

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Годъ пятьдесятъ третій).

Октября 15.

№ 20.

1916 года.

**Миссіонерская поѣздка въ Вологодскій уѣздъ.**

Съ 28 ноября по 7 декабря 1915 г. мною совершена поѣздка въ Домшино и сосѣдніе приходы. 28 ноября я прибылъ въ с. Домшино.

30 ноября я ѣздилъ бесѣдовать въ дер. Папушино Гордско-Починковского Воскресенскаго прихода. Въ дер. Папушинѣ прежде расколъ былъ силенъ, въ настоящее же время онъ мало замѣтенъ, лишь нѣсколько лицъ придерживаются страннической секты. На бесѣду никто изъ таковыхъ не явился, и бесѣда была проведена съ православными. Вліяніе бывшаго раскола сказывается на населеніи тѣмъ, что хладнокровіе къ церкви и исполненію долга говѣнія и посѣщенія храма живетъ въ народѣ; очень ужъ сильно представителями раскола навѣвается мысль о томъ, что не достойны причащаться Св. Таинъ; столько наговорено относительно исполненія говѣнія, эпитимій предъ и послѣ причащенія, что многіе боятся причащаться. На бесѣдѣ въ д. Папушинѣ раскрывался вопросъ о спасеніи въ церкви Христовой, а также разрѣшались нѣкоторыя обрядовыя разности между Православною Церковію и старообрядчествомъ.

1 декабря была устроена бесѣда въ дер. Кожевниковѣ Домшинскаго Николаевскаго единовѣрческаго прихода. Въ этой деревнѣ, а также и въ сосѣднихъ съ нею, живутъ старообрядцы по спасовскому толку, здѣсь же въ деревнѣ и настоятель спасовцевъ Игнатій и другой видный среди нихъ дѣятель крестьянинъ Тимошеѣ (бывшій нѣкогда единовѣрческимъ псаломщикомъ). Оба были приглашаемы на бесѣду, но ни тотъ ни другой не пришли, такъ что бесѣдовали съ одними единовѣрцами. Возражателей въ собственномъ смыслѣ не было, но изъ народа слышны заявленія по разнымъ вопросамъ вѣроученія. Болѣе подробно на этой бесѣдѣ я остановился на вопросѣ о

вѣчности и необходимости таинства свѣ. причащенія, причемъ въ основаніе бесѣды было взято слово 107-е изъ кн. Ефрема Сирина.

2 декабря была бесѣда въ дер. Бояровѣ единоувѣрскаго прихода. Въ этой деревнѣ есть послѣдователи страннической секты, которые даютъ пристанище странникамъ изъ разныхъ мѣстъ. Одни изъ приверженцевъ странничества еще не настоящіе странники—«жиловые», такъ какъ не перекрестились еще и не ушли изъ своего дома въ добровольное странствіе, живутъ дома, занимаются крестьянствомъ, торговлей и другими обычными дѣлами, а другіе уже оставили «антихристово царство», т. е. оставили свою родину и покинули обычную крестьянскую жизнь—мало живутъ трудомъ, а больше мірскимъ подаеніемъ. Въ дер. Бояровѣ на бесѣду пришли два жилые странника крестьяне Тихонъ и Дмитрій. Первый болѣе спокойный и обстоятельный въ сужденіяхъ, а второй безпокойный, крикливый. Бесѣда начата была изложеніемъ ученія о пророкахъ Ілии и Енохѣ и объ антихристѣ, основномъ вопросѣ, на которомъ зиждется вся доктрина странничества. На основаніи Апокал. XI гл., 105-го слова Ефрема Сирина, свидѣтельствъ кн. о Вѣрѣ, Кирилловой кн. и др. было показано о чувственномъ приходѣ пророковъ Ілии и Еноха прежде пришествія антихриста. Затѣмъ и о самомъ антихристѣ было показано, что приходъ его будетъ чувственный, а не такъ, какъ толкуютъ безпоповцы, что онъ уже пришелъ и духовно вопарился въ міръ. Самъ собою является вопросъ о существованіи Церкви, священства и таинствъ во время царствованія антихриста. Дмитрій изъ кн. Кирилловой вычитывалъ о мерзости запустѣнія,—сей книжникъ не далекой руки: читаетъ съ ошибками, а понимаетъ еще меньше, ни исторіи, ни вѣроученія и пальцемъ челоуѣкъ не коснулся, а толкуетъ о таинственномъ будущемъ. Отъ вопросовъ о Церкви и таинствахъ бесѣда переходитъ къ вопросу о перстосложеніи и другихъ обрядовыхъ разностяхъ. Особенно упорно Тихонъ настаивалъ на мысли о томъ что единоувѣрская и православная церковь не одна, а двѣ церкви: не знаемъ въ которую и идти, по вашему объ хороши,—нѣтъ, которая нибудь должна быть одна, двухъ церквей быть не можетъ. Я доказывалъ, что церковь Христова едина, вѣра едина, едино священство, іерархія какъ въ единоувѣрскаго церкви, такъ и въ

православной, именуемой грекороссійскою. Разнообразіе касается только обрядовъ и вообще внѣшняго богослужебнаго чина. Такое разнообразіе въ обрядахъ и обычаяхъ наблюдалось и раньше въ церкви Христовой, наприм., въ празднованіи праздника Пасхи: въ церквахъ малоавійскихъ (14 марта) и церквахъ западныхъ (въ воскресный день послѣ весенняго полнолунія) до перваго Вселенскаго Собора, разнообразіе въ перстосложеніи наблюдалось между Московскою Русью и Кіевскою митрополіей и церквами всего Греческаго Востока (свидѣтельства Православнаго Исповѣданія митр. Петра Могилы 1643 г.). На бесѣдѣ многу было показано также разнообразіе въ изложеніи наставленія о двуперстіи по Больш. Катихизису, Мал. Катихизису, кн. о Вѣрѣ и Кирилловой книгѣ. Старообрядцы ревнуютъ о неизмѣняемости двуперстія, любятъ говорить, что если кто убавить или прибавить, то «анаѣема проклятъ»; между тѣмъ въ книгахъ почитаемыхъ старообрядцами патріарховъ нѣтъ согласія въ изложеніи ученія о перстосложеніи, и въ частности о двухъ перстахъ, о которыхъ такъ старообрядцы ратоборствуютъ и ради чего многіе отдѣляются отъ Прав. Церкви. Если бы ученіе о перстосложеніи было догматическое, то въ немъ нельзя было бы сдѣлать никакого измѣненія. Старообрядцы никакъ не могутъ этого понять и согласиться съ доводами приводимыми не только отъ исторической древности, но и отъ уважаемыхъ ими старопечатныхъ книгъ. — Бесѣда въ дер. Бояровѣ была оживленная. Народу собралось довольно много.

3 декабря я пріѣхалъ въ Благовѣщенской Мисехонской церкви. Бесѣда была въ дер. Курьяковѣ. Деревня очень большая. Старообрядцы здѣсь имѣютъ тяготѣніе къ странническому толку. На бесѣду приходили старики, которые хотя числятся православными; но не чужды убѣжденій раскола. Вопросы на бесѣдѣ поднимались обычные: о перстосложеніи и другихъ обрядовыхъ разностяхъ. По обычаю старообрядцевъ во многихъ домахъ имѣется псалтырь единовѣрческой печати, въ предисловіи къ ней помѣщено слово о крестномъ знаменіи съ наставленіемъ молиться двуперстно. Это слово и является основнымъ догматомъ всего старообрядчества. Нѣсколько человекъ на бесѣдѣ никакъ не хотѣли складывать троенерстіе правой рукой: двуперстіе показываютъ десницей, а троенерстіе шуйцей — боятся соединить три перста во едино изъ страха; что

бы не приключилось чтонибудь худое съ рукой... Кромѣ обрядовыхъ равностей бесѣдовали еще о послѣднихъ судьбахъ церкви Христовой, о вѣчности священства и таинствъ. Между прочимъ можно отмѣтить, что старое поколѣніе, учившееся въ свое время по Псалтири и Часовнику, никакъ не можетъ примириться съ новой школой,—старики высказываютъ свои замѣчанія по поводу того, что нынѣшніе ученики нисколько не могутъ почитать изъ церковныхъ книгъ, посему и любителей изъ молодого поколѣнія заниматься вопросами, любимыми старообрядцами, становится все меньше и меньше.—Народу на бесѣдѣ въ дер. Курьяковѣ было много, преимущественно мужчины. По сознанію самихъ крестьянъ жители деревни не усердны ходить въ храмъ Божій, хотя послѣдній не очень далеко отъ деревни (версты 3). Какая причина? «Да такъ, заблудились—въ церковь не ходилъ... и къ старовѣрамъ не идемъ»—вотъ обычное разсужденіе, которое слышится изъ устъ народа, среди котораго живутъ раскольники.

4 декабря я пріѣхалъ къ Согожской Троицкой церкви. Бесѣда была въ дер. Ларіоновѣ въ помѣщеніи земскаго училища. Народу собралось очень много. Совопросникомъ на этой бесѣдѣ выступалъ крестьянинъ Димитрій Никандровъ. По обычаю всѣхъ начетчиковъ онъ не держался на одномъ предметѣ, а старался перебрать всѣ вопросы разногласія между православіемъ и расколомъ. Такимъ образомъ были рассмотрѣны вопросы о перстосложеніи, о 8 членѣ Символа Вѣры, о молитвѣ Иисусовой; изъ Устава 1618 г. патр. Ермогена было показано чтеніе безъ словъ «Сыне Божій» и съ семи словами, о хожденіи противъ солнца, и вопросъ о клятвахъ Собора 1667 г. По вопросу о церкви и священствѣ Димитрій говорилъ, что и въ обществѣ спасовцевъ ведется преемственность ихъ наставниковъ отъ епископовъ «чрезъ иноческое благословеніе», но какъ, чрезъ кого именно, кто эти преемники, Димитрій не объяснилъ, а хотѣлъ представить доказательства въ слѣдующій разъ. Вообще онъ много ссылался на свое безоружіе, хотя напрасно, ибо всѣ книги старопечатныя привезенныя мною лежали на столѣ.

5 декабря я возвратился въ Домшино. 6 декабря служилъ литургію въ единовѣрческомъ храмѣ. Храмъ въ честь святителя Николая. Богомольцевъ была полная церковь. Между утреней и литургіей мною было прочитано повѣствованіе о

перенесеніи мощей свят. Николая въ г. Баръ и сказаніе о томъ въ какомъ видѣ покоятся мощи святителя. За литургіей было сказано поученіе на Апостольское чтеніе: Повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покаяйтесь (Евр. XIII, 17).

7 декабря изъ Домшина я возвратился въ г. Вологду.

Епархіальный миссіонеръ священ. *Аполлинарій Заплатинъ*.

## Федоръ Дмитріевичъ Студитскій.

(См. № 13 Епарх. Вѣд.).

Въ началѣ царствованія Императора Александра II предоставлена была нѣкоторая свобода къ изложенію мнѣній въ печати о преподаваніи въ учебныхъ заведеніяхъ. Тогда Студитскій счелъ своимъ долгомъ представить на судъ русскаго общества начало предполагаемаго имъ обширнаго труда: *Мнѣніе объ учебныхъ предметахъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній. Статья 1-я. Приходскія училища*. Въ этомъ трудѣ онъ намѣревался изложить свои взгляды о необходимости промышленнаго и техническаго образованія во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, о способахъ преподаванія и о распредѣленіи учебныхъ предметовъ такъ, чтобы одна наука помогала другой. Очень характерна исторія съ этимъ *мнѣніемъ*, разсказанная Студитскимъ.

Инспекторъ женскихъ гимназій Н. А. Вышнеградскій, издававшій тогда Педагогическій Журналъ, хотѣлъ передать Студитскому редакцію и просилъ у него статьи для своего журнала. Студитскій передалъ ему для журнала свое *мнѣніе*, а на предложеніе его принять редакцію не согласился. Между тѣмъ Вышнеградскій удержалъ рукопись Студитскаго и представилъ ее, какъ свое мнѣніе, въ Ученый Комитетъ, въ которомъ онъ былъ членомъ. Когда Федоръ Дмитріевичъ узналъ, что въ Ученомъ Комитетѣ происходили разсужденія о его *Мнѣніи*, то просилъ министра иностранныхъ дѣлъ, князя А. М. Горчакова, прочитатъ это *Мнѣніе*. Ознакомившись съ Мнѣніемъ и одобривъ, князь передалъ его министру народнаго просвѣщенія А. С. Норову, извѣстному своимъ сочиненіемъ: *Путешествіе ко святымъ мѣстамъ*. Не получая долго отвѣта о своей рукописи, Студитскій вынужденъ былъ для полученія ея принять самую дѣйствительную мѣру—прибѣг-

нуть къ дамской протекціи, именно—къ супругѣ Авраама Сергѣевича; Она передала мужу десять записокъ о бѣ отысканіи рукописи; но, уходя въ свой кабинетъ, Авраамъ Сергѣевичъ всякій разъ забывалъ о просьбѣ своей супруги. Къ такимъ мѣрамъ нужно было прибѣгать потому, что А. С. Норовъ отличался необыкновенною забывчивостію. „Когда А. С. Норовъ былъ уволенъ,—разсказываетъ Студитскій,—то князь Горчаковъ спросилъ меня: „Что сдѣлалъ министр Норовъ съ вашей рукописью; за которую онъ такъ благодарилъ меня?“ „Ничего“—отвѣчалъ я; „я не могъ даже получить ее обратно“. „Неужели вы и бросите ее въ Лету?“ Онъ предложилъ ее напечатать и самъ передалъ мою брошюру новому министру Е. П. Ковалевскому“. Отзывъ Горчакова о рукописи помогъ ее напечатать въ 1858 году. Не могу не вспомнить—писалъ впоследствии Студитскій—замѣчательныхъ словъ великаго государственнаго челоуѣка, князя А. М. Горчакова: „наконецъ, цензура пропустила наше *Мнѣніе*?“ „Да, отвѣчалъ я, благодаря только тому, что вы изволили пречитать его и одобрить“. „Да, у насъ благонамѣренная цензура“—сказалъ князь. „Полагаю, что ваше сіятельство не считаетъ меня не благонамѣреннымъ“. „Да, но она благонамѣреннае васъ“.—Передавая Е. П. Ковалевскому *Мнѣніе* и другія изданія Студитскаго, Горчаковъ рекомендовалъ самого Федора Дмитриевича для занятій по преобразованію учебныхъ заведеній.

Департаментъ народнаго просвѣщенія купилъ у Студитскаго 36 экземпляровъ упомянутой брошюры, по 10 коп., и разослалъ попечителямъ для сообщенія отзывовъ, а они посылали въ приходскія училища. Такъ, Студитскому сдѣлалось извѣстнымъ, что одинъ экземпляръ брошюры путешествовалъ по приходскимъ училищамъ Петрограда.

Разсылая брошюру въ разныя училища, Министерство, слѣдовательно, не находило въ ней ничего такого, чего нельзя было бы напечатать. „Чѣмъ же—спрашиваетъ Федоръ Дмитриевичъ—объясняется такая строгость цензуры въ такомъ царствованіи, какимъ было царствованіе Императора Александра II? Боязнь, что, можетъ быть, мнѣнія, не согласныя съ принятою системою въ учебныхъ заведеніяхъ, не понравятся министру народнаго просвѣщенія, отъ котораго зависѣла цензура. Къ сожалѣнію, я долженъ замѣтить, что наши чиновники

часто должны руководствоваться не законамъ, а убежденіемъ лицамъ, стоящимъ во главѣ управления“.

„Великій преобразователь Россіи—вспоминалъ въ послѣдствіи Студитскій—заботясь объ образованіи народа, которое соответствовало бы потребностямъ нашего Отѣчества, соизволилъ поручить г. министру народнаго просвѣщенія (Ковалевскому) преобразование учебныхъ заведеній; но прошло нѣсколько времени, а порученное ему дѣло не подвигалось; проекты ихъ уставовъ не поступали на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Наконецъ г. Ковалевскій былъ уволенъ; а черезъ нѣсколько времени Вольное Экономическое Общество избрало его своимъ президентомъ. Во время его президентства Комитетъ Грамотности при Обществѣ издавалъ журналъ: *Занятія Комитета Грамотности* и я былъ его редакторомъ, а г. Ковалевскій—цензоромъ, какъ президентъ Общества. Когда я къ нему явился, онъ выразилъ сожалѣніе, что не воспользовался моими трудами; когда былъ министромъ народнаго просвѣщенія. „По назначеніи меня министромъ“ сказалъ онъ: „князь А. М. Горчаковъ рекомендовалъ мнѣ васъ для трудовъ по преобразованію учебныхъ заведеній. Я нѣсколько разъ просилъ директора департамента и особенно вице-директора послать за вами, но должно быть, они имѣли какія-нибудь причины не исполнить моего приказанія. При вашей педагогической опытности и неутомимой дѣятельности, о которой говорилъ мнѣ и С. С. Лопкаревъ (предсѣдатель Комитета Грамотности), вы много помогли бы мнѣ въ составленіи проектовъ уставовъ учебныхъ заведеній. Можетъ быть, я и теперь былъ-бы министромъ: очень жаль, очень жаль“ повторялъ онъ. На это я ему объяснилъ: „неужели вашему в-ству неизвѣстно, что каждый министръ обыкновенно бываетъ окруженъ извѣстнымъ кружкомъ лицъ, которыя изъ своихъ видовъ затрудняютъ къ нему доступъ. Въ то время моя учебная дѣятельность была близко извѣстна вице-директору департамента народнаго просвѣщенія А. С. Воронову. Не думаю, чтобы онъ имѣлъ какія-либо причины для устраненія меня отъ занятій по министерству народнаго просвѣщенія; кромѣ только того, что лицо, рекомендованное княземъ А. М. Горчаковымъ, будетъ пользоваться особеннымъ довѣріемъ вашего в-ства. По своему служебному положенію я могъ бы занять очень видную должность при министерствѣ.

Князь А. М. Горчаковъ не находилъ нужнымъ снова представлять вамъ обо мнѣ. Со своей стороны и я не въ правѣ былъ явиться къ вашему в-ству, полагая, что вамъ не угодно было уважить рекомендацію князя А. М. Горчакова и поручить мнѣ какіе-либо труды“. Не могу не пожалѣть, особенно въ настоящее время, что я не могъ принять непосредственное участіе въ составленіи уставовъ учебныхъ заведеній и тѣмъ принести посильную пользу своему Отечеству. Лица, которыя занимались этимъ дѣломъ, были спеціалисты, т. е. такія, которыя сдѣлались извѣстными преподаваніемъ одного какого-либо предмета,—только они и могли занять высшія должности по министерству народнаго просвѣщенія; между тѣмъ какъ я преподавалъ почти всѣ предметы гимназическаго курса и мнѣ яснѣе было отношеніе одного предмета къ другому и вліяніе каждаго на развитіе способностей“.

„Министерство народнаго просвѣщенія не обратило вниманія на мое мнѣніе объ учебныхъ предметахъ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. И потому я находилъ невозможнымъ и бесполезнымъ продолженіе моего труда. Но мысль о необходимости распространенія промышленнаго образованія въ нашемъ отечествѣ не давала мнѣ покою,—и я напечаталъ статью въ издаваемомъ мною въ 1858 году листкѣ: *Смѣхъ и Горе*“. Въ то время, когда мысль эта была такъ нова, что даже посмѣялись надъ нею наши газеты, и когда нѣкоторые доказывали печатно, что изученіе естественныхъ наукъ почти вредно для государства, увѣряя, что одно только обученіе мертвымъ языкамъ способствуетъ развитію ума и совѣтуя имъ только и учить, Студитскій считалъ обязанностію обратить вниманіе на промышленное образованіе и доказывать необходимость его для нашего отечества. „Пусть богатые люди обучаютъ дѣтей, чему имъ угодно и устраиваютъ для себя какія угодно заведенія; но бѣдные ищутъ въ образованіи средствъ къ существованію. Въ наше время, кажется, многимъ нельзя надѣяться на государственную службу, а надобно отыскивать промышленныя занятія. По моему мнѣнію, благосостояніе государства преимущественно зависитъ отъ развитія промышленности“. Что бы обратить вниманіе бѣдныхъ мелкихъ чиновниковъ на ремесла, Федоръ Дмитріевичъ старался передать свою мысль сколько возможно доступнѣе. Зная, что многіе не привыкли читать серьезныя разсужденія, а только рассказы



и повѣсти или что нибудь смѣшное, онъ представилъ въ упомянутой статьѣ ужасную картину бѣднаго чиновника, гнушающагося ручнымъ трудомъ, и указывалъ, какъ хорошо жить въ Петербургѣ сапожники, портные, столяры и другіе мастеровые, если только они не лѣнны и воздержны.

При министрѣ народнаго просвѣщенія А. В. Головинѣ Ученый Комитетъ составилъ проектъ устава общеобразовательныхъ заведеній, который разосланъ былъ на разсмотрѣніе въ университеты, гимназіи и другія учебныя заведенія и разнымъ извѣстнымъ лицамъ. Присланныя на этотъ проектъ замѣчанія были напечатаны и такимъ образомъ составилось много томовъ, въ которыхъ собраны были мнѣнія многихъ лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ развитія народнаго образованія въ то время. Изъ замѣчаній поручено было нѣкоторымъ лицамъ составить *сводъ* и представить свои соображенія и предположенія по каждому параграфу проекта. Предсѣдатель Ученаго Комитета А. С. Вороновъ поручилъ Студитскому сдѣлать *сводъ замѣчаній объ устройствѣ учительскихъ институтовъ* У васъ до того времени еще не было учебныхъ заведеній для образованія учителей народныхъ училищъ, и потому учительскіе институты составляли дѣло новое и при томъ такое, которое заслуживало особеннаго вниманія. Понятно, съ какимъ вниманіемъ Федоръ Дмитріевичъ отнесся къ порученному дѣлу.

Протоіерей П. Руккинъ.

(Продолженіе будетъ).

### Церкви Вологодской епархіи 240 лѣтъ назадъ.

(Продолженіе списка церквей 1678—1679 года. См. № 17 Епарх. Вѣдом.).

68. Хр. Благовѣщенія Пресв. Богородицы въ Шавровѣ, въ Омогаевѣ тожъ 2 р. 8 алт. 2 д. (2 р. 25 к.)—попъ Иванъ Ивановъ 20 марга. 69. Св. прор. Іліи 12 алт. 3 д. *пустъ*.

*Масленская волость*. 70. Св. муч. Софіи и чадъ ея Вѣры, Любве, и Надежды 9 алт. 3 д. *пустъ*. Да того же храма церковная пустошь Рогачево. 71. Св. муч. Георгія на Усовѣ *пустъ*, да того жъ храма церковная пустошь Анцыфорово. Тѣ церковныя земли муч. Софіи и св. муч. Георгія и пустоши Рогачево и Анцыфорово въ прошломъ во 184-мъ году отданы на оброкъ Перебатинской волости Дмитріевскому пону Григорью, оброку платить по полтинѣ на годъ. Платилъ оброкъ

Дмитріевскій попь Григорей апрѣля въ 2 д. Взято. 72. Хр. Николая чуд. на Маслянѣ въ Оночести 3 р. 4 алт. съ деньгою, попь Гавриль 9 апрѣля 73. Покрова Пресв. Богор. на Маслянѣ 3 р. 1 алт. 4 д., попь Лаврентій 15 апр. 74. Свв. мучч. Бориса и Глѣба на Маслянѣ жь 2 р. 25 алт. 5 д., попь Иванъ Аѳанасьевъ 11 марта. 75. Пр. Троицы на Малышевѣ 2 р. 20 акт. съ деньгою, попь Ѳедоръ 12 марта. 76. Димитрія святого у Озерокъ 1 р. 25 алт. попь Григорій Алексѣевъ 25 января. 77. Церковное займище на Маслянѣ жь въ Валгобѣ, а по писцовымъ книгамъ погость Рождественской въ Валгобѣ *пустъ*, того жь погосту пустошь, что была деревня Кудрявцово, владѣють Маслянскіе пустыни старцы, оброку полтина; того мон. строитель старецъ Александръ оброкъ генваря въ 31 д. платиль. Взято. 78. Св. Іоанна на Красномъ 1 р. 3 алт. 4 д. попь Трефиль 5 марта.

*Вверхъ Вологды.* 79. Св. муч. Георгія 29 алт. 5 д. попь Алексѣй 15 января. 80. Свв. мучч. Бориса и Глѣба вверхъ Вологды 3 р. 5 алт. 5 д. попь Ѳедоръ Лукьяновъ 6 февраля. 81. Св. Кирилла на Сивдошѣ 2 р. 4 д. попь Андрей Парамоновъ 18 февр. 82. Хр. Николая чуд. на Ламанихѣ 2 р. 21 алт. 4 д. попь Алексѣй Никифоровъ 20 марта. Противъ этого помѣчено на краю слово: „заказъ“ т. е. тутъ благотчинный. 83. Рождества Христова вверхъ Вологды 6 р. 3 алт. 2 д. попь Аѳанасій 26 марта. 84. Архангела Михаила 5 р. 2 алт. 3 д. попь Василій 25 января. 85. Пресв. Богородицы на Поченгѣ 1 р. 26 алт. 4 д. попь Григорій 5 марта. 86. Успенія Богор. на Дитятевѣ десятины за все рубль, попь Иванъ 10 марта, безъ расходовъ.

*Тошешская волость.* 87. Димитрія Святого въ Широгорѣ 4 р. 32 алт. 2 д. попь Ѳедоръ 10 января. 88. Хр. Нерукотвореннаго Образа Господня въ Сатинѣ 13 алт. 3 д. *пустъ*. 89. Св. муч. Георгія въ Устиновскихъ починкахъ 20 алт., попь Иванъ Григорьевъ 16 января. 90. Іоанна Богослова на Тошнѣ 3 р. 24 алт. 2 д. попь Симеонъ 5 марта. 91. Рождества Пр. Богородицы на Тошнѣ 3 р. 32 алт. 3 д. попь Никита Родіоновъ 8 апрѣля. 92. Архангела Михаила «подъ Березою» полтина, попь Михайло Никифоровъ 11 февраля. 93. Козьмы и Домьяна въ Крюковыхъ 32 алт. попь Елизаръ 12 января. 94. Николая чуд. на Бесѣдномъ 23 алт. 2 д., попь Лука Григорьевъ 16 янв. 95. Николая чуд. на

Лунбуѣ 1 р. 15 алт. 2 д. попь Василій 10 марта. 96. Николая чуд. на Маковскихъ починкахъ—десятины гривна *пустъ*. 97. Василия Великаго 1 р. 6 алт. 4 д. попь Андрей Меодьевъ 14 марта. 98. Благовѣщенія Пресв. Богородицы на Емѣ 3 р. 25 алт. съ деньгою діаконъ Ларіонъ 29 янв. 99. Пресв. Богородицы въ Пучининѣ 1 р. 25 алт. попь Михаилъ 31 янв. 100. Воздвиженія Честнаго Креста Господня 17 алт. 4 д. *пустъ*. 101. Покрова Богородицы въ селѣ Чечюловѣ, а Ручнова Слободка тожь, 10 алт., *пустъ* Отдана та церковная земля подь пашню и подь сѣнной покось вдовѣ Зиновѣ Гавриловѣ дочери Яковлевской женѣ Уварова, оброку ей платитъ на годъ по два рубля по три алтына по двѣ деньги. Платила оброкъ вдова Зиновья Яковлевская жена Уварова марта въ 11 д. Взято. 102. Хр. Николая чуд. на рѣкѣ Тошнѣ гривна, *пустъ*.

*Янгосарская волость*. 103. Іоанна Предтечи на Родникахъ у Налачевского колодезя 10 алт., *пустъ*. Тою землею владѣеть и оброкъ платитъ изъ Норобова Архангельской попь Еуплъ; плавиль оброкъ попь Еуплъ марта въ 10 д. Взято. 104. Николая чуд. въ Янгосарѣ на Стану 1 р. 1 алт. попь Мина 23 декабря. 105. Николая чуд. въ селѣ Кореневѣ, десятины за все рубль (безъ расх.), попь Иванъ Володимеровъ 19 дек. 106. Покрова Богородицы въ Янгосарѣ 1 рубля, дьячекъ Илья Ивановъ 9 января. 107. Пресв. Троицы на Соголѣ 1 р. 8 алт. 2 д. попь Иванъ 10 января. 108. Пр. Богородицы въ Янгосарѣ *пустъ*, 9 алт. 4 д., оброку 20 алт., оброкъ платитъ Петръ Ивановъ сынъ Макшиевъ; Оброкъ платилъ Петръ Макшиевъ ноября въ 29 д. Взято. 109. Происхожденія Честнаго Креста Господня на Рыковѣ 5 алт., *пустъ*. Владѣеть и оброкъ платитъ Петръ Макшиевъ. 110. Св. прор. Иліи въ Дубникахъ 1 р. 6 алт. 4 д. попь Евтихей Никифоровъ 21 дек. 111. Іоанна Богослова въ Янгосарѣ 1 р. 2 д. попь Сидоръ Амсовъ 20 дек. 112. Воскресенія Христова въ Городскихъ починкахъ 23 алт. 2 д. попь Аванасій 3 января. 113. Архангела Михаила въ Норобовѣ 40 алт. попь Еуплъ 10 марта. 114. Николая чуд. въ Лисинѣ на Водогѣ 2 р. 27 алт. полтретьи деньги (2 р. 82<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.) попь Іаковъ 20 марта. 115. Николая чуд. на Лому *пустъ*. 116. Нерукотвореннаго Образа Господня въ Игнатьевѣ пустынѣ. 117. Воскресенія Христова въ Телешинѣ 32 алт. 2 д. попь Андрей Панкра-

товъ 29 янв. 118. Преображенія Господня на Водогѣ 1 р. 23 алт. 2 д. попь Тить Никифоровъ 22 января. 119. Филиппа митрополита въ сельцѣ Дермилинь *пустъ*. 120. Николая чуд. Владычня волости 4 р. попь Никита 28 янв. 121. Благоувищенія Пресв. Богородицы Новой Выставки Ильмовскаго ставу 1 р., попь Иванъ Григорьевъ, 12 февраля. 122. Церковныя пустыя земли Богоявленская да Преображенская да въ Углецѣ Николаевская, владѣеть и оброкъ платитъ по десяти алтынъ на годъ изъ Лисина Николаевской попь Іаковъ. Оброчныя деньги съ наддачею Никол. попь Іаковъ 16 алт. 4 д. іюня 18 д. платиль. Взято. 123. Церковная пустая земля Петровская, владѣеть онъ же попь Іаковъ, оброку полтива. Отдана та церковная земля въ оброкъ на урочныя годы нынѣшняго 187 году мая съ 1 числа до 197 мая по тожъ число на десять лѣтъ Савастьяновы пустыни іеромонаху Іоакиму съ братьею, оброку ряжено платитъ на годъ по-полуполтинѣ, и на нынѣшней на 187 годъ іеромонахъ Іоакимъ оброкъ іюня въ 18 день платиль. 124. Храмъ Воскресенія Христова 1 р. 14 алт. 2 д. попь Иванъ Дмитріевъ 27 янв. 125. Николая чуд. на Грамотинѣ 1 р. 30 алт. попь Стефанъ 30 января.

Въ старыя времена не было при архіерейскомъ домоуправленіи свѣчныхъ заводовъ; свѣчи для церквей приготовлялись хозяйственнымъ способомъ. Въ записяхъ 1678 года встрѣчаемъ объ этомъ дѣлѣ такія извѣстія: сентября въ 3 д. бывшій звонарь Третьякъ Горевъ изоскалъ въ свѣчи воску пудъ, дано ему за работу пять алтынъ (т. е. 15 коп.)—Или подь 14 декабря: «куплено для сканья свѣчъ свѣтиленъ 6 гривенокъ, дано 2 алт. 4 деньги» (т. е. 8 к.). Подь 30 декабря: «Третьякъ Ивановъ изоскалъ къ празднику Христова Рождества въ свѣчи пудъ воску, дано ему за работу 5 алтынъ. Марта въ 20 д. (1679 г.) бывшей звонарь Третьякъ изоскалъ казенного воску пудъ въ соборную церковь въ ослопные и въ мелкія свѣчи, дано ему за работу 5 алтынъ. Къ празднику Св. Пасхи Третьякъ Ивановъ изоскалъ въ соборную церковь казенно воску въ мелкія и въ большія свѣчи 2 пуда, дано ему отъ того за работу 10 алтынъ». Изъ этихъ записей видимъ, что за работу пуда свѣчъ плата была 15 коп. Къ празд-

нику Успенія Пресв. Богородицы было изоскано также два пуда и за ту же цѣну.

Для сравненія съ нынѣшнимъ временемъ приведемъ, ꙗже слѣдующія записи: «октября 22. Лежскаго волоку крестьянина деревни Костянтинова Сенка Варѣоломѣевъ сынъ Меншой порядился про домовый расходъ насѣчь и припровадить на Вологду 350 бревень сосновыхъ и еловыхъ пополамъ 5 сажень, въ отрубѣ въ 4 вершка и въ полпята (т. е.  $4\frac{1}{2}$ ). Дано ему Сенке по рядѣ за сто по 23 алтына по 2 денги (по 70 к.), итого 2 рубли 15 алтынъ».

А вотъ цѣна дровъ: „ноября въ 17 д. Кубенской волости Ивановъ крестьянинъ Мещерскаго Емелка Федоровъ деревни Песья погоста съ товарищи порядились по порядной своей записи про Софейской домовый расходъ насѣчь и припровадить на Вологду 50 сажень дровъ ольховыхъ съ березикомъ и изсѣчь и въ полицницы скласть противъ водяныхъ воротъ на срокъ на Петровъ день нынѣшняго 187 году, дано на сажень по 7 алтынъ (т. е. по 21 к.). Итого 10 рублей съ полтиною“.

*Ив. С-въ.*

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Первый выпускъ описанія свитковъ, находящихся въ Вологодскомъ Епархіальномъ Древнехранилищѣ. 1615—1706 г. Вологда. 1899. Ц. 35 к.—Второй выпускъ того же описанія. 1508—1687 г. Вологда. 1900 г. Ц. 35 к.—Третій выпускъ 1643—1711 г. Вологда. Ц. 50 коп.—Четвертый выпускъ 1599—1739 г. Вологда. 1901 г. Ц. 40 к. Пятыи выпускъ 1623—1716 г. Вологда 1902. Ц. 70 к.—Шестой выпускъ 1533—1654 г. Вологда 1913. Ц. 1 р.—Седьмой выпускъ 1636—1706 г. Вологда. 1904 Ц. 90 к.—Восьмой выпускъ 1645—1716 г. Ц. 90 к.—Девятыи выпускъ 1605—1714 г. Цѣна 90 к.—Десятыи выпускъ 1617—1706 г. Ц. 90 к.—Одиннадцатыи выпускъ 1624—1673 г. Вологда 1910 г. Цѣна 1 р.—Двѣнадцатыи выпускъ 1674—1716 г. Вологда 1913 г. Цѣна 1 руб. 10 к.

Въ этихъ выпускахъ заключается много матеріала для исторіи Вологодской епархіи, особенно юго-западной полови-

ны; занимающемуся исторіей какого-либо монастыря или приходской церкви необходимо наводить справки въ выпускахъ этого описанія свитковъ. За приобрѣтеніемъ выпусковъ слѣдуетъ обращаться въ Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ И. Н. Суворову. — Пересылка по тарифу; можетъ быть и съ наложеніемъ платежа.

Намъ нуженъ регентъ хотя бы только и начинающій, но любящій свое искусство и энергичный въ Свято-Троицкій новый просторный и свѣтлый храмъ. Хоръ небольшой. Отпускается средствъ отъ 150 до 200 рублей въ мѣсяцъ. Церковный староста Ксенофонтъ Андреевичъ Соколовъ въ Челябинскѣ.

### С о д е р ж а н і е:

1. Миссіонерская повѣдка. — 2. Ѳедоръ Дмитріевичъ Студитскій. — 3. Церкви Вологодской епархіи 240 лѣтъ назадъ. — 4. Объявленія.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**