

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ**  
(Г О Д Ъ С О Р О КЪ Ш Е С Т О Й).

Іюль 1.

№ 13.

1910 года.

**\* ИДИТЕ И ВЫ ВЪ ВІНОГРАДНИКЪ ХРИСТОВЪ!**

Привѣтствую васъ, добрые юноши—любимые питомцы Церкви Божіей, съ окончаніемъ курса ученія въ духовной семинаріи и призываю Божіе благословеніе на вашъ жизненный путь! Сожалѣю, что, удерживаемый адами отъ града Вологды долгомъ служенія Церкви и Отечеству, не могу лично сего сдѣлать, но утѣшаю себя тѣмъ, что могу поручить это моему доброму сотруднику во Христѣ—преосвященному Антонію.

И въ васъ, юные друзья мои, я хотѣлъ бы видѣть будущихъ нашихъ сотрудниковъ-сослужителей Церкви Вологодской; и васъ ждетъ къ себѣ на служеніе наша мать Церковь православная; и васъ съ ранняго утра жизни зоветъ къ Себѣ на святой трудъ Небесный Домовладыка: „идите и вы въ виноградникъ Мой, и что будетъ слѣдовать, дамъ вамъ“ (Матѣ. 20, 4). „Возведите очи ваши, глашаетъ Онъ, и посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ“ (Іоан. 4, 35). „Жатвы много, а дѣлателей мало“... (Лук. 4, 2). Эти слова Господни особенно властно должны звучать въ сердцахъ вашихъ сегодня, въ знаменательный для васъ день, когда отиравляются предъ нами двери изъ школы въ жизнь. Зоветъ Христосъ, зовемъ и мы: „выходите на ниву Божію, вступайте во дворъ овчій, становитесь на стражу Господню, чтобъ пасти словесныхъ овецъ Христовыхъ на пажитяхъ словесъ Божіихъ! Церковь Божія переживаетъ дни великихъ испытаній. Съ одной стороны просыпается совѣсть народная, измученная позорными явленіями послѣдняго времени въ общественной и государственной жизни; народъ жаждетъ слышанія слова Божія, онъ ищетъ Бога, толпами стремится туда, гдѣ чаеъ утолить эту жажду; съ другой стороны въ народную душу отовсюду грязными потоками врываются разныя, отравленные ядомъ сатанинской горьчины лжеученія. Народъ ищетъ Божіей правды, а современные книжники и фарисеи

\*) Изъ прибавленій къ № 24 Церковныхъ Вѣдомостей.

проходить море и сушу, чтобы обратить хотя одного простеца, а когда это случится, дѣлають его сыномъ геенны, худшимъ, чѣмъ они сами (Матѣ. 23, 15). Противъ святой нашей вѣры, противъ Церкви православной возстали всѣ силы ада: нѣтъ ереси, нѣтъ раскола, которые не ополчались бы на Церковь Божию, которые не пытались бы расхищать Божіе стадо. И всѣ они стремятся подмѣнить основу нашего святаго православія — христоподражательное смиреніе — сатанинскою гордынею, любовь въ простотѣ сердца — лицемѣріемъ и ненавистію, послушаніе сыновнее — самочиніемъ, апостольское и святоотеческое преданіе — собственнымъ смысленіемъ и мудрованіемъ. Для насъ, пастырей, очевидно, что кому-то, — а кому, какъ не сатанѣ и слугамъ его? — нужно подмѣнить самое міросозерцаніе народное, исказить народную душу, похитить ея заветныя сокровища. Уже появляются лжехристы и лжепророки и, хотя еще и не творятъ знаменій и чудесъ, но уже прельщаютъ многихъ, дерзая говорить: „я — Христосъ!“ (Матѣ. 24, 5). И находятся невѣжды — увы! таковыхъ невѣждъ немало и среди такъ называемыхъ образованныхъ, — которые вѣрятъ имъ... Да, какъ это ни странно, друзья мои, какъ ни прискорбно, но приходится признать, что въ духовномъ отношеніи наши „интеллигенты“ иногда стоятъ несравненно ниже простыхъ безграмотныхъ женщинъ: въ гордынѣ своей они не видятъ своей духовной слѣпоты и, подобно древнимъ фариисеямъ, всегда готовы говорить о себѣ: „ужели и мы слѣпы?“ (Іоан. 9, 40), тогда какъ простая женщина всегда готова сознаться, что она — темный человѣкъ. — Вотъ скорби, какія нынѣ переживаетъ Христова невѣста — Церковь. Но — съ нею — Христосъ! Онъ обѣтовалъ, что врата адавы не одолѣють ея (Матѣ. 16, 18). Онъ изрекъ Своимъ апостоламъ: се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 20). И вѣрно слово Его! Всѣ еретики и раскольники являлись и исчезали, а Церковь Божія пребываетъ до вѣки. Выходите же бодро на служеніе ей! Исходите въ срътеніе Небесному Пастыреначальнику съ горящими сердцами, какъ мудрыя дѣвы исходили съ горящими свѣтильниками! Онъ ждетъ васъ, Онъ говоритъ: „идите и вы въ виноградъ Мой, и что будетъ слѣдовать, — получите!“ Онъ стоитъ у дверей сердца вашего: „се стою, глаголетъ, у двери и стучу...“ (Апок. 3, 20). Онъ Самъ будетъ въ васъ и черезъ васъ дѣлать въ виноградѣ Своемъ: только отдайте Ему свое юное сердце, свою волю! Воистину это Его благо, и бремя Его легко (Матѣ.

11, 30). Воистинну блаженны все входящiе въ трудъ Его! Господь васъ да благословить! Аминь.

Никонъ, епископъ Вологодскiй и Тотемскiй.

### Думы и заботы архипастыря \*).

У кого что болить, тотъ о томъ и говоритъ. Въ Россiи имѣется 56 духовныхъ семинарiй для приготовленiя пастырей, а епископы озабочены недостаткомъ кандидатовъ священства. Семинарiи выпускаютъ студентовъ для высшихъ учебныхъ заведенiй, акцизныхъ чиповниковъ, даже ветеринаровъ, а во священники изъ ихъ питомцевъ въ нѣкоторыхъ епархiяхъ едвали идетъ одинъ изъ десяти. Приходится архiereямъ подбирать старичковъ-дiаконовъ, не кончившихъ курса, псаломщиковъ, едва дотянувшихъ до 2-го класса семинарiи, а въ приходы съ единовѣрческимъ населенiемъ и начетчиковъ, и ими замѣщать мѣста священниковъ по селамъ. Между тѣмъ, семинарiи выпускаютъ въ каждой епархiи столько „кончалыхъ“, что ими можно бы замѣщать сполна вакансiи во только въ своей, но и въ другихъ, еще не имѣющихъ семинарiй, епархiяхъ. Что же это значитъ? Можно ли мириться съ такимъ явленiемъ?

Благовременно подумать объ этомъ. Въ Синодальныхъ канцелярiяхъ работаетъ 16 комиссiй, составляющихъ программы для будущаго устава духовныхъ семинарiй; работаютъ спѣшно, а главное—какъ бы тайно: по крайней мѣрѣ, въ печати ничего не встрѣчаемъ мы о сихъ работахъ. Не я одинъ опасаюсь,—отъ многихъ епископовъ слышалъ я тревожное опасенiе, какъ бы не опустили изъ виду самаго главнаго,—чтобы семинарiи прежде всего давали намъ достойныхъ кандидатовъ священства. Не тревожное ли, въ самомъ дѣлѣ, явленiе: на Церковь Божию надвигаются со всехъ сторонъ полчища враговъ-еретиковъ, а ея духовныя силы падаютъ, ея пастыри понижаются въ своемъ образовательномъ цензѣ, и, что особенно тревожно, въ нихъ постепенно гаснетъ та благодатная искорка ревности о служенiи спасенiю ближняго, которою одной и жива Церковь Божия. Идеализмъ духовныхъ юношей куда-то улетаетъ. Помню, лѣтъ пятьдесятъ назадъ, мои братья-семинаристы привозили съ собою изъ семинарiи пачки тетрадей—запасъ проповѣдей, на случай, когда будутъ они священниками; помню, самъ я, учась еще въ духов-

\*) Оттуда-же.

номъ училищѣ, списывалъ себѣ пѣлыя томы лучшихъ словъ и поученій, которыя мнѣ особенно ложились на сердце. У каждаго изъ насъ была тайная мечта: „буду священникомъ, — пригодятся“. Конечно, мечта-ребяческая: нельзя же вѣкъ жить списанными проповѣдями священнику, надо же и самому — и это главное — умѣть сказать слово. Но тутъ важенъ не практическій результатъ, а то настроеніе, какое выливалось въ этомъ стремленіи запасаться проповѣдками. Въ душѣ питомца духовной школы жила мечта быть пастыремъ, въ его внутреннемъ чловѣкѣ уже слагался идеалъ служенія Церкви. Да въ юношѣ ли только? Не носили ли мы эту завѣтную мечту еще въ раннемъ дѣтствѣ, еще безсознательно? Не отражалась ли она еще въ нашихъ дѣтскихъ играхъ? Да проститъ намъ святая мать наша Церковь наши дѣтскія крестныя хожденія съ досками и лопатами вмѣсто иконъ и съ игнѣмъ „Христосъ воскресъ“: то не было кощунство, то было невинное въ сущности стремленіе скорѣе быть тѣмъ, чѣмъ были отцы наши... О томъ ли теперь мечтаетъ духовный юноша? Тотъ ли идеалъ носить въ себѣ его душа? Увы, для семинариста стала болѣе привлекательною мечта быть „лошадинымъ докторомъ“, ветеринаромъ, чѣмъ пастыремъ и врачомъ душъ! Духовенство отдаетъ своихъ дѣтей въ духовныя семинаріи теперь больше потому, что это — даровая средняя школа, подготавливающая на всѣ пути жизни, а не потому, что оно желаетъ повести дѣтей по своему пути служенія Церкви. Забываютъ отцы, что сами питаются отъ Церкви, у Церкви же хотятъ взять средства и для образованія своихъ дѣтей, но отдать ихъ на служеніе ей — у нихъ и мысли вѣтъ..., развѣ неудачникъ выйдетъ, — дѣваться будетъ некуда. Я зналъ немало почтеннѣйшихъ протоіереевъ столичныхъ, которые отдавали дѣтей своихъ въ гимназіи, отгуда вели ихъ въ университеты, но не пускали ихъ по своей дорогѣ. Какъ будто духовная школа — это что-то низшее противъ свѣтской, нѣчто плебейское... А отъ столичныхъ батюшекъ заражались такимъ взглядомъ какъ-то безсознательно и сельскіе, но, не имѣя средствъ воспитывать дѣтей въ гимназіяхъ, скрѣпя сердце, посылали ихъ въ семинаріи, внушая все же, что будетъ время, когда они покинутъ путь сей и поступятъ въ университетъ, въ какой-нибудь институтъ и под. Не буду теперь говорить, подъ влияніемъ какихъ причинъ слагались такіе взгляды, такіа стремленія; обычно говорили и говорятъ, что матеріальная необеспеченность духовенства ставила его въ униженное положеніе предъ прихожанами;

всю жизнь смотри въ руки мужика, а въ городахъ — кунца, ба-  
рина, — объ этомъ скажу свое мнѣніе когда-нибудь послѣ, — те-  
перь же отмѣчу, что какъ будто и высшая духовная власть шла  
навстрѣчу такимъ стремленіямъ духовенства: наши семинаріи на  
нашей памяти уже не разъ преобразовывались и все въ сторону  
такихъ пожеланій. Вотъ и теперь назрѣваетъ, уже вырабаты-  
вается реформа, но что она готовитъ намъ? Съ тревогой дума-  
емъ мы, архіереи: дадутъ ли намъ новыя семинаріи добрыхъ  
кандидатовъ пастырства? Зажгутъ ли въ сердцахъ семинари-  
стовъ тотъ огонекъ, безъ котораго пастырь есть наемникъ кото-  
рый видитъ волка грядуща и бѣгаетъ? Обучать ли будущихъ  
пастырей „глаголомъ жечь сердца“, или, — если ужъ это не по  
силамъ современной школы, то, по крайней мѣрѣ, живымъ сло-  
вомъ, правильнымъ, доступнымъ народу языкомъ, тепло и сер-  
дечно излагать истины вѣры въ противовѣсъ лжеученіямъ, имже  
нынѣ нѣсть числа? Или по-прежнему будущій пастырь безъ тет-  
радки не сдвигаетъ ни шагу? Познакомятъ ли, заставятъ ли по-  
любить писанія духоносныхъ отцовъ и учителей Церкви? Сумѣютъ  
ли воспитать въ юношахъ — кандидатахъ пастырства вкусъ къ  
той священной литературѣ, которая служитъ украшеніемъ именно  
право лавной Церкви, — къ аскетическимъ твореніямъ отцовъ? Или,  
какъ было отъ дней ложнаго классицизма, заставятъ ихъ долбить  
латынь и греческихъ языческихъ писателей? И латынь намъ  
нужна, и особенно греческій языкъ: но не стыдно ли школы  
нашей, что, обучивъ насъ (съ грѣхомъ пополамъ) языку Гомера,  
Ксенофонта, Горация и Цицерона, она забыла поучить насъ тому,  
что намъ нужно въ сто разъ всѣхъ этихъ язычниковъ, — языку  
родной нашей церковной поэзіи, языку нашихъ пѣснопѣній и  
моливъ, и мы, воспѣвая эти пѣсни, читая эти молитвы въ тем-  
номъ иногда переводѣ, не всегда уразумѣваемъ даже ихъ смыслъ,  
не говоря уже о дивныхъ красотахъ нашей церковной поэзіи,  
о глубокомъ значеніи нашихъ обрядовъ, способныхъ не только  
раскрыть глубину нашихъ догматовъ, но и воспитать въ душѣ  
нашей высшую степенъ эстетическаго чувства? Церковность... Да  
это вѣдь такая неисчислимая сокровищница красоты, глубокаго  
богословствованія, дивной гармоніи всего, что способно воспитать  
душу для неба и дать сердцу счастье еще на землѣ, что нѣкто  
изъ духоносныхъ мужей не напрасно сказалъ: прекраснѣе нашей  
литургіи, а мы прибавимъ — и вообще нашего богослуженія въ  
его идеалѣ — мы, можетъ быть, увидимъ что-нибудь развѣ только

на небѣ... И вотъ, питомцы нашихъ духовныхъ школъ, будущіе пастыри Церкви всего этого лишаются... Да, лишаются, ибо то, что имъ дается взаимно сего въ учебникахъ гомилетики, литургіи и среднихъ наукъ, способно только оттолкнуть ихъ своею сущію... А вѣдь это — будущіе воспитатели русскаго церковнаго духа въ массахъ народныхъ! Это — будущіе носители — для грядущихъ поколѣній идеаловъ церковныхъ! Куда мы идемъ? Впередъ ли? Не назадъ ли?.. И не потому ли множатся ереси и расколы, что сіи идеалы затмились въ сознаніи тѣхъ, кто долженъ быть ихъ носителемъ, что свѣтъ гаснетъ въ томъ, кто свѣтить долженъ, что вожди сами не видятъ тѣхъ путей, по коимъ должны вести народъ? Народъ инстинктивно ищетъ свѣта, но вмѣсто ярко-горящихъ свѣтильниковъ во тмѣ своего невѣжества встрѣчаетъ болотные огоньки — разныхъ лжеучителей и идетъ за ними... А гдѣ жетъ, кто свѣтить долженъ, кто долженъ показывать ему путь? Увы, часто они сами являются настолько неподготовленными къ своему святому служенію, что боятся встрѣтиться съ какимъ-нибудь бантистомъ или штудистомъ... Жалкіе пастыри! Вѣдь если бы не такъ, то зачѣмъ бы намъ заботиться о миссіонерахъ? Да каждый пастырь въ своемъ приходѣ и долженъ быть миссіонеромъ! Кагалося бы, ему должно быть стыдно передъ прихожанами искать помощи миссіонера! Миссіонеру мѣсто бы только въ средѣ невѣрующихъ, а не въ средѣ православныхъ. И вотъ мы съ заботою спрашиваемъ: а принято ли это во вниманіе при составленіи программъ?

И вообще: что будетъ положено во главу угла при преобразованіи нашихъ семинарій? Дождемся ли мы, архіереи, когда будемъ увѣрены, что вотъ, наконецъ-то, у насъ есть школы, къ строгому смыслѣ пастырскія школы, изъ коихъ будутъ выходить закаленные бойцы-пастыри, не боящіеся волковъ, готовые отражать ихъ въ каждую минуту, готовые душу свою положить за овецъ стада Христова? Когда мы будемъ имѣть утѣшеніе чувствовать, что мы не одиноки, что въ нашихъ епархіяхъ не десятковъ, а сотни такихъ бойцовъ, готовыхъ пойти всюду, куда мы поплемъ... А вѣдь для этого недостаточно перекроить старый уставъ, для этого надо смѣло, рѣшительно и громко заявить: семинаріи — для Церкви, для приготовленія пастырей, и другихъ цѣлей постороннихъ отсюда не имѣютъ. Годны ли будутъ семинаристы для университетовъ или не годны, — до этого намъ дѣла нѣтъ. Хочетъ ли духовенство пускать дѣтей по

своей дорогѣ или не хочетъ, — это его дѣло. Если не хочетъ, то пусть ищетъ себѣ другія школы, пусть открываетъ — только не на средства Церкви, ибо она бѣдна, у ней на то нѣтъ средствъ, — гимназіи свои... Нѣтъ средствъ, — Церковь не виновата. Вѣдь на вѣтъ и суда нѣтъ. А намъ думается, что если въ семинаріяхъ будетъ вѣять духъ любви къ труду, если семинаристъ будетъ любить пастырскую науку, то полюбитъ и свое званіе. Питомецъ строго выдержанной нравственной школы будетъ годенъ и на всѣхъ другихъ поприщахъ жизни, если бы почему-либо не вступилъ онъ на тотъ путь, на какой готовила его школа. Не захочетъ онъ пойти во священники, пусть годъ-два подготовится и идетъ въ университетъ. Но пусть же напередъ знаетъ, что ради своей мечты измѣнить своему званію и призванію онъ долженъ будетъ потерять эти два-три года. Нужды и пользы Церкви важнѣе интересовъ отдѣльных личностей, важнѣе мечтаній хотя и духовныхъ отцовъ, но нецерковнаго духа и ихъ сыновей. Мы переживаемъ время, когда рѣшается вопросъ: быть или не быть нашему народу православнымъ? Стоять или не стоять православію на Руси? Идти ли этой Руси своимъ, Богомъ ей указаннымъ, историческимъ путемъ, или же сбиться на пути развращенныя и измѣнить завѣтамъ нашихъ отцовъ? И рѣшеніе этого вопроса главнымъ образомъ зависить теперь отъ того: будутъ ли у насъ добрые пастыри, или наемники? Будутъ ли наши семинаріи служить своей Церкви, которая ихъ питаетъ и грѣетъ матеріально, или же станутъ склонять колѣна на-право и на-лѣво? Всякое двусмысліе, всякое колебаніе, всякая сдѣлка съ совѣстью, уступка и соглашеніе съ духомъ времени — для Церкви опасны, а для народа русскаго — прямо скажемъ — гибельны...

Вологодскій епископъ Никонъ.

## ВОСПОМИНАНІЯ ПРИЧЕТНИЧЕСКАГО СЫНА.

(Продолженіе).

Я уже имѣлъ случай выше замѣтить, что у насъ, на гретѣмъ отдѣленіи въ риторикѣ не было наставника по предмету словесности, но не удалось сказать мнѣ до сего времени, что не было въ Вологдѣ и епископа. Преосвященный Θεогностъ Лебедевъ, переведенный въ Псковъ, выѣхалъ изъ Вологды 29 августа, а вновь назначенный на архіерейскую кафедру въ Вологдѣ изъ Петербургскихъ викаріевъ преосвященный Христофоръ Еммаусевій все еще не прибылъ. Ждали въ Вологдѣ епископа новаго, кажется до ноября мѣсяца, да не раньше прибылъ и

нашъ новый профессоръ, только-что окончившій въ 1856 году курсъ въ Московской Д. академіи съ степенью магистра, Анемондистъ Іоничъ Малевинскій. По происхожденію послѣдній былъ Вологодской епархіи Тотемскаго уѣзда Стрѣлицкой Спасопреображенской церкви діаконскій сынъ. А откуда былъ, по происхожденію, Преосвященный Христофоръ — не помню. По возрасту онъ былъ лѣтъ 60-ти, а по образованію кандидатъ Петербургской д. академіи. Этотъ Вологодскій владыка любилъ благовѣствъ къ обѣдамъ долгій, не менѣе часу, служилъ не снѣсно, но и не таялъ, проповѣди говорилъ по тетради, но молитву о наставѣ „призри съ небесе, Боже! И виждь, и посѣти мѣноградъ сей, и утверди и, его же наслади десница твоя“! — произносилъ съ такимъ глубокимъ чувствомъ, такъ просто и выразительно, какъ никто изъ слышанныхъ мною епископовъ. Съ прибытіемъ новаго профессора (пора хотя теперь пояснить, что преподавателю семіи со степенью магистра было официально усвоено званіе профессора, а со степенью кандидата — учителя, такъ и начальникамъ духовныхъ училищъ съ степенью магистра — наименованіе ректора, а со степенью кандидата — смотрителя), преподаваніе нашей словесности оживилось. Появились новыя записки, хотя и не особенно важныя, стали изучаться литературные образцы, рекомендоваться чтеніе и указываться подходящія книги, ну, словомъ, мы ожили и стали развиваться и пописывать маленькія изложенья описательныя и повѣствовательныя. А то надоѣло уже намъ составлять скучные шаблонные періоды и хрип, которыми угощалъ насъ почтеннѣйшій Павелъ Тимофеевичъ. Намъ стали завидовать наши товарищи, ученики перваго и втораго отдѣленій риторики, гдѣ г.г. преподаватели словесности о. Фавстъ Александровичъ Ржаницинъ, и Алексѣй Ивановичъ Поповъ (по происхожденію зырянинъ) кандидаты Московской д. академіи, — также давали уроки Русскаго языка съ его литературой схоластично и мертво, по запискамъ „времецъ Очаковскихъ и покоренья Крыма“. А мы, ликуя, съ замираніемъ сердца слушали уроки своего новаго профессора, читали и писали. Да, Анемондистъ Іоничъ быстро двинулъ наше развитіе. Передъ свѣтками въ наше время производились экзамены, и мы готовились блеснуть на нихъ своими успѣхами по словесности. Не помню, въ какой мѣрѣ это намъ удалось, во всякомъ случаѣ мы не посрамили ни себя, ни своего любимаго профессора. Но до свѣточъ было сдѣлано преосвященнымъ Христофоромъ посѣщеніе семинаріи,



которое и послѣдовало въ нашемъ отдѣленіи на урокъ Анемнодиста Іонича. Владыка вошелъ въ нашъ классъ, какъ и во всѣ другіе, въ сопровожденіи о.о. ректора и инспектора. Въ отвѣтъ на архипастырское благословеніе мы очень плохо и въ низкомъ тонѣ пропѣли „исъ полла эти, деспота“, почему владыка и отозвался объ насъ: „о, какіе здѣсь пѣвцы! они напоминаютъ митрополичьихъ пѣвчихъ старатаго времени“. За первой партой стояли ученики, занимавшіе мѣста и здѣсь, какъ въ училищахъ, по успѣхамъ, въ порядкѣ списка Евграфъ Лаверьевичъ Проворовскій, Димитрій Александровичъ Олеховъ, Алексѣй Алексѣвичъ Поповъ, Александръ Димитріевичъ Тюрнийъ, Павелъ Александровичъ Кратировъ. Одинъ изъ нихъ, именно Поповъ, стоялъ въ дубленомъ тулупѣ, одѣтомъ на халатъ, подпоясанный кушакомъ. Къ нему и удостоилъ подойти владыка, взявъ за кушакъ, посмотрѣлъ на тулупъ и сказалъ: „ужъ надо-бы имѣть одежду здѣсь иную, почище! — А урокъ знаешь? Расскажи“. Удостоенный архипастырскаго вниманія ученикъ, безъ всякаго смущенія, сталъ рассказывать свой урокъ и заслужилъ одобреніе. Потомъ, по поводу урока, предложено было вопроса по два отрывочно, другимъ двумъ ученикамъ изъ лучшихъ, отвѣтами которыхъ также остался владыка доволенъ и, благословивъ классъ общимъ благословеніемъ, удалился. А мы опять въ тотъ же тонъ и также неумѣло затянули „исъ полла“... Не взыщите молъ, владыка, лучше не умѣемъ, — чѣмъ богаты, тѣмъ и рады.

Объ экзаменахъ какъ святочныхъ, такъ и годичныхъ особеннаго сказать нечего о. Они производились однимъ о. ректоромъ, при участіи только того преподавателя, по предмету котораго шелъ экзаменъ. Спрашивали учениковъ большею частію по одному предмету, а по двумъ, или тремъ въ исключительныхъ случаяхъ, хотя бы экзамены были и переводные. Спрашивалъ обыкновенно учитель о чемъ ему вздумается. Въ первые два года нашего обученія въ семинаріи билетовъ при экзаменахъ еще не было въ употребленіи. Немногихъ изъ малоуспѣшныхъ оставляли и на повторительный курсъ, а исключали только неисправимыхъ безобразниковъ по поведенію. А если ученикъ былъ хотябы и безталанный и малоуспѣшный, но благонравный и — трезвый, то для него была полная возможность закончить семинарское образованіе. Такъ, въ теченіе перваго года моего обученія въ семинаріи и не случилось болѣе ничего особеннаго въ ней. Все шло тихо, спокойно, ровно, по установившемуся порядку. Но по-

звольте познакомить Васъ, мой дорогой читатель, хотя нѣсколько, съ нашею квартирною жизнью, въ которой кое-чѣмъ быть можетъ и заинтересуетесь.

Хозяинъ и хозяйка нашей квартиры относились къ своимъ полувицамъ квартирантамъ очень добродушно и хорошо, что насъ даже нѣсколько удивляло. Удивляло насъ и то, что одинъ изъ Турундаевскихъ крестьянъ Иванъ Васильевичъ Сорокинъ, родной братъ и тогда уже извѣстнаго купца Александра Васильевича Сорокина, доставлялъ намъ ржачую муку, не спрашиваясь о томъ, въ состоянн-ли мы уплатить за нее деньги. Таковыми же казались намъ и Вологодскіе купцы, охотно уступавшіе намъ по временамъ, въ долгъ бумагу и перья. Наши родные Устюжане, способные прогнать метлою бѣдныхъ школьниковъ, не отнеслись-бы такъ внимательно къ бѣднымъ семинаристамъ, какъ относились къ нимъ Вологжане. Одно насъ иногда обезкураживало нѣсколько. На глазахъ нашихъ въ свое время хозяева попивали чаекъ, въ которомъ мы уже знали вкусъ, а у насъ, увы, на чаекъ „грошей“ не было. Чтобы утолить свою алчбу и жажду, мы приноравливались въ это именно время кушать свою „холостую студень“. Крѣпко посоливши по ломоточку чернаго хлѣба и взявши одинъ изъ насъ ковшъ холодной воды, а другой какую нибудь чашку съ тою же водою, начинали и мы кушать словно-бы и чай, да съ такимъ апетитомъ, что, помолясь за тѣмъ Богу, тотчасъ и пѣсенку споемъ такую напримѣръ иногда:

„На калинушкѣ соловьюшко сидить,  
„Горьку ягоду калинушку клюетъ,  
„Горьку ягоду калинушку клюетъ,  
„Со малиною прикусываетъ.

— — —  
„Прилетали къ Соловью два Сокола,  
„Заставляли Соловейка пѣсни пѣть.  
„Ужъ ты пой, воспѣвай Соловей,  
„При кручинѣ утѣшай молодца!..“

Тамъ и размычемъ, бывало, мы свое маленькое горе, потому — и за учебное дѣло свое со всею пыломъ юныхъ силъ. Но случалось и иначе. Иногда нѣтъ въ кадкѣ воды, а вода уже нужна. Хозяйка Лизавета Павловна ходитъ, да приговариваетъ: — „этакое горе! надо-бы воды принести, а послать некого, водоноса дожидаться не можно“. Видимое дѣло, что ей котораго-

нибудь изъ насъ послать за водой хотѣлось-бы, а совѣстно. Вѣдь какъ ни какъ, а я квартиранты все-же семинаристы, хотя и бѣдные. Ну, и не выдержишь. Возьмешь коромысло и ведра и „айда“ на Вологду за водой. Не тяжелая и не грязная это была работа, но она въпервыхъ требовала умѣнья ходить, чтобы не качались ведра и не плескалась вода, а во вторыхъ почему-то стыдно было чувствовать себя подъ ведрами съ водою, когда попадались добрые люди на встрѣчу. Особенно сгоралъ я отъ стыда, когда попадалась мнѣ, водоносу, какая-либо изъ приличныхъ барышень, въ глазахъ которыхъ всегда читалъ я не то изумленіе, не то неспритворное, но до глубины души смущавшее меня участіе, какъ будто такъ вотъ и скажетъ сейчасъ: „ахъ, бѣдный, молодой человѣкъ!—Въ какомъ ты странномъ положеніи!—Какъ тебя жаль“!... Но и это забывалось, когда иногда хозяева, напившись сами чаю, скажутъ: „сидитесь, молодцы, пейте, чай еще достаточно крѣпокъ и воды въ самоварѣ довольно“. Что же? Спасибо. Мы не ломались, садились, пили и благодарили. Но вспоминать, такъ вспоминать уже все. Разъ какъ-то у насъ случились деньжонки, на которыя и купили мы 5 пудовъ муки. Не прошло и полутора мѣсяца какъ хозяйка вдругъ объявила намъ, что муки у насъ нѣтъ. Не важные были мы хозяева, но смутились и почувствовали, что тутъ что-то не такъ. Сосчитали время покупки муки выѣстъ съ хозяевами, нашъ счетъ оказался правильнымъ, почему хозяинъ и призналъ за лучшее поправить дѣло дипломатически -- Не ошиблась-ли ты Лиза? Каково посмотрѣла? Посмотри—ка еще, сказалъ онъ своей супругѣ. -- „Хорошо“, отвѣчала она, а потомъ сказала намъ, что она—жаль недосмотрѣла и извиняется, „муки еще довольно“. Вотъ и прекрасно! А былъ и такой случай. Какъ то среди зимы мнѣ батюшка прислалъ три рубля денегъ. Вечеромъ въ день полученія ихъ кто-то пришелъ къ хозяевамъ посидѣть. Затѣяли игру въ преферансъ, для которой недоставало четвертаго игрока. Не игравая никогда въ карты, кромѣ дурачковъ, мельниковъ и своихъ козырей, я отъ игры въ преферансъ упорно отказывался, но отказаться не могъ. Успокоили, усадили, обучали, но такъ интересно, что всѣ мои 3 рубля за обученіе и взяли. Повѣсилъ я свою глупую головушку. Хозяину стало нехорошо. Онъ сказалъ мнѣ въ успокоеніе—„не тужи, выручу“, и потомъ дѣйствительно во многомъ и много мнѣ помогъ своими услугами. А пока—все же мнѣ пришлось питаться милостыней. Въ семинаріи

разсказалъ я своимъ близкимъ товарищамъ о томъ, какъ я без-  
поворотнo обанкрутился и просилъ совѣта, какъ быть мнѣ даль-  
ше? У отца снова просить денегъ и думать было нечего, началь-  
ство—какъ извѣстно, имѣющимъ родителей, хотябы и бѣдныхъ,  
воспитанникамъ не помогало, положеніе мое, по истинѣ, самое  
трагическое. Предстояло рѣшать ужасную дилемму—или ходить  
по дворамъ, или выходить изъ семинаріи, для поступленія въ  
монастырь. Для меня это было страшное Гамлетовское—„быть,  
или не быть“! Вопросъ этотъ рѣшили за меня мои добрые то-  
варищи бурсаки и спасли глупаго картежника отъ гибели. По  
окончаніи классныхъ уроковъ, они шли въ столовую обѣдать,  
а мнѣ посовѣтовали ожидать ихъ возвращенія изъ столовой въ  
классъ. По окончаніи обѣда человѣка два три изъ нихъ возвраща-  
лись ко мнѣ въ классъ и приносили каждый изъ нихъ по  
ломтю хлѣба,—столько, сколько нужно было мнѣ на сутки. По-  
гибавшій юноша, въ моемъ лицѣ, ожилъ, даже больше,—онъ  
воскресъ и зажилъ опять припѣваячи и припѣваючи, питаясь  
такимъ образомъ мѣсяца три. За то и возненавидѣлъ же онъ  
карты, на которыя лѣтъ 20 не могъ смотрѣть равнодушно. Живы  
ли вы, мои дорогіе друзья, мои спасители? Поглядите какъ, со  
слезою на глазахъ, вспоминаетъ вашу любовь святую, ваши не-  
оцѣненныя услуги спасенный нѣкогда отъ гибели вами, нынѣ  
уже 70-ти лѣтній старецъ, авторъ этихъ записокъ! Я помню  
Васъ, молюсь о Васъ, до сырой земли кланяюсь вамъ, живымъ  
и почившимъ спасибо вамъ, друзья, сердечное, вѣчное! Пришла  
весна. Понадобилась лѣтняя одежда, брючки, пиджачекъ, сапоги,  
да пожалуй и фуражечка. Вотъ въ этомъ то случаѣ и оказалъ  
мнѣ покойный Яковъ Аванъсевичъ неоцѣненную услугу. Не въ  
осужденіе, сохрани меня Богъ, а ради истины и въ объясненіе  
дѣла, я долженъ сказать, что онъ не стѣсняясь, выпивалъ во-  
дочку и былъ знакомъ едвали не со всѣми сидѣльцами Вологод-  
скихъ кабаковъ, у которыхъ всегда имѣлись будто-бы въ за-  
кладъ всякія безвозвратно пропитыя „золоторотцами“, по тогдаш-  
нему названію, вещи. Вотъ сюда-то и устремилъ мой двоюрод-  
ный братецъ и хозяинъ свое заботливое вниманіе. И что же бы  
думали вы? Въ теченіе какого—нибудь мѣсяца, послѣ Пасхи,  
онъ обулъ и одѣлъ меня порядочно, буквально за безцѣнокъ.  
Вещь стоитъ 2 рубля, а пропита она за полштофа, т. е. за  
30 коп. Дайте за нее сидѣльцу 50 коп. и вещь ваша. Такимъ  
образомъ въ теченіе 1856—1857 учебнаго года я просущество-

валъ въ Вологдѣ, обулся и одѣлся за 20 рублей. А на лѣтнюю вакацію поѣхалъ на родину съ товарищами въ некрытой лодкѣ „заозерѣ“, уже въ качествѣ рабочаго, безплатно. Настроение даже у меня было приподнятое. Проучился я въ семинаріи уже годъ благополучно, расходами на меня моихъ родителей, казалось, не обременилъ, обулся и одѣлся сносно и, что всего дороже, удержалъ за собою третье мѣсто въ первомъ разрядѣ по списку. И всѣ мои маленькія непріятности начали забываться, только вспоминая картежную игру въ своемъ умѣ, я все еще продолжалъ содрогаться... Вѣдь что было-бы со мной, если-бы не нашли способа спасти меня отъ голода мои товарищи казеннокоштные, — и теперь подумать страшно! Я стоялъ надъ бездною, готовый погибнуть. — Ужасно.

Въ заключеніе этой главы моихъ воспоминаній, я долженъ еще рассказать объ одномъ не лишениомъ, думаю, нѣкотораго интереса случаѣ. Случай этотъ — мое первое знакомство съ тогдашней Вологодскою значимостью, — протодіакономъ Александрѣмъ Ивановичемъ Яблонскимъ. Въ одинъ изъ праздничныхъ дней, послѣ обѣдни (ранней) у Казанской, я и товарищъ мой Димитрій Васильевичъ сидѣли за книжками, готовя уроки. А въ соборѣ уже благовѣстили къ обѣднѣ. Вдругъ рѣзко отворяется въ нашу квартиру дверь и тотчасъ же раздается могучій голосъ протодіакона (это былъ отецъ): „Наша дома?“ — Его нѣтъ, отвѣчаетъ хозяйка. — „Такъ какъ же быть?“ говоритъ онъ. — Мнѣ надо-бы достать водки, опохмѣлиться. — Да у васъ есть семинаристы; господа, не сходите ли за полуштофомъ? Я сейчасъ же вызвался и пошелъ за водкой. Возвратившись на квартиру съ водкой, я нашелъ о. протодіакона сидящимъ за столомъ, передъ нимъ стояла большая чашка, въ которую накрошено было доверху чернаго хлѣба. Взявъ у меня полуштофъ со словомъ — „спасибо, Оля“, о. протодіаконъ вылилъ въ нее всю водку и, перекрестившись, сталъ щепкою кумать свое оригинальное блюдо и скушалъ все дочиста. Когда же кончилъ, то сказалъ: „зотъ теперь хорошо! — И опохмѣлился и повантракалъ, теперь пойду скорѣе архіерея встрѣчать. — Пора уже. Спасибо. — Прощайте!“ Мы, никогда нисколько не видавшие ничего подобнаго, но даже и не слыхавшіе рассказовъ о случаяхъ, подобныхъ видѣнному, изумлялись и недоумѣвали, какъ онъ будетъ служить, и то съ архіереемъ. Мы думали, что послѣ того, что произошло на нашихъ глазахъ, скандалъ въ соборѣ уже неизбеженъ,

и тотчасъ же, въ слѣдъ за протодіакономъ, пошли въ соборъ. Простоявъ тамъ еще минутъ 5, мы услышали звонъ „во вся“; служащее духовенство, по чинъ, вышло на встрѣчу Владыкъ, отворилась дверь изъ корридора, вошелъ епископъ, а за нимъ и протодіаконъ съ совершенно яснымъ лицомъ и чистыми глазами. Смотри на него, можно было подумать, что онъ не только сегодня, но цѣлую недѣлю водки и въ ротъ не биралъ. И вдругъ загудѣло по всему собору чтеніе входнаго „достойно есть.“ въ „до“ октавы, да какое чистое, могучее, не слыханное нами раньше! Мы однако думали, что его разберетъ же наконецъ водка, и ошиблись. Такъ онъ и не охмѣлѣлъ ни шало, но служилъ великолѣпно. Молитву на умовеніе рукъ прочиталъ и на этоть разъ, какъ всегда въ „си“ октавы, а Евангеліе началъ читать въ „до“ октавы же и окончилъ въ верхнее „ре“, такъ сильно и искусно сдѣлавъ заключительное „кресцендо“, что только нужно было удивляться. Итакъ мы ожидали скандала, а получили одно высокое, художественное наслажденіе и были въ восхищеніи.

Да, были люди въ наше время,

Могучее, лихое племя,—

Богатыри, какихъ ужъ нѣтъ.

Вдохнемъ о нихъ съ тобой поэтъ!...

Положимъ, вы въ правѣ замѣтить, благосклонный читатель, что храмъ—не театръ, что не для эстетическихъ наслажденій, а для молитвы въ него ходить. Но я отвѣчаю: такъ, да не такъ! Во первыхъ, не будь этого, если угодно гиганта—грѣшника, мы не пошли-бы въ соборъ къ обѣднѣ. А потомъ, кто вамъ сказалъ, что люди, плѣняющіеся силою чуднаго голоса и искусствомъ пользованія имъ, не умѣютъ Богу молиться? Если смѣете утверждать, что, съ глубочайшимъ вниманіемъ прослушавъ всю Божественную литургію въ соборѣ и насладившись красотами церковной службы и пѣнія, мы не сумѣли ни на одинъ мигъ проникнуться молитвеннымъ чувствомъ, то берите камни и побивайте насъ. Но и побиваемые мы говоримъ: вы ошибаетесь. Не сулите же строго ни видимаго грѣшника, ни послѣдовавшихъ за нимъ въ храмъ Божій его юныхъ почитателей.

(Продолженіе будетъ).

## Чѣмъ объясняется упадокъ вліянія духовенства на народъ?

Излишне говорить о томъ, насколько велики и каковы были заслуги русскаго духовенства предъ своимъ отечествомъ и народомъ; это всѣмъ читающимъ отечественную исторію, достаточно извѣстно. Болѣе или менѣе извѣстно и то, что русское духовенство настоящаго времени значительно отличается отъ прежняго, что вліяніе его на народъ значительно умалилось въ послѣднее время. Является вопросъ: „чѣмъ объясняется этотъ упадокъ вліянія духовенства на народъ“. Извѣстно, что наше духовенство не осталось внѣ вліянія того умственного движенія, которымъ было охвачено русское общество въ началѣ 60-хъ годовъ, что духовенство оставалось равнодушнымъ къ тѣмъ исканіямъ истины, которыя такъ мучительно переживались и переживаются русскимъ обществомъ втеченіе послѣднихъ 30—40 лѣтъ. 60-е годы пронесли надъ нами, какъ ураганъ. Характернѣйшая ихъ черта—матеріалистическое воззрѣніе на всѣ явленія міра тѣлеснаго и духовнаго. Душа, какъ самостоятельная нематеріальная субстанція, была отвергнута и признана „функціей головного мозга“; міръ признавъ не только безконечнымъ, но и безначальнымъ,—въ немъ нѣтъ, кромѣ вещества и силы, кромѣ матеріи и движенія; все, что ни есть, можетъ быть разложено на первичныя частицы матеріи, служація лишь точками приложенія силы. Идея морали не высшаго происхожденія, а самаго низшаго; она есть не что иное, какъ лишь здраво понятый эгоизмъ, который есть верховный и единственный двигатель жизни. Религія, съ ея вѣрой въ тайну творчества и въ откровеніе истины, была объявлена смѣшной; ея служитель считался умышленнымъ защитникомъ мрака, безсмысленныхъ предразсудковъ и мертвой ритуальности. Идея Бога, Творца міра, Зиждителя жизни и ея нравственныхъ принциповъ, не только оспаривалась, но и объявлялась противорѣчащей истинному знанію. Таково это ученіе, овладѣвшее умами въ надеждѣ достигнуть всеобщаго счастья безъ Божіей помощи, единственно лишь силою человѣческаго разума. Намъ нѣтъ нужды оспаривать его, такъ какъ оно опровергнуто самою жизнью: не только не достигнуто счастье ни всеобщаго, ни индивидуальнаго, но потеряны въ настоящее время и верховный элементъ счастья—душевный покой, и съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе чувствуется безсмысленность и скука жизни. Казалось—бы, что это счастье должно наступить именно теперь, когда разумъ человѣческій дѣлаетъ не слыханные, немыслимые раньше успѣхи. А между тѣмъ никогда, кажется, еще не бы-

ло такого паденія нравовъ, такой злобы и ненависти, такого всеобщаго взаимнаго недовѣрія, такой жажды грубѣйшихъ и самыхъ низменныхъ удовольствій, какъ именно теперь.

Для духовенства страшно было не то, что духъ безвѣрія и преклоненія предъ матеріалистической философiей охватилъ все образованное общество; страшно было то, что этотъ духъ вползъ въ умы не малой части самого духовенства, и оно само на себя стало смотрѣть, какъ на отжившее сословіе, держащееся только народнымъ невѣжествомъ: оно само стало стыдиться своей расы; само съ равнодушіемъ и сомнѣніемъ останавливалось предъ алтаремъ, предъ которымъ благовѣрно священнодѣйствовало много вѣковъ, и преклонило свою маловѣрную главу предъ новымъ кумиромъ — матеріалистическимъ воззрѣніемъ на всѣ явленія міра. Вѣдь изъ среды самого духовенства вышли многіе бойцы за господство этого воззрѣнія и за изгнаніе изъ умовъ духа вѣры. Всѣмъ памятно время, какъ пустѣли богословскіе классы семинаріи, до какой степени наводнены были университеты и прочія свѣтскія учебныя заведенія семинаристами, а для священства и духовныхъ академій оставались юноши менѣе даровитые и менѣе энергичные; и только высшею властью остановлено было это движеніе. И все, что бросило рясѣ, сдѣлалось ей отъявленнымъ врагомъ, а все, что осталось въ рясѣ, почувствовало себя униженнымъ не только въ чужихъ, но не рѣдко и въ своихъ собственныхъ глазахъ. Въ прежнее время, каковы бы ни были униженіе и несчастія духовенства, оно всетаки понимало и признавало, что совершаетъ важнѣйшее дѣло въ человѣческой жизни, что оно владѣетъ ключами отъ дверей высшаго счастья человѣка — „жизни будущаго вѣка“. А подъ вліяніемъ матеріалистической философiи оно пало духомъ и выронило изъ своихъ рукъ драгоценный даръ, переданный ему прошедшими вѣками, — вѣру въ исключительную важность своего призванія и въ чрезвычайную значимость совершаемаго имъ дѣла.

Ничто — никакія притѣсненія свѣтской власти, никакое презрѣніе образованнаго общества, даже непочтеніе собственной паствы, — ничто не можетъ сравниться съ этой потерей вѣры въ свое призваніе и въ свое значеніе для жизни. Въ этомъ именно, мнѣ кажется, и заключается главная причина упадка ея вліянія на народъ.

Ученіе матеріализма отразилось на духовенствѣ и въ другомъ отношеніи. Естественнымъ послѣдствіемъ философскаго матеріализма было возникновеніе въ Европѣ экономическаго матеріализ-



ма. Какъ въ области явленій индивидуальной жизни стремились все объединять въ категорію дѣйствія безсмысленной силы на мертвую матерію, такъ и всю социальную жизнь стали сводить на чисто матеріальныя побужденія. Извѣстный нѣмецкій экономистъ Карлъ Марксъ, — этотъ апостолъ экономическаго матеріализма, съ свойственной еврейскому уму категоричностью и рѣзкостью высказалъ принципъ, что „отъ способа производства матеріальной жизни находится въ полной зависимости ходъ общественной, политической и духовной жизни“. Этотъ принципъ, нигдѣ самимъ Марксомъ не обоснованный и никѣмъ изъ его послѣдователей не доказанный, тѣмъ не менѣе сдѣлался господствующимъ и руководящимъ началомъ при обсужденіи множества вопросовъ, между прочимъ и вопроса объ упадкѣ вліянія духовенства. Начали говорить и, къ сожалѣнію, само духовенство этому, кажется, начинаетъ вѣрить, что о будто-бы для того, чтобы усилить его вліяніе на народъ, необходимо улучшить матеріальное положеніе духовенства и что будто-бы всѣ его недостатки и даже пороки происходятъ отъ способа его матеріальнаго обезпеченія. И, конечно, не врагъ чьего-бы то ни было благосостоянія, тѣмъ болѣе благосостоянія своихъ собратьевъ: но за величайшую ложь считаю мысль, что добродѣтель о условливается экономическимъ благосостояніемъ, а пороки — бѣдностью. Ни одной страницы нѣтъ въ исторіи, на которой было бы сказано, что богатые классы были добродѣтельны, а бѣдные — порочны; напротивъ, исторія полна примѣровъ полнаго развращенія именно состоятельныхъ классовъ; примѣры эти столь общеизвѣстны, что нѣтъ надобности приводить ихъ; и я позволю себѣ привести одно лишь Евангельское изреченіе, что „богатому труднѣе войти въ Царствіе Божіе чѣмъ верблюду въ игольное ушко“. Все ученіе Христа обращено главнымъ образомъ къ бѣднымъ, обездоленнымъ, угнетеннымъ, и нигдѣ не сказано, да и не могло даже быть сказано, что они лишь тогда сдѣлаются добродѣтельными, когда разбогатыютъ, или когда будутъ матеріально обезпечены. Эта теорія — прямая с-ресь, которую могъ выдумать только грубый матеріалистическій духъ вѣка. Она противорѣчитъ всему духу ученія Христова, проповѣданному мыслю о независимости души человѣка отъ матеріи и о превосходствѣ ея надъ тѣломъ, о ничтожности матеріальныхъ удовольствій, объ ихъ внутренней малоцѣнности, объ ихъ незначительности даже для земнаго счастья. И мы всѣ по личному опыту знаемъ, какъ мало это счастье въ дѣйствительности зависитъ отъ такъ называемаго экономическаго обезпеченія. Какъ счастливъ

и какъ силенъ тотъ бѣднякъ, въ которомъ есть живая вѣра въ Бога, который сохранилъ способность любить своего ближняго, и который имѣетъ надежду на правосудіе Божіе! И какъ, напротивъ, несчастенъ тотъ богатъ, который всего этого лишенъ! Такова должна быть церковная точка зрѣнія на значеніе для чело-вѣка „экономическаго обезпеченія“; и во всякомъ случаѣ, съ этой точки зрѣнія, можно быть твердо убѣжденнымъ, что добродѣтель отнюдь не зависить отъ этого „обезпеченія“, равно какъ и порокъ не возникаетъ отъ его отсутствія. Исторія нашего духовенства вполнѣ и наглядно это подтверждаетъ. Всегда оно было бѣдно, всегда оно жило добродѣтельнымъ, неопредѣленнымъ и скуднымъ даромъ и никогда оно отъ этого не теряло благотворнаго вліянія на свою паству. Именно, будучи въ скудости и даже прямой бѣдности, оно и воспитало духъ русскаго народа, помогло ему побороть безчислен-ныхъ враговъ и съ запада, и съ востока, и создать великое госу-дарство, а что всего важнѣе—сохранило въ немъ незлобивое сард-це и здравое пониманіе жизни. Спрашивается, почему же теперь духовенство можетъ благотворно вліять на народъ лишь подъ усло-віемъ, что оно будетъ матеріально обезпечено? Почему прежній пастырь, возвратившись съ пашни, или со скотнаго двора, могъ преподавать своему прихожанину и поученіе, и утѣшеніе, и внуше-ніе; а теперь этому пастырю нужно для этого и комфортабельную обстановку, и полную независимость отъ прихожанина? Почему считается униженнымъ тотъ способъ обезпеченія духовенства, который существовалъ много вѣковъ и былъ завѣщанъ самими апостолами?

Я не хочу быть ложно понятымъ и потому считаю необхо-димымъ пояснить, что вовсе не желаю оставлять духовенство въ бѣдности, а тѣмъ болѣе въ нищетѣ. Нѣтъ, это было бы не толь-ко несправедливо, но и ненужно. Бѣлое духовенство имѣетъ тѣ же нужды и заботы, какъ и всѣ простые міряне; и ему столь же естественно заботиться до извѣстныхъ конечно предѣловъ, о своемъ земномъ благополучіи, какъ и всѣмъ людямъ. Я утверждаю лишь, что отъ матеріальнаго положенія духовенства совершенно не зави-ситъ его вліяніе на народъ: бѣдно оно или богато, оно одинако-во будетъ вліятельно или не вліятельно (въ церковномъ, конечно смыслѣ), смотря по тому, какимъ оно духомъ будетъ одушевле-но: если ему удастся возвратить себѣ вѣру въ исключительность и важность своего призванія учить народъ самымъ важнымъ и необходимымъ истинамъ, оно будетъ вліятельно и въ бѣдности;

если-же оно будетъ смотрѣть на себя лишь какъ на сословіе предназначенное для выполненія церковной обрядности, если оно будетъ думать, что высшее руководство жизнью принадлежитъ уже не ему, что изъ вѣка въ вѣкъ завѣщанныя истины устарѣли и должны померкнуть предъ солнцемъ „соціализма“ и что истины вѣры нуждаются въ „согласованіи“ съ этой философіей, то какъ бы духовенство ни было обезпечено, какъ бы благоприлично ни было его внѣшнее положеніе, оно никогда не возвратитъ себѣ былого вліянія на народъ, и даже потеряетъ то, которое имѣетъ нынѣ; и это будетъ для всего русскаго народа величайшимъ бѣдствомъ.

Есть еще очень опасная сторона въ этомъ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства. Какъ извѣстно, въ теченіе всей нашей исторіи оно переживало вмѣстѣ съ народомъ и счастье и несчастіе, между прочимъ, и потому, что благосостояніе его находилось въ прямой зависимости отъ благосостоянія народа, что, будучи въ массѣ своей сословіемъ сельско-хозяйственнымъ, оно на самомъ себѣ выучилось понимать жизнь народа, реально переживая его удачу и неудачу. Есть ли надобность прерывать эту нормальную связь духовенства съ народомъ и превращать его въ сословіе, по способу своего матеріальнаго обезпеченія чуждое народной жизни, и образовывать новый разрядъ чиновниковъ, въ каковыхъ духовенство можетъ обратиться при наличности ослабленія той его внутренней силы, какую даетъ ему сельско-хозяйственность? Встрѣтилась уже неотложная нужда обезпечить духовенство государственными жалованіемъ въ виду умаленія повсюду натуральной доходности духовенства отъ прихожанъ, но и при этомъ способѣ содержанія духовенства не желательно лишить его земельныхъ участковъ, въ обработкѣ которыхъ духовенство, получая себѣ хлѣбъ, почерпаетъ нравственную пользу и умѣние нравственно воздѣйствовать на народъ и сближаться съ нимъ. Самый крайній минимумъ въ владѣніи землею духовенства не долженъ итти далѣе того, чтобы оставить за духовенствомъ землю для воздѣлыванія сада и огорода и покосъ потребный для содержанія 2—3 коровъ.

Не мнѣ дано судить о тѣхъ способахъ, которыми можно поднять вѣру въ самомъ духовенствѣ; но если хотя въ малой мѣрѣ мои мнѣнія объ этомъ предметѣ правильны, то несомнѣнно, что это первѣйшій вопросъ не только для самаго духовенства, но и для всего русскаго народа. Ибо если дѣйствительно въ

духовенствѣ ослабла вѣра, то ни о какомъ его моральномъ вліяніи на народъ нельзя и помышлять.

А что народъ нуждается въ подъемѣ духа, въ возвращеніи ему прежняго простого, яснаго и теплаго пониманія жизни, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. О темныхъ сторонахъ народной жизни, объ его апатіи, о развратѣ и нѣянствѣ писалось и пишется столь много и столь справедливо, что мнѣ трудно чтонибудь къ этому прибавить. Я имѣю сказать нѣчто о страшной и все возрастающей численности внѣ—брака рожденныхъ. Не думаю, чтобы кто нибудь обвинилъ меня въ преувеличеніи, если я назову это явленіе самымъ опасѣйшимъ и самымъ тревожнымъ симптомомъ паденія народныхъ нравовъ, особенно если сопоставить его съ безспорными и единогласными свидѣтельствами врачей о чрезвычайномъ и также все увеличивающемся распространеніи сифилиса въ деревняхъ. Я не потому называю это явленіе тревожнымъ и опаснымъ, что оно подрываетъ здоровье населенія, даже не потому, что оно составляетъ блудъ, а потому что оно совершается безъ всякаго стыда, что почти утрачено понятіе о грѣховности этого явленія, что оно не возбуждаетъ ни тревоги, ни страха за будущее въ той мѣрѣ, въ какой оно этого заслуживаетъ. Всякое общество, какъ бы оно низко ни пало, все еще можетъ считать себя не безнадежнымъ до тѣхъ поръ, пока здорова тѣломъ и душой женщина, такъ какъ въ ней лежитъ сила будущихъ поколѣній. Незримо для всѣхъ, незаметно для себя и для ребенка, она вливаетъ въ него цѣлый строй основныхъ понятій о Богѣ, жизни и природѣ, и безъ преувеличенія можно сказать, что мы хороши или дурны по столько, по сколько хороши или дурны наши матери. Какъ высоко цѣнила прежде женщина свое цѣломудріе, какъ это было согласно съ требованіями хрістіанства, съ ея материнскимъ инстинктомъ, съ интересами всего народа и всего общества—матеріальными и нравственными! Теперь не то: женщина прежде всего теряетъ стыдъ, перестаетъ цѣнить свое цѣломудріе и начинаетъ смотрѣть на отпущеніе къ мужчинамъ съ точки зрѣнія кратковременнаго полового удовольствія. И мужчина отвѣчаетъ ей тѣмъ же, — иномъ началъ ее меньше цѣнить и уважать и также началъ смотрѣть на нее лишь какъ на предметъ удовольствія. И мать и отецъ, случайно сошедшіеся и столь же случайно расходившіеся, безъ чувства отвѣтственности за свою связь, естественно начинаютъ смотрѣть на дѣтей не какъ на благословеніе Божіе, не какъ на источникъ радости и чувства нравственнаго удовле-

творенія, а какъ на великое бремя, которое слѣдуетъ поскорѣе съ себя сбросить, или всѣми способами сдѣлать его, въ ущербъ дѣтямъ, болѣе легкимъ и безотвѣтственнымъ. Неудивительно, что подрастающее поколѣніе постепенно дичаетъ и становится все болѣе и болѣе лишеннымъ нравственныхъ принциповъ, живой любви къ какому бы то ни было идеалу, и не далекъ отъ насъ край той бездны, въ которую упала современная Франція, столь блестящая, столь образованная, столь даровитая нація и вмѣстѣ съ тѣмъ не находящая въ своей средѣ даже просто честныхъ людей.

Можно бы перечислить всѣ недостатки и пороки современнаго русскаго народа и показать, что корень ихъ лежитъ въ одномъ—въ потерѣ народомъ чуткости къ релігіозно—нравственному идеалу и въ упадкѣ его духа. Какая же великая задача лежитъ на духовенствѣ именно въ настоящее время, когда отъ подъема этого духа, отъ возбужденія въ народѣ прежняго, простого, чистаго и радостнаго возрѣнія на жизнь зависитъ все будущее Россіи! И невольно напрашивается вопросъ, —выполнить ли наше духовенство эту задачу, сослужить ли оно вновь своей родинѣ ту службу, которую оно столь смиренно и столь достойно несло въ теченіе 10 вѣковъ?

Хочется вѣрить, что въ клирѣ нашемъ еще живъ тотъ духъ, который оживляетъ его и весь народъ русскій, что временное затмѣніе умовъ, которое такъ ослабило и ослабляетъ историческое значеніе духовенства, пройдетъ, такъ какъ во всемъ мірѣ чувствуется полная неудовлетворенность матеріалистической философій и все возрастающее убѣжденіе въ ея теоретической несостоятельности и практической неспособности ни разрѣшить вѣковѣчныя проблемы человѣческаго духа, ни устроить земное человѣческое счастье. Хочется вѣрить, что самое поппинаніе этой истины и послѣдовательное примѣненіе ея ко всѣмъ вопросамъ жизни могло бы показать духовенству, что оно—не только не потерявшее своего значенія, какъ учить современный социализмъ, сословіе, но напротивъ, оно есть именно тотъ классъ общества, который, при искреннемъ и строгомъ отношеніи къ своему долгу, скорѣе всего можетъ вывести нашъ народъ изъ состоянія нравственной апатіи и придать его жизни то радостное и бодрое возбужденіе духа, которое, составляя само по себѣ счастье, вмѣстѣ съ тѣмъ есть залогъ всякаго успѣха.

Священникъ *Николай Соболевъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вологодская Губернская Земская Управа доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что Вологодское Губернское Земство съ 1-го іюля 1910 года открываетъ страхование *движимыхъ* имущества.

Желающіе страховать свое имущество приглашаются обращаться за справками и разъясненіями въ Страховой Отдѣлъ Управы, къ г.г. страховымъ агентамъ губернскаго земства, въ уѣздныя земскія управы и волостныя правленія.

---

## НОВАЯ КНИГА.

**Священникъ Михаилъ Васильевичъ Поповъ** († 1909, X, 20).

Съ 7 портретами и 4 снимками.

Некрологъ проф. *Н. Н. Глубоковского*.—Рѣчи и слова (о *В. Ф. Ржанецына*, о *А. Н. Копосова*, о *Л. М. Быстрова*, *В. М.* и *Н. М. Поповыхъ*, о *Н. М. Крулова*, *А. И. Фалатова*) при встрѣчѣ, отпѣваніи и погребеніи священника *М. В. Попова*.—Скорбной памяти *Кобыльскаго* пастыря и памяти о *М. В. Попова* Стихотвореніе *И. М. Петряшева*.—Пастырь добрый. Проф. *А. А. Бронзова*.—Автобіографія о *М. В. Попова*.—Два поученія послѣдняго о его покойномъ родителѣ.

Вологда. 1910 г. 1—54 стр. 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

Складъ изданія у проф. *Н. Н. Глубоковского* (Спб. Невск. 180, кв. 5) и въ редакціи *Волг. Епарх. Вѣдом. Дух. семинарія*.

---

## НОВЫЯ ИЗДАНІЯ П. ЮРГЕНСОНЪ

(Москва, *Немлинный проездъ 14*).

**Настальскій А.** Пещное дѣйство. Стариинный церковный обрядъ. Для хора и баса—соло. Изложено по сохранившимся въ рукописяхъ напѣвамъ—цѣна 1 р.

**Никольскій А.** Незибымаемыя иѣснопѣнія изъ всенощнаго бдѣнія. Ор. 26.—Девять №-ровъ. Партит. 2 р., гол. 1 р. 60 к. Покаянія отверзи ми двери. Ор. 7 № 1. Парт. 50 к., гол. 40 к..—На рѣкахъ Вавилонскихъ. Ор. 7. № 2. Парт. 40 к., гол. 20 к.

**Панченко С.** Ор. 54. № 1. Благослови душе моя Господа. Для литургіи. Греческаго распѣва Парт. 30 к., гол. 20 к..—№ 2 Слава и нынѣ. Единородный Сыне. Малая эктѣнія. Кіевскаго

роспѣва. Парт. 30 к., гол. 20 к. — № 3. Во царствіи Твоемъ. Парт. и гол. по 40 к., — № 4. Милость мира. Кіевскаго роспѣва. Парт. 30 к. гол. 20 к.

**Соколовъ Н. 1.** Свѣте тихій. Для 3 голос. — Парт. 20, гол. 15 к. — 2. Стихира преп. Сергію, 3: Стихира всѣмъ святымъ, 4. Нынѣ отпушаеши (тенор соло и хоръ), 5. Хвалите имя Господне (для мужск. гол.). Ц. кажд. М-ра парт. по 30 к. гол. по 20. — 7. Кондакъ св. Саввѣ Сторожевскому. (Для 3 однор. гол.) парт. 20 к. гол. 15 к.; 8. Кондакъ Алексію чел. Божію, 9. Кондакъ мучен. Трифону. Парт. по 30., гол. по 20 к. — 10. Херувимская, № 1 — парт. 40 к. 11. Тоже № 2. — 30 к., 12. Тоже № 3. — Парт. 30 к. 13, 14, 15, 16. Милость мира. 4 М-ра 1 — 40 к. 2 — 30 к., 3 — 20 к., 4 — 40 к. — 17. Задостойникъ на Богоявленіе Господне — 30 к., — 18. Царю небесный — 30 к. 19. Пречистому Твоему образу. — 30 к. Голоса №№ — съ 8 по 19-й — по 20 к., 20 — Что Ты наречемъ — для 3 однор. голосовъ. — парт. 20, гол. 15 к. — 21. Не имамы иныя помощи. — 30 к., гол. 10 к. — 22. Да исправится молитва моя. 30 к., гол. 25 к.

3—3

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми извѣщаетъ:**

что складъ въ г. Вологдѣ, нашего натурального Церковнаго вина, извѣстнаго своимъ высокимъ качествомъ, и представительство на продажу только въ Виноторговлѣ Т-го Д-ма И. А. Первушина С-вей прот. Александр. сада, въ домѣ Свѣшникова.

### *Прейсъ-Курантъ.*

|                             |            |
|-----------------------------|------------|
| № 51 за $\frac{1}{4}$ ведра | 2 р. 50 к. |
| „ 54 „ „ —                  | 3 „ — „    |
| „ 55 „ „ —                  | 3 „ 50 „   |
| „ 56 „ „ —                  | 4 „ — „    |
| „ 57 „ „ —                  | 5 „ — „    |

Покупающимъ ящиками или не менѣе ведра скидка.

Требовать разливъ фирмы въ  $\frac{1}{4}$  бутылкахъ, за которыя взимается по 25 к. за штуку и принимается обратно по той же цѣнѣ, упаковка, кромѣ войлоковъ въ зимнее время, бесплатно.

**К О Н Т О Р А**  
**П. К. МЫЛЬНИКОВА**

въ Ярославлѣ

Рождественская ул. домъ № 43 Кожеловской.

Производство асфальтовыхъ, цементовыхъ, бетонныхъ работъ, цементовыхъ лѣстницъ, свод въ и выгребныхъ ямъ—устройство въ церквахъ плиточныхъ половъ Харьковскаго завода Бергенгейма и др. работъ.

10—6

**С о д е р ж а н і е**

1. Идите и вы въ виноградникъ Христовъ.—2. Души и заботы архипастыря.—3. Воспоминанія причетническаго сына.—4 Чѣмъ объясняется упадокъ вліянія духовенства на народъ.—5. Объявленія.

---

Редакторъ Ив. Суворовъ.

Вологда Типографія Губернскаго Правленія. 1910 г.



# КАТАЛОГЪ

книгъ для церковно-приходской бібліотеки.

(Продолженіе.)

|                             |                                                                                                                                             |      |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| Смирновъ Н. прот.           | Исторія Христіанской Православной Церкви. 1902. СПб . . .                                                                                   | 1 —  |
| Смирновъ С. П.              | Препод. Сергій Радонежскій и Троицкая Лавра его времени . . .                                                                               | — 20 |
| Снегосорева, Софія.         | Земная жизнь Пресв. Богородицы и описаніе Св. Чудотворныхъ ея иконъ. СПб. 1898. . . . .                                                     | 3 —  |
| —                           | Русская страница Дарьюшка разск. съ ея словъ. СПб. . . . .                                                                                  | — 50 |
| Соловецкій.                 | Патерикъ съ рисунк. 1873. . . . .                                                                                                           | 1 50 |
| Тихоміровъ, П. прот.        | Сказаніе о Новгородской Чудотв. Св. Иконѣ Знаменіе Божіей Матери. 1902. . . . .                                                             | — 60 |
| Толстой М. графъ.           | Разказы изъ исторіи русской Церкви . . . . .                                                                                                | 3 —  |
| Филаретъ (Гумилевскій) арх. | Житія Святыхъ (на русск. яз.) чтимыхъ Правосл. Церковію. Въ 12 книгахъ. . . . .                                                             | 15 — |
| —                           | Исторія Русской Церкви. . . . .                                                                                                             | 3 —  |
| Цвѣтковъ С.                 | Отецъ Іоаннъ Кронштадскій . . . . .                                                                                                         | 1 —  |
|                             | Четыи—Миней—на Славянск. язникъ въ 12-книгахъ. Синодальн. Изд. . . . .                                                                      | — —  |
|                             | Четыи—Миней—на Русск. язникъ. Свнт. Іюнь Изд. Моск. Синод. тип. . . . .                                                                     | — —  |
| Прологъ.                    | Собраніе житій, страданій и чудотвореній. 2 кн. Церк. печ. въ листъ въ кожѣ . . . . .                                                       | 9 50 |
| С.-С—ій.                    | Жизвь и труды св. славн. и всех. 12-ти Апостоловъ, 70 меньшихъ апостоловъ и проч. равнопост. благовѣстниковъ Христіанскихъ м. 1894. . . . . | — —  |
| И. Остроумовъ.              | Святѣи нашего Сѣвера. . . . .                                                                                                               | — —  |
| Кончиловичъ.                | Бытовые очерки современной Палестины . . . . .                                                                                              | — —  |

|                                                               |                                                                                                          |   |    |
|---------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| Е. Поселянинъ.                                                | Святѣя дѣти русскія и дѣтскія<br>годы русскихъ святыхъ. Изд. Учил.<br>Сов. при Св. Сѣн. 1906.            | — | —  |
| Преображенскій И.                                             | Разказы изъ жизни русскихъ<br>Императоровъ, Императрицъ и Вел.<br>Князей. СПБ. 1900.                     | — | —  |
| Архангеловъ С. Свящ.                                          | Житіе и чудеса Св. Благов. Вел.<br>Кв. Анны Кашинской. СПБ. 1909.                                        | — | 60 |
| Изд. Т. ва Сытѣна                                             | Свят. Благов. Вел. Княгиня Анна<br>Кашинская, Москва, 1909.                                              | — | —  |
| Никонъ Енисѣ.                                                 | Житіе и подвиги Преп. и богоноса.<br>отца нашего Сергія игумена Радонежскаго. Цѣна лучш. изд. 2 руб. или | 1 | —  |
| —                                                             | „Троицкій Патерякъ“ сказаніе о<br>св. угодн. (числомъ до 92-хъ)                                          | 1 | 60 |
| <i>I V. Книги общаго религіозно-нравственнаго содержанія.</i> |                                                                                                          |   |    |
| Амфритеатровъ Я.                                              | Бесѣды объ отношеніи Церкви къ<br>Христіанамъ. СПБ. 1900.                                                | — | 50 |
| Антоній игум.                                                 | Вѣчныя заgrabныя тайны                                                                                   | — | 45 |
| —                                                             | Духовное сокровище о любви къ<br>Богу и ближнему                                                         | — | 45 |
| —                                                             | Пьянство и куреніе табаку и ихъ<br>вредныя послѣдствія                                                   | — | 15 |
| Бажановъ В. В.                                                | Воинъ христіанинъ                                                                                        | — | 5  |
| —                                                             | Воскресный день                                                                                          | — | 5  |
| —                                                             | Нравоучительныя повѣсти для<br>дѣтей                                                                     | — | 25 |
| —                                                             | Объ обязанностяхъ христіанина.                                                                           | — | 30 |
| —                                                             | О вѣрѣ и жизни христіанской                                                                              | — | 10 |
| —                                                             | О Религій                                                                                                | — | 60 |
| —                                                             | Пища для ума и сердца                                                                                    | 1 | —  |
| —                                                             | Примѣры благочестія изъ житій<br>святыхъ                                                                 | — | 25 |
| Бахметова А. Н.                                               | Бесѣды Спасителя Притчи Го-<br>сподни                                                                    | — | 15 |
| —                                                             | Чудеса Господа нашего Иисуса<br>Христа                                                                   | — | 15 |
| —                                                             | Благодатная святая гора По-<br>чаевской                                                                  | — | 15 |
| Бобровъ А. свящ.                                              | Разговоръ священника съ крестья-                                                                         |   |    |

|                      |                                                                                                      |      |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
|                      | нипомъ по поводу суевѣрн. сказанія „Сонъ Богородицы“ . . . . .                                       | — 10 |
|                      | Богословскій М. Богогласникъ или собраніе набожныхъ писмопѣній 1900. . . . .                         | — 30 |
|                      | Богословскій М. Приготовленіе къ исповѣди и благоговѣйному причащенію Св. Христовыхъ таинъ . . . . . | — 60 |
| Брояковскій С. свящ. | Благодатная сила св. таинства Елеосвященія 1901. . . . .                                             | — 3  |
| —                    | Загробное состояніе душъ умершихъ . . . . .                                                          | — 7  |
| —                    | Крестные ходы и ихъ значеніе. . . . .                                                                | — 7  |
| —                    | Святки, очерки . . . . .                                                                             | — 8  |
| —                    | Хлѣбъ жизни сборникъ поуч. чтеній . . . . .                                                          | 1 25 |
| Вѣлоцвѣтовъ А. прот. | Кругъ поученій . . . . .                                                                             | 1 50 |
| —                    | О сквернословіи . . . . .                                                                            | — 2  |
| Введенскій Д.        | О смерти дѣтей . . . . .                                                                             | — 20 |
|                      | Состояніе душъ послѣ смерти до всеобщаго воскресенія 1902. . . . .                                   | — 30 |
| Веніаминъ арх.       | Новая скрижаль . . . . .                                                                             | 2 —  |
| Виссаріонъ еп.       | Голосъ пастыря . . . . .                                                                             | 1 —  |
| —                    | Духовная пища . . . . .                                                                              | 1 —  |
| —                    | Духовный свѣтъ . . . . .                                                                             | 1 20 |
| Виссаріонъ еп.       | Изъясненіе молитвы Господней. . . . .                                                                | — 15 |
| —                    | Сборникъ для любителей духовнаго чтенія . . . . .                                                    | 2 —  |
| —                    | Сборникъ для назидательнаго чтенія . . . . .                                                         | 1 —  |
| —                    | Черты христіанскаго ученія . . . . .                                                                 | 1 —  |
| —                    | Враты и сестры . . . . .                                                                             | — 4  |
| —                    | Вдовство . . . . .                                                                                   | — 4  |
| —                    | Гордость . . . . .                                                                                   | — 4  |
| —                    | Грѣхи чувствъ . . . . .                                                                              | — 4  |
| —                    | Доброе имя . . . . .                                                                                 | — 2  |
| —                    | Дружба . . . . .                                                                                     | — 3  |
| —                    | Духовное завѣщаніе . . . . .                                                                         | — 5  |
| —                    | Женехи и невѣсты . . . . .                                                                           | — 4  |
| —                    | Изреченія слова Божія располагающія къ покаянію . . . . .                                            | — 2  |
| —                    | Изъясненіе краткихъ изреченій употребл. при Богослуженіи . . . . .                                   | — 4  |

|                       |                                                                                                  |   |    |
|-----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----|
| —                     | Лица безбрачныя . . . . .                                                                        | — | 4  |
| —                     | Многочадіе и безчадіе . . . . .                                                                  | — | 3  |
| —                     | Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ . . . . .                                                           | — | 4  |
| —                     | Отчимы и мачихи, пасынки и<br>надчерны . . . . .                                                 | — | 4  |
| —                     | О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при<br>Богослуженіи и молитвѣ . . . . .                                   | — | 3  |
| —                     | О хрістіанскихъ именинахъ . . . . .                                                              | — | 4  |
| Виссаріонъ еп. Костр. | Радость и скорби родителей о<br>дѣтяхъ . . . . .                                                 | — | 2  |
| —                     | Раздоръ между мужемъ и женой . . . . .                                                           | — | 4  |
| —                     | Свекрови и невестки . . . . .                                                                    | — | 6  |
| —                     | Святость брачнаго союза . . . . .                                                                | — | 4  |
| —                     | Опротство . . . . .                                                                              | — | 4  |
| —                     | Старость . . . . .                                                                               | — | 7  |
| —                     | Убогіе . . . . .                                                                                 | — | 4  |
| —                     | Утѣшеніе и совѣты людямъ жи-<br>вущимъ въ бѣдности (за 25 бро-<br>шюръ—91 коп.) . . . . .        | — | 2  |
| Вонновъ Н.            | О грѣхахъ повѣдѣнія . . . . .                                                                    | — | 6  |
| —                     | О грѣхѣ осужденія ближнихъ . . . . .                                                             | — | 3  |
| Вольный рабъ.         | Разск. изъ первыхъ вѣковъ<br>хрістіанства . . . . .                                              | — | 10 |
| Востоковъ В.          | Свѣтлое и Темное . . . . .                                                                       | — | 20 |
| Гермогенъ еп.         | О святыхъ таинствахъ правосл.<br>Церкви . . . . .                                                | — | 40 |
| Граниковъ Н.          | Утѣшеніе въ смерти близкихъ<br>сердцу . . . . .                                                  | — | 30 |
| Григорій митрон.      | Разговоръ священника съ при-<br>хожаниномъ противъ лѣченія заго-<br>ворами . . . . .             | — | 15 |
| Дебальскій Р. С.      | День святой жѣны . . . . .                                                                       | — | 30 |
| —                     | Дни богослуженія правосл. католич.<br>восточн. Церкви въ 2 т. СПб.—<br>1901. изд. 10 е . . . . . | 3 | —  |
| —                     | О говѣніи по уставу право-<br>славной Церкви . . . . .                                           | — | 50 |
| —                     | Полеченіе правосл. церкви о спа-<br>сеніи міра . . . . .                                         | 2 | —  |