

П Р И Б А В Л Е Н І Я КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

(Г О Д Ъ С О Р О К О В Ы Й).

Апрѣля 1—15.

№ 7—8.

1904 года.

С Л О В О

предъ плащаницею въ великій Пятонъ. *)

*Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ
бо что творятъ (Лук. 23, 34.)*

Если послѣднія, предсмертныя слова и обыкновеннаго человека для его близкихъ и родныхъ бываютъ дороги и священны, то во сколько же разъ дороже и священнѣе для насъ должны быть слова, Того, Кто ради насъ пострадалъ и умеръ на крестѣ, — слова, которыя изрекли Его Божественныя уста въ послѣднія минуты страданій на крестѣ! Предсмертныя слова Божественнаго Страдальца, Господа и Спасителя нашего Іисуса Христа — это кровью начертанная надпись къ священному Его изображенію, лежащему предъ нами, — надпись, которая открываетъ намъ и великую тайну голгоубскихъ страданій, и безпримѣрное величіе Страдальца.

Отче, отпусти имъ: не вѣдаютъ бо что творятъ! Со времени паденія первыхъ людей гнѣвъ Божій тяготѣлъ надъ грѣшнымъ міромъ, обреченнымъ на страданія, и только проклятія слышались въ этой юдоли плача изъ устъ преступныхъ страдальцевъ. Въ первый разъ съ того времени на лобномъ мѣстѣ со креста распятаго среди двухъ злодѣевъ Праведника въ слухъ всего міра раздаются слова примиренія и всепрощенія. Крестная смерть — самая ужасная по своей жестокости и безчеловѣчію и вмѣстѣ самая позорная смерть, каковую могла измыслить когда-либо злоба людская. Въ отношеніи же къ Спасителю сдѣлано было все, что-бы сколько возможно усилить эту жестокую казнь, сдѣлавъ ее наиболѣе мучительною. Мы не можемъ и приблизительно представить себѣ весь ужасъ и всю лютость мученій, которыя долженъ былъ претерпѣвать въ теченіе нѣсколькихъ часовъ распятый Спаситель, вися на крестѣ, съ пригвожденными руками и ногами, съ колючими терніями на главѣ, весь покры-

*) Произнесено въ Кафедральномъ Соборѣ.

тый ранами отъ бичеваній и заушеній, слыша безчеловѣчныя хулы и ругательства отъ неистовой толпы, еще такъ недавно въ восторгѣ кричавшей Ему: *осанна Сыну Давидову* (Мѡ. 21, 9). И среди этихъ невыразимыхъ страданій, и тѣлесныхъ и душевныхъ, не вопли и стоны, не жалобы и проклятія мучителямъ слышатся изъ устъ Его, а кроткій голосъ любви и состраданія къ несчастнымъ орудіямъ духа злобы, унижительныя слова молитвы за ослѣпленныхъ страстію враговъ: *Отче, отпусти имъ: не видятъ бо что творятъ!*

Въ благоговѣйномъ размышленіи стоя предъ симъ священнымъ изображеніемъ Спасителя нашего, съ прободенными руками и ногами и съ глубокою язвою въ пречистой груди, вслушаемся въ дивныя слова, которыя запечатлѣны на этихъ безмолвныхъ устахъ: *Отче, отпусти имъ!...*

Я на Себя взялъ грѣхъ и неправды людей,—говорили эти слова,—Я пришелъ взыскать и спасти погибшихъ; на Мнѣ одномъ пусть тяготѣетъ праведный гнѣвъ Твой!—Но истина только Сынъ Божій и могъ такъ безпредѣльно любить погибавшаго во грѣхахъ человѣка; только Его крестныя страданія и могли удовлетворить правдѣ Божіей, только руки Сына Божія, простертыя на крестѣ, и могли удержать Десницу Божію, которая поднята была уже для совершенія наказанія надъ преступнымъ родомъ человѣческимъ.

Отче, отпусти имъ! Эта мольба страждущаго Спасителя и теперь еще раздается за насъ у престола Божія. Вѣдь и мы были тамъ, въ Іерусалимѣ, этомъ преступномъ городѣ, и участвовали въ этомъ всемирномъ жертвоприношеніи, въ закланіи непорочнаго Агнца, правдою Божіею преданнаго въ жертву за грѣхи людей; и наши грѣхи тяготѣли на крестѣ Праведника. Предлежащій намъ образъ голгофскаго Страдальца—это образъ страждущей истины, добра и правды,—образъ вѣчной искупительной жертвы, какую невѣжество и злоба людская въ лицѣ всего высокаго, чистаго и святаго приносятъ въ свое искупленіе. Всмотритесь въ жизнь,—не тоже ли повторялось цѣлые вѣка прежде, не таже ли тайна беззаконія содѣвается и теперь? И теперь нерѣдко издѣваются надъ св. истиною и правдою въ лицѣ ихъ вѣрныхъ, неподкупныхъ слугъ и провозвѣстниковъ; и теперь пользуются добромъ людей честныхъ, воздавая имъ самую черною неблагодарностью; и теперь часто невинность страдаетъ, а порокъ и преступленіе съ злорадствомъ торжествуютъ...

Стоя здѣсь, предъ гробомъ всемірнаго Страдальца, какъ предъ престоломъ Судии всевѣдущаго, спросите каждый свою совѣсть: не я ли вмѣстѣ съ Иудею, предалъ Господа моего за ничтожныя сребренники, ради достиженія выгодъ и удобствъ житейскихъ измѣняя обѣту вѣрности, данному мною Ему при крещеніи? Не я ли ни во что вмѣнилъ св. брашно, которымъ Онъ питаетъ меня въ таинствѣ причащенія? Не былъ ли и я во дворѣ Анны и Каиафы въ числѣ презрѣнныхъ слугъ, страха и раболѣпства ради, жесвидѣтельствуя противъ тѣхъ, кои безобязанно и честно посягъ имя Распятаго? Изъ челоуѣкоугодливости, какъ рабъ презрѣнный, не клеветалъ ли и я на брата своего? Не колебался ли и я сказать твердое слово правды въ защиту невиннаго и, предавая на позоръ и страданія, не умывалъ ли руки, слагая на другихъ вину осужденія праведника? На судѣ у Пилата и у подножія Голгофы, среди шума и неистовыхъ криковъ ослѣпленной толпы, не раздавался ли и мой голосъ: не имамы царя, токмо Кесаря... распни, распни Его! Не нужно Евангелія, проповѣдующаго неземное царство, у насъ есть законъ, съ помощію котораго мы создадимъ на землѣ небесное царство, — въ этомъ недавнемъ шумѣ не участвовалъ ли и я, изъ боязни прослыть отсталымъ, повояся Церковь Христову и ея вѣрныхъ служителей за правдивое слово осужденія горделивымъ замысламъ заблуждающагося ума тѣхъ мыслителей вѣка сего, кои вмѣсто Христова Евангелія пытаются создать свое новое евангеліе, вмѣсто Церкви Христовой съ ея благодатными таинствами и богоучрежденной іерархіей — союзъ людей на началахъ одного разума и свободной воли челоуѣческой? Не закрадывалось ли и въ мою преступную душу богохульное сомнѣніе разбойника распятаго со Спасителемъ: если Онъ Сынъ Божій, то зачѣмъ страдалъ Самъ и меня обрекъ на страданія?... Кто же по совѣсти, положи руку на сердце, здѣсь предъ лицомъ Божественнаго Страдальца, можетъ сказать, что совѣмъ неповиненъ въ крови Праведника сего? И однако Онъ и доселѣ тернитъ беззаконія людскія, и на прочистыхъ устахъ Его доселѣ запечатлѣны слова любви и всепрощенія: *Отче, отпусти имъ!...*

Но прислушайся, душа христіанская, къ отголоску въ твоей совѣсти этой предсмертной молитвы твоего Спасителя: послѣднія слова ея какъ будто замираютъ на устахъ Его. . Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь тамъ, въ Иерусалимѣ, всѣ эти князи людскіе, всѣ эти толпы народа, собравшіеся на Господа и на Христа Его, не вѣдали,

что творили: покрывало заблужденія лежало на глазахъ ихъ, они не узнали Того, Кого ожидали, и Онъ могъ сказать: *не видятъ бо что творятъ* Что же можетъ Онъ сказать Отцу небесному въ твоё оправданіе? Вѣдь Онъ явилъ тебѣ имя Его; вѣдь Онъ открылъ тебѣ волю Его въ св. Евангеліи; вѣдь Онъ сказалъ тебѣ, что—грѣхъ, что—преступленіе.

Въ сокрушеніи сердечномъ о безчисленныхъ прегрѣшеніяхъ, содѣянныхъ нами, падемъ же предъ этимъ священнымъ образомъ Страстей Господнихъ, понесенныхъ за насъ грѣшныхъ, и не лобзаніе только дадимъ Пострадавшему, яко Іуда, но яко разбойникъ отъ всей души исповѣдуемъ: *помяни насъ, Господи, во царствіи Твоемъ.* Аминь. Е. Н.

Значеніе воскресенія Христова въ новозавѣтномъ вѣроученіи *)

Въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ въ 15-й гл. ап. Павелъ пишетъ: „если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна же и вѣра ваша“ (14 ст.). Если Христосъ не воскресъ, то апостольская проповѣдь о совершенномъ Христомъ искупленіи и спасеніи людей совершенно напрасна и не имѣетъ смысла, а вмѣстѣ съ тѣмъ лишена всякаго значенія и вѣра христіанъ въ это, проповѣданное апостолами, спасеніе чрезъ Христа. Если Христосъ не воскресъ, то о спасеніи чрезъ Христа не можетъ быть и рѣчи, и все новозавѣтное вѣроученіе, при отверженіи факта воскресенія Христова, превращается въ пустую мечту. Такимъ образомъ, для ап. Павла воскресеніе Іисуса Христа является самымъ существеннымъ и основнымъ пунктомъ въ системѣ новозавѣтнаго вѣроученія, краеугольнымъ камнемъ, на которомъ зиждется и вмѣстѣ съ которымъ падаетъ вся эта система. Даже болѣе того—въ ученіи о воскресеніи Христа апостольскій видитъ всю сущность новозавѣтнаго вѣроученія, такъ что, по его ученію, достаточно вѣры уже въ одну эту истину, чтобы получить спасеніе: „Если устами твоими будешь исповѣдывать Іисуса Господомъ, говорить отъ въ посл. къ Римл, и сердцемъ твоимъ вѣровать, что Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ: то спасешься“ (10,9). Вотъ почему и вся апостольская проповѣдь была прежде всего и по преимуществу проповѣдію о воскресеніи Христа и перво-христіанская вѣра—вѣрою во Христа, какъ воскресшаго изъ мертвыхъ. Вѣрою въ эту истину преимущественно питалась религіозно-нравственная жизнь перво-христіанъ;

*) Извлеченіе изъ этой статьи было прочитано въ Семинарской церкви на вѣбогослужбномъ собесѣдованіи.

съ этой же истиной ап. Павелъ связываетъ и свое нравственное ученіе; она является душой всего ученія апостола, отъ которой оно получаетъ свое жизненное и реальное значеніе.

Высказавъ общее положеніе о значеніи воскресенія Христова въ системѣ новозавѣтнаго вѣроученія, тотъ же апостоль и въ той же 15-й главѣ 1 посланія къ Коринѳянамъ раскрываетъ это положеніе и частіе. — „Если о Христѣ проповѣдуется, что онъ воскресъ изъ мертвыхъ, то какъ нѣкоторые изъ васъ говорятъ, что нѣтъ воскресенія мертвыхъ? Если нѣтъ воскресенія мертвыхъ: то и Христосъ не воскресъ.... А если Христосъ не воскресъ: то вѣра ваша тщетна: вы еще во грѣхахъ вашихъ. Поэтому и умершіе во Христѣ погибли... Но Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ. Ибо какъ смерть чрезъ человѣка, такъ чрезъ человѣка и воскресеніе мертвыхъ. Какъ въ Адамѣ всѣ умираютъ, такъ во Христѣ всѣ оживутъ.“ (12—22).

И такъ, по апостолу, съ воскресеніемъ Христа стоитъ въ связи наше избавленіе отъ грѣховъ и наше воскресеніе т. е. наше обожвленіе и безсмертіе. На уясненіи этой связи мы и остановимъ здѣсь наше вниманіе. „Если Христосъ не воскресъ, то... вы еще во грѣхахъ вашихъ“. *Почему это такъ?* —

Спасеніе чрезъ Христа было вызвано грѣхопадениемъ чрезъ Адама, отъ котораго грѣхъ съ его разрушительными слѣдствіями путемъ естественнаго рожденія распространился на все человѣчество. — Въ Адамѣ человѣкъ былъ созданъ по образу Божію; его духъ носилъ въ себѣ отраженіе безконечныхъ Божественныхъ свойствъ; его тѣло было совершеннымъ органомъ и орудіемъ духа; весь человѣкъ представлялъ собою гармонически согласованное цѣлое. Личное живое общеніе съ Богомъ — Источникомъ духовной жизни и блаженства, въ какомъ общеніи находился первозданный человѣкъ, должно было вести его все къ большому и большому совершенствованію, къ большому и большому проникновенію полнотой Божественной жизни. Безсмертіе и по тѣлу и вѣчное блаженство ожидали человѣка на пути его нравственно свободнаго усовершенствованія. Но человѣкъ не устоялъ на томъ пути, на которомъ онъ былъ поставленъ Творцомъ и который долженъ былъ привести его къ цѣли его Божественнаго назначенія. Онъ согрѣшилъ, и процессъ его прогрессивнаго развитія и совершенствованія былъ нарушенъ въ самомъ же началѣ. Грѣхъ разорвалъ общеніе человѣка со Богомъ и внесъ разстройство во всю его природу, естественнымъ слѣдствіемъ чего стала смерть человѣка.

Оторванный отъ общенія съ Богомъ, духъ человѣка помрачился и очень понизился въ своемъ совершенствѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекратилось и его господствующее значеніе въ человѣческомъ существѣ, благодаря которому человѣкъ могъ сдѣлаться духоподобнымъ и по тѣлу. Напротивъ, человѣкъ теперь оплотнялся, такъ какъ плотское начало — начало грѣха стало силою господствующею въ человѣкѣ. Отсюда первоначальная гармонія духа и тѣла въ человѣческомъ существѣ была нарушена; тѣло уже не стало такимъ послушнымъ и совершеннымъ орудіемъ духа, какииъ оно было до грѣхосаженія. Грѣхъ внесъ тотъ разладъ во все существо человѣка, который изображенъ Ап. Павломъ: „Не живетъ во мнѣ, то есть въ плоти моей доброе; потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобъ сдѣлать оное, того не нахожу. Добраго, котораго хочу, не дѣлаю, а злое, котораго не хочу, дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. И такъ я нахожу законъ, что, когда хочу дѣлать доброе, прилежитъ мнѣ злое...“ (Рим. 7, 18—21). Этотъ разладъ уже самъ собою обусловливалъ распаденіе на составныя части первоначально неразрывнаго и гармонически согласованнаго цѣлаго, какое представлялъ собою созданный по образу Божію человѣкъ. Тѣло человѣка, лишившись высокаго и святаго воздѣйствія духа, обусловленнаго животворнымъ общеніемъ съ Богомъ, должно было подчиниться законамъ всякаго органическаго тѣла — измѣненію и разрушенію. Человѣческая смерть, такимъ образомъ, явилась какъ необходимое слѣдствіе, вытекающее изъ самаго существа грѣха, проникнувшаго въ человѣческую природу; грѣхъ самъ въ себѣ несъ свой оброкъ — смерть (Рим. 6, 23); овъ „жало смерти“ по апостолу (1 Коринт. 15, 56). Такъ человѣкъ — лучшее созданіе Божіе — погибалъ во грѣхахъ и въ отчужденіи отъ Бога и самъ не въ силахъ былъ подняться, чтобы избѣжать погибели. Чтобы спасти человѣка, Богъ отъ нѣка предопредѣлилъ послать на землю Единороднаго Сына Своего (Ефес. 1, 4. Кол. 1, 13 и др.). Что же нужно было сдѣлать для спасенія людей? Такъ какъ слѣдствіемъ грѣха человѣка было прекращеніе животворнаго общенія его съ Богомъ — Источникомъ жизни и блаженства и разстройство всего человѣческаго существа съ его естественнымъ слѣдствіемъ — смертию; то, очевидно, для спасенія человѣка и возвращенія его къ цѣли его Божественнаго назначенія необходимо было прежде всего избавить человѣка отъ грѣха, — какъ средостѣнія между Богомъ и человѣкомъ — и

чрезъ то возстановить прекратившееся общеніе между ними, — уни-
 чтожить то грѣховное поврежденіе, тотъ разладъ, который по-
 силъ въ себѣ человѣкъ, и возстановить первоначальную гармонически
 согласованную цѣлостность его существа. Чтобы совершить все
 это, Сынъ Божій, не прекращая жизни Божественной, снисходитъ
 въ сферу жизни отчужденнаго отъ Бога человѣчества, принима-
 етъ человѣческое естество, становится во всемъ подобнымъ чело-
 вѣку, кромя грѣха, и по этому естеству подчиняется обязатель-
 нымъ для человѣка условіямъ тѣлеснаго и духовнаго развитія
 (Фил. 2, 6. 7. Гал. 4, 4, 5.). Но ставъ безгрѣшнымъ человѣ-
 комъ, чтобы избавить человѣчество отъ грѣха, Богочеловѣкъ —
 Христосъ взялъ на себя грѣхи всего человѣчества и принесъ Се-
 бя за нихъ въ жертву Богу. Его „незнавшаго грѣха Богъ сдѣ-
 лалъ для насъ жертвою за грѣхъ, чтобы мы въ Немъ сдѣлались
 праведными предъ Богомъ (2 Кор. 5, 21), и осудилъ грѣхъ во
 плоти“ (Римл. 8, 3). Такимъ образомъ во Христѣ человѣчеству
 данъ былъ новый глава, новый Адамъ, Который предъ правдой
 Божіей, оскорбленной грѣхами людей, явился замѣстителемъ всего
 человѣчества. Путь, которымъ былъ долженъ идти новый Глава
 человѣчества, чтобы совершить спасеніе его, былъ противополож-
 ный тому, на которомъ естественный глава привелъ къ погибели
 человѣчество. Естественный глава человѣчества — Адамъ согрѣ-
 шилъ и лишился блаженнаго общенія съ Богомъ; возстановить
 это общеніе пришолъ въ міръ новый Глава человѣчества — Хри-
 стосъ. Чрезъ непослушаніе первый Адамъ и въ немъ все чело-
 вѣчество удалилось отъ Бога и разорвало общеніе съ Нимъ;
 чрезъ совершенное послушаніе второй Адамъ долженъ былъ вновь
 привести человѣка къ Богу и возстановить общеніе съ Нимъ.
 И Христосъ, будучи Сыномъ Божіимъ, уничижилъ Себя Самого,
 принявъ образъ раба смирилъ Себя, бывъ послушнымъ даже до
 смерти, и смерти крестной (Фил. 2, 6—8), „хотя Онъ и Сынъ,
 однако страданіями навывъ послушавію (Евр. 5, 8). Въ теченіе всей
 Своей земной жизни, въ совершенномъ послушаніи Богу, повсюду
 искушаемый, Христосъ явилъ Себя безгрѣшнымъ праведнымъ и
 чрезъ то побѣдилъ грѣхъ. И такъ какъ совершенное послуша-
 ніе Христа было послушаніемъ Его какъ Главы человѣчества, взяв-
 шаго на Себя всѣ грѣхи Его, то оно было побѣдою надъ грѣ-
 хомъ и всего человѣчества, и вмѣстѣ съ тѣмъ и искупительною
 жертвою за грѣхи этого человѣчества (Рим. 5, 18, 19). Какъ
 жертва, заключительнымъ моментомъ которой была крестная смерть

Христа, какъ высшій актъ Его послушанія, послушаніе Христа было полнымъ удовлетвореніемъ Правды Божіей, заслужившимъ чловѣчеству прощеніе грѣховъ (Римл. 3, 25, 26; Ефес. 1, 7; Кол. 1, 14 и др.) и примиреніе его съ Богомъ (Римл. 5, 10; Ефес. 2, 16; Кол. 1. 19—26 и др.).

И такъ, во Христѣ все чловѣчество возвысилось до совершенства, побѣдило грѣхъ и явилось праведнымъ предъ Богомъ. Грѣхъ, какъ средостѣніе между Богомъ и чловѣкомъ, теперь не существуетъ, и чловѣку открытъ вновь дерзновенный доступъ къ Богу (Ефес. 2. 18; 3, 12); бывъ прежде отчужденнымъ и „врагомъ Богу по расположенію къ злымъ дѣламъ“ (Кол. 1, 21), теперь чрезъ новую праведную чловѣческую жизнь въ Христѣ, чловѣкъ сдѣлался сыномъ Божіимъ и вновь соединенъ съ Богомъ.

Но съ уничтоженіемъ грѣха, какъ преграды для общенія чловѣка съ Богомъ, и съ возстановленіемъ этого общенія въ новой праведной чловѣческой жизни, должно быть уничтожено и слѣдствіе грѣха—смерть. И смерть Христа была не только величайшимъ актомъ послушанія волѣ Божіей, не только искупительной жертвой за грѣхи людей, но и побѣдою надъ самой смертью. „А какъ дѣти причастны плоти и крови, то и Онъ также воспринялъ оныя, дабы смертію лишить силы имѣющаго державу смерти, то есть, діавола“ (Евр. 2, 14). Однако одна только смерть Иисуса Христа не могла еще быть полною и реальною побѣдою надъ смертію. Какъ грѣхъ и отчужденіе чловѣка отъ Бога, бывшія слѣдствіемъ непослушанія чловѣка, были уничтожены чрезъ новое совершенное послушаніе; такъ и смерть могла быть реально уничтожена только чрезъ воскресеніе предавшаго Себя на смерть, для новой тѣлесной жизни, или чрезъ эту новую тѣлесную жизнь. И Христосъ воскресъ. Христосъ чрезъ двери смерти въ Своемъ воскресеніи изъ мертвыхъ вышелъ фактически полнымъ побѣдителемъ и надъ смертію, и надъ грѣхомъ, который есть „жало смерти“. Отсель открылась во Христѣ обновленная и прославленная тѣлесная чловѣческая жизнь въ блаженномъ единеніи съ Богомъ,—жизнь, въ которой ни смерть, ни грѣхъ уже не имѣютъ мѣста. „Христосъ, воскресши изъ мертвыхъ, уже не умираетъ; смерть уже не имѣетъ надъ Нимъ власти. Ибо, что Онъ умеръ, то умеръ однажды для грѣха; а что живетъ, то живетъ для Бога (Римл. 6, 9—10). Такимъ образомъ воскресеніе Христа является заключительнымъ актомъ Его искупительнаго дѣла, окончательною побѣдою надъ смертію и грѣхомъ.

Съ другой стороны, воскресеніе Христа, какъ завершеніе искупительнаго дѣла Его, было таковымъ же необходимымъ слѣдствіемъ Его искупительнаго послушанія до смерти, Его побѣдоносной надъ грѣхомъ праведности и возстановленнаго Имъ общенія съ Богомъ, каковымъ слѣдствіемъ была смерть, вошедшая въ міръ чрезъ Адама. Какъ послѣдняя была необходимымъ слѣдствіемъ грѣха и отчужденія отъ Бога, такъ напротивъ первое должно быть такимъ же необходимымъ слѣдствіемъ побѣдоносной праведности Христа и единенія съ Богомъ; ибо „смерть—оброкъ грѣха, а конецъ святости—жизнь вѣчная“ (Римл. 6, 22, 23). При этомъ не нужно опускать изъ виду и того, что человѣческое тѣло не представляетъ собою какого либо несущественнаго и случайнаго придатка въ человѣческой природѣ, служащаго притомъ какъ бы темницею или оковами для души, уничтоженіе котораго поэтому есть необходимый путь для возстановленія новой преобразенной жизни. Напротивъ, человѣческое тѣло является существеннымъ органомъ души и, по первоначальному своему назначенію, оно должно быть такъ же бессмертно, какъ и человѣческая душа. Это бессмертіе тѣла должно было обуславливаться тѣмъ, что въ гармонически согласованномъ цѣломъ, какое представлялъ собою первозданный человѣкъ, тѣло въ силу взаимодействия съ духомъ, прогрессивно развивающимся и укрѣпляющимся въ добрѣ, при животворномъ общеніи съ Богомъ, должно было подъ вліяніемъ духа и благодати Божіей постепенно оухотворяться. Но зло, проникшее въ человѣческую природу, внесло разладъ въ первоначально гармоническое цѣлое. Грѣховное существо плоти возстало на существо духа, и человѣческій духъ оплотнялся; бессмертное начало добра проникнулось смертнымъ — началомъ грѣха; —отсюда человѣческая смерть стала явленіемъ неизбѣжнымъ, и какъ слѣдствіе грѣха, и какъ наказаніе за него. Но во Христѣ явилось новое существо духа, совершенно чуждое грѣха; въ немъ добро нашло свое полное и совершенное воплощеніе; отсюда тѣлесное бессмертіе Христа должно было явиться такимъ же необходимымъ слѣдствіемъ добра, какимъ слѣдствіемъ зла и какимъ наказаніемъ за него явилась смерть человѣческая. Христосъ не могъ умереть естественною смертію отъ разрушенія собственной физической природы, или отъ вліянія природы внѣшней, для блага же человѣчества Онъ умеръ смертію насильственною. Но смерть не могла удержать Его и Онъ воскресъ.

Наконецъ, добро и по естественному человѣческому сознанию есть синонимъ счастья, жизни. Равно какъ зло—синонимъ

страданія, смерти. Нравственное челоѣческое сознаніе всегда требовало и требуетъ для добра соотѣтствующей ему награды, а для зла—соотѣтствующаго наказанія; оно всегда говорило и говоритъ челоѣчеству, что жизнь и счастье принадлежать только добру, а злу принадлежитъ ничтожество. Это требованіе нравственнаго сознанія и выражается въ наградахъ и наказаніяхъ челоѣческаго правосудія;—тогда какъ всякое наказаніе стремится къ ограниченію и уменьшенію жизни и счастья, награда стремится къ увеличенію ихъ. „Смерть злодѣю!“—иногда невольно говоритъ въ насъ возмущенное нравственное чувство, выражая тѣмъ самымъ—„да живетъ вѣчно добродѣтельный!*)

Христось былъ воплощеннымъ и безусловнымъ добромъ, по признанію даже самихъ враговъ Его, которые не могли указать въ Немъ ни одного грѣха. (Іоан. VIII, 46). Отсюда смерть Христа безъ воскресенія была бы смертію и вѣры людей въ добро, равно какъ и вѣры въ искупительное дѣло Христа. Въ самомъ дѣлѣ,—кто бы сталъ вѣрить въ добро, въ его силу, не видя торжества добра, а видя только его безсиліе—его непрестанное гоненіе, оскорбленіе, униженіе? И Поруганный, Распятый Христось не привлекъ бы къ Себѣ людей. Припомнимъ,—даже ближайшіе ученики Христа, постоянные свидѣтели Его жизни и чудесъ, въ которыхъ такъ ясно открывалось небесное посланничество Христа, Его Божественное достоинство и сила (Іоан. X, : 8 ср. XIII, 5, 10, 11),—ученики, которымъ была предсказана Христомъ тайна Его страданія (Матѣ. XX, 17—19. ср. Мар. X, 32—34. Лук. 31—33,)—и тѣ въ минуту серьезной опасности для Христа разбѣжались и разсыпались. „Тогда всѣ ученики, оставивъ Его, бѣжали“, повѣствуетъ евангелистъ Матѣей (XXVI, 56 ср. Мар. XIV, 50). Они съ тоскою и страхомъ лишь издали слѣдовали за Христомъ, слѣдя за дальнѣйшею участію своего любимаго Учителя. Даже Петръ—самый смѣлый и рѣшительный изъ всѣхъ и тотъ убоился признать Себя предъ другими ученикомъ связаннаго Христа. Вотъ въ какомъ настроеніи мы видимъ учениковъ Христа, когда Онъ распятый уже умеръ и былъ погребенъ. „И разговаривали между собою (два ученика, шедшіе изъ Іерусалима въ Еммаусъ) о всѣхъ событіяхъ, (случившихся со Христомъ въ Іерусалимѣ). И когда они разговаривали и разсуждали между собою, Самъ Іисусъ, при-

*) См. Свѣтловъ. Значеніе креста въ дѣлѣ Христовомъ. Кіевъ. 1893 г.: стр. 246—248.

близившись, пошелъ съ ними. Но глаза ихъ были удержаны, такъ что они не узвали Его. Онъ же сказалъ имъ: о чемъ это вы, идя, разсуждаете между собою, и отъ чего вы печальны? Одинъ изъ нихъ, именемъ Клеопа, сказалъ Ему въ отвѣтъ: неужели ты одинъ изъ пришедшихъ въ Иерусалимъ не знаешь о происшедшемъ въ немъ въ эти дни? И сказалъ имъ: о чемъ? Они разсказали Ему,—что было съ Иисусомъ Назаряниномъ, Который былъ пророкъ, сильный въ дѣлѣ и словѣ предъ Богомъ и всеми людьми;—какъ предали Его первосвященники и начальники наши для осужденія на смерть, и распяли Его. А мы надѣялись, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израила; но вотъ уже третій день нынѣ, какъ это произошло“. (Лук. XXIV, 14—21). И если бы Христосъ не воскресъ, то ученики Его, проливъ слезы глубокаго горя и грусти по своему любимомъ Учителѣ, скороли долго-ли, быть можетъ, забыли бы о Немъ, а если бы и не забыли, то во всякомъ случаѣ потеряли бы вѣру въ Него, какъ Божественнаго избавителя отъ зла, Искупителя и Спасителя міра, — и дѣло Христово погубило бы... Въ смерти Христа безъ воскресенія люди увидѣли бы побѣду зла надъ добромъ, побѣду существа плоти надъ новымъ въ Христѣ существомъ духа и, оплакавъ Христа, они оплакали бы себя, свои погребенныя со Христомъ надежды на торжество добра, на свое счастье, свою вѣру въ силу добра и въ возможность освобожденія отъ рабства злу. Они увидѣли бы, что жертва Христа не имѣетъ для нихъ искупительнаго значенія: она не принята Богомъ, грѣхъ по прежнему еще тяготѣетъ надъ людьми; онъ не прощенъ, потому что во всей своей силѣ осталось слѣдствіе грѣха, оброкъ его—смерть. Само воплощенное Добро, котораго по чловѣческому сознанію не должно было коснуться никакое страданіе, свойственное повидимому только злу—грѣху, претерпѣвъ не только страданія, но и неизбежное слѣдствіе грѣха—смерть. Очевидно, люди попрежнему остаются во грѣхахъ и отчужденіи отъ Бога— „Если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна: вы еще во грѣхахъ вашихъ“ — говоритъ Ап. Павелъ Коринтянамъ. Но Христосъ воскресъ, и это непрерываемо доказало, что добро дѣйствительно побѣдило зло, что новое существо духа дѣйствительно восторжествовало надъ существомъ плоти. Теперь вѣра людей въ добро нашла твердую опору; мучившій ихъ вопросъ о несоотвѣтствіи между добромъ и счастьемъ, зломъ и несчастьемъ получилъ теперь фактическое разрѣшеніе. Воскресеніе Христа показало людямъ что полное торжество принадлежитъ добру не

здѣсь, но въ жизни будущей; тамъ добро вѣнчается полною побѣдою и блаженствомъ; здѣсь же на землѣ удѣлъ добра истиннаго—постоянная борьба, гоненіе, страданіе и униженіе. Такъ училъ людей Христосъ и ученіе Свое оправдалъ всею своею жизнію, смертію и Своимъ воскресеніемъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ воскресеніе Христа, какъ нельзя болѣе ясно, показало людямъ и то, что искупительная жертва Христа принята Богомъ, что грѣхъ и связанное съ нимъ осужденіе потеряли свою силу надъ человѣкомъ; люди получили прощеніе грѣховъ и стали дѣтьми Божиими, которые съ сыновнимъ дерзновеніемъ могутъ взывать къ Богу: „Авва Отче“ (Римл. VIII, 15, Гал. IV, 6). Вотъ почему воскресеніе Христа вызываетъ изъ устъ Ап. Павла побѣдоносно-радостное восклицаніе: „Кто осуждаетъ? Христосъ Иисусъ умеръ, но и воскресъ: Онъ и одесную Бога, Онъ и ходатайствуетъ за насъ“. (Римл. VIII, 34). За униженіе, смиреніе „и послушаніе даже до смерти, и смерти крестной Богъ превознесъ Иисуса и далъ Ему имя выше всякаго имени, дабы предъ именемъ Иисуса преклонилось всякое колѣно небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ, и всякій языкъ исповѣдалъ, что Господь Иисусъ Христосъ во славу Богу Отца.“ (Фил. II, 7—11). Съ уничтоженіемъ зла побѣдоноснымъ послушаніемъ даже до смерти новое существо духа должно было получить теперь и соответствующую ему тѣлесность, преображенную и прославленную сообразно существу духа (его высотѣ и силѣ добра въ немъ). Черезъ воскресеніе Иисуса и тѣло Его приняло участіе въ славѣ вѣчной и неглѣвной жизни.

И такъ, воскресеніе Иисуса Христа было полною и рѣшительною побѣдою и надъ смертію, и надъ грѣхомъ,—какъ причиною смерти. Добро восторжествовало и повлекло за собой свое естественное слѣдствіе—жизнь, потому что уже самое добро есть жизнь; тогда какъ уже самое зло есть смерть. Поэтому, какъ видимое торжество добра надъ зломъ, воскресеніе Иисуса Христа есть необходимое слѣдствіе всего искупительнаго дѣла Его и вмѣстѣ съ тѣмъ заключительный актъ этого дѣла. А какъ таковое, оно, съ другой стороны, является полнымъ и рѣшительнымъ оправданіемъ и доказательствомъ дѣйствительности и искупительной жертвы Христа за людей. Вѣрующій во Христа въ воскресеніи Его видитъ, что во Христѣ дѣйствительно даровано ему прощеніе грѣховъ, миръ съ Богомъ, общеніе съ Нимъ и всѣ другія благодатныя слѣдствія искупительнаго дѣла Христа.

(Окончаніе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 18-й годъ его существованія (съ 15 мая 1902 года по 15 мая 1903 года).

(Окончаніе).

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за восемнадцатый братскій 1902—1903 годъ.

	Наличны- ми деньгами.		Билетами кредитныхъ учрежденій.		Итого.	
	РУБ.	К.	РУБЛИ.	КОП.	РУБ.	К.
Къ 16-му мая 1902 г. оставалось	379	59	10300	—	10679	59
Къ тому съ 16 мая 1902 г. по 15 мая 1903 г. поступило	3541	64	—	—	3541	64
Итого.	3921	23	10300	—	14221	23
Въ теченіе съ 16 мая 1902 г. по 15 мая 1903 г. израсходовано	3405	96	—	—	3405	96
Итого.	3405	96	—	—	3405	96
За тѣмъ къ 16-му мая 1903 г. остается	515	27	10300	—	10815	27

Вѣдомость сія составлена при освидѣтельствovanіи 21 мая 1903 года въ Совѣтѣ Вологодскаго Православнаго Братства денежной суммы, при чемъ удостоверяемъ, что при освидѣтельствovanіи нами на перечеть денежной казны дѣйствительно оказалось наличными деньгами 515 р. 27 коп. и билетами кредитныхъ учрежденій 10300 руб., а всего десять тысячъ восемьсотъ пятнадцать рублей двадцать семь копѣекъ (10815 р. 27 коп.); въ томъ числѣ 6500 р. неприкосновеннаго капитала.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей Василій Карповъ, товарищъ предсѣдателя каедральный протоіерей Николай Якубовъ. священникъ Николай Рукинъ. Члены: Протоіерей Всеволодъ Сиземскій, свящ. Алексій Лебедевъ, надв. сов. Петръ Лебедевъ. Препод. сем. Иванъ Суворовъ. Помощ. смотр. дух. учил. С. Поліевктвъ. Свящ. П. Рукинъ. Казначей священникъ Владиміръ Кузминскій. Дѣлопр. Константинъ Богословскій.

РАСХОДЪ

На основаніи журнальных постановленій Совѣта Братства съ 16 мая 1902 года по 15 мая 1903 г. употреблено въ расходъ:

1) На выписку книгъ изъ Московскаго ма- газина А. Д. Ступина	613 р. 89 к.
2) На выписку книгъ изъ склада Братства св. Петра митрополита	54 „ 2 „
3) На выписку книгъ отъ Константина Плотникова	28 „ 12 „
4) На выписку книгъ отъ Е. И. Фесенко.	53 „ 20 „
5) На выписку книгъ изъ книжнаго скла- да Думнова	5 „ 31 „
6) На выписку иконъ изъ хромофотогра- фій Фесенко	64 „ 15 „
7) Уплаченъ наложенный платежъ въ ре- дакцію Троицкихъ листковъ	48 „ 47 „
8) На выписку иконъ отъ иконописца Со- ровина	409 „ 75 „
9) Уплачено въ редакцію журнала „Корм- чій“ за листки о Серафимѣ Саровскомъ	30 „ — „
10) На выписку на 1903 годъ духовныхъ журналовъ „Вѣра и Церковь“ 6 р., „Душепо- лезное чтеніе“ 4 р., „Миссіонерскій Сборникъ“ 2 р., „Церковныя Вѣдомости“ 3 р., „Миссіо- нерское обозрѣніе“ 6 р., „Православный путе- водитель“ 5 р., „Богословскій вѣстникъ“ 10 р., „Христіанское чтеніе“ 22 руб. 50 к. и „Епар- хіальныя вѣдомости“ 3 р., а всего	61 „ 50 „
11) Препровождено въ Кадниковское отдѣ- леніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта про- центовъ съ капитала г. Проворовскаго на содер- жаніе Уфтыужской С.-Преображенской церковно- приходской школы Кадниковскаго у. за 1902 г.	34 „ — „
12) Препровождено чрезъ духовную Кон- систоцію въ контору Московской Синодальной Типографіи, вырученныхъ отъ продажи комис- сіонныхъ Синодальныхъ изданій изъ склада	654 „ 13 „
13) Употреблено на содержаніе ученика второклассной Кохтошской церковно-приходской школы Василя Молчановскаго	25 „ — „
14) Выдано старшему учителю Кохтош- ской второклассной церковно-приходской школы Ерминингелду Россову въ вознагражденіе въ	

1901—1902 учебномъ году за уроки по исто- рии и обличенію раскола	100 „ — „
15) Уплаченъ наложенный платежъ по на- кладной Тузова	78 „ 69 „
16) Уплачено по счету Оловянишникова	12 „ — „
17) Уплачено по счету въ духовный со- боръ Кіево-Печерской Лавры за 45 фотограф. изображеній руки преп. Спиридона просфор- ника	13 „ 70 „
18) Уплачено Захряпину за церковную утварь	45 „ 45 „
19) Уплаченъ наложенный платежъ обще- ству распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Петербургѣ	3 „ 20 „
20) Выдано въ пособіе окружнымъ миссіо- нерамъ	449 „ 85 „
21) Выдано въ жалованье дѣлопроизводи- телю и писцу	230 „ — „
22) Выдано жалованья книгопродавцу книж- наго Бр. склада	195 „ — „
23) Выдано служителю при Братскомъ скла- дѣ и разсылному при дѣлопроизводителѣ	62 „ — „
24) Выдано 3 окружнымъ миссіонерамъ въ возвратъ израсходованныхъ ими по приобрь- тенію кожаныхъ сумокъ	18 „ — „
25) Уплачено за доставку книгъ по почтѣ и жел. дорогѣ	51 „ 18 „
26) Уплачено въ переплетное заведеніе Александровой за переплетъ книгъ	14 „ 75 „
27) Употреблено на канцелярскія потреб- ности и мелочные расходы по складу	44 „ 70 „
28) Употреблено въ почтовый доходъ	5 „ 90 „
<hr/>	
Итого въ расходѣ	3405 р. 96 к.

П Р И Х О Д Ъ

Къ 16 мая 1902 года состояло въ остаткѣ	10679 р. 59 к.
Съ 16 мая 1902 года по 15 мая 1903 года поступило:	
1) Членскихъ взносовъ	341 р. — к.
2) Пожертвованій: а) по кружкамъ 480 р.	
83 к.; б) по подписнымъ листамъ 16 руб. и в)	
по книжкамъ 299 р. 5 к., всего	795 „ 88 „
3) Отъ продажи книгъ, брошюръ, крестовъ, иконъ	1907 „ 13 „

4) Процентовъ съ принадлежащаго Братству капитала	407 р. 63 к.
5) Получено изъ редакціи Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на канцелярію Братства	90 „ — „
<hr/>	
Итого въ приходѣ наличными	3541 р. 64 к.
А всего съ остаточными	14221 р. 23 к.

В Ъ Д О М О С Т Ь

Объ операціяхъ книжнаго склада при Вологодскомъ Братствѣ
Всемиловитаго Спаса за время съ 15 мая 1902 года по
15 мая 1903 года.

	Число эк-земплярѣвъ.	Цѣна по ко-торой про-даются книги изъ склада.	
		РУБЛИ.	КОП.
Къ 15 мая 1902 г. оставалось:			
1) Синодальныхъ комиссіонныхъ изда-ній до	250	312	90
2) Иконъ, св. изображеній на бумагѣ, церковной утвари, книгъ духовно-нравственнаго и противораскольническаго со-держаній и брошюръ до	6000	2850	85
Итого	6250	3163	75
Въ теченіе отчетнаго года поступило въ складъ:			
1) Синодальныхъ комиссіонныхъ изда-ній	1962	1019	76
2) Иконъ, церковной утвари, книгъ ду-ховно-нравственнаго и противораскольни-ческаго содержаній, выписываемыхъ на средства Братства до	17868	1728	20
Итого	19830	2747	96
Всего было:			
1) Синодальныхъ комиссіонныхъ из-даній	2212	1332	66
2) Выписываемыхъ на средства Брат-ства иконъ, церковной утвари, книгъ, брошюръ духовно-нравственнаго и проти-			

	Число эк-земпляровъ.	Цѣна по ко-торой про-даются книги изъ склада.	
		РУБЛИ.	КОП.
вораскольническаго содержаній и св. изоб-раженій на бумагѣ до	23868	4579	5

Итого	26080	5911	71
Съ 15 мая 1902 года по 15 мая 1903 г. продано за наличныя деньги:			
1) Синодальныхъ комиссионныхъ изданий	796	739	84
2) Выписываемыхъ на средства Братства иконъ, церковной утвари, книгъ, брошюръ и св. изображеній на бумагѣ	6459	635	74
Выслано и передано на комиссію иконъ, книгъ и брошюръ выписываемыхъ на средства Братства, съ уплатою денегъ въ Совѣтъ.			
3) Книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія	953	441	8
4) Передано на комиссію иконъ, работу „Жако и Бонакерь“.			
а) По церквамъ епархіи съ 13 ⁰ / ₀ уступкою съ рубля съ номинальной цѣны	1387	329	71
б) Вологодской купчихѣ торгующей въ свѣтломъ ряду въ г. Вологдѣ А. В. Копейкиной съ 25 ⁰ / ₀ уступкою	718	235	64
в) Проживающей въ г. Вологдѣ женѣ крестьянина Клавдіѣ Пузиной съ 20 ⁰ / ₀ уступкою съ рубля	2000	160	96
5) Выслано книгъ по церквамъ епархіи за половинную плату	61	18	12
6) Отпущено бесплатно 1) епархіальному миссіонеру, 2) епархіальному наблюдателю и 3) къ пѣкоторымъ церквамъ епархіи	786	83	—

Итого	13160	2644	9

	Число эк-земплярѡвъ.	Цѣна по ко-торой про-даются книги изъ склада.	
		РУБЛИ.	КОП.
Къ 15-му мая 1903 года остается въ складѣ:			
1) Синодальныхъ комиссіонныхъ изданий	1416	592	82
2) Св. иконъ, правильно писанныхъ отъ руки чеканныхъ по золоту и голубо-му фону съ золочеными вѣнцами и цер-ковной утвари	604	420	32
3) Проповѣдей, разныхъ книгъ духов-но-нравственнаго и противораскольниче-скаго содержаній, брошюръ, листовъ и св. изображеній на бумагѣ	10900	2254	48
Итого остаточныхъ	12920	3267	62
Отпущено изъ склада	13160	2644	9
Итого	26080	5911	71

Изъ дневника Вологодскаго епархіальнаго миссіонера за 1903 годъ.

(Продолженіе).

VI. День въ Сидоровѣ.

Въ пятницу на второй недѣлѣ Великаго поста въ селѣ Сидоровѣ (Гряз. уѣзда) бываетъ ярмарка, на которую прѣзжаютъ торговцы изъ уѣзднаго города и стекаются массы народа изъ всѣхъ окрестныхъ приходѡвъ. При интересѣ къ предметамъ вѣры, какой замѣчается среди населенія Лежскаго волока, здѣсь часто происходитъ такое явленіе, — гдѣ скопле-ніе народа, тамъ образуются кучки людей и слышатся горя-чія разсужденія о вѣрѣ.

Въ этотъ день мнѣ пришлось быть въ Сидоровѣ. Ударами ко-локола объявлено было о началѣ бесѣды. Скоро храмъ напол-нился желающими знать правду о Церкви. За толпой народа стоялъ извѣстный расколоучитель Алексѣй Леонтьевъ Кряк-винъ; онъ скрывался за спинами крестьянъ. Я позвалъ старо-вѣрскаго начетчика ближе къ книгамъ и убѣдилъ его при

помощи присутствовавшихъ вступить въ разсужденія. Ему заданъ былъ такой вопросъ. Въ прав. Церкви, по правиламъ св. Апостоловъ, лица, принимающія на себя обязанности учительства и священнодѣйствія, избираются, посвящаются и посылаются на паству епископами; причемъ рукоположеніе ихъ происходитъ по чину, установленному св. отцами, находящемуся и въ древнихъ книгахъ. Кто посылаетъ наставниковъ руководить старообрядческимъ обществомъ, по какому чину они поставляются и кто этотъ чинъ составилъ?

На вопросъ этотъ начетчики не въ силахъ дать отвѣтъ. Кряквинъ по обычаю уклонился отъ вопроса на разсужденія объ отступленіи Руси. „Въ Кирилловой книгѣ, заговорилъ онъ, сказано, что антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яко вездѣ истинную жертву истребитъ... Теперь нѣтъ причащенія, нѣтъ священниковъ, мы по пуждѣ живемъ безъ нихъ“.

— Антихристъ, отвѣтили мы, не опустошитъ жертвы сразу и вездѣ, потому что по словамъ Кирилловой книги, когда спустошена будетъ жертва, и міръ сей скончается. Значитъ, приношеніе Тѣла и Крови Христовой будетъ совершаться въ Церкви до скончанія вѣка, какъ говоритъ св. Ап. Павелъ, Ефремъ Сиринъ: да всемогущимъ Его повелѣніемъ бываетъ (хлѣбъ—Тѣломъ, вино—Кровію), дондеже придетъ, тако бо и глагола, дондеже прииду (107 сл.). Если существуетъ причащеніе, существуютъ и совершители его. Далѣе въ Кирилловой книгѣ на полѣ противъ приведенныхъ Кряквиннымъ словъ: „антихристъ прежде пришествія своего учинитъ“—слѣлана ссылка на 150 зач. Толков. Апост.; тамъ читаемъ: „антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ учинитъ, что согласно исполнѣ съ приведенными словами изъ Кирилловой книги и другихъ о существованіи въ Церкви жертвы до втораго пришествія Христова. А какъ, по вашему мнѣнію, пришелъ антихристъ, или нѣтъ, спросили мы Кряквина, интересуясь,—сохранилъ онъ свое прежнее ученіе объ антихристѣ, или не устоялъ предъ мнѣніемъ самаго главнаго спасовскаго начетчика,—слѣпца Коновалова, проповѣдующаго вопреки прежнему взгляду спасовцевъ, что антихристъ господствуетъ съ 1666 года.

— „Про антихриста въ книгахъ сказано неопредѣленно“, отвѣтилъ Кряквинъ, для котораго доселѣ въ нихъ казалось опредѣленнымъ ученіе, что антихристъ это чувственный чловѣкъ, имѣющій явиться передъ вторымъ пришествіемъ Господнимъ.

— Какъ бы вы ни понимали объ антихристѣ, царствуетъ ли онъ, или нѣтъ, сказалъ я; но такъ какъ міръ сей не скон-

чался, Господь не пришел на судъ, то причащеніе и священство существуетъ на землѣ, и іереи должны рукополагаться по тому чину, который заключенъ въ древнихъ книгахъ. Повторяю вопросъ: по какому чину, Алексѣй Леонтевичъ, поставляются ваши наставники и какіе св. отцы его составили?

Кряквинъ продолжалъ рѣчь объ отступленіи. Греки отпали отъ истинной вѣры задолго до Никона. Въ 1439 году происходилъ Флорентійскій соборъ, объявлена была унія съ Римомъ. Въ проскинитаріи Арсенія Суханова говорится о тѣхъ перемѣнахъ, какія видѣлъ этотъ писатель въ чинахъ и обрядахъ грековъ во время своего путешествія на Востокъ. На Константинопольскомъ соборѣ въ 1654 году послѣдовало явственное отступленіе. Эти свѣдѣнія Кряквинимъ были выпалены залпомъ.

— Алексѣй Леонтевичъ, сказали мы, въ твоихъ словахъ нѣтъ и попытки отвѣтить на давний тебѣ вопросъ.

Если бы на самомъ дѣлѣ Грецію постигло обуреваніе, то въ этомъ нельзя бы найти никакого оправданія для безпоповщины, для незаконнаго устройства ея, какового не знала св. Церковь,—для ея руководителей, восхищающихъ недарованная имъ и тѣмъ раздражающихъ Бога (Кормч. 30 листъ). Въ ссылкахъ собесѣдника слышится клевета на Греческую Церковь. Пусть будетъ старообрядцамъ извѣстно, что Флорентійская унія введена была по настоянію императора, видѣвшаго въ ней послѣднюю надежду для спасенія имперіи, принята она была епископами притворно, такъ что не смотря на желаніе папы, никто изъ греческихъ епископовъ во Флорентійскомъ соборѣ не хотѣлъ служить вмѣстѣ съ латинянами и приобщаться опрѣсноковъ. Возвратившіеся съ собора епископы на вопросъ жителей столицы, чѣмъ кончился соборъ, одержали ли мы верхъ, митрополитъ Ираклійскій и за нимъ прочіе отвѣчали: „мы продали нашу вѣру, промѣняли благочестіе на нечестіе“. Патріархи Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій въ 1443 году собрались на соборъ въ Іерусалимѣ и произнесли на немъ свое осужденіе на унію. При возстановленіи унії въ 1452 г. народъ ходилъ по улицамъ города и кричалъ анаѹему на имѣющихъ принять унію, пересталъ бывать въ храмъ св. Софіи, чтобы не оскверниться, началъ смотреть на него, какъ на прибѣжище демоновъ. Послѣ взятія Копстантинополя мы видимъ, что Правословіе грековъ сіяло, не смотря на тягость ихъ подъ игомъ невѣрныхъ. Русская Церковь не сомнѣвалась въ чистотѣ вѣры грековъ; объ этомъ говорятъ многочисленныя случаи общенія русскихъ съ грека-

ми, посвященія русскяхъ іерарховъ греческими и греческихъ — русскими. Арсеній Сухановъ не обвинялъ грековъ въ ереси, каковой, конечно, у нихъ не было; ему, какъ русскому чело- вѣку строго соблюдающему свои церковныя обычаи и привык- шему смотрѣть на нихъ, какъ на нѣчто неизмѣнное, казались странными особенности въ чинахъ и обрядахъ грековъ. „Но проживши довольно долго въ Москвѣ въ то самое время, какъ Никонъ... началъ обличать и старался возстановить наше дре- внее русское троеперстное крестное знаменіе, Арсеній измѣ- нился въ своихъ мысляхъ, сталъ вмѣстѣ съ другими на сто- рону Никона, а не его противниковъ, и сдѣлался ему совер- шенно единомысленнымъ“ (Макар. ист. Рус. Цер. 1883 г. 12 т. 152 стр.). Арсеній Сухановъ умеръ въ общеніи съ прав Церковію. О православіи грековъ времянъ ближайшихъ къ натр. Никону такъ свидѣтельствуемъ уважаемая старооб- рядцами книга о Вѣрѣ: „Св. восточная во грецѣхъ обрѣтен- ная Церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣс- нымъ, но обаче отъ Іисуса Христа Бога и Спаса нашего, и истинныхъ Его наслѣдниковъ утлаченнымъ, ни на право, ни на лѣво съ пути, не совращаяся, къ горнему Іерусалиму Сыны Своя препровождаетъ“ (27 обор.).

Не обращая вниманія на наши замѣчанія Алексѣй Ле- онтіевъ какъ бы по заученному говорилъ. За Греціей постигло отступленіе и Россіи, и замѣчательно—оно совершилось въ тотъ годъ; какъ пророчествовалъ писатель книги о Вѣрѣ — 1666-й, тогда былъ соборъ. Прочитаемъ его опредѣленія.

Началось чтеніе Соборнаго Акта съ 5 листа; причемъ когда расколоучитель дочитался до такихъ словъ: „пософоры бы печатали печатью креста четырехконечнаго, по свидѣль- ству Аѳанасія Великаго: „яко отъ двою древу сложенный крестъ истинный есть крестъ“, Кряквинъ дѣлалъ нажимъ го- лоса и замѣчаніе: „это ложь“, или когда произносилъ: „два перста, глаголемый мизинецъ и иже близъ его близосредній имѣти наклонены и празды, по древнему преданію св. Апо- столъ и св. отецъ“, пачетчикъ входилъ въ азартъ и кричалъ: „слышите, у нихъ не исповѣдуются въ перстосложеніи два естества въ Ісусѣ Христѣ, у нихъ два перста празды, въ Дѣяніи говорится, что шепеть—преданіе Апостольское, пусть это покажутъ они и оправдаютъ свое перстосложеніе“. И радъ былъ Алексѣй Леонтіевъ сейчасъ же перейти къ вопросу о перстосложеніи.

Въ своей рѣчи я старался выяснитъ истинное значеніе клятвъ, именно, что онѣ положены на противниковъ Церкви, а не на всѣхъ вообще лицъ, употребляющихъ старыя обряды,

напр. единовѣрцевъ, причемъ не оставилъ безъ разсмотрѣнія дѣлаемыхъ расколоучителемъ ядовито-насмѣшливыхъ замѣчаній при чтеніи Дѣяній. Два перста малыхъ въ троеперстіи знаменуютъ два естества въ Иисусѣ Христѣ.—Такъ разумѣлъ и соборъ 1667 года; потому что онъ утвердилъ книгу Жезль Правленія, а здѣсь на 61 листѣ говорится ясно: „двѣма послѣдними преклоненными перстома, послѣдняя тайна еже есть преклоненіе небесъ и смиренное Бога Слова вочеловѣченіе“. Праздными два нижшіе перста соборъ могъ назвать потому, что при изображеніи на себѣ крестнаго знаменія они остаются какъ бы въ бездѣйствіи, т. е. не касаются чела, живота и др. частей тѣла. Соебѣднизъ требуетъ отъ насъ указанія, какой Апостоль училъ о троеперстіи; но развѣ не знаетъ онъ что кромѣ писанныхъ преданій есть и неписанныя (см. прав. 91 Вас. Вел.)? Въ исторіи Сократа читаемъ: „совершающіе праздникъ Пасхи въ čtyредесятый день утверждаютъ, что это имъ предано отъ Апостола Іоанна, а Римляне и вообще западные говорятъ, что свое обыкновеніе получили они отъ Апостоловъ Петра и Павла. Но ни тѣ, ни другіе не могутъ представить на это письменнаго свидѣтельства“ (Ист. Сократа 428 стр.). Еще—чинъ крещенія во всѣхъ старопечатныхъ потребникахъ называется: „уставъ св. Апостоль, изложеніе св. Богоносныхъ отцевъ седми вселенскихъ соборовъ?“ Но нигдѣ у Апостоловъ, ни въ Дѣяніяхъ соборовъ не находится этого чина.

Послѣ моихъ словъ Криввинъ еще разъ громко, размахивая книгою, прочиталъ проклетіе и, обращаясь къ народу, говорилъ: „послушайте, православный который-вибудь одинъ соборъ—Стоглавый или Московскій; первый проклинаетъ тѣхъ, кои не крестятся, какъ Христось, двумя перстами, а этотъ проклинаетъ некрестящихся тремя перстами. Мы лучше послушаемъ Стоглаваго собора“.

— Православенъ, убѣждалъ я, и тотъ и другой соборъ; оба они смотрѣли на обряды, какъ на вещи, подлежащія измѣненію, и указывали примѣры такихъ перемѣнъ (Стогл. 79 гл. Дѣян. Моск. Соб. 71 л. обор.). Оба они не нарушили вѣры, но по сравненію со Стоглавымъ Соборъ 1667 года былъ большимъ, ибо на немъ присутствовали восточные патріархи, какихъ не было на соборѣ Стоглавомъ. Его постановленій слѣдуетъ слушать. Кто противится имъ, хулить Церковь и, соблюдая старые обряды, содержитъ не православныя мнѣнія, тотъ—анаѰема; не противящимся же свободна ко чтанію молитва: Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Сіе же наше толкованіе и заповѣдь о св. символѣ, о аллилуіи, и о знаменіи креста, и сложеніи перствъ. (33 л.

Соб. Дѣян.). Значить, непрекословящимъ можно молиться двуперстно, сугубить аллилуйя и т. дал. Прокляты соборомъ расколуучители, предки нашихъ старообрядцевъ, они—эти заблудшіе и отторгнувшіеся отъ Церкви—раскольники.

О чинѣ поставленія въ наставники Кряквинъ такъ и не говорилъ.

Бесѣда въ храмѣ кончилась. Мнѣ надо было спѣшить въ дер. Тарасово, отстоящую верстахъ въ 6 отъ села, на другую бесѣду, которая была назначена заранѣе. Въ дер. Тарасовѣ въ домахъ благодѣтелей ютятся странники. Разсуждать о вѣрѣ съ миссіонеромъ коренные странники почти никогда не ходятъ. Къ намъ явилось нѣсколько женщинъ—странницъ, отлученныхъ отъ стада главнымъ образомъ за неповиновеніе правителю предѣла, назначавшему имъ мѣсто обитанія вдали отъ родной деревни и дома, остаться въ коемъ женщины предпочли обѣщаемому наставникомъ спасенію „въ странствѣ“. Тамъ, гдѣ живутъ странники, любимымъ предметомъ разговоровъ бываетъ вопросъ объ антихристѣ, который, по мнѣнію раскольниковъ, давно уже царствуетъ на землѣ. Слушателей крестьянъ набралось въ комнату, гдѣ мы остановились, такъ много, что полъ дома сталъ осѣдать подъ тяжестью толпы, что привело въ безпокойство не только хозяина, но и посѣтителей. Мы по книгамъ раскрывали ученіе объ антихристѣ, какъ врагъ Церкви, имѣющемъ явиться въ концѣ міра, о происхожденіи его отъ колѣна Данова, о приходѣ къ евреямъ, о проповѣди Ильи и Еноха, предшествующей воцаренію антихриста, объ опредѣленномъ времени его господства на землѣ. Было спокойно, всѣ внимательно слушали, или изрѣдка задавали вопросы, пока не вошла странница, молодая женщина, словоохотливая до того, что не могла удержать своего языка на самое короткое время. Большаго труда стоило разсуждать съ ней. Она отрицала явленіе антихриста, опредѣленное время его царствованія на томъ основаніи, что тогда можно бы узнать день страшнаго прихода Христова, который скрытъ не только отъ людей, но и ангеловъ. Мы разъяснили ея недумѣвія, пользуясь словами св. Златоуста изъ 9 бесѣды къ Солун. и изрѣченіемъ Кирилловой книги на 20 л. Нашими словами она видимо нѣсколько успокоилась.

— Покажите, какая ранѣе была вѣра, требовала она отъ насъ рѣшительнаго отвѣта.

— Я кратко раскрылъ основное ученіе прав. Церкви въ порядѣ Катихизиса, остановившись на разъясненіи понятія Церкви и таинствъ, заключивъ, что потребно нужными для спасенія тайнами являются три: крещеніе, покаяніе и причащеніе.

-- „У васъ епитиміи не даются“, стала возводить раскольника небылицу на православныхъ священниковъ. „Знаете, какъ грозно говорить о такихъ Златоустъ въ 105 словѣ?“

— Въ указанномъ словѣ сборника, именуемаго Златоустомъ, упрекаются священники, по лицепріятію не дающіе епитимій такимъ грѣшникамъ, которые безъ нихъ не могутъ избавиться отъ грѣховъ и пороковъ и, оставшись такимъ образомъ безъ духовнаго врачеванія, погубляютъ свою душу. Въ древности бывали случаи, что духовныя дѣти просили у духовниковъ всякой послабы въ соблюденіи необходимыхъ для достиженія спасенія подвиговъ, и склоняющіеся на ихъ просьбы священники дѣйствительно дѣлались ихъ губителями. У насъ епитимія Церковію принята. Епитимійныя правила, составленныя св. отцами для руководства священникамъ-духовникамъ, находятся въ Требникахъ. Пользуясь ими, іереи на разныхъ лицъ налагаютъ неодинаковыя епитиміи (разные виды и сроки) хотя грѣхи ихъ сродны; причемъ имѣютъ въ виду, чтобы епитимія была истиннымъ лекарствомъ для уврачеванія душевной раны (102 пр. VI в. соб.). „Кто по немощи, напасты, лѣности не можетъ стяжать бдѣнія, на земли леганія и др. родовъ епитиміи, и исповѣданіе устенъ приеметъ Господь, умершій насъ ради“. (41 гл. Кормч.).

Во время моей рѣчи странница Евфросинія твердила про 105 слово Златоуста. Я старался раскрыть мысль о томъ, что въ исповѣди самую главную часть составляетъ разрѣшеніе грѣховъ кающимся, которое у старообрядцевъ при отсутствіи священника не бываетъ. „Да и у васъ нѣтъ благодати“, утверждала Евфросинія, „какое отпущеніе грѣховъ можетъ быть у вашихъ священниковъ, читайте Златоустъ; тамъ говорится, что если священникъ худъ, нечего у него и исповѣдаться. У васъ же попы рыбу въ среду ѣдятъ, у васъ попы предъ престоломъ табакъ курятъ“, неистово кричала раскольница. Мы вычитали изъ Златоуста о необходимости причащаться и у недостойнаго священника, а изъ другихъ книгъ, что благодать Божія дѣйствуетъ черезъ грѣшныхъ іереевъ, безъ которыхъ мы не можемъ сдѣлаться храмами Св. Духа.

Неслушала насъ Евфросинія. Она въ неистовствѣ кричала: „у васъ по старымъ иконамъ, какъ по полу ходятъ, у васъ Богородицу съ престола сняли, древнія иконы проволокой продѣты и валяются въ амбарѣ“. Родная сестра странницы уговаривала расходившуюся Евфросинію оставить свои упреки, но напрасно. До самаго конца бесѣды она продолжала твердить свое, постоянно вмѣшиваясь въ разговоръ со своими неидущими къ дѣлу обвиненіями священниковъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ МЕЛОЧИ.

1. Составъ Вологодскаго городского Благовѣщенскаго прихода двѣсти лѣтъ навадъ (1689 года).

197-го (т. е. 1689 года) марта въ день в архіерейскомъ казенномъ приказе предъ иромонахомъ казначеемъ Димитриемъ да пре—дьякомъ Петромъ Ташлыковымъ Благовѣщенскаго собору изнутри города попы Іваны и с причетники сказали: у насъ в Благовѣщенскомъ приходе дворъ воеводцкой, дворъ дьячей, подъяческихъ 4 двора: большой статьи одинъ дворъ, средней статьи дворъ, меньшей статьи самой два двора; посадцкихъ пять дворовъ: средней статьи одинъ дворъ, четыре двора меньшей статьи; тридцеть дворовъ стрелецкихъ, восемь дворовъ боярскихъ; а на нихъ живутъ бобыли посадцкие маломочіе і боярские бобыли; а с тѣхъ боярскихъ дворовъ доходу никакова не бываетъ; сами в мире бродютъ. Пустыхъ десеть дворовъ. А скаску писалъ Благовѣщенской дьяконъ Тимошей своею рукою. *Наобор.* к—сей скаске Благовѣщенской попъ Іванъ Фокинъ руку приложилъ. К сей скаске попъ Іванъ Порѣрьевъ руку приложилъ. Пономарь Левка руку приложилъ.

Примѣчаніе. О средствахъ причта Благовѣщенской церкви напечатанъ документъ 1758 года въ Епарх. Вѣд. 1898 г. стр. 589.

2. О перенесеніи Волог. одской городской Петропавловской церкви, что на гостинномъ дворѣ. 1756 года.

Въ маѣ 1756 года священникъ Волог. городской церкви святыхъ первоверховныхъ апостолъ Петра и Павла, что на Гостиннѣ дворѣ, Максимъ Яковлевъ съ причетники обратился къ епископу Вологодскому и Бѣлозерскому Серапіону съ слѣдующимъ прошеніемъ: „вышереченная ружная наша церковь за древнимъ строеніемъ, а паче того, что поставлена она въ самомъ низяномъ мѣстѣ при болотѣ и отъ мокроты подъ оною Петропавловскою церковію нижняя теплая церковь во имя святаго священномученика Антипы Пергама Амаційскаго подгнила и полы сбетшали, иерейская дѣйствія во оной теплой церкви не отправляется съ 748 году, и въ томъ въ зимные времена происходитъ немалая нужда, а оная святая церковь стоять безъ пѣнія, того ради Вашего Высокопреосвященства всепокорно просимъ дабы повелѣно было за вышеобъявленную ветхостью означенныя церкви холодну Петропавловскую верхнюю и живую теплую во имя св. мученика Антипы разобрать и съ того болотного мѣста перенести на томъ же гостиннѣ дворѣ на удобное сухое мѣсто, гдѣ никогда мокроты не бываетъ, и о томъ милостивую резолюцію

учинить“. Подлинное за подписью священника Максима Яковлева и пономаря Стефана Иванова.

На прошеніи послѣдовала резолюція епископа Серапіона: „Господь Богъ да благословить въ лучшее мѣсто святую церковь по означеннымъ причинамъ перенести. Маія 19 числа 1756 года“. На прошеніи помѣчено иподіакономъ Стефаномъ Зотиковымъ, что 20 мая 1756 года дана по сему прошенію благословенная грамота о перенесеніи святаго церкви съ болота на лучшее сухое мѣсто при печати и рукоподписаніи Его Высокопреосвященства.

Примѣчаніе. Въ г. Вологдѣ нѣкогда было два храма во имя св. апостоловъ Петра и Павла: одинъ—на Гостиномъ дворѣ, внутри города, гдѣ-то около вышшняго духовнаго училища; въ этомъ храмѣ былъ въ 1627 году придѣлъ св. великом. Георгія, и вблизи церковь Положенія ризы Господней; объ этомъ Петропавл. храмѣ идетъ рѣчь въ приведенномъ документѣ.—Другой храмъ Петропавловскій былъ возлѣ вышшняго духовной семинаріи у рѣчки Золотухи; вѣроятно отъ него получила названіе улица Петровка; при царѣ Иванѣ Грозномъ этотъ храмъ былъ перенесенъ въ Новинки, послучая постройку каменныхъ стѣнъ вокругъ города.

С П И С О К Ъ

лицъ и причтовъ, отъ коихъ поступили пожертвованія на учрежденіе при Семинарскомъ попечительствѣ стипендіи имени Епископа Петра—до 25 января.

Лебедевъ Вит. свящ.—50 к., Кулаковъ Д. свящ.—1 р., причтъ и староста Стрѣлицкой Спасо-Преобр. ц.—1 р., Архиповъ Андрей Н.—50 к., причтъ—50 к. причтъ и ц. староста Спасо-Преобр. Тихон. ц.—1 р., Соснинъ Вл. діак.—15 к., Азлецкій М. свящ.—1 р., Соснинъ М. свящ.—1 р., Богородскій Н.—1 р., Голубцовъ А. свящ.—1 р., Поповъ Вл. свящ.—50 к., Ивановскій А-лей-свящ.—50 к., Суровцовъ А. Я. свящ.—50 к., Головковъ Алфей свящ.—50 к., Покровскій Фил. свящ.—50 к., Мудровъ Ст. свящ.—1 р., Молявинъ П. свящ.—1 р., Голубевъ Н. А. свящ.—2 р., Никифоровскій В. діак.—1 р., Сабуровъ Г. діак.—50 к., Заваринъ В.—25 к., Потеминскій А. И.—50 к., Правдинъ М. свящ.—1 р., Сабуровъ Г. діак.—1 р., Ржавицынъ Н. свящ.—1 р., Никифоровскій Вл.—30 к., церковь и причтъ Шабурской Христор. ц.—55 к., Поповъ Ник. свящ.—1 р., Сильверстовъ М.—50 к., церковь

и попечит. Лапшинской Зоенно-Савв.—1 р. 40 к., Поповъ П. И. свящ.—1 р. 50 к., Праховъ С. А. свящ.—1 р., Красовъ М. В. свящ.—2 р., Шергинъ І. Н. свящ.—1 р., Колосовъ А. И. діак.—50 к., Воскресенскій П.—30 к., Кирилловъ І. свящ.—50 к., Россовъ А. свящ.—25 к., причтъ Орловской ц.—20 к., причтъ Шангальской ц.—75 к., Мальцевъ Мих. прот.—1 р., Поповъ П. діак.—25 к., причтъ Ракуло-Кокш. Покр. ц.—50 к., Безпутинъ А. свящ.—1 р., Чевскій А. свящ.—1 руб., Заостровскій О. свящ.—50 коп., Яхлаковъ Н. свящ.—1 р., Россовъ Евг. свящ.—50 к., Образцовъ М. свящ.—50 к., Лавровъ К. свящ.—3 р., Городецкій Пав.—50 к., Голубевъ В. свящ.—50 к., Суровцовъ А.—20 к., Денежкина Алев.—15 к., Кулаковъ К. свящ.—50 к., Головкинъ В. свящ.—30 к., свящ. Ильинской Доров. ц.—50 к., Чевскій А-ѣй свящ.—1 руб., Мезенцевъ А. А. свящ.—50 к., причтъ Троиц. Станов. ц.—25 к., Розановъ Н. свящ.—3 р., Баженовъ В. діак.—1 руб., Лавровъ Ник.—свящ.—50 к., Соколовъ В. свящ.—50 коп., Преображенскій К. свящ.—1 р., Розовъ Раф.—свящ.—50 к., Преображенскій Алфей—20 к., Панцыревъ Вл. свящ.—50 к., причтъ Николаев. Кузнец. ц.—50 к., Боголѣповъ Аполл. свящ.—50 к., Преображенскій Н. свящ.—1 р., Воскресенскій А. свящ.—1 р., причтъ Николаев. Станов. ц.—2 р., Лебедевъ Вяч. свящ.—1 р., Краснораменскій Д. свящ.—1 р., причтъ І.—Богосл. Новопогост. церкви—1 р., Колосовъ В. свящ.—1 р., Благодичный Вокр. Сольвыч. у. свящ. Ард. Ржаницынъ представилъ отъ церквей и причтовъ—1 р., Кругловъ Н. М. свящ.—3 р., Сумароковъ Е. діак.—1 р., Кубасовъ Н.—25 коп., Выстровъ І. свящ.—50 к., Пьянковъ Д.—10 к., Поповъ П.—15 к., Пьянковъ А.—5 к., причтъ Еят. Троиц. ц.—1 р., Копосовъ А. свящ.—50 к., Озерковъ А. діак.—5 к., Копосовъ Е.—5 к., Поповъ Н. свящ.—50 к., Кузнецовъ Н. свящ.—50 к., Бѣляевъ В.—5 к., Орнатскій І. діак.—10 к., Смирновъ П.—5 к., Поповъ М. В. свящ.—1 р., Волокитинъ діак.—50 к., Кулаковъ А. свящ.—1 р., Поповъ С. свящ.—1 р., Подьяковъ Гр. діак.—25 к., Поповъ Д. Е.—25 к., Кубасовъ В.—20 к., Новолѣтовъ О.—50 к., Куликовъ Н.—3 коп., Рыбинъ О.—5 коп., причтъ Сараевской Николаев. ц.—1 руб., Заваривъ Арс. свящ.—1 р., Малиновскій А. діак.—10 коп., Зябловъ А-ѣй—10 к., Бачалдинъ И. С.—3 р., Черняевъ Ил.—свящ.—3 р., отъ разныхъ лицъ при Городецк. Богоявл.

ц.—1 р., 70 к., Дмитрієвъ П. свящ.—1 р., Заваринъ М. діак.—20 к., Колпаковъ А.—10 к., Сиземскій А. свящ.—1 р., Поповъ А. діак.—50 к., Пельшемскій А.—25 к., Городищ. Всѣх. ц.—19 к., Поповъ А. В. свящ.—25 к., Поповъ В. свящ.—10 к., Нечаевъ А. А. діак.—10 к., Стѣвинъ А. С.—10 к., Соболевъ І. свящ.—25 к., Турундаевскій А. діак.—15 к., Владимірскій Н.—5 к., Поповъ І. свящ.—30 коп., Шадринъ В. свящ.—1 р., Заостровскій Н. свящ.—1 р., Барковъ Д. А.—свящ.—3 р., церк. стар. П. К.—1 р., Дмитрієвъ приход. попечит.—3 р., Старостинъ Н. свящ.—50 к., Авенировъ Дим. свящ.—50 к., Вороновъ С. свящ.—30 к., Кириковъ А.—5 к., Селянинъ В.—5 к., причтъ Березово-Слобод. Знамен. ц.—20 к., отъ разныхъ лицъ при Кишкинской Христорожд. ц.—25 к., причтъ Синегод. Успен. ц.—33 к., Поповъ Н. свящ.—30 к., Рѣдьякинъ П. діак.—10 к., Вахрамѣевъ П. свящ.—1 р., отъ Богород. Шемогод. ц. и попечител.—50 коп., Поповъ А-лей свящ.—1 р., Пулькинъ В.—10 к., Яхлаковъ И. свящ.—1 р., Кузнецовъ Ѳ. свящ.—1 р., Трубачевъ І. діак.—50 к., Сумароковъ Н.—20 к., Альбовъ А. свящ.—50 к., Кузьбожевъ Д. свящ.—50 к., Доброумовъ Н. свящ.—1 р., причтъ Удимской Васильевской ц.—1 р., причтъ Ярокурской ц.—1 р., Вахрамѣевъ Д. свящ.—1 р., Поповъ Мих. свящ.—50 к., причтъ Ник. Святогор. ц.—1 р., причтъ Введ. Бѣлошингорской ц.—1 руб., причтъ Ник. Старос. ц.—50 к., Любомировъ К. свящ.—50 к., причтъ Троиц. Пуст. ц.—50 к., причтъ Георг. Шиленг. ц.—50 к., причтъ Воскрес. ц.—50 р., Рукинъ А. свящ.—50 к., причтъ Успенской Монзен. ц.—1 р., Ивановскій М. свящ.—1 р., причтъ Дмитрієвъ. ц.—1 р., Лебедевъ Вл. свящ.—1 р., Краснораменскій В. свящ.—60 к., Сиземскій Ан. свящ.—30 к., Каменскій Н. А. свящ.—40 к., Сергіевскій П. К. свящ.—3 р., Авдуевскій П. свящ.—50 к., Соловьевъ Ил.—свящ.—1 р., Журавлевъ Н. свящ.—1 р., Чулковъ П. свящ.—50 к., Куратовъ Н. свящ.—50 к., Ушаковъ А. свящ.—50 к., Озиковъ А. свящ.—40 к., Леоферовъ М. свящ.—50 к., Куклинъ Д. свящ.—50 к., Покровскій П. прот.—1 р., Вознесенскій Н. свящ.—30 к., Журавлевъ І. свящ.—50 к., Монастыревъ Арс. свящ.—1 р., Мальцовъ Іак. свящ.—50 к., Павловъ Н. Я. свящ.—3 р. свящ. Н. П... (фамилія написана неразборчиво) —36 к., Бѣловъ Ак. свящ.—1 р., Арановичъ Вал. свящ.—1 р., Быстровъ Вл.—свящ.—50 к., Левитскій Н. свящ.—50

к., Соболевъ А. свящ.—1 р., Соколовъ А-ѣй свящ.—50 к., Сатраповъ А. свящ.—1 р., Слѣдниковъ М. свящ.—1 р., Крыловъ П.—20 к., Падоровъ Ник.—10 к., Ванѣевъ П.—5 к., К. П.—10 к., Вишерскій В. свящ.—1 р., Вересовъ Вл.—10 к., Баклановскій Ал. свящ.—1 р., Поповъ Арт.—30 к., Одицковъ А. свящ.—1 р., М.—1 р., Бронниковъ А-ѣй свящ.—30 к., Ив. К.—20 к., Ржаницынь І. свящ.—3 р., Неизвѣстный—42 к., причтъ Николаев. Корб. ц.—1 р., Озерковъ А-ѣй свящ.—1 р., Непейнъ А-ѣй свящ.—30 к., Куратовъ К. свящ.—3 р., Бѣляевъ Андрей свящ.—1 р., Яхлаковъ Вл. діак.—15 к., Гурьевъ В.—10 к., разныя лица—23 к., Остроконскій Ил. свящ.—1 р., 50 к., Озерковъ Н. свящ.—1 р., 40 коп., Поповъ Ин. діак.—50 к., Неклюдовъ Ник. свящ.—1 р., Поповъ Вяч.—20 к., Бѣляевъ А.—20 к., Воскресенскій І. свящ.—1 р., Курсинъ Ник. свящ.—3 р., Ильинскій А. Н. свящ.—1 р., Малининъ П. свящ.—3 р., Шергинъ В. свящ.—1 руб., Жирновъ Евг.—1 р.

Правленіе Попечительства приноситъ искреннюю благодарность жертвователямъ.

Некрологъ.

Начальникъ нашихъ морскихъ силъ на Дальнемъ Востоку вице-адмиралъ Степанъ Осиповичъ Макаровъ, волею Божіею, погибъ 31 марта въ морской пучинѣ близъ Портъ-Артура, на опрокинувшемся отъ взорвавшейся подводной мины броненосцѣ „Петропавловскъ“.

Объявленія.

ЛѢСОУСТРОИТЕЛЬНОЕ БЮРО

Димитрія Ивановича Золотова.

въ Вологдѣ—Сѣнная, д. Д. К. Девяткова.

Принимаетъ на себя *устройство* лѣсовъ для лѣсоустроительнаго комитета согласно *требованіямъ закона*, *ведетъ всѣ дѣла* въ лѣсоохранительномъ комитетѣ и другихъ учрежденіяхъ по *разрѣшенію* лѣсныхъ *вырубокъ* и *размежеванію* земель.

Производитъ всякаго рода землемѣрныя и чертежныя работы, составленіе проектовъ и проч.

Исполненіе работъ производится *съ обязательствомъ* полученія ихъ утвержденія соотвѣтственнымъ учрежденіемъ.

Желая придти на помощь пастырямъ Церкви въ ихъ многотрудномъ проповѣдническомъ служеніи народу, редація журнала „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“ съ разрѣшенія Св. Синода приступила къ изданію особыхъ повременныхъ выпусковъ на воскресные дни подъ заглавіемъ:

ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ каждомъ выпускѣ „Воскреснаго Благовѣста“ будутъ помѣщаться проповѣди на евангельскія чтенія воскреснаго дня поученія изъ жизни святого, церковно-историческіе и бытовые рассказы религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ годъ будетъ дано 52 нумера, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ въ теченіе года составитя большой томъ—1664 страницы богатаго и разнообразнаго матеріала для проповѣдей и бесѣдъ въ храмѣ, для чтенія при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Всѣ подписчики получаютъ бесплатно приложение—книгу

Д О Б Р Ы Й Д Р У Г Ъ.

Сборникъ бесѣдъ, поученій, статей и рассказовъ на праздники всего года.

Въ книгѣ около 200 страницъ.

Подписная цѣна въ годъ одинъ рубль съ доставкой и пересылкой.

„Воскресный Благовѣсть“ будетъ разсылаться заблаговременно, чтобы каждый подписчикъ имѣлъ возможность получить его къ нужному воскресному дню.

Выписывать: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александрo-Невскаго Общества трезвости.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ

„Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ (С.-Петербургъ, Стремянная, 20), „Товарищество Сытина“ и др.

П Р О Д А Ю Т С Я Н О В Ы Я К Н И Г И

доцента С.-Петербургской Духовной Академіи
Иеромонаха МИХАИЛА

(для ищущей Бога интеллиденціи):

Публичныя лекціи, бесѣды и письма.

1. „Отцамъ и дѣтямъ“. (Вопросы воспитанія). 1) „Въ университетѣ“, Гегидзе.—Безъ дороги.—Безъ Бога.—До школы.—„Въ паутинѣ“ (Арцыбашева).—Физическое „разложеніе“

дѣтей".—Въ туманѣ. — Что дѣлать?—Дѣтскія книги. — Христіанскіе союзы...—(Три публичныя лекціи). II. О разномъ. 1) Господа и слуги. 2) Что разрушаетъ жизнь. (По поводу новой книги Л. Н. Толстого) „Разрушеніе ада“. III. Пасхальныя письма. 1) Пасхальные колокола. 2) Вѣра и невѣріе. 3) Мироносицы. 4) Слѣшы.

2) Маленькая церковь. (По стопамъ Христа въ сельскомъ приходѣ).—О вопросахъ жизни въ рамкѣ повѣсти.

3) Письма о войнѣ. 1-е. Русской женщинѣ.—(Рубашку... тряпку). 2-е. Одну недѣлю. 3-е. Нравственное положеніе Россіи въ войнѣ. 4-е. Результаты трезвости.

4. Двѣ подвижницы XVI и XX вѣка. (Съ рисунками). Ульяна Осорьина.—Подъ знаменемъ креста.—Сестра Варвара. Цѣна 35 коп.

5. Къ живой водѣ. 1) Св. капля. 2) Мостъ изъ пергамента. 3) Чеховъ. 4) Короленко. 5) Горькій. 6) Объ одиночествѣ. 7) Книга книгъ. Какъ ее читать? 25 коп.

6) Четыре бесѣды о нищетѣ духовной. Цѣна 5 коп.

7. Въ поискахъ лика Христова. Содержаніе: Въ поискахъ лика Христова.—Лиза Калитина.—Миссія женщины.—Письма о бракѣ. „Двѣ страсти“. Основы брака.—Раба, товарницъ, свободна. 2-е дополнительное изданіе. Цѣна 25 коп.

8. Лишнія, брошенныя, несчастныя дѣти. Публичныя лекціи. 180 стран. 2-е исправленное и дополненное изданіе. Цѣна 35 коп.

9. Церковь и евангельскія лиліи. Содержаніе: Письмо одному догматисту.—Правда ли, будто „догма“ убила лилію Евангелія?—Толстой и „новые христіане“ въ борьбѣ противъ обряда и догмата.—Христосъ на Голгоѣѣ и воскресшій.—Пасхальная сказка.—Л. Н. Толстой.—Мысли о Богѣ. Цѣна 25 к. 2-е исправленное изданіе.

10. Гдѣ жизнь. Содержаніе: I. Жизненно или мертво церковное христіанство? (публичная лекція).—II. Жизнь или смерть въ толстовскомъ пониманіи христіанства? („О любви къ людямъ въ ученіи Толстого“) (публичн. лекція).—III 19 июля 1903 г. IV. 19 октября въ Кронштадтѣ. V. Нѣмыя клавиши. VI. Характеръ. Цѣна 30 коп.

11. Новые и старые пути. Содержаніе: I. Жива ли церковь? (публичн. лекція).—II. Новый путь —III. Христіанство, Д. С. Мережковского.—IV. Жизнь, какъ оупьяненіе.—Горькій и его проповѣдь живого идеала.—Евангеліе, какъ путь жизни. Цѣна 25 коп.

12. Въ Праведную землю. Содержаніе: I. Въ праведную землю.—II. Молитва.—III. Исповѣдь.—IV. Огни великаго чет-

верга. — V. Истина воскресенія. — VI. Къ свѣтлому дню. — VII. Мясопустъ. — VIII. Прощеное воскресенье. — IX. Весна — X. Постъ. — XI. Хлѣба и зрѣлицъ. Цѣна 20 коп.

13. О счастьѣ и мѣщанствѣ. Цѣна 20 коп.

14. Прощай брату твоему. Ц. 5 коп.

15. Дѣти. Содержаніе: Христось и дѣти. — Дѣти. — Первый сонъ женщины. — Другой сонъ женщины. — Ёлка.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на необходимую справочную книгу

„ПРАВЯЩАЯ РОССІЯ“

Сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ Россійской Имперіи.

Отъ Государственнаго Совѣта до сельскаго старосты

Три части. До 1000 страницъ. Приложенія,

Первая часть вышла и высылается подписчикамъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкою въ Европейской Россіи ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, по полученіи 1, 2, и 3-й частей по 1 рублю. Допускается высылка 1, 2 и 3-й частей наложеннымъ платежомъ за счетъ подписчика.

При коллективной подпискѣ гг. служащихъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ, разсрочка по 1 рублю въ мѣсяць.

Подписку принимаетъ книжный складъ Н. И. Игнатова.

С.-Петербургъ, Владимирскій пр. 2.

П р о с п е к т ы б е з п л а т н о .

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

н а

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1904 году.

(Сорокъ девятый годъ изданія).

Содержаніе мартовской книжки (№ 3): I. По проторенному пути Волковича. — II. На Кавказѣ. Стих. М. М. Щуцкого. III. Склирена. Историч. пьеса въ 5 дѣйствіяхъ и 6 карт. въ стихамъ Р. Л. Антропова. — IV. Нѣчто о пынѣшней духовной литературѣ. Н. И. Субботина. — V. I. Въ отрадный часъ,

когда привѣтно блещеть.. II. На башнѣ грустно волокошь дремалъ. Стих. В. Хрусталева.—VI. Послѣднія событія въ Галичинѣ. Л. Николаева.—VII. Вихри. Стих. К. Гребенскаго. VIII. Лукьяновскій пріютъ. XXIV—XXXIX. I. I. Ясинскаго.—IX. Не нарушай мой сонъ,—въ немъ все необычайно... Стих. Леонида Афанасьева.—X. Революціонныя стремленія и дѣятельность „всеполяковъ“. В. А. Истомина.—XI. Призракъ. Стих. К. Фофанова.—XII. Библиографія. М. М—ва.—XIII. Изъ иностранной печати. М. М. М—ва.—XIV. Дорога. Стих. К. Гребенскаго.—XV. Письма о деревнѣ. С. А. Короленко.—XVI. Максимъ Горькій. Н. Я. Стечкина.—XVII. Изъ македонскихъ воспоминаній русскаго добровольца. Б. Тагѣва.—XVIII.—IX. Изъ Чехии. Юс фа Солечка.—XIX. Журнальное обозрѣніе. Н. Я. Стародума.—XX. Современная лѣтопись.—I. Внутреннее обозрѣніе.—Первыя впечатлѣнія войны у насъ, въ славянскихъ земляхъ и во Франціи.—Пожертвованія на нужды войны. Объединеніе съ этой цѣлью дворянства и земствъ.—Пожертвованія на усиленіе флота.—Подъемъ народнаго духа.—Производство гардемариновъ и инженеръ-механиковъ.—Проводы войскъ.—Назначеніе Макарова и Куропаткина на войну.—Назначеніе Коковцева управляющимъ министерствомъ финансовъ.—Наслѣдіе, принятое имъ.—Убытки отъ нашего пассажирскаго желѣзнодорожнаго тарифа.—Отводъ и парѣзка земель для переселенцевъ.—Смерть II. С. Ванновскаго С. А. К.—II. Обзоръ внѣшнихъ событій.—Англійская экспедиція въ Тибетъ. В. Теплова.—XXI. Военно-политическіе отголоски. Н. Соколова.—XXII.—На полѣ славы. Г. Сенкевича.—XXIII. Прялка. Повѣсть Маріи Родзевичъ.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 руб., за границу 20 руб.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 136.
Редакторъ-издатель В. В. Комаровъ.

Продолжается подписка на 1904 г.

„ В Ъ С Т Н И К Ъ З Н А Н І Я “.

48 книгъ въ годъ 8 руб.

Редакторъ-Издатель В. В. Битнеръ.

24 марта вышелъ № 4 „Вѣстника Знанія“. Содержаніе: Отъ редакціи. Проф. Альбертъ Мэтенъ. Существуетъ ли желтая опасность?—С. И. Васюковъ. „Жизнь сказка“. Босаякъ-писатель.—Вильгельмъ Бельше. Эрнстъ Геккель. По поводу семидесятилѣтія. Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ. Что такое

уголовное право? — Андрей Немоевскій. Люди четвертаго измѣренія. — Д-ръ Б. Дессау. Тайнственныя лучи. — Д-ръ Готштейнъ. Естественный подборъ и общественная гигиена. — Жоржъ Леконтъ. Жертва. Психологическій этюдъ. — Гансъ Ольденъ. „Душевная операція“. — Б. А. Немировъ. Буддизмъ и его этническія видоизмѣненія. (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма). — Л. Горскій. Новый гениальный польскій драматургъ. — А. Павловскій. Земля и люди Японіи. — Т. Зеельманъ. Человѣкъ будущаго. Естественно-научная фантазія. — Джонъ Артуръ Но. Враждебная сила. Арманъ Готье. Вегетарианское питаніе. — Густавъ Экштейнъ. Очеркъ экономическаго развитія Японіи. — Д-ръ Роммъ. Не является ли соль ядомъ? — Л. Рускинъ (Н. Н. Фирсовъ). Дмитрій Васильевичъ Григоровичъ въ Лондонѣ. — Юрій Веселовскій. Въ поискахъ разумнаго и гуманнаго воспитанія. — Вопросы народнаго образованія и — Библиографія. А. А. Николаевъ. Молодые побѣги. (Изъ исторіи нагляднаго обученія на Руси). А. Созопова. Двадцатипятилѣтіе Петербургскихъ Высшихъ женскихъ курсовъ. — Библиографическія замѣтки. — Сергій Орловскій. Народный университетъ въ Вѣнѣ. — М. Фридманъ. Общества Сельскихъ хозяевъ въ деревнѣ. Хроника народнаго образованія — Библиографія. Мих. Лемке. Думы журналиста. И. О. А—сва. С. И. Шохоръ-Троцкій. Наглядность и наглядныя пособія при обученіи ариметикѣ. Захарьева. — В. Зелинскій. Методическія указанія и примѣрные уроки по объяснительному чтенію. Захарьева. — Пав. Первсвъ. О школьной балловой системѣ. — В. В. Корсаковъ. Въ старомъ Пекинѣ. М. Н. Альбовъ. Сирота. Глафирина тайна. П. П. Гнѣдичъ. Новый скитъ. В. Л. Величко. Арабески. П. Красновъ. Любовь Абиссинки. Н. Н. Каразинъ. На далекихъ окраинахъ. Аври Дюнанъ. Воспоминаніе о битвѣ при Сольферино. М. С. Дурасовъ. Краткій курсъ русскаго торговаго права. Г. Т. Сѣверцевъ. 1. Трудящіеся. 2. Онъ... 3. Шопотъ жизни. Л. З.—Ф. Мартинъ. Три царства природы. — Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ. — Научное обозрѣніе. Научная хроника. Еще о Евгеніи Александровичѣ Предтеченскомъ. Д. Святскаго. — Международный каталогъ научной литературы. Научныя новости. Новыя изслѣдованія астронома Комстока падъ движеніемъ солнца и солнечной системы въ міровомъ пространствѣ. — Наблюденія надъ солнечнымъ затменіемъ 4-го марта. — Проверка опытовъ проф. Рэмсея о превращеніи эманации радія въ гелій. — Количество тепла, испускаемаго радіемъ. — Радій въ минеральныхъ осадкахъ. — Обезвреживаніе электрическихъ токовъ. — Новый металлъ — нодій. Смертность европейской и

негритацкой разъ.—Отчего старость приводитъ къ смерти.—
Господство европейцевъ въ Азіи.—Республика Папама. Мерт-
вое море—будущій промышленный центръ.—Японскій языкъ.
Путешествіе японца по Тибету. Опыты надъ иммунизацией
противъ туберкулеза.—Прививка бактерій насѣкомымъ.—О
вліяніи алкоголя на развитіе морскихъ ежей.—Вторичное
цвѣтеніе.—Искусственныя разновидности мотыльковъ. Бѣлыя
пятна на мѣху животныхъ.—Животныя счетчики. Телавто-
графъ. Проф. Русснера.—Годовщина освобожденія крестьянъ
въ періодической печати.—Надежды періодической печати.—
Пстинный патріотизмъ.—„Воспитательное вліяніе тюрьмы“.—
Дочь И. С. Тургенева.—Русское студенчество въ Берлинѣ.—Дѣт-
скій комитетъ для помощи македонскимъ сиротамъ.—Случай съ
докторомъ Гаазомъ.—Донесеніе засѣдателя. Травинъ.—Кружокъ
писателей-самоучекъ въ Москвѣ. (Письмо въ редакцію).—Русская
высшая школа общественныхъ наукъ. Росписаніе занятій съ 16
по 31 марта 1904 г.—Программа курса проф. А. А. Исаева.—
Отвѣты подписчикамъ.—Книги для отзыва.—Объявленія.

Приложенія къ № 4.—Три книжки: 1) „Общедоступ-
ный Университетъ“: „Механика. 2) Энциклопедическая Биб-
ліотека для самообразованія“.—Проф. В. Мейеръ. Жизнь на
землѣ и небесныхъ тѣлахъ и ея естественный конецъ.—3)
Читальня „Вѣстника Знанія“:—Вильгельмъ Бельше. Завоеваніе
человѣка.

Подписная цѣна: на годъ (48 кв.) 8 р. съ пер., 7 руб.
безъ цересылки. Разрочка по соглашенію. Подробныя объяв-
вленія бесплатно. С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложенымъ
платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подп. 5⁰/₁₀₀ уступки.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ

1904 года. (тринадцатый годъ изданія) съ приложеніемъ

Твореній Преподобнаго Макарія Египетскаго.

Въ 1904 г. Моск. Дух. Академія будетъ продолжать
изданіе „Богосл. Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками въ 15 и
болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ 1) Творенія
Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ, 2) Исслѣдованія и статьи
по наукамъ богосл. филос и истор. составляющія въ большей
своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 4) Изъ соврем. жиз-
ни: обзорѣнія важн. событій изъ церк. жизни Россіи, правосл.

Востока, странъ слав. и западно-европ. и сообщенія изъ области внут. жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущ. дух., а также критика, рецензіи и библиогр. по наукамъ богосл., филос. и истор. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіограф. записки Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1903 годъ (полностью). Въ качествѣ собственнаго приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1904 году будутъ высланы:

Творенія Преподобнаго Макарія Египетскаго въ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ

Подписная цѣна на „Б. В.“ совмѣстно съ приложеніемъ твореній препод. Макарія Египетскаго, восемь рублей съ пересылкой.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ проф. *И. Поповъ*.

Открыта подписка на 1904 годъ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧ., ЛИТЕРАТ. И ЭКОНОМИЧ. ГАЗЕТУ

“НОВОСТИ”

со 100 приложеніями.

Подписная цѣна: 1-го (большаго) изданія для иногороднихъ подписчиковъ: на годъ 17 р., 11 мѣс. 15 р. 50 к., 10 мѣс. 14 р. 50 к., 9 мѣс. 13 руб. 50 к., 8 мѣс. 12 р. 58 к., 8 мѣс. 11 р. 30 к., 6 мѣс. 10 р., 5 мѣс. 8 р. 50 к., 4 мѣс. 7 р., 3 мѣс. 5 р. 50 к., 2 мѣс. 4 р., 1 мѣс. 2 р. II-го (малаго) изданія для иногороднихъ подписчиковъ: 6 рублей на 12 мѣсяцевъ, 3 р. на 6 мѣс., 1 р. 50 к. на 3 мѣс. и 55 к. на 1 мѣс.

Пониженіе подписной цѣны второто изданія газеты „НОВОСТИ“ для иногороднихъ 6 руб. вмѣсто 11 руб. вызвало въ 1903 году громадное распространеніе ея.

100 бесплатныхъ приложеній а именно: 52 №№ „Петербургская жизнь“. Ежедн. иллюстр. худож. литер. журналъ. Отдѣльная подписная цѣна журнала съ доставкою и пересылкою: на 1 годъ 6 руб., на 6 мѣс. 2 руб., на 2 м. 1 руб. 12 №№ „Эскулапъ“. Медико-Гигіеническое Обзоріе. 12 №№ „Техническое Обзоріе“. (Новѣйшія открытія и изобрѣтенія, успѣхи промышленности и торговли въ связи съ успѣхами наукъ, просвѣщенія и техники). 12 №№ „Природа и Хозяйство“. (Естественныя науки, сельское хозяйство, садоводство и т. п.). 12 №№ Новѣйшія Моды и Спортъ. Около 2000 иллюстрацій. Обширный матеріалъ по гигиенѣ и медицинѣ, домоводству, сельскому хозяйству, техникѣ и, вообще, для цѣлей самообразованія.

Контора газеты „Новости“, СПб., Невскій пр., 18. Телефонъ 887. При конторѣ газеты „Новости“ существуетъ книжный магазинъ, услугами котораго подписчики „Новостей“ пользуются на льготныхъ условіяхъ.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ П. И. ЮРГЕНСОНЪ.

(Москва, Неглинный проѣздъ, № 14)

1. *Аницевъ*. Соч. 15, Литургія св. Іоанна Златоустаго; для смѣшаннаго хора, съ перелож. для фортепіано. Партитура. Ц. 2 р.

2. *Аренскій*. Херувимская пѣснь № 3. Для смѣшаннаго хора. Партитура и гол. по 40 коп.

3. *Базарновъ*. Сочиненія для смѣшаннаго хора (съ фортепіано): № 3. Херувимская пѣснь. (Эсъ—дуръ),—№ 4. Милость мира и Тебе поемъ. (Ге—дуръ). Ц. партитуры каждаго № по 30 коп., голосовъ по 40 коп.

4. *Кастальскій*. 34. Ирмосы на Воздвиженіе. Парт. 50 коп., гол. 40 к. 35. Тропарь на день св. Троицы, 36. Стихира въ навечеріи Рождества Христова, 37. Задостойникъ въ недѣлю Ваій. Знаменнаго роспѣва. Цѣна каждаго №-ра парт. и гол. по 20 коп.—38. Тропарь и величаніе св. Николаю (6 декабря), 39. Херувимская пѣснь (Владимірская), 40. Милость мира Кіевскаго роспѣва. Ц. кажд. №-ра парт. по 30 коп., гол. по 20 коп. 41. Стихира на Успеніе Пресв. Богородицы. Ц. парт. 40 коп. 42. Тропари на Успеніе Пр. Богородицы. Парт. 30 коп.—43. Первый канонъ на Рождество Христово, 44. Второй канонъ на Рождество Христово. Ц. парт. каждаго №-ра по 50 коп. Голоса №-ровъ 41—44—по 40 коп.

5. *Линицкій* свящ. Для смѣшаннаго хора: 3. Благословенъ еси, Христе. Тропарь Пресв. Троицы. Парт. 20 коп., 4. Милость мира, парт. 30 коп.—5. Тебе поемъ парт. 20 коп. голоса каждаго №-ра по 20 коп.

3—3

Симъ имѣю честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что 15 ноября 1903 года вновь открытъ магазинъ аптекарскихъ, парфюмерныхъ и прочихъ товаровъ въ г. Вологдѣ на Аванасьевской площади, противъ гробовыхъ рядовъ въ домѣ Ульсовой. Въ больномъ выборѣ слѣдующіе предметы: складъ парфюмеріи заграничныхъ и русскихъ фабрикъ, термометры максимальные, ваннны, комнатныя и наружныя; резиновыя и перевязочныя принадлежности, всѣ предметы, необходимыя къ уходу за больными; многія патентованныя заграничныя и русскія средства. Многіе предметы, употребляемые для церквей, какъ-то: розовое масло, роснѣй ладонъ, зажигательная нитка и проч. Свѣжія минеральныя заграничныя и русскія натуральныя воды. Соли разныя для внутренняго употребленія и

для ваннъ. Въ провинцію можно высылать съ наложеннымъ платежомъ. 4—3

Съ истиннымъ почтеніемъ провизоръ

Николай Ивановичъ Немировъ.

*Къ оффич. части № 7—8-го
Волог. Епарх. Вѣд.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ О ТОРГАХЪ.

Отъ причта и старосты Илезской Георгіевской церкви.

Симъ объявляется, что 13 іюня сего 1904 года при Илезской Георгіевской церкви Тотемскаго уѣзда имѣютъ быть произведены изустныя торги, съ переторжкой черезъ три дня, на устройство новаго каменнаго храма. Лица, желающія взять подрядъ каменныхъ работъ, приглашаются къ означенному дню въ Илезскій погостъ, что въ Шведеницкой волости, Тотемскаго уѣзда.

Расходы по проѣзду должны быть свои—торгующихся, а не съ церкви. 3—1

С о д е р ж а н і е:

1. Слово предъ плащаницею въ великій Пятокъ.—2. Значеніе воскресенія Христова въ новозавѣтномъ вѣроученіи.—3. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса.—4. Изъ дневника Вологодскаго епархіальнаго миссіонера за 1903 г.—5. Историческія мелочи.—6. Списокъ лицъ и причтовъ отъ коихъ поступили пожертвованія на учрежденіе при попечительствѣ стипендіи имени Пресвященнаго Епископа Петра.—7. Некрологъ.—8. Объявленія.

Къ сему №-ру прилагаются 2-й и 3-й листы отчета Великоустюжскаго Стефано-Прокопѣвскаго Братства.

Н О В О Е И З Д А Н І Е.

„Во свѣтѣ Твоемъ, Владыко...“ Стихира знаменнаго роспѣва.—Переложеніе для четырехъ-голоснаго хора *Ив. Суворова*. Цѣна 16 коп.—Продается въ магазинахъ П. Юргенсонъ въ Москвѣ и Спбурѣ.

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Апрѣля 15 дня, 1904 г. Вологда.
Типографія Губернскаго Правленія.

гельской губерніи и привезъ оттуда много старыхъ книгъ. Объ этомъ рассказывали мнѣ по всему Печерскому краю. Молодой Печерскій пустыльникъ Иванъ Мартюшевъ ѣздилъ въ г. Елизаветполь для свиданія съ сосланнымъ туда своимъ отцомъ, крестьяниномъ Щугорскаго прихода Андреемъ Мартюшевымъ, увлекшимся въ настоящее время Австрійской вѣрой. Нѣтъ сомнѣнія, что молодой Мартюшевъ привезъ изъ своего путешествія много свѣдѣній въ пользу раскола. Ободряемые свѣдѣніями, получаемыми изъ мѣстностей болѣе культурныхъ, чѣмъ нашъ Печерскій край, раскольники Щугорскаго прихода смѣлѣе начинаютъ обнаруживать свои дѣйствительныя вѣрованія и обратились даже къ Начальнику губерніи съ прошеніемъ о томъ, чтобы законъ призналъ ихъ раскольниками отписными. Справедливость требуетъ сказать, что факта отступленія въ указанномъ движеніи раскольниковъ видѣть нельзя. Правда, всѣ эти раскольники крещены въ православной Церкви и происходятъ отъ крещенныхъ же въ Церкви родителей, но съ самаго ранняго дѣтства они воспитаны въ духъ раскола и связь съ Церковію, начавшаяся для нихъ въ таинствѣ св. Крещенія, этимъ же таинствомъ и оканчивается. Враждебныя къ Церкви отношенія раскольники обнаруживаютъ въ особенности тогда, когда они, какъ православные, побуждаются исполнять чины и обряды православной Церкви. Пріѣзжаетъ, наприм., въ деревню приходскій священникъ для крещенія дѣтей, вновь родившихся. Тутъ именуемые православными обнаруживаютъ свое дѣйствительное отношеніе къ Церкви и ея служителю. Однихъ дѣтей намѣренно скрываютъ, относительно другихъ категорически заявляютъ, что крестить ихъ не дадутъ, третьихъ проводятъ съ десятками, четвертыхъ приносятъ родители вполне увѣренные, что рано или поздно имъ придется дать: „все равно отъ васъ не отвяжесся“, говорятъ они. Тяжело священнику при такихъ условіяхъ совершать св. Таинство. Нѣтъ вѣры въ таинство ни въ родителяхъ, ни въ воспріемникахъ крещаемыхъ. Отношенія раскольниковъ къ чину православнаго погребенія еще болѣе враждебныя. Исповѣдныя вѣдомости при Щугорской церкви свидѣтельствуютъ, что православныхъ въ этомъ приходѣ очень мало. Фактъ отступленія отъ вѣры долженъ быть констатированъ уже давно. „Зачѣмъ насъ записали православными, когда мы этого не хотимъ“, — заявляли мнѣ раскольники. Существующимъ къ нимъ отношеніемъ духовенства и полиціи, съ ихъ требованіями исполненія обрядовъ православной Церкви, раскольники поддерживаютъ и ободряютъ другъ друга. „Насъ гонять, силою крестятъ нашихъ дѣтей, погребаютъ, приводятъ

въ присягѣ; та вѣра истинная, которую гонять, а не та, которая гонить, нужно крѣпко стоять за эту вѣру“, — такія рѣчи постоянно приходится слышать.

Условіями, благопріятствующими расколу въ округѣ, должны быть призваны: 1) плохое развитіе грамотности, 2) неопоминаніе зырянами русской рѣчи, 3) отдаленность деревень отъ приходскихъ храмовъ, 4) неудобства путей сообщенія, 5) отдаленность отъ болѣе культурныхъ центровъ Россіи, 6) жизнь нашихъ раскольниковъ среди суровой и скупой природы и 7) матеріальныя выгоды, часто представляемыя расколомъ.

Нравственность раскольниковъ округа нельзя назвать высокою. Въ Печерскомъ краѣ обращаетъ на себя вниманіе страшный развратъ, граничащій въ нѣкоторыхъ деревняхъ съ вырожденіемъ населенія. Не свободны Печерскіе раскольники и отъ другихъ пороковъ. Нравственность раскольниковъ Удорскаго края сравнительно выше. Случаи нарушенія дѣломудрія тамъ очень рѣдки. Между матеріальнымъ положеніемъ раскольниковъ и православныхъ рѣзкой границы не замѣтно. Впрочемъ, существующая въ мірѣ раскола взаимопомощь и отсутствіе въ нѣкоторыхъ его представителяхъ не выгодныхъ для благосостоянія пороковъ дѣлаютъ матеріальное положеніе раскольниковъ довольно обезпеченнымъ. Раскольники живутъ между собою дружно и даже послѣдователей разныхъ его толковъ соединяетъ одно общее чувство — ненависть къ православной Церкви, желаніе отстоять свою „старую вѣру“. Отношеніе раскольниковъ къ духовенству замѣтно смягчается. Враждебныя чувства свои по отношенію къ духовенству раскольники обнаруживаютъ главнымъ образомъ тогда, когда оно является къ нимъ для требоисправленій, когда такимъ образомъ совершается насиліе надъ ихъ религіозными убѣжденіями. Съ миссіонерами раскольники бесѣдуютъ охотно, при встрѣчахъ ласковы и приглашаютъ нерѣдко къ себѣ „въ гости“. Есть вонечно въ округѣ и такія лица, которыя считаютъ грѣхомъ разговаривать съ этимъ „помощникомъ антихриста“, съ этимъ ложнымъ учителемъ послѣдняго времени“, приходится иногда слышать и грубость раскольниковъ, но эти исключенія не нарушаютъ общаго добраго впечатлѣнія отъ отношеній ко мнѣ раскольниковъ. На православныхъ раскольники смотрятъ, какъ на людей погибшихъ. Отношенія, вытекающія изъ такого взгляда, различны: одни раскольники относятся къ православнымъ враждебно, другіе — съ состраданіемъ и любовію. Находясь подъ удручающимъ вліяніемъ первыхъ и обольщаемые любовію вторыхъ, любовію, жертвующею нерѣдко матеріаль-

ными выгодами, православные легко увлекались учением раскола. Школы раскольники боятся и дѣтей отдають для уче- ния не охотно. Къ счастью въ Удорскомъ краѣ сознаніе необ- ходимости грамотности пачинаетъ брать перевѣсъ надъ бояз- нью раскольниковъ „омірщенія“ и, какъ въ краѣ Печерскомъ, школы тамъ не пустуютъ.

Въ отчетномъ году раскольники печерскіе измѣнили свой взглядъ на созданіе Божіе—картофель. Ъсть картофель пре- жде считали здѣсь величайшимъ грѣхомъ и употребленіе его православными ставилось въ вину Церкви; теперь съ нынѣш- няго лѣта раскольники начинаютъ обзаводиться и этимъ про- дуктомъ. Начинаютъ печерскіе раскольники и пользоваться помощію медицинскою, что также признавалось прежде за ужасный грѣхъ. Сообщаютъ нѣкоторые священники раскол- ническихъ приходоѡ, что раскольники постепенно усваиваютъ пороки православныхъ—курение табаку, пьянство и другіе. Отступая отъ завѣтоѡ родителей въ такомъ важномъ по мнѣ- нію раскольниковъ предметѣ, какъ курение „табаки бѣсовской“, молодые раскольники нарушаютъ ту духовную связь съ пред- ками своими, которою среди темнаго народа и держится рас- колъ. Этотъ путь сближенія раскольниковъ съ православ- ными, правда, не истинный и нежелателенъ онъ для миссіо- пера, но справедливость побуждаетъ о немъ не скрывать.

Въ 1902 году помощникъ миссіонера совершилъ съ мис- сіонерскою цѣлю пять поѣздокъ: 1) въ приходъ Летскій (съ 20 января—2 февраля), 2) въ приходы—Керчемскій, Вочев- скій, Помоздинскій и Печерскій край (съ 8 февраля—20 мар- та), 3) въ Печерскій край (съ 13 іюня—13 іюля), 4) въ Удор- скій край (съ 2 августа—27 августа) и 5) въ Удорскій край (съ 26 октября—5 декабря). Во время этихъ поѣздокъ (гово- рится въ отчетѣ Ключкова) я велъ въ приходоѡхъ съ раскол- ничьимъ населеніемъ публичныя и частныя бесѣды о вѣрѣ и говорилъ при Богослуженіяхъ проповѣди. Такъ какъ во дни праздничные мнѣ часто приходится быть не при церкви, а въ деревнѣ, гдѣ жители болѣе нуждаются въ миссіонерскомъ на нихъ воздѣйствіи, то въ отчетномъ году я имѣлъ возмож- ность сказать только 14 проповѣдей. Проповѣди произноси- лись устно и большею частію на противораскольническія темы. Публичныхъ бесѣдъ въ продолженіе года мною сдѣлано 78. Что касается частныхъ бесѣдъ съ раскольниками или право- славными, среди нихъ живущими, то этими бесѣдами бываетъ занятъ почти каждый день моего пребыванія среди раскол- никовъ. Публичныя бесѣды, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устраивались мною въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій,

школь, въ частныхъ крестьянскихъ избахъ и подъ открытымъ небомъ. На эти бесѣды слушатели собирались довольно охотно. Не мало было бесѣдъ очень многолюдныхъ, были бесѣды и съ двумя слушателями. 12 бесѣдъ въ Печерскомъ краѣ и 6 въ Удорскомъ краѣ сопровождались туманными картинами. Въ Печерскомъ краѣ я пользовался фонаремъ, принадлежащимъ Печерскому начальному училищу, для Удорскаго края я бралъ фонарь изъ с. Коквицкаго. О миссіонерскихъ бесѣдахъ съ картинами разсуждали на сѣздѣ, бывшемъ въ г. Казани, но я до настоящаго года не рѣшался воспользоваться совѣтомъ опытныхъ миссіонеровъ изъ боязни, чтобы темные раскольники ваши не объяснили этихъ картинъ въ смыслѣ „ложныхъ знаменій“ антихриста. Но настоящій опытъ показалъ, что опасенія мои были напрасны. Фонарь оказалъ мнѣ большую услугу: 1) картины привлекали народъ, 2) бесѣды съ картинами отличались живостію и производили сильное впечатлѣніе, 3) картины служили нагляднымъ пособіемъ для передачи неграмотному народу извѣстныхъ религіозныхъ истинъ. Только одинъ мужичекъ (въ дер. Митрофановской—Печерскаго края), съ удовольствіемъ смотрѣвшій картины, послѣ бесѣды замѣтилъ мнѣ: „ну и грѣхъ же ты пріянялъ на душу съ этими картинами, большую тебѣ придется за это нести эпитимію“. Остальные слушатели съ этимъ раскольниковомъ не согласились. „Это все равно что иконы, разсуждали они, нѣтъ тутъ никакого грѣха“. Тутъ кромѣ добра ничего нѣтъ заявилъ одинъ, всѣ грѣхи я вспомнилъ, глядя на эти картины“. Послѣ бесѣды я раздавалъ народу брошюры и книги противораскольническаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Въ нѣкоторыхъ школахъ я занимался съ учениками—заучивали болѣе важныя свидѣтельства Евангелія и старопечатныхъ книгъ въ пользу ученія о вѣчности и необходимости Церкви и таинствъ. Нѣкоторымъ раскольниковамъ я напоминалъ объ ихъ заблужденіи въ письмахъ къ нимъ. Ко времени миссіонерскаго сѣзда духовенства, бывшаго въ г. Вологдѣ, мною были представлены соображенія по поводу намѣченныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ Н. Н. Слѣдниковымъ предметовъ обсужденія.

Для Деревянской второклассной школы, по предложенію Совѣта Стефано-Прокопіевскаго Братства въ отчетномъ году мною была составлена программа для преподаванія исторіи и обличенія раскола. Наконецъ, располагая къ миссіонерской дѣятельности священниковъ, низшихъ членовъ причта, учителей школь и ревнителѣй православія изъ крестьянъ, я не опытнымъ изъ нихъ указывалъ лучшіе способы вліянія на раскольниковъ и разъяснялъ ихъ недоумѣнія.

Въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года посѣтилъ раскольниковскіе приходы Удорскаго края Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вологодскій и Тотемскій. Это событіе имѣетъ глубокое миссіонерское значеніе. Торжественныя встрѣчи архипастыря, рѣчи имъ произносимыя, при небываломъ стеченіи народа въ храмѣ, произвели на народъ сильное впечатлѣніе: нѣкоторые даже раскольники, выходя изъ храма, невольно произносили тогда: „да, должно быть, здѣсь правда-то“. Мысль раскольниковъ не безъ смущенія останавливалась на сравненіи православнаго Епископа съ ихъ мужичками „попами“.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ въ приходахъ Удорскаго края вель бесѣды съ раскольниками и православными епархіальныи миссіонеръ Николай Николаевичъ Слѣдниковъ. Народъ хранить о немъ весьма доброе воспоминаніе.

Окружный миссіонеръ священникъ о. Василій Вишерскій, завятыи ознакомленіемъ съ своимъ новымъ приходомъ и своими новыми обязанностями среди заботъ о благоустройствѣ храма и постройкѣ новаго школьнаго зданія, въ отчетномъ году не имѣлъ возможности посѣтить съ миссіонерскою цѣлю раскольническіе приходы. Священникъ Чупровской Спаской церкви о. Павелъ Чукичевъ устроилъ 13 бесѣдъ съ раскольниками и произнесъ 22 проповѣди. Священникъ Важгортской Воскресенскій церкви о. Феодосій Колмаковъ отъ сентября мѣсяца 1901 года до сентября 1902 года произнесъ 65 поученій и собесѣдованій въ церкви послѣ вечерень устроилъ 56. Священникъ Ертомской Троицкой церкви о. Николай Казаковъ произнесъ въ отчетномъ году семь проповѣдей протівораскольническаго содержанія. Священникъ Летской Преображенской церкви о. Александръ Вохомскій говорилъ протівораскольническіи проповѣди въ церкви и вель бесѣды во время поѣздокъ по приходу. Священникомъ Вочевской Средтенской церкви о. Александромъ Соснинымъ съ цѣлю ослабленія раскола въ приходѣ велись собесѣдованія между утреней и литургіей и иногда послѣ торжественныхъ вечерень. Священникъ Керчемской Іоанно-Предтеченской церкви о. Николай Поповъ вель бесѣды съ церковной каеэдры, при требоисправленіяхъ и вообще пользовался удобнымъ случаемъ для миссіонерской проповѣди. Собесѣдованій съ церковной каеэдры имъ устроено 100. Въ началѣ великаго поста, посѣщая дома прихожанъ для установленной молитвы, о. Николай располагаетъ ихъ къ исполненію долга исповѣди и причащенія и испытываетъ ихъ въ знаніи молитвъ. Священникъ Помоздинской Успенской церкви о. Николай Доброумовъ говорилъ

во время Богослуженій противораскольническія проповѣди и велъ частныя бесѣды при требовсправленіяхъ. Окружный миссіонеръ священникъ Деревянской церкви о. Димитрій Поповъ къ миссіонерской дѣятельности не приступалъ. Первый священникъ Печерской Троицкой церкви о. Александръ Сахаровъ въ цѣляхъ ослабленія раскола устроилъ 10 частныхъ бесѣдъ съ раскольниками, распространялъ листки противораскольническаго содержанія на русскомъ и зырянскомъ языкахъ. Въ отчетномъ году о. А. Сахаровымъ устроено при Печерской женской школѣ общежитіе для дѣвочекъ изъ отдаленныхъ раскольническихъ селеній. Въ настоящее время при общежитіи живутъ 6 дѣвочекъ—дочерей раскольниковъ и за воспитаніемъ ихъ о. Александръ имѣетъ постоянное наблюденіе. Состоя законоучителемъ въ трехъ начальныхъ школахъ прихода о. Сахаровъ заботился о воспитаніи дѣтей въ духѣ Православія. Какъ предсѣдатель комитета по постройкѣ церкви о. Сахаровъ принимаетъ всѣ возможныя мѣры къ скорѣйшей постройкѣ церкви въ д. Подчерской и, какъ благочинный VI округа, заботится о развитіи и лучшей постановкѣ церковно-школьнаго дѣла въ Печерскомъ краѣ и наконецъ въ частныхъ бесѣдахъ со священниками округа и въ письмахъ къ нимъ нерѣдко напоминаетъ объ обязанностяхъ священника въ раскольническихъ приходахъ. Второй священникъ Печерской Троицкой церкви о. Николай Поповъ съ церковной кафедрой произносилъ противораскольническія проповѣди во время литургіи и послѣ вечерень. Устроено было о. Николасемъ Поповымъ нѣсколько чтеній въ школѣ, на которыхъ старшимъ ученикамъ и окончившимъ указывались по книгамъ единовѣрческой печати свидѣтельства о вѣчности Церкви и таинствъ. Второй священникъ Савиноборской Николаевской церкви о. Михаилъ Тюрнинъ устроилъ въ отчетномъ году 15 бесѣдъ. Всѣ деревни прихода были посѣщены о. Тюрнинымъ шесть разъ; во время этихъ поѣздокъ имъ велись частныя бесѣды о вѣрѣ. Съ кафедрой церковной о. Тюрнинъ произнесъ 3 проповѣди. Второй священникъ Щугорской Стефановской церкви о. Іоаннъ Мысовъ устроилъ 26 публичныхъ бесѣдъ. По всѣмъ деревнямъ прихода имъ сдѣлано съ миссіонерскою цѣлю 9 поѣздокъ, занявшихъ 2 дня. Начинаютъ работать на пользу православной церкви и бывшіе ученики миссіонерской школы—псаломщикъ Щугорской Стефановской церкви Евгеній Тюрнинъ (имъ, по сообщенію священника, устроено 22 бесѣды), учителя школъ грамоты въ Важгортскомъ приходѣ Козловъ и Афанасьевъ и ревнители православія крестьянинъ Керчемскаго прихода Тимоѣей Золотаревъ и крестьянинъ Летскаго прихода Стефанъ Кетовъ. Служать дѣлу религіознаго просвѣщенія народа и учителя

школь церковныхъ въ раскольническихъ приходахъ, но въ настоящее время пѣтъ между ними лицъ дѣйствительно про-
нипутьхъ миссіонерскимъ духомъ. Сообщая объ этомъ, вспо-
минаю объ усердной полезной миссіонерской дѣятельности въ
Удорскомъ краѣ умершаго 4 года тому назадъ учителя Петра
Ганова, получившаго образованіе только въ Устьвымской двух-
классной школѣ. Народъ Удорскій до сихъ поръ хранитъ о
покойномъ добрую память.

Миссіонерская дѣятельность въ округѣ не остается безъ
добрыхъ плодовъ. Въ Удорскомъ краѣ въ отчетномъ году при-
соединились къ православной церкви три раскольницы—Ксе-
нія Титова (крестьянка Важгортскаго прихода), Христина
Бажукова (Чупровскаго) и Клеопатра Пувкоева (прихода Ко-
сланскаго), проживавшая въ Важгортскомъ приходѣ. Первая
присоединена великимъ постомъ чрезъ таинство исповѣди и
причащенія, вторая въ ноябрѣ во время болѣзни искреннимъ
покаяніемъ предъ своимъ священникомъ и причащеніемъ Тѣла
и Крови Христовой, третья—по чину—„како пріимати отъ
раскола“ присоединена въ сентябрѣ священникомъ Ертомской
церкви о. Николаемъ Казаковымъ. Есть въ Удорскомъ краѣ
между раскольниками и такія лица, которыя вполне сознаютъ
свои заблужденія, но не рѣшаются присоединиться къ церкви
изъ-за стыда и матеріальныхъ выгодъ. Рассказывали мнѣ, что
вышеуказанной Ксении Титовой настолько было стыдно идти
въ первый разъ въ храмъ Божій, что ее должны были сопро-
вождать пять близкихъ къ ней православныхъ женщинъ. Свя-
щенники Удорскихъ приходовъ сообщаютъ, что народъ начи-
наетъ усерднѣе посѣщать храмъ Божій и исполнять христіан-
скій долгъ исповѣди и причащенія. Въ отчетномъ году испол-
нили этотъ долгъ лица, болѣе двадцати лѣтъ оставшіеся
безъ покаянія. Были случаи, когда раскольницы предъ смер-
тію приглашали священника и чистосердечно каялись, но не
принимали св. Даровъ. Есть лица, которыя общаются переи-
ти въ православіе по смерти наставника своего Бозова. Свя-
щенникъ Летской Преображенской церкви о. Александръ Во-
хомскій сообщаетъ о сочувствіи раскольниковъ начатому дѣлу
устройства храма въ дер. Лузской. Священникъ Керчемской
церкви о. Николай Поповъ, вспоминая о религіозно-нравствен-
номъ состояніи прихода 20 лѣтъ тому назадъ, сообщаетъ, что
приходъ весь зараженный расколомъ въ настоящее время при-
ближается къ православному. Много труда, борьбы, неприят-
ностей испыталъ здѣсь о. Николай, болѣя объ овцахъ, яже не
суть отъ двора его, и Господь помогъ ему увидѣть плоды
миссіонерскаго пастырскаго дѣланія. Ослабѣваетъ расколъ, по
сообщенію священника о. Александра Соснина и въ сосѣднемъ

съ Керчемскимъ приходомъ—Вочевскомъ. Трудная борьба съ невѣжественнымъ расколомъ Печерскаго края вознаграждается добрыми результатами. Здѣсь могло быть массовое присоединеніе раскольниковъ къ Церкви на условіяхъ единовѣрія. Трудями пастырей, миссіонеровъ и учителей достигнуто то, что грубые фанатичные раскольники, не имѣвшіе тѣни сомнѣнія въ правотѣ своей „вѣры старой“, сознались въ своихъ заблужденіяхъ, почувствовали вдали отъ Церкви и хлѣба жизни духовный голодъ и обратились за этимъ хлѣбомъ къ православной Церкви. Но такъ какъ обрядовая сторона религіи не только для нашихъ темныхъ раскольниковъ дорога, но и вообще для русскаго народа, то неудивительно, что печерскіе раскольники не соглашаются оставить своихъ любимыхъ обрядовъ. Привязанность печерскихъ раскольниковъ къ буквѣ, обряду на столько сильна, что одинъ изъ нихъ на бесѣдѣ со мной обвинилъ даже св. Іоанна Златоуста за то, что онъ сократилъ чинъ литургіи, составленной апостоломъ Іаковомъ.

Молодое поколѣніе начинаетъ сознавать заблужденія своихъ предковъ и пріучается ходить въ Перковъ, такъ что въ великіе праздники въ Покчинской церкви бываетъ до 40—50 человекъ, чего прежде не замѣчалось. По сообщенію священника Николая Попова, число исполнившихъ христіанскій долгъ исповѣди и причащенія въ раскольническихъ деревняхъ его прихода въ сравненіи съ прошедшимъ годомъ увеличилось почти въ 4 раза. О совращеніяхъ въ расколъ священники не сообщаютъ. Безъ сомнѣнія, случаи совращенія и въ отчетномъ году были, но для священниковъ остались неизвѣстными, такъ какъ вновь совратившіеся не любятъ обнаруживать дѣйствительныя свои убѣжденія и стараются быть дальше отъ наблюденія приходскаго священника.

Религіозно-нравственное состояніе жителей Печерскаго края нуждается въ настоящее время въ особенномъ попеченіи со стороны Церкви вологодской. Доведенныя до сознанія необходимости священства и другихъ таинствъ, при приверженности къ обряду, раскольники Печерскіе легко могутъ увлечься австрійской сектой, и тогда миссіи нашей придется имѣть дѣло съ врагомъ болѣе сильнымъ и опаснымъ, чѣмъ безпоповцы. Свѣдѣнія объ австрійской сектѣ раскольниками печерскими собираются. „Въ Москвѣ есть наши старовѣрскіе архіереи,—въ Екатеринбургѣ, Перми, на Кавказѣ, говорятъ, есть истинное священство“,—такія рѣчи слышу я теперь на Печерѣ. Слова: „австрійская вѣра“, „Амвросій“ на языкѣ печерскихъ раскольниковъ появились недавно. „Объ австрійской вѣрѣ прежде они и не знали, и имя „поповецъ“ для нихъ

равносильно было съ именемъ „Никоніанинъ“. Эти обстоятельства побуждали просить объ открытіи въ Печерскомъ краѣ единовѣрческаго прихода. Истовое единовѣрческое служеніе своимъ строемъ напомнило-бы зрителямъ Печерскаго края о дѣйствительно старой вѣрѣ, вѣрѣ, спасавшей нашихъ предковъ, и возвысило-бы упавшую вдали отъ Церкви религиозно-правственную жизнь печерскаго народа.

Такъ какъ раскольники обнаруживаютъ свои враждебныя чувства къ Церкви главнымъ образомъ тогда, когда является къ нимъ священникъ для требоисправленій, то, мнѣ кажется, въ это время въ сердцахъ раскольниковъ почва бываетъ слишкомъ неблагоприятная къ воспріятію пастырской проповѣди, и потому желательно, чтобы пастыри вели свои бесѣды не при требоисправленіяхъ только, но и пользуясь другими случаями. Въ настоящее время при многихъ церквахъ имѣются старопечатныя книги. Полезно было бы, если бы священники, взявъ съ собой эти книги, ѣздили по приходу съ специально миссіонерской цѣлю, не имѣя въ виду требоисправленій. Бесѣды при требоисправленіяхъ могли быть тамъ, гдѣ раскольниковъ немного, гдѣ они, такъ сказать, затерялись среди православныхъ, тамъ и самыя требы, истово совершаемыя, были бы полезными миссіонерскими средствами. Такъ какъ отдаленность деревень отъ приходскихъ храмовъ является одной изъ главныхъ причинъ устойчивости раскола, то желательно возможно скорое окончаніе начатой постройки церкви въ дер. Лузской Летскаго прихода, и постройки хотя одного новаго храма въ раскольническихъ приходахъ Удорскаго края. Въ отдаленныхъ краяхъ Удорскомъ и Печерскомъ нѣтъ ни одной двухклассной школы; въ одноклассной же школѣ зряне дѣти недостаточно развиваются, такъ что грамотность ихъ нерѣдко служитъ цѣлямъ раскола. Желательно, чтобы въ этихъ краяхъ были школы болѣе высшаго типа, чѣмъ одноблассныя.

Кромѣ годовыхъ отчетовъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году разсмотрѣны а) отчетъ помощника миссіонера Стефана Ключкова о лѣтнихъ поѣздкахъ его въ Печерскій край (13 іюня—13 іюля) и въ Удорскій край (2—27 августа), б) его же отчетъ о миссіонерской поѣздкѣ въ Удорскій край (26 октября—5 декабря), в) доставленныя помощникомъ миссіонера Н. Соколовымъ свѣдѣнія о приходѣ Шабурскомъ, Никольскаго уѣзда, и о раскольникахъ этого прихода, г) сданную по резолюціи Его Преосвященства записку епархіальнаго миссіонера Николая Слѣдника о миссіонерской поѣздкѣ его въ Удорскій край и о предполагаемыхъ г. Слѣдниковымъ миссіонерскихъ мѣрахъ

противъ Удорскаго раскола, д) отчетъ окружнаго миссіонера священника Василя Вишерскаго о состояніи раскола въ Удорскомъ краѣ, е) отчеты учителей-миссіонеровъ о бесѣдахъ и чтеніяхъ за 1901—1902 учебный годъ въ церковныхъ школахъ: Пермогорской—учителя Н. Чистякова и Алексѣевской—учителя С. Воронова; и ж) составленные помощникомъ миссіонера Н. Соколовымъ списки книгъ и брошюръ, пріобрѣтеніе которыхъ желательно для цѣлей миссіонерскихъ въ бібліотеку Братства и для распространенія въ народѣ.

Изъ отчетовъ о миссіонерскихъ поѣздкахъ можно заимствовать слѣдующія свѣдѣнія. Помощникъ миссіонера Стефанъ Ключковъ въ своемъ отчетѣ о лѣтнихъ поѣздкахъ въ Печерскій и Удорскій край пишетъ: Въ настоящемъ году я обратилъ особенное вниманіе на Щугорскій приходъ (на Печерѣ). Проѣздомъ въ Печерскій край я узналъ отъ пристава 2 стана г. Булатова, что раскольники Щугорскаго прихода подали прошеніе Начальнику губерніи, въ которомъ жалуются на притѣсненія мѣстной полиціи въ исполненіи ими религіозныхъ обрядовъ и просятъ свободы раскольническаго исповѣданія. По поводу этого прошенія раскольниковъ Щугорской волости нахожу нужнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ.

Раскольники просятъ свободы своего исповѣданія, то есть, чтобы отъ нихъ не требовали исполненія обрядовъ православной Церкви. Такъ какъ оффиціального раскола („отписныхъ“ раскольниковъ) въ Печорскомъ краѣ не существуетъ и всѣ здѣсь крещены въ православной Церкви, то указанное прошеніе крестьянъ Щугорской волости можетъ быть понято въ смыслѣ отступленія отъ вѣры православной. Но если принять во вниманіе, что всѣ эти лица съ самаго ранняго дѣтства воспитаны въ духѣ раскола и связь съ Церковію, начавшаяся для нихъ въ таинствѣ крещенія, этимъ же таинствомъ и оканчивается, если принять во вниманіе тѣ враждебныя къ Церкви отношенія, которыя обнаруживаютъ раскольники всякій разъ когда имъ, какъ *de jure* православнымъ, приходится исполнять обряды православной Церкви, — то необходимо будетъ допустить, что фактъ отступленія отъ вѣры долженъ быть констатированъ уже давно. По поводу прошенія своего раскольники разсуждали: „терпѣли мы долго, но прежде притѣсненія такого не было, умершихъ нашихъ не безпокоили, могилъ не вырывали,—этого мы не можемъ перенести, издѣваться надъ мертвыми мы не позволимъ. Знаемъ мы теперь,—это дѣло здѣшной полиціи, Царь-то съ министрами не велятъ насъ стѣснять“. Возмущены были раскольники, когда осенью прошлаго года узнали, что новая церковь въ дер. Покчивской

освящена не по обрядамъ единовѣрія. „Гдѣ же у васъ правда? Обѣщали одно, а сдѣлали другое, обманули крестьянъ“, — вѣщали раскольники по всей Печерѣ. Въ виду этихъ обстоятельствъ въ настоящую поѣздку я обратилъ особенное вниманіе на Щугорскій приходъ. На праздники — 23 іюня (воскресенье) и 24 іюня я посѣщилъ на брусяныя горы въ Щугорскомъ приходѣ. Народа въ настоящемъ году здѣсь было очень много, и я рассчитывалъ въ эти дни вести здѣсь оживленныя бесѣды о вѣрѣ. Къ сожалѣнію разгуль и драки, начавшіяся съ вечера субботы, отвлекли много народа отъ мирныхъ бесѣдъ о вѣрѣ. Очевидно, народъ, утомленный однообразной работой, искалъ болѣе сильныхъ ощущений. Драки (между представителями разныхъ волостей) въ настоящемъ году достигли большихъ размѣровъ. Чувствовался недостатокъ полиціи. Я и Щугорскій батюшка нѣсколько разъ усмиряли разъяренную толпу.

23 іюня за обѣдней сказалъ проповѣдь о томъ, что Греко-Россійская Церковь хранить ту самую вѣру, которую проповѣдали св. апостолы и утвердили на соборахъ св. отцы. Послѣ обѣдни 1½ часа бесѣдовалъ о признакахъ истинной Церкви и показалъ, какъ далеко раскольники удалились отъ нея. Слушателей было не много. Вечеромъ часъ бесѣдовалъ о томъ, какъ начался расколъ на Руси и о нѣкоторыхъ обрядахъ, смущающихъ раскольниковъ. 24 іюня за обѣдней сказалъ проповѣдь о пустынножителствѣ. Послѣ обѣдни 2½ часа бесѣдовалъ о таинствахъ Священства и Причащенія, о крестномъ знаменіи и о присягѣ. Возражалъ крестьянинъ дер. Скаляпской прихода. Покчинскаго Иванъ Шахтаровъ.

25 іюня въ с. Щугорѣ одинъ часъ бесѣдовалъ о св. Церкви. Слушателей было только два человѣка.

28, 29 и 30 іюня бесѣдовалъ въ дер. Подчерской, Щугорскаго прихода. На всѣхъ трехъ публичныхъ бесѣдахъ слушателей было очень много. На бесѣдахъ были мужички изъ сосѣднихъ деревень и нѣсколько человѣкъ вышедшихъ на время изъ „пустыни“. Народъ обнаруживалъ живой интересъ къ бесѣдамъ, и бесѣды здѣсь были продолжительныя. Особенно усердно бесѣдовалъ инициаторъ прошенія, поданнаго Губернатору, крестьянинъ Андрей Мартиушевъ. Не удовлетворяясь публичными бесѣдами, онъ ночью приходилъ ко мнѣ на стѣвцію съ разными записками и долго бесѣдовалъ. Онъ вполне сознаетъ необходимость Священства и Причащенія и зимой, помню, высказывался за единовѣріе.

3 іюля 1½ часа бесѣдовалъ въ дер. „Пашнѣ“ Савиноборскаго прихода. Слушателей было немного. Во всѣхъ дру-

гихъ деревняхъ по пути къ новому приходу Шокчинскому публичныя бесѣды не состоялись, и я долженъ былъ ограничиться частными бесѣдами. Народъ уже вышелъ на луга. 6 іюля въ дер. Шокчинской устроилъ бесѣду съ крыльца дома старичка Осипа. Собрался народъ. Бесѣдовали 2¹/₂ часа о таинствахъ Св. Церкви. 7 іюля за обѣдней сказалъ проповѣдь о Св. Церкви. Послѣ обѣдни устроилъ бесѣду. День былъ хорошій и мы бесѣдовали на улицѣ около новаго храма. Слушателей было очень много, и бесѣда была оживленная. Бесѣдовали о единовѣрїи; рассказалъ исторїю появленія Австрійской секты; говорилъ о Церкви, объ обрядахъ. Бесѣда продолжалась 4¹/₂ часа. Вечеромъ 2¹/₂ часа бесѣдовалъ около дома Осипа. 8 іюля—мѣстный праздникъ. Говорилъ за обѣдней проповѣдь о пустынножителствѣ. Устраивать днемъ публичную бесѣду не было возможности по причинѣ обычнаго въ праздники разгула. Старикъ Осипъ сегодня обрадовалъ меня, заявивъ: „если у насъ будетъ единовѣрческій священникъ, я буду ходить въ Церковь и причащаться“.

Въ приходы Усть-Млычскій и Керчемскій я не ѣздилъ, такъ какъ былъ увѣренъ, что въ горячую пору сѣнокоса собесѣдниковъ тамъ не найду.

На Удорѣ, въ селѣ Чуировѣ, 16 августа въ день праздника храма сказалъ проповѣдь о св. храмѣ. Богомольцевъ въ этомъ году въ сравненїи съ прошедшимъ было больше. 17 августа на публичную бесѣду приходилъ мѣстный начетчикъ Михаилъ Козыревъ. Бесѣдовали о Церкви, о послѣднемъ времени и о крестномъ знаменїи 3¹/₂ часа. При разсужденїи о вѣчности Церкви и ея таинствахъ раскольники любятъ говорить объ условности Божїихъ обѣтованїй, указываютъ разныя примѣры нарушенїя ихъ и этимъ оправдываютъ свое безіерархическое положенїе. Увѣренный, что эти самыя возраженїя выскажетъ мой настоящій собесѣдникъ, я предупредилъ его нѣсколько новой постановкой разбираемаго нами вопроса.— „Есть ли теиерь въ мїрѣ, спросилъ я собесѣдника, такїе вѣрующїе, съ которыми пребываетъ Господь?“— Я думаю что есть, отвѣтилъ онъ, разумѣя, конечно, общество бѣгуновъ.— „На какомъ основанїи ты такъ думаешь?“ спросилъ я его. Господь общалъ пребывать съ вѣрующими до скончанїя вѣка; се Азъ съ вами есмь до скончанїя вѣка, сказалъ Онъ—отвѣтилъ собесѣдникъ. „Правду ты сказалъ, что Господь общалъ пребывать съ вѣрными до скончанїя вѣка, но Онъ могъ и измѣнить это общанїе“. Тутъ я указалъ тѣ самыя выраженїя, которыя ставятъ раскольниками. Собесѣдникъ мой нѣсколько смутился; очевидно прїемъ, мною употребленный, былъ

для него неожиданнымъ. „Эти примѣры къ этому обѣтованію не подходят“, — началъ защищаться собесѣдникъ. Я объяснилъ, что не подходят эти примѣры и къ обѣтованіямъ о вѣчности Церкви и Тайнствъ. Интересно разсуждалъ собесѣдникъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Читали мы изъ Кирилловой книги слово о крестномъ знаменіи Максима грека. Остановились на выраженіи: „протяженіемъ же долгаго и средняго (пальцевъ) два естества исповѣдуемъ“. Который же долгій палець? — спросилъ я собесѣдника. Онъ указалъ на средній. — Вѣрно, — этотъ самый долгій. А который же средній? Собесѣдникъ молчитъ. Я указываю средній палець. Долгий онъ же и средній, — здѣсь что-то не ясно“, — хотѣлъ объяснить я, но собесѣдникъ мой, не допуская неясностей и ошибокъ въ любимыхъ книгахъ, рѣшилъ, что писатель назвалъ среднимъ нашъ указательный палець. „Должно быть ужъ такъ“, — согласились съ нимъ еще два—три мужичка. Остальные улыбались. Я хотѣлъ указать противорѣчіе въ разсужденіяхъ начетчика, но онъ, не выслушавъ меня, убѣжалъ домой. „Вы слышали сейчасъ, обратился я къ оставшимся, что Михаилъ Ивановичъ указательный нашъ палець назвалъ среднимъ. А помните, — когда мы съ нимъ читали выше слова о сложении трехъ перстовъ: „пальца (большаго), еже отъ средняго и малаго“, то пальцемъ „еже отъ средняго“ онъ назвалъ палець, находящійся около малаго, слѣдовательно среднимъ то призналъ рядомъ съ нимъ стоящій, средній дѣйствительно. А теперь началъ утверждать, что среднимъ то названъ здѣсь нашъ указательный палець. Вотъ до какихъ противорѣчій доводитъ ихъ нежеланіе согласиться съ православною Церковію“. Убѣжавшему съ бесѣды начетчику я передалъ эти мысли запискою.

Публичныхъ бесѣдъ въ настоящую поѣздку было сдѣлано не много, такъ какъ народъ былъ усиленно занятъ уборкою хлѣба; часными же бесѣдами былъ занятъ каждый день моего пребыванія среди раскольниковъ.

Въ отчетъ Ключкова о другой поѣздкѣ въ Удорскій край читаемъ слѣдующее: „Въ с. Шежамскомъ на пути въ Удорскій край я узналъ, что въ распоряженіи мѣстнаго священника о. Павла Богословскаго имѣется волшебный фонарь и при немъ 28 картинъ религіознаго содержанія. Опытно убѣжденный (въ Печерскомъ краѣ) въ пользу примѣненія свѣтовыхъ картинъ при миссіонерскихъ бесѣдахъ, я просилъ уступить мнѣ фонарь для Удорскаго края. О. Павелъ сообщил мнѣ, что у нихъ въ скоромъ времени предполагается чтеніе по случаю перехода въ новое школьное зданіе и потому онъ со-

гласился дать мнѣ фонарь только до 6 ноября. Я охотно рѣшил воспользоваться фонаремъ и на это короткое время и поспѣшилъ безъ отдыха въ раскольническіе приходы Удорскаго края. Первую бесѣду съ фонаремъ устроилъ въ с. Ертомскомъ 30 октября. Бесѣда была объявлена чрезъ учениковъ. Слушателей собралось довольно много.

Всѣ почти картины мною были объяснены примѣнительно къ цѣлямъ миссіонерскимъ. Показывая картины „Хожденіе по водамъ“ и „Укрощеніе бури“, я говорилъ о необходимости имѣть твердую вѣру, чтобы ничто не могло поколебать ее—никакія обольщенія, ни страхъ наказанія и т. п.

Картины „Христосъ въ домѣ Симона прокаженнаго“ и „Притча о богатомъ и Лазарѣ“ дали мнѣ поводъ говорить о любви къ Богу, о необходимости исполнять Его заповѣди, о томъ, что земная жизнь наша должна быть приготовленіемъ къ вѣчности. Притчей о мытарѣ и фарисеѣ я выяснилъ, какова должна быть наша молитва и затѣмъ далъ понять слушателямъ, что сосѣди ихъ раскольники своимъ поведеніемъ и отношеніемъ къ православнымъ напоминаютъ евангельскаго фарисея. Картинами изъ послѣднихъ дней земной жизни Спасителя я воспользовался для раскрытія христіанскаго ученія объ искупленіи. Показывая картину „Тайная вечеря“, я рассказалъ слушателямъ объ установленіи Таинства Причащенія, говорилъ о необходимости его для нашего спасенія и о томъ, что оно будетъ совершаться въ мірѣ до втораго Христова пришествія. „Сшествіе Св. Духа“ дало мнѣ поводъ говорить о Св. Церкви о благодати въ ней выну пребывающей и сохраняющей ее и во святости соблюдающей,—говорить о томъ, что только въ церкви мы можемъ имѣть надежду на спасеніе. Иконы Божіей Матери—матеріаль для бесѣды о чудотворныхъ иконахъ, о св. мощахъ и другихъ проявленіяхъ милости Божіей, свидѣтельствующихъ, что и въ наше время православная Церковь не оскудѣла благодатію. Показывая гору Афонъ, я говорилъ о строгости жизни афонскихъ иноковъ, о томъ, какъ ими проводится день среди молитвы и труда и т. д. Показывая виды іерусалимскихъ храмовъ я говорилъ, что мѣста освященныя жизнію Спасителя дороги сердцу христіанскому, что усердіемъ христіанъ здѣсь созданы великолѣпные храмы, что много паломниковъ ежегодно посѣщаетъ св. мѣста, что правительство заботится объ удобствахъ для путешественниковъ. Внутренній видъ храма при Гробѣ Господнемъ я показалъ каждому изъ слушателей отдѣльно чрезъ самое стекло фонаря. Храмъ казался освѣщеннымъ и среди блеска великолѣпнымъ. „Вотъ какъ хорошо въ православныхъ“

то храмахъ“ говорилъ я слушателямъ. Бесѣда продолжалась 2³/₄ часа. Въ с. Ертомскомъ раскольниковъ нѣтъ и я ждалъ, что картины изъ послѣднихъ дней земной жизни Спасителя произведутъ на слушателей сильное впечатлѣніе. Но этого впечатлѣнія слушатели не обнаружили. О. Николай Казаковъ (мѣстный священникъ) послѣ бесѣды мнѣ объяснилъ, что у нихъ народъ „какой-то равнодушный“. На обратномъ моемъ пути, правда, этотъ священникъ мнѣ передалъ, что многіе выражали удивленіе по поводу приводимыхъ мною на память текстовъ изъ старопечатныхъ книгъ.

31 октября я устроилъ бесѣду въ с. Важгортѣ. Слушателей было довольно много. Бесѣду велъ въ продолженіи 2¹/₂ часовъ въ томъ же самомъ порядкѣ, какъ и предыдущую.² Здѣсь въ селѣ съ раскольническимъ населеніемъ, слышны были на бесѣдѣ тяжелые вздохи—выраженіе глубокаго состраданія къ страждущему Спасителю. Хорошо пользоваться такимъ состояніемъ слушателей для сѣванія сѣмени Слова Божія! Къ вечеру 1 ноября я отправился въ деревню Муфтыю, Чупровскаго прихода. Оповѣстилъ чрезъ учениковъ мѣстное населеніе о бесѣдѣ съ картинами. Слушатели собираются тихо. На вопросъ мой, почему собралось мало народа, ученики передали такой отвѣтъ взрослому населенію: „Намъ вѣдь миссіонеръ не дастъ этихъ картинъ“. Очевидно, народъ предполагалъ здѣсь увидѣть обычныя картины, въ видѣ развѣшенныхъ по стѣнамъ мѣстной школы. Я показалъ ученикамъ одну картину и послалъ ихъ по домамъ сказать, что они видѣли. Народъ толпами началъ подходить къ школѣ; явились даже старушки раскольницы. Картины были показаны въ томъ самомъ порядкѣ, какъ и въ с. Ертомѣ. Здѣсь только мною было обращено особенное вниманіе на ученіе объ искупленіи, о таинствахъ Покаянія и Св. Причащенія. Ученіе объ искупленіи раскольниками мѣстными мало понимается,—они видятъ въ Спасителѣ только учителя, показавшаго примѣръ скорбнаго пути, потому то мысль раскольниковъ и не мирится съ ученіемъ православной Церкви о разрѣшеніи священникомъ грѣховъ безъ епитиміи. Съ цѣлю повліять на сердца слушателей картины страданій Спасителя я дополнилъ возможно подробнымъ объясненіемъ ихъ. Впечатлѣніе получилось сильное: „Вотъ ради этихъ то страданій Спасителя, ради изліянія Честныя Крови Сына Божія и отверзлись, братіе, двери рая. Не поклоны, постъ—епитимія, какъ учатъ старообрядцы, купили намъ наше спасеніе. Нѣтъ! спасеніе наше куплено слишкомъ дорогою цѣною: Сынъ Божій пролилъ Кровь Свою на крестѣ. О если бъ можно было спасти людей поклонами и постомъ,

то не увидѣли-бъ мы, братіе, Сына Божія на крестѣ, не увидели-бъ этого Его униженія, этихъ мученическихъ Его страданий. Вѣдь Самъ Онъ молился: „Аще возможно, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія“. Но затѣмъ Онъ прибавилъ: обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты. Твоя воля да будетъ“. Нѣтъ иного пути, кромѣ крестнаго, нѣтъ иного средства для спасенія людей. Господь Иисусъ за насъ уплатилъ долгъ нашъ Отцу Небесному, потому священникъ властію данною ему отъ Бога, въ тайнѣ покаянія и разрѣшаетъ насъ. Вамъ это кажется непонятнымъ. „Купецъ непроститъ вамъ долга, если вы не уплатите ему“,—говорите вы намъ. Но вотъ, положимъ, ты задолжалъ Багаеву (мѣстный торговецъ) пять рублей; и узналъ о твоёмъ долгѣ и уплатилъ за тебя. Встрѣчаешься ты съ Багаевымъ, напоминаешь ему о долгѣ. Что же,—онъ будетъ просить? Нѣтъ! онъ скажетъ тебѣ, что за тебя онъ уже получилъ. Подумай теперь, ты не платилъ, но долгъ твой прощенъ, и Багаевъ не будетъ упоминать о немъ. Уплатилъ за насъ Спаситель великій долгъ нашъ, на столько великій, что мы сами не имѣли силъ уплатить его, и потому священникъ прощаетъ насъ въ тайнѣ исповѣди, не требуя отъ насъ уплаты—обязательной, по мнѣнію старовѣровъ эпитиміи“. Свою рѣчь я подтвердилъ текстами изъ старопечатныхъ книгъ. Картину „Тайная вечеря“ я показалъ вслѣдъ за картиной „Христосъ на крестѣ“, чтобы съ одной стороны нагляднѣе показать связь совершаемаго въ Церкви Таинства Причащенія съ Голгоѣской Жертвой, съ другою—я имѣлъ въ виду воспользоваться для непріятной раскольникамъ рѣчи о Причащеніи впечатлѣніемъ отъ Голгоѣскихъ страданій. Бесѣда продолжавшаяся три часа, произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Народъ разошелся. Пришли въ школу еще нѣсколько женщинъ и стали просить показать имъ картины. Я удовлетворилъ ихъ желаніе. На другой день мнѣ сообщили, что не бывшіе на вечерней бесѣдѣ очень жалѣютъ объ этомъ и просятъ меня показать картины еще, но я долженъ былъ ѣхать дальше.

3 ноября въ с. Чупровскомъ,—на вечерней бесѣдѣ (съ картинами) слушателей было очень много. Въ с. Чупровскомъ на бесѣды ходить не любятъ и я радъ былъ, что картины помогли мнѣ привлечь народъ. Народъ, предубѣжденный противъ православной Церкви, терпѣливо ради картинъ выслушалъ обличительную рѣчь миссіонера. Раскрывая рѣчь объ Искушеніи, о таинствахъ Покаянія и Причащенія, о Св. Церкви, я не оставилъ безъ вниманія и тѣхъ возраженій, какія ставятся бѣгунами противъ этого ученія и на основаніи

„Писанія“ доказаль ихъ несостоятельность. Бесѣда продолжалась три часа. На другой день я встрѣтилъ главнаго мѣстнаго начетчиба и онъ сообщилъ мнѣ, что его дѣтямъ (взрослымъ) показанныя мною картины очень поправились. „Если бы всѣ знали объ этихъ картинахъ, то и въ школу бы не помѣстился народъ“, говорили мнѣ. Показать картины во второй разъ я не могъ, такъ какъ долженъ былъ ѣхать въ с. Важгортъ, чтобы сдать фонарь, согласно данному мною обѣщанію, на почту.

Въ с. Важгортѣ на бесѣдѣ 11 ноября вечеромъ слушателей было мало. Я началъ бесѣду чтеніемъ разсказа изъ „Миссіонерскаго Обзорѣнія“. Показаль за тѣмъ, что Церковь имѣеть право отмѣнять обряды „налучшее поспѣшеніе промышляющее“. Зашли два мальчика и сообщили мнѣ, что въ домѣ сосѣда прядутъ много женщинъ. Я послалъ пригласить ихъ на бесѣду. „Пусть самъ въ намъ придетъ—передалъ посланный мною отвѣтъ женщинъ. Я радъ былъ продолжить вечернюю бесѣду съ большимъ числомъ слушателей и вышелъ въ сосѣду. Хозяинъ сошелъ съ печки. Поздоровались. Женщины усердно прядли. Зашли нѣсколько человѣкъ мужчинъ. „Ну рассказывай, мы послушаемъ чтонибудь“—обратились ко мнѣ. Я началъ рѣчь о томъ, какъ при св. Князѣ Владимірѣ русскіе приняли греческую вѣру, какъ постепенно образовывались приходы, строились храмы Божіи, переводились и переписывались богослужебныя книги, какъ появились ошибки въ этихъ книгахъ, какъ затѣмъ эти ошибки остались и въ печатныхъ книгахъ, говорилъ о томъ, какъ цари и патріархи еще до патріарха Никова заботились объ исправленіи книгъ; объяснилъ, что соборъ, бывшій при патр. Никонѣ, былъ вызванъ обстоятельствами, что книги дѣйствительно пуждались въ исправленіи и что раскольники незаконно обвиняють Никона въ порчѣ ихъ. Рѣшенъ былъ мною обычный у раскольниковъ вопросъ, почему по такимъ испорченнымъ книгамъ прежде угождали Богу. Я объяснилъ, что при ошибкахъ въ книгахъ, при разнообразіи молитвословій и обрядовъ русскіе люди свято хранили единую истинную вѣру, что они были живыми членами единого тѣла церковнаго. Въ заключеніе по поводу возраженія одной женщины говорилъ о посолонномъ хожденіи. Бесѣдовалъ въ этотъ вечеръ 3½ часа. Хозяинъ дома, по уходѣ моемъ, замѣтилъ (я узналъ объ этомъ на другой день): „ну много же этотъ миссіонеръ знаетъ, такого ученаго человѣка здѣсь не найдешь“. Жена хозяина на это сказала: „У Рахманова молодица въ Тоимѣ (Важгортскаго прихода) всюже глубину знаетъ“. Другія женщины хозяйкѣ дома

возразили. 12 ноября 3 часа бесѣдовалъ въ томъ же домѣ. Женщины, не бывшая на канунѣ, подняла вопросъ о посолонномъ хожденіи. Другая женщина замѣтила, что и жернова на мельницѣ двигаются по солнцу. Эту поддержала третья. Такимъ образомъ вопросъ о хожденіи по солнцу снова потребовалъ моего рѣшенія, при чемъ я долженъ былъ разобрать и новое въ пользу посолоннаго хожденія основаніе— „жернова на мельницѣ двигаются по солнцу“. Но это основаніе было слишкомъ не прочно: на ближайшей къ Чупрову мельницѣ жернова двигаются противъ солнца какъ я замѣтилъ за два дня до настоящей бесѣды. Нѣкоторыя женщины пытались доказать, что жернова тамъ движутся по солнцу, но меня поддержало большинство и женщины замолчали. Я далъ понять слушателямъ, что движеніе жернововъ зависитъ отъ воли хозяина и что не по этому движенію мы должны устраивать нашу вѣру, а по Писанію. „Потому, замѣтилъ я, у васъ и вѣръ-то много, что вы то по жерновамъ, то по полѣту птицъ судите о вѣрѣ своей“. Несостоятельность приведеннаго основанія въ пользу посолонія была очевидна и вызвала у большинства улыбку на устахъ. Затѣмъ бесѣдовалъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Отъ перстовъ перешли къ головѣ—Епископу и рукамъ—пресвитеру и діакону (55 пр. Апост.). Говорилъ объ установленіи таинства священства, о необходимости его для спасенія и о вѣчности, говорилъ о незаконныхъ наставникахъ раскольническихъ. Въ заключеніе говорилъ о св. мощахъ и о жизни и имѣющемъ быть прославленіи о. Серафима Саровскаго. Бесѣда продолжалась 3¹/₄ часа.

18 ноября изъ дер. Муфтыги выѣхалъ въ д. Пучкомъ, Важгортскаго прихода. Оповѣстилъ народъ о бесѣдѣ. Слушателей собралось очень много. Нѣсколько человекъ пришли изъ сосѣдней деревни „Малаго Пучкома“. Разобралъ здѣсь всѣ возраженія Удорскихъ раскольниковъ противъ православной Церкви. Въ началѣ бесѣды мною были рассмотрѣны возраженія, касающіяся обрядовъ; въ срединѣ бесѣды—возраженія касающіяся ученія о Церкви и таинствахъ и въ концѣ—возраженія противъ православнаго ученія о явленіи пр. Иліи и Еноха и объ антихристѣ. Бесѣда продолжалась 5¹/₂ часовъ. Бесѣда произвела на слушателей доброе впечатлѣніе. Выходя съ бесѣды, мужички толковали въ пользу православія Церкви. Имъ понравилось то, что я не скрылъ отъ нихъ доводовъ раскольническихъ. Я замѣчалъ въ слушателяхъ нѣкоторое оживленіе всякій разъ, когда открывалъ книгу и читалъ въ ней то, что они привыкли слышать отъ своихъ начетчиковъ. Ког-

да я прочитанное мѣсто объяснял далеко не въ пользу раскола, то слушатели оставались въ какомъ то недоумѣніи. Одни изъ нихъ утѣшали себя обычной у раскольниковъ фразой, книга одна да толкованіе разное, другіе менѣе пристрастные, склонялись принять мое объясненіе.

23 ноября бесѣдовалъ 2 часа въ дер. „Вильгортъ“. Это большая довольно деревня, но населеніе ея не любитъ миссіонерскихъ бесѣдъ. На этотъ разъ слушателей было совсѣмъ мало. Раскольники въ этотъ вечеръ кажется, молились въ домѣ Южина объ упокоеніи своего наставника, недавно умершаго. Этотъ наставникъ Южинъ умеръ скоропостижно, возвращаясь ночью съ своей мельницы. Эта неожиданная смерть одного изъ „поповъ старовѣрскихъ“ даже самихъ раскольниковъ напугала. „Что то не ладно у насъ творится, всѣ попы наши стали умирать безъ ладона“, говорили мнѣ откровенныя раскольницы и перечислили до шести подобныхъ случаевъ изъ извѣстнаго имъ раскольническаго міра. Я по этому поводу говорилъ на бесѣдахъ: „Эти случаи бывали и прежде“ и указывали примѣры сыновъ Кореевыхъ и Озіи царя, наказанныхъ за восхищеніе не дарованнаго имъ. Одинъ мужичекъ по поводу моей рѣчи замѣтилъ, что и въ нашей православной вѣрѣ „всяко умирають“. На это я ему отвѣтилъ: „правда Богъ наказываетъ и нашихъ за грѣхи наши—за сввернословіе, пьянство, убійство и друг., но вѣдь вашъ покойный Южинъ всего этого былъ чуждъ—вина не пилъ, табаку не курилъ, постился въ среду и пятокъ—за что же ему такая смерть? Думается, что за его незаконное поповство. — Бесѣду началъ съ разъясненія по Б. Катихизису вопроса: „почему познавати еретики“. Говорилъ о признакахъ истинной Церкви. Показалъ по книгамъ, что порицаемые старообрядцами обряды православной Церкви были и до лѣтъ патр. Никона.

24 ноября—праздникъ въ дер. Островской. Народа на праздникъ пріѣзжаетъ очень много. Почти ежегодно мнѣ приходится проводить этотъ праздникъ здѣсь. Народъ уже привыкъ видѣть меня въ этотъ день въ школьномъ помѣщеніи окруженнымъ толстыми старыми книгами и готовымъ дать отвѣтъ вопрошающимъ объ упованіи. Школа помѣщается въ частномъ крестьянскомъ домѣ и сосѣдство съ комнатами хозяина, охотно посѣщаемыми ради гостепріимства послѣдняго, даетъ мнѣ возможность постоянно имѣть собесѣдниковъ. Бесѣдуемъ въ этотъ день о всевозможныхъ предметахъ разномыслія нашего съ раскольниками, безъ всякаго плана. 25 ноября праздникъ продолжается. Съ утра сидятъ у меня собесѣдники. Одинъ раскольникъ (Меркурій) очень внимательно

меня слушалъ и начиналъ обнаруживать нѣкоторое колебаніе въ вѣрѣ, но его вызвала появившаяся неожиданно въ дверяхъ его жена, закричавъ: „одну сказку слышалъ, другую нечего слушать“.

На воскресенье 1 декабря я отправился въ дер. Ибскую, Ертомскаго прихода. Здѣсь раскольниковъ не много, но на годъ почему то не любятъ религиозныхъ бесѣдъ. До села 29 верстъ, въ церкви бываетъ рѣдко. Какъ бы не послушать для праздника бесѣду миссіонера? Но и сегодня слушателей собралось только человекъ пятнадцать и то вѣроятво потому, что мѣстный наставникъ явился на бесѣду первый. Признаюсь, я этого наставника не ждалъ: давно уже я его не видалъ. Бесѣдовали 3¹/₂ часа: о Церкви, о таинствахъ—священства, покаянія и причащенія, о недостаткахъ служителей Церкви, объ антихристѣ, объ обрядахъ смущающихъ раскольниковъ. Зная, что наставникъ Егоръ слыветъ здѣсь подъ именемъ „попа“, я особенно подробно говорилъ о томъ, что „тайны строити никтоже можетъ развѣ святителей хиротонисанныхъ“, читаль по книгамъ, каковой страшный грѣхъ берутъ на душу восхищающіе не дарованная, напомнилъ о скоростижной смерти попа Южина. Егоръ мало возражалъ. „Я, говорилъ онъ, человекъ малограмотный“. Это была моя послѣдняя бесѣда.

Относительно раскола на Удорѣ епархіальный миссіонеръ въ своей запискѣ между прочимъ пишетъ: „Присмотрѣвшись къ жизни Удорскихъ раскольниковъ, зная ихъ взгляды, убѣжденія, отношенія къ православной Церкви и ея чадамъ, выносишь впечатлѣніе, что явившійся 100 лѣтъ тому назадъ филипповскій расколъ въ Важгортскомъ приходѣ свилъ себѣ гнѣздо, а въ Чупровскомъ приходѣ странническая секта укрѣпилась довольно сильно. Для ослабленія и уничтоженія раскола въ Удорѣ необходимо устранить причины его устойчивости, именно: вліяніе и пропаганду раскольническихъ начетчиковъ, малочисленность храмовъ и отдаленность отъ нихъ многихъ деревень, умственная темнота и невѣжество населенія края. Для ослабленія вліянія начетчиковъ на народъ необходимо частыя съ ними и православными бесѣды миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ, которые дѣйствительно ведутъ ихъ довольно усердно. Священникъ Чупровской церкви Павелъ Чукичевъ въ этомъ отношеніи обращаетъ на себя особенно вниманіе, много выдержекъ изъ старопечатныхъ книгъ онъ знаетъ наизусть и пользуется ими съ пользою во время бесѣдъ съ раскольниками. Въ виду того, что жители деревень, отдаленныхъ отъ храмовъ, живутъ безъ богослуженія, безъ храмовъ и рѣдко видятъ священника, необходимо часов-

ни, существующія въ нѣкоторыхъ зараженныхъ расколомъ деревняхъ — Ибахъ (Ертомскаго прихода), находящейся въ 30 верстахъ отъ храма, Муфтюгъ (Чупровскаго прихода) — въ 13 вер., Островъ или Вильгортъ (Важгортскаго прихода) — въ 8 верст. отъ храма, обратить въ приписныя церкви черезъ пристройку къ нимъ св. алтарей. Часовни въ указанныхъ деревняхъ довольно помѣстительны и не стары. И приходскимъ священникамъ и мѣ лично православные и даже раскольники говорили о необходимости устройства храмовъ въ этихъ деревняхъ, выражая намѣреніе усердно поѣщать ихъ. Богослуженіе торжественное, съ хоромъ изъ дѣтей-школьниковъ, уставное и истовое, о которомъ должны будутъ позаботиться пастыри, безъ сомнѣнія привлечетъ зырянъ, разовьетъ религиозное ихъ чувство, а раскольниковъ сблизитъ съ православной Церковью. Необходимо также, чтобы священники всѣми мѣрами старались убѣдить прихожанъ — приглашать духовенство для совершенія молебновъ и крестныхъ ходовъ въ дни деревенскихъ праздниковъ, въ которые у раскольниковъ бывають свои богомоленья, а у православныхъ иногда одно только невоздержаніе. На ослабленіе умственной темноты народа повліяють школы, особенно женскія съ общежитіями для дѣвочекъ. Въ Удорѣ, гдѣ мужьяны полгода проводятъ въ лѣсу, женщина является опорой семьи, воспитательницей дѣтей и устройтельницей порядка въ домѣ. Въ школѣ она получитъ необходимыя знанія и привыкнетъ къ порядку и чистотѣ. Наконецъ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ, чтобы православные не искали удовлетворенія своимъ аскетическимъ стремленіямъ въ мнимыхъ подвигахъ странничества, для распространенія знанія истинъ вѣры и разгнанія суевѣрій, коихъ много существуетъ въ средѣ удорцевъ, для насажденія добрыхъ обычаевъ и началъ гигіены, безъ которыхъ жители Удоры страдаютъ отъ трахомы и др. болѣзней, необходимо основаніе въ Удорскомъ краѣ женской обители или скита. Для скита есть прекрасное мѣсто въ 5 верстахъ отъ Ертомской церкви. Отъ дер. Крестовки, пройдя нѣсколько сажень по лѣвому высокому и живописному берегу Вашки, попадешъ на тропинку. Глазамъ представляется прекрасное пустынное мѣсто, маящее посѣтителя къ уединенію и молитвѣ. Въ чащѣ бора изъ сосны и лиственницы какъ бы скрылись двѣ часовенки: одна недавней сравнительно постройки, другая уже ветхая. Это единственная святыня Удоры. Въ древней часовнѣ находится большой деревянный крестъ, который поставленъ на этомъ мѣстѣ въ 1570 году, въ другой — маленькій мѣдный

крестъ, явившійся на черемухѣ, вѣходящейся вблизи старой часовни. Въ 9-ю пятницу послѣ Пасхи население Удоры собирается къ мѣстнымъ святинямъ для совершенія молебствій. Приходятъ толпы зырянъ изъ всѣхъ приходоу Удоры. Зыряне народъ очень религіозный, хотя вслѣдствіе жизненныхъ условій края они не привыкли къ долгимъ церковнымъ службамъ. Скитъ съ уставнымъ, торжественнымъ богослуженіемъ, съ добрыми сестрами—укрѣпить религіозное чувство, пробудить стремленіе къ аскетизму, благотворно воздѣйствуетъ на всю жизнь зырянскаго населенія. Крестьяне особенно дер. Крестовки пламенно желаютъ появленія около нихъ св. обители или скита“. Въ запискѣ помощника миссіонера Н. Сокколоу о расколѣ въ Шабурскомъ приходѣ, Никольскаго у., сообщаются слѣдующія свѣдѣнія: „Въ нѣкоторыхъ изъ Кузюгскихъ починковъ, входящихъ въ составъ прихода Шабурскаго, живутъ раскольники Даниловскаго полубрачнаго согласія. Раскольники эти, какъ и всѣ обитатели Кузюгскихъ починковъ, не коренные на Кузюгѣ жители, но переселенцы изъ разныхъ мѣстъ преимущественно Вятской губерніи. Есть немногіе и съ Двины, Вершинской волости, Силуяновы и Татарскіе.

По церковнымъ документамъ Шабурской церкви начало появленія на Кузюгѣ раскольниковъ относится къ 1844 г., а переселенцы съ Двины появились здѣсь въ 1871 году. Нѣкоторые члены раскольническихъ семей и Николай Силуяновъ пріѣхали на новое мѣсто жительства оффиціально православными и даже первое время исполняли долгъ исповѣди и св. причастія, какъ объ этомъ значитъ въ соответственныхъ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ. Какъ и у раскольниковъ другихъ мѣстъ замѣтна здѣсь обобщенность сеѣтантоу, обусловливающая главнымъ образомъ матеріальными выгодами. Среди Кузюгскихъ раскольниковъ какъ нѣкій центръ выдѣляется Зосима Терминовъ, въ семьѣ котораго можно встрѣтить фанатичныхъ представителей раскола. Зосима—денежный столпъ Кузюгскаго раскола. Андрей Силуяновъ на Важнѣ столпъ въ иномъ родѣ—это неграмотный ходатай за права раскольниковъ, не стѣсняющійся въ средствахъ для посрамленія православія и послѣдователей его. Оба столпа не очень крѣпки, и расколъ держится больше по традиціи.

Своихъ наставниковъ и духовныхъ отцевъ Кузюгскіе раскольники не имѣютъ, а духовно овормляются отцами, пріѣзжающими къ нимъ изъ Вятской губерніи (версть 50), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ: крестить дѣтей или съ больными для каянія Кузючане ѣздятъ къ „отцамъ“. Погребеніе въ боль-

шинствѣ случаевъ совершается „по заочь“. Пріѣзжими же отцами иногда совершается и богослуженіе для раскольниковъ Кузюгскаго края. Для моленья есть приспособленныя помѣщенія: въ мезонинѣ раскольника Ивана Коробейникова и, кажется, у З. Перминова. Эти моленья при всей ихъ рѣдкости не могутъ быть не признаны весьма опасными для православныхъ—тѣмъ болѣе, что эти православные удалены отъ своего приходскаго храма на 20—60 и даже больше верстъ. Чѣмъ скорѣе будетъ у Кузючанъ своя служба во вновь устраиваемомъ ими храмѣ, тѣмъ лучше для нихъ.—Въ первое время сосѣдства на Кузюгѣ православные относились къ раскольникамъ съ пренебреженіемъ, даже враждебно. Время шло и дѣлало свое дѣло: отношенія сглаживались и особенно подъ давленіемъ зажиточности и торгопромышленныхъ заведеній Перминовыхъ и Силуяновыхъ. Просвѣтительнаго воздѣйствія и руководства насельники Кузюга лишены, ибо отъ храма приходскаго живутъ на очень большомъ разстояніи и расселились въ лѣсной мѣстности починками по два по три жителя. Только нѣкоторые починки, и то съ чисто православнымъ населеніемъ, похожи на деревню въ обычномъ смыслѣ.

Сознаніе опасности своего положенія и печальной возможности передти въ загробную жизнь безъ надлежащаго приготовленія, а также свойственная истиннымъ христіанамъ печаль и тоска по церковной службѣ при невозможности за дальностію посѣщать ее, а въ нѣкоторыхъ и сознаніе опасности быть увлеченными противнымъ пока расколомъ—живы были все время въ сердцахъ кузючанъ и выразились въ заботѣ ихъ объ устройствѣ для себя особаго отъ Шабурь храма, — заботѣ дѣятельной, заставившей печальниковъ за свою участь отдать подъ церковь и будущему причту лучшее хлѣбородное мѣсто земли и наложить на себя не легкой расходъ выше 5 руб. въ годъ съ души на устройство храма. Всѣ эти благія начинанія Кузючанъ приводятся въ исполненіе ими самими, при чемъ эти печальники встрѣчаютъ едва ли не повсюду только затрудненія. Нынѣ зданіе храма выстроено, закрыто, рамы вставлены и сложены печи. Храмъ просторный и удобный въ одной связи съ колокольнею. Есть два колокола, заготовленъ лѣсъ на школу и дома для священника и псаломщика и имѣется кирпичный сарай приносящій значительный доходъ. На очереди вопросъ объ иконостасѣ. Благомыслящіе полагали бы воспользоваться для Кузюгскаго храма старыми иконостасами Шабурской церкви, нынѣ замѣненными и лежащими въ кладовыхъ при Шабурской церкви. По общей населенности починковъ въ мѣстной школѣ возможно предпо-

лагать не меньше 60 человекъ, нынѣ же учится съ трудомъ 25—30 человекъ. Это объясняется единственно венадлежащей постановкой школы; особенно желательное устройство при новой церкви особаго школьнаго зданія, рассчитаннаго человекъ на 60 учащихся съ квартирою учителя и ночлежнымъ приютомъ. На постройку можетъ быть употребленъ лѣсъ уже находящійся на мѣстѣ постройки.

Среди народа на Кузюгѣ, какъ и въ другихъ мѣстностяхъ замѣтно желаніе почитать что нибудь божественное; это желаніе особенно усиливается вслѣдствіе сосѣдства съ раскольниками, которые по ошибочному мнѣнію многихъ „сидятъ на книгахъ“. Этой потребности народа нѣтъ въ Кузюгахъ никакого удовлетворенія.

Окружный миссіонеръ Удорскаго края священникъ Василій Вишерскій въ своемъ отчетѣ между прочимъ сообщаетъ: Въ Удорскомъ краѣ встрѣчаются раскольники новопоморцы, бѣгуны, страннопріимцы и бракоробцы. Послѣдователи всѣхъ вышепоказанныхъ сектъ первоначально получаютъ крещеніе у православнаго священника и только уже подъ старость лѣтъ они перекрещиваются. Нерѣдкіе случаи бывали и такіе, когда перекрещивали уже умершаго. или когда больной уже находится въ безпамятствѣ. А есть и такія личности, которыя въ свою жизнь до 3-хъ разъ крестились. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что сколько бы разъ ни крестились, а въ первый разъ крещеніе получали отъ православнаго священника. И нѣтъ ни одного такого человекъ въ Удорскомъ краѣ, который бы не былъ крещенъ въ православной церкви. Всѣ раскольники Удорскаго края, кромѣ послѣдователей секты бѣгуновъ, хоронятся на православныхъ кладбищахъ, а бѣгуны неизвѣстно куда хоронятся своими послѣдователями. Какіе обряды и обычаи существуютъ у раскольниковъ при погребеніи, въ подробности мнѣ неизвѣстно. Слыхалъ только, что когда раскольники провожаютъ покойника, тогда поютъ „Святый Боже“ и что, если отпѣвалъ раскольникъ православный священникъ и по отпѣваніи при закапываніи гроба въ землю не послѣдитъ за ними, то они выкинутъ вѣнчики положенные священниками. Послѣ похоронъ въ 3-й, 9, 20 и въ 40 дни у послѣдователей сектъ, кромѣ бѣгуновъ, бываютъ поминки, которыя называются у нихъ харизнями. Мнѣ нѣсколько разъ приходилось бывать на сихъ поминкахъ. Собираются на сіи поминки всѣ знакомые покойнику раскольники и раскольницы. На поминкахъ гостей угощаютъ хорошо. Такъ, что въ пословицу вошло; что многіе въ расколъ уходятъ изъ за харизень, чтобы почаще бывать на пиршествахъ. Конечно, я только зрителемъ

бывалъ на харизняхъ, а не въ числѣ ѣдоковъ, потому что насъ людей мірскихъ за обѣдъ не посаждаютъ. Въ общемъ слѣдуетъ замѣтить, что расколъ въ Удорскомъ краѣ, благодаря бесѣдамъ, веденнымъ миссіонерами, и проповѣдямъ, произносимымъ священниками, замѣтно слабѣетъ, хотя и встрѣчаются еще единичные случаи перехода въ расколъ. Раскольническіе наставники и начетчики начинаютъ ступшеываться предъ миссіонерами и избѣгать публичныхъ бесѣдъ, чѣмъ они навлекаютъ на себя плохой отзывъ о себѣ. Православный народъ въ особенноти молодое поколѣніе, теперь смотритъ на расколуучителей, какъ на обманщиковъ и заблудшихъ людей. Сами раскольники приходятъ къ такому заключенію: „разъ наша вѣра истинная и неоспоримая, то почему же ваши вожди избѣгаютъ публичныхъ бесѣдъ, почему они боится толковать съ миссіонерами, а когда и толкуютъ, то всегда остаются обличенными въ своемъ лжеученіи“. Нѣтъ въ нашей вѣрѣ правды! Только стыдно пока оставить свою вѣру отъ наставниковъ и годовѣрцевъ. Не умру безъ священника. Предъ смертію приглашу и чистосердечно покажусь“. Вотъ обычныя фразы у Удорскихъ раскольниковъ. Таковы взгляды у раскольниковъ новопоморской секты. Секта же бѣгуновъ служитъ мѣстомъ призрѣнія бѣдныхъ и несчастныхъ людей. Распространенность школъ, бесѣды всденныя миссіонерами, проповѣди произносимыя священниками, боязнь расколуучителей явиться на собесѣдованія и неосновательность, замѣченная въ сужденіяхъ ихъ, много способствуютъ къ ослабленію раскола. Раскольники Удорскаго края, кромѣ бѣгуновъ, живутъ въ общихъ помѣщеніяхъ съ православными, а бѣгуны живутъ въ особо построенныхъ страннопріимцами тайникахъ. Взаимныя отношенія раскольниковъ и православныхъ не совсѣмъ дружжелюбныя. Часто слышнпъ, что раскольники обвиняютъ православныхъ, или какъ они называютъ мірскихъ людей, за нѣкоторые недостатки въ жизни. А православные въ свою очередь смѣются надъ раскольниками, говоря, что у нихъ ничего нѣтъ: ни таинствъ, ни іереевъ правильно рукоположенныхъ,—что раскольники отдѣлились отъ православныхъ исключительно изъ-за того, чтобы посылтѣе поѣсть изъ отдѣльныхъ чашекъ и чтобы на своихъ харизняхъ—поминкахъ наѣдаться до пресыщенія. Отношенія раскольниковъ къ духовенству самое недружелюбноѣ. Относительно же взгляда православныхъ на расколъ въ общемъ, слѣдуетъ замѣтить, что взглядъ на расколъ въ Удорскомъ краѣ замѣтно измѣнился. Раньше случаи переходовъ изъ православія въ расколъ считались цѣлыми десятками, а теперь единичные случаи. Раньше всецѣло народъ

смотрѣлъ на расколъ, какъ на истинный путь къ спасенію, всё стремились перейти въ расколъ, а теперь мужской полъ, за исключеніемъ единичныхъ личностей, позналъ правоту прату православной церкви и неправоту раскола. Что касается женскаго пола, то слѣдуетъ замѣтить, что искра заблужденія въ нихъ еще есть. Но все таки далеко не такой теперь народъ Удорскій въ своихъ взглядахъ на вѣру сравнительно съ прежними годами. Православный народъ, замѣчая шаткія сужденія раскольническихъ начетчиковъ на собесѣдованіяхъ и рѣдкіе случаи переходовъ въ расколъ, совершенно пошатнулся отъ него. Браки раскольниковъ съ православными и на оборотъ—всѣ законные, вѣнчанные въ православной церкви. Исключеніе составляетъ одна личность. Мужикъ деревни Кирикской обвинчался чрезъ одно взаимное согласіе при свидѣтеляхъ съ дѣвицей деревни Островской. Но такое явленіе пока единичное въ Удорскомъ краѣ и составляетъ предметъ смѣха и постоянныхъ порицаній среди мѣстнаго населенія. Нравственность Удорскихъ раскольниковъ высока, а трезвенною жизнію не отличаются они отъ прочихъ жителей округа. Цѣломудріе составляетъ отличительную черту всего населенія. Раскольники строго соблюдаютъ уставъ: посты и праздники, количество положенныхъ въ извѣстный день поклоновъ и проч., но за то осуждать когонибудь, посмѣяться надъ кѣмънибудь—особенно надъ православнымъ—это по ихъ мнѣнію не грѣшно.

Въ шестой главѣ своего отчета окружный миссіонеръ сообщаетъ о нижеслѣдующемъ фактѣ. „Нѣкто Анна Бозова, жена сына главнаго вождя раскола Михаила Петрова Бозова, пріѣзжаетъ въ мой приходъ по торговымъ дѣламъ. Цѣль пріѣзда ея въ мой приходъ за 200 верстъ отъ дома своего (отъ Важгорта до Глотова) была не коммерческая, а совсѣмъ иная какъ я узналъ послѣ уже исповѣди. Она по внушенію Божію пожелала чистосердечно со слезами на глазахъ покаяться и причаститься Св. Христовыхъ Тайнъ. Она не бывала у исповѣди и святаго причастія болѣе 20 годовъ и у насъ извѣстна была уже какъ раскольница. Я сначала ее не допускалъ къ исповѣди и святому причащенію, говоря, что она должна исповѣдаться у своего священника. Она на это мнѣ отвѣтила, что она рада ежегодно исповѣдываться и причащаться Святыхъ тайнъ Христовыхъ и что она не любитъ раскольниковъ и ихъ служеніе, но боятся все это исполнить, потому что мужъ ея Бозовъ сынъ лжеучителя и главнаго вождя раскола и отецъ по мужу будетъ ее бить и притѣснять, если она исповѣдается и причастится. Далѣе прибавила, что ее застав-

ляютъ ходить молиться вмѣстѣ съ раскольниками. Я хотя и хожу, но когда стою и молюсь, тогда я сама тихо читаю извѣстныя мнѣ молитвы, не внимая чтенію и пѣнію раскольниковъ и не подчиняясь ихъ уставамъ. Помретъ мой отецъ по мужу и тогда я открыто буду исповѣдаться и причащаться Святыхъ Христовыхъ Таинъ помимо воли мужа. На основаніи этого примѣра мы можемъ вывести полное заключеніе, что многіе держатся раскола не по убѣжденію, а по принужденію окружающихъ ихъ людей. Въ селѣ Важгортѣ одна женщина раскольница приняла православіе. Раньше церковь нашу ругала не подобающими словами, а теперь сама ходитъ въ церковь не опустительно. Законоучители и учителя церковныхъ школъ чрезъ свои объясненія, направленныя къ обличенію раскола, и выдачу книгъ противораскольническаго содержанія содѣйствуютъ немного окружающему миссіонеру въ борьбѣ съ расколомъ.

Совѣтъ Братства при обсужденіи отчетовъ миссіонерскихъ принималъ нѣкоторыя мѣры съ своей стороны къ содѣйствію противораскольнической миссіи. А именно, по обсужденіи годичнаго отчета помощника миссіонера Стефана Ключкова, Совѣтъ Братства а) призналъ желательнымъ устройство въ Печерскомъ краѣ единовѣрческой церкви, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о дальнѣйшемъ направленіи этого дѣла,—б) согласно предложенію Ключкова, призналъ возможнымъ назначить вмѣсто окружнаго миссіонера въ 5 благочинническомъ округѣ Устьсысольскаго уѣзда миссіонера—сотрудника изъ лицъ, окончившихъ курсъ миссіонерской школы въ г. Устюгѣ, съ вознагражденіемъ изъ средствъ Братства до 60 руб. въ годъ, и назначилъ такимъ миссіонеромъ-сотрудникомъ, согласно избранію Ключкова, окончившаго курсъ миссіонерской школы крестьянина Керчемскаго прихода Т. Золотарева; в) рекомендовалъ священникамъ приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ вносить въ церковныя лѣтописи свѣдѣнія о миссіонерской дѣятельности въ приходѣ; г) ходатайствовалъ о поощреніи священника Керчемскаго прихода Н. Попова почетною наградой. По поводу изложеннаго въ годичномъ отчетѣ помощника миссіонера Н. Соколова, Совѣтъ Братства поручилъ Сольвычегодскому отдѣленію принять мѣры къ учрежденію женскихъ церковныхъ школъ въ приходахъ Черевковскомъ и Кивокурскомъ и въ Аѳанасіевской волости, а помощнику миссіонера поручилъ напомнить приходскимъ священникамъ о введеніи общаго пѣнія въ церквахъ и побудить причтъ Выйскаго прихода ускорить дѣломъ освященія храма въ дер. Романовъ Островъ. По поводу изложеннаго въ отчетѣ Ключкова

о зимней поѣздкѣ въ Удорскій край, Совѣтъ Братства, по предложенію Его Преосвященства, входилъ въ обсужденіе вопроса о снабженіи помощника миссіонера волшебнымъ фонаремъ, но въ виду недостаточности средствъ Братства на приобрѣтеніе фонаря и картинокъ, рекомендовалъ Ключкову и впредь пользоваться фонаремъ изъ тѣхъ церковныхъ школъ, гдѣ таковой имѣется. За усердное отношеніе Ключкова къ дѣлу миссіонерства во вѣренномъ округѣ выражена ему благодарность отъ имени Совѣта Братства. По поводу изложеннаго въ отчетѣ Удорскаго окружнаго миссіонера Совѣтъ Братства предлагалъ чрезъ о. благочиннаго священникамъ и причтамъ Удорскихъ приходоѡ усилить труды по веденію вѣбогослужебныхъ собесѣдованій и воскресныхъ чтеній для нихъ не только въ храмѣ, но и по деревнямъ, направляя бесѣды и чтенія къ обличенію заблужденій раскола. По поводу предложенныхъ епархіальнымъ миссіонеромъ мѣръ относительно Удорскаго раскола Совѣтъ Братства докладывалъ Его Преосвященству, что устройство церквей въ указанныхъ миссіонеромъ деревняхъ Удорскаго края слѣдуетъ признать трудно выполнимымъ, такъ какъ это дѣло потребуетъ большихъ средствъ, которыхъ Братство не имѣетъ и которыхъ мѣстные крестьяне, расположенные къ расколу, безъ сомнѣнія не пожелаютъ дать; но Совѣтъ Братства призналъ желательнымъ, чтобы причты приходскихъ Удорскихъ церквей совершали въ существующихъ часовняхъ по временамъ богослуженіе на переносныхъ антимиписахъ, и чтобы приходскимъ священникамъ было предложено убѣдить прихожанъ, чтобы они приглашали причтъ въ дни мѣстныхъ праздниковъ совершать молебствія. Относительно устройства женской школы на Удорѣ Совѣтъ Братства уже принялъ зависящія мѣры: признавъ желательнымъ и необходимымъ устроить двухклассную женскую церковно-приходскую школу съ общежитіемъ въ с. Важгортѣ, Совѣтъ Братства выработалъ планъ и смету расходовъ на постройку зданія и возбудилъ предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ходатайство объ отпускѣ средствъ на постройку и содержаніе школы. Что касается устройства на Удорѣ женской обители или скита, проектировавшаго епархіальнымъ миссіонеромъ, то Совѣтъ Братства пришелъ къ заключенію, что въ настоящее время въ виду отсутствія лицъ, способныхъ быть основателями скита, эта мѣра является неудобноисполнимою. Совѣтъ Братства въ 1902 году возбуждалъ ходатайство объ ассигнованіи средствъ изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода на обезпеченіе окружныхъ миссіонеровъ викаріатства прогонными деньгами; но это ходатайство Епархіальнымъ Начальствомъ не было удов-

летворено: въ виду предстоящихъ усиленныхъ расходовъ на содержаніе общежительнаго помѣщенія для учениковъ семинаріи и зданія для Великоустюжскаго епархіальнаго женскаго училища, отвлеченіе получаемыхъ изъ прибылей свѣчнаго завода и привлеченіе духовенства Великоустюжскаго викариатства къ новымъ расходамъ на пособіе миссіи въ предѣлахъ викариатства, признано не своевременнымъ. Поэтому, Совѣтъ Братства, согласно рѣшенію общаго собранія Братства 9 іюля 1900 года, выдалъ нѣсколькимъ окружнымъ миссіонерамъ единовременное вознагражденіе изъ средствъ Братства въ размѣрѣ отъ 10 до 15 рублей. Съ цѣлю ускоренія окончательнаго устройства новаго храма въ починкахъ Кузюгскихъ Шабурскаго прихода, Никольскаго уѣзда, Совѣтъ Братства, согласно рапорту помощника миссіонера Соколова отъ 3 декабря 1902 года, ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи передать старый иконостасъ Шабурской церкви въ новостроенную церковь въ починкахъ Кузюгскихъ. По поводу того же рапорта Соколова, Совѣтъ Братства а) предложилъ Никольскому уѣздному наблюдателю озаботиться устройствомъ особаго зданія для церковной школы въ поч. Кузюгскихъ и испросить у отдѣленія возможное по состоянію средствъ денежное пособіе на этотъ предметъ; б) опредѣлилъ приобрести для бібліотеки этой школы нѣсколько книгъ для внѣкласснаго чтенія учащимся, въ томъ числѣ Четыи-Минеи, и предоставилъ въ пользованіе миссіонера учителя этой школы Н. Вознесенскаго противораскольническую бібліотеку Шабурской церкви для миссіонерскихъ бесѣдъ съ мѣстными жителями. Рассмотрѣвъ составленные помощникомъ миссіонера Соколовымъ списки книгъ, брошюръ и листовъ, Совѣтъ Братства опредѣлилъ выписать (и выписаны) нѣкоторыя изъ тѣхъ книгъ въ складъ Братства для продажи, а прочія указанныя въ спискѣ книги и (рошюры) приобрести въ бібліотеку Братства постепенно, по мѣрѣ средствъ Братства и по приобретеніи книгъ, уже прежде предназначенныхъ къ выпискѣ, какъ наиболѣе нужныхъ и полезныхъ для цѣлей миссіи. На пополненіе бібліотеки Братства и прогивораскольническихъ бібліотекъ при приходскихъ церквяхъ и школахъ и для бібліотекъ окружныхъ миссіонеровъ Совѣтомъ въ отчетномъ году израсходовано 495 руб. 19 коп. Въ отчетномъ году на основаніи рѣшенія общаго собранія Братства 9 іюля 1900 г. и на основаніи опредѣленія Св. Синода 18 іюня — 4 іюля 1897 года за № 2060, введено въ Деревянской второклассной школѣ, Устьсысольскаго уѣзда, преподаваніе общихъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ, съ опроверженіемъ раскольниче-

скихъ мѣнѣй, съ выдачею вознагражденія преподавателямъ изъ средствъ Братства. Преподаваніе этихъ свѣдѣній въ старшемъ отдѣленіи названной учительской школы поручено было съ начала учебнаго года учителю школы Михаилу Попову по программѣ, составленной помощникомъ миссіонера С. Ключковымъ, пересмотрѣнной и одобренной епархіальнымъ миссіонеромъ и Совѣтомъ Братства и утвержденной Его Преосвященствомъ. Кромѣ того, Совѣтъ Братства въ отчетномъ году принималъ мѣры къ пріисканію учителей съ богословскимъ образованіемъ въ церковныя школы приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ, продолжалъ дѣло объ устройствѣ церковно-школь въ дер. Качемъ, Нижнетоймскаго прихода, и въ дер. Лузѣ, Летскаго прихода, ассигновавъ на постройку Лузской церкви-школы 1500 рублей изъ состоявшихъ въ распоряженіи Совѣта суммъ Св. Синода, и продолжалъ дѣло изданія зырянскихъ переводовъ на основаніи даннаго на этотъ предметъ разрѣшенія отъ Св. Синода. Въ отчетномъ году напечатаны зырянскіе переводы житій св. Стефана Пермскаго и св. Прав. Прокочія Устюжскаго сдѣланные священникомъ (нынѣ умершимъ) Мажскаго прихода, Устьсысольскаго уѣзда, А. Поповымъ, и высланы помощнику миссіонера С. Ключкову для распространенія путемъ продажи.

Б. Дѣятельность Совѣта Братства по завѣдыванію церковно-приходскими школами и школами грамоты. — Какъ и въ предшествующіе годы, попеченіе о благоустройствѣ церковныхъ школь, существующихъ въ предѣлахъ Великоустюжскаго викаріатства, служило въ отчетномъ году главнымъ предметомъ дѣятельности Совѣта Братства, который на правахъ епархіальнаго училищнаго совѣта завѣдывалъ школами при помощи уѣздныхъ своихъ отдѣленій и принималъ съ своей стороны всѣ мѣры къ развитію и улучшенію церковно-школьнаго дѣла въ пяти сѣверо-восточныхъ уѣздахъ Вологодской епархіи. Предварительное разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ по школамъ, поступающихъ изъ уѣздныхъ отдѣленій, какъ-то: документовъ о производствѣ въ школахъ годовыхъ испытаній, экономическихъ отчетовъ, равно и журналовъ, производилось по каждому отдѣленію однимъ изъ членовъ Совѣта, а въ засѣданіяхъ эти дѣла обсуждались совмѣстно съ заключеніемъ разсматривавшаго ихъ. Дѣла по Устюжскому и Никольскому отдѣленіямъ разсматривалъ и давалъ по нимъ заключенія предсѣдатель Совѣта, а по остальнымъ отдѣленіямъ слѣдующіе члены Совѣта: по Сольвычегодскому—г. Булатовъ, по Яренскому—г. Прялухинъ и по Устьсысольскому—г. Шляпинъ.

Занятія Совѣта Братства по церковно-школьнымъ дѣламъ въ отчетномъ году состояли въ слѣдующемъ: 1) Совѣтъ за-

слушиваль, принималъ къ свѣдѣнію и приводилъ въ исполненіе распоряженія училищнаго совѣта при Св. Синодѣ и распоряженія мѣстныхъ Преосвященныхъ, касавшіяся церковныхъ школъ Великоустюжскаго викаріатства; 2) разсматриваль отчеты уѣздныхъ отдѣленій о состояніи школъ за 1902 годъ (гражданскій) и на основаніи ихъ составлялъ общій отчетъ о подвѣдомственныхъ ему школахъ за этотъ годъ; 3) разсматриваль журналы отдѣленій Совѣта Братства (таковыхъ журналовъ рассмотрѣно было въ отчетномъ году 92) и представлялъ съ своими заключеніями на утвержденіе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Братства, а равно разсматриваль и рѣшалъ различные вопросы по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ, возбуждавшіеся отдѣленіями; 4) занимался рассмотрѣніемъ документовъ экзаменскихъ комиссій, представленныхъ уѣздными отдѣленіями, и выдавалъ успѣшно окончившимъ курсъ въ церковныхъ школахъ льготныя свидѣтельства; 5) обсуждалъ годичный отчетъ Вологодскаго епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Великоустюжскаго викаріатства въ учебно-воспитательномъ отношеніи, а также доклады его по обзорнѣю церковныхъ школъ викаріатства и по ревизіи дѣлъ въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ и приводилъ въ исполненіе мѣры, рекомендованныя о. наблюдателемъ къ устраниенію замѣченныхъ недостатковъ; 6) ходатайствовалъ предъ Его Преосвященствомъ о награжденіи попечителей, законоучителей и учителей школъ, отличающихся любовію и усердіемъ къ своему дѣлу и вообще дѣятелей по церковно-школьному дѣлу, 7) возбуждалъ ходатайства о бесплатномъ отпускѣ лѣса для постройки новыхъ и ремонтъ старыхъ школьныхъ зданій и о бесплатномъ отпускѣ дровъ для отопленія школъ; 8) прискивалъ способныхъ кандидатовъ на учительскія должности, въ особенности изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи; 9) занимался опредѣленіемъ, перемѣщеніемъ и увольненіемъ законоучителей, учителей и учительницъ съ утвержденія Его Преосвященства; 10) о нерадиво относящихся къ своему дѣлу законоучителяхъ и учителяхъ въ особенности изъ членовъ причта докладывалъ Его Преосвященству для архипастырскаго на нихъ воздѣйствія и 11) разсматриваль смѣты уѣздныхъ отдѣленій и доклады ихъ на очередныя земскія собранія о пособіи церковнымъ школамъ, провѣрялъ экономическіе отчеты и распредѣлялъ по школамъ суммы, отпускаемыя Св. Синодомъ на содержаніе школъ. Таковыя наиболѣе важныя дѣла, которыя подлежали обсужденію Совѣта Братства и исполненію, какъ учрежденія, имѣющаго права епархіальнаго училищнаго совѣта, не говоря о многихъ дру-

гихъ хотя менѣе важныхъ, но требовавшихъ также времени для ихъ разсмотрѣнія и рѣшенія.

Въ вѣдѣніи Совѣта Братства въ отчетномъ году, по свѣдѣніямъ къ 1 января 1903 года, состояло школъ церковно-приходскихъ второклассныхъ (учительскихъ) 9 (8 мужскихъ и 1 женская), въ нихъ учащихся 279 мальч. и 24 дѣв.. двухклассныхъ 5, въ нихъ учащихся 381 мальч. и 106 дѣвоч., одноклассныхъ 269, въ нихъ учащихся 9371 мальч. и 2724 д., школъ грамоты 244, въ нихъ учащихся 3792 м. и 1241 д. и одна образцовая церковно-приходская школа при Устюжскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ ней учащихся 27 дѣвочекъ; а всѣхъ школъ церковно-приходскихъ (кромѣ второклассныхъ—учительскихъ) и грамоты было 518 съ 17644 учащимися (13561 мальч. и 4083 д.). Въ числѣ учащихся было 38 дѣтей раскольниковъ. Окончило курсъ въ отчетномъ году въ школахъ второклассныхъ 46 мальчиковъ, въ школахъ двухклассныхъ 21 мальч. и 6 дѣвоч., въ школахъ одноклассныхъ и грамоты 2292 (1953 мальч. и 339 дѣвоч.). Въ школахъ второклассныхъ состояло 9 законоучителей, 21 учитель и двѣ учительницы; кромѣ того, состояло особыхъ учителей пѣнія 3, ремесль 4 и сельскаго хозяйства 1. Изъ учителей и учительницъ общеобразовательныхъ предметовъ 22 имѣютъ среднее образованіе и 1 съ званіемъ учителя начального училища. Въ школахъ начальныхъ состояло законоучителей 530, въ томъ числѣ священниковъ 255, діаконовъ 26, псаломщиковъ 5 и свѣтскихъ лицъ 244 (15 по школамъ однокласснымъ и 229 по школамъ грамоты). Учащими общеобразовательныхъ предметовъ были 3 священника, 18 діаконовъ, 9 псаломщиковъ и 569 свѣтскихъ лицъ (262 учителя и 307 учительницъ); кромѣ того,—213 особыхъ учителей пѣнія и 1 учитель сельскаго хозяйства. Изъ числа свѣтскихъ учащихся 131 съ высшимъ и среднимъ образованіемъ, 27—съ свидѣтельствомъ на званіе учителя начальной школы, 70 съ свидѣтельствомъ на званіе учителя церковно-приходской школы, 91 имѣющихъ званіе учителя школы грамоты и 250 неимѣющихъ никакого свидѣтельства. На содержаніе школъ второклассныхъ въ 1902 году поступило изъ разныхъ источниковъ 25926 рублей, а израсходовано всего 25043 рубля. На содержаніе начальныхъ церковныхъ школъ въ 1902 году поступило мѣстныхъ средствъ 88066 руб. и суммъ Св. Синода 37940 руб., всего 176006 р. Наиболѣе значительныя поступленія мѣстныхъ средствъ были отъ уѣздныхъ земствъ—57456 руб., отъ приходскихъ попечительствъ—7102 р., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ—6958 руб., отъ частныхъ лицъ—4901 руб. и отъ первой—