

П Р И Б А В Л Е Н І Я К Ъ В О Л О Г О Д С К И М Ъ Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы М Ъ В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ.

(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ В О С Ъ М Ы Й).

Сентября 15.

№ 18.

1902 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемиловитаго Спаса за 17-й годъ существованія (съ 15 мая 1901 года по 15 мая 1902 года).

(Продолженіе).

По распоряженію Его Преосвященства въ Комиссіи разсматривались слѣдующія рукописи: 1) два синодика съ предисловіями, хранящіеся въ Спасо-обыденной церкви въ г. Сольвычегодскѣ; 2) врюковой обиходъ съ трюдою и праздничныя врюковыя службы, хранящіеся въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Сольвычегодскѣ; 3) синодикъ и канонъ преп. Логгину Коряжемскому, находящіеся въ женскомъ Іоанно-Предтеченскомъ монастырѣ въ г. Устюгѣ; 4) номоканонъ 1624 г.—въ церкви Рождества Христова въ г. Устюгѣ; 5) сказаніе о Николаевскомъ Прилуцкомъ монастырѣ, находящееся въ библиотекѣ этого монастыря; 6) три рукописи имѣющіяся въ Спасо-Каменномъ монастырѣ на Кубенскомъ озерѣ; 7) Минея мѣсячная, житіе преп. Прокопія Устьянскаго, сборникъ Корельскаго монастыря, писцовая книга г. Тотмы, сборникъ съ надписью на переплетѣ „Древняя служба Преподобному“, сборникъ съ житіемъ преп. Антонія Сійскаго и житіе Андрея Тотемскаго, хранящіеся въ Спасо-Сумориномъ монастырѣ въ Тотмѣ; 8) шестнадцать столбцовъ Троицкой въ Зеленской слободѣ церкви близъ Тотмы; 9) сборникъ хранящійся въ Владимирской Заоникиевой пустыни; 10) двадцать девять столбцевъ церкви Рождества Іоанна Предтечи въ г. Тотмѣ; 11) сказаніе о явленіи Пресвятыя Богородицы въ Сямскомъ Богородице-Рождественскомъ монастырѣ; 12) четыре книги изъ числа четырнадцати, находящихся въ Діонисіевомъ Глушицкомъ монастырѣ, имено: житіе преп. Діонисія, списанное въ 1718 г., синодикъ, часословъ и минея за январь. Нѣкоторыя уже разсмотрѣны и возвращены по принадлежности. Отъ церквей и причтовъ епархіи поступили: 1., отъ причта Георгіевской Подосиновской церкви Никольскаго у. оловянная цер-

ковная утварь и деревянный крестъ; 2., отъ причта Преображенской Кокшенигской церкви чрезъ смотрителя Тотемскаго духовнаго училища А. А. Соколова—потиръ, дискось, копецъ и тарелочка—оловянные, лжица и звѣздца мѣдныя и рѣзное изображеніе на кипарисной доскѣ св. вмч. Варвары; 3., отъ священника Долговицкой Троицкой церкви Тотемскаго у.—древняя крашенинная епитрахиль, оплечье отъ нанновой ризы и риза съ длиннымъ передомъ; 4., отъ Троицкой Шолгской ц. Никольск. у. серебряный ковшичекъ, употреблявшійся для подаванія теплоты на литургіи, на ковшичкѣ по краю надпись. „чарка добра чловѣка, пити изъ нея на здаровье, хваля Бога и моля про господареву много лѣтнее здравіе“; 5., отъ Котласской Стефановской церкви на храненіе—древняя плащавица съ жемчужными украшеніями; 6., Поцкой Ильинской церкви чрезъ члена Коммиссіи Е. А. Бурцева старинный выточенный изъ дерева выносной подсвѣчникъ; 7., Преображенской Плосковской церкви чрезъ о. П. Рукина древняя серебряная чарочка очень изящной работы; 8., Княжпогостской Успенской церкви Яренскаго у.—древняя большая восковая свѣча; 9., отъ Михайло-Арханг. Утмановской ц. Никольскаго у. желѣзныя лампы; 10) Богородицкой Подосиновской церкви—древняя хоругвь съ изображеніемъ св. убруса на одной сторонѣ и св. архид. Стефана и Николая Чудотворца—на другой и древняя икона Воскресенія Христова съ дванадесятью праздниками; 11., отъ причта Шевденицкой Богоявленской церкви Тотемскаго у. слюдяная рама, находившаяся въ окнѣ противъ горняго мѣста деревяннаго Никольскаго храма, основаннаго въ 1625 г.; 12., отъ Верхкокшенигской церкви Тотемскаго у. чрезъ наблюдателя о. Макарова—пергаментный памятникъ, прикрѣпленный къ деревянной скалкѣ и свертывающійся въ деревянный точеный футляръ. Изъ Духовной Консисторіи переданы, между прочимъ, желѣзныя цѣпи, употреблявшіяся, вѣроятно, въ прежнемъ „Судномъ Приказѣ“ для наказанія строптивыхъ.

Изъ фотографическихъ снимковъ древнихъ вещей, кромѣ обозначенныхъ выше, приобрѣтены въ Древнехранилище отъ священника Ненеина 3 снимка съ древнихъ вещей Прилуцкаго монастыря 1) чаша и блюдо, 2) риза преп. Дмитрія и посохъ и 3) рака преподобнаго. Чрезъ члена Коммиссіи протоіерея А. Маливина отъ Вологодскаго мѣщанина Н. В. Серебрякова поступилъ портретъ епископа Ириней Нестеровича. О. Сергіемъ Ненеинымъ былъ исполненъ фотографическій снимокъ съ портрета Преосвященнаго Евлампія Во-

логодскаго, по желанію бывшаго Орловскаго епископа Никанора.

Значительно также обогатился въ отчетномъ году и отдѣлъ рукописей при Древнехранилищѣ. 1) Отъ члена Совѣта Братства протоіерея А. Мальцева поступилъ рукописный сборникъ половины XVIII вѣка въ 559 листовъ, содержащій житія св. Автонія Вологодскаго, Іоасафа Каменскаго, Дмитрія и Игнатія Прилуцкихъ, Корнилія Комельскаго, Діонисія Глушицкаго, Григорія Пельшемскаго и другихъ. 2) Отъ священника Владимірской Поченгской церкви Вологодскаго у. о. В. Углецкаго поступила старинная рукопись „Разныя поученія Дмитрія. м. Ростовскаго“. 3) Отъ А. Е. Мерцалова переплетенная рукопись въ $\frac{1}{2}$ листа письма 2-й половины 18 вѣка подъ заглавіемъ „Житія Вологодскихъ святыхъ“ (очень цѣнная). 4) Отъ члена Коммисіи о. П. Рукина старинная въ поллиста рукопись, въ коей содержатся: а) азбука скорописная, б) какимъ образомъ писать и кому письма, в) бесѣды тріехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, г) переводъ снемецкаго на російскій діалектъ и д) арифметическое ученіе. 5) Отъ члена Коммисіи о. А. Лебедева: а) рукописный сборникъ новаго полуустава безъ начала и конца, содержащій въ себѣ выписки изъ разныхъ сочиненій, поученія, толкованія Свящ. Писанія и проч. и б) приходная книга Кирилловской на Семинарскомъ дворѣ церкви, выданная изъ Вологодской Духовной Консисторіи 29 іюля 1825 года и доведенная записью до 1836 г. 6) Отъ бывшаго священника Пресображенской Стрѣлицкой церкви Тотемскаго у. (черезъ члена Коммисіи о. П. Рукина) рукописный сборникъ начала XIX вѣка, содержащій поученія, стихи и др. статьи духовнаго и свѣтскаго содержанія; въ немъ много проповѣдей Устюжскихъ проповѣдниковъ 1770-хъ годовъ. 7) Отъ пастоятеля Сямскаго монастыря игумена Теофана — рукопись, начинающаяся статьею „Во святѣй и величѣй обители Солсвецкаго монастыря въ кипови какъ ведется въ великій постъ и великую четырехдесятницу повсегодно“, далѣе слѣдуютъ выноски изъ требника Петра Могилы и абаѣистъ Покрову Пресвятой Богородицы. 8) Однимъ воспитанникомъ семинаріи чрезъ г. Предсѣдателя Коммисіи доставлены: а) рукописный сборникъ, содержащій извлеченія изъ указовъ Петра I и б) рукопись гачала XIX вѣка подъ заглавіемъ „Вѣдомость изъ ада“ (во стихахъ). 9) Отъ священника Верховской Воскресенской церкви Вельскаго у. Рафаила Колосова — пять потныхъ четырехголосныхъ книжиць (избранныя стихиры на дванадесятя праздники) — рукопись до 1750 г.

10) Отъ настоятеля Спасо-Каменнаго монастыря архимандрита Павла 4 рукописныхъ сборника, содержащихъ разныя статьи духовнаго и свѣтскаго содержанія. 11) Отъ Предсѣдателя Коммисіи „Трезвонъ потный“, писанный въ 1767 г. принадлежавшій Филиппо-Ирабской (упраздненной) пустыни. и образецъ пергаментнаго свидѣтельства, какія выдавались при производствѣ въ чины (1738 г.). 12) Отъ членовъ Коммисіи З. Н. Поддьякова и В. П. Шляпина а) октоихъ (первые 4 гласа), очень древняя рукопись, б) канонникъ, тоже древняя рукопись, в) лѣтописецъ (безъ начальныхъ листовъ) рукопись XVIII вѣка, г) Россійская исторія, рукопись начала XIX вѣка. Кромѣ рукописей въ бібліотеку Древнехранилища поступило нѣсколько печатныхъ книгъ старыхъ и новыхъ изданій, географическія карты, картины и пр. 1) Отъ настоятеля Спасо-Каменнаго монастыря архимандрита Павла книжка печатная, содержащая вексельный уставъ Петра II на русскомъ и нѣмецкомъ азыкахъ. 2) Отъ З. Н. Поддьякова и В. П. Шляпина а) описаніе св. града Іерусалима—книга древней печати, б) краткая Священная Исторія въ вопросахъ и отвѣтахъ церковной печати, в) патерикъ Аѳонскій ч. II СПБ. 1860 года и г) событія изъ жизни Іисуса Христа и Его распятіе—картина изд. 1848 г. 3) Отъ настоятеля Сямскаго монастыря игумена Теофана карта подъ названіемъ „Рѣка временъ или эмблематическое изображеніе всемірной исторіи отъ древнѣйшихъ временъ по конецъ 18 столѣтія, сочинена Фридерикомъ Страссомъ“. 3) Отъ студента С.-Петербургской Духовной Академіи Константина Клепикова „Карта окрестностей Константинополя и пролива“. Членами Коммисіи А. Е. Мерцаловымъ пожертвованы еще семь книжекъ для народа изъ эпохи Крымской войны (1853—1856 г.); въ настоящее время онѣ представляютъ уже своего рода историческіе документы, характеризующіе данное время. Изъ нихъ три (Бомбардированіе Одессы и подвигъ прапорщика Щеголева, Ай-да Англичане или Соловецкій монастырь и Пререченіе о паденіи Турецкой имперіи) изданы въ 1854 г. а четыре остальные (Описаніе бомбардированія Англичанами Соловецкаго монастыря, Обхожденіе Русскихъ съ врагами, Знаменіе Перста Божія въ дѣлѣ по Восточному вопросу и Слава русскаго оружія на Черномъ морѣ и Дунаѣ,—въ 1855 г.

Съ народной точки зрѣнія, нападеніе Англичанъ на Соловецкій монастырь,—говоритъ А. Е. Мерцаловъ, представляетъ одинъ изъ замѣчательныхъ фактовъ войны, и потому естественно, что этому событію посвящены двѣ книжки. Изъ нихъ въ одной описывается самое нападеніе, а въ другой оно осмѣивается довольно бойкими стихами.

Въ третьей книжкѣ отмѣчается нападеніе союзниковъ на мирную, торговую Одессу въ великую субботу, 10-го апрѣля 1854 г., и указывается на героическую стойкость Щеголева.

Въ книжкѣ: „Обхожденіе Русскихъ съ врагами“, какъ бы въ противовѣсъ поступкамъ союзниковъ, указывается на спасеніе донскими казаками воманды съ затонувшаго англійскаго транспортнаго судна „Кюлоденъ“.

Въ книжкѣ: „Знаменіе Перста Божія“ дѣлается общій очеркъ событій, сопровождавшихъ Крымскую войну, до весны 1855 года, причемъ авторъ въ бѣдствіяхъ союзныхъ войскъ отъ стихій видитъ проявленіе воли Божіей. Точно также онъ видитъ проявленіе воли Всевышняго въ упоминательствѣ герцога Кембриждскаго и въ болѣзни принца Наполеона, постигшихъ ихъ на театрѣ войны.

Въ книжкѣ „Слава Русскаго оружія“ излагается краткій историческій очеркъ всѣхъ русскихъ побѣдъ (отъ начала нашей исторіи до Синопскаго боя), который приводитъ автора къ такому заключенію: „връзка грудь русскаго солдата и горяча его любовь къ Царю и Отечеству“. Въ концѣ книжки помѣщено стихотвореніе, начинающееся словами:

Не къ славѣ, не къ добру, братъ,

Жители заморскіе

На Русь идуть войной...

Нельзя не сказать, что въ мартѣ 1855 г., когда главный исходный пунктъ событій на театрѣ войны заключался въ Севастополѣ, эти стихи были вполнѣ уместны.

Книжка „Предреченіе о паденіи Турецкой имперіи“ имѣетъ цѣлью доказать, что, рано или поздно турки будутъ покорены русскими, и Константинополь будетъ ими взятъ. Приводится авторитетное доказательство: пророчество, найденное на гробѣ Константина Великаго и объясненное патриархомъ Геннадіемъ.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда какія либо цѣнныя рукописи почему либо не могли быть высланы на храненіе въ Древнехранилище, Комиссія обращалась съ просьбой къ владѣльцамъ ихъ выслать ихъ на временное пользованіе своимъ членамъ. Такимъ путемъ получены Комиссіей отъ Маркушевской Благовѣщенской церкви Тотемскаго у. древняя рукопись о преп. Агапитѣ и отъ Троицкой Авнежской церкви Тотемскаго у. рукописное житіе преп. Григорія и Кассіана Авнежскихъ. Первая изъ означенныхъ рукописей разсматривается членомъ Комиссіи Е. А. Бурцевымъ, а вторая — о. П. Рукинымъ. По минованіи надобности рукописи будутъ воз-

вращены по принадлежности для хранения согласно указу Св. Синода 1890 года отъ 10 окт.—16 ноября № 1694-й.

Въ Коммиссію продолжало высылать свои изданія и въ отчетномъ году Императорское Русское Археологическое общество (въ С.-Петербурѣ); выслала свои два послѣдніе отчета Императорская Археологическая Коммиссія.

Разборъ и описаніе свитковъ, находящихся въ Древнехранилищѣ, продолжались и въ отчетномъ году. Предсѣдатель Коммиссіи закончилъ печатаніе 4-го выпуска, въ которомъ описано около 150 нумеровъ, и наблюдалъ за печатаніемъ пятого выпуска, составленнаго членомъ Коммиссіи Е. А. Бурцевымъ; въ этихъ выпускахъ заключается масса матеріаловъ для статистика, этнографа, филолога, историка, романиста; былая жизнь встаетъ передъ читателемъ совершенно живо. Работы по изученію исторіи края печатались въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и отдѣльно; членъ Коммиссіи священникъ А. К. Лебедевъ напечаталъ описаніе Кирилло-Іоанно-Богословской ц. при семинаріи въ Вѣдомостяхъ, и отдѣльно въ колич. 500 экз.; членъ Коммиссіи В. К. Лебедевъ напечаталъ отдѣльною брошюрою описаніе Семигородной Успенской пустыни и Николаевского Катромскаго монастыря съ 8 рисунками на вживеніе обители. Предсѣдатель Коммиссіи напечаталъ нѣсколько замѣтокъ по исторіи края на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; сверхъ того, переиздалъ съ дополненіями и исправленіями описаніе Волог. Спасо-Прилуцкаго монастыря, разбиралъ архивъ Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря и приготовилъ матеріалъ для описанія сего монастыря. Въ засѣданіи 26 августа 1901 года прочитано было сообщеніе священника С. Непейна: академикъ-живописецъ П. С. Тюринъ и И. Суворова: о самозванкѣ, именовавшей себя въ 1817—19 г.г. великой квягивей Анной Феодоровной; въ засѣданіи 12 декабря читаны сообщенія о бывшемъ подворьѣ Прилуцкаго монастыря въ г. Вологдѣ и о древнихъ кафляхъ въ частныхъ и общественныхъ зданіяхъ г. Вологды. Эти два засѣданія почтили своимъ присутствіемъ: г. Начальникъ Вологодской губерніи д. с. с. Леонидъ Михайловичъ Князевъ и г. Вице-Губернаторъ графъ Николай Леонидовичъ Муравьевъ. Въ этихъ засѣданіяхъ обсуждался между прочимъ вопросъ объ охраненіи мѣстныхъ рукописей отъ похищенія странствующими по губерніи разными лицами, выдающими себя за представителей столичныхъ ученыхъ учрежденій.

Поѣздки Вологодскаго Епархіальнаго миссіонера въ 1901 году.

(Продолженіе).

VIII. Въ Грязовецкомъ уѣздѣ.

8—18 ноября мною проведены были въ бесѣдахъ со старообрядцами во Флоровскомъ Вотчинскомъ, Сеньговскомъ Спасо-преображенскомъ и Зыковскомъ Николаевскомъ приходахъ.

Во Флоро-Лаврскомъ, одномъ изъ самыхъ зараженныхъ расколомъ, приходъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ приобрѣтена была и для оживленія религіознаго чувства народа торжественно съ крестнымъ ходомъ принесена въ храмъ икона Божіей Матери „Скоропослушницы“, писанная на св. горѣ Аѳонѣ. Съ тѣхъ поръ въ приходѣ 9 ноября совершается праздникъ: наканунѣ отправляется всеобщее бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери, а въ самый день 9 числа—Литургія. Прихожане съ любовью и усиливающимся усердіемъ посѣщаютъ продолжительныя богослуженія въ день этого новаго праздника. Стеченіе богомольцевъ въ нынѣшнемъ году было очень большое, къ радости приходскаго священника и всѣхъ, кому дороги проявленія въ народѣ любви къ Церкви и св. чувствъ вѣры и упованія на помощь Божию и милость Владычицы Богородицы. Праздникъ, отчасти довольно свободное отъ работы время, а также присутствіе вождей раскола на бесѣдахъ служило причиною оживленія и возбужденія интереса къ вопросамъ вѣры во Флоровскомъ приходѣ. Не разъ случалось, что придешь къ какому-нибудь раскольнику, или полураскольнику побесѣдовать наединѣ, узнаютъ про то со-сѣди, и изба наполняется народомъ, который готовъ слушать безъ конца.

Во Флоровскомъ приходѣ въ одномъ краю господствуетъ секта филиппанъ, въ другомъ—спасовцевъ. Главарямъ филиппанъ на первой бесѣдѣ въ дер. Шемейкинѣ были объявлены предметы бесѣдъ. На одной изъ нихъ поставленъ былъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ прав. Церкви,—любимая тема для раскольническихъ начетчиковъ. Съ рѣзкостью раскольники обвиняли Церковь въ мнимыхъ измѣненіяхъ ея имени Христа Спасителя, 8 члена Символа вѣры, перстосложенія, особенно же укоризнами они осыпали соборъ 1667 года, будто бы проклявшій двуперстіе, которымъ крестятся почти всѣ православные жители прихода. Послѣднихъ раскольнич. вожди хотѣли своими рѣчами смутить и отстранить отъ Церкви, обозвавшей, по ихъ словамъ, ересью то что любимо ими. На второй бесѣдѣ въ Шемейкинѣ—объ антихристѣ защищалъ свое ученіе Николай Стенановъ. Укло

няясь отъ рѣшенія весьма важнаго вопроса объ Иліи и Енохѣ, Николай Степановъ замѣтилъ, что подѣ пророками, имѣющими явиться предѣ приходомъ антихриста, разумѣются всѣ ревнители вѣры и при выясненіи съ моей стороны неправо-вѣрности такого мнѣнія отказался говорить о пророкахъ, кото-рые еще „не умроста, обаче смертна“.

„Судьбы Господни, заключилъ онъ, неисповѣдимы; при-шли пророки или нѣтъ,—неизвѣстно“. Последняго антихри-ста Николай Степановъ старался отождествить съ предотеца-ми антихриста—лжеучителями, торопясь завести рѣчь о 1666 годѣ, о такъ наз. у раскольниковъ пр. рочествѣ на Русскую Церковь книги о Вѣрѣ (270 л.) Оправдать незаконность сво-его общества, не имѣющаго существенныхъ признаковъ цер-кви,—священства и св. таинъ, однако же именуемаго церко-вію, раскольники-начетчики собрались въ дер. Баранцево. Ба-ранцево деревня вся почти заселенная раскольниками-филип-панами, которые чувствуютъ здѣсь свою силу. Бесѣда проис-ходила въ помѣщеніи школы грамоты. Въ нее раскольники вошли толпой и вели себя неприлично, беспокойно; на по-ставленные имъ вопросы не оказывалось у нихъ какихъ-ни-будь доказательныхъ аргументовъ. На вопросъ, можетъ ли Церковь, каковою филипповцы называютъ свое общество, быть безъ епископовъ,—вожди раскола изъ своихъ книжекъ вычи-тывали нѣсколько разъ слова Максима исповѣдника, сказанныя имъ посланному отъ царя, склонявшему къ моноелитской ереси: „аще и вселенная вся начнетъ съ патріархомъ причащаться азъ не имамъ причаститися съ нимъ“. Слова Максима Исповѣдника, столь любимыя раскольниками, однако не оправдываютъ старооб-рядцевъ, не имѣющихъ іерархіи и считающихъ епископовъ Греч. церкви еретиками. Св. Церковь во время жизни Мак-сима Исповѣдника не лишилась священства, православные епископы были тогда и на востокѣ и на западѣ, въ Карфа-генѣ они составили даже соборъ противъ еретиковъ (Бар. л. 641, 646 и др.). Въ словахъ же преп. Максима заключается выраженіе его непоколебимости въ благочестіи, но никакъ не мысль, что благочестіе можетъ быть и безъ священства и св. Таинъ; ибо послѣ указанныхъ словъ преподобный прибав-ляетъ: „въмъ Духа св., чрезъ Ап. Павла и ангеловъ апоемѣ предающаго, аще бы инако благовѣстиль, ново что вносяще“, а св. апостоль Павелъ утверждаетъ: и тако насъ да не-пущаетъ человекъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей Таинъ Божіихъ (130 зач.), и о таинствѣ причащенія говоритъ, что оно будетъ, дождеже пріидеть Христовъ Спаситель. (149 зач.) Противъ моего замѣчанія расколоучители не дѣлали возраже-

пій. Одинъ изъ нихъ сдѣлалъ слабую попытку доказать, что напрасно миссіонеры винятъ филиппанъ за неимѣніе у нихъ священства,—священство есть у нихъ, потому что всякій христіанинъ; по слову Апостола, есть священникъ. Онъ намѣренно смѣшивалъ внутреннее—въ душѣ священство съ таинственнымъ, черезъ которое избранному церковію человеку сообщается благодать св. Духа и дается полномочіе учить, совершать таинства и руководить духовною живнію вѣрующихъ. На вопросъ о томъ, можетъ ли Церковь существовать безъ совершенія таинства причащенія, вожди раскола уклончиво отвѣчали о Церкви тѣла ихъ. Нелюбимые вопросы, о которыхъ было условлено бесѣдовать въ Баранцевѣ, побуждали начетчиковъ скорѣе приводить бесѣду къ концу. Однако имъ хотѣлось, чтобы финалъ ея былъ для нихъ благопріятенъ. Алексѣй Θεодоровъ взялъ изъ рукъ „матушки Хіоны“, главной пѣвицы въ моленной, сложенную въ трубочку, тетрадь и громко сталъ читать: „списокъ отъ предѣла освященнаго собора блаженныхъ отецъ—страдальцевъ бывшаго въ обители Курженской“. Это была рукописная копія со „списка“, издавнаго тульскимъ безпоповцемъ Батовымъ. Содержаніе его въ общихъ чертахъ таково. Собравшіеся 7 января 1656 г. въ Курженской обители (Олонец. губ.) патріархъ Афанасій царьградскій, митр. Макарій Новгородскій, Павелъ, епископъ Коломенскій, Маркеллъ—Вологодскій, Александръ—Вятскій, протопопы Аввакумъ и др... постановили: „предать анаемѣ догматы Никона Патр. и всѣ церковныя тайны и обряды, производимыя по печатнымъ книгамъ Никоновымъ, священники благодатию осѣненныя не признавать“ *). Отмѣтивъ въ спискѣ нѣкоторыя черты, которыя показываютъ позднѣйшее его происхожденіе въ сравненіи съ приписываемою ему древностию, я обратилъ главное вниманіе на ту очевидную несообразность въ „Спискѣ“, что соборъ въ Курженской обители

*) Въ концѣ „Списка“, для убѣжденія читателей въ его подлинности и правильности, сдѣлана ссылка, что рукопись эта хранится въ Петерб. библ. подъ № 485. Въ дѣйствительности же подъ означеннымъ № въ библиотекѣ находится раскольнич. сочиненіе: „Каѳолическій символъ послѣдняго времени“, представляющій собою собраніе статей въ защиту безпоповства и между прочимъ такую: „хронологическое ядро старовѣрческой церкви, сочиненное въ СПб. П. Л.“ (Павломъ Любопытнымъ). Этотъ плодовитый раскольнич. писатель выдумалъ и мнимое постановленіе собора, якобы бывшаго въ Курженской обители, внеся его въ составленое имъ „Ядро“.

будто бы происходилъ въ 1656 году, а на немъ, по словамъ „Списка“, участвовали Аѳанасій, патр. Царьградскій, Павель еп. Коломенскій, Александръ, еп. Вятскій, прот. Аввакумъ, Даниль, но перваго уже тогда не было въ живыхъ (Костомаровъ. Моногр. XII, 389), онъ умеръ въ 1654 г. въ Лубнахъ, Павель Коломенскій съ 1654 г. находился въ заточеніи, прот. Аввакумъ во время мнимаго собора жилъ въ ссылкѣ въ дальней Сибири, Даниль—въ Астрахани.

Послѣ моихъ замѣчаній раскольники открывали еще принесенныя съ собою ярко раскрашенныя картины, изображающія якобы древній и новый обрядъ (никоніанскій), и наконецъ съ шумомъ вышли изъ школы.

Опытъ показываетъ, что раскольничьи вожди, учиняя безобразія съ цѣлью не дать слушателямъ понять на бесѣдѣ неправду раскола, достигаютъ своей цѣли. Нерѣдко приходится выслушивать отъ искренно ищущихъ праваго пути жизни скорбныя рѣчи, что на бесѣдѣ они многого не могли слышать и понять. Поэтому, нѣкоторые крестьяне, томимые мучительнымъ вопросомъ, гдѣ правда, просили меня побесѣдовать съ ними частно въ ихъ домахъ. Одинъ изъ такихъ крестьянинъ дер. Курочкина Матѳеи Никифоровъ собралъ свои книги (единов. изданія), роздавныя по рукамъ сосѣдей, чтобы въ своихъ книгахъ увидѣть то, чѣмъ поражается старая вѣра. Мирная бесѣда съ Матѳеемъ привлекла жителей Курочкина, пришли къ нему и раскольники. Василій Каллистратовъ упорно сталъ отстаивать раскольнич. убѣжденія и глав. образомъ о неизмѣнности двуперстія, называемаго имъ крестомъ. Помнится, 1½ года тому назадъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ старался я ему втолковать, что нужно отличать перстосложеніе отъ крестнаго знаменія, обрядъ отъ истины вѣры, въ немъ заключающейся; приводилъ я тогда въ доказательство послѣдней мысли нѣсколько примѣровъ, именно: Спиридона Тримифійскаго, выразившаго вѣру въ Св. Троицу тремя составами кирпича, Варвары Великомуч.—тремя окнами въ банѣ, преп. Паисія—тремя ушками въ корзинѣ. Упрямый раскольникъ по поводу послѣдняго примѣра говорилъ толпѣ послѣ бесѣды: „миссіонеръ учитъ, что можно молиться пестеркой (корзиной)“. Подобное повторялъ Василій въ домѣ своего ододеревенца, настаивая еще на томъ, что будто бы соборъ 1667 г. проклялъ двуперстіе; онъ указывалъ на 15 листъ Собор. Дѣяній. Значеніе словъ этого листа было выяснено и доказано, что соборъ 1667 г. проклялъ противниковъ церкви, хулящихъ ее и отвергающихъ бытіе благодати въ ней и кромѣ того подозрѣваемыхъ въ содержаніи ими ере-

тическихъ мнѣній, а для непрекословящихъ позволено употреблять молитву Иисусову со словами „Сыне Божій“, сугубую аллилуія, двуперстіе и друг. (33 листь Соб. Дѣян.). Въ домѣ другого крестьянина въ дер. Починкѣ Василя Осипова, который, будучи окруженъ послѣ перехода жены въ расколъ ея одновѣрцами, заинтересовался предметами вѣры. Къ нему собрались слушать бесѣду жители этой бесѣды. Они явились даже на бесѣду въ Хлызино, заразившееся филиппанствомъ отъ сосѣдняго Баранцева. Предметы, о которыхъ заводили рѣчь филипповцы, и доказательства ихъ были стары такъ же, какъ старъ расколъ. За то спасовцы Флоров. прихода на бесѣдахъ выставляли въ защиту своей вѣры то, что добыто безпоповщинскими учеными въ новѣйшее время, придавая важность словамъ не только древнихъ, но и книгъ гражданской печати. Они пользовались „Вѣчной Правдой“, послѣднимъ печатнымъ ея изданіемъ, пополненнымъ въ сравненіи съ первыми гектографированными. Бесѣда со спасовцами происходила въ дер. Семеновкѣ и Кошкинѣ. Отстаивали законность безпоповщины молодые спасовцы: Димитрій Калугинъ и Григорій Котинъ. У нихъ выработалась особенная манера разсуждать и держать себя; ее они вѣроятно усвоили въ Даниловѣ отъ своихъ руководителей, у которыхъ здѣсь какъ бы образовалась школа для выучки апологетовъ спасовщины. Калугинъ и Котинъ начали бесѣдовать спокойно и дѣловито. На первой бесѣдѣ всѣ разсужденія ихъ касались преимущественно одного вопроса, — о необходимости епископовъ въ Церкви Христовой и о невозможности оставаться ей безъ епископовъ. Въ оправданіе своего положенія безъ священства собесѣдники приводили свидѣтельства изъ Вѣчной Правды. Упомянемъ болѣе важныхъ изъ нихъ. Они ссылались на слова толкованія Θεодорита на текстъ: „поражу пастыря, и разыдутся овцы стада“, гдѣ проводится мысль, что настанетъ время, когда разбѣжится весь народъ и разыдутся пастыри, но потомъ произойдетъ обновленіе и полнота церковной жизни. Очевидно старообрядцамъ слова Θεодорита — не оправданіе: здѣсь не сказано, что тогда разыдутся всѣ пастыри до одного, но замѣчено, что послѣ скорби настанетъ обновленіе. А старообрядцы не ждутъ уже впереди ничего кромѣ худого, никогда не высказываютъ, что епископы и полнота церковная современемъ появится у нихъ. Указывали собесѣдники на поврежденіе Церкви Малороссійской во время уніи, на посланіе Мелетія и на любимыя ими слова его, что можно жить и безъ нихъ (епископовъ, уклонившихся въ унію); хотя эти слова не исключаютъ мысли, что, отвергая еретиковъ, нужно паст-

въ находяться подъ руководствомъ прав. іерарховъ, которые остались въ Малой Россіи (о Вѣрѣ 215 л.) и которымъ заповѣдуетъ повиноваться Мелетій (Кирил. 384 л.). Остановливались собесѣдники на утвержденіи „Вѣчной Правды“ о поврежденіи уніей всей восточной Церкви, вычитывая изъ книги Каптерева о случаяхъ существованія у русскихъ подозрѣнія грековъ въ неправославіи, на основаніи лѣтописей Арсенія и Маѣи, а также „книги о Вѣрѣ“ было отвергнуто это утвержденіе и перечислены нѣкоторые факты сношеній русскихъ царей и святителей съ греческими, случаи поставленія русскихъ епископовъ греческими и наоборотъ, отъ временъ Флорентійской уніи до дѣи Никона Патр. Доказательство въ защиту безпоповщины молодые раскольники привели изъ словъ св. Аѳанасія Александрійскаго: „шествующе непрелестный живоносный путь, око убо извержемъ, не чувственное, но умное“. Увидѣли мы, прибавили отъ себя безпоповцы послѣ чтенія, у васъ ереси и не слѣдуемъ за вашими епископами. Но кто же вамъ, замѣтилъ я, далъ право извергать епископа, котораго лишить сана могутъ епископы же? („мы“—говоритъ св. Аѳанасій), соборъ архіереевъ (Карѣ. 10 пр.). Вы же, міряне, признали обваженными благодати всѣхъ епископовъ безъ исключенія. Аѳанасій Великій выражаетъ въ приведенныхъ словахъ мысль объ изверженіи отдѣльныхъ епископовъ, а не всѣхъ: вмѣсто изверженныхъ должны быть поставлены новые — очи церковныя, иначе бы церковь, невѣста Христова, оставалась слѣпцою. Допустить этого Аѳанасій Великій не могъ. Вы же, старообрядцы, считаете безпоповщину законною и, называя ее церковью, допускаете, что она можетъ быть слѣпотствующею, какъ у васъ. „Вы докажете, что у васъ, церковныхъ, не засорились очи“,—обратились къ намъ съ вопросомъ старообрядцы. Отвѣтъ на него былъ данъ на бесѣдѣ въ дер. Кошкинѣ. Здѣсь прежде всего на основаніи многихъ примѣровъ было выяснено о неизмѣняемости догматовъ вѣры и измѣняемости обрядовъ, каноническихъ правилъ, молитвословій. „Могутъ ли измѣняться обряды, заключающіе въ себѣ догматическую мысль“,—задали молодые начетчики вопросъ. Да, запрещенія измѣнять нѣтъ. Случаи измѣненія бывали въ древности, а цменно: благодатные дары Св. Духа, укрѣпляющіе силы человѣка въ таинствѣ миропомазанія, подавались сначала черезъ возложеніе рукъ, а потомъ черезъ другой обрядъ—помазаніе св. муромъ. Празднованіе субботы, выражавшее догматическую мысль о твореніи Богомъ міра и узаконенное 1 пр. Ап. Петра и Павла, было отвергнуто Лаодиц. Соборомъ (29 пр.); перстосложеніе, въ коемъ выражается вѣ-

ра во Св. Троицу и два во Христѣ естества, было различное — и троеперстное и двуперстное, причѣмъ въ наставленіи о послѣднемъ повелѣвается то наклонять средний перстъ, то указательный, два перста (указ. и средний) то наклонить, то протянуть, даже не въ одинаковыхъ перстахъ повелѣвается выражать самыя догматическія мысли (въ Псалтири—вѣру во Св. Троицу—въ перстахъ: большомъ и двухъ малыхъ, а по Стоглаву—ими выражать преклоненіе небесъ и снітіе на землю Сына Божія). Главнымъ пунктомъ обвиненій у молодыхъ раскольниковъ былъ модный въ старообрядчествѣ предметъ—о клятвахъ соборовъ 1656 и 1667 года и о рѣзкихъ выраженіяхъ прав. писателей въ ихъ полемическихъ сочиненіяхъ.

Проведя недѣлю во Флоровскомъ приходѣ, я пробѣхалъ въ сосѣдній съ нимъ Сеньговскій. Здѣсь были устроены двѣ бесѣды: въ дер. Спасскомъ, гдѣ живутъ нѣтовцы и спасовцы, павѣщаемые нерѣдко начетчикомъ Кряквинымъ, и въ Клобукинѣ, гнѣздѣ филиппанства. Столпы раскола на бесѣдахъ упорно стояли на своемъ. Утѣшалъ насъ лишь Иванъ Буйловъ тѣмъ, что на немъ отразились слѣды миссіонерскихъ бесѣдъ: прежде страшный фанатикъ, готовый обругать православныхъ за все, что противно его мнѣнію, онъ недавно сталъ утверждать, что въ древнихъ книгахъ встрѣчается чтеніе символа вѣры безъ прилога „истиннаго“, и нынѣ говорилъ, что въ нихъ есть и молитва Іисусова безъ словъ „Сыне Божій“ и много разнообразія въ молитвахъ. Но съ тѣмъ, что послѣдній антихристъ еще не царствуетъ на землѣ, онъ не соглашался. Если антихристъ уже есть, говоримъ ему, то Енохъ и Ілія должны были явиться предъ его приходомъ. „Не дожидайтесь“, замѣчалъ на это онъ. Если антихристъ на землѣ, продолжаемъ мы, гдѣ онъ—родившійся отъ жидовки, царь евреевъ, и давно ли воцарился?—Скажешь съ Патр. Нибона, а Писаніе говоритъ, что его господство будетъ продолжаться только 3½ года. „Нѣтъ, не приведется“, ворчалъ старикъ. „3½ года, сказалъ онъ, это время отъ Вознесенья Господня и до 2 пришествія Христова; книга докажетъ, Апокалипсисъ Іоанна Богослова, 12 глава“. Иванъ открылъ принесенный съ собою апокалипсисъ Кіевскаго изданія. Тамъ на полѣ противъ 6 ст. 12 гл. „жена побѣже въ пустыню“—напечатано: „отъ Вознесенія Господня до 2 Его пришествія“. Это и дало поводъ Буйлову такъ толковать—„3½ года“. Но оказалось, что на полѣ заключается толкованіе первыхъ трехъ стиховъ 12 главы о Церкви Христовой, которая, какъ мать въ мукахъ, будетъ возрождать чадъ своихъ для Царства Христова отъ воз-

несенія Господня до дня суднаго, и слова, указанныя Иваномъ, относятся къ первымъ стихамъ, а не 6-му. Такъ то мало умѣютъ еще понимать Писаніе раскольническіе грамотей! Сеньговскія бесѣды утѣшали своимъ многолюдствомъ и внимательнымъ отношеніемъ къ нимъ народа. За то горько чувствовалось на бесѣдѣ въ дер. Паршинѣ Зыковского прихода, жители которой попрежнему холодны въ св. храму и равнодушны къ знаніямъ вѣры.

Въ приходахъ, гдѣ пришлось быть, мною за богослуженіями говорены были поученія, послѣднее произнесено было въ воскресенье 18 числа въ Иннокентіевскомъ приходѣ, оттуда я возвратился въ Вологду.

Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.

(Продолженіе.)

Покончивъ курсъ философскаго класса, прежде чѣмъ перейти къ высшему классу, кстати скажемъ нѣсколько словъ о томъ, какъ семинаристы проводили время на каникулахъ въ домашнемъ своемъ быту.

Лѣтніе каникулы въ ту пору продолжались съ 15-го іюля по 1-е сентября. Какъ выше было замѣчено, сельское духовенство въ ту пору получало свой хлѣбъ насущный больше отъ своей земли и потому своими же руками воздѣлывало эту землю. Даже священники съ своими семействами не отстранялись отъ этой добровольной повинности и волей-неволей успѣвали въ этой первой наукѣ въ мѣрѣ—въ земледѣліи. Памятно мнѣ съ самыхъ юныхъ лѣтъ моихъ, что родитель нашъ принималъ личное участіе въ трудахъ земледѣлія, не исключая самыхъ тяжелыхъ, напримѣръ, пахоты (впрочемъ пахарь онъ былъ довольно нетерпѣливый). Даже и матушка моя, когда, бывало, управится съ дневнымъ своимъ хозяйствомъ, въ послѣ-обѣденные часы выходила въ поле, на полосу—во время сѣнокоса, при жнитвѣ и проч. При такихъ условіяхъ, бывало, всякому подростку находилось соотвѣтственное дѣло—занятіе, какъ по домашнему хозяйству, такъ и въ полевыхъ сельско-хозяйственныхъ работахъ. Особенно во время сѣнокоса помощь всякаго подростка была въ хозяйствѣ видна и полезна, а самъ подростокъ, по мѣрѣ своего подростанія, исподовольно приучался къ работамъ, которыя посильны были для болѣе взрослыхъ, и въ свое время самъ тянулся взяться за косу изъ подражанія большимъ. Когда мы, бывало, являлись домой на каникулы, то пожалуй половина сѣнокоса уже бывала управлена въ родительскомъ хозяйствѣ, но все же

и на нашу долю выпадало довольно потрудиться какъ при уборкѣ сѣна, такъ при уборкѣ льна и при жнитвѣ.

Высшій классъ семинаріи.

Главный предметъ въ этомъ классѣ *Догматическое Бословіе* преподавалъ самъ *Ректоръ семинаріи Архимандритъ Ювеналій*. На видъ это былъ еще молодой, красивый брюнетъ, росту выше средняго, довольно худощавый, съ тонкими изящными чертами продолговатаго лица, матоваго цвѣта, съ небольшою бородой. Во всей классной тактикѣ его, во всѣхъ манерахъ проглядывала высокая степень сдержанности и благовидной важности, соотвѣтственно сану и высокому положенію начальника, однакоже безъ всякой примѣси іерархическаго высокомерія, а равно безъ излишняго показнаго старанія. Походка у о. Ректора была плавная неторопливая, голосъ тихій, мягкій и рѣчь плавная. Въ обращеніи его съ учениками не было ни одного лишняго слова; во все продолженіе курса не было случая, чтобы онъ возвысилъ голосъ обращаясь къ ученику, или сказалъ кому грубоватое гнѣвное, пренебрежительное, обидное слово, или уязвилъ бы гнѣвнымъ взглядомъ; зато не могу также представить ни одного случая, гдѣ бы онъ улыбнулся и тѣмъ менѣе—гдѣ бы онъ посмѣялся надъ чѣмъ нибудь. Для насъ это былъ наставникъ и начальникъ внушительный, однако же не страшный, не грозный. По высокому положенію такого наставника, по важности самаго предмета, имъ преподаваемаго, отношеніе класса къ нему было самое почтительное, тишина въ классѣ бывала всегда примѣрная и усердіе въ приготовленіи задаваемыхъ уроковъ бывало со стороны учениковъ самое полное. Теперь, издали, о. Ректоръ мнѣ представляется класснымъ наставникомъ и начальникомъ *изящнымъ*, въ обращеніи съ учениками деликатнымъ, постепеннымъ, вполне безупречнымъ.

Для полноты картины классной благопристойности на урокахъ этого высокопоставленнаго профессора, интересно бы выяснитъ еще одну частности: бывали ли налагаемы на учениковъ взысканія за малоуспѣшность? Не могу припомнить ни одного такого случая; но мнѣ представляется такая возможность: при всемъ извѣстномъ стараніи учениковъ все же могло случиться, что кто-либо не справится съ объемистымъ урокомъ, особенно въ передѣлываемое время, когда на урокъ задаются большіе отдѣлы учебника. Въ случаѣ конфузнаго отвѣта возможно, что профессоръ, пытливо поглядѣвъ на смущеннаго ученика, спроситъ его своимъ обычнымъ тихимъ голосомъ, однако же довольно внушительно: „что? не знаешь?“ Затѣмъ, отмѣтивъ въ своемъ спискѣ, вызоветъ другаго учени-

ка къ отвѣту, а сконфузившемуся ученику (если отвѣтъ его бывалъ съ мѣста) не поторопится словомъ или соотвѣтственнымъ жестомъ выразить разрѣшеніе отъ дальнѣйшаго отвѣта, т. е. позволеніе сѣсть, а тотъ безъ позволенія сѣсть не посмѣетъ, и постоитъ... доколѣ профессоръ, замѣтивъ этотъ диссонансъ въ своей аудиторіи, дастъ соотвѣтствующій знакъ неудачнику, чтобы тотъ сѣлся повторяю: это только мое предположеніе.

Что касается взысканій, налагаемыхъ за провинности внѣклассныя, то, безъ сомнѣнія, таковыя налагались отъ имени Ректора во всѣхъ классахъ, обыкновенно черезъ классныхъ журналистовъ, больше всего за случайные пропуски уроковъ или опозданія. Но и такихъ взысканій по классу ректора представить не могу, такъ какъ пропуски уроковъ были не мыслимы по самой важности класса, а опозданія потому были невозможны, что классы Ректора бывали ве на первыхъ, а на вторыхъ урокахъ. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что центръ тяжести всѣхъ занятій учениковъ богословскаго класса, ихъ успѣховъ, ихъ научный вѣсъ и сравнительное достоинство въ ряду сверстниковъ опредѣлялись главнымъ образомъ по классу Ректора, а потому, весьма естественно, всѣ ученики старались изо всѣхъ силъ, чтобы быть исправными по этому главному предмету. По классамъ же другихъ наставниковъ картина класснаго благополучія была не столь красива: такъ какъ книжное усердіе учениковъ бывало тамъ уже не всегда безупречно, то и наставники, случалось, не стѣснялись примѣнять къ взрослымъ ученикамъ мѣры обыкновеннаго школьнаго поощренія. Какъ бы то ни было, классъ Ректора счастливо выдѣляется въ моихъ воспоминаніяхъ своею благопристойностію, не только въ ряду прочихъ классовъ вышшаго отдѣленія, но даже на протяженіи всего курса семинаріи.

Догматическое Богословіе въ ту пору излагалось намъ по руководству Архіепископа Антонія. По самой сущности предмета, здѣсь нечасто требовались пояснительныя толкованія излагаемаго текста, поэтому ни для наставника, ни для учениковъ его не представлялось много случаевъ выказывать сокровища глубокой учености или книжной смысленности; для учениковъ больше значили здѣсь книжное прилежаніе и твердая память.

По классу Ректора важное значеніе также имѣли срочныя письменныя сочиненія, которыя въ началѣ курса имѣли форму „разсужденій“, какъ и въ философскомъ классѣ, а потомъ, по мѣрѣ прохожденія курса церковнаго краснорѣчія, сочинялись слова или проповѣди на заданныя темы или на

извѣстные праздничные дни; классныя сочиненія, одно или два въ теченіи года, бывали только передъ экзаменами. Сочиненія поступали на рецензію Ректора.

Здѣсь слѣдуетъ отмѣтить принятую въ классѣ Ректора и не встрѣчавшуюся у другихъ наставниковъ особенность въ разборѣ и въ одобреніи сочиненій, представленныхъ учениками на рецензію. Передъ раздачей просмотрѣнныхъ задачъ на руки авторамъ, Ректоръ отдѣлялъ нѣкоторыя изъ нихъ, чѣмъ-либо выдававшіяся, для класснаго разбора, и читалъ одну за другой передъ классомъ полностью, не называя фамиліи сочинителя. Когда прочитаетъ сочиненіе, вызоветъ перваго ученика сказать что-либо въ критику этого произведенія анонимнаго автора. Затѣмъ читанныя сочиненія не выдавались авторамъ непосредственно вслѣдъ за критикой, а лишь по окончаніи класса всѣ задачи сообща раздавались ученикамъ. Такимъ образомъ похвалы публично воздавались разбираемому сочиненію, а не автору, который для класса оставался въ положеніи инкогнито *). Неудовлетворительныя сочиненія, если таковыя и бывали, въ классѣ не оглашались сколько мнѣ помнится.

Мои личные труды и успѣхи по классу Ректора шли для меня удачно и мой классный престижъ оиать сталъ подниматься. Больше всего я обязанъ былъ въ этомъ повышеніи своимъ письменнымъ сочиненіямъ, которыя замѣчевы были высокопоставленнымъ цензоромъ съ хорошей стороны и заслужили его одобреніе. На первомъ же опытѣ класснаго гласнаго разбора ученическихъ задачъ, когда, вникнувъ въ читаемое, я понималъ, что читается мое произведеніе, я нѣсколько смутился, не зная напередъ, какой будетъ выводъ рецензента; помнится, въ тотъ разъ критикъ мой не былъ щедръ на похвалы прочитанному произведенію, а рецензентъ самъ въ поправку критика сказалъ въ заключеніе: „въ сочиненіи видна мысль, и слогъ есть“. Я, конечно, просіялъ про себя, хотя инкогнито свое сохранилъ даже передъ ближайшими сосѣдями. Отмѣтка цензора на моемъ сочиненіи была хорошая. Потомъ и еще повторялись со стороны Ректора похвалы моимъ сочиненіямъ, читаннымъ въ классѣ тѣмъ же порядкомъ, въ числѣ другихъ немногихъ, отобранныхъ наставникомъ для классной критики. Благодаря этому счастливому обстоятель-

*) Впослѣдствіи, когда описанная метода критики сочиненій вошла въ обыкновеніе, авторы разбираемыхъ произведеній для смѣтливыхъ товарищей уже рѣдко оставались анонимами, при самомъ разборѣ задачъ.

ству, я довольно скоро подвинулся съ 14 мѣста на 9-е, а на второй годъ ученія въ классѣ я уже занялъ мѣсто за первой партой. Изустные уроки по главному предмету всегда приготовлялись также старательно, но этимъ путемъ превзойти кого-либо изъ своихъ сосѣдей было не такъ-то легко: по классу о. Ректора всѣ были прилежны.

Вторымъ по важности предметомъ въ старшемъ классѣ были курсы *Гомилетики* (пастырское церковное собесѣдованіе) и *Обличительнаго Богословія*. Преподавателемъ того и другаго курса былъ *Павель Михайловичъ Добряковъ*. Этотъ почтенный наставникъ, съ ученой степенью кандидата, былъ среднихъ лѣтъ, высокаго роста, ни полный, ни худощавый, скорѣе блондинъ, чѣмъ шатенъ, видомъ своимъ производилъ впечатлѣніе челоуѣка съ характеромъ энергичнымъ: ходилъ съ приподнятымъ челомъ, взглядъ имѣлъ свысока, голосъ имѣлъ довольно громкій и рѣчь отрывистую; время репетированія уроковъ прохаживался по классу крупными стремительными шагами, отбивая тактъ среди классной тишины. Въ обращеніи съ учениками отличался большою сдержанностью, не позволялъ себѣ ни одного лишняго слова по адресу ученика и даже какъ будто держалъ себя передъ классомъ немножко свысока.

Учебниками по тому и другому предмету служили намъ записки, которыя приходилось списывать другъ у друга. Въ дополненіе учебниковъ, въ видѣ пособій при изученіи данныхъ предметовъ, наставникъ нерѣдко прочитывалъ въ классѣ пространныя выдержки изъ специальныхъ ученыхъ изданій; особенно припоминаются такія пространныя чтенія по классу обличительнаго богословія. Большею частію такія чтенія производились съ профессорскою кафедрой по академическому способу, т. е. слушатель, не ожидая какихъ либо запросовъ отъ профессора по поводу прочитаннаго имъ, волею былъ или внимать читаемому, что и бывало большею частію, — какъ могу судить по личному опыту, или же заниматься собственнымъ чтеніемъ, если профессорское чтеніе не казалось занимательнымъ, по особенностямъ своего содержанія, или даже казалось утомляющимъ, вслѣдствіе особенной нѣкоторой монотонности профессорскаго чтенія, если оно бывало продолжительно.

Надо полагать, что по классу профессора Добрякова давались иногда письменныя сочиненія, преимущественно такъ называемыя троповѣди, въ видахъ практическаго использованія правилъ изъ преподаваемаго имъ курса пастырскаго собесѣдованія. Въ отношеніи этихъ письменныхъ сочиненій ничего

не осталось въ моей памяти, равно и изъ прочихъ учебныхъ занятій по классу этого наставника лишь немногое памятно; однако же трудно было бы забыть единственное наказаніе, которое пришлось мнѣ понести въ старшемъ классѣ семинаріи за провинность учебнаго свойства и которое случилось именно по классу профессора Добрякова: разъ я поставленъ былъ имъ на колѣни, за то что неудовлетворительно звалъ дневной урокъ; половину урока я зналъ хорошо, а конецъ урока—мариковалъ чуть-чуть и, будучи вызванъ къ отвѣту, сказалъ какъ слѣдуетъ что зналъ, но профессоръ не удовольствовался этимъ, полюбопытствовалъ выслушать урокъ до конца, и тутъ я волей-не волей сконфузился. Я занималъ тогда мѣсто въ началѣ второй парты. Въ классѣ профессора Добрякова подобныя взысканія хотя и не были рѣдкостью, но по занимаемому въ ту пору мѣсту, я долженъ былъ чувствовать себя въ столь неожиданномъ положеніи довольно конфузливо, главнымъ образомъ въ глазахъ наставника; и во всякомъ случаѣ мнѣ тогда и въ голову не приходило досадовать на наставника за свою же оплошность, какъ это было разъ раньше, въ среднемъ классѣ, по сельскому хозяйству: теперь уже и самый предметъ и личность наставника были не такого сорта, чтобы могла прійти блажь въ голову ученика. Впрочемъ, этотъ конфузливый случай не имѣлъ дурныхъ для меня послѣдствій, былъ въ свое время заглаженъ и не помѣшалъ дальнѣйшему моему повышенію въ классномъ спискѣ. Таковы были въ ту пору свѣтъ и тѣни въ господствовавшей школьной системѣ, стнудь не во вредъ, не въ обиду учащагося поколѣвія!

По классу *Церковной Исторіи* преподавателемъ былъ молодой наставникъ, изъ послѣдняго выпуска Академіи; фамиліи его я не упомяну. Онъ въ скоромъ же времени принялъ монашество съ именемъ *Никодима*. Мнѣ лучше припоминается онъ въ свѣтскомъ званіи, чѣмъ въ монашескомъ: это былъ невысокаго роста блондинъ съ свѣтлыми густыми волосами, благообразный, говорившій звонкимъ теноромъ, въ обращеніи съ учениками мягкій, деликатный. Учебникомъ служали намъ записки, унаслѣдованныя отъ предыдущаго курса, но помалочисленности готовыхъ экземпляровъ на весь классъ большинство изъ насъ вынуждены были списывать классный учебникъ другъ у друга. Изъ учебныхъ занятій по этому классу не сохранилось въ моей памяти ничего достойнаго упоминанія.

СТРѢЛИЦКАЯ ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ ТОТЕМСКАГО УѢЗДА ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНИИ.

(Продолженіе.)

Изъ благочестивыхъ и полезныхъ обычаевъ можно указать еще слѣдующія:

1. Съ 1895 года въ воскресные и праздничные дни (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ) между утреней и обѣдней, а также и послѣ вечерни ведутся въ церкви виѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія, на которыхъ бываетъ и общее народное пѣніе. Собесѣдованія не рѣдко ведутся и въ селеніяхъ прихожанъ. (См. Епарх. Вѣдом. за 1896 г.).

2. Съ 18⁹⁰/₉₁ уч. года изъ ученицъ мѣстной церковно-приходской женской школы, по инициативѣ о. завѣдующаго, организованъ женскій хоръ, который поетъ въ праздничные и воскресные дни за литургіей на лѣвомъ клиросѣ.

3. Въ вышеозначенные дни за литургіей послѣ Милость мира въ церковномъ пѣніи участвуютъ всѣ молящіеся, при чемъ пѣвцы съ обонхъ клиросовъ выходятъ на средину церкви. Пѣніе выходитъ торжественное, благозвучное и производитъ весьма глубокое впечатлѣніе.

4. Въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (14 мая 1896 года) жителями Стрѣлицкаго прихода составлено было особое постановленіе, которымъ: 1) выражены Ихъ Императорскимъ Величествамъ вѣрноподданныческія чувства и поздравленія, 2) установленъ крестный ходъ изъ мѣстной церкви къ Биряковскому правленію 14 мая ежегодно, 3) поставлены на средства прихожанъ въ церкви и правленіи иконы Св. Николая Чудотворца, Царицы Александры и Св. Маріи Магдалины съ неугасимую лампадою въ волостномъ правленіи и установлено совершать молебны въ волостномъ правленіи во всѣ высокоторжественные дни.

Что же касается темныхъ сторонъ въ народной жизни, то объ этомъ справедливость требуетъ сказать, что пьянство, разгулъ и кулачныя побоища въ праздники и во время общественныхъ сходовъ (сопровождаемыхъ пьянствомъ) въ прежнее время были обычнымъ явленіемъ въ приходѣ. Но при болѣе широкомъ распространеніи грамотности въ приходѣ и стараніяхъ приходскаго священника и мѣстнаго земскаго начальника эти пороки и дурные обычаи значительно слабѣютъ. Прихожане—крестьяне, бывшіе государственные. Они живутъ въ 43-хъ селеніяхъ *).

*) Вотъ названія селеній въ Стрѣлицкомъ приходѣ: Село Спасское, Попово, Старое, Олекшино, Медвѣдково, Михіево, Лашково, Виторьево, Середка,

дворы для домашняго скота расположены въ одну, или нѣсколько линий; сзади дворовъ—огороды для посадки капусты, рѣдьки, картофеля и луку, а за ними, вдали отъ селеній—бани и гумна. Кругомъ каждаго селенія тянутся хлѣбныя поля, а за послѣдними выгоны для скота.

Главныя занятія крестьянъ хлѣбопашество и скотоводство. Всей удобной земли во владѣнннхъ крестьянъ 26,943,84 и лѣсной—5343,00 десятинъ. Удобная земля отнесена къ 3-му разряду. Земля у крестьянъ въ общемъ владѣнннхъ. Окладъ всѣхъ земскихъ и казенныхъ сборовъ въ 1889 году 17491 р. 20 коп. и мнрскихъ—1376 руб. 65 коп.; земскаго сбора причитается по 34¹/₂ коп. съ доходнаго рубля. Система сельскаго хозяйства трехпольная. Плуговъ, вѣялокъ, сортировокъ и проч. въ приходѣ нѣтъ. Крестьяне обрабатываютъ землю косулями и деревянными боронами, сѣютъ рожь, ячмень, пшеницу, овесъ, ленъ, горохъ. Льноводство въ послѣдннхъ годы значительно уменьшается. Льняныя волокна не отличаются высокимъ качествомъ. Причина тому—плохо отсортированныя и не очищенныя сѣмена. Въ каждомъ селенннхъ учреждены хлѣбныя магазины. Переосвѣженннхъ хлѣба бываетъ почти ежегодно и хлѣбъ выдается изъ магазина на продовольствннхъ и посѣвъ. Нерѣдко хлѣбъ въ магазины принимается не совсѣмъ хорошаго качества. При обнннхъ сѣнокосной земли крестьяне издавна по многу держатъ скота, такъ въ 1848 году въ приходѣ было 4208 лошадей, 1003 рогатаго скота, 7150 овецъ и 390 свиней. Въ 1900 году въ приходѣ было 1182 лошадей, 3053 рогатаго скота, 3127 овецъ. Главнымъ подспорьемъ въ сельскомъ хозяйствѣ служатъ маслослѣбныя заводы, которыхъ въ приходѣ до 10. По официалнымъ свѣдѣнннхъ, въ 1899 году молока было переработано около 21,900 пудовъ и масла выработано около 800 пудовъ, а въ настоящее время выработывается около 2¹/₂ тысячъ пудовъ. Есть такннхъ домохозяева, которые выручаютъ на молоко по 70—100 рублей въ годъ.

Зимою крестьяне занимаются рубкою и вывозкою дровъ и строеваго лѣса изъ купеческихъ дачъ, нѣкоторыя работаютъ на Вологодско-Архангельской желѣзной дорогѣ и на фабрикахъ въ г. Ярославлѣ. Въ 1899 году изъ волостнаго правленннхъ выдано 611 паспортовъ.

Кустарная промышленность въ приходѣ развита слабо. Полянка, Селезенево, Семеново, Сорокозубово, Хмѣлевица, Березовая, Жринкино, Пѣнкино, Биряково, Денисово, Самылково, Кульсннхъ, Зуево, Вотчина, Логново, Алексѣево, Прокшино, Органово, Черемшова, Слѣдово, Тшмонннхъ, Брюхово, Савннхъ, Заболотье, Пажосово, Осннхъ, Большая Ракула, Малая Ракула, Шнблова, Сннная, Горка, Кнмовское, Ретча и Косово.

Нѣкоторые занимаются выдѣлкою кожъ и шитьемъ кожаной обуви. Въ приходѣ одна казенная винная лавка, 14 мелочныхъ лавокъ, около 20 водяныхъ мельницъ, 12 кузницъ, въ-тренныхъ мельницъ нѣтъ.

Интересны въ Стрѣлицкомъ приходѣ свадебныя церемо-ни и причитанія на нихъ невѣсты и ея подругъ.

Главныя свадебныя церемоніи: сватанье, пропой, скрут-никъ, дѣвичникъ и свадебникъ.

Женихъ ѣдетъ свататься къ невѣстѣ съ однимъ изъ род-ственниковъ послѣдней. Если родственники невѣсты намѣре-ны выдавать за него свою дочь, то назначаютъ день пропоевъ. Когда въ этотъ день родственники невѣсты собираются смот-рѣть мѣсто жениха, т. е. домъ, хлѣбъ въ амбарѣ, скоть и проч., то невѣста начинаетъ причитать:

Посмотрю я молодешенька
По всей свѣтлой свѣтлицѣ
Да по столовой-то горницѣ,
Того болѣ я посмотрю
На родимаго батюшка,
На родимую-то матушку,
На голубочика братевка,
На лебедушку сестрицу
На любимую невѣстугу.
Я спрошу васъ:
Куда вы наряжаетесь?
Куда собираетесь?
Ко которому праздничку?
Мнѣ-ка гляда гленется:
Объ эту пору—времячко
Не живетъ въ году праздничка,
Среди-то недилюшки
Не живетъ воскресеньца.
Да собираетесь вы на чужую дальню сторону
Посмотрѣть мѣста крестьянскаго.
Припадите-ка ты, батюшка,
Да родимая моя матушка,
Ко листу, ко дереу,
Къ старому, да ко малому,
Да къ человѣку бывалому.
Пораспросите-ка Вы...
Про чужихъ-то добрыхъ людей,
Да про чужаго чуженина:
Онъ не вольная-ли вольница,
Да не горькая-ли пьяница.
Не видайся-ка ты. Батюшка

На винную-то чарочку,
Не давай-ка ты, батюшка,
Свою правую рученьку,
На запоручивай ты моей буйной головушки.

Когда-же родственники невесты пойдутъ, то она продолжаетъ:

Вамъ туды не доѣхати,
Да домой заворотитися.

Если мѣсто жениха понравится родственникамъ невесты, послѣдніе изъявляютъ свое согласіе выдать за него свою дочь, обѣ стороны молятся Богу и въ знакъ согласія подають другъ другу руки. Послѣ этого начинается угощеніе...

Послѣ пропоевъ женихъ съ родственниками обѣихъ сторонъ ѣдетъ въ домъ невесты. Послѣдняя причитаетъ:

Не послушались вы, родимый батюшка
И родимая матушка, моего наказаньца—
Бросились на винную чарочку;
Что вамъ тамъ погленулося
На чужой-то сторонушкѣ?
Али скотинка рогатая,
Или сусеки горбатые,
Или чужіе, добры люди?

Невеста уходитъ и наряжается. Женихъ говоритъ богоданнымъ—отцу и матери: „пожалуйте мнѣ чашницу (имя и отчество невесты)“. Невеста съ поклономъ подходитъ къ жениху. Послѣдній разливаетъ вино въ рюмки, а невеста съ поклономъ угощаетъ своихъ родныхъ, гостей, сосѣдей и подругъ. Послѣ поцѣлуя женихомъ невесты, послѣдняя идетъ въ куть и причитаетъ:

Пристыдилъ меня чужой чуженинъ
У меня въ свѣтлой свѣтлицѣ
При родимомъ-то батюшкѣ,
При родимой-то матушкѣ,
При родимомъ-то братевкѣ,
При любой-то невестушкѣ,
При сестрицахъ, лебедушкахъ,
При родѣ, при племени,
Да при сосѣдяхъ—добрыхъ людяхъ,
При сосѣдушкахъ голубушкахъ,
Да при милыхъ подруженькахъ.

Женихъ подходитъ къ невестѣ съ гостинцами (пряниками, конфетами и проч.). Невеста угощаетъ ими своихъ подругъ и сосѣдокъ.

Черезъ нѣсколько дней послѣ пропоевъ родители обѣихъ сторонъ идутъ къ мѣстному причту для великия свадьбы.

Послѣ укладки—невѣста въ каждый почти вечеръ причитаетъ:

Благослови Христосъ Истинный
 Мнѣ-ка сись молодешенькѣ
 Во куть, да во занавѣсу,
 На брусчатую лавочку,
 Подъ печальное окошечко,
 Подъ дубовые затворочки,
 Подъ стеклянные оконенки.
 Приудвину я молодешенька
 Дубовые отворочки,
 Я подамъ свой зыченъ голосъ
 По селу красовитому,
 По духовнымъ-то батюшкамъ,
 Да по духовнымъ-то матушкамъ,
 По младымъ по церковничкамъ,
 По сусидямъ добрымъ людямъ,
 По сусѣдушкамъ голубушкамъ,
 По милымъ своимъ подруженькамъ.
 Господаревы мои сусѣдки-голубушки
 Отпустите голубушки
 Моихъ милыхъ подруженьковъ—
 Дочерей своихъ бѣлыхъ лебедушекъ
 На мое горе—велику кручинушку.
 У меня горя кручинушки
 Полна буйна глова,
 У меня горючихъ-то слезъ
 Текуть рѣчушки быстрыя
 Съ мелкими переборами,
 Да съ частыми переборами.
 Какъ я счела, да перечла
 Изъ роду всѣ годочки,
 Я досчла досчиталася
 До послѣдняго годочку.
 Да опять счла я перечла
 Во годочикѣ всѣ-то мѣсяцы,
 Досчла я досчиталася
 До послѣдняго-то мѣсяцу,
 Да ужъ счла да перечла
 Во мѣсяцу всѣ недилюшки,
 Да досчла досчиталася
 До послѣдней недилюшки..
 Какъ мнѣ эту-то недилюшку
 Да прожить прокоротати,
 Не знать сидя просидѣти

Незнать Богу молитися,
 Мнѣ молить не умолять будети,
 Старой прежнею милостию не помилуешь
 И Государь-то не пожалуетъ
 Старой прежнею-то милостию
 Душой красной дѣвицей.
 Токо часъ, да теперечи
 Пролетала лебедушка
 Мимо нашей-то сторонушки,
 Мимо батюшковъ высокъ теремъ,
 Мимо мое кутне окошечко,
 Выроняла лебедушка
 Изъ подъ лѣваго крылышка
 Скорописчатую грамотку
 Что написано въ грамоткѣ
 Не перомъ, не чернилами,
 А моими горячми слезми.
 Говорила лебедушка
 Ты поплачь красна дѣвица,
 Поплачь дочь отеческа;
 Тебѣ есть о чемъ плакати,
 Да тебѣ есть о чемъ тужити
 На чужой-то сторонушкѣ
 Три поля горя насѣяны,
 Да слезами исполиваны,
 Да печалью огорожены.

Пролеталъ младъ ясенъ соколъ
 Мимо нашу-то сторонушку,
 Мимо батюшковъ высокъ теремъ,
 Мимо мое сутне окошечко,
 Выронялъ младъ ясенъ соколъ
 Изъ подъ праваго крылышка
 Скорописную грамотку,
 Что неписана перомъ, да чернилами.
 Горилъ *) младъ ясенъ соколъ:
 Ты не плачь, не плачь младъ дѣвица,
 Ты не плачь дочь отеческа,
 Тебѣ не о чемъ плакати,
 Тебѣ не о чемъ тужити:
 На чужой то сторонушкѣ
 Три поля хлѣба насѣяны,
 Медовью исполиваны,
 Да радостію огорожены.

*) Т. е. говорилъ.

О Т Ч Е Т Ъ

за 1-й годъ существованія Общества вспомошествованія учащимся въ С.-Петербургѣ вологжанамъ (съ 11 Марта 1901 г. по 1 Января 1902 г.)

(Окончаніе.)

Забываясь объ увеличеніи средствъ общества путемъ прилива въ кассу членскихъ взносовъ и пожертвованій, чтобы имѣть возможность въ ближайшемъ будущемъ оказывать учащимся болѣе существенную помощь, правленіе рѣшило просить членовъ Общества собирать взносы отъ желающихъ поступить въ общество и для сего выдавать г. г. членамъ квитанціонныя книжки. Онѣ выдаются за номеромъ и со внесеніемъ фамиліи получателя въ особый списокъ всѣмъ лицамъ, извѣстнымъ правленію, которыя изъявляютъ желаніе содѣйствовать Обществу сборомъ матеріальныхъ средствъ.

Кромѣ того, по уполномочію Правленія, предсѣдатель обращался къ Вологодскому Губернскому земскому собранію и Вологодской городской думѣ съ просьбою о назначеніи Обществу денежной субсидіи, хотя бы на первые годы его дѣятельности.

Вологодская городская дума не преминула отнестись сочувственно къ сему призыву и ассигновала Обществу на 1902 г субсидію въ размѣрѣ ста рублей. Отъ Губернскаго земскаго собранія до напечатанія сего отчета отвѣта получено не было.

Затѣмъ предсѣдатель, по уполномочію Правленія, обращался съ письменными просьбами о матеріальной и нравственной поддержкѣ Общества, привлеченіемъ къ нему новыхъ членовъ и распространеніемъ о немъ свѣдѣній, къ отдѣльнымъ лицамъ, имѣющимъ связи съ Вологодской губерніей, или извѣстнымъ своею благотворительностью.

Правленіе приноситъ глубочайшую благодарность всѣмъ откликнувшимся на это приглашеніе своею помощію и участіемъ.

Принимая во вниманіе, что многіе изъ пріѣзжающихъ въ С.-Петербургъ для продолженія образованія Вологжанъ не имѣютъ въ столицѣ никого, кто могъ бы доставить имъ какую либо платную работу, въ которой такъ многіе нуждаются и имѣютъ время и желаніе работать, правленіе рѣшило и въ этомъ отношеніи придти на помощь учащимся. Правленію заявлено было немалое число просьбъ о пріисканіи занятій. Насколько возможно, просьбы эти удовлетворялись.

Въ данномъ случаѣ Правленіе дѣйствовало путемъ непосред-

ственныхъ сношеній членовъ Правленія съ подлежащими учрежденіями или лицами, могущими предоставлять мѣста или занятія, или же письменными о семь обращеніями отъ имени правленія Общества.

Съ 11 Марта 1901 г. по 1 Января 1902 г. въ кассу Общества поступило всего 3.959 р. 19 к. и одна 4¹/₂⁰/₀ облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 100 р. ном. съ купонами, начиная съ купона на срокъ Мартъ 1902 г. и послѣдующими

Изъ означенныхъ 3.959 р. 19 к. согласно § 12 Устава Общества, 1.505 р. зачислены въ неприкосновенный капиталъ и на нихъ куплена 4⁰/₀ Государственная Рента на 1.500 ном. и сдана на храненіе въ С.-Петербургскую Контору Государственнаго Банка, куда также сдана на храненіе и 4¹/₂⁰/₀ облигація С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества.

Зачисленные въ неприкосновенный капиталъ 1505 р. образовались изъ членскихъ взносовъ одиннадцати пожизненныхъ членовъ и изъ пожертвованій, сдѣланныхъ подъ условіемъ неприкосновенности: въ 400 р.—Л. И. Ильина, въ 55 р.—Н. А. Пузырева и въ 50 р.—И. А. Дворянова.

Такимъ образомъ на 1 Января 1902 г. неприкосновенный капиталъ Общества состоитъ изъ Государственной 4⁰/₀ Ренты на 1.500 р. ном. съ купонами, начиная съ купона 1 Марта 1902 г. и послѣдующими, одной, внесенной В. А. Таратынымъ, 4¹/₂⁰/₀ облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества съ купонами, начиная съ купона также на срокъ Мартъ 1902 г. и послѣдующими и 57 р. 85 к. наличными.

Оборотный капиталъ Общества главнымъ образомъ составилъ изъ членскихъ взносовъ за 1901 г. въ количествѣ 1.237 р. и за 1902 г. въ количествѣ 35 р., при чемъ необходимо замѣтить, что не всѣ г. г. члены Общества, имѣющіе квитанціонныя книжки для сбора членскихъ взносовъ, доставили Правленію Общества необходимыя свѣдѣнія: нѣкоторые прислали только деньги, не указавъ съ кого и сколько получено, а другіе не дали еще никакихъ свѣдѣній.

Общество въ отчетномъ году было осчастливлено Всемилоствивѣйшимъ пожалованіемъ ему, по докладу Министра Финансовъ, единовременнаго пособія въ размѣрѣ 1.000 р. Согласно постановленію Правленія Общества отъ 3 Декабря 1901 г., деньги эти оставлены въ распоряженіи Правленія и зачислены въ расходный капиталъ.

Въ этомъ же капиталъ зачислены и 114 р., составившихся отъ единовременныхъ пожертвованій. Изъ нихъ 100 р. доставлены Обществу Л. И. Ильинымъ.

Согласно тому же постановленію Правленія Общества изъ означенныхъ 1.114 р. на 866 р. 73 к. были куплены процентныя бумаги на 900 р. ном. въ 4⁰/₀ Государственной Рентѣ и внесены на храненіе въ С.-Петербургскую Контору Государственнаго Банка. Остатокъ отъ покупки процентныхъ бумагъ, вмѣстѣ съ другими поступленіями за Декабръ мѣсяць, пошелъ на выдачу ссудъ учащимся, спросъ на кои въ Декабръ былъ особенно силенъ.

Ссудъ за отчетный періодъ было выдано всего 834 р. изъ нихъ 31 р. поступили уже обратно въ кассу.

Нѣкоторые лица изъ обращающихся въ Правленіе за ссудою обуславливали возвратъ ея тѣмъ или другимъ срокомъ; таковымъ срочныхъ ссудъ, поступленіе коихъ ожидается обратно въ кассу Общества въ будущемъ отчетномъ году, выдано Правленіемъ на сумму 235 р.

Лицъ, обращающихся въ Правленіе Общества за ссудою для уплаты взноса за слушаніе лекцій, было семь. Шести изъ нихъ было выдано 321 р., т. е. немного больше 38⁰/₀ общаго размѣра ссудъ.

Другую расходною статью для кассы Общества были расходы канцелярскіе, почтовые и по храненію процентныхъ бумагъ, при чемъ на расходы канцелярскіе (пріобрѣтеніе печати и книгъ) употреблено 13 р. 45 к. Печатаніе уставовъ, квитанціонныхъ книжекъ, протокола Общаго Собранія и бланковъ Обществу ничего не стоило, ибо было бесплатно произведено Государственной Типографіей. На почтовые расходы издержано 4 р. 21 к., храненіе процентныхъ бумагъ и чековая книжка—4 руб. 08 коп.

Такимъ образомъ за истекшій отчетный періодъ Правленіемъ израсходовано изъ суммъ кассы Общества всего 855 р. 74 к., между тѣмъ какъ поступило въ кассу по счету расходнаго капитала 2.454 руб. 19 коп. Остатокъ въ 1.598 р. 45 к., состоящій изъ наличныхъ въ кассѣ въ количествѣ 131 р. 72 к., ⁰/₀/₀ бумагами въ 4⁰/₀ Государственной Рентѣ на 900 р. номинальными—по биржевому же курсу на 866 р. 73 к. и изъ 600 р., находящихся на текущемъ счету Правленія Общества въ Государственномъ Банкѣ, переносится по счету оборотнаго капитала, на 1902 г.

Изъ народныхъ обычаевъ и преданій.

Въ 30 верстахъ выше Вассіановской церкви Кадниковскаго уѣзда, на правомъ берегу рѣки Кубины, на очень высокой горѣ находится Христорождественская Кубеницкая церковь. Въ древнее время она существовала на другомъ мѣстѣ. На разстояніи четверти версты отъ мѣста нынѣшней церкви подъ горою, на берегу же Кубины и рѣчки Тои, существуетъ древнее запущенное кладбище, на которомъ лѣтъ сорокъ назадъ можно было различить то мѣсто, на которомъ ранѣе существовалъ храмъ, а тамъ, гдѣ по преданію существовалъ св. престоль, была очень порядочная гряда камня, кирпича и щебня. Отъ этой гряды на разныхъ разстояніяхъ были холмики отъ прежнихъ могилкохъ. Саженьхъ въ трехъ—четырехъ къ востоку отъ гряды камней виднѣлись края двухъ надгробныхъ плитъ съ надписями, отъ времени почти совсѣмъ вросшихъ въ землю; попортившіяся надписи разобрать было трудно, крестьянскіе мальчики черкали ихъ и разбивали на куски. По народному преданію тутъ были нѣкогда погребены князья Пинкины (Швнкіны, Пиньковы), два-ли брата или мужъ съ женой, неизвѣстно *). Въ преданіи напечат. въ Волог. Епарх. Вѣд. (14-й №-ръ сего года), упоминаются два брата—Василій и Иванъ, но не сказано, гдѣ они похоронены. Не этихъ-ли князей могилы при прежней Христорождественской церкви. По преданію, князья эти были очень богаты и пришли на означенное мѣсто построить тутъ городъ. Въ верстѣ отъ стараго кладбища, внизъ по теченію р. Кубины, на томъ же берегу есть пустошь, называемая Кашиха. По преданію на этой пустоши князьями скрыто въ землѣ нѣсколько бочекъ золота. 26 іюля нынѣшняго года на старомъ кладбищѣ были раскопаны двѣ могилы, въ которыхъ были похоронены князья Пиньковы, однимъ изъ студентовъ Археологическаго Института (въ Спбургѣ) Е. Разумовымъ. Впрочемъ, этотъ студентъ отнесъ эти могилы къ до-историческимъ временамъ и, желая показать свою ревность къ наукѣ, осмѣлился нарушить болѣе чѣмъ двухвѣковой покой православныхъ князей. Въ могилѣ, гдѣ похороненъ князь, найдены были березовый вѣвчикъ, упитанный бисеромъ, и нижня челюсть съ 12-ю зубами, а можетъ быть и еще кое-что; г. Разумовъ увезъ все найденное съ собою.

П. Ч.

*) Дѣйствительно существовали князья Пиньковы; кн. Иванъ Димитріевичъ Пинковъ упом. въ Кормовой книгѣ Волог. Спасо-Прилуцкаго монастыря. Въ его вотчинѣ числилось 10 церквей, см. Вологодскій сборникъ 1869 г.

Въ деревнѣ Зарубинѣ Васьяновской волости Кадниковскаго уѣзда очень давно, по словамъ преданія, червякъ истребилъ всю озимь на поляхъ крестьянъ. Набожные крестьяне установили ради сохраненія хлѣбныхъ посѣвовъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ и скота отъ падежа служить въ послѣднюю пятницу передъ днемъ св. прор. Іліи (20 іюля) молебенъ св. Параскевѣ Пятницѣ и не работать въ этотъ день. Въ первое время послѣ этого обѣта крестьяне свято чтили этотъ день; мало вкушали пищи и совсѣмъ не употребляли водки. Старожилы помнятъ празднованіе въ такомъ видѣ.—Крестьяне прибирали избы, пекли пироги, готовили лучшую похлебку и наряжались. Три добровольца изъ крестьянъ и ѣшкомъ отправлялись въ храмъ за святыми иконами, а одинъ очередной крестьянинъ на лошади—за священнослужителями. Ко времени принесенія иконъ и прибытія священнослужителей крестьяне собирались въ мѣстную часовню во имя великомученицы Екатерины. Сначала служили общій молебенъ св. Параскевѣ Пятницѣ („общій“ потому, что деньги за молебенъ платила вся деревня сообща), а потомъ каждый крестьянинъ отдѣльные по усердію или обѣту слушалъ молебны или паннихиды. Затѣмъ, со святыми иконами, принесенными изъ храма, и мѣстною иконою св. Параскевы, въ сопровожденіи священнослужителей и крестьянъ крестный ходъ обходилъ поля, и священникъ съ молитвою кропилъ поля св водою. Крестный ходъ остававливался „въ прогонѣ“ или на дорогѣ къ выгону; здѣсь передъ иконами прогоняли крестьяне скоть, а священникъ кропилъ коровъ и лошадей св. водою. Послѣ этого св. иконы относились на время въ часовню, чтобъ потомъ въ ближайшій же праздникъ отнести ихъ обратно въ храмъ. На деньги собранныя по-ровну съ каждаго домохозяина деревни, покупали четверть водки, чай и сахаръ и относили къ очередному крестьянину, тому, который привезъ священнослужителей. Послѣ угощенія крестьянинъ отвозилъ ихъ обратно, а къ остаткамъ угощенія собирались деревенскіе домохозяева. Праздникъ принималъ характеръ пирушки. Молодежь выходила на берегъ рѣки и рѣзвилась. Года три тому назадъ по совѣту мѣстнаго священника вмѣсто покупки водки, чаю и сахару крестьяне заказываютъ обѣдню о здравіи и благополучіи всѣхъ крестьянъ деревни. Въ остальномъ же празднованіе сохранилось и до нынѣ въ прежнемъ видѣ. Съ „Ильинскою пятницею“ связаны нѣкоторыя примѣты: „къ Ильинской пятницѣ посѣиваютъ ягоды и горохъ; „кто сушитъ сѣно въ Ильинскую пятницу, у того сѣно замочитъ дождь“.

(Сообщ. А. Д. Неуступовъ).

ИСТОРИЧЕСКІЯ МЕЛОЧИ.

Челобитная (вчернѣ) 1701 г. протопопа Тотемскаго Рождественскаго собора Феодора архіепископу Великоустюжскому и Тотемскому Іосифу относительно условій промѣна Спасо-Суморинскаго монастырскаго колокола къ городской Воскресенской церкви. (*)

Государю Пресвященному Іосифу архіепископу Великоустюжскому и Тотемскому богомолецъ твой Тотмы города Рождественскаго собору протопопъ Ѳеодоръ Бога моля челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ государь, 1701-мъ году Іюля въ 17 день присланъ твой архиерейской указъ (***) изъ розряду за печатью духовныхъ дѣлъ судей Ивановскаго монастыря архимандрита Ігнатія за приписью дьяка Данила Ігнатѣева на Тотму ко мнѣ, богомольцу твоему, а потому, государь, твоему архиерейскому указу велено противъ челобитья Тотмы жь города Воскресенской церкви поца Стеѡана да церковнаго старосты Левки Кулешева съ прихожаны свидѣтелей Рождественскаго-жь собору заказныхъ поца Иоанна до дьякона Константина, архиерейскаго двора подъячего Андрея Тимоѣѣева, Троицкаго церковнаго старосту Митку Симакина, Архангелскаго церковнаго старосту Митку Распутина о промѣне колоколовъ Суморина монастыря съ келаремъ монахомъ Аарономъ и о договорѣ въ платежѣ за осталую мѣдъ деньгами допроситъ священника и дьякона по священству, а мирскихъ людей по Евангельской заповѣди Господни въ правду, и буде, государь, скажутъ, что таковъ договоръ за мѣдъ былъ, велено монастырцомъ за тое лишнюю мѣдъ собрать той Воскресенской церкви съ прихожанъ деньги, а въ достальныхъ деньгахъ росписка взявъ отдать въ монастырь, а колоколу быть нынѣ и впредь у Воскресенской церкви ***)), и по тому, государь, твоему архиерейскому указу свидѣтелей Рождественскаго собору поца Іоанна да дьякона Константина по священству, и подъячего и церковныхъ старостъ по Евангельской заповѣди Господни вправду допрашивалъ, а въ допросѣ, государь, они сказали: въ нынѣшнемъ 1701-мъ году в-апрѣлѣ мѣсяце, а въ —которомъ числѣ того они не упомянуть, Суморина-де монастыря келарь монахъ Макаріи, казначей монахъ Ааронъ Воскресенской церкви попу Стеѡану с-прихожаны монастырскаго свой колоколъ, вѣсомъ в-сорокъ в-семь пудъ, к-Воскресенской ихъ церкви променили.... вмѣсто-де, государь того коло-

*) Подлинникъ хранится въ Тотемской Воскресенской церкви.

**) Послѣ этого зачеркнута слова: на Тотму ко мнѣ бого-

***) Со словъ *и буду* до слова *церкви*—въ подлинникѣ перечеркнуто.

кола они мо(нахи)... къ себѣ взяли въ монастырь отъ той.... (оторвано).

А въ допросе они свидѣтели сказали и тѣ ихъ сказки за ихъ свидѣтелей руками и за своей потклея пот-сию отписку по слалъ к-Устюгу к-тебѣ Архіерею Божію.

(Сообщилъ Членъ Волог. Ц.-Археолог. Коммисіи свящ. Сергій Непонинъ.)

Какова не должна быть просвирница?

(Челобитная 1696 года.)

Государю преосвященному Гавріилу, архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому бьютъ челомъ Бѣлозерского уѣзду Шолскіе волости храму Рождества Богородицы приходскіе люди: церковной старостишко Игнашка Павловъ да стольниковъ Ильи да Аванасья Михайловыхъ дитей Дмитреева старостишка Гришка Артемьевъ да Нилко Васильевъ да крестьянишка (поименовано 25 человекъ) да князь Ивана Матѣева сына Вяземского старостишка Ивашко Семеновъ да крестьянишка: (поименовано 23 человекъ), да стольника Дамилла Михайловича Татищева старостишко Антипка Петровъ да крестьянишка: (поименовано 15 человекъ), да князь Бориса Петрова сына Льова старостишко Ивашко Ѳедоровъ да крестьянишка: Сенка Титовъ, Бориско Аксеновъ, Алешка Евдокимовъ, Осипа Левонтьева сына Молвянинова Евдокимко да Сенка Автамоновъ, Панка Кириловъ, Андрюшка да Герасимко Ѳедоровы да Семена Иванова сына Писарева старостишка Куска Матѣевъ да крестьянишка: (поименовано 10 человекъ), да Сидора Иванова сына Эжирина крестьянишка Никиорко Левонтьевъ, Никитка Ивановъ, Ивашко Григорьевъ, да Василья Нестерова сына Нестеровыхъ крестьянишка: Никиорко Андреевъ, Васка Яковлевъ, Гришка Андреевъ, Ѳилка Яковлевъ, Якова Григорьева сына Башмакова старостишка Иванько Петровъ да крестьянишка Куска Захаровъ, Евдокимко Ивановъ, Гришка Петровъ, да смольничинъ Романъ Степановъ сынъ Торжневъ со крестьяны да можанинъ Василей да Никита да Андрей да Иванъ Ивановы дѣти Некрасовы со крестьяны о своей бѣдности.

Въ нынѣшнемъ, государь, въ 204-мъ году била челомъ тебѣ, великому святителю, наше-же Шолскіе волости бывшая просвирница Ирина на отца нашего духовнаго на священника на Луку Андреева затейнымъ своимъ умысломъ, будто онъ священникъ у ние квашню взялъ, а отъ просвирництва отставилъ. А отставили,

государь, и отказали ей, просвирициѣ, мы мірскіе люди, а не онѣ священникъ Лука, потому что она просвирица въ міръ просвирь печи не згожа: по свадьбамъ въ свахи ѣздитъ, и по инымъ волостямъ по праздникамъ ѣздитъ долгое время пируетъ и гоститъ, и въ своей волости по пирамъ ходитъ и мяса варитъ и сала жаритъ въ одной печѣ, въ кою пору просвиры печеть. Да къ намъ-же волость пріѣзжаютъ изъ города съ кабакомъ и многіе люди покупаютъ пиво и вино и къ ней въ домъ носятъ и бракутца, да у ние жь просвирицы трое дѣтей: два сына мужика да дочи невѣста, и намъ, мірскимъ людямъ, ихъ кормить невозможно, потому что по часту дерутца въ церкви Божіи и книги изъ рукъ рвутъ и дерутъ; да онѣ-жь просвирицы дѣти лодыгами играютъ и костарничаютъ и рожь нашу мірскую проигрываютъ. А какъ онѣ, просвирицы дѣти, дерутся, и намъ мірскимъ людямъ про то вѣдомо. А она просвирица тебѣ, великому святителю, бьетъ челомъ и сына своего посылаетъ Андрючку съ составными челобитными, а насъ, мірскихъ людей, прописываютъ по-за-очью и тебя, великаго святителя, облыгаютъ, а пишутъ и составляютъ дѣла по-за-очью церковной дьячекъ Гришка Ивановъ съ Карповыми крестьяны съ Никулкой Петровыми да съ Никиеоркомъ Власовымъ, и во многіе дѣла насъ сиротъ, по-за-очью пишутъ и тебя великаго святителя, на гнѣвъ приводятъ, и ты, великой святитель, на насъ, сиротъ своихъ, и на отцовъ нашихъ духовныхъ по ихъ составному и заочному челобитью затѣйному гнѣваешься, а съ отцовъ нашихъ приказалъ ты, государь, Новозерскому игумену Юасаеу скуеи снятъ, а ей, просвирициѣ Иринѣ, просвиры печи впредь, а та намъ, мірскимъ людямъ, просвирица Ирина и съ дѣтми своимя ненадобно. Милостивый государь, преосвященный Гавріиль, архіепископъ Вологодскій и Бѣлозерскій, пожалуй насъ, сиротъ своихъ, не повѣрь ихъ ложному затѣйному челобитью: не оставь нашего нищетскаго прошенія, не отжени отца нашего духовнаго, священника Луку отъ церкви Божіа, не повѣрь ихъ ложному составному заочному челобитью, потому что онѣ, отецъ нашъ духовной, отъ него дьячка и отъ дитей его и отъ племянниковъ и отъ Карповыхъ крестьянъ, отъ Никулки съ товарищи, въ конецъ разорился, и впредь хвалятца и съ мѣста жить, а просвирицу прикажи, государь, намъ мірскимъ людямъ выбрать одинакую смирную, чтобы намъ которая возможно поить и кормить, а прежнюю ту просвирицу могутъ дѣти поить и кормить. А послали мы къ тебѣ, государю,

ходока міромъ Якова Григорьева. Государь смилуйся, пожалуй, *На обор.* к-сей челобитной вместо мирскихъ людей, кои всея челобить имяны писаны по ихъ веленью Гришка Андреевъ руку приложилъ.

(Подлинникъ на двухъ склеенныхъ листахъ, длиною 18³/₄ вершка въ Велог. Епарх. Древнехранилищѣ, по каталогу выпуска V-го описанія подь № 149).

Отъ редакціи Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакція Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей обра- щается съ покорнѣйшею просьбою къ лицамъ, сочувствующимъ улучшенію русской православной иконописи, сообщить свѣдѣнія по вопросу, въ какихъ церквахъ Вологодской епархіи сохранились иконы, изображающія „въ житіи“ слѣдующихъ преподобныхъ: 1) Димитрія Прилуцкаго, 2) Діонисія Глушицкаго, 3) Іоасафа Каменскаго, 4) Игнатія Вологодскаго, 5) Кирилла Новоезерскаго, 6) Арсенія Комельскаго, 7) Корнилія Комельскаго, 8) Сергія Нуромскаго, 9) Стефава Пермскаго, 10) Григорія Пел шемскаго, 11) Антонія Сійскаго, 12) Онуфрія Катромскаго, 13) Павла Обнорскаго и 14) Стефава Комельскаго.

О б ъ я в л е н і я .

Въ Московской Синодальной типографіи печатается новое издание:

Миней-Четьи на русскомъ языкѣ въ 12 книгахъ. Житія святыхъ, излож. по руководству Четьихъ-Миней св. Димитрія Ростовскаго, съ дополненіями изъ Пролога, объяснит. примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздникоу.

П о с т у п и л и в ъ п р о д а ж у :

Книга 1-я. Мѣсяць сентябрь. XXXII (введеніе) 677 стр. текста+3 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 79 святыхъ и 6 праздникоу. Книга 2-я. Мѣсяць октябрь. 642 стр. текста+2 (алфав. указ.). Въ книгѣ помѣщены изображенія 85 святыхъ и 1 праздника. Цѣна каждой изъ этихъ 2-хъ книгъ въ бум. 1 руб. 85 коп., въ кореш. 2 руб. 20 коп., въ коленк. 2 руб. 80 коп., въ кожѣ 3 руб. и въ шагренѣ съ золот. обрѣзомъ 4 руб. 25 коп. Книга 3-я. Мѣсяць ноябрь выйдетъ въ свѣтъ въ самомъ непродолжительномъ времени. 31 отдѣльныхъ брошюръ Житія святыхъ, съ изображеніями,

цѣною отъ 6 до 25 коп. Типографіею предпринято новое изданіе-службъ на дванадцатые и другіе праздники, съ приложеніями минейныхъ сказаній, избранныхъ статей и нотныхъ пѣснопѣній, съ изображеніями праздниковъ и художеств. украшеніями, въ 8 д. листа. Въ продажю поступило: Рождество Христово, въ бум. 75 коп.; печатаются Срѣтеніе Господне и Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. Печатаются Праздники Господни (Сборникъ свящ. изображеній Воскресенія Христова и дванадцатыхъ праздниковъ съ текстомъ, на 14 листахъ, съ рисунк. въ 12 красовъ). Лицевые святцы на 48 таблицахъ въ 4 д. л., отпечат. на бристольской бумагѣ: 1, двѣнадцатью красками, ц. 14 руб. 40 коп., 2, черною краскою (4 тона) по золотому фону, ц. 4 руб. Картины въ 13 красовъ на открытыхъ листахъ съ текстомъ, ц. 8 коп. каждая: 1. Преп. Сергій благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ. 2. Явленіе Божіей Матери преп. Сергію. 3. Святитель Николай Чудотворецъ, въ скорбехъ помощникъ. 4. Святитель Николай Чудотворецъ избавляетъ отъ меча невинно осужденныхъ. 5. Заповѣди Блаженствъ. 6. Молитва Господня и 7. Заповѣди Господни. Библия въ 4 д. л., круп. церк. печ., безъ кино., съ заставицами, съ вновь провѣренными и дополненными параллельными мѣстами. Цѣва въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ саф. кор. 6 руб., въ бѣлой кожѣ 6 р. и въ шагр. съ золот. обр. 10 руб. Только что выпущено въ продажю новое роскошное изданіе: Евангеліе, въ 16 д. л., гражд. печ., съ цвѣтными заставицами и рамками, особыми для каждаго изъ четырехъ Евангелій и съ изображеніями св. Евангелистовъ въ стилѣ XVI вѣка, въ коленк. 1 руб. 50 к., въ коленк. съ зол. тисн. 1 руб. 90 коп., въ саф. 1 р. 90 к., въ кожѣ 1 руб. 65 коп. и въ шагренѣ съ золот. обр. 2 р. 90 к. Цѣна каждаго изъ четырехъ Евангелій въ бум.: Евангеліе отъ Матвѣя 30 коп., Евангеліе отъ Марка 20 коп., Евангеліе отъ Луки 30 коп., Евангеліе отъ Іоанна 25 коп. Кромѣ этого изданія въ Типографіи имѣется рядъ изданій въ изящныхъ переплетахъ для подарковъ и раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній. Евангеліе: славяно-русское въ 8 д. л., церк. печ. безъ кино.; въ 32 д. л.; гражд. печ. въ 32 д. л.; Новый Завѣтъ съ Псалтирью, гр. печ., 16 д. л., Новый Завѣтъ гр. печ. 16 д. л.; Молитвословъ іерейскій, церк. печ. безъ кино., въ 8 д. л.; Молитвословъ гр. печ., 64 д. л. и т. п. Готовятся новыя изданія: Синаксари тріоди постной и цвѣтной въ русскомъ переводѣ съ славянскаго, сличеннаго съ греческимъ текстомъ. Листки, для духовно-нравств. чтенія, содержащіе Житія Святыхъ, общедоступныя объясненія Свящ.

Писанія и правосл. Богослуженія, церковныхъ службъ, иѣнонѣннй, исторіи и символики христіанскаго храма, исторіи и значенія церковныхъ праздниковъ и т. п. Розничная цѣна 2 коп. за экземпляръ, а при покупкѣ 100 экземпляровъ и болѣе производится уступка въ 30⁰/о.

Я, крестьянинъ Ярославской губерніи и уѣзда, Кресто-Богородской волости, дер. Черемисина Димитрій Яковлевъ Даниловъ симъ объявляю, что съ 1876 года при посадѣ „Верховажье“, Вельскаго уѣзда, Вологодской губерніи существуетъ принадлежащій мнѣ заводъ для отливки новыхъ и переливки старыхъ колоколовъ. Кромѣ того, я беру на себя подряды для отливки и переливки колоколовъ при самыхъ церквахъ, гдѣ это требуется во избѣжаніе перевозки. Цѣны умѣренныя по соглашенію съ заказчиками. Покорнѣйше прошу Церковные Причты Вологодской губерніи не оставить меня своими заказами, которые выполняются скоро, аккуратно и безукоризненно. Съ почтеніемъ: Димитрій Яковлевичъ Даниловъ. 12—2.

С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Вологодскаго Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 17 годъ существованія.—2. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонера въ 1901 г.—3. Изъ школьныхъ воспоминаній бывшаго семинариста.—4. Стрѣльцкая Преображенская церковь.—5. Отчетъ за 1-й годъ существованія Общества вспомошествованія учащимся въ С.-Петербургѣ вологжанамъ.—6. Изъ народныхъ обычаевъ и преданій.—7. Историческія мелочи.—8. Отъ редакціи Вологодскихъ Епарх. Вѣдомостей.—9. Объявленія

Редакторъ **Ив. Суворовъ.**

Дозволено цензурою. Сентября 15 дня, 1902 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.

и во многихъ случаяхъ напрасно приходится поджидать народъ на бесѣду. Возможно, что въ этомъ еще сказывается вліяніе на народъ вождей раскола. Къ частному воздѣйствію простой народъ очень отзывчивъ: нѣкоторые сами ищутъ бесѣды съ миссіонеромъ наединѣ, другіе просятъ книжки почитать, третьи суютъ въ руки миссіонера безграмотную записку, гдѣ просятъ о чемъ нибудь разъяснить, иные прямо подають заготовленные миссіонеру вопросы и т. д. Удовлетвореніе всѣхъ такихъ и забота о поддержаніи и впродъ въ народѣ довѣрія къ миссіи и занимали и руководили дѣятельностію помощника епархіальнаго миссіонера въ отчетный годъ. Кромѣ того, онъ во время поѣздокъ въ праздничные и воскресные дни присутствовалъ неуклонно при богослуженіи и принималъ дѣятельное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и произносилъ поученія съ амвона церковнаго. Таковыхъ поученій произнесено за годъ до 15-ти—всѣ своего составленія. Сверхъ всего на помощникѣ епархіальнаго миссіонера лежала обязанность наблюденія и руководство дѣятельностію окружныхъ миссіонеровъ. Окружные миссіонеры, какъ и прежде, къ дѣлу относились вполне добросовѣстно и были проникнуты искреннимъ желаніемъ принести пользу. Всѣ они по мѣрѣ возможности дѣлали поѣздки по вѣрственнымъ имъ округамъ и бесѣдовали: о. Алексій Вохомскій 25 разъ, о. Алексій Левитскій 4 раза, о. Харлампій Пулькинь 9 разъ, о. Павелъ Чевскій 15 разъ и о. Димитрій Обуховъ 11 разъ. Кромѣ сего, всѣ окружные миссіонеры, какъ состоящіе священниками наиболѣе зараженныхъ расколомъ приходовъ, обращали большое вниманіе на свои приходы и выдѣлялись среди священниковъ, какъ особенно ревностные труженики въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ прихожанъ. Священники приходовъ, зараженныхъ расколомъ, по мѣрѣ силъ своихъ, старались ослабить увлеченіе своихъ прихожанъ этимъ зломъ и воздѣйствовали на паству проповѣдями съ амвона церковнаго и частными увѣщаніями и бесѣдами при совершеніи требъ на домахъ прихожанъ, при хожденіи со славою, съ молебствіями и при др. случаяхъ, а нѣкоторые даже находили время и возможность для этой цѣли предпринимать спеціальныя поѣздки въ приходъ. Справедливость требуетъ отмѣтить, какъ особенно ревностныхъ, понимающихъ дѣло и потому полезныхъ: о. Павла Прахова въ Верхнеуфтыожскомъ приходѣ, о. Василия Попова и о. Василия Авессаломова въ Бѣлослудскомъ приходѣ, о. Платона Авенирова въ Волчьеручьевскомъ приходѣ, о. Іоанна Бѣлоруссова и о. Василия Островскаго въ Черевковѣ и еще псаломщика Пучужской церкви И. П. Чистякова весьма цѣннаго и полезнаго сотрудника нашего въ миссіонерствѣ. О состояніи раскола въ приходѣ Шабурскомъ, Никольскаго уѣзда, входящемъ въ составъ округа подвѣдомственнаго помощнику миссіонера Н. Соколову, свѣдѣнія сообщаются въ отчетѣ приходскаго священника Николая Кубасова (онъ же окружный миссіонеръ). По этому отчету, раскольниковъ въ приходѣ къ концу 1901 года значилось 70 мужчинъ и 73 женщины. Всѣ раскольники принадлежать къ

безпоповщинской сектѣ. Изъ родившихся у раскольниковъ въ теченіи 1901 года крещено раскольниками дѣтей 4, погребено по раскольничьему обряду трое дѣтей. Сокращенія православныхъ въ расколъ было. Расколъ нѣсколько ослабѣваетъ, что можно примѣчать изъ несовершенія нѣкоторыми воздержанія отъ винопитія и другихъ вредныхъ соблазнительныхъ привычекъ. Особенныхъ моленныхъ для молитвенныхъ собраній раскольниковъ нѣтъ. Отношенія раскольниковъ къ Православной Церкви, ея ученію, Богослуженію, обрядамъ и духовенству, особенно къ священникамъ, враждебныя, менѣе враждебны къ мірянамъ, которыми имѣютъ иногда общеніе въ пищѣ и питіи, чаепитіи и винопитіи. Раскольники безграмотны, малосвѣдущи въ вопросахъ вѣры, мало интересуются бесѣдами священника и учителя-миссіонера (въ Кузюгскихъ починкахъ). Раскольническія селенія весьма удалены (на 6 верстѣ) отъ церкви вслѣдствіе прекращенія путесообщенія весной и осенью, при разливѣ многихъ рѣчекъ, приходскому священнику можно посѣщать раскольниковъ только зимой. Наставники здѣшнихъ раскольниковъ живутъ въ Пинежской волости, Орловскаго уѣзда, Вятской губерніи. Помощникъ миссіонера въ отчетномъ году въ приходѣ Шабурскомъ не былъ.

Второй помощникъ миссіонера Стефанъ Клочковъ въ своемъ годичномъ отчетѣ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о расколѣ въ Яренскомъ и Устьсысольскомъ уѣздахъ. Въ районѣ его дѣятельности расколомъ заражены приходы Щугорскій, Савиноборскій, Печерскій, Помоздинскій, Керчемскій, Вочевскій и Летскій, Устьсысольскаго уѣзда, и Чупровскій, Важгортскій и Ертомскій—Яренскаго уѣзда. Всѣхъ раскольниковъ въ округѣ (исключая половину прихода Савиноборскаго) числится 829 мужчинъ и 1182 женщины, всего 2012 человекъ (въ томъ числѣ дѣтей 211 мальч. 103 и дѣв. 108); изъ этого числа въ Устьсысольскомъ уѣздѣ 1802 расколн. (769 муж. и 1032 жен.) и въ Яренскомъ уѣздѣ 210 раскольниковъ (60 мужч. и 150 женщ.). Но это число не вполне соответствуетъ дѣйствительности. „Я знаю, пишетъ Клочковъ, убѣжденныхъ раскольниковъ, въ продолженіи 20 лѣтъ не бывшихъ у исповѣди, однако записанныхъ въ числѣ православныхъ“. Свѣдѣній о числѣ раскольниковъ въ приходѣ втораго священника Савиноборской Николаевской церкви въ отчетѣ не сообщается. Раскольники Устьсысольскаго и Яренскаго уѣздовъ исключительно безпоповцы,—разныхъ толковъ. Такъ, въ Устьсысольскомъ уѣздѣ есть даниловцы (въ приходѣ Летскомъ), нѣтовцы (въ приходахъ Керчемскомъ и Вочевскомъ) и „послѣдователи старопоморскаго согласія“ (такъ называютъ себя раскольники Печерскаго края). Въ Удорскомъ край раскольники разныхъ толковъ отличаютъ себя по фамиліямъ своихъ наставниковъ—Бозова и Южина. Кромѣ нихъ тамъ есть еще странники (съ странопримцами) и, кажется, одинъ нѣтовецъ. Вѣра Созонова (безбрачники) вымираетъ вслѣдствіе строгости предъявляемыхъ ею требованій. Вѣра Бозова здѣсь самая старая. Южинъ былъ

ея послѣдователемъ. Раздѣленіе между вами произошло вслѣдствіе того, что Бозовъ повѣнчалъ по своему обряду одного вдовца. Этотъ безповнщинскій бракъ смущаетъ очень многихъ и служитъ предметомъ насмѣшекъ для всего населенія. Нужно замѣтить, что Удорскіе раскольники всѣ вѣнчаются въ церкви православной и къ связямъ, не освященнымъ ею, относятся съ пренебреженіемъ, хотя наставники этихъ раскольниковъ, при бесѣдахъ съ миссіонерами, и проводятъ мысль, что для брака достаточно одного согласія жениха и невѣсты. Нѣкоторые печерскіе раскольники живутъ въ лѣсахъ и называютъ себя „пустынниками“. Это пустынночество въ особенности развито въ приходѣ Щугорскомъ. О появленіи раскола въ Удорскомъ и Печерскомъ краѣ и молитвенныхъ собраніяхъ раскольниковъ Клочковъ сообщаетъ тѣже свѣдѣнія, которыя содержатся въ отчетѣ Братства за 1900—1901 годъ. Новыхъ пропагандистовъ раскола изъ мѣстныхъ начетчиковъ Клочковъ въ отчетномъ году не обнаружилъ. За то отмѣчаетъ новый фактъ пропаганды раскола съ верховьевъ Печеры, изъ Пермской губерніи. Весною отчетнаго года одинъ изъ раскольниковъ Пермской губерніи плавилъ по р. Печерѣ хлѣбъ и, какъ рассказывали, даромъ раздавалъ его придерживающимся раскола. Въ селеніяхъ, гдѣ твердыхъ раскольниковъ мало, онъ не останавливался—это свидѣтельствуетъ о той цѣли, съ какою онъ совершаетъ свои путешествія по Печерѣ. Священники прихода Троицко-Печерскаго сообщаютъ объ этомъ ревнителѣ старой вѣры, что онъ запасись въ низовьяхъ Печеры мѣдными образками и крестиками раскольниковскаго производства, возвращаясь въ свою губернію, по пути пропагандируетъ расколъ и раздаетъ крестики и иконки слушателямъ. Въ Удорскомъ краѣ усердными проповѣдниками раскола были, по примѣру прошлаго года, бѣгуны. Въ продолженіе двухъ почти лѣтъ своей жизни на Удорѣ эти опытные пропагандисты раскола вреда для Церкви принесли не мало. Весною часть этихъ бѣгуновъ, во главѣ съ главнымъ наставникомъ, уѣхала кажется въ Олонецкую губернію. Въ приходѣ Чупровскомъ имъ были устроены торжественные проводы. Ходятъ слухи что эти бѣгуны изъ Олонецкой губерніи намѣрены отправиться въ Сибирь. Новыхъ явленій въ мірѣ раскола, могущихъ служить дополненіемъ къ прошлогодней характеристикѣ бытовой стороны его жизни, въ отчетномъ году Клочковъ не наблюдалъ. Отношенія раскольниковъ къ духовенству и вообще къ православнымъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ замѣтно смягчаются. О причинахъ устойчивости раскола въ краѣ въ отчетѣ Клочкова отмѣчено слѣдующее: 1) Раскольники постоянно указываютъ на худую жизнь окружающихъ ихъ православныхъ, на уклоненіе ихъ отъ исполненія уставовъ Церкви. Въ жизни православныхъ слѣдовательно заключается одна изъ важныхъ причинъ устойчивости раскола въ нашемъ краѣ. Священникъ Савиноборской Николаевской церкви о. Феодоръ Клепиковъ между прочимъ сообщаетъ, что куреніе табаку и употребленіе по постнымъ днямъ скоромной пищи начало вхо-

дять у многихъ въ привычку. 2) Къ причинамъ устойчивости нашего раскола по справедливости должны быть также отнесены тѣ внѣшнія условія, среди которыхъ приходится жить раскольникамъ. Борьба за существованіе, борьба съ суровой природой мало даетъ времени жителю сѣвера для созиданія имъ внутренняго челоуѣка, для заботъ о душѣ объ удовлетвореніи ея высшихъ потребностей. Не имѣетъ нашъ раскольникъ времени разобратъся въ такомъ важномъ и серьезномъ вопросѣ, какъ вопросъ о спасеніи: голодъ и холодъ заставляють его идти въ лѣсъ на промыселъ, въ извозъ и т. д. И не только миссіонеръ, но и приходскій священникъ не всегда застаеть крестьянина домохозяина въ своей деревнѣ и приходится послѣдному оставаться съ тѣмъ духовнымъ запасомъ, какой онъ получалъ отъ отцевъ и дѣдовъ, оставаться внѣ религиозно-нравственнаго вліянія со стороны миссіонера и священника. Въ отчетномъ 1901 году Ключковъ совершилъ пять миссіонерскихъ поѣздокъ: 1) въ приходъ Летскій и въ г. Устюгъ для практическихъ занятій съ учениками миссіонерской школы (съ 6 января по 25 января), 2) въ приходы Керчемскій, Вочевскій, Помоздинскій и Печерскій край (съ 9 февраля—13 марта), 3) въ Печерскій край и приходъ Керчемскій (съ 31 мая—2 іюля), 4) въ Удорскій край (съ 2 августа—27 августа) и 5) въ Удорскій край (съ 27 октября—4 декабря). Во время своихъ поѣздокъ онъ велъ въ приходяхъ съ раскольничьимъ населеніемъ публичныя и частныя бесѣды о вѣрѣ и говорилъ при Богослуженіяхъ проповѣди. Всѣхъ публич. бесѣдъ имъ было устроено 62 и сказано 17 проповѣдей. Публичныя бесѣды устраивались въ помѣщеніяхъ волостныхъ правленій, школъ, въ частныхъ крестьянскихъ избахъ и подъ открытымъ небомъ. На публичныя бесѣды слушатели собирались довольно охотно. Особенно многолюдны были бесѣды, устроенныя въ послѣднюю поѣздку въ Удорскій край. Въ числѣ слушателей въ настоящемъ году были многіе еще не издавшіе миссіонерскихъ бесѣдъ. Явились они на бесѣду, думается, не изъ простаго любопытства: въ продолженіи пяти лѣтъ они уже имѣли возможность удовлетворить этому чувству. О бесѣдахъ миссіонеровъ, напугавшихъ на первыхъ порахъ своей новизной нашихъ стариковъ и старушекъ, теперь толкують въ мірѣ раскола далеко не какъ прежде; взглядъ раскольниковъ на миссіонерскія бесѣды совершенно измѣнился. Начетчики намѣренно избѣгаютъ публичныхъ бесѣдъ, вѣроятно, чувствуя себя безсильными доказать правоту своей вѣры. Это уклоненіе начетчиковъ объясняется многими раскольниками далеко не въ пользу раскола и его защитниковъ. Авторитетъ начетчиковъ замѣтно падаетъ. „Слѣдующій фактъ (пишетъ Ключковъ), имѣвшій мѣсто въ Удорскомъ краѣ, въ особенности послужилъ къ ослабленію въ народѣ довѣрія къ начетчикамъ. Въ августѣ отчетнаго года защитники бѣгуновъ дали мнѣ при народѣ слово, что они нѣсколько дней будутъ бесѣдовать со мной въ ноябрѣ мѣсяцѣ. Народъ былъ увѣренъ, что начетчики не измѣнятъ данному слову. На устроенныя мною въ ноябрѣ бесѣды на-

четчики однако не явились, хотя были они въ это время дома и приглашать ихъ ходили даже сами мужички. По поводу этого очевиднаго для всѣхъ уклоненія начетчиковъ много было по деревнямъ разговоровъ. „Не могутъ значить они оправдать своей вѣры, правды у нихъ должно быть нѣтъ“, толковали мужички о своихъ руководителяхъ. Нѣкоторые впрочемъ, не допуская этихъ мыслей, объяснили уклоненіе начетчиковъ боязнь ихъ попасть послѣ бесѣдъ въ тюрьмы. Въ селѣ Керчемскомъ на публичной бесѣдѣ мужички замѣтили мѣстному начетчику, что онъ держится раскола единственно изъ-за матеріальныхъ выгодъ. Признавая однѣ публичныя бесѣды недостаточными для вразумленія раскольниковъ помощникъ миссіонера во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ почти вездѣ велъ частныя бесѣды о вѣрѣ и пользовался каждымъ удобнымъ случаемъ для миссіонерской проповѣди. Послѣ бесѣдъ раздавалъ народу брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Располагая къ миссіонерской дѣятельности священниковъ, низшихъ членовъ причта, учителей школъ и ревнителей изъ крестьянъ, не опытнымъ изъ нихъ указывалъ лучшіе способы вліянія на раскольниковъ и разъяснялъ разныя недомѣнкія. О дѣятельности окружныхъ миссіонеровъ и приходскихъ причтовъ въ отчетѣ Ключкова сообщается слѣдующее. Окружный миссіонеръ Удорскаго благочинія учитель Василій Вишерскій велъ публичныя и частныя бесѣды о вѣрѣ въ трехъ приходахъ съ раскольническимъ населеніемъ—Важгортскомъ, Ертомскомъ и Чупровскомъ. Окружный миссіонеръ священникъ Деревянской Христорождественской церкви о. Дмитрій Поповъ къ миссіонерской дѣятельности не приступалъ и въ отчетномъ году. Священникъ Троицко-Печерскаго прихода о. Александръ Сахаровъ и о. Николай Поповъ сообщаютъ, что для сохраненія православныхъ въ лонѣ Православной Церкви и для вразумленія раскольниковъ въ приличныхъ случаяхъ произносили проповѣди противораскольническаго содержанія, главнымъ предметомъ которыхъ были вопросы о церкви и таинствахъ. Кромѣ сего они вели внѣцерковныя бесѣды съ раскольниками о предметахъ ихъ разномыслія съ православными: бесѣды эти имѣли болѣе семейный характеръ, чѣмъ публичныя и велись во время поѣздокъ по приходу“. Въ продолженіи года о. Сахаровымъ было устроено 8 бесѣдъ и о. Поповымъ—9. По приходу было сдѣлано съ миссіонерскою цѣлію 10 поѣздокъ, которыя заняли 35 дней. Въ Савиноборскомъ приходѣ, по свидѣтельству о. Θεодора Клепикова, противораскольническія проповѣди въ церкви имъ не произносились, равно не было и внѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Во время поѣздокъ по приходу о. Клепиковымъ ведутся частныя бесѣды съ раскольниками. Наиболѣе продолжительныхъ бесѣдъ о. Клепиковъ отмѣчаетъ 11; но чаще приходится ему вести краткія бесѣды послѣ тѣхъ или иныхъ требоисправленій. Всѣ деревни прихода посѣщены о. Θεодоромъ въ продолженіе года семь разъ. Священникъ Помоздинской церкви о. Николай Доброумовъ говорилъ въ церкви противораскольническія проповѣди и при празд-

вичныхъ славахъ и требоисправленіяхъ велъ бесѣды о вѣрѣ. Въ Воческомъ приходѣ священника давно уже нѣтъ и свѣдѣній о мѣрахъ принятыхъ причтомъ для ослабленія раскола не имѣется. Керченскій священникъ о. Николай Поповъ ведетъ бесѣды съ церковной каедрой и в домахъ прихожанъ во время праздничной славы и при требоисправленіяхъ и при хожденіяхъ съ постной молитвой въ св. Четырдесятницу. Священникъ Летской Преображенской церкви о. Александръ Вохомскій сообщаетъ, что бесѣды о расколѣ ведутся имъ въ храмѣ. Миссіонерская дѣятельность въ округѣ не остается безъ добрыхъ результатовъ. Расколъ замѣтно ослабѣваетъ. Сообщая объ этомъ отрадномъ явленіи, священникъ Керченской церкви о. Николай Поповъ указываетъ на болѣе усердное въ сравненіи съ прежними годами посѣщеніе прихожанами храма Божія и исполненіе христіанскаго долга исповѣди и Причастія. Въ отчетномъ году исповѣдавшихся и причастившихся въ этомъ приходѣ было — муж. пол. 787 и ж. 723. Эти числа, вмѣстѣ съ указаніемъ священника на усердное посѣщеніе прихожанами храма Божія, служатъ вѣрнымъ свидѣтельствомъ, что расколъ въ этомъ приходѣ уже потерялъ свое обаяніе. Ослабѣваетъ расколъ и въ приходяхъ Печерскаго края. Объ этомъ сообщаютъ священники приходоѡвъ Троицко-Печерскаго Савиноборскаго. Священникъ Савиноборской церкви о. Клепиковъ между прочимъ замѣчаетъ, что молодое поколѣніе хотя рѣдко во время проѣздовъ чрезъ село является въ церковь, и что въ настоящее время раскольники сами нерѣдко вступаютъ въ разговоръ съ приходскимъ священникомъ и не такъ его чуждаются, какъ прежде. Последнюю мысль о. Клепиковъ подтверждаетъ слѣдующимъ фактомъ. На пасхальной недѣлѣ сего года, пишетъ онъ, была предпріяята причтомъ слава съ иконой Богоматери по всему приходу, при чемъ только нѣкоторые изъ прихожанъ раскольниковъ (числомъ до 15) не пустили въ свои дома. Эта же слава мною совершена была въ 1896 году и тогда только меньшая половина прихода пускала въ свои дома. Въ приходяхъ Щугорскомъ и Троицко-Печерскомъ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Причастія нѣсколько человекъ изъ горячихъ приверженцевъ раскола. Одна изъ исповѣдавшихся женщинъ постоянно выступала на бесѣдахъ въ качествѣ защитницы мнимо старой вѣры. Священники прихода Троицко-Печерскаго свидѣлствуютъ, что изъ числа строго православныхъ прихожанъ почти всѣ исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Причастія и никто изъ нихъ не уклонялся отъ посѣщенія храма Божія. Многие раскольники Печерскаго края сознаютъ, что священство и Причастіе необходимы для спасенія, но смущаютъ этихъ немощныхъ людей обряды Православной Церкви и потому придти въ единеніе съ нею они не рѣшаются. Раскольники прихода Помоздинскаго, по словамъ мѣстнаго священника, вреднаго вліянія на православныхъ не оказали. Священникъ Летской Преображенской церкви А. Вохомскій, сообщая объ ослабленіи раскола въ приходѣ, замѣчаетъ между прочимъ, что по-

стройка церкви школы въ дер. Лузь не мало служить этому ослабленію. Примѣровъ сокращенія въ расколъ въ отчетномъ году не наблюдалось. Вопросъ о числѣ обратившихся изъ раскола въ православіе, пишутъ священники, рѣшить трудно, такъ какъ раскольники будутъ неотписанными и крещенными въ церкви, всегда имѣютъ возможность вступить въ общеніе съ нею безъ особеннаго приѣма. Миссіонерская дѣятельность въ Удорскомъ краѣ не остается также безъ добрыхъ плодовъ. Правда мѣстная статистика не записала въ отчетномъ году ни одного официальнаго случая присоединенія изъ раскола въ православіе, но не по этимъ только фактамъ миссія судить о плодахъ своей дѣятельности. Миссія боролась здѣсь въ продолженіи двухъ почти лѣтъ съ силой, можно сказать, неравною. Называю такъ пропаганду бѣгуновъ, имѣя въ виду поражающую мѣстное населеніе начитанность наставника бѣгуновъ, возможность ежедневной проповѣди, продолжительныя ихъ богослуженія и самый образъ жизни этихъ сектантовъ. Мѣстное населеніе не только православныя, но и раскольники другихъ сектъ начинали сильно увлекаться ученіемъ бѣгуновъ и миссія боялась, чтобы эта секта, вредная не только для церкви, но и для государства не сдѣлалась господствующею въ этомъ краѣ. Со стороны миссіи обращено было на эту секту особенное вниманіе, приняты всѣ зависящія отъ нея мѣры къ огражденію православныхъ отъ этого душепагубнаго ученія и, благодареніе Богу, не безъ пользы: по крайвей мѣрѣ въ послѣднюю свою поѣздку въ Удорскій край (въ ноябрѣ) я замѣтилъ, что многіе изъ увлекающихся ученіемъ бѣгуновъ православныхъ теперь начинаютъ высказываться въ пользу Православной Церкви. Въ с. Чупровскомъ, гдѣ главнымъ образомъ была сосредоточена дѣятельность бѣгуновъ, начинаютъ усерднѣе посѣщать храмъ Божій. Измѣняются самыя взгляды на жизнь бѣгуновъ. Открываются недостатки тамъ, гдѣ народъ видѣлъ прежде одну святость. Мужички, съ увлеченіемъ говорившіе прежде объ этой жизни, теперь или намѣренно молчатъ или говорятъ о ней съ улыбкой на устахъ. Но сила соблазна произведеннаго бѣгунами на столько велика, что не вдругъ населеніе можетъ освободиться отъ навѣянныхъ ими мыслей. Сектой бѣгуновъ увлекаются въ особенности дѣвицы и главнымъ образомъ тѣ изъ нихъ, которымъ не удалось выдти въ замужество. Что касается раскольниковъ другихъ сектъ, то о нихъ я долженъ сказать, что многіе изъ нихъ увѣрены теперь въ Православіи Церкви, но не рѣшаются соединиться съ нею одни изъ-за стыда, другіе часто по материальнымъ соображеніямъ. Пріятно, что прежняя смѣлая увѣренность народа въ правотѣ раскола начинаетъ постепенно уступать мѣсто сомнѣніямъ. Къ сожалѣнію намѣренное уклоненіе начетчиковъ отъ публичныхъ бесѣдъ не даетъ миссіонерамъ возможности ясно доказать несостоятельность раскола. „Можетъ быть, наши грамотѣи и отвѣтили бы что нибудь миссіонеру“ — утѣшаютъ себя мужички, выходя съ бесѣды. Этой вѣрой въ знанія начетчиковъ и живетъ пока нашъ расколъ. Успѣ-

хамъ миссіи препятствуютъ: 1) отдаленность деревень отъ приходскихъ храмовъ, 2) плохое развитіе грамотности въ народъ, 3) матеріальная зависимость духовенства отъ народа, и 4) занятіе священническихъ вакансій въ раскольническихъ приходахъ такими лицами, которые не чувствуютъ призванія къ миссіонерской дѣятельности. Часто въ раскольническіе приходы идутъ священники совершенно незнающіе раскола, безъ всякаго желанія узнать его. Необходимо на страницахъ епархіальнаго органа выяснить, какъ трудно въ раскольническихъ приходахъ служеніе священника и какъ велика лежитъ отвѣтственность на немъ.

Кромѣ годичныхъ отчетовъ помощниковъ епархіальнаго миссіонера Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году рассмотрѣны а) отчетъ помощника миссіонера Стефана Ключкова о миссіонерской поѣздкѣ его въ Печорскій край и приходъ Керчемскій (31 мая—2 іюля 1901 года), б) его же отчеты о двухъ поѣздкахъ въ Удорскій край (2—27 августа и 27 октября—4 декабря), в) его же отчетъ о поѣздкахъ въ приходы Летскій, Керчемскій, Вочевскій и Помоздинскій и въ Печерскій край (20 января—2 февраля, 8 февраля—20 марта), г) рапортъ помощника миссіонера Н. Соколова о миссіонерскихъ его поѣздкахъ за первое полугодіе 1901 года, д) рапортъ его же о 3 миссіонерскихъ поѣздкахъ за послѣдніе четыре мѣсяца 1901 года, е) представленный Соколовымъ журналъ для записи веденныхъ имъ бесѣдъ съ раскольниками, ж) рапортъ его же съ ходатайствомъ о поощреніи почетными наградами нѣкоторыхъ членовъ приходскихъ причтовъ за противораскольническую дѣятельность, з) рапортъ благочиннаго 3 округа, Сольвычегодскаго уѣзда, съ протоколомъ благочинническаго собранія объ избраніи окружнаго миссіонера, и) представленный благочиннымъ 3 округа, Устьысольскаго уѣзда актъ благочинническаго собранія объ упраздненіи въ округѣ окружнаго миссіонера, і) присланный изъ Вологодской духовной Консисторіи рапортъ епархіальнаго миссіонера Его Преосвященству о необходимости введенія нѣкоторыхъ мѣропріятій для болѣе успѣшной борьбы съ расколомъ въ предѣлахъ Сольвычегодскаго уѣзда, к) присланный изъ Консисторіи журналъ собранія священниковъ 6 благочинническаго округа, Устьысольскаго уѣзда, съ соображеніями о мѣрахъ борьбы съ мѣстнымъ расколомъ и л) рапортъ помощника миссіонера С. Ключкова о значеніи публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ Печерскомъ краѣ и о способахъ веденія этихъ бесѣдъ, съ объясненіемъ по поводу обвиненія Ключкова Печерскими священниками въ томъ, что онъ почти совсѣмъ не ведетъ частныхъ бесѣдъ съ раскольниками.

Изъ рассмотрѣнныхъ отчетовъ помощниковъ миссіонера о поѣздкахъ по округу можно заимствовать слѣдующія свѣдѣнія. Ключковъ въ своемъ отчетѣ о поѣздкѣ въ Печорскій край и приходъ Керчемскій пишетъ: Въ субботу 9 іюня, вмѣстѣ съ Щугорскимъ причтомъ, отправились на брусаную гору (въ 45 верстахъ отъ Щугора). Въ воскресенье на переносномъ Антиминсѣ была совершена здѣсь Литургія. За