

**П Р И Б А В Л Е Н І Я**  
**КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.**  
(Г О Д Ъ Т Р И Д Ц А Т Ъ С Е Д Ы М Ы Й).

Апрѣля 1.

№ 7.

1901 года.

Поѣздки Вологодскаго епархіальнаго миссіонера въ 1900 году.

II.

**Въ Грязовецкомъ уѣздѣ.**

По возвращеніи изъ Кокшениги я нашелъ у себя письмо, которымъ Сеньговскій священникъ приглашалъ меня возможно скорѣе пріѣхать въ его приходъ для бесѣды и привезти съ собой старинныя книги, въ виду явившихся между его прихожанами нѣкоторыхъ недоумѣній. Окончивъ срочныя дѣла, я 6-го марта, съ благословенія Его Преосвященства, отправился на Сеньгу, пославъ туда недѣли за полторы поѣзтку о своемъ пріѣздѣ.

По пути къ намѣченному мною мѣсту, я заѣхалъ въ дер. Лытино Грязовецкаго Соборнаго прихода. Здѣсь мнѣ еще не приходилось бывать, но слышалъ, что тутъ живутъ странники-статейники, послѣдователи извѣстнаго Никиты Семенова; они находятъ себѣ пріютъ въ нѣсколькихъ домахъ и даже имѣютъ въ деревнѣ свою моленную. Въ послѣднее время притонъ странниковъ въ Лытинѣ оживился появленіемъ нѣкоей „Софронихи“, которая, родившись въ Грязовецкомъ соборномъ приходѣ, скрылась, т. е. ушла въ странство и, пробывъ неизвѣстно гдѣ, долгіе годы, переведена „соборомъ стариковъ“ на новое мѣсто жительства, близкое къ ея родному дому. По своей неопытности, я водѣхалъ къ деревнѣ, гдѣ есть притонъ странниковъ, на парѣ лошадей и съ колокольчикомъ. У странниковъ со звономъ колокольчика сейчасъ же соединяется представленіе о станомѣ, и они при звукѣ его, какъ и теперь случилось, торопятся попрятаться въ свои норы. Прибывъ въ деревню, въ сопровожденіи одного молодого крестьянина, ревнующаго о Православной Церкви, я пошелъ къ дому, въ которомъ странники нашли пріютъ себѣ. Постучались. Никто не отпираетъ; слышно только въ избѣ движеніе, какъ будто что-то передвигаютъ; повторили ударъ въ дверь, нѣтъ отвѣта. Только минутъ черезъ 5 показалась изъ окна голова старушки. Я сталъ просить ее отпереть и

пустить меня побесѣдовать съ нею и ся сожительницами, предварительно объяснивъ, что я не по полицейской части служитель, но слуга Христовъ и проповѣдникъ Его ученія.

Старушка и не думала отпирать. Она стала говорить: „ужь какія мы бесѣдницы, стары, глухи“. „Зачѣмъ, бабушка, говорить ложь, ты правильно отвѣчаешь на мои вопросы, слѣдовательно слышишь и можешь понять все, что будетъ говориться“. „Нѣтъ ужь, стары мы, отвѣчала она, мы живемъ, надѣмся на помощь Божию, что помилуетъ Онъ насъ; зачѣмъ бесѣдовать?“ Это шепталь ей другой голосъ (вѣроятно Софронихинъ), а старушка въ окнѣ была лишь орудіемъ, передатчикомъ чужихъ мыслей.

Ты надѣшься, сказалъ я, что Богъ поможетъ тебѣ, но Онъ, праведный, помилуетъ насъ тогда, когда мы исполняемъ Его волю, живемъ по слову Евангелія, вѣримъ ему беззавѣтно. А такая ли вѣра у васъ?—Христова Церковь по Писанію должна быть со священствомъ, съ тайнами, а у васъ этого нѣтъ, и вы говорите, что Никонъ уничтожилъ сокровища Церкви, данныя ей Господомъ на всѣ времена до скончанія вѣка. Кто сильнѣе, Богъ или человѣкъ? По вашему, человѣкъ...—Вмѣсто отвѣта я услышалъ, какъ стукнула рама въ окнѣ и увидѣлъ, что оно закрылось. Пришлось уйти отъ избы Ходили, звали старушекъ побесѣдовать и сосѣди-православные, успокаивая ихъ, что бояться имъ нечего, но напрасно. А кътому времени въ страннической лыткинской пріютъ, какъ рассказывали нѣсколько очевидцевъ, пришли изъ Сеньговскаго прихода странники, числомъ болѣе полдесятка—старики и старухи. Народу очень хотѣлось послушать отвѣтовъ на ихъ и странническихъ на взаимные вопросы. Желаніе ихъ такъ и не исполнилось. Странники охочи только съ простецами говорить—хвалить свою вѣру, да воспѣвать „любезныя пустыни“. Жители деревни порядочно попутаны раскольниками, много у нихъ накопилось сомнѣній, и даже вырываются упреки противъ св. Церкви.

Въ Сеньговскомъ приходѣ мною были устроены бесѣды въ трехъ деревняхъ: Спасскомъ, Мигилевѣ и Левинѣ. Деревня Спасское находится въ сосѣдствѣ со Флоровскимъ приходомъ, который извѣстенъ многочисленностью въ немъ раскольниковъ. Въ Спасскомъ бесѣда была оживленна, потому что въ обмѣнѣ мыслей принимали участіе раскольники—Дарья Нестерова и Иванъ Буйловъ. Оживленіе это по временамъ принимало неурядный для всѣхъ характеръ, когда Буйловъ, человѣкъ горячій и раздражительный, безъ всякаго стѣсненія проявлялъ свою невыдержанность. Не такова другая собесѣд-

ница Дарья Нестерова, она женщина кроткая и разумная, живала когда-то въ Саратовѣ, Уральскѣ и, видая хорошихъ людей, переняла отъ нихъ кой-какія правила приличія. Приятно говорить съ такими личностями,—онѣ довольно терпѣливо выслушиваютъ, возражать, попросятъ объясненія, для слушателей все дѣлается яснымъ и понятнымъ. Къ сожалѣнію, такія личности среди раскольниковъ очень рѣдки, если не исключительны. Народъ внимательно слушалъ наши рѣчи, когда мы до появленія Ивана Буйлова спокойно разсуждали съ Дарьей Нестеровой. Я разяснялъ, какова должна быть истинная молитва. Зашла рѣчь о лѣстовкѣ. „Лѣстовка—четки, говорилъ я, одна изъ принадлежностей монашеской одежды; а старообрядцы-міряне всегда употребляютъ ее при молитвѣ, забывая, что они не монахи“. „Да вѣдь мы монахи, сказала Дарья Нестерова. У насъ нѣтъ брака, мы живемъ на иноческомъ положеніи“. „Значить, у васъ всѣ иноки, мірянъ нѣтъ?“ спросилъ я. Да, отвѣчала она. „А можетъ ли это быть? Вы, филиппане, свое общество называете Церковью Христовою и говорите, что вы всѣ монахи; а докажете ли, что св. Церковь оставалась когда-нибудь съ одними иноками безъ мірянъ; нѣтъ не докажете, потомучто этого случиться не можетъ. У монаховъ дѣтей не должно быть, и все общество безбрачныхъ лицъ черезъ нѣсколько поколѣній должно уничтожиться, между тѣмъ Господь основалъ такую Церковь, которая сохранится до скончанія вѣка. Порядокъ вашего общества противенъ обѣтованію Спасителя. Монашество есть родъ жизни христіанской, который нести не всякому подъ силу. „Могій вмѣстити, да вмѣститъ“. Быть инокомъ можетъ быть человѣкъ крѣпкій духомъ. Нужно много силъ, чтобы безопасно переплыть черезъ бурное море житейское. Представьте себѣ широкую и глубокую рѣку, которую вамъ нужно перейти, чтобы быть на томъ берегу ея; не всякій можетъ переплыть ее; поэтому прежде чѣмъ рѣшиться на этотъ шагъ, нужно испытать свои силы и быть увѣреннымъ въ нихъ; иначе можно потонуть; несильному человѣку не нужно рисковать, ему лучше обойти и пройти рѣку по мосту, или переѣхать ее на лодкѣ. Такъ точно и за подвигъ монашества долженъ браться не всякій, но тотъ, кто чувствуетъ въ себѣ Божіе призваніе и силы, а если нѣтъ крѣпости духовной, лучше предпринять общій путь къ небесному Царству,—путь брачной жизни. Всеобщаго монашества Богъ не требовалъ, иночество есть дѣло свободнаго избранія человѣка, а не принужденія“. „Но теперь настоящаго брака не можетъ быть, возразила Дарья Нестерова, потому его у насъ и нѣтъ,—въ послѣднее время возлюбятъ всѣ

бракъ безчинный, сказано въ писаніи“... „Послѣднія ли теперь времена, — это вопросъ, но и въ послѣднее время только многіе, какъ было при Ноѣ, а не всѣ возлюбятъ бракъ безчинный, т. е. супружескіе союзы — безпорядочные въ родѣ многоженства, незаконные заключенные по своему произволу безъ молитвъ священника, не въ Церкви, какъ требуетъ Божественный Законъ (Кормч. 336 л. и 552, Маргар. 537 л. Григ. видѣніе 17 мытар.) Законный бракъ долженъ быть въ Церкви всегда. Ваше филиппанское ученіе о несуществованіи брака и отверженіи его — не Божественное: „Духъ явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступятъ нѣци отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ въ лицемѣрїи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстью, возбраняющихъ женитися“ (Тим. 4, 1—3). Слѣд. ваше ученіе не доброе, ваше общество съ одними „вашими“ монахами — не Церковь Христова; значить, и надѣяться получить спасеніе, пребывая въ ней, вы не можете“. „У насъ есть церковь-моленная“, сказала на это Дарья Среди раскольниковъ, да и православныхъ очень туго прививается истинное понятіе о Церкви Христовой, какъ собраніи вѣрныхъ, они постоянно смѣшиваютъ Церковь съ храмомъ. „Моленная, отвѣчалъ я, есть моленная, а не Церковь, и собираться въ ней грѣшно, участники такихъ собраній предаются проклятїю Гагрскаго собора (VI прав.), какъ собранія незаконныхъ, составляющихся безъ повелѣнія начальника — епископа. Но не о той церкви у насъ рѣчь — не о храмѣ, а о собраніи вѣрующихъ во Христа. Школой мы именуемъ и самое зданіе, куда сходятся ученики учиться, но правильнѣе школой назвать собраніе учениковъ подъ руководствомъ учителя; такъ точно и церковью называется и зданіе, куда стекаются вѣрующіе для молитвы — храмъ, но собственно Церковь есть „собраніе вѣрныхъ Божиихъ, иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру... и иже суть достойны принимать св. совершенныя тайны и иже подъ единою Главою Господомъ нашимъ Іисусъ Христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“ (Бол. Кат. 121 л. об.)

Худа будетъ школа, если нѣтъ среди учениковъ наставника, всѣ они разбѣгутся, только шалить будутъ, а не учиться; такъ и церковью нельзя именовать то общество, гдѣ нѣтъ священника, гдѣ не совершается тайнъ. Не разбрелись ли безъ законныхъ пастырей старообрядцы въ разныя стороны, не заплутались ли? Пересчитайте ка, сколько вѣрѣ въ Левинѣ \*) до пяти наберешь и всѣ онѣ старообрядческія“. „У

\*) Деревня Сеньговскаго прихода.

насъ тайны есть—крещеніе и покаяніе“, сказала Дарья. „Въ истинной церкви должно быть 7, а не двѣ тайны (359 л. об. Бол. Кат.), какъ у васъ; впрочемъ у васъ вѣдь только одна тайна—крещенія, тайны покаянія у васъ не можетъ быть, потомучто нѣтъ лицъ освященныхъ, которыя только и могутъ разрѣшать грѣхи и беззаконія людскія“. „Я читала, отвѣтила на это собесѣдница, что старцы могутъ разрѣшать грѣхи“. „Нѣтъ“, сказала я ей; а какъ примѣръ,—подтвержденіе моихъ словъ, о. Николай Пухидскій прочиталъ изъ книги Никона Черногорца два разсказа о томъ, что старческая исповѣдь не сопровождается разрѣшеніемъ грѣховъ, и слова Малаго Катихизиса: „разрѣшить кающагося никто же можетъ точію православный священникъ“. (35 листъ). При этихъ словахъ вошелъ въ комнату Иванъ Буйловъ. „Да развѣ у васъ священники православны, заголосилъ онъ; у васъ все ереси, все измѣны“ и т. д. и т. д. въ томъ же родѣ.

Иванъ Буйловъ нѣсколько ушелъ впередъ противъ прежнихъ лѣтъ въ своемъ духовномъ развитіи; на бесѣдѣ онъ велъ себя спокойнѣе, чѣмъ ранѣе, и сдѣлалъ даже нѣкоторую уступку противъ старыхъ своихъ убѣжденій. Иванъ напр. теперь знаетъ, что и въ древности при патріархахъ до Никона 8 членъ Символа вѣры читался и безъ слова „истиннаго“. „Неужели это правда?“ спросила у Ивана Дарья Нестерова. „Да“, увѣренно отвѣтилъ Иванъ. Высказывая обвиненія противъ Церкви и разныя мысли въ защиту раскола Иванъ Буйловъ однако не въ состояніи былъ доказать ихъ. Онъ брался за книгу, искалъ въ ней оправданіе своихъ словъ, но ничего не находилъ. Хотѣлъ напр. указать одно важное мѣсто въ патріаршей книгѣ, что „нельзя въ книгѣ ни прибавить, ни убавить ни одного слова“, или что „Антихристъ будетъ царствовать не 3½ года, а много лѣтъ“ и др., повертнуть полчаса книгу въ рукѣ и класть ее на столъ, конечно стыдись сознаться, что онъ не знаетъ, чѣмъ доказать свои слова. Въ продолженіе всей бесѣды Буйловъ не могъ представить ни одного яснаго обвиненія Церкви въ ереси, слѣд. и доказать, что наши священники неправославны, какъ крикнулъ онъ при вступленіи въ комнату.

8 числа за Литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ было сказано поученіе объ участи душъ умершихъ людей и необходимости поминовенія родственниковъ, отшедшихъ отъ сей жизни. Послѣ обѣдни бесѣдовали въ дер. Мигилевѣ, зараженной духомъ страннической секты; раскольники во главѣ со странницей Вѣрой перекочевали на то время въ дер. Лыткино, приходили послушать только православные, притомъ

немногіе, хотя деревня Мигилево очень большаа; жители ея лѣнны ходять въ храмъ Божій, говорить и думать о предметахъ духовныхъ.

Въ Левинѣ 9 числа бесѣда была многолюднѣе, чѣмъ въ Мигилевѣ. Изъ возражателей явились тѣже, что и въ прошлый разъ въ маѣ 1899 г., — Лаврентій и Степанъ Марковъ. Лаврентій—филиппавинъ, перекрещенецъ. Мы разсуждали съ нимъ о великомъ грѣхѣ перекрещиванія, въ каковый вналь онъ и его соблазнители, уговорившіе его принять второе крещеніе. — „Мы думаемъ, говорилъ Лаврентій, что въ первый разъ истинно окрестились у стариковъ. Развѣ ваше крещеніе правильно, если вокругъ купели у васъ ходять противъ солнышка, если молитвы читаются неправильно, напр.: поклонися ему, а не Христу“, оправдывался Лаврентій. „Пойми, Лаврентій-старецъ, что совершеніе тайны крещенія не зависитъ отъ хожденія вокругъ купели или выраженія: „ему“ вмѣсто „Христу“. Когда тебя крестили, то не ходили ни противъ солнышка, ни по солнышку; вѣдь такъ? а крещеніе тутъ считаешь правильнымъ. И относительно молитвъ не сомнѣвайся,—посмотри вотъ, подаю ему Потребникъ, печатанный при патр. Филаретѣ, здѣсь въ чинѣ крещенія нѣтъ ни Апостола, ни Евангелія, неужели при этомъ патріархъ совершалось не истинное, неспасительное крещеніе?“ Крещеніе всегда бываетъ правильнымъ, когда совершается оно въ три погруженія, а не во едино, во имя Отца и Сына и Св. Духа, а не въ три безначальны, три сыны или три утѣшители (49 и 50 прав. Апост.) Православная церковь признавала правильнымъ крещеніе такихъ еретиковъ, какъ Аріане, македоніане, несторіане и др.; (2-го вс. соб. пр. 7-е, VI вс. соб. пр. 95), потомучто они совершали его по Апостольскому установленію. А вы, филипповцы, дерзаете нарушать правила Св. Апостоловъ“. „Мнѣ сказали, тоскливо говорилъ на это Лаврентій, что мое церковное крещеніе паче оскверненія, я и принялъ новое“. „Это не оправданіе, прежде чѣмъ рѣшиться на важный шагъ, нужно обдумать, разсудить, спросить. Вонъ стоитъ здѣсь въ комнатѣ Степанъ Марковъ; ему сказали, или самъ можетъ быть онъ додумался, что нужно окрестить себя самому, взялъ да и окрестилъ себя“. „Мы не зря дѣлаемъ, загорѣялся Степанъ, у насъ есть примѣръ—преп. Теофанъ, онъ такъ крестился и мы за нимъ слѣдуемъ“. „Напрасно ты, Степанъ, ссылаешься, сказалъ ему я, на отдѣльныхъ личностей, на исключительные рѣдкіе случаи; вѣдь „смотрительные случаи въ обдержность не приѣмлются“; благоразумный разбойникъ совсѣмъ не принималъ крещеніяводою, а царство не-

бесное паслѣдовалъ. Значить ли, что можно и всѣмъ не креститься? Или нѣкоторые святые по нуждѣ были крещены пескомъ, и намъ всѣмъ не слѣдуетъ ли пескомъ креститься? Если нѣкоторые святые и крестили сами себя, то другимъ этого не заповѣдывали, притомъ они крестили себя въ виду нужды, а у васъ какая нужда? Для насъ ясна заповѣдь Спасителя: „пешде научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа“,— примѣръ Христа, Который принявъ крещеніе отъ Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ; Ему и нужно слѣдовать“.

Какъ бы продолжая свое оправданіе, Степанъ сталъ читать толкованіе Андрея Кесарійскаго на 17 главу Апокалипсиса, а потомъ извѣстное предположеніе писателя книги о Вѣрѣ: „кто вѣсть, аще въ сихъ лѣтѣхъ 1666-хъ явственныхъ предотечевъ или того самого не укажетъ“. Степанъ принимаетъ по обыкновенію это предположеніе за пророчество, а толкуеть его противъ Церкви православной Разъяснилось Степану, что пророчества, напр. ветхозавѣтныя не сообщались пророками предположительно, но утвердительно, что кромѣ того предположеніе писателя книги о Вѣрѣ архим. Наѳанайла неосновательно, ибо опъ неправильно сближаетъ совершенно неоднородныя цифры 1000 лѣтъ связанія сатаны которую Андрей Кесарійскій понимаетъ въ смыслѣ неопредѣленнаго числа лѣтъ, вмѣющихъ пройти отъ Вознесенія Христова до 2-го пришествія, и потомъ 666—число имени антихриста. Если принять, что предположеніе писателя книги о вѣрѣ исполнилось, кто же въ такомъ случаѣ есть антихристъ описываемый здѣсь?—Никонъ, безъ колебанія сказалъ Степанъ. А книга о Вѣрѣ говоритъ: „а той антихристъ чловѣкъ будетъ,... родится отъ дѣвицы нечистыя жидовки сущія, отъ колѣна Данова (270 л.) а Никонъ патр. по происхожденію не еврей, а русскій; антихристъ будетъ царствовать 7 лѣтъ или 3½ года, а Никонъ былъ патріархомъ 14 лѣтъ и т. д. Кромѣ того предъ приходомъ антихриста должны явиться Ілія и Енохъ, трупы ихъ будутъ лежать на улицахъ Іерусалима (Ап. 11, 7 и 8); гдѣ они?

„Доказаль бы вамъ, сказалъ Степанъ, да вотъ не возите вы съ собой апокалипсисовъ лицевыхъ, трехтолковыхъ; тамъ вотъ все ясно сказано, гдѣ и что это за пророки“... „Лицевымъ апокалипсисамъ мы не вѣримъ, отвѣчалъ я,—это произведеніе суетумудраго ума, эти апокалипсисы никакими патріархами не свидѣтельствованы; и тебѣ, Степанъ, не совѣтую вѣрить имъ, они-то и доведутъ тебя до гибели“.

Степанъ началъ читать далѣе книгу о Вѣрѣ въ цѣляхъ обвинять нашу Церковь въ отступленіи отъ Православія. По 1000-мъ лѣтѣ Римъ палъ, въ 1595 году юниты отступили отъ восточной Церкви, причемъ для поясненія онъ вычиталъ изъ Кирилловой книги о томъ, что нѣкоторые изъ православныхъ въ Малороссіи умирали тогда безъ крещенія и покаянія а въ 1666 году Москва пала. „Вотъ, Степанъ, ты прочиталъ что послѣ паденія юнитовъ въ 1595 году православные ивогда оставались безъ погребенія; тяжелое было то время; но и у нихъ тогда оставались православные епископы Гедеонъ и Михаилъ (о Вѣрѣ 212 л.), а потомъ Теофанъ, патр. Иерусалимскій, поставилъ имъ митрополита, и Церковь вполяѣ украсилась. Если же по твоему толкованію въ 1666 году Москва пала, то по прежнему подобію у православныхъ должны оставаться прав. епископы, вы себя считаете православными, гдѣ же у васъ архіереи“?—„У насъ ихъ нѣтъ“, сказалъ Степанъ. „Да у васъ и надежда пропала на возстановленіе священства. У васъ такимъ образомъ ощущается лишеніе такихъ важныхъ лицъ, безъ которыхъ Церковь не можетъ существовать; (Мар. 154 л.) не о вашемъ ли отступленіи отъ вселенской Церкви предполагалъ архим. Наѳанаилъ, если вамъ хочется обязательно принимать его предположеніе за пророчество“? „Нѣтъ, вы отступили, твердилъ Степанъ, у васъ введена щепеть,— печать Антихриста“. Печать Антихриста заключается вотъ въ чемъ, и я сталъ читать конецъ 13 главы Апокалипсиса. Степанъ заговорилъ о четырехконечномъ крестѣ, взялъ Кириллову книгу и сталъ читать о перстосложеніи. Остановливая его, я говорилъ: „у насъ рѣчь о печати Аптихриста, потерпи...“

Горячій Степанъ не выдержалъ, вышелъ изъ комнаты также порывисто, какъ и въ прошлый разъ. Разсужденіемъ о печати Антихриста и его лицѣ мы и закончили бесѣду въ Левинѣ.

*Н. Сльдниковъ.*

(Продолженіе будетъ.)

## НИКОЛАЕВСКІЙ КОРЯЖЕМСКІЙ МОНАСТЫРЬ

Сольвычегодскаго уѣзда Вологодской губерніи.

(Продолженіе).

Изъ одного документа 1590 года можно узнать, что за монастыремъ числилось въ слободахъ Едомской, Ямской и Шалимовской—полторы сохи, а черные монастырскіе дворы на посадѣ и деревни Окологородной и Пачеозерской волостей считались за соху съ полутретью; слѣдоват. всего монастырь



платить за  $2\frac{7}{6}$  сохи. А платежи взыскивались въ тѣ времена слѣдующія: 1) за намѣстничій кормъ, за присудъ и въ доходъ пошлинныхъ людей намѣстничьихъ—всего съ сохи по 36 руб. 40 $\frac{1}{4}$  коп.; 2) дани, запросу, за поимочные черные [соболи, ямскія и приметныя деньги, за посошные люди, за городовое, за засѣчное и за ямчужное дѣло, за поплужную пошлину, соколя оброку, казначеевыхъ, дьячихъ и подьячихъ пошлннъ, за праветчикову поворотную пошлину,—всего съ сохи—по 6 рублей 37 копѣекъ; 3) пищальныхъ денегъ съ сохи по 31 копѣйкѣ \*).

Кромѣ того, монастырю приходилось платить сверх-обычные налоги, напр. когда правительство начинало заселять Сибирскія земли, то пришлось платить въ подмогу переселенцамъ по 50 рублей съ каждаыхъ трехъ сохъ.

Въ вотчинахъ монастырскихъ въ концѣ XVI-го столѣтія уже существовали двѣ церкви: одна въ Шалимовѣ слободѣ—во имя св. Николая Мурликійскаго, другая—на Пырской Едомѣ—Преображенская; онѣ упоминаются уже въ 1591 году.

Денежное монастырское хозяйство было очень значительное; по сохранившимся документамъ, напр., видно, что за сентябрьскій годъ 1599—1600 изъ монастырской казны израсходовано было 184 р. 20 коп., а въ 1601—1602 годахъ—192 г. 46 $\frac{1}{2}$  г. Однажды монастырь могъ ссудить Никитѣ Григорьевичу Строганову на перехватку единовременно 100 р. Эти суммы, небольшія по нынѣшнему времени, чрезвычайно велики для того времени. Въ записяхъ расходовъ, между прочимъ, есть слѣдующая перечеркнутая: „114-го (т. е. 1606) году апрѣля въ 7 день взяли Шарапъ Семеновичъ Якушкинъ да Иванъ Болотниковъ изъ казны казенныхъ денегъ на Государя Царя и великаго князя Дмитрея Ивановича (т. е. самозванца) триста рублей“. Интересна для города Сольвычегодска другая запись: „іюня въ 14 день (1606 г.) далъ у Соли въ новой храмъ на площадѣ Воскресенію Христову на сорууженіе—рубль денегъ съ братского приговору“.

Какъ отразилось на монастырѣ раззореніе края шайками бродячихъ воровъ во время междуцарствія, точныхъ свѣдѣній въ монастырѣ не сохранилось. Въ устныхъ разказахъ событія смутнаго времени перемѣшиваются съ мѣстными послѣдующихъ временъ разбоями.

Въ 1626—1630-хъ годахъ, т. е. около половины царствованія Михаила Ѳеодоровича за монастыремъ числилось въ слободкахъ Юшки Роспопова, въ Моршенинѣ, да въ Шалимовѣ, да въ Пырской и въ Ямской жилихъ 77 деревень, да

\*) См. Акты Археогр. Экспедиціи, т. I, № 343 и 349.

7 починковъ, да 3 выставка, да 6 пустошей, и въ нихъ крестьянскихъ и половничьихъ дворовъ 269 да дворъ монастырскій, а людей въ нихъ 355 человекъ, да пятнадцать дворовъ пустыхъ да два мѣста дворовыхъ; сверхъ того были у монастыря 2 мельницы.

При игуменѣ Антоніи въ 1631—1632 годахъ денежный приходъ монастырскихъ суммъ равнялся 1299<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рублемъ. При немъ надъ монастырскими воротами была построена церковь Благовѣщенія Пресв. Богородицы и на колокольню поставлены были часы, привезенные изъ Устюга.

Съ 1643 по 1651 годъ игуменомъ былъ Александръ, въ послѣдствіи первый епископъ Вятскій и Великопермскій. Въ монастырскомъ архивѣ не сохранялось документовъ, относящихся ко времени его игуменства; поэтому и неизвѣстно, какъ при немъ шло монастырское хозяйство. Больше извѣстны его заботы о благоустроеніи монастыря за то время, когда онъ былъ епископомъ, а игуменами монастыря были Θεодосій, постриженникъ Коряжемскаго же монастыря, съ 1651 по 1665 г., и Варсонофій. Вотъ краткая біографія Преосвященнаго Александра, составленная на основаніи „Исторіи Россійской іерархіи“ (т. IV, стр. 782—786) и „Критико-біографическаго словаря русскихъ писателей и ученыхъ“ Венгерова (Спб. 1889 г. т. I, стр. 368—370), съ необходимыми поправками въ этихъ изданіяхъ.

Преосвященный Александръ родился въ 1602 (или 1603) году, въ подмонастырской слободѣ, постриженъ былъ въ Коряжемскомъ монастырѣ, гдѣ былъ послушникомъ, по постриженіи — казначеемъ, а съ 1643—1651 игуменомъ. Въ 1651 г. онъ былъ назначенъ въ Спасокаменный монастырь, что на Кубенскомъ озерѣ; въ 1655 году хиротонисанъ во епископа Коломенскаго и Каширскаго, а въ 1657 году переведенъ на вновь учрежденную епархію „Вятскую и Великопермскую“. Здѣсь не мѣсто входить въ изложеніе пререканій епископа Александра съ патриархомъ Никономъ и съ вологодскими архіепископами Маркелломъ и Симономъ—съ первымъ—по вопросамъ о церковномъ исправленіи, со вторыми—изъ-за присоединенія въ Вятской епархіи Яренскаго уѣзда. Епископъ Александръ до 1666 года былъ въ близкихъ сношеніяхъ съ раскольниками, Нероновымъ, игуменомъ Θεобвистомъ, боярыней Морозовой и др.; на соборѣ 1666 года онъ раскаялся въ своихъ сомнѣніяхъ и съ четвертаго засѣданія принимаетъ участіе въ дѣяніяхъ соборныхъ. Въ 1674 году, января 8, онъ удалился на покой въ Коряжемскій монастырь; пребывая здѣсь, онъ наконецъ посхимился съ именемъ Андрея и скон-

чался въ 1678 году, декабря 17; погребенъ въ сѣверной паперти построенной имъ Благовѣщенской церкви, гдѣ при жизни еще самъ указалъ мѣсто погребенія. При гробницѣ его нынѣ помѣщается портретъ его.

## КИРИЛЛО-ІОАННО-ВОГОСЛОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ

П Р И

### Вологодской духовной семинаріи.

I. Основаніе церкви и ея первоначальная исторія.

(Продолженіе).

Болѣе столѣтія церковь пребывала въ положеніи *приходской* церкви. На образованіе и усиленіе состава прихода Кирилловской церкви, можетъ быть, имѣло вліяніе помѣщеніе съ 1780 г. гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ на подворьѣ монастыря, въ каменномъ двухъэтажномъ домѣ,\*) имѣвшемъ и тогда значительные размѣры, что нынѣ составляетъ старый семинарскій корпусъ отъ плацъ парадной площади къ рѣкѣ; въ немъ помѣщались палаты казенная, гражданская, уголовная и прочія судебныя мѣста съ платою аренды Кириллону монастырю по 160 р. въ годъ. Нижніе канцелярскіе служители и сторожа могли представлять преобладающій составъ прихожанъ прилегающей къ мѣстамъ ихъ службы церкви. Въ 1798 г. за переводомъ присутственныхъ мѣстъ въ особо-устроенный корпусъ,—указомъ св. Синода, на имя преосвящ. Арсенія, рѣшено было перевести духовную семинарію изъ архіерейскаго дома въ зданія Кирилловскаго подворья и отдать послѣднее во владѣніе семинаріи безъ всякаго со стороны ея вознагражденія Кириллову монастырю. Такимъ образомъ, Кирилловское подворье было закрѣплено за семинаріею, которая лишь около 1810—1813 гг. перемѣстилась на новое свое мѣсто. Кирилловская церковь стала писаться „что на семинарскомъ дворѣ“ и, оставаясь самостоятельной приходскою, явилась вмѣстѣ съ тѣмъ училищною церковью; въ нее ходили и воспитанники семинаріи и училища, помѣщавшихся вмѣстѣ до половины 19 столѣтія. Вслѣдствіе двойнаго назначенія церкви быть приходскою и домовою для учебнаго заведенія стала

\*) Соображаясь съ свѣдѣніями писцовой книги (1627 г.) о дворовыхъ мѣстахъ, вошедшихъ въ современную учебную землю семинаріи, нужно полагать, что сей домъ устроенъ позднѣе церкви, а первоначальныя монастырскія постройки, или что тоже Кирилловъ дворъ приходился на мѣстѣ новаго семинарскаго корпуса, упирающагося въ больницу.

ощущаться въ ней тѣснота; воспитанники и прихожане другъ друга стѣсняли; открывался вопросъ о присвоеніи церкви ка-кого либо одного изъ двухъ назначеній. Толчкомъ къ рѣшенію его послужилъ громадный пожаръ въ Кирилловскомъ приходѣ, случившійся 2 іюня 1848 г. Небогатый и прежде, почти весь приходъ — вывѣшнія улицы Кирилловская и Малая Петровка — выгорѣлъ и сталъ еще меньше и бѣднѣе. Этимъ обстоятельствомъ воспользовался преосвященный Евлампій и сдѣлалъ предложеніе въ семинарское правленіе войти въ разсужденіе „взять въ свое вѣдѣніе Кирилловскую церковь, чтобы ей въ полномъ смыслѣ быть семинарскою.“ Началось особое дѣло. Правленіе семинаріи, соглашаясь взять въ свое вѣдѣніе Кирилловскую церковь, находило необходимымъ сдѣлать въ ней приспособленія къ потребностямъ семинарскимъ, но на это, во первыхъ, не имѣло въ распоряженіи нужныхъ средствъ и за согласіе прихожанъ быть переведенными къ другимъ церк-вамъ не было увѣрено. Но въ согласіи прихожанъ на предо-ставленіе церкви въ собственность семинаріи, по силѣ резолю-ціи Его Преосвященства, не должно было быть никакого сомнѣнія; повтому, не дожидаясь перечисленія Кирилловской церкви въ домовую въ законномъ порядкѣ, Преосвященный Евлампій распорядился предварительно приспособить ее къ семинарскимъ потребностямъ. По смыслу распоряженія пр. Евлампія, Кирилловская церковь назначалась быть семинар-скою, не переставая быть до времени вмѣстѣ и приходскою; а для устраненія взаимнаго утѣсненія прихожанъ и учениковъ было предпринято распространеніе церкви, состоявшее въ сое-диненіи двухъ придѣловъ, отдѣленныхъ каменною стѣною, въ одну церковь. Потребная сумма взята была частію изъ семи-нарскихъ капиталовъ, частію заимообразно изъ Прилуцкаго монастыря, настоятелемъ котораго тогда былъ ректоръ архи-мандритъ Адріанъ. Работы велись спѣшно, не смотря на осен-нее время; 21 ноября лично пр. Евлампіемъ было совершено освященіе переустроеннаго храма; причемъ правый придѣлъ освященъ былъ во имя пр. Кирилла съ присовокупленіемъ имени св. *Іоанна Богослова*, „въ ознаменованіе того, писалъ пр. Евлампій, что церковь распространена для воспитанниковъ семинаріи и усвоится семинаріи.“ Съ этого времени въ оф-фициальныхъ бумагахъ церковь стала именоваться „Кирилло-Іоанно-Богословскою.“ По распоряженію Его Преосвященства учинено было хожденіе учениковъ въ праздничные дни въ Кирилло-Богословскую церковь и установлено было обще-нїе. Въ виду домашнего назначенія церкви, резолюціею Его Преосвященства отъ 10 декабря 1848 г., предъ всемогущимъ

бдѣніемъ на воскресные и праздничные дни, начинавшимся въ 5 часовъ вечера, „дозволялось быть благовѣсту въ продолженіи четверти часа и затѣмъ звону съ тремя непродолжительными переѣмами во всѣ колокола, дозволялось еще быть третьему звону предъ Евангеліемъ въ большіе праздники, если бы участвовалъ въ служеніи ректоръ или инспекторъ семинаріи.“\*) Съ новымъ наименованіемъ церкви были установлены особые праздники и устроена особая икона Іоанна Богослова, Пр. Евлампій въ резолюціи на одномъ донесеніи свящ. о. Колмакова отъ 21 дек. пишетъ. „Пользуюсь этимъ донесеніемъ для выполненія моего намѣренія касательно иконы св. Іоанна Богослова, посвященной въ Кирилло-Богословскую семинарскую церковь. Церковь (21 ноября) освящена съ пріобщеніемъ имени Св. Іоанна Богослова. Посему дни памяти св. Іоанна Богослова—8 мая и 26 сентября суть дни праздничные въ семинарской церкви, и икона св. Іоанна Богослова есть семинарская праздничная храмовая икона. Какъ посвященная въ семинарскую церковь, она теперь препровождается въ правленіе семинаріи для внесенія ея по принадлежности съ означеніемъ и описи ея.\*\*)“ Съ переустройствомъ церкви стали постоянно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ совершатся двѣ обѣдни—ранняя въ лѣвомъ придѣлѣ для прихожанъ приходскимъ священникомъ и поздняя въ правомъ для учениковъ семинаріи семинарскимъ духовенствомъ. Дальнѣйшее и окончательное дѣло перечисленія церкви въ домовую затянулось и даже совсѣмъ остановилось на нѣсколько годовъ: въ расширенной церкви и прихожане и семинаріа безъ утѣшенія другъ друга удовлетворяли свои религіозныя нужды. Новымъ толчкомъ

\*) Дѣло прав. семин. 1848 г. № 11.

\*\*) О сей иконѣ ниже. Нововведенные праздники настолько возобладали, что къ прискорбію и непонятному равнодушію совсѣмъ вытѣснили празднованія первоначальнымъ покровителямъ храма; дни ихъ памяти оставались даже безъ богослуженія и сопровождались обычными учебными занятіями; покойный пр. Израиль обратилъ вниманіе на сіе странное явленіе и торжественнымъ личнымъ участіемъ въ богослуженіи 9 іюня 1892 года возстановилъ праздникъ перваго покровителя храма; съ тѣхъ поръ день сей считается неучебнымъ. Немногимъ ранѣе вошло въ обычай празднованіе и Москов. святителямъ—5 окт. съ освобожденіемъ отъ учеб. занятій, починъ въ семъ принадлежитъ бывшему ректору семин. П. Л. Лосеву (нынѣ еп. Пермскому), который въ тотъ день имѣлъ одного изъ святителей своимъ тезоименнымъ Ангеломъ.

къ возобновленію сего дѣла послужили штаты 1873 г., по которымъ Кирилло-Богословская церковь, какъ малоприходная и скудная по средствамъ содержанія, вмѣстѣ съ Зосимо-Савватіевской церковію приписана была къ Богородице-Нижедольской церкви; вслѣдствіе этого богослуженіе немогло быть постояннымъ при положенныхъ двухъ священникахъ для трехъ церквей; явилась благовременная возможность оставить Кирилловскую церковь собственно домовою семинарскою. Въ этомъ смыслѣ преосвященнымъ Θεодосіемъ возбуждено было ходатайство предъ св. Синодомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и объ асигнованіи нужной суммы на ремонтъ и содержаніе церкви и на наемъ причта для совершенія богослуженія. Отъ 10 апрѣля 1874 г. послѣдовалъ указъ св. Синода, на имя пр. Θεодосія, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества Св. Синодъ слушала предложеніе господина обер-прокурора отъ 1 марта сего года за № 2478 съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія о перечисленіи Вологодской Кирилловской, что на семинарскомъ дворѣ, церкви изъ приходской въ домовую, Вологодской семинаріи, съ передачей въ вѣдѣніе семинарскаго начальства всего принадлежащаго сей церкви имущества, и объ отнесеніи расходовъ по церкви въ количествѣ 250 р. на счетъ духовно-учебнаго капитала. Приказали: 1) разрѣшить Вологодскому епархіальному начальству Кирилловскую, что на семинарскомъ дворѣ, церковь перечислить, согласно заключенію хозяйственнаго управленія изъ приходской въ *домовую* Вологодской семинаріи, съ передачей въ вѣдѣніе семинарскаго начальства всего принадлежащаго сей церкви имущества, значащагося въ описяхъ и приходо-расходныхъ книгахъ, со включеніемъ имѣющихся при сей церкви вкладовъ на вѣчное поминовеніе въ шести билетахъ разныхъ кредитныхъ учрежденій на сумму 2.230 р., съ коихъ получается процентовъ 103 р. 70 к. въ годъ, такъ какъ вклады составляютъ собственность Кирилловской церкви, пожертвованы безвозвратно на вѣчныя времена и не могутъ быть преданы въ другую церковь, тѣмъ болѣе, что поминовеніе лицъ, согласно волѣ жертвователей, безпрепятственно можетъ быть исполняемо въ Кирилловской церкви при совершеніи богослуженія и съ переходомъ оной въ вѣдѣніе семинаріи. Но если бы сами жертвователи пожелали внесенныя ими суммы передать въ другую церковь, то просьба ихъ, конечно, должна быть удовлетворена. 2) на расходы по упомянутой церкви, съ перечисленіемъ оной въ вѣдѣніе семинаріи назначить, согласно исчисленію семинарскаго правленія по 416 р. въ годъ, съ зачетомъ въ то число предполагаемыхъ доходовъ по церкви до 66 р. и

процентовъ съ пожертвованныхъ вкладовъ, если они останутся при церкви, 103 р. 70 к., итого 169 р. 70 к., а остальные до 250 р. принять на счетъ духовно-учебнаго капитала. Потребную же на сей предметъ сумму въ настоящемъ году отпустить изъ экстра-ординарнаго кредита по духовно-учебной части. О чемъ для надлежащихъ распоряженій къ исполненію послать Вашему Преосвященству указъ, а хозяйственному управленію сообщить выпискою изъ настоящаго опредѣленія.“ Во исполненіе сего указа 23 мая 1874 г. ректоромъ семинаріи архимандритомъ Аврааміемъ (сконч. въ санѣ епископа Саратовскаго), инспекторомъ А. І. Малевинскимъ и преподавателя С. И. Бляевымъ, при участіи благочиннаго г. Вологды Н. Лавдовскаго и старосты Кирилловской церкви, почетнаго гражданина, В. В. Пестерева, церковь со всѣмъ имуществомъ и капиталами по описи была принята во владѣніе и въ вѣдѣніе правленія семинаріи, о чемъ и составленъ былъ надлежащій актъ. Такъ послѣ неоднократныхъ колебаній въ своемъ положеніи Кирилловская церковь въ законномъ порядкѣ утвердилась за духовной семинаріей: основанная иноческою обителью, разсадникомъ дух. просвѣщенія, она снова возвратилась въ обитель богословской науки.

### О б ъ я в л е н і я .

## ВОЛШЕБНЫЕ ФОНАРИ

для всевозможныхъ картинъ на бумагѣ.

Изобрѣтеніе полковника Малиновскаго. Спеціальная мастерская С. К. Авимовой. Москва, Плющиха, соб. д.

Полный каталогъ фонарей и картинъ за 20 коп. марку.

**ДИПЛОМЪ** за всероссійскую выставку 1896 г.

Фонографъ и граммофонъ Прейскур. 4 коп. марка.

ИЗДАНІЯ П. ЮРГЕНСОНА.

(Москва, Неглинный проѣздъ № 14)

Вышли въ свѣтъ и продаются новыя переложенія древнихъ роспѣвовъ для 4-голоснаго полнаго хора В. Бирюкова: Томъ V. № 94. Придите поклонимся (Греческаго роспѣва). Ц. партит.—20 коп; № 95: а) Хвалите Господа съ небесъ, б) Творий Ангелы, в) Въ память вѣчную, г) Чашу спасенія, д)

Во всю землю, е) Спасеніе содѣлалъ еси, ж) Блаженіи яже избралъ. Ц.—50 коп. Голоса № 94-го и 95-го—40 коп. № 96—Херувимская пѣснь № 3 (эсь-дуръ), № 97—Тоже № 4 (э-молль), № 98. Да молчитъ всякая плоть. Ц. №№ 96, 97 и 98-го по 30 коп. парт., и по 40 коп. голоса каждаго. № 99. Богородице Дѣво радуйся (Греческаго распѣва)—парт. 20 коп. № 100. Тропари воскресные по непорочныхъ—парт. 30 коп. Голоса №№-ровъ 99 и 100-го—40 коп. Въ одномъ томѣ №№ 94—100 - партит. 1 р. 25 к., голоса—1 р. 3—1.

### Содержаніе:

1. Поѣздки Вологод. епарх. миссіонера въ 1900 г.—
2. Николаевскій Коряжемскій монастырь.—3. Кирилло-Іоанно-Богословская церк. при Волог. дух. семинаріи.—4. Объявленія.

У редактора Волог. Епарх. Вѣдомостей Ив. Суворова можно получать внижки:

1) Описаніе Волог. Каѳедр. Софійскаго собора. Съ рисункомъ. Цѣна 40 коп.

2) Путеводитель по Вологдѣ. Цѣна 10 коп.

---

Редакторъ Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Марта 24 дня, 1901 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.