

**ПРИБАВЛЕНИЯ  
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ  
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.**

(ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМЫЙ).

Августа 15.

№ 16.

1901 года.

**О Т Ч Е ТЪ**

о состояніи и дѣятельности Вологодского Епархіального Православного Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16-й годъ существованія (съ 15 Мая 1900 года по 15 Мая 1901 года).

(Продолженіе).

По постановленію совѣта братства отъ 22 августа 1900 года, согласно рекомендациії епархіального міссіонера, въ Кохтошскую школу, для изученія исторіи и обличенія раскола съ цѣлью впослѣдствіи вести борьбу съ расколомъ, помѣщенъ крестьянскій мальчикъ Спасской волости, деревни Палкинской, Тотемского уѣзда, Василій Федоровъ Молчановскій, кончившій курсъ Верховской церковно-приходской школы. Расходы до 10 руб. по доставленію мальчика съ родины до мѣста обученія и по 25 руб. въ годъ на содержаніе въ Кохтошской школѣ,—приняты на счетъ братства.

Изъ отдѣльныхъ мѣстностей совѣтъ братства въ отчетномъ году обратилъ особое вниманіе на мѣстность Спасопреображенскаго Кокшепнскаго прихода—Тюреберь, состоящую деревень изъ 7. По наблюденіямъ епархіального міссіонера, мѣстность эта служитъ центромъ раскола и религіозной жизни филипповцевъ, если не всей Кокшепнги, то по крайней мѣрѣ, близкихъ къ Спасскому приходовъ. Подъ вліяніемъ вожаковъ раскола и православные жители селеній Тюребери не посещаютъ приходскаго храма, тѣмъ болѣе, что Тюреберь отстоитъ отъ Спасскаго погоста въ 10 верстахъ. Между тѣмъ въ 3 верстахъ отъ мѣстности Тюребери находится древняя церковь во имя преподобныхъ Зосимы и Савватія Соловецкихъ чудотворцевъ, бывшая Дружинина Зосимо-Савватіевская пустыня, приписанная къ Долговицкому приходу. Изъ сообщенія объ этой бывшей пустынѣ, сдѣланнаго въ минувшемъ году уроженцемъ Кокшепнскаго края преподавателемъ дух. семинаріи Е. А. Бурцевымъ, видно, что около этой древней церкви въ настоящее время находится нѣсколько келлій, представляющихъ типъ

древняго съшашнаго монастырка. Старцы и старицы ушли сюда для уединенной жизни при древней, пользующейся глубокимъ уваженiemъ мѣстного населенія, церкви. Въ лѣтнее время обрабатываютъ огороды, находящіеся при келліяхъ. Живописное мѣстоположеніе церкви и келлій съ южной стороны на высокомъ правомъ берегу Кокшеньги, съ съверной стороны прикрытыхъ превосходнымъ сосновымъ боромъ, располагаетъ благочестивыхъ старцевъ къ миру душевному, къ богомыслію въ простотѣ сердца и къ молитвѣ. Въ прежнее время здѣсь жило болѣе старцевъ, но, по словамъ мѣстнаго священника, Преосвященный епископъ Вологодскій Израиль при посѣщении Кокшеньги запретилъ позволять поселяться тутъ желающимъ безъ разрѣшенія епархиальной власти изъ опасенія, какъ бы при пользующейся у мѣстныхъ жителей особымъ почитаніемъ древней церкви, отъ которой недалеко въ деревняхъ живутъ многіе раскольники, не поселились подъ предлогомъ благочестія склонные къ расколу люди для большаго соблазна православныхъ. Какимъ высокимъ почитаніемъ у мѣстнаго населенія пользуется Зосимо-Савватіевская церковь, видно изъ того, что 27 сентября, въ день памяти преподобнаго Савватія, крестьяне изъ многихъ сосѣднихъ приходовъ собираются въ большомъ числѣ къ этой церкви и приходятъ къ ней большею частію жертвуемыхъ по обѣту лошадей, коровъ и овецъ въ такомъ множествѣ, что для скupки домашнаго скота приходятъ сюда къ „Савватіеву дню“ люди изъ значительпо удаленныхъ мѣстностей. Къ сожалѣнію, при сей древней и уважаемой краснѣ церкви богослуженіе совершается только въ крайне немногіе урочные дни. Епархиальный миссионеръ въ одномъ изъ своихъ отчетовъ высказалъ желаніе, чтобы епархиальное начальство разрѣшило по временамъ священникамъ Спасской церкви служить литургіи въ Зосимо-Савватіевской церкви, съ цѣлью—красотою православнаго богослуженія, въ противовѣсъ путаному и не мирному раскольническому моленію, привлечь къ святой церкви отпавшихъ и близкихъ къ отпаденію членовъ ея. По обсужденіи обстоятельствъ, совѣтъ братства въ засѣданіи 21 сентября 1900 г. представилъ Его Преосвященству соображеніе о пользѣ изъ жителей мѣстности Тюребери выдѣлить самостоятельный приходъ, съ жалованьемъ причту онаго отъ казны; тѣмъ болѣе, что при церкви есть земельный угодья и самый храмъ вообще приспособленъ для служенія въ немъ и въ зимнее время. Въ случаѣ же существованія какихъ либо затрудненій къ открытію особаго прихода, поручить Спасскому причту, по соглашенію съ Долговицкимъ, совершать возможно чаще всенощная бдѣнія и литургійныя

служенія въ Зосимо-Савватіевской церкви, при участі хора, который долженъ бытъ составленъ изъ учениковъ Тюреberской (Мусоринской) школы мѣстнымъ учителемъ. Относительно же указанія порядка и условій совершеннія прічтами Спасскимъ и Долговицкимъ службъ при Зосимо-Савватіевской церкви предоставить симъ прічтамъ войти съ ходатайствомъ въ Вологодскую духовную консисторію.—По поводу сего Его Преосвященствомъ отъ 5 октября за № 421 дана была резолюція: „Обсудить, не полезнѣе ли было бы образовать при семъ храмѣ отдѣльный приходъ для населенія этой мѣстности склонной къ расколу на правахъ единовѣрія.“ Въ силу сей резолюціи, Совѣтъ Братства, въ засѣданіи 26 октября 1900 года, съ цѣлью имѣть, по возможности, всѣ данія для цѣлесообразнаго решенія вопроса объ открытии новаго прихода въ мѣстности Тюреberи, поручилъ епархіальному миссіонеру лично на мѣстѣ собрать всѣ свѣдѣнія, клонящіяся къ улаженію этого вопроса и о результатахъ сего донести совѣту Братства, послѣ чего и приступить къ обсужденію сего вопроса. Въ январѣ 1901 года епархіальный миссіонеръ во время поѣздки въ Кокшеньгу на бесѣдахъ въ Тюреberи призывалъ раскольниковъ въ возседиенію съ православною церковію на правахъ единовѣрія. По наблюденію миссіонера, если кто и ближе по своему настроенію къ единовѣрію, такъ это простецы—раскольники, которые въ дѣлахъ вѣры всегда идутъ за своими вождями. Наставники и заправила раскола, съ настоящимъ положеніемъ которыхъ тѣсно связывается ихъ материальная обезпеченность, являются врагами единовѣрія, считая его чуть ли не хуже ненавистнаго имъ православія. Поэтому миссіонеръ нашелъ, что обѣ учрежденіи единовѣрія въ Кокшеньгѣ не можетъ быть и рѣчи. Это дѣло будущаго. По сдѣланному на основавіи сего отзыва постановленію совѣта Братства въ засѣданіи 27 февраля 1901 года, резолюцію Его Преосвященства отъ 13 марта за № 125 положено: „Дѣло обѣ открытии единовѣрческаго прихода не считать въ совѣтѣ братства законченнымъ, а поручить епархіальному и окружному миссіонеру продолжать знакомить населеніе Кокшеньги съ единовѣріемъ и разъяснять спасительное значеніе его постепенно и не прекращая.“

Въ той же мѣстности Тюреberи совѣтъ обратилъ вниманіе на раскольническаго иконописца, отставнаго солдата Антона Семенова Каликина. Совѣтомъ были затребованы свѣдѣнія о качествѣ живописи Каликина. По сообщеннымъ свѣдѣніямъ, Каликинъ открыто занимался иконописаниемъ и распространялъ иконы своего письма между православными жителями Кокшеньги. Бывали случаи, что иконы письма Каликина

попадали и въ православныя часовни. Раскольники же иконъ его письма не принимали, такъ какъ Каликинъ находится въ брачномъ сожитіи съ крестьянской дѣвицей Тверской губерніи Евдокієй Ивановой Баскаковой и имѣеть отъ нея дѣтей. Года два тому назадъ противъ Каликина возбуждено было преслѣдованіе за иконописаніе и гражданскою властію ему воспрещено было иконописаніе, въ чёмъ и отобрана была вадлежащая росписка. Съ этого времени Каликинъ не сталъ открыто заниматься иконописью. Дѣти же его не законнорожденныя и теперь пишутъ иконы для своихъ собратій—безпоповцевъ—Филиппанъ, подъ наблюденіемъ безпоповщинскихъ отцовъ и уставщиковъ, и одинъ изъ нихъ еще въ ноябрѣ 1900 года писалъ иконы для моленной въ деревнѣ Филимоновской. Кроме иконъ, Каликинъ пишетъ раскольническія книги, контиль ихъ также какъ и иконы, увозить ихъ въ Москву и продать за старинныя. Однимъ словомъ Каликинъ обманываетъ своихъ же собратій—раскольниковъ и этимъ пріобрѣтаетъ средства для своего существованія и для прокормленія своего семейства. Этимъ занятіемъ Каликина возмущены его сосѣди—православные; они жаловались приходскому священнику, при чёмъ просили не объявлять ихъ именъ, такъ какъ Каликина всѣ боятся. О тайномъ занятіи Каликина иконописью приходскій священникъ сообщилъ г. приставу З стана Тотемскаго уѣзда, съ просьбою—провѣрить заявленія крестьянъ, которые утверждаютъ, что Каликина не трудно взять на мѣстѣ преступленія—за конченіемъ книгъ и иконъ. Тотъ же Каликинъ пишетъ картины—каррикатуры на св. церковь и ея обряды. Лично священникъ ничего не можетъ сдѣлать съ Каликинымъ, такъ какъ Каликинъ въ домъ свой пастырей никогда не привинимаетъ и всегда старается избѣгать встречи съ ними. По мнѣнію борцовъ съ расколомъ въ Кокшеневскомъ краѣ, Каликинъ за свои хулы на св. церковь и ея пастырей, за отрицаніе всего святаго давно бы достоинъ наказанія; но овъ дѣйствуетъ осторожно и какъ-то умѣетъ избѣгать преслѣдованія со стороны гражданской власти.

Въ отчетномъ году для вразумленія заблуждающихся братій нашихъ старообрядцевъ и для укрѣпленія въ православной вѣрѣ колеблющихся на средства Братства напечатана въ количествѣ 600 экземпляровъ рукопись подъ заглавиемъ: „Голосъ православнаго крестьянина Александра Букина въ защиту св. церкви.“ Авторъ брошюры—крестьянинъ Иппокентьевскаго прихода, Грязовецкаго уѣзда, Александръ Сергеевичъ Букинъ, въ молодые годы сочувствуя расколу, при посредствѣ чтенія книгъ позналъ несостоятельность раскола и

въ настоящее время сдѣлался хорошимъ помощникомъ приходскому священнику въ его дѣятельности противъ вреднаго вліянія старообрядцевъ. Въ упомянутой рукописи Букинъ описалъ одну изъ бесѣдъ въ деревнѣ Гурьевой Иппокентіевскаго прихода съ расколоучительницей Марею Михайловой Кондратьевой, прибавивъ къ описанию свои разсужденія съ доказательствами изъ древнихъ книгъ, направленными противъ главнаго обвиненія мѣстныхъ старообрядцевъ на православную церковь, будто бы она потеряла благочестіе, соединившись съ Римомъ. Рукопись Букина исправлена для печаги миссіонеромъ Н. Н. Слѣдниковымъ.

Въ центральную противораскольную библіотеку въ отчетномъ году, при отношеніи Вологодской духовной консисторіи отъ 31 января за № 940, поступили слѣдующія раскольническія книги, тетради и разныя письма, отобранныя у расколоучителя Ивана Гаврилова Квашина: 1) Статейникъ или рукописная книга въ переплетѣ „статьи, преданія поморскихъ и потомственныхъ отецъ“ или „сборникъ выписки изъ различныхъ книгъ относительно религіи;“ 2) печатная книга въ переплетѣ, именуемая „Щитъ или отвѣты на вопросы поповщины,“ части 2, 3 и 4, какой типографіи—неизвѣстно; 3) рукописная тетрадь „свидѣтельство о двухглавомъ орлѣ;“ 4) рукописная книга въ переплетѣ „разныя выписки изъ старопечатныхъ книгъ;“ 5) одиннадцать рукописныхъ тетрадей „житіе протопона Аввакума“; 6) рукописная тетрадь „причины, по которымъ написаны возраженіе на бывшее собраніе въ Половкѣ;“ 7) рукописная тетрадь „вопросоответствіе соображеніе о духовныхъ чинахъ;“ 8) рукописная тетрадь „возраженіе на бывшее собраніе въ Половкѣ;“ 9) рукописная тетрадь „разныя замѣтки, касающіяся „вопросовъ вѣры“; 10) „о дѣтяхъ агарянскихъ“—рукопись; 11) копія съ тетради отца Ивана Родионовича на испроверженіе собранія, бывшаго въ Половкѣ; 12) рукописные отвѣты Михаилу Кручину; 13) рукописная тетрадь „повѣствованіе о первоначальномъ примиреніи къ православной церкви вологодскихъ глаголемыхъ федосьевыхъ;“ 14) частныя письма разнымъ лицамъ и отъ разныхъ лицъ; 15) разныя записки и 16) двѣ картины о родствѣ. Поименованныя тетради, книги и письма внесены въ каталогъ братской библіотеки.

Учрежденная при Совѣтѣ Братства „Комміссія для собиранія и изученія матеріаловъ по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ“ дѣйствовала по программѣ, выработанной Комміссіею и напечатанной въ отчетѣ Братства за 1899—1900 г. Въ своеі засѣданіи 15 апрѣля 1901 года Комміссія имѣла

суждение о своихъ трудахъ за минувшій годъ; при чмъ оказалось, что Предсѣдателемъ Коммиссіи преподавателемъ семинаріи Е. А. Бурцевымъ и членами Коммиссіи—іеромонахомъ Крестовой церкви о. Симеономъ, епархіальнымъ міссіонеромъ Н. Н. Слѣдниковымъ, преподавателями духовной семинаріи К. А. Богословскимъ и духовнаго училища священникомъ П. А. Рукинымъ всѣ печатныя изданія, поименованныя въ братскомъ отчетѣ за минувшій годъ, и архивные документы, полученные изъ Консисторіи въ томъ же году, разсмотрѣны и сдѣланы изъ нихъ надобныя извлеченія.—Членъ Коммиссіи К. А. Богословскій ознакомился и сдѣталъ извлеченія изъ тѣхъ только кнвгъ „Чтеній въ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“, которые нашлись въ библіотекѣ мѣстной духовной семинаріи. Іеромонахъ о. Симеонъ, разсмотрѣвъ журналъ „Душеполезное чтеніе“, свѣдѣній по расколу, относящихся до Вологодского края, въ немъ не нашелъ.

Въ томъ же засѣданіи Коммиссія имѣла сужденіе о распределеніи для изученія и описанія между своими членами неразсмотрѣнныхъ печатныхъ изданій и старинныхъ консисторскихъ дѣлъ, упомянутыхъ въ „выпискѣ“ сдѣланной предсѣдателемъ Коммиссіи изъ трехъ консисторскихъ описей старинныхъ секретныхъ дѣламъ (за время съ 1765 г.—18 г.). Не разсмотрѣнныя печатныя изданія, для извлеченія изъ нихъ свѣдѣній, относящихся до исторіи раскола Вологодского края, на слѣдующее время распределены такъ: Е. А. Бурцеву—„Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи“ и „Исторію Русской церкви“, митрополита Макарія; іеромонаху о. Симеону—„Христіанское чтеніе“; Н. Н. Слѣдникову „Православное Обозрѣніе“; К. А. Богословскому—„Міссіонерскій Сборникъ“ въ „Міссіонерское Обозрѣніе“ и священнику П. Рукину—сборникъ Есипова „Раскольническая дѣла“ въ 2 тома, а такъ какъ сочиненія Есипова нѣть ни въ Братской, ни въ семинарской библіотекахъ, то, по постановленію Совѣта, означенное сочиненіе, для пользованія Коммиссіи, имѣть быть выписано на братскія средства.

Не разсмотрѣнныя архивныя консисторскія дѣла, поименованныя въ составленной г. Бурцевымъ „выпискѣ“ на слѣдующее время распределены между членами Коммиссіи, для изученія и описанія, такъ: 1) Е. А. Бурцеву подъ №№: по описи № I—58; № II—8; № III—30, 32, 58, 62, 80, 83, 85, 87, 91, 93, 96, 103, 12, 127, 128, 135, 136 и 137; 2) о. Симеону, К. А. Богословскому и Н. Н. Слѣдникову (совмѣстно)—подъ №№: по описи № III: 15, 19, 24, 31, 34, 35, 36, 38,

40, 42, 43, 56, 61, 63, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 89, 90, 92, 94, 99, 105, 120, 124, 125 и 126; 3) священнику П. Рукину подъ №№: по описи № III: 11, 12, 17, 20, 21, 28, 41, 44, 54, 64, 68, 79, 100, 108 и 153.—Согласно ходатайству Комиссії, съ утверждения Его Преосвященства, резолюцію отъ 20 апрѣля 1901 г. за № 158, во избѣжаніе излишней переписки при Братствѣ и для удобства пользованія архивными дѣлами членовъ Комиссії, духовная консисторія имѣть направить эти дѣла непосредственно на имя предсѣдателя Комиссії Е. А. Бурцева, который, получивъ дѣла подъ расписку, подъ расписку же будетъ выдавать ихъ для пользованія и членамъ Коммісси.

### Ж У Р И А Л Ъ

#### очередного Общаго Собрания Великоустюжскаго Православнаго Стефано-Прокопіевскаго Братства 8 іюля 1901 года.

8 іюля 1901 года, въ праздникъ Покровителя Стефано-Прокопіевскаго Братства Св. Праведнаго Прокопія, дѣйствительные члены Братства, въ числѣ 30 человѣкъ, и съ ними значительное число членовъ-соревнователей, по предварительному извѣщенію Совѣта Братства, собрались къ 6 часамъ вечера въ одной изъ классныхъ комнатъ Устюжскаго духовнаго училища для обсужденія подлежавшихъ рѣшенію Общаго Собрания вопросовъ. Къ этому времени о. благочиннымъ Устюжскихъ градскихъ церквей при участіи подвижниковъ ему оо. діаконовъ и псаломщиковъ перенесены были изъ Прокопіевскаго собора братская икона и хоругвь въ назначеннѣе для собрапія помѣщеніе. Въ половинѣ 7-го часа прибыль въ собраніе Его Преосвященство, Преосвященнѣйший Предсѣдатель Общаго Собрания Гавріиль, Епископъ Великоустюжскій. Хоръ пѣвчихъ Прокопіевскаго собора встрѣтилъ Преосвященнѣйшаго Владыку иѣніемъ тропаря Св. Праведному Прокопію. Преподавъ Собравшю благословеніе, Его Преосвященство пригласилъ собравшихся занять мѣста. Изъ числа вновь вступившихъ въ составъ Братства дѣйствительныхъ членовъ въ собраніи присутствовалъ, принимая дѣятельное участіе въ обсужденіи вопросовъ, г. предсѣдатель Устюжскаго уѣзднаго съѣзда М. В. Овчинниковъ.

Засѣданіе было открыто чтеніемъ отчета о дѣятельности Стефано-Прокопіевскаго Братства за 1900—1901 годъ, представленнаго при особомъ докладѣ Совѣта. Согласно п. г § 21 устава Братства, Собранию предложено обсудить изложенное въ прочитанномъ отчетѣ и высказать замѣчанія, какія кто

находильтъ бы нужнымъ, или признать отчетъ составленнымъ правильно Собраниемъ постановлено: отчетъ о дѣятельности Братства за 1900—1901 годъ признать составленнымъ правильно и ветребующимъ измѣненій или дополненій. Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ Бортнянского: „Господи силою Твою“. По окончаніи концерта прочитанъ былъ отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Братства за истекшій 1900—1901 годъ, представленный при докладѣ Совѣта, и актъ ревизіонной комиссіи объ освидѣтельствованіи приходо-расходныхъ книгъ и о повѣркѣ экономического отчета и наличныхъ денежныхъ суммъ Братства и капиталовъ. На основаніи засвидѣтельствованія ревизіонной комиссіи о томъ, что экономической отчетъ Совѣта согласенъ самъ съ собою и съ приходо-расходными книгами Братства, которые оказались въ надлежащей исправности, и въ нихъ статьи прихода и расхода оправданы соотвѣтствующими документами,—Собраниемъ постановлено: отчетъ Совѣта о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Братства за 1900—1901 годъ утвердить.—Хоромъ пѣвчихъ былъ пропѣтъ гимнъ князю Владимиру.

Послѣ сего Собранию доложена на разсмотрѣніе и утвержденіе смета прихода и расхода денежныхъ суммъ на 1901—1902 годъ, представленная при докладѣ Совѣта. Источники доходовъ по сметѣ указаны слѣдующіе: на содержаніе помощниковъ Вологодского епархіального миссіонера 3% сборъ съ церквей епархіи—1607 руб. 22 к.; изъ суммъ Св. Синода—на вознагражденіе дѣлопроизводителя и канцелярскіе расходы—500 руб. изъ суммъ Епархіального свѣчного завода, согласно распоряженію Епархіального Преосвященнаго—200 р.; остатковъ отъ прошлаго 1900—1901 года братскихъ суммъ, составляющихъ расходный капиталъ—1555 руб. 40 к.; членскихъ взносовъ и добровольныхъ пожертвованій на нужды Братства—1500 руб.; сборовъ и пожертвованій въ пользу церковныхъ школъ 300 руб.; процентовъ съ принадлежащихъ Братству капиталовъ—200 руб.; всего изъ разныхъ источниковъ—5862 руб. 62 коп. Въ расходѣ назначены по сметѣ слѣдующія суммы: 1) на содержаніе помощниковъ епархіального миссіонера: а) Николаю Соколову—800 руб. и Стефану Клочкову—1000 руб. (въ этой суммѣ заключаются 200 руб., назначенные Клочкову изъ суммъ Братства по постановленію общаго собранія 8 іюля 1899 года); итого 1800 руб.; 2) на содержаніе противораскольнической миссіонерской школы—1250 руб.; 3) на устройство церквей и школъ—900 р.; 4) на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ и періодическихъ изданій про-

тивораскольническаго содержанія и на переплетъ ихъ—550 р.;  
 5) на канцелярію Совѣта—975 руб.; 6) на вознагражденіе  
 завѣдывающаго книжною лавкою—36 руб. и на непредвидѣн-  
 ные расходы по осуществленію цѣлѣй Братства и на различ-  
 ные мелочныя расходы—351 руб. 62 коп., итого 387 руб.  
 62 коп.; а всего по сметѣ 5862 руб 62 коп. Затѣмъ Собранію  
 доложено объ отчисленіи въ запасный капиталъ Братства  
 $2\%$  съ поступившихъ въ теченіи 1900—1901 года суммъ и  
 о причисленіи къ запасному капиталу 400 руб., пожертвован-  
 ныхъ въ пользу Братства по завѣщанію покойной супруги  
 почетнаго члена Братства С. Г. Калинина, и 100 руб., по-  
 жертвованныхъ о. протоіереемъ П. Чернавскимъ. По выслу-  
 шаніи этихъ докладовъ и по обсужденіи приходо-расходной  
 сметы собраніемъ постановлено: смету прихода и расхода  
 суммъ на 1901—1902 годъ (съ 1 мая 1901 года до 1 мая  
 1902 года), составленную Совѣтомъ Братства утвердить и от-  
 числить въ запасный капиталъ Братства  $2\%$  съ поступившихъ  
 въ теченіи минувшаго года суммъ, согласно докладу Совѣта,  
 34 рубля, причисливъ къ тому же капиталу 500 рублей, по-  
 жертвованныхъ г. Калининымъ и о. Чернавскимъ. Послѣ сего  
 Собраніемъ былъ выслушанъ докладъ Совѣта объ открытіи  
 при Братствѣ миссіонерскаго фонда для оказанія пособія ли-  
 цамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращенію  
 ихъ изъ раскола или сектантства въ Православіе. Вопросъ  
 этотъ внесенъ Совѣтомъ на обсужденіе Общаго Собранія въ  
 послѣдствіе циркулярнаго указа Вологодской Духовной Кон-  
 систоріи отъ 30 июня 1900 года за № 12, послѣдовавшаго  
 во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 26 мая того же  
 года за № 5 о мѣро пріятіяхъ въ противодѣйствіе въ развитію  
 раскола и сектантства, предложенныхъ бывшимъ въ 1897 г.  
 въ г. Казани третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ. По всесто-  
 роннемъ обсужденіи доклада Совѣта, Собраніе, на основаніи  
 п. а § 2 и п. е § 3 устава Братства, признавая цѣлесооб-  
 разнымъ учрежденіе при Братствѣ, согласно предложенію  
 Духовной Консисторіи, миссіонерскаго фонда, постановили:  
 открыть при Стефано-Прокопіевскомъ Братствѣ миссіонерскій  
 фондъ для оказанія пособія лицамъ, оказавшимся въ безпо-  
 мощномъ состояніи по обращенію изъ раскола въ Православіе  
 и для образованія этого фонда отчислить на первый разъ сто  
 рублей изъ суммъ Братства, показанныхъ по сметѣ расхода  
 на 1901—1902 годъ въ статьѣ 6 й на непредвидѣнныя рас-  
 ходы по осуществленію цѣлей Братства, а на будущее время  
 поручить Совѣту вносить въ смету особую на этотъ предметъ  
 сумму по состоянію средствъ Братства. Рѣшеніе сего вопроса

заключено было пѣніемъ величанія Святымъ Иокровителемъ Братства—Святителю Стефану Пермскому и Св. Праведному Прокопію.

Затѣмъ Собраниемъ выслушанъ докладъ Совѣта по вопросу о празднованіи 8 іюля 1903 года 600-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Праведнаго Прокопія, Устюжскаго Чудотворца, подъ святымъ покровительствомъ котораго состоитъ Стефано-Прокопіевское Братство. Совѣтъ Братства, выражая желаніе ознаменовать этотъ юбилейный день особеннымъ церковнымъ торжествомъ, призвалъ благовременнымъ обсудить нынѣ вопросъ о празднованіи этого дня, дабы и Стефано-Прокопіевское Братство имѣло возможность принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ примѣрительно къ задачамъ своей дѣятельности. По обсужденіи сего доклада Собраниемъ постановлено: вполнѣ одобряя желаніе Совѣта и соглашалось съ высказаннымъ въ докладѣ мнѣніемъ о благовременности обсудить вопросъ о празднованіи 600-лѣтія со дня блаженной кончины Св. Праведнаго Прокопія. Устюжскаго Чудотворца, принимая также во вниманіе подготовительныя дѣйствія къ переустройству и расширепію Прокопіевскаго собора, предпринятыя, какъ извѣстно, въ виду того же юбилейнаго дня,—возбудить предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о назначеніи особаго комитета изъ лицъ, по усмотрѣнію Епархіального Архипастыря, для предварительныхъ соображеній и предположеній относительно устройства церковнаго торжества въ юбилейный день 8-го іюля 1903 года, о чёмъ и представить Его Преосвященству журналомъ Собрания; и если будетъ удовлетворено такое ходатайство, поручить Совѣту Братства войти въ ближайшее обсужденіе вопроса объ участіи Стефано-Прокопіевского Братства въ предложеніи по юбилейномъ торжествѣ примѣрительно къ задачамъ дѣятельности Братства, предоставивъ Совѣту образовать для сего комиссію изъ среды своихъ членовъ съ правомъ пригласить въ составъ опой и постороннихъ Совѣту лицъ, по собственному избранію.—Хоръ пѣвчихъ проѣль „Коль славенъ“.

Послѣ сего Собранию было доложено объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи, согласно п. е § 21 устава Братства, и объ избраніи въ число почетныхъ членовъ Братства настоятеля Тотемскаго Богомавленскаго собора протоіерея Навла Чернавскаго, пожертвовавшаго въ іюнь мѣсяцѣ сего года въ пользу Братства сто рублей (свидѣтельствомъ Государственной 4% ренты), въ память исполнившагося (12 іюня 1901 г.) пятидесятилѣтія своего существованія. Такъ—какъ избранная общимъ Собраниемъ 9 іюля 1900 года ревизіонная

коммісія оказалась къ концу братскаго года въ составѣ двухъ только членовъ—священника Николая Уфтижскаго и священника Григорія Чистякова, а третій членъ П. М. Шипулинъ, за перемѣщеніемъ по службѣ въ другой городъ, выбылъ изъ состава коммісіи,—то Собраниемъ постановлено: просить состоявшихъ въ истекшемъ 1900—1901 году членами ревизіонной коммісіи священника Николая Уфтижскаго и священника Григорія Чистякова принять тѣ же обязанности и на наступившій 1901—1902 годъ,—на что и послѣдовало согласіе избранныхъ; а вмѣсто бывшаго члена коммісіи П. М. Шипулина, согласно предложенію Его Преосвященства, просить г. предсѣдателя уѣзда М. В. Овчинникова, изъявившаго желаніе вступить въ составъ Братства, принять участіе въ занятіяхъ ревизіонной коммісіи, каковая просьба собранія была принята. По докладу объ избраціи о. протоіерея Павла Чернавскаго собраніемъ постановлено: на основаніи п. в § 6 и п. б. § 21 устава Братства, избрать протоіерея Павла Владиміровича Чернавскаго въ число почетныхъ членовъ Братства.

Въ заключеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященѣйшимъ Предсѣдателемъ Собрания было предложено объ избраціи въ число почетныхъ членовъ Братства вновь назначенаго Господина Начальника Вологодской губерніи дѣйствительного статскаго совѣтника Л. М. Князева, подъ покровительствомъ котораго, согласно § 1 устава, состоить Стефано-Прокопіевскаго Братство. Собраниемъ постановлено: согласно предложенію Его Преосвященства и на основаніи п. а § 6 устава просить Господина Начальника Вологодской губерніи дѣйствительнаго статскаго совѣтника Леонида Махайловича Князева принять званіе почетнаго члена Стефано-Прокопіевскаго Братства.

Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ, при участіи братчиковъ, пропѣтъ былъ народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

Объявивъ затѣмъ засѣданіе закрытымъ и преподавъ Собранию благословеніе, Его Преосвященство приказалъ поднять братскую икону и хоругвь и нести въ Прокопіевскій соборъ и изволилъ провожать св. Икону, при пѣніи пѣвчими и братчиками троپаря Св. Праведному Прокопію, Покровителю Братства.

---

На подлипномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, за № 244, послѣдовала таковая: „1901 г. 25 іюля. Предложенія о празднованіи шестисотлѣтія со дня блаженной кон-

чили Праведнаго Прокопія намѣчены въ постановленіи слишкомъ сложно и такъ какъ по существу дѣла вся организація празднества принадлежитъ по преимуществу Совѣту Братства, то, по мнѣнію моему, было-бы прямѣе, проще и цѣлесообразнѣе поручить Совѣту составленіе программы празднества, которую Совѣтъ представить на обсужденіе Общаго Собранія Братства въ будущемъ 1902 году послѣ чего, по одобреніи братчиками, программа должна быть представлена Совѣтомъ въ общемъ порядкѣ на утвержденіе Св. Синода. Священники Уфтижскій и Чистяковъ и г. Овчинниковъ утверждаются въ званіи членовъ ревизіонной комиссіи. Прочія постановленія сего журнала утверждаются”.

## КИРИЛЛО-ЮАННО-БОГОСЛОВСКАЯ ЦЕРКОВЬ ПРИ Вологодской духовной семинаріи. (Окончаніе). Приложенія \*).

3. 1647 г. Царская грамота объ уступкѣ пусторожней земли подъ церковь пр. Кирилла на подворье

Отъ царя и великого князя Алексея Михаиловича всея Руси на Вологду столнику нашему и воеводѣ князю Ивану Араслановичу Черкасскому да дьячку нашему Савѣ Звѣреву.

Биль намъ челомъ Успѣнія Пречистыя Богородицы Кирилло-Белозерскаго монастыря игумену Антону да старецу Феоктисту Колединскому да келарь старецу Саватѣ Юшковъ,—а въ честолобитной ихъ написано:—на Вологдѣ на посадѣ въ Ізосимскомъ сороку отъ Кириловскаго ихъ соляного двора отъ перелныхъ воротъ, противъ Строганова двора, къ Прилуцкому подворью порозжие земли въ длину двадцать сажень, а поперегъ пятнадцать сажень, а ни за кѣмъ та земля въ оброкѣ не бывала, лежить въ пустѣ, потому что място низкое.—И намъ бы ихъ пожаловати-велѣти бы то порозже място дати имъ подъ церковное строеніе и велѣти бы на томъ мястѣ воздвигнуть церковь во имя преподобнаго чудотворца Кирила Бѣлозерскаго. И мы указали: будетъ то място порозжо, сыскавъ про него, велѣли на томъ мястѣ церковь воздвигнуть. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ и вамъ бы сыскавъ всякихъ чиновъ людми на Вологдѣ на посадѣ, въ Ізосимскомъ

\*.) Помѣщаемые документы подъ первыми 4-мя №-рами любезно были присланы профессоромъ С.П.Б. академіи Н. К. Никольскимъ, почтеннымъ изслѣдователемъ исторіи Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря.

сороку, отъ Кириловского двора отъ переднихъ воротъ противъ Строганова двора къ Прилуцкому подворью, будеть то мѣсто порозко, а ни за хѣмъ въ оброкѣ не бывало и лежитъ въ пустѣ,—и вы-бѣ то мѣсто отдали Кирилова монастыря игумену съ братьемъ и велѣли на томъ мѣстѣ воздвигнуть церковь во имя преподобнаго Чудотворца Кирила; да что учините, и вы бы о томъ отписали къ намъ къ Москвѣ, а отписку велѣли подать въ приказъ большаго дворца боярину и дворецкому нашему князю Алексѣю Михайловичу Лвову да дьякамъ нашимъ Ивану Федорову да Давыду Дерябину.—Писанъ на Москвѣ лѣта 7155-го году, февраля въ 13 день. А позади подлинные грамоты на ставѣхъ приписи дьяка Давыда Дерябина.

А приписалъ подьячей Елисей Аѳанасьевъ.

4. 1657 г. Данная запись Димитрія Андреевича Строганова о внесеніи вкладомъ въ Кирилловъ монастырь дворового мѣста смежнаго съ подворьемъ въ Вологдѣ.

Списокъ съ данные. Се язъ Дмитрей Андрея Семеновича сынъ Строганова съ сыномъ своимъ съ Григориемъ дали есми вкладомъ въ домъ Пречистые Богородицы честнаго и славнаго я Успѣнія и преподобному чудотвѣрцу Кирилу Бѣлозерскому въ Кириловъ монастырь архимариту Митрофану, старцу Саватѣю Юшкову, келарю старцу Матѳею Никифорову, казначею старцу Тимоѳею Елчанинову и всемъ братію и по нихъ кто въ Кириловъ монастырѣ иные архимариты и братія будутъ, на Вологдѣ на посадѣ въ Ізосимскомъ сороку дворовое свое отцовское старинное мѣсто, свой жеребей третью двороваго мѣста, которой дворъ у пашъ былъ в-онче съ Федоромъ да съ Даниломъ Строгановыми же, къ ихъ церковной земль на Вологдѣ, тремъ святителямъ Петру и Алексѣю и Иоанну Московскому чудотворцамъ,—за пятьдесятъ рублевъ. А въ той моей трети мѣрою въ трехъ-аршинную сажень: съ лица отъ площади отъ Кириловскаго двора до Федорова двора Строганова жь поцергъ десять сажень съ аршиномъ и три четверти аршина, а посреди того двора одиннадцать сажень и трипадцать вершковъ аршинныхъ, а въ третьемъ мѣстѣ отъ Кириловскаго жь двора отъ рѣки Вологды по улицѣ по заплотѣ до Петрова двора одиннадцать сажень съ аршиномъ и два вершка аршинныхъ а въ длину того двора съ лица жь отъ площади къ рѣкѣ Вологдѣ по писцовыми книгамъ пятьдесятъ три сажени, а въ межахъ то дворовое мѣсто съ сторону—Кирилова монастыря съ дворомъ, а съ другой сторону—брата моево Федора Строганова съ дворомъ. А дали есми то дворовое мѣсто съ выступомъ и на берегу рѣки Вологды съ исадомъ въ Кирилловъ монастырь в-вѣкъ безъ выкупа. А то мое дворовое

мѣсто никому не продано, ни заложено въ кабалахъ и въ купчихъ и въ закладныхъ и ни въ какихъ крѣпостяхъ ни за кѣмъ не написано и ничѣмъ никому не укреплено и впредь мнѣ Дмитрею и женѣ моей и дѣтямъ и братье и племянникамъ и всему роду моему и племянна Строгановимъ до того дворового мѣста дѣла пѣтъ и никому ничѣмъ не вступаться. А будетъ хто въ то дворовое мѣсто учнеть вступаться и выложитъ вупчую или закладную или какую иную крѣпость и мнѣ Дмитрею и сыну моему Григорию то дворовое мѣсто очищать и убытка Кириллову монастырю никаково не довесть.

А на то послуси: Воскресенскаго дѣвица монастыря попъ Климентей Ивановъ да Никицкого монастыря Благовѣщенской попъ Тихонъ Никифоровъ. А даную писалъ по государей своихъ вельмино Дмитрея Андреевича и Григория Дмитревича Строгановыхъ человѣкъ ихъ Панкрашка Ивановъ Горловъ.

Лѣта 7165-го году марта въ 7 день.

Позади подлинной даной. К сей данной Дмитрей Строгановъ отдалъ на Вологдѣ свое дворовое мѣсто Чудотворцу Кирилу, что въ лицѣ писано, руку приложилъ.

Послухъ Воскресенскаго дѣвица монастыря попъ Климентей Ивановъ руку приложилъ. Послухъ Никицкаго монастыря благовѣщенской попъ Тихонъ Никифоровъ руку приложилъ.

---

5. Челобитная 1703 г. (не изъ доставл. проф. И. Никольскимъ.).

Государю Преосвященному Гавріилу архіепископу Вологодскому и Бѣлозерскому блють челомъ богомолецъ твои церкви Кирилла Бѣлозерскаго чудотворца, что па кирилловскомъ Вологодскомъ дворѣ, попъ Иванъ Прокопьевъ да Кирилова монастыря Вологодскія службы промышленикъ Василей Порфириевъ сынъ Каргопольцевъ да той церкви прихожанинъ Никита Ивановъ сынъ Нагаевъ съ приходскими людьми. Въ прошлыхъ, государь, годѣхъ былъ у той церкви діаконъ, а нынѣ мы выбрали къ-той церкви пономаря Стѣѳана Иванова, что бы быть ему по твоему архіерейскому благословенію у той церкви діакономъ. Милостивый государь, преосвященный Гавріиль, архіепископъ Вологодскій и Бѣлоозерскій, пожалуй нась, богоильцевъ, благослови, государь, ево, пономаря Стѣѳана, посвятить къ-той церкви во діаконы. Государь, смилийся.

*Внизу помѣта:* 1703 го августа въ 8 день посвященъ во діаконы. *На обор.* К сей челобитной храма чудотворца Кирилла попъ Иванъ Прокопьевъ руку приложилъ.

Василеі Каргопольцовъ руку приложилъ.

Никита Нагаевъ руку приложилъ.

## Поездки Вологодского епархиального миссionera въ 1900 году. (Продолжение).

### IX.

Указомъ Духовной Консисторіи (отъ 3-го марта за № 1548-мъ) миѣ было поручено наставлять въ истинахъ Православной вѣры и убѣждать возвратиться въ лоно Церкви крестьянскую дѣвичу Марію Грачеву, проживающую въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ. Исполняя это порученіе, я въ послѣднихъ числахъ сентября мѣсяца побывалъ въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ, посѣтивъ попутно нѣсколькососѣднихъ и ближайшихъ къ Нурмѣ приходовъ съ раскольническимъ населеніемъ: Кустовскій Николаевскій, Студепецкій Богородицкій, Зыковскій Николаевскій и Иннокентіевскій Спасопреображенскій.

Я выѣхалъ изъ Вологды 23 числа сентября, 24-го въ воскресенье былъ въ Кустовскомъ приходѣ и въ храмѣ за Литургіею говорилъ поученіе, въ которомъ раскрывалъ глубину и крѣпость вѣры жены хананеянки, указывая на маловѣріе тѣхъ лицъ, именующихъ себя христіанами, которыхъ не хотятъ слушать словъ Евангелія, напр., обѣ исповѣди предъ священными лицами, о необходимости Причащенія. Въ маленькому храмѣ богомольцевъ было не много,—такъ здѣсь бываетъ почти постоянно. Это зависитъ отъ того, что жители половины деревень прихода, прилегающихъ къ монастырю Преп. Корнилія, бываютъ за богослуженіемъ въ монастырѣ, въ приходской же храмѣ ходятъ лишь жители ближайшихъ къ нему деревень. Малочисленность богомольцевъ за богослуженіемъ объясняется и вліяніемъ раскола, духъ котораго въ приходѣ довольно силенъ. Особенно замѣтное вліяніе раскольники производятъ на своихъ родственниковъ—православныхъ. Краснорѣчивое доказательство этого можно было видѣть на бесѣдѣ въ дер. Запрудновъ, находящейся въ 2-хъ верстахъ отъ храма. Нашими совопросниками здѣсь были двое—одинъ худощавый, хмурый крестьянинъ Андрей Ивановъ, другой молодой бойкій, по имени Димитрій. Они православные, но въ нихъ начинается броженіе закваски раскольнической, полученной ими въ семьяхъ своихъ родственниковъ. У Андрея отецъ—послѣдователь поморской секты, а жена изъ семейства странниковъ. Жизненные обстоятельства естественно вынуждаютъ его знакомиться съ бытомъ и убѣженіями раскольниковъ разныхъ сектъ, слышать Ѣдкіе нападки ихъ, особенно странниковъ, на православіе, которое и такъ не твердо въ душѣ Андрея. По поступкамъ и лицу Андрея Иванова видно

что онъ испытываетъ тяжелое душевное состояніе колебанія въ вѣрѣ. Симпатіи къ расколу въ немъ крѣпки. Онъ съ замѣтнымъ недовольствомъ на Прав. Церковь повторялъ страннические нападки на нее, какие приходили ему на память: зачѣмъ просфоры пекутъ на дрожжахъ, зачѣмъ придѣлывается полуулупіе внизу креста, поставляемаго на куполъ храма, зачѣмъ молятся троеперстно, когда святые отцы заповѣдывали креститься двумя перстами? Однодеревенецъ Андрея Димитрій—сынъ православныхъ родителей. Два года назадъ онъ женился на дочери Андрея Тихонова и вмѣстѣ съ женитьбой въ его душу сильнѣе и сильнѣе стали закрадываться тягостныя сомнѣнія въ правотѣ Церкви, которая съ настойчивостью и усердіемъ сѣяла въ ней его тестъ—раскольникъ. Въ настоящее время Димитрій страшно взволнованъ;—онъ недоумѣваетъ, какъ жить, какъ вѣровать, гдѣ правда.

Особенно сильно смущаетъ его и многихъ другихъ жителей Запруднова, почему обряды различны въ единовѣрческой и православной Церкви. Показывались на бесѣдѣ деревня книги разныхъ патріарховъ съ ихъ разнообразіемъ въ обрядахъ и чтеніяхъ однѣхъ и тѣхъ же молитвъ. Ни Андрея, ни Ивана Зубовыхъ, тревожащихъ религіозные взгляды своихъ родственниковъ и производящихъ въ ихъ душѣ смутеніе, на бесѣдѣ не было.

Въ Кустовскомъ приходѣ кромѣ деревни Запруднова была устроена еще бесѣда въ деревнѣ Желомининѣ, смежной съ Червецкимъ приходомъ. Въ Желомининѣ есть раскольники поморской секты, вѣроятно собирающіеся на богомолье въ сѣдней деревнѣ Игумновѣ (Чернец. прихода), и домъ, гдѣ пристаютъ странники, къ каковымъ принадлежать владѣльцы его. На бесѣдѣ раскольниковъ мы не видѣли, разсуждали съ православными, глав. образомъ объ антихристѣ, читали слово о немъ св. Ефрема Сиринѣ, указывали, какія получатся нелѣпости, если толковать слово св. Ефрема въ духовномъ смыслѣ, какъ привыкли то дѣлать раскольники: такъ, въ словѣ Ефрема Сиринѣ говорится, что во время царствованія антихриста только у него и будетъ брашно, подъ которымъ старообрядцы разумѣютъ слово Божіе; неужели же слово Божіе будетъ у антихриста, а пе у православныхъ христіанъ? Или говорится въ словѣ: уянпеть всякия плоти похотніе, не сущу брашну; неужели похоть плоти питается словомъ Божіимъ?

Въ Студенецкомъ приходѣ я бесѣдовалъ въ дер. Осиповицѣ. Прежде здѣсь было много раскольниковъ, поэтому деревня Осиповецъ у жителей окрестныхъ приходовъ слыветъ

за раскольническую. Раскольники — старики здѣсь вымерли, а вмѣстѣ съ нимъ почти уничтожился и расколъ, коснувшись лишь членовъ семействъ, гдѣ были приверженцы раскола, но не овладѣвъ всецѣло ихъ душевнымъ расположениемъ. Эти лица ни православные, ни настоящіе раскольники; напр., въ деревнѣ есть крестьянинъ по имени Капитонъ, онъ въ церковь не ходитъ, но не исполняетъ и обязанностей старообрядца; крѣпки въ его душѣ раскольническія мнѣнія, но онъ въ тоже время очень интересуется такими вопросами, какъ движение земли вокругъ солнца, заслуги Колумба и проч., отъ которыхъ какъ отъ чумы бѣжали его предки старики — раскольники.

27 сентября я былъ въ Спасо-Нуромскомъ приходѣ, въ дер. Половазѣ. Раскольница Марія Грачева, съ которой мнѣ нужно было побесѣдоватъ, живетъ въ отдельной хижинѣ со своей матерью — раскольницей. Мы съ о. Константиномъ Нуромскимъ остановились въ домѣ ея брата Николая, который позвалъ сестру, и она, недолго мѣшкая, пришла въ его домъ. Марія энергичная, вспыльчивая женщина, въ расколѣ состоитъ уже болѣе полудесятка лѣтъ и такъ окрѣпла въ своихъ вѣрованіяхъ и привычкахъ, что съ убѣждениемъ и силою въ голосѣ заявила намъ: „не выйду изъ (старой) вѣры, въ ней умру“. Нашихъ убѣждений она не принимала и не выслушивала; она говорила о мнимыхъ гоненіяхъ противъ нихъ — христіанъ, о наемничествѣ нынѣшнихъ священниковъ и миссіонеровъ, о ненавистной ей щепети, — говорила съ чувствомъ и горячностью. Марія неграмотная, но отъ разныхъ старообрядцевъ — сосѣдей усвоила порядочно раскольническихъ мнѣній, ея знанія усилились особенно съ тѣхъ поръ, какъ въ родную деревню Половазъ переселился на житѣе филиппинъ Андрей Петровъ, крестьянинъ Тверской губерніи, бывшій арендаторъ мельницы Павло-Обнорского монастыря. Онъ бываетъ въ домѣ Маріи, по словамъ сосѣдей, почти каждый день и поучаетъ ее, зная, что она съ ея энергией много можетъ сдѣлать въ пользу „вѣры“ среди женщинъ. Конечно, и самъ Андрей, не смотря на свое малознаніе въ религіозной области, не опускаетъ случая, чтобы дать православнымъ совѣтъ оставить никоніанство. То обстоятельство, что жители дер. Половаза впадаютъ въ противорѣчія, — то говорятъ, что Андрей никому ничего о вѣрѣ никогда не скажетъ, то чрезъ нѣсколько минутъ у нихъ вырывается нечаянно вѣсть, что по праздникамъ къ нему „слушать читанія“ собирается половина деревни, — заставляетъ думать о проникновеніи въ среду ихъ заразы, разносимой новымъ ихъ однодеревенцемъ Андреемъ.

реемъ Петровымъ. О распространеніи послѣднимъ своихъ лжеученій можно заключать по тому факту, что прав. жителемъ Половоза онъ даетъ для чтенія книжки съ приличными внушеніями, притомъ такія, за безопасность которыхъ онъ ручается. У Николая Грачева, брата раскольницы Маріи, мы нашли данную Андреемъ книгу: „Матеріалы по расколу“, изд. проф. Субботина, томъ 4-ый, которая содержитъ въ себѣ члобитныя первыхъ расколоучителей—Никиты Пустосвята, попа Лазаря, діакона Сергія. Николаю расколоучителемъ внушена мысль, что эта книга, которая все говоритъ противъ Церкви и въ оправданіе вѣры ихъ филиппанъ, вполнѣ истинна; иначе стали ли бы ее печатать сами никоніане, сталъ ли бы издавать ее ученый Субботинъ? Когда у Маріи Грачевой успѣлъ истощиться запасъ крѣпко засѣвшихъ въ ея головѣ обвиненій противъ Церкви, явился на бесѣду Андрей Петровъ. Я прежде видѣлъ его нѣсколько разъ, когда онъ былъ арендаторомъ мельницы Павло-Обнорского монастыря. Теперь, посмотрѣвъ на лицо Андрея, я не узналъ его. Въ немъ не видѣлось снисхожденія, кротости, хотя бы и лицемѣрной, какъ прежде; лицо его дышало самоувѣренностью, глаза—дерзостью, въ поступкахъ видна была отвага. Андрей ничего не слушалъ. Онъ взялъ у хозяина свою книгу: „Матеріалы по расколу“, вынулъ изъ кармана листочки, въ которыхъ замѣчены были особенно важныя для него стравицы и, ни обращая ни начто вниманія, сталъ читать то ту, то другую страницу „Матеріаловъ“. Напрасны были старанія остановить его; только въ промежутки, когда Андрей подыскивалъ что-нибудь въ книгѣ, мнѣ удавалось вычитывать изъ той или другой книги опроверженіе мысли, выставленной на видъ раскольникомъ. Иной разъ по поводу моихъ опроверженій вырывалось у Андрея: „вы возите книги хоть и древнія, да тѣ, которыхъ служать къ вашей пользѣ.“ „Да, отвѣчалъ я, у насъ дѣствительно старыя книги, при патріархахъ печатанныя. Мы ими доказываемъ правоту нашей церкви, а ты, Андрей, вотъ уже взялся за книги гражданской печати, за члобитныя, которыхъ никакимъ патріархомъ не свидѣтельствованы.“ Андрей отыскивалъ снова страницу и опять читалъ, пока женщина—его стряпуха не увела съ собой расходившагося старика.

На другой день послѣ бесѣды въ Половоозѣ я былъ въ Зыковскомъ Никольскомъ приходѣ. Тогда же отправились мы со священникомъ въ дер. Ржищи къ раскольнику по имени Василію. Василій торговый человѣкъ, онъ бывалъ во многихъ мѣстахъ по своимъ дѣламъ, между прочимъ Ѵзжалъ въ село Вятское Яросл. губерніи. Тутъ нашихъ, говорить онъ, много;

старовѣрческихъ четыре моленыхъ, есть австрійская, поморская, наша. „Вотъ сколько вѣръ ты знаешь, Василій, сказалъ я старику, и всѣ старообрядческія, почему же ты держишься именемъ филипповой вѣры.“ У меня родитель такой былъ, отвѣчалъ Василій. Довольно молодой сынъ Василія Андрей тоже хочетъ слѣдовать за своимъ родителемъ. Отецъ и сынъ малограмотны; сынъ усвоилъ нѣсколько мѣстъ изъ книгъ, отрывочныхъ, въ искаженномъ видѣ и иногда безъ пониманія ихъ, и постоянно твердилъ намъ заученные слова.

Василью, старавшемуся сдерживаться, не раздражаться, было не по себѣ при раскрытии мысли о необходимости при чащенія и его вѣчности. Онъ тогда горячился или говорилъ: если мы не причащаемся, то неужели Богъ насть не спасетъ, не помилуетъ; вѣдь Онъ милостивъ, будемъ просить: Господи, Господи—спасетъ Онъ насть.

29-го сентября была устроена бесѣда въ дер. Царшинѣ, гнѣздѣ Зыковскаго раскола. Изъ раскольниковъ здѣсь преобладаютъ филиппане, которые имѣютъ благоустроенную моленную, кромѣ того есть еще и спасовцы и поморцы; къ послѣднимъ, по словамъ жителей деревни, каждогодно зимой прѣѣжаютъ изъ Поморья двѣ старушки для сбора подаяній на свою братію. По прѣѣздѣ въ деревню, мы съ священникомъ тотчасъ же послали одного крестьянина въ деревню—позвать народъ на бесѣду. Расколоучитель Семенъ Гусевъ велѣлъ посланному сказать мнѣ: „онъ (миссионеръ) по своему закону живеть, а мы будемъ по своему, не пойдемъ къ нему;“ православные обѣщались прийти.

Ждали часъ, никто не идетъ въ комнату, послали крестьянина въ другой разъ, случилось тоже, и только спустя нѣсколько часовъ стали подходить на бесѣду по человѣчку православные. Царшинцы, да и вообще жители Зыковскаго прихода апатичны къ вѣрѣ, имъ все равно, какой бы вѣры ни держались ихъ жены, дѣти; равнодушные къ вѣрѣ, они никакъ не пекутся о духовномъ, не стараются узнать слово Божіе, оттого они народъ совсѣмъ несвѣдущій въ дѣлахъ религіи и легковѣрный. Бывали такие случаи: одна православная женщина уговорила свою сестру предъ смертью оставить расколъ и напутствоваться у батюшки. Это сдѣлала она по сердечной вѣрѣ въ истину православной церкви. Но вотъ раскольники насказали ей, что она погубила душу сестры, великий грѣхъ принялъ на себя; и малосвѣдущая женщина приходитъ къ священнику и со слезами на глазахъ каєтся ему: „что я сдѣлала, погубила я сестру, которая была по вѣрѣ, а я уговорила ее оставить вѣру.“ На бесѣдѣ народа было очень

мало. Молодой Зыковский священникъ намѣрепъ для разгнанія религіознаго мрака и возбужденія интереса къ вѣрѣ служить по временамъ въ деревнѣ Паршинѣ всенощная бдѣнія и дѣлать послѣ вихъ чтевія и бесѣды.

Изъ Зыковскаго прихода я 30 сентября перѣхалъ въ Иннокентіевскій. Вечеромъ этого дня мы съ о. Константиномъ Славороссовымъ были въ дер. Дворищаѣ, зашли въ тотъ домъ, гдѣ живутъ единственные раскольники деревни. Ихъ въ домѣ трое—старикъ Захаръ съ женой и дочь ихъ Авдотья; православныхъ двое—сынъ Захара съ женой. Члены семьи—раскольники уживали, когда мы со священникомъ вошли къ нимъ. На рукахъ Захара сидѣлъ малютка внучекъ. „А что, дѣдушка, вѣдь ты не дашь своему внучку побѣсть изъ своей чашки“ спросилъ я Захара. „Нѣть, нѣть..“, рѣшительно отвѣтилъ дѣдъ. „Неужели ты гнушаешься имъ, вѣдь мы то взрослые несравненно хуже малютки, вт. немъ ангельская душа. Христосъ Спаситель нашъ безгрѣшный съ какою нѣжностью и любовью относился къ дѣтямъ; ты слыхалъ вѣдь: Онъ призывалъ къ себѣ дѣтей, ласкалъ, обнималъ, возлагалъ руки на нихъ, говорилъ апостоламъ, что Царство Небесное наслѣдуютъ тѣ, которые будутъ подобны дѣтямъ. Или ты не хочешь накормить его изъ своей чашки потому, что онъ невѣрный, по вспомни, что Христосъ не гнушался и самарянкой... „Да, нужно любить дѣтей, нужно вкушать пищу съ ними, Христосъ никѣмъ не гнушался, вѣрно это,“ соглашался со мною Захаръ. Старообрядцы кончили свою трапезу и помолились на иконы „въ кути“—у печки, и всѣ мы сѣли за столъ. Старики—очень добрые и мягкие люди, они бы были православными, если бы не удерживала ихъ въ расколѣ ихъ дочь Авдотья. Она не старая женщина, расколу предана всей душой. Глаза еяискрятся увѣренностью и непоколебимымъ желаніемъ хранить старую вѣру, въ нихъ замѣтна готовность умереть за двуперстие и проч. обряды, если бы возникло гоненіе противъ старообрядцевъ. Она напоминаетъ тѣхъ Морозовыхъ и Урусовыхъ, которые въ первое время появленія раскола на Руси съ такимъ фанатизмомъ стояли за всю старину включительно до буквы „азъ“ и съ твердостью шли за нихъ на страданія. На лицѣ Авдоты иногда появлялась улыбочка, которая говорила намъ: „учите, не повѣрю, вы обманываете, наша правда.“

Я разъяснялъ, что истинною церковью филипповское общество не можетъ быть, потому что въ немъ нѣть священства и тайнъ. „Негдѣ взять,“ отвѣчала на это Авдотья, „при Никонѣ все разрушилось, архиереевъ перебили, вѣру гнали.“ „Церковь Христова, отвѣчалъ я, борима, но не побѣждается (о вѣрѣ

19 листъ), Ея Владыка Христосъ; Онъ ее сохранилъ (Бол. Кат. 121 л.). Онъ всемогущій не допустить, чтобы его созданіе разорилось. Прежде чѣмъ войти въ домъ крѣпкаго и расхитить его сосуды, нужно сначала связать его (Мѳ. 12, 29); кто можетъ осилить Христа, чтобы лишить Его Церковь тайнъ и священства? Если бы Христосъ былъ въ вашемъ обществѣ, были бы въ немъ и дары благодати.“ Авдотья оставалась равнодушна къ нашимъ словамъ, о фанатизмѣ ея можно судить потому, что она не хотѣла взять въ подарокъ отъ меня брошюры: „О вѣчности Церкви и ея тайнѣ“, напечатанной славянскимъ шрифтомъ; но дѣдушка Захаръ благодарилъ насъ со священникомъ за посвѣщеніе и наставленіе.

1-го октября: въ день Покрова Пресвятой Богородицы, оповѣщенные усерднымъ священникомъ, прихожане собирались въ Иннокентьевскій храмъ въ довольно большомъ количествѣ; съ ними я бесѣдоваль между утреней и обѣдней обѣ обрядахъ при крещеніи, о просфорахъ, хожденіи противъ солнца, за литургіей объясняль по стихамъ воскресное евангельское чтеніе съ указаніемъ уроковъ изъ него, напр., усердномъ слушаніи слова Божія, необходимости благодати Божіей для спасенія и др. Послѣ обѣдни народу было объявлено, что сегодня вечерня и миссионерская бесѣда послѣ нея будетъ въ дер. Волосатово въ 5—6 верстахъ отъ храма; на краю деревни выстроено прекрасное зданіе земскаго училища. Сюда къ вечернѣ собирались жители не только Волосатова, но и Гавракова и сосѣдней раскольнической дер. Гурьева, гдѣ проживаетъ и дѣйствуетъ въ пользу раскола извѣстная Мареа Михайлова. Обширное помѣщеніе школы, даже коридоръ, прилегающій къ классной комнатѣ, былъ полонъ народа. Много пришло сюда старушекъ и дѣтей, которымъ по дальности разстоянія очень рѣдко приходится бывать въ храмѣ за богослуженіемъ. Усердно лилась ихъ молитва къ Богу. Послѣ вечерни началась бесѣда обѣ антихристѣ, одномъ изъ любимыхъ народомъ предметовъ. Всѣ слушали съ полнымъ вниманіемъ, только раскольники деревни Иванъ Степановъ Карасенковъ иронически улыбался надъ тѣмъ, что мы слова древнихъ книгъ обѣ антихристѣ понимаемъ буквально, а не духовно, какъ они, вынужденные необходимостью выдумывать несуществующаго антихриста. Карасенковъ интересовался особенно нашимъ объясненіемъ о печати антихриста и числѣ имени его 666. Иванъ Степановъ знакомъ съ единовѣріемъ, онъ не прочь бы принять его, но пугается рѣзкихъ выраженій православныхъ писателей противъ старыхъ обрядовъ и яко бы лежащихъ на нихъ клятвъ собора. „У

васъ позволяютъ единовѣрцамъ креститься двуперстно, а двуперстіе обругано и проклято,” говорилъ Иванъ Степановъ и вынулъ изъ пазухи книгу: „отвѣты Никифора еписк. Астраханскаго,” полную закладокъ изъ разноцвѣтныхъ лоскутковъ; онъ открылъ книгу и показалъ мнѣ вопросъ 9-й гдѣ перечисляются порицательныя выраженія противъ двуперстія. „Напрасно, сказалъ я Ивану, ты читаешь только вопросы старообрядцевъ, а отвѣты на нихъ православнаго архиастыря оставляешь безъ вниманія; тамъ бы и узналъ, что порицанія въ полемическихъ книгахъ произнесены не на перстосложеніе, а на тѣхъ, кто двумя нижними перстами и большимъ перстомъ хотѣлъ показать нѣкоторую разность въ лицахъ св. Троицы; притомъ въ вопросѣ выраженія писателей о двуперстіи выхвачены безъ связи съ другими словами, но если прочитать ихъ въ связной рѣчи, то похуленій на двуперстіе не увидишь. Если бы даже въ самомъ дѣлѣ у писателей полемистовъ встрѣчались въ книгахъ рѣзкія выраженія противъ старыхъ обрядовъ, то вѣдь и Христосъ фасисеевъ называлъ — „порожденіемъ ехидны;“ 6-й всел. соборъ постановленія апостольскія, авторомъ которыхъ считается Климентъ мужъ апостольскій, называлъ „порожденіемъ еретическаго лжесловесія“ (2 прав.); Василій Великій говорилъ про аріанъ, увлеченный полемикою съ ними, что „они поклоняются діаволу, а не Сыну Божію“ (7 томъ изд. 46 г. 163 стр.). За рѣзкія выраженія писателей церковь не теряетъ благочестія, она не принимаетъ ихъ за свои, не раздѣляетъ ихъ (Изъясненіе св. Сунода).“ „Ну, а Макарьевская клятва что значить? сказалъ Карапенковъ, развѣ можно проклятымъ крестомъ молиться?“ Я разъяснилъ, что клятва Макарія патр. положена на противниковъ церкви, ругателей троеперстія; на такихъ лицахъ лежитъ и клятва собора 1666 — 7 года.“ Ну, такъ скажи мнѣ, закончилъ Иванъ Степановъ, показавъ двуперстіе, гдѣ ваша церковь благословила, одобрила этотъ крестъ?“ Въ отвѣтъ на это, я прочиталъ изъ „Увѣщанія во утверждение истины“ Митр. Платона, книги, изданной съ благословеніемъ св. Сунода, о сложеніи перстовъ: „если спросить васъ, для чего вы три перста съ послѣдними соединяете; вы отвѣчаете, что симъ де трехъ перстовъ соединеніемъ изображаемъ мы св. Троицу. Опять спросить васъ; — что вы оставшимися двумя перстами указательнымъ и среднимъ изобразуете; вы отвѣчаете что изобразуемъ ими два во Христѣ соединенныя естества, Божеское и человѣческое. Очень изрядно“ (54 стр.).

Иванъ успокоился, въ концѣ бесѣды онъ совсѣмъ смягчился.

Изъ Иннокентіевскаго прихода 2-го октября я выѣхалъ въ Вологду.

## Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ.

(Продолженіе.)

Какъ только появилось христіанство въ имперіи, въ обществѣ обѣ немъ тотчасъ же стали распространяться самые не привлекательные слухи. Разсказывали, что христіане поклоняются ослиной головѣ<sup>1)</sup>, злодѣю, распятому на крестѣ, и даже самый этотъ крестъ почитаются<sup>2)</sup>. Говорили, что въ религіозныхъ своихъ собраніяхъ христіане убиваютъ младенцевъ, їдятъ ихъ мясо и пьютъ кровь<sup>3)</sup>; устраиваютъ пиршства, послѣ которыхъ предаются сладострастію, не разбирая родственныхъ отношеній<sup>4)</sup>. Подобные слухи находили въкоторое подтвержденіе въ томъ, что свои собранія христіане обставляли непонятною для язычниковъ таинственностью. „Почему христіане, говорилъ Цециліанъ, не осмѣливаются открыто говорить и свободно дѣлать свои собранія, если не потому, что то, что они почитаются и такъ тщательно скрываютъ, достойно наказанія или постыдно“<sup>5)</sup>. Удаленіе христіанъ отъ языческихъ удовольствій, публичныхъ зрѣлищъ, общественныхъ пиршствъ, жертвоприношеній, священныхъ игръ<sup>6)</sup> въ глазахъ язычниковъ казалось мрачною ненавистью къ миру, къ жизни, къ людямъ, къ человѣческому роду (*odium generis humani*<sup>7)</sup>). Римское общество возмущалось также случаями, когда въкоторые изъ христіанъ отказывались исполнять общественные повинности, напр. отказывались отъ военной службы, отъ присяги; состоявшіе же въ военной службѣ не хотѣли стоять на караулѣ при языческихъ храмахъ; отказывались подвергать аресту и казнить своихъ единовѣрцевъ<sup>8)</sup>. „Если бы, говорилъ Цельсь, всѣ поступали такъ, какъ христіане, то императоръ остался бы одинъ; некому было бы защищать его; грубые варвары всѣхъ нась подчинили

<sup>1)</sup> Мин. Фел. Октав., IX.

<sup>2)</sup> *ibidem*.

<sup>3)</sup> Татіанъ. Рѣчъ противъ Эллиновъ, XXV; Терт. Аполог., VII; Мин. Фел. Окт. IX.

<sup>4)</sup> Мин. Фел. Окт., IX; Терт. Аполог., VII; Єоффиль Аптиох. З-я кн. зг. Автолику, IV.

<sup>5)</sup> Мин. Фел. Окт., X.

<sup>6)</sup> Мин. Фел. Окт., XII.

<sup>7)</sup> Tacit. Annal. I. XV, 44.

<sup>8)</sup> Ф. и С. Терновскіе. Три первые вѣка христіанства. Кіевъ 1878 г. Вып. I, стр. 231:

бы своей власти: нельзя же думать, что вашъ Богъ сойдетъ съ неба и станеть сражаться за насъ” <sup>1)</sup>.

Отсутствіе у христіанъ храмовъ, идоловъ, жертвоприношеній, вообще языческаго культа послужило для христіанъ обвиненіемъ ихъ въ безбожіи. Невидимый христіанскій Богъ для язычниковъ казался „страний выдумкой” <sup>2)</sup>. Богослуженіе безъ идоловъ и жертвенныхъ куреній было для римлянъ безуміемъ, гротескнимъ съ безбожіемъ. Безбожники (аєої) было самымъ употребительнымъ названіемъ христіанъ въ устахъ парода <sup>3)</sup>.

Философы возмущались тѣмъ, что христіане, эти неученные, простые люди такъ самоувѣренno рѣшали всѣ возвышенные вопросы, надъ которыми столько вѣковъ трудились философскіе умы. „Какъ это! Какіе то простолюдины изъ Палестины, варвары незнакомые съ наукой и искусствомъ грековъ, претендуютъ на диктовку закона образованнымъ людямъ Греціи и Рима, излагаютъ передъ ними учение одинаковое и для господъ и для рабовъ, для людей образованныхъ и для народа: что за вздоръ! Да еще и надежду они высказываютъ что весь міръ преклонять къ ногамъ Распятаго Бога: что за безуміе! Нѣсколькими книгами малоцѣннаго содержанія, написанными въ средѣ презрѣннаго изъ народовъ земли, мечтаютъ эти оборванцы замѣнить Гомера и Цлатона: какая наглость!” <sup>4)</sup> На эту горсть фанатиковъ не слѣдовало бы обращать и вниманіе; она слишкомъ презрѣна, если бы не была для культуры такъ опасна” <sup>5)</sup>. Язычество различало два рода религій: религію народа, этого неразвитаго класса людей, способнаго вѣрить всѣмъ легендамъ и баснямъ, — и религію людей образованныхъ, построенную на началахъ философскихъ, очищенную отъ поэтическихъ бредней. Пропасть, отдѣлявшая обѣ эти религіи другъ отъ друга, была настолько велика, что самая мысль, будто люди науки когда либо встрѣтятся съ народомъ въ общей вѣрѣ, высшему обществу казалось, по меньшей мѣрѣ глупостію. Примкнуть къ вѣрѣ нардной толпы, смыкаться съ ней въ этомъ отношеніи запачило, по маѣнію людей образованныхъ, заявить о своемъ ис-

<sup>1)</sup> Origen. Contv. Cels., VIII.

<sup>2)</sup> Мин. Фел. Окт., X.

<sup>3)</sup> Терт. Апол., LX; Аєин. Прош. о христ., IV.

<sup>4)</sup> Приведено въ Яросл. Епарх. Вѣдомост. за 1887 г., стр. 103 въ статьѣ: „Борьба язычества противъ христіанства въ первые три вѣка исторіи христіанской Церкви”.

<sup>5)</sup> S. August. De civit. Dei, Iib. I, Cap. 6.

въжествѣ. Между тѣмъ, христіанство въ религіозномъ отношеніи не дѣлало никакого различія между рабомъ и господиномъ, между варваромъ и эллиномъ.

Таковы главныя <sup>1)</sup> причины тѣхъ жестокихъ гоненій, которыя перенесла христіанская церковь въ первые три вѣка своего существованія. И нужно сказать, что эти причины гоненій были настолько вѣски, что, по словамъ проф. А. Н. Лебедева, „гоненія на христіанъ не только могли быть, но и должны были быть; и нѣтъ ничего удивительного, если они дѣйствительно были, напротивъ было бы несказаннымъ дивомъ, когда бы гоненій не было вовсе“ <sup>2)</sup>. Правительство римское, видѣвшее въ сохраненіи древней отечественной религіи залогъ благосостоянія имперіи, не могло позволить существовать новой іудейской сектѣ—христіанству, которое всецѣло отвергало государственную религію, противорѣчило всему установившемуся вѣками общественно-политическому строю <sup>3)</sup> и которое, по мнѣнію правительства, разрушительно дѣйствовало на ту имперію, защищать которую оно было обязано <sup>4)</sup>. Замѣчательно, что самые лучшіе, умные изъ римскихъ императоровъ: Траянъ, Маркъ Аврелій (161—180 г.), Децій (249—251 г.), Деоклитіанъ (284—305 г.) поднимали гоненія на христіанъ, тогда какъ самые худшіе: Гелогабаль (219—222 г.), Каракалла и т. д. оставляли христіанскую Церковь въ покой. Римское общество, хотя не отличалось нравственностью жизнью, однако обвиненія, возводимыя на христіанъ, настолько возмущали нравственное чувство язычниковъ, что въ порывѣ пего-дованія Цециліанъ воскликнулъ: „падо печестіе (т. е. христіанство) совсѣмъ уничтожить, искоренить“ <sup>5)</sup>.

Что-же сдѣлали апологеты?

Относительно того, какое вліяніе оказали апологіи на правительство и общество, обѣ этомъ до насъ не сохранилось

1) Здесь мы ограничились указаниемъ только главныхъ причинъ гоненія,—именно тѣхъ, на которыхъ считали нужнымъ отвѣтить апологеты II и III вв. Были, конечно, и другія второстепенные причины, такъ или иначе содѣйствовавшія гоненіямъ на христіанъ, но изложеніе ихъ не имѣть прямого отношенія къ тематическому вопросу.

2) Лебедевъ, цит. соч., стр. 36.

3) Ф. и С. Терновскіе, цит. соч., стр. 230; Orig. Contr. Celsum, V, 37.

4) Фарраръ. Жизнь и труды св. отцевъ и учителей Церкви. Пер. Лопухина С.П.Б. 1891 г., стр. 22.

5) Мин. Фел. Окт., IX.

свѣдѣній, идущихъ изъ древности, кроме замѣтокъ историка Евсевія Кесарійскаго и блаж. Іеронима объ апологіяхъ Кодрата, Аристида и философа Густина. Первый въ своей „Хроникѣ“ подъ 2140 г.<sup>1)</sup> пишетъ: „Кодратъ, слушатель Апостоловъ, и Аристидъ, афинскій философъ нашего ученія, пошли апологію Адріану. Однако онъ принялъ и отъ доблестнаго проконсула Серенія сочиненіе о христіанахъ, что несправедливо умерщвлять ихъ только по слуху безъ изслѣдованія и обвиненія. Онъ (имп. Адріанъ) пишетъ Гармонику, чтобы безъ всякаго вреда и обвиненія ихъ (христіанъ) не осуждали. Этотъ эдиктъ сохранился досель“. Такимъ образомъ, благопріятный для христіанъ указъ императора Адріана, данный на имя Минуція Фундана (Гармоника), Евсевій поставляетъ въ связь съ отношеніемъ проконсула Азіи Серенія и апологіями Кодрата и Аристида. Впрочемъ, Евсевій не имѣлъ твердыхъ историческихъ основаній для подобнаго утвержденія о значеніи апологій Кодрата и Аристида: это его лишь догадка, которую онъ и не рѣшился внести въ свою „Церковную исторію“<sup>2)</sup>. Блаж. Іеронимъ въ письмѣ къ Магнусу говоритъ: „Кодратъ, ученикъ апостоловъ.... развѣ не подалъ императору Адріану, посвященному въ элевзинскія мистеріи, книгу въ защиту нашей религіи? И онъ былъ въ такомъ почетѣ у всѣхъ, что его преображеній умъ остановилъ жесточайшее преслѣдованіе“<sup>3)</sup>. Приведенная замѣтка бл. Іеронима очень ясно говоритъ о довольно серьезномъ значеніи апологіи Кодрата. Но эта замѣтка не имѣетъ за собой фактической почвы. Дѣло въ томъ, что при Адріанѣ жесточайшаго гоненія на христіанъ не было. Но въ такомъ случаѣ теряеть свой вѣсъ и отзывъ бл. Іеронима о значеніи апологіи Кодрата. Объ апологіи св. Густина Евсевій въ „Церковной исторіи“ замѣчаетъ, что императоръ Адріанъ, получивъ ее и сице „подобныя прошенія отъ другихъ азійскихъ братій, терпѣвшихъ отъ тамошнихъ жителей всякаго рода оскорблений, послалъ азійскому обществу“<sup>4)</sup> благосклонный для христіанъ указъ, въ которомъ, между прочимъ, говорится: „если кто станетъ обвинять кого либо изъ христіанъ въ томъ, что онъ христіанинъ, то обвиняемаго освобождать отъ суда, хотя бы

<sup>1)</sup> Т. е. подъ 126 г. по Р. Х. Евсевій ведетъ лѣтосчиленіе съ Авраама.

<sup>2)</sup> IV кн., гл. 3-я.

<sup>3)</sup> Творенія бл. Іеронима Стридонскаго Кіевъ 1879 г. т. 5, стр. 303.

<sup>4)</sup> Кн. IV, гл. 12.

онъ оказался действительно христіаниномъ, и обвинителя подвергать суду"<sup>1)</sup>). Очень можетъ быть, что такой гуманный государь, какъ Адріанъ, и обратилъ внимание на справедливыя представлениа христіанскихъ апологетовъ.

Теперь, что касается произведеній другихъ апологетовъ II и III вв., то о значеніи ихъ въ борьбѣ съ язычествомъ у древнихъ церковныхъ писателей совсѣмъ неѣть упоминаній. О значеніи этихъ апологій приходится составлять болѣе или менѣе вѣроятныя предположенія, основанныя на анализѣ тѣхъ доказательствъ, которыя приводились апологетами въ оправданіе христіанства. Иначе говоря, приходится показать, насколько могли быть убѣдительны для правительства и общества доводы апологетовъ при тогдашніхъ законахъ и поплатяхъ.

Прежде всего, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ о характерѣ апологетическихъ доказательствъ и о тонѣ апологій.

Въ произведеніяхъ восточныхъ и западныхъ апологетовъ характеръ доказательствъ различный, что обусловливалось различiemъ характера народовъ востока и запада. На востокѣ любили заниматься метафизическими изысканіями и решеніемъ философскихъ задачъ, а на западѣ стремились болѣе всего путемъ опыта и жизни опредѣлить взаимныя отношенія членовъ общества. Востокъ, именно греки, произвель философию, а—западъ выразился въ развитіи законодательства, права (jus). Различие характеровъ народовъ востока и запада отразилось и на произведеніяхъ апологетовъ. Въ то время, какъ восточные апологеты оправдывали христіанство во имя разума, западные апологеты отстаивали христіанство во имя права, справедливости. Такимъ образомъ, защита христіанства шла съ двухъ сторонъ: съ теоретической и съ практической. Греческіе апологеты ставили на судъ разума язычество и христіанство, показывали нелѣпость первого и возвышенность втораго. Они рѣдко, какъ бы мимоходомъ, касались практической стороны вопроса, именно оправданія христіанъ въ взводимыхъ на нихъ обвиненіяхъ. Западные апологеты, наоборотъ, на первомъ планѣ ставили защиту христіанъ отъ обвиненій; они настаивали болѣе на юридическихъ соображеніяхъ, нежели на философскихъ; указывали, что христіане терпать отъ правительства и народа разнаго рода несправедливости, которыхъ не должны имѣть места въ благоустроеннѣи государствъ. Такая защита христіанства съ теоретической и практической сторонъ какъ нельзя лучше подходила

<sup>1)</sup> Кн. IV, гл. 13.

къ тогдашнимъ обстоятельствамъ. Извѣстно, что Маркъ Аврелій, которому были поданы апологіи Аѳинагоромъ и Мелитономъ сардійскимъ, отличался философскимъ складомъ ума, такъ что передъ упомянутымъ императоромъ скорѣе могла имѣть успѣхъ именно философская защита христіанства. Другіе римскіе императоры, сенатъ и областные начальники, видѣвшіе залогъ благосостоянія имперіи въ исполненіи законовъ, болѣе благосклонно могли отнести къ юридическому характеру оправданія христіанства.

Тоиъ апологій не одинаковъ. Если апологіи Аѳинагора и Мелитона отличаются спокойствиемъ, мягкостію и примирительными стремленіями, то, съ другой стороны, апологіи Іустина и Тертулліана,—людей съ благороднымъ и открытымъ характеромъ, которые задачею всей своей жизни считали стремленіе къ истинѣ,—апологіи такихъ людей проникнуты болѣе или менѣе рѣзкимъ тономъ, который невольно вырвался у нихъ при видѣ тѣхъ несправедливостей, которыя причиняли язычнику христіанамъ. Безъ сомнѣнія, апологіи болѣе бы могли имѣть успѣха, если бы были составлены, гдѣ можно, въ примирительномъ духѣ съ язычествомъ. Отрицательное же отношеніе, при томъ въ рѣзкой формѣ, ко всему языческому для римлянъ и грековъ, гордившихся своею ученостю и цивилизаціею, могло показаться непростительною обидою и вызвать презрѣніе ко всему христіанскому. Особенно примирительный тонъ былъ бы необходимъ въ апологіяхъ, адресованныхъ самимъ императорамъ и областнымъ начальникамъ. Римскіе императоры, которыхъ сенатъ еще при жизни иногда возводилъ въ число бессмертныхъ боговъ,—императоры, предъ которыми всѣ классы общества работѣствовали, разумѣется, не могли хладнокровно выслушивать рѣзкія обличенія язычества славнаго своею исторіею. То же самое нужно сказать и относительно областныхъ начальниковъ, которые пользовались отъ правительства обширною властію, таѣ что первѣко отъ личнаго усмотрѣнія ихъ зависѣли гоненія на христіанъ<sup>1)</sup>. Извѣстно, что даже нѣкоторые проконсулы удостоивались наряду съ императорами апоѳеозы; напр. Киликія построила храмъ своему правителью Аппію; Сицилія установила праздники въ честь Верреса<sup>2)</sup>. Свѣтлое, спокойное изложеніе обвиненій на христіанъ и такая же защита болѣе соотвѣтствовали назначенію апологій, имѣвшихъ цѣлью добиться справед-

<sup>1)</sup> Терт. Epist. ad Scap., IV.

<sup>2)</sup> Г. Буасье. Римская религія отъ Августа до Антоніновъ. Москва 1878 г., стр. 88.

ливаго, беспристрастнаго отношенія римскаго правительства и общества къ христіанству. Между тѣмъ, въ большинствѣ апологій, приходится констатировать рѣзкія нападки на язычество и на адресатовъ апологій. Очевидно, тоиъ апологій не можетъ быть признанъ вполнѣ благопріятнымъ для успѣха защиты христіанства.

## О пожарахъ церквей и объ ураганѣ. *Д-ж К*

### I.

Срѣтенская Коптевская церковь, Грязовецкаго уѣзда, 27 іюля сего года, по донесенію благочиннаго З округа, Грязовецкаго уѣзда, отъ 31 іюля за № 152, крайне обгорѣла. Пожаръ начался въ находящемся при церкви селеніи Никольскомъ, гдѣ загорѣлось отъ лѣснаго пожара. Отъ сильнаго жара и вѣтра со стороны горящаго селенія по направлению къ церкви, загорѣлась сія послѣдняя. Послѣ пожара при осмотрѣ оказалось: желѣзо съ крыши церкви, главы и шпиля частію упало на землю, частію висѣло на стѣнахъ, желѣзный крестъ съ колокольни при паденіи разбился на нѣсколько частей и остались отъ огня однѣ лишь голыя стѣны со сводами и куполами, но и въ нихъ обнаружились увеличившіяся противъ прежнихъ трещины. Внутри храма найдено полное опустошеніе; все церковное имущество и предметы церковной утвари, сосуды, Евангелия, дароносица, св. иконы, ризница, библиотека, всѣ церковные документы и печать церковная, сдѣлались жертвою огня. На донесеніи благочиннаго о пеcчастіи, постигшемъ Коптевскую церковь, положена Его Преосвященствомъ резолюція между прочимъ слѣдующаго содержанія: „О снабженіи храма необходимыми предметами для отправленія богослуженій пропечатать въ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ.“

### II.

При Верхолальской Михаилоархангельской церкви, Сольвычегодского уѣзда, 11 іюля пожаромъ, начавшимся въ 12 часовъ дня, истреблены слѣдующія церковныя строенія и имущество: казенный церковный домъ, въ которомъ жили рабочіе, 3 деревянныхъ амбара, 2 погреба, казенный просфорническій домъ, хлѣба около 60 пудовъ, одна желѣзная рѣшетка отъ церковной ограды, одна веревочная снасть или канатъ, трои казенные вѣсы; желѣза, чугуна, гирь, гвоздей и другихъ разныхъ вещей—рублей на 100; всего сказаннымъ пожаромъ убытка причинено церкви рублей на 600.

III.

22 минувшаго юля въ 7 часовъ вечера надъ Кубенскимъ селомъ и далѣе на съверъ разразилась сильная гроза съураганомъ, дождемъ и крупнымъ градомъ, оставивъ послѣ себя гибельныя послѣдствія, а именно: при Троицкой Кубенской и Ильинской Кубенской церквяхъ ржаныя и яровыя поса (засѣянныя) повреждены настолько, что къ снятію хлѣба не осталось совершенно ничего, и даже солома погибла, что составляетъ понесенного причтами сихъ церквей убытка приблизительно до 816 р. 50 к. и также пострадали сѣнныя покосы настолько, что и косить нечего, что привнесло убытку симъ причтамъ до 140 рублей.

---

Б и б л і о г р а ф і я.

„Молитвословъ (молитвы утреннія, дневныя и вечернія, съ присовокупленіемъ Символа вѣры и заповѣдей) на Славянскомъ и Зырянскомъ языкахъ“. На зырянскій языкъ переведъ священникъ Печерской Троицкой церкви Александръ Сахаровъ. Изданіе Велико-Устюжскаго Стефано-Прокопіевскаго Братства. Великій-Устюгъ. Типографія-скоропечатня П. Н. Лагирева. 1899 г. Стр. 48.

Трудъ священника Александра Сахарова можно признать очень удачнымъ. Переводъ, какъ составленный на нынѣ употребляемющемся разговорномъ языке, вполнѣ понятенъ для вычегодскихъ и сысольскихъ зырянъ и легко, и потому охотно, ими можетъ быть читаемъ. Можетъ служить этотъ Зырянскій молитвословъ и полезнымъ пособіемъ какъ для обучающихся въ начальныхъ школахъ зырянскихъ дѣтей, такъ и для самихъ учителей для разумнаго усвоенія молитвъ дѣтьми; т. е. при изученіи молитвъ ими на память съ пониманіемъ смысла ихъ.“ E. B.

---

О б ъ я в л е н і я .

Четырехголосныя переложенія церковныхъ пѣснопѣній сдѣланыя препод. Волог. дух. семинарии *И. Суворовымъ:*  
1. Кровъ Твой, Богородице Дѣво.—2. Чистая Дѣво, Слова, врата.—3. Ты моя крѣость, Господи.—4. Воскресеніе Твое

Христе Спасе, ангели поютъ.... Цѣна 4-мъ №№-рамъ 80 коп. Отдѣльно не продаются.—№ 5-й: „Господи, запечатану гробу”.... Цѣна 40 коп. № 6-й: „Радости вся исполненія... и № 7-й: „Вскую мя отринулъ еси”... Ц. 40 коп.

*Означенные переложенія разсмотрены специальною цензурою и разрешены Святымъ Придворной Печеской Капеллы къ употребленію при церковномъ Богослуженіи. Обращаться въ музыкальные магазины Юргенсона (Москва и Петербургъ).*

---

### „НАРОДНОЕ ЗДРАВІЕ“

Общедоступный иллюстрированный медицинский журналъ для семьи. Подъ редакціей Профессоровъ: Н. И. Быстрова, В. П. Добролюбского, С. И. Залѣскаго, А. А. Кадыяна, А. В. Пеля, Н. И. Тихомирова, В. Ф. Чиза.

Народное Здравіе разрабатываетъ всѣ вопросы сохраненія здоровья и общедоступного лѣченія болѣзней и является необходимымъ пособіемъ во всякой семье.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 г. 52 №№ иллюстрированного журнала (около 2000 стр. текста и 400 иллюстрацій). На каждое письмо Подписчика дается немедленно бесплатный отвѣтъ. Въ 1900 г. Редакція дала болѣе 8000 отвѣтовъ.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 года 52 книги иллюстр. „Библіотеки Народнаго Здравія“: Въ общемъ 52 книги составляютъ полный популярный лечебникъ „Дошаший Врачъ“. Въ отдѣльной продажѣ каждая книга 20—40 коп.

Народное Здравіе даетъ въ теченіе одного 1901 тода. 12 выпусксовъ Большой Энциклопедіи. Общедоступная Медицина (около 800 стр. текста и 300 иллюстр.), где въ алфавитномъ порядке собрано все касающееся сохраненія здоровья, леченія болѣзней и продленія жизни.

Народное Здравіе печатается въ собственной электрической типографіи и въ силу Особаго Разрешенія пользуется значительной скидкой съ обычнаго почтоваго тарифа. Эти условія даютъ возможность обращать особое вниманіе на внутреннее содержаніе и изящную видимость изданія.

Вместо обѣщанныхъ въ 1900 году 52 №№ журнала (около 800 страницъ текста) и 24 книгъ (около 1200 стр. текста.)

Народное Здравие дало 60 № журн. (слишкомъ 2000 стран. текста) и 29 книгъ (слишкомъ 3000 страницъ текста). Кромѣ того совершенно необѣщанную картину — крышику.

Народное Здравие печаталось въ 1900 году въ количествѣ 18000 экземпляровъ и въ настоящее время всѣ оставшіеся экземпляры распроданы.

Цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 4 р. Доцускастся разсрочка: при подписаніи 2 р. къ 1-му Марта 1 руб. и къ 1-му Мая 1 руб. Подписанія принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій 114, и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Всѣ вновь подписавшіеся получать журналъ и всѣ приложенія начиная съ № 1 за 1901 г.

имя для подписки Отв. Ред. Изд. Др. Мед. В. И. Раммъ.

---

### Содержание:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Волог. Епархіал. Православн. Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16 годъ существованія.—2. Журналъ очереднаго общаго собранія Великоустюжскаго Правосл. Стефано-Прокопіевскаго Братства 8 іюля 1901 года. — 3. Кирилло-Іоанно-Богословская церковь. — 4. Поездки Вологодскаго епархіал. миссіонера въ 1900 г.— 5. Къ вопросу о значеніи апологетической литературы II и III вѣковъ въ исторіи борьбы христіанства съ язычествомъ. — 6. О пожарахъ церквей и объ ураганѣ.—7. Бібліографія. — 8. Объявленія.
- 

Редакторъ Ив. Суворовъ.

---

Дозволено цензурою. Августа 14 дпя, 1901 года. Вологда.  
Въ типографіи Губернскаго Правленія.