

ПРИВЛЕНИЯ
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(Г О ДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМИЙ).

Іюля 15.

№ 14.

1901 года.

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Вологодского Епархіального Православнаго Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16-й годъ существованія (съ 15 Мая 1900 года по 15 Мая 1901 года).

Братство во имя Всемилостиваго Спаса состоитъ изъ 16 почетныхъ членовъ, 9 пожизненныхъ, 66 дѣйствительныхъ и 40 соревнователей. Въ числѣ почетныхъ членовъ состоять: Его Высокопревосходительство господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода дѣйствительный тайный совѣтникъ Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Высокопреосвященнѣйший Іонаанъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, Преосвященнѣйшій Алексій, епископъ Вологодскій и Тотемскій, Преосвященнѣйшіе: Петръ, епископъ Нерискій и Соликамскій, Іоаннъ, епископъ Саратовскій и Царицынскій, епископъ Наанайилъ, епископъ Антоній, бывшій Вологодскій и Тотемскій, Антоній, епископъ Тобольскій и Сибирскій, Варсонофій, епископъ Глазовскій, викарій Вятской епархіи, Волынскій губернаторъ д. с. с. Іосифъ Яковлевичъ Дуніпъ-Борковскій, Камергеръ Высочайшаго Двора д. с. с. Владиміръ Захарьевичъ Коленко, Вологодскій губернскій предводитель дворянства д. с. с. Владиміръ Александровичъ Касаткинъ, протоіерей градской Богородице-Рождественской кладбищенской церкви Николай Петровичъ Кедровскій, Херсонскій епархіальный противораскольнический міссіонеръ священникъ Іоаннъ Васильевичъ Полянскій, дворянинъ Александръ Евграфовичъ Мерцаловъ и С.-Петербургскій купецъ Константинъ Федоровичъ Шепесновъ. Пожизненными членами состоять: о. благочинный Московскихъ придворныхъ соборовъ и церквей протоіерей Николай Васильевичъ Благоразумовъ, протоіерей Грязовецкаго Христорождественского собора Павелъ Петровичъ Суровцовъ, бывшій инспекторъ Вологодской духовной семинаріи іеромонахъ Феофанъ, священникъ Ильинской Обнорской церкви,

Грязовецкаго уѣзда, Димитрій Григорьевичъ Обнорскій, священникъ Вологодской градской Лазаревской Кладбищенской церкви Ioannъ Николаевичъ Анульевъ, С.-Петербургскіе кутии—Алексѣй Павловичъ и Василій Павловичъ Крутовы, священникъ Вологодской градской Царе-Константиновской церкви Сергій Непеинъ и Александра Поліевктовна Хаминова.

Совѣтъ Братства.

Совѣтъ Братства, подъ предсѣдательствомъ настоятеля Вологодскаго Спасовсеградскаго собора, преподавателя духовной семинаріи,protoіерея Василія Карпова, состоитъ изъ товарищѣй предсѣдателя: настоятеля Вологодскаго Каѳедральнаго собора protoіерея Николая Якубова и protoіерея Богородице-Рождественской кладбищенской Глииковской церкви Николая Кедровскаго и членовъ: protoіереевъ градскихъ первей—Казанской Александра Мальцева и Благовѣщенской Всеволода Сиземскаго, и препод. дух. сем. Аѳинодора Малинина, священниковъ: епархіального наблюдателя церковныхъ школъ Василія Смѣлкова, преподавателей духовной семинаріи Николая Малиновскаго и духовнаго училища Павла Рувина; Кирилло-Рошенской Владимира Кузминскаго и законоучителя губернскай мужской гимназіи Николая Коноплева, епархіального миссіонера Николая Слѣдникова, преподавателей духовной семинаріи—Ивана Суворова, Константина Богословскаго и помощника смотрителя духовнаго училища Сергѣя Поліевкѣтова.

Изъ состава Совѣта въ отчетномъ году выбыли: священникъ Вологодской градской Екатерининской церкви Алексій Журавлевъ, скончавшійся 31 января 1901 года, и инспекторъ Вологодской духовной семинаріи іеромонахъ Феофанъ за оставленіемъ службы при семинаріи и поступленіемъ въ одну изъ обителей на св. горѣ Аѳонской (съ 17 марта).

Дѣятельность Братства и его Совѣта.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Братства 4 іюня и 11 засѣданій Совѣта Братства: 30 мая, 13 іюня, 22 августа, 21 сентября, 26 октября, 29 ноября и 20 декабря 1900 года, и 10 января, 27 февраля, 20 марта и 17 апрѣля.

Предметами дѣятельности Братства согласно §§ 2 и 3 устава его были: I) содѣйствіе къ открытю и правильному веденію выѣбогослужебныхъ собесѣдований и чтеній; II) улуч-

шевіє церковнаго п'єнія; III) распространеніе въ народѣ предметовъ честноваща, книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія; IV) мѣры противъ раскола и содѣйствіе успѣхамъ дѣятельности учрежденной при Братствѣ особой Комиссіи для собирания и изученія матеріаловъ по исторіи раскола въ Вологодскомъ краѣ и V) устройство епархиального Древнехранилища и содѣйствіе успѣхамъ дѣятельности учрежденной при семъ Древнехранилищѣ Постоянной Церковно-Археологической Комиссії.

I. Внѣбогослужебныя собесѣданія и чтенія для народа священниками приходовъ пяти юго-западныхъ уѣздовъ епархіи велись неопустительно, преимущественно съ октября по апрѣль мѣсяцъ. Въ городахъ такія собесѣданія и чтенія велись большею частію послѣ вечерни, а въ сельскихъ—въ промежутокъ между утреней и вечерней.

Въ отчетномъ году закончилось исполненіе программы катихизическихъ поученій, которыя въ теченіе четырехъ лѣтъ произносились въ Спасскеградскомъ соборѣ и въ Николаевской Владыченской церкви г. Вологды. Такъ какъ программа, по которой составлялись получившими полное богословское образованіе членами городскихъ причтовъ поученія, заключаетъ въ себѣ достаточно полное обозрѣніе содержанія православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія, и самыя поученія были своевременно разсмотриваемы цензоромъ проповѣдей, то Совѣтъ Братства призналъ полезнымъ собрать всѣ эти катихизическія поученія отъ авторовъ и издать ихъ печатнымъ сборникомъ на средства Братства. Настоятели церквей въ Вологодской епархіи могли бы пользоваться такимъ сборникомъ въ своей просвѣтительной пастырской дѣятельности въ качествѣ пособія при систематическомъ или частномъ разъясненіи истинъ православнаго вѣроученія и нравоученія съ церковной каѳедры; многія изъ поученій могутъ быть съ удобствомъ произносимы въ сельскихъ церквяхъ предъ простыми слушателями; другія же не столь простыя по литературному изложенію, какъ произнесенные предъ городскими слушателями, могутъ быть приняты какъ пособія при составленіи поученій примѣнительно къ степени пониманія простаго народа. По резолюціи Его Преосвященства, пересмотръ поученій для приготовленія къ печати и для выбора пригодныхъ изъ нихъ, порученъ комиссіи изъ священниковъ г. Вологды: Алексія Лебедева, Павла Рукина, Николая Коноплева и Николая Малиновскаго. О. о. благочиннымъ г. Вологды поручено собрать катихизическія поученія отъ живущихъ

въ Вологдѣ авторовъ ихъ для представлениія въ упомянутую комиссию, а отъ тѣхъ катихизаторовъ, которые изъ города перешли на службу въ села, произнесенные ими поученія будутъ доставлены чрезъ Духовную Консисторію. Сужденіе же о способѣ изданія сборника и о количествѣ экземпляровъ его Совѣтъ будетъ имѣть послѣ разсмотрѣнія комиссию поученій для сборника и по полученіи отъ комиссіи отзыва о пригодности поученій, когда приблизительно опредѣлится и количество печатныхъ листовъ сборника.

Въ виду закопченности четырехгодичной программы катихизическихъ поученій, которая систематически произносились въ вышеупомянутыхъ храмахъ, Его Преосвященство, озабочиваясь предоставить православному населенію г. Вологды возможность слушать пастырскія назиданія въ 1901 году, особенно въ воскресные дни св. Четыредесятницы, начиная съ недѣли о мытарѣ и фарисѣ, резолюцію отъ 8 января 1901 года за № 21 поручилъ Совѣту Братства заняться организацией религіозно-нравственныхъ чтеній статей вѣроучительного, нравоучительного и церковно-исторического содержанія, пригласивъ къ участію въ таковыхъ чтеніяхъ окончившихъ богословское образованіе священниковъ и псаломщики градскихъ церквей и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ предоставлениемъ материала для каждого чтенія избирать изъ готовыхъ печатныхъ статей по взаимному соглашенію лекторовъ; при чмъ поручено Совѣту опредѣлить мѣсто и время для чтеній.

Во исполненіе сей резолюціи, религіозно-нравственные чтенія для всего вообще населенія города Вологды велись въ трехъ центральныхъ пунктахъ, именно въ Каѳедральномъ и Спасовсеградскомъ соборахъ и Владыченской церкви. Въ виду раздѣленія добровольныхъ лекторовъ по мѣстамъ произшествія на три группы, предварительное разрѣшеніе вопроса о пригодности выбранныхъ лекторами чтеній предоставлено было на общее обсужденіе собраній изъ лицъ, составляющихъ сіи группы. Собрания были при представителяхъ группъ—протоіереяхъ Николаѣ Якубовѣ и Василіи Карповѣ и священникѣ Владимірѣ Церковницкомъ, отъ которыхъ зависѣло время назначенія собравій и окончательная оценка доброкачественности материала, предложенаго для чтенія тѣмъ или другимъ лекторомъ.

Совѣтъ Братства въ отчетномъ году, какъ и ранѣе, имѣлъ наблюденіе за ходомъ дѣла вѣбогослужебнаго назиданія народа. Онъ рассматривалъ и обсуждалъ въ своихъ за-

съданіяхъ полугодичные отчеты благочинническихъ Совѣтовъ о виѣбогослужебныхъ собесѣданіяхъ и чтеніяхъ, дѣлалъ по нимъ журнальныя постановленія, которыя, по утвержденію Его Преосвященствомъ, и приводилъ въ исполненіе. Совѣтъ заботился объ усиленіи проповѣдничества тамъ, гдѣ оно было мало развито, указывалъ замѣченныя недостатки при веденіи дѣла назиданія народа и рекомендовалъ мѣры къ устраниенію ихъ на будущее время. Особенно Совѣтъ заботился о снабженіи священниковъ достаточными книжными средствами для веденія дѣла. Онъ рекомендовалъ священникамъ книги, наиболѣе пригодныя для собесѣданій примѣнительно и къ времени произнесенія поученій и къ религіозно-нравственному состоянію населенія той или другой мѣстности. Къ церквамъ недостаточнымъ по средствамъ пособія высыпались безмездно или за уменьшенную плату. На такихъ условіяхъ въ отчетномъ году высланы изданія: прот. Гр. Дьяченко 2 экз., прот. П. Шумова 2 экз., Якимова 2, Смирнова 1 экз., Легатова 8 экз., 10 выпусковъ воскреснаго Собесѣдника и нѣсколько выпусковъ Троицкихъ листковъ.

Въ отчетномъ году, хотя и не въ большихъ размѣрахъ, положено начало новому способу распространенія религіозно-нравственного назиданія народа посредствомъ открытия такъ называемыхъ *уличныхъ библиотекъ*. Такія библиотеки существуютъ при церквяхъ г. Вологды—Благовѣщенской и Зосимо-Савватіевской, Борисо-Глѣбской Ельниковской, Грязовецкаго уѣзда, Кадниковскомъ соборѣ, Спасопреображенской Рабангской, Кадниковскаго уѣзда, Кадниковской земской управѣ и др. Въ рамы вставлялись листы духовно-нравственного содержанія, всего до 75 листковъ. Библиотечки устроились братскими книгопроявцемъ священникомъ Сергиемъ Нешеинымъ, цѣною отъ 3 до 5 руб. за библиотечку. Насколько народъ интересуется этими библиотечками и насколько такія библиотечки полезны, опредѣленныхъ свѣдѣній въ Совѣтѣ Братства пока не имѣется.

II. Хоровое церковное пѣніе, по донесеніямъ благочинническихъ Совѣтовъ пяти ближайшихъ уѣздовъ, существуетъ при всѣхъ церквяхъ и исполняется способными къ пѣнію прихожанами, взрослыми и дѣтьми, учившимися или учащимися въ церковно-приходскихъ школахъ. Общее пѣніе хотя приобрѣло большое сочувствіе со стороны народа, но при богослуженіи примѣняется сравнительно при немногихъ церквяхъ, гдѣ прихожане въ достаточной степени освоились съ нимъ. Обученіе народа общему пѣнію производится болѣею частію при виѣбогослужебныхъ собесѣданіяхъ.

Совѣтъ Братства въ своихъ засѣданіяхъ заслушивалъ полугодичные отчегы благочинническихъ Совѣтовъ о состояніи клироснаго и общеноароднаго пѣнія и дѣлалъ по нимъ постановленія, имѣющія цѣллю возвышеніе церковнаго пѣнія.

Лицамъ, наиболѣе потрудившимся въ дѣлѣ вѣбогослужебнаго назиданія народа и упорядоченія церковнаго пѣнія, Его Преосвященство объявлялъ одобреіе съ преподаніемъ благословенія Божія на дальнѣйшіе полезныя труды.

Для усиленія и возвышенія церковнаго пѣнія необходимо, чтобы поющіе ясно разумѣли слова церковной пѣсни. Въ виду этого Его Преосвященствомъ разослана была письмомъ г. Вологды книжица, подъ заглавіемъ: „ирмосы воскресны 8-ми гласовъ двунадесятыхъ праздниковъ, а также великаго четверга и великой субботы“. Въ этой книжицѣ предлагается рядомъ съ славянскимъ текстомъ ирмосовъ русской переводъ ихъ, сдѣланный М. Григоревскимъ.

(Продолженіе будетъ.)

Поѣздки Волоодскаго епархиального миссионера въ 1900 году.

(Продолженіе).

На одной бесѣдѣ въ дер. Литвиновѣ былъ Филиппанинъ по имени Василій. Онъ старъ и слѣпъ, но слушать писаніе любитель. Добрый, спокойный и миролюбивый старикъ оставилъ прав. церковь потому, что вѣрилъ болѣе людямъ, чѣмъ писанію. Это обычное явленіе въ приходахъ, гдѣ силенъ духъ раскола. Тамъ есть среди раскольниковъ лица, которыхъ пользуются большимъ авторитетомъ даже у православныхъ. Не много знаютъ они, иные даже плохо читаютъ, но слывутъ за начетчиковъ, все знающихъ, и ихъ словамъ вѣрятъ; а если они еще ведутъ незазорную жизнь, ихъ слушаютъ и почитаютъ. Бывають случаи, что, получивъ отъ священника книгу для чтенія, некоторые изъ православныхъ, сочувствующихъ расколу, идутъ съ нею къ подобнымъ грамотѣямъ и спрашиваютъ у нихъ совѣта, читать ли имъ данную книгу. Василій увлеченъ былъ въ расколъ какимъ то Силуяномъ, филипповскимъ начетчикомъ изъ дер. Филяева. „Доказывалъ ли, спрашивая я, тебѣ Силуянъ по книгамъ, когда зазиралъ въ разныхъ ересяхъ прав. церковь, къ которой ты принадлежалъ.“ „Нѣтъ, онъ былъ ученый, и я вѣрилъ ему на слово, онъ сказалъ, что двуперстiemъ креститься велили св. отцы на вселенскихъ соборахъ, что они обѣдаю служить уставили на 7 просфорахъ за

каждый соборъ по просфорѣ, и печатями запечатали; я повѣрилъ, Сиуянь ученый былъ.“

„Напрасно ты, дѣлушка, вѣрилъ словамъ,—они ложны, говорить я;—св. отцы на соборахъ не дѣлали наставлениія ни о перстосложеніи, ни о просфорахъ; прочитай всѣ правила соборовъ, узнаешь это;“ и я рассказалъ про одного моего знакомаго, приверженаго прежде къ расколу: старообрядцы—родственники наговорили ему, что 7-й всел. соборъ уставилъ то, о чёмъ и Василію говорилъ Сиуянь; чтобы разубѣдить знакомаго, я далъ ему книгу Кормчую, онъ прочиталъ всѣ постановленія послѣдняго вселенскаго собора и увидѣлъ, что слова его родственниковъ были ложны,—нѣть въ нихъ наставлениія ни о двуперстіи, ни о семипросфоріи и проч. Василій хотѣлъ сходить въ Филяево, спросить объ этомъ у тамошнихъ своихъ грамотѣевъ.

Бесѣда, которой такъ желали послѣдователи бѣлокриницкой іерархіи и православные, въ присутствіи Семена Кузнецова славящагося среди австрійцевъ за хорошаго вачетчика, состоялась въ дер. Зарѣчье въ воскресенье 17-го сентября. Семенъ Кузнецовъ пріѣхалъ сюда, чтобы показать себя, отстоять свою правоту. Онъ, кажется, приготовлялся къ бесѣдѣ не мало, покрайней мѣрѣ запасся и твердо усвоилъ аргументы окружническихъ апологетовъ Перетрухина, Швецова и др. На словахъ предъ нами Кузнецовъ представлялся готовымъ открыть свое сердце, принять истину, жаждущимъ поучиться правдѣ. Его двойственность между словомъ и дѣломъ бросилась въ глаза въ самомъ началѣ бесѣды, когда я на основаніи книгъ выяснилъ мысли о значеніи епископовъ въ церкви, ихъ необходимости, невозможности не только вселенской, но и помѣстной церкви оставаться безъ епископа. Онъ не слушалъ моихъ доводовъ, смотрѣлъ въ сторону и что-то обдумывалъ. Писаніе утверждаетъ, заключиль я свою рѣчь, что церковь не можетъ быть безъ епископа; законно ли назвать общество пріемлющихъ бѣлокриницкое священство церковю если оно 180 лѣтъ не имѣло епископа? „Законно, отвѣчалъ Семенъ Ивановъ. Были примѣры этого въ древности, напр. иппонская церковь очень долгое время оставалась безъ епископа; читайте 79 прав. Каре. аг. собора.“ „Вѣрно—въ иппонской церкви 28 лѣтъ не было архіерея, но она была помѣстная, частная церковь; во время отсутствія въ ней епископа таковыи являлся главный епископъ той области, въ какой г. Иппонъ находился. А ваше общество развѣ помѣстная церковь?“ „Помѣстная,“ отвѣчалъ Кузнецовъ. „Частная, помѣстная церковь предполагаютъ другія единовѣрныя ей частныя, съ которыми вкупе и она составляетъ вселенскую

церковь. Наша русская церковь помѣстная, она имѣеть единеніе и единовѣрна съ церквами Антіохійскою, Александрійскою, Іерусалимскою, Сербскою и др. А ваше общество тѣ 180 лѣтъ находилось ли въ единеніи вѣры съ какою-нибудь церковью?“ „Нѣтъ.“ „Значитъ, оно стояло особнякомъ отъ другихъ церквей и не было церковью помѣстною. Его вы должны считать церковью вселенскою, а вселенская церковь безъ епископа оставаться ни на минуту не можетъ.“ „Мы не обходились тогда 180 лѣтъ безъ епископа,—ваши епископы были нашими,“ сказалъ Кузнецовъ. „Неужели ваши предки признавали Россійскихъ епископовъ своими, развѣ они находились въ подчиненіи у нашихъ архіереевъ?“ „Нѣтъ, отвѣчалъ Кузнецовъ. „Если такъ, то они не считали ихъ своими,—они дѣйствовали независимо отъ нихъ, хотя бы даже когда нибудь и называли епископами; ибо Игнатій Богоносецъ говорилъ: „аще нѣціи епископа нарицаютъ, а безъ него вся творятъ, таковыми речетъ той, иже есть истинный и первый епископъ:—что мя зовете Господи, Господи и не творите, аже глаголю. Таковіи бо не добровѣстніи, но лицемѣры (къ магнізіанамъ).“ Но ваши предки Аввакумъ, Лазарь и проч. „архіереевъ нашихъ называли не архіереи“ (собор. дѣянія 1667 г.), они считали ихъ еретиками. Какъ-же ваши епископы могли быть вашими? Выходитъ, что въ продолженіи 180 лѣтъ у васъ архіереевъ не было, а значитъ не было и церкви.“ „Какъ не было церкви, горячился Семенъ. Иппонская церковь и безъ епископа оставалась церковью; правило VI вс. соб. 25-е говоритъ, что вдовствовать церковь можетъ только 3 мѣсяца, а та, какъ сами говорите, существовала безъ епископа цѣлыхъ 28 лѣтъ.“ „Иппонская церковь оставалась церковью, а ваше общество не могло быть церковью, потому что первая—частная имѣла единовѣрныя ей частные церкви, а ваше общество—вѣтъ; та находилась въ подчиненіи у кареагенскихъ епископовъ, а вы ни у какихъ; кареагенскіе епископы во время отсутствія въ Иппонѣ первопастыря, являлись здѣсь архипастырями, они заботились о положеніи иппонской церкви и послѣ собора послали сюда епископовъ: Ричина, Алипія, Августина и др. (89 прав. Карѣ. соб. по книгѣ правиль), для окончательного устройства церковныхъ дѣлъ. Ваше общество въ продолженіи 180 лѣтъ управлялось одними священниками, вопреки 39 правилу апост., не признававшими никакихъ архіереевъ; слѣд. оно было безглавное (толк. 55 прав. апост.) и не могло быть церковью.“ Старообрядцы подняли шумъ. „Все ты говоришь объ епископахъ,“ кричалъ, обращаясь ко мнѣ, старикъ Климовъ. „Что это за бесѣда“, горячился молодой сынъ послѣдняго. „Намъ не даютъ говорить.“ Воспользовались случаемъ, Семенъ Кузнецовъ сталъ жаловаться на своихъ се-

мейниковъ, которые называютъ его нововѣромъ, упрекаютъ его даже въ томъ, что онъ во Христа не вѣруетъ. „Дайте намъ защититься,“ закончилъ онъ. Я успокаивалъ старообрядцевъ и позволилъ имъ говорить то, чѣмъ, по ихъ мнѣнію, можно доказать истинность ихъ общества, замѣчая, что иною обращено особенное вниманіе на вопросъ о необходимости въ церкви епископовъ въ виду его особенной важности; пусть они, не имѣвшіе долгое время епископовъ, хорошенько подумаютъ надъ нимъ. Семенъ Ивановичъ радъ былъ позволенію говорить. Поялилась довольно краснорѣчива рѣчь, вѣроятно заранѣе подготовленная: о Христѣ, апостолахъ, храненіи вѣры русскими до Никона, мнимомъ нарушеніи ими вѣры, о точномъ будто бы храненіи всѣхъ преданій вѣры въ обществѣ лицъ, отдѣлившихся отъ греко-российской іерархіи и находящихся подъ правлениемъ священниковъ, каковое было истинною церковью христовою. „Вы вѣдь согласитесь со мной, обратился ко мнѣ Кузнецovъ, что церковь не теряла ничего, оставаясь съ однимъ только священствомъ, такъ какъ епископъ и пресвитеръ одно и тоже?“ „Нельзя согласиться съ тѣмъ, что общество, довольствовавшееся священниками безъ епископовъ, отъ этого ничего не теряло; такъ какъ даже защитники бѣлокриницкой іерархіи говорятъ, что ихъ церковь была тогда „въ великихъ духовныхъ недостаткахъ;“ нельзя согласиться также и съ тѣмъ, что епископъ и священникъ одно и тоже. Такъ училъ еретикъ Аэдій, о которомъ говорить Епифаній. „Онъ (Аэдій) говоритъ, что епископъ и пресвитеръ одно и тоже. Какъ это возможно? Санъ епископскій рождаетъ отцовъ для церкви, а санъ пресвитерскій, будучи не въ состояніи рождать отцовъ, рождаетъ чадъ для церкви.“ (Часть 5, глава 4). „А Златоустъ, возвратилъ Семенъ Ив., учитъ, что „немногое среднее пресвитеровъ и епископовъ, яко и тіи воспріяша учительство и представительство церкви и яже о епископахъ рече, сія и о пресвитерѣхъ прилично суть.“ На самое то главное, замѣтилъ я на это, въ словахъ Златоуста, ты Семенъ Ивановичъ, не хочешь обратить вниманіе „(епископы) рукоположеніемъ превосходить ихъ“ (1 Тим. 11 бес.). Различие большое, нѣтъ лица рукополагающаго, не будетъ и іереевъ (Сим. Фессал. 77 л.). Симеонъ Фессал. ставитъ епископа гораздо выше пресвитера, потому что онъ, а не пресвитеръ, „можетъ только хиротонисать, миро творить, разрѣшеніе грѣховъ давать“ (Отв. 11, 12, 13). „Миромъ помазывать, грѣхи разрѣшать, приходомъ управлять священникъ получаетъ власть отъ епископа при самомъ поставленіи; потому наши священники законно совершили все это до митр. Амвросія,“ сказалъ Кузнецовъ. „Священникъ, отвѣчалъ я ему, дѣйствительно получаетъ отъ архіерея право

совершать тайны и управлять приходомъ, но въ зависимости отъ архиастыра. Явится недоумѣнnyй случай при исповѣди, бракѣ, нашъ священникъ обращается за совѣтомъ къ епископу; будетъ храмъ устраивать, у епископа просить благословенія; въ паствѣ замѣчаетъ нестроенія, епископу обѣ этомъ докладываетъ. Все это онъ по уставу церкви и слову Божию. „Никто же безъ епископовъ что-либо да творить отъ подобающихъ, яже въ церкви,” говоритъ Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Смирнянамъ. „Епископъ глава церковнаго тѣлесе, а пресвитерь точію рука, его же церковное правленіе содѣваетъ епископъ” (Толк. 55 прав. апост.). „Здѣсь въ Замошье о. Павелъ управляетъ приходомъ, а не архіерей, и прихожане вѣрятъ, что они могутъ получить спасеніе; и наше общество — нашъ корень, жившиe со священниками хорошиe люди, получавшиe отъ нашихъ іереевъ тайны, могли получить спасеніе.” Такъ говорилъ Кузнецовъ. „Отецъ Павелъ, отвѣчалъ я, править приходомъ съ воли епископа, а ваши іереи дѣйствовали своевольно; потомъ если общество пріемлюющихъ священниковъ было хорошее, то зачѣмъ вы въ немъ не находитесь, зачѣмъ ваши предки старались найти архіерея, зачѣмъ положено было ими столь много хлопотъ на то, чтобы сманить къ себѣ православнаго митрополита Амвросія?”

Всѣ старообрядцы смущились. Семенъ Ивановъ молчалъ. „Считаете ли, продолжалъ я, вы, общество бѣглопоповцевъ законнымъ,—такимъ, въ которомъ можно получить спасеніе?” Семенъ Ивановъ молчалъ. Онъ думалъ, если признать общество бѣглопоповцевъ законнымъ, то скажутъ, почему ты не къ нему принадлежишь; а если сказать, что оно не законно, то отвѣтятъ,—не законенъ, худъ корень, общество пріемлюющихъ бѣжавшихъ отъ церкви іереевъ, не законенъ и худъ отпрыскъ, — общество пріемлюющихъ бѣлокриницкую іерархію. Семенъ рѣшилъ залучшее отвѣтить: „не знаемъ” и перешель къ каноническимъ правиламъ 8-му и 19-му 1-го всел. Собора; причемъ договорился до того, что будто бы раньше св. отцы принимали хиротонію даже у тѣхъ еретиковъ, которые при переходѣ въ церковь перекреcивались. Впрочемъ, онъ до самаго конца бесѣды былъ довольно апатиченъ и безъ настойчивости доказывалъ, что ихъ предки принимали отъ греко-рussiйской церкви освященныхъ лицъ по правиламъ св. вселенскихъ соборовъ.

На другой день послѣ бесѣды я видѣлъ Семена Кузнецова въ Кадниковѣ, онъ былъ мягокъ, но молчаливъ.

18-го сентября позднимъ вечеромъ я воротился въ Вологду.

Вся поїздка продолжалась 10 дней; въ это время поученій было произнесено 4, бесѣдъ съ раскольниками устроено 10.

НИКОЛАЕВСКИЙ КОРЯЖЕМСКИЙ МОНАСТЫРЬ

Сольвычегодского уезда Вологодской губернии.

IV.

Въ теченіи 1897 и слѣдующихъ годовъ въ монастырѣ Коряжемскомъ было постоянно производимъ ремонтъ разныхъ монастырскихъ построекъ; надо выбрать изъ стѣнъ церковныхъ обветшавшихъ кирпичи и замѣнить новыми, придать благообразіе внутренности церквей, поставить крестъ на колокольнѣ правильно, для чего поправить главу,—возвести жилыя постройки для умножающейся братіи, также необходимыя хозяйственныя службы. Процентовъ съ завѣщанной Хаминовымъ капитальной неприкосновенной суммы недостаточно для окончательнаго приведенія монастырскихъ построекъ въ приличный видъ и монастырь постоянно нуждался и нынѣ нуждается въ подаяніяхъ благотворителей. Въ настоящее время въ монастырѣ существуютъ слѣдующіе храмы:

I. Соборный храмъ *Благовѣщенія Пресвятаго Богородицы*, каменный, холодный; верхъ его увѣнченъ пятью главами, на которыхъ поставлены желѣзные, четырехконечные, просѣчные золоченые кресты. Онъ строенъ былъ съ 1665 по 1671 годъ на средства Епископа Вятскаго и Великопермскаго Александра, о которомъ было сказано ранѣе. По правую сторону главнаго престола — придѣлъ во имя св. Николая, Мирикійскаго чудотворца. До 1871 года въ немъ былъ четырехъярусный иконостасъ съ накладною рѣзьбою и по мѣстамъ позолотою; изъ четырехъ столбовъ, поддерживающихъ своды, два, находящіеся въ самомъ храмѣ, обставлены были съ трехъ сторонъ приличными иконостасами съ рѣзьбою и позолотою; посреди храма висѣло большое мѣдное паникадило—вкладъ Преосвященнаго Епископа Александра; стѣны и своды храма были покрыты штукатуркою; полы изъ бѣлой двинской плиты. Конечно въ этомъ храмѣ бывали различныя измѣненія со времени построенія его до 1871 года, какъ во виѣшнемъ видѣ иконостаса, такъ и въ размѣщеніи иконъ по кіотамъ, но свѣдѣній объ этомъ въ архивѣ монастырскомъ не сохранилось; есть описи 1807, 1823 и 1840 года; но по нимъ трудно воспроизвести вполнѣ прежнее убранство храма. Въ 1871 году, 18 іюля, въ 10 часовъ вечера этотъ храмъ постигло несчастіе: въ немъ двѣ трети свода съ сѣверной стороны на пространствѣ 6, шириной $4\frac{1}{4}$ сажени, съ сѣверо-западною главою провалились внутрь церкви, опрокинувъ и поддерживавшій этотъ сводъ столбъ; средняя же большая глава упала въ церкви на сѣверную сторону на

землю на 7 сажень длины, крестъ и желѣзную обшивку изломало. Внутри храма вырвало два става иконостаса, повредивъ отчасти и прочіе ставы. На раку преподобнаго близъ пономарскихъ дверей насыпалось кирпича и мусору болѣе, чѣмъ на сажень, также засыпало и паникадило, висѣвшее среди церкви. Верхняя дска престола была проломлена; повредились на немъ два евангелія и два напрестольные креста. Деревянная рака надъ мощами преподобнаго, дска на ракѣ, одежда, пелена съ изображеніемъ преподобнаго, крестъ чернаго дерева и стеклянныи футляръ, покрывавшій рѣзное изображеніе главы Иоанна Предтечи,—все это осталось цѣло.

Черезъ полгода благочинный монастырей, архим. Ioannikij, reportovalъ, что и юго-западный столбъ немного наклонился и южная алтарная стѣна приධѣла св. Николая Чудотворца—отошла отъ корпуса. По освидѣтельствованіи оказалось, что фундаментъ подъ наружными стѣнами сложенъ изъ булыжнаго камня насухо, безъ извести съ засыпкою только землею и кирпичнымъ щебнемъ на глубину до $1\frac{1}{2}$ аршина; паденіе могло произойти отъ осадки фундамента и отъ прѣности нижнихъ кирпичей съверо-западнаго столба вслѣдствіе постоянной сырости грунта земли и низменности кирпичной кладки. Черезъ пятнадцать лѣтъ возобновителемъ храма явился Сольвычегодскій гражданинъ, купецъ Прокопій Васил. Хаминовъ; въ 1887 году 4 сентября храмъ по возобновленіи былъ освященъ Великоустюжскимъ епископомъ Ioannikiemъ. Вмѣсто сводовъ храмъ нынѣ покрытъ деревяннымъ потолкомъ съ легкими восьмериками подъ главами, какъ это видно изъ приложенного рисунка. При взглядѣ на верхъ Благовѣщенскаго храма и на рядомъ стоящіе Спасскій храмъ и колокольню, сейчасъ же замѣтно, что при возобновленіи главъ не сообразовались съ архитектурными мотивами прежнаго времени.

Въ этомъ храмѣ близъ иконостаса въ углубленіи съверной стѣны находится гробница надъ мощами преп. Логгина. Рака—бронзовая посеребреная чеканной работы; на пеленѣ вышито во весь ростъ изображеніе преп. Логгина, работы г-жи Матроны Феодоровны Строгановой; кругомъ пелены вышить тропарь преп. Логгину. Вѣнецъ на изображеніи золоченый и украшенъ нѣсколькими камешками. На гробницѣ находится св. крестъ 7043 года, о которомъ упомянуто въ началѣ сего сказанія о монастырѣ. Надъ ракою—сѣнь съ рѣзьбою, поддерживающая четырьмя колонами и увѣнчанная крестомъ. Гробница пожертвована въ 1890 году московскимъ торговымъ домомъ N. V. Немирова—Колодкина, а сѣнь устроена въ 1887 г. купцомъ П. В. Хамиповымъ. Въ возглавіи на ракѣ—„Чернигов-

ская" икона Богоматери, жертвованная преосв. Антониемъ, нынѣ Тобольскимъ.

Изъ древнихъ иконъ сего храма имѣютъ надписи: 1) въ алтарѣ надъ восточнымъ окномъ икона Нерукотворенного Образа Спасителя, вышиною 7, шириной 6 вершковъ, съ тремя золочеными вѣнцами, окладомъ и тремя накладными клеймами; на обратной сторонѣ написано: „ро ѿ (т. е. 1671 г.) февраля въ день великой господинъ преосвященный Александръ, Епископъ Вятскій и Велижопермскій, поставилъ сию икону во свое обѣщаніе въ Коряжемскій монастырь.“

анж винахто

2) За лѣвымъ клиросомъ на западной сторонѣ поддерживавшаго сводъ столба въ золоченомъ съ колоннами киотѣ икона Вознесенія Господня, вышиною $7\frac{6}{8}$, шириной $6\frac{4}{8}$ вершка съ предстоящими апостолами и Богоматерью въ срединѣ; по обѣ стороны Богоматери по ангелу съ трезубцами; на Спасителя и Богоматери—серебряные вѣчцы; кругомъ живописи басманный сребропозлащенный окладъ. На обратѣ надпись такого же содержанія, какъ вышеупомянутая.

3) Тамъ же икона Успенія Главы Иоанна Предтечи, вышиною 7, шириной 6 вершковъ; на верху изображеніе Спасителя съ ангеломъ, взирающимъ на ведомаго изъ темницы Предтечу; сей послѣдній согбенный, подъ мечемъ и его отсѣченная глава. На иконѣ четыре серебряныхъ маленькихъ вѣничка и пол-вѣнца на отсѣченной главѣ,—окладъ басмового серебра. На обратѣ надпись такого же содержанія, какъ указано выше.

4) Тамъ же и такого же размѣра икона Рождества Христова, съ надписью на обратѣ: „лѣта зро (т. е. 1662 г.) февраля въ 51 день“ (т. е. въ 16) и далѣе, какъ на первой изъ описываемыхъ иконъ.

И та акт

5) Тамъ же икона Преображенія Господня, размѣромъ $7\frac{6}{8} \times 6\frac{3}{8}$ вершк., надпись, какъ на предшествовавшей.

6) Тамъ же икона Пресвятой Троицы размѣромъ $7 \times 6\frac{2}{8}$ вершка; на лѣво изображены св. Василій Великий и св. Екатерина, направо—св. Параскева и св. Варвара; на иконѣ восемь вѣничковъ и окладъ басмennyй, серебро-позлащенный. На обратѣ надпись: „ЗРОС (т. е. 1668 г.) іюля въ день поставила сей образъ въ церковь Коряжемского монастыря вкладица Дарья Васильева дочь жена по своему обѣщанію.“

Еще замѣчательна за тѣмъ-же столбомъ икона Нерукотворенного Образа Спасителя, размѣромъ 1 арш. $15\frac{1}{2}$ в. и шириной 1 арш. $4\frac{1}{4}$ в., ниже цаты славянская надпись: „отъ Едеса принесеніе въ Константинъ—градъ Нерукотворенного

Образа Господа Нашего И. Х. рекше святаго убруса.“ Вѣнецъ и цата—золоченаго серебра, вокругъ—серебряный басменный окладъ.

У клироса на правой сторонѣ—плащаница краснаго бархата, шитая серебромъ, устроена въ 1900 году. Предъ мѣстными иконами посеребреныя лампады. Хоругви, бронзовыя вызолоченныя, и паникадило въ 36 свѣчъ жертвованы потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ, Томскимъ 1-й гильдіи купцомъ, П. В. Михайловымъ; имъ же пожертвованы три запрестольныя живописныя иконы.

II. Вторая церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа, въ 10 сажениахъ къ югу отъ главнаго храма, теплая, каменная, одноэтажная, покрытая желѣзомъ; верхъ ея увѣнчанъ одною главою съ желѣзнымъ четырехконечнымъ просвѣчнымъ золоченымъ крестомъ. Она освящена въ 1746 году, какъ сказано въ монастырской вѣдомости. Въ этой церкви особенно чтимый образъ св. Николая Мирликийскаго Чудотворца, весьма древней живописи греческаго стиля; на немъ мѣдная посеребреная риза съ золоченымъ вѣнцомъ. Запрестольный крестъ имѣеть внизу на лицевой сторонѣ подпись: „1767 года мѣсяца марта въ 10 день написанъ сей святой крестъ въ Устюгѣ Великомъ въ Коряжемскій монастырь въ казну,“ наоборотъ окончаніе: „тищаніемъ и радѣніемъ тоя обители итумена Варлаама Поддьяковыхъ съ братію.“

Въ трапезѣ этой церкви въ иконостасѣ на правой сторонѣ икона Живоначальныя Троицы, размѣромъ въ вышину 2 арш. $7\frac{1}{2}$ вершк., шириной 1 арш. 14 вершк.—жертва Максима Яковлевича Строганова, какъ значится въ надписи на обратѣ: „сей образъ Живоначальныя Троицы въ общую обитель въ Коряжемскій монастырь поставлены Максима Яковлевича Строганова“ (ум. ок. 1638 г.). Другая надпись свидѣтельствуетъ: „РЧ (т. е. 1682 г. почти черезъ пятьдесятъ лѣтъ послѣ Строганова) году Маія при игуменѣ Варсонофіѣ переписывалъ сей образъ грѣшиною рукою Василій Іосифовъ Кондаковъ.“

У съверо-западнаго угла Благовѣщенскаго храма въ связи съ нимъ возвышается каменная, четыреугольная, съ шатрообразнымъ верхомъ, колокольня, крытая желѣзомъ; надъ главою —просвѣчный желѣзный золоченый крестъ. Построена она одновременно съ главнымъ храмомъ. На ней девять колоколовъ; въ большомъ вѣсу 103 пуда 10 фунтовъ; на немъ надписы: „лѣта 7179-го (т. е. 1671) при Великомъ Государѣ „царѣ и великому князю Алексію Михайловичу всея великия „и малыя и бѣлыя РОСІИ самодержцѣ и при святѣйшемъ

„Іоасафъ патріархъ Московскомъ и всея Росії и при архі-
епископѣ Симонѣ Вологодскомъ и Бѣлозерскомъ приложилъ
„сей колоколъ въ обѣщаніе свое на Коряжму Николѣ Чудо-
творцу при игуменѣ Варсонофіи Великій Господинѣ Пре-
освященный Александръ Епіскопъ Вятскій и Великоперм-
скій, а купилъ онъ по обѣщанію тотъ колоколъ на свои
„деньги, лілъ тотъ колоколъ мастеръ Александръ Григорьевъ“.
Во всемъ звонѣ вѣсу около 300 пудовъ. Прежде на колоколь-
нѣ были боевые часы. Подъ колокольнею въ палатѣ—ризни-
ца; въ ней—два окна со слюдяными рамами.

Обѣ церкви и колокольня были ремонтированы внутри
и снаружи настоятелемъ игуменомъ Нектаріемъ въ 1897, 98
и 99 годахъ.

Между церквами, шагахъ въ двухъ—трехъ отъ юго-за-
падного угла Благовѣщенского храма, находится каменная
крытая желѣзомъ часовня надъ колодеземъ, ископаннымъ
преп. Логгиномъ; вода въ колодези очень пріятная на вкусъ.
Верхъ часовни увѣнчанъ желѣзнымъ, просѣчнымъ, вращен-
нымъ четырехконечнымъ крестомъ. Есть еще подобіе часовен-
ки на станціи „Котласъ“ Пермско-Котласской желѣзной до-
роги; въ вокзалѣ поставленъ кіотъ съ тремя иконами: св. Ни-
колая Мирликийскаго, св. Александра Невскаго и преп. Лог-
гина Коряжемскаго; передъ иконами подсвѣчникъ и неугаси-
мая лампада; все пожертвовано Томскимъ первой гильдіи куп-
цомъ П. В. Михайловымъ.

Внутри ограды находятся келліи для настоятеля, братіи
и лицъ проживающихъ въ монастырѣ на испытаніи или по
обѣтамъ, а также служебныя постройки, необходимыя въ мо-
настырскомъ общемъ хозяйствѣ. Старыя постройки всѣ необ-
ходимо было по вѣстановленіи монастыря ремонтировать для
житія, а при умножающейся братіи и увеличеніи хозяйства
приходилось еще возводить новые. Настоятелемъ о. игуменомъ
Нектаріемъ и братію первоначально былъ занимаемъ старин-
ный ветхій корпусъ близъ сѣверной стѣны ограды, одноэтаж-
ный съ мезониномъ, крытый тесомъ; въ немъ же помѣщались
братская трапезная и кухня; корпусъ длиною 10, шириной
4 сажени, построенъ въ 1805 г. изгум. Варлаамомъ; въ на-
стоящее время въ немъ помѣщается столярная мастерская. А
для настоятеля и братіи въ 1898 году былъ построенъ дере-
вянный же, на каменномъ фундаментѣ, двухъ-этажный съ
мезониномъ корпусъ, длиною 10, шириной 6 сажень, близъ
западной стѣны ограды; онъ крытъ желѣзомъ. Въ верхнемъ
этажѣ его находятся настоятельскія келліи, три братскихъ и
три комнаты для помѣщенія Преосвященныхъ, во время ихъ

помъщений монастыря. Въ нижнемъ этажѣ—десять братскихъ келлій.

Другой старинный же каменный корпусъ, одноэтажный съ мезониномъ, крытый тесомъ, на съверо-западномъ углу ограды былъ въ 1899 году совершенно ремонтированъ о. Нектаріемъ, начиная съ накатовъ и кончая крышей. Въ немъ (длиною $8\frac{1}{3}$ саж., шириной 3 саж. 2 арш.) нынѣ помѣщается—трапезная, просфорная, кухня, кладовая, келліи для просфоряка и повара и въ мезонинѣ для братіи келлій.

Еще деревянный корпусъ, одноэтажный съ мезониномъ, крытый тесомъ, длиною 7, шириной 5 саженъ, построенъ въ 1897 году—для хлѣбопекарни, съ помѣщеніями для приходящихъ богомольцевъ.

Хозяйственныя постройки—деревянныя, крытыя тесомъ, частью выстроены о. Нектаріемъ, частью ремонтированы, которые оказались ветхими. На съверной сторонѣ ограды—два старые ремонтированные въ 1897 г. погреба, амбаръ, три деревянныхъ сараи (одинъ изъ нихъ построенъ въ 1898 г.); складочный амбаръ двухъ-этажный, длиною 6, шириной 3 сажени; построены въ 1898 г. Въ томъ же году построены: по западной стѣнѣ ограды—древеникъ, дл. 10, шир. 3 саж. 2 арш., каретникъ—дл. 4, шир. 3 саж. 2 арш., въїзжія ворота шир. 3 саж. и конюшня, дл. 5, шир. 4 саж.,—съ помѣщеніемъ на верху для корма. Въ слѣдующіе годы построены: скотій дворъ—близь западной стѣны ограды, дл. 9, шир. $4\frac{1}{2}$ саж., съ помѣщеніемъ вверху для корма, и погребъ, дл. $2\frac{1}{2}$ саж., шир. 2 саж.

Ветхую деревянную ограду монастырскую каждый годъ приходилось ремонтировать. Въ оградѣ двои ворота съ запада: св. врата и проѣзжіе. На трехъ углахъ башни; на четвертомъ—жилой корпусъ. Длина ограды по западной сторонѣ, считая въ ней и постройки,—78 саж., по южной 101 саж., по восточной—75 саж., по съверной 83 саж.

Внѣ ограды находятся: 1) за западной стѣной, противъ середины ея, въ двухъ саженяхъ,—деревянная крытая тесомъ бесѣдка съ перилами, устроена въ 1898 году; ниже ея лѣстница съ перилами въ 72 ступени, съ площадкою для отдыха, ведетъ къ бань, которая имѣеть длины 5, шир. 3 саж.; покрыта тесомъ; построена въ 1898 году. Въ 30 саженяхъ отъ с.-зап. угла ограды—деревянный, крытый тесомъ старый овинъ. За двадцать верстъ отъ монастыря, вверхъ по р. Вычегдѣ, на рѣчкѣ Малой Лупѣ,—водяная мукомольная мельница о трехъ поставахъ; крыта тесомъ; дл. и шир. 5 саженъ. При мельницѣ одноэтажный съ мезониномъ, крытый тесомъ, домъ для прѣезжающихъ помольцевъ съ дворомъ; по лицу—6 саж..

2 арш., длиною съ дворомъ—5 саж.; при немъ деревянная башня съ передбаникомъ и деревянная крытая тесомъ кузница.

Земли согласно монастырской вѣдомости—числится пахотной, находящейся въ чертѣ усадебной—2 десятины; сѣнокосной—30 десятинъ; накашивается сѣна около 2000 пудовъ; подъ усадьбою вмѣстѣ съ пахотною—4 дес. 404 саж.; при мельнице 2351 саж. Посѣвъ очень небольшой; въ 1900 году вымолочено было яровыхъ хлѣбовъ до 25 пудовъ, ржи до 40 пудовъ. Сѣнокосные луга въ водополье понимаетъ водою, при чемъ заносить иломъ и валежникомъ, замываеть пескомъ, отрываетъ льдомъ большиe куски земли; получаемаго сѣна достаточно для прокормленія наличнаго скота. Огородничество въ обители возможно; садять картофель, лукъ, рѣдьку, капусту, огурцы. Отъ двухъ кедровыхъ рощей получаются въ иные годы орѣхи. Въ рѣкѣ Вычегдѣ и озерахъ производится ловъ рыбы.

Количество братіи монашествующей съ послушниками и проживающихъ на испытаніи и по сбѣту доходитъ до 50 чл.

Порядокъ жизни братіи опредѣляется Саровскимъ уставомъ иноческой жизни. Благовѣсть къ вечернѣ производится въ 4 часа пополудни; служба продолжается часа два; утреця начинается въ пятомъ часу по полуночи; въ 8 часовъ — литургія, На воскресные и праздничные дни бываетъ служеніе съ вечера, продолжающееся иногда болѣе 4 часовъ. Канонъ читается о. игуменомъ, если онъ не самъ совершаетъ служеніе. Дневная трапеза бываетъ въ полдень; вечерня—вскорѣ послѣ вечерни.

Отъ послушаній никто не освобождается; всѣ въ монастырѣ работаютъ, не исключая настоятеля, кромѣ тѣхъ, которые неспособны по состоянію здоровья. Жалованья никому монашествующимъ не полагается.

Ризница и библіотека монастырская находятся въ удовлетворительномъ состояніи. Стараніями о. игумена Нектарія монастырь приобрѣлъ достаточно какъ необходимой для Богослуженія утвари, такъ и одѣждъ; по возобновленіи монастыря разными благотворителями сдѣлано было немало пожертвованій. Ризница можетъ быть раздѣлена на старую и новую, равно и библіотека. Св. Синодомъ выслано богослужебныхъ книгъ на 140 руб. 33 коп. лиг. 02 ар. вѣсніи чл. 0331 ая

Изъ священныхъ предметовъ замѣчательны: 1) напрестольный крестъ безпробного серебра, чеканный позолоченный, съ 88 частицами св. мощей; имена святыхъ обозначены на надписи, высѣченной на нижней сторонѣ креста; крестъ обложенъ мелкимъ жемчугомъ (300 жемчужинъ); вѣсу 1 фун.

72 вдл. 2) Четырехконечный деревянный рѣзной крестъ; на верхнемъ концѣ шестокрылый серафимъ; въ срединѣ креста—углубленіе, какъ бы для помѣщенія частицы св. мощей. 3) Пожертвованные уроженцемъ Сольвычегодского уѣзда Московскимъ купцомъ Стефаномъ Ларіоновымъ нарестольный сребропозлащенный 84 пробы крестъ, съ эмалевыми украшеними; высомъ 2 ф. 14 зол.; сребропозлащ. 84 пробы потиръ, дискость, звѣздыца, два блюдечка, лжица и ковшичекъ; вѣсу во всѣхъ 4 ф. 12 зол.

Изъ новыхъ богослужебныхъ одѣждъ слѣдуетъ упомянуть о двухъ ризахъ, пожертвованныхъ о. Иоанномъ Сергиевымъ (Кронштадтскимъ); одна—красной парчи съ желтыми кругами и таковой же стихарь; въ этой ризѣ о. Иоаннъ совершаѣ літургію въ сослуженіи о. Нектарія; другая—желтая, серебряной парчи.

Въ ризницахъ хранятся два деревянные жезла грубой работы; одинъ—круглый, окрашенъ зеленою; на немъ четыре красныхъ шарика; другой—осмигранный, окрашенъ сажею.

Кромѣ прежде упомянутыхъ одѣждъ, оставшихся послѣ преподобнаго Логгина, сохраняются отъ XVII вѣка одѣжды, оставшіеся послѣ Преосвященнаго Александра, епископа Вятскаго и Великопермскаго: схима, черной шерстяной матеріи, вышитая шелками и нитями; двѣ ризы изъ черной шерстяной матеріи съ синими оплечьями; подкладка холщевая; еще четыре ризы, три подризника, два стихаря; шесть набедренниковъ и епитрахиль. Сверхъ сего, сохраняются складки изъ трехъ иконъ; на средней дасъ вверху изображены: Воскресеніе Христово (сопствіе во адѣ); Иисусъ Христосъ, окруженный небесными силами, и Усѣкновеніе главы Иоанна Предтечи; внизу—Благовѣщеніе, Умовеніе ногъ апостоламъ и Распятіе Господа. На лѣвой дасъ—Богоматерь съ Богомладенцемъ на лѣвой рукѣ; на правой дасъ—соборъ всѣхъ святыхъ. Иконы обложены басмяннымъ серебромъ; даски соединены шарнирами. На обратной сторонѣ написано. „ЗРП (т. е. 1672)—году „Генваря въ АІ (т. е. 11-й) день сіи иконы Великій Господинъ Преосвященный Александръ, Епископъ Вятскій и Великопермскій, поставилъ во свое обѣщаніе въ Коряжемскій монастырь“. Сохраняется требникъ 1658 года, пожалованный въ 1669 году іюля въ 20 день царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, какъ видно изъ находящейся въ немъ надписи. Замѣчательна еще икона св. Николая Чудотворца, обтянутая синею матеріею, въ незолоченомъ басмянномъ окладѣ съ позолоченнымъ вѣнцемъ; на оборотѣ иконы написано: „поставилъ сій образъ Николы Чудотворца въ Коряжемскій монастырь“.

„Федора Петровича Строганова человѣкъ Михаилъ Тимофеевъ. „за того положеніе служити обѣдня дважды годомъ: мѣсяца „января въ ЕІ (т. е. въ 15) день да апреля въ Г (т. е. 3) „день и поминать душу Михаеву за упокой“. Эта икона вкладывается въ деревянный ящикъ, углы которого околочены жестью; внутренность раскрашена; на днѣ по бѣлому фону въ кругахъ написано черною краскою: „РМД (т. е. 1635) году декабря въ Г (т. е. 3) день моленіе думнаго дворянина „Василия Феодоровича Янова“. Крышка у ящика раздѣляется на двѣ половины; оклесна кожею съ мѣдными на лицевой сторонѣ прорѣзными паугольниками и мѣдными прорѣзными шарнирами; лѣвая половинка съ внутреннимъ замкомъ и мѣднымъ надъ замкомъ наличникомъ. На внутренней сторонѣ одной половины изображены: 1) Рожденіе Николы и стоящій въ купели св. Никола; 2) Погребеніе св. Николы, 3) Перенесеніе мощей св. Николая въ Барѣ-градѣ, на другой половинѣ: 4) исцѣленіе разслабленного, 5) избавленіе патріарха отъ потопленія, 6) избавленіе агриколаева сына отъ сарацинъ. Есть еще нѣсколько иконъ древней живописи, краски на которыхъ отъ времени или при паденіи сводовъ въ Благовѣщ. храмѣ въ 1871 г. нѣсколько уже посыпались.

Въ началѣ XIX вѣка въ монастырѣ еще существовали церкви деревянныя (недалеко отъ Спасской каменной) одна во имя прец. Димитрія Прилуцкаго, другая во имя свв. мучениковъ Флора и Лавра.

Изъ вышеизложеннаго разсказа видно, какъ устраивается Промысломъ Божімъ святая обитель не въ центрѣ дѣятельной жизни, не вблизи блестящихъ городовъ и пышныхъ столицъ, но въ глухой сторонѣ, въ лѣсныхъ пустыняхъ, на дальнемъ сѣверѣ, въ странѣ снѣжныхъ мятелей, у населенія, бѣднаго средствами, но богатаго вѣрою и чистотою души. „Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудиша зиждущіи“, вспомнимъ мы въ заключеніе разсказа слова Псалмопѣвца (Псал. СХХVI, ст. 1).

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго Попечительства при Вологодской градской Николаевской, что во Владычной слободѣ, церкви, за время съ 22 октября 1899 г. по 27 декабря 1900 г.

Открытие Попечительства.

22 октября 1899 года прихожане Вологодской градской Николаевской, что во Владычной слободѣ, церкви, по пригла-

шенню мѣстнаго священника, собравшись къ ранней літургіи въ свой приходскій храмъ и выслушавъ предложеніе его объ открытии приходскаго попечительства при означенномъ храмѣ, рѣшили по общемъ обсужденіи сего предложенія открыть та-
ковое, какъ учрежденіе доброе и полезное для церкви Божией.

На основаніи Высочайше утвержденаго 2-го августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ, они избрали предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства мѣстнаго священника о. Владимира Церковницкаго, а членами:—жену д. с. совѣтника Вѣру Александровну Брянчанинову, жену с. совѣтника Александру Сергеевну Глаголевскую, с. с. Павла Аполлоновича Лощилова, с. с. Аѳанасія Федоровича Знаменскаго, с. с. Василія Константиновича Лебедева, титулярного совѣтника Алексія Ксанеіевича Подьякова, Вологодскихъ купцовъ—Семена Федоровича Шмагина, Владимира Николаевича Львова, Ивана Федоровича Клушина, Михаила Асигкитовича Королева, Николая Павловича Порозова, крестьянина Василія Александровича Красикова, церковный староста Федоръ Аѳанасьевичъ Клушинъ и мѣстный діаконъ Руфъ Александровичъ Карапуловъ, въ силу 2-го пункта Высочайше утвержденаго положенія, вошли въ составъ Попечительства, какъ непремѣнныи члены его. Объ этомъ составили приговоръ и постановили представить его на архиастырское утвержденіе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго.

Милостивый архиастырь изволилъ положить на семъ приговоръ прихожанъ такую резолюцію: „Призываю благословеніе Божіе на новооткрытое приходское попечительство и на добрую дѣятельность избранныхъ приговоромъ прихожанъ предсѣдателя и членовъ сего попечительства, съ пользою для приходскаго храма и благотворительности въ приходѣ.“ (Указъ Вологодской духовной консисторіи отъ 2-го ноября 1899 г. за № 7170); каковая резолюція была объявлена членамъ попечительства въ первый воскресный день, послѣ вечерни въ приходскомъ храмѣ; попечительство было объявлено открытымъ и въ тотъ же вечеръ состоялось въ приходскомъ храмѣ первое собраніе членовъ попечительства и другихъ почетныхъ прихожанъ, приглашенныхъ въ собраніе на основаніи 9-го пункта положенія о приходскихъ попечительствахъ. (Слѣдующія собранія происходили по мѣрѣ надобности). На семъ же первомъ собраніи было постановлено годичное общее собраніе всѣхъ участниковъ попечительства пріурочить къ приходскому празднику—ко дню памяти св. апостола, первомученика и архидіакона Стефана—27 декабря(*). Въ силу сего постановленія

27 декабря 1899 года была совершена въ Николаевской церкви поздняя литургія со всеоищнымъ бдѣніемъ наканунѣ, при чёмъ всѣ участники попечительства заранѣе были извѣщены о семъ. По окончаніи литургіи мѣстнымъ священникомъ была снова объявлена всѣмъ прихожанамъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вологодскаго и Тотемскаго, и сообщено о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ. „Благословеніе Божіе, преподанное святителемъ нашимъ, воочию почло на попечительствѣ; о чёмъ ясно свидѣтельствуютъ данная попечительства. Теперь наше дѣлобоѣ поддержать это благое начинаніе, дабы оно росло и крѣпло на благо нашего храма и лицъ, принадлежащихъ къ нему... Затѣмъ совершенъ былъ молебенъ св. апостолу, первомуученику и архидіакону Стефану; по окончаніи молебна провозглашены многолѣтія царствующему дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященному Алексію, Епископу Вологодскому и Тотемскому со всею его богохранимою паствою, благопечителямъ и украсителямъ святаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Дѣятельность попечительства.

Попечительство въ своей дѣятельности руководилось Высочайше утвержденнымъ 2-го августа 1864 года Положеніемъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ. Имѣя въ виду то обстоятельство, что приходскій храмъ всѣдѣствіе заботливости прихожанъ и церковныхъ старостъ о благолѣпіи своего храма, находится въ благоустроенному положеніи, и необходимые расходы по ремонту и содержанію его вполнѣ покрываются текущими доходами, а церковный причтъ, благодаря усердію прихожанъ, пользуется содержаніемъ вполнѣ приличнымъ,—попечительство въ отчетный годъ обратило вниманіе на благоустройство церковно-причтовыхъ помѣщеній и на благотвореніе бѣднымъ. Но ограниченности средствъ попечительства, оно не могло производить ежемѣсячную выдачу пособій бѣднымъ, а помощь оказывалась единовременно—на праздники св. Пасхи и Рождества Христова, и только одной безирютной старушкѣ выдавалось по одному (1) рублю ежемѣсячно. Всего на праздники Рождества Христова и св. Пасхи бѣднымъ прихожанамъ за отчетное время выдано пятьдесятъ одинъ рубль пятьдесятъ копѣекъ. Кромѣ сего двумъ бѣднымъ прихожанкамъ, просившимъ денежного пособія на погребеніе дѣтей, куплены на средства попечительства два гроба. Двумъ бѣднымъ женщинамъ заемообразно выдано по пяти рублей на покупку сѣмянъ и одной—десять рублей. Означенная ссуда попечительству возвращена съ бла-

годарностю. Въ виду благотворного вліянія чтенія книгъ релігіозно-нравственного содержанія, на одномъ собраніи членовъ попечительства постановлено было таковыхъ книги пріобрѣсти для выдачи для чтенія народу на пять рублей; каковыя книги пріобрѣтены и охотно брались крестьянами во дни великаго поста и вообще въ зимнее время. Въ попечительство же пожертвованы три брошюры: Иконописные труды Преподобного Діонисія Глушицкаго, жизнь сего преподобного и сказание о чудотворной Дуниловской иконѣ Божіей Матери, составленныя преподавателемъ семинаріи, магистромъ Богословія В. К. Лебедевымъ.

Въ дѣятельности попечительства слѣдуетъ отмѣтить особенно то обстоятельство, что изъ средствъ его было ассигновано на нужды церкви, въ виду особенно значительныхъ расходовъ по устройству церковной сторожки, квартиры одному псаломщику и ремонту церковныхъ зданій,—триста (300) руб.

Средства попечительства.

Средства попечительства составляются главнымъ образомъ изъ доброхотныхъ денежныхъ пожертвованій какъ отъ прихожанъ церкви, такъ и отъ лицъ иноприходныхъ, сочувствующихъ сему добруму дѣлу. Кроме того значительные средства получаются попечительствомъ отъ принадлежащей ему кружки, обносимой въ приходскомъ храмѣ во время Богослуженія. И какъ видно, кружка эта пользуется особыннымъ вниманіемъ посѣтителей св. храма; ибо наравнѣ съ мелкою монетой вынимались оттуда и болѣе крупныя (однажды былъ вынутъ кредитный билетъ десятирублеваго достоинства). Лица, пожелавшія жертвовать отъ своихъ средствъ на нужды попечительства, вносили свои пожертвованія въ большинствѣ случаевъ—единовременно. Пожертвованія отличаются разнообразiemъ, каждый жертвовалъ такъ, какъ велико его было усердіе, или какъ позволяли его собственные средства. всякая жертва принималась и принимается съ благодарностю. Кроме денегъ никакихъ другихъ пожертвованій, какъ то: платъемъ, обувью и жизненными продуктами, пока не поступало.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммъ попечительства въ 1899/1900 г. г.

Приходъ:

1. Пожертвованій отъ разныхъ лицъ	711	р. 25	в.
2. Высыпано изъ кружки попечительства	205	,	26
3. 0/0%	—	,	49

4. Получено по ссудамъ, выданнымъ заемщикомъ
образно 20

	Итого	937
Бішаминной сюб-Р а с х о дъю:о йындионака		
1. Выдано пособія на праздники	51 р. 50 к.	
2. Выдано въ суду заемообразно	20 „ — „	
3. Церковному сторожу за исполненіе поруче- ній цопечительства	4 „ — „	
4. Въ мастерскую Блюмензонъ за работу по- печительской кружки и замка	2 „ 50 „	
5. На покупку книгъ для чтенія	5 „ — „	
6. За переплѣтъ книгъ и канцелярскіе расхо- ды	8 „ — „	
7. Отчислено на вужды храма	300 „ — „	

Итого 530 „ 49 „

Въ остаткѣ къ 1-му января 1901 года 391 „ „ „
каковая сумма хранится въ Отдѣлении Государ-
ственного Банка по книжкѣ сберегательной кассы
на имя попечительства за № 88/1896 и на рукахъ
у казначея — Федора Аѳаласьевича Клушина на те-
кущіе расходы 15 „ 51

БИБЛІОГРАФІЯ

„Св. Стефанъ, Епископъ Пермскій. Его жизнь и проповѣдательная дѣятельность въ Перми“. Соч. П. Шумова.

(Окончание. См. № 10 и 12 Вол. Епарх. Вѣд.)

Въ трактатѣ объ исчезновеніи зырянскихъ переводовъ св. Стефана авторъ не соглашается опять ни съ Лыткинымъ, ни съ Савваитовымъ. (1-й обвиняетъ въ лѣности зырянское духовенство послѣ св. Стефана, 2-й причину быстраго исчезновенія переводовъ видѣть въ ихъ незначительномъ количествѣ, да и то писанныхъ больше славянскими, а не зырянскими буквами). Г. Шумову представляется болѣе вѣроятнымъ соображеніе г. Шестакова по этому предмету, основанное на преданіи, слышанномъ г. Шестаковымъ отъ зырянъ, именно, что зырянскія книги отбирались во времена Грознаго и за укрывательство ихъ зыряне преслѣдовались.

-89 По написанию мнѣнію исчезновеніе зырянскихъ книгъ мож-
но объяснить проще. Зыряне никогда не были сепаратистами,
бунтовщиками и искоренять поэтому среди нихъ богослуженіе и
богослужебныя книги на ихъ языке не было основанія ни для
Грознаго, ни для другого какого либо московскаго князя, какъ
думаетъ объ этомъ г. Шумовъ. (Въ одномъ мѣстѣ своего со-

чиненія самъ г. Шумовъ отзывается о зырянахъ, какъ народъ, простодушномъ, добросердечномъ и радушномъ. См. стр. 70 и примѣч. 2).

Дальновидный, осторожный и глубоко понимавшій успѣшное веденіе проповѣди среди зырянъ, св. Стефанъ употребилъ и всѣ возможныя и зависѣвшія отъ него средства къ обращенію язычниковъ - зырянъ. Азбуку онъ основываетъ на зырянскихъ пасахъ, книги предлагаетъ читать зырянскія, самъ объясняется позырянски. Всѣ-ли книги были написаны именно зырянскими буквами, или нѣкоторыя—славянскими. Это вопросъ другой. Можетъ быть, на пергаментахъ писались параллельно два текста и зырянскій и славянскій. И зыряне привыкали читать спачала позырянски, а потомъ и пославянски. Когда же христіанство укоренилось среди зырянъ настолько, что не чувствовалось уже прямой надобности во всѣхъ тѣхъ мѣрахъ, какія были употреблены при обращеніи ихъ въ христіанство на первыхъ порахъ, основателемъ среди нихъ христіанства св. Стефаномъ, то само собой, постепенно охлаждалось и прежнее стремленіе писать книги зырянскимъ алфавитомъ, какъ со стороны самихъ зырянъ, привыкшихъ къ славянскому букварю, такъ, конечно, со стороны и высшаго духовенства (разумѣемъ епископовъ пермскихъ) не было того поощренія къ зырянской письменности, какое извѣстно намъ въ дни составителя зырянской письменности. Однако такое охлажденіе къ зырянскимъ буквамъ произошло не скоро. Еще въ началѣ 16 столѣтія епископъ пермскій Филоей писалъ зырянскій текстъ зырянскими буквами. Слѣдовательно, послѣ св. Стефана, прошло цѣлое столѣтіе, когда все еще удерживалось изобрѣтенное имъ письмо зырянскими буквами. Но затѣмъ, мало по малу утрачивается зырянская письменность, пока не исчезаетъ совсѣмъ. Остается только одинъ зырянскій алфавитъ. А текстъ зырянскій пишется уже славянскими буквами. Гдѣ же прежнія подлинники съ зырянскими буквами? На это можно отвѣтить такъ. Зырянскія книги Стефановскія, безъ сомнѣнія, сохранялись въ теченіе цѣлаго вѣка, но отъ постояннаго употребленія должны же были приходить въ ветхость и постепенное разрушеніе. Безспорно, что съ нихъ переписывались потомками Стефановскихъ зыранъ новые книги, которыхъ также подлежали постепенному изветшанію и уничтожались сами собой. Если они, эти копіи съ оригиналовъ, еще и существовали въ началѣ и срединѣ 16-го столѣтія, то въ послѣдующее затѣмъ время, когда каѳедра Пермская была переведена изъ Устьвыма въ Вологду, когда святители пермскіе сносились съ зырянскимъ духовенствомъ, писали имъ свои

грамоты не зырянскими буквами,—хотя, можетъ быть, текстъ грамоты былъ вначалѣ и зырянскій, а славянскими, то естественно, и духовенство зырянское въ своихъ сначала официальныхъ бумагахъ, а потомъ и въ обычной перепискѣ употребляли въ зырянскомъ текстѣ славянскія буквы, какъ, можетъ быть, болѣе простая и знакомыя. Это же перешло и въ зырянскій народъ. Такимъ образомъ мы представляемъ дѣло постепенной утраты пермскихъ книгъ: старыя, за ветхостю, не употреблялись и исчезали, а новыя не заводились, таکъ какъ въ нихъ не чувствовалось надобности,—обходились и безъ нихъ. И дѣйствительно, для зырянъ (и теперешнихъ) необходимъ лишь текстъ книгъ, содержаніе книгъ зырянское, а о буквахъ не можетъ быть рѣчи.

Какимъ же образомъ могла сохраниться такъ долго зырянская азбука, найденная Лепехинымъ? О количествѣ и названіяхъ зырянскихъ буквъ говорить еще Епифаній въ жизни св. Стефана, Затѣмъ, какъ известно, зырянское письмо отлично сохранилось на двухъ иконахъ: Св. Троицы и Соществія св. Духа и въ поученіи епископа Филоея, подъ грамотою 1474 года. По этимъ памятникамъ зырянской письменности, сохранившимся даже со времени св. Стефана (разумѣемъ иконы), легко воспроизвести весь зырянскій алфавитъ, изобрѣтенный св. Стефаномъ. Но съ другой стороны немудрено, если бы и сохранился гдѣ-либо этотъ алфавитъ, въ отдельности. Переходы съ зырянскими буквами могли постепенно уничтожиться, а азбука зырянская сохраниться, такъ какъ первые были всегда на практикѣ, въ ходу, а послѣдняя, не имѣя этого примѣненія, могла сохраняться и долго, особенно если копіи съ нея оставались подолгу на однихъ рукахъ и передавались отъ поколѣнія къ поколѣнію. Полагаемъ, что одна изъ такихъ копій зырянской азбуки и была найдена Лепехинымъ въ 1780 году въ Подкиберской деревнѣ, Устьсысольского уѣзда.

Наконецъ что касается приписываемыхъ имени св. Стефана двухъ посланій, то первое изъ нихъ (къ вел. кн. Димитрию Ивановичу) самъ г. Шумовъ признаетъ неподлиннымъ (стр. 103), а о второмъ (въ Новгородскому владыкѣ Алексѣю), хотя и черезъ очень много разсуждаетъ и повидимому, болѣе склоненъ признать его за собственное посланіе св. Стефана, однако сужденія автора также проблематичны и не имѣютъ подъ собой твердаго основанія. Во 1-хъ, нигдѣ, ни въ лѣтописяхъ, ни у Епифанія, епископы Цермскіе не называются „Перемышльскими,” очевидно это слово искаженное изъ иного слова. Объяснить название это ошибкой переписчика нельзя, ибо оно потомъ могло быть исправлено, тѣмъ болѣе, что оно въ заголов-

кѣ. Во 2-хъ, быть не можетъ, чтобы Епифаній хотя единимъ словомъ не намекнулъ бы о трудахъ св. Стефана и обращеніи его къ стригольникамъ, если бы они были. Очевидно, посланіе это какого-нибудь незавиднаго автора, который вздумалъ украсить свое произведеніе именемъ св. Стефана Пермскаго, не зная хорошо даже его правильнаго титула.

Сочиненіе г. Шумова вообще отличается непослѣдовательностью. При частыхъ отступленіяхъ, ему приходится весьма нерѣдко говорить объ одномъ и томъ же нѣсколько разъ, а иногда и противорѣчить самому себѣ, вслѣдствіе тѣхъ же частыхъ отступленій. Въ предисловіи, на стр. 7, авторъ, критикуя г. Шестакова и архим. Макарія, опровергаетъ извѣстія ихъ о томъ, что въ 1386 г. св. Стефанъ ѿздилъ въ Новгородъ ходатайствовать передъ вѣчемъ *противъ набѣговъ чинуниковъ на Пермь*, а на стр. 28 (прим. 4) самъ поддерживаетъ эту именно цѣль путешествія св. Стефана въ Новгородъ въ означенный годъ. Фраза, что въ лѣтописяхъ нѣтъ извѣстій о времени покоренія Перми Новгородомъ и Москвою встрѣчается въ страницахъ 29, 31 и 34; о знакомствѣ св. Стефана съ иреп. Сергіемъ на стр. 12, 18 и 87; о поѣздкѣ св. Стефана въ Москву въ 1390 г. на стр. 17, 19, 86; объ охранныхъ грамотахъ, данныхъ св. Стефану въ княземъ—стр. 33, 66, 71—72; о пермскихъ переводныхъ книгахъ—стр. 4, 61, 73, 74, 83, 96, 98, 99, 100; о томъ, что Епифаній упоминаетъ только о дѣятельности св. Стефана въ Устьвымъ—стр. 22, 67, 68 и др. На стр. 46 говорить, что св. Стефанъ филологически владѣлъ зырянскимъ языкомъ, а на слѣдующей—47-й, что святый еще стремился изучить зырянскій языкъ. Въ сочиненіи встрѣчаются или длинныя разсужденія, или какъ напр. на стр. 87 въ указанныхъ мѣстахъ третьей главы, о почвѣ, на которой развивалась дружба св. Стефана съ преп. Сергіемъ, или общія мѣста и фразы (78 и 80 стр.) или такія соображенія какъ напр., что когда св. Стефанъ еще не вполнѣ былъ знакомъ самъ съ пермскою орѳографіею, то переводъ отнималъ у него немало времени (61 стр.). Языкъ автора также не вездѣ безупреченъ, напр. „жизнь св. Стефана въ монастырѣ, бывъ наполнена выполнениемъ всѣхъ монастырскихъ уставовъ“... (стр. 45). Разбираемое нами сочиненіе, такъ обр., оказывается съ весьма многими существенными недостатками.

Авторъ при составленіи своего труда воспользовался старыми и отрывочными извѣстіями и недостатокъ свѣдѣній постарался заглушить обильнымъ словоизліяніемъ и казенно юна-зидательностію, что замѣтно въ брошюрѣ почти на каждой

стравицѣ. Частыя повторенія, отступленія и противорѣчія автора самому себѣ,—все это говорить не въ пользу сочиненія и не дѣлаетъ чести автору разобранной нами книги.

Священникъ Александръ Красовъ,

О б ъ я в л е н і е.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства объявляетъ духовенству Вологодской епархіи, что 1., въ будущемъ 1902 году имѣть быть пріемъ въ означенное училище дочерей священнослужителей епархій —Ярославской, Костромской и Вологодской, 2., согласно уставу училища можетъ быть принято 30 дѣвицъ, въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, (лица, которымъ къ 1-му января 1902 года не исполнится 10 лѣтъ, или которымъ въ означенномъ числу минетъ 12 лѣтъ,—не могутъ быть приняты въ училище). 3., прошенія о допущеніи къ пріемнымъ испытаніямъ могутъ быть подаваемы на имя Правленія училища на простой бумагѣ и будутъ привиматься лишь до 1-го января 1902 года, о времени же испытаній будетъ объявлено особо, 4., При прошеніи должны быть прложены документы: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи изъ Духовной Консисторіи или выписка изъ метрикъ отъ причта; б.) свидѣтельство врача о привитіи предохранительной осны и о состояніи здоровья, (на которое будетъ обращено серьезное вниманіе, при чмъ всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ снова подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей) и в) свидѣтельство изъ Духовной Консисторіи или отъ мѣстнаго Благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣстить дочь свою въ училище, вносить за содержаніе ея ежегодную плату, въ размѣрѣ 100 руб. 5., Пріемныя испытанія будутъ производиться въ объемѣ курса начальныхъ школъ, при этомъ вниманіе будетъ обращено не столько на дословное знаніе дѣвочками того или другого учебника, сколько на общую ихъ развитость и толковость.

Лица, неудовлетворяющія вышеозначенными условіямъ, не могутъ быть приняты въ училище и прошенія ихъ будутъ возвращены обратно.

Въ каждомъ прошеніи долженъ быть указанъ точный почтовый адресъ просителя.

С о д е р ж а н і е:

1. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Волог. Епархіал. Православн. Братства во имя Всемилостиваго Спаса за 16 годъ существованія.—2. Поездки Вологод. епарх. миссионера въ 1900 г.—3. Николаевскій Коряж. монаст.—4. Библіографія. (Окончаніе).—5. Объявление.

*Къ официал. части №-14-го
Волог. Епарх. Вѣдом.*

Отъ Правленія Тотемскаго духовнаго училища.

Съ начала 1901—1902 учебнаго года при Тотемско-духовномъ училищѣ откроется ученическое общежитіе. Плата за содержаніе въ общежитіи съвѣдомъ оо. депутатовъ духовенства училищнаго округа бывшимъ въ декабрѣ 1900 года назначена 60 руб. въ годъ съ полнокощнаго пансіонера и 40 р. рублей въ годъ съ полупансионера.

Для всѣхъ учащихся въ училищѣ помѣщеніе въ общежитії обязательно. Внѣ общежитія ученики могутъ жить только у родителей имѣющихъ постоянное мѣсто жительства въ г. Тотымѣ.

3го сентября сего 1901 года въ Тотемскомъ духовномъ училищѣ имѣтъ быть совершено освященіе домовой церкви во имя Преп- обнаго Сергія Радонежскаго чудотворца и новаго училищнаго зданія.

Доводя о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, Правленіе училища имѣть честь почтительнѣйше просить оо. депутатовъ и все окружное духовенство, бывшихъ учащихъ и питомцевъ сего училища, желающихъ принять благосклонное участіе въ училищномъ торжествѣ, къ вышеозначеному дню пожаловать въ г. Тотыму для сослуженія и молитвы за церковными службами и для присутствія на имѣющемъ быть актѣ открытия новаго ученическаго общежитія.

Редакторъ Ив. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Іюля 14 дня, 1901 года. Вологда.

Въ типографіи Губернскаго Правленія.