

# ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(Годъ тридцать третій).

Выходятъ 1 и 15 числа каж-  
даго мѣсяца. Цѣна отдѣльныхъ ||| номеровъ по 20 копѣекъ. Цѣна го-  
довому изданію ТРИ рубля.

Августа 1.

№ 15.

1897 года.

## I.

**Опредѣленіе Св. Синода отъ 13 марта--11 апрѣля 1897 г. за № 916, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 февраля сего года за № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. И, по справкѣ, **Приказали:** Черниговскій губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи за 1895 г., между прочимъ, объяснилъ слѣдующее: „при ревизіонномъ объѣздѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы религіозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновленіе оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полиціи строго подтверждено наблюденіе за этимъ; городскимъ управленіямъ предложено заботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношеніе съ епархіальнымъ преосвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ, вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсутствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напоминаніе духовными отцами при церковной проповѣди“.

Противъ этого мѣста отчета Его Императорское Величество соизволилъ отмѣтить: *Это вопросъ, касающійся всей Россіи,* и слова отчета *содержаніе кладбищъ* Собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ, куда означенный отчетъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ, чрезъ управляющаго дѣлами Комитета Статсъ-Секретаря Куломзина, объ изъясненномъ увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду.—Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что: 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ, чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое, проистекая изъ обуславливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими; 2) такое отношеніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ Церковію на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія, съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему-же поучаются они повѣствуемыми въ священныхъ книгахъ Ветхаго и Новаго Завета примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ-то: Авраама, пріобрѣвшаго у Хеттеянина Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія Сарры, пещеру *сельную сугубую*, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе патриархи (Быт. XXIII; XXV, 9—10; XXXV, 29; Л, 13); Товита, взысканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. I, 17—20; II, 3—9); Иосифа и Никодима, — восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и Господа нашего Иисуса Христа, благоговѣнно погребшихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святаго Евангелія; также *благоговѣйныхъ мужей*, предавшихъ честному погребенію тѣло убиеннаго гонителями святаго первомученика архидіакона Стефана (Дѣян. 8, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что, въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 10 апрѣля 1896 года („Церк. Вѣд.“ 1897 года № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства,

на обязанности коего посему лежит забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, духовнику Ихъ Величествъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состоящія въ ихъ непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависящія мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройство кладбищъ, находящихся по какимъ либо причинамъ и въ какомъ либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, то есть объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи,—гдѣ окажется нужнымъ,—новыхъ оградъ, заборовъ или плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи, сообразно съ мѣстными условіями, возможно большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность—удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ.

За пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги преподано благословеніе Св. Синода съ выдачею грамотъ: 1) старостѣ Христорожд. церкви г. Тотмы, 2) гильдіи купцу Димитрію *Логинову*, 2) старостѣ Терминской Воскрес. ц. Вельскаго у., крестьянину Николаю *Кашинцеву*, 3) старостѣ Двиницкой М.-Арханг. ц. крестьянину Аванасію *Житкову*, 4) священнич. вдовѣ Варженской І. Богословской ц. Устюжскаго у. Аполлиаріи *Пинаевской*, 5) личному почетному гражданину Якову *Кузнецовскому*, 6) крестьянину Грязов. у. Павлу *Кузнецову* и 7) церковно-приходскому *попечительству* Троицкой Печорской ц. Устьсыс. у.

II.  
Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

По поводу прошеній причтовъ о назначеніи или увеличеніи имъ содержанія.

Въ № 45 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1895 годъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ уже сдѣлано было подробное разъясненіе о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны. Несмотря, однако на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или чрезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе епархіальныхъ преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное Управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самихъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь бесплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербоваго сбора.

Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управленіе, по приказанію его высокопревосходительства вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или

какого либо иного пособия, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предъидущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшение содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременнаго обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ, согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За симъ, причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ, отнынь, возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.

**Отношеніе г. Управляющаго С. Петербургскою Синодальною Типографіею къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, епископу Вологодскому и Тотемскому, отъ 7 іюня 1897 г., № 1624.**

Въ 1885 году, по благословенію Святѣйшаго Синода, было предпринято, а въ 1888 году закончено изданіе бумагъ приснопамятнаго Московскаго Митрополита Филарета, подъ заглавіемъ: „Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

Изданіе это вызвано исключительнымъ значеніемъ письменныхъ трудовъ Святителя въ области богословской мысли и христіанской нравственности. Какъ духовный писатель, Митрополитъ Филаретъ свѣтилъ и сіялъ свѣтомъ мудрости духовной далеко за предѣлами Церкви отечественной. Его мощному, архипастырски-наставительному слову и руководственному совѣту, въ теченіе полувѣка, съ любовію и удивленіемъ внимали и православный Востокъ, и инославный Западъ. Отличаясь рѣдкою самостоятельностью и глубиною мысли,



проникавшей въ самыя сокровенныя богословскіе вопросы, въ Бозѣ почивающей Архипастырѣ являетъ въ себѣ истинную сокровищницу обширныхъ и разностороннихъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія. Онъ философъ и историкъ, богословъ и канонистъ по преимуществу, апологетъ и великій проповѣдникъ. Съ 20-хъ годовъ текущаго столѣтія наше церковное законодательство благоустроилось подѣ непосредственнымъ воздѣйствіемъ Святителя. Своею архипастырскою любовію онъ обнималъ и приходское духовенство, предлагая Правительству мѣры къ улучшенію матеріальнаго его быта, а Православныя обители, бывшія всегда разсадниками духовнаго просвѣщенія, собирателями и хранителями книжныхъ сокровищъ, благоустроая внутренній ихъ бытъ и ограждая отъ порицаній противниковъ иноческой жизни. Памятникомъ такой отеческой заботливости служатъ многочисленныя записки, статьи и правила, помѣщенные въ названномъ изданіи.

При обнародованіи упомянутыхъ трудовъ Митрополита Филарета имѣлось въ виду, что изданіе это, представляющее въ высшей степени назидательное и полезное чтеніе, а по многимъ церковнымъ вопросамъ имѣющее понынѣ руководственное значеніе, займетъ подобающее мѣсто въ бібліотекахъ архіерейскихъ домовъ, кафедральныхъ соборовъ и состоятельныхъ городскихъ и сельскихъ церквей, а также въ бібліотекахъ монастырскихъ и благочинническихъ.

Между тѣмъ изъ дѣлъ С.-Петербургской Синодальной Типографіи усматривается, что большее количество изданія разошлось среди духовно-учебныхъ заведеній и свѣтскихъ читателей и сравнительное меньшее выписано бібліотеками упомянутыхъ учреждений. Относя это явленіе къ простому незнанію завѣдывающихъ бібліотеками о существованіи названнаго изданія, С.-Петербургская Синодальная Типографія имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли признать за благо предложить бібліотекамъ архіерейскаго дома, кафедральнаго собора и состоятельныхъ городскихъ и сельскихъ церквей, а равно и благочинническимъ приобрести „Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, Митрополита Московскаго, по учебнымъ и церковнымъ государственнымъ вопросамъ“, а равно и Указатель какъ къ этому изданію, такъ и къ перепискѣ его съ разными учреждениями и лицами духовными и свѣтскими.

Все изданіе состоитъ изъ 8 книгъ и Указателя; въ розницу 8 книгъ „Собранія“ стоятъ 17 руб. и 3 руб. Указатель, выписывающіе же всѣ 9 книгъ платятъ 15 руб. Безде-

нежныя требованія слѣдуетъ направлять непосредственно въ С.-Петербургскую Синодальную Типографію, а денежные пакеты въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ. На семъ отношеніи послѣдовала таковая резолюція Его Преосвященства: „1897 г. 25 іюня. Опубликовать сіе предложеніе къ свѣдѣнію духовенства епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляемыя чрезъ Епархіальныя Вѣдомости сообщенія и распоряженія Епархіальнаго Начальства обязательны къ исполненію для всего вообще духовенства и должностныхъ лицъ Вологодской епархіи, до коихъ онѣ касаются.

Вслѣдствіе засвидѣтельствованія 2-мъ переписнымъ участкомъ Устюжскаго у., *объявляется признательность Епархіальнаго Начальства* слѣдующимъ лицамъ: Бобровской Воскр. ц. свѣщ. *Василію Ванъеву* и псаломщику *Викентію Попову*, Опоцкой Никол. ц. свѣщ. *Іоанну Соболеву*, Ерогодской Успенской ц. діакону *Александру Баклановскому*, Стрѣленской Богоявл. ц. псаломщику *Александру Волокитину*, Луженгской Никол. ц. діакону *Александру Остроконскому* и Симоноволомской Крестовоздв. ц. діакону *Всеволоду Потеминскому*, за энергичное, тщательное и разумное выполненіе принятыхъ ими на себя обязанностей счетчиковъ при всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи.

*Опредѣленія на мѣста и увольненія за штатъ.* Безмѣстный діако́нъ *Николай Кедровскій* 30 іюня допущенъ къ исправленію псаломщич. должности при Воскрес. Илезской ц. Тотѣмскаго у. Уволенный изъ 1 кл. дух. семинаріи священнич. сынъ *Димитрій Вячеславовъ* 2 іюля опредѣленъ во псаломщика къ Никол. Чадромской ц. Вельскаго у. Псаломщикъ Богородицкой Братсковской ц. Волог. у. діако́нъ *Аполлинарій Баженовъ* 4 іюля, по прошенію, уволенъ за штатъ. Бывшій канцелярскій служитель Волог. Казенной Палаты Алексѣй *Толстиковъ* 4 іюля опредѣленъ во псаломщика къ Троицкой Подлѣсной ц. Волог. у.

*Награжденъ похвальнымъ мѣстомъ* староста Волчьеручьевской Знаменской ц. Сольвыч. у. крестьян. *Димитрій Сорокинъ*—4 іюня, за долголѣтнюю усердную и полезную службу въ сей должности.

IV.

**РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.**

*Поврежденія отъ грозы.* 26 мая текущаго года въ 4-мъ часу за полдень, въ приходѣ Воскрес. Царевской ц. Тотемскаго у. выпалъ сильный градъ. Градовая туча, пишетъ приходскій священникъ, прошла съ сѣверо-запада на юго-востокъ и вылилась въ 18 деревняхъ волости. Величина градины доходила до размѣра желтка куринаго яйца. При сильномъ вѣтрѣ градомъ выбило рожь положительно въ 12 деревняхъ такъ, что не осталось на поляхъ ни одной волоти, все было вбито въ землю; также сильно пострадали мелкія жита: овесъ, горохъ, пшеница и ячмень, трава также на половину попорчена; въ остальныхъ деревняхъ волости рожь повредило на половину. Въ церкви градомъ выбило 350 стеколъ; на вратахъ ограды церковной вѣтромъ снесло куполь и крестъ; отъ паденія ели, стоявшей на кладбищѣ, изломало въ оградѣ желѣзную рѣшетку, мѣстами сорвало листовое желѣзо въ оградѣ. Убытку церковь понесла на 90 руб. У причта выбило всю рожь, пшеницу, горохъ, прибило въ домахъ стекла, трава сильно повреждена, изломано много огородовъ; убытку причтъ понесъ на 120 руб.

*Пожертвованія.* Въ *Устьпеченскую Покровскую* ц. Тотемскаго у. неизвѣстный благотворитель пожертвовалъ 1000 руб. на устройство теплаго храма. Въ *Вожбальскую Благовѣстн.* ц. того же уѣзда С. П. Б. купецъ Михаилъ Ерыкаловъ пожертвовалъ полное облаченіе для священника и діакона въ 200 руб. Прихожане *Шешкинской М. Архан.* ц. Устьсыс. у., въ память и ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, приобрѣли для церкви новый колоколъ вѣс. 161 п., стоимостью 2950 руб., съ соотвѣтствующею событію надписью.

*Померли:* Заштатный священникъ Устюжскаго І. Предтечева женскаго монастыря Стефанъ *Пыляевъ*—30 мая. Псаломщикъ Никол. Выколупкинскій ц. Волог. у. діаконъ Андрей *Карауловъ*—10 іюня. Казначей Корниліево-Комельскаго монастыря іеромонахъ *Евѣимій*—23 іюня.

*Празднныя мѣста въ епархіи:* діаконскія при церквахъ: Богородицкой Подосиновской Никольскаго у., Летской Преображ. и Устькуломской Петропавл. Устьсыс. у.; псаломщическія при церквахъ: Димитріевской Широгорской Волог. у., Никол. Зыковской, Воскрес. Заболотской Грязов. у. и Тавренгской Преображ. Вельскаго у.



Устьсыольское Отдѣленіе Совѣта Великоустюжскаго Стефано-Проконіевскаго Братства симъ объявляетъ съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа<sup>а</sup> Великоустюжскаго, что учительская должность при Вочевской ц.-приходской школѣ, Устьсы. у., съ годовымъ окладомъ жалованья въ двѣсти сорокъ (240) рублей для лица съ богословскимъ образованіемъ — вакантна.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ НИКОЛЬСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ГОДИЧНЫХЪ ИСПЫТАНІЙ ВЪ ІЮНѢ 1897 ГОДА.

IV КЛАССЪ.

Переводятся въ I классъ семинаріи: а) въ первомъ разрядѣ: 1. Поповъ Александръ Ильинскій, — съ выдачею въ награду книги, 2. Кругловъ Иванъ, 3. Карачевъ Иванъ; б) во второмъ разрядѣ: 4. Поповъ Евгений, 5. Поповъ Николай, 6. Ивонинскій Федоръ, 7. Славинъ Николай, 8. Славинъ Александръ, 9. Поповъ Александръ Вохомскій, 10. Ивонинскій Василій Кипшенгскій, 11. Глубоковскій Никаноръ, 12. Поддьяковъ Николай, 13. Поповъ Александръ Халезскій; увольняется изъ училища съ правами окончившаго курсъ Ивонинскій Василій Пушемскій; в) третій разрядъ: передерживаютъ экзамены послѣ лѣтн. каникулъ: 15. Поповъ Василій и 16. Добряковъ Веніаминъ по греческому и латин. языкамъ устно и письменно; оставляются на повторит. курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошеніямъ родителей: 17. Ушаковъ Павелъ, 18. Сумороковъ Александръ.

III КЛАССЪ.

Переводятся въ 4 классъ училища а) въ первомъ разрядѣ: 1. Славороссовъ Стефанъ, — съ выдачею въ награду книги, 2. Вохомскій Василій; б) во второмъ разрядѣ: 3. Алентовъ Евгений, 4. Кубасовъ Николай, 5. Кругловъ Павелъ, 6. Кулаковъ Николай, 7. Смирновъ Петръ, 8. Кулаковъ Димитрій, 9. Батинъ Владиміръ, 10. Заваринъ Николай, 11. Преображенскій Алексѣй; в) третій разрядъ: передерживаютъ экзамены послѣ лѣтн. каникулъ: Остроумовъ Проконій по греч. и лат. яз. устно и письменно, 13. Поповъ Леонидъ по греч. яз. устно и письм. и по ариѳметикѣ, 14. Сараевъ Михаилъ по греч. и лат. яз. устно и письм.; оставляются въ томъ же классѣ на повтор. курсъ а) по малоуспѣшности, Денежкинъ Павелъ, 16. Молявинъ Александръ, и б) согласно прошенію отца Кузнецовъ Николай.

II КЛАССЪ.

Переводятся въ 3 классъ а) въ первомъ разрядѣ: 1. Спиринъ Алексѣй съ выдачею въ награду книги, 2. Вохомскій Иванъ; б) во второмъ разрядѣ: 3. Римскій Николай, 4. Пономаревъ Петръ, 5. Шутовъ Александръ, 6. Потеминскій Досиѣй, 7. Поповъ Сергѣй, 8. Поповъ Владиміръ, 9. Анурьевъ Николай, 10. Малиновскій Семень, 11. Колпачковъ Прокопій, 12. Глубоковскій Николай, 13. Федоровскій Петръ, 14. Поповъ Александръ, 15. Денежкинъ Александръ, 16. Бѣлышевъ Василій, 17. Чевскій Димитрій; в) третій разрядъ: передерживаетъ экзаменъ послѣ лѣтн. каникулъ Рошинъ Александръ по греческому языку, оставляются на повтор. курсъ въ томъ же классѣ: а) по малоуспѣшности Праховъ Павелъ, 20. Праховъ Николай, 21. Бѣляевъ Андрей; б) по прошенію матери Сумароковъ Александръ; увольняется изъ училища по безуспѣшности, какъ проучившійся во 2 классѣ два года и неуспѣвшій въ переходу въ слѣдующій, Кратировъ Петръ.

I КЛАССЪ.

Переводятся во 2 классъ а) въ первомъ разрядѣ: 1. Крассовъ Александръ съ выдачею въ награду книги, 2. Пупышевъ Аркадій, 3. Ивонинскій Николай; б) во второмъ разрядѣ: 4. Петропавловскій Петръ, 5. Батинъ Алексѣй, 6. Заваринъ Анатолій, 7. Якубовъ Николай, 8. Поповъ Павелъ, 9. Заостровскій Павелъ, 10. Поповъ Василій, 11. Кубасовъ Иванъ, 12. Поповъ Анатолій, 13. Фреллель Александръ, 14. Поповъ Александръ Пушемскій; в) третій разрядъ: передерживаютъ экзамены послѣ лѣтн. каникулъ: 15. Поповъ Александръ Городецкій по свящ. исторіи, 16. Малиновскій Александръ по русск. яз. устно и письм., 17. Анурьевъ Петръ по арием., 18. Заваринъ Сергѣй по арием., 19. Тропинъ Василій по священ. исторіи, 20. Ивонинскій Михаилъ и 21. Бѣловъ Василій по русск. яз. устно и письм. и ариеметикѣ; оставляются въ томъ же классѣ на повт. курсъ: Харьбузовъ Александръ, 23. Кратировъ Федоръ, 24. Бѣляевъ Григорій.

Подлинный списокъ утвержденъ Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ Епископомъ Великоустюжскимъ, 27 іюня 1897 года.