

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.
(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ).

Января 1.

№ 1.

1889 года.

П О У Ч Е Н І Е

на день Рождества Христова.

*Слава въ вышнихъ Богу и на земли
миръ, въ чelовѣчьихъ благоволеніе (Лк.
2, 14).*

Такъ вѣщали Ангелы Вифлеемскимъ пастырямъ, при-
несши въ первый разъ на землю вѣсть о рожденіи во градѣ
Давидовѣ Спасителя міру. По ихъ небесному благовѣствова-
нію, съ рожденіемъ Божественнаго Младенца, Ангельскія силы
исполняются неописанной радости, на землѣ водворяется миръ
и люди становятся причастниками величайшихъ, постоянныхъ
и неисчислимыхъ милостей Божіихъ. Какое дивное и утѣши-
тельное благовѣстіе!... Чтобы понять всю его силу, достаточно
только сравнить хотя въ общихъ чертахъ состояніе рода чело-
вѣческаго до воплощенія Христа съ тѣми его совершенствами,
какихъ онъ достигъ по рожденіи Божественнаго Искупителя.

Мрачно и безутѣшно было состояніе рода чelовѣческаго
предъ пришествіемъ Христа Спасителя въ міръ: и внутренняя
и внѣшняя жизнь людей того времени носила на себѣ слѣды
крайняго разстройства и нравственнаго огрубѣнія. Въ такомъ
положеніи изображаются предъ нами и въ Божественномъ
Откровеніи, и въ лѣтописяхъ чelовѣческихъ не только языч-
ники, но даже и правовѣрные Іудеи. Грѣхъ, тяготѣвшій не-
исцѣлною язвою надъ всѣми людьми, затмилъ въ сознаниі

Иудеевъ истинное, откровенное свыше понятіе о Богѣ, разлучилъ ихъ съ Богомъ и закрылъ отъ нихъ небо, предназначенное быть для людей источникомъ милостей Божіихъ, такъ что и посылаемые къ нимъ повременно отъ Бога вѣстники Его святой воли казались уже для нихъ существами страшными, вѣстниками гнѣва Божія и смерти (Суд. 6, 22, 23; Товит. 12, 16—17), а созерцаніе лица Божія, приближеніе къ Нему и—вовсе невозможнымъ для человѣка, ибо вело прямо къ смерти (Исх. 33, 20; Ис. 6, 5; Суд. 13, 22). Сообразно съ этимъ и въ душѣ считавшаго себя правовѣрнымъ Иудея цариль тогда полный разладъ съ самимъ собою, испорченной воли его—съ разумомъ и совѣстію: Иудейскій законникъ, по свидѣтельству св. Ап. Павла, *уча друшихъ, не училъ себя самого; проповѣдуя— не красть, кралъ; говоря: не прелюбодѣйствуй прелюбодѣйствовалъ; иужаясь идолами, святотатствовалъ; хвалясь закономъ, безчестилъ Бога преступленіемъ закона* (Рим. 2, 21—23). Злая склонности и расположенія, вслѣдствіе привычки къ нимъ человѣка, приобрѣли въ немъ силу закона, хотя его совѣстію и разумомъ и были всегда осуждаемы (Рим. 7, 23). Не находя естественнаго выхода изъ такого раздвоенія человѣческой природы, св. Апостоль восклицаетъ: *бѣдный я человекъ! Кто избавитъ меня отъ сего тѣла смерти?* И затѣмъ продолжаетъ: *законъ духа жизни во Христѣ Иисусѣ освободилъ меня отъ закона грѣха и смерти* (Рим. 7, 24; 8, 2). Только дарованныя намъ въ лицѣ Иисуса Христа Божественныя силы и средства въ состояніи умиротворить разстроенную грѣхомъ человѣческую природу (2 Петр. 1, 3—4).

Міръ языческій предъ пришествіемъ Христа Спасителя также стоялъ на краю нравственной гибели, обнаруживая въ себѣ такое же противоборство духовныхъ силъ, какъ и міръ Иудеевъ. Утративъ истинное, благочестивое понятіе о Богѣ, язычники, по изображенію того же св. Апостола, *осуетились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце, называя себя мудрыми, они обезумѣли, и славу нетлѣннаго*

Бога измѣнили въ подобіе твари. Они замѣнили истину Божію ложью, и потому предалъ ихъ Богъ постыднымъ страстямъ; а такъ какъ они не заботились имѣть Бога въ разумъ, то предалъ ихъ Богъ превратному уму, дѣлатъ непотребства. И они, напередъ зная угрожавшій за постыдныя дѣла праведный судъ Божій, не только сами ихъ дѣлали, но и другихъ дѣлающихъ одобряли (Рим. 1, 21—32); такъ велико было ихъ нравственное паденіе! Не находя изъ него выхода путемъ естественнымъ, не видя естественныхъ средствъ къ уврачеванію своей духовной природы, лучшіе люди міра языческаго таили въ душѣ своей надежду, что избавленіе къ нимъ явится свыше, что на помощь имъ придетъ нѣкоторое Божественное Существо и дастъ имъ новую жизнь и новыя силы.

Братіе—христіане! Тайна обновленія рода человѣческаго совершилась: нынѣ Богъ явился во плоти и ставши чистою и благопріятною предъ правосудіемъ Божіимъ за людей жертвою (Евр. 9, 24—26), упразднилъ тяготѣвшій надъ человѣкомъ гнѣвъ Божій и примирилъ его съ Богомъ (Ефес. 2, 14—19); отселѣ вмѣсто страха люди приступаютъ къ престолу благодати Божіей съ дерзновеніемъ (Рим. 8, 15; Евр. 4, 14—16); отселѣ небо для людей отверсто и Ангелы Божіи восходятъ и нисходятъ надъ Сына человѣческаго (Іоан. 1, 51). И если велика бываетъ въ мірѣ Ангельскомъ радость о единомъ грѣшникѣ приводимомъ на небо, (Лк. 15, 7—10), то какою чудною и неизобразимою должна быть радость Ангельскихъ силъ, когда Виолеемскимъ Богомладенцемъ открытъ доступъ на небо всѣмъ людямъ!

Получивъ свободный доступъ на небо, люди съ пришествіемъ Божественнаго Искупителя измѣняются и по самой своей духовной природѣ. Чистый, Безгрѣшный и Всесвятѣйшій Сынъ Божій, принявъ на Себя всецѣло, кромѣ грѣха, человѣческое естество, вдохнулъ въ него новую жизнь и новыя силы: вмѣсто прежняго разстройства и расслабленія духовныхъ силъ человѣка отселѣ въ немъ водворяется миръ Божій, прево-

сходящій всякое разумѣніе (Кол. 3, 14—15; Филип. 4, 7); такъ какъ, одушевляя сразу сердца многихъ людей, онъ образуетъ изъ нихъ непостижимо для человѣка тотъ дивный союзъ совершенства, который именуется церковію, или благодатнымъ Царствомъ Христовымъ. Примирившись же съ Богомъ и ощутивши въ душѣ своей давно утраченные грѣхомъ миръ и любовь, человѣкъ становится угоднымъ Богу, достойнымъ Божественнаго благоволенія, Его неизреченныхъ милостей и щедротъ; ибо отсель онъ—Сынъ Бога и наслѣдникъ Христу (Рим. 8, 17—18; 2 Тим. 2, 11—12; Мѳ. 7, 11).

Столь высокое и утѣшительное благовѣстіе людямъ воспѣто Небесными Силами на поляхъ Виелеемскихъ при рожденіи Божественнаго Младенца!

Однако, при мысли о немъ, естественно возникаетъ вопросъ: какъ согласить эту радость Небесныхъ Силъ и ихъ славословіе Богу объ избавленіи людей отъ тяготѣвшаго надъ ними осужденія, когда и доселѣ еще, по свидѣтельству подвижниковъ Божіихъ, Ангелы-Хранители людей проливаютъ горькія слезы при видѣ человѣческихъ злодѣяній? И гдѣ этотъ возвѣщенный Ангелами вождельный миръ на землѣ, когда злоба и коварство между людьми и доселѣ еще не оскудѣваютъ? И гдѣ воспѣтое Ангелами Божественное къ людямъ благоволеніе, когда и теперь еще даже самая видимая природа своими тяжелыми для людей измѣненіями нерѣдко свидѣтельствуешь о гнѣвѣ Божіемъ и о необходимости со стороны людей нравственнаго исправленія? Да и не Самъ ли Божественный Учитель сказалъ: *огня пріидохъ воврещи на землю, и что хочу, аще уже возгорѣ; мните ли, яко миръ пріидохъ дати на землю; ни, глаголю, вамъ, но раздѣленіе?* (Лк. 12, 49—53). Чтобы уяснить себѣ хотя огчасти этотъ трудный для разумѣнія человѣческаго вопросъ, нужно обратить вниманіе на то, что миръ Божій, принесенный на землю Іисусомъ Христомъ, не насильно вторгается въ душу человѣка, но сво-

бодно принимается имъ и только въ этомъ послѣднемъ случаѣ становится въ немъ началомъ его духовнаго возрожденія, распространяясь затѣмъ уже изъ души человѣка постепенно, незамѣтнымъ образомъ всюду (Лк. 17, 20—21). Если всеобщій миръ на землѣ еще не насталъ, это значитъ, что призывы благодати Божіей въ душахъ не всѣхъ людей нашли для себя благоприятную почву, что зло глубоко еще охватываетъ чело-вѣческую природу, составляя тотъ огонь, который съ прише-ствиемъ Христа долженъ на землѣ возгорѣться. Но Иисусомъ съ Христомъ къ умиротворенію людей съ Богомъ и между собою принесены на землю всѣ необходимыя ередства; каждый изъ людей можетъ пользоваться ими невозбранно, если того сво-бодно желаетъ. И сколько на землѣ людей достигло уже этого блаженнаго мира! Сколько пролито тихихъ и умирительныхъ слезъ въ молитвѣ предъ Богомъ вслѣдствіе душевнаго восторга отъ общенія съ Божествомъ и св. Его небожителями! Сколько испытано въ мірѣ чистыхъ семейныхъ радостей отъ взаимнаго христіанскаго довѣрія супруговъ другъ другу! И сколько въ чело-вѣческомъ родѣ предотвращено уже преступленій искреннимъ, добрымъ, неподкупнымъ поведеніемъ истинныхъ носителей христіанскаго мира! И какъ неисчислимы милости и щедроты отъ Бога, которыхъ въ разное время сподобились люди къ силу своихъ горячихъ молитвъ во имя Іисуса Христа! Все это—наглядные признаки широкаго распространенія между людьми воспѣтаго при рожденіи Божественнаго Младенца Небесными Силами мира. Прозрѣвая въ будущемъ, что тысячи и милліоны людей воспользуются искупительными заслугами Вифлеемскаго Богомладенца и Его благодатными силами умир-творятъ свою совѣсть, а жизнь по вѣрѣ въ воплотившагося Сына Божія отселѣ будетъ закономъ для людей, хотя многіе отъ него и уклонятся, Ангельскія Силы при рожденіи Христа Спасителя достойно воспѣли Богу хвалебную пѣснь: *Слава съ вышнихъ Богу, и на землѣ миръ, въ чловѣчьихъ благоволеніе!*

Будемъ и мы славословить Господа за великое Его о насъ

промышленіе, неустанно содѣйствуя водворенію и мира Его въ нашихъ сердцахъ! Аминь.

Инспекторъ Вологодской семинаріи, священникъ
Петръ Успенскій.

КЪ БІОГРАФІИ

преосвященнаго Евгенія Болховитинова,
бывшаго епископа вологодскаго, въ послѣд-
ствіи митрополита кіевскаго.

*„Біографія не исторія и терпитъ всякія
мелочи описываемыхъ лицъ“.*

Слова митрополита Евгенія въ письмѣ
къ графу Д. И. Хвостову.

На основаніи приведенныхъ въ этомъ спиграфѣ словъ приснопамятнаго іерарха, сообщаемъ въ настоящей статьѣ нѣсколько *мелкихъ* произведеній плодовитаго его пера, написавшаго многія сотни болѣе, или менѣе крупныхъ разнаго рода сочиненій (*). Подъ мелкими произведеніями разумѣемъ здѣсь архипастырскія „резолюціи“ преосвященнаго Евгенія, наиболѣе замѣчательныя, извлеченныя изъ хранящихся въ архивѣ вологодской консисторіи дѣлъ, относящихся къ пяти съ половиною годамъ (1808—1813) управленія его вологодскою епархіей.

При скудости имѣющихся на лицо біографическихъ данныхъ о пребываніи преосвященнаго Евгенія на кафедрѣ вологодской, предлагаемыя резолюціи его, думаемъ, будутъ неизлишними, какъ матеріаль для характеристики административной дѣятельности, а отчасти и самой личности, этого знаменитаго іерарха въ данное время.

Историкъ кіевской духовной академіи В. И. Аскоченскій, между прочимъ, о резолюціяхъ митрополита Евгенія говоритъ

(*) Преосвященнымъ Евгеніемъ написано: 270 біографій духовныхъ писателей и 450 біографій свѣтскихъ писателей, кромѣ весьма многихъ другихъ историческихъ и разнаго рода сочиненій.

слѣдующее: „резолюціи его отличались необыкновенною точностію и ясностію; часто, вмѣсто своихъ собственныхъ словъ, онъ употреблялъ въ такихъ случаяхъ или тексты св. Писанія, приспособительно къ разсматриваемому дѣлу, или сентенціи изъ древнихъ писателей“. А другой кievскій ученый, протоіерей Н. Фаворовъ, въ своей біографіи митрополита Евгенія, говоря о безостановочно-быстромъ рѣшеніи епархіальныхъ дѣлъ этимъ Владыкою, пишетъ: „Обширныя и твердыя свѣдѣнія въ отечественныхъ законахъ и церковныхъ канонахъ и постановленіяхъ дѣлали для него большею частію излишними, замедляющія дѣло, справки; иногда, при самыхъ рѣшеніяхъ дѣлъ, онъ, по одной памяти, безошибочно указывалъ (въ своихъ резолюціяхъ) статьи закона, или правительственные указы, на которыхъ основывались его рѣшенія“....

Въ какой мѣрѣ вышеприведеннымъ двумъ отзывамъ о резолюціяхъ преосвященнаго Евгенія соотвѣтствуютъ нижеприводимыя „вологодскія“ его резолюціи, читатель самъ увидитъ.

1.

Священникъ и прихожане вологодской градской Спасо-болотской церкви, для вящшаго благолѣпія въ богослуженіи, желая имѣть при своей церкви діакона, по штату при ней не положеннаго, просили въ Августѣ 1808 года преосвященнаго Евгенія о посвященіи къ ихъ церкви приходскаго ихъ пономаря Квиптиліана Добрякова во діакона на дьяческой вакансіи, какъ человѣка по поведенію достойнаго и къ службѣ весьма усерднаго. Но въ этомъ прошеніи Владыкою было имъ отказано по причинѣ молодости лѣтъ пономаря Добрякова, которому въ справкѣ консисторской показанъ былъ отъ роду 23-й годъ. Въ Декабрѣ слѣдующаго 1809 года пономарь Добряковъ лично отъ себя подалъ Владыкѣ прошеніе о рукоположеніи себя во діакона и, вѣроятно полагая, что Владыка не запомятъ прошлогодней консисторской справки о его лѣтахъ, прибавилъ себѣ отъ роду цѣлый годъ лишка, показавъ въ про-

шеніи, что ему „нынѣ въ доходѣ двадцать пятый годъ“. На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція Владыки слѣдующаго содержанія: „1809 года, Декабря 15. По справкѣ прошлаго „года былъ пономарю Добрякову 23-й годъ, а нынѣ 24-й, „слѣдовательно онъ лжетъ, прибавляя себѣ еще годъ, и за то „отказать ему, яко недостойному, по силѣ Апостольскаго прѣвила, изображеннаго въ 1-мъ посланіи къ Тимошею, глав. 3, стихѣ 8-мъ“ (*).

2.

Подобная предыдущей дана была преосвященнымъ Евгеніемъ резолюція по слѣдующему случаю. Въ 1809 году Никольское духовное правленіе ходатайствовало предъ преосвященнымъ о назначеніи на праздно священническое мѣсто къ Пупемской Троицкой церкви, Никольскаго уѣзда, діакона той церкви Ивана Чебыкина, имѣвшаго отъ роду 25 лѣтъ, обучавшагося въ семинаріи до богословскаго класса и, по испытаніи въ правленіи, оказавшагося исправнымъ какъ „въ чтеніи проповѣдей съ пристойнымъ произношеніемъ, равно въ чтеніи церковныхъ и гражданскихъ книгъ и скорописи, такъ и въ знаніи потнаго и простаго согласнаго пѣнія, устава, катихизиса, писма, священной исторіи и ариѳметики“. Къ представленію правленія приложено было и „одобреніе отъ прихожанъ“, съ засвидѣтельствомъ благочиннаго о добромъ поведеніи и усердіи къ службѣ упомянутаго діакона. Но ходатайство правленія не имѣло успѣха; на представленіи его послѣдовала резолюція Владыки: „1809 года, Февраля 22. „Представляемый, сверхъ того, что молодъ для священства, „произведенъ во діакона изъ неокончившихъ науки и года „еще не служилъ діакономъ, а потому отказать“. Не смотря на этотъ прямой и ясный отказъ, діаконъ Чебыкинъ, чрезъ три дня по выслушаніи вышеозначенной резолюціи, подаль Владыкѣ прошеніе, въ которомъ, прося о рукоположеніи себя

(*). Въ стихѣ 8-мъ сказано: „Діакономъ (подобаеъ быти) честнымъ, не двоязычнымъ“ и проч.

во священника къ Пушемской Троицкой церкви, указывалъ на нѣкоторыя мѣстные обстоятельства, долженствующія, по его мнѣнію, ускорить замѣщеніе празднаго священническаго мѣста, при чемъ намѣренно допустилъ не мало лжи въ своихъ показаніяхъ. На это прошеніе дана была Владыкою слѣдующая резолюція: „1809 года, Февраля 26. Проситель, коему за неокончаніе курса наукъ и за недавнее еще производство во „діакона, паче же за недостающее число указныхъ лѣтъ для „священства, было уже отказано, въ сей прозбѣ обнаруживаетъ „себя недостойнымъ священства еще за ложь. Ибо 1) говоритъ, „что изъ студентовъ никого на сіе мѣсто желающихъ нѣтъ, а „студентовъ по порядку еще и не спрашивали о семъ; 2) „говоритъ, что и изъ причетниковъ никого желающаго также „нѣтъ; но о семъ ничего не говорится ни въ выборѣ отъ „прихожанъ, ни въ представленіи духовнаго правленія; 3) „говоритъ, что разстояніе сего (Пушемскаго Троицкаго) при- „хода отъ Вологды въ 650 верстахъ; а по клировымъ вѣдо- „мостямъ полагается только 610 верстъ; 4) говоритъ, что „другіе приходы далеки отъ сего прихода, а въ клировыхъ „вѣдомостяхъ значится въ 5-ти верстахъ Пушемская Архан- „гельская церковь; 5) говоритъ, что есть въ ихъ приходѣ „старообрядцы; а въ журналѣ благочинническомъ сего 1809 „года отъ 24 Января, ко мнѣ присланномъ, благочинный „свидѣтельствуетъ, что въ приходѣ семъ *никакихъ суевѣрій и „другихъ противностей церкви нѣтъ*. Съ такою лживою со- „вѣстію стыдно быть и діакономъ, а кольми паче священни- „комъ, который долженъ не только самъ истинствовати паче „прочихъ, но и прочимъ, по Апокалипсису глав. 21, стих. 8, „внушать, что *всѣмъ лживымъ часть въ езерѣ, горящемъ огнемъ „и жупеломъ, еже есть смерть вторая*. По всѣмъ симъ при- „чинамъ, а сверхъ того еще и потому, что у его при той же „церкви дьячкомъ своякъ родной (*), отказать ему діакону. „А дабы лживой поступокъ его вѣдомъ былъ и духовному

(*) См. ниже резолюцію № 22.

„правленію и благочинному, для того съ прописаніемъ сей
„резолуціи послать за извѣстіе указъ въ духовное правленіе“.

3.

Священникъ г. Тотмы кладбищенской Богословской церкви
Димитрій Марковъ Рохлецовъ, подалъ въ 1808 году преосв.
Евгенію, прошеніе слѣд. содержанія: „По резолюціи Вашего Прео-
священства, назначенъ къ нашей Богословской церкви, на мѣсто
прежде бывшаго дьячка Ивана Цывилева, сынъ ево вологод-
ской семинаріи информаторіи ученикъ Григорій Цывилевъ, съ
тѣмъ, чтобъ ему Цывилеву продолжать семинарское ученіе; но
при нашей Богословской церкви необходимо нуженъ дѣйстви-
тельно служащій дьячекъ: 1-е, какъ не безызвѣстно и Вашему
Преосвященству, что у насъ по штату не положено быть
дьякону, а потому мы и должны двое съ пономаремъ Андреемъ
Цывилевымъ отправлять службу Божію, а сказано въ Служеб-
никѣ, что при олтарѣ непременно долженъ быть одинъ чело-
вѣкъ, и аще священникъ самъ во время службы будетъ вспомо-
гать, то смертно согрѣшитъ (*). Но я нынѣ и по необхо-
димости долженъ дѣлать сіе вспоможеніе за неимѣніемъ дьячка;
2-е, что при нашей же церкви имѣется пашня и сѣнной по-
косъ, то упомянутой пономарь Андрей Цывилевъ будетъ от-
лучаться за работою отъ церкви, а отъ чего и будетъ оста-
новка въ службѣ Божіей; 3-е, наконецъ, что представлено
было мною въ пьянствѣ и непорядочныхъ поступкахъ на прежде
бывшаго дьячка Ивана Цывилева, роднаго отца дьячка Григорья
и пономаря Андрея Цывилевыхъ, по чему его и отрѣшили отъ
нашей Богословской церкви, за что они и имѣютъ на меня

(*) Здѣсь проситель приводитъ, и при томъ не исполни и не совѣмъ
вѣрно, то правило „Извѣстія учительнаго“, которое исполни и буквально чи-
тается такъ: „послужникъ (служитель) во олтарѣ всако мужескій полъ да
будеть: аще бо священникъ самъ себѣ во олтарѣ, пашаже же въ божествен-
ной литургіи, спомогати будетъ, божественныя тайны уничижитъ и самаго
Христа въ нихъ сущаго, невѣсту же его церковь, ея же образъ въ часъ оный
на себѣ носитъ, въ ничто вмѣнитъ и сице смертно согрѣшитъ“.

злобу, то я нынѣ хотя и служу съ ними, но нахожусь въ великомъ опасеніи, дабы они яко родные братья не отомстили мнѣ за отца своего лишеніемъ жизни. Того ради Ваше Преосвященство всепокорнѣйше прошу, яко милостиваго отца и архипастыря, дабы благоволено было отрѣшить назначеннаго дьячка Григорія Цывилева, а на мѣсто его опредѣлить къ нашей церкви сторонняго, дѣйствительно служащаго дьячка“.

На этомъ прошеніи послѣдовала резолюція преосвященнаго Евгенія таковая: „1808 года, Апрѣля 27. „Предписать „духовному правленію, въ отвѣтъ на прописуемая просителемъ „причины, прочитатъ ему въ присутствіи, на 1-е) у Евангелиста Луки въ главѣ 22-й стихи 26 и 27-й, у Матѳея въ главѣ 20-й стихи 26, 27 и 28-й, у Іоанна въ главѣ 13-й стихъ 16-й.—На 2-е) у Апостола Павла въ посланіи 1-мъ къ Коринѳянамъ въ главѣ 9-й стихи 7, 8, 9, 10 и проч.—На 3-е) „у Евангелиста Матѳея въ главѣ 5-й стихъ 44-й. Все сіе „должно образумитъ просителя и научитъ впредъ не веле- „мудрствовать о себѣ“.

Примѣчаніе. Указываемыя въ этой резолюціи мѣста изъ Новаго Завѣта читаются такъ:

1. *Луки гл. 22*, стихи 26 и 27: „Вы же не тако, но болій въ васъ, да будетъ яко мній, и старѣй, яко служай. Кто бо болій, возлежай ли или служай? не возлежай ли? азъ же посредѣ васъ есмь яко служай. *Матѳея гл. 20*, стихи 26, 27 и 28: „Не такоже будетъ въ васъ, но иже аще хоцетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ вамъ слуга. И иже аще хоцетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ. Якоже Сынъ челоѳеческій не приде, да послужатъ ему, но послужити и дати душу свою избавленіе за многихъ“. *Іоанна гл. 13*, ст. 16.: „Аминь, аминь глаголю вамъ: вѣсть рабъ болій Господа своего, ни посланникъ болій пославшаго его“.

2. *1 Коринѳ. гл. 9*, стихи: 7, 8, 9, 10 и проч.: „Кто воинствуетъ своими оброки когда? или кто насаждаетъ виноградъ и отъ плода его не ястъ? или кто пасетъ стадо и отъ

илека стада не ясть? Еда по чловѣку сія глаголю? не и законъ ли сія глаголетъ? Въ Моусеовѣ бо законѣ писано: да не заградиши устенъ вола молотяща: еда о волѣхъ радить Богъ? Или насъ ради всяко глаголетъ? насъ бо ради написася, яко о надеждѣ долженъ есть орай орати, и молотяй съ надеждою звоего упованія причащатися.

3. *Матѳея* *гл. 5*, стихъ 44: „Азъ же глаголю вамъ: любите враги ваша, благословите кленущія вы, добро творите ненавидящимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напасть и изгонящія вы“.

4.

Священно-и-церковнослужители одной сельской трехклерной церкви, имѣя недостатокъ въ сѣнныхъ покосахъ, просили преосвященнаго объ отдачѣ имъ во владѣніе нѣкоторыхъ покосенъ, принадлежащихъ приходской ихъ церкви и ежегодно отдаваемыхъ отъ нея въ оброчное содержаніе. На это прошеніе преосв. Евгеній далъ резолюцію: „1811 г. Апрѣля 10. „Священно-и-церковнослужители, сколько бы ихъ ни было, „должны довольствоваться только указною 33-хъ десятивною „пропорціею, а излишнее принадлежитъ въ пользу церкви. „Ибо воля самихъ священно-и-церковнослужителей въ томъ, „чтобы не проситься къ такимъ мѣстамъ, при коихъ предви- „дять недостаточное положеніе“.

5.

Прихожане сельской небогатой церкви, возмимѣвъ желаніе купить „для лучшаго звону“ колоколь въ 30 пудъ, просили Владыку о выдачѣ имъ сборной книги на этотъ предметъ. Послѣдовала резолюція: „1808 года, Марта 6. Естьли „прихожане не могутъ сами купить большаго колокола, то „должны довольствоваться малымъ, а не прихотничать. Да и „неприлично на колоколь давать сборную книгу, ибо сіе не „есть существенная нужда церкви“.

На другомъ подобномъ прошеніи Владыка написалъ: „1810 г. Февр. 14. Книги сборныя даются на церковныя „строенія, а не на колоколѣ“.

6.

Одного священника, за нѣкоторое преступленіе, консисторія опредѣлила оштрафовать положеніемъ 200 земныхъ поклоновъ въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ. На докладѣ объ этомъ опредѣленіи Владыка написалъ: „1808 г. Августа 8. „Полезнѣе для вдовъ и сиротъ оштрафовать сего священника „пятью рублями вмѣсто богомоленія, которое и безъ приговору „обязанъ священникъ исполнить по совѣсти“.

7.

„1810 года, Іюля 1. Діаконъ явился ко мнѣ безъ ряски, „въ противность 27-го правила 6-го вселенскаго собора и „43-го правила благочиннической инструкціи. По сему оштра- „фовать его однимъ рублемъ въ пользу вдовъ и сиротъ, а въ „просьбѣ его, яко безъ выбора приходскихъ людей и безъ за- „свидѣтельствованія благочиннаго поданной, отказать“. Резо- „люція эта положена на прошеніи сельскаго діакона, который просилъ объ опредѣленіи на свое мѣсто студента философіи N.N. со взятіемъ ему діаконской его дочери, но не представилъ объ этомъ студентѣ одобрительнаго приговора прихожанъ.

8.

Въ прошеніи на имя преосвящ. Евгенія, одинъ сельскій священникъ жаловался на притѣсненія и обиды себѣ отъ приходскаго своего помѣщика N.N. и въ доказательство его вражды указывалъ на то, случившееся не задолго предъ тѣмъ, обстоятельство, что одна изъ коровъ его священника найдена мертвою на землѣ, принадлежащей тому помѣщику, вѣроятно убитая крестьянами по приказанію своего господина. Въ заключеніи прошенія священникъ писалъ, что, по причинѣ вышеписанныхъ обстоятельствъ, онъ, опасаясь за свою жизнь, не осмѣливается ходить для исправленія требъ къ крестьянамъ того помѣщика, а потому и просить архипастырской по сему предмету резолюціи. Резолюція дана Владыкою слѣдующая: „1810 г. Августа 24. Священнику объявить въ присутствіи „консисторіи, что о корозѣ можетъ онъ просить на помѣщика

„по законамъ, а о должности своей долженъ памятовать слово
„Христово, что пастырь добрый и душу свою полагаетъ за
„овцы и одинъ только подлый наемникъ, видя волка грядуща,
„оставляетъ овцы и бѣгаетъ. А потому, если онъ не будетъ
„исправлять требъ у имѣющихъ въ оныхъ нужду, то подверг-
„нетъ себя суду, яко неключимый рабъ отъ боязни скрывшій
„талантъ свой“.

9.

Дьячекъ одной сельской церкви С. Б., по смерти роднаго
своего брата сельскаго священника, оставившаго послѣ
себя семейство изъ шести человекъ, просилъ Владыку, не
благоугодно ли будетъ упразднившаеся священническое мѣсто
оставить за 13-ти лѣтнимъ сыномъ умершаго, съ продолженіемъ
ему семинарскаго ученія до совершенныхъ лѣтъ, а отправле-
ніе священнической должности при той церкви возложить на
второго священника той же церкви. Если же не благоволено
будетъ оставить мѣсто за сыномъ умершаго, то вельзя ли
опредѣлить на оное и рукоположить во священника его про-
сителя дьячка С. Б., обязующагося жить вмѣстѣ съ осиротѣв-
шимъ семействомъ. На этомъ прошеніи положена преосвящен-
нымъ Евгеніемъ резолюція: „1811 года, Марта 28. „Прозба
затѣйная. Отказать“.

(Продолженіе впереди).

С о д е р ж а н і е:

1) Поученіе на день Рождества Христова. Свящ. П.
Успенскаго.—2) Къ біографіи преосвященнаго Евгенія Бол-
ховитина, бывшаго епископа вологодскаго, впоследствии
митрополита кievскаго. Н. С.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Декабря 31 дня, 1888 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.