

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Сентября 1. № 17. 1885 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 29—Іюня 11 дня, 1885 года за № 990. *О взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го Мая 1885 года № 5838, въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 15-го Мая 1879 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (законъ 9-го Іюня 1873 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25-го Декабря 1884 года, постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государствен-

ной службы и получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. II, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., Св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстные контрольныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 15-го Мая 1883 г., между прочимъ слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступитъ послѣ 15-го Мая 1883 г., подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для повѣрки тѣхъ взносов, которые должны были состояться послѣ указаннаго срока государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ ранѣе. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1-го Января 1883 года и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) одновременно, вѣдомость, по прилагаемой формѣ, о перемѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленіи съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го Января 1883 года по 1-е Января 1885 года, съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го Января 1885 года, не позднее 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанныя въ п. 1 вѣдомости и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ проситъ распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по

вѣдомству Святѣйшаго Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служація по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первыя изъ духовно-учебнаго капитала, вторыя изъ типографскаго капитала и третьи изъ средствъ, мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣніи 25-го Декабря 1884 года отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го Января 1885 года, не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семъ формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переѣздахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя контрольныя палаты доставили такую же вѣдомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го Января 1883 года по 1-е Января 1885 года, при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го Юня 1873 года вычету должны подвергаться всѣ постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному вѣдомству всего

вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной вѣдомости въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

ВѢДОМОСТЬ

объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ NN городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1-го Января 1883 г. по 1-е Января 1885 года.

№ по порядку.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обозначеніе перемѣны въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Прекшній годовой окладъ.	Новый годовой окладъ.	Причисляется удержанъ.	Удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ полученіи денегъ.	Примѣчанія.
1	Городской секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 20 мая 1883 года. Ему же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 руб.	—	2400	200	200	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129. 6 февраля, 7 марта и 10 апрѣля за №№ 000.	Титулярный совѣтникъ (фамилія) опредѣленъ на должность секретаря изъ отставки.
2	Докторъ городской больницы статскій совѣтникъ (имя и фамилія).	Опредѣленъ на должность 15 мая 1883 года.	2000	2600	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000.	Статскій совѣтникъ (фамилія) ранее служилъ въ медицинскомъ департаментѣ и получалъ 2000 руб.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1884 году.

(Окончаніе).

7) По русской гражданской исторіи въ казанской академіи: державшіе приемныя испытанія воспитанники духовныхъ семинарій оказались вообще достаточно подготовленными по этому предмету. Слабѣ другихъ отвѣчали воспитанники семинарій: одинъ казанской, одинъ астраханской и трое вятской. Всѣ они дѣлали ошибки по генеалогіи и хронологіи. Кромѣ того, вятскіе воспитанники отказались вовсе отвѣчать о времени съ царствованія Императрицы Екательины II.

8) По древнимъ языкамъ въ с.-петербургской академіи: на повѣрочномъ испытаніи настоящаго года по латинскому языку почти всѣ воспитанники духовныхъ семинарій оказали познанія въ этомъ языкѣ удовлетворительныя, за немногими исключеніями, къ которымъ принадлежатъ два волонтера, не удовлетворившихъ требованіямъ экзамена въ достаточной мѣрѣ. По принятому плану экзаменуемымъ были предлагаемы для перевода съ латинскаго на русскій языкъ всѣ отдѣлы учебныхъ книгъ, употребляющихся въ семинаріяхъ, и прозаическіе и поэтическіе, какъ изъ классическихъ, такъ и христіанскихъ писателей, и при томъ въ разныхъ мѣстахъ для каждаго воспитанника, и почти всѣ безъ затрудненія, а нѣкоторые съ большою скоростію входили въ смыслъ автора, овладѣвали оборотами въ его рѣчи и съ большою или меньшею правильностію передавали ихъ на русскій языкъ. Недостатки, замѣченные въ отвѣтахъ, состоявшіе большею частію въ нарушеніи существенныхъ частей грамматики или метрики и послужившіе къ различію отвѣтовъ этихъ отвѣтовъ баллами, принадлежатъ собственно разнымъ способностямъ воспитанниковъ, а не могутъ быть отнесены къ преподаванію языка въ семинаріяхъ, такъ какъ студенты одной и той же семинаріи давали отвѣты не съ одинаковою степенью удовлетворительности; лучшимъ по экзамену признаны воспитанники семинарій: архангельской, витебской, волынской, литовской и псковской, а сравнительно худшими — костромской, смоленской, олонѣцкой и кѹрской.

Въ московской академіи изъ числа студентовъ семинарій, явившихся на повѣрочные экзамены въ 1884 году, испытаніе

по греческому языку держали 60 человекъ, а по латинскому 44, и получили слѣдующіе баллы: балль 5 по греческому языку 7 человекъ, по латинскому 10; балль $4\frac{1}{2}$ по греческому 5, по латинскому 10; балль 4 по греческому 17, по латинскому 20; балль $3\frac{1}{2}$ по греческому 13. Такимъ образомъ отличные и очень хорошіе отвѣты дали 82 человека. Къ числу отлично отвѣчавшихъ по греческому языку относятся воспитанники семинарій: рязанской (3), тульской (2), костромской (2), витебской (2) и по одному—московской и калужской; по латинскому: московской (4), тамбовской (4), ярославской (3), орловской (2), нижегородской (2) и по одному владимірской, вологодской, воронежской и таврической. Къ числу недостатковъ экзаменовавшихся по древнимъ языкамъ должно отнести слѣдующее: а) недостаточное знаніе синтаксиса древнихъ языковъ, что значительно препятствовало многимъ понять точную мысль писателя въ данномъ мѣстѣ; б) нѣкоторые изъ экзаменовавшихся обнаружили недостаточное знакомство и съ этимологіею классическихъ языковъ. Но въ этимологіи латинскаго языка обнаружены большія свѣдѣнія, нежели въ этимологіи греческаго; наконецъ в) нѣкоторые обнаружили малое знакомство съ лексическою стороною древнихъ языковъ. Такъ по греческому языку нѣкоторые изъ экзаменовавшихся затруднялись въ указаніи значенія даже такихъ употребительныхъ словъ, какъ *cardia*, *эссевія* и т. п.

Въ казанской академіи воспитанники, экзаменовавшіеся по латинскому языку, обнаружили познанія вообще удовлетворительныя и только у нѣкоторыхъ замѣчено недостатокъ въ основательномъ и отчетливомъ знаніи синтаксиса; по греческому языку отвѣтовъ было болѣе удовлетворительныхъ, чѣмъ неудовлетворительныхъ.

9) По новымъ языкамъ: въ с. петербургской академіи приемныя испытанія по нѣмецкому языку состояли въ переводѣ съ нѣмецкаго на русскій языкъ статей, помѣщенныхъ въ учебникѣ Ганнемана, на первыхъ 20 страницахъ хрестоматіи, и въ этимологическомъ по преимуществу разборѣ переведеннаго. Общій результатъ произведенныхъ испытаній оказался довольно удовлетворительнымъ; изъ экзаменовавшихся по нѣмецкому языку 47 студентовъ получили высшій балль 5—4 студента, балль $4\frac{1}{2}$ —2 студента, балль 4—12, балль $3\frac{1}{2}$ —6, балль 3—19, менѣе 3—4 студента. Баллы 5 и 4 получили воспитанники семинарій: витебской, литовской, минской и

новгородской. Болѣе сравнительно слабыми оказались экзаменовавшіеся въ знаніи словъ и склоненій. По французскому языку пріемныя испытанія также состояли въ переводѣ съ французскаго на русскій языкъ, съ разборомъ исключительно этимологическимъ, по учебнику и хрестоматіямъ Игнатовича и Марго, служившимъ, по заявленію самихъ экзаменованныхъ, учебными руководствами для нихъ въ семинаріяхъ. Отвѣты оказались недостаточно удовлетворительными: изъ 30 экзаменованныхъ по французскому языку высшій баллъ 5 получили два студента (петербургской и могилевской семинарій), слѣдующій затѣмъ баллъ $4\frac{1}{2}$ —3 студента, баллъ 4—11, 3—10 студентовъ, $3\frac{1}{2}$ —1, и наконецъ неудовлетворительный баллъ 2 три студента. Наиболѣе подготовленными оказались воспитанники петербургской и могилевской семинарій, худшими изъ всѣхъ—псковской и курской. Послѣдніе положительно не знали ни самыхъ общеупотребительныхъ словъ, ни грамматики, и потому дѣлали грубѣйшія ошибки. Одинъ изъ нихъ (псковской семинаріи) напр. слово *néanmoins* перевелъ словами „9 мѣсяцевъ“, слово *boigne* словомъ „дѣсь“, *grossiers* словомъ „благородный“ и т. п., другіе не знали такихъ словъ, какъ *ame*, *malgré si* и др. (курской семинаріи), читали напримѣръ слово *films* „фильсъ“ и т. п. И при этомъ незнаніе и ошибки свои объясняли тѣмъ, что учитель только „переводилъ, правилъ же никакихъ не сообщалъ и не изяснялъ, заучивать слова не требовалъ (псковской), или „учитель французъ, плохо знаетъ по русски, читалъ да переводилъ кое-какъ“. Въ общемъ знаніе особенностей французской этимологіи почти у всѣхъ оказалось довольно слабое, а запасъ словъ небольшой. Въ числѣ экзаменованныхъ былъ одинъ воспитанникъ гимназіи (1-й с.-петербургской), но и онъ въ знаніи французскаго языка оказался не выше посредственныхъ изъ экзаменованныхъ семинаристовъ и неумѣлъ даже перевести на французскій языкъ, встрѣтившееся въ текстѣ число 23.

Кромѣ устныхъ отвѣтовъ по вышеназваннымъ предметамъ, экзаменовавшіеся воспитанники испытываемы были въ составленіи сочиненій. Въ с.-петербургской и казанской академіяхъ они должны были написать по два, а въ кievской и московской по три сочиненія.

Въ с.-петербургской академіи даны были темы для сочиненій по св. Писанію Новаго Завѣта и по исторіи философіи. Разматривавшій сочиненія, написанныя на тему по священному Писанію, представилъ слѣдующій отзывъ: Изъ

восьмидесяти двухъ сочиненій найдены слабыми и по изложе-
 нію, и по содержанію 8 сочиненій; изъ нихъ два принадле-
 жать студентамъ, присланнымъ въ академію на казенный счетъ
 (изъ архангельской семинаріи) и шесть волонтерамъ. Осталь-
 ныя сочиненія болѣе или менѣе удовлетворительны; нѣкоторыя
 же изъ нихъ, какъ экспромпты, нужно признать даже очень хоро-
 шими, показывающими въ авторахъ и хорошія познанія въ
 священномъ Писаніи и достаточный навыкъ къ правильному и
 стройному литературному изложенію своихъ мыслей. Такихъ
 сочиненій насчитывается 19; изъ нихъ шесть оцѣнены бал-
 ломъ 5 и 13—4^{1/2}. О сочиненіяхъ на тему по исторіи
 философіи: У студентовъ, писавшихъ экспромпты по обзору
 философскихъ ученій, свѣдѣнія по данной для этихъ экспромп-
 товъ темѣ оказались достаточными, конечно, въ предѣлахъ
 руководствъ, изучаемыхъ въ семинаріяхъ; самыя сочиненія съ
 литературной стороны, говоря вообще, удовлетворительны. Два,
 выдающіяся своими достоинствами, сочиненія принадлежатъ
 присланнымъ на казенный счетъ студентамъ семинарій витеб-
 ской и новгородской. Объ особенностяхъ преподаванія въ се-
 минаріяхъ обзора философскихъ ученій по письменному отвѣту
 студентовъ на одинъ вопросъ, относящійся въ этой наукѣ,
 судить затруднительно, такъ какъ достоинства и недостатки
 этихъ отвѣтовъ могли зависѣть частію отъ степени талантлив-
 вости воспитанниковъ, частію отъ очень разнообразныхъ слу-
 чайныхъ причинъ. Но не дѣлая отсюда какихъ-либо выводовъ
 относительно семинарскаго преподаванія, можно сказать, что
 сравнительно болѣе благоприятное впечатлѣніе производятъ
 сочиненія студентовъ семинарій: новгородской, литовской, ви-
 тебской, костромской и владимірской, сравнительно менѣе
 благоприятное,—курской, минской, псковской и смоленской.

Въ московской академіи даны были для сочиненій
 три темы: по догматическому богословію, нравственному и по
 философіи. На первую тему, по догматическому богословію:
 „для чего намъ нужно обратиться къ ходатайству святыхъ,
 когда мы имѣемъ единого всесильнаго Ходатая, котораго только
 силою они и могутъ помочь намъ“? воспитанники семинарій,
 державшіе повѣрочныя испытанія для поступленія въ акаде-
 мію, представили сочиненія, отмѣченныя слѣдующими баллами:
 одно балломъ 5, одно балломъ 5—, два балломъ 4^{1/2}, семь
 балломъ 4+, восемь балломъ 4, двѣнадцать балломъ 4—,
 шестнадцать балломъ 3^{1/2}, двадцать одно балломъ 3+, пятнад-

цать балломъ 3, четырнадцать балломъ 3—, три балломъ 2¹/₂, три балломъ 2+, одно—2. Лучшія сочиненія написаны однимъ воспитанникомъ ярославской семинаріи, однимъ вологодской, однимъ нижегородской и однимъ орловской. Въ среднемъ выводѣ, лучше написаны сочиненія воспитанниками семинарій: калужской, костромской, тамбовской, тульской и вѣанской; хуже: въ среднемъ выводѣ, написаны воспитанниками семинарій, могилевской и тверской. Неудовлетворительныхъ сочиненій 21 изъ 104, слѣдовательно, около ¹/₅ доли всѣхъ сочиненій. Недостатки слабыхъ сочиненій состоятъ въ отсутствіи достаточнаго логическаго развитія писавшихъ, въ скудости ихъ мысли, въ непривычкѣ правильно выражаться. Лучшія сочиненія свидѣтельствуютъ о совершенной удовлетворительности и знаній, и направленія, и логическаго развитія писавшихъ.—По нравственному богословію: Изъ 104 сочиненій писанныхъ воспитанниками семинарій на данную тему: „правильно ли понимаютъ свободу воли тѣ, которые думаютъ, что человекъ можетъ измѣнить направленіе своей жизни безъ труда и усилій, лишь стоитъ ему захотѣть этого“? балломъ 5 отмѣчено 2 сочиненія, балломъ 5—отмѣчено два, балломъ 4¹/₂—4; баллами 4+, 4, 4—отмѣчено 28, балломъ 3¹/₂—16, 3+—23, 3—отмѣчено 8, 2¹/₂—3 сочиненія. Отличныя сочиненія (5 и 5—) написаны студентами семинарій: ярославской, нижегородской, вѣанской и вологодской, весьма хорошія принадлежатъ двумъ студентамъ могилевской семинаріи, одному вѣанской и одному владимірской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежатъ: 5 студентамъ орловской, 3 нижегородской, 3 московской, 2 тверской, 2 костромской и 10 студентамъ семинарій: вѣанской, волынской, тамбовской, вологодской, рязанской, калужской, харьковской, воронежской, новгородской и пензенской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3¹/₂ три сочиненія принадлежатъ студентамъ калужской семинаріи, 3 тульской, 2 владимірской, 2 московской, 2 костромской, 4 студентамъ семинарій: рязанской, воронежской, ярославской и могилевской. Изъ отмѣченныхъ балломъ 3+ 6 сочиненій принадлежатъ студентамъ владимірской семинаріи 3 московской, 2 тверской 2 орловской, 2 тамбовской, 5 студентамъ семинарій: тульской, нижегородской, пензенской, вологодской, смоленской, 3 экзаменовавшимся: 1 священнику, 1 діакону и 1 вольнослушателю. Изъ сочиненій съ балломъ 3 три принадлежатъ студентамъ могилевской семинаріи, 2 московской, 2 рязанской, 2 вологодской, 2 вла-

димирской, 7 студентамъ семинарій: тамбовской, тверской, тульской, ярославской, саратовской, таврической и костромской. Изъ сочиненій съ балломъ 3— два принадлежатъ студентамъ рязанской семинаріи, четыре студентамъ семинарій: харьковской, вологодской, новгородской, московской и экзаменовавшемуся архимандриту. Неудовлетворительныя сочиненія съ балломъ $2\frac{1}{2}$ принадлежатъ волонтерамъ семинарій: рязанской, петербургской и 1 вольнослушателю. Въ среднемъ выводѣ студенты нижегородской семинаріи получили балль $4\frac{1}{4}$, виоанской и ярославской 4, орловской $3\frac{3}{4}$, могилевской, костромской и тверской $3\frac{1}{2}$, вологодской $3\frac{5}{12}$, московской $3\frac{3}{7}$, тамбовской $3\frac{3}{8}$, тульской и владимирской $3\frac{1}{3}$, калужской $3\frac{1}{4}$, рязанской 3 съ очень мелкою дробью. На данную по философіи тему: „если назначеніе познавательныхъ способностей есть познаніе истины и дѣйствительности, то какъ согласить съ этимъ назначеніемъ существованіе въ насъ фантазіи создающей образы призрачнаго, а не дѣйствительнаго міра?“ явившимися къ повѣрочному испытанію студентами семинарій представлено 104 сочиненія. Изъ нихъ, по сравнительному достоинству, отмѣчено балломъ 5— 5 сочиненій; балломъ $4\frac{1}{2}$ — 3 сочиненія; балломъ 4+— 13, балломъ 4— 6; балломъ $3\frac{1}{2}$ — 19; балломъ 3+— 13; балломъ 3— 23; балломъ 3—отмѣчено 13; балломъ $2\frac{1}{2}$ — 3 сочиненія. Лучшія сочиненія (5—) написаны студентами семинарій: ярославской, тульской, костромской, московской и виоанской; наиболѣе слабыя $2\frac{1}{2}$ студентами (волонтерами) семинарій: могилевской, костромской и тульской. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія и способности къ письменному изложенію мыслей воспитанниковъ различныхъ семинарій, то прочитанныя сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія относительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5—4) къ хорошимъ и довольно хорошимъ ($3\frac{1}{2}$ — $2\frac{1}{2}$), имѣя при этомъ въ виду только тѣ семинаріи, которыя по количеству явившихся изъ нихъ студентовъ (не менѣе 4) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляется ярославская семинарія, пятью воспитанниками которой представлено 4 очень хорошихъ сочиненія. Наименѣе удовлетворительныя сочиненія студентовъ владимирской семинаріи, такъ какъ изъ 11 сочиненій, написанныхъ ими, ни одно не могло получить балла

выше $3\frac{1}{2}$. Остальные затѣмъ семинаріи могутъ быть распо-
 ложены въ такомъ порядкѣ: калужская (3 очень хорошихъ изъ
 4 сочиненій); тульская, костромская и вологодская (3 очень
 хорошихъ изъ 5); московская (5 очень хорошихъ изъ 11);
 виѣанская (2 очень хорошихъ изъ 5); рязанская и тверская (2
 очень хорошихъ изъ 6); нижегородская и могилевская (1 очень
 хорошее изъ 6); орловская (1 очень хорошее изъ 7). Въ боль-
 шинствѣ сочиненія, представленныя воспитанниками семинарій,
 могутъ быть названы удовлетворительными, такъ какъ показы-
 ваютъ достаточное логическое развитіе мысленія и написаны
 языкомъ яснымъ и грамматически правильнымъ. Выдающимся
 недостаткомъ многихъ сочиненій должно признать отсутствіе
 точныхъ понятій о фантазіи, сопровождаемое часто незнаніемъ
 самыхъ элементарныхъ психологическихъ опредѣленій дѣятель-
 ности различныхъ познавательныхъ способностей. Фантазія не
 только не отличается отъ воображенія, но и отъ разсудка и
 различныхъ формъ и его дѣятельности. Такъ напримѣръ одинъ
 изъ воспитанниковъ семинарій (пензенской) называетъ „про-
 изведеніями фантазіи“ — „общія абстрактныя представленія,
 параллельныя логическимъ понятіямъ“. Другой (калужской)
 называетъ ее „органомъ познанія сверхчувственного“. Нѣкото-
 рые полагаютъ (калужской), что дѣятельность ея состоитъ въ
 томъ, „что она изолируетъ находящіяся въ нашей памяти
 факты чувственного воспріятія“, иные прямо смѣшиваютъ фан-
 тазію съ разсудкомъ, утверждая, что она „добытое человѣкомъ
 посредствомъ чувственного знанія упорядочиваетъ, приводитъ
 въ систему, организуетъ и располагаетъ по извѣстнымъ кате-
 горіямъ... она помогаетъ намъ переходить отъ частнаго къ
 общему, отъ конкретнаго къ отвлеченному“ (могилевской)...
 „Дѣятельность фантазіи начинается съ созданія общихъ ти-
 повъ, образовъ, схемъ, родовыхъ и видовыхъ понятій“ (харь-
 ковской) и т. п. Естественнымъ слѣдствіемъ подобнаго рода
 невѣрныхъ понятій о фантазіи явились составляющія недоста-
 токъ очень многихъ сочиненій преувеличенія и ложные взгляды
 на ея значеніе въ дѣлѣ познанія. Образчиками того и другаго
 могутъ служить слѣдующія положенія: „продуктомъ фантазіи
 является созданіе различныхъ теорій и философскихъ системъ“
 (виѣанской). „Безъ дѣятельности фантазіи невозможно образо-
 ваніе общихъ понятій и представленій“ (вол.) „Безъ помощи
 фантазіи мы мало знали бы о мірѣ сверхчувственномъ въ срав-
 неніи съ тѣмъ, сколько намъ теперь извѣстно объ этомъ мірѣ“

(костромской). „Только при помощи фантазіи часто умъ чело-вѣческій въ состояніи отвѣтить на вопросъ о первой причинѣ бытія, о назначеніи челоуѣка и т. д.“ (тверской). „Фантазіи приписываются приемы отвлеченія, опредѣленія, сочетанія понятій“ (смоленской). „Законъ причинности—созданіе нашей фантазіи“ (орловской) и т. п. Такъ какъ недостаткомъ точныхъ и правильныхъ понятій о фантазіи и о дѣятельности различныхъ познавательныхъ способностей, а вслѣдствіе этого преувеличеніемъ ея значенія, въ большей или меньшей степени страдаетъ, можно сказать, большая часть сочиненій, то это явленіе служитъ или признакомъ того, что уроки по психологіи забыты воспитанниками семинарій, или, что изложеніе отдѣла о познавательныхъ способностяхъ въ семинарскихъ руководствахъ по этой наукѣ неполнило удовлетворительно.

Въ казанской академіи экзаменовавшіеся воспитанники писали сочиненія по догматическому богословію и по исторіи философіи. Сочиненія по догматическому богословію признаны вообще удовлетворительными, за исключеніемъ сочиненій нѣкоторыхъ студентовъ, несовсѣмъ правильно понявшихъ тему. Сочиненія по исторіи философіи, въ цѣломъ, прежде всего производятъ такое впечатлѣніе: вопросъ, постановленный темой для сочиненія, показался студентамъ очень простымъ, или, какъ говорятъ въ школахъ, знакомымъ, и вотъ большинство замѣтно стало рѣшать этотъ вопросъ не на основаніи собственныхъ соображеній, не вникнувши въ тему, а вспоминая, что они слышали объ этомъ предметѣ изъ обзора философскихъ ученій и даже богословія, тутъ одни вспомнили ученіе Канта, другіе опроверженіе скептицизма, иные разсужденіе о сущности и бытіи; не забыть былъ при этомъ и текстъ: видимъ убо нынѣ, яко зеркаломъ въ гаданіи. Но наиболѣе важнымъ недостаткомъ въ представленныхъ сочиненіяхъ рецензентъ нашелъ небрежность и неправильность изложенія: сочиненія, особенно отличающіяся этимъ, отмѣчены балломъ два (2). Однако есть сочиненія и составленныя логично и показывающія знакомство авторовъ даже съ философскою литературой, они отмѣчены балломъ 5. Вообще же во вновь поступающихъ студентахъ видна подготовка къ слушанію лекцій по философіи.

Результаты повѣрочныхъ испытаній въ кievской академіи обозначены цифрами въ табели балловъ, полученныхъ каждымъ изъ экзаменовавшихся воспитанниковъ по предметамъ

испытаній, безъ подробнаго обозначенія выдающихся особенностей въ устныхъ отвѣтахъ и сочиненіяхъ воспитанниковъ. Въ составленномъ на основаніи этой табели спискѣ получившими высшіе баллы показаны воспитанники, присланные по назначенію изъ семинарій: кіевской, харьковской, кишиневской, подольской и волонтеръ изъ рязавской; низшіе баллы получили воспитанники, явившіеся на экзамень въ качествѣ волонтеровъ изъ семинарій: екатеринославской, кіевской и одесской.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Пожертвованія. Благочинные: Грязовецкаго у., протоіерей Порфирій Мансветовъ, Кадниковскаго у., Анатолій Левитскій, г. Устюга Александръ Жуковъ, Устюжскаго у., Евлампій Заваринъ и Лальскій протоіерей Василій Поповъ, донесли о поступившихъ пожертвованіяхъ: первый—о пожертвованіи въ Георгіевскую Подболотскую ц. крестьянской вдовой *Татьяной Хамичевой* двухъ 5⁰/₀ облигацій на 200 рублей, съ полученіемъ ⁰/₀ церковію и причтомъ пополамъ, въ Николаевскую Шидонскую ц. губернскимъ секретаремъ *Николаемъ Филлимоновымъ* 200 руб. деньгами, парчевыхъ одеждъ на престолъ и жертвенникъ, шелковой завѣсы въ царскія врата, высеребреннаго трехсвѣчника и другихъ вещей изъ утвари церковной, стоящихъ болѣе 100 руб., Вологодскимъ купцомъ *Николаемъ Волковымъ* 4-хъ высеребренныхъ подсвѣчниковъ въ 65 руб. и крестьяниномъ *Павломъ Кузнецовымъ* запрестольныхъ иконъ Спасителя и Вожіей Матери, стоящихъ 45 руб. Второй—о пожертвованіи въ Успенскую Подболотскую ц. крестьяниномъ *Дмитріемъ Крутиковымъ* деньгами 100 руб. на устройство иконостаса; третій—о пожертвованіи въ пользу причта Варваринской ц., Устюжской мѣщанской дѣвицей *Анной Козминиковой*, облигаціи восточнаго займа въ 50 руб., четвертый—о пожертвованіи въ Богословской Ивановской ц., С.-Петербургскимъ 2-й гильдіи купцомъ *Павломъ Долинымъ*, билета въ 5000 руб. въ пользу церкви и таковаго же билета въ 1000 руб. въ пользу причта, а послѣдній о пожертвованіи священникомъ Лальской градской Предтеченской ц. *Андреемъ Кубасовымъ*, въ пользу градской Богоявленской ц., на устройство колокольни 100 руб. Объ означенныхъ пожертвованіяхъ по-

становлено напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ донесеніемъ о пожертвовавшихъ не менѣе ста рублей: Св. Синоду и испрошеніемъ благословенія, а купцу Долгину съ выдачею грамоты.

Определение на должности, перемѣщеніе и увольненіе. Исправлявшій благочинническую должность въ 1-мъ округѣ Никольскаго у., свящ. *Петръ Глубоковскій*, по прошенію, 10 Августа уволенъ отъ сей должности, а вмѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго опредѣленъ свящ. Лапшинской Казанской ц., *Виталій Ушаковъ*.

На свободную вакансію протоіерея при Никольскомъ Срѣтенскомъ соборѣ 2 Августа опредѣленъ свящ. того собора *Александръ Замараевъ*, а псаломщикъ Кулойской Воскресенской ц., Тотемскаго у., діакономъ *Петръ Кулаковъ*, опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ.

Учитель Тотемскаго духовнаго училища *Александръ Сумороковъ* и кончившій курсъ семинаріи *Александръ Летунцовъ*, 9 Августа опредѣлены: первый во священника въ Никольскій Срѣтенскій соборъ, а второй во діакона къ Михайло-Архангельской Баклановской ц., Грязовецкаго у., а надзиратель Никольскаго духовнаго училища *Алексій Ильинскій* опредѣленъ псаломщикомъ къ Вохомской Вознесенской ц., Никольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Вологодской градской Богородской Верхнедольской ц., *Анастасій Потеминскій*, 13 Августа опредѣленъ во священника къ Петропавловской Слободской ц., Кадниковскаго у. Кончившіе курсъ семинарій: *Анатолій Шадринъ* и *Яковъ Малиновскій*, опредѣлены псаломщиками—первый къ Николаевской Возимской ц., Вологодскаго у., а второй—къ Успенской Шуйской ц., Тотемскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Веніаминъ Тихомировъ*, 10 Августа опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ильинской Лихтошской ц., Грязовецкаго у. Псаломщикъ Устькулойской Благовѣщенской ц., Вельскаго у., діакономъ *Доримедонтъ Кирилловъ*, 7 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ при своей ц., а сверхштатный пономарь *Флеюнтъ Шайтановъ*, штатнымъ псаломщикомъ.

Студентъ семинаріи *Николай Павловъ* и кончившій курсъ семинаріи *Рафаилъ Жуковъ* произведены: первый—4 Августа во діакона къ Николаевской Побережской ц., Грязовецкаго у., а второй—6 Августа во діакона къ Преображенской Рабанг-

ской ц., Вологодскаго у. Діаконъ же Евской Вознесенской ц., Сольвычегодскаго у., *Александръ Поповъ*, 30 Юля произведенъ во священника къ Вишерской Богородской ц. Устьсольскаго уѣзда.

Псаломщикъ Тотемской градской Срѣтенской ц., *Дмитрій Барковъ*, 13 Августа опредѣленъ во священника къ Явенской Покровской ц., Кадниковскаго у., псаломщикъ Рубежской Георгіевской ц. Кадниковскаго у., діаконъ Автономъ *Елмцовъ*, 12 Августа опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ. Псаломщикъ Ильинской Ямщиковской ц. Грязовецкаго у., діаконъ *Іоаннъ Спасскій*, 3 Юля опредѣленъ при своей церкви штатнымъ діакономъ, а сверхштатный причетникъ *Дмитрій Сахаровъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Лапшинской Казанской ц., Никольскаго у., діаконъ *Петръ Копосовъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный дьячекъ *Николай Преображенскій*—штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Черновской Николаевской ц., Никольскаго у., діаконъ *Іоаннъ Поповъ*, 13 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный пономарь *Константинъ Маминевскій*, штатнымъ псаломщикомъ. Псаломщикъ Николаевской Пеневской ц. Грязовецкаго у., діаконъ *Іоаннъ Нуромскій*, 22 Юня опредѣленъ штатнымъ діакономъ, а сверхштатный пономарь *Александръ Абдуевскій*, 12 Августа штатнымъ псаломщикомъ.

Бывшій учитель Визинскаго сельскаго училища *Федоръ Макарычъ*, 29 Юля произведенъ во діакона къ Вотчинской Богородской ц. Устьсольскаго уѣзда.

Кончившій курсъ семинаріи *Павелъ Спасскій*, 5 Августа опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ къ Вологодской градской Благовѣщенской церкви.

Кончившій курсъ семинаріи *Александръ Изюмовъ*, 7 Августа опредѣленъ псаломщикомъ къ Михайло-Архангельской Бохтужской ц., Вологодскаго у., а безмѣтному діакону *Іоанну Цивилеву*, поручено временное исправленіе должности псаломщика при Шырыхановской Покровской ц., Вельскаго уѣзда.

Діаконъ Шомской Троицкой ц., Никольскаго у., *Николай Пуртовъ*, 7 Августа, по прошенію, за старостію, уволенъ за штатъ. Діаконъ Косминской Спасской ц., Сольвычегодскаго у., *Евфимій Дьяковъ*, по прошенію, за старостію уволенъ за штатъ, а вмѣсто его псаломщикомъ опредѣленъ сверхштатный той церкви пономарь *Николай Посельскій*.

Псаломщикъ Коквицкой Христорождественской ц., Яренскаго у., диаконъ *Валентинъ Ржанницинъ*, 3 Августа опредѣленъ штатнымъ діакономъ при своей ц., а во псаломщика— студентъ *Гаврилъ Катаевъ*.

Свящ. Вешкурской Христорождественской ц., Сольвычегодскаго у., *Николай Поповъ*, по прошенію, 12 Августа перемѣщенъ къ Бняжпогостской Успенской ц., Яренскаго уѣзда.

Иеромонахъ Діонисіево-Глушицкаго монастыря *Николай*, Августа 1 переведенъ въ Сольвычегодскій Введенскій монастырь.

Померли: проживавшій въ числѣ братства Корниліево-Комельскаго монастыря диаконъ *Евграфъ Ивоинскій*—30 Іюля; свящ. Шежамской Преображенской ц., Яренскаго у., *Андрей Поповъ*—1 Августа.

Открытие внѣбогослужебныхъ собесѣдованій при Воскресенской Становской и Грязовецкаго уѣзда. Благоч. Грязовецкаго у., протоіерей Порфирій Мансветовъ, репортомъ донесъ Его Преосвященству, что при Воскресенской Становской ц., приходскимъ священникомъ Владиміромъ Образцовымъ, съ 2 Іюня сего годѣ ведутся съ прихожанами внѣбогослужебныя религіозныя собесѣдованія. Собесѣдованія эти происходятъ въ приходскомъ храмѣ каждый воскресный и праздничный день, между утреней и литургіей. Предметомъ бесѣдъ служить объясненіе дневныхъ Евангелій—утренняго и литургійнаго, разсказъ исторіи праздниковъ, чтеніе житій святыхъ съ надлежащимъ объясненіемъ и назидательными нравственными выводами и проч. Прихожане относятся къ симъ бесѣдамъ весьма сочувственно и принимаютъ въ нихъ искреннее и живое участіе. На репортъ семъ Его Преосвященство 8 Августа далъ резолюцію такую: „Благодарю священника Образцова за трудъ. Желательно, чтобы доброму примѣру подражали другіе пастыри. Объ открытіи внѣбогослужебныхъ церковныхъ собесѣдованій при означенной церкви напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Редакторъ **Н. Суворовъ**.

Дозволено цензурою, Августа 31 дня, 1885 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.