

ВОДОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку
и брошюровку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и
15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Декабря 1. № 23. 1871 года.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода

20 Июля 10 дня, 1871 года, № 46, *Объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобрести элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 Апрѣля сего 1871 года за № 86, журналъ Учебнаго Комитета объ извѣщеніи Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобретать элементарную грамматику Говорова, въ качествѣ учебнаго пособія. П р и к а з а л и: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія об ономъ училищнымъ Правленіямъ, препроводить Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлечения изъ журнала Комитета при указѣ.

Октября 11 дня, 1870 г. № 56. *О программѣ для преподаванія Педагогикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23 Апрѣля сего года, за № 87, журналъ Учебнаго Комитета съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія въ Духовныхъ Семинаріяхъ Педагогикѣ. Приказалъ: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать при указахъ въ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія къ руководству преподавателямъ Педагогикѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

О книгѣ подъ названіемъ: ОПЫТЪ ЭЛЕМЕНТАРНАГО РУКОВОДСТВА ПРИ ИЗУЧЕНІИ РУССКАГО ЯЗЫКА ПРАКТИЧЕСКИМЪ СПОСОБОМЪ, составленной К. Говоровымъ, въ трехъ курсахъ (курсъ 1 и 2 въ 8-мъ изданіи, 1870 года, Воронежъ, стр. 138; курсъ 3-й въ 7-мъ изданіи 1870 года, Воронежъ, стр. 143).

Издатель этихъ книгъ г. Хованскій просилъ о введеніи означенной грамматики въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, присовокупляя, что авторъ ея не замедлитъ, при предстоящемъ новомъ изданіи, воспользоваться замѣчаніями, какія будутъ сдѣланы Учебнымъ Комитетомъ, и для Духовныхъ Училищъ можетъ быть сдѣлана значительная уступка въ цѣнѣ, если они будутъ требовать грамматику прямо отъ редакціи.

Первый и второй курсы грамматики г. Говорова состоятъ изъ трехъ частей. Въ первой части объясняются составъ и виды предложеній (1-20 стр.) и выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній (20-26). Вторая часть (этимологія) раз-

бираетъ части рѣчи въ отношеніи ихъ измѣненій (26—116). Въ третьей части помѣщены статьи о звукахъ и буквѣхъ (116—128), о грамматическомъ составѣ словъ и логическомъ (128—136) и объ употребленіи буквы ѣ въ современномъ языкѣ (136—138).

Третій курсъ означенной грамматики излагаетъ синтаксисъ въ сочетаніи словъ чрезъ согласованіе и управленіе (1—55) и въ сочетаніи предложеній по способу подчиненія и сочиненія (56—93). Особыя статьи посвящены періоду (94—107) и словорасположенію (108—113).

Въ такомъ составѣ разсматриваемая грамматика представляетъ по объему полное грамматическое ученіе о русскомъ языкѣ, согласное съ училищною программой, въ содержаніи же она еще не свободна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ неточныхъ, сбивчивыхъ и неправильныхъ объясненій учебнаго матеріала, не смотря на указанные автору ея и отъ Учебнаго Комитета многіе промахи. Въ слѣдующихъ случаяхъ особенно выдаются означенные недостатки:

1. На стр. 9 *первой* книги болѣе замѣчательными названы три вида предложеній: а) по отношенію къ способу выраженія подлежащаго, — б) по взаимному отношенію предложеній другъ къ другу и в) по внутреннему содержанію, а на стр. 19-й сказано: «кромѣ того, предложенія различаются еще г) по отношенію къ сказуемому и д) по отношенію къ лицу говорящему.» Такимъ образомъ къ тремъ болѣе замѣчательнымъ видамъ предложеній прибавлено еще два, но не объяснено: признаетъ ли послѣдніе авторъ также въ числѣ болѣе замѣчательныхъ, или придаетъ имъ иной характеръ? И вообще недостаточно выясненъ не маловажный для учащихся вопросъ: каждое ли предложеніе должно разсматривать во всѣхъ означенныхъ отношеніяхъ.

2. На 10 стр. сказано: «придаточное предложеніе всегда связывается съ главнымъ и грамматически (посредствомъ союзовъ).» Въ приведенномъ же примѣрѣ (А все чуденъ и мость, по коемъ мы пойдемъ, что онъ лжеца никакъ не подымаетъ) изъ двухъ придаточныхъ предложеній одно соединено съ главнымъ дѣйствительно посредствомъ союза, а другое посредствомъ мѣстоименія, о которомъ въ опредѣленіи ничего однакожь не сказано.

3. Стр. 13. Въ примѣрѣ «сказать не должно, (что сказать?) тебя безъ скуки слушать можно» (Крыл.) послѣднее

предложение, по мнѣнію автора, придаточное дополнительное, потому что служить дополненіемъ къ сказуемому перваго предложения—*сказать* и поясняетъ, что *сказать* не должно? Последнее предложение дѣйствительно служить дополненіемъ сказуемаго въ первомъ предложениі, только сказуемымъ-то въ немъ съ неменьшею вѣроятностію признаютъ не *сказать*, которое есть подлежащее, а *не должно*,—и послѣдняя мысль, по этому мнѣнію, отвѣчаетъ на вопросъ: что неложно, или что не ложь? Въ словѣ *не должно* состоитъ вся сила перваго предложения, которое можетъ обойтись безъ слова *сказать* въ отношеніи къ послѣднему предложению, и потому едва ли справедливо считать его за нарѣчіе. А не вѣришь ли послѣднее предложение признать за главное, первое же за придаточное къ нему условное съ союзомъ *если*? Во всякомъ случаѣ, сомнительное объясненіе авторомъ представлено безспорнымъ едва ли основательно какъ здѣсь, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ.

4. Стр. 18. Въ примѣрѣ на составное предложеніе («Былъ прекрасный іюльскій день, одинъ изъ тѣхъ дней, которые случаются только тогда, когда погода установилась на долго») авторъ признаетъ одно главное предложеніе (первое) и три полныхъ придаточныхъ, что очевидно невѣрно.

5. На стр. 22 авторъ утверждаетъ, что «замѣняется (?) иногда эта часть рѣчи (глаголь) въ сказуемомъ и именами, но опять (?) употребляемыми не иначе, какъ въ смыслѣ глагола. Существительное сказуемое непременно требуетъ глагольной связи, явной или скрытой; (земля есть шаръ; богатырь ты будешь), а имя прилагательное въ сказуемомъ, сверхъ требованія той же связи, и само какъ бы обращается (?) въ глаголь (мутно небо, ночь мутна), т. е. есть мутно, или мутится». Здѣсь слово «замѣняется» можетъ привести учащихся въ рѣшительное недоумѣніе. Какой глаголь замѣненъ сказуемымъ «шаръ» въ предложениі «земля есть шаръ»? Какіе глаголы замѣнены сказуемыми прилагательными въ предложеніяхъ: напоминѣ легокъ,—ячмень нѣсколько овсянъ,—лестъ гнусна, день жарокъ и подобн.

6. На стр. 35 родовыя окончанія именъ существительныхъ (ъ, ь, ѣ, а, я, ъ, о, е) названы отличительными членными окончаніями на томъ основаніи, что они будто бы въ нашемъ языкѣ «замѣняютъ собою члены другихъ языковъ (напр. французскаго, или нѣмецкаго),—и такъ какъ по этимъ же окончаніямъ

чаниямъ мы можемъ отличить имя существительное и отъ другихъ частей рѣчи. «А тѣ не многія имена, которыя уклоняются (?) отъ этихъ родовыхъ окончаній и по окончаніямъ которыхъ, слѣдовательно, нельзя означить рода имени, въ противоположность первымъ именамъ, называются именами съ *безчленными* окончаніями: слуга, воевода, судья.» Здѣсь въ грамматическое ученіе введены новые термины безъ всякаго приложенія къ дѣлу, такъ какъ въ послѣдующемъ не выказывается собственное ихъ значеніе и именамъ съ безчленными окончаніями указано склоняться по примѣрамъ членныхъ именъ женскаго рода на *а* и *я* (стр. 51.)

7. На той же 35 стр., при указаніи, что «имена женскаго рода оканчиваются на *а*, *я* и *ь*: вода, земля, ночь,» вовсе не упомянуто о словахъ на *мя* и *тя*, составляющихъ исключеніе изъ этого правила.

8. На стр. 36 сказано: «иностранныя слова не принявшія членныхъ русскихъ окончаній, относятся къ именамъ средняго рода: бюро, пальто, порт-моне и проч.,» но на предъидущей страницѣ окончанія на *о* уже признаны за имена средняго рода!

9. На стр. 45 въ образецъ склоненія существительныхъ на *ъ* неудачно поставлено слово «отецъ» какъ имѣющее бѣглую гласную *е* и въ творительномъ единственнаго числа особую форму окончанія (отцемъ), не согласную съ образцовою на *омъ*, указаннаго выше на той же страницѣ.

10. На стр. 56, при опредѣленіи притяжательныхъ именъ, сказано, что они оканчиваются на *овъ*, *евъ*, *инъ*, *цынъ*; въ примѣрахъ же отнесены къ нимъ и на *ій*, напр. вороньѣ гнѣздо, соболя нора, божій.

11. На стр. 71 объяснено, что мѣстоименіе *себя* не имѣетъ именительнаго падежа: онъ совсѣмъ не нуженъ для него. «Вслѣдъ за тѣмъ говорится, что «его именительные падежи: *я*, *ты*, *онъ*, *мы*, *вы*, *они*.» Не затруднитъ ли такое изложеніе учащихся, не совсѣмъ вѣрное и само по себѣ?

12 На стр. 73 опредѣленіе противорѣчитъ примѣрамъ: мѣстоименія *каждый* и *всякій*—въ единственномъ числѣ употребляются въ смыслѣ *всѣ*; но первое обозначаетъ болѣе качество, послѣднее количество и раздѣльность предметовъ. «Всякъ (т. е. какого бы таланта, или какихъ бы способностей онъ ни былъ) спляшетъ, да не какъ скоморохъ. Не каждый день (берется во вниманіе собственно количество дней) роту масляница.

13. При объясненіи залоговъ (стр. 78—81 вовсе не упоминается *общій* залогъ, а на 98 стр. онъ помѣщенъ въ числѣ другихъ въ таблицѣ причастныхъ окончаній.

14. На 84 стр. о повелительномъ наклоненіи говорится, что оно «имѣетъ одно только время,» между тѣмъ формы его выражаютъ не время, а виды.

15. Стр. 104. Авторъ говоритъ, что, «предлогъ есть неизмѣняемая частица рѣчи, посредствомъ которой мы выражаемъ взаимныя отношенія *между предметами*, о которыхъ говоримъ въ одномъ и томъ же предложеніи,» на 107-й же стр. указано вліяніе ихъ на дѣйствіе и состояніе предмета въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «при слияніи съ глаголами, предлоги измѣняютъ въ нихъ залогомъ, виды, и, стало быть, способны выражать различное направленіе дѣйствія—законченность или незаконченность его.» Въ примѣрѣ приведены глаголы: летѣть и пролетѣть, стукнуть и постукивать, славить и безславить, переписать, перейти. Изъ этого видно, что опредѣленіе не обнимаетъ всего, что говорится о предлогѣ.

16. На стр. 105 сказано, что «предлогъ *всегда* требуетъ падежа, и что онъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ.» Чтобы сохранить вѣрность первой мысли, авторъ постоянно слитные предлоги (вз, вы, низ, пере и раз) называетъ не предлогами, а частицами, по внѣшней формѣ похожими на предлоги (стр. 106), но въ концѣ 107 страницы и въ началѣ слѣдующей постоянно слитный предлогъ *пере* называетъ однакожъ предлогомъ. Кромѣ сбивчивости изложенія, здѣсь не рѣшенъ вопросъ: за которыя части рѣчи слѣдуетъ считать постоянно слитные предлоги, именуемые авторомъ частицами? Несостоятельность второй мысли, что предлогъ только и понятенъ при именахъ существительныхъ, очевидна изъ вышеприведенныхъ словъ автора относительно вліянія предлоговъ на залогомъ и виды глаголовъ, гдѣ предлоги сильно даютъ себя чувствовать.

17. На стр. 107 указано, что «предлогъ *за*, въ сложности съ глаголомъ, выражаетъ начинательное дѣйствіе: «запѣлъ, зацолкалъ, засвисталъ;...» но при этомъ объясненіи опущено изъ виду много другихъ глаголовъ, соединенныхъ съ тѣмъ же предлогомъ *за*, и во все невыражающихъ указаннаго значенія, напр. зарыть, закрыть, зачеркнуть, заглушить, заморить, замерзнуть, запрудить, зарядить и мн. др.

18. На стр. 115 въ замѣчательную особенность русскаго

языка авторъ ставитъ то, — что «онъ, кромѣ общаго обыкновеннаго назначенія междометій, любитъ не рѣдко употреблять ихъ еще въ *сказуемомъ*, заставляя ихъ такимъ образомъ замѣнять собою глаголы. Особенно употребительны на этотъ разъ въ нашень народномъ языкѣ междометія—*ну* и *и*.—» Увидѣвши (моська) слона, *ну* на него метаться, *и* лаять *и* визжать *и* рваться! И ей зеркальце въ отвѣтъ: ты, царица, всѣхъ милѣе, всѣхъ румянѣй и бѣлѣе. И царица хохотать, *и* плечами пожимать, *и* подмигивать глазами, *и* прищелкивать перстами, *и* вертѣться подбочасы!» (Пушк.) Въ послѣднемъ слитномъ предложеніи подлежащее-царица, а сказуемое выражается междометіемъ *и*, вмѣсто вспомогательныхъ глаголовъ—*стала*, *начала*, которые впрочемъ не могли бы выразить всего, что выражается междометіемъ. Вспомогательные глаголы могли бы выразить, что всѣ эти дѣйствія—*хохотать*, *пожимать*, *поднимать* и пр. (въ предложеніи всѣ эти глаголы составляютъ дополненіе къ междометію) совершались царицею нѣсколько разъ, но не могли бы выразить, что они, кромѣ того, совершались ею еще съ *особеннымъ увлеченіемъ и живостію*, что, по свойству народнаго языка отлично хорошо выражается междометіемъ *и*.» Въ приведенныхъ примѣрахъ союзъ *и* напрасно признанъ за междометіе и еще менѣе основанія считать его за сказуемое вообще и въ особенности здѣсь, гдѣ оно легко подразумѣвается въ словахъ: принялась, стала, начала. Невѣрное объясненіе возникло здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, по видимому, отъ того, что авторъ забываетъ эллиптическое устройство предложеній русской рѣчи.

19. Въ примѣрахъ на стр. 114: «и съ возомъ бухъ въ канаву, — тихохонько медвѣдя *толкъ* (вм. толкнула) ногой, — хватъ (вм. хватилъ) друга камнемъ въ лобъ,» слова: *бухъ*, *толкъ*, *хватъ*, равно и другія (бацъ, хлопъ, цапъ, стувъ, брякъ) причислены авторомъ къ междометіямъ отглагольнымъ, которыя происходятъ будто бы отъ неразвитыхъ глагольныхъ корней; на самомъ же дѣлѣ эти слова въ приведенныхъ примѣрахъ суть сокращенныя формы прошедшаго времени глаголовъ: бухнуть, толкнуть, хватнуть, бацнуть, хлопнуть, и под. По этому то они, какъ глагольные формы, въ предложеніяхъ отправляютъ службу сказуемаго и нѣтъ никакой надобности признавать ихъ за междометія; иначе пришлось бы къ междометіямъ отнести и слѣдующія глагольные формы, по образуванію подобныя предыдущимъ: онъ *сшибъ* его съ ногъ; онъ *потибъ*; глядь, огонь угасъ, и т. п.

20. На стр. 21 22 *третьяго* курса авторъ указывает на важную роль неопределеннаго наклоненія въ безличныхъ предложешяхъ. Оно бываетъ въ нихъ сказуемымъ, между прочимъ, когда замѣняетъ собою *будущее* время изъявительнаго наклоненія (кому назначено, *не миновать* судьбы; (Гриб.) когда перенимать съ умомъ, тогда не чудо—и пользу оттого съискать; (Крыл.), или *повелительное* наклоненіе (*смирно сидеть*, рукавъ не *марать* и къ горшку не *соваться!* (Жуков.) *принять* его позвать, *просить*, *сказать*, что дома! (Гриб.). Всю эту статью авторъ заключаетъ замѣчаніемъ, что «во *всѣхъ* случаяхъ, когда неопределенное наклоненіе замѣняетъ собою другія наклоненія, грамматическое подлежащее обыкновенно сокращается съ сказуемымъ въ одно слово.» Между тѣмъ на той же страницѣ (22), нѣсколько выше, онъ признаетъ замѣчательнымъ, что «подлежащее личнаго предложенія при этомъ оборотѣ рѣчи (не расти травъ—вмѣсто: не будетъ расти трава), какъ и при безличныхъ глаголахъ, всегда обращается въ дополненіе дательнаго падежа: не расти травъ... не цвѣсти цвѣтамъ... быть бѣдѣ и т. д.

21. Существенно важный недостатокъ разсматриваемаго синтаксиса состоитъ въ смѣшеніи въ нѣкоторыхъ случаяхъ двухъ видовъ сочетанія предложешй, именно по способу *подчиненія* и по способу *сочиненія*. Въ опредѣленіи одинъ способъ отличенъ отъ другаго правильно и вѣрно указаны признаки того и другаго. Такъ, въ первомъ случаѣ сложное предложеніе образуется изъ сочетанія одного *главнаго* предложешя съ однимъ, или нѣсколькими *придаточными* предложешями (стр. 46); по способу же сочиненія соединяются между собою предложешя *равносильныя*, (главныя) въ грамматическомъ смыслѣ, изъ которыхъ ни одно не составляетъ уже грамматической части другаго-предложешя, а каждое, и въ отдѣльности взятое, можетъ заключать въ себѣ свой независимый, достаточный смыслъ. (стр. 76.)

Для доказательства слѣдуетъ лишь обратиться къ такимъ частностямъ въ томъ и другомъ отдѣлѣ, которыя соотвѣтственны между собою, напр. обстоятельственныя предложешя времени и послѣдовательные періоды; обстоятельственныя предложешя образа дѣйствія, собственно сравнительныя и періоды сравнительныя и под.

А. На обстоятельственныя предложешя времени приведены слѣдующіе примѣры на стр. 68-69:

а) Пивецъ! Когда передъ тобой
 Во мглѣ сокрылся мѣръ земной,
 Мгновенно твой проснулся геній. *Пушк.*
 Межъ тѣмъ какъ съ бережу лисица радить, судить,
 Кумъ рыбу удить.
 Пока его — (нравоученіе) онъ пѣлъ,
 Котъ Васька все жаркое съѣлъ. *Крыл.*
 Лишь звѣзды блеснутъ въ небесахъ,
 Корабль одинокій несется... *Лерм.*
 Только что на проталинкахъ весеннихъ
 Показались ранніе цвѣточки,—
 Какъ изъ царства восковаго
 Вылетаетъ первая пчелка. *Пушк.*

Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ придаточное предложеніе авторъ считаетъ подчиненнымъ главному.

На стр. 86 онъ замѣчаетъ, что сочетаніе грамматически равносильныхъ предложений образуется иногда изъ предложений, выражающихъ обстоятельства времени и образа дѣйствія, и съ образцами этихъ сочетаній общаетъ познакомить въ отдѣлѣ о періодѣ. Тамъ (стр. 99—100) на послѣдовательные періоды приведены слѣдующіе примѣры:

б) Когда Смоленскій князь,
 Противу дерзости искусствомъ вооружась,
 Вандаламъ повымъ съѣтъ поставилъ,
 И на погибель имъ Москву оставилъ:
 Тогда всѣ жители, и малый и большой,
 Часа не тратя, собралися,
 И вонь изъ стѣнъ Московскихъ поднялися,
 Какъ изъ улья пчелиный рой. *Крыл.*
 Лишь только ночь своимъ покровомъ
 Верхи Кавказа осѣнитъ,
 Лишь только мѣръ волшебнымъ словомъ
 Завороженный замолчитъ
 Лишь только

Лишь только мѣсяць золотой
 Изъ за горы тихонько встанетъ
 И на тебя украдкой взглянетъ,
 Къ тебѣ я стану прилетать;
 Гостить я буду до денницы. *Лерм.*
 Во всѣхъ приведенныхъ примѣрахъ авторъ видитъ сочетаніе предложений равносильныхъ, гдѣ нѣтъ мѣста подчиненно-

Сопоставляя же примѣры, приведенные здѣсь подъ (буквою а) съ примѣрами подъ буквою б) приходишь къ заключенію, что устройство тѣхъ и другихъ совершенно одинаково. Почему же авторъ одни предложенія называетъ подчиненными, другія равносильными, не видно никакого основанія.

Б. Въ примѣръ винословнаго сочетанія *равносильныхъ* предложеній приведены, между прочимъ, слѣдующіе стихи (стр. 85):

Какъ запрю я тебя за желѣзный замокъ,
За дубовую дверь окованную,
Чтобы свѣта Божьяго ты не видѣла,
Мое имя честное не порочила. *Лерм.*

«Здѣсь, въ послѣднемъ предложеніи, говоритъ авторъ, излагается *конечная причина* для дѣйствія, выраженнаго въ первомъ предложеніи.» Но такого рода примѣрамъ мѣсто не въ статьѣ о сочетаніи равносильныхъ предложеній, а въ отдѣлѣ придаточныхъ предложеній, опредѣляющихъ обстоятельство цѣли для главныхъ предложеній. Тамъ (72 стр.) и примѣры приведены совершенно тождественные съ вышеуказаннымъ, напр.: «Мало однихъ блистательныхъ успѣховъ на театрѣ свѣта, *чтобы* приобрести благородное названіе-добрый, *чтобы* имѣть право называться счастливымъ» (Жуков.) «Мы живемъ не для того, *чтобы* ѣсть, а ѣдимъ для того, *чтобы* жить.» (Послов.)

В. Выше приведено было указаніе автора, (стр. 86—87) что сочетаніе грамматически—*равносильныхъ* предложеній образуется иногда изъ предложеній, выражающихъ обстоятельства *времени* и *образа дѣйствія* (собственно изъ сравнительныхъ предложеній), образцы которыхъ помѣщены въ отдѣлѣ о періодѣ. Сопоставимъ теперь примѣры на обстоятельственные предложенія сравнительныя и на сравнительный періодъ:

а) «При качественномъ сравненіи обстоятельственныхъ предложенія, говоритъ авторъ на 70 страницѣ, *подчиняются* главнымъ посредствомъ нарѣчій: какъ такъ, словно, подобно, будто бы, какъ бы:

Словно птица быстролетная
Пролетѣла море синее,
Перешла такъ сила русская
Степь пустую, непроходную. *Кольи.*

«Здѣсь качественный образъ дѣйствія русской силы объясняется посредствомъ сравненія его съ дѣйствіемъ птицы. Сходный признакъ того и другаго дѣйствія заключается въ *быстротѣ.*»

б) Грамматическую форму сравнительныхъ періодовъ, говоритъ авторъ, составляютъ союзы сравнительные: какъ такъ, словно-такъ, какимъ образомъ—такимъ образомъ, подобно (эти союзы употребляются при качественномъ сравненіи). стр. 100.

«Какъ плавающій въ небѣ ястребъ, давши много круговъ сильными крыльями, вдругъ останавливается распластаннй среди воздуха на одномъ мѣстѣ и бьетъ оттуда стрѣлой на раскричавшагося у самой дороги самца перепела: такъ Таразовъ сынъ, Остапъ, налетѣлъ вдругъ на хорунжаго и сразу накинулъ ему на шею веревку.»

Въ этомъ періодѣ сравненіе качественное: сравниваются два разнородные предмета (ястребъ и Остапъ) по сходству ихъ въ быстротѣ дѣйствій» (стр. 101).

Кромѣ большей распространенности въ послѣднемъ примѣрѣ сравнительно съ первымъ, въ устройствѣ ихъ обоихъ нѣтъ никакого различія, а между тѣмъ авторъ относитъ ихъ къ разнымъ разрядамъ.

22. Что касается до изложенія грамматическаго ученія въ разсматриваемомъ учебникѣ, то его нельзя назвать вполне доступнымъ для дѣтей въ двухъ отношеніяхъ: а) вся первая часть учебника (составъ рѣчи) слишкомъ подробно для начинающихъ излагаетъ виды предложеній. Здѣсь на первой ступени грамматическаго изученія языка разсматриваются и такіе вопросы, которые едва подъ силу и болѣе развитымъ дѣтямъ, напр. о безличномъ предложеніи, о придаточныхъ предложеніяхъ какъ подлежащихъ и сказуемыхъ, о сокращенныхъ предложеніяхъ и пр. Между тѣмъ здѣсь же недостаетъ указанія главныхъ формъ въ глаголѣ и въ именахъ, изученіе которыхъ требуется программю 1-го училищнаго класса.

б) Самый способъ изложенія въ иныхъ мѣстахъ можетъ затруднить начинающихъ изученіе языка, напр. на слѣдующихъ страницахъ 1-го курса:

5 стр. «Дополнительныя слова вообще дополняютъ смыслъ сказуемаго въ предложеніи. Подлежащее называетъ главный предметъ предложенія, а дополнительныя слова называютъ предметы второстепенныя въ предложеніи, на которые переходитъ дѣйствіе подлежащаго, или которые, вообще, находятся въ какомъ либо близкомъ отношеніи, или связи съ дѣйствіемъ, существованіемъ, или качествомъ подлежащаго.» Тоже самое не проще изложено и на 23 стр. подъ 5 п.

До 20 стр. подробно объяснено: какое слово въ предло-

женіи называется подлежащимъ, сказуемымъ, дополненіемъ и пр., а на 20 страницъ статья подъ заглавіемъ: «выводъ частей рѣчи и ихъ измѣненій изъ разбора предложеній,» все таки начинается такъ: «Подлежащее, сказуемое, дополнение, опредѣленіе и обстоятельства—это общія (?) не опредѣленныя (?) части мысли человѣческой (?) вообще, не выраженной (?) еще въ словахъ. Чтобы каждой изъ этихъ частей выразиться въ словѣ и получить опредѣленное значеніе (птичка Божія не знаетъ ни заботы, ни труда), для этого очевидно, должны потребоваться въ языкѣ особыя разряды словъ, которые сколько нибудь были бы приспособлены къ выраженію той, или другой части предложенія, т. е. потребуются, напримѣръ, слова, которыя называли бы самый предметъ, другія, которыя называли бы качество, или принадлежность, а третьи—дѣйствіе его и т. д. Такіе-то разряды словъ, сходныхъ по общему своему назначенію - называть или предметъ, или качество его, или дѣйствіе его и т. п., въ наукѣ называются частями рѣчи. На основаніи развитія (?) мысли человѣческой вообще, попробуемъ сличить части предложенія съ этими частями рѣчи» и пр.

Принимая во вниманіе указанные недостатки въ элементарной грамматикѣ русскаго языка г. Говорова, особенно въ 1 части 1 курса и въ 3 курсѣ объ отношеніи предложеній, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать ее, въ настоящемъ ея видѣ, какъ лучшей учебникъ, для употребленія въ духовныхъ училищахъ вмѣсто грамматики Перелѣсскаго, въ качествѣ учебнаго пособия, и ограничивается только извѣщеніемъ Правленій Духовныхъ Училищъ, что они могутъ, если найдутъ полезнымъ, приобретать элементарную грамматику г. Говорова въ качествѣ учебнаго пособия.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявленіе одобренія Епархіальнаго Начальства. Г. Инспекторъ Народныхъ училищъ Вологодской губерніи вошелъ къ Его Преосвященству представленіемъ слѣдующаго содержанія: Вниманіе и усердіе, съ которымъ относятся къ исполненію своихъ обязанностей законоучители слѣдующихъ начальныхъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи: Вологодскаго 3-го

приходскаго—священникъ *Николай Кириковъ*, Никольскаго приходскаго—свящ. *Александръ Замараевъ*, Устьинсольскаго приходскаго—свящ. *Александръ Сахаровъ*, Верховажскаго приходскаго—свящ. *Николай Голубцевъ*, Красноборскаго—*Николай Аксеновъ*, Шестаковскаго сельскаго (Никольскаго у.)—свящ. *Григорій Колмаковъ*, налагаютъ на меня правственную обязанность объ ихъ усердіи и дѣятельности заявить Архипастырскому благосклонному вниманію Вашего Преосвященства и почтительнѣе утруждать просьбою о награжденіи вышеозначенныхъ лицъ по усмотрѣнію Вашего Преосвященства. Вологодская Духовная Консисторія, въ слѣдствіе сего представленія, съ утвержденія Его Преосвященства, 21/24 Октября, опредѣлила: Изъ справки о рекомендуемыхъ Г. Инспекторомъ духовныхъ лицахъ къ наградамъ, за усердіе и вниманіе къ своимъ обязанностямъ по званію законоучителей видно, что протоіерей Аксеновъ въ 1869 г. награжденъ саномъ протоіерея, священники—Замараевъ и Сахаровъ награждены скуфьями—первый нынѣшняго, второй прошедшаго 1870 г., а Кириковъ и Голубцевъ награждены набедренниками, первый въ 1868 г. послѣдній 1870 г., и слѣд. къ награжденію они въ нынѣшнемъ году представлены быть не могутъ; а потому на сей разъ протоіерею Аксену и священникамъ Замараеву, Сахарову, Кирикову и Голубцеву изъяснить отъ Епархіальнаго Начальства полное одобреніе за ихъ усердіе къ исполненію своихъ обязанностей,—священникъ же Григорій Колмаковъ, какъ за ревностное прохожденіе должности законоучителя и учителя по сельскому Шестаковскому училищу, такъ равно и за усердное проповѣданіе Слова Божія и очень хорошее поведеніе въ теченіе четырехъ лѣтъ своей службы въ санѣ священника заслуживаетъ награжденія набедренникомъ, о чемъ и доложить Его Преосвященству. На семъ журнальномъ опредѣленіи Консисторіи Его Преосвященство, 24 Октября, далъ резолюцію: «Исполнить. Священникъ Григорій Колмаковъ за ревностное прохожденіе должности законоучителя и учителя въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ и за усердное проповѣданіе Слова Божія, награждается набедренникомъ.»

Объявленіе признательности и благодарности Епархіальнаго Начальства. Вологодской градской Димитріевской Наволоцкой ц. Протоіерею *Всеволоду Писареву*, за понесенныя имъ труды, въ теченіи трехъ лѣтъ, по должности предсѣдателя създовъ Вологодскаго Епархіальнаго и окружнаго

28 Октября, изъявлена отъ Епархіальнаго Начальства совершенная признательность, со внесеніемъ сего въ послужный его списокъ.

Г. г. члены вновь открытаго при Вологодскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, Кредитнаго Учрежденія пожертвовали въ Вологодское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія пятьдесятъ рублей (50 р.). Въ слѣдствіе сего Вологодское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, съ соизволенія Его Преосвященства, жертвователямъ долгомъ считаетъ изъяснить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ глубокую благодарность за сочувствіе къ сиротамъ духовнаго званія.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства освящены храмы: Вельскаго у. при Николаевской Липецкой ц. вновь устроенный главный храмъ во имя Воскресенія Христова, 17 Октября, мѣстнымъ благочиннымъ Доримедонтомъ Соболевымъ, Вельскаго же у. при Шадренской Христорождественской ц. возобновленный деревянный храмъ во имя Покрова Божіей Матери, 16 Октября, мѣстнымъ благочиннымъ Іоанномъ Мальцевымъ; въ Тотемскомъ Богоявленскомъ соборѣ придѣльный храмъ въ честь Одигитріи Божіей Матери, 17 Октября, — мѣстнымъ протоіереемъ Павломъ Арсеньевскимъ.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. По приговору прихожанъ и съ согласія причтовъ открыты Приходскія Попечительства: Тотемскаго у. при Минской Богородской ц., въ коемъ предсѣдателемъ, 2 Ноября, утвержденъ свящ. *Михаилъ Кирилловъ*; Вологодскаго у. при церквахъ — Ильинской Рыгаловской, Димитріевской Раменской и Воскресенской Ракулевской, въ коихъ предсѣдателями, 4 Ноября, утверждены — при Выгаловской ц. крест. *Николай Раковъ*, при Раменской полковникъ *Александръ Застыкий* и при Ракулевской крест. *Иванъ Фокинъ*; Кадниковскаго у. при церквахъ Николаевской Заболотской ружной, Николаевской Заболотской приходской и Трифановской Уфюжской, въ коихъ предсѣдателями, 28 Октября, утверждены — при первой приходской помѣщикъ *Александръ Межаковъ*, при второй мѣстный свящ. *Аполлинарій Якубовъ* и при послѣдней крест. *Петръ Золотовъ*.

Пожертвованія. Устюжской градской Покровской ц. церковный староста вупеческій сынъ 1-й гильдіи *Михаилъ Иванъ Соболевъ* въ тепломъ Покровскомъ храмѣ на собственные средства устроилъ новый иконостасъ вызолоченный по по-

лименту, возобновилъ стѣнные живописныя клейма, сдѣлалъ новый плитняной полъ вмѣсто повредившагося кирпичнаго и окрасилъ бѣлою масляною краскою всю внутренность сего храма. На донесеніи о семъ мѣстнаго причта Его Преосвященство, 27 Октября, между прочимъ далъ резолюцію: Старостѣ сей церкви Михаилу Соболеву изъясняется отъ Епархіальнаго Начальства за устройство храма совершенная признательность.

Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Василий Илювievъ отъ 8 Октября донесъ, что преждебывшіе прихожане Николаевской Высоковской ц., а нынѣ Рижскіе купцы—братья *Евфимій* и *Михаилъ* Андрѣевы *Камкины*, движимые усердіемъ ко храму Божию, въ недавно минувшіе годы пожертвовали въ Высоковскую ц. разными вещами на 4032 р. 60 к. и прошедшаго 1870 г. на пристройку теплой церкви и перекладку колокольной пожертвовали 3000 р. за каковое ихъ усердіе по ходатайству Его Преосвященства и преподано имъ благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты. Въ Іюль сего 1871 года эти же купцы *Камкины* на продолжающееся устройство при Высоковской ц. пожертвовали еще 2000 р. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, 21/24 Октября, опредѣлено: Поименованнымъ купцамъ *Камкинымъ* за пожертвованіе въ текущемъ году 2000 р. изъяснить искреннюю признательность Епархіальнаго Начальства, съ донесеніемъ о семъ въ свое время Св. Синоду.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Вслѣдствіе представленія Г. Инспектора народныхъ училищъ Вологодской губерніи, отъ 26 Октября, за № 707, священники г. Вологды—Каѳедральнаго собора *Николай Кириковъ*, Екатерининской ц. *Алексій Журавлевъ* и Базанской *Александръ Мальцевъ*, 28 Октября, назначены законоучителями: *Кириковъ* и *Журавлевъ* въ предположенныхъ къ открытію женскихъ отдѣленій при 1 и 3 приходскихъ училищахъ, а *Мальцевъ* въ женскомъ училищѣ во 2 части г. Вологды.

Вслѣдствіе представленія Кадниковскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, отъ 1 Ноября за № 146, Кадниковскій протоіерей *Александръ Крашировъ*, 4 Ноября, назначенъ членомъ отъ духовнаго вѣдомства въ тамошній училищный совѣтъ.

Кончившій курсъ Семинаріи *Алексій Анурьевъ* согласно его прошенію, 25 Октября, опредѣленъ псаломщикомъ въ Халежской Ново-Георгіевской ц. *Никольскаго* уѣзда.

Бывшій Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора діако́нъ *Иоаннъ Нусовицъ*, 28 Октября, опредѣленъ на причетническую вакансію къ Сольвычегодской градской Богородице-Рождественской ц. съ возложеніемъ на него обязанности обучать нижнихъ чиновъ тамошней военной команды пѣнію и молитвамъ.

Вологодскаго Каѳедральнаго собора псаломщикъ діако́нъ *Андрей Добановъ*, по его прошенію, 31 Октября, опредѣленъ на старшую причетническую вакансію къ Ильинской Кубенской ц. Вологодскаго уѣзда.

Вологодской градской Власіевской ц. состоящій на причетнической вакансіи діако́нъ *Александръ Доброрадовъ*, по его прошенію, 1 Ноября, перемѣщенъ на псаломщическую вакансію при Каѳедральномъ соборѣ.

Вологодской градской Гаврило-Архангельской ц. діако́нъ состоящій на причетнической вакансіи *Викторъ Соколовъ*, по его прошенію, 2 Ноября, перемѣщенъ къ Вологодской градской Иоанно-Богословской ц. на праздное причетническое мѣсто.

Бывшій духовный воспитанникъ *Андрей Поповъ*, по его прошенію, 24 Октября, опредѣленъ испр. должность причетника къ Чукломской Крестовоздвиженской ц. Устьесольскаго у. и 31 Октября посвященъ въ стихарь.

Грязовецкаго у. Троицкой Ноземской ц. дьячекъ *Павелъ Поповъ*, согласно его прошенію, за старостию лѣтъ, 24 Октября, уволенъ за штатъ; на мѣсто его причетникомъ опредѣленъ послушникъ Спасо-Прилуцкаго монастыря *Ириней Упадышевъ*.

Вологодской градской кладбищенской Введенской ц. діако́нъ *Николай Поповъ*, 25 Октября, перемѣщенъ для пользы службы на причетническую вакансію къ Иртовской Воскресенской ц. Яренскаго у. съ подчиненіемъ его подъ особыя надзоръ благочиннаго.

Тотемской градской Срѣтенской ц. дьячекъ *Иванъ Швецовъ*, согласно его прошенію, 27 Октября, уволенъ отъ причетнической должности; на мѣсто его, 28 Октября, перемѣщенъ согласно прошенію причетникъ Вологодской градской Иоанно-Богословской ц. *Николай Швецовъ*.

Никольскаго у. Анланской Спасо-происхожденской ц. состоящій на причетнической вакансіи безмѣстный діако́нъ *Андрей Валскій*, по прошенію его, 27 Октября, опредѣленъ на причетническую вакансію къ Еловинской Космо-Даміановской

ц. Никольскаго же у. съ подчиненіемъ его особому надзору мѣстнаго благочиннаго.

Канцелярскій служитель Вологодскаго уѣзднаго Суда *Николай Преображенскій*, согласно прошенію его, по постановленію Епархіальнаго Начальства, 30 Октября, опредѣленъ въ число канцелярскихъ служителей Духовной Консисторіи.

Посвященія. Яренскаго Преображенскаго собора **діаконъ Константинъ Курсинъ**, 7 Ноября, рукоположенъ въ священника въ Княжпогостской Успенской ц. Яренскаго у.; Лальскаго Воскресенскаго собора псаломщикъ **Андрей Нифонтовъ** изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, 31 Октября, рукоположенъ во діакона съ оставленіемъ его на томъ же мѣстѣ; Яренскаго у. Гамской М. Архангельской ц. испр. должность причетника **Наваначъ Вахрамеевъ** 7 Ноября посвященъ въ стихарь, и Тотемскаго у. Мольской Троицкой ц. испр. долж. пономаря **Владиміръ Студентовъ**, 7 Ноября, посвященъ въ стихарь.

ПРОГРАММА

Педагогика для Духовныхъ семинарій.

(въ V и VI кл. по I уроку въ недѣлю).

Предварительныя понятія.

Понятіе о воспитаніи, какъ искусствѣ.

Цѣль воспитанія и подчиненіе ея общей цѣли жизни человѣка, какъ христіанина, семьянина и гражданина.

Воспитаніе домашнее и общественное. Задача того и другаго.

Недостаточность правилъ воспитанія, основанныхъ на обычаѣ и опытѣ. Потребность науки о воспитаніи.

Понятіе о Педагогикѣ и отношеніе ея къ другимъ наукамъ о человѣкѣ.

Части Педагогика: Педагогика въ тѣсномъ смыслѣ, или теорія воспитанія и Дидактика, для теорія обученія.

ЧАСТЬ I.

ПЕДАГОГИКА.

Понятіе о Педагогикѣ, въ тѣсномъ смыслѣ понимаемой, и ограниченіе ея содержанія ближайшими потребностями духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ учителей народной школы.

Глава 1. О воспитателѣ.

Отличіе дѣятельности воспитателя отъ дѣятельности преподавателя.

Совмѣстимость того и другого рода дѣятельности въ одномъ лицѣ.

Обязанность учителя не только учить, но и воспитывать.

Качества воспитателя—умственные и нравственные.

Особенныя качества наставника народной школы, какъ учителя—воспитателя.

Глава 2. О воспитаникѣ.

Соотвѣтствіе воспитательныхъ дѣйствій съ возрастомъ и личными особенностями воспитанника.

Характеристика отрочества, какъ возраста, съ наступленіемъ котораго начинается школьное воспитаніе.

Обязанность народного учителя знать среду, изъ которой вышло дитя, поступающее въ школу, и въ которой будетъ жить, посѣщая ее.

Глава 3. О задачахъ и средствахъ воспитанія.

Общія понятія о воспитаніи физическомъ, умственномъ, эстетическомъ, нравственномъ, религиозномъ и національномъ.

Опредѣленіе задачъ воспитанія во всѣхъ перечисленныхъ отношеніяхъ.

Понятіе о средствахъ и методѣ воспитанія.

Средства положительныя и отрицательныя, прямыя и косвенныя.

Понятіе о нихъ, указанія важнѣйшихъ между ними и опредѣленіе ближайшаго дѣйствія каждаго изъ нихъ.

Методы воспитанія развивающіе и методы ограничивающіе. Сужденіе о нихъ.

Глава 4. Обзоръ воспитательныхъ средствъ начальной народной школы.

Вліяніе учителя: а) примѣромъ, б) воспитательными методами.

Вліяніе обученія: а) его содержаніемъ и б) правильностью методовъ обученія.

Вліяніе школьной организаціи и дисциплины. Игры, прогулки, занятія въ саду, огородѣ и т. д.

Вліяніе школьнаго и не школьнаго товарищества. Обычаи и духъ школы.

Вліяніе семьи и общественной жизни.

Вліяніе гигиеническихъ условій школы.

Опредѣленіе того, чего можно достигнуть въ воспитательномъ отношеніи этими средствами (въ виду того, что народная школа заведеніе открытое, и въ виду краткости періода воспитанія въ ней).

ЧАСТЬ II.

ДИДАКТИКА.

Содержаніе Дидактики и ограниченіе его ближайшими потребностями духовнаго воспитанника, какъ будущаго учителя начального народнаго училища.

Части Дидактики: Общая и Частная Дидактика.

ОБЩАЯ ДИДАКТИКА.

Содержаніе этой части Дидактики и ограниченіе ея въ виду цѣли обученія въ начальной народной школѣ.

Глава 1. Главныя средства обученія.

Средства помогающія воспріятію:

а) Наглядность. Мнѣнія педагоговъ объ этомъ средствѣ.

Педагогическія ошибки, здѣсь возможныя. Вредное и не вредное облегченіе ученія.

б) Объясненія. Виды объясненій. Правила объясненій дѣтямъ общимъ и потвлеченныхъ понятій.

Средства помогающія усвоенію или укрѣпленію воспріятого:

а) Вопросы, задачи и упражненія.

б) Заучиваніе и повтореніе.

Глава 2. Второстепенныя средства обучения (школьныя).

МКОШ КОНДОРАН ИОН

Тактъ. Его педагогическое значеніе. Польза и вредъ его. Правила пользованія.

Пересадка учениковъ. Полезныя и вредныя стороны этого средства.

Пособничество учениковъ. Виды пособничества. Полезныя и вредныя стороны этого средства. Правила пользованія имъ.

Дисциплина. Необходимость ея, особенно въ большой школѣ. Средства въ поддержанію дисциплины.

Ч а с т н а я д и д а к т и к а.

Понятіе о методѣ обученія.

Зависимость метода а) отъ предмета обученія и б) отъ законовъ умственного развитія дѣтской природы.

Предметы учебнаго курса начальныхъ народныхъ училищъ.

Глава 1. Обученіе грамотѣ, т. е. чтенію и письму.

Объемъ и порядокъ преподаванія этого учебнаго предмета въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

1-я ступень обученія грамотѣ. Предварительныя упражненія.

Необходимость и польза такихъ упражненій. Мнѣнія объ этомъ педагоговъ.

Предметы и продолжительность такихъ упражненій. Умственные упражненія, или первыя бесѣды въ школѣ.

Упражненія глаза и руки.

2-я ступень. Обученіе чтенію механическому.

Историческій очеркъ и краткое изложеніе извѣстнѣйшихъ методовъ обученія чтенію.

Оцѣнка этихъ методовъ и воспроизведеніе ихъ русскими педагогами.

Подробное изложеніе лучшихъ методовъ обученія чтенію.

Обученіе чтенію по книгамъ церковной печати.

Обученіе письму механическому.

Историческія свѣдѣнія и изложеніе извѣстнѣйшихъ методовъ обученія письму.

Правила относительно держанія пера, бумаги, положенія руки и т. п.

Писаніе съ прописей. Скоропись.

3-я ступень. Обученіе чтенію съ разумніемъ содержанія (чтеніе логическое).

Первая учебная книжка. Ея содержаніе, изложеніе и печать.

Правила упражненія дѣтей въ пониманіи читаемаго.

Чтеніе рукописнаго.

4-я ступень. Обученіе чтенію съ выраженіемъ (чтеніе декламатическое).

Способъ и порядокъ приученія дѣтей къ правильной постановкѣ при чтеніи грамматическихъ и логическихъ удареній.

Частнѣйшія правила.

5-я ступень. Приученіе къ пользованію грамотностью.

Обученіе пересказыванію прочитаннаго и воспроизведенію онаго на бумагѣ, подъ диктовку и своими словами.

Ознакомленіе съ синтаксическими, орфографическими и другими грамматическими правилами практическимъ способомъ — при диктовкѣ особенно.

Приученіе къ изложенію своихъ мыслей въ письмѣ и другихъ формахъ словесныхъ произведеній, употребляющихся въ общезитіи.

Обязанность народнаго учителя преподавать совѣты относительно выбора и чтенія книгъ тѣмъ, вторые отъ него научились грамотѣ.

Изложеніе правилъ выбора и чтенія книгъ.

Глава 2. Обученіе Ариметикѣ.

Предметъ и цѣль обученія.

Сравнительная оцѣнка лучшихъ методовъ обученія Ариметикѣ.

Объемъ и порядокъ обученія этому учебному предмету въ начальной народной школѣ.

1) Предуготовительныя упражненія въ счисленіи.

Необходимость и правила нагляднаго и умственнаго упражненія въ счисленіи и вычисленіи.

Счеты и правила пользования ими при вычисленіяхъ на нихъ.

Одновременность этихъ упражненій съ упражненіями глаза и руки, необходимыхъ предъ обученіемъ грамотѣ. Черченіе простѣйшихъ геометрическихъ фигуръ.

2) Нумерація.

и 3) Первые четыре дѣйствія Ариметики въ приложеніи въ именованномъ, отвлеченномъ и дробномъ числахъ.

Порядокъ и правила преподаванія.

4) Приученіе къ пользованію Ариметикой.

Необходимость брать примѣры для ариметическихъ задачъ изъ хозяйственнаго быта простаго народа.

Ознакомленіе съ измѣреніемъ, направленнымъ исключительно къ практическому примѣненію и въ связи съ черченіемъ.

Глава 3. Обученіе Закону Божию.

Предметы и цѣль обученія.

Объемъ и порядокъ обученія этому учебному предмету въ начальной народной школѣ.

1) Предварительныя бесѣды по Закону Божию.

Предметы этихъ бесѣдъ и правила собесѣдованія.

Наглядность на этой ступени обученія Закону Божию.

Приученіе правильно и благоговѣнно дѣлать крестное знаменіе.

2) Изученіе важнѣйшихъ молитвъ.

Выборъ ихъ, порядокъ и правила изъясненія.

3) Священная исторія.

Выборъ содержанія и методъ преподаванія.

4) Катихизисъ.

Необходимость буквального изученія важнѣйшихъ догматическихъ опредѣленій и текстовъ Св. Писанія.

Важность съ педагогической точки зрѣнія объясненій догматовъ вѣры Православной (Символа вѣры) рассказами изъ Священной Исторіи.

Правила преподаванія.

5) Объясненіе Богослуженія и евангельскихъ чтеній.

Необходимость, объемъ, порядокъ и правила преподаванія.

Глава 4. Церковное пѣніе.

Польза и методъ обученія.

Пѣніе одиночное и хоровое, съ голоса и по нотамъ.

Церковное пѣніе, какъ вспомогательное средство при обученіи Закону Божию, при заучиваніи, напр. молитвъ, объясненія Богослуженія и т. п.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ПЕДАГОГИКИ ДЛѢ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІИ.

При составленіи предлагаемой программы имѣлась въ виду практическая цѣль введенія Педагогикѣ въ составъ семинарскаго образованія (*) и вмѣстѣ время назначенное для преподаванія этой науки новымъ Уставомъ Семинарій (по одному уроку въ недѣлю въ 5 и 6 классахъ). Изъ теоріи воспитанія или собственно Педагогикѣ въ эту программу, кромѣ предварительныхъ общихъ понятій о воспитаніи, найдено полезнымъ и возможнымъ внести только ученіе о воспитателѣ, о воспитанникѣ и методѣ воспитанія, въ которомъ заключается все существенное изъ теоріи воспитанія. Изъ общей Дидактики въ нее внесено только ученіе о главныхъ и вспомогательныхъ средствахъ обученія. Даже изъ частной Дидактики или Методики найдено необходимымъ преподавать семинаристамъ только то, что нужно для нихъ, какъ будущихъ учителей начальной народной школы, въ которой узаконено обучать только чтенію по книгамъ гражданской и церковной печати, письму, первымъ четыремъ дѣйствіямъ Ариметики, Закону Божию и Церковному пѣнію. За то эта послѣдняя часть программы, при такомъ не широкомъ объемѣ, должна быть пройдена во всей полнотѣ и подробности, — для чего назначается цѣлый учебный годъ. Дидактика же общая и Педагогика, въ тѣсномъ смыслѣ понимаемая, должны быть преподааны, очевидно, не такъ обширно, но на столько полно, на сколько это возможно въ теченіе остальнаго времени. — Въ этихъ послѣднихъ отдѣлахъ программы не все требуетъ одинаковой подробности въ раскрытіи. Предпочтеніе въ этомъ отношеніи должно быть, очевидно, отдано ученію о средствахъ обученія и обзору воспитательныхъ средствъ начальной народной школы.

(*) Педагогика введена, согласно Высочайшей воли, въ составъ семинарскаго курса въ 1866 году въ тѣхъ видахъ, чтобы «черезъ преподаваніе преимущественно болѣе существенной ея части, т. е. Дидактики, ознакомить семинаристовъ съ тѣми новѣйшими методами обученія, которые представляются легчайшими при обученіи крестьянскихъ дѣтей — какъ для преподавателей, такъ и для обучающихся.» Журналъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 2-го Февраля Высочайше утвержденный въ 27 день Февраля 1866 г. (пунитъ 10).

Практическія занятія воспитанниковъ въ воскресной школѣ должны быть организованы наставникомъ такъ, чтобы цѣль этого учрежденія была достигнута. Воскресныя школы учреждены при Семинаріяхъ въ тѣхъ видахъ, «дабы ученики Семинаріи, готовящіеся быть преподавателями народныхъ школъ, могли знакомиться на самой практикѣ съ порядкомъ и приемами простонароднаго преподаванія и приобретать необходимый для успѣшнаго веденія дѣла навыкъ» (Журналъ Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства отъ 2 Февраля 1866 года, пунктъ 10).

Для достиженія этой цѣли воспитанники должны быть упражняемы, по возможности, и въ одиночномъ, и въ совмѣстномъ обученіи. Упражненіе въ первомъ даетъ навыкъ сообщать знанія такъ, чтобы они непременно были усвоены обучающимся; оно научаетъ приспособлять методъ преподаванія въ природѣ дѣтской и къ личнымъ особенностямъ обучаемого. Такими упражненіями всего удобнѣе занимать воспитанниковъ V класса, поручая каждому изъ нихъ по одному или по два мальчика, если подходящихъ въ школу будетъ много. Если же ихъ будетъ мало, то можно нѣсколькимъ ученикамъ поручать обученіе одного и того же мальчика, но по разнымъ предметамъ. Рядомъ съ практическими занятіями, такимъ или, смотря по обстоятельствамъ, подобнымъ образомъ организованными, должно идти изученіе воспитанниками Семинаріи самыхъ предметовъ учебнаго курса народной школы, именно въ тѣхъ методахъ и въ тѣхъ учебникахъ, которые наставникъ признаетъ лучшими для простонароднаго преподаванія. То обстоятельство, что семинаристъ знаетъ, можетъ быть, очень подробно и основательно эти предметы имѣть въ этомъ случаѣ весьма мало вѣса. Опытъ современной Прусской начальной школы показалъ, что лица съ основательнымъ университетскимъ образованіемъ весьма часто роняли себя предъ учителями, которые при бѣдномъ умственномъ развитіи выносимомъ изъ учительскихъ Семинарій, были хорошо напрактикованы для своего спеціальнаго занятія именно тѣмъ способомъ, который указывается и воспитанникамъ нашихъ Духовныхъ Семинарій. Преподаватель Педагогика обязывается при началѣ курса указать воспитанникамъ V класса, по какому методу онъ признаетъ наилучшимъ преподавать въ народной школѣ каждый учебный предметъ и снабдить ихъ въ потребномъ количествѣ лучшими учебниками по рекомендуемому методу, приобретенными на

сумы, высылаемыя обновленно изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ пособіе воскреснымъ школамъ при преобразованныхъ Семинаріяхъ. Съ VI класса, иногда и раньше, если будетъ усмотрѣно, что воспитанники овладѣли методами преподаванія, должны начаться упражненія въ совместномъ обученіи для приобрѣтенія навыка наблюдать во время преподаванія и за теченіемъ своихъ мыслей за приложеніемъ къ дѣлу пригодныхъ въ данномъ случаѣ приемовъ. Обученія, съ одной стороны, и за дисциплиной и степенью внимательности и усвоенія каждаго ученика, съ другой, — что весьма трудно и получается только чрезъ упражненіе. Воспитанники Семинаріи въ этомъ случаѣ должны быть раздѣлены на группы, по числу учебныхъ предметовъ народной школы; занятія этихъ (группъ) должны мѣняться такъ, чтобы въ концѣ курса всѣ воспитанники были въ положеніи собственно классныхъ учителей по каждому предмету начальной народной школы. Цѣль занятій воскресныхъ школъ при Семинаріяхъ была достигнута, если бы преподаватели Педагогика приучили своихъ воспитанниковъ руководить классомъ подѣленнымъ на группы, занимающіяся разными предметами, что въ практикѣ нашего народнаго учителя составляетъ явленіе неизбежное. Само собою разумѣется, что наставникъ Педагогика долженъ помогать практическимъ занятіямъ воспитанниковъ самъ, по временамъ давая *примѣрные уроки* въ воскресной школѣ, въ присутствіи всѣхъ учениковъ V и VI класса.

Что касается до пособій при преподаваніи Педагогика, то къ числу русскихъ и нѣмецкихъ книгъ одобренныхъ Св. Синодомъ и поименованныхъ во введеніи 1-й программы Педагогика, разосланной по Семинаріямъ бывшимъ Духовно Учебнымъ Управленіемъ, можно присовокупить слѣдующія книги на русскомъ и французскомъ языкахъ:

- 1) Курсъ Общей Педагогика съ приложеніями, Юркевича.
- 2) Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ, составл. по Шмидту, Раумеру и др. Модзольскимъ, въ 3-хъ выпускахъ.
- 3) Очерки науки о воспитаніи ч. 1., состав. Тимошенко.
- 4) Очеркъ Практической Педагогика, соч. Диттеса, въ переводѣ Паульсона.
- 5) Человѣкъ какъ предметъ воспитанія, т. 1 и 2, Ушинскаго. Какъ сборникъ психологическихъ научныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для Педагога это сочиненіе одно изъ самыхъ

полныхъ. Педагогическія мнѣнія автора, признающаго Педагогическую не наукой, а только искусствомъ, очевидно, должны быть принимаемы съ критикой.

6) Русская начальная школа, состав. Баронъ Н. А. Корфъ

7) Статьи по Педагогикѣ и Дидактикѣ въ народной шко-

8) L'Education progressive par M-me Necker et de Saussure, t. I и II. Первый томъ этого сочиненія переведенъ на русскій языкъ въ Москвѣ.

9) Cours théorique et pratique de pédagogie et inde méthodologie à l'usage des instituteurs des écoles moyennes et primaires etc. par Th. Braun. T. I- III. Bruxelles 1854.

10) Manuel de pédagogie et de méthodologie à l'usage des élèves des écoles normales. Bruxelles 1861.

Отъ Правленія Вельскаго Духовнаго Училища.

Въ Вельскомъ Духовномъ училищѣ состоитъ праздною должностъ учителя Ариеметики и Географіи. Правленіе училища на занятіе сей должности имѣетъ кандидата изъ мѣстныхъ наставниковъ.

Ръ то касается до свободъ од вѣдѣній од Педагогическаго

то естъ русскіе и немскіе и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго

и вѣдѣнія од Педагогическаго и вѣдѣнія од Педагогическаго