

# ПРИВАВЛЕНІЯ

къ вологодскимъ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Февраля 1. № 3. 1871 года.

---

О П И С А Н І Е

СПАСОКАМЕННОГО,

ЧТО НА КУБЕНСКОМЪ ОЗЕРѢ,

МОНАСТЫРЯ,

(нынѣ Спасопреображенская Бѣлавинская пустыня.)

*(Продолженіе.)*

5. Пожаръ 1472 года; время построения каменной Спасопреображенской церкви; посѣщеніе монастыря Великимъ Княземъ Василиемъ Иоанновичемъ; построение церкви Успенской и надвратной Иоанно-Предтеченской.

Въ 1472 году Спасокаменный монастырь, бывший весь деревяннымъ, сгорѣлъ совершенно со всемъ строеніемъ, утварью и имуществомъ. Многіе изъ братіи и слугъ монастыря, спасаясь отъ пламени въ ладьяхъ, потонули въ волнахъ озера, при оставшей тогда сильной бурѣ (\*). Но вскорѣ послѣ этого

---

(\*). См. Ист. Росс. Іер. т. 4., стран. 332. Въ Исторіи Гос. Росс. Карамзина. изд. Эйнерл. т. VI, гл. VII, прим. 629, въ выпискѣ изъ глгописей подъ 1476 годомъ о пожарѣ Спасокаменнаго монастыря сказано:

бѣдствія, усердіемъ боголюбцевъ, обитель начала возникать изъ пепла своего въ новомъ, лучшемъ видѣ и, вмѣсто деревяннаго, украшаться каменнымъ строеніемъ.

Въ 1481 году сынъ Великаго Князя Василя Темнаго Андрей Васильевичъ Меньшой, получившій отъ отца въ удѣлъ Вологду, Кубену и Заозерье, построилъ въ монастырѣ каменный, доселѣ существующій, двухэтажный пятиглавый храмъ во имя Преображенія Господня. По замѣчанію лѣтописи, это была въ то время первая каменная и первая по красотѣ церковь во всей странѣ Вологодской. Благочестивый строитель ничего не щадилъ для ея прочности: самый кирпичъ для кладки привозили изъ Твери и Старицы. (\*)

Въ 1528, въ Декабрѣ, Спасокаменный монастырь посѣщенъ былъ Великимъ Княземъ Васиіемъ Іоанновичемъ, который во время богомольнаго путешествія своего по Вологодскимъ и Бѣлоозерскимъ монастырямъ пріѣзжалъ сюда вмѣстѣ съ второю супругою своею Великою Княгиною Еленою (\*\*), и пожаловалъ въ обитель на сооруженіе въ ней теплой каменной церкви денегъ шестьдесятъ рублей. Эта теплая съ трапезою церковь во имя Успенія Божіей Матери, также доселѣ суще-

•Погорѣ монастырь Каменной на Кубенскомъ озерѣ, церковь со всѣмъ узорочьемъ и съ книгами и съ кузью и съ кельи.»

(\*) См. Историч. и топограф. извѣстія о Вологдѣ, соч. Засѣцк. изд. 1782 г. стран. 36, гдѣ сказано въ выпискѣ изъ лѣтописи Каменнаго монастыря: «Лѣта 6989 (1481) г. благоверный и Христіюлюбивый князь Андрей Васильевичъ Меньшой Вологодской воздвиге церковь каменную въ островѣ на озерѣ Кубенскомъ въ монастырѣ у Всемилюстиваго Спаса въ Каменномъ, а кирпичи возили изъ Твери и изъ Старицы городѣ.»

(\*\*) См. Ист. Гос. Росс. Карамз. т. VII, прим. 308, гдѣ сказано: «Лѣта 7037 (1528) г., Князь Великій Васиій Іоанновичъ и съ Великою Княгиною былъ на Вологдѣ и въ монастырехъ у чудотворцовъ: въ Кирилловѣ, на Каменномъ, въ Глушицѣ, на Прилукѣ у Спаса, въ Корнишевѣ и въ Павловѣ пустыни, и милостыню велю давалъ и потѣшеніе по монастыремъ и во градъ пономъ, а велелъ молитися о чадородіи, чтобъ далъ Богъ отродъ у него былъ. Второю супругою Васиія Іоанновича была Елена Глинская, отъ которой, послѣ четырехлѣтняго неплодія, и родился въ 1530 г. Августа 25 дня, сынъ, знаменитый Іоанчъ Грозный,

ствующая, окончена была постройкою уже (после смерти Василія Иоанновича, около 1545 года, какъ объ этомъ можно заключать изъ нижеслѣдующей грамоты, данной монастырю въ 1545 году, Апрѣля 15 дня) Великимъ Княземъ (впослѣдствіи Царемъ) Иоанномъ Васильевичемъ Грознымъ «о невзиманіи съ съ крестьянъ Спасокаменнаго монастыря податей въ продолженіи трехъ лѣтъ, по случаю постройки каменной монастырской церкви»:

*Царская грамота:* «Се азъ князь великій Иванъ Васильевичъ всея Русіи пожаловалъ есми Спасокаменнаго монастыря, что на Вологдѣ на Каменномъ, игумена Пимина зъ братьею, что ми били челомъ, а сказываютъ: пожаловали ихъ отецъ нашъ князь великій Василій Ивановичъ всея Русіи, далъ имъ въ монастырь на церковное соруженье и на трапезу въ пособъ шездесять рублевъ денегъ, а велѣлъ имъ церковь съ трапезою поставити каменные, и они де почали церковь съ трапезою каменные дѣлати, а свершити де имъ тое церкви и трапезы нечѣмъ: и ми бѣ ихъ пожаловати дати ихъ монастырскимъ крестьяномъ отъ всѣхъ своихъ податей и отъ тарлей и отъ волостелиныхъ и отъ праведчиковыхъ доходовъ льготы, какъ бы имъ мочно было церковь съ трапезою каменные совершити; а монастырскихъ де ихъ крестьянъ четыре сохи. И азъ князь великій Каменскаго монастыря игумена Пимена зъ братьею пожаловалъ: что ихъ села и деревни въ Вологодскомъ уѣздѣ въ Сямской волости село Пучка да село Борисово да на Шомѣ село Воскресенское зъ деревнями, да въ Бохтюзской волости монастырь Николы чудотворца въ Святой Лукѣ зъ деревнями, да въ Засодемѣ селцо Воздвиженское зъ деревнями, да въ Лоскомской волости селцо Дуравино зъ деревнями; и тѣхъ монастырскихъ сель и деревень крестьяномъ не надобѣ мой великаго князя дань, ни ямскіе денги, ни приметни туковые, ни иные никоторые пошрины и всякіе тягли, и городовыхъ дѣлъ не дѣлають, и посошныхъ людей и съ нихъ прикащики городовые вологодскіе не наražаютъ; а волостели Сам-

осіе волости да Бохтюскіе волости да Лоскомскіе волости во-  
рмовъ своихъ, а праведчики тѣхъ же волостей пятна и всякихъ  
своихъ доходовъ волостели и праведчики на ихъ крестьянѣхъ  
не емлють, того для что они у Спаса на Каменномъ церковь  
съ трапезою каменные ставятъ. А какъ отсидятъ урочные  
лѣта лготу три годы, и крестьяне ихъ монастырскіе въ дань  
и въ ямскіе денги и въ туковые и во всякіе потуги и въ городо-  
вые дѣла и въ посOSHную службу и въ волостелины и въ пра-  
ведчиковы доходы потянуть по старинѣ по писцовымъ книгамъ,  
а потянути имъ въ дань и въ ямскіе денги и въ туковые и во  
всякіе потуги и въ городовые дѣла и въ посOSHную службу и  
въ волостелины и въ праведчиковы доходы впервые на Миро-  
носицы лѣта 7056-го. А дана грамота на Москвѣ, лѣта  
7053-го, апрѣля въ 15 день. (\*)

Въ томъ же 1545 году, въ которомъ писана эта грамота,  
Царь Іоаннъ Васильевичъ путешествовалъ въ Маѣ и Іюнѣ по  
Вологодскимъ монастырямъ и былъ въ семи верстахъ отъ Спасо-  
каменнаго монастыря, въ селѣ Устьѣ, но въ монастырь не  
заѣзжалъ, быть можетъ, по причинѣ непогоды на озерѣ (\*\*). Но  
въ 1561 году, Декабря 17 дня, онъ прислалъ въ даръ обите-  
ли колоколь, литый Московскимъ мастерамъ Лукою. (\*\*\*)

Въ 1558 году построена въ монастырѣ третья каменная  
церковь, на св. вратахъ, бывшихъ на восточной сторонѣ, во  
имя Усѣиновенія главы Іоанна Предтечи, въ честь ангела Царя

(\*) Эта грамота заимствована изъ книги: „Лѣтопись занятія Архе-  
ографической Коммиссiи, 1864 года, Выпускъ 3-й С. П. Б. 1865 г., стран.  
23—46. Акты Спасокаменскаго монастыря, 1545—1698 г.“

(\*\*) См. Историч. и топогр. извѣстія о Вологдѣ, сочин. Засѣдлаго,  
на стран. 39, гдѣ приводится слѣдующая выпись изъ „Царственной  
книги: „Лѣта 7053 (1545) г. поѣхалъ Государь Великій Князь Иванъ  
Васильевичъ по монастырямъ, и бивъ на Бѣлѣ озерѣ въ Кирилловѣ и Фе-  
раонтовоѣ, на Вологдѣ, у Спаса на Прилуки, въ Корнильевѣ, Цавдовѣ и  
въ Борисоглѣбскомъ на Устьѣ и возвратился въ Москву Іюля въ 7 день.“  
См. еще Ист. Гос. Росс. т. VIII, прим. 153.

(\*\*\*) Истор. Росс. Іерарх. т. 4, стран. 336.

Иоанна Васильевича. Въ настоящее время эта церковь не существуетъ; обгорѣла въ пожаръ 1774 года и послѣ не возстановилась.

(Продолженіе впереди.)

По поводу устанавливающихся отношеній нашего земства къ церковноприходскимъ школамъ.

Въ 1869-мъ году въ Вологодской губерніи открыты земскія учрежденія, на обязанности которыхъ между прочимъ, лежитъ попеченіе о народномъ образованіи. По этому слѣдовало и слѣдуетъ ожидать, что для церковно-приходскихъ школъ, при поддержкѣ земства, наступаетъ лучшая пора, что онѣ вступаютъ въ новый, болѣе благоприятный для своего развитія, періодъ существованія.

Всматриваясь въ минувшее нашихъ церковно-приходскихъ школъ, мы не можемъ не видѣть двухъ выдающихся явленій въ ихъ лѣтописи. — съ одной стороны совершенной беспомощности школъ со стороны мѣстнаго населенія и управленія, а съ другой — стойкой энергіи духовенства въ поддержаніи существованія и возможнаго по мѣстнымъ условіямъ развитія этихъ школъ.

Въ огромномъ большинствѣ случаевъ приходскія школы не получали отъ прихожанъ ни помѣщенія, ни освѣщенія, ни прислуги, ни необходимѣйшихъ учебныхъ пособій. Употребляемые духовенствомъ мѣры къ привлеченію въ школы возможно большаго числа учениковъ нерѣдко встрѣчали уклончивость, равнодушіе, невниманіе, скажемъ болѣе, — даже иногда противодѣйствіе. Сочувственная рѣчь о поддержаніи духовенства въ этомъ новомъ и трудномъ для него дѣлѣ, — о поощреніи, — о посильномъ вознагражденіи за учительскій трудъ, даже о выраженіи простаго участія къ сколько полезному, столько же тяжелому и невознаграждаемому занятію, сочувственная рѣчь о всемъ этомъ слышалась очень рѣдко и оставалась безслѣдною, какъ голосъ вопіющаго въ пустынь.

Не смотря на это, не смотря даже на то, что крестьянскіе мальчишки во многихъ приходяхъ являлись въ школы не изъ близкихъ деревень и что на погостѣ церковномъ, состоящемъ изъ двухъ трехъ неважѣливыхъ домовъ причта, —

затруднялись найти кой-какой пріютъ на ночь,—не смотря на все это, школы духовенства въ минувшее десятилѣтіе существовали въ значительномъ количествѣ. Дома священноцерковнослужителей, церковныя трапезы, церковныя сторожки, помѣщенія просфоренъ,—все это на время превращалось въ училища и дѣло обученія шло повсемѣстно. Необходимыя классныя и учебныя принадлежности,—столы, скамьи, буквари, бумагу по большей части доставляло духовенство на собственные скудныя средства.

Изъ уваженія къ истинѣ, нельзя конечно умолчать, что отсутствіе ожидавшейся духовенствомъ нравственной и матеріальной поддержки, бѣдность самаго духовенства, поставленнаго въ необходимость чернымъ трудомъ дополнять скудныя средства существованія,—недостаточная педагогическая подготовка особенно низшихъ членовъ церковнаго клира,—обязанности требоисправленія въ обширныхъ приходяхъ, не могли не отозваться нѣкоторыми неблагоприятными результатами въ благосостояніи школъ. Но гдѣ же все обстоитъ благополучно? И не порицать нужно духовенство за небольшія сравнительно отклоненія съ указаннаго пути,—но на помощь изнемогающимъ слѣдовало послѣпить съ словомъ участія и поощренія.

Можетъ быть и самыя школы не при каждой церкви всегда существовали. Но если на погостѣ церковномъ всего только два-три дома причта, и ближайшія къ церкви деревни отстоятъ отъ нея на значительное разстояніе,—кого тутъ будетъ учить мѣстный церковный причтъ? Если приходскій священникъ—50—60 лѣтній старикъ, удрученный семействомъ и невзгодами жизни, не обладаетъ достаточными силами заниматься руководствомъ дѣтей, развѣ онъ виноватъ въ томъ? Если бѣдный многосемейный причетникъ безустанно, какъ и работающій крестьянинъ, его прихожанинъ, долженъ трудиться день изъ за насущнаго пропитанія, развѣ его лзя винить, что онъ въ одно и тоже время не можетъ быть постояннымъ учителемъ въ школѣ? Если приходъ раскинутъ на большое пространство, на цѣлыя десятки верстъ, что во все не рѣдкость въ Вологодской епархіи, если прихожане живутъ разбросанными и малочисленными группами, возможно ли причту совмѣстить постоянное, регулярное занятіе въ школѣ съ обязанностями частыхъ и продолжительныхъ отлучекъ въ приходъ для исполненія прямыхъ служебныхъ обязанностей?

Или: въ небольшой церковной сторожкѣ только и могутъ помѣститься 6—7 человекъ; можно ли это не считать во все и школоу, ежели знаемъ, что, какъ не рѣдко бываетъ, въ нномъ среднемъ учебномъ заведеніи число оканчивающихъ курсъ не превышаетъ десяти? Продолжать ли еще? но вѣдь не привыкать духовенству выносить не заслуженные упреки. У сильнаго всегда слабый виноватъ. При указаніи на какой хотите недостатокъ, порокъ, заблужденіе общества, — обыкновенно причину усиленія всего этого приписываютъ недѣятельности духовенства, такъ, что можно подумать, что уже и и на самомъ дѣлѣ, не развиваетъ ли духовенство въ обществѣ недостатки, заблужденія и пороки. Умножается напримѣръ въ народѣ пьянство, — виновато въ этомъ духовенство, а не нитейныя заведенія, разселившія чуть не на каждой улицѣ въ городѣ и деревнѣ. Распространяется въ обществѣ вольномысліе, индифферентизмъ, холодность къ церкви, пренебреженіе къ ея уставамъ, — отвѣтъ за все это падаетъ опять единственно на духовенство, а не на что другое. Или вотъ хоть бы школы. Школа неудовлетворительна; за чѣмъ додумываться до настоящей причины этой неудовлетворительности и искать оной въ совокупности неблагоприятныхъ условій, со всѣхъ сторонъ облегающихъ школу; а благо — есть подъ рукою безотвѣтная жертва отпущенія чужихъ грѣховъ, которая не преречетъ ни возопіетъ и — духовенство безъ вины виновато. Не при каждой приходской церкви существуетъ школа; къ чему задаваться вопросомъ и справляться съ мѣстными условіями о томъ, вездѣ ли возможно существованіе школы, достаточно знать, что школы нѣтъ и изъ этой послѣдней «*valet consequentia*» — стало быть мѣстный причтъ недѣятеленъ. Скоро, кажется, придумаютъ новую логику на случай рѣчи — о духовенствѣ.

Въ такомъ положеніи застаютъ школы земство. Наше духовенство входитъ въ составъ его съ очень почтеннымъ количествомъ своихъ школъ и учащихся въ нихъ. Разнословные представители земства, близко знакомые съ бытомъ нашего простаго народа, съ бытомъ духовенства и условіями его приходскаго служенія, многіе изъ нихъ, по непосредственному участию или соприкосновенію къ жизни простаго народа, не могли не быть знакомы съ состояніемъ церковно-приходскихъ школъ, съ тѣми препятствіями, противъ которыхъ должны бороться эти школы и съ тѣмъ расположеніемъ, съ ко-

торымъ относилось къ нимъ духовенство. Опираясь на это знакомство, духовенство, съ отчетливымъ сознаниемъ достоинства своего дѣла, совершенно справедливо можетъ предъявить земству неоспоримое право:

а) на признаніе своего учительскаго труда въ церковно-приходскихъ школахъ, какъ самоотверженнаго подвига его на пользу народа. Не слѣдуетъ забывать, что не обезпеченное, бѣдное, обремененное трудами по хозяйству и частыми безвременными отлучками въ приходы для требоисправленія, духовенство, въ ущербъ своему матеріальному состоянію, отдѣляло изъ своего дорогаго времени нужные для школы часы, самому ему необходимые для своихъ прямыхъ служебныхъ обязанностей, семейства и домохозяйства, — отдѣляло на трудъ вознаграждаемый, не поощряемый, по большей части не надлежаще цѣнимый, отдѣляло не только дорогое время, но и посильныя лепты изъ своего скуднаго содержанія.

б) на признаніе своей значительной заслуги предъ народомъ чрезъ учительство въ церковно-приходскихъ школахъ. Если и не всѣ школы удовлетворяли своему назначенію и ожиданіямъ, на нихъ возлагавшимся, все же онѣ, въ общемъ своемъ, составѣ — получивъ повсемѣстное въ епархіи распространеніе, благотворно дѣйствуя на цѣлыя тысячи юныхъ умовъ и сердець, — дали болѣе или менѣе благотворные результаты для цѣлаго крестьянскаго населенія.

в) на нравственное и матеріальное участіе земства въ церковно-приходскихъ школахъ. Задаваясь вопросомъ о народномъ образованіи, трактуя объ учительской семинаріи, образцовыхъ училищахъ, реальныхъ и ремесленныхъ школахъ, земство собирается дѣлать опыты, но во всякомъ случаѣ только въ будущемъ возможно судить, на сколько удовлетворительными окажутся эти опыты, въ настоящее же время земство имѣетъ въ своемъ распоряженіи значительныя готовыя средства къ народному образованію въ церковно-приходскихъ школахъ и ихъ учителяхъ. Не отрицаемъ, что школы эти не особенно блестящи, что педагоги не особенно искусны, что методы обученія не отличаются совершенствомъ, да развѣ и могло быть иначе? При указанныхъ выше условіяхъ, въ которыхъ поставлены школы и духовенство, слѣдуетъ не порицать школы за результаты, которые онѣ даютъ, а отдать должную справедливость той энергіи, съ которою устроители школъ сумѣли сохранить ихъ существованіе. Мы находимъ



слишкомъ взыскательными требованія, чтобъ окруженныя пре-  
пятствіями всякаго рода, приходскія школы находились въ  
такомъ же благоустроенномъ состояніи, въ какомъ выстав-  
ляются школы казенныя и общественныя, снабженныя въ  
избыткѣ учебными пособіями, руководимыя людьми сколько  
обезнеченными, столько же и спеціальными. Едва ли осно-  
вательными могутъ считаться и тѣ упреки школамъ, что въ  
нихъ употребляются старыя дѣдовскія методы обученія. Если мы  
сами учились по старому, если мы не имѣли ни случая ни  
возможности практически познакомиться съ выработанными  
новѣйшею педагогическою наукою лучшими методами препода-  
ванія, — то только съ предзанятымъ взглядомъ человекъ  
можетъ находить здѣсь личную вину нашу. Если богатые отъ  
избытка кладутъ и много въ сокровищницу народнаго обра-  
зованія, — то духовенство отъ скудости своей положило все,  
что имѣло. Кто больше сдѣлалъ и чья выше заслуга, пусть  
судятъ, какъ хотятъ, а мы приведемъ здѣсь одинъ знамени-  
тельный расказъ изъ Евангельской исторіи: находясь въ хра-  
мѣ Иерусалимскомъ, І. Христосъ увидѣлъ однажды богатыхъ,  
клавшихъ дары свои въ сокровищницу. Увидѣлъ также и  
бѣдную вдову, положившую туда двѣ лепты и сказалъ:  
истинно говорю вамъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ  
положила. Ибо всѣ ты отъ избытка положили свой даръ  
Богу, а она отъ скудости своей положила все пропитаніе  
свое, какое имѣла. (Лук. 21, 1—4). Смѣемъ и будемъ на-  
дѣяться, что дѣло, столь благотворное, съ такимъ трудомъ  
соединенное, столь самоотверженно веденное будетъ земствомъ  
поддерживаемо, поощряемо и возвышаемо.

Изложенныя нами мысли и ожиданія раздѣляются и выс-  
шимъ духовнымъ Правительствомъ, какъ это видно изъ офи-  
ціального документа — письма Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода  
Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ отъ 5 Марта 1866 г. (Во-  
логод. Епарх. Вѣдом. № 12 1866 г.) Въ письмѣ этомъ, между  
прочимъ, говорится слѣдующее: «По собраннмъ недавно  
свѣдѣніямъ, оказывается, что училища церковноприходскія,  
открытыя самимъ духовенствомъ и въ коихъ обученіемъ дѣ-  
тей занимаются почти исключительно члены причтовъ, нахо-  
дятся въ положеніи далеко неблагоприятномъ, и что причины  
тому заключаются главнѣйше въ разныхъ матеріальныхъ не-  
достаткахъ. Училища не имѣютъ удобныхъ помѣщеній, не  
обезпечены отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, терпятъ не-

достатокъ въ учебныхъ пособіяхъ и другихъ предметахъ, и если поддерживаютъ свое существованіе, то большей частію однимъ усердіемъ и пожертвованіями самихъ священнослужителей, въ которыхъ собственныя матеріальныя средства, и безъ того весьма скудныя, слишкомъ недостаточны для постояннаго обезпеченія этихъ заведеній. Само собою разумѣется, что при такомъ состояніи училищъ и при отсутствіи почти повсемѣстно опредѣленнаго вознагражденія за труды учащаго въ нихъ духовенства и самое обученіе не вполне удовлетворительно и училища не могли еще получить правильной организаціи.»

«При неимѣніи въ распоряженіи Духовнаго вѣдомства и сельскаго духовенства денежныхъ средствъ для поддержанія училищъ и при невозможности рассчитывать на пособіе Государственнаго Казначейства будущность этихъ училищъ зависить преимущественно отъ сочувствія и участія Земства, соединившаго въ себѣ всѣ сословія и всѣ мѣстныя хозяйственныя распоряженія и средства.»

По этому Г. Оберъ-Прокуроръ долгомъ поставляетъ «сообщить о всемъ вышеизложенномъ Предсѣдателямъ Земскихъ Управъ и покорнѣйше просить ихъ предложить на разсужденіе земства объ оказаніи необходимаго пособія къ поддержанію церковно-приходскихъ училищъ. Потребности училищъ состоятъ: 1) въ устройствѣ домовъ для училищъ и снабженіи ихъ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугою, 2) въ назначеніи содержанія преподавателямъ, 3) въ приобрѣтеніи руководствъ и книгъ для чтенія. Какія можно будетъ назначить средства и суммы для удовлетворенія этихъ потребностей по мѣстнымъ церковно-приходскимъ училищамъ, будетъ, разумѣется, вполне зависѣть отъ усмотрѣнія Земства и готовности его принять участіе въ настоящемъ дѣлѣ.»

Таковы ожиданія и надежды духовнаго вѣдомства. На сколько суждено имъ осуществиться у насъ, покажетъ время.

*Св. Н. Кедровскій.*

## Ж У Р Н А Л Ъ

Собранія Депутатовъ Никольскаго Окружнаго Ду-  
ховно-училищнаго Сѣзда, 10 Декабря, 1870 года.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 31 Ок-  
тября сего года и согласно §§ 21 и 22 Устава Духовныхъ  
училищъ, Депутаты Никольскаго окружнаго училищнаго Сѣ-  
зда, по избраніи изъ среды себя Предсѣдателя, священника  
Шарженской Михаило-арханг. ц. Петра Гвоздева, въ присут-  
ствіи членовъ училищнаго Правленія отъ духовенства рассмат-  
ривали:

1) Смѣгу расходовъ по училищу на 1871 г., составлен-  
ную училищнымъ Правленіемъ. По смѣтѣ предназначены на  
1871 г. слѣдующіе расходы:

1) На содержаніе учителя приготовительнаго класса	250 р.
2) На содержаніе писца по Правленію училища	75 р.
3) На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ	770 р.
4) На ремонтъ дома 56 р. и содержаніе служителя	60 р.,
всего	116 р.
5) На отопленіе и освѣщеніе	103 р. 80 к.
6) На приращеніе бібліотеки капитальной 70 р. и уче- нической 50 р. итого	120 р.
7) На канцелярскія потребности	15 р.
8) На лѣченіе заболѣвающихъ учениковъ	50 р.
9) На учебныя пособия бѣднымъ ученикамъ	30 р.
и 10) На непредвидѣнные расходы	30 р.

А всего на содержаніе училища исчислено 1549 р. 80 к.

На покрытіе сихъ расходовъ Училищное Правленіе пред-  
полагаетъ, примѣнительно поступленію на приходъ въ 1870  
г., получить на 1871 г. 1) дополнительныхъ изъ общихъ  
церковныхъ доходовъ 1540 р. 29 к.; 2) избытковъ отъ свѣч-  
ной прибыли противъ 1865 г. 671 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. 3) изъ допол-  
нительнаго взноса недополученныхъ отъ церковей 6-го благо-  
чинническаго округа по назначенію въ 1869 г. 64 р. 65 к.;  
4) изъ ежегодныхъ вкладовъ отъ монастырей на содержаніе  
Духовныхъ училищъ—168 р. Сверхъ того случайныхъ по-  
ступленій 1) отъ свѣтскихъ лицъ за обученіе дѣтей ихъ  
въ училищѣ 50 р. и 2) отъ продажи учебныхъ книгъ, кои  
выписаны были на экономическую сумму до 100 р.; а всего  
предполагается къ поступленію 2594 р. 62<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. Сверхъ того отъ

1870 г. предполагается въ остаткѣ отъ ассигнованныхъ на расходы до 1000 р.; остатокъ этотъ произошелъ частью отъ неизвѣстности при составленіи смѣты, — сколько поступитъ избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г., частью отъ того, что предполагаемая поправка дома для помощника смотрителя училища, на каковой предметъ назначено 620 р., не окончена, а только заготовлены матеріалы, на сумму 384 р. 65 к., слѣд. въ остаткѣ этой суммы состоитъ 235 р. 35 к. Такимъ образомъ въ остаткѣ по полученію суммы отъ избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г. и отъ экономіи, соблюденной училищнымъ Начальствомъ, состоитъ 764 р. 65 к., а съ предполагаемыми къ поступленію на приходъ всей суммы на содержаніе училища будетъ 3361 р. 27<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. По разсмотрѣніи составленной 3 Декабря 1869 г. смѣты на поправку дома для помощника смотрителя училища нашли, что домъ этотъ необходимо не поднять только на фундаментъ, но перебрать и скласть на новой мохъ, средину его расширить на одну сажень и надстроить надъ оною на двѣ стороны мезонинъ, на что потребуется по мнѣнію техникувъ добавочной суммы 40 р. Печка въ мезонинѣ будетъ стоить 15 р. Въ колодезѣ при домѣ помощника смотрителя оказывается необходимымъ сдѣлать новой срубъ, каковая работа съ матеріалами будетъ стоить 25 р. Оконныя рамы въ домѣ необходимы новыя, на что потребно 80 р. Крышу сочи также нужнымъ окрасить, что стоить съ матеріалами 35 р.

Въ училищномъ домѣ нашли необходимымъ перебрать полы и потолки, на что потребно 75 р.; полы обрасить вохрою, что стоить 100 р., стѣны и потолки оштукатурить, на каковой предметъ требуется алебастру 100 пуд. по 25 к. пудъ, — на 250 р., извести 50 бочекъ на 85 р. и песку 3 куб. сажени на 15 р., штукатурныхъ гвоздей 12 пуд. по 10 р. пудъ — 120 р., на рѣшетинникъ 10 р., работа будетъ стоить 125 р. Сверхъ того необходимо приобрести для училищнаго Правленія портретъ Государя Императора и зеркало, на что назначить 225 р. Такимъ образомъ на содержаніе училища въ 1871 г. по представленной училищнымъ Правленіемъ смѣтѣ и на предполагаемая постройки по училищному дому и по дому, занимаемому помощникомъ смотрителя требуется 2749 р. 80 к. слѣдовательно предполагается поступленій на приходъ въ 1871 г. съ имѣющимъ быть остаткомъ отъ настоящаго 1870 г. сверхъ смѣтнаго исчисленія расходовъ 611 р. 47<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

Имѣя въ виду предложенное училищнымъ Правленіемъ замѣчаніе ревизовавшаго Никольское Дух. училище преподавателя семинаріи г. Орнатскаго о необходимости на основаніи §§ 109—118 и 123 устава Дух. училищъ устроить при училищѣ общежитіе и больницу, на равно распоряженіе Епархіальнаго Начальства о постройкѣ дома для смотрителя училища, и вполнѣ сознавая и необходимость послѣдней постройки и пользу при неимѣніи исправныхъ квартиръ въ г. Никольскѣ для учениковъ училища въ устройствѣ для нихъ общежитія, Депутаты, по предварительномъ разсужденіи объ этомъ предметѣ съ Духовенствомъ уѣзда на частныхъ въ каждомъ депутатскомъ десяткѣ сѣздахъ, получивъ полное сочувствіе въ этомъ отъ причтовъ, нашли нужнымъ немедленно озаботиться этими постройками. При чемъ обсуждая цѣнность построекъ деревянныхъ въ сравненіи съ каменнымъ зданіемъ, по сношенію съ мастерами этого дѣла, нашли гораздо болѣе выгоднымъ, при возвышеніи пошлины на лѣсъ и дороговизнѣ плотническихъ работъ, построить каменный корпусъ, въ коемъ помѣстить какъ квартиру для смотрителя училища, такъ общежитіе учениковъ и больницу. Послучаю поѣздки въ г. Вологду Предсѣдателя сѣзда Благочиннаго священника Петра Гвоздева по званію Губернскаго гласнаго на Губернскій земскій сѣздъ, нашли удобнымъ просить его обратиться къ Архитектору за составленіемъ плана, фасада и смѣты на предполагаемый училищный домъ и на сей предметъ положили выдать ему Гвоздеву 40 р. изъ остаточныхъ по училищу суммъ. А Правленіе училища просить на излишне назначенныя противъ смѣты суммъ заготовлять матеріалы для постройки дома какъ для квартиры смотрителя, такъ и для общежитія и больницы. Сверхъ того на сей же предметъ просить Его Преосвященство а) о возвращеніи отправленныхъ въ Вологодскую Дух. Консисторію приотношеніи училищнаго Правленія отъ 30-го Апрѣля 1870 г. за № 176, для храненія 995 р. б) о томъ, чтобы сборъ дополнительнаго къ свѣчной прибыли взноса въ установленномъ въ 1866 г. порядкѣ былъ продолжаемъ покрайней мѣрѣ навремя устройства училищныхъ зданій въ томъ же количествѣ, въ какомъ получался безъ обремененія церковей доселѣ, безъ зачета въ число онаго избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 г., каковыя также поступили бы на содержаніе училища, в) о взысканіи съ благочинія 6 округа недополученныхъ за 1869 г. въ сравненіи съ прочими благочиніями 64 р. 65 в.

о чемъ хотя послѣдовала резолюція Его Преосвященства на журналѣ Депутатовъ 3 Декабря 1869 г., но какъ видно изъ подписки благочинныхъ, бывшихъ 7 и 8 округовъ, на копіи журнала, они не согласны взносить этой суммы, въ обиду для причтовъ прочихъ благочиній, внесшихъ назначенныя на содержаніе училища въ 1870 г. суммы сполна; для сего приложить при семъ и самую подписку означенныхъ благочинныхъ. Постановили: Смѣту, составленную училищнымъ Правленіемъ на 1871 годъ признать вполне удовлетворительною, о чемъ и записать въ журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященства.

II. Слушали заявленіе Депутата отъ 5-го десятка церкви Никольскаго уѣзда священника Николая Поддьякова о томъ, что причты его десятка не уплачиваютъ ему прогоновъ за три поѣздки на училищные сѣзды по невниманію къ тому мѣстнаго благочиннаго Симеона Петялина; отъ мѣста жительства священника Николая Поддьякова до г. Никольска 153 версты, слѣд. на каждую поѣздку впередъ и обратно причтается 15 р. 30 к., а за три поѣздки 45 р. 90 к. Постановили: записать о семъ въ журналъ и г) просить Его Преосвященство о милостивѣйшемъ распоряженіи къ побужденію благочиннаго Симеона Петялина взискать съ причтовъ въ пользу депутата священника Николая Поддьякова 45 р. 90 к., такъ какъ, по показанію его, при избраніи въ Депутаты Духovenство назначило выдавать ему полные прогоны.

Журналъ сей, согласно § 25 устава Духовныхъ училищъ представить на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Декабря 23 дня. Постановленное въ семъ журналѣ о.о. депутатами—утверждается; а по пунктамъ, отмѣченнымъ мною литерами—а, б, в, и г, Консисторія учинить зависящее распоряженіе, съ возвращеніемъ сего журнала.»

1870 года, Декабря 31 дня, въ журналѣ Консисторіи, по пунктамъ, отмѣченнымъ въ резолюціи Его Преосвященства, опредѣлено: «Такъ какъ взносъ 1539 руб. 61 коп. изъ церковныхъ кошельбовыхъ суммъ, предназначенный на содержаніе Никольскаго Духовнаго училища въ 1866 году, по завѣренію

о.о. депутатовъ, доселѣ производится безъ обремененія церквей и признается ими необходимымъ, по крайней мѣрѣ, на время устройства училищныхъ зданій: то немедленно предписать благочиннымъ о продолженіи сего взноса въ текущемъ 1871 году, безъ зачета въ число онаго избытковъ свѣчной прибыли противъ 1865 года, кои также должны поступить на содержаніе училища; при чемъ вмѣнить имъ въ непремѣнную обязанность, чтобы требующіяся на сей предметъ деньги были представляемы въ Правленіе училища установленнымъ порядкомъ и въ томъ самомъ количествѣ, какое предопредѣлено съ каждаго благочинническаго округа и означено въ 24 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1866 года, и чтобы, сверхъ того, взысканы были съ благочинія 6-го округа за 1869 годъ недополученные на содержаніе училища 64 руб. 65 коп. и представлены въ училищное же Правленіе. Объ этомъ распоряженіи сообщить Правленію, съ приложеніемъ означеннаго журнала и предсѣдателю сѣзда, дополнивъ къ свѣденію ихъ, что представленная въ вѣдѣніе консисторіи епархіальная сумма, въ количествѣ 995 рублей, оставшаяся отъ идержекъ по содержанію Никольскаго духовнаго училища къ 1-му Іюля 1869 года, теперь не можетъ быть возвращена Правленію сего училища, такъ какъ сумма эта, по опредѣленію Епархіальнаго сѣзда, состоявшемуся 27 Января, 1869 года и утвержденному установленнымъ порядкомъ, должна оставаться неприкосновенною до особаго распоряженія будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ. При чемъ, для зависящаго распоряженія дать еще знать Предсѣдателю Никольскаго окружнаго сѣзда, что претензія депутата священника Николая Поддьякова о доставленіи ему 45 руб. 90 коп. за три поѣздки на училищные сѣзды предрѣшена распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства <sup>20/26</sup> Іюня, 1868 года, которое къ свѣдѣнію всего Вологодскаго духовенства и къ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію напечатано въ № 5 Епархіальныхъ вѣдомостей того же 1868 года.» —

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «1871 года, Января 9 дня. Исполнить, возвративъ подлинный журналъ сѣзда, мною утвержденный, по принадлежности.» —

## РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

1) *Присоединеніе къ православію.* По словамъ остзейскихъ газетъ Профессоръ Варшавскаго университета Ицбера, урожденный чехъ, въ слѣдствіе провозглашенія догмата непогрѣшимости, перешелъ со всѣмъ своимъ семействомъ изъ католической церкви въ Греко-православную. (*Совр. изв.* № 296. 1870 г.)

2) *Еще обращеніе къ православію.* Римско-Католика. Могилевскія губернскія Вѣдомости сообщаютъ: Землевладѣлецъ Могилевской губерніи, Оршанскаго уѣзда, Михаилъ Алишевскій въ концѣ Іюля мѣсяца сего года перешелъ изъ католицизма въ православіе. Побужденія свои къ принятію православной вѣры онъ объяснилъ въ письменномъ заявленіи, гдѣ говорить, что признаніе догмата папской непогрѣшимости поколебало его преданность католической религіи, въ которой онъ родился, и которой до сихъ поръ былъ ревностнымъ послѣдователемъ. Онъ прибѣгаетъ подъ защиту православной Церкви съ твердымъ рѣшеніемъ быть отнынѣ истиннымъ ея сыномъ, и съ надеждою, что только въ ней одной онъ найдетъ достойныхъ служителей Христа, не идущихъ въ разрывъ съ духомъ преподаннаго Имъ ученія.“ (*Совр. изв.* № 86. 1870 г.)

*Средство противъ холеры.* Въ Харьковскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ предлагается слѣдующее средство отъ холеры. Нужно взять стаканъ чистаго дегтя, влить его въ чашку, и добавить три стакана кипящей воды высшей температуры, мѣшать до тѣхъ поръ, пока обѣ жидкости не соединятся вполне. Такъ образ. приготовленную смѣсь, процѣдивъ чрезъ чистую кисею, давать больному по большой столовой деревянной ложкѣ раза три, или четыре въ день (или по небольшой рюмкѣ). Послѣ перваго же приѣма является весьма сильный сонъ, и затѣмъ больной чувствуетъ сильную потребность въ холодной водѣ, которую не слѣдуетъ однако давать больному, а должно удовлетворять упомянутой потребности питьемъ отваренной и выстуженной мяты. (*Совр. Изв.* № 303. 1870 г.)

*Средство отъ водоболзни.* Варшавская «Мед Газ.» пишетъ, что французскій докторъ Кюнсонъ, лечившій отъ водоболзни одну женщину, случайно замочилъ небольшую рану на своемъ пальцѣ слюноюэтой женщины, и черезъ девять дней подвергся



обыкновеннымъ признакамъ водобоязни, желанію кусаться и отвращенію отъ воды. Тогда немедленно онъ взялъ паровую ванну въ 52 градуса, которая его вылечила немедленно. Затѣмъ докторъ, на основаніи уже собственнаго опыта, исцѣдилъ такимъ образомъ слишкомъ 80 человекъ, одержимыхъ водобоязнию. Приводя этотъ фактъ, «Медицинская Газета» присовокупляетъ, что въ случаѣ укушенія не слѣдуетъ дожидаться появленія симптомовъ болѣзни, а надо сейчасъ-же вѣять паровую ванну, температуру которой возвышать быстро до 57 градусовъ, и потомъ постепенно до 63. Средство это было бы истиннымъ спасеніемъ для страждущаго человѣчества, но рождается вопросъ, какимъ образомъ жители отдаленныхъ отъ городовъ деревень могутъ пользоваться помянутымъ способомъ леченія, требующимъ особыхъ приготовленій. У нихъ нѣтъ ни шкафныхъ ваннъ, ни паровыхъ бань. Послѣднія, впрочемъ, легко завести въ здѣшнемъ краѣ, какъ это существуетъ во всѣхъ губерніяхъ Имперіи. Бани не только послужатъ готовымъ средствомъ къ исцѣленію водобоязни, но благотворно повліяютъ на санитарное состояніе бѣднаго крестьянскаго населенія, и приучатъ его къ чистоплотности.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Художественная фотографія

**А. П. ШЕВЯКОВА**

ВЪ ВОЛОГДѢ

переведена изъ дома ШЕВЯКОВОЙ въ  
Пятницкую улицу, въ д. Г. КОРЧАГИНА.

Снимаютъ каждыдневно портреты, карточки и  
проч. чрезвычайно живо и отчетливо по новому  
способу, акварелью и масляными красками за весь-  
ма умеренную цѣну.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

## ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

Журналъ «Духовная Бесѣда» съ «Церковною Лѣтописью» будетъ выходить и въ настоящемъ 1871 году, — четырнадцатомъ своего существованія. Редакція употребитъ всѣ усилія, чтобы улучшить свой журналъ, какъ по отношенію къ внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему его виду и объему. Редакція и прежде нерѣдко давала подписчикамъ большее число листовъ, чѣмъ обѣщала, и чѣмъ сколько даютъ другіе еженедѣльные и двухнедѣльные дух журналы и епархіальные вѣдомости, при той же и даже высшей цѣнѣ. Не смотря на то, редакція, при обилии матеріаловъ, всегда стѣснялась малымъ размѣромъ своего журнала. Съ будущаго года она, съ улучшеніемъ шрифтовъ, намѣрена давать, вмѣсто обычныхъ двухъ листовъ, по два съ половиною и по три листа еженедѣльно, кромѣ приложеній, печатать болѣе или менѣе обширныя ученыя сочиненія и увеличить объемъ Церковной Лѣтописи какъ официальными, такъ и не официальными статьями.

По программѣ Духовной Бесѣды, утвержденной Св. Синодомъ въ 1857 году, цѣна за годовое изданіе этого журнала назначена была: безъ пересылки три рубля пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкою пять рублей. Но впоследствии, когда почтовое начальство, въ уваженіе къ полезному направленію Духовной Бесѣды, уменьшило плату за ея пересылку до 50 коп., редакція назначила журналу цѣну четыре рубля съ пересылкою, не считая ни во что приготовленіе, печатаніе и сортировку адресовъ, пакеты, пошпакеты и проч. Та же цѣна журнала осталась и въ минувшемъ 1869 году, хотя плата за пересылку его была значительно возвышена и новыя правила разсылки періодическихъ изданій возложили на редакцію обременительные труды и расходы; редакція Духовной Бесѣды принесла подписчикамъ чувствительныя жертвы какъ въ 1869, такъ отчасти и въ 1870 году.

Въ виду этого увеличенія расходовъ на пересылку, и имѣя намѣреніе расширить объемъ журнала, редакція Духовной Бесѣды съ Церковною Лѣтописью рѣшилась возстановить первоначальную цѣну ея, утвержденную Св. Синодомъ, именно: пять рублей съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи и доставкою на домъ въ С.-Петербургъ. Безъ пересылки

и доставки цѣна журнала, получаемого изъ редакціи, четыре рубля. Къ этой основной цѣнѣ журнала столичные подписчики прибавляютъ 1 руб. по таксѣ за доставку на домъ; иногородные тоже прибавляютъ 1 руб., именно: 60 коп. (15%) за пересылку по почтѣ и 40 коп. за бандероль, печатный адресъ и сортировку журнала по 28 трактатамъ.

Полные экземпляры Духовной Бесѣды за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, равно и за 1870 г.г. получаются изъ редакціи по 4 рубля съ пересылкою за каждый и по 3 р 50 к. безъ пересылки. Подписчиковъ давно уже требовавшихъ нашъ журналъ за прежніе годы, а также и книги, объявленныя нами, честь имѣемъ извѣстить, что всѣ затребованныя у насъ изданія—иныя отправлены, другія приготовлены къ отправкѣ по принадлежности.

Въ заключеніе повторяемъ иногороднымъ подписчикамъ нашу обычную покорнѣйшую просьбу: адресоваться съ требованіемъ журнала, минуя всякія посредства, прямо: Въ С.-Петербургъ, въ редакцію Духовной Бесѣды, и заявлять свое требованіе на журналъ своевременно.

Редакторъ протоіерей *Іоаннъ Яхонтовъ*.

## ПЕРВАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

### „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

вышла своевременно и разслана подписчикамъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- Отд. I. Значеніе молитвы Господней.  
Поученіе о мірскихъ сходкахъ. *Свящ. П. Г.*
- Отд. II. Мѣры предосторожности при холерныхъ случаяхъ.  
Нѣсколько словъ о дѣятельности попечительства села Ястребина. *Кн. Владиміръ Оболенской.*
- Отд. III. Домъ Дмитрія Царевича въ Угличѣ. (съ 1 рис.)  
*А. Г.*  
Воздушные шары. (Какъ люди летаютъ по воздуху.)  
(съ 2 рисун.)  
Ловля лисицъ и волковъ въ яму.

Отд. IV. Поѣздка Императрицы Еватеринны въ Крымъ. *Д-ий.*  
 Кто бѣды не видалъ? (Разсказъ изъ крестьянскаго  
 быта). *Сергій Покровский.*  
 Отд. V. Разныя извѣстія.  
 Война между Германією и Францією. — Всеподдан-  
 нѣйшій адресъ. — Всемиловѣйше пожалованныя  
 серебрянныя медали за спасеніе погибавшихъ. — О  
 школахъ. — Мѣры къ уменьшенію пьянства.  
 СПИСОКЪ ПОДПИСЧИКОВЪ НА ЖУРНАЛЬ.

Уставъ Ястребинскаго ссудо--сберегательнаго Товари-  
 шества.  
 Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Домъ  
 Дмитрія Царевича въ Угличѣ. — 2) и 3) Воздушные шары.  
 При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: «Мірской  
 Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно: Право-  
 славной мѣсяцесловъ на 1871 годъ съ портретомъ Его Импе-  
 раторскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича,  
 Намѣстника Кавказскаго; а также житіе Преподобнаго отца  
 нашего Николы Святоши, въ мірѣ князя Черниговскаго и хро-  
 молиграфированное изображеніе сего святителя.

---

### Содержаніе:

— 1) Описаніе Спасо-Вамнскаго, что на Кубенскомъ озерѣ, мо-  
 настыря (продолженіе). — *Н. Суворова.* — 2) По поводу уста-  
 навливающихъ отношеній нашего земства къ церковно-при-  
 ходскимъ школамъ. *Св. Н. Кедровскаго.* 3) Журналъ съѣз-  
 да депутатовъ Никольскаго училищнаго округа. — 4) Раз-  
 ныя свѣдѣнія: Присоединеніе къ православію. — Еще обращеніе  
 въ православію Римско-католика. — Средство противъ холеры.  
 Средство отъ водобоязни. 5) Объявленія.

*Редакторъ, ректоръ семинаріи,*

*Архимандритъ Авраамій.*

---

Дозволено цензурою. Января 31 дня 1871 г. Вологда.  
 Въ типографіи Губернскаго Правленія.