

# ВОЛГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4  
рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку  
40 копѣекъ. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каж-  
даго мѣсяца.

Апрѣля 1.

№ 7.

1870 года.

## I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.

#### Указы Св. Сѵнода.

Февраля 19, 1870 года, № 14. *О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временно, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го Ноября 1869 года за № 1322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Сѵнодѣ по ревизіи въкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ Комитетомъ заключено: предписать циркулярно Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразно до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета объявить

Циркулярно Епархиальнымъ Преосвященнымъ для предписания  
къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ  
заведеніямъ.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвя-  
щенства: — «1870 г. Марта 18 дня. Принять къ руководству;  
— указъ сей перепечатать въ Епархиальныхъ вѣдомостяхъ.»

Февраля 25, 1870 г. № 15. *О предоставлении православ-  
нымъ священникамъ преподавать духовные требы по просьбѣ  
лицъ греко-уніатского обряда.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-  
ніе Господина Синодального Оберъ-Прокурора, отъ 24-го  
Ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препро-  
вождено въ копіи переданное изъ Министерства Народ-  
наго Просвѣщенія сообщеніе по вопросу о возможности  
православнымъ Священникамъ преподавать духовныя требы  
по просьбѣ лицъ греко-уніатского обряда. Изъ сообщенія  
этаго видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ  
греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ  
столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совер-  
шить Св. крещеніе по обряду Православной церкви надъ ре-  
бенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ  
долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая наст-  
ояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка,  
почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай  
этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ  
Православною Церковью. Естественно ожидать что повтореніе  
подобныхъ случаевъ подействуетъ весьма неблагопріятно на  
возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное  
стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Проку-  
роръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ въ  
видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи  
уніатовъ къ принятию духовныхъ требъ отъ православныхъ  
священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по хода-  
тейству Г. Военнаго Министра рѣшеніе Святѣйшаго Синода  
о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духо-  
вныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: въ  
1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рек-

рутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-уніатскіи и при распределеніи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которые расположены въ мѣстахъ, где нѣть уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святейшій Сѵнодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію <sup>25 января</sup> 21 июня 1867 года, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору сообщить Генеральному Адъютанту Милитину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, где нѣть уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 июня 1867 года за № 3360. Приказали: Рассмотрѣвъ изложенное, Святейшій Сѵнодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ Декабрѣ 1866 года Военнымъ Министромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, где нѣть храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святейшій Сѵнодъ, по опредѣленію <sup>25 января</sup> 21 июня 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святейшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства вадь лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархиальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству вѣренныхъ имъ епархій.

На подлинномъ указѣ Св. Сѵнода резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Марта 10 дн. Объ объявленіи указа Св. Сѵнода духовенству здѣшней Епархіи Консисторія учинить зависящее распоряженіе.» По выслушаніи сего указа Св. Сѵнода Вологодская Д. Консисторія съ утвержденіемъ Его Преосвященства <sup>17</sup> марта опредѣлила: «Для объявленія сего указа Св. Сѵнода всему духовенству здѣшней епархіи, напечатать оный въ епархиальныхъ вѣдомостяхъ.»

Отношение Строительного Отделения при Вологодскомъ Губернскомъ Правлении въ Вологодскую Духовную Консисторию, № 79 отъ 6 Февраля.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ циркулярномъ предложении отъ 20-го минувшаго Января за № 12 написалъ, что Начальникъ одной изъ Губерній представилъ на разрешеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: а) стѣдуетъ ли допускать деревянныя пристройки къ каменнымъ церквамъ, и б) могутъ ли быть устраиваемы при существующихъ каменныхъ церквяхъ деревянныя колокольни и въ какомъ разстояніи отъ церквей? Министерство, обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду общий законъ, Уст. Стр. (изд. 1857 г.) ст. 354 воспрещающей деревянныя пристройки снаружи каменныхъ обычательскихъ домовъ въ городахъ, и ст. 214, по которой общимъ правиломъ приемляется, чтобы церкви строимы были каменные съ изыятіями, допущенными по случаямъ, подробно объясненнымъ въ 215 ст. того же закона, находить невозможнымъ допускать деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, подъ какимъ бы то ни было видомъ, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы, тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ только случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ. По другому вопросу Губернатора, относительно устройства деревянной колокольни, Министерство признаетъ, что при неимѣніи денежныхъ средствъ на возведеніе каменной колокольни, по бывш. 215 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.) можетъ быть допущено устройство, для помѣщенія колоколовъ, одноэтажныхъ павильоновъ на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи отъ каменной церкви не ближе 4 саж., но не особыхъ деревянныхъ колоколенъ въ несколько этажей. На этомъ основаніи и въ дополненіе къ циркулярному отношенію Его Высокопревосходительства, отъ 9-го Іюля 1869 г. за № 180, онъ просить Г. Начальника Губерніи: 1., деревянныхъ пристроекъ снаружи каменныхъ церквей, на основаніи 214 и 354 ст. Уст. Стр. (изд. 1857 г.), не допускать, за исключеніемъ легкихъ, столярной работы тамбуровъ при дверяхъ, для предохраненія отъ сквознаго вѣтра, и то въ такихъ случаяхъ, когда устройство подобныхъ тамбуровъ внутри церкви стѣснило бы мѣсто, необходимое для прихожанъ, и 2., въ замѣнѣ деревянныхъ

построекъ въ нѣсколько этажей для колоколѣвъ при существующихъ каменныхъ храмахъ, на основаніи 215 ст. Уст. Стр., устраивать для помѣщенія колоколовъ одноэтажные павильоны на деревянныхъ столбахъ, въ разстояніи не ближе 4 саж. отъ каменной церкви.

Объ этомъ Строительное Отдѣленіе Губернскаго Правленія дає разрѣшенія Г. Вице-Губернатора, имѣть честь уведомить Духовную Консисторію.

Въ слѣдствіе сего отношенія опредѣленіемъ Епархіального Начальства Февраля  $\frac{11}{12}$  д. заключено: Привыкъ это отношеніе къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, на тотъ же конецъ дать знать о содержаніи сего отношенія всему духовенству Вологодской Епархіи чрезъ припечатаніе онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНИЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства Волгоградской Духовной Консисторіи, отъ 10 Марта 1870 года, за № 1229.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 31 Января, сего 1870 года, за № 283, вслѣдствіе заключенія Учебнаго Комитета при Свят. Сѵнодѣ, отъ 3-го Декабря, 1869 года, за № 194, предписано закрыть учрежденный Епархіальною властію при Вологодской Духовной Консисторіи Постоянныій Комитетъ для дѣлъ по хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній здѣшней епархіи.

Во исполненіе такового указа Свят. Сѵнода, предлагаю консисторіи принять всѣ дѣла и бумаги означеннаго комитета и дальнѣйшую переписку по хозяйственныхъ дѣламъ духовныхъ училищъ производить въ подлежащемъ столѣ консисторіи, подъ ближайшимъ наблюденіемъ члена оной, протоіерея Александра Баклановскаго.

Бывшимъ членамъ Постоянного Комитета: протоіерею Александру Баклановскому и священникамъ—Всеволоду Сиземскому и Анатолію Одинцову, также и дѣлопроизводителю снаго столонаачальнику консисторіи Константину Архангельскому, за безмездный и полезный трудъ ихъ, преподается Архиастырское наше благословеніе, со внесеніемъ сего въ послужные ихъ списки.

---

### III.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Освященіе храмовъ.* По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Кадниковскаго у. при Георгіевской Задносельской ц. вновь устроенный придѣль во имя св. Апостола Андрея Первозваннаго—16 Февраля; Тотемскаго у. Тиксненскаго Преображенскаго прихода въ улусцѣ Тавтенскомъ вновь выстроенный каменный храмъ во имя Св. и Чудотворца Николая—12 Февраля; при чемъ мѣстный Благочинный донесъ, что храмъ сей построенъ усердіемъ крестьянъ означенного улусца въ числѣ 175 душъ муж. пола, изъ коихъ особенное усердіе оказали крестьянинъ деревни Родной *Тимоѳеи* Николаевъ *Помазовъ*, бывшій три года строителемъ сего храма, и пожертвовавшій на первоначальное устройство онаго 200 руб., а ко времени освященія—колоколь вѣсомъ 2 пуд. 14 фун.—На донесеніи семъ Его Преосвященство 4 Марта, между прочимъ, даль резолюцію: крестьянину *Помазову*, за его усердіе къ храму и за сдѣланная имъ пожертвованія преподается Архиастырское наше благословеніе.

*Открытие приходскихъ попечительствъ.* Устюжскаго у. при Пятницкой Погорѣловской ц. по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстнаго причта 30 Января открыто и 18 Февраля утверждено приходское попечительство подъ предсѣдательствомъ священника той же церкви *Иоанна Малиновскаго*.

Кадниковскаго у. при Леонтіевской Глушицкой ц. въ общемъ собраніи прихожанъ и съ согласія причта, 6 Января открыто и 20 Февраля утверждено приходское попечительство

подъ предсѣдательствомъ избраннаго прихожанами изъ среды себя крестьянина села Великаго двора Алексія Тимофеева Толченникова.

*Пожертвование.* Благочинный Вельского у. свящ. Веніаминъ Жаворонковъ донесъ, что приходскій крестьянинъ *Иннатій Кашинъ* пожертвовалъ въ пользу церкви и причта 100 руб. на вѣчное поминовеніе его рода; въ слѣдствіе сего донесенія 23 Февраля преподано Его Преосвященствомъ означеному крестьянину Архипастырское благословеніе.

*Определеніе на должности и другія перемѣны по службѣ.* Устьсисольского у. во 2-мъ благочинническомъ округѣ на мѣсто бывшаго благочиннаго свящ. *Льва Заварина* и помощника его свящ. *Іоанна Рогова*, переведенныхъ на другія мѣста, по большинству голосовъ духовенства избраны и Его Преосвященствомъ 4 Марта утверждены благочиннымъ Гривенской Георгіевской ц. свящ. *Іннатій Кичановъ* и его помощникомъ—Палаузской Богородской ц. свящ. *Константінъ Поповъ*.

Въ слѣдствіе представленія Вологодскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ 22 Февраля за № 21, Николаевской Отводинской ц. свящ. *Іоаннъ Розановъ* и пономарь той же церкви *Николай Милавинъ*, согласно изъявленному ими желанію безмездно преподавать въ Борисовскомъ сельскомъ училищѣ, состоящемъ въ ихъ приходѣ, первымъ—Законъ Божій, и вторымъ—церковное пѣніе,—23 Февраля утверждены первый заочноучителемъ, и второй учителемъ пѣнія церковнаго.

Сольвычегодскаго у. Евской Вознесенской ц. свящ. *Іоаннъ Поповъ*, помощникъ благочиннаго и вмѣстѣ бывшій духовникомъ духовенства въ IV благочинническомъ округѣ согласно прошенію его, 23 Февраля резолюціею Его Преосвященства уволенъ отъ должности духовника, какъ не совмѣстной съ должностію помощника благочиннаго, съ предоставлениемъ духовенству пѣбрать на мѣсто его другаго.

Въ округѣ благочиннаго Вельского у. свящ. *Іосифа Кириллова* по большинству голосовъ духовенства на должностіи духовника избранъ и 4 Марта утвержденъ въ сей должностіи свящ. Нижнеподюжской Воскресенской ц. *Владиміръ Дороховъ*.

Померли: Никольского у. Шарженской М. Архангельской щ. младшій свящ. Василий Поповъ 18 Февраля; Дионисіево-Глушицкаго монастыря іеродіаконъ Павелъ — 5 Декабря 1869 г., Сольвычегодскаго у. заштатнаго города Красноборска Спасской ц. заштатный дьячекъ Иванъ Снегиревъ — 1 Февраля; Сольвычегодскаго же у. Нижнеуфлюжском Троицкой ц. дьячекъ Дмитрий Поповъ — 4 Февраля; Кадниковскаго у. Кодановской Благовѣщенской ц. пономарь Дмитрий Соколовъ — 1 Марта.

---

## ПРОГРАММА

### ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНИЙ.

---

#### Предварительныя замѣчанія къ программѣ обзора философскихъ учений.

Высочайше утвержденныемъ 14-го Мая 1867 года Уставомъ духовныхъ семинарій въ кругъ предметовъ семинарскаго образованія введенъ «Обзоръ философскихъ учений.»

Въ »Объяснительной запискѣ« къ Уставу духовныхъ семинарій сказано объ этомъ предметѣ, стр. 34: «какъ самое название показываетъ, подъ *Обзоромъ философскихъ учений* нужно разумѣть не исторію философіи, науку, ни въ какомъ случаѣ не могущую относиться къ кругу наукъ средняго учебнаго заведенія, но изложеніе только тѣхъ системъ, которыя служать выраженіемъ извѣстнаго направлениія философствующаго ума напримѣръ: идеализма, материализма, пантеизма и проч.».

Поэтому правильный, т. е. сообразный съ уставомъ, методъ преподаванія *Обзора философическихъ учений* въ семинаріяхъ долженъ состоять не въ томъ, чтобы излагать въ хронологической послѣдовательности и прагматической связи всѣ философскія системы, начиная съ древнихъ и оканчивая новыми, но въ томъ, чтобы изложить главныя направлениія философскаго ума, какъ они выразились въ важнѣйшихъ сис-

темахъ исторії філософії, конечно съ указаниемъ ихъ односторонности и несостоительности.

Отсюда ясно, что въ распределеніи историко-философского материала, при преподаваніи этого предмета, медотъ исторический долженъ уступить мѣсто логическому.

Смотря съ этой точки зренія на исторію філософії, нѣть надобности слѣдить въ ней за послѣдовательнымъ движениемъ філософствующей мысли, а необходимо замѣтить только, какъ различные філософскія системы, отвѣчая на одни и тѣ же філософскіе вопросы, въ той или другой степени отличаются по смыслу разрѣшенія всѣхъ или нѣкоторыхъ вопросовъ.

Логический порядокъ здѣсь можетъ быть двоякій. *Во первыхъ*, можно въ основу раздѣленія положить главные філософскіе вопросы, и слѣдя ихъ порядку указать болѣе существенные различія въ решеніи каждого изъ нихъ, встрѣчающіяся въ исторіи філософії, напримѣръ: различія въ ученіи объ источникахъ и началахъ познанія, о безусловной причинѣ бытія, о сущности бытія, о началахъ нравственной дѣятельности. *Во вторыхъ*, можно въ основу раздѣленія положить, вмѣсто вопросовъ, разрѣшаемыхъ філософскими системами, перечень філософскихъ направлений, выразившихся въ различныхъ філософскихъ системахъ, и при изложеніи каждого изъ нихъ указывать, какъ то или другое направление разрѣшало всѣ вышеозначенные вопросы. Достоинство первого способа состоить въ томъ, что при немъ можно обозрѣть всѣ важнѣйшия філософскіе вопросы, хотя бы они не подходили ни подъ одно изъ извѣстныхъ направлений; на противъ другой способъ, не имѣя этой выгоды, представляетъ значительныя неудобства: одно и то же філософское направление повторяется отъ времени до времени въ формѣ самыхъ разнообразныхъ системъ, и составляетъ лишь самую общую характеристическую ихъ черту, не указывая на определенную особенность той или другой системы, подводимой подъ это направление. Подъ направление идеализма, напримѣръ, подойдутъ системы Платона и Декарта, Канта и Фихте, Шеллинга и Гегеля, между тѣмъ какъ каждая изъ нихъ имѣть свою особую постановку и свой особый характеръ; общій, родовой признакъ ихъ имѣть такъ мало определенности, что нельзя представить и объяснить его, минуя особенности каждой системы съ этимъ направлениемъ. Кроме того, отдельные системы, которыхъ мы подводимъ, по ихъ главному направлению или по главному разрѣшаемому

ими вопросу, подъ одно наименование, могутъ совершенно расходиться въ разрѣшеніи другихъ существенныхъ философскихъ вопросовъ. Идеализмъ, напримѣръ, можетъ быть теизмомъ и пантеизмомъ въ разрѣшеніи вопроса о первой причинѣ бытія; пантеизмъ можетъ быть и сенсуализмомъ и материализмомъ въ разрѣшеніи вопросовъ о познаніи и о сущности бытія. Вообще философскія направлениа, которыя мы привыкли различать въ исторіи философіи, получили свои характеристическая особенности и даже свои названія отъ рѣшенія совершенно различныхъ философскихъ вопросовъ, напримѣръ: материализмъ и спиритуализмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности міра, деизмъ и пантеизмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности Бога и т. д. Поэтому, если за основу *Обзора философскихъ учений* взять болѣе или менѣе извѣстныя направлениа, то, при обзорѣ подводимыхъ подъ эти направлениа системъ, мы должны будемъ или совсѣмъ не касаться разрѣшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ философскихъ вопросовъ, или вводить эти вопросы и разрѣшеніе ихъ безъ существенной связи съ порядкомъ, положеннымъ въ основу обзора.

Въ виду этихъ относительныхъ удобствъ первого и неудобствъ втораго способа, всего лучше въ основу раздѣленія *Обзора* положить логическій порядокъ вопросовъ, и при каждомъ вопросѣ перечислить тѣ направлениа, въ которыхъ выразились философскія системы, поставивши задачею преимущественно разрѣшеніе этого вопроса.

Уже то самое, что извѣстное философское направление будетъ связано съ именами его главнѣйшихъ представителей, а также и то, что будутъ указаны хотя самыя главныя формы его развитія, придастъ ему значительную степень живости и ясности въ головѣ учащагося.

Что касается критического разбора каждого изе философскихъ учений, то самое сопоставленіе системъ, противоположно рѣшающихъ одни и тѣ же вопросы, и проходящая чрезъ весь обзоръ мысль о постоянной смѣняемости философскихъ учений одного другихъ и о разногласіи ихъ представителей, при систематическомъ развитіи каждого изъ учений, есть уже лучшая ихъ оцѣнка. На ряду съ этимъ всегда, гдѣ только можно, нужно пользоваться критикой исторической, судомъ самой исторіи, такъ какъ она въ послѣдующихъ системахъ даетъ очевидно чувствовать несостоятельность предшествующихъ. — Но какъ самому ученику довольно трудно дѣлать эти

сопоставлениі разнѣхъ системъ въ видахъ критической ихъ оцѣнки, и такъ какъ, съ другой, стороны вѣкоторыя ученія, какъ напримѣръ материализмъ или пантезизмъ, не охватываются и слѣдовательно прямо не опровергаются во всемъ своемъ содержаніи другими, противоположными философскими ученіями: то необходимо къ изложенію по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ философскихъ направлений и ученій присовокупить особливый критический обзоръ ихъ и оцѣнку ихъ научной состоятельности. Это всего болѣе будетъ способствовать воспитанію отчетливой и твердой мысли и будетъ служить самымъ надежнымъ противодѣйствиемъ противъ всякаго слѣпаго увлечения. Наконецъ, не должно быть упущенено изъ виду отношеніе различныхъ философскихъ направлений къ положительному ученію христіанской вѣры и нравственности.

Учебника, прямо приспособленного къ этому способу преподаванія Обзора философскихъ ученій нѣть ни въ русской, ни въ иностранной литературѣ; и потому наставникъ самъ долженъ составить, по утвержденной программѣ, и дать воспитанникамъ записи по этому предмету.

Пособіями при преподаваніи обзора философскихъ ученій могутъ служить:

*Исторія философіи*, соч. Алберта Швеглера; перев. подъ редакцією проф. Юркевича. Москва 1864 г. Хорошій учебникъ исторіи философії, но въ пѣкоторыхъ мѣстахъ очень сжать и оттого сухъ и теменъ. Впрочемъ изъ существующихъ на русскомъ языке учебниковъ исторіи философії онъ составляетъ лучшее пособіе для наставниковъ.

*Исторія философіи*, соч. Баузра; перев. М. Антоновича. С.-Петербургъ 1866 года. Учебникъ особенно доступный для пониманія по простотѣ изложенія. Можно оговорить только вѣкоторыя неосторожныя выраженія сочинителя и вставки переводчика, которыя могутъ подать поводъ къ невѣрнымъ мыслямъ на счетъ отношенія философіи къ Христіанству. При изложеніи философіи Декарта сочинитель наприм. говоритъ: «если мы назвали философію Декарта свободною отъ недоказанныхъ положеній, то мы однако эгимъ вовсе не хотѣли сказать, что Декартъ совершенно освободился отъ всѣхъ предразсудковъ своего времени и обладалъ вполнѣ свободнымъ духомъ, котораго мы въ правѣ требовать отъ истиннаго философа. Онъ вовсе не былъ противникомъ тѣдашней ортодоксальной вѣры церкви. Онъ сильно боялся теологовъ». Говоря

о Неоплатонизме, сочинитель пишетъ: «Юстиніанъ издалъ въ 529 г. строгіе законы противъ философіи». Переводчикъ вслѣдъ за этимъ, прибавляетъ отъ себя, безъ всякой нужды и права: «стараясь задавить всякое свободное мышленіе» Кромѣ того въ переводѣ много непочестей: напримѣръ при изложеніи философіи Декарта: «мы по преимуществу субстанціи мыслящія»; въ оригиналѣ стоитъ *wesentlich*—*существенно*, а не *по преимуществу*. Здѣсь же: «*связная и нераздельная матерія*», вмѣсто: *сплошная и непрерывная*. При изложеніи философіи Бэкона: «треть частямъ философіи предшествуетъ первая философія вмѣстѣ съ изслѣдованиемъ аксіомъ, не относящейся ни къ какой науки.» Должно было перевести: *аксіомъ*. Здѣсь же: *дарованія тьмы*, вмѣсто—*тълесныя или чувственныя блага и пр.*

Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ, соч. Д. Г. Льюиса. Перев. подъ редакціей В. Спасовича. С.-Петербургъ 1865 г. Странно поражаетъ *введеніе* автора, въ которомъ онъ выражаетъ убѣжденіе, что философія отжila свой вѣкъ; но она прожила его честно, свъ пользою, и потому стоитъ помянуть ее добрымъ словомъ, что и дѣлаетъ Льюисъ. Его исторія философіи есть панегирикъ мертвцу, съ перечисленіемъ его заслугъ. По этому уже можно судить, что Льюисъ не философъ. Впрочемъ онъ и не считается за честь это званіе въ настоящее время. Съ этой стороны мы оставимъ его при его убѣжденіяхъ и посмотримъ на него, какъ на любителя-историка. Книга его написана живо и читается легко, но направление ея крайне одностороннѣ. Все, что отзывается идеализмомъ, не исключая Платона, изученію которого Льюисъ посвятилъ много времени и труда, отговаривается не сдерживаемою насмѣшкою; о значительной философіи Лейбница сказано очень мало; философію Канта трудно узнать въ изложеніи Льюиса; о философіи Шеллинга авторъ откровенно говоритъ, что ничего въ ней не понимаетъ. Между тѣмъ все его сочувствіе обращено къ реализму; здѣсь нашли мѣсто и краніоскопія и френологія. Позитивизмъ Огюста Конта служитъ для него высшимъ выраженіемъ философіи настоящаго времени. Впрочемъ книга Льюиса можетъ служить пособіемъ для ознакомленія съ философскими ученіями реалистического направленія.

Исторія новой философіи, соч. Куто-Фишера Т. I—IV С.-Петербургъ, 1863—1865 г. Въ ней изложена исторія соб-

ствено идеалистической философии начиная со второй и оканчивая Кантомъ. Сочинение Куно-Фишера признается по этому предмету лишнимъ сочинениемъ въ ученой европейской литературѣ.

*Философский лексиконъ*, соч. С. Гогенцаго. ч. I—III. Киевъ, 1857—1866 г. Почтенный трудъ Русского профессора, весьма полезный для преподавателя *Обзора философскихъ учений* какъ по своимъ историческимъ статьямъ, такъ, особенно, по статьямъ о различныхъ направленияхъ въ философии. Основою для него въ большей части историческихъ статей служилъ извѣстный *Dictionnaire des sciences philosophiques*, publié par une société de professeurs de philosophie et de savants, sous la direction de M. Ad. Franck, 6 vol., которымъ также можно пользоваться, какъ пособиемъ.

*Богъ и природа*, соч. Ульрици. Перев. профессоровъ Казанской духовной академіи. Т. 1 и 2. Казань 1867 и 1868 г. «Не однимъ людямъ науки, говорить сочинитель, я хотѣль показать въ своей книгѣ, что Богъ и природа, вѣра и знаніе, философія и точная наука далеко не такъ расходятся, какъ обыкновенно представляютъ нынѣ. Пусть проникла бы она въ болѣе обширный кругъ читателей, чтобы противодѣйствовать предразсудку, распространенному гораздо далѣе научныхъ сферъ и полагающему, будто естествознательныя ученія не совмѣстны съ религіей и нравственностью.» Сочинение Ульрици можетъ быть употреблено съ пользою въ особенности для критического обзора материализма.

*Критика чистаго разума*, соч. Ем. Канта. Переводъ М. Владиславлева. С.-Петербургъ, 1867 года.

*Философія духа* (М. 1864) и *Философія природы*, Гегеля (М. 1868). Переводъ Чижова.

*Гегель и его время. Лекціи читанныя въ Берлинскомъ университете Р. Гайомъ*. Перев. Соляникова С.-Петербургъ, 1861 г.

Изъ сочинений на иностранныхъ языкахъ могутъ быть рекомендованы:

*Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart*, von Dr. Fr. Ueberweg. Th. I—III. Berlin 1866. Лучшій изъ нѣмецкихъ учебниковъ исторіи философіи, какъ по ясности изложенія, такъ и по богатству библиографическихъ указаний.

*Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung*

cklunq, von Dr. Ed. Zeller. Tübingen, 1852—1859.

Die Christliche Philosophie nach ihrem Begriff, ihren äussern Verhältnissen und in ihrer Geschichte bis auf die neuesten Zeiten, von Dr. H Ritter. T. 1—11. Göttingen. 1858—1859 г.

H. M. Chalybäus, Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. 1843, Dresden.

Ulrizi—Geschichte und Kritik der Principien der neueren Philosophie, Leipzig 1845.

F. A. Lange, Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeutung in der Gegenvart. Iserlohn. 1866.

Weissenborn, Vorlesungen über Pantheismus und Atheismus. Marbnrg, 1857.

## ПРОГРАММА

обзора философскихъ учений.

### В ВЕДЕНИЕ.

Определение философии. Потребности, обуславливающие возникновение философии и историческое значение эпохи ее представления. Отношение философии к религии, науке, искусству и жизни. О предубежденияхъ противъ философии. Основания для этихъ предубеждений и суждение о нихъ.

Понятие о философскомъ учении. Отношение определенного учения к философии вообще.

Существенные вопросы философии:

- 1) о сущности бытія;
- 2) о его безусловной причинѣ;
- 3) о началахъ нравственной дѣятельности человѣка;
- и 4) выступившій позднѣе, но сдѣлавшійся равно настоящимъ и даже необходимо предшествующимъ решенію остальныхъ вопросовъ—о самой возможности философского знанія въ необходимой связи съ общимъ вопросомъ объ отношеніи вообще познанія къ бытію.

Задача обзора философскихъ учений: 1) показать главные направлениа, въ какихъ выразилась человѣческая мысль, стремящаяся къ разрешенію существенныхъ вопросовъ философии

и 2) представить обсуждение и общную этикет направлений, показать сравнительное достоинство ихъ: какимъ потребностямъ человѣческаго духа стремилось и стремится удовлетворить то или другое философское направление или учение, въ какой мѣрѣ это удавалось ему и въ чёмъ заключается односторонность и ложность его началъ и частныхъ пунктовъ учения. 3) Обзору главныхъ философскихъ направлений необходимо предложить общій сокращенный очеркъ исторического хода философской мысли съ указаниемъ важнейшихъ эпохъ исторіи философіи, чтобы въ мысли изучающаго философскія направлений, по ихъ историческимъ формамъ, предварительно образовалось и было ясно представление какъ характеристическихъ особенностей каждой эпохи, такъ и соотношенія лицъ, на которыхъ потомъ будетъ обращено его вниманіе.

Общій обзоръ главнейшихъ эпохъ исторіи философіи: 1) древнійшій періодъ философіи—до Сократа; 2) Сократъ и аттическая философія; 3) Александрійскій періодъ классического образования и философіи; 4) Схоластическое или средневѣковое образование и философія; 5) новая философія со временемъ Бэкона и Декарта; 6) новейшая философія: Кантъ и развиленія новейшей философіи.

Главнейшіе вопросы философского мышленія и главнейшія различія философскихъ системъ въ разрешеніи этихъ вопросовъ.

### I. Вопросъ о познаніи.

Смотря по тому, какъ объясняется происхожденіе знанія, какой источникъ для него принимается и что признается основаніемъ истины или достовѣрности знанія, философская система получаетъ направление эмпирическое, когда источникомъ знанія признается исключительно опытъ, и сенсуалистическое, когда достовѣрность знанія ограничивается исключительно областью чувственного ощущенія; идеалистическое, когда источникомъ и критеріемъ его достовѣрности полагается идея или понятие, вообще-мышленіе; мистическое, когда источникомъ знанія признается внутреннее чувство и основаніемъ достовѣрности полагается непосредственное созерцаніе; скептическое, когда, вслѣдствіе предполагаемой или утверждаемой недостаточности всѣхъ указанныхъ способовъ познанія, отрицается самая возможность знанія; наконецъ она получаетъ видъ фи-

*Люсфій здраваю смысла, когда, отстраняя крайности сенсуализма, и идеализма, равно какъ другихъ одностороннихъ направлений, старается утвердить прочность оснований знанія, указываемыхъ здравымъ смысломъ.*

*Примѣчаніе 1.* Такъ называемый *рационализмъ* касается собственно отношенія разума къ предметамъ сверхчувственнымъ и положительного разрѣшенія вопросовъ о сверхчувственномъ въ христіанскомъ откровеніи.

*Примѣчаніе 2.* Такъ называемый *традиционизмъ* (Лампс), поставляющій источникомъ знанія всеобщій человѣческой умъ (исторический sensus communis) или совокупность понятій и истинъ, добытыхъ человѣческимъ умомъ и передаваемыхъ изъ рода въ родъ по преданію, какъ оснований истиннаго знанія, не имѣеть философскаго характера, потому что философское мышленіе, допуская посвѣдовательность въ философскомъ развитіи мысли, не допускаетъ авторитетовъ, претендующихъ на полное обладаніе истинною. Кроме того, общій смыслъ не имѣеть ни органа для своихъ проявленій, ни критерія для его проверки. Какъ сумма или совокупность отдельныхъ умовъ и ихъ мнѣній и понятій онъ необходимо раздѣляется всѣ недостатки отдельныхъ умовъ.

### 1. Эмпирізмъ и сенсуализамъ.

**Эмпіризмъ.** Сущность эмпіризма вообще состоитъ въ томъ, что онъ отрицаетъ прирожденный идеи, какъ источники знанія и какъ принципы разумно-нравственной жизни человѣка и утверждаетъ, что единственный источникъ знанія есть чувственный опытъ, единствено-доступные предметы знанія суть предметы опыта или эмпірическія явленія, и что единственно-правильный методъ познанія есть наведеніе (индукція).

**Бэкона** (1561—1626). Начало эмпірическаго направлениія новой философіи въ ученіи Бэкона. Историческая постановка Бэкона. Неудовлетворительность прежняго (въ Средніе вѣка) состоянія знаній; причины ея и указаніе возможности лучшаго состоянія знаній. Необходимость опыта для знаній; качества требуемыя отъ опыта; индуція, какъ единственно-вѣрный методъ познанія. Индуція и силлогистический методъ. Заслуга Бэкона и вліяніе его на состояніе наукъ и на развитие философіи. Односторонность ученія Бэкона объ источникахъ и цѣляхъ познанія и о наведеніи, какъ единственномъ методѣ наукъ.

**Локкъ (1632—1704).** Новая форма эмпиризма въ учении Локка. Значение Локка преимущественно для науки о человѣческомъ познаніи. Человѣческая душа есть первоначально *tabula rasa*, на которой, вслѣдствіе ощущенія, отражаются формы и свойства вышнихъ вещей. Прирожденныхъ идей или понятій нѣтъ въ человѣческомъ духѣ до опыта; они не предшествуютъ наблюдению, а следуютъ за нимъ. Два вида опыта: чувственное усмотрѣніе или *ощущеніе*, и усмотрѣніе внутреннихъ дѣятельностей души или *рефлексія*. Идеи простыя и сложныя. Происхожденіе понятій о всеобщемъ и сверхчувственномъ.

**Сенсуализмъ.** Конятіе о сенсуализмѣ. Эмпиризмъ переходитъ въ сенсуализмъ, если всю достовѣрность знанія ограничиваются исключительно областью ощущенія, стараясь или подорвать всякое довѣріе къ обобщающимъ разсудочнымъ выводамъ, или возвести разсудочная сочетанія къ ощущенію, видѣть въ нихъ простое видоизмѣненіе ощущеній вслѣдствіе комбинацій ихъ одного съ другимъ.

**Кондильякъ (1715—1780).** Ученіе Кондильяка, какъ дальнѣйшее развитіе Локкова эмпиризма. Основное положеніе его: нѣтъ никакихъ ни врожденыхъ знаній, ни врожденыхъ способностей. Чувство выше-единственный источникъ не только всѣхъ человѣческихъ познаній, но и всѣхъ человѣческихъ способностей. Отправленія внутренняго чувства, какъ видоизмененіе чувства вѣнчия. Происхожденіе вниманія, памяти, мышленія, желаній и воли изъ вышнихъ ощущеній. Чувство удовольствія и неудовольствія.

Переходъ сенсуализма въ такъ называемую Положительную философію или *Позитивизмъ*; черты отличія послѣдняго отъ первого. **Контъ (1783—1857).** Отличительные свойства позитивной философіи: устраненіе всѣхъ сверхъестественныхъ дѣятелей и всѣхъ сущностей или воплощеныхъ абстракцій, каковы Богъ, душа и проч., и направлеше знанія не на сущности и причины вещей и явлений, но только на *факты* и законы ихъ, или на отношенія преемственности и сочетанія однихъ съ другими. Основные положенія позитивизма: философія и наука тождественны, составляютъ одну систему знанія, и должны быть разработаны *однимъ методомъ*. Кругъ главныхъ наукъ положительной философіи или положительного знанія составляютъ, начиная съ простѣйшихъ, математика, астрономія, физика, химія, общая физіология или биология и соціология (наука о нравственно-общественной жизни).

*Изъяснение нравственно-общественной жизни и история подъ  
дѣйствія исключительно физическихъ законовъ.* Основной за-  
конъ развитія. Человѣчество въ историческомъ движении на-  
родовъ, индивидуумовъ и отдельныхъ наукъ, проходитъ три  
послѣдовательные ступени: теологическую, метафизическую и  
положительную.

*Критика эмпирізма и сенсуализма.* Основные положенія  
ихъ: 1) чувственная природа, какъ исключительный предметъ  
знанія, 2) внѣшній опытъ, какъ единственный источникъ, и  
3) наведеніе, какъ единственный методъ познанія.

*Разборъ первого положенія.* Основанія къ признанію и дру-  
гаго, кроме природы, предмета знаній, заключающагося въ  
явленіяхъ внутреннихъ, духовныхъ, сверхчувственныхъ.

*Разборъ втораго положенія.* Недостаточность одного опыта при  
познаніи предметовъ и невозможность при помощи его одного  
достигнуть знаній. Необходимость въ другомъ источникеъ зна-  
нія-внутреннемъ чувствъ и въ руководительныхъ разумныхъ  
началахъ и идеяхъ. Необходимость внутренняго чувства для  
познанія явлений человѣческаго духа. Необходимость априори-  
ческихъ началъ, прирожденныхъ идей и прирожденныхъ формъ  
вообще для познанія, безъ которыхъ невозможно никакое зна-  
ніе и никакая наука.

*Недостаточность одного только наведенія при познаніи, за-  
ключающаяся въ непримѣнимости его къ многимъ наукамъ и  
во внутренней недостаточности этого метода.*

*Несостоятельность сенсуалистического взгляда на ощущенія,*  
какъ на единственный источникъ всѣхъ знаній и способностей.  
Предѣлы знанія, образуемаго изъ ощущеній. Первоначальность  
способностей въ душѣ человѣка и послѣдовательное развитіе  
ихъ при содѣйствіи и подъ условиемъ чувственныхъ возбужденій.

*Разборъ позитивной философіи.* Неправильности дѣлаема-  
его ею примѣненія физическихъ законовъ къ изъясненію нрав-  
ственныхъ явлений. Необходимость признанія, подлѣ веществен-  
ныхъ и механическихъ- причинъ и законовъ невеществен-  
ныхъ, для изъясненія явлений нравственного и религіознаго  
порядка. Несообразности въ ученіи о периодахъ историческо-  
го развитія, о бытіи Божіемъ и религії.

*(Продолженіе впередъ.)*