

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданию безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждого мѣсяца.

Марта 1.

№ 5.

1870 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.

Указы Св. Синода.

Января 25, 1870 г. № 10. О книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное объясненіе явлений природы».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный осподиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Ноября 1869 года за № 317, журналъ Учебнаго Комитета обѣ изданной Коллежскимъ Ассесоромъ Дементьевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавiemъ: «Элементарное объясненіе явлений природы.» Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода, допустить пріобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ библиотеки Духовныхъ Училищъ, не обязывая впрочемъ Училищные Правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чёмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковыемъ Правленіямъ, послать указы.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства: «1870 г. Февраля 23 дня. Принять къ свѣдѣнію напечатать въ Епархиальныхъ вѣдомостяхъ.»

Января 28, 1870 г. № 11. Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Съ тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, ПРИКАЗАЛИ: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для девочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Синодальному Оберъ—Прокурору, въ Декабрѣ 1867 года, Святейшій Синодъ, указомъ отъ 29 Февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ введенному ему епархіи озабочиться принятиемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, стѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа предписалъ и прочимъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ обѣ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархиальнымъ Начальствомъ дѣлъ обѣ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованного по сему предмету отзыва отъ Господина Синодального Оберъ—Прокурора, для представленія на Высочайшее благословленіе, Святейшій Синодъ указомъ, отъ 29-го Августа 1868 года, предписалъ Епархиальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярного указа Святейшаго Синода, отъ 29 Февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для девицъ, или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, и

состоянію средствъ каждого женскаго Монастыря въ епархії, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монастыряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38-мъ училищъ, 5-ть богадѣлень и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Киевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С. Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской, и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учреждепю ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призерѣваемыхъ изъ мірянокъ и особы отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большою частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которая находится на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келляхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особы заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣлень. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представлятся въ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, где средства позволяютъ и надобность ощущительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣлни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что согласно Высочайшей волѣ, открытие новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительного заведенія,

Святейший Синодъ опредѣляетъ: не дѣля до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать Епархиальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богоадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чёмъ и дать знать Епархиальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства: «1870 года Февраля 20 дня. Указъ сей напечатать въ Епархиальныхъ вѣдомостяхъ.»

II.

РАСПОРЯЖЕНИЕ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА ПРАВЛЕНИЮ ВОЛОГОДСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ, ОТЪ 10 ФЕВРАЛЯ, 1870 года, № 841.

Дошло до свѣдѣнія моего, что многіе изъ своекоштныхъ воспитанниковъ Семинарии, въ особенности дѣти малодостаточныхъ и бѣдныхъ родителей, по несвоевременной высылкѣ имъ родителями и родственниками (частію по недостаточности, а частію и по дальнему разстоянію, ибо иные приходы отъ губернского города отстоять болѣе 1000 верстъ) необходимыхъ на содержаніе средства,—претерпѣваютъ большую нужду и часто принуждены бывають прибѣгать къ денежнымъ займамъ, и занимаютъ деньги съ платою значительныхъ процентовъ, иногда подъ залогъ разныхъ вещей, каковыя вещи нерѣдко и пропадаютъ у заимодавцевъ; или, въ случаѣ недостатка въ существенныхъ потребностяхъ жизни, прибѣгають къ занятію посторонними предметами, чтобы добыть себѣ какія либо средства къ пропитанію, и такимъ образомъ отвлекаются отъ прямыхъ своихъ обязанностей.

Въ видахъ оказать некоторое пособіе такимъ бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ Семинарии и устраниТЬ упомянутыя неудобства, препятствующія ихъ учебнымъ занятіямъ,

препровождаю при семъ въ Правлениі Семинаріи *дөлсти семнадцать* (217) рублей на вспомоществование нуждающимся ученикамъ,—съ тѣмъ, чтобы изъ препровожденныхъ денегъ пятдесятъ (50) рублей употреблены были, по усмотрѣнію Правлениія, на приобрѣтеніе бѣднѣйшимъ же своекоштнымъ ученикамъ учебныхъ руководствъ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ ПО ЕПАРХІИ.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. Указомъ Св. Сѵвода, отъ 22 Декабря за № 4076, послѣдовавшимъ къ Его Преосвященству, дано знать, что по Вологодской епархіи старостамъ церквей: а.) Никольской Сѣнноплощадской въ г. Вологдѣ, Вологодскому 2 гильдіи купцу *Василію Козлову*; б.) Николаевской Утмановской въ Никольскомъ уѣздѣ крестьянину *Михаилу Барсуковскому*; в.) Георгіевской Подосиновской въ томъ же уѣздѣ *Максиму Мохину*; г.) Богословской Братковской въ Вологодскомъ уѣздѣ крестьянину *Стѣфану Смирнову*, и д.) Николаевской Вершинской въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ крестьянину *Ивану Татарскому*, за усердную ихъ службу и стараніе о благоустройстіи церквей, при коихъ они служать, преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею *Смирноеву* и *Татарскому* установленныхъ для сего грамотъ.

Назначеніе пенсіи. Указомъ Св. Синода, отъ 31 Декабря за № 105, даю знать, что назначены ежегодныя пенсіи бывшему помощнику смотрителя и учителю Тотемскаго Д. училища, Надворному Совѣтнику *Елтидифору Шаламову*—185 руб. 90 коп., и вдовѣ учителя Вельскаго Д. училища *Александру Шейбуховой*—92 руб. 95 коп., первому съ 1 Января и второй съ 27 Марта 1869 года.

Объявленіе благодарности Его Преосвященства. Г. Инспекторъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи, въ отношеніи къ Его Преосвященству отъ 4 Февраля за № 46, прописалъ, что нѣкоторые изъ законоучителей и наставниковъ начальныхъ народныхъ училищъ Вологодской губерніи—изъ лицъ духовнаго званія ведутъ дѣло первоначального обученія съ усердіемъ и дѣятельностію. Къ числу таковыхъ трудолюбивыхъ

и усердныхъ дѣятелей г. Инспекторомъ отнесены: законоучитель и содер жатель бесплатной школы въ г. Никольскѣ свящ. *Александръ Замараевъ*; содер жатель бесплатной школы въ г. Вологдѣ свящ. *Василій Ретровскій*; законоучитель Велико-Устюжскаго приходскаго училища свящ. *Димитрій Рожлецовъ*; законоучитель 2-го Вологодскаго приходскаго училища свящ. каѳедральнаго собора *Николай Кириковъ*; наставникъ Шестаковскаго сельскаго приходскаго училища свящ. *Григорій Колмаковъ*; при Ламенской Благовѣщенской церковно-приходской школѣ наставникъ свящ. *Василій Быстровъ* и діаконъ *Василій Поповъ*, и наставникъ церковно-приходской школы при Богоявленской Лостенской ц. Грязовецкаго у. свящ. *Александръ Рукинъ*. На отношеніи семъ Его Преосвященствомъ 5 Февраля положена резолюція такая: «Поименованымъ священнослужителямъ, за ихъ усердную и полезную дѣятельность по народному обученію изъявляется моя искренняя благодарность.»

Награжденіе набедренникомъ. По представлению настоятеля Верховажскаго Успенскаго собора протоіерея Александра Шайтанова, свящ. сего собора *Николай Голубцовъ*, за полезную и усердную службу при весьма честномъ поведеніи и за труды по законоучительству въ мѣстномъ приходскомъ училищѣ, 4 Февраля по резолюціи Его Преосвященства, награжденъ набедренникомъ.

Освященіе храмовъ. По благословенію Его Преосвященства мѣстными благочинными освящены храмы: Устюжскаго у. въ Анибинскомъ I. Предтеченскомъ приходѣ вновь построенная каменная теплая церковь во имя Св. Николая Мирликийскаго—8-го Января; того жъ у. въ близь—Лальскомъ Покровскомъ приходѣ возобновленный холодный храмъ во имя Успенія Б. Матери—12 Января; и Вологодскаго у. при Рабангской Спасо-Преображенской ц. возобновленный придельь во имя Св. Апостола Филиппа—25 Января настоятелемъ Кадниковскаго Лопотова монастыря, игуменомъ Изаріемъ.

Присоединеніе къ Православію. Проживающій въ г. Кадниковѣ ссылочный изъ дворянъ *Вильгельмъ Францевъ Джечеекъ*, католическаго исповѣданія и проживающій въ Устюжскомъ уѣздѣ въ Анибинскомъ I. Предтеченскомъ приходѣ ссылочно-поселенецъ изъ Рижской губерніи, крестьянинъ *Юганъ Каекъ*,

Лютеранского въроисповѣданія присоединены къ православію—
первый—протоіереемъ Кадниковскаго собора Николаемъ Якубо-
вымъ 19 Января и нареченъ Александромъ и второй—свя-
щенникомъ Анишинской ц. Иоанномъ Яхлаковымъ—7 Января
и нареченъ Иоанномъ.

Пожертвованія. Благочинный Тотемскаго у. свящ. Александръ Кратировъ отъ 19 Января донесъ, что Сыменжевской Покровской п. староста, приходскій крестьянинъ Никифоръ Головинъ въ 1869 году въ тепломъ храмѣ трехъ святителей Василія Великаго, Григорія Богослова и Иоанна Златоустаго обновилъ на свой счетъ св. иконы, вызолотилъ иконопостась и пожертвовалъ парчи на св. престоль и на два священническія и діаконскія облаченія, употребивъ на все это 400 руб. серебр. На донесеніи семъ Его Преосвященство 23 Января далъ резолюцію: «Старостѣ Головину, за значительныя его пожертвованія въ пользу приходскаго храма, изъявляется благодарность отъ Епархіального Начальства и преподается Архипастырское наше благословеніе, съ выдачею грамоты.»

Благочинный Бологодскаго у. свящ. Александръ Образцовъ отъ 16 Января донесъ, что каѳедральнаго собора ключарь свящ. Павелъ Аметистовъ въ 1869 году, изъ благодарнаго воспоминанія о первомъ своемъ назначеніи на службу къ Иоанно-Богословской Лаптевской ц. и изъ усердія къ благоустройству оной, пожертвовалъ въ эту церковь священническое и діакон-
ское облаченія, стоющія до 100 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященствомъ 2-го Февраля положена резолюція такая:
«О. ключарю каѳедральнаго собора свящ. Аметистову изъ-
явить признательность отъ Епархіального Начальства за его
пожертвованіе.»

Благочинный Сольвычегодскихъ градскихъ церквей протоіерей Михаилъ Шалауровъ отъ 23 Января за № 14, донесъ, что церковный староста градской Крестовоздвиженской ц. крестьянинъ Павелъ Мелентьевъ пожертвовалъ къ своей при-
ходской ц. новые хоругви, стоющіе 31 рубль.

Благочинный Тотемскихъ градскихъ церквей протоіерей Павелъ Арсеньевскій отъ 26 Января донесъ, что священно-
служители г. Тотмы и учители Дух. училища, изъ состраданія

къ осиротѣвшему бѣдному семейству послѣ умершаго священника градской И. Предтеченской ц. Кенсорина Жаворонко пожертвовали въ пользу сего 30 руб. На донесеніи семь Е. Преосвященство 30 Января далъ резолюцію: «Жертвователямъ въ пользу осиротѣвшаго семейства преподается Архиpastырское наше благословеніе.»

Открытие приходскихъ попечительствъ. Благочинный Никольского у. свящ. Александръ Прокошевъ отъ 16 Января донесъ, что при Березниковской Воскресенской ц., по приходу прихожанъ и съ согласія причта 6 Января открыто приходское попечительство, въ коемъ предсѣдателемъ избранъ мѣстный свящ. Иоаннъ Молявинъ. На донесеніи семь Е. Преосвященство 25 Января далъ резолюцію: «Богъ да благословитъ дѣятельность вновь открытаго приходского попечительства; предсѣдатель оного и члены утверждаются.»

Благочинный Вологодскаго у. свящ. Павелъ Цокровский представилъ Преосвященнѣйшему Викарию приговоръ прихожанъ Одигитріевской Кореневской ц. отъ 14 Декабря, об открытіи при церкви сей съ согласія причта приходского попечительства состоящаго изъ 8 членовъ подъ предсѣдателемъ приходского помѣщика Губернскаго Секретаря Дмитрия Васильевича Волоцкаго. На донесеніи семь Преосвященный Викарий 30 Января далъ резолюцію такую: Богъ да благословитъ вновь открытое попечительство. Избранные предсѣдатель и члены попечительства въ должностяхъ ихъ утверждаются.

Тотемскаго у. при церквяхъ: Вотчинской Воскресенской, Вотчинской М. Архангельской, Леденгской Воскресенской — приговорамъ прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ причтъ открыты и 3 Февраля утверждены Преосвященнымъ Викариемъ приходскія попечительства, съ утвержденіемъ въ должностяхъ избранныхъ предсѣдателей и членовъ сихъ попечительствъ.

Учрежденіе Временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ. На основаніи указа Св. Сѵнода отъ 31 Декабря 1865 г. для проверки отчетовъ, по доходу и расходу суммъ духовно-учебнаго вѣдомства, по резолюціи Его Преосвященства 27 Января учрежденъ временный ревизіонный Комитетъ, въ который па-

значены членами священники г. Вологды—Николаевской Владыченской ц. *Кирилъ Вантьевъ*, Покровской Козленской ц. *Василий Мусниковъ* и Аеанасьевской ц. *Евгений Голубевъ*.

На основании указа Св. Синода, отъ 31 Декабря 1856 г. для повѣрки съ книгами и документами Епархіальныхъ отчетовъ въ тѣхъ суммахъ, отъ ревизіи коихъ освобождены Казенные Палаты, а также отчетовъ по суммамъ Архіерейского дома, резолюціею Его Преосвященства 30 Января учрежденъ временный ревизіонный Комитетъ, въ коемъ членами назначены священники г. Вологды церквей: Ильинской—*Александръ Преображенскій*, І. Богословской—*Іоаннъ Добрjakовъ* и Владимирской—*Иларій Архангельскій*.

Определение на должности и другихъ перемѣны по службѣ.
По докладу управляющаго Семигородною Успенскою пустынью, игумена Александра—казначеемъ сей пустыни на мѣсто умершаго казначея іеромонаха Феогноста, определенъ 23 Января іеромонахъ *Экзакустодіанъ*, бывшій Ризничимъ, а на мѣсто его Ризничимъ определенъ іеромонахъ *Паелъ*.

Устюжского у. Реважской Николаевской ц. свящ. *Іоаннъ Яхлаковъ*, согласно прошенію его, 30 Января перемѣщенъ къ Бобровой Николаевской ц. Устюжского у. на праздное священническое мѣсто.

Вологодского у. Верхвологодской Христорождественской ц. сверхштатный свящ. *Стефанъ Четверухинъ*, согласно прошенію его, 30 Января, уволенъ отъ священническаго мѣста при сей церкви, съ причисленіемъ его въ качествѣ сверхштатнаго священника къ Поченгской Богородской ц. того же у., где онъ находился ранѣе сего.

Вологодского у. бывшій Космо-Даміановской Синдошской ц. свящ. *Павелъ Царевскій*, согласно прошенію его, 30 Января определенъ на второе праздное священническое мѣсто къ Леонтиевской Глушицкой ц. Кадниковскаго уѣзда.

Сольвычегодского у. Селянской Николаевской ц. свящ. *Евфимій Щукинъ*, согласно его прошенію, 31 Января, пере-

мѣщенъ на священническую вакансію къ Луженской Николаевской ц. Устюжскаго уѣзда.

Вологодскаго у. Верхвологодской Христорождественской ц. діаконъ *Агафонъ подъ Левитскимъ*, кончившій полный курсъ Семинарскаго ученія, и уже нѣсколько лѣтъ прослужившій въ діаконскомъ санѣ, во уваженію къ ходатайству о немъ прихожанъ, 5 Февраля опредѣленъ на второе праздное священническое мѣсто при той же церкви.

Вологодской градской Спасо-Преображенской Фрязиновской ц. діаконъ *Анатолій Чевскій*, кончившій полный курсъ Семинарскаго ученія и уже не малое время прослужившій въ семъ санѣ, согласно его прошенію, 5 Февраля опредѣленъ на праздную священническую вакансію къ градской Николаевской Золотокрестинской церкви.

Вологодской градской Николаевской Глинковской ц. діаконъ *Николай Ануриевъ*, согласно его прошенію, 5 Февраля перевѣщенъ на діаконскую же вакансію къ градской Спасо-Преображенской Фрязиновской церкви.

Лальской градской Спасской ц. свящ. *Стефанъ Поповъ*, по постановленію Епархіального Начальства $\frac{21}{25}$ Января удаленъ отъ мѣста съ запрещеніемъ священослуженія.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря монахъ *Иннокентій*, 22 Января переведенъ въ Кадниковскій Лопотовъ монастырь, по согласію настоятеля сего монастыря на принятие его.

Померли. Тотемской градской Успенской ц. свящ. *Кенсопринъ Жаворонковъ*—22 Января; Кадниковскаго у. Леонтіевской Глушкицкой ц. свящ. *Евлампій Сиземскій*—20 Января; Никольскаго у. Шолгской Троицкой ц. штатный дьячекъ *Басилий Мусниковъ*—13 Декабря 1869 года; и Вельскаго у. Оловской Христорождественской ц. пономарь *Аѳанасій Сухановъ*—13 Января.

ПРОГРАММА

Теоріи Словесности для Духовныхъ Семинарій.

1-й классъ (3 урока).

1. Понятіе о сочиненіи со стороны: а) идеи, б) содержанія, в) изложенія и г) выраженія.

2. Выраженіе въ словесныхъ произведеніяхъ дѣйствительного міра составляетъ задачу *прозы*, а изображеніе идеального, возможнаго—область *поэзіи*.

ГЛАВА I.

ЭЛЕМЕНТЫ РОДОВЫХЪ ФОРМЪ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕИ- МУЩЕСТВЕННО ПРОЗАИЧЕСКИХЪ.

3. Основная (элементарная) формы словесныхъ произведеній: а) *повествование*, б) *описание*, и в) *разсуждение*, изъ коихъ въ первой изображаются измѣненія предмета во времени, во второй состояніе его въ данный моментъ, и въ третьей раскрытие законовъ предмета.

Примѣчаніе. Означенныя коренные формы, большую частью, совмѣщаются въ одномъ и томъ же сочиненіи для разъясненія предмета съ разныхъ сторонъ, но необходимо указать основу каждой изъ нихъ въ чистомъ видѣ.

4. Понятіе обѣ *ораторской речи*, какъ о сложной формѣ словесныхъ произведеній. Объясненіе состава ея; приложеніе въ ней общаго положенія (закона) къ частному случаю.

5. Понятіе о формѣ изложенія, по отношенію къ лицу, *епистолярной*, *разговорной* и *монологической*.

Примѣчаніе 1-е. Въ означенныхъ формахъ достоинство сочиненій, преимущественно прозаическихъ, опредѣляется:

А. по содержанію а) полнотою его соотвѣтственно идей (темъ),—б) предпочтеніемъ существенныхъ свойствъ и признаковъ предмета второстепенныхъ и случайныхъ,—в) вѣрностю (истиною) дѣйствительности (исторіи и природѣ),—г) живымъ изображеніемъ предмета, какъ бы передъ нами переживающаго жизни;

Б. по изложенію а) единствомъ основной мысли,—б) последовательностю въ ея развитіи,—в) естественностию формы,

сообразной съ характеромъ содержанія,—г) соразмѣрностю частей и д) стройнымъ отношеніемъ ихъ къ главной мысли и между собою;

В. по выражению со стороны: 1, логической: ясностью, зависящую а) отъ правильнаго взаимнаго отношенія словъ и предложенийъ,—б) отъ точности выраженийъ, требующей особеннаго вниманія къ синонимамъ и в) отъ чистоты рѣчи, не допускающей, безъ важнаго основанія, ни архаизмовъ, ни неологизмовъ, ни оборотовъ, не свойственныхъ духу русскаго языка; 2, художественной: а) изобразительностю въ переносныхъ выраженияхъ (тропахъ и фигурахъ) и б) благозвучiemъ вообще въ строеніи рѣчи и въ стихотворномъ ея складѣ, въ тональскомъ народномъ и въ Ломоносовскомъ, съ объясненіемъ основаній метрическаго стихосложенія и силлабического.

Примѣчаніе 2-е. Изъ троповъ и фигуръ практическіи объясняются только главнѣйшіе ихъ виды (метафора, аллегорія, метонимія, синекдоха, иронія и ипербола,—элліпсисъ, плеоназмъ, сравненіе, противоположеніе и олицетвореніе) съ указаніемъ, что важнѣйшее достоинство ихъ состоитъ въ естественности, которая всегда должна быть предпочитаема преднамѣренной искусственности.

ГЛАВА II.

РОДЫ И ВИДЫ ПОЭТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.

6. Главные свойства Эпической поэзіи—совершенное спокойствіе въ разсказѣ и образность. Важнѣйшія направления ея и формы:

А. Эпосъ а) классический (Иліада и Одиссея), б) ложноклассический (Освобожденный Іерусалимъ, Россіада и др.) в) народный въ сказкѣ и въ баснѣ, въ былинѣ и въ легендѣ. г) художественный новѣйшій у А. Пушкина, Лермонтова и Гоголя;

Б. Идиллія и идиллическое направленіе въ другихъ формахъ поэзіи, напр. въ романахъ (Григоровича);

В. Изъ новѣйшихъ формъ романъ и повѣсть направленія историческаго, сатирическаго и бытоваго.

Г. Баллада въ новѣйшей формѣ у Шиллера, Гете, Жуковскаго и А. Пушкина.

Примѣчаніе. Въ сказкѣ указываются элементы: миѳической,

бытовой и нравственной, въ *басне*—отношение ея къ животному эпосу и дидактическое направление; въ остальныхъ формахъ признаки ложноклассического направления.

7. Главные свойства Лирической поэзии—истинность чувства по отношению къ лицу и къ предмету и естественность выражения его тѣми или иными чертами. Указать истинное въ ней направление и ложноклассическое въ формахъ:

а) *народной пѣсни*.

б) *оды* (гимна, псалма и др.),

в) *элегии*,

и г) *сатиры*, какъ изображенія общихъ недостатковъ и пороковъ людей, съ объясненіемъ, что направленіе элегическое и сатирическое обнаруживается и въ другихъ формахъ поэзіи.

8. Главная задача Драматической поэзіи состоитъ въ развитіи идеи, въ борьбѣ стремленій людей въ дѣйствіи. Изъ древнѣйшихъ видовъ ея трагедія изображаетъ борьбу въ человѣкѣ долга съ влечениемъ сердца, со страстью, безвыходное положеніе, а комедія—нравственно неразумное въ человѣкѣ. Въ новомъ мірѣ отъ трагедіи, оканчивающейся гибелью героя, стали отличать драму, какъ изображеніе борьбы съ силой обычавъ и обстоятельствъ, безъ рокового исхода или какъ картину возвышенного подвига. Тогда же возникъ и водевиль, какъ представление приключенія съ основою драмы или комедіи, сопровождаемое пѣніемъ куплетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Разборъ словесныхъ произведеній совершается на основаніи общихъ условій ихъ художественности со стороны содержанія, изложенія и выраженія и, кроме того, въ эпическихъ произведеніяхъ и драматическихъ объясняется опредѣленность характеровъ, разнообразіе ихъ, самостоятельность и живость, отраженіе въ нихъ известныхъ сторонъ жизни народной данного времени, естественность монолога или эпизода, необходимость сценъ и явленій для разнообразнаго развитія идеи, естественность связки и соответствие ея съ завязкою. Направленіе художественное или ложноклассическое.

Примѣчаніе 2-е. Объясненіе свойствъ всѣхъ родовъ и видовъ словесныхъ произведеній постоянно должно утверждаться на обстоятельномъ разборѣ примѣровъ: такимъ образомъ теорія является въ умахъ учениковъ, какъ результатъ анализа. При этомъ слѣдуетъ руководствоваться требованіями

съвременной намъ теоріи словеснаго искусства относительно содерянія, изложеній, выраженій и особенныхъ свойствъ каждого рода и вида поэтическихъ произведеній, но не упускать изъ вида и современной автору теоріи, подъ влияниемъ которой онъ образовался и писалъ. Въ сочиненіяхъ поэтическихъ, воспроизводящихъ историческую событія и лица, кроме литературного разбора, должно быть счисленіе съ исторіею, при которомъ необходимо имѣть въ виду согласіе между историческимъ представлениемъ и поэтическимъ хоть въ главныхъ чертахъ; частности же поэтъ можетъ создавать по произволу, согласно своему идеалу и духу вѣка, народа и особенному положенію изображаемаго лица.

Практическія упражненія должны быть назначаемы учащимся въ слѣдующемъ родѣ:

1. Изустное и по книгѣ выразительное произношеніе выученныхъ статей въ прозѣ и въ стихахъ и избираемыхъ для чтенія. Это упражненіе должно развить въ учащихся навыкъ читать и говорить громко, неторопливо, правильно, чисто, отчетливо и вразумительно, съ повышеніемъ и понижениемъ голоса по требованію смысла, съ надлежащими остановками и разнообразіемъ, безъ пѣвучести.

2. Письменный переводъ съ древнерусскаго языка или со старославянскаго.

3. Отчетъ о прочитанномъ сочиненіи или о части онаго устный или письменный.

4. Изложеніе главныхъ положеній въ данномъ сочиненіи съ доказательствами оныхъ.

5. Изложеніе сдѣланнаго въ классѣ разбора статьи всей или части оной, въ одномъ какомъ—либо отношеніи, или въ двухъ и болѣе. Каждая частность можетъ служить темою для письменнаго упражненія учащихся.

6. Опытъ самостоятельного разбора учениковъ сочиненія, указаннаго наставникомъ.

7. Описаніе извѣстныхъ ученику предметовъ, напр. мѣстныхъ обычаевъ въ разныя времена года, въ праздничные дни, при разныx сельскихъ работахъ и т. п.

8. Рассказъ изъ испытаннаго и видѣннаго ученикомъ напр. какъ онъ учился грамотѣ; какія были любимыя его игры; какъ онъ провелъ каникулярное время; видѣнное имъ замѣчательное событіе; испытанное имъ по какому либо случаю

чувство; поездка въ городъ; прошлые святыи или какой либо праздникъ.

Всѣ упражненія должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся пріобрѣли сознательный навыкъ къ свободному и письменному выражению мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполнѣ имъ знакомый, и предварительно разбирается какое либо сочиненіе въ подходящей формѣ. Въ классѣ, при участіи всѣхъ учениковъ, разбираются нѣкоторыя домашнія ученическія упражненія, равно и все, написанное ими изъ выученіаго, разобраннаго и экспромтомъ на классныхъ доскахъ въ свободное отъ общихъ занятій время. Послѣднимъ обстоятельствомъ наставникъ имѣеть пользоваться возможно чаще, чтобы довести учащихся до правильнаго и скораго составленія сочиненій.

Руководствомъ назначенъ: *Опытъ краткаго изложения теоріи словесности К. Петрова.* изд. 2-е. 1867 г. стр. 149.— Пособіемъ служать: а) *Матеріалы для учебной теоріи Словесности* въ 3-хъ частяхъ А. Смирнова. Изд. 1858 г.,—б) *Христоматіи А. Галахова* въ 2-хъ частяхъ и *Филонова* въ 4-хъ частяхъ.

Объяснительная записка къ программѣ
Теоріи Словесности для Духовныхъ Се-
минарій.

Составленныя наставниками Семинарій программы теоріи словесности представляютъ нѣсколько оттѣнковъ во взглядахъ на содержаніе и на способъ преподаванія ея.

Въ первомъ случаѣ выдается въ нихъ то направление теоріи словесности, которое возникло при сознаніи несостоятельности холастическаго ученія въ видѣ риторики Кошанскаго и привело къ мысли присоединить къ нему толкованія о способностяхъ души, о чувствѣ изящнаго, о гenii и талантѣ, о видахъ критики и проч. Эта прибавка психологическихъ свѣдѣній, совершенно неумѣстная въ учебникѣ о словесности для тѣхъ средне-учебныхъ заведеній, гдѣ Психология преподается какъ самостоятельная наука, вообще въ теоріи словесности, имѣющей свое содержаніе, составляетъ чуждый наростъ, органически не влажущій ни съ какою ея частію, и потому она

не должна иметь въ ней места. Въ некоторыхъ программахъ, кромѣ того, исчисляется вообще слишкомъ много формъ словесныхъ произведеній, даже такихъ, изъ которыхъ однѣ излишни по незначительности своей, (напр. раздѣленіе сочиненій на ученыя, учебныя и популярныя,) а другія большею частью, и недоступны для низшаго курса семинаріи. Въ 1-мъ классѣ только начинается преподаваніе гражданской исторіи, а теорія словесности уже думаетъ объяснить учащимся виды историческихъ сочиненій а) по предмету: исторію всеобщую и частную, б) по характеру изложенія: исторію прагматическую, философскую и художественную.

Что касается способа преподаванія теоріи словесности, большинство программъ предпочитаетъ систематическое изложение наставникомъ правилъ и положеній теоріи съ объясненіемъ оныхъ въ разборѣ примѣровъ. Этотъ пріемъ считаются некоторые изъ нихъ единственно возможнымъ въ Семинаріи, куда, по ихъ словамъ, поступаютъ ученики, по неразвитости своей неумѣющіе связно выражать своихъ мыслей, и легко можетъ случиться, прибавляютъ они, что такие ученики не въ состояніи будутъ на экзаменѣ дать надлежащаго отчета въ практическихъ занятіяхъ своихъ по теоріи словесности, по непривычкѣ къ онѣмъ, если вести ихъ практическимъ путемъ. Такой взглядъ на способъ преподаванія теоріи словесности въ Семинаріи имѣть основаніе, по видимому, въ прежнемъ изученіи грамматики въ училищѣ, гдѣ почти не было практическихъ упражненій по русскому языку, но онъ излишне боязливъ за настоящее и особенно за послѣдующее время, при новой постановкѣ обученія русскому языку въ училищѣ, гдѣ постоянныя устныя и письменныя упражненія учащихся, съ уѣренностью можно ожидать, разовьются ихъ на столько, что они способны будутъ къ болѣе сложнымъ и къ болѣе отчетливымъ умственнымъ работамъ въ Семинаріи, лишь бы велись онѣ и здѣсь преимущественно практическими въ надлежащей постепенности отъ легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному. Съ другой стороны, не отвергая до некоторой степени полезности предварительного систематического изложения теоріи словесности и оправданія ея потомъ примѣрами, нельзя не согласиться, что въ такомъ способѣ труднѣйшее, именно правила теоріи, предполагается легчайшему для усвоенія учащимися, т. е. разбору примѣровъ и выводу изъ него правиль. А это не можетъ не затруднить учащихся, такъ какъ

всякія теоретическія отвлеченности, даже при лучшихъ объясненіяхъ опытнаго наставника, могутъ быть усвоены учениками лишь механически, такъ сказать, на вѣру, болѣе памятью, по крайней мѣрѣ на первый разъ, слѣдовательно, безъ прямой пользы для формального ихъ развитія.

Небольшая часть программъ, набонецъ, стремится установить преподаваніе теоріи словесности совершенно практическимъ путемъ. Это отголосокъ недавно возникшаго и неуспѣвшаго еще вполнѣ опредѣлиться способа преподаванія словесности. Согласные на устраненіе систематического изложенія теоріи и даже исторіи словесности изъ курса средне—учебныхъ заведеній, послѣдователи этого направленія разногласятъ въ томъ: какъ должно установить практическое преподаваніе? на что преимущественно должно быть обращено вниманіе? съ какими требованіями относиться къ произведеніямъ словесности? Одни, имѣлъ въ виду преимущественно эстетическое и нравственное развитіе дѣтей, стоять за непосредственное дѣйствіе на нихъ читаемаго сочиненія и устраниютъ анализъ, могущій, по ихъ мнѣнію, ослабить благотворное впечатлѣніе прочитанаго. Другіе, въ видахъ возбужденія сознанія и самодѣятельности, одно эстетическое наслажденіе и впечатлѣніе, производимое чтеніемъ, считаютъ недостаточнымъ для формального развитія дѣтей и требуютъ возведенія темнаго чувства, пробужденного въ нихъ чтеніемъ, на степень яснаго сознанія. Съ этою цѣлью, при дѣятельномъ участіи учениковъ, они подвергаютъ прочитанное сочиненіе или часть онаго всестороннему разбору; при чёмъ само собою оказывается въ глазахъ самихъ учениковъ, на сколько изучаемое сочиненіе удовлетворяетъ условіямъ словеснаго искусства, и тутъ же открывается матеріалъ для устныхъ и письменныхъ упражненій всякаго рода въ классѣ и внѣ онаго.

Признавая требованія послѣдняго направленія въ преподаваніи словесности достойными уваженія въ практическомъ отношеніи, какъ вводящія учащихся въ самое существо предмета и прямо содѣйствующія формальному развитію ихъ, нельзя согласиться однакожъ съ тѣмъ, чтобы не имѣлось при этомъ въ виду систематическое ученіе теоріи словесности. Съ какими бы разумными и основательными требованіями мы ни относились къ разбираемому сочиненію и какие бы выводы ни извлекали изъ разбора каждой части онаго, все наши замѣчанія и выводы, дѣлаемые при всякомъ отдѣльномъ случаѣ,

останутся разъединенными, безсвязными и едва ли вразумительными, если не будут приведены въ порядокъ, по которому каждое изъ нихъ займетъ свое мѣсто при коренномъ своемъ началѣ, на основаніи которого имѣть право существовать съ извѣстною силою требовательности. А это уже необходимо предполагаетъ опредѣленную систему положеній въ настоящемъ случаѣ—теорію словесности. Ее—то наставникъ долженъ имѣть въ виду, руководя практическими работами своими съ учениками и разматривая упражненія послѣднихъ. Только систематическое знаніе и пріучаетъ къ строгому мышленію и только тѣ свѣдѣнія составляютъ дѣйствительное знаніе, которые находятся въ опредѣленномъ взаимномъ соотношеніи и въ генетической связи между собою и съ коренными своими началами.

При этомъ методъ слѣдуетъ избѣгать излишествъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ крайне подробного анализа сочиненій, выходящаго за предѣлы указанія существенно важныхъ сторонъ оныхъ; во 2-хъ объясненія мелкихъ предметовъ, входящихъ въ составъ сочиненія, что относится собственно къ области знаній вообще, а не прямо къ теоріи словесности и къ обязанности преподавателя ея, и только одного его. Благоразумный наставникъ воспользуется означеннымъ методомъ въ надлежащихъ границахъ для объясненія состава сочиненій относительно идеи, содержанія, изложенія, выраженія и особыхъ свойствъ родовъ и видовъ поэзіи, не ограничиваясь формальною стороною и отличительными признаками послѣднихъ, а выѣсть съ тѣмъ разовьеть въ ученикахъ пониманіе достоинства словесныхъ произведеній независимо отъ принадлежности оныхъ къ тому или другому роду и виду, дасть понятіе о возможности составленія наиболѣе удовлетворительныхъ сочиненій при извѣстныхъ условіяхъ, возбудить и поддержать самодѣятельность учащихся, безъ которой никакія объясненія не научать умѣнію.

Для большаго уясненія задачи своей наставнику теоріи словесности предлагается принять во вниманіе слѣдующее:

1) Выборъ и чтеніе сочиненія или мѣста изъ онаго для разбора не должны быть случайными изъ попавшейся подъ руку книги. Кромѣ внутренняго достоинства, статья, избранная для объясненія отдала теоріи словесности или видовой ея формы, должна совмѣщать въ себѣ очевидныя свойства какъ общія, такъ и частныя изучаемаго случая. Такимъ образомъ, разбо-

ромъ одной статьи наставникъ можетъ воспользоваться для объясненія характера сочиненія со стороны содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ его рода и вида, чѣмъ сбережется время и уяснится примѣнимость разныхъ требованій теоріи къ одному и тому же сочиненію. Для всесторонней оцѣнки содержанія литературныхъ произведеній, въ большей части случаевъ, требуется много знаній историческихъ и опытности въ жизни, чѣмъ еще не могутъ быть богаты ученики 1-го класса Семинаріи; поэтому выборъ сочиненій для разбора, по крайней мѣрѣ на первый разъ, долженъ останавливаться на тѣхъ статьяхъ, которыхъ не требуютъ объясненій, по существу своему затруднительныхъ для учащихся.

2) Такъ какъ словесное искусство состоитъ въ выраженіи духовной жизни, т. е. мыслей и чувствованій излъщеннымъ словомъ, то отсюда вытекаетъ необходимость разсмотрѣнія въ каждомъ сочиненіи: а) что изображенено въ немъ изъ жизни народа, - какая именно сторона ея или частная черта, и вѣрно ли природѣ своей воспроизведена она? — б) какъ расположены отличительныя черты предмета, составляющаго содержаніе сочиненія? и наконецъ в) изящное слово съ своей стороны содѣйствовало ли совершенѣйшему его выраженію и какими средствами? Частные случаи каждого изъ трехъ главныхъ положеній, означенныя въ программѣ, также условливаются логическими и эстетическими требованіями искусства отъ каждого произведенія его, какъ органическаго созданія творческой дѣятельности человѣка.

3) Для пріученія къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей съ постепенностью въ разъясненіи обстоятельствъ и приведеніи доказательствъ наставникъ, при разборѣ статьи, наводить учениковъ вопросами на главную мысль, на второстепенные, на отношеніи ихъ къ главной и между собою, на развитіе каждой второстепенной, на силу оной и значеніе, на порядокъ частныхъ мыслей, на стройность цѣлаго и на возможность сокращенія его въ разныхъ видахъ. Въ подобномъ же родѣ назначаются и письменные упражненія по одной статьѣ на несколько учениковъ.

4) Для объясненія условій художественности выраженія читается статья или мѣста статьи, гдѣ особенно ясно высказывается изучаемый случай съ положительной стороны или отрицательной, припоминаются изъ другихъ сочиненій подходящія выраженія, объясняются достоинства ихъ или недостат-

ки и указываются при этомъ средства избѣгать послѣднихъ. На изученіе синонимовъ должно быть обращено особенное вниманіе, такъ какъ наиболѣе отъ нихъ зависитъ точность выраженій. На объясненіи же образныхъ выраженій не слѣдуетъ долго останавливаться, если только ученики почувствовали силу и красоту естественности ихъ и натянутость искусственности. При чтеніи сочиненій XVIII вѣка и начала XIX многія изъ фигуръ могутъ быть указаны, какъ пріемы украшенія слова, обычные тогда, подъ влияніемъ холастической риторики, но нынѣ имѣющіе только историческое значеніе. По окончаніи всего отдѣла обѣ условіяхъ изящности выраженія, назначается ученикамъ объяснить различіе: а) въ языкѣ книжной рѣчи и народной,—б) въ языкѣ письма Ломоносова, Фонь-Визина, Карамзина и Пушкина и под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ темою долженъ быть самый мелкій, частный случай не болѣе какъ въ двухъ сочиненіяхъ писателей разныхъ наставлений, чтобы ученики привыкли глубже и пристальнѣе вникать въ предметъ.

5) Различіе между прозою и поэзіею въ главныхъ чертахъ яснѣе представится учащимся при разборѣ произведеній того и другаго рода, изображающихъ одинъ и тотъ же предметъ, напр. Полтавскій бой по Пушкину и Соловьеву,—Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ по Пушкину и лѣтописи,—Отказъ Бориса Годунова отъ вѣнца по Карамзину и Пушкину и под.

Примѣчаніе. При объясненіи отличій въ родовыхъ и видовыхъ формахъ словеснаго искусства наставникъ внушить учащимся, что достоинство сочиненія состоить не въ принадлежности его къ тому или иному виду по признакамъ его, а въ наибольшемъ удовлетвореніи условіямъ изящнаго произведенія; слѣдовательно, за видовыя названія сочиненій стоять не слѣдуетъ.

6) Описаніе, повѣствованіе и разсужденіе объяснить наставникъ какъ основныя формы словеснаго искусства въ чистомъ ихъ видѣ въ разборѣ примѣровъ и укажетъ потомъ на совмѣстное ихъ существование въ сложныхъ формахъ, напр. въ ораторской рѣчи. Затѣмъ всякия толкованія о задачахъ и характерѣ большихъ, сложныхъ сочиненій, баковы: исторія въ разныхъ ея видахъ, философскіе трактаты и под., не должны имѣть мѣста въ классѣ Словесности въ Семинарияхъ.

7) При разборѣ произведеній эпической поэзіи въ разныхъ ея формахъ, возникшихъ у разныхъ народовъ съ особыми

названіями, указываются особенные ея свойства въ направлении классическомъ и въ искусственномъ (ложноклассическомъ). Кроме удовлетворенія общимъ условіямъ изящности словесныхъ произведеній, въ первомъ направлении эпической поэзіи обращается вниманіе учащихся на примѣрно спокойное изображеніе предмета въ разсказѣ, на постепенное изложеніе его частностей, на естественное проявленіе ихъ въ обычной обстановкѣ въ жизни и въ надлежащей послѣдовательности, на представленіе производства или отдельки предмета (напр. щита или плата) вмѣсто описанія его принадлежностей и отличій. Въ этомъ отношеніи особенно полезно изученіе Иллады и Одиссеи, отчасти и народныхъ произведеній эпической поэзіи: сказокъ и былинъ, особенно при сравненіи однородныхъ. Послѣ этого учащиеся не могутъ не чувствовать искусственности и натянутости произвольныхъ образовъ и картинъ въ произведеніяхъ ложно-классическихъ, на которыхъ не слѣдуетъ долго и останавливаться. Гдѣ можно, содержаніе эпического сказанія сличается съ исторіею и отсюда опредѣляется степень согласія его съ дѣйствительностію, т. е., на сколько вѣрно и съ которой стороны отражается въ немъ жизнь народа? въ какой степени естественны и возможны въ извѣстномъ положеніи лица приписываемыя ему дѣйствія, мысли и чувствованія? Въ этомъ отношеніи темы для упражненій учащихся могутъ быть обильны и образовательны и этимъ же путемъ приготовится самый пригодный матеріаль для изученія исторіи словесности.

8) Изображеніе внутренней стороны жизни народа, т. е., чувствованій его и помысловъ, наставникъ объяснить въ разборѣ только важнѣйшихъ формъ лирической поэзіи: въ пѣсни народной, искусственной (у Дмитріева) и художественной (романсы у А. Пушкина, Лермонтова и др.), въ элегіи, въ сатирѣ и въ одѣ (Шиндана, Державина, А. Пушкина и др.). При этомъ онъ укажетъ на историческую форму оды, имевшемъ которой можетъ быть названо лирическое произведеніе и новѣйшихъ поэтовъ. При объясненіи элегіи и сатиры должно замѣтить, что элегіческій элементъ и сатирическій, какъ особенная настроенность возврѣнія на предметъ, обнаруживаются и въ другихъ видахъ словесныхъ произведеній, напр. въ пѣсни народной, въ романѣ и проч. Мелкая же лирическія произведенія, главное достоинство которыхъ полагалось въ соблюденіи извѣстной формы (рондо, мадrigаль, трюлетъ и проч.), могутъ быть только указаны учащимся, безъ изслѣ-

дованія ихъ свойствъ. Главное внимание при разборѣ лирическихъ произведеній должно быть обращено: а) на истинность чувства по отношенію къ лицу, которое дѣйствительно могло возымѣть его въ извѣстной степени, и по отношенію къ предмету, который можетъ возбудить его въ извѣстной силѣ и глубинѣ, и б) на возможность проявленія его въ тѣхъ чертахъ, какими изображается оно. Для разбора же въ классѣ или для домашнихъ письменныхъ упражненій слѣдуетъ брать стихотворенія преимущественно однородныя, напр. «Мре» Жуковскаго и «Къ морю» А. Пушкина, «Туча» А. Пушкина и «Тучи» Лермонтова, хотя бы они были разныхъ направлений и возврѣній. Въ переложеніи одного и того же псалма разными писателями необходимо указать: на сколько гдѣ сохраненъ духъ подлинника въ силѣ мыслей и выраженій.

9) Сущность драматической поэзіи можетъ быть объяснена при сравнительномъ разборѣ «Скупаго Рыцаря» А. Пушкина и «Плюшкина» изъ Мертвыхъ Душъ Гоголя. При этомъ выясняется различіе не только въ формѣ драматической поэзіи отъ эпической, но и въ существѣ положенія лицъ, свойственнаго тому или иному роду поэзіи. Для изученія же состава и свойствъ драматической поэзіи вообще и трагедіи или драмы въ частности, выборъ долженъ остановиться на трагедіяхъ Софокла или Шекспира, или Пушкина и на драмахъ Островскаго, такъ какъ въ лучшихъ произведеніяхъ этихъ поэтовъ идея развивается только въ дѣйствіи, какъ основномъ элементѣ этого рода поэзіи, не ослабляется излишествомъ ни разсказа, ни лиризма, обнаруживается во внутренней борьбѣ стремленій человѣка, а не во внѣшнемъ столкновеніи лицъ, и самыя лица изображены съ свойствами, возможными въ жизни и въ ихъ положеніи, а не автоматами, выразителями только извѣстныхъ страстей, какъ было въ ложноклассическомъ направлениі. Въ разборѣ комедіи должно быть выяснено уклоненіе человѣка отъ долга нравственно разумнаго существа, производящее въ развязкѣ лучшихъ комедій трагическое впечатлѣніе, какъ естественное слѣдствіе извращенія человѣческой природы преобладаніемъ въ ней животныхъ наклонностей. Изученіе же отдельныхъ сценъ и характеровъ непремѣнно должно быть въ связи съ цѣлью произведеніемъ и разысканіе: какая сторона жизни народа данного времени воспроизводится въ нихъ, какими чертами, на сколько согласны они съ духомъ времени? Въ чёмъ состоитъ отраженіе въ нихъ прав-

ственного идеала, опредѣленность и жизненность характеровъ, самостоятельность идеи, характеровъ и развитія ихъ, стройная связь частей и значимательность каждой въ составѣ цѣлаго, естественность завязки и развязки, важность естественного монолога и быстрота въ ходѣ дѣйствія? и проч. Эти же вопросы и подобные имъ должны служить темами и для домашнихъ ученическихъ упражненій письменныхъ и устно излагаемыхъ въ классѣ съ приготовленіемъ къ тому на дому.

Примѣчаніе. Водевиль не заключаетъ въ себѣ существенно важныхъ отличій отъ драмы или комедіи и потому не за-служиваетъ особенного изученія.

10) Наконецъ, для повѣрки самостоятельности домашнихъ упражненій учащихся, наставникъ возможно чаще назначаетъ имъ писать въ классѣ при себѣ экспромты на доступную тему особую, или изложить только часть сдѣланного ученикомъ дома сочиненія или все сочиненіе, но въ сокращенномъ видѣ.—

Всестороннее примѣненіе къ дѣлу программы предостав-ляется знаніямъ, опытности и усердію Г.г. наставниковъ Семинарій.

ЖУРНАЛЪ

ВОЛОГОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СО-
ВѢТА.

Засѣданіе Совѣта происходило 24 Января 1870 года.

1 Зачитаны донесенія г.г. штатныхъ смотрителей училищъ Вологодского, отъ 15 Января за № 33, Грязовецкаго, отъ 21 Января за № 23, и Тотемскаго, отъ 19 Января за № 71, обѣ открытіи въ г.г. Вологдѣ, Грязовцѣ и Тотымѣ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ: въ Вологдѣ—15 Января 1870 г., въ Грязовцѣ и Тотымѣ—17 Января сего года, и обѣ избраніи единогласно въ предсѣдатели совѣтовъ: Вологодского штатнаго смотрителя Еологодскихъ училищъ Павла Михайловича Косаткина, Грязовецкаго—штатнаго смотрителя Грязовецкихъ училищъ Александра Федоровича Нономарева и Тотемскаго—Протоіерея мѣстнаго Богоявленскаго собора Павла Арсеніевскаго. ПОСТАНОВИЛИ: о времепи открытия Вологодскаго, Грязовецкаго и Тотемскаго уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ

опубликовать черезъ Вологодскія губернскія и епархиальные вѣдомости, а избранныхъ въ предсѣдатели совѣтовъ вышеозначенныхъ лицъ г.г. Косаткина, Пономарева и Арсеніевскаго, на основаніи ст. 22 Высочайше утвержденнаго положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, утвердить.

2. Зачитано донесеніе штатнаго смотрителя Сольвычегодскихъ училищъ, отъ 9 Января за № 18, о томъ, можетъ ли быть открытъ Сольвычегодскій уѣздный училищный совѣтъ въ то время, когда выборъ г.г. членовъ земской управы Сольвычегодскимъ земскимъ собраніемъ не утвержденъ. ПОСТАНОВИЛИ: уведомить г. штатнаго смотрителя Сольвычегодскихъ училищъ, что со стороны губернскаго совѣта не встрѣчается препятствій къ открытію Сольвычегодскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, такъ какъ члены въ означенный совѣтъ земствомъ уже выбраны.

3. Зачитано заявленіе причта Николаевской Отводинской церкви, Вологодскаго уѣзда, въ которомъ причтъ высказываетъ о желаніи своемъ отдать подъ помѣщеніе находящагося въ ихъ приходѣ, Борисовскаго сельскаго приходскаго училища, содержимаго на счетъ шестикопѣчнаго сбора, безвозмездно, одну изъ комнатъ въ нижнемъ этажѣ церковнаго дома, а на будущій учебный годъ по отдѣлкѣ, улучшить помѣщеніе, состоящее изъ 4 комнатъ въ верхнемъ этажѣ этого же дома съ платою небольшой суммы; при этомъ, для большихъ успѣховъ по училищу священникъ Иоаннъ Розановъ и пономарь Николай Милавинъ выразили желаніе принять на себя безвозмездно преподаваніе 1-й Закона Божія, а 2-й обученія пѣнію. ПОСТАНОВИЛИ: благодарить причтъ Николаевской Отводинской церкви, Вологодскаго уѣзда, за его усердіе къ дѣлу народнаго образованія, а подлинное заявленіе переслать, для зависящихъ распоряженій, въ Вологодскій уѣздный училищный совѣтъ съ присовокупленіемъ, что губернскій совѣтъ не находитъ препятствій къ перемѣщенію училища въ церковный домъ, тѣмъ болѣе, что настоящее помѣщеніе училища, при волостномъ правленіи, какъ заявилъ г. инспекторъ народныхъ училищъ, осматривавшій Борисовское училище 7 Января 1870 г., не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначению.