

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 рубля, за пересылку 60 коп., за укупорку 40 копѣекъ. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца.

Октября 1. № 19. 1870 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНИЯ.

Указы Св. Синода.

Мая 22 дня, 1870 г. № 28. О сочиненіи Священника Свирилина подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеній Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналь Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣсскаго Духовнаго училища Священника Александра Свирилина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Завлюченіе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархиальнымъ Архіереямъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства:

«1870 г., Іюля 11 дня. Въ Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію и исполненію.»

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, 11 Февраля 1870 г. за
№ 24.

Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ, составленное, по словамъ Священника Свирилина, съ специальною цѣллю для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего нового; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавиемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространения полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго народа..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаше всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ для народа, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣ же мысли и выраженія, и даже тѣ же самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится агиминъ и илитонъ» (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и да-рохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданиемъ, посвященнымъ Тріпостасно-му Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнить объясненіемъ, въ

какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомить съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершении литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало-бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счѣль нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ неудачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любитель денегъ», «Учителю таковая дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаяхъ душу»—«замараль душу»—(стр. 208), «вознесу со славою непрестанно (греч: апаустіось), вѣрою и любовью тя величающія»—«вознесу на всегда во славѣ тѣхъ, которые съ вѣрою и любовью величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (греч: ми эподиру Му)»—не рыдай надо Мною,» «странствія Владычня»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно хвалимъ, яко благодѣтеля»—«достойно рукоплещемъ, яко благодѣтельницѣ» (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣ же неточности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двунадесятыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи Священника Свирилина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначениемъ.—Какъ книга прямо предназначеннная для Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и наиздательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соответствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія,»—но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое ав-

торъ звовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: *Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.*» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-то же печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общий составъ *Богослуженія*, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ перемѣнъ суточного и годичного Богослуженія, какія предписыvаются Церковнымъ Уставомъ; а онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаше всего поются или читаются въ церкви» (смотріи предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаше всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись Священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполнѣ доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой— скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

Мая 22, 1870 г., № 29. О запискахъ Пархомовича на учительные книги Ветхаго завѣта „Притчи Соломона“ и Екклесіастъ“

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеній Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 Марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныи книги Вѣтхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Пре-

освященнымъ Епархиальнымъ Архіеремъ извлеченье изъ журнала Комитета.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Преосвященства
• 1870 г. Іюля 11 дия. Въ Правленіе Семинаріи къ свѣдѣнію
и надлежащему исполненію.»

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, отъ 4-го Марта 1870 г.

№ 31.

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные отиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархиальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ библіографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыхъ находятся въ учебнике Смарагдова и въ руководствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляеть его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ.» Но вместо того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ многословіемъ и недостаткомъ раздѣльности и точности понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выражений иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственные правила и наставлениа въ удобопонятной простой формѣ, чтобы легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставлениа посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическая и при томъ ясная изречениа нравятся уму, и потому живо напечатываются въ памяти и на долгѣ запоми-

наются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты.» «Дѣти, суждения которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива,—замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (*Preface sur le livre des Proverbes*, см. Glaire T. V. pag. 37—38)—имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравствен-наго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изрѣченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностю отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изрѣченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ,—для такихъ краткія изрѣченія представляли ту выгоду, что предотвращали скучу и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длинныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два-три изрѣченія, выраженные въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взгляде на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ близстаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни посмотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобы напитать ею свой умъ, чтобы избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобы отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполнѣ соответствуетъ содержанію. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, *Lehrbuch der hist. Einleit.*, § 278 см. Glaire T. V. pag. 38). Языкъ чистъ, и если находить выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣть въ этой книгѣ почти ни одного иностранного слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говорить Ловть, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи».

зій, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловиемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цветами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ словорыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоять почти вся изъ паработъ, или отдельныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ поучительныхъ изреченій (*Lowith de la poésie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.*).» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священного писанія, чрезъ *послѣдовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебного пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать въ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священного текста при послѣдовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывисто (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большою частію собственными выраженіями Писанія, при томъ на Славянскомъ языке, оставляя трудные изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ седь столповъ, закалаетъ Своя жертвенная,» и проч. Но что значатъ здѣсь домъ, седь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр.

11.) Или напримѣръ, излагая содѣржаніе 11-ой главы книги Екклесіасть, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводить слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенный имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9.). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меныше, чѣмъ трудныхъ или недовольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора рассматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ ит. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5.), «Чистословіе Слово приготовило евхаристический ширь (стр.

Въ виду вышеизъясненнаго Ученый Комитетъ полагать бы, что составленные и изданные въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіасть» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарія фундаментальную и ученическую библіотеки.

II.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода къ Его Преосвященству отъ 26 Іюля за № 7768.

«Съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 Сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій защатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видѣ равномѣрнаго распределенія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 21 Марта 1865 г., настоящаго года, постановилъ: 1., общую сумму пособія распределить по епархіямъ соотвѣтственно числу находящихся въ каждой епархіи церквей, 2., размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р.;

3, примѣнительно къ числу церквей въ Вологодской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1460 руб., въ годъ съ тѣмъ, чтобы, впредь до особаго распоряженія, Ваше Преосвященство изволили входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы, назначенной для вѣренной Вамъ епархіи кредита.

Сообщая о семъ постановлениі Святѣйшаго Синода и имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству въ Вологодской епархіи назначено 1480 руб., долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, для устранинія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересыльѣ въ Хозяйственное Управление и обратно 1460 р., назначенныхъ на пособіе по Вологодской епархіи, сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ Консисторіи, въ Хозяйственное же Управление доставить только остальные 20 руб., по мѣрѣ ихъ поступленія, для причисленія къ сбору.»

Въ слѣдствіе сего отношенія Епархиальному Начальству ^{14/16} Августа, между прочимъ, постановлено: такъ какъ о назначеніи единовременнаго пособія обращаются къ Епархиальному Начальству съ прошеніями весьма многіе заштатные священно-церковнослужители и ихъ вдовы, о дѣйствительной бѣдности коихъ Епархиальное Начальство часто не имѣя положительныхъ свѣдѣній, вынуждено требовать таковыхъ свѣдѣній отъ мѣстныхъ благочинныхъ, и чрезъ сіе усложняется въ Консисторіи переписка, между тѣмъ определеніемъ Святѣйшаго Синода

²¹ Марта отъ 8 Мая настоящаго года сумма пособія заштатному духовенству Вологодской епархіи назначена только по 1460 руб. въ годъ: то для правильнаго распределенія этой суммы между нуждающимся духовенствомъ и въ видахъ упрощенія переписки по сему предмету Консисторія признаетъ необходимымъ на будущее время разматривать все дѣло о пособіяхъ совокупно и одновременно по мѣрѣ приближенія назначенного къ представлению срока, и для сего 1, вмѣнить въ непремѣнную обязанность мѣстнымъ Попечительнымъ Совѣтамъ имѣючи возможность близко знать нужды своего заштатнаго духовенства, чтобы они входили къ Епархиальному Начальству съ представлениемъ объ исходатайствованіи единовременнаго пособія только тѣмъ лицамъ своего округа, кои имѣютъ права на получение сего пособія, и особенно нуждаются въ ономъ, по крайней

ихъ бѣдности, однажды въ годъ къ 1-му числу Іюля, съ приложениемъ списка свѣдѣній, по данной Святѣйшимъ Сѵнодомъ формѣ, напечатанной въ № 23 Епархіальныхъ вѣдомостей 1867 года, прописывая въ спискѣ и представленихъ всѣ свѣдѣнія, по коимъ можно было бы заключить о степени бѣдности представляемыхъ къ пособію лицъ, и прилагая при семъ формулярные списки священно-церковнослужителей, коимъ испрашивается пособіе, съ точнымъ между прочимъ указаніемъ года, мѣсяца и числа, когда они поступили на Епархіальную службу и уволены отъ оной, а при ходатайствѣ о пособіи вдовамъ ихъ, сверхъ сихъ документовъ,—еще выписки изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и крещеніи какъ самихъ вдовъ, такъ и несовершеннолѣтнихъ дѣтей ихъ. 2, заштатному духовенству также выѣнить въ непремѣнную обязанность, чтобы оно съ прошеніями о единовременномъ пособіи—обращалось не прямо къ Епархіальному начальству, а въ мѣстный Попечительный Совѣтъ, за изключеніемъ развѣ тѣхъ случаевъ, когда Попечительный Совѣтъ признаетъ прошенія ихъ незаслуживающими удовлетворенія, и 3, для свѣдѣнія о семъ по Епархіи и должна до кого касаться будетъ исполненія напечатать отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода и сіе постановленіе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.—

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТИЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объявленіе благодарности Епархіального Начальства.
Наблюдатель надъ Единовѣрческою Домшинскою Николаевскою церковью и причтомъ ея свящ. Благовѣщенской Мишенихонской ц. Вологодского у. Николай Левитскій, 2 Сентября, освобожденъ отъ наблюденія за означенною церковью съ объявлениемъ ему за понесенные по сей обязанности труды благодарности отъ Епархіального Начальства, наблюденіе же за Единовѣрческою церковью поручено сосѣдственному благочинному свящ. Павлу Покровскому.

Награжденіе похвальнымъ листомъ. Въ слѣдствіе представленія благочинныхъ свящ. Евграфа Подстаницаго и Александра Шайтанова,—старости церквей Вологодского у.

Ильинской Больше-Ельминской ц. крестьянинъ Яковъ Заслуговъ;—Антоніевской—при Кубенскомъ озерѣ, крестьянинъ Евгений Чекмаревъ;—Троицкой Селезеневской—крестьянинъ Анфимъ Перцовъ, состоящие въ сихъ должностяхъ второе трехлѣтіе,—и Кадниковского у. Ильинской Вожегодской—крестьянинъ Осипъ Евлловъ Онохинъ, служащий четвертое трехлѣтіе,—за усердную и похвальную ихъ службу, ^{24/25} Августа, награждены отъ Епархиального Начальства похвальными листами.

Назначеніе пенсіи. Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ, отъ 31 Августа за № 9636, уведомило Консисторію, что согласно определенію Св. Синода, отъ ^{28 Января} _{10 Февраля} 1870 г., Департаментомъ Государственного Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи свящ. вдовѣ Грязовецкаго у. Георгіевской Подболотской ц. Памъ Баклановской по 55 руб. въ годъ.

Пожертвованія. Благочинный Кадниковского у. свящ. Николай Поповъ, отъ 10 Августа донесъ, что въ текущемъ 1870 г. при подвѣдомственныхъ ему церквяхъ были слѣдующія пожертвованія: 1.) при Покровской Замошской ц. устроены новые желѣзныя двоенолосныя двери въ оградные ворота и таковыя же въ калитку подлѣ оныхъ—всего вѣсомъ 28 пуд. 15 фун. цѣною въ 152 р. 25 к., въ число коихъ 76 р. пожертвовано церковнымъ старостою Петромъ Манаковымъ, а проче—нѣкоторыми изъ прихожанъ. 2.) При Троицкой Пельшемской ц. серебряная риза на Нерукотворенный образъ Спасителя съ золоченымъ вѣнцомъ—вѣсомъ 11 ф. 66 золот. и въ приличной рамѣ, стоющая болѣе 600 р., пожертвованная бывшимъ Г. Лихачева дворовымъ человѣкомъ приходской деревни Морткина, Павломъ Емельяновымъ Кошкинымъ. 3.) При Николаевской Корбанской ц. а.) пономаремъ той ц. Арсеніемъ Либровскимъ пожертвованы двѣ хоругви на красномъ сукнѣ въ 30 р.,—б.) крестьянкою, пожелавшею остаться непоименованною, серебряный напрестольный крестъ, вѣсомъ $27\frac{3}{4}$ золот. въ 15 р., мѣдное отбѣленое кадило въ 5 р., плащаница по алому бархату въ 60 р., мѣдный отсеребренный подсвѣчникъ въ 21 р., свѣча на оный въ 5 р. и парчи на престоль и жертвенникъ на 30 р.

всего на 136 р. и в.) прихожанами — привезенной золоченой утвари ница съ таковыемъ же золоченымъ футляромъ на 185 р., — и 4.) при Троицкой Дзвиницкой ц. на отбѣление церкви и ограды, на крашениe нѣкоторой части крыши на церкви и крашениe и отбѣление св. воротъ въ церковной оградѣ свящ. той ц. *Николай Голубевъ* съ церковнымъ старостою, крестьян. *Алекseyemъ Ивановимъ*, издержали по поламъ собственныхъ денегъ 140 руб. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, $\frac{2}{2}$ Августа, заключено: О поименованныхъ пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ для поощрѣнія самихъ жертвователей, такъ и для возбужденія ихъ примѣромъ другихъ къ неослабному усердію и попеченію о благоустройстіи и украсеніи храмовъ Божіихъ, а о тѣхъ изъ сихъ жертвователей, коихъ жертвы превышаютъ 100 р., донести въ свое время Св. Синоду.

Города Вологды Владимирской ц. свящ. *Иларій Архангельский* отъ 18 Августа донесъ, что приходскій его крестьянинъ собственникъ *Иванъ Денежкинъ* пожертвовалъ къ Владимирской ц. на отдельку Евангелія, напечатанного на пергаментѣ 260 р. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{1}{1}$, Сентября опредѣлено: О прописанномъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Московскій 4-й гильдіи купецъ *Николай Васильевъ Немировъ* при письмѣ, отъ 1 Сентября, прислалъ къ Его Преосвященству два билета непрерывно доходныхъ, изъ коихъ одинъ за № 112,660 суммою въ 2000 р., а другой билет за № 112,661 — въ 1000 р., пожертвованныхъ въ Иоанно-Предтеченскую Пустынскую ц. г. Вологды на вѣчное время, для употребленія процентовъ на содержаніе причта. Въ слѣдствіе сего Епархіальнымъ Начальствомъ, $\frac{1}{1}$ Сентября, между прочимъ, опредѣлено: О таковомъ значительномъ пожертвованіи напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и донести въ свое время Св. Синоду.

Определеніе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. По отношенію Вологодскаго уѣзданаго училищнаго Совѣта, отъ 27 Августа, за № 90, Вологодскаго у. Домшинской Христорождественской ц. свящ.

Николай Синявинъ, 28 Августа, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности законоучителя Домшинскаго сельскаго училища.

По отношению Сольвычегодского уѣзданаго училищнаго Совета, отъ 26 Августа за № 56-мъ, благочин. Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесенской ц. свящ. *Андрей Кулаковъ*, 31 Августа, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ должности законоучителя Кивокурскаго сельскаго училища.

Кончившій курсъ Семинаріи *Николай Владимірскій*, по прошенію его, 10 Сентября, опредѣленъ на должность учителя Погорѣловской сельской школы Тотемскаго у. на мѣсто бывшаго учителя свящ. *Тихоненской Преображенской ц. Николая Петровскаго*.

Летской Преображенской ц. Устьсольскаго у. вновь рукоположенный свящ. *Иоаннъ Смирновъ*, согласно прошенію его, 9 Сентября, опредѣленъ учителемъ Летскаго сельскаго училища, съ дозволеніемъ ему открыть при церкви женское училище.

Тотемскаго у. Коченгской Преображенской ц. свящ. *Петръ Пыжковъ*, согласно прошенію его, 29-го Августа, перемѣщенъ на штатную священ. вакансію къ Богородской Катромской ц. Кадниковскаго у.

Устюжской градской Спасовсеградской ц. діаконъ *Иванъ Поповъ* и Устюжскаго Иоанно-Предтеченскаго девичьяго монастыря діаконъ *Константинъ Добряковъ*, согласно прошенію Настоятельницы девичья монастыря Игумении Назареты со старшими сестрами, 29 Августа, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодскаго Каѳедральнаго Собора діаконъ, состоящий на писаломщической вакансіи, *Евгений Юлинъ*, согласно прошенію его, 31 Августа, перемѣщенъ къ Вологодской градской Тюремной ц. на писаломщическую вакансію. Въ каѳедральный соборъ на писаломщическую вакансію, тогда же перемѣщенъ причтникъ Мольской Троицкой ц. Тотемскаго у. *Викторъ Студентовъ*.

По предложению Его Преосвященства отъ 1-го Сентября и согласно желанію Преосвященнаго Викарія—Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Павелъ* и іеродіаконъ *Никонъ* перемѣщены въ Вологодскій Спасо-Прилуцкій монастырь, съ назначеніемъ іеромонаха Павла помощникомъ казначея по наблюденію за благочиніемъ Спасо-Прилуцкаго монастыря.

Устюжской градской Іоанновской ц. причетникъ *Михаилъ Поповъ*, по распоряженію Епархіального Начальства, ²⁴/₅₁ Августа, отрѣшень отъ сего мѣста, съ предоставленіемъ ему права искать причетническаго мѣста въ селѣ. На мѣсто его къ Устюжской градской Іоанновской ц. по желанію прихожанъ оной, 1 Сентября, перемѣщенъ причетникъ г. Устюга Покровской ц. *Димитрій Сумороковъ*.

Устюжской градской Срѣтенской ц. діаконъ *Александръ Журавлевъ*, по распоряженію Епархіального Начальства ^{1/2} Сентября, удаленъ отъ сего мѣста. На мѣсто его, 2 Сентября, переведенъ, согласно ходатайству градскаго благочиннаго, діаконъ г. Устюга Христорождественской ц. *Арсеній Воробьевъ*.

Сольвычегодскаго у. Нижнетоемской Знаменской ц. дьячекъ *Иванъ Нечаевъ*, 4 Сентября, переведенъ на праздное причетническое мѣсто къ Спасской Морозовской ц. Устюжскаго у.

Кончившій курсъ Семинаріи *Василій Скворцовъ*, по прошенію его, 4 Сентября, зачисленъ псаломщикомъ Николаевской Нутренской ц. Тотемскаго у. и учителемъ мѣстной сельской школы.

Студентъ Семинаріи *Николай Слюниковъ*, по прошенію его, 5 Сентября, зачисленъ псаломщикомъ и учителемъ сельской школы при Верховской Богородской ц. Тотемскаго у.

Устюжскаго у. Бобровниковской Богородской ц. свящ. *Алексѣй Садоковъ*, во избѣжаніе непріятностей между членами прихода сей церкви, 8-го Сентября, перемѣщенъ къ С-Преображенской Коченгской ц. Тотемскаго у., на мѣсто Садокова къ Бобровников-

той ц. тогда же переведенъ Устюжской градской Пятницкой ц. свящ. Василий Замараевъ, согласно его прошенію, а къ сей послѣдней ц. переведенъ сверхштатный свящ. Яхренской Богоявленской ц. Никольского у. Константина Голубевъ.

Вельского у. Тавренской Преображенской ц. свящ. Василий Пылнеевъ, по прошенію его, за старостію лѣтъ, 8 Сентября, уволенъ за штатъ; на мѣсто его, 9 Сентября, опредѣленъ псаломщикъ Тавренской ц. и учитель сельской школы изъ кончившихъ курсъ Семинаріи Викторъ Фюлетовъ.

Московская Духовная Консисторія, оть 1 Сентября за № 5267, увѣдомила Вологодскую Консисторію, что Владімірской Заоникіевої пустыни іеромонахъ Израиль, уволненный изъ Вологодской епархіи, принять въ Московскую епархію и опредѣленъ, согласно его прошенію, въ Никольский Угрѣшскій монастырь.

Лальского Воскресенского собора дьячекъ Алексий Микулинъ, согласно прошенію его, за старостію, 27 Августа, уволенъ за штатъ,—на мѣсто его къ упомянутому собору опредѣленъ исправляющимъ должность дьячка послушникъ Сольвычегодского Введенского монастыря Семенъ Микулинъ.

Вологодского Спасо-Прилуцкаго монастыря іеродіаконъ Герасимъ, по его прошенію, 29 Августа, перемѣщенъ въ Заоникіеву Владімірскую пустынь.

Спасо Прилуцкаго монастыря монахъ Виталий, согласно его прошенію, 11 Сентября, опредѣленъ въ число братства Діонисіево-Глушицкаго монастыря.

Посвященія. Рукоположены въ санъ священника: Вельского у. Орловской Христорождественской ц. псаломщикъ той ц. и учитель сельской школы изъ кончившихъ курсъ Семинаріи Дмитрий Фаддеевъ, 6 Сентября, къ означенной церкви; кончившій курсъ Семинаріи Иванъ Смыковъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Объячевской Николаевской ц. Устьысольского у., 8 Сентября, къ Летской Спасо-Преображенской ц. того же уѣзда; въ санъ діакона—кончившій курсъ семинаріи Алексий Богоявленскій, 29 Августа,

Ильинской Становской ц. Кадниковского у. Тотемского у. Спасо-Преображенской Тихоненской ц. состоявший на исаломицкой вакансии *Петр Левитский*, 7 Сентября, той же церкви Тотемского у. Аянской Троицкой ц. по-номарь *Димитрий Сахаровъ*, 30 Августа, посвященъ въ стихарь.

Наземли: Сольвычегодской градской Богородской ц. свящ. *Сергий Кулаковъ* — 8 Августа, Тотемского у. Верховской Богородской ц. свящ. *Филарет Ембовский*, 12 Августа; Тотемского у. Сыменьевской Покровской ц. штатный дьячекъ *Василий Яблонский*, 10 Августа, и Вологодского Спасо-Каменского Духова монастыря послушникъ *Николай Перебатинский* — 1 Сентября.

ОТНОШЕНИЕ ВИЛЕНСКАГО ДИРЕКТОРА НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, отъ 16 Июля, 1870 г., за № 1634, съ приложениемъ въ Западный край воспитанниковъ Вологодской семинарии для занятія наставническихъ должностей.

Такъ какъ въ Виленской Дирекціи народныхъ училищъ въ настоящее время имѣются вакантныя должности наставниковъ училищъ, то имѣю честь обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ Вашему Преосвященству, не угодно ли будетъ Вамъ, Милостивый Архиастырь, предложить Правленію Вологодской Семинаріи сообщить воспитанникамъ оной,—не пожелаютъ ли четверо изъ нихъ, окончившихъ курсъ, или по крайней мѣрѣ, изъ высшаго отдѣленія, отправиться въ здѣшній край для занятія наставническихъ должностей, и что имъ будетъ выдано по 80 рублей на проѣздъ въ г. Вильну, тотчасъ же получениіи изъ Семинаріи ихъ учебныхъ свидѣтельствъ. —

На подлинномъ отношеніи Преосвященный Викарій Цавель, Епископъ Тотемскій, положилъ резолюцію такую: «24 Июля, 1870 г., въ Правленіе семинаріи для зависящаго распоряженія.» — Всѣдѣствие сего, Правленіемъ Вологодской семинаріи, съ утвержденіемъ Его Преосвященства, определено: «О со-

держаній отношенія Г. Директора Виленскихъ народныхъ училищъ объявить окончившимъ курсъ и ученикамъ VI класса Семинаріи чрезъ Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости. —

ОТЪ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОБРАНІЯ ПРАВЛЕНИЯ ВОЛОГОДСКОЙ СЕМИНАРІИ.

Инспекторъ Вологодской Семинарии Анемподистъ Малевинский отъ 19-го Августа сего года вошелъ въ Правление Семинарии репортомъ слѣдующаго содержанія: «Наблюдая по должности инспектора между прочимъ за чистотою, опрятностію и состояніемъ здоровья воспитанниковъ семинаріи, я немогъ и не могу не примѣтить, что многіе изъ нихъ носятъ платье и обувь не соотвѣтствующія временамъ года, изношенныя и неприличныя по самому покрою и формѣ воспитанникамъ средняго учебнаго заведенія. Такъ иные въ одномъ и томъ же ватномъ, ветхомъ пальто ходятъ почти круглый годъ, не исключая жестокихъ зимнихъ морозовъ; обувь при этомъ многіе носятъ или катаную (т. е. валяную изъ шерсти) до поздней весны, или кожаную въ самые морозы, при чемъ нерѣдко бываетъ и та и другая протоптаная и дырявая. Колющи кожаныя и катаныя въ низшихъ классахъ доселъ исключеніе. Не можетъ не поражать при наблюденіи за воспитанниками и отсутствіе у нѣкоторыхъ изъ нихъ комнатнаго платья—лѣтнаго пальто, сюртука подъ шубой, подъ верхнимъ ватнымъ пальто,—отсутствіе также манишки и шейнаго платка,—особенно когда на замѣчаніе о крайнемъ неприличіи подобной экипировки слышишь отвѣтъ, что подъ низъ надѣть нечего. Наконецъ, не можетъ не оскорблять зреїнія и благороднаго чувства и то, что далеко не всѣ воспитанники, согласно съ 174 § Семии. Устава, носятъ одпообразную и по формѣ приличную одежду, причемъ особенно нецрѣнно видѣть—короткія и узкія шубы и пальто, изъ которыхъ воспитанники давно выросли, не то халаты, не то подрясники подъ верхнимъ зимнимъ платьемъ,—и брюки, вслѣдствіе оборвавшихся низковъ, за сапогами.—Конечно, наибольшая доля вины во всемъ этомъ кроется въ бѣдности и многосемейности духовенства, особенно причетническаго званія, но при этомъ нельзя не замѣтить, что не рѣдко и состоятельный родители одѣваютъ во время

ученія своихъ сыновей «какъ случится,»—въ силу давняго порядка вѣщей. А между тѣмъ, кому не известно, какъ вредно для здоровья въ сырью и холодную погоду (какой въ нашемъ климатѣ наибольшая часть года) излишне легкое, плохое платье и неисправная обувь? Вслѣдствіе продолжительного, шестичасового сидѣнія въ классѣ съ прозябшимъ на пути въ классъ тѣломъ, а особенно съ промокшими и сырьми ногами всего скорѣе могутъ зарождаться и развиваться между учениками горячечный и повальный болѣзни. Весна 1869 г. доказала это самымъ разительнымъ и печальнымъ образомъ. Естественный, глубоко прискорбный, слѣдствія повальныхъ болѣзней: смертные случаи, нарушеніе учебнаго порядка, опущеніе заболѣвшими воспитанниками классовъ въ теченіи мѣсяца, двухъ и болѣе. Не мало нарушаетъ учебный порядокъ и вредить воспитанникамъ опущеніе ими классовъ и просто по неимѣнію обуви, или платья.—Недостатокъ нижн资料 лѣтнаго платья (сюртука подъ шубой, манишки, галстука, вообще приличной и благообразной одежды) естественно поддерживаетъ въ воспитанникахъ наклонность къ неряшеству, распущенности, предрасполагаетъ ихъ къ такимъ или инымъ болѣзнямъ, нарушаетъ благопристойность класса, наконецъ конфузитъ учебное заведеніе и все духовенство предъ другими сословіями. Принимая во вниманіе все это, не только состоятельный родители воспитанниковъ Семинаріи, но и бѣдные между ними не могутъ и не должны жалѣть средствъ на приличную одежду своимъ дѣтямъ, тѣмъ болѣе, что самыи Уставъ Семинаріи (§ 174) требуетъ, чтобы ученики носили одежду однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года.» *Справка:* Въ § 174-мъ Семинарскаго Устава сказано: «Одежду носять ученики однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ приходящихъ учениковъ.»

Вслѣдствіе сего репорта Инспектора Семинаріи, Педагогическимъ Собраниемъ Правленія Семинаріи, съ утвержденіемъ Его Преосвященства, опредѣлено: «Такъ какъ § 174 Семин. Устава обязываетъ всѣхъ учениковъ Семинаріи носить одежду однообразную, приличную и соотвѣтствующую временамъ года; то отъ воспитанниковъ семинаріи требовать, чтобы они въ классахъ сидѣли не въ теплыхъ пальто или шубахъ, равно и не въ подрясникахъ или халатахъ, но въ приличныхъ сюртукахъ и на ногахъ имѣли чистые сапоги, а

Вологодскую Духовную Консисторию просить изъяснить и внушить духовенству здѣшней епархіи, чтобы оно сыновей своихъ, обучающихся въ Семинарии, непремѣнно снабжало: 1) чернымъ сюртукомъ, съ такими же брюками, жилетомъ и галстукомъ, 2) теплымъ пальто или шубою, крытыми чернымъ сукномъ, или, по крайней мѣрѣ, черною шерстяною матеріею, 3) сапогами съ колошами и 4) приличною фуражкою.»

ПРОГРАММА

ПРЯМОЛИНЕЙНОЙ ТРИГОНОМЕТРИИ^(*).

ГЛАВА I.

О тригонометрическихъ величинахъ.

1. Предметъ Тригонометріи вообще и прямолинейной въ особенности. Недостаточность геометрическихъ способовъ определенія частей треугольниковъ и введеніе гоніометрическихъ или тригонометрическихъ величинъ въ вычисленіе треугольниковъ.

2. Дѣленіе окружности круга на градусы, минуты и секунды. Понятіе о дугахъ круга дополнительныхъ, исполнительныхъ и обращенныхъ. Различіе между дугою положительной и отрицательной.

3. Построеніе тригонометрическихъ линій въ четверти окружности. Определеніе синуса, тангенса и секанса, косинуса, котангенса и косеканса, также синуса версуса и косинуса версуса. Построеніе и значеніе тѣхъ же линій въ прочихъ четвертяхъ окружности.

4. Отношеніе тригонометрическихъ линій всякой вообще дуги къ тригонометрическимъ линіямъ дуги, описанной радиусомъ, равнымъ единицѣ. Значеніе тригонометрическихъ линій угловъ, или тригонометрическихъ чиселъ.

5. Постепенное измѣненіе тригонометрическихъ линій при уменьшеніи и увеличеніи дуги. Тригонометрическія линіи дугъ.

(*) Окончаніе Программъ по математ. наукамъ, которыхъ начало въ № 18.

превышающихъ окружность, отрицательныхъ, дополнительныхъ и проч. Определение дуги по данной величинѣ тригонометрической линіи. *Примѣры.*

6. Тригонометрическія формулы простыхъ дугъ, выводимыя изъ прямоугольныхъ и подобныхъ треугольниковъ въ четверти окружности. Взаимное отношеніе этихъ формулъ. Выводъ изъ одной тригонометрической линіи прочихъ линій. *Примѣры.*

7. Выводъ тригонометрическихъ линій сложныхъ дугъ, именно: а) синуса и косинуса суммы и разности двухъ дугъ, двойной дуги и половинной дуги, и б) тангенса суммы и разности двухъ дугъ, двойной и половинной дуги.

8. Преобразование тѣхъ же формулъ для выражения: а) суммы и разности синусовъ двухъ дугъ, также суммы и разности косинусовъ двухъ дугъ, б) отношенія суммы синусовъ двухъ дугъ къ ихъ разности.

9. Таблицы тригонометрическихъ линій. Два рода этихъ таблицъ. Составленіе таблицъ натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ. Способъ-отыскать приблизительно натуральный синусъ дуги въ одну секунду, въ десять секундъ и т. д., по синусу-косинусу, а по нимъ и прочія тригонометрическія линіи. *Примѣры.*

10. Объясненіе расположенія таблицъ логарифмовъ тригонометрическихъ линій. Отысканіе въ таблицахъ логарифма тригонометрической линіи данного угла, и обратно-по логарифму данной линіи соответствующаго угла. Случай, когда уголъ больше 90° . *Примѣры.*

П р и мѣ чаніе. Таблицы натуральныхъ тригонометрическихъ величинъ см. въ «Начальныхъ основаніяхъ прямолинейной Тригонометріи „Дмитрева.“ Таблицы логарифмовъ тригонометрическихъ линій „Веги“ изданія „Бремікеромъ.“

ГЛАВА II.

О вычислении треугольниковъ.

1. Графические способы определенія частей треугольниковъ при помощи масштабовъ хордъ и тригонометрическихъ линій. Недостаточность этихъ способовъ для точныхъ решений, требующихъ решенія треугольниковъ помощью тригонометрическихъ вычислений.

2. Основные теоремы для вычисления прямоугольныхъ треугольниковъ: а) катетъ равенъ гипотенузѣ, помноженной на синусъ угла, противолежащаго катету, или на косинусъ прилежащаго ему угла; б) катетъ равенъ другому катету, помноженному на тангенсъ угла противолежащаго или на котангенсъ угла прилежащаго опредѣляемому катету. Доказательства теоремъ помощью чертежей и формулъ тригонометрическихъ линій.

3. Вычисление прямоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; б) по данной гипотенузѣ и одному изъ катетовъ; в) по данному катету и одному изъ острыхъ угловъ, и г) по двумъ даннымъ катетамъ. *Задачи.*

4. Основная теоремы для вычисления косоугольныхъ треугольниковъ: а) стороны треугольника пропорціональны синусамъ противолежащихъ имъ угловъ; квадратъ одной изъ сторонъ равенъ суммѣ квадратовъ двухъ прочихъ сторонъ треугольника безъ удвоенного произведения этихъ сторонъ на косинусъ угла, противолежащаго первой сторонѣ. Дополнительная теорема: в) каждая изъ сторонъ равна суммѣ произведений, полученныхыхъ отъ умноженія каждой изъ двухъ прочихъ сторонъ на косинусы угловъ, соотвѣтственно заключенныхыхъ между первою стороною и каждою изъ послѣднихъ. Доказательства теоремъ помощью чертежей и формулъ тригонометрическихъ линій.

5. Преобразование неудобныхъ для вычислениія по логарифмамъ формулъ косоугольныхъ треугольниковъ въ логарифмической: а) посредствомъ формулъ полупериметровъ для квадратовъ половины синуса, косинуса и тангенса одного изъ угловъ, б) посредствомъ отношенія суммы двухъ сторонъ къ ихъ разности, и в) посредствомъ вспомогательного угла.

П р и мѣчаніе. Въ дополненіе къ этимъ преобразованіямъ здѣсь могутъ быть предложены способы преобразованія посредствомъ формулъ Мольвейде (Прямолинейная тригонометрія Дмитрева. Теор. I.I.)

6. Вычисление косоугольныхъ треугольниковъ въ четырехъ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ угламъ и одной сторонѣ; б) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, противолежащему одной изъ нихъ; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, заключающемся между ними; г) по даннымъ тремъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

7. Частные случаи при решеніи треугольниковъ, когда даны треугольники—а) равнобедренные, б) равносторонніе, и

в) когда въ прямоугольномъ треугольнике одинъ изъ угловъ равенъ 30 ° или 45 °. *Задачи.*

8. Вычисление площадей прямоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по даннымъ двумъ катетамъ; б) по данной гипотенузѣ и катеру; в) по данной гипотенузѣ и одному изъ острыхъ угловъ; г) по данному катету и острому углу, прилежащему къ нему; д) по данному катету и острому углу, противолежащему ему. *Задачи.*

9. Вычисление площадей косоугольныхъ треугольниковъ посредствомъ тригонометрическихъ формулъ въ различныхъ случаяхъ: а) по двумъ сторонамъ и углу, заключающемуся между ними; б) по данной сторонѣ и двумъ угламъ, при ней находящимся; в) по даннымъ двумъ сторонамъ и углу, противолежащему одной изъ нихъ; г) по тремъ даннымъ сторонамъ треугольника. *Задачи.*

10. Приложение Тригонометрии къ некоторымъ задачамъ практической Геометрии, именно: а) измѣрить высоту зданія; б) найти высоту неприступного предмета; в) найти разстояніе между двумя приступными предметами, но между которыми нельзя провести прямую линію; г) найти разстояніе между двумя неприступными предметами. Описаніе употребительнейшихъ землемѣрныхъ инструментовъ, какъ то: астролябіи, мензуры, буссоли, эклипера, ватерпаса и нивеллира. *Задачи.*

П р и мѣ чаніе. Здѣсь могутъ быть предложены краткія свѣдѣнія о съемкѣ плановъ и нивеллированіи (Прямол. Тригон. Дмитріева. Прибавленія.)

ПРОГРАММА ПАСХАЛИИ.

Введеніе.

Понятіе о Пасхалии, какъ наукѣ. Предметъ Пасхалии — опредѣленіе дня святой Пасхи, подвижныхъ праздниковъ и другихъ временъ церковныхъ въ каждомъ году. Постановленіе I-го вселенскаго Никейскаго Собора о времени празднованія Пасхи. Необходимость для соблюденія этого постановленія знать а) времячисленіе по солнцу и лунѣ и б) опредѣленіе пасхального воскреснаго дня относительно полнолуния, которое бываетъ или въ самый день весеннаго равноденствія или послѣ него.

ГЛАВА I.

ВРЕМЯСЧИСЛЕНИЕ.

1. Счисление времени по солнцу. Понятие о годѣ солнечномъ. Солнечный годъ астрономической и гражданской. Раздѣленіе его на мѣсяцы, недѣли и дни. Понятие о годахъ простыхъ и высокосныхъ. Способъ опредѣлять годъ высокосный. *Примѣры.*

2. Счисление времени по лунѣ. Понятие о годѣ лунномъ. Лунный годъ астрономической и гражданской. Раздѣленіе его на мѣсяцы и дни. Отношеніе его въ солнечному году.

3. Вычисление дня недѣли на каждое число даннаго мѣсяца и года. Несоответствіе дня недѣли ислу мѣсяца въ разные годы. Церіоды этого несоответствія: кругъ солнца и кругъ луны. Способы—находить круги солнца и луны, также годы того и другаго круга въ данномъ году. *Примѣры.*

4. Понятие объ Индиктіонѣ и Индиктѣ. Составленіе общаго числа индиктіона изъ частныхъ чиселъ. Происхожденіе индикта. Способы—находить числа Индиктіона и Индикта въ данномъ году. *Примѣры.*

5. О Юліанскомъ и Григоріанскомъ лѣтосчислѣніи. Основанія Юліанскаго лѣтосчислѣнія. Разность между Юліанскимъ и астрономическимъ солнечнымъ годомъ. Обнаруженіе этой разности и преобразованіе календаря на Западѣ въ 1582 году папою Григоріемъ XIII. Основанія Григоріанскаго лѣтосчислѣнія.

ГЛАВА II.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ДНЯ СВЯТОЙ ПАСХИ.

1. О возрастѣ луны въ началѣ каждого Мартовскаго солнечнаго года. Понятие объ основаніи въ Пасхалии. Способъ опредѣленія основаній на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ основаній. Способъ—находить новолунія и полнолунія посредствомъ основаній. *Примѣры.*

2. О числѣ солнечнаго года, соотвѣтствующемъ послѣднему числу года луннаго около весеннаго равноденствія. Понятие объ эпактѣ. Способъ опредѣленія эпактъ на всѣ годы луннаго круга. Порядокъ эпактъ. Способъ находить дни Еврейской Пасхи посредствомъ эпактъ. *Примѣры.*

3. О числѣ мѣсяца, соответствующемъ воскресному дню, слѣдующему за полнолуниемъ въ день весеннаго равноденствія или послѣ него. Понятіе о вруцѣлѣтѣ. Означеніе вруцѣлѣтѣ буквами алфавита. Способъ опредѣленія вруцѣлѣтѣ на всѣ годы солнечнаго круга. Способъ находить число мѣсяца, соответствующее дню Св. Пасхи, посредствомъ вруцѣлѣтѣ. *Примѣры.*

4. Выводъ предѣловъ Св. Пасхи въ числахъ мѣсяцевъ. Понятіе о ключевыхъ буквахъ или влючѣ границѣ.

5. Опредѣленіе мѣсячныхъ чиселъ, въ какія имѣютъ быть праздники подвижные, также седмицѣ церковнаго года, въ какія имѣютъ быть праздники неподвижные, и другихъ временъ церковныхъ, имѣющихъ отношеніе ко дню святой Пасхи. *Примѣры.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАМ- МАМЪ ДЛЯ ИРЕПОДАВАНІЯ МАТЕМАТИЧЕ- СКИХЪ НАУКЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНА- РІЯХЪ.

Программа Алгебры составлена примѣнительно къ учебнику Начальной Алгебры Г. Солова какъ въ порядке расположения частей науки, такъ и въ томъ отношеніи, что въ неѣ не введены такие предметы, которые не могутъ быть объяснены на основаніи этого учебника, въ ней даже сдѣланы небольшія сокращенія противъ него, съ цѣлью—не выходить изъ предѣловъ начальной Алгебры и дать возможность основательнѣйшему изученію существенныхъ частей науки, именно: некоторые предметы указаны въ программѣ подъ названіемъ *примѣчаний* (объ алгебраическихъ опредѣлителяхъ, о приложеніи непрерывныхъ дробей къ разрѣщенію неопределѣнныхъ уравненій, о вычисленіи логарифмовъ при разныхъ основаніяхъ), и такимъ образомъ дѣлаются необязательными для изученія въ случаѣ недостатка времени для ихъ преподаванія; другіе предметы вовсе *опущены* (извлечениe корней изъ многочленовъ и объясненіе функций), какъ имѣющіе приложеніе болѣе въ курсѣ высшей Алгебры. Въ замѣнѣ того имѣется въ виду дать большій просторъ практическимъ занятіямъ по Ал-

тебѣ посредствомъ примѣровъ и рѣшенія задачъ, указанныхъ, почти въ каждомъ членѣ программы. Въ этомъ отношеніи не будетъ излишнимъ никакое дополненіе къ данному учебнику, со стороны наставника, и можетъ быть легко сдѣлано при помощи изданныхъ сборниковъ алгебраическихъ задачъ.

Съ тою же цѣллю основательнѣйшаго изученія Алгебры, служащей главною опорою для надлежащаго прохожденія прочихъ математическихъ наукъ, признано возможнымъ допустить нѣкоторое измѣненіе въ порядкѣ преподаванія этой науки. Такъ какъ въ первомъ классѣ Семинаріи учится Алгебрѣ имѣютъ воспитанники, незнакомые съ математическимъ языкомъ и нуждающіеся въ частныхъ репетиціяхъ и практическихъ занятіяхъ примѣрами и задачами; для чтенія же этой науки назначено по три урока въ недѣлю, и потому не можетъ не быть затруднительнымъ для нихъ изученіе всего алгебраического курса въ теченіи одного года; то признается полезнымъ отдѣлить нѣкоторую часть Алгебры для преподаванія во второмъ классѣ, именно начиная съ главы VIII о пропорціяхъ до конца программы, тѣмъ болѣе, что пропорціи имѣютъ обширное приложеніе къ Геометріи. Въ такомъ случаѣ окончаніе Алгебры во второмъ классѣ должно быть излагаемо параллельно съ Геометріею и не прерываться до третьего класса, въ которомъ учащимся нужно будетъ снова обращаться къ ней, особенно къ логарифмамъ (гл. IX), при изученіи Тригонометріи.

Программа Геометріи составлена примѣнительно къ учебнику: «Основанія Геометріи» Г. Буссе, безъ измѣненія числа главъ и ихъ послѣдовательности, но въ членахъ, составляющихъ главы, допущено другое раздѣленіе частію для большей ясности; частію для болѣе удобнаго обозрѣнія теоремъ извѣстнаго отдѣла независимо отъ практическихъ задачъ. Практическія же задачи для рѣшенія въ программѣ сведены къ концу каждой главы, къ которой онѣ по существу своему должны относиться, между тѣмъ какъ въ учебникѣ онѣ размѣщены не такими отдѣльными группами; это сдѣлано не съ тѣмъ, чтобы преподаватель Геометріи непремѣнно занимался ими въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ онѣ исчислены, но для нагляднаго указанія средства задачъ извѣстной группы; рѣшеніе ихъ можетъ быть предлагаемо и раздѣльно послѣ частныхъ теоремъ, на которыхъ та или другая задача основывается, какъ это сдѣлано во многихъ мѣстахъ учебника.

При необширности курса Геометріи и при четырехъ уро-

какъ въ недѣлю, назначенныхъ для математики во второмъ классѣ, изученіе Геометріи представляется незатруднительнымъ и въ такомъ случаѣ, если параллельно съ нею будетъ преподава-емо окончаніе Алгебры въ томъ же классѣ.

Въ программѣ Тригонометріи имѣется въ виду не столько изложить всѣ частности этой науки въ послѣдовательномъ порядке, примѣнительно къ избранному для Семинарій Учебнику: Начальныя основанія прямолинейной Тригонометріи I, Дмитрева, сколько показать основныя положенія Тригонометріи, и такимъ образомъ дать руководительную пить преподавателю, чтобы при чтеніи не было опущено что-либо существенное, или менѣе важное развиваемо болѣе существенного. Изъ разныхъ приемовъ и разныхъ видовъ доказательства одинаковыхъ положеній, употребляемаго въ учебникѣ, не отдается предпочтенія однимъ предъ другими, но предоставляется наставнику избирать тѣ, которые окажутся болѣе понятными для учащихся и въ пользу которыхъ болѣе сказано имъ приготовительныхъ познаній изъ Алгебры и Геометріи. Предметы Тригонометріи, обязательные для изученія и необязательные, означены въ самомъ учебникѣ, бывъ напечатаны первые крупнымъ шрифтомъ, а послѣдніе—мелкимъ.

При преподаваніи Пасхаліи, которой объемъ опредѣляется программою, предполагается необходимымъ предварительно ознакомить учениковъ съ времясчислениемъ вообще, а потому уже собственно съ Пасхальнымъ счислениемъ, такъ какъ общія правила времясчисленія не входятъ въ кругъ математическихъ наукъ, преподаваемыхъ имъ до треть资料а класса; но изложеніе же въ Пасхаліи, они послужатъ предуготовительными познаніями для изученія подобныхъ предметовъ Космографіи въ четвертомъ классѣ. Руководствами при преподаваніи Пасхаліи, до назначенія нового учебника, могутъ быть: Руководство къ Пасхаліи г. Тяжелова, Пасхалія г. Семилорова и другія болѣе обширныя сочиненія по этому предмету.

