

# ВОДОГОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5  
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца.

Марта 1.

№ 5.

1869 года.

### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

##### Указы Св. Синода.

31 Декабря 1868 г. № 81. По Высочайшему повелѣнію. *О размѣръ прогонныхъ денегъ протоіереемъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 13-го сего Декабря, за № 13,522, о томъ, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 10-й день сего Декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ: Протоіереемъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая Протоіереевъ, присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, конемъ прогоны назначать по прежнему на десять лошадей. Справка: Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что по штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 27-го Декабря 1867 года, раздѣленіе епархій на классы отмѣнено и принимая въ соображеніе, что, на основаніи ст. 480 Т. III Уст. о служб. Прав. (изд. 1857 г.) при отправленіи къ должностямъ прогонныя деньги исчисляются не по мѣсту, на кабое кто опредѣленъ, а по чиnamъ и класснымъ званіямъ,

въ коихъ каждый дѣйствительно состоитъ, опредѣленіемъ отъ  $\frac{1}{16}$  Ноября сего года предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА разрѣшеніе, чтобы Протсіереймъ всѣхъ вообще епархій, при разѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на 10-ть лошадей. Приказали: О Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи, изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, дать знать по Духовному вѣдомству, для руководства, печатными указами.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, 21 Января 1869 г., положена резолюція такая: «Копію сего указа послать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.»

13 Января 1869 г. № 1. *О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія подлежащихъ суммъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 Ноября 1868 г. за № 12,884, о несвоевременности высылки мѣстными учрежденіями духовнаго вѣдомства въ подлежащія духовно-учебныя заведенія, назначенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ въ эти заведенія, суммъ изъ свѣчныхъ и прочихъ доходовъ другихъ епархій. Приказали: Въ виду встрѣчаемыхъ со стороны Семинарскихъ Правленій затрудненій въ содержаніи Семинарій и Духовныхъ училищъ, за несвоевременною высылкою подлежащими Духовными Консисторіями безъ уважительныхъ къ тому причинъ тѣхъ суммъ, которыя назначены Святѣйшимъ Синодомъ на изъясненный предметъ изъ свѣчнаго и прочихъ доходовъ другихъ епархій, гдѣ, за покрытіемъ потребностей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, образуется избытокъ сего дохода,—Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами сдѣлать зависящее распоряженіе по Консисторіямъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ ввѣренныхъ имъ епархій, чтобы они безотлагательно высылали подлежащія суммы согласно смѣтному исчисленію и назначенію центрального

управленія, а въ случаѣ недостатка суммы по какимъ либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ входили съ представленіями о дополнительномъ назначеніи, не задерживая ни въ какомъ случаѣ назначенія, даннаго доходамъ; расходовать же безъ разрѣшенія не допускали.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «25 Января 1869 г. Къ свѣдѣнію и руководству. Консисторія распорядится къ исполненію сего указа, пошлеть копію сего въ Семинарское и Училищныя Правленія и напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

20 Августа 1868 г. *Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналы учебнаго комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по слѣдующихъ предметамъ преподаванія 1) *въ духовныхъ семинаріяхъ*: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) литургикѣ, г) исторіи русской литературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи и 2) *въ духовныхъ училищахъ*: по русскому и церковно-славянскому языкамъ; при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ комитета. Приказали: напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ, учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами комитета, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ, преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія и училищныя правленія.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ СЪ ОТЗЫВАМИ ОБЪ УЧЕБНИКАХЪ И УЧЕБНЫХЪ ПОСОБИЯХЪ, ПРИЗНАВАЕМЫХЪ ПОЛЕЗНЫМИ БЪ УПОТРЕБЛЕНІЮ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

### 1. По церковной исторіи.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія церковной исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ церковная исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учебникъ, вполне соответствующій такому объему церковной исторіи, тѣмъ болѣе, что наша бословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по церковной исторіи были: 1) *Начертаніе церковной исторіи*, соч. архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучшій учебникъ по исторіи русской церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же церковной исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ тоже время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе церковной исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными учеными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судебъ Христовой церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ церковная исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляю-

шей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ церковной исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, болѣею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію церковной исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанию. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ не ясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престоль и удалиться въ Аѳонскую гору.» Или: «Меодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и маловременный.» Собственныя имена, особенно ипостравныя, приводятся болѣею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссиминъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годобредъ*, *Норимбергъ* (вн. Нюрнбергъ) Людовикъ *нѣжный* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*; Раймундъ-*Дю-Шій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ православіе, насажденное въ Богеміи св. Кирилломъ и Меодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ «содѣйствіе промысла», въ числѣ его орудій къ созиданію церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя; заимствованныя изъ рассказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій

промысла приводятся между прочимъ, что въ Аввитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упадши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случился падежіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Герани при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ учебнаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій, для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни церкви и способенъ отбить всякую охоту въ изученію церковной исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

- Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:
- 1) *Начертаніе исторіи церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.
  - 2) *Краткая исторія христіанской церкви при апостолахъ и часть времени апостольскихъ до XVIII в.*, соч. протоіереемъ Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.
  - 3) *Исторія христіанской православной церкви*, соч. протоіереемъ Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.
  - 4) *Очеркъ исторіи христіанской церкви I IX вѣка*, соч. протоіереемъ Добронравина. Спб. 1866 г.
  - 5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, соч. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія церковной исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходитъ предыдущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ церковную исторію, какъ видно изъ слѣдующаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе собы-

тій, совершившихся въ христіанской церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живої связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого опугенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться не многими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ христіанской церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой ея половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ церковь христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно должны обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу церкви отъ Константина великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время распространилось христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ Христовой церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Маведоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ

«5-мъ вѣкѣ страдала церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ — отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предыдущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.» — Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ св. церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой церкви, и 3) кто изъ святителей церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ — на императоровъ: Θεодосія великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и императрицъ: Ирицу и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина великаго, Афанасія великаго, Кирилла и Меодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и вѣдшемъ состояніи церкви отъ Константина великаго до 10-го вѣка.

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Ганонова изложены и другія стороны церковной жизни. Такъ изображая состояніе церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина великаго, протоіерей Ганоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на воп-



рость: «въ первые вѣка Христовой церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Аптіохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда происходили появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою церковь? Словомъ книга протоіерея Гапанова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на исторію церкви Греко-Восточной и исторію церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ церковной исторіи, составленной протоіереемъ Гапановымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

Но нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской церковной исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія церкви христіанской (до IV вѣка)* сост. профессоромъ С. Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви* 3 ч. Спб. 1859.  
и 4) *Историческій обзоръ пьснопѣтцевъ и пьснопѣтній въ греческой церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоценное пособіе для исторіи церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дьянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской духовной академіи. 1859—1864.

6) *Исторія православнаго монашества на Востокъ*. соч.

экстраординарнаго профессора Московской духовной академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанѳа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по церковной исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформации. При помощи ся церковная исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія христіанства въ россіи до равноапостольнаго князя Владиміра*. Соч. архим. Макарія.

10) *Исторія русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія русской церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ, 5 час., 1866.

12) *Исторія русской церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ перво-святителей русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной литературы*, соч. Филарета архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія православнаго русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. свящ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С. Петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стріольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереюмъ Андреемъ Иоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*. Соч. Шапова. Казань 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи церковной исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.), Гизелера (1825 г.), Энгельгарда (1833 г.), Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 г.), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ двухъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія христіанскаго: — управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Гепшъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины апостоловъ и почти до реформаціи(\*). Неандеръ считается между

(\*) Оно заключается въ 6-ти томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1853 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовав-

нѣмецкими учеными «отцемъ новѣйшей церковной исторіи». Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы христіанства, какъ школу христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на церковную исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы церковной исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ церковной исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile Bonn. 1844—1855*. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣлкахъ извлеченій изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по церковной исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, *Kirchengeschichte. 17 Aufl. Lpz. 1854*. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикой отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

Guerike, *Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855*. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчательенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся

шее реформаціи до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

реформацію, разработана гораздо хуже предыдущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уни.

**Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte.** 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія(\*).

**Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog.** Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ церковной исторіи, написанныхъ католическими писателями.

**Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte.** 2 Bde Bonn. 6 Auflage. 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ.)

## II.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Присоединеніе къ Православію.* По донесенію благочиннаго Нивольскаго у. свящ. Петра Гвоздева Пермской Крестовоздвиженской ц. свящ. *Николай Кубасовъ* 1 Января присоединилъ къ Православію изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія жену безсрочно-отпускнаго матроса Свеаборгской Портовой роты 1 ст. Ивана Григорьева Ципилева *Софію Дальстатъ*, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

*Пожертвованія.* На работы по передѣлкѣ Каѳедральной колокольни, по случаю совершившагося *трехсотлѣтія* Вологодскаго *Каѳедральнаго Софійскаго Собора*, послѣ 20 Января

---

(\*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе учебнаго комитета переданъ: „Очеркъ церковной исторіи (церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) „И. Г. Куртца“, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительнo къ ученію православной церкви, „протоіерей А. Рудакова. С. П. Б.—1868“.

сего 1869 г. (кромѣ полученныхъ въ Консисторіи и Комитетѣ) поступило къ Его Преосвященству: 1., Вологодскаго у. отъ церкви *благочиннаго Евграфа Подстаницкаго* 242 руб. 50 коп. 2., Кадниковскаго у. отъ церкви *благочиннаго Павла Вознесенскаго*—100 руб. 3., Вельскаго у. отъ причтовъ *благочинія Константина Бурицева*—9 руб. 4., Устьсысольскаго у. отъ причтовъ *благочинія Георгія Попова*—24 руб., всего *триста семдесятъ пять рублей пятьдесятъ копѣекъ* (375 р. 50 коп.), которые и переданы въ учрежденный Комитетъ.

*Преподаніе благословенія Свят. Синода.* Указомъ Свят. Синода, отъ 31 Декабря 1868 г. за № 133, въ слѣдствіе представленія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла Епископа Вологодскаго, отъ 23 Сентября 1867 г. за № 7051, за усердную службу и стараніе о благоустроении церкви преподано благословеніе Свят. Синода старостамъ церкви въ Вологодской епархіи: въ г. *Вологдѣ*: градской Леонтьевской 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину, *Павлу Бьлозерову*; Николаевской во Владычпой слободѣ коллежскому совѣтнику *Николаю Протодьяконову*; Власіевской, коллежскому ассесору *Александру Пономареву*; Владимірской, — 2-й гильдіи купцу *Ивану Свѣшникову Зайцеву*; Дмитріевской на Наволокъ, — кунеческому брату *Николаю Самарину*; Спасо-Преображенской на Болотѣ, — мѣщанину *Алексю Козину*; Иоанно - Предтеченской Пустынской, — мѣщанину *Александру Журавлеву*; въ г. *Сольвычегодскѣ*: Тюремной Николаевской, — тамошнему 2-й гильдіи купцу степенному гражданину *Андрею Хаминору*; Преображенской, — коллежскому ассесору *Ивану Титову*; въ г. *Устюгѣ*: Иоанновской, — тамошнему мѣщанину *Михаилу Комкову*; въ *Вологодскомъ уездѣ*: Николаевской Оларевской, помѣщику флота капитанъ-лейтенанту *Александру Косаткину*; Христорождественской Вотчинской, — крестьянину *Ивану Кокорину*; Георгіевской Фрязиновской, — крестьянину *Даниилу Алексѣеву*; въ *Грязовецкомъ у.* Николаевской Становской, — крестьянину деревни Колоколова *Никанору Бѣляеву*; въ *Кадниковскомъ у.* Ильинской Засодемской, — крестьянину *Андрею Яковлеву*; Воскресенской Бѣльтяево-Слободской, — крестьянину *Ивану Игнатьеву*; Спасской Сіемской, — крестьянину *Ивану Ларионову*; Ильинской Чевецкой, — крестьянину *Тимолею Тяпушкину*; Троицкой Волтошменской, — крестьянину *Петру Лысанову*; Крестовоздвиженской Камен-

свой, — крестьянину *Федору Качалову*; Бережедской Преображенской, — крестьянину *Василию Харлампіеву*; Николаевской Старосельской, — Кадниковскому мѣщанину *Александру Лукачеву*; Глубоковской Спасо-Преображенской, — крестьянину *Александру Денисову*; въ *Вельскомъ у.* Спасо-Боровицкой, — крестьянину *Федосью Шишову*; въ *Тотемскомъ у.* Троицкой Шуйской, — крестьянину *Петру Грекову*; — Леонтьевской Кочковской, — крестьянину *Андрею Сертѣеву*; въ *Никольскомъ у.* Введенской Халезской, — крестьянину *Николаю Баданину*; Николаевской Шатеневской, — крестьянину *Петру Большакову*; Аванасіевской Кичменской, — крестьянину *Василию Поддьякову*; Николаевской Енангской, — крестьянину *Василию Худякову*; Троицкой Энтальской, — крестьянину *Александру Корзинкову*; Николаевской Сараевской, — крестьянину *Ивану Рыбину*, съ выдачею *Бьлозерову, Протодьяконову, Пономареву и Косаткину* установленныхъ для сего грамотъ.

*Объявленіе Архипастырскаго благословенія.* При обозрѣніи Его Преосвященствомъ Павломъ Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской епархіи, въ Декабрѣ 1868 г., церковей и духовенства въ уѣздахъ: Вологодскомъ, Кадниковскомъ, Вельскомъ, Тотемскомъ и частію Грязовецкомъ, также духовныхъ училищъ — Вельскаго и Тотемскаго, между прочимъ замѣчено, что изъ наставниковъ Духовныхъ училищъ оказались лучшими: въ *Вельскомъ училищѣ* помощ. смотрителя *Стефанъ Павлушковъ* и учитель *Алексѣй Копосовъ*, а въ *Тотемскомъ* — учителя: *Мардарій Ржанецынъ* и *Иванъ Григоровъ*; въ *церковно-приходскихъ же школахъ* успѣхи дѣтей въ чтеніи церковной и гражданской печати, въ изученіи краткаго катихизиса и въ знаніи церковныхъ молитвъ особенно замѣтны при церквяхъ: Крестовоздвиженской Каменской и Троицкой Двиницкой (Кадниковскаго у.); Ильинской Судромской, Богоявленской Пѣжемской, Николаевской Чадромской, Богородской Шангальской (Вельскаго у.); Богородской Минской, Царьконстантиновской Козланской, Леонтьевской Кочковской и Димитріевской Шейбухтской (Тотемскаго у.); священники, за вѣдывающіе сими школами: *Александръ Духовниковъ, Николай Голубевъ, Викентій Сергіевскій, Алексѣй Кирилловъ, Александръ Дьяковъ, Евгений Глубоковскій, Федоръ Кирилловъ, Михаилъ Кирилловъ, Николай Поповъ, Евгений Введенскій и Александръ Павловъ.* Касательно поименованныхъ наставниковъ

и священниковъ, Его Преосвященство Цавель, Епархіальный Епископъ Вологодскій, 20 Января, далъ резолюцію: „Объявить симъ лицамъ мое благословеніе, со внесеніемъ сего въ послужные ихъ списки.“

*Епархіальное Духовное Попечительство* слушали отношеніе благочиннаго Грязовецкаго у. Ильинской Ямщиковской ц. свящ. Порфірія Мансвѣтова съ представленіемъ журнала мѣстнаго его *Попечительнаго Совѣта* о назначеніи денежнаго пособия заштатнымъ и сиротствующимъ того округа. По разсмотрѣніи означеннаго журнала опредѣленіемъ Духовнаго Попечительства постановлено: „Дѣло Попечительнаго Совѣта Попечительствомъ разсмотрѣно и оказалось, что оно ведено отчетливо и аккуратно и имѣеть направленіе къ облегченію нуждъ заштатнаго и сиротствующаго духовенства по сему округу сочувственное и удовлетворительное,—и за тѣмъ Совѣтъ достигаетъ вполнѣ своего назначенія.“ А посему Попечительство долгомъ считало ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ и покорнѣйше просить, дабы благоволено было преподать членамъ Совѣта,—какъ достойнѣйшимъ сотрудникамъ и попечителямъ, равно и всему духовенству округа, сочувственно отозвавшемуся въ дѣлѣ призрѣнія своихъ сиротъ,—Его Архипастырское благословеніе и вмѣстѣ просило Его Преосвященство о напечатаніи сего постановленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ постановленіи Епархіальнаго Попечительства Его Преосвященство резолюцію положилъ такуюю: „Исполнить.“

*Объявленіе Архипастырской благодарности за пожертвованія.* По представленію благочин. Устюжскаго у. свящ. Григорія Старостина предсѣдателю приходскаго попечительства при Бобровой Николаевской ц., торгующему по 2 гильдіи, *Александру Ефимову Перевалову* за приобрѣтеніе къ сей ц. на Нижегородской ярмаркѣ колокола въ 151 пуд. 25 фун. за 2,321 руб. 45 коп., 20 Января, объявлена Его Преосвященствомъ Архипастырская благодарность, съ призваніемъ на него благословенія Божія.

Вологодскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Севастіана донесла, что въ обитель сію *одна благотворительница*, пожелавшая остаться въ *неизвѣстности*, пожертвовала на монастырскія нужды 1200 руб. деньгами,—и Вологодскій



вупецъ *Васили Алексѣевъ Ледетцовъ* на вновь устроенный иконостасъ въ теплой Сергіевской ц. — 300 руб. сер. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 20 Января, далъ резолюцію: „Жертвователю объявить мою душевную благодарность, съ призваніемъ на нихъ благословенія Божія, и съ донесеніемъ о сихъ пожертвованіяхъ въ свое время Свят. Синоду.“

Устюжскаго Иоанно-Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря игуменія Назарета донесла, что Никольскій вупецъ *Илья Афанасьевъ Поповъ* пожертвовалъ изъ своей лѣной дачи 300 деревъ на поправку принадлежащей монастырю Варженской мельницы. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 24 Января, далъ резолюцію: „Жертвователю объявить мою благодарность.“

*Награжденіе похвальнымъ листомъ.* По представленію благочинныхъ награждены похвальными листами церковные старосты: Вологодской градской Зосимо-Савватіевской ц. мѣщанинъ *Феодосій Скорюковъ*, избранный на второе трехлѣтіе, 18 Января, — Кадниковскаго у. Уфтюжской Ильинской ц. крестьянинъ деревни Дешевикъ *Лазарь Колобовъ*, проходившій должность церковнаго старосты два трехлѣтія и избранъ вновь на третіе, — за особенную заботливость и усердіе ихъ о пользѣ и благоустройствѣ церквей.

*Награжденіе набедренникомъ.* Никольскаго у. Пущемской Николаевской ц. свящ. и благочинный *Дмитрій Поповъ*, за добрую и честную его службу, и Вологодскаго у. Елегонской Николаевской ц. свящ. *Феодоръ Феодоровскій* за его терпѣливую и постоянно честную службу, по личному усмотрѣнію Его Преосвященства, награждены набедренниками, 18 Января.

По представленію благочинныхъ награждены набедренниками свящ. церквей: Кадниковскаго у. Грифоновской Уфтюжской *Евгеній Новосельскій* и Богородской Святораменской *Александръ Брянцевъ*, — за немаловременную и честную службу; Устюжскаго у. Стрѣлицкой Богоявленской *Прокотій Рождественскій*, Шогорѣловской Пятницкой *Іоаннъ Малинаевскій* и Симоноволомской Крестовоздвиженской *Ксенофантъ Соловьевъ* — за добрыя ихъ качества и скромное поведеніе, 20 Января; Грязовецкаго у. Кохтошской Иоанно-Богословской *Констан-*

*тинъ Панцыревъ* и Коптевской Срѣтенской *Алексѣй Богородскій*,—за честное поведеніе и усердную ихъ службу, 24 Января.

*Утвержденіе въ должности помощника благочиннаго.* По избранію о. о. благочинныхъ, утверждены ихъ помощниками священники церквей: *Вельскаго у.* въ округѣ благоч. Михаила Мальцова,—*Чадромской Николаевской Ѳедоръ Кирилловъ*, 18 Января; *Никольскаго у.* въ округѣ благоч. Павла Попова,—*Энтальской Ильинской Николай Поповъ*, 20 Января; въ округѣ благоч. *Іакова Воскресенскаго*,—*Кичменской Аванасіевской Кельсій Заваринъ*, 21 Января; въ округѣ благоч. Петра Гвоздева,—*Халежской Богородской Василій Бѣлоруссовъ*, 20 Января; *Грязовецкаго у.*, въ округѣ благоч. Порфирія Мансвѣтова,—*Троицкой Поземской Ѳедоръ Упадышевъ*, 24 Января; въ округѣ благоч. Андрея Кудрявцева,—*Николаевской Шиленгской Александръ Лебедевъ*, 25 Января. Онъ же Лебедевъ, по выбору духовенствомъ, 25 Января утвержденъ духовникомъ въ семь округѣ; *Сольвычегодскаго у.* въ округѣ благоч. Андрея Булакова,—*Ракульской Успенской Стефанъ Островскій*, 25 Января.

*Утвержденіе въ должностяхъ по выбору.* Въ округѣ благочиннаго *Кадниковскаго у.* свящ. Аполлонія Воскресенскаго на собраніи Духовенства 13 Января—избранный по большинству голосовъ членомъ въ *благочинническій Советъ*,—*Покровской Замошской ц.* свящ. *Николай Поповъ*, 17 Января, утвержденъ въ сей должности.

Въ округѣ благочиннаго *Вельскаго у.* *Димитрія Нахолькова*—*духовникомъ*, 20 Января, утвержденъ избранный духовенствомъ заштатный свящ. *Никифоровской Богородской ц.* *Павелъ Ржанницынъ*.

Въ округѣ благочиннаго *Грязовецкаго у.* свящ. Андрея Кудрявцева—*депутатомъ* по дѣламъ слѣдственнымъ, 25 Января, утвержденъ *Шиленгской Покровской ц.* свящ. *Константинъ Грязновъ*.

*Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ.* *Устьсыольскаго у.* *Георгиевской Гривенской ц.* свящ. *Василій Пономаревъ* <sup>18</sup>/<sub>21</sub> Января уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Тотемской градской Успенской ц. свящ. *Федоръ Соболевъ*, поступившій учителемъ въ Тотемское училище, 23 Января, уволенъ отъ сего прихода; на мѣсто его опредѣленъ тогда же кончившій курсъ Семинаріи *Константинъ Малининъ*.

Никольскаго у. Пушемской Николаевской ц. второй свящ. *Экзакустодіанъ Илювиевъ*, по увѣдомленію Г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 22 Января за № 58, опредѣленъ, съ согласіемъ Епархіальнаго Начальства, наставникомъ Щеткинскаго сельскаго училища.

Устюжскаго Мих. Архангельскаго монастыря послушникъ *Николай Прозрыцкій*, по просьбѣ его, 20 Января, опредѣленъ на причетническое мѣсто къ новооткрытой Знаменской Богородской ц., что на Волчьемъ ручьѣ, Сольвычегодскаго уѣзда.

Никольскаго Срѣтенскаго собора діаконъ *Александръ Скворцовъ*, по прошенію его, 21 Января, переведенъ къ Устюжской градской Воскресенской ц. на праздное діаконское мѣсто; а на мѣсто Скворцова опредѣленъ по прошенію, 24 Января, уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи ученикъ *Иванъ Усовъ*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Кадниковскаго у. Ембовской Николаевской ц. діаконъ *Іоаннъ Казанскій*, по просьбѣ его, за старостію, 22 Января, уволенъ за штатъ, на мѣсто его опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи *Павелъ Толстиковъ*.

Грязовецкаго у. М. Архангельской Пухидской ц. діаконъ *Алексій Смирновъ*, по просьбѣ его, за старостію, 23 Января, уволенъ за штатъ, съ объявленіемъ ему Архіерейскаго благословенія за 37 лѣтнюю безпорочную его службу.

Уволенный изъ средняго отдѣленія Семинаріи *Акидинъ Соколовъ*, по прошенію его, 23 Января, опредѣленъ къ М. Архангельской Пухидской ц. на причетническое мѣсто и доходы, съ производствомъ его въ викарнаго діакона.

Бывшій послушникъ Вологодскаго Спасо-Прилуцкаго монастыря *Димитрій Крутиковъ*, по увѣдомленію Полоцкой Духовной

Консисторіи, отъ 9 Января за № 65, принять въ Полоцкую Епархію и определенъ въ число послушниковъ Витебскаго Маркова монастыря.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Семинаріи *Василій Куплетскій*, по прошенію его, 25 Января, определенъ къ Вохомской Вознесенской ц. Никольскаго у. на мѣсто умершаго дьячка Ивана Вохомскаго, съ производствомъ его въ викарнаго диакона.

Вельскаго у. Кочеварской Богородской ц. сверхштатный пономарь *Василій Потова*, по прошенію его, за старостію и слабостію зрѣнія, 25 Января, уволенъ за штатъ, — на мѣсто его определенъ Сежгородской Успенской Пустыни послушникъ *Павелъ Денежкинъ*.

Кончившій курсъ ученія въ Яренскомъ Д. училищѣ *Навѣннъ Вахрамьевъ*, по увѣдомленію Г. Директора училищъ Вологодской губерніи, отъ 22 Января за № 56, определенъ помощникомъ наставника въ Часовское сельское училище Яренскаго уѣзда.

*Посвященія.* Рукоположены: въ санъ викарнаго диакона: Тотемскаго Богоявленскаго собора дьячекъ *Филитеръ Шайтановъ*—21 Января; Вологодскаго у. Янгосорской Иоанно-Богословской ц. дьячекъ *Александръ Крупновъ*—22 Января; Грязовецкаго у. Михайло-Архангельской Лихтошской ц. пономарь *Доримедонтъ Высоковский*—23 Января; Кадниковскаго у. Леонтьевской Глушицкой ц. дьячекъ *Александръ Ростиславинъ*—24 Января; того жъ у. Двиницкой Михайло-Архангельской ц. дьячекъ *Николай Баженовъ*—26 Января, въ Спасо-Прилудскомъ монастырѣ; Устюжскаго у. Николаевской Городецкой ц. дьячекъ *Всеволодъ Меньшиковъ*—26 Января, въ Кафедральномъ соборѣ; Вологодскаго у. Леонтьевской Верхвологодской ц. дьячекъ *Сосипатръ Лоциловъ*—28 Января; г. Вологды Спасо-всеградской ц. дьячекъ *Петръ Кирилловъ*—27 Января, при Говоровской Богородской ц. и Никольскаго у. Еловинской Космо-даміановской ц. пономарь *Василій Покровский*—31 Января.

## III

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги.

*Церковной печати:*

1.) *Мимя мѣсячная* въ листъ съ вин. въ 12 книгахъ д. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2.) *Слово о священствѣ* Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. ц. за экз. въ кож. 65 коп. кор. 55 коп. вѣс. 1 фун.

3.) *Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Мирлиційскаго Чудотворца* въ 4 д. ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп. кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фун.

4.) *Служба явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія* въ 4 д. съ вин. ц. за экз. въ кож. 55 коп. кор. 35 коп. вѣс. 2 фун. въ бум. 20 коп. вѣс. 1 фун.

5.) *Ирмологъ* (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 фун.

*Гражданской печати:*

6.) *Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія* въ 16 д. ц. за экз. въ печ. обол. 4 к. вѣс. 1 фун.

7.) *Начатки христіанскаго ученія* въ 18 д. ц. за экз. въ кож. 26 коп. кор. 17 коп. бум. 9 коп. вѣс. 1 фун.

О ПРОДОЛЖЕНИИ ИЗДАНИЯ ЖУРНАЛА  
„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

ВЪ 1869 ГОДУ.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1869 году по прежней программѣ.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при «Кіевской Духовной Академіи»; а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Оерапонтова, въ Петербургѣ у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн., не менѣе 10 печат. лист. каждая) 6 руб. съ перес., а безъ пересылки 4 руб. 50 коп.

По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1867 и за текущій годъ.

