

ВОЛОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 ^{числѣ}
каждаго мѣсяца.

Іюля 1. № 13. 1869 года.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ, и ПРОЧАЯ.

Въ 26-й день сего Мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе приемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на ИМПЕРІЮ НАШУ изливаемой, и возвѣ-

щая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ поданнымъ, пребываемъ удостоверены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 26-й день Мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ девятое, Царствованія же НАШЕГО пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

27 Мая. № 24. Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны Сыномъ, нареченнымъ Александромъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 26 сего Мая за № 34917, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста даннаго сего Мая въ 26 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени сыномъ Александромъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини Маріи Ѳеодоровны отъ бремени Сыномъ Александромъ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ - въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредъ во всѣхъ Свя-

щеннослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей фамиліи такъ: «и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ». 2) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семь указѣ Его Преосвященствомъ, 5 Юня, положена резолюція такая: «Немедленно сдѣлать должное распоряженіе въ исполненію сего указа. Завтра я самъ отправлю молебствіе съ градскимъ Духовенствомъ и за тѣмъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. Увѣдомить Г. Начальника губерніи. — Копіи указа и Манифеста напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

8 Мая. № 19. *Объ отчетахъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ, подлежащихъ непосредственной ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали два предложенія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора: *первое*, отъ 27 Января сего года за № 35, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 14 Мая 1867 года, и Высочайше утвержденнаго въ 21 день Ноября тогоже года мнѣнія Государственнаго Совѣта, при Святѣйшемъ Синодѣ учреждень особый, независимый отъ Хозяйственнаго Управленія, Контроль для окончательной ревизіи отчетовъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ Духовнаго вѣдомства. Между тѣмъ многія Консисторіи, а также Правленія духовно учебныхъ заведеній и временные Ревизіонные Комитеты, по настоящее время, доставляютъ отчеты и относящія къ ревизіи бумаги въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Независимо отъ сего при ревизіи отчетовъ Духовныхъ Консисторій о переходящихъ суммахъ, нерѣдко встрѣчаются въ нихъ обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, о которыхъ должна быть составляема особая отчетность, и представляема въ мѣстную Контрольную Палату. *Второе*, отъ 12 минувшаго Марта, за № 88, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора, въ 10 день Декабря 1868 года, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: предоставить Контролю

Святѣйшаго Синода ревизію не только суммъ, отпускаемыхъ на духовно-учебныя заведенія изъ средствъ Духовнаго вѣдомства, но и суммъ, ассигнуемыхъ на этотъ предметъ изъ Государственнаго Казначейства, и что Государственный Контроль, коему сообщено было о таковой Высочайшей волѣ для распоряженій, увѣдомилъ, что о прекращеніи, согласно означенному Высочайшему повелѣнію, ревизіи расходовъ изъ суммъ, отпускаемыхъ съ начала текущаго года на духовно-учебную часть, циркулярно предписано Контрольнымъ Палатамъ 16 Января сего года. Приказали: Объ изъясненныхъ двухъ предложеніяхъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за №№ 35 и 88, поставить въ извѣстность, циркулярными указами, Епархіальныхъ Преосвященныхъ, предписавъ имъ сдѣлать распоряженія: 1) чтобы всѣ отчеты и относящіяся къ ревизіи бумаги, по оборотамъ суммъ Духовнаго вѣдомства, Духовными Консисторіями, Академическими и Семинарскими Правленіями, а равно ежегодно учреждаемыми Ревизионными Комитетами доставлялись непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ; 2) чтобы въ отчеты подлежащія, на основаніи существующихъ правилъ и узаконеній, ревизіи Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, не были включаемы обороты суммъ, подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, отчетность въ когорыхъ должна быть представляема въ мѣстныя Контрольныя Палаты; и 3) чтобы изъ числа этихъ послѣднихъ суммъ, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣнія, были изъяты суммы, отпускаемыя съ начала текущаго года изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть, какъ также подлежащія нынѣ ревизіи Синодальнаго Контроля.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства, 5 Юня, послѣдовала такал: «Въ Консисторію къ исполненію. Копію сего указа напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ—для свѣдѣнія и руководства кому слѣдуетъ».

Отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Свят. Синода Графа Дмитрія Андреевича Толстаго къ Его Преосвященству отъ 29 Мая за № 6306.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Въ слѣдствіе письма (*) Вашего Преосвященства, отъ 4 сего Мая за № 4071, имѣю честь принести Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, мою искреннюю благодарность и покорнѣйше просить о передачѣ признательности моей духовенству вѣрноподданной Вамъ епархіи за выраженные имъ чувства по случаю воспослѣдовавшаго Высочайшаго утвержденія новыхъ штатовъ для Духовныхъ Консисторій.

Считаю себя вполне счастливымъ, что я удостоился быть исполнителемъ столь многихъ благихъ для духовнаго вѣдомства предначертаній нашего Всемилоствѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быти

Вашего Преосвященства

Милостиваго Государя и Архипастыря

покорнѣйшимъ слугою

Графъ Дмитрій Толстой.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, 11 Іюня, положена такая: «Въ Консисторію. Объявить о семъ духовенству чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе.)

6. По теоріи Русской Словесности.

Въ *Опытъ краткаго изложенія теоріи Словесности К. Петрова* (изд. 2, 1867 г. стр. 149) теоріи Словесности предпосланы психологическія свѣдѣнія на 24 стр. Такъ какъ послѣднія составляютъ содержаніе особой науки и не имѣютъ прямого отношенія къ теоріи словеснаго искусства; то и не подлежатъ здѣсь разбору. При этомъ можно засвидѣтельствовать только объ ихъ благонамѣренности и полезности тамъ, гдѣ изучается психологія. Собственно теорія Словесности начинается съ 31 стр. и распадается на три части. Въ 1-й на 3-хъ страницахъ говорится о слогѣ, во 2-й (34—69) о прозаическихъ сочиненіяхъ и въ 3-й (70—149) о поэтическихъ. Ученіе о слогѣ ограничивается указаніемъ на логическія свойства его со стороны ясности и точности, потомъ на изобразительность и наконецъ на музыкальность. Въ общихъ выраженіяхъ названы условія, при которыхъ то или иное свойство слога достигаетъ наибольшаго совершенства, но не приведено ни одного примѣра, ни одного практическаго указанія на какой либо изъ упомянутыхъ случаевъ. Черезъ 55 страницъ рѣчь заведена о слогѣ поэтическомъ и тамъ на страницѣ 89 названы нѣкоторые виды троповъ и фигуръ съ немногими примѣрами. Изъ этого видно, что вся статья о слогѣ изложена а) только съ внѣшней стороны, б) въ самыхъ общихъ чертахъ, в) почти безъ примѣровъ и безъ образцоваго ихъ разбора и, наконецъ, г) безъ объясненія характера синонимовъ, областныхъ выраженій и словъ старинныхъ, иноязычныхъ, неологизмовъ, плеоназмовъ и проч. Все это, между тѣмъ, въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ должно быть разъяснено практически съ выводами изъ многихъ разнообразныхъ примѣровъ; но въ рассматриваемомъ сочиненіи сдѣланъ только въ общихъ чертахъ намекъ на ус-

ловія взятаго слога, во многомъ недостаточный для начинаю-щихъ изученіе теоріи Словесности. Такимъ же недостаткомъ страдаетъ эта теорія въ отдѣлѣ прозы и поэзіи.

Въ ученіи о прозаическихъ сочиненіяхъ все вниманіе поглощено внѣшней стороною сочиненій, классификаціею ихъ, раздѣленіемъ ихъ «по свойству читателей» — на ученныя, учебныя и популярныя (37), «по преобладанію въ нихъ внѣшней стороны или внутренней» — на описательно-историческія и философскія (39). Описательно-историческія сочиненія разсматриваются подъ двумя видами: описательнымъ и историческимъ. Къ первымъ отнесены физическая географія, геологія, минералогія, ботаника, зоологія, анатомія, физика, химія; потомъ названы ученныя и поэтическія описанія путешествій (42) и образчики ученныхъ сочиненій и популярныхъ (43). Въ этомъ отдѣлѣ не выполнена самая главная задача теоріи Словесности для среднихъ учебныхъ заведеній, — указать и объяснить: какимъ существенно необходимымъ условіямъ должно удовлетворить сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія. Требования эти со стороны словеснаго искусства необходимо оправдать обстоятельно въ разборѣ образцовъ, а еще бы лучше выводомъ упомянутыхъ условій изъ разбора образцовъ. Въ статьѣ о сочиненіяхъ историческихъ указаны источники устные и письменные (46). Къ первымъ отнесены: а) народныя историческія пѣсни, б) всѣ произведенія народной поэзіи, в) анекдоты. Къ послѣднимъ причислены: а) лѣтописи, б) записки современниковъ и замѣсно, что в) всѣ вообще литература изучаемой историческомъ эпохи непременно должна быть взята имъ во вниманіе. Далѣе исчисляются виды историческихъ сочиненій (стр. 50) а) по предмету и б) по характеру изложенія. По предмету Исторія различается, какъ а) всеобщая, б) частная, в) біографія, автобіографія, характеристика, некрологъ. По характеру (54) Исторія бываетъ сперва хронологическимъ сводомъ разныхъ матеріаловъ, потомъ очищенною разными изслѣдованіями, далѣе прагматическою, философскою и наконецъ, художественною. При этомъ только названы исторіи разныхъ писателей, относящіяся къ какому либо изъ названныхъ рядовъ. Главный недостатокъ для учебника и въ этой статьѣ теоріи состоитъ въ томъ, что въ ней преподаются наставленія болѣе о томъ, каковъ долженъ быть историкъ по способностямъ,

по взгляду на избранный предмет, и каковы бывают исторіи, что и какъ историкъ долженъ изучить для изображенія «вѣрной картины жизни общества», а вовсе не указаны и не развиты свойства цовѣствованія, какъ основнаго элемента исторіи, составляющаго настоящій предметъ преподаванія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

То же самое повторилося въ статьѣ о *прозѣ философской* (56). И здѣсь сперва указана общая задача философскихъ сочиненій, потомъ упомянуто объ измѣнчивости теорій, изъ коихъ инныя исчезли (метафизика), другія, по мнѣнію учебника, колеблются (психологія, наука о воспитаніи и др.) и лучшія находятся будто бы въ сочиненіяхъ по естественнымъ наукамъ. Назвавши далѣе (58) приложеніе теоріи критикою, авторъ указываетъ на предметы критики, на цѣль ея и пользу, на образцы и, остановившись на критикѣ литературной, называетъ ее по предмету библиографическою, историческою и философскою, указывая отличительную черту каждой, потомъ по характеру глубокою и поверхностною, безпристрастною и недобросовѣстною. Чтобы критика принесла существенную пользу, отъ автора требуется: а) эстетическій талантъ, б) общее умственное и нравственное развитіе, в) знакомство съ той сферой жизни, къ которой относится разбираемое сочиненіе и г) безпристрастіе. Всѣ эти объясненія, конечно, полезны; но не они должны составить содержаніе статьи объ условіяхъ развитія мысли въ разсужденіи для среднихъ учебныхъ заведеній. У автора изложены только конечные выводы высшей теоріи о философскихъ сочиненіяхъ, болѣе свойственной университетамъ. Такое высшее ученіе безъ опоры своей, безъ объясненія въ примѣрахъ свойствъ простаго разсужденія, не научить только что начинающихъ изучать теорію ничему, кромѣ поверхностнаго взгляда, и потому оно должно остаться по крайней мѣрѣ безплоднымъ.

На 62-й стр. этотъ учебникъ пытается указать форму изложенія философскихъ сочиненій, по его мнѣнію, неимѣющую ничего общаго съ формою сочиненій описательныхъ и историческихъ. «Здѣсь умъ, говоритъ учебникъ, является господствующею силою; по его идеямъ факты группируются не въ естественномъ порядкѣ, а по опредѣленнымъ логическимъ законамъ. У древнихъ философовъ ученіе трактаты имѣли боль-

шею частію форму писемъ или разговоровъ.... Въ новѣйшее время форма изложенія зависитъ отъ обширности излагаемаго предмета. Если развивается какая нибудь одна частная мысль, сочиненіе имѣетъ форму монографіи, гдѣ авторъ говоритъ отъ себя, имѣя въ виду читателей вообще. Господство мысли (а не разнообразныхъ фактовъ) даетъ основному плану монографіи логическую форму: мысли развиваются въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія». Изъ этого образчика изложенія положеній теоріи: а) Видны шаткость основаній и неопредѣленность выводовъ, ибо указаніемъ на господство у древнихъ формы *письма* и *разговора* и на зависимость въ новѣйшее время формы отъ обширности предмета вовсе не рѣшенъ вопросъ о формѣ философскихъ сочиненій, т. е., какія же формы наиболѣе для нихъ пригодны и въ какомъ лучаѣ какал либо изъ нихъ должна быть предпочтена другой. б) Невѣрно отрицаніе общихъ чертъ въ формахъ изложенія философскихъ сочиненій съ описательными и историческими, ибо у всѣхъ есть и общія черты, и особья, свойственныя наиболѣе одной изъ нихъ. в) Если господство мысли, по словамъ учебника, даетъ основному плану монографіи логическую форму; то ни этимъ положеніемъ, ни какимъ либо другимъ, въ этомъ мѣстѣ не рѣшается вопросъ: нужна ли логическая форма въ писемѣ и разговорѣ? г) Выраженіемъ что «мысли развиваются (въ монографіи) въ формѣ или понятія, или сужденія, или умозаключенія»,—какъ будто указывается на особія формы философскихъ сочиненій. Нѣсколько ниже авторъ указалъ на примѣръ развитія мысли въ формѣ умозаключенія, какъ самый удобный для критики, но не привелъ никакого примѣра на развитіе мысли въ формѣ понятія и въ формѣ сужденія; а это крайне необходимо, ибо объясненіе того и другаго случая у него сбивчиво, неясно, вѣроятно, отъ того, что нѣтъ основанія такому дѣленію формы въ теоріи Словесности и едва ли можно указать на философское сочиненіе, гдѣ бы мысль развивалась въ формѣ понятія, безъ сужденій и умозаключеній, или, наконецъ, въ формѣ умозаключенія безъ понятій и сужденій,—какъ слѣдуетъ понимать это мѣсто.

Теорія прозы у автора закончена приложеніемъ, которое состоитъ въ ученіи о сочиненіяхъ ораторскихъ. Здѣсь высказано много дѣльных замѣчаній объ ораторскомъ искусствѣ, но отвлеченно — безъ примѣровъ.

Ученіе о поэтическихъ сочиненіяхъ (стр. 70—149) начинается предварительными эстетическими свѣдѣніями. Здѣсь объясняются эстетическое чувство, эстетическій вкусъ, потомъ талантъ или геній. Представляется различіе между талантомъ и геніемъ (76—77), указана сущность изящнаго и идеала (78—79). Изящное рассмотрѣно, какъ собственно изящное или прекрасное, высокое и прелестное (81) и на 83 стр. прибавлено комическое. Съ 85 стр. объясняется различіе между прозой и поэзіей; на стр. 90-й «Поэзія раздѣляется на разряды, смотря 1) по способу образованія и 2) по содержанію». Въ первомъ отношеніи поэзія признава безыскусственною или народною и искусственною или художественною. Далѣе, содержаніе поэтическихъ произведеній объяснено въ зависимости отъ многихъ условій (92—94) и выведены роды поэзіи. Во всѣхъ этихъ статьяхъ много дѣльныхъ мыслей, которыя могли бы быть полезны учащимся, если бы изложеніе ихъ было болѣе приспособлено къ развитію изучающихъ этотъ предметъ, и если бы кое—что было вовсе исключено, напримѣръ, толки о различіи таланта отъ генія, о прекрасномъ, высокомъ и прелестномъ. Съ 97 до 101 стр. рассматривается поэзія безыскусственная вообще, а съ 101-й эпическая народная поэзія, которой виды только названы (103). Статья оканчивается указаніемъ сочиненій объ эпической поэзіи всѣхъ народовъ и сборниковъ ея произведеній. Съ 106 до 110-й указано только содержаніе народной лирики и вліяніе ея на современныхъ намъ писателей. Въ художественной поэзіи (110—149) упоминается эпосъ (112) греческій, римскій, средневѣковый и позднѣйшій, идиллія, религиозный эпосъ, романъ, новелла (повѣсть), лирическая поэма (119), баллада (120) и указывается различіе между поэмою и романомъ. Статья окончена указателемъ произведеній эпическихъ во всѣхъ видахъ и разсужденій объ нихъ (121). Указатель можетъ быть очень пригоденъ. Въ такомъ же родѣ изложено ученіе о лирикѣ (124) и о драмѣ (138); а въ заключеніи помѣщено приложеніе о дидактической поэзіи (146). Изъ этого краткаго перечня содержанія теоріи поэзіи видно, что въ объемѣ своемъ она полна и удовлетворительна, но эта полнота преимущественно внѣшняя, т. е. приведены названія, подъ которыми извѣстны роды и виды поэзіи, иногда съ объясненіемъ происхожденія ихъ, указаны самыя главныя ихъ свойства и—только. Нѣтъ тутъ объясненія частныхъ условій изящества, видовъ поэзіи, нѣтъ образцоваго разбора, ни цѣль-

ныхъ произведеній, ни частей ихъ. Такое изложеніе, конечно, можетъ оставлять въ головѣ учащагося коллекцію терминовъ съ приуроченными къ нимъ именами писателей или названій литературныхъ произведеній, но не пробудитъ въ душѣ его чувства изящнаго и, не указавъ на болѣе или менѣе полное удовлетвореніе тѣмъ или инымъ поэтическимъ произведеніемъ условіямъ изящнаго, не приучитъ его къ сознательной и отчетливой оцѣнкѣ художественныхъ произведеній.

Сведеніе всѣхъ вышесказанныхъ замѣтокъ и принятіе въ соображеніе подробностей изложенія, особенно ученія о прозѣ, приводитъ къ заключенію, что рассматриваемая теорія: 1-е предлагаетъ много излишняго, составляющаго предметъ другой науки, а не существенную потребность для искусства словеснаго; 2-е говоритъ о томъ, что нужно писателю въ описательно-историческомъ родѣ или философскомъ и подъ какими названіями слывутъ ихъ сочиненія, и очень мало предлагаетъ для начинающихъ изученіе ея обыкновенно съ простыхъ описній, повѣствованій и разсужденій, о которыхъ она почти и не упоминала, увлекшись задачею характеризовать цѣлыми сочиненіями; 3-е отсутствіе разбора примѣровъ дѣлаетъ ее неясною и для развитаго читателя; наконецъ 4-е отвлеченное изложеніе, иногда не строго послѣдовательное и не всегда придерживающееся одного начала для вывода частей, вмѣстѣ съ вышесказанными чертами этого учебника, мало представляетъ удовлетворительнаго для руководства въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Впрочемъ, за неимѣніемъ лучшаго учебника, и эту книгу можно рекомендовать для употребленія въ семинаріяхъ, съ тѣмъ условіемъ, чтобы наставники дополняли общія ея положенія разборомъ статей изъ христоматіи г. Галахова, руководствуясь помѣщенными въ ней примѣчаніями и слѣдующею книгою г. А. Смирнова.

Въ дополненіе къ учебнику г. Петрова можно указать еще на издашныя въ 1858 году *А. Смирновымъ «Матеріалы для учебной теоріи Словесности» въ 3-хъ частяхъ*, какъ на пособіе для наставниковъ. Книга эта представляетъ дѣйствительно огромный матеріалъ (418 ст.) какъ для ученія о слогѣ, такъ и для теоріи прозы и поэзіи со спискомъ болѣе 300 темъ для практическихъ упражненій. При объясненіяхъ приведено множество примѣровъ на разные вопросы теоріи. Учебникомъ

эта книга не можетъ быть, потому что слишкомъ обширна, тяжеловато изложена и страдаетъ иногда излишними тонкостями въ раздробленіи предмета, не пригодными для учебника; но наставникъ можетъ изъ нея выбрать много годнаго для развитія учениковъ и для объясненія имъ свойствъ слога, прозы и поэзіи, преимущественно практическимъ путемъ.

7. По Русской Гражданской Исторіи.

Выборъ учебника Русской Исторіи по значенію самаго предмета имѣетъ большую важность. Цѣлью учебнаго курса является здѣсь не одно доставленіе знаній, не одно развитіе мыслящей способности, но и возбужденіе чувства любви къ Престолу и Отечеству, поселеніе въ душахъ учащихся уваженія къ великимъ Русскимъ людямъ, трудившимся въ разное время и разнымъ образомъ на пользу земли своей,—чувство благороднаго соревнованія имъ.

Учебникъ Отечественной Исторіи, если онъ не составляетъ одного перечня главныхъ событій, служащаго только помощью для памяти, но заключаетъ по возможности обстоятельное изложеніе предмета,—долженъ особенно имѣть въ виду упомянутую выше цѣль. Стоитъ взглянуть на руководства иностранцевъ по исторіи ихъ отечества, чтобы убѣдиться какъ эта цѣль стоитъ тамъ на первомъ планѣ.

Въ историческомъ курсѣ духовныхъ семинарій, имѣя въ виду назначенное время (8 уроковъ), Всеобщая Исторія могла бы явиться въ своихъ главныхъ народахъ и главныхъ событіяхъ, знакомя преимущественно съ важнѣйшими переменами, происшедшими въ жизни народовъ до нашего времени,—Исторія же Отечественная должна бы идти съ большею полнотою, сохраняя и свой воспитательный національный характеръ.

Въ настоящее время существуютъ у насъ слѣдующіе учебники:

1) *Краткое изложеніе Русской Исторіи, сост. Н. Тимазевъ. Изд. 2. 1861 г. 60 коп.*

На 152-хъ страницахъ, въ восьмую часть листа, заключается

вся Русская Исторія. Составитель своимъ учебникомъ хотѣлъ дать нить событій, предоставляя самому преподавателю распространять ее.

2) *Учебникъ Русской Исторіи, сост. Н. Хандриковъ. Изданіе 2. Москва 1868, 251 стран.*

Книга не имѣетъ никакихъ особенныхъ достоинствъ, заключаетъ обзоръ вѣдшихъ событій, внутренняго состоянія почти не касается. Минуя важныя указанія, составитель приводитъ иногда мелочныя и лишнія подробности, напр. о положенной въ спиртъ головѣ фрейлины Маріи Гамильтонъ, казненной при Петрѣ Великомъ и т. под.

3) *Начертаніе Русской Исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній, соч. П. Устрялова. Изд. 10. 1847.*

Книга г. Устрялова служила долгое время общеупотребительнымъ учебникомъ Русской Исторіи и заключаетъ въ себѣ дѣйствительно многія достоинства. Учебникъ передаетъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событія, распределяетъ ихъ по вѣриво взятымъ и облегчающимъ память періодамъ и другимъ отдѣламъ. Оживленіе событій, болѣе полное объясненіе ихъ, составитель учебника предоставляетъ преподавателю. Однимъ словомъ, учебникъ г. Устрялова, доставляя общее указаніе событій и перемѣнъ, происшедшихъ въ жизни Русскаго государства, лишень воспитательной стороны и своимъ сухимъ изложеніемъ не привлекаетъ къ себѣ вниманія учащихся.

Учебниками въ настоящее время болѣе распространенными служатъ:

4) *Учебная книга Русской Исторіи, соч. Сергѣя Соловьева, изд. 6, 1867. 421 стран.*

и 5) *Краткіе Очерки Русской Исторіи, сост. Д. Иловайскій, изд. 6, 1857. 415 стран.*

Нашъ извѣстный историкъ въ учебной книгѣ своей хочетъ представить Русскому юношеству картину постепеннаго развитія государства Русскаго. Не долго останавливается онъ на древней Руси; блѣдными являются у него первые князья основатели, князья удѣльные, (*) по чѣмъ вѣрнѣе становится

(*) Все время отъ начала Государства до Іоанна Калиты изложено на 48 стр.; у Иловайскаго на 93 стр.

государство, чѣмъ болѣе развиваются силы его, рассказъ становится живѣе, занимательнѣе. Владѣя источниками, составитель пользуется ими для характеристики лицъ и лучшаго объясненія событій. Слова источниковъ, умѣстно входя въ рассказъ, придаютъ ему большую силу, производятъ большее впечатлѣнiе.

При изложенiи событій въ этомъ учебникѣ указываются смыслъ и значенiе оныхъ, выясняются характеры историческихкихъ лицъ.

Г. Соловьевъ опредѣляетъ особенности взятыхъ періодовъ, сравниваетъ и различаетъ явленiя каждаго изъ нихъ. Это служитъ однимъ изъ самыхъ важныхъ достоинствъ книги.

Желая постоянно сохранить для учащихся образъ цѣлаго государства, составитель учебника не входитъ въ отдѣльное разсмотрѣнiе княжествъ удѣльнаго времени, не вводитъ въ особый отдѣлъ Руси Литовской, но говоритъ о ней вмѣстѣ съ Русью Восточною.

Таковы лучшiя стороны учебника,—слабыя обозначатся при сравненiи съ учебникомъ г. Иловайскаго. Этотъ послѣднiй учебникъ не выдается тѣми достоинствами, которыя имѣетъ книга г. Соловьева. Изложенiе болѣе холодно. Слова источниковъ не входятъ въ рассказъ, но стоятъ отдѣльно, въ видѣ приложений. Изложивъ въ главныхъ чертахъ какое нибудь событiе или явленiе, составитель въ дополненiе приводитъ рассказъ источника. Историческiя лица блѣдны. Но главный недостатокъ учебника г. Иловайскаго, въ чемъ онъ много уступаетъ книгѣ г. Соловьева, состоитъ въ отсутствiи внутренней связи между частями; составитель не выставляетъ отличiй взятыхъ имъ періодовъ, не разсматриваетъ сравнительно ихъ явленiя, отдѣлы учебника связаны только механически и читающiй не составитъ понятiя объ отличiи Древней Руси отъ Новой, времени удѣльнаго отъ времени Московскаго государства, времени Петра I-го отъ времени Екатерины II-й,—отношенiй этихъ частей другъ къ другу и проч.

Къ недостаткамъ учебника слѣдуетъ отнести также большое отдѣленiе внутренняго быта отъ внѣшняго; чѣмъ ближе эти два отдѣла, тѣмъ лучше выясняютъ они другъ друга. Уступая во многомъ учебнику г. Соловьева, учебникъ г. Иловайскаго имѣетъ и свои хорошiя стороны. Изложенiе г. Иловайскаго

проще, менѣе сложно (взяты наиболѣе главныя событія). Въ учебникѣ г. Соловьева событія идутъ въ порядкѣ хронологическомъ, напр. въ царствованіе Императрицы Екатерины II-й идутъ въ началѣ дѣла Польскія, потомъ Турецкія, потомъ опять Польскія и т. д.; въ учебникѣ г. Иловайскаго близкія событія или явленія извѣстнаго отдѣла соединены вмѣстѣ, входятъ въ одну главу. Русь Великаго Княжества Литовскаго помѣщена отдѣльно, не вмѣстѣ съ Русью Восточной. Такое группированіе облегчаетъ значительно память. Время первыхъ князей и удѣльное разсмотрѣны у г. Иловайскаго съ большею отчетливостію, дано мѣсто и удѣльнымъ княжествамъ въ ихъ главныхъ особенностяхъ. Однимъ словомъ, учебникъ г. Иловайскаго болѣе приравленъ къ учащимся, болѣе удобенъ для пользованія, можетъ быть легче усвоенъ.

На основаніи всего сказаннаго, книга г. Иловайскаго могла бы служить учебникомъ Русской Исторіи для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, но собственно руководствомъ въ курсѣ Отечественной Исторіи, необходимымъ для преподавателей, должна служить учебная книга г. Соловьева.

Слѣдующія измѣненія должны быть произведены въ учебникѣ Иловайскаго.

1) На стран. 72, выраженіе: «Но и сами грамотные люди раздѣляютъ нѣкоторыя языческія вѣрованія толпы. Такъ лѣтописцы упоминаютъ о кометахъ, солнечныхъ и лунныхъ затмѣніяхъ, какъ о чрезвычайныхъ, Божественныхъ знаменіяхъ; простодушно рассказываютъ о бѣсахъ, которыхъ изображаютъ существами черными, крылатыми и хвостатыми, живущими въ безднахъ,»—должно быть оставлено.

2) Выраженіе на стр. 75: «Въ молодости своей, снѣдаемый жаждою аскетическихъ подвиговъ, онъ (Преподобный Θεодосій Печерскій) тайно ушелъ отъ матери»,—должно быть замѣнено: «Имѣя съ раннихъ лѣтъ склонность къ монашеской жизни, онъ и т. д.»

3) Выраженіе на стр. 120: «Съ нимъ (съ Архіепископомъ Новгородскимъ Геннадіемъ) соединился основатель Волоколамскаго монастыря, краснорѣчивый Іосифъ Санинъ»,—должно быть замѣнено: «съ нимъ соединился основатель Волоколамскаго монастыря, святой Іосифъ Санинъ».

4) Въ выраженіи на стр. 142: «Но царь (Іоаннь IV) поѣхалъ водою въ Кирилловъ (монастырь), *слушая болѣе рѣчи монаховъ, ожидавшихъ отъ него богатыхъ даровъ для монастыря*»,—должны быть оставлены слова: *слушая* и *даже*,—взятыя составителемъ у Князи Курбскаго, озлобленнаго на поѣздку Іоанна въ монастырь Преподобнаго Кирилла.

5) Выраженіе на стр. 257: «Вообще направленіе этихъ идеальныхъ женщинъ аскетическое: проникнутыя глубокою вѣрою, онѣ отказываютъ себѣ въ удовольствіяхъ жизни и ведутъ постоянную борьбу съ своими страстями (которыя олицетворялись обыкновенно въ образѣ дьявола)»,—можетъ быть оставлено, тѣмъ болѣе, что предшествующій разсказъ достаточно выясняетъ положеніе женщины древней Руси.

6) Выраженіе на стр. 258, въ примѣчаніи: «къ религиознымъ представленіямъ можно отнести и величественную процессію Вербнаго воскресенія въ Москвѣ, заимствованную изъ Византіи»,—слѣдуетъ замѣнить: «къ религиознымъ обрядамъ Московскаго государства принадлежитъ также и т. д».

7) Выраженіе на стр. 293: «Дѣятельный, энергическій характеръ Поморцевъ, привыкшихъ къ борьбѣ съ суровою природою своего края, способствовалъ здѣсь сильному развитію раскольничьей оппозиціи»,—должно быть замѣнено: «способствовалъ здѣсь сильному развитію раскола».

Въ заключеніе укажемъ на книги по Русской Исторіи, изданныя Товариществомъ «Общественная Польза» и составленныя по большей части профессоромъ Русской Исторіи при С.-Петербургскомъ Университетѣ Бестужевымъ-Рюминымъ. По простотѣ изложенія, занимательности, полнотѣ и нравственному характеру содержанія, указанныя сочиненія могутъ служить прекраснымъ чтеніемъ для воспитанниковъ. Изданія эти, принадлежащія къ числу народныхъ книгъ, издаваемыхъ за счетъ пожертвованныхъ на то суммъ, замѣчательны и по своей дешевизнѣ.—Книжки по Русской Исторіи, которыхъ издано въ настоящее время пять, стоятъ: четыре по 8 копѣекъ и одна 11-ть копѣекъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. Предпріятое въ 1867 г., съ Высочайшаго соизволенія, Вологодскимъ Городскимъ Обществомъ возобновленіе заштатной Николаевской, что на известнѣ близь Кафедральнаго Собора, церкви, съ переименованіемъ ея во имя св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, въ память чудеснаго избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ злодѣйскаго покушенія 4 Апрѣля 1866 г.,—въ текущемъ 1869 г. кончено, и церковь сія, 25 Мая, въ день Воскресный соборнѣ, за болѣзнію Епархіальнаго Преосвященнаго, освящена Преосвященнымъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, Викаріемъ Вологодской Епархіи.

Открытіе приходскихъ попечительствъ. Никольскаго у. при двухъкларной Кичменгской Спасо-Преображенской ц., по приговору священноцерковнослужителей и прихожанъ, составленному 16 Марта, открыто приходское Попечительство. Въ члены сего попечительства избраны на три года 150 человекъ изъ среды приходскихъ крестьянъ,—Предсѣдателемъ же—мѣстный священникъ *Алексѣй Кулаковъ*. На донесеніи о семъ благочиннаго Его Преосвященство, 20 Мая, положилъ резолюцію такую: «Новооткрытое Попечительство и Предсѣдатель его утверждаются. Консисторія сдѣлаеть по сему должное распоряженіе, напомнивъ объ исполненіи всего по сему предмету, въ чемъ требуетъ Высшее Начальство отчетности».

Вологодскаго у. при двухъкларной Михаило-Архангельской Бохтюжской ц., по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ священноцерковнослужителей открыто и 27 Мая Преосвященнымъ Викаріемъ Павломъ, Епископомъ Тотемскимъ, утверждено приходское Попечительство, съ призваніемъ на дѣйствія его благословенія Божія; Предсѣдателемъ Попечительства утвержденъ церковный староста крестьянинъ *Михаилъ Максимовъ*.

Утвержденіе новыхъ членовъ въ Приходскія Попечительства. Устюжскаго у. при церквахъ: Приводинской Николаевской и

Вотложемской Троицкой за выслугою лѣтъ прежнихъ Предсѣдателей и членовъ приходскихъ Попечительствъ, по приговору прихожанъ и съ согласія мѣстныхъ причтовъ, избраны на слѣдующее трехлѣтіе и 28 Мая Викарнымъ Преосвященнымъ утверждены новые Предсѣдатели и члены;—при Николаевской Приводинской ц. Предсѣдателемъ-крестьянинъ дер. Новинокъ *Максимъ Семеновъ Шамковъ*, а при Вотложемской—деревни Часовина-*Василій Ивановъ Новосельцовъ*.

Назначеніе пенсій. Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 18 Мая за № 2344, сообщилъ Его Преосвященству, что по сдѣланному съ Министерствомъ Финансовъ сношенію, послѣдовало распоряженіе объ ассигнованіи пенсій: а) семейству Секретаря Вологодской Духовной Консисторіи Надворнаго Совѣтника Ивана Трунева, вдовѣ его *Аннѣ Труневой* по 64 р. 30 к. и дѣтямъ: сыну *Николаю* и дочери *Елизаветѣ* 42 р. 90 к. въ годъ, со дня смерти Трунева (3 Января 1869 г.); б) вдовѣ умершаго въ отставку бывшаго Секретаря Вологодской Духовной Консисторіи Надворнаго Совѣтника Дмитрія Караулова *Маріи Карауловой* по 64 р. 30 к. въ годъ, со дня смерти мужа (9 Января 1869 г.) и в) дочери умершаго Столоначальника Вологодской Духовной Консисторіи Титулярнаго Совѣтника Руоа Чевскаго—дѣвицѣ *Елизаветѣ* по 7 руб. 15 к. въ годъ со дня состоянія акта освидѣтельствованія ея (31 Октября 1868 г.), съ производствомъ сихъ пенсій изъ Вологодскаго Губернскаго Казначейства.

Пожертвованія 29 Мая, сего 1869 г., Помѣщикъ Вологодской губерніи Александръ Павловичъ Засѣцкій, исполняя предсмертное желаніе покойной матери своей *Варвары Александровны* (изъ Грязевыхъ) *Засѣцкой*, предоставилъ въ распоряженіе Его Преосвященства *восемьсотъ рублей* (800 р.).—Деньги сіи Его Преосвященство передалъ въ *Комитетъ* учрежденный для благоустройства Каѳедральнаго Софійскаго Собора по случаю *трехсотлѣтія* его—съ тѣмъ, чтобы а) въ передѣльваемой Каѳедральной колокольнѣ устроены были *боевые часы*—съ надписью на нихъ на видномъ мѣстѣ—*жертва В. А. Засѣцкой*,—б) чтобы остатокъ отъ сихъ денегъ могъ быть употребленъ на расходы по передѣлкѣ сей колокольни, и в) чтобы имя Жертвовательницы было внесено въ Каѳедральный Синодикъ для всегдашняго поминовенія.

Благочинный Сольвычегодскаго уѣзда Протоіерей *Николай Аксеновъ* представилъ Его Преосвященству отъ своего округа на расходы по передѣлѣ Кафедральной колокольни *тридцать пять рублей*, которые 5 Іюня переданы Его Преосвященствомъ въ учрежденный Комитетъ.

Благочинный Устюжскаго у. свящ. Іоаннъ Мхлаковъ, отъ 2 сего Мая за № 58, донесъ Его Преосвященству, что прихожане Андреевской Успенской ц., по полученіи двукратныхъ извѣстій въ 1866 и 1867 годахъ о спасеніи десницею Всевышняго драгоценной жизни ГОСУДАРЯ-ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ злодѣйскихъ покушеній, въ память сихъ чудесныхъ избавленій, завели на свой счетъ къ своей приходской церкви колоколь въ 99 пуд. 19 фун., стоющій 1600 руб. Въ слѣдствіе сего донесенія Консисторіею съ утвержденія Его Преосвященства, 19 Мая, опредѣлено: «О похвальномъ усердіи прихожанъ къ церкви Божіей и о патриотической ихъ ревности къ Богохранимому Державному своему ГОСУДАРЮ сообщить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія».

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. На мѣсто умершаго благочиннаго Вологодскаго уѣзда Арсенія Розова, избранный по большинству голосовъ духовенства, Его Преосвященствомъ, 28 Мая, утвержденъ благочиннымъ священникъ Согожской Троицкой ц. *Матвей Монастыревъ*.

Согласно избранію благочинныхъ утверждены ихъ помощниками: въ округѣ благоч. Никольскаго у. свящ. Дмитрія Попова-Верхомоломской Спасской ц. свящ. *Александръ Поповъ*, 26 Мая; въ округѣ благочиннаго церковей г. Сольвычегодска Протоіерея Михаила Шалаурова—Сольвычегодской градской Борисо-Глѣбской ц. свящ. *Илья Трубачевъ*, 29 Мая.

По докладу настоятеля Сямскаго Богородице-Рождественскаго монастыря, Архимандрита Василія—Казначеемъ сего монастыря 23 Мая, опредѣленъ тогоже монастыря іеромонахъ *Макарій*.

По предложенію Его Преосвященства, отъ 18 Мая за № 3190, Вологодскаго у. къ Елданской Николаевской ц., на

мѣсто умершаго священника *Арсенія Розова*, опредѣленъ изъ безмѣстныхъ, бывшій Мольской Троицкой ц. Тотемскаго у., свящ. *Николай Виноградовъ*.

Вологодской градской Власіевской ц. діаконовъ *Іоаннъ Лобановъ*, по прошенію его и по вниманію къ образованію его со степенію студента, 22 Мая, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ градской Кирилловской Рощенской ц. Къ Власіевской же ц. на мѣсто Лобанова тогда же переведенъ діаконовъ отъ градской Срѣтенской ц. *Александръ Соболевъ*; при Срѣтенской же ц. діаконовское мѣсто, по бѣдности прихода и по скудости средствъ причта, закрыто.

Устюжскаго у. Удимской Васильевской ц. сверхштатный свящ. *Александръ Старостинъ* по прошенію его, 21 Мая, переведенъ къ Бабаевской Богородской ц. того же у. на праздно, послѣ свящ. и благочин. *Авиногена Попова*, мѣсто. За симъ сверхштатное при Удимской ц. свящ. мѣсто закрыто.

Грязовецкаго уѣзда Слободской Николаевской ц. свящ. *Алексѣй Бархатцевъ* по болѣзненности и согласно его желанію, 26 Мая, уволенъ въ запчатъ, на мѣсто его опредѣленъ во священника кончившій курсъ Семинаріи *Петръ Суворцовъ*.

Кончившій курсъ Семинаріи *Павелъ Сибирцевъ*, по прошенію его, 28 Мая, опредѣленъ на праздно священ. мѣсто къ Томашской Введенской ц. Кадниковскаго уѣзда.

Устюжскаго Николаево-Прилуцкаго монастыря іеромонахъ *Гермогенъ* и Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря діаконовъ *Всеволодъ Городецкій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 16 и 19 Мая, переведены первый въ Спасо-Преображенскую Бѣлавинскую пустынь, а второй въ Сольвычегодскій Николаево-Коряжемскій монастырь—подъ строгій падзоръ настоятелей.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Вологодскаго Духовнаго училища *Василій Ждановъ* по просьбѣ его, 23 Мая, опредѣленъ къ Соезерской Троицкой ц. на дьяческое мѣсто и 28 Мая посвященъ въ стихарь.

Вологодскаго уѣзда Илатовской Іованно-Предтеченской ц. по-

пономарь *Александръ Суровцовъ*, по прошенію его, 23 Мая, уволенъ за штатъ,—на мѣсто его опредѣленъ уволенный изъ Вельскаго Духовнаго училища *Михаилъ Прозоровскій*.

Яренскаго у. Жешартской Спасской ц. пономарь *Николай Обросовъ* и Устьвымской Благовѣщенской ц. дьячекъ *Александръ Невоминъ*, согласно заявленному желанію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Вологодской градской Нижнедольской ц. викарный діаконъ *Павелъ Обнорскій* согласно желанію прихожанъ, 27 Мая, переведенъ къ Срѣтенской градской церкви—на причетническую вакансію.

Павло-Обнорскаго монастыря іеродіаконъ *Венедиктъ*, 31 Мая, переведенъ въ Спасо-Бѣлавинскую пустынь подъ строгій надзоръ настоятеля.

Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря іеродіаконъ *Варлаамъ*, по сообщенію Калужской Духовной Консисторіи отъ 28 Мая за № 1864, и по безпрепятственности со стороны Спасо-Суморина монастыря, постановленіемъ Вологодскаго Епархіальнаго Начальства, 28 Мая, уволенъ изъ Вологодской Епархіи въ Калужскую для поступленія въ число братства Мало-лрославецкаго монастыря.

Вологодской градской Богородской Нижнедольской ц. дьячекъ *Александръ Шляпинъ* по прошенію его, 30 Мая, уволенъ изъ духовнаго званія и мѣсто его закрыто.

Постриженіе въ монашество. Устюжскаго Іоанно Предтеченскаго дѣвичьяго монастыря послушница *Маврикія Кузнецова* съ благословенія Его Преосвященства, 29 Апрѣля, пострижена въ монашество настоятелемъ Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря и наречена *Маркеліною*.

Померли: Вологодскаго у. Святолуцкой Николаевской ц. заштатный свящ. *Іоаннъ Святолуцкій*—10 Мая,—Кадниковскаго у. Томашской Введенской ц. свящ. *Алексій Воробьевъ* 20 Мая,—г. Вологды Кирилловской Рощенской ц. свящ. *Александръ Боявленскій*, 21 Мая,—Сольвычегодскаго у. Юмиш-

ской Николаевской ц. заштатный пономарь *Иосифъ Костылевъ*—11 Апрѣля,—Тотемскаго у. Демьяновской Троицкой ц. заштатный пономарь *Диримедонтъ Чапурскій*—27 Апрѣля,—Кадниковскаго у. Николаевской Корбанской ц. заштатный пономарь *Иванъ Раввиновъ*—9 Мая.

III

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Вологодской духовной семинаріи.

Правленіе Вологодской Духовной Семинаріи въ педагогическомъ собраніи своихъ членовъ 1-го Іюня, сего 1869 года, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго между прочимъ опредѣлило: поелику неимѣніе учебниковъ крайне замедляетъ успѣхи въ наукахъ учениковъ, затрудняетъ ходъ правильнаго и безпренятственнаго преподаванія наукъ, а переписыванье уроковъ изъ печатныхъ учебниковъ, введенныхъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, много отнимаетъ у воспитанниковъ времени, необходимаго на приготовленіе уроковъ и на сочиненія; то чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству, дѣти котораго обучаются въ Вологодской Семинаріи, чтобы на будущее время отцы непременно снабжали дѣтей своихъ деньгами на покупку необходимыхъ въ Семинаріи книгъ, и при отправленіи ихъ въ Семинарію послѣ вакацій въ выдаваемыхъ отъ Семинарскаго Правленія билетахъ непременно отмѣчали собственноручно сколько дано ими денегъ на сей предметъ; а какія именно книги нужно приобрѣсть тому или другому воспитаннику, о семъ будетъ означено въ билетахъ выдаваемыхъ ученикамъ, по окончаніи экзаменовъ.

О прочихъ вводимыхъ вновь пособіяхъ и руководствахъ, которыя имѣютъ быть указаны Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, Правленіе Семинаріи будетъ неувоснительно увѣдомлять духовенство Епархіи чрезъ Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости.

Правленіе Вологодской семинаріи объявляетъ, что при Вель-

скомъ Духовномъ училищѣ и въ тотъ праздную должность преподавателя Ариметики, Географіи и Славянской Грамматики) и что Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе означенной должности; а посему и просить—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность при Вельскомъ Духовномъ училищѣ изъ лицъ, имѣющихъ званіе студента семинаріи,—и заявить о своемъ желаніи или прямо въ Правленіе Вельскаго Духовнаго училища, или же въ Правленіе семинаріи не позже 25 Іюля сего года.

Правленіе Вологодской семинаріи объявляетъ, что въ Яренскомъ д. училищѣ состоитъ праздную вакансію по предметамъ Ариметики и Географіи, и что на замѣщеніе сей должности Правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

- Отд. I. За Богомъ и святыми Его молитва не пропадаетъ.
Ефремъ Литвиновъ.
Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ по случаю освященія приходскаго храма. *Свящ. М. Херасковъ.*
Святый Іоуъ многострадачливый. (съ 1 рис.) *Б. Страховъ.*
- Отд. II. Правительственныя распоряженія.
- Отд. III. Ростовская ярмарка. *Михаилъ Пономаревъ.*
Упрощенный способъ измѣренія земель. (съ 20 чертежами.)
Осада и покореніе Казани царемъ Иваномъ Грознымъ. *И. Нестроевъ.*
Разсказы изъ естественной исторіи о животныхъ. (съ 1 рис.) *Ю. Марковъ.*
О птицеводствѣ вообще и объ излеченіи болѣзней домашнихъ птицъ.

Отд. IV. Горемыка (разск.) *Николай Прошинъ.*

Находка (быль.) *В. Мениуковъ.*

Хвастливая самонадѣянность. *И. Сазоновъ.*

Отд. V. Разныя извѣстія:

Высочайшая награда крестьянину Сѣрову.—Русскій языкъ при богослуженіи въ католической церкви.—Сообщеніе отъ Императорской Археологической Комисіи.—Разсказъ купца Барамыгина о Чукотской землѣ и о Нижнеколымскѣ.—Новый способъ предотвращенія картофельной болѣзни.—Замѣтка для сельскихъ хозяевъ.—Огненные шары.

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

- 1) Святыи Іовъ многострадальный.—2) 3) 4) 5) 6) 7) 8) 9) 10) 11) 12) 13) 14) 15) 16) 17) 18) 19) 20) и 21.) Чертежи къ статьѣ: Упрощенный способъ измѣренія земель.—
- 22) Прислуга Щеголевской батареи.—23) Маравьеѣдъ.

