

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ
каждаго мѣсяца.

Іюня 1.

№ 11.

1869 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указъ Св. Синода.

4 Апрѣля 1869 г. № 16. По Высочайшему повелѣнію. Относительно измѣненія порядка приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій и Московскій воспитательные дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Государина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 6-го минувшаго Марта за № 989, съ приложеніемъ отношенія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества Главпо-управляющаго IV Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи за № 1118, относительно измѣненія порядка приѣма и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Въ отношеніи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Высочества объяснено: С.-Петербургскій Опекунскій Совѣтъ, въ Декабрѣ 1867 года, увѣдомилъ Государина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для зависящихъ распоряженій по духовному вѣдомству, о Высочайше утвержденныхъ и въ послѣдствіи опубликованныхъ въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, новыхъ

правилахъ для пріема и возврата незаконнорожденныхъ дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный домъ. Нынѣ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Высочества, согласно заключенію осебой Высочайше утвержденной Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній по обоимъ Воспитательнымъ домамъ, благоволивъ принять на видъ, что редакція 1-го и 3-го пунктовъ указа Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, подала поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ на практикѣ, 17-го Февраля сего года Всемилоостивѣйше повелѣтъ соизволилъ: редакцію означенныхъ пунктовъ измѣнить слѣдующимъ образомъ: пунктъ 1-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ до отпаденія у нихъ пуповины, принимать туда безпрпятственно во всякое время дня и ночи, какъ это дѣлается и въ настоящее время.» Пункт. 3-й. «Дѣтей, приносимыхъ въ Воспитательный домъ послѣ отпаденія пуповины, принимать не иначе, какъ крещенными, съ представленіемъ установленнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи ребенка, которое, по желанію родителей, можетъ быть представлено открытымъ или вложеннымъ въ запечатанный конвертъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ на конвертѣ должна быть слѣдующая надпись:—Свидѣтельство незаконнорожденнаго ребенка (имя рекъ, но безъ фамиліи) родившагося (такого-то) года, мѣсяца и числа, выданное (такой-то) губерніи (такого-то) уѣзда (такого-то) города или села, священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ). Самый же конвертъ долженъ быть запечатанъ непремѣнно церковною печатью.» Вмѣстѣ съ тѣмъ, ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣтъ: изложенныя въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 1-го Декабря 1867 года, правила для пріема и возвращенія дѣтей распространить, въ новой ихъ редакціи, и на Московскій Воспитательный домъ, начиная съ 1-го Мая 1869 года, впредь по 1-е Мая 1870 года, т. е. въ видѣ опыта на одинъ годъ. Сообщая о таковой Монаршей волѣ, Его Императорское Высочество проситъ о зависящемъ распоряженіи, чтобы на будущее время духовенство всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрпятственно выдавало, по вновь установленной формѣ, запечатанные конверты съ метрическими свидѣтельствами незаконнорожденныхъ дѣтей, приносимыхъ въ оба Воспитательные дома. При семъ, препровождая сто экземпляровъ печатныхъ конвертовъ для образца, Предсѣдатель С.-Петербургска-

го Опекунскаго Совѣта присовокупляетъ, что таковыя конверты могутъ быть высылаемы въ С.-Петербургскую и сосѣднія съ нею епархіи изъ Правленія С.-Петербургскаго Воспитательнаго дома, а въ Московскую и ближайшія къ ней епархіи— изъ Управленія Московскаго Воспитательнаго дома. И по справкѣ Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указами, съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

На подлинномъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства, 30 Апрѣля 1869 г., послѣдовала такая: «Указъ сей принять къ руководству въ потребныхъ случаяхъ и для сего напечатать копію его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журналовъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

(Продолженіе.)

5. По Исторіи Русской Словесности.

Преподаваніе исторіи Словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ послѣднее время подверглось довольно сильному колебанію. Прежнее краткое систематическое изложеніе ея ограничивалось большею частію перечисленіемъ всѣхъ, по возможности, писателей и важнѣйшихъ ихъ сочиненій, безъ особенно обстоятельнаго изученія представителей главныхъ эпохъ въ ея развитіи. Если же при этомъ довольствовались только приговорами учебника о значеніи писателя и ученики сами лично не изучали его произведеній, по крайней мѣрѣ наиболѣе выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ, въ такомъ случаѣ исторія Словесности дѣйствительно не достигала своей цѣли—разъясненія, какъ выразился духъ народный въ словесномъ искусствѣ въ послѣдовательномъ своемъ развитіи; ибо та-

кое учение ограничивалось преимущественно внѣшнею стороною, второстепенными знаніями въ исторіи Словесности, которая походила болѣе на рядъ біографій съ бібліографическими замѣтками. Таковы были учебники: *Греча* и въ недавнее время *Зеленецкаго*. Для избѣжанія этого недостатка—сухости и поверхностности изложенія, признали за лучшее не проходить всей исторіи Словесности, а ограничить ея изученіе нѣсколькими сочиненіями важнѣйшихъ ея представителей и избранныхъ сочиненій рассмотреть во всѣхъ отношеніяхъ. Это новое направленіе имѣетъ огромное преимущество предъ прежнимъ въ томъ, что разъясняетъ ученику значеніе прочитаннаго и разносторонне разобраннаго въ классѣ сочиненія какой либо эпохи, но при этомъ можетъ остаться неувимомою связь и преемственность идей и идеаловъ, способовъ изложенія и выраженія въ словесныхъ произведеніяхъ разныхъ временъ, что въ исторіи Словесности также должно имѣть свое и притомъ самое видное мѣсто. Изъ слѣдующихъ трехъ сочиненій по исторіи Словесности только трудъ г. Петрова принадлежитъ къ первому направленію.

1) «*Курсъ исторіи Литературы (862—1862) съ бібліографическими указаніями*» К. Петрова (Спб. 1867 г. стр. 186, XIII) обнимаетъ всю исторію Русской Словесности на незначительномъ числѣ страницъ. Самую лучшую черту въ этомъ учебникѣ представляетъ отдѣленіе народной словесности отъ книжной, проведенное по всему древнему періоду исторіи до XVIII в. На это прежде не обращали почти никакого вниманія и отдѣлъ народнаго творчества не получалъ должнаго себѣ разъясненія въ исторіи Словесности; да и у г. Петрова онъ представленъ лишь въ общихъ чертахъ, въ указаніяхъ на тѣ или иные народныя произведенія безъ разбора болѣе характеристическихъ изъ нихъ, какъ и отдѣлъ книжный. Въ послѣднемъ отдѣлѣ только у Пушкина, Грибоѣдова, Лермонтова и Гоголя указаны идеи нѣкоторыхъ ихъ произведеній и характеры лицъ. Эта общность приговоровъ неподкрѣпленныхъ доказательствами сильно вредитъ основательности и убѣдительности изложенія и для учебника вовсе не годится; ибо можетъ приучить ученика къ поверхностному взгляду на дѣло даже и въ томъ случаѣ, еслибы не сопровождалась не совсѣмъ вѣрными сужденіями о характерѣ писателей. Но отзывы г. Петрова особенно о нѣкоторыхъ произведеніяхъ А. Пушкина и Кры-

лова, не безукоризненны. Стр. 101 наприм. говоритъ: «Другая эпоха, къ которой любилъ обращаться Пушкинъ, была эпоха Петра Великаго. Сюда относятся поэмы *Полтава* и повѣсти *Мѣдный всадникъ* и *Арапъ Петра Великаго*. Достоинство двухъ первыхъ заключается преимущественно въ пластичности и сжатости слога и въ прекрасныхъ описаніяхъ, но въ развитіи идеи тоже много противорѣчій.» Здѣсь 1) приговоръ главнымъ образомъ основанъ на слогѣ, тогда какъ о слогѣ рѣчь должна быть послѣднею; 2) слогу придана пластичность, но при оцѣнкѣ художественныхъ произведеній пластичность признаютъ не въ слогѣ, а въ способѣ изображенія предмета, представляемаго въ очертаніяхъ вполнѣ оконченныхъ, рѣзко выдающихся, выпуклыхъ, полныхъ жизненныхъ свойствъ, какъ въ пластикѣ фигуры; 3) словами: «въ прекрасныхъ описаніяхъ» ровно ничего не сказано въ отвѣтъ на неизбѣжный вопросъ: въ описаніяхъ чего же? 4) не указаны ни идея, ни образы, ни событія, въ которыхъ идея воплощена поэтомъ, и потому 5) болѣе нежели странно было бы слышать отъ усердно выучившаго это мѣсто ученика, что *въ развитіи идеи* у лучшаго нашего поэта *много противорѣчій*, которыя между тѣмъ не указаны. На стр. 100 отзывъ о драмѣ Пушкина «Борисъ Годуновъ» также общъ и бездоказателенъ. Въ началѣ его сказано, что «драма эта написана подъ вліяніемъ Карамзина, изъ исторіи котораго Пушкинъ взялъ и идею и многія подробности, но въ приемахъ развитія подражалъ гениальному художнику Шекспиру..... Изображаемое событіе взято изъ эпохи хорошо намъ извѣстной и по этому (?) въ драмѣ невольно видимъ противорѣчіе, напр. между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ, между идеєю поэта и исторіею.» Здѣсь 1) подражаніе Шекспиру слишкомъ рѣзко выставлено, ибо нѣтъ прямыхъ доказательствъ на это; допускаютъ подражаніе на основаніи тождества или сходства между произведеніями, а этого нѣтъ на дѣлѣ, да и выше уже сказано, что *идея и многія подробности* взяты изъ исторіи Карамзина, а не изъ Шекспира. 2) Въ подражаніи обыкновенно до нѣкоторой степени не строго вѣрнымъ создается предметъ; ибо создается по образу другаго, а не по родовымъ свойствамъ. По этому не вѣренъ приговоръ, что «въ описаніи дѣйствій Бориса и Самозванца Пушкинъ подражалъ Шекспиру,» ибо подробнѣйшее сличеніе мыслей и дѣйствій этихъ лицъ у Пушкина и у Карамзина представляетъ поразительное тождество, а

приемы развитія у Пушкина, какъ и у всякаго сильнаго дарованія, самостоятельны и столько же сходны съ приемами Шекспира, какъ у Гете, Софокла и др. 3) Странно заключеніе, что въ драмѣ невольно видимъ противорѣчія, потому что событіе взято изъ эпохи *хорошо* (?) *намъ извѣстной*. 4) Противорѣчіе между поступками Бориса и нравственнымъ его состояніемъ на дѣлѣ не доказано и нѣтъ основаній доказать его. Наконецъ 5) мысль о противорѣчии между идеею поэта и исторіею сама представляется разнорѣчіемъ, ибо выше сказано самимъ г. Петровымъ, что идея и многія подробности взяты поэтомъ изъ исторіи Карамзина; если же здѣсь подъ исторіею авторъ разумѣетъ мнѣніе новѣйшихъ историческихъ изслѣдователей о смерти Царевича Дмитрія, не обвиняющихъ въ ней прямо Бориса, какъ это представилъ Пушкинъ согласно съ Карамзиннымъ; то и въ такомъ случаѣ нѣтъ прямого противорѣчія; ибо они и не оправдываютъ его совершенно. Къ такимъ недоказательнымъ мѣстамъ можно прибавить еще сказанное г. Петровымъ на стр. 75, что «для сужденія о достоинствѣ перевода (Одиссеи, Жуковскаго) у насъ есть очень вѣрныя данныя», но гдѣ эти данныя и какія онѣ, — ни выше, ни ниже, и нигдѣ ничего объ этомъ не сказано.

Отзывъ о басняхъ И. Крылова не имѣетъ твердаго основанія. «Басни Крылова, говоритъ г. Петровъ на стр. 81, касаются недостатковъ общественныхъ, но не собственно русскихъ, а общечеловѣческихъ, о которыхъ говорятъ и Эзопъ, и Федръ, и Лафонтенъ, и Сумароковъ. Самому взгляду его на общественную жизнь недостаетъ серьезности (?), какъ показываютъ басни: *Два голубя*, *Сочинитель и разбойникъ*, *Водолазы*. Мораль двухъ послѣднихъ очень проста, а идея первой лично принадлежала Крылову, который боялся всякихъ тревоженій и, подобно Обломову, любилъ дома лежать на диванѣ.» Здѣсь 1) не вѣрно отрицаніе въ басняхъ Крылова русскаго содержанія, ибо въ большинствѣ его басенъ образы и картины взяты изъ русской природы съ чертами русской общественной жизни. 2) Странно было бы изъ устъ ученика слышать, что взгляду Крылова на общественную жизнь недостаетъ серьезности и довольствоваться доказательствами на то со стороны только трехъ именованныхъ басенъ, изъ которыхъ въ двухъ послѣднихъ мораль проста, а идея первой будто бы лично принадлежитъ Крылову. При этомъ не объяснено, въ чемъ же состо-

ить простота морали и какъ доказывается ею недостатокъ серьезности во взглядѣ поэта на общественную жизнь. Что же касается до того, будто идея первой принадлежитъ лично Крылову, это совершенно ложно, ибо басня эта взята у Лафонтена и воспроизведена на русскомъ языкѣ даже не однимъ Крыловымъ, а раньше его; слѣд. указаніе на обломовщину здѣсь вовсе неумѣстно. Далѣе на стр. 82, указавъ на художественность, какъ на главное достоинство басенъ Крылова, г. Петровъ не признаетъ возможнымъ приписать имъ въ такомъ же обширномъ смыслѣ *народность*, потому будто бы, что поэтъ «взявъ образы изъ народныхъ сказокъ, многія черты животныхъ отбросилъ, и внесъ *такія, которыя не натуральны*, «напр. представилъ Льва охотника до куръ. Чрезъ это разсказъ, очень близкій къ народной сказкѣ, лишился своей *наивности*, и этотъ недостатокъ невольно бросается въ глаза. «Звѣриный міръ, изображаемый у народа *просто и естественно* со всѣмъ разнообразіемъ его природныхъ свойствъ, у Крылова обозначенъ *немногими избранными* чертами необходимыми для сатиры. Вліяніе классицизма въ басняхъ очень замѣтно и поражаетъ тѣмъ несправедливо, чѣмъ сильнѣе русскій элементъ.» Здѣсь 1) изложеніе нѣсколько непоследовательно, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ; 2) съ лишеніемъ наивности въ разсказѣ басни будто бы слабѣетъ и народность его; но наивность не такая же важная черта въ народномъ разсказѣ, чтобы она одна могла придавать ему народность или лишать оной; 3) по одной баснѣ сдѣлано заключеніе, что поэтъ придалъ животнымъ черты ненатуральныя; 4) эти ненатуральныя черты признаны, однакожъ, избранными, т. е. наиболѣе подходящими или къ свойствамъ животныхъ, слѣд. самыми натуральными, или къ цѣли разсказа, слѣдовательно въ аллегоріи. Онѣ, какъ избранныя, пригодны вести читателя къ выводу естественнымъ путемъ, ибо ненатуральныя черты не могутъ способствовать этому; 5) вліяніе классицизма въ этихъ басняхъ Крылова выставлено слишкомъ рѣзко.

Во всей статьѣ о Крыловѣ не указано на самостоятельныя басни и на характеръ переводныхъ, на значеніе тѣхъ и другихъ и не разобрана ни одна изъ нихъ. Отсюда неполнота, непрактичность, кромѣ несостоятельности нѣкоторыхъ приговоровъ, невыдержанности ихъ и нѣкоторыхъ противорѣчій.

Въ нѣсколькихъ мѣстахъ, вмѣсто прямого объясненія лите-

ратурныхъ данныхъ, представлены г. Петровымъ разсужденія по поводу этихъ данныхъ, не уясняющія ихъ свойствъ. Напр. на стр. 9 авторъ говоритъ, что рядомъ съ эпосомъ народа существовалъ у насъ эпосъ дружины, что онъ не сохранился въ отдѣльныхъ пѣсняхъ, но «слѣды его легко отыскать на первыхъ «страницахъ нашихъ лѣтописей, гдѣ повѣствователь видимо «увлекался дружинными началами.» Въ хитрости и лукавствѣ В. Кн. Олега, В. Кн. Ольги и въ воинственности В. Кн. Святослава г. Петровъ видитъ идеалы дружиннаго эпоса. По поводу этихъ данныхъ онъ объясняетъ, что такое была дружина, почему хитрость славилась въ древности и какова была воинственность Святослава. Всѣ эти разсужденія на двухъ страницахъ сами по себѣ и вѣрны, но къ исторіи Словесности вовсе не относятся, тѣмъ менѣе умѣстны въ краткомъ обзорѣ ея и по поводу мнимаго дружиннаго эпоса. А такія уклоненія встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ, напр. на стр. 23, 24, 47, 50 и др.

Указавъ въ сочиненіи Петрова на недостатки изложенія нѣкоторыхъ данныхъ исторіи русской словесности, болѣе или менѣе важные для учебника, нельзя рекомендовать его за руководство вполне удовлетворительное; но, принимая въ соображеніе: а) возможность исправленія и пополненія труда г. Петрова мѣстными наставниками изъ нижеуказанныхъ пособій; б) полноту сочиненія г. Петрова, обнимающаго предметъ съ древняго времени до новѣйшаго; в) отсутствіе какой либо другой теоріи словесности болѣе годной для употребленія въ семинаріяхъ, можно бы и означенный курсъ исторіи литературы г. Петрова допустить къ употребленію въ семинаріяхъ, какъ временное руководство, въ ожиданіи лучшаго учебника.

II) Въ слѣдующихъ двухъ сочиненіяхъ подъ заглавіемъ: *Опытъ разбора образцовъ русской Словесности, заключающихся въ программѣ для желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. Изв. Соснецкаго* (М. 1867 г. стр. 244) и *Пособіе при изученіи образцовъ русской Литературы, Андрея Попова*. (М. 1867) нѣтъ полной систематической исторіи Словесности; каждое изъ нихъ ограничивается только немногими сочиненіями небольшого числа писателей. У г. Попова напечатанъ текстъ трехъ былинъ (объ Ильѣ Муромцѣ двѣ и о Садко), пять мѣстъ изъ Нестора, Слово о полку Игоревѣ. Подъ чертою текста приложены филологическія объясненія весьма дѣльныя. При каждомъ отдѣлѣ помѣщены исто-

ринескія замѣтки о характерѣ его произведеній. Эти то замѣтки, долженствующія замѣнить собою исторію Словесности, представляютъ много дѣльныхъ свѣдѣній, хотя и нельзя признать ихъ вполне удовлетворительными. Въ первомъ наприм. отдѣлѣ не объяснено отношеніе былины въ сроднымъ ей формамъ поэзіи; нѣтъ тамъ указаній на отличительныя черты былины въ историческомъ отношеніи. Древній періодъ этимъ и ограниченъ: Кирилль Туровскій, Геннадій, Іосифъ, Ниль Сорскій, Домострой, Кошихинъ, Посошковъ и др. должны остаться вовсе неизвѣстными ученику. Далѣе напечатаны тексты нѣкоторыхъ сочиненій слѣдующихъ писателей съ біографическими свѣдѣніями объ авторахъ и разборомъ приведенныхъ мѣстъ изъ сочиненій Ломоносова, Державина, Карамзина, Крылова, Жуковскаго, Пушкина и Гоголя. Въ *Бригадиръ* и въ *Недоростъ* Фонъ-Визина указаны только идеи и главныя черты характеровъ безъ текста. Выборъ сочиненій довольно удаченъ для характеристики писателя и его вѣка; біографическія свѣдѣнія о писателяхъ и характеристики ихъ можно признать удовлетворительными для предположенной авторомъ цѣли. Лучшею частию въ сочиненіи все таки остается разборъ языка въ первомъ отдѣлѣ. При всѣхъ хорошихъ свойствахъ, это сочиненіе не заключаетъ по возможности связнаго обзора исторіи Словесности. Въ древнемъ ея періодѣ вовсе не затронуты упомянутые выше писатели и сочиненія ихъ, въ высшей степени замѣчательныя по отраженію въ нихъ жизни народной. Изъ новаго періода нѣтъ очерка эпической поэзіи и трагической съ драмою до Пушкина, вовсе нѣтъ представителей ученаго направленія и народнаго въ XVIII и XIX в., какъ бы слабо оно ни проявлялось. Крыловъ представленъ безъ связи съ предшествовавшими баснописцами. Все это пробѣлы въ изложеніи г. Попова, но и въ настоящемъ видѣ его сочиненіе можетъ служить пособіемъ для наставника въ ожиданіи лучшаго.

III. Въ трудѣ *Ив. Соснецкаго* вошли тѣ же писатели, съ прибавленіемъ Грибоѣдова, и рассмотрѣны почти только тѣ же ихъ сочиненія съ дополненіемъ немногихъ другихъ. Но у него не напечатанъ текстъ разбираемыхъ сочиненій, какъ это сдѣлано г. Поповымъ: объясненія же характера литературныхъ произведеній и ихъ оцѣнка нѣсколько слабѣе. Впрочемъ и въ настоящемъ видѣ это сочиненіе можетъ быть не бесполезно для бібліотекъ семинарій.

Пособіями при изученіи исторіи русской Словесности могутъ служить:

- 1) *Исторія русской Словесности древней и новой г. Галахова т. 1-й.*
- 2) *Исторія русской Словесности Шевырева.*
- 3) *Стольтіе русской Словесности Мизко.*
- и 4) *Историческія хрестоматіи Галахова и Буслаева.*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Письмо къ Преосвящ. Павлу, Епископу Вологодскому, объ оказаніи содѣйствія по сбору пожертвованій на устройство Музея въ Севастополѣ.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырѣ!

Вашему Преосвященству не безъизвѣстно изъ газетъ, о возникшемъ, въ послѣднее время, предположеніи устроить въ незабвенномъ Севастополѣ Музей, который возвысился бы надъ его развалинами достойнымъ памятникомъ въ нихъ совершившагося событія, столь знаменательнаго въ судьбахъ нашего Отечества.

Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, удостоилъ принять подъ свое покровительство осуществленіе этого плана, чрезъ посредство особо составленнаго въ Петербургѣ Комитета, съ содѣйствіемъ посильными приношеніями всѣхъ тѣхъ, кому дорога отечественная слава.

Таковаго-то содѣйствія, твердо зная высокія побужденія Вашего Преосвященства, смѣю ожидать со стороны Вашей, Милостивый Архипастырѣ!

Представляя подписной листь, за № 102, рѣшаюсь испрашивать благословенія Вашего Преосвященства, на сборъ въ паствѣ Вашей, собственно между лицами сочувствующими многострадальному Севастополю, посильныхъ приношеній въ пользу проектируемаго Музея. При этомъ позволяю себѣ просить Ваше Преосвященство, когда подписка будетъ кончена,

собранный деньги и листъ препроводить въ Петербургъ, въ редакцію Военнаго Сборника, и меня о времени отсылки и о размѣрѣ отосланной суммы, почтить увѣдомленіемъ.

Вниманіе, которымъ я имѣлъ честь пользоваться со стороны Вашего Преосвященства, во время незабвенной для меня жизни на Вяткѣ, объясняетъ смѣлость, съ какою я позволилъ себѣ обратиться къ Вамъ съ настоящимъ посланіемъ, въ увѣренности, что оно встрѣтитъ у Васъ снисходительный пріемъ.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, пребываю съ глубочайшимъ почтеніемъ и совершенною преданностію, Вашего Преосвященства,

всенокорнѣйшимъ слугою

Петръ Алабининъ.

8 Апрѣля 1869 г.
Самара.

На подлинномъ письмѣ резолюція Его Преосвященства: 12 Маія 1869 г. Намечатавъ сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласить всѣхъ желающихъ жертвовать, что кому Господь положитъ на сердце, на означенный предметъ, и высылать пожертвованія въ Консисторію для отсылки по назначенію. А пригласительный листъ передать о. о. Благочиннымъ города Вологды для подписки и собранія пожертвованій здѣсь въ Вологдѣ—и за тѣмъ представить ко мнѣ.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О наградахъ духовныхъ лицъ по Вологодской Епархіи. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 14 Апрѣля за № 1019, дано знать, что вслѣдствіе представленій Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за отличную и ревностную ихъ службу, на основанія бывшихъ разсужденій, удостоены по Вологодской Епархіи,—а., возведенія въ санъ Про-

тоіерея священники и благочинные: города Вологды [Спасо-всѣградской ц. *Александръ Баклановскій* и г. Устюга Срѣтенско-Муромосицкой ц. *Симеонъ Поддьяковъ*, -и б., благословенія Свят. Синода—настоятель Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря игуменъ *Веніаминъ* и Сольвычегодскаго у. Пермогорской Воскресенской ц. свящ. и депутатъ *Павлинъ Кузнецовъ*.

Преподаніе благословенія Свят. Синода. Указомъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 31 Марта за № 979, въ слѣдствіе донесенія Преосвященнаго Павла, Епископа Вологодскаго о значительныхъ поправкахъ и улучшеніяхъ, произведенныхъ коллежскимъ ассесоромъ Александромъ Вас. Поповымъ въ Иоанно-Предтеченской г. Вологды ц., въ теченіе шестилѣтней службы при оной въ должности старосты, съ немалымъ на все это отъ себя пожертвованіемъ, преподано ему, *Попову*, за такое его усердіе ко храму Божию, благословеніе Свят. Синода съ выдачею установленной грамоты на такое благословеніе.

Награжденіе набедренниками. По представленію мѣстныхъ благочинныхъ, за усердную службу и честное поведеніе награждены набедренниками священники церквей: Устьсыеольскаго у. Устькуломской Петро-Павловской—*Иоаннъ Кокшаровъ*, 19 Апрѣля; Тотемскаго у. Минской Богородской—*Михаилъ Кирилловъ*, 18 Апрѣля; Кадниковскаго у. Ухтомской Введенской—*Евгеній Рождественскій*, 1 Мая и Сольвычегодскаго у. Сефренской Преображенской—*Стефанъ Новолинъ*, 4 Мая.

Судебный слѣдователь Никольскаго у., 1 участка, отношеніемъ, отъ 17 Апрѣля за № 212, довелъ до свѣдѣнія Его Преосвященства, что свящ. Никольскаго Срѣтенскаго собора Александръ Замараевъ, бывъ приглашенъ для увѣщанія сопровождавшихся въ Сибирь трехъ арестантовъ и сопровождавшихъ ихъ шести конвойныхъ, которые въ Сивцовскомъ этапѣ гнуснымъ преступленіемъ надъ крестьянкою Афимьею Поповой, пришедшею въ этапъ съ подаяніемъ, довели ее до смерти, — благоразумными доводами изъ свящ. Писанія и примѣровъ отъ св. мужей успѣлъ пробудить совѣсть и полное сознаніе всѣхъ девяти преступниковъ въ вышесказанномъ преступленіи, о которомъ, по важности его, Губернскимъ Начальствомъ доведено ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. На этомъ отношеніи Его Прео-

свщество, 3 Мая, дать резолюцію: «За сіе свщеникъ За-
мараевъ награждается набедренникомъ».

Обращеніе въ Православіе. Сольвычегодскаго у. Бѣлослуд-
скаго Богородскаго прихода деревни Давыдкава крестьянская
жена *Евдокія* Максимова *Ширяева*, блуждавшая съ издавна
въ расколѣ, стараніемъ приходскаго свщ. Евгенія Ельцова и
особаго благочиннаго протоіеря Николая Аксенова, 3 Ап-
рѣля, возвращена изъ раскола въ Православіе.

Сольвычегодскаго же у. Юмишскаго Николаевскаго прихода
крестьян. дѣвицы — *Парискева* Алексѣева *Паренновыхъ* — 72 л.
и *Анисья* Матеіева *Боровыхъ* — 59 л., уклонившіяся въ 1868
г. въ расколъ, по убѣжденію приходскаго свщ. Николая Не-
волина и особаго благочин. Аполлонія Замараева, 5 Ап-
рѣля, возвращены къ Православію.

Того же у. благочинный Василій Тарабукинъ, отъ 5 Ап-
рѣля, донесъ, что водворенный въ Сефтреномъ Преображенскомъ приходѣ
ссылно-поселенецъ крестьян. *Викентій Голумбскій* Римско-
католическаго исповѣданія, по желанію его, 8 Ап-
рѣля, при-
соединенъ къ Православію мѣстнымъ свщ. Сефтреной ц.
Стефаномъ Неволинымъ.

Открытие приходскаго попечительства. Грязовецкаго у.
благочинный Николай Владиміровъ, отъ 15 Ап-
рѣля, донесъ, что при Николаевской Комьянской ц. по общему желанію причта
и прихожанъ, 6 Ап-
рѣля, открыто церковно-приходское Попе-
чительство подъ предсѣдательствомъ избраннаго ими прихожа-
нина Грязовецкаго 2 гильдіи купца *Ивана* Ѳеодорова *Чечулина*,
состоящаго вмѣстѣ и церковнымъ старостой Комьянской ц.
На донесеніи семъ Его Преосвященство, Павелъ, Епископъ
Вологодскій и Устюжскій 21 Ап-
рѣля далъ резолюцію: «Богъ
да благословитъ дѣйствіа новооткрытаго Попечительства въ
пользу церкви, причта и церковныхъ школъ! Предсѣдатель
Попечительства избранный утверждается».

Благочинный Сольвычегодскаго у. свщ. Кирилль Ванѣвъ,
отъ 8 Ап-
рѣля, донесъ, что при Імской Покровской ц. по
общему приговору прихожанъ съ согласія мѣстнаго причта и
благочиннаго открыто, 6 Ап-
рѣля, церковно-Приходское Попе-

чительство подъ предсѣдательствомъ приходскаго крестьянина деревни Лѣтова *Николая Иванова Докшина*. На семъ донесеніи Его Преосвященство. Павелъ Епископъ Тотемскій, 28 Апрѣля, далъ резолюцію: На вловъ открытое попечительство призываю благословеніе Божіе. Избранные—предсѣдатель и члены Попечительства въ должностяхъ сихъ утверждаются.

Пожертвованія. На работы по передѣлкѣ Каѳедральной Колокольни, по случаю совершившагося трехсотлѣтія Волог. Софійскаго Каѳедрального Собора, въ мѣсяцѣ Апрѣлѣ сего 1869 года поступило къ Его Преосвященству отъ одного свид. Никольскаго уѣзда, пожелавшаго быть непоименованнымъ *двадцать пять рублей* (25 р.), которые и переданы въ учрежденный Комитетъ.

Благочинный Грязовецкаго у. свящ. Андрей Кудрявцевъ, отъ 29 Апрѣля, донесъ, что Георгіевскаго Шиленгскаго прихода помѣщикъ *Александръ Воложскій*, пожертвовалъ въ приходскую его Георгіевскую Шиленгскую ц. на престольный серебряный крестъ въ 50 руб., евангеліе въ мѣдномъ золоченомъ окладѣ въ 40 руб., плащаницу на малиновомъ бархатѣ въ 100 руб., устроилъ на 10 мѣстныхъ въ тепломъ храмѣ иконъ мѣдныя отбѣлennыя ризы, употребивъ на оныя 135 руб., приобрѣлъ мѣдный отбѣленный подсвѣчникъ въ 25 руб., святцы на цѣлый годъ, писанныя на финифтѣ въ 50 руб., три священническія фелони и три шелковые подризника въ 150 руб., а всего на 550 руб. На донесеніи семъ Его Преосвященство, 20 Апрѣля, далъ резолюцію: Почтенному жертвователю объявить мою благодарность, и въ свое время донести о семъ Св. Синоду для испрошенія благословенія Св. Синода жертвователю.

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Въ силу присланнаго при указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 14 Апрѣля за № 18, новаго Высочайше утвержденнаго въ 25 день Марта сего года штата Духовныхъ Консисторій,—Епархіальнымъ Начальствомъ $\frac{1}{4}$ Мая между прочимъ постановлено: за упраздненіемъ по новому штату должности Помощника Секретаря въ Вологодской Консисторіи—Помощника Секретаря оной, Титулярнаго Совѣтника *Ивана Лаврова* переименовать—Столоначальникомъ

4 стола;—Столоначальниковъ 2 и 3 столовъ—*Константина Архангельскаго* и *Евгенія Писарева* оставить на сихъ должностяхъ;—Столоначальника 5 стола, Коллежскаго Регистратора *Александра Мезенцова*, онъ же и Архивариусъ, за ураздненіемъ по новому штату 5 стола, опредѣлить Столоначальникомъ 1 стола, а исправ. д. Столоначальника 1 стола, Канцелярскаго служителя, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, *Проконія Яхлакова* опредѣлить Архивариусомъ;—Приходорасходчика, Губернскаго Секретаря *Николая Дружинина* переименовать Казначеемъ и смотрителемъ дома Консистерскаго;—письмоводителя при Его Преосвященствѣ, Губернскаго Секретаря *Ивана Доброхотова* переименовать *Секретаремъ при Архіерепѣ*; на должность Регистратора опредѣлить Канцелярскаго Служителя, изъ кончившихъ курсъ Семинаріи *Григорія Писарева*.

Грязовецкаго Христорождественнаго собора діаконъ *Евгеній Преображенскій* изъ кончившихъ курсъ Семинаріи, по прошенію его и согласно желанію прихожанъ, 30 Апрѣля, опредѣленъ на священническое мѣсто въ Грязовецкій же соборъ, на мѣсто умршаго свящ. Аркадія Остроумова; на мѣсто Преображенскаго 1-мъ діакономъ назначенъ, 3 Мая, 2-й діаконъ того же собора *Николай Синявинъ*, а на мѣстѣ 2 діакона, по прошенію переведенъ отъ Борисо-Глѣбской Карачевской ц. Грязовецкаго у. викарный діаконъ *Василій Измайловъ*. Къ Борисоглѣбской же Карачевской ц. на штатное дьяческое мѣсто переведенъ, 6 Мая, Степуриной Христорождественской ц. Грязовецкаго у. сверхштатный пономарь *Александръ Смирновъ*.

Устюжской градской Спасо-Преображенской ц. діаконъ *Илья Меньшиковъ*, согласно прошенію его, 4 Мая, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто къ Синегодской Успенской ц. Устюжскаго у., по вниманію къ отлично-хорошей его жизни. Къ Устюжской градской Спасо-Преображенской ц. на діаконское мѣсто переведенъ, 5 Мая, діаконъ г. Устюга Христорождественской ц. *Петръ Поповъ*, согласно его желанію.

Благочинный Устюжскаго у. Бобаевской Богородской ц. свящ. *Авнигоенъ Поповъ* по желанію его, 3 Мая, переведенъ къ Удимской Васильевской ц. старшимъ священникомъ, на мѣсто умршаго свящ. *Матвѣя Старостина*,

Устьсыольскаго у. Аныбской Преображенской ц. свящ. *Матвѣй Доброумовъ*, по желанію его, 3 Мая, переведенъ къ Николаевской Заозерской ц. Кадниковскаго у., на мѣсто умершаго свящ. *Александра Образцова*.

Тотемской градской Іоанно-Предтеченской ц. свящ. *Іоаннъ Архангельскій*, сегласно желанію и прошенію его, за старостію и слабостію здоровья, 6 Мая, уволенъ за штатъ, съ представленіемъ его къ пенсіону, за 35 лѣтнюю безпорочную службу. На мѣсто его къ Предтеченской ц. переведенъ тогда же отъ Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора старшій свящ. *Кенсоринъ Жаворонковъ*; а на мѣсто Жаворонкова старшимъ священникомъ при соборѣ назначенъ тогожъ Сольвычегодскаго у. отъ Троицкой Верхне-Уфтюжской ц. 2 свящ. *Іоаннъ Бллевъ*.

Устюжскаго у. Будринской Ильинской ц. пономарь *Павель Кичановъ*, по старости его, 5 Мая, по его прошенію уволенъ за штатъ;—на мѣсто его переведенъ дьячекъ той же ц. *Іванъ Лонинъ*,—а на дьяческое мѣсто опредѣленъ послушникъ Устюжскаго Знамено-Филипповскаго монастыря *Александръ Кичановъ* съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Вологодской градской Покровской Козленской ц. викарный діаконъ *Александръ Свѣтлосановъ* и Тотемскаго у. Троицкой Шуйской ц. викарный діаконъ *Веніаминъ Неклюдовъ*, по обоюдному прошенію ихъ, 5 Мая, переведены одинъ на мѣсто другаго.

Посвященія. Рукоположены въ санъ священника: Вельскаго у. Кулойской Покровской ц. діаконъ *Григорій Быстровъ*—2 Мая къ Лиходѣвской Ризоположенской ц. того жъ у.; Студентъ Семинаріи *Николай Левитскій*—4 Мая—въ Вельскій Троицкій соборъ. *Въ санъ Іеродіакона:* Заоникіевской Владимірской пустыни монахъ *Пахомій* 4 Мая; Заоникіевской же Владимірской пустыни послушники: *Владиміръ Поповъ* и *Павель Заостровскій*, за хорошее поведеніе и ревностное исправленіе послушаній, 4 Мая, *посвящены въ стихарь*.

Постриженіе въ монашество. Состоящій въ числѣ братства

Вологодскаго Спасоприлущкаго монастыря вдовый свящ. *Стефанъ Ванъевъ*, 27 Апрѣля, постриженъ въ монашество Пресвященнымъ Павломъ Епископомъ Тотемскимъ и нареченъ Тихономъ.

Померли. Устюжскаго у. Удимской Васильевской ц. старшій свящ. *Матвей Старостинъ*—5 Апрѣля; Кадниковскаго у. Заозерской Николаевской ц. свящ. *Александръ Образцовъ*—17 Апрѣля; Грязовецкаго Христорождественскаго собора свящ. *Аркадій Остроумовъ*—25 Апрѣля; Устюжскаго у. Силегодской Успенской ц. свящ. *Аней Меньшиковъ*—24 Апрѣля; Вологодскаго у. Николаевской Елданской ц. свящ. и благочинный *Арсеній Розовъ*—30 Апрѣля; Устюжскаго у. Слободской Преображенской ц. свящ. *Василій Суровцовъ*—17 Апрѣля; Арсеніево-Комельскаго монастыря іеродіаконъ *Климентъ*—11 Апрѣля; Корциліево-Комельскаго монастыря Іеромонахъ *Сергій* 25 Апрѣля; Никольскаго у. Шарженской М. Архангельской ц. заштатный діаконъ *Стефанъ Кубасовъ*—3 Апрѣля; Сольвычегодскаго у. Верхне-Уфтюжской Троицкой ц. заштатный пономарь *Григорій Поповъ*—25 Февраля.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О сочиненіяхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Иринарха.

Высокопреосвященный ИРИНАРХЪ, бывшій Архіепископъ Рязанскій (съ 1842—1844 г. Епископъ Вологодскій), а нынѣ управляющій Рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, нашель возможнымъ понизить цѣны на книги своего сочиненія (*), для покупателей оныхъ въ Вологодской епархіи, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1. Поучительныя слова на Катихизисъ, въ 4 частяхъ, съ портретомъ автора, 4 руб. съ пересылкою (вмѣсто прежней цѣны 4 руб. 50 коп.).

(*) Объявленіе объ этихъ книгахъ съ первоначально назначенною на нихъ цѣною см. во 2 № Волот. Епарх. Вѣдом. сего года.

2. Получительныя слова на воскресные дни, въ 2 томахъ, 3 руб. съ перес. (вмѣсто 3 р. 50 коп.).

3. Слова на воскресные дни Св. Четырдесятницы и на разные случаи, 1 руб. 50 коп. съ перес. (вм. 1 руб. 75 коп.).

4. Слова на нѣкоторые воскресные и высокаторжественные дни, 1 руб. 20 коп. съ перес. (вмѣсто 1 руб. 40 коп.).

5. Слова на девять воскресныхъ дней, въ числѣ 16 поученій, 90 коп. съ перес. (вм. 1 руб.).

6. Бесѣды на нѣкоторые воскресные дни, 90 коп. съ перес. (вм. 1 руб.).

7. Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, 50 коп. съ перес. (вм. 70 коп.).

Примѣч. Кто выписываетъ разомъ одинъ полный экземпляръ сихъ книгъ: тотъ платитъ только 11 руб. съ пересылкою; если же полный экземпляръ выписывается для библіотеки церковной, монастырской, училищной и проч., то платится только 10 руб. съ пересылкою.

Въ Мартовской книжкѣ «Странникъ» на нынѣшній годъ напечатана краткая рецензія поученій Преосвящ. Иринарха. Приводимъ эту рецензію, чтобы дать нашимъ читателямъ понятіе о достоинствахъ церковно-проповѣдическихъ трудовъ бывшаго нашего незабвеннаго, и многимъ еще въ Вологдѣ лично памятнаго, Архипастыря.

Начиная обзоръ съ «*поучительныхъ словъ*» Преосвящ. Иринарха «*на катихизисъ Православной церкви*», рецензентъ говорить:

«Необходимость катихизаціи, для распространенія въ обществѣ истины вѣры и нравственности христіанской, едва ли требуетъ доказательствъ. Какъ мало христіане нашего времени (замѣчаетъ Преосвященный Иринархъ) занимаются познаніемъ и исполненіемъ нравственнаго закона Божія! Они изучаютъ подробно права римскія, знаютъ основательно законы Ликурга, Солона и другихъ древнихъ языческихъ законодателей; что же касается до закона Божія, то онъ остается у нихъ въ забвеніи и презрѣніи. Правда, законъ сей преподается во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ; но ему учатся только для того, чтобы забыть его по выходѣ изъ училища. Если бы здѣсь предложить теперь вопросъ: сколько заповѣдей заключаетъ въ себѣ нравственный законъ Божій? то вѣроятно многіе отвѣчали бы на сей вопросъ молчаніемъ и краскою въ лицѣ. А если бы заставить прочитать сіи заповѣди въ слухъ всѣхъ; то вѣроятно

еще болѣе нашлось бы такихъ, которые бы отказались отъ сего требованія. О надлежащемъ же разумнѣи сихъ заповѣдей нечего и говорить» (*). Не веселая картина, если она представляется въ иныхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества даже на половину списанною съ натуры! Недивно, послѣ этого, если мы въ нашемъ современномъ обществѣ встрѣчаемъ жизнь не совсѣмъ христіанскую. Странно искать христіанскаго совершенства тамъ, гдѣ не знаютъ, въ чемъ оно состоитъ!

«При этихъ мысляхъ, мы съ любовію привѣтствуемъ пастырскій трудъ преосвященнаго Иринарха. Его поучительныя слова на катихизисъ православной церкви безпорно могутъ принести въ дѣлѣ изученія христіанства не малую пользу. Онѣ не отличаются особенными достоинствами какъ ораторскія произведенія, и даже страдаютъ нѣкоторою растянутостію и тяжеловатостію въ изложеніи. Но за исключеніемъ этихъ, по нашему мнѣнію, незначительныхъ, второстепенныхъ недостатковъ, упомянутыя слова имѣютъ очень важныя достоинства. Во главѣ такихъ достоинствъ мы считаемъ то, что преосвященный Иринархъ, объясняя наприм. заповѣди, не упускаетъ изъ виду какъ обстоятельствъ исторической жизни народа, получившаго эти заповѣди, такъ и еврейскаго кодекса, а также пониманія ихъ иновѣрцами. И это сдѣлано не какъ нибудь, а съ знаніемъ дѣла, основательно, на сколько, разумѣется, позволяли условія церковной проповѣди, предназначенной по мудрому уставу нашей Церкви для *всѣхъ*, и ученыхъ и неученыхъ, неграмотныхъ. Къ этому главному достоинству слѣдуетъ прибавить еще систематичность въ изложеніи и самостоятельность, оригинальность въ мысляхъ; заимствованій мы здѣсь почти не встрѣчаемъ.

«Методъ, которому слѣдуетъ преосвященный Иринархъ въ своихъ поученіяхъ, можно назвать по преимуществу экзегетическимъ. Онъ беретъ въ основаніе текстъ, указываетъ и уясняетъ его содержаніе посредствомъ параллельныхъ мѣстъ, иногда прибѣгаетъ къ психологическимъ и обыденно-практическимъ сравненіямъ. Собственно такъ называемыхъ ораторскихъ приемовъ, состоящихъ, по ученію нашей гомилетики, въ употребленіи разнаго рода проповъ и фигуръ, здѣсь нѣтъ, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, — что по нашему мнѣнію и хорошо, потому что дѣлаетъ рѣчь болѣе или менѣе естественною;

(*) Поучит. слова — архіепа. Иринарха, ч. 3-я, стр. 4.

а это хотя, пожалуй, и уменьшаетъ достоинство *поученій* какъ ораторскихъ произведеній, но за то возвышаетъ ихъ—какъ произведенія чисто литературныя, нравственно поучительныя. Мы не можемъ не замѣтить при этомъ, что внимательное чтеніе *поученій* преосвященнаго Иринарха, при соображеніи условій нашей церковной проповѣди, приводитъ къ мысли о томъ, что разсматриваемыя нами катихизическія поученія, въ настоящемъ своемъ видѣ, врядъ ли были произносимы съ церковной кафедрой. Мы думаемъ, что онѣ въ иномъ видѣ были произносимы и въ иномъ появились въ печати. Съ нами согласится всякой, кто потрудится прочесть внимательно хоть одну проповѣдь и сообразить слабую степень подготовленности слушателей, засвидѣтельствовавшую во многихъ мѣстахъ самимъ преосвященнымъ Иринархомъ (*), а также условія нашего богослуженія.

«Этимъ, впрочемъ, нисколько не уменьшается достоинство разсматриваемыхъ нами катихизическихъ поученій. Мы не колеблемся еще разъ повторить, что они въ дѣлѣ изученія и усвоенія христіанства могутъ оказать читателю очень большую пользу. Мы, право, не знаемъ лучшаго пособія при изученіи катихизиса нашей святой Церкви, и душевно желали бы обратитъ на эти поученія особенное вниманіе русскаго православнаго общества. «Изъ бесѣдъ на символъ вѣры»,—скажемъ словами достоуважаемаго архипастыря,—«вы узнаете, что истина и что ложь или заблужденіе; что вѣра и что суевѣріе; чему надобно вѣрить, и чему не надобно вѣрить. Изъ бесѣдъ на молитву Господню вы узнаете, что такое истинная молитва; о чемъ надобно молиться преимущественно, и въ какихъ расположеніяхъ надобно быть во время молитвы, чтобы быть услышану Богомъ. Изъ бесѣдъ на заповѣди Господни вы узнаете, что добро и что зло, что надобно дѣлать, и чего надобно убѣгать, чтобы благоугодить Господу и получить спасеніе и жизнь вѣчную. Изъ бесѣдъ на евангельскія блаженства вы научитесь тѣмъ качествамъ и расположеніямъ, которые требуются для наслѣдованія царствія небеснаго». Кратко сказать, изъ этихъ бесѣдъ вы научитесь познанію Бога и почитанію Его, въ чемъ и состоитъ весь катихизисъ, или все христіанское благочестіе (**).

Сказанное нами о поучительныхъ словахъ на катихизисъ

(*) См. напр. поуч. слова на катихизисъ, ч. 3, стр. 4; Бесѣды на нѣ котор. воскр. дни, бес. въ нед. V, стр. 23 и др.

(**) Поучит. слова на кат. ч. 1, стр. 9.

должно быть отнесено въ нѣкоторой степени и къ прочимъ поученіямъ, словамъ и бесѣдамъ преосвященнаго Иринарха. Приемы и характеръ вездѣ одинъ и тотже.

Особенное вниманіе заслуживаетъ не большая книжка: *Семь словъ*. Въ ней удовлетворительно рѣшаются слѣдующіе, можно сказать, основные вопросы христіанскаго вѣроученія: 1) о вѣрѣ оправдывающей; 2) почему и какъ оправдываетъ насъ вѣра; 3) въ чемъ состоитъ оправданіе человѣка грѣшника предъ Богомъ вѣрою во Христа; 4) о необходимости добрыхъ дѣлъ для спасенія; 5) о томъ, имѣютъ ли какую заслугу добрыя дѣла; 6) о вѣрѣ и другихъ расположеніяхъ, потребныхъ въ молитвѣ; и 7) о нѣкоторыхъ условіяхъ молитвы: объ участіи въ молитвѣ сердца и языка или слова.

Въ заключеніе обзора сочиненій Преосвящ. Иринарха, рецензентъ приводитъ слѣдующее *обращеніе* автора *къ читателямъ*, напечатанное въ предисловіи къ поучительнымъ словамъ на катихизисъ, такъ какъ изъ этого обращенія лучше всего видны побужденія, цѣль и направленіе автора:

«Пусть тотъ знаетъ, что обратившій грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ (Іаков. 5, 20)». Вотъ единственное побужденіе, которое, послѣ не малаго колебанія, заставило издать въ свѣтъ сіи поучительныя слова на катихизисъ! Если изъ всѣхъ читателей, которые удостоятъ благосклоннаго вниманія сіи слова, прочитавъ ихъ съ должными расположеніями, хоть одинъ получитъ искреннее желаніе и твердое намѣреніе открыть глаза свои на истину Божию и обратиться отъ тьмы къ свѣту и изъ подъ власти сатаны къ Богу (Дѣян. 26, 18); то трудъ сей сугубо уже будетъ награжденъ... Тотъ, въ рукахъ котораго нѣкогда пять небольшихъ хлѣбовъ, силою Его благословенія, обратились въ пять тысячъ порцій, достаточныхъ для насыщенія пяти тысячъ алчущихъ, кромѣ женщинъ и дѣтей, и еще осталось двѣнадцать коробовъ кусковъ для раздачи бѣднымъ (Матѣ. 14, 17—21), да благословитъ своимъ божественнымъ благословеніемъ сей скудный трудъ, и да содѣлаетъ его обильнымъ къ насыщенію тѣхъ, которые искренно алчуть и жаждутъ истины, праведности, освященія и спасенія. Аминь».

НОВАЯ ПРОГРАМА

Д О М А Ш Н Е Й Б Е С Ъ Д Ы.

Робко и нерѣшительно выступила «Домашняя Бесѣда» въ 1858 году на поприще журналистики, не дерзнувъ даже принять на себя названіе періодическаго изданія, и уже въ 1859 году пошла по разсмотрѣнной св. синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія и Высочайше утвержденной програмѣ. Рядъ великихъ событій, преемственно слѣдовавшихъ одно за другимъ, придавъ и журналистикѣ нашей болѣе оживленный характеръ, и «Домашняя Бесѣда» не могла остаться безучастною зрительницей и безмолвною свидѣтельницей всего происходившаго. Но, оставаясь подцензурнымъ изданіемъ и связанная весьма тѣсною программою, она зачастую встрѣчала препятствія въ изложеніи своихъ мыслей и убѣжденій касательно многообразныхъ явленій жизни политической, гражданской и соціальной. Въ послѣднее время это сдѣлалось для нея весьма ощутительнымъ, и «Домашней Бесѣдѣ» угрожала опасность обратиться въ духовную, такъ что сама собою представилась необходимость измѣнить и распространить ея програму.

Стоя на рубежѣ двухъ литературъ, собственно церковной и свѣтской, и желая оставаться вѣрною разъ навсегда принятому ею строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію «Домашняя Бесѣда», подобно прочимъ собратьямъ своимъ по журналистикѣ, съ настоящаго времени будетъ относиться съ возможнымъ участіемъ ко всѣмъ безъ исключенія вопросамъ какъ внутренней, такъ и виѣшней жизни.

Новая програма, разсмотрѣнная, въ надлежащей части, св. синодомъ и утвержденная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, открываетъ обширѣйшій кругъ дѣятельности для «Домашней Бесѣды», обнимающій собою всю сферу человѣческихъ познаній, начиная отъ нравственно догматическаго ученія Церкви православной до послѣднихъ явленій жизни обыденной. Такимъ образомъ, въ составъ «Домашней Бесѣды» войдутъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе рассказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обзрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какое либо значеніе и важность (безъ обсуждения рѣшеній и производства сихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературныя рассказы, съ строго-нравственнымъ направлениемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Само собою разумѣется, что полное осуществленіе такой обширной программы, по всѣмъ указаннымъ рубрикамъ, въ еженедѣльномъ изданіи невозможно. Намъ только развизаны теперь руки, и мы можемъ писать обо всемъ, что входитъ въ сферу журналистики, не останавливаясь ни передъ какимъ вопросомъ жизни политической, гражданственной и соціальной. Въ послѣднихъ трехъ выпускахъ ужь сдѣлана проба этому, и мы надѣемся, съ помощію Божіею, дать нашему журналу подобающій ему характеръ всесторонней домашней бесѣды. Намъ не удержитъ отъ этого ни трудность и многообразіе предстоящихъ занятій, ни увеличившіяся издержки по изданію, ни весьма умерѣнная плата за наши труды: испытавъ одиннадцатилѣтнимъ опытомъ сочувствіе благомыслящей публики, мы надѣемся, что она не оставитъ насъ и на новомъ, болѣе обширномъ и болѣе трудномъ поприщѣ журнальной дѣятельности.

Подписная цѣна остается таже, именно: въ С.-Петербургѣ: безъ доставки три рубля; съ доставкою на домъ четыре

рубли **пятьдесятъ** коп. съ пересылкою во всея города, мѣстечки и селенія Имперіи **пять** рублей.

Подписка будетъ приниматься въ теченіи всего текущаго года. Подписчики получатъ все выпуски, начиная съ перваго

Редакторъ-Издатель **Викторъ Аскоченскій**.

ПЯТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„**МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ**“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ,

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

Отд. I. Значеніе отпѣванія, установленнаго православною церковью. *Свящ. В. Владиславлевъ.*
Ученіе Христа Спасителя о милосердіи и благодати Божіей. (съ 1 рис.)

Отд. II. Правительственныя распоряженія.

Отд. III. Разсказъ о Бородинской битвѣ. (съ 1 рис.) *И. Нестроевъ.*

Копи каменнаго угля въ Россіи. *С. * **

Обваль рудника.

Объ инстинктѣ и разумѣ животныхъ. *Ю. Марковъ.*

Отд. IV. Судъ совѣсти,—судъ Божій. *****

Отд. V. Разныя извѣстія:

Пожертвованіе.—Случай отравленія сырою соленою рыбою.—Истребленіе сорныхъ травъ на улицахъ.—

Усиленіе урожая въ картофеля, посредствомъ обрыванія цвѣтовъ.—Замѣчательное явленіе.

Списокъ подписчиковъ на журналъ.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки:

1) Къ притчѣ о блудномъ сынѣ.—2) Памятникъ на Бородинскомъ полѣ.—3) Ирислуга Щеголевской батареи.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, бесплатно: Житіе святаго великомученика Георгія Побѣдоносца и святой царицы Александры. Съ прилож. хромолитограф. изображенія св. великомученика Георгія Побѣдоносца.

