

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ
каждаго мѣсяца.

Мая 15.

№ 10.

1869 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

14 Апрѣля 1869 г. № 18. *По Высочайшему повелѣнію. О новомъ штатѣ Духовныхъ Консисторій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Апрѣля за № 4,216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго, 25 Марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Советъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе по проэкту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положилъ: 1) Проэкту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По вослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводить въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604,500 руб. обратить отпускаемые нынѣ изъ

Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209,577 руб. 65 коп., а недостающую за тѣмъ сумму—394,922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консistorій въ текущемъ году отпустить, сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100,000 руб.; въ смѣту (вятѣйшаго Синода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100,000 руб., еще 200,000 руб., итого 300,000) руб., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе Консistorій сумму—394,922 р. 35 коп., т. е. со включеніемъ доселѣ отпускавшихся 209,577 руб. 65 коп., полную по новому штату сумму 604,500 руб. въ годъ. и 5) На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцеляріи по смѣтѣ (вятѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцеляріи до 750 руб., Регистратору до 500 руб. и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 200 руб. каждому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консistorій Православнаго исповѣданія, въ 25 день Марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: 1., Высочайше утвержденные, въ 25 день Марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штатъ Духовныхъ Консistorій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распределеніями 100,000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300,000 руб. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ, по полученіи по настоящему предмету указа Синода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно во-

вѣдѣнію штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, со второй же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а) изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святейшаго Синода $1\frac{1}{2}$, Февраля и $\frac{27}{6}$ Февраля 1864 года и $\frac{17}{4}$ Октября 1866 г. на пособіе чиновникамъ Консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 р. 69 коп.), всего 11,900 руб.; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святейшаго Синода 21 Декабря 1864 г. на пособіе канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ краѣ 3000 руб.; и в) изъ Типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12-го Юля 1863 г.—на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С. Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 руб., а второму 749 руб. 95 коп.; по опредѣленію Святейшаго Синода 6-го Апрѣля 1867 года,—на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2,360 руб., и по опредѣленію Святейшаго Синода $1\frac{3}{16}$ Октября 1868 г.—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 р. 85 коп., соотвѣтственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста Секретарей Консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющейся въ томъ надобности, въ штатъ Синодальной Канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ Типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святейшемъ Синодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія чиновниковъ Консисторскихъ зачестъ оконченными.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «№ 2,738, 27 Апрѣля 1869 г. За эту новую милость къ Православному вѣдомству, въ слѣдующій воскресный день

я съ членами Консисторіи, съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ отправлю Господу Богу молебствіе за здравіе и благоденствіе Всемилостивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода — какъ истиннаго ревнителя пользы отечественной церкви Графа Дмитрія Андреевича Толстаго. Консисторія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе, предписавъ и всѣмъ причтамъ нашей Епархіи, по полученіи о семъ указа, въ первый праздничный или воскресный день также отслужить благодарный молебенъ. Касательно же исполненія сего указа Св. Синода, Консисторія предварительно представитъ мнѣ свои соображенія, пошлавъ копію указа сего въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ табелями, для напечатанія.»

Число лицъ по новому штату.	Распределение 100.000 руб. ас- сигнуемыхъ на 2-ю половинну 1869 года.	Пред- полага- емые оклады въ 1869 году.		Итого.	
		Рубли.	Рубли.	К.	К.
<i>Въ Епархiяхъ:</i>					
<i>Членамъ Консисторiй:</i>					
4.	Московской и Санктпетер- бургской - - - - -	300	2400	—	—
4.	Кавказской, Рижской и Та- врической - - - - -	200	2400	—	—
4.	Въ 7-ми западныхъ Епар- хiяхъ - - - - -	200	5600	—	—
	по прежнимъ шта- тамъ 50% - - -	—	2800	—	—
4.	Въ 40 Епархiяхъ - - -	100	16000	—	—
<i>Секретарямъ:</i>					
2.	С.-Петербургской и Москов- ской - - - - -	1300	5200	—	—
1.	Въ 7 ми Епархiяхъ запад- ныхъ - - - - -	1100	7700	—	—
	по прежнимъ шта- тамъ 50% - - -	—	1925	—	—
1.	— 43-хъ Епархiяхъ - - -	1100	47300	—	—
<i>Столочальникамъ:</i>					
7.	Санктпетербургской - -	600	4200	—	—
5.	Московской - - - - -	600	3000	—	—
4.	Въ 7-ми западныхъ Епар- хiяхъ - - - - -	500	14000	—	—

		Рубли.	Рубли.	К.
	по прежнимъ шта-		3125	—
	тамъ 50% - -	50	86000	—
4.	— 43-хъ Епархіяхъ - -			
<i>Казначеймъ:</i>				
1.	С.-Петербургской и Москов-	500	1000	—
	ской - - - - -			
1.	Въ 7-ми западныхъ Епар-	400	2800	—
	хіяхъ - - - - -			
	по прежнимъ шта-		700	—
	тамъ 50% - -	400	17200	—
1.	Въ 43-хъ Епархіяхъ - -			
<i>Регистраторамъ:</i>				
1.	С.-Петербургской и Москов-	500	1000	—
	ской - - - - -			
1.	Въ 7-ми западныхъ Епар-	400	2800	—
	хіяхъ - - - - -			
	по прежнимъ шта-		700	—
	тамъ 50% - -	400	17200	—
1.	43 хъ Епархіяхъ - - -			
<i>Архивариусамъ:</i>				
1.	Въ С.-Петербургской и Мо-	500	1000	—
	сковской - - - - -			
1.	Въ 7-ми западныхъ Епар-	400	2800	—
	хіяхъ - - - - -			
	по прежнимъ шта-		700	—
	тамъ 50% - -	400	17200	—
1.	— 43-хъ Епархіяхъ - -			

	Рубли.	Рубли.	К.
<i>Секретарямъ при Архіереевѣ:</i>			
1. С.-Петербургской и Московской	750	15' 0	—
1. Въ 7-ми западныхъ Епархіяхъ	600	4200	—
по прежнимъ штатамъ 50%-	—	875	—
1. — 43-хъ Епархіяхъ	600	25800	—
<i>Помощникамъ ихъ:</i>			
1. С.-Петербургской и Московской	500	1000	—
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ, на канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С.-Петербургской и Московской по 4500 руб. Рижской 3000 руб., 7 западныхъ, Таврической и Кавказской по 2.500 руб., а остальнымъ 40 Епархіямъ по 1991 руб. 32 коп.			
Всего -		114153	15
На полгода -		414278	15
		207139	7 1/2
Въ томъ числѣ 107.139 руб. 7 1/2 к. половина содержанія нынѣ ассигнуемаго и 100.000 руб. добавленныхъ изъ Государственнаго Казначейства.			

Число лиц по новому штату.	Распределение 300.000 руб. ассигнуемых на 1870 годъ.	Руб.	К.
	Всѣ оклады остаются въ томъ же видѣ, кромѣ нижеслѣдующихъ:		
	<i>Членамъ Консисторіи:</i>		
4.	С. Петербургской Епархіи по 500 р.	2000	
4.	Московской - - - - 500 р.	2000	
4.	Въ остальныхъ 50 епархіяхъ 300 р.	60000	
	По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по 200 р. и по 7-ми западнымъ епархіямъ по 300 руб.		
С. Петербург. и Московской.			
2.	Секретарямъ - - - по 200 р.	10800	
въ остальныхъ 50ти Епархіяхъ			
1.	Добавочной суммы на содержаніе Канцелярскихъ чиновниковъ, на Канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484р. 61к	25199	72
	Оставшихся отъ дробей - - -		28
	Итого- - - -	100000	
	Всего - - - -	300000	

Подлинное подписалъ за Оберъ-Секретаря А. Дашковъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему».
 Въ С.-Петербургѣ
 25 Марта 1869 г.

Ш Т А Т Ъ

Духовныхъ Консисторій.

	С.-Петербургской.			Московской.			Остальныхъ 50 Кон- систорій.			В с е г о.		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содер- жаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Содер- жаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Содер- жаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По шитью на мундирѣ.
		Рубли.	Рубли.		Рубли.	Рубли.		Рубли.	Рубли.				
Членовъ Консисторій	4	1000	4000	4	1000	4000	200	500	100000	208	108000	—	—
Секретарей	2	1700	3400	2	1700	3400	50	1500	75000	54	81800	VII	VII
Столоначальниковъ	7	750	5250	5	750	3750	200	600	120000	212	129000	IX	IX
Казначей, онъ же Смотритель дома.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	IX	IX
Регистраторъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Архивариусъ	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Секретарь при Архіереѣ	1	750	750	1	750	750	50	600	30000	52	31500	VIII	VIII
Помощникъ его	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1200	IX	IX
На содержаніе канцелярскихъ чинов- никовъ	—	—	4000	—	—	4000	—	—	100000	—	108000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сто- рожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	3200	—	—	3200	—	—	60000	—	66400	—	—
	18	—	23000	16	—	21500	650	—	560000	684	604500	—	—
									т. е. на каждую консис- торію по 11200				

Примѣчаніе. Двѣ трети важдаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть-столовыя деньги.
 Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «КОНСТАНТИНЪ».
 Съ подлиннымъ вѣрно: За Оберъ-Секретаря А. Дашковъ.

Извлечение изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отлично отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ этимологіи, безъ указанія для какой цѣли изучаются многочисленные и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя назывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанию того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, даже не подозревая, что говоритъ предположеніями, имѣющими этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологіи и въ синтаксисѣ, служитъ только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, тѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, вызываемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ достиженію основы рѣчи, указавъ на доступныя ихъ возрасту приемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ устанавливается вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хотя нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разобранныхъ въ ней, и знаки препинанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ напонианіи правописанія и въ приобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ лучшихъ нашихъ писателей и уже

изъ примѣровъ выводить правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и болѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаютъ прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ учебнымъ комитетомъ принадлежатъ только двѣ, г. Примѣрова и Востокова, а всѣ остальные новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ дробныхъ случаяхъ, въ приемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другимъ при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примѣрова* подъ заглавіемъ *Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ* (изд. 1858 г. стр. 107) состоитъ только изъ этимологіи, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемая авторомъ нововведенія въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ не облегчаютъ изученія формъ языка и не соответствуютъ современной наукѣ, а посему сочиненіе это, какъ не заключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть приято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, ученаго комитета и II-го отдѣленія академіи наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная русская грамматика А. Востокова* (изд. 14-е, 1865 г. стр. 62) хотя обнимаетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпоылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ надлежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которымъ слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.

III *Русская грамматика А. Антонова* (изд. 4, 1866, стр.

184), назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназіи, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, большею частію безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. Стоюнина. Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ, что въ немъ есть болѣе или менѣе значительные недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ напримѣръ:

1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаны только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянутъ важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго надежа, и потому въ приведенныхъ тамъ же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: «сыплется громъ соловья, — блестятъ толпы хатъ, — передъ порогами хатъ, — былъ 9-й часъ утра, — подходили къ онуикѣ мѣса, — топотъ моей лошади, не встрѣчая признаковъ зимы — стадо тетеревей, — въ тишинѣ мѣса» и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненныя опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что на немъ основываются свойства предложеній опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.

2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *былъ* (а *будетъ?*), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумевается. Такъ въ предложеніи: «ночь темна, связка подразумевается — *есть* темна: забнетъ сторожъ — сторожъ *есть* тотъ, который забнетъ». Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до

того, что простое предложіе въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не пріучать учениковъ къ ложнымъ пріемамъ въ дальнѣйшемъ послѣдованіи его. Опущеніе связи *былъ*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголь *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени (*былъ*), ни въ формѣ будущаго (*будетъ*), и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что «соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ, посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное». Въ приведенныхъ же за тѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ соединительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоименія, причастія и дѣепричастія.

4) На стр. 63 невѣрно сказано, что «мѣстоименіе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ», ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: «двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чьи-либо слова» — употребленіе этого знака препинанія ограничено только однимъ случаемъ и упущены изъ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго дѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ количественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ не одинаковы: у первыхъ онѣ тѣ же, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ признакъ *н* (*омъ*), а въ склоненіи образца (*Козловъ*) приведена только послѣдняя форма (*омъ*); примѣчаніе же предписывающее форму *н* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омъ* ему же при существительномъ, невѣрно представило дѣло, ибо говорятъ въ сестриномъ имѣніи и въ селѣ Козловѣ и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ «родительный падежъ единственнаго числа мѣстоименія 3 лица женскаго рода *ея*—можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ, мы говоримъ: былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*» не отличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*.

10) Стр. 69. Въ выраженіи: «по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогомъ» — указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквахъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ь* и *ну* передъ *ть*, но далѣе сказано, что эти примѣты «не суть постоянныя и непремѣнныя: перѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ь* (*имѣть*) и средній съ буквою *и* (*ходить*)»; то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяютъ грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допускаетъ, а признаетъ послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *клянц* отъ *клясть* и *клянутъ*, *кляц* и *клянулц*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, напримѣр. *хотѣть*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что «прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа» должно ограничиться формою *ея* только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую *ея* форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр., напр. онъ умнѣйшій человекъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ грамматика Антонова, при всѣхъ *ея* достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ *ея* видѣ, безъ исправленія, быть предпочтена другимъ отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ.* Элементарная грамматика. (курсъ 1-й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3-й, синтаксисъ, соч. К. Говорова. Изд. 1867 г. стр. 122). Трудъ г. Говорова(*), подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ ученіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частныхъ отличаетъ она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквахъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбежно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя звѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умаляется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж, ч, ш, щ*, названы *шипящими*, а на стр. 127 *небными*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбежно недоумѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: «и сѣли на лужокъ подъ липки, плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ» — признаетъ два предложенія, считая слова: «плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ» за особое обстоятельство предложенія сокращенное, тогда какъ они

(*) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ учебнымъ комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ коему здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

служать только второстепеннымъ членомъ въ предъидущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложений, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2) составленное съ изложеннымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вводятся дополнительные, т. е. формальныя, особыя предложенія при глаголь, а во 2-мъ слитное предложеніе по паружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. неимѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ дополнительныхъ предложений.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большою частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и другаго *общаго правила*, что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ же глаголь, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большою частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголь требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи цѣлаго на части, понятіе о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ, на стр. 83 ч. 1. «Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большою* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ

самимъ; а подь *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?). Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, порхать, звонить* должны слыть за дѣйствительные, чему не могутъ помѣшать и вставленные оговорки въ выраженіяхъ: «*большею частію, болѣе;*» ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень неспокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же всѣхъ глаголовъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія *собственно* дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія,—слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще обь *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться, трудиться, случиться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться*. Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣннымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: «*видомъ въ глаголѣ называется особый разрядъ глаголовъ*» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опредѣленіи (стр. 41 ч. 1.): «*падежами называются различныя измѣненія въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій*», ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоименій, гдѣ также происходятъ разныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой стороны падежами нельзя называть простое переливаніе окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не основателенъ и неясенъ: авторъ говоритъ, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣеть двѣ стороны: внутреннюю и внѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое—въ одну мысль; а внѣшнюю,—слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во внѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства*—все это *такія части мысли*, которыя принадлежать въ внутреннему ея составу; а къ внѣшнему составу, стало быть (?), должны отнестись слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ,—одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ.» Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и не ясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ, что «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей это отъкроется яснѣе», но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ препинанія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ пѣвецъ, достойный лучшей доли»—слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета—*пѣвца*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній неврѣно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаются во многихъ мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стран. 4, 8, 9 ч. 1 и на стран. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ.—Жуковскій.»

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. *Новаковскаго* изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для трехъ классовъ* 1) курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ *стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр.* также предпосланы предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значитъ думать и говорить? Какъ человекъ начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ ѣ. Такое начальное обученіе, затрогивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквѣ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: «*внемлетъ* птичка гласу Бога, *встрепенется*, *улетаетъ*, *взойдетъ* солнце». Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова большою полнотою и многими вполнѣ основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоименіе.» Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоименій, которыя, кромѣ отправленія своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель...»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилага-

тельнаго сначала былъ «добра-его», потомъ «добраило», наконецъ «добраго»; но самая древняя русская письменность не помнить употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковскаго изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполне удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова)—тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія; далѣе также кое-гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительныя признаки того и другаго (стр. 19—24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру. Пушк. Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ.* Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдана мною брату. Ему всегда чего нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину.*

4) Стр. 56. «Дополненіе съ предлогомъ *у* можетъ оставать-

ся при подлежащемъ и тогда, когда у него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *ножка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*. Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое налицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подражать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожь, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка у стола искривилась*) признано сложнымъ (*ножка находящаяся у стола искривилась*) безъ всякаго основанія.

5) Въ § 52—(стр. 59.). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особые обороты рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоименія *тотъ—этотъ, такой—таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *прекрасное увяло въ пыльномъ цвѣтѣ; таковъ удѣль прекраснаго на свѣтѣ* (Жуковскаго), вмѣсто *что прекрасное увяло... таковъ удѣль прекраснаго на свѣтѣ... б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ слѣдовало бы (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоименіемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому бы (?) относилось это мѣстоименіе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается при помощи мѣстоименія *что* или *существительнаго*, какое придется по смыслу рѣчи,—принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. *сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужа обыкновенно покупали ихъ; обычай, донинѣ соблюдаемый въ Иллиріи (Крм.)*. Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.*

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новиковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ, но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (*1-й подготовительный 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352.*), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недоступенъ для учащихся. Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора «физиономія частей рѣчи и предложений». Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходить всѣ вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполне того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологіи авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженіи. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя и служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 26—2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоименія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ всѣ имена

прозвищныя или *фамильныя*, напр. *Ломоносовъ*, *Жуковский*, *Жадовская*, (стр. 63—2 курса) и указать на образованіе ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя *Формы* у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить рассматриваемый частный случай. Для этого онъ представляетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика «вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* языка,» а письменный упуцелъ изъ виду, не смотря на то, что упомянуть выше.

5) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ приносятся въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя перѣдко остаются здѣсь лишнею прибавкою и не простираютъ взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ приемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматика П. Перевлѣскаго и А. Смирнова.

VII. «*Практическая русская грамматика*» П. Перевлѣскаго въ трехъ частяхъ (*въ I-й части введеніе и начало грам-*

матики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ: при 1-й части 694 стр. словарикъ на 9 стр.;—при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), изъ которыхъ первая служить предварительнымъ курсомъ,—отличается отъ всѣхъ вышепоименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками,—г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разнорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ возрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго опредѣленнымъ, книга эта можетъ повліять благоприятно на развитіе мышленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложеній, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно опредѣленныхъ, и въ исторіи языка,—распредѣленія всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ на столь широкихъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относитель-

ныхъ омончаній именъ въ этимологіи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и несомнительнымъ хоть въ какомъ нибудь отношеніи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманіе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованіемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ *«учебника русскаго языка» г. А. Смирнова* (годъ 1-й основаніе синтаксиса и этимологіи, изд. 0, 1863 стр. 140; годъ 2-й *этимологія* изд. 4, стр. 172; годъ 3-й *синтаксисъ*, изд. 2-е 1860 стр. 140), какія указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣзче на видъ выставленнымъ, указаніемъ логическихъ формъ мыслей, отношеній ихъ и объясненіемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложеній, ихъ связей въ рѣчи; б) указаніемъ и объясненіемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношеніяхъ предложеній; в) приведеніемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ нѣмецкаго, безъ истолкованія, однакожь, ихъ значенія и прямыхъ отношеній къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношеніи только подготовленъ обильный матеріалъ для сравненій и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношеніяхъ труду г. Смирнова, превосходитъ его тѣмъ: 1-е, что все ученіе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языко-ученія, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленіемъ; 2-е, представленіемъ старославянскихъ формъ и въ склоненіяхъ и въ спряженіяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различіе между ними и б) основанія принятаго у насъ правописанія въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматикъ г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматіи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилія матеріала,

имѣть три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенности подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясниться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомага. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указанъ практическій способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышесказанныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматику г. Перевльскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшій учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающій въ себѣ и христоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 коп. за всѣ три книги, а къ пособіямъ для учителя можно отнести 1, *грамматику А. Смирнова* въ 3-хъ книгахъ, 2, *историческую грамматику Буслаева* и 3, *Высшій курсъ грамматики Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ изборникомъ г. Перевльскаго* выше другихъ по строго научнымъ приемамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся при томъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихъ столь

необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русской рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣтства имъ знакомаго, но остающагося не осмысленнымъ. Газнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности располагаемыя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навыкъ къ свободному вполнѣ ясному, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосв. Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, Вологодской Духовной Консисторіи, отъ 7-го Мая, 1869 г.

Псковскій Архіепископъ Θεогностъ, бывшій нѣкогда Архипастыремъ Вологодской Епархіи, скончался въ нынѣшнюю Пасху въ ночи съ 21 на 22 Апрѣля.

По сему случаю въ слѣдующій Воскресный день—11 Маія—на Архіерейскомъ служеніи—предъ литургіею—со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершена будетъ панихида по семъ въ Бозѣ почившемъ Архипастырѣ.

Во всѣхъ прочихъ же церквахъ нашей Епархіи, сія панихида должна быть совершена въ первый Воскресный или Праздничный день (то же предъ литургіею) по полученіи 10 № Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (за текущей годъ), гдѣ напечатается сіе предложеніе мое. Консисторія распорядится къ исполненію сего.

Подлинное предложеніе подписалъ:
Епископъ Павелъ.

*О разсылкѣ по земской почтѣ казенныхъ пакетовъ епархі-
альнаго вѣдомства.*

При существованіи въ Вологодской епархіи Духовныхъ Правленій корреспонденція Консисторіи съ сельскими Благочинными производилась большею частію чрезъ Духовныя Правленія. Съ закрытіемъ сихъ Правленій представилось необходимымъ адресовать Консисторскіе пакеты Благочиннымъ или прямо на ихъ имя, или чрезъ мѣстныя уѣздныя полицейскія управления, такъ какъ нѣкоторые благочинные имѣютъ отдаленное отъ уѣздныхъ городовъ и почтовыхъ станцій жительство и не могутъ получать своевременно адресуемыхъ имъ казенныхъ пакетовъ. По этой же причинѣ многіе изъ сельскихъ благочинныхъ и сами затруднились отправлять свою корреспонденцію въ Духовную Консисторію. Сіе обстоятельство между прочимъ доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и—во исполненіе указа онаго, отъ 12-го Апрѣля 1868 года за № 985, Его Преосвященствомъ сдѣлано было сношеніе съ г. Начальникомъ здѣшней губерніи объ учиненіи со стороны его распоряженія, дабы посылаемые изъ Консисторіи сельскимъ благочиннымъ пакеты были принимаемы въ городахъ въ мѣстныя Уѣздныя Полицейскія Управления, и изъ оныхъ чрезъ сельскую почту и Волостныя Правленія безостановочно доставляемы были сельскимъ благочиннымъ, а также и отъ благочинныхъ были бы безъ всякихъ пререканій принимаемы казенные пакеты въ Волостныя Правленія для отправления на почту по принадлежности. Въ слѣдствіе сего отношенія г. Начальникъ губерніи, отъ 14-го Мая 1868 г. за № 295, увѣдомилъ, что со стороны его предписано отъ 27-го Апрѣля того же года за № 3766 всемъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управлениямъ, кромѣ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, о томъ, чтобы—согласно вышеозначенному отношенію Его Преосвященства, пересылка казенныхъ пакетовъ по Епархіальному вѣдомству производилась безостановочно посредствомъ Земской почты, присовокупивъ къ сему, что относительно пересылки пакетовъ чрезъ сельскую почту по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому предложено на обсужденіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и о всемъ вышеизложенномъ доведено до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ слѣдъ за симъ онъ же г. Начальникъ губерніи отъ 26-го Іюня за № 3110 сообщаетъ

Его Преосвященству, что Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣетъ въ виду закона на то, чтобы пакеты Духовной Консistorіи къ подвѣдомственнымъ оной лицамъ, равно и пакеты этихъ лицъ въ Духовную Консistorію отправлялись чрезъ сельскую почту. Въ слѣдствіе сего Консistorія, имѣя въ виду, что по сношенію ея съ Губернскимъ Правленіемъ, пересылка пакетовъ Епархіальнаго вѣдомства по уѣздамъ Устьсысольскому и Яренскому возложена уже на земскую почту, какъ это видно изъ сообщеній Губернскаго Правленія отъ 3 -го Іюня и 23 Октября 1867 г. за №№ 2643 и 4407, а также и со стороны г. Начальника Губерніи сдѣлано распоряженіе по сему предмету, кромѣ трехъ только поименованныхъ уѣздовъ,—Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго,—вновь просила отъ Губернскаго Правленія увѣдомленія, можетъ ли Епархіальное Начальство разчитывать на содѣйствіе Полицейскихъ Управленій въ разсылкѣ по земской почтѣ Епархіальной корреспонденціи и по остальнымъ тремъ означеннымъ уѣздамъ. На это послѣднее сообщеніе Губернское Правленіе отъ 21-го Марта сего 1869 г. за № 1245 увѣдомило Консistorію, что въ виду прежнихъ своихъ распоряженій и примѣняясь къ 2659 ст. 2 Том. 1-й Част. Общ. Губ. Учрежд. оно находитъ возможнымъ пересылку казенныхъ пакетовъ Епархіальнаго вѣдомства производить чрезъ земскую почту и по остальнымъ уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, и потому о пересылкѣ безъ замедленія сихъ пакетовъ по земской почтѣ предписано тогда же Губернскимъ Правленіемъ Полицейскимъ Управленіямъ означенныхъ уѣздовъ.

По сему Духовная Консistorія, согласно постановленію своему 2-го сего Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ сообщаетъ о прописанномъ распоряженіи для свѣдѣнія всего духовенства епархіи и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

4-го Маія сего 1869 года, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 Апрѣля, на Указѣ Св. Синода, (выше

напечатанномъ) со штатами для Духовныхъ Консисторій, въ Воскресенскомъ Кафедральномъ соборѣ было Архіерейское служеніе(*) Божественной литургии и послѣ нея—благодарственнаго Господу Богу молебствія—со всѣмъ градскимъ духовенствомъ (въ присутствіи огромнаго стеченія изъ всѣхъ сословій богомольцевъ), съ провозглашеніемъ многолѣтія 1.) ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, 2.) Святѣйшему Синоду и мѣстному Архіерею съ Викаріемъ, и 3.) Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода.—Послѣ богослуженія, Преосвященный Викарій, всѣ члены и чиновники Консисторіи посѣтили болящаго Архипастыря, и, принявъ отъ него поздравленіе съ полученной милостію, тогда же, по предложенію его, составили и подписали адресъ на имя Господина Оберъ-Прокурора.

Вотъ сей адресъ:

Сіятеильнѣйшій Графъ!

Дмитрій Андреевичъ!

Милостивый Государь!

Несмотря на недавность Вашего завѣдыванія дѣлами по вѣдомству Святѣйшаго Синода, каждый годъ Вашей благотворной дѣятельности въ семъ Вѣдомствѣ ознаменованъ милостію для сего Вѣдомства.

Въ нынѣшнемъ году Вы исходатайствовали Высочайшее утвержденіе новыхъ штатовъ для всѣхъ нашихъ Духовныхъ Консисторій.

Считая эту милость величайшимъ благодѣяніемъ не только для Консисторіи, но для всей Епархіи, мы, нынѣ на литургіи и молебнѣ, возблагодаривъ о семъ Господа Бога и помолившись о здравіи и благоденствіи Всемиловитѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Святѣйшаго Синода, и Вашего Сіятельства, отъ своего лица и отъ имени всей нашей Епархіи,

(*) За болѣзнію Его Преосвященства, служилъ Преосвященный Викарій съ 2-мя Архимандритами и соборнымъ духовенствомъ.

положили священнымъ долгомъ выразить Вамъ, Сіятедьнѣйшій Графъ, какъ истинному ревнителю пользы Отчественной церкви, свои чувства глубочайшаго уваженія и признательности.

Вашею Сіятедьства

Милостиваго Государа

На подлинномъ подписано: Усерднѣйшіе богомольцы и признательные слуги: Вологодскій и Устюжскій Епископъ Павелъ, Тотемскій Епископъ Павелъ, Ректоръ семинаріи Архимандритъ Аврамій, Членъ Консисторіи Свято-Духовскій Архимандритъ Назанаилъ, Членъ Консисторіи Каѳедрадьный протоіерей Василій Нордовъ, Членъ Консисторіи Димитріевскій протоіерей Всеволодъ Писаревъ, Членъ Консисторіи Спасо-Всеградскій священникъ Александръ Бакалановскій, Членъ Консисторіи Тюремный священникъ Николай Кедровскій, Секретарь Вологодской Духовной Консисторіи Евграфъ Чуринъ.

г. Вологда

4 Маія

1869 г.

№ 4071.

Награжденіе медалями. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 Апрѣля за № 888, дано знать, что за заслуги по духовному вѣдомству Всемилоствѣйше пожалованы серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславскихъ лентахъ—крестьяне Вологодской епархіи: Вельскаго у. деревни Лостекипской—*Иванъ Сергіевскій*, Кадниковскаго у. Лещевской Воскресенской ц. церковный староста *Трофимъ Моховъ*, и Тотемскаго у. Козланской Флоро-Лаврской ц. церковный староста *Парфенъ Марковъ*.

Награжденіе набедренниками. По представленію настоятеля Сольвычегодскаго Введскаго монастыря игумена Веніамина-казначей сего монастыря іеромонахъ *Паисій*, за усердное прохожденіе казначейской должности, при отличномъ поведеніи и трезвой жизни, 9 Апрѣля, награжденъ набедренникомъ.

По представленію благочиннаго Тотемскаго у. свящ. Іоанна Авринскаго за усердную и честную службу, 18 Апрѣля, награждены набедренниками свящ. церквей: Совдюжской Христо-рожденственской *Константинъ Юшковъ*, Толшемской Іоанно-Предтеченской *Валентинъ Рождественскій*, и Усть-Толшемской Благовѣщенской ц. *Авниленъ Соколовъ*.

Пожертвованія. Въ Комитетѣ по устройству Вологодскаго Каедральнаго собора, 12 Апрѣля, получено отъ Вологодскаго купца Е. А. Витушешникова пожертвованныхъ имъ на перестройку колокольни при соборѣ 50 р.

Благочинный Никольскаго у. Петръ Гвоздевъ, отъ 30 Марта, донесъ, что по приглашенію священника Халезской Ново-Георгіевской ц. Симеона Баданина прихожане его на украшеніе св. храма стѣнною живописью, слѣдуя примѣру священника, пожертвовавшаго 5 руб., собрали на сей предметъ 45 руб., а крестьянинъ деревни Григорова Мартиніанъ Корниловъ Глѣбовъ пожертвовалъ 300 руб. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 8 Апрѣля, далъ резолюцію: «Крестьянину Глѣбову объявить мое благословеніе.

Настоятель Арсеніево-Комельскаго монастыря игумень Иринаей, отъ 8 Апрѣля, донесъ, что Верховажскій потомственный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ *Варсаногій Пестеревъ*, пожертвовалъ въ Арсеніевъ монастырь 50 руб. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 9 Апрѣля, далъ резолюцію: «Жертвователю за усердіе къ обителя преподается мое Архипастырское благословеніе».

Благочинный Яренскаго у. свящ. Николай Торковъ, отъ 31 Марта, донесъ, что въ Февралѣ сего года, въ Лѣнскую Спасскую ц. поступили отъ приходскихъ крестьянъ слѣдующія пожертвованія: отъ вдовы *Анны Александровой*, напрестольный серебряный крестъ въ 87 золот. цѣною 50 руб., отъ крестьян. *Фотія Зинина* Евангеліе въ 100 р., отъ *Николая Василисина* икона Казаеской Божіей Матери въ 100 р., отъ *Павла Варенцова* икона дванадцатыхъ праздниковъ въ 15 р. и коверъ въ 15 р.; — по предложенію мѣстнаго свящ. и при ходатайствѣ проживающаго въ С.-Петербургѣ приходскаго крестьянина *Теодора Лиханова*, пожертвовано разными лицами: а.) два

бронзовыхъ паникадила въ 100 р. б.) подсвѣчникъ накладнаго серебра въ 30 р., в.) разныхъ красокъ на устройство иконостаса и для написанія иконъ—на 23 р. 20 к., г.) рослаго ладаца 1½ ф. на 2 р. 40 к., д.) деревяннаго масла 1 п. на 10 р. 80 к., е.) три фарфоровыя свѣчи на 27 р., ж.) листоваго серебра три книжки на 1 р. и з.) восковыхъ свѣчь на паникадиль 8 ф. на 6 р. 80 к. Сверхъ сего пожертвовано деньгами отъ проживающихъ въ С.-Петербургѣ Лѣвскихъ прихожанъ: *Ивана Голоушкина* 25 р., *Павла Веренцова* 38 р., *Петра Истомина* 35 р., *Василія Лиханова* 30 р., *Дмитрія Ярыгина* 18 р., *Петра Векшина* 16 р., *Семена Веренцова* 10 р., *Теодора Лиханова* съ разными лицами 56 р. 75 к. Всѣхъ пожертвованій въ Лѣвскую ц. поступило одновременно на 508 р. 75 коп. Въ слѣдствіе сего донесенія Консистеріею, 14 Апрѣля, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлено: «Объявить означеннымъ жертвователямъ признательность Епархіальнаго Начальства».

Утвержденіе приговора прихожанъ Липецкой Николаевской ц. объ измѣненіи состава членовъ приходскаго ихъ Попечительства. Вельскаго у. Липецкой Николаевской ц. свящ. *Василій Птоховъ* съ причтомъ при репортѣ отъ 30 Марта прислалъ къ Его Преосвященству *Павлу*, Епископу Тотемскому, Викарію Всюгодской епархіи, состоявшійся въ присутствіи членовъ церковно-приходскаго Попечительства 25 Марта приговоръ прихожанъ объ измѣненіи состава членовъ мѣстнаго Попечительства, —этимъ приговоромъ прихожанъ избранъ вновь предсѣдателемъ Попечительства приходскій крестьян. деревни Некрасовской *Александръ Котовъ*, (онъ же и церков. староста),—при чемъ причтъ и прихожане засвидѣтельствовали, что крестьян. *Котовъ* оказалъ своему обществу весьма важную услугу постройкою вновь самостоятельной Липецкой ц. и что усиленныя старанія его по устройству церкви и по обезпеченію членовъ причта заслуживаютъ особеннаго Начальственнаго вниманія. На семь репортѣ Его Преосвященство *Павель*, Епископъ Тотемскій, 8 Апрѣля, далъ резолюцію: «Приговоръ прихожанъ Липецкой Николаевской ц. объ измѣненіи состава членовъ ихъ приходскаго Попечительства утверждается».

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Въ округѣ благочиннаго *Кадниковскаго*

у. Ниволая Попова—помощникомъ ему, 7 Апрѣля, утверждень избранный имъ младшій священ. Георгіевской Корбанской ц. *Никаноръ Алентовъ*.

Вельскаго у. Лиходіевской Ризоположенской ц. священ. *Гавриилъ Чулковъ*, по прошенію его 9 Апрѣля, переведень въ Устюжскій у. въ Тешлогорской Богородской ц. на правдное священ. мѣсто; къ Лиходіевской ц. назначень тогда же по прошенію штатный діаконъ Вельскаго у. Кулойской Покровской ц. *Григорій Быстровъ*, изъ кончившихъ курсъ семинари, а на діаконское мѣсто къ Кулойской ц. переведень также по прошенію Вологодской градской Спасоболотской ц. викарный діаконъ *Давель Лебедевъ*, а на мѣсто Лебедева по желанію прихожанъ, 10 Апрѣля, опредѣленъ прежде-бывшій причетникъ сей же ц. *Левъ Шомскій*.

Уволенный изъ высшаго отдѣленія семинари *Алексій Шумковъ*, по прошенію его и по знанію имъ Зырянскаго языка необходимаго въ зырянскомъ приходѣ, 16 Апрѣля, опредѣленъ въ Селибской Богоявленской ц. Яренскаго у., на правдное священническое мѣсто.

Уволенный изъ средняго отдѣленія семинари *Василій Поповъ*, по прошенію его, 5 Апрѣля, опредѣленъ на штатное причетническое мѣсто къ Двиницкой Троицкой ц. Кадниковскаго у. съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

По представленію благочин. Вельскаго у. Константина Бурцева и согласно желанію священ. Морозовской Покровской ц. Александра Пинаевского, причетники сей ц. дьячекъ *Никаноръ Леонтиевскій* и пономарь *Александръ Рождественскій*, 8 Апрѣля, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Бывшій Брюховской Христорождественской ц. Грязовецкаго у. пономарь *Арсеній Аодуревскій*, по прошенію его, 7 Апрѣля, опредѣленъ на правдное причетно мѣсто въ Вологодскій Успенскій дѣвичій монастырь.

Сямскаго Богородице-Рождественскаго монастыря іеродіаконъ

Корнилиі, по просьбѣ его, 7 Апрѣля, переведенъ въ Вологодскій Спасо-Каменскій Духовъ монастырь.

По представленію благочин. Тотемскаго у. свящ. Александра Миролюбова—Мольской Николаевской ц. дьячекъ *Никаноръ Архиповъ*, и Нутренской Николаевской ц. дьячекъ *Николай Городецкій*, 9 Апрѣля, переведены одинъ на мѣсто другаго, съ производствомъ Архипова въ викарнаго діакона.

Устюжской градской Пятницкой ц. дьячекъ *Александръ Митяшинъ*, по прошенію его, за старостію, 10 Апрѣля, уволенъ за штатъ, на мѣсто его, по прошенію и пожеланію причта и прихожанъ, опредѣленъ бывшій послушникъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря *Ферапонтъ Поповъ*.

Кадниковскаго Діонисіево-Глушицкаго монастыря послушникъ *Василій Батинъ*, по прошенію его и по желанію прихожанъ Тотемскаго у. Демьяновской Троицкой ц. имѣть сверхштатнаго причетника, 10 Апрѣля, опредѣленъ сверхштатнымъ причетникомъ къ сей церкви.

Сольвычегодскаго у. Кивокурской Вознесенской ц. исправл. долж. пономаря *Александръ Невоминъ*, 10 Апрѣля, уволенъ отъ сей ц. съ предоставленіемъ ему права по изученіи всего, что нужно знать причетнику, искать мѣсто при другой ц. На пономар. мѣсто въ Кивокурской ц., 11 Апрѣля, опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Устюж д. училища *Николай Ильинскій*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Тотемскаго у. Совдюжской Христорожественской ц. дьячекъ *Иванъ Сибирцевъ* и пономарь *Гавріилъ Лытуновъ*, по представленію благочиннаго и мѣстнаго священника, 15 Апрѣля, переведены—первый на пономарскую, а второй на дьяческую вакансію.

Посвященія: Рукоположены: въ санъ іеромонаха—Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря іеродіаконъ *Фаласій*, 12 Апрѣля; въ санъ викарнаго діакона: Вологодской градской Гавріило-Архангельской ц. пономарь *Викторъ Соколовъ*, 7 Апрѣля; Устюжскаго у. Уфтыужской Преображенской ц.

дьячекъ *Илья Чумковъ*, 9 Апрѣля, Тотемскаго у. Георгіевской Раменской ц. пономарь *Павелъ Ярославцовъ*, 13 Апрѣля, Вологодскаго у. Лумбовской Николаевской ц. дьячекъ *Павелъ Лумбовскій*, 11 Апрѣля, Яренскаго у. Шенюмской Богоявленской ц. дьячекъ *Андрей Поповъ*, 12 Апрѣля, Вологодской Спасо-всеградской ц. дьячекъ *Иванъ Цивилевъ*—13 Апрѣля, Вологодскаго у. Маслянской Борисоглѣбской ц. дьячекъ *Николай Воротиловъ*—15 Апрѣля, Вологодскаго у. Космо-Даміановской Крюковской ц. дьячекъ *Александръ Бялевъ*—15 Апрѣля, въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ, Вологодскаго у. Ватлановской Богородской ц. пономарь *Иванъ Васил. Чевскій*—16 Апрѣля, въ Каѳедральномъ соборѣ, Тотемскаго у. Нутренской Николаевской ц. дьячекъ *Александръ Архиповъ*, въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ 16 Апрѣля, Вологодскаго у. Широгорской Дмитріевской ц. дьячекъ *Флавіанъ Кедровскій*—17 Апрѣля, въ Каѳедральномъ соборѣ, Вологодскаго у. Кирико-Улиттовской ц. дьячекъ *Александръ Ручьевъ*—17 Апрѣля, въ Спасо Прилуцкомъ монастырѣ.

Постриженіе въ монашество. Владимірской Заоникіевской пустыни послушники—*Александръ Соловьевъ*, *Павелъ Суровцовъ* и *Петръ Смирновъ*, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 6, 12 и 13 числа сего Апрѣля, пострижены въ монашество настоятелемъ пустыни игуменомъ Серафимомъ и паречены—*Соловьевъ*—*Антоніемъ*, *Суровцовъ*—*Пахоміемъ*, и *Смирновъ*—*Виталиемъ*.

Померли: Кадниковскаго у. Двиницвой Троицкой ц. викарный дьяконъ *Николай Соколовъ*—27 Марта, Вельскаго у. Верюжской Введенской ц. заштатный свящ.—пенсіонеръ—*Іаковъ Первушинъ*—16 Марта, Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Феофанъ*—4 Марта, и воспитанники Вологодской семинаріи: 1-го высшаго отдѣленія *Александръ Соколовъ*—25 Марта, и *Николай Поповъ*—15 Апрѣля; перваго средняго отдѣленія *Принархъ Жаворонковъ*—3 Апрѣля, втораго средняго отдѣленія *Николай Баданинъ*—27 Марта, 3 низшаго отдѣленія *Владиміръ Блоруссовъ*—22 Апрѣля.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія Вологодской Духовной семинаріи.

Правленіе Вологодской духовной семинаріи объявляетъ, что при Вологодской семинаріи съ Іюля сего 1869 г. будутъ состоять вакантными должности: а.) эконома семинаріи, б) одна — помощника инспектора и в.) наставника по влассу пѣнія. Правленіе семинаріи въ настоящее время не имѣетъ кандидатовъ на замѣщеніе этихъ вакансій, а посему и проситъ желающихъ занять эти вакансіи заявить о своемъ желаніи въ Правленіе семинаріи: на должность эконома — не позже 15 Іюня, на должности же помощника инспектора и наставника пѣнія: не позже 26 Іюня.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

поступили въ продажу по уменьшенной противъ прежняго цѣнѣ:

- 1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.
- 2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодовъ 70 к.
- 3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2 хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.
- 4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.
- 5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.
- 6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя безъ портрета. Цѣна 1 р., съ перес. 4 р. 25 к., а съ портретомъ 2 руб.
- 7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к., съ перес., вмѣсто 3 р. 60 к.
- 8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

14) Историко статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

15) Крупицкій батуринскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 рублей пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи *Θеодору Ивановичу Дмитревскому.*

Тодько что постунили въ продажу *первый и второй* томъ «ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ». Соч. Прот. Толмачева. 1869 г. С.п.б.—Сочиненіе это имѣеть цѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ и теорій, авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическое изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему всевозможныя истины Православной вѣры, о которыхъ пастырь церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какая бы ни была избрана тема для церковнаго собесѣдованія, лишь бы только она заключалась въ характерѣ дневнаго зачала, проповѣдникъ пойдетъ въ «Собесѣдательномъ Богословіи» и главные тексты, и основныя мысли, и даже по мѣстамъ краткія выдержки изъ твореній Св. Отцевъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова.—ЦѢНА *каждою* тома отдѣльно: перваго—2 р. съ пер., а втораго—1 р. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома

вмѣстѣ платять 3 р. 50 коп. съ пер.; выписывающіе же не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платять только по 3 р. за каждый экземпляръ. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, живущему въ домѣ придворнаго духовенства противъ Таврическаго Дворца въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ МАРТОВСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ.

I.) Книга прор. Исаи, гл. LVII—LXVI (*Переводъ съ Еврейскаго*).

II.) Дѣло Иисуса Христа. (*Изъ Лютардта*).

III.) Востокъ христіанскій. Богослуженіе Абиссиновъ. Чинъ крещенія и миропомазанія въ эіонскомъ требникѣ.

IV. Императоръ Петръ I-й въ его отношеніяхъ къ католицизму и протестантизму. *Ф. Терновскаго*.

V.) О водвореніи іезуитовъ въ Испаніи и распряхъ ихъ съ доминиканами. *Н. П.*

VI.) Отъ Босфора до Яфы.

VII.) Слово на пассію, при воспоминаніи страстей Господнихъ. *В. Пьеницкаго*.

VIII.) Объявленіе.

IX. Творенія блаж. Іеронима (*Переводъ съ Латинскаго*).

