

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Октября 15.

№ 20.

1867 года.

О Т В ъ Ч Ъ

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ФИЛАРЕТА,
МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО, ПРЕОСВЯ-
ЩЕННѢЙШЕМУ ПАВЛУ, ЕПИСКОПУ ВОЛОГОД-
СКОМУ И УСТЮЖЕСКОМУ,

на привѣтствіе съ совершившимся пятидесятилѣтіемъ
Епископскаго Его служенія. (См. Вологод. Епарх.
Вѣдом. 1867 г. № 15-й.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Досточтимый о Господь Братъ!

Сверхъ моего чаянія, Божіею милостию даровано мнѣ пройти пятидесятилѣтнее поприще служенія въ Епископствѣ; и выше моего чаянія то вниманіе, которое обратили на предѣль сего поприща досточтимые Отцы и Братія, Общники священноначальственнаго и священнаго служенія Престолу Господню.

Съ утѣшеніемъ вижу въ семь дѣйствующій духъ общенія,

единенія, любви, столь возделанный въ Сословіи, которое Господь опредѣлялъ Себѣ въ особенный жребій.

*Преосвященнѣйшій,
и сущее съ Вами Священство и мужи науки,*

Примите за Ваше благое и благожелательное о мнѣ воспоминаше искреннюю благодарность мою вмѣстѣ съ моимъ истиннымъ въ любви о Господѣ почтеніемъ.

*Вашего Преосвященства
покорнѣйшій слуга
Филаретъ М. Московскій.*

*Авг. 22.
1867.*

МЫСЛИ НА ДОСУГѢ.

(Продолженіе.) (*)

163. Подобно есть царствіе небесное зерну горчичному, еже воземъ человекъ всѣя на сѣль своемъ; еже малѣйше убо есть отъ всѣхъ сѣменъ; егда же возрастетъ, больше всѣхъ земли есть, и бываетъ древо (Мат. 13: 31, 32). Такъ сказала Господь въ одной изъ поучительныхъ притчей своихъ. Здѣсь, очевидно, должно разумѣть царство благодати. *Покайтесь*, сказала Господь въ другомъ мѣстѣ, *приблизися бо царство небесное* (4: 17.). Царство благодати названо царствомъ небеснымъ, потому что и начало его съ неба, и конецъ его на небѣ, и жители его подобны небожителямъ. Царство это есть церковь Христова. И какъ точно и выразительно уподоблена она зерну горчичному. Христова церковь въ началѣ точно

(*) Начало и продолженіе въ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 16, в 19-мъ Епарх. Вѣдом. сего года.

была, какъ горчичное зерно, мала, незамѣтна, потаенна, а послѣ возрасла, подобно великому древу, распространилась во всея мѣръ, и сдѣлалась царствомъ, несравнимо большимъ, всѣхъ царствъ земныхъ.

164. *Возставитъ Богъ Небесный царство, еже во вѣки не разсыплется; истинитъ и развѣетъ вся царства, тоя же стаетъ во вѣки* (Дан. 2: 44). Такъ пророчествовалъ нѣкогда Данииль. Здѣсь опять подъ именемъ царства разумѣется царство благодати, церковь Христова. Много уже рассыпалось великихъ и сильныхъ царствъ земныхъ; а церковь Христова девятнадцатое столѣтіе стоитъ непоколебимо,—и *врата адава не одолѣютъ ей*—до скончанія вѣка.

165. «Кому принадлежитъ право быть руководителями христіанъ?» Пастырямъ и Учителямъ церкви. Ангель явился Корнилію Сотнику, и повелѣлъ ему призвать Апостола Петра для наученія его спасительной вѣрѣ. *Посли, сказалъ онъ ему, во Иопію мужей, и призови Симона, нарицаемаго Петра; той речетъ тебѣ глаголы, въ нихже спасешия ты, и весь домъ твой* (Дѣян. 10: 5, 6). Что это? Ангель развѣ не могъ научить Корнилія? безъ сомнѣнія могъ, но не ему опредѣлено Богомъ. Да и самъ Господь, явившись Апостолу Павлу, когда онъ еще гналъ церковь Божію, послалъ его къ Апостолу Ананію, чтобы узнать ему отъ сего послѣдняго, къ чему призываетъ его Господь. Вотъ и Господь не Самъ объявляетъ Павлу волю Свою, а чрезъ Ананію, ученика и Апостола Своего. Можно ли послѣ этого христіанамъ пренебрегать законными, поставленными отъ Бога въ церкви, Пастырями и Учителями, не слушать ихъ, и не повиноваться имъ?

166. «Что значитъ Священникъ? Какое его достоинство? Сколь дорогъ онъ для христіанъ?» А что значитъ, какое достоинство имѣетъ, сколь дорогъ раздатель хлѣба во время голода? Добрый, наприм., богачъ устроилъ магазинъ съ хлѣбомъ

для раздачи бѣднымъ во время голода, и поручилъ раздавать хлѣбъ одному приставнику. Такъ и богатый въ милости Господь основалъ Святую церковь, положилъ въ ней сокровища благодати, и поставилъ приставника для раздаянiя благодатныхъ даровъ грѣшникамъ, алчущимъ и жаждущимъ правды Божественной. Этотъ приставникъ—Священникъ. Пусть онъ будетъ и не безуворизщенной жлзци—что намъ до того, если онъ законно избранъ и поставленъ? Вѣдь онъ не свое раздаетъ, а Божiе (Дѣян. 3: 12). Мы всегда имѣемъ Священниковъ—по этому иногда и не цѣнимъ ихъ. Что, если бы ихъ не было? Что, если въ магазинѣ богатаго хлѣбъ есть, да онъ запертъ, и выдать хлѣба нѣкому? Такъ, если и Священника нѣтъ, нѣкому сообщить вѣрующимъ даровъ благодати. Это все равно, какъ когда церковь есть, а Священника нѣтъ. И церковь заперта, и службы нѣтъ.

167. «Нуженъ ли для познанiя истины разумъ?» А нужны ли человѣку глаза? «Ну, такъ не довольно ли одного разума безъ Божественнаго откровенiя?» А довольно ли ему однихъ глазъ безъ свѣта? Что и въ глазахъ, если нѣтъ свѣта? Что и въ свѣтѣ, если нѣтъ глазъ? Безъ глазъ и при свѣтѣ темно; безъ свѣта и съ глазами ничего не видно. Въ томъ и другомъ случаѣ можно ходить только ощупью, блуждать и падать, худое и вредное принимать за хорошее и полезное, и на оборотъ. Такъ и въ духовной жизни. Только при свѣтѣ откровенiя очами разума можно видѣть предметы духовные, познавать истины спасительныя. Безъ зрѣнiя разума и при свѣтѣ откровенiя можно блуждать, впадать *въ суевѣрiе*, а безъ свѣта откровенiя и съ очами разума можно падать, сградать *не-вѣрiемъ*.

168. «Въ чемъ же должно состоять дѣйствiе разума относительно вѣры?» въ познанiи происхожденiя вѣры, въ убѣжденiи касательно высоты истинъ вѣры, чистоты нравственныхъ

правиль ея, божественности установленій ея. «А догматы вѣры? а таинства церкви?» О, нѣтъ: тутъ ужъ не его дѣло, тутъ исключительно свидѣтельство Божественнаго откровенія и голосъ Святой церкви. Ежели его допустить до сужденія и опредѣленія догматовъ вѣры и непостижимыхъ таинъ церкви, то онъ заведетъ ереси и расколы, какъ, къ прискорбію, и оправдалось это на самомъ опытѣ въ мірѣ христіанскомъ.

169. «Отъ чего бываютъ ереси и расколы?» отъ *ума* нашего и отъ *страстей* нашихъ. И невѣжество тогда бываетъ причиною раскола, когда станетъ выдавать себя за умъ. Всѣ еретики и раскольники не истину проповѣдуютъ, а свои собственные мнѣнія. Они только кощунствуютъ словомъ Божиимъ. Отыскиваютъ и избираютъ только тѣ мѣста Писанія, которыми сколько нибудь могутъ прикрывать своенравныя и своеобразныя свои мнѣнія, и по видимому основывать на нихъ свои заблужденія. Такъ поступали всѣ прежніе еретики; такъ поступаютъ и нынѣшніе неправославные христіане, и наши раскольники. Вообще у ересіарховъ и расколоучителей *кичитъ*, буйствуетъ *разумъ* (1. Кор. 8: 1. 3: 19.), и кипятъ страсти, отъ недостатка смиренія и послушанія откровенному слову Божию и голосу церкви.

170. Въ догматахъ вѣры христіане должны руководствоваться не однимъ Священнымъ Писаніемъ, а и церковнымъ преданіемъ. Что церковное преданіе должно быть согласно съ Священнымъ Писаніемъ, это несомнѣнно; иначе и неправильное и не божественное ученіе можетъ быть принято за преданіе правильное и божественное. Но и то истинно, что и Священное писаніе должно быть согласуемо съ преданіемъ; иначе могутъ возникать неправильныя мнѣнія и ереси. Какъ могла возникнуть ересь Аріева, если бы точно держались голоса церкви, заключающагося въ преданіи? Вѣдь въ первые вѣки всѣ христіане исповѣдывали Іисуса Христа Богомъ. Какъ

могла возникнуть ересь иконоборства, если бы уважался голосъ церкви въ преданіи? Вѣдь во всѣ вѣки чтили священныя изображенія, и поклонялись имъ.

171. «Одно слово Божіе—основаніе вѣры,-преданіе не нужно», говорятъ и нынѣ нѣкоторые христіане. Какъ же это? Символь-то вѣры-не преданіе ли? А безъ него какъ стали бы мы вѣровать? Всякой по-своему? Въ словѣ Божіемъ много мѣсть, которыя надо соглашать и разумно изъяснять. Это и сдѣлала Св. церковь. «Не нужно преданіе». Да какъ же мы станемъ служить Богу? Какъ совершать и принимать таинства? Какъ и въ какіе дни праздновать праздники? Какъ станемъ праздновать и воскресный день? Почему сегодня, а не вчера, и не завтра? Вѣтъ все это мы знаемъ изъ преданія.

172. «А первоначально на чемъ утвердилась, и чѣмъ руководствовалась Св. церковь?» утвердилась на преданіи и руководствовалась преданіемъ. Священное писаніе, какъ свидѣтельство истины и всегдашній охранитель вѣры, явилось и принято Церковію послѣ.

173. Смотри на разныя вѣроисповѣданія и секты христіанъ, грустно думать, какъ человѣкъ самъ разрушаетъ свое спасеніе. Гдѣ бы, по свойству завѣта и духу вѣры, быть единенію и любви, тамъ господствуетъ раздѣленіе и вражда. Отъ чего это? Отъ того, что христіане забыли заповѣдь Христа. *Сія заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 15: 17.). *О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (13: 35.). Отъ того, что они не слѣдуютъ завѣщаніямъ Богопроповѣдниковъ вѣры, Святыхъ Апостоловъ. *Отъ чиста сердца другъ друга любите прилѣжно* (1 Петр. 1: 22.). *Вси единомудренни будите, братолюбцы, смиренномудри, вѣдающъ, яко на се званіи бысте, да благословеніе насльдите* (3: 8. 9.). *Молю вы, братіе, именемъ Господа нашего Иисуса*

Христа, да поюде малоете вси, и да не будутъ въ васъ распри, да будете же утверждены въ томже разумнѣи и въ той же мысли (1 Кор. 1: 10.).

174. Можно ли осуждать несогласныхъ съ нами въ вѣрѣ, и справедливо ли пренебрегать ими? Нѣтъ. Не наше дѣло судить и осуждать. Наше дѣло сожалѣть о заблуждающихъ, и стараться о обращеніи ихъ, на путь истины; наше дѣло любить всѣхъ, и дѣлать добро *всѣмъ*, тотя и *паче приснымъ въ вѣрѣ* (Гал. 6: 10.). Пренебрегать разномыслящими и чуждающимися Церкви—характеръ нехристіанскій. Ежели терпитъ ихъ Богъ: намъ ли не терпѣть? Терпѣть, *благодарно и съ упованіемъ* ожидая, *еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины, и возникнутъ отъ діавольскія съти, живи уловени отъ него, въ свою его волю* (2. Тим. 2: 25, 26.).

С Л О В О

въ НЕДЕЛЮ ДВѢНАДЦАТУЮ по Пятьдесятницѣ.

*Аминь малою вамъ: яко неудобъ богатый
внидетъ въ царствіе небесное. Матѳ.*

XIX. 23.

Такъ сказалъ Спаситель ученикамъ Своимъ, при видѣ удалявшагося отъ нихъ, съ душевною скорбію, богача-юноши, коему предложено было, для полученія царствія небеснаго, продать имѣніе и раздать нищимъ. Въ лицѣ Своихъ учениковъ Господь и намъ, слуш., говоритъ тоже самое. Конечно, не всѣ мы имѣемъ *стяжанія многа*, не всѣ въ избыткѣ владѣемъ матеріальными средствами къ жизни, но кто изъ насъ не старается пріобрѣсть богатство, чье сердце не желаетъ его? Богатство много имѣетъ для насъ прелести и обаянія. Избавляя насъ отъ нужды и недостатковъ, такъ тяжело и болѣзненно переносимыхъ нами, и доставляя всѣ средства для удовлет-

воренія всевозможныхъ нашихъ желаній, оно дѣлаетъ жизнь нашу, особенно среди непостоянства и превратности вещей и обстоятельствъ, легкою и пріятною. При немъ и самыя несчастія, постигающія насъ, легче переносятся и скорѣе врачуются. Бѣдность же много заключаетъ въ себѣ непріятнаго, и едва ли кому можетъ нравиться. Какъ часто бѣднякъ принужденъ бываетъ первѣе всего и болѣе всего трудиться для того только, чтобъ имѣть насущный хлѣбъ! Здѣсь нѣтъ и не можетъ быть труда свободнаго, — труда, къ коему бы лежало сердце или отъ котораго бы можно отказаться. Напротивъ онъ долженъ трудиться, трудиться нерѣдко чрезъ силу надъ тѣмъ, что для него непріятно и трудиться только потому, что этотъ трудъ избавляетъ отъ голода. А сколько бѣднѣе переносить нравственнаго гнета и униженія? Ничего подобнаго не испытываетъ богачъ. Ему удобенъ всякій трудъ, богатство пролагаетъ путь ко всякому пріятному и выгодному занятію, онъ пользуется почетомъ и уваженіемъ, хоть и не всегда искреннимъ. Всѣмъ этимъ богатство пріятно поражаетъ наше сердце и заставляетъ желать его. Но вотъ приговоръ Спасителя, относящійся ко всѣмъ богатымъ: *яко неудобъ богатый увидетъ въ царствіе небесное*, приговоръ, противъ коего не можетъ быть серьезныхъ возраженій, возраженій такихъ, кои могли бы поколебать нашу увѣренность въ немъ. Отъ чего же богатому неудобно достигать царствія небеснаго, почему богатство служить препятствіемъ къ достиженію нами того, чего нашъ бѣзсмертный духъ, по своей природѣ, долженъ жаждалъ и къ чему долженъ стремиться?

Не отъ внѣшняго нашего положенія, счастливаго, или несчастнаго, высокаго, или низкаго зависитъ наше спасеніе, но отъ внутренняго нашего состоянія, — отъ нашего отношенія къ своему положенію и отъ того, какъ мы пользуемся своимъ положеніемъ. Равнымъ образомъ и не богатство губитъ чело-

вѣка; но пристрастіе въ богатству и злоупотребленіе имъ. Богатство, заключаая въ себѣ возможность достиженія всѣхъ земныхъ радостей и удовольствій, обольстительно дѣйствуетъ на поврежденную грѣхомъ природу нашу,—наша чувственность видитъ въ немъ средство для удовлетворенія своихъ желаній. Вотъ въ чемъ заключается тайна нашего пристрастія къ богатству, тайна порабоженія нашего безсмертнаго духа ему! Въ круговоротѣ жизни, представляющей тысячи разнообразныхъ удовольствій для нашей чувственности, при богатствѣ, намъ весьма легко забыть о несовсѣмъ легко-достижимой высотѣ нравственнаго долга и весьма трудно не увлечься насиліемъ пожеланій низшей нашей природы, настойчиво требующей отъ насъ своей доли. И вотъ нужды тѣла и разныя прихоти, развиваемыя до степени нуждъ и потребностей, мало-по-малу зслоняютъ собою требованія и стремленія безсмертнаго духа и, постепенно подавляя ихъ, болѣе и болѣе предъявляютъ свои права. А такимъ образомъ вся дѣятельность чловѣка съуживается въ тѣсныя границы здѣшней жизни, какъ будто онъ уже и не сынъ будущаго вѣка, не гражданинъ небснаго Іерусалима. *Здѣсь* чувствовать себя беззаботнымъ, *здѣсь* наслаждаться, *здѣсь* блистать великолѣпіемъ и изяществомъ во всемъ,—вотъ что становится цѣлію нашихъ стремленій! Въ этомъ случаѣ всѣ мы подобны Евангельскому богачу, который говорилъ: *раззорю житницы моя и большія созижду... душе... почиваи, яждь, пий, веселися* (Лук. XII. 18, 19.). Смѣняющіяся предъ нами событія, не всегда счастливыя для насъ, вызываютъ въ нашей душѣ по временамъ религіозныя мысли, мысли о непрочности и суетности земнаго счастья; но онѣ не могутъ дойти въ насъ до яснаго сознанія, до разумнаго убѣжденія, до рѣшительнаго побужденія, при множествѣ и разнообразіи развлеченій, представляемыхъ богатствомъ,—а потому и не могутъ имѣть рѣшительнаго вліянія на характеръ нашей жизни,—на желанную перемѣну ея къ лучшему.

Такъ оправдывается истина, сказанная Апостоломъ, что *хотящій богатитися впадаетъ въ напасть и сѣти и въ похоти мнози несмысленныя и вреждающія, яже погружаютъ чловѣка во всегубительство и погибель* (I Тим. VI. 9.).

Не то бываетъ въ бѣдности съ чловѣкомъ. Лишенный внѣшнихъ средствъ для своего благоденствія, постоянно тревожимый дѣйствительными нуждами, онъ скорѣе и легче и какъ бы естественно углубляется въ самого себя—и здѣсь въ сладостныхъ движеніяхъ упованія и надежды на Бога, всесильнаго и всеблагаго Помощника, находитъ для себя утѣшеніе. Часто не находя сочувствія къ своему печальному положенію тамъ, гдѣ бы долженъ находить его, въ своихъ ближнихъ, онъ съ благоговѣйнымъ восторгомъ выслушиваетъ слова Божественнаго Утѣшителя: *приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи, и Азъ упокою вы* (Матѳ. XI. 28.), и внимая имъ, во всемъ предаеть себя Его отеческому попеченію. Предавая себя и свою судьбу такому Благому Промыслителю, онъ становится равнодушнымъ къ своимъ внѣшнимъ неудобствамъ и опытно узнаеть, что истинное счастье, доступное здѣсь на землѣ чловѣку, заключается не внѣ насъ, не въ богатствѣ и чувственныхъ удовольствіяхъ, а въ насъ самихъ, въ нашей собственной душѣ, вѣрной Богу и нравственному закону Его. И какъ часто Божественный Спаситель, призывающій всѣхъ труждающихся и обремененныхъ къ Себѣ, обѣщая имъ упокоеніе, обращавшійся во время земной своей жизни по преимуществу среди бѣдныхъ и несчастныхъ судьбою и всегда относившійся къ нимъ съ искреннимъ участіемъ, какъ часто становится Онъ предметомъ исключительной ихъ любви и желаній, единственнымъ другомъ, въ коемъ одномъ они обрѣтають радость и утѣшеніе въ своей скорбной долѣ! Такъ бѣдные самымъ стѣсненнымъ своимъ положеніемъ вызываются къ тому, чтобъ устремлять взоръ свой къ небу и здѣсь искать для себя

утѣшенія. Къ нимъ ближе голосъ Евангелія, голосъ любви и милосердія, голосъ утѣхи и упокоенія. Конечно и бѣдность имѣетъ мрачныя стороны. Въ бѣдности не легко сохранить любовь къ ближнимъ, здѣсь не безъ труда избавляются отъ зависти. Подъ вліяніемъ ея не рѣдко развиваются грубые пороки. Но на это скажемъ, что на землѣ нѣтъ совершенно ровныхъ и гладкихъ путей къ небу, но вездѣ необходима борьба, необходимо распинаваніе страстей и похотей. А поэтому и въ бѣдности есть опасности лишиться наслѣдія неба, и здѣсь необходимы также усилія и нравственное самообладаніе; за всѣмъ тѣмъ бѣдность имѣетъ менѣе опасностей, нежели богатство.

Что же? ужели не нужно желать и искать богатства,—ужели необходимо промѣнять его на бѣдность? Дѣйствительно необходимо промѣнять, если мы не чувствуемъ въ себѣ столько нравственной твердости и силы, чтобъ не забыть въ богатствѣ, чтобъ не потерять изъ виду свою высокую цѣль, и чтобъ не употреблять его на удовлетвореніе чувственности. Во всякомъ случаѣ—для всѣхъ насъ обязательна Апостольская заповѣдь: *богатство аще течетъ, не прилагать къ нему сердца*,—не пристращаться къ нему. Святіи Божіи такъ и дѣлали,—они не искали богатства; но если, по какому либо случаю, получали его, то спѣшили раздать бѣднымъ и немущимъ. Такъ заповѣдуетъ и Спаситель: *иди, продаждь имѣніе твое, и даждь нищимъ: и имѣти имаша сокровище на небеси* (Матѣ. XIX. 21).

Не падаетъ ли послѣ этого мрачной тѣни на тѣхъ, кои заботятся объ улучшеніи нашей тѣлесной жизни, кои стараются облегчить наши нужды всѣми способами, какъ естественными такъ и искусственными?

Нисколько, —мы должны быть искренне благодарны этимъ благодѣтелямъ человѣчества, но при этомъ должны помнить,

что внѣшнія удобства жизни, облегчая нашу жизнь, должны побуждать насъ сосредоточивать вниманіе на такихъ предметахъ, коихъ требуетъ наша нравственно-разумная природа, чтобъ жить не одною плотскою жизнью, но подчинить стремленія чувственныя высшимъ началамъ духа и вѣры, удовлетворяя коимъ только—мы можемъ предвкушать *силы грядущаго вѣка* (Евр. VI. 5.), испытывать возможное здѣсь—на землѣ истинное счастье. Аминь.

Богородской, на Верхнемъ Долу, церкви священникъ
Всеволодъ Сиземскій.

ЦЕРКОВЬ СВ. НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА, ЧТО НА ИЗВЕСТИ, ВЪ Г. ВОЛОГДѢ. (*)

Церковь эта находится во второй части города, на правомъ возвышенномъ берегу р. Вологды, на такъ называвшейся встарину *Известной горѣ* (известковой насыпи) (**), въ 25-ти саженьяхъ на юговостокъ отъ теплаго кафедральнаго Воскресенскаго собора и въ 50-ти саженьяхъ на сѣверъ отъ новаго зданія присутственныхъ мѣстъ города. Она—каменная, одноэтажная, одноглавая, въ связи къ каменной же колокольнею, устроенною надъ папертью храма. Главный корпусъ церкви (бывшей холодной, съ престоломъ во имя Нерукотвореннаго Образа), представляетъ квадратъ, по 4 саж. въ обѣ стороны; къ нему примыкаетъ съ западной стороны второе, (бывшее теплое, съ придѣльными престолами, по правую сторону во

(*) Въ настоящее время эта церковь усердіемъ вологодскихъ гражданъ, снаружи возобновляется и внутри совершенно перестраивается, съ цѣлію освятить ее во имя Св. благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, на память событія 4 Апрѣля, 1866 года. По этому благовременнымъ считаемъ сообщить объ этой церкви свѣдѣнія за прежнее время ея существованія.

(**) Эта известковая толстая насыпь, какъ мы уже имѣли случай замѣтить (См. Волог. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 15, въ статьѣ о «Соборной горѣ»), осталась тутъ вѣроятно со временъ Царя Грознаго, когда начата была въ Вологдѣ постройка каменной крѣпости.

имя Св. Николая Чудотворца, по лѣвую—во имя препод. Кирилла Новозерскаго) отдѣленіе храма, шириною $5\frac{1}{2}$ длиною $6\frac{1}{2}$ сажень; длина всей церкви отъ горняго мѣста до западнаго наружнаго входа 13 сажень; алтарь выдается полукружіемъ; окна во всей церкви съ прямыми перемычками. Снаружи церковь украшена при углахъ зданія двойными іоническими пилястрами; по бокамъ оконъ тація же полуколонны, наврытыя трехугольниками. Поверхъ четырехскатной желѣзной крыши главнаго корпуса—возвышается восьмерикъ съ четырьмя окнами, покрытый куполомъ, на которомъ сверхъ малаго осьмерика утверждена крытая бѣлымъ желѣзомъ, имѣющая форму покрытой урны, глава, увѣнчанная желѣзнымъ, золоченымъ, поставленнымъ на полумѣсяцѣ, прорѣзнымъ крестомъ. Колокольня до «звону» четверугольная, потомъ осмигранная съ куполомъ и тонкимъ надъ нимъ шпидемъ.

Когда и на чье иждивеніе строена эта каменная Николаевская церковь, неизвѣстно; въ описаніи Вологды, сочин. г. Засѣцкаго, въ 1782 году она значится каменною, (*) и, судя по характеру ея архитектуры, можно полагать, что она строена не за долго до 1782 года, во второй половинѣ минувшаго столѣтія. (**)

Издревле, до 1826 года, церковь эта была приходскою; съ означеннаго же года и до нынѣ состоитъ, по нижеизложеннымъ причинамъ, безприходною, приписною въ вологодскому кафедральному собору.

О первоначальномъ существованіи этой церкви въ древ-

(*) См. Историч. и топограф. Извѣстія о Вологдѣ, сочин. Засѣцкаго изд. 1782 г., стран. 59.

(**) Въ этой второй половинѣ строены въ Вологдѣ каменные приходскія церкви: Казанская въ 1760 г., Во-кресенская на Лѣнливой Площади въ 1762 г., Спасоболотская въ 1768 г., Петропавловская въ Новинкахъ въ 1772 г., Екатерининская въ 1776 г. и проч.—Сравнивая архитектуру этихъ церквей съ Известинскою церковію, всякій согласится, что эта послѣдняя не старѣе вышеозначенныхъ церквей, но современна имъ.

ности сохранились слѣдующія свидѣнія. Начало ея, по свидѣтельству одного стариннаго сказанія, относится ко времени Царя Іоанна Васильевича Грознаго, именно къ 1554 году. Въ этомъ году, говоритъ сказаніе, принесена была въ Вологду изъ Вятской области, съ Великой Рѣки, икона Св. Николая Чудотворца «Великорѣцкаго» и по этому случаю построенъ былъ въ Вологдѣ во имя этого Угодника новый деревянный храмъ, въ которомъ означенная икона и была въ 1555 году, по Царскому повелѣнію, поставлена. Эта первоначальная Николаевская церковь находилась не на нынѣшнемъ мѣстѣ, а гдѣ-то близъ бывшаго Ильинскаго мужскаго монастыря (нынѣ приходская Ильинская въ г. Вологдѣ церковь), «на Старомъ Торгу». Впослѣдствіи времени (когда именно, неизвѣстно, но, кажется, до Литовскаго нашествія) церковь эта съ Старога Торга перенесена была на нынѣшнее ея мѣсто, близъ каедральнаго собора.

Въ подтвержденіе вышесказаннаго, приводимъ упомянутое «старинное сказаніе»:

«Отъ созданія міра въ лѣто 7062 (1554), при державѣ благовѣрнаго и Христолюбиваго Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича всеа Росіи, бысть принесеніе чудныя и многоцѣлебныя иконы великаго святителя чудотворца Николы, съ Великія Рѣки, съ Вятки на Вологду, въ лѣто 7062 (1554), мѣсяца Септемвриа во 12 день, на папять Св. священномученика Автонома, послѣ казанскаго взятія, того жъ году. А храмъ былъ поставленъ на Старомъ Торгу, противъ Ильинскаго монастыря, въ немъ же сія святая икона поставлена въ лѣто 7063 (1555), повелѣніемъ Государя Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича, всеа Росіи Самодержца(*). Послѣ

(*) Въ вологодской епархіи есть и еще списокъ съ Чудотворной иконы Св. Николая Великорѣцкаго, почитаемый чудотворнымъ. Онъ находится Тотемскаго уѣзда въ приходской Маркушевской Благовѣщенской церкви (бывшій Маркушевскій Николаевскій муж. монастырь). См. Истор. Росс. Іер. Ч. V, стр. 51.

же, по благословенію епископа, перенесенъ тотъ храмъ и поставленъ близъ святыя соборныя церкви Премудрости Слова Божія, внутри града, на извести, у градской стѣны.

«И во 121 (1612) году, Сентября въ 22 день, на память святаго священномученика Фоки, попущеніемъ Божиимъ, множества грѣховъ ради нашихъ, приходили на градъ Вологду Польскіе люди и русскіе воры; градъ Вологду пожгоша, святыя Божія церкви разориша, людей же мечу и огню предаша, а инніи бѣгу яшася. Сія же святая многочюдная икона святителя Николая въ то время сохранися въ горѣ, во извести, боголюбивымъ монахомъ Исаіемъ. И послѣ того бывшаго непріятельскаго нахожденія и великаго разоренія, людіе паки во градъ на прежнія свои жилища збираются, и опустѣвшіе дома и святыя церкви паки воздвигаются и въ лѣпоту украшаются. Тогда и сей многочюдесный образъ святаго великаго отца и чюдотворца Николая изъ сокровеннаго мѣста, изъ горы, или яснѣе рещи—изъ темной пещеры, яко нѣкое свѣтило, бывшее подъ спудомъ, паки на свѣщницѣ, т. е. въ церкви свѣтой поставляется и явѣ всѣми зрится и паки начало празднованія приеѣмлетъ бывшими тогда священники. (*)» —

Кромѣ престола во имя Св. Николая Мурликійскаго Чудотворца, при Николаевской Известинской церкви издревле и до послѣдняго времени существовалъ престоль во имя Неруко-

Дни Богослуженія, сочин. Дебольскаго, книга 1, стран. 339, издан. 1849. Волог. Губ. Вѣдом. 1849 года, №№ 44 и 45.

(*) Это сказаніе выписано изъ рукописной, въ 4 долю, въ кожѣ, книги, хранящейся въ библиотекѣ волог. кафедр. собора и заключающей: «Службу на день припесенія образа Николая Великорѣцкаго и повѣсть о явленіи сего образа во области Вятскія страны, въ предѣлахъ богоспасаемаго града Хлынова, въ веси, нарицаемѣй Великой Рѣкѣ. По свидѣтельству этой «новѣсти», явился сей образъ во дни В. К. Дмитрія Донскаго въ 1383 году—и дважды былъ приносимъ въ Москву, по желанію Царей Иоанна Грознаго (годъ припесенія не означенъ) и Михаила Феодоровича въ 1615 году. Упомянутая рукописная книга поступила въ соборную библиотечку вѣроятно изъ Николаевской, что на Извести, церкви. Стоявшій прежде въ этой церкви «образъ Св. Николая Великорѣцкаго теперь находится въ кафедр. Воскресенскомъ соборѣ, въ «трапезѣ, въ «дѣвомъ притворѣ.»

твореннаго Образа Господня. По этому въ старинныхъ «овладныхъ» церковныхъ книгахъ эта церковь постоянно писалась такъ: «Храмъ Нерукотвореннаго Образа Господня, да Николая Чудотворца, на извести».

Въ 1698 году, въ Юнѣ, во время сильнаго отъ грозы пожара истребившаго всю набережную города отъ Вознесенской церкви до Софійскаго собора и повредившаго самый соборъ и архіерейскій домъ, Николаевская Известинская деревянная церковь, съ таковою же колокольнею, сгорѣла. (*)

Въ 1711 году при этой церкви приходскихъ дворовъ было 25 и 4 двора духовенства. Въ 1728 году прих. дворовъ при ней числилось 30, въ нихъ обоего пола душъ—62. Но въ концѣ столѣтія, въ 1788 году, приходскихъ дворовъ при ней было 53 и въ нихъ обоего пола душъ—305. Этимъ значительнымъ приращеніемъ во второй половинѣ XVIII столѣтія числа приходскихъ дворовъ и прихожанъ при Известинской церкви можемъ отчасти объяснять то, что церковь эта въ то время имѣла средства устроиться каменною, (каковыхъ средствъ вѣроятно не имѣли тогдашнія деревянныя городскія церкви: Борисоглѣбская, при которой состояло 36 дворовъ и 159 душъ об. пола и Николаевская, что на Верхнемъ Долу, при которой было только 12 дворовъ и 126 душъ об. пола) (**).

Изъ надписи на храмованномъ крестѣ холодной Известинской церкви видно, что главный престолъ этой церкви освященъ въ 1811-мъ году Пресвященнымъ Евгеніемъ, епископомъ вологодскимъ, во имя Нерукотвореннаго Образа Господня.

Въ 1826 году Николаевская Известинская церковь была, со

(*) Объ этомъ пожарѣ см. въ Описаніи Волог. кае Соф. соб., издан. въ 1863 году, приложение 35

(**) Последняя изъ этихъ двухъ церквей была неподалеку отъ нынѣшней Богородской, что на Верхнемъ Долу, церкви, а Борисоглѣбская находилась внутри города, близъ нынѣшней Благовѣщенской церкви. Обѣ эти церкви въ настоящее время не существуютъ.

всѣмъ своимъ имуществомъ и угодьями, приписана, какъ выше сказано, къ вологодскому кафедральному собору (*). Причины этого обстоятельства можно видѣть въ нижеслѣдующемъ (приводимомъ нами вполнѣ) тогдашняго вологодскаго преосвященнаго Онисифора «предложеніи», данномъ имъ 9-го Января, 1826 года, на имя

«Вологодской Духовной Консисторіи.

«Города Вологды Николаевской церкви на Извести священникъ Димитрій Флеровъ съ причтомъ многократно жаловались мнѣ, что по случаю сломки приходскихъ ихъ домовъ и перемѣщенія прихожанъ въ другіе разные приходы, осталась въ приходѣ ихъ жителей самая малая часть, и то скудныхъ, а отъ того пришли они въ такую бѣдность, что содержать себя съ семействами возможности не имѣютъ, да и на будущее время улучшить своего состоянія никакой надежды не предвидятъ, потому что число прихожанъ, по неизбѣннѣ мѣсть для постройки домовъ, увеличиться не можетъ; а потому и просили о перемѣщеніи ихъ въ другіе церкви на убылыя мѣста, объявляя при томъ, что и самую церковь Известинскіе прихожане содержать не въ силахъ, а отъ того староста церковный по— часту принужденъ бываетъ испрашивать у разныхъ постороннихъ людей подаванія на покупку по малой части свѣчь, ладану, краснаго вина и прочихъ потребностей, безъ какого испрашиванія подаваній заготовлять нужныя къ священнослуженію потребности совсѣмъ не на что, потому что кошелевые доходы весьма недостаточны, а другихъ выгодъ церковь не имѣетъ. По уваженію сихъ причинъ, сего Генваря 4 дня, принужденъ я былъ священника Флерова перемѣстить къ здѣшней градской Николаевской церкви на площади, на открывшееся праздно мѣсто, и за тѣмъ при Известинской цер—

(**) Въ нижеслѣдующія свѣдѣнія заимствованы изъ хранящихся въ архивѣ консисторіи дѣлъ: о причисленіи г. Вологды Николаевской церкви, что на Извести къ волог. као. собору и о возстановленіи сей церкви по прежнему.

кви остались нынѣ на лицо только дьячекъ и пономарь; на мѣсто же его Флерова поступить, по малости выгодъ, никто желанія не изъявляетъ. А какъ Известинская Николаевская церковь находится въ самомъ близкомъ разстояніи къ здѣшнему кафедральному собору и имѣетъ три сѣнокосныя пожни: *Николуху, Япанчу и Столбѣну*, состоящія во владѣніи священноцерковнослужителей, на которыя есть копии съ жалованныхъ грамотъ и межевыя книги(*); напротивъ же того соборяне, по скуднымъ своимъ доходамъ, въ содержаніи также претерпѣваютъ недостатки, и улучшить ихъ состоянія никакихъ способовъ нѣтъ;—для того, по основанію Высочайше утвержденного въ 26 день Іюля, 1808 года, доклада Комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ, къ подтвержденію котораго въ разсужденіи пособія въ содержаніи соборнаго причта, служатъ 38-е Святыхъ Апостоль и 25-е правила помѣстнаго Антиохійскаго собора, и примѣняясь въ указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Ноября отъ 15-го дня, 1822 года, о припискѣ къ оному собору Одигитріевской Арсеніевской пустыни съ землями(**), оную Известинскую церковь, со всѣмъ ея имуществомъ и пожнями, причислить къ здѣшнему кафедральному собору, а прихожанъ приписать къ сосѣдственной Покровской церкви, что внутри града. Священнослуженіе жъ въ оной Известинской церкви въ воскресные и праздничные дни, а иногда и по четвергамъ, раннія литургіи отправлять соборянамъ, такъ же и дома моего крестовому братству по наряду, съ предоставленіемъ пожень въ пользу соборянь. А причетникамъ Известинскимъ объявить, чтобы они приписывали себѣ праздныхъ мѣсть при другихъ церквахъ. О како-

(*) По межевнымъ книгамъ, составленнымъ въ 1785 году, въ означенныхъ трехъ пожняхъ значатся слѣдующія количества сѣнокосной земли: въ Николухѣ, Волог. уѣзда при р. Вологдѣ, 4 десятины, 2052 сажени; въ Япанчѣ, Волог. у. при р. Окольной Сухонѣ, 4 десят., 942 сажени; въ Столбѣнѣ, Грязов. у. при р. Нижней Сухонѣ, 12 десят., 2168 сажень.

(**) Въ 1861 году эта пустыня, по указу Свят. Синода, отписана къ вологодскому Спасокаменному Духову монастырю.

номъ распорядженіи къ протоіерею онаго собора съ братію и церковнымъ старостою послать указъ съ тѣмъ, чтобы они ту Известинскую церковь, со всѣмъ ея имуществомъ и денежными суммами, по описи и приходорасходнымъ книгамъ, приняли въ свое смотрѣніе и наблюденіе (*), а Покровскимъ священноцерковнослужителямъ дать знать таковымъ же». —
 «Онисифоръ Епископъ Вологодскій и Устюжскій».

*
* *

Приписанная такимъ образомъ къ кафедральному собору, Известинская церковь оставалась и остается таковою до настоящаго времени, хотя и были нѣкоторыя попытки снова сдѣлать ее самостоятельною. Для полноты исторіи этой церкви, считаемъ неизлишнимъ сказать вкратцѣ и объ означенныхъ попыткахъ.

Какъ ни уважительны и ни очевидны были причины, заставившія прекратить самостоятельное существованіе Известинской церкви, нашлись люди, которые были недовольны этимъ распоряженіемъ епархіальнаго начальства и не находили упомянутыхъ выше причинъ уважительными. Руководимый этими недовольными, нѣкто вологодскій мѣщанинъ, Яковъ Комаровъ, издавна бывший съ своими предками прихожаниномъ Известинской церкви, сперва въ 1829 году утруждалъ Св. Синодъ прошеніемъ о возстановленіи этой церкви въ преж-

(*) Въ репортѣ о принятіи въ вѣдомство кафедр. собора Известинской церкви, поданномъ (Февраля 23 дня, 1826 г.) преосвященному Онисифору кафедральнымъ протоіереемъ съ братією собора и старостою церковнымъ, значится, что она «принята со всѣмъ ея имуществомъ, на лицо оказавшимся, кромѣ ветхой книги Соборника, и съ кошелевкою суммою, состоящею изъ 5 рубл. 52 коп.» Подлинный репортъ подписали: кафедрал. протоіерей Викторъ Вѣвскій. Ключарь Іерей Павелъ Иконниковъ. Іерей Александръ Вороновъ. Іерей Іоаннъ Саввантовъ. Прогодіаконъ Николай Якубовъ. Діаконъ Аванасій Пахиревъ. Діаконъ Хрисанфъ Тихомировъ. Уподіаконъ псаломщикъ Алексій Богословскій. Староста купецъ Петръ Самойловъ.

нее ея состояніе, а потомъ не получивъ отъ Св. Синода удовлетворенія, повергаль въ 1831 году свою просьбу на Высочайшее усмотрѣніе. Въ этой просьбѣ онъ, жалуясь на весьма рѣдкое отправление въ Известинской церкви богослуженія (только въ храмовые праздники), и считая вѣроятнымъ и возможнымъ со временемъ даже совершенное прекращеніе въ ней богослуженія по причинѣ обветшанія церкви отъ нерадѣнія о ней, равно заустѣніе принадлежащихъ церкви сѣнокосныхъ полей, просилъ, «для возобновленія въ этой церкви повсядневнаго священнодѣйствія и славословія, избрать и опредѣлить благопріличныя мѣры» (какія мѣры, проситель не указывалъ). По истребованіи отъ вологодскаго преосвященнаго Стефана мнѣнія относительно просьбы Комарова, просителю, по причинѣ неосновательности сдѣланныхъ имъ показаній и по невозможности возстановить Известинскую церковь, было отказано. Но Комаровъ въ 1833 году вторично приносилъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о томъ же предметѣ прошеніе и въ ономъ изъяснялъ, что «для безбѣднаго содержанія Известинской церкви съ удобностію можетъ быть приписанъ къ ней вологодскій гарнизонный батальонъ» (состоявшій тогда въ приходѣ Николаевской Сѣнноплощадской церкви). Но и это прошеніе не имѣло успѣха: военное начальство г. Вологды не изъявило согласія и нашло совершенно неудобнымъ быть гарнизону приписаннымъ къ Известинской церкви; то же неудобство найдено и епархіальнымъ начальствомъ.

Изъ переписки, производившейся по прошеніямъ Комарова, видно, что церковь Известинская постоянно была поддерживаема отъ собора въ надлежащемъ видѣ и благолѣпії. Такъ, въ Маѣ 1833 года, она, по обветшаніи на ней деревянной крыши, была «покрыта желѣзомъ, оставшимся отъ старой крыши съ холоднаго каедральнаго собора»; въ то же время устроено при ней новое деревянное крыльцо, вмѣсто старого

обетшавшаго, и всё эти поправки произведены на «сборную сумму»

Н. Суворовъ.

ЕЩЕ ЧЕРТА КЪ БІОГРАФІИ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ВАРЛААМА, АРХІЕПИСКОПА ВОЛОГОДСКАГО И ВЕЛИКОПЕРМСКАГО.

Окружное распоряженіе этого архіепископа по вологодской епархіи о томъ, чтобы сельскіе священники не ходили въ церковь въ поршняхъ; 1641 года.

«Лѣта 7149 (1641) году, Іюня въ 8 день, по указу архіепископа Варлаама, вологодского и великопермского, сыну боярскому (*имрекъ*) въ вологодской архіепископѣ и въ волостяхъ, въ заозерскихъ волостяхъ, досмотрити у поповъ, и заказъ имъ учинити, чтобъ имъ сырыхъ сыромятныхъ коровьихъ поршень(*) не носить, и въ такихъ поршняхъ въ церковь и въ оltарь не ходити; и о томъ заказывати старостамъ церковнымъ на-крѣпко. А за то за поповское безстрашіе и небреженіе, что онѣ ходять въ такихъ скверныхъ обуцахъ во святѣлице и безкровную жертву приносятъ, того ради Богъ гнѣваетца, казнить пожары, и пагубы бывають(**). Взяти на попахъ, которой такія обуца носить, по гривнѣ съ попа, ему сыну боярскому».

(Подлинникъ найдемъ въ архивѣ волог. консисторіи на полуистлѣвшемъ лоскутѣ):

(*) „Поршня“—безобразная, до сихъ поръ по мѣстамъ употребляемая крестьянами вологодской губерніи, обувь, состоящая изъ двухъ кусковъ сыромятной кожи, огибающихъ подошву и ступню ногъ и прикрѣпляющихся къ ногамъ ремнями, или веревками, продѣтыми въ нарѣзки, сдѣланныя по краямъ кусковъ.

(**) Словами—«пагубы» и «пожары» очевидно указывается на какія нибудь современныя, или весьма близкія къ тому времени, чрезвычайныя народныя бѣдствія въ вологодскомъ краѣ, которыми вызвано было это окружное распоряженіе архіепископа. Что это за бѣдствія? Любопытный вопросъ, на который желательно получить отвѣтъ изъ мѣстныхъ архивовъ.

ВЫДЕРЖКИ ИЗЪ ОТПИСОКЪ КЪ ВОЛОГОДСКОМУ АРХІЕПИСКОПУ СИМОНУ, ИЗЪ МОСКВЫ. ВЪ 1671-мъ году.

Между разными, находимыми въ вологодскихъ епархіальныхъ старыхъ архивахъ, свѣдѣніями о мѣстныхъ дѣлахъ и событіяхъ вологодской епархіи, встрѣчаются иногда любопытныя свѣдѣнія, относящіяся къ общей государственной русской исторіи и заключающіяся не въ официальныхъ бумагахъ, какъ-то въ Царскихъ и Патріаршихъ грамотахъ и другихъ правительственныхъ актахъ, а получавшіяся путемъ неофициальнымъ, чрезъ частную переписку. Подъ частною перепискою разумѣемъ въ великомъ множествѣ находимыя въ архивахъ разныя неофициальнаго или полуофициальнаго содержания «отписки» изъ Москвы и другихъ мѣстъ въ вологодскій архіерейскій домъ и въ вологодскіе монастыри—отъ слѣдующихъ лицъ:

а) отъ архіерейскихъ стряпчихъ и монастырскихъ «старцовъ» постоянно проживавшихъ встарину (до отобранія монастырскихъ вотчинъ) въ Москвѣ, въ качествѣ ходатаевъ по дѣламъ (весьма частымъ и многосложнымъ) вологодскаго архіерейскаго дома и монастырей;

б) отъ самихъ вологодскихъ архіереевъ и отъ настоятелей монастырскихъ, когда они, по какимъ-либо дѣламъ, находились въ Москвѣ;—и наконецъ

в) отъ разныхъ правительственныхъ и частныхъ лицъ, имѣвшихъ переписку съ вологодскими архіереями и монастырскими настоятелями по самымъ разнообразнымъ дѣламъ и отношеніямъ.

Въ этихъ отпискахъ, кромѣ упомянутыхъ выше извѣстій

объ общихъ государственныхъ русскихъ дѣлахъ, заключается не мало и другихъ свѣдѣній, не безынтересныхъ въ отношеніяхъ историческомъ, археологическомъ, топографическомъ, этнографическомъ, статистическомъ и проч. и проч. Писатели этихъ отписокъ весьма часто, сказавъ о прямомъ предметѣ (или предметахъ) своего писанія, уклоняются потомъ на распутія и начинаютъ разглагольствовать о постороннихъ разныхъ разностяхъ, на прим. о состояніи погоды и народнаго здоровья, о хлѣбныхъ урожаяхъ и неурожаяхъ, о цѣнахъ на разные предметы, о разныхъ слухахъ въ народѣ, о домашнихъ обстоятельствахъ разныхъ лицъ (извѣстныхъ тому, въ кому обраще на отписка), даже о придворныхъ событіяхъ и проч. и проч. Любопытны этѣ отписки и въ литературномъ отношеніи, представляя образцы стариннаго эпистолярнаго слога.

Намъ кажется, не будетъ противно цѣли изданія Епархіальныхъ Вѣдомостей, если (порой—временемъ, въ умѣренныхъ объемахъ и не въ обиду другимъ статьямъ), будемъ сообщать въ нихъ и такого рода свѣдѣнія, которыя, не относясь собственно къ исторіи мѣстно-епархіальной, могутъ служить къ проясненію общей русской исторіи, церковной и гражданской.

На первый разъ, для образца, какого рода свѣдѣнія найдутся иногда въ вышеупомянутыхъ отпискахъ о событіяхъ обще-русской исторіи, представляемъ нижеслѣдующій отрывокъ изъ отписокъ къ вологодскому архіепископу Симону отъ его московскаго страпчаго, Акинфія Горяинова, съ извѣстіями о Стенькѣ Разинѣ, именно—о поимкѣ этого разбойника, ввозѣ его въ Москву, судѣ надъ нимъ и пыткахъ.

«Мая 10 дня, 671 года.

... «Да сказываютъ, государь, будто былъ гонецъ отъ князя Григорья Григорьевича Ромодановскаго, будто воръ Стенька

Разинъ на Дону пойманъ; а говорить на Москвѣ доброе (*) люди промежь собой безъ болшія славы; то бы тебѣ государю вѣдомо было; а какъ, государь, подлинной указъ объявитца, то тебѣ государю тотчасъ вѣдомо будетъ... А въ міру, государь, нынѣ скудость у многихъ крестьянъ (**)...

«Мая 24 дня. тогоже года.

... «А Великій Государь и съ Государыней въ Преображенскомъ въ селѣ. А вора Стеньку Разина везуть къ Москвѣ (***)). А съ самой весны, государь, у насъ дожди не бывали, все стоятъ жары великія, яри и трава вся выгорѣла; овсы и по се число не всхаживали; крестьяне оскудали и истощали, многія траву рвутъ да ядятъ....

«Юня 1 дня, тогоже года.

... «А нынѣ, государь, привезли къ Москвѣ Донскіе казаки вора Стеньку Разина и съ братомъ (****), и бояря нынѣ безпрестанно за тѣмъ сѣдятъ: съ двора съѣзжаютъ на первомъ часѣ дни, а розѣзжаются часу въ тринадцатомъ дни (*****). По два дни пытали. А на Красной площади изготовлены ямы и колы вострены. По оба дни сказано ему вершеніе (*****), по се число не вершенъ. А въ городъ онъ везенъ: здѣлана ларь (*) на четырехъ колесахъ, а по краямъ поставлены два столба да поперешное бревно, да надъ головою ево другое

(*) «Говорять доброе», т. е. добрую вѣсть о поимѣ страшнаго рабейника разглашаютъ покамѣсть (въ ожиданіи достовѣрнаго извѣстія) втихомолку, безъ большой сгласки.

(**) Указывается на хлѣбный неурожай въ Россіи, бывшій причиною сильнаго голода въ вологодскомъ краѣ. См. подробности объ этомъ печальномъ событіи въ Волог. Епарх. Вѣдом. 1865 г. часть неофф., № 24, въ біографіи волог. архіепископа Симона.

(***) Разинъ пойманъ 14 Апрѣля, 1671 года.

(****) Братъ Разина Фроль, или Фролко, пойманный вмѣстѣ съ нимъ,

(*****) Слѣдоват. засѣданія бояръ продолжались съ 6-ти часовъ утра до 6-ти по полудни.

(*****) Т. е. была объявлена ему казнъ. Разинъ былъ казненъ (четвертованъ) 6 Юня того года.

(*) Четвероугольный ящикъ.

поперешное бревно; то онъ былъ -на ларь поставленъ, чтобы всякому было видно, а къ бревнамъ и къ столбамъ былъ прикованъ. А братъ его былъ прикованъ къ ларѣ на чепяхъ (цѣпяхъ), а шолъ пѣшь, а ноги скованы»...

Н. Суворовъ.

КАКЪ ВСТРѢЧАЛИ БОЯРИНА АРТЕМОНА СЕРГѢВИЧА МАТВѢВА ВЪ ВОЛОГДѢ И ВЪ ДРУГИХЪ МѢСТАХЪ, ПРИ ВОЗВРАЩЕНІИ ЕГО ИЗЪ НЕВИННАГО ЗАТОЧЕНІЯ, ИЗЪ Г. МЕЗЕНИ ВЪ Г. ЛУХЪ, ВЪ 1682 ГОДУ.

(Дополненіе къ 492 страницѣ неоффц. части 13-го № Волог. Епарх. Вѣдом. сего года.) (*)

«Путь его боярской и сына его съ Мезени былъ чрезъ Колмогоры, гдѣ тогда и на Двинѣ воеводою былъ бояринъ князь Никита Семеновичъ Урусовъ, и въ то прибытіе его боярина Артемона Сергѣевича и сына его, онъ бояринъ князь Никита Семеновичъ принялъ его съ великою любовію и съ открытствомъ пріятельскимъ всего дому своего, и всѣ Колмогорскіе жители, иноземцы и всякаго чину люди со многими благопріятіемъ почтеніе ему боярину Артемону Сергѣевичу учинили; и онъ бояринъ и воевода и съ дѣтьми своими его боярина Артемона Сергѣевича пять версть отъ Колмогоръ до села, зовомаго Матигоры, провожалъ, и разсталися съ великою любовію.

«Съ Колмогоръ путь егожь боярской отправился зимней на Голгу чрезъ городъ, именуемой Шенвурскъ, гдѣ тогда присут-

(*) Изъ книги: «Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина Артемона Сергѣевича Матвѣва», издавшая Николаемъ Новиковымъ; печатана въ Москвѣ, 1785 года, стран. 379—381.

Суворова.—5.) Еще черта къ біографіи волод. архіепископа Варлаама, *Его же.*—6.) Выдержки изъ отписокъ къ вологодскому архіепископу Симону, изъ Москвы, въ 1671 году. *Его же.*—7. Какъ встрѣчали боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева въ Вологдѣ и въ другихъ мѣстахъ въ 1682 году.—8. Епархіальная хроника.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ Павелъ.
