

I. Законы и распоряжения Правительства.

Именной Высочайший указъ, данный Правительствующему Сенату отъ 10 апрѣля 1904 г.

„Начальнику Николаевской академіи генерального штаба генералъ-лейтенанту Глазову—Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія“.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛІННЯ.

Объ учрежденіи совѣта и главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и управления главнаго врачебнаго инспектора. Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраниі, разсмотрѣвъ представление Министра Внутреннихъ Дѣлъ объ учрежденіи совѣта и главнаго управлѣнія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и управлѣнія главнаго врачебнаго инспектора *мнѣніемъ положилъ:*

І. Проекты положеній о совѣтѣ и главномъ управлѣніи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и объ управлѣніи главнаго врачебнаго инспектора Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а равно проекты штатовъ сихъ установленій поднести къ Высочайшему Его Императорскаго Величества утвержденію и, по воспослѣдованіи онаго, ввести въ дѣйствіе въ теченіе 1904 года, въ сроки и въ постепенности, по усмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ предѣлахъ отпущенныхъ на сей предметъ кредитовъ *).

ІІ. Одновременно съ образованіемъ указанныхъ въ отдѣлѣ I установленій уразднить въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: 1) хозяйственныи департаментъ, съ состояніями при немъ совѣщаніемъ по земскимъ дѣламъ и страховыми комитетомъ и отдѣломъ; 2) медицинскій департаментъ, съ состояніемъ при немъ эпидемическимъ отдѣломъ, и 3) одно отдѣленіе департамента общихъ дѣлъ, въ составѣ начальника отдѣленія, двухъ столоначальниковъ (однаго старшаго и одного младшаго оклада) и двухъ помощниковъ столоначальника, съ сокращеніемъ ассигнуемыхъ по штату сего департамента кредитовъ на содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ на 3.000 рублей и на канцелярскіе и хозяйственныи расходы на 200 рублей.

ІІІ. Тѣхъ изъ служащихъ въ упраздняемыхъ учрежденіяхъ (отд. ІІ) лицъ, которыя, при введеніи въ дѣйствіе упомянутыхъ въ отдѣлѣ I штатовъ, не получать новыхъ назначеній, оставить за штатомъ на общемъ основаніи.

*). Штаты напечатаны въ № 57, отдѣла первого „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“ 8-го апрѣля 1904 года.

IV. Служащимъ въ упраздняемыхъ учрежденіяхъ лицамъ, которыхъ при введеніи въ дѣйствіе упомянутыхъ въ отдѣлѣ I штатовъ будуть назначены на должности низшія по классу или хотя бы и того же класса, но соединенные съ менѣшими окладами содержанія, сохранить присвоенные ихъ прежнимъ должностямъ оклады содержанія и служебныя права и преимущества.

V. На покрытие предусмотрѣнныхъ упомянутыми въ отдѣлѣ I штатами расходовъ отпускать ежегодно, начиная съ 1 января 1905 года, изъ средствъ Государственного Казначейства слѣдующія суммы: на содержаніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—дѣвадцать восемь тысячи рублей; главнаго управлѣнія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—дѣвѣсти восемьдесятъ тысячи шестисотъ рублей и управлѣнія главнаго врачебнаго инспектора шестидесять три тысячи восемьсотъ рублей, съ внесеніемъ этихъ суммъ въ подлежащія подраздѣленія сметы Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ 1904 году расходы на указанія надобности покрыть изъ кредитовъ, ассигнованныхъ на содержаніе упраздняемыхъ учрежденій (отд. II), обративъ изъ числа суммъ, назначенныхъ на содержаніе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, четыре тысячи рублей, предназначенные на вознагражденіе членовъ совѣта отъ Министерства Финансовъ въ присутствіи по земскимъ и городскимъ дѣламъ, на общіе остатки по сметѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

VI. На удовлетвореніе членовъ особаго присутствія совѣта и чиновъ отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ командировочнымъ и разѣзднымъ дѣйствіемъ вносить ежегодно въ смету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и пяти тысячъ рублей изъ взимаемыхъ въ пользу казны особыхъ сборовъ со страховыхъ премій (уст. прям. нал., ст. 559, св. зак., т. V, изд. 1903 г.).

VII. Производство на основаніи особыхъ Высочайшихъ повелѣній пожизненнаго содержанія двумъ бывшимъ чиновникамъ хозяйственнаго департамента продолжить на тѣхъ основаніяхъ, на коихъ это содержаніе пожаловано.

Его ИМПЕРАТОРСКОЕ Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 22-го марта 1904 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

ПОЛОЖЕНИЕ

о совѣтѣ и главномъ управлѣніи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

(Высочайше утверждено 22-го марта 1904 г.).

1. Для выполненія, на основаніяхъ, въ настоящемъ положеніи указаныхъ, обязанностей по высшему руководству, согласованію и направленію, въ предѣлахъ, подлежащими законоположеніями установленныхъ, дѣятельности мѣстныхъ учрежденій по удовлетворенію хозяйственныхъ пользы и нужды населенія, въ составѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ состоять: а) совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства и б) главное управлѣніе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

2. Присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства раздѣляются на общее и особыя. Особая присутствія учреждены: 1) по земскимъ и городскимъ дѣламъ, 2) по дѣламъ о народномъ здравіи и общественномъ призрѣніи, 3) по дорожнымъ дѣламъ и 4) по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ.

3. Общее присутствіе совѣта состоить, подъ предсѣдательствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изъ начальника главнаго управлѣнія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, его помощника, управляющихъ отдѣлами главнаго управлѣнія, непремѣннаго члена совѣта, главнаго врачебнаго инспектора, членовъ отъ Ми-

нистерствъ: Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по одному отъ каждого изъ сихъ вѣдомствъ, губернаторовъ по назначению Министра Внутреннихъ Дѣлъ и членовъ изъ мѣстныхъ дѣятелей, въ числѣ отъ двѣнадцати до пятнадцати.

4. Предсѣдательствование въ общемъ присутствіи совѣта можетъ быть возлагаемо Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, въ случаѣ невозможности предсѣдательствовать лично, на Товарища Министра или на начальника главнаго управления.

5. Особая присутствія совѣта образуются подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ слѣдующемъ составѣ: 1) *присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ*—управляющихъ отдѣлами земскаго и городскаго хозяйства, народнаго здравія и общественнаго призрѣнія, главнаго врачебнаго инспектора и двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ; 2) *присутствіе по народному здравію и общественному призрѣнію*—управляющихъ отдѣлами народнаго здравія и общественнаго призрѣнія и земскаго и городскаго хозяйства, главнаго врачебнаго инспектора, двухъ членовъ медицинскаго совѣта, по избранію сего совѣта, и двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ; 3) *присутствіе по дорожнымъ дѣламъ*—управляющихъ отдѣлами земскаго и городскаго хозяйства и дорожнаго, одного изъ членовъ техническо-строительного комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по назначению Министра и двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ, и 4) *присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ*—управляющаго отдѣломъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, чиновника особыхъ порученій по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ и двухъ членовъ отъ Министерства Финансовъ.

6. Предсѣдательствование въ особыхъ присутствіяхъ совѣта можетъ быть возлагаемо начальникомъ главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства на его помощника.

7. Сверхъ перечисленныхъ въ статьяхъ 3 и 5 членовъ совѣта, въ засѣданіяхъ его принимаютъ участіе на одинаковыхъ съ указанными членами основаніяхъ: 1) по общему и по особымъ присутствіямъ по дѣламъ, касающимся Министерствъ и Главныхъ Управлений не имѣющихъ постоянныхъ представителей въ подлежащемъ присутствіи,—члены отъ сихъ вѣдомствъ по одному отъ каждого и по дѣламъ, касающимся сѣмѣнныхъ вопросовъ,—членъ отъ Государственного Контроля и 2) по общему присутствію по дѣламъ, касающимся врачебной и санитарной частей,—предсѣдатель медицинскаго совѣта и два члена сего совѣта, по его избранію.

8. Въ засѣданіи совѣта, по общему и по особымъ присутствіямъ его, могутъ, по усмотрѣнію предсѣдателя, быть приглашаемы всѣ вообще лица, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ для дѣла указаній. Лица эти участвуютъ въ рѣшеніи дѣлъ совѣтомъ на одинаковыхъ съ прочими членами его основаніяхъ.

9. Члены совѣта отъ вѣдомствъ назначаются и увольняются Высочайшею властью, по представленію подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями по принадлежности. На случай болѣзни или отсутствія сихъ членовъ, къ каждому изъ нихъ назначается замѣститель порядкомъ, указаннымъ для назначенія упомянутыхъ членовъ совѣта.

10. Члены совѣта изъ мѣстныхъ дѣятелей приглашаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ изъ числа предводителей дворянства, предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ и управъ по дѣламъ земскаго хозяйства, городскихъ головъ, ихъ товарищей и членовъ городскихъ управъ и земскихъ и городскихъ

гласныхъ и утверждаются въ званіи членовъ совѣта Высочайшею властью на три года каждый.

11. Члены совѣта изъ мѣстныхъ дѣятелей, при поѣздахъ для участія въ занятіяхъ совѣта, получаютъ путевое довольствіе въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости проѣзда, ихъ до С.-Петербурга и обратно и, сверхъ того, суточные деньги, въ размѣрѣ пятнадцати рублей въ день, за все время сессіи совѣта.

12. На непремѣннаго члена совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства возлагается подготовка къ слушанію и докладъ внесенныхъ на разсмотрѣніе общаго присутствія совѣта дѣлъ и выполненіе порученій предсѣдателя совѣта по производству ревизіи дѣлъ по мѣстному хозяйству на основаніяхъ, подлежащими законоположеніями установленныхъ, и по участію въ предварительной разработкѣ на мѣстахъ подлежащихъ вѣдѣнію совѣта дѣлъ, въ случаѣ образованія для сего особыхъ совѣщаній.

13. Общее присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства собирается ежегодно по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ и въ сроки, имъ назначаемые. Засѣданія особыхъ присутствій совѣта назначаются, по мѣрѣ надобности, начальникомъ главнаго управления. О времени созыва присутствій совѣта члены его извѣщаются заблаговременно.

14. На разсмотрѣніе совѣта, по общему его присутствію, вносятся: 1) предположенія объ изданіи новыхъ законовъ, инструкцій и общихъ распоряженій, а также о дополненіи, измѣненіи и отменѣ дѣйствующихъ законовъ, инструкцій и распоряженій по предметамъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ населенія, подвѣдомственнымъ, согласно дѣйствующему закону, Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и отнесеннымъ, на основаніи настоящаго положенія, къ обязанностямъ главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, и 2) всѣ тѣ вопросы и дѣла, къ указаніямъ въ пунктѣ 1 предметамъ относящіеся, въ томъ числѣ ходатайства земскихъ, городскихъ и иныхъ учрежденій, по коимъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ необходимымъ имѣть заключеніе совѣта.

15. На разсмотрѣніе совѣта, по особымъ его присутствіямъ поступаютъ:

1) *Присутствія по земскимъ и городскимъ дѣламъ:* а) дѣла по управлению земскимъ хозяйствомъ, перечисленныя въ статьѣ 36 Высочайше утвержденнаго 2-го апрѣля 1903 г. положенія о семъ управлении («Собр. узак.», ст. 523), подлежащія, на основаніи статьи 37 указаннаго положенія, представлению на разсмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а равно въ статьѣ 62 того же положенія: б) вопросы по земскимъ сѣм'ямъ, подлежащіе, на основаніи пунктовъ 8 и 9 примѣчанія 4 къ статьѣ 97 устава о земскихъ повинностяхъ (по прод. 1902 г.), разсмотрѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ; в) всѣ прочія дѣла по земскому и городскому хозяйству, подлежащія разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ или главными начальниками другихъ вѣдомствъ, и не относящіяся до предметовъ вѣдѣнія особыхъ присутствій совѣта, указанныхъ въ п.п. 2—4 сей статьи.

2) *Присутствія по народному здравію и общественному призрѣнію:* а) тѣ изъ подвѣдомственныхъ главному управлению и управлению главнаго врачебнаго инспектора по врачебной и санитарной частямъ дѣла, для разрѣшенія коихъ требуется разсмотрѣніе ихъ какъ съ хозяйственной, такъ и съ научнотехнической стороны; б) тѣ изъ требующихъ соображенія ихъ съ хозяйственной и съ научно-технической стороны дѣла по завѣдыванію врачебною и санитарною частью, разрѣшеніе коихъ предоставлено по закону или на основаніи уставовъ.

подлежащихъ учрежденій, обществъ и заведеній Министру Внутреннихъ Дѣль, по соглашенію съ главными начальниками другихъ вѣдомствъ.

3) *Присутствія по дорожнымъ дѣламъ*: а) дѣла о дорожныхъ капиталахъ, подлежащія разрѣшенію Министра Внутреннихъ дѣль, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ на основаніи инструктій 7, 8, 13 и 14 правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 124 (прим. 2), и пунктовъ 7—9 правилъ, приложенныхъ къ статьѣ 328 (прим. 1) устава о земскихъ повинностяхъ изд. 1899 года; б) всѣ прочія дѣла, относящіяся къ подвѣдомственной Министерству Внутреннихъ Дѣль дорожной части, подлежащія на основаніи закона разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣль, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ или главными начальниками другихъ вѣдомствъ.

4) *Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ*: а) дѣла, перечисленныя въ статьяхъ 10 и 11 приложенного къ статьѣ 363 (прим.) учрежденія Министерствъ (по прод. 1902 г.) положенія о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, а равно подлежащія разрѣшенію Министра Внутреннихъ Дѣль, на основаніи Высочайше утвержденного, 12-го мая 1897 г., мнѣнія Государственного Совета («Собр. узак.», ст. 824), дѣла по страхованию судовъ населенія Архангельской губерніи; б) дѣла о мѣрахъ борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ въ случаяхъ, когда для разрѣшенія ихъ требуется соглашеніе Министра Внутреннихъ Дѣль съ главными начальниками другихъ вѣдомствъ.

16. Всѣ дѣла въ совѣтѣ решаются простымъ большинствомъ голосовъ присутствующихъ: при равенствѣ голосовъ мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

17. По каждому выслушанному совѣтомъ дѣлу составляется журналъ.

18. Въ случаѣ разногласія, въ журналъ вносятся мнѣнія, принятые какъ большинствомъ, такъ и меньшинствомъ присутствовавшихъ членовъ, причемъ особыя мнѣнія прилагаются къ журналу.

19. По всѣмъ дѣламъ, по которымъ требовались заключенія общаго присутствія совѣта, журналы послѣдняго прилагаются въ спискахъ къ представлѣніямъ, вносимымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣль въ высшія государственные установленія.

20. Единогласныя заключенія особыхъ присутствій совѣта приводятся въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣль.

21. По вопросамъ, по коимъ въ особыхъ присутствіяхъ совѣта послѣдуетъ разногласіе, если кто-либо изъ членовъ совѣта отъ вѣдомствъ подастъ въ теченіе трехъ дней, со дня предъявленія ему къ подписанію журнала, особое мнѣніе, то Министръ Внутреннихъ Дѣль входитъ въ соглашеніе по дѣламъ, касающимся смѣть и раскладокъ, съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ и главнымъ начальникомъ того вѣдомства, членъ того вѣдомства, членъ отъ котораго подалъ особое мнѣніе, а по прочимъ дѣламъ—съ главнымъ начальникомъ упомянутаго вѣдомства.

По отношенію къ особому присутствію по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ указанный настоящею статьею порядокъ примѣняется только къ постановленіямъ, касающимся дѣль, подлежащихъ, на основаніи дѣйствующихъ узаконеній, утвержденію, по взаимному соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣль и Финансовъ; всѣ же остальные постановленія сего присутствія вступаютъ въ дѣйствіе съ утвержденія Министра Внутреннихъ Дѣль.

22. Дѣлопроизводство въ совѣтѣ, по роду рассматриваемыхъ имъ дѣль, возлагается на подлежащей отдѣль главнаго управлѣнія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

23. Главное управлѣніе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства составляютъ: начальникъ, помощникъ его, отдѣль земскаго хозяйства, отдѣль городскаго хо-

зяйства, отдельъ народнаго здравія и общественнаго призрѣнія, отдельъ дорожнаго, отдельъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ, канцелярія и другіе чинны по штату.

24. Начальникъ главнаго управлѣнія, состоя по вѣренной ему части ближайшимъ помощникомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, завѣдываетъ сею частью на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) замѣняетъ по дѣламъ, относящимся до предметовъ вѣдѣнія главнаго управлѣнія, Министра въ высшихъ государственныхъ установлѣніяхъ на основаніяхъ, для Товарищей Министровъ опредѣленныхъ; 2) разрѣшаетъ текущія дѣла по главному управлѣнію, предполагающія переписку съ мѣстами и лицами, Министру равными, а также дѣла, въ пунктахъ 2 статьи 71 учрежденія Министерствъ поименованныя (св. зак. т. I, ч. II, изд. 1892 г.); 3) разрѣшаетъ подъ общимъ руководствомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующія дѣла: а) предоставленная вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи устава общественнаго призрѣнія (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) перечисленная въ ст. 16, въ примѣчаніяхъ къ статьямъ 39, 43 и 51, въ статьяхъ 67, 71, 94, 108, 109, 111, 187, 275, 409, 419, 441 и прим. (по прод. 1902 г.) и 443 и прим. 3 (по прод. 1902 г.), а также въ статьяхъ 181 (прим. 1) и 182, за исключеніемъ дѣлъ, касающихся общественнаго управлѣнія города С.-Петербурга; б) предоставленная вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи примѣчанія къ статьѣ 34, статьи 72, примѣчаній къ статьямъ 180, 184 и 204, статей 211, 214, 382, 384, 393, 400, 407, 414, 420, 444 и 445 того же устава; въ) поименованная въ статьяхъ 4, 12, 17, 32, 36, 51, 52, 56, 57 и прим., за исключеніемъ дѣлъ, подлежащихъ представлению на Высочайшее утвержденіе, и 72 правилъ о хозяйствѣ городовъ, въ коихъ не введено городовое положеніе, приложенныхъ къ статьѣ 20 (прим.) общаго учрежденія губернскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.); г) перечисленная въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 575 и статьѣ 843 устава путей сообщенія (по прод. 1893 г.) и въ статьѣ 22 положенія о подъѣздныхъ путяхъ къ желѣзнымъ дорогамъ (св. зак. т. XII, ч. I, изд. 1893 г.); д) предоставленная вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи статьи 13 положенія о надзорѣ за страховыми учрежденіями и обществами, приложенного къ статьѣ 363 (прим.) учрежденія Министерствъ (св. зак. т. I, ч. II, по прод. 1902 г.) и по управлѣнію взаимнымъ страхованіемъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, и е) предоставленная вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи ст. 7 Высочайшего утвержденія 27-го января 1903 г. мнѣнія Государственного Совѣта объ измѣненіи порядка разрѣшенія хозяйственныхъ дѣлъ городовъ Привислинскаго края («Собр. узак.», ст. 282); 4) имѣть общий надзоръ за состоящими на службѣ въ главномъ управлѣніи должностными лицами; 5) изъ общаго, установленнаго штатомъ, числа должностей дѣлопроизводителей и ихъ помощниковъ опредѣлять число сихъ должностей въ каждой изъ отдѣльныхъ частей главнаго управлѣнія, равно перемѣщать сіи должности, по мѣрѣ дѣйствительной надобности, изъ одной части въ другую, съ соблюденіемъ при семъ особыхъ правилъ, опредѣленныхъ въ штатѣ относительно отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ; 6) опредѣлять къ должностямъ, перемѣщаетъ и увольняетъ отъ должностей чиновъ главнаго управлѣнія седьмаго класса и ниже; 7) представляетъ Министру кандидатовъ на должности пятаго и шестого классовъ по главному управлѣнію; 8) представляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ дѣла, подлежащія, по закону или особому указанію Министра, личному его разрѣшенію, а равнымъ образомъ дѣла, требующія изданія общихъ инструкцій и правилъ, подлежащія разсмотрѣнію въ высшихъ государственныхъ установлѣніяхъ или зависящія отъ непосредственнаго разрѣшенія Государя Импѣ-

РАТОРА, и 9) принимать все распоряжения, необходимые для действия существующихъ законовъ по вѣренному ему управлению:

25. Сверхъ указанныхъ въ статьѣ 24 настоящаго положенія обязанностей начальника главнаго управления, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ возлагать на него слѣдующія дѣла: 1) разрѣшеніе предоставленныхъ вѣдѣнію Министра вопросовъ по земскому и городскому управлѣніямъ и земскому хозяйству, за исключеніемъ неподлежащихъ подобной передачѣ дѣлъ, указанныхъ въ статьяхъ 12, 53, 84, 85, 91—94, 111, 118—120, 135 и 136 положенія о земскихъ учрежденіяхъ (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), статьяхъ 1 (прим. 1), 18, 22, 24 (прим. 3), 54, 80, 81, 84—88, 92, 110, 114, 118, 120, 125, 150 и 151 городового положенія (св. зак. т. II, изд. 1892 г.), статьяхъ 15, 25, 64, 78, 79, 90 (прим.) и 107 положенія объ управлѣніи земскими хозяйствомъ («Собр. узак.» 1903 г., ст. 523) и въ положеніи объ общественномъ управлѣніи города С.-Петербурга («Собр. узак.» 1903 г.; ст. 732); 2) разрѣшеніе дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 (прим.), 5—7 приложенія къ статьѣ 33 (прим. 2), пунктахъ 7, 8, 13 и 14 приложенія къ статьѣ 124 (прим. 2), пунктахъ 7—9 приложенія къ статьѣ 328 (прим. 1) и статьяхъ 211 и 212 устава о земскихъ повинностяхъ (св. зак. т. IV, изд. 1899 г.), статьяхъ 98, 100, 106, 113, 428, 429 и 432 устава общественнаго призрѣнія (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.) и статьяхъ 53, 275, 297, 303 и 332 устава врачебнаго (св. зак. т. XIII, изд. 1892 г.), и 3) разрѣшеніе на правахъ Товарища Министра на основаніяхъ, въ статьяхъ 222 и 318 учрежденія Министерствъ (св. зак. т. I, изд. 1892 г.) опредѣленныхъ, другихъ дѣлъ, относящихся къ предметамъ вѣдѣнія главнаго управления.

26. Начальникъ главнаго управления состоить по должности членомъ совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

27. Помощникъ начальника главнаго управления раздѣляетъ труды этого начальника по завѣдыванію дѣлами управления на основаніяхъ, ближайшее опредѣленіе коихъ предоставляетъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, а въ случаѣ отсутствія или болѣзни начальника главнаго управления, исправляетъ его обязанности, за исключеніемъ указанныхъ въ пунктахъ 1 статьи 24, пользуясь правами, начальнику главнаго управления предоставленными, а также заступаетъ его мѣсто по предсѣдательствованію въ особыхъ присутствіяхъ совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

28. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія помощника начальника главнаго управления, обязанности его возлагаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на одного изъ управляющихъ отдѣлами главнаго управления.

29. Отдѣль земскаго хозяйства вѣдаетъ на основаніяхъ, подлежащими положеніями и уставами опредѣленныхъ, дѣла: 1) по земскому хозяйству, по устройству и образованію земскихъ учрежденій и управлѣній земскими хозяйствомъ и по надзору за дѣятельностью сихъ учрежденій и управлѣній; 2) по народному продовольствію въ предѣлахъ, предоставленныхъ земскими учрежденіямъ и управлѣніямъ земскими хозяйствомъ за исключеніемъ дѣлъ по обеспеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей; 3) по земскимъ повинностямъ въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ или объ управлѣніи земскими хозяйствомъ, и 4) по утвержденію уставовъ обществъ, преслѣдующихъ цѣли мѣстнаго благоустройства и по наблюденію за дѣятельностью указанныхъ обществъ, на опредѣленныхъ ихъ уставами основаніяхъ.

30. Отдѣль городскаго хозяйства вѣдаетъ дѣла: 1) по городскому общественному управлѣнію, по устройству городовъ, по составленію плановъ городовъ и по надзору за дѣятельностью городскихъ управлѣній на основаніяхъ, установленныхъ городовыми положеніемъ, положеніемъ объ общественномъ

управлениі гор. С.-Петербурга и иными касающимися устройства городскихъ управлениі законоположеніями; 2) по народному продовольствію въ предѣлахъ, предоставленныхъ городскимъ общественнымъ и сословнымъ управлениемъ и общественному управлению гор. С.-Петербурга; 3) по городскимъ сословнымъ управлениемъ; 4) по общественному управлению евреевъ въ губерніяхъ Царства Польскаго; 5) по коробочному и свѣчному съ евреевъ сборамъ, и 6) по техническо-строительному въ городахъ надзору.

31. Отдѣль народнаго здравія и общественнаго призрѣнія вѣдаеть, въ хозяйственномъ отношеніи, дѣла, касающіяся подачи врачебной помощи населенію, принятія санитарныхъ мѣръ и завѣдыванія подвѣдомственными Министерству Внутреннихъ Дѣль больницами и другими лѣчебными заведеніями и заведеніями общественнаго призрѣнія, а равно завѣдываетъ дѣлами по устройству общественнаго призрѣнія. Въ этихъ предѣлахъ на отдѣль возлагаются: 1) дѣла, подлежащія по закону вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣль, по устройству врачебной помощи, подаваемой населенію земскими и городскими учрежденіями, управлениемъ земскаго хозяйства и общественнымъ управлениемъ гор. С.-Петербурга, а также по принимаемымъ сими установлениемъ санитарнымъ мѣрамъ; 2) дѣла, по указаннымъ въ пункте 1 предметамъ отнесенные, на основаніи устава о земскихъ повинностяхъ и изданныхъ по сельской врачебной или врачебной части въ уѣздахъ штатовъ, расписаній и особыхъ узаконеній, къ вѣдѣнію Министра Внутреннихъ Дѣль въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены въ дѣйствіе положенія о земскихъ учрежденіяхъ или обѣ управлениі земскими хозяйствомъ; 3) дѣла, касающіяся управлениія состоящими въ непосредственномъ завѣдываніи Министерства Внутреннихъ Дѣль больницами и другими лѣчебными заведеніями и заведеніями общественнаго призрѣнія на основаніяхъ, закономъ и уставомъ сихъ заведеній опредѣленныхъ, и 4) по утвержденію уставовъ обществъ благотворительныхъ и взаимопомощи и по наблюденію за дѣятельностью указанныхъ обществъ, на опредѣленныхъ ихъ уставами основаніяхъ.

32. Отдѣль страхованія и противопожарныхъ мѣръ вѣдаеть: 1) дѣла по страхованию, перечисленныя въ приложенномъ къ статьѣ 363 (прим.) учрежденія Министерствъ (по прод. 1902 г.) положенію о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, равно другія дѣла по страхованию, возложенные на Министерство Внутреннихъ подлежащими узаконеніями и уставами; 2) дѣла по устройству и управлению пенсионными и эмеритальными кассами и 3) дѣла по примѣненію мѣръ борьбы съ пожарнымъ бѣдствіемъ.

33. Отдѣль дорожный вѣдаеть дѣла: 1) обѣ устройствъ и содержаніи подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣль мѣстныхъ дорогъ и по отѣбыванію дорожной повинности; 2) по надзору за образованіемъ и надлежащимъ употребленіемъ дорожныхъ капиталовъ на основаніи правилъ, приложенныхъ къ статьямъ 33 (прим. 2), 124 (прим. 2) и 328 (прим. 1) устава о земскихъ повинностяхъ (св. зак. т. IV, изд. 1899 г.) и другихъ по сему предмету узаконеній; 3) обѣ установлениіи въ пользу мѣстныхъ учрежденій, на основаніи положеній о сихъ учрежденіяхъ, особыхъ сборовъ на устройство и содержаніе путей сообщенія, и 4) вопросы о поддержаніи въ исправности бечевниковъ, обѣ устройствѣ пристаней и о порядкѣ пользованія водными путями сообщенія, въ предѣлахъ, представленныхъ подлежащими узаконеніями вѣдѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣль.

34. На канцелярію главнаго управлениія возлагается: 1) дѣлопроизводство по личному составу главнаго управлениія, по опредѣленію, перемѣщенію, награжденію и увольненію отъ службы и въ отпуски лицъ, служащихъ по главному управлению и подвѣдомственнымъ ему мѣстнымъ учрежденіямъ; 2) дѣла

по хозяйственной, счетной, пенсионной и архивной частямъ главнаго управлениі и по управлению библіотекою сего управлениі, и 3) исполненіе дѣлъ, кои не относятся ни къ одному изъ отдѣловъ главнаго управлениі или имѣютъ общее для сего управлениі значеніе.

35. Управляющіе отдѣлами завѣдываютъ каждый ввѣренною ему частью подъ непосредственнымъ руководствомъ начальника главнаго управлениія, дѣйствующа на основаніяхъ, опредѣленныхъ для директоровъ департаментовъ пунктами 1, 3—5 статьи 71, статьями 72, 231, пунктами 2 и 4 статьи 232, статьями 233—236, 238, 239 и 241—243 учрежденія Министерствъ. Независимо отъ сего на управляющихъ отдѣлами возлагается: 1) представление начальнику главнаго управлениія кандидатовъ на должности по отдѣлу до седьмого класса включительно, 2) разработка законодательныхъ предположеній и общихъ мѣропріятій по вопросамъ, относящимся къ предметамъ вѣдѣнія отдѣла, и 3) дѣлопроизводство совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, по общему и по особому его присутствію, по вопросамъ, къ предметамъ вѣдѣнія отдѣла относящимся.

36. Правитель канцелярий главнаго управлениія, завѣдывая ввѣренною ему частью, подъ непосредственнымъ руководствомъ начальника главнаго управлениія, пользуется относительно сношеній съ другими учрежденіями и должностными лицами правами, присвоенными управляющимъ отдѣлами.

37. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни управляющаго отдѣломъ, обязанности его возлагаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ на одного изъ чиновниковъ особыхъ порученій или дѣлопроизводителей главнаго управлениія.

38. Подробныя правила обѣязанностяхъ должностныхъ лицъ главнаго управлениія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, а равно о порядкѣ дѣйствій чиновъ сего управлениія и производства дѣлъ въ ономъ, а также ближайшее распределеніе дѣлъ между чинами управлениія и подробности разграниченія предметовъ вѣдѣнія, входящихъ въ составъ управлениія отдѣловъ и канцелярий,— опредѣляются инструкціею, издаваемою въ развитіе настоящаго положенія и утверждаемою Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представлению начальника главнаго управлениія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Съ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны попечительства о семействахъ воинскихъ чиновъ призванныхъ изъ запаса на Дальній Востокъ и состоящихъ тамъ на службѣ.

Въ виду открытія весеннихъ дѣйствій противъ Японіи, Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было 5 февраля сего года Всемилостивѣйше соизволить на продолженіе дѣятельности Высочайше утвержденного въ 1901 году, подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Попечительства о семействахъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ изъ запаса арміи на Дальній Востокъ и находящихся тамъ на дѣйствительной службѣ.

По указаніямъ Августѣйшей Покровительницы, Попечительство поставляетъ себѣ задачею оказаніе материальной помощи на всемъ обширномъ пространствѣ Россіи тѣмъ семьямъ призванныхъ изъ запаса арміи и состоящихъ на дѣйствительной службѣ воинскихъ чиновъ, въ томъ числѣ и офицеровъ, которыя, въ

силу какихъ-либо обстоятельствъ, окажутся въ бѣдственномъ материальномъ положеніи, вызванномъ какъ смертью, ранами илиувѣчьями кого-либо изъ членовъ оныхъ, такъ и экстреннымъ, въ виду мобилизациі, вызовомъ послѣднихъ въ ряды арміи.

По опыту предшествующихъ лѣтъ, Попечительство можетъ удостовѣрить, что такая материальная помощь является во множествѣ случаевъ совершенно необходимой: значительная часть семей воинскихъ чиновъ, съ призывомъ послѣднихъ въ ряды арміи, лишается или своего домохозяина, или единственного членъ семьи работника, что неминуемо влечетъ за собою разстройство всякаго хозяйства, а за симъ, при возвращеніи съ войны такого чина, если онъ по болѣзни или увѣчью не способенъ или мало способенъ къ труду, материальное положеніе семьи не только не улучшается, а напротивъ того, недостаточная его способность къ труду ложится новымъ тяжелымъ бременемъ на скучное ея хозяйство. Всѣмъ такимъ семьямъ какъ нижнихъ чиновъ, такъ и офицеровъ, согласно указаніямъ Государыни Императрицы, Попечительство приходить на помощь.

Насколько такая поддержка семей воинскихъ чиновъ является необходимой при каждой войнѣ, видно изъ того, что, начиная съ 1901 года, послѣ политическихъ осложненій, вызвавшихъ участіе русскихъ войскъ въ усмирѣніи беспорядковъ въ Китаѣ, по настоящее время Попечительство собрало болѣе 100000 рублей пожертвованій и роздало на всю эту сумму болѣе 4500 пособій. Если весь русскій народъ, безъ различія классовъ и состояній откликнулся такъ отзывчиво на призывъ Попечительства въ 1901 году, то нынѣ, когда русскія войска призываы Высочайшею Волею отстаивать законныя права Россіи на Востокѣ отъ недопустимыхъ притязаній и коварныхъ нападеній врага, да и самая война представляетъ несравненно болѣе трудностей и требуетъ большихъ жертвъ—то же русское общество и русскій народъ, придутъ, безъ сомнѣнія, съ еще болѣею готовностью на помощь Попечительству въ возложенныхъ на него Августайшею Шокровительницею заботахъ о семействахъ русскихъ воиновъ действующей на Дальнемъ Востокѣ арміи и окажутъ Попечительству материальную поддержку, въ размѣрѣ своихъ средствъ и возможности.

Какъ видно изъ газетъ, во всѣхъ концахъ Россіи общественные, сословныя и иные учрежденія и отдельные лица въ великолѣпіи приливиъ своихъ пожертвованій включаютъ и семейства воиновъ, но какое направление принимаютъ пожертвованныя суммы, Попечительству остается неизвѣстнымъ.

Посему Попечительство считаетъ долгомъ довести до всеобщаго свѣдѣнія, что пожертвованія въ пользу семей воиновъ принимаются: 1) въ Канцелярии Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, С.-Петербургъ, Фонтанка, 50; 2) у Предсѣдателя Попечительства, Члена Государственного Совѣта И. П. Семенова, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 8 л.. л. 39); 3) у Члена-Дѣлопроизводителя Попечительства, Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества В. П. Семенова, С.-Петербургъ, Вас. Остр., 3 л., д. 20, а также въ редакціяхъ тѣхъ газетъ, которыя пожелаютъ принять на себя приемъ пожертвованій на нужды Попечительства, по соглашенію съ послѣднимъ.

Пріемъ пожертвованій производится также и въ Новгородской губернскій земской управы.

О ф ф и ц і а л ь н ы я и з в ё с т і я.

Всеподданнейшая телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорского Величества, отъ 7-го апрѣля 1904 г.

Генераль Кашталинскій доносить: 6 апрѣля на Ялу спокойно. Противъ Голуцзы и выше японцы строятъ окопы. Число японскихъ войскъ увеличивается и они сосредоточиваются къ Б-чжю, распространяясь въ то же время, на сѣверъ вдоль Ялу. Огни японскихъ военныхъ судовъ замѣчены казачими постами у бухты Чинтайзы, противъ деревни Потинза, въ 25 верстахъ западнѣе Татунгоу. Суда стоять на разстояніи до 50 верстъ отъ берега. По сѣдѣніямъ генерала Мищенко, японскія суда замѣчены также у Сенчжена.

Объ изложенномъ доношу Вашему Императорскому Величеству.

Всеподданнейшая телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорского Величества отъ 8 апрѣля 1904 г.

Всеподданнейше доношу Вашему Императорскому Величеству, что японские офицеры Щево Юкока и Тейска Оки, задержанные близъ станціи Турчиха съ тремя коробками бикфордова шнура, разводнымъ французскимъ ключомъ, динамитными патронами, инструментами для порчи дороги, полутора пудами пироксилиновыхъ плашекъ, хорошими планами Монголіи, Манчжуріи, Сѣверной Кореи и записными книжками, временными военнымъ судомъ въ городе Харбинѣ, 7 апрѣля, признаны виновными въ томъ, что, принадлежа къ составу японской дѣйствующей противъ Россіи арміи и имѣя намѣреніе, въ цѣляхъ содѣйствія успѣхамъ этой арміи, разрушить или повредить русскія желѣзодорожныя и телеграфныя сооруженія, они, Юкока и Оки, запаслись пироксилиномъ и иными принадлежностями для порчи вышеупомянутыхъ сооружений, проникли тайно въ предѣлы Манчжуріи, гдѣ и были задержаны русскими разъездами въ 30 верстахъ къ юго-западу отъ станціи Турчиха Китайской Восточной желѣзной дороги одѣтыми въ монгольскія одежды, въ которыхъ они облеклись для сокрытія своей національности и принадлежности къ японской арміи. За означенное дѣяніе, согласно второй части 281 статьи Воинскаго Устава о наказаніяхъ, Юкока и Оки приговорены къ лишенію правъ состоянія и къ смертной казни черезъ повѣшеніе. Приговоръ этотъ я утвердилъ, но во вниманіе къ ихъ офицерскому званію, согласился замѣнить имъ повѣшеніе растрѣляніемъ съ тѣми же праволишеніями. Просьбу осужденныхъ о дарованіи имъ жизни я отклонилъ. Приговоръ приведенъ въ исполненіе 8 апрѣля въ 6 часовъ вечера.

По официальнымъ сѣдѣніямъ, 9 апрѣля на Ялу все благополучно. 8 апрѣля перестрѣлка съ японцами велась на близкомъ разстояніи, такъ какъ наши лодки у корейскаго берега въ это время сѣли на мель. Одна непріятельская шаланда съ людьми затоплена огнемъ нашихъ двухъ орудій. Эта

шаланда въ числѣ другихъ вышла изъ рѣки Помахуа съ цѣлью отрѣзать отступленіе нашимъ лодкамъ.

Раненый штабсъ-капитанъ Змѣицынъ скончался.

Всеподданнѣйшая телеграмма генералъ-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорскаго Величества отъ 12 апрѣля 1904 г.

Генералъ Засуличъ 11 апрѣля доносить: въ послѣдніе дни было замѣчено, что въ ближайшихъ окрестностяхъ Ичжу и у деревни Сигу, въ 15 верстахъ выше, японцы разгружаютъ пантоны, собираютъ лодки и готовятъ материалъ для моста. 10 апрѣля, въ 16 верстахъ ниже Сяопусихе, переправился ихъ отрядъ силою до 2 ротъ съ небольшой конной частью. Генераломъ Засуличемъ приняты мѣры для поддержанія нашихъ передовыхъ заставъ. Непріятель въ незначительныхъ силахъ обнаруженъ также противъ Сяопусихе и у Пектона. Въ 20-ти верстахъ выше Сяопусихе замѣчены приготовленія къ перенравѣ. Въ южномъ районѣ Ялу въ теченіе 11 апрѣля было все спокойно.

Объ изложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству.

Всеподданнѣйшая телеграмма намѣстника генералъ-адъютанта Алексѣева на имя Его Императорскаго Величества отъ 14 апрѣля 1904 г.

Контръ-адмиралъ Іессенъ, находившійся въ морѣ съ крейсерами и миноносцами, 12 апрѣля отдалъ послѣдніе въ Гензанъ. Миноносцы взорвали на рейдѣ японскій коммерческій пароходъ, команда котораго была сvezена на берегъ, послѣ чего въ тотъ же день возвратились къ отряду.

О чёмъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству.

Телеграмма контръ-адмирала Іессена на имя Его Императорскаго Величества отъ 14 апрѣля.

«Въ Гензанѣ 12 апрѣля два нашихъ миноносца взорвали японскій пароходъ «Гайомару», водоизмѣщеніемъ въ 500 тоннъ, предварительно спустивъ съ него на берегъ всѣхъ людей. Того же дня, около 8 часовъ вечера, былъ взорванъ въ морѣ японскій пароходъ «Наканурамару» около 220 тоннъ, съ котораго принялъ людей къ себѣ. Ночью, въ 1 часъ 30 минутъ, взорванъ еще японскій военный транспортъ «Кееншіумару», въ 4000 тоннъ водоизмѣщеніемъ, съ грузомъ риса и другихъ военныхъ припасовъ и около 1500 тоннъ угля. Транспортъ вооруженъ 4-мя 47-миллиметровыми пушками Гочкиса. Сдавшихся 17 офицеровъ, 20 нижнихъ чиновъ, 85 военныхъ носильщиковъ (кули) и 65 человѣкъ команды принялъ къ себѣ. Оставшаяся безъ офицеровъ остальная часть десантнаго эшелона не только отказалась наотрѣзъ сдаться и перейти на нашъ крейсеръ, но оказала вооруженное сопротивленіе, а потому была потоплена вмѣстѣ съ транспортомъ.

О вышеизложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству». (Росс. Аг.).

Сообщение главного штаба о ходъ дѣлъ на Ялу по 15 апрѣля сего года.

По официальнымъ донесеніямъ, полученнымъ за послѣдніе дни въ главномъ штабѣ, 9 апрѣля на р. Ялу было обнаружено перемѣщеніе японскихъ войскъ малыми отрядами на лѣвый берегъ. Болѣе значительные отряды ихъ сконцентрировались противъ Вичжу. 10 апрѣля японцы приступили къ переправѣ небольшихъ отрядовъ на правый берегъ Ялу у Сяопусихэ. Переправилось около двухъ ротъ съ небольшою конною частью. Съ вечера 11-го апрѣля начали поступать донесенія о готовящейся переправѣ у Вичжу, Тюренчена и Чанденхекоу.

13 апрѣля японцы приступили къ наводкѣ моста черезъ восточный рукавъ Ялу противъ Тюренчена и Сяопусихэ. Около 3 час. того же дня ими заняты островъ Самолинда. При переправѣ ночью на 13 апрѣля на островъ сѣвернѣе Сандагоу, 1500 японцевъ были встрѣчены огнемъ нашихъ охотниковъ, которые, уступая численному превосходству противника, переправились на лодкахъ на правый берегъ рѣки и отсюда продолжали горячую перестрѣлку, занимая узкую тропу вдоль берега подъ крутымъ утесомъ. Охотники потеряли начальника команды, поручика Семенова, и 18 низкихъ чиновъ убитыми и ранеными, но, въ свою очередь, ихъ огонь по скученнымъ толпамъ японцевъ на самую близкую дистанцію долженъ былъ нанести этимъ послѣднимъ значительный уронъ. Въ 3 часа 30 мин. утра того же 13 числа завязалась перестрѣлка на островахъ противъ Тюренчена. Огнемъ нашихъ орудій былъ уничтоженъ мостъ, наведенный черезъ восточный рукавъ Ялу на островъ Сомалинда, что заставило японцевъ продолжать переправу на pontонахъ южнѣе Вичжу.

Около 12 час. дня 13 апрѣля японскій отрядъ съ батареей началъ наступать къ Тюренчену, но, попавъ подъ огонь нашей артиллериі, въ беспорядкѣ и замѣшательствѣ отступилъ обратно къ переправѣ, при этомъ японская батарея даже не успѣла развернуться.

14 апрѣля, въ 9 час. вечера, около 3 батальоновъ японцевъ переправилось у деревни Матуцео черезъ восточный рукавъ Ялу. Ночь на 15 апрѣля прошла спокойно.

Къ утру 15 развѣдками выяснено, что японцы занимаютъ островъ противъ деревни Сандагау, имѣя передовую заставу на правомъ берегу Ялу подъ утесомъ. Наши войска продолжаютъ занимать позицію на правомъ берегу Ялу. (Росс. Аг.).

Всеподданнѣйшія телеграммы генералъ-адъютанта Алексѣева отъ 17 апрѣля 1904 г.

Всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству: Произведенное особою комиссіею разслѣдованіе причинъ крушенія броненосца «Петропавловска» выяснило, что броненосецъ наткнулся безъ сомнѣнія, на мину, поставленную непріятелемъ въ предѣлахъ обычнаго маневрированія флота при его выходахъ на рейдъ на встрѣчу непріятелю. Послѣдствіемъ взрыва такой мины, подъ носовыми аппаратами и погребами «Петропавловска», по раздѣляемому мною мнѣнію комиссіи изъ специалистовъ, были послѣдовательные взрывы отъ детонацій въ судовыхъ минахъ и 12-тидюймовыхъ снарядахъ, взрывы по-

роховыхъ и патронныхъ погребовъ и цилиндрическихъ котловъ. Всѣ эти взрывы наблюдались въ теченіе двухъ минутъ, послѣ которыхъ объятый пламенемъ броненосецъ скрылся подъ водой. (Росс. Аг.).

~~~~~

**Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорскаго Величества отъ 17 апрѣля 1904 г.**

«Генераль Засуличъ доносить: Вечеръ 15 и ночь на 16 апрѣля прошли спокойно. Японцы въ небольшихъ силахъ переправляются на правый берегъ Ялу. Въ устье рѣки Ялу прибываютъ пароходы, 15 апрѣля около 2 час. дня, были усмотрѣны японскія колонны, идущія изъ Іонампо къ Вичжу. На горѣ, къ югу отъ Синдягоу, видна была японская развѣдочная партія. Активныхъ дѣйствій японцы пока не проявляли.

Объ изложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству». (Росс. Аг.).

~~~~~

Сообщенія главнаго штаба о положеніи дѣлъ на рѣкѣ Ялу.

I.

За 16-е и 17-е апрѣля.

Изъ телеграммъ командующаго манджурской арміей, генераль-адъютанта Куропаткина, полученныхъ 18 сего апрѣля, видно, что переправившіеся на правый берегъ рѣки Ялу близъ деревни Сындаюгъ японцы заняли деревни Хусанъ и Лизавенъ. Генераль Засуличъ, имѣя въ виду вновь занять Лизавенъ и высоты у Хусана, послѣ произведенной 16 апрѣля усиленной развѣдки занятыхъ японцами позицій назначилъ отрядъ подъ начальствомъ генераль-штаба подполковника Линда. Позиціи у Лизавена и Хусана оборонялъ японскій отрядъ въ составѣ двухъ батальоновъ 4-го гвардейскаго полка съ горными орудіями и съ небольшой частью гвардейскихъ кавалеристовъ. При содѣйствіи огня нашей артиллериі отъ Потетынцзы нашъ отрядъ выбилъ японцевъ съ позиціи, потерявъ двухъ стрѣлковъ убитыми и 13 ранеными. Японцы оставили на позиціи 10 убитыхъ и 26 раненыхъ; кромѣ того, нѣкоторая часть раненыхъ была унесена, нѣкоторые сползли по скатамъ къ рѣкѣ Ялу. Горную батарею японцы увезли.

Занявъ высоты у Сындаюга, нашъ отрядъ и опалъ подъ сильный огонь японской батареи, расположенной къ сѣверу отъ Вичжу. Два наши орудія обстрѣляли понтонный мостъ, который японцы вынуждены были развести. Японскій отрядъ отъ Лизавена и Хусана отступилъ частью къ Ялу, частью на сѣверъ. На позиціи японцевъ пока найдено 10 винтовокъ, много патроновъ и амунпціи и карты. Особенно молодецки дѣйствовали охотники 10-го и 12-го полковъ подъ командой поручика Янчиса.

16-го же апрѣля, въ 10 час. утра, японскій отрядъ, силою до 1,500 человѣкъ пѣхоты, съ 12 орудіями началъ переправу у Амбихе и Шогопудзы. У устья Амбихе находился небольшой нашъ отрядъ подполковника Гусева. Отрядъ этотъ вынужденъ былъ отойти подъ непрерывнымъ огнемъ двухъ шестиорудійныхъ японскихъ батарей, потерявъ четырехъ нижнихъ чиновъ ранеными и подполковника Гусева контуженнымъ въ голову и лѣвую руку. Наши горныя орудія за дальностью разстоянія отвѣтить не могли. Къ отряду отправлено подкрѣпленіе съ приказаніемъ прогнать японцевъ къ Ялу.

Отъ генерала Мищенко получено донесение, что утромъ 16-го же числа съ японскихъ судовъ при устьѣ рѣки Ялу быль открыть огонь по нашимъ войскамъ, продолжавшійся 20 минутъ и не нанесшій никакого вреда. У Инькоу все спокойно.

17 апрѣля, съ 10 час. утра до 5-ти дня, японцы обстрѣливали нашу позицію у Тюренчена съ батареи лѣваго берега, въ коихъ ими было выставлено до 24 полевыхъ и 12 12-ти сантиметровыхъ орудій, расположенныхъ въ отлично маскированныхъ окопахъ. Непріятель выпустилъ не менѣе 2,000 снарядовъ, но позиція у Тюренчена по-прежнему прочно занята нашими войсками. Утромъ же 17 японцы вновь перенесли рѣку Ялу и Сындеагу и атаковали наши войска, расположенные на высотахъ у селенія Хусанъ. Обходя ихъ лѣвый флангъ, вслѣдствіе значительного превосходства силъ, нашъ отрядъ отошелъ на позицію у селенія Потетынцза.

Наши потери на тюренченской позиціи: убить подполковникъ Пахаловъ, тяжело раненъ въ голову командиръ батареи 6-й артиллерійской бригады подполковникъ Малерь, ранены: 6-й артиллерійской бригады полковникъ Местеръ; капитанъ Воробьевъ, штабсъ-капитанъ Запожниковъ, поручикъ Филадельфовъ и 2-го сапернаго батальона штабсъ-капитанъ Атрошенко. На позиціи у Хусана тяжело раненъ въ голову поручикъ 22-го полка Антроповъ. Потеря въ нижнихъ чинахъ на обѣихъ позиціяхъ точно еще не опредѣлена, но, по имѣющимся нынѣ свѣдѣніямъ, убито 3 и ранено 19. (Росс. Аг.).

II.

За 18-е апрѣля.

Съ 4 час. утра 18 апрѣля японскія полевыя и 12-сантиметровыя батареи открыли сильнѣйший огонь по тюренческой позиціи и по войскамъ, расположеннымъ у Потетынцзы. Подавляющее превосходство японцевъ въ количествѣ артиллеріи и большія потери, понесенные отъ огня частями, занимавшими эти позиціи, заставили генерала Засулича признать несоответственнымъ удерживать дольше тюренченскую позицію. Войскамъ приказано отходить, задерживая попутныя позиціи. Ко времени отправленія генераломъ Засуличемъ телеграммы войска изъ Тюренчена и Шогопудзы въ полномъ порядке отходили на вторую позицію, а у Потетынцзы и Чингоу еще шелъ бой. (Росс. Аг.).

Всеподданнѣйшая телеграмма командующаго манжурской арміей, генераль-адъютанта Куропаткина, отъ 21 апрѣля.

«Генераль Кашталинскій доносить: «Считаю долгомъ донести обстоятельства тяжелаго, но славнаго боя, веденнаго войсками подъ моимъ начальствомъ съ превосходящими силой японцами, 18 сего апрѣля у Тюренчена.

Уже утромъ 17 апрѣля японцы стали тѣснить мой лѣвый флангъ, занимавшій наканунѣ боя хасанскія высоты, почему мною и было приказано батальонамъ 22 полка занять Хесанъ, обойти черезъ Эйхъ на позицію съ Потетынцзы. Въ этотъ же день съ утра началась необычайно жестокая и продолжительная бомбардировка всей тюренченской позиціи отъ Вичжу. Чувствовалось, что японцы послѣ этой бомбардировки, когда было выпущено свыше 2,000 снарядовъ, предпримутъ наступленіе въ ночь на 18 апрѣля. Я получилъ приказаніе генерала Засулича принять бой, оставаясь на прежней позиціи.

На лѣвомъ флангѣ моей позиціи броды у Потетынцы охраняли 2 батальона 22 полка и 3 батареи 6 бригады. Японцы начали наступленіе въ 5 час. утра, направивъ на броды черезъ Эйхъ не менѣе дивизіи пѣхоты которая въ колоннахъ, понеся огромныя потери, перешла броды и атаковала позицію, обстрѣливаемую во флангѣ отъ Вичжу огнемъ 36 полевыхъ и батареей осадныхъ орудій. 12 полкъ занялъ тыловую позицію подъ прикрытиемъ 2 батареи 6 бригады и пулеметной ротой, остановивши жестокимъ огнемъ наступленіе японцевъ.

Около полудня я узналъ, что японцы сбили батальонъ 22 полка, стоявшій у Чингу, и обходя его лѣвый флангъ. Къ 1 ч. дня подошли къ моему лѣвому флангу 2 батальона 11 полка и батарея подполковника Муравскаго, выдвинутые изъ резерва генераломъ Засуличемъ съ приказаниемъ держаться до отхода 9 и 10 полковъ изъ Шахедзы. Я указалъ 11 полку занять командиную тыловую позицію съ обороной на 2 фронта, а батареѣ Муравскаго вернуться къ резерву, 12 же полку, 3 батареѣ и пулеметамъ отходить подъ прикрытиемъ 11 полка. Части арьергарда на позиціи выводилъ начальникъ моего штаба.

Къ 1 ч. дня японцы близко придвинулись къ позиціи 11 полка, такъ что 3-я батарея не могла пойти на дорогу, обстрѣливаемую перекрестнымъ огнемъ, и, ставъ на позицію, на близкомъ отъ японцевъ разстояніи, осталась на ней до конца боя, потерявъ командира, подполковника Муравскаго. Съ арьергардной позиціи отведена 1-я пулеметная рота, командръ которой, видя трудное положеніе батареи подполковника Муравскаго, по своей инициативѣ, занялъ позицію, потерялъ половину личнаго состава и весь конскій, сдѣлавъ попытку протащить пулеметы по горамъ на людяхъ, разстрѣливаемыхъ перекрестнымъ огнемъ. Пулеметы выпустили около 35,000 пуль.

Части 12-го полка пробились и вынесли знамя. 2-я батарея 6-й бригады, попытавшись пройти къ резерву по другой дорогѣ, не могла подняться на горы съ половиной конскаго состава и, выѣхавъ вновь на позицію, поддержала атаку 11-го полка. 11-й полкъ держался на позиціи еще 2 часа и съ значительными потерями пробился въ штыки черезъ перевалъ вынеся знамя; при этомъ погибъ командръ 11-го полка, полковникъ Лаймингъ.

Наши потери около 2,000 нижнихъ чиновъ и около 40 офицеровъ. Потери японцевъ должны быть огромны. Дивизія отошла въ полномъ порядкѣ къ Фынхуанчену. Люди 3-ей дивизіи духомъ сильны и свыше 700 раненыхъ съ полками дошли до Фынхуанчена».

Объ изложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству».

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Извѣщеніе Г. Новгородскаго Губернатора отъ 15 марта 1904 г. за № 433.

За Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Господинъ Товарищъ Министра предложеніемъ отъ 5 текущаго марта, за № 1519, уведомилъ меня, для сообщенія губернскому земству, что ходатайства его объ измѣненіи

нѣкоторыхъ статей Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, касающихся системы земскаго представительства, будутъ приняты Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ во вниманіе при пересмотрѣ сего Положенія.

О таковомъ содержаніи отзыва Министерства на вышеупомянутыя ходатайства Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія имѣю честь сообщить Губернской Земской Управѣ, вслѣдствіе ея представленія по нимъ, отъ 11 минувшаго февраля за № 1276, для доведенія до свѣдѣнія будущей сессіи Собранія.

~~~~~

**Извѣщеніе Г. Новгородскаго Губернатора отъ 18 марта 1904 г. за № 461.**

Господинъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предложеніемъ отъ 8-го текущаго марта, за № 1011, уведомилъ меня, что обѣ усиленіи работъ по хозяйственнымъ заготовкамъ лѣса въ казенныхъ дачахъ Новгородской губерніи,—въ частности въ Новгородскомъ и Старорусскомъ уѣздахъ,—Министерствомъ уже было предложено Новгородскому Управлѣнію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ октябрѣ и ноябрѣ прошлаго года, вслѣдствіе сообщеннаго Управлѣніемъ ходатайства по сему вопросу земства и администраціи Новгородской губерніи, и тогда же разрѣшено разрабатывать, для увеличенія эксплоатациіи казенныхъ дачъ, лѣсосѣки сѣмѣты 1904 г., которыя при обыкновенныхъ условіяхъ должны были бы разрабатываться въ зиму 1904—1905 годовъ.

Ввиду всего, Господинъ Министръ призналъ, что въ настоящее время, за удовлетвореніемъ ходатайства Новгородскаго губернскаго земства обѣ усиленіи работъ по лѣснымъ заготовкамъ въ казенныхъ дачахъ, сообщеннаго мнѣ губернскою управою отъ 12 февраля сего года, за № 1394, не требуется новаго распоряженія со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Обѣ изложенномъ имѣю честь уведомить губернскую земскую управу, вслѣдствіе упомянутаго ея представленія за № 1394, для зависящихъ распоряженій.

~~~~~

Извѣщеніе г. Новгородскаго губернатора отъ 8 апрѣля 1904 г. за № 546.

Сообщенное мнѣ Губернскою Управою ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія о бесплатномъ отводѣ обществамъ, учрежденіямъ и лицамъ мѣстъ для устройства кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ, гдѣ окажутсягодныя для сего залежи глины, и обѣ отпускѣ дровъ, для обжига кирпича и черепицы, изъ сырорастущаго лѣса—по существующимъ таксамъ, и изъ сухоподстойнаго—бесплатно,—было представлено

мною, по принадлежности, въ Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ Главное Управление Удѣловъ.

Нынѣ, отношениемъ отъ 31 минувшаго марта, за № 8154, Лѣсной Департаментъ увѣдомилъ меня, что Господинъ Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, по докладу ему настоящаго дѣла, признавъ рѣшительно невозможнымъ удовлетворить означенное ходатайство, указалъ, что земство могло бы разсчитывать на полное содѣйствіе со стороны Министерства, въ каждомъ отдельномъ случаѣ возбуждая ходатайства по упомянутому предмету.

~~~~~

### Очередное губернское земское собрание.

(Окончаніе).

По докладу учительской семинаріи. По ходатайству Бѣлозерскаго земства о томъ, чтобы ссуды на покупку земель при посредствѣ крестьянскаго банка выдавались съ возможными облегченіями для крестьянъ. По докладу объ оцѣночныхъ работахъ. По ветеринарной части.

(Засѣданіе 23 января).

Послѣднее засѣданіе собранія не сопровождалось, за недостаткомъ времени, какими либо обширными преніями, но такъ какъ на немъ были разсмотрѣны вопросы, важные въ общей системѣ земскаго хозяйства, то мы дадимъ здѣсь, попутно съ бывшими замѣчаніями комиссіи и собранія,—нѣсколько свѣдѣній о положеніи указанныхъ вопросовъ по докладамъ управы.

Начало засѣданія было посвящено слушанію доклада управы о положеніи земской, имени Императора Александра II, семинаріи. Семинарія, открытая 25 ноября 1901 года, вступила только въ третій годъ существованія и, какъ новое учрежденіе, требуетъ до сихъ поръ отъ земства и большихъ заботъ, и не малыхъ средствъ. Ходатайство прошлого дня земскаго собранія объ открытии въ семинаріи 4-го приготовительного класса было уважено министерствомъ, и въ отчетномъ году семинарія состояла: изъ приготовительного, II и III класса. Повышеніе курса семинарій до 4-хъ лѣтъ давно уже считалось необходимымъ въ практикѣ не одного Новгородскаго, а и другихъ земствъ. Теперь эта необходимость удовлетворена. Какъ видно изъ доклада управы,—къ 1 ноября 1903 года всѣхъ воспитанниковъ въ семинаріи было—97, изъ нихъ 83 принадлежать къ сельскимъ сословіямъ. За исключеніемъ 8—всѣ обучаются за счетъ стипендій губернскаго (78) и уѣздныхъ земствъ. Интересно отмѣтить, что воспитанники по мѣсту своего рожденія и происхожденія распредѣляются, вопреки всякимъ препятствіямъ со стороны дальности пути, такъ: изъ Череповецкаго—20, изъ Бѣлозерскаго—15, т. е. ровно  $\frac{1}{3}$  часть всей семинаріи составлена изъ уро-

женцевъ наиболѣе удаленныхъ и лишенныхъ правильныхъ путей сообщенія уѣздовъ. Предварительное образованіе семинаристы получили, главнымъ образомъ, — въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ (45) и въ городскихъ и уѣздныхъ (21). Учебная обстановка семинаріи пока еще не особенно богата, въ отчетномъ году въ ученической библіотекѣ имѣлось 395 названій съ 704 томами, — немного меныше этой цифры имѣлось книгъ и въ учительской библіотекѣ. Точно также пока еще не богата семинарія и учебными пособіями. Расходъ на семинарію въ 1902 году и по 1 января 1903 года опредѣлился въ 22208 р. Успѣшность обученія въ семинаріи весьма удовлетворительна: за 190<sup>2/3</sup> учебный годъ переведенныхъ въ I и II классы было 93,5<sup>0/0</sup>. Какъ видно изъ доклада, педагогическимъ персоналомъ приложены всѣ старанія, чтобы жизнь воспитанниковъ внутри стѣнъ семинаріи, отброшенной отъ стѣнъ города, — была скрашена разумнымъ чтеніемъ, литературными вечерами, бесѣдами, экскурсіями. Слѣдуетъ отмѣтить, что экскурсіи дѣлались далеко за предѣлы Новгородскихъ палестинъ, — въ Петербургъ, съ образовательной цѣлью.

Всѣ предложения управы и комиссіи по улучшенію постановки учебно-воспитательной стороны семинаріи были приняты собраніемъ безъ всякихъ возраженій. Такъ, было признано необходимымъ пригласить четвертаго преподавателя, увеличить всѣмъ педагогамъ семинаріи жалованье въ виду того, что такое же повышеніе жалованья сдѣлано для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній. На экскурсіи сдѣлана ассигновка въ 100 рублей. Оставлены на порученіи управы вопросы: объ организаціи гимнастики, объ устройствѣ канализаціи для стока нечистотъ, водоснабженія и болѣе удобномъ сообщеніи съ городомъ по передвиженію.

По разсмотрѣніи доклада о семинаріи, по предложенію предсѣтеля управы Н. Н. Сомова, собраніе выразило благодарность директору народныхъ училищъ А. Я. Чихачеву, за его участливое отношеніе къ семинаріи и вообще къ народному образованію.

Всльдѣ за симъ былъ разсмотрѣнъ докладъ управы по ходатайству Бѣлозерскаго земства о томъ, чтобы ссуды на покупку земель при посредствѣ крестьянскаго банка выдавались съ возможными облегченіями для крестьянъ. Предложеніе Бѣлозерскаго земства о возможномъ облегченіи для крестьянъ покупки земли при содѣйствіи крестьянскаго банка было передано въ прошломъ году на заключеніе уѣздныхъ земствъ. Уѣздныя земства: Старорусское, Крестецкое, Валдайское, Демянское не нашли нужнымъ возбуждать подобное ходатайство, такъ какъ не находили, что приобрѣтеніе земель крестьянами при содѣйствіи крестьянскаго банка идетъ медленно, благодаря излишнему формализму въ производствѣ оцѣнокъ, чѣмъ задерживаются и самыя сдѣлки. Наоборотъ: земства, — Боровичское, Тихвинское, Устюжнское и Череповецкое

нашли, что къ ходатайству Бѣлозерскаго земства не только слѣдуетъ присоединиться, но и значительно его измѣнить и дополнить. Такъ Боровичское земство указало, что къ числу излишнихъ формальностей, задерживающихъ нерѣдко крестьянскія сдѣлки по покупкѣ земель, нужно отнести требование устава банка,—представить планы какъ специального, такъ и генерального межеванія и кромѣ того—планъ хозяйственный. Требование это, по мнѣнію Боровичскаго земства, „совершенно непосильно для населенія, такъ какъ, за неимѣніемъ въ уѣзда землемѣровъ, производство хозяйственныхъ съемокъ является столь дорогой работой, что покупатели никогда не рискуютъ произвести такую затрату безъ увѣренности въ полученіи ссуды“. Тихвинское земство сдѣлало дополненія къ бѣлозерскому ходатайству объ измѣненіи правилъ для оцѣнокъ крестьянскимъ банкомъ лѣсовъ въ смыслѣ ихъ повышенія, о скорѣйшемъ изданіи „наказа“ къ дѣйствующему уставу банка, о пониженіи  $\%$  по ссудамъ до размѣровъ, взимаемыхъ дворянскими банкомъ, о предоставлении земству болѣе активной роли при заключеніи сдѣлокъ, о томъ, чтобы при оцѣнкѣ земель принималась во вниманіе настоительность покупки, а не одна дѣйствительная стоимость земли, о выдачѣ ссуды въ полной стоимости земли, что избавило бы крестьянъ, покупающихъ землю, отъ доплатъ, нужныхъ имъ въ качествѣ оборотныхъ средствъ для лучшаго использованія купленной земли. Устюжское земство, отмѣтивъ сложность процедуры по покупкѣ земли черезъ крестьянскій банкъ и медленность въ производствѣ оцѣнокъ,—предложило, между прочимъ, помимо сокращенія формальностей,—учредить должности агентовъ крестьянскаго банка въ каждомъ уѣзда, чтобы оцѣнки производились людьми, близко и непосредственно ознакомленными съ мѣстными условіями продаваемыхъ участковъ, а не лицами, командируемыми изъ центра, не всегда знакомыми въ подробностяхъ съ особенностями продаваемой земли. Череповецкое земство взглянуло на вопросъ еще шире, оно признало, что одно сокращеніе формальностей, не приведетъ къ цѣли, не облегчитъ приобрѣтеніе земель крестьянами при содѣйствіи банка. Оно полагаетъ, что необходимо въ корне преобразовать дѣятельность крестьянскаго банка, положивъ въ основаніе его новой организаціи,—всесословность,—назвавъ его земельнымъ банкомъ для земледѣльцевъ и земледѣльческихъ обществъ, опредѣливъ высшій размѣръ количества земли, приобрѣтаемаго черезъ банкъ,—не свыше того, которое можетъ быть обработано приблизительно силами приобрѣтателя и его семьи, и передавъ все дѣло завѣдыванія операциами крестьянскаго банка и его отдѣлений въ уѣздныя земскія учрежденія, изъявившихъ согласіе принять на себя гарантію въ возвратѣ ссуды на началахъ, подобныхъ тѣмъ, которыя приняты для посредничества по мелліоративному кредиту министерства земледѣлія. Въ этомъ же смыслѣ, какъ извѣстно, излагало свое ходатайство и Бѣлозерское зем-

ство,—не поднимая, впрочемъ, вопроса о совершенной передачѣ вѣдѣнія всѣми операциами банка въ руки земства, а лишь привлекая участіе земства къ непосредственному производству оцѣнокъ и сдѣлокъ.

Губернская управа въ своемъ докладѣ останавливается, главнымъ образомъ, на предложеніи Череновецкаго земства—реорганизовать крестьянскій банкъ на всесословномъ началѣ. Въ высшей степени важно, говорится въ докладѣ управы, чтобы земельная собственность не составляла монополіи немногихъ лицъ, чтобы земля обезпечивала существованіе возможно большаго числа населенія и чтобы земельная мобилизациѣ не служила предметомъ спекуляцій со стороны отдѣльныхъ предпринимателей. Цѣль эта достигнется, если земельный кредитъ будетъ направленъ на земли общинныя и на развитіе мелкаго землевладѣнія.

Что касается до техники производства оцѣнокъ и вообще процессы по покупкѣ земли черезъ крестьянскій банкъ, то губернская управа останавливается на указаніяхъ Череновецкаго земства о томъ, что „примѣсь выборныхъ отъ земства, какъ представителей мѣстнаго интереса и иного начала, въ качествѣ почти подчиненныхъ и, въ лучшемъ случаѣ, совѣщательныхъ членовъ,—ни мало не способствуетъ тому, чтобы дѣятельность этого кредитнаго учрежденія соотвѣтствовала той задачѣ, которая была при его основаніи намѣчена“.

Кромѣ того, по указаніямъ Устюжнскаго земства, необходимо, чтобы въ банкѣ или его отдѣленіяхъ были свѣдѣнія о крестьянскихъ общинахъ, наиболѣе нуждающихся въ землѣ, ихъ экономическомъ положеніи и способахъ къ улучшенію такового путемъ приобрѣтенія тѣхъ или иныхъ земель. Такая задача непосильна тремъ членамъ банка, находящимся въ центрѣ,—въ губернскомъ городѣ. Отсюда:—организацію мѣстной агентуры необходимо включить при пересмотрѣ положеній о банкѣ. Губернская управа, останавливаясь на этихъ существенныхъ замѣчаніяхъ уѣздныхъ земствъ, съ своей стороны, напоминаетъ о томъ, что и основаніе банка было вызвано намѣреніемъ бороться съ малоземельемъ. И въ то же время, какъ въ однихъ губерніяхъ операциіи банка были направлены на эту цѣль непосредственно, въ другихъ онѣ приняли коммерческій характеръ,—ссуды выдавались, главнымъ образомъ, въ соображеніяхъ кредитоспособности покупателей, вопросовъ же о томъ, не обеспечены ли покупатели и безъ того землей, и не нуждаются ли въ этой землѣ сосѣднія деревни,—вовсе не подымались. Система же оцѣнокъ земли страдала тѣмъ, что за устраненіемъ отъ активной роли въ этомъ дѣлѣ земскихъ учрежденій,—часто терялось изъ виду значеніе покупаемыхъ земель съ точки зренія мѣстныхъ хозяйственныхъ интересовъ.

Губернская управа, присоединяясь къ предложеніямъ и замѣчаніямъ уѣздныхъ земствъ, предложила собранію:

1) ходатайствовать о полномъ пересмотрѣ устава крестьянскаго банка и объ организаціи его на слѣдующихъ началахъ:

а) банкъ долженъ имѣть цѣлью оказывать къ пріобрѣтенію въ собственность предлагаемыхъ для продажи земель содѣйствіе земледѣльческимъ общинамъ и отдельнымъ лицамъ, безъ различія сословій, въ количествѣ для нихъ не свыше того, которое можетъ быть обработано силами пріобрѣтателя и его семьи.

и б) земскія учрежденія должны быть привлечены къ непосредственному участію въ дѣятельности банка—въ отношеніи указанія селеній, страдающихъ отъ малоземелья, въ отношеніи указанія земель, предлагаемыхъ къ продажѣ, въ отношеніи опредѣленія нормальныхъ цѣнъ на земли, въ отношеніи сдѣлокъ совершаемыхъ по специальному оцѣнкамъ, причемъ въ послѣднемъ случаѣ земскими учрежденіямъ предоставляется право организовывать, за своей отвѣтственностью, посредническій кредитъ по выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе земель, а при отсутствіи такого посредничества специальная оцѣнка должны производиться уѣздными земскими управами при участіи представителя министерства финансовъ;

2) ходатайствовать о томъ, чтобы ссуды выдавались въ полномъ размѣрѣ нормальной или специальной оцѣнокъ, но не свыше продажной цѣны, условленной между покупателемъ и продавцомъ;

3) ходатайствовать о пониженіи платежей по ссудамъ до размѣровъ, уставовленныхъ по займамъ изъ дворянскаго банка;

4) ходатайствовать о томъ, чтобы при совершеніи сдѣлокъ требовалось бы представление однихъ хозяйственныхъ плановъ на земли;

5) ходатайствовать о томъ, чтобы мѣстнымъ отдѣленіямъ банка было предоставлено право самостоятельно разрѣшать ссуды въ размѣрѣ до 5000 рублей,

6) ходатайствовать о томъ, чтобы ссуды банкомъ разрѣшались по соображенію лишь съ цѣнностью покупаемой земли, и чтобы банкъ при этомъ не входилъ въ оцѣнку благонадежности сдѣлки по соображенію съ личнымъ составомъ пріобрѣтателей земли и по соображенію того обстоятельства, соответствуетъ ли сдѣлка ихъ выгодамъ;

7) ходатайствовать о томъ, чтобы были назначены опредѣленные сроки на разсмотрѣніе и утвержденіе сдѣлокъ учрежденіями банка;

8) ходатайствовать о скорѣйшемъ изданіи наказа;

9) ходатайствовать о томъ, чтобы уставъ банка былъ пересмотрѣнъ при участіи представителей земства;

и 10) ходатайствовать о расширеніи для Новгородской губерніи операций банка по покупкѣ имѣній съ цѣлью распродажи ихъ населенію по частямъ.

Собрание, измѣнивъ редакцію нѣкоторыхъ пунктовъ,—(напр. въ п. 3 вм. „платежей по ссудамъ“,—0/00/0 по ссудамъ и въ п. 4—„чтобы

требовалось представлениe одного какого либо изъ установленныхъ плановъ земли" или хозяйственного или генерального и т. д.), — согласилось съ предложеніями управы, — ходатайство Бѣлозерского земства поддержано и возбуждено отъ имени губернскаго земскаго собранія.

Изъ доклада управы по производству оцѣночныхъ работъ видно, что оцѣнка городовъ уже закончена, — въ текущемъ году будутъ за- кончены и оцѣночныя работы на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Изъ всѣхъ городовъ, — Новгородъ остался не доволенъ оцѣнками, произведенными статистиками губернской управы и заявилъ протестъ въ думскомъ засѣданіи 18 марта 1903 года, гдѣ было признано, что „материалы губернской управы для оцѣнки недвижимыхъ имуществъ г. Новгорода неточны, ошибочны и потому опредѣляемая по нимъ стоимость не соотвѣтствуетъ дѣйствительности“. На этомъ основаніи Новгородская городская дума просила оцѣночную комиссию, чтобы губернская управа произвела новую оцѣнку по доходности, при чемъ собирали и разработка оцѣночныхъ данныхъ происходили бы при участіи представителей городского управления. Изъ объясненій управы, приведенныхъ въ докладѣ управы, видно, что губернская управа передъ началомъ работъ по оцѣнкѣ имуществъ г. Новгорода извѣстила городскую управу объ открытии работъ, послѣ чего думой были избраны представители „для разсмотрѣнія и разработки“ оцѣночныхъ данныхъ относительно городскихъ имуществъ. Губернская управа, собравъ материалы по оцѣнкѣ проводила итъ въ городскую управу въ двухъ экземплярахъ съ тѣмъ, чтобы ошибки и неточности, указанныя городской управой, были исправлены. Послѣ этого думское засѣданіе, разматривавшее эти материалы, заявило, что права города нарушены, такъ какъ материалы „и собирались и разматривались“ безъ участія представителей городского управления. Губернская управа, съ своей стороны полагаетъ, что она исполнила свою обязанность по отношенію къ городскому общественному управлению въ оцѣночномъ дѣлѣ города Новгорода, такъ какъ въ свое время увѣдомила о началѣ работъ, запросила у городской управы свѣдѣнія о средне-справочныхъ цѣнахъ и ими воспользовалась (понизивъ ихъ до 40%), а впослѣдствіи — препроводила собранные материалы на разсмотрѣніе городского общественнаго управления, согласно думскому постановленію, избравшему изъ среды городскихъ гласныхъ особыхъ для этой цѣли представителей.

Губернская оцѣночная комиссія въ отвѣтъ на протестъ городской думы, — постановила: сдѣлать проверку оцѣночныхъ данныхъ, для чего губернская управа должна разослать карточки домохозяевамъ, представивъ имъ право сдѣлать свои возраженія. Городская же комиссія должна эти проверенные материалы разсмотреть. Но городское общественное управлениe уклонилось отъ исполненія постановленія оцѣночной комиссіи, и, разсмотрѣвъ карточки домовладѣльцевъ съ ихъ воз-

раженіями, помимо участія представителей губернской земской управы,—пришло къ выводу о неточности и ошибочности собранныхъ земской управой материаловъ,—требующему, по мнѣнію управы, еще фактическаго подтвержденія. Что касается требованія города, чтобы оцѣнки собирались не по материальной стоимости, а по доходности, то по смыслу закона объ оцѣнкахъ, избраніе способа оцѣнки принадлежитъ губернскому собранію и губернской оцѣночной комиссіи и только при ихъ разногласіи вопросъ переносится на усмотрѣніе министерства финансовъ. Примѣнивъ основаніе оцѣнки по материальной стоимости въ другихъ городахъ губерніи, губернская управа не находила повода измѣнить его по отношенію къ городу Новгороду. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, губернская управа предложила собранію протестъ г. Новгорода отклонить, а провѣрку данныхъ оцѣнки,—согласно постановленію оцѣночной комиссіи,—все же предложить исполнить. Докладъ управы при этомъ отмѣчаетъ, что всѣхъ возраженій на неправильность оцѣнки, произведенной губернской земской управой, послѣдовало лишь 5,4% къ общему числу домовладѣній г. Новгорода. Губернская оцѣночная комиссія въ послѣднемъ своемъ засѣданіи по данному вопросу постановила: оставить протестъ городской думы безъ послѣдствій,—просить думу избрать представителей для провѣрки оцѣночныхъ данныхъ совмѣстно съ представителями губернской земской управы, а въ случаѣ несогласія на это,—предоставить губернской земской управѣ право самостоятельно приступить къ этой провѣркѣ.

Въ собраніи, послѣ краткаго объясненія предсѣдателя управы Н. Н. Сомова о положеніи оцѣночнаго вопроса по г. Новгороду,—глазный М. П. Петровъ, сдѣлалъ возраженіе. По мнѣнію гласнаго М. П. Петрова, тутъ вкраплось недоразумѣніе въ отношеніяхъ думы и губернской управы. Губернская управа приступила, помимо вызванныхъ городомъ уполномоченныхъ, къ составленію инвентаря по отдѣльнымъ имуществамъ и, препроводивъ ихъ въ городскую управу, назвала инвентари материалами для оцѣнки. Повидимому, это все равно, а на дѣлѣ вышла разница, и домовладѣльцы города и сейчасть несогласны съ оцѣнкой отдѣльныхъ имуществъ. Губернская оцѣночная комиссія на протестъ города предложила губернской управѣ разослать карточки домовладѣльцамъ для возраженій, чтобы потомъ по этимъ даннымъ сдѣлать провѣрку. Городъ, по словамъ М. П. Петрова, не такъ смотрѣть. Онъ говоритъ: мы выбрали уполномоченныхъ для разсмотрѣнія основаній оцѣнокъ. Прежде чѣмъ составлять оцѣнку, нужно провѣрить ея основаніе. Вотъ изъ за этого то и пошла вся исторія. По мнѣнію гласнаго, городское управление дало правильное заключеніе, что материалы, собранные губернской управой, ошибочны, неточны, и что опредѣленіе стоимости имуществъ по нимъ не отвѣчаетъ дѣйствительности. Во первыхъ, расцѣнки примѣнялись однѣ и тѣ же по принятой схемѣ, от-

сюда,— ошибки неизбежны. Материалъ брался при деревянныхъ строенияхъ пятивершковый, а между тѣмъ, въ Новгородѣ нерѣдко можно встрѣтить 4-хъ вершковый; фундаментъ—отъ 1 арш. до  $1\frac{1}{2}$ , а въ дѣйствительности онъ бываетъ и въ  $\frac{1}{2}$  арш. Вотъ, когда по этимъ даннымъ выводилась стоимость и доходность, то получилась путаница, почему городъ и затрудняется принять оцѣночные материалы. Къ этому нужно добавить, что материальную расценку могли сдѣлать только техники, а не счетчики, набранные изъ лицъ разныхъ профессий. Относительно же доходности,—кто можетъ лучше знать, какъ не представители города, а они не были приглашены губернской управой. При определеніи доходности дѣлались скидки на простой квартиры, ремонтъ, содержаніе мостовыхъ,—едва ли все это можно было сдѣлать правильно безъ участія представителей города. Гласный вовсе не согласенъ также признать правильнымъ путь счетчиковъ губернской управы,—опредѣлять доходность по *среднимъ* даннымъ. Пріемъ состоялъ въ томъ, что нѣсколько имуществъ описывалось подробно, и по среднимъ даннымъ, выведенныхъ изъ этого описанія, оцѣнивались другія имущества. Но если среднія данныя выведены изъ описанія имуществъ, у которыхъ мало простоя, постройки прочны,—то какъ по этимъ наивысшимъ среднимъ расцѣнивать имущества лицъ бѣдныхъ, постройки которыхъ въ меньшей исправности и меньшей прочности. Гласный указалъ также на районъ строеній и домовъ, затопляемыхъ весеннимъ разливомъ, гдѣ, очевидно, ремонтъ требуетъ большихъ затратъ,—и примѣнять сюда среднія данныя невозможно. Вообще гласный возражаетъ противъ схематичности, шаблонности подсчета при оцѣнкахъ и определеніи доходности и стоитъ за то, что слѣдуетъ индивидуализировать оцѣнку, собразуясь съ положеніемъ и условіями, въ которыхъ находится извѣстное имущество.

Предс. Н. Н. Сомовъ, отвѣчая на возраженіе М. П. Петрова, указалъ на то, что губернская управа не отрицаетъ ошибокъ и неточностей въ собранныхъ ею оцѣночныхъ данныхъ, она три года уже просила ихъ провѣрить,—тогда вы не хотѣли этой провѣрки, а теперь вы провѣряете и рассматриваете... Это—способъ, напоминающій игру въ прятки...

М. П. Петровъ... Въ дополненіе ко всему сказанному,—я долженъ сказать, что по даннымъ губернской управы выходитъ, что самыя доходныя имущества на Лучинской улицѣ, а на Знаменской и Московской на 50% меньше.

Н. Н. Сомовъ указываетъ снова на то, что всѣ другіе города занялись провѣркой данныхъ, собранныхъ губернской управой,—одинъ городъ Новгородъ не желаетъ этого сдѣлать...

Собрание, согласно съ предложеніемъ управы и заключеніемъ комиссии, постановило: протестъ Новгородской городской думы отклонить.

Всльдъ за симъ, по предложенію комиссіи, собраніе постановило выяснить положеніе и ходъ почвенныхъ изслѣдованій въ оцѣночномъ дѣлѣ и провѣрить почвенные данныя, добытыя по Демянскому и Валдайскому уѣздаамъ путемъ сношенія съ уѣздными управами, покрывъ расходы на это изъ суммъ губернскаго сбора.

Въ концѣ разсмотрѣнія доклада объ оцѣночныхъ работахъ, предсѣдатель управы Н. Н. Сомовъ доложилъ собранію предложеніе г. начальника губерніи о томъ, чтобы въ Талицкой волости (Кирилловск. у.) не производилось никакихъ статистическихъ изслѣдованій кѣмъ либо изъ состава бюро губернскаго земства впередъ до особаго распоряженія. Губернская управа, получивъ это запрещеніе,—сносилаасъ съ г. губернаторомъ по данному вопросу и указывала на то, что циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 30 мая 1902 года, на который ссылается указанное предложеніе,—не относится къ Новгородской губерніи, такъ какъ въ числѣ губерній, где были прекращены по распоряженію министерства статистическая изслѣдованія,—Новгородской губерніи не значится,—а про „остальныя“ губерніи тамъ сказано, что въ теченіе 1902 года производство статистическихъ работъ поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія мѣстнаго губернатора. Такъ какъ начальники губерній указанного запрещенія относительно производства статистическихъ работъ въ Талицкой волости не сняль, то губернская управа предложила собранію,—обжаловать означенныя дѣйствія г. начальника губерніи въ сенатъ. Собраніе единогласно согласилось съ этимъ предложеніемъ управы.

Конецъ засѣданія 24 января былъ посвященъ разсмотрѣнію вопросовъ ветеринарной части. Изъ доклада управы видно, что отчетный годъ былъ особенно неблагополучнымъ по распространенію эпизоотій. Особенно сильно свирѣпствовала „сибирская язва“. Всего въ губерніи пало 1346 головъ при 2062 заболѣваніяхъ, такъ что 0/о смертности равенъ 65,30/о. Основными мѣрами борьбы съ возникновеніемъ сибирской язвы были: своевременная оправка могилъ, где зарыты были ранѣе павшія животныя и предохранительная прививка. На послѣдней мѣрѣ, по мнѣнію управы, слѣдовало бы остановить самое главное внимание, такъ какъ по свидѣтельству врачей, боровшихся съ сибирской язвой въ отчетномъ году,—въ прививкахъ можно видѣть единственный рациональный способъ противъ появленія эпизоотій. Всѣхъ прививокъ было сдѣлано въ губерніи—4627, изъ нихъ 1478 лошадямъ и 3149 рогатому скоту, при чемъ павшихъ отъ самой прививки была всего одна лошадь. Эти результаты прививокъ должны дать основаніе для населенія, чтобы отнестиасъ съ довѣріемъ къ этой предохранительной мѣрѣ,—а для земства увѣренность, что въ прививкахъ можно видѣть одно изъ спасительныхъ средствъ для избавленія отъ столь тяжелаго врага, какъ „сибирка“. Кромѣ другихъ извѣстныхъ заболѣваній скота,—

вродѣ сапа, бѣшенства, ящура и друг., — продолжала населеніе безпокоить новая напасть на домашній скотъ, — „кровавая моча“. Причины этого послѣдняго заболѣванія и методы лечения пока остаются невыясненными. Это обстоятельство еще болѣе усиливаетъ степень опасности при распространеніи „кровавой мочи“ въ большихъ размѣрахъ. Борьба съ болѣзнью, лечение которой неизвѣстно, весьма затруднительна. Помимо ветеринарно-охранительной дѣятельности по борьбѣ съ эпизоотіями, — амбулаторное лечение животныхъ все болѣе и болѣе развивается: по даннымъ доклада за пятилѣтіе лечебная помощь животнымъ количественно въ губерніи увеличилась почти вдвое. Въ докладѣ управы, между прочимъ, даны свѣдѣнія о судьбѣ ветеринарно-санитарнаго закона 12 июня 1902 года. По взгляду управы, — если старая редакція закона, потерпѣвъ единодушныя возраженія со стороны земскихъ собраній прошлого года, — и измѣнена, то все же и при новой редакціи осталось много статей, которыхъ не отвѣчаютъ задачамъ земской ветеринарной организаціи. Но ввиду того, что время введенія нового закона крайне неопределенно, — управа не рѣшается дать какое либо заключеніе о дальнѣйшей судьбѣ этого закона и оставляетъ вопросъ о немъ открытымъ.

Управа, между прочимъ, предложила въ заключеніе своего доклада: отклонить ходатайство Череповецкаго собранія о выдачѣ вознагражденія за павшихъ животныхъ изъ фонда, образуемаго путемъ взиманія за производство прививокъ десятикопеечнаго сбора съ каждой привитой головы скота; установить выдачу вознагражденія за павшихъ отъ предохранительныхъ прививокъ животныхъ изъ общихъ средствъ земства, причемъ: размѣръ вознагражденія долженъ опредѣляться дѣйствительной стоимостью животнаго, но не свыше 50 руб. за лошадь и 30 р. за голову крупнаго рогатаго скота; производство изслѣдованія болѣзни „кровавая моча“ оставить на порученіи управы; разрѣшить созывъ съѣзда ветеринарныхъ врачей при губернской управѣ въ 1904 году; вопросъ о ходатайствѣ Устюжнскаго собранія относительно сокращенія переписки, требуемой отъ ветеринарныхъ врачей новымъ ветеринарно-санитарнымъ закономъ, — оставить открытымъ; установить выдачу ветеринарнымъ врачамъ суточныхъ денегъ по ихъ разѣздамъ въ предѣлахъ уѣзда въ размѣрѣ 2 рублей въ сутки и др.

Нѣкоторыя изъ этихъ предложеній вызвали возраженія со стороны гласныхъ. Такъ, по вопросу объ установлѣніи прибавки содержанія ветеринарнымъ врачамъ въ формѣ суточныхъ, А. П. Храповицкій высказался въ томъ смыслѣ, что подобная форма улучшенія материальнаго обеспеченія нежелательна. Какъ мѣра поощрительного характера, прибавка суточныхъ, по мнѣнію гласнаго, не достигаетъ цѣли. Были бы болѣе цѣлесообразны въ данномъ случаѣ періодическая прибавка къ жалованью или сокращеніе сроковъ для этихъ прибавокъ. Врачей, какъ

людей интеллигентныхъ, можно было бы поощрять инымъ путемъ, — путемъ привлечения ихъ къ болѣе близкому участію въ организаціи ветеринарно-санитарного дѣла, чтобы они могли бы заинтересоваться своей работой. Прибавка суточныхъ этого не дастъ и не улучшить сколько нибудь серьезно материального положенія ветеринарныхъ врачей.

Предсѣд. управы Н. Н. Сомовъ на это возраженіе объяснилъ, что губернская управа не имѣла ввиду поощренія, предлагая суточныя ветеринарныя врачамъ, а намѣревалась обеспечить врачей средствами по разѣѣздамъ въ интересахъ населенія.

Предсѣд. комиссіи Д. В. Стасовъ. Коммиссія также смотрѣла на данный вопросъ, какъ и управа: она предлагаетъ тоже суточныя ветеринарныя врачамъ не въ смыслѣ поощренія, а въ интересахъ справедливости,—плату за издержки врачей по разѣѣздамъ.

С. Г. Бередниковъ указалъ на то, что эпидемическіе врачи получаютъ суточныя при выѣздахъ на эпидеміи, а здѣсь предлагается ветеринарнымъ врачамъ выдавать суточныя при всякихъ разѣѣздахъ. Губернское земство беретъ расходы по борьбѣ съ эпизоотіями, оно и должно оплачивать разѣѣзы врачей во время эпизоотій.

А. М. Колюбакинъ находитъ, что назначеніе ветеринарныхъ врачей въ сущности сводится къ борьбѣ съ эпизоотіями. Разѣѣзы иной разъ въ 150 верстъ для врачей, получающихъ 1200 рублей,—обременительны. Гласный стоитъ за предоставленіе суточныхъ, пока не пересмотрѣна общая система вознагражденія врачей по борьбѣ съ эпидеміями.

И. А. Корсаковъ выскаживается за предоставленіе суточныхъ, но при извѣстномъ расстояніи,—ближайшіе же выѣзды не оплачивались бы.

Завѣд. ветер. бюро Н. В. Ельмановъ по этому поводу замѣтилъ, что бываютъ очередные выѣзды, но врачъ можетъ задержаться въ уѣздѣ по необходимости на день, на два, такъ что принимать во вниманіе одно расстояніе выѣзда нельзя,

По мнѣнію Н. Н. Сомова, это были бы суточныя по особому тарифу: за 10 верстъ бесплатно, за 11 съ платой,—это дастъ поводъ къ пререканіямъ. Управа не предлагаетъ ничего новаго: она предлагаетъ распространить плату суточныхъ, получаемыхъ эпидемическими врачами и на ветеринарныхъ врачей. Мы имѣемъ при этомъ въ виду не идейныхъ непремѣнно врачей, а врачей со средними силами, среднимъ отношеніемъ къ дѣлу.

А. П. Храповицкій, однако, остается при своемъ уѣждениіи, что аналогіи съ эпидемическими врачами тутъ быть не можетъ. Ветеринарные врачи выѣзжаютъ въ уѣздѣ всю зиму по своему дѣлу, какъ и участковые врачи. Эта мѣра была бы равносильна той, если бы и участковымъ врачамъ дали бы суточныя,—чего не существуетъ ни въ одномъ земствѣ.

С. Г. Бередниковъ находитъ, что въ этомъ вопросѣ губернское земство сходить съ ранѣе установленного принципа. Губернское земство несетъ расходы по борьбѣ съ эпизоотіями, а тутъ, куда бы ветеринарный врачъ ни поѣхалъ, давайте ему суточныя. По мнѣнію гласнаго, слѣдовало бы оговорить: въ случаѣхъ выѣзда на эпизоотію.

Завѣд. ветер. бюро Н. В. Ельмановъ замѣчаетъ, что установить грань между случаемъ спородического заболѣванія и эпизоотическаго— трудно, и ввести какія либо правила въ данномъ случаѣ едва ли возможно. Къ этому должно прибавить, что комиссія ветеринарныхъ врачей обсуждала этотъ вопросъ и высказалась за періодическія прибавки къ жалованью.

С. Г. Бередниковъ снова настаиваетъ на томъ, что разъ случай будетъ эпизоотическій,—то тогда только и выдавать, и не выдавать тогда, когда такого случая не было.

Послѣ этихъ преній вопросъ о прибавкѣ суточныхъ былъ рѣшенъ въ собраніи отрицательно.

Въ концѣ засѣданія было заслушано предложеніе редакціи „Русскаго Богатства“, пожертвовавшей Новгородскому губернскому земству 3600 рублей для устройства въ д. Сябринцахъ школы имени покойнаго Г. И. Успенскаго. Собраніе приняло эту жертву, выразивъ благодарность жертвователямъ въ лицѣ редактора Н. К. Михайловскаго (теперь покойнаго). Учрежденіе школы оставлено на порученіи управы.

Этимъ мы и заканчиваемъ отчетъ объ очередномъ губернскомъ собраніи. Мы имѣли возможность освѣтить лишь главные и наиболѣе любопытные, съ земской точки зрењія, моменты собранія, не касаясь очень многихъ практическихъ мѣропріятій земства въ сферѣ содѣйствія разнаго рода просвѣтительнымъ и полезнымъ учрежденіямъ, не распространялись по вопросамъ о содержаніи почты, мостовыхъ сооруженій и пр. Если бы дать вполнѣ точную и подробную обрисовку губернскаго земскаго хозяйства во всѣхъ деталяхъ, то пришлось бы изумиться громадности задачъ, лежащихъ на губернскомъ земствѣ. Мы видѣли, что жизнь не перестаетъ предъявлять все новыя требованія въ веденіи земскаго хозяйства, и губернскому земству приходится искать новыхъ путей для ихъ удовлетворенія,—таковъ, напримѣръ, вопросъ о патронатѣ въ дѣлѣ призрѣнія душевно-больныхъ, вопросъ объ организаціи общеобразовательныхъ курсовъ для учителей, о взаимномъ перестрахованіи, о расширеніи земскаго вѣдѣнія въ дорожномъ дѣлѣ и т. д. и т. д.

*H. M.*

### Тихвинская земская школьная комиссія.

На масляницѣ 5—6 февраля при земской управѣ вновь собиралась комиссія по народному образованію, уже въ пятый разъ со дня ея учрежденія въ 1901 г. Въ засѣданіи комиссіи присутствовали: членъ управы, исполняющій временно должность предсѣдателя В. Г. Крутицкій, инспекторъ народныхъ училищъ В. М. Моревъ и 7 уполномоченныхъ учителей; гласныхъ не было. Какъ и всегда, не мало было и постороннихъ слушателей, интересующихся школьнымъ дѣломъ.

Коммісія постановила вновь возбудить ходатайство передъ земскими собраніемъ обѣ ассигновкѣ на мебель въ учительскія квартиры при всѣхъ школахъ, а не только при вновь выстроенныхъ школьныхъ зданіяхъ, и въ размѣрѣ 20 руб. на школу, а не 10, какъ предложила собранію управа. Далѣе, комиссія просить управу обратиться къ попечителямъ школъ съ просьбою, не найдутъ-ли они возможнымъ пріобрѣсти для своихъ школъ принадлежности для умыванія: умывальникъ, тазъ, мыло и 4 полотеница, чтобы дать возможность учащимся дѣтямъ соблюдать чистоту лица и рукъ. Въ случаѣ отказа отъ этого расхода всѣхъ или нѣкоторыхъ попечителей, просить земское собраніе на пріобрѣтеніе этихъ предметовъ ассигновать единовременно 300 р. и ежегодно 50 руб. на ремонтъ ихъ и возобновленіе.

Вопросъ о необходимости наглядныхъ пособій для школъ, способъ ихъ пріобрѣтенія уже неоднократно возбуждался въ школьній комиссіи, но ввиду страха передъ новыми расходами, а теперь передѣнной состава управы,—онъ еще остается въ области благихъ пожеланій. Чтобы школы вовсе не оставались безъ наглядныхъ пособій, комиссія признала необходимымъ устроить подвижной музей при земской управѣ и поручила секретарю управы В. А. Успенскому (бывшему учителю) составить предварительную смету по устройству его. Для ознакомленія учащихъ и выбора необходимыхъ наглядныхъ пособій рѣшено выписать каталоги наглядныхъ пособій Вятскаго, Курскаго и другихъ земствъ.

Пособіемъ Новгородскаго губернскаго земства для учащихъ на выписку журналовъ комиссія постановила воспользоваться въ слѣдующей формѣ: выписать журналы „Образованіе“, „Міръ Божій“, „Русское богатство“ по 14 экземпляровъ; для удобства пользованія ими всѣ школы уѣзда подраздѣлены на 14 районовъ (6—7 школъ въ каждомъ). Доплату за учащихъ взяла на себя земская управа. Постановленіе мотивировано тѣмъ, что при такомъ способѣ выписки, каждый изъ учащихъ будетъ располагать болѣшимъ числомъ журналовъ, и притомъ — бесплатно.

Такъ какъ въ очередномъ земскомъ собраніи съ 1903 г. при обсужденіи доклада земской управы по народному образованію присутствуетъ delegatъ отъ учителей, который можетъ и не быть уполномо-

ченнымъ въ школьной комиссіи, то приглашать его въ комиссию съ правомъ совѣщательного голоса.

Перечисленные сейчасъ вопросы являлись главными предметами обсужденія въ послѣдней комиссіи.

*Н. О. Исаевъ.*

### III. Общая земская хроника.

О народныхъ библіотекахъ и книжныхъ складахъ. Земское сельскохозяйственное совѣщаніе.

Московская губернскія земская управа въ текущемъ году приступаетъ къ осуществленію полезной мѣры, существующей способствовать облегченію составленія и пополненія народныхъ библіотекъ. Съ этою цѣлью Московская управа намѣрена составить и издать пріемѣрный каталогъ книгъ для народныхъ библіотекъ. Понимая свою задачу въ томъ смыслѣ, что для этого необходимо составить списокъ самыхъ лучшихъ книгъ, имѣющихся въ нашей народной и дѣтской литературѣ, названная управа остановилась на мысли издать при каталогѣ сборникъ рецензій этихъ книгъ. Такого, именно, рода работа производилась и производится очень многими учрежденіями, преслѣдующими ту же цѣль, что и Московская управа; достаточно указать на труды Петербургскаго и Московскаго комитетовъ грамотности, Харьковскаго и Киевскаго обществъ грамотности: „Что читать народу“, „Общее дѣло“, списки книгъ народныхъ и школьніхъ библіотекъ, составленные многими земствами и частными кружками и т. д.

При наличии такого богатаго материала, пересматривать и рецензировать вновь книги, о которыхъ уже имѣется много отзывовъ, представляется, по мнѣнію Московской управы, работой въ значительной мѣрѣ безплодною; поэтому она остановилась на мысли собрать всѣ существующіе отзывы о книгахъ, принадлежащихъ къ народной и дѣтской литературѣ, предположивъ использовать всѣ сборники рецензій и списки лучшихъ книгъ, составленные земствами и различными просвѣтительными организаціями, начиная съ 1880 года, а также и отзывы, помѣщенные во всѣхъ нашихъ педагогическихъ и нѣкоторыхъ общихъ журналахъ за тотъ же періодъ времени. Изъ этого материала управа предполагаетъ составить сводныя рецензіи, въ которыхъ кратко будетъ указано содержаніе книги и сущность имѣющихся о ней отзывовъ; кромѣ того, будетъ указано, въ какіе списки (безъ отзывовъ), составленные земствами или другими учрежденіями, вошла данная книга, до-

пущена ли она для народныхъ или школьніхъ библіотекъ и имѣется ли въ продажѣ.

Сводная рецензія, о которыхъ говорить управа, по ея мнѣнію, будуть достигать одновременно школьніхъ цѣлей. Прежде всего они да-дуть возможность при составленіи и пополненіи библіотекъ легко разо-браться въ книжномъ матеріалѣ и набирать только лучшее, что имѣется въ нашей литературѣ; во многихъ случаяхъ онѣ будутъ служить посо-біемъ для библіотекаря при желаніи его удостовѣриться, прочитана ли данная книга взявшимъ ее лицомъ, и усвоено ли ея содержаніе; изъ тѣхъ же рецензій будетъ видно, какія книги, получившия значительное количество одобрительныхъ отзывовъ, не вошли въ министерскій ката-логъ и, слѣдовательно, требуютъ особыхъ ходатайствъ по этому поводу; наконецъ, помѣтки о книгахъ, неимѣющихъся въ продажѣ, хотя и за-служивающихъ лестные отзывы, послужатъ руководствомъ для земствъ, занимающихся издательскою дѣятельностью, а также и для частныхъ издателей.

Такимъ образомъ, Московская управа полагаетъ, что эта работа удовлетворить школьнімъ потребностямъ, давно назрѣвшимъ и болѣе или менѣе остро чувствующимся. Однако, производство этой работы и напечатаніе ея результатовъ (предполагая, что сводныхъ отзывовъ будеть около 10000 и что они составятъ 3 тома, въ общей слож-ности, приблизительно въ 110 печатныхъ листовъ) потребуетъ значи-тельный затратъ (по приблизительному разсчету около 15000 рублей). И такъ какъ эта работа, по мнѣнію управы, будетъ служить нуждамъ не одной только Московской губерніи, а, быть можетъ, и всей земской Россіи,—Московская управа находитъ необходимымъ предварительно вы-яснить отношеніе къ данному вопросу прочихъ земствъ, а также и то, въ какой мѣрѣ возможно ожидать отъ нихъ возмѣщенія расходовъ по предполагаемому изданію.

Ввиду значительного распространенія народныхъ библіотекъ, работу Московской земской управы нельзѧ не признать вполнѣ своевременной и необходимой.

Число народныхъ библіотекъ за послѣднее время стремится къ до-стиженію числа народныхъ школъ, такъ какъ на библіотеку склады-вается взглядъ, какъ на учрежденіе, призванное расширить и углубить свѣдѣнія школы. Саратовская \*) уѣздная земская управа, напр., обра-тилась съ ходатайствомъ въ училищный совѣтъ разрѣшить ей, согласно новымъ правиламъ о народныхъ библіотекахъ при низшихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, къ откры-тію 41-й библіотеки при земско-общественныхъ школахъ уѣзда отдельно отъ ученическихъ и учительскихъ библіотекъ, такъ называемыя народ-

\*) Сар. Дн.

ныя, для общаго пользованія при соблюденіи сказанныхъ правилъ. Яренское \*) уѣздное земское собраніе, очередной сессіи 1903 г. постановило открыть въ уѣздѣ 12 бесплатныхъ библіотекъ, куда книги посланы губернскимъ земствомъ, въ каждую на 100 руб. Всего въ уѣздѣ будетъ 22 библіотеки, которыхъ уѣздное земство взяло всецѣло на свое содержаніе.

При такомъ численномъ ростѣ народныхъ библіотекъ явились затрудненія въ назначеніи наблюдателей. Поэтому Курское губернское земство еще въ 1897 г. возбудило ходатайство \*\*) о разрѣшеніи быть наблюдателями народныхъ библіотекъ не однимъ чинамъ духовнаго и учебнаго вѣдомствъ, какъ того требуетъ § 3 правилъ 1890 г., а также земскими начальниками, земскими гласными, попечителями школъ и вообще мѣстными жителями, благонадежность которыхъ будетъ удостоѣнна въ установленномъ порядкѣ. Ходатайство это возбуждено было въ виду того, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи за отказомъ священниковъ отъ надзора за библіотеками, послѣднія фактически не могли быть учреждены, не смотря на имѣющіяся средства. Указанное затрудненіе съ теченіемъ времени еще болѣе стало ощущаться, когда губернская администрація стала требовать отъ учредителей, чтобы и лица, завѣдующія библіотеками, были непремѣнно изъ лицъ духовнаго или учебнаго вѣдомствъ, а епархіальное начальство перестало священниковъ, даже изъявлявшихъ свое согласіе быть наблюдателями, утверждать въ этой должности въ виду многочисленности прямыхъ ихъ обязанностей. Въ силу этихъ обстоятельствъ не могъ быть учрежденъ цѣлый рядъ народныхъ библіотекъ-читаленъ въ губерніи, а потому исходъ ходатайства губернскаго земства имѣетъ существенное значеніе для развитія внѣшкольнаго образованія населенія. Черезъ четыре года послѣ возбужденія ходатайства, въ концѣ 1901 года, министерство внутреннихъ дѣлъ, согласно отзыву оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, предложило губернскому земству такой порядокъ открытия библіотекъ, чтобы, въ случаѣ затрудненій въ пріисканіи наблюдателей, надзоръ возлагался на уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ. На такое разрѣшеніе своего ходатайства губернское собраніе не согласилось и въ особомъ ходатайствѣ въ 1902 г. настаивало на расширеніи круга лицъ, которымъ можетъ поручаться надзоръ за народными читальнями. Теперь, черезъ два года послѣ этого втораго ходатайства, и полученъ на него отвѣтъ, что въ министерствѣ предпринять общій пересмотръ правилъ 1890 года о народныхъ библіотекахъ, и разрабатывается проектъ новыхъ правилъ.

О вліяніи на населеніе говоритьъ дѣятельность хотя бы Лежневской, Владимирской губ. Ковровскаго уѣзда, народной библіотеки-чи-

\*) Сѣв. Кр.

\*\*) Рыс. Евд.

тальни. Пять лѣтъ тому назадъ въ этомъ селѣ открыта земская народная библіотека-читальня. \*) Народъ, на первыхъ порахъ, какъ то недовѣрчиво относился къ новшеству: первый годъ больше ходило любопытныхъ, чѣмъ людей, имѣющихъ потребность въ чтеніи. Въ началѣ своей дѣятельности, библіотека обслуживала исключительно мѣстныхъ жителей, изъ которыхъ большинство были дѣти отъ 10 лѣтъ; со стороны взрослыхъ посѣтителей, самостоятельнаго спроса на книгу не было, библіотекарю самому приходилось ориентироваться въ развитіи и познаніяхъ читателя; читальню посѣщали исключительно мужчины и то только въ праздничное время. Но вотъ проходить 2-й и 3-й годы, библіотека начинаетъ функционировать въ большей и большей степени, съ 150 годовыхъ подписчиковъ, число доходитъ до 300—400, число посѣщеній читальни съ 300, поднимается до 700—800. Народъ несмѣло, но настоятельно просить уже не „что нибудь почитать“, а называетъ опредѣленныхъ авторовъ или газету и, мало-по-малу, образовалась категорія читателей, которые прошли всѣхъ русскихъ классиковъ. нѣкоторые одного и того же автора читаютъ по два, по три раза (напр. Достоевскаго, Алексея Толстого). Въ настоящее время число подписчиковъ возрасло до 600 человѣкъ, читальню посѣтило за годъ 1700 человѣкъ. Читатели любятъ учрежденіе, которое даетъ ему столько радостныхъ минутъ... и не привычка одна къ посѣщенію библіотеки, а серьезная потребность къ чтенію образовалась въ продолженіи какихъ-нибудь 4—5 лѣтъ... Въ опредѣленное время скопляется человѣкъ 100—130: мужчины и женщины, старики и молодые, ребятишки всѣхъ возрастовъ; нѣкоторые пришли верстъ за 5—8, чтобы почитать или получить книгу... И уже не рѣдкость услышать требованіе: Надсона. Чехова, Некрасова, Горькаго... За послѣднее время, въ виду осложненій на Дальнемъ Востокѣ, тронулась даже не читающая и никогда не посѣщающая публика, всѣ просятъ „газетинъ съ войной“.

Изъ Ярославля пишутъ,\*\* что спросъ на книги замѣтно усилился въ текущемъ году и въ земскомъ книжномъ складѣ. Очень значительна спросъ на брошюры и книги о Японіи и о жизни японцевъ. Есть спросъ и на картины съ театра войны, но удовлетворить его складъ не имѣтъ возможности, такъ какъ не пріобрѣтаетъ нѣльзыхъ лубочныхъ картинокъ, а другихъ въ продажѣ пока не имѣется. Требованія на книги по почѣ поступаютъ главнымъ образомъ отъ различныхъ учрежденій и лицъ Ярославской губ., но есть требованія и отъ другихъ сосѣднихъ губерній. Какимъ то диссонансомъ среди всѣхъ этихъ явлений, указывающихъ на важное значеніе народной библіотеки и книжнаго склада для удовлетворенія назрѣвшей у населенія потребности въ книгѣ, звучитъ сообщеніе о закрытіи Екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ

\*) Сѣв. Кр.

\*\*) Сѣв. Кр.

своего книжного склада. Сущность этого вопроса заключается въ слѣдующемъ. \*) Существующій въ Екатеринославлѣ земской книжный складъ является, по мнѣнію управы, для земства дѣломъ убыточнымъ съ одной стороны и безполезнымъ—съ другой, губернская земская управа въ своемъ докладѣ по этому вопросу высказывается однако за то, чтобы складъ не закрывать, а продолжать въ видѣ опыта вести его еще нѣкоторое время, принявъ во вниманіе упорядоченіе этого дѣла, какое было сдѣлано губернской управой въ послѣднее время. В. Т. Беккеръ,—какъ членъ ревизіонной комиссіи, на заключеніе которой вопросъ этотъ былъ переданъ,—читаетъ докладъ ревизіонной комиссіи по этому вопросу. Изъ доклада выясняются дефекты, допущенные при веденіи этого дѣла. По мнѣнію ревизіонной комиссіи, складъ существовать не можетъ и долженъ быть закрытъ. Съ материальной стороны складъ непремѣнно дастъ губернскому земству убытокъ, такъ какъ, если даже допустить максимальный оборотъ въ 30 т. рублей въ годъ и принять въ разсчетъ 10—12 процентовъ прибыли съ оборотнаго капитала, то и тогда полученная прибыль не покроетъ ежегоднаго расхода по содержанію склада. Что касается взгляда на складъ, какъ на учрежденіе просвѣтительное, то и съ этой стороны онъ не удовлетворяетъ цѣли, ибо для того, чтобы снабжать народъ дешевой, здоровой книгой, нужно, чтобы складъ помѣщался не на проспектѣ, а на окраинахъ или на базарахъ. Для того же, чтобы земской складъ вліялъ на понижение цѣнъ на книги въ частныхъ торговляхъ, надо затратить на это дѣло не 29 тысячъ, ассигнованныя на устройство склада, а гораздо больше.

Всѣ такія соображенія приводятъ ревизіонную комиссію къ убѣждѣнію о необходимости ликвидировать складъ, соблюдая при этомъ, конечно, чтобы земство потерпѣло возможно меньше убытка отъ ликвидациіи. Большинствомъ голосовъ собраніе постановило уполномочить губернскую управу ликвидировать складъ съ возможно меньшими убытками для земства. Однако, опять другихъ земскихъ книжныхъ складовъ доказалъ пользу своего существованія. И въ данномъ случаѣ, казалось бы, нужно искать причину неудачнаго опыта Екатеринославскаго склада въ неудачной постановкѣ самого дѣла. Если же это такъ, то земское собраніе должно было бы не закрывать, а реформировать складъ на тѣхъ началахъ, которыя положены въ основаніе дѣятельности другихъ земскихъ книжныхъ складовъ.

Многія земства, заботясь о приближеніи книги къ населенію, занялись книгоиздательствомъ. Теперь къ тому же приступаетъ экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ. Бывшій министръ финансовъ \*\*) статсъ-секретарь С. Ю. Витте выразилъ желаніе, чтобы экспедиція заготовленія государственныхъ бумагъ приняла на ряду съ частными из-

\*) Екат. Лиц.

\*\*) Тел. Аг.

дательскими фирмами участіе въ изданіи полезныхъ народныхъ книгъ. Въ настоящее время экспедиція приступила къ осуществленію этой идеи, и управляющій экспедиціей князь Б. Б. Голицынъ обратился въ общество взаимопоощи русскихъ художниковъ съ предложеніемъ принять участіе въ иллюстраціи народныхъ изданій рисунковъ и картинъ. Изданіе будетъ раздѣляться на сочиненія общаго характера и специальнаго, примѣнительнаго къ быту крестьянъ и фабричныхъ рабочихъ. Предварительный списокъ такого народнаго изданія намѣченъ. Предложеніе князя Б. Б. Голицына разсматривалось 12 марта въ собраніи членовъ общества взаимопомощи художниковъ, которые рѣшили объявить конкурсъ на составленіе картинъ и рисунковъ для намѣченнаго изданія. За самыя лучшія работы будутъ выданы преміи въ 500 руб. Срокъ конкурса—2 апрѣля. Народное изданіе будетъ продаваться не дороже 5—10 коп. за экземпляръ.

Кромѣ того, С. Ю. Витте высказалъ мысль о желательности воспользоваться казенными винными лавками для продажи въ нихъ народныхъ изданій.

Въ помѣщеніи Московской губернскай земской управы 3 апрѣля происходило совѣщаніе представителей нѣсколькихъ земствъ по вопросу о совмѣстной закупкѣ разныхъ предметовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства \*).

Въ совѣщаніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ С. Н. Маслова, предсѣдателя Орловской земской управы, участвовали предсѣдатели, члены управы, завѣдующіе сельскохозяйственными складами губерній: Московской, Нижегородской, Ярославской, Новгородской, Рязанской, Тульской, Орловской, Владимірской, Калужской, Симбирской, Вологодской, Самарской, Курской, Тамбовской и Смоленскаго общества сельскаго хозяйства. На предшествовавшихъ совѣщаніяхъ въ Орль и Тулѣ было установлено, что закупка предметовъ сельскаго хозяйства должна быть распределена между нѣсколькими земствами, такъ какъ одному земству трудно ею завѣдывать, и съ этою цѣлью должны быть организованы при такихъ земствахъ посредническія бюро. Въ настоящемъ совѣщаніи выяснилось, что такихъ бюро образуется шесть. Московскій губернскій земскій складъ принимаетъ на себя закупку для другихъ земствъ кровельнаго и листового желѣза, Орловскій складъ—закупку иностранныхъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій, кромѣ крестьянскихъ плуговъ; Тульскій земскій складъ—закупку мелкаго сельскохозяйственнаго инвентаря (косъ, серповъ и т. п.). Ярославская и Калужская губернскія управы изъявили желаніе взять на себя закупку сѣянъ огородныхъ, цвѣточныхъ и медоносныхъ растеній, корне-

\*) Рѣ. Вѣд.

плодовъ и нѣкоторыхъ луговыхъ травъ, но кому изъ этихъ двухъ управъ должна быть поручена такая закупка, — собраніе предоставило рѣшить земскімъ собраніямъ означенныхъ губерній. Затѣмъ рѣшено просить организовать посредническое бюро при Смоленской губернской управѣ по закупкѣ принадлежностей молочнаго хозяйства, а по закупкѣ минеральныхъ удобрений просить Нижегородское земство съ сѣверными земствами разработать вопросъ, гдѣ соотвѣтствующее бюро можетъ быть организовано. Совмѣстныя закупки предположено производить только такихъ товаровъ, потребности въ которыхъ являются у всѣхъ земствъ, вступающихъ въ соглашеніе, что же касается закупки товаровъ, которые въ однихъ губерніяхъ производятся, а въ другихъ потребляются, то вопросъ объ этомъ отложенъ до особаго совѣщенія.

B. C.

*Судьба земскихъ школъ.* Чернское уѣздное земское собраніе, Тульской губ., — какъ сообщаютъ „Русскому Слову“, — 6-го октября 1897 г., какъ извѣстно, постановило передать всѣ земскія школы Чернскаго уѣзда въ духовное вѣдомство съ субсидіей отъ земства въ размѣрѣ 6000 руб. ежегодно.

Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе, которому было обжаловано это постановленіе чернскими уѣздными предводителемъ дворянства г. Левицкимъ и директоромъ народныхъ училищъ г. Яблочковымъ, утвердило постановленіе земскаго собранія, основываясь на томъ, что закономъ не запрещена передача школъ, содержащихъ земствомъ, въ епархіальное вѣдомство, и что такая передача допускается на практикѣ.

По жалобѣ предводителя дворянства и директора народныхъ училищъ, дѣло было перенесено въ сенатъ. Первое общее собраніе разсмотрѣло это дѣло 22-го декабря прошлаго года и постановило отмѣнить постановленіе присутствія, какъ незаконное.

По разъясненію сената, земскія учрежденія не лишены права прекращать ассигнованія на предметы своего хозяйства, въ томъ числѣ и на содержаніе школъ, но самая передача земскихъ школъ въ епархіальное вѣдомство, на основаніи ст. ст. 3477, 3478 и 3487 уст. уч. зав. (Св. зак. т. XI, ч. 1, изд. 1893 г.), могла состояться лишь съ согласіемъ уѣзднаго училищнаго совѣта, чего въ данномъ случаѣ не было.

Многія школы Чернскаго уѣзда содержались не исключительно на земскія средства: однѣ — на средства частныхъ лицъ всецѣло, другія — на совмѣстныя средства земства и частныхъ лицъ или крестьянскихъ обществъ. Передача въ епархіальное вѣдомство такихъ школъ, какъ разъяснилъ сенатъ, могла состояться не иначе, какъ съ согласіемъ лицъ и обществъ, участвующихъ въ содержаніи школъ. Въ данномъ же

случаѣ не только не было рѣчи объ этомъ согласіи, но нѣкоторыя лица, пожертвовавшія капиталы на содержаніе школъ—свѣтлѣйшая княгиня Имеретинская, графъ Толстой, Корниловъ и др.,—прямо и категорически высказали свой протестъ противъ передачи содѣжимыхъ при нихъ посредствѣ школъ въ епархіальное вѣдомство.

Отмѣнивъ на этомъ основаніи извѣстное постановленіе, сенатъ поручилъ присутствію постановить новое опредѣленіе.

Въ настоящее время это порученіе сената исполнено и, такимъ образомъ, Чернскому земству предстоитъ вновь обсудить этотъ нашумѣвшій вопросъ и решить заново судьбу школъ Чернскаго уѣзда.

(„Бирж. Вѣд.“).

#### IV. Мѣстная хроника.

Правленіе учительскаго общества взаимопомощи. Въ засѣданіи 5 апрѣля общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Новгородской губерніи обсуждался вопросъ о письменномъ обращеніи ко всѣмъ учителямъ и учительницамъ съ предложеніемъ вступить въ члены общества, напомнивъ, что только *массовое участіе* въ обществѣ поможетъ достижению цѣлей *взаимопомощи*. Предложена была слѣдующая редакція этого обращенія:

„Пронло уже довольно значительное время, когда народные учителя и учительницы, побуждаемые неудовлетворительностью своего материальнаго положенія, разобщенностью и безиомощностью въ различныхъ злоключеніяхъ учительской жизни, стали организоваться въ общества взаимопомощи.

Обозрѣвая дѣятельность большинства изъ этихъ обществъ, нельзя не видѣть, какъ много сдѣлано ими въ цѣляхъ улучшенія быта народнаго учителя.

Многими изъ обществъ въ центральныхъ городахъ устроены общежитія для учащихся дѣтей членовъ; на обученіе же дѣтей, не помѣщенныхъ въ общежитія, недостаточнымъ членамъ выдаются значительныя пособія. Устроены санаторіи для больныхъ и слабыхъ членовъ. Выдаются единовременныя пособія отъ 25 и до 100 руб. на случай болѣзни, смерти, пожара, лишенія должности. На попеченіи общества нерѣдко остаются дѣти умершихъ членовъ. Большую помощь оказываетъ для членовъ широкое развитіе ссудныхъ операций при обществѣ. Добиваются значительныхъ скидокъ съ аптекъ, магазиновъ, пароходныхъ обществъ, бесплатнаго лѣченія со стороны врачей. Устраиваются квар-

тиры для прѣѣзжающихъ въ городъ членовъ. Организуются совмѣстныя поѣздки на выставки, съѣзды и путешествія. Пріискиваются занятія лишеннымъ должности учащимъ. Возбуждаются соотвѣтствующія ходатайства въ случаяхъ, требующихъ защиты члена общества отъ несправедливаго отношенія къ нему. Устраиваются центральная и районныя библіотеки для дѣйствительныхъ членовъ. Учреждаются педагогическіе музеи и справочныя бюро. Встрѣчаются примѣры всесторонней разработки положенія учителя и возбужденія передъ земствами соотвѣтствующихъ ходатайствъ объ измѣненіи тѣхъ или иныхъ сторонъ учительской жизни, невыгодно отражающихся какъ на положеніи учителя, такъ и на правильной постановкѣ учебнаго дѣла.

Несомнѣнно, что на многое изъ перечисленнаго нужны значительные расходы, которые врядъ ли можно покрыть одними членскими взносами; тѣмъ не менѣе организація въ обществѣ взаимопомощи имѣеть уже тѣ выгодныя стороны, что даетъ возможность привлечь къ помощи учащимъ какъ земство, такъ и общество, а иногда, какъ показываетъ опытъ, даже само правительство.

Новгородское учительское общество взаимопомощи, конечно, воспользуется опытомъ другихъ обществъ и, по возможности, будетъ осуществлять то, что сдѣлано ими и еще не выполнено имъ самимъ. Но чтобы въ своихъ начинаніяхъ оно было дѣйствительной силой, крайне необходимо какъ можно болѣе широкое участіе въ жизни общества самихъ учащихъ, ихъ сочувствие преслѣдуемымъ обществомъ цѣлямъ, болѣе или менѣе полное достижениѳ которыхъ благопріятно отразится и на самой постановкѣ учительскаго дѣла.

При этомъ необходимо замѣтить: 1) что принятіе обществомъ на себя тѣхъ или другихъ обязательствъ и мѣръ материальной помощи зависитъ всепѣло отъ общаго собранія, участвовать въ которомъ могутъ всѣ члены общества, и 2) что 18 сентября 1903 г. министерствомъ народнаго просвѣщенія разрѣшено главному (губернскому) обществу открывать уѣздныя отдѣленія, а это даетъ возможность каждому члену принимать непосредственное участіе въ дѣлахъ общества.

Обращаясь въ настоящее время ко всѣмъ сочувствующимъ цѣлямъ общества, правленіе просить всѣхъ учителей и учительницъ, еще не вступившихъ въ общество, поспѣшить со вступленіемъ въ оное, а лицъ, уже состоящихъ дѣйствительными членами общества или членами-соревнователями— привлекать въ составъ общества новыхъ членовъ, какъ изъ среды учащихъ, такъ и другихъ профессій.

Согласно § 7 устава общества, желающихъ быть членами его, просить заявить объ этомъ словесно или письменно правленію общества. Заявленія слѣдуетъ присыпать по адресу: г. Новгородъ, въ Правленіе общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Новгородской губерніи.

Взносъ для дѣйствительныхъ членовъ общества 3 руб. ежегодно. Деньги направляются по тому же адресу.

Чтобы доставить возможность гг. учащимъ народныхъ училищъ Новгородской губерніи слѣдить за жизнью общества, правленіе будетъ печатать въ „Вѣстникѣ Новгородскаго Земства“ все, что касается текущей жизни общества и ближайшихъ его задачъ.

Такова редакція предложенаго обращенія къ г.г. учащимъ. Но въ правленіи были высказаны соображенія, что едва ли это обращеніе побудитъ къ вступленію въ члены общества тѣхъ изъ учащихъ, которые не состоятъ таковыми даже послѣ призыва Всероссійскаго съѣзда представителей учительскихъ обществъ взаимопомощи, постановленія кото-раго разослали г.г. учащимъ.

Руководствуясь этимъ соображеніемъ, правленіе постановило приведеннаго обращенія не разсыпать.



Тихвинъ. Происходившее 18 марта очередное засѣданіе городской думы было открыто сообщеніемъ губернатора о Высочайшей благодарности городскому обществу за вѣрноподданническія чувства, выраженные Его Величеству по случаю открытия военныхъ дѣйствій и пожертвованіе изъ общественныхъ суммъ 1000 руб. на военные надобности, каковое сообщеніе было выслушано гласными стоя. Затѣмъ былъ прочтены обзоры дѣятельности городскаго общественного управления за минувшій 1903 годъ. Обзоръ обнимаетъ всѣ отрасли городского хозяйства и касается всѣхъ его учрежденій: учебныхъ, благотворительныхъ, кредитныхъ и др. Поименовывая городскія учрежденія, онъ даетъ по каждому изъ нихъ одинъ лишь голыя цифры, предоставляемые желающимъ дѣлать изъ нихъ соотвѣтственные выводы. Разсмотримъ эти цифры въ нѣкоторыхъ отдельностяхъ. Прежде всего коснемся средствъ городскаго бюджета. По сметѣ 1903 г. было исчислено доходовъ 40402 р. 38 к. и расходовъ 40398 р. 38 к., въ дѣйствительности же поступило: доходовъ 42961 р. 11 к. а израсходовано 42934 р. 87 к. Такимъ образомъ бюджетъ превысилъ сметныя назначенія болѣе чѣмъ на  $2\frac{1}{2}$  тысячи рублей, давъ въ результатѣ излишекъ доходовъ въ размѣрѣ нѣсколькихъ рублей, что для города имѣетъ несомнѣнно важное значеніе, такъ какъ обыкновенно городскіе расходы почти всегда превышали доходы, на пополненіе чего приходилось или прибѣгать къ займамъ или копить крупныя недоимки. Городской бюджетъ, достигшій въ 1903 году 43000 руб., выросъ до такой цифры въ сравнительно недавнее время; не далѣе какъ лѣтъ 10 тому назадъ онъ не превышалъ 25000 руб. Все это, несомнѣнно, свидѣтельствуетъ о ростѣ города и объ увеличеніи его потребностей. Къ сожалѣнію, наблюдая столь быстрое увеличеніе городскихъ ресурсовъ, мы соотвѣтственно этому почти не видимъ ка-

кихъ либо замѣтныхъ улучшений въ смыслѣ городского благоустройства; такъ по благотворительной части по прежнему существуетъ все также городская богадѣльня, помѣщающаяся въ ветхомъ деревянномъ домѣ, грозящемъ разрушениемъ, въ которомъ число призрѣваемыхъ, определенное лѣтъ 40 тому назадъ, въ 30—35 человѣкъ, такъ и остается безъ измѣненія, не смотря на настоятельную потребность въ общественномъ призрѣніи для убогихъ обывателей. Богадѣльню давно слѣдовало бы помѣстить въ приличномъ каменномъ зданіи съ увеличеннымъ комплектомъ призрѣваемыхъ отъ 50 до 60 человѣкъ. У города имѣется собственныйный лѣсъ и кирпичный заводъ; рекомендуемая постройка была бы не обременительна для него. Дѣтскаго приюта для призрѣнія сиротъ и нищенствующихъ дѣтей не имѣется вовсе, хотя потребность въ немъ несомнѣнна. Оказываемая городомъ субсидія благотворительному обществу, въ размѣрѣ 300 руб., крайне ничтожна. Обладая скромными средствами, благотворительное общество не въ силахъ развить свою дѣятельность въ должной мѣрѣ, вслѣдствіе чего професіональное нищенство въ городѣ замѣтно возрастаєтъ. По части вѣнчаного благоустройства городу тоже нечѣмъ покрасоваться. Существующіе общественные сады содержатся неудовлетворительно; они не составляютъ здѣсь предмета необходимости, какъ это должно быть и повсюду наблюдается, а лишь терпимы, какъ назойливая неизбѣжность. О мостовыхъ и тротуарахъ говорить тоже много не приходится; первыя почти никогда и нигдѣ не ремонтируются,—вслѣдствіе чего на нихъ образуются мѣстами такія выбоины и провалы, что самый прочный экипажъ подвергается порчу. О тротуарахъ лучше не упоминать; они въ лучшихъ частяхъ города замѣнены безобразнымъ булыжнымъ мощеніемъ, а деревянные—частолько плохи, что ходить по нимъ составляетъ несомнѣнныи рискъ: въ прошломъ году нѣсколько обывателей проходя по гнилымъ мосткамъ, провалились въ канавы, причинивъ себѣ не малый вредъ для здоровья. Наиболѣе центральная часть города противъ собора, городскаго сада, присутственныхъ мѣстъ и на площади, гдѣ сосредоточено самое большое движеніе публики, въ сырое время года постоянно въ грязи. Устройство здѣсь плитнаго тротуара составляетъ наущную потребность; въ думѣ обѣ этомъ уже третій годъ идутъ разсужденія, а дѣло впередъ все недвигается. Вообще въ санитарномъ отношеніи городъ содержится далеко не образцово; достаточно указать на площадь и мѣстность у дѣтскаго садика, обильно унаважимыя устанавливаляемыми тутъ крестьянскими лошадьми въ базарные и праздничные дни, и на общественные ретирадники, находящіеся одинъ рядомъ съ соборомъ, позади гостиннаго двора, а другой близъ острога. Всѣ эти мѣста содержатся крайне неаккуратно и являются постояннною причиной порчи и зараженія воздуха. Неудивительно, что при такихъ гигиеническихъ условіяхъ въ городѣ то и дѣло возникаютъ болѣзни въ эпі-

демической формѣ, противъ которыхъ приходится принимать экстраординарныя мѣры. Сообразная данныя, приведенные въ обзорѣ, съ существующимъ положеніемъ города, приходишь къ убѣжденію, что городъ при 43000 р. бюджетѣ и при имущественномъ инвентарѣ, цѣнностью не менѣе миллиона рублей, могъ бы обладать лучшимъ благоустройствомъ и располагать учрежденіями лучше обставленными и болѣе удовлетворяющими потребностямъ и условіямъ жизни. Вслѣдъ за обзоромъ дѣятельности управы былъ доложенъ гласнымъ отчетъ городскаго врача о санитарно-медицинскомъ состояніи города въ минувшемъ 1903 г. Въ интересахъ охраны общественнаго здравія городъ имѣетъ собственнаго врача и городскую акушерку. Обязанности врача заключались въ оказаніи врачебной помощи обывателямъ амбулаторно и на дому, для чего въ распоряженіе его была предоставлена лошадь съ экипажемъ. Всѣхъ посѣщеній больныхъ на дому врачемъ было сдѣлано 1446 и амбулаторно принято 2443. Независимо отъ того городской врачъ принималъ участіе въ санитарномъ осмотрѣ города и торговыхъ заведеній и посѣщалъ общественную богадѣльню и городскія училища. Въ виду сложности дѣла и въ интересахъ лучшей постановки городской медицины врачъ просилъ о назначеніи въ его распоряженіе постояннаго фельдшера, на что дума охотно согласилась, опредѣливъ содержаніе фельдшеру по 25 р. въ мѣсяцъ. Однимъ изъ послѣднихъ разсмотривался докладъ комиссіи по обревизованію отчета городскаго общественнаго банка за 1903 г. Обороты банка по приходу и расходу въ отчетномъ году составляли 593041 р. 93 к. Чистая прибыль его опредѣлилась въ 3704 р. 56 к., которая была распределена правленіемъ такъ: часть прибылей въ размѣрѣ 1728 р. 79 к. отчислена на увеличеніе основнаго и запаснаго капиталовъ, которые, на 1 января составляли: первый 85987 р. 89 к. и второй 1508 р. 20 к., а остальная 1975 р. 77 к. переданы въ городскую управу для причисленія къ городскимъ доходамъ. Собраніе, утвердивъ отчетъ банка, выразило благодарность комиссіи за обревизованіе его, а служащимъ въ банкѣ назначило денежную награду въ размѣрѣ получаемаго мѣсячнаго содержания.

Собраніе закончилось разсмотрѣніемъ оскорбительныхъ вѣраженій распорядителя ломбарда, крестьянина Ядрова, допущенныхъ имъ въ письменномъ заявлѣніи, поданномъ въ думу по поводу сдѣланнаго ему управою замѣчанія о неаккуратномъ посѣщеніи ломбарда. Ядровъ, обращаясь въ думу, заявилъ, что среди гласныхъ находится доносчикъ, сдѣлавшій на него несправедливый доносъ въ управу съ цѣлью навредить ему и ломбарду. На запросъ, обращенный гласными къ городскому головѣ, — кѣмъ и когда былъ представленъ въ управу указываемый Ядровымъ доносъ, — голова сообщилъ, что такого доноса ни отъ кого изъ гласныхъ не поступало. Такимъ образомъ, оказалось, что Ядровъ, обозвавъ ложно

одного изъ гласныхъ думы доносчикомъ, не указавъ кого именно,—тѣмъ самыи оскорбиль думу. Это обстоятельство понудило гласныхъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса относительно того,—могно ли оставить подобное оскорблѣніе безъ соотвѣтственаго удовлетворенія. Послѣ недолгихъ разсужденій дума, за единичнымъ исключеніемъ, не признала въ словахъ Ядрова ничего для себя оскорбительнаго, чѣмъ и былъ исчорпанъ весь инцидентъ, показавшій, насколько еще своеобразны понятія о самолюбіи у здѣшнихъ общественныхъ представителей, позволяющихъ такъ спокойно и незаслуженно оскорблять себя.

Л. Г.

Пристань Сомина. 4-го января въ помѣщеніи Соминской чайной попечительства о народной трезвости состоялось общее собраніе лицъ для выработки устава общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Соминской земской школѣ. Помощь учащимся будетъ выражаться въ бесплатной выдачѣ книгъ, учебныхъ пособій, одежды и проч., а въ исключительныхъ случаяхъ и незначительныхъ денежныхъ суммъ. Членскій взносъ установленъ не менѣе 25 коп. въ годъ или единовременно не менѣе 15 руб.

Всѣхъ членовъ-учредителей, изъявившихъ готовность вступить въ означенное общество, явилось около 40, которые обязались по подписанному списку вносить ежегодно болѣе 50 рублей.

Объ утвержденіи устава общее собраніе постановило ходатайствовать чрезъ Устюжскую уѣздную земскую управу предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ф. Сараевъ.

### Вредный промыселъ.

Издавна существуетъ въ Кирилловскомъ уѣздѣ охотничій—бѣличій промыселъ. При поверхностномъ взглядѣ онъ покажется умѣстнымъ, и можетъ быть отнесенъ въ рядъ другихъ разнообразныхъ промысловъ, полезныхъ для населенія. Но съ другой стороны,—если прослѣдить его ближе,—что онъ такое на самомъ дѣлѣ и при какихъ пріемахъ и способахъ производится, то въ полезности его придется сильно усомниться. Обыкновенно маленькой звѣрекъ, бѣлка, держится въ гущѣ хвойныхъ лѣсовъ; тамъ ему удобнѣе ростить своихъ малышей и подчасъ скрыться отъ глазъ преслѣдователей. До половины сентября этотъ звѣрекъ не обращаетъ на себя вниманія царя природы, или, по-просту сказать, охотника, потому что въ лѣтнєе время окраска его шерсти рыже-красно-

ватая,—не удовлетворяетъ требованіямъ рынка, съ половины же сентября цвѣтъ шерсти его мѣняется, переходя въ сѣрий, тогда и начинается охота на него. Для этого, каждый охотникъ-бѣлочникъ, имѣетъ у себя отъ 2—4 собакъ, особенно приспособленныхъ на подлаиваніе бѣлки, а это достигается нѣкоторой дрессировкой и особенно содержаніемъ ихъ впроголодь. Если къ этому прибавить уцѣлѣвшее отъ предѣда ружье, передѣланное изъ затравчаго въ капсулный дробовикъ, острый топоръ подъ кушакомъ,—вотъ и все то не мудрое вооруженіе, съ которымъ забирается нашъ охотникъ въ лѣса. Выходя изъ деревни, каждый охотникъ старается уйти незамѣченнымъ „прикосливымъ глазомъ“, а какъ только достигнетъ лѣса, то его дѣятельности предоставляется широкое поле. Облаяли собаки звѣрька, и онъ идетъ на голосъ собакъ, съ надеждою поживиться имъ. При этомъ онъ старается увидѣть, гдѣ засѣсть звѣрекъ въ пушистыхъ вѣтвяхъ ели, чтобы дать по нему выстрѣль, но увидѣть сразу приходится не всегда, ибо испуганная лаемъ собакъ бѣлка, старается скрыться въ лапинахъ ели. И выходить такъ, что присутствіе звѣрька на деревѣ ясно доказывается усерднымъ лаемъ собакъ, но куда онъ запрятался—никакъ нельзя усмотрѣть. Тогда охотникъ беретъ въ руки топоръ и, затесывая кору на деревѣ, начинаетъ сильно стучать обухомъ топора по дереву, чтобы произведеніемъ сотрясеніемъ дерева вызвать перемѣну позиціи испуганного звѣрька. Такъ часто и бываетъ, что отъ стука и нѣкотораго сотрясенія дерева бѣлка перескакиваетъ на другое дерево, или же на томъ же деревѣ перебѣгаѣтъ на другое болѣе оголенные сучья; тогда охотникъ, разъ завидѣвъ бѣлку, даетъ выстрѣль по ней, но выстрѣль оказывается, увы, —не всегда удачнымъ, потому что бѣлка легко пораненая или и вовсе не раненая поднимается выше по дереву и, свернувшись въ комочекъ, продолжаетъ сидѣть на такой дистанціи, что ружье охотника не въ силѣ причинить ей какой-либо вредъ. Тогда одно остается: рубить дерево, не смотря ни на какую его толщину. И дѣйствительно дерево рубится. Но этимъ еще не кончается вся процедура преслѣдуемаго звѣрька, а случается такъ, что въ тотъ моментъ, когда дерево, только что подрублѣнное, начинаетъ падать,—бѣлка съ изумительнымъ проворствомъ успѣваетъ сдѣлать воздушный прыжокъ на совсѣмъ дерево, и здѣсь неминуема та же исторія, т. е., околачиваніе дерева, рубка его и прѣч. А кому неизвѣстно, что околоченная ель гибнетъ современемъ. И радѣ бы иной охотникъ, встрѣчая такую неудачу, отойти отъ той бѣлки, которая забралась на толстое, высокое дерево, да онъ никакъ не можетъ отогнать отъ этого мѣста своихъ усердныхъ не по разуму собакъ: ни пинки, ни угроза на нихъ не дѣйствуютъ въ этомъ случаѣ.

Вызовите любого охотника-бѣлочника на откровенный разговоръ,—и онъ вамъ разскажетъ, что бываютъ такие выходы, когда промучась

цѣлый день по части истребленія лѣса, онъ добылъ всего 2—3 бѣлки, т. е. переводя на деньги 20—30 коп. „Поди-жь ты, скажетъ онъ, какъ я не старался уйти съ дому незамѣченнымъ,—такъ нѣтъ же: косая Дунька, что бѣсь: махъ поперекъ моего пути... Сѣлзила шельма! Ну ужъ и помучился же я... Такъ прикосилось, что въ одну бѣлку разъ выстрѣлилъ, а она и не думаетъ падать съ дерева—и пришлось срубить его, а дерево-то въ два обхвата было“... Такъ оно дѣйствительно и бываетъ безъ всякаго „прикосливатаго взгляда“, что бѣлка послѣ первого же смертельнаго выстрѣла, судорожно схватывается своими цѣпкими лапками за попавшійся сукъ, и въ такомъ положеніи ее ужъ никакъ не сбить послѣдующими выстрѣлами, и одно остается: рубить дерево. И такъ, рубить, рубить и рубить... А отсюда слѣдуетъ, что бѣличій промыселъ, въ настоящемъ его видѣ, влечетъ за собою безразсудное истребленіе массы лѣса, что и должно служить огромнымъ минусомъ той пользы, какую даетъ самый промыселъ.

*Н. Бойдановъ.*

---

#### Пожалованіе званія личнаго почетнаго гражданиства.

Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, по Императорскому Россійскому пожарному обществу, страховому земскому агенту 1-го участка Новгородскаго уѣзда, Омскому мѣщанину Николаю Чернову званіе личнаго почетнаго гражданина.

---

#### V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

---

##### Къ вопросу о земскихъ періодическихъ изданіяхъ.

„Вѣстникъ Знанія“ собралъ свѣдѣнія о положеніи періодическихъ земскихъ изданій со стороны ихъ распространенности въ населеніи, доступности по подписной платѣ и по содержанію. Придавая безспорное и громадное значеніе періодической земской печати, за послѣдніе годы все увеличивающейся по числу изданій, „Вѣстникъ Знанія“ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣчаетъ тотъ фактъ, что далеко не всѣ изданія земства отвѣчаютъ своей прямой цѣли—служить источникомъ свѣдѣній

о ходѣ земской жизни въ широкихъ кругахъ населенія. Такъ какъ всѣ земскія изданія разсылаются, главнымъ образомъ, бесплатно по школамъ, волостнымъ правленіямъ, корреспондентамъ сельскохозяйственной статистики,—т. е. изъ мѣста, гдѣ скорѣе всего можно встрѣтить читателя-передатчика земскихъ свѣдѣній въ крестьянскіе круги населенія.—то судить по одной цифрѣ платныхъ подписчиковъ о распространенности того или иного изданія и, такъ сказать, соотвѣтствіи его цѣлямъ и видамъ земства—довольно затруднительно. Однако, совершенно отрицать силу этого показателя распространенности изданія въ населеніи,—не приходится. Поэтому мы хотѣли бы воспользоваться данными, собранными „Вѣстникомъ Знанія“ по отношенію къ 1902 году. Прежде всего оказывается, что по старшинству земскія periodическія изданія идутъ въ такомъ порядке: „Сборникъ Херсонскаго Земства“ (36 годъ), „Сборникъ Черниговскаго Земства“ (35), „Вѣстникъ Псковскаго Земства“ (24), „Вѣстникъ Симбирскаго Земства“ (18), „Вѣстникъ Владімірскаго Земства“ (18), „Вятская Газета“ (10), „Саратовская Земская Недѣля“ (10), „Вѣстникъ Новгородскаго Земства“ (5), Казанская Земская Газета“ (1), „Вѣстникъ С.-Петербургскаго Земства“ (1), „Вѣстникъ Таврическаго Земства“ (1), „Нижегородская Земская Газета“ (1). Мы не видимъ въ этомъ спискѣ „Вѣстника Ярославскаго Земства“, который насчитываетъ не мало годовъ существованія, если брать во вниманіе старую его редакцію. По подписной платѣ самая дорогая „Саратовская Земская Недѣля“ (5 р.), „Сборники Херсонскаго и Черниговскаго Земствъ“—по 4 р., „Вѣстники Симбирскаго и Владімірскаго Земствъ“—по 3 р. 50 к., „Вятская Газета“, „Казанская Газета“, „Нижегородская Газета“ и „Таврическій Вѣстникъ“—по 2 р., „Вѣстникъ С.-Петербургскаго Земства“—1 р. 60 к., „Псковскій Вѣстникъ“—1 р. 50 к. и самый дешевый изъ всѣхъ „Вѣстникъ Новгородскаго Земства“—1 р.

Что касается до количества платныхъ и бесплатныхъ подписчиковъ, то всѣ указанныя изданія располагаются съ этой стороны въ такомъ порядке:

|                  | Плат. | Безплат. |                  | Плат. | Безплат. |
|------------------|-------|----------|------------------|-------|----------|
| Вятская Газ.     | 672   | 6986     | Вѣст. Симб. З.   | 45    | 456      |
| Казанская Газ.   | 350   | 4000     | Вѣст. Спб. З.    | 20    | 1630     |
| Сарат. Зем. Нед. | 315   | 1345     | Вѣстн. Влад. З.  | 12    | 1040     |
| Вѣст. Новгор. З. | 250   | 3500     | Вѣст. Таврич. З. | 10    | 903      |
| Нижегор. З. Газ. | 180   | 2720     | Сбор. Херс. З.   | 10    | 890      |
| Вѣст. Псков. З.  | 105   | 732      | Сбор. Черниг. З. | 9     | 318      |

Такимъ образомъ, по распространенности среди платныхъ и бесплатныхъ подписчиковъ „Вятская Газета“ стоитъ на первомъ мѣстѣ. Нужно при этомъ отмѣтить, что по даннымъ „Вѣстника Знанія“,—

оказывается, что число платныхъ подписчиковъ „Вятской Газеты“ увеличилось съ тѣхъ поръ, какъ въ программу ея была введена беллетристика и историко-біографической отдѣлъ. Трудно сказать, какова должна быть вообще программа земскаго періодического органа, чтобы черезъ него земство могло достигать ближе и успѣшиѣ намѣченныхъ цѣлей. Мы видимъ, что „Сборники Херсонскаго и Черниговскаго Земствъ“, просуществовавъ почти столько же лѣтъ, сколько существуетъ на Руси земство, тѣмъ не менѣе не пріобрѣли платныхъ подписчиковъ, да и судя по числу бесплатныхъ экземпляровъ, можно заключить, что здѣсь цѣли были поставлены менѣе широко, чѣмъ въ „Земскихъ Газетахъ“ и „Вѣстникахъ“. При 890 или 318 бесплатныхъ экземплярахъ, очевидно, имѣлось въ виду освѣдомить съ положеніемъ земскаго хозяйства губерній лишь гласныхъ и ближайшихъ служащихъ земства. Если же имѣть въ виду широкую популяризацию въ населеніи земской дѣятельности, то въ такомъ случаѣ каковъ долженъ быть типъ періодического земскаго изданія? Авторъ статьи, изъ которой мы позаимствовали приведенные цифровыя данныя,— склоненъ думать, что наиболѣе всѣхъ другихъ отвѣчаетъ этой цѣли „Казанская Земская Газета“. Но мы должны сказать, что тотъ же самый типъ сохраненъ въ „Вятской Газетѣ“, которая можетъ по справедливости называться прототипомъ „Казанской Газеты“, появившейся лишь недавно и, съ другой стороны, въ томъ же рѣшительно видѣ издается „Нижегородская Земская Газета“. Въ смыслѣ же выдержанности тона, направленія и опредѣленности освѣщенія земскихъ вопросовъ мы отдали бы предпочтеніе именно „Вятской и Нижегородской Газетамъ“ передъ „Казанской“, нѣкоторыя статьи которой не всегда гармонируютъ съ общеземскими. Если, такимъ образомъ, земскіе „Сборники“ по своей громоздкости не подходятъ къ цѣлямъ популяризации земской жизни и дѣятельности, то остается выборъ между двумя другими типами: еженедѣльной газетой—въ духѣ Вятской, Казанской и Нижегородской или двухнедѣльныхъ „Вѣстниковъ“, которыхъ насчитывается въ настоящее время (съ „Екатеринославскимъ“) больше всего—до 8 изданій. Опять съ періодическими изданіями въ цѣляхъ популяризации земской жизни въ населеніи столь еще не великъ по времени и по количеству изданій, что едва ли сейчасъ, безъ подробнаго опроса самихъ читателей, можно съ увѣренностью подать голосъ за тотъ или другой, т. е. за двухнедѣльный „Вѣстникъ“ или еженедѣльную „газету“,—типъ земскаго періодического органа. Намъ казалось бы, что центръ тяжести не въ формѣ и не въ срокѣ изданія, а въ самомъ содержаніи. Разрѣшить эту послѣднюю задачу,—т. е. установить, что давать въ земскомъ изданіи и въ какой формѣ по изложѣнію гораздо важнѣе и, конечно, гораздо труднѣе при современномъ состояніи деревни въ культурномъ отношеніи. Разсчитывать на широкую читаемость въ большихъ слояхъ населенія земство, какъ

намъ кажется, ни въ какомъ случаѣ не можетъ, по той простой причинѣ, что и общая газетная пресса еще слишкомъ мало доступна и дорога населенію. Принявъ же въ соображеніе общую оторванность крестьянскаго населенія отъ земскаго хозяйства въ виду недостаточнаго представительства, — о чёмъ уже не разъ писалось въ „Вѣстнике“ и говорилось на земскихъ собраніяхъ послѣдніхъ лѣтъ, — нельзя не прийти къ заключенію, что интересоваться земскими, хоть и близкими, мѣстными, но все же узкими вопросами, сейчасъ могутъ только отдельные лица, наиболѣе сознательно относящіяся вообще къ земской и общественной жизни. Такихъ лицъ, конечно, въ современной деревнѣ еще немного. Вотъ почему нельзя не признать правильной разсылку бесплатно земскихъ изданій по школамъ, волостнымъ правленіямъ, сельскохозяйственнымъ статистикамъ-корреспондентамъ. Въ этихъ пунктахъ находятся лица, изъ которыхъ, если не всѣ, то нѣкоторыя или многія не откажутся подѣлиться съ окружающимъ населеніемъ свѣдѣніями, сообщаемыми земствомъ въ своихъ органахъ и часто по вопросамъ, непосредственно и близко относящимся къ интересамъ крестьянскихъ хозяйствъ. Совсѣмъ другой вопросъ: какова же должна быть программа „Вѣстника—газеты“ въ земствѣ? Мы видѣли, что число подписчиковъ „Вятской Газеты“ съ введеніемъ исторического и беллетристического отдѣловъ увеличилось, значитъ, повидимому, не слѣдуетъ специализировать земское изданіе до однихъ только практически полезныхъ земскихъ свѣдѣній. Однако, по одному этому признаку судить о характерѣ программы было бы рискованно. Разрѣшеніе этой задачи возможно лишь при широкомъ участіи самихъ читателей. Всякое мнѣніе, проводимое изъ центра, безъ справокъ о вкусахъ и потребностяхъ деревенскаго читателя, будетъ страдать тѣмъ, что мы называемъ предвзятостью, субъективизмомъ. Вотъ почему мы и хотѣли бы, въ интересахъ земства, желающаго, несомнѣнно, уяснить себѣ правильный путь для популяризации земской дѣятельности, — предложить читателямъ, какъ можно чаще касаться въ своихъ запросахъ редакціи, чтѣ имѣнно было бы желательно помѣщать на страницахъ земскихъ изданій и въ какой формѣ. Земская периодическая печать — дѣло новое, будущность котораго обезпечена самой жизнью земства, но это новое дѣло требуетъ самаго строгаго вниманія къ интересамъ читателя, а эти интересы могутъ быть опредѣлены не иначе, какъ по запросамъ самой заинтересованной стороны. Отсюда: созданіе программы земскихъ изданій могло быть дѣломъ редакціи лишь въ періодъ возникновенія земскаго органа, а дальше она должна видоизмѣняться въ духѣ реальныхъ потребностей и запросовъ самого населенія. Земскимъ изданіямъ, преслѣдующимъ все же свои специальные задачи, — необходимо съ этимъ считаться, чтобы не оставаться гласомъ, волюющимъ въ пустынѣ.

**Законъ 2 іюня 1903 г. о вознаграждениі фабрично-заводскихъ рабочихъ и служащихъ за увѣчья.**

*(Окончаніе).*

Въ настоящее время изданъ еще одинъ новый законъ, имѣющій чрезвычайно большое практическое значеніе для лицъ, ведущихъ гражданскія дѣла у земскихъ начальниковъ. Мы говоримъ о Высочайше утвержденномъ 8 декабря 1903 г. мнѣній Государственного Совѣта „о дополненіи и измѣненіи Правилъ о заочномъ разбирательствѣ земскими начальниками и городскими судьями“.\*)

До изданія этого закона истецъ обязанъ быть или лично явиться на разборъ дѣла, или же прислать повѣренного (частнаго или присяжнаго). Въ отсутствіи истца или повѣренного—дѣло у земского начальника не разбиралось.

Такой порядокъ особенно былъ тяжель для рабочихъ въ такихъ малопромышленныхъ губерніяхъ, какъ наша; фабрики у насъ разбросаны, и находятся довольно далеко одна отъ другой; уйди рабочій съ фабрики,—ему на мѣстѣ, вблизи, трудно найти работы, и онъ идетъ искать заработка на другую фабрику, иногда въсосѣдніе уѣзды, а иногда и въ смежную губернію. Положеніе такого уходящаго рабочаго бывало довольно затруднительнымъ, а подъ-часть и критическимъ,—когда ему приходилось еще взыскивать съ хозяина заработанныя деньги. До рѣшенія дѣла у земского начальника и не думай идти на поиски работы. Уйдешь,—не явишься на судь,—и дѣло останется безъ разбора. О посыпкѣ вмѣсто себя повѣренного я и говорить не стану,—это не подъ силу рабочему. И вотъ, чтобы взыскать 8—10 рублей, нерѣдко сидить рабочій мѣсяца 2—3 на одномъ мѣстѣ, безъ дѣла, въ ожиданіи суда.

Теперь такихъ случаевъ быть уже не можетъ. Въ настоящее время, на основаніи упомянутаго выше закона 8 декабря 1903 г., допускается заочное разбирательство судѣ въ отсутствіи истца.

„Истецъ можетъ просить земского начальника или городского судью о разрѣшениі дѣла въ его отсутствіи и о сообщеніи ему коніи имѣющей послѣдовать по дѣлу резолюціи“—такъ начинается новая статья (42) Правилъ объ устройствѣ судебной части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ.

Но въ этой просьбѣ,—согласно той же ст., можетъ быть и отказано, если окажется необходимость въ словесныхъ объясненіяхъ истца; въ этомъ случаѣ послѣдній долженъ явиться на разборъ или лично, или прислать повѣренного.

\* ) Текстъ этого закона былъ напечатанъ въ № 7 «Вѣстника».

Приведенное Высочайшее повелѣніе особенно цѣнно для тѣхъ пенсионеровъ-рабочихъ, которые живутъ вдали отъ конторы предпріятія, откуда они получаютъ пенсію. Каково бы было ихъ положеніе, если бы имъ для получения пенсіи приходилось обращаться къ помощи суда, и для этого являться лично на разборъ дѣла къ тому земскому начальнику, въ районѣ котораго находится предпріятіе?

Послѣдній законъ о заочномъ рѣшеніи заполнилъ ощущавшійся очень важный пробѣлъ въ постановленіяхъ закона 2 іюня, касающихся облегченія и ускоренія судопроизводства по дѣламъ заувѣчья. Теперь веденіе этихъ дѣлъ, дѣйствительно, облегчено, и исполнительный листъ можетъ очутиться въ рукахъ рабочаго и скоро, и безъ особой излишней волокиты. Это—положительная сторона новаго закона. Не такъ однако, будуть условія благопріятны для рабочаго, когда ему, пройдя всѣ формальности, придется получать деньги съ владѣльца. Здѣсь законъ 2 іюня мало дѣлаетъ облегченій для рабочаго, и это—слабая сторона закона.

На денежныя обязательства владѣльца предпріятія передъ пострадавшими рабочими законъ смотритъ, какъ на обязательства личныя, лежащія на самомъ владѣльцѣ, а не на предпріятіи. Изъ такого взгляда и вытекаетъ вся необеспеченнность и шаткость подобныхъ обязательствъ по дѣламъ заувѣчья. Лежи эти обязательства на самомъ предпріятіи, дѣло было бы совсѣмъ другое; въ этомъ случаѣ они были бы такъ же вѣрны, какъ, напр., денежныя обязательства, обеспеченные закладными на недвижимое имѣніе.—По закладной долгъ пропасть не можетъ, такъ какъ всегда имѣтъся цѣнность, которая въ силѣ покрыть долгъ. Обязательства же личныя съ имуществомъ лица ничѣмъ не связаны, и должникъ всегда можетъ распорядиться своимъ имуществомъ въ ущербъ кредиторамъ.

Вотъ на положеніи личныхъ долговъ и находятся денежныя обязательства владѣльца къ рабочимъ-пенсионерамъ. Если предпріятіе дѣйствуетъ и принадлежитъ еще тому самому лицу, которое и обязалось уплачивать рабочему пенсію, то здѣсь, понятно, рабочій вполнѣ гарантированъ въ полученіи пенсіи, если бы даже владѣлецъ и не сталъ добровольно ему ее платить. Въ этомъ случаѣ рабочій всегда имѣть возможность взыскать пенсію судомъ, описавъ имущество владѣльца.

Но дѣло совсѣмъ мѣняется, когда предпріятіе переходитъ къ другому владѣльцу или производится принудительная ликвидація дѣла. Для этихъ случаевъ законъ 2 іюня хотя и устанавливаетъ довольно подробныя правила, повидимому даже благопріятныя для рабочаго, но, какъ увидимъ ниже, правила эти въ дѣйствительности далеко не обеспечиваютъ рабочему получения пенсіи, право на которую установлено самимъ закономъ.

Начнемъ съ случая, когда владѣлецъ, имѣющій пенсионеровъ-рабочихъ, \*) самъ добровольно закрываетъ предпріятіе. Въ этомъ случаѣ законъ 2 іюня (46) обязываетъ его „обеспечить правильное производство причитающихся съ него платежей по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ посредствомъ застрахованія соответствующихъ симъ платежамъ доходовъ въ одномъ изъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ или учрежденій или посредствомъ внесенія въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установлений, въ государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ, капиталовъ, обеспечивающихъ означенные платежи. Изъ вынесенного капитала и приносимыхъ имъ процентовъ помянутые платежи удовлетворяются преимущественно передъ другими долгами владѣльца предпріятія. Выборъ одного изъ указанныхъ способовъ обезпеченія зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца предпріятія. О закрытіи предпріятія и исполненіи означенныхъ выше обязанностей владѣлецъ долженъ сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. По прекращеніи срока производства платежей внесенный при второмъ изъ указанныхъ способовъ обезпеченія капиталъ, если на выдачу платежей предназначались только проценты съ него, или остатокъ сего капитала, если на выдачу платежей предназначался и самый капиталъ, но по какимъ либо причинамъ не былъ использованъ полностью, воспрещается вкладчику или его правоемникамъ“.

Приведенная ст. 46 „Правилъ“ на первый взглядъ, дѣйствительно, какъ будто и обеспечила рабочихъ: владѣлецъ обязывается этою ст. или застраховать пенсіи или внести соответственные капиталы. На что, кажется, лучше! Но вотъ въ томъ-то и бѣда, что владѣлецъ не всегда это сдѣлаетъ, да и не всегда и можетъ сдѣлать, и законъ не въ состояніи принудить его къ этому.

Требованіе ст. 46 относительно обезпеченія пенсій можетъ быть выполнено только тогда, когда закрывается предпріятіе солидное, когда недвижимость предпріятія была собственностью фабриканта, а не арендовалась имъ, когда эта собственность при закрытіи не продается и т. д. — вообще, когда бывшій владѣлецъ и по закрытіи остается лицомъ имущественно состоятельнымъ. Въ этомъ случаѣ, если онъ добровольно не выполнитъ требованія ст. 46, то судъ обяжетъ его сдѣлать это и взыщетъ съ его имущества суммы, необходимыя для обезпеченія уплаты пенсій. Чѣмъ хуже имущественная состоятельность владѣльца, тѣмъ труднѣе будетъ и выполненіе требованій ст. 46, и самое неблагопріятное положеніе дѣла

\*) Мы будемъ говорить только объ обязательствахъ фабриканта по пенсіямъ; объ обязательствахъ-же по единовременнымъ выдачамъ (пособию на лечение и пр.) не будетъ упоминаться потому, что по нимъ рабочему всегда легче взыскать, чѣмъ по пенсіямъ. Размѣръ этихъ обязательствъ, обыкновенно, не великъ и получка ихъ, во многихъ случаяхъ гарантировается движимостью владѣльца.

будетъ тогда, когда закрывается предпріятіе, дѣйствовавшее въ арендованномъ помѣщеніи, на арендованныхъ машинахъ и пр.,—и когда съ хозяина предпріятія взыскать нечего. Здѣсь, понятно, требование закона обѣзпеченіи пенсіи рабочимъ, въ большинствѣ случаевъ, выполнено не будетъ, и всѣ рабочіе-пенсіонеры лишатся своихъ пенсій. Арендаторъ никакихъ капиталовъ не внесетъ, и сказъ коротокъ. Онъ за это не понесетъ даже никакой кары. Развѣ только его оштрафуетъ фабричное присутствіе отъ 25 до 100 руб., да и то лишь за несоображеніе фабричной инспекціи о закрытии предпріятія. Но если арендаторъ свое-временно (т. е. немедленно по закрытии) уведомить инспекцію, что онъ предпріятіе закрылъ и пенсіи не обезпечилъ,—то и этого штрафа наложено на него не будетъ.

Теперь разсмотримъ случай, когда предпріятіе отъ одного владѣльца переходитъ къ другому. Если переходъ состоялся по наслѣдству, то положеніе пенсіонеровъ не мѣняется, т. к., всѣ денежныя обязательства умершаго владѣльца по пенсіямъ законъ переноситъ полнотью на наслѣдниковъ. Но совсѣмъ другое дѣло, когда предпріятіе продается.

При добровольномъ отчужденіи предпріятія, говорится въ ст. 47 „Правиль“, эти обязанности могутъ быть возложены на новаго владѣльца, съ его согласія, выраженного въ письменной формѣ. Уведомленіе о переходѣ предпріятія, а равно копія акта соглашенія, если таковое послѣдовало, должны быть сообщены новымъ владѣльцемъ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Въ случаѣ отсутствія соглашенія о перенесеніи помянутыхъ обязательствъ на новаго владѣльца, прежній владѣлецъ, при самомъ переходѣ предпріятія, долженъ обезпечить лицъ, получившихъ право на вознагражденіе отъ него, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46, и обѣ исполненіи сего— сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру“.

Если новый владѣлецъ принялъ на себя всѣ обязательства по отношенію къ рабочимъ-пенсіонерамъ, то положеніе послѣднихъ опять остается прежнимъ, и дѣло не мѣняется. Но, вотъ, если новый владѣлецъ не принялъ на себя этихъ обязательствъ, то дѣла пенсіонеровъ могутъ оказаться въ такомъ же положеніи, какъ и въ описанномъ выше случаѣ закрытия арендованного предпріятія. Конечно, если прежній владѣлецъ былъ человѣкъ добросовѣстный и, притомъ, достаточно состоятельный, то онъ и внесетъ всѣ требуемыя ст. 46 суммы для обезпеченія пенсій. Но онъ можетъ легко и не сдѣлать этого, и не понесетъ за такое неисполненіе закона никакого наказанія. Фабрику онъ продастъ, деньги получитъ, обезпеченія не внесетъ, а потомъ и уведомить обѣ этомъ инспекцію. Тѣмъ дѣло и ограничится. При совершенніи купчей задержки никакой не можетъ быть сдѣлано, такъ какъ обязательства эти на имущество не лежать и нотаріату до нихъ нѣтъ

никакого дѣла; инспекцію онъ не обязанъ уведомлять до продажи, а сообщаетъ ей лишь послѣ, такъ какъ на инспекціи не лежитъ обязанность контроля такихъ сдѣлокъ. Пенсіонеры также ничего не будутъ знать заранѣе о продажѣ, и у нихъ не спрашивается даже согласія на продажу предпріятія новому владѣльцу. Понятно, послѣ продажи, пенсіонеры могутъ возбудить противъ старого владѣльца гражданское дѣло и потребовать внесенія суммъ для обезпеченія пенсіи; законъ будетъ на ихъ сторонѣ, дѣло они выигрываютъ,—но рѣшеніе суда навѣрно не всегда удастся привести въ исполненіе, и получить отъ старого владѣльца требуемыя суммы для обезпеченія платежей по пенсіямъ будетъ довольно трудно.

Продажа предпріятія можетъ, слѣдовательно, при извѣстныхъ условіяхъ освободить старого владѣльца отъ обязательствъ передъ рабочими-пенсіонерами, и, весьма вѣроятно, что въ виду этого будутъ и фиктивныя сдѣлки по продажѣ. Для примѣра я приведу случай, когда владѣлецъ и, быть можетъ, и не имѣющій намѣренія лишить рабочихъ пенсіи, окажется подъ давленіемъ закона 2 іюня въ такомъ положеніи, что будетъ принужденъ прибѣгнуть къ фиктивной продажи завода, хотя послѣ этого и станетъ добровольно платить всѣмъ пенсіи. Я буду говорить относительно небольшихъ лѣсопильныхъ заводовъ, которыхъ у насъ въ Новгородской губерніи довольно много.

На этихъ заводахъ бываетъ, вообще, довольно много несчастныхъ случаевъ, благодаря отсутствію правильнаго техническаго надзора и малоопытности рабочихъ, набираемыхъ, обыкновенно, среди мѣстныхъ крестьянъ, нерѣдко переходящихъ прямо отъ сохи къ незнакомой имъ опасной машинѣ. Несчастные случаи на этихъ заводахъ происходятъ болѣе или менѣе серьезные и, потому, слѣдуетъ предположить, что владѣльцамъ и пенсій придется платить и много, и на порядочную сумму.—Можетъ случиться даже, что стоимость всего завода будетъ меныше той суммы, которую, согласно ст. 46 „Правиль“, владѣльцу пришлось бы внести для обезпеченія пенсій. И, вотъ, представьте себѣ, что, по торговымъ соображеніямъ, владѣлецъ принужденъ будетъ временно, года два, закрыть заводъ. Тогда онъ долженъ будетъ, на основаніи ст. 46, обезпечить пенсіи, указаннымъ выше способомъ, такъ какъ эта статья не дѣлаетъ никакихъ исключеній для заводовъ временно закрывающихся.

Если у него денегъ на это нѣтъ, то заводъ продадутъ и его, владѣльца, конечно разорятъ. И, вотъ, для избѣжанія этого, владѣлецъ и переведетъ заводъ фиктивно на другое имя, и въ то-же время самъ, быть можетъ, и будетъ добровольно выплачивать рабочимъ пенсіи.

Этотъ случай я привелъ нарочно для того, чтобы показать насколько новый законъ можетъ быть тяжелъ для владѣльцевъ, нисколько не обезпечивая въ то-же время рабочихъ.

При несостоятельности, а равно и въ другихъ случаяхъ принудительной ликвидациі предпріятія или публичной его продажи охрана интересовъ рабочихъ-пенсіонеровъ поручается закономъ тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, которые будутъ производить ликвидацию или продажу. Лица эти, говорится въ ст. 48 „Правилъ“ „обязаны требовать отъ владѣльца предпріятія и подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ или окружныхъ инженеровъ свѣдѣнія о лежащихъ на владѣльца обязательствахъ по вознагражденію рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, на основаніи настоящихъ правилъ. Въ означенныхъ свѣдѣніяхъ, по отношенію къ пенсіямъ, указанныя должностныя лица обязаны опредѣлять суммы, необходимыя для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ. Отъ лицъ, которымъ назначено или причитается вознагражденіе, принимаются заявленія о слѣдующихъ имъ суммахъ, но отсутствіе такого заявленія не устраиваетъ распоряженій объ обезпеченіи и удовлетвореніи обязательствъ владѣльца предпріятія, если о нихъ получены свѣдѣнія отъ самого владѣльца или отъ фабричнаго инспектора, или окружнаго инженера“.

Фабричная инспекція и окружные горные инженеры указываютъ какъ размѣръ суммъ, необходимыхъ для застрахованія соотвѣтственныхъ пенсіямъ доходовъ, такъ и тѣ страховыя общества, гдѣ должно произвести страховку.—При ликвидациі предпріятія или его продажѣ, вырученныхъ денегъ можетъ оказаться и не достаточно, чтобы застраховать полностью пенсіи; \*) тогда съ согласія пенсіонеровъ, должно быть произведено застрахованіе соотвѣтственно уменьшенныхъ доходовъ. Если, кромѣ претензій по пенсіямъ, будутъ еще претензіи пострадавшихъ рабочихъ о единовременныхъ выдачахъ (напр. за лечение и пр.), то при ликвидациі, эти деньги выдаются просителямъ на руки. Заканчивая изложеніе закона 2 іюня, я долженъ упомянуть еще объ одномъ очень характерномъ постановлениі, идущемъ въ разрѣзъ съ основными правилами устава гражданскаго судопроизводства. Я говорю о постановлении закона 2 іюня, по которому правильность иска о вознагражденіи за увѣчья должна быть доказана не истцомъ-рабочимъ, а отвѣтчикомъ-владѣльцемъ. Истецъ долженъ доказать только событие,—т. е. что увѣчье имъ получено на данномъ заводѣ, у данного владѣльца и при такихъ то обстоятельствахъ; этихъ данныхъ по закону 2 іюня достаточно для возбужденія иска, т. е. чтобы требовать вознагражденія съ владѣльца; права-же на получение вознагражденія истецъ не доказываетъ, а уже отвѣтчикъ долженъ доказать, что такого права истецъ не имѣтъ, такъ какъ несчастный случай произошелъ по причинамъ, избавляющимъ отвѣтчика отъ гражданской отвѣтственности. Это постановлѣніе я называлъ

\*) Это въ особенности легко можетъ пмѣтъ място, когда, кромѣ претензій по пенсіямъ, есть еще такія претензіи, какъ закладныя, которые пользуются преимуществомъ передъ пенсіями, и удовлетворяются первыми.

характернымъ и другого эпитета вродѣ „существенный“ „важный и пр., я ему далъ— по слѣдующимъ соображеніямъ. Дѣйствительно Уст. гражд. судопроизводство требуетъ, что „истецъ долженъ доказать свой искъ“. Это — одно изъ основныхъ положеній устава, и оно, повидимому, совершенно противоположно приведенному положенію закона 2 іюня.

Такъ это и понимали нѣкоторые окружные суды, но Сенатъ неоднократно разъяснялъ, что при дѣлахъ по увѣчьямъ подъ требованіемъ закона, чтобы „истецъ доказалъ искъ“, слѣдуетъ понимать, что истецъ долженъ доказать лишь событие, фактъ увѣчья, а уже отвѣтчикъ доказалъ бы, что несчастіе произошло отъ стеченія такихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ предотвратить не могъ.— Волгагать на рабочаго и представленіе доказательствъ о степени виновности владѣльца, по мнѣнію Сената,— нельзя, такъ какъ эти обстоятельства извѣстны лучше владѣльцу и могутъ быть, даже, неизвѣстны рабочему. Такимъ образомъ постановленіе закона 2 іюня ничего нового по существу не вносить, но только яснѣе формулируетъ практикуемый и нынѣ порядокъ доказательства исковъ; по этимъ причинамъ я его и назвалъ только характернымъ.

На этомъ я и закончу изложеніе закона 2 іюня. Въ посвященномъ этому закону четырехъ статьяхъ я привелъ всѣ наиболѣе существенные его постановленія, стараясь, по мѣрѣ силъ, выяснить ихъ практическое значеніе. Мною были указаны какъ положительныя, такъ и ограничительныя, слабыя стороны новаго законоположенія; было выяснено, какъ законъ, установивъ содержаніе права рабочихъ на пенсію, въ тоже время, во второй своей части, облегчаетъ осуществленіе этого права. Мало того,—законъ не только стремится помочь рабочему получить вознагражденіе за увѣчье, но охраняетъ это вознагражденіе, запрещая удерживать съ пособій и пенсій по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ и не разрѣшалъ ни закладывать, ни отчуждать, ни вообще передавать права на вознагражденіе.

При изложеніи закона, когда объяснялись объемъ содержанія правъ пострадавшихъ рабочихъ и измѣненіе въ порядкѣ судопроизводства по дѣламъ обѣ увѣчьяхъ, мною указывались какъ постановленія, благопріятныя для рабочихъ, такъ и неблагопріятныя; въ резулѣтатѣ безусловно оказался перевѣсъ первыхъ надъ вторыми, что и сообщило всему новому законоположенію чрезвычайно гуманный, симпатичный колоритъ. Но къ сожалѣнію, это впечатлѣніе нѣсколько измѣнилось, когда пришлое перейти къ вопросу о томъ,—насколько-же новый законъ дѣйствительно обезпечиваетъ рабочимъ полученіе того вознагражденія, нормы котораго съ такою подробностью разработаны въ законѣ? Вотъ тутъ-то дѣло нѣсколько и измѣнилось, и оказалось, что въ этомъ от-

\*) Т. е. удерживать подати и пр.

Большого труда, божбы, стоило намъ разувѣрить „льва“, что письмо вовсе не отъ жены. Да, врядъ-ли здоровилось его женѣ, когда она, вѣроятно, попадала подъ его горячую руку.

Собственно рѣдкій день обходился безъ какой нибудь „новости“; то поступалъ интересный больной, городовые привозили пьяного, отправляли въ Новгородъ тронутую умомъ старуху, то два больныхъ едва не подрались изъ-за кипятку и т. п. Тайнъ не существовало. Все приводилось въ извѣстность, и каждая мелочь занимала наши головы. Отношенія между больными простыя, задушевныя; всѣ охотно дѣлятся между собою кусочками сахару, чаемъ, табакомъ и сѣбѣстными припасами. Лично меня называли только по имени, или такими нѣжными именами: „Коля“, „Коленъка“; и когда я выписывался, наиболѣе близкіе люди высказывали непріторное сожалѣніе:— „Скучно намъ будетъ безъ тебя“; „хорошій ты человѣкъ, не скоро теперь привыкнешь“. Участіе бѣдняковъ, обездоленныхъ людей трогали меня до глубины души... Были среди настѣ и счастливцы, у коекъ которыхъ ежедневно бывали родственники; друзья; были и любимцы, и, изрѣдка, строптивые больные, дружно преслѣдуемые насмѣшками всѣхъ. Одинъ крестьянинъ, у котораго во время облавы медвѣдь лапой вытянулъ языкъ изо-рта, раздробилъ челюсть, вырвалъ 3 зуба, пользовался общимъ вниманіемъ. Передавая подробности нападенія медвѣдя, всѣ сочувствовали ему, справлялись о здоровье. „Медвѣжатникъ“ (такъ всѣ его называли) находился на краю могилы, но благодаря больничному лечению, уходу, поправился, только длинно высунутый языкъ мѣшалъ ему и дѣлалъ рѣчь трудно понимаемой.

Другого сорта въ одно время находился въ больницѣ стариkъ Иванъ—60 лѣтъ. Нельзя было не обратить вниманія на его высокую фигуру, сѣдые, на половину щетинистые волосы, стриженую колючую бороду, угрюмый, свирѣпый видъ. Лежа на постели, я слышалъ изъ-за перегородки, какъ онъ разсказывалъ сильнымъ, образнымъ, народнымъ языккомъ исторію Маріи Египетской и прочее, что съ умиленіемъ любить послушать нашъ простолюдинъ. Изъ разговоровъ и наблюдений передо мной стала вырисовываться странная личность этого старика. Съ сосѣдями онъ постоянно ссорился, и его положили въ нашу палату. Оказалось, что онъ смѣсь „блаженаго“, циника, странника, лютаго человѣка. Страшно упрямый, тронутый умомъ и вмѣсть съ тѣмъ умный, своеобразный, претерпѣвшій въ жизни невѣроятныя лишенія и потому озлобленный. По его словамъ, онъ ходилъ въ жестокіе морозы босикомъ, купался въ прорубяхъ; послѣднее дѣжалось, будто-бы, по указанію Царицы Небесной въ фантастичнѣйшемъ видѣніи. Насъ всѣхъ, сидѣлокъ, врачей, всѣхъ и вся—онъ ругалъ и подозрѣвалъ непремѣнно въ накостяхъ. Это удивительно было каменное сердце: ни капли чувства, тѣни привязанности не проявилось въ немъ къ кому нибудь; по-

иятно, что и ему платили тѣмъ же. Старикъ Иванъ былъ страшный обжора: онъ съѣдалъ не только свою первую порцію, но всѣ остатки супу, каши, хлѣбныхъ корокъ. Я живо помню его негодованіе по поводу того, что служитель выбросилъ кашу голубямъ, а не отдалъ ее ему, старику Ивану. Къ предстоящей серьезной операциіи подъ хлороформомъ онъ относился съ презрѣніемъ, какъ къ сущему пустыку; являлось опасеніе, что послѣ операциіи, онъ, убѣдившись въ мнимомъ здоровьѣ, сорветъ повязку. Увѣщанія не єсть много чернаго хлѣба и т. п., во избѣженіе осложненій при операциіи, не помогали... и Ивана выписали изъ больницы. Онъ нашелся и тутъ: — „Небось струсиль, боянѣшся“! говорилъ онъ по адресу доктора. Иванъ опять отправился бродяжить; представляю, какое онъ произведетъ опустошеніе пищи за какимъ нибудь гостепріимнымъ столомъ крестьянина!

Помню еще одного, далеко не такого бодрого какъ Иванъ, старика, который однажды во время перевязки очутился рядомъ со мною, на скамьѣ. На одномъ глазу его была повязка, другой глазъ бѣлесоватый; носъ сильно провалился и погнулся на сторону; на угловатой, почти четырехугольной головѣ торчали остриженные рѣдкіе волосы; старикъ смердилъ, какъ 4-хъ дневный Лазарь. Не рѣшаясь подвинуться ближе, я искоса осмотрѣлъ несчастнаго, дряхлаго старика. „Не лучше-ли было бы ему умереть, чѣмъ влaчить существованіе, которое даже въ другомъ вызываетъ отвращеніе“. „Да, не лучше-ли умирать такимъ“! на мгновеніе согласятся со мной многіе. Старику начали дѣлать перевязку; докторъ пустилъ ему въ отверстіе вмѣсто глаза струю эфира; судорожная боль пробѣжала по лицу больного, но ни звука. — Что больно? спросилъ докторъ. — Какъ не больно, ваше б-діе! Ему поспѣшили обмыть глазъ, успокоить видимо страшную боль. Молодецъ — немощный, кроткій старикъ! Благодаря уходу, заботливости доктора, который съ такимъ вниманіемъ смотрѣтъ на зіяющую впадину вмѣсто глаза, бѣдный старикъ быть можетъ и поправится; во всякомъ случаѣ, личный масштабъ счастливаго человѣка для опредѣленія смысла жизни другого мало пригоденъ.

Я опускаю прочія встрѣчи, характеристики интересныхъ лицъ, — обиліе ихъ не входитъ въ задачу нашего очерка. Скажу иѣсколько словъ о больничной прислугѣ, съ которой мы были въ постоянномъ соприкосновеніи. Не смотря на умѣренное жалованье (5—8 руб. въ мѣсяцъ при готовомъ, конечно, содержаніи), прислуга жила по много лѣтъ на одномъ мѣстѣ. Большого прилежанія къ исполненію своихъ обязанностей она не проявляла, бывала порой въ обращеніи съ нами и груба или не въ мѣру любезна, но въ общемъ наши нетребовательные больные были ею довольны. Кореннымъ ея недостаткомъ были халатность, неряшливость — черты, свойственные малой культурности. Доктора прислуга очень боялась (съ ослушниками онъ не любилъ шутить) и бы-

вало достаточно съ его стороны легкаго, вскользь, замѣчанія, чтобы возбудить въ виновникахъ тревогу, продолжительные толки. Были понятно, кромѣ общихъ человѣческихъ свойствъ, у прислуги и свои индивидуальные черты: кто конилъ деньги, другой къ Бахусу имѣлъ влеченіе преимущественно передъ прочими, а одинъ молодой парень любилъ нѣмую дѣвицу лѣтъ 30. Нѣмая иногда приходила къ нему въ гости и оглашала палату рѣжущими слухъ звуками, скорѣе подходящими къ какому нибудь четвероногому, чѣмъ человѣку. Ея „милый“ подолгу бесѣдовалъ съ нею, какъ-то ухитряясь понять сложную, разнообразную пантомиму нѣмой. Намъ оставалось только подивиться причудливости вкусовъ, разнообразію мотивовъ, по которымъ сходятся между собою люди. Служитель, завѣдывавшій ванной, одеждой поступающихъ и комнаткой для временно помѣщаемыхъ умалишенныхъ, отличался умѣніемъ говорить со своими капризными пациентами.— „Пустите домой, домой пустите“! стучитъ тронутая старуха въ дверь.— „Подожди: послали за лошадью домой“. Больная ломится сильнѣе.— „Лягъ, бабушка, лягъ, а не то скажу, чтобы не взяли домой, когда пріѣдуть“.— „А ты любишь меня?— „Да неужто не люблю такую красавицу“, усмѣхается служитель; больная успокаивается и, въ ожиданіи пріѣзда, ложится въ постель.

Служители жили вмѣстѣ съ нами въ палатахъ; больные постоянно оказывали имъ нѣкоторое содѣйствіе въ работахъ: носили кипятокъ для чая, топили печи, помогали въ уборкѣ комнатъ и т. п. Должности смотрителя въ больницѣ не было; и его обязанности исполнялъ одинъ изъ фельдшеровъ, который вѣль всю отчетность по больницѣ, между прочимъ писалъ „карточки“ амбулаторныхъ больныхъ; чисто канцелярской работы накоплялось много, для исполненія коей требовалось и много времени. Въ этомъ случаѣ имъ на помощь являлись больные изъ интеллигентовъ, страдавшіе болѣею частію послѣдствіями отъ чрезмѣрнаго употребленія „зелена-вина“. Они писали карточки, черныя доски о личности больного, составляли отчеты, довольствуясь за свой трудъ чаемъ, сахаромъ.

Зелено вино не мало препровождаетъ лицъ для лѣченія въ больницу. „Пьяный вывихнулъ ногу, расшибся, заснуль на сырой землѣ или снѣгу и обморозилъ руки, носъ, получилъ воспаленіе легкихъ, брюшной тифъ“. Безчувственно пьяныхъ приводятъ изъ полиціі съ разбитой головой, ранами; „выпившій“ человѣкъ имѣлъ знакомство съ больной дѣвицей, и по тѣлу высыпала зловѣщая сыпь. Продолжительными выпивками люди наживаются себѣ катарры, разстройства нервной системы и т. п. Слишкомъ очевидно каждому зло отъ винной монополіи, чтобы, не будучи моралистомъ, стоилъ о немъ распространяться. Страдавшіе запоями, не имѣвшіе въ себѣ силъ остановиться, поступали къ намъ въ больницу для леченія. Леченіе въ большинствѣ случаевъ оказывалось благотворнымъ: больной останавливался въ выпивкѣ, по-

правлялся и выписывался; наблюдалось, что въ жизни упорныхъ пьяницъ послѣ больницы наступала продолжительная трезвая полоса. Отсюда напрашивается выводъ: не болѣе-ли<sup>1</sup> дѣйствительнымъ средствомъ въ борьбѣ съ пьянствомъ явились бы лечебницы, чѣмъ благонамѣренныя рѣчи, направленныя къувѣщаніямъ неразумнаго пьяницы оставить пагубный напитокъ?

Легкіе городскіе нравы также не мало имѣютъ своихъ жертвъ, вызывающихъ порой безконечное сожалѣніе, особенно когда ими являются деревенскія молоденькия дѣвушки. Въ поискахъ за заработкомъ направляются онѣ въ города, поступая въ услуженіе къ господамъ и купцамъ въ качествѣ нянъ, горничныхъ, кухарокъ. Въ первое время новая жизнь кажется привольной: работа легкая, кормятъ несравненно лучше, чѣмъ дома, кофточку, платье и другіе наряды сошьетъ *городская* портниха, за галоши, зонтикъ и перчатки никто не будетъ ругать, какъ это случается въ деревнѣ, обращеніе хозяевъ деликатное, платить деньги, чего еще? Правда дѣвушка лишается деревенской свободы, но зато какую диковинку представляетъ для нея какая нибудь убогая карусель или „народный театръ“ во время ярмарки. Черезъ весьма непродолжительное время наша дѣвушка изъ какой нибудь деревни Замараевки преображается внѣшне и внутренно.

Но зато, съ самаго ея поступленія въ городъ, за ней начинается „охота“ со стороны нылающаго страстью хозяйствскаго сынка или самого сластолюбца хозяина, браваго унтера мѣстной воинской команды, богача инженера, кучера Ваньки,—да просто всѣхъ, кому не лѣнъ. Вся эта честная компанія не даетъ проходу бѣдной, наивной, неопытной дѣвушкѣ, пуская въ ходъ подарки, обманъ, а то просто и насилие. Въ итогѣ дѣвушка „балуется“, балуется всѣмъ своимъ существомъ. Выйти замужъ, хотя бы въ бѣдную мѣщанскую семью, приходится чрезвычайно рѣдко; чаще дѣвушки, живя въ городѣ, полегонечку отпускаются на дно или возвращаются въ деревню, принося туда вмѣстѣ съ калошами и зонтиками болѣзни, вовсе неслыханныя въ крестьянскомъ міру.

Мнѣ замѣтить:— „Все это давно извѣстно“! Что-жъ? я и не претендую сказать что нибудь новое по вопросу о положеніи городской прислуги, но говорю единственно потому, что изъ числа бывшей или настоящей прислуги являлись дѣвушки въ отдѣленіе для родильницъ, лечиться отъ болѣзней, обязанныхъ предосудительнымъ сношеніямъ, съ позорными желтыми билетами. Было въ средѣ насы не мало и мужчинъ, почти мальчиковъ, страдавшихъ благодаря этимъ женщинамъ. Тамъ въ городѣ все чинно, прилично, а здѣсь вскрываются язвы общества, заканчиваются глубоко потрясающія жизненныя драмы, какъ тѣнъ, проходятъ загубленныя жизни.

Разъ встрѣтился я на улицѣ съ больной, державшей на рукахъ ребенка, и заглянулъ ей въ лицо. Лицо дѣвушки лѣтъ 20, вспухшее,

обезображеное; неужели это ея ребенокъ?—Здравствуйте, Н. О! Да вы никакъ меня не узнали? Я—Александра... помните“...— „Неужели ты, Саша“! Тутъ я вспомнилъ, какъ всего два года назадъ встрѣчалъ ее въ одномъ домѣ. Домъ былъ богатый; съ утра до вечера въ немъ толкалась молодежь обоего пола, звенѣла рояль, происходили пирушки; Саша жила горничной въ этомъ домѣ. Много было затрачено денегъ для украшения дома разными бездѣлушками, но лучшимъ украшениемъ все-же считалась Саша.— „Что съ тобой Саша?“ спросилъ я.— „Обманули тамъ; теперь я больна“ (и очень худо больна)!, нигдѣ не держатъ... и вотъ еще ребеночекъ на рукахъ. Передъ вами мнѣ совѣтно“, и она отошла въ сторону со своимъ сифилитическимъ ребеночкомъ. Бѣдная Саша! твоя первая любовь, если она была, будетъ не только послѣдней, а пожалуй и могилой.

Были больные, обязанные дикости нравовъ; разъ поступилъ кр. лѣть 25; во время праздника на него, совершенно трезваго, бросился сосѣдъ и ударомъ ножа разсѣкъ губы на столько глубоко, что виднѣлись зубы. Раны загнили и требовали продолжительного лечения; стоялъ сѣнокосъ; крестьянинъ былъ одиночка въ семье и положительно изнывалъ при мысли, что некому убирать сѣна, что одной бабѣ не справиться.

Въ больницѣ-же я, впервые видѣлъ, какъ умираютъ. Смерть меня вовсе не поразила, но удивила своей простотой, легкостью. Въ самомъ дѣлѣ: больной, страдавшій водянкой, все время говорилъ съ нами, выпилъ кружку молока, легъ, черезъ  $\frac{1}{4}$  часа сталъ давиться, какъ будто отъ проглоченной кости, и померъ. Пришли служители и убрали покойника, какъ не нужную вещь, въ часовню, а живые подѣлили между собою остатки съѣстного, съ шутками выпили вино, которое предназначалось для подкрепленія силь больного; исполнилось его желаніе:— „хоть скорѣе бы лечь на одинъ бокъ“, вѣроятно, скорѣе, чѣмъ думалъ умершій. Другіе умирали по дорогѣ въ больницу, передъ ванной и послѣ ванны, однимъ словомъ тамъ, гдѣ кому смерть судила судьбина. Умирали и совершенно безыменные люди, на могилахъ которыхъ не только не будетъ крестовъ, но при ногребеніи священники затрудняются, какъ ихъ назвать. Въ одномъ скорбномъ листѣ повѣствовалось:— „Больная дряхлая старуха; въ безчувственномъ состояніи, но поправляетъ руками одѣяло; пульсъ не прощупывается, конечности холодаютъ... Черезъ 4 часа померла“. Страница, гдѣ сообщаются свѣдѣнія о личности больного, бѣлая.

Жизнь въ больницѣ шла, какъ въ образцовой машинѣ; неизмѣнно въ 9 часовъ утра къ больничному мостику, переброшеному черезъ ручей, подходилъ докторъ, начинался обходъ палатъ, дѣлались перевязки, операции, приемъ амбулаторныхъ съ часу дня до 3 и 5, больные приходили и уходили; вечеромъ еще приемъ, и долго еще, иногда послѣ

ухода послѣднаго больного, свѣтился огонь въ кабинетѣ доктора, гдѣ онъ возился съ микроскопомъ надъ разными микробами. И такъ будетъ завтра, какъ и сегодня, и такъ весь 365 дней въ году. Душою больницы понятно всегда является врачъ; врачъ описываемой больницы служить уже больше 12 лѣтъ въ одномъ земствѣ, снискавъ симпатіи населенія и благодарность общества. Нужно, однако, отдать справедливость и фельдшерамъ и сидѣлкамъ, которые также несутъ не легкую службу обществу.

Отношеніе къ больницѣ видоизмѣнялось, смотря по общественному положенію, возрасту больныхъ. Наблюдалось, какъ это ни странно, болѣе терпѣливое отношеніе къ леченію со стороны молодыхъ, нежели стариковъ. — „Чѣмъ-же худо здѣсь“? спросишь иного старика, собирающагося уходить. — „Пожаловаться не могу... кормятъ хорошо; чисто и покойно; а все какъ будто не дома“. Такихъ больныхъ влечетъ къ себѣ „домъ“, именно совокупность жизненной обстановки, въ которой съ годами сродняется человѣкъ. — „Пока не поправлюсь — не выпишусь“, говорятъ молодые. Имъ замѣчаютъ, что „въ больницѣ вѣдь не понравится“? — „А дома лучше что-ли“... Хозяйственный крестьянинъ и въ больницѣ постоянно грезитъ о домѣ, лошади, нивѣ. — Косить не кому, дрова не вывезены, въ наську безъ меня порядятся. Эхъ, кабы было здоровье: лежаль-ли бы здѣся“! Другое дѣло лица „безъ опредѣленныхъ занятій“, видавшіе виды на свое вѣкъ: они отнюдь не тяготятся больничной жизнью, склонны оставаться возможно дольше въ ней, потому, что многихъ изъ нихъ за стѣнами больницы ожидаютъ бѣдствія, настоящія лишенія. Помню, одинъ молодой парень пришелъ въ больницу безъ сапогъ, съ отмороженной ногой; сапоги-то у него были, да онъ ихъ, вышивши, потерялъ въ полѣ. Ногу скоро зашвили, приходилось выписываться, а на улицѣ сверху сыплются хлопьями сырой снѣгъ. Кое-какъ нашли ему старые калоши; у больного были свои портянки; съ помощью веревокъ онъ мастерски обулся и съ довольнымъ видомъ посматривалъ на свои ноги. Глядя на него улыбались и мы, но каково ему будетъ проходить по лужѣ, вонъ тамъ по дорогѣ! Мечтою врача было устройство общества, которое могло бы при выпискѣ изъ больницы въ холодное время неимущихъ бѣдняковъ, разныхъ бездомовыхъ, снабжать кое-какой одеждой. Это одинъ изъ случаевъ, когда медицинская наука приходитъ въ соприкосновеніе съ суровою жизнью; нигдѣ такъ наглядно не очевидно, какъ въ больницѣ, что врачъ долженъ обладать, помимо лекарского искусства, дѣятельной любовью, направленной къ устраненію нездоровыхъ явлений нашей общественной жизни, порождающей болѣзни. Какъ-то невольно приходится сопоставлять чистыя, нѣжныя перевязки, удобоваримую пищу, ласковый уходъ въ больницѣ съ грязью, сорнымъ хлѣбомъ, волнушками и грубостью, — царящими въ средѣ бѣдняковъ; большинство болѣзней простого люда обязано бѣд-

ности, невѣжеству, тяжелому труду при неблагопріятныхъ условіяхъ; успѣшное оздоровленіе населенія только можетъ совершаться при измѣненіи всѣхъ общественныхъ формъ нашихъ отношеній. Если нельзя совсѣмъ уничтожить, то надо пытаться ослабить самые очаги болѣзней, и медицина уже провозглашаетъ, какъ лучшее лечение,— „предупрежденіе болѣзней“, требуя со стороны общества содѣйствія къ своей благородной задачѣ; и кое что уже дѣлается въ этомъ направленіи. Порядки, описанные А. Чеховымъ въ „Палатѣ № 6“, уже отошли въ область прошлого; они должны были прекратиться, когда заботы о народномъ здравіи перешли въ руки земства.

Пребываніе въ больницахъ отнюдь не тягостное, но человѣку дорога свобода, отъ него требуется трудъ на пользу другихъ; желанная, счастливая минута для больного, когда онъ по выздоровленіи, снова вступаетъ на тернистый путь жизни!

Осиповъ.

На изданіе

### Къ вопросу о ссудо-сберегательныхъ кассахъ для учителей, фельдшеровъ и прочихъ земскихъ служащихъ въ деревняхъ.

Всякій, хотя немного знакомый съ бытомъ служащаго въ деревняхъ люда: учителей, фельдшеровъ и проч., знаетъ какое важное значеніе имѣютъ для нихъ сбереженія. Въ настоящее время для земскихъ служащихъ существуетъ пенсионная касса, но она по своему специальному назначенію—дать пенсию служащимъ, не можетъ приходить къ нимъ на помощь въ случаѣ нужды. Чтобы получить изъ нея свои сбереженія, нужно уволиться, такъ какъ участіе въ ней обязательно для всѣхъ служащихъ въ земствахъ Новгородской губерніи. Случаевъ же крайней нужды въ деньгахъ у насть много, и достать ихъ въ деревнѣ очень, очень трудно, да если и достанешь, такъ потомъ еще больше запутаешься. Завѣтная мечта многихъ изъ насть—скопить про черный день. Но вотъ вопросъ: какимъ образомъ это сдѣлать?—Есть, скажутъ на это, сберегательныя кассы.—Правда,—но гдѣ онѣ? Въ нашей, напримѣръ, мѣстности касса за 30 верстъ. (а такихъ мѣстностей въ нашей губерніи много). Щать за тридцать верстъ съ рублемъ-двумя, чтобы положить ихъ въ кассу—глупо (дороже стоитъ проѣхать); посыпать съ оказіей—ненадежно, да не всякий и возьметъ. Да еще вотъ въ чёмъ дѣло: жить такъ, чтобы откладывать даже и въ кассу, когда она близко, не всякий можетъ. Получаешь 15 руб. въ мѣсяцъ, ихъ и проживаешь; получишь 20—и позволишь себѣ лишнее, сравнительно съ прежнимъ. Вообще я знаю очень много служащаго въ деревнѣ люда,— и изъ 20-ти у одного есть небольшое сбереженіе. А приходится иногда и очень круто. Какъ же здѣсь помочь? Можно помочь вотъ чѣмъ: если

бы земскія управы взяли на себя роль посредниковъ между служащими, желающими дѣлать сбереженія и сберегательною кассою, то дѣло бы измѣнилось. За вычетомъ 6% въ пенсионную кассу, почти всѣ могли бы и пожелали бы откладывать въ сберегательную кассу 1—2 рубля въ мѣсяцъ. Земскімъ управамъ не доставило бы большого затрудненія, получивъ заявленіе отъ желающаго, класть на его имя на книжку въ сберегательную кассу ежемѣсячно ту сумму, которую тотъ просить удерживать изъ жалованья. Въ случаѣ нужды, вкладчику стоитъ послать довѣренность или что требуется еще установленіями кассы, и земская управа выслала бы ему деньги. Расходы у земства на это врядъ ли были бы больши, да ихъ можно бы разложить на вкладчиковъ въ видѣ какого-либо ежегоднаго взноса. Могутъ еще сказать, что у учителей есть общество взаимопомощи, и у медицинскихъ служащихъ можетъ оно устроиться. Но заботъ нашему обществу и такъ много—о дѣтяхъ учителей и др., что обратится туда за вспомоществованіемъ только тотъ, у кого безвыходное положеніе. Да при томъ—и то, и другое другъ друга не исключаютъ. Я думаю, если бы моя мысль осуществилась, т. е. земскія управы пришли бы на помощь намъ въ этомъ дѣлѣ, то очень бы многіе впослѣдствіи сказали бы имъ горячее спасибо.

Учитель *B. C. Шелегевъ.*

### Какія задачи народной, средней и высшей школы, что въ нихъ общаго и какое различіе?

(по докладу П. Г. Лесгафта въ Новгородскомъ педагогическомъ кружкѣ 22 декабря 1903 г.).

(Продолженіе.)

Пора приступить къ 4-му и 5-му пунктамъ программы и сказать въ заключеніе нѣсколько словъ о классическомъ и реальномъ образованіи, а также объ общихъ и частныхъ задачахъ школы. Впервые терминъ *классическій* явился въ эпоху возрожденія. Классиками тогда называли лучшихъ писателей греческой и римской литературы, изученіе которыхъ стало синонимомъ литературнаго, — *гуманитарнаго*, образованія; какъ школьная система, классицизмъ и есть система образованія, въ которой главными предметами обученія считаются новые языки. Первоначальная организація классического образованія восходитъ къ гуманистамъ; основу его составляли такъ называемая *humaniora*, т. е. такія занятія, которыя направлены были къ всестороннему развитію высшихъ способностей человѣка, къ образованію ума и воли, независимо отъ профессіи и практической дѣятельности; средство же для такого развитія гуманисты видѣли и могли только видѣть въ изученіи исторіи, быта, духа и философіи этихъ двухъ великихъ народовъ. Ни

реформація, ни тѣмъ менѣе послѣдовавшая католическая реакція (іезуитскія школы) далеко не осуществляли, какъ мы видѣли, всѣхъ требованій гуманизма. Въ области классицизма преобладалъ грамматизмъ; родной языкъ былъ въ пренебреженіи; о математикѣ, естествознаніи, которая со временемъ Декарта и Бэкона получили должное значеніе и развитіе, не было также рѣчи. Только немногіе умы усваивали въполнотѣ литературу и духъ древности; для другихъ это было лишь профессіональною мудростью; на долю всѣхъ остальныхъ приходилась дисциплина ума въ области грамматики. Только въ концѣ 18 вѣка была сдѣлана во Франціи рѣшительная попытка въ новомъ духѣ: основанныя конвентомъ школы должны были обучать математикѣ и естествознанію, новымъ языкамъ, политической экономіи, философіи, исторіи народовъ. Въ общемъ, по сравненію съ латинскими школами XV—XVII в., нынѣшнія гимназіи на западѣ сильно обновлены и переработаны. Въ нихъ не только нашли мѣсто многіе новые предметы, но и древніе языки ограничены или инымъ образомъ поставлены. Греческій языкъ преподаётся лишь съ 4 кл.; письменныя упражненія въ древнихъ языкахъ сокращены; грамматикѣ усваивается значеніе средства для ознакомленія съ содержаніемъ литературы. Въ новѣйшее время, когда труды Нибура, Моммзена, Курціуса и др. въ особенности научили понимать жизнь и дѣятельность античныхъ народовъ въ органической связи всѣхъ составныхъ частей, въ совокупности условій географическихъ, бытовыхъ, историческихъ, ограничивать задачу школы грамматическимъ изученіемъ древнихъ языковъ, тѣмъ болѣе значило бы поставить одно изъ орудій изученія на мѣсто цѣли и закрыть доступъ къ живому общенію съ предметомъ. Даѣтъ, хотя сравнительное языкознаніе, эволюціонное изученіе исторіи и усугубляютъ значеніе двухъ древнихъ народовъ и ихъ языковъ, какъ членовъ наиболѣе богатыхъ, но съ другой стороны—пріобрѣтаютъ большое значеніе, тоже какъ членовъ изученія и сравненія, языки и литература новыхъ народовъ. Такимъ образомъ, исходя только изъ точки зрѣнія гуманистовъ, видѣвшихъ въ познаніи „человѣческаго“ главное средство воспитанія и образованія слѣдуетъ признать, что „humanit “ суть не только греческій и римскій языки, но и многое другое, касающееся области человѣческаго духа и культуры.

Вотъ, между прочимъ, какіе аргументы выдвигаютъ классики въ защиту древнихъ языковъ. Грамматика—элементарная часть логики, начальный анализъ процесса мышленія; классическимъ языкамъ принадлежитъ въ этомъ отношеніи первенство передъ другими, ибо правила отличаются наибольшою опредѣленностью; для малѣйшихъ оттѣнковъ мысли они владѣютъ особыми формами и частицами; учащійся этимъ языкамъ усваиваетъ послѣдовательно всѣ приемы мысли, необходимые для самостоятельныхъ научныхъ занятій и для оцѣнки окружающихъ явлений. Еще сильнѣе воспитательное дѣйствіе классической литературы,

особенно греческой. Древнія добродѣтели вѣчны; любовь къ семье, принесеніе себя въ жертву родинѣ никогда не будутъ преподаны лучше, чѣмъ словами древнихъ и ихъ исторіей. Въ литературахъ грековъ и римлянъ имѣется богатый запасъ знаній о человѣческой природѣ, не утратившихъ своего смысла и значенія по настоящему времени. Діалектическія сочиненія Аристотеля и Платона дисциплинируютъ умъ и возбуждаютъ его къ разысканію истины. Подвергать изслѣдованию всѣ вещи, никогда не убѣгать отъ трудности; не принимать никакого ученія безъ строгаго испытанія отрицательной критики; настаивать на ясномъ пониманіи слова, прежде чѣмъ употребить его, и на пониманіи смысла положенія, прежде чѣмъ согласиться съ нимъ—таковы уроки, получаемые нами отъ древней діалектики.

Все это вѣрно въ отношеніи немногихъ избранныхъ, обладающихъ соответствующимъ душевнымъ строемъ, и способностями къ усвоенію древности, пріобщившихъ къ ней и все послѣдующее, выработанное человѣчествомъ. На долю же большинства остается грамматическая дисциплина, тьма невѣдѣнія и—отвращеніе. И вотъ какими рѣзкими чертами характеризуетъ классическое преподаваніе Карлъ Фогтъ, извѣстный естествоиспытатель: „Я готовъ стать подъ знамя Бисмарка, если мнѣ докажутъ, что по малой мѣрѣ 90% покинувшихъ гимназію не послали латынь къ черту, а греческій къ дьяволу, послѣ того, какъ тѣмъ и другимъ языкамъ по истинѣ отравили и безъ пользы изнурили ихъ молодость... Вы встрѣтите сотни тысячъ людей, долбившихъ Цицерона и потѣшившихъ надъ Тацитомъ, которымъ потомъ всю жизнь не вздумается болѣе взять въ руки какой нибудь латинской книжки, а попробуйте назвать хоть одного человѣка, который, разъ изучивъ одинъ изъ новѣйшихъ языковъ и ознакомясь съ ихъ классиками, не заглянулъ бы въ иѣмецкую, французскую или англійскую книжку. Мы всегда охотно возвращаемся къ источнику, изъ котораго черпаемъ свое образованіе; но мало найдется людей, которые для расширенія своихъ знаній въ классической древности прибѣгали бы къ подлинникамъ и наслаждались ихъ чтенiemъ... Принисывающіе латыни и теперь образовательную силу, представляются мнѣ вродѣ горячихъ ультрамонтеновъ, считающихъ монастыри очагами образованія только потому, что они были ими въ прежніе вѣка. Классики находятся къ нашей эпохѣ въ такомъ же отношеніи, какъ схоластики къ эпохѣ возрожденія. Мы грѣшимъ противъ молодыхъ людей, навязывая имъ классические языки, грѣшимъ и противъ близкихъ, съ материальными нуждами и благосостояніемъ которыхъ новѣйшіе отрасли знаній (естественныя науки, математика, техническія и др.) стоять болѣе тѣсной связи, нежели другія, основой которыхъ служать классические языки“... \*).

\* ) К. Шмидтъ. Ист. педагогики.

Еще категоричнѣе высказывается Карлъ Магеръ, одинъ изъ дѣятелей реальнаго образованія въ Германіи въ первой половинѣ XIX вѣка. Педагогика, говоритъ онъ, имѣеть основаніемъ не только психологію, но и исторію, исторію сознанія. Педагогъ долженъ знать, что все, наполняющее нашу душу, все содержаніе нашего сознанія, все, что мы на самомъ дѣлѣ непосредственно знаемъ, все это обусловливается исторіей. Исторія не только знакомитъ насъ съ системой воспитанія и преподаванія каждого историческаго народа, но показываетъ также, каково и въ настоящее время д. б. преподаваніе и воспитаніе, къ чему онъ стремится. Что касается нѣмецкой мѣщанской школы \*), то исторія обнаруживаетъ потребность въ ней, а потому необходимо основать ее, вопреки всѣмъ противодѣйствіямъ „закоснѣлыхъ филологовъ“, которые крайне нагло присвоили себѣ привилегію гуманности и до смысла утверждаютъ, будто гуманность заключается въ занятіяхъ языками и литературой грековъ и римлянъ (какъ будто человѣчество не что иное, какъ частица Греціи и Рима, а не наоборотъ). Греки—предки наши по духу. Ихъ Аристія \*\*)—отношеніе грудного младенца къ матери, листа къ стволу, на которомъ онъ живеть, тогда какъ къ современному государству особъ относится самостоятельно. Грекъ зналъ одно только гражданство; о томъ, что нынѣ, какъ въ хорошемъ, такъ и въ дурномъ смыслѣ называется свободой, онъ не имѣлъ даже понятія. Аристія, равенство помысловъ, предполагаетъ равенство интересовъ. Для того, чтобы гражданинъ могъ пользоваться совокупностью гражданскихъ правъ и исполнять свои гражданскія обязанности, онъ долженъ быть избавиться отъ заботъ пріобрѣтенія; благодаря этому, во время Перикла въ Аттике на 20 т. способныхъ носить оружіе приходилось 400 т. рабовъ. Преобразовать эту полузѣрскую массу въ людей, а вслѣдствіе этого также въ гражданъ,—эту задачу рѣшила исторія. Въ греческой культурной системѣ нѣть помину объ учености, а говориться лишь объ образованіи. Подобіе этого греческаго образованія встрѣчаемъ мы не въ ученой школѣ (послѣдняя—продуктъ среднихъ и новыхъ временъ) и не въ народной школѣ, (съ ея элементарнымъ обученіемъ) а въ мѣщанскомъ училищѣ, имѣющемъ воспитать тотъ классъ гражданъ, которые, не будучи учеными, все-таки прекрасны и добры—дженртльмены, какъ говорятъ англичане. Нашему времени, послѣ вѣкового господства отдельныхъ сословій, предоставлено основать новую народность и новое гражданство и вслѣдствіе этого вновь воскресить *образованіе*. Наше время и пытается теперь претворить въ себѣ древне-греческій элементъ. „Мы всѣ теперь аристы, оттого что всѣ граждане. Наши образованные люди могутъ нынѣ вжиться въ нашу нравственность и нашу культуру

\*) Разумѣется ресивная школа, прототипомъ которыхъ служатъ латинскія городскія (мѣщанскія) школы.

\*\*) Собственно значить—благородство, достоинство.

тѣмъ же путемъ, какимъ современники Мильтиада вживались въ свою. Образованіе же образованнаго человѣка должно быть: 1) интеллектуальное, умственное; 2) положительно научное; 3) эстетическое; 4) этическое и религіозное; 5) политическое, образованіе для гражданства, его правъ и обязанностей; 6) Предметное, для его непосредственного призванія; одно только послѣднее исключается изъ мѣщанской школы. Отсюда: преподаваніе языковъ, родного и новѣйшихъ и ихъ литературы; преподаваніе исторіи (отечественное государственное и общественное устройство, теоретическое образованіе для исполненія гражданскихъ правъ и обязанностей); математика, физика (химія); органика (географія, геогнозія, минералогія; ботаника, зоологія); религія; психологія, логика, этика; пѣніе, рисованіе; гимнастика.

Изъ предыдущаго очевидно, что классическое образованіе съ самого начала въ его цѣломъ видѣ носило какъ бы аристократический характеръ, образованіе для немногихъ—юристовъ, богослововъ и др. ученыхъ въ своемъ школьнномъ видѣ, по скольку оно касалось болѣе широкаго круга людей, оно носило характеръ *дисциплинирующей* умъ *грамматики*. Эту привилегированность классического образованія имѣть господствовавшее тогда же въ литературѣ псевдоклассическое направленіе, которое старалось, въ подражаніе древнимъ, изображать въ литературныхъ произведеніяхъ боговъ, героевъ, великихъ людей, сильныя страсти, и если допускало простыхъ смертныхъ, то не иначе, какъ въ видѣ *хора*. Это же соотвѣтствовало и дѣйствительному теократическому и аристократически-феодальному строю, основавшемуся на развалинахъ древности. По мѣрѣ же того, какъ росла собственная жизнь европейскихъ народовъ, какъ выдвигались на историческую сцену другіе, широкіе національные слои со своими собственными потребностями; по мѣрѣ того, какъ и наука, отвѣчая этимъ потребностямъ, а также и своему собственному свободному стремленію, постепенно накопляя свои знанія и выводы, освобождалась отъ исключительного вліянія древности,—по мѣрѣ этого возникала потребность и въ новомъ образованіи, въ гражданскомъ воспитаніи, свободныхъ отъ цеховой и рабской учено-сти, основанныхъ на всеобщихъ приобрѣтеніяхъ и всеобщей культурѣ. Вмѣстѣ съ этимъ и самъ классицизмъ готовъ преобразиться, занять свое подобающее мѣсто, сдѣлаться, какъ выше сказано. только однимъ, хотя и главнымъ, членомъ сравненія въ исторіи человѣчества; онъ стремится сдѣлаться доступнымъ путемъ упрощенія грамматизма и широкаго изученія исторіи и философіи. Въ такомъ видѣ различіе между классицизмомъ и реализмомъ сведется къ двумъ совершенно самостоятельнымъ сторонамъ дѣятельности человѣческаго духа: къ объективному изслѣдованію законовъ природы и практической жизни и къ способности умозрѣнія, питающей склонность, въ связи съ религіознымъ и нравственнымъ чувствомъ, къ изслѣдованію законовъ жизни какъ еди-

ничнаго человѣка, такъ и человѣчества вообще. Образованіе первое тогда и назовется реальнымъ, второе — гуманистическимъ. Оба, конечно, должны покониться на основѣ, необходимой и общей для всякаго индивидуума. Можно было бы сказать, что первое относится къ области естествознанія, второе къ области антропологіи или психологіи въ самомъ широкомъ смыслѣ этого послѣдняго слова (области человѣческаго духа). Но если совокупность міровыхъ вещей, по скольку она поддается научному вѣдѣнію, не можетъ быть раздѣлена на категоріи души и тѣла, потому, что въ непосредственно доступной намъ сферѣ все поддается естественно-научному методу, и вся природа, душевная и физическая жизнь должна быть рассматриваема какъ единое цѣлое, то лучше было бы противопоставить природѣ, или дѣйствительности, культуру: природа — то, что существуетъ само-собой, предоставлено самому себѣ и не подвергается воздействию со стороны человѣка; культура — то, что съ извѣстною цѣлью создано человѣкомъ, что выросло благодаря его усиленію. Но раздѣливъ по содержанію двѣ области знанія, можно раздѣлить ихъ и формально, по методу. Кроме естественно-научнаго принципа, образованіе общихъ понятій и понятій — законовъ, есть и другой: историческая науки, въ широкомъ смыслѣ слова, воспроизводить какъ разъ индивидуальное, а не общее единичное. Изъ множества явлений историкъ обращаетъ свое вниманіе лишь на тѣ, которые болѣе или менѣе полно воплощаются въ себѣ самыя культурныя цѣнности (подобно тому, какъ искусство въ своихъ произведеніяхъ воплощаетъ общія идеи). Понятіе культурной цѣнности или идеала является для историковъ связывающею нитью, съ помощью которой они находятъ дорогу въ темномъ лабиринтѣ тысячелѣтій, наполненныхъ человѣческимъ содержаніемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

N.

## VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Посадка деревьевъ, какъ противопожарная мѣра.

(Окончаніе).

V.

Какъ слѣдуетъ сажать фруктовыя деревья.

Кому вздумается получать отъ защитныхъ полосъ еще и некоторую материальную выгоду, тѣтъ часть или же всѣ защитныя полосы замѣнить фруктовыми деревьями. Можно также устроить и такъ, что ря-

домъ съ фруктовымъ деревомъ будетъ посажено одно или нѣсколько лѣсныхъ деревьевъ, тѣ и другія древесныя породы будуть чередоваться. Разстояніе между фруктовыми деревьями нужно увеличить (хотя и въ счетъ охраны отъ огня) по крайней мѣрѣ до 4 арш. (т. е. не меныше какъ вдвое).

Такъ какъ яблоня самое неприхотливое изъ всѣхъ фруктовыхъ деревьевъ, то мы и совѣтуемъ сажать лишь яблоню.

Яблоня растетъ на юго-западномъ склонѣ быстрѣе и приносить больше плодовъ, такъ какъ подобное мѣстоположеніе достаточно освѣщено и менѣе доступно сѣверо-восточному вѣтру, а потому мы рекомендуемъ разводить фруктовыя защитныя полосы преимущественно на юго-западѣ.

Посадочныя ямы слѣдуетъ изготавлять заблаговременно, въ теченіе лѣта,—если посадку предполагаютъ производить осенью, или осеню,—если посадка предполагается весной.

Самая лучшія ямы—это четыреугольныя, ширина и длина ямъ должна быть не менѣе  $1\frac{1}{2}$ —2 арш., а глубина около 1 арш. При рытьѣ ямъ слѣдуетъ класть верхній слой почвы на одну сторону ямы, а нижній на другую. Худшую почву (нижній слой земли) нужно недѣль за 5, 6 до посадки удобрить, т. е. перемѣшать ее съ своевременно заготовленнымъ удобреніемъ. Удобреніемъ можетъ служить и навозъ и птичій пометъ, и печная зола, и кухонные отбросы и т. д. и т. д.

Чѣмъ разнообразнѣе и чѣмъ больше удобреній, тѣмъ лучше дерево будетъ расти и тѣмъ больше оно дастъ плодовъ. Яблони, какъ и лѣсныя деревья, сажаютъ позднею осенью или раннею весною.

Если посадка не можетъ быть произведена сейчасъ же послѣ получепія деревьевъ, то слѣдуетъ корни „прикопать“, какъ это было сказано въ предыдущей главѣ о лѣсныхъ деревьяхъ.

Поврежденные корни слѣдуетъ отрѣзать до здороваго мѣста, очень длинные и толстые корни слѣдуетъ укоротить. Операциою эту нужно производить острѣмъ садовыемъ ножикомъ.

Когда корни обрѣзаны, ихъ полезно предъ посадкой обмакнуть въ жидкой растворѣ глины и коровяка въ водѣ.

Передъ посадкой слѣдуетъ по самой серединѣ ямы вбить прямой коль, къ которому послѣ посадки должно быть мочалой привязано дерево; коль долженъ находиться съ юга, чтобы защищать стволъ отъ лучей солнца; между коломъ и деревомъ слѣдуетъ положить кусочекъ моху или пакли, чтобы предохранить кору отъ тренія (при вѣтре).

При посадкѣ слѣдуетъ обращать вниманіе на то, чтобы деревья не были посажены слишкомъ глубоко или слишкомъ мелко: корневая шейка дерева должна находиться немногого надъ землею.

Корни слѣдуетъ (при посадкѣ) направлять равномѣрно во всѣ стороны, они не смогутъ идти въ глубь.

При заполненіи ямы сыплють сначала неудобренную землю, а затѣмъ удобренную. По заполненіи ямы, притаптываютъ слегка землю и дѣлаютъ вокругъ дерева маленькое углубленіе для задерживанія воды.

При весенней посадкѣ необходимо вылить на каждое дерево 2—3 ведра воды; осенью же можно обойтись и безъ поливки.

Для предохраненія деревьевъ отъ сильныхъ морозовъ, лишаевъ и нѣкоторыхъ насѣкомыхъ слѣдуетъ каждую осень всѣ стволы и толстые сучья обмазывать, съ помощью мочальной кисти, густымъ растворомъ извести. Для полученія этого раствора берется ведро воды, въ которое сыпается негашеная извѣстъ до тѣхъ поръ, пока при мѣшаніи палкой, не получится жидкость густоты, равной смѣтанѣ; къ этой смѣси прибавляется крынка снятаго молока.

Для предохраненія корней отъ мороза необходимо на зиму подсыпать вокругъ дерева земли вершка на три; при малосѣжкѣ слѣдуетъ сгребать къ стволу и снѣгъ.

Какъ предохранительное средство отъ зайцевъ и ранняго весеннаго нагрѣва солнца, служить обвязка деревьевъ на зиму. Лучшимъ матеріаломъ считаются вѣтви ели и можжевельника; но за отсутствіемъ таковыхъ можно обвязывать и соломою.

Земля вокругъ яблонь должна всегда находиться въ разрыхленномъ состояніи для того, чтобы не нужно было поливать и чтобы былъ доступъ воздуха въ землю.

Конечно, при очень уже сильной и продолжительной жарѣ (засухѣ) придется раза два (въ лѣто) полить деревья.

Предохранительнымъ средствомъ отъ весеннихъ заморозковъ, губящихъ цвѣтъ у яблонь, служить съ осени въ различныхъ мѣстахъ равномерно разложенные кучи навоза, которыя при наступленіи мороза загигаются, а тѣмъ самымъ и нагрѣвается воздухъ. Горѣніе поддерживается до повышенія температуры съ восходомъ солнца.

Каждую осень необходимо хорошо удобрять навозомъ землю вокругъ яблонь (по широтѣ кронъ) и разрыхлять землю.

Безпорядочно растущіе сучья слѣдуетъ подрѣзать, дѣлая срѣзъ у той почки (глазка), которая смотритъ наружу, а не вглубь кроны.

Какъ только лѣтомъ или осенью начнутъ на яблоняхъ появляться грибки, гусеницы (черви) или насѣкомыя, необходимо деревья опрыскивать смѣсью бордосской жидкости, (растворъ мѣднаго купороса и извести въ водѣ съ парижской зеленью). Эта смѣсь получается слѣдующимъ образомъ.

Въ 3 деревянныхъ сосудахъ приготавляются отдельно 3 жидкости:

1 жидкость. На 1 ведро воды берется  $\frac{2}{5}$  фун. негашеной извести.

2 жидкость. На 1 ведро воды берется  $\frac{2}{5}$  фун. мѣднаго купороса.

3 жидкость. На 1 ведро воды  $\frac{1}{10}$  фун. порошка парижской зелени.

И только передъ самыми употреблениемъ эти три жидкости смѣшиваются, при чмъ 1-я жидкость вливается во 2-ю, а 3-я—въ эту смѣсь изъ двухъ первыхъ жидкостей. Во время самаго цвѣтенія деревьевъ не слѣдуетъ опрыскивать, такъ какъ тѣмъ самымъ мы отравили бы друзей сада—пчелъ, нѣть смысла производить опрыскиваніе и въ дождливое время, такъ какъ это было бы безполезно.

Руководствуясь при посадкѣ деревьевъ вышеуказанными правилами, можно вполнѣ надѣяться, что посаженные деревья не погибнутъ, а довольно быстро разрастутся и дадутъ надежную живую противопожарную стѣну.

*Эрнестъ Дамбергъ.*

## VII. Разныя свѣдѣнія.

### Обыходная рецептура.

**Способы истребленія повилики.** Повилика, какъ известно, принадлежитъ къ числу вредныхъ чужеземныхъ растеній нашихъ травянистыхъ полей. Въ особенности въ послѣднее время при возрастающемъ разведеніи клевера, люцерны и другихъ кормовыхъ травъ, это чужеземное растеніе все болѣе и болѣе даетъ себѣ знать нашему сельскому хозяйству, мѣстами совершенно иарализируя луговую культуру. Давно уже изыскиваются способы борьбы съ этимъ вреднымъ чужеземнымъ растеніемъ и на Западѣ Европы; наше сельское хозяйство также озабочено вопросомъ о наиболѣе цѣлесообразныхъ приемахъ истребленія повилики. Въ виду этого позволимъ себѣ привести одно изъ средствъ, которое признается на практикѣ наилучшимъ и съ успѣхомъ практикуется въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ. Вотъ что говорить объ этомъ средствѣ А. Семенловскій въ своей статьѣ «Повилика и способы ея истребленія» (въ майской кн. «Сельского хозяйства и лѣсоводства» 1903 г.). Вездѣ, где только появляется повилика, зараженная ею травы низко срѣзаются и тщательно сжигаются, вмѣстѣ съ самимъ паразитомъ. Стебли повилики отличаются большой жизнеспособностью, такъ что куда-нибудь занесенные или оставленные неуничтоженными на полѣ, они могутъ дать начало новому растенію. Въ виду такой жизнеспособности повилики необходимо остерегаться разнесенія свѣжихъ стебельковъ ея изъ зараженныхъ мѣстъ на чистый мѣстъ. Затѣмъ, когда будетъ произведена указанная очистка, все поле, где срѣзаны травянистые растенія зараженные повиликой, покрываютъ сѣткой (напр. соломенной) въ 6 дюймовъ толщины, поливаютъ керосиномъ и поджигаютъ съ нѣсколькихъ сторонъ, послѣ чего все выжженное пространство глубоко всапываютъ и спустя нѣсколько недѣль, когда земля достаточно отлежится, засѣваютъ травой. При этомъ для наилучшаго успѣха борьбы слѣдуетъ вырѣзать, выкѣчъ и всапахать вокругъ зараженного мѣста и на видъ здоровую полосу шириной по крайней мѣрѣ фута на два. Но гдѣ зараза уже слишкомъ распространилась и покрыла сѣтью цѣлое поле и лугъ, тамъ нѣтъ другого способа, какъ вытравить зараженный участокъ овцами, причемъ овцы выпускаются на поле или лугъ, прежде чмъ повилика зацвѣтѣть и дастъ сѣмена, затѣмъ вытравленный участокъ слѣдуетъ всапахать и нѣсколько лѣтъ засѣвать растеніями небоящимися повилики, какъ хлѣбные злаки и т. п.

### VIII. Обзоръ печати.

Нѣкоторыя особенности нынѣшней войны. Манчжурія Корея. Сухопутныя силы Японской имперіи. Сосредоточеніе японскихъ и русскихъ войскъ. Стычки передовыхъ отрядовъ. Дѣятельность Владивостокской эскадры.

Нынѣшняя война имѣть нѣкоторыя особенности, рѣзко отличающія ее отъ всѣхъ предыдущихъ войнъ: она ведется какъ нами, такъ и японцами изъ-за земель, принадлежащихъ въ сущности чужимъ государствамъ. Корея, которую только что заняли японцы,—государство независимое; Манчжурія—только временно занятая русскими Китайская провинція. Такимъ образомъ, какъ корейцамъ, такъ и манчжурамъ, на территории которыхъ происходятъ военные дѣйствія, приходится расхлебывать въ чужомъ пиру похмѣлье, и, разумѣется, они не должны быть особенно довольны наводнившими ихъ страны иноземцами; а между тѣмъ, то или другое отношеніе населенія мѣстностей, въ которыхъ происходятъ военные дѣйствія, къ враждующимъ сторонамъ имѣть большое вліяніе на ходъ войны. Помимо пассивнаго сопротивленія, выражающагося въ уходѣ съ работъ, въ отказѣ продавать провіантъ и фуражъ и доставлять свѣдѣнія о передвиженіи непріятеля, мѣстные жители могутъ перейти и къ активнымъ дѣйствіямъ,—къ партизанскимъ набѣгамъ на вторгшіяся чужеземныя войска. И дѣйствительно, судя по непрекращающимся разбойниччьимъ набѣгамъ шаекъ хунгузовъ, можно заключить, что населеніе Манчжуріи не особенно то благосклонно смотритъ на наше пребываніе тамъ. Но, съ другой стороны, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній, и населеніе въ Корѣѣ не даритъ особыми симпатіями японцевъ, занявшихъ ихъ страну. Однако на сторонѣ японцевъ, какъ мы уже упоминали въ прошломъ обзорѣ, огромныя преимущества передъ нами въ томъ отношеніи, что Японія находится въ неносредственномъ сосѣдствѣ съ театромъ военныхъ дѣйствій, тогда какъ Европейская Россія съ ея войсками, арсеналами, складами, запасами провіанта, фабриками и заводами удалена отъ него на огромное разстояніе, на 7—8 тысячъ верстъ. Для того, чтобы перекинуть въ любой приморскій пунктъ на театръ войны изъ Японіи войска и доставить имъ провіантъ, японцамъ требуется употребить всего нѣсколько дней, тогда какъ намъ перевезти по Сибирской желѣзной дорогѣ свой войска и необходимое для нихъ продовольствіе нужны мѣсяцы. Провозспособность Сибирской желѣзной дороги довольно ограничена; разсчитывать же на продовольствіе войскъ мѣстными продуктами не приходится, такъ какъ этого продовольствія и въ обычное время едва хватаетъ для прокормленія мѣстнаго населенія. Правда, въ

лѣтнее время подвозъ можетъ идти отчасти и водой, по рѣкамъ, но такая доставка еще медленѣе, чѣмъ по желѣзной дорогѣ. Но въ особенности эта доставка затруднительна внутри страны, въ сторонѣ отъ желѣзодорожной линіи, такъ какъ Манчжурія—страна дикая, некультурная и тамъ нѣтъ сколько нибудь сносыхъ шоссейныхъ дорогъ.

Но скажемъ нѣсколько словъ о самой Манчжуріи.

Манчжурія это одна изъ странъ, составляющихъ Китайскую Имперію. Границы ея составляютъ на сѣверо-западѣ и сѣверѣ—Забайкальская и Амурская области, на востокѣ и юго-востокѣ—Приморская обл. и Корея, на югѣ Желтое море и на западѣ—Китайскія провинціи Печили и Монголія. Вслѣдствіе неопределѣленности границъ съ Монголіей, площадь Манчжуріи колеблется отъ 500 тыс. до 600 тыс. квадратныхъ километровъ, т. е. почти въ полтора раза болѣе площади всей Германской Имперіи. Эта огромная страна раздѣляется на Сѣверную Манжурію съ наклономъ къ сѣверу и Южную—съ наклономъ къ югу. Наша Манчжурская желѣзная дорога прорѣзываетъ Сѣверную Манжурію съ запада на востокъ отъ пограничной ст. Манчжурія до Владивостока; въ началѣ второй трети этой линіи, у ст. Харбинъ, эта дорога отдѣляется отъ себя вѣтку, идущую почти подъ прямымъ угломъ къ этой линіи на югъ, на Лаодунскій полуостровъ, къ Портъ Артуру, на протяженіи 911 верстъ. Манжурія—страна довольно гористая; изъ горъ въ Сѣверной Манжуріи особенно замѣчательны Большой и Малый Хинганъ; въ юговосточной Манчжуріи—хребеть Чань-бо-шань. Горы покрыты великолѣпными дремучими лѣсами, въ особенности въ Сѣверной Манчжуріи.

Климатъ на сѣверѣ Манчжуріи континентальный, суровый, съ жаркимъ лѣтомъ и снѣжной бурной и холодной зимой; на югѣ—значительно теплѣе. На Лаодунскомъ же полуостровѣ, самой южной части Манчжуріи и въ Квантунской области, климатъ, благодаря теплому корейскому теченію, мягкий и теплый, такъ что гавани Лаодуна рѣдко замерзаютъ зимой.

Количество населенія съ точностью неизвѣстно; насчитываютъ отъ 13 до 20 мил. Составъ населенія—частію манчжуры, но главнымъ образомъ китайцы; кроме того, монгольскія народности—буряты, чинчины, олоты, а также рядъ тунгусскихъ народностей—дауры, ороочоны, мангрѣ и проч. Число русскихъ, преимущественно военныхъ и служащихъ на жел. дор., въ 1901 году насчитывалось около 60 тыс. чел., другихъ европеизцевъ немного, всего около 300 чел.

Главное занятіе осѣдлого населенія—земледѣліе. Въ общемъ, страна плодородна и при достаточномъ количествѣ рабочихъ рукъ можетъ дать много. Въ особенности отличается плодородіемъ мѣстность, лежащая по среднему теченію рѣки Сунгари, одного изъ самыхъ большихъ

притоковъ рѣки Амура. Эта мѣстность, съ довольно густынью населеніемъ, считается житницей страны. Въ Манчжуріи воздѣлываются прежде всего разные сорта проса, дающіе и главную пищу народу, и кормъ для скота, и топливо, и матеріалъ для плетенія и т. п.; затѣмъ—многочисленныя стручковыя растенія, особенно масличный горохъ или бобъ, изъ котораго выжимается масло, а прессованныя выжимки вывозятся въ Китай для удобренія полей; въ очень большомъ количествѣ сбѣется макъ для добыванія опія, куреніе котораго страшно распространено, какъ въ Манчжуріи, такъ, въ особенности, въ Китаѣ; затѣмъ повсемѣстно распространена кукуруза, пшеница, гречиха, рисъ, овесъ, табакъ, а въ южныхъ частяхъ—хлопчатникъ; на сѣверѣ индиго, конопля; картофель—всюду, а также повсюду много другихъ овощей, составляющихъ важную часть китайской пищи. Плодоводство въ Манчжуріи, къ сожалѣнію, распространено мало, хотя манчжурскія груши напр., славятся далеко. Виноградъ на югѣ растетъ въ дикомъ состояніи, его разводятъ преимущественно европейскіе миссионеры и выдѣлываютъ изъ него вино отличного качества. Въ Мукденской провинціи развито шелководство.

Скотъ въ Манчжуріи держится только въ такомъ количествѣ, какое необходимо для земледѣлія и извознаго промысла, и лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на сѣверѣ, напр., по нижнему теченію р. Сунгари, скотоводство составляетъ одно изъ главныхъ занятій населенія. Но зато населеніе въ большомъ количествѣ разводить куръ, гусей, утокъ и проч. домашнюю птицу. Рыболовство развито почти во всѣхъ рѣкахъ; много сушеної рыбы вывозится въ сосѣднія Корею и Китай. Минеральныя богатства громадны. Золото встрѣчается, повидимому, во всѣхъ манчжурскихъ горахъ; открываются иногда богатѣйшія россыпи. Кто, напримѣръ, не слыхалъ про Желтугу, надѣлавшую столько шума въ девяностыхъ годахъ минувшаго столѣтія? Но кромѣ того, имѣются же лѣзо, серебро, свинецъ, мѣдь. Разработка всѣхъ этихъ богатствъ пока находится еще въ зачаточномъ состояніи. Обрабатывающая промышленность въ странѣ развита слабо, крупной заводской промышленности совсѣмъ нѣтъ. Есть гончарные, кирпичные, кожевенные заводы, обработка мѣховъ, производство своеобразной обуви, шляпъ и т. п.; въ небольшихъ размѣрахъ винокуреніе и маслодѣліе. Торговля развита весьма слабо. Этому мѣшаетъ, во первыхъ, крайне плохое состояніе дорогъ, а, во вторыхъ, не безопасность отъ нападеній хунгузовъ и цѣлый рядъ многихъ другихъ обстоятельствъ.

Что касается Корейскаго полуострова, то онъ представляетъ собою гористую страну, по величинѣ почти равную Италии. По своему географическому положенію, омываемая моремъ, богатымъ островами, Корея, казалось, была предназначена сдѣлаться цвѣтущимъ, высоко-культурнымъ государствомъ, но, благодаря неблагопріятно сложившимся

историческимъ условіямъ, она издавна сдѣлалась ареною борьбы народовъ и, послѣ ряда опустошительныхъ набѣговъ сосѣдей, изнемогла въ борьбѣ съ ними и какъ бы замерла. Въ 1637 году Корея признала верховную власть Манчжурской династіи, завоевавшей также и Китай, и послѣ того, отрѣзала себя, какъ и Японія, отъ всѣхъ окружающихъ странъ и погрузилась въ продолжительный, почти трехсотлѣтній сонъ. Правительство издало строгіе указы противъ торговли и сношеній съ иностранцами, уничтожило собственный, торговый и военный флотъ и раззорило свои берега и пограничную съ Манчжуріею полосу земли. Съ тѣхъ поръ застыла въ своемъ оцѣпенѣніи, подобно сказачному замку, „Страна утренняго спокойствія“, какъ называютъ свою родину корейцы.

Но вотъ, лишь только Японія пробудилась отъ своего вѣкового сна, она стала будить такъ же и свою сосѣдку—Корею, призывая также и ее къ новой жизни. Нужно замѣтить, что до своего затворничества, Японія уже имѣла торговыя дѣла съ Кореей; въ концѣ XVI в. она утвердила было въ ея приморскомъ городѣ Фузанѣ, но съ тѣхъ поръ, какъ сама Японія изолировала себя отъ вѣнчаного міра, эти сношения прекратились. И лишь въ недавнее время, 1876 году, японцы снова добились открытия для нихъ торговли въ городахъ Фузанѣ, Гензанѣ и потомъ въ Чемульпо. Но тутъ имъ пришлось вести борьбу за преобладаніе вліяніемъ съ Китаемъ, отъ котораго Корея находилась въ вассальной зависимости, окончившуюся, взгорѣвшую въ 1894 году, японо-китайской войною. Китай, какъ известно, былъ побѣжденъ и вытѣсненъ изъ Кореи. Но послѣдовавшее затѣмъ занятіе Россіею Манчжуріи повело къ усиленію въ Кореѣ, вмѣсто китайскаго, русскаго вліянія, съ которымъ теперь привелось бороться Японіи. Получивъ по Симоносекскому договору преобладаніе въ Кореѣ, но оставляя за нею независимость, Японія заставила корейскаго короля принести торжественную клятву въ томъ, что онъ произведетъ въ странѣ либеральныя реформы, которыя сдѣлали бы ее сильной и на самомъ дѣлѣ самостоятельной. Однако введеніе реформъ затормозилось, благодаря препятствію консервативной партіи, во главѣ которой стояла корейская королева Минъ, энергичная супруга корейскаго короля. Въ 1895 году произошло убійство этой королевы, и король, опасаясь также и за свою жизнь, находившуюся въ опасности вслѣдствіе возможности возстанія какъ со стороны либераловъ, такъ и со стороны консерваторовъ, бѣжалъ въ русское посольство, гдѣ и пребывалъ около года, до февраля 1896 года. За это время между Россіею и Японіей произошло соглашеніе относительно Кореи, по которому оба заинтересованныя государства обязались взаимно заботиться о независимости и интересахъ Кореи, помогая ей своими совѣтами выйти изъ затруднительного финансового положенія.

Наступилъ періодъ перевѣса Россіи. Но такое положеніе продолжалось недолго. Вскорѣ Россія заняла Портъ-Артуръ и, чтобы успо-

коитъ и вознаградить чѣмъ нибудь Японію, рѣшила дать ей нѣкоторыя преимущества въ Кореѣ. 25 апрѣля 1895 года Россіей былъ заключенъ съ Японіей новый договоръ, по которому Россійское и Японское императорское правительство окончательно признавали державныя права и полную независимость Кореи и взаимно обязывались воздерживаться отъ всякаго непосредственнаго вмѣшательства во внутреннія дѣла этой страны. Въ виду же широкаго развитія торговыхъ и промышленныхъ предпріятій Японіи въ Кореѣ и значительного числа японско-подданыхъ въ этой странѣ, Россійское императорское правительство обязывалось не препятствовать развитію торговыхъ и промышленныхъ сношеній между Японіей и Кореей.

Съ тѣхъ поръ въ Кореѣ прочно утвердилось японское вліяніе. Но вотъ наступила нынѣшняя японо-руssская война. Японскія войска вступили въ Корею, заняли столицу ея Сеуль и заключили съ Кореей новый договоръ, по которому Корея обязуется виолѣть принимать всѣ указанія Японіи по части административныхъ реформъ въ странѣ, при чѣмъ Японія гарантируетъ за это независимость и территоріальную неприкоснovenность Корейской имперіи. Вслучаѣ, если Кореѣ будетъ угрожать опасность со стороны какой либо третьей державы или вслѣдствіе внутреннихъ неурядицъ, Японія немедленно приметъ нужныя мѣры, и, если потребуютъ обстоятельства, займетъ, съ согласія корейского правительства своими войсками, тѣ именно пункты въ Кореѣ, где это окажется необходимымъ по стратегическимъ соображеніямъ. Правительства обоихъ сторонъ обязуются впредь, безъ взаимнаго согласія, не заключать никакихъ договоровъ съ третьей державой и проч.

Русское правительство, конечно, опротестовало этотъ договоръ, какъ заключенный не добровольно со стороны Кореи, а по принужденію. Но пока что, а Японія приступила уже къ проведенію въ странѣ новыхъ, еще болѣе широкихъ реформъ, чѣмъ предполагалось ранѣе.

На первый взглядъ здѣсь является какъ бы нѣсколько непонятнымъ, почему Японія не старается окончательно присоединить къ себѣ Корею, и что у нея за цѣль такъ настойчиво добиваться ея самостоятельности и заботиться о проведеніи въ ней либеральныхъ реформъ, словомъ,—откуда исходить это безкорыстное желаніе облагодѣтельствовать во что бы то ни стало чужую страну?

Но дѣло въ томъ, что Японіи нѣтъ никакихъ разсчетовъ дѣлать территоріальныя пріобрѣтенія на материкѣ, тѣмъ болѣе пососѣдству съ такой могущественной державой, какъ Россія. Оставаясь у себя на островахъ, она чувствуетъ себя въ безопасности, почти неуязвимой; тогда какъ, перенеся свои границы на материкъ, она находилась бы подъ вѣчной угрозой Россіи, и должна была бы содерѣжать тамъ для обороны границъ дорого стоящія арміи. Если же Корея будетъ самостоятельнымъ государствомъ, она должна будетъ служить для Японіи засло-

номъ отъ Россіи, тѣмъ болѣе что Японія всегда можетъ оказывать на нее сильнѣшее негласное давленіе, такъ какъ экономически эта страна уже завоевана японцами: виѣшняя торговля, судоходство, кредитныя учрежденія, желѣзныя дороги—все это находится въ ихъ рукахъ.

Однако Японіи приведется много потрудиться надъ Кореей, прежде чѣмъ та самостоятельно поднимется на ноги. У Кореи нѣтъ средствъ ни на улучшеніе арміи, которая пока, какъ мы видѣли въ прошломъ обзорѣ, ничтожна; ни на усовершенствованіе путей сообщенія, которая очень плохи и сильно тормозятъ экономической и культурный прогрессъ страны; ни на культурныя реформы. Къ тому же начинанія японцевъ встрѣчаютъ сильный тормазъ въ неподготовленности къ реформамъ населенія страны и въ консервативно-національной партіи корейцевъ, боящейся окончательнаго поглощенія своей родины Японіею.

Недостатокъ дорогъ въ Кореѣ долженъ получить особенное значеніе въ настоящую войну, въ виду изобилующаго ливнями лѣта въ Кореѣ, происходящихъ отъ нихъ наводненій и жаркой, сырой, тепличной атмосферы, которая, при плохихъ путяхъ, должна будетъ сильно утомлять войска. Желѣзныя дороги въ Кореѣ еще только въ зачаткѣ. Существуетъ пока лишь одна крошечная дорога отъ Чумельпо до Сеула; затѣмъ строится дорога между Сеуломъ и Фузаномъ и вскоро сооружается японцами для военныхъ надобностей желѣзодорожный путь отъ Сеула на сѣверъ, къ пограничной съ Манчжуріей р. Ялу, где японцы сосредоточиваютъ свои войска для вторженія въ Манчжурію, о чёмъ будетъ сказано ниже.

Посмотримъ теперь, какъ велики сухопутныя силы Японской имперіи.

Постоянная армія японцевъ \*) состоітъ, какъ и европейскія арміи, изъ пѣхоты, кавалеріи, артиллериі, инженерныхъ и обозныхъ войскъ.

Пѣхота японской арміи состоітъ изъ 52 полковъ, трехбаталіоннаго состава, каждый баталіонъ по 4 роты. Въ ротѣ въ военное время 5 офицеровъ и 216 строевыхъ нижнихъ чиновъ, а вмѣстѣ съ нестроевыми составомъ полка опредѣлится приблизительно въ 2800 чел. Такимъ образомъ численность 52 полковъ (156 батал.) пѣхоты по военному времени составляютъ около 143000 чел. съ 4000 офицеровъ.

Кавалерія состоітъ изъ 17 полковъ, изъ которыхъ 13 имѣютъ по 3 эскадрона, и четыре остальныхъ по 4 эскадр.; въ общемъ, 55 эскадр. конницы. Въ эскадронѣ въ военное время считается 5 офицеровъ и 169 строевыхъ нижнихъ чиновъ или около 500 чел. строевыхъ въ полку. Численность же всей конницы по военному времени, считая въ томъ числѣ и офицеровъ, не превышаетъ 9500 сабель. Нужно за-

\*) Мы заимствуемъ эти свѣдѣнія изъ брошюры полковника генерального штаба Богуславского „Вооруженія силы Японской имперіи“.

мѣтить, что кавалерія у японцевъ не важна, такъ какъ въ странѣ ло-  
шадей очень мало.

*Артиллериа* постоянной арміи раздѣляется на полевую и крѣпостную.

*Полевая артиллериа* состоить изъ 19 полковъ, въ каждомъ полку  
два дивизіона по три баттареи, или всего 114 баттарей, или 684 орудія  
(въ каждой баттареѣ по 6 орудій). Численный составъ артиллериі до-  
ходитъ до 13300 чел. Оружіе во всей арміи новѣйшаго усовершенство-  
ваннаго образца.

*Крѣпостная артиллериа* состоить изъ 20 баталіоновъ, четырехрот-  
наго состава, всего числомъ около 11 тыс. человѣкъ.

*Инженерныя войска* состоять изъ 13 инженерныхъ баталіоновъ,  
трехротнаго состава, и одного желѣзнодорожнаго баталіона; численность  
ихъ въ военное время можетъ быть опредѣлена въ 7700 человѣкъ.

*Обозныя войска* состоятъ изъ 13 двухротныхъ баталіоновъ, общею  
численностью съ офицерами и чиновниками до 8000 чел. при 40000 ло-  
шадей въ военное время.

Войска постоянной арміи соединяются *въ дивизіи*, которыхъ 13.  
Пѣхоты въ каждой дивизіи—двѣ бригады по два полка или 12 баталь-  
оновъ, кавалеріи и артиллериі въ дивизіи по полку; инженерныхъ и  
обозныхъ войскъ по баталіону.

Всего въ постоянной арміи насчитывается около 134600 чел.,  
безъ запасныхъ частей. Съ запасными же войсками, назначаемыми для  
пополненія убыли во время войны въ постоянной арміи, численность  
послѣдней достигаетъ до 232000 человѣкъ.

Но кромѣ постоянной, есть еще *Территоріальная армія*. Она  
формируется при мобилизациіи изъ людей, окончившихъ уже службу  
въ арміи и запасѣ, и предназначается для обороны предѣловъ госу-  
дарства, замѣщенія или усиленія войскъ постоянной арміи. Числен-  
ность ея достигаетъ 122000 человѣкъ.

Затѣмъ есть *ополченіе и милиція*. Въ народное ополченіе входятъ  
всѣ, способные носить оружіе, отъ 17 до 40 лѣтъ. *Милиція* образуется  
для обороны собственными средствами нѣкоторыхъ мелкихъ острововъ,  
и состоить преимущественно изъ лѣшихъ командъ.

Наконецъ есть еще особыя войска на островѣ Формозѣ, недавно  
завоеванномъ у китайцевъ; численность этихъ войскъ въ военное время  
достигаетъ 12000 человѣкъ при 54 орудіяхъ. Да для охраны япон-  
скаго посольства и японскихъ подданныхъ въ Пекинѣ японцы имѣютъ  
около 2000 человѣкъ войска.

Вся же японская армія, безъ ополченія, въ военное время состав-  
ляетъ не менѣе 360000 человѣкъ; а съ ополченіемъ численность ея  
можно считать въ 500,000 человѣкъ.

Для запада, для европейской войны, эти силы не велики, но на  
востокѣ, отъ котораго Европу и Европейскую Россію отдѣляютъ ты-

сячи верстъ, армія японцевъ является довольно внушительной. Наша русская армія, безъ сомнѣнія, несравненно многочисленнѣе японской, но такъ какъ ей приходится охранять громадную границу, то на Дальній Востокъ Россія можетъ отправить только часть своихъ силъ. Между тѣмъ какъ ничтожная, сравнительно съ Россіей, по пространству и къ тому же окруженнная со всѣхъ сторонъ морями, Японія считаетъ свои границы сравнительно безопасными и поэтому безъ ущерба для обороны страны можетъ вывести за предѣлы своего государства большую часть своихъ военныхъ силъ.

Перевозка этихъ войскъ началась еще въ январѣ. Тотчасъ же послѣ боя съ „Варягомъ“ и „Корейцемъ“ японцы начали высаживать свои войска въ Чумульпо и отправлять ихъ сначала въ Сеуль, а оттуда къ пограничной между Кореей и Манчжурией рѣкѣ Ялу.

Теперь японцы сильно укрѣпились на этой рѣкѣ около корейскаго города Ы-Чжу, откуда намѣреваются, по спадѣ водъ, вторгнуться въ Южную Манчжурию. Такимъ образомъ первое серьезное столкновеніе должно произойти здѣсь, такъ какъ здѣсь сосредоточены значительныя силы русскихъ войскъ, чтобы воспрепятствовать переходу черезъ рѣку японцамъ, а небольшія стычки передовыхъ отрядовъ начались уже давно.

Изъ только что полученныхъ и помѣщенныхъ въ I отдѣлѣ Вѣстника офиціальныхъ телеграмъ отъ генерала Куропаткина, отъ Главнаго Штаба и отъ генерала Засулича, принявшаго начальство надъ нашими войсками на р. Ялу, читатели увидятъ, что армія генерала Ку-роки 10 апрѣля уже начала переходъ черезъ рѣку. Судя по этимъ извѣстіямъ, переправа производится разомъ въ нѣсколькихъ пунктахъ и, не смотря на упорное сопротивленіе русскихъ, старающихся задержать эти переправы, японцамъ удалось уже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перейти рѣку и высадиться на манчжурскомъ берегу. Генералъ Засуличъ, защищавшій самую укрѣпленную позицію у Тюренчена, находящуюся неподалеку отъ Ы-Чжу, на противоположномъ берегу рѣки, уступая подавляющему превосходству японцевъ, долженъ былъ сдѣть эту позицію и отступить. Отступленіе происходитъ, повидимому, къ Фынь-Хуань-Чену, лежащему къ западу отъ Ялу и сильно укрѣпленному русскими. Здѣсь, по всей вѣроятности, въ очень скоромъ времени должно произойти одно изъ большихъ сраженій.

Нынѣшній театръ военныхъ дѣйствій, огромный по пространству, имѣть еще ту отличительную особенность, что на немъ почти совершенно нѣтъ крѣпостей и сколько нибудь удовлетворяющихъ современнымъ требованіямъ фортификаціонныхъ укрѣпленій, за исключеніемъ Портъ-Артура и Владивостока, расположенныхъ на крайнихъ крыльяхъ нашего стратегического фронта, тамъ, где этотъ, крайне растянутый фронтъ упирается обоими своими концами въ океанъ. И только эти двѣ грозныя твердыни могутъ играть решающую роль въ настоящихъ

военныхъ дѣйствіяхъ, да и то лишь на боковыхъ участкахъ театра войны, такъ какъ и Портъ-Артуръ и Владивостокъ слишкомъ удалены какъ отъ Манчжуріи, такъ и отъ Кореи: первый отстоитъ отъ Харбина, стратегического центра нашего расположенія, на 911 верстъ, второй на 730, а отъ Пинь-Яна, главной базы сухопутной японской арміи, до Портъ-Артура, черезъ Ляоянъ, 720 верстъ и до Владивостока черезъ Гензанъ, около 900 верстъ. Такимъ образомъ исходъ всей кампаниі будеть, по всей вѣроятности, зависѣть отъ столкновенія двухъ армій гдѣ нибудь въ центрѣ стратегического фронта, какимъ для насъ является Средняя и Южная Манчжурія, а для японцевъ—Корея.

Генералъ Куропаткинъ, командующій Манчжурской арміею, въ настоящее время принялъ со своей стороны всѣ нужные мѣры къ тому, чтобы создать цѣлый рядъ укрѣпленныхъ пунктовъ на манчжурскомъ театрѣ войны. Насколько можно судить по газетнымъ извѣстіямъ, помимо укрѣпленія различныхъ бухтъ Квантунского полуострова, нами производятся обширныя фортификаціонныя работы у Инкоу и Нью-чуана, лежащихъ на западномъ берегу Лаодунскаго залива. Кроме того, въ Харбинѣ, и въ особенности у Ляояна—одной изъ станцій Манчжурской ж. д., находящейся нѣсколько южнѣе Харбина. Ляоянъ долженъ прикрывать сосредоточеніе войскъ, подходящихъ отъ Харбина, а въ случаѣ нужды—и путь отступленія на сѣверъ и въ то же время служить главнымъ опорнымъ пунктомъ Манчжурской арміи, которая отсюда будеть развивать наступательныя дѣйствія въ трехъ направленияхъ—на юго-западъ, къ Нью-чуану, на югъ, къ Лаодунскому полуострову, и на юго-востокъ—къ рѣкѣ Ялу. Такимъ образомъ рѣшительныя сраженія должны произойти гдѣ либо въ площади треугольника Нью-чуанъ—Харбинъ—Ялу. Судя по газетнымъ извѣстіямъ, на этой площади уже сосредоточено отъ 250 до 300 тысячъ русскихъ войскъ.

Изъ тѣхъ же офиціальныхъ телеграммъ мы узнаемъ о появленіи вновь на морскомъ театрѣ войны нашей Владивостокской эскадры.

Въ прошломъ обзорѣ мы сказали, что еще до начала открытия японцами военныхъ дѣйствій наша Тихоокеанская эскадра была раздѣлена и часть ея, состоящая изъ четырехъ крейсеровъ, 6 миноносцевъ второго класса, 7 маленькихъ миноносцевъ старого типа и нѣсколькихъ транспортовъ, находилась въ Владивостокѣ, а послѣ объявленія войны не могла соединиться съ Портъ-Артурской эскадрою, такъ какъ японцы, сдѣлавшись хозяевами на морѣ, не допустили бы этого соединенія. За все время войны дѣятельность Владивостокской эскадры проявилась только въ началѣ ея. Она вышла въ то время изъ Владивостокаго порта и, крейсируя въ Японскомъ морѣ, потопила одинъ торговый японский пароходъ, снявъ съ него предварительно команду. Напуганные этимъ японцы отрядили часть своей эскадры, дѣйствую-

щѣй противъ Портъ-Артура, которая 12 февраля показалась въ виду Владивостока, но вскорѣ скрылась, не предпринявъ никакихъ дѣйствій противъ этого города. Но 22 февраля японскія военные суда, въ составѣ изъ одного броненосца, 4 бронированныхъ и 2 бронепалубныхъ крейсеровъ вновь появились передъ Владивостокомъ и открыли по нему огонь изъ дальнобойныхъ орудій съ разстоянія 8 верстъ. Бомбардировка длилась 50 минутъ, при чемъ снарядами слегка были повреждены нѣсколько зданій и убито и ранено нѣсколько человѣкъ. Послѣ этого японцы вновь удалились и, показавшись на другой день въ виду города, скрылись совсѣмъ. По видимому, это не была серьезная атака; японцы, очевидно, хотѣли только убѣдиться, стоитъ ли русская эскадра въ портѣ.

Съ тѣхъ порь вплоть до 13 апрѣля о Владивостокской эскадрѣ не было никакихъ извѣстій. Но вотъ 13 апрѣля эта эскадра, о существованіи которой, по видимому, совсѣмъ забыли японцы, внезапно появилась въ Гензанѣ, одномъ изъ главныхъ портовъ, лежащихъ въ сѣверной Корѣѣ, на восточномъ ея берегу, и здѣсь пустили ко дну два торговыхъ японскихъ парохода и военный транспортъ съ японскими солдатами, перевозимыми изъ Японіи въ Корею, непожелавшими сдаться и съ грузомъ риса, каменного угля и другихъ военныхъ припасовъ.

Это успѣшное дѣйствіе контрѣ-адмирала Іессена, новаго начальника Владивостокской эскадры, хотя и не является морскою побѣдой въ истинномъ смыслѣ этого слова,—такъ какъ наніа эскадра имѣла дѣло не съ военными судами, а съ коммерческими пароходами и транспортомъ, вооруженнымъ лишь ничтожною артиллерией,—но за то оно имѣетъ громадное моральное значеніе: оно должно произвести угнетающее впечатлѣніе на непріятеля. Японцы, считавшіе себя до сихъ порь полными хозяевами Японскаго моря и безнаказанно перевозившіе свои войска и провіантъ, думали, что ихъ транспорты находятся въ совершенной безопасности. Нападеніе же нашей эскадры на Гензанъ и потопленіе японскихъ судовъ и транспорта должно показать имъ, что они въ этомъ жестоко ошибались, и для того, чтобы парализовать на будущее время дѣйствія нашей Владивостокской эскадры, адмираль Того, дѣйствующій противъ Портъ-Артура, долженъ будетъ раздѣлить свою эскадру на двѣ части, чтобы запереть нашу Владивостокскую эскадру во Владивостокскомъ портѣ. Но такъ какъ Владивостокскій портъ имѣетъ два выхода въ открытое море, то и отрядъ, назначенный для дѣйствія противъ нашей эскадры, долженъ быть не малъ. А это въ свою очередь поведетъ къ ослабленію эскадры адмирала Того и можетъ дать нашей Портъ-Артурской эскадрѣ возможность перейти изъ оборонительного положенія въ наступательное. Кромѣ того, есть основаніе полагать, что появленіе нашей Владивостокской эскадры въ Гензанѣ было не случайно,—очень возможно, что она производила развѣдки

для нашихъ сухопутныхъ силъ, выступившихъ изъ Владивостока<sup>1</sup> вдоль берега моря по направлению къ Кореѣ и могущихъ такимъ образомъ очутиться въ восточной Кореѣ, въ тылу у непріятеля, и отрѣзать его отъ восточнаго берега. Это обстоятельство можетъ разстроить планы и операциіи арміи Куроки, дѣйствующей на р. Ялу.

II. И—евз.

### Б и б л і о г р а ф і я.

«Крестьянскія сельскохозяйственныя общества» сост. И. Т. Юринъ, изд. Саратовскаго губ. земства, ц. 15 к. «О значеніи и дѣятельности крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ и о томъ, какъ ихъ устроить» С. Турутинъ, изд. Курганскаго отдѣла Москов. общ. сельск. хозяйства, ц. 20 к. «Для народнаго учителя»—законы, правительственные распоряженія и другія свѣдѣнія, относящіяся къ быту народныхъ учителей за 1903 годъ, вып. I, ц. 7 к. Н. В. Тулупова и П. М. Шестакова. «Дѣтская и народная литература» вып. I, изд. четвертое, ц. 50 к. и вып. II—для старшаго возраста, ц. 50 к. А. И. Лебедева, Нижній Новгородъ.

Мы имѣемъ передъ собою нѣсколько книжекъ практическаго характера, присланныя въ редакцію для отзыва. Указанныя здѣсь заслуживаютъ вниманіе читателя. Первая двѣ книжки касаются одного и того же предмета,—онѣ разсказываютъ о томъ, какую пользу могутъ оказать крестьянскому хозяйству сельскохозяйственныя общества и какъ ихъ устроить. Болѣе доступно и просто изложена книжка, изданная Саратовскимъ губернскимъ земствомъ. Такъ какъ эта книжка представляетъ собою первый выпускъ цѣлой серіи изданій сельскохозяйственнаго характера, то можно сказать, что первый шагъ Саратовскаго земства въ издательскомъ дѣлѣ довольно удаченъ.

Въ книжкѣ для выясненія вопроса о томъ,—что такое мелкое сельскохозяйственное общество, разсказывается о томъ, какъ въ 1900 г. въ Вятской губерніи, въ дер. Пиштанахъ, группа крестьянъ въ 16 человѣкъ во главѣ съ мѣстнымъ діакономъ собралась въ зданіи земской школы для открытия сельскохозяйственного общества. Пиштанскіе крестьяне додумались до того, что нужно, при настоящихъ условіяхъ, хозяйствовать по новому и рѣшили, что этого большого дѣла въ одиночку не одолѣть,—что нужно соединиться въ общество. Общественники-крестьяне начали съ того, что заказали черезъ земскій сельскохозяйственный складъ купить имъ партію кость и серповъ непосредственно съ фабрики. Дальше задумали пріобрѣсти конную молотилку, чтобы отдавать ее на прокатъ мѣстнымъ жителямъ. Земство и тутъ помогло,—отпустило молотилку въ кредитъ на льготныхъ условіяхъ.

„Машинку эту мы пріобрѣли, говорили Пиштанскіе крестьяне, не съ тою цѣлью, чтобы болѣе получать отъ нея барыша, а для того, чтобы дать возможность населенію получать сыромолотныя сѣмена, которыя отличаются лучшей всхожестью сравнительно съ сѣменами овинной молотьбы“. Пиштанскіе крестьяне знали, что земство отпускаетъ сельскохозяйственныя орудія въ кредитъ за поручительствомъ односельцевъ, засвидѣтельствованномъ въ волости. Но такое поручительство и денегъ стоять, да и хлопотъ,— нужно идти въ волость, вести туда поручителей, которыхъ не вдругъ найдешь. Общество Пиштанскихъ крестьянъ попросило земскую управу отпускать его членамъ орудія за поручительствомъ совѣта общества,— и это дѣло наладилось къ удобству общественниковъ. Въ одномъ изъ собраній кто то изъ Пиштанскихъ общественниковъ поднялъ вопросъ: какъ бы улучшить печи въ деревенскихъ избахъ. Потолковали сообща и рѣшили: ассигновать извѣстную сумму на посылку мѣстныхъ крестьянъ въ Вятку для изученія печного дѣла въ Вятской земской мастерской. Сказано—сдѣлано. Такъ мало-по-малу Пиштанскіе крестьяне привыкали улучшать свое хозяйство совмѣстными общими усилиями. Но есть примѣры, показывающіе, что сельскохозяйственныя общества могутъ дѣлать и болѣе крупныя дѣла, чѣмъ оптовую покупку косъ или улучшеніе печей. Такъ въ Самарской губерніи въ с. Алексѣевскомъ возникло такое же, какъ въ Пиштанахъ общество. Они устроили свой складъ земледѣльческихъ орудій, давшій въ первый же годъ прибыли 200 рублей, организовали въ селѣ столярно-слесарную учебную мастерскую для обученія крестьянъ ремесламъ. Одновременно съ этимъ была основана мастерская ткачества. Общество, кроме того, заарендовало въ казенной дачѣ 264 десятины и устроило тамъ опытное поле и образцовое хозяйство, остальную же землю подѣлили общественники на паевыхъ началахъ. На этой фермѣ были поставлены племенные быки для улучшенія породы скота. Наконецъ, для оборотнаго капитала—учредили кредитное товарищество, при которомъ существуетъ еще касса взаимопомощи на случай падежа скота у членовъ общества: въ каждомъ случаѣ надежа собирается по 20 к. съ участника кассы, что при 200 членахъ даетъ 40 рублей за павшее животное. Общество имѣть библіотеку, устраиваетъ чтенія, а въ будущемъ имѣть въ виду организовать книжный складъ и потребительскую лавку. Эти два примѣра достаточно ясно показываютъ, что можетъ сдѣлать сельскохозяйственное общество для крестьянскаго хозяйства.

Въ книжкѣ Юрина, далѣе, выясняется читателямъ, что въ настоящее время открытие общества зависитъ отъ мѣстнаго губернатора, тогда какъ раньше подобныя общества открывались министерствомъ земледѣлія. Существуетъ выработанный въ министерствѣ „нормальный уставъ“, который всегда можно достать черезъ агронома, уѣздную земскую управу или уполномоченнаго отъ министерства. По уставу каждое общество

пользуется правомъ непосредственно представлять министерству земле-дѣлія ходатайства о нуждахъ сельскаго хозяйства въ предѣлахъ района своей дѣятельности. При обществѣ могутъ учреждаться для развитія той или другой отрасли сельскаго хозяйства (пчеловодство, садоводство и пр.) отдельные комитеты, а также кредитныя товарищества, потребительныя лавки. Мѣстные люди, которымъ придется въ мысль устроить подобное общество, могутъ развить дѣятельность общества въ томъ или иномъ направлении и въ размѣрѣ, какой имъ будетъ по силамъ и средствамъ. По словамъ Юрина, изъ существующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ обществъ не мало есть такихъ, которые состоятъ исключительно изъ крестьянъ и ими самими были организованы. Крестьянскія общества особенно сильно распространены въ Вятской и Пермской губерніяхъ. Мы знаемъ, впрочемъ, что тамъ и земства почти исключительно—крестьянскія, за недостаткомъ дворянскаго представительства. Крестьяне принимаютъ въ Вятско-Пермскомъ краѣ очень дѣятельное участіе въ сельскохозяйственныхъ обществахъ. Такъ, въ одномъ изъ такихъ обществъ, въ Заплавинскомъ, по словамъ Юрина, во главѣ всѣхъ дѣлъ стоялъ священникъ о. Стратоновъ, который черезъ два года, послѣ основанія общества, былъ переведенъ въ другой приходъ. Думали, что общество безъ него заглохнетъ. Однако, ничего подобнаго не случилось,—крестьяне, оказалось, привыкли уже разбираться въ вопросахъ общества самостоительно и стали дѣйствовать по слѣдамъ бывшаго руководителя даже энергичнѣе и дружнѣе, чѣмъ прежде. Руководительство образованныхъ людей въ сельскохозяйственныхъ обществахъ полезно, но оно не должно сокращать самодѣятельность самихъ общественниковъ-крестьянъ, иначе это будетъ уже ненужная опека,—здание будетъ построено на пескѣ и будетъ держаться, пока живъ и дѣйствуетъ извѣстный руководитель...

Скажутъ: на какія же средства можно основать общество? На это книжка Юрина отвѣтываетъ примѣромъ изъ жизни одного общества Прибалтійского края. Это общество на вопросъ о средствахъ,—пишетъ, между прочимъ, слѣдующее: „безъ средствъ—успѣхъ плохой, одна лишь забота и пустословіе — передвиженіе маленькое. Первымъ дѣломъ надо добыть средства, а тогда можно смѣло дѣйствовать. Наше общество не столько озабочено отсутствіемъ въ его составѣ высшихъ классовъ, сколько неимѣніемъ средствъ, потому и предполагаетъ учредить кредитное товарищество“. Къ кредитнымъ товариществамъ, дѣйствительно прибѣгаютъ многія сельскохозяйственныя общества. Но кромѣ этого обыкновенно изыскиваются разные источники: обращаются за кредитомъ въ министерство, въ земство, дѣлаютъ займы, пользуются пожертвованіями и наконецъ членскими взносами.

Вторая половина книжки Юрина сообщаетъ читателю много при-мѣровъ самой разнородной дѣятельности сельскохозяйственныхъ обществъ,

существующихъ въ Россіи,—эти примѣры могутъ показать, что развитие дѣлъ общества всецѣло зависитъ уже отъ энергіи, предпріимчивости самихъ членовъ, да и во многомъ зависитъ также отъ мѣстныхъ условій: какъ относится къ обществу мѣстное земство, какія стороны хозяйства требуютъ особенной заботы и представляются наиболѣе выгодными. Все это не можетъ быть взято готовымъ изъ совѣтовъ книжки, а должно быть создано живыми силами на мѣстахъ.

Въ книжкѣ сообщаются свѣдѣнія о существующихъ въ Россіи сельскохозяйственныхъ обществахъ. Между прочимъ указывается и на Новгородскую губернію, где имѣется пять такихъ обществъ. Но мы должны тутъ сдѣлать оговорку: строго говоря, общества, открытые въ Новгородской губерніи, за исключеніемъ развѣ Чудовскаго,—почти всѣ возникли въ колоніяхъ—нѣмецкихъ и латышскихъ,—т. е. проще говоря, не мѣстнаго, а прибалтійскаго происхожденія и потому не могутъ быть характерными для коренного русскаго крестьянства.

Книжку Турутина на ту же тему мы находимъ менѣе доступной по изложенію. Авторъ этой книжки старается, прежде всего, выяснить, почему и въ Россіи начинаютъ сознавать необходимость организаціи обществъ и союзовъ для веденія и улучшеній сельского хозяйства. Изложивъ кратко исторію развитія фабричной и сельскохозяйственной промышленности на Западѣ,—авторъ выясняетъ громадную роль техники производства въ результатѣ сельского хозяйства и на удешевленіе самихъ продуктовъ. Равнымъ образомъ громадную роль играютъ въ народномъ хозяйствѣ: кредитъ, торговля, пути сообщенія. При плохой техникѣ и при слабо развитомъ кредитѣ или худо оборудованныхъ путяхъ сообщенія,—страна не можетъ производить продукты столь же дешево, какъ страна съ благоустроеннымъ кредитомъ, организованной широкой торговлей и, стало быть, не можетъ соперничать съ послѣдней на міровомъ рынке. Отсюда,—хозяева должны стремиться постоянно и решительно къ усовершенствованію сельскохозяйственной техники, къ улучшенію путей сообщенія, къ развитію кредита, чтобы не быть побитыми своими болѣе дѣятельными и энергичными соперниками. Чтобы избѣжать послѣдняго печального исхода, на западѣ давно уже стали основываться сельскохозяйственные общества, имѣющія главной своей цѣлью — распространеніе знаній и усовершенствованныхъ способовъ производства среди мелкихъ производителей земледѣльцевъ, болѣе всего страдавшихъ отъ недостатка знанія и опыта. Какъ примѣръ развитія такихъ обществъ,—авторъ приводить коротенькую исторію сельскохозяйственныхъ обществъ въ Германіи и Галиціи. Переходя къ Россіи, авторъ останавливается на нормальномъ уставѣ министерства земледѣлія и выясняетъ характеръ и задачи этихъ обществъ. Въ примѣръ особенного распространенія сельскохозяйственныхъ обществъ, авторъ ссылается на Прибалтійскій край и изъ русскихъ губерній: на Самарскую,—

имѣющую 27 обществъ, Черниговскую—10, Пермскую—7, Новгородскую—5. Но мы уже сказали, что Новгородскія пять обществъ не характерны для мѣстнаго коренного населенія. Подробно изложивъ, на живыхъ примѣрахъ, исторію многихъ обществъ, существующихъ въ земскихъ губерніяхъ,—авторъ заканчиваетъ свою книжку благимъ пожеланіемъ, чтобы эти общества получили у насъ тоже возможно широкое распространеніе. Въ книжкѣ Турутина, какъ и въ предыдущей, нами ранѣе разсмотрѣнной, имѣются формы прошеній для открытія общества и кредитнаго товарищества.

Ту и другую книжку мы считаемъ полезной для распространенія среди наиболѣе энергичныхъ и предпріимчивыхъ крестьянъ. Однако, неувѣрены въ томъ, что развитіе сельскохозяйственныхъ обществъ въ Новгородской губерніи найдетъ такую же благопріятную почву, какую они нашли въ Прибалтійскомъ краѣ или въ Вятско-Пермскомъ. Тотъ фактъ, что въ Новгородской губерніи пionерами по открытію обществъ оказались колонисты, показываетъ, что причины слабаго развитія обществъ не въ томъ, что населенію неизвѣстно существованіе „нормальныхъ уставовъ“,—объ этомъ говорилось много разъ и въ „Вѣстнике“, да и изъ общей печати наиболѣе грамотные и развитые люди деревни хорошо знаютъ,—а въ самомъ населеніи; колонисты осѣли въ Новгородской губерніи, во многомъ для нихъ чуждой послѣ прибалтійского житья,—и все же у нихъ осталось достаточно запасу предпріимчивости и инициативы, чтобы основать общества. Вотъ почему мы и думаемъ, что значеніе книжекъ, изданныхъ Саратовскимъ земствомъ и Курганскимъ отдѣломъ общества сельскаго хозяйства, не нужно преувеличивать,—въ сущности это—тѣ же „нормальные уставы“, только поясненные примѣрами изъ жизни. Извѣстную пользу ихъ никто отрицать не станетъ, но никто, мы думаемъ, не станетъ утверждать и того, что въ ихъ отсутствіи скрывается основная причина слабаго развитія крестьянскихъ сельскохозяйственныхъ обществъ. Если бы это было такъ, то съ появлениемъ на свѣтѣ „нормальныхъ уставовъ“ прошло уже достаточно времени (7-й годъ), чтобы эти общества народились, хотя бы по одному на губернію,—нельзя же допускать мысли, что во всей губерніи нѣтъ у насъ людей, сочувствующихъ улучшенію крестьянскаго хозяйства. Отсюда нашъ общий отзывъ о двухъ разсмотрѣнныхъ книжкахъ: онъ полезны, какъ справочныя книжки, а вовсе не какъ содѣйствующія открытію или возникновенію обществъ. Авторъ послѣдней книжки, Турутинъ, находитъ, что его книжка „полезна для разсылки корреспондентамъ земства“,—противъ этого не возражаемъ и думаемъ, что земскіе агрономы этой книжкой воспользуются.

Мы уже имѣли случай раньше отмѣтить появленіе книжекъ А. И. Лебедева, поставившаго себѣ задачей систематизировать дѣтскую и на-

родную литературу. Тотъ фактъ, что первый выпускъ вышелъ уже четвертымъ изданіемъ за самый короткій періодъ времени,—показываетъ, что книжки, задуманныя авторомъ, отвѣтили назрѣвшей потребности школы и семьи. Про первый выпускъ, уже ранѣе нами отмѣченный, какъ весьма желательный и полезный справочникъ въ школѣ и въ семье,—мы хотѣли бы только сказать, что все-таки нѣкоторыхъ авторовъ мы охотно исключили бы изъ приложенного къ книжкѣ списка книгъ, полезныхъ и рекомендованныхъ авторомъ. Мы, во-первыхъ, иного мнѣнія, чѣмъ авторъ, о достоинствѣ произведеній г-жи Лукашевичъ, о чемъ мы подробно говорили не разъ въ своихъ обзорахъ. Между тѣмъ въ списокѣ книжки А. И. Лебедева отведено этимъ произведеніямъ очень почетное мѣсто,—вошли чуть-ли не 30 брошюръ. Мы не можемъ здѣсь сейчасъ входить въ разборъ книжекъ г-жи Лукашевичъ, но напомнимъ только, что общія манеры писанія народныхъ книжекъ у этой писательницы таковы, что ея разсказы страдаютъ сочиненностью, искусственностью, прикрытой, кромѣ того, сладчавой сантиментальностью. Авторъ „Дѣтской и народной литературы“ говорить въ своемъ второмъ выпускѣ: ко всѣмъ прочитаннымъ мною книгамъ предъявлялись слѣдующія главныя требованія: чтобы книга была понятна тѣмъ дѣтямъ, которымъ дается, была интересна и живо написана, отличалась художественной правдивостью, вызывала подъемъ нравственныхъ чувствъ и любовь къ прекраснымъ, благороднымъ, воззшеннымъ образамъ, книги же научныя, кромѣ того, не заключали бы въ себѣ грубыхъ искаженій науки и серьезныхъ ошибокъ. Дальше сказано: „въ силу этихъ соображеній огромное большинство книгъ не можетъ быть включено ни въ первый, ни во второй выпускъ“. Совершенно согласны въ томъ, что если ужъ систематизировать дѣтскую и народную литературу, то непремѣнно съ предъявленіемъ строго критического масштаба. Просматривая второй выпускъ „Дѣтской и народной литературы“, мы убѣдились, что въ спискѣ, приложенномъ къ нему, проведены болѣе строго тѣ требованія, о которыхъ мы сказали выше. Не то въ первомъ выпускѣ. Кромѣ книжекъ Лукашевичъ,—подробный разборъ которыхъ мы сдѣлаемъ впослѣдствіи,—здѣсь имѣются книжки по „народовѣдѣнію“ г-на Пузыковича. Всѣ эти книжки составлены по одному шаблону, съ характеристикой народовъ по однимъ и тѣмъ же трафореткамъ и мы рѣшительно отказываемся понимать, почему къ этимъ книжкамъ не предъявлено законнаго требованія относительно „грубаго искаженія науки“. Книжки Пузыковича были въ свое время разобраны въ общей прессѣ, и мы сейчасъ на нихъ остановиться не можемъ. Авторъ, правда, сѣтуетъ, что книги по отдѣлу народовѣдѣнія хорошихъ нѣть, но это не можетъ служить основаніемъ для того, чтобы включать въ списокѣ книги неудовлетворительныя по исполненію своей задачи, тѣль болѣе, что попытки

создать наиболѣе удачную географическую библіотеку сейчасъ имѣются,—у Гершунина, у Львова, у Сѣпцовой и др. Наконецъ, безъ ущерба для дѣла и съ полнымъ основаніемъ, въ смыслѣ послѣдовательнаго проведенія въ систематизаціи книгъ указанныхъ выше принциповъ, — мы исключили бы изъ списка изданія постоянной комиссіи: „о Лондонѣ и англичанахъ (имѣются лучше ихъ,—хотя бы въ изданіи „Посредника“), „Архангельскій край“, „О Китаѣ“.

Вообще намъ казалось бы, что веденіе раціонально поставленнаго, систематизированнаго чтенія въ школѣ и въ семье требуетъ возможно строгаго отбора книгъ, главнымъ образомъ, съ качественной стороны. Если авторъ совершенно правильно говоритъ въ своихъ объясненіяхъ, что слѣдуетъ озабочиться, главнымъ образомъ, о гармоническомъ, цѣльномъ развитіи личности, воспитать характеръ и волю, разбудить духъ цытливости, иниціативы, предпріимчивости и т. д., то для этой цѣли едва ли загодяется указанный выше трафореточныя сочиненія но „народовѣдѣнію“. Не дадутъ они и точныхъ знаній,—а потому и можно было бы пройти мимо нихъ.

Вообще же мы должны сказать, что книжки А. И. Лебедева въ ряду другихъ справочниковъ, изданныхъ въ послѣднее время и нами уже разсмотрѣнныхъ, производятъ очень выгодное впечатлѣніе въ томъ смыслѣ, что матеріалъ для чтенія, здѣсь собранный, въ большинствѣ случаевъ основательно продуманъ и цѣлесообразно расположены. Требовать большаго отъ систематическихъ указателей едва ли мы въ правѣ, такъ какъ предполагаемъ, что главное ихъ назначеніе быть въ рукахъ не читателя, а его руководителей,—въ школѣ учителя,—въ семье—родителей.

Еще одинъ справочникъ: „Для народнаго учителя“, — о законахъ и правительственныхъ распоряженіяхъ, относящихся къ быту народныхъ учителей. Авторы этого справочника, — Н. Тулуповъ и П. Шестаковъ, — намѣрены, новидимому, продолжить свои изданія въ томъ же родѣ, — у насъ въ рукахъ сейчасъ одинъ первый выпускъ. Можно только при вѣтствовать это начинаніе: никто, кажется, изъ интеллигентныхъ работниковъ, въ такой мѣрѣ не нуждается въ юридической освѣдомленности относительно своего быта и положенія, какъ сельскій учитель. О такъ называемой юридической безпомощности писалось и пишется много, но какъ бы этотъ вопросъ не разрѣшался въ смыслѣ улучшенія бытовыхъ условій жизни учителя,— самому-то учителю всегда будетъ необходимо знать свои права и свои обязанности. Факты, публикуемые въ газетахъ, и свидѣтельствующіе о безпомощномъ въ иныхъ случаяхъ положеніи народныхъ учителей,—свидѣтельствуютъ весьма часто и о томъ, что сами, почему либо гонимые судьбой, учителя совсѣмъ плохо освѣдомлены о своихъ правахъ и обязанностяхъ, какъ они классифицируются въ законѣ. Въ этомъ смыслѣ книжка Тулупова и Шестакова

будетъ для учителей полезна. Въ рассматриваемомъ выиускѣ читатель найдеть свѣдѣнія: о пенсіонной кассѣ, объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ обществъ взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ (разрѣшенныхъ совсѣмъ недавно), о „кассе взаимопомощи дѣйствительныхъ членовъ общества взаимнаго вспомоществованія учителей и учительницъ Новгородской губ.“, о педагогическихъ курсахъ и совѣщаніяхъ, о служебныхъ правахъ учащихъ въ начальныхъ училищахъ и нѣсколько свѣдѣній, касающихся многихъ другихъ вопросовъ быта учителей. При покупкѣ этой книжки земствами или учительскими обществами въ количествѣ 100 экземпляровъ стоимость ея понижается до 5 к. за экземпляръ. Мы думаемъ, что учительскія общества воспользуются этимъ изданіемъ для разсыпки своимъ членамъ. Было бы еще цѣлесообразнѣе, если бы подобныя изданія дѣлались за счетъ самихъ обществъ взаимопомощи и въ пользу ихъ же собственной кассы. Отчего бы обѣ этомъ не подумать для будущаго?

Н. М.

## СПИСОКЪ

*пожертвованій съ 12-го апраля по 27-е апраля въ пользу раненыхъ и ихъ семействъ.*

Отъ Г. И. Путлова—5 р.; отъ Демянскаго городскаго училища—14 р. 21 к.; по книжкѣ Е. К. Осиновой—16 руб.; отъ крестьянъ Никольской волости по пост. схода 21-го марта—64 р. 20 к.; отъ служащихъ въ канцеляріи губ. Предв. Дворянства—4 р. 60 к.; отъ учащихся Коровъеручьевской школы—12 р. 75 к.; отъ служащихъ въ статистическомъ комитетѣ—3 р. 50 к.; отъ Ольги Григорьевны Вороновой—5 р.; отъ Шимскаго волостнаго схода по пост. отъ 18-го марта—250 р.; чрезъ Кирилловскаго Предводителя Дворянства—7 р. 85 к.; отъ Тервяническаго 2-хъ классн. училища Тихвин. уѣз.—12 р.;

Всего съ 12-го по 27-е апраля поступило: 395 р. 11 коп.

### Пожертвованія матеріаломъ:

Илотникъ Иванъ Илларіоновъ Будаковъ—сдѣлалъ безплатно 40 ящиковъ для упаковки вещей; Чрезъ М. А. Лутовинову отъ кр. Трясовской волости деревень: Борокъ, Куканово, Подсения, Сидоркова, Малое Подсения, Богдачово, Окатово, Лентево, Новые Борки, Сельцо и Барской Видогощи—19 дюжинъ полотенецъ и др. вещи; отъ Маріи Михаиловны изъ Десятина монастыря—10 рубашекъ; отъ Г-жи Александровой—8 наволочекъ; отъ Г-жи Мацылевой—1 н. шерст. носокъ; чрезъ графиню Медемъ отъ городск. Таировской школы—13 рубашекъ, 3 пары кальсоны, 18 паръ портнянокъ,  $1\frac{5}{8}$  ф. табаку,  $1\frac{1}{2}$  ф. мыла,  $1\frac{1}{2}$  ф. сахару,  $\frac{3}{4}$  ф. чаю, 2 пачки спичекъ. Чрезъ Графиню Медемъ: шапокъ вязанныхъ—19, папульниковъ—5, шарфовъ—4, чулокъ 2—н.. портнянокъ—40 н.; отъ Г-жи Евстафь-

евой—3 рубашки ситцевыхъ; отъ крестьянъ Селогорской волости—805 арш. холста; отъ неизвѣстнаго—книги для чтенія для больныхъ и раненыхъ; отъ статистического отдѣленія Губ. Зем. Управы—60 книгъ; отъ Любанскаго общ. поп. о бѣдныхъ—разныхъ книгъ на 25 р.; отъ О. Г. Вороновой—12 наволочекъ на подушки.

Княгиня А. Н. Голицына.

**Пожертвованія, принятыя Новгородскимъ Уѣзднымъ Исправникомъ на усиленіе русскаго флота, Красный крестъ и нужды военнаго времени и сданная имъ въ Новгородское Мѣстное Управление Общества Краснаго Креста.**

Крестьянъ дер. Гудалово, Грузинской волости, по приговору Общества—45 рублей. Служащихъ и рабочихъ Грузинской фабрики И. Е. Кузнецова—100 рублей.

Служащихъ и рабочихъ фабрики В. А. Лапшина—1050 рублей.

Новгородскаго мѣщанина Никанора Чудина—рубашка, байковое одѣяло, салфетка и два полотенца. Отставнаго солдата Василія Фишера—50 коп. Отставнаго солдата Ивана Матвѣева—полотенце. Крестьянъ с. Бронницы: Александра Калинина—полотенце, Евдокіи Балковой— $2\frac{1}{2}$  арш. холста,  $2\frac{1}{2}$  арш. доместика и 15 коп. деньгами, крестьянъ дер. Божонка, Бронницкой волости—3 салфетки, простыня, 42 полотенца, 150 арш. холста, 10 мотковъ нитокъ,  $1\frac{1}{2}$  арш. коленкора и 1 руб. 20 коп. деньгами, крестьянинъ д. Новоселицы, Бронницкой волости Алексѣя Васильева Апрѣлева—5 руб., Новгородскаго мѣщанина Іуды Янкелева Хочинскаго—2 руб., Новгородскаго мѣщанки Маріи Ивановой Гордовой полотенце, крестьянъ д. Новоселицы Григорія Максимова—полотенце и 20 коп. деньгами, Василія Афанасьева—40 коп., Елены Максимовой—50 коп., Константина Иванова Грязнова—13 арш. холста, 3 полотенца, мотокъ нитокъ и деньгами 15 коп., крестьянинъ дер. Рышева Василія Иванова—1 руб., крестьянъ с. Новоселицы: Прасковы Федотовой— $1\frac{1}{4}$  арш. холста, Ильи Титова—одно полотенце и 10 коп. деньгами, Василія Андріанова—15 коп., Маріи Григорьевой Чаловой—полотенце, Ефросма Никитина—простыня и полотенце, сельскаго старосты Федора Терентьевы—1 руб.. Александры Матвѣевой—13 арш. холста, Евдокіи Алексѣевой Сергѣевой—30 коп., Антона Ильина—2 полотенца и 10 коп. деньгами, Михаила Степанова—11 арш. холста, Федора Матвѣева—20 коп., Евдокіи Яковлевой—полотенце, 7 арш. холста и 15 коп. деньгами, Агафы Алексѣевой—20 коп., Маріи Степановой Кузьминой—6 арш. холста и 20 коп. деньгами, Анастасіи Сергѣевой Терентьевой—полотенце, Натальи Никифоровой—полотенце и 10 коп. деньгами, Анны Васильевой Микулиной—3 полотенца, платокъ, простыня, солдатской вдовы Маріи Ивановой Буриной—две ветошки, с. Бѣлой-Горы Соломона Исаакова Рыцаря—4 полотенца, 2 рубашки, 25 арш. холста и 13 фунтовъ шерсти, купеческой вдовы Екатерины Ефимовой Распопиной—6 рубашекъ и 13 арш. холста, дер. Новоселицы Ивана Никитина— $7\frac{1}{4}$  арш. холста, Пелагеи Васильевой—полотенце и  $3\frac{1}{2}$  арш. холста, Елены Константиновой Ефимовой—20 коп., Евдокіи Ивановой—2 полотенца и 20 коп. деньгами, Евдокіи Федоровой Терентьевой—одно полотенце, Степана Ильина— $3\frac{1}{4}$  арш. холста, Василія Петрова— $2\frac{1}{4}$  арш. холста, Петра Афанасьева—1 р. 50 к., Александры Дмитріевой Рядиной—полотенце и 20 коп. деньгами, Якова Никитина—полотенце, 3 арш. холста и 20 к. деньгами, Матрены Кузьминой—3 полотенца, 1 клубокъ шерсти и 1 руб. деньгами, Анисы Никитиной Мережиной—12 арш. холста, 2 полотенца, 2 свертка ветошекъ, 1 мотокъ нитокъ и 50 коп. деньгами. Татьяны Николаевой Дмитріевой— $3\frac{1}{2}$  арш. холста, Василія Ильина Журавлева—3 арш. холста, Александры Ефимовой Кузьминой—полотенце и 20 коп. деньгами, Николая Васильева Тощева—3 руб. 15 коп., Лупата Аникинина—1 руб., Екатерины Ивановой—два полотенца, дер. Божонки Ольги Ивановой Шишениной—

полотенце и  $2\frac{1}{2}$  арш. холста, солдатки Екатерины Григорьевой Щыханенковой—полотенце и 10 коп. деньгами, Петра Филиппова-Меева—пара сапогъ, Степана Кузьмина—30 коп., Василія Епифанова—70 коп., Новгородского мѣщанина Соломона Хачинского—1 руб., дер. Новоселицъ Никанора Васильева Тощева—полотенце, Прасковыи Кузьминой— $1\frac{1}{2}$  арш. холста, Дарьи Петровой—12 арш. холста и 20 коп. деньгами, Александры Борисовой—полотенце, Евгении Алексѣвой—полотенце, дер. Костово Александра Иванова Груздева—3 рубля, Андрея Михайлова—полотенце и  $4\frac{1}{2}$  арш. холста, Маріи Фокієвої Маркелової—полотенце, два мотка нитокъ и 11 арш. холста, Прасковыи Михайлової Фокієвої—полотенце и мотокъ нитокъ, Евдокіи Иванової Назарової—полотенце и  $3\frac{1}{2}$  арш. холста, Евдокіи Маркової Штапової—полотенце и 50 коп. деньгами, Екатерины Артемьевої Лукіної—полотенце, Матвія Николаєва—две рубашки, полотенце и  $3\frac{1}{2}$  арш. холста, Наталії Трофимової Петрової—полотенце, рубашка и кальсоны, дер. Новоселицы Никанора Васильева Тощева—14 коп., дер. Костова Петра Антонова Васильева—простыня, Прасковыи Николаевої Кириллової— $8\frac{1}{2}$  арш. холста, Марії Ефимової Клементьевої—4 полотенца и 5 арш. холста, Александры Сергеевої Лукіної—2 полотенца и 4 арш. холста, дер. Новоселицы Ивана Васильева Куличкова— $3\frac{1}{2}$  арш. холста, простыня и 20 коп. деньгами, Александра Андреева Рябинкина—полотенце, Анны Ефимової—полотенце и 5 арш. холста, дер. Костова Тимофея Михайлова—4 арш. холста и 1 полотенце, Степана Федорова—полотенце, Дарьи Тимофеевої Плаксиной—4 полотенца и 2 рубашки, Татьяны Федорової Федулиной—2 рубашки, Василія Гаврилова—2 полотенца, Митрофана Федорова—полотенце, Степана Кузьмина—полотенце, Якова Григорьевої—рубашка, Ивана Андреева—рубашка и полотенце, Василія Петрова Федулина—полотенце, Прасковыи Николаевої Васильевої—наволочка, рубашка и полотенце, дер. Новоселицы Ивана Гусарова—пара сапогъ, 2 полотенца и мотокъ нитокъ, Николая Алексѣева Макарова—15 коп., дер. Костова Марії Епифанової—3 арш. холста, Параскевы Александрової Варламової—2 полотенца, дер. Новоселицы Нини Панфилової Розової—полотенце, Александра Антонова—полотенце, дер. Костово Александра Тимофеева Нозльєва—полотенце, Анастасії Алексѣевої Поздѣєвой—полотенце, дер. Новоселицы Матрены Никитиной Кузнечихи—полотенце, техника Франца Алексѣва Мартова—50 коп., крестьянъ дер. Костова Ивана Кузьмина—14 арш. холста и 1 руб. деньгами, Параскевы Демидової Симонової—2 полотенца и рубашка, Александра Иванової—полотенце, дер. Новоселицы Анны Константинової Тощевої—40 арш. доместика, 42 арш. холста и 20 рублей деньгами, Ольги Васильевої Головиной—2 полотенца, дер. Костово Анастасії Дмитріевої Ефимової—полотенце и рубашка, дер. Замошья Марії Игнатьевої—мотокъ нитокъ и  $2\frac{3}{4}$  арш. холста, Ивана Игнатьева—4 арш. холста, мотокъ нитокъ и 30 коп. деньгами, Марії Петрової—полотенце и мотокъ нитокъ, Евфимії Васильевої Чанової— $3\frac{1}{2}$  арш. холста, ветошка и мотокъ нитокъ, Екатерины Матвіївої—полотенце, Наталії Федорової—полотенце, мотокъ нитокъ и 10 коп. деньгами, Дарьи Григорьевої—3 полотенца, мотокъ нитокъ, и 10 коп. деньгами Евдокія Иванової—полотенце, мотокъ нитокъ и 5 к. деньгами, Параскевы Дмитріевої—15 арш. холста и мотокъ нитокъ, Ольги Иванової— $2\frac{1}{4}$  арш. холста, полотенце и мотокъ нитокъ, Василисы Яковлевої— $1\frac{1}{2}$  арш. холста и полотенце, Евдокіи Пильцевої—2 арш. холста и 2 ветошки, Федосьї Михайлової—мотокъ нитокъ, Евфимії Павловової Демкиної—12 арш. холста, мотокъ нитокъ и 10 коп. деньгами, Акулины Афанасьевої—4 арш. холста и две мотушки пряжки, Ивана Филиппова—полотенце и 5 коп. деньгами, Наталії Тимофеевої— $4\frac{1}{2}$  арш. холста, Александра Герасимова—полотенце и 20 коп. деньгами, Егора Матвієва—10 коп., Ивана Григорьевої— $2\frac{1}{2}$  арш. холста и 20 коп. деньгами, Марфи Гаврилової—8 арш. холста, З полотенца, мотокъ нитокъ и 13 коп. деньгами, Анастасії Игнатьевої—4 арш. холста и ветошка, Параскевы Иванової, полотенце и мотокъ нитокъ, Акулины Алексѣевої— $4\frac{1}{4}$  арш. холста, Дарьи Ефимової Клюевої—4 аршина холста и полотенце, Дмитрія Антонова—простыня, Марії Григорьевої— $2\frac{1}{2}$  арш. холста, Бориса Михѣєва—2 арш. холста и мотокъ нитокъ, Евдокії Игнатьевої: полотенце и мотокъ

нитокъ, Евдокії Андреевої—мотокъ нитокъ, Ивана Яковлева—полотенце и 5 коп. деньгами. Евдокії Игнатьевої—два мотка нитокъ, Марії Андреевої—полотенце и мотокъ нитокъ, Николая Александрова—мотокъ нитокъ и 5 коп. деньгами, Елены Андреевої—3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 10 коп. деньгами, Пелагеи Алексеевої—полотенце, Екатерины Филипповой—два полотенца, мотокъ нитокъ и 40 коп. деньгами, Марії Дмитріевої—3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Евдокії Ларіонової—полотенце и 15 коп. деньгами, Евдокії Григорьевої—полотенце, Ивана Андреева—полотенце, Петра Васильева—4 арш. холста, Василія Иванова—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Евдокії Александрової—ветошка, с. Вѣлай Гора—Прасковыи Сергѣевої—полотенце и мотокъ нитокъ, Акулины Владимиrowої—рубашка и мотокъ нитокъ, Ивана Антонова—полотенце и мотокъ нитокъ, Александры Никитиной—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, Елены Петрової—16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 2 мотка нитокъ, Прасковыи Дмитріевої—5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста и полотенце, Аны Игнатьевої 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и два мотка нитокъ, Василисы Григорьевої—2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Татьяны Никитиной—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Екатерины Николаевої—3 арш. холста. Екатерины Суворової—полотенце и 40 коп. деньгами, Екатерины Андреевої—2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Татьяны Смазнової—полотенце и два мотка нитокъ. Евдокії Ильиной—полотенце, 1 арш. холста и мотокъ нитокъ, Александра Михайлова—салфетка и полотенце, Анисы Архипової—полотенце и 13 коп. деньгами, Аниы Иванової—полотенце и 20 коп. деньгами, Анисы Мининой—полотенце и мотокъ нитокъ, Дмитрія Кириллова—9 коп., Ирины Григорьевої—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Аниы Федорової—два полотенца и 15 коп. деньгами, Надежды Ефимової—два полотенца, Пелагеи Федорової—полотенце и мотокъ нитокъ, Аниы Семенової Смазнової—30 коп., Александра Иванова—полотенце и 20 коп. деньгами, Ефимії Алексеевої—2 арш. холста, полотенце, мотокъ нитокъ и 10 коп. деньгами, Евдокії Иванової—2 полотенца, 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, и 20 коп. деньгами, Дарыи Васильевої Кощеневої—5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, рубашка и ветошка, Екатерины Кузнецової—2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, полотенце и два мотка нитокъ, дер. Замошья Александра Иванова—два полотенца, с. Вѣлай Горы Парасковыи Иванової—полотенце, мотокъ нитокъ и ветошка, Ефросиньи Иванової—полотенце и два мотка нитокъ, Евдокії Мининой—12 арш. холста и полотенце, Екатерины Никифорової—полотенце, Александра Иванова и Александра Николаева—два мотка нитокъ, Марії Иванової—два полотенца, Елены Иванової—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и два полотенца, Николая Федорова—полотенце, Надежды Иванової—два полотенца, мотокъ нитокъ и 15 коп. деньгами, Аксиньи Иванової—полотенце и мотокъ нитокъ, Степана Яковлева—полотенце, Дарыи Яковлевої Сорокиной—1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 30 коп. деньгами. Сабера Халекова—5 р., Василія Михайлова Колесова—5 р., Павла Васильевича Сильнова—2 р., Елены Петровны Мочалиной—50 к., Антона Николаевича Діарова—10 р., Антона Ивановича Байрашева—10 р., крестьянъ с. Вѣлай Горы: Прасковыи Клементьевої Егорової—мотокъ нитокъ, полотенце и скатерть, Евфросиньи Мигунової—2 мотка нитокъ, полотенце, 4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 7 к. деньгами, дер. Новаго Села Аниы Елисѣевої—полотенце, Прасковыи Федорової—полотенце, д. Кашкина Алексѣя Яковлева—50 коп. Алексѣя Кузьмина—4<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Петра Афанасьевої—1 арш. холста и мотокъ нитокъ, д. Новаго Села Александры Петровой Ершовой—полотенце и 1 арш. холста, дер. Кашкина Василія Назарова—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> холста, дер. Новаго Села Владимира Гаврилова—полотенце, Ивана Елисѣева—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, Тимофея Калачева—1 арш. холста, Марії Карандиной—21 арш. холста и два мотка нитокъ, Екатерины Дмитріевої—полотенце и 20 к. деньгами, Аграфены Филиппової—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, полотенце, мотокъ нитокъ, ветошка и 50 к. деньгами, Ивана Владимирова—1<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Татьяны Захарової—кальсоны, полотенце, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, наволочка и ветошка, Татьяны Иванової Сорокиной—полотенце и 1 р. деньгами, Пелагеи Леонтьевої Гавриловой—6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста и мѣшокъ, Натальи Иванової Михайловой—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, полотенце и 10 к. деньгами, Аниы Алексеевої—7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, полотенце. 2 ветошки и 30 к. деньгами, Афанасія Гаврилова—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста и 10 к. деньгами, Матрены Иванової—полотенце, Акулины Родіонової—

3 арш. холста и мотокъ нитокъ, Ивана Калачева—40 к., Устины Кирилловой—полотенце, Петра Иванова—2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, дер. Кашкина Анны Онуфріевой Яковлевой—7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, полотенце, мотокъ нитокъ и двѣ ветошки, Авдотыи Васильевой—3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Дарьи Яковлевой—5 арш. холста, Меданіи Федоровой—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, ветошка и 20 к. деньгами, Федора Павлова Козлова—10 к., Натальи Ивановой—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Парасковы Константиной—два полотенца и мотокъ нитокъ, Дарьи Николаевой—2 арш. холста, полотенце и мотокъ нитокъ, Прасковы Григорьевой—полотенце, Елены Федоровой Котовой—полотенце и мотокъ нитокъ, Акулины Федоровой—7<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 30 коп. деньгами, Анны Калачевой—1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, Авдотыи Васильевой—полотенце, Алексѣя Васильева—20 к., Натальи Ивановой—20 к., Егора Василеева—20 к., Евдокіи Афанасьевой—3<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Василія Афанасьева—20 к., Пелагеи Павловой—2<sup>2</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Авдотыи Пименовой—1 арш. холста и мотокъ нитокъ, Дарьи Филипповой—полотенце, Даріи Алексѣевой—полотенце, Натальи Петровой—5 арш. холста, Агафьи Владиміровой—3<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Прасковы Тимофеевой—5 арш. холста, Марфы Петровой—15 к., Михаила Иванова—50 к., Аксиньи Леонтьевой—3 арш. холста, Степаниды Афанасьевой—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, дер. Сопки Любови Фроловой Макаровой—11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, мотокъ нитокъ и рубашка, Елизаветы Прокофьевой—полотенце, Матрены Павловой—5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, Натальи Васильевой—мотокъ нитокъ, Аксиньи Андреевой—полотенце, Матрены Евдокимовой—1 арш. холста, по приговору Общества крестьянъ дер. Сопки—10 р., Анны Николаевой Калининой—полотенце и кальсоны, Елены Петровой—2 арш. холста, Феклы Васильевой—мотокъ нитокъ, Ивана Дмитріева полотенце, Аксиньи Парфеновой—полотенце и мотокъ нитокъ, Анастасіи Степановой—полотенце, Матрены Семеновой—полотенце и мотокъ нитокъ, Маріи Никитиной—2 арш. холста и мотокъ нитокъ, Елены Митрофановой—мотокъ нитокъ, дер. Кашкина Авдотыи Ивановой—1 р. 80 к., дер. Сопки Пелагеи Игнатьевой—2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, дер. Прилуки и Глѣбово, по приговору Общества—16 р. 68 к., дер. Прилукъ Елены Ефимовой—полотенце, 1 арш. холста и 10 к. деньгами, Ивана Трофимова—полотенце, Ирины Ларіоновой—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, полотенце, ветошка и мотокъ нитокъ, Федосы Николаевой—полотенце, Григорія Клементьевы—8<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, 4 ветошки и мотокъ нитокъ, Федора Прокофева—50 к., Аграфены Анисимовой—полотенце, Константина Алексѣева—полотенце, Федосы Федотовой—полотенце, Дарьи Ивановой—ветошка, Екатерины Прокофьевой—полотенце, кальсоны и ветошка, Степана Григорьева—5 арш. холста и 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> фунта шерсти, Пелагеи Ильиной—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста и 10 к. деньгами, Матрены Апдріановой—полотенце и мѣшокъ, Ефима Григорьева—полотенце и 12 арш. холста, Павла Трофимова—12 арш. холста, полотенце и 1 р. деньгами, Андрея Федотова—25 к., Василісы Ивановой—полотенце и мотокъ нитокъ, Марину Петровой—мотокъ нитокъ, Марію Никитиной—3 полотенца, мотокъ нитокъ и 10 к. деньгами, Андрея и Ивана Головановыхъ, Анфимова и Смирнова—12 р. 30 к., крестьянъ дер. Прилукъ: Евдокіи Кирилловой—13 арш. холста, Михаила Тимофеева—полотенце и ветошка, Степана Денисова—полотенце, 7<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста и 1 р. деньгами, Марфы Васильевой—двѣ ветошки, 3 арш. холста и 15 к. деньгами, Анисы Ивановой—полотенце, Евдокіи Елісіевої—4 арш. холста, двѣ ветошки и 10 к. деньгами, Никиты Ильина—2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, ветошка и 20 коп. деньгами, Алексѣя Федорова: полотенце, мотокъ нитокъ и 20 коп. дѣньгами, Никифора Иванова—кальсоны и мотокъ нитокъ, Марину Васильеву—2 арш. холста и мотокъ нитокъ, Дарьи Федоровой—полотенце и мотокъ нитокъ. Екатерины Петровой—14 арш. холста, Лукеры Петровой—мотокъ нитокъ и 7 арш. холста, Любови Матвѣевой—полотенце и мотокъ нитокъ, Евдокіи Яковлевой—полотенце, Николая Семенова—полотенце, Аграфены Яковлевой—два полотенца, Анны Васильевы—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста и мотокъ нитокъ, Александры Степановой—2 полотенца, простыня, ветошка и 45 коп. деньгами, Елены Николаевой мотокъ нитокъ, Дарьи Михайловой—5<sup>3</sup>/<sub>4</sub> арш. холста, 2 мотка нитокъ и 10 к. деньгами, Маріи Матвѣевой—полотенце и 10 к. деньгами, Парасковы Ивановой—5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. холста, полотенце и мотокъ нитокъ,

Дары Ивановой—2 арш. холста, Евдокія Николаевой—полотенце и ветошка, Акулины Андреевой—полотенце, Аггѣя Федорова—10 к., Степаниды Михайловой—полотенце, дер. Глѣбово Марфы Гавриловой—4 полотенца и мотокъ нитокъ, Ирины Даниловой—два полотенца и мотокъ нитокъ, дер. Прилукъ Домны Николаевой—4 $\frac{1}{2}$  арш. холста, полотенце и мотокъ нитокъ, Никифора Кириллова—10 к., дер. Глѣбово Евдокія Дмитріевой—полотенце и мотокъ нитокъ, Ивана Тимофеева—полотенце, Устиниы Артемьевой—2 $\frac{1}{2}$  арш. холста, Татьяны Васильевой—кальсоны и мотокъ нитокъ, Надежды Васильевой—2 $\frac{3}{4}$  арш. холста и полотенце, Натальи Леонтьевой—кальсоны, Федосы Евдокимовой—кальсоны, Ирины Дмитріевой—2 арш. холста и мотокъ нитокъ, Василія Никитина—полотенце, Андріана Дмитріева—полотенце, Зиновія Васильевой—полотенце и мотокъ нитокъ, Кондратія Иванова—полотенце и 15 к. деньгами, Степана Астафьевы—15 к., Марфы Леонтьевой—полотенце, Осица Федотова—полотенце и мотокъ нитокъ, Параскевы Тимофеевой—полотенце, дер. Прилукъ Василія Федорова—10 к., дер. Глѣбова Дары Федотовой—ветошка, Елены Карповой—двѣ скатерти, дер. Прилукъ—Елены Николаевой—полотенце и ветошка, Александры Дмитріевой—ветошка, дер. Рышева Степана Евлампіева—полотенце, Натальи Матвѣевой—3 арш. холста, Федора Евлампіева—30 к., Данила Евдокимова—4 арш. холста, Ефики Дмитріева—кальсоны и 20 к. деньгами, Михаила Всеходолова—4 $\frac{1}{2}$  арш. холста и мотокъ нитокъ, Ивана Дмитріева—1 р., Алексѣя Харитонова—3 $\frac{1}{2}$  арш. холста и мотокъ нитокъ, Петра Никитина—3 полотенца, кальсоны и мотокъ нитокъ, Ивана Васильева—4 арш. холста, Ивана Мокѣева—5 $\frac{1}{2}$  арш. холста, Степана Яковleva—полотенце, Федора Филиппова—25 к., Ивана Екимова—2 $\frac{1}{2}$  арш. холста, Ивана Всеходолова—20 к., Алексѣя Аникимова—мотокъ нитокъ и 15 к. деньгами, Иларіона Григорьева—полотенце и 10 к. деньгами, Петра Филиппова—13 к., Тимофея Евдокимова—25 к., Василія Антонова—полотенце, мотокъ нитокъ и ветошка, Михаила Никитина—25 к., Ильи Васильева—полотенце и 23 коп. деньгами, Федора Дмитріева—20 к., Василія Петрова—полотенце, Андрея Дмитріева—полотенце, Зиновія Степанова—2 арш. холста и скатерть, Маріи Николаевой—полотенце, Василія Алексѣева—20 к., Петра Романова—полотенце и мотокъ нитокъ, Федора Матвѣева—3 арш. холста и мотокъ нитокъ, общества крестьянъ с. Рышева—10 р., Соломонія Филипповой—мѣшокъ, дер. Глѣбова—Евдокія Лукиной—10 к., Навла Лукина—полотенце и мотокъ нитокъ, с. Бронницы Марфы Клементьевой—10 к., Олечки Флоровой—2 к., Шурки Флоровой—2 к., Юшки Флорова—2 к. Нинушки Флоровой—2 к., Тамки Флоровой—2 к., Володьки Флорова—2 к., Кольки Фролова—2 к., Мухи Флорова—2 к.



## \*\*\* О БЪЯВЛЕНИЕ. \*\*\*

Прод. 2 дома 2-хъ этажн.; кажд. по 4 кварт.; круг. годъ жильцы. Земли 400 кв. с. Застрах. 8000 р. Посадъ Мал. Вишера, Н. ж. д., отъ ст. 5 мин. ходу. Справ.: тамъ, Новгородская ул. 26. Мих. Ивановъ или СПБ. Адмиралтейская наб. 6, швейц. Романонъ.

## Правленіе общества

взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Новгородской губерніи можетъ рекомендовать на лѣтніе мѣсяцы лицъ изъ числа дѣйствительныхъ членовъ общества, народныхъ учителей и учительницъ, могущихъ принять на себя занятія преподавателей, репетиторовъ и воспитателей; вести письмоводство, счетоводство и дѣлопроизводство въ канцеляріяхъ различныхъ учрежденій и на дому; завѣдывать яслями, столовыми и проч. учрежденіямъ, а также исполнять какія либо иные работы, соотвѣтствующія ихъ трудоспособности.

Нуждающихся въ такихъ лицахъ иросятъ обращаться лично и письменно къ члену правленія Ивану Тимоѳеевичу Яхонтову, по адресу: г. Новгородъ, 2-е приходское училище.

1—8

## Отъ Новгородской Губернской Земской Управы.

### I.

Новгородская губернская земская управа доводить до свѣдѣнія населенія Новгородской губерніи, что пособіе по 1 рублю съ квадр. саж. стѣнъ за возводимыя самими домохозяевами огнестойкія постройки, съ 1904 года будетъ производиться въ томъ только случаѣ, если это постройки будутъ покрыты огнестойкими крышами, и чемъ волостные старшины должны заблаговременно извѣстить домохозяевъ.

### II.

*О предохранительныхъ прививкахъ противъ „сибирской язвы“ у животныхъ.*

Вследствіе почти ежегоднаго появленія въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи на животныхъ „сибирской язвы“, Губернская Управа симъ объявляетъ, что въ цѣляхъ предупрежденія появленія этой болѣзни а также и широкаго ея распространенія, земскими

ветеринарными врачами бесплатно дѣлаются лошадямъ и рогатому скоту, по желанію владѣльцевъ, предохранительныя прививки.

Крестьянскія общества и отдельные владѣльцы, желающіе привить свой скотъ, должны заявить объ этомъ уѣздной земской управѣ или мѣстному ветеринарному врачу.

Прививка каждому животному дѣлается дважды съ промежуткомъ времени между 1-ю и 2-ю прививкой въ 12—14 дней.

Въ теченіе двухъ недѣль, послѣ 2-й прививки, животныхъ не слѣдуетъ пускать въ тяжелую работу.

Прививки могутъ производится круглый годъ.

Передъ прививкой производится ветеринарнымъ врачемъ въ присутствіи владѣльца или лица, его замѣняющаго, и двухъ понятыхъ, оцѣнка рививаемаго животнаго. Оцѣнка эта дѣлается на тотъ случай, если бы животное пало отъ прививки, и тогда владѣлецъ получаетъ отъ губернскаго земства вознагражденіе въ полной суммѣ произведенной оцѣнки, но не выше 50 рублей за лошадь и 30 рублей за голову крупнаго рогатаго скота.

За всякими разъясненіями на счетъ прививокъ слѣдуетъ обращаться къ мѣстному ветеринарному врачу.

### III.

Въ 1904 г. будутъ производиться работы по исправленію искусственныхъ сооруженій и полотна на шоссейныхъ дорогахъ и по устройству мостовъ, содержимыхъ Губернскимъ Земствомъ на почтовыхъ трактахъ:

1. На **Московскомъ** шоссе: перестройка трубы № 0 на 1 вер. отъ Померанья къ Чудову—382 р. 44 к., перестройка моста № 3 на 15 вер. отъ Чудова къ Сп. Полости—1689 р. 33 к., ремонтъ моста № 4 на 4 вер. отъ Новгорода къ Бронницамъ—418 р. 01 к., капитальный ремонтъ моста № 9 на 24 вер. того же перегона—2721 р. 40 к., перестройка моста № 15 на 23 вер. отъ Бронницъ къ Зайцеву—6683 р. 72 к., ремонтъ моста № 16 на 7 вер. отъ Зайцева къ Крестцамъ—304 р. 63 к., окраска моста № 17 на 15 вер. того же перегона—269 р. 80 к., ремонтъ моста № 20 на 2 вер. отъ Крестецъ

къ Рахину—749 р. 96 к., ремонтъ моста № 22 на 13 вер. того же перегона—446 р. 15 к., ремонтъ моста № 23 на 4 вер. отъ Рахина къ Яжелбицамъ—305 р. 72 к., капитальный ремонтъ моста № 24 на 5 вер. отъ Яжелбицъ къ Валдаю—491 р. 63 к., ремонтъ моста № 26 на 8 вер. отъ Валдая къ Едроу—159 р. 09 к.

II. На Боженковскомъ шоссе: перестройка трубы № 8 на 27 вер.—112 р. 13 к.

III. На Новгородско-Псковскомъ шоссе: ремонтъ моста № 9 на 24 вер. отъ Новгорода къ Боркамъ—722 р. 10 к.

IV. На Старорусскомъ шоссе: ремонтъ моста № 4 на 7 вер. отъ Шимска къ Бурегамъ—632 р. 35 к. и ремонтъ моста № 6 на 8 вер. того же перегона—477 р. 65 к.

V. На Соминскомъ шоссе: перегонъ Тихвинъ—Концы: перестройка трубы № 2 на 2 вер.—143 р. 54 к., № 3—143 р. 54 к., ремонтъ мостовъ № 3 на 13 вер.—138 р. 43 к. и № 4 на 14 вер.—208 р. 14 к., № 5 на 14 вер.—298 р. 05 к., № 6 на 16 вер.—472 р. 41 к., перестройка трубы № 22 на 17 вер.—148 р., перегонъ Концы—Обрино: перестройка трубы № 39 на 3 вер.—126 р. 27 к., № 48 на 6 вер.—115 р. 29 к., № 49<sup>11</sup> на 7 вер.—115 р. 29 коп., № 56 на 13 вер.—115 р. 29 коп., № 60 на 16 вер.—148 р., № 61 на 17 вер.—109 р. 24 к., перегонъ Обрино—Никольское: перестройка трубы № 100 на 12 вер.—149 р. 45 к., № 108 на 14 вер.—115 р. 29 к., № 129 на 19 вер.—144 р. 43 к.; перегонъ Никольское—Сомино: капитальный ремонтъ трубы № 130 на 1 вер.—136 р. 12 к., перестройка трубы № 150 на 8 вер.—141 р. 62 к. ремонтъ моста № 12 на 12 вер.—491 р. 27 к.

VI. Въ Устюжскомъ уѣздѣ: ремонтъ моста на р. Званкѣ по Весьегонскому тракту—452 р. 02 к.; ремонтъ мостовъ на трактѣ Сомино—Устюжна черезъ р. Кобожу у Избоищъ—543 р. 92 к., тоже у Черенскаго—219 р. 63 к., ремонтъ моста на р. Чагодѣ—297 р. 60 к.

VII. Въ Череповецкомъ уѣздѣ: устройство новой грунтовой дороги отъ Новотрюмова къ дер. Гриштино Бѣлозерского уѣзда 19610 р. 22 к.

VIII. Въ тихвинскомъ уѣздѣ. Окончаніе земляныхъ и шоссейныхъ работъ на новомъ шоссе около дер. Облучья на 8325 руб. 07 к.

Желающіе получить подробныя свѣдѣнія по означеннымъ работамъ приглашаются обращаться: въ Новгородѣ—въ Дорожный Отдѣлъ Губернской Земской Управы, а по работамъ на Соминскомъ шоссе и на почтовыхъ трактахъ въ Устюжскомъ уѣздѣ—къ завѣдывающему IV шоссейнымъ участкомъ технику Петру Никитичу Петрову, въ г. Тихвинѣ и въ г. Череповѣцѣ къ завѣдывающему работами Инженеру Губ. Земства Ивану Михайловичу Ирокофьеву.

## IV.

Губернская Земская Управа доводить до свѣдѣнія населенія Новгородской губерніи, что єю назначены торги на продажу двухъ старыхъ паромовъ, находящихся при перевозѣ черезъ р. Волховъ въ Селищенскихъ казармахъ (Гусарскій Штабъ). Торги имѣютъ быть въ г. Новгородѣ въ помѣщеніи Дорожнаго Отдѣла Управы въ 12 часовъ 20 Мая сего 1904 г. Желающіе осмотрѣть паромъ могутъ обращаться къ шоссейному десятнику А. М. Хромову Спасскаго Полисть или къ старшему перевозчику на переправѣ.

**ПАМЯТНАЯ КНИЖКА**  
**НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ**  
**на 1904 годъ.**

**Содержание:** Адресъ-календарь, личный составъ губернскихъ и уѣздныхъ учрежденій, какъ правительственныхъ, такъ равно земскихъ, городскихъ, частныхъ, общественныхъ, благотворительныхъ, спортивныхъ и т. п. обществъ и учрежденій. Справочныи свѣдѣнія: дѣленіе городовъ уѣздовъ, волостей на административные участки; о мѣстонахожденіи квартиръ г.г. земскихъ начальниковъ, судебныхъ слѣдователей, становыхъ приставовъ и урядниковъ; о призывающихъ пунктахъ, сборныхъ для военно-конской повинности; о земскихъ больницахъ и аптекахъ, о вольно-практикующихъ врачахъ, о вольныхъ аптекахъ; маршруты сообщеній по желѣзнымъ и почтовымъ дорогамъ и обыкновенскими станціямъ; сроки засѣданій Окружныхъ Судовъ и Уѣздныхъ Съѣзовъ.

**КНИЖКА ПРОДАЕТСЯ въ канцеляріи Губернскаго Статистического Комитета (Новгородъ, зданіе Музея и въ книжномъ складѣ Новгородскаго Губернскаго Земства (Новгородъ, Московская ул., д. Мельникова))**

→ Цѣна Памятной Книжки **ОДИНЪ** рубль. ←

Выписывающіе изъ Комитета за пересылку не платятъ.

3—3

**Правила**

о приемѣ ученицъ на женскіе 2-хъ годичные курсы для приготовленія  
учительницъ въ Новгородѣ въ 1904 году.

1. На курсы принимаются дѣвицы не моложе 15 лѣтъ, здоровыя, не имѣющія физическихъ недостатковъ, препятствующихъ исполненію учительскихъ обязанностей и окончившія курсъ 2-хъ классныхъ училищъ и женскіхъ прогимназій, или съ домашней подготовкой, удовлетворяющей требованіямъ нынѣшней программы.

2. Желающія поступить подаютъ прошеніе о приемѣ директору пародныхъ училищъ Новгородской губерніи съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рождении 2) свидѣтельства объ окончаніи курса одного изъ упомянутыхъ выше учебныхъ заведеній, если таковое имѣется. Пріемъ прошеній производится до 6-го августа.

3. Желающія поступить подвергаются вступительному экзамену по Закону Божію, русскому языку, ариѳметикѣ, исторіи и географіи по нижеуказанной программѣ. Вступительный экзаменъ назначенъ въ Новгородѣ на 16 августа въ 10 ч. утра въ помѣщеніи курсовъ

4. На курсахъ имѣется не болѣе 25 вакансій на два класса; для бѣднѣйшихъ ученицъ можетъ быть исходатайствовано 3 стипендіи изъ средствъ казны по 60 руб. каждая. Получающія стипендіи, по окончаніи курсовъ, обязаны прослужить учительницами народ-

ныхъ училищъ Новгородской губерніи 2 или 3 года (по разсчету: годъ службы за годъ получения стипендіи).

*Примѣчаніе.* Пріемъ будеть производиться въ первый классъ, а въ случаѣ преобразованія курсовъ въ 3-хъ годичные, въ первый классъ и во второй, а именно: оказавшіяся болѣе подготовленными изъ числа выдержавшихъ экзаменъ, будуть зачислены во второй классъ, а остальная изъ выдержавшихъ экзаменъ,—въ первый.

5. При курсахъ существуетъ для иногороднихъ общежитіе, въ которомъ содержаніе обходится приблизительно въ 10 руб. въ мѣсяцъ.

### Краткая программа пріемныхъ испытаний.

Испытанія будуть произведены въ слѣдующемъ объемѣ.

**Законъ Божій:** общеунотребительная молитвы, священная исторія Ветхаго и Нового завѣта, краткое ученіе о богослуженіи, краткій катехизисъ. Пособія: Д. Соколовъ. Священная исторія Ветхаго и Нового завѣта. Его же: Ученіе о богослуженіи. Начатки христіанскаго ученія.

**Русскій языкъ.** Главнѣйшія правила этимологіи и синтаксиса, письмо подъ диктовку, письменный пересказъ прочитанного. Пособія: Кирпичниковъ, Синтаксисъ русскаго языка или Тихомировъ, Кирпичниковъ и Гиляровъ Этимологія русскаго языка. Элементарный курсъ грамматики для городскихъ и сельскихъ 2-хъ классъ училищъ.

Знакомство съ содержаніемъ слѣдующихъ произведеній: Пушкинъ: Кавказскій плѣнникъ, Русланъ и Людмила. Полтава. Капитанская дочка. Мѣдный всадникъ. Лермонтовъ: Спюръ. Бородино. Воздушный корабль. Мцыри. Пѣсня о купцѣ Калашниковѣ. Гоголь: Тарасть Бульба. Старосвѣтскіе помѣщики. Тургеневъ: Вѣжинъ лугъ. Бирюкъ. Муму. Льговъ. Толстой: Кавказскій плѣнникъ. Разсказы о Севастопольской оборонѣ. Три смерти. Кольцовъ: нѣсколько стихотвореній. Крыловъ: нѣсколько басенъ.

**Ариѳметика.** Производство и объясненіе дѣйствій надъ цѣлыми отвлеченными и именнованными числами. Признаки дѣлности на 2, 4, 8, 5, 10, 9 и 3. Нахожденіе общаго наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго, разложеніе на первоначальныхъ множителей. Дѣйствія надъ отвлеченными и именнованными дробями съ объясненіями. Рѣшеніе задачъ съ отвлеченными и именнованными числами цѣлыми и дробными. Устное производство 4-хъ дѣйствій въ предѣлѣ тысячи. Руководства: Малининъ и Буренинъ, Собрание ариѳметическихъ задачъ, или Бгоровъ. Объясненіе дѣйствій можно найти въ краткомъ учебнику ариѳметики Киселева.

**Исторія.** По учебнику Рождественскаго: Отечественная исторія для низшихъ училищъ, 60 коп., или Русская исторія Преображенскаго.

**Географія** для народныхъ училищъ О. Пузыковича.

Директоръ народныхъ училищъ Новгородской губерніи *А. Чихачевъ.*

**Книги, поступившія въ редакцію для отзыва отъ изданія „Посредникъ“.**

Красный воротничекъ, съ 13 рис. разсказъ Э. Сетонъ-Томпсона. Ц. 20 к.  
 Лисья семья. Съ 9 рис. Разск. Его же. Ц. 15 к.  
 Человѣкъ, животныя и растенія. О. Шмейль. Пер. съ нѣм. О. Шорѣцкаго вып. I со 103 рис. Ц. 70 к.  
 Мой отецъ. Сборникъ разсказовъ, съ 9 рис. Ц. 80 к.  
 На новомъ мѣстѣ. Разск. П. Хотымскаго. Ц. 25 к.  
 Чужой. Сборн. разсказовъ съ рисунк. Ц. 70 к.  
 Крестьянскіе разсказы. С. Т. Семеновъ, 2-е изд. Ц. 90 к.  
 Бѣлая одежда. Сказка. Ц. 1 $\frac{1}{2}$  к.  
 Индійскій мудрецъ. Сиддарта-Будда. Ц. 6 к.  
 Два ребенка. Разск. Горностаева. Ц. 1 $\frac{1}{2}$  к.  
 Деревушка Благодатное. О. Забѣлло. Ц. 1 к.  
 Какъ Симонъ нашелъ себѣ отца. Разск. Мопассана. Ц. 1 $\frac{1}{2}$  к.  
 Учительница. Разск. Ф. Горностаева. Ц. 1 $\frac{1}{2}$  к.  
 Лихой врагъ. Быль. У Кульфсонъ. Ц. 3 к.

**Продолжается подписка на 1904 г. (IX-й г. изд.)**

**На Иллюстрированный журналъ для семьи и школы**

24 номера и въ видѣ  
безплатнаго прило-  
женія одно изъ  
слѣд. двухъ произв.

# В С Х О Д Ы

Колумбово яйцо. Сбор-  
никъ научн. игръ и  
развлеч. И. Ишатѣ-  
ва. — Миръ животныхъ.  
Новое изд. въ 3 ч. съ  
250 р. Э. Пименовъ

Журналъ допущенъ всѣми вѣдомствами, во всѣ учебныя заведенія.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: а) 1-го числа въ больш. форм.—въ два столбца 5—9 печ. лист. съ разнообразнымъ содержаніемъ; б) 15-го—книжкой мал. форм. отъ 8 до 14 печ-лист., содержащей въ себѣ **одно** законченное произведеніе, беллетристическое или научно-иску-  
ларное. Ц. съ дост. и перес. на годъ 5 р., на  $\frac{1}{2}$  года 2 р. 50 к.; безъ дост. 4 р. 50 к., за гран. 8 р.

15 апрѣля вышелъ № 8. Содержаніе. Ассанъ-Хызъ. Повѣсть А. Алтаева.

Адресъ главной конторы: СПБ., Пантелеймоновская, 27.

Редакторъ-издатель Э. Монвижъ-Монтвидъ.

## БОРОВИЧСКОЕ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБЩЕСТВО.

УСТРАИВАЕТЪ ВЪ ГОРОДЪ БОРОВИЧАХЪ

НА ВЫСТАВОЧНОМЪ МѢСТѢ

6 и 7 Июня 1904 года.

2-ю

# ВЫСТАВКУ-БАЗАРЪ

скота, лошадей, телятъ, жеребятъ, свиней, овецъ и птицъ.

Съ отдѣленіемъ пчеловодства.

Принимаются принадлежности, модели и чертежи скотныхъ дворовъ, конюшень и проч  
Ропъчелъ, ули, приборы, чертежи, картограммы и проч.

ОТКРЫТИЕ выставки-базара 12 час. дня 6 Июня. ЗАКРЫТИЕ въ 6 час. веч. 7 Июня.

На выставку-базаръ зоны склонъ

## ПРОДАЖА И ПОКУПКА

вольная безъ всякихъ комиссіонныхъ вычетовъ въ пользу Общества.

— При покупкѣ крестьянскими Обществами породистыхъ бычковъ, сельско-хозяйственное Общество приходить на помощь. —

7 Июня въ 4 часа дня Аукціонъ непродающимъ животнымъ для желающихъ. (Комиссія 20/о)

ПЛАТА ЗА МѢСТА: подъ навѣсомъ (закрытое съ трехъ сторонъ) въ 12 квадратныхъ аршинъ за все выставочное время: Съ жителей Новгородской губерніи 1 руб., съ жителей другихъ губерній 3 руб.

На открытомъ мѣстѣ взимается за штуку круинаго скота съ жителей Новгородской губерніи 30 коп. съ жителей другихъ губерній 50 коп. За мелкій скотъ платить половину.

— Мелкимъ землевладѣльцамъ и крестьянамъ Боровичского уѣзда ограниченное число мѣстъ бесплатно. —

**ВХОДНАЯ ПЛАТА 20 КОП. ДѢТИ ПЛАТИТЬ ПСЛОВИНУ.**

6 ИЮНЯ НА ВЫСТАВКУ ИГРАЕТЪ

## ОРКЕСТРЪ МУЗЫКИ.

6 и 7 Июня, будутъ прочитаны лекціи по предметамъ сельского хозяйства: скотоводства пчеловодства и проч.

За лучшіе экспонаты будутъ выданы

## НАГРАДЫ:

ПОЧЕТНЫЯ: отъ Министерства Земледѣлія, Государственного Коннозаводства и отъ Боровичского сельско-хозяйственного Общества. ДЕНЕЖНЫЯ крестьянамъ и мелкимъ землевладѣльцамъ.

Заявленія просятъ подавать до 1 Июня безъ всякой формы на простой бумагѣ въ Правленіе Общества, гор. Боровичи, Павловская площадь.

Для провоза скота по желѣзной дорогѣ установленъ льготный тарифъ.

*Правленіе Боровичского сельско-хозяйственного Общества*

Въ дни, когда на выставку будуть играть оркестръ музыки, входные билеты должны быть оплачены дополнительнымъ сборомъ въ пользу Вѣдомства учрежденій Императрицы Марии.

Съ 4-го Апрѣля 1904 года

въ Москвѣ начнетъ выходить въ свѣтъ большая ежедневная, безцензурная, общест-  
венно-политическая и литературная газета

Съ иллюстрированными прибавленіями:

## „Русская Правда“

*НАПРАВЛЕНИЕ*—русское, въ духѣ историческихъ основъ, передъвое, на  
началахъ правды и дѣятельной любви къ родинѣ и согражданамъ.

**СОТРУДНИКИ:** Альбовъ М. И., Аитровъ Р. Л., Баранцевичъ К. С., Быковъ П. В. (библиографіи), Васильевъ М. И.—Игамма, Вашковъ С. И. (художеств. отд. и картик.), проф. Введенскій А-дрѣ П., Гофштеттеръ И. А., Гречаниновъ А. Т. (музыка), Гурьевъ А. Н. (вопросы экономич. и финанс.), Ежовъ И. М., Елецкій В. (псевд.), Зигфридъ (псевд.), Лазаревъ А. С. (А. Грузинскій), Лухманова И. А. (женская жизнь), проф. Менделевъ Д. И., Потапенко И. Н., Протопоповъ М. А. (критическ. фельет.), проф. Трачевскій А. С. (культурно-истор. очерки), И. И. Ясинскій-Независимый (Ежедн. обзоръ), Фругъ С. Г. Щегловъ П. Л.—Гамаюнъ (воскресн. наброски).

**СОБСТВЕННЫЕ КОРРЕСПОНДЕНТЫ:** на театръ войны, въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Нью-Йоркѣ.

Постоянными отдѣлами въ газетѣ, кромѣ обычныхъ, будутъ: земскій, сельскохозяйствен-  
ный и торгово-промышленный.

Текущимъ военнымъ событіямъ будетъ удѣлено особое вниманіе.

### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ конторѣ газеты „РУССКАЯ ПРАВДА“ (Москва, Софійка, церковный домъ, телѣф. 54.35), въ  
лучшихъ книжныхъ магазинахъ и конторахъ по сбору объявлений.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

|                         | 1 мѣс. | 3 мѣс.     | 6 мѣс.     | 9 мѣс.     | 12 мѣс. |
|-------------------------|--------|------------|------------|------------|---------|
| Съ доставкой: . . . . . | 1 р.   | 2 р. 50 к. | 5 руб.     | 6 р. 90 к. | 9 руб.  |
| Съ перес. на города . . | 1 р.   | 2 р. 90 к. | 5 р. 50 к. | 7 р. 70 к. | 10 руб. |

Подписанная цѣна съ 4-го Апрѣля 1904 г. до 1-го Января 1905 г.:

съ доставкой въ Москвѣ—6 р.  
съ пересылкой на города—7 р.

# „ЮНЫЙ ЧИТАТЕЛЬ“

Иллюстриров. литературн. и научно-популярный журналъ для семьи и школы.

VI-й г. изданія.

—**ОТКРЫТА ПОДИСКА НА 1904 Г.** —

**12** книжекъ журнала **2 р. 50 к.** въ годъ съ доставкой  
**12** книжекъ приложений **2 р. 50 к.** и пересылкой.

**Рекомендованъ:** Главнымъ тюремнымъ управлениемъ военно-учебн. заведеній, одобренъ Вѣдомствомъ учрежденій Императрицы Маріи и допущенъ Ученымъ комитетомъ Министерства Народн. Просвѣщенія въ библіотеки срединъ и низинъ учебн. заведеній, а также въ бесплатныя библіотеки и читальни.

Въ будущемъ году предполагаются къ напечатанію, между прочимъ, слѣдующія произведения:

«Въ школѣ», «Осень», разсказы Семена Юшкевича.—«Бѣлый пудель», рассказъ А. Куприна.—Рассказы С. Минилова, В. Океа, В. Радича, В. Сѣрошевскаго и др.—«Среди волнъ вулканъ» (Изъ событий недавней вулканической катастрофы на о. Мартиникѣ) повѣсть Х. Инсарова.—«Изъ прошлого Поволжья» (Среди раскольниковъ) И. Сабининой.—«Сахалинскій Робинзонъ» (Рассказъ о нынѣ осужденнаго каторжника обѣ его бѣгствій и приключеніяхъ въ Сахалинскѣй тайгѣ), И. Березина.—«Первая сестра милосердія, Флоренсъ Найтингэль», Э. Пименовой,—«На крыльѣ міра» (Путешествіе Громбчевскаго и Грумъ-Гржимайло), М. Сабининой.—«Страна долгой ночи». Путешествіе по Сѣверу. Дю-Шалю. Съ рисунк.—«Этнографические очерки» Э. Пименовой.—«Кемчугъ и перламутръ» И. Кузнецова.—«Очерки по ботаникѣ» С. Порѣцкаго.—«Молодая Австралия» (съ англійск.). Н. Шишкова и мн. др.

**Постоянныя отдѣлы:** 1) «По русской землѣ». Очерки изъ жизни и быта народовъ Россіи. 2) «По бѣлу свѣту». Мелкія сообщенія изъ жизни на родинѣ и въ чужихъ краяхъ, 3) «Что намъ читать?» Критический указатель лучшихъ общедоступныхъ книгъ книгъ, старыхъ и новыхъ.

4) «Почтовый ящикъ».

Подробное иллюстрированное объявление, а также каталогъ отдѣльныхъ изданій „Юнаго Читателя“, высылается бесплатно по первому требованію.

2 пробныхъ книжки за 3 семикоп. марки.

**Подписная 2 р. въ годъ доставки.** **безъ 2 р. Съ доставкой и пересылкой 2 р. 50 к.**

Допускается разсрочка: 1 р. 50 к. при подпискѣ и 1 р. 1-го мая,

Земскіе склады и книгопродавцы пользуются уступкой 15 к. съ каждого экземпляра.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ. Невскій пр., № 90, кв. 25, въ отдѣленіяхъ конторы: Москва. Петровскій линій, контора Печковской; Одесса, въ книжномъ магазинѣ С. М. Можаровскаго; Вятка, въ книжномъ складѣ губернскаго земства и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издат. ж.-вр. *A. Острогорская-Макина.*

Изд.: ж.-вр. *E. Козакевичъ-Стефановская.*

12—12

## ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА

(Новгородъ, Московская ул., д. Мельникова).

имѣются въ продажѣ книги:

|                      |   |                                                                                                                               |
|----------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Наше<br>судоходство: | { | М. Прокофьевъ. О современномъ состояніи Марин-<br>ской системы съ картой системы<br>и Сѣверной желѣзной дороги . . — р. 25 к. |
|                      |   | вып. 1—2 О Маринской системѣ изд.<br>1869—1870 г. . . . . — » 25 »                                                            |
|                      |   | » 3 Вопросъ Маринск. системы<br>изд. 1870 г. . . . . — » 25 »                                                                 |
|                      |   | » 4 Исторія русскихъ каналовъ<br>изд. 1872 г. . . . . 1 » 50 »                                                                |
|                      |   | » 5 Записки депутата Маринск.<br>системы изд. 1877 г. . . . 1 » 50 »                                                          |
|                      |   | » 6 Переустройство Маринской<br>системы съ картой системы<br>изд. 1884 г. . . . . 2 » — »                                     |

„Мѣстное Управлениѣ Общества Краснаго Креста“, формируя отрядъ лазарета Краснаго Креста на 50 кроватей, приглашаетъ г.г. врачей христіанскаго вѣроисповѣданія, желающихъ поступить на службу въ отрядъ, заявить объ этомъ немедленно Мѣстному Управлению, сообщивъ о своемъ мѣстожительствѣ, а также и краткія свѣдѣнія о прохожденіи службы и объ окладѣ содержанія. Для образованія отряда требуется три врача (одинъ изъ нихъ завѣдующій госпиталемъ и хозяйствомъ). Каждому врачу положено содержаніе: подъемныхъ 500 р., жалованья 350 руб. и суточныхъ 3 руб. Суточное довольствіе считается лишь въ пути отъ момента отѣзда и до момента прибытія на станцію назначенія. Означеній штатъ имѣеть характеръ предѣльный и Мѣстнымъ Управлениемъ при назначеніи врачей, между прочимъ будеть отдано преимущество тѣмъ изъ нихъ, которые предложатъ болѣе выгодныя условія.

3-1

По заказу владѣльца черепичиаго завода въ г. Крестцахъ Федора Васильевича Пикалева, чугунно-мѣдно-литейный заводъ Александра Ивановича Сараева, находящійся въ Боровичахъ, изготовленъ ручной прессъ по модели № 38 Луизъ Егеръ, для выдѣлки фальцевой черепицы и коньковъ стоимостью вмѣстѣ съ матрицами и формами около 425 руб. Общая стоимость выписанныхъ Пикалевымъ отъ завода Сараева машинъ составляетъ:

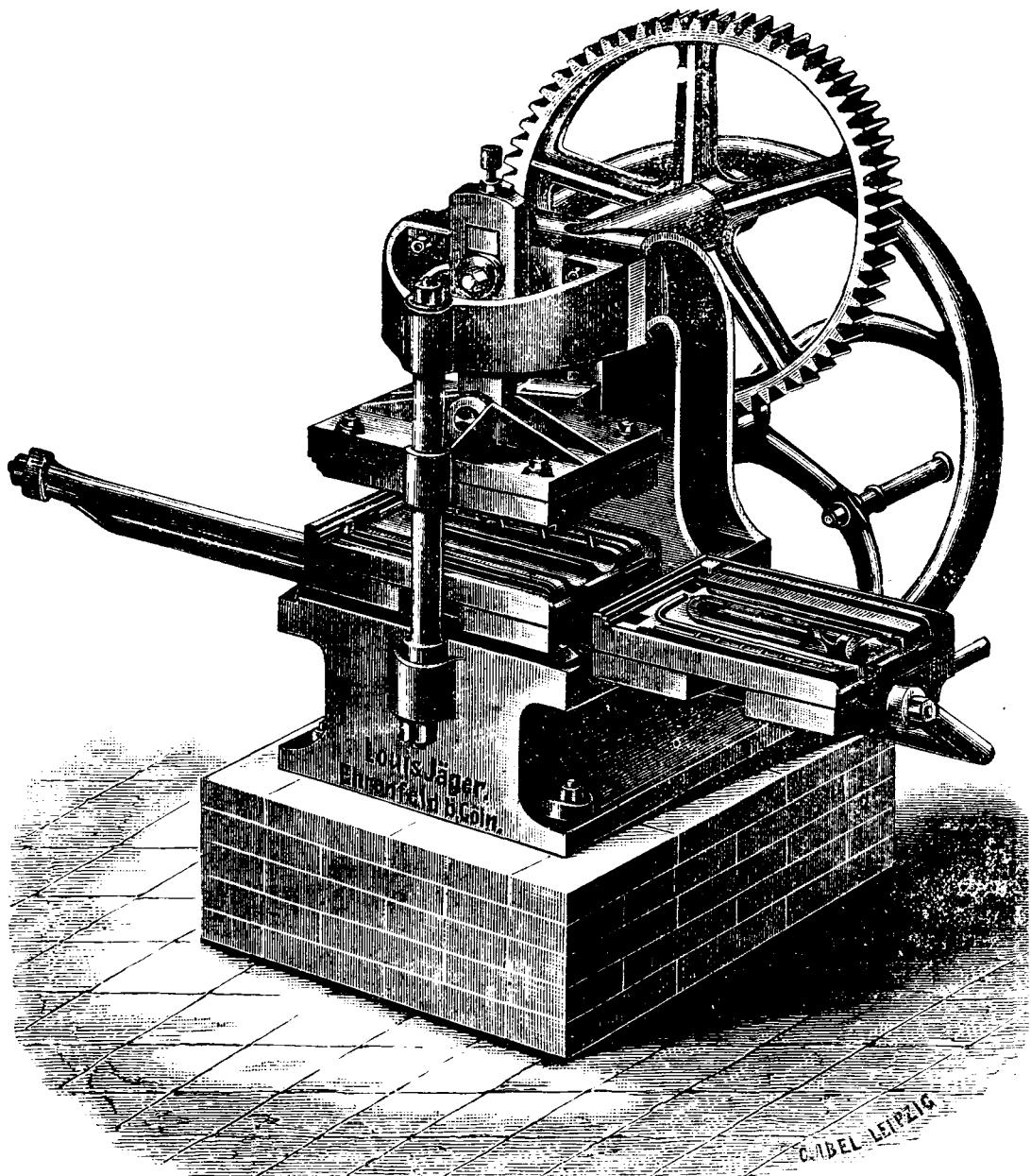
|                                                                                                 |                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 1) Черепичный прессъ модель № 38 . . . . .                                                      | 325 р.          |
| 2) Черепичныхъ рабочихъ формъ 5 и                                                               |                 |
| 3) коньковыхъ 2 матрицы и 2 рабочихъ формы вѣсомъ<br>23 п. 16 ф. по 3 р. 20 коп. пудъ . . . . . | 74 р. 88 к. (*) |
|                                                                                                 | 399 р. 88 к.    |
| 4) Форма для выдѣлки прессомъ муфтъ къ гончарнымъ<br>трубамъ 8" . . . . .                       | 75 р.           |
| 5) Приводъ для работы водою . . . . .                                                           | 55 р.           |
| 6) Подушекъ расточенныхъ 21 штука вѣсомъ 11 п. 17 ф.<br>по 4 р. 50 коп. . . . .                 | 51 р. 42 к.     |
| 7) Соединительныхъ муфтъ 6 вѣсомъ 2 п. 35 ф. по 3 р. 20 к.<br>пудъ . . . . .                    | 9 р. 20 к.      |
| 8) Упаковка пресса . . . . .                                                                    | 7 р. 50 к.      |
|                                                                                                 | 198 р. 12 к.    |
| Всего . . . . .                                                                                 | 598 р.          |

Ф. В. Пикалевъ заявилъ, что прессъ сдѣланъ хорошо и работаетъ вполнѣ удовлетворительно, не хуже заграничнаго, стоимость котораго свыше 1000 рублей.

Фигура пресса сдѣланнаго на заводѣ А. И. Сараева, такая же какъ помѣщается ниже фигура пресса модели № 38 Луизъ Егеръ.

\*) Кроме того стоимость двухъ черепичныхъ матрицъ около 25 руб.

Ручной прессъ для выдѣлки фальцевой черепицы всякихъ образцовъ и коньковъ.  
МОДЕЛЬ № 38.



Цѣна съ формами на заводѣ Люизъ Эгеръ въ Кельнѣ Эренфельдѣ съ двумя салазками 568 р., съ однimi салазками и принадлежностями назначается на русскія деньги 410 руб. На такомъ прессѣ можно выдѣлывать съ однimi салазками отъ 560 до 900 шт. черепицъ въ день и съ двумя отъ 1200 до 2000

Вѣсъ съ формами 1200 килограм.—73 пуда.

Съ означенныхъ здѣсь цѣнъ заводъ А. И. Сараева находить возможнымъ сдѣлать скидку въ размѣрѣ 5% съ рубля.

Заводъ предлагаетъ услуги по изготовлѣнію и другихъ машинъ для гончарно-глинянаго производствъ по весьма низкимъ цѣнамъ.

**Примѣч.** Прессъ модель № 38 приобрѣтенъ на черепич. зав. Полтав. губ. зем., и Старорусск. черепичный заводъ работаетъ вполнѣ хорошо.

# Отъ Новгородского сельско-хозяйственного склада.

Имѣя въ виду, что запасы сѣмянъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ, дѣлаются лишь въ небольшихъ количествахъ, желательно, чтобы гг. землевладѣльцы и сельскіе хозяева заявили свои заказы нынѣ же, такъ какъ въ 1903 г. складъ за распродажу сѣмянъ не могъ удовлетворить запоздавшія требования на Тимофеевку и клеверъ.

Цѣны въ г. Новгородѣ необязательны и могутъ измѣняться.

## СЪМЕНА:

|                                                                                                                         |                  |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Клеверъ красный русскаго происхожденія фирмы Шмидтъ и Заблоцкій, съ гарантіей этой фирмы хорошей всхожести по . . . . . | 9 р. 50 к. пудъ. |
| Клеверъ бѣлый—той же фирмы . . . . .                                                                                    | 15 » — » »       |
| Клеверъ шведскій » » . . . . .                                                                                          | 14 » 80 » »      |
| Тимофеевка высшаго сорта . . . . .                                                                                      | 5 » 20 » »       |
| Овесь Шведскій, им. кн. Голицына . . . . .                                                                              | 1 » 50 » »       |
| Овесь оригиналъный селекціонный . . . . .                                                                               | 3 » 80 » »       |
| Рожь яровая . . . . .                                                                                                   | 2 » 50 » »       |
| Вика черная крупная 1-го сорта . . . . .                                                                                | 1 » 60 » »       |
| Костеръ . . . . .                                                                                                       | 5 » 60 » »       |
| Шеница яровая красноколоска . . . . .                                                                                   | 2 » — » »        |
| Ячмень „Датскій“ . . . . .                                                                                              | 1 » 30 » »       |
| » голый Гималайскій . . . . .                                                                                           | 2 » 20 » »       |
| » „Шевалье“ . . . . .                                                                                                   | 2 » — » »        |
| Горохъ бѣлый, торг. Гудковой . . . . .                                                                                  | 1 » 80 » »       |
| Гречка русская Орловскаго с.-х. бюро . . . . .                                                                          | 1 » 60 » »       |
| Ленъ Псковской долгунецъ . . . . .                                                                                      | 2 » 80 » »       |
| Свекла кормовая Оберндорфская . . . . .                                                                                 | 8 » — » »        |
| »      » Эккендорфская . . . . .                                                                                        | 9 » — » »        |

Разныя сѣмена, какъ-то: чечевица, пырей, и прочія по цѣнамъ, кои будутъ установлены специальными торговыми фирмами.

**СЪМЕНА ОГОРОДНЫЯ**, разныхъ сортовъ, какъ-то: огурцы, капуста бѣлокочанная, брюква, рѣпа, морковь, рѣдька, рѣдиска, цикорій, свекла, горохъ и проч. и

**ЦВѢТОЧНЫЯ СЪМЕНА**, выписанныя складомъ изъ Голландіи отъ фирмы Слойсъ и Гроотъ. Цѣна пакета отъ 3 к. до 10 к.

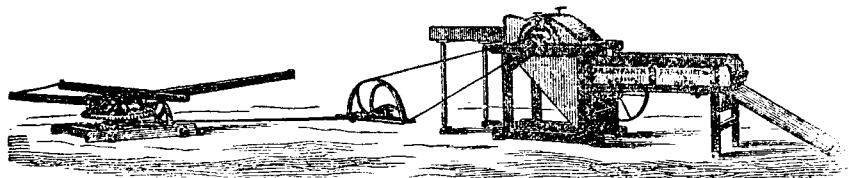
Сѣмена за счетъ и страхъ покупателя могутъ быть отправлены наложеннымъ платежемъ во всѣ города Новгородской губерніи.

## У Д О Б Р Е Н И Я:

|                                                   |                  |
|---------------------------------------------------|------------------|
| Костяная мука завода Волга по . . . . .           | — р. 95 к. пудъ. |
| » » Цецулина по . . . . .                         | — » 65 » »       |
| Голубиное гуано » по . . . . .                    | — » 40 » »       |
| Фосфоритная мука завода Куломзиныхъ по . . . . .  | — » 50 » »       |
| Томасовъ шлакъ склада Г. Сиверсь по . . . . .     | — » 56 » »       |
| Канинъ склада Г. Сиверсь по . . . . .             | — » 45 » »       |
| Калийная соль » по . . . . .                      | — » 77 » »       |
| Суперфосфатъ обыкновенный Г. Сиверсь по . . . . . | — » 73 » »       |
| Чилійская селитра склада » по . . . . .           | 2 » 25 » »       |
| Гипсъ сыромолотый по . . . . .                    | — » 28 » »       |
| » жженомолотый по . . . . .                       | — » 32 » »       |
| » лѣпной по . . . . .                             | — » 70 » »       |
| Питательная соль за фунтъ . . . . .               | 1 » 20 » »       |

А также могутъ быть выписаны по особымъ заказамъ и др. удобренія.

Въ складъ губернского земства въ настоящее время имѣется въ продажъ ТОРФЪ съ торфяного завода въ имѣніи г. Шретеръ при ст. Любань Ник. ж. д., который рекомендуется для подстилки на скотныхъ дворахъ и для дезинфекціи отхожихъ мѣстъ. Въ особенности торфъ, какъ дешевое средство, уничтожающее зловоніе, примынімъ въ городахъ—какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ общежитіяхъ: учебныхъ и казенныхъ заведеніяхъ, больницахъ и пр. Цѣна за пудъ 32 к. въ складъ



### Кромъ сего имѣются на складъ:

1) вновь усовершенствованныя жатвенные машины, косилки, бороны «Рандаля» и конные грабли, фирм. Д. Осборна изъ Америки; разныя конные и ручные молотилки съ верхней и нижней подачей; вѣялки и разныя деревянныя и желѣзныя плуги.

2) усовершенствованныя клеверныя терки по образцу Шенеля кустарного производства для ручнаго и коннаго дѣйствія цѣна 70 руб. (фабричная цѣна такой терки до 150 р.).

Въ складѣ губернского земства въ настоящее время имѣется кусковая соль для скота. Цѣна за фунтъ въ складѣ 2 к. Кромъ сего имѣется въ тонкомъ порошкѣ костяная мука (фосфорно-кислый кальцій) для примѣси къ корму скота. Цѣна за фунтъ въ складѣ 12 коп.\*\*).

Адресъ для простыхъ и денежныхъ писемъ; г. Новгородъ, земледѣльческому складу губернского земства.

На всѣ запросы складъ отвѣчаетъ немедленно.

\*\*) Описаніе употребленія кусковой соли и костяной муки см. въ № 22 и 23 „Вѣстника Губ. Земства“ за 1902 г. и отдельная брошюра г. Кржишталовича относительно употребленія ихъ. Брошюра высылается по требованію бесплатно.