I. Законы и распоряженія Правительства.

Отвѣтъ на ходатайство Тверского губернскаго земства объ изданіи обязательныхъ постановленій по урегулированію торговли въ уѣздахъ Тверской губерніи.

Копія съ предложеніемъ г. Тверского Губернатора отъ 4 іюня 1902 года за № 952.

Вслѣдствіе ходатайства Тверского губернскаго земскаго собранія о дополненіи ст. 108 пол. о зем. учр. изд. 1890 г. въ томъ смыслѣ, чтобы земству было предоставлено право издавать обязательныя постановленія по урегулированію торговли въ уѣздахъ, за министра внутреннихъ дѣлъ г. товарищъ министра отъ 28 минувшаго мая за № 4836 увѣдомилъ, что упомянутый вопросъ въ настоящее время обсуждается министерствомъ внутреннихъ дѣлъ совмѣстно съ министерствомъ финансовъ, въ связи съ общимъ вопросомъ объ упорядоченіи торговли, каковой вопросъ въ ближайшемъ будущемъ имѣетъ получить разрѣшеніе въ законодательномъ порядкѣ.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить губернскую земскую управу на представленіе ея отъ 4-го марта сего года за № 1028.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

Извѣщенія г. Новгородскаго Губернатора.

I.

Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было представлено ходатайство Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи съѣзда представителей губернскихъ земствъ Новгородской и смежныхъ съ нею губерній, для соглашенія о взаимныхъ разсчетахъ по лѣченію больныхъ и и для обсужденія статьи 200 Уст. Общ. Призр.

Со своей стороны, по разсмотрѣніи настоящаго ходатайства, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что устройство съѣздовъ земскихъ

дѣятелей, съ цѣлью объединенія дѣятельности земскихъ учрежденій въ той или другой отрасли земскаго хозяйства, выходитъ за предѣлы вѣдомства земскихъ учрежденій, призванныхъ закономъ вѣдать исключительно мѣстныя пользы и нужды, и, слѣдовательно, объединительная дѣятельность, а равно и установленіе общихъ руководящихъ началъ ея не могутъ принадлежать симъ учрежденіямъ.

Ввиду сего, Министерство полагало изъясненное ходатайство Новгородскаго Губернскаго земскаго Собранія отклонить.

Объ изложенномъ, въ порядкѣ п. 14 ст. 26 Учр. Ком. Мин-ровъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было представлено Комитету Министровъ, который, журналомъ 28 минувшаго мая, положилъ: представить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство по настоящему дѣлу Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить.

О такомъ положеніи Комитета Министровъ, въ исполненіе предложенія, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Господина Товарища Министра, отъ 14-го текущаго іюня, за № 5582-мъ, имѣю честь увѣдомить Губернскую Земскую Управу, вслѣдствіе ея представленія отъ 2-го марта сего года, за № 2038-мъ, для доведенія объ изложенномъ до свѣдѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

II.

Министерству Внутреннихъ Дѣлъ было представлено ходатайство Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія о разрѣшеніи печатанія безъ предварительной цензуры, подъ отвѣтственностью Предсѣдателей Управъ, изданій земства.

Со своей стороны, Министерство нашло, что обсуждаемое ходатайство не даетъ никакихъ основаній дѣлать для земства какія-либо въ этомъ отношеніи изъятія, а по тому полагало, что для земскихъ изданій долженъ существовать и примѣняться порядокъ, установленный для всѣхъ другихъ изданій, тѣмъ болѣе, что въ издательской дѣятельности земствъ до сихъ-поръ не проявлялось такихъ сторонъ, которыя побудили-бы Правительство поставить земство въ этомъ отношеніи въ льготныя условія.

Ввиду сего, Министерство признало изъясненное ходатайство Новгородскаго земства подлежащимъ отклоненію.

Объ изложенномъ, въ порядкѣ п. 14 ст. 26 Учр. Ком. Мин., Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ было представлено Комитету Министровъ, который, журналомъ 21 минувшаго мая, положилъ: предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство по сему дѣлу Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія отклонить.

О такомъ положеніи Комитета Министровъ, согласно предложенію, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Господина Товарища Министра, отъ 11-го текущаго Іюня· за № 5503-мъ, имѣю честь сообщить Губернской

Земской Управѣ, вслѣдствіе ея представленій отъ 9-го марта 1899 года и 3-го марта 1901 года, за №№ 154 и 1921, для зависящихъ распоряженій.

Главныя основанія устава пенсіонной земской кассы Новгородской губерніи.

12 іюня губернской управой полученъ утвержденный 28 мая с. г. уставъ пенсіонной кассы служащихъ въ земствѣ Новгородской губерніи.

Касса имѣетъ открыть дѣйствія съ 1 января 1903 года.

Предполагается, что за долго до этого каждый служащій въ земствѣ Новгородской губерніи получитъ уставъ кассы.

Здѣсь-же сообщается главнѣйшее изъ устава, – наиболѣе интересное какъ для настоящихъ служащихъ вообще, такъ въ особенности для давнихъ.

Прежде всего въ уставѣ говорится о *цѣли учрежденія кассы, ея средствахъ и распредѣленіи суммъ.*

Цѣль учрежденія кассы—выдача пенсій и единовременныхъ пособій участникамъ ея и ихъ семействамъ. Участіе въ кассѣ обязательно для всѣхъ лицъ обоего пола, состоящихъ на постоянной платной службѣ въ земскихъ или содержимыхъ земствомъ учрежденіяхъ Новгородской губерніи (за исключеніемъ поступающихъ въ возрастѣ свыше 60 лѣтъ).

Съ участниковъ удерживается ежемѣсячно, при выдачѣ имъ жалованья, 6% содержанія, и такія же суммы вноситъ земство отъ себя, при чемъ эти послѣднія распредѣляются такъ: прежде всего извѣстная часть поступаетъ въ сиротскій фондъ, затѣмъ—на личные счета женъ и наконецъ—самихъ участниковъ. Вычеты производятся также при полученіи наградъ (10%) и при увеличеніи содержанія. Кромѣ того, при поступленіи въ кассу вносится 6% годоваго оклада и взносъ этотъ можетъ быть разсроченъ на 12 мѣсяцевъ. (Вычеты: вступной, ежемѣсячный и при увеличеніи содержанія могутъ быть производимы съ суммы, не превышающей 2000 руб. въ годъ).—Допускаются и добровольные взносы, съ извѣстными ограниченіями.—Еще въ доходы кассы поступаютъ: денежныя взысканія по службѣ, пожертвованія, случайныя поступленія, наконецъ—что представляетъ наибольшій интересъ для настоящихъ давнихъ служащихъ—капиталы, передаваемые земствомъ, и суммы, вносимыя имъ и самими участниками для усиленія правъ старослужащихъ.—На поступающія въ кассу суммы идутъ проценты (по 5 на 100).

Почти всѣ помянутыя поступленія кассы распредѣляются, извѣстнымъ образомъ, между личными счетами участниковъ (и пенсіонеровъ), ихъ женъ и сиротскимъ фондомъ, и только половина полученныхъ при-

былей идетъ на образованіе запаснаго капитала, который имѣетъ и другіе источники и служитъ для покрытія могущихъ быть убытковъ и для нѣкоторыхъ рѣдкихъ выдачъ (перечисленій). Расходы же по веденію дѣлъ кассы падаютъ на общія земскія средства.

Существенныя правила по *выдачѣ пенсій и пособій* таковы.

Онѣ выдаются лишь по оставленіи платной службы въ земствѣ, независимо отъ получаемыхъ какихъ-либо другихъ пенсій. Право на обыкновенную пенсію принадлежитъ участникамъ, прослужившимъ не менѣе 15 лѣтъ; на усиленную—прослужившимъ не менѣе 5 лѣтъ и уволеннымъ вслѣдствіе неспособности къ труду, по причинѣ болѣзни или увѣчья. Размѣръ пенсіи или пособія зависитъ отъ современной стоимости правъ участника.—Стоимость же правъ исчисляется по окончаніи каждаго отчетнаго года и опредѣляется такъ: сумма, стоявшая на личномъ счетѣ участника къ началу года, умножается на множитель, указанный, въ зависимости отъ возраста участника, въ приложенной къ уставу таблицѣ I, послѣ чего къ произведенію прибавляются всѣ суммы, поступившія на личный счетъ участника въ теченіе отчетнаго года.—Для опредѣленія размѣра пенсіи, стоимость правъ, пріобрѣтенныхъ участникомъ ко времени оставленія имъ службы, умножается на множитель, указанный, въ зависимости отъ возраста участника, для обыкновенной пенсіи въ таблицѣ II, а для усиленной—въ таблицѣ III.

При выходѣ со службы ранѣе сроковъ, доставляющихъ право на пенсію, вслѣдствіе неспособности къ труду или упраздненія должности, выдается полная стоимость правъ участника (и его жены), при выходѣ же по другимъ причинамъ—лишь собственные взносы участника (и его жены) и при томъ: до выслуги 5 лѣтъ—безъ $^0/_0$ $^0/_0$, а по выслугѣ 5 лѣтъ—со сложными 4 процентами и съ нѣкоторымъ прибавленіемъ изъ другихъ суммъ, бывшихъ на личномъ счету.

Право на вдовью пенсію принадлежитъ вдовамъ пенсіонеровъ и участниковъ, прослужившихъ не менѣе 5 лѣтъ (иначе выдается лишь полная стоимость правъ). Размѣръ пенсіи зависитъ отъ современной стоимости правъ вдовы; то и другое опредѣляется также, какъ для самихъ служащихъ—съ помощью таблицъ.—Если участникъ кассы вступитъ въ бракъ, то на счетъ его жены изъ запаснаго капитала переводится сумма, равная $^1/_3$ произведенныхъ съ мужа, до вступленія его въ бракъ, обязательныхъ вычетовъ (безъ процентовъ).—Жены пенсіонеровъ, вступившихъ въ бракъ послѣ срока, съ котораго послѣднимъ причиталась пенсія, никакими выдачами изъ кассы не пользуются (также и дѣти отъ этого брака).—При вступленіи въ новый бракъ вдовья пенсія прекращается.

Право на сиротскую пенсію (отъ брака до назначенія пенсіи) принадлежитъ дѣтямъ пенсіонеровъ и участниковъ, прослужившихъ не менѣе 5-ти лѣтъ. Размѣръ этихъ пенсій: полусиротамъ—на каждаго

столько полупроцентовъ послѣдняго оклада, получавшагося родителемъ не менѣе года, сколько протекло полныхъ лѣтъ его службы; круглымъ сиротамъ этотъ размѣръ увеличиваетя на 50%. При этомъ общая сумма пенсіи всѣмъ полусиротамъ не должна превышать 50% сказаннаго оклада, а круглымъ сиротамъ—75% (и не менѣе 20%).—Пенсіи дѣтямъ за службу матери могутъ быть назначаемы при жизни отца только въ случаѣ его неспособности къ труду и отсутствія выдачъ изъ кассы ему самому.—Дѣти, отецъ и мать коихъ служили оба въ Новгородскомъ земствѣ, получаютъ при живой матери пенсію за службу отца, хотя-бы мать и продолжала свою службу, а круглыя сироты—высшую изъ пенсій за службу отца или матери.—Пенсіи сиротамъ выдаются до 18-тилѣтняго ихъ возраста (или до вступленія въ замужество ранѣе этого срока); обучающимся-же въ учебныхъ заведеніяхъ—до 21 года.

Уставомъ кассы допускается *капитализація пенсій* на такихъ основаніяхъ. Прп выслугѣ обыкновенной пенсіи участникъ можетъ единовременно получить $^1/_4$ часть стоимости правъ, а если пенсія менѣе $^1/_4$ средняго за все время службы оклада содержанія, то и всю стоимость его правъ, послужившую основаніемъ къ опредѣленію размѣра пенсіи (въ каковомъ случаѣ эта стоимость и будетъ представлять собою капитализированную стоимостъ пенсіи). Подобныя же полученія предоставляются и вдовамъ, имѣющимъ право на пенсію.—Съ такихъ выдачъ удерживается 5% въ запасной капиталъ.—Послѣ выдачи части капитализированной стоимости пенсіи, размѣръ послѣдней опредѣляется въ зависимости отъ суммъ, оставшихся на личномъ счету участника (или вдовы).

О зачетѣ службы и назначеніи пенсій въ уставѣ, между прочимъ, говорится:

Ст. 70. „Прп исчисленіи сроковъ выслуги лицъ, находившихся на службѣ Новгородскаго земства ко времени открытія дѣйствій кассы, принимается въ расчетъ вся непрерывно предшествовавшая тому времени служба ихъ въ названномъ земствѣ". (Дѣти-же ихъ такимъ зачетомъ прежней службы родителей пользуются лишь въ томъ случаѣ, если земствомъ будетъ сдѣланъ въ сиротскій фондъ надлежащій взносъ изъ суммъ, передаваемыхъ кассѣ прп ея открытіи). При этомъ предоставляется увеличить права старослужащихъ единовременными, или по частямъ, взносами, дѣлаемыми самими участниками или земствомъ, но не болѣе такого расчета: предполагается, что въ концѣ каждаго зачтеннаго изъ прежней службы года поступало 6% средняго за все ея время оклада содержанія, и что эти суммы нарощались сложными 4-мя процентами со дня предположеннаго поступленія на счетъ по день дѣйствительнаго взноса. (Такимъ образомъ ограниченные взносы для усиленія правъ

могутъ быть распредѣляемы между личными счетами старослужащихъ и ихъ женъ, съ соблюденіемъ отношенія 3: 1).

Ст. 75. „Лицамъ, переходящимъ на службу новгородскаго земства со службы другихъ земствъ, у коихъ существуютъ пенсіонныя кассы, время службы ихъ въ этихъ земствахъ засчитывается въ общую пенсіонную выслугу, если по желанію такого лица, взамѣнъ полученія расчета изъ другой кассы, будетъ перечислена въ кассу новгородскаго земства полная стоимость пріобрѣтенныхъ имъ и его женою правъ,—а въ случаѣ, если у него есть дѣти, и современная стоимость пенсій послѣднихъ".—Вступного вычета изъ содержанія при этомъ не дѣлается.—Сказанныя перечисленія, однако, могутъ имѣть мѣсто лишь при допущеніи уставомъ другой кассы подобнаго же пріема суммъ изъ Новгородской кассы, которая передаетъ ихъ безотлагательно по полученіи заявленія отъ выходящаго со службы участника.

При вторичномъ поступленіи пенсіонера на службу, если новый окладъ болѣе пенсіи, то выдача ея пріостанавливается и стоимость ея ставится на его личный счетъ, если же новый окладъ менѣе пенсіи, то она продолжается, чрезъ новые же вычеты и начисленія—въ будущемъ произойдетъ увеличеніе пенсіи.

Пенсіи изъ кассы назначаются со дня пріобрѣтенія данными лицами правъ на полученіе оныхъ и уплачиваются ежемѣсячно за истекшее время (чрезъ земскія управы).

Ст. 95. „Основныя данныя для таблицъ, по коимъ производятся техническіе расчеты кассы, а также уставъ кассы пересматриваются не рѣже, какъ черезъ каждыя 5 лѣтъ", причемъ, какъ изъяснено въ слѣдующей статьѣ, въ случаѣ измѣненій—не можетъ происходить уменьшеніе назначенныхъ уже пенсій или суммъ, стоявшихъ на счетахъ участниковъ.

Управленіе кассою такое:

Главный надзоръ принадлежитъ министерству внутреннихъ дѣлъ.—Завѣдываніе дѣлами кассы возлагается на губернскую земскую управу и на комитетъ кассы, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ новгородскаго губернскаго земскаго собранія. Выполненіе нѣкоторыхъ вспомогательныхъ дѣйствій по дѣламъ кассы возлагается на уѣздныя земскія управы.—Комитетъ кассы состоитъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя губернской земской управы, изъ всѣхъ предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ или ихъ замѣстителей, особо на этотъ предметъ назначаемыхъ управами. Губернскому земскому собранію предоставляется усилить составъ комитета избраніемъ въ него членовъ изъ числа участниковъ кассы.—Засѣданія комитета созываются предсѣдателемъ его по мѣрѣ надобности и считаются состоявшимися при наличности предсѣдателя и не менѣе 3 членовъ или ихъ замѣстителей.

Жалобы на распоряженія губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ и комитета кассы приносятся и разрѣшаются въ порядкѣ, установленномъ ст. 129 и 130 положенія о земскихъ учрежденіяхъ.

Уставъ заканчивается правилами по *отчетности кассы и статистикѣ.*

(О прилагаемыхъ къ уставу таблицахъ будетъ сообщено въ слѣдующемъ №).

Т. С—въ.

III. Общая земская хроника.

(Учительскіе курсы. Губернскіе комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности и земскія собранія. Разныя извѣстія *).

Нынѣшнимъ лѣтомъ, кромѣ уже отмѣченнаго нами ранѣе, разрѣшены и открыты, какъ сообщаютъ газеты, курсы для земскихъ учителей (и учащихъ школъ М. Н. Пр.) въ Новозыбковѣ, Черниговской губ., въ Орлѣ, въ Пензѣ, въ Воронежѣ, въ Рязани, въ Нижнемъ Новгородѣ и др. городахъ. Во многихъ мѣстахъ кромѣ бесѣдъ методическаго характера, разрѣшены лекціи по общеобразовательнымъ предметамъ. При открытіи педагогическихъ курсовъ въ Нижнемъ Новгородѣ инспекторъ народныхъ училищъ Н. Н. Іорданскій сказалъ, между прочимъ, слѣдующее:

„Настроеніе курсовъ, обезпечивающее въ значительной мѣрѣ ихъ успѣхъ, создается вами, вашей курсовой жизнью, во всѣхъ ея проявленіяхъ, особенно внѣ спеціально-педагогическихъ занятій. Трудно оторвать учителя отъ окружающей его среды и условій его личной жизни, отъ его личныхъ вкусовъ и настроеній. Невозможно разсматривать и вашу курсовую работу, какъ только работу, внѣ и безъ связи съ товарищеской средой, безъ оцѣнки того, что интересуетъ и волнуетъ васъ внѣ стѣнъ этой аудиторіи. Внѣ ихъ у васъ не простой отдыхъ и досугъ, не просто развлеченіе, а та же сфера духовныхъ, идеальныхъ интересовъ, поддерживаемая вашимъ дружнымъ взаимодѣйствіемъ. Это взаимодѣйствіе и можетъ сдѣлать продуктивнымъ 3-хнедѣльный періодъ, о которомъ часто слышатся скептическіе вопросы: что можно сдѣлать въ такой короткій срокъ? Оно можетъ создать изъ васъ одинъ коллективный живой организмъ, душой котораго явится горячая любовь къ дѣлу. Главнымъ же жизненнымъ нервомъ этого организма будетъ стремленіе

*) Изъ текущихъ событій.

какъ можно цѣльнѣе и глубже запечатлѣть и претворить въ своемъ сознаніи и дѣятельности то, что вы почерпнете изъ курсовыхъ занятій. Если вы этого достигнете, успѣхъ курсовъ обезпеченъ".

Въ Екатеринославлѣ нынѣшнимъ лѣтомъ курсы не могли состояться. Земство два года ассигновывало по 3000 р. на это дѣло, а на нынѣшній годъ увеличило ассигновку до 5000 р. Раньше было 100, а теперь предполагалось 150 участниковъ. Открытіе курсовъ предполагалось на іюнь. Губернская управа подыскала просторное и удобное помѣщеніе для курсовъ—Потемкинскій дворецъ, гдѣ находилось въ теченіи двухъ лѣтъ высшее горное училище, а вмѣстѣ съ тѣмъ предполагала пригласить прошлогоднихъ руководителей, гг. Вахтерова и Шохоръ-Троцкаго. Оказалось, что земство дѣлало не по правиламъ. Попечитель учебнаго округа Х. П. Сольскій увѣдомилъ управу, что курсы на проектированныхъ управою условіяхъ не могутъ быть разрѣшены, во первыхъ, потому, что ихъ надо было устраивать не въ Потемкинскомъ дворцѣ, а при одномъ изъ учебныхъ заведеній, во вторыхъ, потому, что комплектъ курсистовъ слишкомъ великъ, и, въ третьихъ, потому, что одинъ изъ руководителей курсовъ не можетъ быть утвержденъ.

Въ Уфѣ губернская управа на предстоящее губернское собраніе вноситъ докладъ, въ которомъ предполагается собранію ходатайствовать объ измѣненіи дѣйствующихъ нынѣ правилъ о краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихъ въ начальныхъ училищахъ. Правила эти, какъ показала практика, крайне затрудняютъ работу земства по устройству курсовъ и направляютъ ее въ совершенно нежелательномъ смыслѣ. Главное затрудненіе заключается въ чрезмѣрномъ канцеляризмѣ, который вытекаетъ изъ цѣлаго ряда отдѣльныхъ статей и параграфовъ правилъ 1875 года, а затѣмъ независимо отъ этого рѣшеніе такихъ важныхъ вопросовъ, какъ приглашеніе лекторовъ, программы курсовъ, а также число слушателей курсовъ и отчасти составъ ихъ принадлежитъ, по точному смыслу правилъ не земству, а попечителю учебнаго округа и директору народныхъ училищъ. Выходя изъ этихъ соображеній, губернская управа находитъ необходимымъ ходатайствовать, чтобы приглашеніе лекторовъ, программа курсовъ, число и составъ слушателей и продолжительность курсовъ зависѣли отъ земства. Въ цѣляхъ болѣе основательной разработки этого вопроса управа вошла въ соотвѣтствующую переписку съ другими земскими управами. Въ предшествовавшихъ номерахъ «Вѣстника» указывались недостатки правилъ 1875 года.

Въ экстренномъ собраніи, состоявшемся въ прошломъ іюнѣ одесское земство постановило организовать въ 1903 году общеобразовательные курсы для учащихъ всей губерніи (и, именно, въ Одессѣ, въ виду того, что здѣсь университетъ и подходящій составъ лекторовъ). Рѣшено ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ

ассигнованіи изъ губернскаго сбора суммъ на организацію курсовъ, вознагражденіе лекторовъ и пр.; расходы же собственно на командировки учителей должны принять на себя уѣздныя земства; ассигнуется изъ уѣзднаго сбора въ 1903 году, на случай организаціи курсовъ, для командировки 20 учителей въ Одессу 500 руб. Число лицъ учительскаго персонала, привлекаемаго къ участію въ курсахъ, ограничивается земствомъ, въ виду чисто финансовыхъ соображеній.

~~~~ Въ настоящее время въ губернскихъ городахъ начались подготовительныя работы по организаціи губернскихъ комитетовъ особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

~~~~ Ходатайство Самарскаго губернскаго земскаго собранія *о разрѣшеніи земству печатать земскія изданія безъ предварительной цензуры* подъ отвѣтственностью предсѣдателей управъ министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ передаетъ *Самарская газета*, не признало возможнымъ удовлетворить, „такъ какъ ходатайство земства не даетъ никакихъ основаній дѣлать для земства въ этомъ отношеніи изъятія“. Далѣе указано, что для земскихъ изданій долженъ существовать и примѣняться порядокъ, установленный для всѣхъ другихъ изданій, и это „тѣмъ болѣе, что въ издательской дѣятельности земства до сихъ поръ не проявлялось такихъ сторонъ, которыя побудили бы правительство поставить его въ этомъ отношеніи въ льготныя условія“.

~~~~ Тверское губернское земство возбудило ходатайство *о передачѣ земству втораго экземпляра матеріаловъ по переписи 1897 года* (или копіи съ него), касающихся Тверской губерніи, такъ какъ эти матеріалы должны послужить земству отправной точкой для дальнѣйшихъ его статистическихъ работъ и хозяйственныхъ мѣропріятій. Надняхъ изъ министерства получился запросъ о томъ, какія именно свѣдѣнія требуются земству для разработки и по какой программѣ будетъ послѣдняя произведена.

~~~~ По вопросу, объ организаціи дѣтскихъ яслей въ Одесскомъ уѣздѣ, экстреннымъ земскимъ собраніемъ рѣшено внести въ смѣту будущаго года на устройство, въ видѣ опыта, *двухъ яслей* — въ Визиркѣ и Троицкомъ — 300 р. По поводу организаціи яслей нельзя не выразить сожалѣнія, что вопросъ этотъ не былъ возбужденъ раньше. По даннымъ медицинскаго департамента смертность дѣтей до 1 года въ Одесскомъ уѣздѣ оказывается выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Херсонской губ. Ясли, избавляя матэрей отъ заботъ о дѣтяхъ, даютъ имъ возможность спокойно заниматься полевой работой и не отрываться отъ нея. Любопытно, что херсонское губернское земство за 20 лѣтъ потеряло отъ пожаровъ вслѣдствіе шалостей дѣтей, оставленныхъ безъ призора, свыше 100,000 руб.

~~~ Курское Общество взаимопомощи учащихъ получило право на открытіе филіальныхъ отдѣленій въ Курской губерніи. Достаточно, чтобы въ уѣздѣ набралось 10 членовъ, филіальное отдѣленіе можетъ функціонировать.

В. С.

IV. Мѣстная хроника

Открытіе педагогическихъ курсовъ въ Новгородѣ.

Въ 12 часовъ дня 1-го іюля учащіе земскихъ школъ трехъ уѣздовъ: Новгородскаго, Демянскаго и Валдайскаго, изъ числа приглашенныхъ на педагогическіе курсы, собрались въ городскомъ училищѣ на молебенъ. Передъ молебномъ протоіерей о. Александръ Устьинскій сказалъ рѣчь на тему о великомъ значеніи религіи въ жизни и объ отношеніи религіи къ наукѣ. Указавъ слушателямъ на то, что религія—спутница человѣчества, что она зародилась вмѣстѣ съ появленіемъ перваго человѣка на землѣ,—о. Устьинскій далъ краткій историческій очеркъ пониманія религіи и ея роли въ культурѣ человѣчества разными мыслителями 19 вѣка, и потомъ, опираясь на авторитетъ Богооткровеннаго ученія, о. Устьинскій развилъ передъ слушателями мысль о значеніи религіи въ жизни людей и особенно въ дѣлѣ воспитанія молодого поколѣнія. Въ послѣднее время стали особенно замѣтны, по словамъ о. Устьинскаго, колебанія религіозныхъ основъ и вѣры. На западѣ—замѣтно увлеченіе буддійзмомъ, съ его отрѣшеніемъ отъ внѣшнихъ формъ богопочтенія, съ духовнымъ самоуглубленіемъ и нирваной. У насъ въ Россіи—замѣтны увлеченія сектанствомъ, также отказывающимся отъ признанія внѣшнихъ богослужебныхъ формъ и проповѣдующимъ будто бы чистое поклоненіе въ духѣ и истинѣ. Былъ раньше у насъ на Руси расколъ,—онъ весь покоился на поклоненіи буквѣ вѣроученія,—онъ былъ готовъ, по словамъ о. Устьинскаго за неприкосновенность этой буквы голову слежить,—настало теперь, другое—крайнее увлеченіе—сектанствомъ, отрицающимъ какое бы то ни было поклоненіе буквѣ евангелія и вездѣ отыскивающимъ внутренній смыслъ завѣтовъ Христа. Но, по мнѣнію о. Устьинскаго, эти крайности должны рано или поздно исчезнуть и водворится истинная православно-христіанская вѣра безъ увлеченій въ сторону поклоненія буквѣ и безъ крайняго отрицанія какихъ бы ни было формъ внѣшняго богопочтенія. Рѣчь о. Устьинскаго закончилась пожеланіемъ слушателямъ-курсистамъ,
~~~

чтобы и они въ своей педагогической дѣятельности проводили идеалы религіи Христа въ окружающую ихъ сельскую среду въ томъ видѣ, какъ ихъ возвѣщаетъ православная церковь.

Послѣ молебна всѣ присутствующіе перешли въ зало курсовъ и тамъ членъ управы А. В. Каменскій привѣтствовалъ слушателей отъ имени губ. управы. Выразивъ увѣренность въ томъ, что курсы окажутъ пользу слушателямъ не въ одномъ только педагогическомъ отношеніи, а и дадутъ освѣженіе ихъ силамъ,—А. В. Каменскій пожелалъ имъ успѣха въ занятіяхъ, чтобы, запасшись новыми силами они могли взяться снова за то по истинѣ великое дѣло, которому они служатъ. А. В. Каменскій объявилъ курсы открытыми. Послѣ него говорилъ г. наблюдатель курсовъ, инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Дворянскій. Онъ представилъ краткій очеркъ курсовъ, бывшихъ въ послѣднее десятилѣтіе, указавъ на ихъ значеніе и въ заключеніе пожелалъ слушателямъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ. Затѣмъ г. руководитель по русскому языку, инспекторъ народныхъ училищъ Нарвскаго уѣзда А. Н. Тихвинскій сказалъ привѣтственную рѣчь слушателямъ. Охарактеризовавъ съ исторической точки зрѣнія дѣятельность земства по народному просвѣщенію, г. Тихвинскій выяснилъ роль и значеніе педагогическихъ курсовъ, какъ образовательнаго средства. Въ заключеніе г. руководителемъ было выражено также, какъ и предъидущими другими ораторами много добрыхъ пожеланій слушателямъ въ предстоящей работѣ.

Въ концѣ оффиціальной части открытія г. наблюдателемъ была прочитана привѣтственная телеграмма уѣзднаго предводителя дворянства г. Болотова.

Въ числѣ присутствующихъ были: вице-губернаторъ г. Гирсъ, городской голова г. Журавлевъ, предсѣдатель уѣздной земской управы г. Рыкачевъ, членъ губернской управы г. Прокофьевъ и многія другія лица.

Всѣ курсисты помѣстились въ безплатныхъ квартирахъ: въ приходскомъ училищѣ на Дворцовой ул.—и въ Таировскомъ училищѣ—учительницы, въ реальномъ—учителя. Общіе обѣды устроены для 60 человѣкъ въ Соединенномъ Клубѣ.

Тихвинъ. *(Непригляднoе зрѣлище).* Въ наиболѣе центральной части Тихвина, на углу площади и Екатерининской улицы, въ недалекомъ разстояніи отъ собора и гостиныхъ дворовъ; тамъ, гдѣ помѣщается съ одной стороны городское трехклассное училище, переполненное учащимися подростками, а съ другой—безплатная народная читальня, во множествѣ посѣщаемая юнымъ поколѣніемъ, стремящимся, путемъ прочтенія доступныхъ ихъ понятію книгъ и журналовъ, восполнить пробѣлы своего развитія и образованія, рѣзко бросаются въ глаза непри-

чтобы и они въ своей педагогической дѣятельности проводили идеалы религіи Христа въ окружающую ихъ сельскую среду въ томъ видѣ, какъ ихъ возвѣщаетъ православная церковь.

Послѣ молебна всѣ присутствующіе перешли въ зало курсовъ и тамъ членъ управы А. В. Каменскій привѣтствовалъ слушателей отъ имени губ. управы. Выразивъ увѣренность въ томъ, что курсы окажутъ пользу слушателямъ не въ одномъ только педагогическомъ отношеніи, а и дадутъ освѣженіе ихъ силамъ,—А. В. Каменскій пожелалъ имъ успѣха въ занятіяхъ, чтобы, запасшись новыми силами они могли взяться снова за то по истинѣ великое дѣло, которому они служатъ. А. В. Каменскій объявилъ курсы открытыми. Послѣ него говорилъ г. наблюдатель курсовъ, инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Дворянскій. Онъ представилъ краткій очеркъ курсовъ, бывшихъ въ послѣднее десятилѣтіе, указавъ на ихъ значеніе и въ заключеніе пожелалъ слушателямъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ. Затѣмъ г. руководитель по русскому языку, инспекторъ народныхъ училищъ Нарвскаго уѣзда А. Н. Тихвинскій сказалъ привѣтственную рѣчь слушателямъ. Охарактеризовавъ съ исторической точки зрѣнія дѣятельность земства по народному просвѣщенію, г. Тихвинскій выяснилъ роль и значеніе педагогическихъ курсовъ, какъ образовательнаго средства. Въ заключеніе г. руководителемъ было выражено также, какъ и предъидущими другими ораторами много добрыхъ пожеланій слушателямъ въ предстоящей работѣ.

Въ концѣ оффиціальной части открытія г. наблюдателемъ была прочитана привѣтственная телеграмма уѣзднаго предводителя дворянства г. Болотова.

Въ числѣ присутствующихъ были: впце-губернаторъ г. Гирсъ, городской голова г. Журавлевъ, предсѣдатель уѣздной земской управы г. Рыкачевъ, членъ губернской управы г. Прокофьевъ и многія другія лица.

Всѣ курсисты помѣстились въ безплатныхъ квартирахъ: въ приходскомъ училищѣ на Дворцовой ул.—и въ Таировскомъ училищѣ—учительницы, въ реальномъ—учителя. Общіе обѣды устроены для 60 человѣкъ въ Соединенномъ Клубѣ.

Тихвинъ. *(Неприглядное зрѣлище).* Въ наиболѣе центральной части Тихвина, на углу площади и Екатерининской улицы, въ недалекомъ разстояніи отъ собора и гостиныхъ дворовъ; тамъ, гдѣ помѣщается съ одной стороны городское трехклассное училище, переполненное учащимися подростками, а съ другой—безплатная народная читальня, во множествѣ посѣщаемая юнымъ поколѣніемъ, стремящимся, путемъ прочтенія доступныхъ ихъ понятію книгъ и журналовъ, восполнить пробѣлы своего развитія и образованія, рѣзко бросаются въ глаза непри-

глядныя картины ежедневнаго публичнаго уличнаго распитія вина рабочими и золоторотцами, сопровождаемыя подчасъ грубою бранью и драками. Причиною такого явленія служатъ находящіяся здѣсь: казенная винная лавка, два винныхъ погреба и трактиръ съ продажею водки. Въ ярмарочные и базарные дни, а также въ кануны большихъ праздниковъ мѣстность эта представляетъ изъ себя скопленіе всевозможнаго рода потребителей водки,—этого злочастнаго зеленаго змія нашей родины. На незначительномъ протяженіи здѣсь на каждомъ шагу виднѣются бабы и мужики, учащенно выносящія изъ казенной лавки и погребовъ четвертныя бутыли съ виномъ, которыя они, раскупоривъ самодѣльными штопорами, тутъ же переливаютъ въ привезенныя деревянныя баклаги и боченки; рядомъ съ ними, группируясь кучками, распиваютъ сороковки и бутылки партіи босяковъ, рабочихъ и золоторотцевъ, закусывая водку коркой черстваго хлѣба, а въ большинствѣ и вовсе ничѣмъ. Справивъ дѣло,—партіи крестьянъ, взваливъ на спины или на стоящія тутъ телѣги купленную водку, медленно отъѣзжаютъ отъ лавки, уступая свои мѣста другимъ, третьимъ и т. д., что въ свою очередь наблюдается и среди группъ, непринужденно распивающихъ водку на глазахъ постоянно движущагося здѣсь люда. Непривлекателенъ этотъ жанръ въ современной монопольной рамѣ! Созерцать ежедневно въ продолженіи ряда лѣтъ, въ наиболѣе людной и лучшей части города, какъ народъ пропивается, выставляя на показъ худшія стороны своего характера,—невоздержность и алкоголизмъ,—не можетъ быть поучительно ни для кого и приходится скорбѣть за мѣстныхъ обывателей, принужденныхъ противъ воли и желанія, наблюдать такія картины, воспитывая на нихъ подростающее поколѣніе.

Акцизное вѣдомство хорошо бы сдѣлало, удаливъ казенную винную лавку изъ этой части города, переведя ее куда либо подальше отъ центра. Интересы казны отъ этого нисколько бы не пострадали, такъ какъ при монопольной продажѣ за водкой придутъ куда угодно, а въ смыслѣ внѣшняго благообразія, городъ отъ такого перемѣщенія значительно бы выигралъ, такъ какъ публичное распитіе водки въ указанномъ мѣстѣ сократилось бы въ значительной мѣрѣ и зрѣлища, въ родѣ приведенныхъ выше, мозолили бы глаза несравненно менѣе, чѣмъ теперь. А еще лучше было бы изыскать способъ совершеннаго недопущенія публичнаго уличнаго распитія и переливанія вина. Большое бы спасибо сказали за это люди, не терпящіе пьяныхъ и пьянство.

Л. Г.

Тихвинъ. Здѣшнее благотворительное общество внесло живую струю въ монотонную жизнь города, устроивъ народное гулянье 26 іюня—

день празднованія мѣстной высокочтимой иконы Божіей Матери. Къ этому дню съѣзжается въ городъ значительная часть проживающихъ въ уѣздѣ окрестныхъ землевладѣльцевъ съ женами и семьями, а потому выборъ дня былъ удаченъ какъ нельзя болѣе. Успѣху гулянья много способствовала вполнѣ удовлетворительная погода. Организаторами были члены благотворительнаго общества, всѣми силами стремившіеся къ достиженію успѣха, такъ какъ подобныя гулянья являются главными рессурсами существованія общества. Распорядители, преслѣдуя намѣченную цѣль, работали, не покладая рукъ: собирали пожертвованія деньгами и вещами, испрашивали разрѣшенія у губернскихъ и мѣстныхъ властей, печатали афиши, входные билеты, организовали увеселительную часть, буфеты, подыскивали продавцовъ и продавщицъ и пр., однимъ словомъ всѣмъ и каждому дѣла было по горло. И благодареніе Создателю,—старанія ихъ не пропали даромъ. Гулянье дало валоваго сбора 450 р., при расходѣ въ 120 р., въ кассу бѣдныхъ поступило чистыхъ 330 р.,—сумма по Тихвину очень значительная. Она обезпечиваетъ благотворительному обществу выдачу ежемѣсячныхъ пособій вдовамъ, сиротамъ и престарѣлымъ въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. Перейдемъ теперь къ описательной части гулянья. Мѣсто для него было избрано въ частномъ саду по Поповской улицѣ. Увеселительную часть гулянья составлялъ хоръ балалаечниковъ (усиленный мандолиной и гитарой), сформированный изъ пріѣзжихъ на каникулы учениковъ среднихъ учебныхъ заведеній. Хоръ съ успѣхомъ исполнилъ всѣ свои отдѣленія,—постоянно вызывая аплодисменты слушателей. Въ разныхъ мѣстахъ сада были установлены столики для продажи цвѣтовъ, уженья брошенныхъ въ траву вещей, бочки съ овсомъ и сюрпризами, чайнаго и виннаго буфета и кіоска для аукціонной продажи пожертвованныхъ въ пользу благотворительнаго общества вещей. Продавщицами, за нѣкоторымъ исключеніемъ, были представительницы прекраснаго пола, разодѣтыя по праздничному. У каждой изъ нихъ торговля шла бойко. Но лучше и выгоднѣе всѣхъ шелъ аукціонъ пожертвованныхъ вещей. Здѣсь постоянно толпилась масса гуляющихъ, на перебой покупавшая всякія бездѣлушки, при чемъ каждая покупка сопровождалась оживленнымъ смѣхомъ. Комизмъ положенія вытекалъ изъ горячаго соревнованія въ покупкѣ: напримѣръ, кусокъ миндальнаго мыла, стоющій 10 коп., повышаясь въ стоимости вгонялся торговавшимися нерѣдко въ 3 руб., какой нибудь флаконъ духовъ, стоющій 25 к., шелъ не дешевле 1 р. 50 к., гармонія начатая съ 1 р. была продана за 4 р. 5 к., трости при оцѣнкѣ въ 40 к. продавались по 3 р. и дороже. Въ 10 часовъ вечера садъ освѣтился фонариками, при свѣтѣ которыхъ молодежь устроила танцы, при чемъ, не стѣсняясь отсутствіемъ паркета, съ одушевленіемъ отдѣлывали по зеленому полу вальсы, кадрили, краковяки и проч. Гулянье

окончилось въ 12 часовъ ночи. Спасибо распорядителямъ: сдѣлавъ доброе дѣло для своего общества они и обывателямъ сослужили хорошую службу,—отмѣтивъ мѣстный праздникъ безобиднымъ развлеченіемъ.

Л. Г.

V. Статьи и замѣтки по общественнымъ вопросамъ.

Изъ жизни земства.

(Продолженіе).

VII.

Мы остановились на вопросѣ: не дорого-ли стоила населенію школа, созданная земствомъ и нельзя ли удешевить народное просвѣщеніе въ будущемъ. Вопросъ интересный, рѣшать его мы будемъ, оставаясь на строго объективной, безпристрастной почвѣ,—на почвѣ исторіи нашей начальной школы. По общему признанію всѣхъ земскихъ дѣятелей народнаго просвѣщенія трехгодичный курсъ обученія, который водворился въ нашей школьной практикѣ съ основанія земства,—крайне недостаточенъ. Ученикъ, прошедшій курсъ начальной школы въ три года, а точнѣе въ три зимы,—въ лучшемъ случаѣ выходитъ изъ нея съ нѣкоторымъ умственнымъ развитіемъ и стремленіемъ къ дальнѣйшему самообразованію, а чаще всего,—только лишь съ нѣкоторыми внѣшними навыками грамотнаго подростка, рискующаго, подъ вліяніемъ безграмотной среды, снова съ нею ассимилироваться... Если это такъ, если и трехгодичный курсъ обученія въ начальныхъ школахъ даетъ, такъ мало *просвѣщенія* населенію, то можно-ли говорить серьезно объ удешевленіи обученія въ сельскихъ школахъ и можно-ли поэтому ставить упреки земству въ томъ, будто оно создало какую-то дорогую школу. Какимъ образомъ можно было бы удешевить школу? Можно было бы сократить курсъ обученія до двухъ лѣтъ, программы обученія поурѣзать,—оставивъ одну голую выучку механизму чтенія, письма и счета, учителей завести по образованію пониже, по содержанью—подешевле,—школьныхъ зданій не строить—открывать занятія въ наемныхъ курныхъ избахъ и такъ далѣе. Къ чести земства нужно сказать, что, за рѣдкими исключеніями, такихъ тенденцій въ организаціи народной школы оно не держалось въ теченіи всей своей сорокалѣтней исторіи. Не о сокращеніи курса начальной школы, не объ удешевленіи

ея, а, наоборотъ, объ улучшеніи всей школьной организаціи, объ увеличеніи курса обученія чаще всего заботилось земство. И жизнь,—этотъ безпристрастнѣйшій изъ всѣхъ судей,—оправдала эти тенденціи земства: въ настоящее время не одни земства единодушно говорятъ о необходимости расширенія курса начальнаго обученія. Новое положеніе о церковныхъ школахъ признало необходимымъ ввести трехгодичный курсъ обученія и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства,—*четырехгодичный*. Теперь нѣтъ почвы кому бы то ни было говорить о томъ, что земство, имѣя школу съ трехгодичнымъ курсомъ, брало съ населенія больше, чѣмъ слѣдуетъ. По нашему мнѣнію, существующая школа съ трехгодичнымъ курсомъ представляетъ въ общемъ довольно жалкій минимумъ, какъ въ смыслѣ образовательномъ, такъ и со стороны матеріальной обстановки. Можетъ ли быть рѣчь, при такихъ обстоятельствахъ, о какомъ бы то ни было удешевленіи школьнаго начальнаго обученія? Конечно, не можетъ. Нужно открыто смотрѣть въ будущее и ясно безъ оговорокъ заранѣе сказать, что не удешевить, а удорожить придется нашу начальную школу въ будущемъ, если мы хотимъ дѣйствительно насадить просвѣщеніе въ народѣ. Предстоятъ громадныя затраты на это дѣло и правительству, и земству, и частной иниціативѣ. Стоитъ только вспомнить о 20 милліонахъ дѣтей, остающихся за порогомъ школы, стоитъ только принять въ расчетъ, что сама жизнь въ требованіяхъ отъ грамотныхъ людей будетъ все строже и строже въ будущемъ, чѣмъ въ настоящемъ,—чтобы сказать съ полной увѣренностью, что удешевленіе школьнаго обученія въ будущемъ по сравненію съ прошлымъ и настоящимъ,—это мифъ, въ который могутъ увѣровать развѣ только или крайне наивные, или легкомысленные люди.

Исторія земской школы говоритъ не только о стремленіяхъ земскихъ дѣятелей расширить курсъ обученія до четырехъ лѣтъ,—а и о стремленіи—создать школы, равныя по программѣ своей съ существующими двухклассными министерскими школами. Эти стремленія жили въ земствѣ особенно въ первые годы его существованія. Въ то время,—въ семидесятые годы особенно, было два теченія въ школьной организаціи:—одно, которое стремилось создать немного школъ, но хорошихъ, другое,—которое хотѣло пойти на встрѣчу потребностямъ большинства населенія, задавалось цѣлью открыть возможно больше школъ, хотя бы и не стоящихъ на должной высотѣ по своей обстановкѣ и результатамъ. Можетъ быть было нужно и то, и другое, но волей-неволей, въ силу недостатка средствъ, приходилось склоняться на какую либо изъ этихъ сторонъ. Правда, въ то время школа съ расширеннымъ курсомъ, двухкласснаго типа,—была очень нужна земству помимо всѣхъ соображеній и въ видахъ чисто практическаго характера. Въ то время школы грамоты были еще въ рукахъ земства. Естественно, что двухклассныя земскія школы

проектировались и въ практическихъ видахъ,—чтобы создать контингентъ будущихъ учителей школъ грамоты, а эти школы грамоты организовать возлѣ земскихъ школъ, какъ ихъ филіальныя отдѣленія. Нужно замѣтить, что въ нѣкотовыхъ земствахъ подобные планы уже до извѣстной степени стали осуществляться. Но съ передачей школъ грамоты въ вѣдѣніе духовенства,—земства потеряли одинъ изъ важныхъ мотивовъ для созданія двухклассныхъ школъ. Въ настоящее время, какъ извѣстно совершенно такой же планъ намѣченъ духовнымъ вѣдомствомъ. Оно имѣетъ второклассныя училища,—имѣющія выпускать изъ своихъ стѣнъ будущихъ учителей школъ грамоты и даже учителей церковныхъ школъ нормальнаго типа. Конечно, земство не остановилось бы передъ тѣмъ, чтобы создавать двухклассныя земскія школы въ будущемъ, не взирая на то, что школы грамоты отошли отъ него въ вѣдѣніе духовенства. Земство прекрасно понимало, что для культурнаго подъема деревни во всѣхъ рѣшительно экономическихъ и хозяйственныхъ мѣропріятіяхъ нужны будутъ, какъ они нужны и сейчасъ, не просто грамотные люди, умѣющіе читать и писать, а люди, получившіе элементарное *образованіе*, умственное развитіе, получившіе въ школѣ толчекъ къ самообразованію. И чѣмъ шире, поэтому, будетъ курсъ сельской школы, тѣмъ лучше. Были кромѣ того и другія обстоятельства, заставлявшія земство серьезно думать о школахъ двухкласснаго типа. Еще въ 70-хъ годахъ, когда школъ было еще не такъ много, рѣзко обнаружилась нужда въ подготовленныхъ учителяхъ. Мы знаемъ изъ исторіи земства, какъ живо откликнулись земства на это серьезное дѣло. Есть и сейчасъ земства, имѣющія свои земскія семинаріи, но въ то время почти каждое земство имѣло свои семинаріи,—впослѣдствіи переданныя правительствомъ въ вѣдѣніе министерства. И вотъ оказалось, что учительскія семинаріи не могутъ правильно функціонировать, если не будетъ созданъ контингентъ учащихся, прошедшихъ не начальную школу, а, по крайней мѣрѣ, двухклассную. Министерскихъ двухклассныхъ школъ въ то время было крайне мало, и учрежденіе двухклассныхъ земскихъ школъ было насущно необходимо. Однако, земствамъ не пришлось осуществить предположенный проектъ сѣти двухклассныхъ земскихъ школъ. Въ министерствѣ онъ не встрѣтилъ сочувствія. Тогда остановились еще на одномъ планѣ. Въ концѣ же 70-хъ годовъ въ нашемъ, напр., Новгородскомъ земствѣ возникаетъ планъ—основать по одному на уѣздъ «второклассному» училищу. Это значитъ,—основать при одномъ учителѣ школу, куда поступали бы ученики уже окончившіе начальную школу и учились бы тамъ въ теченіи тѣхъ же самыхъ двухъ лѣтъ, какіе и положены по курсу обычныхъ двухклассныхъ школъ. Въ настоящее время образцомъ такихъ школъ—второклассnаго земскаго типа,—сохранилась только одна Уломская, въ Череповецкомъ уѣздѣ. И она дѣйствительно очень добросовѣстно исполняла свою миссію,—поставляя

учениковъ въ Череповецкую семинарію наравнѣ съ министерскими двухклассными училищами. Эта мысль о созданіи земствомъ второклассныхъ школъ въ районахъ, гдѣ начальная школа существовала уже десятки лѣтъ и гдѣ значитъ недостатка въ ученикахъ, желающихъ пополнить свое начальное образованіе не можетъ быть,—и теперь еще живетъ среди земскихъ дѣятелей. Это, по существу своему, тѣ же повторительныя школы, которыя организованы уже въ нѣкоторыхъ земствахъ. Но въ то время, какъ повторительныя школы, какъ и воскресныя ложатся бременемъ на тѣхъ же учителей существующихъ начальныхъ школъ,—здѣсь имѣется въ виду дать школѣ совершенно правильную постоянную организацію, помѣстивъ ее въ спеціальномъ зданіи и давъ особенно хорошо подготовленнаго учителя. И въ то время какъ двухклассныя школы министерскаго типа очень дороги,—онѣ должны имѣть, по крайней мѣрѣ, двухъ-трехъ учителей, должны заводить общежитіе для дальнихъ учениковъ, второклассныя земскія школы могли бы ограничиться почти тѣмъ же бюджетомъ, какимъ пользуется хорошо организованная земская школа. Между тѣмъ,—организація этихъ школъ освободила бы земства отъ необходимости ходатайствовать изъ года въ годъ передъ министерствомъ объ открытіи въ уѣздахъ двухласныхъ министерскихъ школъ. Этихъ ходатайствъ становится все больше и больше, естественно, потому что сама *жизнь* требуетъ повышенія курса начальной школы. Но министерство, съ своей стороны, считается съ расходами на эти школы и открываетъ ихъ очень осторожно,—въ тѣхъ случаяхъ, когда само населеніе даетъ землю подъ школу и возьметъ на себя ея постройку. И мы думаемъ, что вопросъ объ организаціи «вторыхъ классовъ» съ двухгодичнымъ курсомъ для учениковъ окончившихъ начальную земскую школу долженъ стать снова на очередь и найти свое разрѣшеніе: въ этомъ чувствуется насущная нужда. Съ другой стороны и самому министерству можно было бы значительно удешевить содержаніе своихъ двухклассныхъ школъ, открывая вмѣсто нихъ только одни дополнительные классы для окончившихъ начальную школу.

Такимъ образомъ мы видимъ, что въ земствѣ исторически всегда стоялъ на очереди вопросъ отнюдь не объ удешевленіи народной школы и не сокращеніи курса обученія, что неизбѣжно связано съ удешевленіемъ,—а наоборотъ о расширеніи курса школы и о введеніи въ планъ народной школьной организаціи типа школъ „двухклассныхъ".

Какъ извѣстно девяностые годы снова выдвинули вопросъ объ общедоступности и всеобщности обученія. Само собою разумѣется,—вопросъ о возможно большемъ *количествѣ* школъ въ это время былъ выдвинутъ съ особенною настойчивостью. Но къ чести земства нужно сказать, что оно не увлекалось этимъ „количествомъ" школъ настолько, чтобы забыть объ улучшеніи качественной ихъ стороны. Попрежнему признавалось, что принятый въ прошломъ типъ школы съ трехгодич-

нымъ курсомъ и съ однимъ учителемъ—не можетъ считаться удовлетворительнымъ. Для школы оказывается непосильной министерская программа, если ее выполнить основательно и досконально. Мы не будемъ здѣсь разбирать министерскую программу,—она уже разобрана въ педагогической печати и на учительскихъ съѣздахъ,—а, главное,—она уже въ извѣстныхъ своихъ требованіяхъ осуждена самой жизнью, школьной практикой. Намъ важно отмѣтить лишь тотъ фактъ, что для прохожденія этой программы въ полномъ объемѣ и съ болѣе осязательными результатами для умственнаго развитія крестьянской молодежи,—необходимо, по крайней мѣрѣ, имѣть въ школѣ двухъ учителей при четырехгодичномъ курсѣ. Этотъ типъ четырехгодичной школы съ двумя учащими во многихъ земствахъ сталъ господствующимъ и этотъ типъ школы водворяется вездѣ, гдѣ школа обзаводится спеціально построеннымъ школьнымъ зданіемъ.

На Бѣлозерскихъ курсахъ въ прошломъ году былъ поставленъ вопросъ: „При какихъ условіяхъ и въ какой формѣ возможно и желательно введеніе четвертаго года обученія. Желательная программа такихъ училищъ“. Постановка вопроса о четырехгодичномъ курсѣ начальной школы въ такой формѣ намъ представляется совершенно непонятной. Намъ кажется, на первый вопросъ не можетъ быть другого отвѣта, кромѣ того, что вездѣ необходимо водворить типъ четырехгодичной школы съ двумя учащими, какъ болѣе нормальный и достигающій цѣлей обученія,—развѣ только за исключеніемъ мало населенныхъ мѣстъ, гдѣ можно опасаться, что двумъ учащимъ тамъ будетъ дѣлать нечего. Но много ли у насъ такихъ мѣстъ, гдѣ можно было бы пожаловаться на недостатокъ учащихся? Переполненіе нашихъ начальныхъ школъ—фактъ общеизвѣстный. Другой вопросъ: нужна ли для школы съ черехгодичнымъ курсомъ какая либо другая программа, кромѣ существующей,—не писаной, непремѣнно, въ параграфахъ и „правилахъ“,—а водворившейся въ жизни, признанной авторитетомъ коллективнаго голоса всѣхъ вообще дѣятелей народнаго просвѣщенія?—Мы думаемъ, что другой программы не должно быть и самая постановка вопроса о ней должна быть снята съ очереди, какъ совершенно ненужная и несостоятельная.

Если школа съ трехгодичнымъ курсомъ и при одномъ учителѣ *не успѣваетъ* одолѣть существующую программу министерста,—то какимъ же образомъ можно разсчитывать, что, прибавивъ одинъ годъ обученія, мы не только одолѣемъ эту программу, признанную всѣми болѣе обширной, чѣмъ слѣдовало бы ей быть,—да еще *прихватимъ* программу двухклассныхъ министерскихъ училищъ, какъ пытался сдѣлать на практикѣ напримѣръ, одинъ изъ участниковъ тѣхъ же Бѣлозерскихъ курсовъ,—учитель Егоровъ? Правда, учитель Егоровъ признается, что ему плохо удалось „прихватить“ въ четвертомъ отдѣленіи одноклассной школы программу двухкласснаго министерскаго училища. И намъ ка-

жется, не нужно искать повтореній этихъ попытокъ, онѣ заранѣе могутъ быть осуждены съ педагогической точки зрѣнія, да и не оправдываются школьной практикой.

Съ педагогической точки зрѣнія этого рода попытки—втиснуть въ рамки четырехгодичнаго курса,—курсъ пятигодичный, принятый въ двухклассныхъ школахъ, не можетъ быть одобренъ потому, что нужно же считаться съ психологіей,—нужно не забывать того, что всякій учебный матеріалъ можетъ быть усвоенъ съ пользой для учащагося только лишь въ томъ случаѣ, если онъ будетъ предложенъ въ порядкѣ строгой постепенности и окажется посильнымъ пониманію извѣстнаго дѣтскаго возраста. Между тѣмъ, какъ вы не урѣзывайте „балластъ" учебнаго матеріала, какіе вы улучшенные способы и методы не предлагайте для его передачи,—все же передъ вами будутъ дѣти 11—12 лѣтъ,—обычно кончающіе курсъ начальной школы, и имъ придется испытать немалое затрудненіе въ прохожденіи полнаго курса двухклассныхъ школъ, гдѣ положено пройти *весь* курсъ арифметики, начальныя свѣдѣнія геометріи, полный курсъ географіи, исторіи. Даже дѣти, учащіеся въ гимназіяхъ, взятыя изъ семей интеллигентныхъ, въ 11—12 лѣтъ обыкновенно учатся во 2—3 классѣ, гдѣ систематическаго курса исторіи еще не проходится, геометріи также, но они, конечно, болѣе развиты по домашней подготовкѣ, чѣмъ сельскіе школьники. Съ практической же стороны—эта попытка учителя г. Егорова не можетъ быть оправдана въ томъ смыслѣ, что нигдѣ въ другихъ земствахъ, гдѣ только введенъ четырехгодичный курсъ съ двумя учащими, не поднималось вовсе вопроса о расширеніи программы до размѣровъ программы двухклассныхъ школъ. Вездѣ такъ и понимался добавочный 4-й годъ, какъ такой, который позволитъ учителю сообщить болѣе полно и основательно тѣ свѣдѣнія, которыя вообще положены по программѣ начальной школы, но которымъ не было мѣста по недостатку времени. Конечно, ученики пройдя четырехгодичный курсъ узнаютъ элементарныя дроби въ арифметикѣ, усвоятъ болѣе основательно историческій матеріалъ, предложенный въ „книжкахъ для чтенія", получатъ болѣе цѣльныя свѣдѣнія изъ географіи и изъ естествознанія,—наконецъ, будутъ смѣлѣе излагать свои мысли на бумагѣ, познакомятся съ порядкомъ сознательнаго чтенія книгъ,—словомъ выйдутъ изъ школы съ болѣе надежнымъ умственнымъ багажемъ,—но тутъ нѣтъ рѣчи объ особой спеціальной программѣ и тѣмъ болѣе нѣтъ мысли о томъ, чтобы „прихватить" за 4-й годъ обученія программу двухклассныхъ министерскихъ школъ. Да и практика, гдѣ введенъ четырехгодичный курсъ съ двумя учащими показываетъ, что не Богъ знаетъ, что можно успѣть сдѣлать за этотъ лишній годъ. Еслe же въ отдѣльныхъ случаяхъ и бываетъ или можетъ быть успѣшность обученія выше обычной, то, вѣдь на этихъ особо благопріятныхъ случаяхъ нельзя строить новыхъ программъ: программы имѣютъ въ виду рядового учителя. Вообще мы

думаемъ, что вопросъ объ особой программѣ для школы съ четырехгодичнымъ курсомъ нужно снять съ очереди и вводить этотъ курсъ не съ какой другой цѣлью кромѣ той, чтобы учащіеся усвоили учебный матеріалъ существующихъ программъ болѣе сознательно и болѣе прочно. И такъ нормальнымъ типомъ нашей начальной школы долженъ быть признанъ четырехгодичный съ двумя учащими. Земство къ этому типу школъ стремится и тамъ, гдѣ позволяютъ силы и средства, его нужно насаждать и проводить въ жизнь.

Въ тѣхъ же самыхъ видахъ удешевленія сельской школы стали говорить, что нужно приспособить курсъ школы къ достиженію различныхъ практическихъ нуждъ и сельскохозяйственныхъ въ особенности. Вопросъ этотъ старый, повторять детали его мы не будемъ. Онъ пережилъ въ своей исторіи разные фазисы: то имъ увлекались на столько, что готовы были заставить *всѣхъ* безъ исключенія учащихъ „сѣять горохъ,' сажать капусту, а о прочемъ не думать“,—то наступали періоды отрезвленія отъ этихъ крайностей и проповѣдывали имъ о томъ, что эти занятія могуть поднять матеріальное положеніе учащихъ, или что они полезны для учащихся въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Этотъ вопросъ и посейчасъ не считается порѣшеннымъ: порой онъ выплываетъ въ той или другой формѣ. И чаще всего не отрицаются нпкѣмъ нѣкоторыя положительныя стороны этихъ занятій,—вродѣ того что земледѣльческій трудъ освѣжаетъ силы учителя, даетъ пищу для разумной гимнастики самихъ учащихся,—но уже никто не хочетъ видѣть въ этихъ школьныхъ садахъ пасѣкахъ, огородахъ средства спасти Россію отъ какихъ бы то ни было экономическихъ кризисовъ. А было время, когда и такіи рѣчи слышались,—это было въ началѣ 90-хъ годовъ, когда сгоняли на сельскохозяйственные курсы учителей, лишали непокорныхъ лучшихъ мѣстъ переводя ихъ въ школы, не имѣвшія земельныхъ участковъ. Было то время и прошло. Исторія земскихъ школъ, конечно, испытала на себѣ всѣ эти начинанія по введенію сельскохозяйственныхъ занятій въ курсъ общеобразовательной начальной школы. Но нужно опять таки къ чести земства сказать, что эти новшества „практическаго“ характера не увлекли руководителей земскаго школьнаго дѣла на ложный путь спеціализаціи начальной школы. Земство прислушивалось къ голосу авторитетныхъ педагоговъ, и къ голосу педагогической прессы и къ мнѣніямъ самихъ учащихъ, выраженныхъ на учительскихъ курсахъ и съѣздахъ,—а эти всѣ голоса одинодушно свидѣтельствовали, что введеніемъ сельскохозяйственныхъ занятій въ курсъ начальныхъ школъ организаціи школьнаго дѣла въ деревнѣ мы не удешевимъ, матеріальнаго положенія учащихъ *серьезно* не улучшимъ, а самой школѣ повредимъ, урѣзавъ и безъ того минимальную программу общеобразовательнаго характера, которая имѣется сейчасъ въ ея распоряженіи. Это, конечно, не значитъ того, что сельская школа должна быть

чужда знаній сельскохозяйственнаго характера,—насущность этихъ знаній для народной массы никогда никѣмъ не отрицалась. Утверждалось только, что для насажденія этихъ знаній нужны другія школы съ спеціальнымъ курсомъ или дополнительные классы со спеціалистомъ учителемъ. которые могли бы имѣть дѣло не съ дѣтьми 10—12 лѣтъ, а ужъ съ подростающимъ молодымъ поколѣніемъ, которое въ силахъ одолѣть принципы раціональной сельскохозяйственной культуры вполнѣ сознательно и серьезно *). Въ этомъ направленіи говорила педагогическая и общая пресса, въ этомъ смыслѣ высказывались авторитетные педагоги на учительскихъ курсахъ,—по этой же дорогѣ пошло и земство, всегда отстаивая общеобразовательную программу своей школы. Сельская школа должна создать въ деревнѣ грамотное молодое поколѣніе, съ задатками и стремленіями къ самообразованію,—съ умѣньемъ пользоваться книгой, какъ орудіемъ въ борьбѣ за свою жизнь въ деревнѣ, на землѣ, или за жизнь въ городѣ на любомъ трудѣ неземледѣльческаго характера. Другой цѣли, кромѣ общеобразовательной, начальная школа на себя не беретъ и не должна брать, если она хочетъ оказать дѣйствительную пользу населенію. Это, конечно, не исключаетъ не только возможности, а и необходимости, давать въ сельской школѣ дѣтямъ возможно подробныя свѣдѣнія о земледѣльческомъ трудѣ, о законахъ явленій природы,—все это подразумѣвается само собою,—но все это не должно фигурировать въ качествѣ матеріала для спеціальныхъ практическихъ цѣлей, а только лишь въ качествѣ матеріала общеобразовательнаго характера. И думается намъ, что теперь трудно повернуть колесо исторіи земской школы назадъ,—трудно навязать сельской школѣ эти практическія цѣли въ ущербъ объему общеобразовательной ея программы. Возможны и быть можетъ, имѣются и сейчасъ на лицо отдѣльные случаи увлеченія,—но невозможна перемѣна въ строѣ существующихъ школъ въ духѣ этой узкой агрикультурной спеціализаціи.

Такимъ образомъ земская школа, подвергаясь въ теченіи сорока лѣтъ, разнымъ вліяніямъ и воздѣйствіямъ, шедшимъ со стороны общественныхъ и административныхъ настроеній,—въ своей исторіи и до нашихъ дней сохранила два несомнѣнныхъ достоинства: она, во первыхъ, всегда стремилась не къ сокращенію размѣровъ учебнаго курса, а къ его расширенію и во вторыхъ оно отстояла общеобразовательный характеръ своей программы, какъ самой минимальной, безъ усвоенія которой немыслимо серьезно думать о проведеніи въ среду грамотнаго населенія какихъ бы то ни было акригультурныхъ улучшеній.

---

*) Пермское земство проводило на практикѣ сельскохозяйственныя знанія въ населеніе устройствомъ дополнительныхъ классовъ при нѣкоторыхъ начальныхъ школахъ.

Z.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По поводу статьи Егорова о программѣ 4-хъ годич. курса начальной школы.

Просматривая программу, выработанную г. Егоровымъ для начальныхъ школъ съ 4-хъ год. курсомъ и не желая остаться глухимъ къ призыву товарища по профессіи, я позволю себѣ сдѣлать по поводу этой программы нѣкоторыя замѣчанія и указанія, добытыя путемъ практики.

Предварительно считаю необходимымъ оговориться, что программа въ общемъ составлена довольно удачно и противъ нея сказать можно немногое: я ограничусь нѣкоторыми деталями и укажу автору, повидимому, на незнакомые ему источники, изъ которыхъ можно почерпнуть цѣнный матеріалъ для выполненія его программы. Программа эта, по моему мнѣнію, вовсе не широка: въ 4 отдѣленіи нашей школы (я завѣдую 2-кл. учил. въ Таврич. губ.) основательно изучается все, что намѣчено г. Егоровымъ, не исключая, разумѣется, и простыхъ, и конечныхъ десятичныхъ дробей, которыя въ сущности ученикамъ даются очень легко, если дѣло вести не рутиннымъ способомъ Малинина и Буренина.

При болѣе упрощенномъ методѣ преподаванія, при игнорированіи сложныхъ арифметическихъ комбинацій и „никчемныхъ“ „правилъ“, есть полнѣйшая возможность въ одинъ годъ прочно усвоить не только простыя и десятичныя дроби, но остается еще мѣсто на необходимое, по моему мнѣнію, знакомство учениковъ со съемкой плановъ, вычисленьемъ поверхностей и объемовъ правильныхъ тѣлъ, что сдѣлать такъ же легко и скоро, какъ и полезно. Нужно еще принять во вниманіе, что при 4-хъ год. курсѣ программа по Зак. Бож. остается безъ измѣненія, значитъ, у ученика будетъ больше времени на занятія по прочимъ предметамъ, чѣмъ у учениковъ 4-го отд. 2-клас. училища, гдѣ по Зак. Бож. примѣняется уже болѣе широкая программа.

По поводу письменныхъ работъ я во всемъ согласенъ съ г. Егоровымъ. Замѣчу одно: очень плодотворный результатъ даютъ сочиненія на тему: „Краткое содержаніе прочитанной книжки и отзывъ о ней“.

Наконецъ, напрасно г. Егоровъ думаетъ, что учителю непремѣнно должно быть энциклопедистомъ и что нѣтъ ни одной книги для класснаго чтенія, которая бы содержала все то, что вложено въ его программу по исторіи, географіи и естествознанію. Такія книги, и даже дающія значительно больше, есть, и радъ, что представился случай познакомить съ нею читателя. Это — „Книга для взрослыхъ“ Алчевской, составленная обществомъ харьковск. учительницъ подъ ея руководствомъ. Тамъ крайне популярно, живо и интересно изложены свѣдѣнія по разнымъ отдѣламъ: и по исторіи, и по географіи, и объ управленіи, и о повинностяхъ, и по зоологіи, и по ботаникѣ, и по минералогіи, и по

техникѣ, и по химіи, и по гигіенѣ,—есть тамъ и беллетристика, и духовно-нравственный отдѣлъ. Эта книга имѣетъ три выпуска: I-й, II-й и III-й. Первою съ успѣхомъ можно пользоваться во 2-е полугодіе во II отдѣленіи; второю—въ III отд., а третьей—въ IV отд. Болѣе лучшей книги для чтенія по качественному подбору матеріала—я не встрѣчалъ. Это то, что, увѣренъ, удовлетворитъ и г. Егорова. Выписать ихъ можно: Москва, Тверская ул., книжный магазинъ „Трудъ".

При книгахъ Алчевской нѣтъ никакой надобности въ спеціальныхъ учебникахъ ни по исторіи, ни по географіи. Вдобавокъ, я долженъ сказать, что если у насъ, въ Таврической губ., гдѣ приходится имѣть дѣло не съ кореннымъ русскимъ населеньемъ, а съ хохлами, чехами, богемцами, нѣмцами, эстонцами, армянами и т. д. съ ихъ „крымскимъ" нарѣчіемъ, возможно пройти эту программу, то тѣмъ болѣе возможно выполнить ее здѣсь, въ русскихъ селеньяхъ, гдѣ языкъ сравнительно правильный и болѣе близкій къ литературному. Разумѣется, это возможно выполнить только съ учениками, хорошо усвоившими курсъ нормальной начальной земской школы. Учениковъ, слабо учившихся, но все таки кончившихъ въ земской школѣ съ трехгодичнымъ курсомъ, будетъ полезно задержать въ 4 отд. на два года, что въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ учителя.

Остается еще сдѣлать одно: привѣтствовать появленіе школъ съ 4-хъ год. курсомъ, которыя при умѣлой постановкѣ дадутъ учениковъ, ни въ чемъ не уступающихъ по развитію оканчивающимъ курсъ въ 2 классн. училищахъ, т. к. въ программу послѣдней входитъ изрядное количество ни кому ненужнаго учебнаго матеріала: синтаксисъ, этимогогія, разныя правила на рѣшеніе арифмет. задачъ и вообще, такъ называемой, «зубристики».

Александръ Сенинъ.

По тому же самому вопросу.

Вслѣдствіе разнообразности и обширности требованій курса начальной школы, но такихъ требованій, которыя дѣйствительно необходимы, раздавались и раздаются голоса объ увеличеніи продолжительности учебнаго времени; именно курсъ обученія въ начальной школѣ долженъ быть четырехлѣтній.

Объ этомъ высказалъ въ докладѣ И. Т. Яхонтовъ— „Существующая организація начальныхъ народныхъ училищъ и желательныя въ ней измѣненія" (В. Н. З., №№ 20 и 21 за 1900 г.), это же было помѣщено въ „Русскомъ начальномъ учителѣ" подъ заглавіемъ: „Что нужно народной школѣ"—въ январской книжкѣ 1901 г.

Изъ этого ясно, что особенной программы вырабатывать для курса четырехгодичной школы вовсе не нужно, о чемъ хлопочетъ учитель Пушкинской школы К. Егоровъ (В. Н. З.—№ 11 за текущій годъ); она уже есть и дѣйствительно выработана временемъ, а чтобы исполнить ее, нужно не 3, а 4 года.

Если почему либо программа для народныхъ училищъ С.-Петербургскаго учебнаго округа неясна, хотя она сопровождается объяснительными записками, то возьмемъ книгу: „Опытъ плана и конспекта элементарныхъ занятій по родному языку". Д. Тихомирова, гдѣ найдемъ все, что требуется и отъ объяснительнаго чтенія и что пройти по исторіи, географіи, естествовѣдѣнію и съ какою цѣлью. Есть и другія книги.

Также есть руководства, указывающія, какія и какъ вести письменныя работы, но ихъ при трехгодичномъ курсѣ не выполнить, и въ большинствѣ случаевъ самостоятельныя работы въ 3-мъ отдѣленіи сводятся къ изложенію прочитанной статьи—для экзамена. Но что значитъ изложить статью, многіе изъ учителей и до сихъ поръ понимаютъ неправильно, и выходитъ не изложеніе, а письменный разсказъ. Вотъ въ 4-мъ отдѣленіи, въ связи съ объяснительнымъ чтеніемъ, и нужно обратить вниманіе на правильную постановку письменныхъ работъ, ведущую къ осмысленному письму. Но „аблакатовъ", о чемъ заботится г. Егоровъ, намъ, не сдѣлать; достаточно хоть написать обыденное письмо и дѣловую бумагу.

Г. Егоровъ затруднился вопросомъ: что дѣлать въ 4-мъ отдѣленіи да еще съ такими учениками, какъ изъ церковноприходскихъ школъ и школы грамоты? Странно! Что дѣлать съ учениками, которые почти ровно ничего не знаютъ? И вотъ послѣ нѣкотораго размышленія, учитель беретъ программу двухклассныхъ мин. нар. просвѣщ. училищъ и ведетъ дѣло по ней. Къ концу года программа „выполнена". Спасибо г. Егорову, что онъ сознается еще, что результаты получились не блестящіе. Да, дѣйствительно было бы сверхъ чуда, если бы результаты получились блестящіе.

Теперь учитель опять затрудняется, что ему дѣлать на будущее время. И, навѣрно, послѣ нѣкоторыхъ размышленій, садится составлять новую программу, да совѣтуетъ и своимъ сотоварищамъ послѣдовать его примѣру.

Намъ кажется, что было бы гораздо ближе къ дѣлу взять готовую программу для народныхъ училищъ С.-Петербургскаго округа, разобрать ее хорошенько, почитать руководствъ и вообще послѣдить за современными педагогическими требованіями. Если все это будетъ сдѣлано, то не нужно будетъ составлять программы, которая уже существуетъ и разработана, а нужно только примѣниться къ условіямъ дѣйствительности, чтобы ее выполнить не въ 3, а въ 4 года.

Пора намъ, товарищи, смотрѣть на программу болѣе здраво, а не

какъ на что-то обязательное, которое нужно выполнить. Программа есть не что иное, какъ нѣкоторое пособіе, руководство для начинающихъ учителей. Нужно знать не программу, а цѣль ея. Что выражено Д. И. Тихомировымъ въ немногихъ словахъ: „Родной языкъ, какъ учебный предметъ, преслѣдуя общія цѣли школы и владѣя общими учебными средствами имѣетъ и свои спеціальныя задачи, и свои спеціальныя средства. Совокупно съ преподаваніемъ Закона Божія обученіе родному языку даетъ и укрѣпляетъ въ учащихся религіозныя и нравственныя понятія; совмѣстно съ математикой онъ развиваетъ мыслительныя силы учащихся и даетъ полезныя знанія; вообще же со всѣми предметами, взятыми вмѣстѣ, обученіе родному языку даетъ привычку и любовь къ умственному труду, способность и возможность къ самообразованію въ будущемъ.

Содержаніе читаемаго должно давать ученику не только доступныя, но и полезныя знанія,—знанія, имѣющія цѣлью не только образовательное, но и воспитательное значеніе.

Логика природы есть самое лучшее для воспитанія ума. Затѣмъ дадутъ матеріалъ и явленія изъ жизни людей, по преимуществу въ ихъ семейныхъ и общежитейскихъ отношеніяхъ. За этимъ должны идти свѣдѣнія изъ русской исторіи и русской географіи, которыя имѣютъ по преимуществу воспитательное значеніе, развивая въ учащихся сознательный, разумный патріотизмъ, знакомя ихъ съ общественными и государственными дѣятелями родной земли“.

Ж.

Отъ редакціи: Въ видахъ всесторонняго освѣщенія вопроса о четырехгодичномъ курсѣ начальной школы здѣсь дается мѣсто двумъ мнѣніямъ, по существу, противуположнымъ.

Изъ исторіи земской школы въ Кириловскомъ уѣздѣ.

Когда, въ 1865 году, Кириловское земство приняло въ свои руки дѣло народнаго образованія, это послѣднее было далеко не въ блестящемъ состояніи; да и земство въ первые годы своей дѣятельности обращало весьма мало вниманія на его улучшеніе, а еще меньше было потрачено съ этою цѣлью труда и средствъ. Само собою разумѣется, что тутъ играло роль не столько нежеланіе, сколько невозможность справиться сразу со всѣми сложными обязанностями, наложенными на земство, новизна дѣла и тѣ узкія права, которыя тогда были предоставлены закономъ земству въ организаціи школьнаго дѣла.

Въ 1865 году въ Кириловскомъ уѣздѣ существовали, вѣрнѣе только числились, 61 училище и 5 школъ, въ которыхъ было 68 учителей и 969 учениковъ. 61 училище это были не что иное, какъ церковно-приходскія школы, большинство которыхъ существовали только на бумагѣ,

а въ дѣйствительности бездѣйствовали. Тѣ же, которыя и были открыты, не имѣли настоящихъ учителей, а находились въ завѣдываніи у приходскихъ дьячковъ, людей, по большей части, малограмотныхъ. Понятно, что подъ руководствомъ такихъ «педагоговъ» преподаваніе шло плохо и оставляло желать очень многаго. Были, впрочемъ, и нѣкоторыя счастливыя исключенія: такъ, напримѣръ, въ Огнемскомъ училищѣ дѣло обученія шло удовлетворительно и было обставлено, благодаря старанію мѣстнаго священника Левитскаго весьма порядочно: имѣлось особое школьное помѣщеніе, были учебныя пособія, а вслѣдствіе этого въ школѣ обучались до 40 человѣкъ мальчиковъ и дѣвочекъ. То же можно сказать еще про 3 удѣльныя школы: Спасскую, Петропавловскую и Никольскую. Во всѣхъ этихъ школахъ была даже своя метода обученія, а именно: Золотова. Но въ то же время въ 7 волостяхъ уѣзда не было школъ совсѣмъ.

Хотя на 1866 годъ было ассигновано на школы 2815 рублей, но деньги эти остались неизрасходованными управой, и за все время съ 1865—1870 г. земство истратило на дѣло народнаго образованія лишь 2800 рублей, т. е. на 15 руб. менѣе того, что было ассигновано на одинъ 1866 годъ. Въ это время нѣкоторые изъ гласныхъ уже сознавали всю важность и необходимость преобразованія школьнаго дѣла; но большинство относилось къ этому небрежно или безразлично. Такъ, напримѣръ, еще въ 1868 году гласный Шемякинъ внесъ проектъ о сельскихъ школахъ, но собраніе постановило передать этотъ проектъ на разсмотрѣніе экспертовъ, которыми признало 2-хъ благочинныхъ священниковъ. Въ томъ же году были избраны членами училищнаго совѣта два чиновника—мировые посредники, которые относились къ школьному дѣлу мало сочувственно. Въ слѣдующемъ году зато были приняты важныя мѣры, предложенныя гласнымъ Ратиславскимъ, а именно: 1) о необходимости сосредоточить въ уѣздной земской управѣ завѣдываніе всѣми суммами, отпускаемыми земствомъ, правительствомъ, крестьянскими обществами и частными лицами; 2) принять активное участіе въ открытіи крестьянами сельскихъ школъ; 3) принять участіе въ педагогическихъ курсахъ учителей, открываемыхъ въ г. Череповцѣ, и 4) поручить отвѣтственный надзоръ за школами уѣзда исключительно одному члену управы.

Въ 1870 году было ассигновано на школы уже 1397 руб. 31 к., хотя и эта сумма составляла лишь 3,35% всего годового расхода земства. Послѣ этого ассигновки шли съ ежегоднымъ увеличеніемъ, и цифра ассигновки на 1875 годъ достигла 3967 руб. За время съ 1871 г.—1875 г. израсходовано 9935 руб. 62 коп., т. е. въ среднемъ на каждый годъ приходилось 1983 руб. 12 коп. Какъ видно изъ постановленій за эти годы, земцы продолжали относиться къ народному образованію не слишкомъ внимательно и мѣры, способствовавшія его

развитію, принимали не охотно. Напримѣръ, въ 1871 г. было разсмотрѣно заявленіе учителей, въ которомъ эти послѣдніе просили разрѣшенія на открытіе учительскаго съѣзда въ г. Кириловѣ для обмѣна свѣдѣніями и усовершенствованія способовъ обученія, причемъ собраніе высказало «сомнѣніе» въ полезности съѣзда, но все же назначило на его расходы 60 рублей. И въ томъ же году было рѣшено исключить изъ смѣты расходы на постройку школьныхъ зданій на томъ основаніи, что крестьянскія общества сами „имѣютъ средства устроить неприхотливыя сельскія школы". Въ томъ же году было внесено предложеніе гл. Ратиславскаго о мѣрахъ къ развитію народнаго образованія, но собраніе «за неимѣніемъ времени» не разсматривало этого предложенія (хотя послѣ того засѣданія продолжались еще два дня), а лишь постановило благодарить Ратиславскаго за сочувствіе къ этому дѣлу.

Членъ управы, завѣдывавшій школьнымъ дѣломъ, самъ почти не навѣщалъ школъ, и свѣдѣній объ этихъ послѣднихъ собранію никакихъ не представлялось, такъ что оно должно было особымъ постановленіемъ поручить члену объѣзжать всѣ школы, хотя бы одинъ разъ въ годъ. Матеріальное положеніе учительскаго персонала было плохое, жалованье (до 1873 года—120 руб., потомъ 180 руб. въ годъ) было ничтожнѣе, чѣмъ въ сосѣднихъ уѣздахъ. Населеніе какъ къ нимъ, такъ и вообще къ школамъ относилось не сочувственно. Мы видимъ, напримѣръ, изъ журнала 26 сентября 1878 года, что было постановлено удалить изъ помѣщенія Горицкой школы волостного писаря Сергѣева, который, очевидно, рѣшился выгнать учителя изъ его собственнаго жилища. Когда въ нѣкоторыхъ волостяхъ открывались школы,—крестьяне весьма неохотно отдавали туда своихъ ребятишекъ, такъ что старосты сами должны были назначать учащихся въ школу, причемъ крестьяне старались даже откупиться, предлагая деньги за то, чтобы ихъ сына или дочь не посылали въ школу.

Въ 1874 году собраніе разсматривало вопросъ объ открытіи въ г. Кириловѣ мужской прогимназіи, причемъ было рѣшено открыть ее съ условіемъ, что Бѣлозерское земство, а также Бѣлозерское и Кириловское Городскія Общества примутъ на себя часть расходовъ; но такъ какъ тѣ отказали, то и прогимназія не была открыта. Въ то же время земство, дававшее около 3000 рублей ежегодно на мужскую прогимназію, отказало городу Кирилову въ ежегодномъ пособіи въ размѣрѣ 500 руб. на женскую прогимназію и ассигновало лишь единовременно 200 руб.

Въ 1876 году, по свѣдѣніямъ земства, въ Кириловскомъ уѣздѣ существовало 15 нормальныхъ школъ и 26 школъ грамотности съ 930 учениками. На каждыхъ 1813 жителей приходилась одна школа и одинъ учащійся на 89 человѣкъ. За пятилѣтіе съ 1876—1880 г. было расходуемо въ среднемъ по 5609 руб. 93 коп. въ годъ (всего 28049 руб. 67 коп.) Жалованіе учителей земскихъ школъ было увеличено

сначала до 200 рублей, а потомъ до 240 рублей въ годъ. Для привлеченія же на службу лучшихъ учителей и для обезпеченія ихъ участи было признано необходимымъ устроить эмеритальную кассу учителей, одну на всю губернію.

Къ 1885 году въ уѣздѣ было уже 35 земскихъ школъ съ 1516 учениками, а кромѣ того 4 образцовыхъ училища и 11 церковно-приходскихъ школъ. Преподаваніе было поставлено удовлетворительно, и число оканчивавшихъ курсъ было значительно, такъ напримѣръ въ 1885 году курсъ въ 29 земскихъ школахъ окончили 189 мальчиковъ и 24 дѣвочки, всего 213 человѣкъ, т. е. болѣе 7 окончившихъ на каждую школу. Въ виду доставленія народу общеполезныхъ знаній, а также и въ виду того нравственнаго значенія, которое вообще оказываютъ воскресныя чтенія на крестьянъ, отвлекая ихъ отъ праздничной гульбы и пьянства, были пріобрѣтены управою два вольшебныхъ фонаря, и въ школахъ поочереди производились чтенія съ туманными картинами. Была также организована при школахъ продажа книгъ – изданій для народа, которая шла весьма успѣшно.

Въ 1885 году въ январѣ мѣсяцѣ состоялся съѣздъ учителей, которые выработали программы желательныхъ и болѣе или менѣе достижимыхъ знаній по преподаваемымъ въ школахъ предметамъ, т. е.: Закону Божьему, русскому языку, ариѳметикѣ и полезнымъ свѣдѣніямъ.

Признавая, что одна грамотность, даже и сопровождаемая нѣкоторымъ общимъ умственнымъ развитіемъ, не можетъ приносить непосредственную пользу нашему крестьянину-земледѣльцу, вынужденному въ силу экономическихъ условій прибѣгать къ различнымъ подсобнымъ промысламъ и нуждающемуся въ техническихъ и ремесленныхъ знаніяхъ, земство было озабочено вопросомъ объ устройствѣ ремесленныхъ классовъ. Рѣшено было прежде всего устроить ремесленный классъ при мѣстномъ городскомъ училищѣ, войдя въ соглашеніе съ Городскимъ Управленіемъ, которое должно было принять часть расходовъ на себя. Мѣра эта была вызвана тѣми, соображеніями, что въ ремесленныхъ классахъ при городскихъ училищахъ обыкновенно преподаются нѣсколько ремеслъ и преподаются болѣе основательно, чѣмъ въ ремесленныхъ классахъ при сельскихъ школахъ, такъ что ученики, кончившіе тамъ курсъ, получаютъ званіе подмастерьевъ и мастеровъ своего ремесла, чего нѣтъ для лицъ, кончившихъ сельскую школу. А затѣмъ, для того, чтобы имѣть возможность открыть ремесленные классы при земскихъ школахъ, необходимо имѣть свѣдующихъ руководителей для нихъ, и этими то руководителями и могли бы быть впослѣдствіи кончившіе курсъ городского ремесленнаго класса.

Къ 1890 году въ Кириловскомъ уѣздѣ существовали уже 78 школъ, изъ нихъ—30 нормальныхъ земскихъ училищъ, 5 училищъ М. Н. Пр., 31 церковно-приходская школа и 12 школъ грамоты, въ

которыхъ обучалось 2401 человѣкъ,—2014 мальчиковъ и 387 дѣвочекъ. Въ среднемъ выводѣ на каждую школу нормальнаго типа приходилось по 39 учащихся, на одно образцовое училище—78 учащихся, на одну церковно-приходскую школу—24 учащихся и на одну школу грамоты—13 1/2 учащихся. Всего дѣтей школьнаго возраста считалось въ уѣздѣ 7246 мальчиковъ и 7624 дѣвочки, такъ что одинъ учащійся мальчикъ приходился на 3 1/2 не учащихся мальчика, а одна дѣвочка—почти на 20 не учащихся дѣвочекъ.

Е. Т-ва.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

По поводу лекцій по пчеловодству, организованныхъ Крестецкой управой при Ручьевской образцовой школѣ.

Крестецкое земство сдѣлало хорошее дѣло, устроивъ прошлымъ лѣтомъ при Ручьевской образцовой школѣ курсы пчеловодства. Лектора прислало министерство земледѣлія. Такіе курсы, какъ все то, что хоть немножко вноситъ знанія въ нашу невѣжественную глушь, мы иначе не можемъ назвать, какъ лучемъ свѣта. Лекціи состоялись случайно. Пусть этотъ лучъ случайный, но и онъ принесъ свою пользу, освѣтивъ, гдѣ надо, тьму и указавъ путь къ знанію.

Къ сожалѣнію, время, избранное для чтенія лекцій, нельзя назвать вполнѣ удачнымъ: это время навозницы, когда каждый хозяинъ цѣлый день занятъ дома и торопится сначала вывезти навозъ, а потомъ его поскорѣе запахать, чтобы не терять всѣхъ его драгоцѣнныхъ качествъ. Но всетаки, не смотря на это, пчеловды встрепенулись и почти всѣ, кто держитъ „Божью муху“, являлись на лекціи и внимательно ихъ слушали. Правда нашлись и равнодушные пчеловоды, неудостоившіе лекціи своимъ посѣщеніемъ и не пожелавшіе показать лектору и слушателямъ своихъ пасѣкъ. Но объ нихъ мы умолчимъ, не зная, чѣмъ они въ данномъ случаѣ руководствовались.

Лекціи были весьма слабо обставлены образцами современнаго пчеловожденія. Вслѣдствіе какого-то недоразумѣнія между первымъ назначеннымъ лекторомъ и управой—лекціи остались безъ ульевъ и принадлежностей. Отсутствіе образцовъ и моделей ставило лектора въ затруднительное положеніе, такъ какъ мало подготовленный слушатель, какимъ является нашъ крестьянинъ, съ трудомъ уясняетъ себѣ одинъ разсказъ безъ нагляднаго знакомства съ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь. Чертить же на доскѣ отдѣльныя части затруднительно, да крестьяне и не понимаютъ чертежей. Разумѣется все это вредило полнотѣ

и той пользѣ, которую устроители ожидали отъ лекцій. Но польза все-таки пчеловодамъ принесена, и польза не малая. Лекторъ, не смотря на сложившіяся неблагопріятныя обстоятельства, при помощи нѣсколькихъ разборныхъ ульевъ, нашелъ возможнымъ познакомить слушателей съ устройствомъ этихъ ульевъ, разъяснить, чѣмъ одна система ульевъ отличается отъ другой, наконецъ съ работой въ этихъ ульяхъ и параллельно съ работою въ лежакахъ и стоякахъ. Разница отъ наглядна-го сопоставленія этихъ обѣихъ системъ была разумѣется огромная и не въ пользу примитивныхъ неразборныхъ ульевъ, а потому и впечатлѣніе получилось хорошее.

Всѣ демонстраціи съ пчелами производились на пасѣкѣ, при школѣ, принадлежащей двумъ учителямъ мѣстныхъ школъ. На пасѣкѣ имѣются разборные ульи искаженной системы Дадана и собственнаго изобрѣтенія, а также лежаки. Удивительно, что нѣкоторыя мастерскія выпускаютъ ульи извѣстныхъ системъ, измѣняя размѣръ ихъ рамокъ. Какъ извѣстно, большинство разборныхъ ульевъ отличается другъ отъ друга размѣрами именно рамокъ и рамку Дадана не вставите въ улей Лангстрота, или Лайянса. Но что же сказать про рамки, которыя не подходятъ и къ улью Дадана, а улей высланъ за Дадановскій. На курсахъ было удостовѣрено три улья Дадана съ тремя различными размѣрами своихъ рамокъ, ни мало не походившихъ на Дадановскія.

Лекторъ читалъ сжато и толково, а потому и было доступно пониманію каждаго. Онъ особенно выяснялъ практическую сторону раціональнаго пчеловожденія и указывалъ способы для веденія доходнаго пчеловодства.

О достоинствѣ лекцій мы болѣе говорить не будемъ, скажемъ только, что лекторомъ былъ извѣстный зоологъ, авторъ «Матеріаловъ по естественной исторіи пчелы» и таблицъ-рисунковъ къ нимъ, приватъ-доцентъ Московскаго университета Г. А. Кожевниковъ, чтобы для тѣхъ, кто его знаетъ, стало понятно, что его лекціи внесли много свѣта въ нашу глушь и доставили много удовольствія людямъ, прослушавшимъ его курсъ.

Если бы управа признала возможнымъ повторять эти лекціи, хоты бы въ два года разъ, то польза отъ нихъ была бы прочнѣе и можно было бы надѣяться, что лежаки и колоды въ нашей мѣстности отошли бы въ область преданія. Если же повторительныхъ курсовъ не будетъ, то можно опасаться, что всѣ перезабудутъ данныя указанія и все пойдетъ по старому. При томъ глубокомъ убѣжденіи нашего народа, что хорошо только то, что дѣлали и именно какъ дѣлали наши отцы и дѣды, и что новшества ни къ чему путному не ведутъ; при томъ ужасающемъ невѣжествѣ, граничащемъ съ дикостью, которое окружаетъ нашихъ крестьянъ, вслѣдствіе недостатка школъ вообще, необхо-

димо принимать мѣры, чтобы маленькія даваемыя ему знанія укоренялись въ народѣ, что возможно только при повторительныхъ курсахъ.

Если невѣжество пагубно отражается на всемъ крестьянскомъ бытѣ, а въ особенности на его экономическомъ состояніи, то оно равно вредно отзывается и на насъ, землевладѣльцахъ. Мы не можемъ подыскать людей, которые могли бы толково написать письмо, когда хозяинъ въ отсутствіи, толково составить какой либо незамысловатый счетъ, уже не говоря того, что никто изъ нихъ не въ состояніи сдѣлать маломальски правильнаго разсчета за работы. Насъ, малоимущихъ землевладѣльцевъ, очень часто упрекаютъ въ тупости и непониманіи своихъ интересовъ за то, что мы не заводимъ машинъ для обработки почвъ, производителей для улучшенія скота, не употребляемъ искусственнаго удобренія и т. п. Но забываютъ, что, если мы желаемъ что либо сдѣлать, мы должны имѣть подходящій матеріалъ, изъ котораго можно было бы это дѣлать. Вотъ этого то матеріала у насъ и нѣтъ. Какое бы улучшеніе вы ни задумали, какую бы, кажется, простую машину вы ни пріобрѣли, надо чтобы у васъ были подходящіе рабочіе, которые могли бы исполнить ваши указанія, работать на вашихъ машинахъ. Если же такихъ рабочихъ нѣтъ, всѣ ваши начинанія останутся въ проектахъ, а всѣ ваши машины будутъ ржавѣть въ сараяхъ, поломанныя при первомъ же выѣздѣ въ поле. Словомъ, получится убытокъ, а не доходъ.

Мы уклонились въ сторону. Но у кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ; а каждый сельскій хозяинъ, особенно въ лѣтнюю пору, больше всего страдаетъ отъ отсутствія толковыхъ и развитыхъ рабочихъ. Впрочемъ въ извиненіе себѣ скажемъ, что въ сельскомъ хозяйствѣ все вяжется одно съ другимъ: такъ и для ухода за пчелами, и для присмотра за пасѣками необходимы грамотные и знающіе люди.

Но продолжаемъ. Мы выше сказали, что если эти лекціи будутъ періодически повторяться, то они несомнѣнно принесутъ всю ту пользу, которую отъ нихъ ожидаютъ, и нашъ бѣдный сѣверный крестьянинъ получитъ небольшой прибавокъ къ своему бюджету отъ своихъ пчелокъ, разъ онъ усвоитъ себѣ пріемы и знаніе доходнаго пчеловожденія.

Но для того, чтобы имѣть возможность устраивать періодическія курсы въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда, необходимо имѣть достаточный контингентъ знающихъ лекторовъ. Ихъ то пока и нѣтъ. Однако это вопросъ капитальной важности. Наша деревня нуждается не въ однихъ курсахъ пчеловодства. Въ ней необходимо посѣять знанія и огородничества, и садоводства, и обращеніе съ улучшенными земледѣльческими орудіями. Все это гораздо легче усваивается черезъ живое слово и наглядное обученіе. Для всего этого нужно имѣть подходящихъ людей и достаточное количество образцовъ и принадлежностей. Намъ

кажется, что министерство земледѣлія, которое чутко относится къ нуждамъ деревни, должно позаботиться подготовкой лекторовъ. Съ другой стороны, и земства должны образовать у себя въ уѣздахъ знающихъ учителей-лекторовъ, которые могли бы разъѣзжать по данной мѣстности и читать различные курсы. Тогда лекціи не зависѣли бы отъ случайнаго расположенія лектора принять или не принять сдѣланное ему предложеніе прочитать курсъ. Такіе кочующіе учителя на западѣ, а въ особенности въ Скандинавскихъ государствахъ имѣются въ хорошо организованныхъ учрежденіяхъ и приносятъ деревнѣ громадную пользу, собщая ей все лучшее, добытое наукой и самое практичное, испробованное на опытныхъ станціяхъ. Такихъ то кочующихъ учителей необходимо подготовить и у насъ. Мы въ нихъ нуждаемся почти, какъ въ хлѣбѣ насущномъ. Наши сельскіе учителя такъ мало получаютъ за свой трудъ обученія въ школѣ, и вообще такъ мало обезпечены, что если бы имъ предложить достаточное вознагражденіе за лекціи, которыя они должны читать въ лѣтнее, совершенно у нихъ свободное время, то они только были бы благодарны за возможность увеличить свой заработокъ. Въ Саратовской губерніи, напр., организована артель книгоношъ. Такой книгоноша получаетъ по 20 руб. въ мѣсяцъ. Мы не очень ошибемся, если предположимъ, что нашъ учитель охотно будетъ читать крестьянамъ лекціи, если будетъ получать вознагражденіе въ родѣ указаннаго, при оплатѣ ему, разумѣется, всѣхъ расходовъ по поѣздкамъ и содержанію. Такія артели кочующихъ-учителей, организованныя по всей губерніи, приносили бы громадную пользу крестьянству, возбуждая въ немъ интересъ къ знанію и ознакомленію съ лучшими способами веденія огородовъ, садовъ и пр. Лекція эти должны переходить въ собесѣдованія, для выясненія мѣстныхъ обычаевъ, привычекъ, а также и нуждъ, которыя обязательно удовлетворять при послѣдующихъ посѣщеніяхъ той же мѣстности.

Съ самой авторитетной стороны мы слышали возраженіе на наше предложеніе поручить чтеніе лекцій учителямъ народныхъ школъ. Возраженіе это такого рода, что нашъ учитель такъ мало знаетъ вообще, что поручать ему чтеніе лекцій для взрослыхъ весьма опасно. И случалось, молъ, слышать такія наставленія по сельскому хозяйству, даваемыя учителями, отъ которыхъ можно «покраснѣть до корня волосъ». Пусть такъ. Но мы предлагаемъ прежде подготовить лекторовъ, собравъ желающихъ посвятить себя такого рода дѣятельности, въ уѣздные города и, устроивъ прежде для нихъ курсы, потомъ, пропустивъ ихъ черезъ экзаменаціонныя комиссіи и только тогда, выдавъ каждому сооотвѣтствующее избираемой имъ спеціальности удостовѣреніе, приглашать ихъ для самостоятельной дѣятельности. Тогда вопросъ о неподготовленности и маломъ знаніи учителей отпадетъ самъ собою. Далѣе намъ говорятъ,

что для оказанія помощи нашему крестьянину нужны болѣе энергическія средства.

Мы не совсѣмъ понимаемъ это возраженіе. Неужели потому, что мы не въ состояніи дѣлать что либо въ обширныхъ размѣрахъ,—мы ничего не должны дѣлать. Мы убѣждены прямо въ противоположномъ. Мы считаемъ, что каждый обязанъ, какъ по чувству гуманности, такъ и въ интересахъ общей пользы, дѣлать и сдѣлать непремѣнно то маленькое доброе дѣло, которое онъ только въ силахъ одолѣть и провести въ жизнь народную. Сѣя непрестанно маленькое зерно добра и знанія среди народа, мы соберемъ въ свое время обильную жатву.

Вѣдь если сообразоваться съ теоріей возраженій, то потому, что мы не можемъ строить роскошныхъ американскихъ школъ,—мы не должны строить никакихъ!

Кромѣ подготовки лекторовъ и организаціи ихъ земствами необходимо завести небольшіе музеи различныхъ принадлежностей, которыми оно и должно снабжать учителей, а лекторовъ по огородничеству и садоводству необходимо снабжать сѣменами и черенками для прививокъ.

Не надо упускать изъ виду, что нашъ крестьянинъ мало подвиженъ и не пойдетъ искать неизвѣстнаго ему знанія, а когда само знаніе приходитъ къ нему въ деревню, въ формѣ легкой и удобопонятной бесѣды, онъ не прочь съ нимъ познакомиться и усвоить себѣ его практическіе результаты.

Лекторы-учителя, какъ люди близкіе деревнѣ, будутъ имѣть самое благотворное вліяніе на крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ.

Сводя свои соображенія, мы приходимъ къ тому выводу, что для оказанія помощи деревнѣ въ видѣ внесенія во взрослую ея среду положительныхъ знаній, необходимо организовать повсемѣстныя лекціи, для успѣшности которыхъ надо:

1) Подготовить, независимо отъ лекторовъ-спеціалистовъ, назначаемыхъ министерствомъ земледѣлія, въ каждомъ уѣздѣ достаточный штатъ учителей-лекторовъ, для разъѣздовъ по уѣзду.

2) Составить при уѣздныхъ управахъ небольшія колекціи образцовъ различныхъ системъ орудій и ульевъ, и разныхъ принадлежностей для каждаго курса, для нагляднаго по нимъ обученія и ознакомленія съ ними слушателей и мастеровъ. Желательно раздавать слушателямъ и мѣстнымъ мастерамъ, гдѣ они окажутся, конструкторскіе чертежи и лекалы, для правильной домашней изготовки предметовъ.

3) Избраніе для каждой мѣстности и для каждаго курса удобнаго времени, чтобы дать возможность большему числу слушателей посѣщать курсы. Росписаніе времени и предметовъ курсовъ должно составляться зимою и на Пасхѣ разсылаться въ намѣченные для лекцій пункты.

Мы твердо увѣрены, что если бы намѣченная программа была бы осуществлена, многіе мѣстные землевладѣльцы отозвались бы на нее и, по мѣрѣ своихъ силъ, поспособствовали бы ея проведенію въ жизнь деревни, какъ полезную для всѣхъ мѣру.

А. Зноска-Боровскій.

Путешествіе съ учениками Череповецкаго городского училища въ Бѣлозерскій край.

(*Продолженіе*).

Городъ Кириловъ не представляетъ ничего примѣчательнаго. Характерною его особенностью является обиліе въ немъ и около него озеръ, какъ, напримѣръ: Бабье, долгое Сиверское; послѣднее имѣетъ 5 верстъ длины и входитъ въ систему Александра Виртембергскаго. Всѣ они соединены между собою протоками. Самый городъ между озерами и сырыми лугами разбросанъ кучками. которыя носятъ особыя характерныя клички: Обшара, Копань, Бутырки, Парашки. Среди города на обширныхъ, ничѣмъ не занятыхъ луговинахъ въ лѣтнее время горожане занимаются сѣнокосомъ. Удаленный отъ водныхъ путей, Кириловъ основался и держится благодаря монастырю, который вмѣстѣ съ Сиверскимъ озеромъ придаетъ ему и нѣкоторую красоту.

Достаточно таки поумаявшись въ этотъ день, вечеромъ мы отужинали въ монастырѣ и рано легли спать, такъ какъ на другой день рано утромъ предстояло отправиться въ обратный путь въ Горнцы.

2-го іюня въ 7 час. утра распростились съ Кириловымъ и его монастыремъ. Съ нами направились 8 учениковъ Кириловскаго городского училища со своимъ инспекторомъ. Дорога была уже знакомая, а потому ученики занялись пѣніемъ пѣсенъ, перебравъ весь имѣющійся запасъ ихъ. Въ разговорахъ да въ пѣніи незамѣтно приблизились къ Маурѣ. Здѣсь не могли не остановиться, чтобы не полюбоваться еще разъ на окрестность.

Въ 12-мъ часу пришелъ пароходъ изъ Череповца, и мы отправились въ дальнѣйшій путь. Въ 4 часа прибыли на Чайку. Этимъ именемъ наз. мѣстность на Шекснѣ, отъ которой начинается Бѣлозерскій обводный каналъ.

Бѣлозерскій каналъ устроенъ для обхода бурнаго и мелководнаго Бѣлаго озера. Онъ имѣетъ длины 63 версты; до Бѣлозерска же оставалось проѣхать по каналу 18 верстъ. На берегу при началѣ канала возвышается чугунный монументъ, на которомъ съ одной стороны

написано: „Бѣлозерскій каналъ сооруженъ повелѣніемъ Государя Императора Николая Павловича въ 1846 г.“, а на другой: „Каналъ сей сооруженъ въ управленіе путями сообщенія и публичными зданіями Генералъ-Адьютанта Графа Клейнмихеля“. Въ народѣ поется пѣсня про то, какъ

Всколебались небеса,
Прорубалися лѣса;
Какъ отъ Чайки, отъ рѣки,
Отъ зеленаго лужка,
Шехонскаго бережка,
Полѣвѣе Крохина
И Каргулина села
Оставляли рукава,—
Тутъ канава пролегла.

Далѣе воспѣвается, «графъ Клейнмихинъ» какъ онъ

На трешкотѣ проѣзжалъ,
Всю канаву обновлялъ.

По каналу ходитъ маленькій Милютинскій пароходикъ „Марусенька“, на которомъ и возятъ пассажировъ, а товаръ возятъ на трешкотѣ. Послѣдній представляетъ изъ себя широкую лодку, которую зачаливаютъ одна или двѣ лошади и тащатъ по каналу. Прежде пароходы совсѣмъ не допускались въ каналъ; пассажиры возились на томъ-же трешкотѣ; на немъ и до сихъ поръ имѣются «классы». Трудно представить себѣ болѣе скучное плаваніе, чѣмъ на этой архаической посудинѣ, идущей по 3—4 версты въ часъ. Прямой каналъ кажется безконечнымъ. И вотъ намъ судьба готовила испытать удовольствіе плаванія на этомъ трешкотѣ, такъ какъ на пароходѣ «Марусенька» мы не могли помѣститься. Впрочемъ намъ, какъ путешествующимъ съ цѣлью наблюденія, и это путешествіе слѣдовало испытать.

Въ 7-мъ часу отплыли съ Чайки. Трешкотъ подвигался совершенно по черепашьи. Къ тому-же то и дѣло дорогу загораживали суда, заворачивавшіяся поперекъ канала. Сначала все это интересовало учениковъ, но потомъ наскучило. Разговоры всѣ также исчерпались. Открывшееся изъ за лѣсу Бѣлое озеро на нѣкоторое время заняло вниманіе всѣхъ. Большинство учениковъ до сихъ поръ не видывало никакихъ озеръ, а потому такое величественное озеро, у котораго береговъ не видно, произвело сильное впечатлѣніе. Не ускользнуло отъ вниманія и то явленіе, что уровень воды въ озерѣ кажется не горизонтальнымъ, а поднимающимся. Старшіе ученики припомнили, что говорилось на урокахъ рисованія о законахъ перспективы, и только теперь стало имъ ясно то, что весьма трудно давалось въ классѣ. Но насмотрѣлись и на озеро, а Бѣлозерска все еще не было видно. Запѣли пѣсни и снова перебрали весь репертуаръ. Стало уже темнѣть, и за темнотой не было видно Бѣлозерска,

хотя и были недалеко отъ него. Оставалось недолго еще потомиться. Но вотъ путь оказался закрытымъ завернувшимся поперекъ канала судномъ. Снова вышла продолжительная пауза. Терпѣнію нашему былъ положенъ конецъ. Къ тому-же ночной холодъ давалъ себя чувствовать. Мы попросили высадить насъ на берегъ и отправились въ Бѣлозерскъ пѣшкомъ, куда и прибыли въ $11^1/_2$ час. ночи. Такъ путь въ 18 верстъ совершали болѣе 5 часовъ. Вотъ оно плаваніе на трешкотѣ!

Бѣлозерскъ есть одинъ изъ древнѣйшихъ городовъ Россіи: онъ современенъ Новгороду. На своемъ настоящемъ мѣстѣ онъ, впрочемъ, стоитъ только съ 1489 года. Первоначально Бѣлозерскъ находился въ нѣсколькихъ верстахъ отъ нынѣшняго мѣста, при устьѣ Шексны, около пасада Крохина. На новое мѣсто Бѣлозерскъ переведенъ послѣ моровой язвы („черной смерти"), отъ которой въ древнемъ Бѣлозерскѣ вымерло все населеніе, не осталось въ живыхъ ни одного человѣка. Тяжелымъ родомъ для Бѣлозерска былъ также 1613 годъ. Въ этотъ годъ также свирѣпствовала моровая язва. Отъ нея да отъ набѣговъ литовскихъ погибло множество жителей; оставшіеся разбѣжались. Бывшій деревянный соборный храмъ былъ сожженъ. Впослѣдствіи построили каменный соборъ и для большей безопасности внутри земляного вала.

На Бѣлозерской пристани насъ встрѣтилъ учитель городского училища, который и объявилъ намъ къ величайшей нашей радости, что намъ приготовленъ обѣдъ, обратившійся въ ужинъ, въ городской столовой и ночлегъ въ городскомъ училищѣ. Такъ какъ въ этотъ день мы только попили чаю въ Горицахъ, то понятно, какое впечатленіе произвело на насъ извѣстіе, что насъ ждетъ горячій ужинъ.

5 іюня въ воскресенье послѣ утренняго чая ходили въ соборъ къ обѣднѣ. Соборъ помѣщается внутри городского вала. Внутренность собора имѣетъ своеобразный видъ. Своды храма поддерживаются четырьмя большими четырехгранными колоннами, впереди которыхъ находятся особаго устройства возвышенныя мѣста для чтецовъ и пѣвцовъ. Оригинальную особенность иконостаса составляютъ статуи святыхъ. На самомъ верху иконостаса подъ куполомъ высится большая раскрашенная деревянная фигура Спасителя и семь огромныхъ деревянныхъ свѣтильниковъ. Ниже, надъ самыми царскими вратами имѣются нѣсколько меньшихъ размѣровъ фигуры Спасителя и евангелистовъ. Въ самомъ низу, предъ царскими вратами на тумбахъ стоятъ фигуры въ ростъ человѣка Моисея и Аарона, а впереди ихъ, ближе къ молящимся, фигуры двухъ ангеловъ, изъ которыхъ одинъ держитъ въ рукахъ пальмовую вѣтвь и стрѣлу, а другой такую же вѣтвь и кругъ. Этотъ иконостасъ сильно напоминаетъ католическіе пріемы искусства. Говорятъ, одинъ изъ архіепископовъ, бывшихъ здѣсь, нашелъ неудобнымъ присутствіе статуй въ православномъ храмѣ и сдѣлалъ распоряженіе ихъ убрать; но бѣлозеры сильно запротестовали противъ такого распоряженія владыки; мѣстное

духовенство поддержало сторону прихожанъ и статуи остались на своихъ мѣстахъ.

Послѣ обѣдни предполагали принять участіе въ крестномъ ходѣ, совершаемомъ въ этотъ день вокругъ города, но дождь помѣшалъ этому. Осмотрѣли только земляной валъ, сооруженный въ XV столѣтіи для защиты города отъ вторженія непріятелей. Онъ имѣетъ около 4 саж. вышины и болѣе версты въ окружности. До 1758 г. на валу еще стояли деревянныя стѣны съ башнями. Вокругъ вала находится ровъ. Внутри вала находятся двѣ соборныя церкви и вновь выстроенное большое каменное зданіе духовнаго училища. Отъ всѣхъ этихъ зданій изъ города, изъ за вала видны только крыши. Здѣсь же въ валу помѣщаются городская столовая, въ которой мы обѣдали и ужинали. Валъ составляетъ главную достопримѣчательность Бѣлозерска, который съ вала виденъ весь какъ на ладони. Валъ есть и самое любимое мѣсто для прогулокъ горожанъ. Есть, правда въ Бѣлозерскѣ бульваръ и садъ, въ которомъ даже играютъ три музыканта, но все это имѣетъ очень жалкій видъ. Бѣлозерскъ, какъ древній городъ, необыкновенно богатъ церквами: въ немъ 14 церквей на 6 тысячъ жителей.

Дождь однако все напрыскивалъ да напрыскивалъ и разстроилъ нѣкоторые наши планы. Предполагали снять фотографическій снимокъ съ группы учениковъ и учителей трехъ училищъ, во главѣ съ директоромъ народныхъ училищъ, который въ это время находился въ Бѣлозерскѣ на учительскихъ курсахъ, но изъ за дождя пришлось отложить эту мысль. Годовой актъ въ городскомъ училищѣ, назначенный на 3 іюня, совершенъ былъ по причинѣ участія духовенства въ крестномъ ходѣ, наканунѣ, почему намъ на немъ быть не пришлось. Послѣ обѣда ученикамъ дана была свобода провести остальную часть дня по своему усмотрѣнію.

На слѣдующій день предстояло намъ отправиться въ обратный путь, но никому не хотѣлось ѣхать на трешкотѣ. Рѣшили, что лучше пѣшкомъ, чѣмъ на немъ. Но намъ пообѣщали свезти всѣхъ насъ на пароходикѣ, такъ какъ изъ Бѣлозерска предвидѣлось пассажировъ немного.

4 іюня мы выѣхали изъ Бѣлозерска. Проводы вышли торжественные: на пристань проводить пришли директоръ народныхъ училищъ и весь учительскій персоналъ Бѣлозерскаго городскаго училища. Вообще Бѣлозерское городское училище приняло насъ въ высшей степени любезно и предупредительно. Поблагодаривъ за радушіе и гостепріимство провожавшихъ и пригласивъ къ себѣ на слѣдующій годъ „отгащивать“ съ учениками, мы равно въ 12 час. тронулись на „Марусенкѣ“ обратно на Чайку, куда и прибыли около 2-хъ часовъ дня.

А. Коровкинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

По поводу взиманія платы съ амбулаторныхъ больныхъ въ Новгородской больницѣ.

Въ протоколахъ X съѣзда врачей Новгородской губ. делегатъ Новгородскаго уѣзда д-ръ Чакалевъ въ своемъ докладѣ, приводя все повышающіяся цифры амбулаторныхъ больныхъ въ Новгородской больницѣ, говоритъ: „эти данныя далеко не подтверждаютъ выводовъ д-ра Десятова въ статьѣ „Вѣстника Новгородскаго Земства“ № 13—1900 г., утверждающаго, будто-бы въ нашей больницѣ, вслѣдствіе пятикопѣечнаго сбора, число приходящихъ больныхъ уменьшается“.

Къ сожалѣнію, я сейчасъ не имѣю своей статьи подъ руками, но врядъ ли я могъ писать, что число больныхъ въ какой бы то ни было больницѣ или амбулаторіи подъ вліяніемъ пятачковаго сбора могло постоянно уменьшаться,—это, дѣйствительно было бы съ моей стороны грубой ошибкой.

Число больныхъ во всѣхъ земскихъ больницахъ и амбуляторіяхъ (кромѣ исключительныхъ случаевъ) всегда повышается, какъ вслѣдствіе увеличенія народонаселенія, такъ и вслѣдствіе развитія довѣрія въ населеніи къ земской медицинѣ. Пятачковый сборъ уменьшаетъ число больныхъ обыкновенно только первые годы при введеніи его и дѣлаетъ то, что каждый годъ больныхъ въ амбуаяторіи бываетъ меньше, чѣмъ могло бы быть безъ этой платы. Еслибы въ Новгородской больницѣ не было платы съ амбуляторій, то число больныхъ въ ней возросло бы не съ 5 тысячъ до 8 тысячъ человѣкъ, а, напримѣръ съ 7 до 10 тысячъ, какъ въ Бѣлозерской больницѣ, или съ 9 до 13—15 тысячъ, какъ въ Кирилловской и Череповецкой больницахъ и т. п. Число больныхъ въ амбулаторіи, конечно, зависитъ отъ очень многихъ условій, такъ что очень трудно выдѣлить именно вліяніе амбулаторной платы, но во всякомъ случаѣ, я думаю, что среди различныхъ причинъ эта плата играетъ важную роль въ томъ обстоятельствѣ, что въ Новгородской больницѣ при населеніи участка въ 62 1/2 тысячъ человѣкъ, при 2 врачахъ и 3 фельдшерахъ, амбулаторныхъ больныхъ было 8412 человѣкъ, въ Устюжнской при 10 тысячахъ населеній при 1 врачѣ и 3 фельдшерахъ амбулаторныхъ больныхъ было 5418, а съ другой стороны въ Череповецкой больницѣ при 46 1/2 тысячахъ населенія въ участкѣ при 2 врачахъ и 2 фельдшерахъ было амбулаторныхъ 13376, и въ Бѣлозерской больницѣ при населеніи участка въ 18 тысячъ человѣкъ при 1 врачѣ и 2 фельдшерахъ—амбулаторныхъ было 10203 человѣкъ, при томъ въ первыхъ двухъ больницахъ на одного больного приходится посѣщеній въ среднемъ въ Новгородской 1,5 и въ Устюжнской 1,6, а во вторыхъ двухъ—въ Череповецкой 2,6, а въ Бѣлозерской 2,7. Всѣ вышеприведенныя цифры взяты мной изъ таблицы, приложенной къ протоколамъ. Если взять данныя о посѣщеніяхъ

въ Новгородской больницѣ, приведенныя докторомъ Чакалевымъ на 4 страницѣ, то число посѣщеній на одного будетъ 2,3 т. е. всетаки менѣе, чѣмъ въ Череповецкой и Бѣлозерской больницахъ. При этомъ на 1 лицо медицинскаго персонала приходится въ Новгородской больницѣ около 1700 человѣкъ, въ Устюжнѣ около 1400 человѣкъ, а въ Череповецкой и Бѣлозерской—въ первой около 2600 человѣкъ, а во второй около 2400 человѣкъ.

Несомнѣнно въ дѣятельности Новгородской больницы есть и какіе то другіе тормазы, кромѣ платы съ больныхъ, ибо за 16 лѣтъ (съ 1885 по 1900 г,) среднее число амбулаторныхъ больныхъ въ ней было 5 тысячъ, тогда какъ за то же время въ Боровичской было 7 тысячъ, въ Тихвинской, Устюжнской и Бѣлозерской 6 тысячъ, въ Череповецкой и Кирилловской 10 тысячъ, но по всей вѣроятности и плата съ амбулаторіи играетъ тутъ роль.

Убѣдительныя данныя о вредномъ вліяніи на амбулаторіи платы за лекарства спеціально въ Новгородской губ. есть въ книгѣ Е. И. Лебедева „Обзоръ болѣзней населенія Новгородской губ. и т. д.“, на сколько помню упоминается тамъ и Новгородскій уѣздъ; книги этой тоже, къ сожалѣнію, у меня сейчасъ нѣтъ.

А. Десятовъ.

VI. Сельскохозяйственный отдѣлъ.

Поѣздка Бѣлозерскихъ ловцовъ на Международную Рыбо-промышленную Выставку въ Петербургѣ и на озеро Ильмень *).

Закончивъ минувшимъ лѣтомъ предварительное изслѣдованіе рыболовства на Бѣлоозерѣ, предпринятое по иниціативѣ и на средства земства, подъ руководствомъ доктора зоологіи О. А. Гримма, я внесъ въ Бѣлозерскую земскую управу рядъ предложеній, которыя слѣдовало, по моему мнѣнію, осуществить въ ближайшемъ будущемъ. Между прочимъ, я рекомендовалъ управѣ командировать бѣлозерскихъ рыболововъ на предстоявшую международную рыбопромышленную выставку съ тѣмъ, чтобы оттуда они могли заѣхать на оз. Ильмень, посмотрѣть на подлинный ловъ, судя по разсказамъ, отличающійся отъ лова на Бѣлоозерѣ; напримѣръ, на послѣднемъ тяга зимнихъ неводовъ (тагасовъ) производится при помощи лямокъ, а на Ильменѣ работа значительно облегчается воротомъ и т. д.

(*) Съ согласія автора перепечатывается изъ № 4-го Вѣстника Рыбопромышленности за 1902 годъ.

Посовѣтовавшись съ О. А. Гриммомъ, я указалъ управѣ, что лучше и дешевле всего было бы отправить ловцовъ на собственныхъ лошадяхъ, при чемъ они могли бы захватить съ собою рыбы (бѣлозерскаго снѣтка) и нѣкоторыя изъ своихъ снастей, а также модели орудій лова, заказанныя мною одному крестьянину...

Бѣлозерское земское собраніе сессіи 1901 года, одобривъ мысль о посылкѣ рыбаковъ на выставку, не нашло возможнымъ ассигновать на это необходимыя средства. Тогда я обратился съ тѣмъ же предложеніемъ въ Бѣлозерскую городскую управу.

Гор. Бѣлозерскъ имѣетъ на озерѣ свои обширныя воды, съ которыхъ онъ получаетъ до 3000 тысячъ руб. и больше годового дохода, взимая съ ловцовъ отъ $^1/_7$ до $^1/_3$ каждой тони, смотря по количеству пойманной рыбы.

Бѣлоозеро (988,4 кв. вер.) представляетъ исключеніе среди прочихъ большихъ русскихъ озеръ въ томъ отношеніи, что ловъ на немъ не считается вольнымъ. Въ ясный день, въ началѣ декабря, изъ гор. Бѣлозерска вывозится на средину озера (16 верстъ отъ берега) столбъ (другой столбъ вывозится изъ Киснемы). По берегамъ, на границахъ участковъ различныхъ владѣльцевъ разводятся огни («пожки») и все озеро дѣлится на секторы гранями, обозначаемыми еловой хвоей *). Городъ, лежащій на южномъ берегу озера, владѣетъ на немъ нѣсколькими участками, которые облавливаются пріѣзжими тагасными артелями изъ Антушеяской волости (съ Азатскаго и Лозскаго озеръ).

Городскіе мѣщане составляютъ также одинъ *тагасъ*, т. е. товарищество изъ 30—42 и больше человѣкъ, участвующихъ въ ловлѣ какъ своей работой, такъ равно и снастями. Тагасомъ изстари зовется и частый снѣтковый неводъ, которымъ ловитъ товарищество. Во главѣ тагаса стоятъ два хозяина или ватамана: одинъ озерной, другой бережной. Первый водитъ тагасъ въ озерѣ и управляетъ ловомъ, а второй хранитъ и продаетъ рыбу. На обязанности бережного ватамана лежитъ также разъѣзжать вокругъ озера и разузнавать, гдѣ лучше ловится рыба, заботясь о томъ чтобы товарищество не оставалось безъ дѣла и было постоянно обезпечено наиболѣе уловистыми тонями...

Получивъ мое отношеніе, Бѣлозерская городская управа собралась въ экстренномъ засѣданіи, и послѣ долгихъ споровъ и возраженій, городскому головѣ К. И. Макарьеву удалось, наконецъ, убѣдить ее ассигновать на поѣздку рыбаковъ въ Перербургъ и на оз. Ильмень 150 рублей.

16-го января К. И. Макарьевъ увѣдомилъ меня, что онъ привезъ съ собою ловцовъ. Я немедленно отправился къ нему и узналъ, что пріѣхали три ватамана: Бѣлозерскій мѣщанинъ Василій Андріановъ Кичаговъ, крестьяне Антушевской волости Гавріилъ Григорьевъ Черемe-

*) Подробности будутъ изложены въ отчетѣ моемъ: «Рыболовство на Бѣлоозерѣ, оз. Чарандскомъ и др. озерахъ Бѣлозерскаго и Кирилловскаго уѣздовъ Новгор. губ.».

хинъ и Дмитрій Федоровъ Мошнинъ. Они оказались пожилыми опытными ловцами, но въ Петербургѣ изъ нихъ бывалъ раньше только одинъ старикъ Кичаговъ, который не разъ плавалъ въ судахъ по Маріинской системѣ.

Распорядительный комитетъ рыбопромышл. выставки любезно предоставилъ рыбакамъ безплатные входные билеты, и утромъ 17-го января мы начали съ ними осмотръ. Сперва мы бѣгло обошли всю выставку, знакомясь съ расположеніемъ различныхъ отдѣловъ, а затѣмъ уже начали болѣе пристально останавливаться на подробностяхъ. Въ показѣ и объясненіяхъ я старался затрогивать только лишь то, что могло интересовать ловцовъ и, если не пригодиться въ будущемъ, то по крайней мѣрѣ расширить нѣсколько ихъ кругозоръ.

Для начала, я повелъ ихъ по витринамъ рыбоводныхъ заводовъ, излагая на сколько можно просто и понятно смыслъ и значеніе искуственнаго рыборазведенія, процессы оплодотворенія, и развитія икры и вышедшей изъ нея молоди.

Ловцамъ оказалась, конечно, извѣстной закулисная сторона жизни озерныхъ рыбъ; они прерывали мои объясненія, на перебой разсказывая, какъ происходитъ весною нерестъ щуки, язя, леща и др. Вмѣстѣ съ тѣмъ они заявили, что у нихъ въ Бѣлоозерѣ нечего разводить рыбу которой и такъ много, однако, моглобы быть ея гораздо больше, еслибы не вываливали нерестового снѣтка ранней весною въ устьяхъ Ковжи и Кемы, куда онъ устремляется со всего озера для метанія икры, а также не производили съ весны и все лѣто ловли частыми, отчасти тканными, бродниками мальковъ, едва успѣвшихъ показаться на свѣтъ.

Отъ рыбоводныхъ заводовъ мы перешли къ выращеннымъ въ прудахъ рыбамъ: карпамъ; стерлядямъ, форелямъ, лещамъ и линямъ. Карпы оказались нѣсколько знакомыми одному ватаману, такъ какъ эти рыбы заходятъ въ Бѣлоозеро изъ Волги чрезъ Шексну. Стерляди привезенныя съ Никольскаго завода навели рыбаковъ на толки объ убыли знаменитой шекснинской стерляди, ловившейся до шлюзованія рѣки въ большомъ изобиліи какъ въ Шекснѣ, такъ и въ озерѣ.

Другія осетровыя рыбы, бѣлуга и осетръ, оказались также извѣстными ловцамъ, такъ какъ онѣ почти ежегодно появляются въ озерѣ, поднимаясь тѣмъ же путемъ, какъ и сазанъ (карпъ). Изъ другихъ дольше всего остановили на себѣ вниманіе ловцовъ разложенные у входа на выставку торговые сорта рыбъ изъ оз. Ильменя и р. Волхова (доставлены новгородскимъ купцомъ П. И. Садовниковымъ). Здѣсь оказались тѣ же рыбы, что водятся въ Бѣлоозерѣ: судакъ, лещикъ, сорога (плотва), чёшка (чехонь), окунь, ершъ, вашколъ (уклейка) и пр. Не досчитались рыбаки только своего ряпуса (ряпушки), который не водится въ Ильменѣ; за то оказались незнакомые виды: угорь, сырть и вьюнъ (Mis-

gurnus fossilis L). Изъ вьюновыхъ рыбъ въ Бѣлоозерѣ только изрѣдка попадется щиповка (Cobitis taenia L.). да голецъ (Nemachilus barbatulus L.). Вьюнъ же (пискунъ) водящійся въ изобиліи по мелкимъ озерамъ близъ Новгорода и употребляемый въ пищу небогатымъ населеніемъ, —въ Бѣлозерскомъ краѣ вовсе неизвѣстенъ. Я воспользовался случаемъ, чтобы указать ловцамъ наглядную разницу между настоящими сигами (родъ Coregonus) и жерехомъ или шериперомъ (Aspius rapax Lesk.), котораго на Бѣломъ озерѣ зовутъ сигомъ. Это обстоятельство дало въ свое время Н. Я. Данилевскому поводъ утверждать, что тамъ водятся какіе то малоцѣнные и рѣдкіе сиги, которыхъ ему не удалось видѣть...

Отъ промысловыхъ рыбъ мы перешли къ видамъ, созданнымъ любительской культурой и содержимымъ въ акваріумахъ. Подивились мои ловцы на причудливыхъ вуалехвостовъ, гурами, отливающихъ всѣми цвѣтами радуги бойцовъ и др., но видимо барская дорогая забава мало ихъ тѣшила: они искали чего нибудь поучительнаго, что можно было бы примѣнить съ пользой у себя дома.

Мы перебрались въ Уральскій отдѣлъ, начавъ съ него ознакомленіе съ орудіями рыболовства. Ловцовъ крайне заинтересовало багренье, о которомъ они слыхивали отъ своихъ стариковъ, такъ какъ когда то на Бѣломъ озерѣ багрили налимовъ, на что имѣются историческія доказательства въ документахъ XVII вѣка. Такъ, грамота 1666 г. упоминаетъ о багорномъ ловѣ въ р. Кемѣ; въ Писцовой книгѣ 1874 г. указывается, что промыселъ этотъ производился и въ озерѣ. Главный ловъ баграми производился въ концѣ января и началѣ февраля: «ловятъ о норосту рыбу «*мни*» (до сихъ поръ налима зовутъ менькомъ) или ловили со льду мни баграми» *).

Осматривая внимательно всѣ снасти и модели, ловцы долго спорили съ казаками, чьи ловушки лучше и добычливѣе. Въ конечномъ же выводѣ пришли къ тому, что для каждой мѣстности хороши свои снасти, которыя выработаны вѣками и какъ нельзя лучше примѣнены къ природнымъ особенностямъ озера или рѣки.

При дальнѣйшемъ осмотрѣ орудій лова, ловцы обращали большое вниманіе на пряжу, веревки, вязку и посадку сѣтей и пр., ощупывая все руками и съ жестикуляціей поясняя свои мнѣнія примѣрами изъ собственной практики, съ жаромъ и страстно доказывая, что у нихъ тѣ же ловушки, что выставлены здѣсь на показъ; только многія дѣлаются у нихъ удобнѣе, проще и съ большимъ толкомъ. Безпрестанно хлопали они себя по поламъ полушубковъ и сокрушались, что не захватили съ собою ни рыбы, ни снастей, тѣмъ болѣе, что нигдѣ на выставкѣ мы не нашли настоящаго снѣтковаго невода. Долго разсматривали ватаманы выставленныя А. В. Ирашинымъ модели орудій, упот-

*) См. В. В. Яковлевъ «Зимніе рыбные промыслы на Бѣломъ озерѣ въ XVII столѣтіи». «Вѣстникъ Рыбопромышленности 1900 г.».

ребляемыхъ на Валдайскихъ озерахъ, между которыми оказались два крошечныхъ ворота, вовсе не употребляемыхъ, какъ уже сказано, на Бѣломъ озерѣ.

У сосѣдняго сіамскаго отдѣла рыбаки подтрунили надъ тѣмъ, что одна сѣть распялена «безъ понятія, *турашками* (т. е. наплавами) внизъ, а камешками кверху»...

На дворѣ, гдѣ стоитъ настороженный вентерь или мережа (по бѣлозерски—*рюсь*), ловцы тоже сдѣлали замѣчаніе, что можно бы лучше устроить горловины у снасти, растянувъ ихъ въ вертикальномъ направленіи по формѣ тѣла рабы. Какъ опытные спеціалисты по устройству всевозможныхъ ловушекъ, они дѣлали много дѣльныхъ критическихъ указаній. Особенно понравилась имъ, заронивъ желаніе устроить у себя—это желѣзная цѣпочка вмѣсто нижней тетивы у ставной сѣти, замѣченная ловцами въ Сіамскомъ отдѣлѣ. Сѣтка съ такою цѣпочкой, плотно ложащейся на дно, дѣлаетъ возможнымъ перехитрить «язенка» (подъязка), который будучи захваченъ въ травянистой «лохтѣ» (заливѣ), часто прорывается подъ нижнюю тетиву. «Язенокъ-тѣ воровать», говорили ловцы: «одинъ станетъ подъ тетиву, а прочіе и пойдутъ кряду шмыгать подъ мережу» *).

Изъ прочихъ витринъ мы дольше задержались у торговли пеньковыхъ издѣлій—Гурьева и Склянина (торгов. домъ въ Астрахани). Однако, судя по цѣнамъ, выставленнымъ на дѣляхъ, товаръ этотъ недоступенъ по цѣнѣ нашему крестьянину. Напримѣръ, неводная дѣль (ячея въ два пальца), стоющая въ товариществѣ 60 руб. при дешевизнѣ кустарнаго труда обходится на Бѣломъ и Азатскомъ озерахъ дешевле 30 руб.

Зато тонкія бечевки очень полюбились ловцамъ, они хотѣли даже себѣ ихъ купить, но мы никакъ не моги доискаться хозяина витрины.

Продукты рыбнаго промысла оказались мало интересными: бѣлозерская рыба находитъ круглый годъ необыкновенно хорошій сбытъ въ свѣжемъ и отчасти въ сушеномъ видѣ (снѣтокъ и ершовый сущъ). Многочисленные прасолы постоянно проживаютъ въ прибрежныхъ селеніяхъ и разбираютъ на расхватъ почти все, что добывается съ озера. Даже въ лѣтнее время, въ Петровки, судакъ, успѣшно ловимый за послѣдніе 5 лѣтъ наживною крючковой снастью, увозится въ Вологду и Рыбинскъ, переложенный льдомъ или снѣгомъ.

Присоливается рыба большею частью для домашняго обихода не на долгое время, а копченіе и вовсе не примѣняется... Вотъ почему ловцы довольно равнодушно взирали на образцовые астраханскіе и куринскіе малосолы и бѣлоснѣжную норвежскую треску.

Затѣмъ я остановилъ вниманіе своихъ спутниковъ *на непромокае-*

*) Мережками, мережами называютъ бѣлозерцы всевозможныя ставныя сѣти, а для того что мы привыкли называть мережами или вентерями у нихъ существуетъ названіе «руси или рюси» (Reuse!).

мой одежды, сильную нужду въ которой чувствуютъ осенніе бѣлозерскіе ловцы, отправляющіеся въ дождливую пору на цѣлыя недѣли въ открытое бурное озеро. Костюмы понравились рыбакамъ, и они подтвердили, что внесенное мною въ Бѣлозерскую управу предложеніе о заведеніи при земскомъ складѣ непромокаемой одежды и компасовъ, а также пеньки, веревокъ и льняной пряжи является какъ нельзя болѣе своевременнымъ и отвѣчающимъ насущной нуждѣ ловецкаго населенія.

Они присовокупили, что слѣдовало бы подробнѣе изучить на мѣстѣ производство сѣтей, которымъ занимается въ зимнее время вся «Лоза» т. е. двѣ волости—Антушевская и Никоновская, лежащія по Азатско-Лозскому озеру. Работаютъ сѣти съ мала до велика изъ пеньки, покупаемой въ три-дорога отъ деревенскихъ кулаковъ; готовыя дѣти продаютъ за тѣмъ за безцѣнокъ тѣмъ же кулакамъ. Средній заработокъ въ зимнюю пору равняется 1 коп. въ день на человѣка.

Разсчитывая будущей зимой обстоятельно изучить зимніе промыслы на Бѣломъ озерѣ, я намѣренъ особое вниманіе удѣлить упорядоченію кустарнаго производства сѣтей, пріисканію имъ болѣе широкаго сбыта и огражденію кустарей отъ произвола деревенскихъ и городскихъ прасоловъ.

На слѣдующій день (18 янв.) мы еще разъ посѣтили совмѣстно выставку, при чемъ я уже предоставилъ ватамоновъ самимъ себѣ, прислушиваясь только къ ихъ замѣчаніямъ и толкамъ. Вечеромъ Н. Н. Пушкаревъ предложилъ намъ свои услуги по демонстраціи отдѣла казеннаго управленія Астраханскими рыбными и тюленьими промыслами. Вскорѣ присоединился къ намъ И. Д. Кузнецовъ, который весьма внимательно и съ увлеченіемъ показалъ и объяснилъ ловцамъ тѣ отдѣлы, которыхъ они не успѣли осмотрѣть со мною. За нами ходила толпа публики, съ любопытствомъ разсматривавшей необычайныхъ посѣтителей, какъ будто это были какіе нибудь орочены или алеуты... Ловцы, ничуть не смущаясь и всѣ поглощенные дѣломъ, произносили громогласно свои замѣчанія, размахивали руками и показывали наглядно что и какъ у нихъ дѣлается. По окончаніи объясненія они сердечно благодарили И. Д. Кузнецова и Н. Н. Пушкарева и, простодушно протянувъ имъ свои мозолистыя руки, объявили, что завтра они со мною ѣдутъ на Ильмень, состязаться въ ловлѣ съ тамошними рыболовами.....

Выставка, въ общемъ, произвела хорошее впечатлѣніе на ловцовъ, пріятно имъ было и внимательное отношеніе «господъ», но слишкомъ мало почерпнули они для себя въ практическомъ смыслѣ, обманувъ такимъ образомъ мои ожиданія. Гораздо полезнѣе было бы съѣхаться озернымъ рыболовамъ изъ разныхъ мѣстностей со своими снастями, со своей рыбой и самимъ между собою поговорить и поспорить. Учить же бѣлозерскихъ рыбаковъ оказалось нечему. «Ловцы, братъ, наши премудрые: не даромъ и въ писаніи сказано: «иже премудры ловцы явлей» Яковъ

Заведеевъ опять же ватамономъ былъ», говорилъ мнѣ послѣ одинъ изъ ловцовъ: «ну что мы пріѣхали сюда словно какіе почетные представители (ловцы читали положеніе о выставкѣ), съ головой, языкомъ и съ голыми руками, безъ снасти, и безъ снѣтку. Мы сказывали Кириллу Ивановичу (головѣ), что дозволь ты намъ свезти свою частную матицу показать, да рыбки. Упредилъ бы онъ насъ, такъ мы бы не хватавшись, уклали все на свои санки, запряглибы животную—лошадь и предоставили все въ Питеръ: смотришь—и ловушки свои показали и объяснили все для публики, и рыбу продали. А можетъ, и царя—батюшку привелось бы увидѣть...»

«Такъ не велѣлъ, слышь ты; ничего съ собой брать и повезъ по машинѣ: не удивишь, говоритъ, тамъ своимъ тагасомъ... И выходитъ, что пользы намъ никакой; одно только, что диковинъ насмотрѣлись, такъ будетъ, что дома поразсказать... Ладили бечевки купить—и то хозяина по двое сутокъ не добыть... экая напасть какая...»

Но если для «ловцовъ премудрыхъ» нечему было учиться, за то для меня, какъ изслѣдователя бѣлозерскаго края, имѣло огромное значеніе совмѣстное съ ними пребываніе, давшее возможность сблизиться съ ними, заручиться ихъ довѣріемъ и симпатіей и пополнить пробѣлы, оказавшіеся при разработкѣ лѣтняго матеріала. Взаимное довѣріе—вѣрнѣйшій залогъ правильности собираемыхъ данныхъ и основныхъ на нихъ выводовъ... «Мы за тобой, какъ за отцомъ роднымъ», говорили ловцы на другой день, когда мы сѣли съ ними за вечерній поѣздъ, отправлявшійся въ Новгородъ; «куда укажешь, туда и поѣдемъ» и я чувствовалъ въ самомъ дѣлѣ, что они не боятся меня и прямо, открыто повѣствуютъ о своихъ печаляхъ и нуждахъ ловецкихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ все ярче вырисовывалось для меня, что и какъ нужно устроить, чтобы помочь этимъ нуждамъ...

Благодаря нашему совмѣстному путешестію, я заручился еще тремя надежными корреспондентами для собиранія текущихъ статистическихъ свѣдѣній, предпринятаго мною въ Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ уѣздахъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

И. Кучинъ.

Высочайше учрежденное особое совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Засѣданія 4-го, 11-го и 21-го мая 1902 года.

Особое совѣщаніе, по выработкѣ имъ главныхъ основаній своей дѣятельности и установленіи предварительной программы предстоящихъ его обсужденію вопросовъ, признало полезнымъ размотрѣть нижеслѣдующія, изъ числа представленныхъ въ совѣщаніе, записки: 1) Р. Э. Л. «Результаты сельскаго хозяйства въ Россіи за послѣднее десятилѣтіе истекшаго вѣка», 2) М. М. Федорова «Не-

благопріятныя послѣдствія господствующихъ въ Россіи системъ полеводства съ преобладаніемъ ржаныхъ посѣвовъ и мѣры къ постепенному переходу къ болѣе правильному строю полевого хозяйства, 3) статсъ-секретаря Куломзина «О мѣрахъ къ распространенію травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ», 4) департамента окладныхъ сборовъ: «Нѣкоторыя предложенія о способахъ улучшенія крестьянскаго землепользованія въ сельско-хозяйственномъ отношеніи» и 5) сообщенной членомъ совѣщанія, графомъ Шереметевымъ, записки, А. И. Шмпда. «Къ вопросу о поднятіи сельско-хозяйственной промышленности въ центральной Россіи».

1) Авторъ 1 записки Р. Э. Л., основываясь на данныхъ центральнаго статистическаго комитета, приходитъ къ заключенію, что, въ общемъ, положеніе нашего сельскаго хозяйства неудовлетворительно. Свободный остатокъ хлѣбовъ на душу внѣгородского населенія составляетъ вмѣстѣ съ картофелемъ, приведеннымъ къ питательности ржи, до 27 пудовъ: за вычетомъ изъ нихъ, по меньшей мѣрѣ 13 пудовъ на собственное пропитаніе населенія, остается на продажу и покрытіе всѣхъ расходовъ и повинностей лишь 14 пудовъ, что представляется далеко недостаточнымъ даже для удовлетворенія самыхъ скромныхъ потребностей крестьянской жизни. Далѣе, въ запискѣ указывается, что, хотя вообще хозяйство въ Европейской Россіи нѣсколько расширялось и размѣръ посѣвной площади увеличился: но приростъ полей далеко отсталъ отъ прироста населенія, а урожайность хлѣбовъ за десятилѣтній срокъ почти не увеличилась; между тѣмъ полная возможность увеличенія урожайности доказывается тѣмъ, что урожайность владѣльческихъ земель на 20—30% больше урожайности крестьянскихъ. Главнѣйшее средство для поднятія урожайности полей заключается, по мнѣнію автора записки, въ удобреніи ихъ такимъ количествомъ навоза, чтобы всѣ вещества, извлекаемыя урожаями изъ почвы, возвращались ей посредствомъ удобренія. Для этого необходимо увеличеніе количества крупнаго рогатаго скота въ Европейской Россіи примѣрно на 11 милл. головъ, а лошадей—на 9 милл. головъ. Почти весь недостатокъ лошадей и скота падаетъ на черноземную Россію. Вмѣстѣ съ тѣмъ сборъ сѣна въ настоящее время едва достаточенъ для корма наличнаго скота. Подобное положеніе приводитъ автора къ убѣжденію, что единственнымъ средствомъ предотвратить совершенное истощеніе почвы является усиленіе скотоводства въ связи съ введеніемъ многопольной системы сѣвооборота съ клеверосѣяніемъ. Главнѣйшее же препятствіе къ скорѣйшему измѣненію системы полеводства на надѣльныхъ земляхъ авторъ записки видитъ въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ по поземельному устройству крестьянъ, а потому признаетъ существенно необходимымъ приравнять ихъ, по условіямъ землепользованія, къ частнымъ владѣльцамъ, на правахъ собственности или же долгосрочной и потомственной аренды.

II. Во второй запискѣ «Неблагопріятныя послѣдствія господствующихъ въ Россіи системъ полеводства съ преобладаніемъ ржаныхъ посѣвовъ и мѣры къ постепенному переходу къ болѣе правильному ходу полевого хозяйства», состав. редакторомъ «Вѣстника Финансовъ, Промышленности и Торговли» М. М. Федоровымъ, указывается что, хотя нѣкоторые признаки прогрессивнаго движенія въ русскомъ сельскомъ хозяйствѣ, несомнѣнно, существуютъ, но движеніе это распространяется пока лишь на сравнительно небольшую группу частновладѣльческихъ хозяйствъ; въ общемъ же наше сельское хозяйство, и въ особенности надѣльное крестьянское, стоитъ на весьма низкомъ уровнѣ. Объ этомъ, по мнѣнію автора, свидѣтельствуютъ: преобладаніе трехпольной, мѣстами даже залежной и лѣсопольной, системъ хозяйства, высокій въ связи съ этимъ процентъ пара и залежей (36% пахотной земли противъ 6% и ниже въ главнѣйшихъ государствахъ Западной Европы), низкая урожайность, особенно на крестьян-

скихъ земляхъ (для пшеницы, напр., 35,9—47,3 пуд. съ десятины противъ 62,9 въ С.-А. Соединенныхъ Штатахъ, 81,6 во Франціи, 97,4 въ Германіи, 128,5 въ Бельгіи. 135,1 въ Великобританіи, и 203,3 пуд. въ среднемъ съ десятины въ Даніи); обширный до сихъ поръ районъ распространенія сохи, почти повсемѣстное въ противоположность Западной Европѣ сокращеніе скотоводства, какъ абсолютное, такъ и въ особенности относительное на душу населенія, и учащающіеся полные на большихъ пространствахъ неурожаи. Въ особенности же авторъ записки оттѣняетъ неблагопріятное вліяніе преобладанія у насъ зернового хозяйства и въ частности ржаныхъ посѣвовъ. Подъ рожь, являющуюся болѣе урожайнымъ хлѣбомъ исключительно на малокультурныхъ почвахъ у насъ отводятся даже земли, вполнѣ пригодныя для болѣе цѣнныхъ культуръ, и въ общемъ назначается 40% всей посѣвной площади, что составляетъ 65% общей площади, отводимой подъ рожь во всемъ мірѣ: между тѣмъ, въ вызовѣ ржи мы зависимъ отъ одной Германіи, куда почти исключительно идетъ этотъ хлѣбъ, и предполагаемое поднятіе ввозныхъ пошлинъ въ этой странѣ легко можетъ, при этихъ условіяхъ, повести къ дальнѣйшему паденію хлѣбныхъ цѣнъ.

Коренныя причины столь низкаго уровня нашего сельскаго хозяйства авторъ видитъ въ неустройствѣ землевладѣнія и землепользованія у крестьянъ, въ ихъ невѣжествѣ и въ неопредѣленности ихъ правоваго положенія. Къ постепенному устраненію этихъ основныхъ препятствій къ развитію нашего сельскаго хозяйства и должны быть направлены соотвѣтствующія мѣропріятія Правительства. Общее вниманіе на чрезмѣрную дробность и чрезполосность общинныхъ участковъ, доходящую до 120 и выше полосъ на домохозяина, и признавая общинное землевладѣніе лишь переходною стадіею землепользованія, М. М. Федоровъ считаетъ необходимымъ, не прибѣгая ни къ какимъ принудительнымъ мѣрамъ, устранить лишь всѣ искуственныя законодательныя препятствія къ переходу отъ общиннаго пользованія землею къ личной на нее собственности, какъ то измѣненіе статьи 165 пол. о выкупѣ, законъ о семейныхъ раздѣлахъ и т. п., и, въ тѣхъ случаяхъ, когда того пожелали бы сами крестьяне, содѣйствовать этому процессу размежеваніемъ и закрѣпленіемъ земель за владѣльцами. Затѣмъ, по мнѣнію автора записки и не менѣе настоятельнымъ представляется установленіе для крестьянъ общаго съ остальнымъ населеніемъ правопорядка. Но, въ виду неизбѣжной медленности въ осуществленіи вышеупомянутыхъ основныхъ мѣропріятій, авторъ записки указываетъ на рядъ ближайшихъ практическихъ мѣръ къ улучшенію условій сельскаго хозяйства и подъему его техники; главнѣйшія изъ нихъ заключаются въ сокращеніи зерновыхъ посѣвовъ, въ особенности—ржи, въ увеличеніи посѣвовъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ съ постепеннымъ переходомъ къ многополью, въ расширеніи продуктивнаго животноводства, распространеніи сельско-хозяйственныхъ орудій и т. п.

Приводя далѣе многіе примѣры агрономической дѣятельности земствъ и различныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, М. М. Федоровъ находитъ, что вполнѣ успѣшнаго осуществленія указанныхъ мѣропріятій можно достигнуть только при широкомъ развитіи общественной самодѣятельности; въ виду этого желательно, чтобы существующая земская агрономическая организація при матеріальномъ содѣйствіи Правительства, получила дальнѣйшее развитіе, въ цѣляхъ возможнаго приближенія агрономической помощи къ населенію.

III. Третья, внесенная на разсмотрѣніе особаго совѣщанія, записка члена совѣщанія, статсъ-секретаря Куломзина «О мѣрахъ къ распространенію травосѣянія на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ» доказываетъ, что, въ зависимости отъ недостатка кормовыхъ средствъ, количество скота въ Европейской Россіи вдвое и даже втрое менѣе нормы, необходимой для надлежащаго удобренія земли и полученія хорошихъ урожаевъ, безъ постепеннаго истощенія почвы.

Признавая существенно необходимымъ повысить общую урожайность хлѣбовъ въ Россіи и усматривая возможность дистигнуть этого единственно переходомъ отъ трехполья къ правильному травопольному хозяйству, статсъ-секретарь Куломзинъ не опасается перепроизводства зерна, такъ какъ въ настоящее время остатокъ хлѣба, приходящійся у насъ на одного человѣка, значительно менѣе количества хлѣба, потребляемаго однимъ жителемъ въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки и въ Западной Европѣ, по мѣрѣ же увеличенія травосѣянія зерновой характеръ хозяйства будетъ постепенно измѣняться на промышленно-скотоводческій. Указавъ затѣмъ на весьма удачную дѣятельность по распространенію посѣва кормовыхъ травъ московскаго, вятскаго и нѣкоторыхъ другихъ земствъ, въ результатѣ которой, напримѣръ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ площадь надѣльной земли селеній съ правильнымъ травосѣяніемъ составляетъ нынѣ уже болѣе 45% всей надѣльной земли уѣзда, авторъ записки полагаетъ, что общинное землевладѣніе не является непреодолимымъ препятствіемъ для проведенія въ крестьянскую среду необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, и что, по мѣрѣ увеличенія доходности земли и количества труда затрачиваемаго на ея обработку, общинная форма владѣнія сама собою видоизмѣнится, соотвѣтственно новымъ условіямъ хозяйства. Мѣры къ возможно широкому развитію крестьянскаго травосѣянія должны, по мнѣнію статсъ-секретаря Куломзина, носить не принудительный характеръ, а состоять въ убѣжденіи крестьянъ въ пользѣ кормовыхъ травъ, вкорененіи сознанія выгодности ихъ разведенія и содѣйствіи къ измѣненію системы хозяйства безплатнымъ размежеваніемъ полей, выдачей въ ссуду травяныхъ сѣмянъ и т. д. Въ зависимости отъ этого, въ запискѣ указывается на необходимость ежегоднаго отпуска средствъ изъ Государственнаго Казначейства, во первыхъ, для составленія руководствъ по травосѣянію, а во вторыхъ—для выдачи пособій земствамъ и мѣстнымъ установленіямъ Министерства земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на содержаніе агрономовъ и землемѣровъ, устройство показательныхъ хозяйствъ на надѣльныхъ земляхъ, закупку травяныхъ сѣмянъ для раздачи крестьянамъ въ ссуду или безплатно, на выдачу пособій для огараживанія полей, на пріобрѣтеніе клеверныхъ терокъ, и, наконецъ, на расширеніе сѣти сельско-хозяйственныхъ складовъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ.*)

VII. Разныя свѣдѣнія.

26 Апрѣля с. года въ 11 часовъ вечера произошелъ пожаръ. загорѣлось со двора крестьянина *дер. Жаглана, Должинской волости, Старорусскаго уѣзда*, Николая Ефимова, и пожаръ грозилъ неминуемому истребленію строеній прочихъ крестьянъ въ числѣ 16 домохозяевъ; но глиносоломенная крыша у сосѣда Ивана Петрова на дворѣ, находившемся въ одной саж. отъ пожарища, не дало возможности огню распространиться; отъ искръ загорѣлся сухой навозъ, но скоро былъ потушенъ а ровно и стѣны двора отстояли. Если-бы не глиносоломенная крыша, то непремѣнно истребило-бы постройки и 16 домохозяевъ понеслибы значительные убытки.

ОБИХОДНАЯ РЕЦЕПТУРА.

Моченіе яблокъ. Въ отвѣтъ на запросъ по настоящему предмету приводимъ слѣдующія указанія изъ «Промышленнаго садоводства и огородничества». Для моченія яблокъ слѣдуетъ брать лѣтніе сорта. Самый способъ состоитъ въ слѣдующемъ: на одинъ пудъ облокъ берется одинъ

фунтъ ржаного солода, такое же количество ячменнаго солода, гречневой, пшеничной и ржаной муки и 3 фунта пшена. Солодъ и муку смѣшиваютъ вмѣстѣ, а изъ пшена варятъ жидкую кашицу, какъ для приготовленія блиновъ. Когда кашица будетъ готова, ее слегка остуживаютъ и всыпаютъ въ нее вышеуказанную смѣсь солодовъ съ тремя сортами муки, послѣ чего все хорошенько перемѣшиваютъ, накрываютъ сосудъ крышкой и ставятъ на цѣлый день въ вольную печь. Затѣмъ, заваривъ кипяткомъ въ одномъ сосудѣ двѣ горсти хмѣля, а въ другомъ 6-ть золотниковъ толченой корицы съ 6-ю золотниками гвоздики, ставятъ то и другое также въ вольную печь. Къ вечеру затертое тѣсто, хмѣль и пряности вынимаютъ изъ печки и, выложивъ въ деревянную кадку, доливаютъ ее такимъ количествомъ холодной воды, чтобы осталось еще мѣсто для требуемаго количества яблокъ. Когда смѣсь эта остынетъ до теплоты парного молока, ее заправляютъ хорошими пивными дрожжами и самую кадку плотно обвязываютъ толстымъ русскимъ холстомъ и закрываютъ плотно деревяннымъ кружкомъ. Когда хмель и дрожжи поднимутся на поверхность жидкости въ видѣ шапки (обыкновенно спустя 5—6 часовъ послѣ закваски), ихъ осторожно снимаютъ, а самую жидкость вычерпываютъ ковшомъ въ другой сосудъ такъ, чтобы не захватывать гущи, послѣ чего къ жидкости прибавляютъ хорошенько размѣшивая 1 фунтъ толченаго сахара. Сосудъ обвязываютъ, покрываютъ кружкомъ и оставляютъ на часъ. Затѣмъ на льду устанавливается соотвѣтствующихъ размѣровъ деревянная кадка, въ которую укладываются отборные яблоки, пересыпая ихъ хмелемъ (1/8 фунта на пудъ яблокъ). Когда яблоки будутъ уложены до самаго верха, ихъ заливаютъ готовой заливной жидкостью, которую передъ тѣмъ хорошенько перемѣшиваютъ; залитые яблоки покрываютъ смороднинымъ или вишневымъ листомъ, поверхъ котораго накладывается деревянный кружокъ, нагнетаемый нетяжелымъ грузомъ. Въ первое время, пока яблоки впитываютъ въ себя жидкость, ее слѣдуетъ доливать, для чего оставляется про запасъ нѣкоторое количество заливной жидкости. Недѣли чрезъ двѣ яблоки настолько умокнутъ, что будутъ уже готовы къ употребленію. № 9322 «Нов. Вр.».

VIII. Обзоръ печати.

Газетные факты и вѣсти въ лѣтнее время. «Новое Время» о сокращеніи служебной переписки. «Голоса» крестьянъ о нуждахъ деревни. Новые законы: о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ и о пенсіяхъ духовенству.

Лѣтнее затишье отражается на печати весьма замѣтно. Газеты,—большія и малыя, журналы,—толстые и тоненькіе, заполняютъ свои страницы или матеріаломъ, не затрогивающимъ близко интересы текущей минуты общественной жизни, или просто „произведеніями“, залежавшимися въ портфеляхъ редакціи. Беллетристика крайне блѣдна: оригинальнаго почти ничего нѣтъ. Все больше легонькіе переводы съ разныхъ иностранныхъ языковъ или незатѣйливыя передѣлки. Внутренняя жизнь Россіи остается почти безъ освѣщенія. Общественная жизнь центровъ и городовъ замерла и не даетъ пищи ни для газетныхъ фельетонистовъ, ни для присяжныхъ журналистовъ. Газетные листы въ лѣтнее время—это пустыня, по которой приходится долго, долго путешествовать, чтобы наткнуться на какой либо оазисъ жизни... Лѣтнія книжки толстыхъ журналовъ—это пукъ печатной бумаги, изъ котораго нужно выбрать отдѣльные кусочки, чтобы изъ нихъ потомъ слѣпить нѣсколько страницъ интереснаго, освѣжающаго, бодрящаго читателя,—матеріала. Трудъ этого вылавливанія отдѣльныхъ строкъ, касающихся подлинной жизни прошлаго или настоящаго момента,—очень тяжелъ и неблагодаренъ. Внѣшнія событія, о которыхъ сейчасъ толкуетъ печать и ма-

лая и большая, несложны. О мирѣ буровъ съ англичанами перестали говорить. Слышны только, нѣкоторые отголоски: говорятъ, напримѣръ, о храбрости бурскихъ женщинъ, объ ихъ заслугахъ во время войны, въ качествѣ развѣдчицъ и вѣстовыхъ... Но все это уже не ново,—было объ этомъ говорено и во время самой войны. Толкуютъ газеты объ островѣ Мартиникѣ, о громадномъ вулканическомъ изверженіи, засыпавшемъ и разрушившемъ городъ Сенъ-Пьеръ,—толкуютъ потому, что въ самое недавнее время вулканъ снова было зашумѣлъ и снова произвелъ панику въ населеніи. О чемъ же еще говорятъ? О болѣзни англійскаго короля Эдуарда VII, о томъ, будетъ ли онъ живъ или умретъ, поможетъ ли ему операція или нѣтъ. Еще говорятъ о смерти скульптора Антокольскаго, неожиданно скончавшагося въ Италіи. Это уже ближе къ нашимъ русскимъ берегамъ. Тутъ рѣчь о громадной потерѣ русскаго искусства. Петербургъ, наконецъ, какъ говорятъ газеты, встрѣчаетъ и провожаетъ Высочайшихъ представителей сосѣднихъ державъ. Но и эти событія повторяются въ лѣтнее время изъ года въ годъ и ближе всего относятся къ высшимъ дипломатическимъ и политическимъ соображеніямъ, которыя простому обывателю совсѣмъ малодоступны. Что же въ самой русской жизни отмѣчаетъ печать? Если столицы и города опустѣли, распустивъ свои «комиссіи», сокративъ «дѣла» въ канцеляріяхъ, закрывъ двери выставокъ, ученыхъ обществъ и собраній,—то жизнь всей Россіи съ ея многомилліоннымъ населеніемъ, жизнь Россіи земледѣльческой въ особенности, лѣтомъ въ полномъ разгарѣ. Въ полномъ разгарѣ страда деревенская... Но не одной страдой исчерпывается жизнь русской деревни. Въ ней есть свои стремленія, свои задачи, свои интересы тѣсно связанные съ «землей-кормилицей», съ погодой—непогодою... Эта жизнь, хотя и тихимъ, медленнымъ темпомъ, но все же идетъ впередъ, стараясь старое смѣнить новымъ. Въ этой смѣнѣ стараго новымъ, если угодно и весь смыслъ жизни людей, гдѣ бы они ни работали и ни жили: съ скромной деревнѣ или въ шумномъ городѣ. Тутъ неизбѣжнаа борьба однихъ за новое, другихъ за старое, но эта то борьба и скрашиваетъ всю жизнь людей—безъ нея была бы жизнь не людей, а улитокъ, забравшихся въ тину болота... О чемъ же толкуетъ печать, оставаясь на почвѣ русской дѣйствительности. Вотъ, напримѣръ, «Новое Время» (№ 9457) толкуетъ о томъ. какъ сократить служебную переписку. Тема безобидная, но вмѣстѣ съ тѣмъ, заслуживающая вниманія читателя. «Новое Время» недавно толковало о лѣни русскихъ чиновниковъ и коего кого изъ нихъ даже обидило этимъ упрекомъ. Теперь оно же говоритъ объ излишней перепискѣ, которой занятъ міръ чиновниковъ, просиживая въ канцеляріяхъ по 5 часовъ ежедневно. «Новое Время» не шутя объ этомъ толкуетъ,—ему лучше всѣхъ другихъ органовъ печати извѣстны нужды и стоны канцелярій: никакая другая газета такъ не распространена въ

канцеляріяхъ, какъ «Новое Время». «Медленность дѣлопроизводства есть извѣстный и признанный недостатокъ нашего бюрократизма",— пишетъ газета. И дальше рисуетъ вполнѣ, дѣйствительно, вѣрную картину, какъ у насъ въ канцеляріяхъ каждый вопросъ жизни, какъ бы онъ мелокъ ни былъ, облекается въ форму „дѣла", какъ это дѣло зашнуровывается въ синюю обложку и потомъ долго, долго ходитъ по столамъ и архивамъ. „Новое Время" вѣрно указываетъ на то, что если въ столичныхъ канцеляріяхъ „дѣла" затягиваются перепиской и отписками, то сообщенія съ провинціей обращаются и совсѣмъ въ длинныя „исторіи". Тутъ много правды. Но, повидимому, „Новому Времени" неизвѣстно, что въ провинціальныхъ канцеляріяхъ эта „бумажность" до того заѣдаетъ канцелярскій міръ, что начинаетъ водворяться между „столами" одного и того же учрежденія,—неизвѣстны, повидимому „Новому Времени" такіе факты, что въ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ „бумага", попавшая по ошибкѣ регистратуры въ неподобающее ей отдѣленіе или „столъ", препровождается съ „бумагой" же въ то отдѣленіе или столъ, куда ей надлежитъ и это дѣлается въ той же комнатѣ, гдѣ всѣ эти отдѣленія или столы стоятъ рядомъ другъ съ другомъ, и гдѣ сами работники-чиновники видятъ другъ друга, бесѣдуютъ другъ съ другомъ... Да, бумажность, страшный недугъ. Жизнь не терпитъ ея,—не терпитъ та жизнь, которая требуетъ живыхъ рукъ, живого труда, творчества. И наоборотъ: жизнь, закрытая ворохомъ бумагъ и „дѣлъ" не только терпитъ эту бумажность, она же развиваетъ все шире и шире, доходя до крайностей, требованія которыхъ становятся не подъ силу чиновникамъ, желающимъ и въ канцеляріяхъ остаться людьми,—они то и пишутъ на страницахъ „Новаго Времени" статьи о томъ, какъ сократить служебную переписку". Это голосъ людей-чиновниковъ и къ нему нужно прислушаться,—вотъ почему мы и остановили вниманіе читателя на этомъ, повидимому, мелкомъ фактѣ, взятомъ изъ русской дѣйствительности. Гдѣ же причины этой лѣни чиновниковъ, если ужъ вѣрить „Новому Времени", что она имѣется у насъ на лицо,—и какже ея избѣжать? „Новое Время" думаетъ, что корень зла кроется въ двухъ причинахъ: во первыхъ,—„у насъ издавна всѣ виды дѣятельности получили казенный характеръ, и общество просто не воспитано въ трудѣ личномъ, энергичномъ и связанномъ непосредственно съ собственнымъ и горячимъ интересомъ", и во вторыхъ,—благодаря „богатому развитію у насъ на службѣ протекціонизма", на государственную службу попадаютъ не лучшіе элементы общества, а имѣющіе необходимыя для этого связи.

По этому поводу Л. Бухъ дѣлаетъ въ „С.-Пет. Вѣд." слѣдующее замѣчаніе:

Наша государственная служба обставлена далеко не идеальными условіями; въ ней много погрѣшностей.

Зло, господствующее въ рядахъ служилаго сословія, не исчерпывается однимъ словомъ „лѣность", да и эта лѣность находится въ зависимости не только отъ господства „протекціи".

Главная бѣда заключается въ томъ, что для „служащихъ", въ ихъ дѣятельности, на первомъ планѣ не стоитъ сознательное преслѣдованіе общественныхъ интересовъ. Пусть кто нибудь изъ „чиновниковъ" лѣнивъ отъ природы или по другимъ причинамъ; пусть онъ—эгоистъ, непонимающій, что въ общественныхъ дѣлахъ долженъ царить общественный принципъ, пусть онъ не признаетъ для себя обязательными писанные законы; пусть онъ—взяточникъ; пусть онъ, наконецъ,—баловень судьбы, продуктъ „протекціи"; всѣ эти отдѣльныя явленія, даже во всей ихъ совокупности, не страшны и для государства, разъ есть гласность и возможность привлеченія виновныхъ служащихъ къ судебной отвѣтственности по заявленію потерпѣвшихъ, какъ это практикуется въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Этимъ испытаннымъ способомъ зло можетъ быть вырываемо съ корнемъ: „лѣность" была бы уже невозможна.

Правы-ли тутъ чиновники, стоящіе на стражѣ бумажной переписки своихъ канцелярій или правы вотъ эти чиновники, пишущіе въ газетахъ о томъ, какъ эту „бумажность" сократить и выгнать изъ стѣнъ канцелярій „медленное" движеніе „дѣлъ",—но фактъ тотъ, что зло жизни отмѣчено вѣрно, что на смѣну его должна придти какая нибудь новая струя жизни, способная и въ канцеляріяхъ создать обстановку труда, гдѣ чиновники могли бы оставаться людьми, а не обращаться въ манекены.

Вообще мы думаемъ, что въ печати, какъ бы она ни была бѣдна фактами и событіями,—особенно въ лѣтнее затишье, всегда интересно слышать голоса людей, которые ищутъ новыхъ путей жизни, которые зовутъ людей къ солидарной дружной общественной работѣ на пользу всѣхъ и каждаго. Саратовскій земскій гласный крестьянинъ Усачевъ внесъ записку въ уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости,—она обошла почти всѣ газеты и журналы,—почему? Да потому, что это голосъ человѣка, радѣющаго не о личномъ только благѣ, а и о благѣ общественномъ. „Россія владѣетъ милліардами десятинъ земли крестьянскихъ, частныхъ и казенныхъ, писалъ онъ, между прочимъ, въ этой запискѣ, сдѣлайте пропорціональный налогъ на земли и милліоны отъ водки могутъ быть внесены тѣмъ же народомъ, только трезвымъ". „Желательно, пишетъ также Усачевъ, чтобы такими же ящиками, въ какихъ возятъ мужики-возчики спиртъ въ казенныя лавки изъ города,—возили они же въ народъ духовную пищу—книги и необходимые матеріалы для домашняго обихода". Это голосъ крестьянина трезвенника. Пусть, можетъ быть, кто съ нимъ и не согласится, пусть кто и откажетъ ему въ справедливости его мнѣній, но выслушать его

нужно,—это голосъ самой жизни,—голосъ человѣка, живущаго непосредственно интересами того громаднаго многомилліоннаго народа, благосостояніе котораго создаетъ прочность и силу всего государства. Въ прошлый разъ мы отмѣчали рѣчь кн. Васильчикова о развитіи чувства законности въ населеніи, приводили рѣчь городского головы Новикова о солидарности въ общественной работѣ. Мы дѣлали это потому, что тутъ слышатся голоса людей, желающихъ чтобы творчество жизни не прерывалось, чтобы оно росло и создавало ту жизненную обстановку, въ которой и легче дышится, и бодрѣе чувствуется, и смѣлѣе работается... Въ настоящій разъ мы воспользуемся еще однимъ „голосомъ изъ народа", который желаетъ намъ выяснить причины той тяготы жизни, которая, безспорно, чувствуется, о которой говорятъ и въ обществѣ, и въ печати. Это голосъ крестьянина Новгородской губерніи Полякова. Мы помнимъ одинъ такой же голосъ, раздававшійся когда то изъ Боровичскаго уѣзда изъ устъ крестьянина Михайлова. Мы въ свое время говорили о планахъ Михайлова, какъ деревню оздоровить, какъ ее просвѣтить, и какъ порядки въ ней новые установить. Помнимъ, что крестьянинъ Михайловъ желалъ бы завести въ деревнѣ, кромѣ школы, и аптечки, и общественныя кухни, и грязь непролазную въ деревняхъ убрать съ дорогъ... Крестьянинъ Поляковъ не на этихъ планахъ останавливается. Онъ затрогиваетъ вопросъ объ общинѣ и рѣшаетъ его, правда, слишкомъ ужъ прямолинейно,—„народъ долженъ, по его мнѣнію, быть раздѣленъ на *постоянныхъ* крестьянъ и *постоянныхъ* фабричныхъ",—Поляковъ, очевидно, врагъ общиннаго строя деревни. Съ этимъ взглядомъ Полякова на общину можно и не соглашаться, да и вообще этотъ вопросъ не настолько простъ, чтобы его можно было рѣшать съ плеча,—безъ всякихъ оговорокъ. Но во взглядахъ Полякова есть и такіе, на которыхъ стоитъ остановиться. Такъ онъ говоритъ: „что же касается до дальнѣйшаго пріобрѣтенія земли крестьянами, то таковое всѣми зависящими отъ правительства мѣрами слѣдуетъ поощрять, такъ какъ безъ земли хозяйствовать крестьянину невозможно. Любопытно также мнѣніе Полякова о народномъ просвѣщеніи. „Просвѣщеніе у насъ въ народѣ насаждается черезъ школу и черезъ маленькихъ дѣтей; теперь много уже есть по деревнямъ крестьянъ, выученныхъ читать и писать, но наши граматные крестьяне ничуть не отличаются по развитію отъ своихъ неграмотныхъ односельцевъ; *это происходитъ оттого, что знаніе читать и писать у русскаго крестьянина остается безъ примѣненія. Наши грамотные крестьяне ничего не читаютъ. У насъ не только въ селахъ не продаются книги, но и въ уѣздныхъ городахъ нѣтъ книжныхъ лавокъ.* Въ этомъ случаѣ правительству нужно придти на помощь народу. Полезныя книги, картины, техническіе альбомы (послѣдніе для кустарей и мастеровыхъ) правительство должно издавать само и само же продавать ихъ по соблазнительно дешевой цѣнѣ

въ сельскихъ казенныхъ винныхъ лавкахъ. Такимъ путемъ хорошія и дешевыя книги проникли бы въ самыя отдаленныя и глухія мѣста Россіи.

Мы видимъ, что голосъ, идущій непосредственно изъ народа на просвѣщеніе народное смотритъ такъ же, какъ и тѣ, кому ввѣрено веденіе школьнаго дѣла у насъ на Руси. Хорошо извѣстно, что образовательныхъ средствъ для взрослаго населенія у насъ еще слишкомъ мало и мы, дѣйствительно, создавая только однихъ грамотныхъ дѣтей и затрачивая на это дѣло народныя деньги,—рискуемъ потерять ихъ снова въ толпѣ безграмотной массы взрослаго населенія, всегда способной подавить своимъ инстинктивнымъ вліяніемъ отдѣльныхъ своихъ членовъ, если они вооружены только грамотностью, но еще не успѣли при ея помощи развиться чтеніемъ книгъ общеполезныхъ въ деревенскомъ общественномъ обиходѣ.

Какъ бы ни были вообще, слабо обоснованы или голословны сужденія крестьянъ, подающихъ свой собственный голосъ въ текущей прессѣ, но они все таки дороги для насъ, какъ показатели настроенія, живущаго, по крайней мѣрѣ, въ передовыхъ элементахъ населенія.

Конечно, жизнь сразу не будетъ переустроена съ голосу тѣхъ, кто высказываетъ свои мнѣнія о лучшихъ путяхъ жизни; будутъ ли то мнѣнія по вопросамъ вѣры и нравственности, воспитанія и обученія, хозяйства и промышленности,—но все же изъ этихъ отдѣльныхъ мнѣній, хотябы и противурѣчивыхъ, создается истина, намѣчаются дѣйствительно необходимые порядки въ жизни.

~~~ Много и долго говорили въ печати и въ обществѣ о положеніи у насъ въ Россіи незаконнорожденныхъ дѣтей. Много и писалось вотъ такихъ же отдѣльныхъ мнѣній изъ глубинъ народной жизни въ прессѣ,—а теперь, совсѣмъ недавно, какъ разъ и вошелъ въ жизнь новый законъ, который смягчитъ участь этихъ несчастныхъ, рожденныхъ „внѣ брака“. „Внѣбрачныя дѣти, гласитъ новая статья закона, узаконяются бракомъ ихъ родителей“. Много говорили также по поводу стѣсненій, существовавшихъ доселѣ узаконеній на счетъ правъ усыновленія дѣтей. Теперь статья 145 будетъ гласить: „Усыновленія дозволяется лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола, кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе“. Есть также много мелкихъ облегченій, связанныхъ съ судьбой внѣбрачныхъ дѣтей. Такъ внѣбрачный ребенокъ съ согласія матери и ея отца можетъ именоваться фамиліей матери, принадлежащей ей по рожденію; отецъ внѣбрачнаго ребенка обязанъ имѣть расходы по содержанію ребенка до его совершеннолѣтія; мать же участвуетъ въ содержаніи ребенка «соотвѣтственно своимъ имущественнымъ средствамъ и пр.

Долго также говорили въ печати и въ обществѣ о недостаточномъ обезпеченіи нашего духовенства. Много было пролито слезъ особенно
~~~

вдовами и сиротами лицъ духовныхъ, когда онѣ оставались послѣ смерти своего отца часто безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Недавно опубликованный уставъ о пенсіяхъ духовенства въ значительной степени смягчилъ это тяжелое положеніе духовныхъ сиротъ. Было тяжело семьѣ малолѣтнихъ дѣтей послѣ смерти ихъ отца, но имъ на помощь все же приходили родные и кое какъ дотягивали ихъ до школы, а тамъ они опять таки кое какъ проходили духовную школу на «казенный счетъ». Но тяжелѣе не было картинъ, связанныхъ съ необезпеченностью осиротѣвшей семьи духовныхъ, когда рѣчь заходила о судьбѣ взрослыхъ: сыновей и дочерей. Для сына выступалъ на сцену вопросъ: идти ли дальше въ наукѣ, или же, ради семьи, бросить мечты о дальнѣйшемъ образованіи и надѣть рясу, даже не чувствуя истиннаго пастырскаго призванія. Для дочери, оставшейся сиротой вставалъ передъ глазами не менѣе грозный вопросъ: остаться ли свободной въ своихъ чувствахъ и привязанностяхъ, или же отдать всю себя,—свою душу и тѣло,—первому случайному претенденту на мѣсто ея отца? Много тутъ пролито было слезъ, много тутъ погублено и молодыхъ жизней. Теперь будетъ все же легче и лучше прежняго. «Можно только пожалѣть, говоритъ, по этому поводу «Сѣв. Край» (№ 171), что новый пенсіонный уставъ имѣетъ незначительную сферу примѣненія, распространяясь лишь на лицъ, выслужившихъ опредѣленное количество лѣтъ. Болѣе полугодовой недочетъ въ выслугѣ лѣтъ уже лишаетъ ихъ права на пенсію. Кромѣ того онъ не защищаетъ также семью судимаго и осужденнаго священно-церковнослужителя. Въ случаѣ его смерти, семья его вычеркивается изъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію. Это исключеніе, по мнѣнію газеты, не гуманно. Семьѣ этихъ лицъ судимыхъ и осужденныхъ болѣе, чѣмъ какая либо другая, обречена на нужду и несчастья. За что же ее наказывать и обходить помощью?...

Таково значеніе всѣхъ этихъ отдѣльныхъ мнѣній, „голосовъ“, идущихъ изъ глубинъ народной жизни. Каждое въ отдѣльности, можетъ быть, и не совсѣмъ точно, и не совсѣмъ вѣрно, но всѣ они освѣщаютъ намъ жизнь, ея нужды, ея удачи и неудачи. И чѣмъ болѣе мы къ нимъ прислушиваемся тѣмъ яснѣе становится, гдѣ взять лекарство на ту или другую болѣзнь народной жизни; искать ли его въ новомъ законѣ, который бы защитилъ права беззащитныхъ, какъ это сдѣлано, напримѣръ, сейчасъ по отношенію къ дѣтямъ рожденнымъ внѣ брака и которыхъ мы привыкли называть незаконнорожденными, или же можно оздоровить тотъ или другой недугъ своими средствами, призвавъ самихъ страдающихъ къ взаимопомощи, къ братскому участью однихъ въ судьбѣ другихъ. «Правительственный Вѣстникъ» (№ 144) сообщаетъ, что „сужденія членовъ совѣщанія сводились къ признанію невозможности достиженія серьезнаго успѣха въ сельскохозяйственной промышленности въ Россіи безъ *широкаго развитія частной и общественной само-*

дѣятельности". Эту же мысль настойчиво подтверждалъ, какъ мы уже сообщали г. министръ земледѣлія на кустарномъ съѣздѣ. Вотъ для развитія этой то самодѣятельности народа, безъ которой невозможно, по признанію Высочайше разрѣшенной комиссіи,— добиться улучшенія народнаго благосостоянія,—и важно слышать тѣ „голоса" крестьянъ, какіе мы приводили раньше и приводимъ сейчасъ въ лицѣ крестьянина Полякова.

Н. М.

Библіографія.

Д-ръ О. А. Гриммъ: «Отчего въ прудахъ караси перевелись», изд. Рос. Общ. Рыбов. и Рыболовства, ц. 5 к. Книжки хозяина: «Разведеніе скота и уходъ за нимъ», проф. Штеерта, ц. 60 к. «Сельскохозяйственныя постройки», М. Рингельмана, ц. 90 к. «Культура масличныхъ и волокнистыхъ растеній», Бломейера. «Примѣненіе искусственныхъ удобрит. средствъ», проф. Вагнера, ц. 60 к., изд. жур. «Хозяинъ». Изданія «Сельскаго труда» «Петерб. собранія сельскихъ хозяевъ»: «Клеверъ и тимофеевка», А Люста, ц. 5 к. «Выборъ молочной коровы, кормленіе и уходъ за нею», «Грибныя болѣзни: хлѣбовъ, картофеля, капусты, яблони», Ячевскаго, ц. 8 к. «Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ», Дремцова, ц. 8 к. и др.

Профессоръ Гриммъ, разсказывая въ своей книжкѣ, отчего караси въ прудахъ перевелись, нерѣдко вспоминаетъ и о томъ, что карася хорошо жарить въ сметанѣ... Нужно, впрочемъ, отдать справедливость проф. Гримму: говоря о томъ, что карася хорошо жарить въ сметанѣ,— онъ въ тоже время время гораздо больше разсказываетъ на тему: что нужно самому карасю, чтобы онъ не переводился въ нашихъ прудахъ? Оказывается, ему нужно тоже самое, что и всѣмъ вообще тварямъ на землѣ живущимъ, не исключая и „царя-природы"—человѣка. Нужно: много воздуху, много воды, много хорошаго корму и приличной обстановки карасинаго житья—бытья. Запустишь, говоритъ проф. Гриммъ, луга, затопишь ихъ водой,—что съ ними станетъ? И отвѣчаетъ: выростетъ осока, бѣлоусъ,—кислыя травы. Прочистишь, осушишь канавами болото, получишь кормовыя травы... Такъ и въ прудахъ, въ водяномъ царствѣ, въ рыбьемъ государствѣ. Было время, говоритъ проф. Гриммъ, когда думали,—что карась питается иломъ или: что была бы вода, а рыба жить будетъ. Это не такъ,—нужно для карася и для рыбы вообще питательная среда: рачки, коловратки, инфузоріи, жучки и чѣмъ ихъ будетъ больше, тѣмъ лучше. Запустишь прудъ до крайности,— затянетъ его иломъ,—этотъ илъ отниметъ отъ воды содержащійся въ ней кислородъ, а безъ кислорода не согласится жить не только рыба, а и

тѣ мелкія животныя, которыя могли пойти имъ въ пищу. Вотъ почему и вся переведется рыба: ей нехватитъ пищи. Что же дѣлать? Тоже что и съ запущеннымъ болотомъ. Нужно осушить прудъ, освѣжить, провѣтрить его, вспахать, удобрить, засѣять травой, а потомъ, когда появится травка, спустить воду въ него и сдѣлать это нужно постепенно по мѣрѣ того, какъ будетъ расти приплодъ самыхъ рыбокъ. На разводъ пускаются нѣсколько племенныхъ карасей, смотря по размѣрамъ пруда;—а дальше, когда появится молодь,—стариковъ—въ сметану, а за молодью нужно будетъ послѣдить, хорошо ли она ростетъ. Если плохо, то значитъ, нужно или подкармливать, или поубавить ихъ семью. Обыкновенно проще сдѣлать послѣднее, чѣмъ первое. И вотъ въ теченіе лѣта прудъ въ $1^1/_2$ десятины долженъ дать, смотря по почвѣ и удобренію, отъ 15 до 25 пудовъ карасей...

Не увѣрены возьмутся-ли за это «карасиное» дѣло крестьяне,—сложная эта вещь и хопотливая, но книжка Гримма можетъ оказать не эту пользу широкому кругу деревенскаго читателя: она можетъ показать, что во всѣхъ рѣшительно улучшеніяхъ по сельскому хозяйству, имѣющему дѣло съ культурой и воспитаніемъ растеній и животныхъ, приходится по наукѣ идти однимъ и тѣмъ же путемъ. Растеніямъ нуженъ хорошо взрыхленный грунтъ, питательное удобреніе, уходъ,—животнымъ нужно: много воздуху и свѣту, вкусный кормъ, свѣжая вода для питья и чистота и опрятность во всей обстановкѣ. И если скотина дохнетъ, то нерѣдко просто по тому, что отощала отъ безкормицы,—отъ заброшенности и недостатка ухода. Если хлѣбъ на поляхъ обманулъ надежды землевладѣлца, то и тутъ нерѣдко бываетъ оттого,—что отощала земля отъ недостатка удобренія. Жалуются, что рыбы не стало. А оказывается, что и тутъ одна и таже причина: пруды остались въ забросѣ, затянуло ихъ иломъ,—требуютъ караси,—эта безобиднѣйшая рыба,—воздуху, простору, больше корму... Да и до карасей ли, впрочемъ, нашему крестьянину, когда и поважнѣе дѣла не вдругъ направишь на настоящій путь. Но тамъ, гдѣ рыба служитъ предметомъ промысла,—тамъ, гдѣ рыба кормитъ населеніе,—книжки проф. Гримма могутъ оказать извѣстную пользу,—онѣ убѣдятъ толковыхъ промышленниковъ, что и караси любятъ волю вольную, воздухъ чистый, просторъ необъятный, имъ все это нужно дать, а потомъ уже ждать приплода. Тогда можно уже бутетъ подумать и о сметанѣ, въ которой будто бы караси любятъ жариться.

Другія двѣ книжки проф. Гримма: «Какъ искуственно оплодотворять и выводить рыбу» ц. 5 коп. и «Какую рыбу разводить въ прудахъ», намъ кажется, потребуютъ отъ читателя уже нѣкоторыхъ спеціальныхъ знаній, а организація рыболовнаго дѣла съ искуственнымъ оплодотвореніемъ потребуетъ кромѣ того и средствъ, и умѣнья. Мы думаемъ, поэтому, что эти двѣ книжки скорѣе всего загодятся любителямъ

рыболовамъ и тѣмъ особенно изъ нихъ, которые имѣютъ и время, и деньги, чтобы заняться этимъ дѣломъ. Конечно, могутъ имѣть эти книжки и для промышленниковъ, но опять тѣмъ изъ нихъ, которые ведутъ дѣло на широкихъ началахъ, съ приспособленіями, сдѣланными по указаніямъ научнаго опыта.

Попутно съ книжками о рыболовномъ и рыбоводномъ дѣлѣ мы останавливаемъ здѣсь вниманіе читателей, интересующихся новостями въ сельскомъ хозяйствѣ—съ изданіями: журнала «Хозяинъ» и съ изданіями петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ. Изданія «Хозяинъ» найдутъ себѣ мѣсто въ библіотекѣ помѣщичьяго хозяйства. Изданія «Сельскаго Труда» расчитаны главнымъ образомъ на крестьянъ.

Книжка проф. Штеерта о «разведеніи скота и объ уходѣ за нимъ» довольно подробно говоритъ о выборѣ племенныхъ животныхъ и о содержаніи ихъ. Затѣмъ дастъ полное знакомство съ родами животныхъ, съ послѣродовыми болѣзнями и ихъ леченіемъ. Объ уходѣ за животными также дано въ книжкѣ много свѣдѣній, руководиться которыми, впрочемъ, придется только въ правильно устроенномъ хозяйствѣ, не стѣсняющемся въ средствахъ. Книжка Рингельмана «О сельскохозяйственныхъ постройкахъ» даетъ историческій очеркъ построекъ для жилыхъ помѣщеній. Затѣмъ подробно описываетъ типы и виды построекъ для животныхъ лошадей, коровъ, овецъ, свиней и для домашней птицы. Тутъ же имѣются подробныя описанія зданій для складочныхъ мѣстъ и помѣщеній для храненія сельскохозяйственныхъ продуктовъ. Имѣются планы и рисунки.

Книжки Вагнера «О примѣненія искуственныхъ удобрительныхъ средствъ" даетъ цѣлый рядъ пробныхъ опытовъ съ искуственными удобреніями, собранными въ сельскохозяйственной опытной станціи въ Дармштадтѣ. Такъ какъ условія, при которыхъ производились эти опыты были неодинаковы по почвѣ и по мѣстоположенію участковъ, то многіе изъ опытовъ могутъ имѣть значеніе не только мѣстное, а и общее для всѣхъ хозяйствъ, гдѣ растутъ, какъ выражается авторъ этой книжки, голодающія растенія. «Всюду гдѣ почва производитъ растенія голодающія отъ недостатка азота, фосфорной кислоты или кали, примѣненіемъ искуственныхъ удобреній можно повысить урожай».

Книжка о «культурѣ масличныхъ и волокнистыхъ растеній» разсказываетъ о разведеніи: рапса, сурѣпицы, китайской рѣдьки, рыжика, мака, подсолнечника, льна, канопли, крапивы. Много имѣется дополненій и примѣчаній редакціи и переводчика въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о разведеніи того или другого растенія касается Россіи.

Что касается до изданій петербургскаго собранія сельскихъ хозяевъ, то все они составлены авторами, близко стоящими къ агрономической дѣятельности въ нашихъ земскихъ губерніяхъ. Книжка нашего агронома А. А. Люста—„Клеверъ и тимофеевка—извѣстна по бро-

шюрѣ, изданной раньше губернскимъ земствомъ и разосланной по губерніи въ значительномъ числѣ экземпляровъ. Всѣ остальныя указанныя раньше книжки: „Выборъ молочной коровы“—Попова, „Грибныя болѣзни хлѣбовъ, картрфеля, капусты и яблони“—Ячевскаго и „Бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ“—Дремцова найдутъ себѣ мѣсто въ библіотекѣ крестьянина, интересующагося улучшеніемъ своего хозяйства. По цѣнѣ онѣ вполнѣ доступны,—изданы очень прилично, съ рисунками.

Н. М.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТУДЕНТЪ

принимаетъ переписку на Ремингтонѣ. Правильная корректура, быстро, изящно, дешево. Беретъ заказы изъ уѣздовъ.

Легощая улица, д. Стрекаловыхъ, *І. Серебрянниковъ.*

Въ началѣ наступающаго учебнаго года въ г, Боровичахъ открывается НИЗШАЯ РЕМЕСЛЕННАЯ ШКОЛА съ двумя отдѣленіями: слесарно-токарно-кузнечнымъ и столярно-токарнымъ, курсъ четырехлѣтній, причемъ четвертый годъ предназначается исключительно для практическаго усовершенствованія въ ремеслахъ. Ученики IV класса участвуютъ въ прибыли отъ заказовъ. Кромѣ ремеслъ въ школѣ преподаются: Законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика, технологія ремеслъ, счетоводство, черченіе и рисованіе. Теоретическихъ занятій въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ 12 час. въ недѣлю и $37^1/_2$ час. практическихъ занятій въ мастерскихъ, а всего $49^1/_2$ час. въ недѣлю; въ IV классѣ только практическія занятія—$49^1/_2$ часовъ въ недѣлю.

Начало занятій въ 7 часовъ утра. Практическія занятія продолжаются въ теченіи цѣлаго года, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій; класныя же занятія происходятъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ, прекращаясь на два лѣтнихъ мѣсяца. Въ случаѣ необходимости, учащіеся могутъ быть по очереди или группами отпускаемы въ лѣтнее время на полевыя работы.

Ученики, окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ теоретическаго и практическаго ученія въ школѣ, получаютъ аттестаты на званіе подмастерья низшей ремесленной школы, по прошествіи же трехъ лѣтъ и по представленіи свидѣтельства объ успѣшности практическихъ занятій мастерствомъ, могутъ удостоиваться званія мастера названной школы. Плата за ученіе около 3 р. и за учебныя пособія около 2 р. въ годъ. Окончившіе школу могутъ поступать на фабрики и заводы, вполнѣ подготовленные мастеровые.

Въ школу принимаются лица всѣхъ состояній, безъ различія званія и вѣроисповѣданія. Для поступленія требуется представленіе свидѣтельства объ окончаніи курса начальнаго училища или же умѣніе читать и писать и выдержаніе особаго пріемнаго испытанія. Возрастъ для поступающихъ опредѣленъ отъ 13 до 16 лѣтъ.

Общежитія при школѣ въ настоящее время не имѣется, но можно надѣяться, что впослѣдстіи таковое будетъ учреждено.

Прошенія о поступленіи принимаются завѣдывающимъ школой, При прошеніи должны быть приложены слѣдующіе документы: метрическое свидѣтельство или выпись изъ метрической книги о рожденіи, свидѣтельство объ окончаніи училища и свидѣтельство о привитіи оспы.

Завѣдывающій школой *Н. Ивановъ.*

Въ Николаевской колоніи близь г. Новгорода устраивается мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ 25 августа 1902 года

ВЫСТАВКА

1) Скотоводства.
2) Полеводства.
3) Пчеловодства.
4) Земледѣльческихъ машинъ и орудій.

и 5) Кустарныхъ работъ.

Адресъ: Ново-николаевское сельско-хозяйственное общество, Николаевской колоніи, новгородскаго уѣзда и губ. (г. Новгородъ).

Продолжается подписка на 1902 г.

на ежемѣсячный иллюстрированный, литературный и научно-популярный

„ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ".

Подписная цѣна ОДИНЪ РУБЛЬ въ годъ

съ доставкой и пересылкой.

Вышелъ іюльскій №. въ которомъ помѣщены разсказы: *Ѳ. Поступаева.* Путевыя впеча тлѣнія.—*М. Конопницкой.* A capella. Съ польскаго *И.-В-каго—П. Александрова.* Бѣсная. (Деревенская картинка.)—*М. Тимотина.* Изъ міра дѣтей. Совѣстливый *В. Гончарова.* „Скорѣй! скорѣй скорѣй!"—*В. Гомулицкаго.* О чемъ не вѣдаютъ ласточки и бабочки. Съ польскаго.—Стихотворенія: *Л. Андрусона, Г. Галиной, Н. Петрова, Скитальца* и *А. Токарева.*—Статьи: Проф. *Ив. Иванова;* А. Н. Островскій (окончаніе.)—*Д. Альбіонова.* Армія спасенія (окончаніе).—*А. Котляревскаго* Новая Италія.—*С. Покровскаго.*—Жизнь въ морскихъ безднахъ. (окончаніе).—*А. Цингера.* Очеркъ электрическихъ явленій (продолженіе.)—*Симскаго.* Политическая хроника.—*В. Кр-да.* Внутреннее обозрѣніе.—Библіографія.—Юридическіе отвѣты подписчикамъ.

Въ конторѣ имѣется журналъ за 1899 и 1900 г. Цѣна каждаго экземпляра—1 руб. 50 к. съ пересылкой. Изданіе 1901 г. разошлось.

Контора и редакція—С.-Петербургъ, Спасская, 26.

Издатель В. С. Миролюбовъ. **Редакторъ П. В. Голяховскій.**

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ

ВЫСТАВКА

СЪ КУСТАРНЫМЪ (РЕМЕСЛЕННЫМЪ) ОТДѢЛОМЪ

УСТРАИВАЕТСЯ

Чудовскимъ сельско-хозяйственнымъ Обществомъ

близъ ст. Чудово Николаевской жел. дороги,

при НЕКРАСОВСКОЙ сельско-хозяйственной школѣ

съ 30 августа по 1 сентября 1902 г. включительно.

Выставка заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Произведенія земледѣлія.
Отдѣлъ II. Произведенія цвѣтоводства, огородничества и плодоводства.
Отдѣлъ III. Скотоводство.
Отдѣлъ IV. Пчеловодство.
Отдѣлъ V. Продукты скотоводства.
Отдѣлъ VI. Земледѣльческія машины и орудія.
Отдѣлъ VII. Кустарный (ремесленный) отдѣлъ.
Отдѣлъ VIII. Школьный отдѣлъ.

Отдѣлъ выставки I, II, III, IV, V и VI устраиваются для Новгородскаго уѣзда и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ, а отдѣлы VII и VIII для всей губерніи.

Доставка разныхъ предметовъ для выставки можетъ производиться или лично, или посредствомъ пересылки большой и малой скоростью; личное присутствіе не обязательно. Скотъ долженъ представляться съ проводниковъ, и на выставкѣ при немъ находиться или самъ владѣлецъ, или его довѣренный.

Для скота выставка продолжится только одинъ день, 30 августа

При перевозкѣ экспонатовъ на выставку и обратно по всѣмъ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ примѣняется льготный тарифъ, условія пользованія которымъ, а также подробныя правила и программу выставки можно видѣть въ уѣздныхъ земск. управахъ, полицейскихъ управленіяхъ, у г.г. земскихъ начальниковъ, становыхъ приставовъ и въ волостныхъ правленіяхъ.

Скотъ и предметы, представленные на выставку, обратно будутъ пересылаться съ выставки на основаніи 163 · 1894 года статьи льготнаго тарифа по всѣмъ русскимъ дорогамъ даромъ.

Адресъ для простыхъ и заказныхъ писемъ и для посылокъ большой и малой скорости: Станція Чудово Николаевской жел. д., Некрасовская школа, распорядительный комитетъ выставки

Адресъ для телеграммъ: Чудово, Николаевскій Комитетъ Выставки.

6—6

Правила и программа сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной выставки въ селѣ Чудовѣ, при Некрасовской сельско-хозяйственной школѣ, устраиваемой Чудовскимъ обществомъ сельскаго хозяйства.

Общія правила.

§ 1. Съ разрѣшенія г. министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ и при назначенномъ пособіи отъ казны, нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и земствъ, сельско-хозяйственная выставка съ отдѣломъ кустарныхъ издѣлій открывается въ с. Чудовѣ при Некрасовской школѣ 30-го августа 1902 года и продолжается включительно до 1-го сентября того-же года. Для скота же 30-го августа.

§ 2. Выставка устраивается Чудовскимъ обществомъ сельскаго хозяйства и заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

Отдѣлъ I. Произведенія земледѣлія, продукты растеній, разводимыхъ въ полевомъ хозяйствѣ.

Отдѣлъ II. Произведенія цвѣтоводства, плодоводства и огородничества. Консервы изъ фруктовъ и овощей.

Отдѣлъ III. Скотоводство: лошади, рогатый скотъ, овцы, свиньи и домашнія птицы.

Отдѣлъ IV. Пчеловодство.

Отдѣлъ V. Продукты скотоводства.

Отдѣлъ VI. Земледѣльческія машины и орудія

Отдѣлъ VII. Кустарный отдѣлъ (см. въ приложеніи).

Отдѣлъ VIII. Школьный отдѣлъ (см. въ приложеніи).

§ 3. Устройство выставки, пріемъ и обратная выдача экспонатовъ и вообще завѣдываніе всѣмъ относящимся до выставки возлагается на особый, избранный Чудовскимъ обществомъ сельскаго хозяйства, распорядительный комитетъ выставки.

§ 4. На выставку могутъ быть представляемы произведенія и предметы изъ всѣхъ уѣздовъ Новгородской губерніи, сосѣднихъ съ Нов-

городскимъ уѣздомъ, и всѣ доставляемые на выставку экспонаты должны быть произведеніями собственнаго хозяйства.

Примѣчаніе. Доставка разныхъ предметовъ для выставки можетъ производится или лично, или посредствомъ пересылки большой или малой скорости; личное присутствіе не обязательно.

§ 5. По отдѣлу же кустарному и школьному допускаются экспонаты изъ всѣхъ уѣздовъ Новгородской губерніи и издѣлія не своего произведенія, но послѣднія конкурсу не подлежатъ. По отдѣлу земледѣльческихъ орудій и машинъ внѣ конкурса могутъ доставляться экспонаты всѣми фирмами изъ всѣхъ мѣстностей и губерній.

§ 6. Лица, желающія принять участіе въ выставкѣ, должны прислать предварительныя о томъ заявленія въ Чудовское общество сельскаго хозяйства не позже 1 августа 1902 г., но допускаются и исключенія.

§ 7. Осмотръ представляемыхъ животныхъ производится до принятія ихъ на выставку и возлагается на особаго ветеринара; животныя, оказавшіяся больными или подозрительными, на выставку не принимаются.

§ 8. Въ случаѣ заболѣванія какихъ-либо изъ принятыхъ животныхъ на выставкѣ заразительною болѣзнью, эти животныя, по требованію распорядительнаго комитета выставки, должны быть немедленно удалены экспонатами; въ случаѣ неисполненія этого, комитету предоставляется распорядиться животными по своему усмотрѣнію.

§ 9. Пріемъ предметовъ на выставку производится съ 20-го по 29-е августа, а для скота 29-го августа не позже 2 часовъ пополудни.

§ 10. Присмотръ за выставленными животными и кормленіе ихъ лежатъ на обязанности г.г. экспонентовъ и производится на ихъ счетъ.

§ 11. Плата за мѣста не полагается.

§ 12. Доставки предметовъ въ помѣщеніе выставки и обратный ихъ вывозъ производится на счетъ экспонентовъ. Пріемъ экспонатовъ и указаніе предназначенныхъ мѣстъ возлагается на обязанностъ распорядительнаго комитета выставки. Безъ разрѣшенія распорядительнаго комитета выставленные предметы не могутъ быть взяты обратно до истеченія срока выставки.

§ 13. Для оцѣнки достоинства выставленныхъ предметовъ распорядительнымъ комитетомъ выставки составляются экспертныя комиссіи, въ составъ которыхъ приглашаются свѣдующія лица по различнымъ отдѣламъ выставки.

§ 14. На обязанность экспертныхъ комиссій возлагается оцѣнка достоинства выставленныхъ предметовъ и составленіи отчета объ экспертизѣ, а равно и присужденіе наградъ.

§ 15. Экспертиза выставленныхъ предметовъ и отчетъ о ней должны быть по возможности окончены до открытія выставки.

§ 16. За предметы, не составляющіе продуктовъ собственнаго хозяйства или производства, никакихъ наградъ не назначается, но, въ случаѣ особенныхъ достоинствъ этихъ предметовъ, объ нихъ дѣлается соотвѣтствующій отзывъ въ отчетѣ о выставкѣ.

Примѣчаніе. § этотъ не касается отдѣла скотоводства.

§ 17. Экспоненты, желающіе продать выставленные предметы по вольной цѣнѣ или съ акуціона, упоминаютъ о томъ въ представленномъ заявленіи. Изъ вырученной суммы отъ продажи разныхъ предметовъ въ пользу общества сельскаго хозяйства удерживается 2%.

§ 18. Во время выставки могутъ производиться по различнымъ отдѣламъ объясненія и демонстраціи орудій, приборовъ, машинъ и проч., бесѣды и чтенія.

§ 19. Выставка открыта для публики въ 1-й день отъ 1-го часа дня до 7-ми часовъ, а во 2-й и 3-й день—31-го августа и 1-го сентября съ 9-ти часовъ утра до 7-ми часовъ пополудни. Входная плата 10 копеекъ, при чемъ распорядительному комитету предоставляется право, по его усмотрѣнію, выдавать безплатные билеты для посѣщенія выставки. Экспоненты и лица, причастныя къ устройству выставки, а равно и всѣ члены Чудовского сельско-хозяйственнаго общества имѣютъ право на безплатный входъ.

§ 20 Раздача наградъ производится публично въ послѣдній день выставки, о чемъ заблаговременно сообщается объявленіями въ помѣщеніяхъ выставки.

§ 21. По окончаніи выставки производится аукціонная продажа предметовъ, заявленныхъ къ тому экспонентами. Въ день закрытія и на слѣдующій день производится обратная выдача предметовъ экспонентамъ, а также выдача предметовъ, проданныхъ на выставкѣ, купившимъ имъ лицамъ.

§ 22. Предметы, не взятые съ выставки въ теченіе 3-хъ дней по закрытіи ея, продаются распорядительнымъ комитетомъ, и вырученныя за нихъ деньги, за покрытіемъ расходовъ, возвращаются экспоненту или его довѣренному; въ случаѣ ихъ неприбытія за этимъ полученіемъ въ теченіе недѣли вырученная сумма отъ продажи считается пожертвованною обществу.

§ 23. Распорядительный комитетъ выставки долженъ составить подробное описаніе ея, со включеніемъ въ него, по возможности, тѣхъ свѣдѣній, которыя будутъ доставлены экспонентами, а также отчетовъ экспертныхъ комиссій, съ приведеніемъ мотивовъ для ихъ заключеній. Все это, вмѣстѣ со спискомъ экспонентовъ, разсматривается общимъ собраніемъ Чудовского общества сельскаго хозяйства, и, по утвержденіи имъ и мѣрѣ средствъ, печатается или отдѣльной брошюрой, или въ «Вѣстникѣ Новгородскаго земства».

Приложеніе къ правиламъ и программѣ сельско-хозяйственной выставки въ селѣ Чудовѣ.

Отдѣлъ VII выставки.

Кустарные промыслы.

Отдѣленіе 1. Обработка волокнистыхъ веществъ. Ткацкія издѣлія; веревочно-прядильныя; плетеніе рыболовныхъ сѣтей; плетеніе кружевъ; вышиванье и вязанье и проч.

Отдѣленіе 2. Обработка дерева. Плотничныя, столярныя и токарныя издѣлія; бондарныя издѣлія; телѣжныя издѣлія и экипажи; корзиночныя, метелочныя и соломенныя издѣлія; смоло-дегтярное производство; мелкія деревянныя издѣлія и проч.

Отдѣленіе 3. Обработка минераловъ. Гончарное производство; обдѣлка камня и проч.

Отдѣленіе 4. Обработка металловъ. Слесарныя, кузнечныя и разныя мелкія издѣлія.

Отдѣленіе 5. Обработка животныхъ веществъ. Кожевенное производство; издѣлія изъ кожи; шорныя издѣлія; скорняжное производство; войлочныя издѣлія; издѣлія изъ волоса и щетины; роговыя пздѣлія и пр.

Отдѣленіе 6. Производство сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и частей ихъ. Плуги бороны, молотилки, вѣялки, сортировки и проч., лемехи, лопаты, вилы, косы, серпы и проч.

Примѣчаніе 1. Каждый, представившій на выставку тѣ или другія свои издѣлія, можетъ представить данныя о размѣрахъ производства.

Примѣчаніе 2. Желательно, чтобы издѣлія были представлены на выставку заблаговременно до открытія ея, т. е. до 30 августа. Они могутъ быть представлены, какъ лично, такъ и багажемъ по адресу: Чудово, Николаевской жел. дор., Некрасовская школа, совѣтъ Чудовскаго общества сельскаго хозяйства.

Примѣчаніе 3. Доставка разныхъ предметовъ для выставки можетъ производиться или лично, или посредствомъ пересылки большой и малой скоростью, личное присутствіе не обязательно.

Отдѣлъ VIII—школьный отдѣлъ.

Отдѣленіе 1. Ручной трудъ: вязанье, вышиванье, шитье, плетеніе кружевъ, приготовленіе цвѣтовъ и проч.

Отдѣленіе 2. Издѣлія разныхъ ремеслъ: плотничнаго, столярнаго, кузнечнаго, слесарнаго и проч.

Отдѣленіе 3. Сельско-хозяйственные промыслы: продукты школьныхъ садовъ и огородовъ; сѣмена полевыя и огородныя; растенія плодовыхъ и древесныхъ питомниковъ; продукты пчеловодства и проч.

Примѣчаніе 1. Желательно, чтобы по сельско-хозяйственнымъ промысламъ были представлены данныя о размѣрахъ ихъ.

Примѣчаніе 2. Экспонаты, представленные отъ школы, помѣщаются особо всѣ вмѣстѣ. Экспонаты же, представленные г.г. учителями лично отъ себя, размѣщаются по различнымъ отдѣламъ выставки.

„ВѢСТНИКЪ ЕВРОПЫ"

КНИГА 6-я ІЮЛЬ 1902 г.

I.—Кустарный промыселъ въ Полтавской губ. I—V. Дм. Ярошевича П.—Мой романъ.—Часть вторая.—Окончаніе.—Софіи Витте. III.—Моя поѣздка въ Шотландію.—Воспоминанія, наблюденія и замѣтки—I. Гласговская выставка.—II. Англо-Шотландскія параллели и церковь.—III. Шотландское воскресеніе.—IV. Шотландская національность.—V. Шотландская политика.—VI. Нар. Просвѣщеніе.—VII. Гласговскій муниципалитетъ.—VIII. Прогулка за городъ. Рапопорта. IX.—На Пристани.—Разсказъ.—I—XII.—Юл. Холостовой. V. Финская Литература въ ея прошломъ и настоящемъ—I—II. П. Ѳ. Морозова. VI.—Національная двойственность въ творчествѣ Гоголя. Очеркъ.—I—II—А. Я. Ефименко. VII.—Стихотворенія.—I—IV.—С. М. Л-ва. VIII.—Кимъ,—Романъ

Kim, by R. Kipling. IV—VII—съ англійск. П-ны С-вой. IX.—Современныя Задачи.—I—IV—Л. З. Слонимскаго. X.—Весенняя ночь.—Стих. В. П. Маркова. XI.—Хроника.—Американскій Имперіализмъ и нынѣшніе его представители.—Письмо изъ американ.—П. А. Тверского. XII.—Внутреннее обозрѣніе.—Высочайшій Рескриптъ 10 іюня с. г.—Вопросы, переданные особымъ совѣщаніемъ на обсужденіе мѣстныхъ комитетовъ.—Пренія въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ,—Саратовскомъ и Курскомъ.—Разныя мнѣнія о мелкой земской единицѣ.—Пріостановка оцѣночныхъ работъ въ 12 земскихъ губерніяхъ.—Неправильный взглядъ на губернское земство.—Смѣшеніе фактовъ съ вымыслами. XIII.—Иностранное обозрѣніе.—Конецъ Южно-Африканской войны.—Печальные итоги.—Содержаніе и характеръ мирныхъ условій.—Отсроченная коронація Эдуарда VII.—Политическія дѣла въ Франціи.—Польскій вопросъ въ Прусскомъ Сеймѣ. XIV.—Литературное обозрѣніе.—Луи де Сентъ-Обенъ. Тридцать девять портретовъ 1808—1815. Фототип. воспроизвед. и биограф. очеркомъ. Изд. В. Кн. П. М. П. И. Минаевъ. Путешествіе Марко-Поло. А. П.—Петръ Струве. На разныя темы (1893—1901). Сборникъ статей.—С. Г. Алексѣевъ, Мѣстное самоуправленіе русскихъ крестьянъ, XVIII—XIX в.в. Л. С.—П. Г. Ганзенъ, Опытъ оздоровленія деревни.—В. В.—Новыя книги и брошюры. XV.—Новости иностранной литературы.—1 Max Dreyer, Drei Sehelmen Stücke II Anatole France, L'affaire Crainquebille 3. В. XVI.—Изъ общественной хроники.—Десятилѣтіе Городового положенія 1892 г. и совпадающее съ нимъ Правительственное „Обозрѣніе“ С.Петербургскаго Городского Общественнаго Управленія.—Своеобразный критерій оцѣнки правительственныхъ мѣропріятій и назначеній.—Предостереженіе, данное «Гражданину».—«Логика жизни» и обыкновенная логика.—Еще о дѣлѣ Чернскаго уѣзднаго предводителя дворянства.—Постоянное и временное устройство средней школы. XVII.—Библіографическій листокъ.—Владиміръ Соловьевъ, очеркъ В. Л. Величко.—Спасовичъ, В., и Пильцъ, Е., очередные вопросы въ царствѣ Польскомъ.—А. Маццони. очеркъ М. Вотсонъ.—Графъ Э. П. Беннигсенъ. Къ вопросу о пересмотрѣ законодательства о крестьянахъ. Изъ замѣтокъ практика. XVIII.—Объявленія.—I—IV, 1—XII стр.

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ.“

СОДЕРЖАНІЕ ПОЛЬСКОЙ КНИГИ.

„Три дѣвицы подъ окномъ“. Съ картины В. М. Васнецова. На отдѣльномъ листѣ. Сказка о царѣ Салтанѣ А. С. Пушкина. Отрывокъ. Къ картинѣ В. М. Васнецова. Дѣдушка Дормидонъ и майоръ Матвѣй Панфилычъ. Изъ разсказовъ о прошломъ С. Я. Елпатьевскаго. Рожь. Стихотвореніе. С. Д. Дрожжина. Домовой. Ив. Родіонова. „Въ осадномъ положеніи“. Рисунокъ. Старый боцманъ. А. А. Федорова-Давыдова. Съ рис. худож. А. Максимова. Страшный капитанъ. Разсказъ Анны А. Роджерсъ, съ англ. А. Н. Рождественской. Съ рисунками. Стихотвореніе С. Толстого. Артемовы питомцы. И. И. Митропольскаго. Окончаніе. У плетня. Малороссійскіе типы. Фотоэтюдъ художника А. К. Заводскаго. Тихій вечеръ нѣгой дышетъ. Стихотвореніе К. Митина. Степь. Отрывокъ изъ повѣсти. Вл. А Гиляровскаго. Удивительныя приключенія муравья Сангвина, имъ самимъ разсказанныя. Глава 5. Я вижу свою сестрицу Формицину. Имя моего брата. Наше путешествіе на кручку. Злой Формикъ. Встрѣча съ Лазіусомъ. Моя идея, какъ исправить Кручку. Нехорошее обращеніе Лазіуса со слугами. Страшныя жертвы на терновомъ кустѣ. Знакомство съ Аліенусомъ. Гнат. Хоткевич. (Галайда.) Съ рисункомъ. Морской берегъ. Стихотвореніе Дм. Рубина.

Памятники. Культурно-историческій очеркъ, Барельефы и другіе рисунки. А. А. Николаева. Продолженіе. Съ тремя рисунками. Изъ жизни животныхъ. Пища. Н. В. Сорокина. За свободу братьевъ-славянъ.—Шипкинскій перевалъ.—Начало неудачъ. Е. Т. Продолженіе Гетманъ Самойлъ Зборовскій. Дм. Ив. Эварницкаго. Съ двумя рисунками. Лобо-Король волковъ. Эрнеста Томсонъ. Перев. Ф.—Д. Съ рисунк. Деревня на воздухѣ. Повѣсть Жюль Верна. Глава 5. Первый день экскурсіи. Глава 6. Все впередъ. Глава 7. Пустая клѣтка. Съ рисунками. Дѣтскій праздникъ 14 мая 1902 года, въ Москвѣ, въ Сокольникахъ Вл. Анофріева Съ двумя рисунками, „Отецъ русскаго Историческаго Романа“ (М. И. Загоскинъ). Съ потретомъ. Изъ литературы и жизни. растеній. 1) Деревья, привлекающія молнію. 2) Различное отношеніе деревьевъ къ молніи. 3) Вражда и дружба въ мірѣ растеній. 4) Окаменѣлый лѣсъ Е. Т. Смѣхъ и грѣхъ—Веселыя странички. Шарады.—Русская загадка.—Чернушина доля. Изъ жизни бѣднаго вороненка А. Дорова. Съ рисункомъ А. А. Кучеренко.

Отъ распорядительнаго Комитета Сельско-хозяйственной и Кустарно-промышленной Выставки, устраиваемой Чудовскимъ С-Х. Обществомъ на станціи Чудово Ник. ж. д. при Некрасовской С-Х. школѣ съ 30-го августа по 1-е сентября сего года включительно.

Распорядительный Комитетъ Выставки честь имѣетъ довести до свѣдѣнія г.г. экспонентовъ, что въ распоряженіи экспертизы для премированія болѣе достойныхъ экспонатовъ по разнымъ отдѣламъ выставки будутъ имѣться слѣдующія почетныя и денежныя награды.

Почетныя награды

Отдѣлы.	Медали. Серебряныя.	Медали. Бронзовыя.	Похвальные отзывы.	Отъ какихъ учрежденій.
I.—Произведенія земледѣлія. III—Скотоводство. IV—Пчеловодство. V—Продукты ското водства. VII—Кустарный (ремесленный). VIII—Школьный.	2	5	54	Отъ Мин. Зем. и Гос. Им.—1 сереб. медаль, 3 бронзовыхъ и 10 похвальныхъ отзывовъ. Отъ С.-Петербург. Собранія Сельск. хозяевъ.—1 серебрян. медаль, 1 бронзовая и 4 похвальн. отзыва. Отъ Чудовского С.-Х. Общест.—40 похв. отзывовъ.
II.—Плодоводство и огородничество	1	3	3	Отъ Императорскаго Россійскаго Общества плодоводства.
III.—Скотоводство	1	1	3	Отъ Императорскаго Моск. Общество Сельскихъ хоз.
Всего	4	9	60	

Денежныя награды.

Отдѣлы.	Количество наградъ по				Всего наградъ.	На сумму.	Отъ какихъ учрежденій.
	25 р.	15 р.	10 р.	5 р.	руб.	руб.	
I.—Произведенія земледѣлія	—	1	2	5	8	60	Изъ суммъ, отпущенныхъ Господиномъ Министромъ Финансовъ съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія по отдѣлу I 50 р., II—60 р., III—135 р., VI—40 р., V—15 р., VII—50 р., а всего на 350 руб.
II.—Плодоводство и огородничество	—	1	2	7	10	70	
III. Скотоводство . . .	2	2	4	10	18	170	
IV.—Пчеловодство . .	—	1	2	3	6	50	
V.—Продукты скотоводства	—	—	1	3	4	25	Отъ Мин. Зем. и Госуд. Им. а) Деп. Зем. по отдѣлу I—10 р., II—10 р., III—35 р., IV—10 р., V—10 р. а всего на 75 руб.
VII.—Кустарный (ремесленный	1	2	3	13	19	150	б) Отъ Отд. Сельск. хоз. Эконом. и С.-Х. Статистики по отдѣлу VII—100 руб.
Всего . . .	3	7	14	41	65	—	
На сумму . .	75	105	140	205		525	

1) Денежныя награды будутъ выдаваться преимущественно крестьянамъ.

2) Денежныя награды могутъ быть присуждаемы какъ отдѣльно, такъ и вмѣстѣ съ почетными наградами.

3) Денежныя награды при отсутствіи въ томъ или другомъ отдѣлѣ экспонатовъ, заслуживающихъ премированія, будутъ переведены изъ одного отдѣла въ другой.

4) Денежныя награды *могутъ быть замѣнены* вещественными.

Правила и программу выставки и условія пользованія льготнымъ тарифомъ при перевозкѣ экспонатовъ на выставку и обратно можно видѣть въ Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, Полицейскихъ Управленіяхъ, у г.г. Земскихъ Начальниковъ, Становыхъ Приставовъ и въ Волостныхъ Правленіяхъ.

Правила и программа выставки напечатаны въ № 9 «Вѣстника Новгородскаго Земства», а также ихъ можно получить отъ Распорядительнаго Комитета выставки по адресу: Чудово Ник. ж. д. Некрасовсая школа. Распорядительный Комитетъ выставки.

Предсѣдатель Общества и Распорядительнаго Комитета выставки *В. А. Тырковъ.*

2—2

Боровичское Сельско-хозяйственное Общество.

Выставка

Сельско-хозяйственная кустарная, съ промышленнымъ отдѣломъ мѣстнаго производства, съ 1-го по 5-е Сентября включительно сего 1902 года въ городѣ Боровичахъ при станціи жел. дороги. Выставка устраивается мѣстная съ участіемъ уѣздовъ Новгородской губерніи, приглашаются также на особыхъ условіяхъ посторонніія торговыя фирмы. Обращаться съ заявленіями просятъ—г. Боровичи, Павловская площадь, Правленіе Боровичскаго Сельско-хозяйственнаго Общества. Положеніе о выставкѣ имѣется по Боровичскому уѣзду во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, Волостныхъ Правленіяхъ и проч. Въ другихъ уѣздахъ—въ Губернской и уѣздныхъ земскихъ управахъ.

Для экспонатовъ, идущихъ по желѣзной дорогѣ, устанавливается льготный тарифъ.

Предположены слѣдующіе отдѣлы:

Отд. I. Земледѣліе: продукты земледѣлія—произведенія всѣхъ полевыхъ растеній, садоводство, огородничество, цвѣтоводство и проч.

Отд. II. Коневодство: лошади всѣхъ категорій и возрастовъ.

Отд. III. Скотоводство: рогатый скотъ, овцы, свиньи и домашняя птица.

Примѣчаніе: Особенное вниманіе будетъ обращено при премировкѣ на молочный скотъ.

Отд. IV. Молочное хозяйство и вообще продукты скотоводства.

Отд. V. Пчеловодство.

Отд. VI. Земледѣльческія машины и орудія.

Отд. VII. Кустарный отдѣлъ.

Отд. VIII. Промышленный отдѣлъ.

Отд. IX. Смѣшанный отдѣлъ: коллекціи моделей, продукты ручного труда, школьное хозяйство и проч. Аукціонъ назначенныхъ въ продажу животныхъ и другихъ экспонатовъ.

Президентъ Общества *Н. Зотовъ.*

Секретарь *Н. Головалевъ.*

8—6

Въ книжномъ складѣ Новгородскаго губернскаго земства, Московская улица домъ Мельникова, поступили въ продажу

НОВЫЯ КНИГИ.

Маминъ Сибирякъ	Горное гнѣздо	1 р. 50 к.
	Бурный потокъ	1 „ 50 „
	Золотая лихорадка	1 „ — „
	Ноктюрны	1 „ — „
	Святочныя разсказы	1 „ — „
Св. Г. Петрова	По стопамъ Христа	— „ 40 „
	Евангеліе какъ основа жизни	— „ 40 „
	Къ свѣту	— „ 20 „
	Зерна добра	— „ 20 „
	Долой пьянство	— „ 15 „
	Божьи работники	— „ 10 „
Струве	На разныя темы	3 „ — „
Рубакинъ	Приключенія среди черныхъ дикарей	— „ 45 „
	„ Въ странѣ рабства	— „ 40 „
	Подземный огонь	— „ 35 „
	Искорки	1 „ — „
Гойки	Физическая географія	— „ 30 „
Филипповъ	Гигіена дѣтей	2 „ — „
Максъ Нордау	Парадоксы	1 „ — „
Фулье	Исторія философіи	1 „ — „
Прокофьевъ	О современномъ состояніи Маріинской системы	25 „ — „
Эврипидъ	Ипполитъ, пер. Мережковскаго въ стихахъ	40 „ — „
„	Медея, пер. Мережковскаго въ стихахъ	40 „ — „
Софоклъ	Эдипъ-царь, перев. Мережковскаго въ стихахъ	40 „ — „
„	Эдипъ въ колонѣ, пер. Мережковскаго въ стихахъ	40 „ — „

Покупающіе въ земскомъ книжномъ складѣ пользуются уступкою 10 %.

Окончившій курсъ Григоровской сельскохозяйственной школы *Иванъ Гавриковъ* ищетъ мѣста или занятій по сельскому хозяйству.

Адресовать въ губернскую земскую управу. Новгородъ.

«Старорусское земство приглашаетъ лицъ со спеціальной подготовкой на должность учителей земскихъ школъ въ уѣздѣ. Желающіе подаютъ прошенія на имя Управы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса или копіи съ него. Жалованья въ первое пятилѣтіе 240 руб., второе 300 руб., третье 330 руб. и далѣе 360 руб., при готовой квартирѣ, отопленіи и освященіи. При чемъ служба въ другихъ уѣздахъ, по прослуженіи въ Старорусскомъ двухъ лѣтъ,—зачисляется. Переводъ на высшій окладъ производится по отзыву Уѣзднаго Училищнаго Совѣта. За веденіе садоводства при школѣ учителя получаютъ ежегодно по 15 руб. вознагражденія»,

4—2

МІРЪ БОЖІЙ.

СОДЕРЖАНІЕ ПОЛЬСКОЙ КНИЖКИ.

Отдѣлъ первый: 1) Эволюціонный и критическій методъ въ теоріи познанія. Проф. *І. Челпанова.* 2) Стихотвореніе. Изъ Южныхъ набросковъ. *О. Чуминой.* 3) Ита Гейне. Повѣсть. (Окончаніе). *Семена Юшкевича.* 4) О врачахъ. (По поводу „Записокъ врача“ В. Вересаева). Врача *Д. Жбанкова.* 5) Соціологія, соціальная философія и соціальная политика. (Соціологическій этюдъ). Проф. *Н. Райхесберга:* 6) По Амуру и пріамурью. (Изъ путевыхъ замѣтокъ 1901 года). (Окончаніе) *Александра Кауфмана.* 7) Стихотвореніе изъ Маріи Кононицкой. (Переводъ съ польскаго). *А. Калин- -скаго.* 8) Мысль. Разсказъ. (Посвящаю женѣ моей А. М. Андреевой). *Леонида Андреева.* 9) Очерки изъ исторіи политической экономіи. Очеркъ VIII. *Марксъ.* (Продолженіе). *М. Туанъ-Барановскаго.* 10) Монна Ванна. Драмма въ 3-хъ дѣйствіяхъ. *Морриса Метерлинка.* Переводъ французскаго. *Т. Богдановичъ.* 11) Стихотвореніе. Пѣвцы. (Сонетъ). *О. Чуминой.* 12) Очерки по исторіи русской культуры. *П. Милюкова.* 13) Дочь Леди Розы. Ром. м-ресъ *Гемфри Уордъ.* Перев. съ англійскаго *З. Журавской.* (Продолженіе).

Отдѣлъ второй: 14) Викторъ Петровичъ Острогорскій, какъ учитель. (Набросокъ воспоминаній ученика). *Ив. Гревса.* 15) Критическія замѣтки. Воспоминанія Вл. Короленко „О Глѣбѣ Успенскомъ“.—Цѣльность личности Успенскаго какъ писателя и человѣка.—Его творчество.—Громадное значеніе Успенскаго какъ художника и бытописателя русской жизни.—Его законченность какъ писателя. *А. Б.* 16) Разныя разности. На родинѣ. Харьковскіе кобзари.—Предѣлы крестьянскаго самоуправленія.—„Таврическое“.—Изъ школьныхъ воспоминаній.—Изверженія грязнаго вулкана на Кавказѣ.—Русскіе рабочіе въ Пруссіи.—За мѣсяцъ. 17) Изъ русскихъ журналовъ. „Русская Мысль“—май; „Историческій Вѣстникъ“—май; „Новое Дѣло“—май). 18) За границей. Миръ и домашнія дѣла въ Англіи.—Музей мира и войны.—Изъ дебрей Испаніи.—Общественная жизнь въ Германіи. Изъ области женскаго движенія во Франціи.—Китайская періодическая печать. 19) Изъ иностранныхъ журналовъ. Л. Н. Толстой о воспитаніи и обученіи.—Женское движеніе въ европейскихъ государствахъ.—Образованіе негровъ и роль ихъ въ Соединенныхъ Штатахъ.—Эпизоды изъ бурской войны 20) Научный обзоръ. За мамонтомъ. *П. Ю. Шмидта.* 21) Научная Хроника. Отклоненіе маятника въ Индіи.—Сейсмографъ, какъ барометръ.—Жидкіе кристаллы.—Еще о цвѣтной фотографіи.—Клещи на корняхъ винограда.—Глазъ крота.—Чума у птицъ.—Движеніе кишекъ, видимое благодаря лучамъ Рентгена.—Общество для изученія психологіи животныхъ.—Отравленіе нивомъ *В. А:* 22) Библіографическій отдѣлъ журнала „Міръ Божій“. Содержаніе: Беллетристика.—Критика и исторія литературы.—Исторія русская.—Философія. Географія и этнографія.—Естествознаніе.—Медицина.—Новыя книги, поступившія въ редакцію. 23 Новости иностранной литературы.

Отдѣлъ третій: 24) Достопочтетный Питеръ Стерлингъ. Романъ *И. Л. Ферда.* (Продолженіе). Переводъ съ англійскаго *Л. Я. Сердечной.* 25) Изъ глубинъ океана. Описаніе путешествія первой германской глубоководной экспедиціи *Карла Куна.* (Продолженіе). Переводъ съ нѣмецкаго *П. Ю. Шмидта.* Съ многочисл. рисунками.

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы **Н. Н. Сомовъ.**

Дозволено цензурою. Новгородъ 14 іюня 1902 г.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Описаніе плана скотнаго двора, построеннаго въ усадьбѣ Вергежа, Новгородскаго уѣзда.

№ 2 постройки подъ одной толевой крышей: скотный дворъ въ углу его котельная.

Лит. Д. рядомъ съ нимъ сарай для сѣна, мякины (запариваемой въ ящикѣ) соломы и разныхъ кормовъ—отрубей и пр.

Дворъ и котельная кирпичные, на каменномъ фундаментѣ; стѣны сарая досчатыя, на кирпичныхъ столбахъ.

Въ концѣ двора у стѣны, отдѣляющей его отъ сарая 2 чана, которые вмѣщаютъ воды, одинъ 446 ведеръ другой 465 ведеръ, они установлены на брусьяхъ и кирпичныхъ столбахъ.

Вода въ эти чаны накачивается насосомъ «Дина» съ ручнымъ приводомъ и 2 маховиками, изъ колодца, глубиною $5^1/_2$ саж. по оцинкованнымъ желѣзнымъ трубамъ, уложеннымъ на 2-хъ аршинной глубинѣ, на разстояніи $53^1/_2$ сажень.

Изъ чановъ вода наливается:

1) по желѣзнымъ трубкамъ, въ 2 котла котельной съ печкою системы генерала Васмундта, надъ которой повѣшенъ желѣзный колпакъ. Паръ изъ котловъ удаляется въ трубу, сдѣланую рядомъ съ 2 дымовыми трубами по обѣимъ ея сторонамъ. Достоинство этой печи заключается въ томъ, что она требуетъ много дровъ, самыхъ мелкихъ; котлы могутъ быть вынимаемы для очистки и ремонта топки, безъ ломки всей печи, которая покрыта цементнымъ растворомъ. Для пользованія водою употребляется 5 кранова. Описаніе и рисунки этой печи, помѣщены въ брошюрѣ: «Хлѣбопекарная печь и кухонный очагъ системы Генерала Васмундта, изд. 1888 г. «Она рекомендована мнѣ Профессоромъ Московскаго сельско-хозяйственнаго института—Страховымъ по любезному сношенію съ нимъ Ученаго комитета министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

2) по деревяннымъ лоткамъ въ деревянные желоба, устроенные вдоль всѣхъ коридоровъ и кормовыхъ столовъ съ рѣшотками.

Всю зиму температура была 8—12° тепла, только при этихъ условіяхъ и можно спокойно пользоваться водопроводомъ.

По коридорамъ разносится кормъ скоту изъ сарая и котельной. Съ кормовыхъ столовъ и коридоровъ, ежедневно сметаются остатки корма въ желоба, труха сѣнная съѣдается скотомъ, такимъ образомъ соблюдается большая экономія въ кормѣ, который весь сосредоточенъ въ сараѣ, котельной и дворѣ подъ крышей; работа эта и надзоръ за нею, а также и за всѣмъ скотомъ очень удобны, какъ хозяину, такъ и рабочимъ.

	Колич. скота.
Въ 1-мъ ряду отъ котельной стоятъ на цѣпяхъ . .	24
Во 2-мъ ряду	36
Въ 3-мъ ряду	20
Въ 4-мъ ряду	10

Въ концѣ 4-го ряда сдѣланы 5 деревянныхъ перегородокъ изъ горбылей и жердей, въ которыхъ помѣщались 19 подростковъ разныхъ возрастовъ отъ нѣсколькихъ дней до одного года.

Вентиляція самая простая: 4 вытяжныхъ деревянныхъ трубы; въ стѣнахъ сдѣланы 6 отдушинъ съ клапанами, всѣ рамы навѣшаны на петляхъ съ задвижками.

За задними ногами коровъ уложены деревянныя трубы для стока жижи въ колодцы, устроенные въ концѣ двора и за стѣною его въ 20 саж. отъ двора. Навозъ со двора ежедневно вывозится на дровняхъ въ особое хранилище на открытомъ воздухѣ. Навозъ очень хорошій.

Скотный дворъ построенъ въ 1901 году. Лѣто было настолько жаркое, что кладка просохла быстро и зимой не было никакой сырости, а сейчасъ и подавно ее нѣтъ.

Полнаго устройства требуетъ еще полъ и гноище для навоза, крытое, въ ямѣ, гдѣ лучше сохранялась бы вся жижа.

Планъ построекъ составлялъ по моимъ указаніямъ архитекторъ и инженеръ Новгородской губерніи Федоръ Трофимовичъ Кураповъ, а за работами по постройкѣ наблюдалъ и чертилъ копію плана съ натуры и подлиннаго Титулярный Совѣтникъ Николай Ивановичъ Митроноловъ.

Главные матеріалы и денежные расходы сдѣланные на эту постройку слѣдующіе.

94000 кирпича (по 12 р. тысяча съ завода находящагося въ Вергежѣ)	1128 р. — к.
$12^1/_2$ куб. саж. камня	240 » — »
Кромѣ того весь старый бутъ, отъ сгорѣвшаго скотнаго двора, 12×8 сажень.	
Вывозка изъ своей дачи лѣса разныхъ породъ и сортиментовъ	344 » 08 »
распиловка его	363 » 39 »
1500 п. извести	216 » 78 »
14 б. цемента	53 » 20 »
Кровельный матеріалъ и работа его, кромѣ досокъ и гвоздей	418 » 90 »
земляная работа	75 » — »
разные матеріалы, стекла, фонари, печные приборы, желѣзо, гвозди, кузнечная работа, качаніе воды, краски, поденщики, разъѣзды, архитекторъ	887 » 17 »
плотницкія работы	1033 » 40 »
столярныя работы	27 » — »
каменьщику	735 » — »
печь 18 р. 2 чана (одна работа) 40 руб.	58 » — »
водопроводныя работы:	
Отъ колодца до молочной	830 » 42 »
Отъ молочной до скотнаго двора $44^1/_2$ саж.	566 » 75 »
Итого . .	6977 » 09 »

Желающіе получить болѣе подробныя свѣдѣнія, касающіяся этой постройки, а равно и осмотрѣть ее, могутъ обращаться въ ус. Вергежа, ст. Волховъ, Ник. ж. д. къ Владиміру Александровичу Тыркову.

В. Тырковъ.

МѢСТНЫЯ ЦѢНЫ

на продукты полевого хозяйства во второй половинѣ іюня мѣсяца 1902 года.

Названіе уѣздовъ и мѣстностей.	Мука ржаная.				Мука пшеничная.				Хлѣбъ ржаной.		Хлѣбъ пшенич.		Рожь.				Овесъ.				Ячмень				Пшеница.			
	Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Розничн.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.	
	Куль.		Пудъ.		Мѣшокъ.		Пудъ.		Фунтъ		Фунтъ		Четверть.		Пудъ.		Четверть.		Пудъ.		Четверть.		Пудъ		Четверть.		Пудъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Новгородскій.																												
г. Новгородъ	6	90	—	80	11	50	—	—	—	2	—	4	6	40	—	70	4	60	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—
																	5	20	—	—	—	—	—	—	—		—	—
Боровичскій.																												
г. Боровичи	8	—	—	90	10	—	2	10	—	2	—	5	7	20	—	80	4	50	—	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Тихвинскій.																												
г. Тихвинъ	7	80	—	90	11	50	2	40	—	2	—	4 5	7	50	—	—	5	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уотюжскій.																												
с. Сомина	8	50	—	95	10	—	2	10	—	2½	—	5	—	—	—	—	6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Охонская и Барсон. вол. .	7	70	—	90	12	—	2	30	—	2½	—	5	7	50	—	80	3	60	—	60	—	—	—	—	—	—	—	—
	7	80	—	90																								
Кирилловскій.																												
г. Кирилловъ	7	40	—	90	10	50	2	—	—	2½	—	5	—	—	—	—	4	50	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—
Бѣлозерскій.																												
г. Бѣлозерскъ	7	—	—	80	9	50	2	10	—	2	—	5	—	—	—	—	4	40	—	75	—	—	—	—	—	—	—	—

Названіе уѣздовъ и мѣстностей.	Льняное сѣмя.		Льняное волокно сырецъ.				Льняное волокно чистое.				Сѣно сѣянное		Сѣно луговое.		Солома ржаная.		Солома яровая	
	Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Розничн.		Оптовая.		Оптовая.		Оптовая.		Оптовая.	
	Пудъ.		Берковецъ.		Пудъ.		Пудъ.		Фунтъ.		Пудъ.		Пудъ.		Пудъ.		Пудъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р	К	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Новгородскій.																		
г. Новгородъ	1	—	—	—	3	20	7	20	—	20	—	52 35	—	35 30	—	20 8	—	15 20
Боровичскій.																		
г. Боровичи	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	20	—	10	—	—
Устюжинскій.																		
Охонская и Барох. в.в.	—	-	—	—	—	—	—	—	—	25 —	—	—	—	40 15	-	20 7	—	20 8
Сомина	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	—	20	—	6	—	6
Кирилловскій.																		
г. Кирилловъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	11	—	—
Бѣлозерскій.																		
г. Бѣлозерскъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	28	—	—	—	—