

№ 5-й.

1^е сентября.

ВѢСТНИКЪ

НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА.

Годъ изданія первый.

1899 г.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Законы и распоряженія Правительства. II. Хроника Новгородскаго Земства. Циркуляръ отъ г. Новгородскаго Губернатора. — Очередное уѣздное земское собраніе. — Корреспонденціи: изъ Старой-Руссы, Кириллова, Устюжны и Череповца. III. Общая земская хроника. IV. Мѣстная хроника. *По губерни:* Утвержденіе въ должности. — Демянскъ. — С. Вязици. *Городскія извѣстія:* Въ городской Думѣ. — Общее собраніе членовъ Педагогическаго Круга. — Развлеченія для больныхъ въ Колмовѣ. — Безплатная воскресная школа. — Общество взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Новгородской губерніи въ 1898^{го} учебномъ году (*Продолженіе*) Ф. Климко. — Проводы Ф. С. Климко. V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ. Полженіе начальнаго народнаго образованія въ Новгородской губ. въ 1897^{го} учебн. году. (*Окончаніе*) А. Храповицкаго. — По поводу статьи г. П. Шестакова „Публичныя библіотеки и книжная торговля въ Россіи“. Ф. Климко. — Маслосольные заводы, какъ источникъ распространенія сибироязвенной эпизоотіи. В. Штурмана. VI. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Вѣсѣды объ удобреніи почвы. А. Люста. VII. Разныя свѣдѣнія. VIII. Библиографія. Отвѣты редакціи. Приложение. Списки разрѣшенныхъ Мин. Нар. Пр. книгъ для учебныхъ заведеній вѣдомства М. Н. П. и для бесплатныхъ читателей. Объявленія.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія.

1899.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА.

Съ 1-го декабря прошлаго 1898 года въ городѣ ЯРОСЛАВЛѢ выходитъ по программѣ большихъ столичныхъ изданій ЕЖЕДНЕВНАЯ политическая, общественная и литературная газета

„Сѣверный Край“.

Редакція «Сѣвернаго Края», не обходя важнѣйшихъ общихъ вопросовъ русской и иностранной жизни, намѣрена посвятить свое служеніе преимущественно пользамъ и нуждамъ Ярославской, Костромской, Вологодской и Архангельской губерній, Рыбинской биржи и торгово-промышленныхъ центровъ сѣвернаго края. Съ этою цѣлью она уже заручилась согласіемъ на сотрудничество со стороны многихъ столичныхъ и мѣстныхъ ученыхъ, публицистовъ и общественныхъ дѣятелей, а также приобрѣла собственныхъ корреспондентовъ въ столицахъ и мѣстностяхъ сѣвернаго края.

Предоставляя въ каждомъ № вниманію читателей рядъ статей, корреспонденцій, замѣтокъ, дневниковъ, мелкихъ извѣстій и ежедневный фельетонъ въ формѣ романовъ, новѣстей и т. п.,—газета «Сѣверный Край» будетъ включать, подъ разными рубриками, пять нижеслѣдующихъ отдѣловъ:

I. Оффиціальныи отдѣлъ.

Придворныя извѣстія; Высочайшія повелѣнія; Высочайшіе рескрипты, указы и приказы дѣйствія и распоряженія правительства.

II. Политическій отдѣлъ.

1. Руководящая стѣпа по вопросамъ русской (преимущественно—мѣстной: губерній—Ярославская, Костромская, Вологодская и Архангельская) и иностранной жизни.

2. Извѣстія собственныхъ корреспондентовъ, телеграфныхъ агентствъ и другихъ газетъ о различныхъ событіяхъ въ Россіи и заграничю.

3. Отчеты о рассмотрѣнныхъ уголовныхъ и гражданскихъ дѣлахъ въ мѣстныхъ и иностранныхъ судебныхъ установленіяхъ.

III. Литературный отдѣлъ.

1. Критика литературныхъ, научныхъ и т. п. произведеній.

2. Обзорѣніе повременныхъ изданій, газетъ и журналовъ,—историческихъ, литературныхъ научныхъ, политическихъ и всякаго рода специальныхъ.

3. Библиографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ съ перечнемъ послѣднихъ.

4. Статьи объ искусствахъ и театрѣ.

5. Стихотворенія, историческіе и бытовые романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, драматическія произведенія, шутки и анекдоты—русскихъ и иностранныхъ авторовъ.

6. Историческіе, этнографическіе, сельско-хозяйственные и др. рода научные и литературные очерки, монографіи, обзорѣнія и изслѣдованія.

7. Очерки столичной, мѣстной, провинціальной и иностранной жизни.

8. Рецензіи о мѣстныхъ спектакляхъ, концертахъ, литературныхъ, художественныхъ, музыкальныхъ и т. п. вечерахъ, зрѣлищахъ, развлеченіяхъ и пр.

IV. Торговля, промышленность и биржа.

1. Рыбинская биржа. Ея значеніе, нужды и дѣятельность.

2. Всякаго рода торговля, биржевыя и промышленныя свѣдѣнія изъ столицъ, Рыбинска, Архангельска, крупныхъ портовъ, провинціальныхъ центровъ и мѣстностей сѣвернаго края.

V. Справочный отдѣлъ. Рекламы и объявленія.

Подпиеная цѣна на газету „Сѣверный Край“

Безъ доставки и пересылки въ г. Ярославль: На годъ 7 руб., на полгода 4 руб. 20 коп., на три мѣсяца 2 руб. 40 коп., на одинъ мѣсяць 85 коп.

Съ доставкой и пересылкой во всѣ мѣста Россіи: На годъ 8 руб., на полгода 5 руб., на три мѣсяца 2 руб. 80 коп., на одинъ мѣсяць 1 руб.

За исправную доставку газеты Контора «Сѣвернаго края» отвѣчаетъ только предъ тѣми подписчиками, которые подписались или выслали деньги непосредственно въ Контору.

АДРЕСЪ: для писемъ—Ярославль, въ Контору газеты «Сѣверный Край».

« « телеграммъ—Ярославль, «Сѣверный Край».

Редакторъ-Издатель Э. Г. Фалькъ.

І. Законы и распоряженія Правительства.

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ,

данный Правительствующему Сенату.

Неудовлетворительность существующаго порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ сельскихъ обывателей давно уже обратила на себя Наме вниманіе. Основанный на законоположеніяхъ прежняго времени, оставшихся несогласованными съ позднѣйшими мѣропріятіями по устройству податнаго надзора на мѣстахъ и преобразованію учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, порядокъ этотъ не ограждаетъ въ должной мѣрѣ интересовъ казны и, съ тѣмъ вмѣстѣ, тягостенъ для населенія, такъ какъ, не обезпечивая справедливаго и соразмѣрнаго съ платежными силами распредѣленія податнаго бремени, допускаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ примѣненіе раззорительныхъ пріемовъ взысканія съ плательщиковъ. Озабочиваясь усовершенствованіемъ этой важной отрасли государственнаго управленія, Мы возложили на министра финансовъ разработку соотвѣтственныхъ этой цѣли предположеній и внесеніе ихъ на обсужденіе Государственнаго Совѣта.

Нынѣ, по разсмотрѣніи послѣдовавшихъ въ Совѣтѣ заключеній и разныхъ мнѣній по составленному, въ исполненіе сего, проекту положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, одобливъ заключенія единогласныя, а по вопросу, вызвавшему въ средѣ Государственнаго Совѣта разномысліе, уваживъ соображеніе о предоставленіи дѣятельнаго участія въ надзорѣ за взиманіемъ сихъ сборовъ, на ряду съ податными инспекторами, и земскимъ начальникамъ, и утвердивъ измѣненный, по Намимъ указаніямъ, проектъ упомянутаго положенія, повелѣваемъ:

І. Дѣйствіе утвержденнаго Нами положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ распространить: 1) на губерніи, гдѣ введены узаконенія о земскихъ участковыхъ начальникахъ (св. зак. т. IX, особ. прил. III¹, по прод. 1890 г.), не примѣняя дѣйствія сего положенія къ населенію станицъ астраханскаго и оренбургскаго казачьихъ войскъ, а также къ инородцамъ ставропольской губерніи, и 2) на губерніи виленскую, ковненскую, гродненскую, кievскую, волинскую и подольскую, съ тѣмъ, чтобы указанныя въ семъ положеніи обязанности земскихъ начальниковъ, уѣздныхъ сѣздовъ и губернскихъ присутствій исполнялись въ означенныхъ губерніяхъ мировыми посредниками, сѣздами сихъ посредниковъ и губернскими по крестьянскимъ дѣламъ присутствіями, по принадлежности.

II. Порядокъ взиманія государственнаго поземельнаго налога и земскихъ сборовъ съ земель, упомянутыхъ въ ст. 143 общаго положенія о крестьянахъ (св. зак. т. IX, особ. прил. I, изд. 1876 г.), въ ст. 5 прил. къ ст. 147 (прим. 2) того-же положенія и въ ст. 15 правилъ устройства поселянъ-собственниковъ (св. зак. т. IX, особ. прил. XV, изд. 1876 г.), а также наемной платы за казенныя земли, оставленныя въ безсрочное пользованіе переселенцевъ (св. зак. т. IX, особ. прил. I общ. пол. ст. 33, прим. 2, прил. ст. 8 и 10, по прод. 1890 г.), установить на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутомъ въ отд. I положеніи.

III. Общее положеніе о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости (свод. зак. т. IX, особ. прил. I, изд. 1876 г.), дополнить слѣдующими постановленіями:

1) Въ сельскихъ обществахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ, имѣющихъ отдѣльное владѣніе землею, селеній или частей селеній, раскладка причитающихся съ этихъ селеній или частей ихъ окладныхъ сборовъ между домохозяевами производится селеннымъ сходомъ подлежащаго селенія или части его. Означенному сходу принадлежитъ также принятіе мѣръ къ взысканію окладныхъ сборовъ и разверстка недоборовъ между домохозяевами селенія на основаніяхъ, указанныхъ въ упомянутомъ въ отд. I положеніи.

2) Селенный сходъ (ст. 1) образуется изъ крестьянъ-домохозяевъ, принадлежащихъ къ составу селенія, имѣющаго отдѣльное владѣніе землею.

3) Селенный сходъ созывается сельскимъ старостою. Ему принадлежитъ первое мѣсто на сходѣ и охраненіе на немъ должнаго порядка.

IV. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Земскій начальникъ наблюдаетъ, чтобы распоряженія волостныхъ и сельскихъ сходовъ по обложенію сельскихъ обывателей мірскими денежными или натуральными повинностями производились въ мѣрѣ дѣйствительной потребности и не клонились къ ущербу платежныхъ силъ сельскихъ обывателей.

2) Если податной инспекторъ усмотритъ, что обложеніе сельскихъ обывателей мірскими денежными или натуральными повинностями не отвѣчаетъ требованіямъ, указаннымъ въ ст. 1 сего (IV) отдѣла, то онъ сообщаетъ объ этомъ земскому начальнику, который или принимаетъ надлежащія мѣры, или поступаетъ согласно ст. 35 положенія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

3) Если на постановленіе уѣзднаго съѣзда по дѣлу о взиманіи окладныхъ сборовъ послѣдуетъ особое мнѣніе податного инспектора, то постановленіе это представляется съѣздомъ губернатору, который, истребовавъ заключеніе управляющаго казенною палатою, либо вноситъ дѣло въ губернское присутствіе, если признаетъ особое мнѣніе податного инспектора заслуживающимъ уваженія, либо сообщаетъ уѣздному съѣзду объ оставленіи означеннаго мнѣнія безъ послѣдствій.

V. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ финансовъ, войти въ обсужденіе вопросовъ: 1) о примѣненіи правилъ упомянутаго въ отд. I положенія къ волостнымъ и сельскимъ мірскимъ сборамъ, и 2) объ измѣненіи дѣйствующаго порядка обложенія крестьянъ означенными сборами; и предположенія свои по симъ (пп. 1 и 2) предметамъ внести на разсмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ.

VI. Предоставить министру Финансовъ, по истеченіи года послѣ введенія въ дѣйствіе настоящаго узаконенія, войти въ соображеніе вопроса о возможности отмѣны круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ и предположенія свои по сему предмету внести на законодательное разсмотрѣніе, установленнымъ порядкомъ.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«НИКОЛАЙ»

Указы Правительствующаго Сената

1. По жалобѣ Полтавской губернской управы по поводу постановленія Полтавскаго губернскаго земскаго собранія относительно составленія специальныхъ раскладокъ для взиманія губернскаго земскаго сбора.

По указу Его Императорскаго Величества Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Полтавской губернской земской управы на постановленіе Полтавскаго губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе Полтавскаго губернскаго земскаго собранія относительно составленія *специальныхъ раскладокъ для взиманія губернскаго земскаго сбора*. Приказали: изъ дѣла видно, что Полтавское губернское земство по раскладкѣ на 1895 г. выдѣлило изъ общей суммы подлежащаго взысканію съ уѣздовъ, для удовлетворенія губернскихъ потребностей, сбора суммы на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій и на пособіе отъ Кременчугскаго и Полтавскаго уѣздныхъ земствъ на содержаніе богоугодныхъ заведеній и разложило таковыя не по предметамъ обложенія, а по уѣздамъ, вслѣдствіе чего размѣръ обложенія губернскимъ сборомъ равноцѣнныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ оказался неодинаковымъ. Празная принятый губернскимъ земствомъ порядокъ распределенія губернскаго земскаго сбора неправильнымъ и противорѣчающимъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената отъ 31 мая 1885 года и 31 января 1886 года, Полтавскій губернаторъ передалъ постановленіе земскаго собранія по сему предмету на разсмотрѣніе губернскаго по земскимъ дѣламъ присутствія, которое съ своей стороны, постановленіемъ 21-го января 1895 года, таковое отмѣнило, указавъ, что взысканіе по специальной раскладкѣ сбора на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій и на пособіе губернскому земству несогласно съ требуемой закономъ уравнильностью земскаго обложенія. Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ Полтавская губернская земская управа, по уполномочію губернскаго земскаго собранія, ходатайствуя объ отмѣнѣ постановленія присутствія, объясняетъ, что приведенныя опредѣленія Правительствующаго Сената, требующія лишь повѣрки общихъ основаній обложенія, для достиженія его равномерности, не относятся къ настоящему дѣлу и что основаніемъ выдѣленія изъ смѣты губернскихъ повинностей расхода на содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій является чисто уѣздный характеръ сей потребности, для выполненія которой расходуются въ разныхъ уѣздахъ различныя суммы. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что опредѣленіемъ его, состоящимся 24 октября 1895 г. за № 7479, разъяснено, что содержаніе уѣздныхъ по воинской повинности присутствій не относится по закону къ числу повинностей, удовлетвореніе коихъ лежитъ специально на средствахъ губернскаго земства, и по сему принятое Полтавскимъ губернскимъ земствомъ на 1895 г. распределеніе суммы, причитающейся на упомянутый предметъ по уѣздамъ, при каковомъ распределеніи самая названная повинность въ сущности становится повинностью уѣздною, несомою уѣздами не въ равной мѣрѣ, а въ той, которая опредѣляется потребностями каждаго отдѣльнаго уѣзда, не можетъ быть признано незаконнымъ. Равнымъ образомъ, не представляется противорѣчающимъ закону и отнесеніе Полтавскимъ губернскимъ земствомъ по раскладкѣ 1895 года на земства только двухъ уѣздовъ, Полтавскаго и Кременчугскаго, суммы пособія губернскому земству на содержаніе богоугодныхъ заведеній, такъ какъ, за неимѣніемъ въ названныхъ уѣздахъ собственныхъ лечебныхъ заведеній, населеніе сихъ уѣздовъ пользуется исключительно больницами, устроенными Полтавскимъ губернскимъ земствомъ въ г. Полтавѣ, и, такимъ образомъ, обращеніе на земскихъ плательщиковъ именно этихъ уѣздовъ обязанности оказывать особое пособіе губернскому земству на содержаніе названныхъ больницъ вызывается соображеніями строгой

справедливости. Принимая же за симъ во вниманіе, что хотя приведеннымъ распредѣленіемъ суммъ, потребныхъ на содержаніе уѣздныхъ воинскихъ присутствій и на пособіе губернскому земству на содержаніе богоугодныхъ заведеній, не по предметамъ обложенія, а по уѣздамъ, вызывается неодинаковое обложеніе губернскимъ сборомъ равноцѣнныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ, но таковое вовсе не влечетъ за собою воспрещенной закономъ неуравнительности земскаго обложенія, такъ какъ неравенство десятиннаго сбора въ сущности является лишь неравенствомъ платежа, вполнѣ соотвѣствующимъ неравенству покрываемыхъ сими платежами потребностей, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Полтавское губернское по земскимъ дѣламъ присутствіе безъ достаточныхъ къ тому основаній отмѣнило постановленіе Полтавскаго губернскаго земскаго собранія сессіи 1894 года относительно составленія на 1895 годъ специальныхъ раскладокъ для взиманія губернскаго земскаго сбора на содержаніе воинскихъ присутствій и богоугодныхъ заведеній. А потому Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: таковое постановленіе губернскаго присутствія отмѣнить, поручивъ постановить новое.

2) *По жалобѣ Боровичской городской управы на постановленіе Боровичскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ въ повышенномъ размѣрѣ участки городской земли, на которыхъ добывается огнеупорная глина.*

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Боровичской городской управы на постановленіе Боровичскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обложенію земскимъ сборомъ въ повышенномъ размѣрѣ участки городской земли, на коихъ добывается огнеупорная глина. Приказали: Изъ дѣла видно, что Боровичское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ земской управы о привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ земель, на коихъ добывается огнеупорная глина, нашло, что земли эти не могутъ быть приравнены по обложенію къ землямъ пахотнымъ и сѣнокоснымъ, облагаемымъ по 2 разрядамъ, такъ какъ онѣ приносятъ ихъ собственникамъ значительный доходъ безъ всякихъ затратъ на обработку оныхъ. Въ виду сего земское собраніе въ засѣданіи 13 октября 1897 г., выдѣлило означенныя земли въ особую категорію и привлекло къ земскому обложенію по специальной оцѣнкѣ ихъ доходности и стоимости, причемъ доходность этихъ земель была принята въ половинномъ размѣрѣ ихъ дѣйствительной доходности, исчисленной по платѣ за добытое съ нихъ количество глины. Между прочими землями, на коихъ добывается глина, на указанныхъ основаніяхъ были привлечены къ обложенію и земли гор. Боровичи. На такое постановленіе земскаго собранія, ходатайствуя объ отмѣнѣ оного, Боровичская городская управа, по уполномочію городской думы, принесла Правительствующему Сенату жалобу, въ коей объясняетъ, что опредѣленіе Боровичскимъ земствомъ доходности участковъ земли, на коихъ добывается огнеупорная глина, по количеству добытой глины является неправильнымъ, такъ какъ по существу обложеніе по такой доходности сводится къ обложенію вывозимой глины, которая, будучи добыта, представляетъ собою имущество движимое и по сему не подлежитъ, согласно ст. 5 Врем. Прав. о Земск. Пов., обложенію земскимъ сборомъ; что если-бы земство облагало эти участки по ихъ стоимости, принявъ въ расчетъ залежи на нихъ глины, то и тогда, по мѣрѣ извлеченія глины и уменьшенія, такимъ образомъ, цѣнности земли, земству надлежитъ соразмѣрно уменьшить оцѣнку до обычной нормы обложенія другихъ земель, и что въ послѣднемъ случаѣ оцѣнка означенныхъ участковъ для обложенія земскимъ сборомъ не можетъ равняться ихъ дѣйствительной стоимости, а должна быть въ такомъ-же отношеніи къ по-

слѣдней, въ какомъ находится нормальная оцѣнка прочихъ земель по двумъ разрядамъ, десятина 1-го разряда 30 руб. и 2-го—3 руб., къ ихъ дѣйствительной стоимости. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находить, что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. 3 декабря 1897 года, № 9926 и друг.) земли, непригодныя по ихъ эксплуатаціи для сельско-хозяйственной культуры, каковой въ данномъ случаѣ должна быть признана земля гор. Боровичей, занятая подъ разработку глины, могутъ быть облагаемы земскими сборами лиг на общемъ основаніи съ неудобными землями, приносящими ихъ владѣльцамъ дѣйствительный доходъ, по ст. 11 Врем. Прав. о зем. пов., изд. 1890 г., т. е. не иначе, какъ на основаніи точныхъ, не подлежащихъ сомнѣнію данныхъ и о ихъ доходности. Посему и, принимая во вниманіе, что земли съ залежами глины представляютъ значительно большую цѣнность предъ другими земельными угодьями, облагаемыми Боровичскимъ земствомъ по двумъ разрядамъ, что Боровичское уѣздное земское собраніе при обложеніи земскими сборами земель гор. Боровичей занятыхъ подъ разработку глины, приняло во вниманіе именно цѣнность земли, гдѣ находится глина, а не добываемый матеріалъ, что засимъ земли эти обложены по ихъ доходности на основаніи свѣдѣній не только о самихъ расхопкахъ, но и запродажныхъ цѣнахъ на глину въ связи съ данными о стоимости ея разработки, что при таковыхъ обстоятельствахъ дѣла, обложеніе Боровичскимъ уѣзднымъ земствомъ упомянутыхъ земель гор. Боровичей не противорѣчитъ ст. 11 Врем. Прав. о зем. пов. и вышеприведеннымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ признаетъ жалобу Боровичской городской управы на постановленіе Боровичскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ привлечены къ обложенію земскими сборами земли гор. Боровичи съ залежами глины по особой оцѣнкѣ, незаслуживающей уваженія, а потому опредѣляетъ: таковую оставить безъ послѣдствій.

II. Хроника Новгородскаго Земства.

*Новгородская губернская управа получила черезъ г. Новгородскаго губерна-
тора слѣдующій циркуляръ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

На разсмотрѣніе Правительствующаго Сената восходилъ, возникшій въ одной губерніи, вопросъ о томъ, должны ли быть принимаемы въ счетъ гласныхъ при опредѣленіи законности состава уѣзднаго земскаго собранія лица, участвующія въ сихъ собраніяхъ на основаніи ст. 57 Пол. о зем. учр. 12 іюня 1890 г.

Рѣшивъ означенный вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, Правительствующій Сенатъ (указъ отъ 1-го іюня 1899 г. за № 5826) высказалъ слѣдующія, послужившія основаніемъ къ такому рѣшенію, соображенія:

По ст. 74 Пол. о зем. учр. 1890 г. для законности состава засѣданій земскаго собранія требуется присутствіе не менѣе половины числа, опредѣленнаго росписаніемъ, прилож. къ ст. 14 Пол. Точный смыслъ упомянутой статьи опредѣляетъ только число членовъ земскаго собранія,

необходимое для признанія засѣданія собранія законнымъ, но не указываетъ, какимъ правомъ (ст. 14 и 57) должны обладать лица, участіе которыхъ въ земскомъ собраніи даетъ засѣданіямъ его свойство законности. Изъ сопоставленія же ст. 74 Пол. о зем. учр. съ ст. 14 и 57 нельзя не придти къ заключенію, что для опредѣляемой ст. 74 законности состава уѣздныхъ земскихъ собраній требуется присутствіе не менѣе половины указаннаго въ росписаніи (прил. къ ст. 14) числа вообще лицъ, которыя, по ст. ст. 14 и 57 являются членами сихъ собраній, имѣющими право совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. Въ этомъ убѣждаетъ прежде всего ст. 57, которая прямо говоритъ, что въ уѣздномъ земскомъ собраніи, кромѣ уѣздныхъ гласныхъ, участвуютъ представители вѣдомствъ: государственныхъ имуществъ, удѣльнаго и духовнаго, а также мѣстный городской голова. Это участіе можетъ выражаться лишь въ осуществленіи означенными лицами права совѣщательнаго и рѣшающаго голоса. А такъ какъ по ст. 75 Пол. о зем. учр. дѣла въ земскомъ собраніи рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при чемъ для голосовъ лицъ, указанныхъ въ ст. 57, никакого исключенія или ограниченія въ этомъ случаѣ не сдѣлано, то, слѣдовательно, голоса или мнѣнія этихъ послѣднихъ лицъ такъ-же законны и, если принадлежатъ къ группѣ большинства, такъ же образуютъ постановленіе земскаго собранія, какъ и голоса лицъ, упомянутыхъ въ ст. 14. Въ противномъ случаѣ законодатель несомнѣнно сдѣлалъ бы въ ст. 75, опредѣляющей порядокъ рѣшенія дѣлъ въ земскомъ собраніи, болѣе точное, ограничительное указаніе на то, что собственно надо разумѣть подъ словами «большинство голосовъ». При такомъ положеніи дѣла само собою разумѣется, что и законность состава засѣданія уѣзднаго земскаго собранія должна обуславливаться присутствіемъ въ собраніи не менѣе установленнаго закономъ числа лицъ, имѣющихъ право рѣшающаго голоса, т. е. лицъ, о коихъ говорится въ ст. 14 и 57. Съ другой стороны, если допустить, что лица, упомянутыя въ ст. 57, не должны быть принимаемы въ счетъ при опредѣленіи законности состава земскаго собранія, то неизбѣжно пришлось бы допустить и возможность такихъ постановленій земскаго собранія, которыя, хотя и состоялись совершенно законнымъ порядкомъ, т. е. на основаніи мнѣній большинства членовъ собранія (ст. 75), но въ то же время въ этомъ, основывающемъ ихъ большинствѣ, имѣли голоса, принадлежащіе лицамъ, присутствіе коихъ не обуславливаетъ собою законности состава земскаго собранія. Подобное противорѣчіе не можетъ имѣть мѣста, если понимать участіе въ уѣздномъ земскомъ собраніи лицъ, упомянутыхъ въ ст. 57, въ прямомъ и полномъ смыслѣ, не ограничивая этого участія только подачею голосовъ въ собраніи, а понимая его какъ полное осуществленіе права принадлежащаго вообще гласнымъ (ст. ст. 14 и 74 Пол. о зем. учр.).

~~~~~



Г. Новгородскій губернаторъ предложениемъ отъ 7-го августа, за № 910, уведомилъ губернскую управу, что имъ было представлено на усмотрѣніе г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство Новгородскаго губернскаго земскаго собранія о предоставленіи уѣзднымъ земствамъ права избирать подлежащихъ городскихъ головъ въ гласные губернскихъ земскихъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда городскіе головы, не состоя по выбору гласными уѣздныхъ земскихъ собраній, участвуютъ въ послѣднихъ лишь по своей должности, въ силу п. 3 ст. 57 Пол. Земск. Учр.

Со своей стороны, за Министра Внутреннихъ Дѣлъ господинъ Товарищъ Министра, разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, не могъ не остановиться на томъ, что, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ циркулярномъ предложеніи Министерства Внутреннихъ дѣлъ отъ 5-го іюля сего года, за № 38, участіе въ уѣздномъ земскомъ собраніи лицъ, упомянутыхъ въ ст. 57 Пол. о Земск. Учр., въ томъ числѣ и городскихъ головъ, должно быть понимаемо въ прямомъ и полномъ смыслѣ, т. е. какъ полное осуществленіе правъ, принадлежащихъ вообще гласнымъ (ст. ст. 14 и 74 Пол. Земск. Учр.), а слѣдовательно—и права участія во всѣхъ выборахъ, предоставленныхъ закономъ уѣздному земскому собранію. Принимая же во вниманіе, что гласные губернскаго земскаго собранія, по ст. 14 Пол. Земск. Учр., избираются уѣздными земскими собраніями изъ числа гласныхъ сихъ собраній, господинъ Товарищъ Министра находитъ, что, по дѣйствующему нынѣ закону, уѣздныя земскія собранія не лишены права избирать въ гласные губернскаго земскаго собранія городскихъ головъ, участвующихъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ лишь въ силу п. 3 ст. 57 Пол. Земск. Учр.

Въ виду изложеннаго, признавая возбужденное Новгородскимъ губернскимъ земствомъ ходатайство не требующимъ особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, господинъ Товарищъ Министра уведомилъ г. Новгородскаго губернатора объ этомъ предложеніемъ отъ 3-го текущаго августа, за № 8260, для сообщенія сего Новгородскому губернскому земскому собранію.

Очередное уѣздное земское собраніе. Бѣлозерская уѣздная управа сообщаетъ, что созывъ очереднаго уѣзднаго земскаго собранія ею испрашивается на 30-е сентября.

Старая Русса. 13-го сего августа, въ 11 часовъ дня, въ присутствіи уѣзднаго предводителя дворянства, графа Бенигсенъ, предсѣдателя уѣздной земской управы В. В. Карцева, членовъ Е. Е. Ильина, А. К. Рутковского, А. М. Стратилатова, земскаго начальника 2-го участка Ю. В. Сесицкаго, гласнаго земства М. И. Тетерюковскаго и агентовъ губернскаго земства Н. П. Чернова и И. Т. Вольскаго, священникомъ

Введенской церкви, о. Демянскимъ, совершенъ водосвятный молебенъ на мѣстѣ предполагаемаго черепичнаго завода, устраиваемаго губернскимъ земствомъ за счетъ страхового капитала и съ сего числа приступлено къ бутовымъ работамъ.

Кирилловъ. 14-го августа при нашей земской управѣ состоялось засѣданіе мѣстнаго экономическаго совѣта. Вопросы, разсматривавшіеся на этомъ засѣданіи, были двоякаго рода: одни относились, такъ сказать, къ текущей экономической жизни уѣзда, другіе обсуждались и готовились къ предстоящему уѣздному земскому собранію. Изъ второй категоріи нужно назвать вопросы: о приглашеніи на службу земскаго агронома, объ устройствѣ случной конюшни, о мѣрахъ къ улучшенію техники мѣстнаго кожевеннаго производства и объ организаціи даровой сортировки посѣвныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ. Совѣтъ нашелъ весьма полезнымъ пригласить на земскую службу агронома, дѣятельность котораго можетъ быть очень плодотворной въ дѣлѣ улучшенія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Среди разнообразныхъ мѣропріятій въ этомъ направленіи, агроному предстоитъ на первыхъ порахъ сосредоточить свое вниманіе на распространеніи въ уѣздѣ травосѣянія и на расширеніи дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ среди крестьянскаго населенія уѣзда крайне затруднителенъ. Нынѣшней весной отъ безкормицы погибло въ уѣздѣ нѣсколько сотъ головъ скота, не смотря на то, что во многихъ деревняхъ скормили даже гнилую солому съ крышъ. Мѣстами, особенно въ маѣ мѣсяцѣ, послѣ вторичнаго выпаденія снѣга, скоту принуждены были скормливать старый навозъ, который зимой былъ вывезенъ на отдаленныя поля, а весной привозили обратно домой; кормленіе же молодой березовой порослью наблюдалось очень часто. Къ предстоящей зимѣ по той же причинѣ несомнѣнно придется населенію значительно сократить количество скота. Такимъ образомъ, недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ въ уѣздѣ составляетъ настоящее бѣдствіе. Нынѣ мѣропріятія губернскаго земства къ разведенію травосѣянія на крестьянскихъ поляхъ туго прививается, такъ какъ земство не имѣетъ въ уѣздѣ спеціальнаго агента, который знакомилъ бы крестьянъ съ значеніемъ искусственнаго травосѣянія, а примѣровъ не съ кого брать. По мнѣнію совѣта, необходимыя на содержаніе агронома добавочныя къ ассигнуемой губернскимъ земствомъ на этотъ предметъ суммѣ въ 500 руб. расходы отъ уѣзднаго земства, помимо пользы отъ распространенія травосѣянія, окупятся отъ увеличенія, при содѣйствіи его, оборота земскаго склада. Уже на первомъ году правильнаго функционированія склада оборотъ его съ февраля до августа мѣсяца дошелъ до 3000 р., въ то время, когда оказался недостатокъ въ складѣ въ продажныхъ кормовыхъ травахъ, косахъ, серпахъ и т. д. Не подлежитъ по этому сомнѣнію, что обороты его могутъ быть значительно увеличены и именно настолько, что прибыль отъ продажи въ складѣ покроетъ содержаніе агронома.

Вопросъ объ устройствѣ случной конюшни возникъ между прочимъ изъ-за того, что государственное коннозаводство подарило уѣздному земству по возбужденному экономическимъ совѣтомъ ходатайству пять случайныхъ жеребцовъ. Чтобы воспользоваться этимъ полезнымъ подаркомъ, съ цѣлью улучшенія крестьянской лошади, экономической совѣтъ нашелъ возможнымъ устроить въ городѣ случную конюшню. Во время случного періода жеребцы будутъ отправляемы на различные пункты уѣзда при условіи, что волости на короткое время пребыванія жеребцовъ въ каждой изъ нихъ назначаютъ отъ себя по одному человѣку для ухода за жеребцами и отведутъ имъ временное помѣщеніе. Въ городѣ, такимъ образомъ, потребуется впродолженіе круглаго года лишь одинъ конюхъ.

Что касается кожевеннаго производства въ уѣздѣ, то оно имѣетъ кустарно-примитивный характеръ, такъ что тонкіе сорта кожи для обуви у насъ вовсе не выдѣлываются. По просьбѣ совѣта министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ обѣщалось нынѣшнею осенью командировать въ уѣздъ своего специалиста—кожевенника. Такъ какъ за короткое время пребыванія въ Кирилловскомъ уѣздѣ этому специалисту, конечно, не удастся рѣшительно повліять на улучшеніе качества издѣлія, то совѣтъ постановилъ просить земское собраніе ассигновать субсидію на отправку способнаго молодого человѣка на образцовый кожевенный заводъ для изученія кожевеннаго производства въ усовершенствованныхъ приѣмахъ съ тѣмъ, чтобы этотъ земскій стипендіатъ въ послѣдствіи содѣйствовалъ въ уѣздѣ совершенствованію техники производства.

Относительно даровой сортировки отъ земства посѣвныхъ сѣмянъ признано полезнымъ предоставить населенію имѣющіеся въ земскомъ складѣ тріера въ пользованіе бесплатно, какъ это практикуется въ Новгородѣ отъ губернскаго земства. а для этого нанять на базарной площади соотвѣтственное помѣщеніе.

*В. Штурманъ.*

Учрежденіе 4-хъ годичнаго курса обученія въ начальныхъ школахъ. Управление С.-Петербургскаго учебнаго округа сочувственно отнеслось къ ходатайству Устюжнскаго земства объ учрежденіи въ школахъ съ двумя учителями 4-хъ лѣтняго курса обученія съ введеніемъ въ программу преподаванія дополненій, указанныхъ въ утвержденныхъ въ 1897 г. Министеромъ Народнаго Просвѣщенія «примѣрныхъ программахъ».

Школъ съ двумя учителями, въ которыхъ можетъ быть введенъ такой курсъ обученія, если не встрѣтятся затрудненій со стороны помѣщеній, въ настоящее время имѣется 14 земскихъ, а именно: Никифоровская, Даниловская, Хрипѣлевская, Чернянская, Охонская, Соминская, Перская, Дубровская, Моденская, Лентьевская, Порословская, Богословская, Избоицкая и Устюжнско-Зарѣчная и двѣ частныя—Михайловская и Покровская.

*А. Кирилловъ.*

Череповецъ. 26-го іюля въ Череповцѣ окончились пчеловодные, огородные и садоводные курсы, устроенные при учительской семинаріи. Послѣ молебна и многолѣтія, руководитель курсовъ г. Исаинъ выразилъ сожалѣніе, что онъ, за кратковременностью и отъѣздомъ изъ Череповца на другое мѣсто службы, долженъ былъ пройти курсы кратко и поскорѣе ихъ закончить. Однако, не смотря на это, нужно замѣтить, что курсы были прослушаны съ огромной пользой для курсистовъ. Этому много способствовали практическія занятія курсистовъ и пчеловодная выставка. Курсисты и курсистки были—большинство—учителя и учительницы Кирилловскаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ, еще не успѣвшіе завести при вѣреннѣхъ имъ училищахъ пчеловодныхъ пасѣкъ, а многіе изъ нихъ даже не имѣющіе ни огорода, ни сада. Всѣ курсисты явились по своей доброй волѣ и съ полнымъ желаніемъ учиться сельско-хозяйственному дѣлу и пчеловодству.

На курсахъ, между прочимъ, были четыре учителя (латыши) изъ Курляндіи, одинъ старикъ-чиновникъ изъ г. Вологды и нѣсколько чело-вѣкъ ближнихъ крестьянъ. Всѣ слушатели краткихъ бесѣдъ (лекцій) г. Исаина были очень внимательны и неутомимы: съ 7 часовъ утра и часто до 9 вечера они производили практическія занятія то въ огородѣ, то въ саду подъ руководствомъ того же Исаина, то на пасѣкѣ и въ столярной мастерской подъ руководствомъ его помощниковъ. Любопытно было видѣть въ одной мастерской молодыхъ и старыхъ людей за верстаками, одѣтыхъ въ одинаковыя платья, усердно, до поту, работающихъ улы, до этого времени не имѣя о нихъ никакого понятія и не зная даже названій и примѣненій столярнымъ инструментамъ. Многіе изъ посѣтителей курсовъ выѣхали изъ Череповца съ полной рѣшимостью завести у себя пасѣку, ягодо-плодовый садъ и огородъ; всѣ были проникнуты чувствомъ благодарности къ г. Исаину и его помощникамъ за ихъ, практикой добытое, умѣнье вести дѣло и гуманное обращеніе съ курсистами. Не менѣе благодарны слушатели курсовъ остались и устроителямъ ихъ: дѣятелямъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, давшимъ имъ возможность безъ всякихъ расходовъ изъ скудныхъ средствъ учительскихъ провести съ пользой вакантное время. Г-нъ Исаинъ проводилъ своихъ слушателей, отъѣзжающихъ изъ Череповца по рѣкѣ Шекснѣ, до пароходной пристани и исходатайствовалъ предъ г. Милотинымъ даровой проѣздъ не только курсистамъ, но и тѣмъ посѣтителямъ выставки, которымъ случилось ѣхать съ курсистами. Г-нъ Милотинъ былъ такъ любезенъ, что далъ на своемъ пароходѣ распоряженіе, чтобы всѣ курсисты были помѣщены во II или I классъ его парохода, но не на палубѣ.

Пчеловодная выставка продолжалась до 1-го августа. Экспонентами на ней были большею частью пчеловоды-учителя Череповецкаго и Бѣлозерскаго уѣздовъ, начавшіе пчеловодство по инициативѣ отца сѣвернаго пчеловодства, т. е. Николая Трифоновича Исаина. Конечно главный экспонентъ на выставкѣ былъ тотъ же г. Исаинъ, онъ же и руководитель

выставки со своими дѣятельными помощниками. Для помѣщенія пчеловодныхъ экспонатовъ въ семинарскомъ тѣнистомъ саду былъ устроенъ прелестный павильонъ. Въ немъ по отдѣламъ, въ порядкѣ, расположены были пчеловодные продукты и орудія. На столахъ красовались изящно убранныя, прозрачныя, разнаго цвѣта бутылки меду и медогадныхъ винъ, такъ искусно приготовленныхъ и хорошо выдержанныхъ, что они не уступаютъ многимъ винограднымъ винамъ. Во второмъ часу дня въ стѣнахъ семинаріи ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, можно было слышать Николая Михайловича Илларионова излагающаго просто, всѣмъ понятно, свою лекцію по винодѣлію посѣтителемъ выставки. Въ то же время онъ на практикѣ показывалъ весь процессъ приготовленія ягоднаго или медоваго вина. Въ продолженіе выставки перебивало на его лекціяхъ не мало посѣтителей.

*Учитель Додовъ.*

Череповецъ. Городской голова Милютинъ сообщилъ по телеграфу «Новостямъ», что вскорѣ послѣ Высочайше разрѣшенной сѣверной желѣзной дороги, проходящей черезъ Череповецъ, получена была думою еще радостная для города и края вѣсть: по всеподданнѣйшему докладу министра финансовъ разрѣшено въ Череповцѣ, расширить носящее имя Императора Александра III Александровское техническое училище съ 200 на 400 учениковъ, съ ассигнованіемъ для этого необходимыхъ суммъ, что вызвало въ населеніи необыкновенно радостныя и благодарныя чувства. Дума, сознавая важное значеніе этихъ могучихъ факторовъ для развитія экономической и культурной жизни города и края, открывъ свое засѣданіе благодарственнымъ молебномъ, въ чувствѣ несказаннаго благоговѣнія къ Верховному Благоустроителю жизни народа и государства, прежде всего, принесла Господу Богу горячія моленія о здравіи и долготѣи Возлюбленнаго Нашего Государя съ Августѣйшей Семьею за дарованныя городу и краю новыя великія благодѣянія. Затѣмъ дума изъ направленія, даннаго департаменту торговли и мануфактуръ дѣлу подъ наблюденіемъ командированнаго сюда техника, усматриваетъ, что предпринятое расширение заведенія съ механическимъ оборудованіемъ будетъ окончено быстро, въ началѣ будущаго учебнаго года, къ радости жаждущихъ получить техническое образованіе, столь необходимое при усиленномъ развитіи желѣзныхъ дорогъ, пароходства, фабрикъ и заводовъ, въ связи съ измѣненіемъ условій жизни.

«Сѣв. Кр.»

### III. Общая земская хроника.

Увеличеніе числа гласныхъ въ земствахъ. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ разрабатывается теперь, по слухамъ, вопросъ объ увеличеніи числа гласныхъ въ земствахъ. Поводомъ къ этому послужили ходатайства многихъ земскихъ

собраній, указывающихъ на нѣкоторыя крупныя затрудненія, явившіяся результатами измѣнившейся организаціи представительства въ земствахъ отъ населенія послѣ изданія новаго положенія.

Дѣйствующее положеніе, во-первыхъ, значительно сократило общее число гласныхъ въ земствахъ, а затѣмъ усилило представительство отъ дворянскаго землевладѣнія за счетъ другихъ группъ населенія. Между тѣмъ, многіе дворяне-землевладѣльцы вовсе не живутъ въ мѣстахъ, гдѣ находятся ихъ имѣнія, не являясь и на земскія собранія. Въ нѣкоторыхъ районахъ дѣло доходитъ даже до того, что на собраніяхъ отъ дворянъ присутствуетъ меньшее число избирателей, чѣмъ нужно избрать гласныхъ. Поэтому къ сокращенію общаго состава гласныхъ присоединилась еще частая невозможность набрать полный ихъ комплектъ.

Въ результатѣ иногда очень крупныя районы остаются безъ представителей на земскихъ собраніяхъ. Съ другой стороны, сократился и кругъ лицъ, изъ которыхъ замѣщаются различныя выборныя должности—платныя и бесплатныя. Неудивительно, что теперь все чаще и чаще бываютъ случаи, когда даже должности предсѣдателя и членовъ управъ приходится замѣщать по назначенію отъ правительства.

Вопросъ о способахъ увеличенія числа гласныхъ довольно подробно обсуждался, по предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, на губернскихъ земскихъ собраніяхъ минувшихъ сессій. Большинство ихъ высказалось при этомъ за желательность усиленія представительства отъ крестьянъ, которые являются наиболѣе осѣдлою частью населенія и ближе другихъ знакомы съ мѣстными нуждами, а также заинтересованы въ ихъ успѣшномъ удовлетвореніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такой способъ рѣшенія вопроса наиболѣе способствуетъ и необходимости, хотя-бы нѣсколько возстановить равновѣсіе между числомъ представителей въ земствахъ отъ каждой группы населенія и ея имущественнымъ цензомъ или размѣромъ участія въ расходахъ на удовлетвореніе мѣстныхъ нуждъ. Въ настоящее-же время подобнаго рода соотвѣтствіе вполнѣ отсутствуетъ.

Въ послѣднемъ отношеніи весьма поучительны данныя, собранныя ярославской губернской земской управой. Изъ этихъ данныхъ видно, что въ ярославской губерніи на одного гласнаго отъ дворянъ приходится 3,225 дес. земли и на 7 тыс. руб. цѣнности прочаго имущества, на одного гласнаго отъ разночинцевъ—11,230 десят. и 457 тыс. руб. прочаго имущества, и на одного гласнаго отъ крестьянъ—24,500 десят. и 34 тыс. руб.

То-же наблюдается и въ отношеніи размѣровъ участія каждой группы населенія въ составленіи земской смѣты. Такъ, одинъ гласный отъ крестьянъ въ ярославской губерніи соотвѣтствуетъ 5,563 руб. налоговъ, уплачиваемыхъ крестьянскимъ населеніемъ, а на гласнаго отъ дворянъ падаетъ лишь 664 руб. налоговъ. Такимъ образомъ, для возстановленія соотвѣтствія между размѣромъ уплачиваемыхъ крестьянами налоговъ и представительствомъ отъ нихъ, число гласныхъ отъ этой группы слѣдовало-бы увеличить въ восемь разъ.

Естественно, что порядокъ, при которомъ право на участіе въ веденіи земскаго хозяйства чуть-ли не обратно пропорціонально размѣру участія въ составленіи на это средствъ, не можетъ благоприятно отражаться на его положеніи. Предстоящее увеличеніе числа гласныхъ въ земствахъ, естественно, является очень удобнымъ случаемъ для ослабленія подобнаго рода ненормальности.

«Нов.»

Къ вопросу объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ. Харьковскою губернской земскою управой получено отъ министерства финансовъ изложеніе мотивовъ измѣ-

ненія Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами. Первое изъ измѣненій заключается въ томъ, что предсѣдательство въ губернскихъ оцѣночныхъ комиссіяхъ возложено на губернаторовъ. По правиламъ 8-го іюня 1893 года,—говорится по этому поводу въ сообщеніи министерства,—губернаторъ былъ поставленъ въ сторонѣ отъ оцѣночнаго дѣла, на него возлагалось только утвержденіе издаваемыхъ губернской оцѣночною комиссіей инструкцій относительно порядка и приѣмовъ оцѣнки и установленныхъ ею оцѣночныхъ нормъ. Такое отношеніе начальника губерніи въ губернской оцѣночной комиссіи, призванной руководить дѣятельностью не только уѣздныхъ оцѣночныхъ комиссій, но также и земскихъ управъ, губернской и уѣздныхъ, представляло весьма важныя неудобства. Съ одной стороны, исполненіе указаній губернской оцѣночной комиссіи земскими учрежденіями оставалось недостаточно обезпеченнымъ, такъ какъ въ составѣ ея не было лица, призваннаго къ общему наблюденію за дѣятельностью земства, съ другой—губернаторъ не только лишенъ былъ возможности содѣйствовать ускоренію оцѣночныхъ работъ, но, напротивъ, могъ лишь задерживать ихъ движеніе путемъ опротестованія того, что уже было сдѣлано губернской оцѣночною комиссіей. Устраняя указанныя неудобства и открывая губернатору возможность болѣе близкаго участія въ оцѣночныхъ работахъ, одинаково важныхъ какъ для земства, такъ и для казны, законъ 18-го января отнюдь, однако, не имѣетъ въ виду обременить губернатора заботами о деталяхъ весьма сложнаго оцѣночнаго дѣла. Собираніе оцѣночнаго матеріала, выработка общихъ основаній оцѣнки, оцѣночныхъ нормъ и примѣненіе ихъ къ отдѣльнымъ имуществамъ остаются по-прежнему на обязанности земскихъ исполнительныхъ органовъ, губернская же оцѣночная комиссія, руководимая губернаторомъ, ограничивается общимъ направленіемъ оцѣночныхъ работъ, объединеніемъ возникшихъ недоразумѣній и устраненіемъ препятствій къ успѣшному установленію оцѣнокъ. Не изымая оцѣночнаго дѣла, хотя бы отчасти, изъ вѣдѣнія земствъ, вновь изданный законъ открываетъ, однако, возможность большаго согласованія его дѣятельности съ предначертаніями правительства, увеличивая авторитетъ высшаго въ губерніи оцѣночнаго учрежденія и объединяя, въ лицѣ предсѣдателя сего учрежденія, надзоръ за производствомъ оцѣнокъ съ наблюденіемъ надъ остальными отраслями земской дѣятельности. Министерство поэтому ожидаетъ, что обнаружившееся въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (хотя и въ видѣ исключенія) отрицательное отношеніе земскихъ дѣятелей къ законодательной регламентаціи оцѣночнаго дѣла, не будетъ уже отнынѣ оказывать неблагоприятнаго вліянія на примѣненіе закона 8-го іюня 1893 г. ни въ отношеніи быстроты оцѣночныхъ работъ, ни достоинствъ ихъ по существу. Съ другой стороны, оно выражаетъ увѣренность, что препятствія, неожиданно встрѣченныя нѣкоторыми земствами, стремившимися къ точному выполненію требованій закона, въ оцѣночныхъ статистическихъ работахъ будутъ немедленно устранены. Второе измѣненіе правилъ 8-го іюня 1893 года касается порядка установленія общихъ основаній оцѣнокъ и оцѣночныхъ нормъ. По означеннымъ правиламъ, выработка общихъ основаній оцѣнки возлагалась на уѣздныя оцѣночныя учрежденія, губернская же оцѣночная комиссія призывалась лишь къ объединенію ихъ дѣятельности и къ окончательному утвержденію предположеній, выработанныхъ въ уѣздахъ. Практика обнаружила, однако, весьма серьезныя неудобства такого порядка установленія оцѣночныхъ нормъ. Кропотливое дѣло собиранія оцѣночно-статистическихъ данныхъ потребовало непремѣннаго участія спеціально для этой цѣли приглашенныхъ лицъ, наемъ которыхъ отдѣльно по каждому уѣзду оказался почти неосуществимымъ какъ по размѣрамъ расхода, такъ и по недостатку вполне благонадежныхъ и компетентныхъ лицъ. Поэтому, если это дѣло и получило дви-

женіе, то результатъ сей достигнуть, благодаря, главнымъ образомъ, тому, что по прим. къ ст. 15-й инструкціи, утвержденной министромъ финансовъ 4 іюня 1894 года, губернскому земству разрѣшено было, въ видахъ содѣйствія уѣзднымъ органамъ, возложить собираніе и разработку оцѣночныхъ свѣдѣній на губернскую земскую управу. Такъ какъ, однако, подобное расширеніе вопроса не было для губернскаго земства обязательно, то примѣненіе или непримѣненіе оцѣночныхъ правилъ 8-го іюня 1893 г. зависѣло отъ усмотрѣнія земскихъ учреждений. Но успѣшное движеніе работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ не было обезпечено даже и въ томъ случаѣ, когда губернское земство рѣшалось взять выработку нормъ въ свои руки, ибо оно призвано было не замѣнять уѣздные оцѣночные органы, а лишь содѣйствовать имъ, и отъ послѣднихъ зависѣло воспользоваться означеннымъ содѣйствіемъ, или нѣтъ. Наконецъ, при самостоятельности уѣздныхъ учреждений въ установленіи оцѣночныхъ нормъ на губернскую оцѣночную комиссію возлагалась крайне затруднительная задача объединенія положеній отдѣльных уѣздовъ,—задача, достиженіе коей нерѣдко было возможно лишь путемъ переработки того, что уже было сдѣлано. Всѣ изложенныя соображенія привели законодательную власть къ рѣшенію централизовать дѣло собиранія и разработки оцѣночныхъ данныхъ, а также установленія оцѣночныхъ нормъ въ губернскихъ учрежденіяхъ, призывая уѣздные органы къ единственно посильной имъ задачѣ—сообщенія заключенія о готовомъ уже проектѣ общихъ основаній оцѣнки. Во избѣжаніе недоразумѣній, министерство поясняетъ, что вновь установленный порядокъ собиранія оцѣночно-статистическихъ свѣдѣній и вывода изъ нихъ оцѣночныхъ нормъ долженъ быть примѣняемъ лишь съ того момента, въ какомъ вновь изданный законъ застаетъ оцѣночное дѣло въ губерніи, работы же, уже выполненныя на основаніи прежнихъ правилъ, отнюдь не подлежатъ передѣлкѣ, конечно, при условіи, если онѣ выполнены надлежащимъ образомъ. Обращаясь къ установленному пособию земству изъ средствъ казны для покрытія издержекъ по оцѣночному дѣлу, министерство поясняетъ, что ассигнованіе не исключаетъ надобности въ отпускѣ дополнительныхъ суммъ изъ земскаго бюджета, по мѣрѣ возможности. При этомъ, такъ какъ казенное пособие губернскимъ земствамъ назначено навсегда, и лишь до окончанія оцѣночныхъ работъ связано опредѣленнымъ назначеніемъ, то земства, казалось бы, не имѣютъ особыхъ основаній слишкомъ сокращать свои кредиты на оцѣночныя работы: отпускъ сравнительно крупной суммы въ настоящее время дастъ возможность скорѣе окончить работы и обратить казенное пособие на другія надобности земства.

«Р. Вѣд.»

**Земскія экономическія попечительства.** Московское губернское земство выступило съ чрезвычайно жизненнымъ проектомъ образованія земскаго экономическаго попечительства. Вотъ что говоритъ объ этихъ попечительствахъ «Курьеръ»:

«Экономическія попечительства, обнимая своей дѣятельностью знакомый, вѣрнѣе говоря,—родной территоріальный районъ, должны будутъ, по проекту земства, доставлять земскимъ управамъ всѣ сельско-хозяйственныя и продовольственныя свѣдѣнія, указывать на экономическія нужды какъ цѣлыхъ селеній, такъ и отдѣльныхъ членовъ, распредѣлять и выдавать сѣмена, орудія, пожарные инструменты, деньги, наблюдать за правильнымъ употребленіемъ выдачъ и, кромѣ того, вообще исполнять различныя порученія управъ. Уже одна эта краткая программа обнимаетъ большую часть потребностей крестьянской жизни и упорядочиваетъ земскую работу.

«При существованіи экономическихъ попечительствъ земскія средства будутъ итти исключительно на предназначенное, ни одна общественная копейка не будетъ потрачена напрасно, не попадетъ, какъ это случается, въ руки мел-



ких ростовщиковъ и своевременноѣ будетъ возвращена земской кассѣ. Экономія въ распредѣленіи земскихъ средствъ должна получитья огромная, такъ какъ попечительства образуются изъ мѣстныхъ общественныхъ силъ и, слѣдовательно, имъ досконально извѣстны не только нужды даннаго района, данной деревни, но и каждаго даннаго двора. Случайность и гадательность устраняются, связь населенія съ лучшими элементами укрѣпляется и, несомнѣнно, скажется общимъ подъемомъ деревенскаго благополучія».

Такимъ образомъ, весь вопросъ сводится лишь къ тому, какъ будетъ встрѣченъ проектъ московскаго земства. Есть, однако, нѣкоторыя надежды думать, что онъ будетъ встрѣченъ сочувственно, такъ какъ по идеѣ своей представляетъ не что иное, какъ логическое развитіе министерскаго законопроекта о мѣстныхъ органахъ общественнаго призрѣнія.

«С. О.»

**Совѣщаніе по вопросу о порядкѣ взиманія податей.** При департаментѣ окладныхъ сборовъ образовано совѣщаніе для составленія проекта инструкции о примѣненіи Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскаго населенія. Для участія въ совѣщаніи вызываются къ 1 августа управляющіе казенными палатами нѣкоторыхъ губерній.

«Б. В.»

**Крестьяне-гласные.** По предложенію министра внутреннихъ дѣлъ, въ земское положеніе проектируется внести поправку относительно порядка избранія крестьянъ въ гласные. Проектируемая поправка должна выразиться въ томъ, что каждой волости должно быть предоставлено право имѣть своего представителя въ собраніи и избирать для этого двухъ лицъ: одного гласнаго и одного кандидата.

«С. О.»

**Къ свѣдѣнію заемщиковъ дворянскаго банка.** Не смотря на то, что подробный списокъ имѣній, подлежащихъ опубликованію за невзносъ ноябрьской 1898 г. недоимки, будетъ опубликованъ только въ сентябрѣ, мы имѣемъ возможность сообщить въ настоящее время, что совѣтомъ зем. банка назначены торги при мѣстныхъ отдѣленіяхъ въ нижеслѣдующіе сроки: 23 ноября—при Одесскомъ, Калужскомъ, Полтавскомъ и Псковскомъ; 25 ноября—при Казанскомъ и Харьковскомъ; 30 ноября—при Виленскомъ и Курскомъ; 2 декабря—при Екатеринославскомъ, Донскомъ и Пензенскомъ; 4 декабря—при Воронежскомъ и Тульскомъ; 8 декабря—при Симбирскомъ, Тамбовскомъ и Черниговскомъ; 9 декабря—при Киевскомъ и С.-Петербургскомъ; 11 декабря—при Рязанскомъ и Самарскомъ; 14 декабря—при Могилевскомъ, Московскомъ и Саратовскомъ и 15 декабря—при Закавказскомъ, Орловскомъ и Смоленскомъ.

«С. О.»

Недавно опубликованный отчетъ о дѣятельности земскихъ сберегательныхъ кассъ за 1892 годъ вновь указываетъ на не совсѣмъ правильную коммерческую постановку операцій этого рода учреждений. Поступающіе въ кассы вклады, какъ извѣстно, находятъ себѣ помѣщеніе исключительно въ покупкѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ. Но доставляемая ими прибыль постоянно понижается, вслѣдствіе чего постепенно понижается и разница между доходами кассъ и ихъ платежами въ пользу вкладчиковъ.

Въ отчетномъ году положеніе кассъ было въ этомъ отношеніи еще нѣсколько болѣе благопріятно. Доходъ ихъ отъ процентныхъ бумагъ составляетъ въ среднемъ, 4,12 проц., а платежи вкладчикамъ вмѣстѣ съ расходами—3,71 проц. Такимъ образомъ, съ каждой сотни сбереженій кассы имѣли 0,41 проц. прибыли.

Объясняется подобнаго рода результатъ дѣятельности кассъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ 1897 году значительная часть его средствъ помѣщена была еще въ 4½ проц. бумагахъ, а кассы платили своимъ вкладчикамъ 3,6 проц. Въ по-

слѣдующіе годы, однако, такіа бумага замѣнены дающими значительно низшій доходъ, каковы, напримѣръ, 4-процентная рента и 3½-процентныя облигаціи дворянскаго банка.

Временно обмѣнъ бумагъ съ высшимъ доходомъ на менѣе доходныя доставляетъ кассамъ даже довольно крупную прибыль, такъ какъ онъ сопровождается обыкновенно поступленіемъ въ ихъ пользу разницы въ цѣнахъ на такіа бумага. Въ 1897 г. эта операція дала кассамъ почти 2 милл. руб. прибыли, что увеличило вырученный ими чистый доходъ съ 650 т. до 2,620 т. рублей.

Очевидно, что, въ ближайшемъ будущемъ, сберегательнымъ кассамъ придется считаться какъ съ лишеніемъ прибылей отъ конверсій, такъ и съ пониженіемъ дохода отъ процентныхъ бумагъ. Такъ какъ за вычетомъ государственнаго сбора рента даетъ только 3,95 проц., а кассы сами платятъ 3,6 проц., то этой разницы можетъ и не хватить на расходы по управленію, которые достигаютъ 40 коп. на сотню. Кромѣ того, нѣкоторая часть средствъ сберегательныхъ кассъ лежитъ на текущемъ счету въ государственномъ банкѣ и приноситъ только ½ проц. Къ концу 1897 г. эта сумма составляла около 50 милл. руб., за которые кассы, вмѣсто получаемаго ½ проц., должны были платить 3,6 проц.

Наступающая опасность предвидится отчасти и самимъ управленіемъ сберегательныхъ кассъ. Съ превышеніемъ расхода надъ приходомъ по каждой сотнѣ рублей, хранящейся въ нихъ, убытокъ будетъ возрастать, конечно, по мѣрѣ увеличенія самой суммы вкладовъ. «Такъ какъ размѣръ фонда сберегательныхъ кассъ,—говорится по этому поводу въ отчетѣ,—увеличивается съ возрастаніемъ суммы денежныхъ вкладовъ, то съ развитіемъ сберегательнаго дѣла дѣйствіе сказаннаго фактора можетъ усиливаться, и это нельзя не признать одною изъ неблагопріятныхъ сторонъ помѣщенія капиталовъ, собираемыхъ сберегательными кассами, въ процентныя бумага».

Затѣмъ вѣроятность этой опасности подтверждается и опытами прошлыхъ лѣтъ. Такъ, въ 1893 году обороты кассъ заключены съ убыткомъ въ 130 т. р., а въ 1894 году онъ возросъ до 610 т. р. Въ 1895 и 1896 годахъ кассы избѣгли убытковъ, только благодаря извлеченію временныхъ прибылей отъ конверсій, выразившихся въ замѣнѣ бумагъ съ высшимъ доходомъ менѣе доходными.

Такимъ образомъ, самые коммерческіе результаты дѣятельности нашихъ сберегательныхъ кассъ указываютъ на необходимость подумать объ измѣненіи способовъ пользованія поступающими въ эти кредитныя учрежденія вкладами. Мы видимъ, напримѣръ, что въ Германіи, Австріи и большинствѣ другихъ странъ вклады, стекающіеся въ сберегательныя кассы, предназначаются преимущественно на усиленіе оборотныхъ средствъ учрежденій мелкаго кредита. Примѣненіе этой системы является наиболѣе желательнымъ и по отношенію къ нашимъ сберегательнымъ кассамъ.

Надо сказать, что, помимо неблагопріятныхъ коммерческихъ результатовъ для сберегательныхъ кассъ, существующій способъ пользованія ихъ средствами весьма невыгодно отражается на положеніи у насъ дѣла мелкаго кредита. Кассы эти являются чѣмъ-то вродѣ насосовъ, при помощи которыхъ всѣ мелкія сбереженія стягиваются для препровожденія въ государственный банкъ. Между тѣмъ, при настоящихъ условіяхъ, нашъ государственный кредитъ вовсе уже не нуждается въ такой поддержкѣ.

«Нов.»

**Участіе земскихъ врачей въ засяданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.** Харьковская губернская земская управа получила отъ г. Харьковскаго губернатора увѣдомленіе, что г. министръ народнаго просвѣщенія, на представленное ходатайство о включеніи въ число членовъ училищныхъ совѣтовъ земскихъ врачей увѣдомилъ, что, по силѣ п. 2 примѣч. къ ст. 3497 св. зак. т. XI ч. I, изд.

1893 г., имѣ, предложеніемъ попечителю Харьковскаго учебнаго округа, разрѣшено участіе земскихъ врачей въ засѣданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ Харьковской губерніи на точномъ основаніи п. 1 приведеннаго примѣчанія.

Названные 1-й и 2-й п.п. этого примѣчанія гласятъ слѣдующее:

Высочайше повелѣно: 1) Разрѣшить участіе земскаго врача въ засѣданіяхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ Пермской губерніи съ правомъ голоса по вопросамъ, относящимся до санитарно-гигиеническаго состоянія народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы самое приглашеніе означеннаго врача къ присутствованію въ уѣзномъ училищномъ совѣтѣ по объясненнымъ вопросамъ зависѣло отъ предсѣдателя совѣта, и чтобы, въ случаѣ невозможности для земскаго врача прибыть на собраніе совѣта, обстоятельство это не служило препятствіемъ къ признанію засѣданія состоявшимся; 2) предоставить министру народнаго просвѣщенія, въ случаѣ возбужденія подобныхъ ходатайствъ земскими собраніями другихъ губерній, разрѣшать примѣненіе въ нихъ губерніяхъ упомянутой въ предшедшемъ (1) пунктѣ временной мѣры.

**Земское перестрахованіе.** Страховымъ отдѣломъ министерства внутреннихъ дѣлъ вносится въ государственный совѣтъ вновь переработанный проектъ взаимнаго перестрахованія.

«С. О.»

**Медицинская помощь на фабрикахъ.** Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ приступлено къ обсужденію вопроса о предоставленіи земствамъ права издавать обязательныя постановленія по устройству медицинской части на фабрикахъ и заводахъ. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ обществомъ русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

«С. О.»

**Земскія аптеки.** Въ медицинскомъ департаментѣ разсматривается, какъ намъ сообщаютъ, вопросъ о предоставленіи земствамъ права открывать аптеки тамъ, гдѣ будетъ для нихъ удобно, помимо имѣющихся частныхъ аптекъ.

«С. О.»

**Ремесленные женскія училища.** Нѣкоторые городскія общества возбудили ходатайства о преобразованіи существующихъ женскихъ двухклассныхъ училищъ въ пятиклассныя женскія хозяйственно-ремесленныя училища. Въ программу этихъ училищъ предназначается ввести рукодѣліе, огородничество, садоводство, домоводство, уходъ за домашними животными и другія практическія занятія.

«Б. В.»

**Лѣченіе рабочихъ за счетъ хозяевъ.** Въ министерство внутреннихъ дѣлъ внесены ходатайства нѣсколькихъ земствъ объ организаціи медицинской помощи рабочимъ за счетъ ихъ хозяевъ и предпринимателей, съ замѣною натуральной повинности по лѣченію денежною, а именно—чтобы за лѣченіе въ земскихъ больницахъ, судорабочихъ, фабричныхъ, рабочихъ на каменоломняхъ, въ лѣсахъ и т. п. содержаніе послѣднихъ оплачивалось ихъ хозяевами.

«Б. В.»

**Къ вопросу о высшемъ женскомъ сельско-хозяйственномъ образованіи.** Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ постановило созвать въ сентябрѣ текущаго года совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ министра А. С. Ермолова для окончательнаго обсужденія собранныхъ министерствомъ обширныхъ матеріаловъ по вопросу о высшемъ женскомъ сельско-хозяйственномъ образованіи и о типѣ тѣхъ высшихъ женскихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній, которыя ближе всего отвѣчали бы цѣлямъ русскаго сельскаго хозяйства.

«Р. Вѣд.»

**По распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ** дѣлопроизводство въ губернскихъ и областныхъ присутствіяхъ по нарушеніямъ правилъ о государственномъ промысловомъ налогѣ должно вестись исключительно лицами съ юридическимъ образованіемъ.

«Р. Вѣд.»

**Разъясненіе о времени производства казенной продажи питей.** Въ виду возникающихъ иногда недоразумѣній между сидѣльцами казенныхъ лавокъ и приходскими

священниками по поводу производства торговли питьями въ винныхъ лавкахъ въ праздничные дни, по духовному вѣдомству состоялось разъясненіе, что, согласно утвержденнымъ министромъ финансовъ правиламъ, торговля въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не производится вовсе въ пятую Страстной недѣли, въ первый день св. Пасхи и въ первый день Рождества Христова. Во всѣ воскресные дни, а также во второй и третій день св. Пасхи, во второй и третій день Рождества Христова, въ день Вознесенія Господня, день св. Духа, 1 и 6 января, 2 февраля, 25 марта, 23 и 27 апрѣля, 6, 9, 14 и 25 мая, 29 іюня, 22 іюля, 6, 15 и 29 августа, 8, 14 и 26 сентября, 1, 21 и 22 октября, 14, 21 и 26 ноября, 6 декабря и во всѣ мѣстные храмовые праздники торговля въ лавкахъ должна начинаться съ окончаніемъ Божественной литургіи въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ. Во время крестныхъ ходовъ торговля въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не должна производиться. «Б. В.»

**Учебное заведеніе на Волгѣ.** Вопросъ объ учрежденіи высшаго сельскохозяйственнаго учебнаго заведенія въ одномъ изъ приволжскихъ городовъ будетъ, по слухамъ, разрѣшенъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ не позже сентября текущаго года. «С. О.»

**Ходатайство земствъ.** Нѣкоторыми земствами возбуждено ходатайство о разрѣшеніи имъ учредить на собственные средства въ деревняхъ для взрослыхъ рабочихъ практическія школы дорожнаго дѣла для подготовленія въ нихъ десятниковъ и дорожныхъ строителей. «С. О.»

**Проектъ новой желѣзно-дорожной линіи.** На предстоящемъ осеннемъ земскомъ собраніи Екатеринбургскаго уѣзда будетъ снова обсуждаться вопросъ о присоединеніи ходатайства по сооружеію проектируемой линіи желѣзнодорожной отъ гор. Перми до Кургана, черезъ гор. Кунгуръ, Суксунскій, Сысертскій и Каменскій заводы и г. Шадринскъ. Въ виду несомнѣнной важности и значенія для нашего уѣзда, каковыя можетъ имѣть проведеніе этой желѣзной дороги, земская управа подробно обработала всѣ необходимыя данныя, касающіяся выгоды этого сооружеіия, и данныя эти будутъ представлены на обсужденіе земскаго собранія. «С. О.»

**Земская медицина.** Земская медицина въ нашемъ уѣздѣ,—какъ пишутъ изъ Кременчуга, Полтавской губерніи,—существуетъ съ 1867 года и за это время пережила 2 главныхъ періода: первый, 15-ти лѣтній, съ разѣздной системой лѣченія, отсутствіемъ сельскихъ лѣчебницъ, ничтожнымъ количествомъ участковъ и чрезвычайно скромнымъ бюджетомъ, и второй, 17-ти лѣтній, съ 1882 г., давшій стаціонарную систему, выразившуюся въ устройствѣ лѣчебницъ, съ постоянными кроватями и амбулаторными приемами больныхъ и въ сокращеніи разѣздовъ врачей. Въ то время какъ первый періодъ характеризуется постоянными пересмотрами медицинскихъ уставовъ, почти ежегодными переменами штатнаго состава медицинскаго персонала, второй періодъ развивается устойчивѣе и связь медицины съ населеніемъ дѣлается прочнѣе. Въ 80-тые годы земство беретъ на свои руки дѣло оспопрививанія, нашедшее до сего времени въ рукахъ невѣжественныхъ «оспенниковъ», учреждаетъ должности фельдшерицъ-акушеровъ, такъ что настоящая организація медицины по сравненію съ прежней представляется въ такомъ видѣ: въ 1867 году—2 участка и врача, ни одной лѣчебницы, 18 фельдшеровъ, расходъ—4301 р., въ 1883 году—5 участковъ и врачей, 5 лѣчебницъ, 11 фельдшеровъ, 1 фельдшерица, расходъ—17,100 р., и въ 1899 году—9 участковъ и врачей, 6 лѣчебницъ, 20 фельдшеровъ, 6 фельдшерицъ и расходъ—36½ тыс. руб. Конечно, теперешнее положеніе является вовсе не блестящимъ. Достаточно заглянуть въ медицинскій отчетъ за 1897 г., гдѣ, между прочимъ, сказано, что въ отчетномъ году акушерской помощью

пользовалось только  $2\frac{1}{2}$  проц. всѣхъ роженницъ (изъ 10,032 только 247), что, помимо невѣжества, объясняется дальностью разстоянія къ участковой акушеркѣ (10—15—20 верстъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ).

Въ прошломъ году собраніе пересматривало вопросъ о земской медицинѣ и между прочимъ отклонило проектъ бывшаго члена управы, а теперь земскаго начальника И. А. Маламы, о взиманіи платы за лѣченіе въ пользу земства.

«С. О.»

**Неутвержденіе выборовъ.** Въ «Нов. Вр.» телеграфируютъ изъ Твери о томъ, что д-ръ Мясниковъ, избранный председателемъ Весьегонской земской уѣздной управы, не утвержденъ въ должности тверскимъ губернаторомъ. Хорловъ, выбранный въ члены тверской уѣздной земской управы, также не утвержденъ губернаторомъ.

«С. О.»

**Земская агрономія.—Развитіе грамотности.** Несмотря на то, что должность земскаго агронома у насъ заведена очень недавно (около 2 лѣтъ),—пишутъ изъ Котельничскаго уѣзда,—результаты уже сейчасъ сказываются среди населенія нашего уѣзда. По требованію крестьянъ, желающихъ пріобрѣтать земледѣльческія орудія въ долгъ цѣлыми обществами, управой выписаны 70 молотилокъ Лануа, 5 колесъ маховыхъ, 5 среднихъ, 10 шестеренъ и 500 штукъ зубьевъ къ молотилкамъ. Кромѣ того получены для раздачи населенію сѣмена краснаго клевера на 1,000 руб. Вообще, по отзывамъ, полученнымъ отъ нашего агронома, крестьяне, за весьма рѣдкими исключеніями, относятся къ его совѣтамъ очень довѣрчиво и если не сразу и не всюду примѣняютъ его указанія къ дѣлу, то происходитъ это не отъ недовѣрія, а скорѣе отъ недостатка къ тому средствъ и орудій. Особенно полезны образцовые участки, какъ наглядный урокъ хозяйственныхъ улучшеній. Что касается грамотности въ нашемъ уѣздѣ, то она прививается довольно успѣшно, несмотря на то, что наше земство относится къ этому важному вопросу болѣе чѣмъ равнодушно: новыхъ школъ, несмотря на настоятельную потребность, не открываетъ, а при существующихъ не заботится разводить огородовъ и пасѣкъ. А это очень жаль, особенно въ виду стремленія губернскаго земства ввести всеобщее обученіе въ губерніи.

«С. О.»

**Субсидія земству.** Сарапульскому земству отпущено изъ казны 30,000 руб. съ тѣмъ, чтобы деньги эти расходуются были земствомъ, подъ наблюденіемъ губернскаго начальства, прежде всего на удовлетвореніе жалованья учителей земскихъ школъ и медицинскаго персонала и только затѣмъ уже на покрытіе другихъ, рѣшительно не терпящихъ отлагательства смѣтныхъ потребностей. Ссуда дана на 3 года, съ ростомъ изъ 4-проц. годовыхъ, причемъ земству вмѣнено въ обязанность вносить суммы погашенія этого долга въ земскія смѣты и раскладки наравнѣ съ обязательными расходами.

«Б. В.»

**Постоянная коммиссія по дѣламъ потребительныхъ обществъ**, имѣя въ виду выяснить настоящее положеніе этихъ учреждений, составила, на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній, «Обзоръ положенія и дѣятельности потребительныхъ обществъ въ Россіи за 1896 годъ», представляющій рядъ весьма интересныхъ данныхъ, впервые у насъ публикуемыхъ въ общее свѣдѣніе. Принимая во вниманіе, что земскія учрежденія уже не разъ проявляли живой интересъ къ этой формѣ коопераціи и содѣйствовали ея развитію, коммиссія поставляетъ управу въ извѣстность объ этомъ новомъ изданіи, которое, по желанію, можетъ быть выписываемо изъ склада, находящагося въ коммисіи—по цѣнѣ 4 р. за экземпляръ.

#### IV. Мѣстная хроника.

##### По губерніи.

Утвержденіе въ должности. Александръ Васильевичъ Панинъ, избранный на очередномъ губернскомъ собраніи дворянства на должность Бѣлозерскаго уѣзднаго предводителя, въ этой должности утвержденъ. До сего времени А. В. занималъ должность земскаго начальника 5-го участка Бѣлозерскаго уѣзда.

Демянскъ. Въ городѣ Демянскѣ въ началѣ, перваго часа ночи, 21 іюля, былъ замѣченъ пожаръ въ домѣ провизора мѣстной земской аптеки г. Хомицкаго. Когда прибыла пожарная команда, домъ г. Хомицкаго уже былъ объятъ пламенемъ и благодаря сильному, порывистому вѣтру, направленіе коего было на городъ (домъ г. Хомицкаго былъ самый крайній), пожаръ угрожалъ весьма серьезной опасностью для всего города, т. к. вслѣдствіе изобилія лучинковыхъ крышъ, (горѣвшія строенія г. Хомицкаго были также покрыты лучинкою), искры сплошною массою летѣли по всему городу и даже за городъ, на разстояніе 2-хъ верстъ (къ с. Лукамъ), но, благодаря дружной и самоотверженной работѣ вольной пожарной дружины, пожаръ ограничился только двумя жилыми домами и поврежденіемъ третьяго. Работа дружины порвоначально была направлена на то, чтобы отстоять домъ ветеринарнаго фельдшера Иванова, т. к. спасти постройки г. Хомицкаго не представлялось возможнымъ, вслѣдствіе сильнаго пламени, отстоять же домъ Иванова много препятствовало обиліе сухихъ дровъ, прилегающихъ къ его постройкамъ, которыя давали такую пищу для огня, что все усилія пожарныхъ становились напрасными; тогда было сдѣлано распоряженіе о разломѣ крыши сосѣдняго дома кр. Андрея Михайлова, что-бы такимъ образомъ устроить большій интервалъ для остальныхъ сосѣднихъ построекъ, а на слѣдующій домъ почталіона Павла Пономарева были положены войлочные щиты. Одновременно же съ этими распоряженіями, дружина усиленно принимала мѣры къ тушенію построекъ фельдшера Иванова. Такимъ образомъ, благодаря разумно принятымъ мѣрамъ, и безусловно самоотверженной работѣ членовъ пожарной дружины, пожаръ прекратился. Всего дѣйствовало четыре пожарныхъ трубы: три пожарнаго общества и одна труба, прибывшая изъ селенія Глѣбовщины (3 вер. отъ г. Демянска). Успѣшному тушенію много способствовали составные удлинненные выбрасывающіе рукава, благодаря которымъ одна труба была поставлена къ пруду, а другая къ колодцу, рукава были раскинута на 30 сажень, и такимъ образомъ для лицъ, принимавшихъ участіе въ накачиваніи воды, не было никакихъ препятствій къ непрерывной работѣ, отсутствіе же рукавовъ несомнѣнно во 1-хъ) задерживало бы доставку воды, а во 2-хъ) сильный жаръ отъ

горѣвшихъ строеній не давалъ бы возможности расположить трубы на близкое разстояніе.

Демянская добровольная пожарная дружина въ текущемъ году 8 іюля праздновала 3-ю годовщину своего существованія и по совѣсти должно сказать, что она за время своего существованія принесла не сомнѣнную пользу, какъ для жителей города, такъ и окрестныхъ ближайшихъ селеній.

С. Вяжищи, Новгородскаго уѣзда. *Кустарный промыселъ*. Въ 12-ти верстахъ отъ Новгорода находится большое село Вяжищи, расположенное въ болотистой мѣстности, крайне неблагоприятной для земледѣлія. Окруженное болотами, лѣтомъ село это имѣетъ сообщеніе только съ Новгородомъ, и лишь зимою, когда установится санная дорога, Вяжищи оживляются. потому что тогда волости, лежащія за нимъ, сообщаются съ Новгородомъ черезъ Вяжищи. Село это насчитываетъ около 120 дворовъ; крестьяне—бывшіе государственные. Экономическое положеніе ихъ весьма незавидное: поля, лежащія по низкимъ мѣстамъ, съ холодной подзолистой почвой, даютъ жалкіе урожаи. Улучшеніе земли чрезъ осушеніе потребовало бы большихъ издержекъ. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что неблагоприятствуетъ земледѣлію и количество надѣльной земли, отведенной въ пользованіе крестьянъ: въ среднемъ каждый дворъ имѣетъ не болѣе 2 ревизскихъ душъ земли, т. е. менѣе 10 десятинъ, въ число которыхъ входитъ въ большомъ количествѣ земля совершенно неудобная. Всѣ эти условія заставили крестьянъ с. Вяжищъ искать постороннихъ заработковъ, и вотъ здѣсь образовалось кустарное производство грабель, ведеръ и кадокъ, которое и даетъ возможность населенію кормиться и уплачивать повинности. Всю зиму крестьяне работаютъ около хозяйства, а вечеромъ и отчасти даже ночью—за граблями и ведрами. Матеріалъ для производства пріобрѣтается преимущественно въ казенныхъ дачахъ. Инструментъ для обработки самый простой, домашней же работы: пила, долота, рубанокъ и топоръ. Къ сожалѣнію, надо сказать, что производство грабель и ведеръ очень плохо окупаетъ работу, въ виду недоброкачества матеріала и неудовлетворительнаго способа работы, почему, чтобы прокормить семью и заплатить повинности, крестьяне должны усиленно работать всю зиму. Торопясь надѣлать какъ можно больше грабель и ведеръ, и употребляя какой попадется матеріалъ, крестьяне тѣмъ самымъ обезцѣниваютъ свое производство,—лучшая пара ведеръ стоитъ, напримѣръ. 15—20 коп., сотня грабель отъ 15—20 руб. Кромѣ того, производство это лишено хорошаго сбыта. Главнымъ мѣстомъ сбыта является гор. Старая Русса, въ Крещенскую ярмарку, затѣмъ, отчасти, гор. Новгородъ, при чемъ въ Руссѣ цѣны иногда сильно падаютъ, въ виду большого предложенія. Но, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія, это производство служитъ для крестьянъ с. Вяжищъ большимъ подспорьемъ, такъ какъ средняя семья зарабатываетъ въ зиму рублей 20—30, а большія семьи и до 40 руб. Будь

это дѣло поставлено лучше въ отношеніи способа работы, качества матеріала и сбыта, оно давало бы крестьянамъ значительныя средства. Но помочь этому можетъ только посторонняя инициатива указаніемъ улучшенныхъ способовъ производства и организаціей наиболѣе выгоднаго сбыта.

*Островенко.*

### ГОРОДСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Городской Думѣ. 17 августа состоялось очередное засѣданіе Новгородской городской Думы. Изъ многихъ дѣлъ и докладовъ, разсмотрѣнныхъ въ засѣданіи, особенно интересны были тѣ, которые касались дѣятельности городского водопровода. Составленное Думой обязательное постановление «о пользованіи водою изъ городского водопровода», какъ оказалось, не было утверждено губернскимъ присутствіемъ на томъ основаніи, что закономъ не предоставлено права Думѣ обязывать обывателей города исключительнымъ пользованіемъ всякаго рода городскими общественными сооруженіями, въ томъ числѣ и водопроводомъ. Такого рода обязательное постановление могло бы быть издано Думой только по постановленію санитарной городской комиссіи съ участіемъ въ ней г. врачебнаго инспектора. Собранная Управой врачебная санитарная комиссія выработала новыя правила пользованія водою изъ городского водопровода, по которымъ всѣ торговыя и промышленныя заведенія, продающія и производящія всякаго рода напитки (трактиры, гостиницы, пивоваренные и медоваренные заводы, заведенія, производящія искусственныя минеральныя воды и прохладительныя напитки), а равно и всѣ заведенія, расходующія въ большомъ количествѣ воду при своихъ производствахъ (булочныя, пекарни, кондитерскія и пр.),—въ интересахъ охраненія народнаго здоровья, обязаны брать воду исключительно изъ городскихъ водоразборныхъ башенъ. Что же касается до прочихъ обывателей, то имъ водовозы должны доставлять воду въ бочкахъ, окрашенныхъ и занумерованныхъ Городской Управой, черпая ее съ берега выше волховскаго моста на правой сторонѣ, гдѣ вода менѣе загрязнена. Правила эти настоящимъ засѣданіемъ Думы утверждены почти безъ всякихъ возраженій.

Кромѣ того, согласно докладу Управы, установлены Думой нормы платы за воду при потребленіи ея въ сутки не менѣе 1000 ведеръ. Въ этомъ случаѣ, по мѣрѣ увеличенія размѣра потребленія—уменьшается и плата.

Принято было Думой и предложеніе гласнаго Е. И. Лебедева относительно организаціи за счетъ города небольшой артели ручныхъ водовозовъ съ бочками въ 5—10 ведеръ. Предложеніе гласнаго Е. И. Лебедева мотивировалось тѣмъ соображеніемъ, что водовозы въ послѣднее время, съ открытіемъ водопровода, увеличили плату за воду съ обывателей совсѣмъ несоразмѣрно платежамъ, какими обязала ихъ Дума за



пользованіе водопроводной водой. Опытъ съ артелью ручныхъ водовозовъ дѣлается, по постановленію Думы, въ тѣхъ видахъ, чтобы путемъ конкуренціи урегулировать цѣны на воду, доставляемую обывателямъ вольными водовозами. По мимо всего сказаннаго, Дума рѣшила принять рядъ мѣръ, предложенныхъ Управою для улучшенія нѣкоторыхъ техническихъ сторонъ водопроводной сѣти: относительно огражденія всасывающей трубы отъ поврежденій ея якорями, расширенія крановъ въ водоразборныхъ башняхъ для болѣе быстрого накачиванія воды и пр. Въ связи съ устройствомъ водопровода, и слѣдовательно, съ достиженіемъ болѣе легкаго пользованія водой изъ водоразборныхъ башенъ, Думой рѣшено возбудить ходатайство о сокращеніи пожарнаго обоза. Но вмѣстѣ съ нимъ Дума постановила позаботиться въ возможно скоромъ времени о созывѣ учредительнаго собранія по устройству въ Новгородѣ вольнаго пожарнаго Общества, уставъ котораго уже утвержденъ.

Предложеніе г. Губернатора объ изданіи Думой обязательнаго постановленія для велосипедистовъ г. Новгорода и о взиманіи съ нихъ сбора въ доходъ города возбудило со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ возраженія. Такъ гласный Е. И. Лебедевъ находилъ изданіе обязательныхъ постановленій для новгородскихъ велосипедистовъ преждевременнымъ въ виду того, что ихъ слишкомъ мало и составъ ихъ, по его наблюденіямъ, вовсе не можетъ считаться составомъ лицъ болѣе обезпеченныхъ, чѣмъ другія обыватели средняго достатка. Движеніе же конное и пѣшее въ Новгородѣ столь тихо, что едва-ли можетъ быть рѣчь, по словамъ гласнаго Е. И. Лебедева, о необходимости стѣснять его въ виду несчастныхъ случаевъ, о которыхъ вообще слишкомъ мало слышно. Кромѣ того, по мнѣнію того же гласнаго, размѣръ обложенія, предложенный Управою, 5 рублей съ велосипедиста очень обременителенъ. Дума постановила: поручить Управѣ совмѣстно съ представителями отъ полиціи и отъ мѣстнаго общества велосипедистовъ выработать обязательныя постановленія относительно велосипедной ѣзды въ городѣ Новгородѣ, сборъ же съ велосипедистовъ уменьшить съ 5 рублей до 3. Другое предложеніе г. Губернатора о подпискѣ на изданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ «Вѣстникъ Земскаго и Городскаго Хозяйства» принять Думой безъ возраженій.

Избраны въ члены городской управы на 4-хъ лѣтній срокъ: г. Петровъ С. И. и г. Сидоровъ, управляющій заводомъ г. Магдональда.

Общее собраніе членовъ Педагогическаго Кружка. 17 августа въ помѣщеніи Клуба Соединеннаго Общества состоялось первое въ наступающемъ учебномъ году общее собраніе членовъ Новгородскаго Педагогическаго Кружка. Присутствовало свыше 70 членовъ и постороннихъ гостей; предсѣдательствовалъ въ собраніи А. М. Тютрюмовъ. Читалась, а затѣмъ и обсуждалась статья В. П. Острогорскаго: «Пушкинъ—наставникъ русскаго юношества». Основная мысль статьи состоитъ въ томъ,

что Пушкинъ можетъ и долженъ войти въ нашу среднюю школу на всѣхъ ея ступеняхъ (низшей, средней и высшей), какъ центръ преподаванія русскому языку и эстетико-литературнаго образованія. Авторъ предлагаетъ подробный планъ такого введенія Пушкина въ среднюю школу и настаиваетъ на томъ, что великій поэтъ долженъ иллюстрироваться въ школѣ съ помощью живописи и музыки. Прочитанная статья вызвала довольно оживленный и продолжительный обмѣнъ мыслей участниковъ бесѣды. Болѣе подробно остановились на вопросѣ объ обычной и желательной постановкѣ литературно-музыкальных вечеровъ въ нашихъ среднихъ школахъ, а также на томъ, въ какой мѣрѣ возможно подробное знакомство съ избранными произведеніями Пушкина для учащихся младшаго возраста.

На бесѣдѣ произведено было еще избраніе новыхъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-соребниковъ, а также были показаны свѣтоты картины къ нѣсколькимъ произведеніямъ Пушкина и Гоголя.

Развлеченія для больныхъ въ Колмовѣ. Шестого и пятнадцатаго августа въ колмовской психиатрической больницѣ Новгородскаго земства для больныхъ были устроены праздничныя развлеченія, скромное—шестого числа и болѣе торжественное—пятнадцатаго, въ день храмоваго праздника Колмовской церкви.

Шестого августа въ большомъ залѣ мужскаго отдѣленія для спокойныхъ больныхъ были показаны свѣтоты картины (около 80) къ біографіи и нѣкоторымъ произведеніямъ Пушкина («Борисъ Годуновъ», «Полтава», «Русланъ и Людмила», сказки). Присутствовали всѣ спокойные больные, мужчины и женщины, врачи и служащіе при больницѣ съ ихъ семьями, нѣкоторое количество гостей изъ города. Къ картинамъ давались короткія объясненія; иногда показываніе ихъ сопровождалось исполненіемъ на скрипкѣ однимъ изъ служащихъ при больницѣ подходящихъ по характеру мелодій. Больные вели себя безукоризненно и съ видимымъ интересомъ смотрѣли картины и слушали музыку, иногда вслухъ высказывая свое удовольствіе и одобреніе. Послѣ картинъ выступилъ на сцену рассказчикъ, бывшій балаганный «дѣдъ» въ Петербургѣ на Марсовомъ полѣ, служащій теперь въ Колмовѣ кочегаромъ. Рассказчикъ очень смѣшил свою публику и былъ награжденъ шумными рукоплесканіями. Вечеръ закончился танцами, въ которыхъ принимали одинаковое участіе и здоровые и больные, послѣдніе танцевали съ особеннымъ увлеченіемъ. Если оживленіе одного изъ больныхъ танцоровъ становилось слишкомъ замѣтнымъ, его успокаивали, а въ исключительныхъ случаяхъ и уводили къ себѣ.

Въ день Успенія съ 5 часовъ вечера въ саду больницы гремѣлъ оркестръ духовой музыки Выборгскаго полка. Большая открытая бесѣдка посрединѣ сада, которую еще наканунѣ сами больные украсили гирляндами зелени и флагами, была обращена въ танцевальный залъ. По-

стороннихъ гостей на этотъ разъ было замѣтно больше, больные были еще оживленнѣе: тѣ изъ нихъ, которые не умѣли или не хотѣли танцевать, съ интересомъ слѣдили за танцующими, вслухъ высказывали свои замѣчанія, иногда очень мѣткія и остроумныя, нѣкоторые оживленно бесѣдовали съ городскими гостями, другіе сосредоточивали все свое вниманіе на розданномъ имъ угощеніи. Въ сумерки весь садъ былъ иллюминированъ разноцвѣтными фонариками и былъ сожженъ недурной фейерверкъ. Затѣмъ празднество было перенесено въ закрытое помѣщеніе, гдѣ до 10 часовъ вечера продолжались танцы, послѣ которыхъ наступила очередь веселаго рассказчика.

Безплатная воскресная школа. Съ 5 сентября возобновляются занятія въ бесплатной женской воскресной школѣ, на Софійской сторонѣ. Во главѣ кружка учительницъ школы по прежнему будетъ стоять А. А. Андреева. Школа помѣщается въ зданіи Софійскаго женскаго приходскаго училища (на Сѣнной площади). Къ сожалѣнію, воскресная школа и въ этомъ году нуждается въ матеріальной поддержкѣ сочувствующихъ ей лицъ, такъ какъ не располагаетъ никакими постоянными средствами; желательно также и пополненіе кружка учительницъ новыми въ виду ожидаемаго значительнаго увеличенія числа ученицъ.

Общество взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ начальныхъ училищахъ Новгородской губ. въ 1898<sup>г.</sup> учебномъ году.

*(Продолженіе).*

Въ правленіе поступили два ходатайства дѣйствительныхъ членовъ о ссудахъ: одинъ изъ нихъ, прося въ ссуду 20 руб., обѣщалъ погасить свой долгъ въ теченіе текущаго же учебнаго года чрезъ 8 мѣсяцевъ и обезпечивалъ уплату занятой суммы, приложивъ къ своему прошенію довѣренность на полученіе 21 руб. изъ жалованья писавшаго; проситель рассчитывалъ, что эти деньги будутъ получены обществомъ въ семь пріемовъ, по три рубля въ мѣсяцъ, и что общество, такимъ образомъ, будетъ имѣть за 8 мѣсяцевъ 1 рубль процентныхъ денегъ на 20 занятыхъ рублей, т. е. находилъ для себя выгоднымъ заемъ по 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> год. 0/0.

Обѣ просьбы были отклонены, такъ какъ въ уставѣ общества, къ сожалѣнію, нѣтъ упоминанія о возможности заимообразныхъ денежныхъ выдачъ: имъ разрѣшены только безвозвратныя пособія, возвращеніе которыхъ, впрочемъ, возлагается на нравственную обязанность получившихъ, если они впослѣдствіи будутъ имѣть возможность сдѣлать это. Въ новгородскомъ обществѣ взаимопомощи высказывалось уже предложеніе ходатайствовать предъ подлежащей властью о пополненіи устава общества въ смыслѣ разрѣшенія ссудъ нуждающимся дѣйствительнымъ членамъ общества. Не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что выдача ссудъ, удовлетворяя нуждѣ значительнаго числа дѣйствитель-

ныхъ членовъ и, при правильной постановкѣ дѣла, отнюдь не отражаясь на благосостояніи кассы общества, сразу оживила бы интересъ къ обществу у тѣхъ членовъ его, которые теперь не дѣлаютъ своевременно взносовъ и относятся, по видимому, съ полнымъ хладнокровіемъ къ предстоящему исключенію изъ общества. Общее собраніе, на которомъ внесено было это предложеніе, высказалось противъ ходатайства, считая его заранѣе обреченнымъ на неуспѣхъ. Дѣло въ томъ, что съ такимъ же ходатайствомъ уже выступали общества взаимопомощи другихъ губерній (наприм., Тульской), но Министерство Нар. Просвѣщенія систематически отклоняло такія просьбы. Въ настоящемъ году обществамъ Смоленской и Таврической губ. разрѣшено учредить безпроцентныя кассы ссудъ нуждающимся временно въ деньгахъ дѣйствительнымъ членамъ. Въ виду этого, правленіе новгородскаго общества намѣрено внести въ ближайшее общее собраніе предложеніе ходатайствовать о разрѣшеніи ссудной операціи и новгородскому обществу. Изъ названныхъ выше обществъ уже получены свѣдѣнія, на основаніи которыхъ правленіемъ выработанъ проектъ правилъ будущей ссудной кассы общества.

Исполняя постановленіе послѣдняго общаго собранія относительно собранія подробныхъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи народныхъ учителей губерніи, правленіе взяло за образецъ программу вопросовъ, разосланную съ цѣлью собранія такихъ же свѣдѣній Псковскимъ обществомъ взаимопомощи *всѣмъ безъ исключенія* учащимъ въ начальныхъ училищахъ Псковской губерніи. Ничего къ этой программѣ не было прибавлено, многіе вопросы были опущены, такъ какъ отвѣты на нихъ можно найти въ изданныхъ уже статистическихъ матеріалахъ новгородскаго губ. земства; нѣкоторымъ, наконецъ, вопросамъ дана была измѣненная (болѣе сжатая) редакція, или же они были слиты по два, по три вмѣстѣ. Всѣ вопросы въ выработанной такимъ образомъ программѣ можно раздѣлить на двѣ группы: одни изъ нихъ имѣютъ непосредственное отношеніе къ дѣятельности общества, другіе же выясняютъ подробности, обрисовывающія ту или другую сторону жизни учителя, и важны для полноты изслѣдованія. Вопросовъ лишннихъ и, тѣмъ болѣе, неумѣстныхъ, по мнѣнію правленія, въ программѣ не было допущено. На основаніи полученныхъ отвѣтовъ предполагалось выяснить причины отрицательнаго отношенія значительнаго большинства народныхъ учителей губерніи къ обществу (начальныхъ учителей въ губерніи по свѣдѣніямъ 1897 г. 635, изъ нихъ дѣйствительныхъ членовъ общества только 251, что составляетъ меньше 40%) и опредѣлить тѣ желательныя измѣненія въ направленіи дѣятельности общества, при которыхъ отношеніе учителей къ обществу было бы иное. Имѣлось въ виду также, основываясь на добытыхъ свѣдѣніяхъ, возбудить отъ имени общаго собранія рядъ ходатайствъ предъ уѣздными земствами, город-

скими управленіями, извѣстными благотворителями губерніи и т. п. объ удовлетвореніи тѣхъ или другихъ учительскихъ нуждъ, касающихся значительнаго числа учителей или же обнаруживающихся въ единичныхъ случаяхъ (способъ полученія учителями жалованья, учительскія квартиры, размѣръ жалованья, учительскія библіотеки и т. п.) Съ такими ходатайствами выступало Псковское Общество послѣ того, какъ вышеупомянутое его излѣдованіе приведено было къ благополучному концу, и нѣкоторые изъ нихъ увѣнчались успѣхомъ (напр. уѣзднымъ земствомъ былъ повышенъ окладъ жалованья нѣсколькихъ учителей). Всѣмъ полученнымъ свѣдѣніямъ предполагалось дать литературную обработку, по образцу хотя бы брошюры гр. П. С. Шереметьева («Народные учителя и учительницы въ Тульской губерніи». Тула 1898 г.), матеріалами для которой послужили свѣдѣнія о положеніи учителей начальныхъ школъ губерніи всѣхъ безъ исключенія типовъ и вѣдомствъ, собранныя комиссіей по народному образованію при Тульскомъ губ. земствѣ. Правленіе думаетъ, что ознакомленіе общества и печати съ тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находятся учителя народныхъ школъ, само по себѣ весьма желательно и входитъ въ кругъ дѣятельности общества. Помимо этого выручка отъ продажи брошюры могла бы цѣлкомъ поступить въ кассу Общества. Наконецъ, результаты изслѣдованія, по мнѣнію правленія, дали бы прочное основаніе для выясненія того, скажемъ, недоразумѣнія относительно интерната, которое по видимому существуетъ у нѣкоторыхъ членовъ Общества, искренно увѣренныхъ, что большинство народныхъ учителей не сочувствуетъ существованію интерната.

Мѣстная школьная администрація усмотрѣла въ проектированной программѣ несогласіе съ дѣйствующимъ уставомъ Общества и вмѣшательства въ дѣла, касающіяся ея исключительнаго вѣдѣнія. Частнымъ образомъ стало извѣстнымъ, что учителя одного изъ уѣздовъ новгородской губерніи получили чрезъ свое непосредственное начальство письменное запрещеніе отвѣчать на вопросы, съ которыми можетъ обратиться къ нимъ Общество взаимопомощи Новгородской губерніи. Правленіе сочло нужнымъ обратиться къ окружному начальству съ просьбой объ разрѣшеніи изслѣдованія, ссылаясь на примѣръ Псковскаго Общества. Ходатайство это успѣха не имѣло, и теперь отъ усмотрѣнія общаго собранія будетъ зависѣть, оставитъ ли оно излѣдованіе неосуществленнымъ или же повторитъ ходатайство, на этотъ разъ уже отъ имени всего Общества, а не одного только правленія.

Въ теченіе истекшаго года въ правленіи былъ возбужденъ вопросъ о снабженіи дѣйствительныхъ членовъ Общества книгами для чтенія. Въ губернской управѣ имѣются въ настоящее время подробныя свѣдѣнія о томъ, что могутъ и что хотѣли бы читать народные учителя. Изъ отвѣтовъ на вопросы каждому учителю губерніи въ отдѣльности,

видно, что, во первыхъ, всѣ, за самыми рѣдкими исключеніями, школы вовсе не имѣютъ учительскихъ библіотекъ, хоть сколько нибудь заслуживающихъ этого названія; во 2-хъ, всѣ учителя чувствуютъ большой недостатокъ въ матеріалѣ для чтенія, какъ спеціальнаго, такъ и еще больше, общеобразовательнаго характера. Потребность въ чтеніи только въ небольшой степени удовлетворяется книгами и періодическими изданіями, которыя народные учителя Новгородской губерніи могутъ покупать сами или получать во временное пользованіе отъ сосѣднихъ помѣщиковъ, священниковъ и т. п. Разумѣется, выборъ чтенія въ этомъ случаѣ мало возможенъ,—приходится читать то, что удастся достать. Изъ уѣздныхъ земствъ, кромѣ отчасти Тихвинскаго, кажется, ни одно въ этомъ отношеніи ничего не дѣлаетъ для учителей.

Изъ 33 учителей Крестецкаго уѣзда только два берутъ книги для чтенія изъ библіотеки при Крестецкомъ уѣздномъ земствѣ, а между тѣмъ эта библіотека, существующая, кажется, больше 5 лѣтъ на средства уѣзднаго земства, имѣетъ довольно значительное количество книгъ и журналовъ, подборъ которыхъ безукоризненно хорошъ. Въ своихъ отвѣтахъ крестецкіе учителя не указываютъ, почему они не пользуются книгами изъ земской библіотеки, но на основаніи личнаго опроса больше, чѣмъ половины ихъ, могу утверждать, что крестецкое земство не позаботилось достаточно облегчить для своихъ учителей пользованіе книгами изъ земской библіотеки. Учителя, наравнѣ съ остальными подписчиками, должны платить за пользованіе книгами; для нихъ нѣтъ особыхъ, льготныхъ условій относительно количества выдаваемыхъ за одинъ разъ книгъ и срока, въ продолженіе котораго учитель—подписчикъ можетъ держать взятые книги. Правленіе общества сочло своею обязанностью ходатайствовать предъ крестецкимъ земствомъ объ освобожденіи дѣйствительныхъ членовъ общества отъ подписной платы и о предоставленіи имъ нѣкоторыхъ льготъ относительно числа книгъ изъ библіотеки и срока пользованія ими.

Въ другихъ уѣздахъ нѣтъ такой центральной библіотеки, которая по видимому могла бы быть къ услугамъ крестецкихъ учителей. Но для новгородскаго и ближайшихъ къ нему уѣздовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ такую роль могла бы сыграть библіотека при новг. губерн. статистическомъ комитетѣ. Библіотека эта располагаетъ значительнымъ количествомъ книгъ и журналовъ (среди нихъ довольно много дубликатовъ) и существуетъ при нѣкоторомъ денежномъ пособіи губернскаго земства. Его Сіятельствомъ г. Новгородскимъ губернаторомъ разрѣшена въ настоящее время выдача книгъ для чтенія изъ библіотеки статистическаго комитета не только жителямъ города Новгорода, но и лицамъ, живущимъ въ селахъ и деревняхъ губерніи. Правленіемъ общества исходатайствованы въ этомъ отношеніи нѣкоторыя льготы для народныхъ учителей, его членовъ. Правленіе приняло на себя гарантію свое-

временнаго возврата книгъ въ библіотеку цѣлыми и неповрежденными, и дѣйствительные члены общества могутъ, при посредствѣ правленія, безъ залога получать сразу по нѣскольку книгъ срокомъ на одинъ мѣсяцъ. Изъ библіотеки получаться и въ библіотеку возвращаться книги должны чрезъ правленіе, которое такимъ образомъ принимаетъ на себя хлопоты по разсылкѣ книгъ; расходы по пересылкѣ въ оба конца должны лечь на пользующихся книгами; библіотека отпускаетъ книги бесплатно. Выборъ книгъ въ библіотеки и количество ихъ на первыхъ порахъ вполне достаточны. Каталогъ книгъ, имѣющихся въ библіотекѣ, готовится къ печати, и члены общества получаютъ его на льготныхъ условіяхъ. Возможно также, что онъ въ скоромъ времени будетъ отпечатанъ какъ приложение къ «Новгородскимъ губернскимъ вѣдомостямъ» или «Вѣстнику Новгородскаго Земства». Правленіе съ своей стороны постарается приискать средства доставлять, безъ большихъ денежныхъ затратъ и значительной потери времени, книги тѣмъ изъ дѣйствительныхъ членовъ, которые пожелали бы воспользоваться услугами библіотеки и правленія. Думается, что получать книги изъ библіотеки статистическаго комитета могло бы большинство учителей, живущихъ по Николаевской, Новгородской и даже, пожалуй, Виндаво-Бологово-Рыбинской (между Руссой и Валдаемъ) желѣзнымъ дорогамъ. Очень многіе учителя затрачиваютъ ежегодно нѣсколько рублей на покупку книгъ и выписку періодическихъ изданій. Конечно, тѣ изъ нихъ, которые захотѣли бы получать книги для чтенія изъ Новгорода, могли бы, цѣликомъ или отчасти, за собственный счетъ оплатить пересылку этихъ книгъ по желѣзной дорогѣ въ два конца. Дѣломъ правленія было бы отвѣчать предъ администраціей библіотеки за цѣлость взятыхъ книгъ и принять на себя посредничество между библіотекой и учителями, отправляя книги изъ Новгорода и доставляя ихъ обратно въ библіотеку. Могли бы еще получать книги учителя новгородскаго уѣзда, живущіе въ селахъ, чрезъ которыя ходитъ земская почта. Правленіе уже заручилось общаніемъ новгородской уѣздной земской управы предоставить дѣйствительнымъ членамъ общества бесплатную пересылку книгъ для чтенія по земской почтѣ. Къ сожалѣнію, оказывается, что изъ 43 дѣйствительныхъ членовъ новгородскаго уѣзда только 6 живутъ въ деревняхъ, черезъ которыя проходитъ земская почта. Съ частными библіотеками для чтенія въ г.г. Тихвинѣ, Бѣлозерскѣ и Череповцѣ правленіе вступило въ письменныя сношенія для выясненія, во первыхъ, въ какой мѣрѣ народные учителя соответствующихъ уѣздовъ уже пользуются книгами изъ этихъ библіотекъ, во вторыхъ, при какой гарантіи со стороны общества и какія именно льготныя условія могли бы быть назначены библіотеками для подписчиковъ—дѣйствительныхъ членовъ общества.

Ф. Клишко.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №).

Проводы Ф. С. Климко. Учитель мѣстой женской гимназіи, Фролъ Степановичъ Климко, 22 августа отправился на мѣсто своей новой службы въ Тверь—въ земскую женскую учительскую школу П. П. Максимовича преподавателемъ русскаго языка и словесности. Большая толпа воспитанницъ старшихъ классовъ женской гимназіи, друзья и близкіе знакомые собрались къ отходу дневного поѣзда на вокзалѣ проводить Флора Степановича. Слышалось отовсюду множество добрыхъ пожеланій уѣзжавшему молодому педагогу, такъ не долго поработавшему на учебномъ дѣлѣ и общественномъ поприщѣ въ Новгородѣ и успѣвшему завоевать столь сильныя симпатіи среди учащихся и въ мѣстномъ интеллигентномъ обществѣ.

## V. Статьи и замѣтки по земскимъ вопросамъ.

Положеніе начальнаго народнаго образованія въ Новгородской губерніи въ 1897/8 уч. году.

(Окончаніе).

### IV. Расходы на содержаніе начальныхъ училищъ.

Расходъ на содержаніе всѣхъ начальныхъ училищъ въ губерніи составлялъ въ 1897/8 году 382859 рублей.

Поступленія на содержаніе училищъ отъ разныхъ вѣдомствъ и лицъ находятся между собой въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ: \*)

|                                                |           |
|------------------------------------------------|-----------|
| отъ земствъ . . . . .                          | 41,8      |
| » Св. Синода . . . . .                         | 12,6      |
| » Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . | 11,4      |
| » сельскихъ обществъ . . . . .                 | 11        |
| пожертвованія . . . . .                        | 8         |
| плата за обученіе . . . . .                    | 2,7       |
| отъ городовъ . . . . .                         | 7,8       |
| » приходскихъ попечительствъ . . . . .         | 1,3       |
| » церквей и монастырей . . . . .               | 1,3       |
| изъ другихъ источниковъ . . . . .              | 2,1       |
|                                                | <hr/> 100 |

Мы уже видѣли разницу въ оплатѣ труда учительскаго персонала и происходящую отсюда разницу ихъ подготовленности къ своему дѣлу.

\*) При этомъ надо оговориться, что въ губернской управѣ не имѣется свѣдѣній о 13 церковно-приходскихъ школахъ и о 2-хъ частныхъ.



Обратимся къ вопросу объ обезпеченіи сельскихъ школъ классными принадлежностями, учебниками и учебными пособиями. Здѣсь мы имѣемъ свѣдѣнія о 537 школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и 339 церковно-приходскихъ школахъ. Оказывается, что на 1898 годъ ассигновано въ среднемъ на одну школу вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія 43 р. 70 к., въ частности на земскую школу 32 р. 56 к., и на церковно-приходскую 22 р. 38 к. Такимъ образомъ школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и, въ частности, земскія школы, лучше обезпечены въ отношеніи классныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій, чѣмъ школы церковно-приходскія.

Обращаясь къ дѣятельности земствъ по народному образованію, мы видимъ, что ассигновки уѣздныхъ земствъ на народное образованіе на 1899 годъ по сравненію съ 1898 годомъ по губерніи увеличились на 5309 рублей.

По уѣздамъ движеніе ассигновокъ выразится въ слѣдующихъ цифрахъ:

|                        | Увеличеніе. |                        | Уменьшеніе. |
|------------------------|-------------|------------------------|-------------|
| Кирилловскій . . . . . | 3285        | Старорусскій . . . . . | 4568        |
| Новгородскій . . . . . | 2699        | Боровичскій . . . . .  | 1198        |
| Череповецкій . . . . . | 2370        | Бѣлозерскій . . . . .  | 405         |
| Устюжнскій . . . . .   | 1843        | Демянскій . . . . .    | 230         |
| Тихвинскій . . . . .   | 1493        | Крестецкій . . . . .   | 68          |
| Валдайскій . . . . .   | 89          |                        |             |
|                        | <hr/> 11778 |                        | <hr/> 6469  |

Болѣе значительныя уменьшенія ассигновокъ на народное образованіе въ уѣздахъ: Старорусскомъ, Боровичскимъ и Бѣлозерскомъ зависятъ отъ произведенныхъ въ 1898 году единовременныхъ крупныхъ расходовъ по постройкѣ школьныхъ зданій, каковыхъ на 1899 годъ не предполагено.

Постановленія объ открытіи новыхъ школъ по смѣтамъ 1899 года состоялись въ слѣдующихъ уѣздахъ:

| Названіе уѣздовъ.      | Число школъ предполагаемыхъ къ открытію. |
|------------------------|------------------------------------------|
| Новгородскій . . . . . | 3 школы                                  |
| Боровичскій . . . . .  | 1 »                                      |
| Тихвинскій . . . . .   | 2 »                                      |
| Устюжнскій . . . . .   | 2 »                                      |
| Череповецкій . . . . . | 7 »                                      |
| Кирилловскій . . . . . | 10 »                                     |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 3 »                                      |
|                        | <hr/>                                    |
| Всего . . . . .        | 28 школъ.                                |

По смѣтамъ на 1898 г. ассигновки уѣздныхъ земствъ на народное образованіе находились въ слѣдующихъ процентныхъ отношеніяхъ къ общимъ смѣтамъ земскихъ сборовъ по уѣздамъ:

| Названіе уѣздовъ.      | % къ общей смѣтѣ. |
|------------------------|-------------------|
| Череповецкій . . . . . | 22                |
| Устюжнскій . . . . .   | 18,2              |
| Кирилловскій . . . . . | 18,1              |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 17,1              |
| Тихвинскій . . . . .   | 15,9              |
| Боровичскій . . . . .  | 15,4              |
| Старорусскій . . . . . | 15,1              |
| Крестецкій . . . . .   | 13,1              |
| Демянскій . . . . .    | 13                |
| Валдайскій . . . . .   | 12,1              |
| Новгородскій . . . . . | 10,9              |
|                        | <hr/> 15,7        |

Общій по губерніи процентъ выше, чѣмъ въ прошломъ году на 1,1.

Въ приведенной таблицѣ можно усмотрѣть одно кажущееся противорѣчіе: Новгородскій уѣздъ, занимающій второе мѣсто по числу обучающихся въ школахъ дѣтей, занимаетъ послѣднее мѣсто по тому проценту, который выражаетъ расходъ уѣзднаго земства на народное образованіе по отношенію ко всей его смѣтѣ. Объясняется это очень просто. Всѣ почти уѣздныя земства Новгородской губерніи возлагаютъ на сельскія общества, для которыхъ открывается школа, обязанность содержать школьныя помѣщенія, Новгородское же уѣздное земство, кромѣ того, принимаетъ съ сельскихъ обществъ половину стоимости содержанія учительскаго персонала и такимъ образомъ почти вдвое понижаетъ расходъ земства на народное образованіе. Прямую противоположность въ этомъ отношеніи составляютъ земство Боровичское, которое всѣ расходы по содержанію земскихъ школъ принимаетъ на свой счетъ и отчасти Валдайское, которое помимо значительныхъ расходовъ по содержанію 18 министерскихъ школъ—изъ 10 своихъ земскихъ школъ шесть содержитъ исключительно на земскій счетъ и только на содержаніе 4-хъ школъ крестьянскія общества даютъ по 60 рублей на законоучителя и сторожа.

Всего ассигновано по смѣтамъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на 1898 г. на народное образованіе 276373; болѣе чѣмъ въ предыдущемъ году на 32504 р. Ассигновки на народное образованіе слагаются главнымъ образомъ изъ ассигновокъ на среднія учебныя заведенія, на внѣшкольное образованіе и на начальное образованіе,—признавая послѣднее наиболѣе важной задачей земствъ, остановимся на ассигновкахъ на начальное образованіе. Если расположить уѣзды по размѣру ассигновокъ

на начальное образованіе и затѣмъ по суммѣ губернскаго сбора, предположеннаго губернской управой къ раскладкѣ на 1899 годъ на основаніи статистическихъ данныхъ, то получимъ слѣдующіе ряды:

| У ѣ з д ы.            | Размѣръ<br>ассигновокъ<br>на начальное<br>образованіе. | У ѣ з д ы.             | Размѣръ<br>губернскаго<br>сбора. |
|-----------------------|--------------------------------------------------------|------------------------|----------------------------------|
| Череповецкій . . . .  | 33057                                                  | Новгородскій . . . .   | 37702                            |
| Старорусскій . . . .  | 29781                                                  | Старорусскій . . . .   | 36366                            |
| Устюжскій . . . . .   | 20722                                                  | Крестецкій . . . . .   | 29636                            |
| Боровичскій . . . . . | 20719                                                  | Череповецкій . . . . . | 29087                            |
| Кирилловскій . . . .  | 20171                                                  | Боровичскій . . . . .  | 26035                            |
| Тихвинскій . . . . .  | 18719                                                  | Кирилловскій . . . . . | 19958                            |
| Крестецкій . . . . .  | 15591                                                  | Валдайскій . . . . .   | 18049                            |
| Бѣлозерскій . . . . . | 15370                                                  | Устюжскій . . . . .    | 18045                            |
| Новгородскій . . . .  | 13706                                                  | Тихвинскій . . . . .   | 16888                            |
| Валдайскій . . . . .  | 11366                                                  | Демянскій . . . . .    | 14964                            |
| Демянскій . . . . .   | 9177                                                   | Бѣлозерскій . . . . .  | 12698                            |

Размѣръ губернскаго сбора находится въ прямой зависимости отъ цѣнности и доходности имуществъ. Поэтому если-бы и размѣры ассигновокъ на начальное народное образованіе находились въ зависимости отъ суммы цѣнности и доходности облагаемыхъ имуществъ, то должна бы быть одинаковая послѣдовательность и въ различіи ассигновокъ на народное образованіе, какъ и въ размѣрѣ губернскаго сбора. Такой послѣдовательности не замѣчается. Мы видимъ, что Устюжскій уѣздъ, который долженъ платить приблизительно вдвое меньше губернскаго сбора, чѣмъ Новгородскій уѣздъ, и въ которомъ слѣдовательно цѣнность и доходность имущества приблизительно вдвое ниже сравнительно съ Новгородскимъ уѣздомъ, тратитъ на народное образованіе въ полтора раза болѣе; Тихвинскій уѣздъ, въ которомъ цѣнность и доходность имуществъ почти вдвое ниже, чѣмъ въ Крестецкомъ, расходуетъ на народное образованіе на 3 т. р. болѣе, чѣмъ Крестецкій, и т. д. Такимъ образомъ выводъ губернской управы, приведенный въ докладѣ ея за 1897 годъ, что размѣръ уѣздныхъ ассигновокъ на начальное народное образованіе измѣряется не платежными силами населенія, а вниманіемъ, оказываемымъ земскими собраніями вопросу начальнаго образованія,—вполнѣ подтверждается!

Размѣръ этого вниманія можно выразить въ цифрахъ, если поставить уѣзды въ порядкѣ по величинѣ процентнаго отношенія между ассигнов-

ками на начальное образованіе и суммами губернскаго земскаго сбора. Получаемъ слѣдующій рядъ:

| У ѣ з д ы:             | Процентъ, который выражаетъ отношеніе<br>ассигновки на начальное образованіе<br>къ суммѣ губернскаго сбора. |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Бѣлозерскій . . . . .  | 121                                                                                                         |
| Устюжнскій . . . . .   | 115                                                                                                         |
| Череповецкій . . . . . | 114                                                                                                         |
| Тихвинскій . . . . .   | 111                                                                                                         |
| Кирилловскій . . . . . | 101                                                                                                         |
| Старорусскій . . . . . | 83                                                                                                          |
| Боровичскій . . . . .  | 80                                                                                                          |
| Валдайскій . . . . .   | 63                                                                                                          |
| Демянскій . . . . .    | 62                                                                                                          |
| Крестецкій . . . . .   | 53                                                                                                          |
| Новгородскій . . . . . | 37                                                                                                          |

Общее напряженіе платежныхъ силъ населенія можно видѣть изъ таблицы, показывающей, во сколько разъ общія уѣздныя земскія смѣты превышаютъ суммы губернскихъ сборовъ, характеризующихъ суммы цѣнности и доходности имуществъ по уѣздамъ:

| Названіе уѣздовъ:      | Во сколько разъ общая уѣздная смѣта<br>превышаетъ сумму губернскаго сбора<br>даннаго уѣзда. |
|------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Бѣлозерскій . . . . .  | въ 7,5 раза                                                                                 |
| Тихвинскій . . . . .   | » 7,2 »                                                                                     |
| Устюжнскій . . . . .   | » 6,6 »                                                                                     |
| Кирилловскій . . . . . | » 6 »                                                                                       |
| Череповецкій . . . . . | » 5,5 »                                                                                     |
| Боровичскій . . . . .  | » 5,5 »                                                                                     |
| Валдайскій . . . . .   | » 5,4 »                                                                                     |
| Старорусскій . . . . . | » 5,2 »                                                                                     |
| Демянскій . . . . .    | » 5 »                                                                                       |
| Новгородскій . . . . . | » 4,9 »                                                                                     |
| Крестецкій . . . . .   | » 4,1 »                                                                                     |

Изъ этой таблицы усматривается, что сѣверные уѣзды, стоящіе впереди по своимъ заботамъ о народномъ образованіи, не уступаютъ прочимъ уѣздамъ и по другимъ отраслямъ земской дѣятельности.

Посмотримъ теперь, сколько приходится платежа на начальное образованіе на одного жителя:

| У ѣ з д ы:             | Плата на начальное образованіе по раз-<br>счету на одного жителя. |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Устюжнскій . . . . .   | 22 коп.                                                           |
| Череповецкій . . . . . | 21 »                                                              |
| Тихвинскій . . . . .   | 19 »                                                              |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 18 »                                                              |
| Кирилловскій . . . . . | 18 »                                                              |
| Старорусскій . . . . . | 16 »                                                              |
| Боровичскій . . . . .  | 15 »                                                              |
| Крестецкій . . . . .   | 15 »                                                              |
| Валдайскій . . . . .   | 12 »                                                              |
| Демянскій . . . . .    | 11 »                                                              |
| Новгородскій . . . . . | 8 »                                                               |

Здѣсь получается почти та же послѣдовательность, что и въ предыдущей таблицѣ.

Процентное отношеніе ассигновки на народное образованіе къ общей смѣтѣ земскихъ сборовъ на 1898 г. по уѣздамъ выразится въ слѣдующей таблицѣ:

| У ѣ з д ы:             | Процентное отношеніе ассигновки на на-<br>родное образованіе къ общей уѣздной смѣтѣ |               |
|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|                        | 1897/8 уч. г.                                                                       | 1898/9 уч. г. |
| Череповецкій . . . . . | 20,7                                                                                | 20,4          |
| Устюжнскій . . . . .   | 17,5                                                                                | 18,3          |
| Кирилловскій . . . . . | 16,8                                                                                | 12,2          |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 16                                                                                  | 15,5          |
| Тихвинскій . . . . .   | 15,4                                                                                | 13,5          |
| Боровичскій . . . . .  | 14,6                                                                                | 11,6          |
| Старорусскій . . . . . | 14,6                                                                                | 12,9          |
| Крестецкій . . . . .   | 12,7                                                                                | 13,1          |
| Демянскій . . . . .    | 12,3                                                                                | 12            |
| Валдайскій . . . . .   | 11,6                                                                                | 13,9          |
| Новгородскій . . . . . | 8,4                                                                                 | 7,4           |
| По губерніи . . . . .  | 14,5                                                                                | 13,5          |

Изъ этой таблицы видно особенно значительное оживленіе дѣятельности по начальному народному образованію за послѣдній годъ по уѣздамъ Кирилловскому и Боровичскому, далѣе идутъ уѣзды: Череповецкій, Бѣлозерскій, Тихвинскій, Старорусскій, Демянскій и Новгородскій. По уѣздамъ: Устюжнскому, Крестецкому и Валдайскому этотъ процентъ расхода на начальное образованіе немного понизился; по губерніи процентъ также повысился, что указываетъ на оживленіе дѣятельности уѣздныхъ земствъ по начальному образованію.

Для сужденія о благоустройствѣ о начальныхъ школахъ даетъ нѣкоторый матеріалъ постановка учительскихъ и ученическихъ школьныхъ библіотекъ, имѣющихъ большое значеніе, какъ для учащихся, такъ и

для окончившихъ школу. Нѣтъ сомнѣнія, что школа безъ библіотеки имѣетъ очень ограниченное значеніе, такъ какъ пріобрѣтенныя въ ней знанія могутъ легко стереться изъ памяти, если не будутъ подкрѣпляться чтеніемъ. Точно также немаловажно значеніе и учительскихъ библіотекъ, поддерживающихъ умственный уровень и интересъ къ своему дѣлу учительскаго персонала.

Изъ 890 сельскихъ начальныхъ школъ ученическіе библіотеки имѣлись при 705 школахъ, что составляетъ около 80% числа школъ, учительскія при 461-й или при 52%. Среднее число томовъ въ ученической библіотекѣ составляетъ 250, въ учительской—93 тома.

По вѣдомствамъ мы видимъ слѣдующее колебаніе.

|                             | Процентъ<br>школъ имѣ-<br>ющихъ уче-<br>ническія би-<br>бліотеки. | Среднее чи-<br>сло томовъ. | Процентъ<br>школъ имѣ-<br>ющихъ учи-<br>тельскія би-<br>бліотеки. | Среднее чи-<br>сло школъ. |
|-----------------------------|-------------------------------------------------------------------|----------------------------|-------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Министерскія . . . . .      | 95                                                                | 591                        | 93                                                                | 203                       |
| Земскія . . . . .           | 83                                                                | 220                        | 58                                                                | 56                        |
| Частныя . . . . .           | 64                                                                | 217                        | 30                                                                | 86                        |
| Церковно-приходскія . . . . | 71                                                                | 203                        | 37                                                                | 104                       |

Изъ этой таблички мы видимъ, что, какъ по числу школъ, имѣющихъ библіотеки, ученическія и учительскія, такъ и по среднему количеству томовъ выше всѣхъ стоятъ министерскія школы, за ними по числу школьныхъ ученическихъ и учительскихъ библіотекъ идутъ земскія, далѣе церковно-приходскія, и хуже всѣхъ обставлены частныя школы. Среднее число томовъ въ ученическихъ библіотекахъ почти одинаковое въ школахъ разныхъ вѣдомствъ, число же томовъ въ учительскихъ библіотекахъ—самое низкое въ земскихъ школахъ.

Если обратиться къ состоянію школьныхъ библіотекъ въ земскихъ школахъ и расположить уѣзды въ порядкѣ по относительному количеству ученическихъ школьныхъ библіотекъ, то получимъ слѣдующій рядъ:

| У ѣ з д ы:             | % школъ имѣющихъ уче-<br>ническія библіотеки. | Среднее число томовъ въ<br>библіотекахъ. |
|------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|
| Старорусскій . . . . . | 100                                           | 223                                      |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 97                                            | 494                                      |
| Крестецкій . . . . .   | 97                                            | 280                                      |
| Кирилловскій . . . . . | 97                                            | 234                                      |
| Валдайскій . . . . .   | 90                                            | 272                                      |
| Череповецкій . . . . . | 90                                            | 155                                      |
| Демянскій . . . . .    | 84                                            | 249                                      |
| Боровичскій . . . . .  | 82                                            | 247                                      |
| Тихвинскій . . . . .   | 82                                            | 172                                      |
| Устюжнскій . . . . .   | 80                                            | 125                                      |
| Новгородскій . . . . . | 60                                            | 190                                      |

Значеніе этой таблицы условное. По справедливости первое мѣсто по постановкѣ школьныхъ библиотекъ принадлежитъ Бѣлозерскому уѣзду, т. к. хотя въ немъ относительное число библиотекъ немного ниже, чѣмъ въ Старорусскомъ, но среднее число томовъ въ каждой—вдвое большее. Далѣе надо замѣтить, что очень небогато обставлены библиотеки въ Череповецкомъ и Устюжнскомъ уѣздахъ, хотя относительное число ихъ довольно велико.

Переходимъ къ разсмотрѣнію школьныхъ зданій.

Свѣдѣнія въ управѣ имѣются о 851 школьномъ зданіи сельскихъ школъ при общемъ числѣ ихъ 890; собственные зданія имѣютъ 657 школъ, или 77% общего ихъ числа, наемныя—191 или 23%; соотвѣствующими своему назначенію учащими признаются 557 зданій или 65%; значитъ 35% или около  $\frac{1}{3}$  школьныхъ зданій являются неудовлетворяющими своему назначенію, что несомнѣнно неблагопріятно отражается на успѣшности веденія школьнаго дѣла.

По различнымъ вѣдомствамъ усматриваются слѣдующія колебанія въ числахъ, опредѣляющихъ, какой процентъ школъ имѣетъ собственные, какой наемныя зданія и какой процентъ—удобныхъ зданій.

| Категоріи школъ.          | Процентъ по отношенію къ общему числу школъ. |                |                |                  |
|---------------------------|----------------------------------------------|----------------|----------------|------------------|
|                           | Собствен-<br>ныхъ.                           | Наем-<br>ныхъ. | Удоб-<br>ныхъ. | Неудоб-<br>ныхъ. |
| Образцовыя Министерскія . | 99                                           | 1              | 87             | 13               |
| Частныя . . . . .         | 91                                           | 9              | 88             | 12               |
| Церковно-приходскія . .   | 89                                           | 11             | 69             | 31               |
| Земскія . . . . .         | 66                                           | 34             | 58             | 42               |
|                           |                                              |                |                |                  |

Изъ этой таблицы усматривается, что какъ по проценту собственныхъ, такъ и по проценту удобныхъ помѣщеній земскія школы стоятъ ниже школъ другихъ вѣдомствъ, и что земствамъ необходимо обратить вниманіе на школьныя помѣщенія.

Уѣзды по относительному количеству удобныхъ помѣщеній распределены въ слѣдующемъ порядкѣ.

| Названіе уѣздовъ.      | Процентъ къ общему числу школь. |          |          |                  |
|------------------------|---------------------------------|----------|----------|------------------|
|                        | Собствен-<br>ныхъ.              | Наемныхъ | Удобныхъ | Неудоб-<br>ныхъ. |
| Устюжнскій . . . . .   | 80                              | 20       | 70       | 30               |
| Валдайскій. . . . .    | 70                              | 30       | 70       | 30               |
| Тихвинскій . . . . .   | 71                              | 29       | 64       | 26               |
| Старорусскій. . . . .  | 97                              | 3        | 62       | 38               |
| Череповецкій . . . . . | 48                              | 52       | 60       | 40               |
| Кирилловскій . . . . . | 87                              | 13       | 60       | 40               |
| Демянскій . . . . .    | 89                              | 16       | 60       | 40               |
| Бѣлозерскій . . . . .  | 81                              | 19       | 56       | 44               |
| Боровичскій . . . . .  | 55                              | 45       | 51       | 49               |
| Крестецкій . . . . .   | 34                              | 66       | 51       | 49               |
| Новгородскій . . . . . | 52                              | 48       | 46       | 54               |

#### V. Ночлежные пріюты.

При разбросанности населенія Новгородской губерніи доставленіе всему населенію доступной для посѣщенія школы является весьма затруднительнымъ, и потому губернское земство при выработкѣ сѣти школъ для достиженія всеобщаго обученія признало необходимымъ организовать для болѣе мелкихъ селеній, оставшихся внѣ школьной сѣти, ночлежные пріюты. Послѣдніе и въ настоящее время играютъ довольно значительную роль въ дѣлѣ начального образованія.

Всѣхъ ночлежныхъ пріютовъ въ 1897/98 учебномъ году было въ губерніи 191, учениковъ, постоянно и пользующихся пріютами было 2361, т. е. около 5% всего числа учащихся, въ томъ числѣ живущихъ отъ школъ на разстояніи:

|                          | % по отношенію къ общему числу учениковъ, пользующ. пріютомъ. |
|--------------------------|---------------------------------------------------------------|
| Отъ 1—3 верстъ . . . . . | 14                                                            |
| » 3—4 » . . . . .        | 11                                                            |
| » 4—5 » . . . . .        | 16                                                            |
| » 5—6 » . . . . .        | 18                                                            |
| » 6 и болѣе . . . . .    | 41                                                            |

---

100

Такимъ образомъ пользуются пріютомъ преимущественно ученики, живущіе не ближе 4 верстъ отъ школы.

Изъ числа 191 пріюта организовано приготовленіе горячей пищи особымъ лицомъ (кухаркой или сторожемъ при школѣ) при 102, т. е.



приблизительно при половинѣ ихъ. Пособія на содержаніе получаютъ только для 30 пріютовъ или для 16<sup>0</sup>/<sub>10</sub> ихъ общаго числа, въ томъ числѣ:

Отъ попечителей для 12 пріютовъ.

|                                        |   |           |
|----------------------------------------|---|-----------|
| » приходскихъ попечительствъ . . . . . | 6 | пріютовъ. |
| » частныхъ лицъ . . . . .              | 4 | »         |
| » монастырей . . . . .                 | 4 | »         |
| » земствъ . . . . .                    | 2 | »         |
| » церковно-приходскихъ школъ . . . . . | 1 | »         |
| Не указано, отъ кого . . . . .         | 1 | »         |

---

Всего . . . 30 пріютовъ.

Такимъ образомъ остальные 161 пріютъ существуютъ на средства самихъ учащихся. Пособіе оказывается или натурой или денежное. Послѣднее указано въ 10 случаяхъ, причемъ размѣръ пособія колеблется отъ 6 до 105 руб., составляя въ среднемъ 35 руб. на пріютъ.

Изъ изложеннаго можно сдѣлать выводъ, что при пособіи въ 40 р. (размѣръ этотъ предположенъ по школьной сѣти губернскаго земства) возможна организація ночлежныхъ пріютовъ, которые дадутъ возможность учиться ученикамъ болѣе мелкихъ и болѣе отдаленныхъ отъ школъ селеній.

## VI. В ы в о д ы.

Главнѣйшіе выводы, которые можно сдѣлать изъ обзора народнаго образованія въ 1897/98 г., слѣдующіе:

Школы терпятъ большой недостатокъ въ учителяхъ, какъ видно изъ того обстоятельства, что 8 земскихъ школъ пустовало въ отчетномъ году.

Увеличеніе въ отчетномъ году числа церковно-приходскихъ школъ въ два раза превышаетъ увеличеніе школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Въ Новгородской губерніи въ теченіе 1897/98 учебнаго года одно училище приходилось на 1466 жителей,—какое число по сравненію съ предыдущимъ годомъ менѣе на 38 человекъ.

Процентъ дѣтей, обучающихся въ организованныхъ сельскихъ школахъ, равенъ по губерніи 49, т. е. почти половинѣ всего числа дѣтей школьнаго возраста. Мальчиковъ обучалось 78% общаго ихъ числа, дѣвочекъ 23%. Колебанія по уѣздамъ указанныхъ чиселъ были слѣдующія.

На организованную школу приходится жителей обоого пола отъ 1158 до 2007; % учащихся дѣтей школьнаго возраста колеблется отъ 38 до 63. Число окончившихъ курсъ въ 1897/98 учебномъ году составляетъ около 13% учащихся, т. е. на 1,4% выше, чѣмъ въ предыдущемъ году, что показываетъ на большую успѣшность преподаванія.

Изъ числа окончившихъ курсъ около 26%, или  $\frac{1}{4}$ , пробывло въ школѣ болѣе 3 лѣтъ, что указываетъ на трудность основательнаго усвоенія курса начальной школы въ 3 года.

Учительскій персоналъ, получившій надлежащую педагогическую подготовку, составляетъ по губерніи около 53% общаго ихъ числа. По размѣру содержанія, получающихъ болѣе 200 руб. въ годъ—66%, менѣе 200 руб 34%. Если сравнить школы различныхъ вѣдомствъ, то получается слѣдующая картина:

|                                                 | Съ надлежащей педагогической подготовкой. | Неполучившихъ надлежащей педагогической подготовки. | Получающихъ менѣе 200 рублей. | Получающихъ болѣе 200 рублей. |
|-------------------------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| Въ школахъ вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщ. | 63                                        | 37                                                  | 14                            | 86                            |
| Въ школахъ церковно-приходскихъ . . . . .       | 34                                        | 66                                                  | 75                            | 25                            |

Сравнительно съ предыдущимъ годомъ въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія процентъ учителей со спеціальной педагогической подготовкой понизился на 4%, что указываетъ на трудность ихъ приисканія.

Земство несетъ около 40% расходовъ по содержанію начальныхъ училищъ. Ассигновки на учебныя пособія по школамъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по расчету на каждую школу почти вдвое превышаютъ таковыя же по школамъ церковно-приходскимъ.

Размѣръ ассигновокъ на начальное народное образованіе не зависитъ ни отъ размѣра цѣнности и доходности имуществъ въ уѣздѣ, ни отъ сравнительнаго по уѣздамъ напряженія платежныхъ силъ населенія, а обусловливается большимъ или меньшимъ вниманіемъ земскихъ собраній къ дѣлу начального образованія.

Въ отчетномъ году на дѣло начального образованія обращено особое вниманіе уѣздныхъ земствъ Новгородской губерніи, что выразилось въ повышеніи процента, который показываетъ отношеніе ассигновокъ на начальное образованіе къ общимъ уѣзднымъ смѣтамъ.

Около  $\frac{3}{4}$  начальныхъ сельскихъ школъ имѣютъ ученическія бібліотеки и около  $\frac{1}{2}$  ихъ—учительскія. Въ отношеніи бібліотекъ наилучше обставлены министерскія школы, затѣмъ земскія, церковно-приходскія и хуже всѣхъ частныя школы.

Собственныя помѣщенія имѣютъ около 77% начальныхъ сельскихъ школъ, удобными признается около  $\frac{2}{3}$  числа школьныхъ помѣщеній; колебанія по категоріямъ школъ процента удобныхъ школьныхъ помѣ-

щеній наблюдается въ предѣлахъ отъ 58 до 88, причемъ ниже всѣхъ въ этомъ отношеніи стоятъ земскія школы.

Ночлежными пріютами постоянно пользуется около 5% учащихся въ начальныхъ школахъ дѣтей, громадное ихъ большинство существуетъ на средства самихъ учениковъ.

*А. Храповицкій.*

~~~~~

По поводу статьи г. П. Шестакова «Публичныя библіотеки и книжная торговля въ Россіи».

Въ послѣднемъ № журнала «Образованіе» за текущій годъ окончена печатаніемъ статья г. П. Шестакова «Публичныя библіотеки и книжная торговля въ Россіи». Въ ней авторъ, на основаніи официальныхъ свѣдѣній о типографіяхъ, мѣстахъ книжной торговли, публичныхъ библіотекахъ и общественныхъ читальняхъ, существовавшихъ къ 1 января 1897 г., (свѣдѣнія заимствованы изъ «Правительственнаго Вѣстника» за прошлый годъ) сообщаетъ рядъ любопытныхъ данныхъ и дѣлаетъ очень интересныя сопоставленія.

Подъ вліяніемъ распространенія въ народѣ грамотности книжная торговля и книгоиздательство въ послѣдніе годы очень у насъ оживились. Въ теченіе семи лѣтъ (1888—1895) число изданій увеличилось слишкомъ въ полтора раза, а количество изданныхъ экземпляровъ почти удвоилось. (Въ 1895 г. было издано свыше 11½ тысячъ названій въ количествѣ почти 43 милліоновъ экземпляровъ). Такое развитіе книжнаго дѣла объясняется главнымъ образомъ усиленіемъ спроса на книги для читателя изъ народной среды. Оказывается, что лубочныя изданія возрасли по количеству экземпляровъ болѣе, чѣмъ вдвое, а дешевыя народныя изданія почти вчетверо. По свѣдѣніямъ «Ежегодника», издававшегося Московскимъ комитетомъ грамотности, въ теченіе трехъ лѣтъ (1892 г.—1894 г. включит.) число книгъ, рассчитанныхъ на сбытъ въ народѣ, возрасло почти вдвое. Въ 1894 г. такихъ книгъ было издано 786 въ количествѣ почти 10 милліоновъ экземпляровъ.

На ряду съ вопросомъ о томъ, что, въ какомъ количествѣ и какого качества издается для чтенія народомъ, является очень интереснымъ и важнымъ, на сколько широко развиты способы и средства распространенія изданныхъ уже книгъ въ массѣ населенія. Главными изъ нихъ служатъ публичныя библіотеки и книжныя магазины. Къ 1 января 1897 г. во всей Россіи числилось 4138 публичныхъ библіотекъ всѣхъ разрядовъ (библіотеки, содержимыя частными лицами, городскія, клубныя, безплат. народн. читальни и т. п.), и такимъ образомъ одна библіотека въ среднемъ приходилась на 30 тысячъ человѣкъ. Что касается отдѣльныхъ районовъ, то наиболѣе обезпечены библіотеками зем-

скія губерніи. Въ тѣхъ изъ нихъ, гдѣ библіотеки получили особенно большое распространеніе (Тверская, Ярославская, Вятская и др.) одна библіотека приходится на 26 тысячъ населенія. Въ земскихъ губерніяхъ, занимающихъ, въ разсматриваемомъ отношеніи, послѣднія мѣста (въ томъ числѣ и въ Новгородской губ.), одна библіотека приходится на сто тысячъ жителей. Среди не-земскихъ губерній встрѣчаются такія, гдѣ на одну библіотеку приходится свыше 500 тысячъ человѣкъ.— Больше половины всѣхъ существующихъ въ Россіи библіотекъ открыто въ послѣднее десятилѣтіе.

Изъ не-земскаго района очень бѣдны библіотеками Царство Польское и прибалтійскія губерніи, хотя въ послѣднихъ грамотность стоитъ выше, чѣмъ въ какой бы-то ни было другой части Россіи. Сибирь, напротивъ, по своимъ успѣхамъ въ библіотечномъ дѣлѣ сравнительно не многимъ уступаетъ земскимъ губерніямъ. Въ этомъ отношеніи для Сибири много сдѣлали мѣстныя общества, преслѣдующія образовательныя цѣли, напримѣръ, Томское о-во распространенія начальнаго образованія. Любопытно еще то обстоятельство, что во многихъ земскихъ губерніяхъ деревни болѣе обеспечены библіотеками, чѣмъ города. Напримѣръ, въ Вятской и Тульской губерніяхъ одна библіотека приходится на одну и на двадцать тысячъ душъ населенія, въ городахъ же Вяткѣ и Тулѣ—на двѣнадцать и на тридцать семь тысячъ.

Достигнутыми успѣхами библіотечное дѣло очень много обязано почину Петербургскаго комитета грамотности, нашедшему дѣятельныхъ продолжателей въ лицѣ земскихъ собраній послѣднихъ лѣтъ. Въ самомъ концѣ 1893 года Петерб. комитетомъ грамотности былъ открытъ сборъ пожертвованій на устройство не менѣе ста бесплатныхъ народныхъ читаленъ и библіотекъ на сумму не менѣе 25 тысячъ рублей. Въ большинствѣ журналовъ и газетъ помѣщены были воззванія; выпущены были подписные листы и книжки для сбора пожертвованій на народныя библіотеки; составлены особыя обращенія, разосланныя разнымъ лицамъ и учрежденіямъ въ количествѣ 50 тысячъ экземпляровъ. Сборъ этотъ въ короткій срокъ далъ 30 тысячъ рублей, на которыя комитетъ, съ помощью земствъ и частныхъ лицъ, къ концу 1895 г. организовалъ 109 бесплатныхъ народныхъ библіотекъ. Считая сдѣланное только первымъ шагомъ къ намѣченной цѣли, комитетъ хотѣлъ побудить само общество къ дѣятельности. Особый совѣтъ въ немъ занялся разработкой плана по учрежденію читаленъ и составленіемъ для нихъ примѣрныхъ уставовъ. Совѣтомъ была отпечатана брошюра «Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ библіотекахъ» и разослана всѣмъ губернаторамъ, предводителямъ дворянства и земскимъ управамъ. Брошюра поступила также въ продажу. Въ короткое время было раскуплено нѣсколько изданій ея. Въ послѣднее изданіе включены составленные совѣтомъ примѣрные списки книгъ для народныхъ библіотекъ на разные суммы.

Изъ ассигновокъ земскихъ собраній послѣдующихъ лѣтъ на народныя библіотеки можно отмѣтить ассигновки Черниговскаго земства (60 тысячъ въ теченіе 4 лѣтъ) и Новгородскаго (11 тысячъ рублей). Много сдѣлали въ данной области также Московскій комитетъ грамотности, Тамбовское общество по устройству народныхъ чтеній и особенно Харьковское общество распространенія грамотности. При содѣйствіи двухъ послѣднихъ обществъ въ теченіе трехъ лѣтъ открылось 436 библіотекъ. Петербургскій и Московскій комитеты въ настоящее время закрыты, но движеніе, начатое ими въ области библіотечнаго дѣла, продолжается. До 1897 г. крестьянскими обществами составлено около 400 приговоровъ объ устройствѣ библіотекъ и ассигновано по нимъ больше 30 тысячъ рублей. «Тамъ, гдѣ дѣло идетъ,» замѣчаетъ авторъ одной брошюры по вопросу объ устройствѣ народн. библіотекъ, «о сотняхъ приговоровъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ, о десяткахъ тысячъ рублей, собранныхъ по капелькамъ путемъ этихъ приговоровъ, о миллионахъ крестьянъ, выраженіемъ воли которыхъ являются эти приговоры, тамъ нельзя уже болѣе говорить о случайностяхъ или исключительныхъ явленіяхъ. Очевидно, на нашихъ глазахъ зарождается новое и значительное движеніе въ крестьянской жизни».

Успѣхъ библіотечнаго дѣла въ послѣдніе годы, однако, не настолько значителенъ, чтобы мы могли не жаловаться на малочисленность у насъ публичныхъ библіотекъ. Библіотеки эти, слѣдовательно, имѣютъ, какъ проводники книгъ въ массу населенія, очень скромное значеніе, которое еще болѣе суживается вслѣдствіе того, что многія изъ нихъ служатъ не всему мѣстному населенію, а только той или другой его части. Частныя библіотеки, преслѣдующія обыкновенно коммерческія цѣли, чаще всего доступны только болѣе зажиточной части населенія, такъ какъ въ нихъ взимается съ подписчиковъ плата и залогъ для обезпеченія возврата книгъ. Сравнительно мало доступны также библіотеки клубовъ и общественныхъ собраній. Цифровыя данныя показываютъ, что такія не-общедоступныя библіотеки составляютъ значительную часть общаго числа публичныхъ библіотекъ: 15⁰/₁₀₀ по всей Россіи, 7⁰/₁₀₀ по губерніямъ земскимъ, 85⁰/₁₀₀ по губерніямъ не земскимъ.

Значеніе библіотекъ измѣряется не только степенью доступности ихъ, но также, (и быть можетъ въ еще большей степени) тѣмъ, какія книги ихъ составляютъ. Безплатныя народныя библіотеки, по своей численности составляющія громадную долю общаго числа библіотекъ (въ одной Вятской губерніи въ 1897 г. ихъ насчитывалось около 3 тысячъ), въ этомъ отношеніи поставлены въ очень тѣсныя рамки: книги и періодическія изданія, допускаемыя къ обращенію въ нихъ, опредѣляются особымъ каталогомъ. Въ текущей печати уже много разъ раздавались жалобы на скудость и неудачный выборъ матеріала для чтенія, допущеннаго этимъ каталогомъ.

Заканчивая разсмотрѣніе вопроса о положеніи библиотечнаго дѣла въ Россіи, г. Шестаковъ приводитъ такую параллель: въ то время какъ одна публичная библиотека въ Россіи приходится на 30 тысячъ жителей, на одинъ кабакъ приходится только тысяча жителей, слѣдовательно, населеніе обезпечено кабаками въ 30 разъ лучше, чѣмъ библиотеками.

Малоуѣшительные выводы получаютъ и при разсмотрѣніи цифровыхъ данныхъ, касающихся нашей книжной торговли (книжныхъ складовъ, магазиновъ, ларей, кіосковъ и т. п.) у насъ 2688, въ среднемъ, одно мѣсто книжной торговли на 46 тысячъ человѣкъ населенія. Распредѣлены эти мѣста книжной торговли по разнымъ районамъ крайне неравномѣрно. Наибольшее распространеніе книжная торговля получила въ царствѣ Польскомъ (одно мѣсто кн. торг. на 32 тысячи человѣкъ) и въ земскихъ губерніяхъ (—на 38 тысячъ человѣкъ). Въ губерніяхъ не-земскихъ одно мѣсто книжной торговли приходится на 49 тысячъ человѣкъ, въ Сибири на 273 тысячи.

На доступность книги для *массы* населенія очень вліяетъ также и то, въ чьихъ рукахъ находится книжная торговля. Для частнаго торговца обыкновенно безразличенъ составъ его покупателей. Наоборотъ, земства и разныя образовательныя общества, открывая книжную торговлю, прежде всего имѣютъ въ виду покупателя изъ народа. Такая торговля книгами получила наибольшее распространеніе въ губерніяхъ Европейской Россіи. На долю ихъ приходится болѣе 90% числа мѣстъ общественной торговли книгами, причемъ почти вся она сосредоточена въ земскихъ губерніяхъ.

Общественная торговля книгами нигдѣ еще не получила преобладанія надъ частной торговлей, даже далеко не сравнялась съ нею. Въ Сибири и въ земскихъ губерніяхъ ей принадлежитъ только около четверти всѣхъ мѣстъ торговли. Начало земской книжной торговли восходитъ къ семидесятымъ годамъ, когда были открыты земскіе книжные склады при нѣсколькихъ сельскихъ училищахъ Уржумскаго у. Вятской г. и складъ Тверскаго губернскаго земства. Но большая часть существующихъ теперь земскихъ складовъ возникла въ текущее десятилѣтіе; самыми молодыми изъ нихъ являются склады Новгородскаго и Курскаго губернск. земствъ. Вскорѣ же по своемъ открытіи склады обыкновенно становятся на собственныя ноги и не только не требуютъ отъ земствъ расходовъ, но приносятъ чистую прибыль. Такъ, прибыль Тверскаго склада за 1893 г. равнялась 2866 рублямъ, а Харьковскій складъ далъ за 15 лѣтъ 14 тысячъ рублей чистой прибыли. Между тѣмъ земскіе склады не задаются, да и не должны задаваться, коммерческими цѣлями. Ихъ задача состоитъ въ томъ, чтобы бороться съ распространенной въ народѣ лубочной литературой, вытѣсняя ее произведенія, замѣняя ихъ лучшими изданіями, на сколько возможно удешевляя

послѣднія и придвигая къ деревенскому покупателю. Очень кстати пришлось недавнее сенатское разъясненіе, что земскіе склады имѣютъ всѣ тѣже права, которыя предоставлены частнымъ книжнымъ складамъ и магазинамъ, т. е. могутъ торговать всѣми незапрещенными вообще изданіями на русскомъ и иностранныхъ языкахъ.

Кромѣ губернскихъ земскихъ складовъ, существуютъ и самостоятельные уѣздные склады. Число ихъ простирается до 10; наиболѣе успѣшно дѣло идетъ въ существующемъ пятый годъ Елисаветградскомъ (Херс. губ.) складѣ, который вошелъ въ соглашеніе съ 24 фирмами и, имѣя отъ нихъ уступку до 30⁰%, въ свою очередь, при продажѣ дѣлаетъ скидку съ номинальной цѣны всѣхъ изданій въ 10⁰%. Мѣстные книжные магазины, благодаря конкуренціи склада, понизили цѣны на многіе свои товары. По ходатайству Елисаветградскаго земства департаментъ торговли и мануфактуръ разъяснилъ, что земскіе склады, какъ не преслѣдующіе коммерческихъ цѣлей, освобождаются отъ торговыхъ сборовъ.

Изъ губернскихъ складовъ наиболѣе широко развили свою дѣятельность Вятскій и особенно Саратовскій. Годовой оборотъ послѣдняго выражается суммой въ 75—80 тысячъ рублей; имъ открыты филиальныя отдѣленія въ трехъ уѣздныхъ городахъ и нѣсколькихъ селахъ; кромѣ того, сдѣланъ опытъ продажи книгъ при посредствѣ земскихъ книгоношъ. Первый такой книгоноша (по Аткарскому уѣзду) принятъ на службу за 12 рублей постоянного жалованья въ мѣсяцъ и 10⁰% отъ валовой выручки. Онъ долженъ былъ, переходя изъ села въ село, посѣщать всѣ отдаленные углы уѣзда и снабжать книгами лицъ, лишенныхъ возможности покупать ихъ въ городѣ. Сначала книгоноша имѣлъ кожаный коробъ, на которомъ была выбита надпись: «Книгоноша № 1 отъ Саратовскаго губ. земства». Въ этотъ коробъ могло помѣститься не болѣе пуда книгъ, и книгоноша долженъ былъ очень часто возвращаться въ городъ для пополненія короба. Вскорѣ онъ завелъ легкую ручную телѣжку, въ которую можно было уложить больше товара; теперь ему можно было возвращаться въ городъ только разъ въ мѣсяцъ. Накопившаяся у него выручка, въ количествѣ 10—15 рублей, отсылалась имъ въ складъ по земской почтѣ. Осенній сезонъ ярмарокъ, во многихъ мѣстахъ почти совпадающихъ, потребовалъ отъ книгоноши быстрыхъ переходовъ, и ему предложено было пользоваться желѣзной дорогой или «подѣзжать» за дешевую плату съ попутчиками. Это обходилось довольно дорого, и въ концѣ концовъ рѣшено было обзавестись лошадью, телѣжкой и саними, крытыми для защиты товара и самого книгоноши отъ дождя и снѣга.

Ф. Клишко.

Маслодѣльные заводы, какъ источникъ распространѣнія сибироязвенной эпизоотіи.

Среди промышленныхъ учреждений, занимающихся въ Новгородской губерніи обработкой продуктовъ животнаго происхожденія, одни лишь маслодѣльные заводы не обязаны никакими спеціальными санитарными регламентаціями, направленными къ предупрежденію возможнаго распространѣнія разныхъ эпизоотій. Это обстоятельство значительно затрудняетъ ветеринара при мѣропріятіяхъ по прекращенію возникшей повальной сибироязвенной болѣзни на домашнихъ животныхъ въ районѣ маслодѣльнаго производства. Въ виду того, что число маслодѣльныхъ заводовъ съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе увеличивается, является настоятельная потребность выяснить то значеніе, какое эти заводы могутъ имѣть въ дѣлѣ распространѣнія заразныхъ болѣзней вообще и въ частности сибирской язвы и наряду съ этимъ создать обязательныя для нихъ санитарныя правила.

Многочисленныя наблюденія и научныя изслѣдованія установили тотъ общеизвѣстный въ настоящее время фактъ, что молоко можетъ служить прекрасной питательной средой для разныхъ бактерій, какъ болѣзнетворныхъ, такъ и индифферентныхъ. Такъ Renk, Schulz и др. изслѣдователи находили въ 1 куб. сантим. молока отъ 6 до 30 милліоновъ микроорганизмовъ, которые быстро развиваются въ немъ, увеличиваясь въ числѣ. Этотъ легионъ микроскопическихъ существъ проявляетъ свою жизнѣдѣтельность въ различныхъ формахъ, измѣняя то цвѣтъ молока, то качество его; другіе дѣйствуютъ пагубно на организмъ человѣка и животныхъ, попадая въ него съ молокомъ. Такимъ образомъ брюшной тифъ, холера, туберкулезъ, ящуръ и т. д. безспорно могутъ появиться отъ приѣма молока съ бациллами, вызывающими эти болѣзни.

До послѣдняго десятилѣтія оставался недостаточно выясненнымъ вопросъ, можетъ-ли и сибирская язва появиться съ молокомъ отъ страдающихъ этой болѣзнью животныхъ. Сомнѣніе въ этомъ отношеніи возникло, во первыхъ, потому, что, при пораженіи сибирской язвой, коровы совершенно или по крайней мѣрѣ значительно прекращаютъ отдѣленіе молока, и, во вторыхъ, потому, что рогатый скотъ часто погибаетъ отъ сибирской язвы повидимому весьма быстро, такъ сказать молніеносно. Правда, и до того времени были уже нѣкоторые факты, наводившіе на мысль, что молоко становится опаснымъ еще за нѣсколько дней до полной потери его животнымъ, что, стало-быть, послѣднее носитъ въ себѣ заразу до видимаго обнаруживанія болѣзненнаго состоянія его. Такъ, Neusenger констатировалъ еще въ 1880 году заболѣваніе и смерть трехлѣтней дѣвушки, выпившей молоко отъ сибироязвенной коровы. Однако эти наблюденія могли сдѣлаться достаточно убѣдительными лишь послѣ того, какъ микроскопически было доказано, что въ молокѣ боль-

ныхъ можно найти сибироязвенные бациллы, что и удалось впервые французскому ученому Nocard'у въ 1890 году. Послѣ этого возможность зараженія сибирской язвой посредствомъ молока сдѣлалась научно обоснованнымъ фактомъ.

Чтобы убѣдиться въ томъ, что потеря молока сибироязвеннымъ животнымъ, даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ она дѣйствительно имѣетъ мѣсто, не можетъ гарантировать отъ возможности зараженія сибирской язвой молокомъ, достаточно помнить, что отъ момента проникновенія заразнаго начала въ организмъ животного до очевиднаго развитія болѣзни проходитъ нѣсколько дней, такъ называемаго, инкубаціоннаго періода. Хотя точно установить, сколько именно времени продолжается этотъ періодъ, не удалось еще до настоящаго времени, тѣмъ не менѣе наблюденія надъ искусственно зараженными сибирской язвой животными показываютъ, что онъ не менѣе 30—60 часовъ, и лишь термометръ способенъ раньше уловить начало заболѣванія. Слѣдующій фактъ, отмѣченный ветеринарнымъ врачомъ Березовымъ въ 1893 году, достаточно наглядно показываетъ, что до потери молока можетъ пройти порядочно времени скрытнаго болѣзненнаго состоянія. Послѣ прививки имъ на казенной Маріинской фермѣ второй предохранительной сибироязвенной вакцины 35 коровамъ, у 4-хъ изъ нихъ полная потеря молока обнаружилась лишь на 7-й день.

Такимъ образомъ приходится признать, что та именно форма сибироязвеннаго заболѣванія, при которой болѣзнь обнаруживается внезапнымъ исчезновеніемъ молока или скоропостижной смертью, наиболѣе опасна въ смыслѣ возможности зараженія молокомъ. При отсутствіи подозрѣнія на заболѣваніе животного, носящаго въ себѣ заразу, молоко отъ него, разумѣется, идетъ въ пищу и при слабыхъ хотя бы поврежденіяхъ поверхностнаго слоя пищеварительнаго тракта можетъ послужить причиной заболѣванія сибирской язвой.

Особенно же опаснымъ является такое молоко на маслодѣльныхъ заводахъ. Наши заводы въ громадномъ большинствѣ случаевъ обрабатываютъ молоко, покупаемое изъ разныхъ деревень. Сборное молоко обыкновенно сливается въ общій чанъ. Въ тѣхъ заводахъ, которые не занимаются сыровареніемъ, послѣ извлеченія сепараторомъ сливокъ, снятое молоко или т. н. «обратъ» возвращается продавцамъ молока. «Обратъ» рѣдко употребляется въ пищу, а чаще скармливается скоту. Если, стало быть, въ общій чанъ попадетъ зараженное сибирской язвой молоко хотя бы отъ одной коровы, то эпизоотія легко можетъ разнестись во всѣ деревни, куда возвращается изъ общаго сосуда снятое молоко.

Дѣйствительно, мнѣ лично и пришлось наблюдать въ 1898 году фактъ распространенія сибироязвенной эпизоотіи въ 10 деревняхъ, доставлявшихъ молоко въ одинъ и тотъ же заводъ. Въ Кирилловскомъ уѣздѣ изъ 14 деревень Тавингскаго прихода Воскресенской волости лишь

въ четырехъ изъ нихъ не было сибирской язвы на коровахъ, и именно въ тѣхъ изъ нихъ, которыя не продавали своего молока на заводъ. Что въ данномъ случаѣ распространеніе болѣзни произошло только отъ возвращеннаго «обрата», а не вслѣдствіе переноса людьми, видно изъ того, что, не смотря на то, что населеніе прихода сталкивалось въ приходской церкви, тѣмъ не менѣе болѣзни не появилась именно въ тѣхъ деревняхъ прихода, которыя не имѣли у себя зараженнаго «обрата» съ завода.

Чтобы предупредить возможность обширнаго распространенія сибироязвенной эпизоотіи возвращаемымъ «обратомъ», не прекращая производства завода, если въ районѣ маслодѣльнаго завода началась эпизоотія, весьма полезно было бы сдѣлать сборное молоко безвреднымъ. Изъ существующихъ для этого многочисленныхъ способовъ наиболѣе удобоисполнимымъ является пользованіе высокой температурой, при которой сибироязвенныя бациллы погибаютъ. Въ виду того, что сибироязвенныя бациллы попадаютъ въ молоко, по мнѣнію Nocard'a, изъ крови черезъ разрывы маленькихъ сосудовъ вымени, а внутри тѣла, какъ видно изъ опытовъ Johnu, не развиваются весьма стойкіе споры—поэтому температура кипяченія достаточна для уничтоженія сибироязвенныхъ бациллъ въ молокѣ.

Эта мѣра не можетъ матеріально обременить заводчика, такъ какъ для кипяченія можетъ годиться обыкновенный котелъ. Съ другой стороны, кипяченіе молока не можетъ ухудшить качество получаемого изъ него масла. Извѣстно, что нѣжное парижское масло получается нагрѣваніемъ сливокъ до 70°, а такая температура достаточна, чтобы сдѣлать молоко и обратъ на заводѣ безвредными.

Возвращеніе населенію кипяченнаго обратъ должно имѣть кромѣ санитарнаго и большое гигиеническое значеніе. Въ настоящее время деревни, продающія на заводъ молоко, лишаются самой здоровой въ крестьянскомъ быту пищи, особенно для дѣтей. Получаемое же обратно снятое молоко въ сотняхъ тысячахъ пудовъ, особенно лѣтомъ, такъ испорчено, что пользоваться имъ въ пищу можно лишь съ рискомъ разстроить пищевареніе; поэтому-то населеніе и скармливаетъ его скоту, а не пользуется какъ пищей.

Изъ сказаннаго вытекаетъ положеніе, что крайне желательно обязать владѣльцевъ маслодѣльныхъ заводовъ «обратъ» возвращать только кипяченымъ, по крайней мѣрѣ, лѣтомъ.

В. Штурманъ.

VI. Сельско-хозяйственный отдѣлъ.

Бесѣды объ удобреніи почвы.

БЕСѢДА ПЯТАЯ.

Все удобренія, о которыхъ было разсказано, вліяютъ на ростъ растений тѣмъ, что даютъ имъ пищу, и называются эти удобренія *прямыми* или *прямодѣйствующими*. Но есть удобренія, которыя недостающихъ въ почвѣ питательныхъ веществъ растеніямъ не даютъ и, все-таки, болѣе или менѣе значительно повышаютъ урожаи. Такія удобренія называются *косвенными* или *косвеннодѣйствующими*. Къ нимъ относятся известь, гипсъ и торфъ.

Известь принадлежитъ къ числу питательныхъ для растений веществъ и, если объ ней не упоминалось тогда, когда говорилось вообще о питательныхъ для растений веществахъ, то это потому, что она входитъ въ большомъ количествѣ въ составъ гипса, а о немъ было говорено.

Въ большинствѣ почвъ извести заключается достаточно для питанія растений и удобряютъ ею почву вовсе не для того, чтобы дать растеніямъ известковую пищу, а ради того улучшенія почвы, которое она производитъ.

Известь дѣлаетъ грубыя, глинистыя почвы болѣе рыхлыми и легче поддающимися обработкѣ плугомъ или сохой, затѣмъ, известь дѣйствуетъ на не совсѣмъ еще перепрѣвшій перегной, заставляя его быстрѣе перегорать, вслѣдствіе чего почва обогащается зольными веществами и селитрой и становится, значитъ, болѣе плодородной, наконецъ, известь дѣйствуетъ на песчинки самой почвы, отчего онѣ дѣлаются отчасти растворимыми въ почвенной влагѣ и доступными для питанія растений.

Благодаря такому дѣйствію известковаго удобренія, оно очень сильно повышаетъ плодородіе почвъ, если, конечно, эти почвы сами по себѣ не содержатъ много извести.

Но, при известкованіи почвъ, надо соблюдать нѣкоторую осторожность. Дѣло въ томъ, что, вслѣдствіе усиленнаго расхода почвеннаго запаса питательныхъ веществъ, вызываемаго известковымъ удобреніемъ, послѣ ряда хорошихъ урожаевъ, можетъ наступить сильное истощеніе почвы. Известь какъ-бы выжимаетъ соки изъ земли, отчего она теряетъ на продолжительное время свое плодородіе. По этому поводу у нѣмцевъ составила даже поговорка: известь обогащаетъ отцевъ, но раззоряетъ дѣтей.

Въ виду сказаннаго слѣдуетъ, во первыхъ, вносить въ землю небольшія количества извести, и во-вторыхъ, вмѣстѣ съ известкованіемъ почвы, удобрять ее большимъ количествомъ прямыхъ удобреній, наприкладъ, навозомъ.

При слабомъ известкованіи почвы, въ нее вносятъ отъ 60 до 120 пуд. извести, смотря по качеству ея: тощей извести берутъ больше, а жирной—меньше. Повторяютъ такое известкованіе часто, примѣрно, чрезъ каждые 6 лѣтъ.

Если почву известкуютъ сильно,—отъ 350 до 700 пуд. извести на десятину, то—уже на большое число лѣтъ.

Лучше удобрять почву известью понемножку, но почаще.

Сильное известкованіе допустимо только на почвахъ очень грубыхъ, глинистыхъ, или на почвахъ кислыхъ—болотныхъ.

Болотныя почвы очень богаты малоразложившимся перегноемъ, но отъ перегноя этого, по причинѣ медленнаго его перегоранія, очень мало получается зольныхъ питательныхъ для растеній веществъ, вслѣдствіе чего и плодородіе такихъ почвъ не велико. Известь заставляетъ перегной разлагаться болѣе быстро и дѣлаетъ, такимъ образомъ, эти почвы плодородными. Такъ какъ въ болотныхъ почвахъ перегноя (болотнаго чернозема) содержится очень много, то известковать эти почвы можно смѣло, не боясь истощенія ихъ.

Известь вызываетъ сильное повышеніе плодородія болотныхъ почвъ еще и потому, что она уничтожаетъ ихъ кислотность; а кислотность почвы оказываетъ чрезвычайно пагубное дѣйствіе на воздѣлываемыя растенія. Поэтому, известкованіе послѣ осушки болотныхъ почвъ, является самой дѣйствительной и необходимой мѣрой для того, чтобы сдѣлать эти почвы плодородными.

Тяжелыя, глинистыя почвы можно известковать сильно по той причинѣ, что истощенія этихъ почвъ, вслѣдствіе богатства ихъ питательными веществами, опасаться нѣтъ основанія.

Очень полезно удобрять известью подзолистыя почвы, но удобрять ею нужно ихъ не сильно и, непременно, вмѣстѣ съ большимъ количествомъ навоза.

Никакого дѣйствія не оказываетъ известь на почвахъ черезъ-чуръ сырыхъ и чрезмѣрно сухихъ.

Для удобрения берутъ известь негашеную, такъ называемую кипѣлку. Ее раскладываютъ по пашнѣ равномѣрно маленькими кусочками, не болѣе аршина высоты, и прикрываютъ нетолстымъ слоемъ земли. Дней чрезъ 10 или болѣе, смотря по погодѣ, известь въ кучахъ сама собою гасится и разсыпается въ мелкій порошокъ. Послѣ этого кучки разбираютъ равномѣрно по полю и производятъ бороньбу пашни, для перемѣшиванія извести съ землей. Удобрять слѣдуетъ почву известью въ пару, лучше всего послѣ первой вспашки. Слѣдующую вспашку слѣдуетъ дѣлать мелкую, чтобы не запахать глубоко извести, такъ какъ она современемъ сама перейдетъ въ видѣ раствора въ болѣе глубокіе слои почвы.

Известкованіе почвы, какъ показалъ опытъ, не только увеличиваетъ урожай хлѣба, но улучшаетъ и качество зерна: оно становится болѣе полнымъ и тяжелымъ.

Очень хорошо вліяетъ известкованіе такъ-же и на луговую растительность, въ особенности, если лугъ сырой, кислый. Но, надо замѣтить при этомъ, что известкованіе луга приноситъ пользу лишь въ томъ случаѣ, если онъ осушенъ; пока осушка луга не произведена, до тѣхъ поръ, не только известкованіе, а и ни какое другое средство не можетъ улучшить луга.

Не слѣдуетъ известковать почву подъ ленъ, коноплю и картофель. Отъ извести волокно у льна и конопли становится грубымъ и жесткимъ, а картофель заболѣваетъ паршью. Не слѣдуетъ такъ-же известковать пустоши и почвы, содержащія болотный черноземъ, если ихъ желаютъ удобрить фосфоритомъ, такъ какъ известь уничтожаетъ кислотность этихъ почвъ, вслѣдствіе чего и фосфоритъ на нихъ будетъ дѣйствовать слабѣе.

На известкованіе почвъ въ Новгородской губерніи слѣдуетъ хозяевамъ обратить особенное вниманіе, такъ какъ у насъ имѣется очень много почвъ болотнаго происхожденія, известкованіе которыхъ оказываетъ замѣчательно сильное дѣйствіе на урожай.

Гипсъ употребляется обыкновенно только для удобренія клевера, такъ какъ на него онъ оказываетъ очень хорошее дѣйствіе.

Берутъ гипса на удобреніе отъ 10 до 25 пуд. на десятину. Удобряютъ имъ обыкновенно второгодній клеверъ.

Разсыпаютъ гипсъ весной, когда у клевера появится 2—3 листочка. Самую разсыпку производятъ руками, рано утромъ по росѣ, чтобы гипсъ могъ пристать къ листикамъ клевера: замѣчено, что онъ лучше дѣйствуетъ, если сначала задержится нѣкоторое время на листьяхъ растений.

Стоитъ гипсъ около 40 коп. пудъ.

Весьма цѣннымъ удобрительнымъ матеріаломъ является торфъ. Различаютъ торфъ моховой, образующійся въ моховыхъ болотахъ, и торфъ, который образуется въ зеленыхъ, травяныхъ болотахъ изъ неполнѣ перегнившей травяной растительности. Торфъ зеленыхъ болотъ называютъ еще болотнымъ перегноемъ или болотнымъ черноземомъ.

Удобрительное дѣйствіе торфа заключается въ томъ, что онъ, при перегниваніи въ землѣ, образуетъ перегной, который, какъ уже мы знаемъ, очень сильно улучшаетъ землю. Кромѣ этого, торфъ оказываетъ отчасти вліяніе на урожай благодаря тому, что при его перегниваніи образуются зольныя питательныя для растений вещества и селитра. Но пищи растеніямъ торфъ даетъ очень немного и главное его удобрительное значеніе заключается въ томъ улучшеніи земли, какое производитъ получающійся изъ него перегной.

Болотный перегной является болѣе сильнымъ удобрительнымъ средствомъ, чѣмъ торфъ моховой, такъ какъ ему, во-первыхъ, нужно меньше времени для образованія почвеннаго перегноя, улучшающаго землю, и, во-вторыхъ, потому, что въ немъ, сравнительно съ моховымъ торфомъ, заключается значительно больше зольной пищи для растений и селитры.

Какъ болотный перегной, такъ и моховой торфъ, нельзя употреблять на удобреніе сейчасъ-же или вскорѣ послѣ добычи ихъ: въ свѣжемъ видѣ они содержатъ въ себѣ кислоту и еще нѣкоторыя вещества очень вредныя для растений. Поэтому торфъ и болотный перегной передъ употребленіемъ должны пролежать въ теченіе года въ кучахъ, въ которыхъ торфъ хорошо вывѣтривается и теряетъ свои вредныя для растений свойства. Кучи для болѣе легкаго ихъ провѣтриванія лучше всего складывать въ видѣ копенъ, не болѣе 2 арш. высоты.

Очень хорошо прибавлять къ торфу въ кучахъ гашеной извести, такъ какъ она уничтожаетъ его кислотность. Еще лучше прибавлять къ торфу, при его подготовкѣ, навозу. Навозъ такъ-же уничтожаетъ кислотность торфа и, вмѣстѣ съ тѣмъ, ускоряетъ его перегниваніе въ землѣ, вслѣдствіе чего и дѣйствіе торфяного удобренія становится сильнѣе. Торфъ въ кучахъ переслаиваютъ навозомъ такъ, чтобы на каждыя три воза торфа приходилось по возу навоза. Можно торфъ переслаивать навозомъ на скотномъ дворѣ. Для этого добытый изъ болота торфъ слѣдуетъ навозить на дворъ и, когда на немъ накопится нѣкоторый слой навоза, опять навозить слой торфа и т. д.

Здѣсь мы кстати замѣтимъ, что если, на подстилку скоту вмѣсто соломы употребляется торфъ, то надо брать его уже хорошо вывѣтрившимся и высушеннымъ.

Употребляютъ торфа на удобреніе отъ трехъ до двѣнадцати тысячъ пудовъ на десятину. Чѣмъ болѣе его кладется на пашню, тѣмъ лучше. Удобрять имъ землю слѣдуетъ какъ можно раньше, чтобы, ко времени посѣва, онъ успѣлъ въ землѣ разложиться.

Опыты, производившіеся въ имѣніи П. А. Бильдерлинга, въ Лужскомъ у., Петерб. губ., показали, что чистый торфъ, вывезенный на пашню въ количествѣ 4 тысячъ пудовъ на десятину, дѣйствуетъ на урожай такъ-же, какъ и хорошее навозное удобреніе, а смѣсь торфа съ навозомъ дѣйствуетъ въ полтора раза сильнѣе, чѣмъ чистый навозъ.

Наставленіе къ производству опыта выращиванія растений съ цѣлью узнать, какихъ питательныхъ веществъ содержится въ почвѣ слишкомъ мало для полученія хорошихъ урожаевъ.

Полоса земли для опыта должна быть выпаханная и неудобренная навозомъ; если земля обладаетъ старой навозной силой, то для опыта она не годится.

Размѣры полосы не должны быть въ ширину менѣе 7 саж., а въ длину—менѣе 16 саж. 1 арш. Чѣмъ больше размѣры полосы, тѣмъ лучше.

Почва по всей длинѣ выбранной для опыта полосы должна быть непремѣнно одинаковая во всѣхъ отношеніяхъ.

Какъ только весной почва обсохнетъ настолько, что ее можно пахать, слѣдуетъ произвести вспашку полосы вдоль, возможно старательнѣе и, затѣмъ, хорошенько разборонить ее.

Послѣ этого надо разбить полосу на 15 участковъ, величиной каждый въ 6 квадратныхъ сажень (3 саж. въ длину и 2 саж. въ ширину), какъ показано на рисункѣ. Всѣ участки должны быть совершенно равны между собою.

Картофель.	№ 1 сѣрноамміачная соль и суперфосфатъ.	№ 2 сѣрноамміачная соль и поташъ.	№ 3 суперфосфатъ и поташъ.	№ 4 полное удобрение.	№ 5 безъ удобрения.
	№ 1 сѣрноамміачная соль и суперфосфатъ.	№ 2 сѣрноамміачная соль и поташъ.	№ 3 суперфосфатъ и поташъ.	№ 4 полное удобрение.	№ 5 безъ удобрения.
	№ 1 сѣрноамміачная соль и суперфосфатъ.	№ 2 сѣрноамміачная соль и поташъ.	№ 3 суперфосфатъ и поташъ.	№ 4 полное удобрение.	№ 5 безъ удобрения.

Участки раздѣляются другъ отъ друга дорожками. Продольныя 2 дорожки имѣютъ по полтора аршина ширины, а поперечныя—по одному аршину. Дѣлать дорожки необходимо для удобства наблюденій надъ растительностью на каждомъ участкѣ и для того, чтобы при разсыпкѣ удобрений, удобрительныя вещества не попадали съ одной дѣлянки на другую.

Удобрение. Передъ посѣвомъ каждую дѣлянку удобряютъ слѣдующею смѣсью удобрительныхъ веществъ.

№№ 1. 24 золотника сѣрнокислаго амміака и 38 золотн. суперфосфата на 1 квадратн. сажень. (На дѣлянку въ 6 кв. саж.—полтора фунта сѣрнокислаго амміака и два съ третью фунта суперфосфата).

№№ 2. 24 золотн. сѣрнокислаго амміака и 16 золотн. поташа на 1 квадр. саж., что составитъ на каждую дѣлянку по полтора фунта сѣрнокислаго амміака и по фунту поташа.

№№ 3. 38 золотн. суперфосфата и 16 золотн. поташа на 1 квадр. саж. или два съ третью фунта суперфосфата и 1 ф. поташа на дѣлянку въ 6 кв. саж.

№ 4. (Полное удобреніе). 24 зол. сѣрног. амміака, 38 зол. суперфосфата и 16 зол. поташа на 1 кв. саж.

№ 5. Остаются безъ всякаго удобренія.

Назначенная для каждой дѣлянки смѣсь перемѣшивается съ тройнымъ количествомъ земли и равномерно рассыпается по дѣлянкѣ за нѣсколько дней до посѣва. Удобрять слѣдуетъ каждую дѣлянку особо, но всѣ въ одинъ день, выбравъ для этого тихую и недождливую погоду.

Разсыпанные удобрения слѣдуетъ какъ можно старательнѣе перемѣшивать съ землей при помощи граблей съ длинными и широкоразставленными зубьями. Необходимо, чтобы удобрения были возможно равномерно разсыпаны и какъ можно тщательнѣе перемѣшаны съ землей; отъ выполненія этого условія зависитъ успѣхъ опыта.

На пяти дѣлянкахъ расположенныхъ вдоль всей полосы, съ одной стороны ея (на рисункѣ нижніе дѣлянки) высѣвается овесъ.

Пять дѣлянокъ идущихъ вдоль полосы съ другой стороны (на рисункѣ верхніе дѣлянки) засаживаютъ картофелемъ.

На среднихъ пяти участкахъ высѣваютъ горохъ или вику черную на сѣмена.

Посѣвъ овса долженъ быть сдѣланъ одновременно и одинаковыми сѣменами на всѣхъ участкахъ. Также одновременно долженъ быть произведенъ и посѣвъ гороха или вики; задѣлка сѣмянъ овса и гороха или вики должна быть произведена граблями возможно старательнѣе.

Время посѣва—обычное въ данной мѣстности. Картофельные клубни для посадки должны быть выбраны всѣ одинаковой величины и одного сорта. На двѣ дѣлянки нужно посадить по одинаковому числу клубней. Самую посадку слѣдуетъ производить въ ямки, сдѣланные коломъ на разстояніи 12 вершковъ одна отъ другой. Для правильнаго размѣщенія клубней лучше всего поступать такъ: особымъ бороздникомъ, представляющимъ изъ себя большія грабли съ зубьями, разставленными на 12 вершк. одинъ отъ другого, провести бороздки вдоль и поперекъ дѣлянокъ и въ перекресткахъ бороздъ дѣлать коломъ ямки для клубней.

Уходъ. Всходы овса и гороха, вслучаѣ ихъ засоренія, нужно прополоть.

Какъ только появятся всходы картофеля, такъ сейчасъ-же слѣдуетъ его промотыжить. Мотыженіе, вмѣстѣ съ окучиваніемъ, нужно повторить еще два раза.

Уборка. Урожай съ каждой дѣлянки собирается отдѣльно. Овесъ связывается въ снопики, причемъ надо тщательно слѣдить, чтобы не перемѣшивать снопики съ разныхъ дѣлянокъ. Во избѣжаніе этого, можно снопики на каждой дѣлянкѣ перевязывать особымъ образомъ или связывать между собою.

Горохъ и вика скашиваются, когда созрѣютъ сѣмена.

Картофель выкапываютъ, какъ и обыкновенно, когда отомретъ ботва. Выкопку клубней нужно производить возможно тщательнѣе.

Урожай съ каждой дѣлянки нужно взвѣшивать.

Овесъ взвѣшиваютъ снопами послѣ ихъ просушки на воздухѣ. Горохъ или вика такъ-же взвѣшивается вмѣстѣ съ соломой.

Картофельныя клубни взвѣшиваются хорошо очищенные отъ земли и послѣ ихъ просушки на воздухѣ въ теченіе трехъ дней.

Овесъ и горохъ (вика) обмолачиваются отдѣльно съ каждой дѣлянки. Урожай зерна съ каждой дѣлянки такъ-же взвѣшиваются.

При производствѣ опыта, нужно завести особую тетрадь и записывать въ нее:

- 1) Когда произведена вспашка и бороньба избранной для опыта полосы.
- 2) Когда высѣяны удобренія.
- 3) Время появленія всходовъ и дружные-ли они.
- 4) Когда произведены выпалываніе, мотыженіе и окучиваніе.
- 5) Когда произведена уборка.
- 6) Величина урожая зерна, и соломы и клубней на каждой дѣлянкѣ.
- 7) Поврежденія растеній на разныхъ дѣлянкахъ отъ вредныхъ насѣкомыхъ, мочливой погоды, засухи и прочее.

Если какія нибудь случайныя причины нарушили правильный ходъ опыта, такъ что изъ него нельзя сдѣлать никакого вывода, то можно опытъ продолжить и на другой годъ, только нужно перемѣнить растенія мѣстами: гдѣ былъ овесъ, посѣять горохъ, гдѣ былъ горохъ, посѣять картофель, и гдѣ былъ картофель, посѣять овесъ.

Такъ какъ суперфосфатъ и поташъ оказываютъ вліяніе на урожай въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, то и удобрять ими дѣлянки на второй годъ нѣтъ надобности. Нужно только посыпать сѣрнокислымъ амміакомъ тѣ-же дѣлянки, которыя были имъ удобрены въ первый годъ.

(Конецъ).

А. Лють.

VII. Разныя свѣдѣнія.

Свѣдѣнія о пожарахъ въ селеніяхъ Новгородской губерніи за 1899 годъ, полученныя Новгородской Губернской Земской Управой съ 24-го Іюля по 14-е Августа.

Новгородскій уѣздъ. Убытокъ отъ пожара въ с. *Высоковъ*, о которомъ сообщалось въ прошломъ № Вѣстника, простирается до 8555 руб.; страхового вознагражденія выдано 3720 руб.—*20 іюля, въ дер. Большихъ Угрюмкахъ*, Медвѣдской вол., сгорѣло у 38 домохозяевъ 61 строеніе. Общій убытокъ простирается до 19540 руб. Страхового вознагражденія выдано 7823 руб. Пожаръ начался съ избы, крытой соломой и такъ быстро перешелъ на сосѣднія, крытыя также соломой, постройки, что во время этого пожара погибли въ пламени четыре человѣка.—*24 іюля въ дер. Завалъ*, Трясовской вол., сгорѣло 14 дворовъ (27 строеній). Убытокъ простирается до 7490 руб.; страхового вознагражденія выдано 3063 руб. Пожаръ начался съ избы, крытой соломой и благодаря засухѣ и сосѣднимъ постройкамъ съ соломенными крышами, быстро распространился широко.

Старорусскій уѣздъ. *16 іюля въ дер. Бахматовъ*, Городецкой вол. истреблено пожаромъ у 23 домохозяевъ 44 строенія. Убытокъ простирается до 3655 руб. Страхового вознагражденія выдано 1708 руб. Пожаръ начался съ гумна, крытаго соломой. Причина опустошительности—соломенные крыши.—*23 іюля въ дер. Хотилово*, Городецкой вол., сгорѣло у 17 домохозяевъ 29 строеній; убытокъ опредѣляется въ суммѣ 4560 руб.; страхового вознагражденія выдано 1385 руб. Распространенію пожара способствовали сильный вѣтеръ, скупенность построекъ и соломенные

крыши, тѣмъ болѣе, что за неимѣніемъ пожарныхъ трубъ бороться съ огнемъ не было никакой возможности.

Демянскій уѣздъ. 20 июля въ дер. Кипинъ, Семеновской вол. сгорѣло у 31 домохозяина 73 строенія. Убытокъ простирается до 8268 руб. Страхового вознагражденія выдано 1530 руб. Пожаръ начался со двора, крытаго соломой, и благодаря сильному вѣтру и соломеннымъ крышамъ быстро охватилъ громадное пространство, грозя уничтожить всю деревню, имѣющую болѣе 90 дворовъ, но былъ остановленъ глино-соломенными крышами, сохранившими отъ огня большую половину строеній, а прибывшая изъ деревни Бѣлаго Бора пожарная труба совсѣмъ прекратила пожаръ. Видя такую полезность глино-соломенныхъ крышъ и пожарныхъ трубъ, крестьяне единогласно пожелали пріобрѣсти для своего селенія пожарную трубу и устраивать, по мѣрѣ возможности, огнестойкія строенія и крыши.

Валдайскій уѣздъ. 18 июля въ лѣсной дачѣ „Борки“, Медвѣдской вол. сгорѣло 891 кв. сажень сосновыхъ дровъ, принадлежащихъ братьямъ Каловскимъ. Дрова были застрахованы добровольнымъ порядкомъ въ Новгородскомъ Земствѣ. Убытокъ владѣльцевъ простирается до 8020 руб.; страхового вознагражденія ассигновано 5346 руб.

Череповецкій уѣздъ. 21 июля въ дер. Большихъ Уматъ, 2-й Петриневской волости, сгорѣло у 19 домохозяевъ 59 строеній. Убытокъ равняется 3550 руб.; страхового вознагражденія выдано 595 руб. Причина опустожительности пожара—скупченность строеній и отсутствіе пожарныхъ трубъ.

Бѣлозерскій уѣздъ. 7 июля въ дер. Шолумъ, Георгіевской волости, сгорѣло 15 дворовъ (53 строенія). Убытокъ простирается до 3840 руб. Страхового вознагражденія выдано 1234 руб. Распространенію пожара благоприятствовали сухое время и отсутствіе въ селеніи пожарныхъ трубъ. При тушеніи пожара двое мужчинъ и одна женщина получили значительные обжоги.

БЮЛЛЕТЕНЬ

о ходѣ „сибирской язвы“ въ губерніи съ начала ея появленія (5-го іюня)
по 15-е августа 1899 г.

№	УѢЗДЫ.	Количество пораженныхъ волостей			Количество пораженныхъ пунктовъ			Начало появленія эпизоотіи.			Заболѣло.				Пало.				Выздоровѣло.				Осталось.			
											Лошад.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Лошад.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Лошад.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.	Лошад.	Рог. ск.	Овецъ.	Свиней.
1	Демянскій . . .	2	66	17/VI	137	129	6	23	112	106	6	22	24	23	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Кирилловскій . .	8	46	12/VI	94	102	2	—	75	85	2	—	19	14	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
3	Боровичскій . . .	3	21	11/VII	28	43	3	2	26	35	3	2	2	5	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—
4	Бѣлозерскій . . .	4	28	28/VI	62	27	—	—	51	21	—	—	6	1	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—
5	Новгородскій . .	5	10	23/VI	13	60	—	—	7	40	—	—	1	14	—	—	—	—	5	6	—	—	—	—	—	—
6	Череповецкій . .	7	13	6/VI	26	17	—	—	23	17	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	Старорусскій . .	2	2	14/VII	3	4	—	2	3	4	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Крестецкій . . .	1	1	5/VI	—	3	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Тихвинскій . . .	1	1	15/VII	—	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Валдайскій . . .	—	—	—	С и б и р с к о й я з в ы н е б ы л о.																					
11	Устюжнскій . . .	—	—	—																						
По губерніи . .		33	188	5/VI	363	387	11	27	297	313	11	26	55	57	—	1	11	17	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Свѣдѣнія получены до 15 августа, кромѣ Кирилловскаго, изъ котораго имѣются свѣдѣнія до 8-го августа.

„Сибирская язва“, какъ видно, изъ посылаемыхъ вет. врачами еженедѣльныхъ вѣдомостей, оканчивается свой обычный по времени для нашей губерніи періодъ. Отъ вет. врача по Демянскому уѣзду, гдѣ эпизоотія развилась сильно (одна волость, Велильская, особенно пострадала—изъ 100 наличн. колич. въ волости селеній, было поражено 56), получено увѣдомленіе, что съ 8 по 15 августа уже не было ни одного новаго случая. За все время по губерніи вет. врачами зарегистрировано 788 заболѣваній, съ 647 смертными случаями (82, 11 ‰), изъ числа которыхъ 610 головъ крупн. скота 297 лош. и 313 рог. ск. и 37 мелкаго (26 свиней и 11 овецъ)..

VIII. Обзоръ печати.

Библиографія.

Изъ изданій М. Н. Слѣпцовой. „Счастливый уголокъ“ П. Норсунскаго. Ц. 15 к.

Въ прошломъ обзорѣ мы затронули большое мѣсто деревенской жизни,—говорили о вѣрѣ простого народа въ какую-то невѣдомую темную силу, которая наговорами, чарами, порчей и другими вражьими хитростями такъ злобно и обидно мучить и помыкаетъ человѣкомъ, невооруженнымъ знаніемъ, наукой,—единственными средствами въ борьбѣ съ этой мрачной силой. Не съ упрекомъ мы обращались къ вѣрующимъ въ эту темную силу, а со скромнымъ призывомъ, въ надеждѣ на то, что свѣтъ знанія, который такъ медленно идетъ въ наши глухія мѣста, когда нибудь одолѣетъ власть суевѣрія и настанетъ лучшая пора жизни, гдѣ ужъ не будетъ мѣста невольнымъ преступленіямъ, въ родѣ „Тяжкаго грѣха“ Ожешко... Трудно себѣ и представить, до какой степени тихо и съ какой удивительной постепенностью умъ человѣка въ древнее время завоевывалъ себѣ *пониманіе* всей окружающей его жизни. Перенеситесь вы мысленно къ тѣмъ временамъ, когда человѣкъ бродилъ по лѣсамъ и пещерамъ вмѣстѣ съ другими звѣрями и животными, когда онъ не зналъ огня, питался сырьемъ, пилъ, какъ хищный звѣрь теплую кровь убитыхъ какимъ нибудь кремневымъ топоромъ животныхъ, когда онъ не зналъ, что дастъ ему завтрашній день,—словомъ представьте вы въ своемъ воображеніи тѣ времена, когда человѣкъ весь жилъ минутнымъ наслажденіемъ вольнаго, сытаго и сильнаго животнаго и подумайте, какихъ упорныхъ трудовъ, разнаго рода горькихъ опытовъ и уроковъ стоило человѣку добираться до новыхъ знаній, открытій и изобрѣтеній, чтобы впослѣдствіи, при помощи ихъ, обставить свою жизнь и безопаснѣе, и легче, и разумнѣе *).

Въ наше время человѣкъ своимъ умомъ (геніемъ) одержалъ удивительныя побѣды надъ природой: онъ и желѣзныя дороги построилъ, вос-

*) Охотно рекомендуемъ по этому поводу прочесть: М. Михайлова: „За предѣлами исторіи“. Картины жизни за милліоны лѣтъ. Изд. Сытина ц. 30 к. Кудрявскаго: „Какъ жили люди въ старину“. Изд. Муриновой ц. 30 к. Романъ Рони: „До потопа“. Изд. Павленкова ц. 50 к. „Робинзонъ Крузо, и болѣе дорогія: „Разказы про дикаго человѣка“ Корончевскаго, 2 р. 25 к., „Исторія культуры“ Липперта. Изд. Павленкова. 1 р. 50 к. и др.

пользовавшись, повидимому, незначительною вещью—водянымъ *паромъ*, и снялъ съ неба молнію (электричество) и помѣстилъ ее въ фонари для освѣщенія улицъ и понастроилъ телеграфы и телефоны, чтобы въ минутное время вести разговоры за тысячи верстъ, завелъ книгопечатаніе—эту чудную силу, при помощи которой мысли всѣхъ людей, жившихъ до насъ, стали извѣстны каждому, кто овладѣлъ нехитрымъ теперь искусствомъ—читать печатное. Все, повидимому, въ наше время сдѣлано для того, чтобы человѣкъ не бродилъ въ потемкахъ, а жилъ бы себѣ припѣваючи. Въ дѣйствительности же это обстоитъ далеко не такъ: не всѣ эти громкія изобрѣтенія ума человѣка знакомы и доступны *бѣднымъ* людямъ. Ужъ чего лучше, кажется, желѣзной дороги, а и на ней не всякій поѣдетъ: не поѣдетъ на ней бѣднякъ, потому что у него нѣтъ достатковъ на это, да и обойденъ онъ этой дорогой: она прошла-то только по мѣстамъ, которыя и побогаче и побойчѣе. Человѣку же, заброшенному въ глушь, привыкшему вѣрить въ нечистую силу во всѣхъ случаяхъ, когда причина явленій въ природѣ-ли, въ жизни-ли людей не сразу понятна,—приходится и въ машинѣ видѣть не созданіе ума человѣческаго, а дѣйствіе той же невѣдомой для него дьявольской силы... Трудно, читатель, переходить отъ стараго порядка жизни къ новому даже и въ наше просвѣщенное время. Но слѣдуетъ-ли смущаться этой трудностью? Возьмемъ отвѣтъ на это изъ разсказа: «Счастливый уголокъ» Корсунскаго.

Въ горахъ, на границѣ Германіи (нѣмецкаго государства) съ Франціей лежитъ страна, которую французы называютъ *Альзасъ*, а нѣмцы *Эльзасъ*. Съ 1871 года нѣмцы отняли у французовъ эту страну и владѣютъ по сейчасъ. Самый богатый городъ въ этой странѣ Страсбургъ. Въ сорока верстахъ отъ него, въ высокихъ горахъ протянулась долина. Называютъ ее «Каменистая». Невеселая это была долина лѣтъ двѣсти, да еще и лѣтъ сто тому назадъ. Въ долинѣ только кое-гдѣ виднѣлись жалкія избенки, небольшіе незavidные посѣвы, тощія лужайки. На горахъ былъ сплошной лѣсъ, внизу—болота. Горные ручьи уносили съ горъ каменныя глыбы и засоряли ими долины. Питались люди ржанымъ хлѣбомъ да и то не до сыта и не круглый годъ. Одѣвались въ рвань... Дорогъ не было... Люди въ долинѣ совсѣмъ одичали, измотались, съ горя пили... Теперь не то. Въ долинѣ живетъ не пятьсотъ, а 5000 душъ, а нужды въ ней нѣтъ. Изъ Страсбурга и окрестностей—въ долину идутъ прекрасныя дороги; чрезъ бурливый потокъ Брейшъ построенъ прочный и красивый мостъ, а въ самой долинѣ—полное довольство... Куда дѣвались засоренныя камнями пашни, куда дѣвались болота! Вода ничего не разрушаетъ, а бѣжитъ съ горъ по каналамъ и служитъ постояннымъ орошеніемъ. Всюду разбиты сады, огороды... Народъ одѣтъ просто, но опрятно. Дѣти учатся въ просторныхъ, свѣтлыхъ, высокихъ, чистыхъ школахъ...

Переѣна съ Каменистой долиной произошла громадная и это случилось въ какихъ нибудь 60—70 лѣтъ! Рассказываютъ объ этомъ такъ Въ Каменистую долину лѣтъ полтораста тому назадъ назначенъ былъ пасторомъ (по нашему священникомъ или *пастыремъ*, такимъ именемъ и Христосъ себя называлъ) молодой человѣкъ—Штуберъ. Онъ былъ не изъ тѣхъ, что ищутъ мѣста для спокойной жизни съ женой и дѣтьми, для того чтобы богатѣть да въ гору лѣзть, а изъ тѣхъ лучшихъ людей, которые, получивъ образованіе, ищутъ случая примѣнить свои знанія на благо людямъ. Прибыль Штуберъ въ «Лѣсной Ручей»—въ Каменистую долину.—Ну,—думаетъ,—пойду, поговорю съ здѣшнимъ учителемъ: каковы здѣсь люди, каково житье? Идетъ, спрашиваетъ у встрѣчнаго:—Гдѣ, братъ, школа?—А вонъ тамъ!—указываютъ ему на жалкую избенку. Входитъ въ нее Штуберъ. Тѣсная, грязная, душная комната; нѣсколько мальчишекъ бѣгаютъ, шумятъ, забавляются.—Здравствуйте, дѣти! Гдѣ вашъ учитель?—А вотъ онъ!.. Видитъ Штуберъ—лежитъ въ углу на убогой кровати совсѣмъ разбитый, полуживой старикъ.—Вы здѣшній учитель?—въ недоумѣніи спрашиваетъ Штуберъ.—Я.—Чему же вы дѣтей учите?—Да ничему.—Какъ ничему?—Куда мнѣ учить ихъ. Самъ я ничего не знаю... Вотъ присматриваю немного за ними.—Какъ же вы въ учителя попали?—А видите-ли, я много лѣтъ въ «Лѣсномъ Ручьѣ» свиней пасъ; всегда мною общество довольно было. Состарился я... И поручили мнѣ за ребятками присматривать... Такіе же были учителя-свинопасы и по другимъ деревнямъ долины. Задумался Штуберъ... Хорошій учитель—какое это счастье для населенія! Но хорошій учитель—страдалецъ тамъ, гдѣ труда его не цѣнятъ, гдѣ учительское занятіе считается чуть-ли не послѣднимъ, гдѣ невѣжды позволяютъ себѣ помыкать учителями, гдѣ грубый толстосумъ важничаетъ передъ нимъ и требуетъ себѣ незаслуженнаго уваженія... Все это Штуберъ зналъ и разъяснилъ жителямъ долины, что не такихъ учителей онъ приготовить изъ ихъ молодежи: его учителя будутъ честно работать на пользу населенія и будутъ они достойны всякаго уваженія по своимъ заслугамъ... Появились *новые* учителя, воспитанные Штуберомъ, и не узнать стало прежнихъ школъ... Пошли въ школы не только малые, а и взрослые: братья, сестры, матери, отцы учениковъ, когда увидѣли, что у новыхъ учителей дѣло идетъ и скорѣе, и лучше... Правда, смутились было старики долины, когда увидѣли у Штубера новыя книжки и азбуки: «не задумалъ-ли Штуберъ чего нечестиваго, не сталъ бы учить колдовству по новымъ книгамъ?»... Но это смущеніе скоро прошло...

Штуберъ перешелъ въ Страсбургъ и долина осталась безъ руководителя... Но онъ нашелъ себѣ преемника, котораго весь народъ долины называлъ *отцомъ* своимъ—это былъ пасторъ *Оберлинъ*... Новый пасторъ, увидѣлъ, что поднять долину изъ нищеты можно только вселивъ бодрость духа въ жителей, пришедшихъ отъ горя въ отчаяніе, и онъ усердно

ихъ звалъ на *общій* трудъ, на заботы другъ о другѣ всѣхъ и каждаго. Народъ слушалъ Оберлина и какъ будто при немъ соглашался, что говорить онъ имъ дѣло, а безъ него поднимались толки:—Училъ бы себѣ тамъ, какъ знаетъ въ церкви, какъ жить, спасаться; а въ наши домашнія дѣла нечего ему лѣзть.—Да, видишь, еще къ какимъ то общимъ работамъ приговаривается!—Это, братъ, шалины!... На себя то не наработаться, а кому еще про всякаго Федота работать охота!...—По книжкамъ бредить!.. Выдумалъ насъ учить, какъ землю справлять! Какъ около нея ходить! Мы, небось, это дѣло съ малолѣтства знаемъ...—Чего ужъ тутъ, коли земля не родитъ!.. Вонъ она, матушка, какова!—гляди, что и было то въ ней силенки и ту потеряла...—Одно дѣло: бросить ее надо!—Походилъ бы около нея голодный, заговорилъ бы... Послѣ подобныхъ толковъ два раза рѣшали поселяне поколотить Оберлина, чтобы *проучить* его за разговоры, да совѣты, но когда буяны встрѣчались съ нимъ лицомъ къ лицу и видѣли ласковую, всегда привѣтливую, улыбку его добрыхъ глазъ—руки у нихъ не поднимались на него и дѣло кончалось миромъ.—Оберлинъ зналъ, что словами дѣлу не поможешь—надежнѣе учить другихъ своимъ примѣромъ, самымъ дѣломъ. Онъ занялся разведеніемъ лучшихъ сортовъ картофеля, завелъ садъ... Слышались со стороны шутки, смѣхъ, но пасторъ не унывалъ...—Прошелъ годъ, другой, третій... Кто сталъ дѣлать такое же удобрение (компостъ), какое дѣлалъ Оберлинъ, кто просилъ у него на разводъ новаго картофеля, а кто дичковъ яблонь, грушъ... Свезъ Оберлинъ свой картофель въ городъ, на базаръ и его разобрали на расхватъ. Пошла тогда слава про хозяйство Оберлина. Смѣяться перестали, а за дѣло взялись... Также понемногу Оберлинъ своимъ примѣромъ склонилъ поселянъ къ починкѣ дорогъ, и уборкѣ съ полей камней... Завелись понемногу и деньжонки у жителей долины и позаботились многіе изъ нихъ о покупкѣ хорошаго скота, а это ужъ великое подспорье въ хозяйствѣ!

Не доставало топлива. Оберлинъ и здѣсь нашелся. Къ чему, говорилъ онъ, каждой хозяйкѣ топить печь и отрывать отъ работъ въ лѣтнюю пору? Завели хлѣбъ печь въ каждой деревнѣ по особой очереди: сегодня топятъ печь у однихъ, завтра у другихъ и т. д., а потомъ стали строить *общественныя* пекарни съ хорошими печами, съ кладовыми, просторными столами...

Но Оберлинъ помнилъ, что не вѣчно онъ будетъ жить въ долині: нужно было позаботиться, чтобы всѣ дѣла поселянъ стали на твердую почву, чтобы они *сами* продолжали свои улучшенія въ хозяйствѣ. Оберлинъ понималъ, что только хорошо устроенная школа съ умнымъ, знающимъ учителемъ можетъ замѣнить его послѣ смерти, и онъ занялся постройкой хорошихъ, чистыхъ школьныхъ зданій. Сначала не охотно на это дѣло шли жители долины, отказывались даже и отопленіе дать школѣ, когда всѣ остальные расходы на нее были покрыты пожертвованіями, соб-

ранными Оберлиномъ,—а потомъ и сами охотно шли за совѣтомъ и помощью къ Оберлину, какъ бы и въ другихъ мѣстахъ построить такія же хорошія школы... Особенно хороши и полезны оказались «ясли»—пріюты для малолѣтнихъ дѣтей: и матерямъ стало свободно ходить на работу, да и дѣтямъ было пріятно и весело:—ихъ занимали играми няни, любившія дѣтей не хуже матерей... Но какъ же было Оберлину пріучить своихъ односельчанъ жить *собственнымиъ умомъ*,—не *надѣяться постоянно на помощь, на руководство со стороны?* Оберлинъ старался для этого убѣдить всѣхъ въ необходимости дѣйствовать въ хозяйствѣ сообща, почаще собираться, толковать другъ съ другомъ... Устроился «Сходъ хозяевъ Каменистой долины». Члены его вносили по нѣсколько копѣекъ въ годъ на письма, книжки, хозяйственные газеты, сѣмена... При «Сходѣ» скоро устроился плодовой питомникъ, складъ земледѣльческихъ орудій и машинъ... Завелась скоро и сберегательная касса.

Особенно сильно старался Оберлинъ научить жителей долины по-братски относиться къ людямъ другой вѣры. Сидитъ онъ однажды у себя въ комнатѣ, слышитъ на улицѣ страшный шумъ... Выбѣгаетъ, видитъ вся деревня, старъ и младъ, гонится за какимъ то чужимъ человекомъ...—Жидъ!.. Жидъ!—кричатъ ему въ слѣдъ. Мальчики бросаютъ въ него грязью, камнями... Пустился за ними старикъ:—Дѣти, дѣти!.. Что вы? Остановитесь!—Обогналъ толпу, догналъ еврея, взявъ у него котомку съ плечъ, взвалилъ на себя, а еврея на глазахъ всего народа повелъ въ свой домъ... Но всего не перескажешь объ этомъ удивительно-бодромъ, настойчивомъ и добромъ старикѣ, сошедшемъ въ могилу съ именемъ *«отца»* Каменистой долины.

Читатель, однако, въ правѣ сказать: вѣдь такіе дѣятели, какъ Оберлинъ, рѣдки,—это своего рода подвижникъ, герой, а можно ли рассчитывать намъ, обыкновеннымъ смертнымъ, на такіе же успѣхи въ дѣлахъ, да и не видимъ-ли мы примѣровъ, когда новыя затѣи по хозяйству-ли, по школьному-ли дѣлу пропадаютъ безслѣдно и никакой пользы населенію не даютъ? И мы сказали бы, что читатель будетъ правъ въ значительной мѣрѣ: обыкновенному честному работнику не все можетъ быть въ жизни удастся провести такъ скоро и такъ успѣшно, какъ сдѣлалъ это Оберлинъ. Но мы не этому хотѣли бы учиться у Оберлина, а вотъ чему: замѣтили-ли, вы, читатель, какъ Оберлинъ глубоко *спиритъ въ силу науки, знанія*, какъ онъ горячо стремится къ улучшеніямъ въ хозяйствѣ своемъ и крестьянскомъ, пользуясь указаніями *книги*; замѣтили-ли вы, читатель, какъ Оберлинъ, заботился, чтобы жители долины сами, по своему почину, *свободно* дошли до пониманія своего положенія и до сознанія полезности дѣлъ имъ начатыхъ; замѣтили-ли вы, наконецъ, какъ Оберлинъ *по-братски* настроенъ ко всѣмъ людямъ, хотя бы они были другой вѣры, другой націи?.. Вотъ въ этомъ то *сила* Оберлина. Вспомните изъ Некрасова:

Жизни вольнымъ впечатлѣньямъ,
 Душу вольную отдай,
 Человѣческимъ стремленьямъ
 Въ ней проснуться не мѣшай.
 —Съ ними ты рожденъ природою,
 Возлелѣй ихъ, сохрани!
Братствомъ, истиной, свободою
 Называются они.
 —Возлюби ихъ! на служеніе
 Имъ отдайся до конца!
 Нѣтъ прекраснѣй назначенія,
 Лучезарнѣй нѣтъ вѣнца.

—Будешь рѣдкое явленіе,
 Чудо родины своей;
 Не холопское терпѣніе
 Принесешь ты въ жертву ей:
 —Необузданную, дикую
 Къ лютой подлости вражду
 И довѣренность великую
 Къ безкорыстному труду.
 —Съ этой ненавистью правою,
 Съ этой вѣрою святой,
 Надъ неправдою лукавой
 Грянешь Божьею грозой.

Какая создается жизнь тамъ, гдѣ данъ просторъ братству, истинѣ, свободѣ,—мы узнаемъ изъ книжекъ о просвѣщенныхъ государствахъ: Америкѣ, Англіи, Швейцаріи и другихъ. А къ чему приводитъ непониманіе жизни другихъ людей, живущихъ другой вѣрой, иными привычками, обычаями—читатель пусть узнаетъ на первый разъ изъ двухъ дешевыхъ книжекъ, написанныхъ очень удачно,—прочитайте: «Жидъ» Мачтета въ изд. Харьковскаго комитета грамотности ц. 3 к. и «Мендель Гданскій»—Конопницкой изд. «Посредника». Н. М.

Отвѣты редакціи.

Не будутъ напечатаны слѣдующія статьи и корреспонденціи:

«Отчетъ о хирургической дѣятельности Валдайской земской больницы», «Работа за водку», «Неаккуратное посѣщеніе учениками народныхъ школъ», «Выксунскіе горные заводы», «Необычайное дерево вересь», «О бактериологической лабораторіи» и «V совѣщаніе ветеринарныхъ² врачей Новгородскаго Губернскаго Земства».

		Публичныя народ- ныя чтенія.	Народныя библио- теки-читальни.	Ученическія библіотеки.			Учительск. библиот. начальн. училищ.	№ Ж. М. Н. П. 1897 и 1-98 г.
				Начальныхъ училищъ.	Городскихъ училищъ.	Средне-учеб. заведеній.		
103	С. Р.—Добрые Люди стараго времени на Руси. Изд. Харьк. общест. грамотности. № 21. Харьковъ. 94. Стр. 28	*	*	*	*	*		98 7
104	С. Р.—Карлъ Великій. Пад. Харьк. Общества грамотности № 35. Харьковъ 97. Стр. 45	*	*	*	*	*		98 7
105	Сальниковъ А.—Бѣлинскій для учащихся. Критич. обзор. русск. словесности. М. 98. Стр. 402. Ц. 1 р. 25 к.		*		*	*	*	98 7
106—107	Степовичъ А.—1) Очерки изъ исторіи слав. литературы. Киевъ 93. Стр. 2+III.—2) Разсвѣтъ. Литер. научный сборникъ разсказовъ и статей по славяновѣдѣнію. Киевъ 93. Стр. XII+234. Ц. 1 руб.		*					98 10
108	Терновскій Н. М.—Историко-литературные очерки. Житомиръ. 98. Стр. IV+225. Ц. 60 к.		*					98 5
109	Терновскій Н. М.—Иванъ Андреевичъ Крыловъ. Историческое, общественное и литературное его значеніе и языкъ басенъ. Воронежъ 96. Стр. II+279. Ц. 85 к.							
110	Титъ Ливій.—Римская исторія отъ основанія города. Пер. съ латин. подъ редакц. Адрианава. Изданіе наслѣд. Кузнецова. М. 97. Стр. IV+317+V. Ц. 1 р. 50 к.					*		98 4
111	Торнау И. Н.—Учебный историческій атласъ. 2-е испр. изданіе. Спб. 98. 77 картинъ на XIV таб. Ц. 1 р. 50 к.—2) Объяснительный текстъ и указатель къ атласу. Спб. 98. Стр. 28. Ц. 25 к.					*		98 12 98
112	Турцевичъ Ар.—Хрестоматія по исторіи Западной Россіи. Вильна 92. Стр. XII+776. Ц. 2 руб. 50 коп.						*	3 98
113	Царевскій А. А.—Надсонъ и его поэзія мысли и печали. Казань. 95. Стр. 127. Ц. 1 р.					*		4 98
114	Череванскій Вл.—Хронологія событій въ ходѣ борьбы Россіи съ татаро-монголами. Спб. 98. Стр. 40					*		4 98
115	Черняевъ Н. И.—Капитанская дочка Пушкина. Историко-критич. этюдъ. Оттискъ изъ журнала „Русское Обозрѣніе“. 97. М. 97. Стр. 207+III. Ц. 1 р.		*		*	*	*	98 4
116	Шамонинъ Н. и Петрушевскій Д. редак. Исторія Греціи со временъ Пелопоннесской войны. Сборникъ статей. Вып. 1-й XIX+451+III Стр. Вып. 2-й XII+502+II. Стр. М. 1896.					*		97 8
117	Шмидтъ А. Историческіе разсказы объ ополченцахъ. Воронежъ. 96. Стр. 18.		*	*		*		8 97
118	Шумахеръ А.—О жизни и дѣяніяхъ Императора Александра II. Спб. 86. Стр. 164. Ц. 50 к.						*	5 98
119	Янковскій Д. П.—Личность Императора Николая I и его эпоха. Варшава 97. Стр. 69. Ц. 50 к.		*			*		11 98 5
III. Белетристика:								
1	Авенариусъ В. П.—Гоголь-студентъ. Изд. Луковникова. Спб. 98. Стр. 334. Ц. 1 р. 50 к.		*					98 2

		Публичныя народ- ныя чтенія.	Народныя библіо- теки-читальни.	Ученическія библіотеки.			Учителскія библіот. начальн. училищъ.	№ Ж. М. Н. П. 1897 и 1898 г.
				Начальныхъ училищъ.	Городскихъ училищъ.	Средне-учеб. заведеній.		
2	Апраксинъ А.—Большое мѣсто Романъ. Изд. Ефи- мова. М. 96. Стр. 294. Ц. 1 р.		*					98 7
3	Арсеній Г.—Карьера. Повѣсть. Изд. Ефимова. М. 96. Стр. 241. Ц. 1 р.		*					98 7
4	Австеевъ М. В.—Дубны Парижъ 30 дней пути о дву-конь. Изд. редакціи сборника „Досуги Марса“. Саратовъ. 90 Стр. 42+П. Ц. 40 к.		*		*	*		98 10
5	Ауэрбахъ Бертольдъ.—Дача на Рейнѣ. Перев. Перелыгиной. Томъ I и II. Изд. Ефимова. 97. Стр. Стр. 1008. Ц. 4 р.		*					98 7
6	Байи Авг.—Отецъ и сынъ (съ франц.) Изд. Лавровой и Попова. Спб. 98. Ц. 3 к.		*	*				98 10
7	Байи Авг.—Ивонна (съ франц.) Изд. лавровой и Попова. Спб. 98. Ц. 4 к.		*	*				98 10
8	Балабанова Е.—Рейнскія легенды. 2-е сокращ. изд. Съ иллюстр. Спб. 98. Стр. 112. Ц. 1 р.		*	*	*	*		98 11
9	Балабанова Е.—Рассказы старой бабушки. Изд. Лавровой и Попова „Библіотека нашихъ дѣтей“. Спб. 98. Стр. 79. Ц. 25 к.		*	*	*	*		98 11
10	Бинелась.—Отецъ Наркиссосъ. Изд. Харьк. общ. грамотности. № 45. Харьковъ 97. Стр. 32. Ц. 5 к.	*	*	*				98 7
11	Блиновъ Ник.—На нивѣ народной. Крестьянскій годъ. М. 95. Стр. 72.	*	*	*			*	98 5
12	Богдановъ Н. На досугѣ. Сборникъ стихотвореній. Спб. Изд. Глазунова. 96. Стр. VIII+249. Ц. 50 к.		*	*				97 7
13	„Богъ помочь“ (Журналъ)—Ежемесячное при- ложеніе къ газетѣ „Сельскій вѣстникъ“. Со 2-го года изданія		*	*	*	*	*	98 12
14	Боханъ.—Игорь, князь Сѣверскій. Древне-рус- ская поэма въ поэтич. переложеніи. Минскъ 97. Стр. 78. Ц. 25 к.		*					98 5
15	Буслаевъ Ѳ. И.—Мои воспоминанія. Изд. фонъ- Бооля. М. 97. Стр. VIII+387. Ц. 1 р. 50 к.		*					98 8
16	Бѣлоусовъ И. А.—Моимъ дѣткамъ. Рассказы и стихи. Съ рис. Изд. Ключкина. М. 98. Стр. 29. Ц. 25 к.			*				98 2
17	Бѣлоусовъ И. А.—Изъ пѣсенъ о трудѣ. Стихот- воренія со многими рисунками. Изд. „Библіотека Дѣтскаго Чтенія“. М. 97. Стр. 48. Ц. 25 к.		*	*	*	*		98 3
18	Васильева Е.—Сборникъ стихотвореній истори- ческаго содержанія. Изд. Нат. Коваль Кишиневъ 98. Стр. III+163. Ц. 30 к.		*	*	*	*		98 11
19	Васильевъ М.—Наша бабушка Анна Максимовна. Изъ рассказовъ о быломъ. Изд. Ключкина. М. 98. Стр. 16. Ц. 5 к.		*	*				98 3
20	Васильевъ М.—I. На шалыгѣ. II. Въ перелѣскѣ. Изд. Ключкина „Добрыя души“. М. 98. Стр. 30. Ц. 5 к.		*	*				98 7
21	Вересаевъ В.—Страшная смерть невиннаго че- ловѣка. Быль. Изд. . арьков. общества грамот. Харьковъ 96. Стр. 48		*				*	98 7

Редакторъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Н. Н. Сомовъ.

Дозволено цензурою. Новгородъ, 31 Августа 1899 г.

ЖУРНАЛЪ

ЧРЕЗВЫЧАЙНАГО НОВГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

27-го Августа 1899 года.

Присутствовало 28 гласныхъ.

Г. Новгородскій Губернаторъ, графъ О. Л. Медемъ, объявилъ чрезвычайное губернское земское собраніе открытымъ.

1) Губернскій предводитель дворянства, князь Б. А. Васильчиковъ, предложилъ собранію избрать секретаря, секретаремъ избранъ гласный А. П. Храповицкій.

2) Предсѣдателемъ собранія провѣренъ списокъ гласныхъ, при чемъ причины неявки Бѣлозерскаго предводителя дворянства и гласныхъ: Костливцева, Тимарева, Гальскаго и Зотова собраніемъ признаны уважительными.

3) Разсмотрѣвъ докладъ управы о принятіи губернскимъ земствомъ на себя постройки проѣзжей части Ямъ-Бронницкаго моста чрезъ рѣку Мсту, собраніе постановило: 1) соглашаясь съ предложеніемъ управы, возбудить ходатайство предъ министерствомъ путей сообщенія о передачѣ губернскому земству постройки проѣзжей части моста чрезъ рѣку Мсту въ селеніи Ямъ-Бронницы, по проекту, утвержденному министерствомъ путей сообщенія и 2) уполномочить управу войти въ соглашеніе съ министерствомъ путей сообщенія о принятіи постройки моста чрезъ рѣку Мсту на обязанности губернскаго земства.

4) Выслушавъ докладъ управы о мѣрахъ помощи населенію, по страдавшему отъ неурожая, собраніе постановило: 1) Всѣ неиспользованные кредиты, открытые изъ губернскаго продовольственнаго капитала очереднымъ собраніемъ сессіи 1898 года, признать закрытыми; 2) отклонить ходатайства уѣздныхъ земствъ Кирилловскаго и Бѣлозерскаго объ отпускѣ ими средствъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала на веденіе хлѣбныхъ операцій и Тихвинскаго о дополнительной ссудѣ на тотъ-же предметъ 25 т. рублей. 3) Ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ Кирилловскому земству 25 тысячъ рублей, Бѣлозерскому земству 35 тысячъ рублей и Тихвинскому земству 25 тысячъ рублей изъ имперскаго капитала на веденіе хлѣбныхъ операцій, подъ гарантію названныхъ уѣздныхъ земствъ; 4) признать, что изъ имѣющейся наличности губернскаго продовольственнаго капитала 70 тысячъ рублей должны имѣть своимъ назначеніемъ: а) удовлетвореніе продовольственной нужды восьми уѣздовъ губерніи, кромѣ Тихвинскаго, Бѣлозерскаго и Кирилловскаго уѣздовъ, б) выдачи ссудъ на обсемененіе яровыхъ полей всѣхъ одиннадцати уѣздовъ губерніи, при чемъ оставить открытымъ вопросъ о ссудѣ Тихвинскому уѣзду на обсемененіе яровыхъ полей въ 25 тысячъ рублей и распределение между уѣздами ассигнованія въ 70 тысячъ рублей отложить до очереднаго губернскаго земскаго собранія,—но при этомъ разрѣшить управѣ выдавать изъ указанныхъ 70 тысячъ рублей въ крайнихъ случаяхъ до 3000 рублей на каждый уѣздъ на продовольствіе населенію; 5) открыть губернской управѣ кредитъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для продовольственныхъ ссудъ населенію

уѣздовъ: Тихвинскаго 10 тысячъ рублей, Бѣлозерскаго 10 тысячъ рублей и Кирилловскаго 5 тысячъ рублей; 6) ходатайствовать предъ Правительствомъ объ отпускѣ изъ суммъ имперскаго продовольственнаго капитала 40 тысячъ рублей для выдачи ссудъ на продовольствіе населенію Тихвинскаго уѣзда и 35 тысячъ рублей Бѣлозерскаго уѣзда, подъ условіемъ, что Бѣлозерское и Тихвинское земства гарантируютъ исправный возвратъ ссуды; 7) утвердить составленные Кирилловскимъ земствомъ смѣты на устройство пялнобовской дороги въ суммѣ 51502 рублей 37 коп., отпустить въ распоряженіе кирилловскаго земства на этотъ предметъ наличность къ 1-му Іюля 1899 года принадлежащаго ему дорожнаго капитала въ суммѣ 31363 рублей 16 коп. и поручить губернской управѣ перечислить въ распоряженіе кирилловскаго земства поступления дорожнаго капитала по этому уѣзду, до размѣровъ смѣтнаго назначенія на устройство дороги; 8) поддерживать ходатайства бѣлозерскаго и тихвинскаго земствъ о скорѣйшей постройкѣ желѣзно-дорожнаго пути Петербургъ—Тихвинъ—Вятка, а также ходатайство бѣлозерскаго земства о томъ, что бы при постройкѣ дороги для земляныхъ работъ и вывозки лѣса пользовались мѣстными рабочими; 9) поддерживать ходатайство бѣлозерскаго земства о томъ, чтобы въ предстоящую зиму, въ видахъ предоставленія населенію заработка, были усилены отпуски казеннаго лѣса и дровъ, или, что бы заготовки таковыхъ производились бы лѣсничими хозяйственнымъ способомъ, а также поддерживать ходатайство этого земства о производствѣ безотлагательно въ бѣлозерскомъ уѣздѣ въ возможно большемъ размѣрѣ, работъ по осушкѣ болотъ, по уже намѣченному плану; 10) утвердить смѣты по устройству тихвинскимъ земствомъ дорогъ, перечисленныхъ въ журналѣ тихвинскаго чрезвычайнаго земскаго собранія 9-го Августа, въ суммѣ 85137 руб. 19 коп., отпустить въ распоряженіе тихвинскаго земства на устройство этихъ дорогъ принадлежащую ему наличность къ 1-му Іюля 1899 года дорожнаго капитала съ суммъ 41976 руб. 39 коп., ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ губернскому земству ссуды въ 45 тысячъ рублей на улучшеніе путей сообщенія по Тихвинскому уѣзду, съ возвратомъ этой ссуды въ теченіе 10-ти лѣтъ равными частями и поручить губернской управѣ не позже 1-го Декабря каждаго года уплачивать правительству, за счетъ поступлений дорожнаго капитала по Тихвинскому уѣзду, причитающуюся за каждый годъ сумму погашенія по ссудѣ и $\frac{1}{2}\%$; 11) поддерживать ходатайство тихвинскаго земства о разрѣшеніи производить закупку хлѣба для крестьянъ на капиталъ подлежащихъ сельскихъ обществъ, при условіи просьбъ о томъ со стороны самихъ сельскихъ обществъ, но не для ссудъ, а на продажу по заготовительной цѣнѣ; 12) ходатайствовать объ ослабленіи взысканія казенныхъ податей въ 1900 году въ мѣстностяхъ Новгородской губерніи, пострадавшихъ отъ недорода; 13) отклонить ходатайство тихвинскаго уѣзда о направленіи части силъ статистическаго бюро въ помощь земству къ болѣе точному выясненію размѣровъ послѣдствій отъ недорода.

5) Собраніе постановило: поддерживать ходатайство бѣлозерскаго земства о возмѣщеніи убытковъ, причиняемыхъ ежегодными постоянными затопленіями и заболачиваніями земель, прилежающихъ къ Бѣлому озеру, благодаря нажиму воды, запертой Шекснинскими плотинами.

6) Разсмотрѣвъ докладъ управы по вопросу о заключеніи договора съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ на предметъ содержанія на совмѣстныя средства Министерства и земства преобразуемой сельскохозяйственной школы Новгородскаго губернскаго земства изъ второразрядной въ перворазрядную, собраніе постановило:

Уполномочить управу заключить съ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ договоръ по формѣ, выработанной департаментомъ земледѣлія и приведенной въ докладъ управы.

7) Выслушавъ докладъ управы по покупкѣ дома для помѣщенія управы, собраніе постановило уполномочить губернскую управу приобрести занимаемый ею домъ Шурыгиной (бывшій Кобылянского) и совершить необходимыя при покупкѣ акты, для чего открыть управѣ кредитъ въ 25000 руб. изъ запаснаго капитала.

8) Обсудивъ предложеніе одного изъ гласныхъ о кратковременномъ позаймствованіи изъ наличности капиталовъ Новгородскаго губернскаго земства для выдачи ссудъ уѣздамъ на производство операціи закупки и продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ и выслушавъ заключеніе управы о наличности указанныхъ капиталовъ, собраніе постановило: разрѣшить управѣ произвести позаймствование изъ наличности специальныхъ капиталовъ Новгородскаго губернскаго земства для выдачи ссудъ на закупку хлѣба и продажу его населенію по заготовительной цѣнѣ: Тихвинскому уѣзду въ размѣрѣ 25000 руб., Бѣлозерскому уѣзду въ размѣрѣ 35000 руб. и Кирилловскому уѣзду въ размѣрѣ 25000 рублей на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) срокомъ уплаты ссудъ назначается 1-е Марта 1900 года; 2) возвратъ ссудъ въ указанный срокъ гарантируется подлежащими уѣздными земскими собраніями; 3) въ случаѣ удовлетворенія ходатайства губернскаго собранія о выдачѣ ссуды на хлѣбную операцію изъ имперскаго капитала, губернскою управою изъ указанной ссуды дѣлается удержаніе въ размѣрѣ суммъ, выданныхъ уѣздамъ на хлѣбную операцію; 4) если къ 1-му Августа 1900 года ссуда, выданная уѣздному земству, не будетъ возвращена, то губернской управѣ поручается установить % отчисленія изъ суммъ, поступающихъ въ депозитъ уѣздныхъ управъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы ссуды на хлѣбную операцію были погашены не позже 1-го Января 1901 года; 5) ссуды изъ капиталовъ губернскаго земства выдаются на хлѣбную операцію въ виду исключительно не благопріятныхъ условій настоящаго года и не должны служить прецедентомъ на будущее время; 6) на выданныя ссуды въ пользу губернскаго земства начисляется процентъ изъ 4% годовыхъ.

9) По разсмотрѣніи всѣхъ докладовъ, указанныхъ въ программѣ, предсѣдатель собранія объявилъ чрезвычайное собраніе закрытымъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Новгородской губ. земск. управы Предсѣдатель Н. Н. Сомовъ.

Свѣрять Секретарь Н. Ушаковъ.

ЦѢНЫ ХЛѢБОВЪ.

НАИМЕНОВАНИЕ ХЛѢБОВЪ.	С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Отъ 19 августа.		МОСКВА. (Станція Московско-Казанской ж. д.). Отъ 20 августа.	
	Наличная.	Цѣна за пудъ коп.	Наличная.	За четверть въ 10 пуд. коп.
Пшеница	Высокая:		Яровая	975—1100
	покупатели	92 ¹ / ₂ —95	Озимая	950—1050
	продавцы	95—100		
	Средняя:			
	покупатели	90		
	продавцы	95		
	Низкая:			
	покупатели	—		
	продавцы	—		
Настроение рынка.	—		Устойчивое.	
Рожь	Наличная.	Цѣна за пудъ коп.	Наличная.	За четверть въ 9 пуд. коп.
	Натурою 115 зол:		Ведренная	555—585
	покупатели	75	Овинная	555—585
	продавцы	77		
	Натурою 120 зол:			
	покупатели	78		
	продавцы	82		
Настроение рынка.	—		Тихое.	
Овесъ	Наличный.	Цѣна за пудъ коп.	Наличный.	За четверть въ 5 п. 20 ф. коп.
	Обыкновенный:		Ведренный:	
	покупатели	60—66	русск. несчастный . . .	275—300
	продавцы	63—70	„ шастаный	355—380
	Обойный и переродъ:		перер. несчастный . . .	320—375
	покупатели	68—72	„ шастаный	375—390
	продавцы	70—75	Овинный:	
			русск. несчастный . . .	280—305
			„ шастаный	360—385
			перер. несчастный . . .	325—380
			„ шастаный	380—395
Настроение рынка.	—		Слабое.	

Врачъ желаетъ занять мѣсто въ земствѣ. Старая Русса, Дмитріевская улица, домъ Шульца, № 19. Энненбергъ.

Новгородская Губернская Земская Управа извѣщаетъ, что въ 1899/1900 учебномъ году въ сельско-хозяйственную школу Новгородскаго губернскаго земства можетъ быть принято 16 стипендіатовъ губернскаго земства, уроженцевъ Новгородской губерніи. Прошенія о приѣмѣ стипендіатовъ должны подаваться въ уѣздныя земскія управы съ документами: 1) свидѣтельствомъ объ окончаніи курса однокласснаго или двухкласснаго училища, 2) выпиской изъ метрическихъ книгъ и 3) свидѣтельствомъ врача о здоровьѣ кандидата. Кромѣ того, Новгородская сельско-хозяйственная школа принимаетъ своекоштныхъ учениковъ-практикантовъ: пансіонеровъ съ платой за полное содержаніе въ годъ 100 рублей и полупансіонеровъ (не получающихъ одежды) съ платой 60 рублей.

Новгородская Губернская Управа предлагаетъ гг. землевладѣльцамъ Новгородской и сосѣднихъ губерній, желающихъ пригласить въ свои имѣнія практикантовъ, изъ числа окончившихъ курсъ въ сельско-хозяйственной школѣ Новгородскаго Губернскаго Земства, прислать о томъ заявленія въ Новгородскую Губернскую Земскую Управу. Правила отправки практикантовъ будутъ высланы по первому требованію.

Складъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и удобреній Губернскаго Земства, въ г. Новгородѣ.

Большой выборъ всякихъ земледѣльческихъ орудій новѣйшихъ системъ. Каталоги высылаются по первому требованію бесплатно.

Во взаимномъ земскомъ страхованіи принимаются на страхъ строенія, движимость, домашній скотъ, хлѣбы и др. имущество. Страховыя преміи взимаются много ниже, чѣмъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Тарифы и расчеты высылаются бесплатно, по требованію.

Къ свѣдѣнію гг. авторовъ.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть четко переписаны и снабжены адресомъ автора, при чемъ послѣдній долженъ оговорить, желаетъ ли онъ получить за свою статью гонораръ. Безъ этого условія рукопись считается бесплатною.

Статьи, корреспонденціи и замѣтки, присылаемыя въ редакцію, въ случаѣ надобности, подвергаются исправленіямъ и сокращеніямъ, по усмотрѣнію редакціи.

Помѣщенные въ «Вѣстникъ» статьи оплачиваются отъ 20 до 30 руб. за печатный листъ (40,000 буквъ).

Письма и рукописи должны быть присылаемы по слѣдующему адресу: Новгородъ, въ редакцію «Вѣстника Новгородскаго Земства», при Губернской Земской Управѣ.

На отвѣтъ и обратную пересылку рукописей должны прилагаться почтовые марки. Ненапечатанныя статьи и не востребованныя черезъ 6 мѣсяцевъ по полученіи въ редакцію—уничтожаются.



ПРОГРАММА „ВѢСТНИКА НОВГОРОДСКАГО ЗЕМСТВА“.

1) Законы и распоряженія Правительства, касающіеся преимущественно земства, городовъ и сельскаго быта, и движенія по службѣ въ земскихъ и городскихъ учрежденіяхъ.

2) Дѣятельность земствъ и городовъ Новгородской губерніи: хроника дѣятельности земскихъ и городскихъ управъ; земскія и городскія извѣстія; корреспонденціи.

3) Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній.

4) Мѣстная хроника. Извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений, сословныхъ и частныхъ обществъ.

5) Статьи и замѣтки по вопросамъ землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигиеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также статьи, имѣющія своею цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ отношеніи. При статьяхъ могутъ быть прилагаемы рисунки, чертежи и иллюстраціи.

6) Сельско-хозяйственный отдѣлъ: свѣдѣнія о площади и состояніи полевыхъ и травъ, урожаяхъ, цѣнахъ на хлѣбъ, скотъ, молоко и молочные продукты, о состояніи погоды, цѣнахъ на рабочія руки; свѣдѣнія о продажныхъ и арендныхъ цѣнахъ на земли, дѣятельность дворянскаго и крестьянскаго банковъ, данныя о движеніи поземельной собственности, корреспонденціи изъ уѣздовъ, описаніе хозяйствъ, крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ Новгородской губерніи, свѣдѣнія о спросѣ и предложеніи на рабочія руки.

7) Свѣдѣнія по взаимному земскому страхованію, биржевыя свѣдѣнія, торговые извѣстія, цѣны и фрахты по свѣдѣніямъ Департамента Торговли и Мануфактуръ, справочныя цѣны, свѣдѣнія о ходѣ эпидемій и эпизоотій.

8) Библіографія и обзоръ періодическихъ изданій.

9) Заявленія, вопросы и отвѣты на нихъ.

10) Объявленія.

 СРОКЪ ВЫХОДА ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ. 

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 1 РУБЛЬ ЗА ГОДЪ. Отдѣльные №№ по 5 к. Подписка на «Вѣстникъ» принимается какъ при Губернской Земской Управѣ, въ Новгородѣ, такъ и во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ управахъ Новгородской губерніи, а также въ книжномъ складѣ Новгородскаго Земства, въ г. Новгородѣ, Бол. Михайловская ул., д. Родіоновой.

Слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ въ Новгородской губерніи «Вѣстникъ» будетъ высылаться безплатно: гг. уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, предводителямъ дворянства, земскимъ врачамъ и ветеринарамъ, городскимъ управамъ, земскимъ начальникамъ, учителямъ земскихъ и министерскихъ школъ, настоятелямъ приходовъ, чинамъ губернской и уѣздной администраціи, уѣзднымъ земскимъ управамъ, страховымъ агентамъ губернскаго земства, волостнымъ правленіямъ, бібліотекамъ и читальнямъ.