№ 52-й. Суббота 17 (30) Ноября. 1907 г.

ПУБЛИЧ. БИБЛИО-ТЕКА РУМЯНЦОВ. МУЗЕИ

Русскій Сѣверъ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ дней послѣ праздничныхъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Вологда, Б. Обуховская ул., д. Скородумова. Телефонъ № 216.

Личныя объясненія въ редакціи ежедневно отъ 2-хъ до 4-хъ часовъ дня, кромѣ праздниковъ.

Цѣна № въ розничной продажѣ 3 коп.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ.

За строку петита или занимаемое ею мѣсто на 4-й страницѣ 1-й разъ 10 коп., остальные по 5 коп. каждый. На 1-й страницѣ вдвое дороже.

Рукописи, признанныя неудобными для печати, не возвращаются. Принятыя статьи редакція имѣетъ право исправлять и сокращать. Статьи, присланныя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются безплатными. Неразборчивыя рукописи не читаются.

На присланные вопросы редакція отвѣчаетъ въ почтовомъ ящикѣ газеты, кромѣ случаевъ, требующихъ сохраненія тайны.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Съ 1 номера до конца года 2 р. — к.
За 3 мѣсяца . . . . 1 „ 50 „
„ 2 мѣсяца . . . . 1 „ — „
„ 1 мѣсяцъ . . . . — „ 50 „

Иногородніе подписчики приплачиваютъ за пересылку по разсчету 5 коп. въ мѣсяцъ.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ 3-й. ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ ИЗДАНІЯ ГОДЪ 3-й.

„Русскій Народъ“.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ—4 руб., на полгода—2 руб, на три мѣсяца—1 руб., на одинъ мѣсяцъ—50к. съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи.

Цѣна отдѣльнаго нумера 3 коп.

Гг. подписчики, внесшіе годовую подписную плату на газету „РУССКІЙ НАРОДЪ“ на 1908 г., со дня полученія подписныхъ денегъ, получатъ газету до 1 января 1908 г. безплатно.

Контора редакціи и типографіи: г. Ярославль, Рождественская улица, д. Кожеловскаго.

Редакторъ-издатель Ѳ. П. Дуряевъ.

Въ книжномъ магазинѣ Вологодскаго Іоанно-Предтеченскаго братства продаются вновь полученныя книги религіозно-нравственнаго содержанія, календари на 1908 годъ (отрывные и столовые), открытыя письма съ видами гор. Вологды и канцелярскія принадлежности.

Московская улица, д. *Гусева*.

3—5

СЪ БЛАГОСЛОВЕНІЯ
Преосвященнѣйшаго Нікона
въ домѣ Братства во имя Всемилостиваго Спаса
(Арханг. ул.)
ИМѢЮТЪ БЫТЬ
18 НОЯБРЯ 1907 ГОДА СЛѢДУЮЩІЯ ЧТЕНІЯ:

Дневное съ 1 час. 1. Св. Александръ Невскій. Чит. учит. Трубачевъ.
2. На закатѣ. Разсказъ. Чит. діак. Соболевъ.
3. Тарасъ Бульга. Съ кар. Чит. Свящ. І. Бѣлковъ.

Вечернее съ 6 час. 1. Объясненіе символа вѣры (продолженіе) Чит. Свящ. А. Поповъ.
2. Филаретъ Митрополитъ Московскій. Чит. Свящ. І. Бѣлковъ.
3 Св. Великомученица Екатерина. Съ кар. Чит. Свящ. К. Розовъ.

Въ чайной съ 4 час. 1. Семья причетника. Разсказъ. Чит. Свящ. Н. Суморoковъ.
2. Добрые люди древней Руси. Съ кар. Чит. діак. Городецкій.

Вологда 17 ноября 1907 года.

Въ газетахъ мы постоянно читаемъ о необходимости введенія у насъ всеобщаго обученія, о рѣшеніяхъ, принятыхъ многими земствами по этому вопросу, о составленіи ими нормальной сѣти школъ, и т. д., но, къ сожалѣнію, мы въ тоже время ничего не знаемъ о тѣхъ мѣрахъ, какими наши сторонники всеобщаго обученія думаютъ обезпечить будущимъ и настоящимъ школамъ нужный контингентъ учителей и учительницъ.

Вознагражденіе сельскихъ учителей настолько ничтожно, что для замѣщенія этихъ должностей можно, съ грѣхомъ пополамъ, подыскать нѣкоторое количество интеллигентныхъ учительницъ, и то лишь благодаря дешевизнѣ у насъ женскаго труда вообще, да разнымъ постороннимъ соображеніямъ, хотя бы, напримѣръ, о земскихъ стипендіяхъ. Но хорошихъ учителей за такое грошовое жалованье найти невозможно, такъ какъ каждый способный человѣкъ, за неимѣніемъ лучшаго взявшій на себя тяжелый трудъ учителя, только и думаетъ, какъ бы промѣнять его на другое, лучше оплачиваемое занятіе. Учителей по призванію, готовыхъ хотя бы голодать, да только служа любимому дѣлу—очень мало и эти исключенія не могутъ приниматься въ расчетъ при выработкѣ общаго правила. Тутъ надо считаться со среднимъ человѣкомъ, для котораго вопросъ о вознагражденіи является первостепеннымъ.

Благодаря неразвитости большинства нашихъ сельскихъ учителей, школа далеко не можетъ дать населенію всего того, что оно вправѣ отъ нея ожидать. Полуголодный, малоразвитой учитель представляетъ благодарнѣйшую почву для воспринятія идей всякихъ эсдековъ и эсеровъ и въ рукахъ этихъ господъ онъ легко превращается изъ наставника дѣтей въ ихъ развратителя. Подготовка молодаго поколѣнія имѣетъ такую громадную государственную важность, что въ этомъ вопросѣ нельзя руководиться ни любовью къ экономіи, ни пустымъ желаніемъ поскорѣе щегольнуть всеобщимъ обученіемъ.

Мы думаемъ, что введеніе у насъ всеобщаго обученія требуетъ громадной подготовительной работы и ни въ коемъ случаѣ не должно дѣлаться наспѣхъ, ради возможности поскорѣе опубликовать отчетъ о якобы плодотворной дѣятельности разныхъ школьныхъ комиссій. Первой задачей должна быть подготовка хорошихъ учителей и устройство ихъ матеріальнаго положенія, а ужь въ зависимости отъ имѣющихся налицо преподавательскихъ силъ можно будетъ приступить и къ развитію сѣти школъ. Вторымъ не менѣе важнымъ вопросомъ является созданіе для этихъ школъ такой обстановки, при которой возможно было бы учить и учиться. Въ настоящее время нерѣдки такія школы, въ которыхъ зимой нельзя сидѣть иначе, какъ въ полушубкахъ, или въ которыхъ приходится вести преподаваніе при открытыхъ зимою дверяхъ, во избѣжаніе риска задохнуться. Если мы расплодимъ по лицу нашей Руси такія школы, то отъ этого врядъ ли будетъ особенный толкъ.

Признавая необходимымъ общественный надзоръ даже за средней школой, обладающей безусловно интеллигентнымъ педагогическимъ персоналомъ, тѣмъ болѣе надо установить этотъ надзоръ за школою низшей, но осуществить его будетъ возможно только послѣ введенія у насъ мелкой земской единицы. И потому мы полагаемъ, что реформа земскаго самоуправленія должна непремѣнно предшествовать школьной: въ мелкой земской единицѣ необходимость школы будетъ понята душой и сердцемъ земскихъ дѣятелей, ну а въ уѣздныхъ и губернскихъ школьныхъ комиссіяхъ не послѣднюю, если не первую роль играетъ желаніе отрекомендоваться въ качествѣ прогрессивныхъ дѣятелей, дѣйствуя по указкѣ третьяго элемента, который можетъ только погубить дѣло народнаго образованія, какъ губитъ все, къ чему прикасается.

ТЕЛЕГРАММЫ

С.-Петербургск. Телеграфнаго Агентства.

Г. ДУМА. Засѣданіе открывается въ 2 часа 2 минуты; предсѣдательствуетъ Хомяковъ. Оглашаются заявленія членовъ Думы объ образованіи семи постоянныхъ отдѣловъ Думы, соотвѣтствующихъ по роду подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію дѣлъ нѣкоторымъ министерствамъ и департаментамъ, и объ образованіи комиссіи по судебнымъ реформамъ. На очереди продолженіе обсужденія заявленія 30 членовъ Думы Франціи 17 октября объ образованіи комиссіи, докладчикъ Родзянко. Предложеніе образовать комиссію по наказу принимается безъ преній, предложеніе объ образованіи земельной комиссіи вызываетъ оживленныя пренія. Соціалъ-демократы Гегечкори и Гайдаровъ настаиваютъ на необходимости принудительнаго безъ выкупа отчужденія частновладѣльческихъ земель. Предсѣдатель многократно останавливаетъ ораторовъ, предлагая имъ не говорить по существу земельнаго вопроса, а о томъ, желательно или нежелательно образованіе комиссіи. Въ залѣ шумъ и возгласы „къ дѣлу, къ дѣлу“. Предсѣдатель проситъ не говорить съ мѣстъ. Пуришкевичъ желаетъ отвѣтить соціалъ-демократамъ, но предсѣдатель проситъ его не нарушать стройности обсужденія, повторяя со своей стороны уклоненія, сдѣланныя соціалъ-демократами. Пуришкевичъ, напомнивъ, что во второй Думѣ объ образованіи аграрной комиссіи высказалось 166 ораторовъ, совѣтуетъ ограничить время ораторовъ. „Если ужъ пустословить, то не болѣе пяти минутъ. Кадеты: Родичевъ, Савельевъ и Шингаревъ считаютъ образованіе комиссіи до внесенія законопроектовъ преждевременнымъ, необходимы конкретныя дѣла. Родичевъ вноситъ поправку: поручить комиссіи разсмотрѣніе внесенныхъ главноуправляющимъ земледѣліемъ законопроектовъ“. Крестьяне: Амосенокъ, Ермолаевъ и Коваленко заявля-

ютъ, что они принудительнаго отчужденія не хотятъ, не желая нарушать волю Самодержавнаго Императора, и не желая грабежомъ и разбоемъ создать свое благосостояніе. Предсѣдатель останавливаетъ ихъ, прося не входить въ обсужденіе существа вопроса. Крестьяне просятъ не лишать ихъ представительства въ земельной комиссіи. Солуха отъ имени священниковъ предлагаетъ дать достаточное представительство въ комиссіи и сельскимъ священникамъ. Шубинскій и Родзянко поддерживаютъ предложеніе октябристовъ, которое принимается большинствомъ всѣхъ противъ четырехъ кадетовъ. Поправка Родичева отвергается большинствомъ всѣхъ правыхъ, умѣренныхъ и октябристовъ противъ остальныхъ. Почти безъ преній принимается поддержанное Лебедевымъ 2-мъ и Виноградовымъ предложеніе образовать комиссію по рыболовству, съ поправкой Виноградова объ увеличеніи числа членовъ комиссіи до 33, вмѣсто 22. Предложеніе образовать комиссію по рабочему вопросу вызываетъ со стороны соціаль-демократовъ Кузнецова и Захарова 2-го, заявленіе о предоставленіи въ этой комиссіи соціалъ-демократамъ не одного, какъ приходится на началахъ пропорціональности, а четырехъ мѣстъ и объ увеличеніи соотвѣтственно этому числа мѣстъ въ комиссіи. Родзянко высказывается противъ этого заявленія, считая, что при свободномъ избраніи членовъ комиссіи интересы рабочихъ будутъ достаточно гарантированы Думою, которой не могутъ быть чужды интересы рабочаго класса. Предложеніе соціалъ-демократовъ отвергается большинствомъ правыхъ, умѣренныхъ и октябристовъ противъ остальныхъ. Принимается безъ преній предложеніе октябристовъ объ образованіи комиссіи законодательныхъ предположеній. Дума приступаетъ къ подачѣ избирательныхъ записокъ по выборамъ въ комиссіи по запросамъ, бюджетную, государственной обороны, продовольственную. По переселенческому вопросу принимается предложеніе Караулова объ увеличеніи числа членовъ комиссіи до 61, съ введеніемъ въ нее, за счетъ увеличиваемаго числа мѣстъ, представителей Сибири. Въ 5 час. 30 м. объявляется перерывъ на четверть часа. Въ 5 ч. 45 м. засѣданіе возобновляется. Предсѣдательствуетъ, за отсутствіемъ Хомякова и болѣзнію князя Волконскаго, баронъ Мейендорфъ. Оглашается списокъ членовъ, привлекаемыхъ къ подсчету записокъ. Новицкій 1-й (Орловской губ.), получивъ слово по личному дѣлу, проситъ членовъ Думы въ ихъ рѣчахъ упоминать, называя фамилію Новицкаго и нумерацію первый или второй, чтобы никто не могъ смѣшать его съ Новицкимъ 2-мъ (Херсонской губерніи). Принимается предложеніе въ 6 часовъ закончить засѣданіе Думы. Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ 7 м. Слѣдующее назначено 16 ноября, въ 2 часа дня. Предметы занятій: 1) заявленіе 31 члена Думы объ избраніи комиссіи, 2) докладъ отдѣловъ по провѣркѣ полномочій, 3) заявленіе предсѣдателя совѣта министровъ, 4) заявленіе объ организаціи отдѣловъ Государственной Думы, соотвѣтствующихъ нѣкоторымъ вѣдомствамъ, 5) заявленіе объ образованіи комиссіи по судебнымъ реформамъ, 6) избраніе комиссіи по наказу, земельной, рыболовной, законодательныхъ предположеній, 7) оглашеніе списка внесенныхъ въ Думу законопроэктовъ.

Засѣданіе 16 ноября открывается въ 2 часа 3 м.; предсѣдательствуетъ Хомяковъ. Въ ложѣ министровъ кабинетъ въ полномъ составѣ. Въ первомъ ряду предсѣдатель совѣта министровъ, рядомъ съ нимъ министръ финансовъ, министры морской, военный, юстиціи, торговли и промышленности, во второмъ ряду министръ просвѣщенія главноуправляющій земледѣліемъ и товарищи министровъ. Члены Думы въ полномъ составѣ, хоры переполнены публикой. Секретарь оглашаетъ списокъ внесенныхъ законопроэктовъ съ заключеніемъ совѣта министровъ. Послѣ оглашенія и распредѣленія законопроэктовъ по комиссіямъ, Виноградовъ предлагаетъ отложить окончательное утвержденіе этого распредѣленія до его отпечатанія и раздачи членамъ Думы. Дума утверждаетъ распредѣленіе законопроэктовъ, принятое совѣщаніемъ и оглашается перечень лицъ, избранныхъ въ продовольственную комиссію. Новицкій 2-й заявляетъ, что онъ также не желаетъ, чтобы его, принадлежащаго къ правымъ партіямъ и къ числу 146, не присоединившихся ко всеподданнѣйшему адресу большинства, смѣшивали съ Новицкимъ 1-мъ. Предсѣдатель Думы, обращаясь къ предсѣдателю совѣта министровъ: Вашему Высокопревосходительству угодно будетъ? Въ 2 ч. 55 мин. Столыпинъ при напряженномъ вниманіи зала входитъ на трибуну и говоритъ Господа члены Государственной Думы! Для успѣха совмѣстной работы вашей съ правительствомъ вамъ надлежитъ быть освѣдомленными о цѣляхъ, преслѣдуемыхъ правительствомъ, о способахъ, намѣченныхъ для нихъ достиженія и существѣ законодательныхъ его предположеній. Ясно опредѣленная правительственная программа является въ этихъ видахъ совершенно необходимою и потому, несмотря на то, что я еще такъ недавно излагалъ передъ второй Думой правительственные законопроекты, оставшіеся съ тѣхъ поръ безъ разсмотрѣнія, мнѣ приходится вновь выступать передъ настоящимъ высокимъ собраніемъ съ заявленіемъ отъ имени правительства. Хотя на разсмотрѣніе ваше, господа члены Государственной Думы, вносятся тѣже за малыми исключеніями и измѣненіями законопроекты, которые внесены были во вторую Думу, но условія, въ которыхъ приходится работать и достигать тѣхъ же цѣлей, не остались безъ измѣненія. Для всѣхъ теперь стало очевиднымъ, что разрушительное движеніе, созданное крайними лѣвыми партіями, превратилось въ открытое разбойничество и выдвинуло впередъ всѣ противообщественные и преступные элементы, раззоряя честныхъ тружениковъ и развращая молодое поколѣніе (бурные аплодисменты справа и въ центрѣ) Противопоставить этому явленію можно только силу. Какія либо послабленія въ этой области правительство сочло бы за преступленіе, такъ какъ дерзости враговъ общества возможно положить конецъ лишь послѣдовательнымъ примѣненіемъ всѣхъ законныхъ средствъ по пути искорененія преступныхъ выступленій. Шло правительство до настоящаго времени этимъ путемъ и подойдетъ оно имъ и впредь. Для этого правительству необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи въ качествѣ орудія власти должностныхъ лицъ, связанныхъ чувствомъ долга и государственной отвѣтственности (бурные аплодисменты справа и въ центрѣ), поэтому проведеніе ими личныхъ политическихъ взглядовъ и впредь будетъ считаться несовмѣстимымъ съ государственной службой (аплодисменты справа и въ центрѣ). Начала порядка, законности и внутренней дисциплины должны быть внѣдрены и въ школѣ, и новый строй ея, конечно, не можетъ препятствовать правительству, предъявлять соотвѣтственныя требованія къ педагогическому ея персоналу. Сознавая настоятельность возвращенія государства отъ положенія законовъ исключительныхъ къ обыденному порядку, правительство рѣшило всѣми мѣрами укрѣпить въ странѣ возможность быстраго и правильнаго судебнаго возмездія. Оно пойдетъ къ этому путемъ созидательнымъ, твердо вѣря, что, благодаря чувству государственности и близости къ жизни русскаго судебнаго сословія, правительство не будетъ доведено смутою до необходимости послѣдовать примѣру одного изъ передовыхъ западныхъ государствъ и предложить законодательнымъ собраніямъ законопроэктъ о временной пріостановкѣ судебной несмѣняемости. При наличіи Государственной Думы задачи правительства въ дѣлѣ укрѣпленія порядка могутъ только облегчиться, такъ какъ помимо средствъ на преобразованіе администраціи и полиціи правительство расчитываетъ получить цѣнную поддержку представительныхъ учрежденій, путемъ обличенія незакономѣрныхъ поступковъ властей какъ относительно превышенія власти, такъ и бездѣйствія оной (аплодисменты справа и въ центрѣ), при этихъ условіяхъ правительство надѣется обезпечить спокой-

---

Въ дополненіе и поясненіе торжественныхъ гимновъ лѣвой пресы по поводу Думскаго засѣданія 13 ноября, мы позволимъ себѣ познакомить нашихъ читателей со статьей по этому вопросу г. Меньшикова въ № Новаго Времени отъ 15 ноября. Пользованіе такой дорогой газетой, какъ „Новое Время", недоступно многимъ изъ нашихъ подписчиковъ, а между тѣмъ знакомство съ мнѣніями одного изъ самыхъ выдающихся современныхъ публицистовъ безспорно облегчаетъ усвоеніе правильнаго взгляда на современное положеніе нашей родины и на совершающіяся нынѣ въ Петербургѣ крупныя событія. Напомнимъ читателямъ, что М. Меньшиковъ человѣкъ не какой либо партіи—онъ просто русскій гражданинъ, любящій свою родину и, кромѣ того, онъ старый опытный публицистъ и безспорный талантъ.

Первая атака.

13 ноября 1907 года—дѣйствительно историческій день—и какой печальный! Третья Дума—октябристская, на которую было столько надеждъ, посягнула на учредительный законъ—о титулѣ русскаго Монарха. Вчера de facto вотировали упразднить именованіе Самодержца, существующее 500 лѣтъ и утвержденное главою I Основныхъ Законовъ. Въ первомъ же своемъ обращеніи къ Монарху третья Дума, послѣ долгихъ крайне пылкихъ споровъ, рѣшила не употреблять этого титула. Прецедентъ, очевидно, обязательный и для всѣхъ послѣдующихъ обращеній, и для всѣхъ актовъ, исходящихъ отъ имени нижней нашей палаты.

Первая побѣда лѣвыхъ—неожиданная и громовая! То, что совершилось 13 ноября, до такой степени огромно по значенію, что сразу не вмѣщается въ сознаніе. Навѣрное, многіе не поймутъ важности факта, не оцѣнятъ его размѣровъ. Но послѣдствія быстро скажутся и вѣроятно заставятъ иныхъ очнуться—къ сожалѣнію, слишкомъ поздно.

Что собственно случилось?

Произошло вовсе не то лишь, что Дума въ большинствѣ высказалась за новый, конституціонный строй. Странно было бы парламенту быть plus royaliste, que le roi même. Ужъ если самъ Монархъ не только призналъ, но и создалъ представительное правленіе, то парламенту было бы нелѣпо не признать его. Случилось нѣчто другое, преступное по существу. Произошло грубое нарушеніе Думою той самой конституціи, ради которой наше представительство посягнуло на царскій титулъ. Ибо титулъ Самодержца закономѣрно и непреложно входитъ въ Основной Государственный Законъ, и выбрасывая его изъ употребленія, Дума отмѣняетъ самую основу дѣйствующаго сейчасъ государственнаго права. Вы скажете: не было вотума объ отмѣнѣ титула.—Да, но послѣдній отмѣненъ безъ вотума, что еще хуже. Такъ какъ Думѣ не дано права пересмотра Основныхъ Законовъ иначе, какъ по почину самого Монарха, то она прибѣгла къ постоянному способу преступныхъ гражданъ: нарушила законъ, не дожидаясь его отмѣны и не входя въ разсмотрѣніе. его Вы скажете: Дума однако именуетъ Монарха „Всемилостивѣйшимъ Государемъ" и завѣряетъ въ вѣрности Ему. Хорошее доказательство вѣрности—не удостоить Монарха званія, въ которомъ выражена полнота царской власти! Всемилостивѣйшій Государь—это почти тоже, что „Милостивый Государь"—это пишутъ и говорятъ другъ другу простые обыватели. Думѣ не безъизвѣстно, что въ актахъ не только государственнаго значенія, но даже въ простыхъ прошеніяхъ на Высочайшее Имя требуется титулъ Самодержецъ. Этотъ титулъ не вычеркнутъ изъ новаго государственнаго строя, а утвержденъ въ немъ безъ всякихъ оговорокъ. Кто же, спрашивается, далъ вамъ право—будучи представителями народа лишь для законодательныхъ, а не учредительныхъ функцій,—нарушать то, что учреждено для безпрекословнаго исполненія? Вамъ дана область всѣхъ другихъ законовъ. Какъ же, не спросясь народа и Верховнаго его правительства, въ лицѣ Монарха, вы посмѣли прикоснуться къ Основному Государственному Закону?

Титулъ Самодержавія, говорите вы, стоитъ въ противорѣчіи съ самой идеей конституціи. Но однако—по вашимъ же словамъ—давая клятву на вѣрность Самодержцу, вы полагали, что такого противорѣчія нѣтъ. По вашимъ же увѣреніямъ Самодержецъ—не болѣе, какъ autocrator, Монархъ независимаго (не вассальнаго) народа. Когда же вы ломали свою совѣсть—теперь или тогда? Въ томъ или иномъ случаѣ вы непремѣнно лгали, ибо третьяго выхода нѣтъ. Если понятіе „Самодержецъ" не помѣшало вамъ присягнуть Государю, какъ *Самодержцу*,—то это понятіе не могло вамъ помѣшать почтить его, какъ Самодержца, т.-е. титуловать его этимъ званіемъ. Если же васъ стѣсняетъ послѣднее, то ясно, что присяга ваша была ложью „предъ Всемогущимъ Богомъ" и предъ народомъ.

На самомъ дѣлѣ нѣтъ ни малѣйшаго противорѣчія между полнотою Верховной власти и делегаціей ея въ лицѣ народныхъ представителей. Если бы было такое противорѣчіе, то оно было бы замѣчено при составленіи Основныхъ Законовъ. Самодержавіе было оставлено именно потому, что съ нашей конституціей оно не расходится, а напротивъ, неотдѣлимо отъ нея. Самодержавіе расходилось бы можетъ быть съ французской, съ бельгійской, съ швейцарской конституціей, даже съ англійской,—но съ русской конституціей оно не можетъ расходиться, какъ источникъ не можетъ быть отдѣленъ отъ рѣки, изъ него текущей. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ въ государственномъ правѣ допущенъ республиканскій принципъ, т.-е. тамъ, гдѣ члены парламента считаются делегатами нѣкоего другого, кромѣ Монарха, суверена—именно народа,—тамъ самодержавіе составляетъ безсмыслицу, ибо оно раздѣлено съ народомъ. Но по нашему государственному праву представители народа получаютъ отъ него только *избраніе*, а *власть* законодательную даетъ имъ Царь, который въ единодержавіи своемъ воплощаетъ Верховное и недѣлимое представительство націи. Такимъ образомъ избранные народомъ „лучшіе" люди суть держатели не какой-то особой, а той же самой, единственной державной власти, и въ полнотѣ ея („Самодержавіи") получаютъ ultima ratio свое, обезпеченіе бытія. Какъ избранные населеніемъ судьи (присяжные) делегируютъ власть не своего околотка, а Монарха, такъ избранные всѣмъ населеніемъ страны члены Думы. Они, по крайнему разумѣнію, лишь исполнители Верховной Власти, воплощенной въ лицѣ Самодержца. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что Самодержавіе до 23 апрѣля 1906 г. и послѣ него не одно и то же: форма осталась прежняя, а содержаніе измѣнилось, эволюціонировало сообразно съ измѣнившимися условіями народными. Монархъ и тогда, и теперь законодательствуетъ черезъ избранныхъ своихъ подданныхъ, только система избранія была другая. Прежде Государь самъ выбиралъ изъ народа тѣхъ, кто казался Ему „лучшими",—теперь выбираетъ отчасти Онъ самъ (въ Гос. Совѣтъ), отчасти предоставляетъ выборъ народу. Но послѣднему предоставлено въ смыслѣ законодательства только право выбора, но отнюдь не право законодательнаго рѣшенія. Грубой подтасовкой словъ „представительство" народа республикан

ствіе страны, что дастъ возможность всѣ силы законодательныхъ собраній и правительство обратить къ внутреннему ея устроенію. Устроеніе это требуетъ крупныхъ преобразованій, но всѣ улучшенія въ мѣстныхъ распорядкахъ, въ судѣ и администраціи останутся поверхностными, не проникнутъ вглубь, пока не будетъ достигнуто поднятіе благосостоянія основнаго земледѣльческаго класса государства (аплодисменты справа и въ центрѣ). Поставивъ на ноги и давъ возможность достигнуть хозяйственной самостоятельности многомилліонному сельскому населенію, законодательныя учрежденія заложатъ то основаніе, на которомъ прочно будетъ воздвигнуто преобразованное русское государственное зданіе. Поэтому коренною мыслью теперешняго правительства руководящею его идеею былъ всегда вопросъ землеустройства. Не безпорядочная раздача земель, не успокоеніе бунта подачками, ибо бунтъ погашается силою, а признаніе неприкосновенности, частной собственности и какъ послѣдствіе отсюда вытекающее, созданіе мелкой личной земельной собственности, реальное право выхода изъ общины и разрѣшеніе вопросовъ улучшеннаго землепользованія вотъ задачи, осуществленіе которыхъ правительство считало и считаетъ вопросами бытія русской державы (аплодисменты справа и въ центрѣ). Но задачи правительства осуществляются дѣйствіемъ, поэтому никакія политическія событія не могли остановить дѣйствій правительства въ этомъ направленіи, какъ не могли они остановить хода самой жизни. Вслѣдствіе сего правительство считаетъ, что исполнило свой долгъ, осуществивъ рядъ аграрныхъ мѣропріятій въ порядкѣ статьи 87, основныхъ законовъ и будетъ защищать ихъ передъ законодательными учрежденіями, отъ которыхъ ждетъ усовершенствованія, быть можетъ, поправокъ въ нихъ, но въ конечномъ результатѣ твердо надѣется на приданіе имъ упроченной силы путемъ законодательнаго утвержденія. А до времени Государственная Дума будетъ имѣть возможность разсмотрѣть цѣлый рядъ непосредственно вносимыхъ въ Думу законопроектовъ, перечень которыхъ представляется вмѣстѣ съ симъ. Изъ области мѣстныхъ преобразованій, принципіальное значеніе имѣетъ представляемый въ Думу проектъ Министерства Юстиціи, преобразованій мѣстнаго суда, такъ какъ въ зависимости отъ принятія этого законопроекта стоитъ проведеніе въ жизнь другого—о неприкосновенности личности и цѣлый рядъ преобразованій въ мѣстномъ управленіи. Точно также подлежали бы разсмотрѣнію въ первую очередь всѣ принципіальные законопроекты по другимъ вѣдомствамъ, а также тѣ, которые указываютъ правильный путь къ осуществленію дарованныхъ Высочайшими Манифестами населенію благъ. При этомъ правительство почтетъ своимъ долгомъ въ принадлежащей ему области содѣйствовать всѣмъ мѣропріятіямъ на пользу господствующей церкви и духовнаго сословія (аплодисменты справа). Правительство надѣется въ скоромъ времени предложить на обсужденіе Думы также проекты самоуправленія на нѣкоторыхъ окраинахъ, примѣнительно къ предполагаемому новому строю внутреннихъ губерній, причемъ идея государственнаго единства и цѣлости будетъ для правительства руководящею (аплодисменты справа и въ центрѣ). Излишне добавлять, что, несмотря на наилучшія отношенія со всѣми державами, особыя заботы правительства будутъ направляться къ осуществленію воли Державнаго Вождя нашихъ вооруженныхъ силъ о постановкѣ ихъ на ту высоту, которая соотвѣтствуетъ чести и достоинству Россіи. Для этого нужно напряженіе матеріальныхъ силъ страны, нужны средства, которыя будутъ испрошены у васъ, посланныхъ сюда страною для ея успокоенія и упроченія ея могущества. Отъ наличія средствъ зависитъ очевидно осуществленіе всѣхъ реформъ, разрѣшеніе вопроса послѣдовательности ихъ и проведенія въ жизнь. Поэтому подсчетъ средствъ, которыми располагаетъ государство, является работою не только основною, но и самою срочною. Вамъ придется вслѣдствіе сего неминуемо обратиться въ первую очередь къ обсужденію внесенной въ Думу государственной росписи и при этомъ считаться конечно съ неизбѣжностью сохранить бюджетное равновѣсіе, какъ основу возсозданія русскаго кредита, съ своей стороны правительство употребитъ всѣ усилія, чтобы облегчить работу законодательныхъ учрежденій и осуществить на дѣлѣ мѣропріятія, которыя, пройдя черезъ Думу и государственный совѣтъ и получивъ утвержденіе Государя Императора, несомнѣнно возстановятъ порядокъ и укрѣпятъ прочный правовой укладъ, соотвѣтствующій русскому народному самосозданію (аплодисменты справа и въ центрѣ). Въ этомъ отношеніи Монаршая воля неоднократно являла доказательства того, насколько Верховная Власть, несмотря на встрѣченные ею на пути чрезвычайныя трудности, дорожитъ самыми основаніями законодательнаго порядка, вновь установленнаго въ странѣ и опредѣлившаго предѣлы Высочайше дарованнаго ей представительнаго строя (аплодисменты). Проявленіе Царской власти во всѣ времена показывало также воочію народу, что историческая Самодержавная Власть (крики браво, бурные аплодисменты справа) и свободная воля Монарха являются драгоцѣннѣйшимъ достояніемъ русской государственности, такъ какъ единственно эта власть, эта воля, создавъ существующія установленія и охраняя ихъ, призвана въ минуты потрясеній и опасности для государства къ спасенію Россіи и обращенію ея на путь порядка и исторической правды (крики браво! бурные аплодисменты справа и въ центрѣ).

ПЕТЕРБУРГЪ. Комиссія законодательныхъ предположеній Государственнаго Совѣта, обсудивъ переданный Общимъ Собраніемъ на предварительное обсужденіе вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи дѣлъ, поступившихъ въ Совѣтъ изъ Государственной Думы второго созыва и не разсмотрѣнныхъ Совѣтомъ въ весеннюю сессію, признала, что Государственный Совѣтъ не долженъ принимать къ разсмотрѣнію такія дѣла. Въ девять вечера 16 ноября назначено засѣданіе Государственнаго Совѣта для выслушанія сообщенія Правительства.

ПЕТЕРБУРГЪ. Государственный банкъ изъялъ изъ обращенія еще 25 милліоновъ кредитныхъ билетовъ.

ХЕРСОНЪ. Въ ночь на 15 ноября въ Новогеоргіевскѣ смертельно раненъ часовой у полковаго денежнаго ящика. Ящикъ, въ которомъ находились 8000 руб. наличными деньгами и ренты, унесенъ.

САРАТОВЪ. Забастовка рабочихъ и грузчиковъ въ Царицынѣ и уѣздѣ прекратилась, работы возобновились на прежнихъ условіяхъ. Ночью обнаруженъ обширный складъ революціонной литературы областного поволжскаго комитета соц.-революціонеровъ, задержано четверо.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Вооруженные злоумышленники, разбивъ телеграфный и телефонный аппараты, ограбили болѣе чѣмъ на 1000 руб. кассу станціи Мандрыкино.

НОВОЧЕРКАСКЪ. Въ станицѣ Великокняжеской въ 9 час. 50 м. утра 11 ноября были два сильныхъ подземныхъ удара, продолжавшихся около секунды. Въ домахъ колебалась мебель.

БУЗУЛУКЪ. Близъ ультовской платформы въ девяти верстахъ отъ Бузулука сошелъ съ рельсъ почтовый поѣздъ, шедшій въ Оренбургъ. Тяжело ранены 9, легко до 20 человѣкъ.

ЧЕРНИГОВЪ. Въ Кролевцѣ убитъ на посту у почтовой конторы городовой.

МИТАВА. Задержанный въ Либавѣ и жившій по подложному паспорту Саукя оказался главаремъ шайки грабителей—террористовъ. Онъ сознался во многихъ ограбленіяхъ и въ участіи въ подготовлявшемся нападеніи близъ Валка на артельщика, везшаго 30000 руб.

КІЕВЪ. Послѣ десятидневнаго перерыва открытъ университетъ. Не пропускались студенты, переписанные при событіяхъ 3 и 5 ноября, до выясненія дѣла дисциплинарнымъ профессорскимъ судомъ. Возобновившіяся занятія на всѣхъ курсахъ и отдѣле-

---

цы наши заставили понимать парламентъ, какъ делегацію народной власти. Но это чистѣйшее самозванство и нарушеніе самыхъ основъ новаго государственнаго права.

„Самодержавіе значитъ произволъ“, кричатъ наши насвистанные на одной радикальной мелодіи снѣгири, вродѣ г. Родичева. Но почему-же это произволъ, скажите пожалуйста? Иванъ Грозный до сихъ поръ не даетъ вамъ спать. Но очнитесь отъ дѣтскихъ страховъ. Даже такіе самодержцы, какъ Петръ Великій (не говоря объ его отцѣ и дѣдѣ), добровольно ограничивали свою власть разными законодательными коллегіями. Въ основу гражданственности у насъ цѣлые вѣка поставленъ не произволъ, а какой ни на есть законъ. Это вовсе не значитъ, что на ряду съ закономъ не дѣйствовалъ и произволъ, но вѣдь это порокъ не принципа, а практики. Чтожъ, вы думаете плохая конституція, вродѣ французской, обезпечила бы насъ отъ произвола? Чтожъ, министерство Комба было мягче власти его современника Плеве? Нѣтъ сомнѣнія, плохое Самодержавіе не лишено роковыхъ недостатковъ, и въ числѣ ихъ произволъ одинъ изъ главныхъ,—но это недостатокъ, а не существо предмета. Съ введеніемъ такъ называемой конституціи Самодержавіе наше рѣшило отдѣлаться отъ многихъ недостатковъ, въ томъ числѣ и отъ произвола. Только жалкіе доктринеры, напѣтые прокламаціями какъ грамофонъ, могутъ утверждать, что напр. актъ 3 іюня есть актъ „произвола“. На самомъ дѣлѣ подобныя выступленія Верховной Власти составляютъ акты необходимости, force majeure, т. е. нѣчто совершенно обратное произволу. Въ чемъ же и состоитъ обязанность единодержавія какъ не рѣшать въ извѣстныхъ случаяхъ за весь народъ? Ибо очень нерѣдко ни народъ, ни его представительство физически не могутъ взять на себя никакого рѣшенія, первый—по незнанію предмета, второй—вслѣдствіе партійнаго раздора. Именно самые важные случаи въ судьбѣ народной требуютъ нѣкоего единоличнаго сужденія, гдѣ суперъ-арбитръ націи, Самодержецъ сдвигаетъ ходъ исторіи съ мертвой точки.

Я былъ на знаменитомъ засѣданіи 13 ноября и оно оставило во мнѣ тяжелое впечатлѣніе. Какъ пролитый уксусъ, въ воздухѣ чувствовалось что-то кислое: затаенная, тщательно скрываемая, трудно-утаимая измѣна. Я не люблю и иногда не употребляю слова „крамола“, но въ самомъ дѣлѣ она тутъ ощущалась совсѣмъ реально. Я впервые слушалъ съ думской трибуны нашихъ думвировъ—гг. Милюкова и Гучкова. Особенно противнымъ—какъ всякій второй сортъ—мнѣ показался московскій подкадетъ. Меланхолическій, изящный, блѣдный „вождь 17 октября“ старался плести красивыя слова безъ чувства, смысль которыхъ былъ тотъ: „позвольте намъ, вашество, немножко теперь измѣчить, а потомъ, по гробъ жизни, мы будемъ самыми преданными вѣрноподданными“. Купеческій припѣвъ, переложенный на цитру: „Не обманешь, не продашь“—вотъ подлинный текстъ октябристскаго адреса. Слушаешь его и чувствуешь, до какой степени собственныхъ силенокъ у г. Гучкова мало и какъ его заставляетъ его всячески подыгрываться подъ кадетъ. Г. Милюковъ въ сравненіи съ г. Гучковымъ—величина. Что значитъ просидѣть въ тюрьмѣ нѣсколько разъ за убѣжденіе! При всемъ іезуитствѣ его партіи, въ лицѣ г. Милюкова видишь болѣе откровеннаго, т.-е, болѣе честнаго врага власти. Онъ во всемъ гораздо тверже сладкозвучнаго Александра Ивановича, онъ прямо говоритъ: „Мы солидарны съ первой Думой, нашъ адресъ остается тѣмъ же, что и тогда“. Это на что-нибудь похоже. Онъ могъ бы прибавить: „какъ тогда мы достукались до роспуска Думы, такъ и теперь клонимъ къ тому же. Какъ тогда губили реформу въ партійномъ доктринерствѣ, такъ и теперь стараемся“.

Объявивъ, что ихъ, кадетскій текстъ адреса остается тотъ же, что въ первой Думѣ, кадеты кончили однако тѣмъ, что присоединились къ октябристамъ. Изумительно до чего подлогъ политическій сдѣлался модой дня. Какимъ образомъ можно въ одно и тоже засѣданіе отказаться отъ текста и присоединиться къ нему? Вѣдь если вы серьезно считаете своимъ текстомъ адреса тотъ, что подала первая Дума, такъ и держитесь же его. Только онъ одинъ и долженъ быть обязательнымъ для васъ. Присоединившись къ октябристскому тексту, не значитъ ли, что вы отказались отъ своего, настоящаго? „Боже сохрани! воскликнетъ г. Милюковъ.—Конечно, не значитъ!“ А если не значитъ, то участіе въ другомъ текстѣ, вами отвергнутомъ, развѣ не есть подлогъ? Т.-е. развѣ вы не притворно присоединяетесь къ идеямъ, которыя видѣть въ адресѣ не хотѣли бы?

Г. Милюковъ усердно распространялся о правовой природѣ новаго строя и дѣлалъ видъ, что для него право—выше всего. Выше даже родины, ибо онъ—вмѣстѣ съ поляками, евреями, армянами, татарами и пр. отказался признать государство *русское* и *великорусскаго* племени, а заявилъ о „россійскомъ“ государствѣ, какъ кучѣ равноправныхъ національностей. Это, по его мнѣнію, отвѣчаетъ понятію „права“. Но гдѣ-же и кѣмъ однако такое „право“ установлено? Если въ радикальныхъ статьяхъ и доктринерскихъ курсахъ,—то съ какихъ поръ они считаются источниками права? Слишкомъ было бы много чести, если бы любой хотя бы начитанный педантъ являлся законодателемъ для націи, установителемъ ея нормъ. Г. Милюковъ благоговѣетъ передъ кружковымъ мнѣніемъ, а проглядѣлъ такой источникъ права, какъ Основной Законъ. Казалось бы, фанатикамъ права именно бы за него и держаться, на немъ бы и настаивать. Такъ нѣтъ: они именно начинаютъ съ нарушенія Основнаго Закона, съ первыхъ строкъ его, гдѣ установленъ царскій титулъ. Что же это за „правовая“ партія? Что это за правовой порядокъ? Если захолустный полицейскій, осаждаемый евреями, осмѣлится пальцемъ тронуть „священное право“ наглаго бунтаря—вы поднимаете крикъ и вопль, а сами бьете молотомъ Основной Законъ и вышибаете изъ него основной принципъ нашей государственности—полноту Верховной власти. И одновременно расшаркиваетесь, увѣряя эту власть въ своей лояльности.

Послѣ 13 ноября не остается ни малѣйшаго сомнѣнія, что Дума будетъ ноябристской, т. е. объединитъ октябристовъ и кадетъ—оба сорта оппозиціонеровъ—въ одну, едва ли работоспособную партію. Ей приличнѣе всего называться именно ноябристами въ память первой безспорной побѣды надъ Самодержавіемъ. Вычеркнувъ de facto титулъ Самодержца, ноябристы тѣмъ же маневромъ безмолвно будутъ „опускать“ въ своей практикѣ и другіе непріятные пункты Основныхъ Законовъ. Взамѣнъ неудачной *осады* власти начнутъ японскій *обходъ* ея, обходъ какъ будто совершенно мирный, лояльный, преданный—только позвольте связать васъ по рукамъ и ногамъ. О, какъ психологически понятно громовое „ура!“ кадетской партіи послѣ засѣданія 13 ноября и какъ понятно „Боже Царя храни!“ правой разбитой партіи. Никогда молитва о защитѣ власти не была болѣе умѣстной.

ніяхъ политехникума шли обычнымъ порядкомъ.

ЦЕТИНЬЕ. Князь Николай открылъ скупщину тронною рѣчью, въ которой между прочимъ указалъ на несогласіе партій скупщины въ прошломъ году, выразилъ надежду, что депутаты скупщины будутъ работать въ интересахъ отечества, перечислилъ мѣры правительства, ведущія къ экономическому развитію страны и преобразованію законодательства, затѣмъ указалъ, что Черногорія пользуется постояннымъ доброжелательствомъ ея вѣковой покровительницы, могущественной братской Россійской Имперіи, и въ заключеніе высказалъ благодарность Провидѣнію, сохранившему Черногоріи ея династію отъ заговора. Рѣчь сопровождалась бурными оваціями.

Матеріализмъ и аскетизмъ.

Въ каждомъ человѣкѣ живетъ „карамазовщина“. „Всѣ мы несемъ въ себѣ отравленную кровь Ѳедора Павловича“—говоритъ одинъ изъ Карамазовыхъ другому. Дѣйствительно, во всѣхъ живетъ грѣхъ, какъ элементъ разложенія, отравы, какъ сила враждебная жизни тѣла и духа. Человѣкъ—комплексъ нервныхъ раздраженій—вотъ матеріалистическое опредѣленіе, какое можно услышать съ устъ новыхъ христіанъ. Трудно измѣрить весь его ужасъ!... Въ самомъ дѣлѣ человѣкъ весь—сумма мелкихъ нервныхъ раздраженій маленькихъ, убогихъ страстей.

Чѣмъ можетъ жить такой человѣкъ? „не много яду, чтобы жить, и не много яду, чтобы умереть“. Въ этихъ словахъ Ницше—собственно приговоръ настроенію „современнаго человѣка“. Человѣкъ, подмѣнившій душу, можетъ не жить, а только поддерживать питаніе нервовъ ощущеніями. Для него одно изъ двухъ, или одурманивать себя наркозомъ мелкихъ ощущеній, иначе говоря, жить по рецепту Бодлера: „опьяняйтесь, пусть проходитъ вся жизнь въ опьяненіи,—жить маленькими глотками яда,—или борьбою тяжелымъ страданіемъ, самораспятіемъ—какой путь лучше?

Послѣдній путь предлагаетъ христіанское подвижничество, и трудно не видѣть, что въ немъ правда.

Это доказывается уже тѣмъ, что и нехристіане Ницще и Толстой—борьбу съ жизнью требуютъ начать съ себя, съ самовоспитанія. Они только съуживаютъ, дѣлаютъ скуднымъ и нищенскимъ богатое и широкое понятіе борьбы за духовное и тѣлесное здоровье. Зло въ отравленномъ тѣлѣ и разлагающемся духѣ. Борьба нужна,—она не жонглерство, изобрѣтенное монахами, а неизбѣжный необходимый путь истинно-человѣческой жизни. Не съ тѣломъ, какъ тѣломъ, борется христіанство, а съ элементами разложенія въ тѣлѣ. Вѣдь, христіанинъ-причастникъ званія небеснаго, сонаслѣдникъ Христу, жилище св. Духа, чадо Божіе. Это званіе налагаетъ на него великія обязанности, которыя тѣмъ священнѣе, чѣмъ выше права, даруемыя ему его званіемъ. Первая обязанность—подражаніе Богу, какъ Отцу; вторая—любовь къ Нему. Т. к. любовь обязываетъ христіанина ходить по заповѣдямъ Божіимъ, то очевидно, что вторая обязанность, сопряженная съ званіемъ христіанина, есть исполненіе закона Божія. Чтобы быть достойнымъ своего званія христіанинъ естественно долженъ въ точности выполнить обѣ эти обязанности. Но какъ ихъ возможно выполнить? извѣстно, что Богъ—полнота совершенствъ, извѣстно также, что человѣкъ ограниченъ, и по своей природѣ, очевидно не можетъ быть вполнѣ совершеннымъ, но извѣстно и то, что онъ имѣетъ способность подвигами духовной жизни восходить выше, и болѣе Богоуподобляться. Но т. к. онъ на землѣ не въ состояніи достигнуть совершенства, то онъ обязанъ естественно, сколько возможно, приближаться къ совершенству. Приближеніе это можетъ достигаться путемъ исполненія заповѣдей, но не механическимъ и притомъ временнымъ исполненіемъ той или другой заповѣди, а непрерывнымъ для того, чтобы пріобрѣсти навыкъ жить и дѣйствовать согласно съ требованіемъ закона и достигнуть, наконецъ, до того, что жизнь свою поставить въ соотвѣтствіе съ закономъ Божіимъ. Въ силу этого обстоятельства христіанинъ долженъ приневоливать и принуждать себя къ исполненію заповѣдей Божіихъ, соединенномъ съ нѣкоторыми самолишеніями. Но противъ такихъ аскетическихъ самолишеній возражаютъ, что они запрещаются св. писаніемъ и прямо осуждаются церковью (I Тим. IV, 2—5; Колос. II, 25; Ефес. V, 29). Такой взглядъ получается отъ неправильнаго пониманія библейскихъ терминовъ плоть и духъ. Слово Божіе призываетъ каждаго вѣрующаго къ борьбѣ духа съ плотію и призываетъ такъ настойчиво, что въ случаѣ его уклоненія отъ этого, угрожаетъ ему неминуемыми послѣдствіями—тлѣніемъ и смертію (Римл. VIII, 13; Галат. VI, 8). Во многихъ мѣстахъ св. писанія тѣло нерѣдко называется плотію, а душа—духомъ (Іов. XIII, 13, 14; I Кор. VII, 34; Мѳ. XXVII, 50). Присматриваясь къ указаннымъ мѣстамъ и вдумываясь въ ихъ смыслъ, приходишь къ убѣжденію, что понимать плоть и духъ, какъ тѣло и душа нельзя. Несправедливо плоть и духъ выставлять въ прямой противоположности одно другому,—въ противоположности безусловно непримиримой, какъ зло и добро, какъ вражда на Бога и любовь къ Богу, какъ смерть и жизнь (Римл. XVIII,6—8). Между тѣмъ тѣло и душа никогда не были въ такой противоположности, никогда и не будутъ. Даже можно больше сказать, какъ всегда они находились въ соотвѣтствіи между собою, такъ находятся теперь, и будутъ вѣчно находиться. До паденія человѣка, душа была чиста, свята, невинна; соотвѣтственно тому и тѣло было безболѣзненно, безсмертно, прекрасно. Съ паденіемъ, душа подверглась разстройству нравственному и своего рода смерти; тѣло также, какъ бы отвѣчая душѣ, испытало разстройство свое, конечно, физическое, и своего же рода смерть. Когда послѣ всеобщаго воскресенія кончится время возстановленія падшаго человѣка, души людей опять соединятся съ своими на время оставленными тѣлами, но какъ? хорошія съ хорошими, худыя съ худыми. Правда, душа несравненно лучше и выше тѣла и именно столько, насколько все разумное и сознательное превосходнѣе безсмысленнаго и безсознательнаго; но отсюда отнюдь нѣтъ враждебной противоположности, точно также, какъ нѣтъ ея между міромъ и Богомъ, хотя міръ ограниченъ, а Богъ безконеченъ. Далѣе, весьма опасно, подъ плотію, съ которой необходимо бороться, которую надобно распинать, умерщвлять, разумѣть *тѣло*, а подъ духомъ—*душу*; въ такомъ случаѣ и легко можно впасть въ тѣ же самыя заблужденія, въ которыя впадали многіе изъ древнихъ еретиковъ, считавшихъ для каждаго необходимыми всевозможныя истязанія и изнуренія тѣла, презрѣніе ко всему тѣлесному, оставленіе всѣхъ занятій житейскихъ. Таковы были *гностики*, изъ которыхъ одни добивались умерщвленія плоти, т. е. тѣла, безъ мѣры суровыми подвигами, другіе—неограниченнымъ распутствомъ; *мессаліане*, которые ограничивались одною молитвою, отказывались отъ всѣхъ трудовъ, не признавали силы таинствъ даже крещенія; *энкратиты*, которые хотѣли отличаться отъ православныхъ необыкновеннымъ воздержаніемъ въ пищѣ, отвергали бракъ, какъ невоздержаніе чувственности, гнушались мясомъ, виномъ;—*апотактиты*, которые повидимому отвергали все въ мірѣ, всѣ блага и всѣ радости жизни, разрывали всѣ связи съ людьми, отказывались рѣшительно отъ всякаго имущества, воображая, что въ этомъ состоитъ торжество духа надъ плотію, котораго должно добиваться всѣмъ христіанамъ.

Противники подвижничества говорятъ, что христіанство, требуя отъ своихъ послѣдователей борьбы съ плотію, т. е. тѣломъ, и слѣдовательно со всѣмъ тѣлеснымъ, видимымъ земнымъ, тѣмъ самымъ ставитъ ихъ совершенно въ сторонѣ отъ всякаго жизненнаго движенія и стремится къ тому, чтобы разорвать всѣ связи земныхъ обществъ.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Внутреннія извѣстія.

(Изъ газетъ).

За 9 и 10 ноября въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи отмѣчено 27 случаевъ заболѣваній холерою и 15 случаевъ смерти отъ холеры.

Общая сумма затратъ, вызванныхъ холерою, за 5 мѣс. достигаетъ 500,000 руб.

Новости объ ухтинской нефти. Весьма понятенъ тотъ интересъ къ ухтинскому мѣсторожденію нефти для Прикамья, въ виду постоянныхъ неурядицъ на нефтяныхъ промыслахъ въ Баку съ одной стороны, а съ другой въ виду синдиката бакинскихъ нефтепромышленниковъ. Однако радость камскихъ пароходчиковъ оказалась преждевременной. „Прикамскій Край“ сообщаетъ довольно сенсаціонныя новости объ ухтинской нефти.

О скорѣйшей разработкѣ ухтинскихъ мѣсторожденій особенно хлопочетъ инженеръ Бѣлобородовъ, разославшій во многіе биржевые комитеты проэктъ организаціи „т-ва ухтинской нефти,“ предупреждая, что нефтяной король Нобель съ К° уже скалитъ зубы и на печерскую нефть. Только-что стало извѣстно напримѣръ, что гвардіи капитанъ Вороновъ, закончивши договоръ съ казною на отводъ нефтеносныхъ площадей на Ухтѣ, передалъ это право Нобелю, Оденгейму и Коху, причемъ достовѣрно установлено, что компанія эта разрабатывать ухтинскія мѣсторожденія не будетъ и скупила ихъ исключительно въ цѣляхъ монополизаціи нефтяной промышленности, какъ скуплены ими всѣ открытыя въ послѣднее время мѣсторожденія нефти въ Средней Азіи, близь Анапы, на островѣ Челекенѣ и въ друг. мѣстахъ, каковыя не эксплоатируются, дабы не было излишняго выпуска нефти на міровой рынокъ. Инженеръ Бѣлобородовъ призываетъ промышленниковъ Урала и Прикамья организоваться, чтобы не дать Нобелю скупить всю Ухту.

И такъ фонтаны нефти еще не бьютъ на Ухтѣ, а хищныя лапы нефтяныхъ королей уже протягиваются къ этому жидкому волоту.

ХРОНИКА.

21 ноября въ залахъ дворянскаго собранія состоится лотерея-аллегри и танцевальный вечеръ въ пользу ремесленнаго исправительнаго пріюта. Начало въ часъ дня. Плата за входъ днемъ 9 коп. и вечеромъ 47 коп.

*** 16 ноября послѣ продолжительной болѣзни (параличъ) скончался пенсіонеръ губернскаго земства, бывшій служащій губернской управы по страховому отдѣлу, Василій Лукьяновичъ Сатраповъ. Отпѣваніе покойнаго состоится въ воскресенье 18 ноября въ церкви Богородицы, что на верхнемъ долу, а чинъ погребенія на Горбачевскомъ кладбищѣ.

*** Общество вспомоществованія нуждающимся учащимся въ народныхъ училищахъ выпустило свой отчетъ за минувшій 1906 г.

Отчетныя свѣдѣнія ясно показываютъ полезную дѣятельность общества. Цѣль общества сводится къ тому, чтобы путемъ матеріальной поддержки улучшить положеніе учащихся въ начальныхъ школахъ г. Вологды, что, конечно, отражается на ихъ умственномъ и нравственномъ развитіи.

Дѣятельность общества въ отчетномъ году выразилась въ слѣдующемъ:

Пособій вещами выдано на 731 р. 19 к. Помощь оказана 182 мальчикамъ и 87 дѣвочкамъ—всего 269 лицамъ, произведено выдачъ 344.

Изъ всего количества стипендіатовъ 166 крестьянскія дѣти, 64 человѣка дѣти мѣщанъ и 39 разночинцы. Деньгами на помощь израсходовано 115 руб. 86 коп.

Кромѣ того израсходовано обществомъ на содержаніе въ отчетномъ году трехъ безплатныхъ столовыхъ 347 р. 35 коп. Безплатными обѣдами въ отчетномъ году пользовалось 55 человѣкъ.

*** 16 ноября въ 7 часовъ вечера женой сторожа церкви Благовѣщенія Марьей Поповой найденъ при входѣ въ церковь ребенокъ мужскаго пола 2—3 мѣсяцевъ отъ рожденія, подкинутый неизвѣстно кѣмъ. Найденнаго ребенка г. Попова отнесла во 2 уч. откуда его отправили въ пріютъ „Ясли“.

* По поводу замѣтки въ газетѣ „Сѣверъ“, будто пріемъ дѣтей въ пріютъ „Ясли“ затрудненъ вслѣдствіе недостатка у пріюта денежныхъ средствъ, намъ сообщаютъ изъ вполнѣ достовѣрнаго источника, что денежный вопросъ здѣсь совершенно не причемъ. Дѣло въ томъ, что въ прежнее время мѣста въ пріютѣ постоянно очищались вслѣдствіе громадной смертности дѣтей; въ нынѣшнемъ же году, благодаря *въ три раза меньшей смертности*, мѣстъ въ пріютѣ дѣйствительно нѣтъ и нѣкоторыя дѣти приняты даже сверхъ комплекта.

СЛУХИ.

Намъ сообщаютъ, что распусканіе сплетенъ о высшихъ лицахъ вологодской администраціи спеціально возложено на одного изъ мѣстныхъ чиновниковъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Наши попытки узнать имя этого чиновника пока не увѣнчались успѣхомъ. Одни говорятъ, что это порученіе дано ему мѣстными кадетами, а другіе говорятъ, что петербургскими.

*** По непровѣреннымъ слухамъ, въ Вологдѣ открыто полиціей бюро по составленію анонимныхъ писемъ якобы отъ бомбистовъ и браунингистовъ. Главный авторъ анонимовъ былъ опознанъ по длиннымъ ушамъ, виднѣвшимся изъ этихъ писемъ. Какое касательство къ писанію писемъ имѣли уши—еще не выяснено.

*** Слухъ о смерти гоголевскаго почтмейстера оказался ложнымъ. Многія лица свидѣтельствуютъ, что онъ живъ и служитъ въ нашей губерніи. Точное выясненіе его мѣстонахожденія крайне затруднительно, такъ какъ его одновременно видѣли въ нѣсколькихъ почтовыхъ конторахъ.

*** Говорятъ, что въ Вологдѣ введены усовершенствованные телефоны въ цѣляхъ полицейскаго сыска. Приложивъ къ уху трубку, можно слышать разговоры во всемъ городѣ и такимъ образомъ опредѣлить степень благонадежности всѣхъ гражданъ.

Мы хотѣли сообщить еще нѣсколько слуховъ, но въ послѣднее время вологжане стали такъ безбожно врать, что не хочется даже, и повторять ихъ выдумокъ.

РОСПИСАНІЕ ПОѢЗДОВЪ ПО МѢСТНОМУ ВРЕМЕНИ.

		пасс.	почт.	скорый.
Отход. въ	Ярославль	8.40 в.	12.10 дн.	—
„ „	Петербургъ .	4.58 д.	12.40 дн.	3.05 дн.
„ „	Архангельскъ	—	1.10 дн.	—
„ „	Вятку . .	8.50 в.	1.31 дн.	12.30 нч.
Прих. изъ	Ярославля .	7.50 в.	10.40 дн.	—
„ „	Петербурга .	8.18 в.	11.40 дн.	12.14 нч.
„ „	Архангельска	—	10.58 дн.	—
„ „	Вятки . .	4.10 дн.	11.30 дн.	2.44 дн.

Мѣстное время на 40 минутъ впереди Петербургскаго.

Объявленіе.

ПРОДАЮ 20000 еловыхъ и сосновыхъ бревенъ, 22 версты отъ г. Вологды, 3 версты отъ рѣки и 20000 еловыхъ бревенъ, 27 верстъ отъ г. Вологды, 8 верстъ отъ рѣки. Г. Вологда. Константинъ Андреевичъ Поповъ. 13

Вологда. Типографія Губернскаго Правленія. Редакторъ-издательница М. Барачъ.