

Возвращаясь к напечатанному

ВЛАСТЬ И ВОЙНА

14 марта в «Русском Севере» (№ 21) была опубликована статья «Мертвый хватает живого» генерального директора АО «Аммофос», члена Политсовета партии «Демократический выбор России» В.Бабкина.

Ряд принципиальных положений этой статьи об истоках и причинах «чеченского кризиса», сформулированных автором, сомнения не вызывает. Это следует отнести к признанию и обоснованию закономерности краха советской империи и политической системы Советов, критике национализма как крайне опасного для судеб России явления и, более того, как угрожающего самому существованию российской государственности. Очень верны точные и глубокие, на мой взгляд, суждения автора статьи о сущности большевистской национальной политики, наследие которой легко тяжким бременем на плечи современной молодой российской государственности. И если бы статья была написана директором АО «Аммофос» или просто гражданином Бабкиным, я вряд ли придавал бы серьезное значение своим разногласиям с ее автором. Однако, поскольку автор статьи не только директор и гражданин, но и член Политсовета ДВР, я считаю необходимым обратить внимание читателя на эти разногласия.

Во-первых, автор упомянутой статьи не только оправдывает, но и обосновывает необходимость и неизбежность «чеченской акции», к которой прибегла высшая исполнительная власть России, начав необъявленную войну в Чечне. В этом позиция В. Бабкина расходится с позицией лидера ДВР Е. Гайдара, большинства членов Политсовета нашей партии и ее областной организации. ДВР, что подтвердила одна из резолюций состоявшегося 11 марта пленума Совета партии, осудил войну в Чечне.

Во-вторых, В. Бабкин рассматривает события в Чечне как начало третьего «потрясения» (первыми двумя были распад СССР и уход с политической сцены института власти в лице Советов). Он видит «только два пути из предстоящего потрясения: первый - возрождение территориального устройства, существовавшего в России до 1917 года, с ликвидацией территориально-национальных образований; второй - распад государства».

Откровенно говоря, реализа-

ция первого рецепта и с моей точки зрения была бы величайшим благом для России. Но этот рецепт, на мой взгляд, с одной стороны исходит из некоторой идеализации государственно-административного устройства Российской империи, которая, вероятно, и не была «тюрьмой народов», о чем неустанно трубили большевики, но в то же время в ней национальная проблема отнюдь не была решена. С другой стороны, истории не известны случаи реставрации того, что уже стало достоянием прошлого. 70 лет «пролетарской диктатуры» и ее национальной политики принесли свои плоды, и попытка силою (другого пути нет) все вернуть на свои места (как это было в начале века) будет проявлением того же «большевизма наизнанку», который сурово, но и справедливо осуждает сам В. Бабкин. Поэтому, я думаю, в решении национального вопроса российским политикам нужно набраться прежде всего терпения, отдавая предпочтение эволюционным методам перед революционными.

В-третьих, безоговорочно встав в «чеченском кризисе» на сторону верховной исполнительной власти России, В. Бабкин пишет: «...те, кто выступает за целостность России, за соблюдение Конституции, за права

человека, - «партия войны». Те, кто покрывает массовые убийства, геноцид, попрание прав человека, - правозащитники и борборники совести». Мне трудно согласиться с тем, что наши генералы, устроившие кровавую бойню в Чечне, превратившие Грозный в руины и бросившие необученных мальчишек в солдатских шинелях в эту мясорубку, выступили в роли защитников Конституции и прав человека. Я ничего не слышал о том, чтобы Е. Гайдар и руководство партии ДВР «покрывали» нынешний режисс в Чечне. Лично я также склонен видеть в Д. Дудаеве «бунтовщика» и даже «заклятого врага» России. Быть может, и на самом деле применение к нему и его сподвижникам крайних мер было единственным выходом из кризиса. Но, по моему мнению, к этому следовало подготовить и в этом необходимо было убедить общество. Саму «операцию возмездия» нужно было осуществить профессионально, а не бросать под чеченские пули необстрелянных мальчишек и не обрушивать бомбы на головы безвинных обывателей.

Юрий НЕКРАСОВ,
председатель
Вологодской областной
организации партии
«Демократический выбор
России», доктор
исторических наук,
профессор.