

## Разводъ по прелюбодѣянію и его послѣдствія по учению Христа Спасителя.

(Экзегетико-полемическій этюдъ.)

Παρακαλῶ, καὶ δεόμεαι, καὶ ἀντιβολῶ, μὴτε ἄνδρας ἐκβαλλεῖν γυναῖκας, μὴτε γυναῖκας ἄνδρας ἀφιέναι... πλὴν πορνείας.

S. Ioannes Chrysostomus \*).

Γάμος θανάτῳ μόνῳ καὶ μοιχείᾳ διακόπτεται.

Asterius Amasenus \*\*).

**Е**ДИНСТВЕННЫЯ мѣста, въ которыхъ свящ. книги Нового Завѣта допускають расторженіе брака по прелюбодѣянію, ограничиваются двумя стихами Евангелія отъ Матѳея — V, 32 и XIX, 9. Чѣмъ важнѣе для членовъ Церкви воинствующей эти свидѣтельства—по самому свойству затрогиваемыхъ въ нихъ вопросовъ, тѣмъ большаго вниманія заслуживають они—особенно, если отъ теоретическаго взрѣнія приходится переступать прямо на жизненно-практическую почву. Потому и мы разберемъ эти основанія съ возможною тщательностію и со всею подробностію, дабы, исполняя обязанности экзегета, открыть ихъ истинный и первоначальный смыслъ.

Возьмемъ прежде всего Мѳ. XIX, 9 по причинамъ, которыя ниже выяснятся сами собою. Здѣсь Спаситель на искусительный вопросъ фарисеевъ (ст. 3): *аще достоинъ ли человекъ пустити жену свою по всякой винѣ?* отвѣчаетъ: „Глаголю же вамъ, яко иже аще пуститъ жену свою, развѣ словесе прелюбодѣйна, и оженится иною, прелюбы творить; и женяйся пущеницею, прелюбы дѣетъ“. При общемъ отрицательномъ для развода тонѣ изреченія—въ немъ указывается и одна оговорка, въ качествѣ исключенія изъ категориче-

\*) Homil. in 1 Cor. VII, 39—41, n. 3, et Ἐυχόμενος εἰς Μαξίμον, n. 2: Migne, gr. ser. t. LI, col. 222. 227. Русскій переводъ см. въ изданіи «Бесѣды на разныя мѣста свящ. Писанія», т. II (Спб. 1862), стрн. 489. 501.

\*\*\*) Homil. V in Matth. XIX, 3: Migne, gr. ser. t. XL, col. 228 D. Русскій переводъ въ приложеніи къ «Богословскому Вѣстнику» 1893, VI, стрн. 386.

скаго правила. Но какова строгая сила отмѣченнаго извѣ-  
стія, — это пока не очевидно и требуетъ парочитаго изслѣдо-  
ванія, которое необходимо еще и потому, что текстъ цито-  
ваннаго стиха не совсѣмъ твердъ и представляетъ нѣсколько  
вариантовъ:

1) Παρεκτὸς λόγου πορνείας (B. D. aliqu. minusc. It  
[excerpta causa adulterii; praeter—nisi ob—causam forni-  
cationis]. Августинъ [excerpta causa—nisi ex causa—  
nisi ob causam—fornicationis], переводы—сирскій Ку-  
ретона [ср. *Evangeliensfragmente. Der griechische Text  
des Cureton'schen Syrer's wiederhergestellt von Friedr.  
Baethgen*, Lpzg. 1885, S. 30], сахидскій, коптскій, Іеру-  
салимскій лекціонарій [*Evangeliem Hierosolimitanum*,  
ed. *Erizzo*, Verona 1861, f. 150]. Оригенъ. Василиій  
в. I. Златоустъ въ hom LXII [LXIII], 2 ар. Migne gr.  
LVIII, 598. Lachmann и Westcott-Hort подъ строкой,  
какъ чтеніе весьма вѣроятное);

2) μὴ ἐπὶ πορνείᾳ (K. C. I. N. unc<sup>13</sup> al.<sup>150</sup> fere g<sup>2</sup>.  
Vulg. <sup>1)</sup>) [nisi ob fornicationem]. syr<sup>ant.</sup> arm. Св. I. Дамас-  
кинъ въ Parall. Теофилактъ ар. Migne gr. CXXIII, 352A;  
такъ у Griesbach, Tischendorf, Tregelles и Westcott-Hort);

3) εἰ μὴ ἐπὶ πορνείᾳ (R. M. Seh. [G.] и edit. Elzev.  
1624 unaque edit. Rob. Stephani 1550; см. по editio major  
*F. H. A. Scrivener*, *Novum Testamentum textus Ste-  
phanici A. D. 1550 etc.*, Cantabrigiae 1891, p. 47).

По всѣмъ научнымъ соображеніямъ болѣе подлиннымъ  
нужно признать второе чтеніе <sup>2)</sup>), ибо третье не столь обычно

<sup>1)</sup> Для латинскаго текста см. классическое изданіе, коего вышло пока  
четыре выпуска, содержащія Евангелія, — «*Novum Testamentum Domini  
nostri Iesu Christi latine secundum editionem sancti Hieronymi ad codicum  
manuscriptorum fidem recensuit Johannes Wordsworth*, episcopus Sarisburiensis,  
in operis societatem adsumto *Henrico Juliano White*, societatis S. Andreae  
collegii theologiae Sarisburiensis vice-principali». Partis prioris fasciculus primus:  
*Evangeliem secundum Matthaeum*, Oxonii 1889, p. 118.

<sup>2)</sup> Оно дается и въ греческихъ рукописныхъ Евангеліяхъ библиотеки Спб.  
дух. Академіи—В<sup>1/2</sup> (отъ 30-го декабря 1033 года), л. 117 об., и Акад. № 6, л.  
73. О первомъ см. у *A. C. Родоскаго* въ «Христіанскомъ Читаніи» 1892, I,  
90 дал., а второе—разбитое—еще не изслѣдовано, по несомнѣнно, что и оно

и является позднѣйшею его корректурой, а первое, вѣроятно, вошло сюда изъ Мѳ. V, 32. Но мы рассмотримъ всѣ эти вариации, чтобы не оставалось ни малѣйшаго сомнѣнія касательно собственной энергіи анализируемаго изреченія и чтобы окончательные результаты не были спорными потому, что для нихъ былъ принятъ лишь одинъ оттѣнокъ.

Сложное *παρεκτός*, образованное изъ *παρά* и *ἐκτός* подобно *ἀπέμπροσθεν* (Acta Thomae § 14), не было исконнымъ въ греческомъ языкѣ. По классификаціи Thayer'a (p. 692; ср. p. 687. 688), его возникновеніе относится къ періоду времени между 322 и 150 г.г. до Р. Хр. Во всякомъ случаѣ оно не встрѣчается ни у классиковъ, ни у LXX-ти, гдѣ въ равномъ значеніи употребляются *παρεκ* и *παρεξ*<sup>3)</sup>, какихъ нѣтъ въ Новомъ Завѣтѣ. Достоверно однако, что эти слова указывали на исключеніе для того, что находится внѣ даннаго порядка и не подпадаетъ его законамъ. Такою же энергіей обладаетъ и *παρεκτός*, для чего имѣются свидѣтельства и со стороны библейскихъ авторитетовъ. Достаточно назвать примѣры его примѣненія въ Geoponica (X в.) 13, 15, 7, Etymologicum Magnum (X—XI в.), p. 652, 18, Testamentum (II в.) XII Patriarch. (cap. VI—test. Zabulon, § 1 ap. Migne, gr. ser. t. II, col. 1092: Οὐκ ἔγνων, ὅτι ἤμαρτον ἐν ταῖς ἡμέραις, παρεκτός ἐν νοίᾳς: οὐδὲ μιν ἠσχομαί, ὅτι παρανομίαν ἐποίησα, πλὴν τὴν ἄγνωσιν), Period. Ioann. (ap. Birch, Auctarium codicis apocriphi N. T. Fabriciani, fasc. I, Havniae 1804, p. 279: παρεκτός τοῦ σοῦ ἐταίρου; p. 298: παρεκτός τοῦ πλάνου), въ недавно открытомъ памятникѣ Διδαχὴ τῶν δώδεκα Ἀποστόλων (VI, § 1 у А. Harnack въ „Texte und Untersuchungen“ II, 1-2, Lpzg. 1884, S. 19: παρεκτός Θεοῦ σε διδάσκει) и въ 40 канонѣ

очень древнее. Ср., впрочемъ, у А. С. Родосекаго «Описание 432-хъ рукописей, принадлежащихъ С.-Петербургской Духовной Академіи», Спб. 1894, стрн. 11 сл.

<sup>3)</sup> Для LXX-ти см. 3 Цр. III, 18. XII, 20=יְהִי; 1 Ездр. 1, 6 (ср. вар. Суд. VIII, 26)=רָבָה; Псѳм. VII, 67=רָבָה; Псал. XVII, 32 (πλὴν)=יְהִי; (ср. XLIX, 5. Францъ Деличъ въ своемъ переводѣ Новаго Завѣта (Delitzsch's Hebrew New Testament 1885, p. 8. 35) употребляетъ יְהִי въ Мѳ. V, 32 и XIX, 3. Не рѣдко встрѣчается *παρεξ* и у Иосифа Флавіяряду съ *διχα* и *ἀνεο*: ср. у *Guilelmus Schmidt*, De Flavii Josephi elocutione observationes criticae, Lipsiae 1893, p. 520.

Лаодикійскаго собора (по изданію Моск. общ. люб. дух. просв., стрп. 1115: εἰ δὲ καταφρονήσειεν ὁ τοιοῦτος· ἑαυτὸν αἰτιάσεται, παρεκτός, εἰ μὴ δι' ἀνωμαλίαν ἀπολιμπάνοιτο, слав. „аще же пребрежетъ—приглашеніемъ на соборъ—таковый—епископъ, то самъ себе обвинить: развѣ аще по болѣзни останется“). Для насъ гораздо важнѣе, что Акила избралъ этотъ терминъ при переложеніи Второзак. I, 36. Но тутъ у LXX-ти мы читаемъ πλήν (евр. חָלֵל, слав. „развѣ“),—и это громко говорить намъ, что ученикъ Акибы († 135 г.) соединялъ съ παρεκτός понятіе изъятія изъ общаго правила.

Обращаясь къ Новому Завѣту, мы усматриваемъ, что здѣсь это реченіе употребляется въ качествѣ предлога или нарѣчно. Адвербіальнымъ мы находимъ его только одинъ разъ—во 2 Кор. XI, 28: χωρὶς τῶν παρεκτός, т. е. γινομένων, причемъ разумѣется пѣчто внѣшнее (ср. слав.), по другимъ—добавочное сверхъ перечисленнаго (св. Златоустъ: τὰ παραλειφθέντα—въ Homil. XXV, 2 in Epist. II ad Cornith. ap. Migne, gr. ser. t. LXI, col. 571; русск. пер., Москва 1851, стр. 307). Въ смыслѣ praepos. παρεκτός сочиняется съ род. пад. (снф. G. B. Winer, Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms § 54, с W. E. Jelf, Greek Grammar § 644: vol. II, Oxford 1881, p. 844), который даетъ знать вещь, необходимо выдѣляемую изъ обычнаго дѣйствія. Неопровержимый аргументъ въ пользу такого толкованія представляетъ единственная параллель въ Дѣян. XXVI, 29: παρεκτός τῶν δεσμῶν τούτων. Это сказано о томъ, какъ Павелъ желалъ, чтобы Агриппа и прочіе были подобны ему во всемъ *кромя* самыхъ узъ благовѣстника. Такимъ образомъ отождествленіе *не* должно было простираться на послѣднія,—и онѣ оказываются *вне* вліянія глагола.

Всѣми этими наблюденіями категорически утверждается тезисъ, что παρεκτός отмѣчаетъ нѣчто изымаемое и не подлежащее нормальному опредѣленію. Это заключеніе принимается всѣми лексикографами (ср. Ioh. Fr. Schleusner, Novum Lexicon graeco-latinum in Novum Testamentum, II, Lipsiae 1819, p. 443. Car. Gottlieb Bretschneider, Lexicon manuale graeco-latinum in libros Novi Testamenti, Lipsiae 1840, p. 316. C. L. W. Grimm, Lexicon graeco-latinum in libros Novi Testamenti, Lipsiae 1888, p. 339 b. Ios. II.

*Thayer*, A greek-english Lexicon of the New Testament, New York 1893, p. 487 b. *F. W. Stellinghorne*, Kurzgefasstes Wörterbuch zum Griechischen Neuen Testament, Leipzig 1886, S. 107 b. *Th. Sh. Green*, A Greek — english Lexicon to the New Testament, p. 139b при A critical greek and english Concordance of the New Testament, Boston. *Berth. Kuhne*, Neutestamentliches Wörterbuch, Gotha 1892, S. 39a. *S. Ch. Schirlitz*, Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament, Giessen 1893, S. 318a. *W. H. Hickie*, Greek-english Lexicon to the New Testament, New York and London 1893, p. 142a. Greek Lexicon of the Roman and Byzantine periods, by *E. A. Sophocles*, ed. by Prof. I. H. Thayer, New York 1887, p. 855b. Handwörterbuch der Griechischen Sprache von *Fr. Passow*, bearb. Rost-Palm etc., II<sup>1</sup>, Leipzig. 1852, S. 737a) и объясняетъ появленіе варианта (см. у *Con. Tischendorf*, Novum Testamentum graece, editio octava critica major, vol. I, Lipsiae 1869, 114 not. The New Testament, edited from ancient authorities, with their various readings in full, and latin version of Ierome by *Samuel Prideaux Tregelles*, London 1857—1879, p. 70) χωρίς λόγου πορνείας. Оно вѣрно, по крайней мѣрѣ, для Мѡ. V, 32 съ ненколебимымъ и неизгладимымъ паректѡς<sup>4)</sup>.

Другое чтеніе — *μη ἐπι πορνεία* — не разнится по своей энергіи отъ перваго, хотя для него и нѣтъ столь убѣдительныхъ аналогій. Нѣсколько приближается къ данному выраженію фраза Мѡ. XXVI, 5=Мрк. XIV, 2: *μη ἐν τῇ ἐορτῇ, ἵνα μη θόρυβος γένηται ἐν τῷ λαῷ* (*μη ποτε ἔσται θόρυβος τοῦ λαοῦ*). При изслѣдованіи этого мѣста для всѣхъ очевидно, что, по расчетамъ нервосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ, Христа можно было взять во всякое время,—*только не въ празд-*

<sup>4)</sup> Посему и м. Филаретъ проектировалъ здѣсь еще другой переводъ: «исключая вину». См. по изданію «Труды митрополита московскаго и коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Завета на русскій языкъ», Сиб. 1893, стрн. 6, или у *проф. Н. И. Корсунскаго* «О подвигахъ Филарета, митрополита московскаго, въ дѣлѣ перевода Библии на русскій языкъ» во 2-мъ томѣ «Филаретовскаго Сборника», Москва 1883, стрн. 613. Такъ—*excerpta fornicationis causa*—и въ Герошимовскомъ переводѣ по указанному изданію *en. Вордсворта* на стрн. 57. Ср. *Н. Θ. Фоккозъ*, Къ синтаксису греческаго новозавѣтнаго языка и византійскаго, Москва 1887, стрн. 228 л.

никъ, который *исключался* изъ ихъ плановъ. И заговорщики были увѣрены, что все дѣло обойдется благополучно и тихо, если взятіе совершится *не* въ этотъ моментъ; въ противномъ случаѣ они ожидали опаснаго народнаго возмущенія. Ясно, что удачный конецъ *не* касается *μῆ*, а оно влечетъ со-всѣмъ иные результаты. Примѣнительно къ разбираемому вопросу это значитъ, что всякая причина развода предосудительна и не оправдываетъ его, *кроме* *любодѣянія*, которое этотъ актъ *дозволяетъ*, *не навлекая* того осужденія. Такой отбѣнокъ подчеркивается и адверсативностію самаго отрицанія — „не по этому, но по чему вибудь другому“ (ср. Лк. XIII, 14. 1 Ин. V, 16), что и будетъ зазорнымъ, между тѣмъ при первомъ получается легальное дѣйствіе. Въ кондиціональныхъ и финальныхъ сентенціяхъ (ср. *Winer* § 55, 2. *A. Buttmann*, *Grammatik des neutestamentlichen Sprachgebrauchs*, Berlin 1859, S. 296) подобное *μῆ* одновременно и одинаково уничтожаетъ и условіе и возможный изъ него выводъ (ср. Лексиконы *Grimm'a*, p. 284 sub 1<sup>3</sup>, и *Thayer'a*, p. 408b). Поэтому и все, что говорится объ отпущеніи жены въ положительномъ тонѣ, нимало не относится къ экстраординарному *πορνεία*.

Что до третьей комбинаціи—*εἰ μῆ*, то насчетъ ея всѣми и безъ колебаній признается, что она указываетъ исключеніе и именно: положеніе при отрицаніи и наоборотъ <sup>5)</sup>. Примѣровъ сему въ новозавѣтномъ языкѣ чрезвычайно много, и мы отмѣтимъ только ближайшіе,—съ предложнымъ сочетаніемъ <sup>6)</sup>. Мѡ. XII, 24—Христосъ (будто бы) не изгоняетъ бѣсовъ иначе, *какъ только* Веелзевуломъ (*εἰ μῆ ἐν τῷ Βεελζεβοῦλ*), и лишь при немъ и чрезъ него Онъ обладаетъ такою силой, почему и Спаситель потомъ возражаетъ (ст. 27): *καὶ εἰ ἐγὼ ἐν Βεελζεβοῦλ ἐκβάλλω τὰ δαιμόνια*. XII, 57—вообще пророкъ не бываетъ безъ чести *за иззятіемъ* (*εἰ μῆ ἐν*) отечества и дома своего (ср. Мрк. VI, 4). XV, 24—Господь посланъ *единственно*

<sup>5)</sup> Ср. св. Василия в. *Moralia*, reg. LXXIII, 1 (Migne, gr. ser. t. XXXI, col. 849): ὅτι: οὐ θεῖ ἀνδρα ἀπὸ γυναικος ἢ γυναικα ἀπὸ ἀνδρός χωρίζεσθαι, εἰ μῆ τις ἄν ἐπὶ πορνείᾳ ἀλλῶ κτλ.

<sup>6)</sup> Примѣры эти у насъ далеко не излишни, какъ показываютъ протяженныя статьи г. А. А. Завьялова «О бракѣ и безбрачїи» въ журналѣ «Странникъ» за 1891—1892 г.; см. 1891, II, 513, гдѣ *εἰ μῆ* авторъ придаетъ уступительное значеніе «хотя бы» и далѣе разсуждаетъ еще болѣе опрочетливо.

къ погибшимъ овцамъ дома Израилева и ни къ кому болѣе, *кромя* ихъ. XVII, 21 — сей родъ ничѣмъ не изгоняется, по молитвою и постомъ изгоняется (ср. Мрк. IX, 29). Римл. VII, 7—не вѣдалъ грѣха *εἰ μὴ διὰ νόμου*, чрезъ (per) который его узналъ. По всѣмъ этимъ даннымъ несомнѣнно, что *εἰ μὴ* также обозначаетъ фактъ внѣ нормальнаго ряда и его законовъ. Въ силу этого и блаженность развода исчезаетъ, если онъ совершается по прелюбодѣянiю, ибо оно извиняетъ его, какъ это еще прямѣе выражается оборотами *πλὴν εἰ μὴ ἐπὶ λόγῳ πορνείας* <sup>7)</sup>, — *ἐπὶ πορνείᾳ*.

Общій результатъ разбора греческаго текста Мѡ. XIX, 9 (и V, 32) будетъ тотъ, что въ *πορνείᾳ* указывается исключенiе для возможности отпущенiя мужемъ жены.

Было бы и утомительно и безцѣльно обзрѣвать всѣ интерпретацiи древнихъ версiй Новаго Завѣта, которыя не уклоняются отъ формулированнаго истолкованiя <sup>8)</sup>. Мы ограничимся однимъ славянскимъ переводомъ съ его вариантами, какiя извѣстны намъ по опубликованнымъ документамъ <sup>9)</sup>. По отношенiю къ V, 32 различiй не существуетъ, и всѣ списки употребляютъ „развѣ“ съ небольшими отступленiями въ передачѣ дальнѣйшихъ терминовъ. Тоже является преобладающимъ и для XIX, 9 (см. „Святое Евангелiе Господа нашего Иисуса Христа. Древне-славянскiй текстъ“ въ изданiи † Н. И. Ильминскаго, Казань 1889, стрн. 61. *Архим.* [† еписк. Угличскiй] *Амфилохiй*, „Четверо-Евангелiе Галичское 1144 года“, т. I, Москва 1882, стрн. 295. 296). Другую редакцiю — *μὴ ἐπὶ πορνείᾳ* — предлагаютъ Пандекты Антиоха XI в. и св. митрополитъ Алексiй; въ первомъ сказано „не при любодѣянiи“ (см. у *Амфилохiя* I, стрн. 296), а у второго (см. „Новый Завѣтъ Господа нашего Иисуса Христа“. Трудъ святителя Алексiя, митрополита московскаго и всея Руси, — въ фото-

<sup>7)</sup> Ср. *Clem. Al. Strom. lib. III, cap. 23: Migne, gr. ser. t. VIII, col. 1096 B.*

<sup>8)</sup> См. въ «Полиглоттѣ» *Валтона*, т. V, р. 20. 21; 94. 95.

<sup>9)</sup> Для сей цѣли, которая вполнѣ можетъ быть удовлетворена только ожидаемымъ трудомъ проф. Г. А. Воскресенскаго, нами просмотрѣны были еще: «Остромирово Евангелiе» по падацiямъ А. Востокова (Спб. 1843) и В. Ганки (Прага 1853), «Маринское Четвероевангелiе» (Спб. 1883) и «Зографское Евангелiе» (Fetolini 1879) въ изданiи Н. В. Ягича.

графическомъ изданіи *архим. Амфилохія*, Москва 1887, и въ фототипическомъ † *митроп. Леонтія*, Москва 1892, лист. 12, кол. 1 init.; ср. и у *А. Амфилохія* „Четверо-Евангеліе Галичское“, т. IV, Москва 1885, стрн. 55) поставлено „не по блуду“. Нѣсколько своеобразное чтеніе даетъ Евангеліе Саввино XI в. (въ изданіи † И. И. Срезневскаго), которое, опуская „яко“ (поелику принимаетъ *ὅτι* за *recit.* въ смыслѣ нашего двоеточія; ср. русск. пер.), продолжаетъ (ср. у *А. Амфилохія* I, 295) такъ: „... жену свою не любодѣявшу“<sup>10)</sup>. Во всѣхъ этихъ модификаціяхъ ясно выражается та мысль, что прелюбодѣяніе исключается и не подпадаетъ запрету отпущенія. Посему и византійскіе комментаторы категорически замѣчали, что разводъ бываетъ грѣховнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ устрояется *χωρίς πορνείας* (*Теофилактъ* ad *Math.* V, 32 ap. *Migne*, gr. ser. t. CXXIII, col. 197) или *δίχα αἰτίας πορνείας* (*Евоимій Змавинъ* ad h. l. ap. *Migne*, gr. ser. t. CXXIX, col. 217; ср. у *Августина* *De conjug. adult.* I, 9 ap. *Migne*, lat. ser. t. XL, col. 456—457: *excepta causa—sine causa—praeter causam—fornicationis*).

И этотъ твердый результатъ текстуально-филологическаго анализа нельзя устранить ссылкой, что въ параллеляхъ Мрк. X, 11—12 и Лк. XVI, 18 такого ограниченія не упоминается. Отъ чего бы это уклоненіе ни происходило, — всегда будетъ неоспоримымъ, что общее правило допускаетъ и изъятія. И если ихъ указываетъ Евангелистъ Матѳей, отсюда ни мало не вытекаетъ, будто это его личная прибавка или позднѣйшая глосса, напр., изъ V, 32. Напротивъ: слова эти у него необходимы и естественны, какъ прямой отвѣтъ на искусительный вопросъ фарисеевъ (ст. 3): „по всякой ли причинѣ позволительно человѣку разводиться съ женою своею?“ Такое злоупотребленіе Христосъ и уничтожаетъ отрицательно — *не* по всякой, а *только* по любодѣянію. Равно и дальнѣйшая бесѣда Господа съ учениками (ст. 10 сл.) держится частію именно на этой оговоркѣ, которая до такой степени связываетъ свободу (resp. произволь) мужа. И коль скоро *Joh.*

<sup>10)</sup> Эта интерпретація дается въ сирскомъ переводѣ и у блаж. Августина (*De conjugii adulterinis* I, 9 ap. *Migne*, lat. ser. t. XL, col. 456)—*non fornicante*.



Leonh. Hug (авторъ извѣстнаго *Einleitung in N. T. въ „Disseratio de conjugii christiani vinculo indissolubili“* въ *Freiburger Zeitschr.* 1816, p. 4; ср. *Fritzsche*, *Evangelium Matthaei*, Lipsiae 1826, p. 596. *De Wette*, *Kurze Erklärung des Evangeliums Matthäi*, Lpzg. 1838, S. 67), Gratz (*Kritisch-historischer Commentar über das Evangelium des Matthäus*, Tübingen 1821) и Berlepsch (*Quatuor Novi Testamenti Evangelia*, Ratisbonae 1849)—вмѣстѣ съ Weisse, Schenkel, Volkmar, Keim—усердно хлопочуть объ удаленіи эксклюзивной вставки, то это лишь наглядно убѣждаетъ насъ въ шаткости крайняго католическаго мнѣнія <sup>11)</sup>. Оно не менѣе выдаетъ свою слабость и тогда, когда утверждаетъ, что разсматриваемое ограниченіе имѣло силу и значеніе для однихъ іудеевъ. Въ этомъ отношеніи и Гугъ и Jos. Grimm (*Die Einheit der vier Evangelien*, Regensburg 1868, S. 258, и *Leben Jesu nach den vier Evangelien*, Bnd. V, S. 250) заявляютъ слишкомъ смѣло и рѣшительно, что условная возможность развода примѣнима развѣ къ жестоковѣйному народу еврейскому и нетерпима

<sup>11)</sup> Чтобы не пестрить излишне цитатами, указываемъ здѣсь пособія, какими мы руководились при изложеніи католическаго ученія о разводѣ по писаніямъ Новаго Завета: *J. Perrone*, *Tractatus de matrimonio*, cap. II, prop. V, n. 130 въ «*Praelectiones Theologiae*», tom. II, col. 576 sqq. (ср. и *De matrimonio christ.*, Romae 1858, III, 206 sqq.). *D. Palmieri*, *Tractatus de matrimonio christ.*, Romae 1880, p. 171 sqq. *Ant. Ios. Binterim*, *Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche*, VI<sup>1</sup>, Mainz 1838, S. 92 ff. *Oswald*, *Sacramentenlehre*, 4 Aufl., II, 434 ff. *H. Schell*, *Katholische Dogmatik*, III<sup>2</sup>, Paderborn 1893, S. 708 ff. *Knopp*, *Vollständiges katholisches Eherecht*, Regensburg 1869, S. 534. *Fr. Heiner*, *Grundriss des katholischen Eherechts*, Münster i. W. 1889, S. 279—283. *J. Fr. Schulte*, *Handbuch des katholischen Eherechts*, Giessen 1855, S. 430—434. *Ferd. Walter*, *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen*, Bonn 1871, § 319—320, S. 713—718. *Проф. H. C. Суворовъ*, *Курсъ церковнаго права*. т. II, Ярославль 1890, § 171, стрп. 336—338. *Aug. Bisping*, *Erklärung des Evangeliums nach Matthäus*, Münster 1867, S. 143—148. 391 ff. *P. Schanz*: *Commentar über das Evangelium des heil. Matthäus* (*Freiburg i. Br.* 1879, S. 191—196. 409).—*des heil. Marcus* (*ibid.* 1881, S. 319—320). *Fr. X. Pözl*, *Kurzgefasster Commentar zum Evangelium des heil. Matthäus*, Graz 1880, S. 65—66. *Jos. Knabenbauer* (въ «*Cursus Scripturae Sacrae*»), *Commentarius in Evangelium secundum Matthaeum*, pars 1 (*Parisii* 1892), p. 225 sqq.; pars 2 (*ibid.* 1893), 142 sqq. *Luigo Weiss*, *Der Bergpredigt Christi*, *Freiburg i. Br.* 1892, S. 45—50. Изъ протестантскихъ трудовъ о нагорной бесѣдѣ особенно слѣдуетъ рекомендовать *Ausführliche Auslegung der Bergpredigt Christi nach Matthäus* von *Dr. A. Tholuck*, dritte Ausgabe, Hamburg 1845, S. 211—253.

въ христіанствѣ <sup>12)</sup>. Эта мысль, что слова Спасителя *debet restringi ad Mosaicam legem* (Perrone, Motta, Calmet) и видѣть въ нихъ временно-аккомодитивный принципъ пастырскаго приспособленія, часто и съ разными вариациями повторяется въ католическихъ сочиненіяхъ; по живой протестъ противъ подобнаго толкованія, раздѣляемаго почти всѣми папистическими авторитетами, есть МѠ. V, 32, гдѣ трудно усмотрѣть заповѣдь частную и преходящую. Иначе пришлось бы понимать такимъ образомъ и всѣ другія наставленія нагорной бесѣды, что будетъ уже вопіющею нелѣпостію <sup>13)</sup>.

Значить, отпущеніе жены мыслимо и въ христіанской Церкви по причинѣ, пунктуально отмѣченной Искупителемъ. И намъ нужно теперь точнѣе опредѣлить ея свойства и то, почему она обладаетъ расторгающею энергіей.

Для сего употребляется терминъ *porveia*. Онъ не специализировался настолько, чтобы о содержаніи его не могло быть споровъ. Отсюда у католиковъ возникло не мало оригинальныхъ интерпретацій, которыя у нихъ не рѣдко прокладываютъ путь ко спасенію среди самыхъ опасностей. Иногда цитованное слово понимается въ строгомъ смыслѣ простого блуда, т. е. внѣ - и до - брачнаго плотскаго общенія незамужней женщины (дѣвицы) съ мужчиною — будетъ ли онъ женатъ, или нѣтъ. Тогда и *porveia* будетъ виною, совершенною до супружества, а потому и брака, — по крайней мѣрѣ консуммированнаго (*matrimonium consummatum*), — собственно не существуетъ. Естественно, что онъ и расторгается самъ собою <sup>14)</sup>, какъ не дѣйствительный <sup>15)</sup>. Это высказывали Gratz (I, 329), Döllinger (*Christenthum und Kirche in der Zeit der Grundlegung*, Regensburg 1868, S. 390 ff. 461 ff.)—до своего

<sup>12)</sup> Первый пунктъ признаетъ и проф. А. И. Захаровскій (О разводѣ по русскому праву, Харьковъ 1884, стрн. 38 сл.), почему, не допуская второго, онъ и вынужденъ балансировать уже по-протестантски.

<sup>13)</sup> Ср. и въ приложеніи.

<sup>14)</sup> Здѣсь католики паталкиваются на глухую стѣну со своимъ ученіемъ *ex opere operato* и, не умѣя пробить необходимую брешь, переносятъ таинственно совершающееся дѣйствіе брака на самихъ сочетавающихся, что даетъ церковной власти возможность вторгаться въ этотъ актъ со своимъ вліяніемъ.

<sup>15)</sup> При незнакоміи мужа о невѣрности своей невѣсты,—это будетъ расторгающее *impedimentum erroris*.

разрыва съ Римомъ — и Walter (S. 713. Ann. 2), но ихъ мнѣніе<sup>16)</sup> не встрѣтило себѣ сочувствія ни у папистическихъ богослововъ, ни у протестантовъ, изъ коихъ къ нему присоединился лишь рационалистъ Paulus. Къ этому воззрѣнію приближаются тѣ католическіе авторы, которые открываютъ въ *πορνεία* указаніе на unio mere fornicaria (*Fr. X. Patri-tius. De interpretatione Script. Sacr. I, n. 281. Aberle*), напр. *venus illicita*—по причинѣ кровосмѣшенія въ близкихъ степеняхъ родства. Въ такомъ видѣ это будетъ блудная и незаконная связь, заключенная при препятствіяхъ, необходимо ее разрывающихъ и обращающихъ въ ничто (*matrimonium attentatum cum impedimento natura sua dirimente*). Такъ получается выводъ, будто, по ученію Христа, бракъ не разрѣшается, если только—по существу своему—онъ не грубый конкубинатъ и скверное сожитіе. Однако все это празднаго мечтанія по конфессіональнымъ интересамъ. Мы прекрасно понимаемъ спеціальныя оттѣнки *πορνεία* по сравненію съ *μοιχεία* (ср. и *J. H. Heinr. Schmidt, Synonymik der griechischen Sprache § 66, 4. c: Bnd. II, Lpzg. 1878, S. 414 — 415. 417 — 418*), но не въ нихъ тутъ дѣло. Для всякаго зрячаго неотразимо, что у Матѳея рѣчь идетъ о бракѣ истинномъ и безспорномъ. И это аксіоматически непреложно по всѣмъ здравымъ соображеніямъ. Сожительство всегда бываетъ добровольнымъ частнымъ соглашеніемъ извѣстныхъ лицъ помимо всякихъ законныхъ формъ и нормъ. Посему и прекращеніе его зависитъ исключительно отъ свободнаго рѣшенія конкубиновъ. Объ этомъ не было надобности и спрашивать; тѣмъ менѣе нужно было отвѣчать. Если это—незаконность брака, хотя бы по недѣломудрію невѣсты, то опять странно было допытываться насчетъ дозволенности его расторженія, когда оно прямо было предписано закономъ (Второз. XXII, 13 сл.; ср. *J. Seldeni Uxor Hebraica, Francofurti ad Oderam 1673, p. 312 et passim*). Допустимъ, что Христосъ называетъ самый неустрашимый поводъ къ разводу съ точки зрѣнія іудейскаго права;—тогда останется не яснымъ, почему Спа-

<sup>16)</sup> Проф. Н. С. Суворова (Op. cit., стр. 336—337) видить въ этомъ единственную опору католическаго ученія объ условіяхъ и характерѣ расторженія брака, но—скорѣе—это только исключеніе, наименѣе принятое и одобряемое.

ситель, держась національно-юридической и религіозной почвы, обошелъ всё другіе мотивы, — положимъ, — тѣ, которыми (Исх. XXIV, 16. Второз. VII, 3) руководился Ездра (1 Ездр. IX, 2 сл. Неем. XIII, 23 сл.). И по силѣ ссылки на Моисея (ср. Второз. XXIV, 1) несомнѣнно, что фарисеи разумѣли легальный брачный союзъ. По всему этому *porveia* будетъ преступленіемъ жены уже въ теченіе послѣдняго <sup>17)</sup>.

Но, будто бы, это все же не прелюбодѣяніе (*adulterium*) <sup>18)</sup>, ибо у евреевъ оно каралось смертною казнію (Лев. XX, 10. Второз. XXII, 22), чѣмъ невинный *per se* освобождался отъ всякихъ обязательствъ и получалъ свободу для вступленія во второй бракъ. Это затрудненіе, смущающее и русскихъ канонистовъ, вызываетъ нѣсколько новыхъ католическихъ интерпретацій. Поелику въ Ветхомъ Завѣтѣ уклоненіе отъ Яговы къ языческимъ культамъ не рѣдко называется прелюбодѣйствомъ, то нѣкоторые и въ Евангеліяхъ находятъ намекъ на *fornicatio spiritualis* или идолослуженіе (Bruno Astensis, Dionysius Carthusianus и др.), расширяя его до степени *a lege Dei aberrare* <sup>19)</sup>, т. е. простого религіознаго заблужденія (Beda Ven., Gloss. ord., Anselmus Laudunensis, Zacharias Chrysopolitanus). Такое воззрѣніе проглядываетъ по мѣстамъ и у блаж. Августина (*De sermone Domini in monte, lib. I, cap. XVI, § 46 ap. Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1253: fornicationem generalem et universalem intelligere cogimur*), но потомъ и самъ онъ отказывается отъ категорическаго рѣшенія (*Retractationum lib. I, cap. XIX, § 6 ap. Migne, lat. ser. t. XXXII, col. 616: sed quatenus intelligenda atque limitanda sit haec [у МѠ. V, 32] fornicatio, latebrosissima quaestio est*). И это понятно. По всему ходу мыслей ясно, что и іудеи спрашивали и Христось отвѣчалъ касательно преступленій жены *только по отношенію къ мужу*, — и лишь съ этой стороны возможны были недоразумѣнія. Иначе вѣдь послѣдствія идололатріи были бы не менѣе тяжкими, чѣмъ и

<sup>17)</sup> Ср. и въ приложеніи.

<sup>18)</sup> См. въ журналъ «Katholik», 1889, 2, S. 635—642.

<sup>19)</sup> Ср. *Hermiae Pastor, IV, 1 ap. Migne, gr. ser. t. II, col. 919—920: et is qui simulacrum facit, moechatur*. Ср. *Swiceri Thesaurus, t. II, Astelaedami 1728, p. 373 b.*

въ случаѣ прелюбодѣянiя, а тогда пострадавнiй супругъ не нуждался ни въ какихъ оправданiяхъ для своего освобожденiя; не потребовалось бы даже и разводнаго письма, если впавшiй въ идолослуженiе неизбѣжно обрекался на смерть<sup>20)</sup>. И образный языкъ Писанiя значитъ не болѣе того, что религiозныя обязанности вѣрующаго къ Богу наглядно представлялись въ видѣ брачныхъ (ср. Иса. LIV, 5. Иерем. III, 14). Согласно этой аналогiи, нарушенiе первыхъ является въ религiозной сферѣ тѣмъ же, что и *πορνεία* въ супружествѣ. Не нужно, кажется, и прибавлять, что отсюда всего менѣе вытекаетъ тожество *idololatria* и *fornicatio*. Вѣрно только, что оба они сходны и одинаково нетерпимы—каждое въ своей области.

Нѣсколько инымъ путемъ идетъ P. Schegg (*Evangelium nach Matthäus übersetzt und erklärt, München 1856—1858*). По его сужденiю, разъ прелюбодѣянiе *crimen capitale*, слова Господа гласятъ просто, что бракъ разрывается единственно смертiю; при всякихъ иныхъ условiяхъ онъ остается неразрѣшимымъ. И въ самомъ евангельскомъ изреченiи онъ видитъ тонкую звуковую игру. „Сказано: не отпускай жены, пока нѣтъ *ervat dabar* (=  $\text{רָצַף \text{ ןִרְעָה}$ , *ἄσχημον πρᾶγμα* LXX-ти во Второз. XXIV, 1); а Я говорю: не позволяй этого кромѣ *d'bar ervah* ( $\text{ןרְעָה \text{ רָצַף}$  = *λόγος πορνείας*), при коемъ бракъ не возможенъ для повинной въ этомъ грѣхѣ женщины, поскольку она лишается жизни“. Но опять это явно противорѣчитъ всему тону и характеру евангельскихъ извѣстiй. Они обязательно отсылаютъ насъ къ законному брачному союзу, который одинъ и возбуждаетъ сомнѣнiе насчетъ разрыва. При нелегальности же, само собою, всякiй вынуждается возвратиться къ предписаннымъ нормамъ: и любители разводовъ—евреи знали это, конечно, много лучше Шегга. Затѣмъ, и первая его мысль несостоятельна. Правда, по буквѣ закона прелюбодѣянiе наказывалось смертiю, но едва ли это правило практиковалось въ то время. Житейскiя отношенiя необходимо вызвали его ограниченiе,—и Дамокловъ мечъ былъ

<sup>20)</sup> Ср. у W. Smith *A Dictionary of the Bible* въ 1-мъ томѣ, а по сокращенному изданiю—*A concise Dictionary of the Bible*, London 1880, p. 344.

прикрѣпленъ прочною дѣпью <sup>21)</sup>)... И несомнѣнно, что Христось не санкціонировалъ этой жестокой суровости кодекса Моисеева, открывая для павшихъ путь къ покаянію. Иначе вышло бы, что, по новозавѣтному ученію, и взглядъ съ вожделѣніемъ (Матѣ. V, 28) долженъ оплачиваться смертною казнію, что вѣроятно развѣ для монтанствующаго Тертулліана <sup>22)</sup>: Господь имѣеть дѣлію съузить и стѣснить свободу отпущеній, но вмѣсто этого получилась бы та шпрота, о которой не мечтали даже самые прихотливые еврейскіе супруги. И тогда спасеніемъ для женщины не могла быть и мусульманская чадра, но лишь одно добровольное лишеніе своихъ глазъ... Наконецъ, и Спаситель, желая разяснить дѣло, выразился бы крайне туманно и породилъ бы новыя затрудненія, что видно и изъ разногласій въ христіанскихъ обществахъ, когда они начинаютъ удаляться отъ прямого значенія евангельскихъ текстовъ. Между тѣмъ совопросники вполне удовлетворились даннымъ рѣшеніемъ и поняли его въ самомъ непосредственномъ и категорическомъ смыслѣ, что дозвоительно отпускать жену не по всякой причинѣ, а лишь *ἐπι πορνείᾳ*. При такомъ логическомъ строеніи оказывается, что это супружеская невѣрность жены къ мужу въ плотскомъ общеніи ея съ другими. Это толкованіе разсматриваемаго термина подтверждается и употребленіемъ его у LXX-ти въ Ос. III, 3 и Амос. VII, 17 (ср. Сир. XXVI, 11). Пусть это преступленіе смертное,—оно все же было расторгающимъ брачныя узы, ибо уничтожало ихъ своею наличностію, поелику смерть была его неизбѣжнымъ слѣдствіемъ. И не постижимо, почему бы оно утратило эту энергію въ христіанствѣ, гдѣ оно бываетъ еще болѣшимъ грѣхомъ. Неужели супругъ становится менѣе правымъ и свободнымъ потому, что жена карается не такъ жестоко, не

<sup>21)</sup> Нужно помнить при этомъ, что побіеніе камнями полагалось для предлюбодѣицы лишь въ томъ случаѣ, если ее застали на мѣстѣ преступленія, какъ видно и изъ разсказа Ин. VIII, 3—11. Ср. у о. *И. Стеллецкаго* въ «Трудахъ Кіевской Духовной Академіи» за 1891 г., № 9, стр. 30. Замѣтимъ еще, что намъ неизвѣстно ни одного примѣра исполненія Моисеева предписанія во всей строгости, а разсказъ Ин. VIII, 3 сл. свидѣтельствуетъ, что оно не соблюдалось и въ вѣкъ Спасителя.

<sup>22)</sup> De poenitentia, cap. III (Migne, lat. ser. t. I, col. 1232 B—C), De exhortatione castitatis, cap. IX (Migne, lat. ser. t. II, col. 924 B) и др.

дѣлалась отъ этого невинною? Вопросъ о наказаніи есть вопросъ времени, рѣшаемый различно, сообразно развитію общества, но онъ касается *только* судьбы павшей стороны и нимало не затрагиваетъ достоинства и правъ члена вѣрнаго. Послѣдній сохраняетъ за собою все преимущества разведеннаго, хотя бы отлученному и давалось снисхожденіе: это моментъ побочный и къ нему совсѣмъ не относящійся.

Обобщая все сказанное, мы можемъ формулировать добытые результаты въ немногихъ краткихъ тезисахъ: 1) *πορνεῖα* (fornicatio) есть преступленіе одного изъ сунруговъ послѣ заключенія брачнаго союза и 2) состоитъ въ его оскорбленіи и оскверненіи (scortatio) плотскою связію съ другими лицами (св. Златоустъ, Евоимій Зиг.). Фактически здѣсь будетъ, конечно, и *μοιχεῖα*—adulterium, какъ давно замѣчали патристическіе экзегеты <sup>23)</sup>. Само собою понятно, что этимъ мы устраняемъ и спеціально-византійское разграниченіе въ названномъ порокѣ. Въ духѣ римскаго законодательства, гдѣ только мужъ обладалъ *jus thori* — правомъ на вѣрность жены, въ этой прелюбодѣяннѣмъ считалось всякое нарушеніе супружеской чистоты, а первый совершалъ его лишь при сношеніи съ замужнею женщиной <sup>24)</sup>, когда онъ грѣшилъ не столько своею измѣной, сколько тѣмъ, что заставлялъ соучастницу попирать свои супружескія обязанности. Въ евангельскомъ текстѣ нѣтъ для сего ни малѣйшихъ основаній,—и это мнѣніе прямо отвергается христіанскимъ ученіемъ о равенствѣ обоихъ сунруговъ. И брачныя прерогативы у нихъ абсолютно тождественны (ср. 1 Кор. VII, 3—4. 11) <sup>25)</sup>. Посему и *πορνεῖα* есть просто

<sup>23)</sup> Патристическія сужденія по этому предмету см. ниже. Ср. *Евоимій Зиг.* въ Мѣ. V, 32 (ар. Migne, gr. ser. t. CXXIX, col. 217 A): *πορνεῖαν ἐνταῦθα τῆν μοιχεῖαν ὀνομάσας* (enf. ad XIX, 10 *ibid.*, col. 517 C—D).

<sup>24)</sup> Ср. *Ios. Zhishman*, Das Eherecht der orientalischen Kirche, Wien 1863, S. 580—581, 732. «Обзоръ постановленій о бракѣ въ православной церкви» въ «Православномъ Собесѣдникѣ» 1859, III, 331 (статья III архим. послѣ ꙗе. Смоленскаго—*Іоанна*: см. въ «Прав. Собес.» 1865, III, 485 прим., и у *проф. П. В. Знаменскаго*, Исторія Казанской духовной Академіи, вып. II, Казань 1892, стрн. 235). *Проф. А. И. Загоровскій* въ названномъ сочиненіи, стрн. 89 с.л., и др. При общеніи съ незамужнею особой мужъ внадалъ только въ правственный проступокъ—*stuprum*, *φθορά*: ср. у *проф. А. С. Павлова* въ «Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета» 1865, I, стрн. 96.

<sup>25)</sup> *Василій в:* въ пр.: 9: «Богородице прреченіе, яко не позволительно равду-

плотская связь, равно расторгающая брачное сочлененіе, будет ли она допущена мужемъ или женой и—при томъ — со всякимъ постороннимъ лицомъ <sup>26</sup>).

Это возрѣніе открываетъ возможность для развода слишкомъ явно, чтобы католики не попытались ослабить его естественной энергіи. И они иногда прибѣгаютъ къ отчаяннымъ средствамъ для своего спасенія. Такъ, Dr. Dreher въ журналѣ „Katholik“ <sup>27</sup>) обращаетъ вниманіе на то, что вопросъ о бракѣ въ вѣкъ Господа вызывалъ большія и горячія распри. Прежде всего нужно замѣтить, что чистота семейной жизни у евреевъ къ этому времени сильно помрачилась и крѣпость брачнаго союза была значительно разшатана. За это достаточно говорить уже то, что Талмудъ усволяетъ разводъ исключительно народу Божию въ качествѣ особой привилегіи. Рабби Хананія отъ имени рабби Финееса доказываетъ это тѣмъ, что во всей второй главѣ книги пророка Малахіи упоминается о Господѣ Вседержителѣ и лишь въ одномъ 16-мъ стихѣ Онъ названъ Господомъ Израилевымъ, когда повелѣвается: „если ты ненавидишь ее (жену юности твоя), отпусти“. Равно и р. Хайя Рабба утверждалъ, что „язычникамъ разводы не дозволены“ <sup>28</sup>). Это прямо свидѣтельствуемъ, насколько ослаблены были брачныя узы у евреевъ въ эпоху Христа Спасителя. И мы знаемъ, что Іосифъ Флавій формулируетъ на сей счетъ слѣдующій принципъ: „желающій разлучиться отъ сожитель-

чатся, развѣ словесе прелюбодѣйнаго, по разуму онаго, равно приличествуетъ и мужамъ и женамъ» (см. «Правила святыхъ отецъ» въ изданіи Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, Москва 1884, стр. 193. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 677). *Иеронимъ* въ Epist. 77 (30), 3 (ap. Migne lat. XXII, 691): «Quidquid viris jubetur, hoc consequenter redundat in foeminas... Apud nos, quod non licet foemines, aequè non licet viris». *Августинъ* въ De sermone Domini in monte I, XVI, 43 (Migne lat. XXXIV, 1251): par forma est in isto jure conjugii inter virum et mulierem. Подобно и многіе другіе патристическіе авторитеты, напр. Ермъ: Pastor, IV, 1 ap. Migne gr. II, 919—920.

<sup>26</sup>) Противъ узкаго пониманія *πολυεῖα* «связанными законами» энергически ратовалъ св. *Іоаннъ Златоустъ* въ Homil. ad 1 Corinth. VII, 2, п. 4: Migne, gr. ser. t. LI, col. 213. 214. Бесѣды на разныя мѣста Свящ. Писанія, т. II, Спб. 1862, стр. 471 сл. Ср. у *Астерія Амаційскаго* Migne, gr. ser. t. XL, col. 237. 240 (homilia V in Matth. XIX, 3); русскій переводъ при іюньской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» за 1893 г., стр. 394—395.

<sup>27</sup>) 1877, II, S. 578—587: Ehebruch als Ehescheidungsgrund.

<sup>28</sup>) Talm. Hieros., *Kiddushin*, fol. 58, 3.



ствующей по какимъ либо причинамъ,—а таковыхъ у людей много,—да подтвердить письменно<sup>29)</sup>, что онъ никогда не будетъ прикасаться къ ней; ибо чрезъ это она получаетъ свободу посягать за другого“<sup>30)</sup>. Для иллюстраціи полезно упомянуть, что Ферора, по настоянію брата своего Ирода и Птолемея, развелся со своею женою изъ рабынь лишь затѣмъ, чтобы взять дочь перваго Кипру, хотя своего обѣщанія и не исполнилъ<sup>31)</sup>. И самъ историкъ отослалъ и первую и вторую жену, отъ которой имѣлъ уже троихъ дѣтей, единственно потому, что „недоволенъ былъ ея нравами“<sup>32)</sup>. Филонъ совершенно спокойно допускаетъ бракорасторженіе καθ' ἣν ἂν τύχη πρόφασιν<sup>33)</sup>. Подобная практика легализована была и раввинами, старавшимися обосноваться на словахъ Второз. XXIV, 1. Мнѣнія касательно смысла ихъ раздѣлились. Шаммаи держался буквального пониманія заповѣди Моисея и всѣ причины ограничивалъ собственно d'bar ervah (משום דבר ערוה = ob rem turpitudinis seu turpem) — фактомъ содѣяннаго любодѣянія, „открытія наготы“. Однако Гиллель рассуждалъ иначе. Разлагая формулу закона на два равноправные члена посредствомъ союза „или“ (משום כל דבר או משום ערוה = tam ob causam aliam qualemcumque, quam ob turpitudinem), онъ давалъ мужу безусловную свободу на отверженіе жены по всякому поводу до простого каприза включительно. У него равно значили, если, напр., жена стала нѣмою, пьяницею, эпилептикомъ и если плохо приготовила обѣдъ, пересолила и

<sup>29)</sup> Разумѣется разводное письмо, форму коего см. въ *Gittin* p. 85 B.

<sup>30)</sup> *Antiqu.* IV, 8: 23 (Flavii Iosephi opera edidit *Benedictus Niese*, vol. I, Berolini 1887, p. 275, s—n; см. въ русскомъ переводѣ *о. М. Самуилова* I, Спб. 1779, стр. 196): γυναικός δὲ συνοικουσῆς βουλόμενος διαλευθῆναι καθ' ἰσθηποτοῦν αἰτίας, πολλαὶ δ' ἂν τοῖς ἀνδράποισι τοιαῦτα γίνονται, γράμμασι μὲν περὶ τοῦ μηδέποτε συνελθεῖν ἰσχυρίζεσθω· λάβοι γὰρ ἂν οὕτως ἐξουσίαν συνοικεῖν ἑτέρω.

<sup>31)</sup> *Antiqu.* XVI, 7: 3 у *B. Niese* IV, Berolini 1890, p. 33—34, у *М. Самуилова* III, стр. 95.

<sup>32)</sup> *Vita* § 75. 76 (у *B. Niese* IV, 387, 11—16. 389, 5—6, и у *М. Алексеева* О войнѣ иудейской I, Спб. 1786, стр. 51. 53): καὶ τὴν γυναῖκα μὴ ἀρσκόμενος αὐτῆς τοῖς ἤθεσιν ἀπεπεψάμενη τριῶν παίδων γενομένην μητέρα.

<sup>33)</sup> De specialibus legibus ad duo Decalogi capita, sextum septimumque po ed. *Thomas Mangey*, vol. II (1742), p. 304, 30—31: Ἐάν δὲ, φησίν, ἀπαλαγαγεῖσα γυνὴ καθ' ἣν ἂν τύχη πρόφασιν, ἑτέρω κτλ.

пережарила; если въ теченіе десяти лѣтъ не было дѣтей и если нашлась лучше и милovidнѣе, приглянувшаяся господину; допущено и добровольное разлученіе по соглашенію, когда извѣстная пара сочтетъ свой бракъ неудачнымъ „по ошибкѣ“<sup>34)</sup>. Это послѣднее направленіе, потворствовавшее страстямъ чловѣческимъ, получило преобладаніе. Естественно, что при немъ супружество ниспало почти до степени простого гражданскаго договора. Брачныя благословенія<sup>35)</sup>, въ коихъ отмѣчалось божественное происхожденіе супружества и торжественно пспрашивалось освященіе свыше, отошли на второй планъ, поскольку, не смотря на предписанія Талмуда<sup>36)</sup>, ихъ могъ произнести и всякій изъ присутствовавшихъ безъ малѣйшаго ущерба для самаго акта. Рабби Акиба, оказывавшій подавляющее вліяніе на современниковъ, категорически заявлялъ, что мужъ вполне законно удаляетъ жену, если усмотрѣлъ другую,—красивѣе ея<sup>37)</sup>. Тѣмъ не менѣе народная совѣсть не легко мирилась съ этою распущенностію, а потому

<sup>34)</sup> *Gittin*, cap. 9, fol. 90 a. *Maimon. Ishuth*, cap. 10. 14. Cnf. *Frankel*, Grundlinien des Mosaisch-Talmudischen Eherechts, Breslau 1860, S. 44. *Mielziner*, Jewish Law of Marriage and Divorce, §§ 71—73.

<sup>35)</sup> Они были двоякаго рода: *Berchath Kiddushin* или *Arusin*—при сговорѣ и *Berhath Nissuin*—при самомъ «вѣнчаніи», но бракъ считался законно состоявшимся и безъ нихъ: см. *Maimon. Ishuth*, cap. X, 6.

<sup>36)</sup> *Kethuboth*, 7; cnf. *Maimon. Ishuth*, cap. III, 24.

<sup>37)</sup> Иудейскія толкованія Моисеевыхъ брачныхъ законовъ см. въ талмудическихъ трактатахъ: *Kiddushin*—о сговорѣ (обрученіи), *Kethuboth*—собственно о бракосочетаніи, *Yebamoth*—о запрещенныхъ степеняхъ и левиратѣ, *Gittin*—о разводѣ и *Sota*—о женѣ, подозрѣваемой въ прелюбодѣяніи; но объ этомъ можно читать еще у *Lightfooti* *Horae hebraicae* (Lipsiae 1684, p. 273—278. 398—400, и по англійскому переводу *Gandell'я* vol. II, Oxford 1859, p. 119—125. 259—263), *Schoettgenii* *Horae hebraicae*, Dresdae et Lipsiae 1751, p. 38—39. 157—158, *Joh. Jac. Wetstenii* *Novum Testamentum graecum*, tom. I, Amstelaedami 1751, p. 303—304, *Krebsii* *Observationes in Novum Testamentum e Flavio Iosepho*, Lipsiae 1755, p. 41—43, *Nork* *Rabbinische Quellen und Parallelen*, Lpzg. 1839, S. 36—37. 82, *Aug. Wünsche* *Neue Beiträge zur Erläuterung der Evangelien*, Göttingen 1876, S. 55—57. 220 ff. и др. На русскомъ языкѣ см. у проф. А. П. Лопухина *Законодательство Моисея*, Спб. 1882, стрн. 84 сл., *свящ. П. Стеллецкаго* *Бракъ у древнихъ евреевъ*, гл. VI, въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» за 1892 г., № 10, стрн. 225, и у о. *доминга А. В. Смирнова* *Отношеніе евангельскаго правоученія къ закону Моисееву и къ ученію книжниковъ и фарисеевъ по пагорной проповѣди Иисуса Христа въ «Православномъ Собесѣдникѣ»* за 1894 г., № 2, стрн. 118—128, и въ отдѣльномъ изданіи, Казань 1894, стрн. 38—48.

постоянно возникали споры. И вотъ Христось будто бы высказываетъ, что Онъ не желаетъ касаться этихъ школьныхъ дебатовъ и проходить ихъ молчаніемъ. При этомъ и ограничительная прибавка будетъ гласить: „не говоря о прелюбодѣяніи и не затрогивая существующей по этому предмету полемики“. Подобная интерпретація близко граничитъ съ филологическою нелѣпностію, поелику допускаетъ равенства: *παρητός* = минуя, *λόγος* = разнорѣчія или разсужденія. Но первое немыслимо по изложенному выше<sup>38)</sup>, а второе не менѣе абсурдно. Означаетъ ли терминъ *λόγος* основаніе (ср. Дѣян. X, 29 и часто у классиковъ; такъ *Εὐνομίῃ Ζου.*: *δίχα αἰτίας πορνείας*. *G. D. Kypke* въ *Observationes sacrae in Novi Foederis libros I, Wratislaviae 1755*, p. 25—26 и др.) или *causa* (*Jo. Alb. Bengelii Gnomon Novi Testamenti, Tubingae 1742*, p. 44. *Delitzsch, Schegg, Guillemard, Schürer, Grimm, Schanz* и др.),—для насъ довольно безразлично. При всемъ томъ непреложно и незыблемо, что усвояемаго гипотезой смысла это слово никогда не заключаетъ. Послѣ этого получится, что *παρητός* даетъ изъятіе для *πᾶς ὁ ἀπολόων*, а *μη ἐπί XIX, 9* ограничиваетъ общій запретъ однимъ частнымъ случаемъ, который не замалчивается, но энергически подчеркивается. Можно, конечно, признать (вопреки *Knabenbauer*'у I, 1, p. 230), что и самая искусительность обращенія фари́сеевъ коренилась въ наличныхъ (казуистическихъ) состязаніяхъ по брачному праву<sup>39)</sup>: это нѣсколько выражается парочитымъ удареніемъ на (*κατά*) *πᾶσαν (αἰτίαν)*. Если такъ, то намъ думается, что такое пониманіе будетъ скорѣе противъ *Dreher*'а. Оно само собою требуетъ, чтобы на вопросъ былъ представленъ соотвѣтствующій отвѣтъ, между тѣмъ было бы уклоненіе отъ него, коль скоро Господь опустилъ самый существенный моментъ въ дѣлѣ, центральное его ядро. Это не вѣроятно, почему и *πορνεία* оказывается внѣ узъ брачной нерасторжимости и будетъ благословнымъ основаніемъ для развода.

<sup>38)</sup> Къ великому удивленію нашему, такое значеніе за *παρητός* удерживаетъ и г. А. А. *Завьяловъ*, хотя пользуется имъ иначе,—впрочемъ, не менѣе странно и превратно («Странникъ» 1891, II, 512).

<sup>39)</sup> Это признаетъ и *Ad. von Harless*, *Die Ehescheidungsfrage, Stuttgart 1861*, S. 45.

Въ чемъ же собственно кроется разрывающая сила указаннаго прегрѣшенія?—это крайне важно, поелику этимъ условливается степень самаго расторженія, а здѣсь именно заключается и все недоразумѣнiе. Въ этомъ пунктѣ далеко не безынтересно, что Христосъ употребляетъ *πορνεῖα*, хотя—фактически—рѣчь идетъ о *μοιχεῖα*. Трудно угадать специальный мотивъ этой рассчитанной особенности, и мы должны сосредоточиться на главнѣйшемъ и болѣе неоспоримомъ. Въ этомъ случаѣ несомнѣненъ для всѣхъ общій отгѣнокъ *πορνεῖα* въ обозначенiи безпорядочнаго плотскаго сношенія лицъ внѣбрачныхъ или попирающихъ и отвергающихъ брачныя связи, если онѣ имѣются. Изъ этого положенія слѣдуетъ, что всякій *πορνεῖσθαι* тѣмъ самымъ уничтожаетъ брачный союзъ, умираетъ для него и освобождаетъ невиннаго для новаго супружества <sup>40</sup>). Параллель этому можно находить въ отношенiяхъ Жениха-Бога къ евреямъ и язычникамъ. Первые наслаждались нѣкогда преимущественно близостию Иеговы, и еврейская нація справедливо считалась Его избранною женой (Иса. LIV, 1; ср. Гал. IV, 27), но она измѣнила этому союзу и, какъ засохшая вѣтвь, отпала отъ него. Послѣ этого прежнее брачное общенiе кончается всецѣло, и пустое мѣсто занимаетъ съ равными правами неплодящая прежде церковь (ср. Римл. XI, 17 и др.). Итакъ: въ *πορνεῖα* одинъ членъ выходитъ изъ брачной связи, почему другой пребываетъ живымъ для второго бракосочетанiя. Этотъ тезисъ находить себѣ прекрасную иллюстрацію—съ отрицательной стороны—въ изображенiи того, что произойдетъ при всякомъ иномъ разводѣ, который, будучи незаконнымъ, раскрываетъ косвенно, когда онъ становится легальнымъ. Христосъ опредѣляетъ это примѣнительно къ женѣ и мужу. Въ первомъ отношенiи имѣемъ формулу, что отпускающей произвольно свою супругу *ποιεῖ αὐτὴν μοιχευθῆναι*. Пассивная форма глагола весьма прочно засвидѣтельствована авторитетомъ греческихъ манускриптовъ <sup>41</sup>), а чтенiе *μοιχεύσ-*

<sup>40</sup>) Мнѣнiе св. *Иоанна Златоуста* см. ниже на стрн. 43.

<sup>41</sup>) Такъ и *Теофила* (ad Autol. III, 13: M. gr. VI, 1140), *Оригенъ* (Comment. in Matth. t. XIV, 24: M. gr. XIII, 1248 A—B), *Златоустъ* въ homil. XVII, 3 fin. (M. gr. LVII, 259), на 1 Кор. VII, 39. 40 (п. 1) и ἐρχόμενον εἰς Μοιχεύου, п. 1. 2 (M. gr. LI, 219. 225. 227), св. *Василiй в.* въ прав. 9 (стрн. 195).

ῥαί<sup>42)</sup>), поддерживаемое славянскими переводами<sup>43)</sup>), разнится развѣ по оттѣнку, который вноситъ свой особый штрихъ<sup>44)</sup>). При этомъ послѣднемъ вариантѣ глаголь получаетъ активную энергію свободнаго дѣйствія (ср. μοῦχᾶται = прелюбодѣйствуетъ) и тѣмъ увеличиваетъ отвѣтственность отпущенной, такъ такъ она совершаетъ преступленіе добровольно. Μοῦχευθῆναι ударяетъ на ея страдательность и сильно ослабляетъ вину, ибо разведенная какъ бы вынуждается къ прелюбодѣянію<sup>45)</sup>), будучи поставлена въ такое положеніе „безмужней жены“. Это второе толкованіе тверже логически, поелику μοῦχεῖα только результатъ ποιεῖ, — и рѣчь идетъ пока о мужѣ, о его грѣховности при незаконномъ расторгненіи брачнаго союза. Но принципиально вопросъ не мѣняется, потому что въ обоихъ случаяхъ послѣ легкомысленнаго отпущенія фактически будетъ μοῦχεῖα, отъ чего бы она ни происходила. Свойство этого проступка ясно уже изъ того, что разумѣемая особа продолжаетъ быть не разведенною, если она разлучена παρεκτός или неосновательно. Тогда и μοῦχευθῆναι ея будетъ указывать, что—при не прекратившейся обязанности къ одному лицу—она входитъ въ плотское общеніе съ другимъ. По сравненію съ общимъ<sup>1</sup> видомъ плотскаго грѣха въ πορνεία, — μοῦχεῖα будетъ спеціальнымъ его обнаруженіемъ въ собственно прелюбодѣянніи, въ нарушеніи супружеской чистоты, а не просто во внѣбрачномъ половомъ оскверненіи. Мы не имѣемъ права и не можемъ думать, что терминологія Евангелій случайна, и потому

<sup>42)</sup> Св. Василій в. въ прав. 45 (стр. 307) и Θεοφιλαктъ ap. Migne, gr. ser. t. CXXIII, col. 197. Такъ и въ рукописныхъ греческихъ Евангеліяхъ библиотеки Спб. дух. Академіи за №№-рами В<sup>1</sup>/<sub>3</sub>, л. 49 об. и В<sup>2</sup>/<sub>2</sub> (см. прим. 2) л. 63 об. Первая рукопись, пожертвованная В. К. Саблеромъ, относится къ 185 г.; см. объ ней у А. С. Родоскаго въ «Библиографическихъ Занискахъ» за 1892 г., № 7, стр. 481—485, и въ «Описаніи рукописей, поступившихъ въ бібліотечу Спб. Д. А. въ 183<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г.», стр. 5—6, или при алфавитномъ указателѣ за то же время, стр. 215—216.

<sup>43)</sup> «Творить ю прелюбодѣйствовати, прелюби дѣлати». Кромъ указанныхъ выше авторитетовъ см. еще у Гр. Я. Крыжановскаго, Рукописныя Евангелія Кіевскихъ кнгохранилищъ, Кіевъ 1889, стр. 292.

<sup>44)</sup> На важность этихъ различій указывалъ и † J. В. Lightfoot. См. въ Сборникѣ покойнаго Филиппа Шаффа The Revision of the English Version of the New Testament, p. 73 not.

<sup>45)</sup> Ср. поясненіе Климента Ал. (Strom. lib. II, cap. 23 ap. Migne, gr. ser. t. VIII, col. 1096 C): μοῦχᾶται αὐτῶν, τοῦ τῆς τῆν, ἀναγκάζει μοῦχευθῆναι.

должны принимать въ полное вниманіе всѣ ея детали. Съ этой точки зрѣнія необходимо полагать, что разводъ не законенъ, коль скоро онъ сопровождается *μοῦχεία*, супружескою измѣной. Весьма характерно, что здѣсь не берется въ расчетъ безбрачность пшеницы, а — значить — и Господь отправляется отъ мысли о новомъ супружествѣ отвергнутой. Разводъ и бракъ у Него тѣсно связываются, какъ неразрывныя *ante* и *post*, почему фальшивы и всѣ умозрѣнія о *divortium* съ запретомъ для обоихъ членовъ брачной четы. Это первое. Затѣмъ. Ненормальность разлученія заключается въ томъ, что оно влечетъ прелюбодѣяніе въ смыслѣ супружеской невѣрности или второй союзъ при сохраненіи прежняго (= *bigamію*). Но таковой прекращается при *παρεκτός*, разъ оно ограничиваетъ категорическое *veto* для *ἀπολύων*, не налагаетъ на него поименованныхъ грозныхъ слѣдствій. При этомъ и расторженіе будетъ допустимо и извинительно; оно будетъ карать лишь повинную сторону, ограждая брачныя преимущества пострадавшей. Все это выводы самоочевидные, и они были твердо формулированы еще св. Іоанномъ Златоустомъ. Онъ категорически настаиваетъ на пожизненномъ обязательствѣ сочетавшихся: *οὐ δεῖ ἀποσχίζεσθαι ζῶντος τοῦ ἀνδρός, οὐδὲ ἑτέρον ἐπεισάγειν νομφίον, οὐδὲ δευτέρως ὀμιλεῖν γάμοις*. „Жена, если бы она получила и цѣлыя тысячи разводныхъ, подпадаетъ закону прелюбодѣянія,“ „отошедши къ другому, будетъ прелюбодѣйцей“. И это потому, что у нея имѣется мужъ (*περίεστιν ὁ ἀνὴρ ἔτι, καὶ μοῦχεία τὸ γινόμενον ἔστι*) <sup>46)</sup>. Однако заповѣдуются сносить все дурное въ супругѣ *πλὴν πορνείας* <sup>47)</sup>, которая, поэтому, разрываетъ существующую связь и устраняетъ опасность *μοῦχεία*.

Заключая обратно и идя отъ неестественнаго къ должному, мы находимъ, что бракъ есть взаимный супружескій союзъ съ исключительною принадлежностію членовъ брачной пары только другъ другу. Такое общее пониманіе логически неотвратимо и матеріально непоколебимо по евангельскому тексту. Оно принудительно требуетъ признать, что брачное

<sup>46)</sup> *Homil.* на 1 Кор. VII, 39, 40, п. 1 ар. *Migne gr.* LI, 218. 219 et passim. Бесѣды на разныя мѣста Свящ. Писанія, II, 481—483.

<sup>47)</sup> *Ἐγκύριον εἰς Ματίμον*, п. 2, *ibid.*, col. 227. Бесѣды II, 501.

соединеніе необходимо и распадается при нарушеніи указаннаго условія, при допущеніи *porveia*. Но когда ея нѣтъ, опускающей попираетъ самую брачную основу, разлучаетъ то, что Богъ сочеталъ закономъ природы и освятилъ въ христіанствѣ особымъ таинствомъ. И заповѣдь Спасителя въ Мѣ. XIX, 6 воспрещаетъ собственно не разводъ, а причину, которая рѣшительно разрываетъ брачное сочлененіе и расторженіе его дѣлаетъ неотвратимымъ. Въ этомъ пунктѣ католическая догматика особенно слаба, ибо она и самую таинственность полагаетъ въ добровольномъ согласіи брачующихся, при чемъ Церковь только благословляетъ его и испрашиваетъ божественную помощь для его прочности и плодотворности<sup>48)</sup>. Въ такомъ случаѣ при измѣнѣ и обязательство кончается, благодать же обращается въ судъ преступнику, какъ и при недостойномъ принятіи тѣла и крови Христовыхъ. Православное воззрѣніе уstraпаетъ это натуралистическое пониманіе и, сосредоточивая преобладающую важность на самомъ таинодѣйствіи, возводитъ естественную связь мужчины и женщины въ истинно таинственную—Христову<sup>49)</sup>. Здѣсь бракъ не просто совмѣстное сожитіе, но—прежде и больше всего—христіанскій долгъ воспроизводитъ въ немъ тѣ отношенія, какія существуютъ между Господомъ и Его Церковію. По крайней мѣрѣ намъ думается, что это именно и выражается въ классическомъ мѣстѣ Ефес. V, 32, гдѣ рѣчь далеко не о простомъ сравненіи<sup>50)</sup>. При такомъ толкованіи удобно объясняются

<sup>48)</sup> Не имѣя нужды входить въ подробности ученія о бракѣ разныхъ христіанскихъ исповѣданій, указываемъ—для общаго ознакомленія—на статьи *прот. Т. Серединскаго* въ «Христіанскомъ Читеніи» за 1869 г., I, 689—694 («Бракъ есть таинство») и 1893 г., II, 3—12 («О таинствѣ брака»), ни мало не удостовѣряя этимъ научныхъ достоинствъ названныхъ «сравнительно-богословскихъ изслѣдованій».

<sup>49)</sup> Вопросъ о таинственномъ значеніи и характерѣ брака, по моему мнѣнію, не раскрытъ вполне не только въ курсахъ догматики, даже самыхъ авторитетныхъ, но и въ спеціальной диссертациі г. *Н. Страхова* «Бракъ, разсматриваемый въ своей природѣ и со стороны формы его заключенія» (Харьковъ 1893). Лучше сказано объ этомъ предметѣ у Дѣллингера (*Christentum und Kirche*, § 105, S. 387 ff.), хотя нѣсколько односторонне.

<sup>50)</sup> Ср. у *проф. И. С. Берднкова* въ его университетской рѣчи «Форма заключенія брака у евронейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи» въ «Учен. Записк. Кав. Унив. по юр. фак.» 1887, 36, и въ «Пр. Обзор.» 1888, III, 588.

и всѣ другія аналогіи, напр., главенство мужа, какъ образа Божія (1 Кор. XI, 7), его господство надъ женою (Ефес. V, 22—24 al.) и пр. Это показываетъ, что бракъ требуетъ взаимной самопреданности въ цѣляхъ духовно-нравственнаго усовершенствованія до „возраста исполненія Христова“ (Ефес. IV, 13) и себя и своего потомства, въ качествѣ членовъ Церкви. Потому онъ и долженъ быть нерасторжимымъ столько же, сколько вѣчно общеніе Господа съ вѣрующими. Но съ другой стороны онъ не менѣе неизбежно и уничтожается, разъ этотъ принципъ его нарушенъ кѣмъ-либо изъ супруговъ,—и глава оказывается безъ тѣла или наоборотъ. Такова и „церковь лукавнующихъ“, члены коей, не смотря на всѣ свои внѣшнія связи, услышать потомъ страшный гласъ Владыки-Христа: *николиже знахъ васъ* (Мѡ. VII, 23).

Изъ предыдущаго видно, что произвольное отпущеніе преступно потому, что оно заставляетъ разведенную разрушать бракъ еще существующій, ибо не имѣется *porveia*. Въ такомъ случаѣ наличность послѣдняго факта будетъ устранять эти печальные результаты и, конечно, по той причинѣ, что брачный союзъ уже ранѣе прекращенъ данною виной. Значитъ, прелюбодѣяніе упраздняетъ супружество. И это неизбежно принять, если мы не пожелаемъ усвоить идею *indelibilitatis* таинствъ.

Теперь возникаетъ вопросъ о степени этого расторгающаго дѣйствія, — и здѣсь самый нервъ разногласія между православіемъ и католичествомъ. Первое считаетъ разрывъ безусловнымъ и дозволяетъ невинному новое бракосочетаніе <sup>51)</sup>. Не такъ судитъ католическая догматика. Ея ученіе выработывалось постепенно <sup>52)</sup>, частію — подѣ влияніемъ внѣшнихъ

<sup>51)</sup> Однако, и православные канонисты говорятъ иногда слишкомъ рѣшительно, что «вступленіе въ брачное сожитіе послѣ развода (всякаго?) есть дѣйствительное прелюбодѣяніе» и будто «Спаситель рѣшительно затворяетъ двери къ новому браку для обоихъ разведенныхъ». Определеннѣе пишетъ доц. Н. А. Заозерскій («О бракоразводномъ процессѣ» въ «Прав. Обзорнѣи» 1882, XI, 522): «Только одна причина указана Иисусомъ Христомъ, по которой мужъ жену или жена мужа можетъ отпустить и вступить въ новый бракъ: эта причина—прелюбодѣяніе».

<sup>52)</sup> Ср. *Ed. Rosenthal*, Die Rechtsfolgen des Ehebruchs nach kanonischem und deutschem Recht, Würzburg 1880, S. 16. 19.



историческихъ обстоятельствъ, и окончательно раскрыто на Тридентскомъ соборѣ категорическимъ правиломъ (Conc. Trid. sess. XXIV—de sacramento matrimonii, can. 7): „Si quis dixerit, Ecclesiam errare, cum docuit, juxta Evangelicam et Apostolicam doctrinam, propter adulterium alterius conjugum matrimonii vinculum non posse dissolvi, et utrumque, vel etiam innocentem, qui causam adulterio non dedit, non posse, altero conjuge vivente, aliud matrimonium contrahere; moecharique eum, qui, dimissa adultera, aliam duxerit, et eam, qui, dimisso adultero, alii nupserit; anathema sit“<sup>53</sup>). Брачная связь абсолютно не уничтожима ни подъ какимъ условіемъ, кромѣ смерти; потому не прекращаетъ ее и прелюбодѣяніе, поелику оно causa desinendi a conjugio, а не causa divortii. Тогда и вліяніе этого преступленія можетъ сопровождаться лишь внѣшнимъ разобщеніемъ совмѣстнаго сопребыванія въ житейскомъ и „плотскомъ“ смыслѣ (quoad cohabitationem, a thoro et communione bonorum). Технически это выражается формулою, что бракъ неразрѣшимъ quoad vinculum и допускаетъ только раздѣленіе супруговъ a mensa et thoro (отъ стола и ложа) на время (separatio temporaria) или навсегда, до кончины кого-либо изъ нихъ (separatio perpetua). Это собственно не разводъ (divortium, διαζούγιον), а—скорѣе—разлученіе<sup>54</sup>), каковое—въ качествѣ суррогата перваго—практиковалось и у насъ на Руси въ XVIII в.<sup>55</sup>). Ясно, что здѣсь ни одна сторона не получаетъ права на новое супружество.

<sup>53</sup>) Цитуемъ по изданію «Sacrosancti et oecumenici Concilii Tridentini... canones et decreta, Antverpiae 1677», p. 197.

<sup>54</sup>) Его только и находить у Евангелиста Маттея проф. А. И. Загоровскій въ цитованной книгѣ «О разводѣ по русскому праву», стрн. 41. 42—43. Въ догматическомъ смыслѣ это признаетъ единственно правильнымъ также г. Завьяловъ въ названныхъ выше статьяхъ, а—по его примѣру—подобное воззрѣніе съ рѣзкостію провелъ одинъ московскій студентъ въ своей кандидатской диссертациі, по рецензентъ, доц. Н. А. Заозерскій, справедливо назвалъ такую попытку «грѣхомъ». См. «Протоколы Совѣта Моск. дух. Академіи за 1893 г.» при «Богословскомъ Вѣстникѣ» 1894, IV, 161—164.

<sup>55</sup>) Проф. Н. С. Суворовъ, Разборъ сочиненія А. Загоровскаго «О разводѣ по русскому праву», составленный по порученію Импер. Академіи Наукъ, Спб. 1888, стрн. 40 и 43; Курсъ церк. права II, § 173, стрн. 342. Проф. И. С. Бердниковъ, Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской Церкви, Казань 1888, § 87, стрн. 127—128.

Это возрѣніе удерживается старокатоличествомъ <sup>56)</sup>, а теоретически признается и другими западными исповѣданіями <sup>57)</sup>. Оно находится въ тѣсномъ внутреннемъ соотношеніи съ принципіальными понятіями папистической догматики о сущности брачнаго таинства. Послѣднее утверждается не за священнодѣйствіемъ, но за добровольнымъ согласіемъ брачующихся, которое, будучи свободнымъ актомъ взятой личности, и кончается единственно съ прекращеніемъ ея бытія. Не будемъ восходить къ этимъ первоосновамъ разбираемаго вопроса и замѣтимъ только, что, составляя наслѣдіе языческаго римскаго прошлаго <sup>58)</sup>, подобный взглядъ недостаточенъ по своей ограниченности, поскольку захватываетъ одинъ (и, по нашему, не важнѣйшій) моментъ и не чуждъ логическихъ самопротиворѣчій <sup>59)</sup>. И это потому, что соглашеніе, не возведенное къ высшему и независимому объединенію, всегда дозволяетъ и его нарушеніе, чѣмъ упраздняется и самое обязательство. Иначе и рѣшимость на добро кающагося исключала бы его паденіе даже при дѣйствіи *ex ore operato*. Но насъ интересуетъ лишь то, оправдывается ли подобное сужденіе евангельскимъ текстомъ разсматриваемыхъ мѣстъ. Это и самое главное во всей проблемѣ, поелику въ отвлеченной сферѣ общихъ соображеній пріобрѣтается развѣ относительная вѣроятность, которая никогда не бываетъ гарантирована

<sup>56)</sup> Die Ehe, ihr Wesen und ihre Weihe nach Gottes Wort und That von Prof. Dr. Watterich, Pfarrer der altkatholischen Gemeinde zu Basel, Nördlingen 1876, S. 60 ff.

<sup>57)</sup> Такъ, *H. L. Mansel* въ своемъ комментарий на Мѡ. XIX, 9 (въ *Speaker's Holy Bible*, vol. I, London 1878, p. 102—103) говоритъ: «Церковь Англій никогда положительно не санкционировала никакого иного разлученія (супруговъ), какъ только *a mensa et thoro*; это согласно и съ прямымъ запрещеніемъ (въ членѣ 107) новаго брака» послѣ развода; однако это правило фактически не исполняется.

<sup>58)</sup> Отсюда видно, что католики, чрезмерно обвиняя византійско-православное брачное право въ подчиненіи его язычески-государственному вліянію (ср. *Frenzel*, De indissolubilitate matrimonii, p. 128. *H. Weiss*, Der Bergpredigt, S. 46. *Ios. Zhishman*, Das Eherecht der orientalischen Kirche, S. 97), въ значительной степени сваливаютъ вину съ больной головы на здоровую. Впрочемъ, см. еще и въ приложеніи.

<sup>59)</sup> Посему и «галликанская церковь» Франціи не раздвѣляетъ этого римско-папистическаго пониманія.

отъ всѣхъ возраженій и не можетъ претендовать на принудительно-безусловное принятіе.

Католическому созпанію, конечно, предносится аналогія брачной четы съ живымъ организмомъ. Въ послѣднемъ больной членъ отсѣкается, чтобы не заражалъ здоровыхъ, но отъ этого тотъ не уничтожается. Въ параллель сему и въ бракѣ виновный удаляется, не разрывая брачнаго союза окончательно. Однако—*comparatio non est ratio*, ибо самое сравненіе не выдерживаетъ критики и имѣетъ чисто внѣшнюю видимость убѣдительности. И легко понять это, если мы примемъ во вниманіе, что „брачный организмъ“ заключается въ фактическомъ самопреданномъ единствѣ двоихъ и продолжается до тѣхъ поръ, пока сохраняется указанное свойство. Безъ этого онъ обращается въ мертвый трупъ, который—для своего оживотворенія—требуетъ приобщенія къ другому. Посему и къ смыслу христіанскаго таинства ближе подходитъ образъ главы и тѣла, существующихъ только при наличной неразрывности обоихъ. Значить, при раздѣленіи ихъ исчезаетъ даже самое ихъ бытіе, что въ супружествѣ будетъ указывать на совершенное его упраздненіе, открывающее невинно пострадавшему путь къ новому бракосочетанію. Тогда и весь вопросъ будетъ условливаться тѣмъ, допустима ли эта вторая супружеская связь. Католическіе писатели отвѣчаютъ съ категорическою отрицательностію, утверждая, что оговорка Спасителя касается единственно отпущенія жены и нимало не относится къ рѣчи о дальнѣйшей судьбѣ ея и самого мужа. При этомъ окажется, что разведшійся легкомысленно, при своей женитьбѣ, будетъ прелюбодѣйствовать независимо отъ того, соблудила ли его супруга или нѣтъ. Такимъ образомъ и *παρεκτός* сказано *negative, non exsertive*—съ абсолютнымъ воспрещеніемъ послѣдующихъ поятій для каждой изъ сторонъ. Подобному пониманію нѣсколько благопріятствуетъ и неопредѣленность *ἀπολελυμένην*. Не имѣя при себѣ члена, это слово не включаетъ непременно только разведенную *такимъ способомъ*, т. е. безъ вины, и заставляетъ разумѣть всякую пущеницу<sup>60)</sup>. Эта мелкая деталь является настолько роковою, что

<sup>60)</sup> Это допускаютъ и протестанты *Keil, Achelis, Weiss, Stier, Tiersch, Hengstenberg, Krause*; ср. и англ. *Alford* въ его *‘The Greek Testament’, vol. I.*

безпристрастный и авторитетнѣйшій экзегетъ, англиканскій епископъ (Глочестерскій и Бристольскій) С. J. Ellicott, находитъ вѣрнымъ лишь безнадежное *pop liquet*, между тѣмъ онъ склоняется болѣе къ православному толкованію <sup>61)</sup>. Къ сему привлекаются и нѣкоторыя побочныя соображенія. Говорятъ: если простирать силу *παρεκτός* на весь 32 ст. V-й гл. Мѡ., то получится, что союзъ отторгнутой ἐπι πορείᾳ будетъ и нормальнымъ и законнымъ. Это равнялось бы жестокой и вопіющей несправедливости (*Knabenbauer: plane arbitrarium... plane absurdum... maxime perversum*), что грѣшница преимуществуетъ предъ невинною, которая сковывается грозою прелюбодѣянія. Логика — искусительно подкупающая, но не менѣе опасная и измѣнническая. Она лишь предостерегаетъ насъ, что не нужно выражаться такъ неловко, какъ это сдѣлалъ архим. († епископъ курскій) Михаилъ, когда къ Мѡ. XIX, 9 замѣчалъ: „и женившійся на разведенной не по той же причинѣ (прелюбодѣянія), а самовольно, также прелюбодѣйствуетъ, ибо она закономъ все еще соединена съ прежнимъ мужемъ, хотя и отпущена имъ“ <sup>62)</sup>;—словно при легальности развода этихъ результатовъ не будетъ <sup>63)</sup>. Однако ошибки нѣкоторыхъ не извиняютъ погрѣшностей другихъ, поелику исходная точка аргументаціи—фальшиво-ложная. Мы со всею готовностію признаемъ, что *παρεκτός* со своей энергіей замыкается исключительно въ первой части Мѡ. V, 32, почему и ἀπολελυμένη

<sup>61)</sup> См. его *Considerations on the Revision of the English Version of the New Testament*, New York. 1873, p. 118 not. 1—по цитованному Сборнику Ф. Шаффа.

<sup>62)</sup> «Толковое Евангеліе», т. I, Москва 1870, стрн. 346. Точнѣе выражается г. С. В. Кожомскій («Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ Четвороевангелія», Кіевъ 1891, стрп. 79): въ Мѡ. XIX, 9 «указывается на невинность мужа въ томъ, когда онъ не только *пуститъ жену*, не соблюдающую вѣрности, но и *оженится иною*».

<sup>63)</sup> Это съ особенною рѣзкостію подчеркиваетъ Дэллингеръ (*Christenthum und Kirche*, § 117, S. 400) въ своей логической аргументаціи: «Еслибы Онъ (Христосъ) училъ одновременно, что невѣрностію бракъ дѣйствительно разрѣшается и по крайней мѣрѣ невинному члену предоставляется жениться вторично; то жена, отвергнутая по какой нибудь другой причинѣ, но не по невѣрности, вполне свободна, супругъ ея, поемлющій другую, — прелюбодѣй, а на жену его, вновь посягающую, упрекъ въ прелюбодѣянїи падаетъ столь же мало, какъ и на человѣка, связывающаго себя брачными узами съ этою пущепицей»..

будетъ всякая пущеница. Но это вопроса совсѣмъ не затрогиваетъ и единственно удостовѣряетъ его необходимыя слѣдствія по самому существу дѣла: 1) разъ жена отпущена напрасно,—*мужъ ея* прелюбодѣйствуетъ съ другою, потому что существующій бракъ продолжается; 2) разъ она оставлена ἐπὶ πορνείᾳ, всякій иной оскверняется любодѣйствомъ по общенію съ прелюбодѣйцей <sup>64)</sup>, и тутъ немыслима даже рѣчь о какомъ либо бракѣ <sup>65)</sup>. Далѣе естественно спросить: чтѣ же будетъ, въ случаѣ новаго супружества, съ тѣмъ, кто развелся по основанію уважительному? Изъ Мѣ. V, 32 этого не видно, ибо при δὲ ἄν κτλ. предполагается *не πᾶς ὁ ἀπολύων*. Теперь возникаетъ задача—раскрыть, чѣмъ сопровождается бракорасторженіе для мужа. Здѣсь самый кардинальный пунктъ теоремы, рѣшеніемъ котораго будетъ данъ точный отвѣтъ и о разрывающемъ дѣйстви прелюбодѣянія со стороны отпускающаго. Въ этомъ предметѣ и для специальныхъ цѣлей намъ нѣтъ надобности настаивать на подлинности Мѣ. XIX, 9 по чтенію textus recepti <sup>66)</sup>. Для насъ довольно и несомнѣнно автентичныхъ словъ: δὲ ἄν ἀπολύσῃ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ μὴ ἐπὶ πορνείᾳ καὶ γαμήσῃ ἄλλην μοιχεύται. Въ нихъ вина разведшагося брачника отмѣчается чрезъ μοιχεύται. Когда она бываетъ: при μὴ или при ἐπὶ,—при расторженіи законномъ или произвольномъ? Тутъ—для устраненія излишнихъ споровъ—важно обратить особенное вниманіе на то, что Евангелистъ пользуется терминомъ, какой ранѣе былъ употребленъ по отношенію къ пущеницѣ. Значить, въ обоихъ мѣстахъ съ нимъ соединяется и одинаковый смыслъ. Будемъ исходить изъ фактовъ добытыхъ и непреложныхъ. Въ Мѣ. V, 32 μοιχευθῆναι указываетъ на скверность плотскаго общенія отпущенной, поелику она раздѣляетъ ложе съ дру-

<sup>64)</sup> Ср. 39 прав. св. Василия в. («Правила свв. отецъ» въ изданіи Моск. общ. любит. дух. просвѣщенія, Москва 1884, стрн. 285) въ epist. 199 (2) ap. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 728: «живущая съ прелюбодѣемъ есть прелюбодѣйца, во все время житія».

<sup>65)</sup> Ср. у Тертуліана на стрн. 37 къ прим. 79.

<sup>66)</sup> Этимъ текстомъ пользуемся въ классическомъ (ср. Casp. Ren. Gregory, Novum Testamentum graece etc. III, 1, Leipzig 1884, p. 275—273) изданіи F. H. A. Scrivener'a «Novum Testamentum textus Stephanici A. D. 1550, cum variis lectionibus» etc. Editio major 1891 г. (Cantabrigiae). Данное мѣсто см. на стрн. 47.

гимъ при непрекратившейся обязанности всецѣлой принадлежности своей легкомысленному мужу. *Μοιχεῖα* есть плотская связь *συγγυι*, какъ таковой, и бываетъ только потому, что прежній бракъ не кассированъ. При его расторженіи и этотъ тормазъ исчезаетъ. Слѣдовательно, и въ XIX, 9 мужъ *μοιχᾶται* единственно по той причинѣ, что разводъ фиктивный, реально-юридически не состоявшійся. Само собою понятно, что этого грѣха онъ и не совершаетъ, если нѣтъ для того *causa efficiens* въ нелегальности отпуска. Отсюда отрицательное необходимо обращается въ категорическое, что при благословномъ упраздненіи супружескаго союза женищійся не прелюбодѣйствуетъ, т. е. при ἐπὶ πορνεία, оправдывающей отпущеніе жены, новый бракъ для него дозволителенъ, ибо *μοιχεῖα* бываетъ не иначе, когда наличная брачная связь сохраняетъ всю свою силу. Эта идея прозрачно выражается и у Мрк. X, 11: *ὅς ἂν ἀπολύσῃ τὴν γυναῖκα αὐτοῦ καὶ γαμήσῃ ἄλλην, μοιχᾶται ἐπ' αὐτήν*. Вся типичность этой фразы — въ конечномъ предложномъ сочетаніи, удостовѣренномъ весьма прочно <sup>67)</sup>. Обыкновенно его относятъ къ „другой“: такъ въ *Catenaе graccorum Patrum in Novum Testamentum* (ed. I. A. Cramer, vol. I, Oxonii 1844, p. 374—ad Marc. X, 11; 151—ad Matth. XIX, 3: *μοιχᾶται ἐπ' αὐτήν, τούτέστιν ἐπὶ—τὴν—δευτέραν*)—Викторъ (?) и Аполлинарій, Евѳимій Зигавинъ (ар. Migne, gr. ser. t. CXXIX, col. 825: *μοιχεύει πρὸς αὐτήν, δηλαδὴ τὴν ἐκείσαστον*), Bleek, Ewald, Schegg. Изъ русскихъ это мнѣніе защищаетъ и казанскій проф. А. А. Некрасовъ („Чтеніе греческаго текста святыхъ Евангелій“, Казань 1888, стрн. 61) — вопреки теперешнему синодальному переводу, утвержденному авторитетомъ митр. Филерета (см. „Труды митрополита московскаго и коломенскаго Филарета по переложенію Новаго Завѣта“, Спб. 1893, стрн. 51; ср.

<sup>67)</sup> Его нѣтъ только въ нѣкоторыхъ переводахъ (сирскомъ ex edit. Schaaffii, армянскомъ, персидскомъ с Polygl.) и минускулахъ 1. 2. 28. 262. 2<sup>го</sup> (i. e. codd. Petropolitani ab ed. de Muralt conlati). Безусловно твердо оно и въ лат., для чего см. *partis prioris fasciculus alter* (*Evangelium secundum Marcum*) изданія *Novum Testamentum Domini nostri Jesu Christi latine secundum editionem sancti Hieronymi ad codicum manuscriptorum fidem recensuit Johannes Wordsworth, episcopus Sarisburiensis, in operis societatem adsumto H. Jul. White*, Oxford 1891, p. 236.

„Святое Евангеліе“ въ изданіи Россійскаго Библейскаго Общества, Сиб. 1819, стр. 153). Но и слав.—наряду „съ нею“ (св. Алексій, л. 21 об., кол. 1-я) — не рѣдко употребляетъ обоюдное „на ню“ <sup>63</sup>). И нужно замѣтить, что не встрѣчающаяся болѣе грамматическая комбинація  $\mu\omicron\chi\alpha\sigma\alpha\iota \ \epsilon\ \pi\acute{\iota} \ \tau\eta\alpha$  никоемъ образомъ не равняется  $\epsilon\ \nu\ \tau\eta\iota$ , почему и справедливе придавать предлогу значеніе „противъ“, „въ отношеніи“ къ той—*отпущенной жень своей*. По всеѣмъ этимъ соображеніямъ выходитъ, что и у Марка понятіе считается блуженіемъ не абсолютно, по свойству самаго факта, а условно, поскольку и доколѣ законнаго удаленія не было. Разъ оно можетъ быть легальнымъ, какъ въ этомъ согласны съ нами и католики,—*тогда и новый бракъ разведеннаго по винѣ другой стороны не будетъ  $\mu\omicron\chi\epsilon\iota\alpha$ , или станетъ совершенно нормальнымъ.*

Резюмируя результаты своего изслѣдованія, мы обобщаемъ ихъ въ немногихъ краткихъ тезисахъ:

1) По ученію Христа Спасителя, принципиально не-расторжимый брачный союзъ можетъ быть разорванъ мужемъ по винѣ прелюбодѣянія жены.

2) Разводъ бываетъ полный и оставляетъ супругу свободу для вступленія въ новый бракъ, поелику онъ прелюбодѣйствуетъ въ немъ единственно при наличности прежней брачной связи, которая  $\epsilon\pi\acute{\iota} \ \tau\omicron\rho\chi\epsilon\iota\alpha$  нарушается окончательно.

3) При совершенной равноправности мужчины и женщины въ христіанствѣ, это ограниченіе одинаково приложимо къ обоимъ супругамъ.

---

Наши заключенія не будутъ незыблемо прочными, если мы не утвердимъ ихъ на почвѣ церковнаго преданія. Церковь получила свящ. писанія и знаетъ ихъ точно въ каче-

---

<sup>63</sup>) Это чтеніе проф. Гр. А. Воскресенскій принимаетъ для первой и четвертой редакцій славянскаго перевода второго Евангелія; см. «Древне-славянское Евангеліе. Евангеліе отъ Марка по основнымъ спискамъ съ разночтеніями», Сергіевъ Посадъ 1894, стр. 274. 275. Ср. у Ильминскаго на стр. 137 и у Амфилогія I, стр. 733.

ствѣ своего собственнаго достоянія—по аналогіи съ тѣмъ, какъ и у насъ содержаніе всякаго частнаго письма ближе всего извѣстно его непосредственному адресату. Ей, значить, принадлежитъ и исключительно безошибочное разумѣніе. Съ этой стороны важны и мнѣнія неапробованныхъ или отвергнутыхъ авторитетовъ, когда они служатъ для насъ выраженіемъ общецерковнаго голоса и господствующей традиціи.

Въ нашу задачу не входитъ собирать всѣ отеческія свидѣтельства <sup>69)</sup>. Они уже въ достаточномъ количествѣ указаны въ разныхъ иностранныхъ пособіяхъ <sup>70)</sup>. Однако этими конфессіональными сводами нужно пользоваться съ крайнею осторожностію; тѣмъ менѣе слѣдуетъ принимать ихъ соображенія на вѣру, что у насъ не рѣдко случается. Предварительно мы сдѣлаемъ лишь нѣсколько опытовъ, чтобы установить правильную точку зрѣнія на патристическое ученіе по затронутому вопросу и устранить преувеличенія католическаго толкованія. Между прочимъ высказывается и въ нашей литературѣ, будто св. Іустинъ „прямо называетъ прелюбодѣяніемъ новое супружество (всякой?) отпущенной мужемъ“, а на самомъ дѣлѣ этотъ апологетъ просто цитуетъ евангельское изреченіе:  $\delta\varsigma \gamma\alpha\rho\epsilon\iota \acute{\alpha}\rho\tau\omicron\lambda\epsilon\lambda\omicron\mu\epsilon\nu\eta\nu \acute{\alpha}\varphi' \acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omicron\upsilon \acute{\alpha}\nu\delta\rho\omicron\varsigma, \mu\omicron\gamma\acute{\alpha}\tau\alpha\iota$  (ср. Мѡ. V, 32. Лк. XVI, 18) и—при томъ—въ пользу необходимости и важности „цѣломудрія“. Упомянутіе же о дубрачїи заставляетъ догадываться, что философъ-мученикъ ударяетъ собственно на принятіе другой жены, когда отпущенная пребываетъ неразведенною <sup>71)</sup>. Равно и Аѳинагоръ утверждаетъ только принципиальную нерасторжимость. Онъ пишетъ: „Второй бракъ есть благовидное прелюбодѣяніе, ибо

<sup>69)</sup> Въ общихъ и краткихъ чертахъ отеческое воззрѣніе (св. Игнатія Богоносца, Іустина М., Иринея, Климента Ал. и Оригена) на таинство брака изложено въ диссертациі проф. А. Л. Катанскаго „Догматическое ученіе о семи церковныхъ таинствахъ въ твореніяхъ древнѣйшихъ отцевъ и писателей Церкви до Оригена включительно“, Спб. 1877, стрн. 73. 86—87. 119 сл. 173—180. 396—397.

<sup>70)</sup> См. у *Ant. Ios. Binterim*, Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der christ-katholischen Kirche, VI<sup>1</sup>, Mainz 1838, S. 100 ff. *Ios. Binghami* Antiquitatum ecclesiasticarum lib. XXI, cap. 2, § 12—13, vol. IX, Halae 1760, p. 301 sqq.

<sup>71)</sup> *Apol.* I, 15: Migne, gr. ser. t. VI, col. 349 A -B.



Спаситель говоритъ: *иже аще пуститъ жену свою и оженился иною, прелюбы творитъ* (Мѡ. XIX, 9), не заповѣдая ни отпускать ту, у которой кто отнялъ дѣвство, ни жениться во второй разъ. Отступающій отъ первой жены, если даже она и умерла, есть прикровенный прелюбодѣй какъ потому, что онъ преступаетъ слово Божіе, поелику въ началѣ Богъ сотворилъ одного мужа и одну жену, такъ и потому, что разлучаетъ плоть отъ плоти въ ихъ единеніи при сліянніи въ плотскомъ общеніи<sup>72)</sup>. Отсюда вытекаетъ гораздо болѣе того, что „философъ не предполагаетъ никакой возможности новаго брака для разведшихся супруговъ“. Если принимать разсужденія Аоинагора во всей строгости, то получится, что второе бракосочетаніе непозволительно ни для вдовца, ни для вдовы. Явно, что изъ этого нельзя извлекать ровно ничего для рѣшенія спеціальной проблемы о расторженіи, — особенно когда апологетъ упорно умалчиваетъ о евангельскомъ ограниченіи. Его сохранилъ Теофилъ, но и у него рѣчь единственно о чистотѣ не только въ дѣлѣ, а даже въ сердцѣ и во взорѣ<sup>73)</sup>. Сужденіе Климента Александрійскаго не довольно опредѣленно, почему и не должно преувеличивать его въ смыслѣ категорическаго запрета. „Что Писаніе,—значится у него<sup>74)</sup>,—побуждаетъ жениться, хотя и не позволяетъ отпадать отъ заключеннаго супружества, на этотъ счетъ ясно законоположено: «да не отпустиши жены, развѣ токмо (πλήν εἰ μή) словесе любодѣйнаго» (πορνείας); бракъ же при жизни другого изъ разлученныхъ считается прелюбодѣяніемъ (μοιχεύειν)... А «пріемлай жену пущеницу прелюбодѣйствуетъ», говоритъ (Писаніе); ибо «аще кто отпуститъ жену, прелюбы творитъ ю» (μοιχεύεται αὐτήν), т. е. принуждаетъ ее быть прелюбодѣйцей (ἀναγκάζει μοιχευομένην). Не только отпустившій бываетъ виновенъ въ этомъ (послѣдующемъ прелюбодѣянніи), но и принявшій ее, посколькѣ подаетъ женѣ поводъ грѣшнить, такъ какъ—еслибъ онъ не принялъ, она возвратилась бы къ мужу“. Въ общемъ, настроеніе св. Климента не благоприятно для

<sup>72)</sup> Legatio pro Christ. 33: Migne, gr. ser. t. VI, col. 965. 968.

<sup>73)</sup> Ad Autol. III, 13: Migne, gr. ser. t. VI, col. 1140.

<sup>74)</sup> Clem. Al. Strom. lib. II, cap. 23 c. fin: Migne, gr. ser. t. VIII, col. 1096 B—C.

невинно потерпѣвшаго при разводѣ, тѣмъ не менѣе важно, что въ концѣ онъ совсѣмъ не упоминаетъ объ оговоркѣ касательно пормальнаго бракорасторженія и такимъ образомъ даетъ мѣсто мысли, что у него рѣчь о разлученіи недозволенномъ. Въ противномъ случаѣ „отпустившій“ былъ бы отвѣтственъ не наряду съ „принявшимъ“, но вдвойнѣ и—прежде всего—за нарушение заповѣди Божіей, *безотносительно* къ дальнѣйшей судьбѣ своей бывшей жены. Тогда послѣдняя оказывается пострадавшею *μη ἐπί λόγῳ πορνείας*. Гораздо прямѣе и полнѣе мнѣніе св. Епифанія. У него мы читаемъ: „Народу—по причинѣ его немощи—можно попускать, чтобы онъ сочетавался и со второй по смерти первой, если не въ состояніи удовольствоваться одною супругой. Имѣющій одну пребываетъ въ великой похвалѣ и чести и у всѣхъ членовъ церковнаго чина; а не могущій ограничиться одной, коль скоро она умретъ или будетъ отлучена (отъ мужа) *по какому нибудь поводу, напр. любодѣянію, прелюбодѣянію или, вообще, по винѣ тяжкой*, и сочетавающійся съ другою женой или жена со вторымъ мужемъ ни божественнымъ словомъ не осуждается, ни отъ Церкви и жизни не исключается, но терпится по снисхожденію къ немощи;—только чтобы кто не имѣлъ двухъ женъ одновременно—другой при живой первой, а отдѣлившійся отъ одной, если случится, законно сочетавается съ другою. Ему оказываютъ милость и священство (іерархія) и святая Церковь Божія—тѣмъ болѣе, когда таковой въ прочемъ благочестивъ и поступаетъ по закону Божію“<sup>75)</sup>. Эти сужденія характерны и замѣчательны уже потому, что св. отецъ ограждаетъ себя авторитетами откровенно-библейскимъ и церковнымъ. Они слишкомъ осязательны и категоричны,—и все-таки католики усиливается ослабить ихъ ссылкой, что Епифаній „разводъ и новый бракъ помѣщаетъ между заблужденіями Евіона“<sup>76)</sup>. Но тутъ вещи диспаратныя до несравнимости, ибо евіониты простирали разрѣшеніе *ἄχρι ἐξέδου ἡγάμου*<sup>77)</sup>. Иногда весьма приближался къ этому воззрѣнію и блаж. Августинъ. Такъ, онъ считаетъ несомнѣннымъ, что по-

<sup>75)</sup> Adv. haer. lib. II, t. 1, haer. 59, 4: Migne, gr. ser. t. XLI, col. 1024. 1025.

<sup>76)</sup> Binterim, Op. cit., S. 112.

<sup>77)</sup> Adv. haer. lib. I, t. 2, haer. 30, 18: Migne, gr. ser. t. XLI, col. 436 A.—B.

зволнительно отпускать жену, впавшую въ плотскую нечистоту. „А когда я сказала,—продолжаетъ онъ,—что это дозволено, но не повелѣно, то не обратилъ вниманія на другое Писаніе (Притч. XVIII, 23), гдѣ значится: *держай прелюбодѣйцу, безуменъ и нечестивъ*“<sup>78)</sup>. Подобное сему не трудно найти и у Тертуліана, котораго у насъ изображаютъ суровымъ аргусомъ брачнаго ложа для разведенныхъ. Между тѣмъ и онъ заявлялъ не разъ, что Христосъ „положилъ запретъ на разводъ условно, если кто разводится лишь затѣмъ, чтобы жениться на другой: *иже, говоритъ Онъ, пуститъ жену и оженился иною, прелюбы творитъ; и женился пущеницею, прелюбы дѣетъ* (Мо. XIX, 9). Слѣдовательно, и жениться на другой нельзя по той же причинѣ, по которой не позволительно отпускать: ибо женищійся на не законно отпущенной есть прелюбодѣй, поелику она не разведена, а коль скоро (прежнее) супружество сохраняется,—новое будетъ прелюбодѣянiемъ. Такимъ образомъ, если Онъ (Господь) воспретилъ отпускать жену условно, Онъ не вовсе воспретилъ это; а, не воспретивъ этого совершенно, Онъ позволилъ (брать въ жены) другихъ, гдѣ нѣтъ препятствующей (для развода) причины... Что и у тебя (Маркіонъ) дѣлаетъ супругъ, если его жена совершила прелюбодѣянiе? Неужели онъ держитъ ее? Но, какъ ты (Маркіонъ) знаешь, и твой Апостоль (Павель въ искаженныхъ еретикомъ посланiяхъ его) не позволяетъ пріобщать блудницѣ члены Христовы (ср. 1 Кор. VI, 15—16). Итакъ законность развода имѣетъ своимъ поручителемъ и Христа (*habet itaque et Christum assertorem justitiae divortii*)... Кромѣ вины прелюбодѣянiя Богъ не разлучаетъ того, что Самъ сочеталъ“, а при ней происходитъ полное расторженіе<sup>79)</sup>. Посему и Тертуліанъ лишь совѣтовалъ безбрачіе „святой женѣ, по распаденіи супружества какимъ либо способомъ“ (*quacunq; sorte*)<sup>80)</sup>. Далѣе онъ, *respectu humanae infirmitatis*, прямо порицаетъ женщинъ, „кото-

<sup>78)</sup> *Retract. lib. I, cap. XIX, § 6; Migne, lat. ser. t. XXXII, col. 616.*

<sup>79)</sup> *Adv. Marc. IV, 34; Migne, lat. ser. t. II, col. 442. 443.*

<sup>80)</sup> Ср. *De patientia, cap. 12 (Migne, lat. ser. t. I, col. 1268A): Disjuncto matrimonio, ex ea tamen causa, qua licet seu viro, seu foeminae ad viduitatis perseverationem sustineri, haec exspectat, haec exorat poenitentiam quandoque inituris salutem. Quantum boni utriusque confert! alterum non adulterum facit, alterum emendat.*

рыя—послѣ развода или смерти супруга (*divortio vel mariti excessu*)—не только отвергаютъ этотъ поводъ къ такому благу воздержанія, но даже не выходятъ замужъ, побуждая напомнить заповѣдь, что о Господѣ гораздо лучше посягать... И чѣмъ дозволительнѣе и легче выходить замужъ о Господѣ, тѣмъ виновнѣе не соблюдающая того, что можетъ<sup>81)</sup>. Здѣсь ясно допускается супружество и по разводѣ, который Тертуліанъ считалъ легальнымъ и *consensu pari*<sup>82)</sup>. Его свидѣтельство особенно важно потому, что и въ этотъ періодъ принадлежности къ православной Церкви карфагенскій пресвитеръ признавалъ не болѣе одного брака<sup>83)</sup>, но вѣрнымъ его не рекомендовалъ<sup>84)</sup>, а второй находилъ прямо пагубнымъ<sup>85)</sup>. Поучительны и слѣдующія замѣчанія блаж. Иеронима, которыя нѣсколько сглаживаютъ утрируемую рѣзкость его общаго отрицательнаго рѣшенія. „Господь повелѣлъ не отпускать жены, *развѣ словесе любодѣйнаго*, а также и то, что отпущенная должна оставаться безбрачною... Когда не отпускается прелюбодѣйная жена, справедливо и мужъ почитается прелюбодѣемъ. *Притѣляйся сквернодѣйцу, едино тѣло есть* (1 Кор. VI, 16); посему и вторая сообщается съ (мужемъ) блудникомъ и нечистымъ,—одно тѣло съ нимъ“. Эти соображенія примѣняются потомъ къ частному случаю развода и новаго супружества Фабіолы. „Говорятъ, она отпустила порочнаго,—отпустила сообщницу его и преступленія его,—отпустила тогда, когда—кромѣ скрывавшей жены—объ этомъ вопіяли всѣ сосѣди. Если обвиняютъ ее, почему, отвергнувши мужа, не пребыла безбрачною,—я признаю эту вину, однако укажу на необходимость. *Лучше есть*, — говоритъ Апостоль (1 Кор. VII, 9),—*женитися, нежели разжизатися*. Она была

<sup>81)</sup> *Ad uxorem* lib. II, cap. 1: Migne, lat. ser. t. I, col. 1288 sq.

<sup>82)</sup> *Ibid.* lib. I, cap. 6 (M. lat. I, 1283—1284): *Quot item, qui consensu pari inter se matrimonii debitum tollunt, voluntarii spadones pro cupiditate regni coelestis.*

<sup>83)</sup> *Ibid.* lib. I, cap. 3 (M. lat. I, 1278): *Prohiberi nuptias nusquam omnino legimus, ut bonum scilicet.* Lib. I, cap. 2 (col. 1277): *Non abnuimus conjunctionem viri et foeminae benedictama Domino...; unam tamen.*

<sup>84)</sup> *Ibid.* lib. II, cap. 9 (M. lat. I, 1304): *Non licet aliter fidelibus nubere, et si liceret, non expediret.*

<sup>85)</sup> *Ibid.* lib. I, cap. 7 (M. lat. I, 1286): *Quantum fidei detrahunt, quantum obstrepant sanctitati nuptiae secundae disciplinae Ecclesiae etc.*

еще очень молода и не могла снести своего «вдовства». Увидѣла она въ членахъ своихъ иной законъ, противоборствующій закону ума ея (Римл. VII, 23), и, будучи побѣждена и плѣнена имъ, преклонилась на сожитіе. Она сочла лучшимъ открыто исповѣдаться въ немощи и навлечь на себя нѣкоторую тѣнь несчастнаго (второго) супружества, чѣмъ подъ прикрытіемъ славы единобрачной совершать дѣла блудницы. Посему и Апостоль «желаетъ, чтобы молодыя вдовы вступали въ бракъ; раждали дѣтей и не подавали противнику никакого повода къ злорѣчію» (1 Тим. V, 14). И далѣе онъ (св. Павелъ) излагаетъ, почему желаетъ этого: «ибо нѣкоторыя уже сообразились въ слѣдъ сатаны» (ст. 15). Потому и Фабіола, когда она убѣдилась и увѣрилась, что справедливо отпустила мужа, и не знала строгости Евангелія, въ которомъ женамъ всячески воспрещается бракъ при живыхъ мужахъ,—неосторожно приняла одну рану, избѣгая многихъ ранъ діавола“<sup>86</sup>). Здѣсь Іеронимъ разбираетъ фактъ языческаго прошлаго, но апологетируетъ его чисто христіанскими принципами, которые у него оказываются „извиняющими“ и расторженіе и второе супружество невиннаго. Не скрываемъ, что этотъ писатель видимо склонялся къ безбрачію разведенныхъ, однако и онъ допускалъ изъятія, имѣющія равное значеніе съ женитьбою вдовцовъ<sup>87</sup>).

Сказанное не безъ основанія можно обобщить въ той мысли, что отеческія мнѣнія пельзя и не должно съ рѣшительностію наклонять въ пользу абсолютнаго запрещенія супружества послѣ развода. Патристическіе авторитеты признавали свободу на новое законное сожитіе за отпустившимъ *ἐπιτορευεῖν* ничуть не менѣе, чѣмъ и за вдовствующими; посему и оба такіе браки допустимы по педагогическому снисхожденію Церкви: это первое ограниченіе. Но—затѣмъ—слѣдуетъ крѣпко помнить, что христіанство долгое время находилось подъ ферулою враждебныхъ языческихъ законовъ, которые—своимъ вторженіемъ или отраженіемъ—колебали и даже разрушали весь евангельскій строй вѣрующихъ. Естественно, что, при такихъ условіяхъ брачной недисциплинированности,

<sup>86</sup>) Epist. 77 (al. 30), 3: Migne, lat. ser. t. XXII, col. 691. 692.

<sup>87</sup>) Epist. 48 (50), 17: Migne, lat. ser. t. XXII, col. 507.

легально покровительствуемой и юридически ненаказуемой, открывался широкой и неуправляемый просторъ, столь соблазнительно притягательный для слабой человѣческой природы. Понятно, что тогда церковной власти необходимо было энергически и преимущественно настаивать на священной нерасторжимости брачныхъ связей, чтобы предохранить христіанъ отъ расхищенія стихій распущеннаго міра <sup>85</sup>). Это нарочитое удареніе на одну принципиальную сторону вызывалось самою эпохой и не должно заслонять отъ насъ возможностей исключенія. Съ этой точки зрѣнія получаютъ особенный вѣсъ даже и слабые намеки на дозволительность бракосочетанія послѣ отпущенія.

Заручившись этими данными, полезными для объективно-историческаго и безпристрастнаго сужденія о дѣлѣ, мы представляемъ ниже сводъ патристическихъ замѣчаній касательно интересующихъ насъ библейскихъ мѣстъ Мѡ. V, 32 и XIX, 9.

Начнемъ съ Оригена. Онъ говоритъ: „Нѣкоторые предстатели Церкви позволяютъ жепѣ посягать, при живомъ мужѣ,—вопреки Писанію, въ которомъ читается: *жена привязана есть закономъ во елико время живетъ мужъ ея* (1 Кор. VII, 39) и еще: *тѣмъ же убо живу сишу мужу прелюбодѣйца бываетъ, аще будетъ мужеву иному* (Римл. VII, 3), однако не совсѣмъ неразумно (οὐ μὴν πάντῃ ἀλόγως); ибо справедливо даютъ такое снисхожденіе для устраненія худшихъ золъ“... Поскольку у іудеевъ разводъ совершался слишкомъ легко, „Спаситель отнюдь не допускаетъ расторгать бракъ по какому-либо иному прегрѣшенію, какъ только по одному прелюбодѣянію, обрѣтенному въ жепѣ: *всякъ отпущаяй жену свою, развъ словесе любодѣйнаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати* (Мѡ. V, 32). Можетъ быть, кто-нибудь спроситъ: воспрещается ли этимъ отпущать жену помимо захвата ея въ прелюбодѣяніи, напр. за приготовленіе ядовъ (ἐπι φαρμακεία), или за умерщвленіе родившагося у нихъ младенца, во время удаленія мужа, или за какое иное убійство? Если она окажется опустошающею и расхищающею домъ мужа, но не прелюбодѣйцею, то и тутъ можетъ кто нибудь

<sup>85</sup>) Характеристику брачнаго права у римлянъ и грековъ въ эпоху утвержденія христіанства см. у II. Gaffcken'a, S. 9—16.

спросить: справедливо ли отвергать такую, поскольку Спаситель воспрещает кому либо отпускать жену свою *развѣ словесе любодѣйнаго*? Въ обоихъ случаяхъ это представляется пеумѣстнымъ, но не знаю, дѣйствительно ли это неслѣпо, ибо кажется неразумнымъ сносить таковыя грѣхи, которые хуже прелюбодѣянiя и любодѣянiя; впрочемъ, и поступать противъ паставленiя Спасителя едва ли кто сочтетъ благочестивымъ. Теперь обратимъ вниманiе, почему Онъ (Христосъ) не сказалъ: «Никто пусть не отпускаетъ развѣ словесе любодѣйнаго», но говоритъ: «Кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянiя, тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать», такъ какъ отпускающiй жену не любодѣйную самъ явно побуждаетъ ее къ прелюбодѣянiю. Ибо если *живу сишу мужу прелюбодѣйна бываетъ, аще будетъ мужеви иному*, то отпускающiй ее даетъ ей основанiе для второго брака, чѣмъ заставляетъ ее быть прелюбодѣйцей. А имѣетъ извиненiе или нѣтъ отпускающiй уличенную въ приготовленiи ядовъ или совершившую убiйство, — разсуди самъ: вѣдь — и помимо развода — мужъ можетъ иными путями давать женѣ своей поводъ къ прелюбодѣянiю, напр. сверхъ должнаго позволяя ей дѣлать, чтò она хочетъ, и дружить съ мужчинами, съ какими пожелаетъ, ибо часто случаются съ женами подобные проступки по простотѣ мужей (когда они воздерживаются отъ нихъ, не сообразуясь съ ихъ влеченiями, или отпускаютъ развѣ словесе любодѣйнаго)... И какъ прелюбодѣйцею бываетъ жена, думающая посягать съ мужемъ при жизни перваго, такъ и мужъ, полагающiй, что онъ женится на разведенной, не женится, поскольку онъ прелюбодѣйствуетъ, — согласно изреченiю Спасителя нашего<sup>89)</sup>. По мысли этого учителя, прелюбодѣянiе пущеницы и отпускающаго есть мнимая и преступная брачная связь, если прежняя не разрѣшена. Посему, когда бракъ расторгнутъ, при новомъ супружествѣ *μόυχεiα* не бываетъ, или оно вполне законно при разводѣ по указанной Господомъ причинѣ — *ἐπι πορνεiα*. И можно съ большою вѣроятностiю догадываться,

<sup>89)</sup> *Origenis* Comment. in Matth. t. XIV, 23. 24 (Migne, gr. ser. t. XIII, col. 1245. 1248. 1249).

что въ началѣ цитаты Оригенъ извиняетъ брачные союзы разведенныхъ даже не по любодѣянію.

Гораздо пространнѣе по нашему предмету разсуждаетъ св. Іоаннъ Златоустъ. „Замѣть,—пишетъ онъ<sup>90)</sup>,—что Спаситель вездѣ обращаетъ рѣчь къ мужу, ибо говоритъ: *отпускай жену свою, творитъ ю прелюбодѣйствовати*. Первый, хотя и не взялъ другой, повиненъ уже за то, что сдѣлалъ жену прелюбодѣйцею; а другой становится прелюбодѣемъ, поелику поемлетъ чужую. Потомъ, чтобы, возложивъ всю отвѣтственность на изгнавшаго, не сдѣлать чрезъ это жены болѣе наглою, Онъ (Христосъ) заключилъ двери для брака съ нею и воспринимающему ее послѣ этого (отпущенія), говоря: *иже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ*, чѣмъ склоняетъ жену къ цѣломудрію, поскольку преграждаетъ ей доступъ ко всѣмъ порокамъ и устраняетъ всякіе поводы къ притворству. Ибо, зная, что ей совершенно необходимо или держаться мужа, доставшагося сперва, или—по удаленіи изъ его дома — не имѣть никакого иного прибѣжища, она и по неволѣ вынуждается любить своего супруга“. Значитъ, второй бракъ не дозволителенъ ни для одной едипиды брачной четы? Конечно, но лишь въ томъ случаѣ, когда не было законнаго расторгенія. Между тѣмъ Спаситель „допустилъ и одинъ способъ развода, сказавъ: *развѣ словесе любодѣйнаго*. Вѣдь если бы было повелѣно держать у себя и живущую со многими, чрезъ это прелюбодѣяніе какъ бы попускалось“. Здѣсь исчезаетъ и то препятствіе для второго бракозаключенія, что пущеница все-таки остается женою отвергнувшаго. Христосъ только усиливаетъ и исправляетъ древнее ученіе закона, который не стѣснялъ невидящаго жену свою удалять ее по разнымъ причинамъ и затѣмъ брать вмѣсто нея другую.

Въ бесѣдѣ на XIX гл. ев. Матѳея св. отецъ, утверждая принципиальную неразрѣшимость брака, не останавливается на оговоркѣ ст. 9-го<sup>91)</sup>, — и отсюда ничего вывести невоз-

<sup>90)</sup> *S. Ioh. Chrys.* in Matth. hom. XVII, 4: Migne, gr. ser. t. LVII, col. 259. 260. Ср. въ русскомъ переводѣ «Бесѣды на Евангелиста Матѳея», ч. I. Москва 1839, стр. 353—355.

<sup>91)</sup> *Homil.* in Matth. LXII (al. LXIII), 2: Migne, gr. ser. t. LVIII, col. 597—598. Бесѣды, ч. III, Москва 1839, стр. 60 сл.



можно. Посему важнѣе категорическія замѣчанія Златоуста на 1 посланіе къ Коринѳянамъ, гдѣ мы читаемъ: „Въ случаѣ прелюбодѣянія жены изгоняющій ее мужъ не осуждается—потому, что бракъ уже разрушенъ (*ὁ γάμος ἤδη διαλέλεται*) и оба лица (живя вмѣстѣ) растлѣваются. Впадшая однажды въ прелюбодѣяніе не чиста; если же прилѣпляющійся блудницѣ есть одно тѣло съ нею (1 Кор. VII, 16) и самъ дѣлается нечистымъ, то чрезъ это они оба лишаются чистоты... Послѣ прелюбодѣянія мужъ уже не мужъ“ (*μετὰ τὴν πορνείαν ὁ ἀνὴρ οὐκ ἔστιν ἀνὴρ*), такъ что ἐπὶ πορνείᾳ происходитъ полное расторженіе <sup>92</sup>). Въ силу этого и заповѣдь о безбрачїи разведенной относится къ разлученію по воздержанію, по другимъ причинамъ или по неудовольствію <sup>93</sup>).

Еще энергичнѣе раскрываются эти мысли въ латинскихъ гомиліяхъ, дошедшихъ до насъ подъ именемъ св. Іоанна Златоуста и, несомнѣнно, очень древнихъ. Здѣсь сказано: „Какъ жестокъ и несправедливъ тотъ, кто отпускаетъ чистую, такъ безуменъ и неизвинителенъ и тотъ, кто удерживаетъ блудницу (ср. Притч. XVIII, 23), ибо скрывающій преступленіе жены есть уже покровитель ея распутства“ <sup>94</sup>).

Современникъ Златоуста, епископъ Амасійскій Астерій, не менѣе рѣшительно считаетъ *μοχεῖα* бракорасторгающимъ основаніемъ. „Если кто,—замѣчаетъ онъ,—выставитъ на видъ вину прелюбодѣянія и на нее сошлется въ оправданіе развода, то я тотчасъ приму защиту обиженнаго и, приготовивъ обвинительную рѣчь противъ прелюбодѣйцы, выступлю—вмѣсто противника мужу—добрымъ защитникомъ его, похваляя бѣгущаго отъ коварной и разрывающаго узы, которыми онъ связанъ съ аспидомъ или ехидной. Таковому первымъ даетъ разрѣшеніе Творецъ всего, какъ дѣйствительно оскорбленному и законно прогоняющему язву отъ своего дома и очага. Вѣдь бракъ заключается по двумъ причинамъ,—ради любви (взаим-

<sup>92</sup>) А Дэллингеръ (Op. cit. S. 396. 464—465) называетъ эту идею «вымышленною (протестантами) теорїей», чуждою «ученію и практикѣ христіанской Церкви»!..

<sup>93</sup>) Homil. XIX in Epist. 1 ad Cor., 3. 2: Migne, gr. ser. t. LXI, col. 154. 155. По русскому переводу ч. I, Спб. 1863, стрн. 330—331. 329.

<sup>94</sup>) Homil. XXXII ap. Migne, gr. ser. t. LVI, col. 802.

ной) и чадорожденія, но ни одна изъ нихъ не сохраняется съ прелюбодѣяніемъ: послѣду любви пѣтъ, если благорасположеніе склоняется къ другому, а равно уничтожается и благо чадорожденія, когда происходитъ смѣшеніе дѣтей“<sup>95)</sup>. Не смотря на всю выразительность этихъ словъ, католическіе издатели недоумѣваютъ: *an sic dimissa aut dimittentes, a prioris conjugii vinculo, liberi existant*<sup>96)</sup>. Однако уже цитованная въ эпиграфѣ фраза Астерія показываетъ, что—въ вопросѣ о бракорасторженіи — *μοῦσα* онъ вполне приравнивалъ къ смерти, почему и слѣдствія въ обоихъ случаяхъ должны быть тождественными<sup>97)</sup>.

По мнѣнію св. Кирилла Александрійскаго<sup>98)</sup>, „изгоняющій дѣломудренную даетъ ей основательный поводъ (*ἄδεια*) посягать съ другимъ, что и есть видъ прелюбодѣянія; поелику у Бога бракъ разрѣшаетъ не распустная книга, а зазорное поведеніе“ (*ἡ ἄτοπος πράξις*).

Теодоръ Ираклійскій говоритъ<sup>99)</sup> почти до буквальности сходно съ авторомъ латинскихъ гомлій Златоуста: „Какъ незаконно изгонять дѣломудренную, такъ же нечестиво удерживать и прелюбодѣйцу, — согласно написанному у Соломона“<sup>100)</sup>.

Равно и Аполлинарій думаетъ<sup>101)</sup>, что „Христосъ позволилъ отвергать любодѣйцу потому, что она разрушила уже естественное (основанное на законахъ природы) сочетаніе и болѣе не находится подъ этимъ мужемъ“<sup>102)</sup>.

<sup>95)</sup> *Nomilia V in Matth. XIX, 3 ap. Migne, gr. ser. t. XL, col. 237 A—B; см. русскій переводъ при июньской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» за 1893 г., стр. 393—394. Далѣе Астерій отсылаетъ къ иному своему наставленію по тому же предмету, но до насъ оно не сохранилось.*

<sup>96)</sup> *Migne ibid., col. 226, not. 31.*

<sup>97)</sup> Отсюда видно, насколько несправедливъ *Luscock* (р. 150—151), считая или—вѣрнѣе—выдавая Астерія за выразителя протеста противъ всякихъ брачныхъ послабленій, не исключая и вины любодѣянія.

<sup>98)</sup> *Migne, gr. ser. t. LXXII, col. 380, изъ Cramer Op. cit., t. I, p. 39.*

<sup>99)</sup> *Cramer ibid., p. 151.*

<sup>100)</sup> По всей видности, разумѣется изреченіе Притч. XVIII, 23: *держай прелюбодѣйцу, безумецъ и нечестивъ.*

<sup>101)</sup> *Cramer ibid., p. 151—152.*

<sup>102)</sup> О Теодорѣ и Аполлинаріи упоминаетъ и блаж. Иеронимъ (*Migne, lat. ser. t. XXVI, col. 20 B*), который называетъ еще Теофила Антиохійскаго,

Свой взглядъ на интересующій насъ вопросъ блаж. Теодоритъ кратко формулируетъ въ слѣдующихъ словахъ: „Творецъ природы... воспрещаетъ разрѣшать бракъ, но указалъ одну причину къ расторженію, разрывающую союзъ въ самомъ существѣ (ἀληθῶς). Ибо говоритъ: *всякъ отпущаяй жену свою, разъе словесе любодѣянаго, творитъ ю прелюбодѣйствовати, и уже пущеницу поиметъ, прелюбодѣйствуетъ* (МѠ. V, 32). Посему и въ женѣ нужно переносить все непріятное, если, напр., она болтлива, пьяница или бранлива; но разъ она явно пренебрегаетъ законами брака и ищетъ другого (союза), тогда повелѣвается расторгать супружество“ <sup>103</sup>).

Теофилактъ Болгарскій полагаетъ <sup>104</sup>), что въ МѠ. V, 32 Господь „не разрушаетъ закона Моисеева, запрещая мужу ненавидѣть свою жену безъ вины. Если онъ (мужъ) оставилъ ее по уважительной причинѣ, т. е. за любодѣяніе, то не подлежитъ осужденію; если же не по любодѣянію, то подлежитъ суду, ибо вынуждаетъ ее прелюбодѣйствовать. Но и принимающій ее (несправедливо отвергнутую) бываетъ прелюбодѣемъ; поелику—если бы онъ не взялъ ее, она, можетъ быть, возвратилась бы и подчинилась своему мужу. И христіанину должно быть миротворцемъ даже для чужихъ, а тѣмъ болѣе по отношенію къ собственной жепѣ“ (которую Богъ совокупилъ съ нимъ). Ясно, что и здѣсь понятіе изгнанной считается грѣховнымъ лишь потому, что прежній бракъ фактически не уничтоженъ. Понятно, что при его расторженіи это будетъ не преступно. Но возможенъ ли полный разводъ?—на это Теофилактъ отвѣчаетъ, передавая МѠ. XIX, 9 такимъ образомъ: „А Я говорю, замѣчаетъ Господь, что хорошо изгонять (καλόν ἐξβαλλειν) жену блудную, какъ прелюбодѣйцу; но если кто изгонитъ не соблудившую, онъ бываетъ повиненъ въ ея любодѣяніи“ <sup>105</sup>).

Исполита мученика и Дидима Александрійскаго, но труды ихъ для разсчитываемыхъ мѣстъ не сохранились даже и въ катенахъ.

<sup>103</sup>) В. *Theodoreti* Graec. affect. curatio, IX: Migne, gr. ser. t. LXXXIII, col. 1053 C—D.

<sup>104</sup>) Migne, gr. ser. t. CXXIII, col. 197. Благовѣстникъ, ч. I, Казань 1855, стрн. 108—109.

<sup>105</sup>) Migne, gr. ser. t. CXXIII, col. 352 В. Благовѣстникъ, I, стрн. 331—332.

По словамъ Евѳимія Зигавина, „Христось повелѣваетъ не только не отпускать жены, *разъ словесе любодѣйнаго*, т. е. кромѣ вины прелюбодѣнія, но и отпущенной не позволяетъ выходить за другого мужа. Ибо кто отпускаетъ жену свою не за вину любодѣнія, тотъ заставляетъ ее прелюбодѣйствовать, когда она сочетается съ другимъ мужемъ, а жепившійся на отпущенной другимъ прелюбодѣйствуетъ съ чужою... Такимъ образомъ, подвергая обвиненію и того, кто изгоняетъ жену свою неосновательно (*ἀλόγως*), и того, кто женится на отпущенной другимъ, Господь укрѣпилъ миръ супруговъ и позаботился, чтобы не допускалось прелюбодѣнія“ <sup>106</sup>). Спаситель „повелѣлъ изгонять только одну блудную или прелюбодѣйную жену..., потому что всякая другая вина допускаетъ врачеваніе, а лишь эта неисцѣлима“... „Поэтому ученики и говорятъ: «если такова обязанность человѣка къ женѣ», т. е. если таково условіе брачнаго союза, чтобы не разлучаться, то лучше человѣку не жениться“ <sup>107</sup>).

Отъ латинскихъ патристическихъ писателей до насъ дошло немного комментаріевъ на Евангеліе Матѳея, но и они важны, какъ свидѣтели западной церковной традиціи, въ общемъ согласной съ преданіемъ восточно-греческимъ.

Иларій, сопоставляя законъ ветхій съ новымъ, говоритъ: „Евангельская вѣра не только располагаетъ къ миру, но и дѣлаетъ мужа отвѣтственнымъ за вынужденное прелюбодѣяніе жены, если она—подъ давленіемъ разлученія—выйдетъ за другого; она (вѣра) не предписываетъ никакой другой причины къ прекращенію супружества, кромѣ того случая, когда мужъ осквернился бы общеніемъ съ блудною женой“ <sup>108</sup>).

По содержанію Мо. XIX, 9 блаж. Иеронимъ высказывается въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Одно любодѣяніе способно препобѣждать расположеніе мужа къ женѣ; разъ она раздѣ-

<sup>106</sup>) Comment. in Matth. V, 32: Migne, gr. ser. t. CXXIX, col. 217; ср. русскій перев., Кіевъ 1886, стр. 72—73.

<sup>107</sup>) Comment. in Matth. XIX, 9, 10: Migne, gr. ser. t. CXXIX, col. 517; ср. русскій перев., стр. 285, 286.

<sup>108</sup>) *Hilarii* Comment. in Matth V, 31—33: Migne, lat. ser. t. IX, col. 939—940. Въ изъясненіи главы XIX-й (*ibid.*, col. 1023—1024) стихъ 9-й обобщенъ: вѣдь объясняется лишь, почему слова Адама усвояются Богу, и далѣе указываются различія между внухами.

ляетъ единую плоть съ другимъ и своимъ любодѣянiемъ сама отторгается отъ супруга, ее не должно держать, чтобы не быть подѣ клятвою Нисанiя: *держай прелюбодѣйцу, безуменъ и нечестивъ* (Притч. XXVIII, 23). Посему гдѣ окажется любодѣянiе или будетъ подозрѣнiе въ любодѣянiи, жена отпускается свободно. Поелику же возможно, что кто нибудь оклеветаетъ непорочную и, ради новаго супружества, взведетъ обвиненiе на прежнее,—въ виду этого повелѣвается отпускать прежнюю жену, но не имѣть второй, при жизни первой. Сказанное можно передать такъ: Если ты отпускаешь жену не по причинѣ похоти, а по обидѣ ея, то почему ты подвергаешься опасности новаго супружества, испытавъ несчастiе прежняго? Равно недопустимо, чтобы жена, согласно этому закону давъ разводную мужу, принимала второго. И поелику она, какъ блудница и бывшая уже прелюбодѣйцею, не убоится безчестiя,—второму мужу заповѣдуются, что, если онъ женится на такой, и самъ онъ будетъ повиненъ въ прелюбодѣянiи“<sup>109</sup>). Отсюда слѣдуетъ только, что—при разрѣшенiи брака разведенному—требуется еще особое и прозорливое сужденiе, помимо голаго факта оскорбленiя его бывшею женой.

Мнѣнiе блаж. Августина, повидимому, прямо благопріятствуетъ теорiи *separatio a mensa et thoro*. Во всякомъ случаѣ вѣрно, что онъ категорически отрицаетъ возможность супружескаго союза послѣ бракорасторженiя, которое онъ слишкомъ облегчаетъ своимъ широкимъ пониманiемъ термина *fornicatio* (см. *De sermone Domini in monte*, lib. I, cap. XIV—XVI, n. 39—50). По его сужденiю, „не позволительно вступать въ бракъ ни жепѣ при живомъ мужѣ, отъ котораго она отступила, ни ему жениться на другой при живой жепѣ, которую онъ опустилъ“<sup>110</sup>). „Жепѣ—будетъ ли она отпущена или сама уйдетъ—нужно пребывать безбрачною, или примириться съ мужемъ“<sup>111</sup>). Но и онъ указываетъ нѣкоторое ограни-

<sup>109</sup>) *Comment. in Matth. ap. Migne, lat. ser. t. XXVI, col. 135.* Въ своемъ «прологѣ» Иеронимъ упоминаетъ *Victorini, Fortunati (Fortunatiani) opuscula* (*ibid.*, col. 20 B), но эти сочиненiя не дошли до насъ.

<sup>110</sup>) *De serm. Domini in monte*, lib. I, cap. XIV, n. 39: *Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1249.*

<sup>111</sup>) *Ibid.*, I, XVI, 48: *Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1253.*

чительное условіе: „Если жена отпускается мужемъ, съ которымъ она желала жить, то поемлющій ее, по изреченію Господа, прелюбодѣйствуетъ; а подпадаетъ ли тому же преступленію и она?—неизвѣстно“<sup>112)</sup>. И разъ мы отвѣтимъ отрицательно, — такое супружество будетъ уже законнымъ, ибо нѣтъ причины, почему бы долженъ страдать берущій, коль скоро пущеница невинна. Онъ грѣшитъ тутъ лишь чрезъ нее и освобождается отъ всякихъ упрековъ вмѣстѣ съ нею.

Эти соображенія въ равной степени дѣйствительны и для блаж. Иеронима, ученіе котораго не рѣдко наклоняется въ сторону католической системы. По отношенію къ женѣ некомпѣнно, что па нее палагается запретъ вторичнаго замужества по ея нечистотѣ, такъ что непорочной онъ можетъ и не касаться. Не менѣе того и разведенному супругу не дозволяется избирать себѣ другую единственно потому, что это свидѣтельствуетъ о его похотливыхъ мотивахъ и при самомъ расторженіи прежняго союза.

Вообще, при замѣтномъ неодобреніи вторыхъ браковъ<sup>113)</sup>, экзегетическая традиція патристическихъ авторитетовъ умалчиваетъ о дальнѣйшей судьбѣ отпустившаго и отпустившей законно. Однако здѣсь необходимо сообразить, что новое супружество она считаетъ зазорнымъ только по сопровождающему его прелюбодѣянію, когда старое еще не уничтожено и продолжаетъ быть исключительно легальнымъ. Значитъ, теперь все зависитъ отъ того, бываетъ ли разводъ полный, освобождающій пострадавшаго отъ всякихъ обязательствъ къ измѣнницѣ. Но на этотъ счетъ неоспоримо, что — по отеческому рѣшенію—*porveta* разрывала брачную связь окончательно, а не просто ослабляла ее.

<sup>112)</sup> Ibid. I, XVI, 48: Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1253.

<sup>113)</sup> Ср. у *И. М. Милошанова* О преступленіяхъ и наказаніяхъ церковныхъ, Спб. 1888, § 52. стр. 115—116, а о св. Ефремѣ Сиринѣ (ср. «Твореній» ч. IV, 30; ч. II, 334 - 335) см. у г. *Порф. Смирнова* въ «Трудахъ Кіевской духовной Академіи» за 1894 г. № 11, стр. 327—328. По словамъ митр. московскаго Филарета (см. «Собраніе мѣній и отзывовъ», т. IV, стр. 521), Церковь «и для всѣхъ христіанъ совершеннымъ признаетъ одинъ бракъ, потому что христіанскій бракъ, по Апостолу, есть образъ союза Христа съ церковію; Христосъ же есть единый женихъ единыя невесты, православной церкви».

Бракоразводный вопросъ есть вопросъ самой жизни, которая прежде и ближе всего нормируется церковною властію, примѣняющею евангельскія опредѣленія къ историческимъ потребностямъ и условіямъ. По этой причинѣ и намъ — для полноты изслѣдованія—полезно рассмотретьъ, какъ церковное законодательство понимало анализируемыя изреченія Спасителя въ Мѣ. V, 32 и XIX, 9. Мы довольствуемся лишь этою стороною дѣла, ибо только она и интересна для насъ въ нашей спеціальной задачѣ. Посему опускаемъ всѣ подробности предмета, трудность коего усложняется еще предположеніемъ, будто въ немъ „между догматическимъ и каноническимъ ученіемъ нашей Церкви о формѣ (= сакраментальномъ характерѣ) таинства брака въ настоящее время оказывается важное и глубокое несогласіе“ <sup>114</sup>).

48-ое апостольское правило предписываетъ: „Аще который мірянинъ, изгнавъ свою жену, пойметъ иную, или ипымъ отринутую: да будетъ отлученъ“ <sup>115</sup>). Здѣсь собственно повторяется заповѣдь Христова въ Мѣ. V, 32, но изъятіе оговорки о *porveia* показываетъ, что и самый канонъ этотъ нельзя толковать въ абсолютномъ смыслѣ. И дѣйствительно, Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ относили его къ оставленію не-легальному, безъ вины, а ихъ сужденіе не маловажно, поскольку эти византійскіе комментаторы старались держаться на почвѣ церковнаго преданія <sup>116</sup>). Послѣдній изъ нихъ замѣчаетъ: „Изгнавшій свою жену безъ причины не можетъ

<sup>114</sup>) Слова *проф. А. С. Павлова* въ его изслѣдованіи: «50-я глава Коринѣй книги», Москва 1887, стрн. 55 сл.

<sup>115</sup>) «Правила святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и святыхъ отецъ съ толкованіями», вып. I, изданіе 2-е Моск. общ. любит. дух. просвѣщенія. Москва 1887. Стрн. 90.

<sup>116</sup>) Этотъ пунктъ нѣсколько разъясненъ въ диссертациі *М. Е. Красножена* (теперь юрьевского профессора) «Толкователи каноническаго кодекса восточной Церкви: Аристинъ, Зонара и Вальсамонъ» (Москва 1892),—и въ этомъ, по нашему мнѣнію, единственное достоинство названной книги. Для общаго обозрѣнія этихъ византійскихъ комментаторовъ см. «Очеркъ православнаго церковнаго права» (I, 1, Харьковъ 1893, §§ 51—53, стрн. 594 сл.) харьковскаго *проф. М. А. Остроумова*, у котораго указана и соответствующая литература. Ср. еще г. *В. Демидова* «Характеръ и значеніе толкованій на каноническій кодексъ греческой Церкви—Аристия, Зонары и Вальсамона» въ «Православномъ Обозрѣніи» за 1888 г., №№-ра 7. 8 и 9.

взять другую; иначе подвергнется отлученію. Равнымъ образомъ отлученію же подвергается и тотъ, кто взялъ жену не свободную (отъ брака), но отпущенную (—а отпущенная есть та, которая разведена съ мужемъ не по закону—), и осуждается, какъ прелюбодѣй, по слову Господа, Который говоритъ: *женайся пущеницею прелюбы дѣтъ*“<sup>117)</sup>. И это вполне согласно съ духомъ 18-го апостольскаго правила<sup>118)</sup>, гдѣ взявшему отверженную отъ супружества воспрещается только вступленіе въ церковный чинъ, но о расторженіи брака совсѣмъ не упоминается. Основаніе, повидимому, тоже, что и для женившагося на вдовѣ. Въ такомъ случаѣ: если дозволенъ брачный союзъ со второй, то не возбраненъ и для отпущенной или отошедшей отъ мужа по его прелюбодѣянію.

Сообразуя съ обычаемъ изреченіе Мѡ. V, 32, св. Василій в. полагаетъ: „Жена, оставившая своего мужа, есть прелюбодѣйца, аще перешла къ другому мужу; а мужъ оставленный достоинъ снисхожденія, и сожительствующая съ нимъ не осуждается. Аще же мужъ, отступивъ отъ жены, пойметъ иную, то и самъ онъ прелюбодѣй, понеже творить ю (первую?) прелюбодѣйствовати, и живущая съ нимъ есть прелюбодѣйца, поелику отвлекла къ себѣ чужаго мужа“<sup>119)</sup>. Изъ послѣдняго выраженія—*ἀλλότριον ἄνδρα*—несомнѣнно, что въ заключительномъ выводѣ разумѣется отверженіе незаконное, но тоже вѣрно и для начала, ибо—по силѣ правила 35-го—снисхожденіе дается лишь тогда, „аще явится жена оста-

<sup>117)</sup> Стрн. 91 цитованнаго изданія.

<sup>118)</sup> Ibid., стрн. 33.

<sup>119)</sup> «Правила святыхъ отецъ» въ изданіи Моск. общ. люб. дух. пр., Москва 1884, стрн. 195. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 677. 680: правило 9-е. Не безполезно привести здѣсь слѣдующее замѣчаніе митр. московскаго Филарета: «Слово Господне, на которомъ утверждается сіе (9-е) правило (св. Василія Великаго), читается у евангелиста Матвѣя, въ главѣ 19, въ стихъ 9, такъ: *иже аще пуститъ жену свою, развѣ словесе прелюбодѣйна, и ожемится иною, прелюбы творить: и женайся пущеницею прелюбы дѣтъ*. Подъ именемъ пущеницы разумѣется жена, или своевольно разошедшаяся съ мужемъ, или разведенная законо, за вину ея прелюбодѣянія. Но какъ слово Господне, по очевидному разуму изреченія и по толкованію св. Василія Великаго, равно осуждаетъ мужа и жену за одинаковое преступленіе, то слѣдуетъ заключить, что и невѣста, вступающая въ супружество за пущеника, т. е. за разведеннаго съ прежнею женою за его прелюбодѣяніе, прелюбы дѣтъ». См. въ «Собраніи мнѣній и отывовъ», т. II, стрн. 270.



вившею безъ причины“ <sup>120</sup>). Если и такое сожитіе не навлекаетъ осужденія, то еще менѣе заслуживаетъ его сочетаніе послѣ нормальнаго расторгенія, каковое допускается по прелюбодѣянню и для мужа и для жены <sup>121</sup>). И это тѣмъ необходимѣе, что св. отецъ прямо заповѣдуетъ: „мужъ оскверненную жену изгоняетъ изъ дома своего“ <sup>122</sup>). Посему и Зонара пр. 8-ое понимаетъ въ томъ смыслѣ, что „соединившаяся законнымъ образомъ съ оставленнымъ мужемъ не осуждается ни какъ прелюбодѣйца, ни какъ блудница“ <sup>123</sup>). Соотвѣтственно этому и въ 77 канонѣ Василій в. „оставившаго жену, законно съ нимъ сочетавшуюся, и взявшаго другую“ подвергаетъ лишь эпитиміи, и о разрѣшеніи его новой связи ничего не говоритъ <sup>124</sup>). Нужно только прибавить, что кесарійскій архіепископъ гораздо строже относится къ женѣ и всякой пущеницѣ совѣтуетъ пребывать безбрачною <sup>125</sup>), можетъ быть потому, что *porveia* толкуетъ за прелюбодѣяніе, которое—по тогдашнимъ воззрѣніямъ <sup>126</sup>)—для мужа было единственно при плотскомъ общеніи его съ несвободною женщиной, т. е. исключительно съ замужней. И Трульскій соборъ, ссылаясь на правила (9. 21. 35 и 77) св. Василія в., налагаетъ эпитиміи на покинувшую мужа безъ вины и оставляющаго (неосновательно: Зонара) законно сопряженную <sup>127</sup>), откуда—по контрасту—Зонара выводитъ, что „если жена не безъ основанія удалилась отъ мужа, который, можетъ быть, не въ мѣру раздражителенъ былъ противъ нея, или худо обращался съ нею, или имѣла какія либо другія причины къ тому со стороны мужа, въ такомъ случаѣ она будетъ невиновна, если сдѣлалась женою другого“ <sup>128</sup>). Много суровѣе судитъ соборъ Кар-

<sup>120</sup>) Ibid., стрн. 278. Cnf. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 728.

<sup>121</sup>) Ibid., стрн. 193: начало правила 9-го. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 677.

<sup>122</sup>) Ibid., стрн. 238. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 721. Къ сему ср. и толкованіе Зонары на 87-й Трульскій канонъ въ «Правилахъ» III, 2, стрн. 555.

<sup>123</sup>) Ibid., стрн. 196.

<sup>124</sup>) Ibid., стрн. 360. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 804. 805.

<sup>125</sup>) Ibid., стрн. 306: правило 48-е. Migne, gr. ser. t. XXXII, col. 732.

<sup>126</sup>) Ср. выше на стрн. 17.

<sup>127</sup>) «Правила» въ томъ же изданіи, вып. III, ч. 2. Москва 1877, стрн. 552—554: правило 87-е.

<sup>128</sup>) Ibid., стрн. 555.

вагенскій, опредѣляя: „Постановлено, да, по евангельскому и апостольскому ученію, ни оставленный женою, ни отпущенная мужемъ не сочетаются съ другимъ лицомъ; но или тако да пребываютъ, или да примирятся между собою. Аще пренебрегутъ сіе, да будутъ понуждены къ покаянію“<sup>129)</sup>. Не будемъ ударять на то, что о разлученіи этого супружества здѣсь умалчивается;—для насъ важно, что тутъ не указываются точно качество и способъ оставленія, а Зонара принимаетъ это правило къ бракорасторженію „по древнему обычаю, когда хотѣлъ (разлученія) каждый изъ супруговъ“<sup>130)</sup>, т. е. къ римскому *divortium ex consensu* (*κατὰ συναίτησιν*), съ чѣмъ Церковь всегда боролась самымъ рѣшительнымъ образомъ.

Изъ всѣхъ собранныхъ данныхъ вытекаетъ, что и каноническая традиція категорически допускала разводъ по прелюбодѣянію и даже позволяла новый бракъ для невиннаго, хотя бы онъ отошелъ и по причинамъ менѣе уважительнымъ. Этимъ подтверждается и нашъ тезисъ, добытый экзегетическимъ путемъ, что *ἐπί τῶν νεύσιν* происходитъ полное прекращеніе брачной связи, освобождающее непорочнаго для новаго супружества. И вся причина въ томъ, что это преступленіе совершенно поражаетъ существеннѣйшіе брачные элементы, потрясаетъ самую основу брачнаго сочлененія, поскольку оно должно быть абсолютнымъ таинственнымъ единеніемъ сочетавшихся,—малою церковію двухъ, гдѣ пребываетъ Христосъ и гдѣ воспроизводится Его взаимная любовь съ вѣрующими. Въ силу этого и прелюбодѣяніе подрываетъ и губитъ самый корень брака. Но ясно, что для сего послѣдній долженъ сохраняться, когда одна сторона крѣпко блюдетъ святость таинства;—иначе и разрушать будетъ нечего и лишь при этомъ возможно оскверненіе его второю. Если же онѣ обѣ падутъ, — съ точки зрѣнія взаимоотношенія сочетавшихся, находящихся въ равномъ положеніи виновности предъ Богомъ, это будетъ оскорбленіемъ челоуѣка противъ чело-

<sup>129)</sup> «Правила св. помѣстныхъ соборовъ» въ томъ же изданіи, вып. 2, Москва 1881, стр. 677—678: правило 115-е.

<sup>130)</sup> *Ibid.*, стр. 678.

вѣка. Для такого осложненія уже вступаетъ въ свои права апостольская заповѣдь: *другъ друга тяготы носите* (Гал. V, 2), чтобы—при обоюдномъ снисхожденіи и неослабномъ исправленіи—они достигали бракоспособной вѣрности и чрезъ это оказывались достойными таинственнаго освященія. По этому (—думаемъ—) соображенію и при измѣнѣ каждаго изъ членовъ брачной четы они не разрѣшаются отъ сожитія. Но само собою понятно, что и супружеское паденіе только одного есть по своему существу грѣхъ, не исключаящій возстановленія <sup>131)</sup>. Значить, и для безповоротнаго разрыва супружескаго союза еще мало наличности *porveia*, понятія *flagrante delicto* (ἐπ' αὐτοφόρω), а необходимо закоснѣлое упорство любодѣйствующаго, закоренѣлость его въ пороки и нежеланіе возвратить себѣ расположеніе поруганнаго. Отсюда для пострадавшаго вытекаетъ обязанность, чтобы онъ всячески стремился къ примиренію и устроенію нормальнаго порядка. Лишь послѣ того бракоразводныя намѣренія его будутъ чистыми; безъ этого же, цѣпляясь за единичный примѣръ, онъ обнаружитъ лукавство своего сердца, забвеніе того, что сочетанное Богомъ нужно поддерживать до послѣдней возможности и съ самопожертвованіемъ. Потому и нельзя дозволить бракорасторженіе по простому факту, что на практикѣ не чуждо многихъ и тяжкихъ злоупотребленій. Напротивъ, при открытіи подобнаго случая прежде всего и всемѣрно должно заботиться объ уничтоженіи возникшей бури и предотвращеніи кораблекрушенія <sup>132)</sup> исправленіемъ падшаго и обращеніемъ къ всепрощенію вѣрнаго. Съ этой стороны краткосроч-

<sup>131)</sup> Насчетъ пущеницы св. Климентъ Ал. говоритъ (Strom. lib. II, cap. 23 ap. Migne, gr. ser. t. VIII, col. 1096—1097): «Соблудившая живеть грѣху, но умерла для заповѣдей, а раскаявшаяся и какъ бы возродившаяся по образу жизни—она получаетъ наикрытѣе жизни; разъ же прежняя блудница умерла, снова приходитъ родившаяся къ жизни покаяніемъ». Припомнимъ еще, что и митр. Филаретъ—по поводу ходатайства нѣкоей Степ. Боровской о дозволеніи взять къ себѣ супруга отъ сожительницы—писалъ («Собраніе мнѣній и отзывовъ», т. I, стрн. 333): «уважая намѣреніе просительницы, желающей исправленія мужа своего духовными средствами и возстановленія святости супружества, прошеніе принять».

<sup>132)</sup> Пользуемся сравненіемъ, употребленнымъ св. Иоанномъ Златоустомъ въ Homil. на 1 Кор. VII, 39—40, п. 1: Migne, gr. ser. t. LI, col. 217. Бесѣды II, 481.

ный и формальный <sup>133)</sup> процессъ „увѣщанія“ едва ли удовлетворяетъ строгимъ требованіямъ <sup>134)</sup>. Кажется, было бы и благоразумиѣе и благовременноѣе узаконить болѣе продолжительный дисциплинарный искусь — для измѣнившаго въ покаяніи и самоочищеніи, для другого — въ братскомъ снисхожденіи ради пользы своей же собственной плоти. Но тогда, какъ церковная власть и обиженный исчерпываютъ всѣ средства вразумленія, невинный вполнѣ освобождается отъ прежнихъ супружескихъ обязанностей для новыхъ. Это согласно и съ духомъ ученія Христова, гдѣ рѣчь только объ экстраординарномъ изъятіи изъ общаго правила, и со смысломъ церковнаго преданія, которое о разводѣ и — тѣмъ паче — о бракѣ разведеннаго говоритъ крайне сдержанно <sup>135)</sup>. По справедливому замѣчанію блаж. Августина, слова Господа значать, что Онъ *cogit retinere uxorem, si causa fornicationis non fuerit; si autem fuerit, non cogit dimittere, sed permittit* <sup>136)</sup>. Поучительны на этотъ счетъ и нѣкоторыя живыя иллюстраціи изъ эпохи древней Церкви. Изъ времени ея св. Іустинъ М. сообщаетъ слѣдующій назидательный случай: „Одна женщина, бывшая прежде и сама распутною, жила съ распутнымъ мужемъ. Когда же она, познавъ ученіе Христа, уцѣломудрилась, она стала склонять къ цѣло-

<sup>133)</sup> На этотъ счетъ мы случайно встрѣтили очень неутѣшительное свидѣтельство. На юбилей покойнаго (6-го сентября 1894 г.) московскаго протоіеря І. П. Рождественскаго въ 1876 г. архим. Григорій объ немъ, какъ членѣ консисторіи, прямо говорилъ: «вы старались по бракоразводнымъ дѣламъ при каждомъ допросѣ наставлять супруговъ къ христіанскому примиренію и совмѣстному жителству, чего законъ не требовалъ отъ васъ; этотъ сверхдолжный трудъ вы брали на себя добровольно». См. въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1876 г. № 38, стрн. 319, и ср. въ некрологѣ о Рождественскаго у проф. Н. И. Корсунскаго въ «Душеполезномъ Читаніи» за 1894 г. № 11, стрн. 462—463.

<sup>134)</sup> Ср. замѣчанія проф. А. Загоровскаго въ пят. сочин., стрн. 462 сл.

<sup>135)</sup> И митр. московскій Филаретъ, признавая доволительнымъ разводъ по винѣ «словесе прелюбодѣйна» (см. «Собраніе мнѣній и отзывовъ», IV, 91), находилъ неизвинительнымъ и тотъ случай, «когда отъ несчастнаго супружества ищутъ другого супружества» (*ibid.*, т. V, стрн. 519). По его мнѣнію, «святость таинства брака требуетъ всевозможной осторожности, чтобы къ расторженію онаго не приступать безъ крайней необходимости». См. на стрн. 11 его револьюціи по оттиску изъ «Чтенія въ общ. люб. дух. проsv.» за 1877 г., кн. 2.

<sup>136)</sup> De sermone Domini in monte, lib. I, cap. XVI, n. 43: Migne, lat. ser. t. XXXIV, col. 1251.

мудрію также и своего супруга... Но онъ, пребывая въ своихъ непотребствахъ, постоянно входилъ въ незаконныя сношенія. Считая печестивымъ раздѣлять ложе съ мужемъ, который предавался плотскимъ удовольствіямъ вопреки законамъ природы и сверхъ всякой мѣры, она рѣшилась окончательно порвать съ нимъ всякую (супружескую) связь. Но и при этомъ она уважила совѣты своихъ <sup>137)</sup> и принудила себя оставаться еще—въ надеждѣ, что мужъ когда нибудь переменится. А какъ сдѣлалось извѣстнымъ, что мужъ, ушедши въ Александрію, началъ совершать гораздо худшее,—она, давъ такъ называемую разводную, отдѣлилась отъ него, дабы, оставаясь въ союзѣ и раздѣляя съ нимъ столъ и ложе, не оказаться сообщницею въ безчинствѣ и нечестіи“ <sup>138)</sup>. Соотвѣтственно этому и практической резюльатъ нашего разсужденія всего лучше будетъ формулировать уроками недавно (6-го января 1894 г.) почившаго епископа Феофана: „Только одинъ законный поводъ къ разводу указанъ—невѣрность супруговъ: но какъ быть, если откроется что либо подобное? Потерпи. У насъ есть всеобщая заповѣдь—другъ друга тяготы носить; тѣмъ охотнѣе должны исполнять се взаимно другъ къ другу такія близкія лица, какъ супруги. Нехотѣніе потерпѣть раздуваетъ непріятности, и пустяки возгромождаются въ раздѣляющую стѣпу. На что умъ-то данъ? Углаживать жизненный путь. Благоразуміе разведетъ встрѣтившіяся противности. Не разводятся онѣ отъ недостатка благоразумія житейскаго, а больше отъ нехотѣнія обдумать положеніе дѣлъ и—еще болѣе—отъ неимѣнія въ жизни другихъ цѣлей, кромѣ сластей. Прекращаются услажденія,—прекращается и довольство другъ другомъ; дальше и дальше, вотъ и разводъ. Чѣмъ больше опошлываютъ цѣли жизни, тѣмъ больше учащаются разводы—съ одной стороны, а съ другой—беззаконное временное сожителство“ <sup>139)</sup>. Посему и нужно не расширять и усиливать поводы къ бракорасторженіямъ, какъ этого многіе у насъ желаютъ по при-

<sup>137)</sup> Повидимому, здѣсь была соблюдена форма, установленная римскимъ закономъ, чтобы бракорасторженіе совершалось предъ *judicium domesticum* изъ друзей и родственниковъ.

<sup>138)</sup> Apolog. II, 2: Migne, gr. ser. t. VI. col. 444.

<sup>139)</sup> Мысли на каждый день года, Спб. 1880, стр. 470—471.

мѣру протестантовъ <sup>140)</sup>, а по возможности устранять и ослаблять ихъ, стараться самое зло обращать во благо. Если мужъ—образъ Божій, ему необходимо и обязательно всецѣло уподобляться Иеговѣ, который устами пророка взываетъ: „Возвратись отступница, дочь Израилева, говоритъ Господь. Я не изолью на васъ гнѣва Моего; ибо Я милостивъ, говоритъ Господь, не вѣчно буду негодовать. Признай только вину свою: ибо ты отступила отъ Господа, Бога своего, и распутствовала съ чужими подъ всякимъ вѣтвистымъ деревомъ, а гласа Моего вы не слушали, говоритъ Господь. Возвратитесь, дѣти—отступники, потому что Я сочетался съ вами“ (Иерем. III, 12—14)!

Н. Глубоковскій.

Спб. 1894 г., 25 марта.

<sup>140)</sup> Ср. Gutachten der evangelisch-theologischen Facultät der rhenischen Friedrich - Wilhelms - Universitäts (т. е. Боннскаго) über den... gemachten Antrag auf Entbindung der evangelischen Geistlichen von der Verpflichten, die neue Ehe geschiedener Eheleute kirchlich einzusegnen въ «Allgemeine Kirchen-Zeitung», 1836, Nr. 148. 149, S. 1209—1215. 1217—1224, и въ отдѣльномъ изданіи Barmen 1836. *De Wette*, Kurze Erklärung des Evangeliums des Matthäus. Lpzg. 1836, S. 67. *H. Olshausen*, Biblischer Commentar über Schriften des Neuen Testaments, 1 Thl., Königsberg 1853, S. 226—227. 725. О воздыханіяхъ русскихъ публицистовъ можно читать въ статьяхъ *проф. Т. В. Барсова* («О послѣдствіяхъ расторженія брака въ случаѣ прелюбодѣянія» въ «Христіанскомъ Читеніи» за 1882 г., т. I) и *Н. А. Заозерскаго* и въ сочиненіи г. *Н. Страхова*; мы напомнимъ хотя бы Градовскаго, Способина, Оршанскаго. См. еще у *протоіер. Г. И. Тумова* «Три разговора», Спб. 1894, стрн. 142—159: «разговоръ между священникомъ и юристомъ по вопросу о расторженіи браковъ»—«Руков. для сельск. пастырей» за 1887 г.