

Благовѣстіе св. Апостола Павла и греко-римское право.

Вѣроятность юридической осведомленности у Апостола Павла.—Предположенія о воздѣйствіи юридическихъ римскихъ конценцій на христианскую догматику эллинскаго благовѣстника.—Разборъ этихъ сужденій по экзегетическимъ даннымъ (въ Гал. III, 15 сл. IV, 1 сл.), а равно и анализъ обличеній (Гал. III, 7. 16; неотгнѣяемость завѣщанія; опекуводство и попечительство) съ греческими юридическими нормами.—Юридическія толкованія „усыновленія“ и оправданія и связанная съ ними концепціи.—Частныя указанія.—Апостольская независимость въ христианскомъ благовѣстіи по существу.

Мистеріи были до нѣкоторой степени завершенымъ всего предшествующаго религіознаго развитія и являлись какъ бы «послѣднимъ словомъ языческихъ (собств. античныхъ) религій»¹⁷³¹), отражая и совмѣщая въ себѣ самые разнородные синкретическіе элементы. Воспринимая все это, Апостоль Павелъ на фундаментѣ религіозности Христовой воздвигалъ бы новый этажъ—своеобразной мистики восточныхъ религій¹⁷³²), которыя своимъ сильнымъ воздѣйствіемъ вызвали уклоненіе въ воззрѣніяхъ ученика отъ проповѣди Господа Спасителя¹⁷³³). Въ частности, еще въ Тарсѣ благовѣстникъ, будто бы, проникся мистерическими стихіями, опредѣлившими свойственное пониманіе крещенія и евхари-

¹⁷³¹) См. *G. Lafaye*, *Histoire du culte des divinités d'Alexandrie*, p. 108, у *Dr. K. H. E. de Jong*, *Die antike Mysterienwesen in religionsgeschichtlicher, ethnologischer und psychologischer Beleuchtung* (Leiden 1909), S. 1.

¹⁷³²) Prof. *Dr. Paul Wendland*, *Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum* въ *Handbuch zum Neuen Testament* von *Lic. Prof. Hans Lietzmann* I, 2 (Tübingen 1907), S. 138.

¹⁷³³) Prof. *Paul Wendland* *ibid.*, S. 178—179.

сти¹⁷³⁴), ибо, напр., въ культѣ Митры было много аналогичнаго этимъ христіанскимъ таинствамъ¹⁷³⁵). Но въ іудействѣ крещеніе имѣло лишь символическій смыслъ¹⁷³⁶), а въ апостольской теологіи рисуется сакраментомъ¹⁷³⁷), хотя тутъ безспоренъ существенный диссонансъ этого магическаго акта съ обращеніемъ и оправданіемъ челоуѣка по вѣрѣ¹⁷³⁸). Посему здѣсь очевидно внѣшнее участіе постороннихъ началъ. И многіе прямо провозглашаютъ заимствованными изъ мистерій навлннистическія концепціи крещенія и евхаристіи¹⁷³⁹), другіе же усматриваютъ, по крайней мѣрѣ, приспособленіе ихъ къ тогдашнимъ мистерическимъ церемоніямъ и настроеніямъ¹⁷⁴⁰).

Мы достаточно раскрыли, что подобныя конструкціи не могутъ почитаться объективными. За ними скрывается не болѣе того, что христіанство и въ языческомъ мірѣ находило для себя опору въ сходныхъ влеченіяхъ, гдѣ проглядывали монотеизмъ, спиритуализмъ и жажда новаго откровенія¹⁷⁴¹). Однако въ наличности не было необходимаго матеріала для удовлетворенія, — и всѣ порывы религіознаго искательства разрѣшались странною фантастикою герметизма¹⁷⁴²) и мистерическою церемоніальностію. Отсюда образовалось множество

¹⁷³⁴) Prof. Dr. *Arthur Drews*, *Das Christusmythe* (Jena 1909), S. 98—99. 108.

¹⁷³⁵) Prof. Dr. *Georg Wolff*, *Ueber Mithrasdienst und Mithreen: Wissenschaftliche Abhandlung zum Jahresbericht 1909 No. 530 des Königlichen Kaiser-Friedrichs-Gymnasiums zum Frankfurt a. M.*, S. 8—9.

¹⁷³⁶) Privatdoz. *Hans Windisch*, *Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes: ein Beitrag zur altchristlichen Dogmengeschichte* (Tübingen 1908), S. 49.

¹⁷³⁷) *Hans Windisch* *ibid.*, S. 225.

¹⁷³⁸) *Hans Windisch* *ibid.*, S. 217.

¹⁷³⁹) Pfarrer *Paul Pflüger*, *Die Entstehung des Christentums* (Leipzig und Zürich 1910), S. 15.

¹⁷⁴⁰) Prof. D. *Heinrich Weinel*, *Die nrchristliche und die heutige Mission: ein Vergleich въ Religionsgeschichtliche Volksbücher* herausg. von Dr. Fr. Michael Schiele IV, 5 (Tübingen 1907), S. 49.

¹⁷⁴¹) См. Prof. Dr. *Adalbert Schulte*, *Die messianischen Weissagungen des Alten Testaments* (Paderborn 1908), S. 2 ff, а для іудейства о томъ же см. Privatdoz. Dr. *W. Staerk*, *Judentum und Hellenismus въ сборникѣ Das Christentum изъ серіи Wissenschaft und Bildung* herausg. von Privatdoz. Dr. Paul Herge, Heft (Nr.) 50 (Lpzg 1908), S. 38.

¹⁷⁴²) См. о немъ у Prof. *Wilhelm Soltan*, *Das Fortleben des Heidentums in der altchristlichen Kirche* (Berlin 1906), S. 147—148.

религіозныхъ ассоціацій всякаго рода ¹⁷⁴³), но—при такомъ своемъ происхожденіи—онѣ не были прогрессомъ даже по сравненію съ официальнымъ культомъ ¹⁷⁴⁴) и еще менѣе могли служить источникомъ для первоначальнаго христіанства, если оно вообще стояло далеко отъ греко-римской культуры ¹⁷⁴⁵), хотя и сближается съ нею ^{1745a}). Что до мистерій, то для нихъ нельзя указать никакихъ историческихъ связей съ христіанскими учрежденіями ¹⁷⁴⁶), въ которыхъ и для позднѣйшаго времени вліяніе ихъ сильно преувеличивается ¹⁷⁴⁷). Апостоль Павель употребляетъ самый терминъ *μυστήριον* совершенно различно и вовсе не примѣняетъ его къ религіозно-церемониальнымъ дѣйствіямъ, ни разу не обозначая такъ крещенія или евхаристіи ¹⁷⁴⁸). При томъ митраизмъ въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ едва ли проникалъ въ сферу эллинистически-римской культуры и совѣмъ не достигалъ іудейской ¹⁷⁴⁹), а кровавые обряды въ мистерическихъ культурахъ начинаются лишь со второго вѣка. ¹⁷⁵⁰). Естественный выводъ будетъ теперь тотъ, что исторически весьма неправдоподобно допускать вторженіе митраизма въ первохристіанство ¹⁷⁵¹) и усвоить ему творческую активность въ благовѣстіи Павловомъ по вопросу

¹⁷⁴³) См. о нихъ *Erick Ziebart*, Das griechische Vereinwesen, Lpzg 1896.

¹⁷⁴⁴) См. у проф. *В. Н. Мѣлицына*, Устройство христіанскй церкви въ первые два вѣка (Сергіевъ Посадъ 1909), стрн. 427—428.

¹⁷⁴⁵) См. у проф. *И. В. Попова*, Элементы греко-римской культуры въ исторіи древняго христіанства въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ XX (1909 г., январь—февраль), кн. 99 (I), стрн. 55—56 и по отд. оттиску, Москва 1909, стрн. 3—4.

^{1745a}) Обзоръ тѣхъ предметовъ, гдѣ предполагается у Апостола Павла эллинскія вліянія, напр., въ ученіи о крещеніи и евхаристіи, см. у *G. J. Gilbert*, The Greek Element in Paul's Letters въ „The Biblical World“ XXXIII (1909), p. 113—122.

¹⁷⁴⁶) Проф. *И. В. Поповъ* въ „Вопросахъ философіи и психологіи“ XX, 99 (1909 г., I), стрн. 85 и по отд. оттиску на стрн. 37.

¹⁷⁴⁷) См. *Dr. K. H. E. de Jong*, Die antike Mysterienwesen, S. 3—4. 29—31. 61—63, при чемъ этотъ авторъ доказываетъ, что мистеріи имѣли магическій характеръ.

¹⁷⁴⁸) Prof. *Dr. Carl Nösgen*, Der angebliche orientalische Einschlag der Theologie des Apostels Paulus въ „Neue Kirchliche Zeitschrift“ XX (1909), 4. S. 275.

¹⁷⁴⁹) Prof. *C. Nösgen* ibid. XX (1909), 4, S. 250.

¹⁷⁵⁰) Prof. *D. Dr. Paul Feine*, Theologie des Neuen Testaments (Lpzg 1910), S. 534.

¹⁷⁵¹) Rev. Prof. *Carl Clemen*, The Dependence of Early Christianity upon Judaism въ „The Expositor“ 1909, XI, p. 468.

о таинствахъ ¹⁷⁵²). За послѣдними Апостоль ничуть не закрѣпляетъ магическаго достоинства ¹⁷⁵³), поскольку крещеніе дѣйствуетъ не механическимъ путемъ *ex opere operato* ¹⁷⁵⁴), а въ евхаристіи не приписывается самымъ ея элементамъ чисто магической силы ¹⁷⁵⁵).

Всѣ эти примѣры съ наглядностію обнаруживаютъ, что св. Павелъ не вель спеціальныхъ счетовъ съ мистеріями, не заимствуясь отъ нихъ и для догматической конструктивности. Сближенія съ ними ясно свидѣтельствуютъ, что апостольское благовѣстіе не было туманно-мистическимъ созерцаніемъ. Это была отчетливая доктрина, твердо регулировавшая христіанскую жизнь и сообщавшая ей прочныя формы. При этомъ христіанство пріобрѣтало типичность жизненнаго фактора, дѣйствующаго съ морально-религіозною обязательностію, неразрывною отъ цѣлаго комплекса прерогативъ, которыя обезпечиваютъ и ограждаютъ его бытіе, нормируя совмѣстность съ другими правовыми явленіями. Здѣсь христіанство необходимо входитъ въ тѣснѣйшее соприкосновеніе съ областію греко-римскаго права и должно было сообразоваться съ нимъ. Какъ отражалось это приспособленіе и не вынуждало ли къ нѣкоторымъ теоретическимъ аккомодациямъ въ самомъ ученіи? Эти вопросы вполне натуральны. Они давно возбуждались, и рѣшеніе ихъ вносить не мало экзегетическаго просвѣтлѣнія въ массу деталей, но иногда наклоняется къ юридическому перетолкованію апостольскаго ученія. Въ обоихъ отношеніяхъ неотложно разсмотрѣть данный предметъ съ соответствующею подробностію.

Достаточная юридическая компетентность св. Павла весьма вѣроятна. Будучи римскимъ гражданиномъ ¹⁷⁵⁶), онъ въ своей

¹⁷⁵²) Prof. *C. Clemen* въ „The Expositor“ 1909. XI, p. 469—470.

¹⁷⁵³) Prof. *Rudolf Knopf*, *Paulus* въ *serien Wissenschaft und Bildung* herausg. von Privatdoz. Dr. Paul Herre, Heft (Nr.) 48 (Lpzg 1909), S. 110—113. Rev. Principal *Alfred E. Garvie*, *Studies in the Pauline Theology* въ „The Expositor“ 1909, XI, p. 431.

¹⁷⁵⁴) Prof. Dr. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, S. 526ff. 528—530.

¹⁷⁵⁵) Prof. Dr. *P. Feine* *ibid.*, S. 532. 535ff.

¹⁷⁵⁶) Это и досель отвергаетъ † Prof. *Ad. Hausrath* (*Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller* I, Berlin 1908, S. 266), но—по всѣмъ своимъ свойствамъ и со всѣхъ сторонъ—данное извѣстіе представляется вполне вѣроятнымъ, а для его измышленія трудно указать достаточную причину и разумную цѣль. См. выше тракт. IV, гл. 1, стр. 855 сл.

дѣятельности обнаружилъ и юридическія познанія и геній римскаго государственнаго человѣка и организатора ¹⁷⁵⁷), представляясь болѣе римляниномъ, чѣмъ грекомъ ¹⁷⁵⁸). Теоретическая проницательность сочетавалась у него съ практическимъ искусствомъ въ пользованіи юридическими факторами, откуда видно, что все это было ему хорошо извѣстно, къ чему имѣлись всѣ побужденія и удобства. Римское гражданство давало большія юридическія привилегіи. Послѣднія, конечно, было ясны для всякаго обладателя и св. Павлу напоминалось уже двойственностію его именъ, какія онъ носилъ съ дѣтства ¹⁷⁵⁹), ибо латинское было оффиціально обязательнымъ для римскаго гражданина ¹⁷⁶⁰), который былъ повиненъ и культу цезарей ¹⁷⁶¹). Апостолъ чувствовалъ себя *civis Romanus* ¹⁷⁶²), всегда и съ отчетливостію понималъ свои преимущества ¹⁷⁶³), а для сообразованія съ ними необходима была юридическая опытность по требованіямъ самой жизни ¹⁷⁶⁴).

¹⁷⁵⁷) Rev. Prof. G. G. Findlay въ A Dictionary of the Bible ed. by J. Hastings III, p. 699a.

¹⁷⁵⁸) См. Prof. W. J. Woodhouse, Art. „Tarsus“ въ Encyclopaedia Biblica IV, col. 4903.

¹⁷⁵⁹) См. и Prof. Dr. Paul Wendland, Die hellenistisch—römische Kultur in ihren Beziehungen zum Judentum und Christentum (Tübingen 1907), S. 141.

¹⁷⁶⁰) См. Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus in griechisch—römischen Osten, mit besonderer Berücksichtigung der Sprache, bis auf die Zeit Hadrians (Lpzg 1906), S. 65.

¹⁷⁶¹) Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus, S. 169. Но христiane искони и всегда были противъ культа цезарей (см. Dr. Konrad Lübeck: Reichseinteilung und kirchliche Hierarchie des Orients bis zum Ausgange des vierten Jahrhunderts; ein Beitrag zur Rechts—und Verfassungsgeschichte der Kirche, Münster i. W. 1901, S. 24 ff. 45 ff.; Romanismus und Christentum въ Wissenschaftliche Beilage zur Germania 1908, 20. August, Nr. 34, S. 266b), почему въ глазахъ языческаго римскаго правительства было тяжкимъ обвиненіемъ, что они не воздавали императору божескихъ почестей (Prof. Dr. Anton Pieper, Christentum, römisches Kaisertum und heidnischer Staat, Münster i. W. 1907, S. 3.

¹⁷⁶²) См. Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus, S. 153.

¹⁷⁶³) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 176, 1. Rev. Principal Alfred E. Garvie даже говоритъ (Studies in the Pauline Theology въ „The Expositor“ 1909, XII, p. 545) объ Апостолѣ Павлѣ, что „he was not less proud of his Roman citizenship“.

¹⁷⁶⁴) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 124. 125. Prof. Friedrich Sieffert, Das Recht im Neuen Testament (Göttingen 1900), S. 16.

Посему обыкновенно соглашаются, что—въ качествѣ *civis Romanus*—эллинскій благовѣстникъ былъ юридически свѣдущимъ человѣкомъ ¹⁷⁶⁵) и не только зналъ всѣ нормы по этой части (напр., *Lex Portia*), но и вообще былъ посвященъ въ юридическую премудрость ¹⁷⁶⁶). Не заключалось препятствій къ этому и въ латинскомъ языкѣ. Правда, въ немъ не было прямой надобности при широкомъ международномъ господствѣ греческаго языка ¹⁷⁶⁷), который являлся на Востокѣ официальнымъ ¹⁷⁶⁸), поскольку римскіе законы и декреты еще прежде отправленія въ восточныя провинціи напередъ переводились въ Римѣ ¹⁷⁶⁹) или даже составлялись погречески ¹⁷⁷⁰). Тѣмъ не менѣе нельзя категорически утверждать, что въ провинціальныхъ областяхъ совсѣмъ не писали полатински ¹⁷⁷¹). Напротивъ, и на Востокѣ официальнымъ языкомъ римскаго чиновнаго дѣлопроизводства былъ латинскій языкъ ¹⁷⁷²), а греческій допускался при императорахъ уже въ качествѣ вторичнаго ¹⁷⁷³). Латинскій языкъ былъ обязателенъ для римскаго гражданина ¹⁷⁷⁴), который лишь подъ римскимъ именемъ могъ

¹⁷⁶⁵) Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 53. Rev. *Septimus Buss*, *Roman Law and History in the New Testament* (London 1901), p. 281. Prof. *Fr. Sieffert*, *Handbuch über den Brief an die Galater* у Н. Aug. W. Meyer. 9 Aufl. (Göttingen 1899), S. 24, 1. † *Fr. W. Farrar*, *The Life and Work of St. Paul*: illustr. ed., p. 867, popul. ed., p. 699—700 и по переводу † проф. А. П. Лопухина въ иллюстр. изд., стрн. 820—821.

¹⁷⁶⁶) † *Th. Lewin*, *The Life and Epistles of St. Paul I*, p. 311. *Amédée Fleury*, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 250—252. *A. T. Robertson*, *Epochs in the Life of St. Paul: a Study of Development in St. Paul's Career* (London 1909), p. 74.

¹⁷⁶⁷) Prof. *Th. Zahn*, *Skizzen aus dem Leben der alten Kirche* (Erlangen und Leipzig 1898), S. 7. Проф. *Ив. Г. Турицевичъ*. *Orbis in urbe*: центры и общества земляковъ и иновѣрцевъ въ императорскомъ Римѣ I—III вѣковъ (Нѣжинъ 1902), стрн. 16—17.

¹⁷⁶⁸) Rev. Prof. *Alex. Souter*, *Some Thoughts on the Study of the Greek New Testament* въ „*The Expositor*“ 1904, II, p. 141.

¹⁷⁶⁹) Rev. *Edw. L. Hicks* въ *Studia biblica et ecclesiastica IV*, p. 3.

¹⁷⁷⁰) См. Dr. *Ludwig Hahn*, *Romanismus und Hellenismus bis auf die Zeit Justinians*: Sonderdruck aus: „*Philologus. Zeitschrift für das klassische Alterthum*“, Lpzg 1907, S. 695.

¹⁷⁷¹) *Charles H. Hoole*, *The Classical Element in the New Testament* (London 1888), p. 3.

¹⁷⁷²) Dr. *Ludwig Hahn*, *Rom und Romanismus*, S. 111—112.

¹⁷⁷³) Dr. *Ludwig Hahn*, *Romanismus und Hellenismus*, S. 681.

¹⁷⁷⁴) Dr. *Ludwig Hahn*: *Rom und Romanismus*, S. 62; *Romanismus und Hellenismus*, S. 682.

апеллировать къ Кесарю для защиты своихъ правъ ¹⁷⁷⁵) и ссылаться на нихъ долженъ былъ только полатыни, а не по-гречески ¹⁷⁷⁶). Завѣщанія излагались собственно латинскою рѣчью ¹⁷⁷⁷),—и на этомъ правительство настаивало ¹⁷⁷⁸), не смотря на слабое ея распространеніе ¹⁷⁷⁹). Однако латынь не была и совершенно замкнутою въ національныхъ предѣлахъ. При всей аптипатіи къ ней грековъ—она вторгалась въ греческіе діалекты ¹⁷⁸⁰), далеко и повсюду проникала на Востокъ ¹⁷⁸¹) и даже пробиралась въ Палестину ¹⁷⁸²), гдѣ около времени второго іерусалимскаго храма констатируется нѣкоторое ея знаніе въ іудейскихъ кружкахъ ¹⁷⁸³), а въ *Κοινῆ* періода имперіи латинскія слова были обычнымъ явленіемъ ¹⁷⁸⁴).

При такой доступности Апостоль тѣмъ болѣе долженъ былъ воспользоваться ею въ интересахъ успѣшности своей миссіи въ греко-римскомъ мірѣ ¹⁷⁸⁵), куда вошелъ въ достоинствѣ и подъ защитою римскаго гражданства ¹⁷⁸⁶). Въ своихъ миссіонерскихъ путешествіяхъ онъ держался римскихъ колоній ¹⁷⁸⁷), между тѣмъ въ нихъ—при господствѣ латино-рим-

¹⁷⁷⁵) Prof. W. M. Ramsay, Was Christ Born at Bethlehem? London 1898. P. 54.

¹⁷⁷⁶) Prof. W. M. Ramsay, St. Paul the Traveller and the Roman Citizen. p. 225.

¹⁷⁷⁷) Prof. Dr. Ludwig Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs mit Beiträgen zur Kenntniss des griechischen Rechts und der spätrömischen Rechtsentwicklung (Lpzg 1891), S. 185. См. и у † проф. К. А. Мумюкова, Курьез римскаго права (Кіевъ 1902), стрн. 384.

¹⁷⁷⁸) Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 114, 1.

¹⁷⁷⁹) Prof. Ludw. Mitteis ibid., S. 186—187.

¹⁷⁸⁰) Prof. Ed. Norden, Die antike Kunsprosa I, S. 61: cp. † J. B. Lightfoot, The Apostolic Fathers II, 1 (London 1890), p. 409--411; II, 2, p. 352—353.

¹⁷⁸¹) Dr. Ludwig Hahn: Rom und Romanismus, S. 79. 110ff. 113. 208ff.: Romanismus und Hellenismus, S. 694ff.

¹⁷⁸²) Prof. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi II², S. 45—46 = II³, S. 66—67. Prof. Th. Zahn, Einleitung in das Neue Testament I, S. 129. Alfr. Edersheim, The Life and Times of Jesus the Messiah I, p. 22 и у о. М. П. Фивейскаго I, стрн. 27.

¹⁷⁸³) B. Strassburger, Geschichte der Erziehung und des Unterrichts bei Israeliten, S. 75. См. и Rev. B. Spiers, The School System of Talmud, p. 32.

¹⁷⁸⁴) См. Theodor Nägeli, Der Wortschatz des Apostels Paulus (Göttingen 1905), S. 75.

¹⁷⁸⁵) Amédée Fleury, Saint Paul et Sénèque II. p. 249—250.

¹⁷⁸⁶) См. выше тракт. IV, гл. 1, стрн. 890.

¹⁷⁸⁷) См. и Prof. D. Oscar Holtzmann, Religionsgeschichtliche Vorträge (Giessen 1902), S. 126.

ской атмосферы—даже incolae вынуждались изучать латинскій языкъ ¹⁷⁸⁸). По всему этому допускають, что употребленіе послѣдняго было даже наслѣдственнымъ въ семействѣ св. Павла ¹⁷⁸⁹), который владѣлъ полатыни ¹⁷⁹⁰) хорошо ¹⁷⁹¹) и могъ говорить ¹⁷⁹²), самолично защищаясь на судѣ ¹⁷⁹³). Совершенное отрицаніе сего не оправдывается фактическими основаніями ¹⁷⁹⁴), хотя бы юридическая эрудиція у Апостола и считалась поверхностною ¹⁷⁹⁵). Изъ окружающей среды благовѣстникъ съ дѣтскихъ лѣтъ пропитывался юридическими стихіями и подчинялся ихъ вліянію, поскольку въ его языкѣ обнаруживается формирующее воздѣйствіе опытовъ юридической жизни города Тарса ¹⁷⁹⁶). Въ немъ какъ бы жилъ римлянинъ ¹⁷⁹⁷), находившій поддержку въ прежнемъ номистѣ. Юри-

¹⁷⁸⁸) Prof. W. M. Ramsay, Pisidian Antioch въ „The Expositor“ 1907, III, p. 278 и въ книгѣ: The Cities of St. Paul (London 1907), p. 271.

¹⁷⁸⁹) Prof. W. M. Ramsay, Tarsus въ „The Expositor“ 1906, VIII, p. 160 и въ книгѣ: The Cities of St. Paul, p. 214.

¹⁷⁹⁰) Woldemar Schmidt, Art. „Paulus, der Apostel“ въ Real-Encyklopädie von Herzog-Hauck XI (Lpzg 1882), S. 363—364. *Am. Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 250.

¹⁷⁹¹) F. Phylibert Seeböck, Sankt Paulus, der Heidenapostel (Paderborn 1897), S. 6.

¹⁷⁹²) Prof. W. M. Ramsay, The Statesmanship of Paul въ „The Contemporary Review“ No. 423 (March, 1901), p. 383. 386. 388. См. Prof. James Hope Moulton, A Grammar of New Testament Greek, third edition (Edinburgh 1908), p. 233: „...Prof. Ramsay says that the earlier tombs at Lystra show Latin inscriptions; while at Iconium Greek is normal. This may involve our substituting Latin as the language of Paul's preaching at Lystra: such a conclusion would not in itself be at all surprising“.

¹⁷⁹³) A. T. Robertson, Epochs in the Life of St. Paul, p. 22.

¹⁷⁹⁴) Prof. Lic. Rudolf Knopf принимаетъ это въ виду Дѣян. XXII, 24, полагая, что—по незнанію латинскаго языка—Апостоль свачала не понималъ латинскаго приказа тысячевачальника о бичеваніи и догадался объ этомъ уже потомъ, когда его растянули ремнями (Apostelgeschichte въ Die Schriften des Neuen Testaments herausg. von Prof. Joh. Weiss I, 2, Göttingen 1906, S. 101), но все повѣствованіе скорѣе убѣждаетъ, что объ стороны могли объясняться вполне безпрепятственно. Если же св. Павелъ не протестовалъ сразу, то по инымъ причинамъ, какъ и въ другихъ случаяхъ (см., напр., Дѣян. XVI, 37. 38).

¹⁷⁹⁵) † Prof. G. B. Winer, Biblisches Realwörterbuch II (Lpzg 1848), S. 213—214.

¹⁷⁹⁶) Prof. W. M. Ramsay, Tarsus въ „The Expositor“ 1906, IX, p. 282 sqq. 288 и въ книгѣ: Luke the Physician and Other Studies in the History of Religion (London 1908) p. 286 sqq. 293.

¹⁷⁹⁷) Rev. John Kelman, St. Paul the Roman въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 76b.

дическіе навыки ^{1797а}) раввинистическаго теолога невольно сказывались въ христіанствѣ склонностію къ юридическому освѣщенію и слововыраженію ¹⁷⁹⁸) при внимательности къ внѣ-іудейскому праву ¹⁷⁹⁹). Апостоль говоритъ иногда (напр., въ Кол. II, 14—15. 2 Кор. II, 14—15), какъ *civis Romanus* ¹⁸⁰⁰), употребляя образы римскаго гражданства ¹⁸⁰¹), и въ его персонификаціяхъ замѣтенъ легальный характеръ ¹⁸⁰²), который вѣсть больше римскими правовыми воззрѣніями, чѣмъ раввинистическими ¹⁸⁰³). Въ немъ усматривается умъ, насыщенный юридическою философіей ¹⁸⁰⁴), и настолько изощренный юридически, что блаж. Августинъ, называя его юрисконсултомъ божественнаго права, сравнивалъ ¹⁸⁰⁵) съ извѣстнымъ римскимъ законовѣдомъ эпохи Александра Севера (III вѣка) Павломъ (*Julius Paulus*), противникомъ Папиніана (*Aemilius Papinianus*). Со всѣхъ сторонъ выясняется, что гораздо ближе и непосредственнѣе было воздѣйствіе именно римскаго закона ¹⁸⁰⁶), слѣды котораго въ писаніяхъ апостольскихъ выше и отчетливѣе литературно-философскихъ соприкосновеній ¹⁸⁰⁷),

^{1797а}) Они, конечно, должны быть еще выше и значительнѣе въ глазахъ тѣхъ, кто досель усволяетъ Савлу достоинство члена сиведріона. каковъ, напр. *A. T. Robertson Epochs in the Life of St. Paul*, p. 33.

¹⁷⁹⁸) Prof. *Friedrich Sieffert*, *Das Recht im Neuen Testament*, S. 15.

¹⁷⁹⁹) Prof. *Fr. Sieffert* *ibid.*, S. 16.

¹⁸⁰⁰) Prof. *W. M. Ramsay*, Tarsus въ „*The Expositor*“ 1906, X, p. 369 и въ книгѣ: *Luke the Physician*, p. 297—298.

¹⁸⁰¹) † *J. B. Lightfoot*, *Biblical Essays* (London 1893), p. 204—205.

¹⁸⁰²) *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law and Other Studies on the Origin of the Form of Doctrine* (Edinburgh 1891), p. 289—290.

¹⁸⁰³) Prof. *C. F. G. Heinrici*, *Der zweite Brief an die Korinther* у *H. Aug. W. Meyer* VI, S. 2447,2.

¹⁸⁰⁴) Однако Prof. *Max Conrat [Cohn]*, *Das Erbrecht im Galaterbrief* (3. 15—4, 7) въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ V (1904), 3, S. 204—205 справедливо протестуетъ противъ идущихъ издавна преувеличеній по этому вопросу, называя курьезами книги въ родѣ труда *J. O. Westenberg'a* — нѣмецкаго юриста, скончавшагося въ 1737 г. профессоромъ въ Лейденѣ (см. выше тракт. IV, гл. 1, стр. 944).

¹⁸⁰⁵) См. у *Amédée Fleurg*, *Saint Paul et Sénèque II*, p. 252. О юристахъ Павлѣ и Папиніанѣ см. и проф. *I. В. Покровский*, *Лекціи по исторіи римскаго права* (Спб. 1907), стр. 89; † проф. *В. В. Ефимовъ*, *Лекціи по исторіи римскаго права* (Спб. 1898), стр. 114—115; проф. *В. М. Хвостовъ*, *Исторія римскаго права* (Москва 1905), стр. 210.

¹⁸⁰⁶) *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 123.

¹⁸⁰⁷) *George F. Magoun*, *Paul's Phraseology and Roman Law* въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LII, 207 (July, 1895), p. 439.

еслибы даже юридическая терминологія не доказывала, что благовѣстникъ изучалъ эти дисциплины систематически ¹⁸⁰⁸). Во многомъ служила «юриспруденція ежедневной жизни» ¹⁸⁰⁹), почитаемая иногда единственнымъ источникомъ юридической эрудиции апостольской ¹⁸¹⁰), но послѣдняя рисуется въ такой искусной утонченности, что можетъ поспорить со всякою школьною изощренностію. Св. Павелъ труднѣе всѣхъ для пониманія, будто бы, потому, что тутъ потребна юридическая компетентность ¹⁸¹¹).

При указанныхъ условіяхъ естественно, что римско-юрдическія концепціи затрогивали и самую догматическую работу. Въ ней особенно выдвигается Аностоль языковъ. Заявляютъ, что безъ него христіанство осталось бы просто палестинскою сектой ¹⁸¹²), о которой мы едва ли что-нибудь и узнали бы безъ этого «іудейскаго Паскаля» ¹⁸¹³). Именно ему принадлежитъ вся догматическая конструктивность, и онъ далъ логическое и діалектическое обоснованіе религіи Іисуса ¹⁸¹⁴). Въ немъ мы имѣемъ главное лицо, формулировавшее христіанскую систему ¹⁸¹⁵). Но это былъ римскій гражданинъ, который долженъ обладать юридическою освѣдомленностію ¹⁸¹⁶), чтобы жить соотвѣтственно своимъ прерогативамъ, державшимся на опредѣленныхъ правовыхъ началахъ ¹⁸¹⁷). Юридическій моментъ почти неизбѣженъ въ апостольскомъ мышленіи, а потому натурально участіе послѣдняго и въ догматической аргументаціи. И намъ внушаютъ, что, приготовляя путь

¹⁸⁰⁸) *George F. Magoun* въ „The Bibliotheca Sacra“ I, II, 207 (July, 1895), p. 440, 1.

¹⁸⁰⁹) *Dr. Anton Halmel*, Ueber römisches Recht im Galaterbrief: eine Untersuchung zur Geschichte des Paulinismus (Essen 1895), S. VI.

¹⁸¹⁰) *Dr. Ant. Halmel* *ibid.*, S. 9 u. Anm. 1.

¹⁸¹¹) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 36. 37 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 291. 292.

¹⁸¹²) *W. E. Ball* въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹³) Такъ и *Friedrich Nietzsche*, Morgenröthe въ Werke I Abth., IV Band (Lpzg 1900). S. 64—65. 68.

¹⁸¹⁴) *Prof. Friedrich Sieffert*, Das Recht im Neuen Testament, S. 14.

¹⁸¹⁵) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 1 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹⁶) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 2 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 279.

¹⁸¹⁷) *Prof. Fr. Sieffert*, Das Recht im Neuen Testament, S. 16.

къ воспріятію людьми искупленія ¹⁸¹⁸), римскій законъ способствовалъ догматическому образованію христіанскаго ученія ¹⁸¹⁹) по внутреннему вліянію на развитіе христіанской доктрины ¹⁸²⁰), и юридическія идеи сказывались даже въ тѣхъ случаяхъ, когда христіанскія построенія уклонялись отъ своего прототипа ¹⁸²¹). Въ этомъ направленіи дѣло заходило весьма далеко. Въ вопросѣ о спасеніи бывшему фарисею предносится процессъ юридическаго оправданія въ синадріонѣ, и отсюда вся теологія получаетъ «форензическій» или судебный колоритъ ¹⁸²²), всѣ краски котораго заимствуются изъ римскихъ юридическихъ запасовъ ¹⁸²³). Даже формула *ἐν ὀνόματι Χριστοῦ* освѣщается юридически, яко бы ею удостовѣряется оправданіе «за счетъ» Христа ¹⁸²⁴). Значитъ, самый центральный христіанскій пунктъ пріобрѣтаетъ римско-юридическій характеръ, общая это свойство всѣмъ догматическимъ частностямъ. Въ результатъ выводится рѣшительное заключеніе, что если для св. Павла-богослова отцомъ былъ Ветхій Завѣтъ ¹⁸²⁵), то матерью его является римская юриспруденція. Само собою понятно, что такое воззрѣніе даетъ слишкомъ одностороннее освѣщеніе христіанству по его историческому происхожденію и догматическому существу, гдѣ оказывается много юридической фиктивности, которая не оправдывается фактами или искажаетъ ихъ. Сужденіе это можетъ затрогивать всѣ христіанскія основы, подрывая прежнія въ самомъ корнѣ. Мы должны провѣрить попытки столь революціонной важности по ближайшимъ примѣрамъ ¹⁸²⁶).

¹⁸¹⁸) *W. H. Gibson*, *The Influence of Roman Law upon Christianity* въ „*The Critical Review*“ XIV. 6 (November, 1904), p. 523.

¹⁸¹⁹) *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law*, p. 95.

¹⁸²⁰) *W. H. Gibson* въ „*The Critical Review*“ XIV, 6 (November, 1904), p. 523.

¹⁸²¹) *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law*, p. 97.

¹⁸²²) *Walter F. Adeney*, *The Theology of the New Testament* (London 1894), p. 156. *W. H. Gibson* въ „*The Critical Review*“ XIV, 6 (November, 1904), p. 527: „*St. Paul's theology was essentially forensic*“.

¹⁸²³) *Rev. John Kelman* въ „*The Expository Times*“ XIII. 2 (November 1901), p. 77a.

¹⁸²⁴) Такъ *Jacob* по указанію въ „*Biblische Zeitschrift*“ VI (1908), 4. S. 415.

¹⁸²⁵) Prof. *Rudolf Steck*, *Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht* (Berlin 1888), S. 370.

¹⁸²⁶) Для справокъ касательно римской юридической терминологіи полезенъ „*Латинско-русскій словарь къ источникамъ римскаго права*“ проф. *Θеодора Дыдынскаго*, 2-е изд., Варшава 1896.

Главнѣйшія иллюстраціи этого рода обыкновенно отыскиваются въ посланіи къ Галатамъ ¹⁸²⁷). Въ этомъ смыслѣ нынѣ стали комментировать и апостольскую аргументацію (III, 15 сл.) касательно отношеній между обѣтованіемъ о Мессии и закономъ Моисеевымъ ¹⁸²⁸), стремясь утвердить гипотезу о написаніи этого документа въ Римѣ ¹⁸²⁹). Самое предвареніе, что говорится «по человѣку» (III, 15: *κατὰ ἄνθρωπον*), понимаютъ за указаніе на юридическій характеръ рѣчи ¹⁸³⁰). Въ ней св. Павелъ старается убѣдить, что законническія учрежденія не отнимаютъ силы у обѣтованія, которое сравнивается съ завѣщаніемъ ¹⁸³¹). Въ трактатѣ примѣнительно къ послѣднему и касательство наслѣдничества усматриваютъ отраженіе юридическихъ методовъ и римской систематики даже тѣ, кто отрицаетъ вліяніе римскаго права на существо Павловой теологіи ¹⁸³²). Для завѣщательнаго акта допускается возможность отмѣны его совершителемъ, — и благовѣстникъ, исключая тестатора отъ запретительнаго ограниченія ¹⁸³³), раскрываетъ только, что въ разсматриваемомъ случаѣ подобнаго уничтоженія не было ¹⁸³⁴). Обѣтъ Божій сохранилъ всю юридически-завѣщательную энергію, ибо въ немъ наслѣдство было формально «приговорено» ¹⁸³⁵) и въ опредѣленномъ «сѣмени» точно былъ поименованъ будущій получитель, чѣмъ удовлетворялась казуистическая скрупулезность, что въ такихъ распоряженіяхъ непременно должна обозначаться *persona certa*,

¹⁸²⁷) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 217. Prof. *Rud. Steck*, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht, S. 58—65.

¹⁸²⁸) Такъ Dr. *Anton Halmel*, который въ брошюрѣ *Ueber römisches Recht im Galaterbrief* даетъ, яко бы, первый опытъ указать вліяніе римскаго права на Новый Заветъ (S. V). Изложеніе взглядовъ А. Halmel'я см. и у *Rev. Dawson Walker*, *The Gift of Tongues and Other Essays* [The Legal Terminology in the Epistle to the Galatians. St. Paul's Visits to Jerusalem, as Recorded in the Acts and in the Epistle to the Galatians. The Date of St. Luke and Acts]. Edinburgh 1905, p. 89 sqq.

¹⁸²⁹) Dr. *Anton Halmel*, *Ueber römisches Recht im Galaterbrief*, S. V—VI. 32.

¹⁸³⁰) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 3. 4. 14. 15. 19.

¹⁸³¹) Что *κατὰ ἄνθρωπον* значитъ завѣщаніе во всей этой апостольской рѣчи, см. и у Prof. *Max Conrat [Cohn]* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ V (1904), 3. S. 211.

¹⁸³²) Prof. *Max Conrat [Cohn]* *ibid.* V (1904), 3, S. 209. 212—213. 219.

¹⁸³³) Dr. *Anton Halmel*, *Ueber römisches Recht im Galaterbrief*, S. 5. 6. 13. 1.

¹⁸³⁴) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 14.

¹⁸³⁵) Dr. *Anton Halmel* *ibid.*, S. 8. 9.

безъ чего весь актъ становился юридически недѣйствительнымъ ¹⁸³⁶). До времени реализаціи этого права—все завѣщанное было лишь *haereditas jacens* ¹⁸³⁷), и тутъ совсѣмъ невѣроятно постороннее пользованіе. По этой причинѣ законъ будетъ просто прибавочнымъ дополненіемъ ¹⁸³⁸), являясь для обѣтованія только *ἐπιδιαταχόμενον* или *ἐπιδιαταγή* ¹⁸³⁹), и—въ качествѣ *practum adjectum* ¹⁸⁴⁰)—оказывается не новымъ завѣщаніемъ ¹⁸⁴¹), отмѣтающимъ прежнее, а (введеннымъ при Августѣ) кодицилломъ ¹⁸⁴²), лишеннымъ завѣщательной принудительности ¹⁸⁴³). Истинность этого сужденія оправдывается тѣмъ, что въ законѣ Моисеевомъ нѣтъ главнѣйшаго завѣщательнаго момента (*G a i Inst. 2,229: Ante heredis institutionem inutiliter legatur, scilicet, quia testamenta vim ex institutione heredis accipiunt, et ob it velut caput et fundamentum intelligitur totius testamenti heredis institutio*) въ *heredis institutio* ¹⁸⁴⁴), безъ коего завѣщательное рѣшеніе бываетъ юридически ничтожно ¹⁸⁴⁵), ибо не допускалась *per-*

¹⁸³⁶) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 11. 12. См. и примѣч. 1843.

¹⁸³⁷) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 20. Касательно *haereditas jacens* см. и у † проф. В. В. Ефимова: Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1898), стрн. 415, 1; Догма римскаго права (Спб. 1901), стрн. 586.

¹⁸³⁸) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 6. 13, 1. 15. 17. 18. 20. 22.

¹⁸³⁹) Dr. Anton Halmel *ibid.*, S. 7.

¹⁸⁴⁰) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament. p. 176.

¹⁸⁴¹) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 15.

¹⁸⁴²) Dr. Anton Halmel *ibid.*, S. 18 u. Amn. 1. O Codicilli см. у Prof. Dr. O. Seeck въ Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft: neue Bearbeitung herausg. von Prof. Georg Wissowa IV, 1 (Stuttgart 1900), S. 175—179, а касательно различія между *testamentum* и *codicillus* ср. и у † проф. В. В. Ефимова, Догма римскаго права, стрн. 587. См. еще проф. I. А. Покровский, Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1907), стрн. 243; Georg Long у William Smith, Dictionary of Greek and Roman Antiquities (London 1865), p. 1118.

¹⁸⁴³) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 391, 1; „Актъ послѣдней воли не будетъ завѣщаніемъ, если въ немъ не назавченъ наслѣдникъ... Такой актъ называется и н о г д а кодицилломъ“.

¹⁸⁴⁴) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 16.

¹⁸⁴⁵) Ср. у † проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стрн. 384. 391. Г. С. Мэнъ [Henry S. Maine], Древнее право, его связь съ древней исторіей общества и его отношеніе къ новѣйшимъ идеямъ—въ переводѣ Н. Бѣлозерской съ 4-го англ. изд. (Спб. 1873), стрн. 144. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римскаго права (Москва 1905), стрн. 133.

sona incerta (Gaj Inst. 2,238: Incerta videtur persona, quam per incertam opinionem amico suo testator subicit). Специальная законническая роль выясняется по достоинству Моисея, бывшего *ὁ μεσίτης*. Этотъ титулъ усваивается ему не за посредничество между Богомъ и народомъ ¹⁸⁴⁶). Разумѣется періодъ «завѣщательнаго покоя», когда вождь Израильскій съ номистическимъ институтомъ былъ активнымъ выразителемъ воли Божіей ¹⁸⁴⁷). Онъ—посредникъ для промежутка между обѣтованіемъ (Авраамомъ) и исполненіемъ (Христомъ) и въ этомъ достоинствѣ носителя закона является «представителемъ» (Vertreter) божественныхъ велѣній ¹⁸⁴⁸). Но разъ это *persona interposita* для двухъ граней, которыя безъ этого слились бы вмѣстѣ,—отсюда несомнѣнно, что именно въ нихъ Богъ одинъ, почему тождественными будутъ только обѣтованіе и исполненіе, а законъ оказывается преходящею вставкой ¹⁸⁴⁹).

Анализируемое толкованіе основательно подчеркиваетъ юридическій отгѣнокъ апостольской трактаціи, однако своими ухищренными натяжками обращаетъ ее чуть не въ казуистическую софистику. Уже это свидѣтельствуешь, что здѣсь далеко не все прочно и неизблемо экзегетически. Всѣ детальныя обоснованія чрезвычайно слабы, но и при совершенной прочности они ничуть не доказывали бы, что могъ пользоваться римскими юридическими иллюстраціями только тотъ, кто писалъ непременно въ самомъ Римѣ ¹⁸⁵⁰). Въ упоминаніе о «сѣмени» вкладывается много гадательнаго, безусловно не даннаго въ текстъ ¹⁸⁵¹). Въ немъ категорически удостовѣряется не болѣе того, что обѣтованный наслѣдникъ персонально единиченъ, почему онъ ранѣе (Гал. III, 16^b) и называется вполнѣ точно, какъ Христосъ ¹⁸⁵²). Наоборотъ, тамъ не имѣется ни ма-

¹⁸⁴⁶) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 19.

¹⁸⁴⁷) Терминъ *μεσίτης* понимаетъ въ смыслъ временнаго представителя и Prof. Godofredus Hermannus, De Pauli epistolae ad Galatas tribus primis capitibus (Lipsiae 1832), p. 13.

¹⁸⁴⁸) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 23. 24. 25.

¹⁸⁴⁹) Dr. Anton Halmel *ibid.*, S. 25.

¹⁸⁵⁰) См. и Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Studies, p. 174—175.

¹⁸⁵¹) Ср. у Prof. Friedrich Sieffert, Handbuch über den Brief an die Galater у Н. Aug. W. Meyer, S. 196.

¹⁸⁵²) Посему не имѣется даже внешней опоры для гипотезы C. P. Coffin'a (Seeds, or Seed, in Gal. 3, 16 въ „The Biblical World“ XXXII (1909), p. 267 sqq.), будто Гал. III, 16^b: *ὁ λόγος* κτλ. есть позднѣйшая глосса.

лѣйшаго намека, будто лишь по этому свойству единичности обѣтованіе и пріобрѣтаетъ тестаментарную крѣпость. Этого нумерическаго ограниченія совсѣмъ не требовалось, и завѣщаніе бывало юридически-непреложнымъ при *heredis institutio*, хотя бы уполномочивало на наслѣдство нѣсколько лицъ. При истинности этого тезиса исчезаетъ видимость, яко бы по противоположности выдвигается, что законъ безъ такого условія лишень тестаментарной обязательности ¹⁸⁵³). Объ этомъ у Апостола совершенно умалчивается, да и фактически было бы вонющею неправдой утверждать, что синайскія нормы не назначали наслѣдниковъ, когда ими могли быть всѣ исполнители. Что законничество было промежуточно-временнымъ учрежденіемъ.—это выражается у св. Павла отчетливо, но вовсе не вытекаетъ изъ посредничества Моисеева. Идея «представительства» для промежуточной бездѣйственности завѣщательнаго акта (*persona interposita*) не содержится въ самомъ словѣ *μεσίτης*, которое и у Филона употребляется съ обычнымъ смысломъ ¹⁸⁵⁴) посредства для двухъ разныхъ сторонъ ¹⁸⁵⁵), какой оттѣнокъ лежитъ въ самой основѣ термина *διαθήκη* ¹⁸⁵⁶), хотя послѣдній, означая завѣщаніе, не чуждъ у Апостола ветхозавѣтныхъ ассоціацій ¹⁸⁵⁷) и потому понимается (въ Гал. III, 15) разными комментаторами въ троякомъ смыслѣ ¹⁸⁵⁸). Всякія

¹⁸⁵³) Уже однимъ этимъ устраняется мысль о сближеніи Апостоломъ „закова“ съ кодицилломъ, какъ подобное толкованіе А. Halme l'я отвергаетъ и Prof. Max. Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 217—218.

¹⁸⁵⁴) Ср. и у W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law. p. 24. 123.

¹⁸⁵⁵) См. и Pastor Johann Walter, Der religiöse Gehalt des Galaterbriefes (Göttingen 1904), S. 102; Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 165—167; Rev. Prof. J. H. Moulton and Rev. George Milligan въ „The Expositor“ 1909, VI, p. 565.

¹⁸⁵⁶) См. Frederick Owen Norton, A Lexicographical and Historical Study of *διαθήκη* from the Earliest Times to the End of the Classical Period (Chicago 1908), p. 30. 34.

¹⁸⁵⁷) Ср. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 153—157. 169. Arthur Carr, констатируя у классиковъ безызвѣтное усвоеніе слову *διαθήκη* идеи завѣщанія, нѣсколько иреувеличенно подчеркиваетъ, что въ Новомъ Завѣтѣ этотъ терминъ означаетъ именно „завѣтъ“—кромѣ сомнительнаго употребленія въ Евр. IX, 16. 17 и еще болѣе сомнительнаго въ Гал. III, 15; см. Covenant or Testament? Note on Hebrews IX, 16, 17 въ „The Expositor“ 1909, IV, p. 347 sqq.

¹⁸⁵⁸) Ср. и у Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of *διαθήκη*, p. 5.

инныя побочныя ассоціаціи для *μεσότης* излишни, когда ближайшее юридическое значеніе даетъ все, необходимое для мысли ¹⁸⁵⁹). Если же согласиться съ проектируемымъ толкованіемъ, то окажется, что завѣщатель не исключается изъ рѣчи, какъ скоро самъ даетъ своего «представителя». Эта воля будетъ не менѣе завѣщательно-вѣрной, чѣмъ и первая. Соотвѣтственно сему и глаголь *ἐπιδιατάσσειναι* иногда разумѣютъ въ смыслѣ новаго завѣщательнаго распоряженія ¹⁸⁶⁰), однако терминологически это не оправдывается, а по существу для насъ совсѣмъ непостижимо, почему послѣднее не упраздняетъ прежняго акта, съ которымъ несолидарно по содержанию. Конечно, самъ тестаторъ фактически былъ въ правѣ измѣнять свое завѣщаніе и устранять новымъ ¹⁸⁶¹), но только другому, постороннему лицу не дозволялось ни отнимать у него юридическую силу ¹⁸⁶²), ни дѣлать новое распоряженіе равной юридической природы противъ даннаго въ тестаментарномъ актѣ ¹⁸⁶³). Все это съ рѣшительностію и выражается у Апостола Павла, который (чрезъ *ὀδδείς* въ Гал. III, 15) изъемлетъ виновника завѣщательной воли отъ всякихъ стѣпеній касательно ея преобразованій ^{1863a}). Не менѣе загадочно, что единство божественнаго опредѣленія не простирается на собственное представительство. Въ этой части юридическая интерпретація вноситъ большую путаницу, заставляя одно слово разомъ выражать различныя идеи, далеко несходныя,—то «представителя» единой личности, то «посредника» для двухъ ¹⁸⁶⁴). А еще болѣе того затемняется

¹⁸⁵⁹) Уже по одному этому сюда не можетъ относиться, что погрешчески и Митра назывался иногда *μεσότης* (см. и у Prof. Dr. *Georg Wolff*, Ueber Mithrasdienst und Mithreem, S. 9), при чемъ послѣдній титулъ утверждался за нимъ не по юридически-житейскимъ, а по дуалистически-метафизическимъ предпосылкамъ.

¹⁸⁶⁰) См. и Prof. Dr. *Daniel Völter*, Paulus und seine Briefe: Kritische Untersuchungen zu einer neuen Grundlegung der paulinischen Briefliteratur und ihrer Theologie (Strassburg 1905), S. 233, 1.

¹⁸⁶¹) † Проф. В. В. *Ефимовъ*: Догма римскаго права, стрн. 596—597; Лекціи по исторіи римскаго права (Спб. 1898), стрн. 404.

¹⁸⁶²) Prof. *Max Conrat [Cohn]* въ „*Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft*“ V (1904), 3, S. 213.

¹⁸⁶³) Такъ понимаетъ *ἐπιδιατάσσειναι* Prof. *Max Conrat [Cohn]* *ibid.* V (1904), 3, S. 215—216. 217.

^{1863a}) См. Rev. *Dawson Walker*, The Gift of Tongues and Other Studies, p. 159. 162.

¹⁸⁶⁴) Ср. у Rev. *Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 177 not.

все дѣло совершенно произвольнымъ предположеніемъ, яко бы отъ постредничества Апостоль Павелъ заключаетъ ко множеству виновниковъ закона и именно ангеловъ, при чемъ такія эллинистическія идеи о *xóroi* были извѣстны ему уже въ іудействѣ ¹⁸⁶⁵). Это противорѣчитъ самому существу вопроса, гдѣ противоположеніе и сопоставленіе завѣта и закона были возможны лишь при мысли объ одинаковомъ ихъ первоисточникѣ. Всѣ эти и другіе юридическіе оттѣнки не извлекаются изъ комментируемыхъ фактовъ, а насильственно навязываются имъ. Въ рассматриваемомъ отрывкѣ у благовѣтника констатируется самая простая истина, что завѣщаніе, не отмѣненное формально самимъ тестаторомъ, не уничтожается позднѣйшими случайными распоряженіями и должно быть осуществлено во всей юридической строгости. Но такъ было во всѣхъ правовыхъ обществахъ,—и для иллюстраціи подобной аксіомы не было надобности тревожить римскую юриспруденцію. Потому *κατὰ ἀνθρώπων* характеризуетъ людскія отношенія больше по противоположности съ божественными, чѣмъ по ихъ юридической внушительности. Послѣдняя берется въ самыхъ общихъ чертахъ и, освѣщая рассматриваемый предметъ, не доставляетъ Апостолу матеріаловъ для доктринальнаго развитія ученія.

Это мы находимъ и въ вопросѣ о наслѣдническомъ состояніи язычниковъ до христіанскаго облагодатствованія (Гал. IV, 1 сл.). Тогда они были въ родѣ наслѣдника, который въ періодъ «младости» бываетъ въ рабской подневольности, не смотря на юридическую господственность надъ всѣми фамилными благами. Это состояніе возводится къ римскимъ юридическимъ порядкамъ, по которымъ отеческая власть (*patria potestas*) подавляла дѣтей своею безграничностію до рабскаго приниженія ¹⁸⁶⁶), ибо предоставляла даже «право жизни и смерти» ¹⁸⁶⁷), почему «эманципація считалась актомъ мило-

¹⁸⁶⁵) Такъ *Martin Dibelius*, *Die Geisterwelt im Glauben des Paulus* (Göttingen 1909), S. 25—26. 201.

¹⁸⁶⁶) *Rev. Septimus Buss*, *Roman Law and History in the New Testament*, p. 281. *Г. С. Мэнъ*, *Древнее право*, стрн. 108 сл. † Проф. *В. В. Ефимовъ*, *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. 289 сл. Проф. *В. М. Хвостовъ*, *Исторія римскаго права*, стрн. 292 сл. (251 сл. 285 сл.).

¹⁸⁶⁷) *George F. Magoun*, *Paul's Phraseology and Roman Law* въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LI, 207 (July, 1895), p. 446—447. Проф. *Г. А. Покровский*, *Лекціи по исторіи римскаго права* (Спб. 1907), стрн. 224 сл.

сти со стороны отца» ¹⁸⁶⁸). Однако эти отеческія прерогативы напрасно преувеличиваются, поелику были условными и относительными ¹⁸⁶⁹), а въ своей отвлеченной суровости абсолютно не годились для обрисовки благодатно-христіанскаго сыновства, которое свободно и не допускаетъ даже тѣни рабственности ¹⁸⁷⁰). За этимъ изъятіемъ необходимо принять для апостольской рѣчи, что отецъ не живъ ¹⁸⁷¹), но почитается умершимъ ¹⁸⁷²), при чемъ его сынъ, будучи сиротой ¹⁸⁷³), есть наслѣдникъ фактической и ничуть не возможный только въ будущемъ. Только теперь онъ не совершенополѣтенъ и находится подъ вѣдѣніемъ «попечителей» и «домоправителей» (IV, 2). Здѣсь опять усматривается римская юридическо-техническая терминологія ¹⁸⁷⁴). Наряду съ этимъ безспорно, что она не выдерживается съ юридическою непреклонностію. Въ апостольской фразѣ обычно различаются опекуны (*tutores*) и попечители (*curatores*): первые въ періодъ опеки (*tutela*) представляли юридическую личность неспособною къ юридическимъ актамъ наслѣдника по его малолѣтству, вторые въ теченіе попечительства (*cura*) только подтверждали и санкціонировали ¹⁸⁷⁵) юридически законныя

¹⁸⁶⁸) † Проф. В. В. Ефимовъ. Догма римскаго права (Спб. 1901), стрн. 563.

¹⁸⁶⁹) См. у † проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стрн. 332. 336.

¹⁸⁷⁰) См. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 104, и въ журналъ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 20, и. Но ясно само собою, что христіане, являясь теперь совершенно полномощными, нѣкогда были „млады“ по своимъ наслѣдственнымъ правамъ далеко не всѣ, ибо язычники совсѣмъ не имѣли ихъ, а потому можно принять, что подъ *οἰκονομίας* Апостоль Павелъ разумѣетъ собственно іудеевъ: Prof. Max Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 226.

¹⁸⁷¹) См. и Dr. Anton Halmel, Ueben römisches Recht im Galaterbrief, S. 27. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 29—30 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 298.

¹⁸⁷²) Впрочемъ, ср. у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 101 прим. и въ журналъ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 17 прим.

¹⁸⁷³) Prof. Max Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 220—221.

¹⁸⁷⁴) Prof. Rud. Steck, Der Galaterbrief nach seiner Echtheit untersucht, S. 64.

¹⁸⁷⁵) Въ смыслѣ *κωρὸς* и *κωρῶσις*, о коихъ ср. и у Prof. Dr. Edwin Mayer, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit mit

дѣянiя юноши ¹⁸⁷⁶), который по незрѣлости не исполнилъ опы-
тель и нуждается въ добромъ авторитетномъ руководствѣ ¹⁸⁷⁷).
Эти блюстители ¹⁸⁷⁸) послѣдовательно смѣнялись и не могли
быть одновременно, между тѣмъ у св. Павла какъ будто до-
пускается ихъ совмѣстность. Постороннее заправленіе было
юридически необходимо собственно для сохраненiя непрерыв-
ности въ patria potestas, которая, продолжаясь до смерти
отца ¹⁸⁷⁹), обязана была обезпечить себя на тотъ срокъ, пока
власть преемствующая не достигла юридической правомощ-
ности. Послѣдняя приобреталась при прекращенiи опекуинства,
а потому и отецъ былъ свободенъ назначать на извѣстное лишь
время (Justin. Instit. I, 14: 3) ¹⁸⁸⁰) однихъ «тutorовъ», не
распространяясь на «попечителей» ¹⁸⁸¹). У Апостола скорѣе
мыслится обратное, больше приближающееся къ еврейско-иу-
дейской практикѣ ¹⁸⁸²) и не позволяющее согласиться, яко бы

Einschluss der gleichzeitigen Ostraka und der in Aegypten verfassten In-
schriften: Laut- und Wortlehre (Lpzg 1906), S. 33. 439.

¹⁸⁷⁶) Разумѣется, эти термины внѣ тестаментарной сферы имѣли и
другія значенiя, напр., curator получалъ фискальный смыслъ, приравни-
ваясь къ греч. λογιστής (Dr. Ludwig Hahn, Rom und Romanismus, S. 524.
528), а словомъ ἐπίτροπος „designaretur apud Graecos administrator quidam,
sive rei familiaris, ut saepe tutor, sive provinciae“ (David Magie, De Ro-
manorum juris publici sacrique vocabulis sollemnibus in graecum sermone
conversis, Lipsiae 1905, p. 27).

¹⁸⁷⁷) См. у † проф. К. А. Митюкова, Курсъ римскаго права, стрн. 238—
39. 347—348; ср. и у насъ: Благовѣстiе христіанской свободы въ посла-
нiи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 98, и въ журналъ „Стран-
никъ“ 1902 г., № 7, стрн. 14, и. О tutela и cura см. также у проф. В. М.
Хвостова, Исторiя римскаго права, стрн. 297 сл. 253 сл. 388—389.

¹⁸⁷⁸) О нихъ для императорской эпохи см. и Prof. Paul Jörs, Unter-
suchungen zur Gerichtsverfassung der römischen Kaiserzeit, Leipzig (Tübingen)
1892, S. 4 sqq.

¹⁸⁷⁹) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 234.

¹⁸⁸⁰) W. H. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904),
p. 533.

¹⁸⁸¹) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 2359 сл.

¹⁸⁸²) См. Lic. Paul Fiebig, Altjudische Gleichnisse und die Gleichnisse
Jesu (Tübingen und Leipzig 1904), S. 72, и ср. 31, 3. Joh. Walter, Der religiöse
Gehalt des Galaterbriefes, S. 155 ff. Ср. Prof. Dr. Jacob Levy: Chaldäisches
Wörterbuch über die Targumim und einen grossen Theil des rab-
binischen Schriftthums I (Lpzg 1876), S. 53b; Neuhebräisches und Chal-
däisches Wörterbuch über Talmudim und Midraschim I (Lpzg 1876), S. 141a.
Prof. Dr. Gustaf H. Dalman, Aramäisch—neuhebräisches Wörterbuch zu
Targum, Talmud und Midrasch mit Lexikon der Abbriviatoren von G. H.
Händler (Frankfurt a. M. 1901), S. 32a. † Marcus (Mordecai) Jastrow, A

онъ мыслилъ согласно юридическимъ римскимъ нормамъ, хотя въ терминологіи не соблюдалъ технической отчетливости и выдержанности ¹⁸⁸³). Дальше не менѣе ясно, что и сроки не зависѣли отъ отеческаго произвола. Въ старину они выяснялись эмпирически и послѣ опредѣлялись годовъ въ 14 (у мальчика) или 12 (у дѣвочекъ) для окончанія малолѣтства и въ 25 годовъ для достиженія полнолѣтія ¹⁸⁸⁴). Въ посланіи къ Галатамъ выражается прямо противное о «нарокѣ отчемъ» (ἄχρι τῆς προεστίας τοῦ πατρὸς) ¹⁸⁸⁵). Для устраненія затрудненій заявляютъ, что и здѣсь благовѣстникъ говорить поримски, но только не съ технической точностію ¹⁸⁸⁶). Догадываются, будто у него разумѣется тотъ періодъ, на который по закону можетъ простираться отеческая завѣщательная воля въ избраніи «приставниковъ» для несовершеннолѣтняго сына ¹⁸⁸⁷). Само собою очевидно, что тогда все упоминаніе оказывалось бы излишнимъ до странности, поелику было неестественно припутывать отеческую власть къ этимъ актамъ, которые ей вовсе неподвѣдомы. Не оправдывается эта идея и грамматически. Въ анализируемой фразѣ предполагается genitivus subjectivus или auctoris, онъ же всегда удостовѣряетъ субъекта, служащаго для взятой вещи виновникомъ, почему самъ производитъ ее, но не ограничивается ею. Слѣдовательно, мы имѣемъ предрѣшеніе, исходящее отъ отца и устанавливаемое именно имъ, а не внѣшнимъ для него закономъ, безусловно связывающимъ личныя желанія. Все это не подходитъ къ римскимъ юридически-тестаментамъ условіямъ. На это возражаютъ, что все-таки подобные случаи не воспрещались прямо, и возможность

Dictionary of Targumim, the Talmud Babli and Yerushalmi, and the Midrashic Literature (London and New York 1903), p. 102—103.

¹⁸⁸³) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 167—168. 169.

¹⁸⁸⁴) Проф. Д. И. Азаревичъ, О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву (Спб. 1872), стрн. 33 сл.

¹⁸⁸⁵) Для термина ἡ προεστία (sc. ἡμέρα) ср. Prof. Dr. Edwin Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit: Laut- und Wortlehre (Lpzg 1906), S. 292. 428.

¹⁸⁸⁶) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 168. 169.

¹⁸⁸⁷) George F. Magoun въ „The Bibliotheca Sacra“ LI, 207 (July, 1895), p. 447—448. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 29—30 и въ „The Contemporary Review“ № 308 (August, 1891), p. 289.

ихъ теоретически допустима ¹⁸⁸⁸). Такое сужденіе не отличается убѣдительною, ибо лишено солидныхъ опоръ. Для сего ссылаются на отсутствіе точныхъ датъ для опекунскихъ терминовъ въ литературныхъ свидѣтельствахъ по разсматриваемому вопросу, однако это указываетъ лишь на то, что сроки эти нѣсколько колебались и дозволяли индивидуальныя приспособленія, хотя послѣднія строго регулировались юридическими предписаніями. Тутъ справедливо констатируется у Апостола отдаленіе отъ римской тестаментарной корректности ¹⁸⁸⁹). Поэтому другіе принимаютъ отраженіе мѣстнаго кельтискаго права ¹⁸⁹⁰), господствовавшаго у Галловъ (*Caesar. de bello gall VI, 19*) и сохранявшагося у Галатовъ ¹⁸⁹¹). И здѣсь много гипотетической гадательности. Извѣстіе Гая (I, 55) ошибочно перетолковывается ¹⁸⁹²). Оно собственно гласитъ, что *patria potestas* надъ женами и дѣтьми у Галатійцевъ вполнѣ совпадала съ римскими юридическими требованіями ¹⁸⁹³). Отсюда вытекаетъ, что если вторыми не предоставлялось родителямъ правъ назначать предѣлы для совершеннолѣтней автономности наслѣдниковъ, то не было этихъ привилегій и у малоазійскихъ кельтовъ. Коль скоро мы согласимся на обратное заключеніе,—у насъ получится, что св. Павелъ не связывается

¹⁸⁸⁸) Dr. Anton Halmel, Ueber römisches Recht im Galaterbrief, S. 28. Prof. Friedrich Sieffert: Das Recht im Neuen Testament, S. 17 и въ Handbuch über den Brief an die Galater у Н. Aug. W. Meyer, S. 233—234. Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 177. Проф. Д. И. Азаревичъ, О различіи между опекой и попечительствомъ по римскому праву, стр. 24.

¹⁸⁸⁹) † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Galatians (London 1890), p. 166.

¹⁸⁹⁰) Такъ и Prof. Fr. Sieffert: Das Recht im Neuen Testament, S. 17; Handbuch über den Brief an die Galater у Н. Aug. W. Meyer, S. 234—235.

¹⁸⁹¹) Ссылаясь на указанія римскаго юриста Гая, писавшаго свои Institutiones около 160 г. по р. Хр.,—и Prof. Max Conrat [Cohn] полагаетъ, что въ упоминаніи о „нарокѣ отчемъ“ Апостоль Павелъ воспроизводитъ правовыя отношенія, которыя еще не исчезли окончательно и, можетъ быть, даже были у него (среди Галатовъ?) предъ глазами: см. „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 222—224.

¹⁸⁹²) † J. B. Lightfoot, Saint Paul's Epistle to the Galatians, p. 166.

¹⁸⁹³) Prof. Ludwig Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs, S. 24. 106. 285. † Н. П. Боголюбовъ, Значеніе общенароднаго гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденціи, стр. 136.

римскими юридическими шаблонами, уклоняется от них и комбинирует съ инородными элементами.

Въ результатѣ имѣемъ, что въ апостольскихъ доктринальныхъ построенияхъ не открывається зависимости отъ римско-юридической технической планомѣрности. Благовѣстникъ оперируетъ съ общими юридическими понятіями и ими иллюстрируетъ догматическую истину, что христіане (изъ язычниковъ), будучи воспріемниками обѣтованія въ качествѣ чады Божіихъ, напоминаютъ естественное наследничество по родовому сыновству. Есть ли въ этомъ что-нибудь спеціально-юридическое?

Въ отвѣтъ выдвигаются (у проф. W. M. Ramsay) новыя параллели въ собственно греческомъ правѣ¹⁸⁹⁴)—съ примѣненіемъ къ теоріи, что въ адресатахъ посланія къ Галатамъ мыслятся не кельтическіе сѣверяне, а жители римской провинціи Галатіи и, въ частности, южной ея части, гдѣ Апостоль былъ съ проповѣдью Евангелія еще въ первое благовѣстническое путешествіе¹⁸⁹⁵). Нельзя отвергать самой возможности такой интерпретаціи. Конечно, въ Малой Азіи римскія юридическія нормы функционировали и были знакомы¹⁸⁹⁶), но ими не вытѣснялись совершенно и греческія особенности. Напротивъ, послѣднимъ римскій правовой режимъ давалъ достаточный просторъ въ своихъ восточныхъ провинціяхъ¹⁸⁹⁷). Въ нихъ туземные законы удерживались наряду съ римскими¹⁸⁹⁸), а въ городахъ сирійскаго побережья съ начала римскаго времени было преобладающимъ именно греческое право¹⁸⁹⁹), водворявшееся и утверждавшееся вмѣстѣ съ колонизаціей и эллинизацией восточныхъ областей, прилегавшихъ къ Средиземному морю¹⁹⁰⁰). Римъ—согласно своей обычной политикѣ — много приспособлялся и въ своемъ юридиче-

¹⁸⁹⁴) Положеніе взглядовъ W. M. Ramsay'я см. и у Rev. Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*, p. 122 sqq.

¹⁸⁹⁵) Аргументы сгруппированы и разобраны у Prof. Paul Wilhelm Schmiedel, Art. „Galatia: Case for North Galatian Theory“ въ *Encyclopaedia Biblica* II, col. 1608—1611; ср. и у насъ: Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 99,1 и въ журналѣ „Странникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 15,1.

¹⁸⁹⁶) Prof. Fr. Sieffert, *Das Recht im Neuen Testament*, S. 16.

¹⁸⁹⁷) Prof. W. M. Ramsay, *Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians* въ „The Expositor“ 1901, II, p. 96.

¹⁸⁹⁸) Prof. Ludw. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, S. 8.

¹⁸⁹⁹) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 355.

¹⁹⁰⁰) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 17. 20. 22. 14 ff. (29. 31 о Сиріи).

скомъ укладѣ, какой вводился въ покоренныхъ странахъ (малоазійскихъ)¹⁹⁰¹).

При подобныхъ предвареніяхъ являются безспорно серьезными детальныя сближенія юридическихъ элементовъ апостольской теологіи съ греческими правовыми формами, для чего можно еще припомнить, что греческій законъ почитается въ числѣ главныхъ источниковъ для римскаго, либо тотъ и другой возводятся къ общимъ основамъ, но въ обоихъ случаяхъ второй естественно отсылаетъ къ первому—но непосредственному или генетическому родству съ нимъ¹⁹⁰²). Для аналогій въ апостольскихъ посланіяхъ съ греческимъ правомъ отмѣчаются слѣдующіе важнѣйшіе пункты. 1) Христіане изъ язычниковъ почитаются у св. Павла (Гал. III, 7) сынами Авраама, несомнѣнно, потому, что они наследники его вѣры. Наслѣдничество и сыновство рисуются коррелятивами, и отъ одного взаимно можно заключать къ другому¹⁹⁰³). Необходимо предносится такой юридическій порядокъ, что наследуютъ только сыновья (кровные или адоптивные), но не дочери и не постороннія лица; тутъ для всякаго наследника безошибочно, что онъ есть обязательно сынъ, почему юридическая концепція завѣщанія всегда связывается съ идеей усыновленія¹⁹⁰⁴), которое обусловливало наследованіе¹⁹⁰⁵). Этотъ древній строй былъ нарушенъ римлянами чрезъ дозволеніе унаслѣдованія безъ адопціи и продолжалъ функционировать на малоазійской территоріи именно чрезъ посредство греческаго права¹⁹⁰⁶), гдѣ *extraneus heres* допускался для завѣщанія лишь подъ условіемъ состоявшагося при жизни тестатора легальнаго усыновленія (*adoptio inter vivos*)¹⁹⁰⁷), при чемъ даже завѣщаніе греческое было не столько учрежденіемъ наследованія, сколько

¹⁹⁰¹) Prof. Ludw. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, S. 156. (158). 355.

¹⁹⁰²) Ср. у Fr. O. Norton, *A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη*, p. 58.

¹⁹⁰³) Prof. W. M. Ramsay, *A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians* (London 1899), p. 391 и въ „The Expositor“ 1898. XII, p. 439.

¹⁹⁰⁴) См. и у Г. С. Мэнъ, *Древнее право*, стрн. 162.

¹⁹⁰⁵) † Проф. В. В. Ефимовъ, *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. 400.

¹⁹⁰⁶) Prof. W. M. Ramsay, *A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians*, p. 337 sqq. 370 sqq. и въ „The Expositor“ 1898, IX, p. 203 sqq.; X, 290 sqq. См. и † Prof. K. Fr. Hermann, *Lehrbuch der griechischen Antiquitäten I* (Heidelberg 1841), S. 264.

¹⁹⁰⁷) См. у Prof. Ludw. Mitteis, *Reichsrecht und Volksrecht*, S. 341.

усыновленіемъ наслѣдника ¹⁹⁰⁸). Важно еще, что прерогативы истиннаго наслѣдничества усвоятся только (мужскому) сѣмени (Гал. III, 16), а таковымъ оказывалось мужское поколѣніе опять же въ греческомъ правѣ ¹⁹⁰⁹). 2) По римской юридической нормѣ апостольской эпохи завѣщаніе было частнымъ и секретнымъ, такъ что оно всегда могло быть уничтожено и измѣнено тестаторомъ. Св. Павелъ удостовѣряетъ для этого документа абсолютную неотчуждаемость, которая сакціонировалась единственно греческимъ закономъ ¹⁹¹⁰), ибо тамъ завѣщаніе, сдававшееся для храненія въ оффиціальныя учрежденія, было публичнымъ и не подлежало упраздненію даже со стороны самого совершителя ¹⁹¹¹). 3) Въ опекуствѣ и попечительствѣ было замѣтнѣе римское вліяніе, но предполагаемая Апостоломъ форма больше дозволялась греческою юридическою практикою, извѣстною по одному сирійскому памятнику ¹⁹¹²). Въ опекѣ вообще долго господствовало греческое право ¹⁹¹³), о римскомъ же кураторѣ по завѣщанію мы знаемъ только по крайне темному упоминанію изъ позднѣйшаго, Северовскаго времени ¹⁹¹⁴) *).

Н. Глубоковскій.

¹⁹⁰⁸) Prof. Max. Conrat [Cohn] въ „Zeitschrift für die neutestamentliche Wissenschaft“ V (1904), 3, S. 212.

¹⁹⁰⁹) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians, p. 355—356 и въ „The Expositor“ 1898, XII, p. 436—437.

¹⁹¹⁰) Prof. W. M. Ramsay *ibid.*, p. 365 и въ „The Expositor“ 1898, XI, p. 327.

¹⁹¹¹) Prof. W. M. Ramsay *ibid.*, p. 351—353 и въ „The Expositor“ 1898, X, p. 301—303, а равно въ статьѣ Travel and Correspondence among the Early Christians въ „The Expositor“ 1903, XII, p. 410.

¹⁹¹²) Prof. W. M. Ramsay, A Historical Commentary on the Epistle to the Galatians, p. 392—393 и въ „The Expositor“ 1898, XII, p. 440—441.

¹⁹¹³) Prof. Ludw. Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht, S. 107—108.

¹⁹¹⁴) Prof. Ludw. Mitteis *ibid.*, S. 217—218.

*) Продолженіе слѣдуетъ.

Благовѣстіе св. Апостола Павла и греко-римское право *).

ВСѢ эти аргументы далеки отъ незыблимости. I) Точныя разысканія свидѣтельствуютъ, что въ Атикѣ съ IV-го вѣка и вообще въ Греціи съ III вѣка до р. Хр. завѣщатель могъ свободно назначать наслѣдникомъ носторонняго человѣка безъ адоптивныхъ формальностей ¹⁹¹⁵). Вѣрно, что адонція въ интересахъ наслѣдованія была извѣстна грекамъ съ древнѣйшихъ временъ, между тѣмъ завѣщаніе въ такомъ качествѣ было признано формально уже въ VI вѣкѣ ¹⁹¹⁶). Ясно, что въ наслѣдственномъ правѣ второе выросло и развилось изъ первой ¹⁹¹⁷), почему сохраняло съ нею свою связь ¹⁹¹⁸). Однако послѣдняя постепенно ослабѣвала и нарушалась по причинѣ условливавшихъ ее религіозныхъ вѣрованій, которыя и раньше вовсе не усвоили такой исключительности греческимъ возрѣніямъ, будто сынъ непременно мыслился, какъ обязательный наслѣдникъ всего отцовскаго достоянія ¹⁹¹⁹). И

*) Окончаніе. См. „Хр. Чтеніе“ за февраль.

¹⁹¹⁵) Prof. Paul Wilhelm Schmiedel въ „Theologische Rundschau“ IV (1901), 12, S. 520 и въ Encyclopaedia Biblica II, col. 1609. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 130—134.

¹⁹¹⁶) Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 44. См. и E. Ziebart у Pauly-Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft V, 1 (Stuttgart 1903), Sp. 349.

¹⁹¹⁷) Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 58—71.

¹⁹¹⁸) Fr. O. Norton *ibid.*, p. 52—53.

¹⁹¹⁹) Fr. O. Norton *ibid.*, p. 39.

у Солона не выражено категорически, что наследование по завѣщанію допустимо лишь при усыновленіи ¹⁹²⁰), а къ концу IV-го и въ началѣ III вѣка тестаментарная наследовательность прямо разобщается отъ adopціи ¹⁹²¹). Наконецъ, фактическая аналогія со всякимъ адоптивнымъ процессомъ вовсе не безспорна для разсматриваемаго апостольскаго текста и благовѣстникомъ не разумѣлась, ибо у него языкохристиане бываютъ сыновьями Авраама просто въ смыслѣ наследниковъ его завѣта (ср. Рим. IV, 11 сл. 16), но усыновляются не ему, а Богу (Гал. IV, 5—6), какъ дѣти обѣтованія отъ свободной по возрожденію во Христѣ Иисусѣ (IV, 28. 31). II) Аттические законы совсѣмъ не требовали безусловной публичности и сдачи въ оффиціальныя учрежденія училиннаго формальнаго завѣщанія ¹⁹²²), которое лишь сначала было публичнымъ, потомъ же стало частнымъ и секретнымъ ¹⁹²³) и обычно едва ли вносилось для охраненія въ оффиціальныя мѣста, если доселѣ намъ извѣстны только два случая этого рода ¹⁹²⁴). Равнымъ образомъ, для всякихъ завѣщаній не возбранялось правомѣрныхъ актовъ отмѣны или модификаціи ¹⁹²⁵), которые вполнѣ разрѣшались для самого тестатора ¹⁹²⁶). Обратное бы просто не естественно и ничуть не требуется у Апостола, ибо онъ говоритъ о совершенной неприкосновенности завѣщанія не для самого распорядителя, а только для другихъ лицъ. III) У грековъ легализовалась одна опека ¹⁹²⁷),—и когда къ нимъ проникло римское попечительство, они не нашли у себя эквивалентнаго слова и прямо транскрибировали *κουράτωρ*, иногда

¹⁹²⁰) Fr. O. Norton, A Lexical and Historical Study of διαθήκη p. 54.

¹⁹²¹) Fr. O. Norton *ibid.*, p. 55. 69—71.

¹⁹²²) Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 138—142.

¹⁹²³) Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 52—53.

¹⁹²⁴) Fr. O. Norton *ibid.*, p. 61—52.

¹⁹²⁵) Prof. P. W. Schmiedel въ Encyclopaedia Biblica II, col. 1609—1610.

¹⁹²⁶) Prof. Ad. Deissmann, Bibelstudien (Marburg 1895), S. 111 и по-английски въ переводѣ Alexander Griève: Bible Studies (Edinburgh 1901), p. 114. Rev. Dawson Walker, The Gift of Tongues and Other Essays, p. 142—144. Fr. O. Norton, A Lexicographical and Historical Study of διαθήκη, p. 42. 63 sqq. E. Ziebart у Paul y - Wissowa, Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft V, I. Sp. 351.

¹⁹²⁷) Ср. и † Prof. K. Fr. Hermann, Lehrbuch der griechischen Antiquitäten I (Heidelberg 1841), S. 269.

вытѣснявшееся чрезъ *φροντιστής*, но не чрезъ *οἰκονόμος* ¹⁹²⁸). Со-
отвѣтствія съ греческими институтами здѣсь не находится ¹⁹²⁹).

Всѣ представленныя соображенія показываютъ, что апо-
стольская доктрина не созидалась всецѣло и греческою юриди-
ческой логикой. Она держалась на иныхъ основахъ и для на-
глядности пользовалась юридическими иллюстраціями живого
общедоступнаго опыта. Нѣтъ юридическихъ спеціальностей и
въ другихъ пунктахъ апостольской аргументаціи. Изъ нихъ
ближе подходит понятіе усыновленія, столь важное въ апо-
стольско-христіанской догматикѣ. Имъ существенно расширя-
лись права обладателя въ избраніи наслѣдниковъ, но именно
здѣсь библейское возрѣніе развивало и ограждало общіе ин-
тересы народа Божія, подавляя личную свободу завѣща-
теля ¹⁹³⁰). Отсюда выводятъ, что адопція позаимствована изъ рим-
скаго права ¹⁹³¹), и усвоеніе ея служить примѣромъ вліянія рим-
скаго закона на теологію и богочтеніе ¹⁹³²), ибо эта метафора
принимала конструктивное участіе въ догматической формули-
ровкѣ христіанскаго ученія ¹⁹³³). Адоптивность есть римско-юри-
дическая концепція ¹⁹³⁴), а потому и самый предметъ освѣщается
чрезъ нее въ юридически-правовомъ духѣ ¹⁹³⁵). Естественно, что
христіане рисуются наслѣдниками и дѣтьми просто лишь усы-
новленными ¹⁹³⁶). Правда, состояніе ихъ является иногда реально-
фактическимъ улучшеніемъ бытія по сравненію съ прежнимъ
періодомъ, но не нужно забывать, что и адоптивный членъ

¹⁹²⁸) Prof. P. W. Schmiedel въ *Encyclopaedia Biblica* II, col. 1610.

¹⁹²⁹) Rev. Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*,
p. 142—152.

¹⁹³⁰) Prof. Friedrich Sieffert, *Ueber den socialen Gegensatz im Neuen
Testament* (Erlangen 1888), S. 5.

¹⁹³¹) Prof. Fr. Sieffert, *Das Recht im Neuen Testament*, S. 17; Rev.
Dawson Walker, *The Gift of Tongues and Other Essays*, p. 169, но см. ниже
на стрн. 608, 2014.

¹⁹³²) Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law
in the New Testament*, p. 130.

¹⁹³³) W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law*, p. 693 и въ „*The Con-
temporary Review*“ № 308 (August, 1891), p. 281.

¹⁹³⁴) Rev. Prof. James S. Candlish, Art. „Adoption“ въ *A Dictionary of
the Bible* ed. by J. Hastings I, p. 41a.

¹⁹³⁵) Prof. H. J. Holtzmann, *Lehrbuch der neutestamentlichen Theologie*
II, S. 134, 2.

¹⁹³⁶) George F. Magoni въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LII, 207 (July, 1895),
p. 452.

дѣлался въ принявшей семьѣ прямо «новою тварью» ¹⁹³⁷). Тутъ терминъ *δικαίωσις* получаетъ технически-судейскую силу ¹⁹³⁸) въ важнѣйшихъ апостольскихъ выраженіяхъ (Рим. III, 4. 5. 19. VI, 7) ¹⁹³⁹), почему идея оправданія въ Павловомъ раскрытіи пріобрѣтаетъ педантически-фантастическій характеръ ¹⁹⁴⁰), когда событію придается больше фактическаго достоинства, чѣмъ это заключается въ наличности. Соотвѣтственно этому у Апостола возрожденіе означаетъ не *conversio* въ измѣненіи сердце, а собственно адаптивную перемѣну отношеній по юридическимъ привилегіямъ ¹⁹⁴¹).

Рѣшительность такихъ выводовъ обезпечивается анализомъ частныхъ эзегетическихъ примѣровъ. Разборъ послѣднихъ и долженъ выяснитъ вопросъ съ окончательностію. Въ этихъ цѣляхъ много аргументовъ почерпается изъ посланія къ Римлянамъ, особенно изъ главъ II—IX, гдѣ яко бы преобладаетъ римская юридическая терминологія ¹⁹⁴²). Благовѣстникъ пользуется всѣми юридическими тонкостями и беретъ изъ нихъ матеріалы для своихъ теологическихъ спекуляцій. Проникая въ тайники душевной жизни, св. Павелъ видѣлъ въ ней раздоръ разныхъ стремленій, при чемъ принудительная склонность къ добру, подавляется дурными вожделѣніями, которыя только раздражаются и усугубляются законническими внушеніями ¹⁹⁴³). Необходимъ былъ высшій законъ,—и онъ сообщенъ

¹⁹³⁷) *G. F. Magoun* въ „The Bibliotheca Sacra“ LII, 207 (July, 1895), p. 450—421. *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 171. Ср. и у *П. Виллемса*, Римское государственное право — по русскому переводу подъ редакцію П. Н. Бодянского I (Кіевъ 1888), стрн. 90. См. также у *W. H. Gibson* въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 531—532 о римской adopціи, а у ꙗ проф. *В. В. Ефимова* отмѣчается (Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 295) и связь ея съ выкупомъ, какъ она сказывалась еще въ завѣщавіи (см. стрн. 598).

¹⁹³⁸) *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 164.

¹⁹³⁹) *Rev. Edw. L. Hicks* *ibid.*, p. 164—165. 165. 166. 167—168.

¹⁸⁴⁰) Prof. *Percy Gardner*, *A Historical View of the New Testament* (London 1901), p. 232.

¹⁹⁴¹) *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 187.

¹⁹⁴²) *Rev. Edw. L. Hicks* *ibid.*, p. 164.

¹⁹⁴³) Это изображеніе Рим. VII, 7—25 относится къ христіанскому періоду жизни апостольской (Prof. D. Dr. *Paul Feine*, *Theologie des Neuen Testaments*, Lpzg 1910, S. 263—264), но не мало эзегетовъ досель

Иисусомъ Христомъ (Рим. VII—VIII, 7). Въ этомъ случаѣ Апостоль, согласно римскимъ правовымъ схемамъ, различаетъ (въ Рим. II, 14 сл.) прежде всего *jus naturale et jus gentium*¹⁹⁴⁴). Оно коренилось въ натуральныхъ свойствахъ человѣческой природы и по существу своему было универсально-гуманитарнымъ. Но эти принципы римляне приспособили къ своимъ національно-эгоистическимъ выгодамъ и выработали узко-аристократическое право квиригское, простиравшее свою благотворность единственно на римскихъ гражданъ. Съ теченіемъ времени эта привилегированная замкнутость необходимо должна была столкнуться съ напоромъ общечеловѣческихъ требованій и допускать ихъ въ свою сферу. Легальнымъ посредникомъ этого вторженія былъ особый преторъ (*praetor peregrinus*), регулировавшій международныя отношенія по упрощеннымъ нормамъ естественныхъ условій человѣческаго общежитія, утверждавшася на природныхъ свойствахъ всѣхъ людей¹⁹⁴⁵). Постепенно создается преторскій законъ, враждебный квиригской исключительности и болѣе свободный по самому духу, открывавшій доступъ къ наслѣдованію—кромѣ своевластныхъ (*suū*)—всѣмъ дѣтямъ (*liberi*)¹⁹⁴⁶), а чрезъ представителей

видить тутъ опытъ Савла до его обращенія и одно изъ предуготовленій къ послѣднему: см., напр., *Rev. Principal Alfred E. Garvie, Studies in the Pauline Theology* въ „*Expositor*“ 1908. III, p. 198 sqq.; *Lic. theol. Wilhelm Olschewski, Die Wurzeln der paulinischen Christologie* (Königsberg i. Pr. 1909), S. 37 ff.

¹⁹⁴⁴) См. *Г. С. Мэнъ*, Древнее право, стрн. 37. 41—42 о соотношеніи ихъ, при чемъ „*jus naturale* или естественное право есть не болѣе, какъ *jus gentium* или право народовъ, представленное въ видѣ особой теоріи“ (стрн. 41), и только новѣйшему времени принадлежитъ смѣненіе послѣдняго съ международнымъ правомъ, классическимъ выраженіемъ для коего у римлянъ было *jus feciale*, т. е. торговое право или дипломатика (стрн. 42). О *jus civile*, *jus gentium* и *jus naturale*, а равно о различіи между ними см. еще *W. H. Gibson* въ „*The Critical Review*“ XIV, 6 (November, 1904), p. 528; † проф. *В. В. Ефимовъ*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 54 сл. 91 сл. 97—98. 240; проф. *В. М. Хвостовъ*, Исторія римскаго права, стрн. 262—63. 197—198. 198—200; проф. *І. А. Покровский*, Лекціи по исторіи римскаго права, стр. 79; ср. и у *Трифона Джанаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ (Ставрополь 1904), стрн. 90 сл.

¹⁹⁴⁵) См. у † *Н. П. Боголюбова*, Значеніе общенароднаго гражданскаго права (*jus gentium*) въ римской классической юриспруденціи, стрн. 13 сл.

¹⁹⁴⁶) См. у † проф. *К. А. Митюкова*, Курсъ римскаго права, стрн. 2401.

стоицизма, принятого прежде других именно юристами ¹⁹⁴⁷). Этот порядок дѣлается предметом удивленія и обеспечивается въ своей юридической важности ¹⁹⁴⁸). Стоическая философія вообще вліяла на римское право въ законодательствѣ и юриспруденціи ¹⁹⁴⁹), здѣсь же была особая заслуга ея въ томъ, что она способствовала отождествленію *jus gentium* съ *jus naturale* ¹⁹⁵⁰), устраняя крайности замкнутого квиритскаго аристократизма. Этотъ процессъ, яко бы, и предносился апостольскому взору, когда благовѣстникъ изображалъ конфликтъ двухъ законовъ и благодатное примиреніе объявлялъ торжествомъ «закона Христова» (Гал. VI, 2), аналогично возобладанію *jus gentium* чрезъ преторское участіе ¹⁹⁵¹). Св. Павелъ примѣняетъ римско-юридическія схемы къ ветхозавѣтно-іудейскому номизму ¹⁹⁵²) и, приравнивая его къ квиритскому праву, судить (Рим. II, 14) о немъ уничижительно, а почву для христіанскаго объединенія описываетъ (Рим. II, 15) согласно *jus gentium* ¹⁹⁵³).

Выходить, будто христіанское облагодатствованіе понимается у Апостола, какъ вытѣсненіе прежняго права новымъ, или въ видѣ юридической метаморфозы. Тутъ христіанское избавленіе мыслится (въ Рим. VI, 16—23) въ качествѣ освобожденія изъ рабства ¹⁹⁵⁴). Но фактически теперь

¹⁹⁴⁷) См. Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 43. 44. Вообще, римскіе юристы заимствовали философскія воззрѣнія именно у стоиковъ: † Б. Н. Чичеринъ, Исторія политическихъ ученій I (Москва 1869), стрн. 78.

¹⁹⁴⁸) О стоикахъ въ этомъ отношеніи см. W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law, p. 35 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 291. Ср. и выше на стрн.

¹⁹⁴⁹) A. Schmekel, Die Philosophie der mittleren Stoa in ihrem geschichtlichen Zusammenhange (Berlin 1892), S. 456 ff. Lic. Johannes Leopoldt, Christentum und Stoizismus въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (1906), 2, S. 144. Prof. Francesco Orlando, Lo stoicismo a Roma (Roma 1904), p. 57—58. 209—210. W. Warde Fowler, Social Life at Rome in the Age of Cicero (London 1909), p. 117. Трифонъ Джанаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 71—72. 86.

¹⁹⁵⁰) Rev. G. Herbert Davies, St. Paul's Use of the Jus Gentium въ „The Expository Times“ XVI, 10 (July 1905), p. 477—478.

¹⁹⁵¹) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 163.

¹⁹⁵²) Rev. B. Whitefoord, New Testament Teaching on Lawlessness въ „The Expositor“ 1907, VII, p. 56.

¹⁹⁵³) Rev. G. Herbert Davies въ „The Expository Times“ XVI, 10 (July 1905), p. 478.

¹⁹⁵⁴) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 168—169.

происходить лишь возвращеніе къ естественной автономности каждаго по *jus naturale*. Промежуточный періодъ зачеркивается и не принимается въ счетъ, почему кажется, будто первоначальное состояніе было непрерывнымъ. При этомъ Апостоль утилизируетъ оригинальный юридическій институтъ. Римскій гражданинъ, плѣненный чужеземцами и лишившійся свободы, вмѣстѣ съ нею терялъ и всѣ прерогативы *civis Romani*. Это было, конечно, величайшею жестокостію, но ее нельзя было смягчить безъ особыхъ фокусовъ римлянину, ибо въ немъ «всегда жилъ точный и даже придирчивый формалистъ»¹⁹⁵⁵). Придумана была юридическая фикція, что военноплѣнный просто лишь пребываетъ за границею римской территоріи и только не можетъ въ варварской странѣ осуществлять свои права, но они скрытно сохраняются у него въ полной мѣрѣ и неприкосновенности и неизбежно обнаруживаются въ удобной средѣ. Отсюда въ римской юриспруденціи развилось *jus postliminii*¹⁹⁵⁶), по которому освобожденный опять признавался совершеннымъ римскимъ гражданиномъ и его «юридическая жизнь продолжалась такъ, какъ еслибы онъ никогда не былъ въ плѣну»¹⁹⁵⁷), а остававшійся тамъ считался умершимъ съ момента своего плѣненія¹⁹⁵⁸). Все христіанское искупленіе рисуется подъ формою *jus postliminii*¹⁹⁵⁹), и св. Павелъ разумѣетъ, будто бы, эту аналогію, характеризуя доставленныя вѣрующимъ блага искупленія¹⁹⁶⁰). Для полученія ихъ необходимо было обладать потребными правами, какихъ

¹⁹⁵⁵) Проф. Э. Тома, Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры—по русскому переводу Я. И. Руднева (Спб. 1899), стр. 139.

¹⁹⁵⁶) Производство слова спорно, но вѣроятнѣе всего, что оно происходитъ отъ *post* и *limen* (ср. и *Karl Ernest Georges*, Ausführliches Lateinisch-deutsches Wörterbuch, Lpzg 1880, Sp. 1611). Вообще о *jus postliminii* ср. у † проф. В. В. Ефимова: Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 241; Догма римскаго права, стрн. 51; Триф. Джанаридзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 32.

¹⁹⁵⁷) † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 219.

¹⁹⁵⁸) П. Виллемсъ, Римское государственное право I, стрн. 126 и ср. 158. † Проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 219. Проф. О. Дыдынскій, Латинско-русскій словарь къ источникамъ римскаго права, стрн. 2347а. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римскаго права, стр. 256.

¹⁹⁵⁹) W. G. Gibson въ „The Critical Review“ XIV, 6 (November, 1904), p. 530.

¹⁹⁶⁰) Rev. Edw. L. Hicks, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 168. 169—170.

раньше язычники не имѣли, будучи въ грѣховно-плотномъ порабощеніи. Въ этой подневольности обязательно было измѣненіе, и оно рисуется у Апостола подь римско-юридическою формою выкупного усыновленія ¹⁹⁶¹). Объ этомъ категорически упоминается въ апостольскомъ текстѣ (Гал. IV, 5), который предполагаетъ ¹⁹⁶²) процессъ, похожій на adopцію *per aes et libram* ¹⁹⁶³). Актъ манципаціи былъ очень драматическою сценою мнимой тяжбы двухъ лицъ изъ-за третьяго при свидѣтеляхъ ¹⁹⁶⁴). Она происходила при семи лицахъ (не считая продавца, но включая вѣсодержателя — *libripens* — съ *emptor familiae*) и являлась какъ бы покупкою извѣстнаго субъекта за опредѣленную цѣнность, символизировавшуюся вѣсами и кускомъ мѣди. При окончаніи переговоровъ покупавшій касался спорнаго человѣка палочкой (*festula*) и произносилъ формулу присвоенія его себѣ въ качествѣ раба или сына. При возникновеніи позднѣйшихъ недоразумѣній одинъ изъ присутствовавшихъ удостовѣрялъ подлинный характеръ бывшаго акта, который равно могъ освободить и порабощать ¹⁹⁶⁵). Всѣ эти особенности, яко бы, отразились и на апостольскомъ изображеніи христіанскаго спасенія. Послѣднее запечатлѣвается Духомъ (Гал. IV, 5—7), который для насъ служить юридическимъ *adsertor in libertatem* или *libertatis* ¹⁹⁶⁶), показывавшимъ, что

¹⁹⁶¹) Rev. Prof. T. K. Cheyne, Art. „Family: § 14 Adoption“ въ *Encyclopaedia Biblica* II, col. 1504—1505.

¹⁹⁶²) Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 178.

¹⁹⁶³) Это полагалось собственно для лицъ *alieni juris* и принадлежало къ сферѣ частнаго права: см. у П. Виллемса, *Римское государственное право* I, стрн. 91. 92.

¹⁹⁶⁴) См. и Г. С. Мэнзъ, *Древнее право*, стрн. 161. Фактически *actio per aes et libram* было завѣщаніемъ въ формѣ (фиктивной) продажи: ср. W. H. Gibson въ „*The Critical Review*“ XIV, 6 (November, 1904), p. 533; † проф. В. В. Ефимовъ, *Догма римскаго права*, стр. 589; проф. Г. А. Покровский, *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. 235—236 и ср. стрн. 170—171.

¹⁹⁶⁵) См. у W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law*, p. 7—8 и въ „*The Contemporary Review*“ No. 308 (August, 1891), p. 281—282. Касательно подробностей акта см. † проф. В. В. Ефимовъ: *Догма римскаго права*, стрн. 589; *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. 324 сл. 400—401; проф. В. М. Хвостовъ, *Исторія римскаго права*, стрн. 132—133.

¹⁹⁶⁶) О немъ по римскому праву см. у проф. В. М. Хвостова, *Исторія римскаго права*, стрн. 109—110, и у проф. Г. А. Покровскаго, *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. (153—) 154; ср. также Триф. Джана-

мы были выкуплены именно для свободы ¹⁹⁶⁷), а семь Его даровъ параллельны семи свидѣтелямъ описаннаго римскаго юридическаго акта ¹⁹⁶⁸). Тутъ Духъ подкрѣпляетъ наше личное заявленіе своимъ согласіемъ съ нами, и потому Его голосъ въ пользу нашего сыновства называется (Рим. VIII, 14—16) *сосвидѣтельствомъ* (σὺν μαρτορεῖ) ¹⁹⁶⁹). Христіане для Апостола были усыновленными согласно римской юридической требовательности. Всѣ ея обрядности обязательно выполняются при введеніи въ христіанское братство. Неизбѣжно, что крещеніе оказывается юридическимъ актомъ легализаціи этого сопричисленія. Въ этомъ своемъ свойствѣ возрождающе-обновляющая «баня паки бытія» рисуется условіемъ для достиженія наслѣдничества (Тит. III, 5—7) и, очевидно, принимается за адоптивный процессъ, доставлявшій чужому человѣку наслѣдственныя права лишь чрезъ усыновленіе. Крестное знаменіе, сопровождавшееся при этомъ таинствѣ словами принятія новаго члена въ Церковь, можетъ быть приравниваемо къ упоминавшемуся касанію чрезъ *festula* ¹⁹⁷⁰). У Апостола Петра выдвигается другая юридическая сторона, когда крещеніе именуется (1 Петр. III, 21) «вопрошеніемъ благой совѣсти» (συνειδήσεως ἀγαθῆς ἐπερωτήματα εἰς θεόν). Здѣсь для сближенія служить *stipulatio*, гдѣ для установленія обязательственныхъ отношеній производился словесный обмѣнъ торжественныхъ вопросовъ и отвѣтовъ между вѣрителемъ (*stipulator* = *stipulans*; *reus stipulandi*) и должникомъ или его замѣстителемъ (*sponsor*, *promissor*), который обязуется и даетъ обезпеченіе (*causa*) сего посредствомъ формальнаго обѣщанія ¹⁹⁷¹). На греческомъ языкѣ

видзе, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. (32—) 33.

¹⁹⁶⁷) *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law*, p. 10—11.

¹⁹⁶⁸) *W. H. Gibson* въ „*The Critical Review*“ XIV, 6 (November, 1904) p. 532.

¹⁹⁶⁹) *W. E. Ball*, *St. Paul and the Roman Law*, p. 8—9 и въ „*The Contemporary Review*“ No. 308 (August, 1891), p. 282. Ср. и *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 173.

¹⁹⁷⁰) *W. E. Ball*, *St. Paul and Roman Law*, p. 11—12 и въ „*The Contemporary Review*“ No. 308 (August, 1891), p. 282—283. Ср. *Rev. Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 180—181.

¹⁹⁷¹) См. о семъ у проф. *Θ. Дыдынскаго*, Латинско-русскій словарь къ источникамъ римскаго права, стрн. ²421b. 365a. 419b. Ср. † проф.

все это выражалось терминами ἐπερωτήσις, ἐπερωτήμα. По этой аналогии въ крещеніи христіане обязуются предъ Богомъ чистою совѣстію въ уплатѣ за ссуженные имъ благодатные дары ¹⁹⁷²).

Во всѣхъ пунктахъ христіанство очерчивается юридически,—и непосредственное дѣйствіе его должно быть не менѣе юридическимъ. Усыновленіе совершается для созданія наслѣдственныхъ полномочій ¹⁹⁷³), которыя — подобно ему — раскрываются по римскимъ юридическимъ схемамъ ¹⁹⁷⁴), а не по библейско-іудейскому закону ¹⁹⁷⁵). Характерны двѣ особенности въ словахъ св. Павла по этому предмету (Рим. VIII, 17). Всѣ усыновленные бывають непременно и наслѣдниками. Этотъ порядокъ не допускался еврейскимъ правомъ первородства и санкціонировался только римскою юриспруденціей. Наряду съ этимъ крещенные титулуются «сонаслѣдниками Христу» (σ υ γκληρονόμοι Χριστοῦ) и—значить—не просто ожидаютъ, но уже теперь соучаствуютъ въ наслѣдственномъ обладаніи. Этотъ принципъ опять утверждается римскимъ правомъ, ибо оно со-всѣмъ не исповѣдывало позднѣйшей тестаментарной догмы, будто nemo est heres viventis, хотя и по нему hereditas viventis nulla est ¹⁹⁷⁶). Напротивъ, римская семья была союзомъ, который и для сохраненія фамиліаго культа не могъ прерываться ни на мгновеніе ¹⁹⁷⁷). Поэтому въ немъ съ опредѣленнаго періода каждый имѣлъ законченную и равную фамиліаю-юридическую

В. В. Ефимовъ: Догма римскаго права, стрн. 481 сл.; Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 360 сл.; *Г. С. Мэнъ*, Древнее право, стрн. 255—256; проф. *В. М. Хаостовъ*, Исторія римскаго права, стр. 2117; проф. *І. А. Покровскій*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 121—122. 201 сл.

¹⁹⁷²) *W. E. Ball*, St. Paul and the Roman Law, p. 38—42 и въ „The Contemporary Review“ No. 308 (August, 1891), p. 283—284.

¹⁹⁷³) *Rev. Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 179.

¹⁹⁷⁴) Здѣсь не излишне замѣтить, что завѣщанія не были договорами, но законами — только частными (lex privata): см. у † проф. *К. А. Митюкова*, Курсъ римскаго права, стрн. 2369, 2.

¹⁹⁷⁵) *Rev. Edw. L. Hicks*, Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament, p. 173.

¹⁹⁷⁶) См. у † проф. *К. А. Митюкова*, Курсъ римскаго права, стрн. 2368 и ср. 370.

¹⁹⁷⁷) Ср. у † *Н. П. Боголюбова*, Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи въ „Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Московскаго Университета“: отд. юридич., вып. I (Москва 1881), стрн. 51. 55.

компетентность. Все достояніе было не личнымъ, а фамиліно-родовымъ ¹⁹⁷⁸),—и лишь въ фактическомъ распоряженіи временно завѣдуетъ старѣйшій *paterfamilias* ¹⁹⁷⁹) на общую пользу семьи ¹⁹⁸⁰). По кончинѣ главы, *sui haeredes* ¹⁹⁸¹) не столько наследуетъ его собственность ¹⁹⁸²), сколько приобрѣтаютъ свободный контроль надъ своею частію ¹⁹⁸³), являясь продолжателями умершаго по имущественной власти и по отношенію къ родовымъ *sacra* ¹⁹⁸⁴). На эту юридическую теорію и намекаетъ Апостоль своимъ римскимъ читателямъ ¹⁹⁸⁵). Тутъ устранилась неудобная для Господа Спасителя идея смерти, разъ наследничество у римлянъ было соучастіемъ *inter vivos*, а не смѣною *mortis causa* ¹⁹⁸⁶). Въ силу этого христіане и нынѣ со-

¹⁹⁷⁸) *Фюстель де Куланжъ*, Гражданская община античнаго міра: изслѣдованіе о богослуженіи, правѣ, учрежденіяхъ Греціи и Рима—въ переводѣ Е. Корша (Москва 1867), стрн. 115. Проф. В. М. Хвостовъ, Исторія римскаго права, стрн. 20. 59. 128. 131. Проф. І. А. Покровский, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 169. Проф. И. М. Громогласовъ, Опредѣленія брака въ Кормчей и значеніе ихъ при изслѣдованіи вопроса о формѣ христіанскаго бракозаключенія, выи. I (Сергіевъ Посадъ 1908), стрн. 164.

¹⁹⁷⁹) *Фюстель де Куланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 103.

¹⁹⁸⁰) Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 145. 164. См. также † проф. К. А. Митюковъ, Курсъ римскаго права, стрн. 2336 и ср. 5; † Н. П. Боголюбовъ, Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи, стрн. 26.

¹⁹⁸¹) † Н. П. Боголюбовъ *ibid.*, стрн. 22,2: „Своими наследниками (*sui haeredes*) назывались въ рим. правѣ лица, стоявшія непосредственно подъ властію наследодателя въ моментъ его смерти, и съ этого момента считались вступившими во владѣніе, когда другіе наследники должны были выразить это вступленіе особымъ актомъ“. См. также у проф. В. М. Хвостова, Исторія римскаго права, стрн. 2127. 130.

¹⁹⁸²) Посему тутъ не было мѣста для собственно завѣщанія (ср. у проф. В. М. Хвостова, Исторія римскаго права, стрн. 259. 128), и оно явилось первоначально подъ фикціей продажи: см. *Фюстель де Куланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 415 и ср. выше стр. 598.

¹⁹⁸³) См. и у † Н. П. Боголюбова, Формальныя ограниченія свободы завѣщаній въ римской классической юриспруденціи, стр. 22 сл.; *Фюстель де Куланжъ*, Гражданская община античнаго міра, стрн. 91.

¹⁹⁸⁴) Г. С. Мэнъ, Древнее право, стрн. 149. 150. 151.

¹⁹⁸⁵) W. E. Ball, *St. Paul and the Roman Law.*, p. 14 sqq. и въ „*The Contemporary Review*“ No. 308 (August, 1891), p. 285 sqq. Rev. Edw. L. Hicks, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 173—174.

¹⁹⁸⁶) George F. Magoun въ „*The Bibliotheca Sacra*“ LII, 207 (July, 1895), p. 444—445.

наслѣдствуютъ. При всемъ томъ это пока больше юридическія прерогативы, для реализаціи которыхъ нуженъ особый актъ— *υιοθεσία* или «поставленіе въ положеніе сыновства», уже формально легализованнаго. При римской adopціи было еще публичное ея закрѣпленіе, напр., чрезъ вводъ въ домъ съ сыновнимъ званіемъ и достоинствомъ. Въ этомъ тонѣ и св. Павелъ говоритъ (Рим. VIII, 23), что всѣ вѣрующіе ожидаютъ завершенія своей сыновности по освобожденіи отъ тѣла чрезъ торжественное признаніе ихъ активнаго сыновства¹⁹⁸⁷). Къ такому пониманію склоняетъ и другая замѣтка апостольская о запечатлѣннн христіанъ Духомъ Святымъ въ обрученіе наслѣдія (Еф. I, 13. 14). Имитируется упрощенный тестаментарный обрядъ квинтской практики. Ею для наслѣдническаго усыновленія не требовалось показной продажи въ церемоніи съ *aes et libra*; все ограничивалось скрѣпленнымъ печатами семи свидѣтелей письменнымъ завѣщаніемъ, съ котораго снимались коніи, помѣщавшіяся въ оффиціальныхъ архивахъ¹⁹⁸⁸). Въ этомъ тонѣ благовѣстникъ говоритъ о «знаменованіи» печатію Духа во свидѣтельство, служащее несокрушимымъ обезпеченіемъ нашей наслѣдственности до тѣхъ поръ, пока залогъ искупленія увѣнчается самымъ возобладаніемъ или фактическимъ наслѣдованіемъ. Въ послѣднемъ будетъ похвала и славѣ Господней, какъ усыновленные рабы при похоронахъ эманципатора являлись наилучшимъ прославленіемъ для него, откуда развился обычай слишкомъ многочисленныхъ предсмертныхъ освобожденій, которыя не задолго до времени Павлова дозволены были не свыше установленныхъ цифръ¹⁹⁸⁹).

Всѣ разобранные примѣры убѣждаютъ, яко бы при аспектѣ наслѣдничества христіанство въ своей теологіи не менѣе подвергалось римскимъ юридическимъ вліяніямъ, чѣмъ и при освѣщеніи съ точки зрѣнія сыновства. Апостольское ученіе сильно пропитывается юридическими стихіями, когда доставляемая благодатныя блага почти прямо обращаются въ узаконенныя преимущества, ожидающія реализаціи. Есть ли въ апостоль-

¹⁹⁸⁷) *W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law*, p. 9—10.

¹⁹⁸⁸) Ср. и у *Э. Тома*, Римъ и имперія въ первые два вѣка новой эры, стрн. 143. Проф. *И. А. Покровский*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 236.

¹⁹⁸⁹) *W. E. Ball, St. Paul and the Roman Law*, p. 26—27 и въ „*The Contemporary Review*“ No. 308 (August, 1891), p. 288.

скомъ благовѣстіи несомнѣнныя основанія для такого крайняго юридическаго толкованія?

Весь вопросъ сосредоточивается на концепціяхъ сыновства и наслѣдованія, изъ коихъ первое условливаетъ собою второе. Если это требовалось самымъ фактомъ, то нельзя думать, будто тутъ все создавалось юридически, ибо на дѣлѣ не рѣдко бываетъ, что фактически совершившееся отвергается правомъ или постепенно вырабатываетъ его для себя. Въ христіанской сферѣ наблюдается именно такое фактическое самоутвержденіе ¹⁹⁹⁰). Задача человѣческаго бытія заключается въ томъ, чтобы люди, будучи твореніемъ любви Божіей, были истинными дѣтьми своего Небеснаго Отца, соучаствующими въ Его блаженствѣ. Эти нормальныя отношенія были разрушены, и человѣчество впало въ рабскую безпомощность, необходимо лишившую сыновняго богатства. Естественно, что послѣднее теперь должно уже пріобрѣтаться вновь путемъ достиженія раннѣйшаго уровня. Бывшее достояніе оказывается объектомъ, подлежащимъ воспріятію отъ обладателя, или чрезъ унаслѣдованіе отъ него. Съ другой стороны, для сего обязательно прежнее сыновнее достоинство, а по утратѣ оно пріобрѣтается лишь чрезъ усыновленіе. Отсюда видимъ, что обѣ анализируемыя идеи коренятся въ самомъ существѣ библейской теологіи, покоящейся на понятіяхъ отечества въ божествѣ и сыновства въ твари. Онѣ считались данными реально и не нуждаются ни въ какомъ юридическомъ пособіи для возникновенія и развитія, вытекая непосредственно и съ логическою строгостію изъ всего библейско-богословскаго міросозерцанія. То же справедливо и для обратнаго процесса благодатнаго возстановленія. Въ своей грѣховно-рабской приниженности человѣкъ былъ совершенно неспособенъ къ собственному освобожденію. Этимъ свидѣтельствовалось, что вообще все космическое не компетентно для подобной миссіи, и потому неизбѣжно было вмѣшательство дѣятеля божественнаго. По этой причинѣ ниспосылается Сынъ Единородный, Который и добываетъ для людей потерянное ими, устранивъ и загладивъ подавлявшія ихъ провинности и недостатки. Натурально, что

¹⁹⁹⁰) Посему даже объективно-научному протестантскому сознанию рисуется несомнѣннымъ, что у Апостола Павла оправданіе, конечно, есть вмѣненіе или зачисленіе, однако съ неразрывностію отъ моральнаго переворота въ сторону обновленной, праведной жизни: см. Prof. D. Dr. Paul Feine, *Theologie des Neuen Testaments* (Lpzg 1910), S. 417.

Онъ получаетъ всё блага, а послѣднія могутъ доставаться другими только при тѣснѣйшемъ приближеніи къ Нему до взаимнаго (тайнаго) сліянiя, когда вѣрующій бываетъ фактически единымъ съ Нимъ. Разъ это Сынъ Божій, то и христіанинъ усваиваетъ богосыновнія привилегіи, вступая затѣмъ въ реальное пользованіе сыновними прерогативами. Искупленіе для облагодатствованнаго сопровождается сыновствомъ, каковое неразрывно связывается съ фактическимъ наслѣдованіемъ (Гал. IV, 3—7). Опять находимъ, что у Апостола изображается реальный ходъ христіанскаго возрожденiя по его подлиннымъ факторамъ, которые констатируются во всей неприкосновенности. Тутъ нѣтъ мѣста для вторженiя формально-юридическихъ спекуляцій, долженствовавшихъ создавать фактическія отношенiя, между тѣмъ въ христіанствѣ они были въ наличности. Христіанское «всыновленіе» не равняется юридической adopціи и не исчерпывается терминомъ и понятіемъ этого рода въ римскомъ правѣ¹⁹⁹¹). Напротивъ, это есть реальное обладаніе, которое не титулуется «сыновствомъ» лишь по той причинѣ, что въ своемъ происхожденiи посредствуется собственнымъ Сыномъ Божиимъ и бываетъ въ насъ вторичнымъ по отраженію отъ Него¹⁹⁹²), являясь въ людяхъ истинно свободнымъ, юридически не обусловленнымъ актомъ милости Божіей¹⁹⁹³). Конечно,—при такой производности достоинства по объединенію съ Господомъ — и приобрѣтеніе наше будетъ соучастіемъ въ Его искупительномъ достоянiи или сонаслѣдничествомъ съ Нимъ, хотя вполне реальнымъ. Этимъ рѣшительно обезпечивается свѣтлое будущее,—и, полагая тамъ реализацію идеаловъ, христіанство вносило со-всѣмъ новую стихію по сравненію съ господствовавшимъ самоудовлетвореніемъ въ наличной эмпирической сферѣ¹⁹⁹⁴). Путемъ христіанскаго сыновства оно утверждало благодатный универсализмъ въ мірѣ націоналистическихъ обособленiй и раздѣленiй. Это вовсе не было противоестественною попыткой

¹⁹⁹¹) См. *Joseph Huby*, *Le Grec du Nouveau Testament*, d'après les travaux récents въ „Études“ XLVI, 118 (20 Janvier 1909), p. 257.

¹⁹⁹²) См. и у насъ: Благовѣстiе христіанской свободы въ посланiи св. Апостола Павла къ Галатамъ, стрн. 100—104 и въ журналъ „Стражникъ“ 1902 г., № 7, стрн. 16—20.

¹⁹⁹³) См. и Prof D. A. *Schlatter*, *Die Theologie des Neuen Testament II: Die Lehre der Apostel* (Calw und Stuttgart 1909), S. 287.

¹⁹⁹⁴) См. и *Г. С. Мэнъ*. Древнее право, стрн. 58.

основать какое-то эфемерное братство на отрицаніи самыхъ основъ для него въ натуральномъ братствѣ по рожденію ¹⁹⁹⁵), ибо созидалось на постепенномъ фактическомъ преобразованіи самой природы человѣческой, которая облагодатствованіемъ обновлялась для соответствующаго измѣненія всей жизни. Понятно, что христіанское вліяніе должно было сказаться благотворно и на социальномъ освобожденіи людей отъ взаимнаго рабства. Говорятъ, конечно, что Филонъ и литература діаспоры возвели гуманность и общечеловѣческую любовь въ коренной догматъ іудейской морали, между тѣмъ это теоретически несправедливо и не подтверждается фактическими результатами ¹⁹⁹⁶). Но, будто бы, эманципация рабовъ все-же не является дѣломъ христіанства ¹⁹⁹⁷), а подготовлена римскимъ правомъ, которое проповѣдывало и культивировало принципы равенства, свободы и т. п. ¹⁹⁹⁸). Гуманность водворялась со временъ Августа помимо христіанскаго участія ¹⁹⁹⁹), какъ и благотворительность ²⁰⁰⁰). Въ этомъ есть доля истины, однако еще больше заключается здѣсь всякихъ преувеличеній и искаженій. Для древняго человѣчества самый трудъ казался уничтожительнымъ ²⁰⁰¹), а рабство, выполнявшее его, считалось необходимымъ состояніемъ, такъ что философія допускала послѣднее ²⁰⁰²), и нигдѣ не выражалось ясной и увѣренной надежды на уничтоженіе этого порядка ²⁰⁰³). Не смотря на легальныя смягченія ^{2003a}),—положеніе рабовъ въ Римѣ было тя-

¹⁹⁹⁵) Такъ *Leon Simon*, Hillel въ „The Jewish Literary Annual“, edited by Cecil A. Franklin, 1908 (London), p. 70.

¹⁹⁹⁶) См. у *Lic. Paul Krüger*, Hellenismus und Judentum im nentestamentlichen Zeitalter (Lpzg 1908), S. 44.

¹⁹⁹⁷) Prof. Dr. *Wilhelm Soltau*, Humanität und Christentum in ihren Beziehungen zur Sklaverei въ „Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik“ XI (1908), 1, S. 335 ff.

¹⁹⁹⁸) Prof. *Wilh. Soltau* ibid. XI (1908), 1, S. 344 ff.

¹⁹⁹⁹) Prof. *W. Soltau*, Seneca und Paulus въ „Preussische Jahrbücher“ CXXXVI, 3 (Mai 1909), S. 316. *Карлъ Каутскій*, Античный міръ, іудейство и христіанство; переводъ Н. Рязанова (Спб. 1909), стрн. 146 сл.

²⁰⁰⁰) *К. Каутскій* ibid., стрн. 143 сл.

²⁰⁰¹) *Трифонъ Джанаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 38. 113.

²⁰⁰²) *Тр. Джанаридзе* ibid., стрн. 68 сл.

²⁰⁰³) *Тр. Джанаридзе* ibid., стрн. 97.

^{2003a}) Ср. и у *W. Warde Fowler*, Social Life at Rome in the Age of Cicero, p. 222 sq.

желое ²⁰⁰⁴), и здѣсь жизнь едва ли шла далеко впереди закона ²⁰⁰⁵). Свободолюбивыя слова немногихъ свѣтлыхъ умовъ оставались лишь красивыми сентенціями, если даже *libertini* почитались не вполне правоспособными ^{2005a}). Тутъ мало даже тогдашней религіозности; въ эллинистическій періодъ она являлась господствующею силой, но безъ истиннаго религіознаго воздѣйствія по своей внутренней скудости, ибо больше разобцала людей, чѣмъ спланивала, не умѣя достигнуть надлежащаго объединенія вѣры и нравственности, а въ остальномъ выродилась во фразерство, мантику и теургію ²⁰⁰⁶). Вездѣ обманчивая тѣнь безъ содержанія и вліянія, какія нужны были для религіозно-соціального переворота. Наоборотъ христіанство подрывало всѣ корни института рабства и фактически устраняло всякую возможность для самаго его бытія, не нуждаясь въ постороннихъ внѣшнихъ удостовѣреніяхъ юридической формалистики ^{2006a}). Въ частности, и для Апостола языковъ рабство было явленіемъ ненормальнымъ ²⁰⁰⁷), такъ что Онисиму явно внушается опустить Филимона ²⁰⁰⁸).

Изъ всѣхъ приведенныхъ наблюденій итогъ будетъ тотъ, что, описывая христіанское оправданіе и благодѣтельство, и

²⁰⁰⁴) *Тр. Джапаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 51 сл. 53 сл. 55 сл. Ср. у † *Н. Штернова*, Тертуліанъ, пресвитеръ Карфагенскій (Курскъ 1889), стр. 43 сл. (и въ отгискѣ отсюда: Вѣ-христіанскій міръ и его отношеніе къ христіанству, Курскъ 1889, стр. 18 сл.). О рабствѣ у Римлянъ см. и проф. *І. А. Покровскій*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 150 сл.

²⁰⁰⁵) *Тр. Джапаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 56 сл.

^{2005a}) См. о семъ у проф. *І. А. Покровскаго*, Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 155.

²⁰⁰⁶) См. Prof. D. C. F. *Georg Heinrici*, Hellenismus und Christentum въ *Biblische Zeit—und Streitfragen zur Aufklärung der Gebildeten* herausg. von Prof. Dr. Fr. Kropatschek V, 8 (Gr. Lichtenfelde—Berlin 1909), S. 24—25.

^{2006a}) Между прочимъ, для греческой практики удостовѣряется, что свидѣтелями манумиссіи являлись жрецъ, два представителя изъ *ἄρχοντες* и пять *ἰδιῶται*, или простыхъ гражданъ, откуда *ἰδιωτικός* значитъ „частный человѣкъ“ по противоположности съ *δημόσιος* (см. Rev. Prof. *J. H. Moulton* and Rev. *George Milligan*, *Lexical Notes from Papyri* въ „*The Expositor*“ 1909, V, p. 474); это не безразлично для пониманія термина *ἰδιώτης* у Апостола Павла (см. выше стрн. 958 сл.).

²⁰⁰⁷) *Тр. Джапаридзе*, Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ, стрн. 105.

²⁰⁰⁸) *Тр. Джапаридзе* *ibid.*, стрн. 109.

св. Павелъ съ фотографическою вѣрностію изображаетъ реальное событіе, свидѣтельствуя въ *videlicet* фактическое воспріятіе сыновнихъ преимуществъ ²⁰⁰⁹) съ соотвѣтствующими выгодами. Отсюда въ оправданныхъ начинается новая христіанская жизнь, функционирующая исключительно по сыновней энергіи. Христіанская нравственность могла теоретически предвосхищаться и прежде, однако на практикѣ бываетъ чисто христіанскимъ продуктомъ ²⁰¹⁰); она зиждется на сыновствѣ, а это почерпается въ Господѣ Искупителѣ, почему у Апостола нигдѣ не характеризуется и не рекомендуется въ качествѣ своей, но всегда выставляется Христовой ²⁰¹¹). Христіанство апостольскаго типа есть явленіе реальное и чуждо юридической фиктивности, хотя полно самыхъ высокихъ и неоспоримыхъ правъ. Этимъ обуславливается вторая особенность, что его юридическія опредѣленія не навязываются отвиѣ, поскольку содержатся въ немъ фактически. Понятно, что они должны быть отличными отъ другихъ по своей природѣ, разъ самый объектъ оригиналенъ. И эта черта равно несомнѣнна. Христіанское усыновленіе въ дѣйствительности совершается не Отцомъ, ибо пріобрѣтается чрезъ Сына, когда Всевышній только санкціонируетъ реальныя привилегіи облагодатствованныхъ. Эта идея совсѣмъ не гармонируетъ съ законами римской adopціи и предполагаетъ иныя отношенія. Ихъ сущность выясняется изъ того, что фактически бываетъ собственно признаніе реальности сыновнихъ достоинствъ въ оправданныхъ. Слѣдовательно, Богъ для нихъ всегда былъ отцомъ и теперь уже обнаруживаетъ Свою отеческую любовь, находя въ нихъ реальное соотвѣтствіе для нея. По всему видится, что ранѣе они сами заграждали ей путь своимъ богоотчужденіемъ. Съ этой стороны у Апостола все утверждается на догматѣ истиннаго и непрерывнаго отчества Божія къ человѣчеству, которое возстановляется въ своемъ сыновнемъ званіи, хотя это не просто *restitutio in integrum* по юридическимъ нормамъ ^{2011a}), коль скоро въ благодати дается большій просторъ для развитія прежнихъ натуральныхъ преро-

²⁰⁰⁹) См. и Rev. Robert J. Drummond, *The Relation of the Apostolic Teaching to the Teaching of Christ* (Edinburgh 1900), p. 197.

²⁰¹⁰) Rev. George Matheson, *The Historical Christ of St. Paul* въ „The Expositor“ 1881, I, p. 46.

²⁰¹¹) Rev. G. Matheson въ „The Expositor“ 1881, IV, p. 264.

^{2011a}) См. для сего у проф. I. A. Покровскаго, *Лекціи по исторіи римскаго права*, стрн. 143.

гativity. Весь процесс рисуется благовѣстнику подъ формою возвращенія блудныхъ сыновей подъ отеческій кровь. Эта схема— не римско-юридическая, а библейско-теократическая. Адопція въ смыслѣ *adrogatio* ²⁰¹²⁾ неизвѣстна евреюству, но библейское созерцаніе неумолчно провозглашало истину универсальной отеческой благодати Божіей, реализацию коей св. Павелъ констатируетъ въ христіанствѣ, руководствуясь здѣсь нормами библейской теологіи ²⁰¹³⁾. Почва у Апостола совершенно иная, почему неизбѣжны различія и въ частностяхъ по сравненію съ римско-юридическою техникою. Такъ, *οἰθεσία* не совпадаетъ съ *adoptio* и скорѣе приближается къ греческимъ понятіямъ ²⁰¹⁴⁾; равно самый терминъ былъ тогда достаточно распространеннымъ и закрѣпленный имъ образъ являлся настолько знакомымъ для всѣхъ ²⁰¹⁵⁾, что помощь римской юриспруденціи оказывалась излишней и могла развѣ запутывать свою техническою утонченностію.

На повѣрку выходитъ, что въ коренныхъ пунктахъ своего христіанскаго возрѣнія на благодатное избавленіе Апостоль языкъ ничуть не былъ зависимъ отъ римскихъ правовыхъ нормъ. Вліяніе ихъ безусловно преувеличивается и въ иныхъ вопросахъ. Конечно, для успѣшнаго распространенія Евангелія благовѣстникъ воспользовался удобствами римской имперской организаціи ²⁰¹⁶⁾, но будетъ крайностію заключать, яко бы

²⁰¹²⁾ *Adrogatio*—усыновленіе лицъ *sui juris* или своевольныхъ; это былъ актъ государственнаго права. См. *Виллемсъ*, Римское государственное право I, стрн. 91 (—92). † Проф. *К. А. Митюковъ*, Курсъ римскаго права, стрн. 341. Проф. *Θ. Дыдинскій*, Латинско-русскій словарь къ источникамъ римскаго права, стрн. 39 (къ слову „*agrogate*“). † Проф. *В. В. Ефимовъ*: Лекціи по исторіи римскаго права, стрн. 293—294; Догма римскаго права, стрн. 557.

²⁰¹³⁾ *Lewis N. Dembitz and Kaufmann Kohler*, Art. „Adoption“ въ *The Jewish Encyclopedia* I, p. 206—207. 208b.

²⁰¹⁴⁾ *Rev. Edw. L. Hicks* въ *Studia biblica et ecclesiastica* IV, p. 8. Но см. выше на стрн. 593, 1931.

²⁰¹⁵⁾ *Prof. Ad. Deissmann*, *Neue Bibelstudien* (Morbung 1897), S. 67 и поанглійски *Bible Studies* translated by *Alexander Grieve* (Edinburgh 1901), p. 239. Этимъ устраняется принятое заключеніе, яко бы это есть „новое слово, котораго не было у древнихъ, нѣтъ и у LXX, и которое принадлежитъ собственно Ап. Павлу“: такъ † о. *С. К. Смирновъ*, Филологическія замѣчанія о языкѣ новозавѣтномъ въ сличеніи съ классическимъ при чтеніи посланія Апостола Павла къ Ефесеямъ (Москва 1873), стрн. 37.

²⁰¹⁶⁾ *Rev. John Kelman*, *St. Paul the Roman* въ „*The Expository Times*“ XIII, 2 (November 1901), p. 77b.

церковь христіанская практически была священной римскою имперіей²⁰¹⁷). Этотъ позднѣйшій римско-католическій идеаль напрасно переносится въ апостольскую эпоху. Для нея невѣрно и сужденіе, будто эклезіологическая концепція развивалась по идеѣ римскаго имперіализма²⁰¹⁸). Внѣшняя аналогичность утрируется несправедливо²⁰¹⁹). Понятіе единства всѣхъ частей по органической цѣлостности имѣло для себя поддержку въ готовомъ сравненіи съ тѣломъ²⁰²⁰) и фактически утверждалось на томъ, что христіане вездѣ сохраняли свое достоинство лишь по своему неотлучному пребыванію во Христѣ и потому взаимно сплачивались въ Немъ до органической нерасторжимости. Св. Павелъ не могъ копировать, если не былъ копіею точно воспроизводимый у него фактъ. Ему не было надобности ограждать римскимъ законничествомъ и въ другихъ случаяхъ по ясности самаго дѣла. Говорятъ, что, ссылаясь предъ Коринтянами на неслыханность кровосмѣшенія даже у язычниковъ (1 Кор. V, 1), онъ разумѣлъ специально римское право²⁰²¹). Для сего вина прелюбодѣя комментируется не обычно, а такъ, будто пасынокъ *только* женился на своей мачихѣ, когда она развелась съ его отцомъ²⁰²²). Однако эта интерпретація едва ли основательна²⁰²³) и не устраняетъ той простой истины, что кровосмѣсительныя связи всегда были противны и языческому чувству. Для этого не требовалось апеллировать къ римской юриспруденціи, далеко не общеизвѣстной въ такихъ тонкостяхъ на греческой территоріи среди римскихъ колоній, которыя управлялись поримски, а жили въ своемъ обиходѣ по мѣстному правовому строю. Еще меньше соприкосновеній въ матеріяхъ гражданско-политическаго свойства. Тутъ выдвигаютъ апостольскія замѣчанія о политиче-

²⁰¹⁷) Rev. *John Kelman* въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 80b.

²⁰¹⁸) Такъ Prof. *W. M. Ramsay*, *St. Paul the Traveller and the Roman Citizen*, p. 125.

²⁰¹⁹) Rev. *Edw. L. Hicks*, *Traces of Greek Philosophy and Roman Law in the New Testament*, p. 136, 1.

²⁰²⁰) См. выше стр. 1132—1133.

²⁰²¹) Prof. *W. M. Ramsay* *Historical Commentary on the Epistles to the Corinthians* въ „The Expositor“ 1900, II, p. 110.

²⁰²²) Prof. *W. M. Ramsay* *ibid.* 1900, II, p. 108.

²⁰²³) См. Prof. *John Massie*, *Did the Christian Church advocate Universal Marriage?* въ „The Journal of Theological Studies“ II, 8 (July, 1901), p. 533 sqq.

скомъ властительствѣ (Рим. XVI, 1—7), считая ихъ чуть не важнѣйшимъ изъ всего написаннаго св. Павломъ ²⁰²⁴). Въ нихъ видятъ автентичное истолкованіе словъ Христовыхъ, но уже со стороны урожденнаго эллиниста, во всей дѣятельности своей условливавшагося эллинистическимъ духомъ ²⁰²⁵). Это значить, что изреченія Господа получаютъ научно-эллинистическую формулировку по господствовавшимъ объ этомъ возрѣніямъ. Проникаясь ими, апостольское разсужденіе пріобрѣтаетъ такой характеръ, что становится предначертаніемъ принциповъ общественной экономіи и политическаго права ²⁰²⁶). Все это почти фантастично. Раскрывается собственно одинъ тезисъ, что законно функционирующія власти имѣютъ божественное происхожденіе или соизволеніе. Эта доктрина исключительно библейская и въ подобной формѣ не проповѣдывалась языческою юриспруденціей. Что до практическаго заповѣданія о повиненіи свѣтскому державству, то, вытекаая изъ теологической мотивировки, это внушеніе условливалось всѣмъ благовѣстническимъ опытомъ (ср. 1 Тим. II, 2), когда Апостоль находилъ себѣ опору и защиту въ своемъ римскомъ гражданствѣ и въ римскомъ начальствѣ.

Активнаго участія римскаго правосознанія въ павлинистической теологіи не открывается. И, безспорно, оказывается утрированной мысль, что въ Новомъ Завѣтѣ цѣлыя книги имѣли юридическія цѣли, если возобновляютъ старую гипотезу, будто оба писанія св. Луки были собственно апелляціонными прошеніями въ огражденіе обвиненнаго Апостола ²⁰²⁷). Въ частности допускаютъ, что Дѣянія Апостольскія составлены для юридическаго утвержденія легальности христіанства ²⁰²⁸), а 3-е Евангеліе является апологіею Павловой проповѣди ²⁰²⁹),

²⁰²⁴) *Leopold von Ranke*, Weltgeschichte III, 1 (Lpzg 1886), S. 183, а противъ сего см. Prof. *C. Clemen*, Paulus, sein Leben und Wirken II, S. 332.

²⁰²⁵) Prof. *H. J. Holtzmann*, Das Neue Testament und der römische Staat (Strassburg 1892), S. (16—) 17.

²⁰²⁶) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 252—253.

²⁰²⁷) См. † Prof. *Moritz von Aberle*, Einleitung in das Neue Testament, herausg. von † Prof. *P. Schanz* (Freiburg im Breisgau 1877), S. 62 ff. и въ „Theologische Quartalschrift“ 1855, S. 173—236 (Ueber den Zweck der Apostelgeschichte); 1863, 1, S. 94, ff. 98 ff.

²⁰²⁸) Rev. *John Kelman* въ „The Expository Times“ XIII, 2 (November 1901), p. 77 a.

²⁰²⁹) † Prof. Dr. *Paul Schanz*, Commentar über das Evangelium des heiligen Lucas (Tübingen 1883), S. 5, a.

служба «защитѣ дѣла христіанства и Павлова»²⁰³⁰) и стремясь юридически оправдать языческую миссію²⁰³¹) въ пользу христіанской вѣры, какъ *religionis licitae*. Трудно повѣрить такому юридическому порабощенію, чтобы ради юридической скрупулезности св. Павелъ допускалъ модификаціи въ библейскихъ текстахъ. Въ примѣръ ссылаются на Гал. III, 10, гдѣ—вмѣсто *ἐν πᾶσι τοῖς λόγοις τοῦ νόμου* LXX-ти—читается (для Второз. XXVII, 26) *πᾶσιν τοῖς γεγραμένοις ἐν τῇ βιβλίῳ τοῦ νόμου*, яко бы, для указанія, что цитуемое записано въ юридически обязательномъ документѣ²⁰³²). Должно согласиться, что этотъ оттѣнокъ вполне не ясенъ и не требовалъ такихъ корректуръ, ибо 1) всѣ знали, что законъ ветхозавѣтный изложенъ письменно или въ письмени, и 2) ранѣе было упомянуто, что приводятся слова записанныя. Во всякомъ случаѣ не менѣе возможна и другая причина. Подлинное упоминаніе о «законѣ семь» не подходило къ апостольской аргументаціи, разумѣвшей не отдѣльные номистическіе акты, а все законоположительное содержаніе ветхозавѣтное. Естественно, что берется изъ Второз. XXVIII, 58. XXIX, 20 (.21) болѣе удобное выраженіе, вызвавшее маленькое измѣненіе, поскольку для книги было соотвѣтственнѣе говорить не о словахъ, но о написанномъ въ ней²⁰³³).

Внимательный анализъ убѣждаетъ, что (греко-) римскія юридическія концепціи и нормы не условливали догматическаго формировація апостольской христіанской системы по ея содержанію и внутреннему строенію. По апостольскому пониманію, христіанство само создавало свое право и пользовалось готовымъ въ мѣру пригодности, преобразуя его по собственному типу. Матеріально оно независимо по абсолютной самобытности своего основателя въ Искупителѣ, какъ Единородномъ Сынѣ Божіемъ.

Этотъ итогъ вполне приложимъ и къ общему вопросу объ отношеніи апостольской теологіи къ греко-римской культурѣ,

²⁰³⁰) Prof. Dr. *Johannes Belser*, *Einleitung in das Neue Testament* (Freiburg im Breisgau 1901), S. 132 и ср. 125. 146. 169.

²⁰³¹) Dr. theol. und phil. *Theodor Vogel*, *Zur Charakteristik des Lukas nach Sprache und Stil* (Lpzg 1899), S. 45—46.

²⁰³²) Prof. *Ad. Deissmann*, *Neue Bibelstudien*, S. 76—77 и поанглійски *Bible Studies* transl. by Alex. Grieve, p. 248—249.

²⁰³³) См. и Prof. *Cr. H. Toy*, *Quotations in the New Testament* (New York 1884), p. 191.

со всѣмъ ея богатствомъ. Для св. Павла главою всей христіанской религіи было Евангеліе о Христѣ распятомъ, а это почиталось юродствомъ въ глазахъ тогдашняго цивилизованнаго общества ²⁰³⁴). Съ данной стороны и самъ благовѣстникъ долженъ былъ отвергать надменную челоѳическую премудрость ²⁰³⁵), почему существенное воздѣйствіе послѣдней невѣроятно и не отыскивается въ замѣтной степени ²⁰³⁶). Въ новозавѣтныхъ писаніяхъ меньше эллинскихъ отраженій, чѣмъ даже въ Миши ²⁰³⁷). Сверхъ внѣшнихъ иллюстрацій, часто излишнихъ и даже ненужныхъ ²⁰³⁸), не находятъ у Апостола языковъ инкорпораціи и употребленія греко-философской терминологіи для идейныхъ обоснованій ²⁰³⁹). У него нѣтъ ни принципиальной некультурности эллинской ²⁰⁴⁰), ни чисто школь-

²⁰³⁴) Ср. и *Joannes Raeder*. De Theodoretis Graecarum affectionum curatione quaestiones criticae (Hauniae 1900), p. 153.

²⁰³⁵) Prof. *William P. Dickson*, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit (Glasgow 1883), p. 70—71. 73. Prof. Dr. *Joseph Felten*, Neutestamentliche Zeitgeschichte II (Regensburg 1910), S. 510.

²⁰³⁶) Pfarrer *Walter Wolf*, Der Apostel Paulus (Giessen 1897), S. 4.

²⁰³⁷) Prof. *Ludwig Mitteis*, Reichsrecht und Volksrecht in den östlichen Provinzen des römischen Kaiserreichs (Lpzg 1891), S. 33.

²⁰³⁸) Такъ, для 1 Кор. IX, 7: „какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержаніи?“ Rev. *James Moffatt* приводитъ (Two Classical Parallels въ „The Expository Times“ XX, 4: January 1909, p. 184) фразу Ап. Клавдія изъ его рѣчи предъ сенатомъ во время войны въ Вейями (у Т. Ливія V, 4): „Molestae ante ferebatf miles, se suo sumptu operam reipublicae praebere“, но вѣдь ясно само собою, что Апостоль Павелъ отмѣчаетъ наличный фактъ, который былъ извѣстенъ непосредственно и ему самому и Коринтянамъ. Ср. Rev. *Arthur B. Kinsey*, The Triumph-Joy въ „The Expository Times“ XXI, 6 (March 1910), p. 282a: „Что глаголь θριαμβεύω, по своему корню, былъ тѣсно связанъ съ греческою драмой (см. стр. 613, ²⁰⁴¹),—этого никто не будетъ отрицать, при чемъ знакомство Павла съ свѣтскою литературой хорошо оправдывается его удачными цитатами изъ Арата (Дѣян. XVII, 28), Менандра (1 Кор. XV, 33) и Епименида (Тит. I, 12), вѣроятно ссылкой (въ 1 Кор. XII, 12—27) на притчу Мененія Агриппы у Ливія [см. стрн. 1132, ¹¹⁹⁴. ¹¹⁹⁵], а также признаваемую у проф. В. М. Рэмсея апостольскою обязательностію Аенинодору Тарсійскому, вліяніе котораго было столь велико и на Сенеку, что отсюда оказались весьма поразительныя параллели между благовѣстникомъ и стоическимъ философомъ“ (но см. стрн. 613, ²⁰⁴²).

²⁰³⁹) Rev. *Arthur Carr*, The Use of Pagan Ethical Terms in the New Testament въ „The Expositor“ 1899. VI, p. 445.

²⁰⁴⁰) Объ этомъ заключалъ Prof. *Ad. Harnack* по враждебности Порфирія къ Павлу (Die Mission und Ausbreitung des Christentums in den ersten drei Jahrhunderten, Lpzg 1902, 5. 354; 2-te Anfl. I Bd, ibid. 1906, S. 415), но такая догадка неосновательна: Lic. *Johannes Leipoldt*, Chri-

ной зависимости отъ греческой мысли ²⁰⁴¹). Свѣтскія идеи не занимаютъ важнаго мѣста въ мысляхъ благовѣстника ²⁰⁴²), и его доктрина не была трансформированнымъ позаимствованіемъ изъ греческой философіи ²⁰⁴³). Христіанская оригинальность по бытію такова, что во всемъ Новомъ Завѣтѣ не оказывается умышленныхъ привнесеній изъ эллинизма ²⁰⁴⁴). А о св. Павлѣ безспорно, что онъ не принялъ духа міра сего (1 Кор. II, 12) ²⁰⁴⁵) и—очевидно—не допускалъ въ процессъ теологическаго творчества ²⁰⁴⁶). Поэтому и авторы, утверждающіе позднѣйшія эллинскія вторженія въ каолическую Церковь ²⁰⁴⁷), категорически свидѣтельствуютъ, что этотъ Апостоль далекъ отъ эллинскаго генія ²⁰⁴⁸), и пониманіе имъ Евангелія не зависимо по глубочайшему существу отъ эллинскихъ стихій ²⁰⁴⁹). Ихъ участіе преувеличивается несправедливо и тенденціозно ²⁰⁵⁰). Внѣшнія вліянія и наслоенія не были существенными, и ученіе Павлово во всемъ остается евангельски-Христовымъ ²⁰⁵¹). Вообще же христіанство воспользовалось всѣмъ

stentum und Stoicismus въ „Zeitschrift für Kirchengeschichte“ XXVII (Gotha 1906), 2, S. 146 Anm. и см. выше стр. 906, 550. 1166—1168.

²⁰⁴¹) По поводу *ἑρισμῶν* (2 Кор. II, 14) Rev. R. Martin Pope допускаетъ знакомство у св. Павла съ греческою драмой (Studies in Pauline Vocabulary въ „The Expository Times“ XXI, 1: October 1909, p. 19—21), но этотъ выводъ болѣе чѣмъ сомнителенъ (см. Rev. Arthur B. Kinsey, The Triumph—Joy *ibid.* XXI, 6: March 1910, p. 282—283).

²⁰⁴²) *Amédée Fleury*, Saint Paul et Sénèque II, p. 253.

²⁰⁴³) *Ernest Renan*, Les Apôtres (Paris 1866), p. 166.

²⁰⁴⁴) *Ernest Havet*, Le Christianisme et ses origines IV (Paris 1884), p. 398.

²⁰⁴⁵) Prof. William P. Dickson, St. Paul's Use of the Terms Flesh and Spirit, p. 73.

²⁰⁴⁶) Такъ о стоицизмѣ Prof. Percy Gardner говоритъ (The Speeches of St. Paul in Acts въ Essays on Some Biblical Questions of the Day edited by Prof. H. B. Swete, p. 401, 1): „Paul must have made acquaintance with Stoicism in Tarsus, but in my opinion it roused in him far more opposition than admiration.

²⁰⁴⁷) Prof. Ad. Harnack, Lehrbuch der Dogmengeschichte I (Freiburg i. B. 1888), S. 45—46.

²⁰⁴⁸) *Ad. Harnack* *ibid.* I, S. 245, 1.

²⁰⁴⁹) *Ad. Harnack* *ibid.* I, S. 246, 1.

²⁰⁵⁰) Prof. F. H. Wallace, Relation of Extra-Canonical Jewish Literature to the New Testament въ „Methodist Review“ LXXIX, 5 (September-October 1897: New York), p. 702.

²⁰⁵¹) См. Prof. Paul Feine, Theologie des Neuen Testaments, S. 246 ff. 251 ff. 259 ff. Prof. Rudolf Knopf, Paulus (Lpzg 1909), S. 92.

предшествующимъ развитіемъ, но не выросло изъ него непосредственно и само произвело въ немъ радикальный переворотъ ²⁰⁵²). Сѣмя было исключительно его собственное и даже почва совершенно облагорожена новымъ факторомъ. Вѣрный дѣйствительности,—св. Павелъ не могъ простирать свою эллинско-римскую соприкосновенность дальше примѣненія накопленныхъ матеріаловъ въ качествѣ средства для наибольшей пригодности къ человѣческому воспріятію своей евангельской проповѣди ²⁰⁵³). Предметно она была точнымъ отраженіемъ факта божественнаго искупленія и по сравненію со всякою культурностію являлась *премудростію не въка сего, ни князей въка сего, а Божією*, которая возвѣщается *не въ наученныхъ человѣческія премудрости словесѣхъ, но въ наученныхъ Духа Святаго* (1 Кор. II, 6—7. 13).

Профессоръ Н. Глубоковскій.

Спб. 1890, X, 19 (вторникъ)—

1904, XII, 17 (пятница); 1910, I, 6 (среда).

²⁰⁵²) См. *Гастонъ Буассе*, Римская религія отъ Августа до Антониновъ, стрн. 644.

²⁰⁵³) Prof. Dr. C. F. Georg Heinrici, Jesus und Paulus въ „Neues Sächsisches Kirchenblatt“ 1895, 49, Sp. 783. 786.