ГОД ИЗДАНИЯ 47-й

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ!

КРАСНАЯ ЗВЕЗДА

ОРГАН ВОЛОГОДСКОГО ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО КОМИТЕТОВ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА, ОБЛАСТНОГО И ГОРОДСКОГО СОВЕТОВ ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

№ 225 (13808) | Воскресенье, 22 сентября 1963 года | Цена 2 коп.

НА ТРУДОВОЙ ВАХТЕ

ОНА УЛЫБАЕТСЯ... Довольна тем, что хорошо поработала, погрузила в смену более трехсот кубометров пиломатериалов. Это старшая крановщица Харовского лесопильно-деревообделочного комбината Тамара Николаевна Киселева.

Раньше она была бракером готовой продукции, потом окончила курсы и стала умело управлять мощным консольно-козловым краном. Новых больших удач тебе, славная труженица!

Фото П. Сотникова.

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

Первого сентября с. г. в Пекине опубликовано очередное «Заявление представителя китайского правительства» против Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, в космическом пространстве и под водой. При ознакомлении с его содержанием бросается в глаза, что и на этот раз правительственное заявление используется главным образом для клеветы на КПСС и другие коммунистические партии по широкому кругу вопросов, где у руководства КПК существуют разногласия с международным коммунистическим движением.

В новом заявлении правительство КНР, по существу, оставляет в стороне все доводы, которые высказывались Советским правительством, правительствами других социалистических стран в пользу заключения этого договора. Видимо, китайским руководителям нечего сказать в оправдание своих выступлений против запрещения ядерных испытаний, поэтому отсутствие аргументов они восполняют бранью и клеветой по адресу Советского Союза, его миролюбивой внешней политики.

В то же время они вновь разворачивают свою ошибочную авантюристическую платформу по вопросам войны и мира, решительно отвергнутую миролюбивыми народами. При этом китайские руководители откровенно выступили против согласованных взглядов и позиций международного коммунистического движения и вместо того, чтобы усиливать борьбу против империализма, повернули фронт против братских социалистических государств, марксистско-ленинских партий.

Заявление правительства КНР от 1 сентября, как и вся поднятая в последнее время китайским руководством широкая пропагандистская кампания,—это уже не товарищеская дискуссия между коммунистами, а выступления людей, которые поставили своей целью во что бы то ни стало дискредитировать КПСС и Советский Союз, расколоть коммунистическое движение, расшатать единство антиимпериалистических сил.

Сознавая шаткость своих идейных позиций, китайские руководители стараются низвести дискуссию по принципиальным вопросам современности до уровня крикливой перебранки и голословных обвинений. Советское правительство и Коммунистическая партия Советского Союза никогда не встанут на такой недостойный коммунистов путь.

Отвечать руганью на ругань мы не станем. Вместе с тем мы считаем необходимым еще раз вернуться к рассмотрению по существу вопросов, затронутых в заявлении правительства КНР от 1 сентября, и изложить нашу позицию. Это тем более необходимо, что в этом, третьем по счету заявлении вновь и вновь грубо извращается политика Советского Союза, передергиваются общеизвестные факты и даже фальсифицируются документы.

I.

В своем заявлении китайское правительство утверждает, что договор о запрещении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой является «обманом», «предательством» интересов социалистических стран и народов всего мира.

Все же время они вновь разворачивают свою ошибочную авантюристическую платформу по вопросам войны и мира, решительно отвергнутую миролюбивыми народами. При этом китайские руководители откровенно выступили против согласованных взглядов и позиций международного коммунистического движения и вместо того, чтобы усиливать борьбу против империализма, повернули фронт против братских социалистических государств, марксистско-ленинских партий.

Заявление правительства КНР от 1 сентября, как и вся поднятая в последнее время китайским руководством широкая пропагандистская кампания,—это уже не товарищеская дискуссия между коммунистами, а выступления людей, которые поставили своей целью во что бы то ни стало дискредитировать КПСС и Советский Союз, расколоть коммунистическое движение, расшатать единство антиимпериалистических сил.

Сознавая шаткость своих идейных позиций, китайские руководители стараются низвести дискуссию по принципиальным вопросам современности до уровня крикливой перебранки и голословных обвинений. Советское правительство и Коммунистическая партия Советского Союза никогда не встанут на такой недостойный коммунистов путь.

Отвечать руганью на ругань мы не станем. Вместе с тем мы считаем необходимым еще раз вернуться к рассмотрению по существу вопросов, затронутых в заявлении правительства КНР от 1 сентября, и изложить нашу позицию. Это тем более необходимо, что в этом, третьем по счету заявлении вновь и вновь грубо извращается политика Советского Союза, передергиваются общеизвестные факты и даже фальсифицируются документы.

Всемирный референдум, который разразился на всех континентах после заключения договора, показал, что китайские руководители, выступив против запрещения ядерных испытаний, потерпели серьезное моральное и политическое поражение.

Неприглядная позиция китайского правительства в отношении договора о запрещении ядерных испытаний находит поддержку у народов, что было убедительно продемонстрировано на недавней сессии исполкома Организации солидарности народов Азии и Африки, состоявшейся в Никозии. Как ни старались китайские делегаты заставить участников этой сессии отказаться от принятия резолюции, одобряющей Московский договор, они не достигли успеха. Чтобы не оказаться в полной изоляции и «сохранить лицо», китайские представители вынуждены были всячески лавировать и изворачиваться. Они не решились проголосовать против резолюции, где говорилось о поддержке Московского договора, хотя за кулисами всячески интриговали против договора, а перед от'ездом из Никозии выступили с особым заявлением по этому вопросу. Незавидное положение для людей, которые стараются изобразить себя единственными выразителями мнения народов Азии и Африки.

Полностью несостоятельны попытки китайских руководителей апеллировать к международному коммунистическому движению, ссылаться на то, что их обструкция договора о запрещении ядерных испытаний будто бы вытекает... из документов Московских совещаний коммунистических и рабочих партий. Легко убедиться в том, что позиция правительства КНР означает полное отступничество от общей, коллективно выработанной линии коммунистического движения по этим вопросам. На Московском совещании коммунистических партий 1957 года, наряду с Декларацией, как известно, был принят Манифест мира, в котором содержится торжественный призыв ко всем людям доброй воли требовать «запрещения производства и применения атомного и водородного оружия, а как первого шага — немедленного прекращения испытаний этого оружия». Под этим документом стоит подпись и главы делегации Коммунистической партии Китая т. Мао Цзэ-дуна.

Может быть, события последующего периода заставили мировое коммунистическое движение изменить свое отношение к проблеме запрета испытаний атомного оружия и снять с повестки дня задачу борьбы за претворение в жизнь этого требования? Отнюдь нет—жизнь подтвердила, что эта задача по-прежнему со всей остротой стоит перед народами, и это нашло отражение в резолюциях второго международного Совещания коммунистических и рабочих партий в 1960 году.

В Заявлении, принятом Совещанием представителей 81 партии, записано: «Совещание считает, что осуществленный выдвинутой Советским Союзом программы всеобщего и полного разоружения имело бы историческое значение для судеб человечества. Добиться осуществления этой программы — значит ликвидировать самую возможность ведения войн между странами. Ее осуществление — нелегкое дело. Оно наталкивается на упорное сопротивление империалистов. Поэтому требуется активная и решительная борьба с агрессивными силами империализма за проведение этой программы в жизнь. Эту борьбу надо вести со все возрастающим размахом, настойчиво добиваясь реальных результатов—запрещения испытаний и производства ядерного оружия, ликвидации военных блоков и военных баз на чужих территориях, значительного сокращения вооруженных сил и вооружений, расчищая тем самым путь к всеобщему разоружению».

Под этим документом также стоит подпись делегации Коммунистической партии Китая.

Из этого видно, что еще недавно руководство КПК выступало вместе со всеми братскими партиями за запрещение испытаний ядерного оружия, рассматривая его как первоочередной и необходимый шаг на пути к всеобщему и полному разоружению.

С тех пор прошло три года, борьба народов против испытаний ядерного оружия все более нарастала. И вот теперь, когда она увенчалась успехом, сделан первый шаг и договор о запрещении испытаний подписан, китайские руководители, совершив поворот на 180 градусов, об'являют его «обманом», «предательством», «заговором империалистов». Спрашивается, где же тут логика? Не ясно ли, что тут налицо полный отказ китайских руководителей от принятых братскими партиями решений, их полный отход от общих согласованных позиций и обязательств.

(Продолжение на 2-й стр.).

ДЛЯ СВЕДЕНИЯ ДЕПУТАТОВ ВОЛОГОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СОВЕТА ДЕПУТАТОВ ТРУДЯЩИХСЯ

Созыв третьей сессии областного Совета депутатов трудящихся переносится с 26 сентября 1963 года на 30 сентября 1963 года.

Сессия начнет свою работу 30 сентября в 11 часов в большом зале облисполкома.

Исполком областного Совета депутатов трудящихся.

ДОСРОЧНО ВЫПОЛНИТЬ обязательства по продаже хлеба государству!

По-ударному завершим уборку урожая

ДНЕВНИК СОРЕВНОВАНИЯ ТРУЖЕНИКОВ СЕЛА

СЕНТЯБРЬ, ЧЕТВЕРТАЯ ПЯТИДНЕВКА

ЖАТВА

На 20 сентября оставалось несжатых зерновых культур 34576 гектаров. План выполнен на 90,6 процента. Темпы уборки по сравнению с третьей пятидневкой снизились.

По-прежнему неудовлетворительно идут работы на полях Верховажского и Междуреченского районов, Тарногского, Вологодского и Грязовецкого управлений. План уборки здесь выполнен на 74—88 процентов.

В Тарногском производственном управлении (по уборке зерновых культур оно занимает последнее место) насчитывается 138 самоходных комбайнов, а за последнюю пятидневку яровые культуры убраны лишь с 1556 гектаров—по 2,3 гектара в день на комбайн.

Неудовлетворительно используется техника и в колхозах других управлений. Рабочий день механизаторов начинается поздно и заканчивается задолго до наступления сумерек. На обмолоте хлебов в ночное время комбайны не используются.

В народе говорят: не тот хлеб, что в поле, а тот, что в амбаре. Но эту истину многие забыли. В ряде мест небрежно относятся к намолоченному зерну. В колхозе «12-й Октябрь» и Пустошской бригаде колхоза «Восход» Кирилловского района зерно ссыпалось на токах толстым слоем с примесями травы и сорняков. Перелопачивание зерна организовано не было, оно самонагревалось, портилось. В колхозе «Родина» Череповецкого производственного управления проросло и пришло в негодность 35 центнеров ячменя.

Задача: использовать на полную мощность все имеющиеся комбайны. Не домидаться окончательной зрелости посевов овса и пшеницы позднего срока сева. Организовать их скашивание, подсушивание, скирдование, а впоследствии—обмолот.

На жатве зерновых культур пятая пятидневка сентября должна стать завершающей.

ХЛЕБ ГОСУДАРСТВУ

С каждым днем увеличивается число колхозов, с честью выполнивших социалистические обязательства по продаже хлеба государству. Многие из них продолжают доставлять на приемные пункты зерно нового урожая.

Однако в целом по области поступление хлеба в последние дни сократилось. Это об'ясняется тем, что партийные комитеты и производственные управления ослабили контроль за ходом обмолота урожая и работой сушильных токов, примиренчески относились к руководителям хозяйств, нарушавшим график доставки зерна.

Особенно медленно продают хлеб государству колхозы и совхозы Грязовецкого производственного управления (начальник К. Е. Портнов, секретарь парткома М. И. Мохов). С 16 по 20 сентября они доставили на склады всего 3660 пудов, выполнив пятидневное задание на 2,6 процента. А ведь в хозяйствах управления намолочено свыше 16 тысяч тонн зерна. Если из этого количества вычесть высеянные семена озимой ржи, зерно, заложенное в семенные фонды и проданное государству, то получится, что колхозы и совхозы имели полную возможность выполнить обязательство.

ЗЕРНО ЛЕЖИТ В ПОЛЕ

Группа рабочих тракторемонтного завода прибыла в колхоз «Россия» Вологодского производственного управления, чтобы помочь сельским труженикам вовремя убрать урожай.

Сразу же включились в работу в бригаде, которую возглавляет Александр Николаевич Купричев. Обмолачивали лен. Даже в воскресенье работали.

Но вот что удивительно, судьба урожая не тревожит самих членов бригады. Шефы работали, а некоторые колхозники на машине, которая доставляла в Вологду зерно, уехали в божий храм, крестить детей.

Бригадир А. Н. Купричев по случаю крестин три дня пьянствовал. Колхозники в это время не получали нарядов. Шли в лес собирать грибы, или копали картофель на своих приусадебных участках. Любители попировать составили компанию бригадиру.

Кучи зерна оставались в поле на ночь без охраны сторожа. Лишь шефы продолжали убирать хлеб, отвозя от комбайна зерно в сушилки и на колхозный склад.

В. ПЛИГИН.

Неудовлетворительно выполняют социалистические обязательства колхозы Тотемского, Вологодского и Кирилловского производственных управлений.

Перед тружениками сельского хозяйства области поставлена ударная задача: **усилить темпы вывозки зерна на государственные склады, ежедневно засыпать в закрома Родины не менее 108 тысяч пудов с тем, чтобы не позднее первого октября каждое хозяйство выполнило социалистические обязательства.**

ЛЕН

На 20 сентября теребление льна в области в основном завершено, план обмолота выполнен на 92, а расстила—на 87 процентов. Хорошо идут дела у льноводов Белозерского, Кирилловского, Устюженского и Череповецкого управлений, где почти весь лен находится на стлищах.

Почти повсеместно начался под'ем трести нового урожая. В хозяйствах Белозерского производственного управления он поднят с 244 гектаров, Вожегодского—со 188, что составляет по 9—10 процентов к плану. На льнозаводы и заготовительные пункты поступили первые 104 тонны льнопродукции в переводе на волокно.

Однако в ряде хозяйств с обмолотом и расстилом льна медлят. В колхозах Велико-Устюгского и Вытегорского управлений план обмолота выполнен на 68—85 процентов, в Грязовецком, Вологодском и Велико-Устюгском производственных управлениях не разостлана четверть урожая.

С обмолотом и расстилом льна надо торопиться. Льномолотилки должны работать весь световой день, а там, где снопы были убраны под навесы, в амбары и склады—круглосуточно.

Во всех бригадах **следует организовать сортировку тресты перед отправкой на заводы по цвету, длине и степени вылежки.** Льноводам следует помнить, что в результате этого можно улучшить номерность льнопродукции и получить дополнительные доходы.

УБОРКА КАРТОФЕЛЯ

За пятидневку картофель убран с 1451 гектара, прирост к плану составил только 17,5 процента. Хорошо убирают клубни колхозы и совхозы Череповецкого, Сокольского, Велико-Устюгского и Кирилловского производственных управлений. Они уже выполнили план на 51—70 процентов.

Но копка картофеля во многих производственных управлениях организована неудовлетворительно. Только на 11—18 процентов выполнили план колхозы Кичменгско-Городецкого, Никольского, Тарногского и Харовского производственных управлений.

В совхозах «Искра», «Красная звезда», «Новое», в колхозе «Красное знамя» Вологодского управления рабочие, служащие и учащиеся, при наличии в хозяйствах высокопроизводительных машин, работают вручную.

Очень плохо налажен контроль за качеством уборки. В некоторых хозяйствах в земле остается 30—40 процентов урожая.

Положение с уборкой картофеля очень тревожно. Чтобы завершить копку до 1 октября, необходимо **пустить в работу все имеющиеся картофелеуборочные комбайны, копалки и другие механизмы, организовать перепашку ранее убранных площадей, на транспортирование картофеля использовать весь имеющийся в колхозах, совхозах и районных центрах транспорт.**

ПОД'ЕМ ЗЯБИ

С 15 по 20 сентября механизаторы колхозов и совхозов вспахали 20697 гектаров зяби, прирост составил 10,4 процента к плану. Впереди **идут** Устюженское и Череповецкое производственные управления. Они выполнили план на 54 и 31 процент. А в колхозах К.-Городецкого, Вожегодского, Велико-Устюгского, Тарногского, Грязовецкого управлений вспашка зяби только начинается. Во многих хозяйствах она сдерживается из-за того, что на полях до сих пор не заскирдована солома.

Чтобы обеспечить выполнение установленного графика вспашки зяби каждым колхозом и совхозом, **необходимо немедленно включить в работу все тракторы, организовать боевое соревнование за выполнение и перевыполнение норм выработки каждым водителем.**

Миллионы пудов ВОЛОГОДСКОГО ХЛЕБА — Родине!

ДНЕВНИК хлебозаготовок

Поступило хлеба в закрома Родины на 21 сентября

Управления	Процент выполнения обязательств	Процент выполнения пятилетнего задания
Устюженское	100	—
Бабаевское	90,0	34,0
К.-Городецкое	91,3	67,7
Никольское	70,4	34,4
В.-Устюгское	64,0	23,8
Вытегорское	75,0	91,4
Кирилловское	62,8	17,4
Белозерское	62,6	20,0
Харовское	75,0	65,0
Вожегодское	66,8	30,9
в т. ч. Верховажский район	75,7	60,3
Вожегодский район	57,4	9,1
Сокольское	67,6	16,0
Грязовецкое	29,9	2,6
в т. ч. Грязовецкий район	35,1	3,4
Междуреченский район	15,9	1,1
Череповецкое	63,9	25,7
Вологодское	59,9	23,5
Тарногское	63,3	45,8
Тотемское	43,5	14,9

Соревнование производственных управлений на 20 сентября

(в процентах к плану)

	Сжато колосьевых зерновых и обобщенных	Разостлано льна	Получено стлиц	Выкопано картофеля	Вспахано зяби
Устюженское	100	98	3,0	26	54
Бабаевское	92	88	4,0	26	20
В.-Устюгское	98	75	0,4	60	13
Никольское	94	82	4,0	15	21
К.-Городецкое	87	84	2,0	11	10
Сокольское	98	96	4,0	58	20
Грязовецкое	88	77	1,0	14	7
Кирилловское	97	98	2,0	70	18
Вытегорское	96	78	10,0	47	13
Белозерское	96	99	9,0	45	19
Череповецкое	95	94	2,0	51	31
Вологодское	88	75	3,0	66	17
Харовское	92	81	2,0	18	19
Вожегодское	79	90	7,0	24	12
Тотемское	90	95	3,0	34	16
Тарногское	79	91	2,0	18	13

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

(Продолжение)

Китайские руководители могут опубликовать еще тысячу и одно заявление по поводу договора о запрещении ядерных испытаний, но не им оправдать своего вероломства и лицемерия в глазах коммунистов, в глазах всего человечества.

Вековые чаяния человечества об устранении войн из жизни общества марксисты-ленинцы выразили в программе-завете, которая до сих пор живет. Коммунисты последовательно борются за эту великую цель, об'единяя вокруг своего знамени самые широкие массы во всем мире. Эта борьба не только не означает, как утверждают китайские руководители, отказ от классовых позиций, а, напротив, полностью соответствует классовым интересам пролетариата и всех трудящихся, задачам социального и национального освобождения народов. Такая борьба укрепляет позиции антиимпериалистических сил, ослабляет империализм.

Империализм поддерживает свое господство, опираясь на оружие. Добиться разоружения это значит нанести удар по силам империалистической агрессии. Нетрудно понять, почему борьба за разоружение, за мир без оружия является одним из важнейших направлений борьбы против империализма, против проводимой им агрессивной политики.

Китайские руководители делают вид, будто не понимают этого. Они умышленно изображают борьбу за разоружение как пацифизм, лишая ее, таким образом, классового содержания и игнорируя тот факт, что в решении проблемы разоружения заинтересованы прежде всего самые широкие массы трудящихся.

Собственно говоря, в рассуждениях китайских теоретиков заводят их прямой дорогой в закольцованный круг, из которого нет выхода. По их мнению получается, что покончить с войнами и добиться разоружения можно лишь после ликвидации империализма. В то же время ликвидация империализма прямо связана с необходимостью для рабочего класса и всех народных масс подрывать его военную мощь, ослаблять его силу в ходе борьбы, а критикуют китайские руководители, высокомерно называя ее пацифизмом. Порочность такой позиции проистекает на неспособности или нежелании китайских руководителей видеть реальные пути борьбы против империализма, открывшиеся в современную эпоху. За их громкими ура—революционными фразами о необходимости поскорее покончить с империализмом, по существу, скрывается призыв к борьбе против империализма, в силы рабочего класса, национально-освободительного движения, страх перед трудностями в борьбе.

Не приходится удивляться, когда подобные исходные позиции приводят китайское руководство к капитулянтству по важнейшим внешнеполитическим вопросам, в том числе по вопросу о возможности решить проблему разоружения.

Мирное коммунистическое движение считает, что в наше время решение проблемы разоружения — реальная и осуществимая цель. Возможность добиться разоружения предрешает или опровергает мирную политику коммунизма, причем в эпоху, когда капитализм господствовал на всем земном шаре. Так, Ф. Энгельс в 1893 году, характеризуя условия в Европе в последней четверти прошлого века, писал о бешеной гонке вооружений, о стремлении каждой великой державы обогнать другую в отношении готовности к войне. «Неужели нет, — спрашивал он, — другого выхода из этого тупика, кроме опустошительной войны, какой еще не видел мир?». И отвечал: «Я утверждаю: разоружение, а тем самым и гарантия мира, возможно...».

На чем основывал такой вывод Ф. Энгельс? Прежде всего на том, что во всех странах, где имеется всеобщая, на которых почти исключительно лежит обязанность поставлять массу солдат и платить основную часть налогов, принадлежит к разоружению (К. Маркс и Ф. Энгельс, Соч., изд II, т. 22, стр. 387).

Как видно из сказанного, Энгельс считал разоружение проблемой, которая самым непосредственным образом касается интересов широких народных масс и уже вследствие этого является проблемой глубоко политической, а стало быть, и классовой. И уж, конечно, все это совсем не похоже на то, что говорят о разоружении китайские «теоретики», которые так любят выдавать себя за самых праведных марксистов.

В нашу эпоху предпосылки успешной борьбы за разоружение и мир неизмеримо возросли. Появление оружия массового уничтожения сделало задачу решения проблемы насущной задачей широчайших масс. Во много крат возросли силы международного рабочего класса, силы борцов за разоружение и мир. Эти силы опираются на мощную систему мировой социалистической системы; их возглавляет самая влиятельная политическая сила современности — международное коммунистическое движение. Требование о разоружении поддерживают десятки миролюбивых государств, народы, ведущие борьбу за национальное освобождение, профсоюзы, многие политические партии и демократические организации.

Ясно, что в таких условиях вопрос, быть или не быть войне, удастся или нет добиться разоружения, все в большей степени зависит не от империалистов, а от самих народов, от миролюбивых сил стран, от их активности и разума их борьбы.

Азбучной истиной является, что пока империализм существует, он сохраняет свою агрессивную природу, свои противоречия, он чреват войной. Китайские руководители на этом основании утверждают, что война неизбежна. Коммунисты не могут встать на такую фаталистическую позицию. Мы понимаем, что борьба против новой мировой войны, за разоружение — нелегкое дело. Но мы ясно видим возможности для решения этой исторической задачи, мы делали и делаем все необходимое для мобилизации народов на борьбу против гонки вооружений, за предотвращение новой мировой войны.

Нельзя пройти и мимо того, что руководители КНР пытаются в последнее время использовать вопросы разоружения для недостойной политической игры.

Китайские руководители вместе с другими братскими партиями подписали заявление Московского совещания 1960 года, в котором выражается поддержка советским предложениям о необходимости полного разоружения. Однако вскоре после этого они об'явили разоружение иллюзией, развернули кампанию против этих предложений и ведут ее уже в течение нескольких лет. И вдруг 15 июля 1963 года правительство КНР громогласно и торжественно провозгласило программу полного запрещения и уничтожения ядерного оружия и всех средств его доставки к ней. Мировое общественное мнение расценило эти шаги, что эта программа фактически скомпонована из вылинявших ранее советских предложений, которые еще совсем недавно назывались в Пекине «иллюзией».

Возник, естественно, вопрос: разве каких же целей преследовали КНР выступило теперь с этой программой? Нетрудно видеть, что китайские руководители пошли на такой шаг, рассчитывая тем самым отвлечь требование о запрещении и ликвидации ядерного оружия договору о запрещении испытаний. Но этот маневр провалился, потому что любой, даже не искушенный в политике человек понимает, что прекращение испытаний ядерного оружия не противоречит, а способствует задаче полного его запрещения и ликвидации.

Но вот в своем новом заявлении 1 сентября правительство КНР, по существу, опять бьет отбой. Оно теперь оставляет в стороне торжественно провозглашенную программу ядерного разоружения, позиционирует из советских предложений, и сводит дело только к запрещению применять ядерное оружие, «подобно тому, как было запрещено применение ядовитых газов». Тем самым оно дезавуирует свое прежнее требование прекращения производства ядерного оружия, ликвидации его запасов и средств доставки.

Постановка вопроса о запрещении применения ядерного оружия тоже не является, конечно, новой. Это предложение уже давно выдвигает и отстаивает Советский Союз, многие другие государства. Еще два года назад общими усилиями стран социализма, государств Азии, Африки и Латинской Америки удалось добиться принятия Генеральной Ассамблеей ООН решения о необходимости заключения международного соглашения о запрещении применения ядерного оружия. Несомненно, это заключение такого соглашения было бы полезным делом. Однако нельзя противопоставлять задачу достижения такого соглашения заключению договору о запрещении испытаний, так же как нельзя сводить к этой — тоже частичной — мере всю борьбу за разоружение.

Как видно, нет у китайских руководителей никакой программы разоружения, не ведут они и не хотят вести борьбу за эту великую цель, а если и говорят иногда о разоружении, то только для прикрытия своих подлинных замыслов.

II.

В заявлении китайского правительства говорится, что Советский Союз, «оправдывая» договор о запрещении испытаний ядерного оружия якобы ухватился за «предлоги» (в оправданиях!), выдвинул в адрес Китая какие-то «клеветнические измышления». О чем идет речь? О том, оказывается, что в нашем Заявлении от 21 августа были вскрыты подлинные мотивы, которыми китайские руководители выступили против договора о запрещении ядерных испытаний, — показано их стремление во что бы то ни стало иметь собственную атомную бомбу. Китайские руководители не согласны с этим выводом. В заявлении от 1 сентября они даже называют его «смехотворным» и, чтобы похлеще ответить нам, приводят китайскую легенду о такой морали: «У каждого свои идеалы, и не каримаешь ничьей мерой поступки колпинов».

Придется еще раз вернуться к мотивам, побудившим пекинских «колпинов» рипуться в бой против договора о запрещении ядерных испытаний. Что скрывается на обратной стороне нового заявления? Оно, по сути дела, подтверждает сделанный нами вывод и еще раз доказывает, что отрицательная позиция правительства КНР к договору о запрещении испытаний об'яснется именно его желанием превратить свою страну в ядерную державу. В китайском заявлении вновь повторяется утверждение, будто договор закрепляет «монополию» трех держав на атомное и ядерное оружие. Это означает, по мнению, что, чтобы «связать по рукам социалистические страны, за исключением Советского Союза, связать все миролюбивые страны».

Прежде всего глубоко провокационна постановка китайскими руководителями оружия в «монополии» на ядерное оружие, при которой социалистическое государство — Советский Союз — ставится на одну доску с империалистическими государствами — Соединенными Штатами Америки и Англией. Народы стран социалистического содружества и все народы мира хорошо знают, кому служит ядерное оружие, которым располагает Советское государство, и кому служит ядерный арсенал империалистов.

Но дело не только в этом. Рассуждения о «монополии» понадобились китайским руководителям еще и для того, чтобы обосновать свое право на ядерное оружие. Напрасно пытаются китайские руководители выступать от имени социалистических и всех миролюбивых стран — ни одна из них, как известно, не высказывала своего намерения обзавестись ядерным оружием. Напротив, правительства социалистических государств не раз выступали с заявлениями о том, что они не намерены создавать собственное ядерное оружие, будучи уверенными в том, что ракетно-ядерный щит, которым располагает Советский Союз, является надежным средством их обороны.

Впрочем, на сей раз китайское правительство показало свои намерения еще более откровенно, во всеуслышание заявив, что, несмотря на все экономические трудности, с которыми сталкивается страна, оно готово хоть сто лет трудиться над созданием собственного атомного оружия. Как видим, замыслы «исполинов» на пекинском пироге прозрачны.

Разумеется, создавать Китаю ядерное оружие или нет, — это вопрос, который решает сама Китайская Народная Республика. Но другие социалистические страны вправе иметь свои суждения о позиции правительства КНР, которое устраивает обструкцию договору о запрещении ядерных испытаний, получившему единодушную поддержку всех народов. Ведь международные последствия такой позиции непосредственно затрагивают все социалистические страны.

Стремление любой пекиной, во что бы то ни стало обзавестись атомной бомбой не может не порождать серьезные сомнения в целях внешней политики лидеров КНР. Пусть они не в состоянии доказать, что это необходимо для интересов обороны Китая и всего социалистического лагеря. Хорошо известно, что ядерная мощь нужна империалистам для того, чтобы стереть с лица земли любое государство или коалицию государств, которые посягнули бы на революционные завоевания стран социализма. На этот счет даже у империалистов не имеется иллюзий.

Нужны ли в таких условиях для обороны социалистического лагеря еще и китайские атомные бомбы? Конечно, нет. Китайские руководители сами не так давно признавали, что, поскольку Советский Союз добился большого успеха в производстве ядерного оружия, Китаю, очевидно, «незачем налаживать производство такого оружия, тем более что очень дорогостоящее». Это сказал не кто иной, как Мао Цзе-дун в сентябре 1956 года. Что же изменилось с тех пор? Разве ракетно-ядерная мощь Советского Союза после этого стала слабее? Наоборот, всему миру известны огромные успехи нашей страны в этой области. Если что и изменилось, так это позиция правительства КНР, его отношение к Советскому Союзу, ко всему социалистическому содружеству.

За последнее время немало сказано по поводу того, что распространение ядерного оружия — это в интересах дела мира. Увеличение числа социалистических стран, обладающих ядерным оружием, немедленно вызвало бы цепную реакцию в лагере империализма, атомная сарказма распадалась бы на тысячу заокеанскому шару, во много крат увеличив угрозу ядерной войны. Авторы заявления намекают на то, что Советский Союз мог бы, если бы захотел, одной рукой передать ядерное оружие Китаю, а другой вести борьбу против того, чтобы США передавали ядерное оружие Западной Германии. По отзывам рецептов, как говорится, дурно пахнет.

В самом деле, что было бы, если бы Советский Союз, с одной стороны, стал вооружать атомными бомбами своих союзников, а с другой, — сыпать декларациями протеста против аналогичных действий США? Какие это имело бы последствия? Самые сомнительные. Империалисты США до сих пор не пошли на атомное вооружение Западной Германии, Японии и других своих союзников, то прежде всего по той причине, что не решились идти наперекор позиции социалистических стран, единодушному требованию общественности в своей и других странах. А что произойдет, если мы последуем настойчивым советам из Пекина? Агрессивные круги США и других империалистических держав немедленно используют это для усиления гонки вооружений, для вовлечения в нее все новых стран. Это может лишь затруднить сопротивление масс гонке ядерных вооружений в странах капитализма. Мы считаем такое развитие событий крайне опасным для дела мира.

Китайское правительство полагает, что атомное вооружение Западной Германии, Японии и других империалистических стран будет якобы компенсировано появлением ядерного оружия у Китая. Но если признавать, что источником войны является империализм, то надо признать и то, что ядерные бомбы будут тем большей, чем большее число империалистических государств получит ядерное оружие. Особенно когда речь идет о странах, где так сильны агрессивные реваншистские элементы. Разве не ясно, что вооружение Западной Германии, например, не только состоит в союзниках американского империализма, но и имеет свои особые агрессивные планы в отношении ГДР, а также Польши, Чехословакии и Советского Союза. Добьются пересмотра границ. Реваншистские замыслы вынашивает и японская реакция.

Легко об'яснимо, почему империалисты Западной Германии и других стран domогаются своего ядерного оружия — им оно нужно для агрессивной, агрессивной внешней политики. Но нельзя понять, как могут люди, называющие себя марксистами, своей политикой облегчать реваншистам и другим реакционерам осуществление их замыслов, создавать возможность реваншистам заполучить ядерное оружие — то же самое, что вложить факел в руки безумцам, плящущим на бочках с порохом.

Соображения здравого смысла подсказывают, что интересы мира — вооружаться от расширения числа ядерных держав, вести борьбу за запрещение, за полную ликвидацию ядерного оружия.

К сожалению, здравый смысл — далеко не сильная сторона китайских руководителей. В прошлом они уверяли, что не стали бы хотя бы с интересами экономического развития своей страны и были бы благодарны Советскому Союзу за то, что он взял на себя нелегкую задачу производства ядерного оружия для нужд обороны всего социалистического лагеря. Хорошо известно, что Китай не обладает лишними средствами. А средства для производства ядерного оружия требуются огромные.

Обо всем этом мы честно и откровенно говорили китайским руководителям. Но авторы заявления и это попытались поставить нам в упрек. Желая, очевидно, поиграть на национальных чувствах китайского народа, они изображают дело так, будто Советский Союз злорадствует по поводу бедности и отсталости Китая. И это они говорят о советском народе, который сам вынес огромные лишения, преодолевая вековую отсталость России. Разве не очевидно, что Советский Союз, не в состоянии доказать, что это необходимо для интересов обороны Китая и всего социалистического лагеря. Хорошо известно, что ядерная мощь нужна империалистам для того, чтобы стереть с лица земли любое государство или коалицию государств, которые посягнули бы на революционные завоевания стран социализма. На этот счет даже у империалистов не имеется иллюзий.

Нужны ли в таких условиях для обороны социалистического лагеря еще и китайские атомные бомбы? Конечно, нет. Китайские руководители сами не так давно признавали, что, поскольку Советский Союз добился большого успеха в производстве ядерного оружия, Китаю, очевидно, «незачем налаживать производство такого оружия, тем более что очень дорогостоящее». Это сказал не кто иной, как Мао Цзе-дун в сентябре 1956 года. Что же изменилось с тех пор? Разве ракетно-ядерная мощь Советского Союза после этого стала слабее? Наоборот, всему миру известны огромные успехи нашей страны в этой области. Если что и изменилось, так это позиция правительства КНР, его отношение к Советскому Союзу, ко всему социалистическому содружеству.

За последнее время немало сказано по поводу того, что распространение ядерного оружия — это в интересах дела мира. Увеличение числа социалистических стран, обладающих ядерным оружием, немедленно вызвало бы цепную реакцию в лагере империализма, атомная сарказма распадалась бы на тысячу заокеанскому шару, во много крат увеличив угрозу ядерной войны. Авторы заявления намекают на то, что Советский Союз мог бы, если бы захотел, одной рукой передать ядерное оружие Китаю, а другой вести борьбу против того, чтобы США передавали ядерное оружие Западной Германии. По отзывам рецептов, как говорится, дурно пахнет.

В самом деле, что было бы, если бы Советский Союз, с одной стороны, стал вооружать атомными бомбами своих союзников, а с другой, — сыпать декларациями протеста против аналогичных действий США? Какие это имело бы последствия? Самые сомнительные. Империалисты США до сих пор не пошли на атомное вооружение Западной Германии, Японии и других своих союзников, то прежде всего по той причине, что не решились идти наперекор позиции социалистических стран, единодушному требованию общественности в своей и других странах. А что произойдет, если мы последуем настойчивым советам из Пекина? Агрессивные круги США и других империалистических держав немедленно используют это для усиления гонки вооружений, для вовлечения в нее все новых стран. Это может лишь затруднить сопротивление масс гонке ядерных вооружений в странах капитализма. Мы считаем такое развитие событий крайне опасным для дела мира.

Китайский принцип материальной заинтересованности, отказались от принципа оплаты по труду и перешли к уравнительному распределению в народных коммунах.

Наша партия не считала возможным выступить с открытой критикой такого курса китайского руководства. Вместе с тем мы не могли и пропагандировать эти неоправданные эксперименты, так как тем самым мы оказали бы плохую услугу китайским коммунистам и ввели в заблуждение другие братские партии. Мы считали своим долгом еще в 1958 году прямо и по-товарищески высказать китайским руководителям свои сомнения относительно таких «нововведений». Об этом говорил Н. С. Хрущев лично Мао Цзе-дуну летом 1958 года. Как отмечал в этих беседах глава Советского правительства, многое из того, что китайские товарищи считают последним словом марксизма, методом ускорения строительства коммунизма, уже было испытано нашим народом на практике в первые годы революции. Мы, в частности, убедились уже тогда в том, что такая форма производственной организации крестьян, как коммуны, в силу ряда причин себя не оправдала. Наша партия решила задачу социалистического переустройства сельского хозяйства на пути ленинского кооперативного плана.

Китайские руководители не захотели прислушаться к нашим соображениям, не посчитались с опытом нашей партии и государства. Более того, в Китае стали называть нас консерваторами, считая, что «большой скачок» и народные коммуны позволяют КНР перескочить через целый этап строительства нового общества и одним махом перейти к коммунизму.

Теперь всем хорошо известно, что получилось на деле из этих замыслов. Промышленность и сельское хозяйство Китая оказались серьезно расстроенными, и руководство КПК уже несколько лет вынуждено заниматься так называемым «урегулированием» экономики, что фактически означает признание полного провала курса «трех красных знамен».

Руководители Китая пытаются теперь об'яснить серьезные трудности в экономике своей страны различного рода об'ективными причинами. При этом они хотят взвалить вину за эти трудности на Советский Союз, заявляя, что провалы в экономике КНР вызвали якобы то, что Советский Союз якобы нарушил существующие соглашения и отозвал на родину своих специалистов. Советское правительство уже не раз об'яснило причины, по которым оно вынуждено было отозвать из Китая специалистов, поставленных китайскими властями в условия, исключающие возможность нормальной работы и оскорбительные для человеческого достоинства. И мы не считаем нужным еще раз останавливаться здесь на этом вопросе. Попытки китайских руководителей оправдать трудности в развитии экономики Китая ссылками на отзыв советских специалистов носят полностью искусственный характер, тем более, что о сельском хозяйстве Китая, о его отставании от промышленности ни один советский специалист, как известно, не работал. Как бы ни выкручивались китайские руководители, но рано или поздно им придется признать, что провалы произошли из-за ошибок политики в экономике Китая кроется в том, что там оказались грубо попранными ленинские принципы руководства социалистическим хозяйством, допускались серьезные ошибки, за которые теперь вынуждены расплачиваться китайский народ.

Пытаясь обосновать свою позицию в отношении ядерного оружия, руководители КНР договорились до того, что Советский Союз с некоторых пор стал ненадежным союзником, что на него теперь будто нельзя положиться, и потому Китай, мол, должен создать свое ядерное оружие. Чтобы придать видимость достоверности этой, с позволения сказать, версии, они извращают известную всему миру позицию СССР в отношении Тайваня, обвиняя Советский Союз в том, что он якобы на деле отрицает существования «двух Китаев».

Какие «доказательства» приводятся в подтверждение этого? Прежде всего, что чанкайшисты подписали американский экземпляр договора о запрещении испытаний ядерного оружия. Китайские руководители заявляют, что, мол, советские руководители вы обвиняете нас в смычке с американскими «бешеными», французскими экстремистами и западногерманскими реваншистами, а сами, подписав договор, оказались в одной компании с Чан Кай-ши.

Вот так доказательство! Будто китайским руководителям и невдомек, что чанкайшисты подписали договор как раз для того, чтобы использовать политические просчеты правительства КНР, его безответственную позицию в отношении ядерного оружия, чтобы сомкнуться впечатление, что в отличие от КНР они-де стоят за смягчение международной напряженности. Американская пропаганда всячески использует это в своих целях.

В том, что чанкайшистские отребье и американская пропаганда получили стимулы для новых разговоров, виновен не Советский Союз, а китайское правительство, и только оно несет за это ответственность. Можно не сомневаться, что империалисты постараются и дальше использовать каждую такую возможность в своих интересах. Другого от них и ожидать не приходится.

Что касается нашего отношения к чанкайшистской клике, то оно хорошо известно. Мы не признавали и не признаем подписи чанкайшистского представителя ни под одним международным документом. Советское правительство не приглашало чанкайшиста подписывать договор и не делало на это своего согласия. Более того, еще в ходе переговоров о заключении договора правительство СССР предупредило правительство США, что оно не признает подписи представителя чанкайшистской клики и что единственно законной подписью Китая под договором может быть только подпись представителя Китайской Народной Республики.

Приходится сожалеть, что именно этой подписи под договором о запрещении испытаний не оказалось.

В заявлении правительства КНР содержится и другой нелепый вымысел, будто Советский Союз «хочет, чтобы Китай согласился с темными замыслами США, направленными на создание «двух Китаев». При этом имеется в виду якобы высказывание товарища П. С. Хрущева, сделанное в октябре 1959 года в беседе с руководителями КНР. Во время этой беседы Н. С. Хрущев, касаясь тайваньского вопроса, говорил, что при его решении нужно учитывать, что это — не только военные, но и мирные. Теперь китайские руководители, извращая смысл этих высказываний, пытаются изобразить дело таким образом, будто Советский Союз, допуская, якобы, возможность решения тайваньского вопроса, признавал тем самым ситуацию «двух Китаев».

Но это, конечно, явный вздор. В свое время не кто иной, как правительство КНР выдвигало идею мирного решения тайваньского и остальной территорий Китая и даже, как сообщалось, готово было предоставить Чан Кай-ши ответственный пост в китайском правительстве. Разве тем самым оно тоже хотело узаконить ситуацию «двух Китаев»?

Всему миру известно, что правительство СССР всегда разделяло и поддерживало позицию КНР по вопросу о Тайване. Советский Союз никогда не соглашался и не соглашается с фактическим разделом Китая, решительно отвергает концепцию «двух Китаев». В ходе бесед с президентом США в 1959 году глава Советского правительства Н. С. Хрущев решительно подчеркнул, что Тайвань — неотъемлемая часть Китая и что китайский народ имеет полное право освободить Тайвань. В послании главы правительства СССР на имя президента США от 12 октября 1959 года говорилось: «Так называемый тайваньский вопрос — это вопрос отношений китайцев с китайцами, чисто внутреннее дело Китая. Распространение на Тайвань государственной системы, существующей ныне на всей остальной территории Китая, по существу, есть заключительным этапом революционно-освободительного процесса, продолжавшегося в Китае в течение многих лет. Каких-либо международных осложнений в связи с Тайванем вовсе не возникнет, если, мол, не иностранное вмешательство в гражданскую войну в Китае, если бы не искусственно созданная на Тайване ситуация, вызванная военной поддержкой и защитой Чан Кай-ши Соединенными Штатами Америки».

Выступая на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в 1960 году, глава Советского правительства Н. С. Хрущев заявил: «Но ведь ни для кого не секрет, что идея «двух Китаев» — выдумка изобретателей — замаскированной диверсией, направленной на расчленение территории великого Китая и отторжение одной из его частей — провинции Тайвань. Уже давно, еще, что провокационные планы создания «двух Китаев» провалены на провал, и, чем скорее это поймут некоторые политики в Соединенных Штатах Америки, тем будет лучше для дела мира во всем мире».

Вот вам вернность союзническому долгу в отношении братских стран, в том числе и Китая. Советский Союз не раз доказывал на деле. Кто не помнит, например, что в момент опасной ситуации, которая сложилась в районе Тайваньского пролива в 1958 году, Советское правительство предупредило президента США, что нападение на КНР оно будет рассматривать как нападение на Советский Союз и что в случае применения агрессоры ядерного оружия Советский Союз использует свое ракетно-ядерное оружие для защиты Китая.

В те тревожные дни китайское руководство было благодарно за действенную советскую поддержку и по-прежнему проявляет к Советскому Союзу в обеспечении безопасности Китайской Народной Республики. В письме ЦК КПК от 15 октября 1958 года, подписанном Мао Цзе-дуном, говорилось: «Мы глубоко тронуты тем, что Советский Союз, руководствуясь принципам марксизма-ленинизма и интернационализма. Я от имени всех товарищей членов Коммунистической партии Китая выражаю вам сердечную благодарность...» и далее: «Мы можем уверенно в том, что в случае, если ход событий на Тайване дойдет до войны между Китаем и США, то Советский Союз непременно будет всеми силами оказывать нам помощь. На деле в нашей борьбе с американцами мы всегда получали всю мощную поддержку со стороны Советского Союза».

Об этом же писала (11 сентября 1958 года) газета «Жэньминь жибао»: «Заявление Председателя Совета Министров СССР о том, что нападение на Китай будет означать нападение на Советский Союз и что СССР вместе с Китаем сделает все для того, чтобы отстоять безопасность обоих государств и интересы мира на Дальнем Востоке и по всем миру, является действенной и мощной поддержкой китайского народа в его борьбе против американских военных провокаций. Это серьезное предостережение американским правителям».

А вот теперь, когда напряженные дни тайваньского кризиса стали прошлым, китайское правительство утверждает прямо противоположное. «Еще большей нелепостью, — пишет оно в своем заявлении от 1 сентября, — является то, что в советском заявлении говорится о запрете советского ядерного оружия и победа китайского народа в деле разгрома вооруженной провокации американского империализма в Тайваньском проливе в 1958 году... Хотя в то время положение в районе Тайваньского пролива и было напряженным, но возможности вспышки ядерной войны не возникало и не было надобности оказывать поддержку Китаю советским ядерным оружием. После того, как все было сделано для разгрома агрессорам, они выступили в поддержку Китая».

У китайских руководителей, видимо, короткая память. Они считают, что можно давать фактам одну оценку, когда нужно, другую — прямо противоположную. К сожалению, такое обращение с фактами стало привычным методом борьбы руководителей КНР против КПСС и других марксистско-ленинских партий. На клевете и лжи, на попрании элементарных приличий, вселяют все больше сомнений в политических целях китайского руководства.

Этим, однако, дело не ограничивается. Теперь, когда империалисты США хорошо знают о могуществе советского ракетно-ядерного щита, надежно ограждающего безопасность всех социалистических стран, китайские руководители меньше опасаются агрессивных американской агрессии против Китая.

В этой обстановке они считают, что могут позволить себе глумиться над теми самыми мерами Советского Союза во время тайваньского кризиса, за которые в то время они же, будто, благодарили. Китайские руководители цинично говорят теперь в заявлении от 1 сентября: «Ну что ж, ограждайте нас, советские руководители, вашим ядерным оружием, а мы все же будем вести свою линию».

Как не вспомнить в связи с этим старую русскую поговорку: «Не плюй в колодец, пригодится вода напиться!».

В заявлении китайского правительства приведено и такое высказывание умозаключение, которое заслуживает того, чтобы его процитировали: «Правда, если бы советские руководители действительно следовали принципам пролетарского интернационализма, Китай мог бы не задумываться над необходимостью производства ядерного оружия. Однако правда и то, что, если бы советские руководители действительно следовали принципам пролетарского интернационализма, Китай мог бы на этих оснований препятствовать Китаю производить ядерное оружие».

Есть ведь и такая пословица: «Если сидишь в стеклянном доме, не шпыряйся камнями». Китайским руководителям, занимающим более чем шаткую позицию, не мешало бы поостереться поднимать вопрос о пролетарском интернационализме, о том, что нарушает его принципы. Брошенные ими камни летят обратно, вредят разбивая их хрупкие логические построения. Действительно, если лидеры Китая следуют принципам пролетарского интернационализма, то почему они так стремятся заполучить свою атомную бомбу? Должны же быть какие-то мотивы у людей, не разделяющих ленинские принципы мирного сосуществования.

Ведь невозможно сочетать с мирнолюбивым курсом внешней политики стран социалистической системы расчеты на свое ядерное оружие для того, чтобы, например, чтобы чувствовать в странах Азии, Африки и Латинской Америки, или для того, чтобы создать себе «позицию силы» в спорных международных вопросах, или, наконец, для того, чтобы усиливать свою военную мощь, — ведь можно сделать прямо: нам не хотелось бы думать, что правительство КНР руководствуется подобными мотивами.

Мы убеждены, что престиж любой социалистической страны измеряется тем, какой пример она показывает народам в борьбе за осуществление их чаяний, в строительстве лучшей жизни, в развитии и укреплении экономики и культуры, повышении благосостояния трудящихся, развертывании социалистического соревнования, в борьбе за мир на земле. Вот что на деле поднимает международный авторитет социалистических стран в глазах людей на всем земном шаре. Именно такую политику завещали коммунистам Маркс, Энгельс и Ленин.

(Продолжение на 3-й стр.).

ЗАЯВЛЕНИЕ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

(Продолжение).

III.

В последнее время руководителям КНР довольно часто приходится опираться по поводу выдвигаемых мировым общественным мнением справедливых обвинений в том, что своей политикой они ведут дело к обострению международной напряженности, подталкивают мир к термоядерной войне. В заявлении от 1 сентября китайские руководители пытаются доказать, будто они никогда не выступали против политики мира и мирного сосуществования, а напротив, являются самыми горячими сторонниками предотвращения войны.

Такие высказывания китайского руководства можно было бы приветствовать, если бы они на деле означали поворот во взглядах руководителей КНР по вопросам войны и мира и в их политике на мировой арене. В действительности, однако, мы видим, что они и не помышляют о таком повороте, а по-прежнему отстаивают свою ошибочную концепцию в вопросе о войне и мире, представую серьезными последствиями для безопасности народов. Разница между их нынешними высказываниями и предыдущими состоит лишь в том, что теперь они стремятся еще больше завуалировать свою действительную позицию, прикрыть ее словами о миролюбии, о стремлении сохранить мир.

Но, опровергая и оправдываясь, авторы заявления еще больше запутываются и раскрывают новые сомнения по поводу истинного отношения китайского руководства к проблеме войны и мира.

Действительно, что они пытаются доказать? Будто в советских документах используются выхваченные из контекста и неверно истолкованные цитаты из высказываний Мао Цзэдуна о том, что в будущей войне погибнет не все, а половина человечества, и из известной статьи «Да здравствует ленинизм!», опубликованной в журнале «Хунци», «Новые красные перспективы», которые якобы откроются перед человечеством после термоядерной войны.

Что же, мы готовы рассмотреть вопрос о том, кто искажает и неверно толкует эти цитаты, — на этом мы остановимся ниже.

Но неужели авторы заявления не видят, что таким образом они выдают себя с головой, не опровергая, а лишь еще раз подтверждая самые тревожные опасения мирного коммунистического движения и прогрессивной общественности по поводу позиции китайского руководства в вопросах войны и мира. О чем они толкуют? По сути дела, о том, какая часть человечества погибнет в случае новой мировой войны — 50 процентов или только половина. В заявлении говорится: «Слова товарища Мао Цзэ-дуна, сказанные им в 1957 году и цитированные выше, высказывают мнение ряда людей, которые утверждают, что якобы если развязывания империалистами ядерной войны погибнет человечество». «Мы, — пишется далее в заявлении, — не согласны с такими их пессимистическими и ошибочными взглядами. Мы говорим, что если империализм развяжет ядерную войну, то в крайнем случае это повлечет за собой гибель половины населения земного шара». И в заключение: «Мы уверены в светлом будущем человечества».

Эти рассуждения поистине чудовищны. О каком «прекрасном будущем» можно говорить, имея в виду перспективу истребления половины человечества! Не менее опасны и другое: приводимые пассажи отрицательно возможных последствий войны дают китайским руководителям и не просто из желания проникнуть в сделанным взором в будущее, а для того, чтобы обосновать определенную политику.

Этого не отрицают и сами авторы заявления. Подводя итог спору о том, сколько людей погибнет в огне термоядерной войны, они пишут: «По существу вопрос сводится к тому, какую, в конце концов, следует проводить политику перед лицом ядерного шантажа и ядерной угрозы американского империализма — оказывать беспрекословно или же идти на капитуляцию?». Разумеется, никто из советских руководителей никогда не ставил не мог поставить вопроса о капитуляции. Не для того Советский Союз создал и совершенствует огромную ядерную мощь. Нет и не может быть мнений, что, если империалистические агрессоры нападут на лагерь социализма, они получат сокрушительный отпор.

Вопрос стоит иначе: надо ли ждать, в всем силами бороться за мир, надо ли следовать принципам мирного сосуществования государств с различным социальным строем, как генеральной линии внешней политики, или же идти на поводу у «бешеных», ориентироваться с империалистами в нагнетании международной напряженности? И вот при решении этого вопроса китайские руководители рассуждают, половина или 100 процентов человечества будут уничтожены в огне новой войны. А если «только половина — то выходит, можно рисковать войной, поскольку ужасную половину ожидает «прекрасное будущее»?

В том, что вопрос ставится именно так, убеждает и высказывание Мао Цзэ-дуна, даже в том приведенном виде, в каком оно приведено в заявлении китайского правительства от 1 сентября: «...В крайнем случае погибнет половина человечества, а остается еще половина. Зато империализм будет стерт с лица земли и весь мир социализируется». Не менее красноречива в этом смысле цитата из журнала «Хунци», которую пытается опорить заявление, — о том, что в случае войны победившие народы «крайне быстрыми темпами создадут на развалинах погибшего империализма в пятьдесят раз более высокую цивилизацию».

Мы считаем совершенно недопустимым для коммунистов вести спор на таких позициях, когда предлагают стереть полмира в зависимости от того — сколько погибнет — половина или все человечество. Нам, марксистам-ленинцам, дороги судьбы всех народов. Мы отдаем себе полный отчет в том, что предлагаемое себе современное ядерное оружие, и потому считаем абсурдными и безответственными прогнозы насчет размеров жертв в будущей войне, которыми занимаются китайские руководители вместо того, чтобы сосредоточить усилия на борьбе за предотвращение новой мировой войны. Если коммунисты, борцы за мир, все миролюбивые силы допустят, чтобы начали падать атомные бомбы, то тогда вопрос о том, сколько людей погибнет, а сколько останется в живых, будет уже не во власти правительств и политических партий. Он будет решаться военной техникой, логикой развития войны, которая неизбежно выйдет из-под контроля в сфере прямого и косвенного воздействия ядерного оружия.

Пытаясь извратить ясную позицию КПСС по вопросу об атомной войне и ее последствиях, китайские руководители приписали им, что они якобы, в ущерб товарищу Н. С. Хрущеву заявление, якобы сделанное им на Бухарестском совещании братских партий, о том, что в наше время, когда имеется ядерное оружие, «народное ополчение — не армия, а одно мясо». Выдумав такую нелепость, авторы заявления тут же делают из него сногсшибательный вывод: «В глазах советских руководителей все трехмиллиардное население земного шара представляет собой всего-навсего бесполезный хлам».

Кто из людей, знающих высокий гуманизм советской внешней политики, нашу борьбу за судьбу народов, поверит этому вымыслу? В действительности Н. С. Хрущевым было заявлено следующее:

«Пусть товарищи китайцы не обижаются, у вас, конечно, большой опыт войны, но войны главным образом партизанской, а мы провели бои серьезную, так сказать, классическую войну с гитлеровской Германией. Империалистические стратеги сейчас считают, что дивизии — это пушечное мясо, они сейчас уже считают другое: сколько у кого имеется атомных бомб, боевых самолетов. Если раньше обязательно надо было штыком вывести враги из строя, то теперь будут бросать бомбы». Вот о чем говорилось в Бухаресте. Какую же крамолу усмотрели тут китайские руководители?

Китайские теоретики всерьез взялись обосновывать свои рецепты «прекрасного будущего». Они даже пытаются обосновать некий закон, согласно которому чем больше погибнет людей, тем лучше для дела революции. «Реакционеры всех стей стремились уничтожить революцию путем террора,—говорится в китайском сборнике «Империализм и все реакционеры—бумажные тигры», — неизбежно, что чем больше будет убито людей, тем меньшими будут силы революции». Однако в противовес таким реакционным суб'ективистским желаниям фататы говорят о том, что чем больше реакционеры убивают людей, тем лучше для революции, тем реакция ближе к гибели. Это непреодолимый закон».

Китайские руководители призывают к тому, чтобы социалистические страны, коммунисты стали фаталистами и приняли неизбежным принесение в жертву новой войне половины населения. И только ли половины! Ведь ясно, что потери стран, где большая плотность населения, стран, которые окажутся в центре военных действий, будут больше, чем в других, и народы вообще могут перестать существовать.

Собственно, об этом они не раз высказывались с полной откровенностью. Когда, например, один из чехословацких журналистов в беседе с членом ЦК КПК Тао Чжу напомнил, что в Чехословакии, где проживает 13 миллионов человек, в случае термоядерной войны могла бы погибнуть вся нация, ему ответили: «В случае агрессии империалистическим странам, входящим в социалистический лагерь, придется подчинить свои интересы общим интересам всего лагеря в целом». Другой ответственный чиновник КНР в беседе с советскими представителями утверждал, что генеральный секретарь Итальянской компартии товарищ Тольятти не прав, когда он, выражая тревогу за судьбы своего народа, говорит, что в случае термоядерной войны вся Италия будет разрушена. «Ведь останутся другие народы, — заявил этот чиновник,—а империализм будет уничтожен...»

Зот как выглядит в сущности точка зрения китайских руководителей на вопрос о мировой термоядерной войне. Они не хотят считаться с теми огромными жертвами, которые принесла бы война, не хотят считаться с данными науки, а с упорством, достойным лучшего применения, твердят, что не следует преувеличивать опасные последствия мировой войны, даже в том случае, если половина населения нашей планеты погибнет. Но если даже уцелеет какая-то часть человечества—половина ли, больше половины или меньше,—кто же может всерьез рассчитывать на то, что оставшиеся в живых люди смогут быстро построить новую высокую цивилизацию в развалинах, города города, центры экономики и культуры будут представлять собой радиоактивные пепелища, целые страны будут выжжены ядерным огнем, а земная атмосфера отравлена смертоносными радиоактивными веществами.

В политике надо исходить не из утопий, а из того, что термоядерная война будет иметь катастрофические последствия для всех народов, для всего мира. Все страны, даже те, которые переживут войну, будут отброшены в своем развитии на десятилетия, а то и на столетия назад. В мире, перенесшем термоядерную войну, не так будет обстоять дело и с социалистическим строем. Как хотят забыть китайские руководители,—погибнет, мол, половина людей, это ничего, матери народят новых, род человеческий не оскудеет.

Китайские руководители не желают считаться со всеми этими фактами, которые доказывают, что хотя возможность термоядерной войны. Что же это, особый героизм или какой-то новоявленный гуманизм? Можно ли совместить такую позицию с высоким долгом вождей рабочего класса, которые обязаны, как подчеркивали в Пекине над вопросом о том, кому, собственно говоря, суждено сгореть в огне термоядерной войны, если бы она все же вспыхнула? Империалистам, монополистам? К сожалению, не приходится им, что они развяжут войну, а погибнут в ней огромные массы трудовых людей, рабочих, крестьян, интеллигенции.

Ни одна марксистская партия, которая несет ответственность перед народом, никогда не согласится подвижить китайские установки в основу своей политики.

Так обстоит дело с существом спора. А теперь вернемся к вопросу о цитатах. Авторы заявления приводят исправленный текст высказывания Мао Цзэ-дуна на Московском совещании 1957 года, который существенно отличается от подлинного. В интересах истины приведем из протокола совещания подлинные слова Мао Цзэдуна, произнесенные в присутствии участников совещания. В этом высказывании особенно обнажены вновь ошибочные взгляды китайского руководства.

«Можно ли предположить, — говорил он, — какое количество людей жертв может вызвать будущая война? Возможно, будет убито трет ю 2,700 миллионов населения всего мира, т. е. лишь 900 миллионов человек. Я считаю, это еще мало, если действительно будут сброшены атомные бомбы. Конечно, это очень страшно. Но не плохо было бы ей половину. Почему? Потому, что не мы хотели этого, а они, они нам навязывают войну. Если будем воевать, то будет применено атомное и водородное оружие. Я не сомневаюсь, что на всем человеческом свете будут такие страдания, когда половина человечества, возможно, больше половины. Я спорил по этому вопросу с Иеру. Он в этом отношении настроен более пессимистически, я. Я ему сказал, если половина человечества будет уничтожена, то еще остается половина, зато империализм будет полностью уничтожен и во всем мире будет лишь социализм, а за полвека или за целый век население опять вырастет, даже больше чем на половину».

Существо этого высказывания полностью подтверждено в заявлении от 1 сентября, в нем говорится, что приведенном в этом документе, есть слова и фразы, которые говорят о каком стремлении замаскировать его подлинный смысл. Например, в заявлении особо выделены слова: «Чье в Китае решение строить бомбы? Наше, мы, хотим мира. Однако, в случае, если империалисты, невзирая на на что, навяжут войну, то нам придется, стиснув зубы, отложить строительство и вернуться к нему после войны. Если, предположим, в том, что на Совещании в 1957 году были произнесены совсем не эти слова. Вот что говорил Мао Цзэ-дун: «В Китае еще не развернулось по-настоящему строительство. В случае, если империалисты навяжут войну, мы готовы будем к тому, чтобы, прервав строительство; давайте сначала пробуем силы, а потом вернемся к строительству».

Всякий может видеть, что это высказывание имеет совершенно другой смысл. Что означает: «Давайте сначала попробовать силы, а потом вернуться к строительству? Разве он означает призыв к миру, к борьбе за мирное сосуществование? Но существу, это и есть установка на военный конфликт, на военное решение, противоречий между социализмом и капитализмом. И никому не удастся изобразить эту установку как просто оговорку. Китайские руководители неоднократно, когда им напоминали об высказывании Мао Цзэ-дуна, ссылаясь на то, что речь шла о случае, когда империалисты навяжут народам войну. Мы бы хотели в связи с этим спросить: где и когда они говорили об иной перспективе победы над капитализмом, где и когда они определенно заявили, что социалистические страны могут нанести поражение капитализму на путях мирного соревнования с ним?

В китайской печати, в документах КПК систематически и упорно проводится идея о том, что «мирное экономическое соревнование не является основным средством борьбы против империализма», что «мирное сосуществование не может быть признано генеральной политикой социалистических стран».

Факты показывают, что вместо политики мирного сосуществования китайские руководители усиленно раскачивают «холодную войну», обстановку международной напряженности.

Еще в 1958 году, когда взгляд относительно мнимых выгод обстановки «холодной войны» для интересов революции, видимо, еще только формировался в Пекине, руководитель КНР развивал следующие мысли: Запад полагает, что холодная война выгодна для него. Однако на самом деле она «более выгодна нашим странам». Позднее такого рода убеждение китайские руководители развили в целую «теорию». «В беседах по вопросам международного положения, — говорится в резолюции III пленума ЦК партии «Народный авангард Коста-Рики», — китайские руководители высказывали нашим товарищам, что «холодная война—это хорошая штука, что обстановка чрезвычайности—это хорошая обстановка» для развития революционной борьбы».

Эти идеи широко пропагандируются и в печати КНР. Приведем несколько примеров. В декабре 1962 года газета «Жэньминь жибао» писала: «Что касается утверждения о том, что можно пустим мирного сосуществования создать «мир без войн», то это тем более полнейший вздор». Чжоу Цзе КПК Лю Чин-чжи на сессии Всемирного Совета Мира в Стокгольме в декабре 1961 года доказывал, что те, кто думает, что с империалистами можно достигнуть соглашения и можно обеспечить мирное сосуществование, в принципе ошибаются.

Вдумаемся в смысл этих утверждений.

С одной стороны, китайские руководители утверждают, что война неизбежна, пока существует империализм, пропагандируют взгляды, что международная напряженность, «холодная война»—это благо. С другой стороны, они говорят, что, если и будет мировая война, ничего страшного не произойдет, поскольку в живых все же останется половина человечества, которая построит еще более прекрасное будущее.

Если связать воедино все эти взгляды, станет ясно, что речь идет вовсе не только о том, что произойдет, если империалисты развяжут войну, вопреки всем усилиям сил мира. Нет, такие разговоры—лишь дымовая завеса. На деле позиция китайского руководства выразилась в стремлении к войне. Наиболее вероятным вариант развития событий является для него неизбежным и даже более желательным, нежели мирный.

После всего этого китайским руководителям трудно изображать себя сторонниками мира и мирного сосуществования.

Дело, однако же, не только в цитатах и заявлениях. Главное состоит в том, что в последние годы руководители Китая пытаются проводить такую политику, которая не оставляет никаких сомнений в их стремлении подорвать мирное сосуществование между странами с различным социальным строем.

Не пора в возможность предотвращения мировой термоядерной войны, китайские руководители создают предпосылки для осуществления предлагаемых Советским Союзом и другими социалистическими странами мероприятий по разрядке международной напряженности. Всякий раз, когда в последние годы благодаря усилиям социалистических стран, миролюбивых народов намечалась разрядка международной напряженности, китайские руководители предпринимали, стремились сорвать такое ослабление. Сейчас нет никакого сомнения в том, что одной из причин атаки китайских руководителей на линию мирного коммунистического движения было нежелание в 1959 году смягчение международной напряженности, некоторое ослабление «холодной войны» между Советским Союзом и США, особенно после поездки товарища Н. С. Хрущева в США.

Нельзя считать случайным, что именно в этот период китайские руководители вязались в вооруженное столкновение на индо-китайской границе, которое создало острую обстановку не только в этом районе мира, но в конечном счете было направлено как на срыв намечавшейся разрядки международной напряженности в целом.

Еще в начале возникновения китайско-индийского конфликта в 1959 году советские руководители неоднократно заявляли правительству КНР, что обострение спора из-за пограничных территорий в Гималаях, оставшегося в наследство Китаю и Индии от старых времен, и превращение его в большой вооруженный конфликт вызовет исключительно тяжелые отрицательные последствия не только для китайско-индийских отношений, но и для всей международной обстановки. Мы считаем, что в пограничных спорах, тем более в спорах, подобных китайско-индийским, следует придерживаться ленинских взглядов, согласно которым любые пограничные вопросы при взаимном желании можно решить без применения оружия.

Теперь уже все видят, что китайско-индийский конфликт в Гималаях имел самые отрицательные последствия для дела мира, нанес большой удар единству антиимпериалистического фронта в Азии, поставил в крайне тяжелое положение прогрессивные силы Индии.

Как и следовало ожидать, ничего не выиграл и сам Китай. Престиж его в глазах народов мира, и прежде всего Азии и Африки, отнюдь не возрос. Народы с недоумением и горечью увидели, что одна из социалистических стран, сама недавно завоевавшая независимость и служившая для них примером, вязалась в военный конфликт с молодым нейтралистским государством и, используя свое военное превосходство, пыталась таким путем добиться выгодного для себя решения вопроса о какой-то части территории.

Китайские руководители не посчитались с товарищескими советами других социалистических стран и братских партий. Более того, они усмотрели в этом нежелание поддерживать их на международной арене, расценили эти товарищеские советы как большую обиду для себя. В статье «Чем вызваны разногласия?» китайские товарищи прямо связывают начало их разногласий с братскими партиями с тем фактом, что Советский Союз и другие социалистические страны не поддержали безоговорочно позицию Китая в конфликте на индо-китайской границе.

Действия руководителей КНР, подрывающие политику нейтрализма, по существу способствуют империалистическим державам усиливать свое влияние в освободившихся странах, в первую очередь в Индии. Все это, конечно, может затормозить развитие борьбы за национальную независимость и отрицательно отразиться на соотношении сил на мировой арене. Такое отношение к нейтралистской стране тем более непонятно, что правительство КНР неоднократно заявляет о явно реакционными режимами в Азии и в Африке, в том числе со странами, входящими в империалистические военные блоки.

Китайские руководители часто спекулируют в антисоветских целях на вопросе о помощи Индии со стороны СССР. Однако они не говорят своему народу правду о том, что помощь Советского Союза народам освободившихся стран проникнута заботой об укреплении их экономических и политических позиций в борьбе против империализма, за свою независимость.

Эта политика нашла свое выражение и в помощи Советского Союза Индии. Советский Союз помогал индийскому народу, сбросившему господство английского империализма, закрепиться на нейтралистских позициях, противостоять попыткам империалистов навязать ему экономическую кабалу. Мы считали и считаем такую политику правильной, ибо она отвечает интересам мира и социализма.

Нелишне напомнить, что до 1959 года Китайская Народная Республика проводила в отношениях с Индией такую же политику. Нас радовало развитие добрососедских отношений между двумя крупнейшими государствами Азии, их взаимная поддержка друг друга в борьбе за мир, против агрессивных замыслов империализма. Мы с одобрением воспринимали дружеские контакты китайских и индийских руководителей, их совместные заявления в пользу мира и, в частности, совместный Чжоу Энь-лаем, председателем премьерами Чжоу Энь-даем и Неру. В свете всего этого китайско-индийский вооруженный конфликт явился для советских людей, Китая и всей мировой общественности, полной неожиданностью.

Теперь китайские руководители бросают обвинения, заявляя, что Индия воюет против Китая, используя советское оружие. Но, во-первых, это не соответствует действительности по существу. А во-вторых, следуя этой логике, у индийского правительства гораздо больше оснований заявлять, что китайские войска воюют против Индии, используя советское вооружение, которое, как известно, сыграло огромную военную помощь оказывает Китаю Советский Союз.

Мы помогали социалистическому Китаю и миролюбивой Индии, исходя из самых лучших побуждений. Отсюда дружескими чувствами, интересами укрепления мира, единства антиимпериалистических сил руководствовались мы, когда заявили, что китайско-индийский конфликт вызывает у нас глубокое сожаление. Мы и сейчас считаем, что урегулирование этого конфликта мирным путем, путем переговоров отвечало бы интересам китайского и индийского народов, интересам дела мира во всем мире.

За последние годы китайская сторона допускает на границах с соседними государствами действия, которые дают основания считать, что правительство КНР все дальше отходит от ленинских позиций в этом вопросе. Мы неоднократно обращали внимание народа на пограничных вопросах, руководители КНР искусственно разжигают националистические страсти, неприязненное отношение к другим народам.

Начиная с 1960 года китайские военнослужащие и гражданские лица систематически нарушают советскую границу. Только в 1962 году было зарегистрировано более пяти тысяч нарушений советской границы с китайской стороны. Предпринимается попытка выдвинуть еще ряд пунктов, называть отдельные участки советской территории. У одного из китайских граждан, перешедших границу, оказалась директива народного комитета провинции Хайлунцзян, где говорилось: «При лове рыбы на спорных островах Амура и Уссури советские пограничники часто пред'являли претензии к нашим рыбакам, чтобы они покинули эти острова. Предлагаем продолжать производство лова рыбы на спорных островах, а советским пограничникам заявлять, что указанные острова принадлежат Китаю, что границу нарушаем не мы, а они». И далее: «...Ни в коем случае не снимать наших рыбаков с этих островов. Мы предполагаем, что, учитывая дружеские взаимоотношения между нашими государствами, советская сторона не примет насильственные меры для выдворения с островов наших рыбаков».

Советское правительство уже не раз предлагало правительству КНР провести консультации по вопросу об уточнении пограничной линии на отдельных ее участках с тем, чтобы исключить всякую возможность для недоразумений. Однако китайская сторона уклоняется от таких консультаций, продолжая в то же время нарушать границу.

Это не может не настораживать, тем более что китайская пропаганда делает определенные намеки на якобы сложившуюся в прошлом неопределенность некоторых участков советско-китайской границы.

Но искусственно создавать в наше время какие-то территориальные проблемы, тем более между социалистическими странами,—значило бы идти против интересов своего народа. Если сегодня государства стали бы пред'являть друг другу территориальные претензии, ссылаясь на ветхозаветные данные, могилы предков, ратовать за пересмотр исторически сложившихся границ, то к чему это привело бы ни к чему хорошему и только репрессорлю бы все народы на радость врагам мира.

Нельзя забывать, что в прошлом войны и территориальных споров и претензиях не раз являлся источником острых трений и конфликтов между государствами, источником разжигания националистических страстей. Известно, что территориальные споры и пограничные конфликты использовались как предлог для захватнических войн. Вот почему коммунисты последовательно выступают за разрешение пограничных вопросов путем переговоров. Социалистические страны, которые руководствуются в своих взаимоотношениях принципами пролетарского интернационализма, должны показать другим народам образец дружественного решения территориальных вопросов.

У Советского Союза нет ни с одним соседним государством никаких пограничных конфликтов. И мы гордимся этим, потому, что такое положение соответствует не только интересам Советского Союза, но и интересам всего социалистического стана, интересам дела мира во всем мире.

Недостойные приемы борьбы китайских руководителей против политики внешнеполитического курса социалистических стран особенно гадко выявляются в их рассуждениях о проблемах мира в районе Карибского моря. Этому вопросу в заявлении от 1 сентября отведено немало места. Здесь, можно найти утверждения о том, что причиной кризиса были «грубые действия» против советских руководителей», что установка на Куба советских ракет была «авантюризмом». Здесь же и разглагольствования насчет того, что вывоз с Кубы этих ракет представлял собой «агрессивность». Все это есть заявления правительства КНР, нет только одного—правды.

Послушать китайских руководителей, так выходит, что не агрессивность американского империализма поставила мир в октябре 1962 года на грань термоядерной катастрофы, выходит, что американский империализм здесь ни при чем, он Кубе и не думал угрожать. Но ведь это вопиющая ложь, понадобившаяся теперь Пекину для того, чтобы задним числом оклеветать действия Советского правительства, которые были предприняты в критический момент для защиты кубинской революции от угрозы военной интервенции США.

В том, что такая угроза была, что нучи страшилась над Кубой чуть ли не день ото дня, не было сомнений ни у кубинских руководителей, ни у Советского правительства. То, что о вторжении на Кубу существовала договоренность между правительством США и кубинскими контрреволюционерами и что речь шла лишь о выборе момента для вторжения, подтвердил полгода спустя в своем заявлении главарь кубинских контрреволюционеров Миро Кардона. В апреле 1963 года он обнародовал тот факт, что кубинские контрреволюционеры подписали соглашение с правительством США об организации вторжения на Кубу.

В этих условиях Советский Союз, действуя в духе пролетарского интернационализма, не колебался, поставил свою ракетно-ядерную мощь на защиту революционных завоеваний Кубы. Решимость кубинского народа и советские ракеты сделали свое дело. Американский империализм напасть на Кубу не отважился, план вторжения был сорван. Больше того, от президента США было получено заверение, что США не предпримут нападения на Кубу и в дальнейшем будут удерживать от этого и своих союзников.

Все это хорошо известно всему миру. И вот как товарищ Фидель Кастро оценил роль, которую сыграл в те суровые дни Советский Союз, его мощь, его политику в обеспечении неприкосновенности революционной Кубы. Он сказал: «Во всем величии будет стать страна, которая во имя защиты маленького народа, на много тысяч миль отдаленного от нее, положила на весы термоядерной войны свои ракеты, выкованные за 45 лет созидательного труда и ценой огромных жертв! Советская страна, потерявшая во время Великой Отечественной войны против фашистов больше жизней, чем все население Кубы, чтобы обеспечить мир на существование и развитие огромных богатств, не поколебалась взять на себя риск тяжелой войны в защиту нашей маленькой страны! История не знает подобных примеров солидарности».

Это и есть интернационализм! Это и есть коммунизм!»

Нужно ли добавлять еще что-либо к этим словам товарища Фиделя Кастро?

Так действовал Советский Союз, руководствуясь принципами пролетарского интернационализма. Он действовал, отбрасывая в сторону подстрекательские «советы», которые шли в период карибского кризиса из Пекина. Если бы Советский Союз поверил вверглы бы мир в пучину термоядерной войны, если бы мы последовали им, и ленинскому курсу нашей внешней политики. Ведь, по сути дела, китайские руководители пытались, подтолкнуть тогда к опасной ситуации, а Кубу превратить в полигон, где впервые была бы опробована сформулированная в Пекине для малых народов концепция: пренебречь себя в жертву ради прекрасного будущего человечества».

Теперь, когда со времени карибского кризиса прошел год, становится еще ясней, что китайское руководство саботировало согласованные действия социалистических стран по обеспечению безопасности острова Свободы, играя тем самым на руку агрессивным силам империализма.

Империалистические круги Запада не скрывают своего удовлетворения в связи с нынешним курсом КНР, которого заявляют, что позиция правительства КНР облегчает их действия по поддержанию напряженности в районе Карибского моря. Можно ли назвать такой курс китайских руководителей иначе, как предательство интересов кубинского народа, предательством интересов народов социалистических стран.

Политика Советского правительства, направленная на мирное разрешение кризиса в районе Карибского моря, на защиту мирного труда кубинского народа, на помощь ему, получила одобрение всех советских народов, всеми миролюбивыми людьми на земном шаре. И только крайним озлоблением китайского руководства можно об'яснить, что оно пытается и теперь сеять в этом районе мира ветры, которые имелись при решении карибского кризиса, снова и снова выдвигая провокационную версию о политике СССР в тот период.

IV.

Уже не первый раз мы встречаемся с заявлениями китайских руководителей о том, что борьба за разрядку международной напряженности, за мирное сосуществование государств с различным социальным строем будто бы противоречит задачам мировой революции, национально-освободительного движения. В последнем своем документе от 1 сентября китайские руководители пытаются в противоречивом заявлении, чтобы вновь поднять этот вопрос. Они утверждают, что борьба Советского Союза за мир и мирное сосуществование есть не что иное, как «запрет революции», забвение интересов освободительной борьбы народов.

Поскольку правильное понимание вопросов войны, мира и революции приобретает в наше время важнейшее значение для выработки верного политического курса социалистических стран, всего коммунистического движения, то, видимо, стоит еще раз показать порочность взглядов и действий китайского руководства по этим вопросам и изложить свою позицию.

Благоприятствует ли политика мира и мирного сосуществования развитию революционной классовой борьбы в капиталистических странах, национально-освободительного движения народов колониальных и зависимых стран. В свою очередь успехи революционной классовой и национально-освободительной борьбы содействуют упрочению мирного сосуществования».

(Окончание на 4-й стр.).

среда 27 декабря 1963 г., № 225 (13808)

ЗАЯВЛ СОВЕТСКОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА

(Окончание. Начало на 1-й стр.).

Мир — первейшее условие закрепления и расширения позиций социализма на мировой арене. Социализм не нуждается в войне. В условиях мира система социализма имеет наиболее благоприятные возможности проявлять свои преимущества перед капитализмом, добиваться успехов в развитии экономики, развивать демократию, повышать благосостояние и культуру народа. А это, как учил Ленин, главный путь революционизирующего воздействия социалистических стран на другие народы.

В обстановке мирного сосуществования двух систем происходит под'ем экономической и политической борьбы рабочего класса, широких трудящихся масс развитых капиталистических стран против империализма, за свои насущные требования, за социализм. За 15 послевоенных лет в капиталистическом мире бастовали в 2,5 раза больше рабочих и служащих, чем за 20 довоенных лет. Волна забастовочного движения поднимается все выше. Если в 1956 году в забастовочной борьбе участвовало 13,8 миллиона человек, то в 1961 году — более 60 миллионов. Международное коммунистическое движение превратилось в самую крупную политическую силу современности.

Жизнь показывает, что политика мира, упрочения мирного сосуществования не тормозит, а способствует под'ему национально-освободительного движения. Без это-го условия мирного сосуществования государств с различным социальным строем народы более чем 50 стран добились национальной независимости. В условиях мира они получают благоприятные возможности для закрепления своей политической независимости, для достижения экономической самостоятельности, для преодоления вековой отсталости. Национально-демократические силы имеют возможность добиваться осуществления социальных преобразований в интересах широких народных масс. Освободившиеся от колониального гнета страны становятся ныне все более серьезным политическим фактором на международной арене. Теперь уже ни одна мировая проблема не может решаться без их участия.

Мир—первый союзник социализма, международного рабочего движения, народов, борющихся за национальное освобождение, и время работает в пользу социализма и прогресса против империализма.

А что было бы, если бы социалистические страны, международное коммунистическое движение согласились с курсом китайских руководителей в вопросах войны и мира?

Для социалистических стран это означало бы войти на свертывание мирного строительства, на замедление темпов развития производительных сил и повышения благосостояния народных масс, поскольку пришлось бы переключить немало дополнительных средств на военные нужды.

Расширенные круги капиталистических стран обычно ненавидят условия международной напряженности, чтобы прибегнуть к ожесточенным репрессивным мерам против рабочих и демократических организаций, чтобы громить и запугать в подполье коммунистические партии, наступать на жизненные интересы, демократические права и свободы трудящихся.

Для освободившихся от колониализма стран усиление напряженности осложнило бы решение задачи создания национальной промышленности, вытеснение из своей экономики империалистических монополий, осуществление прогрессивными силами социальных реформ, отвлекло бы и без того скудные средства на военные приготовления. Это затормозило бы освобождение народов, еще находящихся под игом колонизаторов.

Если бы возобладала точка зрения китайских руководителей, если бы коммунисты вместо борьбы за мир сами встали на путь обострения международной напряженности, признали бы фатальную неизбежность мировой войны, то человечество было бы ввергнуто в пучину термоядерной катастрофы. И напрасно китайские руководители обманывают себя и других будто это приблизило бы торжество мировой революции.

Когда КПСС и братские партии других стран говорят, что в огне новой мировой войны империализм будет уничтожен, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на котором лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, то человечество было бы ввергнуто в пучину термоядерной катастрофы. И напрасно китайские руководители обманывают себя и других будто это приблизило бы торжество мировой революции.

Когда КПСС и братские партии других стран говорят, что в огне новой мировой войны империализм будет уничтожен, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на котором лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на котором лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на которого лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на которого лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на которого лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на которого лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуататорский класс в своей стране, на которого лежит тяжкая вина за чудовищное истребление миллионов и миллионов людей. Но если коммунисты, следуя курсу китайских руководителей, свернули бы знамя мира и, не направляя свои усилия на то, чтобы предотвратить мировую войну, они исходят из того, что сами трудящиеся свергнут правящий эксплуатор-

СОВЕТСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

рабочему классу и национально-освободительному движению теорию подталкивания революции при помощи «революционных войн». Но их мнению, социалистические страны могут подвинуть дело революции в капиталистических странах только таким путем.

Здесь налицо нарушение ленинского положения о том, что революция—это внутреннее дело трудящихся каждой страны и что революцию нельзя импортировать извне. Взяв курс на подталкивание революции, руководители КНР безответственно исходят из того, что революции возможны всегда, везде и при всех условиях. Они игнорируют реальное соотношение классовых сил, игнорируют вопрос о наличии революционной ситуации в той или иной стране, не учитывают международной обстановки.

Китайские теоретики сознательно сваливают в одну кучу множество различных вопросов: о мировой войне, локальных войнах, национально-освободительных и гражданских войнах—народных восстаниях, о мирных и немирных путях революции. Это понадобилось им, чтобы извратить позицию КПСС и других братских партий, изобразить дело таким образом, будто коммунистическое движение, взяв курс на защиту мира, выступает тем самым против революции.

Между тем позиция КПСС и братских партий ясна. Мы самые решительные противники мировой войны, как и вообще противники войн между государствами. Мировая война нужна только империалистам для захвата чужих территорий, для грабежа и ограбления народов, для борьбы против стран социализма. Мы твердо и последовательно стоим на той точке зрения, что нет и не может быть никаких оправданий для развязывания новой мировой войны, которая, учитывая разрушительный характер современного оружия, была бы для народов подлинной катастрофой. Разумеется, является беспорным, что, если империалисты все же развяжут войну, ныне они смогут в похоронят капитализм. Но коммунисты, представляющие народы, приняны сделать все, чтобы не допустить новой мировой войны.

Одновременно КПСС и другие марксистско-ленинские партии считают необходимым выяснить свою позицию в отношении всех локальных войн и конфликтов, порожденных империалистической политикой «с позиций силы». Факты говорят о том, что, столкнувшись с режим изменения соотношения сил в пользу мирового социализма, некоторые империалистические круги, боясь того, что мировая война может окончиться для империалистов полным крахом, делают ставку на развязывание местных, локальных войн, рассчитывая таким путем осуществлять свои агрессивные замыслы.

Задача всех демократических и миролюбивых сил—давать самый решительный отпор империалистическим зачинщикам локальных войн. Это тем более важно, что локальные войны могут вылиться той искрой, от которой вспыхнет пламя мировой войны. Китайские руководители допускают серьезную ошибку, утверждая, что локальные конфликты ни при каких условиях не приведут ко вспышке термоядерной войны. Логика их рассуждений такова, что она ведет к признанию локальных войн в качестве приемлемого и целесообразного метода политики и для социалистических стран, в частности для «экспорта революции».

Но весь опыт послевоенных лет, опыт таких, например, кризисов, как суэцкий, связанный с англо-французско-израильской агрессией против Египта, показывает, насколько велика в наше время угроза перерастания локальных войн в войну всеобщую. Вполне реальна и угроза применения в локальных войнах термоядерного оружия, если участниками этих войн являются страны, обладающие им или связанные с ядерными державами соответствующими союзническими соглашениями.

Принципиально отличным является наше отношение к национально-освободительным, гражданским войнам—народным восстаниям. Народы, с оружием в руках сражающиеся за свою свободу и независимость за социализм, ведут справедливую войну, и их мы всегда поддерживали и поддерживаем.

Освободительная война, так же как и гражданская,—это, как правило, война внутри одной страны. В ряде с ней не встает вопрос о применении ядерного оружия. Оно в таких войнах до сих пор не применялось. Это и понятно, ведь здесь часто нет даже обозначенной линии фронта, разделяющей противников. Так было во Вьетнаме, на Кубе, в Алжире и в других странах.

Советские коммунисты приветствуют борьбу народов, ведущих войны за национальное и социальное освобождение, и оказывают им всемерную поддержку.

Что касается вопроса о мирных и немирных формах национально-освободительной борьбы и борьбы за социализм, то и здесь позиция КПСС и других партий совершенно ясна и полностью соответствует интересам народов. Мы исходим из того, что существуют разнообразные формы борьбы, что революционные силы должны владеть всеми этими формами—как мирными, так и немирными, умело применять их в соответствии с конкретной обстановкой. Такая позиция и является марксистской и единственно правильная. Она закреплена в важнейших документах международного коммунистического движения.

Не КПСС, не коммунистическое движение отходят от этих положений, а китайские руководители. Они прямо связывают победу революции войнами. Мао Цзэ-дун так и говорит, что «перестроить мир можно только с помощью винтовки», что «уничтожить войну можно только через войну». Война, по словам Мао Цзэ-дуна, и есть тот мост, по которому «человечество перейдет в новую историческую эпоху».

Теория «революционной войны» в целях подталкивания революционного процесса отнюдь не нова: она изложена на покрытого пылью троцкистского архиве. Эта контрреволюционная теория в свое время была вдребезги разбита и отброшена В. И. Лениным. И вот теперь, много лет спустя, этой схеме хотят придать универсальный характер и навязать ее революционным силам.

Что говорил В. И. Ленин по поводу так называемой теории подталкивания революции, которую проповедовали Троцкий и «левые»? Он называл ее «чесотной революционной фразы». В. И. Ленин говорил, что любой мужик сказал бы автору такой теории: «Тебе, барин, не государством управлять, а в словесные клоуны записаться или просто в баньку сходить попариться, чесотку прогнать» (Соч., т. 27, стр. 18).

Таким образом В. И. Ленин говорил: «Может быть, авторы полагают, что интересы международной революции требуют **подталкивания** ее, а таковым подталкиванием явилась бы лишь война, никак не мир, способный произвести на массы такое впечатление «усиленного» империализма? Подобная «теория» шла бы в полный разрыв с марксизмом, который всегда отрицал «подталкивание» революций, разнимающихся по мере назревания остроты классовых противоречий, порождающих революции. Подобная теория была бы равносильна взгляду, что вооруженное восстание есть форма борьбы, обязательная всегда и при всяких условиях» (Соч., т. 27, стр. 49).

В. И. Ленин беспощадно воевал против революционных фразеров. Он завещал коммунистам: «Надо воевать против революционной фразы, приходится воевать, обязательно воевать, чтобы не сказали про нас когда-нибудь горькой правды: «Революционная фраза о революционной войне погубила революцию» (Соч., т. 27, стр. 10).

Китайским теоретикам, повторяющим клакную антисоветскую клевету насчет «сделки» с империализмом, конечно, не может не быть известно, что революция не происходит по заказу из Москвы или из Пекина, а когда она назрела, то ее нельзя остановить никаким «занятием». Если же они всерьез верят в возможность подъема революцию с помощью заклинаний левой революционной фразой, то они весьма далеки от марксизма-ленинизма.

Марксистско-ленинское учение о революциях известно ныне всем образованным людям. Для победы революции, учит марксизм-ленинизм, необходимы определенные об'ективные и суб'ективные предпосылки. Борьба за революцию в странах капитализма есть внутренний вопрос рабочего движения каждой страны. Только рабочий класс и его коммунистический авангард той или иной страны могут определять революционную тактику формы и методы своей борьбы, определять время и формы революции.

Победа дела социализма, национально-освободительного движения неизбежна. Это об'ективный процесс, вытекающий из развития человеческого общества. Так же как в свое время капитализм сменил феодализм, так и социализм неотвратимо победит капитализм. Процесс крушения капитализма не может предотвратить ни Вашингтон, ни Лондон, ни Париж, ни Бонн. Бонрос состоит не в том, «вести или не вести революцию», как его ставят пекинские теоретики. Только наивные люди могут полагать, что стоит захотеть какому-либо деятелю, страдающему «чесоткой революционной фразы», и революция тотчас вспыхнет в любом уголке мира. Автором такой теории стоило бы задуматься, почему же, несмотря на все их заклинания, жизнь идет мимо них.

Разве они революционные? Революционной эпохи умещается в какие-либо схемы? Китайские руководители, например, считают, что все послевоенные годы—это годы «революционных войн», что все народы добились освобождения или могут его добиться лишь путем войны.

Но это—попытка извратить действительность, втиснуть ее в узкие рамки мертвых схем. В действительности национальное освобождение народов было достигнуто в борьбе, где имелись и немалые перепетитие как разнообразных—как мирных, так и немирных методов и средств.

Китайские руководители обвиняют советских людей в пацифизме, в стремлении разоружить освободившиеся страны. Может быть, у китайских партийных руководителей есть этот счет? Нет, у них нет ни одного факта, и как бы ни длины были их заявления, они ни разу не упомянули о конкретных примерах.

Поэтому им и приходится пользоваться голословными декларациями. Их немало и в последнем заявлении китайского правительства. Там подчеркнуто, будто наша политика по отношению к национально-освободительному движению состоит в следующем: «Нельзя оказывать сопротивление империалистам, овладевшим ядерным оружием; если угнетенные народы и угнетенные нации будут оказывать сопротивление и социалистические страны поддержат это сопротивление, то это будет означать подталкивание человечества к мировой термоядерной войне». Здесь что ни слово, то неправда, рассчитанная на то, чтобы ввести в заблуждение, обмануть неосведомленных людей. Смысл этой политической диверсии ясен: очернить Советский Союз, посеять недоверие к его политике у народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Но борющиеся народы хорошо знают, что Советский Союз всегда выступал и будет выступать против колониализма, поддерживал и будет поддерживать священную борьбу угнетенных народов. «Позиция Советского Союза,—заявляет товарищ Н. С. Хрущев,—четкая и ясная: ни в Азии, ни в Африке, ни в Латинской Америке, ни в одном районе мира не должно быть ни одного народа, закабаленного в колониальные кандалы, все народы должны быть свободными».

Советский Союз делает все необходимое для того, чтобы адерный смерч не пронесся над нашей планетой, не опалил континенты, не стер с лица земли сотни миллионов трупов, в том числе и в освободившихся от колониализма странах. Что же здесь плохого? Каждый здравомыслящий человек ответит: «Это хорошо, спасибо Советскому Союзу». Но китайцы-то почему-то не устраивает такая борьба Советского Союза. Но так как открыто об этом сказать оно побоялось, то пошло на фальсификацию, пытаясь выдать черное за белое.

В своем стремлении опорочить политику Советского Союза китайское правительство допускает грубые выдумыслы, доходя до явных нелепостей. Оно заявляет, например, будто советские руководители назвали национально-освободительное движение «движением трупов». Видимо, китайские руководители считают, что все средства хороши, лишь бы они нели к поставленной ими цели. Но позволительно спросить: что общего имеют такие методы с моралью коммунистов? Советский Союз считает и считает, что освободившиеся страны, чтобы отстоять свою независимость, должны в современных условиях не разоружаться, а укреплять свою обороону, помогает им в этом правом деле.

Советский Союз поддерживает молодые освободившиеся страны, и не только на словах, но и на деле, помогая им защищать свои национальные интересы. В оказании этой помощи мы исходим из интересов международный долг. Почему китайские руководители обходят полным молчанием именно эту сторону вопроса? Почему у них вызывает такое раздражение всякое упоминание о конкретной помощи, которую оказывает нашей страной народам, попавшим в беду из-за агрессивных происков империалистов или опытывающих серьезные экономические трудности в укреплении независимости своих стран? Ответ на вопросы не вызывает сомнений. Китайские руководители задались целью пробить брешь в отношениях друзьев и сотрудничества СССР и других стран социализма с национально-освободительным движением. Они добиваются этого ради своих особых авангардистских целей, которыми продиктован весь их нынешний политический курс.

Осуществляя этот курс, руководители КПК стараются как можно громче кричать о своей революционности. Но они не известны не в одном случае, чтобы от крика рухнуло даже самое непрочное здание. Тем более это относится к капиталистическому строю. Восточная мудрость гласит: «Если кричать хлева, хлева, от этого ворота слаще не станут». Для победы революции нужны не истеричные призывы, а твердая поступь трудящихся масс, их высокая организованность, нужно как можно больше практических дел в борьбе против империализма, за мир и социализм.

Когда присмотришься поближе к теориям руководителей КНР и особенно к их практической деятельности на мировой арене в последнее время, невольно возникает сомнение: не ставят ли они уж раньше телеги впереди лошади? Не ставят ли они свои амбиции, свои интересы, какие они изображают? Так ли уж сильно их волнуют на самом деле судьбы мировой революции, борьба народов других стран за социализм? Факты показывают, что китайские руководители ставят на первое место отнюдь не интересы народов, борющихся за социализм и национальное освобождение, а преследуют свои великодержавные цели.

Разве в период карибского кризиса китайские руководители заботились о судьбе кубинской революции? Или они занимали провокационную позицию, подкидывали сучья в тлеющий костер конфликта, стремились, не считаясь с последствиями, которые это имело бы для кубинского народа, только к одному—нанести удар кризис в своих фракционных целях.

Разве в китайско-индийском пограничном споре они считались с тем, к каким последствиям для революционных сил в Индии, для коммунистической партии, рабочего класса этой страны, для всего национально-освободительного движения приведет их политика? Нет, и в этом случае они преследовали свои особые цели.

Разве теперь, когда они в своем заявлении призывают народы не считаться с конкретной обстановкой, не считаться с возможностью термоядерной войны, они заботятся о последствиях, которые это имело бы для народов мира? Все говорит за то, что подлинные цели китайского руководства становятся все более далекими от интересов борьбы за победу социализма во всех странах земного шара.

• • •

Факты последнего времени, особое место среди которых занимают активная борьба китайских руководителей против договора о прекращении ядерных испытаний и ожесточенные нападки на Советский Союз, наиболее отчетливо проявившиеся в последнем заявлении правительства КНР, не могут не вызывать глубокой тревоги. Заявления и конкретные практические шаги китайских руководителей по вопросам войны, мира и мирного сосуществования, стратегии и тактики мирового коммунистического движения, единства социалистического лагеря, китайско-советских отношений свидетельствуют о том, что чем дальше, тем больше правительство КНР отходит от общей согласованной линии стран социалистического содружества, от программных установок и принципов мирового коммунистического движения.

КК КПСС и Советское правительство неоднократно заявляли, что они сделают все для укрепления единства между КПСС и КПК, между советским и китайским народами. Эти заявления подкреплены рядом конкретными практическими делами с нашей стороны. Но, к сожалению, все наши призывы к китайским товарищам стать на путь ликвидации разногласий, чтобы строить наши взаимоотношения на основе того, что нас об'единяет, не были услышаны; все наши практические шаги в этом направлении не получили поддержки.

В то время как КПСС и Советское правительство искренне стремились и стремятся к укреплению единства коммунистического и рабочего движения, руководители КПК идут дальше и дальше по пути раскола. Разногласия, возникшие между руководством КПК, с одной стороны, и КПСС и мировым коммунистическим движением, в значительной—она осталась прежнею—на предложению китайской делегации и была достигнута договоренность о ее продолжении. Необходимо указать, что действия, предпринятые в подготовке к проведению в Москве руководством КПК, открытая враждебная кампания против КПСС и Советского Союза отнюдь не свидетельствуют об их намерении продолжить эту встречу.

Наша готовность использовать все возможности в деле преодоления возникших разногласий продиктована искренней заботой об интересах стран социалистического содружества и мирового коммунистического движения, об укреплении мира и безопасности всех народов. Мы делали и делаем все зависящие от нас шаги, направленные на сплочение с Китаем, на укрепление единства коммунистических рядов.

Однако было бы величайшей ошибкой для китайских руководителей должно истолковывать нашу добрую волю. Если они намерены и впредь осуществлять враждебные действия против Советского Союза, продолжать клевету на нашу партию и другие братские партии, усиливать свою фракционную деятельность в мировом коммунистическом движении,—то они должны отдавать себе полный отчет в том, что на этом пути они встретят самый решительный отпор со стороны КПСС, всего советского народа.

Мы ни на йоту не поступимся принципами марксизма-ленинизма, не поддадимся никаким авантюристическим наскокам на проводимую нами линию борьбы за осуществление ленинского курса нашей партии, всего коммунистического движения зависит жизненные интересы советских людей и всех народов, новые успехи мирного революционного процесса, судьбы мира и социализма. Наша партия борьбы и будет бороться против всяких попыток свернуть нас с этого верного ленинского пути.

ИЗВЕЩЕНИЕ

23 сентября в 14 часов в помещении Дворца культуры железнодорожников состоится общегородское об'единенное собрание пропагандистов. Повестка дня:

1. Итоги июньского Пленума ЦК КПСС и задачи пропагандистов в новом учебном году.

Докладчик секретарь горкома КПСС тов. Потупин В. А.

2. Итоги работы промышленности города за 8 месяцев. Докладчик секретарь горкома КПСС тов. Гагков А. П.

3. Дискуссия о международном положении.

Горком КПСС.

ВЕЧЕРНИЙ УНИВЕРСИТЕТ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА ПРИ ВОЛОГОДСКОМ ГОРКОМЕ КПСС

извещает слушателей университета, что первое занятие на курсах состоится 30 сентября в 17 час. 30 мин. в помещении сортировочной больницы (Урицкого, дом 59).

Зам. редактора П. Д. МИХАЙЛО

В театре и кино

ОБЛАСТНАЯ ФИЛАРМОНИЯ (в помещении Дворца культуры железнодорожников). 25 сентября **концерт ансамбля песни и танца «Ленинские цыганы.** Художественный руководитель **Ф. Ф. Ивлиев.** Начало в 21 час. Билеты в кассе филармонии с 15 часов.

КИНОТЕАТР им. ГОРЬКОГО. Большой зал. Сегодня: в 10.35, 13.20, 14.50, 16.10, 17.40, 19. 20-30, 21-50 — **«Мужчина в нашем доме»** 1 серия. 23 сентября в 10.40, 12.20, 14. 17-30, 17-10, 18.40, 20.20, 21-50 новый художественный фильм **«Мужчина в нашем доме»** 2 серия. На детском сеансе в 9 часов фильм **«Золотой конь».** Малый зал. Смотрите последний день фильм **«Ещё раз про любовь».** 23 сентября в 10, 11-50, 13-40, 16-10, 18, 19-50, 21-30 художественный фильм **«Операция «Кобра».**

КИНОТЕАТР «ИСКРА». Большой зал. Сегодня: в 9 часов **«Мальчик с Гибфиби»;** в 11-20, 13, 14-40, 16-30, 18.10, 20. 21-40 новый художественный фильм **«Два дня до ошибки».** 23 сентября в 9-30, 11-20, 13, 14-45, 16-30, 18-10, 20, 21-40 новый художественный фильм **«Иоланта».** Малый зал. Сегодня: в 9 часов **«Сказка о путешествие Синдбада»;** в 13-30, 15-20, 17-10, 19, 21-10 — **«Если это любовь».** С 23 сентября в 10 и 11-40 фильм **«Умрад»;** в 13-30, 15-20, 17-10, 19, 21-10 — **«Поезд идет на Восток».**

КИНОТЕАТР «ОКТЯБРЬ». 22 сентября в 11.35 — **«Жальник рыболовов»** 13-30 — **«Казань»;** в 15-15, 17-13, 19-10, 21 час — **«Мужчина в нашем доме»** 1 серия. 23—24 сентября в 10.30 — **«Первомайск»;** в 15-15, 17-15, 19-15, 21 час — **«Два шага до ошибки».**

ДВОРЕЦ КУЛЬТУРЫ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКОВ. 22 сентября в 15, 17, 19, 21 час **«Великолепная семерка»** 2-я серия. 23—24 сентября — **«Мужчина в нашем доме»** начало 21 час. 25 сентября — **«Ещё раз про любовь».** 24 сентября — **«Мужчина в нашем доме»** 1 серия, 25 сентября — **«Небо».** 26 сентября — **«Коллеги»,** 28 сентября — **«У французских каминов»;** начало в 18 и 20 час.

Слушайте. Смотрите

ЦЕНТРАЛЬНОЕ РАДИО ПЕРВАЯ ПРОГРАММА

23 СЕНТЯБРЯ

8.45 — «Для тех, кто дома». 9.10 — Играют эстрадные оркестры. 9.35 — Г. Сарьян. «Саят-Нова». Литературная композиция по поэме. 11.10 Музыка народов зарубежных стран. 12.20 — Концерт из произведений Глинки, Даргомыжского и Чайковского. 13.10 — Концерт-фантазия «Ивушка». Ты вы из нового романа. Передача 1-я. 13.50 — Концерт солистов Московских эстрадных ансамблей. 14.00 — В республиках, краях и областях нашей Родины. 14.15 — Новый бодрый голос борьбы фашизма. К 20-летию Международного Конгресса против фашизма. 14.30 — В странах Циклопов. 16.10 — Для детей. 17.30 — Для страждущих сердцем. «Изверг». 17.40 — Фрагменты из балетов композиторов-классиков. 18.00 — Песенки. 18.30 — Концерт народного артиста СССР И. Обухова. 18.55. Ежедневное радиоинтервью. 19.00 — «Музыкальный час для молодежи». 20.00 — Последние известия. Репортаж. 20.05 — «На полях страны». 20.20 — «Над селом опустился вечер». 21.00 — «День нашей планеты». 21.20 — Концерт-фантазия. 22.30 — Концерт народных певцов. 23.00 — Спортивный клуб.

МЕСТНЫЕ ПЕРЕДАЧИ

23 СЕНТЯБРЯ

6.15—6.30 — Радиожурнал для рыбаков сельского хозяйства «Семья». 16.40 — Для вас, сельские жители. Рассказывает радиожурналиста для работников сельского хозяйства. 17.10 — Последние известия. «О людях и делах». Короткие рассказы. Передача по письмам слушателей.

УКВ-ВЕЩАНИЕ

23 СЕНТЯБРЯ

15.02 — Пионерские песни. 16.00 — Радиоспектакль «Кешка и кит». Передача 1-я. — Обзорная лекция. 18.00 — Концерт художественной самодеятельности. 18.30 — «Пропеллер Толстой». 19.00 — Сюита из музыки Кюнеманса «Ивушка». 19.15 — «Мальчик с лесного сарая». Радиопьеса. 21.00 — Опера Пуччини «Тоска».

ЦЕНТРАЛЬНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА

23 СЕНТЯБРЯ

12.00 — «На просторах Родины». Репортаж. 17.10 — Программа «Здравствуйте». Телевизионная газета. 17.30 — Для детей. «Наша сталь». 18.00 — «Ритмы». «Ритмы Ирландии». 18.30 — «Коломенский сувенир». К 100-летию Коломенского строительного завода. 19.00 — «Ученик друзей». Анатолий Потемкинский. Фильм Киевской киностудии. 19.20 — Премьера телевизионного спектакля «Ритмы». 19.50 — «Моя новая профессия». Рассказывает Ф. Ф. Ивлиев, передового опыта в сельском хозяйстве. 21.10 — «Голы, очки, секунды». Спортивная игра. 21.30 — «Последние новости. 21.50 — «Прощание с досъ».

Вовеводина Елена Ивановна, жительница г. Вологды, Ленинская 55-б, кв. 1, возбуждает дело о об'явлении своего мужа Вовеводина Ивана Николаевича, проживающего в Вологде, Парковая, 38, кв. 1.

Заседание состоится в Вологодском городском народном суде.

Дирекция и об'единенный комитет профсоюза Вологодского завода стекольных изделий с сожалением извещают о смерти бывшего работника треста стекольных — пенсионера

ЛАНКЕННОВА Василия Федоровича

и выражают соболезнование родным и близким покойного.

Похороны состоятся 23 сентября на Горбачевском кладбище. Выход тела в 16 часов.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Вологда, ул. Урицкого, д. 2. ТЕЛЕФОНЫ: зам. редактора по промышленности — 14-67, зам. редактора по сельскому хозяйству — 15-56, отв. секретарь — 14-65, секретариат — 5-81. ОТДЕЛЫ: идеологический — 14-66, сельскохозяйственного производства и партийной работы — 3-28, промышленного производства и партийной работы — 3-45, советского строительства и быта — 1-32, писем трудящихся и работы с рабселькорами — 23, информации — 14-68, издательство, бухгалтерия и прием об'явлений — 14-69.

Вологодская областная типография

Зак. 3538