

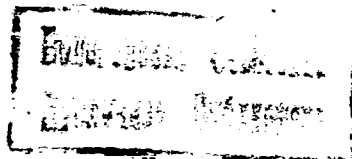
ХОЗЯЙСТВО СЕВ.-ЗАП. КРАЯ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

10/64

№ 6—7

Июнь—Июль



ГОД ИЗДАНИЯ ЧЕТВЕРТЫЙ

1 9 2 7

ЛЕНИНГРАД

ИЗДАНИЕ СЕВ.-ЗАП. ЭКОСО

ж 29809

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
<i>В. Дьяконов.</i> Проблема перераспределения накопления между отдельными районами Союза	3
<i>В. Кондриков.</i> Дисконтная политика советских банков	16
<i>Г. Шмидт.</i> Ликвидация крестьянских паев	24
<i>И. Воронин.</i> К постановке вопроса об экономическом анализе динамических рядов	31
<i>С. Юенбури.</i> Районное деление Сев.-Зап. Края	47
Состав округов Сев.-Зап. Края	68
Состав районов Сев.-Зап. Края	72
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБЗОР.	
<i>Н. Пушкарев.</i> Рыболовство Сев.-Зап. области	114
<i>Н. Беликов.</i> Работа местной трестированной промышленности Сев.-Зап. области	125
<i>В. Дьяконов.</i> Работа сберегательных касс по Сев.-Зап. области	133
<i>А. Венедиктов.</i> Обзор промышленного и торгового законодательства	137
<i>Г. Кревер.</i> Конъюнктура Сев.-Зап. области в июне и за III кварт. 1927 г.	150
Основные показатели динамики народного хозяйства Сев.-Зап. обл.	159
БИБЛИОГРАФИЯ.	
<i>Я. Розенфельд.</i> А. Г. Кацкий и Д. М. Каров. Организация управления и серийное производство на Ленингр. гос. заводе точного машиностроения им. Макса Гельца	164
— Инж. М. И. Гензелинович. Металлопромышленность С.-З. края	165
<i>Н. Н. Проф. В. Э. Дэн.</i> Источники важнейших отраслей хозяйственной статистики СССР	167
<i>С. В. Сирист.</i> М. Барановский и С. Шварсалон. „Что нужно знать о Китае“	168

В. М. ДЬЯКОНОВ.

Проблема перераспределения накопления между отдельными районами Союза ¹⁾.

1.

Развитие народного хозяйства на основе расширенного воспроизводства вообще говоря невозможно без накопления. В этом смысле темп накопления является одним из основных лимитов для развития народного хозяйства. Однако это положение имеет абсолютное значение лишь в том случае, если мы имеем в виду вполне изолированную, автаркичную страну. Путем разрыва автаркии, развитие народного хозяйства может перешагнуть те пределы, которые ставятся размерами *внутреннего* накопления данной страны — в порядке привлечения иностранных капиталов или получения иностранных кредитов, т.е. использования накопления других стран. Такое перераспределение накопления между странами ведет к форсированному, обгоняющему рост внутреннего накопления развитию народного хозяйства страны — дебитора, и к относительно замедленному, отстающему от роста внутреннего накопления, хозяйственному развитию страны — кредитора. Но очевидно, что для перераспределения накопления между странами существуют некоторые пределы — трудно представить себе такой случай, чтобы какая-либо страна все свое внутреннее накопление систематически вкладывала в народное хозяйство других стран. До известной степени аналогично обстоит вопрос, когда мы имеем ввиду не целую страну, а отдельную ее часть — напр. отдельную область или республику нашего Союза. И в этом случае развитие отдельной области или республики не стоит в необходимой связи с размерами их внутрен-

¹⁾ К постановке вопроса.

него накопления; и здесь возможно как форсированное развитие данной области за счет накопления, происходящего в других районах страны, так и обратно — относительно замедленное развитие народного хозяйства данной области в силу передачи части внутриобластного накопления в пользу других районов.

Несомненно, что *возможность* такого перераспределения накопления между отдельными районами является фактором, чрезвычайно облегчающим планомерное и наиболее целесообразное развитие всего народного хозяйства страны в целом. Использование этой возможности, если оно производится с учетом всех связанных с этим последствий — может явиться весьма существенным орудием планового регулирования народно-хозяйственного развития. Но чрезвычайно важно иметь в виду, что политика перераспределения накопления поведет к благоприятным последствиям — для всей страны, а в конечном счете и для отдельных районов — лишь в том случае, если она не будет выходить из определенных пределов. Слишком сильное обескровление отдельных районов может повести к таким потрясениям в народном хозяйстве, которые аннулируют положительные результаты, достигнутые в районах скопления перераспределяемых ресурсов¹⁾.

Во всяком случае несомненно, что предпосылкой для той или иной политики перераспределения накопления должно быть достаточно отчетливое представление о следующих обстоятельствах:

а) в чем состоит самый механизм перераспределения накопления и каким образом возможно сознательное регулирование этого перераспределения;

б) какие последствия вызывает это перераспределение как для всего народного хозяйства, так и для тех районов, из которых выкачиваются средства и в которые эти средства вливаются;

¹⁾ Совершенно так же, как перераспределение накопления между отдельными отраслями и секторами народного хозяйства возможно лишь в известных пределах, за которыми оно превращается из фактора стимулирующего народно-хозяйственное развитие в фактор, задерживающий таковое.

в) каковы фактически размеры *внутреннего* накопления в отдельных районах и тех ресурсов, которые отдельные районы получают извне или передают в пользу других районов.

Между тем, все указанные вопросы вряд ли могут считаться хоть сколько-нибудь удовлетворительно разработанными. Попытаемся поэтому наметить возможные пути их разрешения.

2.

Условимся понимать под внутриобластным накоплением разность между суммой чистого народного дохода ¹⁾, реализованного на территории области и суммой всего непроедственного (как личного, так и коллективного) потребления в пределах области. Каким образом возможно часть этого накопления передать другим районам? Очевидно, что эта передача происходит совершенно иным порядком, чем прилив накопления из одной страны в другую. Перераспределение средств между странами происходит главным образом в двух формах — получение иностранных кредитов и приобретение или основание иностранцами предприятий в пределах данной страны. Перемещение накопленных средств между районами отчасти может происходить также в порядке оказания кредитов — через единую кредитную систему страны, но главным перераспределителем средств здесь является бюджет. Наряду с этим есть несколько второстепенных каналов, по которым могут перемещаться средства — напр. через Соцстрах, Госстрах, в пределах отдельных госпредприятий, имеющих заведения в различных районах, через частных предпринимателей и т. д. Остановимся на главнейших источниках перераспределения — бюджете и кредитной системе.

Если сумма доходов по всему бюджету (государственному и местному) на территории данного района равна сумме всех расходов по бюджету, тогда очевидно никакого передвижения средств через бюджет не может произойти. Но если сумма доходов превышает сумму расходов, то это означает перекачивание

¹⁾ Под чистым народным доходом следует понимать созданный за данный период ценностный фонд, могущий быть использованным для целей личного потребления или накопления; следовательно, все материальные издержки производств из него исключены.

части реализованных, но неиспользованных в районе средств в другие районы. Превышение всех расходов над всеми доходами, наоборот, означает питание данного района за счет средств остальной части страны.

Эти положения были бы вполне правильны в том случае, если бы все расходы, производимые на территории района, действительно имели бы в виду интересы именно данного района. Лишь в этом случае их следовало бы целиком *вычесть* из общей суммы доходов, чтобы определить ту часть реализованных в области доходов, которые передаются в пользу других районов. Но существуют категории расходов, которые вовсе не связаны с тем районом, на территории коего они фактически производятся. Так, расходы по содержанию центральных правительственных учреждений, находящихся в Москве, не могут быть отнесены к расходам Центрально - Промышленной области, хотя они производятся на ее территории; эти расходы производятся в интересах всего Союза в целом и лишь случайно сосредоточены в пределах одной области (где расположена столица). Аналогичный характер носят расходы на оборону, которые одинаково важны для всего Союза в целом, на какой бы территории они не производились; вполне возможно, что в некоторых районах они занимают относительно значительное место, и включение их дало бы неправильное представление о тех суммах, которые расходуются для удовлетворения потребностей данного района.

Поэтому при определении той роли, которую играет бюджет в перераспределении накопления между районами, по существу правильное либо вовсе исключить из расходов вышеуказанные их категории, либо — что еще правильнее — считать их в той сумме, которая приходилась бы на данный район, если-б эти расходы были распределены по районам пропорционально численности населения последних.

Поставим теперь вопрос, каким образом возможно сознательное воздействие через бюджет на перераспределение накопления. Прежде всего необходимо отметить, что избыток доходов над расходами не обязательно является накоплением с народно - хозяйственной точки зрения, ибо эти средства, переданные в другой район, могут быть там затрачены произво-

дительно (т. е. перейти в потребление, а не накопление). Но для данного района они являются потенциальным накоплением, и если-б они не были из него изъяты, то они могли бы целиком пойти на накопление. Отсюда ясно, что в некоторых случаях политика перераспределения средств через бюджет между районами может вызвать снижение общей суммы народно-хозяйственного накопления. До известной степени это является неизбежным, т. е., иначе говоря, иногда приходится жертвовать возможностями *накопления* более мощных районов в пользу подтягивания *потребления* менее мощных. Такая политика фактически проводится, и притом главным образом путем подкрепления так наз. средствами центра (т. е. по существу средствами более мощных районов) *местных бюджетов* сравнительно *маломощных* районов. Однако такое положение вещей приходится рассматривать как временное и ненормальное, ибо в идеале местные бюджеты должны балансироваться за счет своих собственных средств (во всяком случае за счет средств, собираемых на территории соответствующего района). Таким образом, главным орудием перераспределения средств между районами остается и должен быть госбюджет. Что касается всех расходов госбюджета, не связанных с финансированием народного хозяйства (т. е. всех сметных наркоматских расходов), то очевидно, что их распределение по районам зависит главным образом от удельного веса коллективных потребностей данного района и общегосударственных соображений, и поэтому не может быть *значительно* изменено, как бы оно ни расходилось с распределением по районам доходной части бюджета. Но распределение расходов на финансирование народного хозяйства может весьма значительно колебаться, в зависимости от направления экономической и финансовой политики. Именно в этом — т. е. сжатию или увеличению объема расходов на финансирование народного хозяйства в данном районе сравнительно с другими — и заключается возможность сознательного воздействия со стороны государства на междурайонное перераспределение накопления.

Прежде чем обратиться к вопросу о возможных и целесообразных пределах бюджетного перераспределения накопления, рассмотрим роль другого перераспределительного механизма —

кредитной системы. Поскольку основная часть кредитной системы Союза состоит из ряда центральных банков, имеющих сеть филиалов по всем районам, очевидно, что кредитная система также, как и бюджет, может в том или ином порядке перераспределять средства между отдельными районами. Это перераспределение средств происходит через центральные правления банков и находит свое отражение на счетах местных филиалов с их правлениями. Всякое увеличение задолженности правлениям означает прилив средств в район, а сокращение таковой — отлив средств из района в центр. Если бы средства правлений состояли исключительно из *привлеченных* средств (капиталов, вкладов, текущих счетов), то тогда очевидно всякий перелив средств в район мог бы иметь своим источником лишь средства, собранные в каком-либо другом районе, из которого они таким образом выкачивались бы. Но на самом деле мы наблюдаем другую картину. Прирост задолженности правлениям в одних районах не сопровождается обязательно соответствующим снижением задолженности в других районах или соответствующим уменьшением наличных (привлеченных) средств правлений. Задолженность правлениям может возрасти одновременно по всем районам, и это, конечно, не означает перекачивания средств во все районы из одного центрально-промышленного района, в котором находятся правления центральных банков. Такое положение возможно очевидно лишь потому, что источником тех средств, которые передаются правлениями районным филиалам, являются главным образом не привлеченные средства, а *эмиссия*. За счет каких же районов создаются те средства, которые дает эмиссия? Очевидно, что возможность ценностно-устойчивой эмиссии создается всеми районами страны, причем участие каждого района в создании этих средств может быть примерно измерено его удельным весом в общем приросте товарооборота по всей стране. *Если эмиссия распределяется по районам примерно пропорционально относительному значению каждого района в приросте товарооборота, то тогда никакую перераспределения средств между районами через эмиссионно-кредитный аппарат не происходит.* Но если эмиссия распределяется в иных соотношениях, тогда средства переливаются из тех районов, в которых прирост задолженности правлениям

отстает от роста товарооборота в те районы, где задолженность растет быстрее роста товарооборота. Но поскольку резкого расхождения между распределением эмиссии и относительным ростом товарооборота в отдельных районах, как правило, ожидать нельзя, приходится признать, что рассматриваемый источник перераспределения средств большого практического значения не имеет.

Но помимо указанного распределения эмиссии, через кредитную систему распределяются некоторые специальные средства, главным образом за счет НКФ, или имеющие во всяком случае своим основным источником бюджетные средства (напр., кредиты Цекомбанка, Центросельхозбанка). Распределение этих средств по существу вполне аналогично распределению расходов бюджета на финансирование народного хозяйства. Но при регулировании этого распределения необходимо также учитывать перераспределение средств через бюджет, т. е. иметь в виду общий баланс перераспределения средств, а не отдельные его элементы; в противном случае невозможно говорить о сознательной и рациональной политике межрайонного перераспределения накопления.

3.

Передвижение накопленных средств из одной страны в другую происходит в добровольном порядке и обусловлено стремлением капитала найти себе помещение, и притом наиболее рентабельное. Следовательно, такое перемещение средств нельзя рассматривать как жертву для страны, отдающей часть своего накопления для помещения в другие страны. Иначе стоит вопрос при междурайонном перемещении средств в пределах одной страны, особенно поскольку оно происходит через бюджет, т. е. в принудительном порядке. При существующем у нас недостатке капиталов во всех без исключения районах, невозможно говорить о передаче избыточного накопления, не могущего найти себе в данном районе целесообразного применения. Иными словами, всякое выкачивание средств из любого района является для его народного хозяйства известной жертвой. Чем эта жертва может быть окуплена с точки зрения народного хозяйства всей страны в целом? Очевидно, только тем полезным эффектом, который достигается в хозяйстве районов, получающих изъятие из других

районов средства. Целесообразность такого принудительного перераспределения средств должна следовательно измеряться соотношением между неизбежной при этом жертвой в одном участке народного хозяйства и реализуемым выигрышем в другом участке.

Несомненно, что измерить это соотношение и дать ему какое-нибудь конкретное выражение чрезвычайно затруднительно. Вопрос о целесообразности перераспределения в том или ином объеме, между теми или иными районами должен практически решаться на основании целого ряда соображений, совокупность которых только и может помочь нащупать единственно правильный критерий — общую народно-хозяйственную выгоду. Остановимся на главнейших соображениях, которые должны быть при этом приняты во внимание.

Прежде всего, при построении генерального и перспективных планов развития народного хозяйства всего Союза должно быть совершенно определено и ясно сказано: мыслятся ли, *в качестве целевой установки* — те или иные сдвиги в удельном весе отдельных районов в общем хозяйстве страны, и каковы именно эти сдвиги должны быть. Без такой общей директивы всякое сознательное и целесообразное регулирование всего процесса перераспределения накопления теряет почву под ногами и неизбежно приобретает стихийный и случайный характер. При наличии же такой директивы сразу же можно сказать, что из такого-то района та или иная часть его внутреннего накопления может быть изъята, а такой-то район должен напротив, как правило, получать „добавку“ к своему собственному накоплению. В настоящее же время мы не можем ответить даже на такой самый общий вопрос — согласуется ли с сознательными намерениями экономической политики, напр., то снижение удельного веса Сев.-Западной области в хозяйстве всего Союза, которое неизбежно произойдет, если область и впредь будет передавать Союзу до одной трети своего внутреннего накопления? ¹⁾

Но, конечно, одной такой общей директивы недостаточно. Даже при ее наличии, т. е. при разрешении вопроса о жела-

¹⁾ Как это имело место в 1925/26 г.; см. ниже стр.

тельном направлении перераспределения накопления, остается открытым вопрос о желательной и возможной интенсивности таковой. Здесь необходимо исходить из соображения о недопустимости такого изъятия средств из данного района, которое ведет к возникновению каких-либо потрясений или диспропорций в его хозяйстве. Напротив, если изъятие части накопления лишь замедляет, но не нарушает развитие народного хозяйства данного района, то тогда оно принципиально вполне допустимо (если конечно имеется в виду общая цель усиления удельного веса каких-то других районов). Необходимо только иметь в виду, что такое искусственное замедление народно - хозяйственного развития (особенно если оно значительно) несомненно отразится на дальнейшем росте внутреннего накопления района, т. е. этим самым сокращается тот источник, за счет которого имеется в виду финансировать другие районы. Основная опасность выкачивания средств из отдельного района заключается, однако, не в общем замедлении темпа роста народного хозяйства, которое может быть сравнительно безболезненным, а в тех потрясениях, с которыми такое выкачивание может быть связано.

Во-первых, в связи с этим возникает весьма реальная угроза роста безработицы, так как искусственное сжатие используемого в области накопления относительно сокращает спрос на рабочую силу, в то время как предложение таковой продолжает возрастать по причинам иного порядка. Особенная опасность такого положения имеется в крупных центрах (напр. Ленинград), которые продолжают оставаться центрами притяжения пришлого населения, независимо от искусственного задерживания роста народного хозяйства.

Другая опасность состоит в следующем. В районах, где уже имеется развитая промышленность с весьма значительным оборудованием, оставшимся от прежних времен, но в настоящее время продолжающим функционировать — недостаточность капитальных вложений, связанная с изъятием значительной части накопления, может повести к тому, что через некоторое время технически изношенное и незамененное оборудование разом откажется служить. В связи с этим народное хозяйство района, а вместе с тем и всей страны должно испытать потрясение,

которое вряд ли окупится достижениями, полученными за счет изъятых из данного района средств. Перемещение промышленных и хозяйственных центров вообще есть процесс весьма сложный, требующий значительных жертв, которые окупаются далеко не сразу; поэтому искусственное форсирование такого процесса должно быть весьма осторожным. Вопрос этот также может быть решен лишь в связи с построением перспективного плана, и при том в районном разрезе.

4.

Посмотрим теперь, как возможно составить себе конкретное представление о размерах фактического перераспределения средств между отдельными районами. Воспользуемся для примера приближенными подсчетами о движении средств в отношении Сев.-Зап. области. Необходимо только иметь в виду, что эти подсчеты не могут претендовать на значительную точность и должны нам дать лишь общую картину интересующих нас процессов. В дальнейшем будем исходить из развитых выше методологических соображений.

Обратимся прежде всего к бюджету, как главному источнику перераспределения.

Соотношение между всеми доходами и всеми расходами всего бюджета по Сев.-Зап. области за последние годы дает следующую картину (в млн. руб.):

	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г.
Все доходы	136	232	332	413
Все расходы	179	234	292	358
Превышение доходов +	—	—	+40	+55
Превышение расходов —	—43	—2	—	—

Как видно на протяжении этих 4-х лет проявляется чрезвычайно яркая тенденция резкого отставания роста расходов от роста доходов; вследствие этого мы имеем за 2 последние года

интенсивное выкачивание средств из области, тогда как в 1923/24 г. сама область сверх своих собственных доходов получила дополнительных 43 млн. руб. Если же мы исключим расходы, не связанные непосредственно с Сев.-Зап. областью, то тогда „производящий“ характер Сев.-Зап. области станет еще более очевидным:

	1923/24 г.	1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г. (предпол.)
Все доходы	136	232	332	413
Расходы	134	189	236	298
Превышение доходов	+2	+43	+96	+115

Таким образом в 1925/26 г.¹⁾ область уже 29% всех своих доходов *безвозвратно* отдала в пользу Союза или других районов. Насколько велики эти суммы в масштабе экономики области, видно из того, что общая сумма капитальных вложений в обобществленный сектор составила в 1925/26 г. около 160 млн. руб.

Таким образом мы видим, что через бюджет Сев.-Зап. область отдает другим районам довольно значительные и притом все возрастающие суммы из реализованного в области чистого дохода.

Обратимся теперь к кредитной системе. За последние годы прирост задолженности областных кредитных учреждений своим правлениям дал примерно следующие суммы (млн. руб.):

1924/25 г.	1925/26 г.	1926/27 г. (предпол.)
60	30	25

Характерно, что здесь наблюдается обратная тенденция — снижение (даже абсолютное) подкреплений, которые имеют главным образом эмиссионное происхождение. Но для выяснения того, созданы ли эти средства целиком за счет Сев.-Зап. области,

¹⁾ Цифры 1926/27 г. являются еще предположительными.

или они по существу изъяты из других районов, сделаем следующее сопоставление:

	1924/25 г.	1925/26 г.
Прирост товарооборота по Сев.-Зап. области в процентах к приросту по СССР	11,0	7,6
Прирост задолженности правлениям областных филиалов центральных банков в процентах к приросту денежной массы в обращении	11,5	15,0

Для 1924/25 г. мы имеем полное совпадение в относительном росте товарооборота и эмиссии по Сев.-Зап. области, в 1925/26 г. область получила примерно вдвое большую долю эмиссии, чем это отвечало бы распределению последней пропорционально приросту товарооборота. В абсолютных цифрах это составит около 15 млн. руб., которые следует причислить к средствам, полученным областью за счет других районов. Что касается специальных кредитов, полученных областью (через ЦСХБ и ЦКБ), то они по своим размерам незначительны и не могут повлиять заметно на общий баланс перераспределения. Их тем более можно не считать, что имеется ряд других незначительных по размеру статей, не учтенных нами, которые действуют в обратном направлении и, вероятно, примерно балансируются с указанными статьями прилива средств через кредитную систему.

Таким образом приходится придти к выводу, что та картина, которую дает нам бюджетный механизм перераспределения, не изменяется под влиянием других влияющих аналогично факторов; следовательно, мы можем без большой погрешности принять, что те суммы, которые извлекаются из области благодаря превышению бюджетных доходов над расходами, являются чистой „дотацией“ со стороны области в пользу других районов.

Попробуем теперь выяснить соотношение между этими передаваемыми из области суммами и общей суммой внутриобластного накопления. Данные (весьма приблизительные) о последнем могут быть приведены лишь за 1924/25 и 1925/26 г.г.

Все внутреннее накопление, остающееся в области, включая и накопление в сельском хозяйстве, составляет примерно:

для 1924/25 г. 160 млн. руб.
„ 1925/26 г. 200 „ „

К этим суммам надлежит прибавить то, что извлекается из области через бюджет.

Тогда мы будем иметь общую сумму внутреннего накопления в области ¹⁾:

1924/25 г. 203 млн. руб. за округлен. 200 млн. руб.
1925/26 г. 296 млн. руб. „ „ 300 млн. руб.

из которых:

	1924/25 г.	1925/26 г.
остается внутри области	80%	67%
передается другим районам	20%	33%

Что такие значительные цифры носят определенно угрожающий характер и не могут считаться нормальными, видно уже из того роста городской безработицы в области, который мы наблюдаем за последнее время. Все вышеизложенное приводит нас к выводу, что намеченной здесь проблемой необходимо заняться весьма серьезно, и не только в порядке текущей работы или при составлении годовых контрольных цифр и годового бюджета, но в особенности при разработке вопроса о районном разрезе генерального и перспективного планов.

¹⁾ Считая в расходах бюджета лишь непосредственно относящиеся к области.

В. КОНДРИКОВ.

Дисконтная политика советских банков ¹⁾.

1.

Анализ себестоимости в 1926/27 г. основных пассивов финансовых учреждений требует разбивки их на 3 части: 1) пассивы основной государственной торгово-промышленной клиентуры банков; процентируются от 7—9%, 2) собираемые Отделениями Банков резервы мелкой кооперативной государственной и частной клиентуры, а также собираемые сберкассами и фондовыми операциями сбережения населения; обходятся государству от 14 до 17%, и 3) деньги, собираемые ОВК и фондовыми операциями от частных; обходятся от 30% до 40%.

Государство заинтересовано в собирании всех средств как резервов торгово-промышленной клиентуры, так и накопления населения. Необходимо, путем пересмотра отношений с ОВК, перестройки пассивных касс Госбанка, путем устранения конкуренции между банками и путем расширения сети сберкасс и выправления фондовой политики, устранить все спекулятивные моменты в аккумуляции средств, установить более эластичные ставки по пассивам для отдельных групп клиентов и подойти к полному охвату государством всего накопления и резервов населения и предприятий.

Доходность в 1926 году Госбанка, специальных банков и ОВК не только значительно разнилась между собой, но даже по каждому банку в отдельности имелись большие отклонения по районам. Таким образом, участие банковского % в себестоимости продукции производственных предприятий, а также

¹⁾ В порядке обсуждения.

доля банковского процента в торговых накладных расходах для госпредприятий и частных, с одной стороны, и для Центра и периферии, с другой — значительно отличается одно от другого. По отчетным данным Сев.-Зап. Промбюро в 1925/26 г., ленинградская промышленность (9 основных трестов с кредитом до 50 млн. руб.) платила за кредит от 9 до 11%. Доля участия в фабричной себестоимости этих уплаченных процентов составляла в большинстве трестов от 1 до 2%.

Доля уплаченных процентов в себестоимости продукции ленинградских трестов выше, чем по трестам других районов. Но в общем и целом проценты за кредит являются невысокими для промышленности и понижение банковского процента не может иметь большого значения для понижения себестоимости. Однако, кредитование мелкой государственной и кооперативной клиентуры проводилось в большинстве через мелкие филиалы банков, где действовали уже значительно более повышенные проц. ставки. Городские филиалы Госбанка взимали в среднем за кредит до 19%, филиалы Промбанка до 18% и Коммунбанка до 17,5%; превышение против контор составляло, таким образом, в $1\frac{1}{2}$, 2 раза. Если учесть незначительность оборотных средств у мелкой клиентуры, то с очевидностью вытекает, что доля участия банковского процента в себестоимости увеличивается для них в 4—5 раз. Снижение процента для этой группы клиентов могло бы дать значительно более ощутимые результаты. Наконец, для третьей группы клиентов частных, кредитующихся в ОВК, уплаченные проценты составляют совершенно недопустимую величину. Доходы к продуктивным активам в О. В. К. составляли 41,7%, 51,1% и 42,2%. Эти громадные проценты влияли дезорганизующе на политику цен, вели к значительному увеличению розничной цены по линии торговли и к увеличению себестоимости продукции в мелкой частной и арендованной промышленности. Недостаточность регулирования процента и комиссии, платимых различными группами клиентов, создает нездоровую в деловом мире атмосферу рвачества, что, в свою очередь, распространяется и по другим линиям хозяйственной жизни. В нарастании розничных цен и в создании разрыва между оптовыми и розничными ценами несомненно большое влияние оказывала неправильная дисконтная политика

для низового аппарата. Регулирование дисконта должно идти в первую очередь в направлении устранения этого разрыва.

Поскольку все кредитные учреждения наравне с Госбанком работают с государственным капиталом (акционерный, кооперативный и коммунальн., переучет в Госбанке и отчужденный из государственных предприятий акционерный капитал), следовало бы установить, как правило, единую процентную ставку по всем кредитным учреждениям. При настоящих условиях развития хозяйства нет никаких оснований делать различия между государственными и кооперативными предприятиями. Нет достаточных оснований и к дифференциации ставок по районам, а также по Центру и периферии. Местное отделение центральной организации ни в какой мере не может уплачивать процентов за кредит больше, чем его центр. Местные торгово-промышленные предприятия, имеющие небольшие собственные оборотные средства, также не должны платить процентов за кредит больше, чем центральные более крупные учреждения. Исключения, допускаемые Акционерными Банками для своих акционеров перед другими клиентами, не оправдываются достаточно серьезными доводами, так как в большинстве акционерный капитал собирается в плановом порядке или путем отчисления из прибылей предприятия, или путем отчуждения капитала более мощных предприятий и т. д. Не должен увеличивать процента за кредит в отдельных филиалах банков и страховой момент, зависящий от риска операции. Переобременение процентов отдельных маломощных организаций для страхования рисков не только не уменьшает эти риски, а увеличивает их.

Но дисконтная политика для частных организаций должна исходить из совершенно других положений. Необходимо предоставить местным руководящим кредитным учреждениям больше прав и возможностей в варьировании высоты процента за кредит для отдельных частных организаций. Наименьшая высота процента за кредит для частных должна устанавливаться единая для всех банков, исходя из срочной доходности и накопления частного сектора. Вариации в большую сторону местными филиалами должны были бы допускаться с учетом полезности работы каждого предприятия. То же следует иметь в виду и при кредитовании частных по векселедательству. Во всяком случае нельзя

стимулировать продажу отдельными госорганами частникам товара путем предоставления госорганам возможности дополнительного заработка на разнице между полученными от частника и уплаченными банку процентами. Кредитование ОВК должно быть приравнено в отношении процента к среднему проценту, взимаемому банками с частных.

2.

В какой степени допустимо варьирование проц. ставки и в зависимости от каких условий она вообще допустима?

Прежде всего следует указать на то, что частый пересмотр проц. ставок неравномерно отражается на отдельных хозорганах и не дает полезного регулирующего эффекта. Учитывая, что сезоны заготовок по отдельным организациям не совпадают во времени, а также наличие рыночных колебаний по реализации товаров, надлежит признать, что частые изменения проц. ставок, создавая облегчение одним организациям, могут вызвать затруднения для других.

Другое дело варьирование проц. ставки в зависимости от сроков кредитования.

Коммерческий кредит имеет целью стимулировать более быстрое продвижение товаров от производителя к потребителю; следовательно, необходимо установить и большую дифференциацию проц. ставок в зависимости от сроков кредитования. Разницу в величине процента за кредит в зависимости от сроков можно было бы установить на основе следующих положений: 1) на действительном, а не формальном стимулировании сокращения срока кредита; 2) на сезонности и скорости реализации различных товаров. В настоящее время при наличии большого количества товаропроводящих звеньев и неизученности необходимых сроков продвижения товаров от производителя к потребителю, вышеуказанные положения полностью трудно применимы. Однако, наша кредитная политика принимает все более совершенные формы, рынок подвергается все большему изучению и поэтому стимулирование быстроты реализации соответствующей проц. ставкой за кредит может приобрести немаловажное значение.

Зависимость величины проц. ставки от формы обеспечения кредитов в большей части искусственна. Действительно, чем отличается предоставление кредита под строительные материалы строительной организации в момент стройки от кредита, обеспеченного векселями работодателя этой строительной организации? При достаточной увязке в работе банка с кредитуемой организацией различия в форме обеспечения кредитов будут иметь значительно меньшее значение, чем это имеет место в настоящее время (до размежевания клиентуры), следовательно должно отпасть и значение величины проц. ставки в зависимости от формы обеспечения. В настоящее время, однако, необходимо оставить еще и этот стимул и установить процент за кредит под товарное обеспечение больший, чем под вексельное. Процентная ставка за кредит, отпускаемый Государственным Банком другим специальным банкам, должна устанавливаться на основе: 1) средней доходности средств у кредитуемого банка *за вычетом накладных расходов*, 2) с учетом стимулирования к сокращению накладных расходов и лучшего хозяйствования кредитуемого банка. Элемент конкуренции за клиентуру между советским Госбанком и спецбанками при размежевании клиентуры естественно отпадает.

3.

Раньше чем перейти к наметке единых для всех Банков Сев.-Зап. области % ставок, приходится остановиться на характеристике существовавшего за рассматриваемый период в этом отношении положения.

Здесь прежде всего необходимо отметить как крайнее разнообразие проц. ставок, применяемых различными банками по отдельным видам операций, так и отсутствие однообразия в соотношении между проц. ставкой и сроком предоставляемого кредита. Так, Госбанк (до 1-го апреля с. г.) взимал по учету векселей Госорганов и Кооперации: до 2-х месяцев — 9%, до 4-х месяцев — 10%, до 6-ти месяцев — 10½% и от 6 — 9 месяцев 11%; в Промбанке учет векселей до 1 марта 1927 года производится из 9 — 12% при сроках до 3-х месяцев и из 10 — 13% по векселям более 3-х месяцев в зависимости от предъявителей (тяжелая индустрия, легкая промышленность, госторговля и кооперация),

с 1-го же марта Промбанк переходит на более детальную дифференциацию сроков, взимая по учету до 30-ти дней $8\frac{1}{4}\%$, до 60-ти дней $9\frac{1}{4}\%$, до 90 дней $10\frac{1}{4}\%$, до 120 дней $11\frac{1}{4}\%$ и свыше 120 дней $12\frac{1}{4}\%$. В Коммунальном Банке разбивка проц. ставок по таким же точно срокам действовала уже на 1-е октября 1926 года, и ставки эти составляли соответственно 10, 11, 12, и 13%.

Исходя из принципа варьирования проц. ставок по срокам в целях действительного стимулирования сокращенных сроков кредитования в торговле соответственно реальным потребностям торгового оборота, установленную, как мы видим в спецбанках градацию проц. ставок из месяца в месяц надо признать более соответствующей началам правильной дисконтной политики в условиях советской действительности, чем осуществляемые даже последними ставками Госбанка лишь две градации — до и свыше 3-х месяцев.

С другой стороны, по абсолютной высоте ставок по активным операциям ныне действующие ставки Госбанка следует взять за исходную точку при построении единых банковских ставок, как наиболее близкие к потребностям оборота и в общем вполне достижимые и для спецбанков без нарушения их рентабельности, в интересах соблюдения которой, однако, Госбанку необходимо снизить ставку по кредитам спецбанкам с $7\frac{1}{2}$ до 7%.

В этом случае, при наличии максимальной ставки по текущим счетам в спецбанках в 7%, исходя из нормальных неоперационных расходов в пределах $1\frac{1}{2}\%$ на весь работающий капитал и считаясь с наличностью значительных собственных капиталов, рентируемость коих при 6% можно считать достаточной, исходная ставка по учету в 8% годовых для спецбанков вполне достижима.

Таким образом, примерная схема единых %-ных ставок по активным операциям банков в соответствии с изложенными выше соображениями, может быть представлена в отношении всей клиентуры, исключая частника, в следующем виде:

1. По учету векселей: до 30 дней — 8%; до 60 дней — $8\frac{1}{4}\%$; до 90 дней — $8\frac{1}{2}\%$; до 120 дней — 9%. Свыше 120 дней — $9\frac{1}{2}\%$.

2. По специальным текущим счетам п/векселя: для всех клиентов, кроме кредитных учреждений — 9%; с кредитных учреждений — 7%.

3. По срочным ссудам: под товары и скл. тов. док. сроком до 3-х месяцев — 9½%; под жел. дор. дубл., коносаменты и трансп. докум. сроком до 3-х мес. — 9%.

4. По специальным текущим счетам: под товары и скл. тов. док. — 10%; под жел. дор. дубл., коносаменты и трансп. докум. — 9½%.

5. По товарным аккредитивам: — 9½%. Взимание комиссии за кредит не должно допускаться. Складочные, артельные и проч. расходы должны взиматься по фактической себестоимости. По иногородним векселям можно было бы взимать на почтовые расходы по 30 коп. с каждого векселя ¹⁾.

В отношении государственных организаций и кооперации на ближайшее время приходится ограничиться установлением общих ставок. По выявлении, однако, нормальных сроков оборачиваемости в отдельных отраслях промышленности и торговли, дифференциация ставок должна будет значительно увеличиться, с тем, чтобы в каждой отрасли применялись одинаково льготные ставки в отношении нормальных для нее сроков векселей. Так, если в низовой торговле оказался бы нормальным срок в 60 дней, а в тяжелой индустрии в 90 или даже 120 дней, то банкам в современных условиях в обоих случаях придется установить одинаковую ставку, чтобы стоимость кредита при соблюдении нормальных сроков его предоставления не падала бы на одни отрасли единого хозяйства тяжелее, чем на другие.

В отношении целевого, долгосрочного кредита должна быть изжита практика применения ставок повышенных по сравнению с кредитом краткосрочным. При обращении на долгосрочный кредит собственных ресурсов кредитных учреждений проц. ставка должна определяться высотой ставок платимых по пассивам и следовательно не превышать 8% годовых; при использовании же на этот предмет специальных капиталов за счет НКФ проц. ставка

¹⁾ Для частных лиц все ставки можно было бы повысить минимально на 3 — 4%.

для клиентов должна слагаться из проц. уплачиваемых НКФ и стоимости общих внеоперационных расходов кредитного учреждения с добавлением операционных расходов по самому долгосрочному кредитованию; при этих условиях надбавка делаемая кредитными учреждениями к ставкам НКФ не может превысить 2-х процентов годовых.

Г. ШМИДТ.

Ликвидация крестьянских паев.

Декретом ВЦИК и СНК 21 декабря 1922 года о восстановлении сельского хозяйства и сельско-хозяйственной промышленности и об организации для крестьянства сельско-хозяйственного кредита было решено приступить к организации сети (губернских, районных и других) обществ сел.-хоз. кредита, основной капитал коих должен был образоваться путем выпуска учредительских и крестьянских паев, причем стоимость последних не должна была превышать $\frac{1}{10}$ стоимости учредительских паев.

Владельцам крестьянских паев, если они фактически ведут сельское хозяйство, присваивались разные льготы, самую важную из которых являлось право пользоваться отсрочкой при внесении селхозналога. Крестьянские паи выпускались только на предъявителя. Каждый владелец крестьянского пая имел право голоса на общем собрании пайщиков.

Роль крестьянских паев была очень значительна в первое время после издания названного декрета, когда государство еще затруднялось отпускать на сельское хозяйство сколько-нибудь крупные суммы и когда не было еще почвы для быстрого развития текущих счетов и вкладов в обществах сел.-хоз. кредита. Лишь в конце 1924 г., после учреждения Центрального Сельско-Хозяйственного Банка, в основные капиталы обществ сел.-хоз. кредита стали притекать государственные средства и непосредственное участие крестьянства в образовании основных капиталов этих обществ перестало быть столь необходимым, тем более, что участие его сделалось более уместным в составлении капиталов низовой кредитной сети.

Весьма трудным, почти невыполнимым, делом оказалось привлечение крестьянства к сознательному участию в образовании капиталов обществ сел.-хоз. кредита путем приобретения крестьянских паев. Последние размещались часто при выдаче крестьянским хозяйствам ссуд и так как стоимость паев удерживалась из суммы выдаваемой ссуды, то заемщик рассматривал такое удержание как составную часть взимаемого по ссуде процента. Создавалось впечатление чрезвычайной дороговизны кредита, в особенности в то время, когда размер выдаваемых ссуд был незначителен, а срок их — непродолжителен.

Отсюда — не лишнее, надо думать, известной справедливости нарекания на крестьянские паи и требования заемщиков, чтобы эти паи принимались в уплату долга по ссуде. Возможно также, что и просрочка ссуд находится в некоторой зависимости от крестьянских паев.

Все это привело к тому, что Экосо РСФСР еще в 1925 г. издало постановление, воспреещающее выдачу крестьянских паев в принудительном порядке и продажу их при выдаче ссуд с зачетом стоимости паев в сумму выдаваемой ссуды. Этим постановлением был положен предел дальнейшему размещению крестьянских паев, по крайней мере, в сколько-нибудь значительных размерах и этот способ увеличения основного капитала обществ сел.-хоз. кредита, таким образом, отпал.

Вместе с тем создалось такое положение, при котором заемщики по ссудам были поставлены в лучшие условия, чем прежние, которым пришлось уделять часть ссуды на покупку пая. Вполне понятно, что последние стали стремиться к реализации крестьянских паев и что отказ со стороны обществ сел.-хоз. кредита оплачивать их вызывал в крестьянстве известное недовольство, не умалявшееся ни возможностью получения дивиденда, ни теми льготами, которые были присвоены крестьянским паям.

Если наряду с этими явлениями принять во внимание, что материальное участие отдельных крестьянских хозяйств в строительстве сел.-хоз. кредита должно найти свое выражение в образовании капиталов низовой кредитно-кооперативной сети и в развитии вкладной операции в этих учреждениях, то надо признать вполне своевременным издание постановления ЦИК и СНК

Союза ССР от 4 февраля 1927 г. о ликвидации крестьянских паев обществ сел.-хоз. кредита, которое было опубликовано в „Известиях ЦИК СССР“ лишь 5 июня т.г. года одновременно с инструкцией НКФ СССР и ЦСХБанка, изданной в развитие названного постановления ЦИК и СНК.

Этим постановлением ЦИК и СНК устанавливается: немедленное прекращение дальнейшего выпуска и размещения крестьянских паев; прием их до 1 января 1928 г. в уплату паевых и членских взносов в сел.-хоз. кредитные тов-ва, в уплату половины стоимости приобретаемых облигаций государственных крестьянских займов и в оплату недоимок и пени по единому сел.-хоз. налогу, числящихся за держателями паев на 1 октября 1926 г.; выкуп оставшихся к 1 января 1928 г. у отдельных лиц и учреждений крестьянских паев и, наконец, аннулирование 1 января 1929 г. всех крестьянских паев, не использованных держателями ни одним из перечисленных способов.

Вместе с тем НКФ СССР поручено выработать и внести на утверждение СТО проект постановления об условиях и порядке расчетов с об-вами сел. хоз. кредита по паям, поступающим в уплату облигаций займов и в погашение недоимок по сел.-хоз. налогу, а равно невыкупленных плательщиками единого сел.-хоз. налога паев, представленных ими в качестве обеспечения при получении отсрочки по налогу; а также установить размер сумм, потребных для выкупа крестьянских паев, и предусмотреть в бюджете на 1927/28 год соответствующие ассигнования для выдачи специальных ссуд об-вами сел.-хоз. кредита на означенную цель, сроком на 5 лет.

Если, по указанным выше соображениям, ликвидация крестьянских паев, сделавших свое дело, дав обществам сел.-хоз. кредита весьма нужные в свое время средства, должна быть признана вполне целесообразной, то установленный порядок этой ликвидации, являясь не совсем обычным, заслуживает того, чтобы остановиться на нем.

Имелось, несомненно, в виду установить такой порядок ликвидации паев, который способствовал бы минимальному изъятию из кредитного оборота крестьянских средств, вовлеченных в этот оборот путем размещения крестьянских паев. С этой целью

начальный срок выкупа установлен в январе 1928 г., а до этого держателям паев предоставлены иные способы использования последних с таким расчетом, чтобы стоимость паев зачислялась или в капиталы низовой сети, или на приобретение облигаций государственных займов, или же в погашение недоимок по сельхозналогу.

Трудно сказать, в какой мере установленный порядок ликвидации крестьянских паев будет способствовать достижению упомянутой цели, но можно с уверенностью утверждать, что отодвижение начального срока выкупа паев побудит любителей легкой наживы заняться скупкой их в деревне по пониженной цене. Еще несколько месяцев тому назад, когда в печать впервые проникли сведения о предстоящем выкупе крестьянских паев, до нашего сведения стали доходить слухи об отдельных случаях скупки крестьянских паев в деревне. В предотвращение развития подобной спекуляции необходимо принять все возможные меры осведомления крестьянства о способах использования крестьянских паев полным рублем, дабы этим предостеречь держателей паев от продажи их по пониженной цене. С этой целью необходимо использовать печать, а также низовую кредитную сеть и другие сельские учреждения.

Рассматривая ликвидацию крестьянских паев с точки зрения финансового положения обществ сел.-хоз. кредита, надо признать, что она влечет за собой сокращение основного капитала этих обществ, поскольку государство не предполагает возмещать обществам суммы, затраченные ими на выкуп паев в том или ином порядке. В постановлении ЦИК и СНК от 4 февраля упомянуто лишь о выдаче обществам сел.-хоз. кредита специальных пятилетних ссуд на выкуп в 1928 году крестьянских паев. Такие ссуды не могут быть зачислены в основной капитал, так как трудно предположить, чтобы общества сел.-хоз. кредита или, по крайней мере, те из них, которые значительную часть своего основного капитала составили путем размещения крестьянских паев, могли в течение пяти лет накопить из прибылей суммы, равные ссудам, полученным от НКФ.

Равным образом сократится основной капитал обществ сел.-хоз. кредита на сумму крестьянских паев, которые будут

внесены в уплату паев и членских взносов в сел.-хоз. кредитные товарищества. Как будут производиться расчеты с об-вами сел.-хоз. кредита по паям, поступившим в уплату за облигации государственных займов и на погашение недоимок сельхозналога, пока еще не установлено. Во всяком случае надо полагать, что наибольшую часть стоимости ликвидируемых крестьянских паев придется списать с основного капитала обществ сел.-хоз. кредита.

Такое своеобразное уменьшение основных капиталов обществ сел.-хоз. кредита, правда, едва ли поколеблет финансовую устойчивость их, т. к. сумма основных капиталов обществ очень значительна в сравнении с суммой обязательств по текущим счетам, вкладам и займам, и без крестьянских паев составляет 12,1% балансовой суммы. Да кроме того, не подлежит сомнению, что вышестоящие звенья системы сел.-хоз. кредита озаботятся восстановлением должного финансового равновесия, если бы оно в том или другом обществе сел.-хоз. кредита было нарушено такой, не совсем обычной, ликвидацией крестьянских паев без соответствующей компенсации.

Основной капитал обществ сел.-хоз. кредита является источником для выдачи ими долгосрочных ссуд, к развитию которых система сел.-хоз. кредита должна всемерно стремиться. Поэтому возникает вопрос, как ликвидация крестьянских паев, связанная, как мы уже сказали, с сокращением основных капиталов, отзовется на операции долгосрочных ссуд обществ сел.-хоз. кредита.

Меньше всего на долгосрочных кредитах отзовется ликвидация крестьянских паев, которая будет произведена в порядке выкупа паев, т. к. для такого выкупа обществам предполагается выдавать долгосрочные (5-тилетние) ссуды в порядке бюджетных ассигнований.

Значительно хуже обстоит дело с ликвидацией крестьянских паев в порядке представления их в уплату паев и членских взносов в сел.-хоз. кредитные товарищества. Эти крестьянские пай будут представлены товариществами общества сел.-хоз. кредита, вероятно, преимущественно в погашение полученных от последних ссуд, общества же должны будут просто списать соответствующие суммы со своих основных капиталов в прямой ущерб долгосроч-

ному кредитованию. Правда, одновременно с этим произойдет увеличение основных капиталов низовой сети, а, следовательно, и усиление средств последней на выдачу долгосрочных ссуд. Открытым, однако, остается вопрос о том, будут ли эти средства действительно направлены на долгосрочное кредитование или же сел.-хоз. кредитные тов-ва предпочтут иначе распорядиться ими, что весьма возможно, если принять во внимание, что долгосрочные ссуды связаны с большим риском и приносят меньший доход по сравнению с краткосрочными.

Не исключена возможность, что ликвидация крестьянских паев путем представления их держателями в уплату паевых и членских взносов в сел.-хоз. кред. тов-ва, а последними — в об-ва сел.-хоз. кредита в погашение задолженности по ссудам поставит эти общества в очень затруднительное положение, так как им нечем будет погашать свою задолженность, если в возврат выданных низовой сети ссуд вместо денег будут поступать паи. Этот способ ликвидации крестьянских паев является наиболее выгодным для сел.-хоз. кред. тов-в и надо полагать, что они его поэтому будут усиленно проводить.

С точки зрения интересов обществ сел.-хоз. кредита наиболее безболезненной формой ликвидации крест. паев представляется предусмотренный положением 4 февраля 1927 года обмен крестьянских паев, внесенных в уплату паевых и членских взносов в сел.-хоз. кред. тов-ва, на учредительские паи. Не следует, однако, скрывать от себя, что этим способом достигается лишь фиктивное увеличение основных капиталов низовой сети, т. е. один и тот же реальный рубль, внесенный на покупку крестьянского пая, после ликвидации паев, будет одновременно числиться в паевом капитале сел.-хоз. кред. тов-ва и в учредительском капитале общества сел.-хоз. кредита.

До тех пор, пока еще СТО не издал постановления об условиях и порядке расчетов с обществами сел.-хоз. кредита по паям, поступающим в оплату облигаций займов и в погашение недоимок по сел.-хоз. налогу, трудно сказать, как ликвидация паев этими способами отзовется на интересах системы сел.-хоз. кредита.

Для правильной оценки значения ликвидации крестьянских паев мы в заключение приводим некоторые данные из сводного

баланса 67-ми обществ сел.-хоз. кредита Союза ССР на 1 января 1927 г. и отдельно по Сев.-Зап. Обществу на тот же срок.

	По 67 об-вам сел.-хоз. кре- дита СССР.	По Сев.-Зап. Обществу.
	(в миллион. руб.)	
Баланс при сальдировании между- конторных расчетов	384,9	12,5
Основной капитал	56,6	2,8
в том числе крест. паи	9,8	0,8
Обязательства по вклад. и займам	258,0	6,1
Долгосрочные ссуды	117,5	2,8

Необходимо отметить, что в Сев.-Зап. Обществе сел.-хоз. кредита, при почти стабильном балансе, остаток долгосрочных ссуд с 1 января по 1 мая 1927 г. увеличился с 2,8 млн. руб. до 3,7 млн. руб.

Ликвидация крестьянских паев не отразится неблагоприятно на определившемся процессе роста долгосрочного кредитования сельского хозяйства в Сев.-Зап. области только при условии, если Об-ву сел.-хоз. кредита будут возмещены средства, потребные на осуществление этой ликвидации.

К постановке вопроса об экономическом анализе динамических рядов.

1.

Элементарный состав каждого члена динамического ряда, подлежащего экономическому анализу, как и всего ряда в целом, определяется теми движениями народно-хозяйственной жизни, которые находят свое количественное выражение в величинах, характеризующих различные отрасли народного хозяйства (валовой продукции, товарооборота, ценах и пр.). Различают следующие виды движений, связанных с народно-хозяйственной эволюцией: „вековое“ движение, экономические циклы, сезонные колебания и случайные колебания.

„Вековое“ движение обусловлено медленным и постепенным изменением основных факторов народного хозяйства (основных капиталов, рабочей силы и проч.). В наших условиях „вековому“ движению соответствует так наз. „восстановительный процесс“, сменяющийся на наших глазах процессом „реконструкции“ народного хозяйства.

Экономические циклы состоят в периодическом и длительном повышении и понижении, за которым, в свою очередь, следует новое повышение, хозяйственной жизни. Различают отдельные фазы экономического цикла: депрессия, оживление, расцвет, кризис. До сих пор, однако, между учеными нет согласия о причинах и факторах экономического цикла и даже о числе его фаз.

Сезонные колебания возникают на основе факторов хозяйственной жизни, присущих той или иной части года (сезону). Эти факторы многочисленны и многообразны. Они коренятся в явлениях природы и в условиях быта, понимаемого самым

широким образом. Они вызывают особые, прикрепленные к определенному сезону движения, характерные для каждой отрасли народного хозяйства и, как правило, в одном и том же сезоне различные для разных отраслей народного хозяйства.

Случайные колебания происходят по многообразным и многочисленным причинам и отличаются незначительной длительностью.

Рассмотрим вопрос о возможности тех или иных колебаний в советском хозяйстве.

Наличие в нашем хозяйстве колебаний случайного характера и сезонных не подлежит сомнению. В нем имеются все условия, необходимые для существования этих колебаний. Существование т. н. „векового“ движения также несомненно, так как по идее „вековое“ движение должно выражать равномерный ход народно-хозяйственного развития, как если бы иные движения, нарушающие в действительности эту равномерность, не имели места. Поэтому „вековое“ движение, являющееся нормалью народно-хозяйственной эволюции за длительный срок, присуще народному хозяйству и на незначительном отрезке времени.

Но т. н. „вековое“ движение, которому в наших условиях соответствует восстановительный процесс, отличается и тем экономическим своеобразием, которое свойственно нашему хозяйству в протекший период. Восстановительный процесс, как „вековое“ движение, в 4—5 лет пробегает путь, который нормально развивающееся хозяйство проходит в десятки лет. Это обстоятельство ведет к тому, что, во-первых, подъем линии восстановительного процесса должен быть крут и, во-вторых, интенсивность подъема может от года к году резко меняться, чего нет в линии „векового“ движения за долгий период времени, обычно принимаемой за наклонную прямую.

Иначе, чем с рассмотренными выше видами колебаний, дело обстоит с экономическим циклом. Возможно ли существование цикла в условиях народного хозяйства СССР. Короткий период развития советского хозяйства в относительно нормальных условиях не дает достаточных данных, чтобы судить, имеет ли место цикл в действительности. Поэтому, относительно существования цикла возможны лишь более или менее обоснованные

гипотезы. В нашем хозяйстве происходит борьба двух начал, имеющая решающее значение для вопроса о существовании хозяйственного цикла: стихийного и рационального начала. Правда, категории капитала, прибыли и т. п. в нашем обобществленном хозяйстве имеют совершенно иной социальный смысл и значение, чем в хозяйстве капиталистическом. Но стихийное начало, воплощенное в рыночных отношениях нашего хозяйства, содержит всю совокупность условий, необходимых и достаточных для образования экономического цикла. Однако, этому препятствует рациональное, плановое начало в нашем хозяйстве.

Рациональное начало в нашей хозяйственной жизни существует в двух основных формах: плана и текущих мероприятий экономической политики. Основной смысл планового начала заключается в нахождении линии бескризисного развития народного хозяйства на более или менее долгий срок. Сущность планового начала, таким образом, сводится к установлению равномерного (в меру имеющихся хозяйственных ресурсов) и бесперебойного развития народного хозяйства, что, в случае удачного проведения в жизнь плановых предположений, означало бы устранение экономического цикла, как одной из форм народно-хозяйственной эволюции.

Однако, это возможно в том случае, если планы правильно намечают линии хозяйственного развития, достаточно полно охватывают народное хозяйство — и в таком виде и объеме неуклонно проводятся в жизнь. В действительности, это далеко не всегда имеет место. Плановые предположения могут быть связаны, а нередко и в самом деле связаны не только с крупными просчетами, но и с ошибками в направлении развития. Тогда они не только не уничтожают или даже не смягчают волны экономического цикла, но и сами способствуют ее возникновению и усилению. В этом отношении характерны инфляционные явления конца 1924/25 г. и начала 1925/26 г., возникшие в тесной связи с плановым перекредитованием хлебных заготовок. Недостаточно глубокое или недостаточно удачное проведение в жизнь планового начала приводит к необходимости текущих мероприятий для ликвидации тех или иных отклонений от линии хозяйственного развития, признаваемой в данный момент нормальной.

Таким образом, рациональное начало в современном хозяйстве имеет целью разрушение экономического цикла, возникающего стихийно. В этих условиях существование экономического цикла в нашем хозяйстве есть вопрос факта. Цикл может или не может существовать в зависимости от того или иного исхода борьбы стихийного и рационального начал в современном народном хозяйстве. Имеющиеся данные не могут, благодаря краткости периода существования советского хозяйства, послужить основой для достаточно достоверных выводов о наличии циклов, об их природе и особенностях или, наоборот, об их отсутствии.

2.

При современном состоянии статистических материалов анализ динамических рядов, отображающих эволюцию тех или иных отраслей народного хозяйства и всего хозяйства в целом, за последние годы наталкивается на целый ряд затруднений. В одних случаях статистические данные очень неточны для характеристики отображаемых ими явлений; на протяжении рассматриваемого периода меняются методы учета, что влечет за собой нередко несравнимость членов статистического ряда. Уже одно это требует предварительного отбора из общей массы статистического материала тех данных, которые бы давали расположенный во времени ряд сопоставимых друг с другом статистических величин.

Но еще более серьезным препятствием является то обстоятельство, что имеющиеся в нашем распоряжении пригодные для анализа цифры относятся к относительно короткому периоду времени — $2\frac{1}{2}$ — $3\frac{1}{2}$ года. Если обратиться к американской практике, где, как известно, проблема анализа динамических рядов разработана весьма глубоко, то по интересующему нас вопросу мы находим у одного из виднейших современных статистиков, Милльса, следующее положение: „Для определения линии векового движения (trend) и исчисления показателей сезонных колебаний, необходимо использовать данные, простирающиеся на возможно более длинный период времени. Десять лет могут быть

приняты, как минимальный период, хотя желательно иметь более длинный ряд лет" ¹⁾).

Это положение Милльса, являющееся выводом из его исследований, ставит под вопрос возможность анализа динамических рядов и в частности сезонных колебаний в наших условиях.

В общей форме вышеприведенное положение Милльса о минимальном периоде анализа вполне правильно, если ставить вопрос о сезонных колебаниях вообще, для любого динамического ряда. Однако, как указывает опыт, не все ряды обнаруживают одинаковую сезонную колеблемость. В некоторых из них роль случайных колебаний значительнее, чем в других. Поэтому, нам кажется, что из общей массы рядов возможно отобрать такие, в которых путем исследования будет установлена более ясно выраженная закономерность сезонных изменений. Для этой группы динамических рядов общее положение о минимальном периоде может быть, очевидно, изменено в смысле его уменьшения. Если сезонные колебания более или менее ясно выражены, то для количественного определения показателей сезонных колебаний потребуется в качестве минимального не 10-летний, а меньший срок. Что же касается тех процессов хозяйственной жизни, которые в наших условиях соответствуют т. н. „вековому“ движению, то они, как мы указывали выше, имеют весьма специфическую форму на рассматриваемом промежутке времени и подлежат исследованию методами, отличающимися от тех, которые применяются американскими статистиками. Указанные соображения и дали основание Конъюнктурному Бюро Сев.-Зап. Обл. Плановой Комиссии попытаться обработать динамические ряды, характеризующие движения народного хозяйства Сев.-Зап. области за последние 2½ — 3 года, прежде всего в целях исследования сезонных колебаний. Чисто практические потребности плановой работы (более углубленный анализ конъюнктуры и потребности построения контрольных цифр и ряда оперативных планов) настойчиво выдвигают задачу статистической обработки и экономического анализа динамических рядов народного хозяйства. Для практических целей, для которых иногда достаточно

¹⁾ Mills.—Statistical Methods 1925, p. 342.

бывает грубых приближений, задача эта нам кажется в достаточной мере разрешимой, хотя бы теоретически решение далеко не всегда оказывалось безупречным.

Для выделения сезонных колебаний нам прежде всего необходимо было определять характер и направление т. н. „векового“ движения, которое, как мы указывали выше, соответствует у нас восстановительному процессу, сменяющемуся реконструктивным. „Вековое“ движение, таким образом понимаемое, может быть выражено не восходящей *прямой* линией, а *кривой*. Если же мы допустим и *возможность* у нас каких-то циклообразных движений, отображающих борьбу стихийного и планового начала, то линия восстановительного процесса должна будет, повидимому, обладать еще бóльшей кривизной.

В анализе динамических рядов мы в нашей попытке исходили из предположения, что развитие современной хозяйственной жизни протекает в форме движений трех видов: 1) восстановительного процесса со включением в него *возможных* циклообразных движений; 2) сезонных колебаний и 3) случайных колебаний. Так можно экономически формулировать задачу анализа динамических рядов. Из поставленной экономической задачи вытекает задача статистическая, имеющая целью выделение из эмпирических данных как количественной характеристики восстановительного процесса, так и сезонных колебаний, т. е. таких движений народно-хозяйственной жизни, относительно которых можно предполагать, что они протекают закономерно. Изучение случайных колебаний пока не служило прямым объектом нашего анализа. Их количественная характеристика получилась чисто механическим путем, по остатку, — путем выделения из эмпирических рядов отклонений в ту или другую сторону от кривых восстановительной линии и сезонных колебаний.

Предпринятая работа далеко еще не закончена. В последующем мы даем лишь иллюстрации этой попытки на некоторых конкретных примерах, относящихся к современному хозяйству Сев.-Зап. области, т. к. сами эти иллюстрации не лишены практического интереса.

3.

Выше мы указывали на то, что восстановительная линия не может быть у нас прямой. Но, с другой стороны, восстановительная линия по своему типу должна быть и не может не быть плавной кривой без особенно значительных изгибов на протяжении ряда лет, так как ее ход обусловлен комплексом основных факторов народного хозяйства, имеющим относительно постоянный состав. Имея это ввиду, мы остановились при определении восстановительной линии (плавных уровней) на параболе 3-го порядка.

Определение уравнений параболы 3-го порядка производилось по методу наименьших квадратов. На технике определения уравнений мы здесь не останавливаемся, так как в ней нет ничего нового по сравнению с общепринятыми способами счетной работы этого типа ¹.

¹) Описание способов определения уравнений по методу наименьших квадратов можно найти в любом учебнике математической статистики, особенно в книгах, выходящих в Америке. На русском языке очень ценной является статья проф. Н. С. Четверикова: „О технике вычисления параболических кривых“ в „Вопросах Конъюнктуры“, т. II, в. I.

Этим методом мы определили выравненные ряды для следующих показателей: валовая продукция г. Ленинграда и Ленинградской губернии в довоенных рублях, то же в червонных рублях, валовая продукция трестированной промышленности г. Ленинграда, подведомственной Сев.-Зап. Промбюро в червонных рублях, фактическая реализация изделий трестов, подведомственных Промбюро (червонное исчисление), оптовые обороты государственных и кооперативных торговых организаций гор. Ленинграда (по данным СЗОУ Наркомторга), розничные обороты государственных и кооперативных торговых организаций (тот же источник), оптовый индекс Сев.-Зап. Торговой Палаты и его сельскохозяйственный и промышленный субиндекс, бюджетный индекс по гор. Ленинграду Статист. Отдела Труда по прежнему набору и его сельскохозяйственный (со включением дров) и промышленный субиндексы, остатки учетно-ссудных операций по кредитной системе Сев.-Зап. области без сел.-хоз. банка и об-в Взаимного Кредита (со включением долгосрочных ссуд, имеющих относительно ничтожный размер, но без наводненческих кредитов), остатки вкладов и текущих счетов по той же кредитной системе, грузооборот Ленинградского узла по прибытию (в декатонах) и то же по отправлению.

Но здесь необходимо отметить одно обстоятельство. Для определения восстановительной линии необходимо было взять известное количество законченных хозяйственных лет. Так как период времени, за который у нас были данные, весьма невелик, мы не могли отказаться от 4—6 месяцев текущего года. Но в связи с этим ход плавных уровней в концах парабол, кроме уровней валовой продукции ¹⁾, не вполне, вероятно, совпадает с тем, который мы имели бы, если бы в нашем распоряжении были цифры за год.

Дальнейшая задача статистической обработки эмпирических кривых состояла в отыскании показателей сезонных колебаний. Американская практика с особой тщательностью разрабатывает этот вопрос. При этом, в виду того, что центром внимания американских экономистов и статистиков является вопрос об экономических циклах, показатели сезонных колебаний интересуют их не сами по себе, а как способ очистки эмпирических рядов от сезонных волн для дальнейшего анализа этих очищенных рядов. В наших условиях сезонные колебания представляют сами по себе большой интерес. Регулирование нашего хозяйства не может не считаться с существованием трудно устранимых сезонных колебаний, дающих на протяжении года характерные и иногда довольно значительные изломы в ходе эмпирических кривых.

Американская практика разработала четыре основных способа выведения показателей сезонных колебаний ²⁾: 1) способ цепных отношений (*link relatives*), 2) способ отношений к линии векового хода (*secular trend*), 3) способ отношений к линии скользящих средних величин и 4) способ месячных средних за ряд лет.

Не говоря уже о том, что некоторые из этих способов вряд ли целесообразно применять в наших условиях хозяйствен-

¹⁾ Ход плавного уровня валовой продукции за год достаточно точно определяется данными за 4—6 первых месяцев года, в силу особенностей распределения сезонных колебаний по валовой продукции на протяжении года, что видно ниже.

²⁾ Описание этих способов можно найти в книге Mills. — *Statistical Methods*. — 1925, pp. 315 — 343.

ного восстановления и краткости изучаемого периода, мы должны еще, кроме того, иметь в виду, что получаемые нами в результате статистической обработки величины восстановительного процесса и сезонных колебаний должны быть не разрозненными, а объединенными в единую систему. Это обстоятельство предопределяет выбор метода выведения показателей сезонных колебаний. Мы определили их по способу отношений эмпирического ряда к соответствующим членам восстановительного ряда, принимаемым за 100.

В отдельных отраслях народного хозяйства отклонения эмпирической кривой от выравненной для одних и тех же месяцев различных лет далеко не одни и те же. В одних случаях, напр., в случае валовой продукции промышленности, однозначность указанных отклонений весьма заметна, в других, напр., в грузообороте, она менее выражена и, наконец, в-третьих, напр., в кредите, ее почти нет. Все это указывает на различные степени воздействия сезонных факторов на те или иные отрасли хозяйственной жизни.

Ввиду наличия значительных случайных колебаний по грузообороту и кредиту, мы пока отказались выводить показатели сезонных колебаний принятым здесь способом.

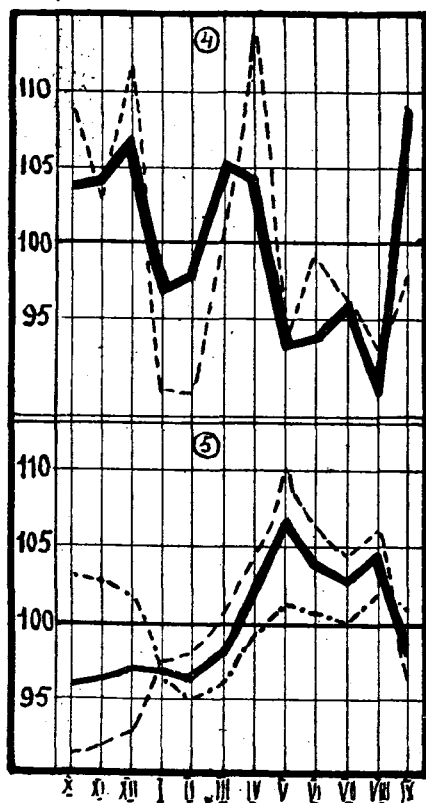
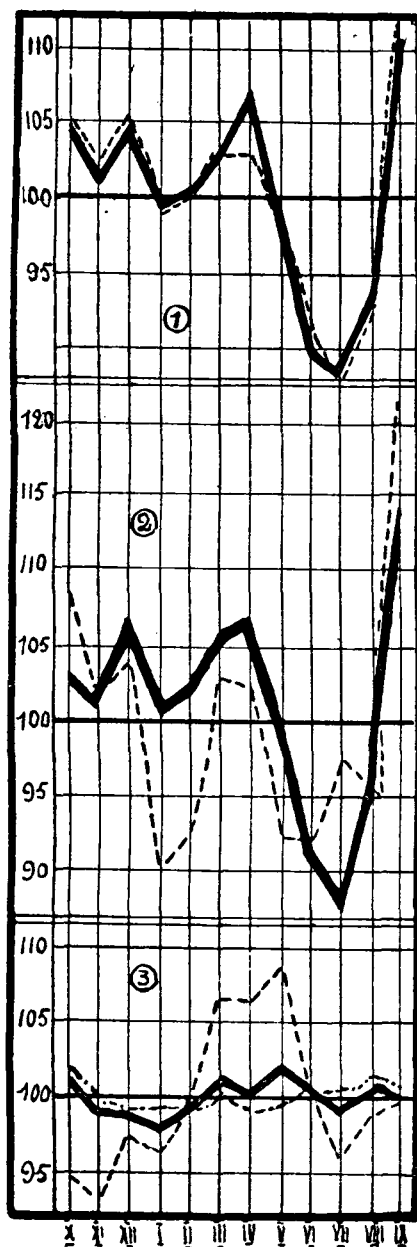
Остальные ряды можно распределить на две группы: 1) ряды, где сезонность за исследуемый срок проявляется больше всего: данные о валовой продукции промышленности, о реализации, о розничных и оптовых торговых оборотах и 2) ряды, где сезонность проявляется несколько слабее, чем в первом случае: оптовый и розничный индексы. Степень точности показателей сезонных колебаний будет больше в первой группе, чем во второй.

Путем исчисления отклонений эмпирических данных от восстановительной кривой, принятой за 100, и выведения средних для одноименных месяцев за ряд лет, нами получены для указанных групп отраслей хозяйства средние значения сезонных колебаний за 1924 — 1927 г.г. (а для индексов за 1923 — 1927 г.). Исходя из того, что, с одной стороны, сезонные колебания по длительности укладываются в годовой период, и, с другой, линия восстановительного процесса проходит таким образом, что отклонения сезонных колебаний в одну ее сторону должны

Граф. № 1.

Показатели сезонных колебаний.

(Плавный уровень ± 100).



Пояснения:

- № 1. Вал. прод. ценз. промышл.
 — червонное исчисление.
 - - - - - до-военное "
- № 2. — Вал. прод. пром. ВСНХ (черв. исч.).
 - - - - - Реализация пром. ВСНХ (черв. исч.).
- № 4. Торг. обор. гос. и кооп. орг. г. Ленинграда: — опт.; - - - - - розн.
- № 3 } оптовый и розничный
 № 5 } индексы.
 — тотальный.
 - - - - - сельхозтовары.
 - - - - - промтовары.

уравновешиваться отклонением их в другую, и что, следовательно, сумма отклонений сезонных колебаний на протяжении года $= 0$, мы получаем критерий для внесения исправлений в полученные нами ряды средних величин сезонных колебаний. Принимая в исправленном ряду среднемесячную $= 100$ и деля 100 на среднемесячную полученных нами значений сезонных колебаний, мы получаем коэффициент для перехода к ряду сезонных показателей. Полученные ряды сезонных показателей графически могут быть изображены следующим образом (см. график № 1).

Если мы будем рассматривать сезонные колебания по их установленным нами выше группам, то мы заметим в них существенные различия.

Общей чертой сезонных колебаний в области промышленной продукции и товарооборота является наличие на протяжении года совпадающих осеннего и марта-апрельского сезонных максимумов и январьско-февральского и летнего сезонных минимумов.

Сезонные колебания промышленной продукции отличаются большой устойчивостью, но их особенностью является неравномерность. Размах зимнего минимума и весеннего максимума значительно меньше, чем летнего минимума и осеннего максимума. Возможно, что в образовании сезонных колебаний в промышленности некоторую роль играют рыночные условия: известный, хотя незначительный, параллелизм сезонных колебаний промышленности и товарооборота имеет место. Но, повидимому, главную роль в этом деле играют внутренние технико-организационные факторы. Так, массовые летние отпуска рабочих являются основной причиной резкого летнего падения продукции.

В торговле, поскольку о ней можно судить по реализации изделий промышленности, оптовой и розничной торговле г. Ленинграда, сезонные максимумы и минимумы одинаковой силы на протяжении года, но различной длительности. Зимний минимум и весенний максимум относительно коротки, тогда как летний минимум и осенний максимум продолжительнее.

В сезонных колебаниях индексов можно отметить следующие характерные черты. Сезонная колеблемость бюджетного индекса, построенного на розничных и к тому же частных ценах, больше чем оптового. Это вполне объясняется большей инертностью

сильнее регулируемых оптовых цен. С другой стороны, в том и другом индексе сезонная колеблемость сельско-хозяйственного субиндекса сильнее, чем промышленного. Соотношение колебаний субиндексов ведет к образованию сезонных прямых и обратных ножиц. Сезонные движения субиндексов можно в значительной степени приписать большей сезонной чуткости цен сельхозтоваров.

4.

В отношении плавных уровней восстановительного процесса представляется интересным поставить следующие вопросы: 1) как протекал восстановительный процесс в отдельных отраслях народного хозяйства; 2) в какие моменты замечались изменения в его развитии; 3) каковы соотношения и взаимоотношения плавных уровней отдельных отраслей хозяйства.

В тех отраслях, данные которых подверглись анализу, восстановительный процесс, повидимому, закончен или близок к концу. Темп его развития неодинаков в различных отраслях народного хозяйства, как это видно на приводимых ниже графиках; наиболее бурно шло его развитие в сфере вливания средств в народное хозяйство при посредстве кредита. Значительно более замедленным и равномерным темпом шел восстановительный процесс в области промышленности и товарооборота.

Но темп развития восстановительного процесса изменялся для одних и тех же отраслей хозяйства на протяжении указанного периода. Замедление темпа роста замечается во 2-й половине 1925/26 г. и 1-й половине 1926/27 г. При этом кривые восстановления идут в текущем хозяйственном году с заметной в некоторых случаях тенденцией к горизонтальному выравниванию. Таким образом, на основании имеющегося скудного материала можно все же предположить, что вторая половина 25/26 г. является начальным периодом окончания восстановительного процесса (см. граф. № 2 и № 3).

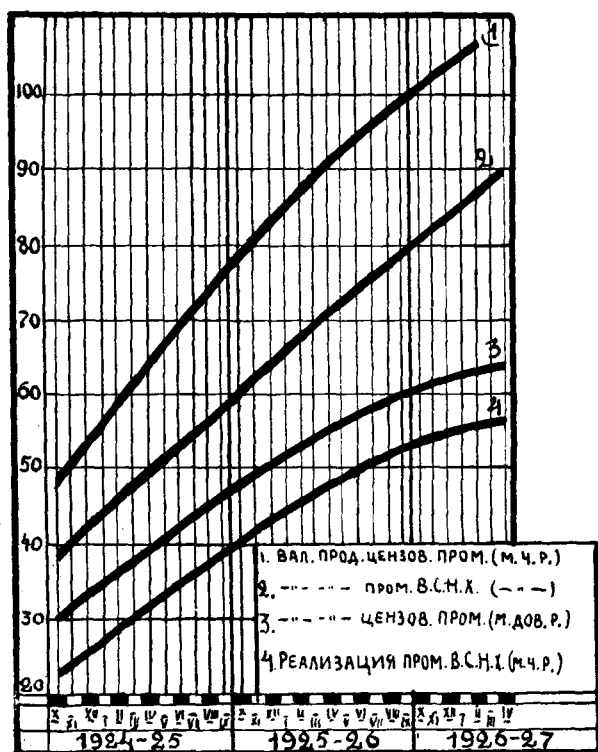
Вопрос о взаимоотношениях плавных уровней, насколько мы можем судить, еще совершенно не разработан сколько-нибудь систематически, несмотря на огромную его важность и в теоретическом отношении, и в практической плановой работе.

В заключение необходимо коснуться постановки еще одной проблемы, к которой приводит анализ динамических рядов, — проблемы экономического прогноза. Существующие до сих пор попытки построения экономических барометров можно свести к двум видам: барометры, построенные на статистических исследованиях, и барометры на основе экономического анализа.

Представителем первого типа может быть барометр Гарвардского Университета. Путем статистических исследований конкретного материала устанавливается соотношение и последовательность в движении отдельных сторон народного хозяйства. Установление ведущих отраслей хозяйства и промежутков отставания от них других отраслей служат затем основой для построения барометра. Напротив, в основу построения барометра Бэбсона кладется определенное понимание и толкование экономической динамики¹⁾. Нам кажется, что в проблеме прогноза основным

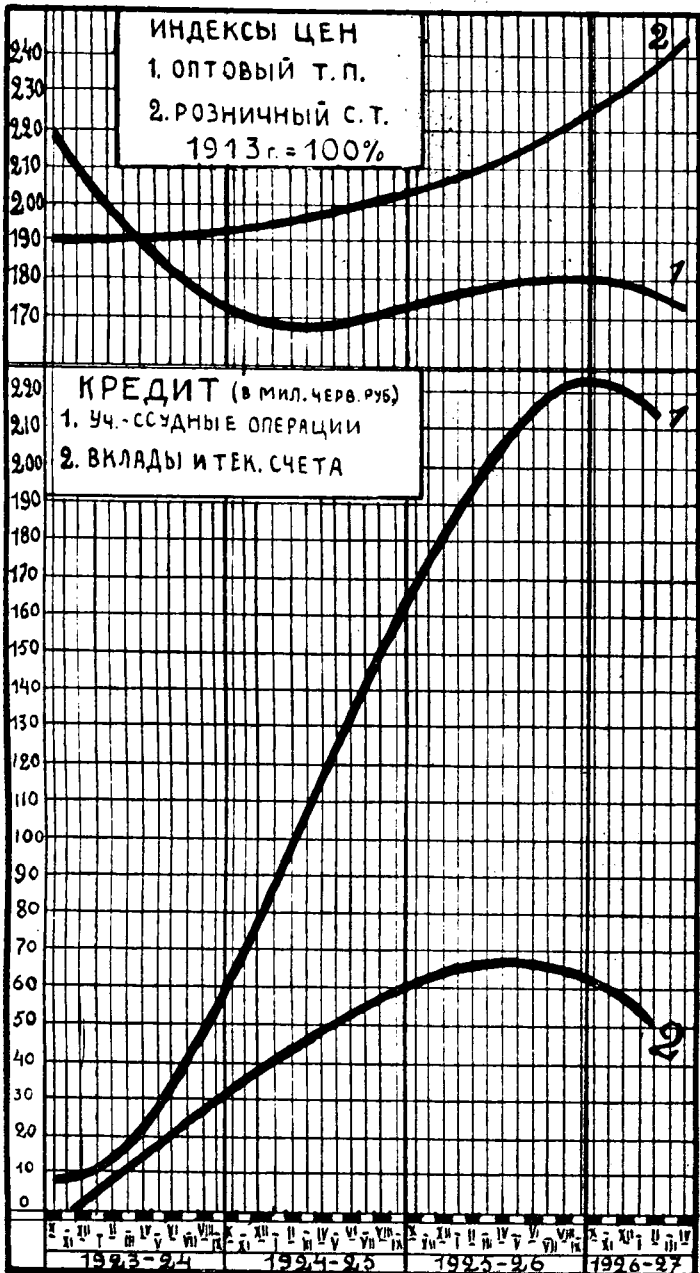
Граф. № 2.

Плавные уровни.



¹⁾ См. Babson. — Business Barometers. — 1912 г. Правда, Бэбсон не идет дальше чисто физической аналогии равенства действия и противодействия в своих воззрениях на экономическую динамику.

Плавные уровни.

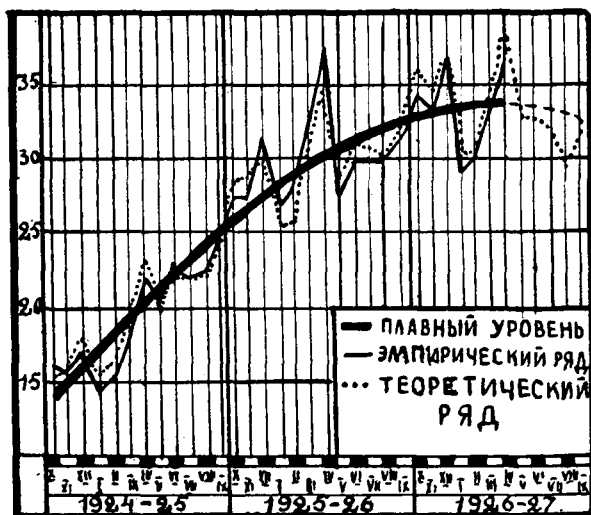


должен быть второй путь. Статистическое исследование вопроса должно быть лишь одним из методов для решения данной задачи.

В постановке проблемы прогноза в наших условиях мы должны прежде всего принимать во внимание то обстоятельство, что то, что обычно называется экономическим циклом,—в наших условиях всего вероятнее отсутствует. Таким образом, мы имеем дело лишь с закономерностями, присущими основному движению (под которым мы понимаем то, что в нашем изложении соответствовало восстановительному процессу) и сезонным колебаниям.

Граф. № 4.

Розничные обороты г. Ленинграда.



Для иллюстрации последующего хода мыслей ниже приводится график розничных оборотов г. Ленинграда с нанесенными на нем кривыми плавного уровня и теоретической кривой, продолженными с апреля до сентября 1927 г. включительно, и эмпирической кривой, имеющейся лишь до апреля 1927 г.¹⁾ (см. граф. № 4).

¹⁾ На этот график необходимо смотреть только как на иллюстрацию, ибо его элементы, продолженные в будущее, получены чисто счетным образом. См. также стр. 38 и примечание ¹⁾.

Принимая линию основного процесса в качестве базы, мы расположили вероятную теоретическую линию хода эмпирических данных по ту или другую сторону основной линии, руководствуясь показателями сезонных колебаний. Полученная, таким образом, теоретическая линия представляет из себя результат двух процессов: основного и сезонных движений. Если допустить, что плавный уровень основного процесса и показатели сезонных колебаний подсчитаны правильно, то теоретическая кривая будет расходиться с эмпирическими данными на величину случайных колебаний. Эти последние могут быть выяснены только в каждом отдельном случае.

Повторяем, сделанная Конъюнктурным Бюро Сев.-Зап. Обл. Плановой Комиссии попытка анализа динамических рядов хозяйства области далеко не завершена. Практические потребности плановой работы требуют ее дальнейшего расширения и углубления.

Районное деление Северо-Западного края.

I.

Существующая в настоящее время сеть низового административного (волостного) деления по отдельным губерниям Сев.-Зап. области отличается большой пестротой и явным отсутствием единых методов, принятых при ее построении. При этом не только принципиальные основания остаются неопределенными и во многих случаях совершенно произвольными, как это обычно бывает при чисто административном районировании, но и чисто-количественный масштаб, определяющий размеры волостей, по отдельным губерниям Сев.-Зап. области совершенно различен. В этом отношении крайние позиции занимают две смежных губернии — Ленинградская и Псковская ¹⁾. В Псковской губ. при укрупнении волостей был взят курс на сравнительно крупные единицы, выделяющиеся по численности своего населения среди других губерний области. Что же касается Ленинградской губ., то здесь укрупнение волостей было проведено лишь в самые последние месяцы; волостное же деление, существовавшее еще к началу текущего года, отличалось дробностью и незначительностью размеров волостей (см. табл. на след. стр.).

Здесь, конечно, нужно иметь в виду различную плотность населения по отдельным губерниям, колеблющуюся весьма значительно (от 11 до 31 на 1 кв. км), так что различие в приведенных данных может, вообще говоря, не столько свидетельствовать о разномасштабности волостей, сколько отражать

¹⁾ Здесь мы рассматриваем 4 основных губернии Сев.-Зап. области: Ленинградскую, Новгородскую, Псковскую и Череповецкую, без Мурманской, о которой, в виду ее весьма своеобразных условий, нужно говорить совершенно отдельно.

Распределение волостей Сев.-Зап. области по численности сельского населения (по переписи 1926 г.).

Наименование губерний.	Число волостей.	Группировка волостей по численности населения.							Размеры волостей по численности населения.			Плотн. сельск. насел. на 1 кв. км.
		До 5.000.	От 5.001 до 10.000.	От 10.001 до 15.000.	От 15.001 до 20.000.	От 20.001 до 30.000.	От 30.001 до 40.000.	От 40.001 и выше.	Средний.	Максимальный.	Минимальный.	
1. Ленинградская (по адм. дел. на 1/I 1927 г.) . .	97	9	57	18	11	2	—	—	9.451	24.531	843	13,9
2. Ленинградская (по адм. дел. на 1/III 1927 г.) .	68	2	24	17	13	12	—	—	13.481	27.369	4.821	13,9
3. Новгородская	65	—	13	31	12	9	—	—	13.984	28.630	4.868	17,9
4. Псковская . .	67	—	2	7	16	24	15	3	24.323	53.667	8.255	31,3
5. Череповецкая	63	5	30	16	5	7	—	—	10.827	29.430	3.330	10,9
6. Мурманская .	9	9	—	—	—	—	—	—	1.458	3.680	741	0,1
Всего по Сев.-Зап. обл. по адм. дел. на 1 марта . . .	272	16	69	71	46	52	15	3	15.259	53.667	741	—
Тоже по 4 губ. (по адм. делен. на 1/I 1927 г.) .	292	14	102	72	44	42	15	3	14.169	53.667	843	17,9
Тоже по админ. делен. на 1/III 1927 г.	263	7	69	71	46	52	15	3	15.732	53.667	3.330	17,9

меняющуюся густоту населения и соответствовать, примерно, равным территориям.

Однако, если отобрать смежные, непосредственно друг с другом соприкасающиеся территории, которые бы устраняли возможность резкого различия в их плотности населения, то и тогда размах колебаний по соседним губерниям остается весьма резким.

Гдовский уезд.	Население.	Псковский уезд.	Население.
Бельская вол.	9.638	Горская вол.	14.161
Середкинская	9.835	Завеличенская	32.651
Ремедская	8.526	Псковская	34.685

Нужно иметь в виду, что по Гдовскому уезду все три указанные в таблице волости не подверглись последнему укрупнению и потому принадлежат в настоящее время к числу средних и, пожалуй, даже ниже-средних по сравнению с другими волостями Ленинградской губ., но все же приводимые цифры, несомненно, указывают не на случайные отклонения по различным губерниям, а на совершенно различную *политику административного районирования*, проводившуюся до настоящего времени в отдельных губерниях. Да это и понятно, при условии отсутствия на территории области единого руководящего центра, который бы объединял в прошлом работы по административному делению отдельных губерний.

При проводимом районировании таким единым организующим центром является Севзапэконо, и заблаговременно, до начала работ по составлению сетки районов, были сформулированы принципиальные основания их выделения, положенные в основу работ по всей области. Это не значит, конечно, что при районировании был взят курс на выделение районов, характеризующихся однородностью чисто внешних, количественных показателей. Такого стремления к чисто механическому построению районной сетки не было, да и не могло быть при районировании *экономическом*, и разнородность внешних показателей и в запроектированном делении Сев.-Зап. области осталась поэтому в различных по плотности ее частях. Но в приводимом ниже проекте сняты, во-первых, чисто внешние губернские перегородки, и работа по всей области проводилась по единым методам, которые, во-вторых, исходили из совершенно иных принципиальных оснований, сформулированных еще на совещании губпланов области 28 — 29 апреля 1926 г.

В основу построения районной сетки по Сев.-Зап. области было принято торговое (транспортное) тяготение. Этому признаку было придано особое значение потому, что он, являясь, в сущности, признаком производным, отражает в себе ряд других первичных признаков, важнейшим из которых является состояние путей сообщения, их конфигурация и расстояние до торгового (базарного) центра. Вместе с тем, торговое тяготение является показателем и важнейшего с точки зрения чисто администра-

тивного районирования условия — удобства сношения населения с новым административным центром. Нужно принять во внимание и то обстоятельство, что подобные торговые пункты обычно совпадают с пунктами большей концентрации населения, а потому являются и культурными центрами, с размещенными в них просветительными и лечебными учреждениями и снабженными средствами связи — почтово-телеграфными учреждениями и телефоном.

Во многих частях нашей области, носящих чисто промысловый характер, торговое тяготение, однако, должно было уступить свое место основного районообразующего фактора иным формам хозяйственного тяготения: в районах с развитыми кустарными промыслами — притяжению к центру промыслов, в районах местного отхода — тяготению к сплавным путям, к промышленным пунктам и т. п.

Одним из основных материалов для определения районов и пунктов тяготения служили дорожные обследования ОМЕС'а, а по Ленинградской губ. — специальная работа Ленинградского Губстатотдела о торговом тяготении и отходе населения на заработки.

Первоначальный проект районной сетки составлялся губисполкомами, и затем, по предварительном обсуждении соответствующими уисполкомами, рассматривался Севзапэко со с точки зрения его соответствия тем, изложенным выше, основаниям, которые приняты были в качестве руководящих при районировании Сев.-Зап. области. Затем проект этот передавался на рассмотрение происходивших в начале текущего года Съездов Советов, причем на волостных Съездах обсуждение проекта проходило с точки зрения правильности отнесения отдельных сельсоветов и даже просто населенных пунктов к запроектированным районам. Лишь по Ленинградской губ., где обсуждения выработанных проектов на Съездах Советов не было, районная сетка была рассмотрена специально созданными при волисполкомах совещаниями председателей сельсоветов. Все высказанные при этом замечания и постановления детально обсуждались затем снова уисполкомами и губисполкомами, затем уж проекты, со всеми внесенными в них исправлениями, поступали на оконча-

тельное рассмотрение Севзапэкозо, где они подвергались снова критической проверке и увязке.

Обсуждение на волостных Съездах проекта проходило почти повсеместно на основании учета действительных экономических связей, и можно сказать определенно, что характер проводимого районирования, как районирования в первую голову *экономическую*, вполне отчетливо осознан, повидимому, на всем протяжении Сев.-Зап. области. Вместе с тем, протоколы Съездов отражают и те весьма любопытные подчас соображения, которые выдвигались населением и иногда являлись совершенно неожиданными. Встречаются, например, как решающий аргумент при выяснении вопроса о включении волости в тот или иной район, соображения о различии в разряде обложения по сельхозналогу. Этот момент, между прочим, повлиял на решение вопроса о Талицком районе и, тем самым, об изменении внешних границ Сев.-Зап. области, ибо тут — в разных губерниях — столкнулись на небольшом пространстве с изменением разряда обложения. Можно найти в протоколах и отзвуки опасения стать „пасынками“ при переходе в районы, образованные на территории чужих губерний или даже уездов, хотя тут же неизменно разъясняется вся вздорность подобных соображений. Повидимому, это соображение, хотя и не нашедшее себе отражения в протоколах, повлияло на нежелание Гдовских волостей, подходящих почти к самому Пскову, влиться в Псковский округ, или, например, части Тигодской вол. (Ленинградской губ.) у самой ст. Чудово присоединиться к Чудовскому району (Новгородского округа).

Вполне реально учитываются преимущества собственного хозяйственного положения, по сравнению с соседними волостями, и отсюда вытекает настойчивое стремление добиться установления центра района обязательно на своей волости. Вообще, нужно сказать, что обилие коррективов к выдвинутому проекту, несомненно свидетельствует о живом осознании населением целей и задач проводимого районирования. В этом отношении наиболее благоприятную картину рисуют, пожалуй, протоколы Новгородской губ.

В результате было внесено весьма много частичных коррективов в виде перегруппировок отдельных селений и даже

сельсоветов. Все подобные частичные изменения проекта, как правило, принимались Севзапэкосо и губисполкомами, так как подобные пожелания во всех почти без исключения случаях вытекали из учета действительных хозяйственных связей и высказывались на основании детального знакомства с местными условиями.

Сложнее обстояло дело с той группой поправок, которая возражала целиком против отнесения данной волости к запроектованному району. Здесь в большинстве случаев возражения шли со стороны волостей, стремившихся сохранить на *своей* территории центр нового района, отнесенный по проекту ГИК'а к какой-либо из смежных волостей. Удовлетворение постановлений волостных Съездов привело бы здесь или к полному дроблению района, почти до размеров прежних волостей, или же к выведению районного центра из запроектованных пунктов, выбранных в виду их большего хозяйственного значения, что, помимо противоречия основным, указанным выше, принципам, принятым при районировании Сев.Зап. области, привело бы к новым возражениям, но на этот раз уже со стороны волости, намеченной проектом ГИК'а стать центральной для всего района. В подобных случаях Севзапэкосо заново рассматривало вопрос о хозяйственных связях спорной территории и о хозяйственном весе намеченного районного центра, и, в случае подтверждения по новым материалам прежних данных, оставалось при прежнем решении, не соглашаясь на дробление районов без достаточных экономических оснований. Все же число таких случаев неудовлетворения постановлений волостных съездов о выходе из намеченных районов крайне незначительно, не достигая и десятка.

В некоторых случаях, как это, например, имело место с одним из наиболее спорных — Кадуйским районом Череповецкого округа, вопрос неоднократно обсуждался и в уездном и в губернском исполнительном комитете, и все же нельзя было пойти навстречу пожеланию некоторых из входящих в район волостей (в частности Андогской и Георгиевской) об образовании самостоятельного района из-за соображений, главным образом, бюджетного порядка. В данном случае, при выделении

Андогского района, остальные волости объединялись бы в район, отличающийся крайней дефицитностью своего бюджета, и на содержание штата рик'а пришлось бы затратить около 20% всего бюджета (по исчислению Череповецкого Губфо). Против образования данного района говорила и неизбежная ломка соседнего Абакановского района в случае выделения самостоятельного Андогского района, и все эти соображения вместе взятые и заставили отказаться от дробления Кадуйского района.

Особняком стоит спор о судьбе Солецкого района. Здесь столкнулись мнения двух губисполкомов — Псковского и Новгородского, причем вопрос дебатировался неоднократно и в самих Сольцах, и в Севзапэконо. Выяснению вопроса о хозяйственных связях Солецкого района посвящена была специальная статья В. А. Лосиевской в № 2 „Хозяйства Сев.-Зап. Края“, и по мотивам, в ней указанным, было решено Солецкий район передать в Новгородский округ.

Обсуждение районной сетки на волостных Съездах интересно и в том отношении, что здесь, при просмотре протоколов, отчетливо видна действительная „сфера влияния“ тех хозяйственных связей, которые формируют нашу Сев.-Зап. область, как единый хозяйственный организм. В то время, как на территории довольно даже отдаленной от Ленинграда весьма отчетливо проявлялись центростремительные силы непосредственно на Ленинград, в некоторых пунктах на периферии области, при обсуждении вопроса о районировании, вставал вопрос и о выходе из Сев.-Зап. края. В виде примера притяжения непосредственно на Ленинград несколько неожиданного, на дальнем расстоянии, и затмевающего своей силой все местные крупные хозяйственные центры, можно привести те же Сольцы. Повидимому, наиболее желательным для местного населения и отвечающим его экономическим связям было бы присоединение его не к Пскову и даже не к Новгороду, а непосредственно к Ленинграду. Обратно — стремление к выходу из Сев.-Зап. области обнаружили южные волости Велижского уезда (Крестовская, Ильинская), тяготеющие к Западной области. (к Смоленску), одна из южных волостей на самой окраине Новгородской губ. (Рабежская вол. Валдайского уезда), высказавшая желание уйти

к Осташкову. На юго-востоке Сев.-Зап. области притяжение на Ленинград, несомненно, кончается у Устюжны, а на востоке — такой разрыв связей виден в предложениях Севзапэкосо отдать некоторые волости Кирилловского уезда (Кречетовскую, Талицкую) Вологодской губ.

Вместе с тем единичный характер подобных заявлений о выходе из состава края указывает, что в общем даже настоящие границы Сев.-Зап. области отвечают действительным хозяйственным связям. Здесь, повидимому, нужно или произвести кардинальный пересмотр границ области, включая в нее новые весьма крупные хозяйственные центры (например, Рыбинск), или же ограничиться весьма незначительными отрезками и прирезками лишь в некоторых местах.

Общая сводка протоколов волостных Съездов по вопросу о районной сетке представляется в следующем виде.

Сводка результатов обсуждений волсъездами и волсовещаниями С/с. проектов районных сеток.

Губернии.	Число волостей.	Число волсездов,давш. протоколы.					Об отнесении к намеченному округу.			Об отнесении волости к намеченн.району.			Об исправлениях границ района (гр. 9).			О пересм. списка райо-нов (гр.10).	
							Число волостн. постановлен.			Число волостн постановлен.			Число постановлений.				
		Согласных с проектом.	Выразивш. желание вой-ти в друг. округ С.-З. края.	Заявивших о выходе из С.-З. края.			Одобривших проект 1)	Внесш. исправл. в проект	Не согласных с проектом.	Удовлетворенных пол-ностью.	Удовлетворенных частично.	Не удовлетворенных.	Удовлетворенных.	Не удовлетворенных.			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15			
1. Ленинградская губ.	68	53	52	1	—		41	9	3	7	2	—	1	2			
2. Новгородская губ.	65	62	61	—	1		47	10	5	9	—	1	2	3			
3. Псковская губ.	67	62	58	1	3		61	—	1	—	—	—	—	1			
4. Череповецкая губ.	63	62	60	2	—		57	1	4	—	—	1	2	2			
По 4-м губер-ниям края . .	263	239	231	4	4		206	20	13	16	2	2	5	8			

¹⁾ Включая волости, признавшие необходимым дополнительное незначительное уточнение проекта.

2.

Всего по 9 округам Сев.-Зап. края намечено 140 районов, вместо прежних 272 волостей. Таким образом, число низших административных единиц сокращается почти вдвое (на 48,5%), причем по отдельным округам число районов представляется в следующем виде:

О к р у г а.	Число волостей.	Число районов.	
		Абсол.	В % к числу волостей.
1. Ленинградский	44	21	47,7
2. Лужский	21	11	52,4
3. Лодейнопольский	15	10	66,7
4. Череповецкий	50	19	38,0
5. Новгородский	40	19	47,5
6. Боровичский	23	13	56,5
7. Псковский	32	18	56,3
8. Великолуцкий	38	23	60,5
9. Мурманский	9	6	66,7
Итого	272	140	51,5
Тоже без Мурманского округа	263	134	51,0

Так как число округов (8) ровно вдвое превышает число губерний ¹⁾, на территории которых они образованы, а число районов уменьшилось по сравнению с числом волостей вдвое, то в среднем на 1 округ приходится в 4 раза меньше низовых административных единиц, чем это имело место с волостями при губернском делении. Если же припомнить, что в среднем на 1 уезд приходилось по основным четырем губерниям 9 волостей, то число районов на округ (16,7) оказывается в 1,8 раза большим.

Максимальное число районов на округ (23 в Великолуцком округе) не может считаться обременительным с точки зрения

¹⁾ Здесь имеются в виду лишь 4 основных губернии Сев.-Зап. области (Ленинградская, Новгородская, Псковская и Череповецкая) без Мурманской.

удобства администрирования, и опыт других уже районированных областей показывает, что встречаются нередко случаи и большего числа районов в округе (например, на Украине в Харьковском и Полтавском округах — по 26 районов, в Киевском — 25, в Черкасском — 23 и т. д.).

По территории районы распределяются следующим образом (без Мурманской губ.):

О к р у г а .	Всего районов.	Группировка районов по территории (в кв. км).									Средн. террито- рия по р-ну (в кв. км.).	Сельского насе- ления на 1 кв. км.
		До 500.	От 501 до 1.000.	От 1.001 до 1.500.	От 1.501 до 2.000.	От 2.001 до 2.500.	От 2.501 до 3.000.	От 3.001 до 3.500.	От 3.501 до 4.000.	От 4.001 до 5.000.		
1. Ленинградский	21	—	4	8	5	—	1	2	—	1	1.720	18
2. Лужский . . .	11	1	—	5	4	—	—	—	1	—	1.585	17
3. Лодейнополь- ский	10	—	—	—	3	1	3	2	1	—	2.622	6
4. Череповецкий	19	—	2	2	4	2	1	2	5	1	2.506	12
5. Новгородский	19	—	4	7	3	2	2	—	1	—	1.625	19
6. Боровичский .	13	—	3	5	3	2	—	—	—	—	1.408	18
7. Псковский . .	18	—	3	8	5	2	—	—	—	—	1.383	34
8. Великолуцкий	23	—	8	10	2	2	1	—	—	—	1.260	28
Итого (без Мурманского округа). . .	134	1	24	45	29	11	8	6	8	2	1.722	18

В общем, в северных и северо-восточных частях области, отличающихся редким населением, районы образованы более обширные, чем это имеет место в южных округах, с наиболее густым в области населением. Однако, прямой пропорциональности здесь нет, да ее и сознательно избегали при построении районной сетки, ибо такая система выделения районов привела бы к чрезмерному удлинению их радиуса в северных слабо-заселенных местностях. Что это так, видно из следующего распределения районов по численности населения.

О к р у г а.	Число районов.	Группировка районов по численности сельского населения.						Сельск. населен. на 1 район.
		До 5.000.	От 10.001 до 15.000.	От 15.001 до 20.000.	От 20.001 до 30.000.	От 30.001 до 40.000.	От 40.001 и выше.	
1. Ленинградский	21	—	—	7	5	4	5	29.950
2. Лужский	11	—	1	1	6	2	1	27.477
3. Лодейнопольский	10	—	5	3	2	—	—	16.736
4. Череповецкий	19	—	—	3	8	5	3	30.118
5. Новгородский	19	—	—	3	9	4	3	30.933
6. Боровичский .	13	—	—	5	4	2	2	25.961
7. Псковский . .	18	—	—	—	3	4	11	46.845
8. Великолуцкий	23	—	1	1	10	4	7	35.419
9. Мурманский .	6	6	—	—	—	—	—	2.373
Итого . .	140	6	7	23	47	25	32	30.486
Тоже без Мурманского округа . .	134	—	7	23	47	25	32	31.745

Здесь южные районы выделяются по численности населения, что объясняется относительным ростом занимаемой ими площади. При рассмотрении приведенного выше распределения районов по численности населения, необходимо иметь в виду, что наиболее крупные по населению районы образованы вокруг мощных хозяйственных центров с далеко распространяющимся радиусом своего хозяйственного притяжения. Это — или крупные города, стягивающие к себе на далеком расстоянии сельское население (Невель — 86.718 сельского населения, Великие Луки — 83.251, Порхов — 76.587, Псков — 74.208, Старая Русса — 63.200, Устюжна — 55.161, Череповец — 54.425, Новгород — 53.390, Луга — 48.973 и т. п.), или же узловые железнодорожные пункты, лежащие на скрещении важных для местного населения железнодорожных артерий (ст. Званка с районом в 58.685 сельского населения, Чудово с районом 55.250 чел., Мга — 37.071 чел.). Интересно отметить, что, несмотря на несомненное исключительное хозяйственное значение указанных узловых жел.-дорожных

станций, и их бесспорно командное значение для окружающей территории, некоторые из них в настоящее время не являются даже и волостными центрами (например — ст. Званка, лежащая на скрещении Мурманской и Северной железных дорог, ст. Батецкая на скрещении линий Ленинград — Витебск и Луга — Новгород, ст. Мга на скрещении Мурманской жел. дороги и линии Мга — Рыбинск, куда волостной центр перенесен лишь несколько месяцев тому назад при укрупнении волостей Ленинградской губ.).

Если же обратиться к структуре районов, то группировка районов по числу сельсоветов представляется по отдельным округам в следующем виде:

О к р у г а.	Группировка районов по числу сельсоветов.									Средн. число с/с на 1 район.	Средн. число с/с на 1 волость.
	До 5.	6—10.	11—15.	16—20.	21—25.	26—30.	31—40.	41—50.	51 и более.		
1. Ленинградск.	—	1	—	5	3	7	3	1	1	27,4	13,1
2. Лужский . . .	—	—	—	—	4	—	6	—	1	32,5	17,0
3. Лодейнопольский	—	1	3	3	2	1	—	—	—	18,1	12,1
4. Череповецкий	—	—	—	6	5	1	3	4	—	28,9	11,0
5. Новгородский	—	2	3	5	3	2	2	1	1	23,3	11,1
6. Боровичский	—	—	—	3	4	1	2	2	1	31,1	17,6
7. Псковский . .	—	2	4	6	3	3	—	—	—	16,8	9,4
8. Великолуцкий	1	10	7	2	1	2	—	—	—	12,3	7,5
Итого . . .	1	16	17	30	25	17	16	8	4	23,1	11,8

Картина получается весьма пестрая — от 5 (Цевельский район Великолуцкого округа) до 71 (Бологовский район Боровичского округа) сельсовета на 1 район. Здесь имеют значение, несомненно, и условия естественно-исторического и демографического порядка — большая или меньшая разбросанность селений, различная их людность и т. д., вот почему минимальным по числу сельсоветов является Цевельский район, объединяющий территорию с большими болотными пространствами и являю-

щийся одним из минимальных во всем крае по населению (11.824 чел.). Вместе с тем приводимые цифры указывают, видимо, и на некоторую разномасштабность самих сельсоветов по различным губерниям Сев.-Зап. области.

В заключение приводим окончательные данные о территории, населении и составе округов.

Территория, население и районное деление округов Сев.-Зап. края.

О к р у г а.	Число районов.	Территор. в тыс. кв. км.	Население по переписи 1926 г. (в тысячах.)			Сельск. население на 1 кв. км.	На 1 район приходится в среднем	
			Городск. ¹⁾	Сельское.	Итого.		Террит. в тыс. кв. км	Населен. (в тыс.).
1. Ленинград	—	0,3	1.592,2	—	1.592,2	—	—	—
2. Ленинградский . .	21	36,1	192,2 ²⁾	629,0	821,2	17	1,7	30,0
3. Лужский	11	17,4	19,5	302,2	321,7	17	1,6	27,5
4. Лодейнопольский .	10	26,2	12,3	167,3	179,6	6	2,6	16,7
5. Новгородский . .	19	30,9	75,1	587,7	662,8	19	1,6	30,9
6. Боровичский . . .	13	18,3	36,1	337,5	373,6	18	1,4	26,0
7. Череповецкий . .	19	47,6	35,6	572,2	607,8	12	2,5	30,1
8. Псковский	18	24,9	77,2	843,2	920,4	34	1,4	46,8
9. Великолуцкий . .	23	29,0	72,9	814,6	887,5	28	1,3	35,4
10. Мурманский . . .	6	128,5	8,8	14,2	23,0	0,1	21,4	2,4
По краю	140	359,2	2.121,9	4.267,9	6.389,8	12	2,6	30,5

¹⁾ По поселениям, официально признанным городами.

²⁾ Включая население гор. Кронштадта.

Районное деление Сев.-Зап. края.

Территория и население.

1. Ленинградский округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населенн. пунктов.	Число сельсоветов.	Население			Плотность сельского населения на 1 кв. км.
					Городское.	Сельское.	Итого.	
1	Андреевский . .	1.484	111	20	—	18.797	18.797	13
2	Будогощенский .	1.837	197	10	—	17.214	17.214	9
3	Волосовский . .	1.319	237	27	—	28.134	28.134	21
4	Детскосельский .	1.526	306	29	30.772	43.794	74.566	29
5	Жуковский . . .	1.411	281	20	—	15.772	15.772	11
6	Капшинский . .	3.188	311	23	—	18.978	18.978	6
7	Кингисеппский .	1.084	202	23	5.003	16.988	21.991	16
8	Колпинский . . .	1.174	181	28	21.049	43.128	64.177	37
9	Котельский . . .	823	267	42	—	31.468	31.468	38
10	Куйвозовский .	1.287	187	20	—	20.689	20.689	17
11	Ленинский . . .	1.101	130	23	11.224	24.117	35.341	22
12	Любанский . . .	1.637	180	19	4.284	21.268	25.552	13
13	Мгинский	2.652	229	38	2.070	37.071	39.141	14
14	Молосковицкий .	986	264	29	—	17.892	17.892	18
15	Ораниенбаумский	1.313	196	26	18.772	29.307	48.079	22
16	Парголовский . .	990	112	29	11.026	38.771	49.797	39
17	Пикалевский . .	1.823	221	16	—	15.403	15.403	9
18	Волховской . . .	3.443	468	54	11.496	58.685	70.181	17
19	Тихвинский . . .	4.778	465	37	10.269	36.194	46.463	8
20	Троцкий	1.644	470	34	19.615	51.507	71.122	31
21	Урицкий	613	234	28	15.373	43.778	59.151	71
Итого .		36.113	5.249	575	160.953	628.955	789.908	17

2. Лужский округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населенн. пунктов.	Число сельсоветов.	Население			Плотность сельского населения на 1 кв. км.
					Городское.	Сельское.	Итого.	
1	Батецкий	460	213	21	—	14.737	14.737	28
2	Гдовский	1.133	584	31	3.678	32.258	35.936	27
3	Лужский	3.723	904	56	—	48.973	48.973	13
4	Лядский	1.717	339	32	—	22.115	22.115	13
5	Оредежский . .	1.807	221	23	1.149	24.186	25.335	14
6	Осьминский . .	1.951	198	36	—	26.097	26.097	13
7	Плюсский	1.413	509	35	—	28.679	28.679	20
8	Полновский . .	1.114	305	21	—	18.401	18.401	17
9	Рудненский . .	1.300	312	25	—	22.086	22.086	17
10	Струго-Красненский	1.575	545	38	—	38.943	38.943	25
11	Уторгошский . .	1.241	351	39	—	25.769	25.769	21
	Окружн центр — г. Луга	—	1	—	14.697	—	14.697	—
Итого .		17.434	4.482	357	19.524	302.244	321.768	17

3. Лодейнопольский округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населенн. пунктов.	Число сельсоветов.	Население			Плотность сельского населения на 1 кв. км.
					Городское.	Сельское.	Итого.	
1	Андомский . . .	3.213	215	19	—	14.826	14.826	5
2	Винницкий . . .	3.079	249	16	—	13.524	13.524	4
3	Вознесенский . .	1.794	131	10	—	17.528	17.528	10
4	Вытегорский . .	2.901	327	24	5.094	25.908	31.002	9
5	Ковжинский . .	3.813	162	15	—	10.419	10.419	3
6	Лодейнопольский	1.722	116	15	—	13.293	13.293	8
7	Оштинский . . .	2.680	172	12	—	13.652	13.652	5
8	Пашский	1.889	203	23	—	20.076	20.076	11
9	Подпорожский .	2.682	151	18	—	18.936	18.936	7
10	Шапшинский . .	2.446	220	29	—	19.199	19.199	8
	Окружн. центр — г. Лодейное поле.	—	1	—	7.224	—	7.224	—
Итого .		26.219	1.947	181	12.318	167.361	179.679	6

4. Череповецкий округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населен. пунктов.	Число сельсоветов.	Население			Плотность сельского населения на 1 кв. км.
					Городское.	Сельское.	Итого.	
1	Петропавловский	3.520	231	24	—	18.787	18.787	5
2	Кирилловский . .	2.068	376	33	4.276	30.835	35.111	15
3	Никольско-Торжский	1.194	292	20	—	29.090	29.090	24
4	Вашкинский . . .	1.995	369	25	—	18.834	18.834	9
5	Шольский	3.678	220	19	—	18.870	18.870	5
6	Борисово-Судский	3.323	501	43	—	22.806	22.806	7
7	Белозерский . .	3.591	674	49	6.836	40.629	47.465	11
8	Кадуйский . . .	3.578	677	24	—	38.235	38.235	11
9	Абакановский . .	1.128	366	19	—	27.708	27.708	24
10	Петриневский . .	1.640	367	16	—	26.406	26.406	16
11	Череповецкий . .	1.730	630	36	—	54.425	54.425	31
12	Уломский	2.285	209	24	—	31.575	31.575	14
13	Пришекснинский	913	456	17	—	27.498	27.498	30
14	Мяксинский . . .	826	269	30	—	30.486	30.486	37
15	Устюженский . .	3.213	833	42	5.195	55.161	60.356	17
16	Пестовский . . .	1.582	866	49	—	32.957	32.957	21
17	Верхне-Чагодощенский	2.570	225	20	—	20.151	20.151	8
18	Бабаевский . . .	3.934	343	22	—	22.549	22.549	6
19	Ефимовский . . .	4.855	378	38	—	25.238	25.238	5
	Окружн. центр — г. Череповец .	—	1	—	19.288	—	19.288	—
	Итого . .	47.623	8.283	550	35.595	572.240	607.835	12

5. Новгородский округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населенн. пункт	Число сельсо-ветов.	Население			Плотность сельского населения на 1 кв. км.
					Городского.	Сельского.	Итого	
1	Новгородский . .	2.893	345	47	—	53 390	53.390	18
2	Чудовской . . .	2.609	236	39	—	55.250	55.250	21
3	Медведский . . .	946	124	17	—	21.928	21.928	23
4	Бронницкий . . .	1.761	142	23	—	27.276	27.276	15
5	Подгощенский .	515	150	12	—	21.776	21.776	42
6	Польский	1.145	287	18	—	27.870	27.870	24
7	Белебелковский ¹⁾	1.089	161	10	—	15.466	15.466	14
8	Волотовский . .	1.429	264	18	—	32.860	32.860	23
9	Поддорский . . .	1.510	233	19	—	26.274	26.274	17
10	Залучский	1.145	127	14	—	19.380	19.380	17
11	Старорусский . .	2.444	503	36	22.491	63.200	85.691	26
12	Демянский	975	222	13	2.469	20.998	23.467	22
13	Лычковский . . .	1.325	207	21	—	28.143	28.143	21
14	Полновский . . .	1.126	159	26	—	23.057	23.057	20
15	Молвотицкий . .	1.882	1.549	23	—	34 850	34.850	19
16	М.-Вишерский . .	3.876	368	27	9.706	38.141	47.847	10
17	Крестецкий . . .	2.275	505	56	3.217	30 880	34.097	14
18	Черновский	1.067	256	16	—	18.348	18.348	17
19	Солецкий	865	308	8	4.317	28.638	32.955	33
	Окружной центр — г. Новгород . .	—	1	—	32.887	—	32.887	—
	Итого	30.877	6.147	443	75.087	587.725	662.812	19

¹⁾ Без присоединения части Городовицкой волости Порховского уезда Псковской губ. (8 сел. по реке Полость).

6. Боровичский округ.

№№ по порядку	Наименование районов.	Территория в кв. км.	Число населен. пунктов.	Число сель- советов.	Население.			Плотность сель- ского населения на 1 кв. км.
					Город- ского.	Сель- ского.	Итого.	
1	Боровичский . .	1.723	766	49	—	42.536	42.536	25
2	Торбинский . . .	1.266	250	17	—	22.185	22.185	18
3	Угловский	892	212	22	—	19.504	19.504	22
4	Окуловский . . .	1.058	375	22	—	32.575	32.575	31
5	Валдайский . . .	2.057	442	46	5.823	38.101	43.924	19
6	Рождественский .	1.126	215	32	—	17.729	17.729	16
7	Бологовский . .	2.115	388	71	10.872	40.154	51.026	19
8	Бельский	1.733	474	34	—	29.478	29.478	17
9	Кончанский . .	1.192	224	21	—	16.681	16.681	14
10	Минецкий	1.938	270	23	—	20.059	20.059	10
11	Ореховский . . .	827	548	19	—	16.474	16.474	20
12	Мошенский . . .	1.483	668	28	—	24.170	24.170	16
13	Опеченский . . .	897	197	20	661	17.849	18.510	20
	Окружный центр— г. Боровичи . .	—	1	—	18.789	—	18.789	—
	Итого . .	18.307	5.030	404	36.145	337.495	373.640	18

7. Псковский округ.

№№ по порядку	Наименование районов.	Территория в кв. клм.	Число сель- советов.	Население			Плотность сель- ского населения на 1 кв. клм.
				Городское.	Сельское.	Итого	
1	Псковский	1.982	26	—	74.208	74.208	37
2	Палкинский	714	11	—	29.776	29.776	42
3	Карамышевский	1.039	11	—	32.581	32.581	32
4	Славковский	943	10	—	38.525	38.525	41
5	Новосельский	1.202	19	—	27.468	27.468	23
6	Середкинский	1.386	29	—	32.117	32.117	23
7	Островский	2.299	29	8.126	73.371	81.497	32
8	Выборгский	1.080	14	—	55.413	55.413	51
9	Опочецкий	1.701	21	7.157	53.870	61.027	32
10	Красногородский	1.507	14	—	43.238	43.238	29
11	Пушкинский	1.159	12	—	47.380	47.380	41
12	Новоржевский	1.097	14	3.350	44.811	48.161	41
13	Бежаницкий	1.133	16	—	48.209	48.209	43
14	Кудеверский	885	11	—	29.999	29.999	38
15	Порховский	2.290	23	8.644	76.587	85.231	33
16	Дновский	1.078	8	6.083	35.347	41.430	33
17	Дедовичский	1.803	18	—	52.661	52.661	29
18	Чихачевский	1.589	16	—	47.655	47.655	30
	Окружный центр—гор. Псков	—	—	43.828	—	43.828	—
	Итого	24.887	302	77.188	843.216	920.404	34

8. Великолуцкий округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. клм.	Число сель-советов.	Население.			Плотность сель-ского населения на 1 кв. клм.
				Город-ского.	Сельского.	Итого.	
1	Великолуцкий	2.312	25	—	83.251	83.251	36
2	Новосокольницкий . .	795	12	4.674	33.798	38.472	43
3	Локнянский	637	6	—	18.116	18.116	29
4	Насвинский	811	10	—	34.143	34.143	42
5	Куньинский	1.308	14	—	40.080	40.080	31
6	Рыковский	903	10	—	28.773	28.773	32
7	Велижский	1.181	18	10.630	42.065	52.695	36
8	Усвятский	983	11	—	27.221	27.221	28
9	Усмынский	756	8	—	22.941	22.941	30
10	Ильинский	912	9	—	27.912	27.912	31
11	Торопецкий	2.024	13	10.740	45.077	55.817	22
12	Октябрьский	1.577	10	—	34.783	34.783	21
13	Ленинский	1.157	9	—	24.541	24.541	20
14	Холмский	1.335	7	5.527	22.873	28.400	17
15	Цевельский	1.025	5	—	11.824	11.824	12
16	Троцкий	1.088	7	—	22.544	22.544	21
17	Советский	1.259	10	—	27.698	27.698	22
18	Бологовский	1.042	10	—	22.426	22.426	22
19	Невельский	2.796	28	12.913	86.718	99.631	31
20	Поречьевский	682	7	—	22.248	22.248	33
21	Себежский	1.561	22	5.904	46.194	52.098	29
22	Пустошкинский	1.415	20	1.721	50.122	51.843	35
23	Идрицкий	1.408	13	—	39.286	39.286	28
	Окружной центр—гор. Великие-Луки . .	—	—	20.834	—	20.834	—
	Итого . . .	28.967	284	72.943	814.634	887.577	28

9. Мурманский округ.

№№ по порядку.	Наименование районов.	Территория в кв. клм.	Число населенн. пунктов.	Число сель- советов.	Население.			Плотность сель- ского населен. на 1 кв. клм.
					Город- ского.	Сельского.	Итого.	
1	Александровский		47	10	—	2.253	2.253	—
2	Кольско-Лопар- ский		118	8	—	4.509	4.509	—
3	Терiberский . .		22	7	—	1.204	1.204	—
4	Понойский . . .		14	4	—	814	814	—
5	Терский		18	11	—	4.152	4.152	—
6	Ловозерский . .		9	4	—	1.307	1.307	—
	Окружной центр — г. Мурманск .	Сведений не имеется.	1	—	8.777	—	8.777	—
По округу . .		128.500	229	44	8.777	14.239	23.016	0,1

Состав округов Северо-Западного края.

1. Ленинградский округ.

1. *Волховской уезд Ленинградской губернии.* Волости: Колчановская, Октябрьская, Пролетарская, Шумская и сельсоветы: Андреевский, Витенский, Глажевский, Городищенский, Драчевский, Ирсовский, Кривашский, Липовский, Меминский, Михальцинский, Мотоховский, Мысловский, Новинский, Оломенский, Подсобский, Посадниковский, Пчевский, Солецкий, Шелогинский и Черенцовский Глажевой (укр.) волости.

2. *Ленинградский уезд той же губернии* — полностью в составе 7 волостей.

3. *Троцкий уезд той же губернии.* Волости: Бегуницкая, Венгисаровская, Гостилицкая, Детскосельская, Капорская, Красносельская, Лисинская, Ораниенбаумская, Ропшинская, Сосницкая, Стрельнинская, Троцкая и сельсоветы: Слудинский и Порожский Глебовской волости и сельсоветы — Вырский, Даймищенский, Куршиновский, Лядский, Меженский, Ново-Сиверский, Орлинский, Островский, Рождественский и Старо - Сиверский — Рождественской волости.

4. *Кингисеппский уезд той же губернии.* Волости: Врудская, Кингисеппская, Котельская, Наровская, Сойкинская и сельсоветы: Волновский, Извозский, Коложницкий, Кряковский, Мазаногорский, Молосковицкий, Пустошкинский, Слепинский, Смолиговицкий, Сумский, Сырковицкий, Ушевицкий, Хотыницкий, Яблоницкий, Язвищенский и село Редькино Сабского сельсовета Молосковицкой волости.

5. *Новгородский уезд Новгородской губернии.* Волости: Любанская и сельсоветы: Червино - Лукский, Апраксина - Борский, Дубровский, Кривецкий Апраксинской волости, Дубовецкий сельсовет Тесовской волости, Крестецкий и Клиновский с/с. и д.д. Б. Отока и М. Отока Оскуйского сельсовета Оскуйской волости.

6. *Тихвинский уезд Череповецкой губернии.* Волости: Анисимовская (за исключением селений: Смердомицы и Заозерье Смердомского сельсовета), Большегорская, Васильковская, Жуковская, Капшинская, Лукинская, Недашецкая, Пригородная, Прогальская, Сугоровская, сельсоветы: Ивановский и Шигальский — Борисовщинской волости, сельсовет Алексеевский, Пелдушской волости и сельсоветы: Акуловский, Никульский, Н. Деревенский, Пашкеевский, Самойловский, Сенновский, Труфановский и д.д.: Слинха, Косково, Горка, Карлово, Клитино из Михайловского сельсовета — Пикалевской волости.

II. Лужский округ.

1. *Гдовский уезд Ленинградской губернии.* Волости: Вискатская, Гдовская, Заянская, Лосицкая, Полновская, Тупицинская и Узьминская.

2. *Кингисеппский уезд той же губернии.* Волости: Ложголовская (за исключением д. Муравейно Муравейнского сельсовета), Осьминская и сельсоветы: Сабский (без с. Редкино), Лемовшский и Твердытский Молосковичской волости.

3. *Лужский уезд той же губернии.* Волости: Бельско - Сяберская, Бутковская, Городенская, Лужская, Михайловская, Передольская, Плюсская, Струго - Красненская, Толмачевская, Уторгошская и сельсоветы: Софроногорский и Мошниковский Соседненской волости.

4. *Новгородский уезд Новгородской губернии.* Сельсоветы: Куринский, Озеревский, Гусинский и Радольский Самокражской волости и сельсоветы: Березницкий, Н. Березницкий, Волосковский, Верьяжский, Горинский, Никулинский, Печковский, Череменский и Ям - Тесовский Тесовской волости.

5. *Троцкий уезд Ленинградской губернии.* Сельсоветы: Кременской, Лыссовский, Новинский, Озерешинский и Тарасинский Глебовской волости и сельсоветы: Дивенский и Ящерский Рождественской волости.

III. Лодейнопольский округ.

1. *Лодейнопольский уезд Ленинградской губернии* — полностью в составе 12 волостей.

2. *Волховской уезд той же губернии.* Пашская волость.

3. *Тихвинский уезд Череповецкой губернии.* Волости: Красноборская и сельсоветы: Лавровский, Мягозерский, Пелдушский и Сарозерский Пелдушной волости.

4. *Белозерский уезд той же губернии.* Селения: Семеновская, Мишино, Койбино, Карповская, Воторино, Новинка, Лойчино, Кузьминская, Рагозино, Тумбожский погост (Поповка), Сафроновская, Паршино, Хомутово, Гавриловское и Кукуево — всего в 3 сельсоветах Шольской волости.

IV. Череповецкий округ.

1. *Череповецкий уезд Череповецкой губернии* — полностью в составе 16 волостей.

2. *Кирилловский уезд той же губернии* — полностью в составе 8 волостей.

3. *Белозерский уезд той же губернии* — без части Шольской волости в составе селений, отходящих к Лодейнопольскому округу.

4. *Устюженский уезд той же губернии*, без 5-ти сельсоветов укр. Ереминской волости: Чернянского, Вальцевского, Лубенского, Балашевского и Горского.

5. *Тихвинский уезд той же губернии.* Волости: Борисовщинская без Ивановского и Шигольского сельсоветов и селения: Могилевская, Зародница, Маренница, Антонова Гора, Усадище, Чевакино, Робачево, Пшеничниково, Великий Двор, Сумчино, Тараево, Ростани, Нос, Чудская, Михалево, Старостино, Игнатьево, Панькино, Сухая Нива, Софоново, с. Никола, Семеново, Белоглоново, Гришково Пикалевской волости.

У. Новгородский округ.

1. *Новгородский уезд Новгородской губернии.* Волости: Бронницкая, Зайцевская, Медведская, Подберезская, Селогорская, Сп. Полистская, Троицкая, Трясовская, Черновская, Чудовская, Оскуйская, волость без Крестецкого и Клинковского сельсоветов и д.д. Б. и М. Отоки Оскуйского сельсовета, Самокражская волость, за исключением Куринского, Озеревского, Гусинского и Радольского сельсоветов, Вдицкий сельсовет Апраксинской волости и Каменно-Полянский сельсовет Тесовской волости.

2. *Старорусский уезд Новгородской губернии* — полностью в составе 15 волостей.

3. *Демянский уезд той же губернии* — полностью в составе 7 волостей.

4. *Маловишерский уезд той же губернии.* Волости: М.-Вишерская, Полишская Тидворская (за исключением с. Перницы, Ласточкино, хут. Ваган, хут. Родио и селений Грязно-Замостьевского сельсовета), из Сухловской волости сельсоветы — Борковский, Исаковский, Пеховский, Воробьевский (без дер. Вошки) и сел. Будки, Сады, Давидовичи, Сухлово, Дубки, Осиновец и Подлужье.

5. *Валдайский уезд той же губернии:* Волости: Крестецкая, Рабешская (без сел. Лука и Доможирова с озером Шлино) и из Локотской вол. сельсоветы: Ламерский, Давыдовщинский, Федосовский, Рыхловский, Локотский, Клокшинский, Оринский, Мельницкий, Балашковский, Еванковский, Прудищенский, Белушкинский, Буйловский, Красухинский и Бычковский.

6. *Волховской уезд Ленинградской губернии:* Карловский, Деделевский, Меневский, Березовский и Нечанский сельсоветы укрупн. Глажевской вол.

7. *Порховский уезд Псковской губернии.* Солецкая волость и часть Городовицкой вол. (8 селений до р. Полисть):

У. Боровичский округ.

1. *Боровичский уезд Новгородской губернии* — полностью в составе 13 волостей.

2. *Валдайский уезд той же губернии,* за исключением Крестецкой, вол. и частей Рабешской и Локотской вол., отходящих к Новгородскому округу.

3. *М.-Вишерский уезд той же губернии* за исключением волостей — М.-Вишерской, Полишской, и частей Тидворской и Сухловской волостей отходящих к Новгородскому округу.

4. *Тихвинский уезд Чертовской губернии.* Села Смердомицы и Заозерье Смердомского сельсовета Анисимовской волости.

5. *Устюженский уезд той же губернии.* Часть укрупн. Ереминской волости, 5 сельсоветов — Чернянский, Вальцевский, Лубенский, Балашевский и Горский.

VII. Псковский округ.

1. *Псковский уезд Псковской губернии* — полностью в составе 7 волостей.

2. *Порховский уезд той же губернии* — без Солецкой волости и части Городовицкой вол. (8 селений за рекой Полисть), отходящих к Новгородскому округу.

3. *Островской уезд той же губернии* — полностью в составе 5 волостей.

4. *Новоржевский уезд той же губернии* — полностью в составе 4 волостей.

5. *Опочецкий уезд той же губернии* без 3-х сельсоветов Ежинской волости (Юшковского, Криухинского и Щукинского).

6. *Себежский уезд той же губернии*. Часть Первомайской волости, сельсоветы: Новосельский, Матвеевский, Коресельский, Вольный и Мозылевский.

7. *Гдовский уезд Ленинградской губернии*. Волости: Середкинская, Бельская и Ремедская.

8. *Лужский уезд той же губернии*. Соседнинская волость без Сафроногорского и Мошниковского сельсоветов.

VIII. Великолуцкий округ.

1. *Холмский уезд Псковской губернии* — полностью в составе 5 волостей.

2. *Торопецкий уезд той же губернии* — полностью в составе 5 волостей.

3. *Великолуцкий уезд той же губернии* — полностью в составе 8 волостей.

4. *Велижский уезд той же губернии* — полностью в составе 6 волостей.

5. *Невельский уезд той же губернии* — полностью в составе 7 волостей.

6. *Себежский уезд той же губернии* — без сельсоветов Новосельского, Матвеевского, Коресельского, Вольного и Мозылевского Первомайской вол.

7. *Опочецкий уезд Псковской губернии* — Щукинский, Криухинский и Юшковский сельсоветы Ежинской волости.

IX. Мурманский округ.

1. *Мурманская губерния* — полностью в составе 9 волостей.

Состав районов Сев.-Зап. Края.

І. Ленинградский округ.

1. Андреевский район.

Районный центр — с. Андреево (ст. ж. д.).

Состав района:

Из *Глажевской* (укр.) волости Волховского уезда сельсоветы: Андреевский, Витенский, Глажевский, Городищенский, Драчевский, Ирсовский, Кривашский, Липовский, Меминский, Михальчинский, Мотоховский, Мысловский, Новинский, Оломенский, Подсобский, Посадниковский, Пчевский, Солецкий, Шелогинский и Черенцовский — всего 20.

2. Будогощенский район.

Районный центр — с. Будогош (ст. ж. д.).

С о с т а в р а й о н а:

Недашецкая волость Тихвинского уезда Череповецкой губ. полностью в составе 4 сельсоветов.

Из *Васильковской* волости того же уезда и губернии сельсоветы: Лукский, Бельский, Будогошенский, Кукуйский — всего 4.

Из *Оскупской* волости Новгородского уезда и губернии: сельсоветы: Крестецкий, Клиновский и д.д. Б. Отока и М. Отока Оскупского с/совета.— всего 2.

3. Волосовекий район.

Районный центр — с. Волосово (ст. ж. д.).

Состав района:

Из *Венисаровской* (укрупненной) волости Троцкого уезда сельсоветы: Везиковский, Волосовский, Горский, Губаницкий, Зареченский, Калитинский, Кикеринский, Клопицкий, Ознаковский, Смольковский, Череповицкий — всего 11 и из Елизаветинского с/совета хутора граждан Кокк и Рейнберг.

Сосницкая волость того же уезда полностью в составе 10 сельсоветов.
Бегунницкая " " " " " " " " 5 "

Из Врудской волости Кингисеппского уезда Робитицкий сельсовет, д.д. Домашково и Сяглицы Сяглицкого с/совета и д.д. Ославье и Рогатино Ославского с/совета.

4. Детскосельский район.

Районный центр — г. Детское Село.

Состав района:

Детскосельская волость Троцкого уезда полностью в составе 16 сельсоветов.

Из *Лисинской* волости того же уезда сельсоветы: Васильевский, Введенский, Еглинский, Каменский, Машинский, Минский и Починский — всего 7.

Из *Красносельской* волости того же уезда сельсоветы: Виттоловский и Таликовский — всего 2.

Из *Глебовской* волости того же уезда сельсоветы: Порожский и Слудницкий — всего 2.

Из *Рождественской* волости того же уезда: Вырицкий сельсовет — всего 1.

Из *Тесовской* волости Новгородского уезда и губ. Дубовецкий сельсовет — всего 1.

5. Жуковский район.

Районный центр — с. Жуково.

Состав района:

Жуковская волость Тихвинского уезда полностью в составе 19 сельсоветов.

Из *Большеюрской* волости того же уезда: Мозалевский с/совет и д.д. Бочево, Бурцево и хутора Дубы и Цыпник Золотовского с/совета.

6. Капшинский район.

Районный центр — с. Шугозеро.

Состав района:

Капшинская волость Тихвинского уезда полностью в составе 14 сельсоветов.

Лукинская волость того же уезда полностью в составе 6 сельсоветов.

Из *Пелдушской* волости того же уезда Алексеевский сельсовет — всего — 1.

Из *Борисовищенской* волости того же уезда сельсоветы: Ивановский и Шигальский — всего 2.

7. Кингисеппский район.

Районный центр г. Кингисепп.

Состав района:

Из *Кингисеппской* волости Кингисеппского уезда сельсоветы: Александрово-Горский, Алексеевский, Большелуцкий, Гурлевский, Дубровский, Извозский, Кленский, Крикковский, Керстовский, Ополицкий, Пустомережский, Н. Пятницкий, Порховский, Н. Порховский, Свейский, Среднесельский, Тикописский и Тормовский — всего 18.

Из *Наровской* волости того же уезда сельсоветы: Волковский, Куровицкий, Б. Куземкинский, Н. Деревенский и Орелский — всего 5.

Из *Котельской* волости того же уезда пос. Н. Стекланный Савикинского сельсовета.

Из *Ложюловской* волости того же уезда д. Муравейно Муравейнского сельсовета.

8. Колпинский район.

Районный центр — г. Колпино.

Состав района:

Октябрьская волость Ленинградского уезда полностью в составе 19 сельсоветов.

Ульяновская волость Ленинградского уезда полностью в составе 8 сельсоветов.

Из *Лисинской* волости Троцкого уезда Больше-Лисинский сельсовет.

9. Котельский район.

Районный центр — с. Котлы.

Состав района:

Котельская волость Кингисеппского уезда полностью в составе 18 сельсоветов, исключая пос. Н. Стекланного Савикинского сельсовета.

Сойкинская волость Кингисеппского уезда полностью в составе 9 сельсоветов.

Из *Наровской* волости Кингисеппского уезда сельсоветы: Липовский, Курголовский, Конновский, Кирьямский, Кракольский, Островский и Песковский — всего 7.

Копорская волость Троцкого уезда полностью в составе 8 сельсоветов.

10. Куйвозовский район.

Районный центр — с. Куйвози.

Состав района:

Куйвозовская волость Ленинградского уезда полностью в составе 20 сельсоветов.

11. Ленинский район.

Районный центр — с. Всеволожский (ст. ж. д.).

Состав района:

Ленинская волость Ленинградского уезда полностью в составе 23 сельсоветов.

12. Любанский район.

Районный центр — г. Любань.

Состав района:

Любанская волость Новгородского уезда полностью в составе 15 сельсоветов.

Из *Апраксинской* волости того же уезда сельсоветы: Апраксино-Борский, Дубровский, Кривицкий и Червино-Лукский — всего 4.

13. Мгинский район.

Районный центр — с. Мга (ст. ж. д.).

Состав района:

Миинская волость Ленинградского уезда полностью в составе 24 сельсоветов.

Из *Шумской* волости Волховского уезда сельсоветы: Васильковский, Влойский, Войнальский, Выставский, Гавсарский, Горский, Кобонский, Колосарский, Ледневский, Низовский, Ратнинский, Рындельский, Черновский и Шумский — всего 14.

14. Молосковицкий район.

Районный центр — с. Молосковицы (ст. ж. д.).

Состав района:

Из *Молосковицкой* волости Кингисеппского уезда сельсоветы: Волновский, Извозский, Коложицкий, Кряковский, Мазаногорский, Молосковицкий, Пустошкинский, Слепинский, Смолиговицкий, Сумский, Сырковицкий, Ущевский, Хотыницкий, Яблоницкий, Язвищенский и с. Редькино Сабского сельсовета — всего 15.

Из *Кингисеппской* волости того же уезда сельсоветы: Беседский и Недоболицкий — всего 2.

Из *Врудской* волости того же уезда сельсоветы: Аракюльский, Б. Врудский, Зимитицкий, Ильешский, Княжевский, Корчанский, Летотицкий, М. Врудский, Овчинский, Пружицкий, Смедовский, Ухорский, Худанский и поселок Сяглицы и д. Вруда из Сяглицкого сельсовета, д. Пежевицы и пос. Пежевицы из Ословского сельсовета — всего 13.

15. Ораниенбаумский район.

Районный центр — г. Ораниенбаум.

Состав района:

Ораниенбаумская волость Троцкого уезда полностью в составе 12 сельсоветов.

Гостилицкая волость того же уезда полностью в составе 11 сельсоветов.

Из *Ропшинской* волости того же уезда сельсоветы: Витинский, Жабинский и Нисковицкий — всего 3.

16. Парголово́ский район.

Районный центр — с. Парголово (ст. ж. д.).

Состав района:

Парюловская волость Ленинградского уезда полностью в составе 29 сельсоветов.

17. Пикалевский район.

Районный центр — с. Пикалёво (ст. ж. д.).

Состав района.

Анисимовская волость Тихвинского уезда в составе 9 сельсоветов за исключением селений Смердомицы и Заозерье Смердомского сельсовета.

Из *Пикалевской* волости того же уезда сельсоветы: Н. Деревенский, Сенновский, Самойловский, Никульский, Труфановский, Акуловский, Пашкеевский и д.д. Слинаха, Косково, Горка, Карлово, Клитино из Махалевского сельсовета — всего 7.

18. Волховской район.

Районный центр — раб. пос. Званка (ст. ж. д.).

Состав района:

Пролетарская волость Волховского уезда полностью в составе 17 сельсоветов.

Октябрьская волость того же уезда полностью в составе 16 сельсоветов.

Колчановская волость того же уезда полностью в составе 19 сельсоветов.

Из *Шумской* волости того же уезда сельсоветы: Голтовский и Чаплинский.

19. Тихвинский район.

Районный центр — г. Тихвин.

Состав района:

Пригородная волость Тихвинского уезда полностью в составе 22 сельсоветов.

Прогальская волость того же уезда полностью в составе 7 сельсоветов.

Суюровская " " " " " " " " 3 "

Из *Большегорской* волости того же уезда сельсоветы: Золотовский, Колеский, Межурецкий и Пярдомский — всего 4.

Из *Васильковской* волости того же уезда д.д. Ругуй, Ситомля, Струнин, Харчевня (Матвеева) Ругуйского сельсовета.

20. Троицкий район.

Районный центр — г. Троицк.

Состав района:

Троцкая волость Троицкого уезда полностью в составе 15 сельсоветов.

Из *Венисаровской* волости того же уезда сельсоветы: Андровский, Борницкий, Туганицкий, Миккинский и Елизаветинский (без хуторов граждан Кокк и Рейнберг) — всего 5.

Из *Красносельской* волости того же уезда сельсоветы: Кизеловский, Пудостьский, Скворицкий и Таицкий — всего 4.

Из *Рождественской* волости того же уезда сельсоветы: Вырский, Даймишенский, Куршиновский, Лядский, Меженский, Ново-Сиверский, Орлинский, Островский, Рождественский и Старо-Сиверский — всего 10.

21. Урицкий район.

Районный центр — г. Урицк.

Состав района:

Урицкая волость Ленинградского уезда полностью в составе 7 сельсоветов.

Стрельнинская волость Троицкого уезда полностью в составе 10 сельсоветов.

Из *Красносельской* волости того же уезда сельсоветы: Братство, Гражданство, Дудергофский, Лаголовский, Нурколовский, Равенство и Свобода — всего 7.

Из *Ропшинской* волости того же уезда сельсоветы: Кипенский, Ропшинский, Русско-Высоцкий и Чухонско-Высоцкий — всего 4.

II. Лужский округ.

1. Батецкий район.

Районный центр — с. Батецкая (ст. ж. д.).

Состав района:

Из *Городенской* волости Лужского уезда сельсоветы: Глуховской, Городенский, Дубецкий, Дубровский, Латовецкий, Радгостицкий, Русынский и Удрайский — всего 8.

Из *Передольской* волости того же уезда сельсоветы: Войновский, Заупорский, Луженский, Подберезский и Реченский — всего 5.

Из *Самокражской* волости Новгородского уезда и губернии сельсоветы: Гусинский, Куринский, Озеревский и Радольский — всего 4.

2. Гдовский район.

Районный центр — г. Гдов.

Состав района:

Из *Гдовской* (укр.) волости Гдовского уезда сельсоветы: Бешкинский, Булатовский, Верховянский, Воскресенский, Добручинский, Заборовский, Зуевский, Каменно-Конецкий, Кежовский, Колоколовский, Козловский, Купковский, Луговской, Мерзляковский, Незнамо-Польский, Орловский, Поличинский, Подолешский, Подборовский, Подоспенский, Рябовский, Селецкий, Ульдицкий и д. Ужево I, II и III из Ужевского сельсовета — всего 23.

Из *Полновской* (укр.) волости того же уезда сельсоветы: Гогловский, Луневщинский, Речицкий и д.д. Казурино, хут. Иволжье, Емельяновка, Любинец, Рогачево, Рудница, хут. Рудница, д. Спицино, хут. Спицино, д. Страженец и Строгино из Спицинского сельсовета.

Из *Тупицкой* волости того же уезда сельсоветы: Блынский, Гнилищенский (за исключением имения Чернево и фабрики Демьяна Бедного), Озеревский и Скороденский — всего 4.

13. Лужский район.

Районный центр — г. Луга.

Состав района:

Лужская волость Лужского уезда полностью в составе 17 сельсоветов.

Толмачевская волость того же уезда сельсоветы: Бетковский, Ветчинский, Владыченский, Дарьинский, Долговский, Захожский, Калишенский, Красногорский, Луговской, Мало-Замошский, Сорочкинский и Толмачевский — всего 12.

Из *Уторюшской* волости того же уезда Хвошненский сельсовет — всего 1.

Из *Б.-Сяберской* волости того же уезда сельсоветы: Алешинский, Антоновский, Бередниковский, Вердужский, Горнешенский, Грязовецкий, Запольский, Заозерский, Ледской, Островенский, Подледьевский, Ренско-Розницкий, Сабичкий, Самохвальский, Темно-Воротский — всего 15.

Из *Рождественской* волости Троцкого уезда сельсоветы: Дивенский и Яшерский — всего 2.

Из *Городенской* волости Лужского уезда сельсоветы: Жеребудский, Запольский и Колоденский — всего 3.

Из *Передольской* волости того же уезда сельсоветы: Бутковский, Госткинский, Зареченский, Торошковский и Югостицкий — всего 5.

4. Лядской район.

Районный центр — с. Ляды.

Состав района:

Лосицкая волость Гдовского уезда полностью в составе 7 сельсоветов.

Из *Тупицинской* волости того же уезда сельсоветы: Боровенский, Дубровский, Заозерский, Горко-Музоверский, Котожский, Подложский, Сербинский, Тупицинский и имение Чернево с фабрикой Демьяна Бедного из Гнилишенского сельсовета — всего 8.

Из *Заянской* волости того же уезда сельсоветы: Благодарский, Горский, Гнездилово-Горский, Заянский, Кореловский, Ломовский, Марьинский, Моклочинский, Подмарский и Полянский — всего 10.

Из *Б.-Сяберской* волости Лужского уезда сельсоветы: Березицкий, Вешенский, Дворецкий, Житковский, Ореховский, Пажинский и Хотбыльский — всего 7.

5. Оредежский район.

Районный центр — с. Оредеж (ст. ж. д.).

Состав района:

Бутковская волость Лужского уезда Ленинградской губ. полностью в составе 9 сельсоветов.

Из *Глебовской* волости Троцкого уезда Ленинградской губ. сельсоветы: Кременский, Лисовский, Новинский, Озерешинский, Тарасинский — всего 5.

Из *Тесовской* волости Новгородского уезда и губернии сельсоветы: Череменский, Никулкинский, Березницкий, Верьяжский, Н. Березницкий, Горинский, Волосковский, Печковский, Ям-Тесовский — всего 9.

6. Осьминский район.

Районный центр — с. Осьмино.

Состав района:

Осьминская волость Кингисеппского уезда полностью в составе 16 сельсоветов.

Ложюловская волость того же уезда, за исключением д. Муравейно Муравенского сельсовета, полностью в составе 14 сельсоветов.

Из *Молосковицкой* волости того же уезда сельсоветы: Сабский без с. Редкино, Твердятский и Хотненский — всего 3.

Из *Толмачевской* волости Лужского уезда сельсоветы: Замошский и Клескушский — всего 2.

Из *Выскатской* волости Гдовского уезда д. Шимо-Зажупанского сельсовета.

7. Плюсский район.

Районный центр — с. Плюсса (ст. ж. д.).

Состав района:

Плюсская волость Лужского уезда полностью в составе 32 сельсоветов.

Из *Бельско-Сяберской* волости того же уезда сельсоветы: Вяжище-Звягинский, Нежадовский и Утигский — всего 3.

8. Полновский район.

Районный центр — с. Полна.

Состав района:

Из *Полновской* (укр.) волости Гдовского уезда сельсоветы: Блянский, Горско-Роговский, Дуброшкинский, Елешенский, Желченский, Заяванский, Затобенский, Корытнонский, Машиногорский, Марьинский, Островецкий, Озерский, Полновский, Сосновский, Теличанский, Теревский, Язбинский и деревни: Барское-Залахтовье, Кувшино-Залахтовье, Липо с хуторами: Сельцо-Горка и Княжево-Усадище Спицинского сельсовета — всего 17 сельсоветов.

Из *Тупицинской* волости Гдовского уезда сельсоветы: Дубяжский, Иголдинский, Стряковский, Углищенский — всего 4.

9. Рудненский район.

Районный центр — с. Рудно.

Состав района:

Выскатская волость (укр.) Гдовского уезда полностью (за исключением д. Шимо-Зажупанского сельсовета) в составе 22 сельсоветов.

Из *Заянской* волости Гдовского уезда — Шавковский сельсовет — всего 1.

Из *Гдовской* волости Гдовского уезда сельсоветы: Казниковский и Ужевский (без д. Ужево).

10. Струго-Красненский район.

Районный центр — дачн. пос. Струги-Красные (ст. ж. д.).

Состав района:

Струго-Красненская волость Лужского уезда полностью в составе 22 сельсоветов.

Узьминская волость Гдовского уезда полностью в составе 10 сельсоветов.

Из *Михайловской* волости Лужского уезда сельсоветы: Боротненский, Дертинский, Зеленицкий и Ручьевский — всего 4.

Из *Соседнинской* волости Лужского уезда сельсоветы: Мошниковский и Сафроно-Горский — всего 2.

11. Уторгошский район.

Районный центр — с. Уторгош (ст. ж. д.).

Состав района:

Из *Уторгошской* волости Лужского уезда сельсоветы: Березицкий, Борковский, Веретьевский, Вязишенский, Городишенский, Казовицкий, Комаровский, Кчерский, Каменский, Любонский, Людятинский, Лядский, Лубинский, Лонненский, Листовский, Мелковический, Нежатицкий, Низовский, Оклюжский, Песковский, Подмошский, Турско-Горский, Б. Уторгошский, М. Уторгошский, Язвишенский — всего 26.

Из *Михайловской* волости Лужского уезда сельсоветы: Барановский, Болотский, Видонский, Захонский, Звадский, Киевецкий, Красницкий, Лелицкий, Новосельский, Пашковский, Подоклинский, Поречский и Стобольский — всего 13.

III. Лодейнопольский округ.

1. Андомский район.

Районный центр — с. Андомский погост.

Состав района:

Андомская волость Лодейнопольского уезда, сельсоветы: Андомогорский, Андоморецкий, Верховский, Замошский, Куржекский, Купецкий, Ладвозерский, Насоновский, Низовский, Осинковский, Пятницкий, Середский, Слободской, Сойдозерский, Титовский, Чекшинский, Цыминский и Югозерский — всего 18.

Из *Чернослободской* волости того же уезда Сойдинский сельсовет — всего 1.

2. Винницкий район.

Районный центр — с. Винницы.

Состав района:

Винницкая волость Лодейнопольского уезда полностью в составе 10 сельсоветов.

Из *Шапшинской* волости того же уезда сельсоветы: Киницкий и Ярославский — всего 2.

Из *Пелдушской* волости Тихвинского уезда Череповецкой губ. сельсоветы: Лавровский, Мягозерский, Пелдушский и Сарозерский — всего 4.

3. Вознесенский район.

Районный центр—с. Вознесенье.

Состав района:

Из *Остречинской* волости Лодейнопольского уезда сельсоветы: Гак-Ручейский, Ивинский, Муромльский и Остречинский — всего 4.

Из *Вознесенской* волости Лодейнопольского уезда сельсоветы: Вознесенский, Гиморецкий, Кузринский, Косельгский, Шустручейский и Юковский — всего 6.

4. Вытегорский район.

Районный центр—г. Вытегра.

Состав района:

Вытегорская волость Лодейнопольского уезда полностью в составе 11 сельсоветов.

Из *Девятинской* волости того же уезда сельсоветы: Алмозерский, Девятинский, Илекский и Скачковский — всего 4.

Из *Кондушской* волости того же уезда сельсоветы: Кондушский, Кюрьшевский, Палтогорский, Палозерский, Суландозерский — всего 5.

Из *Андомской* волости того же уезда сельсоветы: Гонгинский, Кленовский, Тудозерский, Чундручейский — всего 4.

5. Ковжинский район.

Районный центр—с. Анненский мост.

Состав района:

Чернослободская волость Лодейнопольского уезда, сельсоветы: Анциферовский, Бережский, Кемский, Низовский, Окштомский, Потаповский, Чернослободской — всего 7.

Из *Девятинской* (укр.) волости того же уезда сельсоветы: Анненский, Бадожский, Бурковский, Порожский и Рубежский — всего 5.

Из *Шольской* волости Белозерского уезда Череповецкой губ. селения: Семеновская, Воторино, Гавриловское, Карповская, Койбино, Кузьминская, Кукуево, Лойчино, Митино, Новинка, Рагозино, Тумбожский погост (Поповка), Софроновская, Паршино, Хомутово — всего 3 сельсовета.

6. Лодейнопольский район.

Районный центр—г. Лодейное Поле.

Состав района:

Из *Луначарской* волости Лодейнопольского уезда сельсоветы: Горский, Заостровский, Имоченский, Кономский, Кондушский, Лахтинский, Люговский,

Мандрогский, Пиркинский, Свирский, Тененицкий, Шаменский, Шангенский и Шоткусский — всего 14.

Из *Шапшинской* волости того же уезда Варбинский с/совет — всего 1.

7. Оштинский район.

Районный центр — с. Ошта.

Состав района:

Шимозерская волость Лодейнопольского уезда полностью в составе 6 сельсоветов.

Из *Вознесенской* волости того же уезда сельсоветы: Барановский, Верхневодлицкий, Нижневодлицкий, Оштинский и Роксинский — всего 5.

Из *Кондушской* волости того же уезда Мегорский сельсовет — всего 1.

8. Пашский район.

Районный центр — с. Пашский перевоз.

Состав района:

Пашская волость Волховского уезда полностью в составе 21 сельсовета.

Из *Луначарской* волости Лодейнопольского уезда сельсоветы: Сермакский, Рекинский — всего 2.

9. Подпорожский район.

Районный центр — с. Подпорожье.

Состав района:

Подпорожская волость Лодейнопольского уезда полностью в составе 16 сельсоветов.

Из *Остречинской* волости того же уезда сельсоветы: Велико-Наволоцкий и Волостно-Наволоцкий — всего 2.

10. Шапшинский район.

Районный центр — с. Гонгиничи.

Состав района:

Из *Шапшинской* волости Лодейнопольского уезда сельсоветы: Алеховшинский, Валданский, Гонгинский, Заозерский, Кальшеницкий, Коковичский, Мергинский, Мустинский, Надпорожский, Никоновский, Новинский, Подборский, Ратнигорский, Русск. — Чукинский, Сюрьянский, Шапшинский, Нюбинский, Яровщинский — всего 18.

Красноборская волость Тихвинского уезда Череповецкой губернии полностью в составе 11 сельсоветов.

IV. Череповецкий округ.

1. Петропавловский район.

Районный центр — с. Петропавловское.

Состав района:

Петропавловская волость Кирилловского уезда полностью.

Коротецкая волость того же уезда полностью.

Кречетовская волость того же уезда полностью.

2. Кирилловский район.

Районный центр — г. Кириллов.

Состав района:

Кирилловская волость Кирилловского уезда полностью.

Коварзинская волость того же уезда полностью.

Часть *Воинемской* волости того же уезда, за исключением селений: Десятковская, Кирьяновская, Давыдовская, Харино, Лукино, хут. Муравьи, относимых к Белозерскому району и до укрупненной Ухтомской волости, относимой к Вашкинскому району.

3. Никольско-Торжеский район.

Районный центр — с. Никольский Торжок.

Состав района:

Никольско-Торжеская волость Кирилловского уезда полностью.

Талицкая волость того же уезда полностью.

4. Вашкинский район.

Районный центр — с. Вашки.

Состав района:

Андреевская волость Белозерского уезда полностью.

Часть *Вашкинской* волости того же уезда, за исключением селений: Берег, Гаврилово, Дерягино, Домантово, Кьяндская Поповка, Кьяндская мельница, Лунево, Носаново, Наумово, Порошино, Поташево, Селянчево, отнесенных к Шольскому р-ну.

Часть *Воинемской* волости Кирилловского уезда в составе доукрупненной Ухтомской волости.

5. Шольский район.

Районный центр — с. Zubovo.

Состав района:

Часть *Шольской* волости Белозерского уезда, за исключением селений: Семеновская, Мишино, Койбино, Карповская, Воторино, Новинка, Лойчино,

Кузьминская, Рагозино, Тумбожский погост (Поповка), Сафроновская, Паршино, Хомутово, Гавриловское, Кукуево, отнесенных к Лодейнопольскому округу.

Кемская волость того же уезда полностью.

Часть *Тимошинской* волости того же уезда в составе Марковской доукрупненной волости.

Часть *Меиринской* волости того же уезда в составе Городишенской доукрупненной волости.

Часть *Вашкинской* волости того же уезда в составе селений: Берег, Гаврилово, Дерягино, Доманково, Кьяндская Поповка, Кьяндская мельница, Лунево, Носаново, Наумово, Порошино, Поташево, Селянчево.

6. Борисово-Судский район.

Районный центр — с. Борисово.

Состав района:

Борисовская волость Белозерского уезда полностью.

Часть *Тимошинской* волости того же уезда в составе доукрупненной Тимошинской волости.

Часть *Чистиковской* волости того же уезда в составе селений: Ширяевская, Бабкино, Антоновская, хут. Ладышкино, хут. Б. Двор, хут. Марьино, пог. Воскресенское, хут. Заречье, д. Пячколово, Афанасово. Борисово, Слободка, Нестерово, Погорелица, Пожарище, Ворошня, Патрино, Игумново, Борисово, Павловское, Сенино, Овсяниково, Лабакши, Денисово, Балуево, Нефедово, Лабонша, Коневы, Горы, Березино, хут. Ярославцы, хут. Сизово, хут. Таборы, д. Петрушино, Мунино, Астафьево, Темолово, Проток, Подгорская.

Часть *Советской* волости Устюженского уезда в составе селений: Плоское, Заельник, Плесо, Конечное, хут. Глазово.

Часть *Перкумзской* волости Белозерского уезда в составе д.д. Больш. Чукшино, Мал. Чукшино.

7. Белозерский район.

Районный центр — г. Белозерск.

Состав района:

Белозерская волость Белозерского уезда полностью.

Бечевинская волость того же уезда без дер. Данилково, относимой к Абakanовскому району.

Воздвиженская волость того же уезда полностью.

Часть *Меиринской* волости того же уезда в составе доукрупненной Меиринской волости.

Перкумзская волость того же уезда, за исключением селений Больш. и Мал. Чукшино, отнесенных к Борисово-Судскому району.

Часть *Вонемской* волости Кирилловского уезда в составе селений: Десятковская, Кирьяновская, Давыдовская, Харино, Лукино, хут. Муравьи.

8. Кадуйский район.

Районный центр — с. Кадуй (ст. ж. д.).

Состав района:

Георгиевская волость Белозерского уезда полностью.

Боровская волость Череповецкого уезда полностью.

Кадуйская волость того же уезда полностью.

Часть *Андоиской* волости того же уезда в составе Андогской и Прягаевской доукрупненных волостей.

Часть *Барановской* волости Белозерского уезда, за исключением селений, относимых к Бабаевскому району.

Часть *Абакановской* волости Череповецкого уезда в составе д. Владимировки и 6 хуторов.

9. Абакановский район.

Районный центр — с. Абаканово.

Состав района:

Часть *Андоиской* волости Череповецкого уезда в составе Федото-Раменской доукрупненной волости.

Часть *Абакановской* волости того же уезда без д. Владимировки и 6-ти хуторов, отнесенных к Кадуйскому району.

Часть *Мотомской* волости Белозерского уезда в составе селений доукрупненной Мотомской волости: Пажецкое, Воротыня, хут. Березовик, Дорка, хут. Малый Двор, Прислон, Матюшково, Курьяково, Кочалка, Васьково, с. Семеновское, с. Никольское д. Останино, село Горка, дер. Горка, хут. Заречье, с. Шахово, хут. Федяево и бывшая Красковская доукрупненная волость, за исключением населенных пунктов: Воронцово, Великое, Бизяевское, Поповка, Федосово Выползово, Ново-Захарово, Селезнево, Егорово и Царево, относимых к Петриневскому — району.

Часть *Бечевинской* волости того же уезда — дер. Данилково с хуторами.

10. Петриневский район.

Районный центр — с. Воскресенское.

Состав района:

Надпорожская волость Белозерского уезда полностью.

Петриневская волость Череповецкого уезда полностью.

Часть *Мотомской* волости Белозерского уезда за исключением селений, отнесенных к Абакановскому району.

Часть *Ковжской* волости Череповецкого уезда за исключением селений, отнесенных к Пришекснинскому району.

11. Череповецкий район.

Районный центр — г. Череповец.

Состав района:

Череповецкая волость Череповецкого уезда полностью.

Пачевская волость того же уезда полностью.

Ялановская волость того же уезда без дер. Анисимово, Льгово и Афанасово и 4-х хуторов, отнесенных к Пришекснинскому району.

Часть *Вахновской* волости того же уезда в составе Вахновской и Любецкой доукрупненных волостей.

12. Уломский район.

Районный центр — с. Коротово.

Состав района:

Уломская волость Череповецкого уезда полностью.

Горская волость того же уезда полностью.

Часть *Ольховской* волости того же уезда в составе Самосорской доукрупненной вол.

Часть *Вахновской* волости того же уезда в составе Кондожской доукрупненной вол.

Часть *Мороцкой* волости того же уезда, за исключением Муравьевского сельсовета, отнесенного к Мяксинскому району.

13. Пришекснинский район.

Районный центр — с. Никольское (ст. Шексна).

Состав района:

Чуровская волость Череповецкого уезда полностью.

Часть *Ялановской* волости того же уезда в составе 7 населенных пунктов.

Часть *Ковжской* волости того же уезда в составе селений: Аннино-Екиморово, Аристово, Бариново, Путейский барак, выс. Буториной, д. Буховская, высел. Глыбиной, д. Горка, Коленецкая, Горка Пустынская, Черная Гряда, Большой Двор, Золотуха, Камешница, Коленец, Левинская, Ново-Перевоз, Раменье, выс. Свинья, выс. Соколово, Больш. Степановская, Мал. Степановская, выс. Тихомирова, дер. Турцово, Филяково, Горка, Ковжская, Городище, Демидово, пос. Ковжа, шлюз Ковжа, Криуша, Кушеба, Морозово, Пятная, хут. Север, д. Шатрец.

14. Мяксинский район.

Районный центр — с. Спас-Мякса.

Состав района:

Щетинская волость Череповецкого уезда полностью.

Часть *Ольховской* волости того же уезда в составе доукрупненной Ольховской волости.

Часть *Мороцкой* волости того же уезда в составе Муравьевского сельсовета.

15. Устюженский район.

Районный центр — г. Устюжна.

Состав района:

Часть *Устюженской* волости Устюженского уезда за исключением селений, относимых к Пестовскому району.

Часть *Пролетарской* вол. того же уезда, за исключением селений, относимых к Бабаевскому району.

Часть *Залесской* волости того же уезда, за исключением селений, относимых к Пестовскому району.

16. Пестовский район.

Районный центр — с. Пестово (ст. ж. д.).

Часть *Ереминской* волости Устюженского уезда, за исключением 5 сельсоветов: Чернянского, Вальцевского. Лубенского, Балашевского и Горского, относимых в состав Боровичского округа, Ореховский район.

Часть *Крестьянской* волости того же уезда, за исключением населенных пунктов, отнесенных к Верхне-Чагодощенскому району.

Часть *Залесской* волости того же уезда в составе населенных пунктов: по Маловосновской доукрупненной вол.— Елкино, Раменье, Мирово, Погорелово, Власиха, Брюхово, Князово, хут. Княжское, д. Батырь, хут. Федцово, д. Кищенинское, Иванниково, Ретище, Шаймы, Токорево, совхоз Заречье, с. Воскресенское, хут. Рылово, д. Спорово, с. Ратное, д. Екатерининская, Нива, Васильково, Клопинино, хут. Макарово, д. Глухово, Подколотиново, хут. Журавково, Лужнево, Поляна, Красуха, дер. Кодницы, Ионово, Корнево, Знаменское, Никулино, Крутяки; по доукрупненной Растороповской волости — д. Быково I, Быково II, Дедово, ус. Дедово, д. Заложиха, д. Кузнецово, Степаново, Анисимцево, Петровское, Ченцово, Приданиха, разъезд Приданиха, д. Хмелевичи, Сосновец, Березовик, Волчиха, Малое Высокое, Сыропятово, Большое Высокое, Ельнично, Марьино, Фенево, хут. Счастливицы, д. Чиркуново, Дуброва, Веселая Горка, Плоское, Ханцы, группа хут. Ханцы, д. Малые Ханцы, Большие Ханцы, Панюжиха, Малышево, Нивицы, хут. Кочнево, пос. Кашево.

Часть *Устюженской* волости того же уезда в составе селений: д. Усть-Кировская, Липушка, пог. Усть-Кировское, Вотроса, хутора — Копыль, Ключи-Березка, Плесо, Двойники, Колодника.

17. Верхне-Чагодощенский район.

Районный центр — с. Белые Кресты.

Состав района:

Часть *Володарской* волости Устюженского уезда в составе Белокрестской и Черненско-Жерновской доукрупненных волостей и юго-западной части доукрупненной Мегринской вол. в составе селений: Липовец, Середка, Львов-Двор, Нива, Кобылино, Осипово, Заозерье, Герасимово, Креминино, Валунь, Кочубино, Тухово-Горка, Мегрино, Семенково, Залозино, Бережок, Синозерская пустынь.

Часть *Крестьянской* волости того же уезда в составе селений: Анимино, Лучинская, Чикетово, Григорьево, хут. Аншутино, д. Никоново, Саватьево, Замошье, Наумовское, Русино, Арефьева Гора, Лопастино, с. Бельское, д. Усадище, Бабушкино, хут. Костыгово, д. Пильяшино, Подлипье II,

хут. Голодяево, хут. Ескино, Шабалово, Бриково, Заволжье. дер. Черепаново, Гора, Данилково, Морозово, хут. Осташево, Речище, Трызново, хут. Макарово, Оборино, Ивашево, Васильево.

18. Бабаевский район.

Районный центр — с. Бабаево (ст. ж. д.).

Состав района:

Бабаевская волость Устюженского уезда полностью.

Часть *Чистиковской* волости Белозерского уезда, за исключением населенных пунктов, отнесенных к Борисово-Судскому району.

Часть *Барановской* волости того же уезда в составе доукрупненной Волково-Хилетской волости и северо-западной части доукрупненной Барановской вол. в составе селений: с. Архангельское, д. Комарово, Новополе, Тырницы.

19. Ефимовский район.

Районный центр — с. Ефимовская (ст. ж. д.).

Состав района:

Соминская волость Устюженского уезда (полностью).

Часть *Советской* волости того же уезда, за исключением населенных пунктов, отнесенных к Борисово-Судскому району.

Южная часть *Борисовицкой* волости Тихвинского уезда, за исключением населенных пунктов, отнесенных к Капшинскому району Ленингр. округа.

Восточная часть *Пикалевской* волости Тихвинского уезда в составе населенных пунктов: д. Могилевская, Зародница, Маренница, Антонова Гора, Усадище, Чевакино, Робачево, Пшеничниково, Великий Двор, Сумчино, Тарасово, Ростани, Нос, Чудская, Михалево, Старостино, Игнатьево, Панькино, Сухая Нива, Сафоново, с. Никола, Семеново, Белоготово, Гришково.

V. Новгородский округ.

1. Новгородский район.

Центр района — г. Новгород.

Состав района:

1. *Троицкая* волость Новгородского уезда полностью.

2. *Трасовская* „ того же уезда полностью.

3. *Подберезская* „ того же уезда полностью.

4. *Селоюрская* „ того же уезда, за исключением Любуницкого сельсовета.

5. Вдичий сельсовет *Апраксинской* волости того же уезда.

2. Чудовской район.

Центр района — раб. пос. Чудово (ст. ж. д.).

Состав района:

1. *Чудовская* волость Новгородского уезда полностью.
2. *Оскупская* волость того же уезда, за исключением сельсоветов Крестецкого и Клиновского и селений Б. и М. Отока Оскупского сельсовета.
3. *Спасско-Полистская* волость того же уезда полностью.
4. Из *Глажевской* (укр.) волости Волховского уезда Ленинградской губернии сельсоветы: Карловский, Деделевский, Меневский, Березовский и Нечанский.

3. Медведский район.

Центр района — с. Медведь.

Состав района:

1. *Медведская* волость Новгородского уезда полностью.

4. Бронницкий район.

Центр района — с. Бронницы.

Состав района:

1. *Бронницкая* волость Новгородского уезда полностью.
2. *Зайцевская* волость того же уезда полностью.
3. Из *Дубровской* волости Старорусского уезда селения: Б. Мерлюгино, М. Мерлюгино, Каменка, Погорелка, Б. и М. Немылы, Заболотье, Пальмино, Веркасье, Згово, Вязинка, Березка, Заход.

5. Подгощский район.

Центр района — с. Подгоси.

Состав района:

1. *Подгощская* волость Старорусского уезда полностью.
2. *Коростынская* волость того же уезда, за исключением селений: Заднее Поле, Борисово, Волковицы (дер. и выселок), Иванцево, Барзуниха, Ужин, М. Ужин, Маковище, Колчигино (дер. и выселок), Заднее.
3. *Городецкой* волости того же уезда — селение Лячиха.

6. Польский район.

Центр района — с. Пола (ст. ж. д.).

Состав района:

1. *Налючская* волость Старорусского уезда, за исключением сел.: Сороченная, Ростани, Пустошиха, Рассолово, Карпово, Ст. Горка, Суконниково, Бяково, Закорытно, Нахино.
2. *Дубровская* волость того же уезда за исключением сел.: Б. и М. Мерлюгино, Каменка, Погорелка, Б. и М. Немылы, Заболотье, Пальмино, Веркасье, Згово, Заход, Вязинка, Березка, Б. и М. Волоско, Сорокино, Любавово, Б., Ср. и М. Тулитово.
3. Из *Старорусской* волости того же уезда сел. Воронцово и Лукино.

7. Белебелковский район.

Центр района — с. Белебелка.

Состав района:

1. *Белебелковская* волость Ст. Русского уезда полностью.
2. Из *Астриловской* волости того же уезда селения: Чернигово, Марково, Сорокино, Борок, Рукаты, Дедово, Дертично.
3. Из *Поддорской* волости того же уезда Прутский сельсовет полностью и Запольский, за исключением с. Перуны, Островки, Иванцево.
4. Из *Славитинской* волости того же уезда с.с. Маньково, Козлово, Суки.
5. Часть *Городовицкой* волости Порховского уезда в составе 8 селений до р. Полисть.

8. Волотовский район.

Центр района — с. Волот (ст. ж. д.).

Состав района:

1. *Городецкая* волость Старорусского уезда, за исключением селений: Лячиха, Виленка, Леохново, Еваново, Высокое, Гостиж I и II, Кутонка, Пирково.
2. *Славитинская* волость того же уезда, за исключением селений: Миньково, Козлово, Суки.
3. *Ученская* волость того же уезда, за исключением западной части ее по границе селений: Голодуша, Учно, Крутец, Розыря, Ратицы, Дуданово, Речка, Сухлово, Мяково, Средняя, входящих в Волотовский район. Дополнительно к Волотовскому району присоединяются из западной части сел. Еревш, Оберетка, Жгутиха, Гряда, Веретье, хут. Поросилово, хут. Барановка.

9. Поддорский район.

Центр района — с. Поддоре.

Состав района:

1. *Поддорская* волость Старорусского уезда, за исключением Прутского сельсовета, полностью и Запольского без сел. Перуны, Островки, Иванцево.
2. *Переинская* волость того же уезда полностью.
3. Из *Воскресенской* волости того же уезда селения: Ляхново, Соркачево, Кривовицы, Пески, Векшино, Холмы, Веревкино, Вязки, Овчинниково, Острей, Слугино, Горушка, Лускарево, Нов. Пересы, Некрасовы Гривы, Выпозово, Клейка, Зеленково.

10. Залучский район.

Центр района — с. Залучье.

Состав района:

1. *Залучская* волость Старорусского уезда полностью.
2. *Черенчицкая* волость того же уезда, за исключением селений: Загоскино, Градино, Редцы, Рамушево Старое и Новое, д. Рамушево, село Рамушево, Александрово, Присморжье, Ершино, Поддубье, Омычкино, Кобылкино.

3. Из *Налючской* волости того же уезда селения: Сорокопенная, Ро-
стани, Пусточи́ха, Рассолово, Карпово, Ст. Горка, Суконниково, Бяково и Зако-
рытно.

11. Старорусский район.

Центр района — г. Старая Русса.

Состав района:

1. *Старорусская* волость Старорусского уезда, за исключением сел.: Воронцово и Лукино.

2. *Воскресенская* волость того же уезда, за исключением сел.: Ляхново, Соркачево, Кривовицы, Пески, Векшино. Холмы, Вереvкино, Вязки, Овчинниково, Острей, Слугино, Горушка, Лускарево, Нов. Пересы, Некрасовы Гри-
вы, Выползово, Клейки, Зеленково.

3. *Астриловская* волость Старорусского уезда, за исключением сел.: Чернигово, Марково, Сорокино, Борок, Рукаты, Дедово, Дертично.

4. Из *Черенчицкой* волости того же уезда селения: Загоскино, Гра-
дино, Редцы, Рамушево Старое и Новое, деревня Рамушево, село Рамушево, Александрово, Присморжье, Ершино, Поддубье, Омычкино, Кобылкино.

5. Из *Коростынской* волости того же уезда селения: Заднее Поле, Бори-
сово, Ужин, Малый Ужин, Маковище, Колчигино (деревня и выселок), Зад-
нее, Иванцево, Барзуниха.

6. Из *Городецкой* волости того же уезда селения: Виленка, Леохново, Еваново, Высокое, Гостеж I и II, Хутонка, Пирково.

7. Из *Дубровской* волости того же уезда селения: Б. и М. Волоско, Сорокино, Любахово, Бол., Средн. и Малое Тулитово.

12. Демянский район.

Центр района — г. Демянск.

Состав района:

1. *Демянская* волость Демянского уезда полностью.

2. Из *Полновской* волости того же уезда селения: Пески, Липица, Боро-
вичи, Каменка, Красная Горка, Ильина Гора, Подгорье, Шульгина Гора, Кле-
вичи, Данилово, Накладец, Курган.

3. Из *Налючской* волости Старорусского уезда селение Нахино.

13. Лычковский район.

Центр района — с. Лычково (ст. ж. д.).

Состав района:

1. *Луженская* волость Демянского уезда полностью.

2. *Семеновская* волость того же уезда полностью.

3. Из *Крестецкой* волости Валдайского уезда селения: Кстечки, Охта, Лонна, Яблоня Эстонская и Яблоня Русская.

14. Полновской район.

Центр района — с. Полново.

Состав района:

1. *Полновская* волость Демянского уезда, за исключением селений: Пески, Липица, Боровичи, Каменка, Красная Горка, Ильина Гора, Подгорье, Шульгина Гора, Клевичи, Данилово, Накладец, Курган.

2. *Рабезская* волость Валдайского уезда, за исключением озера Шлино и двух бережных селений.

15. Молвотицкий район.

Центр района — с. Молвотицы.

Состав района:

1. *Молвотицкая* волость Демянского уезда полностью.

2. *Моисеевская* волость того же уезда полностью.

3. *Велильская* волость того же уезда полностью.

16. Маловишерский район.

Центр района — г. Малая Вишера.

Состав района:

1. *М.-Вишерская* волость М.-Вишерского уезда полностью.

2. *Полицкая* волость того же уезда, за исключением сельсоветов: Усть-Волмского, Далевского и селений: Княженцы, Поводье, Нов.-Заборовье; Борок Кленинского сельсовета.

3. *Тидворская* волость М.-Вишерского уезда, за исключением сел: Перницы, Ласточкино, хут. Ваган, хут. Родино и селений Грязно-Замостьевского сельсовета.

17. Крестецкий район.

Центр района — с. Крестцы (ст. ж. д.).

Состав района:

1. *Крестецкая* волость Валдайского уезда, за исключением селений: Кстечки, Охта, Лонна, Яблоня Эстонская и Яблоня Русская.

2. Из *Полицкой* волости М.-Вишерского уезда сельсоветы: Усть-Волмский, Далевский и селения: Княженцы, Поводье, Новое Заборовье и Борок Кленинского сельсовета.

3. Из *Сухловской* волости Мало-Вишерского уезда сельсоветы: Борсовский, Исаковский, Пеховский, Воробьевский без дер. Вошки и сел. Будки, Сады, Давидовичи, Сухлово, Дубки, Осиновец, Подлужье.

4. Из *Локотской* волости Валдайского уезда сельсоветы: Ламерский, Давыдовщинский, Федосовский, Рыхловский, Локотский, Клокшинский, Ориницкий, Мельницкий, Балашковский, Еванковский, Прудищенский, Белушкинский, Буйловский, Красухинский и Бычковский.

18. Черновской район.

Центр района — с. Черное.

Состав района:

1. *Черновская* волость Новгородского уезда полностью.
2. *Салокражская* волость того же уезда без с./с. Киринского, Озеревского, Гусинского и Радомского.
3. Из *Селоюрской* вол. того же уезда Любуницкий сельсовет.
4. Из *Тесовской* вол. того же уезда Каменно-Полянский сельсовет.

19. Солецкий район.

Центр района г. Сольцы.

Состав района:

1. *Солецкая* волость Порховского уезда Псковской губернии полностью.
2. *Ученская* волость Ст. Русского уезда, западная часть по границе селений: Голодуша, Учно, Крутец, Розыря, Ратицы, Дуданово, Речка, Сухлово, Мяково, Средняя (остающихся в Волотовском районе), за исключением селений: Еревша, Оберетка, Жгутиха, Гряда, Веретье, хут. Поросилово, хут. Барановка.

VI. Боровичский округ.

1. Боровичский район.

Районный центр — г. Боровичи.

Состав района:

Боровичская волость Боровичского уезда за исключением сельсоветов: Владыченского, Куракинского, Лунинского, Варгусовского, Петровского, кроме дер. Низино и Шегринского.

Волокская волость того же уезда, за исключением селений: Сушилово, Тремово, Прудищи и Малиновецкого сельсовета.

Васильевская волость того же уезда, за исключением сельсоветов: Меглинского, Бобынихского, Слизенихского, Дахновского, Щетиновского, Мышлячского.

Из *Опеченской* волости того же уезда дер. Егла.

2. Торбинский район.

Районный центр — с. Торбино (ст. ж. д.).

Состав района:

Торбинская волость М.-Вишерского уезда, за исключением: селений: Максимково, Токарево, Дубровка, Карпино и Савино.

Из *Сухловской* волости того же уезда сельсоветы: Лекаловский, Заручевский, Волмский и Сухловский (кроме сел. Сухлово, Дубки, Осиновец, Подплужье).

Из *Бельской* волости Боровичского уезда с. Новая Болотница.

3. Угловский район.

Районный центр — с. Угловка (ст. ж. д.).

Состав района:

Рядокская волость Боровичского уезда, за исключением селений: Шадомицы и Любец.

Из *Локотской* волости Валдайского уезда сельсоветы: Мельницкий, Сквородский, Осиновский, Подолицкий, Заручевский, Стегновский, М.-Крестовский.

Из *Березайской* волости Валдайского уезда сельсоветы: Грядский, Сопкинский, Мишневский, Корыхновский, Кузнецовский, Липский, Мартыновский, Горский и село Березка Березайского сельсовета.

Из *Боровичской* волости Боровичского уезда — Шегринский сельсовет.

4. Окуловский район.

Районный центр — ст. Окуловка.

Состав района:

1. *Окуловская* волость М.-Вишерского уезда полностью.

2. Из *Сухловской* волости того же уезда сельсоветы: Копосовский, Ново-Эстонский и сел. Вошки.

3. Из *Локотской* волости Валдайского уезда сельсоветы: Хирицкий, Перевозский, Тухинский, Кривцовский.

Из *Боровичской* волости Боровичского уезда сельсоветы: Владыченский, Куракинский, Лунинский, Варгусовский, Петровский (кроме дер. Низино).

Из *Волокской* волости того же уезда Малиновецкий сельсовет (кроме дер. Дубровка).

5. Валдайский район.

Районный центр — г. Валдай.

Состав района:

Валдайская волость Валдайского уезда полностью.

Из *Едровской* волости того же уезда сельсоветы: Бельский, Красухинский, Селищенский, Едровский, Ситенский, Насакинский, Старовский.

Из *Березайской* волости того же уезда Едновский сельсовет.

Из *Локотской* волости того же уезда сельсоветы: Терехновский, Байневский, Носковский, Ново-Троицкий, Ватецкий, Борисовский, Шахновский, Будановский, Лучкинский, Костковский, Новоселовский и Теребинский.

6. Рождественский район.

Районный центр — с. Рождество.

Состав района:

Фировская волость Валдайского уезда полностью.

Из *Рабезжской* волости того же уезда сел. Лука и Доможирово с озером Шлино.

Из *Едровской* волости того же уезда Никитеровецкий сельсовет.

7. Бологовский район.

Районный центр — г. Бологое.

Состав района:

Медведевская волость Валдайского уезда полностью.

Березайская волость того же уезда за исключением сельсоветов: Едновского, Грядского, Сопкинского, Мишневого, Корыхновского, Кузнецовского, Липского, Мартыновского, Горского и села Березка Березайского с/с.

Едровская волость того же уезда за исключением сельсоветов: Никитеровецкого, Бельского, Красухинского, Селищенского, Едровского, Ситенского, Насакинского и Старовского.

Кемецкая волость того же уезда, за исключением с. Кутошиха.

Из *Рядокской* волости Боровичского уезда д. Любец.

8. Бельский район.

Районный центр — с. Белое.

Состав района:

Бельская волость Боровичского уезда, за исключением с. Новая Болотница.

Из *Никандровской* волости того же уезда сельсоветы: Ерошатский, Долбеевский, Рогозовский, М. Ножкинский, Внутский и Воронихский.

Из *Волокской* волости того же уезда с. Березовая Дубровка.

Из *Тидворской* волости М.-Вишерского уезда сел.: Перница, Ласточки, хут. Ваган, Родино и Грязно-Замостьевский сельсовет.

Из *Торбинской* волости того же уезда: с. Максимково, Токарево, Дубровка, Карпино и Савино.

9. Кончанский район.

Районный центр — с. Кончанское.

Состав района:

Кончанская волость Боровичского уезда, за исключением Мякишевского сельсовета.

Никандровская волость того же уезда, за исключением сельсоветов: Ерошатского, Долбеевского, Рогозовского, Ножкинского, Внутского и Воронихского.

Из *Васильевской* волости того же уезда Меглинский и Бобыныхский сельсоветы.

Из *Волокской* волости того же уезда сел. Сушилово, Трёмово и Прудиче.

10. Минецкий район.

Районный центр — с. Минцы.

Состав района:

Минецкая волость Боровичского уезда полностью.

Кушеверская волость того же уезда, за исключением Жаровского сельсовета.

Из *Кончанской* волости того же уезда Мякишевский сельсовет.
Из *Тихвинского* уезда Череповецкой губ. сел. Смердомицы и Заозерье
Анисимовской волости.

11. Ореховский район.

Районный центр — с. Климково.

Состав района:

Ореховская волость Боровичского уезда полностью.
Из *Николо-Мошенской* волости того же уезда Кривцовский сельсовет.
Из Ереминской (укр.) вол. Устюженского уезда Череповецкой губ.
сельсоветы: Чернянский, Вальцевский, Лубенский, Балашевский и Горский.

12. Мошенский район.

Районный центр — с. Мошенское.

Состав района:

Николо-Мошенская волость Боровичского уезда, за исключением
Кривцовского сельсовета.

Из *Васильевской* волости того же уезда Слизенихский, Дахновский,
Щетиновский, Мышлячский сельсоветы.

Из *Кушеверской* волости того же уезда Жаровский сельсовет.

13. Опеченский район.

Районный центр — с. Опеченский посад.

Состав района:

Опеченская волость Боровичского уезда, за исключением дер. Егла.

Перелучская волость того же уезда полностью.

Из *Рядокской* волости того же уезда с. Шадомицы.

Из *Кемецкой* волости Валдайского уезда с. Кutoшиха.

VII. Псковский округ.

1. Псковский район.

Центр района — г. Псков.

Завеличенская волость Псковского уезда; сельсоветы: Вороненский,
Погорельский, Ядровский, Рюжский, Савинский, Кисловский, Тямшанский,
Ворошилинский, Логозовский, Завеличенский, Каменский.

Псковская волость Псковского уезда; сельсоветы: Б. Жезловский,
Ольгино-Польский, Хотичский, Остенский, Цаплинский, Клишевский, Амосов-
ский, Великопольский, Залитский, Лиховский, Верхнегалковский.

Краснопрудская волость Псковского уезда; сельсоветы: Краснопруд-
ский, Волчеямский, Мелеховский, Зайковский.

2. Палкинский район.

Центр района — с. Палкино.

Палкинская волость Псковского уезда; сельсоветы: Палкинский, Гавриловский, Гнилинский, Любатовский, Краснодудовский, Локновский.

Халтуринская волость Островского уезда; сельсоветы: Дороженский, Ключевский, Гороховский, Симонятский, Добычский.

3. Карамышевский район.

Центр района — с. Карамышево (ст. ж. д.).

Заройская волость Псковского уезда; сельсоветы: Заройский, Ручьевский, Воробьевский, Б. Загорский, Задорожский, Староненский, Красногорский, Мелетовский, Виделебский, Горский.

Краснопрудская волость Псковского уезда — Лопатинский сельсовет.

4. Славковский район.

Центр района — с. Славковичи.

Краснососейская волость Островского уезда; сельсоветы: Воробьевский, Лиственский, Заборовский, Федоровский.

Славковская волость Псковского уезда; сельсоветы: Славковский, Большепетский, Пореченский, Докатовский, Верхнемостский, Шемякинский.

5. Новосельский район.

Центр района — с. Новоселье (ст. ж. д.).

Горская волость Псковского уезда; сельсоветы: Цапельский, Жабанецкий, Катеженский, Палецкий, Молодейский.

Соседнинская волость Лужского уезда без Сафроно-Горского и Мошниковского сельсоветов, отходящих к Лужскому округу.

6. Середкинский район.

Центр района — с. Середка.

Ремедская волость Гдовского уезда Ленингр. губ. полностью.

Середкинская волость того же уезда полностью.

Бельская волость " " " "

7. Островский район.

Центр района — г. Остров.

Краснопрудская волость Псковского уезда; сельсоветы: Суметский, Красноивановский.

Синерецкая волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Синерецкий, Пустошкинский.

Халтуринская волость Островского уезда; сельсоветы: Макаровский, Мининский, Дуловский, Дроздовский.

Володарская волость Островского уезда; сельсоветы: Волковский, Ульяновский, Бережанский, Находкинский, Горбуновский, Рубиловский, Мало-Приезжинский, Калининский, Костыковский, Волосовский, Немоевский, Заборовский, Пальцевский, Шашковский.

Мясовская волость Островского уезда; сельсоветы: Лавровский, Жиделовский, Качаловский, Заслужский, Островинский.

Велейская волость Опочецкого уезда; сельсоветы Меленский и Горайский.

8. Выборский район.

Центр района — с. Выбор.

Краснососенская волость Островского уезда; сельсоветы: Шелашинский, Сорокинский, Ладыгинский, Травинский, Горбовский, Сонинский.

Ленская волость Островского уезда; сельсоветы: Вескинский, Горский, Вишлевский, Шиковский, Степановский, Рудневский, Огородниковский, Савинский.

9. Опочецкий район.

Центр района — г. Опочка.

Велейская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Иский и Велейский.

Первомайская волость Себежского уезда; сельсоветы: Новосельский, Матвеевский, Коресельский.

Опочецкая волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Пригородный, Петровский, Варыгинский, Матюшкинский, Крулихинский, Рясинский, Любимовский, Кудкинский, Гривский, Лобовский, Звонский, Высоковский, Колыхновский.

Ежинская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Глубоковский, Водобежский, Каменский.

10. Красногородский район.

Центр района — с. пригор. Красный.

Синерецкая волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Партизанский, Блясинский, Скадинский.

Красногородская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Мызенский, Поддубновской, Горшановский, Граинский, Покровский, Пограничный, Гавровский, Ночевский.

Велейская волость Опочецкого уезда; сельсовет — Ильинский.

Первомайская волость Себежского уезда; сельсоветы: Вольный, Мозелевский.

11. Пушкинский район.

Центр района — с. Пушкинские Горы (ст. Тригорская).

Велейская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Великосельский, Печанский, Новгородкинский.

Пушкинская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Зарецкий, Русаковский, Михайловский, Белогульский, Полянский, Позолотинский, Гаринский, Захинский, Федкинский.

12. Новоржевский район.

Центр района — г. Новоржев.

Новоржевская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Черноярский, Дубровский, Крутицкий, Леховский, Оршанский, Алтунский, Машатинский, Жадрицкий, Посадниковский, Слободский, Макаровский, Ладинский.

Ашевская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Юхновский, Лобановский.

13. Бежаницкий район.

Центр района — с. Бежаницы.

Ашевская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Ашевский, Горский, Завещенский, Шиловский.

Бежаницкая волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Аполинский, Успенский, Луговский, Апросьевский, Туровский, Сушевский, Финковский, Бежаницкий, Дворецкий, Картачевский, Нарковский, Мининский.

14. Кудеверский район.

Центр. район — с. Кудеверь.

Кудеверская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Кудеверский, Самсоновский, Куньинский, Савкинский, Выдумский, Аксеновский, Волковский, Духловский, Безладовский, Шаталинский, Бардовский.

15. Порховский район.

Центр района — г. Порхов.

Порховская волость Порховского уезда; сельсоветы: Щекотухинский, Невадинский, Делянский, Старищенский, Березский, Полонский, Буртский, Шевницкий, Воротницкий, Красноармейский, Селищенский, Соколихинский, Тугатинский, Ясененский, Харинский, Луковищинский, Шквертовский.

Вышегородская волость Порховского уезда; сельсовет Волышевский.

Боровичская волость Порховского уезда; сельсоветы: Хохлогорский, Березовский, Гарушинский, Боровичский, Чубаревский.

16. Дновский район.

Центр района — гор. Дно.

Дновская волость Порховского уезда; сельсоветы: Панкратовский, Маринский, Рвовский, Дубровский, Высковский, Лукомский, Скугровский, Хотованский.

17. Дедовический район.

Центр района — с. Дедовичи (ст. ж. д.).

Порховская волость Порховского уезда — сельсовет Козулинский.

Первомайская волость Порховского уезда; сельсоветы: Ясский, Шиловский, Новосклевский, Малащевский, Гривский.

Вышегородская волость Порховского уезда; сельсоветы: Вышегородский, Больше-Храпский, Желрицкий, Пажеревидский, Бахновский, Дубровский.

Городовицкая волость Порховского уезда; сельсоветы: Дегожский, Полистовский, Бродовский, Станковский, Паревичский, Кипинский.

18. Чихачевский район.

Центр района — с. Чихачево (ст. ж. д.).

Ашевская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Удовский, Маятинский, Марынский, Соколовский, Чихачевский.

Городовицкая волость Порховского уезда; сельсоветы: Городовицкий, Юфимовский.

Залуцкая волость Порховского уезда; сельсоветы: Пригонский, Городищенский, Дмитрогорский, Навережский, Толокновский, Дубский, Сорокинский.

Ашевская волость Новоржевского уезда; сельсоветы: Плесский, Цвенский.

Примечание: В случаях дробления сельсоветов, разделенный сельсовет внесен в список того района, в котором расположилась большая его часть или же его центр.

VIII. Великолуцкий округ.

1. Великолуцкий район.

Центр района — г. Великие-Луки.

Зиновьевская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Великолуцкий, Комаевский, Сивцевский, Марынский, Золотовский, Переслегинский, Сидоров-щенский, Мурахлинский, Свинкинский, Велебецкий, Крутоврагский.

Лосевская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Новый, Лосевский, Черпесской.

Калининская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Сивертский, Купуйский, Мишанский, Плаксинский, Успенский, Дергаловский, Берниковский, Липецкий, Березовский, Подборский.

Кудрявцевская волость Торопецкого уезда — сельсовет Озерецкий.

2. Новосколяницкий район.

Центр района — г. Новосколяники.

Маевская волость Невельского уезда; сельсоветы: Володарский, Плешковский, Луначарский, Должанский, Ракитинский.

Новосокольническая волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Бологовский, Раменский, Плайский, Тройневский, Раковский, Окнийский, Новосокольницкий.

3. Локнянский район.

Центр района — с. Локня (ст. ж. д.).

Локнянская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Перелучский, Грибаловский, Плесковский, Локнянский, Ивановский, Горицкий.

4. Насвинский район.

Центр района — с. Насва (ст. ж. д.).

Насвинская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Горожанский, Липшанский, Дунянский, Самолуковский, Насвинский, Овсичский, Брутовский, Краснопахарский, Назаровский, Батрацкий.

5. Куньинский район.

Центр района — с. Кунья (ст. ж. д.).

Жижицкая волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Зетьевский, Пишевицкий, Никитинский.

Кудрявцевская волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Назимовский, Бубновский.

Куньинская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Ушицкий, Морозовский, Тимофеевский, Первомайский, Октябрьский, Плехновский, Груздовский, Жилинский, Каськовский.

6. Рыковский район.

Центр района — с. Скоково.

Рыковская волость В.-Луцкого уезда; сельсоветы: Вязовский, Монинский, Безносовский, Рыкайловский, Хоботовский, Олоховский, Сеньковский, Ломчинский, Руновский.

Локнянская волость В.-Луцкого уезда — сельсовет Михайловский.

7. Велижский район.

Центр района — гор. Велиж.

Велижская волость Велижского уезда; сельсоветы: Плосковский, Крутовский, Ратьковинский, Будницкий, Городецкий, Беляевский, Арютинский, Ястребский, Тиванцовский.

Крестовская волость Велижского уезда; сельсоветы: Маклаковский, Логовский.

Селезневская волость Велижского уезда; сельсоветы: Селезневский, Ржевский, Октябрьский, Балбаевский, Городищенский, Зубковский, Бобоволукский.

8. Усвятский район.

Центр района — с. Усвят.

Усвятская волость Велижского уезда; сельсоветы: Усвятский, Удвядский, Адамовский, Чеснорский, Северюковский, Церковищенский, Сафьяновский, Узковский, Нивский.

Володарская волость Невельского уезда; сельсоветы: Чуриловский, Леховский.

9. Усмынский район.

Центр района — с. Усмыня.

Усмынская волость Велижского уезда; сельсоветы: Усмынский, Белавинский, Барановский, Фоминский, Пухновский, Коломенский.

Крестовская волость Велижского уезда; сельсоветы: Крестовский, Ереминский.

10. Ильинский район.

Центр района — с. Ильино.

Крестовская волость Велижского уезда — сельсовет Глазomичский.

Селезневская волость Велижского уезда — сельсовет Сычевский.

Ильинская волость Велижского уезда; сельсоветы: Ильинский, Лесохинский, Козинский, Барбаровский, Хилинский, Граблинский.

Крестовская волость Велижского уезда — сельсовет Велишанский.

11. Торопецкий район.

Центр района — г. Торопец.

Торопецкая волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Грядецкий, Барловский, Меденецкий, Колыховский, Торопецкий, Михайловский, Мартюховский, Пожинский, Лужанский, Скворцовский, Платиченский.

Кудрявцевская волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Баранецкий, Лужницкий.

12. Октябрьский район.

Центр района — с. Старая Торопа (ст. ж. д.).

Октябрьская волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Лавровский, Западно-Двинский, Фофоновский, Улинский, Староторопецкий, Бенецкий, Сколбинский, Степахинский.

Жижицкая волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Погребисненский, Прилукский.

13. Ленинский район.

Центр района — с. Хотилицы.

Ленинская волость Торопецкого уезда; сельсоветы: Зыковский, Кожуховский, Андреапольский, Дудинский, Жуковский, Хотилицкий, Жалинский, Торопацкий, Патрикеевский.

14. Холмский район.

Центр района — г. Холм.

Холмская волость Холмского уезда; сельсоветы: Медовский, Морховский, Каменский, Находский, Дунаевский, Сонкинский, Груховский.

15. Цевельский район.

Центр района — с. Цевло.

Цевельская волость Холмского уезда; сельсоветы: Цевельский, Дорошкино-Горский, Ухошинский, Ручьинский.

Локнянская волость В.-Луцкого уезда; сельсовет Юховский.

16. Троицкий район.

Центр района — с. Троица-Хлавица.

Троцкая волость Холмского уезда; сельсоветы: Подберезский, Немчинский, Гоголевский, Лебедевский, Зуевский, Симановский.

Локнянская волость В.-Луцкого уезда — сельсовет Грихновский.

17. Советский район.

Центр района — с. Волок.

Советская волость Холмского уезда; сельсоветы: Ельненский, Ровенский, Краснополецкий, Серетинский, Прилукский, Конищевский, Куньевский, Пестряковский, Бельковский, Краснососенский.

18. Бологовский район.

Центр района — с. Бологое.

Бологовская волость Холмского уезда; сельсоветы: Загорский, Ветошинский, Тухомичский, Старостинский, Лучанский, Заборовский, Сутокский, Аксеновский, Шетуринский, Бологовский.

19. Невельский район.

Центр района — г. Невель.

Изочинская волость Невельского уезда; сельсоветы: Мошинский, Ивановский, Карулинский, Чупровский, Воробьевский.

Усть-Долысская волость Невельского уезда; сельсоветы: Усть-Долынский, Феневский, Пучковский, Кубецкий, Трехалевский.

Чернецовская волость Невельского уезда сельсоветы: Чернецовский, Язненский, Шалаховский.

Володарская волость Невельского уезда сельсоветы: Леповский, Ново-Вознесенский, Кошелевский, Дубининский, Стайковский.

Новохованская волость Невельского уезда; сельсоветы: Стаецкий, Пуричинский, Доминиковский, Ловецкий, Танорский, Еменецкий, Федьковский, Поздноевский, Козловский, Соминский.

20. Поречьевский район.

Центр района — с. Поречье.

Урицкая волость Невельского уезда; сельсоветы: Комшанский, Борисоглебский, Урицкий, Коломинский, Полибинский, Колдобинский, Поречьевский.

21. Себежский район.

Центр района — г. Себеж.

Первомайская волость Себежского уезда; сельсоветы: Томсинский, Прибаховский, Свердловский, Сталинский, Афанасьев-Слободский.

Пролетарская волость Себежского уезда; сельсоветы: Дединский, Заситинский, Глембочинский, Забельский, Стеймацкий, Лавровский, Ормейский, Урицкий, Советский, Ленинский, Ляховский.

Нищанская волость Себежского уезда; сельсоветы: Осинский, Чайкинский, Долошенский, Скороходовский, Нищанский, Бояриновский.

22. Пустошкинский район.

Центр района — г. Пустошка.

Маевская волость Невельского уезда; сельсоветы: Рыхлинский, Алушковский, Песчанский.

Чернецовская волость Невельского уезда; сельсоветы: Линецкий, Гулятьевский, Тимановский.

Пустошкинская волость Себежского уезда; сельсоветы: Алольский, Березянский, Вороньковский, Соинский, Лукинский, Каменский (он же Гаврильцев), Колпинский, Ваулинский, Ермоловский, Первомайский.

Ежинская волость Опочецкого уезда; сельсоветы: Щукинский, Криухинский, Юшковский.

Луначарская волость Себежского уезда — сельсовет Бухаринский.

23. Идрицкий район.

Центр района — с. Идрица (ст. ж. д.).

Володарская волость Себежского уезда; сельсоветы: Родионовский, Максютинский, Идрицкий, Мостишенский, Луначарский, Красноармейский.

Нищанская волость Себежского уезда — сельсовет Рыковский.

Луначарская волость Себежского уезда; сельсоветы: Калининский, Красный, Первомайский, Новый, Пролетарский, Знаменский.

Примечание: В случаях дробления сельсоветов, разделенный сельсовет внесен в список того района, в котором расположилась большая его часть или же его центр.

IX. Мурманский округ.

1. Александровский район.

Районный центр — с. Александровск.

Состав района:

Александровская волость, без Минькинского сельсовета.
Новозерская волость.

2. Кольско-Лопарский район.

Районный центр — с. Кола.

Состав района:

Кольско-Лопарская волость.
Минькинский сельсовет Александровской волости.

3. Териберский район.

Районный центр — с. Териберка.

Состав района:

Териберская волость.

4. Понойский район.

Районный центр — с. Поной.

Состав района:

Понейская волость.

5. Терский район.

Районный центр — с. Кузомень.

Состав района:

Умбская волость.
Кузоменская волость.
Тетринская волость.

6. Ловозерский район.

Районный центр — с. Ловозеро.

Состав района:

Ловозерская волость.

Список укрупненных волостей.

Название укрупненных волостей.	Из каких волостей образовалась.
ЛЕНИНГРАДСКАЯ ГУБЕРНИЯ.	
I. Волховской уезд.	
1. Глажевская.	Глажевская, Тигодская.
2. Колчановская.	Колчановская.
3. Октябрьская.	Октябрьская.
4. Пашская.	Пашская.
5. Пролетарская.	Пролетарская.
6. Шумская.	Шумская.
II. Гдовский уезд.	
1. Бельская.	Бельская.
2. Выскатская.	Выскатская, Доложская.
3. Гдовская.	Гдовская, Мошковская, Добручинская.
4. Заянская.	Заянская.
5. Лосицкая.	Лосицкая.
6. Полновская.	Полновская, Спицынская, Гвозденская.
7. Ремедская.	Ремедская.
8. Середкинская.	Середкинская.
9. Тупицинская.	Тупицинская.
10. Узьминская.	Узьминская.
III. Кингисеппский уезд.	
1. Врудская.	Врудская.
2. Кингисеппская.	Ястребинская, Горская.
3. Котельская.	Котельская.
4. Ложголовская.	Ложголовская, Старопольская Гдовского уезда.
5. Молосковицкая.	Молосковицкая, Редкинская.
6. Наровская.	Наровская.
7. Осьминская.	Осьминская.
8. Сойкинская.	Сойкинская.
IV. Ленинградский уезд.	
1. Куйвозовская.	Куйвозовская, часть Токсовской, часть Парголовской (1 сельсовет).
2. Ленинская.	Ленинская, часть Шлиссельбургского р., часть Октябрьской.
3. Парголовская.	Парголовская, кроме одного с/сов. Сестрорецкий р-н, часть Токсовской.
4. Мгинская.	Путиловская, часть Лезьенской, часть Октябрьской, часть Шлиссельбургского р-на.
5. Октябрьская.	Часть Октябрьской, часть Ульяновской, Троцк у.
6. Ульяновская.	Часть Лезьенской, часть Ульяновской (Троцк. у.), часть Октябрьской.
7. Урицкая.	Урицкая.

Название укрупненных
волостей.

Из каких волостей образовалась.

V. Лодейнопольский уезд.

1. Андомская.	Андомская, Саминская, Мокачевская.
2. Винницкая.	Винницкая.
3. Вознесенская.	Вознесенская.
4. Вытегорская.	Вытегорская, Ежемская.
5. Девятинская.	Девятинская, Бадюжская.
6. Кондушская.	Кондушская.
7. Луначарская.	Луначарская, Заостровская.
8. Остречинская.	Остречинская.
9. Подпорожская.	Подпорожская.
10. Чернослободская.	Чернослободская.
11. Шапшинская.	Суббочинская, Шапшинская.
12. Шимозерская.	Шимозерская.

VI. Лужский уезд.

1. Бельско-Сяберская.	Бельско-Сяберская.
2. Бутковская.	Бутковская.
3. Городенская.	Городенская.
4. Лужская.	Кологородская, Городецкая.
5. Михайловская.	Михайловская.
6. Передольская.	Передольская.
7. Плюсская.	Хмеро-Посолодинская, Плюсская.
8. Соседнинская.	Соседнинская.
9. Струго-Красненская.	Струго-Красненская, Степано-Павская.
10. Толмачевская.	Толмачевская, Красногорская.
11. Уторгошская.	Турская, Лубинская.

VII. Троцкий уезд.

1. Бегуницкая.	Бегуницкая.
2. Венгисаровская.	Венгисаровская, Губаницкая.
3. Глебовская.	Глебовская.
4. Гостилицкая.	Медушская, Гостилицкая.
5. Детскосельская.	Пулковская, Слуцкая.
6. Копорская.	Копорская.
7. Красносельская.	Красносельская, Старосквицкая.
8. Лисинская.	Лисинская.
9. Ораниенбаумская.	Ораниенбаумская, Ковашевская.
10. Рождественская.	Рождественская.
11. Ропшинская.	Ропшинская.
12. Сосницкая.	Сосницкая.
13. Стрельнинская.	Стрельнинская.
14. Троцкая.	Троцкая.

Название укрупненных волостей.	Из каких волостей образовалась.
--------------------------------	---------------------------------

НОВГОРОДСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

I. Новгородский уезд.

1. Апраксинская.	Апраксинская.
2. Бронницкая.	Бронницкая вместе с Новоселицкой.
3. Зайцевская.	Зайцевская и Красностанская.
4. Любанская.	Любанская вместе с Померанской, Пельгорская вместе с Добросельской и Марьинская.
5. Медведская.	Медведская и Шимская.
6. Оскуйская.	Оскуйская.
7. Подберезская.	Подберезская.
8. Самокражская.	Самокражская и Косицкая.
9. Селогорская.	Селогорская.
10. Сп. Полистьская.	Сп. Полистьская и Селишенская.
11. Тесовская.	Тесовская вместе с Полянкой.
12. Троицкая.	Троицкая, Никольская, Ново-Николаевская и Ракомская.
13. Трясовская.	Трясовская.
14. Черновская.	Черновская.
15. Чудовская.	Чудовская, Грузинская и Сосн.-Пристанская.

II. Старорусский уезд.

1. Астриловская.	Астриловская и Высоцкая.
2. Белебелковская.	Белебелковская.
3. Воскресенская.	Воскресенская и Шотовская.
4. Городецкая.	Городецкая и Виленская.
5. Дубровская.	Мануйловская и Лажинская.
6. Залучская.	Залучская и Жгловская.
7. Коростынская.	Коростынская.
8. Налючская.	Налючская и Коломская.
9. Перегинская.	Перегинская и Губинская.
10. Подгощская.	Подгощская и Любынская.
11. Поддорская.	Поддорская и Нивская.
12. Славитинская.	Славитинская и Должинская.
13. Старорусская.	Дубовицкая и Медниковская.
14. Ученская.	Ратицкая и Доворецкая.
15. Черенчицкая.	Черенчицкая.

III. Мало-Вишерский уезд.

1. Мало-Вишерская.	Межниковская, п. Островская и часть Карпиногорской.
2. Окуловская.	Заозерская.
3. Полищская.	Часть Карпиногорской и Устьволенская.
4. Сухловская.	Тимофеевская и часть Заручьевской.
5. Тидворская.	Усадьевская и Заборовская.
6. Торбинская.	Пожарская, Каевская и часть Заручьевской.

Название укрупненных
волостей.

Из каких волостей образовалась.

IV. Демянский уезд.

- | | |
|-----------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1. Велильская. | Велильская. |
| 2. Демянская. | Костьковская, Луцкая, часть Ильиногорской,
часть Польской. |
| 3. Луженская. | Луженская. |
| 4. Моисеевская. | Моисеевская. |
| 5. Молвотицкая. | Молвотицкая и часть Польской. |
| 6. Полновская. | Филиппогорская, Полновская, часть Вельевской
и часть Ильиногорской. |
| 7. Семеновская. | Семеновская и часть Вельевской. |

V. Валдайский уезд.

- | | |
|---------------------------|---------------------------------------------------------------------|
| 1. Березайская. | Рютинская, Дубровская и Сопкинская. |
| 2. Валдайская. | Зимогорская, Ивантеевская, Наволоцкая, Яжел-
бицкая и Дворецкая. |
| 3. Едровская. | Едровская, Ильятинская и часть Бельской. |
| 4. Кемецкая. | Кемецкая и Березорядская. |
| 5. Крестецкая. | Крестецкая и Рахинская. |
| 6. Лучкинская (Локотская) | Китовская, Боровенская и Новотроицкая. |
| 7. Медведевская. | Медведевская и Хотилловская. |
| 8. Рабежская. | Рабежская и часть Бельской. |
| 9. Фировская. | Рождественская, Жабенская, Домкинская и часть
Бельской. |

VI. Боровичский уезд.

- | | |
|---------------------|-----------------------------------------------------------|
| 1. Бельская. | Льзичская, Шереховская, Любытинская и Сте-
панковская. |
| 2. Боровичская. | Хоромская, Новоселицкая и Шегринская. |
| 3. Васильевская. | Васильевская и Засыпинская. |
| 4. Волокская. | Волокская, Белавинская и Десятопятницкая. |
| 5. Кончанская. | Кончанская и Миголошская. |
| 6. Кушеверская. | Кушеверская и Левочская. |
| 7. Минецкая. | Минецкая. |
| 8. Никандровская. | Никандровская. |
| 9. Николомошенская. | Николомошенская, Долговская, Кобожская и
Устрекская. |
| 10. Опеченская. | Великопорожская и Ровенская. |
| 11. Ореховская. | Ореховская и Городищенская. |
| 12. Перелучская. | Перелучская и Островская. |
| 13. Рядокская. | Рядокская и Пирусская. |

ПСКОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

I. Велижский уезд.

- | | |
|-----------------|---------------|
| 1. Велижская. | Сведений нет. |
| 2. Ильинская. | |
| 3. Крестовская. | |

Название укрупненных волостей.	Из каких волостей образовалась.
4. Селезневская. 5. Усвятская. 6. Усмынская.	Сведений нет.

II. Великолуцкий уезд.

1. Зиновьевская.	Горицкая, Максимовская, Спасо-Никольская.
2. Куньинская.	Серебrenицкая, часть Клинской Торопецкого у., Встеселовская Торопецкого у., Ломовская Торопецкого у.
3. Калининская.	Липецкая, Богородицкая, Сивертская Торопецкого у.
4. Локнянская.	Михайловская, Медведовская, Локонская Холмского у.
5. Посевская.	Посевская.
6. Насвинская.	Дроздовская, Дунянская, Овсищская.
7. Новосокольницкая.	Бологовская, Загарская, Маевская Невельского у.
8. Рыковская.	Миритинская, Вязовская, Новая.

III. Невельский уезд.

1. Маевская.	Сведений нет.
2. Чернецовская.	
3. Усть-Долысская.	
4. Изочинская.	
5. Новохованская.	
6. Урицкая.	
7. Володарская.	

IV. Новоржевский уезд.

1. Ашевская.	Гривинская, Горская, Захонская, ч. Новинской.
2. Бежаницкая.	Туровская, Бежаницкая, Аполинская, Дворицкая.
3. Кудеверская.	Аксеновская, Духновская, Кудеверская.
4. Новоржевская.	Посадниковская, Оршанская, Барановская, Жадрицкая.

V. Опочецкий уезд.

1. Велейская.	Велейская, ч. Матюшкинской, Печано-Горайская.
2. Ежинская.	Ежинская, ч. Глубоковской.
3. Красногородская.	Красногородская, ч. Матюшкинской, Покровская.
4. Опочечкая.	Жадринская, ч. Глубоковской, Петровская, ч. Матюшкинской, ч. Полянской, Старицкая.
5. Пушкинская.	Воронецкая, ч. Полянской.
6. Синерецкая.	Сине-Никольская, часть Вышгородской Островского у.

VI. Островской уезд.

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Володарская. | Жеребцовская, Лисинская, часть Толковской. |
| 2. Ленская. | Корешевская, Туровецкая. |
| 3. Мясовская. | Мясовская и ч. Прудской Псковского у. |
| 4. Сонинская (Красно-
сосенская). | Сонинская, часть Прокшинской, ч. Докатовской
Псковского у., Заборовская Псковского у. |
| 5. Халтуринская. | Ч. Гусаковской, ч. Грибулевской, ч. Качановской. |

VII. Порховский уезд.

- | | |
|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Боровичская. | Богородицкая, Сухловская. |
| 2. Вышегородская. | Тишинская, Пажеревицкая, Вышегородская. |
| 3. Городовицкая. | Дегожская, Городовицкая, ч. Новинской Ново-
ржевского у. |
| 4. Дновская. | Дновская, Михайловская, ч. Бельской. |
| 5. Залуцкая. | Сорокинская, ч. Прокшинской Островского у. |
| 6. Порховская. | Заполянская, Бешковицкая, Александровская,
Шевницкая, Дубенская, Ясенская. |
| 7. Первомайская. | В.-Шелонская, часть Бельской. |
| 8. Солецкая. | Н.-Шелонская, Дорогостицкая. |

VIII. Псковский уезд.

- | | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Горская. | Горская Порховского у., Жуковская. |
| 2. Заройская. | Часть Пикалихинской, ч. Виделибской, Ручьев-
ская Порховского у. |
| 3. Краснопрудская. | Мелеховская, ч. Прудской, ч. Докатовской, ч. Сидо-
ровской. |
| 4. Палкинская. | Ч. Палкинской, ч. Грибулевской Островского у. |
| 5. Псковская. | Псковоградская, ч. Логазовской, ч. Сидоров-
ской, Остенская, ч. Изборской, ч. Пика-
лихинской, Торошинская, Залитская, ч. Гу-
саковской Островского у. |
| 6. Завеличенская. | Славковская, ч. Виделибской, ч. Докатовской. |
| 7. Славковская. | |

IX. Себежский уезд.

- | | |
|--------------------------|---------------|
| 1. Пролетарская. | Сведений нет. |
| 2. Первомайская. | |
| 3. Володарская. | |
| 4. Пустошкинская. | |
| 5. Луначарская. | |
| 6. Ленинская (Нишанская) | |

X. Торопецкий уезд.

- | | |
|-------------------|------------------------------------------------------------------------|
| 1. Жижицкая. | Платиченская, Прилуцкая. |
| 2. Кудрявцевская. | Баран.-Озерецкая (Кудрявцевская), ч. Клинской. |
| 3. Ленинская. | Неворожская, ч. Турской, Торопацкая. |
| 4. Октябрьская. | Старинская, Всхоновская, Беницкая. |
| 5. Торопецкая. | Пожинская, Понизовская, Туровская, часть Тур-
ской, Хворостьевская. |

Название укрупненных волостей.	Из каких волостей образовалась.
--------------------------------	---------------------------------

ХІ. Холмский уезд.

1. Бологовская.	Даньковская, Загорская, Лучанская, Наговская, Тухомичская.
2. Советская.	Галибицкая, Канишевская, Княже-Сельская, Ровенская, Столопенская.
3. Троицкая.	Троицкая, Зуевская, Немчиновская, Хлавицкая.
4. Холмская.	Ильинская, Каменская, Медовская.
5. Цевельская.	Цевельская, Полистовская.

ЧЕРЕПОВЕЦКАЯ ГУБЕРНИЯ.

І. Череповецкий уезд.

1. Абакановская.	Шухтовская, Абакановская, Шухободская и Нелазская.
2. Андогская.	Прягаевская, Федотораменская и Андогская.
3. Боровская.	Боровская.
4. Вахновская.	Кондашская, Любецкая и Вахновская.
5. Горская.	Горская.
6. Кадуйская.	Кадуйская.
7. Ковжская.	Ковжская.
8. Мороцкая.	Мороцкая и Хотавецкая.
9. Ольховская.	Ольховская и Самосорская.
10. Пачевская.	Пачевская и Даргунская.
11. Петриневская.	1-я Петриневская, 2-я Петриневская и Ивановская.
12. Уломская.	Дмитриевская, Колоденская и Уломская.
13. Череповецкая.	Богословская, Дементьевская, Воронинская и Луковецкая.
14. Чуровская.	Чаромская, Устье-Угольская и Починковская.
15. Щетинская.	Югская, Щетинская, Арсеновская, Спас-Мяксинская и Усищевская.
16. Ягановская.	Ягановская.

ІІ. Белозерский уезд.

1. Андреевская.	Островская.
2. Барановская.	Барановская и Волково-Хилетская.
3. Белозерская.	Чуриновская, Куностьская, Посад-Крохинская.
4. Бечевинская.	Бечевинская, Погорельская и Антушевская.
5. Борисовская.	Борисовская, Волково-Архангельская и Киинская.
6. Вашкинская.	Шубачская, Киснемская, Вашкинская.
7. Воздвиженская.	Никоновская и Воздвиженская.
8. Георгиевская.	Георгиевская.
9. Кемская.	Кемская.
10. Мегринская.	Городищенская и Мегринская.

Название укрупненных волостей.	Из каких волостей образовалась.
11. Мотомская.	Красковская и Мотомская.
12. Надпорожская.	Надпорожская.
13. Перкумзская.	Новозерская и Перкумзская.
14. Тимошинская.	Тимошинская и Марковская.
15. Шольская.	Шольская и Семеновская.
16. Чистиковская.	Чистиковская и Мишутинская.
III. Кирилловский уезд.	
1. Вогнемская.	Вогнемская и Ухтомская.
2. Кирилловская.	Кирилловская, Иваново-Борекая, Ферапонтовская.
3. Каварзинская.	Каварзинская.
4. Коротецкая.	Коротецкая.
5. Кречетовская.	Кречетовская и Польшенгская.
6. Петропавловская.	Печенгская и Петропавловская.
7. Никольско-Торжская.	Волокославинская и Никольско-Торжская.
8. Талицкая.	Талицкая.
IV. Тихвинский уезд.	
1. Анисимовская.	Анисимовская.
2. Большегорская.	Большегорская.
3. Борисовщинская.	Борисовщинская.
4. Васильковская.	Васильковская.
5. Жуковская.	Жуковская, Неболочская, Звонецкая.
6. Капшинская.	Куневичская и часть Кузьминской.
7. Красноборская.	Красноборская.
8. Лукинская.	Лукинская и часть Кузьминской.
9. Недашецкая.	Недашецкая.
10. Пелдушская.	Пелдушская.
11. Пикалевская.	Обринская и Деревская.
12. Пригородная.	Большедворская, Костринская, Ольховская, часть Новинской вол.
13. Прогальская.	Саньковская и часть Новинской.
14. Сугоровская.	Сугоровская.
V. Устюженский уезд.	
1. Бабаевская.	Бабаевская, Вешарорецкая, ч. Мегринской вол.
2. Володарская.	Черенско-Жерновская, Белокрестская и часть Мегринской вол.
3. Ереминская.	Чернянская, Охонская, Барсанихская.
4. Залесская.	Маловосновская и Растороповская.
5. Крестьянская.	Кирво-Климовская.
6. Пролетарская.	Леонтьевская, Чирецкая, Моденско-Плотичьевская и часть Дубровской.
7. Советская.	Верховско-Вольская.
8. Соминская.	Соминская и Тарантаевская.
9. Устюженская.	Соболевская, Перская, Хрипелевская, Мезженская и Никифоровская.

Рыболовство в Северо-Западной области.

Рыбопромысловые воды. Воды, в которых производится рыбный промысел в пределах современной Северо-Западной области, разделяются по ныне действующему закону, на две больших группы, а именно: на воды общереспубликанского значения и на воды местного значения. К водам общереспубликанского значения отнесены: 1) Ледовитый океан в той части его, которая у географов называется Баренцево море и которая омывает берега Мурманской губернии с севера; 2) Белое море, которое в нашу область входит лишь частями, омывающими берега Мурманской губернии и АКССР; 3) южная часть Финского залива в пределах РСФСР, т. е. от Ленинграда до границы с Эстонией; 4) Псковско-Чудской водоем, т. е. восточные части взаимно связанных друг с другом озер Чудского, Теплого и Псковского в пределах РСФСР; 5) Ладожское озеро в своей южной части в пределах РСФСР, и 6) озеро Ильмень.

Не считая Ледовитого океана и не учитывая площади Белого моря, площадь прочих четырех водоемов будет такова:

Финский залив	2674 кв. км.
Ладожское озеро	10105 кв. км; из них в Ленинградской губернии 7142,6 кв. км и в АКССР 2963,4 кв. км.
Псковско-Чудской водоем . .	2140 кв. км; из них в Ленинградской губернии 1636 кв. км и во Псковской губ. 504 кв. км.
Озеро Ильмень	919 кв. км, а с весенними разливами около 1900 кв. км.

Таким образом, общая площадь вод республиканского значения в нашей области будет 15.839 кв. км без Ледовитого океана и Белого моря.

Площадь вод, т. е. рек и озер, местного значения нигде в СССР до сих пор не учитывалась. Имеются поездные старые данные, собранные Стрельбицким только для озер, для рек же, и притом лишь для главнейших, т. е. судоходных и отчасти сплавных, можно найти сведения только об их приблизительной длине. В нашей области, может быть, наберется всего до сотни различных рек, рыболовство в которых представляет некоторый интерес для местных жителей. Поэтому о них не будем говорить, а займемся озерами.

Главным источником, из которого можно получить сведения о площади озер (и притом размерами, повидимому, не менее 0,25 — 0,5 кв. км), являются работы Стрельбицкого, а по Псковской губернии работа Шкапского и по бывшей Олонецкой губернии работы Бузина и отчасти моя.

На основании приведенных авторов, площадь озер кроме Онежского озера, по отдельным частям нашей области представляется в таком виде:

Мурманская губерния (или точнее бывший Кольский уезд Архангельской губернии) 7035,5 кв. км; АКССР (или точнее Кемский уезд бывш. Архангельской губернии и уезды Повенецкий, Петрозаводский, Пудожский и Олонецкий бывшей Олонецкой губернии) 15385,2 кв. км; Ленинградская губерния (т. е. бывшая Петроградская губерния с уездами Вытегорским и Лодейнопольским бывшей Олонецкой губернии) без Онежского озера 2687,9 кв. км; Псковская губерния (т. е. бывшая территория этой губернии с добавлением к ней из Витебской губернии уездов Велижского, Невельского и Себежского) 1637,9 кв. км; Череповецкая губерния (т. е. уезды Череповецкий, Белоозерский, Кирилловский, Тихвинский и Устюженский бывшей Новгородской губернии), считая и Белоозеро, 2222,6 кв. км; Новгородская губерния (т. е. 6 уездов прежней Новгородской губернии за исключением названных выше, отшедших к Череповецкой губернии) 1574,4 кв. км.

Общая площадь озер будет таким образом 30.543,5 кв. км, а с добавкою сюда площади Онежского озера в 9751 кв. км (из них 4552 кв. км находятся в Ленингр. губ., а 5.199 кв. км в АКССР) получим общую площадь озерных вод местного значения для всей нашей области в 40.294,5 кв. км. Все приведенные цифры являются, само собою разумеется, лишь приблизительным отражением действительности; точная величина каждого водоема может быть определена только при съемке его или топографическим путем, или при помощи фотографирования местности с аэропланов.

На основании положения о рыбном хозяйстве в СССР воды местного значения разделяются на две группы, а именно: на угодья промыслового значения, которые могут быть отдаваемы в аренду для лова в них рыбы, и на воды, не имеющие промыслового значения и предоставляемые поэтому в бесплатное пользование всех граждан РСФСР для лова рыбы с целью личного потребления ее. На основании того же положения списки промысловых рыбных угодий утверждаются Наркомземом РСФСР. Разделению вод местного значения на промысловые и непромысловые предшествовал в нашей области учет всех рыболовных вод — озер и рек, проводимый через ВИК'и, УЗУ, ГЗУ и ГИК'и. В результате такого учета в четырех южных губерниях нашей области оказались занесенными в списки 4012 озер (считая в том числе южную половину Онежского озера и все Белоозеро) площадью всего 9126 кв. км и 441 река общей длиной 12.580 км. В пределах АКССР учет водоемов еще производится, а в Мурманской губернии он не начинался. После проверки всех материалов по учету водоемов, после внесения в них ряда поправок, исходивших из бесспорных литературных данных за прежние годы и после исключения из вод местного значения

всех впадин, затопляемых весенними водами озера Ильмена, будут ли то „озера“ или „реки“, оказались взятыми на учет в 4 южных губерниях области 3914 озер общей площадью 9154 кв. км и 384 реки общей длиной в 12.031 км. По предварительному, но очень внимательному и точному подсчету, число промысловых озер в 4 южных губерниях области оказалось только 1.145 общей площадью 8723 кв. км и 80 рек общей длиной 4.376 км. Как видно, большее число озер и рек оказались неимевшими промыслового значения, а именно 71% озер общей площадью 431 кв. км и 79% рек общей длиной 7.655 км.

Произведенный в 1925/26 году учет водоемов местного значения не охватил, однако, всех наличных озер, и потому на него следует смотреть, как на предварительный и еще неокончательный, а регистрационные списки озер следует постепенно дополнять и уточнять.

После тщательной проверки разбросанных по специальной рыбной литературе данных об уловах рыбы можно принять, что **Размеры уловов рыбы** в довоенное время на водоемах нынешней Северо-Западной области ловилось в год 6.050.000 пудов (почти 100.000 тонн) разной рыбы стоимостью 13,5 миллиона довоенных рублей. Довоенный улов был больше и дороже на озерах, чем в морских водах.

По отдельным водоемам он распределялся так (в тыс. пудов):

1. *Озера.* Псковско-Чудской водоем 1,000; озера бывшей Олонецкой губернии, отошедшие к АКССР 900; озеро Ильмень 400; озера бывшей Новгородской губернии 275; Ладожское озеро (в границах СССР) 200; Белозеро 175; озера бывшей Петроградской губернии 120; озера Псковской губ. в границах до 1924 г.¹⁾ 100; Онежское озеро 80; озера нынешней Мурманской губернии 77,5; озера бывшего Кемского уезда, ныне в АКССР 52,5. Всего по озерам 3.380.000 пуд. (55.400 тонн) на 7.000.000 руб.

2. *Морские воды.* Финский залив, в границах РСФСР 1.035; Ледовитый океан (Баренцево море) 950; Белое море в границах АКССР и Мурманской губ.²⁾ 685. Всего по морским водам 2.670.000 пуд. (44.600 тонн) на 6.500.000 р.

В первые годы после войны уловы рыбы были очень малы, но затем начали постепенно повышаться и были в тысячах пудов³⁾ таковы (см. табл. на след. стр.).

Приведенные цифры показывают, что улов рыбы в нашей области постепенно растет, при чем морской улов оказывается выше озерного. Стоимость уловов, взятая по ценам на месте лова, также постепенно повышается, и притом быстрее, чем растет улов. Отсюда следует, что цены на рыбу увеличиваются и рыбакам становится все выгоднее и выгоднее заниматься рыбным промыслом.

¹⁾ Если считать Псковскую губернию в современных ее границах, то улов рыбы в ней был до войны, вероятно, около 180.000 пудов.

²⁾ Без добычи зверя.

³⁾ При сравнении старых уловов с новейшими принято пока обозначать вес их в пудах.

	1919 г.	1923 г.	1924 г.	1925 г.	1926 г.
1. Крупные озера.					
Псковско-Чудской водоем	72,9	255,2	421,8	563,9	716,5
Озеро Ильмень	110,7	180	182,3 ¹⁾	125 ¹⁾	115,6
Ладожское озеро	33,5	70	68,2	85	90
Белоозеро	32	59,6	59,6	91,5	43,5
Онежское озеро	9,5	42,5	20	25	25
2. Мелкие озера и реки.					
Ленинградской губернии	10,3	9,5	15,5	50,5	50,5
Новгородской "			20	128	136
Псковской "			57	290	214
Череповецкой "			4	32,3	48,1
Мурманской "	—	—	—	—	38
Итого ²⁾	268,9	616,8	848,4	1.391,2	1.477,2
3. Морские воды.					
Финский залив	75,2	62	107,4	135	415
Баренцево море ³⁾	452	950	1407	2088	2212
Белое море, рыба	—	201	178	165	195
" " зверь	—	—	—	227	300
Итого	527,2	1.213	1.692,4	2.615	3.122
Всего	796,1	1.820,8	2.540,8	4.006,2	4.599,2
Общая стоимость улова в тыс. руб.	1.420	3.500	4.000	6.305	10.910

Если взять последние три года и сравнить их между собою и с довоенным состоянием рыбного промысла, исключив однако из всех довоен-

¹⁾ По частным данным улов на Ильмене в 1924 г. был 196.000 пуд., а в 1925 г. — 200.000 пуд.

²⁾ Без уловов на озерах АКСР.

³⁾ Т. е. траулерный глубоководный и ярусный прибрежный лов.

ных итогов цифры для озер бывшей Олонецкой губернии и быв. Кемского уезда, то получится такая картина (в тысячах пудов и рублей):

	До войны.	В 1924 г.	В 1925 г.	В 1926 г.
1. Озерные и речные воды.				
Вес улова (тыс. пуд.)	2.427,5	848,4	1.391,2	1.477,2
Стоимость улова на месте (тыс. р.)	5.230	1.750	2.595	4.122
2. Морские воды.				
Вес улова (тыс. пуд.)	2.670	1.692,4	2.615	3.122
Стоимость улова на месте (тыс. р.)	6.500	2.250	3.710	5.788
3. Всего в озерных, речных и морских водах.				
Вес улова (тыс. пуд.)	5.097,5	2.540,8	4.006,2	4.599,2
Стоимость улова (тыс. р.)	11.730	4.000	6.305	10.910

Если числа последних двух строчек этой таблички выразить в ‰ принять довоенные данные за 100, то получим следующий ряд:

Вес улова	100	50	77	90
Стоимость улова на месте	100	34	53	93

Ряд этот наглядно показывает, что улов рыбы повышается быстрее, чем стоимость его, кроме 1926 года, когда цены на треску и на печень ее достигли на Мурмане небывало высоких размеров.

Из всех приведенных выше данных об уловах до войны и в настоящее время можно сделать следующие выводы:

1. Уловы рыбы в озерных и речных водах области составляют в последний год уже 61‰ довоенной добычи, а в морских даже превысили его, так как равны 117‰ довоенного уровня.

2. Главное повышение морского улова обязано прежде всего сильному развитию траулевого лова в Баренцовом море и увеличению добычи морского зверя русскими промышленниками, при содействии Совторгфлота в горле Белого моря.

3. Благодаря лову тралами улов на Мурмане с 950 тыс. пудов поднялся в 1926 году до 2.212 тыс. пудов, т. е. увеличился на 133‰.

4. Только на озерах местного значения во Псковской губернии и в Баренцовом море (на Мурмане) улов рыбы увеличился сравнительно с довоенным временем, на всех же прочих водоемах области уловы еще не достигли довоенного уровня.

	1925 г.		1926 г.	
	Вес.	На сумму.	Вес.	На сумму.
Ленинградская губ.				
Финский залив	135	405	415	1.850
Ладожское озеро	85	260	90	400
Псковско-Чудской водоем ¹⁾ . .	563,9	758,2	716,5	1.824,2
Онежское озеро	25	75	25	100
Прочие воды	50,5	152,8	50,5	181,2
Всего	859,4	1.651	1.297	4.355,4
Псковская губ.				
Воды местного значения . . .	290	641	214	568,7
Новгородская губ.				
Озеро Ильмень	125	200	115,6	271,2
Прочие воды	128	231	136	271,5
Всего	253	431	251,6	542,7
Череповецкая губ.				
Белоозеро	91,5	229	43,5	168,2
Прочие воды	32,3	48	48,1	165
Всего	123,8	277	91,6	333,2
Мурманская губ.				
Баренцево море	2.088	2.085	2.212	3.900
Белое море рыба	165	500	195	288
„ „ зверь	227	720	300	800
Прочие воды	—	—	38	122
Всего	2.480	3.305	2.745	5.110
Итого по области	4.006,2	6.305	4.599,2	10.910

¹⁾ Он расположен и во Псковской губернии, но так как более $\frac{2}{3}$ водоема находится в Ленинградской губ., то он и показан по этой губернии весь.

5. На некоторых крупных водоемах области, а именно на Ильмене и Белоозере, уловы рыбы после войны не повышаются, а постепенно падают. Для Ильменя причина этого явления заключается, повидимому, в непропуске некоторых видов проходных рыб из Ладожского озера по р. Волхову через плотину близ ст. Званка, а на Белоозере рыба постепенно пропадает вследствие вылова так называемыми околотками (особый способ зимнего лова мелкоячейными неводами) судака и другой ценной рыбы небольшой величины, т. е. в таком возрасте, когда рыбы не достигли половой зрелости и не метали еще икры.

По отдельным губерниям и водоемам размер улова и стоимость его (на месте лова) распределяются для 1925 и 1926 г.г. таким образом, считая в тысячах пудов и рублей (см. табл. на стр. 119).

Онежское озеро, по размерам больше Псковско-Чудского водоема, но менее его богато рыбою, хотя в нем еще недавно ловилось много лососей, палы и сигов различных пород, а также были обильны уловы ряпушки. Лососи и сиги начинают пропадать и на Ладожском озере. О печальном положении Белоозера и Ильменя говорилось выше. Ясно, что все эти четыре озера нуждаются в усиленных заботах со стороны соответственных органов в приложении к ним искусственного рыборазведения, так как только оно одно и может увеличить рыбность этих четырех озер. В Онежском озере лет 150 тому назад водились в значительном количестве стерляди исчезнувшие, повидимому, совершенно на памяти современных рыбаков. В Ладожском озере и в р. Свири ловились лет 15—20 тому назад осетры. Белоозеро еще недавно известно было своими стерлядями. Все это рыбы очень ценные и, если не легко разводимые, то сравнительно быстро выкармливаемые в особенности стерлядь из мелкой рыбешки, получаемой с Волги из-под Камышина или из других более северных мест Поволжья до Нижнего Новгорода включительно. Обе эти рыбы тем были бы хороши для названных водоемов, что, будучи придонными, они могли бы использовать тех низших животных, которые водятся в илу озер или рек и очень мало используются видами рыб. живущими теперь в этих водах. Привоз с Волги молодь стерляди и откармливая ее в Белоозере, можно иметь повидимому, хороший доход от продажи местным населением подросши за 6—7—8 лет рыб. Несмотря на медленный рост стерляди, как и все осетровых рыб, на таком систематическом ежегодном подсаживании в Белое озеро известного количества мелкой стерляди, не имеющей на месте лов в Волге никакой ценности, можно развить выгодный промысел. Следовало бы попробовать произвести посадку и молоди осетра в Ладожское озеро, взяв молодь волжского осетра или же водящегося в р. Ангаре, как более привыкшего к холодной воде, какова вода Ладожского озера. Непонятно, главным предметом рыборазведения должны быть лососевые и сиговые породы рыб. Возможно, что в Ладожском и Онежском озерах прижился бы чудской сиг, давший хорошие результаты в отношении скорости роста в горном с холодной водой озере Севанг (или Гокча) в Арм

нии, в Закавказье, куда он был посажен в виде мальков, привезенных с 1-го госрыбзавода, в Ленинграде, по заказу НКЗема Армянской ССР.

Что касается рыбного промысла в 4 южных губерниях области, то здесь до войны и теперь больше рыбы ловится в водоемах общереспубликанского значения, чем в водах местного значения, и притом больше приблизительно, раза в три — 76,3% (до войны) и 72,1% (в 1926 г.) против 23,7% и 27,9%. Но улов за последний год несколько усилился в водах местного значения (27,9% против 23,7%) сравнительно с водоемами общереспубликанского значения. Произошло такое усиление вследствие того, что местные водоемы вышли из частной собственности, привлекли больше рыбаков и являются более доступными для лова, так как не требуют столь дорогого снаряжения, как воды общереспубликанского значения, откуда наблюдался кроме того отход рыбачества на другие заработки из-за изношенности прежних орудий лова и крайней трудности заготовить новые.

Как бы кто ни критиковал все приведенные цифры и как бы кто их ни старался преуменьшить, ясно и несомненно одно, а именно: и до войны, и в настоящее время рыболовство Северо-Западной области занимало и упорно продолжает занимать в СССР третье место по количеству добываемых рыбных продуктов, при чем на первом плане стоит огромный и очень богатый рыбою Каспийский район, а на втором — не менее обширный и тоже богатый рыбой Дальне-Восточный рыболовный район. В нашей же области главными рыбопромысловыми водами являются Баренцево море и другие водоемы общереспубликанского значения, а из местных водоемов — Белоозеро и Онежское озеро. В менее значительных по величине, но многочисленных, озерах местного значения рыболовство может быть значительно усилено при условии развития рыбоводства и применения посадки, и притом систематической, в подходящие для того озера таких ценных рыб, как сиги, судак, лещ, ряпушка, снеток, корюшка и иногда лосось и паalia (в особенности в озера Корелии — последние две породы), которых там теперь нет, но которые там могут существовать, т. е. жить и размножаться. Не безвыгодно и не безрезультатно будет попробовать выращивание стерлядей в Белоозере и заселение ими, а также осетром, Ладожского озера и р. Свири, а может быть еще и других рек (и озер) в пределах АССР. Холод наших рек для некоторых видов осетровых не может быть страшен, так как осетр и стерлядь живут во многих сибирских реках, впадающих в Ледовитый океан, и живут притом в нижнем течении этих рек. Для выращивания стерлядей после удачного опыта с ними, сделанного до войны на Никольском рыбоводном заводе, надо полагать, окажутся пригодными и многие озера Новгородской и Череповецкой губерний. Конечно, перед заселением озер той или иной породой рыб необходимо ближе познакомиться с физико-географическими и гидро-биологическими условиями каждого такого озера через надлежаще подготовленных для того лиц, именуемых, при современном уровне естественно-исторических знаний, гидрологами и гидро-биологами.

Число рыба-
ков до войны
и в настоящее
время.

В довоенное время в границах всей нынешней Сев. - Зап. области, считая Мурманскую губернию и АКССР было приблизительно 100.000 рыбаков, так что рыбный промысел кормил около 500.000 человек. Цифра эта, выведенная самостоятельно специалистами по рыболовству бывшего Северо-Западного Управления Рыболовства и Рыбоводства (ныне — Отдел Рыбол. и Рыбов. Областзема), близко подходит к имеющимся в рыболовной литературе¹⁾ числам и должна быть признана за более или менее отвечающую тогдашней действительности²⁾.

В 1921 году настоящих рыбаков на территории области было едва ли больше 15.000 человек, но затем число их начало увеличиваться и, считая Мурманскую губернию и Карелию,³⁾ было:

в 1923 году 21.500 человек (или 21,5% довоенного); в 1924 году 26.000 человек (26,0%); в 1925 году 49.881 человек (49,88%); и в 1926 году 50.292 человека (50,29%).

Распределение рыбаков по губерниям нашей области и по водам общереспубликанского и местного значения до войны и в 1925 году было таково:

Губернии.	До войны.	В 1925 году.	% к довоенному.	До войны.	В 1925 году.	% к довоенному.
	I. На водах общересп. значения.			II. На водах местного значения.		
Ленинградская . .	20.000	13 071	65,3	3.000	738	24,6
Псковская	5.000	3.168	63,3	15.000	11.475	74,0
Новгородская . . .	5.600	2.495	44,5	10.000	1.880	18,8
Череповецкая . . .	2.500 ³⁾	2.419 ³⁾	96,7 ³⁾	1.500	635	42,2
Мурманская	12.400	7.000 приблиз.	56,4	25.000	7.000 приблиз.	28,0
Карелия						
Итого . .	45.500	28.153	61,8	54.500	21.723	39,8
Всего . . .	100.000	49.881	49,88	—	—	—

¹⁾ Назаревский—Рыбачья кооперация. Москва, 1925, стр. 7. Наша рыбопромышленность и ее нужды. Москва, 1921, ст. 126.

²⁾ Хозяйственный обзор Северо-Западной области — 4-й отчет Севзапэконо. Ленинград, 1925, стр. 76.

³⁾ Это — Белоозеро, которое до 1 октября 1925 года было госводоемом. Теперь оно зачислено в водоемы местного значения. Поэтому до войны было на остальных водах общересп. значения 43.000 рыбаков, а на водах местного значения — 57.000.

Число рыбаков до войны было больше на водах местного значения, а в 1925 году оно оказалось больше на водоемах общереспубликанского значения. Такому относительному увеличению числа рыбаков на водах общереспубликанского значения содействовало прежде всего развитие госпредприятиями по берегам Баренцова моря, а рыбооперацией на Финском заливе, Ладожском озере и на Псковско - Чудском водоеме, а отчасти также и на Белоозере, снабжения рыбаков орудиями производства и операций по скупке и приему рыбы на местах лова, чего еще нет, за весьма малыми исключениями, на водах местного значения.

В настоящее время распределение рыбаков по отдельным водоемам и губерниям представляется в таком виде, на основании сводки данных, полученных от ГЗУ и Рыбкооперации и опубликованных в разных отчетах (см. стр. 124).

Из указанной таблицы видно, что наибольшее число рыбаков находится в водах общереспубликанского значения, а именно: в 1925 году 25.734 человека или 51% всего числа рыбаков области, а в 1926 году 28.121 человек или 50%.

Если же взять только 4 южных водоема области — Финский залив и озера Ладожское, Псковско - Чудское и Ильмень, то получится еще более выразительная картина: в 1925 году было здесь 18.734 рыбака или 52% общего их числа в 4 южных губерниях области, а в 1926 году уже 20.331 рыбак или 59% общего числа.

До войны на тех же 4 водоемах было 30.600 рыбаков, а на водах местного значения в 4 южных губерниях области 32.000 рыбаков, что составит 49% общего числа для вод общереспубликанского значения. Отсюда вывод будет таков: воды общереспубликанского значения представляют почему то для рыбаков больший интерес для лова, чем воды местного значения. Ответ на вопрос „почему“ имеется в той же таблице, а именно — потому, что на этих водоемах работает рыбооперация в большей степени, чем на водах местного значения. Число рыбаков, как сказано было выше, в 1926 г. составляло только 50,29% от довоенного числа, между тем в 1926 году число рыбаков на водах общереспубликанского значения достигло уже 65% довоенной нормы, а на местных водоемах поднялось только до 38%. Стало быть тяга рыбаков на общереспубликанские воды не подлежит сомнению. Однако, уловы рыбы в 1926 году на этих водах были всего 1.337.100 пудов, что составляет только 52,7% довоенного улова. Причина такого несоответствия числа рыбаков и размера уловов заключается в том, что рыбак все еще не довел мощности своего снаряжения до прежнего уровня, и притом, главным образом, вследствие дороговизны рыболовных припасов и недостаточного кредита, или — что почти то же — вследствие недостаточного развития рыбооперации даже и на водах общереспубликанского значения.

Дальнейший обзор чисел таблицы показывает на уход с озера Ильменя в 1926 году более половины числа ловцов, бывших там в предыдущем году. Они ушли отчасти на воды местного значения, где можно ловить даже

Губернии.	Водоемы.	1925 г.			1926 г.		
		Всего.	Из них коопе- рировано.		Всего.	Из них коопе- рировано.	
			Число.	%		Число.	%
Ленинградская г.	Ладожское озеро . .	2.064	635	31	2.185	682	31
"	" Финский залив . . .	6.257	808	13	7.797	741	9
"	" Псково-Чуд. водоем .	4.750	974	21	5.780	1.086	19
		13.071	2.417	18	15.762	2.509	16
	Воды местн. знач. .	738	—	—	593	—	—
	Итого	13.809	2.417	17	16.355	2.509	15
Псковская г.	Псковское озеро . . .	3.168	959	30	3.444	1.183	34
"	" Прочие водоемы . . .	11.475	34	0,3	7.374	1.029	14
	Итого	14.643	993	7	10.818	2.212	20
Новгородская г.	Озеро Ильмень . . .	2.495	623	25	1.125	794	71
"	" Прочие воды	1.880	410	22	2.164	720	30
	Итого	4.375	1.033	23	3.289	1.514	46
Череповецкая г.	Белоозеро	2.419	1.647	68	2.616	1.622	62
"	" Прочие воды	635	370	58	1.424	474	33
	Итого	3.054	2.017	66	4.040	2.096	52
Мурманская г.	Баренцево море . . .	4.295 ¹⁾	—	—	4.500 ¹⁾	—	—
"	" Белое море	705 ²⁾	—	—	750 ²⁾	—	—
		5.000	—	—	5.250	—	—
"	" Прочие воды	5.000	—	—	5.500	—	—
	Итого	10.000	—	—	10.750	—	—
АКССР	Белое море	2.000	—	—	2.540 ¹⁾	700	14 ³⁾
"	" Прочие воды	2.000 ²⁾	—	—	2.500 ⁴⁾	—	—
	Итого	4.000	—	—	5.040	700	—
	Всего	49.881	6.460	13	50.292	9.031	18
	Без Мурманской губ. и АКССР .	35.881	6.460	18	34.502	8.331	24

¹⁾ Сюда включено по 750 человек, работавших на 18 траулерах.

²⁾ Все эти числа ориентировочные.

³⁾ Этот же % относится к рыбакам, как ловившим только дома, так и к ходившим на Мурман.

⁴⁾ Кроме того с Белого моря ходило на Мурман в 1926 году 2.460 рыбаков, не ловивших дома.

и сильно изношенными орудиями, частью спустились в пределы Ленинградской губернии на р. Волхов ниже плотины, частью ушли для лова в Финский залив.

По числу рыбаков Северо-Западная область занимала в довоенное время место непосредственно за Каспийским рыболовным районом. То же самое второе место она занимает и в настоящее время ¹⁾. Но к сожалению на рыбаков этой области и на нужды рыболовства в ней, на развитие его и до войны и в настоящее время обращается слишком слабое внимание. В огромном большинстве случаев наши рыбные запасы дремлют или же расхищаются на севере иностранцами; при больших заботах о развитии рыболовства наши воды даже и местного значения могли бы дать значительно больше чем они давали до войны и дают в настоящее время. Для того, чтобы воздействовать на наше рыболовство и поскорее довести его хотя бы до уровня довоенного времени (о Мурмане здесь речи нет), необходимы три меры: 1) развитие рыбокооперации; 2) кредитование рыбаков, снабжение их средствами производства и облегчение сбыта улова, и 3) введение рационального рыбного хозяйства на всех водоемах области, не исключая и Мурман.

Н. Пушкарев.

Работа местной трестированной промышленности Северо-Западной области за 1-е полугодие 1926/27 года.

Состав предприятий, валовая и товарная продукция. В 1-м полугодии 1926/27 г. произошли следующие изменения в составе предприятий: в Новгородской губ. из 11 работавших в 1925/26 г. кирпично-известковых предприятий осталось, работающими в 1926/27 г., вследствие затоваривания, только 2; в Псковской закрылся Макарьевский клепочный завод вследствие убыточности производства. Вследствие же недостатка сырья не работали — Боровичский завод № 15 Новдревтреста и с апреля сего года Псковский маслобойный завод „Знамя Труда“.

Валовая продукция за 1-е полугодие составляет в тысячах довоенных рублей для: 1) Новгородской губ. — 5524,4 р. или 83,9% полугодического задания по промплану; 2) Череповецкой губ. — 1326,79 р. или 93,3%; 3) Псковской губ. — 2457,99 р. или 108,0%.

По Псковской губ. превышение задания обуславливается: 1) повышением продукции кожевенных заводов в 123%, оказавшееся возможным

¹⁾ См. Бюлл. Рыбн. Хоз. 1927 г., № 4, стр. 22, где однако число рыбаков области, без Мурман и АКССР, показано только 33.500, а с Мурманом — 37.110, т. е. меньше, чем в действительности. По АКССР число рыбаков на той же стр. показано 7.000 человек. Оно сходно с приведенным выше в таблице, если к 5.040 прибавить 2.460, т. е. сосчитать вместе ловящих дома рыбаков и уходящих на Мурман.

благодаря фактическому превышению заготовок кожсырья против предусмотренного планом и 2) повышением продукции шпагатной промышленности в 121⁰/₀, оказавшееся возможным благодаря пуску с 1-го января льночесального завода „Текстиль“. Причинами невыполнения программы по остальным отраслям промышленности этих трех губерний являются: 1) по стекольной — несвоевременный ремонт печей, несвоевременная поставка соды и огнеупорного кирпича; 2) по деревообрабатывающей — недостаток сырья; 3) по бумажной — аварии на заводах главным образом силового оборудования; 4) кирпично-известковой — затруднения в сбыте; 5) маслолльняной — недостаток семян льна; 6) металлической — отсутствие заказов в связи с конкуренцией мощных Ленинградских заводов.

Процент выполнения программы по товарной продукции в червонном выражении по всем трем губ. выше, чем по валовой в довоенном вследствие того, что за 1-й квартал заметного снижения отпускных цен сделано не было.

По Ленинградской губ. валовая продукция выразилась в червон. руб. в 83116,7 тыс. чер. руб., что составляет 141⁰/₀ выпуска за то же полугодие 1925/26 г., а товарная продукция в 73675,1 тыс. чер. руб., что составляет 90⁰/₀ от полугодового задания по промплану.

По Псковской губ. годовой план в ценностном выражении будет выполнен полностью или даже с некоторым превышением, по остальным же губерниям вероятно некоторое невыполнение плана.

Реализация. Положение с реализацией продукции характеризуется следующими данными (тыс. черв. руб.):

Г у б е р н и и.	Реализация.	Товарная продукция.	%% отношение реализации к товарной продукции.
Новгородская	11.830,0	13.736,7	86,1
Псковская	4.356,8	4.616,2	94,4
Череповецкая	2.987,2	2.613,1	112,6
Ленинградская	72.178,7	73.636,6	98,2

Ухудшение сбытовой конъюнктуры больше всего отразилось на Новгородской промышленности вследствие сильного затоваривания С.-З. Спичтреста. Силикатная промышленность (исключая известь Новгородской и кирпич Псковских заводов по их дешевизне) также слабо реализовала свою продукцию. Наиболее благоприятно реализовала свою продукцию Череповецкая губ., заручившаяся к началу года договорами на сбыт почти всей своей продукции. В распределении по контрагентам заметно усиление роли синдикатов.

Движение и
использование
рабочей силы.

Движение рабочей силы на промпредприятиях местной трестированной промышленности характеризуется следующей таблицей:

Г у б е р н и и.	Число ра- бочих по промплану.	Число факт. рабоч. за полугодие.	В % к пром- плану.	Фактич. число слу- жащих.
Новгородская	12.991	14.626	113,7	851
Череповецкая	2.232	2.400	108,0	246
Псковская	1.777	1.932	109,0	193
Ленинградская . . .	25.392	27.750	100,1	2.946

Как видно из таблицы между Ленинградской промышленностью и промышленностью других губерний в деле нормального использования рабочей силы есть резкая разница, ибо в то время как первая сумела уложиться в рамки установленные промпланом, остальные губернии имеют явный избыток рабочей силы. Такая разница как увидим далее характерна и для всех остальных качественных показателей работы местной промышленности. Так, процент невыходов на работу как по уважительным, так и по неуважительным причинам в Новгородской, Череповецкой и Псковской выше, чем в Ленинградской губ., хотя надо отметить, что как по сравнению II-го квартала этого года с I-м, так и по сравнению с 1925/26 г. заметно некоторое сокращение невыходов. Для этих трех губерний вопрос о приведении фактического количества рабочих на предприятиях в полное соответствие с потребностью в них, согласно величине фактической продукции, является очень серьезным, ибо это есть необходимое условие для того снижения себестоимости их изделий, без которого самая жизнеспособность местной промышленности в некоторых губерниях сомнительна. Точно также необходима в дальнейшем и еще более энергичная работа по осуществлению производственной дисциплины.

Производитель-
ность труда
и зарплата.

По новгородской промышленности замечается стабильность в отношении роста производительности труда и зарплат, ибо в I квартале 1926/27 г. та и другая повысились на 4% против IV кв. 1925/26 г. По Псковской губ. по важнейшим отраслям рост зарплат опережает рост производительности труда — по кожевенной на 2%, шпагатной фабрики на 9% и по Металлисту на 4%.

По Череповецкому ГСНХ месячная зарплата выросла на 11,56% (41 руб. 25 коп. вместо 36 руб. 94 коп.), а производительность труда в день в черв. руб. поднялась на 8,57%, т. е. отстает от роста зарплат.

В Ленинградской местной промышленности производительность рабочего поднялась с 13,9 до в. руб. в октябре 1926 г. до 15,5 до в. руб. в марте

или на 11,5%, а зарплата за то же время с 3 руб. 31 коп. до 3 р. 41 к., т. е. всего на 3%. Следовательно и здесь наблюдается резкая разница между Ленинградской и другими губерниями. Важно отметить еще, что и в течение всего предшествующего 1925/26 г. в промышленности губерний Новгородской, Череповецкой и Псковской производительность труда возрастала медленнее зарплат, а в Ленинградской — наоборот.

**Динамика
технических
показателей
работы.**

Также неутешительно обстоит дело и с расходом топлива для тех же 3-х губерний. Расход топлива на единицу продукции по Новгородской промышленности составлял:

Т р е с т ы.	В % к промплану на 1926/27 г.	В % к I кварт. 1925/26 г.
Спичтрест	150	129
Фарфортрест	103	91
Стеклозавод	116	113
Бумтрест	107	106
Кирпично-Известк. Объедин. . .	99	103

По Череповецкой промышленности расход топлива увеличился по всем отраслям — по бумажной на 9,16%, стекольной 11,28%, кожевенной 41,5% и т. д. Расход сырья несколько уменьшился по бумажной и деревообрабатывающей, но зато бой, брак и выход некондиционной промышленности увеличились — по бумажной с 3,71% до 4,43%, по стекольной с 10,72% до 12,8%

**Снабжение
сырьем
и топливом
и их цены.**

По Новгородской губернии вздорожание основных материалов характеризуется следующей таблицей:

Название материала.	Единица измерен.	Цена в черв. руб.		Вздорожа- ние.
		В 1925,26 г.	В 1926/27 г.	В процен- тах.
Топливо	куб. м.	22 р. 22 к.	3 р. — к.	36
Осина	" "	7 " 66 "	11 " 56 "	50
Каолин	тонн	40 " 40 "	60 " —	50
Древесина	куб. ф.	12 " 26 "	24 " 87 "	100
Камень известн. . .	тонн	1 " 60 "	3 " 17 "	100
Кварц	"	38 " 79 "	50 " — "	30

Точно также и по всем другим губерниям отмечается повышение цены дровяного топлива, древесины, материалов и местного сырья (глина, песок, кожа, льняное волокно и семя). Кроме того в снабжении промпредприятий содой, льняным семенем, древесиной, черным металлом и вспомогательным материалом отмечались перебои, которые вызывали остановки в производстве, что также приводило к повышению себестоимости изделий.

**Влияние текущих
ремонтов и на-
кладных расхо-
дов на повыше-
ние себестоимости.**

На повышение себестоимости большое влияние оказывают также размеры текущих ремонтов. Правда, по Новгородской губ. они значительно снизились против прошлого года (напр., на 1 ящик спичек — с 4,7% полной себестоимости в 1925/26 г. до 3½% в 1926/27 г.; на тонну фарфора с 5,3% до 1,9%; фаянса с 8,6% до 2,8%; Чудовское стекло с 3,39% до 1,7%), в I-м полугодии этого года, но все еще ненормально высоки.

В движении же накладных расходов определенное улучшение отмечается только по Псковской и Ленинградской промышленности; в других губерниях по одним предприятиям есть снижение, а по другим повышение. Нормы же этих расходов, установленные промфинпланами на 1926/27 г., почти нигде не соблюдаются.

**Динамика
себестоимости.**

Очевидно, что все указанные выше обстоятельства должны были привести к повышению себестоимости изделий промышленности губерний Новгородской, Псковской и Череповецкой. Это подтверждается следующей таблицей (см. стр. 130).

В противоположность этим трем губерниям в Ленинградской местной промышленности отмечается некоторое снижение себестоимости, достигнутое почти исключительно за счет более интенсивного осуществления рационализации производства, а отчасти и за счет лучшего снабжения сырьем и топливом. Но и здесь достигнутое снижение себестоимости далеко недостаточно для того, чтобы покрыть убытки промышленности от произведенного уже снижения отпускных цен. Это видно из динамики ее рентабельности, ибо если за I-й квартал 1926/27 г. прибыль Ленинградской местной промышленности составляла 4.247.746 р., то за II-й она равнялась всего 2.492.244 р. при увеличении реализации продукции. К сожалению, данных о рентабельности работы промпредприятий других губерний за рассматриваемое полугодие нет. Но, если мы примем во внимание, что рентабельность местной промышленности должна будет уменьшиться против прошлого года не только от повышения себестоимости, но еще и от понижения отпускных цен на 5%, согласно директиве СТО, то можно думать, что уже сейчас промышленность Новгородской, Череповецкой и Псковской либо прямо убыточна, либо стоит на границе к убыточности. В самом деле легко рассчитать, что общее понижение рентабельности против прошлого года должно составить для Новгородской и Псковской губ. 10% — 15%, а для Череповецкой даже 15% — 20% к обороту. В прошлом году прибыль соста-

Наименование трестов и продукции.	Еди- ница учета.	Себестоимость единицы продукции.		Изменение себестоимости в %/о.	
		В 1925/26 г.	В 1 кв. 1926/27 г.	Вздо- рожа- ние.	Сниже- ние.
Новгородский ГСНХ (полная себестоимость).					
Спички	ящик	5 р. 73 к.	6 р. 37 к.	+ 11	—
Фарфор	кгр.	1 " 06 "	1 " 12 "	+ 6	—
Фаянс	"	— " 53 "	— " 57 "	+ 8	—
Сортовое стекло	"	— " 65 "	— " 82 "	+ 25	—
Ламповое	"	— " 55 "	— " 64 "	+ 16	—
Оконное	ящик	64 " 05 "	55 " 93 "	—	— 13
Бутылочное	кгр.	— " 25 "	— " 32 "	+ 32	—
Бумага	"	29 " 3 "	— " 31 "	+ 6	—
Белый картон	"	23 " 7 "	19 " 5 "	—	— 17
Желтый "	"	26 " 4 "	27 " 6 "	+ 5	—
Пиломатериалы	куб. ф.	55 " 8 "	61 " 6 "	+ 11	—
Известь	тонна	15 " 17 "	17 " 20 "	+ 11	—

Псковский ГОМХ (фабрично-заводская себестоимость).

Мостовые непилен.	кгр.	2 р. 16 к.	2 р. 36 к.	+ 9	—
Шпагат паковочный	"	— " 92 "	— " 90 "	—	— 2
Плуг Фролова	штука	9 " 92 "	10 " 47 "	+ 5	—
Веялка Ауля	"	48 " 90 "	47 " 70 "	—	— 3

Череповецкий ГСНХ (полная себестоимость).

Бутылка	кгр.	24 р. 8 к.	28 р. 8 к.	+ 16	—
Бумага оберт.	"	21 " 0 "	23 " 8 "	+ 13	—
Готовые коми	"	2 " 80 "	2 " 75 "	—	— 1,7
Пиломатериалы	куб. м.	26 " 72 "	25 " 27 "	—	— 5,4
Стружка древесная	кгр.	6 " 8 "	7 " 3 "	+ 8	—
Чугунное литье	"	23 " 9 "	28 " 1 "	+ 17	—
Спирт сырец 40°	ведро	1 " 98 "	2 " 21 "	+ 11	—
Ректификация	"	14 " 8 "	19 " 9 "	+ 34	—
Дрожжи	кгр.	1 " 67 "	1 " 46 "	—	— 14

вила для Новгородской губ. по исчислению Промбюро ¹⁾ 0,9% к обороту, для Псковской. — по утверждению ГИК'а — 8,4% к обороту и для Череповецкой — 14,9%.

Таким образом, если для Ленинградской промышленности проводимая ныне политика понижения отпускных цен означает уменьшение рентабельности, то для Новгородской, Череповецкой и Псковской она означает уничтожение рентабельности. Это конечно не значит, что надо отказаться от политики снижения отпускных цен, но это значит, что на понижение себестоимости промышленной продукции именно этих трех губерний (путем рационализации производства, уменьшения накладных расходов и т. д.) надо обратить усиленное внимание. Необходимость немедленного принятия самых энергичных мер в этом отношении обуславливается также и очень тяжелым финансовым положением промышленности Новгородской и Череповецкой губ., при котором даже временная убыточность ее работы может оказаться гибельной для самого ее существования.

Финансовое положение местной промышленности. Состояние живых оборотных средств по местной промышленности видно из следующей таблицы (в тыс. руб.).

	Собствен. обор. средства.		З а е м н ы е.		% собствен. обор. средств к всем оборотным средств.	
	На 1/X 1925 г.	На 1/X 1926 г.	На 1/X 1925 г.	На 1/X 1926 г.	На 1/X 1925 г.	На 1/X 1926 г.
Новгородская . . .	904,1	— 80,6	1.810,3	2.871,5	15,4	—0,9
Псковская	1.548	1.203,3	2.607	2.193	46,5	31,5
Череповецкая . . .	959,9	318,7	2.185,8	1.476,5	55,6	12,7
Ленинградск. . . .	21.650,6	26.984,9	14.857	22.488,2	59,4	54,5

Уже к началу текущего года Новгородская промышленность работала с отрицательными собственными оборотными средствами, а у Череповецкой и без того ничтожные, они сильно уменьшились.

Финансовые показатели текущего полугодия рисуются следующим образом (см. табл. на стр. 132).

Промышленность Ленинградской губ. не внушает опасений, с промышленностью Псковской губ. дело обстоит хуже, а положение Новгородской и Череповецкой промышленности настолько тяжело, что необходимость немедленного санирования их оборотных средств ясна и бесспорна. Такое тяжелое финансовое положение промышленности этих двух губерний

¹⁾ По исчислению ГИК'а она выше.

Губернии.	Остаток кассы и тек. счетов.		Вексельная задолженность.	
	На 1/X 1926 г.	На 1/IV 1927 г.	На 1/X 1926 г.	На 1/IV 1927 г.
Новгородская . . .	144,2	286,3	2 980,3	5.212,3
Псковская	176,9	39,2	1.425,0	1.780,0
Череповецкая . . .	354,3	348,4	4.685,8	7.557,7
Ленинградская . .	1.661,8	1.090,4	13.817,2	20.492,6

обусловливается вложением ими в капитальные затраты не только амортизационных отчислений и прибыли, но и всего своего оборотного капитала. Именно этим объясняются в значительной степени даже и отрицательные показатели качественной стороны работы промышленности этих губерний: так как даже наличие у них в промпредприятиях избыточной рабочей силы (для Новгородской губ. около 1000 чел., а для Череповецкой губ. около 400 чел.) объясняется отсутствием средств для выдачи рабочим выходного пособия. Череповецкая губ. завязала в капитальные работы — 2.400 т. р. при этом эффективность этих затрат была ничтожна; так, напр., механизированный Покровский завод принес в текущем полугодии около 60.000 руб. убытка и производство на нем оказалось пока дороже ручного.

Нам предстоит районирование промышленности. Из всего вышеизложенного очевидно, что при осуществлении этого районирования планирующие и регулирующие органы должны будут уделить вопросу об оборотных средствах промпредприятий местной промышленности самое серьезное внимание.

Необходимо весьма тщательно продумать и взвесить характер и размер капитальных затрат. Мало того, районированием надо будет воспользоваться для того, чтобы закрыть ряд убыточно работающих предприятий: напр., некоторые лесопильные заводы Черепромотрга. Наконец необходимо немедленно же приступить к самой тщательной проработке вопроса о формах и штатах будущего управления местными промпредприятиями окружного значения, т. к. опыт показал, что на местах всегда сначала преувеличивают необходимый для управления промпредприятиями аппарат. С другой стороны, нужно сейчас же позаботиться об обеспечении окружной промышленности надлежащим по качеству административным и техническим персоналом, так как слабость на местах именно этих сил обуславливает в значительной степени наличие отмечавшихся раньше отрицательных показателей их работы. По отношению же промышленности Новгородской и Череповецкой нужно принять меры по их оздоровлению, не дожидаясь осуществления районирования. Наконец, для всех губерний, в том числе

и для Ленинградской, основной задачей 2-го полугодия должно быть — понижение себестоимости путем самого энергичного осуществления рационализации промышленности и разумного уменьшения накладных, управленческих и торговых расходов.

Н. Беликов.

Работа сберегательных касс по Сев.-Зап. области.

После кризиса, пережитого сберегательными кассами в связи с денежной реформой, в них оставались довольно жалкие суммы вкладов. На 1/X 1924 г. по кассам всей Сев.-Зап. области остаток вкладов составлял всего около 2 милл. руб. Постепенно оправившись после кризиса и завоевав снова часть утраченного доверия населения (по крайней мере городского), сберегательные кассы вновь стали стягивать довольно значительные суммы вкладов. Приrost остатка вкладов составил:

за 1924/25 г. около	2	милл. руб.
„ 1925/26 „ „	3,3	„ „
„ 1 полуг. 1926/27 г. около	2,5	„ „

Таким образом к 1/IV 1927 г. общая сумма вкладов по всей области достигла уже примерно 10 милл. руб. Если мы возьмем для сопоставления данные за последние 1½ года (чтобы не исходить из слишком незначительных абсолютных цифр), то тогда обнаружится, что общая сумма вкладов возрасла за этот период примерно в 2½ раза. Как оценить эти достижения и можно ли считать их в наших условиях удовлетворительными? Попробуем для ответа на этот вопрос сопоставить данные о движении вкладов по Сев.-Зап. области с данными по всему Союзу (см. табл. на стр. 134).

Из приведенных в таблице данных видно, что рост вкладов по Сев.-Зап. области систематически отстает от роста по всему Союзу; против увеличения остатка вкладов по области в 2½ раза, мы имеем увеличение по СССР в 4 с лишним раза. Особенно яркую картину дает ряд, показывающий удельный вес области в общей сумме вкладов по СССР; как видно, мы имеем *непрерывное* снижение удельного веса области с 12% на 1/X 1925 г. до 7,2% на 1/IV 1927 г.

Чем же может быть объяснен такой относительно замедленный темп роста сберегательного дела в нашей области?

Дать вполне исчерпывающий и определенный ответ на этот вопрос в виду некоторой неполноты имеющегося материала нелегко, однако, на основании анализа имеющихся данных можно все же притти к выводу, что основными причинами более медленного роста вкладов по области за последние 1½ года, повидимому, явились следующие обстоятельства.

Прежде всего, восстановительный процесс, всегда дающий (особенно вначале) более высокие темпы роста, успел продвинуться по Сев.-Зап. области

Эволюция общей суммы вкладов.

	1/X 1925 г.	1/I 1926 г.	1/IV 1926 г.	1/VII 1926 г.	1/X 1926 г.	1/I 1927 г.	1/IV 1927 г.
По всей С.-З. области в тыс. руб.	4.018	5.118	5.824	6.152	7.369	8.727	9.870
По всей С.-З. области в %% к 1/X 1925 г. . .	100	128	146	154	184	218	247
По всей С.-З. области прирост за квартал (в %%)	—	28	14	6	21	18	14
По С.-З. области без г. Ленинграда, тыс. р.	997	1.373	1.626	1.860	8.555	2.032	3.660
По С.-З. области в %% к 1/X 1925 г.	100	138	163	187	256	304	367
По С.-З. области при- рост за кв. (в %%) .	—	38	18	14	37	18	20
По СССР в тыс. руб. .	33.493	45.872	60.358	70.427	86.010	114.595	137.248
" 1925 " в %% к 1/X " 1925 " г.	100	137	—	—	—	—	409
По СССР прирост за кв. (в %%)	—	37	31	17	22	33	20
Вся С.-З. область в %% к СССР	12	11,1	9,6	8,7	8,5	7,6	7,2
Прилив вкладов за кв. по С.-З. области, т. р.	—	1.100	706	328	1.217	1.358	1.143
Прилив вкладов за кв. по СССР, т. р.	—	12.379	14.486	10.069	15.583	28.585	22.653
Прилив по С.-З. области в %% к приливу по СССР	—	9	4,8	3,2	7,8	4,7	5,0

значительно дальше, чем по всему Союзу в целом; по многим более отсталым районам он только еще начинает развиваться.

Это достаточно наглядно видно из следующих цифр (по данным на 1/IV 1927 г.).

	Сев.-Зап. область.	СССР.
Число касс на 10.000 чел. населения . .	1,60	1,02
Сумма вкладов на 1 жителя (руб.) . . .	1,54	0,94

В связи с этим интересно отметить, что относительно замедленный рост по области дает не только сумма вкладов, но и сеть сберегательных касс; последняя увеличилась за последний год (с 1/IV 1926 г. по 1/IV 1927 г.) по СССР на 19%, а по Сев.-Зап. области лишь на 11%.

Если мы дифференцируем данные в пределах самой области, то точно также получим подтверждение высказанного здесь соображения. Именно по гор. Ленинграду, где развитие сберегательного дела несомненно стоит на гораздо более высоком уровне, чем в остальной области, и темп роста вкладов оказывается значительно более замедленным. Так, за 1½ года вклады выросли по гор. Ленинграду всего в 2 раза, а по остальной области (без Ленинграда) в 3,6 раза. Отсюда видно также, что рассматриваемый факт замедленного развития сберегательного дела в области почти целиком относится к Ленинграду, тогда как остальная область лишь незначительно отстает от Союза.

Далее, известную роль в более быстром росте вкладов по СССР могло сыграть то обстоятельство, что вклады юридических лиц играют до сего времени в среднем по Союзу большую роль, чем по области. Так, на 1/X 1926 г. на счетах юридических лиц числилось по всему Союзу 27,1% общей суммы всех вкладов, а по области лишь 23,6% (на 1/X 1925 г. было 26,5%, т. е. за год мы имеем по области снижение их удельного веса). Характерно, что по Ленинграду, где вклады юридических лиц играют особенно незначительную роль (на 1/X 1926 г. их было всего 11,6% общей суммы вкладов) и рост вкладов, как мы видели, происходит значительно медленнее, чем по Союзу и остальной области. Таким образом более быстрый рост вкладов по Союзу отражает не только повышенный темп роста сбережений населения, но отчасти происходит за счет притока вкладов, ничего общего с сбережениями не имеющими.

Наконец, третьей причиной, которая могла играть роль почти исключительно в Ленинграде, является конкуренция обществ взаимного кредита и отчасти государственных займов, которые несомненно отвлекали часть сбережений городского населения. В особенности это должно было иметь место в течение 1925/26 г., когда ОБК успели уже завоевать известное доверие широкой публики, и главное платили по вкладам весьма значительный процент, раза в три превышающий процент, платимый сберегательными кассами. За весь 1925/26 г. прирост вкладов в ОБК составил около 3,7 милл. руб.¹⁾, из которых подавляющая часть приходится на вклады посторонней публики. Несомненно, что если не вся эта сумма, то некоторая ее часть была бы собрана сберегательными кассами, если бы не существовало такой значительной разницы в процентах. Характерно, что за 1-е полугодие 1926/27 г. когда процент по вкладам в ОБК был значительно снижен, прирост вкладов составил всего лишь около 900 тыс. руб., тогда как прирост вкладов по сберкассам дал за это же полугодие 2,5 милл. руб. Если ОБК могли отвлечь часть вкладов от сберегательных касс, благодаря высокому проценту, то государственные займы сыграли ту же роль, вследствие наличия выигрышей. Несомненно, что существуют лица, которые несут деньги в сберкассу или покупают облигацию именно потому, что для них данный вид

¹⁾ Прирост вкладов в сберкассах за этот же год дал около 3,3 милл. руб.

вложения своих средств более удобен и желателен. Тогда ряд побочных обстоятельств — высота процента, выигрыш и т. п. — не будут играть особой роли. Но часть свободных средств населения одинаково охотно пойдет и в кассу, и в заем, и здесь уже решающими будут именно эти обстоятельства — выигрыши, высота процента и т. д. Но с точки зрения государственного и народного хозяйства вряд ли особенно существенно — пойдут ли сбережения населения в госзаимы или сберегательные кассы. Менее желательной является конкуренция ОВК, ибо здесь средства населения отвлекаются от обобщественного сектора и переходят в частный.

Рассмотрев основные причины, которые могли повлиять на относительно замедленный рост вкладов по Сев.-Зап. области (и особенно по гор. Ленинграду), необходимо прийти к выводу, что в этом факте не заключается каких-либо неблагоприятных угрожающих признаков, могущих вселить опасение за дальнейшее развитие сберегательного дела в области.

Уже достигнутый у нас более высокий сравнительно с СССР уровень сбережений свидетельствует о том, что органических препятствий для их дальнейшего развития не имеется. Относительно небольшой удельный вес вкладов юридических лиц сам по себе является благоприятным показателем, т. к. с одной стороны он указывает на большую роль подлинных сбережений в общей сумме вкладов, с другой стороны — облегчает работу сберкасс, т. к. наличие крупных вкладов юридических лиц часто ставит кассы в трудное положение, заставляя их держать более значительные резервы наличности.

Конкуренция обществ взаимного кредита уже за последнее полугодие ослабела и в будущем, в связи с дальнейшим снижением процентных ставок в ОВК, повидимому, совсем прекратится. Конкуренция же госзаимов, если она и останется, не представляет чего-либо нежелательного или опасного.

В заключение отметим, что попрежнему слабым местом в работе сберегательных касс является привлечение сбережений сельского населения. Их удельный вес все еще незначителен и за последнее время проявляет даже тенденцию к уменьшению.

Из общей суммы вкладов приходилось на сельские местности:

1/X 1926 г.	8,6%
1/I 1927 „	8,2%

Если же исключить гор. Ленинград, то тогда удельный вес сельских вкладов окажется много выше:

1/X 1926 г.	25,2%
1/I 1927 „	23,7%

Но абсолютная величина последних весьма незначительна; на 1/I 1927 г. их числилось всего на сумму 712 тыс. руб., что дает на душу сельского населения 17 коп., против душевого размера вклада в среднем по всей области в 1 руб. 54 коп.

В. Дьяконов.

Обзор промышленного и торгового законодательства за апрель — июнь 1927 г.

I.

Промышленное законодательство.

Основные линии промышленной политики. Состоявшиеся в апреле 1927 г. Съезды Советов СССР и РСФСР, в своих резолюциях по докладам председателей ВСНХ СССР и ВСНХ РСФСР о состоянии промышленности, исчерпывающим образом наметили *основные линии промышленной политики*, как в общесоюзном, так и в республиканском масштабе. В соответствии с этим в них отразились и все основные проблемы промышленного законодательства. Резолюция IV Съезда Советов СССР от 26/IV 1927 г. особо подчеркивает, в частности, необходимость дальнейшего расширения энергетической базы, как основы для социалистической перестройки всего народного хозяйства, и роль электрификации в деле реконструкции всего хозяйства СССР и, в первую очередь, промышленности, намечает основные линии переоборудования промышленности и нового промышленного строительства, а также и рационализации производства, предлагает правительству обратить особое внимание на местную промышленность и т. д. Важнейшей задачей промышленности IV Съезд Советов СССР считает снижение себестоимости и улучшение качества промышленной продукции в целях дальнейшего снижения *отпускных* цен и оздоровления производства. Вместе с тем, Съезд требует дальнейшего уменьшения *розничных* цен на промышленные товары. Особо подчеркнута в резолюции необходимость изменения системы управления промышленностью и борьбы с бюрократизмом управленческого аппарата, а также необходимость предоставления большей самостоятельности местным органам в их *оперативной* деятельности — наряду с сохранением централизованного *планового* руководства. Резолюция возлагает, наконец, на правительство обязанность в кратчайший срок выработать *пятилетний план* развития народного хозяйства СССР („Изв. ЦИК“, № 96).

Аналогичные директивы даны и XIII Всероссийским Съездом Советов в резолюции от 16/IV 1927 г. („Изв. ЦИК“, № 97).

Реорганизация управления промышленностью. Упрощение и рационализация системы управления промышленностью попрежнему стоят в центре внимания как законодательных, так и административных органов. По предложению СНК СССР, ВСНХ СССР приказом 5/V 1927 г., № 705, слил Плановое Управление (Промплан) и Главное Экономическое Управление ВСНХ СССР в единое *Планово-Экономическое Управление*. Основанием к этому слиянию послужили выяснившиеся на практике дублирование работы и взаимная неувязка, а также необходимость обеспечить „своевременное

реагирование на текущие экономические явления". Структура и система работы ПЭУ должны обеспечить ему возможность сосредоточиться на основных вопросах планирования и регулирования промышленности, быть „генеральным штабом“, „мозгом“ промышленности („Торг.-Пром. Газ.“, № 100).

В соответствии с намеченной февральским пленумом ВСНХ СССР реорганизацией системы контроля над промышленностью ¹⁾, ВСНХ СССР, приказом 14/IV 1927 г., № 633, расформировал Отчетно-Ревизионное Управление и образовал взамен него, на правах самостоятельных частей, Главную Инспекцию при председателе ВСНХ СССР и Центральную Бухгалтерию при Президиуме ВСНХ СССР („Торг.-Пром. Газ.“, № 115).

В соответствии с теми же постановлениями Пленума, ВСНХ СССР приказом 2/IV 1927 г., № 593, расформировал ревизионные комиссии при общесоюзных трестах, а циркуляром 7/V 1927 г., № 50, предложил ревизионным комиссиям синдикатов и акционерных обществ, подведомственных ВСНХ СССР, перейти от постоянного ревизионного наблюдения за деятельностью подконтрольных им предприятий к даче заключений по отчетам, сметам и планам работ („Торг.-Пром. Газ.“, №№ 76 и 102).

Более общее значение имеет постановление ВЦИК и СНК СССР от 30 IV 1927 г. о порядке представления отчетности гос. органами, кооп. организациями и акц. обществами с гос. и кооп. капиталом, значительно сокращающее круг органов, имеющих право требовать отчетов и данных, и предлагающее всем ведомствам, под руководством РКИ, максимально сократить и упростить формы отчетности („Изв. ЦИК“, № 115).

Центральным актом в области организационного строительства за истекший период является, однако, утв. ЦИК и СНК СССР 29/VI 1927 г. *Положение о государственных промышленных трестах*, изданное в отмену ныне действующих декретов 10/IV и 17/VII 1923 г. о государственных и местных трестах. Вновь изданное Положение, большая часть статей которого значительно отличается от отменяемых им декретов, подводит итог всем изменениям, происшедшим за последние годы, и дает гос. трестам организационную структуру, в полной мере согласованную с экономикой настоящего момента. В частности, в новом Положении нашли себе выражение усиление планового начала и одновременное расширение оперативной самостоятельности трестов и отдельных заводов, вопросы реконструкции промышленности и ряд важнейших практических проблем, выявившихся за время действия декретов 10/IV и 17/VII 1923 г. (напр., проблема слияния и разделения трестов).

Положение распространяется на все промышленные тресты, за исключением местных трестов ниже губернского или окружного значения и местных трестов с капиталом менее 100.000 руб. В дополнение к нему союзные республики могут издавать специальные законы о республиканских и

¹⁾ См. наш „Обзор“ в „Хоз. С.-З. края“, 1927 г., № 3.

местных трестах — с учетом особенностей республиканской и местной промышленности.

Важнейшие изменения, внесенные новым Положением в действующее законодательство, сводятся к следующему. В определение треста внесено указание на подчинение деятельности треста плановым заданиям органа, в ведении которого он находится, и исключено указание на извлечение прибыли, как руководящую цель деятельности треста (ст. 2). Лишь в ст. 39 о занаряживании сохранилось прежнее требование о начислении средней прибыли при даче тресту принудительных заказов. Кроме того, в определении треста особо подчеркнута неделимость на паи уставного капитала (ст. 2). *Упразднено деление уставного капитала на основной и оборотный.* Ответственность треста по его обязательствам ограничена имуществом, на которое „согласно действующему законодательству, может быть обращено взыскание“ (ст. 4). Таким образом, прежнее деление заменено делением на имущество, изъятое и неизъятое от взыскания (ср. ст. ст. 19 и 22 ГК). Особо оговорено, что трест не отвечает за долги государства и местных советов (ст. 4) — оговорка, имеющая значение для трестов, выступающих на внешнем рынке.

Право организации трестов предоставлено, кроме ВСНХ СССР, ВСНХ союзных республик и их местных органов, другим Наркоматам, но лишь поскольку это оговорено в Положениях о них или в специальных законах (ст. 8). Разрешение на учреждение треста должно быть дано СТО СССР, ЭКОСО союзной республики или местным Исполкомом — в зависимости от масштаба треста — по ходатайству организующего трест учреждения. Устав *общесоюзной* или *республиканского* треста утверждается, однако, самим учреждением, организующим данный трест, и лишь вопрос о капиталах треста согласовывается с НКФ СССР или союзной республики. Устав *местного* треста утверждается Исполкомом (ст. ст. 9 — 11).

Функции по управлению треста распределены между учреждением, в ведении которого состоит трест (без прежней квалификации его, однако, в законе, как органа треста) и правлением треста (ст. ст. 15 и 19). В перечне вопросов, отнесенных к компетенции руководящего учреждения, особо подчеркнуты вопросы капитального ремонта и нового строительства, а также установление обязательных для треста отпускных цен. Неутверждение промфинплана к началу операционного плана дает тресту право впредь до утверждения плана действовать на основе составленного им плана. Промфинплан местного треста, в случае значительного его расхождения с контрольными цифрами республиканской промышленности, должен быть согласован Исполкомом с ВСНХ республики (ст. 15). Особо упомянуто право союзных и республиканских Наркоматов на выдачу мандатов ниже стоящим органам на управление подведомственными им трестами (ст. 16). Круг компетенции правления расширен предоставлением правлению права самостоятельно отчуждать сооружения, строения и оборудование, пришедшие в ветхость или негодность.

Предварительное разрешение Наркомата правление треста должно испрашивать „лишь в случаях, точно указанных в законе“ (отпала прежняя ссылка на устав треста и Инструкцию ВСНХ). Вызвавшая в литературе критику формула о „предусмотрительности заботливого хозяина“, заменена формулой о „необходимой заботливости и предусмотрительности“. Досрочное увольнение председателя и членов правления предусмотрено лишь в случае их несоответствия возложенным на них обязанностям (ст.ст. 18—20).

С особенной подробностью Положение регулирует *взаимоотношения правления треста с директорами* входящих в состав треста „производственных предприятий“ (этим термином заменен прежний термин „заведение“). Вместо одной статьи, посвященной данному вопросу в декрете 10/IV 1923 г., Положение отводит ему специальный раздел из 13 статей (ст.ст. 24—36). В соответствии с постановлениями пленумов ВСНХ СССР и ВСНХ РСФСР, Положение расширяет и уточняет права директоров и возглавляемых ими предприятий. Для каждого треста Наркомат, в ведении которого он находится, утверждает *типовое положение* об управлении его предприятиями, на основе которого трест при участии директора вырабатывает *особое положение* об управлении *данным* предприятием. Директору предоставляется право самостоятельного назначения и увольнения всего административно-технического персонала, при чем на утверждение правления треста представляется лишь назначение и увольнение главного бухгалтера. В основу взаимоотношений кладется существующая система *нарядов-заказов*, разрабатываемая директором и утверждаемая правлением. Полученная в результате деятельности предприятия — без понижения качества продукции — *экономия* (разница между предварительной и окончательной калькуляциями) поступает в определенной части в распоряжение предприятия. Размер этой части определяется правлением треста с участием директора — в пределах норм, устанавливаемых особой инструкцией СТО СССР. Выдаваемая правлением треста директору доверенность должна предусматривать право директора на совершение ряда определенных действий (от имени треста и в пределах, установленных правлением треста)—в частности, право открытия текущего счета в банке, выдачи и учета векселей, получения ссуд под продукцию, заключения договоров по снабжению и сбыту и договоров аренды, а также право отчуждения строений, сооружений и оборудования, пришедших в ветхость.

В статьях, определяющих порядок *торговой деятельности треста*, более определенно подчеркнут принцип специальной правоспособности треста (ср. ст.ст. 2, 5, 19 и 37), ссылка на „законы гражданские“, заменена более глухой ссылкой на „общие законы“, особо оговорен порядок установления отпускных цен на продукцию треста и более подробно нормирован порядок занаряживания продукции (ст.ст. 38 и 39).

В число *капиталов*, обязательно образуемых трестом, включен капитал расширения предприятия. Образование других специальных капиталов допускается лишь по особому постановлению СТО СССР, ЭКОСО союзной

республики или местного Исполкома, в зависимости от подведомственности треста (ст. 43). Значительные изменения внесены в *порядок распределения* прибыли треста. Из прибыли в первую очередь производятся отчисления на уплату подоходного налога, и во вторую очередь — на погашение убытка прошлых лет, если таковой имеется на балансе треста. Остаточная часть прибыли распределяется следующим образом: 1) 10% — в фонд улучшения быта рабочих; 2) 10% — в резервный капитал; 3) 10% — на образование специального гос. капитала в учреждениях долгосрочного кредита; 4) 25% — в капитал расширения предприятия; 5) не более 1/4% на выдачу тантьем и 6) остальная часть за исключением отчислений в иные специальные капиталы, если образование таковых разрешено трестом, — в доход казны (ст. 46).

Основанием к *прекращению треста*, кроме ликвидации, являются присоединение, слияние и разделение (ст. 55). В статью о ликвидации введено указание на возможность признания треста несостоятельным и допущено продолжение существования треста при пополнении уставного капитала до 3/5 его первоначального размера (ст. 56). К слиянию трестов и к присоединению одного треста к другому применен принцип *универсального преемства* (переход активов и пассивов в момент записи в торговом реестре). Тот же принцип применен к выделу из имущества треста части такового для образования другого треста и к разделению трестов, с установлением солидарной ответственности старого и нового трестов или вновь образованных трестов за долги друг друга (ст. ст. 59 — 64). Наконец, безвозмездное изъятие у треста отдельных предприятий или имущества — в порядке уменьшения уставного капитала — допускается лишь при условии, что оставшееся имущество покрывает обязательства треста или при условии иных способов покрытия этих обязательств (ст. 7).

Положение — и в целом и в отдельных своих постановлениях — является одним из наиболее глубоко продуманных и тщательно разработанных законодательных актов последнего времени. Широкая дискуссия, длившаяся целый год со дня опубликования первоначального проекта ГЭУ ВСНХ СССР и повлекшая за собой значительную его переработку, дала самые благоприятные результаты („Изв. ЦИК“, № 150).

Порядок учреждения уездных трестов. Положение 29/VI 1927 г., как мы уже отметили, не распространяется на местные тресты ниже губернского (окружного) масштаба. Постановлением 16/III 1927 г. СНК РСФСР распространил на *уездные* и соответствующие им тресты правила декрета 17/VII 1923 г. о местных трестах — с соответственным изменением органов, на утверждение коих передаются уставы, финансово-производственные планы, балансы и отчеты названных предприятий. Эти функции должны осуществляться уездными (или соответствующими им) Исполкомами — по соглашению с ГСНХ или ОблСНХ (ЦСНХ автономной республики). Возможные разногласия разрешаются подлежащим ГИК'ом или ОбЛИК'ом

(СНК автономной республики). Функции, присвоенные декретом 17.VII 1923 г. ГСНХ, возлагаются на УИК. Регистрация уездных трестов производится соответствующим Губ- или Обл-Внуторгом („Собр. Узак.“, № 28, ст. 192).

Приказом 14/V 1927 г., № 736, ВСНХ СССР предложил под-
Контрольные
цифры промыш- ведомственным ему органам *приступить к составлению кон-*
ленности на *трольных цифр промышленности на 1927/28 г.* Указанные
1927/28 г. цифры должны, во-первых, подвести основные итоги работы и строительства промышленности за предшествующий период и дать их критический анализ, и во-вторых, дать прогноз работы и строительства промышленности в 1927/28 г. Вместе с тем, они должны отчетливо формулировать активную программу промышленной политики на предстоящий год. Вся эта работа должна быть непосредственно увязана с пятилетним планом промышленности.

В основу построения контрольных цифр на 1927/28 г. должно быть положено дальнейшее развертывание производства, максимально-эффективное использование промышленного накопления при капитальном строительстве, дальнейшее снижение себестоимости и цен, рационализация использования рабочей силы, повышение производительности труда и улучшение организации всей системы управления промышленностью. Особое внимание должно быть обращено на улучшение снабжения промышленности сельскохозяйственным сырьем и на организацию заказов внутреннего и импортного оборудования („Торг.-Пром. Газ.“, № 108).

Порядок составления контрольных цифр промышленности РСФСР на 1927/28 г. определен приказом ВСНХ РСФСР от 24/V 1927 г., № 574 („Торг.-Пром. Газ.“, № 126).

Отметим, в связи с приведенным приказом: 1) постановление ВЦИК, СНК и ЭКОСО РСФСР от 6-IV 1927 г. об утверждении сводного производственно-финансового плана промышленности РСФСР на 1926/27 г.; 2) постановление СНК СССР от 8/VI 1927 г. о результатах обследования работы Госплана СССР, коим определен, в частности, порядок прохождения годовых планов („Изв. ЦИК“, № 143); 3) постановление СНК РСФСР от 16/IV 1927 г. о порядке согласования плановой работы между автономными республиками и центральными органами РСФСР („Изв. ЦИК“, № 152).

В ряду многочисленных постановлений *по регулированию*
Промышленное
строительство. *нового промышленного строительства и переоборудования про-*
мышленности должны быть отмечены: 1) постановление СНК СССР от 5/IV 1927 г., разрешившее производство в 1926/27 г. *дополнитель-*
ных капитальных работ по местной промышленности — исключительно за счет местных средств — на общую сумму не свыше 20 милл. руб., с распределением этого лимита между союзными республиками по соглашению ВСНХ с правительствами республик („Изв. ЦИК“, № 95); 2) объявленная приказом ВСНХ РСФСР от 8-IV 1927 г. *программа капитального строи-*

тельства промышленности РСФСР на 1926/27 г. — с указанием суммы капитальных затрат, утвержденных по каждому тресту в отдельности („Сборник постановлений и приказов по промышленности“, № 13), и приказ ВСНХ РСФСР от 17/VI 1927 г., № 641, разрешивший производство капитальных затрат из дополнительного фонда („Торг.-Пром. Газ.“, № 137); 3) объявленная приказом ВСНХ СССР от 28/IV 1927 г., № 677, Инструкция о размерах и порядке исчисления расходов при составлении *смет на строительные работы*, производимые органами, подведомственными ВСНХ СССР в строительном сезоне 1927 г. („Торг.-Пром. Газ.“, № 96); 4) приказ, ВСНХ СССР от 7/IV 1927 г., № 709, о порядке утверждения проектов нового промышленного строительства и всех крупных работ по реконструкции существующих предприятий стоимостью свыше установленных предельных размеров — „лимитов“ („Торг.-Пром. Газ.“, № 102); 5) объявленное 29/VI 1927 г. приказом ВСНХ СССР, № 876, пространное *Положение о текущих, капитальных и восстановительных ремонтах* („Торг.-Пром. Газ.“, № 144).

В связи с закончившимся размещением заказов на оборудование по 300-миллионному германскому кредиту, ВСНХ СССР циркуляром от 28/V 1927 г., № 57, и приказом от того же числа, № 798, дал ряд директив трестам-заказчикам и регулирующим органам, ведающим этими трестами. Тресты обязываются принять все меры к своевременному получению заказанного оборудования и к максимально-быстрому введению его в основной капитал промышленности. В частности, тресты должны послать необходимое количество квалифицированных специалистов на иностранные предприятия — в целях наблюдения за выполнением ими всех договорных технических норм и подготовки своих специалистов к участию в монтаже оборудования и в будущей его эксплуатации. Тресты обязаны также своевременно послать германским фирмам необходимые проекты, чертежи и технические расчеты (напр., план размещения оборудования, планы цехов и т. д.). Вместе с тем, все хоз. органы должны следить за своевременным выполнением заказов и за своевременной приемкой и отправкой в СССР изготовленного оборудования. Во избежание перебоев в выполнении установленных для трестов-заказчиков капитальных работ, все строительные работы должны выполняться в соответствии со сроками фактического завоза оборудования в пределы СССР („Торг.-Пром. Газ.“, № 120).

Отметим, в связи с приведенными директивами по использованию иностранного оборудования, приказ ВСНХ СССР от 12/V 1927 г., № 779, о *порядке привлечения иностранных специалистов* („Торг.-Пром. Газ.“, № 144).

В № 76 „Торг.-Пром. Газеты“ от 5/IV 1927 г. опубликовано циркулярное письмо председателя ВСНХ СССР, изданное в связи с данной правительством промышленности директивой о *снижении себестоимости произведений на 5%* против размеров, намеченных Промпланом. Констатируя повышение себестоимости, наблю-

Снижение
себестоимости
произведений

давшееся в 1925/26 г. и продолжающееся в некоторых отраслях промышленности в 1926/27 г., ВСНХ СССР предлагает всем промышленным органам, путем снижения издержек производства во II полугодии, добиться указанного правительством среднего годового снижения. Письмо подчеркивает, в частности, что огромные колебания себестоимости даже в отдельных предприятиях, находящихся в сходных производственных условиях (напр., в хлопчатобумажной промышленности до 200 — 250%), объясняются исключительно производственными и организационно-хозяйственными дефектами. Предприятия должны упорядочить расход сырья, снизить накладные расходы по его заготовке, поднять уровень производительности труда, усилить трудовую дисциплину, максимально использовать инициативу и опыт технического персонала, улучшить производство ремонта и снизить правленческие и общехозяйственные расходы на 15% — в соответствии с последними распоряжениями о том правительства. Снижение себестоимости ни в коем случае не должно идти, однако, за счет ухудшения качества продукции. Руководители предприятий, вступившие на этот путь, должны привлекаться к ответственности. Главные Управления ВСНХ СССР, совместно с трестами и ЦК профсоюзов, должны в кратчайший срок разработать конкретную программу работ по снижению себестоимости в отдельных отраслях промышленности.

В виду многочисленных указаний со стороны кооперации и органов НКТорга, а также печати и отдельных потребителей на то, что снижение отпускных цен производится промышленностью за счет *ухудшения качества изделий широкого потребления* (в особенности, в текстильной промышленности), председатель ВСНХ СССР обратился с специальным письмом к Центросоюзу, НКТоргу СССР и др. кооперативным и торговым организациям с просьбой срочно сообщить президиуму ВСНХ СССР все конкретные случаи ухудшения качества продукции и обхода декретированного снижения отпускных цен путем снижения цен только на малоходкие сорта, изменения наименования изделий и сортов и т. д. (см. „Торг.-Пром. Газ.“ 7/V 1927 г., № 101). На состоявшемся вслед затем (25/V 1927 г.) расширенном заседании президиума ВСНХ СССР, совместно с представителями НКТорга, кооперации и госпромышленности, представители НКТорга, Центросоюза и МСПО официально *отмежевались от обвинения в госпромышленности в целом* в стремлении уклониться от реального снижения отпускных цен путем всякого рода обходных маневров. В результате обсуждения вопроса, ВСНХ СССР констатировал, что качество продукции госпромышленности за первое полугодие „оставалось стабильным“ (см. „Торг.-Пром. Газ.“, 26/V 1927 г.).

Отметим также приказы ВСНХ СССР: 1) от 1/VI 1927 г., № 803, об образовании при президиуме ВСНХ СССР *Бюро по качеству продукции* в составе представителей от отдельных Главных Управлений, ВСНХ РСФСР,

Совета синдикатов и Совета по делам местной торговли — для общего руководства работой Главных Управлений и других органов ВСНХ по контролю и улучшению качества продукции; для увязки работы Бюро с ВЦСПС, НКРКИ и НКТоргом СССР, Центросоюзом и Сельскосоюзом, Бюро предложено приглашать их представителей на свои заседания („Торг.-Пром. Газ“, № 123); 2) от 17/V 1927 г., № 759, с объявлением *списка № 1 стандартов*, утвержденных Комитетом по стандартизации при СТО („Торг.-Пром. Газ“, № 122).

Регулирование местной промышленности. В соответствии с цитированными выше директивами IV Съезда Советов, СНК СССР 3 мая 1927 г. дал ряд указаний, направленных к *максимальному и планомерному развитию местной промышленности*. Подтверждая необходимость *большей децентрализации* в деле управления промышленностью, СНК СССР, вместе с тем, предлагает Госплану и ВСНХ СССР, а также СНК и ЭКОСО союзных республик *усилить плановое руководство* местной промышленностью и контроль над выполнением ею утвержденных планов. При дальнейшем разворачивании местной промышленности должно быть в первую очередь обращено внимание на переработку с.-х. сырья данного района, разработку местного топлива и производство строительных материалов и предметов широкого потребления — в целях более полного удовлетворения нужд населения данного района. Разворачивание промышленности должно прежде всего идти путем полного вовлечения в производство бездействующих предприятий. Сооружение новых заводов допускается лишь при „абсолютно доказанной невозможности или невыгодности“ использования существующих заводов. Промышленное строительство стоимостью свыше 2 милл. руб. допускается лишь с разрешения ВСНХ СССР. НКТорг СССР и ВСНХ СССР обязываются принять меры к наиболее полному удовлетворению потребности местной промышленности в сырье. Самостоятельные заготовки сырья местной промышленностью допускаются, однако, лишь в пределах точно ограниченного местного сырьевого рынка. *Твердые отпускные цены* должны быть распространены и на продукцию местной промышленности. Декрет о местных трестах должен быть пересмотрен в целях расширения хозяйственной инициативы мест и упрощения системы управления местной промышленностью. Мелкие тресты, находящиеся в ведении соседних административных единиц, подлежат объединению в один трест — путем соглашения заинтересованных Исполкомов и на основе совместного участия их в прибылях треста. Арендный фонд кожевенной, маслостроительной и мукомольной промышленности должен быть сокращен. Особые льготы при сдаче предприятий в аренду и отчуждении их должны быть предоставлены промысловой и сельско-хозяйственной кооперации („Изв. ЦИК“, № 105).

Регулирование
кустарно- реме-
сленной и ко-
оперативной про-
мышленности.

Другим постановлением от того же 3 мая 1927 г. СНК СССР дал ряд директив *о содействии кустарно-ремесленной промышленности и промысловой кооперации*. Основной задачей государства по отношению к кустарно-ремесленной промышленности попрежнему признается планомерное содействие ее развитию на *кооперативных* началах — в особенности, кооперированию отраслей, наиболее важных в деле борьбы с бестоварьем, и в районах, где имеется наибольший избыток рабочей силы. ВСНХ СССР обязан принять меры к *плановому снабжению* сырьем и полуфабрикатами в первую очередь кооперированной части кустарно-ремесленной промышленности и „в меру реальной возможности“ — некооперированной. Снабжение должно идти на основе генеральных договоров с республиканскими центрами промкооперации или договоров, заключаемых с местными союзами — в соответствии с типовыми договорами. СНК СССР признает целесообразным, чтобы определенная часть выработанной из этого сырья продукции сдавалась госорганам и кооперации. С другой стороны, госорганы и кооперация должны давать заказы промкооперации преимущественно через республиканские центры и местные союзы промкооперации — на основе типовых и генеральных договоров. Признавая первоочередной задачей промкооперации максимальное *снижение цен* на кустарные изделия, СНК СССР поручает ВСНХ и НКТоргам СССР и республик и республиканским центрам промкооперации разработать и провести в жизнь соответствующие меры по снижению цен за счет уменьшения издержек производства и сбыта кустарных изделий (но без ухудшения их качества). В целях *улучшения техники* кустарных промыслов госорганы должны организовать технический инструктаж, расширить сеть кустарно-ремесленных школ и учебно-показательных мастерских, передать промкооперации освобождающиеся при переоборудовании госпромышленности станки и машины и сдать в аренду на льготных условиях госзаводы, с сохранением за арендатором по истечении срока аренды заведенного им оборудования или с возмещением ему стоимости неамортизированной части, и, наконец, передать промкооперации бездействующие заводы на началах долгосрочной выплаты их стоимости или даже безвозмездно¹⁾. В *организационной* области основной задачей промкооперации признается полный организационный и хозяйственный охват кустарей в так наз. „кустарных гнездах“, а также в тех промыслах, которые, хотя и не имеют большого промышленного значения, но группируют большие массы кустарной бедноты, наиболее эксплуатируемой скупщиками. Центры промкооперации и НКТруд должны усилить борьбу с открытыми формами эксплуатации кустарей: домашней эксплуатацией, кабальным кредитом, фиктивными „артелями“ и т. п. Про-

¹⁾ Постановлением 6/VI 1927 г. о дополнении приложения к ст. 22 ГК, СНК РСФСР, в изъятие из общих правил, разрешил отчуждение кооперативным предприятиям пущенных ими в ход арендованных гос. предприятий — притом без публичных торгов, независимо от стоимости предприятия („Изв. ЦИК“, № 156).

мыслово-кредитным кооперативным организациям предоставляются все льготы, предоставленные с.-х. кредитной кооперации („Изв. ЦИК“, № 103).

В исполнение приведенного постановления ВСНХ СССР, приказами от 27/V 1927 г., № 790, и от 4/VI 1927 г., № 808, дал ряд соответствующих директив Комитету кустарной промышленности при президиуме ВСНХ СССР, Главным Управлениям ВСНХ СССР и синдикатам („Торг.-Пром. Газ.“, №№ 119 и 125).

11 мая 1927 г. ЦИК и СНК СССР утвердили *Положение о промысловой кооперации*, устанавливающее основные условия учреждения, организации, порядка деятельности и прекращения промысловых кооперативных товариществ (артелей) и их союзов. Недостаток места лишает нас возможности более подробно остановиться на характеристике данного Положения („Изв. ЦИК“, № 116).

II.

Торговое законодательство.

Общие меры по снижению цен. Основной проблемой в области торгового законодательства попрежнему остается *снижение цен*. IV Съезд Советов СССР, одоббив решение правительства о снижении цен на промтовары к 1/VI 1927 г. на 10%, подчеркнул необходимость дальнейшего неуклонного снижения цен на промтовары и уменьшения „ножниц“ между ценами на промышленные и сельско-хозяйственные товары — путем всемерного удешевления промтоваров. Особое внимание должно быть обращено на организацию сбыта сельско-хозяйственных продуктов и усиление роли с.-х. кооперации в заготовках и сбыте с.-х. продуктов, на рационализацию гос. и кооп. аппарата, торгующего с.-х. продуктами, и на уменьшение разницы между ценами производителя и ценами потребителя — между ценами на зерно и ценами на муку (резолуция IV Съезда от 26/IV 1927 г. — „Изв. ЦИК“, № 96).

Аналогичные меры намечены и в резолюции XIII Всероссийского Съезда Советов от 16/IV 1927 г. о состоянии внутренней и внешней торговли СССР и снижении цен („Изв. ЦИК“, № 95).

Приказ НКТорга СССР, опубл. в № 113 „Изв. ЦИК“ от 20/V 1927 г., констатируя *недостаточное снижение цен в сельских местностях*, предлагает органам НКТорга, кооперации, Исполкомам и комиссиям по снижению цен *усилить кампанию по снижению розничных цен* и максимально использовать остающийся до 1/VI 1927 г. срок для проведения в жизнь директивы правительства о 10-процентном снижении розничных цен на промтовары. Приказ обращает внимание на то, что кооперация принимает весьма слабое участие в кампании по снижению цен, в особенности в сельской периферии, что некоторые Губвнуторги задерживают проведение директив НКТорга СССР о розничных ценах и наценках, и что суды и прокуратура в большинстве случаев не оказывают достаточной поддержки органам НКТорга

в борьбе за снижение цен. На ряду с ухудшением качества товаров, практикуется снижение цен на неходовые сорта — с сохранением прежних цен на ходовые сорта, введение платы за тару, сохранение высокого уровня накладных расходов и т. д. В целях борьбы с этими явлениями, приказ предлагает подвергнуть до 1/VI 1927 г. *сплошной проверке не менее 50% всех розничных лавок* кооперации и госторговли. Губисполкомы приглашаются обязать Волисполкомы и Сельсоветы принять активное участие в кампании по снижению розничных цен, в частности, периодически командировать своих членов в уездные города и сельские местности для проверки результатов кампании. Уисполкомы должны выделить специальных уполномоченных по проведению снижения цен, с подчинением их Губвнуторгам. Должно быть, наконец, обеспечено срочное рассмотрение в судах дел о нарушении накидок и цен.

Циркуляром 21/V 1927 г., № 35, ВСНХ и НКТорг РСФСР *запретили включать стоимость тары в цены*, существовавшие на 1/I 1927 г., в тех случаях, когда таковая отпускалась ранее бесплатно („Торг.-Пром. Газ.“, № 119).

9 июня 1927 г. ЭКОСО РСФСР утвердило циркулярное письмо НКТорга ВСНХ и НКФ РСФСР о *мерах кредитного воздействия на торговые и промышленные организации, не снижающие цен* в предписанных размерах. Названным письмом кредитные учреждения обязываются воздействовать на подобные предприятия путем сокращения размеров кредитов и в отдельных случаях даже путем полного закрытия их. В частности, предприятиям, не снизившим цен, подтоварный кредит может открываться только в исключительных случаях. Репрессивные меры должны применяться, однако, лишь после тщательного изучения причин недостаточного снижения цен и лишь по согласовании этих мер с органами НКТорга. При этом и банки должны принять меры к удешевлению кредита — путем сокращения административно-хозяйственных расходов, рационализации аппарата и снижения процентных ставок по всем операциям.

В виду произведенного в ряде губерний повышения отпускных цен на изделия местной государственной и кооперативной промышленности, ЭКОСО РСФСР 17/III 1927 г. предложило Край-Обл- и Губисполкомам и СНК автономных республик *отменить произведенное местными государственными и кооперативными промпредприятиями с 1/VIII 1926 г. по настоящее время повышение отпускных цен*, если таковое не отвечало действительному росту цен на сырье, топливо и пр., и ставок зарплаты. Повышение отпускных цен в дальнейшем не допускается без особого в каждом отдельном случае разрешения НКТорга и ВСНХ РСФСР. К проработке калькуляций гос. и кооп. промышленности должны быть привлечены, кроме органов ВСНХ РСФСР, также местные органы НКТорга РСФСР („Изв. ЦИК“, № 77). Более подробные указания по тому же вопросу даны в циркуляре ВСНХ и НКТорга РСФСР от 13/IV 1927 г., № 26.

В числе постановлений *о снижении предельных цен и наки-*
док на отдельные промтовары, изданных за отчетный период,
 должны быть отмечены: 1) постановление НКТорга СССР от 5/IV
 1927 г. о снижении предельных цен и накидок на *кожевенные*
 товары (Прил. к „Сов. Торговле“, № 20 — 21); 2) приказ ВСНХ и НКТорга
 СССР от 5/IV 1927 г., № 602, о снижении цен на *строительные* материалы
 по цементной, огнеупорной, кирпичной и известковой промышленности
 („Торг.-Пром. Газ.“, № 77); 3) приказ ВСНХ и НКТорга СССР от 7/V 1927 г.,
 № 608, о снижении цен на изделия *пеньковой* промышленности („Торг.-
 Пром. Газ.“, № 79); 4) приказ ВСНХ и НКТорга СССР от 15/IV 1927 г., № 639/60,
 о снижении цен на *стекольно-фарфоровые и фаянсовые* изделия („Торг.-
 Пром. Газ.“, № 87); 5) приказы ВСНХ и НКТорга СССР от 26/IV 1927 г., № 671,
 и от 6/VI 1927 г., № 814/87 о снижении цен на продукты *основной химиче-*
ской промышленности („Торг.-Пром. Газ.“, №№ 93 и 126); 6) приказ ВСНХ
 и НКТорга СССР от 5/V 1927 г., № 706/72 о снижении цен на *предметы*
домоустройства, напильники, столярно-плотничные, слесарно-монтажные
и кузнечные инструменты („Торг.-Пром. Газ.“, № 100); 7) постановление
 НКТорга и ВСНХ СССР от 7/V 1927 г. о новых предельных этикетных ценах
 на *папирсы*, обязательных как для государственной и кооперативной, так
 и для частной торговли („Торг.-Пром. Газ.“, № 110); 8) постановление СНК
 СССР от 12/V 1927 г., *запрещающее повышать отпускные цены* госпромыш-
 ленности на *алоши*, несмотря на повышение акциза на таковые, и пред-
 лагающее компенсировать это повышение за счет сокращения госпромыш-
 ленностью своих накладных расходов („Изв. ЦИК“, № 118); 9) приказ ВСНХ
 и НКТорга СССР от 16/V 1927 г., № 750/77 о снижении цен на *бумату*
и картон („Торг.-Пром. Газ.“, № 109); 10) приказ ВСНХ и НКТорга СССР от
 12/VI 1927 г., № 866/93, о снижении отпускных цен на *металлоизделия*
 („Торг.-Пром. Газ.“, № 140).

За отсутствием места мы лишены возможности дать более
 подробную характеристику ряда законодательных актов, относя-
 щихся к торговле. Важнейшими из них являются: 1) постано-
 вление ЦИК и СНК СССР от 7/III 1927 г. о *порядке выдачи по-*
ощрительного вознаграждения руководящему персоналу гос-
предприятий и акционерных обществ с преобладающим участием
госкапитала, предписывающее организацию специальных фондов для выдачи
тантьем при отдельных Наркоматах и Исполкомах и ограничивающее выдачу
тантьем 1/4% общей суммы прибыли, полученной со всех предприятий дан-
ного Наркомата или Исполкома („Изв. ЦИК“, № 82); 2) постановление СНК
 СССР от 4/VI 1927 г. о *поощрительном вознаграждении торговых служащих*
 государственных и кооперативных предприятий и акционерных обществ
 с преобладанием гос. и кооп. капитала, изданное в отмену декрета 17/VI
 1926 г. и распространяющееся лишь на торговых служащих, не получающих
 тантьемы в порядке декрета 7/III 1927 г. („Изв. ЦИК“, № 138); 3) утв. СНК

СССР 7/IV 1927 г. новое *Положение об общей и частной аварии* („Собр. Зак.“, № 19, ст. 216); 4) постановление ЦИК и СНК РСФСР от 3/V 1927 г., *обязавшее все предприятия, заведения и занятия, облагаемые госпромналогом, иметь вывески с обозначением, кому принадлежит предприятие или заведение* („Изв. ЦИК“, № 120); 5) утв. ЦИК и СНК СССР 22 VI 1927 г. *Положение о фирме* („Изв. ЦИК“, № 153); 6) утв. ЦИК и СНК СССР 11 V 1927 г. новое *Положение о ис. подрядах и поставках* — с двумя приложениями к нему: Правилами производства публичных торгов и Правилами о порядке обеспечения залогом господрядов и поставок („Собр. Зак.“, № 28, ст. 292); 7) утв. ЦИК и СНК СССР 15/VI 1927 г. *Положение о порядке прекращения кооперативных организаций* — всех видов и степеней — при их ликвидации, соединении и разделении (Собр. Зак. № 37, ст. 372); 8) постановление СНК СССР от 23/VI 1927 г. об *организации Центросоюза СССР*.

В связи с англо-советским разрывом, СНК СССР 17/V 1927 г. предложил НКТоргу СССР наблюдать за тем, чтобы *экспортно-импортные операции велись* торгпредствами и другими хозяйственными организациями по общему правилу лишь в странах, с которыми СССР состоит в *нормальных* дипломатических отношениях и в которых заграничному торговому аппарату СССР гарантирована возможность беспрепятственного и нормального хода коммерческих операций. Изъятия из этого общего правила допускаются НКТоргом СССР лишь по особо важным хозяйственным соображениям или в виду специальных особенностей отдельных торговых операций („Изв. ЦИК“, № 111). Более подробные указания по тому же вопросу даны в приказе НКТорга СССР, опубл. в № 114 „Известий ЦИК“ от 21/V 1927 г.

В виду подписания протокола о ликвидации советско-швейцарского конфликта, ЦИК и СНК СССР 4/V 1927 г. объявили *экономический бойкот Швейцарии прекращенным* с 14/IV 1927 г., т. е. со дня подписания протокола („Изв. ЦИК“, № 104).

А. Венедиктов.

Конъюнктура Сев.-Зап. области в июне месяце и за III квартал 1927 года.

Виды на урожай Сев.-Зап. области. Перспективы урожая по Сев.-Зап. области в текущем году несколько лучше прошлогодних. По данным органов Ц. С. У., полученных от добровольных корреспондентов, состояние посевов (без Карреспублики) выразилось следующими балловыми оценками:

	Рожь озимая.	Рожь яровая.	Овес.	Ячмень.	Гречиха.	Лен.	Картофель.	Травы сеяные.	Травы заливные.	Травы суходольн.
1 июля 1927 г.	3,1	—	2,3	2,4	—	2,3	2,1	2,8	3,1	3,1

Состояние озимых посевов по Сев.-Зап. области вполне удовлетворительное и во многих местах даже хорошее. Озимая рожь продолжает колоситься, местами начала цвести. Оценка состояния всходов яровых колеблется по губерниям от 2 до 3 баллов. Стадия развития льна по области разнообразна; лен раннего посева находится в стадии образования мочки, позднего — только всходит. Посадка картофеля в течение июня продолжалась; изредка картофель ранней посадки погнил и пересаживается. Сеяные и суходольные травы оцениваются по области баллом 3, местами 4, заливные луга в неудовлетворительном состоянии. Предварительные, еще не полные сведения, о посевных площадях дают основание предполагать рост площади под травами, ячменем, овсом и льном по сравнению с прошлым годом.

Таким образом, можно ожидать хорошего сбора сена и хорошего урожая озимой ржи.

Лесосплав.

Ход работ по лесосплаву в начале июня месяца тормозился весьма значительными паводками, имевшими место на ряде рек вследствие сильных дождей. Изменившаяся в благоприятную сторону лишь в конце месяца погода дала возможность, начиная с 3-й декады июня месяца, возобновить повсеместно работы по сплаву и запанные операции, т. е. выгрузку и сплотку древесины в конечных пунктах сплава. По целому ряду рек к 1 июля сгон полностью закончен. Всего же сгон по области выполнен на 90,3%. В течение месяца местами наблюдался недостаток рабочей силы, и зарплата на выгрузку и сплотку в отдельных районах была увеличена, что вызвало несколько более усиленный приток рабочих, при чем отмечается, что, несмотря на сделанные прибавки, рабочие - крестьяне ценами Начсплава были недовольны и работают неохотно. К концу месяца обычно начинается отлив рабсилы на сенокос, явление, обнаружившееся и в этом году. Во избежание большого утока древесины, в некоторых бассейнах с увеличенной кубатурой, которая на все время полевых работ остается в воде и, по причине недостаточного заработка при удлинённых расстояниях проката, пришлось сделать прибавки по выгрузке. Операция сплотки и выгрузки на 1 июля выполнена в кубатуре на 66,6%.

Сплавные операции свернуты полностью на кубатуру от общей в 13,3%.

Задолженность по лесосплаву выражается на 1 июля в сумме 195.050 руб. В отношении ликвидации задолженности принимаются необходимые меры

В нашем обзоре за январь месяц с/г. мы отмечали, что в результате недостатков хода заготовок лесоматериалов, весной и летом с/г., при развитии строительных работ, вероятно будет ощущаться недостаток в круглом лесе для строительных работ пиловочных размеров. Это предсказание начинает оправдываться: несмотря на сравнительно медленное развертывание строительного сезона на торговых складах лесозаготовителей нет наличных запасов названного размера круглого леса и имеющийся спрос на него не удовлетворяется.

В настоящее время имеются сведения о выполнении плана кредитования весенней посевной кампании с/г. Сельхозбанком. **Кредитование сельского хозяйства.** Всего на кредитование по плану было ассигновано 1.365 тыс. руб. Фактическое выполнение составило 1.013.734 руб. — 74,3% плана.

При этом план кредитования снабжения сельского населения с.-х. товарами выполнен по с.-х. машинам и орудиям на 59,2%, по семенам на 85%, по семенам яровым на 119,1%, по минеральным удобрениям на 45,7%.

Недовыполнение плана снабжения населения с.-х. машинами, семенами трав и удобрением при бесперебойном обеспечении деньгами со стороны Банка, вызвано, по объяснениям Уездных Земельных Управлений, корреспондентов и Сел.-Хоз. банка, следующими причинами: 1) недостаточно правильным распределением по районам нужного ассортимента с.-х. машин и орудий; 2) недостатком семян клевера; 3) неурегулированностью взаимоотношений снабжающих организаций и отчасти местных органов с с.-х. кредит. товариществами; 4) неблагоприятными условиями погоды.

Для учета покупательного фонда крестьянского населения, **Покупательный фонд сельского населения.** необходимо отметить, что собранные от населения задаточные суммы по снабжению с.-х. машинами и семенами выражаются в сумме 286.000 руб. или 29,1% к сумме реализованных низовой сетью с.-х. машин, семян и удобрения. Данные о заготовках основными плановыми заготовителями льна, кожсырья, масла, льносемена из месяца в месяц падают в III кварт. по сезонным причинам. Наряду с уменьшением размеров заготовок на рынке кожсырья и масла наблюдается некоторое усиление в июне месяце деятельности частных заготовителей, скупавших лучшее по качеству крупное кожсырье (для которого в июне сезон) и масло по ценам, значительно превосходящим конвенционные. Кроме того, в отдельных районах происходит реализация второстепенных предметов с.-х. производства (лозовая и ивовая кора), ягоды и проч. Корреспонденты отмечают, что выручка от этих продаж почти полностью обращается крестьянами на мануфактуру. Учитывая все доходы сельско-хоз. населения от отчуждения своей продукции и довольно значительные промысловые доходы от работ по лесосплаву и сезонных строительных работ, можно тем не менее предположить, что в июне месяце поступление денежных средств в деревню все же несколько меньше поступлений прошлого месяца, когда в деревню были влиты суммы по контрактации льна.

Текущие прихода-расходные записи крестьянских хозяйств Ленинградской губернии дают нижеследующую динамику:

	1925 — 26 г.			1926 — 27 г.		
	Приход.	Расход.	Накопле- ние за ме- сяц.	Приход.	Расход.	Накопле- ние за ме- сяц.
Март	54.42	46.47	+ 7.95	56.79	55.82	+ 0.97
Апрель	46.97	49.85	— 2.88	47.40	49.14	— 1.74
Май	34.72	32.41	+ 2.31	45.96	44.28	+ 1.68
Июнь	34.97	35.76	— 0.79	41.33	41.69	— 0.36

Торговые
обороты.

Сумма торговых оборотов, оптовых и розничных, в июне месяце дает, по сравнению с маем месяцем, некоторый рост, свидетельствующий о довольно крепком спросе населения. При

этом, размер роста розничных продаж значительно превышает рост оптового оборота. Наибольшего развития достигает розничный оборот по продаже и покупке в сельских местностях, от которого несколько отстают ленинградская розница. Таким образом, для июня месяца имеется картина затухающей кривой оборотов при переходе от розничной торговли к оптовой и от сельской торговли к городской. Биржевые обороты, как и в прошлые месяцы квартала, дают дальнейшее падение. Рост оборотов происходит благодаря значительному росту оборотов кооперации, обороты же госторговли дают некоторое уменьшение. При поквартальном рассмотрении торговый оборот в III квартале возрастает по сравнению со II кварт.

Характерной особенностью развития спроса в III квартале является более плавное развитие его, не дающее, в противоположность прошедшему году, резкого перехода от весеннего оживления к летнему затишью. Действительно, если в мае сезонные понижающие тенденции проявили себя весьма слабо, то в июне мы имеем повышающую тенденцию.

Для всего квартала действуют в сторону повышения оборотов более равномерное распределение сезонного оживления и его растянутость на более продолжительный период в связи с более поздним наступлением весенней погоды, запаздывавшее оживление на рынке строительных материалов, снижение цен, рабочее кредитование, приуроченное к обычному сезонному затишью, и увеличение покупательного фонда деревни от возросших промысловых заработков (лесосплав), контрактации и кредитования.

В отчетном месяце к перечисленным моментам присоединяются новые: усиление низового спроса на основные товары широкого потребления под влиянием слухов о войне, а также улучшение видов на урожай.

Оживление спроса, при продолжающейся нехватке ряда товаров и одновременном сокращении июньского завоза по некоторым из них вызвало некоторое обострение товарного голода.

Обращаясь к отдельным рынкам, следует обратить особое внимание на хлебо-фуражный, на котором отмечается достаточно неблагоприятное положение. Потребительский торговый спрос на хлебо-фураж весьма значительно возрастает в июне (под влиянием истощения запасов у крестьянства и внеэкономических факторов). Одновременно, крайне резко проявляется падение завоза хлебо-фуража, наметившееся уже в мае, и наблюдается усиление вывоза его в Белоруссию и в западную область. Положение спасается только наличием значительных запасов хлебо-фуража в Ленинграде, которые, однако, под влиянием усиленного спроса уменьшаются, как это видно из следующей таблички.

Наличие хлебопродуктов на складах ленинградских организаций
(в декатоннах).

	Рожь.	Ржаная мука.	Итого.	В % к пред. м-цу.	Пшеница.	Пшен. мука.	Итого.	В % к пред. м-цу.
1 мая	1.760,0	1.559,8	3.319,8	—	412,7	1.108,4	1.521,1	—
1 июня	1.276,7	1.422,9	2.699,6	81,3	290,3	1.172,4	1.462,7	96,2
1 июля	730,1	818,7	1.548,8	57,4	223,4	629,8	853,2	58,3

Создавшееся положение настойчиво требует усиления, обычно слабого в летние месяцы, подвоза хлеба в область в ближайшие месяцы, что целесообразнее, чем выжидание для этого осенних месяцев, так как последнее могло бы поставить областной рынок под угрозу перебоев в снабжении хлебом.

Продолжает ухудшаться положение с подсолнечным маслом и можно считать, что в Ленинграде товар почти сошел с рынка, настолько незначителен его завоз при огромном спросе. На подсолнечное масло попрежнему нет ни биржевой ни гос. оптовых цен.

На мануфактурном рынке со всеми товарами без перемен: нет необходимого ассортимента тканей, ощущается острый недостаток бельевого товара хлопчатобумажного и льняного, попрежнему остро дефицитны суконный, гладкокрашенный шерстяной, костюмный и платьевый товар и легкие хлопчатобумажные ткани (батист, маркизет). При этом корреспонденты указывают, что в деревне имеется спрос на все виды мануфактуры, в том числе и на несезонную.

В июне месяце несколько обострилось положение со снабжением кожтоварами; назревают в некоторых районах области затруднения с сахарным песком.

На рынке строительных материалов предложение не покрывает спроса на кровельное железо, олифу, круглый строительный лес пиловочных размеров; некоторые затруднения встречает покрытие спроса на кирпичи в связи с развертыванием строительства.

Промышленность. При оживлении торгового оборота в июне месяце наблюдается падение продукции промышленности почти на 20% против падения на 8% в прошлом году. Падение продукции в июне месяце надлежит считать нормальным сезонным явлением, вызываемым, главным образом, усиленными отпусками рабочих, что приводит даже при наборе заменяющих отпускников временных рабочих к таким нарушениям хода производства, что они сказываются на общем размере продукции. Более значительный в июне, чем обычно, процент падения продукции в тек. году объясняется особенностями III квартала с/г.. К таковым относятся: 1) обратная прошлогодней динамика продукции (падение размеров продукции в апреле и рост в мае); 2) запоздание в текущем году отпусков рабочих, начавшихся вследствие дурной погоды начала лета несколько позже и сконцентрировавшихся в большей степени на июне месяце; 3) временное закрытие некоторых фабрик в течение ряда дней с отпуском рабочих для уменьшения накопившихся запасов фабриката. Для иллюстрации вышесказанного укажем, что „Треугольник“ уменьшил в июне месяце свою продукцию на половину; от 12 до 14 дней не работали ряд предприятий, например: завод им. Энгельса, Электрик, Электроаппарат, некоторые табачные фабрики и сигарная, ниточная фабр. Халтурина, набивная им. В. Слуцкой и мн. другие.

В результате оживления низового спроса и в особенности уменьшения продукции в июне месяце наблюдается сокращение запасов готовых изделий у трестов, вырабатывающих предметы индивидуального потребления на 10,8% и у трестов строительно-технической группы на 4,9%. За весь III квартал запасы у большинства трестов, однако, возрасли по сравнению со II кварталом, за исключением трестов, продукция которых была дефицитной или стала таковой в июне, как-то: Текстильный, Кожевенный (по обуви), Красочный, Кровельный и Кирпичное объединение.

Падение валовой продукции промышленности в июне сопровождалось ростом числа рабочих и падением производительности труда. Рост числа рабочих происходит, главным образом, за счет сезонного набора рабочих трестом Кирпичного объединения, начавшимся в мае месяце и более чем удвоившим число рабочих к 1 июля. Кроме того, значительное влияние оказал набор временных рабочих вместо отпускников, что увеличило общее число рабочих и одновременно вызвало уменьшение выработки на 1 отработанный человеко-день. Производительность труда основного кадра про-

изводственных рабочих, оставшихся на работе, наоборот, имела тенденцию к росту.

Возрастание средне-месячной зарплаты рабочих в мае месяце в червонном выражении на 5,9% почти всецело должно быть отнесено за счет авансов по отпускам, которые в приводимых данных не элиминированы.

Выполнение производственной программы промышленностью подмандатной Промбюро (плюс ГЭТ) по валовой продукции, по данным последнего, выражается в 94% календарной программы III кварт. За 9 месяцев выполнено 96,8% календарной программы и 71,5% от годовой.

Сильное развитие в мае испытало строительство промышленности: на 1 июня выполнено 43% строительных работ, тогда как на 1 мая работы были подвинуты не более чем на 25%.

Финансовое положение промышленности, торговли и кредита. В июне м-це у трестов увеличивается кассовая напряженность, растет процент использования собственных (при уменьшении эмиссии) и чужих векселей, уменьшается касса¹⁾.

Финансовое положение различных торговых предприятий дает пеструю картину. При увеличении кассы и текущих счетов кооперации, вклады и тек. счета госторговли уменьшаются, банковская задолженность всех видов торговли увеличивается, протесты векселей кооперации увеличиваются, а госторговли уменьшаются.

При этом общий итог вкладов и тек. счетов в банках возрастает, а учетно-ссудные операции сокращаются; если же исключить Всекобанк, то по всем банкам наблюдается прирост задолженности по учетно-ссудным операциям.

Причины наблюдающегося в истекшем месяце повышения задолженности некоторых промпредприятий и торговли следующие: 1) заключение договоров и выдача авансов на заготовки (Пенькотрест, Ленинградтекстиль, Кожтрест, Льянная К-ра Госторга); 2) развитие оптовых реализаций в связи с образованием торговых запасов к осеннему спросу, что вызвало увеличение наличности торговых векселей (Севзапторг, Новстрестторг); 3) финансовые затруднения, вызванные сезоном (Древтрест, Ленинградбумтрест — сплав, ЛСПО — кредит под масло и яйца на холодильник).

Возрасла задолженность Госбанку кредитных учреждений — в частности Коммунбанка (потребность его клиентуры в кредите на ремонты, строительство).

Приводимая ниже таблица вкладов в сберегательные кассы показывает уменьшение вкладов в городах области и сельских местностях, вызванных

¹⁾ Фактически задолженность трестов на 1/VII по сравнению с 1/VI возрастает. Дело в том, что в июне был закрыт Электробанк, задолженность которому на 1/VI была 20 м. р., а Госбанк на 1/VII внес в свой баланс лишь 6 м. р. (остальные 14 м. р. не переучтены). Если задолженность трестов Электробанку для сравнимости на 1 июня принять в 6 м. р., то задолженность трестов всем банкам на 1 июля возрасла на 6,1% (с 106 м. р. до 112,2 м. р.).

усиленными закупками населением области, как это указывалось выше; в прошлом году наблюдался рост вкладов при падении торговых оборотов.

Вклады в сберегательные кассы Сев.-Зап. области (в тыс. руб.).

	Ленинград.	Прочие города.	Сельские местности.
1925/26 г.			
Май	3.995	1.305	397
Июнь	4.074	1.313	443
Проц. к предшеств. м-цу	102,0	100,6	111,6
1926/27 г.			
Май	6.485	3.356	964
Июнь	6.603	3.207	909
Проц. к предшеств. м-цу	101,8	95,6	94,3
Проц. к соответ. м-цу прошлого года	162,1	244,2	205,2

Движение цен. Стоимость бюджетного набора (старого по 24 товарам) по кооперативным ценам на 1 июля повысилась на 2,5% за счет продуктов питания (овощей — капуста и лук). Стоимость бюджетного набора (нового — Статистики Труда по смешанным ценам — кооперат. и частным по 33 товарам) дает в июле м-це по сравнению с маем рост по 0,1% за счет обоих субиндексов (сельско-хоз. на 1,2%, промышленного, без дров, 0,5%). Розничный кооперативный индекс ЦСУ общий дает повышение на 0,5% по сравнению с 1 июня за счет сельско-хозяйственного субиндекса (рост на 1,2% за счет репчатого лука). Розничный индекс ЦСУ частных ларьков возрастает на 0,9% за счет сельско-хозяйственного субиндекса (сел.-хоз. субиндекс дает рост на 1,5% за счет пшеницы, лука, молока). Оптовый индекс Губстатотдела остался стабильным, в то время как индекс отпускных цен Промбюро понижается на 0,2% при понижении субиндекса предметов индивидуального потребления на 0,5% и повышении предметов технич. потребности на 0,1%.

Движение товарных цен в июне месяце дает как будто основание предполагать, что в июне м-це намечается остановка в снижении цен с тенденцией к росту, в частности по сельско-хозяйственным товарам в частной торговле.

Сравнение цен на промтовары дает основание отметить полную приостановку снижения как оптовых, так и розничных цен на промтовары, хотя к 1 июня, как отмечалось, директива о снижении розничных цен на 10% была лишь близка к выполнению.

Обычно, с апреля месяца довольно значительную роль в грузообороте Сев.-Зап. области начинает играть внешняя торговля. По предварительным данным грузооборот Ленинградского Торгового Порта за III квартал рисуется в следующем виде (в тоннах):

	III кварт. 1925/26 г.	III кварт. 1926/27 г.	%%
Экспорт	92.818	177.385	191,1
Импорт	50.748	62.171	122,5
Весь грузооборот	143.566	239.556	166,9

при чем главная масса грузов в сущности прошла через порт в мае и июне.

Железнодорожный грузооборот Сев.-Зап. области по данным конъюнктурной статистики обнаруживает за III квартал, по сравнению со вторым, падение как по прибытию грузов (на 18,7%), так и по отправлению (на 7,9%). Наиболее оживленным по грузообороту месяцем квартала был май; по сравнению с мартом месяцем грузооборот обнаруживает падение.

Как видно из след. таблицы (в вагонах), особенно сильное падение происходит с завозом хлеба в Ленинград, а именно — прибыло в Ленинград

	Апрель.	Май.	Июнь.
Число вагонов	3.914	2 795	1.218
В процентах	100	72	32

Выводы.

Рассмотрение основных показателей III квартала т/г. подтверждает сделанный в прошлых обзорах вывод о тихом темпе развития народного хозяйства и о менее бурном проявлении сезонных колебаний торгового оборота в т/г. По сравнению с маем июньская конъюнктура, в значительной степени под влиянием улучшившихся видов на урожай и слухов о войне, дает вспышку потребительского спроса, увеличивает тем самым число дефицитных товаров, несколько нарушает установившееся соотношение спроса и предложения и ставит под угрозу сезонное накопление промтоваров, производимое для встречи урожая.

Неблагоприятным явлением надо признать прекратившееся в июне снижение цен, сильное снижение продукции промышленности и недостаточное снабжение области хлебом при уменьшающихся запасах, положительным — развитие строительных работ.

Г. Кревер.

Основные показатели динамики народного хозяйства по Северо-Западной области.

Показатели.	Абсолютные данные			В % к предшеств. сроку		1926/27 г. в % к 1925/26 г.		
	Май 1927 г.	Июнь 1927 г.	Итого или в среднем за III квартал 1926/27 г.	III кв. к II кв.		Май.	Июнь.	III кварт.
				1926/27 г.	1925/26 г.			
I. Сельское хозяйство.								
Общая ценность сырьевых заготовок т. р.	1.025	783	3.083	56,1	53,8	99,0	107,0	89,6
Сельхоз-налог. {	Всего поступило	77,5	—	—	16,9	88,7	—	—
	Выполнено годового оклада, %%.	94,6	—	—	—	99,8	—	—
Ленинградская трестированная промышленность								
По всей промышл., т. черв. руб.	90.701	73.563	252.241	97,8	102,8	129,9	115,0	119,1
В том числе:								
Общесоюзной	58.307	46.862	162.755	94,8	103,2	129,9	110,2	116,9
Республиканской	15.387	11.798	42.178	92,7	99,1	116,0	114,4	113,4
Местной	17.007	14.903	47.308	116,3	106,2	149,9	139,7	133,5
В том числе:								
Тяжелой индустр.	17.134	15.074	48.495	102,7	105,7	128,8	124,8	124,4
Легкой	50.835	39.273	140.702	95,5	99,5	132,5	113,2	117,7
Смешанной	22.732	19.216	63.044	99,3	110,8	128,6	114,9	118,3
на 1-е число следующ. мес. {	По всей промышл. . . чел.	179.404	182.377	176.841	105,0	102,5	—	—
	В том числе:							
	Общесоюзной	121.074	122.416	120.122	103,7	99,3	—	—
	Республиканской	26.443	26.790	26.299	102,0	101,4	—	—
	Местной	31.887	33.171	30.420	113,6	121,8	—	—
финансовое положение промыш- ленности {	Касса и текущие счета т. р.	12.550	10.650	11.292	127,8	97,3	99,5	95,4
	Банковская задолж. по краткосрочным ссудам т. р.	74.050	82.540	75.620	110,2	111,5	115,3	122,8
	Неучтенный вексел. портфель т. р.	10.500	8.220	9.879	97,2	89,3	131,5	87,7

Показатели.		Абсолютные данные			В % к предш. сроку.		1926/27 г. в % к 1925 26 г.				
		Май 1927 г.	Июнь 1927 г.	Итого или в среднем за III квартал 1926/27 г.	III кв. к II кв.		Май.	Июнь.	III кварт.		
					1923/27 г.	1925/26 г.					
Биржевые обороты ЛТБ.	Общий оборот т. р.	30.377	26.838	96.664	—	77,1	—	—	—		
	В т. ч. сельхозтовары	3.878	4.433	12.200	—	88,0	—	—	—		
	„ „ „ промтовары	26.499	22.405	84.464	—	75,5	—	—	—		
	Доля контракт. сделок в % к общ. обороту	36,9	22,3	32,3	—	57,0	—	—	—		
Оптовые обороты г. Ленинграда.	Госорганов т. р.	50.446	45.201	143.407	104,2	101,6	134,3	122,3	122,1		
	Кооперации „ „	20.086	22.965	65.743	117,0	97,0	184,0	200,1	173,1		
Розничные обороты.	Госрозницы по 45 предпр.	{	Продажа т. р.	9.330	10.379	29.293	115,1	101,1	107,6	117,2	99,9
	Первичной сети ЛСПО (г. Ленинград).		{	Покупка „ „	13.549	14.335	43.661	118,3	107,5	171,9	254,6
			Продажа „ „	16.003	16.232	50.179	114,7	111,5	147,0	261,6	132,1
	Городск. кооперац. С.-З. области по 5 потр. об-вам.	{	Покупка „ „	796,8	937,9	—	—	—	—	—	—
			Продажа „ „	848,5	1.110,6	—	—	—	—	—	—
	Сельской кооперац. С.-З. области по 20 потр. об-вам.	{	Покупка „ „	238,9	265,3	—	—	—	—	—	—
	Продажа „ „		226,3	297,6	—	—	—	—	—	—	
Финансовое положение.	Госторговли	{	Касса „ „	132,2	190,0	—	—	—	—	—	—
			Вклады и текущие счета т. р.	2.701	3.198	—	—	—	—	—	—
			Банковская задолженность „ „ т. р.	33.810	32.133	—	—	—	—	—	—
	Кооперации	{	Касса „ „	338,2	414,3	—	—	—	—	—	—
			Вклады и текущие счета т. р.	1.027,8	1.913,3	—	—	—	—	—	—
			Банковская задолженность . . . т. р.	13.385	14.532	—	—	—	—	—	—
	Первичной сети ЛСПО (г. Ленинград).	{	Касса и текущие счета т. р.	1.471	1.393	1.404	125,8	—	95,8	136,7	98,8
			Банковская задолженность . т. р.	1.296	1.178	1.595	79,6	—	96,3	102,4	115,1

— 42 —

Показатели.	Абсолютные данные		В ⁰ /10 ⁰ к предшест. сроку.	1926/27 г. в % к 1925/26 г.
	Май 1927 г.	Июнь 1927 г.		
	Итого или в среднем за III квартал 1926/27 г.		III кв. к I кв.	
	1926/27 г.	1925/26 г.		
	Май.			
	Июнь.			
	III кварт.			

Средне-суточная погрузка по Сев.-Зап. области вагоны	2.418	2.517	2.476	82,5	90,9	126,9	106,4	108,2
----------------------------------------------------------------	-------	-------	-------	------	------	-------	-------	-------

Средне-суточная погрузка по Сев.-Зап. области		Сев.-Зап. области (без Ленинградского железнод. узла).		Ленингр. железнод. узла.	
Всего.	Приб. декатон	В т. ч. хлебн. грузы.	Приб.	Отпр.	Всего.
2418	2.517	2.476	82,5	90,9	126,9
18.231	16.805	55.468	73,7	—	—
11.705	13.784	36.809	88,6	—	—
4.255	3.059	15.404	60,4	—	—
894	1.075	2.809	85,1	—	—
38.765	34.692	110.232	80,8	94,9	121,4
4.382	5.173	13.468	95,7	80,8	101,4
9.366	3.864	20.243	131,5	81,7	145,5
1.595	2.685	6.252	93,9	67,1	176,6
					234,3
					150,1

V. Индексы цен.										
Индексы цен на 1-ые числа следующего м-ца (г. Ленинград).										
Оптовый					Бюджетный.					
Общий	2,30	2,33	2,29	100,4	112,5	99,1	100,4	97,9		
Сельско-хозяйственный	1,87	1,90	1,87	98,4	110,6	90,8	93,1	89,9		
Промышленный	3,33	3,37	3,30	103,8	118,6	111,4	112,7	110,0		
"Ножницы"	178,1	177,4	176,5	105,4	107,1	122,7	121,0	122,4		
Общий	1,70	1,70	1,71	97,7	103,4	93,4	94,4	94,0		
Сельско-хозяйственный	1,78	1,78	1,80	97,8	106,5	93,2	96,2	91,8		
Промышленный	1,68	1,68	1,69	98,3	101,7	93,9	94,4	94,9		
"Ножницы"	94,4	94,4	93,9	100,4	95,5	100,7	98,1	103,4		

11.—XO₃. C.-3. Крася, № 6—7..

Продолжение.

Показатели.				Абсолютные данные.			В % к предшеств. сроку.		1926/27 г. в % к 1925/26 г.					
				Май 1927 г.	Июнь 1927 г.	Итого или в среднем за III квартал 1926/27 г.	III кв. к II кв.		Май.	Июнь.	III кварт.			
							1926/27 г.	1925/26 г.						
VI. Кредит.														
а) Банки: Госбанк, Промбанк, Коммунбанк, Всекобанк, Внешторгбанк и Электробанк.														
Кредит на 1-ые числа следующ. мес.	Вклады и тек. счета.	В том числе:	Касса т. р.	6.180	5.630	5.764	88,2	91,0	113,4	104,8	104,1			
			Всего " "	72.367	67.440	68.458	111,7	99,3	120,8	120,6	113,3			
			Тоже безфинорганов " "	62.001	62.315	58.449	118,0	99,6	113,0	120,2	106,1			
			{	Госпромышленн. " "	17.687	16.953	16.452	111,1	{	91,4	85,0	99,7	75,7	
				Госторговля . . . " "	1.781	1.738	1.676	103,3						
				Кооперация . . . " "	7.049	8.621	6.860	143,6						
				Частные " "	3.818	3.923	3.366	119,7						
			Учетно-ссудн. опер.	В том числе:	Всего " "	222.082	218.881	218.541	109,6	99,6	124,1	119,9	120,1	
					{	Госпромышленн. " "	130.149	116.051	126.177	108,6	107,3	130,8	114,4	127,1
						Госторговля . . . " "	20.560	24.012	19.431	115,0	99,0	124,0	150,2	116,1
Кооперация . . . " "	27.409	28.855				28.055	101,3	84,2	103,1	109,5	102,1			
Частные " "	10.681	11.296				10.563	144,4	77,5	381,3	454,6	364,1			
б) Об-ва Взаимного Кредита (г. Ленинград).														
Касса т. р.				449	347	559	105,5	138,4	69,3	61,1	90,1			
Вклады и тек. счета " "				5.881	5.714	6.648	86,5	118,7	102,8	93,1	121,1			
Учетно-ссудные операции " "				6.290	5.525	6.977	82,0	113,7	87,8	72,9	98,1			

Стоимость бюджетного набора по новому исчислению (по 33 товарам)

11

	1/X — 26 г.	1/XI	1/XII	1/I — 27 г.	1/II	1/III	1/IV	1/V	1/VI	1/VII
По частным рыночным ценам.										
Весь бюджетный набор	25.65	25.86	26.93	26.98	26.54	26.41	25.41	25.29	25.10	25.02
в т. ч. сельскохозяйственные товары	11.80	11.97	12.66	12.67	12.66	12.66	11.99	11.73	11.83	11.90
„ „ „ промышленные „	10.65	10.69	11.07	11.18	10.92	10.89	10.68	10.85	10.65	10.74
„ „ „ дрова	3.20	3.20	3.20	3.13	2.96	2.86	2.74	2.71	2.62	2.38
Взвешенный по ценам госуд. коопер. и частной торговли.										
Весь бюджетный набор	22.49	22.64	23.49	23.31	23.07	23.09	22.03	21.70	21.48	21.50
в т. ч. сельскохозяйственные товары	10.91	11.04	11.70	11.57	11.56	11.69	10.95	10.73	10.73	10.86
„ „ „ промышленные „	8.76	8.78	8.93	8.98	8.84	8.80	8.58	8.50	8.34	8.38
„ „ „ дрова	2.82	2.82	2.86	2.76	2.67	2.60	2.50	2.47	2.41	2.26

А. Г. Кацкий и Д. М. Каров. Организация управления и серийное производство на Ленинградском гос. заводе точного машиностроения им. Макса Гельца (б. Семенова). Изд-во Сев.-Зап. Промбюро, стр. 200, ц. 5 руб. 50 коп.

Постановка производства на машиностроительном заводе б. Семенова, ныне имени Макса Гельца, давно уже привлекает к себе внимание всех интересующихся развитием русского машиностроения. Завод этот является одним из немногих, который еще в довоенное время имел крупные достижения в области организации тонких производств, в отношении которых Россия находилась в полной почти зависимости от заграницы. Завод специализировался на изготовлении табачных и гильзо-мундштучных машин. Поскольку рынок для указанного вида продукции ограничивается потребностью табачной промышленности, каковая потребность в полной мере удовлетворяется внутренним производством (машины завода частично шли и на экспорт), и развертывание его производства имеет ограниченные пределы, завод не представлял бы большого интереса, — если бы не его образцовая организация. Тщательно продуманная организация производства и непрекращающаяся на заводе работа конструкторской и технической мысли делают завод им. М. Гельца весьма значительным явлением нашей промышленной культуры.

Едва оправившись от первого тяжелого для завода периода застоя, он сразу показал, что в его лице совет-

ское машиностроение имеет, хотя не крупную по своим размерам производственную единицу, но весьма высококвалифицированную в отношении конструкторском и техническом.

Чтобы не отстать от западной техники, завод еще в 1924/25 г. перешел к конструированию *новой табачной машины двойного действия*, и в настоящее время производство новых машин поставлено уже на начале серийности. Далее, поставив у себя в 1925/26 г. производство *чулочновязальных* машин по шведским образцам, завод систематически совершенствует и одновременно достигает снижения себестоимости этой машины. Когда встал вопрос об организации в СССР производства *пишущих машин*, мысль невольно обратилась к первоклассному конструктору — к заводу им. М. Гельца.

Ввиду указанного характера завода представляется весьма своевременным появление вышеназванной книги, которая делает *организационный опыт завода общественным достоянием*.

Правда, изложение несколько перегружено иллюстрациями „документного“ характера, формами, бланками и т. п., вследствие чего книга несколько проигрывает в своей, что называется, „увлекательности“ для чтения, но выигрывает в отношении содер­жательности.

Кроме того, книга, построенная в значительной мере на основании „документов“, имеющих хождение между отделами, дает возможность вдумчивому читателю *критически* отнестись

к отдельным формам, усвоенным заводом. •

Изложить содержание книги в краткой библиографической заметке невозможно. Нам хотелось только обратить внимание на эту работу, которая представит большой интерес для инженерно-технических кругов, но не только для них. Экономисты и организаторы промышленности почерпнут из этой книги много поучительного материала.

При общей сложности и высокой точности в выполнении и работе изготавливаемых заводом машин, удовлетворительная установка производства требует тщательно проработанных чертежей со стандартизованными допусками. Система индивидуальной „подгонки“ исключается. Отдельные детали и сборные единицы машины автоматически оказываются на заданных расстояниях друг от друга, с погрешностью не выходящей за пределы предусмотренных допусков. Это достигается тем, что деталям машины придаются при проектировании формы и размеры, удобные для их выполнения с гарантией обработки их при необходимой точности отделки.

Но требуемая тщательность и точность работы связана с необходимостью дорогой высококвалифицированной рабочей силы. При высокой трудоемкости ответственного машиностроения применение дорогой рабочей силы делало бы наши машины чрезмерно дорогими.

Центральной проблемой машиностроительной промышленности является достижение такой организации производства, которая давала бы *высококвалифицированный продукт при дешевой рабочей силе*. Эта задача достигается заводом им. Макса Гельца, его постановкой как самих производственных процессов, так и всей организации обслуживающих и регулирующих производственные процессы, отделов,

как-то: конструкторского отдела, бюро планирования, бюро времени и рабочей платы, технического бюро, центрального проверочного цеха и др. Описанию работ всех отделов и их взаимоотношений и посвящена названная книга.

Рекомендуя книгу Кацкого и Карова вниманию читателя, мы отмечаем, что ее единственный недостаток состоит в непомерно высокой цене.

Ян. Розенфельд.

Инж. М. И. Гензелиович. Металлопромышленность Сев.-Зап. Края. Изд. Госплана УССР. Харьков, 1927 г., стр. 40, ц. 60.

Названная работа вышла в серии „Трудов Комиссии по металлу при Госплане УССР“ и заслуживает внимания, как первое печатное изложение основ ленинградской металлопромышленности (в отношении промышленности Ленинград, как известно, равнозначущ с Сев.-Зап. краем).

Автору удалось удачным подбором материала создать довольно отчетливую картину того, что представляет собою ленинградская металлопромышленность, и в чем ее отличительные черты от промышленности других районов. „Ленинград стал мощным средоточием по преимуществу *трудоемких* отраслей металлообрабатывающей промышленности. *Здесь разрешались самые сложные проблемы*, как в области обслуживания железнодорожного и водного транспорта, усиления средств обороны, обновления орудий производства и электрификации“ (стр. 6). Такова характеристика довоенной физиономии ленинградской металлообрабатывающей промышленности. Этот свой основной характер она значительно усилила в годы предвоенного промышленного подъема и особенно в годы войны.

Послереволюционное развитие ленинградской металлопромышленности, естественно, идет по путям, намечавшимся раньше. При изменившемся характере производства — от преимущественного обслуживания обороны и железнодорожного транспорта к развертыванию машиностроения и судостроения — основной *тон* ленинградской металлопромышленности остался тот же: „Ленинград сосредоточивает в себе *наиболее сложные* отрасли металлообрабатывающей промышленности“. (Стр. 10).

Таков тот фон, на котором разворачивается картина Ленинградской металлопромышленности до войны, в период войны и в наши годы.

Подчеркивая центральную мысль своей работы о высококвалифицированности ленинградской металлопромышленности, автор показывает нам и другую отличительную черту ленинградской металлопромышленности: *тесную взаимную связанность всех производств между собою* и особенно металлургии Ленинграда с ее металлообработкой. Это подчеркивание представляется нам в такой работе весьма необходимым. Ибо тот, кто не видит этой связанности, этой *колбинированности* основных производств ленинградской металлопромышленности, тот ничего не поймет в этой для многих „географической аномалии“.

Думается нам, что названные два положения автор в своей работе доказал. Во всяком случае, вдумчивый читатель, критически относящийся к вульгаризованному районированию на основе одной „транспортной ориентации“ Вебера, почерпнет из книжки М. И. Гензелиовича много материала к указанным положениям.

Однако, книжка несомненно сыграла бы в своей убедительности, если бы она была проникнута продуманной системой мыслей по районированию

металлопромышленности вообще. К сожалению, из рецензируемой работы читатель этой системы воззрений автора по районированию промышленности не усмотрит, а вместе с тем он вправе усомниться в тех выводах на будущее, которые автору представляются, бесспорными. В работе, посвященной изложению основ металлопромышленности Сев.-Зап. Края, которая пишется в период, когда все строительство проникнуто лозунгами „к сырью и топливу“, нельзя, по нашему мнению, ограничиться одним описательным материалом. Этого мало. Автор же пренебрежительно обходит „теоретический (автор хотел, очевидно, сказать „принципиальный“) спор об экономической целесообразности существования в Ленинграде тяжелой индустрии“, считая, что он „лишен сколько нибудь серьезного содержания“. Нам такой сверхпрактицизм в таком большом и ответственном вопросе представляется недостаточно обоснованным. Главнейший аргумент, выдвигаемый автором в защиту своего пренебрежительного отношения к „теоретическому“ спору, сводится к тому, что — история не ошибается. „Уже один тот факт, говорит автор, что в результате весьма длительного экономического процесса металлопромышленность, пройдя через ряд стадий своего развития, достигла в Ленинграде весьма крупного масштаба производства и приобрела вполне определенный характер, исключает всякую возможность допущения, что развитие это явилось результатом какого то искусственного ее насаждения“ (стр. 6). Мы отнюдь не возражаем против этой мысли автора, и редакция Комиссии Госплана УССР также, повидимому, не возражает против нее. Но, признавая историческую оправданность ленинградской металлопромышленности, не ходит же Комиссия Госплана возмож-

ным в предисловии подчеркнуть, что „из этого факта, однако, не следует делать прямых выводов для будущего, поскольку ряд прежних преимуществ Ленинграда более не существует“. Такого рода сомнения могут возникнуть и у других читателей. Поскольку такие сомнения частично разделяются и в некоторых руководящих кругах, они становятся опасными не только для ленинградской металлопромышленности, но и для дальнейших судеб нашего промышленного районирования. Вот это принципиальное обоснование проблемы ленинградской металлопромышленности в работе М. И. Гензелиовича представлено недостаточно убедительно.

Для того же читателя, которому „теория“ не нужна, рецензируемая работа окажется весьма полезной.

Ян. Розенфельд.

Проф. В. Э. Ден. Источники важнейших отраслей хозяйственной статистики СССР. Ленинград. 1926 г. Стр. 52. Ц. 50 к.

Брошюру В. Э. Дена нельзя не признать чрезвычайно полезной. В самом деле, большинство лиц, начинающих работать или желающих ориентироваться в экономических вопросах, обычно не знают, где найти те или иные статистические данные и наоборот — не знают, что может дать то или иное статистическое издание. Рассматриваемая работа и представляет собою обстоятельную критико-библиографическую сводку основных современных и дореволюционных статистических публикаций. Понятно, что подобный справочник, составленный таким знатоком вопроса, как проф. Ден, явится ценным и интересным не только для начинающих исследователей, но и для специалистов.

Материал распределен по следующим отделам: население, социальная структура с. х., с. х. угодья, посевные пло-

щади и урожаи, животноводство, с. х. мертвый инвентарь, промышленность, внутренняя торговля, внешняя торговля, пути сообщения; особо перечислены важнейшие статистические справочные издания. При этом, на долю сельскохозяйственной литературы приходится около половины всей книги, и эта часть разработана, поэтому, с большей полнотой. С другой стороны, как известная неполнота, ощущается, например, отсутствие указаний об индексах (бюджетных, товарных), о дореволюционных справочных статистических изданиях, как, напр., „Стат. Ежегодник“, „Стат. Ежег. России“.

Компетентная характеристика, даваемая проф. Деном указываемым материалам, облегчает, понятно, пользование таковыми. Нельзя, однако, вполне согласиться с оценкой т. н. земской статистики. Основным общепризнанным грехом ее, с точки зрения техники, является, действительно, разнопрограммность и разрозненность работ по отдельным губерниям. Но земско-стат. работы имеют и иной недочет: при высоко развитой технике, особенно — в стадии стат. наблюдения — в них отсутствовали четкие теоретические построения, теоретические схемы для группировки материала. А это зачастую приводило к тому, что „превосходные по своей детальности, по тщательности их собирания и проверки“ данные земской статистики, не будучи „обработаны надлежащим образом“ — обладали „почти нулевой научной ценностью“ (В. И. Ленин). В этом смысле и подлежит уточнению указание рецензируемой брошюры об „очень высоком мнении“ Владимира Ильича о земско-стат. работах в области изучения социальной структуры с. х.

— Надо надеяться, что в следующих изданиях прекрасной работы В. Э. Дена будут устранены многочисленные неоговоренные опечатки.

Н. Н.

М. Барановский и С. Шварсалон. „Что нужно знать о Китае“. Изд. „Моск. Рабочий“. Москва 1927 г. Тираж 7.000, 210 стр. Цена 1 руб.

Интерес к разветвляющимся на обширной территории Китая грандиозным событиям мирового значения вызывает естественный спрос на всякого рода справочную литературу о Китае. Поэтому нельзя не пройти мимо полезного и сравнительно дешевого справочника М. Барановского и С. Шварсалона, который несомненно пригодится каждому, кто хоть сколько-нибудь внимательно следит за разветвляющимися картинами Китайской революции.

Авторы преследуют скромную цель — „раз'яснить те слова и термины, которые ежедневно встречаются в прессе и могут быть неизвестны или мало известны широкому кругу читателей Советской газеты“. Этой цели авторы вполне достигли. В алфавитном порядке, как подобает в словаре, проходят перед читателем названия рек и горных хребтов, городов и провинций, политических группировок и видных вождей, столь часто меняющихся, если не свое мировоззрение, то политическую тактику, балансы банков, продукция основных отраслей народного хозяйства; в заключение дан очерк экономической географии Китая, приведена обширная библиография на русском языке не только по истории и современному положению хозяйства Китая вообще, но и по отдельным проблемам, освещающим жизнь китайского народа (сельское хозяйство, чайная промышленность, финансы, история восстания Тайпингов, боксерское восстание, рабочее и женское движение, медицина и гигиена и пр.).

Пропусков мы нашли сравнительно мало: не назван почему-то среди многих названных европейских дипломатов старшина дипломатического корпуса

в Пекине посланник Нидерланд Удендайк, известный советскому читателю, по своей роли при налете на помещения Полпредства, вызвавшем разрыв дипломатических сношений с Китаем; мы находим британского вице-адмирала Камерона, но тщетно искали американского адмирала Вильямса, ответственного за обстрел Нанкина; нет британского консула в кантоне Тейхмана, который вел от имени Англии закулисные переговоры с правым крылом Гоминдана еще летом 1926 г.; назван ряд мелких городов, но нет известной бухты Биас к Сев.-Востоку от Гонг-Конга, откуда смелые партизаны совершали неоднократно налеты не только на китайские, но даже на европейские торговые суда; в район этой бухты британское морское командование организовало две карательные экспедиции: одну в марте, а другую в мае 1927 г.

Впрочем подобные пропуски не умаляют достоинств толково составленного справочника, который мы можем рекомендовать даже мало подготовленному читателю наших газет. Знакомство со справочником позволит ему сознательно следить за причудливо меняющимся ходом политических событий на необозримой территории древнего Китая. Больше того, надо думать, что скоро последует второе издание, а потому позволим себе сделать для нового издания некоторые пожелания:

1) необходимо добавить небольшой (хотя бы на 2—3 страницы) очерк Русско-Китайских отношений, как до революции, так и после 1917 года, остановившись между прочим на положении Китая в эпоху гражданской войны в Сибири (переход отдельными отрядами и бандами китайской гв. ницы, организация на Китайской территории налетов на отдельные советские пограничные пункты и пр.);

2) следует привести текст и постатей-
ный разбор Пекинского соглашения
между СССР и Китаем от 31 мая 1924 г.
и Мукденского соглашения с Чжан-Цзо-
Лином от 20 сентября 1924 года, равно
как тексты нот НКВД СССР по поводу
налета на территорию полпредства
в Пекине;

3) Полезно дать текст постановлений

и резолюций Коминтерна по китай-
скому вопросу;

4) Желательно дополнить книгу
перечнем тех событий, которые прои-
зошли после конца апреля 1927 года,
и осветить роль тех политических дея-
телей, которые принимали в них более
или менее видное участие.

С. В. Сизгист.

Ответственный редактор:
Г. В. ЦЫПЕРОВИЧ.

Издатель:
СЕВ.-ЗАП. ОБЛАСТНОЕ ЭКОСО.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА 1927 ГОД

НА

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ХОЗЯЙСТВО СЕВ.-ЗАП. КРАЯ

ПОД ОБЩЕЙ РЕДАКЦИЕЙ

Г. В. ЦЫПЕРОВИЧА

ИЗДАНИЕ

СЕВЗАПЭКОСО

Цена отдельного номера 1 рубль

УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

На 12 мес. 10 руб.

„ 6 „ 6 „

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНИЯ ПРИНИМАЮТСЯ В КОНТОРЕ РЕДАКЦИИ:

Смольный, комната № 66; телефон 48-56