

# Охотма

ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО

7

1975



# МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ И СОГЛАШЕНИЯ

**Б. БОГДАНОВ,**  
начальник Главного управления по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР

**В** Отчетном докладе ЦК КПСС XXIV съезду нашей партии Л. И. Брежнев, обращая внимание на необходимость сочетания научно-технического прогресса с хозяйским отношением к природе, говорил: «Мы готовы участвовать и в коллективных международных мероприятиях по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов».

За прошедшее после XXIV съезда время в области расширения и укрепления международных отношений нашей страны, в деле охраны природы проделана большая работа.

Особое место занимают международные конвенции и соглашения, заключенные в последние годы по различным вопросам охраны животного мира и среды его обитания.

В 1973 г. в США (Вашингтон) на Международной конференции полномочных представителей 80 государств, в работе которой участвовали и представители СССР, была выработана Конвенция по международной торговле животными и растениями, находящимися под угрозой исчезновения.

Особое большое значение Конвенция имеет для развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки, фауна и флора которых до последнего времени хищнически истреблялась, зачастую в угоду модным увлечениям. Конвенцией определены редкие виды животных и растений, международная торговля которыми должна быть строго регламентирована.

В первый список, приложенный к Конвенции, вошли 372 вида млекопитающих, птиц, амфибий, рыб, моллюсков, находящихся под угрозой полного исчезновения. Среди этих видов мы находим хорошо известных нам леопарда, снежного барса, гепарда, горала, тюленя-монаха, азиатского бобра, сокола-сапсана, дальневосточного белого аиста, каспийского и тибетского уларов, японского, даурского, белого и черного журавля, охотского улита и реликтовую чайку.

Во второй список Конвенции включено 235 видов млекопитающих, птиц, амфибий, рыб, моллюсков. Эти виды пока не находятся под угрозой вымирания, но численность их не велика и торговля ими должна строго регулироваться. Среди них — белый медведь, красный волк, туркестанская рысь, каракал, уссурийский тигр, кулан, бухарский олень, винторогий козел, горный баран, а из птиц — черный аист, колпица, серый пеликан, восточный тундровый лебедь, краснозобая казарка, орел беркут, дрофа дудак и красотка, тонкоклювый кроншнеп, буроголовая чайка, чешуйчатый дятел и другие виды животных. Из

рыб во второй список занесены балтийский осетр, белорыбица, а из растений — все виды орхидей и цикламенов.

Теперь для экспорта любого из этих видов животных или растений требуется специальное разрешение. Оно будет выдаваться только в случае, если компетентные научные органы экспортирующего государства определят, что такой экспорт не угрожает выживанию этого вида. Административные органы, дающие разрешение на экспорт, должны иметь убедительные доказательства, что эти животные и растения не были добыты в нарушение законов. Кроме того, административные органы, выдающие разрешения на экспорт, должны получить от организаций, экспортирующих животных, гарантию, что они будут приготовлены к отправке и отправлены с минимумом риска повреждения, угрозы здоровью или жестокого обращения с ними. Имеется в виду, что контроль за экспортом и импортом редких животных будет осуществляться через пограничные контрольно-санитарные ветеринарные пункты, а экспорт и импорт растений — через пограничные пункты по карантину растений.

По поручению Правительства СССР эта Конвенция подписана послом СССР в Швейцарии тов. Герасимовым 29 марта 1974 г. в г. Берне.

В 1974 г. были заключены две международные Конвенции, имеющие огромное значение в охране перелетных птиц и мест их обитания.

Необходимость международного сотрудничества в сохранении перелетных птиц очевидна. Эти птицы не придерживаются государственных границ. В одних странах они гнездятся, через другие перелетают во время сезонных миграций, в третьих — зимуют. Это осложняет их охрану и особенно мест их обитания. За последние годы в ряде стран полностью исчезли водоемы, еще недавно являвшиеся исторически сложившимися местами зимовки перелетных птиц.

Такому положению способствует и то, что многие реки и озера из-за загрязнения их промышленными отходами превратились в сточные каналы, где уже не может обитать ничто живое. Без превращения можно сказать, что в ряде мест создано трагическое положение для птиц — пришельцев с Севера на зимовку. Огромные косяки гусей, стай уток и куликов, прилетевших на зимовку, мечутся на огромных просторах, не находя места для пристанища. Происходит истощение и массовая гибель птиц. Численность водоплавающей неуклонно падает.

Охрана мест обитания водоплавающей дичи стала важнейшим звеном в систе-

ме мер по восстановлению ее численности.

Конечно, не только нехватка водно-болотных угодий является причиной сокращения численности водоплавающих птиц. Не последнюю роль в этом деле играет неупорядоченность охоты на перелетную дичь во многих странах. Мало проявляют заботы о перелетных птицах в ряде стран Южной Европы, Африки и Азии, где прилетающие на зимовку птицы проводят длительное время.

Сроки охоты в большинстве стран Африканского континента вообще не определены. В ряде других стран, где зимует птица, они необоснованно велики. В Италии они составляют 200 дней, во Франции — 170, в Испании — 160 дней. Процветает коммерческое влияние на охоту, ничего общего не имеющее с принципами спортивной охоты. Не случайно в рекламах, зазывающих охотников в различные страны поохотиться, говорится: «Им будет разрешено убить до 100 гусей и уток в день». Сто птиц в день одному охотнику!

В 1968 г. в Ленинграде на Международном совещании советская сторона внесла предложение о заключении международной Конвенции по ограничению охоты. Многие страны нас поддержали, но нашлись и противники. Тем не менее работа не прекращена, она продолжается, чаша весов постепенно склоняется в сторону разумного.

Представитель СССР в ЮНЕСКО во Франции тов. Пиратов 15 февраля 1974 г. подписал по поручению советского Правительства международную Конвенцию «О водно-болотных угодьях, имеющих международное значение главным образом в качестве местобитаний водоплавающих птиц».

Согласно Конвенции, каждая договаривающаяся сторона определяет подходящие водно-болотные угодья на своей территории, включаемые в список водно-болотных угодий международного значения.

Всего в этот список уже включено около 400 водоемов, находящихся на территории 28 стран. При этом государства взяли на себя обязательства сохранить на будущее акватории этих водоемов для перелетных птиц. В список, именуемый списком «А» особо охраняемых водно-болотных угодий, в СССР включается 12 водоемов, находящихся на территории РСФСР, Азербайджанской, Казахской, Украинской и Эстонской ССР, в их числе:

Кандалакшский залив Белого моря, включая Кандалакшский государственный заповедник. РСФСР.

Залив Матсалу Балтийского моря, включая Матсалуский государственный заповедник. Эстонская ССР.

Дельта реки Волги, включая Астраханский Орден Трудового Красного Знамени государственный заповедник им. В. И. Ленина. Астраханская область. РСФСР.

Залив им. Кирова Каспийского моря, включая Кызыл-Агачский государственный заповедник. Азербайджанская ССР. Краснодарский и Северо-Челекенский заливы Каспийского моря, включая Краснодарский государственный заповедник. Краснодарская область. Туркменская ССР.

Залив Сиваш Азовского моря, включая Азово-Сивашское государственное заповедно-охотничье хозяйство. Херсонская и Крымская области. Украинская ССР.

Киркинитский залив Черного моря, включая Крымское государственное заповедно-охотничье хозяйство. Крымская область. Украинская ССР.

Дунайские плавни, Ягорлыкский и Тендровский заливы Черного моря, включая Черноморский государственный заповедник. Одесская, Херсонская и Николаевская области. Украинская ССР.

Озера Кургальджино и Тенгиз, включая Кургальджинский государственный заповедник. Казахская ССР.

Озера низовий рек Тургай и Иргиз, включая Тургайский государственный заказник. Актюбинская область. Казахская ССР.

Озеро Иссык-Куль, включая Иссык-Кульский государственный заповедник. Иссык-Кульская область. Киргизская ССР.

Озеро Ханка, включая государственный заказник. Приморский край. РСФСР.

В 1975 г. на местах должна быть развернута работа по сохранению этих водоемов и по усилению охраны птиц.

Должно быть организовано комплексное изучение водоемов с целью обоснования мер по улучшению кормовых

условий обитания птиц и другие мероприятия.

В текущем году предстоит провести большую работу по составлению списка «Б». Это список водно-болотных угодий, имеющих важное значение для гнездования и линьки птиц внутри нашей страны. В каждой области, крае, автономной и союзной республиках такие водоемы должны быть отобраны и закреплены решениями местных советских органов. Общий список водоемов группы «Б» по стране подготовит Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР.

В октябре 1973 г. в Москве подписана Конвенция между Правительством СССР и Правительством Японии об охране перелетных птиц, а также птиц, находящихся под угрозой исчезновения и среды их обитания. Конвенцию подписали министры иностранных дел СССР А. А. Громыко и Японии г-н О'Хира.

Конвенцией предусматривается установление запрета на добычу ряда перелетных птиц. Будет запрещена и их продажа, покупка или обмен.

В соответствии с национальными законами каждая Страна может допустить исключение из этого запрета для добычи птиц в научных, просветительских целях, разведения или других специальных задач, не противоречащих целям Конвенции.

Каждая договаривающаяся Страна будет определять сезоны охоты в своей стране, имея в виду сохранение нормального воспроизводства перелетных птиц в течение годового цикла.

Достигнута договоренность об обмене информацией о научных исследованиях и координации программ по изучению перелетных птиц. Обе Страны примут меры по сохранению и улучшению среды обитания перелетных птиц.

Под охрану обоих государств взято

287 видов птиц, совершающих перелеты между СССР и Японией. Особо выделяются виды, находящиеся под угрозой исчезновения. С советской Страны к ним отнесены: белоспинный альбатрос, дальневосточный белый аист, японский журавль, черный журавль, даурский журавль, белый журавль или стерх, восточно-сибирская дрофа, охотский улит, кроншнеп-малютка, островной рыбный филин.

18 апреля 1974 г. парламент Японии ратифицировал эту Конвенцию. Президиум Верховного Совета СССР ратифицировал Конвенцию 14 октября 1974 г. В ближайшее время в Токио предстоит обмен ратификационными грамотами.

В настоящее время в нашей стране разрабатываются большие мероприятия по выполнению этой Конвенции. Подготавливаются предложения по дополнительной организации государственных заповедников и заказников на путях пролета, гнездования и линьки перелетных птиц. Будут пересмотрены и уточнены существующие правила и сроки охоты на перелетных птиц в автономных республиках, краях и областях РСФСР, на территории которых проходят пути пролета и находятся места гнездовой и линьки птиц, совершающих перелеты между СССР и Японией. Расширяются научные исследования в области миграции птиц в районах Восточной Сибири и Дальнего Востока, Академия наук СССР будет осуществлять координацию и методическое руководство этими исследованиями. Министерству сельского хозяйства СССР поручено обеспечить контроль за экспортом видов и подвидов птиц, определенных Конвенцией.

Примером международной заботы о сохранении и восстановлении редкого вида животного служит международное Соглашение об охране белого медведя. В феврале 1974 г. такое Соглашение подписали представители СССР, США, Канады, Дании и Норвегии. От Советского Союза Соглашение подписал посол СССР в Норвегии тов. Романов.

Это Соглашение предусматривает полный и повсеместный запрет добычи белых медведей (включая охоту, отстрел, отлов). Исключение составляет добыча для научных целей, для предотвращения серьезного нарушения регулирования численности живых ресурсов и в ряде других случаев, вызванных оправданной необходимостью отстрела и отлова, строго оговоренных в Соглашении. При этом предусматривается безусловный запрет использования для добычи белых медведей самолетов и крупных моторизованных средств, запрет ввоза, вывоза и перевозки белых медведей, любой части этого животного, добытых в нарушение Соглашения.

В нашей стране полная охрана белых медведей осуществляется с 1956 г. Международное Соглашение об охране белого медведя позволит не только сохранить, но и приумножить численность этих ценнейших животных Арктики.

В настоящее время рассматриваются вопросы о возможности заключения Конвенции об охране редких животных между СССР и Соединенными Штатами Америки и между СССР и Ираном.

Международные Конвенции об охране животного и растительного мира служат благородному делу сохранения и обогащения природы Земли.

Торговля снежными барсами строго регламентирована международной Конвенцией.  
Фото А. РОГОЖКИНА



Вологодская областная универсальная научная библиотека



На просторах Белоруссии.

Фото И. МУХИНА

## БЕЛОРУССКИЕ ОХОТНИКИ — ИНИЦИАТОРЫ СОРЕВНОВАНИЯ

**З**авершающий год девятой пятилетки начался в обстановке высокого политического и трудового подъема.

В ответ на Обращение Центрального Комитета КПСС к партии, к советскому народу, Постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР, ВЦСПС и ЦК ВЛКСМ о Всесоюзном социалистическом соревновании по всей стране развернулось массовое социалистическое соревнование.

Советские люди делают все, чтобы закрепить достигнутые успехи, обеспечить претворение в жизнь Программы Коммунистической партии Советского Союза.

Активную работу по выполнению планов девятой пятилетки ведет Белорусское общество охотников и рыболовов. По итогам работы в 1972—1973 гг. некоторые работники Белорусского общества охотников были участниками ВДНХ СССР им вручены медали выставки и ценные подарки. В прошедшем году Белорусским обществом проведена значительная работа по развитию охотничьего хозяйства республики, улучшаются условия для отдыха на охотничьих и рыболовных базах общества, что положительно сказывается на производительности труда охотников, окрепли материальная база и финансовое состояние общества, проведена работа по улучшению организационной его структуры, повышается квалификация работников охотничьих хозяйств. Белорусское общество охотников и рыболовов является инициатором Всесоюзного социалистического соревнования между союзами обществ охотников и рыболовов всех союзных республик страны и взяла на

себя следующие обязательства:

1. Выполнить финансово-хозяйственный план по всей деятельности общества к 20 декабря 1975 г.

2. За счет более рационального использования производственных мощностей, рабочего времени, расширения ассортимента и других внутренних резервов увеличить объем продукции, выпускаемой производственными предприятиями БООР, на 5%, плановые поставки товаров на экспорт — на 10, план товарооборота — на 3%.

3. В целях улучшения условий для культурного отдыха членов общества и их семей увеличить лодочный парк на 250 лодок, оказать бытовых услуг населению на 3% больше предусмотренных планом. Ввести в число действующих две лодочные станции с общим лодочным парком в 100 единиц.

4. Ввести в число действующих одно прудовое хозяйство с рыбопитомником и получить из имеющихся неполносистемных рыбных прудовых хозяйств для зарыбления закрепленных за обществом водоемов по 40 тыс. шт. рыбопосадочного материала (серебряного карася и карпа) с 1 га зеркала воды.

5. Заготовить кормов для диких животных (из расчета на 100 дней подкормки) на каждую учетную голову: 400 кг для каждого оленя, 55 кг для косули, 240 кг для кабана, 5 кг для зайца-русака, 3 кг для серой куропатки.

Из общего потребного количества кормов не менее 50% заготовить на общественных началах (без затраты средств), чем на 80 тыс. руб. сэкономить затраты на приобретение кормов

6. Добиться увеличения количества ди-

пломированных охотничьих собак на 12%. Повысить технику охоты, уделять больше внимания подбору и формированию охотничьих бригад по добыче диких копытных и перевыполнить государственный план сдачи мяса на экспорт: на 8% по мясу лосося и на 2% по мясу кабана.

7. Оказать содействие Белкоопсоюзу в выполнении на 105% государственного плана заготовок пушнины, добываемой охотой, за счет повышения качества пушнины, сдаваемой охотниками.

8. В целях улучшения пропагандистско-воспитательной работы среди населения республики по сохранению и увеличению численности охотничьей фауны и рыбных запасов создать два любительских короткометражных фильма, приступить к созданию цветного фильма в двух частях «На охотничьих просторах Белоруссии» и издать брошюру об опыте работы передовых коллективов общества.

9. Организовать и провести при республиканском совете общества трехмесячные курсы по повышению квалификации работников охотничьих хозяйств с отрывом от производства.

Президиум республиканского совета БООР просит Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству Министерства сельского хозяйства СССР быть арбитром в социалистическом соревновании между обществами охотников и рыболовов союзных республик. Главное управление по охране природы, заповедникам и охотничьему хозяйству МСХ СССР дало на это свое согласие.

# НЕ НАКАЗЫВАТЬ, А НАПРАЖДАТЬ

Б. РОТЕНФЕЛЬД

...Охотинспектор Геннадий Медведев, после четырех судов освобожденный, наконец, «за отсутствием в его действиях состава преступления» и вернувшийся домой и на работу, обычно такой разговорчивый и веселый, в первые дни в Управлении сидел где-нибудь в уголке, маленький, стриженный, тихий — не видно, не слышно.

Браконьер Леонид Борисович Мантатов, главный инженер совхоза «Память Борсоева», что был в числе участников печально закончившейся охоты, находился в прекрасном расположении духа, азарта своего не сдерживал и вновь был застигнут — в той же Кыргызской пади. Опять же ночью, опять же из-под фар стреляли косуль, и оружие у Леонида Борисовича и компании на этот раз было не простое боевое, а совершенно невиданное, фантастическое — «карабин-винтовка сборная с экспериментальным стволом», убойная сила — два километра...

Трагическая эта история, как свидетельствуют ее участники и различные документы, выглядела следующим образом.

Оперативная группа Иркутского областного управления охотничье-промыслового хозяйства выехала на охрану государственного охотничьего фонда в Эхирит-Булагатский, Боханский и два других смежных района. Они были vybrаны не случайно: браконьерами славились издавна. Вскоре группа достигла владений лесничего Шаповалова, общественного охотинспектора, и далее последовали вместе с ним. Встретили пастухов. У одного — Шиданова конфисковали ружье, поскольку обнаружены были у пастуха шкуры косуль, а охотбилета не было. Дело шло к ночи, когда узнали, что в Кыргызскую падь выехали на машине браконьеры. Направились туда. Действительно, по бесснежной еще пади, по закрайку полей, двигалась, светя фарой, машина — искали косуль. Надо было задерживать... А с этих полей две дороги... Решили: «газик» оперативной группы идет прямо на браконьеров, а чтобы они не ушли, там, где обе дороги сходятся, остаются на всякий случай Шаповалов и Медведев. Потом оказалось, что рассудили верно. Браконьеры, несмотря на сигналы, кинулись мимо «газика» оперативной группы и оторвались от него. Они уходили... И тут на дорогу вышли Медведев и Шаповалов. Знаками они требовали остановиться. Браконьерская машина, не снижая скорости, неслась прямо на инспекторов. Медведев, стоявший впереди, успел отскочить в сторону и дал пре-

дупредительный выстрел вверх. Потом он услышал, как вскрикнул упавший Шаповалов. Неужели сбили?.. Медведев стреляет по скатам браконьерской машины — раз, второй. Метров через двести она останавливается. Наконец, подвезжает «газик» оперативной группы. Да, браконьеры: ни путевки, ни лицензий (их и не могло быть — не сезон), зато вооружение самое современное — скорострельные боевые карабины. А остановились не по доброй воле — один ранен в голову. Выстрелом Медведева. То ли машина в яму нырнула в ту секунду, то ли рука у инспектора дрогнула... В таком переплете все возможно. А на следующий день раненый Байков, скончался...

Вот коротко вся печальная история. Несомненно, трагическая. Но охотинспектор Медведев не был в этом повинен. Он действовал по долгу своему, по служебной своей инструкции, он пытался остановить браконьеров и сигналами, и предупредительным выстрелом... Не остановились. Мчались, пытались скрыться, мчались, чуть не задавив инспекторов. И только тогда Медведев стал стрелять — он вынужден был это сделать. И, значит, сами они, браконьеры, прежде всего повинны в том, что случилось...

Однако...

На охотинспектора Медведева Геннадия Михайловича, 1938 г. рождения, пять лет работающего в Иркутском управлении охотничье-промыслового хозяйства, было заведено уголовное дело. «Применение оружия при задержании предполагаемых браконьеров не вызывалось необходимостью, — констатировал в обвинительном заключении старший следователь Иркутской областной прокуратуры Н. Рюмкин. — Браконьеры никакого (!?) сопротивления не оказывали. А потому инспектор «превысил свои служебные полномочия» и виновен «в преступлении, предусмотренном ст. 171 ч. 2 и 106 УК РСФСР». Статья 171 часть 2 — это до десяти лет лишения свободы. Немалого прислал следователь Рюмкин... Однако народный суд Эхирит-Булагатского района, учтя, как обычно пишут в приговорах, все обстоятельства дела и, как мне сказала судья Варвара Васильевна Макарова, «наглое поведение браконьеров», вынес довольно гуманное решение — три года условно. Усть-Ордынская окружная прокуратура сочла такое решение «чрезмерно мягким (цитирую протест помощника окружного прокурора В. Ф. Романова), не соответствующим тяжести

совершенного преступления и большой его общественной опасности». И так, действия Медведева, выехавшего на охрану государственного охотничьего фонда, представляли «большую общественную опасность»... Дело передали в суд соседнего Боханского района. В Бохане пошли навстречу помощнику окружного прокурора и выдали охотинспектору, как говорится, по первое число — пять лет заключения в колонии усиленного режима. Окружной суд под председательством А. Х. Саввинова утвердил приговор. В следующей инстанции — Верховном Суде РСФСР — посчитали его уже «чрезмерно суровым» и снизили срок наказания до трех лет. Далее по протесту заместителя Генерального прокурора СССР дело вообще было прекращено «за отсутствием состава преступления».

Вот на каких качелях, то падая в темную пропасть, то возносясь к свету и надежде, зыбко качалась судьба охотинспектора Медведева. Я спросил нескольких прокурорских и судебных работников, с которыми встречался по делу Медведева, как это могло произойти, как могли произойти такие скачки — от пяти лет усиленного режима до освобождения «за отсутствием состава преступления»? Почти все они снисходительно улыбаясь моему дилетантскому удивлению, говорили, что, конечно, такое нежелательно, но... — тут они разводили руками, снова улыбаясь и приводили старую, вытующую среди юристов поговорку: «Два юриста — три мнения...»

Охотинспектору Медведеву, я думаю, было не до улыбок. А вот браконьер Мантатов и другие его «соратники» — они, несомненно, улыбаясь...

Сейчас Геннадий Михайлович Медведев вновь на работе, которой предан, несмотря ни на что. И вновь, несмотря ни на что, отправляется он в рейды против браконьеров.

В Усть-Ордынском округе, между тем, упорно продолжают отстаивать старые позиции. Из окружного суда в Москву летит протест по поводу освобождения Медведева...

Что же ставится в вину охотинспектору? Почему в Усть-Орде изо всех сил стремятся осудить его?

Официально в вину ставится применение оружия, превышение служебных полномочий. Оружие вполне можно было не применять, говорится в определении окружного суда, поскольку инспекторам ничего не угрожало, их не хотели сбить, «машина ехала лишь, несмотря на знаки Медведева остановиться, не сбавляя скорости, ввиду чего

охотоведы вынуждены были отступить в сторону от дороги...» Если расшифровать эту закрученную фразу, то получится — на инспекторов ехали, не снижая скорости, но наехать на них не хотели. Не юридический аргумент, а ребус какой-то. Вроде того: убивали, но не хотели убить. Ладно. Следующее доказательство того, что инспектор ничто не угрожал, вот какое: «...следует учесть личности пассажиров ГАЗ-69». Я спросил у члена окружного суда В. Хамгушкеева (он докладывал по делу), что означает эта таинственная формулировка. Виктор Курныкович ответил, что у суда было такое мнение, что такие почтенные люди, как директор совхоза, главный инженер совхоза и другие не могли иметь намерения наехать на инспекторов... Снова очень странный юридический аргумент из области теорий и догадок, хотя суд обязан предпочитать факты — без должностей и рангов... Однако пойдем далее. Далее в определении окружного суда говорится, что инспектора вообще могли и не приближаться к браконьерам, ибо «установление личности охотников было возможно по государственному знаку и номеру машины...». Что-то новенькое... Интересно, как это по номеру машины можно определить фамилию сидящего в ней человека и, кроме того, сказать, что он браконьер? Вспоминается загадка, которую загадывал еще brave солдат Швейк. «Стоит четырехэтажный дом, — говорил Швейк, — в каждом этаже по восьми окон, на крыше — два слуховых окна и две трубы... А теперь скажите, — спрашивал Швейк, — в каком году умерла у швейцара его бабушка?»

Вернемся, однако, к определению Усть-Ордынского окружного суда. В нем то и дело мелькает слово «личности» — с оттенком почтения, это о браконьерах: «следует учесть личности пассажиров ГАЗ-69», «учет личности предполагаемых браконьеров свидетельствует об отсутствии реального нападения на Медведева и Шаповалова...» Личности! Может, действительно промашка охотинспектора и состояла именно в том, что он посмел власть употребить не просто против браконьеров, а против «личностей»? Ведь не случайно это весомое слово, как мы видели, официально фигурирует в качестве одного из главных аргументов обвинения...

Впрочем, не будем забегать вперед. Как нетрудно было заметить, обвинения против охотинспектора Медведева были хотя и малоубедительны, но суровы чрезмерно. Логично было бы ожидать, что усть-ордынские хранители закона столь же сурово отнесутся и к другим нарушителям — браконьерам. Например, к тем, кто участвовал в этой так трагически завершившейся охоте.

Посмотрим. Взглянем на факты и документы.

В следственных и судебных документах директор совхоза «Манзурский» В. Домничев, главный инженер совхоза «Память Борсова» Л. Мантатов и другие стыдливо именуются «предполагаемыми браконьерами», «охотниками», а иногда совсем нейтрально — «пассажирами»... Старший следователь Н. Рюмкин, обвинительное заключение которого стало основой для вынесения необоснованного приговора Геннадию Медведеву, признав, что «в действиях В. А.

Домничева и Л. Б. Мантатова формально имеются признаки преступления, предусмотренного ст. 166 ч. 2 УК РСФСР», тем не менее постановил «уголовное преследование их дальнейшим производством прекратить ввиду того, что оба уже подвергнуты штрафу, являются депутатами и действия их не представляют общественной опасности».

Такое сверхдоброе отношение к браконьерам (при сверхнедобром отношении к инспектору), естественно, не могло не побудить их к новым «подвигам». И вот уже Леонид Борисович Мантатов, почетно именуемый «личностью», так, кстати, и не пожелавший уплатить штрафа, снова «падает» — опять на этом самом месте в Кырменской пади. Снова «личность» пытается бежать — теперь уже на своих-двоих — и прекращает свой бег лишь после предупредительных выстрелов охотоведа...

Усть-Ордынский либерализм вдохновлял на браконьерство не одну ответственную личность. Вот передо мной справка Иркутского областного управления охотничье-промыслового хозяйства. М. Хомколов, директор Усть-Ордынского мехлеспхоза, отхотился без охотбилета, постановлением Управления оштрафован на 10 рублей, решением Усть-Ордынского и окружного суда постановление отменено... Инспектор дорнадзора Эхирит-Булагатского отдела милиции И. М. Николаев производил охоту запрещенным способом (из-под фар). Направлено представление в РОВД и представление о возбуждении уголовного дела по ст. 166 ч. 1. О мерах, принятых РОВД, неизвестно. В возбуждении уголовного дела отказано... В. Г. Владимиров, заведующий окружным отделом культуры, М. П. Хингеев, заведующий районным отделом народного образования, и другие охотились из-под фар с незаконным нарезным оружием (карабин калибра 7,62)... Я был в окружном исполкоме и районном спустя почти четыре месяца — там ничего не знали о «шалости» своих заведующих и товарища Владимирову выдвинули в окружную избирательную комиссию...

На суровом наказании охотинспектора Медведева последовательно настаивал не только окружной суд, но и прокуратура — в первую очередь. «Народ возмущен, — очень напористо и с чувством говорил мне по этому поводу окружной прокурор Г. Д. Кузьмин, — народ возмущен — разве это можно ни за что, за козу человека убивать, а? Безобразия, да? Или вот человек едет отдыхать в воскресенье, ну ружье с собой берет, просто так, на всякий случай, а его останавливают, браконьером называют — разве это правильно? Недавно вот председателя райисполкома остановили!» Георгий Дмитриевич был полон негодования. Остановить самого председателя райисполкома! Главной же причиной небольшого браконьерства в округе он полагал прежде всего... охотинспекторов, чьи действия, как он сказал, «могут даже привести к массовым беспорядкам...»

Вот оно что... Вот в чем дело... Оказывается, окружная прокуратура выступила не от имени закона, а от имени «народа», то есть и браконьеров, которые были возмущены... Между тем именно окружной прокурор должен был объяснить «народу», то есть браконьерам, что причиной трагического

исхода был не охотинспектор, а прежде всего сама браконьерская охота и соприкосновение браконьеров; надо было популярно объяснить и некоторые другие истины — о том, например, что в воскресенье на отдых берут с собой ружье не для того, чтобы в обнимку с ним любоваться закатом, что находение с ружьем в лесу без охотничьего билета и в запрещенные сроки запрещено законом.

Да, совсем не случайно помощник Г. Д. Кузьмина прокурор В. Ф. Романов, требуя для Геннадия Медведева высокой меры наказания, говорил, что действия охотинспектора представляли «большую общественную опасность»...

Пожалуй, хватит. Хватит фактов, хватит примеров, хватит высказываний.

Пора делать выводы.

Вот он, единственный, не выдуманный, а следующий из всего так называемого «дела» Медведева вывод: в данном случае повернули закон лицом (улыбающимся) к браконьерам и спиной к охотинспектору, и потому «дело» Медведева было не только «грубой ошибкой следственных и судебных органов», как назвал его первый заместитель Генерального прокурора СССР М. Маляров. Нет, это была не только и не просто ошибка. Это было и сознательно избранное направление. Браконьеры «не представляют общественной опасности...» Это — из судебного документа. Хотя это в корне противоречит советскому законодательству и постановлению пленума Верховного Суда СССР от 11 апреля 1972 г.

Между тем за последние три года в Иркутской области зарегистрировано более трех тысяч нарушений правил охоты — немалая часть их падает на Усть-Ордынский округ... Между тем за последние три года браконьерами было отстреляно, только по официальным данным, почти четыреста косуль, сто семьдесят соболей, пятьдесят лосей... Между тем именно в Усть-Ордынском округе в 1972 г. были убиты браконьером, не просто убиты, а в упор расстреляны охотинспектор Валентин Ананьевич Алексеев и Виктор Моисеевич... Нельзя было, невозможно было не учесть всего этого, нельзя было не учесть и важных правительственных документов об охране природы, не говоря уже о соблюдении элементарных правовых норм. Нет, органы юстиции, занимавшиеся «делом» охотинспектора Медведева, не учли всего этого. Не просто ошиблись, а не пожелали учесть — такова логика событий.

«Нашу общественность не может не беспокоить следующее обстоятельство: далеко не единичны случаи, когда работники рыбоохраны или лесники, самоотверженно защищавшие государственные интересы и действовавшие строго в пределах предоставленных им прав, необоснованно привлекались к ответственности будто бы за превышение этих прав, а иногда даже попадали под суд. Не осуждения заслуживает тот, кто в сложнейшей ситуации исполнил свой долг, а поощрения, общественного уважения».

Эти слова — из выступления первого заместителя Генерального прокурора СССР М. Малярова.

Справедливые, точные, государственные слова.

Иркутск — Усть-Орда

# ИЗЪЯТИЕ ОХОТНИЧЬЕГО ОРУЖИЯ

**В. ПЕТРУНЕВ,**  
кандидат юридических наук

«Когда я зашел в заповедник, ко мне подошел егерь и отобрал ружье. Правильно он поступил или неправильно?» — спрашивает читатель журнала. Подобные письма нередко поступают в редакцию. Читатели просят ответить, кто вправе изъять оружие, принадлежащее гражданину, на каком основании это делается, каков порядок хранения охотничьего оружия, можно ли совершенствовать его, какая существует ответственность, связанная с хранением оружия, причинением с его помощью телесного вреда и т. д. В настоящей статье мы ответим только на некоторые вопросы, связанные с изъятием охотничьего оружия в РСФСР.

Порядок изъятия охотничьего оружия у гражданина регламентирован правовыми нормами. Поскольку оно может быть отобрано по различным поводам и разными должностными лицами, вначале мы коснемся вопроса изъятия оружия егерем, а затем — органами и представителями власти.

**Изъятие оружия егерем.** Егерь может изъять у гражданина оружие в ограниченных случаях.

Когда лицо производило незаконную охоту и егерь не имеет возможности установить личность задержанного, он изымает у него оружие временно до выявления личности (п. 27. Положение об охоте и охотничьем хозяйстве РСФСР).

При нахождении гражданина с оружием на территории заповедника, заказника и других местах, где запрещена охота, оружие изымается и хранится до решения вопроса об ответственности нарушителя (п. 12. Положение о государственных заповедниках РСФСР, находящихся в ведении Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР).

Данные правила не распространяются на общественных охотничьих инспекторов, права которых определены достаточно четко. В случае, если у нарушителя нет документов, удостоверяющих его личность, и нет свидетелей, которые могут сообщить о нем необходимые данные, общественный охотинспектор должен доставить нарушителя в органы милиции, в охотинспекцию или в исполком местного Совета депутатов трудящихся для выяснения личности и составления протокола (п. 18. Положение об общественной охотничьей инспекции в РСФСР).

Необходимо сказать, что если наруши-

тель оказывает сопротивление, угрожая ружьем, изъятие оружия является в этом случае мерой необходимой самообороны. Отобранное при таких условиях оружие передается в соответствующие органы до разрешения ими вопроса об ответственности лица, которому оно принадлежит. Так же поступают при поимке лиц, совершивших преступление. Убедившись в том, что лицо действительно является скрывающимся преступником и к тому же имеет при себе оружие, граждане вправе задержать его, отобрать оружие и доставить в органы власти.

Уместно заметить, что работники госохотинспекции наделены специальными функциями по охране государственного имущества и поэтому приравнены к должностным лицам. Их распоряжения следует выполнять беспрекословно. Угрозы в отношении их или насильственные действия могут быть рассмотрены как уголовно наказуемое деяние.

**Изъятие оружия органами и представителями власти.** Материалы по фактам незаконной охоты, влекущие административную ответственность, рассматривают органы госохотнадзора, а также сельские, поселковые Советы депутатов трудящихся, административные комиссии при исполкомах районных, городских, сельских, поселковых Советов депутатов трудящихся. Разбирая их, указанные органы одновременно с наложением штрафа могут изъять орудия охоты без возмещения стоимости или оставить оружие владельцу (Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении ответственности за нарушение правил охоты, уклонение от обязательной сдачи государству, незаконную продажу, скупку и переработку пушнины» от 15 декабря 1972 г.).

Советское государство предоставляет трудящимся широкие возможности для занятия охотой. Меры принуждения, а именно изъятие орудий охоты, применяются исключительно в связи с незаконной охотой, нарушением установленных правил социалистического общежития и правопорядка и в интересах охраны безопасности граждан. Правильное использование орудий охоты никогда не приводит к административному воздействию. К сожалению, отдельные граждане не понимают этого и используют охотничье оружие в ущерб интересам нашего общества.

Так, некий А., ранее судимый, систематически злоупотреблял спиртными на-



Нахождение с оружием на территории заповедника считается браконьерством.

Фото А. ШНЕГАСА

питками. В нетрезвом состоянии он устраивал дебоши в семье, не раз «брал на мушку» охотничье ружье жену, старшего сына, дочь. Доставленный в отделение милиции, отшучивался: «Чего не бывает среди родичей». Местное отделение охотников также не обращало внимания на выходки А., хотя давно могло поставить вопрос об изъятии оружия у дебошира и пьяницы. Однажды, будучи в очередном пьяном угаре, А. схватил ружье и выстрелом убил старшего сына. Суд приговорил А. к 15 годам лишения свободы.

Социологические исследования показывают, что антиобщественно настроенные лица нередко используют охотничье оружие в преступных целях. Почти каждая пятая уголовно наказуемая угроза убийством, равным образом умышленное убийство, совершаются с применением охотничьих ружей. Часть насильственных преступлений против личности совершается лицами, деградирующими в связи с злоупотреблением спиртными напитками, а также страдающими психическими заболеваниями или ранее неоднократно судимыми. Некоторые преступления совершаются в результате неосторожного поведения подростков во время игры с ружьями. Имеют место несчастные случаи со взрослыми, как результат неумелого обращения с оружием.

В целях усиления охраны правопорядка и безопасности граждан правительством приняты соответствующие законы. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «Об усилении борьбы с нарушениями порядка хранения и использования огнестрельного оружия» от 14 октября 1963 г. установлено, что стрельба из огнестрельного оружия в населенных пунктах и других не отведенных для этого местах, передача огнестрельного нарезного оружия другим лицам, уклонение от перерегистрации этого оружия, а также продажа или передача для производства охоты гладкоствольных ружей лицам, не имеющим охотничьих билетов, если за эти действия не предусмотрено уголовное наказание, влечет административную ответственность в виде штрафа до 10 руб. с изъятием оружия без возмещения его стоимости или без такового. Материалы в отношении нарушителей рассматриваются местными Советами депутатов трудящихся, их исполнительными комитетами и административными комиссиями.

Одним из первых в Указе упомянут запрет стрельбы в населенных пунктах.

бителями прелестеля в саду или огороде по неподвижным мишеням, но также и к отстрелу домашних животных (бродячих собак и кошек). За такие поступки следует административное взыскание. Изъятие бродячих животных должно производиться в населенных пунктах только в организованном порядке и путем отлова.

Другим Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 25 сентября 1969 г. «Об изъятии огнестрельного оружия у лиц, совершающих антиобщественные поступки» определен административный порядок изъятия охотничьих ружей и иного огнестрельного оружия и боеприпасов. Данный правовой акт установил, что охотничьи ружья и иное огнестрельное оружие и боеприпасы к ним, принадлежащие лицам, систематически нарушающим общественный порядок, злоупотребляющим спиртными напитками или страдающим психическими заболеваниями, могут быть изъяты.

При этом предусмотрен следующий порядок. Органом милиции выносятся постановления, утверждаемые начальником районного, городского органа внутренних дел или его заместителем. В нем подробно указано, в связи с чем, по каким обстоятельствам и мотивам отбирается у гражданина оружие. На основании данного постановления сотрудник милиции изымает все имеющееся у гражданина оружие. При этом он предъявляет постановление владельцу оружия (а не членам его семьи), изымает оружие, составляет в присутствии владельца протокол изъятия, копию протокола передает владельцу, а изъятые оружие хранит в отделе милиции. Окончательное решение по данному вопросу принимает сельский, поселковый Совет депутатов трудящихся, его исполнительный комитет или административная комиссия при районном, городском, сельском, поселковом Совете депутатов трудящихся. После этого боевое и малокалиберное оружие, в том числе нарезные охотничьи ружья и боеприпасы к ним, сдаются в органы внутренних дел, а гладкоствольные охотничьи ружья оцениваются и передаются торгующим организациям для продажи на комиссионных началах в установленном порядке. Вырученные от реализации ружья деньги выдаются владельцу.

Таким образом, оружие изымается у лиц, систематически совершающих антиобщественные проступки (пьянство, хулиганство), душевнобольных (признанных такими в установленном законом порядке), страдающих алкоголизмом.

Кроме того, как это предусмотрено инструкцией МВД, изъятие оружия может последовать: за передачу его от одного гражданина во владение другому (на наш взгляд, это относится только к нарезному оружию), в отношении малокалиберного и нарезного оружия при расторжении охотником-промысловиком договора на поставку пушнины и мяса государству или систематическом невыполнении им промыслового плана, при дисквалификации мастера стрелкового спорта. Органы милиции предлагают таким лицам сдать охотничье нарезное или малокалиберное оружие. В случае невыполнения этого требования оружие изымается.

Помимо административного, существует уголовное законодательство, которое также предусматривает изъятие оружия

во-первых, оружие изымается, если служило средством совершения преступления. Так, гражданин Н. избил своего знакомого прикладом оружия. Последнее было изъято по постановлению следователя, приобщено в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела и направлено в суд. Затем участь охотничьего ружья была определена приговором суда — оно было сдано в комиссионный магазин, а вырученные от продажи деньги возвращены жене осужденного. Вещественное доказательство — оружие, не подлежащее продаже в комиссионном магазине, остается в органах внутренних дел.

Во-вторых, оружие может быть изъято и как вещественное доказательство и как предмет конфискации, предусмотренной законом. Например, конфискация оружия предусмотрена статьей 166 УК РСФСР. Конфискация представляет собой безвозмездное изъятие ценностей в доход государства. Поэтому при конфискации охотничьего ружья владельцам (виновным лицам) никаких выплат не производится.

В-третьих, охотничье оружие может быть включено в опись имущества для последующей его реализации и выплаты денег потерпевшему за причиненный ему ущерб.

Исходя из изложенного, сделаем краткий вывод. Оружие может быть временно изъято егерем у неизвестного ему нарушителя правил охоты до момента окончательного решения вопроса об изъятии, а также любым гражданином в целях необходимой самообороны, пресечения преступления, задержания преступника. Оружие может быть изъято и органами власти при незаконной охоте; стрельбе в неотведенных для этого местах; систематическом нарушении общественного порядка; злоупотреблении спиртными напитками, при передаче гладкоствольного ружья для охоты лицу, не являющемуся членом общества охотников; при передаче от одного гражданина во владение другому нарезного оружия; при психическом заболевании лица; при уклонении от перерегистрации огнестрельного нарезного оружия; при расторжении договора охотником-промысловиком или систематическом невыполнении им плана (огнестрельное нарезное оружие); при дисквалификации мастера стрелкового спорта (малокалиберная винтовка); а также при совершении преступления с помощью оружия или описи имущества лица, совершившего общественно опасное деяние.

Органы государственной охотничьей инспекции и ее представители принимают участие в подготовке материалов по изъятию оружия и при рассмотрении таковых в органах власти (в местных Советах депутатов трудящихся, их органах, милиции, суде). Роль их в этом деле значительна, поскольку в большинстве случаев именно они непосредственно сталкиваются с фактами неправильного применения охотничьего оружия, более информированы о таких случаях и первыми вступают в борьбу с подобными правонарушениями.

Лишение гражданина охотничьего оружия — принудительная мера. Но как бы ни была строга мера принуждения, она не может быть пожизненной. Поэтому читатели нередко спрашивают: если у гражданина изъяли оружие, то имеет ли он право приобрести его вновь, а если

имеет, то когда наступает такая возможность.

На данный вопрос нельзя ответить однозначно, так как оружие отбирается с различными целями.

Согласно общему правилу, юридические последствия, связанные с наложением административного взыскания, действуют в течение года. В связи с этим, спустя год после того, как было вынесено решение об изъятии в административном порядке оружия, гражданин получает право на покупку нового охотничьего ружья, если за это время он не совершил иного правонарушения, препятствующего приобретению оружия. На наш взгляд, данное правило распространяется на случаи, предусмотренные двумя вышеназванными Указами от 14 октября 1963 г. и от 15 декабря 1972 г. Как нам представляется, то же правило действует и в отношении случаев, предусмотренных Указом от 25 сентября 1969 г., но с одной оговоркой: для возникновения права на покупку ружья в данном случае недостаточно только истечения годичного срока действия административного взыскания, для этого необходимо и ходатайство общественной организации. Поскольку оружие изымалось как мера предупреждения преступления и усиления безопасности граждан, целесообразно, чтобы коллектив трудящихся, в котором живет и работает нарушитель правил социалистического общежития, подтвердил его перевоспитание и возможность доверить ему оружие. Прежний хулиган должен изменить свое поведение и улучшить его, систематически пьянства — отказать от дурных наклонностей и привязанности к спиртному. Ходатайство не требуется для бывшего душевнобольного. Ему необходимо иметь справку о выздоровлении. Лицо, вторично купившее оружие и вновь вставшее на путь совершения рассмотренных административных проступков, лишается оружия по указанным основаниям.

Приобретение охотничьего оружия возможно на общих основаниях. Охотничье нарезное оружие, ружья с нарезными стволами, малокалиберные винтовки продаются с разрешения органов милиции. Гладкоствольные охотничьи ружья, ружья со сверловкой «парадокс» и охотничьи ножи приобретаются по предъявлению охотничьего билета, без разрешения органов милиции.

Разрешения на приобретение и хранение оружия не выдаются душевнобольным или слабоумным, признанным такими в установленном законом порядке; лицам, находящимся под судом, следствием и в местах лишения свободы; судимым за особо опасные, особо тяжкие преступления, особо опасным рецидивистам. Вполне понятно, что по истечении сроков давности исчезают судимости и прочие юридические последствия и при этих условиях указанные граждане могут стать полноправными членами охотничьих коллективов.

Владение оружием накладывает на гражданина особые моральные и правовые обязанности — бережно хранить его, уметь пользоваться и правильно применять. Каждый охотник должен внимательно относиться к своим обязанностям и безукоснительно соблюдать их для того, чтобы не причинить вреда интересам нашего государства, общества и отдельным гражданам.



Охотничья база хозяйства.

Фото Б. СЕМЕНОВА

# КАРАЛАТСКОЕ ОХОТНИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО

**Б. СЕМЕНОВ,**  
член президиума секции пропаганды Росохотрыболовсоюза

Дельта реки Волги — это гигантский оазис в бескрайних просторах прикаспийских степей, большая морская лагуна, вся изрезанная островами, опресненная и мелководная. Обширные пространства густо зарастают подводной и надводной растительностью, а небольшие косы и обилие животных кормов привлекает сюда водоплавающих и голенастых птиц.

В центральной части дельты находится Каралатское охотничье хозяйство Астраханского областного общества охотников и рыболовов. Площадь угодий хозяйства — 105 тыс. га, из них протоки, култуки и мелководная часть северного Каспия (авандельта) занимают 88,7 тыс. га, покрытые лесом придельтовые острова и морские косы — 16,3 тыс. га. На этой территории гнездятся 720 пар лебедей-шипунов, 4400 пар серых гусей, 4200 пар кряквы, 4400 пар красноносых нырков, 68 000 пар лысух, много чирков, чомг, встречаются

фазаны. В островных лесах разместились две большие гнездовые колонии: одна — серой цапли и кваквы, вторая — баклана. Численность их — несколько десятков тысяч гнезд.

На островах обитают кабан, красная лисица, енотовидная собака, которая наносит большой ущерб кладкам водоплавающих птиц.

Во время линьки и в период осенних и весенних миграций численность водоплавающих значительно увеличивается.

В штате хозяйства старший егеря и 3 егеря. База может обеспечить ночлегом одновременно 20 человек и дать возможность охотиться 40. Охотники получают постель, куласы (лодки), чучела, навесы от дождя, примусы.

Для воспроизводства дичи в хозяйстве организовано два воспроизводственных участка площадью 18 тыс. га. В них охраняют кабана и гнездовые колонии птиц. Егеря охраняют угодья от браконьеров, отстреливают ворон, болотных ку-

ней, бродячих кошек и собак. Широко проводят биотехнические мероприятия: устраивают искусственные гнезда для серого гуся, подкормочные площадки для кабана, галечники и порхалища для фазана. С марта по июль угодья превращаются в зону покоя с соблюдением режима заказников. Работники охотхозяйства терпеливо разъясняют туристам необходимость сохранять в угодьях тишину. Многие не знают, что, несколько раз поднятые с гнезда, птицы оставляют кладку, а птенцы, отбившись от родителей, погибают.

Каралатское охотничье хозяйство является одним из лучших в Астраханской области. Дружный коллектив считает охотбазу своим домом. Сама усадьба, посаженный егерями лес, лодки, куласы — все в образцовом состоянии. С момента организации работает здесь старший егерь Георгий Васильевич Бочарников. Он хорошо знает акваторию и протоки, любит свою работу и много делает для воспроизводства дичи. Георгий Васильевич значительную часть времени проводит в разъездах. На шлюпке с «Вихрем» или на куласе с шестом в руках он объезжает култуки, тростниковые заросли, наблюдает, записывает.

Большая плотность водоплавающей дичи, особенно во время осеннего пролета, делает спортивную охоту удачливой. Астраханский облисполком ввел нормы отстрела дичи. В сентябре можно отстреливать 10 голов за выезд, в том числе 5 лысух и 5 уток (бакланы, серая цапля, кваква, чомга — без ограничения). С 1 октября норма отстрела — 20 голов за выезд, в том числе 10 лысух, 3 гуся и остальные — утки. Рыбоядные в счет не идут.

Каралатское охотничье хозяйство расположено в приморской части дельты, где круглый год добыча рыбы запрещена всеми орудиями лова, включая и удочку. Из-за этого база принимает только охотников с последней субботы августа по 30 ноября, то есть в период сезона охоты. Остальные 9 месяцев прекрасное помещение пустует. Когда создавалось охотхозяйство, Каралатский банк был одним из основных рыбоходных каналов дельты и такие ограничения были оправданными. Сейчас в связи с обмелением банк утратил свое значение. «Севкаспрыбвод» снял в этом районе охрану зимовальной ямы и предлагает обществу охотников и рыболовов выбрать водные акватории для спортивного лова рыбы. Не так просто базу охотников сделать и базой рыболовов. Конечно, потребуются материальные затраты, но все это окупится увеличением доходности охотхозяйства.

Охотбаза как место отдыха расположена весьма удачно: удаленная от села Каралат в сторону моря на 18 км, она разместилась на небольшом островке в том месте, где основной рукав разделился на множество безымянных протоков. От протоков отшнуровываются ерики, встречаются, дробятся вновь, образуя сложную паутину. Еще сотня метров, и они вольются в мелководье северного Каспия, «раскатятся», как говорят астраханцы. Жаркое южное солнце, прохладные струи рек, стай птиц, реликтовые растения, первозданная тишина и море зелени. ...Если к этому добавить уху из рыбы, пойманной на удочку, то немного найдется мест в нашей стране, равных Каралатскому хозяйству.

# КОПЫТНЫЕ НА УКРАИНЕ

С. БОЛДЕНКОВ, Е. КРАЙНЕВ

Улучшение охраны, осуществление комплекса организационных и биотехнических мероприятий на Украине способствовали увеличению численности охотничьих животных, особенно диких копытных (табл. 1).

Таблица 1  
ЧИСЛЕННОСТЬ КАБАНОВ, ОЛЕНЕЙ,  
КОСУЛЬ И ЛОСЕЙ В УКРАИНСКОЙ ССР

Год	Вид			
	кабан	олень	косуля	лось
1959	7 480	5 760	44 900	1 580
1973	64 740	18 200	146 700	17 850
Во сколько раз произошло увеличение	8,6	3,1	3,2	11,2

Таблица 2  
ДОБЫТО МЯСА ДИКИХ КОПЫТНЫХ ПО  
ЛИЦЕНЗИЯМ ДЛЯ ЛИЧНОГО  
ПОТРЕБЛЕНИЯ (Т)

Год	Вид				Всего
	кабан	олень	косуля	лось	
1970	97,5	16,8	14,6	19,8	148,7
1971	85,2	21,5	22,2	33,0	161,9
1972	181,6	21,9	30,5	58,7	292,7
1973	377,2	11,7	59,6	61,9	495,7
Всего	741,5	71,9	126,9	173,4	1099,0

В республике ведут работы по расселению лани. Уже имеется около 300 голов этого зверя. В Волынской, Киевской, Крымской, Львовской, Ровенской и Черновицкой областях проводят работы по реакклиматизации зубра. Численность этих зверей достигла 109. В двух государственных заповедно-охотничьих хозяйствах (Крымском и Залес-

ском) обитает около 250 европейских муфлонов. Их охраняют как генофонд республики.

Мясо диких зверей охотники используют для личного потребления, а также сдают в торговую сеть и сеть общественного питания. Добыча копытных и заготовки их мяса ежегодно возрастают (табл. 2, 3).

Таблица 3

ПОСТАВКА МЯСА ДИКИХ КОПЫТНЫХ В  
ТОРГОВУЮ СЕТЬ И СЕТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО  
ПИТАНИЯ (Т)

Год	Вид				Всего
	кабан	олень	косуля	лось	
1970	16,9	3,2	2,6	67,2	89,9
1971	28,8	4,6	5,5	25,0	63,9
1972	31,7	17,3	9,1	79,5	137,6
1973	50,97	16,91	4,13	195,3	267,31
Всего	128,37	42,01	21,33	367,0	558,71

С 1970 г. часть добываемых копытных стали сдавать для поставки на экспорт. Выполняют такую работу поэтапно. Отстрел зверей, первичную обработку туш на местах добычи и доставку их на мясокомбинаты осуществляют областные и районные подразделения Министерства лесного хозяйства УССР и Украинского общества охотников и рыболовов. Дальнейшую обработку туш, хранение их и отгрузку на экспорт производят мясокомбинаты Министерства мясной и молочной промышленности УССР.

Заготовки мяса диких копытных на экспорт требуют значительных подготовительных работ. Поэтому Главное управление охотничьего хозяйства МЛХ УССР и инспекция ветеринарной службы Минмясомолпрома УССР в декабре 1974 г. провели семинар для представителей районных и областных подразделений МЛХ УССР, мясокомби-

натов Минмясомолпрома УССР и УООР Винницкой, Волынской, Ворошиловградской, Житомирской, Кировоградской, Полтавской, Ровенской, Харьковской, Черкасской и Черниговской областей.

В первый день шли теоретические занятия. Доклад на тему «Современное состояние и перспективы использования поголовья диких копытных зверей в Украинской ССР» сделал начальник Главного управления охотничьего хозяйства МЛХ УССР С. Болденков. О временных технологических инструкциях по обработке туш диких свиней, оленей и лосей на местах охоты и на мясокомбинатах доложил начальник инспекции ветеринарной службы Минмясомолпрома УССР А. Дудко.

Второй день работы был посвящен практическим занятиям по отстрелу лосей и первичной обработке туши на месте отстрела. Руководили занятиями инженер-охотовед Сумского облуправления лесного хозяйства и лесозаготовок В. Кушниренко и А. Дудко.

Успешным заготовкам мяса диких копытных мешает еще много нерешенных проблем: отсутствие высокопроходимых машин, теплой одежды для охотников, недостаток карабинов и боеприпасов к ним, отсутствие постоянных технических условий и единых заготовительных цен на мясо, неувязки с расчетами за доставленные туши на мясокомбинаты и т. д. Кроме того, копытных отстреливают меньше, чем это возможно (табл. 4).

Таблица 4  
ПРОЦЕНТ ОТСТРЕЛА КОПЫТНЫХ ОТ  
УЧЕТНОГО ПОГОЛОВЬЯ

Год	Кабан	Олень	Косуля	Лось
1970	4,1	1,8	1,1	4,3
1971	4,0	3,1	1,6	5,2
1972	6,2	3,8	2,1	7,7
1973	12,2	2,5	3,1	15,3

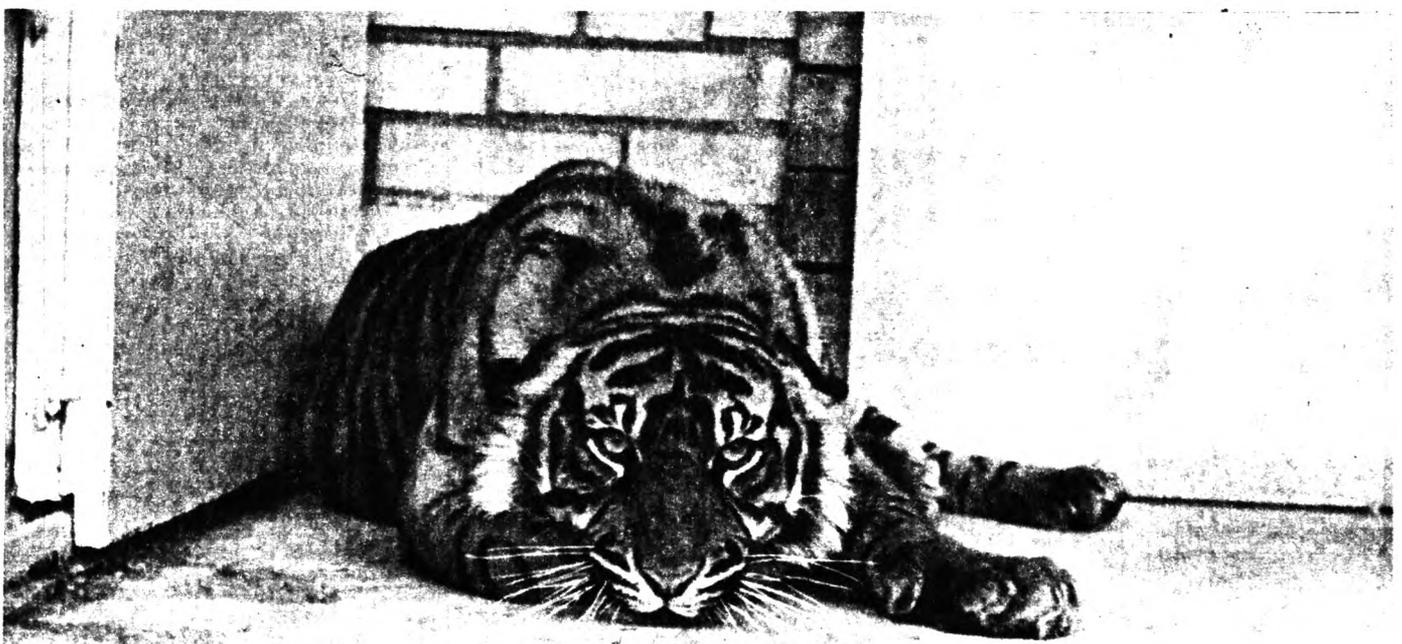
Основными причинами заниженного отстрела следует считать заниженное планирование и неумение организовывать охоту.

Экономически выгодно для хозяйств устройство охот для иностранных туристов. В октябре 1974 г. Гавриловское государственное охотничье хозяйство посетили две группы охотников из ФРГ. О результатах говорят цифры. Рога оленей, отстрелянных на этой охоте, получили высокие оценки: 139,37; 149,22; 160,7; 166,26; 180,3; 181,65; 184,4; 188,2; 192,12 балла.

Туристам были вручены трофейные листы, серебряная и 4 бронзовых медали. За отстрел оленей агентство «Интурист» г. Херсона перечислило на счет Главного управления охотничьего хозяйства МЛХ УССР 5861 руб. 20 коп.

Оплата за трофеи (рога) проводилась по расценкам, утвержденным Министерством лесного хозяйства УССР.

В заключение следует сказать, что на Украине есть все возможности значительно повысить выход валовой и товарной продукции с единицы площади охотничьих угодий. А это, в свою очередь, поможет повысить рентабельность многих охотничьих хозяйств.



# НУЖНЫ СОВРЕМЕННЫЕ ЗООПАРКИ

**Б. КАЦНЬЕЛЬСОН,**  
заведующая методической секцией Московского зоопарка

**В. ПОКРОВСКИЙ,**  
старший научный сотрудник Центральной лаборатории охраны природы МСХ СССР,  
кандидат биологических наук

История возникновения первых зверинцев на Руси относится к середине XVI в., когда при царских дворах стали содержать заморских зверей — львов, слонов, павлинов, попугаев. Один из зверинцев при Иване Грозном помещался на Красной площади около Никольских ворот. Первоначально показ иноземных животных преследовал цель удивить, поразить людей невиданными экзотическими зверями.

К XIX в. в России появилось много передвижных зверинцев. Чаще всего их содержали иностранцы. Они привозили животных на гулянья, ярмарки, базары. Это и были первые предшественники современных зоологических садов и парков.

В 1864 г. по инициативе Общества акклиматизации животных, председателем которого был профессор А. П. Богданов, в Москве открыли первый зоосад, а затем в 1865 г. в Петербурге. Открыли их для акклиматизации и изучения отечественных и экзотических видов животных, а также с чисто просветительскими целями — знакомить народ с многообразием животного мира, распространяя среди населения естественнаучные знания, бороться с темнотой и суевериями. Кроме просветительской, зоопарк вел научно-исследовательскую

работу по изучению болезней диких животных.

С тех пор прошло 110 лет, но задачи наших зоопарков остаются практически прежними — изучение биологии диких животных, их болезней и методов лечения.

В последние десятилетия особое значение приобретает разведение редких и исчезающих видов для экспозиции зоопарков. С каждым годом становится все труднее пополнять коллекции, отлавливая животных непосредственно из дикой природы, так как разносторонняя хозяйственная деятельность человека ведет к сокращению их численности. И тут возрастает роль зоопарков как резерватов по сохранению и воспроизводству редких и исчезающих видов животных. Зоопарки уже сыграли свою положительную роль в восстановлении зубров, оленя Давида, гавайской казарки, лошади Пржевальского и т. д. Изучение в Московском зоопарке биологии соболя профессором П. А. Мантейфелем дало возможность наладить промышленное разведение соболей в зверосовхозах.

Сейчас перед зоопарками стоит задача иметь в своих коллекциях как можно больше редких и исчезающих животных, детально изучить их биологию и способность к воспроизводству в нево-

ле, обеспечить оптимальные условия содержания и кормления. Для этого надо иметь генетический резерв не менее 3—5 пар каждого вида, дающий возможность производить подбор пар и получать полноценное потомство.

Примером может служить Лейпцигский зоопарк в ГДР, который сумел наладить воспроизводство львов таким образом, что сейчас ни один зоопарк не отлавливает их в природе. В данное время Лейпцигский зоопарк специализируется на разведении амурских тигров.

Успешной работе может помочь специализация зоопарков по избранным редким видам, будь то гепард или снежный барс, бухарский олень или горал — это будет в значительной мере зависеть от климатических условий, наличия кормовой базы, необходимых площадей под устройство вольер и зимних помещений, правильного подбора производителей и ряда других причин.

В настоящее время на территории СССР работает 29 зоологических парков и 2 аквариума. Почти все они занимают крайне маленькие, неблагоустроенные территории, расположенные в центрах городов и в местах массовой застройки жилыми домами. Помещения для животных построены от 110 до 70 лет



2.

тому назад без учета биологических и зооветеринарных требований. Нет необходимых выгулов. Часто такие животные, как гепард, которым для нормальной жизнедеятельности необходимы большие пространства, содержатся в клетках не более четырех квадратных метров. Особенно это касается копытных, у которых патологически разрастаются копыта, деформируются конечности, что приводит к их гибели.

Все наши зоопарки устарели морально и не отвечают современным требованиям.

Кроме того, они очень стеснены в средствах. Следует сказать, что зоопарки отнесены к хозрасчетным учреждениям (планово-убыточного) музейного типа. Ежегодно они получают от горсоветов дотации на пополнение своего бюджета, но тем не менее этих средств для различных нужд недостаточно.

Вместе с тем работа служащих зоопарков сложна и трудоемка. Живые экспонаты не только требуют много внимания, но в ряде случаев представляют серьезную опасность для обслуживающих их рабочих. Все зоопарки нашей страны содержат около 40 тыс. животных — около тысячи различных видов отечественной и зарубежной фауны. Всем им необходим специфический, хорошего качества корм и соответствующий уход.

Входная плата в зоопарки необычайно мала. Взрослый билет стоит всего 20 коп., для школьника — 10, а дошкольники проходят в парк бесплатно. Очевидно, надо повысить входную плату по крайней мере в 4—5 раз и значительно увеличить дотацию от горсовета.

Примером дальновидного, современного подхода к задачам сохранения и воспроизводства редких видов животных, к развитию зоопарковского дела могут служить зоопарки Чехословакии,



3.

ГДР и Польши. В ЧССР за три года создан зоологический парк в г. Двур Кралов, где одновременно на площади 330 га содержат и демонстрируют более 30 гепардов, 50 жирафов, 30 носорогов, стада африканских антилоп, более 30 слонов всех видов и подвидов. Этот список можно продолжить и дальше. Как уже говорилось, все труднее стало получать животных для зоопарков, цены на них растут в геометрической прогрессии, на многие редкие виды наложен строжайший запрет на отлов и вывоз. Такое положение будет усугубляться с каждым годом. Если мы уже сегодня не создадим резерв ценных видов животных, то подрубим сук, на котором сидим. Дело это государственное, и его нельзя выпускать из-под контроля. Кое-что мы стараемся делать и сейчас. Так, в Московском зоопарке собрана единственная в СССР коллекция человекообразных обезьян: гориллы, шимпанзе, орангутанги, гиббоны. В коллекции содержатся амурские тигры и снежные барсы. В Каунасском зоопарке успешно разводят амурских тигров и содержат три пары снежных барсов. Подбирают коллекцию редких видов Таллинский и Новосибирский зоопарки, в Рижском — разводят редчайших на земле киангов (дикие ослы). Но это лишь малые крохи по сравнению с тем, что должно быть сделано.

Зоопарки необходимы, как минимум, в 10 крупнейших городах Советского Союза. Сейчас к востоку от Новосибирска на громадной территории до Владивостока нет ни одного зоопарка. Нет зоопарков в Киргизии, в Молдавии, в таких городах, как Минск, Волгоград, Куйбышев, Саратов, Горький и т. д.

В СССР всего 29 зоологических парков и 2 аквариума, в США — 208, в Англии — 91, в ФРГ — 61 парк.

В то же время в наших парках очень

высокая посещаемость. Здесь ежегодно бывает более 20 миллионов человек. В Московском зоопарке в воскресные и праздничные дни на аллеях буквально негде яблоку упасть. Это одно из самых любимых мест отдыха трудящихся, причем отдыха познавательного, полезного во всех отношениях и для детей и для взрослых. Какое еще место отдыха в столице может похвастать такой популярностью?

Современные требования к экспозиции предусматривают показ животного в комплексе с его естественным местом обитания, с ландшафтом, растительностью и т. д. Замкнутый в тесных рамках каменных городов, человек стремится к природе, к открытым пространствам, и ему тяжело и больно видеть своих «братьев меньших» в тесных клетках за железными решетками. Тем не менее новый зоопарк в Москве будет не скоро. Вопрос о его строительстве стоит очень давно и достаточно остро. Уже несколько лет, как отведена территория площадью в 130 га на юго-западе столицы. Но сроки начала строительства не определены, средства на строительство не выделены, нет даже его законченного проекта.

Москвичи и гости столицы ждут нового, современного зоопарка, отвечающего всем требованиям мировых стандартов. Затраты на его создание окупят себя, окупят не только материально, но и той радостью, которую доставляет человеку общение с живой природой.

1. Тигр в Московском зоопарке.
2. В ванне купаться тесновато.
3. Овцебык в Московском зоопарке.

Фото В. РОМАНОВСКОГО



Каждый день отлично ловится на искусственную мушку гарнус.

# НА ПРИПОЛЯРНОМ УРАЛЕ

Г. ХОТЕНКО

Фото автора

**З**а мою пятнадцатилетнюю практику охотника-туриста мне довелось побывать во многих уголках нашей Родины. Но постоянно меня тянуло на север, на девственные просторы Полярного и Приполярного Урала, в труднодоступную и малонаселенную область страны, где Азия отделилась от Европы древними хребтами гор.

И вот мечта становится явью. Позади остались три с лишним тысячи километров, шумные аэровокзалы Тюмени и Березова. Вздрагивая и покрхтывая на воздушных ямах, старенький «АН-2» медленно ползет на северо-запад. Под крылом самолета раскинулась заболоченная низменность приобского севера. Всюду голубые гирлянды озер, тонкие ниточки рек, рыжие пятна болот и золото осенней тайги. Полтора часа полета над тайгой, и наш самолетик, заложив лихой вираж, заходит на посадку и с ходу плюхается на маленький грунтово-аэродром в поселке Саранпауль.

Первыми у самолета нас встречают с десяток лохматых лаек. Они приветливо машут загнутыми в крендель хвостами. Со всех сторон поселок окружен низкорослым лесом. На северо-западе видны хребты и вершины гор Приполярного Урала. Второе сентября, а в горах уже выпал снег. Но на равнине тепло. Ласково светит осеннее солнце. Ни дать ни взять «бабье лето» в Подмосковье.

Река Ляпин (длина 420 км) берет свое начало на восточных склонах Полярного

Урала. В верховьях река называется Хулгой, а ниже поселка Саранпауль она обозначена на картах под названием Ляпин. Это самый крупный и водоносный приток Северной Сосьвы. Как и большинство рек, берущих начало в горах, Ляпин мелководен. Глубины по фарватеру не превышают 1,5—2 м. В то же время ширина значительная. Например, в среднем течении, в районе поселка Саранпауль, расстояние между берегами достигает 250 м.

При высокой воде Ляпин судоходен от устья до Саранпауля. Поселок связан с г. Березово на Оби регулярным сообщением. Теплоход «Петр Шлеев» курсирует между этими населенными пунктами один раз в пять дней.

Поселок Саранпауль довольно большой. Есть магазины, столовая, почта. Здесь же находится правление оленеводческого совхоза. На окраине поселка мы увидели сваленные в большие кучи тысячи оленьих рогов. В центральных областях страны олени рога продают в магазинах как сувениры. И стоит такой сувенир недешево. Но, как говорится, «за морем телушка — полушка, да рубль перевоз». Наладить транспортировку и сбыт оленьих рогов совхоз не может, поэтому они пропадают без пользы. Кроме оленеводства, совхоз занимается разведением серебристо-черных лисиц. С разрешения директора совхоза мы осмотрели звероферму.

Весь следующий день ушел на под-

готовку к походу. Закупили необходимые продукты. Все вещи тщательно рассортировали и уложили в лодку и, наконец, в пятом часу вечера тронулись в путь.

**В верховьях Хулги.** Однообразную песню поет лодочный мотор. За рулем неподвижно сидит наш проводник Федор Канев. Без остановки проходим устья рек Шекурьи и Маньи, правых притоков Хулги. По берегам буйство осенних красок. Среди темных ельников, как факелы, пламенеют багровые кроны осин. Пожелтевшие березы на подмытом берегу наклонились к самой воде и купают свои тонкие ветви в холодных струях реки.

Становится прохладнее. Незаметно смеркается. Пора искать место для ночлега, ведь в темноте недолго наскокить на отмель или какой-нибудь подводный камень. Молчавший всю дорогу, проводник отрывисто бросает: «Пойдем до устья Халмерью, там есть избушка». Он каким-то чутьем угадывает фарватер и продолжает гнать лодку вперед, не сбавляя скорости.

Медленно выползает из-за черной полосы леса луна. Становится немного светлее. После каждого поворота реки луна оказывается то с одного берега, то с другого, поэтому кажется, что не река петляет, а сама луна плавно перекатывается из стороны в сторону по густо-синему куполу небосвода.

Глубокой ночью причаливаем к берегу.

там охота будет хорошая. Места вниз от поселка тихие. Редко-редко, когда охотника или рыбаков встретишь. А здесь хариусов да тайменей половим. Отведем душу».

Несмотря на пессимистический рассказ нашего проводника, берем ружья и уходим с товарищами побродить немного по лесу.

Тажный лес по берегам Хулги темный, заваленный буреломом. Ближе к реке, на грибах растет кедр. Этот год урожайный на орехи. Но до шишек добраться трудно, они висят высоко над землей, на самых верхушках. Дальше от реки ельники с примесью березняка. Ноги по щиколотку утопают во мху. Иду бесшумно, как по мягкому ковару. Неожиданно впереди из кустов с сатанинским хохотом вырывается старый куропач. Тут же с треском поднимается весь выводок. Делаю торопливый дуплет. Одна птица падает. Рассматриваю свой первый охотничий трофей. Куропатка уже наполовину побелела. Пройдет две-три недели, и птицы оденутся в снежно-белое зимнее оперение. Испуганные громом выстрела, по-базарному раскричались кедровки.

Поворачиваю обратно. Надо успеть пораньше сделать завтрак. Мой напарник приносит пару рябчиков. Начало удачное. Федор хлопочет у костра. Уха уже готова. Осталось сделать жаркое из дичи.

К полудню плывем дальше. В устье реки Малая Хасая на берегу виднеются летние чумы оленеводов. Это база Саранпаульского совхоза. Федор приветственно машет рукой знакомым оленеводам. Один из них поднимает над головой чайник, давая знак, что приглашает нас пить чай, но Федор отрицательно качает головой — надо до темноты успеть подняться к устью реки Балбанью.

Все чаще и чаще встречаются перекаты. В этом году было засушливое лето и река совсем обмелела. На одном из перекатов чувствуем сильный удар и скрежет по днищу лодки. Мотор глохнет. Гребем к берегу. Оказывается, подводным камнем как ножом срезало шпонку, которой крепится винт. Хоро-

ше, что винт не потеряли! «Однако до Балбанью не пройдем, воды совсем мало», — говорит Федор. Увы, пудовых тайменей, которых, по слухам, уйма в реке Балбанью, нам так и не пришлось увидеть. Зато каждый день отлично ловится на искусственную мушку хариус. Особенно много его в устье безымянного, сплошь заваленного камнями ручья, который впадает в Хулгу недалеко от нашего лагеря.

Хариус обладает отменными вкусовыми качествами. Он хорош во всех видах: и в ухе, и жареный, и копченый.

Через неделю собираем палатки и трогаемся в обратный путь. К вечеру мы уже в Саранпауле, а на следующий день с рассветом отплываем дальше по реке.

Виз по Ляпину. И вновь монотонный, убаюкивающий шум мотора. Ниже Саранпауля река раздается вширь. Темно-синяя гладь воды, лазурь неба, пестрая лента тайги по берегам. Красота и безлюдье. Иногда впереди из воды высовываются длинные шеи полярных гагар. Испуганные шумом мотора, они часто-часто бьют крыльями и лапами по воде и, оставляя пенный след как от глиссера, стремительно убегают от лодки. Через несколько минут мы их догоняем, и картина повторяется вновь. И так до тех пор, пока гагарам не удается состязаться с нами в скорости. Они поднимаются на крыло и улетают.

На корме сидит наш новый проводник Василий Канев, младший брат Федора. Василий с сегодняшнего дня в отпуске. Оба брата — воздушные десантники пожарного отряда, который базируется в Саранпауле. Это профессия мужественных людей. Не каждый рискнет прыгнуть в самое пекло горящей тайги.

Расспрашиваем Василия о его работе. «Работа как работа, — смеется он, — в этом году тридцать девять пожаров за тушили. А в прошлом больше шестидесяти. Очень сухо было. Даже в Карелии довелось побывать. Наш десант туда на помощь перебрасывали».

За разговорами незаметно добрались до места. Василий приглашает нас в охотничье зимовье. Избушка спряталась за деревьями метрах в ста от реки, на берегу узкой длинной старицы. Внутри чистота и порядок. Нары покрыты оленьими шкурами, на маленьких оконцах ситцевые занавески. Через просверленный уголок оконной рамы внутрь избушки протянулся провод от радиоантенны, установленной на крыше.

Василий достает из рюкзака «Спидолу», и через минуту в охотничью избушку, затерявшуюся в глухой тайге, врывается разноголосый шум земного шара. Так под музыку и садимся за стол ужинать. Все разговоры — о предстоящей охоте.

Василий подробно рассказывает, в какие места завтра уйдем на охоту, где искать глухаря, где много утки, куда пойти за рябчиком.

Ранним утром, закинув ружья за плечи, расходимся в разные стороны. Прихватив с собой манок на рябчика и компас, я ухожу в тайгу. Не прошло и нескольких минут, как на мой манок отозвался рябчик, потом второй, третий. Слышен характерный шум крыльев перепорхнувшей в мою сторону птицы. Где же он притаился? Внимательно разглядываю густые разлапистые кроны вековых елей. И как всегда, замечаю его

На высоком обрывистом берегу притаилась небольшая охотничья избушка.



в самом неожиданном месте. Вот он, взъерошенный петушок, бежит по стволу упавшей лиственницы прямо в мою сторону. Но и он замечает меня. Склонив набок голову с маленьким холком, рябчик с удивлением смотрит на неизвестное чудище темной бусиной глаза. Через секунду, испуганно защебетав, он срывается и улетает в густой подлесок. За каких-нибудь 20—30 минут я легко добыл пару лесных петушков. Достаточно!

Закидываю ружье за плечо и только сейчас замечаю, что под ногами сплошной красно-бурый ковер подосиновиков. Сотни и сотни грибов. Красноголовиками усыпано все вокруг. Ничего подобного я никогда не видел. Не зря, значит, родилась на свет народная поговорка: «Грибов хоть косой коси». Раньше я считал, что это преувеличение. Быстро сбегав в избушку, я заменил ружье на ведро. Через несколько минут оно было доверху полно. На следующую ночь ударил заморозок. Грибы в лесу пожухли, потемнели, а через несколько дней только уродливые, сморщенные пенечки напоминали об их былом великолепии.

Похолодание стронуло из тундры водоплавающую птицу. На старицах появилось множество связей, шилохвостей, нырков. Интересно, что вместе с основной массой утки прилетело немало чирков. На севере европейской части СССР к середине сентября эта небольшая утка, как правило, встречается уже редко. Очевидно, более продолжительное лето в восточной части Полярного Урала позволяет чиркам позже улететь с мест гнездовий.

Ляпин — своенравная река. На протяжении тысячелетий она не раз меняла свое русло, оставляя бесчисленное количество стариц. Многие старицы сообщаются между собой протоками. Берега заболочиваются и зарастают хвощом и осокой. От реки старицы давно отделились стеной елей и кедров, так что догадаться об их существовании довольно трудно.

Две недели мы удачно охотимся на старицах по уткам. По утрам делаем вылазки к реке. Сторожим глухарей, которые вылетают на гальку. Но добыть удается только двух.

Незаметно пролетело время. Нашему проводнику пора возвращаться домой, а нам — двигаться дальше до поселка Сосьва. Рубим плот, благо сухих поваленных деревьев по берегам хватает.

На рассвете отчаливаем. Василий Канев дает последние напутственные советы. Мы тепло прощаемся. Ревет мощный мотор, и лодка Василия быстро уходит в сторону Саранпауля. Остаемся одни. Работаем гребями и выводим плот на стрежень. Течение подхватывает и несет нас вниз по реке.

Стоит ясная прохладная погода. Время от времени над головами проносятся стайки морской чернети. Эти утки откочевывают из тундры в последнюю очередь. Значит скоро поплывет по реке шуга. Осень на Приполярном Урале короткая, зима не за горами.

Четыре дня безмятежного плавания, и наш плот достигает устья Ляпина, который отдает свои воды могучей Северной Сосьве. Отсюда до поселка Сосьва рукой подать. Здесь конечная точка нашего водного путешествия по Приполярному Уралу.

# ДЕВЯТУЮ ПЯТИЛЕТКУ — ДОСРОЧНО

**А. САМСОНОВ,**  
директор госпромхоза «Облученский»

Госпромхоз «Облученский» организован во второй половине 1962 г. на территории двух административных районов: Облученского, имеющего промышленный характер, и Октябрьского — типично сельскохозяйственного. За промхозом закреплено 1622 тыс. га, в том числе 1381,6 тыс. га лесной территории. Растительность относится к зоне контакта трех флористических формаций — охотской, маньчжурской и зейской.

Среди типов охотничьих угодий выделяются кедровники, елово-пихтовые леса, листвяги, дубняки, белоберезники, водно-болотные угодья, полевые и гольцы с кедровым стлаником.

Наиболее ценные и продуктивные — кедровники, они занимают площадь 139 753 га. Как правило, чистые кедровники не встречаются, они произрастают с примесью белой березы, липы, ели и пихты, состав которых от 10 до 60%. Чистых ельников также нет. Ельники, общей площадью 205 686 га, являются основными соболиными стациями. Они отличаются от других угодий сильной захламленностью и высокой численностью мышевидных грызунов.

Фауна охотугодий очень разнообразна и носит смешанный характер. Здесь можно встретить представителей северных областей и обитателей юга, так, например, соболь и медведь обитают бок о бок с харзой и енотовидной собакой. Из двадцати с лишним пушных видов основными являются соболь, белка, ондатра, выдра, енотовидная собака, лисица, норка, колонок. Остальные виды: зайцы (беляк и маньчжурский), ласка, горностаев, харза, барсук, рысь, россомаха, дятля, солонгой — малочисленны, их добыча носит случайный характер.

Соболь занимает три самостоятельных очага: северные части Облученского и Октябрьского районов и по водоразделу Сутара — Большие Солони, причём первые два существуют давно, а последний образовался в результате выпуска соболя для реакклиматизации в 1957 г. Общая площадь соболиных угодий — 576,8 тыс. га. Добыча соболей в первые годы существования хозяйства была в пределах 50—100 зверьков, сейчас она доведена до 450—500. Подрыва популяции не замечается, наоборот, происходит увеличение численности. Соболь занимает ведущее место в заготовках пушнины.

Заготовки других пушных животных колеблются по годам в широких диапазонах: колонка — 600—3100, американской норки — 90—500, белки — 1,9—14 тыс., енотовидной собаки — 24—400, лисицы — 40—100, выдры — 4—90. Что касается выдры, то заготовки ее шкурок

за последние семь лет упали особенно резко. Этот вид пушнины почти полностью идет на «черный рынок», где шкурка выдры стоит 100—120 руб., тогда как по преискуртану охотник может за нее получить не более 45 руб.

Из копытных на территории госпромхоза встречаются лось, изюбр, кабан, косуля и кабарга. Численность лосей невелика, ежегодно добывается не более 10—15 животных. Наиболее высока плотность населения изюбров в зоне смешанных лесов. Каждый сезон госпромхоз заготавливает 45—55 изюбриных туш. Примерно столько же отстреливают на мясо кабанов. Кабаргу добывают в ничтожном количестве, попутно с промыслом других животных, причём исключительно с целью заготовки струи. Косуля распространена широко, особенно в лесостепных стациях и в пойме Амура, но в связи с большой гибелью от глубоких снегов и бескормицы 1972—1973 гг. она взята под охрану.

Охотустройство охотничьих угодий, закрепленных за промхозом, проведено Дальневосточной охотустроительной экспедицией в 1965—1966 гг. Материалы экспедиции используются в практической деятельности хозяйства.

В первые годы организации хозяйства в нем было 12—20 штатных охотников, за последние годы количество их возросло до 40—45 человек. На промысел охотники направляются бригадами, звеньями и индивидуально. Величина промысловых участков колеблется от 180 до 400 км<sup>2</sup>. На каждом участке от трех до восьми зимовий, оснащенных необходимым хозяйственным инвентарем. Ко всем зимовьям проделаны дороги и тропы. Принимаются меры к специализации охотников. Организовано три бригады по отстрелу копытных, которые осваивают 60—70% лимита лицензий. Другая часть специализируется на добыче пушных видов.

Среднемесячный заработок охотников в разные годы колеблется в пределах 150—400 руб. На охотничий промысел ежегодно направляется до 50 штатных охотников, до 10 сезонных и до 200—220 охотников-любителей. Каждому охотнику выделяют на определенный срок промысловый участок.

Госпромхоз «Облученский» — хозяйство многоотраслевое, где наряду с производством охотничьей продукции развиты другие, сопутствующие отрасли. За период существования хозяйства удельный вес той или иной продукции колебался в следующих пределах: пушнина и меховое сырье — от 5,2 до 12,5% и только в 1972 г. из-за неурожая других сопутствующих видов он составил 16,6%; мяса, дичь боровая и рыба —

2,4—11%; сбор кедровых орехов — 2—35; грибов — 2—6; заготовки ягодных соков — 10—47; меда (всего) — 3—46; лектесырья — 3—15; производство лесопроизводства — 7—22%.

С 1970 г. промхоз осваивает новый вид производства — сбор, переработку и поставку в Японию молодых соленых побегов папоротника-орляка. В 1970 г. он переработал этой продукции около 5 т, в 1974 г. — уже 100 т, удельный вес ее в общем плане составил 24,5%. Дело это перспективное, и в ближайшие годы можно значительно увеличить выработку экспортной продукции.

Организация труда промысловых рабочих требует оперативного распределения и переброски их на работы, обусловленные сезонами промысла, урожаем и сроками созревания той или иной продукции.

После окончания охотничьего промысла рабочие закрывают ловушки, снимают и приводят в порядок капканы, производят окончательную дообработку и вывозку охотничьей продукции. Затем они выходят работать на свой производственный участок. Апрель — май посвящают охотхозяйственным работам: строительству новых, ремонту действующих зимовий, дорог, троп, устройству новых и ремонту старых самолетов, устройству солонцов. Часть рабочих с марта направляется на истребление волков. В конце мая часть охотников занята пантовкой, а остальные вместе с местным населением участвуют в сборе молодых побегов орляка. Затем штатные рабочие направляются на другие работы — сенокосение, капитальное строительство, на сбор ягод и т. д. После весенне-летних работ рабочие переключаются на сбор и переработку грибов, лимонника, других дикорастущих, лекарственно-технического сырья, а в урожайные годы — и на заготовки кедровых орехов. С сентября промысловые рабочие начинают подготовку к охотничьему сезону и в октябре уходят в тайгу, где находятся от одного до трех месяцев.

Завоз охотников и сборщиков в тайгу промхоз производит своим транспортом, он же обеспечивает ежедневную вывозку собранной продукции, а также вывоз имущества, материалов, оборудования и людей после окончания сезона. В период промысла специалисты центральной усадьбы и производственных участков выезжают непосредственно на

участки, где ведут приемку пушнины, мяса, дичи и другой продукции.

Производственная деятельность госпромхоза ежегодно развивается. С момента организации (1962 г.) до начала восьмой пятилетки хозяйство выпустило товарной продукции на 985 тыс. руб., за восьмую пятилетку — на 2600 тыс. руб. (при плане 2375 тыс. руб.), или на 109,4%, реализация составила 118,4%, а прибыль получена 201,5 тыс. руб. (при плане 148 тыс. руб.), или 136,2%. За четыре года девятой пятилетки выпущено товарной продукции на 2677 тыс. руб. (при плане 2278 тыс. руб.), или на 117,5%, реализация составила 124,1%, дано накоплений 209 тыс. руб. (при плане 105 тыс. руб.), или 199%.

С момента организации госпромхоза коллектив ежегодно выполняет принятые социалистические обязательства, несмотря на значительный рост плана выпуска товарной продукции. Если в 1962 г. он составлял 54 тыс. руб., то в 1975 г. достиг 675 тыс. руб. За этот период около 60 человек были участниками ВДНХ СССР, 13 человек награждены медалями ВДНХ, а хозяйство получило два диплома II степени, Юбилейный диплом и два свидетельства, Почетный юбилейный диплом РК КПСС и райисполкома, многие другие дипломы и грамоты.

В настоящее время на центральной усадьбе в городе Облучье построен и вошел в эксплуатацию цех по переработке дикорастущих и фасовке меда, что даст возможность всю производимую продукцию (мед, грибы, ягоды, соки) расфасовывать в стеклянную тару и довести непосредственно до потребителя. Ввод цеха и увеличение выпуска продукции отдельных отраслей в ближайшие два-три года даст возможность хозяйству выпускать товарную продукцию не менее чем на 1 млн. руб.

За время существования хозяйства в нем подобраны квалифицированные кадры охотоведов, охотников, механизаторов, специалистов бондарного производства, лесопереработки и других отраслей. В 1974 г. победителями социалистического соревнования стали передвижки-охотники А. Ф. Ковтун и В. М. Днепровский. А. Ф. Ковтун в 1974 г. добыл пушнину на 2088 руб., а всего к концу четвертого года девятой пятилетки сдал государству продукции на 13,5 тыс. руб. при пятилетнем плане 6 тыс. руб. Таким образом, он за че-

тыре года перевыполнил два пятилетних задания. В. М. Днепровский, специализирующийся в основном на отстреле диких копытных на мясо, тоже за четыре года перевыполнил два пятилетних задания. Он заготовил свыше 1,2 т мяса, 600 кг папоротника, 620 кг кедровых орехов, сдал пушнины на 895 руб.

Борясь за досрочное выполнение плана девятой пятилетки, передовые охотники выполнили его за четыре года, из них Ф. К. Дроздов выработал продукции на 10,2 тыс. руб., или на 170,5%; А. А. Пьянников — на 9,5 тыс. руб., или на 158,2%; В. С. Дмитриев — на 8,8 тыс. руб., или на 146,4%. За четыре года выполнили план девятой пятилетки А. А. Качалов (113,9%), А. В. Кипоть (106,7%). Это наши маяки, ими по праву гордится весь коллектив госпромхоза.

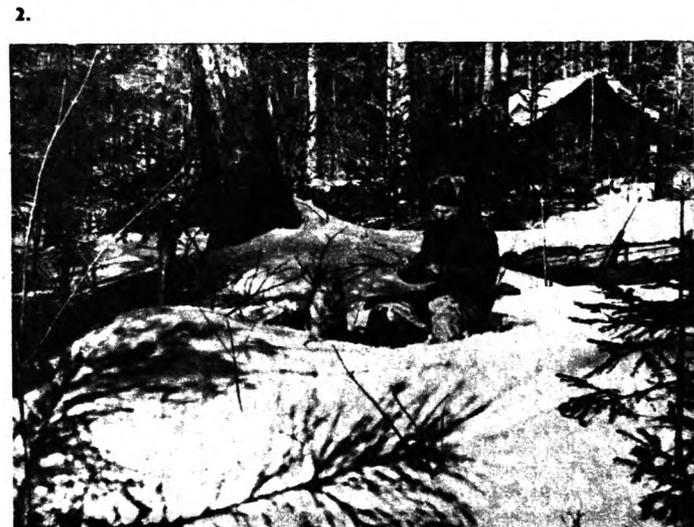
В заключение следует сказать, что закрепленные за промхозом охотничьи угодья осваиваются на 70—80% из-за недостатка транспорта высокой проходимости, что не дает возможности развернуть работу в отдаленных, труднодоступных охотничьих угодьях. С другой стороны, близлежащие угодья эксплуатируются весьма интенсивно, подчас чрезмерно. На закрепленной за госпромхозом территории на одних и тех же участках ведут заготовки дикорастущих заготовок потребкооперации, промхозы Управления сельского хозяйства, лесхозы, рыбокоопы, сельпо и другие, что приводит к нежелательной конкуренции, излишним затратам государственных средств, отвлечению людей от других работ, понижению качества заготавливаемой продукции, а самое главное, к бесхозяйственной и безответственной эксплуатации угодий. Указанные организации совершенно не вкладывают средств в хозяйственные мероприятия и улучшение угодий, тогда как госпромхоз ежегодно затрачивает на эти цели 8—12 тыс. руб. Отсюда вывод — в тайге нужен один разумный хозяин.

Хабаровский край

1. Охотовед В. Беспалов принимает пушнину на промысловом участке. Сдает пушнину А. Ковтун, ждет очередь В. Днепровский.

2. Охотник В. Днепровский готовит сто-рожки для кулемок.

Фото фотокорреспондента ТАСС по Дальнему Востоку Ю. МУРАВИНА



# ЗАКУПКИ ПРОМЫСЛОВОЙ ПУШНИНЫ

А. ГНЕДОВА,  
экономист Главприроды МСХ СССР

По предварительным данным, в целом по стране было закуплено промысловой пушнины на 27,7 млн. руб., что на 2,7 млн. руб., или на 11%, больше, чем в 1973 г. На долю Российской Федерации (по оперативным данным ЦСУ РСФСР) приходится 24,3 млн. руб., или 88% общесоюзных закупок. В сравнении с 1973 г. это больше на 2,5 млн. руб.

Увеличение закупок произошло в 45 областях, краях и автономных республиках, причем наилучшие показатели в следующих: в Тувинской АССР — на 254 тыс. руб. (почти втрое больше, чем в 1973 г.), в Коми АССР — на 194 тыс. руб. (более чем вдвое), в Тюменской области — на 559 тыс. руб. (на 57%), в Архангельской — на 198 тыс. руб. (на 40%), в Свердловской — на 109 тыс. руб. (на 39%) в Красноярском крае — на 517 тыс. руб. (на 22%) и в Приморском — на 164 тыс. руб. (на 19%). Таким образом, увеличение закупок в целом в РСФСР произошло в основном за счет перечисленных областей, краев и автономных республик, где оно составило около 2 млн. руб.

Вместе с тем значительная часть Восточносибирского и Дальневосточного регионов, куда входят такие крупные поставщики пушнины, как Иркутская, Читинская, Амурская, Камчатская, Магаданская, Сахалинская области, Хабаровский край и Бурятская АССР, уменьшила закупки пушнины по сравнению с 1973 г. почти на 700 тыс. руб., всего же недопоставлено к годовому плану пушнины на 1,5 млн. руб.

В 1974 г. успешно выполнили план закупок пушнины 39 областей, краев и автономных республик, причем некоторые из них план значительно перевыполнили. Так, в Приморском крае выполнение составило 158% (закуплено сверх плана пушнины на 378 тыс. руб.), в Тувинской АССР — 121%, в Коми АССР — 123%, в Свердловской и Вологодской областях — 137%. А Челябинская область, перевыполнив годовой план более чем вдвое, продала государству пушного сырья сверх плана на 158 тыс. руб. Указанные области (края и АССР) закупили пушного сырья сверх плана почти на 900 тыс. руб., а все 39 — почти на 2 млн. руб.

Тем не менее в целом по РСФСР годовой план закупок промысловой пушнины не выполнен. При плане 25 млн. руб. пушнины закуплено на 24,3 млн. руб., или 97%. Не выполнили план 32 области (края и АССР). Среди них такие крупные поставщики пушнины, как Хабаровский край, Иркутская, Камчатская, Амурская, Сахалинская и Магаданская области, выполнившие план на 67—85%, а Читинская область —

всего на 59%. Тюменская область, хотя и увеличила за год закупки пушнины более чем на 0,5 млн. руб., все же выполнила план 1974 г. лишь на 85%. Удельный вес этой группы в общем объеме закупок пушнины по РСФСР высок и составляет 26%, ею недопоставлено промысловой пушнины более чем на 1 млн. руб.

Особо следует сказать о закупках пушнины в Якутской АССР, на долю которой приходится почти пятая часть общего количества этой продукции, добываемой в Российской Федерации. Несмотря на большой объем закупок и суровые климатические условия отдаленных северных районов, в которых в основном ведется охотничий промысел, республика успешно справляется с плановыми заданиями. Достаточно сказать, что только за последние три года девятой пятилетки закуплено на 14,8 млн. руб. ценных видов пушнины, в том числе сверх плана — на 600 тыс. руб. Вклад этой автономной республики в поставку государству пушнины весьма ощутим. Так, в 1972—1973 гг. по РСФСР было заготовлено 7530 тыс. шкурок белки, из них в Якутии — 824 тыс. (10,9%), шкурок горностая по РСФСР — 266 тыс., в Якутии — 170 тыс. (64%), колонка — соответственно 262 тыс. и 13 тыс. (5%), лисицы — 157 тыс. и 2,8 тыс. (1,8%), ондатры — 2024 тыс. и 1133 тыс. (56%), белого песца — 121 тыс. и 44 тыс. (37%), соболя — 281,5 тыс. и 36,6 тыс. (13%).

Первенство в социалистическом соревновании удерживают промысловики Юрун-Каинского отделения, которые добыли и сдали за 1974 г. 3567 шкурок белого песца. Двадцать лучших охотников уже выполнили по два пятилетних задания. Так, например, комсомолец Д. Григорьев за четыре года сдал 400 шкурок песцов, заработав около 17 тыс. руб. За истекшие три охотничьих сезона отличилась охотница Е. Е. Слепцова, сдав государству на 6769 руб. «мягкого золота», что на 1569 руб. больше ее пятилетнего задания.

Успешно будет завершён и зимний охотничий сезон 1975 г. Например, охотники-промысловики заполярного совхоза «Анабарский» выполнили задание пятилетки в первом квартале текущего года. Они добыли пушнины более чем на 1 млн. руб. Больших успехов добились в 1974 г. и охотники Эвенкийского округа Красноярского края. Это крупнейший в нашей стране район закупок промысловой пушнины. Ежегодно хозяйства округа дают более 10% всеоюзных закупок шкурок соболя, около 2% заготовок белки

2,5% — горностая. Только за три года девятой пятилетки (1971—1973) в округе закуплено пушнины почти на 820 тыс. руб., в том числе 71,6 тыс. соболей, 221,7 тыс. белок. Рост закупок был достигнут за счет повышения производительности труда охотников и лучшей организации промысла, поскольку численность основных промысловых видов (соболя, белки, горностая) и количество охотников в указанные годы были стабильными. Следует отметить, что за последние три-четыре года 35—40% шкурок соболей добыто самолловными орудиями (капканами, кулемками и др.). В предыдущие же годы этот показатель не превышал 10%.

Следопыты из совхоза «Нидымский» И. Чапогир, А. Бети и Я. Межандис сдали за промысловый сезон 1974 г. на заготовительные пункты шкурок соболя, лисицы, зайца и белки на 1,5 тыс. руб. каждый. Промысловики трех эвенкийских колхозов — «Ленин октон», «1 Мая» и «Заря», добывая пушного зверя, соревновались за звание лучшего охотника сезона. Победителем этого традиционного состязания оказалась М. Давыдова из колхоза «Заря». Семья Давыдовых поохотилась на славу и за зиму 1974 г. добыла и сдала государству 70 шкурок соболей, заработав только на одних соболях около 2 тыс. руб. Кроме того, ею сдано много другого пушного зверя.

Успешно закончили сезон промысловики Баргузинского и Прибайкальского райкоопсоюзов Бурятии. Годовой план закупок пушнины они перевыполнили в два раза. Особый успех выпал на долю старейшего следопыта Н. Шангина. Он сдал за охотничий сезон 1974 г. 45 соболиных и 100 беличьих шкурок, заработав более 2 тыс. руб.

Удачной была охота для охотников Лениногорского района Алтайского края. Так, охотник Г. Петушков за сезон 1974 г. добыл и сдал государству 66 соболиных шкурок, заработав 1,6 тыс. руб., а охотник Н. Иванов сдал 40 шкурок соболей почти на 1 тыс. руб.

Не отстают от промысловиков и охотники-любители. Успешным был сезон для любителей г. Миасса Челябинской области. Многие из них свои отпуска приурочили к летнему сезону отлова крота и заготовили почти 43 тыс. кротовых шкурок, превысив в полтора раза годовое задание. Отдельные охотники — М. Шумилов, А. Петухов, П. Молоканов сдали государству по 4500—5300 шкурок крота. Богатые трофеи миасских кротололов отправлены на пушно-меховые фабрики страны. В осенне-зимний сезон миасские охотники-любители добыли немало другой пушнины. Подобные примеры можно продолжить.

# СОВЕТЫ МОЛОДОМУ ОХОТНИКУ

**Лес,** наряду с водной растительностью Мирового океана, основной производитель кислорода, которым мы дышим. В лесах обитает большинство видов нашей охотничье-промысловой фауны. Сейчас на земле осталась всего одна треть некогда шумевших дубрав, рощ и боров...

Сберегая лес, недостаточно перед уходом с привала загасить костер. Не разводите огня вблизи стволов кедра, сосны или ели: их широко ветвящиеся смолистые корни могут затлеть и под землей, стать очагом пожара, губительного и для леса, и для населяющих его животных. Не разжигайте костра на торфяниках — торф даже осенью способен разгореться через несколько дней после того, как вы вернетесь с охоты или рыбалки. Берегите своего зеленого друга!

**Укладка рюкзака** имеет немаловажное значение при ходовой охоте и больших переходах. Предназначенное для него содержимое способнее укладывать, расстелив рюкзак на столе отверстием к себе. На ту его сторону, которая будет касаться спины, положите мягкие вещи — портянки, запасную смену белья, свитер, полотенце и т. п. Банки с консервами, патроны и другие тяжелые вещи разместите внизу рюкзака по бокам, чтобы они не давили на спину. Сверху положите хлеб и другие предметы питания — каждый в «персональном» полиэтиленовом мешочке.

**«Тихая охота» за грибами,** появляющимися в пору колошения хлебов, помогает даже заядлому охотнику скоротать время до открытия летне-осенней охоты по перу.

**Защите от комаров** тоже не мешает уделить немного внимания. Укусы комаров, слепней и других кровососущих насекомых не только раздражающе действуют на нервную систему человека, мешают его нормальному отдыху, притупляют внимание на охоте, но и снижают его работоспособность. Поэтому в теплую погоду устраивать привал или разбивать лагерь лучше на возвышенном мысу озера или реки: постоянный «сквозняк» сдувает с него комаров. Вход в палатку хорошо оборудовать марлевым пологом, нижнюю часть которого заправляют под надувные матрасы и спальные мешки. Полог смачивают диметилфталатом, аэрозолем «Дэта» или другим жидким репеллентом. Охотнику к началу летней охоты по перу также не мешает обзавестись в парфюмерном магазине или аптеке флакончиком «На привале» или тюбиком крема «Тайга». В палатке же, чтобы не досаждали комары, повесьте внутри у входа веточки полыни или луговой ромашки.

В. ХОЛОСТОВ

Бологодская областная универсальная научная библиотека

### СОВЕЩАНИЯ, ЗАСЕДАНИЯ...

В марте 1975 г. в Киеве состоялось совещание директоров государственных охотничьих хозяйств Министерства лесного хозяйства УССР. На совещании были обсуждены итоги работы в 1974 г. и задачи 1975 года.

В марте 1975 г. в Республиканском учебно-курсовом комбинате МЛХ УССР, расположенном вблизи Киева (в г. Боярка), в порядке повышения квалификации занималась группа егерей государственных охотничьих хозяйств МЛХ УССР и группа егерей приписных охотничьих хозяйств УООР. Занятия проводились по 150-часовой программе.

В Москве 26—28 марта 1975 г. состоялось научно-производственное совещание по проблеме «Биологические ресурсы, биоценозы и промысловое хозяйство туруханской тайги», организованное ВАСХНИЛ и Главохотой РСФСР. В работе совещания, подводившего первые итоги работы научного-таежного стационара «Мирное» на Енисее, приняли участие представители 22 научных и производственных учреждений. Были подведены итоги фундаментальных биологических исследований стационара и предложены конкретные практические рекомендации по развитию промыслово-охотничьего хозяйства. Совещание открылось докладами зам. председателя Туруханского райисполкома И. Н. Демьянова и научного руководителя стационара члена-корреспондента ВАСХНИЛ Е. Е. Сыроечкова.

Участники совещания заслушали тридцать докладов ученых различных научно-исследовательских учреждений страны.

В марте 1975 г. в Москве в Зоологическом музее МГУ состоялось совещание на тему «Колониальные гнездовья околоводных птиц и их охрана». Участники совещания заслушали и обсудили около тридцати докладов на эту тему. Организаторами совещания явились Московское общество испытателей природы, секция охраны птиц Всероссийского общества охраны природы, национальная секция Международного совета по охране птиц и Зоологический музей МГУ.

В марте 1975 г. в Москве на заседании подсекции охотоведения Московского общества испытателей природы состоялось заседание, посвященное памяти выдающегося советского ученого-зоолога Владимира Порфирьевича Теплова.

Со вступительным словом выступил О. К. Гусев. С. Г. Приклонский сделал доклад о жизни и деятельности В. П. Теплова. С воспоминаниями выступили Н. Д. Григорьев, В. И. Галушин, М. А. Заболоцкий.

В апреле 1975 г. состоялся Съезд общества охотников и рыболовов Латвийской ССР.

### ...СЕМИНАРЫ, СЛЕТЫ...

В апреле 1975 г. в Ханты-Мансийском национальном округе в пос. Ларьяк состоялся слет охотников с участием представителей советских и партийных органов, руководителей и специалистов коопзверопромхозов, госпромхозов и обществ охотников и рыболовов Тюменской области.

В июле 1975 г. в г. Тюмени состоится семинар работников госохотнадзора, в котором примут участие работники окружных и районных государственных охотничьих инспекций и заказников Тюменской области.

На семинаре будут рассмотрены вопросы деятельности госохотнадзора, его задачи и мероприятия по улучшению работы по охране и воспроизводству охотничьей фауны.

Участники семинара заслушают лекции по охотничьему законодательству, делопроизводству и организации воспроизводственных мероприятий в охотничьих хозяйствах и заказниках.

### ...ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИЙ

В марте 1975 г. в Москве на заседании Ученого совета Московского областного пединститута им. Н. К. Крупской состоялась защита диссертации А. Н. Зырянова «Марал, козуля, кабарга в заповеднике «Столбы» и прилегающих районах (экология, численность, практическое значение)» на соискание ученой степени кандидата биологических наук.



Птичий базар на острове Хатамалю.

Фото автора

УДК 639.127

# ПТИЧЬИ БАЗАРЫ ЯМСКИХ ОСТРОВОВ

**А. ВЕЛИЖАНИН,**  
биолог-охотовед, кандидат биологических наук

**В** северной части Охотского моря, при входе в залив Шелихова, вблизи побережья расположен малоизвестный архипелаг из пяти островов и нескольких кекуров\*. Небольшие по площади, не-

\* Кекур — высокая конусообразная скала на берегу моря или в море, также скалистый мыс, одинок, отдельная столбовидная скала.

\*\* Сулой — явление, когда сильные приливо-отливные течения, выходя из узкого места или из-за мыса в виде веера, образуют пенные полосы, в которых движущиеся частицы подобно движению на поверхности кипящей воды (Э. и В. Мурзаевы. Словарь местных географических терминов, 1959).

приступными кручами поднимаются они над морем. Мощные ледовые поля блокируют острова зимой, летом их укрывают густые туманы, в проливах сталкиваются стремительные течения; даже опытные зверобой стараются держаться подальше от их берегов.

Район Охотского моря, где расположены Ямские острова, отличается очень суровым климатом: морозной, долгой зимой, холодным и коротким летом. Острова лежат в зоне температурной аномалии: омывающие их воды в августе не нагреваются выше 8°C. Из залива Шелихова к островам подходит холодное морское течение. Суточные приливы здесь очень высокие —

достигают 6 м. Они вызывают сильнейшие приливо-отливные течения и сулой\*\*. В результате постоянного активного перемешивания, воды вблизи островов интенсивно насыщаются кислородом. Это вызывает бурное развитие планктона — корма рыб и морских птиц.

Высокие и крутые берега островов, обширные каменные россыпи, богатство кормов в море и отсутствие человека — все это создает превосходные условия для гнездования морских колониальных птиц. Здесь они размножаются в количестве многих тысяч и образуют один из очень крупных на Дальнем Востоке птичьих базаров. Длинноклювые и короткоклювые кайры, топорки, ипатки, очковые чистики, большие и малые конюги, конюги-крошки, белобрюшки, старики, моевки, серебристые чайки, бургомистры, глупыши и беринговы бакланы — вот, возможно, неполный список обитателей этих колоний.

В первых числах июля 1974 г. морская экспедиция ТИНРО (Тихоокеанский институт рыбного хозяйства и океанографии) провела обследование Ямских островов. Погода благоприятствовала работе. Нам удалось обойти на боте всю береговую зону островов, сделать высадки и провести учет морских птиц.

Результаты нашего учета приведены в таблице. Итоговые цифры в ней даны с поправкой на 40%, то есть к результатам учета добавлено теоретически обоснованное количество птиц, которые обычно отсутствуют из-за чередования партнеров при насиживании. Это сделано по всем видам, кроме конюг и белобрюшки.

Учет морских птиц в колониях, где гнездятся многие десятки и даже сотни тысяч пернатых, — задача весьма и весьма сложная. Достаточно хорошо разработана и дает довольно объективные результаты методика учета кайр, моевок, глупышей, бакланов и некоторых других птиц, которые гнездятся на береговых скалах открыто и хорошо видны с моря (Портенко, 1931; Белопольский, 1952 и др.). Однако на наших дальневосточных островах часто располагаются многочисленные колонии конюг, белобрюшек, топорков и других птиц, селящихся в пустотах среди россыпей камней, в трещинах скал или в норах. Учет их связан с большими трудностями, во многом зависит от времени выполнения и опыта специалистов. Степень же достоверности цифровых оценок численности по этим видам всегда оставляет желать лучшего.

В некоторых случаях ориентировочные оценки количества скрытно гнездящихся морских птиц позволяют получить метод обстрела — планомерного вспугивания птиц выстрелами из винтовки в местах поселений. Но и он не всегда вносит ясность в обстановку. В частности, на Ямских островах гнездятся конюг располагаются на высоте более 500 м над уровнем моря (остров Матыкиль), и попытка вспугивать птиц выстрелами в воздух ни к чему не привела. Именно численность конюг на Ямских островах осталась для нас неразрешенным вопросом, и приводимые цифры скорее говорят о том, сколько конюг мы видели на островах, а не сколько их там всего гнездится.

Как видно из таблицы, наибольшее количество морских колониальных птиц селится на Матыкиле — крупнейшем острове архипелага. При высоте 697 м он

вытянут с запада на восток на 2,5 км и достигает в основании 1,5 км ширины. Отвесные берега испещрены трещинами и расщелинами, узкие русла камнепадов разрезают склоны от вершины до линии прибоа, нагромождения каменных глыб образуют обширные россыпи. Низкорослые кустарники да травы буквально ютятся среди этого каменного хаоса. И всюду птицы...

На всем протяжении береговой линии Матыкиля до высоты 250—300 м карнизы, горизонтальные трещины и площадки занимают кайры, словно хлопья снега между ними белеют мовевки, серебристые чайки и глупыши. А если на остров смотреть вечером или рано утром, он как бы дымится — это над своими колониями высоко вверх выются конюги. Здесь гнездятся все три вида конюг и белобрюшка. Эти ночные и сумеречные птицы располагают свои гнезда на самой различной высоте — от линии залеска на берегу до теряющейся в облаках вершины. И когда они устремляются из своих колоний в море кормиться, кажется, что внезапно портится погода или вдруг сгущается туман. Тысячи птиц лавиной срываются с береговых утесов.

Вечером 3 июля наше экспедиционное судно «Крылатка» стояло на якоре у юго-восточной оконечности Матыкиля. Примерно в 18 час. потянули в море конюги. С южного побережья они устремились мимо нас на сулюи к востоку от острова, где, вероятно, были скопления планктона. В 19 час. перелет усилился. Подсчет пролетающих птиц по времени показал, что за 1 мин. в пределах видимости перемещалось мимо нас около 1 тыс. конюг. И они летели непрерывно до 21 час. 15 мин. По весьма приблизительным подсчетам, за два с половиной часа мимо нас пролетело с юго-запада на северо-восток до 150 тыс. птиц! Из них примерно 75% составляли большие конюги, до 20% — конюги-крошки и 2—3% — белобрюшки.

Второй по численности птиц базар располагается на острове Атыкан. Этот остров почти вдвое меньше, чем Матыкиль. Его высота — 384 м, наибольшая длина около 2 км, но он такой же скалистый и неприступный. Даже высадка на него представляет большую сложность. Берега повсюду имеют падение в 60—90°, и лишь на западной стороне располагается узкий береговой пляж. На севере и юго-востоке вблизи

берегов стоят высокие кекуры. Как и на Матыкиле, птицы занимают здесь всю пригодную для гнездования площадь. Преобладают кайры, много глупышей и мовевки. На западном побережье селятся конюги и белобрюшки.

Острова Баран и Хатемалью лежат между Атыканом и берегом материка. Трудно найти слова, чтобы передать их неповторимое своеобразие. Островки еле видны на подробных мореходных картах, а высоты имеют 183 и 180 м. Особенно величественное зрелище представляет собой остров Хатемалью: пять вертикально поставленных серовато-черных гранитных монолитов с отшлифованными ветрами и прибоем склонами вблизи буквально подавляют человека своей мрачной неприступностью.

На скалах Хатемалью всецело господствуют кайры. Граниты образуют здесь мало трещин и пригодных для гнездования карнизов, но там, где они есть, кайры занимают их исключительно плотно. Плечо к плечу сидят они в еле заметных выщербилах, в узких трещинах и сплошной серой массой покрывают горизонтальные поверхности вершин; 80 тыс. птиц на поверхности, едва ли достигающей 1 км<sup>2</sup>. И лишь кое-где на скалах ютятся мовевки да бакланы.

Верхние части острова Баран покрыты травами, и состав населения птиц здесь заметно разнообразнее. Кайры размещаются главным образом на карнизах берегов и по кекурам; в зарослях колосняка, там, где позволяет почва, гнездятся топорки, а в трещинах, расщелинах и пустотах среди камней — конюги, белобрюшки, очковые чистики.

Наименьшая колония из глупышей, топорков и чаек расположена на острове Коконце: около 20 тыс. по масштабам птичьего населения Ямских островов, как говорится, капля в море.

Выполненное нами обследование дает основание судить, что общая численность морских колониальных птиц, гнездящихся на Ямских островах, превышает 1 млн. особей. Вполне вероятно, что численность конюг выше, чем нам удалось установить. Тем не менее, очевидно, первое место по численности здесь занимают кайры.

Из двух видов кайр, островных наших водом, на Ямских островах преобладает длинноклювая. Короткоклювая в различных колониях составляет 1—10% от их общего количества. Из особенностей гнездования кайр прежде всего

бросается в глаза необычная высота размещения. Естественно, что определить с моря, на какой высоте сидят птицы, можно лишь весьма и весьма приблизительно, но на острове Матыкиль наиболее высокие гнездовые карнизы располагаются почти вполнину вертикальной проекции острова, а высота его — 697 м!

Среди конюг повсюду преобладала большая. Неожиданно в массовых количествах оказались здесь конюга-крошка и белобрюшка. И были совсем редкими малые конюги. Если выразить в процентах количество встреченных этих четырех очень близких по образу жизни птиц, то на долю большой конюги придется 75,5%, конюга-крошки — 19, белобрюшки — 4,9 и малой конюги — всего лишь 0,6%.

Конюга-крошка и белобрюшка заслуживают особого внимания. Если посмотреть на схемы распространения, приведенные в фундаментальной сводке «Птицы Советского Союза» (т. 11, 1951), то места гнездования этих птиц в северной части Тихого океана, эндемиками которой они являются, выглядят там как большая редкость. Ночной скрытный образ жизни в период размножения, очевидно, послужил причиной того, что значительная часть области распространения этих видов до самого последнего времени оставалась неизвестной.

Дальнейшими исследованиями установлено, что белобрюшка и конюга-крошка, помимо Алеутских островов и Берингова моря, распространены чуть ли не по всему бассейну Охотского моря. Сначала в Туйской губе была найдена на гнездовье белобрюшка (Васьковский, 1956), затем в 1963 г. на Курильских островах — и белобрюшка, и конюга-крошка (Велижанин, 1969). И вот теперь эти птицы встречены (да еще в таком массовом количестве!) на самом севере Охотского моря. Более того, закончив обследование Ямских островов, мы пошли к острову Юоны, и там тоже конюга-крошка и белобрюшка оказались обычными гнездящимися видами.

На Ямских островах, с одной стороны, мы наблюдали много считающихся редкими морских птиц, а с другой — видели очень мало птиц, обычных на других островах Охотского моря, например беринговских бакланов. Если птиц немного, учитывать их очень просто. Мы пересчитали каждое гнездо бакланов по одному: на острове Матыкиль их оказалось три, на Коконце — два, на Атыкане — ни одного, на острове Баран — семь, на Хатемалью — 44, а всего 56. Только лишь восемь стариков встретили мы в море у островов, единично наблюдались бургомистры.

В нашей литературе как-то уж повелось, что, говоря о птичьих базарах, стало принято обсуждать, какую пользу можно от них получать. Правда, меняются времена и само понятие «польза». Ведь трудно переоценить эстетическую ценность птичьих базаров, расположенных на Ямских островах! Это одна из достопримечательностей Охотского моря и даже всего Дальнего Востока. Каждую осень птицы с Ямских островов появляются в бухте Ногаева у Магадана, выются около Охотска, Находки, портов Сахалина, пляжей Владивостока, радуют своим видом жителей приморских городов Японии.

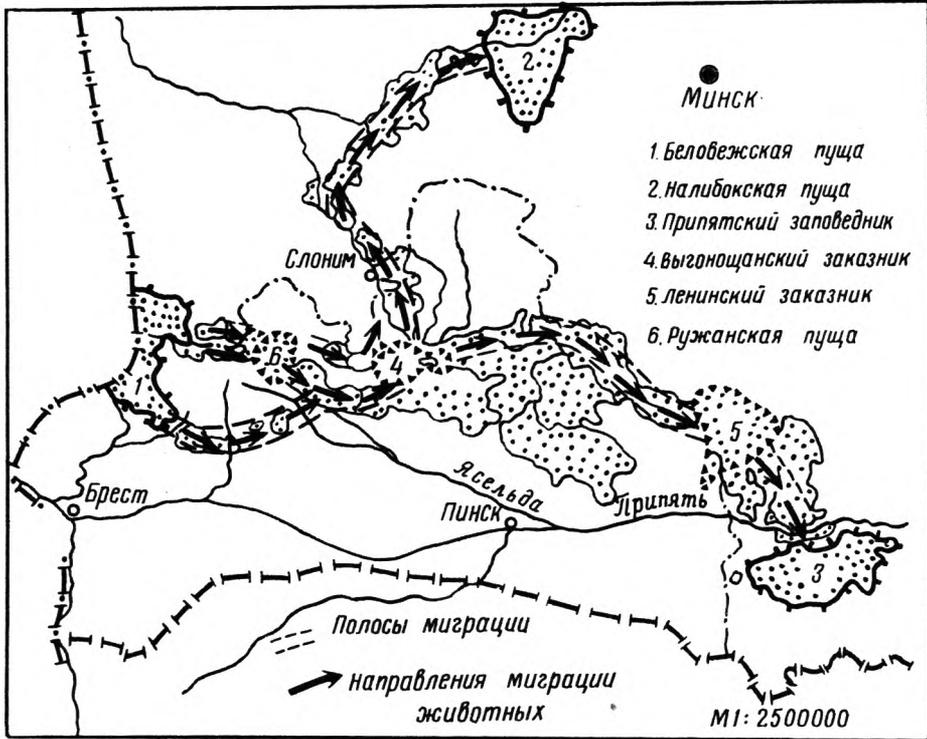
Они украшают море и делают нашу жизнь приятней.

РЕЗУЛЬТАТЫ УЧЕТА МОРСКИХ КОЛОНИАЛЬНЫХ ПТИЦ НА ЯМСКИХ ОСТРОВАХ

Виды	Количество птиц в тыс. особей					всего на Ямских островах
	о. Матыкиль	о. Коконце	о. Атыкан	о. Баран	о. Хатемалью	
Длинноклювая кайра	350	—	110	52	83	595
Короткоклювая кайра	7	—	4	1	2	14
Топорок	> 15	1	> 5	10	1	> 32
Очковый чистик	8	—	0,5	0,1	0,1	3,9
Большая конюга	> 220	—	> 30	2	—	> 252
Малая конюга	1	—	1	—	—	2
Конюга-крошка	> 60	—	> 2	0,1	—	> 62,1
Белобрюшка	15	—	1	0,1	—	> 16,1
Ипатка	> 2	—	—	—	—	> 2
Мосвка	25	—	8	3	2,5	38,5
Серебристая чайка	0,5	0,2	0,3	0,2	0,1	1,3
Глупыш (белая морфа)	16	16	18	0,5	—	50,5
<b>Итого</b>	<b>714,5</b>	<b>17,2</b>	<b>&gt; 179,8</b>	<b>69</b>	<b>88,7</b>	<b>&gt; 1069,4</b>

# ПОЛОСЫ МИГРАЦИИ ФАУНЫ

Е. МЕШЕЧКО,  
аспирант МГУ им. М. В. Ломоносова



Современное развитие охотничьего хозяйства в отдельных регионах нашей страны требует решения многих научных, организационных и практических вопросов рационального использования, обогащения и охраны животного мира. Весьма актуальна эта проблема для территории Полесья, где на сравнительно небольшой площади в широком масштабе ведутся мелкоративные работы [осушение, создание полезащитных полос], сокращаются площади заболоченных лесов, спрямляются русла рек, создаются искусственные водохранилища, пруды и т. д. Все эти преобразовательные мероприятия окажут существенное влияние на природный комплекс в целом, в том числе приведут к значительным изменениям и в животном населении края.

Замена монотонных и однотипных природных ландшафтов большим их разнообразием способствует повышению общей биологической продуктивности угодий и создает благоприятные условия для увеличения разнообразия животного мира. Так, рубки лесов на отдельных площадях, осушение болот приводят к сокращению одних видов животных (белки, куницы, глухарь, водоплавающая птица), но в то же время создают благоприятные условия для увеличения численности других [лося, горно-

стая, тетерева, зайца-русака, куропатки и т. д.]. Данную проблему необходимо решать комплексно, заранее запрограммировав те или иные изменения. В связи с этим одна из основных задач, стоящих перед охотничьим хозяйством в Полесье, — повышение биологической продуктивности угодий за счет оптимального использования каждого природно-территориального комплекса и научно обоснованного соотношения между угодьями различного хозяйственного использования [лесами, лугами, пашней], а также установление режимов использования, преобразования и охраны природных комплексов. В этом случае решение любой хозяйственной задачи будет не только надежно, но и экономически выгодно.

Многое сделано в этом направлении на территории западной части Белорусского Полесья. На всей территории проводится бонитировка охотугодий, определены оптимальные нормы численности животных, создано 27 охотхозяйств спортивно-промыслового назначения на общей площади 3,1 млн. га. На территории рассматриваемого региона расположено заповедно-охотничье хозяйство «Беловежская пушча», заказники республиканского значения: Выгонский и отчасти Ленинский; на востоке к исследуе-

УДК 639.1.021.2

# СТЕПНОЙ СУРОК В КАЗАХСТАНЕ

В. ПЕРЕРВА, Т. ГРЕБЕНКИНА

Степной сурок — один из ценных промысловых видов животных фауны Советского Союза, но в настоящее время его численность сильно подорвана. Факторы, которые привели к этому, мы выяснили в 1973—1974 гг. в Наурузумском заповеднике Кустанайской области и прилегающих к нему участках степи. Это — распашка целины, промысел, браконьерство, хищники, эпизоотии и погодные условия. Кроме наших наблюдений, были использованы литературные данные. Был обследован участок степи Семизерного района Кустанайской области площадью 100 тыс. га. На этом участке имелся небольшой лесной массив — сосновый бор Терсек площадью 9 тыс. га.

Используя данные аэрофотосъемки 1950 г., а также материалы исследований этого участка Р. Зиминной за 1947—1948 гг., мы смогли выяснить общую численность степных сурков до распашки здесь целины. В то время средняя плотность жилых нор составляла 1,4 на 1 га, а общая численность сурков — 380 тыс. особей. Необходимо иметь в виду, что тогда происходило лишь

восстановление численности сурков после бесконтрольного промысла, в связи с чем к 1938 г. произошло почти полное истребление этого вида в Северном Казахстане. Учеты численности в 1973—1974 гг. показали, что плотность жилых нор на распаханых участках составляет 0,09, а количество сурков — 0,5 на 1 га. Поселения с плотностью 0,5—1 жилых нор и 3,5—7 особей на 1 га немногочисленны и занимают площадь всего в 6 тыс. га. Общая численность степных сурков в настоящее время на исследованном участке примерно 45 тыс. особей. Таким образом, численность этого вида после распашки целины снизилась в девять раз.

Проводя учеты в мае и в конце июля, перед залеганием сурков в спячку, мы смогли выяснить процент их смертности за лето. Если в начале лета, после выхода молодых из нор, количество сурков в одной семье равнялось 6—7, максимум 9—10 особям, то перед залеганием в спячку оно сократилось до 4—5. Следовательно, смертность сурков составила 35%.

Естественными, биоценозными факторами, снижающими численность этого вида, являются хищники [на исследованном участке это в основном хищные птицы], эпизоотии, погодные условия и другие. Определение воздействия хищных птиц проводили на основе методических разработок В. М. Галушина [1962]. В таблице приводятся уже обобщенные цифры, показывающие влияние пернатых хищников на популяцию сурка. Эта величина выражается в процентах к количеству сурков, которое было изъято хищниками из общего числа особей этого вида на данной территории. Как видно из таблицы, хищные птицы изымают около 9—10% от общего количества особей.

К антропогенным факторам, влияющим на численность степных сурков, кроме распашки, относятся промысел и браконьерство. Несмотря на продолжающееся падение численности этих животных, в Кустанайской области разрешен промысел. На исследо-

мой территории примыкают уголья Припятского заповедника. Кроме того, создана широкая сеть «скользящих» заказников. В целом площадь «резерватов», способствующих обогащению фауны края, составляет более 20% от общей территории западной части Белорусского Полесья, причем сеть охраняемых участков распределена довольно равномерно по всей территории.

Казалось бы, все это должно служить надежной базой для создания наиболее оптимальных условий расселения и увеличения численности охотничье-промысловых животных. Однако численность и заготовки многих видов животных (белка, горностай, кунница, заяц-русак и другие) за последние годы снизились, причем в распределении животных наблюдается значительная диспропорция. Например, в пределах Беловежской пушчи и Выгоновского заказника, занимающих лишь 3,4% от площади западной части Белорусского Полесья, в 1970 г. насчитывали 3,5 тыс. оленей [99% всего поголовья западной части Белорусского Полесья], 3050 кабанов [68,5%], 2260 косуль [48%], 522 лося [38%] и свыше 4150 глухарей [10,8%]. Обусловлено это действенной охраной всего природного комплекса. В результате повышенной численности возникает перенаселенность, приводящая к ухудшению условий местообитания, что отрицательно сказывается на природе животных и нередко приводит к массовой гибели вследствие недостатка кормов и эпизоотий. Так, с 1956 по 1962 г., когда число кабанов в Беловежской пушце колебалось от 400 до 1400 голов, среднегодовой прирост их численности составил 85%, а в дальнейшем за такой же период снизился до 10%. Аналогичное положение и с другими видами животных.

Несмотря на значительную плотность населения многих видов [олений — 41, кабанов — 30—35, косуль — 26 на 1000 га], обогащения угодий, примыкающих к пушце, не происходит, а если отдельные виды и расселяются, то очень медленно, так как эти территории мало пригодны для обитания животных и, кроме того, не налажена должным образом их охрана [зимняя подкормка, борьба с браконьерством и т. д.]. В связи с этим, особенно в зимнее время, значительная часть зверей возвращается.

Регулирование численности животного мира в пушце должно идти не только по линии значительного сокращения популяций путем отстрела и доведения количества животных до оптимальных норм; оно должно также включать целенаправленную работу по интенсивному расселению их по территории Полесья. Как показали наши исследования, в Полесье много мест, вполне пригодных для обитания зверей, но они не могут туда попасть, так как отсутствуют благоприятные условия для их миграции в сопредельных территориях. На наш взгляд, необходимо создавать соединительные полосы миграции фауны, в пределах которых следует установить строгий режим по природопользованию и созданию оптимальной структуры лесных угодий в сочетании с комплексными биотехническими мероприятиями. Полосы миграции должны соединить Беловежскую пушцу с Ружанской и Налибокской пушцами, а также с Выгоновским заказником и Припятским заповедником. На общей природоохранительной карте западной части Белорусского Полесья мы наметили систему миграционных полос в соответствии с особенностями структуры современных ландшафтов [см. схему]. В большинстве случаев ущемление интересов сельскохозяйственного производства почти полностью исключается. Однако, как показали исследования, для большей эффективности всех предложенных нами мероприятий возникает необходимость создания постоянного заказника на базе «скользящего» в Ружанской пушце, расположенной в 50 км к востоку от Беловежской пушчи [Березовское, Михалинское и Гута-Михалинское лесничества] на площади 20,2 тыс. га, который будет выполнять функции «узла» в расселении фауны.

#### ВЛИЯНИЕ ХИЩНЫХ ПТИЦ НА ЧИСЛЕННОСТЬ СУРКОВ

Вид хищной птицы	1973 г.			1974 г.		
	Встреча в птичниках (%)	Число экз.	Степень возлействия (%)	Встреча в птичниках (%)	Число экз.	Степень возлействия (%)
Орел-могильник	81,7	420	6	49	590	7,4
Черный коршун	25,8	190	2	6,5	65	0,8
Балобан	12,1	240	2,5	3,8	40	0,5
Всего		850	10,5		695	8,7

ванном участке в 1974 г. охотились два промысловика с лицензиями на добычу 800 сурков, что составляло около 6% зверьков от общего их числа. Причиной гибели 10—15% сурков являются браконьерство, бесконтрольный отлов и отстрел, отлов молодых зверьков (большинство которых гибнет) для вскармливания в домашних условиях.

В настоящее время в результате коренного изменения биоценозов степи естественные, экологические факторы, влияющие на численность степных сурков, либо совершенно исчезли, либо очень сильно подавлены. Им на смену пришли антропогенные факторы, ведущие к общему снижению численности этого ценного пушного зверя. Для предотвращения этого отрицательного явления необходимо запрещение или строгое ограничение промыслового отлова, а также полное пресечение браконьерства.

Вологодская областная универсальная научная библиотека

## ОХОТОВЕДЧЕСКИХ РАБОТ

Изучение передвижения лосей. В национальном заказнике Агассив штата Миннесота (США) изучали передвижение лосей. На территории заказника встречаются лиственные и хвойные леса с участками прерии. 41% площади заказника заболочен. Пастбища лосей в зависимости от характера растительного покрова разделены на две категории: «низкие», включающие невысокие ивы, заросли травы и осоки, болота, сельскохозяйственные уголья; «высокие» — с ивовыми древостоями высотой более трех метров, осиновыми и хвойными древостоями.

На территории заказника обитало 225 лосей. Изучение использования лосями пастбищ и их передвижения проводили при помощи миниатюрных радиопередатчиков, укрепленных на нескольких лосях, мечения животных ошейниками, бирками и т. п. В работе использовали автомобиль и вертолет. Полученные данные обрабатывали на ЭВМ. Всего было помечено 36 лосей, которые во время исследования были зарегистрированы в 3881 пункте.

Установили, что размеры зимних пастбищ лосей составляют 0,8—7,4 км<sup>2</sup>. Они относятся в основном к категории «высоких». Летне-осенние и раннезимние пастбища занимали по 2,6—38,7 км<sup>2</sup> и располагались на участках «низких» пастбищ. Лоси покидали зимние пастбища в апреле — мае. Миграция лосей на летние пастбища совпадала с таянием снегового покрова. Иногда зимой их встречали в сельскохозяйственных угольях. Средняя скорость передвижения лосей составляла 0,9 км за сутки и достигала максимума в летние месяцы. В период размножения скорость передвижения увеличивалась у самцов и снижалась у самок.

R. Phillips et al., *Wildlife Manag.*, 1973, 37, 3:266—278 (англ.) П24640

Хищные звери в Югославии. Южная часть Югославии преимущественно гориста и покрыта лесами. Именно в этой части страны обитают крупные хищные звери. Здесь наиболее распространены медведь, волк, шакал и рысь. По данным Швиделя (1961), всего в Югославии насчитывалось 796 медведей (в Словении — 161, Хорватии — 87, Боснии и Герцеговине — 338, Черногории — 65, Сербии — 61 и Македонии — 84). С 1967 г. в Югославии введен плановый отстрел медведей. За последнее время популяция их увеличилась. В настоящее время ежегодно отстреливают около 200 медведей. Волки в основном распространены в Боснии. Они наносят большой вред овцеводству и охота на них разрешена круглый год. За каждого уничтоженного волка выплачивают значительную премию. Истреблять волков можно не только путем отстрела, но и применяя яды. В среднем сейчас уничтожается ежегодно около 1000 волков. Общая численность рыси на всей территории Югославии неизвестна, однако популяция рыси в Западной Македонии оценивается в 100 зверей. Охота на рысь запрещена, но случаи браконьерства бывают каждый год. Меньше всего данных о шакале. Охота на него слишком сложна, хотя разрешена в течение всего года. По предварительным данным, в Югославии обитает не более 1000 этих хищников.

S. Valentincic, *Die Pirsch — Der Deutsche Jäger*, 1974, 26,8:390 (нем.)

Новый лечебный препарат — раниден. В ФРГ с 1971 г. для борьбы с фасциозом и оводом носовой полости у овец с успехом применяется новый препарат — раниден. Проводят также опыты по применению ранидена и на диких копытных животных. Первые опыты по применению ранидена против фасциоза у косуль были проведены Галлом (1973). Эффективность препарата составила 75%. Результаты Галла подтвердил профессор Кутцер (Вена, 1973), который применял раниден против овода носовой полости. Эффективность препарата была высокая и составила у косуль 88%, а у благородных оленей — 84%. Использование препарата не вызвало никаких побочных действий.

Раниден представляет собой мелкозернистое гранулированное вещество желтого цвета. При лечении его обычно добавляют в концентрированные корма. Отмечено, что раниден даже повышает аппетит животных (Брауншвайг, 1972). Курс лечения, как правило, продолжается два дня, при этом количество препарата составляет 10 г для косуль (живой вес 20 кг) и 40 г для оленей (живой вес 80 кг).

R. Hirneiß, *Die Pirsch — Der Deutsche Jäger*, 1974, 26, 4:154—155 (нем.)

Н. ШИЛЬНИКОВ

# ДОБЫЧА ПЕРНАТОЙ ДИЧИ И ЗАЙЦЕВ



**В. ГАВРИН**, директор ЦНИЛ Главохоты РСФСР, кандидат биологических наук  
**М. ГЕРАСИМОВА**, старший научный сотрудник отдела промысловой орнитологии ЦНИЛ, кандидат биологических наук

В 1973 г. на боровую дичь успешно охотилось 37,4% охотников.

Пернатая дичь имеет существенное экономическое значение в охотничьем хозяйстве России. На ее долю падает почти треть валовой продукции (в стоимостном выражении), получаемой от ежегодной эксплуатации охотничьих животных.

Объективная информация о состоянии численности и размерах добычи отдельных видов охотничьих птиц служит основой правильного ведения охотничьего хозяйства. Поэтому правление Росохотрыблосоюза постановило начиная с 1973 г. ежегодно проводить учет добычи пернатой дичи и зайцев на территории Российской Федерации. Решением этой задачи занимался отдел промысловой орнитологии ЦНИЛ Главохоты РСФСР.

Нами была разработана опросная анкета, в которую охотники записывали результаты своих охот на водоплавающую, боровую, болотную и полевую дичь, а также на зайцев — беляка и русака. Таких анкет было напечатано 300 тыс. экземпляров и разослано в 71 правление областных, краевых и АССР общества охотников и рыболовов, которые направили их в районные общества. Охотники, как правило, заполняли анкеты при уплате членских взносов.

В начале июля 1974 г. в ЦНИЛ было возвращено 82,4 тыс. заполненных анкет, или 27,5% от числа разосланных. Следовательно, из 1489 тыс. зарегистрированных охотников-любителей в 1973 г. было опрошено 6%.

Кроме того, мы выслали 10 тыс. ан-

кет штатным охотникам-профессионалам, от которых получили 1350 заполненных анкет. В госпромпхозах, коопзверопромхозах, промысловых колхозах и совхозах РСФСР работает около 20 тыс. штатных охотников. Как правило, опрашивали активных охотников, которые чаще выезжали на охоту и больше добывали дичи. Поэтому расчетные данные добычи некоторых видов, по мнению местных специалистов-охотоведов, оказались несколько завышенными. Что же касается процентного соотношения отстрела различных видов и групп дичи, их достоверность не вызывает сомнений. Из 82,4 тыс. анкет признано годными для обработки 79,6 тыс.

Опыт наших предшественников (Теплов и Приклонский, 1960; Данилов, 1963 и 1966; Приклонский и Сепетина, 1971) показал чрезвычайную трудоемкость подведения итогов. Анкетные данные за год приходилось обрабатывать два и даже три года. Поэтому мы решили привлечь к обработке вычислительный центр в Москве. По нашему заданию операторы в течение трех месяцев обработали анкеты на электромеханических машинах-автоматах «Аската» класса 170.

Общее количество пернатой дичи и зайцев, которое было добыто 79,6 тыс. охотников-любителей, заполнивших анкеты, приведено в таблице 1. Учитывая небольшой процент опрошенных охотников, особенности географического распространения и численности отдельных групп и ви-

дов дичи на обширной и разнородной территории РСФСР и, наконец, разные условия охоты, мы обработали анкетные данные по трем регионам: 1. Европейский; 2. Урал и Западная Сибирь; 3. Восточная Сибирь и Дальний Восток.

Второй регион — Урал и Западная Сибирь — включает Тюменскую, Свердловскую, Челябинскую, Курганскую, Омскую, Новосибирскую, Томскую, Кемеровскую области и Алтайский край. Территория РСФСР к востоку от р. Енисея включена в третий регион — Восточносибирский и Дальневосточный. Выделенные нами три региона имеют специфические фаунистические комплексы охотничье-промысловых птиц и охотэкономические особенности.

К сожалению, правления обществ охотников Амурской области и Якутской АССР не прислали анкетных данных. А ведь их общая площадь составляет 23% территории РСФСР, на которой проживает 78 тыс. охотников-любителей. Поэтому мы были вынуждены на этой площади провести экстраполяцию данных добычи дичи в соседних областях.

В последней колонке таблицы 1 «Всего по РСФСР» показана суммарная добыча дичи охотников-любителей по трем регионам России. Отметим также, что в таблице показаны результаты осенней и весенней охот на пернатую дичь, а на зайцев — за осенне-зимний период.

Несколько слов о методике подсчета добытой пернатой дичи на больших территориях, применительно для каждого ви-

Таблица 1

ОБЩАЯ ДОБЫЧА ПЕРНАТОЙ ДИЧИ И ЗАЙЦЕВ В РСФСР В 1973 г.

Дичь	Европейский регион: охотников — 849,1 тыс., из них опрошено — 55,5 тыс.		Урало-Западносибирский регион: охотников — 334 тыс., из них опрошено — 18,2 тыс.		Восточносибирский, Дальневосточный регион: охотников — 305,3 тыс., из них опрошено — 5,9 тыс.		Всего по РСФСР (тыс. шт.)
	добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	
Водоплавающая	567,3	6329,8	415,7	5670,2	71,2	2899,6	14899,6
Боровая и вальдшнеп	194,4	1480,2	98,8	1227,5	75,9	1241,9	4258,9
Полевая и степная	125,4	1841,6	0,15	12,6	3,8	52,8	1907,1
Болотная	47,9	717,4	5,8	80,9	9,7	371,6	1169,9
Зайцы	105,1	1175,9	24,8	434,6	8	378,9	1989,4

да. В основу мы брали следующие показатели. Ареал вида и его примерная площадь в пределах РСФСР, количество охотников-любителей, проживающих в границах ареала, из них количество опрошенных охотников. Введен также показатель [процент] «удачливых» охотников, т. е. тех охотников из числа опрошенных, которые фактически отстреляли тот или иной вид дичи. Это — важный показатель, позволяющий при экстраполяции его на всех охотников региона более точно определить добычу каждого вида. Все вышеуказанные расчеты мы проводили отдельно по каждому региону, а затем простым суммированием определяли валовую добычу вида или группы дичи на всей территории РСФСР.

В таблице 1 приведены данные по общей возможной добыче различных групп пернатой дичи и зайцев отдельно по регионам и в целом по РСФСР. Всего было отстреляно в 1973 г. 22,2 млн. голов различных видов охотничьих птиц и 2 млн. зайцев.

Водоплавающая дичь. В 1973 г. на уток, гусей и лысуху успешно охотилось более половины охотников России. Они ориентировочно отстреляли 14,9 млн. этой дичи, в том числе 11,8 млн. речных уток, 1,8 млн. нырковых уток, 213 тыс. гусей и более 1 млн. лысух. Более подробный анализ известных охотникам видов водоплавающей дичи приводится ниже.

Кряква. Эта утка обычна (кроме зоны тундры) и достаточно многочисленна, особенно в средней полосе европейской части России и в Западной Сибири. Она отмечена в добыче 56% охотников в среднем по трем регионам. Среди отстрелянных речных и нырковых уток кряква составляла 30%, в группе водоплавающих

27,9% и 18% от всей добываемой пернатой дичи. Цифры эти свидетельствуют, что кряква является самым массовым объектом спортивной охоты среди водоплавающей дичи.

В среднем на каждого охотника приходилось 3 добытых кряквы. Успешнее всего на нее охотились в Астраханской области (в среднем на каждого охотника там приходилось по 8,5 добытой птицы), в Омской, Тюменской, Новосибирской, Курганской областях и Калмыцкой АССР (по 6—7 кряквы), в Томской, Челябинской областях и Дагестанской АССР (по 5 кряквы). Во всех этих местах кряква отмечена в добыче 78—86% охотников. В то же время она редкий трофей в Кабардино-Балкарской, Северо-Осетинской АССР, в Орловской и других прилегающих к ней областях, где на одного охотника было добыто в среднем по 0,5 птицы. Всего в РСФСР было отстреляно более 4 млн. кряквы.

Чирки. В РСФСР обитает три вида чирков: свистунок, трескун и клотун. Чирок-свистунок распространен повсеместно, кроме северных районов тундры. Трескун наиболее многочислен в лесостепной и в южной части лесной зоны, отсутствует на северо-востоке Сибири. Клотун гнездится на таежных водоемах только к востоку от Енисея. Поскольку большинство охотников слабо отличают виды чирков в осеннем перье, в анкете они были объединены в одну группу: «чирки». Среди уток чирки составляли в добыче охотников 30%, в группе водоплавающих — 27,5 и 18% от всей отстрелянной пернатой дичи. Всего в РСФСР охотники добыли примерно 4,1 млн. чирков, главным образом свистунков и трескунов. В среднем на одного

охотника за год было убито несколько меньше трех чирков-свистунков и трескунов. Материалов по клотуну поступило очень мало. Чаще всего свистунка и трескунка добывали охотники лесостепной зоны Западной Сибири, Омской области (по 13 штук на охотника за сезон), в Тюменской, Курганской, Новосибирской областях и Калмыцкой АССР (по 7—9 чирков), в Челябинской, Томской областях и Дагестанской АССР (по 3 чирков).

Таким образом, «пресс» охоты на три вида чирков в два раза ниже, чем на крякву, численность которой вряд ли достигает суммарной численности чирков в угодьях. Налицо избирательность отстрела этих уток, которая определяется как трудностью успешной стрельбы по чиркам, так и их небольшими размерами.

Шилохвость. Одна из самых распространенных и многочисленных уток России, гнездящаяся по болотам лесостепной, таежной и тундровой зон. Несмотря на это, в среднем ее добывали 17% охотников республики. Лишь на водоемах Западной Сибири шилохвость была обычным трофеем. Так, в Омской области ее успешно стреляли 78% охотников, в Новосибирской — 60, в Тюменской — 50 и на Камчатке — 63%. Наибольшее количество шилохвости добывали охотники Астраханской области (в среднем до 8 шт.), Новосибирской [6], Тюменской и Камчатской [4], Калмыцкой АССР и Томской области [3], Дагестанской АССР, Красноярского края (по 2 шт. на одного охотника). В добыче водоплавающих шилохвость составила 9,5%, а среди пернатой дичи — 5,5%. В среднем один охотник из опрошенных в этих областях добыл одну шилохвость. Возможное общее количество отстрелянных шилохвостей за 1973 г. составило 1,5 млн.

Таблица 2

ДОБЫЧА ВОДОПЛАВАЮЩЕЙ И БОЛОТНОЙ ДИЧИ В РСФСР В 1973 г.

Группы и виды	Европейский регион			Урало-Западносибирский регион			Восточносибирский и Дальневосточный регион			Всего по РСФСР (тыс. шт.)
	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	
<b>РЕЧНЫЕ УТКИ</b>			5287,2			4200,9			2349,5	11837,5
Кряква	149,1	51,0	2195,4	71,0	61,4	1384,0	15,5	56,7	588,1	4167,5
Шилохвость	33,1	10,2	493,9	30,1	31,4	600,3	10,6	30,8	449,7	1548,9
Широконоска	21,5	9,1	316,5	15,9	23,9	315,3	3,0	15,7	107,0	738,8
Свиязь	112,4	5,1	180,6	15,3	16,1	304,3	2,5	9,2	30,2	515,1
Чирки	120,8	40,4	1800,5	91,5	63,1	1311,0	22,5	54,3	975,6	4087,1
Прочие речные утки	25,7	8,7	300,3	14,7	14,9	286,0	5,1	20,8	198,9	785,2
<b>НЫРКОВЫЕ УТКИ</b>			352,3			1050,7			416,2	1819,2
Красноголовый нырок	10,9	3,4	116,5	18,7	18,6	367,0	1,2	7,1	66,7	550,2
Хохлатая черныш	7,5	3,4	79,9	17,0	19,5	339,6	3,1	10,3	133,1	552,6
Гоголь	6,4	3,5	68,9	15,8	14,0	314,0	2,9	13,4	108,2	491,1
Морянка	2,4	0,6	8,8	0,5	0,8	9,9	0,4	1,1	29,4	48,1
Прочие нырковые утки	15,3	4,3	78,2	3,9	5,3	20,2	2,2	8,2	78,8	177,2
<b>ГУСИ</b>	5,7	3,4	83,5	3,1	6,6	60,6	1,6	11,0	68,9	213,0
<b>ЛЫСУХА</b>	55,9	13,5	806,7	18,0	17,3	354,7	2,5	9,0	65,1	1029,8
<b>БОЛОТНАЯ ДИЧЬ</b>	47,9	12,9	717,4	5,8	6,0	80,9	9,7	17,0	371,6	1169,9

Таблица 3

РЕЗУЛЬТАТЫ ОХОТЫ НА БОРОВУЮ ДИЧЬ В РСФСР В 1973 г.

Виды	Европейский регион			Урало-Западносибирский регион			Восточносибирский и Дальневосточный регион			Всего по РСФСР (тыс. шт.)
	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	
Глухарь	10,1	6,7	103,2	4,3	11,6	88,8	2,8	14,8	99,7	291,7
Тетерев	31,2	14,1	308,9	14,2	23,1	307,0	3,7	14,6	144,3	760,2
Рябчик	79,9	17,6	752,0	35,7	29,6	710,10	19,3	37,4	769,4	2231,4
Белая и тундрная куропатки	20,9	4,2	130,8	3,6	3,1	83,7	2,9	5,0	217,3	431,8
Вальдшнеп	32,3	13,4	489,1	5,8	9,1	38,4	0,5	4,6	20,7	541,0
<b>Итого</b>	<b>194,1</b>		<b>1784,0</b>	<b>99,8</b>		<b>1227,9</b>	<b>75,8</b>		<b>1244,2</b>	<b>4256,1</b>

Виды	Европейский регион			Урало-Западносибирский регион			Восточносибирский и Дальневосточный регион			Всего по РСФСР (тыс. шт.)
	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	
Перепел	115,0	9,8	1707,0	0,1	0,01	9,6	0,1	1,1	4,4	1721,0
Серая куропатка	10,4	3,1	134,6	0,2	0,1	3,1	—	—	—	137,7
Даурская куропатка	—	—	—	—	—	—	3,7	3,0	48,4	48,4
<b>Итого</b>	<b>125,4</b>		<b>1841,6</b>	<b>0,3</b>		<b>12,6</b>	<b>3,8</b>		<b>52,8</b>	<b>1907,1</b>

Таблица 5

Виды	Европейский регион охотников—849,1 тыс., из них опрошено 55,5 тыс.			Урало-Западносибирский регион охотников—334 тыс., из них опрошено 18,2 тыс.			Восточносибирский и Дальневосточный регион охотников—305,3 тыс., из них опрошено 5,9 тыс.			Всего по РСФСР (тыс. шт.)
	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	Добыто опрошенными охотниками (тыс. шт.)	Число охотников, добывших дичь (в %)	Расчетная добыча в регионе (тыс. шт.)	
Заяц-беляк	49,4	24,1	498,3	22,1	33,2	422,7	7,6	30,0	378,0	1299,0
Заяц-русак	55,7	30,9	677,6	2,7	6,0	11,9	0,4	3,5	0,9	690,4
<b>Итого</b>	<b>105,1</b>		<b>1175,9</b>	<b>24,8</b>		<b>434,6</b>	<b>8,0</b>		<b>378,9</b>	<b>1989,4</b>

Тот факт, что шилохвость, несмотря на многочисленность, отстреливают почти в три раза реже, чем крякву, объясняется особенностями ее биологии. Уже с конца июля перелинявшие самцы, холостые самки и самки, у которых погибли кладки, отлетают за пределы РСФСР, мигрируя в сторону своих зимовок.

Широконоска. Широко распространена, но всюду немногочисленная утка (за исключением водоемов Западной Сибири и Прикаспия). В среднем по республике стреляли только 13% охотников. В добыче речных и нырковых уток широконоска составила 5,3%, в группе водоплавающих 4,7 и 3,1% от всей добытой в 1973 г. пернатой дичи.

Обычный трофей астраханских охотников в дельте Волги и в прилегающих мелководных ильменях, где в среднем на каждого охотника пришлось по 5 широконосок. В Тюменской, Курганской, Омской и Новосибирской областях на одного охотника приходилось по 2 птицы. В перечисленных областях широконоску добывали 40—50% охотников. По РСФСР в среднем на двух охотников отстреливалась одна широконоска, а общая добыча ее в республике составила 739 тыс.

Связь. Широко распространенная, местами многочисленная утка, особенно на болотах таежной зоны и в лесотундре. На осеннем пролете отмечена в добыче охотников повсеместно [кроме горных районов Кавказа]. Однако только 8% охотников добывали связь. По удельному ве-

су в добыче уток связь составила 3,9%, в группе водоплавающих—3,4%.

Тюменские охотники в среднем отстреляли по 4 связи на человека, томские, омские, астраханские и камчатские охотники—по 3 связи, а новосибирские, курганские и алтайские—всего по одной связи. В Тюменской, Томской, Омской и Камчатской областях 43—47% охотников добывали связь. В среднем по РСФСР на двух охотников добывалась одна связь. За 1973 г. в РСФСР было отстреляно около 515 тыс. связей. Столь скромный результат по сравнению с численностью связи объясняется особенностями ее поведения в период осенней миграции—в лесной и лесостепной зонах эта утка не склонна образовывать крупные скопления. К тому же осенью не все охотники могут определить вид.

Что касается прочих видов речных уток (серая, косатка, черная кряква), достоверных данных у нас нет, так же как и по огарю и поганке.

Нырковые утки. В эту группу водоплавающих мы относим чернетей, гоголей, турпанов, синьгу, морянок, крохалей, гаг, мандаринку, савку—всего 18 видов. Из них наиболее распространенными и обычными в отдельных районах РСФСР являются хохлатая чернетя, гоголь, луток, красноголовый нырок, морянка, турпаны, камешушка.

Несмотря на это, нырковых уток охотники добывали в значительно меньшем числе, чем речных. Так, среди всех от-

стрелянных уток нырковые составили 14,1%, в группе водоплавающих—12,6%. В значительном количестве нырковых уток добывали охотники Ленинградской, Архангельской, Свердловской, Челябинской, Курганской, Тюменской, Омской, Новосибирской областей, Алтайского, Красноярского и Хабаровского краев. В этих областях и краях на каждого охотника в среднем приходилось по 2—3 нырковые утки. Всего в 1973 г. было убито около 2 млн. нырковых уток, в том числе 550 тыс. красноголового нырка, 552 тыс. хохлатой чернетей, 491 тыс. гоголей, 48 тыс. морянок и около 200 тыс. прочих видов.

Гуси. В пределах РСФСР обитает 9 видов гусей и 3 вида казарок. Из них важное значение в охотничьем хозяйстве имеют белолобый гусь, пскулька, серый гусь, гуменник. Из-за малочисленности запрещены к отстрелу сухонос, горный гусь, а также краснозобая, белошекая и черная казарки.

Удельный вес гусей в добыче водоплавающих невелик—всего 1,2% а в добыче всей пернатой дичи 0,8%. В среднем по республике только 4,7% опрошенных охотников с успехом стреляли гусей. Однако в Астраханской области и Хабаровском крае гуси отмечены в добыче 37% охотников, в Омской области и Калмыцкой АССР от 27 до 31%, в Тюменской и Читинской областях каждый седьмой охотник убивал гусей.

Всего в Российской Федерации в 1973 г. было отстреляно 213 тыс. гусей, из них 5,7 тыс. весной. Более всего гусей было добыто в Тюменской области—24 тыс., в Красноярском крае 19 тыс., в Омской области 18 тыс., в Хабаровском крае 13 тыс., в Новосибирской области 11 тыс., в Челябинской 9 тыс., в Астраханской и Иркутской областях по 8 тыс., в Курганской 6 тыс., в Читинской 5 тыс., Сахалинской 3 тыс. и в Калмыкии 2,5 тыс. гусей.

Лысуха. Многочисленна на тростниковых озерах степной и лесостепной зон РСФСР. Почти половина охотников добывали лысуху в Омской, Астраханской областях, Калмыцкой и Дагестанской АССР, несколько меньше [35%] в Ростовской,

Таблица 6

Группы дичи	Отстреляно дичи (млн. шт.)			
	1960 г.	1966 г.	1971 г.	1973 г.
Водоплавающие (утки, гуси, лысуха)	11,4	21,8	15,1 (без гусей)	14,9
Боровая дичь и вальдшнеп	4,8	6,9	—	4,3
Болотная дичь	0,9	1,2	—	1,2
Полевая и степная дичь	2,0	2,8	—	1,9
Зайцы	—	—	—	2,0

Волгоградская, Саратовская, Оренбургская, Челябинская, Курганская, Новосибирская области, Краснодарском и Алтайском краях (степные районы) и на юге Тюменской области.

В среднем 14% охотников России добывали лису, которая в группе водоплавающих птиц составляла 9,2%, а среди всей добычи пернатой дичи 6%. Если в РСФСР приходилось в среднем по одной лисе на охотника, то в Астраханской области — по 10, в Дагестанской АССР — 6, в Омской области — 4, в Новосибирской, Ростовской областях, Краснодарском и Алтайском краях по 2 лисы. Всего на территории РСФСР было отстреляно более 1 млн. этой птицы.

Болотная дичь. В 1973 г. охотники отстреляли 1170 тыс. бекасов, дупелей, гаршнепов, крошней, турухтанов, коростелей, погоншей, курочек и другой мелкой болотной дичи, которая составила 4,8% всей добычи пернатой дичи [табл. 2].

На болотную дичь охотились всего 12% охотников, преимущественно владельцы легавых собак. На Дальнем Востоке (Камчатка, Сахалин, Приморье) идет охота на дальневосточного и среднего крошней, которые сохранились еще в значительном числе. Если охотники центральных областей убивали в среднем по 2—3 птицы, то на Камчатке — по 8 (преимущественно крошней), на Сахалине — по 5, в Приморье и Дагестане — по 3 птицы.

Боровая лесная дичь. В эту группу мы включили белую и тундряную куропатку, тетерева, рябчика, обыкновенного и каменного глухарей, а также вальдшнепа.

В 1973 г. на лесную пернатую дичь успешно охотилось до 37,4% охотников. Они отстреляли 4,3 млн. этих птиц, в том числе 2231 тыс. рябчиков, 760 тыс. тетеревов, 432 тыс. белых куропаток, 292 тыс. глухарей, 541 тыс. вальдшнепов [табл. 3]. Среди охотничьих птиц лесная боровая дичь по удельному весу в добыче охотников составила 13%.

Значение отдельных видов среди боровой дичи было следующим: 50% составили рябчики, 19,4 — тетерева, 8,4 — белые куропатки, 7 — глухари и 14,2% — вальдшнепы.

Как известно, в 1973 г. в ряде областей, краев и АССР Российской Федерации была разрешена весенняя охота на самцов глухаря и тетерева на токах и вальдшнепа на тяге. Судя по анкетам, весной было отстреляно около 77,5 тыс. вальдшнепов, 13,5 тыс. самцов тетерева, 4,5 тыс. самцов обыкновенного и каменного глухарей.

Осенняя охота на высиках вальдшнепа с легавой наиболее развита в лесостепной зоне европейской части РСФСР и на Кавказе, где птицы концентрируются в пойменных лесах и лесополосах в значительном количестве. Удачно охотились на вальдшнепа 55% охотников Кабардино-Балкаррии, 48% Ставропольского края, 30% Ростовской области и Северо-Осетинской АССР и не более 20% охотников лесостепного черноземья центральных областей РСФСР. В среднем на одного охотника было отстреляно по 3 вальдшнепа в Ставропольском крае, по 2 — в Ульяновской, Ростовской областях, в Кабардино-Балкарской и Северо-Осетинской АССР. В среднем по РСФСР на вальдшнепа охотилось 12% охотников.

Помимо любительской охоты на боровую дичь, в РСФСР сохранили свое значение товарные заготовки. В 1973 г. охотники-промысловики сдали государству 654,4 тыс. шт. боровой дичи. Следовательно, валовая добыча боровой дичи в РСФСР составила в 1973 г. 4910,5 тыс. шт.

Полевая и степная дичь. Охота была разрешена только на перепела, серую и даурскую куропатку, да и то не повсеместно. Дрофа и стрепет полностью запрещены к отстрелу. В 1973 г. охотники отстреляли 1721 тыс. перепелов, 138 тыс. серых, 48 тыс. даурских куропаток [табл. 4]. Эти три вида состави-

ли в общей добыче пернатой дичи 9,1%.

Серую куропатку в основном стреляли в Саратовской и Волгоградской областях, в Краснодарском и Ставропольском краях, где на одного охотника приходилось в среднем по 1—2 убитой птицы. Нужно отметить, что в 1972—1973 гг. по всему ареалу серой куропатки в европейской части РСФСР наблюдался заметный подъем ее численности. Вероятно, это обусловлено, с одной стороны, мягкими малоснежными зимами, а с другой — повсеместным восстановлением на полях посевов многолетних трав (клевера, люцерны), которые благоприятствуют и восстановлению численности перепела.

Кстати, на серую куропатку во многих магистральных областях России уже более 10—15 лет введены запреты охоты. Однако численность ее почти всюду остается невысокой, соответствующей емкости сохранившихся типичных для этого вида угодий. Учитывая, что охота с подружейной легавой наиболее развита в центральных и южных областях европейской части, где охота на пернатую дичь скудеет из года в год, следовало бы разрешить лицензионную охоту по выводкам серой куропатки только охотникам, имеющим кровных собак. Это очень поможет сохранению и разведению легавых.

В Бурятской АССР было добыто около 30 тыс. даурских куропаток, т. е. в среднем по три птицы на одного охотника.

Лучшая охота на перепела была в Северной Осетии, где каждый охотник убивал по 39 птиц, в Ставропольском крае — по 20, в Краснодарском крае — по 12, в Ростовской области — по 8, в Калужской и Воронежской областях один убитый перепел приходится на двух охотников, а севернее и того меньше.

Зайцы. В 1973 г. охотники-любители отстреляли на территории России 1300 тыс. зайцев-беляков и 690 тыс. зайцев-русаков. Данных об отстреле зайца-толая и маньчжурского зайца у нас нет.

Зайца-беляка больше всего было добыто в Европейском регионе — 498,3 тыс. шт., где на него успешно охотилось 136 тыс. охотников. В среднем на одного охотника было добыто в Новгородской области 4 зайца, в Ярославской, Костромской, Кировской, Калининградской и Пермской областях — 3 зайца, в Псковской, Владимирской, Ивановской, Калининской областях, в Карельской, Марийской и Татарской автономных республиках — 2 зайца на охотника.

В Урало-Западносибирском регионе из 334 тыс. проживающих там охотников-любителей беляка добывали только 115,6 тыс. (32%). За год они отстреляли 422,7 тыс. Сравнительно мало отстреляно зайцев-беляков в Восточносибирском и Дальневосточном регионе — всего 378 тыс., что, вероятно, объясняется низкой численностью этого вида в рассматриваемый период.

Почти 99%, или 677 тыс. зайцев-русаков, отстреляли охотники южных и центральных областей Европейского региона. В среднем на одного охотника в Калининградской области приходилось по 6 добытых русаков, в Орловской — 4, в Курской, Липецкой и Псковской областях — 3, в Калужской, Воронежской, Белгородской, Волгоградской областях, Краснодарском крае и в Чечено-Ингушской АССР — 2 русака.

Редок стал заяц-русак в лесостепных районах Урало-Западносибирского региона, где всего было отстреляно 11,9 тыс. зверьков этого вида.

В Восточной Сибири русак кое-где сохранился в южных лесостепных районах Красноярского края и Иркутской области. Здесь его отстреляли не более 0,9 тыс. шт.

В заключение следует отметить, что в 1973 г. в заготовки поступило не более 20% шкурок зайца-русака от числа фактически добытых.

Результаты охоты на дичь в 1973 г. интересно сравнить с данными прошлых лет [табл. 6].

## Журналу отвечаем

Вопросы, поднятые в статьях Л. Царькова «Пушной промысел в Эвенкии» (журнал «Охота и охотничье хозяйство» № 2 за 1975 г.), А. Калецкого «Ненецкий коопзверопромхоз», В. Макридина «Снегоход «Буран» (№ 3 за 1975 г.), актуальны и их решение положительно сказалось бы на ведении охотничьего хозяйства и освоении ресурсов этой отрасли.

Вопросы увеличения наценки, закупочных цен на шкурки соболя, а также ограничения продажи снегоходов «Буран» населению внесены на рассмотрение соответствующих органов в 1974 г.

Пересмотр ГОСТа на шкурки песца будет производиться в соответствии с планом пересмотра ГОСТов в Госстандарте СССР.

Вопросы улучшения обеспечения Ненецкого коопзверопромхоза транспортными средствами и его зверофермы мясной продукцией, так же как и вопрос о продолжении промысла крота в районах Московской области поручено рассмотреть Росгласкоопшунни.

**В. ПОЛЕЦКИЙ**  
начальник Главкоопшунни

По поводу статьи директора госпромхоза «Вяземский» М. Шевченко «Хозяйство новое — беды старые», опубликованной в № 1 журнала «Охота и охотничье хозяйство» за 1975 г., сообщаем, что вопросы, поднятые автором, касаются многих промысловых хозяйств.

Усиление борьбы с браконьерством и пресечению фактов утечки пушнины на «черный рынок» органы государственного охотничьего надзора уделяют особое внимание. Не стоят в стороне и работники госпромхозов. В последние годы наметилась активизация этой работы, чему способствуют соответствующие постановления директивных органов. Так, в 1972 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР были предусмотрены меры наказания вплоть до уголовной ответственности за нарушения правил охоты, уклонение от обязательной сдачи государству, незаконную продажу, скупку и переработку пушнины.

Относительно бесконтрольного уничтожения таких ценных представителей флоры Дальнего Востока, как женьшень, элеутерококк и другие лекарственные растения, управление госпромхозов считает, что следует принять неотложные меры по их охране. Одним из путей улучшения положения в этом вопросе может явиться распределение сфер влияния между пользователями и возложение на них не только заготовительной деятельности, но и обязанностей по охране и воспроизводству биологических ресурсов.

Для увеличения производства соленого папоротника в госпромхозах Хабаровского края только в 1974 г. были введены в действие девять приемных пунктов и один цех, на что затрачено 245 тыс. руб. Укрепление материально-технической базы позволит госпромхозам края увеличить заготовки папоротника до 400—500 т в год.

**С. ТАРАСОВ,**  
начальник Управления госпромхозов  
Главохоты РСФСР



В заповедном лесу.

Фото П. ЯРОВИЦКОГО

# НУЖДЫ И БЕДЫ ЗАПОВЕДНИКОВ

**А. МАРИНОВИЧ,**  
директор Волжско-Камского заповедника

Территории заповедников навечно изымаются из хозяйственного пользования, запрещаются рубки леса, охота, рыбная ловля, пастба скота, сенокосные и другие работы, нарушающие естественное состояние природы. К этому стремится каждый заповедник. Однако в действительности это положение нигде не соблюдается, так как уже самое краткосрочное появление человека, его присутствие нарушает в какой-то степени естественное состояние природы. Ни один заповедник немыслим без присутствия людей, а где появляется цело-

вок, там неизбежно строят усадьбы, жилища, кордоны, прокладывают дороги и тропы, электро- и телефонные линии, появляются пашни, сенокосные и выпасные угодья и т. д. и т. п. Поэтому «невмешательство» в природу в работе каждого заповедника выглядит весьма условно и зависит от целого ряда объективных и субъективных причин и условий применительно к каждому конкретному району.

Сама природа заповедников, ее благополучие, судьбы заповедников в целом постоянно требуют разумного вме-

шательства человека в естественных процессах. И поэтому проведение ряда целенаправленных мероприятий — санитарных рубок, подкормок животных, регулирование численности животных и других — направлено на сохранение, поддержание, улучшение природы заповедника, если все это, конечно, проводится в разумных размерах.

Разве можно, например, допустить невмешательство человека в природу при вспышке размножения вредных насекомых, угрожающей лесному массиву? Чтобы предотвратить такое размножение, развешивают искусственные гнездовья. Для примера можно привести наш Волжско-Камский заповедник, на площади которого 7,5 тыс. га развешено более двух тысяч искусственных гнездовий. В результате за 15 лет истекшие со времени организации заповедника, мы ни разу не применяли никаких других мер борьбы с вредителями леса. Но по существу это тоже вмешательство человека в природу, к тому же ежегодное и на всей территории заповедника. Поэтому все то, что делается в заповедниках для сохранения, оздоровления и поддержания в оптимальных условиях его природы, следует считать вполне оправданным.

В этой связи следует остановиться на статье А. Краснитского «Лесохозяйственные тенденции в заповедниках» (журнал «Охота и охотничье хозяйство», № 11 за 1974 г.).

Не отрицая необходимости проведения в заповедниках биотехнических мероприятий, автор пытается доказать, что «создание лесокультур, в том числе и лесовосстановление, нарушая ход естественных процессов, в определенном смысле обесценивает заповедные территории»; что «в густонаселенных районах страны площади заповедников незначительны и траты заповедного земельного фонда на лесокультуры — прямое расточительство» и, наконец, «лесовосстановление в заповедниках является проявлением хозяйственных тенденций и неприемлемо в заповедном деле»...

Можно было бы согласиться с последним, если бы действительно заповедники занимались лесовосстановлением и лесовыращиванием для получения, например, древесины с целью ее реализации. Однако это не так: лесовосстановление и лесовыращивание в заповедниках проводится исключительно с целью сохранения самих же лесных заповедных массивов и поэтому подобные работы всего на 0,03% заповедной площади практически, по крайней мере на протяжении ближайших столетий, не смогут сыграть сколько-нибудь заметной роли и вызвать существенные изменения в охраняемых природных комплексах.

Или, что страшного, если в лесном массиве благодаря деятельности животных или ветра появятся отдельные интродуценты, не присущие данной растительно-географической зоне? Разве они в состоянии вытеснить за короткий срок основные породы, а если уж, в крайнем случае, дело дойдет до этого, на то и человек, чтобы своевременно принять необходимые меры.

Почему, например, истребленные лосями участки молодой сосны не облесить вновь той же сосной и не принять меры к ее сохранению? Ведь не истребляем же мы в заповедниках повзвизавших из сопредельных территорий расселяющихся естественным путем косуль,

кабанов и других зверей, считая это вполне естественным и закономерным явлением.

Возникающие проблемы нужно решать с учетом конкретной обстановки на научной основе, преследуя цель сохранения и поддержания оптимальных условий существования всего природного заповедного комплекса.

Что же конкретно предлагает А. Краснитский? Ведь не секрет, что в абсолютном большинстве заповедников, находящихся в европейской части СССР и занимающих сравнительно небольшие площади, имеются лесокультуры, а в некоторых к тому же с примесью экзотов. Что же с ними делать, когда мы стоим перед свершившимся фактом? По мнению А. Краснитского, рассуждая логически, раз они неприемлемы в заповедном деле, их следует уничтожить с целью ликвидации «прямого расточительства»... Ну, а как, например, поступить с последствиями урагана, прошедшего 20 октября 1973 г. над Сараловским участком Волжско-Камского заповедника, в результате которого оказалось поваленным более 10 тысяч кубометров преимущественно сырораствующей сосны вдоль всего волжского берега, на 1368 га заповедной территории? Положить ли на милость природы или все же лучше побыстрее убрать этот бурелом и облесить вновь той же сосной, хотя бы даже в целях укрепления берега?

А. Краснитский приводит данные по Раифскому участку нашего заповедника, упоминая 172 экзота, произрастающих в дендрарии. Уточняя, отмечаю, что в дендрарии, созданном в 1921 г. Казанским университетом, произрастает более 500 экземпляров различных видов и пород экзотов на площади 23 га. Из дендрария отпущено уже более полутора миллиона различных саженцев для озеленения окружающих городов и сел.

За истекшие полвека в Раифском лесном массиве действительно наблюдается расселение экзотов. Однако по материалам многолетних наблюдений сколько-нибудь заметных изменений из-за создания лесокультур и проникновения экзотов не произошло и, видимо, в ближайшее время не произойдет. Ставить же вопрос о ликвидации дендрария было бы просто нелепо.

Из всего сказанного следует, что запрет создания лесокультур и иных искусственных мероприятий по лесовозобновлению и лесовыращиванию едва ли приемлем.

Что же касается других вмешательств человека в природу, то они должны проводиться только после детального обсуждения на научных советах заповедников с последующим утверждением вышестоящей организацией.

К сожалению, этот порядок порой нарушается и приводит к весьма нежелательным последствиям, отрицательно сказывающимся на состоянии режима заповедности. Особенно досадно, что нередко эти нарушения исходят непосредственно от Главохоты РСФСР, без всяких консультаций и научным советом и руководством заповедника.

Так, например, Главохота РСФСР в 1973 г. дала разрешение лаборатории зоологии Казанского биологического института АН СССР на отстрел трех лосей на территории Сараловского участка заповедника, буквально на пятачке площадью 3,6 тыс. га. Это не вызывалось

научными, а производственными необходимо, если не считать удобства, создаваемых самой лабораторией, сотрудники которой при желании из окна находящегося здесь стационара могли осуществить эту операцию. Зачем потребовалось заповедную территорию превращать в охотничьи угодья, когда ежегодно по лицензиям на территории общего пользования Татарии отстреливаются сотни лосей?

Этой же лаборатории, и также минуя мнение работников заповедника, в акватории того же участка ежегодно выдается разрешение на лов рыбы в научных целях. Лаборатория всеми силами стремится отстранить от контроля охрану заповедника. Под маркой «высокой науки» и чуть ли не секретности получаемых сведений не представляет заповеднику данных о последующей судьбе отловленной рыбы. По крайней мере, до 1974 г. ничего этого не делалось, пока рыбнадзор не уличил сотрудников лаборатории в явном браконьерстве (в одной из сетей сразу оказалось 12 стерлядей), что оформлено соответствующими документами. А за 1970—1972 гг. лаборатория выловила сетями около 15 тысяч экземпляров различной рыбы, в том числе, конечно, и стерляди, что, по самым скромным расчетам, составляет уже не одну тонну! Разве такое положение можно считать нормальным?

Планы, программы, да и отчеты, ежегодно составляемые научными сотрудниками и посылаемые в Главное управление, последним не рецензируются. Это снижает чувство ответственности и дисциплинированности. Неудачно, на наш взгляд, определены сроки представления программ и планов к 1 марта и Летописи природы к 1 ноября. Следовало бы рабочий год начинать уже с рассматриваемыми, утвержденными программами и планами, а следовательно, представлять их в главк не позже 1 января, а Летопись природы, как раньше было установлено, — к 20 марта.

Не отработаны вопросы социалистического соревнования, итоги которого в заповедниках не предаются никакой гласности. Основным критерием для премирования является не качество работы, а экономия фонда заработной платы, которая в заповедниках может иметь место только при наличии незамещенных вакансий или болезни сотрудников. А ведь и то, и другое явно ненормально.

Остается желать лучшего оснащение заповедников современным оборудованием, новыми приборами, транспортными средствами.

Все это имеет место потому, что до сего времени не существует единого Положения о заповедниках, утвержденного в масштабах страны директивными органами, а действующее «Положение о заповедниках Главохоты РСФСР», утвержденное более десяти лет тому назад, требует пересмотра. К стати, на это рассчитывали директора заповедников Главохоты РСФСР, собранные впервые за последние 15 лет в октябре 1974 г. в Тебердинском заповеднике на совещание. Однако этот вопрос, весьма наиболее и не терпящий отлагательства, почему-то не был поставлен на рассмотрение и обсуждение.

И, наконец, самая большая беда всех наших заповедников заключается в том, что до сего времени нет единого координирующего и руководящего органа в масштабах страны.

# У ЗАБРОШЕННОГО ПРУДА

Этот пруд находится у самой дороги и все же выглядит глухим. Деревья и кусты, обступившие его с трех сторон, склоняются к самой воде и в некоторых местах совершенно скрывают берег. Много раз я ходил мимо пруда и как-то к нему не присматривался. Но однажды он загадал мне загадку.

Был конец мая. Стоял тихий солнечный день. Я подошел к пруду и влюбился в отраженном деревьях на его зеркальной поверхности. Вдруг от одного берега к другому, быстро рассекая воду, понеслось что-то маленькое, незаметное. Подождать некоторое время. Потом, преодолевая густые заросли и завалы, обошел пруд по берегу, но больше ничего не заметил.

Может быть, я так и забыл бы про этот случай, если бы через несколько дней, под вечер, не увидел все это вновь.

Покой был потерян окончательно. На пруду поселилось какое-то таинственное существо, а я о нем до сих пор ничего не знаю!

Дождь выходящего дня, рано утром отправился к загадочному водоему. Когда до пруда осталось несколько десятков метров, я свернул в лес и очень осторожно стал приближаться к берегу.

Вот сквозь заросли заблестела вода. Выбрав удобное местечко, я приготовился ждать. Долгое время водная гладь оставалась совершенно спокойной. В ее глубине, чуть подернутый легкой облачностью, сверкал солнечный диск. Вдруг он распался на множество ослепительных осколков, зыбко закачавшихся на набивавших волнах. Я повел глазами в ту сторону, откуда шли волны, и увидел ондатру. Она плыла от берега к маленькому островку. Выбралась на него, присела на задние лапы, а передними стала старательно расчесывать мокрый мех на животе. За этим занятием она показала мне такой забавный, что я чуть не рассмеялся.

Закончив свой туалет, ондатра снова вошла в воду и поплыла в мою сторону. Добравшись до берега, она начала кормиться молодой травой, очень ловко действуя передними лапами.

Интересно наблюдать за животным, наделенным удивительными привычками, но загадка все еще не была отгадана. Я корешо присмотрелся, как плыла ондатра, и был уверен, что тогда не она привлекала мое внимание. На пруду жил кто-то еще. Но кто? Может быть, он сейчас видит меня и ждет, когда я уйду! Вскоре я отбросил эту мысль: ведь ондатра тоже осторожный зверек, но она-то меня не заметила!

Мое терпение уже подходило к концу, когда слева краем глаза я уловил какое-то движение. Глянул туда и затаял дыхание: под прикрытием свисающих над водой ветвей вдоль берега плыла маленькая уточка-чирок с утятами. Тихонько перекликались между собой, они находили в воде что-то съедобное...

Долго любовался милой семейкой, но утка меня обнаружила. Все семейство, стремительно набирая скорость, вырвалось на середину пруда. Утка взлетела, а утята враспыльную, быстро работая лапками, ринулись к противоположному берегу. Они были маленькие, темные и на воде оставляли такой же след, какой я увидел тогда...

Н. ЯКОВЛЕВ  
г. Свердловск



1.

2.

# ЗАЩИТИТЬ СОБАК!

Р. ДОРМИДОНТОВ

**«Надо, чтобы люди, совершающие жестокие расправы над живыми существами, в нашей гуманной стране наказывались со всей строгостью».**

С. В. Михалков  
(газета «Правда»,  
27 марта 1966 г.)

Опять убивают собак! Нет, не только ловят породистых собак, не только вырывают их из рук потрясенных владельцев. Собак давят машинами, стреляют в огороженных частных дворах, даже в собачьих будках!

Опять в редакцию нашего журнала идут бесконечные письма...

«Я уже писал Вам об отстреле овец вдоль степной дороги, ведущей от кошары до кошары, шофер Оленевского колхоза задавил мою собаку, хотя и видел ее и мог снизить скорость» (Крымская обл. Черноморский р-н, Оленевка. И. К. Покровский).

«Я уже писал Вам об отстреле собак в пределах населенного пункта, письмо пошло по инстанциям... Но, увы! Изменений нет никаких.

Я всегда содрогаюсь, когда слышу выстрелы в поселке, хотя сам лет 40 уже занимаюсь охотой, но никогда не занимался браконьерством и не могу убить просто так любое живое существо...» (Ростовская обл. Шахты. Д. Я. Меденников).

«В нашем совхозе каждый год убивают собак из охотничьего оружия. И вот представьте себе, когда в поселке на-

чинается эта стрельба по собакам, сколько слез проливают малые дети! Они просят своих папаш и мамаш, чтобы их куда-нибудь спрятали, пока пройдет эта карательная экспедиция» (Ф. Р. Стаховец. Кустанайская обл. Камышинский район, совхоз «Дружба»).

«Три года мы выращивали и очень любили нашу карело-финскую лайку по кличке Варнак. Но вот 18/II 1975 г. расстрел собак был произведен прямо в селе, под окнами жилых домов и даже под окнами детского сада. Убили и нашу собаку...» (Башкирская АССР, Ишимбайский район, с. Петровское. М. И. Евдокимова).

«У меня убили собаку породы сеттер в деревне, в присутствии жены и троих моих детей. Дети сильно испугались, а сын мой, которому десять лет, хотел броситься и закрыть собаку собой.» (Курганская обл. Целинный район, д. Красный Октябрь. Колотилин).

«19 февраля 1975 г. в 13 часов дня участковым милиционером ст. лейтенантом Сафоновского Г. О. М. Смоленской обл. М. И. Ивановым была смертельно ранена моя собака, которая была во дворе моего дома» (Смоленская обл., Сафоновский р-н, п/о Перстёнки, Е. Г. Зиновьев).

И опять приходится повторять: Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 14/X 1963 г. (и аналогичными указами в союзных республиках) запрещена стрельба из огнестрельного

оружия в населенных пунктах и других не отведенных для этого местах.

В инструкции «О мероприятиях по борьбе с бешенством животных», утвержденной Главным управлением ветеринарии Министерства сельского хозяйства СССР 23 июня 1971 г., говорится: «Собаки, независимо от их породы и назначения, находящиеся (даже с ошейниками, жетонами и в намордниках) без владельцев на улицах, пляжах, в городском транспорте и т. п., и бездомные кошки считаются бродячими и подлежат отлову, а в других местах — отлову или отстрелу в порядке, установленном законодательством союзных республик».

Это означает, что отстреливать собак в населенных пунктах нельзя, что собака, находящаяся с владельцем, не считается бродячей, а следовательно, не подлежит даже отлову.

А, например, Джанкойский межрайпрокурор, младший советник юстиции Шабанов пишет: «Сообщаю, что отстрел собак в городе производился по решению горсовета с принятием необходимых мер предосторожности».

Но ведь это — вопиющее нарушение Указа Верховного Совета РСФСР о запрещении стрельбы в населенных пунктах.

27 января 1972 г. Моссовет утвердил «Правила о порядке содержания собак и кошек в г. Москве». В этих правилах говорится: «Владельцы собак и кошек обязаны выводить собак на лестничные

клетки, во двор и на улицу только в коротком поводке или в наморднике».

К сожалению, тут нельзя обойтись без вопроса. Кто же будет выводить на поводке или в наморднике едва научившегося бегать щенка или карликового пинчера? Не перестарались ли в этом пункте сотрудники горветотдела, писавшие правила?

В пункте 8 правил говорится: «Собаки, независимо от их породы, принадлежности и назначения, в том числе имеющие ошейники с номерными знаками и в намордниках, находящиеся без владельца на улицах, площадях, рынках, свалках, железнодорожных станциях, во дворах и других общественных местах, считаются бродячими и подлежат вылову».

Как видите, здесь нет противоречий. Собаки, находящиеся в означенных местах с владельцами, не считаются бродячими. Владельца, который вывел на прогулку собаку без поводка и намордника, можно предупредить, можно воздействовать на него силами, например, общественности, наконец, его можно оштрафовать, но его собаку нельзя поймать и увезти, как бродячую. Ведь будучи с владельцем — она не бродячая! Не правда ли, это логично и очень ясно?

Но, увы, это, по-видимому, ясно всем, кроме тех, кто ловит собак. Это не ясно даже директору горветстанции Москвы А. Н. Сорокину, который, узнав, что наш журнал собирается выступить с осуждением существующей практики отлова собак, грозил по телефону закрытием нашего журнала. Нашлись и в горветотделе столицы ответственные товарищи, которые просили нас «не подрывать хорошего дела». Хорошее дело?!

В апреле прошлого года М. П. Чеботарева, пенсионерка, всю жизнь проработавшая на московском металлургическом заводе «Серп и Молот», вела на цепочке свою овчарку. На собаке был намордник. Случайно цепочка выскользнула из ее рук, и тотчас на собаку набросились ловцы, некто Гришин и Муравьев. Чеботарева бросилась на защиту своей собаки. Завязалась борьба! Двое здоровых мужчин боролись с пожилой женщиной! Если бы не вмешательство прохожих, «победа», конечно, была бы на стороне ловцов. Но их доставили в милицию, а там в протоколе записали, что собака, действительно, была в наморднике... Собаку вернули хозяйке.

Подобное произошло и 19 марта этого года там же, в районе Вешняковских улиц. К. И. Чумакова, пенсионерка с тяжелой хронической болезнью

сердца, выгуливала во дворе карликового пинчера. Вы знаете эту породу собак? Это собака меньше кошки. Когда холодно, на нее надевают попонку. Путик Чумаковой тоже был в попонке и семенил своими крохотными ножками по тротуару перед хозяйкой, в руках которой был поводок. Позади Чумаковой тихо остановилась машина, водитель подошел к старой женщине и вежливо поинтересовался породой собаки и ее возрастом. Хозяйка рассказала, что это зарегистрированная и дорогая декоративная собачка. Услышав ответ, водитель кого-то позвал и тотчас на карликового пинчера набросились «мужественные» ловцы собак. Победа им казалась легкой, а доход за дорогу собаку большим. Но ловцы не рассчитали эффекта внезапного нападения — у К. И. Чумаковой стало плохо с сердцем... Путика пришлось отдать.

Но в том же дворе, у соседнего дома ловцы были «победителями». Они отняли щенка у шестилетней девочки, оставив ее бьющейся в истерике на асфальте!

А ведь это больше, чем хулиганство! Это бандитизм! Какими преступными, темными душами нужно обладать, чтобы творить подобное?! Кого же защищал директор горветстанции А. Н. Сорокин?

А ведь в «положении о работниках отделов» горветстанции записано: «За время отлова собак не допускать грубостей с гражданами, вести разъяснительную работу, используя для этих целей листовки, памятки по содержанию собак и кошек в г. Москве». Что это, ширма, щит, за которым можно творить преступления? Если же это действенная инструкция, то почему А. Н. Сорокин не позвонил в редакцию и не сообщил, что те самые «отважные» ловцы собак наказаны или уволены с работы?

А между прочим, там, где столь лихо орудовали ловцы собак горветстанции, настоящие бродячие собаки преспокойно живут до сих пор. Поди-ка, поймай их!

Вот вам несколько случаев из истории так называемой борьбы с бешенством, с бродячими собаками в столице. Каково же любителям собак в провинции?

Кажется, истории этой нет конца. Центральные органы и ведомства выносят правильные решения, мы в журнале пропагандируем их, ратуем за их строгое соблюдение, а непосредственные исполнители словно не читают ни постановлений, ни собственных правил, ни на-

шим выступлений. Им, непосредственными исполнителям, очевидно, гораздо важнее в графе «борьба с бродячими собаками» поставить галочку или крестик: поймано столько-то... Почему? Да потому, что ловить бродячих собак с помощью петли из металлического троса действительно трудно. А ловить их ночью или ранним утром, когда люди еще спят, ловить их, например, с помощью сетей никто не пробовал. Почему? Да просто потому, что не хочется чего-то там избобретать, выдумывать: хватить собаку из рук — два рубля, а если собака породистая, ее можно продать и за 70, даже если просто ее убить, то можно заработать на шкуре.

А не пора ли призвать к ответу всех этих собаконенавистников? Призвать к ответу за нарушение статьи 10 Конституции СССР о «праве личной собственности граждан на их трудовые доходы и сбережения, на жилой дом и подсобное домашнее хозяйство...»

Нет, мы не односторонни в суждениях, мы не защищаем людей, которые обрекают собак на бродяжничество. Мы считаем, что строки Ветеринарного Устава СССР о штрафах «за нарушение правил по карантину животных и других ветеринарно-санитарных правил» необходимо дополнить соответствующей статьей в Уголовном Кодексе.

Но мы самым решительным образом выступаем в защиту отечественного собаководства, в защиту наших четвероногих друзей. Мы самым решительным образом требуем наказания тех участников отлова и отстрела собак, которые травмируют психику людей, подрывают их веру в добро, в справедливость... Их действия вполне можно квалифицировать как хулиганские, и подходить статьи для этого уже имеются в Уголовном Кодексе.

Должны, наконец, понести наказание и те, кто выносит решения, противоречащие указаниям центральных директивных органов.

1. Удивительно, что находятя люди, способные издеваться над такими существами.
2. Находятся и такие, которые могут вырвать собаку из рук этой девочки.
3. Или могут застрелить лайку — лучшего друга этого мальчика.
4. О чем думает или вспоминает эта собака! Уж не о том ли, как на ее глазах убивали ей подобных!

Фото П. ЯРОВИЦКОГО,  
А. ЭРМАНА,  
В. ЮХИНА,  
С. КУРНИКОВА



# РАЗМЕРЫ КАНАЛОВ СТВОЛОВ

Н. ИЗМЕТИНСКИЙ,  
главный конструктор Ижевского ордена Ленина механического завода

Статья Л. Ермакова «Неудачная модернизация», помещенная в № 11 журнала «Охота и охотничье хозяйство» за 1974 г., вызвала многочисленные письма в адрес завода, авторы которых просят ответить на нее на страницах журнала. Выполняем просьбы П. Е. Зайцева из Москвы, В. К. Лашкова из г. Шадринска Курганской обл., И. А. Калинин из Саратова, Г. Л. Лактионова из Харькова и многих других.

Прежде чем приступить к рассмотрению затронутых в статье вопросов, сделаем два уточнения: никакой модернизации, касающейся размеров каналов стволов, завод не делал. Каналы стволов наших ружей делаем такими не первое десятилетие; все рассуждения автора исходят из таблицы, размеры в которой не соответствуют действительности. Для наглядности воспроизведем таблицу 1 в том виде, в каком она была помещена, но в знаменателях укажем действительные размеры.

Теперь, после уточнения, можно определить разницу в размерах каналов тульских и ижевских ружей, а также степень согласованности их с внутренними размерами бумажных гильз.

Тов. Ермаков, основываясь на неверных данных своей таблицы, утверждает: «...Ижевский механический завод значительно отошел от общепринятых размеров каналов стволов и не только не согласовал их с внутренними диаметрами гильз, но и значительно уменьшил их». (Подчеркнуто мной — Н. И.).

К сожалению, в статье не приведены «общепринятые» размеры каналов, а поскольку в конце статьи рекомендуется ориентироваться в среднем для 12 калибра на диаметр 18,5 мм, можно понять, что общепринятым размером автор считает размер, равный 18,4—18,6 мм. Но можно ли этот размер называть «общепринятым», если ни один из наших заводов с такими размерами стволов не делает? В статье сделана попытка в завуалированной форме навязать заводам новый размер канала ствола 12 кал., отличающийся на 0,1 мм от принятого в Туле и на 0,2 мм от ижевского, причем не сделано ни малейшей попытки обосновать преимущества такого канала. Следует заметить, что в статье вообще отсутствуют какие-либо примеры или расчеты, доказывающие правильность обвинений в адрес ижевских ружей.

Итак, какие же размеры каналов стволов можно считать общепринятыми? Для того чтобы ответить на этот вопрос, взглянем немного в историю возникновения калибров охотничьих ружей и их размеров.

<sup>1</sup> «Охотничьи гладкоствольные ружья», Пер Фонтано, Париж, 1960 г.

<sup>2</sup> «Охотничье оружие и патроны», Зденек Фактор, Прага, 1972 г.

<sup>3</sup> «Оружейное дело», Бартольд, Берлин, 1969 г.

Калибры гладкоствольных ружей имеют обозначение в условных числах — 10, 12, 16, 20 и т. д., т. е. по числу круглых пуль, отливаемых из одного фунта чистого свинца в английских мерах веса.

Однако в разных странах весовые значения фунтов отличаются друг от друга. Так, французский фунт содержит 489,5 г, а английский 453,5 г. Таким образом, различные весовые содержания фунтов давали разные размеры круглых пуль. Например, круглая пуля 12 калибра из французского фунта имела диаметр 19,01 мм, а из английского — 18,53 мм.

В целях облегчения торговли между странами охотничьим оружием была создана международная техническая комиссия, принявшая компромиссное решение в 1911 г. в г. Льеже (Бельгия)<sup>1</sup>. Этой комиссией были разработаны и приняты номинальные размеры внутренних диаметров каналов стволов для каждого калибра, приведенные в таблице 2. Как видно из таблицы, комиссия в основном ориентировалась на английский фунт, так как количество пуль из такого количества свинца практически совпадает с исторически сложившимся представлением о калибрах охотничьих ружей.

Перед первой мировой войной, 15 июля 1914 г., в столице Бельгии г. Брюсселе Германия, Бельгия, Франция и Италия заключили так называемую Брюссельскую конвенцию об унификации производства охотничьего. После второй мировой войны, в связи с тем, что конвенция от 15 июля 1914 г. больше не отвечала требованиям современной техники, ее положения были пересмотрены, а круг стран-участниц расширен. В настоящее время членами Брюссельской конвенции являются Бельгия, ФРГ, Австрия, Франция, Испания, Чили, ЧССР, ВНР.

В 1970 г. участники конвенции заключили соглашение о нормализации каналов стволов охотничьих ружей, основные размеры которых приведены в таблице 3<sup>2</sup>.

Теперь мы можем уверенно сказать, что общепринятыми размерами диаметров каналов стволов охотничьих ружей следует считать размеры, указанные в таблице 3 с допуском  $\pm 0,4$  мм. Эти размеры приняты в восьми европейских странах, являющихся основными производителями спортивно-охотничьего оружия на континенте, и могут рассматриваться как европейский стандарт<sup>3</sup>.

Обычно заводы при изготовлении двухствольных ружей каналы стволов выполняют с допуском 0,2 мм. Это ужесточение допуска вызывается необходимостью ограничения весовых колебаний стволов, так как вес стволов и ружья в целом имеет большое значение при оценке ружья. Каналы стволов одноствольных ружей изготавливают с использованием всего допуска, равного 0,4 мм, так как

вес в одноствольном ружье не является ограничивающим параметром.

Итак, утверждение, что каналы стволов ижевских ружей не относятся к числу общепринятых, не выдерживает критики. Наоборот, именно каналы стволов ижевских ружей полностью соответствуют общепринятым размерам и не нуждаются в каких-либо изменениях.

Теперь рассмотрим, в какой степени согласовывается канал ствола с бумажной гильзой.

Пороховой пыж в процессе выстрела выполняет роль поршня, который под давлением пороховых газов выталкивает из канала ствола находящийся перед ним дробовой снаряд. Чтобы полностью использовать энергию порохового заряда для полезной работы, заключающейся в разгоне снаряда до определенной скорости, пыж должен плотно прилегать к стенкам канала ствола. Если это условие будет соблюдено, то вся энергия расширяющихся пороховых газов будет использована для совершения работы по разгону дробового снаряда в канале ствола. Если же обтюрация (прилегание пыжа к стенкам) окажется недостаточной и часть пороховых газов прорвется между пыжом и стенкой канала ствола, то это будет означать бесполезную потерю части пороховой энергии. Кроме того, ворвавшиеся с большой скоростью в дробовой снаряд пороховые газы нарушат его компактность и отрицательно повлияют на кучность боя.

В тот момент, когда пороховой пыж с находящимся перед ним дробовым снарядом выходит из гильзы и находится в переходном конусе (снарядном входе) патронника в канале ствола, давление пороховых газов оказывается близким к максимальным значениям. Именно в этот момент очень важно исключить возможность прорыва газов в дробовой снаряд между пыжом и стенками канала ствола. Для этого имеется только один способ: создание некоторого натяга между пыжом и каналом ствола. Нетрудно подсчитать, что между пыжом, выходящим из бумажной гильзы, и стенкой канала ствола, имеющего размер 18,5—18,7 мм, может быть либо зазор 0,4 мм, либо натяг 0,1 мм, а в канале с размером 18,2—18,4 мм зазор может быть 0,1 мм или натяг 0,4 мм. Так как совпадение размеров каналов стволов и внутренних диаметров гильз, изготовленных на крайних пределах, маловероятно, правильнее вести расчет по средним размерам, тогда в первом случае получим зазор 0,15 мм, во втором натяг 0,15 мм.

Выше говорилось, что наличие зазора отрицательно сказывается на внутрибаллистических характеристиках и ведет к снижению эффективности выстрела. Следовательно, нужно отдать предпочтение стволу, обеспечивающему натяг пыжа при его движении по каналу. Таким образом, если при расчете принимать во внимание не ошибочные размеры, приведенные автором статьи, а действительные, то очевидно, что канал ствола 12 калибра, равный 18,2—18,4 мм, лучше всего согласуется с внутренним диаметром бумажной гильзы.

Таким образом, доказана несостоятельность второго утверждения, что размеры каналов ижевских ружей не согласуются с внутренними размерами гильз.

Несколько слов о влиянии канала ство-

Таблица 1

Предприятие	Длина ствола в мм		Диаметр канала в мм		Внутренний диаметр бумажной гильзы в мм		Дульные сужения
	16	12	16	12	16	12	
ТОЗ	700—720	750	16,8—17,0	19,50	17,2	18,65—18,8	От 0,10 до 1,00 мм через (шаг) 0,1 мм 10 Ж Цилиндр, получок, чок
	700—720	720—730	17,0—17,2	18,5—18,7	16,8—17,1	18,3—18,6	
					ГОСТ 7839—68	ГОСТ 7839—68	
ИМЗ	700—730	730	16,6—16,7	18,0—18,2	17,2	18,65—18,8	От 0,25 до 1,25 мм через (шаг) 0,25 5 Ж Цилиндр, получок, чок
	720—730	720—730	17,0—17,2	18,2—18,4	16,8—17,1	18,3—18,6	
					ГОСТ 7839—68	ГОСТ 7839—68	

ла с меньшим диаметром на величину максимального давления —  $P_{\text{макс}}$  и на внешнебаллистические характеристики дробового выстрела.

Было бы неверным отрицать влияние размера канала на величину максимального давления ( $P_{\text{макс}}$ ), развиваемого пороховым зарядом в канале ствола. Если канал ствола значительно меньше, чем внутренний диаметр гильзы, то это вызывает повышение давления в канале.

Например, если заряд пороха «Сокол» весом 2,2 г сгорит весь в объеме, равном примерно  $19 \text{ см}^3$  (это объем внутренней полости гильзы плюс объем переходного конуса от патронника к ка-

налу ствола), то  $P_{\text{макс}}$  достигнет 1,5—2 тыс. кгс/см<sup>2</sup>. Но для этого нужно, чтобы пыж, войдя в канал ствола, остановился в нем намертво и противостоял оказываемому на него давлению пороховых газов. Порох в этом случае сгорит в постоянном объеме. Суммарное давление на площадь пыжа будет около 5 тыс. кгс, т. е. около 5 т.

Процесс горения пороха и нарастания давления при выстреле происходит иначе. С момента воспламенения капсюля и начала горения порохового заряда начинается ускоренное движение порохового пыжа с находящимся перед ним дробовым снарядом по каналу ствола. Пороховой заряд сгорает в переменном объеме, тем быстрее увеличивающемся, чем быстрее нарастает давление. Максимальное давление в стволе 12 калибра при выстреле стандартным патроном обычно не превышает 400—500 кгс/см<sup>2</sup>. Ощутимое торможение дробового снаряда и пыжа при входе в канал ствола и сколько-нибудь значительное возрастание  $P_{\text{макс}}$  может произойти в том случае, если, например, произвести выстрел патроном 12 калибра из ствола 16 или 20 калибра (естественно, что патронник должен обеспечивать входные такого патрона).

Известно, что в старину оружейники с целью более полного использования энергии порохового заряда и повышения эффективности выстрела занижали размеры каналов, чтобы пыж с большим сопротивлением проходил по каналу ствола, но это в отдельных случаях приводило к раздутиям или разрывам стволов.

Таким образом, уменьшение диаметра канала ствола против нормального всегда приводит к росту  $P_{\text{макс}}$  с одновременным увеличением скорости полета снаряда и, следовательно, дальности, а увеличение диаметра канала приводит к уменьшению  $P_{\text{макс}}$ , снижению скорости снаряда и его дальности. Дополнительным доказательством того,

что размер канала ствола, принятый ижевским заводом, практически не оказывает влияния на величину  $P_{\text{макс}}$ , служит простой эксперимент, который может провести каждый охотник.

Проделайте в стенке гильзы патрона с капсюлем Жевело небольшое отверстие (диаметром 1,5—2 мм), удалите из патрона весь порох. Затем аккуратно заделайте отверстие кусочком пластилина и заклейте плотной бумагой. Вставьте патрон в ружье и, держа стволы горизонтально, спустите курок. Энергии капсюля Жевело окажется достаточно, чтобы пыж с дробовым снарядом вошел в канал ствола на значительное расстояние. В отдельных случаях пыж останавливается в 300—500 мм от казенного среза. Это свидетельствует о том, что пыж, имея натяг по каналу, движется настолько легко, что предположение о повышении давления лишено основания.

После выхода в свет статьи Л. Ермакова мы провели следующую работу в испытательной лаборатории.

Было изготовлено ружье ИЖ-27 12 калибра со стволом на нижнем пределе, т. е. 18,2 мм. Ружье было испытано, причем во время испытаний определялись энергия отдачи, кучность боя, равномерность осыпи и скорость полета дроби в 10 метрах от дульного среза как средняя величина по 5 выстрелам. После этого каналы стволов были развернуты и доведены до размера 18,6 мм и все испытания повторены вновь. Результаты эксперимента приведены в таблице 4. Они свидетельствуют, что заметной разницы в первоначальных характеристиках не произошло. Правда, приборы отметили увеличение отдачи при канале 18,6 мм, но она не так велика, чтобы придавать этому значение.

Наиболее значительная разница в скорости полета дроби  $V_{10}$ . Возможно, что падение скорости на 12 м/сек при канале 18,6 мм произошло вследствие снижения обтюрирующих свойств пыжа

Таблица 2

Калибр	Номинальный размер в мм	Вес пули (дробь) в г	Количество пуль в фунте	
			французский фунт (489,5 г)	английский фунт (453,5 г)
10	19,6	44,9	10,9	10,1
12	18,5	37,2	13,16	12,13
16	16,8	27,9	17,54	16,54
20	15,6	22,3	21,95	20,38
24	14,7	18,7	26,18	24,25

Таблица 3

Калибр	Диаметры в мм	
	максимальный	минимальный
10	19,7	19,3
12	18,6	18,2
14	17,6	17,2
16	17,2	16,8
20	16,1	15,7
24	15,1	14,7
28	14,2	13,8
32	13,1	12,7
410	10,6	10,2

Таблица 4

Модель	Ø канала в мм		Дульное сужение в мм		Патроны:	Энергия отдачи:	Кучность боя средн. из 5 выст. в %		Размерность осыпи в %		Скорость $V_{10}$ м/сек
	нижний	верхний	нижний	верхний			партня Ж дробь	кгсм вес ружья, кг	нижний	верхний	
Иж-27-12 ЖР-18854	18,21	18,20	0,45	0,92	435 5	4,38 3,26	51	62	60	73	325
Иж-27-12 ЖР-18654	18,60	18,58	0,52	0,98	435 5	4,42 3,26	58	65	58	75	313

в канале увеличенного диаметра, о чем мы говорили при рассмотрении вопроса о согласованности каналов и гильзы.

Л. Ермаков обвиняет завод в неправильном проведении испытаний охотничьих ружей, заявляя, что это делается с целью скрыть плохой бой ружей при стрельбе стандартными патронами. Это заявление глубоко ошибочно. Перед снаряжением патронов, предназначенных для испытания ружей на кучность боя, порох каждой партии проверяют с помощью баллистического оружия и при этом подбирают такой заряд, который развивает максимальное давление в канале ствола, равное  $550 \pm 50$  кг/см<sup>2</sup>. Это полностью соответствует ГОСТу 7840-68 на охотничьи патроны, этим ГОСТом устанавливается, что  $P_{\text{макс. ср.}}$  не должно превышать 600 кг/см<sup>2</sup>. Нижний предел давления ГОСТ не регламентирует, задавая минимальную скорость полета дроби диаметром 2,75 мм не менее 310 м/сек на расстоянии 10 м от дульного среза.

Давления, развиваемые фабричными

патронами завода «Азот» ( $P_{\text{макс. ср.}}$ ) колеблется от 412 до 532 кг/см<sup>2</sup>, т.е. разброс давлений в патронах одной партии  $\Delta P = 532 - 412 = 120$  кг/см<sup>2</sup>.

Таким образом, мы завышаем давления в снаряжаемых нами патронах и при испытаниях на кучность боя имеем результат несколько меньший, чем тот, который получает охотник при применении патронов фабричного изготовления. Это подтверждается и результатами контрольно-полигонных испытаний, проводимых Государственной испытательной станцией (ГИС).

В соответствии с ТУ на изготовление ружей ежегодно одно ружье каждой модели, выпускаемой заводом, подвергают в ГИСе испытанию на гарантийную живучесть (15 тыс. выстрелов для двухствольных и 10 тыс. выстрелов для одноствольных ружей) с определением всех качественных параметров, в том числе кучности и резкости боя. Ружье для испытаний в ГИСе берется из числа принятых ОТК завода, находящихся в укупорке. Делает это контролер ГИСа.

Испытания проводят стандартными фабричными патронами. По официальным отчетам ГИСа за 1971, 1972 и 1973 гг., кучность боя наших ружей, определенная как средняя величина по 5 выстрелам в мишень диаметром 750 мм на дистанции 35 м, составила: двухствольные ружья — правый (нижний) ствол (получок) от 64 до 85%, левый (верхний) ствол (полный чок) от 68 до 90%, одноствольные ружья (получок) — от 63 до 81%.

Таково фактическое положение дел с кучностью боя, основанное на документах и объективных результатах испытаний на Государственной испытательной станции.

После всего сказанного совершенно очевидно, что у нашего завода нет никакой необходимости ставить вопрос о пересмотре ГОСТа на гильзы и пыжи. И мы этого вопроса никогда не ставили.

г. Ижевск,  
Удмуртская АССР

# СТРЕЛЬБА ДРОБЬЮ

Л. ДУБКОВ,  
инженер

Известно, что надежное поражение любой дичи возможно при следующих условиях: вес одной дробины должен равняться в среднем 1/5000\* веса отстреливаемой дичи; таких дробинок должно попасть в цель 4—5 шт.; окончательная скорость полета дроби при попадании в цель должна быть не менее 150 м/сек.

Таблица 1  
ДАННЫЕ О РАЗМЕРАХ И ВЕСЕ ДИЧИ

Вид дичи	Поражаемая площадь, см <sup>2</sup>	Расчетный вес дичи, кг	
		средний	максимальный
Бекас, дупель	40	0,108	0,15
Вальдшнеп, голубь, рябчик	70	0,375	0,45
Перепел, гаршнеп	30	0,11	0,12
Серая куропатка	80	0,45	0,5
Белая куропатка	100	0,55	0,7
Шилохвость, свиязь	125	1,0	1,2
Кряква (селезень)	140	1,5	2,0
Чирок	50	0,5	0,8
Тетерев	150	1,6	1,7
Фазан	230	1,2	1,5
Глухарь	360	5,5	6,5
Гусь	380	4,5	5,0
Заяц-русак	450	5,0	7,0
Лисица	700	7,0	10,0
Енотовидная собака	750	9,0	12,0

\* В статье Д. Полякова, Э. Штейнгольда (журнал № 2 за текущий год) «Производство патронов в нашей стране» были допущены опечатки: вместо 1/5000 напечатано 1/500 и в расчете указано 0,5 г вместо 0,05 г.

Для определения указанных данных нужно знать приблизительные размеры и вес отстреливаемой дичи (табл. 1) и необходимую скорость полета дроби на разных дистанциях (табл. 2). Для определения номеров дроби при отстреле дичи нужно еще знать энергию (убойную силу) дроби, что показано в табл. 2 для двух расстояний — 35 и 55 м (отстрел дичи производится в основном в пределах этих двух дистанций и чаще всего в 40—50 м). Зная баллистические характеристики дроби на дистанциях 35 и 55 м, можно быть вполне уверенным, что на дальностях 40—50 м дичь будет поражена надежно. Однако стрельбой на дистанцию 50 м и тем более на 55 м не следует увлекаться, так как ошибки в упреждениях очень велики и дичь может получить смертельное ранение, но не попасть в руки охотников. Дистанция в 55 м взята как предельная и только для производственных расчетов, но не для практической стрельбы. Несоблюдение этих требова-

ний, равно как и стрельба дробью на 55 м и дальше, приводят к промахам или к калечению дичи. Все необходимые данные приведены в табл. 1 и 2.

Расчеты очень просты. Покажем на двух примерах.

**Пример 1.** Как определить номер дроби для отстрела крякового селезня на дистанциях 35 и 55 м?

Расчетами и практикой установлено, что для надежного поражения дичи энергия (убойная, живая сила) 4—5 дробинок должна приблизительно равняться весу отстреливаемой дичи. В нашем примере вес селезня 2 кг (табл. 1). Следовательно, при попадании 4 дробинок будет 2 кг:4 др.=0,5 кг, а при 5 дробинок — 2 кг:5 др.=0,4 кг; полученные частные от деления общего веса селезня на число дробинок являются нужной энергией одной дробины для надежного поражения цели.

В табл. 2 в колонке «убойная (живая) сила одной дробины» при минимальной живой силе отыскиваем число 0,4 или близкую к нему величину для дистанции 55 м, оно будет 0,45 кг. м, что соответствует  $0,45 \times 4 = 1,8$  кг веса селезня, что меньше необходимого на 0,2 кг (2 кг—1,8=0,2 кг), но это допустимо при условии попадания 5 дробинок в поражаемую площадь селезня

Таблиц 2  
БАЛЛИСТИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ ДРОВОГО ВЫСТРЕЛА (при начальной скорости  $V_0 = 380$  м/сек)

Номер дроби и диаметр, мм	Скорость полета дроби м/сек на дистанциях, м		Убойная (живая) сила одной дробины в кг·см на дистанциях, м		Предельная дальность полета дроби, м
	35	55	35	55	
Картель; 5, 25	268	233	2,13	1,61	600
4/0; 5,0	266	231	1,95	1,47	560
3/0; 4,75	264	229	1,77	1,33	520
2/0; 4,50	262	227	1,59	1,19	480
0; 4,25	260	225	1,41	1,05	440
1; 4,0	259	221	1,23	0,94	400
2; 3,75	251	213	1,04	0,75	375
3; 3,50	242	207	0,88	0,51	350
4; 3,25	237	201	0,63	0,45	325
5; 3,0	221	184	0,47	0,33	300
6; 2,75	218	177	0,33	0,23	275
7; 2,50	208	170	0,18	0,12	250
8; 2,25	204	166	0,15	0,10	225
9; 2,0	193	155	0,10	0,06	200

140 см<sup>2</sup> (табл. 1) и нормальной резкости боя ружья. Об этом будет сказано ниже.

Против числа 0,45 (табл. 2) в колонке «№ дроби» находим цифру 4, т. е. нужный номер дроби для стрельбы по селезню на расстоянии 55 м. А на расстоянии 35 м номер необходимой дроби будет 5, так как он находился против цифры 0,47, близкой к 0,45 в колонке 35 м той же таблицы 2.

Рекомендуется стрелять дробью на один номер крупнее в зависимости от дальности стрельбы, сезона охоты и резкости боя ружья.

**Пример 2.** Как определить номер дроби для стрельбы по зайцу-русаку на тех же расстояниях, что и в первом примере — 35 и 55 м?

В таблице 1 находим максимальный вес зайца 7 кг, тогда убойная сила одной дробины, необходимая для надежного выстрела, будет равна 7 кг:5 др. = 1,4 кг. В таблице 2 в колонке 55 м находим цифру 1,47, наиболее близкую к нужной — 1,4. Делаем проверку: 1,47 × 5 = 7,35 кг, это больше, чем нужно, на 0,35 кг по сравнению с весом отстреливаемого зайца. Принимая во внимание, что заяц весом 7 кг встречается

очень редко, да и на рану он довольно слаб, стрелять его дробью номер 4/0, который мы находим в колонке номеров дроби против цифры 1,47, вполне можно. А в колонке 35 м находим цифру 1,41. 1,41 × 5 = 7,05 кг веса зайца, против нее находим дробь номер 0, которой и следует стрелять зайца на этой дистанции.

Теперь рассмотрим вопрос о проверке боя ружья на кучность и резкость боя. Делают это так. Для стрельбы по селезню из таблицы 1 узнаем, что его поражаемая площадь равна 140 см<sup>2</sup>, значит в квадрат размером 12 × 12 см должно попасть 5 дробинок установленного нами номера 4 на расстоянии 55 м и 5 дробинок номера 5 на расстоянии 35 м. Дробины должны углубляться в сухую сосновую доску на 2,5—3 своего диаметра; такая резкость боя ружья считается нормальной.

Точно так же поступают и при проверке боя ружья для стрельбы по зайцу, с той разницей, что размер мишени будет другим, а также будут другими и номера дроби. Площадь зайца 450 см<sup>2</sup> (табл. 1), длина же корпуса несколько больше его высоты, не считая ног и головы, так как их в расчет не при-

мают. Поэтому мишень будет иметь форму прямоугольника размером 25 × 18 см, а стрелять надо на расстоянии 55 м дробью номер 4/0, а на 35 м — номером 0\*\*.

Пробу ружья ведут минимум пятью патронами из каждого ствола. В случае необходимости для достижения требуемых результатов производят подбор зарядов регулированием весов пороха, а если нужно, то и дроби, разумеется в пределах, допускаемых инструкциями для пороха, которым пользуются.

Таким же способом определяют необходимые данные и для других видов дичи, кроме крупного зверя, отстреливаемого картечью и пулями.

станция Ленинградская,  
Краснодарский край

\*\* Следует отметить, что зайцев-русаков и зайцев-беляков при стрельбе на дистанциях до 35 м очень хорошо и надежно отстреливают дробью № 5 (диаметром 3 мм), так как при этом получается большое число попаданий (от 12 до 15 дробинок), создающее большое общее потрясение организма животного, называемое шоком, приводящее к мгновенной смерти его (Ред.).

# ПОД КАПСЮЛЬ ЖЕВЕЛО

Ю. ДОРГОВ,  
кандидат технических наук

В инструкциях к нитропороху «Сокол», которым пользуется большинство охотников, четко сказано: «применять с капсюлем Жевело». Этот капсюль дает однообразный и необходимый форс пламени, обеспечивающий нужную скорость сгорания порохового заряда, что, в конечном счете, предопределяет резкость и кучность боя дробового снаряда.

По неизвестным нам причинам бумажные гильзы под капсюль Жевело в продаже стали очень большой редкостью. Однако иногда можно приобрести гильзы под капсюль Центробой. Охотники вопреки заводским рекомендациям вынуждены применять Центробой для воспламенения нитропороха «Сокол». При этом для обеспечения более эффективного действия капсюля идут на различные ухищрения, например дополнительно просверливают и расширяют затравочные отверстия, подсыпают под капсюль дымный порох. Однако эти весьма энергоемкие приемы не обеспечивают полностью постоянство боя ружья. Не случайно поэтому стрелки-спортсмены, имея большой опыт стрельбы, всегда используют только капсюль Жевело. Следует иметь в виду, что при ослаблении дна капсюльного гнезда дополнительными отверстиями и подсыпке дымного пороха под капсюль известны случаи отрыва наковальни от капсюльного гнезда гильзы.

В этой связи мне хотелось бы поделиться опытом переделки бумажных гильз, предназначенных для капсюля центрального боя, под капсюль Жевело, достоинства которого общеизвестны. Переделку капсюльных гнезд производят с применением простейшего приспособления, показанного на рис. 1. На

оправку-матрицу, закрепленную в тисках, надевают гильзу, в капсюльное гнездо гильзы Центробой вставляют пуансон.

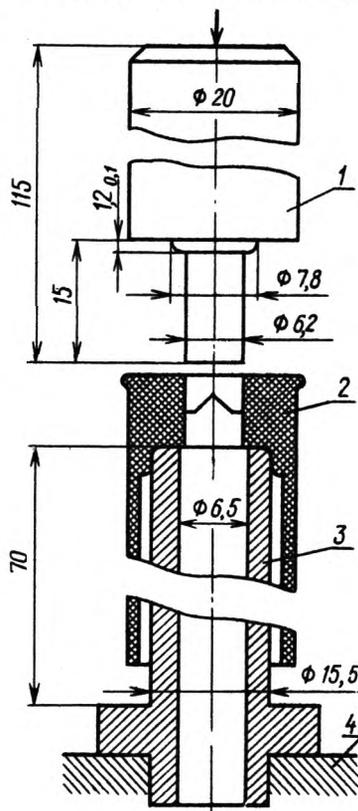


Рис. 1. Приспособление для обработки капсюльных гнезд под капсюль Жевело: 1 — пуансон; 2 — бумажная гильза; 3 — оправка-матрица; 4 — слесарные тиски.

После нескольких ударов молотком по бойку пуансона выбивается цилиндрическое сквозное отверстие. Дно капсюльного гнезда вместе с наковальней и запальными отверстиями проваливается через продольный канал матрицы, а затем более сильным ударом штампуют кольцевое углубление под головку капсюля Жевело. Вся переделку капсюльного гнезда производят в один прием. Из рис. 2 видно, что углубления под головки капсюлей заводской и переделанной гильз близки по форме. Для легкого извлечения пуансона из капсюльного гнезда ему придать небольшую конусность в процессе шлифовки.

Диаметр капсюльного гнезда под Центробой равен 6,3 мм, что на 0,7 мм больше диаметра корпуса капсюля Жевело (φ 5,6 мм). Поэтому для фиксации последнего применяют отрезок полиэтиленовой трубки длиной 4—5 мм. Внешний диаметр трубки 5,5 мм, толщина стенки 0,5 мм. Отрезок трубки слегка наживляют на капсюль (рис. 2) и запрессовывают в гильзу прибором Диана на металлической подставке или рекопером типа УПС (усовершенствованный прибор инженера А. Сидоренко).

Капсюль фиксируется жестко, заподлицо с доньшком головки гильзы. Иногда внутрь гильзы слегка выдавливаются часть стенки полиэтиленовой трубки (муфточки). Если она при этом прикрывает отверстие капсюля, то этот наплыв следует срезать кончиком ножа.



Рис. 2. Гильзы после реконструкции капсюльного гнезда в процессе установки капсюля и окончательной запрессовки его.

# САХАДЖАНСКИИ ТИГР

Валерий ЯНКОВСКИЙ

Рисунки художника В. ТРОФИМОВА



Май выдался на редкость удачливым. Ведь даже зимой, по снегу выпадает немало пустых дней, а тут, среди распутившейся зелени, успех сопутствовал необыкновенно: мы добыли уже более десятка изюбров и медведей.

Неожиданно явилась целая делегация от лесоучастка Сахаджан. Лесорубы просили защитить их от тигров. Они уверяли, что недалеко от поселка появились три хищника. За два дня они задавили двух лошадей и быка, и люди теперь боятся выходить в лес на работу. Пришедшие уверяли, что тигры избрали своей резиденцией большой распадок за поселком, и никто не рискует к нему приближаться.

Выследить тигра летом — дело немислимое. Но не откликнуться на просьбу мы не могли. Специально присланный трактор с вагончиком доставил нас со всем грузом на знакомый таежный участок. Все высыпали нас встречать. Мы демонстративно двинулись в тот «самый страшный распадок» и встали палаткой на небольшой полянке среди пойменного леса на берегу речки, в нескольких километрах от поселка.

На грязи тропинки и песчаных берегах реки еще по пути к стоянке обнаружили следы Амбы. Причем следы, действительно, были разной величины. Мы определили присутствие не менее трех зверей. Один след был огромен и шел отдельно от двух других.

Прошло несколько дней. По просьбе лесорубов мы добыли для них несколько кабанов, которых в это время года без необходимости вообще не стреляли. Возможно, в результате наших выстрелов нападения на поселок прекратились, но круглые следы различных размеров на грязи и песке встречались по-прежнему часто.

Валентин Николаевич за чем-то ушел на участок и там заночевал. Пак оставался сторожить палатку. Мы с Шиним вышли на утренник вдвоем еще в темноте. Договорились идти параллельно друг другу на запад, держась против господствующего ветра. При этом направлении первые утренние лучи солнца не бьют в глаза.

Мне выпало идти правее, по возвышенности; Шин должен был держаться слева, пересекая мелкие распадки. Трава уже стояла в полколена. По пояс в росе, сыпавшейся с кустов, я тихонько шагал в предрассветном лесу, стараясь обходить поля мерцавших под ногами ландышей. На хребетике лес поредел. Стало совсем светло. Первые солнечные лучи окрасили палевым светом вершины высоких гор.

События, описанные в рассказе, происходили в 20—30 гг. в Маньчжурии.

меня очень удивило поведение нескольких ворон, пикировавших с горы в такой ранний час. Они не каркали, но одна за другой бесшумно опускались в распадок, следуя в одном направлении. Я подошел ближе и остановился. Странный шум донесся со дна оврага: треск, похожий на звук, возникающий при сдирании древесной коры. Я замер, вытянув шею. Звук повторился более явственно, он шел снизу, от ствола черного обгорелого дерева, торчавшего среди зелени высоких кустов шагах в ста ниже меня. Мне показалось, что большой куст, прикрывавший основание дерева, шевелится... Тихо вынул и навел бинокль. Да, куст дергался и шум шел именно оттуда.

Я замер. В этих горах мы часто находили деревья, развороченные медведями в поиске меда диких пчел. «Медведь нашел улей в старом дереве и отдирает когтями щепу, подбираясь к меду... Рано или поздно он где-нибудь покажется, лишь бы не учуял», — подумал я.

Между зеленью мелькнуло что-то черное. Маузер у плеча, курок взведен, жду. Медленно всплыла черная ушастая голова, отчетливо видимая на фоне яркой зелени: очевидно, зверь тоже прислушивался, но смотрел куда-то вниз распадка, ко мне он стоял затылком. Я тщательно прицелился и выстрелил.

Раненый зверь обычно прыгает, бьется или убегает, а медведь при этом еще громко ревет. Но этот не шелухнулся и не пискнул. Просто исчез, как превалился куда-то...

Я постоял минуту, две, три — никто не шевелился, не бежал. Это было подозрительно. Однако ничего другого не оставалось, как спускаться вниз, чтобы выяснить, что же произошло.

Тихо-тихо, со взведенным курком и пальцем на спуске, раздвигая концом ствола росистые ветки кустов, я приблизился почти вплотную к обгорелому дереву, но ничего не увидел. Поставив и прислушавшись, мягко отклонил последний отделявший меня от дерева куст и вздрогнул: прямо передо мной торчало вверх крупное кабанье копыто!

Галлюцинация?.. Я стрелял в черную круглую голову медведя. Откуда кабан?

Шаг — и я поражен еще больше: поперек крупного секача-кабана, придавив его своим могучим телом, лежал большой гималайский медведь! Но тут я увидел разодранный и развороченный бок вепря и все понял. Этот зверь только что драл крепчайшую шкуру секача: вот что я принял за треск древесины!

Я взялся за мохнатое ухо и повернул набок большую лобастую голову. Моя пуля вошла в затылок и вышла под подбородком. Она оборвала жизнь мгновенно, видимо, он не дрогнул...

Но до сих пор я полагал, что на копытных нападают только бурые медведи. Странно... И тут вспомнил: Валентин говорил о недавно раненом им секаче; возможно, этот прожорливый белогрудик нашел его издыхавшим или уже мертвым. Но факт — он ел его уже не первый день. Все брюхо и заднее стегно были съедены. Медведь спал тут же, рядом, отпечатав в траве свою лежку, и много раз ходил пить на ключ, выдавив на косогоре целую лесенку.

Я услышал долетевший снизу по распадку легкий свист. Дал в ответ два

коротких: «Иди сюда». Скоро над кустами в лесу замаячил поднятый на фуражку темный накомарник Шина.

— Кого стрелял? А-а, медведь? Ну и здоровый. Давайте сразу обдирать.

Как часто бывает в это время года, самое дорогое — желчь — оказалась небольшой, но шкура была очень хороша и сам зверь упитан, несмотря на голодное для медведя время — начало лета.

Нелегко обдирать большого жирного медведя. Мы часто правили свои охотничьи ножи о жесткие пятки и подошвы зверя. Солнце вышло из-за горы и нещадно жгло затылок. Когда сняли шкуру и разделали тушу, мне вдруг стало плохо: очевидно, получил солнечный удар. Шин велел лечь в тень, принес воды, а сам пошел на участок за носильщиками. Я пролежал пластом часа три-четыре, но к приходу людей отошел настолько, что мог идти самостоятельно. Пять здоровенных лесорубов едва унесли сложное в мешки ярко-красное мясо и шкуру. Мы взяли только небольшой кусок мякоти, желчь и коленные чашечки зверя — высокоценное в Азии средство против ревматизма. Под вечер вернулись в палатку.

Все эти дни стояла отличная погода, а утро девятого июня было каким-то особенно тихим и ясным. В такое утро все звуки долетают издалека очень четко. Накануне Шин рассказал, что видел в бинокль на поляне высоко в горах большого пантача, но подойти на выстрел не сумел. Изюбр скрылся.

Охотились мы все всегда в одиночку, но выходили одновременно. Сегодня же он, поднявшись задолго до рассвета и никого не дожидаясь, не сказав ни слова, молча исчез в темноте. Однако к его чудачествам все уже привыкли: не иначе — видел вещей сон...

Описав по горам большую дугу, я спустился в направлении палатки, считая утренник законченным. Первые лучи окрасили вершины деревьев, переползли на траву и цветы: на полянах я с сожалением топтал ковры ландышей. Где-то закуковала кукушка... И вдруг — пак-xxx! — перепрыгивая из оврага в овраг, длинно раскатился одиночный выстрел.

«Шин! В его стороне... Неужели нашел вчерашнего пантача?» Долго стоял, прислушиваясь, однако ни звука больше не родили примолкнувшие горы, и я сбегал в падь.

Среди зелени перед палаткой уже вился сизый дымок, на табанке парились чайник и кастрюля, поджидая компанию к завтраку. Пак и Валентин тоже слышали далекий выстрел.

Обычно садились есть, когда соберутся все. Мы умылись, протерли и смазали от утренней сырости винтовки. Ждали около часа. Наконец из-за деревьев показалась высокая фигура в куртке цвета хаки. Наш старый компаньон ничего не нес за плечами, но шел с таким выражением лица, которое говорит лучше слов: мы сразу поняли — случилось что-то необыкновенное...

— Как? Что? Кого стреляли? — три вопроса обрушились почти одновременно с трех сторон. Но невозмутимый Шин молча прислонил к дереву винтовку, опустился на валежину и закурил, он не удостоил нас ответом. Потом повернул голову в сторону и, глядя в пространство, сказал без выражения, на

к кому не обращаясь, всего два слова: «Тигра ранил...»

Летом, среди такой чащи — тигра? — Где? Когда? Как? — все вскочили на ноги.

Наконец Шин заговорил.

Он уже шел к табору, спускаясь по длинной стрелке, упиравшейся в поляну, поросшую высокой травой. Прямо посредине поляны увидел рыжий предмет, который сначала принял за лежащего изюбра, но потом в бинокль различил черные полосы и решил, что это обломок упавшего толстого дерева, с выгоревшими на нем во время весеннего пала черными пятнами. Однако по многолетней привычке еще раз навел бинокль и поразился удивительной симметричности этих черных полос...

Шин не мог поверить своим глазам. Он не допускал и мысли, что такой дьявольски хитрый и осторожный зверь может лежать при свете дня на совершенно открытой травянистой поляне, как кот на ковре в гостиной. Но слишком уж ярко были краски, правильные интервалы и направление полос...

Длинная японская арсика была у плеча, предохранитель сдвинут на боевой взвод. Не спуская глаз со странного предмета, Шин нащупал под подошвой сухой сук и надавил. Раздался треск переломленной ветки. И вдруг бревно ожило: огромная рыже-черная голова поднялась из изумрудной травы и медленно повернулась в его сторону: «Кто посмел нарушить дрему повелителя дальневосточных джунглей!...»

Хищник был настолько самоуверен, так привык к трепету зверя и человека, что не считал нужным подняться. Он грозно смотрел на застывшую вдалеке фигуру, но не видел маленькой круглой дырочки, нащупавшей его крутой бок... Он был сыт и ему было лень даже напугать это двуногое существо...

Тонкая шестимиллиметровая пуля вдруг прожгла бок слева направо!

Шин говорит: властелин оглушительно рыкнул, опрокинулся, но моментально вскочил и, в три прыжка достигнув стены леса, исчез, растворился в нем. Некоторое время доносился шум прыжков, ломаемых кустов, потом все стихло. На месте лежки охотник обнаружил кровь, рядом — крупную голову и остаток медвежьей лапы: видимо, тут был отдых после обильного завтрака.

Кровь тянулась до самой кромки леса, куда скрылся исполнинский кот...

— Такого следа, понимаете, за всю жизнь не видел... Как моя шапка! Дальше лезть за ним в лес один не рискнул. Если ранен смертельно, пусть лучше сам кончится; в общем надо идти теперь всем троим...

На этот счет иного мнения быть не могло. Раненого, даже небольшого тигра, и змией, когда на белом снегу все относительно хорошо и далеко видно, и то не рекомендуется преследовать в одиночку. А летом, в густой и непролазной зеленой чаще следить такого матерого раненого хищника — равносильно самоубийству.

Мы быстро позвтракали и стали собираться, но тут неожиданно возникло непредвиденное препятствие: Пак был в панике, он категорически отказывался оставаться один в палатке... До чего же велик ужас лесных людей при одном упоминании о раненом тигре! До этого он вполне спокойно наблюдал следы

зверя на тропе и на берегу речки, теперь же стал неузнаваем.

— Вам хорошо, вы все с оружием, а я? Он разгневан, придет теперь без вас сюда в палатку и отомстит за свою рану,— съест меня!.. Валери-сан, дайте мне ваш пистолет, я пойду вместе с вами...

У меня действительно был восьмизарядный браунинг калибра 32, который всегда держали заряженным в условленном месте, ибо пистолет для самообороны может оказаться полезнее винтовки. Но как дать его Паку? Что, если в момент нападения хищника он, растерявшись, с перепугу откроет беспорядочную стрельбу, стоя позади охотников? Тогда предназначенная тигру пуля неминуемо попадет в спину кого-либо из участников...

Что делать? Я придумал — дам ему незаряженный...

Мои компаньоны одобрительно кивают, а я влезаю под каким-то предлогом в палатку, быстро вынимаю патроны из ствола и обоймы, ставлю со звоном пустую на место и, выползая, серьезно говорю:

— Ну, вот, готово, теперь заряжен. Только смотрите, будьте осторожны. Вот предохранитель, он так действует...

Наш добрый лежачий Пак в восторге. Теперь все готовы. Идем.

Отпечаток этой лапы мог заставить похолодеть любого тигрятника. Подобных лап никто из нас еще не видел. Мы стояли на кромке поляны у ровной высокой стены леса и совсем не торопились в него вступать. Черная кровь крупными брызгами загустела на листьях дикого виноградника, полуоборванного и смятого в прыжке гигантским телом. Было одиннадцать утра. На открытой поляне солнце палило сильно, и крупные зеленые мухи уже облепили кровавые

пятна. А мы все еще в нерешительности стояли у края мрачного леса.

Наконец двинулись рядом, плечом к плечу. Винтовки в руках, на боевом взводе. Слева Валентин, в центре на следу я, справа Шин. Пак с браунингом в руке позади. Лес был до того густ, так переплетен лианами, что местами в нескольких шагах ничего не было видно. Худшего, более неблагоприятного места трудно было найти. Небо не просвечивало совсем, мы ступили в сырой полумрак. Ноги путались в зарослях хвоща и папоротника, цеплялись за валежник, в глаза лезла мошка, лица залепляла паутина...

«Внезапным прыжком это чудовище может сразу смять всю нашу кучку. Мы просто не успеем развернуться в этой чаще...» Такие мысли волновали меня и, вероятно, так думали все. Но мы шли молча, шаг за шагом пробираясь сквозь подлесок, кусты и лианы. То опускались к земле, стараясь рассмотреть подозрительную тень, то заглядывали за кусты, то просто останавливались, напряженно прислушиваясь... К чему? А вдруг он выдаст себя шорохом, готовясь к прыжку?.. Но главное — мы твердо верили друг в друга и знали: как бы ни сложилась встреча, никто не побежит и не бросит в беде.

Двести шагов мы шли полчаса...

— Вон он! — выдохнул Валентин. Он заметил зверя первым. У нас перед глазами свисала разлапистая темная ветка ели. Невысокий Валентин, не нагибаясь, мог смотреть на нее.

— Где? Бей! Стреляй! — просипели мы в два голоса. Пак молча замер позади.

В последний момент, нагнувшись по направлению поднятой к плечу винтовки Валентина, я различил в зелени рыжий

контур. Почти одновременно треснул выстрел. Мы с Шином держали пальцы на спуске, но стрелять не пришлось, зверь не шелохнулся. Не опуская ружей, подошли вплотную. Пуля Валентина прострелила могучую шею, развернув небольшое выходное отверстие, но кровь уже не появилась, ранка была бледной: колосс уже окоченел...

Здесь он сделал свой последний прыжок и рухнул, подогнув к широкой груди громадную голову и передние лапы. И так оставался лежать до нашего прихода. Тонкая пуля шиновской арисаки прошла его навзлет смертельно.

Мы все повидали немало тигров на своем веку, но подобного экземпляра никогда не встречали. Это был старый могучий самец огромных размеров. Вчетвером свободно, как на диване, расевшись на широченной спине, мы благоговейно поглаживали чудесный мех на голове, боках и мощных колоннах-лапах; мех был летний, короткий, но отлично пролинявший, яркий и лоснящийся. На оранжевом фоне широкого лба, как кистью искусного каллиграфа черной тушью, был выведен четкий иероглиф — «Ван» — владыка. Седые усы поражали длиной и толщиной каждого отдельного волоса. Огромные, конической формы клыки вызывали невольный трепет...

Пак был направлен в поселок за носильщиками. Сияя, он вернул мне пистолет, и с одной палкой в руках бодро зашагал через лес, счастливый и гордый, так никогда и не узнавший, что долго и уверенно сжимал в руках незаряженное оружие. Куда делись все его недавние страхи? Глядя на него, можно было подумать, что сегодня были уничтожены все опасные звери Маньчжурии.



# ТАЛАНТ И МУЖЕСТВО

ПАМЯТИ И. С. СОКОЛОВА-МИКИТОВА

Есть люди, с детства плененные зовом скитальчества, мечтой о неведомых странах и златоносных землях. Первая вечерняя звезда, ландыш в перламутровой росе, журавлиный крик в небе, прелесть убранства осеннего клена, старая дорога, уводящая в бесконечную даль,— все вызывает в сердце этих людей томительную и светлую радость, отражающую красоту бытия на земле.

Подобное чувство присуще прежде всего поэтам, писателям, живописцам и музыкантам — тем, кто одарен художественной натурой.

К таким людям принадлежал скончавшийся нынешней зимой на восьмидесять третьем году жизни Иван Сергеевич Соколов-Микитов.

Это был могучий, своеобразный писатель, творческие корни которого уходили в народную, крестьянскую толщу, неутомимый путешественник, страстный патриот Родины, которую он исплавал, извездил и облетал чуть ли не из конца в конец.

Иван Сергеевич родился в урочище Осеки Калужской области (в 1892 г.), детство и отрочество провел в смоленской лесной глуши, рано познав и оценив счастье жизни в природе. Природа щедро одаривала его и ароматом сонового бора, и свежестью прозрачного уединенного озера, на котором гостили лебеди — наиболее совершенное воплощение изящества, грациозности и света в птичьем мире,— и лебяжьей чистотой первого снега, и феерическим очарованием листопада.

Сказки няни и матери открывали перед мальчиком поэзию родного фольклора, а глубокая охотничья страсть отца, служившего у богатого купца-лесовладельца, передалась ему по наследству во всей своей силе и увлекательности, закалил здоровье и предельно обострил наблюдательность и зоркость.

Мать-сырая земля, радужный мир фольклора, природа и охота стали неисчерпаемым родником и алмазной основой творчества Соколова-Микитова.

В облике Ивана Сергеевича, каким я знал его в зрелые творческие годы, было что-то от старорусских переходных калик и гусяров (недаром один из циклов своих рассказов он назвал «былицами») или от сказочников и кладоскателей, бродивших в чародейную Иванову ночь за туманно-огненным папоротником.

Писать Соколов-Микитов начал рано, в юности, после исключения из Смоленского реального училища за нелегальную революционную работу. Но писательский его путь был неровным и трудным.

Творческая работа была прервана мировой войной (1914 г.) — Соколов-Микитов, между прочим, летал на одном из наших первых самолетов «Илья Муромец», а в послевоенные годы оказался в длительном плавании и домой вернулся только в 1923 г.

Он поселился все в той же лесной смоленской глуши, уже целиком отдав-

шись творчеству, скитаниям и охоте: мятежное сердце не утишалось возрастом, а старые дороги по-прежнему влекли в таинственную даль.

Деревенские новеллы, написанные Соколовым-Микитовым в 20—30-х гг., принесли ему широкую известность, определив его как писателя, умеющего видеть и слышать живую жизнь. Новеллы об охоте и природе открыли перед читателем тот потаенный лесной мир, который ведем лишь следопытам и звероловам. Очерки, путешествия по Арктике, Памиру, Закавказью развернули целую панораму родной страны, охваченной социалистическим индустриальным переустройством.

Писательская индивидуальность Ивана Сергеевича складывалась не без влияния и воздействия мастеров слова. В охотничьих новеллах чувствовались мудрый Аксаков и несравненный живописец охоты Пришвин, с которым Соколов-Микитов был близок и дружен,— они знали друг друга еще до революции; в деревенской прозе и путевых очерках проступал Бунин: его чеканное, литое, золотое слово. В частности, «Детство» Соколова-Микитова создано под явным влиянием «Жизни Арсеньева» Бунина. Бунина Иван Сергеевич любил и почитал всю жизнь. Подчеркиваю: это было не подражание, а влияние, без которого не обходится в силу преемственности ни один художник.

Всего больше в литературе Иван Сергеевич ценил, если говорить о содержании, человеколюбие, а в области формы — ту волшебную простоту, которая отличается пышное цветение подлинного таланта.

Творческий мир Соколова-Микитова не ограничивался, однако, деревенской, охотничьей и «скитальческой» тематикой. У него, например, есть повесть о невольных изгнанниках родины, так называемых перемещенных лицах — «Чижикова лавра» (действие происходит в Англии) и ряд ценных мемуарных записей, в которых уже в другом плане и преломлении отразилась все та же художественная наблюдательность.

Соколов-Микитов вел уединенный и замкнутый образ жизни и до переезда в Москву редко появлялся в ней.

Когда он входил своей неторопливой, но легкой походкой в редакцию «Нового мира», где мы обычно встречались, вместе с ним как бы ощутило вливалась лесная, озерная и морская свежесть. В его постоянно чуть нахмуренных бровях и несколько иронической улыбке проступало нечто неуловимо лесное, умудренное, а в беседе, неторопливой и обстоятельной, слышался как бы отзвук охотничьего рога и шелестящих древесных вершин...

Иван Сергеевич прожил длинную, содержательную и глубоко трагическую жизнь, о чем он с большой и мужественной сдержанностью рассказывал в некоторых автобиографических заметках и в воспоминаниях об одном из своих лучших друзей — Александре Твардовском



(журнал «Вопросы литературы», № 2, 1975). Другим его неизменным и долгодетным другом был Константин Федин.

Традиционно домовитый человек, отличный семьянин, Иван Сергеевич потерял всех своих трех дочерей. Однажды, впервые читая ему рассказ Бунина «Три рубля», я невольно споткнулся на фразе: «Ялтинское кладбище высоко на горе». Иван Сергеевич вздрогнул, прикрыл глаза и закусил губы. Оказывается, на ялтинском кладбище была похоронена его старшая дочь.

Он глубоко, до восторга и восхищения любил свет, радость и божественное тепло мира, отражая это во многих своих новеллах. «Я гляжу на звезды, на море, на зеленеющую полосу рассвета и говорю себе вслух то, что буду говорить всегда: — Человеку одна на земле радость: видеть, узнать и полюбить мир» («Голубые дни»).

И вот эта всеобъемлющая радость, до краев переполнявшая все существо писателя, исчезла, погасла. Переступив за грань семидесятилетия, Иван Сергеевич ослеп, погрузился в беспросветную тьму, в безысходную ночь...

Об этой неодолимой беде нельзя думать без боли и содрогания: стоит только представить, как перед погасшим взором страстного жизнелюба, беззаветно влюбленного в земную красоту, проходили будто прекрасные видения из другого мира поля и реки, леса и горы, моря и равнины, охотничьи костры и вызревающая под солнцем рожь, волшебство инея и величие облаков.

Человек огромного мужества, Иван Сергеевич все же не поддавался неутешной скорби и отчаянию: он до конца дней продолжал творческое деяние, граничащее с подвигом,— диктовал свои произведения, вкладывая в них все ту же силу чувства, блеск изобразительности, любовь к человеку и природе.

Поминая Ивана Сергеевича, низко поклонимся и его таланту, который еще долго будет приносить радость людям, и его человеческому страданию, не сложившему могучей твердости высокого духа.

Ник. СМЕРНОВ

# ХУДОЖНИК-АНИМАЛИСТ В. А. БЕЛЫШЕВ

Есть поколение людей, отмеченное особым, каким-то обостренным отношением к жизни. И эта «особость», порой незамечаемая самим человеком, определяет его восприятие всего сущего на земле. К нему принадлежат люди, пережившие войну.

И среди них — художник Вениамин Алексеевич Бельшев. Судьба его — в биографиях миллионов. Со студенческой скамьи — в армию. И за рычагами танка — сквозь три войны. И все это время он хранил и накапливал в себе, зажатый в танковой коробке, трепетное и чуткое отношение к природе, ко всему живущему в ней.

После окончания службы в армии Вениамин Алексеевич вернулся к своей мирной профессии художника. Нелегко было определиться ему в жизни, стряхнуть груз прожитых фронтовых лет. Его, как и многих других, спас труд. Неустанный и целенаправленный. Он стал певцом живого звериного мира. Он отдал себя этому миру. Он сохранил в себе нравственное чувство защитника беззащитных, рассказал нам о живых существах, населяющих леса и поля. И рассказал о них с дружеской теплотой человека, готового охранить их всех — четвероногих и крылатых — от напастей, подстерегающих их.

Но не подумайте, что картины Бельшева — это плакаты с призывом «Берегите животных». Хотя сам по себе плакат — тоже оружие искусства. Картины художника — это, если можно так сказать, приближение животного к человеку, выявление общности, связывающей их тысячелетием. В этом большая гуманистическая направленность творчества В. А. Бельшева.

Художник — не фотограф. Хотя и у того есть свои сложные творческие заботы. Ему нужно выявить в своем рисунке то, что недоступно холодному объективу фотоаппарата. Говоря словами Горького, нужно уловить не только внешнее проявление факта, но, прежде всего, «психологию факта». А для художника-анималиста это сложность особая. Во взгляде зверя, его поведении он должен увидеть не только выражение инстинкта, но и «осмысленного» отношения к окружающему миру.

И можно сказать, что В. А. Бельшеву это удалось. Мир животных, представший в его рисунках, отмечен своеобразной гармонией в отношениях человека и зверя. В нем нет противоборства. Тихим, приглушенным тоном своего живописного повествования художник как бы приглашает зрителя оглядеться вокруг и сквозь грохот современного города, за стрелами строительных кранов и потоком машин увидеть иную жизнь, полную и своего счастья и, возможно, своих невыдуманных трагедий.

Могучий великан — лось с рогами-лопатами, застывший словно изваяние, задумчивый и мудрый в своей, казалось, неторопливой жизни лесного патриарха...

Лосиха с теленком в трогательной близости как вечная и постоянно новая песня материнства...

Медведи, будто пришедшие из сказки, но в то же время реальные, привычные, как соседи, как давным-давно знакомые...

Волк, всегда загадочный и потому опасный, совершенный своей грациозностью, готовый к любой неожиданности...

Глухарин зов, словно донесшийся до нас из тысячелетней давности...

Все это знакомо, образы этих животных, может быть, не всегда виденные в натуре, вошли в наше сознание с детства, стали нераздельны с восприятием природы. И сейчас уже невозможно припомнить, кто первый рассказал нам о них — сказочник или художник, кто создал в нашем воображении хитрую лису, справедливого и сильного медведя, трусоватого, но находчивого зайца и других обитателей загадочного лесного царства.

Громадная заслуга Вениамина Алексеевича Бельшева в том и состоит, что кистью своей он сумел передать всю теплоту своего отношения к животному миру, увидеть в «братьях наших меньших», что недоступно уму черствому и рациональному — живую душу самой природы.



Вениамин Алексеевич Бельшев.

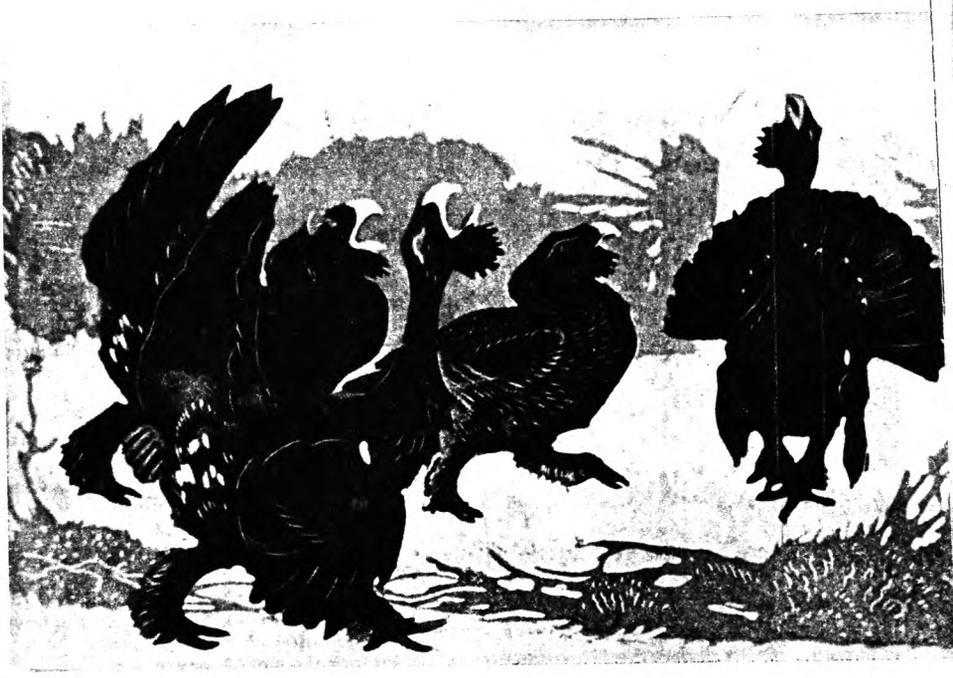
1. Лось.
2. Лосиха с лосенком.
3. Глухарь.
4. Ястреб.
5. Зубры.
6. Медведь.
7. Вороны.



Г. ЗАОСТРОВЦЕВ

Вологодская областная универсальная научная библиотека

www.booksite.ru

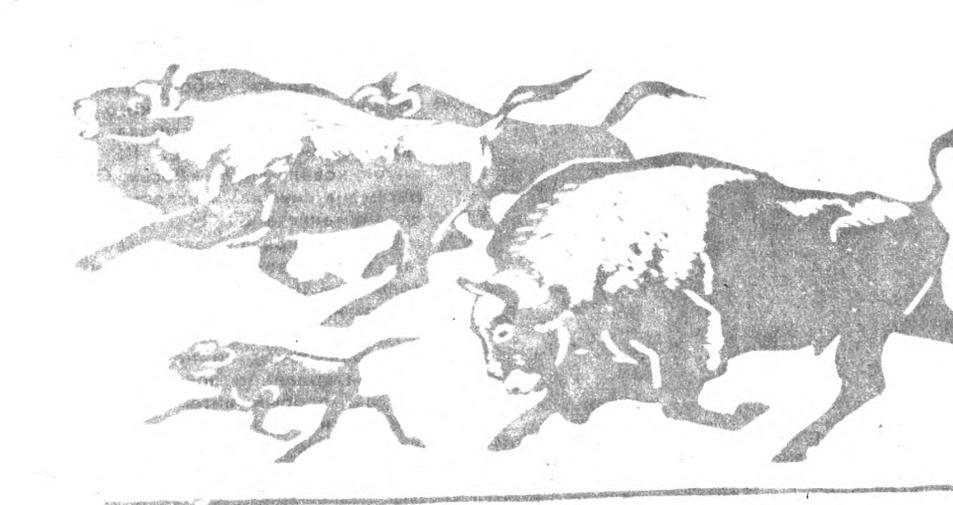


3.



4.

6.



5.

7.



ВСЕ О ЛОСЕ



С некоторых пор лось стал фигурой одиозной. Ни одно животное нашего леса не привлекает к себе такого внимания, как лось. О нем пишут и помещают его фотографии газеты и журналы. О лосе печатают книги. Ему посвящены целые сборники! Чем же объясняется такая популярность лося? К шестидесятым годам численность лосей достигла небывалых размеров. Возможно, никогда в нашей стране не было такого количества этих животных. Заполнив свои коренные местообитания в европейской части СССР, лоси двинулись на север и достигли океанского побережья. На юге они освоили лесостепь и проникли на Кавказ и в Карпаты. Лосей стало столько, что, например, в лесах Ленинградской области легче найти след лося, чем зайца. Лось из редкого, а местами исчезнувшего зверя, превратился в обычного, многочисленного. Такая трансформация численности, естественно, повлекла за собой ряд хозяйственно-экономических следствий. Увеличился отстрел лосей, резко изменилась степень воздействия их на лесную растительность. В связи с вы-

Е. К. Тимофеева. Лось. Изд-во Ленинградского университета. Л. 1974. Тираж 18 000 экз. 167 стр. Цена 1 руб. 28 коп.

сокой численностью этих зверей возникло множество крупных и мелких вопросов, которые настоятельно требовали ответа зоологов, охотоведов и лесоводов. Появилось большое количество работ о лосе. П. Б. Юргенсон исследовал структуру и состав популяций лосей в лесных охотничьих угодьях, разработал методику учета зимнего их пребывания; А. А. Козловский в многочисленных, хорошо аргументированных статьях подробно разобрал трофические связи лося и предложил способы предохранения ценных лесных пород; количество потребления кормов и их химический состав анализировали А. А. Калецкий, И. В. Александрова и Л. И. Красовский; промыслово-охотоведческий характер носили работы В. Д. Херувимова и Ю. П. Язана; теоретической статьей Н. Ф. Реймерс внес вклад в исследование роли экологических сукцессий в жизни лося и других промысловых животных. Много работ было посвящено определенным регионам (О. И. Семенов-Тянь-Шанский, О. С. Русаков, В. П. Теплов, Г. А. Троицкий и многие другие). Но не было работы обобщающей, увязывающей в единое целое большой исследовательский материал, накопленный к этому времени. Правда, в 1967 г. увидела свет работа В. Г. Гептнера и А. А. Насимовича, но вышла она в ГДР и на немецком языке.

Конец 1974 г. ознаменовался выходом такой обобщающей работы. Научный сотрудник лаборатории экологии позвоночных Биологического научно-исследовательского института Ленинградского университета Е. К. Тимофеева опубликовала книгу «Лось». Она иллюстрирована снимками известного фотографа-анималиста Ю. Б. Пукинского и др.

Е. К. Тимофеева давно известна зоологам и охотоведам своими работами по копытным и, в частности, по лосю. Почти пятнадцать лет она изучает эту группу животных. Ею собран и проанализирован едва ли не весь литературный материал по лосю. С нашей точки зрения, особый интерес в этом плане представили архивные материалы прошлого столетия. Думается, анализ именно этих материалов позволил автору сделать два важных в теоретическом отношении заключения: о циклических периодах подъема численности лосей и о «центрах концентрации вида» в европейской части СССР. Прорывав по своей, оригинальной методике огромную работу в поле, автор собрал обширный фактический материал, который придает всей работе глубокую достоверность и убедительность. В книге приводится множество данных о питании, размножении, стационном размещении лосей и т. д. Все они конкретны и точны. При этом автор так ясно и доходчиво излагает материал, что он вполне доступен самому широкому кругу читателей.

За короткий срок издательство Ленинградского университета делает уже второй подарок любителям природы. Первым была книга А. С. Мальчевского, Э. Н. Головановой и Ю. Б. Пукинского «Птицы перед микрофоном и фотоаппаратом». Хочется надеяться, что эта серия издательства ЛГУ будет продолжена и на прилавках магазинов появятся новые книги о наших зверях и птицах.

М. КАЛНИН

КНИГА  
О ЗАПОВЕДНИКАХ



Вопросы охраны все больше волнуют широкую общественность страны. Особенно велик интерес к судьбам заповедников.

Первое издание книги профессора А. Г. Банникова «По заповедникам Советского Союза» быстро разошлось, и сейчас книгу можно лишь изредка встретить на прилавках букинистических магазинов. Подготавливая второе издание, автор внес в него много нового.

Существенно переработана и расширена вводная часть, в результате чего работа приобрела большую ценность. Один из ведущих специалистов в области охраны природы А. Г. Банников во введении излагает современные научные основы заповедного дела в СССР. Подчеркивается приоритет отечественной науки в вопросах заповедного дела, указывается, что за рубежом лишь в последнее время стали следовать тем же принципам, на которых строится деятельность заповедников в нашей стране. Затем сжато излагаются отдельные принципиальные вопросы заповедного дела в их современном понимании. Автор говорит о принципах размещения заповедников, выборе конкретных участков для заповедания, кратко излагает историю заповедников нашей страны, определяет задачи заповедников, специфику научных исследований и охраны природных объектов в них.

Книга состоит из очерков об отдельных заповедниках СССР. Основная ее

А. Г. Банников. По заповедникам Советского Союза. Изд-во «Мысль». М. 1974. Тираж 50 000 экз. 237 стр. Цена 1 руб. 4 коп.

цель — не сообщение заинтересованных сведений о заповедниках, а серьезный и доходчивый рассказ об их месте в системе народного хозяйства страны, задачах, стоящих перед заповедниками, методах и условиях, необходимых для их разрешения.

А. Г. Банников пишет о заповедниках, расположенных во всех основных ландшафтных зонах Советского Союза. Выбранные объекты различаются также и по интенсивности хозяйственного использования участков до заповедания. Такой подбор дал возможность рассказать как о зональных отличиях природы, так и о различных особенностях методов сохранения природных комплексов — «режима охраны».

В конце книги сообщаются краткие справочные сведения о всех заповедниках и заповедно-охотничьих хозяйствах СССР.

Книга представляется весьма своевременной и нужной: она несет широкому читателю объективную информацию о научных основах заповедного дела. Однако, на мой взгляд, желательнее было бы более отчетливо подчеркнуть отличия по правовому статусу, характеру деятельности и режиму охраны наших, советских заповедников от зарубежных охраняемых территорий сходного назначения, коренные отличия теоретических разработок по заповедному делу в России и СССР от зарубежных.

Из-за недостатка места в числе описанных в качестве примера нет заповедников, представляющих природу гор Средней Азии. Между тем этот, выделенный еще Н. И. Вавиловым, центр формового разнообразия представляет исключительный интерес с точки зрения заповедания.

Надо сказать и о тираже — 50 тысяч! При существующем спросе на подобную литературу — это капля в море.

Любители природы получили хороший подарок — книгу о заповедных уголках, их назначении и охране.

**В. РАШЕК**

## ЕГЕРЬ И ЕГО СЛУЖБА

**Е**герская служба в современных охотничьих хозяйствах имеет исключительно важное значение.

Ведение охотничьих хозяйств на ограниченных площадях в условиях коренных преобразований в лесном и сельскохозяйственном производстве меняет среду обитания диких животных, часто способствуя сокращению их численности в угодьях. В связи с этим появилась необходимость в организации целого комплекса мероприятий, позволяющих вести интенсивное охотничье хозяйство.

Особо важная роль в охотничьих хозяйствах сегодня принадлежит егерской

Служба егеря. Воениздат МО СССР. М. 1974. Тираж 30 000 экз. 270 стр. Цена 57 коп.



службе. Работники ее несут охрану, участвуют в повышении кормности угодий, возделывании кормовых полей и ремиз, устройстве солонцов и водопоев, создании искусственных гнезд, подкормке зверей и птиц в трудные периоды года. Борьба с вредными хищниками, профилактика инфекционных заболеваний охотничьих зверей и птиц, ведение разумной эксплуатации запасов диких животных — всем этим тоже занимаются егеря в охотничьих хозяйствах. В их прямые обязанности входят содержание и подготовка подружейных и гончих собак, организация спортивной охоты.

Забота о профессиональном и культурном росте егерского состава — одна из важнейших задач.

Военное издательство Министерства обороны СССР выпустило книгу «Служба егеря», которая является пособием и справочником для егерей и других работников спортивных охотничьих хозяйств. В издании книги приняла участие группа опытных специалистов охотничьего хозяйства: Ю. Бузин, В. Гусев, Н. Коваленко, П. Пашенко, Я. Русанов, А. Рыковский и др.

В основу материалов, изложенных в сборнике, положен опыт охотничьих хозяйств Всесоюзного военно-охотничьего общества. Книгу открывает раздел, который знакомит с охотничьим хозяйством как отраслью народного хозяйства, с организационными основами спортивной охоты и приписными угодьями Всесоюзного военно-охотничьего общества.

Интенсификация охотничьего хозяйства, внедрение приемов дичеразведения заставляют уделить внимание вопросам ветеринарной профилактики, кормопроизводству, технике безопасности и охране охотничьих угодий. Имеется и раздел о первой доврачебной помощи в полевых условиях. Даются краткие сведения по биологии охотничьих животных.

Книга несомненно вызовет большой интерес у всех, кто занимается охотой и охотничьим промыслом.

**В. ПОПОВ**

М. П. Павлов, Э. Д. Баранцева, И. Б. Кирис, Б. Е. Корнилов. **РАЗВЕДЕНИЕ ШИНШИЛЛЫ.** Киров. Волго-Вятское кн. изд-во. Кировское отд. 1974. Тираж 2000 экз. 38 стр. Цена 5 коп.

Второе, переработанное и дополненное издание брошюры содержит рекомендации по содержанию, кормлению, разведению, лечению и профилактике заболеваний длиннохвостой шиншиллы.

Руководство составлено на основе многолетних исследований и практической работы по клеточному разведению шиншиллы, проведенной на опытной ферме ВНИИОЗ под Кировом.

**ПРИРОДА, ЕЕ ОХРАНА И РАЦИОНАЛЬНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ.** Материалы Третьей Иркутской областной научно-практической конференции по охране и рациональному использованию природных ресурсов. Восточно-Сибирское кн. изд-во. Иркутск. 1974. Тираж 2000 экз. 199 стр. Цена 1 руб. 4 коп.

В разделах сборника — «Введение», «Воздух, вода, почва», «Растительность», «Животный мир» и «Пропаганда и воспитание идей охраны природы» — помещено 52 доклада конференции, большинство из которых содержат серьезные конструктивные предложения по охране природы и ее обогащению. Грубым диссонансом в сборнике воспринимается лишь статья В. Н. Скалона «Вмешательство в природу и ее перестройка», состоящая, мягко говоря, из неправды, противоречий и совершенно непристойной брани в адрес оппонентов.

**ОХРАНА И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ В СССР.** Изд-во «Знание». М. 1974. Тираж 44 060 экз. 63 стр. Цена 10 коп.

В сборнике помещены статьи первого заместителя председателя Государственного комитета Совета Министров СССР по науке и технике Л. Н. Ефремова «Охрана природы в СССР — дело всего народа», академика Н. В. Мельникова «Рациональное использование природных ресурсов», доктора географических наук Х. П. Погосана «Погода, климат и градостроительство». В завершающем брошюру разделе «Только факты», составленном Г. А. Цветковой, приводятся интересные материалы об охране природы в СССР.

Анатолий Онегов. **Я ЖИВУ В ЗАОНЕЖСКОЙ ТАЙГЕ.** Изд-во «Мысль». М. 1973. Тираж 50 000 экз. 235 стр. Цена 45 коп.

Северная тайга стала второй родиной писателя-натуралиста Анатолия Онегова. В этих местах он промышляет рыбу на таежных озерах, добывает пушнину, ведет наблюдения, пишет свои очерки и повести. Здесь, в глухой лесной избушке, была написана и эта книга о таежниках, северной природе и о богатом животном мире.

Из бесконечного множества мгновений, составляющих жизнь, фотограф-художник отбирает и останавливает только те, которые наиболее полно выражают суть предмета. И чем больше страсти, любви к избранному и остановленному при помощи фотоаппарата мгновению, тем ярче и доходчивее мастерство человека с фоторужьем.

Об этом хорошо говорят фотографии, присланные на XI фотоконкурс правления Росохотрыболовсоюза и журнала «Охота и охотничье хозяйство», начиная от бабочки на цветке и кончая беззвучными выстрелами удачливых охотников.

Девять фотоклубов и фотосекций прислали свои работы на суд жюри. Работы разные по исполнению, по отношению авторов к природе, но среди них нет равнодушных фотографий.

А. М. Горький хорошо сказал: «Человек по натуре своей — художник. Он всюду, так или иначе, стремится вносить в свою жизнь красоту». И красота эта в изящном изгибе горностае, весеннем буйстве токующих тетеревов, в почти человеческой заботе медведицы-матери.

Девять фотоклубов. Шестьдесят девять авторов. Самые различные профессии. Но увлеченность у всех одна — скрытая от многих глаз жизнь природы, которую видит «третий глаз» — фотоаппарат.

Заинтересованность, личное отношение ко многим вопросам охоты и охраны природы отмечают фотоработы, присланные на конкурс.

Такова серия работ Татарского фотоклуба о бесхозяйственном отношении к удобрениям и о том вреде, который эта бесхозяйственность причиняет животному миру наших лесов и полей.

К сожалению, на фотоконкурс прислано очень мало цветных работ. Из них выделяется работа Д. Дебабова «Тук-Тукыч» («Мой дом — моя крепость») — дятел в дупле старой осины и работа В. Ардабьева «Мой старый друг».

Общее впечатление от просмотренных 393 фотографий: «Наша Родина — наш дом». Этот дом мы любим и, следовательно, должны беречь.

Внимательно разобрав снимки, жюри конкурса присудило первую премию фотосекции Череповецкого районного общества охотников и рыболовов Вологодской области.

Вторую премию — фотоклубу Татарского республиканского общества охотников и рыболовов, две третьи премии — Ленинградскому фотоклубу и Московской фотосекции.

Почти все представленные работы будут опубликованы в нашем журнале, но сейчас хочется сказать несколько слов о некоторых работах. Это «Добродушие», «Пугает», «На лесной опушке», «Гуси на жировке» В. Михайлова, фотоочерк «Медведи» М. Березовского (кстати, оба автора получили первую премию). Это работы Ростовской фотосекции — «Весенняя песня», Новосибирской — «Погоныш», «Озерная чайка» и две работы Алмаатинского фотоклуба «Медведь» — «Ожидание» и «Восход» — лирические задушевные пейзажи.

Хороши зрелые, динамичные работы В. Нетисова: «Желна», «Маралы», «Мышкуют», «Ласка», «Вороны», «Спрятался» и т. д., которые, помимо мастерского технического исполнения, подкупают своеобразным видением, собственным, только ему присущим почерком.

Итак, одиннадцатый фотоконкурс закончился. Свыше тридцати авторов получили премии, дипломы и грамоты.

Объявляется следующий фотоконкурс «Охота с фотоаппаратом» на 1976 г. Срок приема фотографий до 10 января 1977 г.

Условия конкурса остаются в основном без изменений и будут опубликованы в журнале.

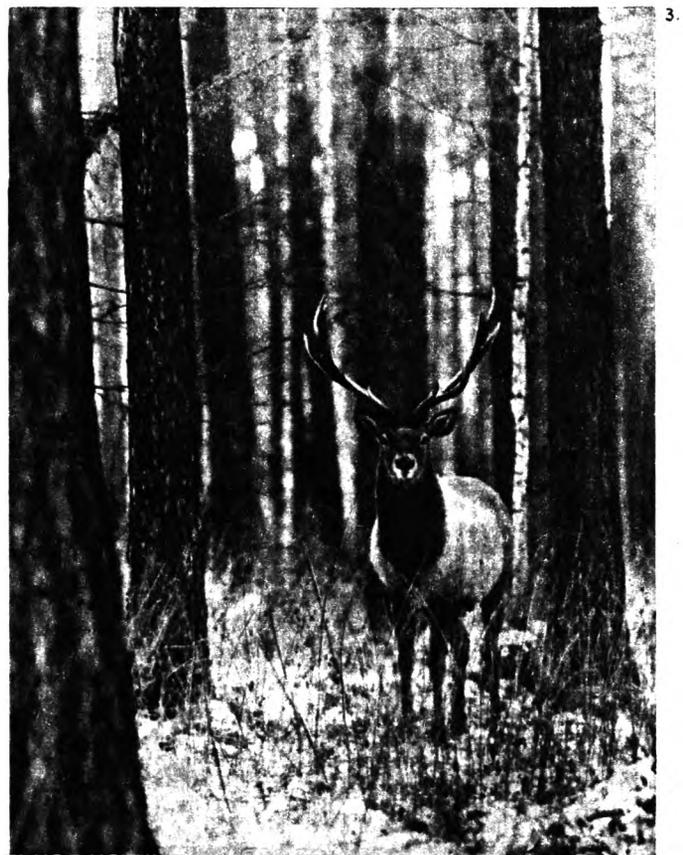
Ю. КИСЕЛЕВ



1.



2.



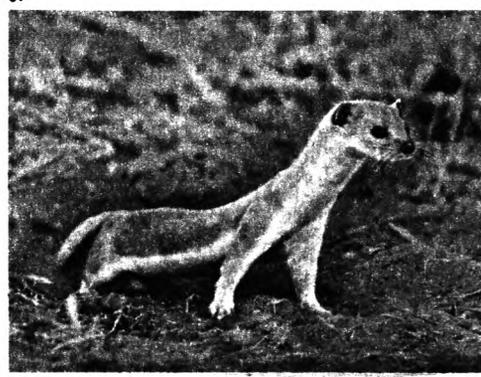
3.



4.



5.



6.



7.

1. М. Березовский [Череповец]. Из фотоочерка «Медведи». Первая премия.  
 2. В. Михайлов [Череповец]. «Пугает». Первая премия.  
 3. М. Никитин. [Москва]. «Марал». Третья премия.  
 4. А. Николаев [Казань]. Из фотоочерка «Бесхозяйственность». Вторая премия.

5. А. Большаков [Ленинград]. Из фотоочерка «Тетерева на току». Вторая премия.  
 6. М. Никитин [Москва]. «Горноста́й». Третья премия.  
 7. В. Нетисов [Восточно-Казахстанская обл.]. «Сеноставка». Вторая премия.

# В ЛАНКИЙСКИХ ДЖУНГЛЯХ

(Отрывок из повести «Исчезнувшие следы»)

Р. Л. СПИТТЕЛ

Р. Л. Спиттел — автор многочисленных статей, очерков, рассказов и повестей, посвященных веддам — потомкам аборигенного населения острова Шри Ланка (б. Цейлон). В настоящее время ведды, сохранившие традиционный образ жизни, сравнительно немногочисленны — несколько сот человек. Они живут во внутренних районах страны, занимаясь, как и их далекие предки, главным образом охотой. Но уже не за горами то время, когда процесс ассимиляции с тамильским и сингальским населением поглотит и эти остаточные группы веддов. Поэтому описание данного народа, встречающегося в произведениях Р. Л. Спиттела, представляет огромную ценность, тем более что все они — как научные, так и художественные — базируются на личных наблюдениях автора, который не один десяток лет посвятил изучению их быта.

Перебираясь в новый, более богатый дичью район, небольшая группа веддов поднялась по протоптанной слонами тропе в горные джунгли — царство свирепейших хищников. Охотникам веддам по душе эти горы. Однако, пожалуй, никто, кроме них, не смог бы разбраться здесь в следах диких зверей, добыть средства к существованию.

Лесной край изобилует обезьянами, мясо которых — лакомство для веддов. Чувствуя себя в безопасности на деревьях, высоко вздымающихся по крутым склонам гор, мартышки с утра до вечера разгуливают по «туннелям» в густых ветвях, беспечно пощипывая сочные листья. И только их вожаки всегда на чеку.

— Како, како, как-как! Како-как-как! — Гортанный крик одного из таких предводителей обезьяньего стада настоятельно напомнил, напоминая его обитателям об опасностях, которые поджидают их на каждом шагу.

Гомбира, опытный, искусный охотник, шедший, как всегда во главе группы, остановился, посмотрел многозначительно на юного Поромолу, своего ученика, и подождал, пока остальные ведды не подошли к нему. Глядя на семилетних молочных братьев Кайру и Гаму, он сказал:

— Может, покажем им кое-что забавнее?

— Неплохо бы, — ответил, к великой радости ребятишек, Поромола.

— Я тоже хочу с вами, — заявила Калу, жена Поромолы.

— И я, — вторила ей жена Гомбири. Немного поколебавшись, Гомбира согласился:

— Хорошо. Но больше никогда не берем. А теперь слушайте. Мы с Поромолой пойдем впереди, вы — немного позади. Но осторожней! Ни малейшего шума, не то все испортите.

Следуя по направлению к раздававшимся время от времени крикам обезьян, Гамбира с Поромолой спу-

лись по горному склону. Вначале они шли быстро, затем замедлили шаг. По-минутно останавливаясь, напряженно всматриваясь в зелень ветвей и прислушиваясь к многоголосью джунглей, они постепенно приближались к цели.

Прошло не менее получаса, как вдруг Гомбира замер, показывая всем своим видом, что увидел то, ради чего шел сюда. Затаившись за толстым стволом дерева, он позвал жестом женщин и детей. Положив одну руку женщине на плечо, другой он показал на развесистое дерево метрах в тридцати от них. И только тогда она смогла разглядеть леопарда. Пятнистый красавец лежал, вытанувшись на ветви, метрах в пяти над землей.

— Смотрите, что будет! — шепотом сказал Гомбира.

На глазах у веддов должен был разыграться один из эпизодов полной драматизма жизни джунглей.

От первых же предостерегающих криков своего вожака, обнаружившего леопарда, обезьяны вскарабкались на самые верхние ветви. Матери прижимали в тревоге хныкающих детенышей к груди. А вожак все орал и орал. В гортанных возгласах звучали одновременно и вызов, и страх.

Но эти крики словно не касались коварного врага. Леопард, как и прежде, лежал расслабленно и недвижно. Казалось, он был безучастен ко всему, что происходит вокруг.

По-видимому, постепенно сознание опасности у обезьян начало ослабевать, и вместо того, чтобы ударить, пока есть время, они одна за другой стали вылезать из потаенных мест. Не в силах совладать с любопытством, животные осторожно спускались вниз, ни на миг не сводя глаз со зверя и отпуская в его адрес замечания, вероятно, весьма нелестного содержания.

Видя, что хищник не двигается, мартышки, набравшись мужества, добрались к нему еще ближе. Наиболее смело вели себя молодые. Они резвились около леопарда, уверенные в том, что он мертв — мертв, как заслуживал того своими кровавыми деяниями.

Нелегко было веддам удержаться от смеха, наблюдая за предающимися безудержному веселью обезьянами. Леопард же лежал не шелохнувшись, прикрыв глаза и дыша незаметно. Даже обезьяны постарше, которым следовало бы быть поумнее, чем молодым, подошли к зверю.

Но что это? Тело леопарда, которое только что выглядело безжизненным, взметнулось в прыжке, и две наиболее крупные мартышки свалились к подножию дерева, корчась от нестерпимой боли.

Зверь кинулся за третьей жертвой, но не рассчитал расстояния и полетел вниз, на землю. На дереве же царил паника. Обезьяны в ужасе карабкались вверх, выше и выше.

Послышался жуткий хруст. Это леопард прикинул из толстых мартышек,

которые, когда зверь упал с дерева, оскалили зубы в тщетной попытке напугать его. Хищник, по-видимому, был доволен результатом охоты, так как даже не обратил внимания на обезьяну, которая от страха сама свалилась на землю.

— Како-как-как! Како-как-как! — опять раздались крики вожака. Бесполезные, звучавшие теперь не более, чем шумовое сопровождение кровавого пиршества, они становились слабее и слабее, указывая на то, что обезьяны спешно отступают в глубь леса.

— Может, вы думаете, сегодняшний день чему-то научил их? Как бы не так! Леопард побеждал и всегда будет побеждать их, — прошептал Поромола.

— Только не этот, — ответил Гомбира и, положив стрелу на тетиву, слегка подвинулся, чтобы прицелиться. Под ногой грустнула ветка. Зверь вздернул голову и вскопчил, готовый оказать достойную встречу незванному гостю. Но от огромного лука, натянутого рукой меткого охотника, уже отделилась стрела. Она ударила зверя с такой силой, что тот отлетел прочь. С яростным ревом, от которого кровь стынет в жилах, леопард с пронзительной грудью, упал на землю, скорчился, попытался вытащить зубами стрелу, затем привстал, шатаясь добрался до кустов и там с шумом испустил последнее дыхание.

Потрясенные увиденным, женщины и дети стояли, прижавшись друг к другу и дрожа от страха. Впрочем, не только страх, но и радость испытывали они: теперь их группа была обеспечена изысканным блюдом — мясом обезьян.

Однако ведды наблюдали лишь одну из уловок, к которым прибегает леопард, чтобы добыть излюбленную еду. Иногда он применяет другой прием. Заметив на деревьях обезьян, зверь затаивается внизу, на земле, и терпеливо поджидает, когда они приблизятся к нему. Затем, совершенно неожиданно для мартышек, он оглашает лес грозным рыком. Парализованные страхом или не рассчитав прыжка при паническом бегстве, одна, а то и более срываются вниз и попадают к нему в лапы.

Если же леопарда постигнет неудача, он начинает носиться в сматении взад-вперед и только затем, успокоившись, взбирается на ветви и замирает, чтобы воспользоваться природным любопытством обезьян, как это было описано выше.

Ведды тоже охотятся на мартышек, но иначе. Не обладая ни терпением, ни стремительностью леопарда, они выработали свою собственную тактику.

Обезьяны боятся веддов, считая их, и не без основания, своими смертельными врагами. Поэтому они всегда затаиваются при появлении людей. Но упавший на землю зеленый лист, приглушенное хныканье малыша или едва заметное подрагивание ветвей выдают охотникам их присутствие.

Заметив, что их обнаружили, мартышки начинают шумно прыгать с ветки на

ветку, с дерева на дерево, пока, наконец, не скроются все как одна в густой кроне какого-нибудь лесного великана, да так ловко, что заметить их невозможно. Ведды, осведомленные об искусстве обезьян затаиваться, упорно преследуют их во время панического бегства, чтобы заметить дерево, где они найдут убежище.

Но мало найти дерево, где сидят обезьяны, нужно еще заставить их выглянуть из укрытия и тем самым стать мишенью для стрелка из лука. Иногда, чтобы вызвать среди обезьян панику, которая выгнала бы их из укромного места, охотник поднимает крик:

— Хо-хо! Хо-хо!

А бывает и так, что ведды всхлипывают, подражая обезьяньему детенышу, и какая-нибудь сердобольная самка, не в силах унять тревогу, высывается из убежища. Воспроизводит охотник и грозное рычание леопарда, порождающее среди обезьян ужас.

Когда ведды обнаружат мартышку на одиноко стоящем дереве, ударить с которого можно только по земле, то окружают его. Обезьяна пытается укрыться в верхних ветвях. Один из охотников взбирается на дерево и стреляет из лука в жертву в упор или же, наступая на обезьяну, заставляет ее в отчаянной попытке спастись прыгнуть на землю. Но там на нее, дрожа от охотничьего азарта, набрасываются собаки.

Если ведды, исходив вдоль и поперек участок леса, где, они твердо знают, должны быть обезьяны, не могут обнаружить их, то принимаются бить обухом топора по стволам наиболее крупных деревьев. Громогласное эхо, которое, возможно, принимается лесными обитателями за грохот горного обвала, наводит ужас даже на леопардов, не говоря уже об обезьянах, оглашающих джунгли безумными воплями.

Не прочь ведды воспользоваться и безудержным любопытством этих существ. Осторожно крадётся по лесу, они прислушиваются, не раздается ли где-нибудь капризный голос обезьяньего детеныша. Обнаружив мартышек, один из веддов с луком прычется за ствол стоящего несколько поодаль от обезьяньей обители дерева, а другой, положив на землю оружие, принимается разгугливать как ни в чем не бывало, негромко напевая песню примерно такого содержания:

**Охонг-охо, охонг-баи!**

Спустился по ветви вниз,

Не прячься в пушистой кроне дерева.

Крики: «Кок-кок!» — и выйдя

из убежища,

Урча чуть слышно: «Чик! Чик! Чик!»,

Слушай, как я пою, слушай мою песню.

Не смотри по сторонам, не бойся ничего,

Не пугайся меня. Хо-хо, хо-хо!

Но ты зачем-то обернулся

И уходишь от меня.

Песня повторяется не один раз, и все это время стрелок напряженно следит за деревом. Раньше или позже из-за ветвей непременно выглянет настороженная голова: обезьяна пытается разглядеть певца. Не видя его, любопытное существо вытягивает шею и, имитируя человека, перемещается по дереву, чтобы не упустить из поля зрения пришельца, который продолжает расхаживать между деревьями. И тут звенит тетива...

Перевод с английского  
Ю. МАСЛОДА

**ВО ВСЕМ МИРЕ** крокодилы — некогда гроза тропических болотных джунглей — становятся редкостью и в ряде мест находятся под угрозой полного уничтожения. В Африке быстро сокращается число нильских крокодилов. В Азии в угрожаемом положении находится болотный крокодил, плохо известно, как обстоят дела с гавиаловым крокодилом и гавиалом. Более или менее благополучны крокодилы Австралии. Зато в Центральной Америке и Вест-Индии природные популяции местных видов крокодилов находятся на пороге вымирания: естественное воспроизводство их меньше чем интенсивность промысла.

**В ЕВРОПЕ** чем больше город, тем выше в нем процент лиц, занимающихся туризмом. При населении города, превышающем 100 тыс. человек, 51% его жителей участвуют в туристских поездках хотя бы воскресного дня. В последнее время наблюдается усиление интереса к туризму у крайних возрастных групп населения — молодежи и пожилых людей.

...Переход к «супермеханизации» в лесном хозяйстве Европы чреват тем, что на лесной площади в 45 млн. га из 138 млн. га лесов (без СССР) будут введены монокультуры и естественное возобновление леса сменится искусственным. Это значит, что около трети всех лесов Европы не только перестанут создавать экологически здоровую среду и служить регуляторами природного равновесия, но и увеличат площадь деградирующих земель. «Супермеханизация» в лесном хозяйстве создает угрозу и делу охоты, так как лесные монокультуры — бедные охотничьи угодья.

**ВО ФРАНЦИИ** долгое время оставались неясными причины падения уловов форели, бычков и голянов в реках Бретани, как будто бы находящихся в благоприятных условиях полупасторного режима. Лесоэксплуатация здесь ограничена, многочисленнее ранее мельницы пришли в запущенное состояние, ведется искусственное рыбозаведение. Тщательные исследования, проведенные Бретанской ассоциацией охраны лососевых, дали неожиданный ответ — сохранение прирусловых деревьев, запущенность мельниц и т. п. приводит к тому, что в воде накапливаются листья и другие органические остатки. Раньше в мельничных прудах воду накапливали за ночь и усиленный дневной сток промывал водоем. Ветки в прирусловых деревьях обрубали на топливо. Изменение природно-антропогенного режима как будто бы в благоприятную сторону охраны водоема привело к нарушению существовавшего веками равновесия, которое не компенсируется рыбозаведением. Теперь не только во Франции, но и в Великобритании в водоемы, подобные бретанским, вносят порошок мела для нейтрализации кислых продуктов размножения растительности. Этот прием дает хороший рыбохозяйственный эффект. Его дополняют очисткой русел, ссыпкой в них гальки и т. п. мероприятиями.

**В ВЕЛИКОБРИТАНИИ** в 60 млн. фунтов стерлингов обошлась очистка р. Темзы до такого состояния, что в ней вновь обитает 60 видов рыб (по случайному совпадению, восстановление условий обитания каждого вида стоило по 1 млн. фунтов стерлингов). Появились в реке даже лососи. Последний лосось перед этим был добыт в 1830 г.

**В ФРГ** первый природный парк был организован в 1958 г. в Южном Эйфеле. Теперь их насчитывается 48 общей площадью 3,6 млн. га, что составляет около 14% территории страны. В Земле Гессен природные парки занимают даже 28% площади.

Среди природных парков ФРГ два международных — немецко-люксембургский и немецко-бельгийский. Обсуждается проект создания еще двух международных природных парков — на границах ФРГ с Нидерландами и Австрией. Большая часть природных парков ФРГ по своему статусу — ландшафтные заказники.

**В ИНДИИ**, в долинах численность населения возрастает на 10 человек каждые 5 минут. За это же время площадь земель здесь в результате эрозии сокращается на 1 га.

...В резервате Гир-Форест на северо-западе Индии обитают последние 200 экземпляров индийских львов. На территории резервата постоянно живет несколько тысяч голов крупного рогатого скота и около 18 000 голов скота ежедневно пригоняют на пастбища в резерват. Не мудрено, что львы на три четверти питаются домашним скотом.

**В США** «дичеведение» (охотоведение) — официальная профессия, преподаваемая в 85 колледжах и университетах США и Канады. Здесь ежегодно выпускают 10 тыс. специалистов в этой области.

**КАНАДА** настаивает на праве государства осуществлять контроль и природоохранительные мероприятия в 200-мильной зоне континентального морского шельфа, в том числе регулировать рыбный промысел.

...«Чилкутская тропа» в Британской Колумбии включена в «Международный исторический парк золотой лихорадки Клондайк» площадью 466 кв. км — от границы Аляски до озера Беннетт. Одновременно рассматривается вопрос о восстановлении «Исторического водного пути Юкона», функционировавшего во времена «золотой лихорадки».

...Индийцы племени Кри до сих пор ведут охотничье хозяйство в соответствии с древнейшими традициями поддержания экологического равновесия в природе. Их принципы охотничьего хозяйства могут быть признаны образцом для Северной Америки. Однако крупное гидростроительство в провинции Квебек грозит нарушить и права племени охотников на земли и экологическое равновесие на обширной территории.

...Общая площадь национальных парков Канады 12,9 млн. га (1,3% ее территории), годовой бюджет 1,5 доллара на 1 жителя страны в год, посещаемость — 14 млн. человек в год. Считается, что нужно организовать еще 40—60 национальных парков, чтобы завершить создание их сети в стране.

# ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЛЕСАХ

Значительные убытки лесам причиняют пожары, виновниками которых нередко бывают люди. Поэтому разработаны правила и рекомендации пожарной безопасности в лесах. Согласно этим правилам в лесах особую осторожность следует соблюдать в сухой сезон, т. е. с момента схода снегового покрова до наступления дождей или образования нового снежного покрова.

В этот период воспрещается разводить костры в хвойных молодняках, на старых горельниках, ветровалах, буреломах, торфяниках, лесосеках с порубочными остатками и заготовленной древесиной, на полянах с подсохшей травой, а также под кронами деревьев. В других местах разведение костров возможно, если площадка для костра окаймлена минерализованной полосой шириной не менее одного метра, с которой полностью удалены травяная растительность, лесная подстилка и прочие горючие материалы. Потухший костер должен быть тщательно засыпан землей или залит водой. Исполнительные комитеты Советов депутатов трудящихся в случае необходимости могут полностью запрещать разведение огня в лесу на определенных участках или в периоды пожароопасного сезона.

В лесу не разрешается бросать горящие спички, окурки, употреблять при охоте пыжи из легковоспламеняющихся или тлеющих материалов, оставлять промасленный либо пропитанный горючими веществами обтирочный материал, заправлять топливные баки при работе двигателя, использовать машины с неисправной системой питания, а также курить или пользоваться открытым огнем вблизи машин, заправляемых горючим. Не рекомендуется также окуривать пчел в лесу без специальных дымарей, имеющих плотно закрывающуюся крышку.

Лица, виновных в нарушении установленных правил, привлекают к ответственности в административном порядке. Если пожар не возник, их подвергают штрафу до 10 руб., а при распространении огня — до 50 руб. В случае причинения государству значительного ущерба привлекают к уголовной ответственности.

Размер штрафа устанавливается в зависимости от тяжести нарушения и в соответствии с компетенцией должностного лица. Так, штраф до 5 руб. налагается лесничими, начальниками лесопунктов, производственных участков лесомелиоративных станций. До 10 руб. — руководителями государственных лесохозяйственных предприятий и организаций. До 50 руб. — по решениям вышестоящих должностных лиц.

Наложение штрафа или применение других мер административного воздействия не освобождает нарушителя от обязанности устранить ущерб или повреждение в срок, установленный органами лесного хозяйства. Лица, виновные в возникновении пожара, в соответствии с действующим законодательством, несут имущественную ответственность за причиненный ущерб.

Пожар в лесу способен принести значительные убытки не только лесному хозяйству. От него могут пострадать населенные пункты, находящиеся в лесу люди и животные. Поэтому каждый человек морально обязан предупреждать возникновение пожара. Обнаружив в лесу пожар, необходимо принять меры к его тушению. Если это своими силами не удается сделать, надо срочно сообщить о случившемся работникам лесного хозяйства, милиции или исполнительного комитета Совета депутатов трудящихся.

**В. ПЕТРУНЕВ,**  
старший научный сотрудник Всесоюзного института прокуратуры СССР, кандидат юридических наук

## ОХОТОВЕД МАЛЫХИН

В городе Копейске многие знают и уважают Ивана Петровича Малыхина. Он частый гость предприятий и организаций, где выступает с беседами об охране природы. Нередко в газете «Копейский рабочий» можно встретить его статьи. За И. П. Малыхиным закреплена территория, в которую входят семь охотничьих хозяйств. Благодаря умелой организации охраны фауны в последние годы нарушений правил охоты стало меньше.

В черте г. Копейска есть озеро Четвертое, где много всякой водоплавающей дичи. А рядом, буквально в нескольких метрах, проходит шоссе и железная дорога. Проезжая мимо озера, люди любуются дикими утками. Или еще. Возле бензозаправочной станции, что расположена на шоссе Копейск — Челябинск, небольшая болотце «Веселая горка». Вот уже несколько лет там живут лысухи. Их не беспокоит шум, они к нему привыкли. Не боятся птицы и людей, находя у них защиту.

Но встречаются люди с иным отношением к природе — браконьеры.

«Произошло это на озере Курлады, — рассказывает Иван Петрович. — День для охоты был запретный. На моторной лодке с общественными охотинспекторами мы объезжали озеро. Слышим выстрелы. Заметив нас, браконьеры попытались скрыться в камышах. Но мы их быстро настигли.

— Прошу остановиться! — потребовали мы. Когда подъехали совсем близко, один из браконьеров направил на нас ружье:

— А ну, подплывайте, если жить надоело!

Пришлось достать пистолет и приказать:

— Бросайте оружие!

Это подействовало отрезвляюще. Браконьерами оказались Шаньгин и Кустов. Они охотились без билетов и путевок. Только за одно утро убили 18 уток. Браконьеры привлечены к ответственности. У них конфисковали ружья и оштрафовали на 50 руб. каждого, а госохотинспекция предъявила иск в размере 15 руб. за утку.

Был и такой случай. В зоне покоя на озере Долгое мы увидели охотника. Подъехали. На берегу стоит мотоцикл. Никого нет.

— Эй! Кто там в камышах — выходи!

Через некоторое время оказался человек.

— Узнаешь? Охотовед Малыхин.

Браконьер, услышав мою фамилию, выругался и снова ушел в камыши. При этом крикнул:

— Попробуй меня взять.

Ждали долго. Уговаривали

по-доброму. Не выходит. В госавтоинспекции узнали фамилию владельца мотоцикла и его адрес. Вместе с работниками милиции дождались браконьера дома. Им оказался рабочий шахты «Глубокая» Березкин.

При незаконном отлове ондатры на озере Донгузлы задержали заведующего гаражом совхоза «Селезянский» Устьянцева. Браконьера оштрафовали на 50 руб., предъявили иск за 12 отловленных ондатр и за ущерб, нанесенный охотничьему фонду, в сумме 168 руб.».

Работа И. П. Малыхина спокойная, но он любит ее. Любит природу с малых лет. Поэтому и работа нравится. Хорошие у охотоведа помощники — общественные инспектора. Поддерживают его и работники милиции.

И. П. Малыхин — участник Великой Отечественной войны. Был трижды ранен: один раз под Сталинградом, два — под Харьковом. Его ратный труд отмечен пятью боевыми наградами. Сейчас он добросовестно несет свою нелегкую службу. Неоднократно И. П. Малыхина премировали и награждали Почетными грамотами. Охотовед Малыхин — почетный член областного общества охотников и рыболовов.

**Л. КОЗЛОВ,**  
почетный член общества охотников и рыболовов РСФСР  
г. Копейск

## О ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕНАХ

Я работаю заготовителем пушнины в Тенькинском районе Магаданской области. Хочу высказать свое мнение о ГОСТе и прейскуранте № 70—46 издания 1970 г.

Пушнина мелких животных обесценена настолько, что никто не соглашается заниматься заготовкой этих видов зверьков. По действующему прейскуранту шкурка слепушонка 1-го сорта, нормальная (без дефектов) стоит 2 коп., пищухи — 3 коп., тушканчика — 4, бурундука — 5, соня-полчка — 6, слепыша — 7, цокора-медведки — 8, суслика обыкновенного — 10, крысы амбарной — 13, крысы водяной — 16, хомяка — 20, крота — 20, ласки — 20 коп.

Если бы на семь первых видов повысить заготовительные цены на 100%, а остальные — на 30—40%, то охотник был бы заинтересован, занялся бы промыслом и сдачей: этих видов зверьков так же, как это было в 1925—1930 гг., когда за шкурку бурундука и водяной крысы платили по 40 коп., за крота — 60 коп. и т. п.

Кто же согласится за 2, 3, 5 копеек затратить столько труда: поймать зверька, снять шкурку, обезжирить,

справить и законсервировать ее по всем требованиям ГОСТа? Поскольку вышеуказанные виды не опрощаются, то их разнородность все больше и больше, увеличивается вред, наносимый многими из них сельскому хозяйству.

Шкурки этих зверюшек при наличии современных красителей пошли бы на удовлетворение потребности нашего населения в меховых изделиях: женских и детских шапках, пальто, женских манто, детских шубках и т. п. Понизился бы спрос и на ценную пушнину. Тот, кто сбывает пушнину на «черном рынке», вынужден был бы сдать ее государству.

Это о малоценных мелких зверьках. А как обстоит дело с заготовками шкур таких зверей, как бурый медведь? По существующему прейскуранту шкура лесного медведя мелкого размера стоит столько же, сколько стоит шкурка горностая... Медведь лесной крупный 1-го сорта нормальный стоит 10 руб. 50 коп., средний — 8 руб. 40 коп. и мелкий — 6 руб. 30 коп. Горностай же крупный — 6 руб. 90 коп., средний — 5 руб. 18 коп., мелкий — 3 руб. 45 коп.

Принцип оплаты труда у нас должен быть в зависимости от количества и качества затраченного труда. Сколько же нужно затратить труда на добычу, обработку и вывозку одной шкурки медведя и одной шкурки горностая? А о ценности шкурки медведя говорят, к примеру, результаты Ленинградского аукциона 1972 г., когда все девять выставленных медвежьих шкур были проданы английскому купцу по 800 долларов. А почему на аукционе оказалось всего девять шкур медведя? Да потому, что охотники не сдают их из-за баснословно низкой заготовительной цены. В лучшем случае, выделав шкуру сами, они продают ее частным лицам, как ковер, а чаще всего, не имея возможности сбыть, бросают ее в тайге. Поэтому медвежьи шкурки в заготовки не поступают. А ведь по всей северной тайге и на Дальнем Востоке добывают немалое количество медведей.

Парадоксальное положение с приемкой шкур дикой чернойбурой лисицы. Только потому, что она «вольная», стандарт относит ее ко второму и третьему цветам, независимо от серебртости, а если лисица с серебртостью ниже 30%, то ее шкурка относится к третьему цвету и оплачивается не более 25% стоимости шкурки первого сорта этого цвета, т. е. не более 25 руб., тогда как красная лисица первого сорта стоит 32 руб. Где же логика? Кто согласится сдать дикую чернуюбурку за 25 руб., если на рынке за нее можно получить 200 руб.!

Много недоработок в ГОСТе и прейскуранте издания 1970 г., что толкает охотника идти на преступление — продажу продукции своего труда на сторону, а не государству.

Я не затрагиваю вопрос об оценке шкурок соболя, поскольку об этом хорошо выступила в нашем журнале «Охота и охотничье хозяйство» (№ 1 за 1975 г.) кандидат технических наук Л. Митрофанова, и я с ней вполне согласен.

**Ф. ЖУЛЬТЭ**  
пос. Усть-Омуг,  
Магаданская область

## ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ СТАНДАРТАМ

Общественники Таллинского городского клуба охотников построили великолепный стрелково-стендовый тир на три траншейных, четыре круглых и один пулевой стенды, оборудованные современными акустическими установками, табло и пр. Тир соответствует международному стандарту. 30 августа и 1 сентября прошлого года здесь были проведены всеобщие стрелковые соревнования юниоров.

Охотники Эстонии получили возможность повышать мастерство в охотничьем спорте. Таллинский клуб охотников приглашает на свои стенды охотников других республик, краев и областей.

**М. КРАССМАН,**  
управляющий Таллинским городским клубом охотников

## КОГДА ТРУБЯТ ЛОСИ

Многие охотники считают, что лось обычно «молчаливый» зверь и не может издавать какие-либо сильные звуки, кроме как стон в период гона. Долгое время я думал так же.

Двадцать лет я занимаюсь охотой на лося. Охотиться приходилось различными способами: загоном, с лайками, группой охотников в три-четыре человека с применением флажков и без них, в одиночку с подхода. Всякий охотник знает, что охота бывает успешной, когда учитываются погодные условия, хорошо изучены повадки зверя и местность, где производится охота. Поэтому, бывая в лесу в разное время года, я всегда старался наблюдать за этими животными.

Стон лосей в период гона приходилось часто слышать в пойме озера Ильмень на утренних и вечерних зорях; он напоминал стон раненого человека. Но три раза я слышал звуки, издаваемые лосем, которые напоминали раскаты грома. Было это при следующих обстоятельствах.

Шесть-семь лет тому назад в конце апреля с егерем Новгородской госохотинспекции мы охотились на глухарей. На ток пришли ночью. До первой песни глухаря оставалось минут 30—40. Остановились у кромки токовища и стали ждать. Ночь

была тихой, прохладной. И вдруг в 200—300 м от нас раздался сильный раскатистый звук, напоминающий под конец удар сухого метрового полена о сухое дерево. Звук был очень сильный, подобного я никогда не слышал в лесу. Такие удары стали повторяться довольно часто и не прекращались. Егерь пояснил мне, что это «гремит» лось, и предложил выстрелом в воздух отпугнуть его, иначе глухарина охота будет испорчена. Прозвучал выстрел, в лесу все стихло. Мы стояли бесшумно и ждали: запоют ли глухарки? Позже они запели и охота была успешной. Не поверить егерю, что это «гремел» лось, я не мог, потому что знал его как отличного работника госохотинспекции и честного товарища.

Спустя два-три года мне снова пришлось быть в конце апреля на другом глухаринном току. Туда я вместе со старшим охотоведом Новгородской госохотинспекции Е. В. Мельниковым пришел для охраны угодий и подсчета глухарей на току. Вечером посадки мошников хорошо прослушивались. Осторожно мы ушли с тока к месту ночлега и развели костер. Перед рассветом пошли на ток, шли бесшумно. Подойдя к токовищу стали ждать, когда начнут токовать глухарки, чтобы подсчитать число поющих птиц, но они не пели. Погода была отличной. Тихий, неморозный, безоблачный рассвет. Ждем, периодически тихо передвигаясь по току. Глухарки не поют. Возникло чувство, что на току кто-то есть и глухарей подумели. Стало немного светать. На просеке, примерно в ста шагах от нас, в центре тока появилось большое темное пятно. Немного позже мы поняли, что это лось (бык или корова — разобрать не смогли), который стал издавать раскатистые гортанные звуки, о которых я говорил выше. Затем появилось второе животное — это был лосенок. Они медленно ушли от нас в левую сторону. Тут я окончательно убедился, что такой сильный раскатистый звук издавал лось. Глухарки в ту зарю на этом току так и не запели.

Третий раз «лосинный гром» я слышал в период гона в сентябре 1972 г. С егерем Новгородской госохотинспекции К. С. Косяковым мы выехали на несколько дней в охотничью угодья поймы Ильменя для несения охранной службы. Охота на уток была закрыта. На вечерней заре мы стояли и прослушивали окрестности. Когда стало смеркаться, из кустов в заболоченную низину вышли два лося, позже в 300—350 м от них вышел еще один. Мне захотелось подманить быка. Я стал имитировать лосинный стон. Бык ответил и медленно, с остановками, начал приближаться к нам. Вместе с ним приближались и лосиха. Расстояние сократилось до 100—130 м. Звери вышли на открытый берег небольшой речки. Бык

стал. И вдруг его стон перешел в гортанный сильный раскатистый трубный звук, заканчивающийся как бы ударом. Это продолжалось минут десять-пятнадцать. Мы попробовали приблизиться к лосям, чтобы еще ближе посмотреть на них, потому что зрелище было неповторимое. Но лоси, почувствовав человека, легкой рысью удалились от нас.

Почему лось иногда издает такой сильный звук? Можно предположить, что осенью это бывает в момент наиболее сильного возбуждения в период гона при встрече с соперником; весной — призывной звук для теленка, сигнал об опасности, а может быть, и отпугивающий врага. Во всяком случае, такие звуки на зорях в осеннем или осеннем лесу оставляют сильное впечатление.

**В. ТЕЛЕШОВ**  
Новгород

## ГОДЫ НЕ ПОМЕХА



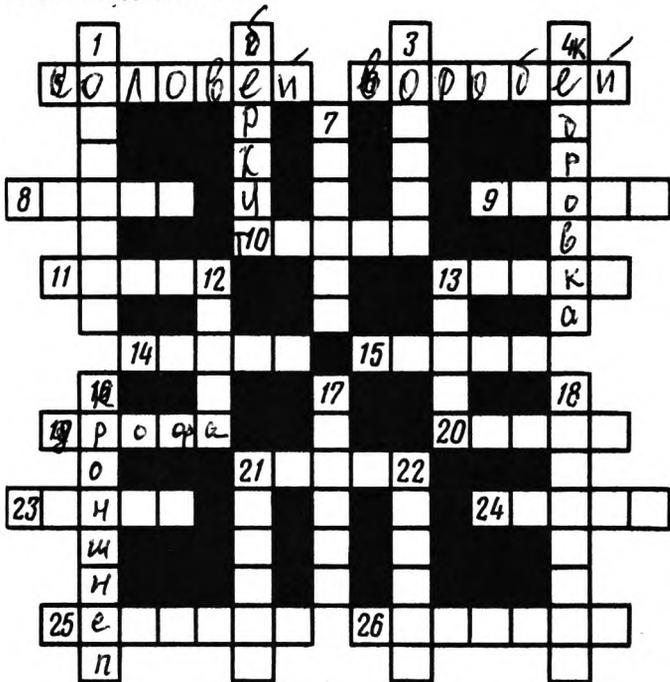
Сергей Михайлович Дерябин более 60 лет занимается охотой. В недалеком прошлом его бригада из четырех человек сдавала за декаду до сорока шкурок лисицы, пять-шесть шкур волка и другой мех. Сергей Михайлович, несмотря на то, что ему за восемьдесят, бодр и ходит, а вернее скажет, бегает на охоту. И небезрезультатно. За минувший сезон он сдал государству пушнину на 200 рублей.

С. М. Дерябин — участник революционных событий Великого Октября, видел В. И. Ленина, был в рядах тех, кто подавлял Кронштадтский мятеж, уничтожал белоказачьи банды, устанавливал Советскую власть в Закавказье. Сейчас он переписывается с бакинскими пионерами, рассказывая им о своих походах.

Любит Сергея Михайловича молодежь. Свой богатый опыт он щедро передает молодым охотникам.

**П. НИКУЛИН**  
ст. Краснороская,  
Ставропольский край  
Фото С. Путицева

КРОССВОРД «ПТИЦЫ»



**По вертикали:** 1. Крупная хищная птица. 2. Крупный орел. 3. Мелкий сокол. 4. Ореховка сибирских лесов. 7. Маленькая птичка, обычно встречающаяся в лиственных порослях и часто у воды. 12. Крупная птица отряда чистиков. 13. Сапсан. 16. Крупный кулик. 17. Птица отряда пастушковых. 18. Птица отряда чаек с длинным хвостом. 21. Обычная синантропная птица. 22. Сокол, нападающий на мелких птиц.

**По горизонтали:** 5. Прославленная певчая птица. 6. Самая обычная птица, живущая вблизи человека. 8. Водоплавающая птица. 9. Крупная рыбаобразная птица. 10. Ястреб. 11. Маленькая утка. 13. Южная водоплавающая птица. 14. Самый обычный обитатель водоемов. 15. Редкая таежная птица отряда воробьиных. 19. Крупная и редкая степная птица. 20. Водоплавающая птица, встречающаяся обычно на больших реках. 21. Канюк малый. 23. Типично лесная, мелкая птичка. 24. Одна из самых распространенных лесных птиц. 25. Мелкая певчая птичка. 26. Представитель отряда чистиков.

Е. КУЛЬКОВ  
г. Владимир

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!

Ответив на помещаемый ниже вопросник, вы окажете большую помощь ученым в разработке рекомендаций по рациональной эксплуатации охотничьих животных в нашей стране.

Письма просьба направлять по адресу:  
Москва, И-347, Лосиноостровская лесная дача, квартал 18, ЦНИЛ Главохоты РСФСР, отдел экономики.

Ущерб и польза, приносимые охотничьими животными  
1. Сведения об ущербе, причиненном охотничьими животными (обязательно укажите вид «вредящего» зверя или птицы):

а) в натуральном выражении (число съеденных домашних животных, поврежденных фруктовых деревьев, площадь ухудшенных сенокосов, сравненных лесных культур и т. д.);

б) примерная оценка ущерба в рублях.

2. Какие меры предпринимались для ликвидации ущерба от «вредящих» охотничьих животных, полученные результаты.

3. Что вы предлагаете предпринять для уменьшения ущерба, причиняемого охотничьими животными другим отраслям хозяйства.

4. Какие вам известны случаи, когда охотничьи животные принесли очевидную пользу лесному, сельскому, рыбному хозяйству; их описание, возможный экономический эффект.

Просим сообщить: кем, когда и где были проведены наблюдения.

Отдел экономики ЦНИЛ Главохоты РСФСР

Б. БОГДАНОВ. Международные конвенции и соглашения	1
Белорусские охотники — инициаторы соревнования	3
Б. РОТЕНФЕЛД. Не наказывать, а награждать	4
В. ПЕТРУНЕВ. Изъятие охотничьего оружия	6
Б. СЕМЕНОВ. Каралатское охотничье хозяйство	8
С. БОЛДЕНКОВ, Е. КРАЙНЕВ. Копытные на Украине	9
Г. КАЦНЦЕЛЬСОН, В. ПОКРОВСКИЙ. Нужны современные зоопарки	10
Г. ХОТЕНКО. На Приполярном Урале	12
А. САМСОНОВ. Девятую пятилетку — досрочно	14
А. ГНЕДОВА. Закупки промысловой пушнины	16
В. ХОЛОСТОВ. Советы молодому охотнику	17
Что, где, когда	17
А. ВЕЛИЖАНИН. Птичьи базары Ямских островов	18
Е. МЕШЕЧКО. Полосы миграции фауны	20
В. ПЕРЕРВА, Т. ГРЕБЕНКИНА. Степной сурок в Казахстане	20
Рефераты охотоведческих работ	21
В. ГАВРИН, М. ГЕРАСИМОВА. Добыча пернатой дичи и зайцев	22
Журналу отвечают	25
А. МАРИНОВИЧ. Нужды и беды заповедников	26
Р. ДОРМИДОНТОВ. Защитить собак!	28
Н. ИЗМЕТИНСКИЙ. Размеры каналов стволос	30
Л. ДУБКОВ. Стрельба дробью	32
Ю. ДОРОГОВ. Под капсюль Жевело	33
Валерий ЯНКОВСКИЙ. Сахаджанский тигр	34
Ник. СМИРНОВ. Талант и мужество	37
Г. ЗАОСТРОВЦЕВ. Художник-анималист В. А. Белыйшев	38
М. КАЛИНИН. Все о лосе	40
В. РАШЕК. Книга о заповедниках	40
В. ПОПОВ. Егерь и его служба	41
Библиотека охотника	41
Ю. КИСЕЛЕВ. XI фотоконкурс	42
Р. Л. СПИТЕЛ. В Ланкийских джунглях	44
На земных меридианах	45
В. ПЕТРУНЕВ. Пожарная безопасность в лесах	46
Письма читателей	46

Редакционная коллегия:

О. К. Гусев (главный редактор),  
А. Г. Банников, В. Ф. Гаврин, В. Г. Гептнер,  
Д. Н. Данилов, В. В. Дежкин, Н. В. Елисеев,  
А. М. Колосов, А. И. Корольков, А. П. Мазовер,  
А. И. Максимов, А. В. Малиновский, С. П. Наумов,  
В. Е. Попов, С. М. Успенский, К. А. Ястребов  
(зам. гл. редактора).

Издательство «Колос»  
Художественный редактор Ю. Киселев  
Технический редактор В. Просвирина  
Корректор В. Лобанова

Адрес редакции: 107807, ГСП, Москва, Б-53, Садовая-Спасская, 18. Тел. 207-20-91, 207-24-05  
Рукописи и фото не возвращаются.

Т09836 Сдано в набор 30/IV 1975 г. Подписано к печати 26/V 1975 г. Формат 60X90 1/8 Печ. л. 6. Уч.-изд. л. 9,44. Тираж 450 000 экз. Заказ 791. Цена 40 коп.

Набор этого номера произведен на фотонаборном автомате 2НФА с перфоленты, изготовленной на устройстве «Север-2»

Чеховский полиграфический комбинат Союзполиграфпрома при Государственном комитете Совета Министров СССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли.

г. Чехов Московской области.