Вепсы:

МОДЕЛИ ЭТНИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ

Сборник материалов и документов

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ
им. Н. Н. МИКЛУХО-МАКЛАЯ
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
КАРЕЛЬСКИЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР
ИНСТИТУТ ЯЗЫКА, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОРИИ

ВЕПСЫ: МОДЕЛИ ЭТНИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ

Сборник материалов и документов

Петрозаводск
2007

ББК 63.5(2)
УДК 39
В 30

Рецензенты: кандидаты исторических наук А. И. Бутвило, О. П. Илюха

В 30 **Вепсы: модели этнической мобилизации:** Сборник материалов и документов / Сост.: Е. И. Клементьев (рук.), А. А. Кожанов, З. И. Строгальщикова. Карельский научный центр. — Петрозаводск, 2007. — 336 стр.
ISBN 978-5-9274-0306-6

Документы и материалы сборника «Вепсы: модели этнической мобилизации» отражают проблемы выбора стратегии и тактики этнокультурного развития вепсов Республики Карелия в условиях новейшего времени.

Центральное место в сборнике занимают документы и материалы, посвященные вопросам языкового развития и этнотерриториального обустройства вепсов.

Для ученых-обществоведов, политиков, правоведов, преподавателей, студентов и широкого круга читателей.

Сборник материалов и документов подготовлен к публикации в рамках проекта «Национальные движения в СССР и в постсоветском пространстве» Центра по изучению межнациональных отношений (ЦИМО) Института этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН

ББК 63.5(2)
УДК 39

Ответственный редактор серии «Национальные движения в СССР и в постсоветском пространстве» д. и. н. **М. Н. Губогло**

Издание осуществлено при финансовой поддержке Секретариата Баренцева региона (грант № 333508)

ISBN 978-5-9274-0306-6

© Клементьев Е. И., Кожанов А. А., Строгальщикова З. И., составление, 2007
© Клементьев Е. И., Кожанов А. А., Строгальщикова З. И., предисловие, 2007
© Институт языка, литературы и истории КарНЦ РАН, 2007
© Центр по изучению межнациональных отношений Института этнологии и антропологии им. Миклухомаклая РАН, 2007

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие 11

РАЗДЕЛ I
Истоки этнической мобилизации

Часть 1. Газетные материалы

№ 1. *Лонин Р.* Будем беречь родство! (В сокращении). *26 мая 1987 г.* 30
№ 2. *Коттина А.* Разумно ли? *18 июня 1987 г.* 31
№ 3. *Максимов А.* Кому нужен вепсский язык? *30 июня 1987 г.* 31
№ 4. *Лонин Р.* Разумно! *30 июля 1987 г.* 32
№ 5. *Коттина А., Белодубровский Е., Левкина П., Бекренеева Н., Петухов А.* Будем беречь родство. *29 августа. 1987 г.* 33
№ 6. *Строгальщикова З.* Вепсский язык. Есть ли у него будущее? *3 декабря. 1987 г.* 35
№ 7. *Пьянов С.* Останется кличка... (В сокращении). *4 апреля 1988 г.* 38
№ 8. *Пахомов А.* Помнить о корнях (В сокращении). *5 мая 1988 г.* 38
№ 9. *Петрунько О.* Вепсы: прошлое, настоящее, будущее. *20 мая 1988 г.* 39
№ 10. *Зайцева Н.* Мой язык, мой народ, моя родина. *4 августа 1988 г.* 41
№ 11. *Строгальщикова З., Зайцева Н., Муллонен И., Петухов А., Грум-Гржимайло Т.* Вепсы: вчера и сегодня. *20 октября 1988 г.* 43
№ 12. *Галкин С.* «Непрестижная» национальность? *10 ноября 1988 г.* 45
№ 13. *Максименко В.* Этот древний народ вепсы: из глубины веков. Интервью с заместителем председателя Подпорожского горисполкома А. И. Бакулиным. *29 декабря 1988 г.* 48
№ 14. *Гурвич И.* Вепсы: быть или не быть? *3 января 1989 г.* 50
№ 15. *Колесов В.* Этот древний народ вепсы: вот и опустели деревни. *10 января 1989 г.* 52
№ 16. *Марьина Т.* К вепсам за экзотикой? (В сокращении). *11 января 1989 г.* 53
№ 17. *Пашков Г.* Чтобы сохранить народность (В сокращении). *19 января 1989 г.* 56
№ 18. *Комаров В., Смирнова Л., Костина М., Коновалова Л., Степанова М. и др.* Этот древний народ – вепсы. *18 марта 1989 г.* 57
№ 19. *Анхимов Б.* На золотой жиле. *23 марта 1989 г.* 60
№ 20. *Трофимов А.* По «вепсской модели». *23 марта 1989 г.* 60
№ 21. *Бакулин А.* Этот древний народ – вепсы. Подытоживая дискуссию. *28 марта 1989 г.* 62
№ 22. *Строгальщикова З.* Вепсы: проблемы остаются (В сокращении). *16 апреля 1989 г.* 65
№ 23. *Чаженгина В.* Сохранить и приумножить (В сокращении). *11 мая 1989 г.* 66
№ 24. *Марьина Т.* Вепсы. Что же впереди? (Обзор читательской почты). *19 мая 1989 г.* 68
№ 25. *Кабат Л.* Судьба древнего народа. *10 июня 1989 г.* 70

Часть 2. Документы

№ 1. Резолюция научно-практической конференции по проблемам сохранения языка и культуры вепсов и о включении вепсов в число малых народов Севера. *15 июня 1987 г.* 72
№ 2. Письмо Государственного комитета РСФСР по статистике в Институт языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР по поводу докладной записки З. И. Строгальщиковой о недостатках учета вепсов при проведении переписей населения 1970 и 1979 г. *30 марта 1988 г.* 73
№ 3. Докладная записка Совета Министров КАССР в Госплан РСФСР «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов» (В сокращении). *21 апреля 1988 г.* 74
№ 4. Справка исполнительного комитета Вологодского областного Совета народных депутатов о работе Вологодского облисполкома по развитию экономики и культуры вепсов. *25 апреля 1988 г.* 75
№ 5. Письмо заместителя председателя Госплана РСФСР в Региональную межведомственную комиссию по координации комплексных социально-экономических, медико-биологических и лингвистических исследований проблем развития народностей Севера при Сибирском отделении АН СССР, Сибирском отделении АМН СССР, Сибирском отделении ВАСХНИИЛ «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов». *3 мая 1988 г.* 76
№ 6. Докладная записка Карельского обкома КПСС в Центральный Комитет КПСС «О создании вепсского национального района и включении вепсов в состав народов Севера» (В сокращении). *6 мая 1988 г.* 78
№ 7. Решение исполнительного комитета Ленинградского областного Совета народных депутатов «О мерах по ускорению развития мест проживания в Ленинградской области населения вепсской национальности на 1988–1995 годы». *8 августа 1988 г.* 79
№ 8. Рекомендации регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». *28 октября 1988 г.* 80
№ 9. Письмо председателя правления Советского фонда культуры академика Д. С. Лихачева Председателю Совета Министров РСФСР А. В. Власову о проекте постановления Совета Министров РСФСР «О неотложных мерах по экономическому и социальному развитию районов проживания вепсской народности в 1989–1990 годах и на период до 1995 года». *6 марта 1989 г.* 85

№ 10. Постановление собрания представителей 17 национальных вепсских сельских и поселковых Советов Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей «О практической реализации рекомендаций регионального межведомственного совещания: “Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки” и о задачах по созданию Общества вепсской культуры» (В сокращении). *14 апреля 1989 г.* 86
№ 11. Этот древний народ – вепсы: научная экспедиция в районе. *11 июля 1989 г.* 86
№ 12. Программа культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа (проект). *Февраль 1990 г.* 88
№ 13. Постановление Совета Министров Карельской АССР «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке». *4 апреля 1990 г.* . 95
№ 14. Докладная записка Совета Министров Карельской АССР в Государственный комитет РСФСР по делам национальностей об основных направлениях социально-экономического развития территории проживания вепсов. *27 мая 1991 г.* 98

Раздел II
Проблемы языкового развития вепсов

Часть 1. Газетные материалы

№ 1. *Лонин Р.* Будет в школе вепсский язык. *12 декабря 1987 г.* 101
№ 2. *Лонин Р.* Первые уроки вепсского языка. *27 февраля 1988 г.* 101
№ 3. *Лонин Р.* Собрались на совет педагоги. *24 июня 1989 г.* 102
№ 4. *Максимова Р.* Учатся учителя вепсского языка. *21 ноября 1991 г.* 102
№ 5. *Зайцев Н.* Путь к возрождению (В сокращении). *8 января 1992 г.* 102
№ 6. *Зайцева Н.* Знать родной язык сегодня и завтра. *26 июня 1993 г.* 104
№ 7. *Андреева А.* Под защитой закона. *30 июня 1992 г.* 106
№ 8. *Пасюкова С.* Знатоки вепсского языка (В сокращении). *1996 г.* 106
№ 9. *Власова Л.* Родная речь из уст в уста (В сокращении). *7 декабря 1999 г.* 108
№ 10. *Макаров В.* Вепсский бы выучил только за то… *30 марта 2001 г.* 109

Часть 2. Документы

№ 1. Ходатайство коллектива Шелтозерской средней школы в Совет Министров Карельской АССР и исполком Прионежского райсовета о введении вепсского языка как учебного предмета. *11 июня 1987 г.* 110
№ 2. Обращение исполкома Прионежского районного Совета народных депутатов в Совет Министров Карельской АССР о введении вепсского языка как учебного предмета. *25 июня 1987 г.* 110
№ 3. Письмо Министерства просвещения Карельской АССР в Совет Министров Карельской АССР о введении вепсского языка как учебного предмета. *24 июля 1987 г.* 111
№ 4. Справка Министерства просвещения Карельской АССР по поводу предложений о введении вепсского языка как учебного предмета. *13 августа 1987 г.* 111
№ 5. Протокол собрания граждан с. Шелтозеро по вопросу об изучении вепсского языка. *4 декабря 1987 г.* 112
№ 6. Постановление собрания граждан с. Шелтозеро по вопросу о введении вепсского языка как предмета в Шелтозерской средней школе. *4 декабря 1987 г.* 114
№ 7. Протокол совещания у заместителя Председателя Совета Министров Карельской АССР Трофимова А. Н. «О проекте постановления о вепсском алфавите на заседании Президиума Совета Министров Карельской АССР». *27 мая 1988 г.* 115
№ 8. Постановление Совета Министров Карельской АССР «Об утверждении алфавитов карельского и вепсского языков и сводов правил орфографии» (В сокращении). *20 апреля 1989 г.* 115
№ 9. Информация Министерства народного образования Республики Карелия в Совет Министров Республики Карелия о выполнении постановления Совета Министров КАССР № 90 от 04.04.90 (В сокращении). *13 марта 1992 г.* 116
№ 10. Итоги первого литературного конкурса на вепсском языке. *7 июня 1992 г.* 117
№ 11. Письмо первого заместителя министра образования Российской Федерации В. Б. Новичкова в Комитет по народному образованию Ленинградской области, Управление по народному образованию Вологодской области, Министерство народного образования Республики Карелия. *29 июня 1992 г.* 119
№ 12. Обращение Общества вепсской культуры, учителей школ вепсского региона, вепсской общественности о создании единой национальной системы образования вепсского народа. *29 октября 1992 г.* 119
№ 13. *Строгальщикова З.* Необходима федеральная программа по вепсской школе. *29 октября 1992 г.* 120
№ 14. Служебная записка рабочей группы межрегионального Совета по развитию образования и культуры вепсов в Министерство образования Российской Федерации в связи с изучением ситуации в регионах проживания вепсов при подготовке Программы создания и развития системы образования вепсского народа. 29 октября*1992 г.* 121
№ 15. Программа создания и развития системы образования вепсского народа. *29 октября 1992 г.* 122
№ 16. Проект договора о сотрудничестве Министерства народного образования Республики Карелия, Комитета по образованию администрации Ленинградской области, Комитета по образованию администрации Вологодской области в реализации Программы создания и развития системы образования вепсского народа. *2 марта 1993 г.* 124

Раздел III
Проблемы этнотерриториального обустройства вепсов

Часть 1. Газетные материалы

№ 1. *Устинов И.* Автономия – панацея? *17 июня 1989 г.* 126
№ 2. *Фомина Л.* Быть ли вепсскому национальному району? *31августа 1989 г.* 127
№ 3. *Лонин Р.* Вепсам решать свою судьбу (В сокращении). *2 сентября 1989 г.* 128
№ 4. *Батулин С.* Становление. Национальному району нужна прочная экономическая база. *2 сентября1989 г.* . . . 129
№ 5. *Кузмичев Д.* Не ущемляя ничьих интересов (В сокращении). *7 сентября 1989 г.* 131
№ 6. *Лонин Р., Максимов А., Максимова Р.* Ненужная спешка. Открытое письмо членов инициативной группы с. Шелтозеро и членов правления отделения Общества вепсской культуры. *9 сентября 1989 г.* 132
№ 7. *Панфилова, Горбачева, Гончарова, Кикинчук, Товстова и др.* Не нужно раздоров. *12 сентября 1989 г.* 133
№ 8. *Шлякова О.* За национальный Совет. *Жданова К.* Не сметь свои суждения иметь? *Заморозова В.* Неразумный вариант. *19 сентября 1989 г.* 134
№ 9. *Строгальщикова З.* Прошлое, настоящее и будущее вепсского края (В сокращении). *21 сентября 1989 г.* . . 136
№ 10. *Вострикова П.* С уважением к культуре и традициям народности. Ответное письмо на публикацию «Вепсам решать свою судьбу» (В сокращении). *23 сентября 1989 г.* 139
№ 11. *Зайцева Н.* Будущее народности может не состояться. *28 сентября 1989 г.* 140
№ 12. *Овсов В.* От разговоров по форме – к разговору о сущности (В сокращении). *3 октября 1989 г.* 142
№ 13. *Июдина М., Пепшина М. и др.* Не стоит тратить средства. *7 октября 1989 г.* 144
№ 14. *Смирнова Е.* Скоро ли будет сход? *7 октября 1989 г.* 144
№ 15. *Такала Р.* Одной духовности мало. *17 октября 1989 г.* 144
№ 16. *Костин И.* Родная речь. Продолжаем разговор о создании национального района (В сокращении). *18 октября 1989 г.* 145
№ 17. *Бетехтин Ю.* От людей не спрятаться (В сокращении). *24 октября 1989 г.* 146
№ 18. *Загорская В.* Возродить вепсский край (В сокращении). *24 октября 1989 г.* 147
№ 19. *Смирнова Е., Медведев С., Лонин В. и др.* С надеждой на будущее. *14 ноября 1989 г.* 147
№ 20. *Бронзов Э.* Надуманная затея (В сокращении). *21 ноября 1989 г.* 148
№ 21. *Евсеева М., Харитонова Л., Лукина Н., Сидорова А., Бишева С., Баскин Л.* Уроки истории. *19 декабря 1989 г.* 149
№ 22. *Чистов К.* Давайте без ярлыков. *5 января 1990 г.* 150
№ 23. *Красоткина С.* Вепсы проводят референдум. Снова на повестке дня вопрос: быть ли национальному району? Интервью с председателем исполкома Шелтозерского сельсовета. *6 октября 1990 г.* 152
№ 24. *Максимов А.* Важно мнение каждого (В сокращении). *11 октября 1990 г.* 153
№ 25. *Яршина М.* А может один вепсский сельсовет? (В сокращении). *20 октября 1990 г.* 154
№ 26. *Петухов А.* Первый шаг. *Ноябрь-декабрь 1990 г.* 154
№ 27. *Соколовский С.* Скрытый конфликт. *Ноябрь-декабрь 1990 г.* 156
№ 28. *Халявин Г.* Завтра в Шелтозерье референдум. *25 июля 1992 г.* 157
№ 29. *Халявин Г.* Шаг к возрождению (В сокращении). *1 августа 1992 г.* 159
№ 30. *Халявин Г.* Вепсская волость: быть или не быть? Это решит объединенная сессия депутатов Шелтозерья (В сокращении). *23 ноября 1993 г.* 159
№ 31. *Красоткина С.* Конституция дает шанс. Вепсы пытаются его использовать. *21 декабря 1993 г.* 160
№ 32. *Стариков В.* В Прионежье ратуют за волость (В сокращении). *23 декабря 1993 г.* 162
№ 33. *Лонин Р.* Быть ли Вепсской волости? Это определят местные жители. *14 января 1994 г.* 163
№ 34. *Строгальщикова З.* Какой будет власть на местах – зависит и от нас. *Февраль 1994 г.* 164
№ 35. *Колесова Т.* «С чем вас и поздравляю!». *15 марта 1994 г.* 165
№ 36. *Халявин Г.* Не согласны? Судитесь. *17 марта 1994 г.* 168
№ 37. *Фирюлин Н.* Самоуправление должно начинаться снизу. *19 марта 1994 г.* 169
№ 38. *Лонин Р.* «Чье вино пьешь, за того и голосовать надо». *22 марта 1994 г.* 170
№ 39. *Цыганков А.* Рикошет способен свалить любого политика. *26–29 марта 1994 г.* 171
№ 40. *Лонин Р.* «Да, я предан этой идее». *6 апреля 1994 г.* 173
№ 41. *Коттина А.* Надо считаться с мнением народа. *6 апреля 1994 г.* 173
№ 42. *Фирсов В.* Первый шаг к отделению. *16 ноября 1994 г.* 174
№ 43. *Акимова Н.* Вепсская волость: за и против. *20 октября 1995 г.* 176
№ 44. *Колесова Т.* Заложники политических игр. *9 ноября 1995 г.* 178
№ 45. *Акимова Н.* Заложники политических игр - 2 (В сокращении). *22 ноября 1995 г.* 179
№ 46. *Зайцева Н.* Первым всегда трудно. *Декабрь 1995 г.* 180
№ 47. *Акимова Н.* Мы сделали невозможное. *3 апреля 1996 г.* 183
№ 48. *Грин А.* Большие проблемы маленькой волости (В сокращении). *11 февраля 1999 г.* 183
№ 49. *Винокуров В.* Вепсская пятилетка. *14 января 2000 г.* 185
№ 50. *Леонов А.* Волость устала от безнадеги. *21 марта 2000 г.* 186
№ 51. *Лонин Р.* Клятва председателя. Открытое письмо Председателю Правительства РК. *30 марта – 5 апреля 2000 г.* 187
№ 52. Ресурсы есть! Открытое письмо Председателя Правительства РК С. Катанандова жителям Вепсской волости по итогам выборов в Палату Республики ЗС РК. *15 апреля 2000 г.* 188

№ 53. *Поташев В.* Вепсская волость: энтузиазм и обреченность. *12 октября 2001 г.* 189
№ 54. *Андреева М.* Карельская земля не станет лучше, если с нее исчезнут вепсы. *25 февраля 2005 г.* 191

Часть 2. Документы

№ 1. Докладная записка Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР в Карельский обком КПСС с предложениями о создании автономного объединения вепсской народности. *17 апреля 1988 г.* . . . 193
№ 2. Докладная записка в ЦК КПСС «О предложениях представителей вепсской и эвенской народностей по созданию вепсских и эвенского национальных районов, вепсских поселковых и сельских Советов» (В сокращении). *Май 1989 г.* 195
№ 3. Из Постановления бюро Карельского обкома КПСС «О создании вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов». *11 августа 1989 г.* 197
№ 4. Постановление Секретариата Карельского обкома КПСС от 21 ноября 1989 года «О ходе выполнения Постановления бюро обкома КПСС от 11 августа 1989 года “О создании вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов”». *23 ноября 1989 г.* 197
№ 5. Докладная записка «К вопросу образования вепсского национального района». *29 апреля 1990 г.* 198
№ 6. Докладная записка Председателя Верховного Совета Карельской АССР в Отдел по вопросам межнациональных отношений Секретариата Верховного Совета СССР о проведенной работе по созданию вепсского национального района (В сокращении). *31 октября 1990 г.* 198
№ 7. Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Шелтозерского национального сельского Совета». *10 сентября 1992 г.* 200
№ 8. Обращение Шелтозерского национального сельского Совета народных депутатов в Президиум Верховного Совета Республики Карелия, Комитет по национальной политике Верховного Совета Республики Карелия о реализации Постановления Совета Министров РСФСР «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию вепсской народности и районов их проживания в Карельской автономной республике, Ленинградской и Вологодской областях». *10 декабря 1992 г.* 200
№ 9. Докладная записка Совета Министров Республики Карелия в Верховный Совет Республики Карелия о социально-экономической ситуации в Шелтозерском национальном сельском Совете. *25 марта 1993 г.* 201
№ 10. Докладная записка председателей постоянных комиссий Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия и по вопросам работы органов местного самоуправления Председателю Совета Министров Республики Карелия Блинникову С. П. о необходимости введения комплексного финансирования территории проживания вепсов. *1 апреля 1993 г.* 203
№ 11. Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Шокшинского национального сельского Совета». *1 июня 1993 г.* 204
№ 12. Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Рыборецкого национального сельского Совета». *1 июня 1993 г.* 204
№ 13. Обращение собрания депутатов трех вепсских национальных сельских Советов к Верховному Совету Республики Карелия, Совету Министров Республики Карелия, Прионежскому районному Совету народных депутатов и мэрии Прионежского района. *3 декабря 1993 г.* 205
№ 14. Пояснительная записка председателя постоянной комиссии Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия к проекту постановления Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Вепсской национальной волости». *21 декабря 1993 г.* 206
№ 15. Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Вепсской национальной волости». *20 января 1994 г.* 207
№ 16. Обращение председателей вепсских национальных сельских Советов в Совет Министров Республики Карелия, Верховный Совет Республики Карелия о проблемах в области социально-культурного строительства. *7 февраля 1994 г.* 208
№ 17. Письмо председателя Комитета Республики Карелия по национальной политике Клееровой Т. С. Председателю Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия Пивненко В. Н., Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. об определении границ Вепсской волости. *12 апреля 1994 г.* 209
№ 18. Письмо главы местного самоуправления Вепсской национальной волости с предложениями о границах Вепсской национальной волости в Государственный комитет по лесу Республики Карелия (Неруш Н. Т)., Государственный комитет по земельной реформе и земельным ресурсам (Кусакину Б. В.), руководителю рабочей группы (Клееровой Т. С.), главе местного самоуправления Прионежского района (Григорьеву В. Н.). *20 мая 1994 г.* 210
№ 19. Письмо Министерства Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике Председателю Верховного Совета Республики Карелия Степанову В. Н. «О финансировании объектов жилищного и социально-бытового назначения Вепсской национальной волости за счет средств Государственной программы развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991–1995 гг.». *15 июля 1994 г.* 211
№ 20. Решение III сессии I созыва волостного Совета Вепсской национальной волости о предложениях в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости. *16 сентября 1994 г.* . . . 211
№ 21. Пояснительная записка к предложениям волостного Совета в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости. *26 сентября 1994 г.* 212

№ 22. Из протокола заседания комитета по административно-территориальному устройству и развитию территорий Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия об определении границ Вепсской национальной волости от 18 октября 1994 г. *18 октября 1994 г.* 213
№ 23. Обращение волостного Совета Вепсской национальной волости к депутатам Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия о пересмотре границ Вепсской волости и о выделении волости из состава Прионежского района. *26 октября 1994 г.* 215
№ 24. Письмо депутата Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия З. И. Строгальщиковой Председателю Правительства Республики Карелия В. Н. Степанову о судьбе Вепсской национальной волости. *30 октября 1994 г.* 216
№ 25. Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия «Об определении границ Вепсской национальной волости». *11 ноября 1994 г.* 218
№ 26. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года "Об образовании Вепсской национальной волости"». *30 ноября 1994 г.* 219
№ 27. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О ходе выполнения Постановления Председателя Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года № 406 "О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года "Об образовании Вепсской национальной волости""». *14 февраля 1995 г.* 220
№ 28. Письмо Председателя Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия Председателю Правительства Республики Карелия В. Н. Степанову о предоставлении информации о ходе выполнения решений органов власти по организации и деятельности Вепсской национальной волости. *5 сентября 1995 г.* 221
№ 29. Докладная записка администрации Председателя Правительства Республики Карелия в Законодательное Собрание Республики Карелия о работе правительства по оказанию помощи Вепсской волости. *18 сентября 1995 г.* 221
№ 30. Информация администрации Вепсской национальной волости о ходе выполнения постановлений органов власти Республики Карелия по организации и деятельности волости. *12 октября 1995 г.* 223
№ 31. Рекомендации по принятию решений Председателем Правительства, министерствами, ведомствами по дальнейшему развитию местного самоуправления в Вепсской национальной волости и оказанию государственной поддержки в его становлении. *12 октября 1995 г.* 229
№ 32. Постановление Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия «Об итогах выполнения постановлений органов государственной власти Республики Карелия по организации и деятельности Вепсской национальной волости». *16 октября 1995 г.* 230
№ 33. Письмо Председателя Правительства Республики Карелия Председателю Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия о постановлении Палаты Республики от 16 октября 1995 г. *27 октября 1995 г.* 230
№ 34. Обращение председателя Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Маркова к министру по делам национальностей и региональной политике Российской Федерации В. А. Михайлову с просьбой об оказании государственной помощи Вепсской волости. *4 ноября 1995 г.* 231
№ 35. Ответ Министерства Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике председателю Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Маркову. *19 декабря 1995 г.* 231
№ 36. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О мерах государственной поддержки Вепсской национальной волости». *7 июля 1998 г.* 232
№ 37. Извлечения из Устава Вепсской национальной волости. *25 марта 1999 г.* 233
№ 38. Распоряжение Председателя Правительства Республики Карелия о мероприятиях по экономическому и финансовому оздоровлению Вепсской национальной волости. *28 октября 1999 г.* 237

Раздел IV
О правовом статусе вепсов

№ 1. Обращение Верховного Совета Республики Карелия в Верховный Совет Российской Федерации, Комиссию по вопросам социального и экономического развития республик, автономных областей, автономных округов и малочисленных народов, Государственный комитет Российской Федерации по национальной политике, Государственный комитет Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера с предложением о включении территории расселения вепсов в перечень районов проживания малочисленных народов Севера. *23 июля 1992 г.* 239
№ 2. Доклад «Вепсы: этнодемографическая характеристика». *23 июня 1992 г.* 239
№ 3. Докладная записка Совета Министров Республики Карелия в Государственный комитет Российской Федерации по делам национальностей о необходимости включения вепсов, карелов и ингерманландцев в Перечень малочисленных народов Севера. *1 декабря 1992 г.* 243
№ 4. Письмо Председателя Верховного Совета Республики Карелия заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, министру по делам национальностей и региональной политике Российской Федерации Шахраю С. М. *19 апреля 1994 г.* 243
№ 5. Извлечения из протокола заседания Рабочей группы по вопросам коренных народов Баренцева Евро-Арктического региона (БЕАР) о предоставлении вепсам статуса коренного народа Баренцева региона и включении представителя от вепсов в состав рабочей группы. *15–16 октября 1996 г.* 244
№ 6. Письмо председателя Государственного комитета Российской Федерации по вопросам развития Севера (Госкомсевер России) Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. о проблемах коренных малочисленных народов региона. *27 января 1997 г.* 245

№ 7. Сообщение Регионального совета БЕАР представителю Республики Карелия в Региональном совете БЕАР, заместителю Председателя Совета Министров Республики Карелия Яскунову С. М. о включении представителя от вепсов в Рабочую группу по вопросам коренных народов. *24 февраля 1997 г.* 245
№ 8. Ответ Председателя Правительства Республики Карелия на письмо Госкомсевера России от 27 января 1997 г. (В сокращении). *20 марта 1997 г.* 246
№ 9. Письмо Госкомсевера России Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. о включении в «Перечень районов проживания малочисленных народов Севера» Вепсской национальной волости. *8 мая 1997 г.* 246
№ 10. Информация Государственного комитета по национальной политике Республики Карелия Председателю Правительства Республики Карелия о подготовке пакета документов о включении вепсов в Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации. *9 декабря 1999 г.* 247
№ 11. Постановление Правительства Российской Федерации № 255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» (С изменениями от 30 сентября 2000 г.). *24 марта 2000 г.* 247
№ 12. *Фомин Н.* Мало получить статус малочисленного народа, надо суметь им воспользоваться. *26 декабря 2000 г.* 248
№ 13. *Фомин Н.* Добро пожаловать в ООН! Интервью с председателем Общества вепсской культуры З. Строгальщиковой. *Июнь-июль 2002 г.* 249
№ 14. Письмо Минэкономразвития Российской Федерации Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о подготовке документов для внесения вепсов в перечень коренных малочисленных народов Севера, а Вепсской национальной волости в перечень районов проживания коренных малочисленных народов Севера. *19 июня 2002 г.* 252
№ 15. *Строгальщикова З.И.* О гарантиях прав коренных малочисленных народов. *Июнь-июль 2002 г.* 253
№ 16. *Фомин Н.* Впервые Национальный оргкомитет Международного десятилетия коренных народов мира рассматривал вопрос одного народа. *Ноябрь 2003 г.* 255
№ 17. Из протокола заседания Национального организационного комитета по подготовке и проведению Международного десятилетия коренных народов мира. *4 ноября 2003 г.* 259
№ 18. Перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (В сокращении). *20 апреля 2006 г.* 260

Раздел V
Общество вепсской культуры

Часть 1. Уставные документы

№ 1. Устав общественной организации «Общество вепсской культуры». *26 июня 1989 г.* 261
№ 2. Анкета общественной организации «Общество вепсской культуры». *3 марта 1993 г.* 266
№ 3. Устав Карельской общественной региональной организации «Общество вепсской культуры». *27 марта 1999 г.* 267

Часть 2. Деятельность Общества вепсской культуры

№ 1. Информация о Годе вепсской культуры, проводимом в Финляндии и Карелии Культурным центром Карельской АССР в г. Кухмо и Обществом вепсской культуры (В сокращении). *29 сентября 1991 г.* 273
№ 2. *Полуйко Е.* Языки разные – задачи общие (В сокращении). *9 января 1992 г.* 274
№ 3. Письмо Общества вепсской культуры в Совет Министров Республики Карелия, комитет по национальной политике и межнациональным отношениям при ВС РК, Прионежский районный Совет народных депутатов, газету «Прионежье» о создании приложения на вепсском языке к газете «Прионежье» (В сокращении). *21 января 1992 г.* 274
№ 4. *Строгальщикова З.* Выставки, лекции – все о вепсах. Год вепсской культуры в Финляндии (В сокращении). *31 марта 1992 г.* 275
№ 5. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой председателю правления Российского фонда культуры Д. С. Лихачеву о некоторых результатах инициатив вепсской интеллигенции, направленных на возрождение вепсов. *2 октября 1992 г.* 276
№ 6. Протокол заседания правления Общества вепсской культуры от 3 июня 1993 г. *3 июня 1993 г.* 276
№ 7. *Строгальщикова З.* Начало долгого пути. *17 июня 1993 г.* 277
№ 8. Обращение Общества вепсской культуры в Верховный Совет Республики Карелия, Совет Министров Республики Карелия об учреждении газеты «Кодима». *4 января 1994 г.* 279
№ 9. Постановление Президиума Верховного Совета Республики Карелия, Президиума Совета Министров Республики Карелия «О газете “Кодима” (“Родная земля”) на вепсском языке». *16 мая 1994 г.* 280
№ 10. Обращение председателя Общества вепсской культуры, председателя комитета по государственному устройству, местному самоуправлению и национальной политике Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия З. И. Строгальщиковой заместителю министра образования Российской Федерации В. К. Бацыну по вопросам «Программы создания и развития системы образования вепсского народа». *28 июня 1994 г.* 280
№ 11. *Накропин П.* Национальная идея. Взгляд слева (В сокращении). *25–31 мая 1999 г.* 281
№ 12. Из протокола юбилейного общего собрания КРОО «Общество вепсской культуры», посвященного 10-летию его деятельности. *11 декабря 1999 г.* 282

№ 13. *Кябелева А.* Нельзя каждый раз начинать все сначала. Интервью с председателем Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой. *18–24 января 2000 г.* 290
№ 14. Поправки Общества вепсской культуры к проекту закона Республики Карелия «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) Республики Карелия» с сопроводительным письмом и пояснительной запиской. *10 сентября 2000 г.* 291
№ 15. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о государственной поддержке молодежи из числа коренных малочисленных народов Севера, обучающейся в вузах Карелии. *11 января 2001 г.* 294
№ 16. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой губернатору Вологодской области В. Е. Позгалеву об организации встречи по обсуждению перспектив развития вепсского народа. *22 января 2001 г.* 294
№ 17. Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Федеральному инспектору по Республике Карелия В. А. Шмыкову, Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о реализации положений Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в отношении вепсов. *23 января 2001 г.* 295
№ 18. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой министру образования и по делам молодежи Республики Карелия Г. А. Разбивной об организации группы детей из вепсских семей в детском дошкольном учреждении. *20 февраля 2001 г.* 296
№ 19. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой президенту Информационного центра коренных народов России «Лльяравэтльан» О. Ю. Егорову с благодарностью за сотрудничество. *4 июня 2001 г.* 296
№ 20. Из решения правления Общества вепсской культуры об избрании представителей от вепсов в Совет представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия. *28 июня 2001 г.* 297
№ 21. Протокол заседания Общества вепсской культуры от 22 декабря 2001 года о проведении в 2002 году Года вепсской культуры. *22 декабря 2001 г.* 298
№ 22. Договор между Обществом вепсской культуры и фондом «Юминкеко» (Финляндия) о проведении Года вепсской культуры. *9 января 2002 г.* 299
№ 23. Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о проекте закона Республики Карелия «О внесении изменений в Закон Республики Карелия “Об образовании”». *11 января 2002 г.* 299
№ 24. Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к министру Российской Федерации В. Ю. Зорину, Председателю Государственного комитета Российской Федерации по статистике В. Л. Соколину о принятии специального решения по проведению переписи, учитывающего особенности этнического состава населения России. *15 февраля 2002 г.* 300
№ 25. *Фомин Н.* Чтобы с нами считались, нас надо правильно сосчитать. *Март. 2002 г.* 301
№ 26. Письмо первого заместителя председателя Государственного комитета по статистике России Е. А. Суринова члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову. *5 апреля 2002 г.* 303
№ 27. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой председателю Государственного комитета по статистике Российской Федерации В. Л. Соколину *18 апреля 2002 г.* 305
№ 28. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову с просьбой о содействии в принятии специального решения по переписи представителей коренных малочисленных народов. *26 апреля 2002 г.* 306
№ 29. Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову с поправками в Закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”». *26 апреля 2002 г.* 307
№ 30. Обращение председателя Общества вепсской культуры, члена Постоянного форума ООН З. И. Строгальщиковой и депутата Государственной Думы, члена Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока В. П. Маркова к президенту Ассоциации КМН СС и ДВ С. А. Харючи, Генеральному секретарю Международной лиги малочисленных народов и этнических групп Е. А. Гаер, директору Института проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН В. А. Роббеку, директору Информационного центра коренных народов России «Лльяравэтльан» А. В. Хайдыпу об итогах рабочей встречи у министра Российской Федерации В. Ю. Зорина по вопросам учета в переписи 2002 года коренных малочисленных народов. *24 июня 2002 г.* 309
№ 31. Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с решением Государственного комитета по статистике Российской Федерации о снятии из программы переписи 2002 года вопроса о родном языке. *30 июля 2002 г.* 310
№ 32. *Строгальщикова З. И.* В будущее без родных языков? *Август 2002 г.* 311
№ 33. *Сойли Риепула-Вяхяяно.* Вепсские писатели сражаются за свой язык (Перевод с финского). *11 октября 2002 г.* 313
№ 34. Из протокола заседания правления Общества вепсской культуры от 14 марта 2003 г. *14 марта 2003 г.* 314
№ 35. *Красавцева Н.* Истоки вепсской культуры. В Петрозаводске закончились конкурсы, целью которых была поддержка языка вепсов (В сокращении). *22 июня 2003 г.* 316
№ 36. Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И. И. Клебанову. *3 августа 2005 г.* 316
№ 37. Ответ на обращение председателя Общества вепсской культуры к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И. И. Клебанову. *22 ноября 2005 г.* 318
№ 38. *Зайцева Н. Г.* Теряем нужные побеги (Перевод с вепсского в сокращении). *Январь 2006 г.* 319

Приложения

№ 1. *Бирин В.* Н. Вепсский прецедент. *1996 г.* 321
№ 2. Проект закона Карельской АССР «О правовом статусе национального района, национального поселка, национального сельсовета в Карельской АССР». *Июнь 1991 г.* 325
№ 3. Закон Республики Карелия «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия». *22 ноября 1991 г.* 329
№ 4. Закон Республики Карелия «О признании утратившим силу Закона Республики Карелия “О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия”». *15 июня 2001 г.* 333

Предисловие

Сборник материалов и документов «Вепсы: модели этнической мобилизации», подготовленный авторским коллективом в составе Е. И. Клементьева (руководитель), А. А. Кожанова, З. И. Строгальщиковой, – третья из серии публикаций по научно-издательскому проекту «Карелия: модели этнической мобилизации».

Он составлен в рамках проекта «Национальные движения в СССР и в постсоветском пространстве», руководителем которого является доктор исторических наук заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН М. Н. Губогло.

В издание включены документы государственных органов и общественных организаций, рекомендации совещаний и научно-практических конференций, обращения вепсских активистов к различным структурам власти по вопросам политического, социально-экономического и культурного развития вепсов с 1987 по 2006 г., их обсуждение в средствах массовой информации. Материалы тома отражают особенности постановки вепсской общественностью проблем этнического развития вепсов, поиски механизмов их решения, реакцию населения на различные аспекты «вепсской» проблемы.

Том состоит из пяти разделов и приложений. В первом разделе приведены материалы, посвященные начальному этапу этнической мобилизации, во-втором – касающиеся проблем ревилитации вепсского языка, в третьем – раскрывающие проблемы административно-территориального обустройства вепсов. Четвертый раздел составляют документы и материалы, затрагивающие вопросы правового статуса вепсов, пятый – раскрывающие деятельность Общества вепсской культуры. В трех разделах отдельно выделены публикации в СМИ и документальные источники, в пятом – уставные документы Общества вепсской культуры. В некоторых материалах затрагиваются одновременно несколько указанных тем, поэтому их распределение по блокам довольно условно.

* * *

Вепсы – один из прибалтийско-финских народов России. Основным ареалом их расселения с древности являлось Межозерье – обширные земли между Ладожским, Онежским и Белым озерами. В настоящее время считается, что ядром формирования древних вепсов было юго-восточное Приладожье – верховья р. Суды, Ояти и Паши. Здесь в первой половине I тыс. н.э. в результате взаимодействия местного прибалтийско-финского населения (чуди) и продвинувшейся на данную территорию одной из группировок веси, ранее обитавшей в юго-западном Белозерье и по р. Суде, сложились древние вепсы. Отсюда шло дальнейшее освоение древними вепсами Межозерья. Заселение юго-западного Прионежья, где сформировалась этнолокальная группа северных, или прионежских, вепсов, произошло из Присвирья в конце XIV века **(1)**.

Вепсский язык наиболее близок карельскому, ижорскому, финскому и эстонскому языкам. В нем выделяют три диалекта: северный, или прионежский, присущ вепсам, проживающим на юго-западном побережье Онежского озера в Карелии, южный – вепсам Бокситогорского района Ленинградской области, средний распространен в Вологодской и на остальной части Ленинградской областей. Различия между диалектами считаются незначительными и не мешают общению на родном языке представителей разных диалектных групп, что позволяет иметь вепсам в настоящее время письменность в наддиалектной форме.

На историческую судьбу вепсов повлияло продвижение славян на север, начавшееся на рубеже I и II тысячелетий, по водным путям, ранее обжитым древними вепсами. Оно положило начало ранней ассимиляции древних вепсов, проживавших вблизи судоходных рек, и вытеснению их в глубь территории Межозерья и за ее пределы.

В силу исторических обстоятельств территория расселения вепсов оказалась разделена административными границами. Административно-территориальная расчлененность этноса, некоторые различия в социально-экономических условиях жизнедеятельности обусловили своеобразие материальной и духовной культуры северных, средних и южных групп вепсов, затормозив процессы консолидации народа **(2)**.

Первые наиболее достоверные сведения о численности вепсов в России – 26,7 тыс. чел. – были получены по итогам Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г. Основная их масса проживала в прилегающих друг к другу уездах Олонецкой (15,7 тыс. чел.) и Новгородской (9, 3 тыс. чел.) губерний **(3)**.

После революции территория расселения вепсов оставалась административно разделенной. В 1924 г. большая часть вепсского Прионежья, а именно Шелтозерско-Бережная волость Петрозаводского уезда Олонецкой губернии, где в то время проживала четверть всего вепсского населения, вошла в состав Автономной Карельской Советской Социалистической Республики (АКССР). Остальная часть территории с вепсским населением была включена в состав Ленинградской области.

В 1926 г. была зафиксирована самая высокая численность вепсов – 32,8 тыс. чел., из них в Ленинградской области 24,2 тыс. чел., Карелии 8,6 тыс. чел. **(4)**. Эти сведения дали основание говорить о приостановлении ассимиляционных процессов у вепсов и поставить под сомнение повторяющиеся в научной литературе с начала XIX в. вплоть до 1920-х гг. утверждения о них как «исчезающей» народности. Как заявлял известный вепсский исследователь С. А. Макарьев, «пресловутому вепсскому вымиранию … можно с полной уверенностью положить конец» **(5)**. Благоприятные условия демографического развития сохранялись у вепсов до начала 1930-х гг. По переписи 1933 г., проведенной в Карелии, доля детей (до 9 лет) многократно превышала долю лиц в возрасте 60 лет и старше (соответственно 30,6% и 1,8) **(6)**. Тенденция наращивания этносом своего демографического потенциала наблюдалась в Карелии вплоть до конца 1930-х гг., хотя темпы воспроизводства вскоре стали заметно снижаться. В 1939 г. удельный вес вепсов в возрасте до 9 лет уменьшился до 18,4%, а в возрасте 60 лет и старше, напротив, возрос до 7,5% **(7)**.

Оптимистические прогнозы относительно будущего народа связывались с политикой национально-государственного строительства 1920-х – первой половины 1930-х гг.

В эти годы были созданы названные по имени народов национально-государственные (союзные и автономные республики) и национально-территориальные образования (области, округа, районы). Основой для определения административных границ национальных меньшинств являлись данные переписи 1926 г.

Статус этнотерриториальных образований укреплялся в результате проводимой до второй половины 1930-х гг. политики «коренизации», целью которой провозглашалось выравнивание политического, культурного и экономического развития нерусских народов и национальных меньшинств с «передовыми нациями». Преодоление национального неравенства реализовывалось в рамках системы взаимосвязанных мер, льгот и привилегий, обеспечивающих ускоренное формирование национальной элиты и рабочего класса. Делопроизводство и школьное образование переводились на языки местных народов, на них велась просветительская и культурная деятельность. Все это содействовало институционализации этничности и росту национального (этнического) самосознания народов. В рамках этой политики в 1920–1930-е гг. государством были предприняты определенные меры по национально-культурному развитию вепсов.

До революции статус вепсов как «оседлых инородцев, христианскую веру исповедующих», не предусматривал особого отношения к ним со стороны государства. Вепсы относились к «природному населению империи» и управлялись «на основании общих узаконений и учреждений» **(8)**.

В период проведения политики «коренизации» вепсы Ленинградской области рассматривались как национальное меньшинство **(9)**. В Ленинградской области статус национального района получил образованный в 1927 г. Винницкий район, вепсские поселения в соседних районах были объединены в 15 национальных сельских Советов **(10)**. В конце 1920-х гг. в пределах всех этих национальных административных единиц проживало 90% вепсского населения Ленинградской области **(11)**. Судя по имеющимся данным, руководством Ленинградской области готовился план «собирания» местностей, заселенных вепсами, в единое административное образование – Вепсский округ **(12)**. Как сообщалось в административном справочнике Ленинградской области за 1930 г., на базе уже имеющихся национальных вепсских сельсоветов планировалось создать еще два вепсских национальных района – Шимозерский и Озерской **(13)**. Однако данный план до конца не был реализован, поскольку округа как промежуточные административные единицы между областью и районами в 1930 г. были ликвидированы. В Карелии в 1927 г. в соответствии с новой системой административно-территориального деления Шелтозерско-Бережная волость была преобразована в Шелтозерский национальный вепсский район **(14)**.

С 1931/32 учебного года началась интенсивная подготовка вепсских национальных кадров для политической и культурно-просветительной работы. В 1934 г. в нескольких средних и высших учебных заведениях одновременно приступили к учебе около 200 представителей вепсской молодежи **(15)**.

Одна из важнейших задач политики «коренизации» состояла в ликвидации неграмотности среди нерусского населения через обучение на родном языке. Отсутствие у вепсов письменности и административное разделение территории их проживания задержали этот процесс. К созданию вепсской письменности и организации обучения в школах на родном языке, подготовке учителей для вепсских школ в 1931 г. приступили только в Ленинградской области. В Леноблисполкоме создается специальный отдел, ответственный за общую работу с национальными меньшинствами области, а непосредственно вопросами создания письменностей для ижорцев, вепсов, карел, саамов стал заниматься Комитет нового алфавита. Подготовка вепсской письменности и школьных учебников была поручена рабочей группе под руководством М. М. Хямяляйнена (позднее ее возглавил Н. И. Богданов), сформированной из местных учителей, владеющих вепсским языком. К февралю 1931 г. была создана вепсская письменность на основе латиницы, в 1932 г. издан вепсский учебник «Азбука и первая книга для чтения». За период существования вепсской письменности было издано около 30 учебников (в основном переведенных с русского языка). В конце 1932 г. в 37 начальных школах Ленинградской области началось обучение детей на родном языке. К 1935/36 учебному году этот процесс практически завершился, обеспечив получение начального и неполного среднего образования на вепсском языке. По официальной статистике, в 1935/36 учебном году в 53 вепсских национальных школах обучалось 2533 ученика, в 7 неполных средних школах – 554 ученика. В 1932 г. открываются вепсские отделения в Доможировском и Лодейнопольском педагогических техникумах. Учительские кадры готовились также на краткосрочных курсах **(16)**.

По-иному решались вопросы национального школьного строительства в Карелии. Языковой аспект проводимой в республике «коренизации» получил в современной историографии название политики «финнизации» **(17)**. Власти Карелии не поддерживали идею создания письменности для вепсов, считая возможным всю культурную работу, в том числе и школьное обучение, вести, как и у карел, на финском языке. Непонимание вепсами финского языка и отрицательное к нему отношение определили неуспех этой политики, что было вынуждено признать руководство республики **(18)**. Перевод обучения на родных языках в школах с карельским и вепсским составом учащихся здесь произошел только осенью 1937 г., после того как Правительство Карелии, значительную часть которого составляли «красные финны» (участники революции 1918 г. в Финляндии) и выдвиженцы из карел и вепсов периода «коренизации», было обвинено в «финском национализме», отстранено от власти и репрессировано. Однако со второго полугодия 1938 г. преподавание на вепсском языке в Карелии и Ленинградской области было отменено. В Ленинградской области национальные школы объявлялись «рассадниками буржуазного национализма», а «искусственное насаждение» вепсских и ижорских школ – грубым извращением политики партии. Вопреки постановлению 1938 г., в котором подчеркивалось, что «родной язык является основой преподавания», а «тенденция к превращению русского языка из предмета обучения в язык преподавания «является вредной и неправильной» **(19)**, произошел полный перевод обучения с вепсского языка на русский язык с исключением всех сведений об истории, культуре, языке вепсского народа. Изданные в 1930-е гг. учебники на вепсском языке изымались из школ и уничтожались. Запрет на использование вепсской письменности распространялся и на проведение официальных культурных мероприятий, хотя общение на родном языке еще оставалось основным в вепсских деревнях.

В сентябре 1937 г. в связи с разделением Северной области на две (Архангельскую и Вологодскую) в состав последней вошли северо-восточные и восточные районы Ленинградской области, в том числе 9 сельсоветов с преимущественно вепсским населением (почти 8 тыс. человек). В мае 1938 г. были ликвидированы как «искусственно созданные» все национально-территориальные образования в Ленинградской области. Для вепсских поселений Вологодской области вопрос о национально-территориальном устройстве в довоенные годы не ставился. В Карельской АССР Шелтозерский район был ликвидирован в 1956 г., но к тому времени он фактически утратил функции национального.

Так завершился первый период национального возрождения вепсов.

Принятые государством меры по развитию вепсов из-за административно-территориального разделения этноса носили ограниченный и несогласованный характер. Созданная в 1930-е гг. база для этнокультурного развития вепсов была ликвидирована, так и не принеся ощутимых плодов по причине кратковременности своего существования. Вепсский язык из-за недостатка подготовленных кадров практически не использовался ни в работе административных органов

национально-территориальных объединений, ни в местной печати. Функциональные возможности вепсского языка по-прежнему ограничивались преимущественно рамками семьи. Усилилась и административно-территориальная разобщенность вепсского населения, что привело к дальнейшему ослаблению внутриэтнических культурных и языковых связей. Изменившаяся политическая ситуация создавала предпосылки для ускоренной языковой и этнической ассимиляции народа.

Уже в довоенные годы в разных регионах расселения вепсов демографические процессы развивались неравномерно. Так, с 1926 по 1939 г. общая численность вепсов в России сократилась с 32773 до 31679 чел. Однако если в Ленинградской и Вологодской областях она уменьшилась с 24186 до 20547 чел., то в Карелии, напротив, увеличилась с 8587 до 9338 чел. **(20)**. Некоторое сокращение численности вепсского населения происходило в основном в результате ассимиляции вепсов-горожан **(21)**.

В послевоенные годы численность вепсов стремительно сокращается: к 1959 г. по сравнению с 1939 г. в Российской Федерации она уменьшилась почти вдвое – с 31449 до 16170 чел., в том числе в Карелии с 9388 до 5864 чел., в Ленинградской области с 15571 до 8026 чел. **(22)**. Особо удручающей была картина в Вологодской области. В октябре 1953 г. Вологодский обком КПСС принял решение о переселении жителей отдаленных сельсоветов Оштинского района с вепсским населением в районный центр с. Ошта **(23)**. К 1959 г. жители шести из девяти вепсских сельсоветов были вынуждены покинуть свои деревни. Часть из них переселилась в соседние вепсские деревни Ленинградской области, многие разъехались по поселкам и городам Северо-Запада. За период между переписями 1939 и 1959 г. вепсское население Вологодской области сократилось более чем в 40 раз – с 4976 до 117 чел. **(24)**.

В последующие годы власти Вологодской, а затем и Ленинградской областей стали проводить политику искусственной ассимиляции народа, отказываясь указывать вепсскую национальность в официальных документах. При проведении переписей населения 1970 и 1979 г. вепсов записывали русскими. Им было объявлено, что такой национальности «вепс» в официальном списке народов СССР нет, хотя в Словаре национальностей и языков она значилась под номером 72 **(25)**.

В результате нарушения переписной инструкции и фальсификации переписных данных в 1970 г. в РСФСР было учтено 8057, а в 1979 г. – 7550 вепсов, в том числе в Ленинградской области только 774 , а в Вологодской области лишь 65 чел. По сравнению с 1939 г. численность вепсов в Ленинградской области уменьшилась в 20,1, а в Вологодской – в 76,6 раза **(26)**. По данным исследования, проведенного в 1981–1983 гг. Институтом языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР, численность вепсского населения в ходе переписи 1979 г. была занижена более чем на 4 тыс. чел. **(27)**.

Несколько иным было положение вепсов в Карелии. Еще с 1920-х гг., со времени проведения политики «коренизации», они были приравнены к карелам и финнам. Здесь численность вепсов сокращалась в значительно меньших соотношениях, чем в других регионах. В 1970 г. в республике насчитывалось 6323 вепса, в 1979 г. – 5864 **(28)**.

В Карелии на сокращение численности вепсов влиял отток населения, прежде всего молодежи в города, а также ликвидация неперспективных деревень. Миграция привела к тому, что в традиционных местах расселения вепсов их численность по сравнению с 1926 г. сократилась почти в 4 раза. Уже в 1959 г. в городах проживало 50,5% вепсского населения республики, к 1979 г. эта доля возросла до 62,2%. Переезд в города сопровождался сменой национального (этнического) самосознания **(29)**. Отток вепсов из сельской местности республики сопровождался встречным миграционным притоком в местные горнодобывающие и лесопромышленные предприятия. Этот процесс способствовал дальнейшему размыванию вепсской этнической среды, массовому распространению национально-смешанной брачности, растворению вепсов среди других этнических групп, прежде всего русских.

Сильное воздействие на сокращение численности вепсского населения оказывала и языковая ассимиляция. Если в 1926 г. родным языком признали вепсский 94,7% вепсов России **(30)**, то к 1959 г. случаи расхождения между национальностью и родным языком приобрели уже массовый характер: только у 46,1% вепсов национальность совпадала с родным языком**.** Даже в сельской местности родным языком считали вепсский язык лишь 51,2% **(31)**.

Официальные данные по вепсскому населению страны по переписям 1970 и 1979 г. из-за их фальсификации в Ленинградской и Вологодской областях неточны, поэтому судить об этноязыковых процессах среди вепсов в целом по стране сложно. В Карелии по переписи 1970 г. языковая ассимиляция проявилась в большей степени на селе: родным в сельской местности назвали вепсский язык 25%, а в городских поселениях – 37,4% **(32)**.

К концу 1970-х здесь стала проявляться иная тенденция. Среди сельского вепсского населения доля с родным вепсским языком выросла до 42,4%, но в городских поселениях ее снижение продолжилось (31,7%) **(33)**. Сокращение численности вепсов сопровождалось старением населения, обусловившим постепенный переход от естественно-расширенного воспроизводства этноса к утрате демографического потенциала и вступление в стадию депопуляции. Так, в Карелии средний возраст вепсов возрос с 1959 по 1979 г. с 33 до 44 лет **(34)**.

В годы перестройки факты фальсификации переписных данных 1970 и 1979 г. по Ленинградской и Вологодской областям стали предметом активного обсуждения. Госкомстат РСФСР посчитал обвинения в нарушении инструкции при регистрации вепсов «необоснованными», но обещал усилить «внимание к вопросам необходимости неукоснительного соблюдения положений Инструкции о самоопределении опрашиваемыми своей национальной принадлежности» (Раздел I, часть 2, № 2).

Перепись 1989 г. показала, что численность вепсов, как и предполагалось, оказалась больше на 4 тыс. чел. и составила по РСФСР 12142 чел., в том числе в Карелии 5954 чел., Ленинградской области 4727 и Вологодской – 728 чел. Изменились и данные о родном языке. В 1989 г. доля вепсов в Российской Федерации, признавших родным вепсский язык, составила 51,3%, увеличившись по сравнению с 1979 г. на 15,2%. Основной прирост данного показателя произошел за счет не учтенного ранее городского, но особенно сельского вепсского населения Вологодской и Ленинградской областей. Однако в городских поселениях Карелии, где проживало более 65% вепсов республики, их языковая ассимиляция продолжала углубляться. По данным переписи 1989 г., национальность и родной язык совпадали лишь у 29,1% вепсов-горожан **(35)**. Особенно далеко продвинутой оказалась языковая ассимиляция среди молодого поколения вепсов: национальность и родной язык совпадали лишь у 7,9% вепсов в возрасте 10–19 лет, а в возрастной группе 20–29 лет у 14,8% **(36)**.

Общее увеличение численности вепсов к 1989 г. явилось реакцией на изменение национальной политики в стране. Однако эти позитивные перемены имели временный характер. Складывавшиеся в течение многих десятилетий возрастные диспропорции (высокая доля пожилых возрастов при низком удельном весе молодых), предопределив дальнейшее сокращение численности народа, привели его на грань депопуляции. Уже в 1989 г. средний возраст вепсов в Карелии достиг 45,9 лет, что значительно превышало общереспубликанский показатель (33,3 года). Доля вепсов в возрасте 60 лет и старше увеличилась до 29,1%, а в возрасте до 10 лет составила 7,3%. Вепсы стали самым старым по возрасту этносом Карелии **(37)**. К 2002 г. демографическая ситуация здесь еще более ухудшилась: доля вепсов в возрасте до 10 лет сократилась до 4,2%, а доля пожилых (60 лет и старше) возросла до 32,9 **(38)**.

Переписью 2002 г. в Российской Федерации было учтено 8240 вепсов. Уменьшение численности вепсов произошло во всех основных регионах их расселения, но особенно заметно в Ленинградской области **(39)**. В 2002 г. около 93% вепсов по-прежнему проживали на территории Межозерья: в Карелии (4870 чел., или 59,1%), Ленинградской области и Санкт-Петербурге (2337 чел., или 28,4%) и Вологодской области (426 чел., или 5,2%) **(40)**.

За кардинальными сдвигами в численности и демографической структуре вепсского этноса стояли глубокие изменения в этнической идентичности вепсов, прежде всего тех поколений, социализация которых проходила в послевоенное время. Этническая самоидентификация подрастающего поколения вепсов превращалась в проблему выбора. Широко бытовавшее мнение о том, что знание родного языка мешает освоению русского языка в школе, вытеснило вепсский язык из сферы семейного общения и способствовало восприятию вепсами своей национальности как непрестижной. Особенно остро вопрос этнического самоопределения вставал перед теми, кто выезжал из вепсских сел. Часть молодежи не противилась записи их в документах русскими, а другая даже сама настаивала на этом, стремясь избежать психологического дискомфорта в новом окружении **(41)**.

* * *

Общий процесс демократических преобразований затронул прежде запретную тему национальной политики и межнациональных отношений. С прекращением жесткого контроля государства за проявлениями этнических интересов началось создание национальных движений, выступающих с идеей защиты прав своих народов. Общим в программах национальных движений периода перестройки было требование осуждения советской ассимиляционной политики. Национальная интеллигенция вырабатывала свой взгляд и свое отношение к прошлому и настоящему своих народов, определяла стратегию развития своих народов в будущем, тактику взаимоотношений с государственными органами власти и управления. В лице национально ориентированной интеллигенции идеологи перестройки приобрели наиболее активных и последовательных сторонников демократических перемен.

На начальном этапе этнической мобилизации, при выработке стратегий национального возрождения, важную роль играл прежний опыт взаимоотношений между государством и нерусскими народами. Выдвигались требования возврата к «ленинским принципам национальной политики», предусматривающим поддержку этнокультурной деятельности меньшинств и нерусских народов, прерванную во второй половине 1930-х гг. Но вскоре активисты национальных движений в защите интересов своих сообществ предпочли опереться на международное право **(42)**. Первыми к нормам международного права обратились общественные организации народов, находящиеся в своих регионах на положении меньшинств – малочисленные народы Севера и финно-угорские народы **(43)**.

Аналогичный путь прошли и активисты вепсского движения. Решающую роль в формировании идеологии движения на этом этапе сыграл во многом идеализированный опыт существования национальных районов и сельсоветов в 1930-е гг.

Основные положения идеологии вепсского национального движения сводились к следующему: административно-территориальная разобщенность вепсов и политика искусственной ассимиляции поставили вепсов на грань исчезновения. В настоящее время без всесторонней помощи государства в решении социально-экономических и этнокультурных проблем вепсов, компенсирующей последствия прежней политики, без создания единого административно-территориального объединения вепсского народа, в рамках которого обеспечивается эта помощь, проблема сохранения вепсского этноса неразрешима.

В I разделе настоящей работы даны материалы и документы, характеризующие начальный этап этнической мобилизации.

В июне 1987 г. в с. Винницы Ленинградской области впервые состоялся общевепсский праздник «Древо жизни». На научно-практической конференции «Проблемы сохранения развития языка и культуры вепсов», состоявшейся на второй день после праздника в с. Озера, впервые были сформулированы основные предложения по возрождению вепсов. Важнейшие из них – проведение в отношении вепсов патерналистской политики (включение их в число малых народов Севера) и выделение территории вепсов в единый административный район (Раздел I, часть 2, № 1).

Эти предложения вписывались в концепцию правовых гарантий для этнических меньшинств и малочисленных народов, разрабатываемую в то время руководством СССР, и подтолкнули органы власти и управления к рассмотрению вепсских проблем (Раздел I, часть 1, № 20; часть 2, № 3–6) **(44)**.

На начальном этапе этнической мобилизации одним из важных направлений деятельности активистов движения стала организация информационной кампании. История народа и его сегодняшнее состояние впервые стали достоянием широкой общественности. Публикации в прессе способствовали укреплению вепсской идентичности, одновременно формируя в обществе сочувственное отношение к вепсам и их проблемам.

Большую поддержку вепсскому национальному движению оказал Советский фонд культуры и его председатель академик Д. С. Лихачев. Вепсский вопрос стал предметом обсуждения на первом заседании созданного при Советском фонде культуры научно-общественного совета по сохранению и развитию культур малых народов СССР. На этом заседании было принято решение разработать на примере вепсов модель возрождения малочисленных народов, которые, как и вепсы, оказались в критическом состоянии (Раздел I, часть 1, № 9; раздел I, часть 1, № 20). По итогам совещания Д. С. Лихачев обратился в ЦК КПСС и Совет Министров РСФСР, к руководству Карелии,

Ленинградской и Вологодской областей с предложением провести в Карелии совещание по обсуждению проблемы вепсов (Раздел I, часть 1, № 8 – 11, 20).

Состоявшееся в Петрозаводске в октябре 1988 г. межведомственное совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки» имело значительный общественный резонанс. В нем приняли участие представители ЦК КПСС, Совета Министров РСФСР, Советского фонда культуры, руководители органов власти Карелии, Ленинградской и Вологодской областей, известные ученые К. В. Чистов, В. В. Пименов, А. Ю. Петерсен, писатели А. В. Петухов, Г. А. Горышин, представители районов с вепсским населением. Итоги совещания широко освещались в прессе (Раздел I, часть 1, № 12–14, 16, 20, 22, 25).

Рекомендации совещания представляли собой обширную программу действий, направленных на ликвидацию отставания в социально-экономическом и культурном развитии районов традиционного проживания вепсов, и мер, способствующих их этническому возрождению – восстановлению письменности, развитию вепсского языка и культуры, подготовку национальных кадров и организацию мероприятий, объединяющих вепсов разных регионов, проведение специальных исследований. Предлагались и весьма важные меры этнополитического характера: создать в местах компактного расселения вепсов национальные районы и сельсоветы для образования на их основе единого Вепсского автономного округа, разработать специальные меры социальной поддержки вепсов или распространить на них льготы и преимущества, предусмотренные для народностей Севера (Раздел I, часть 2, № 8). Совещание рекомендовало также создать при Карельском фонде культуры Общество вепсской культуры с отделениями в Ленинградской и Вологодской областях. В сентябре 1989 г. общество было официально зарегистрировано.

Рекомендации стали основой для принятия ряда решений социально-экономического характера на российском и местном уровне (Раздел I, часть 2, № 13, 14).

Активистам вепсского движения приходилось преодолевать инертность, медлительность, а подчас и сопротивление не только управленческих структур. Их оппонентами в острых дискуссиях по вопросам восстановления письменности и создания национально-территориальной автономии являлись их соплеменники, те, кто индифферентно или негативно относился к задачам этнического возрождения (Раздел I, часть 1, № 1–5) **(45)**.

Острую дискуссию вызвал вопрос о создании национального района в Подпорожском районе Ленинградской области, о чем свидетельствуют материалы районной газеты «Свирские огни» (Раздел I, часть 1, № 15, 17, 18, 21). Особенно резкие возражения вызвали слухи о включении в национальный район г. Подпорожье с преобладающим русским населением **(46)**.

Из поступивших в газету писем и откликов можно заключить, что незначительная часть русских читателей все же разделяла озабоченность вепсов и призывала руководство района серьезно заняться решением проблем народа.

Жизненность идеи административного объединения территорий, заселенных вепсами, вызывала сомнения и у исследователей. Результаты комплексного обследования, проведенного учеными МГУ в 1990 г., указывали на целый узел сложных проблем – экономических, социальных, транспортных, этнокультурных, социально-психологических и других, которые вставали при реализации этой идеи (Раздел I, часть 2, № 11, 12). Рецидивы отрицательного отношения к созданию вепсской «автономии» неоднократно проявлялись в 1990-е гг.

* * *

Стремление сохранить культурно-языковую самобытность народа, расширить общественные функции языка, обеспечить ему правовую поддержку, как показывают документы и материалы, приведенные во II разделе настоящего сборникаа, стало одной из центральных задач вепсского движения.

В рамках этих общих направлений деятельности будущими активистами Общества вепсской культуры уже в 1987–1989 гг. проводилась огромная культурно-просветительская и агитационная работа. Были сделаны первые шаги в возрождении языка. В с. Шелтозеро образовалась инициативная группа, которая за два года до официального утверждения вепсской письменности начала обучать детей вепсскому языку (Раздел II, часть 1, № 1, 2; часть 2, № 8; раздел V, часть 2, № 12).

Летом 1987 г. коллектив Шелтозерской школы обратился в Совет Министров республики с ходатайством включить изучение вепсского языка в школьные учебные планы. Ходатайство было поддержано Прионежским районным Советом народных депутатов и Министерством просвещения республики (Раздел II, часть 2, № 1–3). В декабре 1987 г. состоялось собрание граждан с. Шелтозеро, которое постановило, что «все единодушны в том, чтобы изучать вепсский язык». Был предложен план по включению вепсского языка в школьное обучение (Раздел II, часть 2, № 6), но и это решение было оставлено без внимания. Из переписки Министерства просвещения и Совета Министров республики 1987–1988 гг. видно, что решение о вепсском алфавите и преподавании вепсского языка в школе как проблему «идеологического характера» предстояло решать Карельскому обкому КПСС (Раздел II, часть 2, № 4).

Изучение в школе вепсского языка началось с 1988/89 учебного года **(47)**. Постановлением Совета Министров КАССР от 20 апреля 1989 г. были утверждены алфавиты вепсского (на основе кириллицы и латиницы) и ливвиковского диалекта карельского языка (на латинской основе), а также свод правил по орфографии. Министерству народного образования республики и Институту языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР поручалось составление программ, разработка учебников, учебно-методических и наглядных пособий. К началу 1990/91 учебного года планировалось обеспечить издание карельского и вепсского букварей (Раздел II, часть 2, № 8).

Подготовку в 1990 г. букваря (авторы Н. Г. Зайцева, М. И. Муллонен) по праву следует отнести к важнейшим успехам в деле возрождения языка. Это обеспечивало переход от первых опытов кружковой работы по освоению навыков речи к систематическому изучению языка как предмета. В последующие годы были подготовлены книги для чтения для начальной школы, учебный словарь, учебные пособия по грамматике и т.д. К настоящему времени изданы учебники по вепсскому языку вплоть до 10 класса (автор Н. Г. Зайцева) **(48)**.

Итоги преподавания языка были подведены на первом семинаре учителей вепсского языка, который состоялся 14 июня 1989 г. **(49)**.

29 апреля 1990 г. Министерство народного образования республики издало приказ «Об итогах обучения учащихся вепсскому языку в Шелтозерской средней школе Прионежского района». В 1990/91 учебный год планировалось включить в эксперимент Рыборецкую и Шокшинскую школы. Уроки вепсского языка вводились в расписание учебных занятий. Предусматривался постепенный перевод обучения вепсскому языку на латинской основе, изучение устного народного творчества в 5–9 классах и курса «Народоведение» в 9–11 классах. Обучение вепсскому языку вводилось в систему детских дошкольных учреждений **(50)**.

Общество вепсской культуры проводило большую работу по укреплению позиций прибалтийско-финских языков республики и их правовой защите, инициировав подготовку ряда проектов. В 1990 г. членами общества Н. Г. Зайцевой и С. П. Пасюковой была разработана «Программа обновления и развития народной школы в Карельской АССР на 1991–1995 годы». Конечная цель программы состояла в переходе от изучения вепсского, карельского и финского языков к обучению на них **(51)**.

В апреле 1997 г. была утверждена Концепция развития финно-угорской школы Республики Карелия (автор Н. Г. Зайцева), цель которой заключалась в создании оптимальных условий для сохранения и развития языков и культур финно-угорских народов **(52)**. К сожалению, концепция не получила необходимого нормативно-правового обеспечения и до сих пор остается нереализованной.

В 1992 г. в обращении Общества вепсской культуры, учителей школ вепсского региона и вепсской общественности была выдвинута идея создания единой системы образования вепсского народа, которая увязывалась с задачами административно-территориального объединения вепсов и их этнической консолидации (Раздел II, часть 2, № 12).

Постоянная комиссия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия Верховного Совета Республики Карелия выступила с инициативой организации межрегионального сотрудничества в изучении вепсского языка. Подготовку учебных программ и учебников по вепсскому языку для школ Ленинградской и Вологодской областей предполагалось проводить на базе Петрозаводского филиала Института проблем национального образования при Министерстве образования России (Раздел II, часть 2, № 11). Для разработки и реализации программы привлекались федеральные и региональные структуры власти, директора и учителя вепсских школ, авторы вепсских учебников (Раздел II, часть 2, № 13, 14). Предполагалось, что органы управления

образованием Карелии, Ленинградской и Вологодской областей в целях реализации программы подпишут договор о сотрудничестве (Раздел II, часть 2, № 16).

Однако по целому ряду причин (кадровые изменения в Министерстве образования России, отсутствие координирующего центра, незаинтересованность органов управления Ленинградской и Вологодской областей в развитии вепсской школы) программа не была реализована. Вепсский язык в Ленинградской и Вологодской областях преподается в основном факультативно по инициативе местной интеллигенции при поддержке карельских коллег.

Систематическое изучение вепсского языка ведется только в Карелии. С образованием в 1994 г. Вепсской национальной волости вепсский язык стал обязательным для изучения во всех трех школах волости. В том же году состоялось открытие в г. Петрозаводске финно-угорской школы, где ежегодно производится набор в вепсский класс. Приказом Министерства образования Республики Карелия от 24 марта 1998 г. предмет «Родной язык» был включен в региональный компонент государственного стандарта общего образования. С 1998/99 учебного года изучение родных языков стало обязательным в образовательных учреждениях в местах компактного проживания карел и вепсов. В начальных классах на изучение родного языка выделялось не менее трех часов в неделю **(53)**.

Важную роль в поддержании межрегиональных языковых и этнокультурных связей сыграли языковые и литературные конкурсы и газета «Кодима» («Родная земля»). В июне 1991 г. Общество вепсской культуры совместно с редакцией районной газеты «Прионежье» подготовило специальный выпуск, посвященный проблемам вепсов, часть материалов которого была опубликована на вепсском языке. С 1993 г. начался регулярный выпуск приложения на вепсском и русском языках «Кодима» к газете «Прионежье». В 1994 г. «Кодима» получила статус самостоятельной газеты. По признанию Н. Г. Зайцевой, бывшего редактора газеты, создание «Кодима» имело большое значение не только для возрождения языка и культуры вепсов, но и для их объединения. Читателями газеты стали вепсы, проживающие в Карелии, Вологодской и Ленинградской областях. В газете появились регулярные рубрики: «Из истории вепсского народа», «Вести с земли вепсов», «Из жизни вепсского народа», «Как раньше жили вепсы», «Известные люди вепсской земли», «Заботы сегодняшнего дня», «Новые имена», «Письма в газету». Газета рассказывает читателям о народных обрядах, мифологических представлениях вепсов, их фольклоре и т. д. Постоянно ведется рубрика «Уроки вепсского языка».

Несмотря на значительные успехи, достигнутые в сохранении, развитии и использованию вепсского языка в общественной жизни, проблема его сохранения не теряет своей актуальности. По данным Всероссийской переписи населения 2002 г., только 38% вепсов Карелии владели языком своей национальности **(54)**.

* * *

Самое большое количество материалов и документов представлено в III разделе сборника, посвященном вопросам административно-территориального обустройства вепсов.

В течение 1988–1994 гг. было выдвинуто около 20 различных проектов административно-территориального обустройства. Особенно «урожайным» на проекты (более 10) оказался 1989 г. Наиболее часто встречались два варианта территориальной организации.

По первому варианту предлагалось образовать национальный округ, объединяющий всю населенную вепсами территорию или большую ее часть (Раздел I, часть 1, № 9, 11, 18; раздел I, часть 2, № 1, 4, 8; раздел III, часть 1, № 26).

Второй вариант предусматривал формирование национальных районов и национальных сельских Советов в пределах существующих административно-территориальных границ (Раздел I, часть 1, № 9, 12; часть 2, № 6, 8; раздел II, часть I, № 3, 4, 13, 20), в частности, воссоздание Шелтозерского национального района или волости в составе Прионежского района КАССР (Раздел III, часть 1, № 22).

Создание автономного округа или района, включавшего в себя все заселенные вепсами земли Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей, встретило поддержку во властных структурах Карелии и Вологодской области, хотя руководство каждого региона высказалось за собственный вариант ее реализации.

По мнению карельской стороны, такой район мог бы быть сформирован в республике с включением в него ряда местностей Вологодской и Ленинградской областей (Раздел I, часть 2, № 2, 6). Вологодский облисполком предлагал создать вепсский автономный округ в составе Ленинградской области с включением в него трех сельсоветов Вологодской области (Раздел I, часть 2, № 4).

Однако от немедленного претворения карельского или вологодского проекта в жизнь пришлось отказаться, так как его реализация была связана с серьезной перекройкой существующих административных границ. Противники автономизации указывали и на слабо развитые хозяйственные связи между территориями расселения вепсов, их низкий экономический потенциал. Ситуация усугублялась негативным отношением к этим проектам властей Ленинградской области и части населения, как русских, так и вепсов.

В ходе октябрьского (1988 г.) совещания в Петрозаводске пришли к мнению о том, что целесообразнее сначала создать национальные районы в Карелии и Ленинградской области и национальный сельсовет в Вологодской области с тем, чтобы впоследствии объединить их в национальный округ (Раздел I, часть 2, № 8).

Но и создание национальных районов также вызывало сопротивление. Газетные материалы, приводимые в первой части третьего раздела, свидетельствуют о накале страстей при обсуждении вопроса о «вепсской автономии». По мнению некоторых участников дискуссии, перекройка территориальных границ по национальному признаку могла стать первым шагом если не к отделению, то к межэтническому противостоянию. Особо подчеркивались отсутствие сколько-нибудь серьезного экономического обоснования планируемых преобразований и необходимость взвешенного подхода к решению «вепсской» проблемы (Раздел III, часть 1, № 4).

В мае 1988 г. первый секретарь Карельского обкома КПСС В. Н. Степанов обратился в ЦК КПСС с просьбой рассмотреть вопрос о создании вепсского национального района (Раздел I, часть 2, № 6) и получил поддержку. 11 августа 1989 г. постановлением бюро Карельского обкома было принято решение о проведении в «вепсских» сельсоветах сходов «на предмет создания вепсского национального района». Совет Министров, Госплан КАССР и Карельский филиал АН СССР обязывались в сжатые сроки «разработать и представить для обсуждения на этих сходах основные направления социально-экономического развития района» и определить «хотя бы в общих контурах, практические пути и возможности изучения населением родного языка и развития национальной культуры вепсского народа» (Раздел III, часть 2, № 3).

Слабая информированность населения, неготовность властей к обсуждению жизненно важных вопросов, администрирование резко обострили дискуссию (Раздел III, часть 1, № 2, 3, 5–8 и др.). Сыграло свою роль и то, что проведение разъяснительной работы было поручено партийным и советским властям Прионежского района, не заинтересованным в решении данного вопроса.

В ноябре 1989 г. обком партии был вынужден констатировать «неудовлетворительное выполнение поручений» и «отсутствие глубоко проработанного социально-экономического обоснования предполагаемого национального района» и вновь обязывал партийные и государственные органы провести на местах разъяснительную работу и в сжатые сроки разработать перечень первоочередных социально-экономических мер (Раздел III, часть 2, № 4).

В Вологодской области в октябре 1989 г. был образован Куйский национальный сельсовет. В Карелии принятие решения затягивалось (Раздел III, часть 2, № 5).

Закон «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национальных государственных образований или не имеющих их на территории СССР» (1990 г.) придал новый импульс к решению вепсских проблем.

По этому закону малочисленным народам и национальным группам предоставлялось право на создание в местах их компактного проживания национально-административных единиц с обеспечением участия их представителей в вышестоящих органах власти и учетом мнения национальных Советов при решении вопросов, затрагивающих их интересы. Национально-административные единицы образовывались на основе добровольного волеизъявления большинства населения, проживающего в пределах планируемого национально-административного образования **(55).**

В марте 1991 г. в ст. 71 Конституции Карелии было включено положение о возможности образования национальных административно-территориальных единиц. Наиболее полное представление о правах такого национально-территориального объединения было изложено в статье З. И. Строгальщиковой «Прошлое, настоящее и будущее вепсского края» (Раздел III, часть 1, № 9).

Большинство высказанных предложений вошли в проект закона «О правовом статусе национального района, национального поселка, национального сельсовета в Карельской АССР» (Приложение, № 2). Непосредственное участие в подготовке проекта приняло Общество вепсской культуры.

По проекту закона национальный район наделялся широкими полномочиями, обеспечивающими его едва ли не полную самостоятельность в решении экономических и финансовых вопросов, а также вопросов социального и этнокультурного развития. Национальный район получал право владения, пользования и распоряжения землей, ее недрами и другими природными ресурсами, образовывать собственные финансовые фонды, вводить льготы по налогам.

Закон «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» был принят в ноябре 1991 г.

Практически все предложения проекта закона о правах в сфере экономической и финансовой деятельности были сняты. Полномочия национальных районов в области социальных прав граждан, внешнего сотрудничества и побратимских связей были отнесены к дополнительным. По решению местных органов власти на территории национальных образований во всех сферах деятельности (образовании, культуре, делопроизводстве, работе государственных учреждений и т.д.) наряду с русским могли использоваться и языки народов, в интересах которых они создавались. Для финансирования дополнительных мер по развитию национальных языков и культуры в национальных образованиях в соответствии со статьей 10 данного закона Советом Министров в мае 1992 г. был создан Фонд национального возрождения малочисленных народов Карелии.

По итогам местных референдумов 1992–1993 гг. статус национальных получили Шелтозерский, Рыборецкий и Шокшинский сельсоветы Прионежского района Республики Карелия (Раздел III, часть 2, № 7, 11, 12). В декабре 1993 г. депутаты вепсских сельских Советов приняли решение об объединении их в единую единицу местного самоуправления – Вепсскую национальную волость (Раздел III, часть 2, № 13). Их решение было утверждено постановлением Верховного Совета Республики Карелия 20 января 1994 г. (Раздел III, часть 2, № 15). Вепсская волость как самостоятельное муниципальное образование получила права, равные правам районов и городов республики. Она объединила 14 населенных пунктов, где проживало около 4 тыс. человек, из которых вепсы составляли менее половины.

Накануне выборов главы волостной администрации снова возник вопрос о целесообразности создания Вепсской волости. В печати вновь началась дискуссия (Раздел III, часть 1, № 33–39). Тяжелое экономическое положение, недостаточная информированность населения о сути преобразований, торопливость в условиях жестких временных рамок, установленных для реформирования местной власти, усилили позиции противников образования волости.

В феврале-марте 1994 г. в волости состоялись собрания жителей, фактически поставившие под сомнение законность постановления Верховного Совета. Было принято решение, по которому вопрос об образовании волости предлагалось отложить до подготовки экономического обоснования (Приложение, № 1).

Вопрос о существовании волости поднимался неоднократно и впоследствии. Ее финансово-экономические трудности напрямую связывались со статусом самоуправляющейся территории. В конце 1995 г. часть жителей выступила с инициативой проведения референдума о ликвидации волости (Приложение, № 1).

В этот период весьма неблаговидную роль сыграла пресса. В публикациях газеты «Северный курьер» создание волости было представлено как навязанная сверху инициатива, политическая игра, в которой население оказалось в роли заложников. Вольно или невольно газетные публикации, повторяя, что расплачиваться за содержание и поддержание убыточного национального образования придется налогоплательщикам, создавали напряженность в межнациональных отношениях.

Становление волости проходило с большими трудностями. В течение восьми месяцев из-за разногласий по лесосечному фонду решался вопрос о ее территории и границах (Раздел III, часть 2, № 7, 18, 22, 23). Волостные границы были утверждены Законодательным Собранием республики в ноябре 1994 г. и уточнены в марте 1995 г. **(56)**.

С трудом проходило разделение полномочий между органами местного самоуправления и государственными структурами. Для волости как новообразования приходилось искать особые варианты взаимодействия органов местного самоуправления и государственной власти. Подготовка нестандартных решений оказалась сложной для правительства республики (Раздел III, часть 2, № 26, 27). Очевидным было и неприятие руководителями ряда ведомств самого факта существования волости. Министерство финансов, не желался проводить разделительный баланс между ней и Прионежским районом, предложило Председателю Правительства упразднить волость (Раздел III, часть 2, № 24).

В октябре 1995 г. волостной Совет обратился в Законодательное Собрание с просьбой рассмотреть вопрос о выполнении Правительством Карелии законодательства о местном самоуправлении. Совет представил информацию о своей деятельности и подготовил рекомендации по оказанию государственной поддержки в становлении волостного самоуправления (Раздел III, часть 2, № 30, 31). Законодательное Собрание поддержало предложения Совета и приняло постановление, в котором Председателю Правительства указывалось на «невыполнение и формальный подход к выполнению ранее принятых решений» (Раздел III, часть 2, № 32). Рекомендации волости, одобренные Палатой Республики Карелия, Председателем Правительства не были рассмотрены **(57)**.

Дебаты в Законодательном Собрании широко обсуждались в прессе (Раздел III, часть 1, № 43–46). Волостной Совет искал поддержку в федеральных органах. Информация о ситуации в волости была направлена председателем Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Марковым в Министерство по делам национальностей и региональной политике России. Ответ оказался чисто формальным (Раздел III, часть 2, № 35, 36).

Фактически волость приобрела самостоятельность только через полтора года после решения вопросов о ее территории, границах и бюджете. Общественно-политическая и экономическая ситуация стабилизировалась, однако экономические проблемы, вызванные дефолтом 1998 г., вновь привели к ухудшению положения (Раздел V, часть 2, № 13). Принятые в это время Правительством Карелии решения, представляли собой перечень экстренных мер «по оживлению экономики Вепсской национальной волости», повторяя аналогичные постановления конца 1980–начала 1990-х гг. (Раздел III, часть 2, № 36, 38).

Коренное улучшение экономической ситуации в волости связывалось с программой РЭСУРС («Район экономической стабилизации, устойчивого самоуправления»), рассчитанной на 2000–2004 гг. (Раздел III, часть 1, № 49). Результаты выполнения программы неизвестны. По сообщению главы местной администрации, в год завершения программы у волости имелся долг, равный 70% ее бюджета **(58)**.

В 2001 г. Закон «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» был признан утратившим силу (Приложение, № 4). При очередном реформировании системы местного самоуправления Вепсская национальная волость практически прекратила свое существование. Решением волостного Совета в ноябре 2004 г. на ее территории были образованы три вепсских сельских поселения: Шокшинское, Шелтозерское и Рыборецкое. Территориально они вошли снова в состав Прионежского района **(59)**.

Группа жителей выступила за сохранение Вепсской волости как самостоятельного административно-территориального образования, но их инициатива не была поддержана депутатами **(60)**.

* * *

В разделе IV сборника содержатся документы и материалы, отражающие поиск правовой защиты народа.

В середине 1920-х гг. ряд народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России был выделен в особую группу «малых народов Севера». В отношении этих народов в целях «утверждения равноправия и преодоления ими отсталости» государство проводило политику патернализма **(61)**. В 1930-е гг. для этих народов были созданы национально-территориальные образования в виде автономных округов, часть из которых сохранилась вплоть до настоящего времени **(62)**.

В годы перестройки миф о благополучии народов Севера был поколеблен. Коллективизация, промышленное освоение территорий их проживания, ликвидация мелких поселений привели к утрате и разрушению привычной среды обитания, сокращению используемых ими земель и угодий, разрыву внутриэтнических связей **(63)**.

Однако положительные стороны патерналистской политики государства были очевидны: часть народов Севера сохранила созданную для них в 1930-е гг. письменность, некоторые из языков стали использоваться в системе образовательных учреждений, на них издавалась литература, представители этих народов имели право на внеконкурсный прием в вузы, что способствовало формированию национальной интеллигенции. Государство постоянно проводило учет демографического состояния этих народов, в местах их расселения действовала специализированная система здравоохранения и т. д. По мнению специалистов, именно особая социальная политика обеспечивала демографическую устойчивость малых народов Севера, в то время как численность многих нестатусных малочисленных народов постоянно сокращалась **(64)**.

Стремление воспользоваться существующим опытом защиты социально-экономических и этнокультурных прав являлось вполне естественным для вепсов. Включение их в число народов Севера рассматривалось как факт признания ответственности государства за существование народа и предоставление ему государственных гарантий социального, культурного и экономического развития. Это определило настойчивость активистов вепсского национального движения в поисках правовой защиты народа.

Однако наиболее благоприятный для принятия решения о включении вепсов в список народов Севера период конца 1980-х гг. был упущен из-за позиции, занятой руководством Ленинградской области.

С приведением национальной политики России в соответствие с международными нормами с конца 1980-х гг. начинается разработка закона о коренных малочисленных народах Российской Федерации. В научно-правовой лексикон постепенно входит понятие «коренные народы» в его международной трактовке **(65)**.

По Закону «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» 1999 г. к коренным малочисленным народам России отнесены «народы, проживающие на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющие традиционные образ жизни, хозяйствование и промыслы, насчитывающие в Российской Федерации менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями» **(66)**.

Законом должны обеспечиваться права таких народов на социально-экономическое и культурное развитие. Государство, субъекты Федерации и органы местного самоуправления участвуют в защите исконной среды их обитания, традиционных образа жизни, хозяйствования и промыслов. Малочисленные народы наделяются правом владеть и пользоваться в местах традиционного проживания и хозяйственной деятельности землями различных категорий, заниматься традиционными промыслами, контролировать использование земель, следить за соблюдением законов об охране окружающей природной среды, участвовать в подготовке и принятии органами государственной власти и местного самоуправления решений по защите исконной среды обитания, традиционного образа жизни, хозяйствования и промыслов и т. д.

Закон давал представителям таких народов право на первоочередное трудоустройство по специальности «в организации традиционных отраслей хозяйствования и традиционных промыслов малочисленных народов, создаваемые в местах их традиционного проживания и хозяйственной деятельности», право «на первоочередное приобретение в собственность организаций традиционных отраслей хозяйствования и традиционных промыслов», право на получение бесплатной медицинской помощи.

Постановлением Правительства России «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации» от 24 марта 2000 г. в него были включены вепсы Республики Карелия и Ленинградской области (Раздел IV, № 11). Вепсы Вологодской области в Едином перечне коренных малочисленных народов не были указаны, поскольку органы власти области своевременно не предоставили в Правительство Российской Федерации ходатайство о включении их в данный перечень **(67)**.

Однако реализация некоторых статей закона требовала не только принятия ряда специальных актов, но и внесения изменений в действующее законодательство. Так, в рекомендациях парламентских слушаний, проведенных Государственной Думой (июнь 2000 г.), перечислялось 15 действующих федеральных законов, требующих изменений и дополнений, предлагалось срочно принять 4 закона, находящихся в стадии обсуждения. Правительству России поручалось подготовить 15 новых нормативных актов **(68)**.

Анализ недостатков закона дается в статье З. И. Строгальщиковой «О гарантиях прав коренных малочисленных народов», приведенной в настоящем сборнике (Раздел IV, № 15).

Обращения Общества вепсской культуры в органы власти, публикации в печати (Раздел IV, № 12, 16, 17) о необходимости приступить к реализации закона оказались малорезультативными. Закон по-прежнему не подкреплялся необходимыми нормативно-правовыми актами. Вопросы природопользования, обеспечивающие экономические основы устойчивого развития Вепсской национальной волости, оставались нерешенными.

Поэтому вопрос о включении вепсов в число коренных малочисленных народов Севера не терял актуальности. Получение этого статуса рассматривалось как возможная поддержка социально-экономического и демографического развития вепсов.

В декабре 1990 г. был образован Государственный комитет по социально-экономическому развитию Севера (Госкомсевер), одной из главных задач которого стала реализация федеральных целевых программ развития экономики и культуры народов Севера. В конце 1993 г. территория Карелии была включена в состав северных регионов. Это создавало новые возможности для включения вепсов в число малочисленных народов Севера и подключения их к федеральным программам (Раздел IV, № 8, 9, 14).

В результате настойчивых обращений в Правительство России и Госкомсевер действие программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года» было распространено на Вепсскую волость еще до официального включения вепсов в список народов Севера. В число объектов целевой федеральной программы вошло строительство школы в с. Шелтозеро.

В 2006 г. вепсы получили статус коренного малочисленного народа Севера (Раздел IV, № 18), однако быстрого улучшения социально-экономической ситуации не произошло.

* * *

В V разделе тома наряду с уставными документами, в которых изложены цели и задачи Общества вепсской культуры, представлены материалы, характеризующие важнейшие направления деятельности общества и основные результаты его работы.

Первый Устав общества был зарегистрирован 4 сентября 1989 г. С самого начала оно мыслилось как межрегиональная организация, осуществляющая свою деятельность на всех территориях, заселенных вепсами (Раздел V, часть 1, № 2). С 1999 г., после очередной перерегистрации, общество стало именоваться Карельской общественной региональной организацией (Раздел V, часть 1, № 3). В условиях сохраняющегося административно-территориального разобщения вепсов Общество вепсской культуры выполняло и, несмотря на изменение статуса, по сей день продолжает выполнять функции координационно-информационного центра, остается не только инициатором, но и непосредственным организатором и участником всех мероприятий по возрождению и дальнейшему развитию вепсского этноса, его языка и культуры, о чем говорят материалы, приведенные в предыдущих разделах.

Учредителями общества стали организаторы и активные участники конференции в с. Озера и межведомственного совещания в г. Петрозаводске – вологодский писатель А. В. Петухов, сотрудники Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР З. И. Строгальщикова и Н. Г. Зайцева, доцент Петрозаводского государственного университета М. И. Муллонен, сотрудники Шелтозерского музея вепсской культуры Р. П. Лонин, А. П. Максимов и другие. Председателем общества была избрана З. И. Строгальщикова.

На рубеже 1980–1990-х гг. требования общественных организаций карел, вепсов и финнов о защите интересов своих народов позитивно воспринимались обществом, республиканской властью, движениями и организациями, выступавшими за демократические преобразования. Об этом свидетельствует, в частности, избрание в Верховный Совет Карельской АССР представителей Общества вепсской культуры и Союза ингерманландских финнов Карелии З. И. Строгальщиковой и Х. Рейно. На первых альтернативных выборах в парламент Российской Федерации в 1990 г. от Вологодской области был избран А. В. Петухов. З. И. Строгальщикова возглавила постоянную комиссию по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия (1990 г.), на которую возлагалась защита прав и интересов народов Карелии **(69)**.

Среди документов и материалов второй части раздела V выделяется протокол юбилейного 1999 г. собрания Общества вепсской культуры, в котором дается детальное изложение его деятельности за первые десять лет существования (Раздел V, часть 2, № 12).

Большое внимание общество уделяло законотворческой деятельности. По инициативе З. И. Строгальщиковой был подготовлен уже упоминавшийся проект закона «О правовом статусе национального района, национального поселкового и сельского Совета». Ею были внесены поправки и дополнения в Закон Республики Карелия «Об образовании» 1994 г. **(70)**, в проект Конституции Республики Карелия (Раздел V, часть 2, № 14). В частности, по Закону «Об образовании», «информационное и методическое обеспечение образовательных учреждений в местах компактного проживания карел и вепсов за пределами республики является компетенцией Республики Карелия» **(71)**. Это положение отчасти компенсировало неудачу с реализацией «Программы создания и развития системы образования вепсского народа».

Защищая интересы вепсов, общество проявило ряд инициатив по обеспечению гарантий прав коренных малочисленных народов Российской Федерации. В раздел включены обращения председателя Общества вепсской культуры в органы государственной власти по вопросам реализации Закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (Раздел V, часть 2, № 17), по вопросам законодательного оформления прав субъектов Российской Федерации самостоятельно формировать выборное законодательство, обеспечивающее представительство этих народов в органах власти (Раздел V, часть 2, № 29), о создании в Северо-Западном федеральном округе Консультативного совета по проблемам национального развития коренных малочисленных народов и этнических меньшинств (Раздел V, часть 2, № 36).

Ряд документов раздела связан с подготовкой Всероссийской переписи населения 2002 г. Общество выступило с инициативой организации особого порядка обследования коренных малочисленных народов (Раздел V, часть 2, № 24–28, 30). З. И. Строгальщикова обратилась к Президенту России В. В. Путину с письмом по поводу изъятия из бланка переписи вопроса о родном языке. В письме выражалась надежда, что президент сможет «повлиять на изменение позиции Правительства РФ по отношению к этому вопросу» (Раздел V, часть 2, № 31).

Материалы V раздела дают представление об интенсивных международных связях общества – с Культурным центром Карельской АССР в г. Кухмо (ныне фонд «Юминкеко») и Финно-угорским филиалом Института перевода Библии (Раздел V, часть 2, № 1, 4, 8, 9, 21, 22, 33, 34). Фонд «Юминкеко» совместно с обществом провели многочисленные мероприятия, повысившие интерес к вепсской культуре и языку в Финляндии и России. За счет средств фонда «Юминкеко» в 2002–2003 гг. были изданы книги на вепсском языке, в том числе перевод Н. Г. Зайцевой сокращенного варианта «Калевалы» Элиаса Лённрота для детей, фотоальбом «Kodima, Vepsänma» с публикацией стихов Н. Абрамова и А. Андреевой.

* * *

Выдвигаемые вепсской общественностью цели и задачи были весьма многогранны и затрагивали широкий круг проблем. Это предопределило появление разных моделей этнической мобилизации, сменявших и дополнявших друг друга.

Под моделью этнической мобилизации понимается выбор стратегии и тактики решения комплекса социальных проблем, связанных с сохранением и развитием этноса.

Говоря о нескольких моделях, стоит подчеркнуть, что все они представляли различные варианты поиска «защитного» (в широком смысле этого слова) статуса, что характерно для этнических групп, которые «испытывают опасность потери своей самобытности, культуры, языка, территории, ощущают себя дискриминируемыми» **(72).**

Явно выраженный защитный характер имела исходная, «патерналистская» модель национально-территориальной автономии. На первых порах реализация идеи создания общевепсского административно-территориального объединения связывалась с возвратом к политике государства 1920–1930-х гг. Представлялось, что создание такого объединения на основе устойчивого социально-экономического развития этноса станет необходимым условием для консолидации разобщенных этнотерриториальных групп, этнокультурного развития народа и возрождения национального (этнического) самосознания. Однако подход к решению социально-экономических проблем территорий еще не выходил за рамки традиционной политики поддержки слаборазвитых сельских регионов.

«Замораживание» вопроса о создании общевепсского объединения совпало с начавшимся распадом СССР и реформированием федеративного и национально-территориального устройства России. Это побудило лидеров движения коренным образом изменить подход к решению вопросов административно-территориального обустройства вепсов, что вызвало появление новой модели национально-территориальной автономии – «суверенной».

Идея объединения всех ареалов расселения вепсов трансформировалась в идею создания на территории Карелии национального вепсского района или волости, обладавшей широкими полномочиями в сфере экономики, финансов, управления, взаимоотношений с вышестоящими властными структурами. Перечень полномочий, которыми должна была обладать такая автономия, свидетельствовал о стремлении сформировать административно-территориальное образование, по правам приближавшееся к субъектам Российской Федерации.

Мобилизационный ресурс этой модели был ослаблен в ходе длительного и сложного процесса становления Вепсской национальной волости. При отсутствии правовых и экономических полномочий, хозяйственной самостоятельности волость была не в состоянии решить насущные социально-экономические проблемы.

В рамках относительно самостоятельной модели национально-культурной автономии решались практические задачи по сохранению языкового и культурного наследия не только на территории Вепсской национальной волости. Объединительный аспект этой модели, направленность на укрепление внутриэтнических связей нашли свое отражение в создании единого алфавита, в концепции единой национальной вепсской школы, поддержке изучения вепсского языка в Карелии, Ленинградской и Вологодской областях, издании общевепсской газеты «Кодима» и т. д.

В течение всего рассматриваемого времени поиски защитного статуса связывались также с включением вепсов в категорию коренных малочисленных народов Севера и Российской Федерации.

С конца 1980-х гг. национальная общественность добивалась включения вепсов в категорию коренных малочисленных народов Севера и Российской Федерации, что рассматривалось как еще один вариант получения «защитного» статуса.

* * *

Большинство документов, представленных в настоящей работе, публикуются впервые. Составителями использованы документы, хранящиеся в Национальном архиве Республики Карелия (НА РК), Карельском государственном архиве новейшей истории (КГАНИ, ныне входит в состав Национального архива Республики Карелия), в архивах Законодательного Собрания Республики Карелия, Министерства Республики Карелия по делам национальной политики и связям с религиозными общественными объединениями, Министерства образования Республики Карелия, Шелтозерского вепсского этнографического музея, Общества вепсской культуры.

Часть документов снабжена комментариями. Некоторые документы и материалы даны в сокращении. Сокращения отмечены в заголовке документа или газетной статьи. Сокращения в тексте обозначены отточиями в угловых скобках.

Язык и стиль документов и материалов сохранены при орфографической, пунктуационной и минимальной стилистической правке в соответствии с нормами современного русского языка. Документы и материалы каждого раздела сборника приведены в хронологическом порядке. Нумерация документов и газетных статей дана по каждой части раздела. Документы, не имеющие точной даты, датированы составителями.

Составителями сборника «Вепсы: модели языковой мобилизации» являются Е. И. Клементьев, старший научный сотрудник Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН (руководитель), А. А. Кожанов, заведующий кафедрой Петрозаводского государственного университета, З. И. Строгальщикова, старший научный сотрудник Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН. Предисловие к сборнику написано Е. И. Клементьевым, А. А. Кожановым, З. И. Строгальщиковой.

Мы благодарим рецензентов, кандидатов исторических наук А.И. Бутвило и О.П. Илюху за справедливые замечания. Особую благодарность выражаем Н.Л. Шибановой, оказавшей огромную помощь в подготовке работы к изданию. Мы также признательны работникам архивов, любезно предоставившим нам ценные документы, и тем, кто на всех стадиях работы над сборником делился с нами своими советами и предложениями.

Примечания

1. См. подробнее: *Бубрих Д. В.* Происхождение карельского народа. Петрозаводск, 1947; *Голубева Л. А.* К проблеме этногенеза вепсов // Древние славяне и их соседи. М., 1970. С. 143–146; *Ее же.* Весь и славяне на Белом озере, X–XIII вв. М., 1973; *Кочкуркина С. И.* Юго-восточное Приладожье в X–XIII вв. Л., 1973; *Макарьев С. А.* Вепсы (Этнографический очерк) // Карело-Мурманский край. 1929. № 1. С. 6–10; № 2. С. 31–32; № 11–12. С. 38–42; *Его же.* Вепсы. Этнографический очерк. Л., 1932; *Пименов В. В.* Вепсы. Очерк этнической истории генезиса культуры. М.–Л., 1965; Прибалтийско-финские народы России. М., 2003. С. 325–348; Проблемы истории и культуры вепсской народности. Петрозаводск, 1989; Вепсы: история, культура и межэтнические контакты. Петрозаводск, 1999; Современная наука о вепсах: достижения и перспективы (Памяти Н. И. Богданова). Петрозаводск, 2006. С. 7–28; *Богданов Н. И.* Народность вепсы и их язык // Прибалтийско-финское языкознание. 1958. № 12. С. 63–75; *Зайцева Н. Г.* Вепсский язык и проблемы его развития // Проблемы истории и культуры вепсской народности. С. 95; *Её же.* Вепсский язык // Прибалтийско-финские народы России. С. 349–351; *Пименов В. В.* Указ. раб. С. 88.

2. См. также: *Винокурова И. Ю.* Календарные обычаи, обряды и праздники вепсов (конец XIX–начало XX в). СПб., 1994. С. 8: *Ее же.* Животные в традиционном мировоззрении вепсов (опыт реконструкции). Петрозаводск, 2006; *Пименов В. В., Строгальщикова З. И.* Вепсы: расселение, история, проблемы этнического развития // Проблемы истории вепсской народности. Петрозаводск, 1989. С. 11; *Строгальщикова З. И.* Традиционное жилище Межозерья. 1900–1960. Опыт сравнительно-статистического анализа. Л., 1986. С. 97.

3. Прибалтийско-финские народы России. М., 2003. С. 332.

4. Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. I. Северный район, Ленинградско-Карельский район. Народность. Родной язык. Возраст. Грамотность. М., 1928. С. 108–110, 114, 134, 183, 185, 205, 207.

5. См. подробнее: *Пименов В. В., Строгальщикова З. И.* Указ. раб. С.11.

6. Рассчитано по: Перепись населения АКССР 1933 г. Народность, возраст, грамотность, язык, самодеятельность. Петрозаводск, 1934. С. 24–25.

7. Рассчитано по: НА РК. Ф. 1532. Оп. 1 Д. 128/1390 Л. 43–46.

8. Статус малочисленных народов России. Правовые акты. М., 1999. С. 8–9.

9. Национальные меньшинства Ленинградской области. Сб. материалов / Сост. П. Янсон. Л., 1929. С. 6–7, 100–101; *Родневич Б.* Задачи учета и планирования в осуществлении ленинской национальной политики // Революция и национальность. 1931. № 6.

10. См.: Справочник по районам Ленинградской области. 1930. С. 67, 161–165, 266; Административно-экономический справочник по районам Ленинградской области. Л., 1936.С. 101–102, 124.

11. См подробнее: *Смирнова Т. М.* Национальность – питерские. Национальные меньшинства Петербурга и Ленинградской области. СПб., 2002. С. 73–76; Справочник по районам Ленинградской области. 1930. С.67, 164–165, 266.

12. *Гаврилов С.* Из истории вепсской письменности. 2004; *Петухов А. В.* Административная разобщенность – фактор ускорения ассимиляции вепсов // Проблемы истории и культуры вепсской народности. С. 55–63.

13. Справочник по районам Ленинградской области. С. 75, 266.

14. *Потапов Б.А.* Районное деление Карельской Республики // Экономика и статистика Карелии. Издание СНК АКССР. 1928. № 1. С. 18.

15. *Смирнова Т. М.* Указ. раб. С. 150, 156–166, 178.

16. См. подробнее: *Смирнова Т. М.* Указ. раб. С. 150, 156–169, 178.

17. *Левкоев А. А.* Национально-языковая политика финского руководства Советской Карелии (1920–1935). Петрозаводск, 1992; В семье единой: национальная политика партии большевиков и ее осуществление на Северо-Западе России в 1920–1980-е годы. Петрозаводск, 1998; *Килин Ю.* Карелия в политике советского государства. 1920–1941. Петрозаводск, 1999. С. 139–144; Прибалтийско-финские народы России. С. 197–200, 533–534.

18. *Ровио Г.* Проблема языка в национальной политике АКССР // Карело-Мурманский край. 1931. № 1–2. С. 16–21.

19. *Советкин Ф. Ф.* Родной язык и национальная школа // Национальные школы в РСФСР за 40 лет. М., 1958. С. 15.

20. Прибалтийско-финские народы России. С. 362.

21. Рассчитано по: Всесоюзная перепись населения 1926 года. Т. 1. М., 1928. С. 114–116.

22. См. подробнее: *Строгальщикова З. И.* Вепсы: этнодемографические процессы (прошлое и настоящее) // Современная наука о вепсах: достижения и перспективы. С. 384.

23. *Петухов А. В*. Указ. раб. С.59–61.

24. Всесоюзная перепись населения 1939 г. Основные итоги. М., 1992. С. 59, 61–62, 66, 80; Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. РСФСР. М., 1963. С. 302, 306, 310, 340, 364, 366.

25. Словари национальностей и языков для шифровки ответов на 7 и 8 вопросы (о национальности, родном языке и др. языках народов СССР) Всесоюзной переписи населения 1979 г. М., 1978.

26. Национальный состав населения РСФСР. По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. М., 1990. С. 9.

27. *Пименов В. В., Строгальщикова З. И.* Указ. раб. С. 22.

28. Национальный состав населения РСФСР. По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г. С. 9.

29. Прибалтийско-финские народы России. С. 363.

30. Всесоюзная перепись населения 1926 г. Т. 1. М., 1928. С. 108–113.

31. НА РК. Ф. 659. Оп. 14. Д. 1/5. Л. 32, 40, 48.

32. Прибалтийско-финские народы России. С. 359.

33. Рассчитано по: Национальный состав населения РСФСР. М., 1990. С. 9, 12, 15.

34. *Бирин В. Н.* Брак и семья сельского населения Карельской АССР в 1950–1970-е годы. Петрозаводск, 1992. С. 32.

35. *Строгальщикова З. И*. Вепсы: этнодемографические процессы. С. 384.

36. Рассчитано по: НА РК. Ф. 659. Оп. 1/5. Л. 32; Д. 19/114. Л. 25, 27.

37. См. подробнее: *Бирин В. Н.* Население Карелии в XX веке (формирование этнического состава // Республика Карелия: 80 лет в составе Российской Федерации (становление и развитие государственности. Матер. междунар. научно-практ. конф. 6 июня 2000 г. Петрозаводск, 2000. С. 114.

38. Национальный состав населения Республики Карелия. Стат. сб. V. Петрозаводск, 2005. С. 34.

39. Национальный состав населения Республики Карелия. С. 25, 27. См. также: *Строгальщикова З. И.* Вепсы: этнодемографические процессы (прошлое и настоящее). С. 384.

40. Национальный состав и владение языками, гражданство. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. Т. 4. Кн. 1. М., 2004. С. 9, 45, 49, 51, 56.

41. По данным исследования 1983 г., почти 40% опрошенных в качестве причины смены национальности назвали негативное отношение к вепсам со стороны русского населения, а также и самой молодежи к своей национальности, почти 20% мотивировали это проживанием в русском окружении и желанием «быть как все». См. *Пименов В. В., Строгальщикова З. И.* Указ. раб. С.24.

42. *Перепелкин Л. С., Руденский Н. Е.* Национальный вопрос и права народов в СССР: опыт социально-политического анализа. См.: http://www.hrights.ru/text/b1/Chapter12.htm.

43. *Перепелкин Л. С*. Национальные движения в системе гражданских отношений. См.: www.balkaria.info/public/perepelkin/dvijeniya.htm; Конвенция – 26. ассоциации малочисленных народов Севера Советского Союза. Принята Советом ассоциации 16 октября 1990 г. См.: Статус малочисленных народов России (правовые акты и документы). М., 1994. С. 331–332; I Всероссийский съезд финно-угорских народов // Феномен Удмуртии. Т. 3. Идеология и технология этнической мобилизации. Кн. 2. Удмуртское национальное движение и финно-угорское сообщество. Москва–Ижевск, 2003. С. 528–607.

44. См. материалы XIX Всесоюзной конференции Коммунистической партии Советского Союза. Бюллетень № 9. М., 1988. С. 50–60; Национальная политика партии в современных условиях (платформа КПСС) // Правда. 1989. 24 сентября.

45. Для понимания дискуссии, развернувшейся по вопросам вепсского языка в 1987 г., важны мнения и оценки, высказанные вепсами в ходе исследования 1983 г. В то время вопрос о необходимости восстановления вепсской письменности и изучения вепсского языка в школе многих ставил в тупик. Среди ленинградских и вологодских вепсов треть опрошенных не смогла дать ответ, среди прионежских вепсов таких было вдвое меньше. Сторонниками данной идеи выступила только пятая часть вепсов. Столько же примерно не возражали, если органы власти примут такое решение по языку, но около 40% являлись ее противниками (Раздел II, часть 1, № 6).

46. Власти Ленинградской области в отличие от руководства Карелии и Вологодской области слабо информировали жителей области о рекомендациях межведомственного совещания по вепсам и их реализации (Раздел I, часть 1, № 13, 20).

47. К сентябрю 1988 г. был завершен опрос вепсов, имеющих детей младшего школьного возраста. За изучение вепсского языка из 97 опрошенных высказалось 88 чел., или 90,7%. В г. Петрозаводске изъявили желание изучать вепсский язык 66 чел. Архив Министерства образования. Д. 02-04, 424/3798. Л. 5.

48. См. подробнее: *Строгальщикова З. И.* Формирование правовой базы по преподаванию прибалтийско-финских языков // Бубриховские чтения. Проблемы исследований и преподавания прибалтийско-финской филологии. Петрозаводск, 2005. С. 270–288; *Муллонен М. И.* Десять лет преподавания вепсского языка в Петрозаводском государственном университете // Бубриховские чтения: Проблемы прибалтийско-финской филологии и культуры. Петрозаводск, 2002. С. 18–25; *Зайцева Н. Г.* Исследование прибалтийско-финских языков Карелии: теория и практика // Там же. С. 26–33.

49. Коммунист Прионежья. 1989. 24 июня.

50. Архив Министерства образования. Д. 01-06. Св. 454/4002. Л. 74–75.

51. См. подробнее: Программа обновления и развития национальной школы в Карельской АССР на 1991–1995 годы. Петрозаводск, 1990. 36 с.

51. Собрание законодательства Республики Карелия. 1997. № 6. Ст. 640. См. также. Родные языки в школе. Научно-методическое приложение к журналу «Кипиня». Вып.1. 2000. Петрозаводск, С. 12–20.

53. Родные языки в школе. Научно-методический сборник. Вып. 2. Петрозаводск, 2001. С. 6.

54. Рассчитано по: Национальный состав населения Республики Карелия. Стат. сб. V. С. 4, 27.

55. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 19. Ст. 331.

56. Собрание законодательства Республики Карелия. 1994. № 3 (6). Ст. 173; 1995. № 4 (7). Ст. 537. См. также Раздел III, часть 2, № 25, 37.

57. *Рембот Н. К.*Проблемы становления местного самоуправления Вепсской национальной волости // Международное право, законодательство Российской Федерации и ее субъектов по проблемам коренных малочисленных народов и национальных меньшинств (материалы семинара). Петрозаводск, 1998. С. 79–80.

58. *Гонгелева Е.* Проблемы видны, и я стараюсь их решать. Интервью с главой администрации Вепсской национальной волости А. Ю. Ковалем // Прионежье. 2004. 3 декабря.

59. Собрание законодательства Республики Карелия. 2005. № 4 (часть 1). Ст. 304.

60. *Андреева М.* Народ забыли спросить // Прионежье. 2005. 28 января.

61. *Балабанов С. И., Щвецова Е. И.* Государственная политика управлением народностей Севера // Проблемы современного социального развития народностей Севера. Новосибирск, 1987. С. 28–35.

62. Статус малочисленных народов России. Правовые акты. Кн. вторая. Сост. В. А. Кряжков. М., 1999. С. 26–27.

63. См.: например: Коренные малочисленные народы России на пороге XXI века: проблемы, перспективы, приоритеты. Матер. Всерос. конгр. Москва, 3–5 декабря 1999 года. СПб., 2000.

64. См. *Хрущов С. А., Клоков К. Б***.** Мониторинг этнических систем финно-угорских народов Карелии, Псковской и Ленинградской областей. СПб., 1996; *Богоявленский Д. Д.* «Вымирают ли народы Севера?» // Население и общество. Информационный бюллетень Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН. 2004. № 83.

65. Впервые термин «коренные малочисленные народы» в России был использован в Законе «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» от 22 ноября 1991 г. применительно к вепсам и карелам, проживающим на территории Карелии. Статус малочисленных народов Российской Федерации (правовые акты и документы). М., 1994. С. 270–271.

66. Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2208.

67. Порядок формирования Единого перечня предусматривает возможность включения в него того или иного народа лишь по «предоставлению органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территории которых они проживают». См.: Собрание законодательства Российской Федерации. 1999. № 18. Ст. 2208.

68. Однако в последующем многие федеральные законы по вопросам природопользования, земельное и лесное законодательство менялись без учета положений закона о гарантиях прав коренных малочисленных народов. Более того, рядом федеральных законов были внесены изменения в этот закон и Федеральный закон «Об общих принципах организации общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации», а также в другие законы, защищающие права и интересы малочисленных народов.

Об изменениях в российском законодательстве о коренных малочисленных народах см.: Статус коренных малочисленных народов России: Правовые акты. Кн. третья. М., 2005. С. 48–56.

69. Четвертая сессия Верховного Совета Карельской АССР (Двенадцатый созыв) 20–28 ноября 1990 года: Стенографический отчет. Издание Верховного Совета Карельской АССР. Петрозаводск, 1992. С. 265.

70. Об изменениях в Законе «Об образовании» см. подробнее: *Клементьев Е.* По следам языкового законотворчества // Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. Бюллетень № 48. Март–апрель 2003. С. 20–23; *Его же*. Метаморфозы Закона «Об образовании» // Бюллетень Сети этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. № 63. Сентябрь-октябрь 2005. С. 14–16.

71. Собрание законодательства Республики Карелия. № 4. 1997. Ст. 356.

72. Национальное самосознание и национализм в Российской Федерации начала 1990-х годов. М., 1994. С. 21–22.

РАЗДЕЛ I
ИСТОКИ ЭТНИЧЕСКОЙ МОБИЛИЗАЦИИ

Часть 1. Газетные материалы

№ 1
Будем беречь родство!
(В сокращении)

Выступая в районной газете («Коммунист Прионежья» 21 ноября 1981 г.), заведующий Шелтозерским этнографическим отделом Карельского государственного краеведческого музея А. П. Максимов писал: «Представляется целесообразным при Шелтозерской средней, Рыборецкой и Шокшинской 8-летних школах организовать факультативы по изучению вепсского языка. Найдутся, я думаю, энтузиасты, которые возьмутся за это благородное дело, чтобы родной и близкий, богатый и мудрый вепсский язык не предавался забвению».

А вот что говорит член Союза писателей из Вологодской области, вепс по национальности А. В. Петухов: «Как мы знаем, патриотизм – великое чувство. Но глубоко ошибается тот, кто считает, что можно пробудить в человеке патриотизм “вообще”. Любовь к Родине в широком смысле вырастает в первую очередь только из любви и преданности человека к своему родному краю. Всякие ограничительные меры в изучении и использовании родного языка, предание забвению своего, пусть даже самого маленького народа, никак не способствуют патриотическому воспитанию».

Какие верные мысли. Какие верные слова.

Облик вепсских деревень и сел год от года меняется. Растут в них современные дома. А в дом войдешь – там все купленное в магазине – и мебель, и посуда, и бытовая техника. Да и как иначе, жизнь идет вперед. Остается неизменным только язык, разве что обогащается новыми словами. Но вот смотрю на односельчан: старшее поколение дорожит знанием языка, а многие молодые люди не знают ни песен, ни обрядов, ни легенд, ни сказок нашего народа. Некоторые порой стесняются разговаривать по-вепсски, есть такие вепсы, которые языка вообще не знают, относятся к нему пренебрежительно. Заслуженный учитель Карельской АССР директор Шелтозерской средней школы Р. Ф. Максимова как-то в беседе со мной вспоминала: «Много лет работаю в Шелтозерской школе. На переменах раньше часто слышала вепсскую речь, ребята охотно разговаривали на родном языке. А теперь не то, что в школе, на улице не услышишь детей, разговаривающих по-вепсски».

На педагогических конференциях и совещаниях в последние годы Роза Фоминична нередко ратовала за введение в школах, где обучаются вепсские дети, родного языка, чтобы через забвение языка не предавались забвению традиции нашего народа.

И вот после долгих разговоров на эту тему наконец сделан практический шаг вперед. В начале апреля в Шелтозерской средней школе для старшей группы детского вепсского хора был объявлен первый урок родного языка. Меня назначили преподавателем вепсского. Стоя за учительским столом, я радовался тому, что класс переполнен, пришли даже те, кто не участвует в хоре. Значит, есть у школьников интерес к языку своих прадедов и дедов. Думаю, что пора в следующем году начать преподавание его с первого класса. Правда, нет пока твердой программы обучения вепсскому языку, школьные вепсские учебники устарели, необходимо переиздание словарей. Надеюсь, что районные организации обратятся по этому вопросу в Совет Министров республики, в Министерство народного просвещения, немалую услугу могли бы оказать и научные сотрудники ИЯЛИ КФ АН СССР. Помню, что первый интерес к родной культуре и истории вызвали у меня рассказы, сказки, былины, поведанные моими родителями. <…>

Я взрослел, и интерес к обычаям предков не пропадал, а, наоборот, разгорался. Стал записывать мудрые пословицы и поговорки, причитания, плачи, простые песни о нелегкой жизни нашего народа. Через них всей душой привязался к своему краю, постиг дух языка.

Потому и хочу обратиться к родителям, знающим вепсский язык: обучайте детей ему, разговаривайте с ними дома на родном языке.

Проблема вепсского языка в последнее время беспокоит не только жителей северовепсского края, но и средних и южных вепсов, проживающих на территории Ленинградской и Вологодской

областей, ученых-языковедов. Не случайно на повестку дня научно-практической конференции, организованной Управлением культуры Леноблисполкома народных депутатов, которая состоится 14–15 июня этого года, вынесен вопрос: проблема сохранения языка и культуры вепсов, традиционная культура вепсов и перспектива ее развития.

Мы любим свой край, потому что здесь жили и умирали наши предки, потому что здесь живем мы, потому что родство этой земли и истории народа, живущего на ней, переплелись в крепкие кровные корни. Давайте будем их беречь для будущего.

Р. Лонин, с. Шелтозеро

Коммунист Прионежья. 1987. 26 мая.

№ 2
Разумно ли?

Прочитала статью Р. Лонина «Будем беречь родство!» и не могу не высказать в ответ свое мнение. Можно много и красиво говорить, писать о сохранении вепсского языка, но надо к этому отнестись разумно. Ставить вопрос о вепсско-русском словаре, о создании специальных учебников, методики преподавания, призывать заняться этим институты и т. д., считаю, – полный абсурд. Занять этим делом сотни людей, тратить государственные средства! Кто же это может позволить?!

Вепсы живут от Шокши до Каскесручья, то есть на протяжении 50 километров. К тому же среди всех жителей нашего края не более 50 процентов вепсов (взрослых). Только в вепсском народном хоре не более 15 человек этой национальности.

Далеко ли пойдешь или поедешь с вепсским языком? До Шокши – на севере и до Каскесручья – на юге? Где тебя поймут на вепсском-то – в магазине? в больнице? в парикмахерской? Так зачем же вести речь о совершенствовании обучения вепсскому языку. Как детям говорить на вепсском, если их родители не понимают его?

Я не против сохранения вепсского языка, традиций, культуры. Сама я вепс, знаю язык в совершенстве, но против искусственности. Наши дети поют на вепсском языке. Хорошо! Значит, надо учить их выговаривать вепсские слова, толковать их содержание, вести разговорную речь (на уроках вепсского языка, которые ведутся в школе). При этом надо активнее использовать игровую форму. Мы знаем вепсский, и нам просто, а для детей это совершенно новое.

Я за кружковую работу, за игровую и разговорную форму. А искусственное насаждение чего-либо никогда не давало положительных результатов.

А. Коттина, с. Шелтозеро

Коммунист Прионежья. 1987. 18 июня.

№ 3
Кому нужен вепсский язык?

В последние годы резко усилился интерес к многим проблемам, касающимся вепсов. И он будет постоянно расти, ибо здесь переплетается множество вопросов, суть которых сводиться к тому: как сохранить язык и культуру вепсов?

То, что количество людей, владеющих вепсским языком, сокращается, общеизвестно. Еще 30 лет назад, когда я стал работать учителем истории в Шелтозерской средней школе, абсолютное большинство детей прекрасно знало вепсский язык. Сегодня их по 2–3 человека в каждом классе. И такое случилось за 30 лет!

Любовь к своей Родине – это не какое-то отвлеченное понятие, она начинается с любви к своему краю. И ее надо прививать. Эта работа была у нас запущена. Благодаря таким энтузиастам, как Рюрик Петрович Лонин, Василий Иванович Кононов, нам удалось создать вепсский музей, вепсский хор. И хор, и музей проводят огромную работу по пропаганде вепсской культуры, истории нашего народа. Но сегодня этого уже мало. Надо срочно, пока не поздно, сделать конкретные шаги по сохранению вепсского языка. И здесь я совершенно не согласен с позицией А. И. Коттиной, которую

она высказала в своем письме в редакцию. Вепсский язык нужен всем, кто считает себя вепсом. Знание родного языка – величайшее богатство, достоинство любого человека.

В частых беседах с учеными-языковедами Карелии я понял: они за вепсский язык, готовы помочь нам в создании и учебников, и программ. Я считаю, что надо детей учить разговорному языку. Нужны 2–3 ставки учителя вепсского языка. Расходы, конечно, предстоят немалые. Но разве можно измерить деньгами нравственное воспитание детей целой народности?

Впервые в истории вепсов 13–14 июня, как знают читатели, в Винницах Ленинградской области прошел праздник вепсской культуры. Наш хор выступил в Винницах и в д. Ярославичи. Большинство песен мы исполнили на родном языке. И как приятно было смотреть в зал, видеть взволнованные лица слушателей, они понимали каждое наше слово. Молодежь записала концерт нашего хора на магнитофон. Там же, в Винницах, прошла в рамках праздника научно-практическая конференция по проблемам сохранения языка и культуры вепсов.

Вепсы могут гордиться своей историей, своими успехами, своими людьми – среди них есть деятели науки и культуры, замечательные труженики. Все они бережно относятся к истории и культуре своего народа. И сегодня, думаю, они бы поставили свои подписи под этим материалом, под моими размышлениями о назревших проблемах вепсского языка.

А. Максимов, заведующий Шелтозерским
этнографическим отделом краеведческого музея

Коммунист Прионежья. 1987. 30 июня.

№ 4
Разумно!

26 мая в газете было опубликовано выступление Р. П. Лонина из Шелтозера «Будем беречь родство!». Речь в нем шла о необходимости сегодня бережно относиться к традициям народной культуры вепсов, о том, что в Шелтозерской школе ребята начали изучать вепсский язык. Материал вызвал живой интерес у читателей, прежде всего жителей Шелтозерья. Как бы продолжая начатый им разговор, Рюрик Петрович прислал в газету еще одно письмо.

Глубоко задело меня письмо А. И. Коттиной «Разумно ли?», в котором она спрашивала, разумно ли тратить средства на введение, организацию изучения вепсского языка в школе, на издание учебников, словарей и т. д. Считаю, не только разумно, но и необходимо. Чтобы мы смогли не только сберечь доставшееся нам от предков, но и передать народные традиции, культуру нашего народа внукам и правнукам.

Вспомним, за годы Советской власти письменность обрели многие малые народности нашей страны. Например, живут на Севере саамы, по последней Всесоюзной переписи их насчитывалось лишь две тысячи человек. Но там в школах детям преподают и родной язык, появилась своя национальная литература, печатаются местные газеты. А вепсов восемь тысяч (по официальным данным), только прионежских вепсов две тысячи.

А. И. Коттина пишет: «...Где тебя поймут на вепсском-то? В магазине? В больнице? В парикмахерской?» Согласен. В настоящее время так оно и есть, но... только в Шелтозере. В остальных селах вепсского края (не считая еще поселка Кварцитный) тебя всюду поймут. Почему же так получилось в этих двух населенных пунктах? Во-первых, здесь немало приезжих. А главное, сами коренные жители – вепсы виновны в том, что уже с 60-х годов многие из них стали со своими детьми разговаривать дома только на русском языке, дескать, родной язык бесписьменный, может повлиять на успеваемость детей в школе.

Однажды иду я по улице нашего села, встретил троих парней, родителей их хорошо знаю, они вепсы. Спрашиваю у ребят по-вепсски: «Уже ли на остановку подъехал рейсовый автобус?» И в ответ слышу: «Не понимаем по-вепсски! Ваше поколение виновато в том, что нас не учили ему!» Что ж, верные слова. Я сам принадлежу к «тому поколению». Но мои дети, особенно младший сын Витя, владеют языком родителей. Виктор хорошо учился в школе, получил среднее образование. Теперь он взрослый, имеет свою семью. Крепко любит свой край. Его и не заставишь уехать куда-то из родных мест. Недавно построил для себя дом. До недавнего времени по роду своей работы мне приходилось общаться со многими жителями наших сел. Могу сказать, что в

Шокше, Шелтозере дома между собой процентов 70 родителей говорят на родном языке, а в Рыбреке, Каскесручье и других селах и того больше – процентов 90.

Не так давно мне довелось быть участником научно-практической конференции по проблемам сохранения языка и культуры вепсов, которая проходила в большом вепсском селе Озеры Ленинградской области. В принятой по итогам ее работы резолюции как о настоятельной потребности сегодняшнего дня говорилось о необходимости организовать изучение вепсского языка в школах, где обучаются вепсские дети, о создании единого этнографического музея вепсов, о повышении уровня осведомленности населения об исторических традициях, происхождении, культурном наследии этого народа и т. д.

От нас зависит, будут ли наши дети и внуки Иванами, не помнящими родства, или примут они как эстафету все лучшее, что есть в культуре и традициях своего народа, а значит, любовь к родному краю, к Родине.

Р. Лонин

Коммунист Прионежья. 1987. 30 июля.

№ 5
Будем беречь родство

После первой моей заметки в газете многие жители нашего села во время встреч, по телефону высказывали мне свое мнение, считали, что я права.

Хочу, чтобы правильно меня поняли: никто не против сохранения языка, культуры, традиций своего народа. И для этого сделано много: создан музей, творчески работает Вепсский народный хор. Можно учить детей разговаривать на вепсском языке через факультативы, кружковую работу. Но без письменности. 800 вепсов в республике. Неужели призывы Р. П. Лонина, А. П. Максимова взбудоражат нашу республику на такие большие труды и затраты, как создание вепсской письменности, учебников, словарей, программ и т. д. Это абсурд! В 30-е годы была попытка к этому, но ничего не получилось. Тем более ничего не получится в 90-е годы.

36 лет проработала в школе, знаю, какая большая нагрузка у детей. Сколько надо за день высидеть ребенку. Что новая письменность прибавит детям нагрузку и создаст дополнительные трудности в освоении грамотности в русском языке – в этом нет сомнения. Другое дело, в игровой форме учить детей просто разговаривать. Использовать для этого наглядность I–III классов, прогулки и т. д. За одну зиму можно научить детей разговаривать. Есть энтузиасты. Пожалуйста, учите на общественных началах.

В вепсском языке более половины русских слов. Чисто вепсские слова-действия, слова – признаки предметов, слова, обозначающие хлебные растения, и часть слов, которая ушла в прошлое. Слова, обозначающие учебные предметы, мебель, одежду, посуду – одинаковы, что на русском, то и на вепсском. Я за реальность. Восемь тысяч вепсов в трех отдаленных друг от друга территориях, что в разных областях. Язык в разных районах по-своему отличается. Не надо искусственно вводить то, чего не было до сих пор.

О песнях. Спросите 70- и 80-летних жительниц, что они пели на вепсском? И они ответят, что пели на русском языке, причитали на свадьбах и похоронах на русском. Те песни вепсские, которые поют в настоящее время в хоре, созданы в 60–70-е годы. Мою точку зрения поддерживают ветераны педагоги и коренные жители села.

А. Коттина, с. Шелтозеро

Этим летом в село Шелтозеро приезжал старший эксперт Ленинградского отделения Советского фонда культуры Евгений Борисович Белодубровский. Он побывал в Шелтозерском этнографическом музее, встречался с его основателем Рюриком Петровичем Лониным, с сотрудниками. О своих впечатлениях и мнениях – об изучении вепсского языка – он написал в редакцию нашей газеты.

В этот раз в музее, в отреставрированном мелькинском доме меня особенно поразил просторный верхний сарай, теплый свежим тесом и ладно пригнанными венцами. Так и видится мне

теперь, как по обеим сторонам этого своеобразного зала за большим узким деревянным струганным столом, на длинных лавках сидят ребятишки – школьники Шелтозерья, ближних вепсских сел и в свои нехитрые тетрадки записывают первые буквы еще незнакомого им родного вепсского языка. Особенно это важно, мне кажется, когда первые буквы, первые слова по-вепсски, сказанные им учителем, будут означать названия предметов старинного вепсского деревенского быта, которые тут же, перед глазами детей: сани, упряжь, кузня, меха, станочек для вытяжки кож, ручная мельничка, коса, серп. А ведь за каждым таким экспонатом – история, человеческая жизнь, труд вепсов. Ребята вполне могут узнать и имя человека, ту или иную вещь отдавшего в музей. И это, может быть, чей-то прадед, дед, сосед из Вехручья или Горнего Шелтозера, Рыбреки и Каскесручья…

Такой вот урок истории вепсского языка и истории родного народа сильнее и действеннее любого методического пособия, как бы по-научному оно не было составлено. Это – урок-игра, урок-путешествие в прошлое, и как бы хотелось, чтобы первые занятия вепсским языком в начальной школе прошли именно так. Разговорная речь, язык бытовой, обиходный, сказочный, приближенный максимально к образу жизни и окружающей природе, способен выжить, несмотря на влияние со стороны…

Я пишу вам о школе, об уроках, ибо с радостью узнал в этот свой приезд, что решение ввести, правда, бережно, осторожно, изучение вепсского языка принято или близко к этому, и, быть может, это одно из самых значительных событий в жизни вепсского народа Карелии, ровно как и основание шелтозерского музея. Конечно, это будет нелегко сделать, результатов близких ждать не приходится. Но самое, быть может, важное в этом решении, что оно пришло, хотя и с опозданием большим.

За те 15 лет, когда я каждый летний месяц стараюсь провести с семьей в Рыбреке, на родине своей жены в Ропручье, у Марии Фоминичны Киселевой, постоянно слышу от пожилых, и не только, вепсскую речь. Она – живая, и новые ученики, дети, более способные к восприятию нового, еще очень много смогут взять живого от своих бабушек, наполнить свой словарь и то, что раньше им казалось смешным и ненужным, умирающим, будет самой живительной средой. Очень многое здесь зависит от этики самого учителя, не секрет, что для некоторых детей, которые живут в смешанных семьях, изучение вепсского языка будет трудным, надо стараться, чтобы оценки здесь выставлялись по-другому, выше оценивалось бы прилежание. Это важно, чтобы не отпугивать ребят, не заставлять их учить механически, как, например, обязательные арифметические действия или начала грамматики русского языка. Нужно больше говорить с ними об их доме, о досуге, постоянно увеличивая количество вепсских слов. Весьма разумно применение славянского буквенного ряда, тут легче научиться и писать по-вепсски.

Известно мне по вашей районной прессе, что есть и скептические мнения насчет введения языка в школах. Но и это можно понять. Неужели же так трудно понять, что если народ обретет вепсский язык и письмо, то появятся вепсские поэты, писатели, будут понятны и близки старинные песни и сказки, придут в мир новые песни на родном языке. И это будет гордостью народа. Он станет сильнее и красивее. Разве не так?!

Е. Белодубровский, г. Ленинград

Мы с Клавдией Григорьевной Кюршуновой решили высказать свое мнение по вопросу изучения вепсского языка в школе. Можно учить желающих детей через кружковую работу, но не вводить специальных уроков. Тем более не следует создавать для такой небольшой народности письменность, учебники, программы, словари. На нашей земле с 18 века обучение велось на русском языке. Пели песни только русские, и язык наш наполовину русский. Как же можно теперь задумывать, то чего раньше не было? Правильно пишет А. И. Коттина: мы везде – в магазинах, в больнице, в аптеке и т. д. – говорим на русском.

П. Левкина, с. Шелтозеро

Районную газету «Коммунист Прионежья» я читаю довольно часто, хотя живу в Петрозаводске. Особенно меня заинтересовала поднятая на страницах газеты тема о бережном отношении к традициям народной культуры вепсов, о сохранении вепсского языка. Это очень хорошо. Я за это. По национальности я вепс, знаю язык в совершенстве. И все же, прочитав

статьи Р. П. Лонина, А. П. Максимова, А. И. Коттиной, должна сказать, что я на стороне А. И. Коттиной. Действительно, нет никакого смысла тратить государственные средства на создание вепсско-русского словаря, учебников и т. д. Для чего это? Для кого? Я за разговорную речь, за правильное произношение слов на вепсском языке, но без письменности, за сохранение традиций народной культуры вепсов.

Н. Бекренеева, г. Петрозаводск

Это письмо вологодский писатель, вепс по национальности, А. В. Петухов, прислал Р. П. Лонину, а Рюрик Петрович переслал его в редакцию, считая, что оно интересно и для широкого круга заинтересованных лиц.

Думаю, что вопрос введения преподавания вепсского языка будет решен положительно – все предпосылки для этого есть. Но вот на что я бы хотел обратить внимание: для пользы дела, для облегчения привития письменности и удобства пользования письменностью нужна кириллица, а не латынь, то есть русский алфавит, в который потребуется ввести лишь несколько букв для обозначения звуков, которых нет в русском языке… Дело еще в том, что поскольку в вепсской речи (и письме) неизбежно присутствуют заимствованные из русского языка современные слова, без которых никак не обойтись, русский алфавит потребуется весь. И в случае разработки вепсского алфавита на латинской основе все равно потребуются дополнительные буквы (русские), там масса значков, что усложнит и письмо, и чтение.

Преподавание родного языка, по-моему, целесообразно ввести со второго полугодия первого класса, когда дети усвоят весь русский алфавит и начнут читать по-русски. За второе полугодие они усвоят дополнительные (вепсские) буквы. А дальше предметами будут: родная речь, родное письмо и в старших классах восьмилетки – народоведение. Так мне в общих чертах представляется введение специальных вепсских предметов. Детали этого важного дела, учебники – все это обговорим позднее с учеными-специалистами.

А. Петухов, г. Вологда

Коммунист Прионежья. 1987. 29 августа.

№ 6
Вепсский язык. Есть ли у него будущее?

Вводить или нет изучение вепсского языка в школах шелтозерского края? Каковы дальнейшие пути развития вепсской культуры? Самые разноречивые мнения высказали по этому поводу на страницах газеты заинтересованные читатели. Редакция познакомила с этими публикациями сотрудников ИЯЛИ КФ АН СССР и попросила их высказать свою точку зрения.

Вопрос о будущем вепсского языка не простой, и давайте обратимся не только к высказываниям отдельных лиц. Посмотрим, как относятся к своему языку вепсы в целом – ленинградские, вологодские и прионежские. В проведенном в 1983 году Институтом языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР исследовании о современном состоянии вепсской народности выяснялись и языковые вопросы: как вепсы оценивают свое знание вепсского и русского языков? какой из них считают родным? какими языками предпочитают пользоваться в быту, на производстве, в публичных выступлениях? И, наконец, прямо относящийся к теме нашей дискуссии вопрос: нужно ли изучать вепсский язык в школе как отдельный предмет (речь идет, разумеется, лишь о пожеланиях вепсского сельского населения, проживающего в пределах своей исконной территории, в Прионежье – это территория Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого сельских Советов)? При любом ответе требовалось пояснить, почему опрашиваемый(ая) так считает. В Прионежье мы опрашивали каждого четвертого вепса старше 18 лет, а в Ленинградской и Вологодской областях – каждого восьмого. Всего было опрошено 756 человек, которые в процентном отношении по полу, возрасту и уровню образования представили как бы уменьшенный «портрет» всего сельского населения. Причем это соответствие соблюдалось даже в пределах сельсоветов. Поэтому данные исследования с полным правом могут быть распределены на всю народность.

Как показали материалы, вепсы в пределах своей территории язык знают довольно хорошо: 82,4 процента свободно говорят на нем, 11 процентов затрудняются при разговоре, 5,4 процента только понимают вепсскую речь и лишь 1,2 процента признали, что совсем вепсский язык не знают. Но прионежские вепсы владеют им хуже, чем вепсы других районов. Здесь меньше доля владеющих свободно вепсским языком, и лишь среди них есть совсем не знающие его. Русский язык вепсы также знают хорошо: 78,8 процента свободно говорят, читают и пишут на нем, 8,4 процента свободно говорят и читают, но не владеют письмом и только 0,9 процента понимают, но не говорят на русском языке. Лучше остальных русский язык знают прионежские вепсы: среди них уже больше тех, кто считает, что он лучше владеет русским языком, чем вепсским. В других районах наоборот. В целом для большинства (68,2 процента) остается родным вепсский язык, 16,9 процента назвали родным уже русский язык, 11,4 процента считают родным оба языка и 3,5 процента затруднились дать ответ. Вепсы Ленинградской и Вологодской областей оказались более «верными» своему языку – у них родным русский язык считают вдвое меньше жителей, чем в Прионежье. Это сосуществование языков пока складывается не в пользу вепсского.

Основными хранителями своего языка являются вепсы старше 40 лет, хотя и среди них доля лучше владеющих вепсским языком, чем русским, менее половины. Правда, вепсский язык для них остается родным. Среди молодежи (18–29-летних) видна обратная тенденция: менее чем для трети он является родным языком, очень мало среди них тех, кто считает себя лучше владеющим вепсским языком, чем русским. Поскольку те, кому за сорок и более лет, лучше знают вепсский язык, то, как ими самими, так и в общении с ними чаще используется вепсский язык. Поэтому в семье повепсски чаще разговаривают с родителями, примерно в два раза реже – с супругом(ой) и еще реже – с детьми (особенно редко молодые родители в возрасте 18–29 лет). Учитывая, что вепсский язык бесписьменный и ему можно научиться только в семье, перспективы приобщения детей к вепсскому языку пока самые безрадостные.

Чем же объяснить разное знание вепсского и русского языков вепсами различных регионов? Здесь можно указать много причин, но важнейшей из них является национальный состав непосредственного окружения. Вепсы Ленинградской области живут и работают в основном среди своих. В Вологодской – уже примерно треть проживает в поселках, где большинство жителей русские. Прионежские вепсы имеют по сравнению с ними более тесные контакты с представителями других национальностей. Среди своих здесь проживает и работает треть вепсов, а остальные – в селах и коллективах с национально-смешанным составом или преобладающим русским населением. Видимо, поэтому у них чаще заключаются смешанные браки (32,1 процента), чем среди вепсов Ленинградской (13,2 процента) и Вологодской (20,1 процента) областей. Среди прионежских вепсов примерно в два раза больше по сравнению с другими группами вепсов тех, кто сам вырос в вепсско-русской семье.

Хорошее знание русского языка крайне необходимо и является средством приобщения всех нерусских народов нашей страны, в том числе и вепсов, к достижениям общесоветской и мировой культуры, но не ведет, как обычно убеждали нас опрашиваемые, к вытеснению вепсского языка. Корни этого явления глубже и отмечены Э. Лённротом – первым исследователем вепсского языка. Он писал: *«К забвению родного языка приводит не столько само знание русского языка вепсами, хотя и вызываемое необходимостью общения с соседями, а мнение, что чужой язык лучше родного и от него большая польза, а от вепсского никакой. И там, где обстоятельства способствуют такому отношению к родному языку, преобладание другого над ним достигается успешней, чем с помощью любых школ».*

Нужно ли изучать вепсский язык в школе? Почти треть вепсов Ленинградской и Вологодской областей и 18,2 процента прионежских вепсов воздержались от ответа, ссылаясь на свою неосведомленность. Причем некоторые заявили: «Пусть начальство решает». 40,6 процента от общего числа опрошенных высказали мнение о ненужности изучения вепсского языка; из них 46,1 процента – вепсы Ленинградской области, 37,7 – прионежские и только 29,9 процента – вепсы Вологодской области. Однако мотивировка приводилась разная. Самыми многочисленными ответами были те, у которых проявлялось негативное психологическое отношение к вепсскому языку – «все равно он отомрет», «нет интереса к вепсскому языку», «везде нужен русский язык», или убеждение, что эта мера уже запоздала – «уже поздно, ниче-

го не исправишь». Вторая группа ненужность связывала с объективными трудностями реализации – «нет письменности, нет учителей». И последняя считала, что изучать вепсский язык нет необходимости, поскольку «наши дети итак знают», «пусть в семье от родителей учатся» (такие ответы получены в основном от вологодских вепсов).

За изучение в школе вепсского языка высказалось около трети вепсов. Их число превышает, хотя и не намного, противников изучения языка в Прионежье (44,1 и 37,7 процента) и в Вологодской области (40,2 и 29,9 процента), тогда как среди вепсов Ленинградской области больше тех, кто против изучения вепсского языка в школе. Большинство ответивших «за» находит это нужным, «чтобы не забылся окончательно вепсский язык», или «стоило бы для поддержки вепсов». Остальные утверждают, «что иначе не сохранить народные традиции, язык, культуру».

Но кто же конкретно выступает за и против изучения вепсского языка?

Ответ оказался неожиданным. Настаивает на его изучении в школе молодежь (18–29-летние), то есть те, кто сам плохо владеет вепсским языком и перед кем реально стоит проблема – будут ли их дети его знать. И напротив, чем старше возраст опрашиваемых, тем больше среди них тех, кто не считает это необходимым. Так, если среди 25–29-летних за изучение вепсского языка в школе высказалось 55,9 процента, то против — 30,5 (остальные отнеслись к этому по принципу «начальству виднее»), среди 50–59-летних (при близкой доле безучастных 18,8 процента), соотношение почти противоположное: против – 54,1 процента, за – 37,1.

Ситуация оказалась сложной: то, от чего отказываются родители, пытаются сохранить их взрослые дети и передать своим детям. Безусловно, что в данном случае именно пожелания молодежи ввести изучение вепсского языка в школе должны учитываться в первую очередь. Но чтобы вернуть вепсский язык в живое общение (это в основном касается прионежских вепсов), мало только его знания. Нужен целый комплекс мер, делающих его родным, пробуждение и развитие интереса к народной истории и культуре, поднимающих национальное самосознание и достоинство вепсского народа. Конечно, трудно утверждать заранее, что это удастся нам достигнуть, но наш долг сделать сейчас все от нас зависящее, чтобы сохранить вепсский язык потомкам. Поэтому есть ли будущее у вепсского языка, зависит от нас самих – вепсов.

Вернемся к дискуссии. Противники изучения вепсского языка в школе как отдельного предмета также, по их словам, ратуют за его сохранение и развитие, но без введения письменности. Они предполагают, что это помешает освоению русского языка, напоминают и ссылаются на неудачную в прошлом попытку преподавания на вепсском языке в начальных школах Ленинградской и Вологодской областей. Причины прекращения преподавания на вепсском языке в 1938 году указать сейчас трудно. До сих пор «Книга для чтения» и даже просто учебники на вепсском языке хранятся у вепсов как семейные реликвии.

Несостоятельным, как доказали специалисты, оказалось прежде широко бытовавшее мнение о том, что одновременное изучение двух языков мешает освоению русского (причем почему-то это относили только к национальным языкам, не обращая внимания на общепринятое изучение иностранных языков). О затратах. Затраты, конечно, будут, но как же тогда быть с гарантированным Конституцией СССР правом пользования родным языком во всех сферах жизни, в том числе и в сфере обучения в равной мере для всех граждан, для каждого представителя любого народа нашей страны.

И нельзя не согласится с высказыванием Э. Лённрота, что *«отсутствие письменности и официального использования языка ускоряет его гибель, подобно тому, как отсутствие фундамента и угловых камней дома сказывается на прочности всей постройки».* Если действительно заботиться о сохранности вепсского языка, а в данных условиях и будущего вепсского народа, то введение изучения вепсского языка в начальной школе как отдельного предмета – первый и крайне своевременный шаг в этом направлении.

З. Строгальщикова, научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР

Коммунист Прионежья. 1987. 3 декабря.

№ 7
Останется кличка...
(В сокращении)

Насколько можно верить данным предыдущих переписей населения, с 1939 по 1979 год состав русского населения в Карелии последовательно увеличивался: с 63,2 до 71,3%. Что же получается? Мы, русские, постепенно вытесняем другие национальности, в том числе и коренные.

Еще в сталинские времена повелось, что дети от смешанных межнациональных браков старались взять по возможности русскую национальность, изменяли фамилии на русский лад. Желая выяснить, насколько положение дел меняется в наши дни, во время чтения лекций частенько спрашиваю: вот сам я русский, родился в Петрозаводске, жена – карелка, а кто по национальности наш сын? И чаще всего почему-то слышу в ответ: конечно, русский! Реже спрашивают, владеет ли он карельским языком. Еще реже говорят, что национальность якобы берется по материнской линии. Наконец, знающие люди говорят, что в соответствии с Конституцией СССР парень сам определит свою национальность, взяв одну из национальностей родителей, когда должен будет получить паспорт. <…>

С тревогой думаю, что же может дать сегодня детям наша система народного образования в формировании чувства интернационализма? Тут у нас далеко не все в порядке. Взять, например, на мой взгляд, ненормальное положение дел с изучением иностранных языков в средних школах и техникумах. Ребята тратят уйму времени на немецкий, английский, французский языки, практическое применение которых во взрослой, самостоятельной жизни потребуется совсем немногим. Вместе с тем, как объяснить детям, что надо изучать два родных языка – коренной национальности и русский, в то время как почти во всех школах Российской Федерации такие же дети изучают только один – русский родной язык?

Это что, ниже нашего великорусского национального достоинства – изучить хотя бы один язык советской же национальной республики или своей автономной? Понятна при этом проблема с педагогическими кадрами, учебно-методическими пособиями и литературой, но ведь когда-то это все равно придется делать, иначе нет у нас, русских, морального права говорить о равноправии всех наций и народностей нашей огромной Родины. <...>

Об истории СССР и говорить нечего: это, по существу, история России, да и то, как мы теперь знаем, во многом искаженная.

Так, где же взять нам сейчас тот иммунитет, который был бы способен погасить огонь большинству из нас непонятной межнациональной розни, пылающей и уносящей человеческие жизни в Советском Закавказье, где советские люди почти что воюют между собой за кусочек советской земли и где, защищая их самих, принимают на себя камни, ножи и пули советские же солдаты. <…>

Таких всплесков межнациональной розни, как в Закавказье, нет в нашей Карелии. Но есть ли основания для благодушия? У нас есть другое, не менее страшное явление – постепенная утрата в людях огромного культурного наследия древней земли Карелии. <…>

С. Пьянов, инженер БОПа, лектор общества «Знание»

Комсомолец. 1988. 4 апреля.

№ 8
Помнить о корнях
(В сокращении)

Я по национальности вепс. Только родина моя – Ленинградская область. По старому административному делению: Олонецкая губерния, Лодейнопольский уезд, Винницкая волость. Там и сейчас проживает довольно большая группа вепсского населения. Говорят на людиковском наречии. <…>

В современных источниках о численности карел и вепсов в Карелии и Ленинградской области указания далеко не точные. Дело в том, что при регистрации новорожденных и получении паспортов и других документов, где необходимо указать национальную принадлежность, везде пи-

шут «русский» уже долгие годы. Ведь вепсы это народность, которая не имеет даже своего юридического статуса. У меня же лично получился полный казус. Я окончил Рижское авиационное училище в 1954 году. При получении военного билета в соответствующих графах написали: национальность – русский, родной язык – русский. Когда я стал доказывать, что это ошибка, то мне выписали другой военный билет, где указали национальность – вепс, а родной язык – русский. Я не смог тогда доказать, что это неправильно. Хотя я отлично владею своим родным вепсским языком и знаю историю вепсов. В конце 20-х и начале 30-х годов были у нас школы, где учились на вепсском языке. Моя мать училась в такой школе, и учебники начальных классов я хорошо помню. Вот в связи с такой неразберихой в оформлении документов по последним переписям населения вышло так, что национальная группа стала исчезать. А на самом деле это не так. Берусь с полной уверенностью доказать, что только у меня на родине живут и здравствуют не менее 10–15 тысяч вепсов, отлично владеющих вепсским и русским языками.

А. Пахомов, г. Кондопога

Комсомолец. 1988. 5 мая.

№ 9
Вепсы: прошлое, настоящее, будущее

20 мая 1988 г.

Из более чем трехсот малых народов, живущих на территории СССР, около ста могут исчезнуть с этнографической карты, если не будут созданы условия наибольшего благоприятствования для их развития, – так считают члены комиссии по проблемам малых народов Советского фонда культуры. Первый итог работы комиссии – комплексная программа по возрождению вепсов, небольшой народности европейской части страны.

«Мы занялись изучением проблем, связанных с вепсами, так как в их исторической судьбе и сегодняшнем состоянии прослеживаются все те болевые точки, которые характерны для большинства малых народов страны. Это, во-первых, неблагоприятная социально-демографическая ситуация, уменьшение численности этноса и упадок традиционной культуры. А во-вторых, отсутствие какой-либо автономии и расчлененность исконной территории границами нескольких административных единиц. Поэтому наш пакет конкретных рекомендаций, касающихся вепсов, можно рассматривать как модель распутывания проблем других малых народов. Кроме того, мы стремились разработать принципы и методы, на основе которых фонд культуры мог бы реально участвовать в решении этих вопросов», – отмечает заведующая комиссией Э. Широкова.

Мумификация или национальное возрождение?

Вепсы – народ, численность которого катастрофически сокращается (с 32 тысяч в 1939 году до 8 тысяч в 1979-м).

Означает ли это, что история вепсов окончилась, а предметы быта этой народности заполнят новую витрину музея, в котором уже лежат таблички шумеров и оружие кельтов? Этнограф З. Строгальщикова считает, что у вепсов есть не только прошлое, но и будущее. Ее надежды основаны на том, что представители народности сохранили этнический облик и знание языка. Кроме того, в последнее время молодежь, самые образованные слои населения, выступают за возрождение культуры вепсов. Именно по инициативе вепсской общественности начала работать комиссия СФК.

Специалисты заинтересовались вопросом, почему же народ, не подвергшийся депортации, сохраняющий достаточно высокий уровень рождаемости, имеет, по данным статистики, самые высокие в стране темпы убыли. Комиссия СФК заключила, что причины вполне «житейские». «Запишите меня русским. Я не хочу считаться деревенщиной. Я не хочу принадлежать к умирающей нации» – так объясняют свой выбор национальности при переписи те, кто слушал колыбельные песни по-вепсски. Подобные настроения порождены многолетней официальной рекламой скорейшего «слияния всех советских наций», которая, сегодня это несомненно, подрывала национальное достоинство малых этнических групп.

Очевидно, поднять престиж народа может прежде всего национальная интеллигенция. Однако парадокс в том, что в прошлом высококультурная нация сегодня состоит в основном из сельских жителей, 40% которых имеет только начальное образование. Не издается ни книг, ни газет на вепсском языке. В результате вепсы, получающие высшее образование, уезжают из этих районов, теряют связь со своим краем, с национальными традициями. Для того чтобы преемственность культуры существовала не только на бытовом уровне, необходимы школьное образование на этом языке, развитие вепсской письменности.

Вепсский букварь был создан в 20-х годах нашего века, и около 15 лет на этом языке велось обучение в школе, издавались книги. Сегодня все надо начинать заново. «Неожиданно возникли споры, на основе какой графики, латиницы или кириллицы, воссоздать алфавит. Пока ученые спорят, мы в республике уже начали преподавание в школах на вепсском языке. Накапливаем опыт удач и ошибок. Букварей же мы решили создать два. Жизнь покажет, какая графика окажется более жизнеспособной», – рассказывает Трофимов, заместитель Председателя Совета Министров Карельской АССР.

Нужна ли автономия?

Возрождение вепсской национальности невозможно без экономического развития того региона, где они живут. Разделенная тремя административными границами, исконная территория проживания вепсов превращена в «глубинку в глубинке». Молодежь уходила из вепсских сел, потому что ей негде было отдохнуть в свободное время, негде лечить и учить детей, хотелось есть зимой апельсины и жить в домах с современными удобствами. Понятие «малой родины» обесценивалось, слабели узы, связывающие человека с традициями своего народа. И потому все больше специалистов склоняются к необходимости создания национального вепсского района как формы территориальной автономии.

Автономии, реального признака национальной самостоятельности, хотят многие малые народы СССР. Естественно, каждый случай требует отдельного решения. Все же, по мнению ученых из комиссии СФК, необходимо разработать гибкую систему различных уровней национальной автономии: от культурной автономии национальных меньшинств в крупных городах до предоставления большей самостоятельности автономным республикам. Одной из ступеней автономии должен стать национальный район со своим определенным статусом. Трофимов считает, что такой район может быть создан в Карельской АССР, если к нему будет присоединена часть вепсских селений Вологодской и Ленинградской областей.

По мнению вепсского писателя А. Петухова, следует связать вепсские села и хозяйства экономическими контактами, остановить здесь вырубку леса, грозящую уничтожить исторический и экологический ландшафт. А главное, заинтересовать вепсов в том, чтобы остаться хозяйствовать на своей земле. Для этого писатель предлагает снять ограничения в землепользовании, дать желающим бесплатно лес для строительства, развивать арендный подряд.

Фонд-посредник

СФК выделит средства для издания букварей, учредит несколько стипендий для вепсской молодежи, субсидирует академические исследования. Однако его роль, как считает Э. Широкова, не только в материальной поддержке инициатив. Фонд культуры выступает как посредник между инициативными комитетами общественности малых народов и представителями власти. Не так давно в комиссию обратились представители национального комитета советских турок с просьбой оценить возможность и последствия возвращения их на место исторического проживания на юге Грузии, откуда они были депортированы без предъявления каких-либо обвинений в годы культа личности.

Уже имеющиеся рекомендации А. Трофимов намерен использовать для решения проблемы карелов. В СССР их насчитывается 85 тысяч, но министр, сам карел, утверждает, что мода «отказничества» от своей национальности резко сократила их численность. Сейчас начался обратный процесс. Чтобы выяснить реальное положение дел, Трофимов планирует организовать конференцию карельской общественности, пригласив и их соплеменников из-за рубежа, например, из Финляндии. Что же касается вепсов, то, по мнению Трофимова, пришла

пора непосредственного участия представителей властей в реализации рекомендаций фонда. А сам фонд будет контролировать осуществление своих проектов.

Оксана Петрунько (АПН)

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

От составителей. Информация подготовлена по итогам обсуждения проблем развития вепсов на заседании Советского фонда культуры 16 мая 1988 года. См. докум. № 10.

№ 10
Мой язык, мой народ, моя родина

Журнал «Дружба народов» начал интересную и актуальную рубрику «Нация и мир», где в дискуссионном порядке печатаются материалы по данной проблеме. И лишь одно обстоятельство стоит вне дискуссии: достоинство нации. Любой: от самой великой, до самой малой. Этот важный тезис за многие годы был, к сожалению, вычеркнут из нашей жизни, что привело отдельные малые народы к печальным результатам. С болью сердца обращаюсь к тем серьезным проблемам, которые стоят перед моим родным народом – вепсами, одним из древнейших и, как об этом свидетельствуют исторические документы, крупнейших народов Севера, который был известен далеко за пределами Русского государства. В период между последними переписями количество вепсов, по официальным данным, уменьшилось в 4 раза, это самый высокий уровень убыли в нашей стране. И приходится радоваться тому, что эта цифра не соответствует реальности. На самом же деле процент этот ниже: большая часть вепсов Вологодской и Ленинградской областей была превращена на бумаге в русских. Причем справедливости ради следует сказать, что не все вепсы «стали» русскими против их согласия.

Незнание истории своего народа (достаточно отметить тот факт, что лишь единицы вепсов знали смутно о том, что где-то совсем близко от них живут их соплеменники), которая была усугублена территориальной разобщенностью (только в Ленинградской области территория вепсов поделена между четырьмя районами, где они проживают на самых окраинах этих районов), отсутствие письменности на их родном языке и, наконец, невнимание со стороны государственных и партийных органов к судьбе этого небольшого народа породили у самих вепсов чувство отрицания самих себя. Обследование народности, которое было проведено в 1983–1986 годах под руководством научного сотрудника ИЯЛИ КФ АН СССР кандидата исторических наук З. И. Строгальщиковой, показывает, что поскольку вепсы – эта такая народность, о которой «никто не знает», ее «не уважают, не любят», язык их «никому не нужен, на нем не пишут», то престижнее быть русским. Они ничего не имеют против, если их перепишут на русских. Ну и, кроме того, общие беды севернорусской деревни – отсутствие дорог, крошечное количество больниц, школ привело народ в крайне затруднительное положение. И сейчас, наверное, наступил тот последний рубеж, когда в связи с теми большими переменами в жизни нашего общества еще что-то можно сделать для сохранения моего народа, его языка.

Прекрасно сказал в газете «Правда» писатель В. Распутин: «Везде в природе рассыпаны краски, без которых человеческое зрение превратилось бы всего лишь в холодное снятие изображений, а человеческая душа онемела бы, так и человечество расцвечено, разбогачено нациями, чтобы учиться друг у друга, любоваться и удивляться друг другу, друг к другу тянуться с жаждой красоты и познания». Самое же ценное, что есть в национальных культурах, это язык, ибо мышление и язык теснейшим образом связаны. Не будет многих языков – унифицируется мышление, обеднеет. И мы, вепсы, отказываясь от своего языка, будь то добровольно, либо не совсем добровольно, под влиянием создавшихся обстоятельств, теряем очень много. Мы теряем связь со своим древним народом.

А ведь язык наш певуч, звучен, красив, хранит в себе большую мудрость. Образы, которые существуют в нашем языке, совсем другие, чем, например, в русском. Уже не все теперь поймут такие выражения, как: элаб кути марган мецан полтаб, то есть плохо живет, нескладно, буквально – живет, как сырой лес жжет; вераз эло ий анттэ, то есть не надо жить так, как другой человек живет, не завидуй, у каждого своя жизнь, чужой жизнью не проживешь.

Или такие выражения, как: аяда кахтхе кабйха – ехать галопом, а буквально в переводе на русский язык «ехать в два копыта»; кандишта келид – «много болтать, сплетничать», а буквально – «носить языки» и т. д. Сколько их, этих образов, которые, передаваясь от бабушки к маме, от мамы к дочери, и сохраняют мудрость народа, воспитывают в нас честность, доброту, любовь и уважение к самим себе, своему народу.

Сейчас в нашей стране обратились со всей серьезностью к проблемам развития малых народов. Всем стало ясно, что без поддержки государства небольшие народы существовать не могут. Недавно созданный Советский фонд культуры одной из своих главнейших задач считает всемерную помощь малым народам. Одно из заседаний Советский фонд культуры посвятил вопросам развития вепсской народности, ее языка и культуры. На заседании, которое состоялось 16 мая 1988 года, выступил член Союза писателей СССР А. В. Петухов («Административная разобщенность как фактор сдерживания развития вепсской народности»), научные сотрудники ИЯЛИ КФ АН СССР — кандидат исторических наук З. И. Строгальщикова («Вепсы: проблемы и перспективы развития») и автор этих строк («Вепсский язык. Проблемы воссоздания письменности»). Доклады заинтересовали и взволновали всех присутствовавших на заседании. С целью повышения информации о вепсской народности было принято решение о выпуске марки, посвященной вепсам. На ней будут изображены два поясных портрета на фоне типичного пейзажа и орнаментальной полосы. К марке будет приложен буклет с основными кратко изложенными сведениями о вепсах. Советский фонд культуры в целях изменения сложившейся ситуации счел необходимым обратиться с конкретными ходатайствами и просьбами об усилении внимания к вепсам в Госкомстат СССР, Академию наук СССР, Министерство высшего и среднего специального образования, Гостелерадио СССР, Министерство культуры РСФСР и т. д. Советский фонд культуры обратился в Совет Министров РСФСР о необходимости проведения регионального межведомственного совещания с целью привлечения внимания партийных, советских и хозяйственных органов, общественности КАССР, Ленинградской и Вологодской областей, министерств и ведомств РСФСР и ускорения решения назревших вопросов хозяйственного и культурного строительства вепсской народности.

На заседании Советского фонда культуры обсуждались вопросы воссоздания вепсской письменности и возможности подготовки педагогических кадров. Вопрос об алфавите очень сложен. В 30-е годы существовала вепсская письменность, созданная на основе латинского алфавита. Правда, преподавание на вепсском языке существовало недолго, всего 5–6 лет, но роль этого периода в жизни вепсского народа велика. В то время вепсы плохо владели русским. 80 процентов населения было неграмотным. Преподавание в школах на родном языке позволило быстро ликвидировать неграмотность. Теперь все мы грамотны, речь идет о преподавании вепсского языка как предмета «родной язык» пока в начальной школе. На каком алфавите разработать вепсскую письменность теперь? С одной стороны вепсы с давних пор живут бок о бок с русскими, владеют русским языком, русским письмом. И если в Карелии у вепсов еще может быть какая-то привычка к латинскому алфавиту (они видят газеты, журналы на финском языке, вывески на учреждениях, наконец, паспорта заполнены на русском и финском языках), то у вепсов Вологодской и Ленинградской областей, которые живут в глубинке среди русского населения, этой привычки нет. С другой стороны, мы, вепсы, входим в семью родственных нам прибалтийско-финских народов. Финны и эстонцы имеют старые письменные традиции, основанные на латыни. Карелы, которые развернули в настоящее время широкую деятельность по воссозданию письменности, больше склоняются также к латинской основе. Кроме того, латинский алфавит больше соответствует звуковому строю вепсского языка. В решении вопроса об алфавите сейчас нельзя ошибиться, надо взвесить все за и против, и очень важно выяснить, что думает сам вепсский народ по этому вопросу. Правильное решение всех назревших вопросов поможет нам, вепсам, обрести самих себя, поверить в себя, узнать больше о своей славной истории, с большей гордостью относиться к своему родному языку, который наряду с русским языком будет служить делу воспитания патриотизма, любви к своему краю, своей Родине.

Н. Зайцева, научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР,
кандидат филологических наук

Коммунист Прионежья. 1988. 4 августа.

№ 11
Вепсы: вчера и сегодня

Сколько их, малых народов, населяющих нашу необъятную Родину? На сегодняшний день не существует даже точного списка этих народов, не имеющих своего государственного образования (областного, окружного, республиканского). Называют цифру более 100. Но список «открыт»... Так же, как и открыт вопрос о будущем культур малых народов, самобытность которых требует особенного внимания общества и государства. Сегодня уже вырисовываются подлинные масштабы утрат в сфере этих культур, нуждающихся в конкретном стратегическом плане действий по их спасению. Вот невеселая история одного из таких малых народов.

О вепсах знают немногие, хотя живет этот народ в центре Русского Севера – на стыке Карелии, Ленинградской и Вологодской областей. Вот уже более пятидесяти лет, как разрушается и гибнет богатейшая культура, сама национальная неповторимость самобытного талантливого народа. Гибнет вепсский язык – древнейший из прибалтийско-финских языков, иссякает, чахнет вепсский поэтический и музыкальный фольклор, не изданный, не поддержанный государственным вниманием.

Между тем более двух столетий не ослабевает интерес археологов к памятникам вепсских курганов X–XIII веков. По мнению большинства исследователей, вепсы располагают богатейшими традициями. А Вепсский народный хор, недавно гастролировавший в Финляндии и Норвегии, произвел целую сенсацию.

Так что же это за «малый народ»?

Предками вепсов считают племя весь. К IX веку оно заняло Межозерье, ставшее с тех пор коренной областью обитания вепсов. Позднее на эти земли начинают проникать славяне, и с тех пор исторические судьбы русского и вепсского народов соединяются неразрывно. В 20-е годы прошлого века вепсов «открыли» для себя финские ученые. А начиная с 70-х годов появляются заметки и обзоры о вепсах русских краеведов и этнографов. Во всех этих русских и финских исследованиях проступает один общий мотив: сожаление по поводу утраты вепсами былого величия веси, потомки которой оказались обреченными на архаику и бедность быта.

Как ни странно, пророчество ученых об обреченности и неизбежно быстром обрусении вепсов не подтвердили данные переписи населения России 1897 года, обнаружившей вепсов численностью в 25,6 тысячи человек. А в 1926 году первая послеоктябрьская перепись зафиксировала уже 32,8 тысячи вепсов. Миф о вымирающем северном племени «русоволосых великанов» был окончательно разрушен.

Но вот парадокс истории. С одной стороны, жизнь вепсов в отдалении от крупных центров задерживала их социально-экономическое развитие. С другой стороны, изоляция как бы способствовала сохранению языка и культуры вепсов, развитию ремесел и отхожих промыслов. Вепсы обрели известность в северном краю как искусные кузнецы, ювелиры, гончары, мастера работ по камню.

Что же произошло с вепсами после Октябрьской революции? Вепсам, как и другим нацменьшинствам страны, оказывается значительная помощь. Открываются школы, улучшается торговое и медицинское обслуживание. На рубеже 20–30-х годов начинается период национально-государственного и языкового строительства. Правда, единая автономия вепсам не была предоставлена, однако в 1927 году в Карелии был организован национальный Шелтозерский район, а в Ленинградской области в 1931 году – национальный Винницкий район.

В начале 30-х годов произошло крупное событие в гуманитарной сфере: была создана вепсская письменность. И уже с 1932 года обучение вепсских детей в начальных классах стало проводиться на родном языке, а для подготовки учителей в Лодейнопольском педтехникуме было открыто вепсское отделение. Именно в 30-е годы вышло 30 книг на вепсском языке, была по сути ликвидирована неграмотность среди вепсов. В это время отмечается и самая большая численность вепсов – около 35 тысяч...

И вдруг вся эта история бурного восхождения вепсской культуры оборвалась. Через каких-то 5–6 лет! Уже в конце 1937 года преподавание в школах на вепсском языке было прекращено. И одновременно происходит переразделение вепсской земли: упраздняются национальный район и сельсоветы в Ленинградской области и часть территории с вепсским населением около 8 тысяч

человек передается области Вологодской. И вепсы лишаются статуса национального меньшинства. С того времени руководство Ленинградской и Вологодской областей совершенно перестало интересоваться проблемами национального развития вепсов.

Какова же картина «страны Вепсарии» сегодня? Ее территория рассечена семью районами, где вепсские сельсоветы – глухая окраина. За 50 последних лет вепсское сельское население в Ленинградской области сократилось примерно в 4 раза, а в Вологодской области — в 10 раз. Запустение и гибель многих вепсских деревень привели к разделению народности на группы, к нарушению связей между ними и даже изоляции некоторых из них.

Как и другие селяне, многие вепсы перебрались в города, и эта миграция продолжается. Думаем, что подобный отток шел бы не так интенсивно, имей вепсы в местах своего традиционного обитания хотя бы минимум социально-культурных учреждений и других благ нормального быта (в двух вепсских сельских Советах нет даже начальных школ). Как нам говорили работники сельских Советов, многие при выезде из сел просят указать в паспорте русскую национальность. Откуда это стремление «записаться русскими»? «Русскими быть приличнее», – отвечают молодые. Или: «вепсскую национальность не уважают», «сами вепсы ее стесняются, стыдятся». Комментарии, как говорится, излишни. В нашей стране никто не может стыдиться своей национальности, своего происхождения. Появление подобных тенденций должно очень тревожить общество.

А разве не может не поразить тот факт, что сегодня, если судить по официальной статистике, в Ленинградской и Вологодской областях вепсов практически... нет. В 1981 году ИЯЛИ КФ АН СССР провел полевое исследование этих районов. И выяснилось: население прежде вепсских сел и в похозяйственных книгах записано русским. И сделано это было будто бы по распоряжению «вышестоящих органов» на том основании, что национальность «вепс» в официальном списке отсутствует.

Тем не менее при опросе 1983 года 92 процента населения назвали себя вепсами. Увы! Общая их численность сегодня почти в три раза меньше, чем в середине 30-х годов, и составляет примерно 12 тысяч человек.

История с вепсами очень показательна. Лишение их автономии, небрежение к языку, игнорирование интересов народности при изменении административных границ и экономических ориентаций, «потеря» их в списке национальностей привели к резкому падению престижа народности, что сразу же сказалось на численности вепсов. Лишь в Карельской Республике, где вепсам как коренному населению края уделяется определенное внимание, картина более стабильна. Здесь, кстати, 48 процентов вепсов заявили, что хотели бы выбрать для своих детей вепсскую национальность, тогда как в других районах подобное мнение высказали только 19 процентов. И более трети населения сегодня «голосует» за изучение вепсского языка в школе. И прежде всего – молодежь.

Отрадно, что в последнее время происходят явные перемены в отношении к вепсам в культурных сферах.

Совещания и конференции по проблемам вепсов уже прошли и в Ленинградской области, и в Москве (в фонде культуры), на очереди – совещание в Петрозаводске.

Однако пора не только в теории, но и на практике решать такие наболевшие вопросы, как строительство дорог, восстановление письменности вепсского языка, создание автономного округа. Пора включить вепсов в состав народностей Севера, создать комплексную программу развития всего вепсского региона. Пора вернуть достоинство малому народу.

З. Строгальщикова, кандидат, исторических наук
Н. Зайцева, кандидат филологических наук
И. Муллонен, кандидат филологических наук
А. Петухов, член Союза писателей СССР
Т. Грум-Гржимайло, член Союза журналистов СССР

Советская культура. 1988. 20 октября.

От составителей

Статья опубликована при содействии Советского фонда культуры к предстоящему в г. Петрозаводске (27–28 октября 1988 г.) региональному межведомственному совещанию «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». В Карелии накануне совещания вышла близкая по содержанию статья З. И. Строгальщиковой «Вепсы и их проблемы». См.: Ленинская правда. 1988. 23 сентября.

№ 12
«Непрестижная» национальность?

27–28 октября в Петрозаводске проходило региональное межведомственное совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». Быть или не быть автономии? – этот вопрос на совещании вызвал наибольшие споры...

До последнего момента неясно было, каким будет итоговое заключение совещания по главному вопросу – просить ли о предоставлении вепсам автономии. Не зря беспокоился сын одного из участников совещания, забрасывая отца телеграммами: пап, ну что решили? Он поступил в Ленинградский университет, но вскоре перевелся в Петрозаводский, считая, что здесь он скорее осуществит давнюю мечту – напишет историю вепсского народа. Вот только опасается он, что когда выйдет из печати его труд, некому уже будет читать его. Вепсский народ окончательно ассимилируется: старики не вечны, а молодежь, рассеянная по всей стране, и думать забудет о своей национальной принадлежности. Русские – и все тут... Единственное спасение – автономия. И как можно скорее...

Нетерпение молодости? Но так же думают многие из тех, кто собрался в зале заседаний Карельского филиала Академии наук СССР.

Заместитель Председателя Совета Министров КАССР А. Н.Трофимов в своем выступлении нарисовал удручающую картину. Вепсы (весь) – древний народ. Первое летописное упоминание о нем относится к VI веку. Территория, которая ныне разделена и включена в состав трех областей – Ленинградской, Вологодской и Карельской АССР, была их исконной землей. Еще в 1926 году в стране проживали свыше 32 тысяч вепсов (лишь 1% – в городах). По переписи 1937 года, зарегистрировано уже 35 тысяч. Но в последующие годы численность резко идет на убыль, за сорок лет сокращается в четыре раза. По данным переписи 1979 года, у нас в республике их осталось около шести тысяч. В Ленинградской области – 810 человек (а в 1939 году было 22 тысячи).

В чем причины? Их много, и все они сплелись поистине в гордиев узел. Ассимиляция с русским населением, смешанные браки, миграции молодежи в промышленно развитые центры, в города, где не так уж важно, какой ты национальности... Кроме того, самосознанию вепсов нанесли сокрушительный удар перегибы национальной политики. В 1939 году преподавание в школах вепсского языка было запрещено, ликвидировано землячество и даже Дом культпросвета вепсов в Ленинграде. С этого времени начинается постепенное затирание самого понятия «вепс». Бывали случаи и насильственной депортации местного населения из родных мест. В 60-е годы соответствующие органы, выдавая паспорта, заставляют в графе «Национальность» указывать – русский. Мотивируют это тем, что никакой такой вепсской национальности не существует. А иные из местной молодежи добровольно идут на это, считая, что русскими быть престижнее. Ведь даже образование – среднее, а тем более высшее – можно получить, только владея русским языком.

Поэтому данные переписи 1979 года далеко не объективны. Сейчас, по мнению ученых, в стране всего 12–12,5 тысячи вепсов. Более точные цифры, возможно, назовет очередная перепись населения. Если, конечно, ей будет предшествовать широкая пропаганда за возвращение истинной национальности. И если в переписи будут участвовать сами вепсы...

На национальное самосознание вепсов пагубно повлияло и территориальное разделение. Практически местное население разных областей оказалось в изоляции друг от друга. Этому способствовало еще и отсутствие дорог.

Вообще социально-экономическое положение районов, где проживают вепсы, крайне тяжелое. В Ленинградской и Вологодской областях эти территории – самые отсталые и заброшенные, удаленные от культурных и промышленных центров, настоящие «медвежьи углы». Небольшие поселки и деревни еще недавно считались неперспективными, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Не везде есть школы, магазины, медпункты, не говоря уже о поликлиниках и больницах. Колхозы и совхозы нерентабельны. Почти нет строительных организаций. Немногим лучше живут вепсы у нас в Карелии.

У сельских жителей вепсов крайне низкий уровень образованности: 10% из них неграмотны, 30% имеют начальное образование, 32% – среднее и незаконченное среднее и только 1% – высшее и незаконченное высшее. Печальные цифры! Особенно если учесть недавние наши представления о всеобщей грамотности у нас в стране...

А. Н. Трофимов обозначил такие первоочередные задачи: распространить на вепсов льготы, предоставляемые народам Севера. Запрос на этот счет уже отправлен в Совет Министров РСФСР. К концу 1989 года отдел экономики Карельского филиала Академии наук СССР должен разработать концепцию экономического и социального развития районов проживания вепсов вплоть до 2005 года, подготовить долгосрочные рекомендации. Намечено ускорить строительство жилья, школ, магазинов. Открыть во всех поселках школы, где дети по желанию могли бы изучать вепсский язык. С этой целью в Петрозаводском университете начать подготовку учителей из национальных кадров. Вот только ученые до сих пор не пришли к единому мнению о том, какой алфавит положить в основу вепсской письменности – кириллицу или латинский, и это существенно тормозит дело. Провести медико-биологическое и санитарно-гигиеническое обследование сельского населения. Важно еще разработать меры по укреплению экологического баланса этих районов.

Против ускоренного социально-экономического развития территорий с вепсским населением не возражал и секретарь исполкома Леноблсовета В. В. Пылин. Однако он высказался против автономии в любой форме, ссылаясь на социологическое исследование, проведенное в этом году среди вепсов Ленинградской области. Подавляющее большинство опрошенных (43%) заявили, что нет необходимости в создании специального административно-территориального района. Он располагал бы солидной площадью – 6 тысяч квадратных километров, но небольшим населением – около 4 тысяч человек. Да и экономический потенциал района оказался бы мизерным.

Так на совещании сразу же обнаружился противник автономии. В дальнейшем его выступление не раз служило мишенью для критики. И первое возражение последовало от заведующего отделом Советского фонда культуры Л. Г. Быстрова: «Мы создали Совет по сохранению культуры малых народов, и вскоре поступило немало жалоб от их представителей. Жалобы похожи: падение численности, социальное неблагополучие, злоупотребления при переписи и т. д. Одними из первых в совет обратились вепсы. И мы решили помочь им, разработав комплексную программу, которая потом послужила бы образцом для защиты интересов других малых народов. Мы добились, чтобы Академия наук выделила три ставки для исследователей проблем национальных меньшинств Карельскому филиалу. Развернули пропаганду в печати с тем, чтобы утвердить в сознании людей само понятие – вепсы. А то ведь многие даже не представляют, что это за национальность, какова история этого народа, его культура и традиции. Вот и это совещание созвано по нашей инициативе.

Не скрою, выступление представителя Леноблисполкома произвело на меня не лучшее впечатление. Ссылки на социологические исследования неубедительны. Социология как наука в нашей стране делает пока только первые шаги. Можно ли безусловно доверять ее данным? Территория, о которой мы сегодня говорим, исстари принадлежала вепсам, от этого и нужно отталкиваться в первую очередь. Какую задачу мы должны решить? Сделать так, чтобы вепсы вернулись в родные места, чтобы они имели возможность взять на арендный подряд собственную землю. Для этого им нужно предоставить определенные льготы. Скажем, лес на строительство домов они бы могли получить бесплатно. Но, конечно, самые полновесные льготы вепсам даст только автономия. Предстоящий съезд народных депутатов вполне полномочен решить этот вопрос. Так давайте же обеспечим участие представителей вепсов в работе съезда!»

В перерыве я подошел к З. И. Строгальщиковой, старшему научному сотруднику сектора этнографии ИЯЛИ. Это ее отдел курирует совещание. Социологические данные из выступления В. В. Пылина Зинаиде Ивановне тоже представляются относительными. Не потому, что социология у нас в стране пока не на уровне. Скорее всего, эти данные вполне объективны, но отражают низкий уровень национального самосознания вепсов в данный момент. Поэтому они и не могут служить полноценным аргументом против автономии. Люди, которые по разным причинам привыкли считать себя русскими, сегодня и не могли дать иных ответов на вопрос анкеты.

Нужно время, чтобы они вновь почувствовали себя вепсами. Завтра их ответы могли бы быть совсем иными. Но для того чтобы разбудить их национальные чувства, нужно вести с ними какую-нибудь просветительную работу. И если в Карелии такая работа ведется – пусть только средствами печати, радио и телевидения, то в Ленинградской области никому до этого нет дела. Как-то Зинаида Ивановна собрала публикации по проблемам вепсов из «Коммуниста Прионежья» и обратилась в районную газету «Свирские огни». Редактор отказался воспользоваться подборкой и напечатать что-то в своей газете. Дескать, проблема эта надумана, есть дела поважнее...

Я поразился, когда очередной выступающий в точности повторил мнение Зинаиды Ивановны о социологическом исследовании ленинградцев. На этот раз высказал его помощник лесничего из села Ошта (Вологодская область) Н. А. Карпов. Один из тех, кстати, кого в свое время заставляли «откорректировать» национальность, но он не поддавался ни на посулы, ни на угрозы. «Вепсы – трудолюбивый народ, – сказал Карпов. – Дайте нам автономию, и мы возродим наш край. Я лично сдаю государству молоко и мясо. Скажут: рвач. Нет, не рвач. Я с пяти утра с лопатой в коровнике...»

Вот и прозвучал главный аргумент сторонников автономии: предоставить ее вепсам – значит не только восстановить историческую справедливость. Это еще и мощный стимул для возрождения самых отсталых районов. Льготы, арендный подряд и право распоряжаться своей землей и ее ресурсами в рамках автономии – все это привлечет тех, кто еще остается.

Но самый, пожалуй, чувствительный удар по цифровым выкладкам из доклада В. В. Пылина нанесла зав. отделом Государственного музея этнографии народов СССР О. М. Фишман. Тем более чувствительный, что она участвовала в том самом опросе. Оказывается, секретарь исполкома Леноблсовета использовал только цифры. А ведь ученые по итогам исследования выработали еще и рекомендации, в которых как раз и советовали проводить просветительную работу. Да и цифры-то В. В. Пылин привел не все. 38% опрошенных затруднились ответить на вопрос об автономии. Этот показатель тоже не сбросишь со счетов...

Цельную программу выдвинул на совещании вологодский писатель А. В. Петухов: 1) Выделение территорий в автономный округ. 2) Форсированное строительство автодорог. 3) Полная самостоятельность в планировании на основе хозрасчета. Основная структура в сельском хозяйстве – мелкие фермы и хутора. Использование малогабаритной техники и лошадей. Прекращение расточительных лесоразработок, ориентация предприятий на глубокую разработку леса. Сбор ягод, грибов с выходом на экспорт. Развитие традиционных ремесел, охоты, рыболовства, международный охотничий туризм. 4) Обязательное изучение вепсского языка для всех детей, подготовка специалистов из местных кадров. 5) Разветвленная сеть медпунктов. Хозрасчетные дома отдыха. Разъездные автолавки с твердым графиком работы, ларьки в каждом населенном пункте. 6) Окружная газета, радиопередача. 7) Расширение индивидуального жилищного строительства (с предоставлением вепсам бесплатного строевого леса). 8) Льготы для вепсов на уровне льгот народностей Севера (40% прибавки к зарплате, помимо коэффициента, ряд других льгот по соцобеспечению, в охоте, рыболовстве и т.д.). 9) Право самостоятельно формировать управленческий аппарат, но при этом обязательно исключить любые привилегии для начальства. 10) Запретить продажу пустующих сельских домов дачникам. 11) Долгосрочный кредит примерно в 70 миллионов рублей...

Сам автор назвал эту программу альтернативной – в противовес заранее подготовленным «Рекомендациям...», которые должно было принять совещание, но так и не приняло, потому что они содержали лишь самые общие меры по социально-экономическому развитию отсталых районов.

Но и требование немедленно предоставить вепсам автономию поддержали не все. Часть участников совещания высказалась за постепенный переход к ней. Сначала нужно попробовать создать национальные районы, национальные сельсоветы, общества, землячества со своим фондом, а уж потом станет ясно, нужна ли вепсам автономия.

Боюсь, что иные усмотрели в этом попытку «заболтать проблему». Но так ли это? По данным исследований, как в Ленинградской области, так и у нас в Карелии лишь очень немногие высказались за автономию. Это объективный факт, и, как бы нам ни хотелось, чтобы было иначе, от него не отмахнешься. Другое дело, если мы попытаемся такое отношение к судьбе своего народа у многих его представителей изменить...

И все же можно понять самых нетерпеливых. Не стоит удивляться и тому, что кто-то найдет в столь «осторожном» решении источник для новых обид. Не так-то легко заживают раны, нанесенные национальной гордости. «Я, как русский, испытываю чувство вины перед маленьким народом вепсов, – сказал главный редактор журнала “Советская этнография”, член-корреспондент Академии наук СССР К. В. Чистов. – Но давайте будем объективными. Нельзя сказать, что по отношению к вепсам проводилась какая-то особая дискриминационная политика. Да, было время, когда страдали многие национальные меньшинства, не только вепсы. А что касается социальных условий, то чем лучше положение русского крестьянина в тех же “неперспективных” деревнях?»

27 октября совещание так и не выработало итоговый документ. Слишком много поступило поправок и предложений, а редакционная комиссия пообещала учесть их все. Только на следующий день состоялось голосование по некоторым важнейшим пунктам. И опять споры вызвал вопрос об автономии. В конце концов остановились на том, что сначала целесообразнее создать национальные районы в двух областях (в Вологодской, видимо, придется ограничиться национальным сельсоветом), а потом только объединить их в национальный округ. Лишь один участник совещания проголосовал против – секретарь Леноблисполкома В. В. Пылин.

С. Галкин

Комсомолец. 1988. 10 ноября.

№ 13
Этот древний народ вепсы: из глубины веков

В конце октября в Петрозаводске – столице Карельской АССР – состоялось региональное межведомственное совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». Участвовала в нем и делегация Подпорожского района. Сегодня своими впечатлениями о совещании и мыслями по поводу вепсского вопроса делится заместитель председателя горисполкома, руководитель делегации А. И. Бакулин.

– Анатолий Иванович, в последнее время проблема вепсов становится очень острой. Хотелось бы знать, почему она возникла, ведь до сих пор, казалось бы, никаких проблем межнациональных отношений в нашем районе не возникало: живем вроде бы дружно...

– Да, все годы было так: социализм построен, стало быть, национальный вопрос решен. И было бы удивительно, если бы тогда он возник.

Лично я впервые встретился с проблемой в 1969 году, когда, работая в комсомоле, приехал в Ладву проводить собрание. Впервые увидел тогда этот самобытный народ, услышал, как люди говорят между собой на родном языке. Позднее была случайная встреча с работниками Института языка, литературы и истории Карельского филиала Академии наук СССР, от которых узнал о существовании научных, этнографических проблем, но об экономических, политических, общественных проблемах вепсского народа тогда еще не говорили. Об этом впервые довелось услышать из уст вологодского писателя А. Петухова и ленинградского – Г. Горышина.

У вепсов очень богатая культура, существуют художественные коллективы, сделаны грамзаписи песен в их исполнении. Когда готовился фольклорный праздник «Древо жизни» в 1987 году, то решено было посвятить его искусству вепсов. Узнав об этом, А. Петухов, Г. Горышин, ученые, занимающиеся вепсами, решили параллельно провести научно-практическую конференцию. В ходе подготовки к празднику выяснилось, что вепсами как народностью давно и серьезно занимаются Карельский филиал АН СССР, Эстонский музей этнографии, кафедра этнографии МГУ. Сняты два фильма, воспроизводящие их быт, образ жизни.

На празднике «Древо жизни» впервые вепсская речь прозвучала с трибуны. На научно-практической конференции выступил Петухов, в докладе которого были подняты общественно-политические проблемы развития вепсского народа. Выступление старшего научного сотрудника ИЯЛИ З. И. Строгальщиковой дорисовало картину положения вепсов. Конференция приняла краткую резолюцию: обратить внимание на положение вепсов. Реакция на этот документ в Совете Министров РСФСР оказалась серьезной. Было решено создать оргкомитет по подготовке регионального совещания по проблеме вепсов.

– Словом, проблемы эти существовали и раньше, но все и не всё о них мы знали, а может, не думали, что это так серьезно. В чем же их суть?

– Сравните эти цифры: в 1939 году в Ленинградской области проживало 22 тысячи вепсов, по данным переписи населения 1979 года, зарегистрировано 810 человек. Сейчас, по мнению ученых, в стране всего 12–12,5 тысячи вепсов. Территориальное разделение привело к разобщению людей этой народности. Прервались экономические связи, разрушились дороги, опустели многие поселения. Территории, где проживают вепсы, в основном отсталые и заброшенные, находятся далеко от культурных и промышленных центров. Не везде есть школы, магазины, детские сады, больницы. У сельских жителей низкий уровень образованности.

– Да, положение вепсов как народности действительно сложное. Вероятно, причины этого следует искать в истории нашего государства и перегибах национальной политики?

– Если углубиться в историю, то можно прийти к такому выводу. Часто приходится слышать: «Подумаешь, вепсы, ну что это за народность?» Такое отношение в принципе неверно. Вепсы (весь) – древний народ. Первое летописное упоминание о вепсах относится к VI веку. В большинстве мы все живем на территории древней веси. Проблемой вепсов начали заниматься давно. Самое бурное изучение приходится на 70-е годы прошлого века. По данным 1897 года, в России насчитывалось 24 тысячи вепсов.

В первые годы Советской власти было принято решение государства о национальном развитии малых народностей. Были подготовлены материалы по созданию вепсской письменности, в школах введено обучение на вепсском языке. В Лодейном Поле открылся педагогический техникум по подготовке национальных учительских кадров, в Ленинграде – Дом культпросвета. Но в 1939 году в национальной политике начались перегибы. Педтехникум и Дом культпросвета закрылись, был отменен вепсский язык в школах. Расформировались национальные районы и сельские Советы. Постепенно быть вепсом становилось, мягко говоря, непрестижно. Люди с высшим и средним образованием стали отказываться от своей национальности. У многих вепсов в паспорте в графе стоит «русский».

– Кстати, через несколько дней начнется очередная перепись населения. Какие будут рекомендации в отношении учета представителей вепсской народности!

– В той местности, где проживают вепсы, они будут вести перепись сами или обязательно сопровождать других счетчиков.

– Анатолий Иванович, какие задачи по решению вепсского вопроса были вынесены на обсуждение на состоявшемся в Петрозаводске совещании? И в чем значение этого мероприятия?

– Первый из вопросов и самый главный, который вызвал ожесточенные споры, – об автономии вепсов. Что создавать: автономную область? Округ? В рамках чего: Вологодской, Ленинградской областей или Карелии? А как быть с региональным делением? Словом, вопросов по данному поводу возникает множество, поэтому совещание рекомендует сначала создать национальные районы в Карелии и Ленинградской области (в Вологодской области, поскольку вепсов проживает там очень мало, ограничиться национальным сельским Советом), а потом уже объединить их в национальный округ.

Следующая проблема – языковая. Как сохранить язык, а в некоторых местах возродить? Одни предлагали его признать государственным, другие – ввести обязательное обучение в школах на вепсском языке, третьи – изучать язык в школах факультативно. Споры разгорелись из-за алфавита: латиница или кириллица? В резолюции записали: в 1989 году объявить конкурс на создание вепсского букваря и в этом же году подготовить его к выпуску в экспериментальном варианте на основе кириллицы.

Одна из серьезных задач – это восстановление экономических связей между вепсами, живущими в разных районах и областях. Для этого нужны дороги, которые бы связывали между собой все сельские Советы с вепсским населением.

Шел разговор и о льготах, которые необходимы для дальнейшего развития вепсской народности. Было высказано даже такое предложение: приравнять вепсов по льготам к народностям Севера. Посмотрим, что решит Совет Министров.

– А каково ваше личное отношение к этим проблемам! Ведь вы тоже выступили на совещании...

– Просто не мог не сказать. Что меня к этому побудило? Выступления вепсов – это крик о помощи в налаживании нормальной жизни. Со стороны ученых-этнографов они являются только предметом для изучения. Правильно говорили Петухов и Горышин, что положение вепсов нельзя изменить, не изменив отношения к ним.

Я – за автономизацию, но только не сегодня. На вепсской территории нашего района практически один леспромхоз. Предоставить вепсам автономию сейчас – это значит погубить их. Нет ни дорог, ни техники, ни производства. Несколько десятилетий с территории вепсов выкачивали все, что могли. Сначала надо выплатить долги, создать мощную производственную базу. Согласен, что

пока необходимо создать лишь национальные районы в Ленинградской области и в Карелии – это позволит начать становление народности.

Еще более рациональное зерно – образовать при Советах народных депутатов постоянные комиссии по межнациональным вопросам. Глубоко убежден: чтобы права народности не ущемлялись, в Верховном Совете РСФСР должен быть депутат вепсской национальности.

– Из проблем, возникших в период перестройки и гласности, проблема национального самосознания одна из самых острых и требует к себе нового подхода. Можно ли сказать, что в нашем районе перестройка в этом отношении началась?

– Думаю, что пока нет. Даже на городской партийной конференции эти проблемы были поставлены вскользь, недостаточно остро и четко. Отношения к национальному вопросу в решениях конференции вообще не прозвучало. На сегодняшний день проблема вепсов в районе существует сама по себе. Ни один из руководителей местных Советов не ставил никаких вопросов по национальному развитию вепсов.

– Какова, по-вашему, альтернатива для решения проблемы вепсов вообще и в нашем районе в частности?

– На совещании были разработаны практические шаги становления вепсов как народности. Планы приняты реальные, и работа должна пойти, только нужны общие усилия. В любых решениях на уровне района должна быть забота о развитии этого края. Городской партийной организации, думается, тоже надо выработать генеральную линию в решении вепсской проблемы. С повышением роли Советов этот вопрос, наверное, должен быть поставлен на сессии городского Совета. Не правы те, кто утверждает, что спасение вепсов – это дело самих вепсов. Помочь сохранить народность – наша общая задача, наш гражданский долг.

Интервью взяла В. Максименко

Свирские огни. 1988. 29 декабря.

№ 14
Вепсы: быть или не быть?

Именно этот вопрос стоял в центре обсуждения на недавно проходившем в Петрозаводске региональном межведомственном совещании «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». Перестройка породила надежды на улучшение положения этого маленького народа, прежде в качестве «реликта» интересовавшего разве что этнографов и фольклористов.

«У нас нет зон, свободных от национальных проблем», – это выражение все чаще приходится слышать от специалистов по межнациональным отношениям, от этнографов. Одно из доказательств такого утверждения – пример нашей собственной Ленинградской области. Реально существующая у нас проблема растворения среди русского населения, ассимиляции вепсов – потомков древнего племени весь, первое упоминание о котором относится еще к шестому веку. Только за последние сорок лет численность всех вепсов, проживающих в исконных местах своего обитания – на территории Ленинградской, Вологодской областей и Карелии, сократилась в четыре раза. Сейчас в нашей области и в самом Ленинграде живут не больше четырех тысяч человек этой национальности.

А ведь еще в предвоенные годы у нас было 24 национальных вепсских сельсовета и один национальный район. У вепсов существовала своя письменность, созданная, кстати, в годы Советской власти. Однако уже в 1939 году в школах прекратили преподавание вепсского языка, ликвидировали землячество и Дом культпросвета вепсов в Ленинграде. При последнем обмене паспортов многие в графе «Национальность» указывали: русский.

Ленинградский облисполком, обеспокоенный обострением проблем, волнующих тех граждан вепсской национальности, что проживают на территории нашей области, сделал заказ Ленинградскому научно-исследовательскому социологическому центру Северо-Западного отделения Советской социологической ассоциации АН СССР на предоставление объективной информации, которая в свою очередь помогла бы принять обоснованные социальные решения. Ведь при решении сложнейших национальных вопросов мы все должны руководствоваться не страстями, а четкими

научными данными. Иной подход грозит быть однобоким, учитывающим интересы лишь одной из сторон – так сказать, наиболее «страстной».

Для исследований и был образован наш коллектив, состоящий из социологов центра, ведущих специалистов Института этнографии АН СССР, Государственного музея этнографии народов СССР, Института комплексных социальных исследований университета. Что же мы установили?

Прежде всего неоправданно высокий уровень миграции коренного населения. Вепсы «разъезжаются», иначе и не скажешь, из своих исконных мест. Почему? Существует основательная диспропорция между численностью мужчин и женщин в брачных возрастах. Нет в деревнях невест. Население стареет. Все это мы называем отрицательными демографическими тенденциями.

Покидают вепсы свои родные места и потому, что не устраивают их условия труда. Хуже всего они, по мнению опрашивавшихся, в сельском и лесном хозяйстве, на предприятиях местной промышленности, то есть как раз там, где традиционно работают вепсы. Сильно влияют на формирование стремления сменить место работы и жительства также низкая обеспеченность медицинской помощью, неудовлетворительная постановка дошкольного воспитания и школьного образования, слабое развитие сети транспорта и связи.

Нет нужды, наверное, говорить о том, что часто и сами родители настаивают на том, чтобы их выросший ребенок искал счастья в других краях, в городе. Вепсский язык, родственный финскому, карельскому и эстонскому языкам, в течение последних десятилетий выполняет очень ограниченные функции. Сейчас по-вепсски говорят преимущественно пожилые мужчины, причем в своем кругу – с соседями, в семье. В государственные и общественные организации на вепсском языке не обращается почти никто.

И все-таки, несмотря на энергично идущие процессы ассимиляции (так, четверть опрошенных, состоящих в браке, имеют супруга русской национальности), в сфере личного, дружеского общения большинство предпочитает контакты с вепсами. Повышение уровня образования приводит постепенно к росту национального самосознания. У молодых вепсов растет стремление к культурной и социальной консолидации. И вызвано это стремление вовсе не «ущемлением прав» вепсов, как могло бы показаться на первый взгляд. Так, граждане вепсской национальности в основном положительно воспринимают свою национальную ситуацию. Подавляющее их большинство не видит препятствий, вызванных национальной принадлежностью, при получении специального образования, в продвижении по профессиональной и общественной лестнице.

И в то же время лица вепсской национальности, преимущественно молодого возраста, имеющие более высокий по сравнению с остальными образовательный уровень, особо остро воспринимают слабое знакомство вепсов со своей национальной историей и культурой, разобщенность вепсов, недостаточность контактов между вепсами и представителями родственных национальностей – финнами, эстонцами, карелами. Четверть опрошенных отмечает полное незнание своей национальной истории...

Общественное мнение вепсского населения о первоочередных мероприятиях, необходимых для национального развития, можно охарактеризовать следующим образом. Это сознание необходимости более тесного объединения на национальной основе, введение в школе преподавания вепсского языка, изучение культуры и истории народа, издание специальной литературы.

В организациях, призванных по долгу службы принимать участие в решении проблем вепсского населения, сложился широкий и зачастую противоречивый спектр мнений и оценок относительно возможных здесь решений. От требований признать чуть ли не полную автономию вепсов, даже без учета исторически сложившихся особенностей их раздробленного расселения, а также численности среди русского населения, до игнорирования проблемы вепсов как особой территориально-национальной общности.

Однако исследование показало, что у самого вепсского населения нет пока четкой, сформировавшейся позиции по поводу необходимости каких-либо форм национальной автономии. Уровень национального самосознания всех вепсов в целом – это особый, отдельный разговор. Ведь сейчас, например, почти 45 процентов опрошенных считают, что изучать вепсский язык в школе вообще нет необходимости. И почти 51 процент высказался за обучение детей как русскому, так и вепсскому языку. За получение образования на национальном языке – всего 1,2 процента опрошенных нами вепсов…

Точно можно сказать одно: у вепсов нет стремления к национальной изолированности, они люди, нацеленные на «разомкнутое» общение с миром.

Известно, что к концу 1989 года отдел экономики Карельского филиала Академии наук СССР должен разработать концепцию экономического и социального развития районов проживания вепсов вплоть до 2005 года, подготовить долгосрочные рекомендации. Участники совещания в Петрозаводске подчеркнули: во всех национальных поселках должны быть открыты школы, в которых дети могли бы изучать свой родной язык. С этой целью в Петрозаводском университете будут готовить учителей из национальных кадров. Все это – правильные, разумные предложения.

А что можно сделать уже сегодня, не дожидаясь окончания спора о политических концепциях дальнейшего развития народа? Ленинградские специалисты, представившие свои выводы облисполкому, считают, что многие вещи, которые помогли бы решать вепсскую проблему, не требуют особых реорганизационных мер со стороны властей. Например, уже сейчас немалый социально-политический эффект принесло бы расширение непосредственных контактов представителей власти с жителями национальных поселков. Позаботиться о школе, медпункте, магазине, столовой – разве эта социальная инфраструктура не в компетенции местных Советов? Разве не они же должны подумать о том, чем занять здесь женскую часть населения, пока практически не имеющую работы? Например, совхоз «Озерской», что в Подпорожском районе, давно и настойчиво просит создать у себя филиал швейной фабрики. А Подпорожский горисполком упорно не видит, что за этой просьбой стоит не «блажь», а стремление удержать последних невест, не дать обостриться до предела и так напряженной демографической ситуации.

Телефонизация поселков, нормальные дороги, регулярное автобусное сообщение – вот что требуется сегодня для сохранения не только вепсской, но и любой другой деревни. Музеи-заповедники, традиционные народные промыслы – так сказать, законсервированная «реликтовая» культура вряд ли сможет одна удержать молодежь в традиционных местах обитания предков. Не случайно первоочередным мероприятием в программе национального развития ленинградские социологи и этнографы поставили именно экономическое развитие районов обитания вепсов.

Иосиф Гурвич, кандидат психологических наук,
сотрудник Ленинградского научно-исследовательского
социологического центра

Смена. 1989. 3 января.

№ 15
Этот древний народ вепсы: вот и опустели деревни

Написать в редакцию меня побудило опубликованное в газете «Свирские огни» от 29 декабря 1988 года интервью с заместителем председателя горисполкома А. И. Бакулиным о проблемах вепсов. Сразу скажу – сам я вепс (по паспорту русский), об этом несколько ниже. Что ж, интервью, как говорится, актуальное, и все в ответах А. И. Бакулина в основном сказано о проблемах вепсов правильно. Позволю только не согласиться с цифрами. Не буду говорить о том, что было в 1939 году 22000 вепсов в Ленинградской области, чего не знаю, того не знаю. Не согласен с тем, что сейчас зарегистрировано 810 человек, да еще в пределах области. Статистическое «уничтожение» вепсов началось еще до начала Великой Отечественной войны.

Отменили в школах обучение на вепсском языке, сменили название районной газеты «Вепсская правда» на «Винницкую правду». Паспортисты, выдавая паспорта и вписывая национальность, руководствовались перечнем наций, проживающих на территории СССР, в котором вепсов нет, и они просто-напросто вписывали «русский». Очень многие вепсы, особенно из смешанных семей: муж – вепс, жена – русская или наоборот, в связи с национальной политикой, проводимой в недалекие годы, стыдились своей национальной принадлежности и сами старались избавиться в паспорте от записи «вепс». Но, как мне кажется, да так и есть на самом деле, самое крупное «уничтожение» вепсов сделала Всесоюзная замена паспортов в 80-х годах. Но ведь никогда армянин не будет грузином, грузин – казахом и т. д. Значит, и вепс русским не станет. И не нужно закрывать глаза на то, что в нашем городе вепсов, пожалуй, проживает не меньше, чем в озерской и ярославской зонах. Приведу такой пример: садят-

ся люди на автостанции в автобус №712, следующий до Винниц. В автобусе русская речь, доезжаем до Гоморович и как будто произошла смена кадров в кино: все заговорили на вепсском языке. Это говорит о чем? Люди пока еще стесняются говорить на своем родном языке. Говорят же карелы, скажем, на карельском языке в Петрозаводске, Олонце или, скажем, эстонцы в своих городах и селах, хотя и известно, что, например, в Пярну Эстонской ССР соотношение населения в летнее время 5:1 в пользу русских. Не нужно лукавить. Работники редакции, горисполкома, встречаясь с людьми вепсской национальности, разговаривая с ними, прекрасно по акценту определят, что перед ними вепс. Акцент вепса ни с каким другим не спутаешь, даже с карельским.

Веду речь к тому, что у нас уже начинается вырождение языка. Поясню: смешанная семья – муж или жена вепс, детей они, конечно, обучать вепсскому языку не будут. Во-первых, стыдно вроде бы, во-вторых, общение в семье – на русском языке. Даже дети тех вепсов, что проживают сейчас в винницкой зоне, в основном сейчас говорят по-русски. Но ведь чем хорош вепсский язык: в нем нет грубых нецензурных слов (так же, как и в карельском и эстонском), мы с женой дома без посторонних разговариваем только на вепсском языке, и поэтому сына специально не нужно было обучать языку, он свободно им владеет. И мне жаль тех вепсов, которые русского языка как следует не освоили и от своего отказались. Поэтому во время новой переписи нужно очень четко выявить наличие вепсов в районе, а потом уже говорить об автономии и автономизации.

Действительно, что это такое? Автономизация только Озер и Ярославичей? Да еще деревни Щелейки в Вознесенье? Или автономизация всего Подпорожского района? Я за последнюю. В Винницах очень много вепсов. В послевоенное время переселялись все, кто только мог найти работу в райцентре, приглашали туда на работу из глубинки. В послевоенное же время шла большая перекачка молодого мужского населения посредством учебы в ФЗО и ремесленных училищах. В то время нужно было восстанавливать разрушенное войной хозяйство. Потом парни «потянули» за собой девушек в город из своих или близлежащих деревень. Вот и опустели деревни. И вообще насчет автономии (какой она должна быть или какой ее хотят видеть вепсы) лучше всего спросить у них самих. Произвести анкетирование, что ли, с вопросами на тему автономии. И этим вопросом нужно заняться местным властям уже сегодня, сейчас, не ждать, пока его поднимут снизу. Инициатива может оказаться нежелательной для нашего района.

В отношении развития промышленности в Винницах, на мой взгляд, это нецелесообразно, но если уж и будет строиться какое предприятие, то оно должно быть экологически чистым. И так уж Оятская сплавная контора засорила Оять, потомки будут помнить. В Свири и так хватает грязи, которую дает город Подпорожье из-за несовершенства очистных. А ведь все идет в Ладогу. А о Ладоге есть постановление правительства. С дорогами в винницкой зоне плохо, так это факт. В первую очередь должен быть решен этот вопрос. В деревнях осенью и весной ни проехать ни пройти. Поэтому даже пожилые люди стараются уехать из деревень. Ведь «скорую» не вызовешь. У меня пожелание газете «Свирские огни»: почаще освещать на своих страницах вопросы улучшения хода дел по проблемам вепсского населения района.

Я здесь высказал свои соображения. Кто с чем не согласен, прошу высказаться на страницах нашей районной газеты.

В. Колесов

Свирские огни. 1989.10 января.

№ 16
К вепсам за экзотикой?
(В сокращении)

<…> История сложилась так, что географически единая земля вепсов к нашему времени оказалась разделенной между Карелией, Ленинградской и Вологодской областями. У нас, в Ленинградской области, – центр Вепсарии. Восемь сельских Советов, находящихся в Подпорожском, Лодейнопольском, Тихвинском и Бокситогорском районах области, исходя из численности проживающих на их территории вепсов, можно было бы назвать вепсскими национальными сельсоветами.

<…> В древности вепсской культуры сомневаться не приходится. Побывайте хотя бы в Подпорожском районе. Винницкий погост упоминается в новгородских хрониках XIII–XIV веков. А в глубинке района вы найдете церкви – деревянные, уникальные по архитектуре. Ученые считают, что они старше Кижей.

Так не край ли экзотики – наша Вепсария?

Скажу сразу: для «смакования» экзотики с прошлого года здесь отведено один-два дня. Да не покажется вам эта фраза странной. Дело в том, что в позапрошлом году впервые на территории ленинградской Вепсарии – в Винницах и Озерах – был проведен национальный праздник «Древо жизни», собравший не только своих вепсов, но и вологодских, и карельских. Вот где можно было и песни вепсские услышать, и рукоделием народных мастеров и мастериц полюбоваться, чаю с калитками да с колобами – национальной вепсской выпечкой – напиться. И народных сказок наслушаться, и в игрищах-забавах участие принять. <…>

Но кончаются праздники. Продолжается жизнь. С бездорожьем – тоже, увы, традиционным для нашей ленинградской Вепсарии. С опустевшими деревнями. С утратой национального языка. С исчезновением национальности.

Когда началось это исчезновение?

Вспоминает Николай Павлович Соколов, житель бокситогорской деревни Радогощь, вепс по крови:

– В конце тридцатых это было – в 37-м или 38-м. Я тогда в школе учился. Как-то на урок пришли к нам незнакомые люди, отобрали буквари, другие учебники на вепсском языке. И по дворам ходили, тоже вепсские книги забирали.

Уточним: преподавание вепсского языка в школах было прекращено в конце тридцать седьмого года. С тех пор вепсский язык бытует только в устной речи. Тогда же в области были упразднены национальный район и сельсоветы, часть территории с вепсским населением передана Вологодской области.

Вот что рассказала Зинаида Ивановна Строгальщикова, старший научный сотрудник Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР, кандидат исторических наук.

– Еще в 1939 году насчитывалось 32 тысячи вепсов. С того же времени начинается стремительное сокращение численности. 1959 год – 16 тысяч. 1970 год – 8 тысяч. Причем в местах исконного проживания вепсов, в селах Ленинградской и Вологодской областей, где еще в 1959 году насчитывалось около 7,5 тысячи человек, к 1970 году осталось... 337 человек. И вот, наконец, перепись 1979 года. Сведений по вепсам Вологодской области она вообще не дала.

Выходит, их... нет? Исчезли?

– Сотрудники нашего института, – продолжала Зинаида Ивановна, – выехали в вепсские деревни и села – на исследования. И вот что они показали: здешнее население в хозяйственных книгах записано русскими. Как сообщили работники сельских Советов, сделано это было по распоряжению вышестоящих органов. На том же основании менялись и паспорта. Ученые нашего института разработали специальный вопросник, по которому был проведен массовый опрос населения о действительной принадлежности к национальности. Сейчас есть все основания утверждать, что около 4–4,5 тысячи вепсов, проживающих на своей родине, в Ленинградской и Вологодской областях, при переписи 1979 года остались неучтенными. В целом в стране их численность в 1983 году (год окончания наших исследований) составляла от 12 до 12,5 тысячи человек. Меняются времена, меняется национальное самосознание людей. И у нас укрепляется вера, что предстоящая перепись 1989 года даст объективную картину народонаселения. <…>

Все «боли» Нечерноземья – бездорожье, отсутствие строительства, недостаток необходимых социально-культурных учреждений – тяжкой ношей легли на Вепсарию. Судите сами: в двух вепсских сельских Советах – в Сидоровском Бокситогорского района и в Алексеевском Тихвинского – нет даже начальных школ. А когда мы говорим об экономически отсталых совхозах области, взоры наши устремляются туда, на северо-восток, к отдаленным хозяйствам Подпорожского, Лодейнопольского, Тихвинского и Бокситогорского районов. Было бы несправедливым утверждать, что люди, живущие здесь, не умеют или не любят работать. Умеют и знают, что даже такая «трудная», заболоченная земля может прокормить каждого. Только вот не один раз потом полить ее придется.

Кстати, заметьте: ни в одном из районов области не сохранилась такая приверженность к личному подворью, как в этих окраинных районах. И в то время как в других совхозах год от года сокращается поголовье скота на личном подворье, в вепсской «глубинке», в совхозе «Озерской», мне приходилось встречаться с молодыми семьями, для которых корова, телок, куры, гуси, утки, кролики – неотъемлемая, необходимая часть быта.

Другое дело, что молодежи в вепсских селах становится все меньше. И диспропорции в численности мужчин и женщин налицо: мужского населения здесь побольше, чем женского. Неспроста, видно, называют вепсов вымирающим племенем русоволосых великанов.

Причина миграции молодежи ясна: условия жизни в вепсских селах не соответствуют современным требованиям. Нужна стабильность экономического развития региона. А ее нет. Ни в большом ни в малом. Судите сами. В бокситогорском совхозе «Радогощинский» строительство дороги до центральной усадьбы велось так долго, что многие, отчаявшись дождаться его окончания, разъехались по другим селам, которые к городам поближе. Да и в самих городах приют нашли. Точно так же строили школу. Построили, а учиться в ней уже некому. Шестой год «тянут» дорогу в деревню Сидорово. И сколько еще протянут, неизвестно. <…>

В бедственном положении «сердце» ленинградской Вепсарии – Подпорожский район. А беда района прежде всего в том, что нет здесь крепкой строительной организации. Трест № 69 Главзапстроя обслуживает сразу два района – Подпорожский и Лодейнопольский. «Отпрыск» треста – ПМК-369, обосновавшаяся в Подпорожье с 1983 года, маломощна, и справиться со всем объемом необходимого строительства в районе ей не под силу. Функции «исполнителя» вынуждены брать на себя совхозы. Без гарантии оперативности в работе. Какую гарантию может дать, скажем, совхоз «Озерской», в планах развития района записанный «исполнителем» на строительстве АТС? Экономически слаборазвитое хозяйство, находящееся на трудном пути поиска форм, методов работы в новых условиях, сейчас просто неспособно полностью субсидировать это строительство. <…>

Винницкий национальный район, как уже было сказано, прекратил свое существование в конце тридцатых. А вот больница в Винницах до последнего времени сохраняла статус районной. По справедливости: зона ее обслуживания велика. Однако сейчас больница переводится в статус участковой. Первое, что повлечет за собой это, мягко говоря, непродуманное решение, – сокращение штатов. А при сокращении штатов, сами, понимаете, трудно ждать улучшения медицинского обслуживания. Тем более что речь идет об обслуживании жителей довольно обширной территории.

Вот они, проблемы, – большие и маленькие, неразрешенные. И их итог: массовая миграция вепсов в города. Для народности этот процесс становится в прямом смысле необратимым. Мигранты – молодежь, вступая в смешанные браки, ...«исчезают». Вот так, «сменив национальность», «исчезла» и моя университетская подруга. <…>

Но совсем иначе обстоят дела в Карелии.

Надо отдать должное Карельской АССР: республика сумела уделить вепсам как коренным жителям края должное внимание. Недавние исследования ученых показали, что никаких расхождений между реальной численностью вепсов и официальными данными нет. Молодежь, уезжающая в город, сохраняет свою национальность. <…>

А вот в Шелтозере, в местной средней школе (кстати, это – единственная средняя школа в вепсском краю) три года назад начали преподавать вепсский язык. Интерес к этому был так велик, что пришлось организовывать дополнительные занятия для взрослых. Приходили на них не только вепсы по крови, но и люди других национальностей – их в Шелтозере тоже немало.

Благородную цель поставили перед собой шелтозерцы: превратить село в центр вепсской культуры. Да сбудется эта мечта. Но... В Шелтозере мне приходилось разговаривать и с председателем местного сельсовета, и с директором сельской школы, и с другими людьми. И всякий раз слышала трезвую мысль: все вепсские проблемы надо решать комплексно. В том же Шелтозере не быть эстетическому центру до тех пор, пока совхоз будет числиться в отстающих, пока будет продолжаться миграция молодежи в города, пока... Одним словом, до тех пор, пока существует этот тесно переплетенный клубок проблем.

Где же искать начальную точку отсчета в их разрешении? Может быть, в этом.

В совет по сохранению и развитию культуры малых народностей РСФСР, созданный при Советском фонде культуры, одними из первых с просьбой о помощи в возрождении обратились

вепсы. Совет принял решение: на примере этого народа разработать и внедрить в жизнь своеобразную «модель возрождения» любой малой народности. В основу этой модели была заложена мысль об автономии. Возвращение вепсов к автономии – первый шаг к возрождению этого народа.

У меня в руках – рекомендации регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». Такие же рекомендации оргкомитет совещания направил в адрес Совета Министров РСФСР. Но пока в столичных «верхах» решается судьба вепсов, судьба Вепсарии, не может в стороне от решения проблем оставаться Ленинградский облисполком.

Пришла пора с участием научных организаций всерьез рассмотреть предложение о создании в месте проживания вепсов национального вепсского района, заодно решая вопросы, не терпящие никаких отлагательств. Вопросы экономического развития вепсских сел. Вопросы, связанные с преподаванием вепсского языка в школах. Вопросы демографического характера. И такие, на первый взгляд «мелкие», но по сути своей чрезвычайно важные вопросы создания в старинных вепсских деревнях и селах фольклорных ансамблей. Перечислять можно до бесконечности. Только не лучше ли так: от слов – да к делу? <…>

Т. Марьина
Ленинград – Подпорожье – Петрозаводск – Ленинград

Ленинградская правда. 1989. 11 января.

№ 17
Чтобы сохранить народность
(В сокращении)

У нас в стране десятки малых народностей. К их числу относятся и вепсы, о жизни которых до последнего времени многие слои населения не имели ясного представления. А сколько у них накопилось всяких проблем – подпорожцы могли убедиться из недавней беседы корреспондента «Свирских огней» с заместителем председателя горисполкома А. И. Бакулиным. Полезным дополнением к этому разговору мы считаем материал, подготовленный председателем исполкома Озерского сельского Совета Г. М. Пашковым. Как представитель местной власти и вепс по национальности Георгий Михайлович тоже был участником состоявшегося в Петрозаводске регионального межведомственного совещания.

<…> В докладе заместителя Председателя Совета Министров Карельской АССР А. Н. Трофимова говорилось, что причин вымирания вепсской национальности много, все они переплелись в поистине гордиев узел. Ассимиляция с русским населением, смешанные браки, миграция молодежи в промышленно развитые центры, в города, где не так уж и важно, какой ты национальности. Кроме того, самосознанию вепсов нанесли удар перегибы национальной политики. Социально-экономическое положение, где проживают вепсы, крайне тяжелое. В Ленинградской и Вологодской областях эти территории самые заброшенные, удаленные от культурных и промышленных центров. Небольшие поселки и деревни считались неперспективными, со всеми вытекающими отсюда последствиями.

С доводами из доклада А. Н. Трофимова нельзя не согласиться. Так, положение с вепсами в нашем районе полностью соответствует обрисованной им картине. О проблемах нашего народа можно судить и на примере Озерского сельского Совета. Он сейчас занимает площадь четырех сельских Советов, а по общей численности населения уступает во многом. На территории бывшего Сарозерского сельсовета сегодня нет ни одного жителя, Пелдушского – около 100 человек, Немжинского – 223, бывшего Озерского – не более 480. Около половины всего населения – пенсионеры. До 150 человек из всего населения сельского Совета – это не лица вепсской национальности или же родившиеся в смешанных браках. Более 600 человек – вепсы, но около половины из них записаны по паспорту русскими.

Судьбы вепсов неотделимы от судеб других народов страны. 95-летняя жительница деревни Озера А. И. Кургашова вспоминает о том, что годы до образования колхозов, когда проблемы национальных меньшинств решались с точки зрения ленинской национальной политики, были лучшими в жизни народа. Потом в ее колхозе «Рускед егеранд» (Красный берег)» подвергся репресси-

ям чуть ли не каждый десятый крестьянин, из которых ни один не вернулся в родные места. В то время из колхозных амбаров забирали в хлебопоставки все зерно, оставляя меньше полстакана овсянки в день на каждого едока в семье. Старожил села Немжи В. Л. Тикачев рассказывал о том, что из мобилизованных в армию в начале войны 76 сверстников Немжинского сельсовета вернулись только 6 человек.

И все же наибольшее сокращение численности вепсского населения произошло не в годы репрессий и военного лихолетья, а позднее. И главной причиной называют то, что в послевоенные годы не уделялось внимания социально-культурному облику деревни. На весь сельсовет был один детский сад в Шондовичах, и тот в конце 60-х годов оказался закрытым. В эти же годы были закрыты почти все начальные школы. Из деревень, особенно окраинных, целыми семьями выезжало вепсское население. Первыми в город потянулась молодежь, не видевшая дальнейшей перспективы жизни на своей родине. Большая волна переселенцев прокатилась, когда многие деревни были объявлены неперспективными. Развитием села, особенно социально-культурной сферой, никто не интересовался. Поэтому сейчас наши села приходится пополнять рабочими кадрами в основном через отдел внутренних дел. Из рассказов старожилов видно, что в свое время при разумном хозяйствовании, когда еще была относительная самостоятельность, колхоз имени Ленина в Немжинском сельсовете добился отличных результатов и стал миллионером. В 50-е годы в этом колхозе были построены все производственные помещения, библиотека, Дом культуры; с его помощью построено 22 жилых дома для переселенцев с Вологодской области, многие из которых влились в те годы в трудовой коллектив передового в районе хозяйства. <…>

История не писалась отдельно для этого (вепсов) народа. Только не понимая вепсской проблемы, можно ссылаться на то, что где-нибудь в Псковской или Новгородской областях положение еще хуже. Если отомрут последние вепсские деревни – на нашей планете не станет ещё одного народа, будет утрачена его культура. Разрушенное здание можно построить, уничтоженную народность не восстановишь.

К сожалению, этого недопонимают многие из числа больших и малых руководителей. Можно приводить множество примеров нежелания решать те или иные, порой незначительные вопросы на территории вепсских поселений. Высказываются мнения, что проблемы вепсов искусственно нагнетаются. Не получится ли в таком отношении, что страницу истории вепсов мы «откроем» для себя в последний раз?

Г. Пашков, председатель Озерского сельсовета

Свирские огни. 1989. 19 января.

№ 18
Этот древний народ – вепсы
Предлагаю анкетирование

Еще раз о вепсах, так как, думаю, эта тема не закрыта. Полностью согласен с мнением рабочего совхоза «Подпорожский» В. Конанова. И просто ошарашен предложением Т. Лагуновой сделать наш город вепсским центром, больше того – столицей. Ну не глупо ли это? Честное слово, а ведь до этого мне и в голову такое не приходило.

Если уж на то пойдет, то я предлагаю метод анкетирования, где и будет выявлена позиция всех жителей. Уверен, что все либо будут против этого, либо выскажутся за создание центра в селе Винницы. Центра, а не столицы!

В. Комаров

Категорически против

В последнее время в средствах массовой информации часто поднимается вопрос о создании Вепсского национального района или округа с включением в него части территории КАССР, Ленинградской и Вологодской областей, в том числе поселка Вознесенье.

Нас, жителей этого поселка, подавляющее большинство из которых русские, интересует, будет ли включен п. Вознесенье в Вепсский национальный округ? Вопросы национального разделения у нас никогда не ставились, все жили и живем дружно. И постановка данного вопроса является искусственной. Отдаленные районы Ленинградской и Вологодской областей, Карелии слабо

развиты, не имеют экономической базы для самостоятельного развития. Даже при существующей территориальной структуре медленно развиваются социально-бытовые условия проживания всего населения.

Проблемы, которые стоят перед жителями п. Вознесенье, одинаковы вне зависимости от национальной принадлежности и должны решаться сообща. Образование Вепсского национального района с включением туда п. Вознесенья не поможет развитию этого края. Кроме того, пока отлаживаются связи, всякие реорганизации затормозят на длительный период развитие территориальных или производственных образований.

Усиление внимания со стороны областных организаций социально-экономическому развитию Подпорожского района, в том числе п. Вознесенье, и будет реальным вкладом в улучшение жизни людей всех национальностей, населяющих этот край.

Жители деревни Гимрека и поселка Красный Бор в газете «Свирские огни» от 2 и 16 февраля 1989 года выступали против включения в этот округ наших населенных пунктов. Мы их поддерживаем. И такие вопросы должны решаться с учетом мнения населения, проживающего в этом крае.

Письмо подписали 136 человек

Не надо столицы

Мы, местные жители Подпорожья, очень просим не переделывать наше Подпорожье в вепсскую столицу. Мы не знаем этого языка и не хотим, чтобы наши дети и внуки знали его. Мы гордимся русским языком. Желаем знать больше о русском языке. А клуб «Кругозор» пусть остается при Винницкой школе, пусть там изучают этот язык. Пусть будет там музей, что угодно.

Письмо подписали 8 человек

Я – за автономию

Не могла остаться равнодушной, прочитав вашу газету, где поднимается вопрос об автономии вепсов. Как мне кажется, необходимо хорошо обдумать саму постановку вопроса с точки зрения полезности этого процесса для экономики района. В этом плане очень хочется услышать мнение компетентных лиц о возможности экономической самостоятельности района как некой автономной области. Может быть, хоть тогда появится возможность навести в нашем городе и районе порядок? Я имею в виду тот возмутительный факт, что в недавнем прошлом мы и наши дети пили порошковое молоко, цельное из тех же вепсских деревень везли в Ленинград.

Так кому нужна гордость за принадлежность к Ленинградской области, о которой пишут пенсионерки Еремкина и Гусева? Мне не легче от того, что я живу в Ленинградской области и с трудом покупаю сметану, потому что для нас ее как раз и не хватает, совхозы поставляют молоко в Ленинград, а мы довольствуемся тем, что останется.

Приведу еще один пример: на страницах газеты писали о том, что ленинградские охотники хозяйничают в исконно вепсских лесах, а жителям окрестных мест в них охотиться нельзя. Неужели этого не достаточно? Неужели будем гордиться принадлежностью к Ленинградской области, а в нашем районе останутся ужасные дороги, не будет очистных сооружений, не будет в городе горячей воды? Список можно продолжать. Несомненно, где-то вверху эти вопросы решаются, но настолько медленно, насколько далеки мы от Ленинграда, насколько мало трогают областное руководство наши нужды. Ведь живем мы в самом северном, отдаленном районе области, многие ленинградцы даже названия нашего города не слышали. Какая уж тут речь о гордости, да и нужна ли она? Если будет автономия с центром в городе Подпорожье, то все мы, без сомнения, только выиграем от этого. И дело не только в сохранении культуры вепсов, что также очень важно, а в том, что пора наводить порядок, надоело жить на задворках, довольствоваться тем, что для нас останется. Я – за автономию, потому что она подразумевает отделение, обращение экономики района внутрь, на нужды людей, которые живут здесь и заслуженно хотят жить хорошо.

А что касается восстановления вепсской культуры, языка, то очень важно! Не хватит ли разбазаривать наши национальные основы. Не довольно ли того, что русские люди уже почти потеряли свои корни, не имеют, за редким исключением, интереса к своей культуре. Мы – такие, значит, все должны быть такими же? Почему нужно препятствовать вепсам в очень хорошем начинании? Говорить, как В. Конанов, что традиции вепсов вечны, как и у других народов, что они сохраняются

в названиях, песнях, фамилиях, просто неуместно и неправильно. Созданием музея проблемы не решишь. Вспомните праздник «Древо жизни», сколько было представлено изделий народных промыслов. А если их развивать, то это стало бы подспорьем для подъема нашего жизненного уровня. Да что там говорить, необходимо подумать о положительных результатах, которые может дать автономия района, а не бояться, что это в какой-то мере ущемит русское население. Поэтому вопрос об автономии должен быть обсужден всенародно – и вепсами, и русскими.

Л. Смирнова, преподаватель

Пусть развивают свою культуру

Я категорически против такой точки зрения, чтобы центром вепсов стало Подпорожье. В Подпорожье давно живут русские. А вепсы живут в Винницах. Я предлагаю: чтобы центром вепсов были Винницы, Озера, где они проживают и родились. Пусть в Винницах развивают свою культуру и изучают свой язык, и выпускают свою газету на вепсском языке. Я против автономии вепсов – пусть все живут вместе без всякой автономии. Видно, Бакулин и Пашков плохо знают, что было в Азербайджане и в Армении. Молодец т. Конанов, который дал им решительный и правильный ответ.

М. Костина, пенсионерка

С центром в Винницах

Дорогая редакция, меня глубоко затронул вепсский вопрос. То, что некоторые вепсы желают, чтобы их центром был город Подпорожье.

Неужели местные власти действительно заинтересованы этим вопросом? Возможно, что какая-то автономия все же вепсам нужна и с центром, но только не в Подпорожье. По моему выводу, центром вепсов должно быть село Винницы, а не Подпорожье. Такая постановка вопроса затронула не одну меня, а многих жителей города. Как я поняла, в школе надо ввести вепсский язык. Я против того, чтобы мои внучки изучали этот язык. Достаточно иностранного и своего русского языков. И так школьная программа тяжелая и трудная.

Да, вопрос очень трудный об языке вепсов. Надо создать музей культуры и языка вепсов только в селе Винницы.

Л. Коновалова

Кому это надо?

В последнее время половина содержания нашей местной газеты посвящена «проблемам» вепсов. Мой отец 1899 года рождения, мать – 1903 года рождения, старший брат – 1922 года рождения. Семья наша большая. Мы, наши родные, наши бабушки, дедушки, прадеды – исконно русские люди. Мы узнали вепсов после войны, когда они уже начали перебираться в Подпорожье.

Я уважаю людей любой национальности, но моя семья и, как я слышу, многие русские против того, чтобы у нас отняли наш родной, любимый город. Я не хочу жить в столице вепсской республики. У вепсов своя земля по Ояти. Вот и пусть они вернутся на свои земли, отстроят себе столицу вепсов и живут, как хотят. Почему районные власти молчат или хотят, чтобы «заварился сыр-бор»?

В статье «А почему бы и нет» Т. Лагуновой предложено сделать вепсским центром город Подпорожье. Нет. Если наши руководители не решат, где «добыть» столицу вепсам, мы будем и выше писать. Не хотим жить под властью вепсов, мы исконно русские. Надо бы проверить, по каким причинам вепсы меняли себе национальность. Получается, что хочу – то и ворочу. Не захотят ли они скоро и Ленинград обратить в свой «родной» город? А русские где? Неужели все наполовину поменяли свою нацию, переженившись и повыходя замуж?

Живите на нашей земле, но не пытайтесь заставлять в вашей «столице» говорить на вепсском языке наших детей и внуков. Это ваша воля, но не наша. Мы хотим, чтобы наши внуки жили не в вепсской столице. У нас есть своя столица – Москва. Мы не хотим другой столицы. Товарищи руководители горкома КПСС и горисполкома, оставьте нам наш родной город, исконно русским людям. Мы не для себя лично работаем на производстве, а для общего блага всех народов.

М. Степанова

Свирские огни. 1989. 18 марта.

№ 19
На золотой жиле

Прочитав в газете «Комсомолец» статью «Непрестижная национальность», я получил ответ, который долгие годы не мог бы себе дать.

Так получилось, что мне пришлось переехать с родителями из своего родного села, где живут мои земляки, говорящие на вепсском языке. Действительно, процесс ассимиляции развивается очень интенсивно. Пример нашей семьи показателен. Отец и мать у нас вепсы, сестра стала по паспорту русской, дети у сестры – тоже русские, муж – карел. Я по паспорту (да и язык не забыл) – вепс, жена – русская, дети пока называют себя вепсами, но языка не знают.

Полностью согласен с программой вологодского писателя А. В. Петухова. Но как экономист по образованию считаю, что ограничиваться только занятием сельским хозяйством, даже на эффективных принципах арендного подряда, сбором ягод и грибов, а также международным охотничьим туризмом нельзя. Необходимы промышленные предприятия.

Вепсы, образно говоря, сидят на золотой жиле и, к сожалению, не могут в должной мере воспользоваться этим богатством. В районе Шокши имеются уникальные залежи малинового кварцита, который разрабатывается и вывозится московскими предприятиями. Что имеют от этого вепсы? Построен маленький поселок для проживания.

Почти такая же картина в древнейшем вепсском селе Рыбрека, где имеются огромные залежи серого диабаза. Он вывозится также в виде необработанных блоков. В районе Рыбреки существовал промкомбинат, на котором производили кирпич и керамические изделия, но в 60-е годы это производство прекратило свое существование.

Вепсы при соответствующей поддержке государства имеют почти все для создания округа. Разрабатывая концепцию социально-экономического развития Карелии, Совету Министров КАССР и другим компетентным органам нельзя сбрасывать со счета возможность этого маленького народа.

Б. Анхимов, секретарь партийного комитета Олонецкого КЛПХ

Комсомолец. 1989. 23 марта.

№ 20
По «вепсской модели»

26 декабря 1988 года Советский фонд культуры в Москве провел пресс-конференцию для работников центральной печати и радио, посвященную обсуждению тех мероприятий, которые были осуществлены после межведомственного регионального совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», состоявшегося 27–28 октября 1988 года в Петрозаводске.

Пресс-конференцию открыл заместитель председателя правления Советского фонда культуры Г. В. Мясников. Он рассказал представителям прессы о тех мероприятиях, которые предпринял научно-общественный совет по сохранению и развитию культур малых народов, созданный в 1988 году.

В только что созданный совет одними из первых обратились представители вепсской народности. 16 мая 1988 года на заседании совета состоялось первое знакомство с проблемами вепсов. Присутствующие на заседании были поражены тем неблагополучием, в котором оказалась одна из древнейших и коренных народностей нашей страны – вепсы, живущие в центре страны, недалеко от Ленинграда.

По итогам заседания совет подготовил 11 обращений в различные министерства и ведомства по оказанию помощи в возрождении народности.

Для того чтобы познакомить общественность страны с вепсским народом, Советский фонд культуры организовал издание коллекционной марки, на которой мужчины и женщины в национальных костюмах на фоне типичного пейзажа и орнаментальной полосы. К марке приложен буклет, содержащий краткие сведения о материальной и духовной культуре вепсов.

При содействии Советского фонда культуры вепсский хор из села Шелтозеро принимал участие в международном фольклорном фестивале, состоявшемся прошлым летом в Москве.

А 15 августа состоялось заседание научно-общественного совета с участием хора, на котором обсуждались проблемы вепсской культуры.

Г. Мясников подчеркнул, что на примере вепсской культуры создается модель, эталон возрождения малых народностей нашей страны, многие из которых также находятся в критическом состоянии. Уже определился круг проблем, с которыми приходится сталкиваться: административно-территориальная разобщенность, нарушения при проведении переписи, утрата национальных языков и культурных традиций, усугубляемых неблагополучным социально-экономическим положением в местах их проживания.

Я, как председатель оргкомитета петрозаводского совещания, отметил в своем выступлении, что тревога Советского фонда культуры о судьбе вепсской народности оказалась совершенно обоснованной. Материалы нашего совещания были рассмотрены в Совете Министров РСФСР и даны поручения министерствам и ведомствам с резолюцией Табеева, первого заместителя Председателя Совета Министров РСФСР: рассмотреть предложенные вопросы и решить их в интересах вепсской народности. В настоящее время Госпланом республики завершается подготовка проекта предложений от Карельской АССР по дальнейшему социально-культурному и экономическому развитию вепсского края до 2005 года. В этих предложениях найдет отражение дальнейшее строительство жилья, школ и детских садов, клубов и торговых центров, дорог и объектов здравоохранения.

Но сложность этой работы заключается в том, что не выполнен первый пункт рекомендаций межведомственного совещания, который предусматривал создание национальных вепсских районов в традиционных районах их проживания, а затем на их основе – Вепсского автономного округа.

Проработки ученых и данные предыдущих переписей населения показывают, что наибольшая концентрация населения вепсской этнической группы, связанной общим языком, национальной культурой и традициями, в настоящее время имеется на территориях Шелтозерского, Рыборецкого и Шокшинского сельских Советов Прионежского района, Шустручейского сельского Совета Подпорожского района Ленинградской области, Оштинского сельского Совета Вытегорского района Вологодской области. К этому району тяготеет и Вознесенье как сложившийся культурный и торговый центр вепсского края. От имени Президиума Верховного Совета республики мы предложили руководству Ленинградской и Вологодской областей собраться в течение февраля в удобном для наших коллег месте и проработать вопросы возможности создания и состава территории вепсского национального района, состояния и перспектив социального, экономического развития этих территорий, порядка выяснения мнений жителей соответствующих территорий о будущем его подчинении и другие вопросы.

В кратком выступлении я остановился на проделанной работе по воссозданию вепсской письменности и о начале изучения вепсского языка. Министерство народного образования республики создало рабочую группу по введению изучения вепсского языка в школах республики во главе с заместителем министра В. П. Макара. Рабочая группа готовит материалы по вепсскому языку, организованы занятия в Рыборецкой 8-летней школе. Начата подготовка к учебе преподавателей вепсского языка, с 15 июня 1989 года будет проводиться экспериментальная проверка рукописных вариантов букварей по вепсскому языку на основе латиницы и кириллицы (Рыборецкая 8-летняя и Шелтозерская средняя школа) и другая работа.

О некоторых мероприятиях по реализации рекомендаций совещания рассказали представители Ленинградской и Вологодской областей. Особенно много вопросов возникло к представителю Ленинградского облисполкома Ю. В. Баранову: почему до сих пор нет в областной печати информации о проведенном совещании, подготовлены ли переписчики для предстоявшей переписи из представителей вепсской народности и т.д., на которые в большинстве случаев т. Баранов не был готов ответить.

На следующий день состоялось заседание правления Советского фонда культуры под председательством академика Д. С. Лихачева. В числе других вопросов была рассмотрена проблема малых народов СССР. По сообщению Эдхяма Рахимовича Тенишева – члена-корреспондента АН СССР, председателя научно-общественного совета по сохранению и развитию культур малых народов Советского фонда культуры – число народов СССР по настоянию СФК накануне переписи населения было увеличено со 130 до 170. По его мнению, их гораздо

больше. Если учесть самые мелкие группировки и этнические группы, то их количество превышает 300. Тенишев отметил, что в СФК после проведения конференции по вепсам обратились представители горных шорцев, ногайцев, месхетинцев, советских турков и других малых народов с просьбой рассмотреть их проблемы социально-культурного и экономического развития. Признано целесообразным взять методику возрождения культур и экономики вепсской народности в качестве модели для решения проблемы любой малой народности СССР.

После заседания правления принимавшая в нем участие Р. М. Горбачева живо интересовалась у меня ходом решения вепсской проблемы в нашей республике. Заинтересовала ее и готовящаяся конференция по карелам, которые тоже не имеют своей письменности. В беседе были затронуты проблемы изучения финского языка, его места в школьной программе для детей-карелов, проблемы воссоздания карельской письменности.

А. Трофимов, заместитель Председателя СМ КАССР

Комсомолец. 1989. 23 марта.

От составителей

А. Трофимов, заместитель Председателя Совета Министров КАССР, являлся председателем оргкомитета петрозаводского совещания и выступал на нем с основным докладом «Проблемы социально-экономического развития вепсской народности и задачи хозяйственного и культурного строительства в регионе ее проживания в свете решений XIX Всесоюзной партийной конференции». Его информация о пресс-конференции также публиковалась. См.: «В центре внимания – вепсы» // Ленинская правда. 1989. 14 февраля; «Пресс-конференция в Советском фонде культуры» // Свирские огни. 1989. 10 марта.

№ 21
Этот древний народ – вепсы
Подытоживая дискуссию

Передо мной десятки писем с сотнями подписей из редакционной почты «Свирских огней» (лишь только часть из них была опубликована), а также пришедших непосредственно на мой адрес. А если к этому еще добавить, что за минувшие три месяца после опубликования в газете интервью не было такой встречи в трудовом коллективе, где бы мне не задавали вопросов, связанных с вепсской проблемой, то необходимость дать оценку развернувшейся дискуссии назрела.

В своих устных выступлениях раньше я неоднократно говорил, что горкому КПСС и горсовету нельзя уходить в сторону от проблемы, в орбиту которой уже включились Советы Министров РСФСР и Карелии, Академия наук СССР, ряд институтов, журналов, Советский фонд культуры и десяток других общественных организаций. На днях вышел в свет второй номер журнала «Пуналиппу», распространяющийся более чем в десяти крупнейших странах мира, все двести страниц которого посвящены вопросам культуры и быта вепсской народности.

Вепсские проблемы – лишь маленькая частица огромного вопроса совершенствования межнациональных отношений, который предстоит решить уже в ближайшее время в нашей стране. Как ни трудно, но нам необходимо отрешиться от внушаемой десятилетиями сталинской мысли, что все в вопросах межнациональных отношений решил мудрый и великий отец народов. На днях Центральный Комитет КПСС рассмотрел вопрос о ходе подготовки Пленума ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений. Было отмечено, что предстоящий Пленум ЦК КПСС вызывает глубокий общественный интерес, на него возлагаются большие надежды. Вместе с тем указывалось, что подготовка к нему не получила того размаха, которого требует складывающая обстановка, обусловленная разворотом перестроечных процессов, а также допущенной недооценкой остроты накопившихся в сфере межнациональных отношений проблем. ЦК КПСС наметил ряд конкретных мероприятий по подготовке пленума. Готовится пакет законопроектов, связанных с регулированием межнациональных отношений. В том числе по таким ключевым вопросам, как совершенствование советской социалистической федерации, укрепление суверенитета союзных республик, правового статуса автономных республик, областей и округов, четкое разграничение компетенций Союза ССР и союзных республик и ряда других.

Центральная идея готовящегося законопроекта, а также изменений и дополнений в Конституцию СССР и Конституции союзных республик – восстановление изначальных ленинских принципов советской федерации, союза республик, обладающих реальным суверенитетом во всех сферах государственной жизни.

Признано целесообразным, чтобы Академия наук СССР активизировала исследования процессов становления советской социалистической федерации, этапов развития нашего многонационального государства в его конкретно-историческом содержании с учетом реальных противоречий и деформаций, выработала оценки, которые могли бы лечь в основу будущей концепции. Уже в мае этого года будет проведена Всесоюзная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы развития национальных отношений в СССР».

Таково течение общественной жизни в нашей стране, в русле которого становится понятней и дискуссия, развернувшаяся на страницах газеты. Ее содержание и целесообразность были обсуждены 15 и 16 марта сначала на собрании партийно-хозяйственного актива в городском комитете КПСС, а затем депутатами городского Совета. Партийно-хозяйственный актив и депутаты на основе проведенной дискуссии выработали позицию горкома и исполкома горсовета**.** Коротко ее можно сформулировать следующим образом.

Первое. Руководствуясь Конституцией СССР, решениями XXVII съезда КПСС и XIX Всесоюзной партийной конференции, всю работу по совершенствованию межнациональных отношений в районе вести в духе дружбы, добрососедства и уважения национальных чувств и достоинства жителей района.

Второе. Направить усилия партийных, советских органов, трудовых коллективов, общественных организаций на коренное улучшение социально-экономического развития территории проживания лиц вепсской национальности. В основу этой работы положить реализацию решения Ленобласисполкома «О мерах по ускоренному развитию мест проживания в Ленинградской области населения вепсской национальности на 1988–1995 годы».

Третье. Руководствуясь рекомендациями межведомственного совещания, осуществить ряд практических мер по сохранению и развитию языка и культуры вепсов (создание музеев вепсской культуры, фольклорных ансамблей, реставрация памятников деревянного зодчества, укрепление материально-технической базы культуры, создание условий изучения вепсского языка, целевое направление на учебу в высшие и средние специальные учебные заведения и так далее).

Четвертое. В вопросах национально-государственного устройства считать целесообразным создание (по желанию населения) сельских национальных Советов в местах наибольшего проживания вепсов, образование в городских и сельских Советах народных депутатов постоянных депутатских комиссий по межнациональным вопросам.

Жизнь вносит коррективы во многие наши представления. Убежден, расширение информированности, своевременное и компетентное разъяснение происходящего, возможность свободно высказать свои взгляды, даже если они не совпадают с официальной точкой зрения, ускорит процесс демократизации и в таком сложном вопросе, как межнациональные отношения.

В связи с этим хотелось бы вновь обратиться к письмам, тем более их так много. Какова их основная направленность? Категоричность, безапелляционность суждений. Я уже не говорю о личных выпадах, обвинениях в национализме и прочем. Пусть это останется на совести авторов. Вопрос в другом. Авторы очень легко определяют судьбу целого народа: мы против автономии, против национального района, против изучения вепсского языка. И это говорят не вепсы на сходах или собраниях, а русские в коллективных письмах. Наверное, естественнее было бы услышать мнение самого вепсского народа, а потом уже посмотреть, ущемляет ли это интересы других народов, проживающих на территории района, или нет. Пусть это решает сам народ. Некоторые горячие головы говорят: давайте вынесем на голосование – кто за, кто против. В национально-государственном устройстве обязательно должно учитываться мнение народа, но не механическим голосованием. В некоторых, даже союзных республиках коренное население не составляет большинства. К примеру, в Казахской ССР казахов менее трети. Или еще ближе пример: наши соседи – Карельская АССР. В составе населения республики карелы составляют немногим более 10 процентов, русское население – 72 процента. Но мне что-то ни разу не приходилось слышать, что русские там как-то ущемлены.

Особенно большой поток писем пришел из Вознесенья. Жителей поселка взволновали слухи о том, что их якобы хотят присоединить к Карелии, а тут еще статья А. Н. Трофимова – заместителя Председателя Совмина Карелии. В результате исследовательская работа, которую проводят ученые Карельского филиала Академии наук СССР, и мнение человека, пусть даже облеченного высокой властью, было воспринято не как одно из мнений, а чуть ли не как состоявшееся решение.

Думаю, что никаких оснований для беспокойства у вознесенцев нет. И причин для этого много. Во-первых, практически отсутствие в поселке жителей вепсской народности. Во-вторых, территориальное отделение не может быть осуществлено без согласия жителей, есть еще «в-третьих», «в-четвертых» и даже необходимость внесения изменений в Конституцию СССР. О последнем хотелось бы сказать особо. В ныне действующей Конституции СССР не предусмотрено не только создание национального округа в автономной республике, но также не определен статус национального района и тем более – национального сельского Совета. Поэтому до внесения изменений в Конституцию не могут быть созданы ни национальные районы, ни сельские Советы.

Второй по величине поток писем – быть ли Подпорожью центром вепсского округа. Проблема, мне кажется, сегодня просто надуманная. Центр округа или района могут определить лишь сами его жители.

Мы стремимся создать в нашей стране правовое государство. Государство, в котором не только провозглашаются права и свободы человека, но и гарантируются они, и главное – обеспечиваются. Должны быть гарантированы права и народу, каким бы он маленьким не был. Осуществить это можно в лице своих полномочных представителей – народных депутатов в высших органах власти, в том числе и республики. Вот почему я убежден, что в Верховном Совете Российской Федерации должен быть достойный кандидат и от вепсского народа.

Большинство вопросов, поднятых в почте, не были неожиданными ни для редакции, ни для меня. Целыми поколениями нас воспитывали в духе, что в вопросах межнациональных отношений достигнута полная гармония, и вдруг на страницы газеты выносится «какая-то проблема вепсов». Но отношение к одной из проблем, а именно языку вепсов, меня все же удивило. Сейчас мы так много и горячо говорим о необходимости сохранить наши корни: будь то старые названия городов, рек, улиц, памятники архитектуры, истории культуры, быта, и неважно, принадлежали они русским или армянам, чеченцам или белорусам. Важно другое – это страницы нашей истории. Это то, что не позволяет нам стать «Иванами, не помнящими родства». Но разве есть что-то выше языка народа. Он же не только средство общения, но и результат всей его истории, в нем отражается все многообразие культурных, экономических, философских, этических достижений народа. Наконец, без языка нет и самого народа. Знать свой родной язык – что может быть более естественно и необходимо для уважающего себя человека. Пусть даже этот язык перестал быть для тебя средством общения.

Не навязывать изучение, а дать возможность его познать – вот в чем главная задача. Создать условия для детей, а может быть, и взрослых вепсской народности, чтобы они могли добровольно изучать свой язык. В школах – это факультативные уроки, во внешкольных учреждениях – кружки, студии и так далее. Но изучение языка невозможно без учебников, и в первую очередь – букваря. Академия наук СССР ведет в настоящее время активную подготовку его создания. Создание письменности для вепсского народа — это возвращение к ленинским принципам решения национального вопроса.

А. Бакулин, член областной комиссии по вопросам экономического и культурного развития вепсской народности

От редакции

Публикацией итоговой статьи А. И. Бакулина мы заканчиваем дискуссию по проблемам развития вепсской народности. Делаем это не только в силу собственного понимания, что она исчерпала себя, но также по желанию многих подпорожцев, поддержанному партийно-хозяйственным активом и депутатами городского Совета.

Позиция районного руководства по данной проблеме четко изложена в выступлении первого секретаря горкома КПСС С. М. Бебенина в передаче местного радиовещания и в сегодняшней статье А. И. Бакулина, поэтому комментировать ее нет необходимости.

Но есть необходимость сказать несколько слов о культуре дискуссии. На сегодняшний день в ней приняли участие (с учетом коллективных писем) 211 человек. Письма в редакцию

продолжают поступать, но поскольку авторы их повторяют ранее высказанные и опубликованные суждения, публиковать новые письма мы не считаем целесообразным. Они будут переданы заместителю председателя областной комиссии по проблемам вепсов В. А. Скоробогатову.

С горечью приходится констатировать, что культура ведения дискуссии далека от доброжелательности, а судя по отдельным письмам, даже от порядочности. Давайте все же отделять зерна от плевел и не подменять серьезные проблемы личностными отношениями.

Мы благодарим всех принявших участие в дискуссии.

Свирские огни. 1989. 28 марта.

№ 22
Вепсы: проблемы остаются

(В сокращении)

С нетрадиционным подходом разрабатывались рекомендации межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», проведенного по инициативе Советского фонда культуры Советом Министров КАССР и филиалом АН СССР в Петрозаводске 27–28 октября 1988 года. Главным вопросом на совещании был вопрос об автономии, ибо с вепсами сложилась ситуация, несовместимая ни с принципами ленинской национальной политики, ни с принципами социалистического государства. Этническая территория небольшого народа оказалась разделенной не только между крупными регионами: Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областями, но и внутри них – между семью районами. Здесь доля вепсов колеблется от одного до одиннадцати процентов. В таких условиях трудно говорить о развитии народа, его культуры и языка. Впрочем, в Ленинградской и Вологодской областях такая задача и не ставилась. <…>

В сложившейся ситуации решающим для будущего вепсского народа признана необходимость административного объединения поселений с вепсским населением в виде национальных районов, а в последующем – их объединение в национальный округ. Это – реальный шаг на пути к исторической и социальной справедливости, гарантирующей развитие культуры, языка вепсской народности, рост национального самосознания. Национально-государственное переустройство должно быть подкреплено комплексом конкретных мероприятий: дорожным строительством, поднятием экономики края, повышением жизненного уровня населения, развитием сферы обслуживания.

По рекомендациям совещания Госплан РСФСР на основе предложений, поступивших от Совета Министров КАССР, Ленинградского и Вологодского облисполкомов, многочисленных ведомств и министерств, разослал итоговый документ «О мерах по выполнению рекомендаций регионального совещания “Вепсы: проблемы экономики и культуры в условиях перестройки”», утвержденный 6 апреля 1989 г. Советом Министров РСФСР.

Приоритетны в нем планы мероприятий на 1989–1990 и до 1995 года по строительству в вепсском регионе дорог, жилья, объектов культурно-бытового назначения, просвещения, торговли.

Большое внимание уделено расширению научных исследований. Обеспечено финансирование исследований по разработке концепции и основных направлений экономического и социального развития района до 2005 года. Поручено провести медико-биологические и санитарно-гигиенические обследования вепсского населения. Подведомственные организации Госкомстата РСФСР начнут учитывать статистические данные по вепсам в разделе «Естественное движение населения», характеризующие развитие экономики и культуры в районах проживания вепсской народности.

Но самый главный вопрос – об автономии вепсской народности – снова откладывается. Решение его предусматривается принять после дополнительных исследований с учетом статистических материалов Всесоюзной переписи населения 1989 года и в соответствии с постановлениями Пленума ЦК КПСС по межнациональным вопросам.

З. Строгальщикова, старший научный сотрудник Института ЯЛИ

Ленинская правда. 1989. 16 апреля.

№ 23
Сохранить и приумножить
(В сокращении)

Мне и сейчас приходится еще слышать: а не надумана ли эта проблема? Время ведь не остановить, и стоит ли «возвращать» ушедший поезд? Вспомним хотя бы, что в дискуссии, развернувшейся год назад на страницах того же «Коммуниста Прионежья», оппонентами в споре выступали представители одной национальности, а речь-то о возрождении родного языка!

Все так. Но выступали на региональном межведомственном совещании в октябре прошлого года не только ученые, но и люди, как говорится, от земли. И все они, так или иначе с тревогой за настоящий день и надеждой на будущее отмечали: если сегодня ничего не предпринять, то завтра действительно может быть поздно. Ведь итак слишком большими были потери. Вспомним хотя бы тот факт, что за последние 50 лет вчетверо сократилась численность вепсского населения, представители этого древнего народа живут на территории Карельской АССР, Вологодской и Ленинградской областей, разобщены. Как заметил, выступая на недавней встрече в Шелтозере заведующий филиалом республиканского краеведческого музея А. П. Максимов, жители вепсского села Ярославичи на Вологодчине не знают, что рядом, в Карелии, живут вепсы.

Но опять-таки не случайно, когда при Советском фонде культуры был создан совет по сохранению культуры малых народов, одними из первых туда обратились вепсы, отстаивая право на историю своего маленького народа, его культуру, традиции, язык.

Следствием этого стали и региональное межведомственное совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», и программа возрождения национальной вепсской народной культуры, принятая Министерством культуры республики. И вот на днях, выступая на страницах республиканской «Ленинской правды», старший научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР З. И. Строгальщикова писала: «<…> Госплан РСФСР на основе предложений, поступивших от Совета Министров КАССР, Ленинградского и Вологодского облисполкомов, многочисленных ведомств и министерств разослал итоговый документ “О мерах по выполнению рекомендаций регионального совещания <…>”, утвержденный 6 апреля 1989 года Советом Министров РСФСР. Приоритетны в нем планы конкретных мероприятий на 1989–1990 и до 1995 года по строительству в вепсском регионе дорог, жилья, объектов культурно-бытового назначения, просвещения, торговли и т. д.».

В контексте вышесказанного, на мой взгляд, следует рассматривать и собрание представителей национальных вепсских сельских и поселковых советов КАССР, Ленинградской и Вологодской областей, состоявшееся 14 апреля в Шелтозере. На нем шла речь о практической реализации рекомендаций регионального межведомственного совещания. Но в первую очередь стоял вопрос о создании общества вепсской культуры.

Предварительно хозяева организовали уже инициативную группу, результатом работы которой стал предложенный на обсуждение собравшихся проект Устава общества. Создается оно при Советском фонде культуры, и членами его, как записано в проекте Устава, могут быть не только люди вепсской национальности, но и все, кто заинтересован в сохранении и развитии вепсского языка и культуры, желает оказать в этом помощь и содействие. Проект Устава – цельный документ, определяющий права и обязанности членов общества, цели и задачи его, материальную базу и другие вопросы. Уверена, что члены будущего правления общества, а оно должно быть в Шелтозере, познакомят с Уставом всех, кто заинтересован в этом. Тем более что одна из главнейших задач, которую ставят перед собой организаторы, – разъяснительная, просветительская. И для этого нужны энергичные, инициативные люди. «У нас в Шелтозере есть инициативная группа, – говорил А. П. Максимов, – а в Шокше, Рыбреке их пока нет».

«Я начну с того, чем закончил Александр Павлович, – слово берет директор Шелтозерекой школы Роза Фоминична Максимова. – Нужны люди, готовые помочь, нужны энтузиасты». Хотя кто-кто, а коллектив Шелтозерской школы делает сегодня очень много: еще несколько лет назад здесь начали преподавать для желающих ребят вепсский язык, а сейчас его изучают школьники в пяти группах. Работает детский вепсский хор, дети изучают народоведение (вести преподавание очень сложно – нет материалов, их приходится собирать с трудом). Идет работа над букварем, причем на двух алфавитах – латинском и славянском, нужна книга для чтения. Шелтозерцы добились

выделения средств для создания кабинета вепсского языка, причем это будет, как намечают они, не просто обычный учебный класс, а жилая вепсская комната, в которой вокруг себя дети могли бы видеть предметы и обстановку вепсского народного быта, где бы с ними разговаривали на родном, но «незнакомом» им вепсском языке. Но и этого, считает Роза Фоминична, мало: «Мы “упустили” уже два поколения. Научим ли это? Я пришла к выводу, что начинать нужно с детского сада. Ведь уйдет язык, уйдет и самобытная вепсская культура. А интерес детей к нему, как и к истории своего народа, велик».

Хватит слов речей, призывов, в которых нередко тонет живое дело – об этом говорили многие участники собрания. Сегодня уже необходимо дело, и участие в работе инициативных групп, в деятельности самого общества может стать для многих именно этим живым делом.

Интересные предложения высказал член инициативной группы, председатель совета ветеранов войны и труда с. Шелтозеро Э. Т. Бронзов: создать на первых порах, хотя бы в библиотеке, своеобразный «банк», куда бы собирать все, что написано о вепсах, об истории народа, чтобы каждый желающий мог познакомиться с этими материалами. Организовать литературное объединение при местной школе, чтобы оно помогло тем, кто пробует свои силы в литературном творчестве.

И опять вопрос: а надо ли все это? Нет ли дел поважнее? Мне кажется, сам Эдуард Тимофеевич великолепно ответил на эти вопросы: «Я помню, когда делал первые стенды музея его основатель Р. П. Лонин, как собирал по окрестным вепсским деревушкам экспонаты. За последние годы эти деревни исчезли. Но пройдет еще время, сменятся поколения, не умрет ли даже память о них? И, может быть, лишь эти экспонаты как памятники истории культуры, быта народного помнят о них. Ведь не случайно памятники от слова “память”». А возрождение национальной символики, старых названий деревень, сел, откуда пошли они и что означают, о которых вел разговор научный сотрудник музея «Кижи» В. А. Агапитов?

Но чтобы возродить культуру, нужна письменность. О конкретных шагах в этом направлении говорила, в частности, зам. министра народного просвещения В. П. Макара. В 1990–1991 годах предполагается издать букварь, но уже в новом учебном году в Шелтозерской и Рыборецкой школах будет обучение детей по новым букварям, размноженным на ротаторе. Министерство готово провести курсовую подготовку учителей, воспитателей, владеющих вепсским языком. В этом году на финно-угорском отделении Петрозаводского университета открыта группа из 5 человек, которые факультативно изучают вепсский язык. Для желающих овладеть им предполагается создать такие группы в педучилищах, готовящих воспитателей для детских садов.

И здесь свою роль может сыграть общество вепсской культуры – в пропаганде родного языка.

Но думается, правильно ставил вопрос директор совхоза «Шелтозерский» Н. А. Исаков: наряду с культурно-просветительской работой, которую будет вести общество, необходимо и создание социально-экономической базы региона. Ведь сегодня нет элементарных условий для воспитания детей в школе и садике, который год реставрируют музей. Одна за другой «умирают» вепсские деревни. И если в самом Шелтозере все-таки делается что-то, строится, то такие деревни, как Матвеева Сельга, Другая Река, на грани вымирания. А для их возрождения нужны средства, нужны и люди, которые взялись бы за это.

На мой взгляд, каждое выступление на этом собрании было конструктивным: не просто констатировались факты, но и высказывались конкретные предложения, назывались конкретные направления работы. А в том, что ее непочатый край впереди, никого убеждать не нужно было. Сегодня создалась по сути своей, не только по названию, действительно инициативная группа в Шелтозере, но они нужны в каждой вепсской деревне, в селе. Будут они, и общество вепсской культуры оправдает свое назначение, при этом воспитывая и уважение к культуре, истории к традициям других народов.

На собрании выступили начальник лесопункта, член исполкома местного Совета, член инициативной группы из с. Ошта Вологодской области П. И. Кузьмин, член инициативной группы из с. Шелтозеро Р. П. Лонин, секретарь территориальной партийной организации с. Шокша В. П. Барабанов, зам. заведующим идеологическим отделом обкома КПСС Т. С. Клеерова, секретарь обкома КПСС М. К. Ракова, зам. председателя Карельского отделения Советского фонда культуры В. В. Халл.

После собрания я подошла к председателю исполкома Шелтозерского сельского Совета П. Ф. Вострикову, он председательствовал на совещании и рассказал собравшимся о Шелтозере, познакомил с проектом Устава.

– Надо сказать, – отметил Петр Филиппович, – мы ожидали большего представительства, разослали приглашения в 17 национальных вепсских сельских и поселковых Советов, приехали представители из Ошты, из Бабаевского района Вологодской области, наши из Мокши, Рыбреки. Это еще свидетельствует о разобщенности, о потере некоторых интереса к своей национальной культуре, истории. И о том, что у общества работы будет много. Пригласим еще раз всех на наш уже традиционный вепсский национальный праздник, Кононовский, который пройдет в июне. Разошлем по всем Советам документы совещания, проект Устава общества, в который, как вы слышали, выступавшие просили внести дополнения, изменения. Он будет доработан с их учетом.

В. Чаженгина

Коммунист Прионежья. 1989. 11 мая.

№ 24
Вепсы. Что же впереди?
(Обзор читательской почты)

«Историю эту в нашем селе еще долго будут помнить. Устроил как-то совхоз “Озерской” для своих тружеников поездку в Эстонию на экскурсию. Была остановка в Нарве, осмотр достопримечательностей города. Экскурсовод, объясняя происхождение слова “нарва”, сказал, что в переводе с языка вымершего (!) народа вепсов оно обозначает “водопад”. Реакция слушателей была соответствующей: ведь большинство работающих и живущих в подпорожском совхозе “Озерской” – вепсы: “Мы – есть! Мы пока еще не вымерли!”» А экскурсовод… удивился».

Это – отрывок из письма В. Ф. Етоева, пришедшего в ответ на опубликованную в «Ленинградской правде» 11 января нынешнего года статью «К вепсам за экзотикой?». В нем – боль за народ, история которого насчитывала столетия и над судьбой которого нависла угроза исчезновения. Впрочем, чувство боли, тревоги не покидает большинство наших читателей, откликнувшихся на публикацию.

Среди них не только те, кто так или иначе заинтересован судьбой ленинградской Вепсарии, но и жители вепсских селений Карелии и Вологодской области. Мы получили письма из Мурманска, Эстонии и даже с Дальнего Востока.

Основную мысль откликов можно выразить словами автора одного из них, О. М. Лукашовой: «Хорошо, что газета затронула серьезную проблему из области межнациональных отношений. Это важно для дальнейшего процесса демократизации нашего общества. Ведь демократизация и замалчивание имеющихся национальных проблем – взаимоисключающие вещи».

Лучшие годы жизни напомнила наша публикация ленинградке А. А. Зайцевой: «Эти годы я провела в вепсском селе Шелтозеро. Всего не опишешь, но скажу одно: кто прожил здесь год и более, будет помнить этот сказочный край. А главное его богатство – люди. Никогда не забуду Александра Никонова. Он тогда руководил в Шелтозере вепсским народным хором. Он сумел сплотить коллектив из молодежи разных национальностей. Все считали своим долгом, живя среди вепсов, понимать язык местных жителей».

О том же «богатстве» – о людях – рассказывает кандидат исторических наук Н. Ф. Макаров. Сам он по национальности не вепс, но вепсский край считает своей малой родиной. Знал язык, народные песни, стихи, изумительные сказки. Учился вместе с вепсскими детьми в Надпорожской начальной школе бывшего Оятского, ныне Лодейнопольского района. Николай Федорович вспоминает, как в блокадную зиму 1941/42 года его земляки-вепсы отправили в Ленинград все, что было в совхозных амбарах. И личных коров порезали – мясо тоже было отправлено в голодающий город. «У меня немало осталось друзей-вепсов, – продолжает Н. Ф. Макаров. – Они не так уж знамениты, простые труженики, но в районе имена многих известны. Это мой первый учитель Петров Алексей Семенович и ныне проживающий в деревне Надпорожье, знаменитый сплавщик Потапов Василий Васильевич, партийный работник Терухов Иван Павлович. И многие другие. Действительно, не у

всех в паспортах значится национальность “вепс”, но корни каждого в этом народе. Так не великий ли грех берем мы на душу, подрубая эти корни?»

История давно уже показала: любой национальный вопрос требует чрезвычайно внимательного изучения. Любое действие в этой сфере – чрезвычайной осторожности. С вепсским народом не осторожничали. Вот письмо из села Ошта Вологодской области, подписанное А. Максимовым и еще шестью его односельчанами: «В пятидесятых годах нас, вологодских вепсов, обманами и угрозами выселили из родных сел и деревень. Мы были “централизованы” в Оште. Здесь нас поселили в бараки бывшего лагеря для заключенных. Условия жизни – чудовищные: вода в ведрах у печки замерзала, мы, тогда еще совсем дети, спали на полу. Матери боялись, как бы нас крысы не покусали. По-русски мы тогда говорили плохо. Стоило заговорить по-вепсски, наши сверстники из местных жителей начинали обзывать нас “кайванами” и бить. Паспортов нам не давали, мы обязаны были работать в колхозе практически задаром. Мы поднимали колхоз в Оште, а наши родные села и деревни приходили в запустение».

Это – воспоминания очевидца о пятидесятых годах. А вот другие, более «свежие». В самом начале восьмидесятых дирекция Карельского государственного краеведческого музея отправила своего сотрудника Рюрика Петровича Лонина в научную экспедицию в вепсские села Ленинградской области.

В селе Винницы Подпорожского района Лонин зашел в местную библиотеку. Ее заведующей была Галина Акспилейтор, вепсянка по национальности, уроженка деревни Ладва. Познакомились, разговорились. Галина была расстроена: «У нас в Винницах сейчас паспорта всем меняют. Всех вепсов принуждают записываться русскими». Далее на пути Рюрика Петровича была деревня Шондовичи. Устроился на ночлег в доме Лукиных. Анастасия Лукина, хозяйка дома, то же самое говорит: ездила получать новый паспорт, а в паспорте национальность стоит – «русская», хотя я ни от кого не скрывала, что из вепсов.

«Написал я письмо в “Правду”, – рассказывает Рюрик Петрович. – Ответ получил из паспортного отдела Главного управления внутренних дел Леноблгорисполкомов. Зам. начальника управления писал следующее: “Разъясняю, что при выдаче паспортов нового образца гражданам их национальность не изменяется”. Но ведь это “разъяснение” противоречило действительности! Не случайно ученые утверждают, что за время массового обмена паспортов было “потеряно” более четырех тысяч вепсов... Если уж речь зашла о возможной автономии, организации вепсского национального округа, то начинать, на мой взгляд, надо хотя бы с малого – с приведения в порядок паспортов».

Речь об автономии, о создании вепсского национального округа действительно зашла и на межведомственном региональном совещании по вепсским проблемам в Петрозаводске осенью прошлого года и в совете по сохранению и развитию культур малых народов Советского фонда культуры. Активно поддерживают разговор на эту тему и наши читатели.

Алексей Пахомов, уроженец Подпорожского района, ныне житель города Кондопоги, пишет: «Остановить процесс ассимиляции моего народа можно. Необходимо сохранить вепсов как единую народность. Без автономии здесь не обойтись. Необходимо объединить ленинградских, вологодских и карельских вепсов в одно административное целое, в национальный автономный округ с единым управлением. Больше порядка будет. Легче решать хозяйственные вопросы. Реальней станет возможность сохранения вепсской культуры, возрождения вепсского языка».

Супруги Максимовы крайне важной считают просветительскую работу среди вепсов. Сами они – из «народных просветителей». Александр Павлович – директор Шелтозерского музея вепсской культуры. Роза Фоминична – директор Шелтозерской средней школы, той единственной школы, где три года назад стали преподавать вепсский язык. Оба – активные участники вепсского народного хора. Но вот что тревожит Максимовых: «Иногда возникает чувство, что мы находимся в каком-то вакууме и нет связи с внешним миром. Все держится на энтузиастах. Без поддержки местного райсовета, райкома партии. Такое отношение к вепсским просветителям-энтузиастам и у нас, в Карелии, и – знаем не понаслышке – в Ленинградской, Вологодской областях. О нашем существовании “наверху” как бы забывают. Или же ведется обсуждение вепсских проблем без широкого привлечения вепсов. Вот хотя бы такой пример: изучение языка в нашей школе. Письменность, как известно, утрачена. Мы обучаем ребят и взрослых устному, разговорному, языку. Но ведь давно пора восстановить и письменность. Нужен алфавит. В ученых кругах долгое время ведутся дебаты:

быть “кириллице” или “латинице”. Вепсы за десятилетия успели привыкнуть к русскому алфавиту, он им ближе. Ученые же считают, что алфавит должен быть, как и прежде, латинским. Идут споры. Идет время. А людей, говорящих на вепсском языке, становится меньше и меньше...»

Многие читатели видят за решением вопроса об автономии решение собственных житейских проблем, дальнейшую свою судьбу. Вот письмо от трех вепсских семей – Лукиных, Кудровых, Самойловых: «Думаете, мы, вепсы по крови, не вернулись бы на землю отцов? Вернулись, если бы впереди была хоть какая-то перспектива благополучия, а ее не видно. Совхозы Вепсовской возвышенности все скатываются и скатываются вниз... Но мы уверены: появись на карте Вепсский автономный округ, это было бы толчком к более активному решению экономических, социальных, национальных проблем. И не только! Сам факт появления вепсской автономии привлек бы многих разъехавшихся во все концы света вепсов. Да и мы начали бы собирать чемоданы».

О. М. Лукашова, письмо которой мы привели одним из первых в этом обзоре, заканчивает свои размышления так: «Сейчас, как волна, прокатились по газетам и журналам публикации о вепсах. Теперь возникают сомнения, опасения – как бы, простите за грубоватое слово, не “заболтать” эту тему. За ахами и охами по поводу исчезающего народа не забыть про главное. О том, что вепсам прежде всего нужна поддержка местных райкомов партии, райисполкомов, облисполкома, Совета Министров РСФСР».

Что касается Совета Министров РСФСР, то он рассмотрел материалы межведомственного регионального совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», проходившего в Петрозаводске в октябре прошлого года. Поручено министерствам и ведомствам рассмотреть поставленные вопросы и решить их в интересах вепсской народности.

А на защиту интересов жителей ленинградской Вепсарии призвана встать созданная недавно при Леноблисполкоме комиссия по вопросам социально-экономического и культурного развития вепсской народности. Ее председателем стал секретарь облисполкома В. В. Пылин. В состав комиссии, кроме ответственных работников облисполкома, вошли представители вепсского народа северо-восточных районов области.

Итак, первый шаг сделан.

Т. Марьина

Ленинградская правда. 1989. 19 мая.

№ 25
Судьба древнего народа

В Бабаевском районе, в северной его части, в 120 километрах от райцентра проживает древний народ – вепсы. Живут они на территории двух сельсоветов – Пяжозерского и Куйского. Численность вепсов в нашем районе сейчас составляет всего 339 человек, хотя в 1928 году их еще было 2118 человек.

Уровень образования вепсов сравнительно невысок, хотя есть среди них «свои» профессор, писатель, научные сотрудники, кандидат филологических наук.

Живут и трудятся вепсы в лесных поселках Колошма и Ножема, в колхозах «Мир» и «Волна». Хозяйства эти некрупные. В 1988 году наличие основных производственных фондов в колхозе «Мир» составило 1 млн. 984 тысячи рублей, а в колхозе «Волна» – всего 465 тысяч. Фондовооруженность обоих хозяйств в два раз ниже, чем в среднем по району. Много ручного труда, особенно в животноводстве, поэтому в последнее время райком партии и райисполком стали больше уделять внимания развитию экономики, культуры, народного образования вепсской народности. Заметно улучшаются условия труда, быта, отдыха вепсов. Лучше стало снабжение электроэнергией, в деревнях Пондала и Григорьевская построены магазины, в Пондале строятся пекарня и медпункт с квартирой для медработника.

Принимаются меры по улучшению условий труда. В колхозе «Мир» построена зерносушилка, в 1987 году пущена в эксплуатацию молочнотоварная ферма на 200 коров, установлен металлический сарай для просушки сена активным вентилированием. За годы двенадца-

той пятилетки планируется построить около пяти тысяч квадратных метров жилья, в том числе индивидуальных домов – 13.

Намечена большая программа по строительству объектов социально-культурной сферы. Десятилетняя школа на 192 ученических места будет построена в 1992/93 году. Школа начальная в д. Пондала на 40 ученических мест – в 1990 году. Детский сад на 90 мест – в 1993 году, Дом культуры на 200 мест (правление колхоза, сельсовет, почта, АТС, столовая).

Большое внимание уделяется и будет уделяться дорожному строительству. На строительство дорог протяженностью 26 км, выделено 3 млн. 484 тысячи рублей. Строительство дороги, связывающей два сельских Совета, будет начато в 1991 году.

Не менее обширная программа будет осуществляться и в колхозе «Волна».

Наряду с решением проблем по развитию экономики, культуры и быта вепсского населения в районе принимаются меры по укреплению кадрами обоих колхозов. Учатся в сельскохозяйственных техникумах семь человек, из них стипендиатами – двое. В культпросветучилище на стипендии колхоза «Волна» учится выпускница Пяжелской средней школы, вепсянка. В педучилищах и пединститутах области учится 21 человек. Сейчас ведется работа по подбору выпускников школ для направления их на учебу в Петрозаводский государственный университет на вепсское отделение с тем, чтобы в недалеком будущем начать преподавание на родном языке. Принимаемые меры помогли приостановить отток населения из вепсских селений. В последние годы молодежь стала оставаться в родных местах.

В 1987 году в колхозе «Мир» осталось 8 человек, в колхозе «Волна» – четверо. В настоящее время на территории Куйского сельского Совета проживает молодежи от 16 до 30 лет 60 человек. Вепсы занимают ответственные посты на советской, партийной и хозяйственной работе. Председателями колхозов «Мир» и «Волна», секретарем Пяжозерского сельского Совета являются вепсы, 17 вепсов стали депутатами районного и местных Советов.

Принимаются меры к возрождению вепсской национальной культуры. Толчком к этому послужил праздник «Древо жизни», который проводился в июне 1988 года в д. Пондала. Отдел культуры совместно с работниками культучреждений Куйского и Пяжозерского сельских Советов провели большую работу по созданию вепсских фольклорных коллективов. И надо было видеть, с каким вдохновением показывали они свое мастерство.

11 июня в 12 часов дня в д. Григорьевскую Пяжозерского сельского Совета приглашаем всех жителей и гостей города и района принять активное участие в вепсском народном празднике «Древо жизни».

Программа праздника обещает быть интересной и многообразной. Приглашены на праздник вепсский народный хор из Карелии, завоевавший популярность за пределами нашей страны, делегации из Вытегорского района нашей области и Подпорожского района Ленинградской области, писатель А. В. Петухов.

Проблемы развития экономики и культуры вепсов были подняты на региональном совещании в г. Петрозаводске. От Бабаевского района на это совещание выезжала делегация в составе пяти человек. В ходе совещания рассмотрены вопросы о необходимости изменения административно-территориального устройства в регионе проживания вепсской народности и создания Вепсского национального округа, о воссоздании вепсской письменности, об усилении культурно-просветительной работы и т. д. Приняты рекомендации по ускоренному социально-экономическому и культурному развитию вепсской народности.

Исполком районного Совета народных депутатов рассмотрел предложения участников совещания и наметил меры по строительству объектов социально-культурного и бытового назначения на территории Куйского и Пяжозерского сельских Советов, в местах проживания вепсов.

Совещание обратилось с просьбой в Совет Министров РСФСР выделить дополнительные капитальные вложения на строительство дорог с целью соединения автомобильным сообщением всех сельских Советов с вепсским населением.

Недавно со вторым секретарем райкома КПСС Ю. К. Епифановым мы побывали в гостях у вепсов в Куе, Пондале, Пяжозере, подробно ознакомили их с ходом совещания в г. Петрозаводске, рекомендациями, которые оно выработало. Состоялся откровенный разговор о том, как жить дальше. Большинство вепсского населения высказалось за создание вепсских национальных сельских Советов.

Судьба вепсов неотделима от судеб других народов нашей страны, больших и малых. Вместе со всеми они активно участвуют в перестройке и обновлении нашей жизни.

Л. Кабат, зампредседателя райисполкома

Ленинский путь. 1989. 10 июня.

Часть 2. Документы

№ 1
Резолюция научно-практической конференции по проблемам сохранения языка и культуры вепсов и о включении вепсов в число малых народов Севера

15 июня 1987 г.

Обсудив итоги праздника «Древо жизни», участники конференции выражают благодарность управлению культуры Леноблисполкома, Ленинградскому областному научно-методическому центру и руководству Подпорожского района. Конференция одобряет идею проведения подобных праздников и считает, что они должны стать традиционными. Желательно, чтобы такие праздники поочередно проводились у ленинградских, карельских и вологодских вепсов.

Весь ход празднества, массовое участие в нем населения показали, что вепсская культура остается живым и значимым явлением современности. Однако, заслушав доклады карельских, ленинградских, вологодских и эстонских ученых и писателей, конференция констатирует, что регион современного расселения вепсов в экономическом, социальном и культурном отношении все еще остается недостаточно развитым и находится в неблагоприятных условиях (административная разобщенность, отсутствие дорог, изолированность карельских, ленинградских и вологодских вепсов друг от друга и т. п.). Это приводит к ослаблению культурно-национальных связей и традиций, к забвению языка и способствует усилению миграции народа. Большую тревогу вызывает стремительное сокращение численности вепсов. За последние 50 лет она упала с 35 тысяч до 8,1 тысячи человек.

В целях сохранения и развития вепсского этноса, языка и культуры требуются срочные и активные действия государственных органов, общественных организаций и учреждений.

1. Необходимо прежде всего включить вепсов в число малых народов Севера с выделением всей вепсской территории в единый административный район (например, в форме автономного округа или национального района). Получение статуса малого народа и автономии гарантировало бы переход от прежнего стихийного развития народа к его сознательному и планомерному развитию (учет национальных особенностей и природных условий в хозяйственной деятельности, возрождение традиционных народных промыслов, введение преподавания в школах родного языка и народоведения и т.д.).

2. Чтобы поднять уровень национального самосознания вепсов, нужно создать единый вепсский этнографический музей, шире использовать средства массовой информации для осведомления населения о происхождении, истории и традициях вепсов, полнее реализовать возможности обучения вепсской молодежи на финно-угорском отделении Петрозаводского университета.

3. Просить издательство «Карелия» и Лениздат включить в планы издания книги, посвященные традиционной культуре и фольклору вепсов.

Озера Ленинградской области

Лапин В. А. «Древо жизни» – праздник вепсов // Этнография Петербурга-Ленинграда: Материалы ежегодных научных чтений. Вып. 2. Л., 1988. С. 46–47.

От составителей

Научно-практическая конференция по проблемам сохранения языка и культуры вепсов состоялась в рамках первого вепсского праздника «Древо жизни» (13–15 июня 1987 г.), организованного управлением

культуры Ленинградского облисполкома и областного научно-методического центра народного творчества и культпросветработы. О празднике и конференции см. *Леонтьев.* Узнавание родины (Вепсский праздник в Винницах) // Север. 1987. № 9. С.95–98.

№ 2
Письмо Государственного комитета РСФСР по статистике в Институт языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР по поводу докладной записки З. И. Строгальщиковой о недостатках учета вепсов при проведении переписей населения 1970 и 1979 г.

30 марта 1988 г.

Госкомстат РСФСР рассмотрел доклады научного сотрудника сектора этносоциологии и этнографии кандидата исторических наук З. И. Строгальщиковой «О демографических тенденциях, социально-экономическом и культурном развитии вепсской народности» и «О недостатках при учете населения народности вепсов во время проведения переписей 1970 и 1979 г. в Ленинградской и Вологодской областях» и сообщает следующее:

1. Одним из основополагающих принципов проводимых в стране переписей населения является получение ответов на вопросы переписного листа со слов опрашиваемых, без требования подтверждения их какими-либо документами. Этот принцип в полной мере относится и к получению ответов на вопрос о национальности, являющийся одним из главных вопросов программ, проведенных в нашей стране переписей населения. Ответы на него получаются строго на основе самоопределения опрашиваемых. Иначе говоря, во всех переписях населения учитывается та национальность, которую называет сам опрашиваемый, причем она может и не совпадать с национальностью, указанной в паспорте.

Кандидатура каждого счетчика, ведущего опрос населения, рассматривается исполкомом местного Совета народных депутатов и утверждается им только в том случае, если рекомендуемый отвечает необходимым требованиям. Все утвержденные переписные работники проходят соответствующий инструктаж о порядке проведения переписи. Непосредственно в период переписи инструкторы-контролеры и работники органов госстатистики ежедневно проверяют соблюдение счетчиками требований «Инструкции о порядке проведения Всесоюзной переписи населения», правильность постановки ими вопросов программы перед опрашиваемыми и записи ответов.

Кроме того, принцип самоопределения этнической принадлежности доводится до населения в рамках предшествующей переписи разъяснительной работы с широким использованием средств массовой информации, а также в лекциях и беседах.

В силу изложенного содержащиеся в рассматриваемых материалах утверждения о массовом несоблюдении при переписях населения 1970 и 1979 г. положения Инструкции о записи национальной принадлежности по самоопределению переписываемого представляются необоснованными. Следует учесть и то обстоятельство, что перепись вепсского населения осуществлялась счетчиками, обучение которых проводили работники разных управлений статистики (Ленинградского областного и городского, Вологодской области), что также делает маловероятной столь однозначную направленность ошибок. Кроме того, название национальности вепсы не имеет близких по звучанию (например, таких как ороки и орочи, энцы и ненцы и т.п.), что само по себе исключает возможность массовых ошибок, вызванных созвучием, как при записи ответов счетчиками, так и на стадии их шифровки в органах госстатистики.

2. Проведение переписи вепсов (одной из более 100 национальностей республики) под наблюдением специалистов-этнографов может привести к нарушению установленного порядка переписи, одинакового для всех национальностей, и единого принципа определения национальностей, и единого принципа определения национальности самим опрашиваемым.

Со своей стороны Госкомстат РСФСР на стадии обучения персонала Всесоюзной переписи населения 1989 г., а также при организации и проведении мероприятий массово-разъяснительной

работы усилит внимание к вопросам необходимости неукоснительного соблюдения положений Инструкции о самоопределении опрашиваемыми своей национальной принадлежности.

Е. Б. Михайлов,
заместитель Председателя Госкомстата РСФСР

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

От составителей

Аналогичный по содержанию ответ (от 15 апреля 1988 г.) на докладную записку «О недостатках при учете населения народности вепсов во время проведения переписей 1970 и 1979 г. в Ленинградской и Вологодской областях» был получен от начальника управления статистики населения Госкомстата РСФСР А. А. Исупова (Текущий архив Общества вепсской культуры. *Копия*.

Доклад З. И. Строгальщиковой «О демографических тенденциях, социально-экономическом и культурном развитии вепсской народности» был подготовлен по просьбе отдела по вопросам развития экономики и культуры народов Севера Управления делами Совета Министров РСФСР. См.: Проблемы истории и культуры вепсской народности. Петрозаводск, 1989. С. 27–42.

№ 3
Докладная записка Совета Министров КАССР в Госплан РСФСР «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов»

(В сокращении)

21 апреля 1988 г.

В соответствии с поручением Совета Министров РСФСР от 2 марта 1988 года «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов» Совет Министров Карельской АССР сообщает следующее.

В декабре 1987 года состоялись сходы граждан села Шелтозеро Прионежского района, на которых обсуждались вопросы изучения вепсского языка в Шелтозерской средней школе, сохранения и дальнейшего развития древней культуры вепсов. На сходах приняты соответствующие постановления граждан.

В развитие этой инициативы группой ученых-языковедов КФ АН СССР и Петрозаводского государственного университета имени О. В. Куусинена создан алфавит вепсского языка, который находится в стадии утверждения, сформирован авторский коллектив по созданию вепсского букваря под руководством Зайцевой Н. Г. – к. ф. н., научного сотрудника ИЯЛИ КФ АН СССР, определен авторский коллектив для создания программ и учебно-методической литературы в составе т.т. Муллонен М. И., Зайцевой Н. Г., Строгальщиковой З. И., Муллонен И. И., Петухова А. В.

В средней школе с. Шелтозеро начался добукварный период изучения вепсского языка, организовано изучение вепсского языка среди студентов этой народности в Петрозаводском государственном университете на кафедре финского языка. В планы издания Карельского филиала АН СССР включен на 1989 год сборник «Проблемы истории и культуры вепсов». <…>

Рекомендации по экономическому развитию района проживания вепсов, изложенные в научном докладе ИЯЛИ КФ АН СССР «О демографических тенденциях, социально-экономическом и культурном развитии вепсской народности» находят воплощение в планах экономического и социального развития Прионежского района, которые ежегодно утверждаются Советом Министров Карельской АССР на текущую XII пятилетку.

Вместе с тем жители сходов вепсского края, научная общественность, творческая интеллигенция в постановочном плане выдвигают ряд проблем по дальнейшему развитию экономики и культуры народности вепсов, решения которых не входят в компетенцию Верховного Совета и Совета Министров Карельской АССР.

В частности, предлагается, учитывая современное состояние народности вепсов, административную разобщенность мест их проживания, неблагоприятные демографические тенденции, включить вепсов в состав народов Севера.

Восстановить автономию для вепсской народности в виде национального Шелтозерского района с центром в с. Шелтозеро. <…>

Предлагается включить во вновь образуемый автономный район территорию трех сельских Советов – Шокшинского, Шелтозерского, Рыборецкого, а также поселения с вепсским населением из прилегающих сельских Советов. Общая численность проживающих здесь вепсов составит около 2 тысяч человек.

Желательно присоединить к нему примыкающие местности южнее по побережью Онежского озера, входящие в настоящее время в состав Ленинградской области (Шустручейский сельский Совет Подпорожского района) и Вологодской области (Оштинский сельский Совет Вытегорского района), где проживает значительная часть вепсов, переселившаяся в 60-е годы из деревень Вологодской области.

В этом случае численность вепсов в границах предполагаемого района составит около 4 тысяч человек.

Совет Министров Карельской АССР, местные советские и хозяйственные органы продолжат работу по выполнению намеченных мероприятий по дальнейшему экономическому и социальному развитию в 1988–90 гг. Прионежского района, основной территории проживания вепсской народности в Карельской АССР.

Зам. Председателя Совета Министров Карельской АССР Л. П. Кица

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Копия.

№ 4
Справка исполнительного комитета Вологодского областного Совета народных депутатов о работе Вологодского облисполкома по развитию экономики и культуры вепсов

25 апреля 1988 г.

В соответствии с поручениями Совета Министров РСФСР от 22 июля 1986 года и 2 марта 1988 года облисполкомам, Бабаевским райисполкомом разработана и осуществляется комплексная программа социально-экономического развития колхозов «Волна» и «Мир» Бабаевского района на 1988–1995 годы, где проживают вепсы. Реализация намеченных мер находится под постоянным контролем областного и Бабаевского районного Советов народных депутатов. Согласно утвержденной программе пущены уже в эксплуатацию 10-квартирный дом, магазин в деревне Панкратово, молочно-товарная ферма на 200 голов с полным уровнем механизации. В настоящее время ведется строительство второго 10-квартирного дома, магазина, хлебопекарни, медпункта в деревне Пондала, строительство дорог Панкратово–Пондала и Янголахта–Куя, что будет способствовать обеспечению надежного автобусного сообщения с райцентром. В целом в текущем и последующие годы XII и XIII пятилетки предусматривается в колхозе «Мир» Куйского сельского Совета, где проживает 87% вепсов от общей численности населения, ввести: жилой площади 4 тысячи кв. метров (51 квартира), магазин, хлебопекарню, медпункт, 2 школы на 242 места, детсады на 50 мест, клуб на 200 мест, столовую на 25 мест, котельную, канализационные очистные сооружения, зерно-сенохранилище на 500 тонн каждый, силосные траншеи на 1500 тонн, гараж на 36 автомашин, внутрихозяйственные дороги протяженностью 30 км; в колхозе «Волна» Пяжозерского сельского Совета, где проживают 18,9% вепсов от общего числа населения, намечено обеспечить ввод в эксплуатацию: магазина, гаража, пункта технического обслуживания, нефтебазы, административного здания (контора колхоза, почта, АТС), внутрихозяйственных дорог протяженностью 10 км и другие объекты. В целях дальнейшего ускоренного социально-экономического развития указанных хозяйств облисполкомом будут определены дополнительные меры и при разработке народно-хозяйственного плана на 1991–1995 годы. Бабаевским райисполкомом, райпотребсоюзом, орсом леспромхоза взяты под особый контроль вопросы снабжения населенных пунктов, промышленными и продовольственными товарами. Для улучшения культурного обслуживания тружеников колхозов «Мир» и «Волна» предусматривается ремонт Куйского и Пондальского сельских домов культуры, Пяжозерского сельского клуба и библиотеки, с 1985 года намечено строительство пристройки к Куйскому СДК. Увеличиваются средства на приобретение инвентаря и оборудования, музыкальных инструментов для культпросветучреждений, взято шефство

передовых клубных учреждений над отстающими. Приняты меры по улучшению кинообслуживания, все киноустановки обеспечены кадрами и работают стабильно. Ведется активная подготовка к фольклорному празднику вепсов, который состоится в июне т.г. Ведутся работы по укреплению материальной базы учреждений просвещения, выделены средства, материалы для осуществления в летний период т. г. ремонта школ Куйской и Пяжозерской. В целях улучшения жилищных условий учителей куплен для них в колхозе «Мир» дом стоимостью 20 тысяч рублей. Опорными средними школами оказывается методическая помощь учителям, за молодыми закреплены опытные наставники. Возрастает внимание к вопросам подбора, расстановки, воспитания руководящих кадров из числа вепсов. Увеличилось их количество среди партийного, советского, хозяйственного актива. Улучшается профориентационная работа среди учащихся школ, особенно по целевому направлению их в педагогические и сельскохозяйственные учебные заведения. Так, в текущем году будет направлено в пединституты, педучилища, культпросветучилище и сельскохозяйственный техникум не менее 15 человек. Подобраны кандидатуры в Петрозаводский университет на факультет вепсского языка. Под контролем облисполкома и Белозерского райисполкома в настоящее время проводится подготовка к переписи населения 1989 года с целью предупреждения незаконного уменьшения численности вепсов, строжайшего соблюдения инструкции о записи национальной принадлежности.

Облисполком, Белозерский райисполком с учетом изучения общественного мнения специалистов, творческой и хозяйственной интеллигенции, населения области считают целесообразным поддержать принципиальные положения, изложенные в научном докладе КФ АН СССР и региональной межведомственной комиссии о подготовке кадров из среды вепсов по внеконкурсному приему в соответствии с потребностями в них вепсских районов. Заслуживают внимания и поддержки предложения о введении в школах, расположенных в местах сосредоточения вепсов, вепсского языка как предмета, о подготовке специалистов для его преподавания, о воссоздании вепсской письменности, подготовке и издании специальных учебников и учебной литературы, вепсского букваря. Считаем, что более сложным является вопрос о создании автономного округа. Однако с учетом мнения руководящего состава Бабаевского района, населения, специалистов думаем, что этот вопрос требует положительного решения и коллективного заинтересованного рассмотрения с участием руководителей Ленинградской, Вологодской областей и Карельской АССР.

На наш взгляд, заслуживает внимания предложение вологодской писательской организации (писатель Петухов А. В., который длительное время работает по вепсской проблеме) о создании вепсского автономного округа в составе Ленинградской области с центром в селе Андроновское с включением в него сельсоветов: Шустручейского, части Юксовского, Винницкого, Озерского, Ярославского, Курбинского (Подпорожский район), Подборского, Хмелезерского (Лодейнопольский район), Алексеевского (Тихвинский район), Радогощинского, Сидоровского (Бокситогорский район), Куйского, Пяжозерского (Бабаевский район), Оштинского (Вытегорский район).

Зам. председателя облисполкома Т. В. Замараева

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Копия.

№ 5
Письмо заместителя председателя Госплана РСФСР в Региональную межведомственную комиссию по координации комплексных социально-экономических, медико-биологических и лингвистических исследований проблем развития народностей Севера при Сибирском отделении АН СССР, Сибирском отделении АМН СССР, Сибирском отделении ВАСХНИИЛ «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов»[1]

3 мая 1988 г.

Госплан РСФСР совместно с Минздравом РСФСР (т. Пановым), Минпросом РСФСР (т. Косоножкиным), Минвузом РСФСР (т. Казанцевым), Минфином РСФСР (т. Кожевнико-

вым), Советом Министров Карельской АССР (т. Трофимовым), Ленинградским облисполкомом (т. Поповым), Вологодским облисполкомом (т. Замараевой), Госкомстатом РСФСР (т. Михайловым) рассмотрел вопросы развития экономики и культуры народности вепсов и сообщает:

Советом Министров Карельской АССР, Вологодским облисполкомом разработана и осуществляется комплексная программа социально-экономического развития районов проживания народности вепсов[2].

Ленинградский облисполком принял решение (распоряжение № 232-р от 13.04.88) о разработке в трехмесячный срок плана мероприятий по ускорению экономического и социального развития районов проживания вепсов в 1988–1995 гг.[3]

В целях улучшения медицинского обслуживания вепсов органами здравоохранения Карельской АССР, Вологодской и Ленинградской областей разработаны мероприятия, направленные на укрепление материально-технической базы лечебно-профилактических учреждений, укомплектование их медицинскими кадрами.

В территориальные комплексные программы «Здоровье» на 1988–1990 гг. внесены соответствующие коррективы.

Научно-исследовательский институт национальных школ Минпроса РСФСР рассмотрел вепсский алфавит и считает, что он может быть рекомендован к утверждению.

После утверждения алфавита Советом Министров Карельской АССР[4], местным издательством будет заключен договор с авторским коллективом. Рукопись букваря на вепсском языке должна быть представлена к 1 декабря 1988 г.

Подготовка преподавателей вепсского языка может быть начата после разработки письменности и издания учебной литературы.

Для обучения детей вепсской народности на родном языке могут быть открыты начальные школы в мелких и средних по численности поселениях, поскольку нормативов численности учащихся в них не установлено.

В части вопросов, связанных с демографическими тенденциями развития народностей вепсов, Госкомстат РСФСР усилит внимание на стадии обучения переписного персонала Всесоюзной переписи населения 1989 г. на неукоснительное соблюдение положений Инструкции о самоопределении опрашиваемыми своей национальной принадлежности.

Госплан РСФСР считает целесообразным поручить Региональной межведомственной комиссии СО АН СССР, СО АМН СССР, СО ВАСХНИИЛ по координации комплексных социально-экономических, медико-биологических и лингвистических исследований проблем развития народностей Севера изучить предложение Вологодского облисполкома о создании административно-территориальных образований в местах расселения народности вепсов или отнесения их по льготам к народностям Севера и с учётом мнения коренного населения в срок до 1 декабря 1988 г. внести в Совет Министров РСФСР соответствующее заключение.

Заместитель председателя А. А. Каменев

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д.1412. Копия.

От составителей

1. Региональная межведомственная комиссия по координации комплексных социально-экономических, медико-биологических и лингвистических исследований проблем развития народностей Севера при Сибирском отделении АН СССР, Сибирском отделении АМН СССР, Сибирском отделении ВАСХНИИЛ была создана в соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 10 марта 1987 г. № 892 «Об усилении работы советских и хозяйственных органов по комплексному экономическому и социальному развитию районов проживания народностей Севера».

2. См. Раздел I, часть 2, № 3 и 4.

3. См. Раздел I, часть 2, № 7.

4. См. Раздел II, часть 2, № 8.

№ 6
Докладная записка Карельского обкома КПСС в Центральный Комитет КПСС «О создании вепсского национального района и включении вепсов в состав народов Севера»

(В сокращении)

6 мая 1988 г.

Вепсы являются коренной национальностью нашей страны. Их язык относится к прибалтийско-финской группе. Своей государственности вепсы не имеют, территория их проживания постоянно разделялась между разными административными образованиями. В настоящее время эта народность проживает в основном на территории Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей.

В годы национально-государственного и языкового строительства предпринимались некоторые меры по национальному развитию вепсов. В Карельской АССР в 1927 году создается Шелтозерский район, в Ленинградской области – Винницкий район, а в Вологодской области – национальные сельсоветы. В то же время областное разделение не послужило широкому развитию национальной культуры и языка, так как единой автономии вепсам не предоставлялось.

С конца 30-х годов вепсы теряют статус национального меньшинства. Прекращается преподавание в школах на родном языке (разработка письменности и преподавания на вепсском языке в период с 1932 по 1937 год проводилась только в Ленинградской области). Упраздняются национальные районы и сельсоветы. В 1956 году был ликвидирован Шелтозерский район в Карельской АССР. Теперь совершенно очевидно, что этот акт был ошибочным, как, видимо, закрытие и Винницкого района в Ленинградской области.

В эти годы начинается резкое сокращение жителей вепсской национальности. По данным переписи 1939 года, их насчитывалось 32 тысячи, а в 1979 году – 8,1 тысячи. Наблюдалось значительное уменьшение вепсского населения в селах Ленинградской и Вологодской областей – в местах их исконного проживания.

Сотрудники Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР в 1981 и 1983 году провели два исследования и обнаружили несоответствие реальной численности вепсов в этих районах с данными официальной статистики. Работники местных Советов произвольно меняли национальность жителей целых деревень и сел на том основании, что вепсов нет в списке национальностей СССР. По этому же принципу менялись и паспорта.

Фактическая численность вепсского сельского населения составляет в настоящее время примерно 12,5 тысячи человек, из которых около 5600 человек проживает в Карельской АССР, 6000 – в Ленинградской и 1000 – в Вологодской областях.

Таким образом, в политике по отношению к вепсской национальности допускались серьезные ошибки. Ограничение функций вепсского языка (он стал существовать только в разговорной форме), ликвидация предоставленных ранее автономий в виде национальных районов и сельсоветов, неоднократные изменения областных и районных территориальных границ деформировали в определенной степени самосознание вепсов.

Сейчас все вепсы достаточно хорошо владеют русским языком. В то же время наблюдается невнимание к изучению вепсского языка – отсутствует письменность и литература на нем, в школе язык как предмет не преподается. Подобное отношение привело к тому, что у значительной части коренного населения сформировалось пренебрежительное отношение к родному языку. Вместе с тем процесс утраты языка вызывает все возрастающее стремление общественности приобщить к его изучению подрастающее поколение. Все настойчивее ставится вопрос о введении в школе предмета «вепсский язык».

Современные условия существования вепсской народности – без автономии, без письменности – не позволяют в полной мере влиять на ее дальнейшее социально-экономическое, этническое и культурное развитие. Учитывая это, а также руководствуясь необходимостью восстановления ленинских принципов в национальной политике, в частности, в вопросах создания соответствующих условий для образования автономных объединений и более полного экономического, духовного и культурного развития малых народов, Карельский обком КПСС считал бы целесообразным изучить и рассмотреть предложение об организации вепсского национального района как единого террито-

риально-национального объединения этой национальности. Такой район мог бы быть сформирован из территории Карельской АССР, а также ряда других местностей, относящихся к Вологодской и Ленинградской областям.

При этом может быть несколько практических вариантов реализации данного предложения. Вепсский национальный район можно создать на территории Прионежского района Карельской АССР с присоединением к нему местности южного побережья Онежского озера – территории Вознесенского поселкового Совета Ленинградской области и территории Оштинского сельсовета Вологодской области. В этом случае население района составит примерно 15 тысяч человек, в том числе коренной национальности – около четырех тысяч.

Этот вариант территориального формирования национального района представляется наиболее приемлемым с точки зрения его практического осуществления. Однако такой подход носил бы половинчатый характер, поскольку не решает главного вопроса – объединения всех вепсов в единое национально-территориальное формирование.

В связи с этим, по нашему мнению, целесообразно рассмотреть и другие подходы к решению проблемы, в частности, включение в состав вепсского национального района всего Подпорожского района и прилегающего к нему ряда населенных пунктов Ленинградской области, где проживает около 6 тысяч вепсов.

По нашему убеждению, создание вепсского национального района способствовало бы успешному решению многих проблем экономического развития, активному использованию культурного и духовного наследия этого народа, привлекло бы в данный регион мигрантов – лиц вепсской национальности.

Обком КПСС считает целесообразным также рассмотреть вопрос о включении вепсов в состав народов Севера. Существующий при Совете Министров РСФСР отдел по развитию культуры и экономики народов Севера в таком случае окажет существенную помощь подъему экономики и культуры вепсской народности.

Предложение <...> об упразднении Карельской АССР и образовании на этой территории двух автономных округов обком КПСС считает необоснованным и явно надуманным. <...>

Секретарь Карельского обкома КПСС
В. Степанов

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 1. Л. 19–22. Копия.

№ 7
Решение исполнительного комитета Ленинградского областного Совета народных депутатов «О мерах по ускорению развития мест проживания в Ленинградской области населения вепсской национальности на 1988–1995 годы»

8 августа 1988 г.

Леноблисполком отмечает, что, по данным переписи населения 1979 года, в Ленинградской области проживало 774 человека вепсской национальности, в основном в населенных пунктах Бокситогорского, Лодейнопольского, Подпорожского и Тихвинского районов. В силу территориальной удаленности от Ленинграда эти районы в экономическом и социальном отношении развивались медленнее других.

В двенадцатой пятилетке по сравнению с одиннадцатой объем капитальных вложений на развитие северо-востока области предусмотрено увеличить на треть. Возрастет ввод производственных мощностей агропромышленного комплекса, строительство жилья, объектов социально-культурного и бытового назначения. На основе Генерального плана развития Ленинграда и Ленинградской области, предусматривающего максимальное сохранение сельских населенных пунктов, укрепление их экономической базы, повышение уровня благоустройства, инженерного и транспортного обеспечения, получат развитие поселки и деревни, где наиболее сконцентрировано население вепсской национальности – Яндеба, Важины, Никольское, Вознесенье, Винницы, Шугозеро, Мошково, Сельцо, Пашозеро, Надпорожье, Олешье, Подборовье, Радогощь и другие.

Исполнительный комитет Ленинградского областного Совета народных депутатов решил:

1. Плановой комиссии, Агропромышленному комитету области, управлению «Главзапстрой», Бокситогорскому горисполкому обеспечить выделение необходимых капитальных вложений и лимитов подрядных работ, осуществить намеченные мероприятия по строительству жилья и объектов социальной сферы на территориях сельских советов с преимущественным проживанием народности вепсов согласно приложению 1.

2. Главному управлению архитектуры и градостроительства обеспечить до 1992 года разработку по заявкам Леноблагропрома генеральных планов, проектов планировки и застройки населенных пунктов на территориях проживания народности вепсов.

3. Объединению «Ленавтодор» осуществить в 1988–1995 годах в Бокситогорском, Лодейнопольском, Подпорожском и Тихвинском районах строительство и реконструкцию автомобильных дорог согласно приложениям 1 и 2.

4. Управлению культуры осуществить план практических мероприятий по развитию культуры населения вепсской национальности на 1988–1995 годы согласно приложению 3.

Обратить особое внимание на возрождение и развитие традиционной культуры вепсов, их диалекта (языка), устного народного творчества (песен, частушек, танцев), создание фольклорных коллективов и общественных музеев этнографии вепсов, на развитие прикладного искусства и промыслов – ткачества, вышивки, плетения из бересты, корней сосны, ивовых прутьев.

5. Отделу здравоохранения обеспечить реализацию мероприятий по совершенствованию медицинского обслуживания территорий с преимущественным проживанием населения вепсской народности согласно приложению 4, своевременно комплектовать медицинские учреждения необходимым оборудованием.

6. Финансовому управлению решить вопрос о финансировании в объеме 67,5 тыс. руб. научных исследований по изучению особенностей жизни народности вепсов, проводимых в 1988–1992 годах Научно-исследовательским институтом экономики и организации сельскохозяйственного производства Нечерноземной зоны РСФСР.

7. Исполкомам городских, районных, поселковых и сельских Советов народных депутатов постоянно держать в поле зрения вопросы развития экономики, культуры и благосостояния населения вепсской национальности.

Всемерно содействовать повышению этнического самосознания вепсов, используя возможности радио, местной печати, других средств массовой информации и пропаганды. В местах сосредоточения вепсского населения шире привлекать специалистов этой национальности на руководящую хозяйственную и советскую работу.

8. Контроль за исполнением решения возложить на заместителей председателя облисполкома по отраслям, Бокситогорский, Лодейнопольский, Подпорожский и Тихвинский горисполкомы.

Председатель исполкома Н. Попов
Секретарь исполкома В. Пылин

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д.1412. Копия.

От составителей
Указанные в тексте решения приложения не публикуются.

№ 8
Рекомендации регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки»

28 октября 1988 г.

Исходя из решений XIX Всесоюзной партийной конференции КПСС, региональное межведомственное совещание пришло к единодушному мнению о срочной необходимости принятия ряда мер по коренному улучшению социально-экономического развития и культурной жизни вепсской народности, ее национально-административного устройства.

Вепсы расселены в Прионежском районе Карельской АССР (Шокшинский, Шелтозерский, Рыборецкий сельские Советы), на соседних территориях Подпорожского (Шустручейский, Винницкий, Ярославский, Озерский, Курбинский сельские Советы), Лодейнопольского (Подборский, Хмелезерский сельские Советы), Тихвинского (Алексеевский сельский Совет), Бокситогорского (Сидоровский, Радогощинский сельские Советы) районов Ленинградской области и в Вытегорском (Оштинский сельский Совет), Бабаевском (Куйский и Пяжозерский сельские Советы) районах Вологодской области.

В нарушение ленинских принципов национальной политики географически единая территория расселения вепсов оказалась включенной в разные административно-территориальные образования, что имело самые негативные последствия: нарушены экономические связи, обострилось бездорожье, прекратилось естественное общение населения. Нависла реальная угроза существованию и единству вепсской народности, ее культуре и языку. Развитию сельсоветов с вепсским населением, оказавшихся на окраинах семи районов двух областей и республики, не уделялось должного внимания, особенно в Ленинградской и Вологодской областях. В этих районах крайне слаба экономика, не развита социальная сфера, неудовлетворительно организовано жилищно-коммунальное, торговое, бытовое, медицинское, социально-культурное обслуживание населения.

В силу сложившихся условий имеет место чрезмерная миграция вепсов из сел и деревень в города, обезлюдение многих сельских населенных пунктов, что ведет к выпадению из хозяйственного использования крупных (по местным условиям) массивов земельных угодий.

Имеет место сильно выраженная тенденция к депопуляции вепсской народности, искусственно ускоряются ассимиляционные процессы. Снизилась продолжительность жизни вепсов. В результате этого данные Всесоюзной переписи населения, касающиеся вепсов, оказались сильно заниженными. Имеются достоверные сведения о том, что местными органами Ленинградской и Вологодской областей искажались данные переписи населения. Имели место многочисленные факты записи вепсов в паспортах русскими по национальности. Вследствие этого сейчас, по сведениям официальной статистики, здесь, в местах своего исконного проживания, вепсы не числятся, хотя, по данным специального массового обследования, они составляют от 4 до 4,5 тыс. человек. Общая численность вепсов сейчас равна примерно 12 тыс., из них 7,5 тыс. проживает в указанных выше сельских Советах.

В годы культа личности и в более поздний период были ликвидированы вепсские национальные районы, преподавание вепсского языка (и на вепсском языке) в школах, а также вепсская письменность. Отсутствуют газеты, книги, учебники, радио- и телепередачи на вепсском языке. Вепсских представителей нет среди депутатов Ленинградского и Вологодского областных Советов народных депутатов, их крайне мало и среди депутатов районных Советов.

В целях ускоренного развития экономики и культуры в районах проживания вепсов Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей региональное межведомственное совещание считает целесообразным осуществление следующих мероприятий:

1. Совету Министров Карельской АССР, Ленинградскому и Вологодскому облисполкомам с участием научных организаций рассмотреть предложение о создании в районах проживания вепсской народности национальных вепсских районов с обязательным включением в их состав вышеназванных сельских Советов как подготовку для образования на их основе Вепсского автономного округа.

2. Просить Совет Министров РСФСР выделить в порядке исключения Ленинградскому и Вологодскому облисполкомам в 1989–1990 годах дополнительные капитальные вложения для строительства твердых (гравийно-щебеночных) автомобильных дорог с целью соединения автомобильным сообщением всех сельских Советов с вепсским населением: Радогоща–Сидорово–Красный Бор–Корвала–Корбиничи–Хмелезеро–Вонозеро–Пелдуши–Ярославичи; в Вологодской области: Пондала–Пяжозеро.

3. Рекомендовать партийным, советским и хозяйственным органам Ленинградской и Вологодской областей, КАССР:

– активно осуществлять возрождение хозяйственной деятельности обезлюдевших и мелких деревень, в том числе бывших сельскохозяйственных угодий Государственного земельного фонда, за счет местного коренного и привлеченного со стороны вепсского населения на основе арендного, индивидуального и семейного подрядов;

– в деревнях, имеющих перспективу на возрождение, продавать пустующие дома постоянно проживающему населению в этих селах, а также лицам вепсской народности, возвращающимся в возрождаемые деревни;

– разрабатывать специальный комплекс мероприятий по укреплению Алексеевского сельсовета (Тихвинский район), который является связующим звеном между Хмелезерским сельским Советом (Лодейнопольский район) и Сидоровским сельским Советом (Бокситогорский район) и находится в критическом демографическом и социально-экономическом состоянии.

4. Рекомендовать Карельскому филиалу АН СССР, Научно-исследовательскому институту экономики сельского хозяйства Нечерноземья, Институту географии Ленгосуниверситета в 1988–1989 гг. разработать и обосновать перечень льгот для вепсов, проживающих в КАССР, Ленинградской и Вологодской областях, или распространения на вепсов, являющихся в этом регионе коренным населением, льгот и преимуществ, предусмотренных для народностей Севера. При этом учесть предоставление ряда особых льгот многодетным матерям и семьям (пособий, первоочередное предоставление благоустроенной жилой площади, первоочередное и льготное медицинское, торговое и бытовое обслуживание и др.). В целях ускорения индивидуального строительства жилья, восстановления заброшенных сел и деревень, а также стимулирования возвращения вепсов в свои прежние поселения предусмотреть бесплатный отпуск строевого леса и предоставление долгосрочных ссуд.

5. Госплану Карельской АССР, плановым комиссиям Ленинградского и Вологодского облисполкомов при разработке планов экономического и социального развития районов проживания вепсов на 1989–1990 годы, а также на XIII пятилетку учесть предложения и перечень строительных объектов, представленных на настоящее совещание райисполкомами и сельскими Советами (переданы в Совет Министров КАССР, Ленинградский и Вологодский облисполкомы).

6. Карельскому филиалу АН СССР (тов. Нестеренко И. М.), Научно-исследовательскому институту экономики сельского хозяйства Нечерноземья (тов. Костяев А. И.), Институту географии Ленгосуниверситета (тов. Чистобаев А. И.):

– не позднее IV квартала 1989 г. совместно с плановыми органами КАССР, Ленинградской и Вологодской областей разработать долгосрочную концепцию и основные направления экономического и социального развития районов с проживанием вепсов на период до 2005 г.;

– обеспечить научно-методическое руководство разработкой планов комплексного экономического и социального развития районов с проживанием вепсов на период 1991–2005 гг. с выделением XIII пятилетки. При разработке планов комплексного развития районов особое внимание уделить повышению уровня жизни вепсов и ускоренному развитию социальной инфраструктуры в местах их проживания;

– разработать рекомендации по доведению обеспеченности вепсского населения и населения, проживающего в этих районах, услугами сферы обслуживания до показателей, предусмотренных научно обоснованными нормами и нормативами.

7. Территориальным объединениям бытового обслуживания населения КАССР, Ленинградской и Вологодской областей обеспечить доступность всех бытовых услуг при неуклонном повышении их качества и культуры обслуживания. Довести к 2000 г. уровень обеспеченности бытовыми услугами до показателей, предусмотренных рациональными потребительскими бюджетами этих регионов.

8. Территориальным объединениям капитального строительства республики и областей в текущей пятилетке закрепить за районами проживания вепсов строительные управления и механизированные колонны с целью ускоренного строительства в них объектов производственной и социальной инфраструктуры. Укрепить материально-техническую базу этих строительных организаций.

9. Просить Госстрой РСФСР, Госстрой КАССР, проектные организации Вологодской и Ленинградской областей:

– разработать в 1989–1990 гг. экспериментальные проекты районных планировок в местах проживания вепсов (Прионежский район КАССР, Подпорожский, Лодейнопольский, Тихвинский, Бокситогорский Ленинградской области, Бабаевский, Вытегорский районы Вологодской области);

– разработать проект планировки первичной единицы расселения (центральной усадьбы колхоза, совхоза, центра отделения или бригады), формируемой в районах проживания вепсов КАССР, Ленинградской и Вологодской областей;

– разработать с учетом традиций народной архитектуры каталог жилых и общественных зданий для населенных пунктов проживания вепсов Карелии, Ленинградской и Вологодской областей.

10. Просить Совет Министров РСФСР, Госплан РСФСР, Государственный комитет по труду и социальным вопросам отнести к 1990 году Карельскую АССР, а также районы проживания вепсов Ленинградской и Вологодской областей к территории, приравненной к Крайнему Северу с выплатой районного коэффициента 1,4 и 60% северных надбавок.

11. Просить Госплан РСФСР, Агропром РСФСР, Роспотребсоюз, плановые органы и агропромы Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей:

– принять кардинальные меры по преодолению отставания жилищного строительства в районах проживания вепсов Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей, по обеспечению опережающих темпов его развития с целью обеспечения каждой семьи отдельной квартирой или индивидуальным домом, обратив особое внимание на благоустройство и комфортность вводимой жилой площади. Опережающие темпы жилищного строительства учесть в планах экономического и социального развития районов на 1989–1990 гг.

12. Кареллеспрому, объединениям «Вологдалеспром», «Ленлес», управлениям лесного хозяйства Ленинградской и Вологодской областей:

– в XII пятилетке принять эффективные меры по упорядочению рубок и рациональному использованию лесных ресурсов, полному освоению всего отводимого в рубках лесосечного фонда, решить вопросы об организации потребления и переработки лиственной древесины на предприятиях в районах проживания вепсов Карелии, Ленинградской и Вологодской областей;

– в установленном порядке уточнить по предприятиям размер расчетных лесосек с учетом непрерывного неистощительного лесопользования;

– повысить качество лесохозяйственных работ, особенно при проведении рубок ухода за лесом и санитарных рубок, лесовосстановлении.

13. Министерству народного образования КАССР, отделам народного образования Ленинградского и Вологодского облисполкомов:

– открыть детские ясли-сад в комплексе с начальной школой во всех населенных пунктах вышеуказанных сельских Советов, где имеются дети дошкольного и школьного возраста;

– ввести с 1990 учебного года в районах проживания вепсов изучение в начальных классах и детских дошкольных учреждениях вепсского языка; решить вопрос о выделении школам необходимых педагогических ставок;

– ежегодно, начиная с 1989 г., направлять выпускников средних школ из числа вепсов в Петрозаводский государственный университет им. О. В. Куусинена, Ленинградский сельскохозяйственный и Вологодский молочный институты, Ленинградскую лесотехническую академию для подготовки преподавателей по вепсскому языку и квалифицированных специалистов для народного хозяйства республики и региона;

– рекомендовать Институту языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР совместно с Шелтозерской школой и музеем вепсской культуры:

а) в 1989 году объявить конкурс на создание вепсского букваря;

б) в 1989 году подготовить к выпуску вепсский букварь, считать целесообразным в экспериментальном варианте создать букварь на основе кириллицы;

в) ввести в школах Прионежского района, начиная с 1990 г., курс нового предмета «Народоведение»;

– решить вопрос о введении на уроках труда с 1 сентября 1989 г. в школах районов проживания вепсов обучение детей основам вепсского декоративно-прикладного искусства и вепсских промыслов;

– решить вопрос об обучении вепсских детей музыке, пению, хореографии, изобразительному искусству, систематически выявлять и направлять более одаренных детей в музыкальные, художественные и хореографические школы и училища страны;

– рекомендовать отделам народного образования райисполкомов, преподавательскому составу школ усилить работу с вепсами – родителями и учащимися по вопросам профессиональной ориентации, воспитания у школьников национального самосознания, любви и бережного отношения к родному вепсскому языку и национальной культуре.

14. Рекомендовать республиканскому и областному комитетам по радиовещанию и телевидению, начиная с 1989 г., проводить систематические радио- и телевизионные передачи о жизни, трудовой деятельности и культуре вепсов как на русском, так и на вепсском языках.

15. Просить комитет по делам издательств, полиграфии и книжной торговли КАССР:

– издать в 1989 г. на русском языке журнал «Пуналиппу» (1989 г., № 2), посвященный вепсской народности для распространения его среди вепсского населения. Финансирование этого издания возложить на долевой основе на Совет Министров КАССР, Ленинградский и Вологодский облисполкомы, Советский фонд культуры;

– решить вопрос о регулярном выпуске вепсской страницы на русском и вепсском языках во всех районных газетах районов проживания вепсов.

16. Министерству культуры КАССР, управлениям культуры Ленинградского и Вологодского облисполкомов:

– разработать и осуществить с 1989 г. конкретные мероприятия по укреплению материально-технической базы сельских учреждений культуры;

– обратить особое внимание на подготовку специалистов для культурно-просветительной работы из числа вепсов, окончивших среднюю школу, для чего систематически направлять их, начиная с 1989 г., в Ленинградский институт культуры, а также в культурно-просветительные училища городов Петрозаводска, Ленинграда и Вологды;

– создать в районах проживания вепсов вепсские фольклорные ансамбли. Обеспечить участие в 1989 г. вепсских фольклорных ансамблей во Всесоюзном фестивале культур малых народов СССР;

– разработать и осуществить целевую комплексную программу укрепления культурных, побратимских связей вепсского населения Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей. Предусмотреть регулярное проведение дней культуры, спортивных и других мероприятий, способствующих активному общению вепсов, проживающих в указанных районах;

– подготовить выставку вепсской культуры для представления в 1989 г. на ВДНХ на Всесоюзную выставку культур малых народов СССР;

– создать при Карельском фонде культуры вепсское культурное общество на правах головного и соответствующие филиалы при отделениях Советского фонда культуры Ленинградской и Вологодской областей.

17. Министерству здравоохранения КАССР, отделам здравоохранения Ленинградского и Вологодского облисполкомов:

– с учетом суровых природно-климатических условий, крайней рассредоточенности и отдаленности поселений в районах проживания вепсов в XIII пятилетке значительно укрепить материально-техническую базу здравоохранения, довести к 1995 г. уровень обеспеченности населения больничными койками, врачами, средним медицинским персоналом, больничными учреждениями до размеров, предусмотренных научно обоснованными нормами;

– поручить научно-исследовательским институтам и вузам г. Ленинграда, медицинскому факультету Петрозаводского государственного университета провести в 1988–1989 гг. медико-биологическое и санитарно-гигиеническое обследование вепсского населения и по его результатам направить в IV квартале 1990 года в Совет Министров РСФСР, Совет Министров КАССР, Вологодский и Ленинградский облисполкомы научные доклады и рекомендации по улучшению здравоохранения населения, проживающего в национальных районах.

18. Просить Госкомстат СССР, Госкомстат РСФСР, республиканское и областные управления статистики:

– включить, начиная с 1989 года, в статистическую отчетность показатели по районам проживания вепсов КАССР, Ленинградской и Вологодской областей, а также проводить единовременный учет рождаемости, смертности и естественного прироста вепсского населения;

– обеспечить проведение переписи 1989 года с участием в качестве счетчиков представителей вепсской народности и членов научно-общественного совета по сохранению и развитию культур малых народов Советского фонда культуры.

19. Рекомендовать Министерству внутренних дел КАССР, управлениям внутренних дел Вологодской и Ленинградской областей совместно с управлением статистики руководствоваться принципами самоопределения при выборе национальности населением.

20. Просить Президиум АН СССР, Ленинградский и Вологодский облисполкомы:

– в целях научного обеспечения по решению проблем социально-экономического и культурного развития вепсской народности укрепить кадрами Карельский филиал АН СССР (Институт языка, литературы и истории – 3–4 чел., отдел экономики – 4–5 чел.), НИИ географии Ленинградского государственного университета (4 чел.);

– ускорить решение вопроса о заключении договора с Научно-исследовательским институтом сельского хозяйства Нечерноземья РСФСР о проведении Научно-исследовательских работ по развитию районов проживания вепсов Ленинградской области.

21. В связи с расширением плановых научных исследований демографических, социально-экономических, социально-культурных, лингвистических, медико-биологических и экологических проблем развития вепсской народности создать при Президиуме Карельского филиала АН СССР научно-общественный совет по координации этих исследований.

22. Совещание поручает оргкомитету войти в комиссию по обобщению предложений и замечаний к проекту изменений Конституции СССР. От имени совещания внести дополнения и замечания о представительстве народов СССР, не имеющих национально-государственных образований, в Советах народных депутатов на всех уровнях, о возможности включения автономных округов в состав автономных республик, о статусе национальных районов и национальных сельских Советов.

23. Считать целесообразным создание на всех уровнях Советов народных депутатов комиссий по межнациональным вопросам.

Рекомендации регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». Петрозаводск, 1988.

№ 9
Письмо председателя правления Советского фонда культуры академика Д. С. Лихачева Председателю Совета Министров РСФСР А. В. Власову о проекте постановления Совета Министров РСФСР «О неотложных мерах по экономическому и социальному развитию районов проживания вепсской народности в 1989–1990 годах и на период до 1995 года»

6 марта 1989 г.

Глубокоуважаемый Александр Владимирович!

Доводим до Вашего сведения, что Советский фонд культуры провел 27–28 октября 1988 года с широким участие ученых, специалистов и общественности межведомственное совещание: «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», на котором были рассмотрены актуальные вопросы хозяйственного и культурного строительства в районах проживания вепсской народности.

По итогам работы совещаний приняты рекомендации, внесены предложения по экономическому, социальному и культурному развитию вепсской народности в районах ее проживания в Карельской АССР, Вологодской и Ленинградской областях в 1989–1990 годах и на период до 1995 года.

Научно-общественный совет по сохранению и развитию культур малых народов СССР (СФК) на основе указанных рекомендаций подготовил проект постановления Совета Министров РСФСР «О неотложных мерах по экономическому и социальному развитию районов проживания вепсской народности в 1989–1990 годах и на период до 1995 года».

Советский фонд культуры просит Вас поручить подведомственным организациям рассмотреть проект постановления и согласовать задания и поручения по социально-экономическим, медико-биологическим и лингвистическим проблемам развития вепсской народности, относящимся к подведомственным Вам министерствам.

Мы были бы признательны Вам за информацию о возможной помощи в решении поднятых на совещании вопросов.

Д. С. Лихачев

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 1. Л. 24. Копия.

От составителей

Проект постановления Совета Министров РСФСР «О неотложных мерах по экономическому и социальному развитию районов проживания вепсской народности в 1989–1990 годах и на период до 1995 года» не публикуется.

№ 10

Постановление собрания представителей 17 национальных вепсских сельских и поселковых Советов Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей «О практической реализации рекомендаций регионального межведомственного совещания: “Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки” и о задачах по созданию Общества вепсской культуры»

(В сокращении)

14 апреля 1989 г.

1. Предложить во всех вепсских сельских и поселковых Советах создать инициативные группы для практической работы, связанной с укреплением вепсского национального самосознания, возрождения и развития языка и культуры вепсской народности, способствованием практической реализации рекомендаций межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки».

Отв. исполкомы Советов.

2. Одобрить Устав Общества вепсской культуры и вынести его на обсуждение при проведении организационных собраний представителей вепсской и других национальностей при создании отделений Общества вепсской культуры.

Отв. исполкомы, инициативные группы.

3. Считать целесообразным на территории каждого вепсского сельского и поселкового Совета создать отделения вепсской культуры, которые организационно будут входить в Общество вепсской культуры.

Отв. исполкомы, инициативные группы.

4. Предложить всю работу по подготовке и организации создания отделений Общества вепсской культуры провести и завершить в течении II квартала 1989 года. <...>.

Отв. исполкомы и инициативные группы

Председатель собрания

Секретарь собрания

Текущий архив Общества вепсской культуры.

От составителей

Рекомендации совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки» (пункт 16) предусматривали создание при Карельском фонде культуры вепсское культурное общество и его филиалы при отделениях Советского фонда культуры Ленинградской и Вологодской областей». См. № 8.

№ 11

Этот древний народ – вепсы: научная экспедиция в районе

В первых числах июля в Подпорожье прибыла комплексная этнографическая экспедиция Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, имеющая целью выработать рекомендации по вопросам этнического и социально-экономического развития районов расселения вепсов. О целях и задачах этой экспедиции рассказывает ее руководитель, кандидат исторических наук А. А. Сусоколов.

– Буквально за несколько месяцев название небольшого народа «вепсы» стало известно не только специалистам-этнографам да жителям Межозерья. Статьи о вепсах помещают крупнейшие центральные газеты, зарубежные журналы посвящают им целые выпуски, каждый год снаряжаются экспедиции...

В чем дело? Если за ответом на этот вопрос мы обратимся к газетным статьям, то картина сложится самая противоречивая. Проблемы, с которыми столкнулся народ, их причины, а главное – способы их решения с разных точек зрения видятся по-разному. Одни авторы настаивают, что этническое и социально-экономическое положение вепсов столь незавидное, что никак нельзя обойтись без создания национального округа, объединяющего территорию трех областей. Другие считают, что достаточно воссоздать район, близкий по территории к существовавшему когда-то Винницкому. Есть люди, которые уверены, что и этого делать не нужно.

Все согласны, что надо вкладывать деньги в развитие региона расселения народа. Но во что в первую очередь? В промышленность? Инфраструктуру? В создание и развитие письменности на вепсском языке? Или в сельское хозяйство?

Прошедшее в октябре 1988 года в Петрозаводске совещание выявило значительные расхождения между различными учеными и практиками по этому вопросу. В результате принятые на нем рекомендации немного напоминают итоги усилий лебедя, рака и щуки из басни И. А. Крылова – это скорее результат компромисса, чем единая, сбалансированная концепция и система мер. Однако из опыта развития других регионов хорошо известно, что непродуманные капиталовложения могут привести к результатам гораздо худшим, чем отсутствие этих капиталовложений. В частности, некоторые меры, предлагаемые в этих рекомендациях, могут привести к окончательному исчезновению вепсской культуры и языка и одновременно ухудшить экономическую и экологическую ситуацию в регионе.

Беда, на наш взгляд, состоит в том, что эти рекомендации и основывающиеся на них решения опираются на недостаточно широкую научную базу. Например, социологические опросы проводились в основном среди лиц вепсской национальности, мнение других народов, составляющих большинство в регионе, не изучалось. Или исследовалось мнение тех, кто живет на территории Карельской АССР либо Ленинградской области, в то время как необходимо по единой программе исследовать не только эти территории, но и часть Вологодской области. Наконец, каждый до сих пор смотрел на проблему со своей колокольни: экономист рекомендовал развивать ту или иную область, не учитывая этнокультурных традиций народа. Этнограф, заботясь о сохранении культуры, забывал, что нельзя ведь большую территорию превратить в этнографический музей, а целый народ – в его экспонаты и служащих одновременно. Социолог за основу берет общественное мнение, но можно ли опираться только на результаты опроса населения? Ведь мнение общества меняется иногда очень быстро, а решения надо принимать на десятилетия. Отсюда вывод – в подготовке программы развития региона должны участвовать специалисты разных профилей – экономисты и этнографы, социологи и географы, психологи и лингвисты, юристы и экологи. И все они должны выработать общую точку зрения на проблему. И самое главное – при этом должны быть учтены мнения разных слоев населения данного региона. Именно по этому принципу строится работа нашей экспедиции, вернее, научная программа, рассчитанная на два-три года. МГУ, будучи учреждением многопрофильным, создает для этого благоприятные возможности. Мы собираем не только фундаментальную, но и оперативную информацию. В частности, самые первые результаты экспедиции, которые мы хотим получить уже к осени, будут направлены в государственно-правовой отдел ЦК КПСС и Совет Министров РСФСР, которые проявили интерес к нашей информации и учтут ее при принятии решения наряду с другими источниками.

Успешность нашей экспедиции во многом зависит от отношения к ней руководства и населения района. Надо сказать, что атмосфера благожелательности и делового сотрудничества, созданная работниками горисполкома, позволяет надеяться на успешный ход исследования. Работа нашей группы не сводится к опросу населения – мы собираем, экономическую и демографическую, антропологическую и психологическую информацию, проводим анализ прессы. Но и без опроса населения не обойтись. Мы предполагаем опросить около 1000 человек (и русских, и вепсов), с таким расчетом, чтобы по возможности точно отразить мнение разных слоев. И здесь без помощи населения не обойтись. Чем искреннее и точнее будет

полученная информация, тем правильнее будут принятые впоследствии решения. В составе нашей экспедиции 35 человек – группа специалистов и студенты исторического факультета университета. В течение месяца экспедиция будет работать в населенных пунктах Винницкой и Вознесенской зон Подпорожского района, Радогощинского сельского Совета Бокситогорского района и Карельской АССР. В процессе работы будет широко использоваться метод анкетирования. В этой связи мне бы хотелось обратиться к населению с просьбой отвечать на вопросы искренне и правдиво. Это будет способствовать выяснению истинного положения вепсской народности.

Свирские огни. 1989. 11 июля.

От составителей
Результаты работы экспедиции излагаются в докум. № 12.

№ 12
Программа
культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа (проект)

Содержание:
Краткая предыстория вопроса.
Социально-демографическая, экономическая и этнокультурная ситуация в вепсском регионе.
Концепция «Программы культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа»:
1. Роль и место «Программы» в плане комплексного социально-экономического и культурного развития вепсского региона.
2. «Программа» как модель решения проблем этнической культуры малочисленных народов СССР.
3. Основные положения «Программы культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа».
4. Проект закона об особом статусе населенных пунктов, расположенных на территориях традиционного проживания вепсов.

I. Краткая предыстория вопроса

Проблема национального самоопределения малочисленных народов в СССР, не имеющих национально-государственных автономий, стала объектом широкого обсуждения и законодательных решений лишь в последние годы. Одним из инициаторов этого процесса стал «вепсский вопрос» в 1987–88 гг. Группа ученых, энтузиастов-общественников, представителей творческой интеллигенции при помощи средств массовой информации (в том числе центральных) стала систематически привлекать внимание широких слоев населения к проблеме сохранения культуры одного из старейших народов Европы – вепсов. В июне 1987 г. в Подпорожском районе Ленинградской области была проведена встреча ученых и общественников, представителей партийных и советских органов, посвященная этой проблеме, а в октябре 1988 г. прошло второе совещание в Петрозаводске.

Петрозаводское региональное совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки» носило научно-практический характер и вызвало широкий общественный резонанс. Результатом был ряд постановлений исполкомов местных Советов по усилению внимания к социальным и культурным проблемам вепсского народа.

Однако в связи с комплексностью и сложностью проблемы (вепсский регион не представляет собой ни территориальной, ни административной целостности) в Совете Министров РСФСР принимается решение о создании единой комплексной программы социально-экономического и культурного развития вепсов.

В соответствии с поручением Совета Министров РСФСР от 16.12.88 Министерству культуры РСФСР совместно с Министерством культуры Карельской АССР, Вологодским и Ленинградским облисполкомами в рамках комплексной программы поставлена задача разработать концепцию сохранения и развития национальной культуры вепсов и план ее реализации.

Основными источниками сведений для разработки приводимой ниже концепции служат:

1. Практические рекомендации межведомственного совещания в Петрозаводске, 1988 г.

2. Сведения исполкомов областных и районных Советов, поступившие в Министерство культуры РСФСР к декабрю 1989 г.

3. Результаты этносоциологического и экономико-статистического исследования, проведенного в районах исторического расселения вепсов (июль 1989 г.) научно-исследовательским подразделением исторического факультета МГУ и НИИ экономики сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР ВАСХНИИЛ.

4. Материалы, собранные в указанных областях и республике (декабрь, 1989 г.) специализированной группой из представителей Министерства культуры СССР, Министерства культуры РСФСР и Московского госуниверситета (см. служебную записку).

II. Социально-демографическая, экономическая и этнокультурная ситуация в вепсском регионе

Вепсы – небольшой народ (финно-угорская языковая семья), расселен в основном в сельской местности на стыке Ленинградской, Вологодской областей и Карельской АССР. В отрыве от своей основной этнической территории вепсы проживают во всех близлежащих районных центрах, в Ленинграде и некоторых других городах СССР.

Общая численность вепсов СССР, по Всесоюзной переписи 1979 г., – 8,1 тыс. чел. – несколько занижена из-за намеренного неучета лиц вепсской национальности в ряде сельских районов, в частности в Ленинградской области. Политика 30–70-х гг. по отношению к вепсам (ее можно назвать политикой искусственной ассимиляции), а также реально происходящие процессы этнического смешения привели к абсолютному снижению численности вепсов. По данным официальных источников, убыль за период 1926–1979 гг. составила 75%. По данным верификации, проведенной Институтом языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР, более реальное сокращение – около 50%, а общая численность вепсов в СССР в настоящий момент оценивается в 13 тысяч человек.

Собственно этническая территория вепсов расположена на территории 7 районов и включает 16 сельских Советов. Исходя из различных критериев оценки, здесь проживает 8–10 тыс. вепсов, что составляет около 40–50% населения всего «вепсского региона».

На большей части указанной территории в конце 20-х гг. были созданы национально-административные единицы: Шелтозерский национальный район (на территории нынешнего Прионежского района Карельской АССР), Винницкий? национальный район (часть нынешнего Подпорожского района Ленинградской области) и национальные сельсоветы в соседних районах (нынешний Тихвинский, Бокситогорский и Подпорожский районы Ленинградской области и Бабаевский и Вытегорский Вологодской области).

Национальный статус административных единиц Ленинградской и Вологодской областей просуществовал до 1937 г., а в Карелии – до 1956 г.

В настоящий момент имеется один национальный сельсовет (Куйский) в Бабаевском районе Вологодской области, образованный решением исполкома областного Совета 19.10.89 на основании голосования жителей сельсовета (население 545 чел., вепсы 60%).

Вепсский регион не представляет собой сплошной ареал заселения. Отдельные группы населенных пунктов разъединены естественными природными рубежами (лесными болотистыми территориями), по которым пролегает значительная часть административно-территориальных границ.

Ленинградские, карельские и вологодские вепсы традиционно слабо контактируют друг с другом. Это показывает анализ территориальной структуры браков, заключенных в последние сто лет.

Результатом исторической разобщенности отдельных групп вепсов являются диалектные особенности их языка, культуры, неодинаковые типы ассимиляции.

Национально-смешанный состав (русско-вепсский) характерен для всех без исключения сельсоветов, причем в наиболее крупных сельсоветах доля вепсов, как правило, ниже средней (средняя – чуть более 50%).

Политика укрупнения сельских населенных пунктов 50–70-х гг. в привела к формированию резкой национально-возрастной диспропорции: 80% населения проживают в 10% населенных

пунктах региона – крупных административно-хозяйственных центрах с национально-смешанным населением и нормальной половозрастной структурой. Остальная часть жителей размещается в мелких деревнях (людность около 100 человек). Здесь, как правило, проживают пожилые люди вепсской национальности.

Русско-вепсское соседство является традиционным для большей части региона уже многие столетия. Исключение – вепсские сельсоветы Карелии, где подселение русских происходило в 1920-е и начиная с 1950-х гг.

Нынешней высокой концентрации населения в административно-хозяйственных центрах соответствует концентрация хозяйственной деятельности и социальной инфраструктуры. Национально-культурные и социально-экономические проблемы районов традиционного проживания вепсов заключаются в этих территориальных диспропорциях: с одной стороны, локальная перенаселенность, с другой – опустение периферийных территорий. Результат – свертывание хозяйственной деятельности вокруг гибнущих деревень, нехватка рабочих мест в перенаселенных центрах. Общий отток населения из региона со всеми вытекающими из каждого явления социальными, культурными и экономическими последствиями.

Экономика региона не является и не может быть целостной, т.к. нет сложившихся естественноисторических объективных предпосылок территориального разделения труда, нет и не было в прошлом внутрирегиональных устойчивых рыночных отношений. Существующие отрасли хозяйства — лесная промышленность, сельскохозяйственное производство (картофелеводство и молочно-мясная отрасль) – в той или иной пропорции характерны для всех районов. Большинство хозяйств (особенно совхозы) являются убыточными в течение десятилетий.

Административное обобществление хозяйства в районах по всем признакам уже достигло максимального предела, и дальнейшая централизация может только усугубить положение.

Уровень благосостояния жителей региона, в том числе и вепсов, оценивается не столько способностью заработать, сколько возможностью произвести натуральный продукт для собственного потребления. А это в свою очередь определяется наличием приусадебной земли. Как правило, жители сельских центров из-за большой численности имеют слишком мелкие земельные участки. Причем у приезжего населения участки либо отсутствуют, либо в несколько раз меньше, чем у коренных жителей. Безземельный и малоземельный контингент населения (от 1/3 до ? всех жителей региона) – это в основном люди молодых и средних возрастов. Кроме того, без земли оказываются приезжие, а следовательно, люди другой национальности (русские, белорусы, украинцы, карелы и др.).

Основная продовольственная культура в большинстве районов – картофель из-за его относительно высокой урожайности при общей в регионе малоземельности.

Однако приусадебные участки малы даже для натурального самообеспечения (исключение составляют небольшие деревни колхозов), не говоря уже о создании на них стабильного минимума разнообразной товарной продукции.

Мясо-молочное приусадебное хозяйство в большинстве районов сильно затруднено из-за дефицита кормов. Кормов не хватает даже для общехозяйственного стада, и их завозят из Прибалтики и Украины.

Таким образом, социально-экономические предпосылки культурного развития жителей региона следующие:

значительное количество населения (не менее 1/3) не может заниматься сельскохозяйственным трудом ни в общественной сфере, ни на индивидуальных участках. Происходит стирание сельского образа жизни, а значит, и многих традиционных, в том числе и этнических, устоев;

происходит разрыв поколений при переезде части населения (особенно молодежи) в сельские административные центры, а оттуда – в райцентры;

стирание сельского образа жизни усиливает «русскоязычные ориентации» как средство повышения социальной мобильности;

исключительная слабость материальной базы социально-культурной инфраструктуры;

продолжающийся отток и «проточность» кадров социокультурной сферы.

Объекты соцкультбыта сосредоточены в основном в административно-хозяйственных центрах. Например, культурно-просветительные учреждения отсутствуют почти в 80% населенных пунктов, а те, что имеются, в большинстве своем в плохом состоянии. То же можно сказать о школах.

Возможности хозрасчета в настоящее время в регионе крайне незначительны, а районные и областные бюджеты не в состоянии субсидировать строительство объектов соцкультбыта.

Помимо социально-экономических и этнодемографических предпосылок, дополнительными трудностями разработки, а главное – реализации программы являются:

– скептичное мнение по существу «вепсской проблемы» как среди сельского населения региона, так и среди представителей местных властей;

– значительная отдаленность друг от друга вепсов различных районов и небольшой численный состав многих групп;

– принадлежность к вепсской национальности до сих пор считается малопрестижной (особенно в среде молодежи);

– вепсский язык используется чаще в узком кругу общения или исчезает совсем. К преподаванию языка в школе в настоящий момент отрицательно относятся 20–40% вепсов. Вепсский язык преподается только в двух школах всего региона в течение 2 лет в устном варианте;

– кроме того, во многих школах язык невозможно изучать из-за отсутствия кадров и нестабильного количества учеников в отдельных классах;

– культура и быт вепсов и русских сильно переплетены;

– существует большое количество русско-вепсских браков;

– проявляется значительная доля пессимизма людей в отношении будущего своих деревень, характерна исключительно слабая хозяйственная предприимчивость. В настоящий момент традиционные промыслы в подавляющей части селений вырождаются или уже исчезли;

– инициативные группы за возрождение вепсской культуры не могут согласовать свои действия, а также найти контакт с местными органами власти. Практически не имеют своей материально-технической базы.

III. Концепция «Программы культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа»

1. Роль и место «Программы» в Плане комплексного социально-экономического и культурного развития вепсского региона.

В стратегии «Плана комплексного социально-экономического и культурного развития вепсского региона» заложено два потенциальных источника финансирования программы по культуре. На начальных этапах хозяйственно-экономической и, возможно, административной реорганизации – это централизованные целевые отчисления из госбюджета.

В ближайшей перспективе предполагается финансовое и организационно-финансовое участие заинтересованных организаций.

По мере хозрасчетного внутрирегионального накопления отчисления из госбюджета будут приостанавливаться и, возможно, преобразовываясь в формы государственного поощрения, в дальнейшем вообще исчезнут как постоянный источник материальных средств.

Вторым (в последующем – основным) материальным источником развития культуры должно стать самофинансирование и различные формы коммерческого участия заинтересованных организаций. До наступления второго этапа финансирования «Программы» будет продолжать осуществляться государственное планирование культурного развития региона.

Программа по культуре – одна из самых дотационных (безвозмездных) статей расхода «Плана комплексного развития региона». Она нацелена на отдаленный экономический и социальный эффект. Ее основная задача – создать реальные предпосылки того минимально необходимого уровня социокультурной инфраструктуры в регионе, который бы способствовал сохранению локальных традиционных культур (т.е. системы стабильных традиционных отношений внутри групп людей, ограниченных территорией совместного проживания).

Это в свою очередь поможет преодолеть рост негативных тенденций в половозрастной и социально-профессиональной структуре населения региона, что окончательно станет возможным только в случае хозяйственно-экономической реорганизации.

И лишь только при этих условиях, т.е. при устойчивости локальных культур и нормальном их демографическом потенциале, можно рассчитывать на действительное (естественное!) возрождение вепсской культуры.

2. «Программа» как модель решения проблем этнической культуры малочисленных народов СССР.

На основе составления целостной программы для отдельных территорий выявился ряд общих закономерностей, которые целесообразно учитывать при составлении подобных программ в дальнейшем для других малочисленных народов:

Необходимость централизованного банка информации. Банк представляет собой:

– каталог сведений разнообразного характера (тематически максимально широкий), центральное место среди которых занимают данные по социокультурной инфраструктуре;

– протоколы совещаний, бесед и консультаций научных специалистов по широкому кругу вопросов, особенно по поводу интерпретации и взаимоувязки данных, хранящихся в каталоге.

Сбор и обработка данных осуществляются с привлечением специалистов смежных областей и науки. Информация поступает по каналам:

– формальным – от нижестоящих подразделений (информация носит систематический характер, но не раскрывает потенциальных возможностей, «межотраслевых» взаимосвязей, не всегда отражает реальную картину);

– специальным – целевые поездки специализированных групп по нижестоящим подразделениям и другим ведомственным учреждениям (информация хорошо дополняет и проясняет данные, полученные из формальных источников, но не носит систематического характера);

– научным – привлечение научных специалистов для предварительного изучения проблемы или эпизодические консультации.

Методы обобщения данных при составлении перспективного плана должны исходить из целостного представления об общей задаче, чтобы по возможности точно представить спектр социальных, экономических и экологических последствий любого культурного мероприятия, а также уметь оценить реальную возможность его воплощения.

Общепримени мость концепции Плана социально-экономического и Программы культурного развития.

Подход не узконациональный, а региональный. Концепция не вступает в противоречие с существующей или планируемой административно-территориальной структурой, т. к. использует ее лишь на первых порах (при сборе первичной информации и государственной плановой системе дотаций), а впоследствии опирается на реальные хозрасчетные единицы и локальные этнокультурные общности.

3. Основные положения «Программы культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа».

1) Проблема поддержания и возрождения культуры вепсского народа может и должна решаться параллельно с социально-экономическими преобразованиями.

2) Решение проблемы не терпит отлагательств и призвано устранить предпосылки социокультурной несправедливости в отношении вепсского народа. В этом велика роль государства, которая прежде всего заключается в создании благоприятных материальных, организационных и правовых условий существования, пропаганды и развития вепсской культуры. Нужно подчеркнуть особо, что государственная помощь по культуре вепсам означает именно создание необходимых условий для сохранения традиционной культуры. Вместе с тем вепсы и жители других национальностей вепсского региона вправе выбирать самостоятельно, какие из традиционных культурных ценностей должны отойти в прошлое, а какие стоит принять и развивать дальше. Главной целью государственной помощи в области культуры малочисленному народу, не имеющему своей автономии, является создание специальной информационной системы (СИС) (см. схему?) – полноценного источника сведений по истории и культуре региона, доступного по основным своим формам для большинства населения региона. При таком подходе не ущемляются социальные права и возможности этнокультурного развития людей других национальностей (в первую очередь русских), проживающих на этих же территориях. Во-первых, потому что вепсская и русская культуры в этом регионе сильно связаны между собой, имеют общую историческую судьбу и в отрыве одна от другой практически не существовали. Во-вторых, тесное соседство вепсов и русских и отсутствие каких-либо форм изоляции по национальному признаку делают возможным государственную поддержку в сфере культуры для всего населения вепсского региона.

Поскольку государственная помощь по «региональному» признаку является актом дискриминационным по отношению к жителям, живущим за пределами условных границ вепсского региона, необходим специальный закон, предусматривающий право для населения территорий проживания национальных меньшинств на специальное внимание в сфере культуры со стороны государства. При этом, не дожидаясь внедрения программы по экономике, которая необходимым образом предполагает переустройство административно-территориальных единиц в данном регионе, в законе достаточно перечислить сельские Советы и населенные пункты, включаемые в границы вепсского региона.

Проект закона об особом статусе населенных пунктов, расположенных на территориях традиционного проживания вепсов.

На основании закона РСФСР, предусматривающего право любой нации и народности на самоопределение и культурное развитие, Верховный Совет РСФСР постановляет:

считать ниже перечисленные сельские Советы и населенные пункты Ленинградской области, Карельской АССР, Вологодской области, расположенные на территориях исторического проживания вепсского народа, в качестве нуждающихся в дополнительной финансовой помощи из государственного бюджета в деле восстановления и развития культуры и образования. Министерству культуры РСФСР, Государственному комитету по образованию, областным и районным исполкомам указанных областей и Министерству культуры КАССР предусмотреть выделение дополнительных ассигнований на развитие культуры и образование в следующих сельских Советах и населенных пунктах:…

3) Стратегия финансовых отчислений. Кроме существующих нормативных отчислений на цели культуры дополнительные ассигнования должны существовать в двух формах. Первый поток централизованных отчислений заключается в выделении фондов местным органам культуры для частичного покрытия затрат на материально-техническое обеспечение объектов соцкультбыта в указанных населенных пунктах. При этом местное управление культуры при необходимости может выступать перед Министерством культуры РСФСР с дополнительными запросами, неся впоследствии соответствующие формы отчетности непосредственно перед министерством.

Второй поток дотаций заключается в централизованном прямом субсидировании сети филиалов обществ вепсской культуры (Общество вепсской культуры существует с июля 1989 г. с центром в г. Петрозаводске и уже имеет два филиала). Необходимо уточнить, что финансирование должно быть отдельным для каждого общества, чтобы дать простор развитию внутрирегиональных форм традиционной культуры.

В случае если в дальнейшем возникает какая-то форма вепсской автономии (национальный округ или район), необходимость в непосредственной централизованной дотации филиалом вепсского общества отпадает.

4) Одним из основных звеньев специальной информационной системы (СИС) по традиционной культуре должны стать местные общества вепсской культуры. Существующий Устав общества предполагает широкую научно-просветительскую и общественную культурно-массовую работу членов общества. Отделения общества должны стать местными культурными центрами, хранящими, накапливающими и распространяющими информацию об истории и традиционной культуре «своих» вепсов и вепсов всего региона.

Необходимо создать по крайней мере еще 4 отделения вепсского общества: два в Вологодской области (Бабаевский и Вытегорский районы) и два в Ленинградской (Тихвинский и Бокситогорский районы).

5) Необходимой частью СИС и залогом успешной деятельности отделений общества вепсской культуры является создание сети местных краеведческих музеев. Некоторые уже существуют, но влачат жалкое существование из-за отсутствия материальной базы. Поэтому необходимо признать целесообразным развитие краеведческого музейного дела на государственном уровне. Уже сейчас заслуживает признания статуса народного ряд самодеятельных музеев региона.

6) Клубная работа в большинстве районов проживания вепсов почти не ведется. Нет или в плохом состоянии клубные помещения, низкая оплата труда клубных работников, отсутствие для них жилья, методических пособий. В этом направлении необходимы следующие шаги:

– реконструкция и возведение новых зданий под клубы (особенно в тех местах, где клубы расположены в помещениях бывших церквей, а значит, рядом с действующими или закрытыми кладбищами);

– целенаправленное обучение кадров;

– строительство жилья для работников клубов;

– разработка специализированных методических пособий для клубных работников (записи традиционных песен и музыки, танцев, игр, праздников, сказок и проч.).

7) Для достижения элементарных условий обучения школьников общеобразовательным предметам и для развития в детях творческого потенциала на базе этнической культуры необходим срочный ремонт большинства школ в регионе, а в ряде мест – возведение новых. Для закрепления учительских кадров на селе при этом необходимо предусмотреть строительство жилья для учителей на льготных условиях или бесплатно.

8) Необходимо дать импульс развитию инициативы, самодеятельных начал у населения региона, всячески поощряя возрождение народных промыслов (установление контактов населения с художественными организациями, музеями, в том числе зарубежными, фольклорными ансамблями; организация кооперативов, народных мастерских традиционной резьбы, плетения, вышивки, вязания, кулинарии; привлечение мастеров и их учеников на праздники). Важнейшим средством государственной помощи в этом деле является организация научных исследований народных промыслов и издание методических пособий, легко доступных жителям региона.

9) Местные средства массовой информации должны не только уделять существенное внимание отдельным аспектам традиционной культуры и истории региона, но и систематически освещать ход выполнения «Программы». Средства массовой информации должны стать гласным контролером и стимулом реализации программных пунктов.

10) Проблема развития собственно вепсских средств массовой информации решается самим населением региона через посредство активистов вепсского общества.

11) В качестве важнейшего шага в деле углубления культурных связей территорий, на которых проживают вепсы, необходим внутрирегиональный обмен информацией о вепсах и вепсской культуре. В первую очередь это должен быть обмен печатной информацией. Для этого достаточно всем местным газетным изданиям произвести взаимную подписку и с предварительного согласия авторов перепечатывать в своих номерах материалы о вепсах.

12) Важнейшим средством развития клубной работы и закрепления кадров клубных работников является целевое обучение стипендиатов от хозяйств и вепсских обществ (в некоторых случаях с покрытием расходов государством) в культурно-просветительных и просветительных учреждениях. При этом отбор кандидатов на учебу не должен осуществляться по национальному признаку. Одной из гарантий возвращения стипендиатов домой после обучения является их коллективное обучение. Т. е. небольшая группа ровесников посылается на учебу, и там в процессе обучения члены группы обеспечиваются совместным жильем, зачисляются в одну группу, проходят практику в родных местах.

13) Для эффективной клубной работы необходимо наладить выпуск методических пособий, в которых были бы отражены не только культурные традиции региона, но и что исключительно важно, в них должна быть отражена специфика отдельных местностей. Люди должны чувствовать, что они возвращаются к своей культуре. Поэтому необходимо всесторонне изучить эту проблему.

14) Сходные цели преследует задача создания литературы и школьных пособий по краеведению, вепсскому языку.

15) Потребность в изучении вепсского языка у населения региона существенная, поэтому необходимо создание и распространение различных форм обучения языку как для взрослых, так и для детей при клубах и в школах. В вепсских обществах или клубах могут быть предусмотрены специализированные лингафонные кабинеты.

16) Главным итогом работы по культуре всех звеньев СИС (вепсское общество, местный музей, клуб, ремесленные мастерские, библиотека, школа) и важнейшим стимулом культурной инициативы самого населения региона должны стать вепсские праздники. Вепсские праздники уже проводятся, но во многом они «сделаны» районными и областными учреждениями культуры, а не местным населением. Самостоятельное развитие вепсских праздников

возможно только при определенных предпосылках и самоорганизующих началах (в первую очередь в лице вепсского общества), о которых говорилось выше.

17) Государственным органам управления культуры должна быть предоставлена возможность в рамках «Закона об особом статусе населенных пунктов, расположенных на территориях традиционного проживания вепсов» входить с ходатайствами в государственные финансовые органы, а также осуществлять необходимые контакты с различными организациями (в том числе кооперативными) для целей финансирования конкретных мероприятий по культуре в регионе, расширяя тем самым финансовую базу «Программы».

18) Срок реализации первого этапа «Программы культурного возрождения и развития населения территорий традиционного проживания вепсского народа» – 5 лет.

19) Конкретные формы дальнейшей «Программы» будут зависеть от опыта первых усилий. Для наблюдения за ходом реализации намеченных планов и результатов их действия нужен не только контроль вышестоящих организаций, но и создание специальной формы научного мониторинга этнокультурных процессов в вепсском регионе.

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова
Министерство культуры РСФСР
Москва, февраль, 1990 г.

НА КарНЦ РАН. Ф. 1. Оп. 44. Д. 687. Копия.

№ 13
Постановление Совета Министров Карельской АССР «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке»

4 апреля 1990 г.

В Карельской АССР проживает 5,9 тыс. вепсов, в том числе на территории Прионежского района 2,0 тыс. человек, или 8,0 процента от общей численности его населения. Основными территориями проживания вепсов являются Шелтозерский, Шокшинский и Рыборецкий сельские Советы.

За одиннадцатую и четыре года текущей пятилетки на развитие экономики и социально-культурной сферы Прионежского района направлено 158,3 млн. рублей государственных капитальных вложений, в том числе на территории основного проживания вепсской народности – 36,9 млн. рублей. Введены в эксплуатацию в целом по району жилые дома общей площадью 129,6 тыс. кв. метров, школы – 1,5 тыс. ученических мест, детские дошкольные учреждения на 300 мест, больницы на 50 коек, из них непосредственно по Рыборецкому, Шелтозерскому и Шокшинскому сельским Советам – жилые дома общей площадью 22 тыс. кв. метров, школа на 192 ученических места, детское дошкольное учреждение на 90 мест, больница на 50 коек, два фельдшерско-акушерских пункта.

Вместе с тем сложившееся положение требует принятия действенных мер по ускорению социально-экономического развития территории проживания вепсской народности.

В данном регионе недостаточное развитие получила промышленность, единственное сельскохозяйственное предприятие – совхоз «Шелтозерский» – имеет низкие производственные и финансовые показатели. Остается низким уровень социального развития. Основная часть населения района проживает в неблагоустроенном жилом фонде.

Не отвечает имеющимся потребностям бытовое и медицинское обслуживание населения, крайне слаба материальная база медицинских учреждений, уровень обеспеченности населения больничными койками, амбулаторно-поликлиническими учреждениями значительно ниже установленных нормативов.

Имеющаяся материально-техническая база учреждений культуры не обеспечивает надлежащий уровень культурного обслуживания населения. Из 30 клубных учреждений района 16 с печным отоплением. Большинство из них расположены в приспособленных помещениях и находятся в аварийном состоянии.

В силу сложившихся условий в районе усиливается миграция населения, особенно молодежи, в г. Петрозаводск и другие населенные пункты республики, идет его старение. Отсутствует письменность на вепсском языке, не выпускаются газеты, учебники, не систематически ведутся передачи радио и телевидения.

На основании изложенного, а также исходя из предложений и рекомендаций регионального совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки» Совет Министров Карельской АССР постановляет:

1. В качестве первоочередных мероприятий по ускорению экономического и социального развития территории с преимущественным проживанием вепсской народности Госплану Карельской АССР, Прионежскому райисполкому, Министерству производства, заготовок и переработки сельскохозяйственной продукции, ПО «Карелстройматериалы», ТПО «Кареллестоппром», Шокшинскому карьероуправлению принять кардинальные меры по преодолению отставания жилищного строительства в Прионежском районе с целью обеспечения к 2000 году каждой семьи отдельной квартирой или индивидуальным домом, обратив особое внимание на необходимость повышения степени благоустройства и комфортности вводимой жилой площади.

Обеспечить выделение необходимых капитальных вложений и лимитов подрядных работ для осуществления намеченных мероприятий по строительству жилья и объектов социальной сферы на территории сельских Советов района проживания вепсов (приложение № 1). ТСО «Карелстрой» закрепить подведомственную подрядную организацию за районом проживания вепсской народности для осуществления строительства жилья и объектов социально-культурного назначения согласно приложению № 1 в XIII пятилетке и последующие годы.

2. Карельскому научному центру АН СССР (т. Нестеренко) по согласованию с Госпланом Карельской АССР разработать долгосрочную концепцию и основные направления экономического и социального развития территории проживания вепсов на период до 2005 года и представить их для рассмотрения в Совет Министров республики в I полугодии 1990 года.

Осуществить научно-методическое обеспечение разработок планов комплексного экономического и социального развития национальных сельских Советов и разработать рекомендации по доведению обеспеченности населения, проживающего в этом районе, учреждениями сферы обслуживания до показателей, предусмотренных научно обоснованными нормативами.

Провести в 1992 году научно-практическую конференцию с привлечением исследовательских организаций, органов управления Ленинградской и Вологодской областей по проблеме «Пути развития территории проживания вепсов в условиях самофинансирования и самоуправления по итогам хозяйствования в 1991–1992 годах».

3. Госстрою Карельской АССР, Прионежскому райисполкому откорректировать в 1991–1992 годах проект районной планировки Прионежского района, разработать генеральные планы сел Рыбрека и Шокша за счет средств местного бюджета.

4. Прионежскому райисполкому (т. Жгун), начиная с 1990 года, активно осуществлять возрождение хозяйственной деятельности обезлюдевших и мелких сел и деревень, расположенных на территории проживания вепсов, освоение за счет государственного земельного фонда бывших сельскохозяйственных угодий, широкое привлечение вепсского населения к участию в развитии сельскохозяйственного производства на основе арендного и семейного подряда.

Исполкомам сельских Советов в деревнях и селах, имеющих перспективу на возрождение, продавать пустующие дома постоянно проживающему там населению, а также лицам, возвращающимся в возрождаемые деревни.

5. ТПО «Кареллеспром» (т. Поснов), ТПО «Карелместпром» (т. Савченко) и ТПО «Кареллестоппром» (т. Дробаха) повысить качество лесохозяйственных работ, принять меры по упорядочению рубок и рациональному использованию лесных ресурсов, более полному использованию расчетных лесосек по группам лесов, решить вопросы об организации более полного потребления и переработки лиственной древесины, обеспечить скорейшее лесовосстановление.

6. ПО «Карелстройматериалы» (т. Чистяков) при формировании проекта плана производства и капитального строительства на тринадцатую пятилетку принять конкретные меры по реконструкции Онежского рудоуправления, наращиванию его объемов производства, а также осуществлению строительства жилых домов и объектов социальной сферы.

7. Объединениям «Карелавтодор» (т. Говоров), «Карелагропромдорстрой» (т. Комаедов) в 1990–1995 годах обеспечить строительство и реконструкцию автомобильных дорог с организацией твердого покрытия в районе проживания вепсского населения, обеспечить надежное транспортное сообщение с отдаленными населенными пунктами и районами Ленинградской и Вологодской областей (приложение № 2).

8. Карелпотребсоюзу (т. Лиминчук) предусмотреть меры по совершенствованию обеспечения населения территории преимущественного проживания вепсской народности продуктами питания и товарами первой необходимости, а также организацию торговли лесопромышленными и строительными материалами с целью развития индивидуального жилищного строительства.

9. ТПО бытового обслуживания (т. Доршаков) совместно с исполкомом Прионежского райсовета определить конкретные меры по развитию материально-технической базы службы быта, по подготовке и закреплению кадров из числа местного населения.

10. Министерству народного образования Карельской АССР (т. Степанов) и Прионежскому райисполкому (т. Жгун) ввести с 1990 учебного года в районе проживания вепсов с учетом желания родителей изучение в детских дошкольных учреждениях и школах вепсского языка. Решить вопрос о выделении школам необходимых педагогических ставок.

Решить вопрос о введении на уроках труда, начиная с 1990 года, в школах района проживания вепсов обучение детей основам вепсского декоративно-прикладного искусства и вепсских ремесел и промыслов, организовать изучение национального фольклора.

Ежегодно направлять выпускников средних школ из числа вепсов в Петрозаводский государственный университет им. О. В. Куусинена, Карельский государственный педагогический институт, Ленинградский сельскохозяйственный институт с целью подготовки квалифицированных специалистов для народного хозяйства региона.

Совместно с Институтом языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР, коллективом Шелтозерской средней школы и музеем вепсской культуры – филиалом Карельского государственного краеведческого музея (тт. Савватеев, Максимова, Коттина, Гроссман, Максимов) подготовить к выпуску в 1990 году книгу для чтения «Родное слово» и вепсско-русский словарь на основе латиницы.

11. Рекомендовать Государственному комитету Карельской АССР по телевидению и радиовещанию (т. Тольский) совместно с вепсским культурным обществом, начиная с 1990 года, организовать систематические радио- и телевизионные передачи о жизни, трудовой деятельности и культуре вепсов как на русском, так и на вепсском языках, создать фонотеку вепсской хоровой музыки. Совместно с Прионежским райисполкомом решить вопрос о создании местного радиовещания.

12. Госкомитету Карельской АССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли (т. Фролов) и исполкому Прионежского райсовета организовать регулярный выпуск тематической страницы в газете «Коммунист Прионежья», посвященной вопросам экономического, социального и культурного развития вепсского края, на русском языке в 1990 году (без увеличения общего объема газеты). Обеспечить в 1990 году издание букваря на вепсском языке.

13. Прионежскому райисполкому (т. Жгун), Министерству культуры (т. Шарапов) совместно с Министерством производства, заготовок и переработки сельскохозяйственной продукции:

осуществить конкретные мероприятия по укреплению материально-технической базы сельских учреждений культуры в соответствии с приложениями № 1, 3;

обратить особое внимание на подготовку специалистов для культурно-просветительной работы из числа вепсов, окончивших среднюю школу, систематически направлять их по рекомендации исполкома райсовета, начиная с 1990 года, в Ленинградский институт культуры, Карельское культурно-просветительное и Петрозаводское музыкальное училища.

Министерству культуры, вепсскому культурному обществу провести комплекс научно-поисковых работ по созданию новых экспозиций Шелтозерского музея-филиала Карельского государственного краеведческого музея, изучению народных традиций, обрядов и символики, обратить особое внимание на возрождение и развитие традиционной культуры вепсов, их языка, народного творчества, способствовать возрождению и развитию национального прикладного искусства и промыслов.

Предусмотреть регулярное проведение вепсских народных праздников и гуляний, выставок народного творчества вепсов, способствующих укреплению культурных связей вепсского населения Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областей.

14. Исполкому Прионежского райсовета (т. Жгун), Министерству здравоохранения Карельской АССР (т. Артемьев) осуществить первоочередные меры по укреплению материальной базы здравоохранения в районе проживания вепсской народности (приложение № 4), разработать программу развития сети медицинской помощи, обеспечивающую доведение ее уровня до научно обоснованных социальных нормативов. Обеспечить разработку рекомендаций по совершенствованию системы здравоохранения на данной территории, используя результаты исследования медико-биологических и санитарно-гигиенических проблем развития вепсского населения.

15. Областному совету по туризму и экскурсиям (т. Шильников) совместно с Шелтозерским этнографическим музеем и Госкомитетом Карельской АССР по охране природы изучить возможность организации туристических маршрутов разных видов на территории с преимущественным проживанием вепсов.

16. Просить Госкомстат РСФСР предусмотреть, начиная с 1990 года, выделение статистических данных, характеризующих социально-экономическое развитие местности проживания вепсов в Карельской АССР.

17. Просить Министерство культуры РСФСР осуществить в 1991–1995 годах целевое финансирование мероприятий по сохранению и развитию национальной культуры вепсов, в том числе по Министерству культуры Карельской АССР – 700 тыс. рублей, по центру вепсского общества в г. Петрозаводске – 150 тыс. рублей.

18. Обратиться в Совет Министров РСФСР, в Фонд культуры, Детский фонд по дополнительному выделению финансирования на проведение первоочередных мероприятий по строительству жилья, объектов социального и культурно-бытового назначения (приложение № 2).

19. Прионежскому райисполкому, министерствам и ведомствам Карельской АССР, объединениям, предприятиям и организациям информацию о ходе выполнения настоящего постановления представлять в Госплан Карельской АССР ежегодно не позднее 15 марта следующего за отчетным года.

Председатель Совета Министров С. Блинников
Управляющий делами Совета Министров В. Кузьмин

Вестник Совета Министров Карельской АССР. 1990. № 1. С. 15–19.

От составителей
Указанные в тексте постановления приложения не публикуются.

№ 14
Докладная записка Совета Министров Карельской АССР в Государственный комитет РСФСР по делам национальностей об основных направлениях социально-экономического развития территории проживания вепсов

27 мая 1991 г.

По итогам регионального совещания «Вепсы: проблемы экономики и культуры в условиях перестройки» Совет Министров Карельской АССР принял специальное постановление № 95 от 04.04.90 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке», определяющее основные направления социально-экономического развития региона.

Во исполнение данного постановления в 1990 году на территории проживания вепсов (Шелтозерский, Шокшинский, Рыборецкий сельские Советы Прионежского района) обеспечено строительство объектов социальной инфрастуктуры. В п. Кварцитный построены 2 жилых дома, или 120 квартир. В 1991 году будет введен торговый центр площадью 399 м^2, расширены поселковые очистные сооружения.

В д. Другая Река введен одноквартирный жилой дом общей площадью 61,5 м^2. В с. Шелтозеро в 1991 году будут введены детский сад-ясли на 140 мест, поселковая котельная.

Объединением «Карелавтодор» выполнены работы по реконструкции дороги с. Шокша – с. Шелтозеро.

Включен в план подрядных работ Шокшинского карьероуправления на 1991 год детский сад на 135 мест в с. Шокша. В с. Шелтозеро включены в план подрядных работ на 1991 год детский сад на 140 мест и средняя школа на 264 места.

Медицинская помощь на территории вепсского региона осуществляется двумя амбулаториями (п. Кварцитный и с. Рыбрека) и участковой больницей с. Шелтозеро на 35 коек. В 1990 году в больнице капитально отремонтирован и приведен в соответствие с санитарными нормами рентген-кабинет, произведена замена электропроводки в здании стационара. В п. Ладва проведен косметический ремонт терапевтического и хирургического отделений. Квалифицированная и специализированная медицинская помощь населению вепсского региона оказывается силами Прионежской поликлиники в г. Петрозаводске, при необходимости – специалистами Республиканской поликлиники.

Прионежской СЭС осуществляется санитарный контроль за проектированием, строительством, капитальным ремонтом и соблюдением санитарных норм и правил на объектах народного хозяйства. В 1990 году введен в действие водозабор с очистными сооружениями в с. Шокша, разработана и утверждена документация на водозабор и очистные сооружения в с. Шелтозеро. Качество питьевой воды в этих селах доведено до требований ГОСТа.

Работа клубных учреждений направлена на развитие духовных потребностей людей, создание необходимых условий для развития народного творчества и организации досуга, возрождение национальных традиций.

Большой популярностью пользуется вепсский народный хор, детский и взрослый, из с. Шелтозеро. Взрослый вепсский хор в 1990 году принимал участие в фестивале финно-угорских народов в г. Йошкар-Ола Марийской АССР, детский вепсский хор выезжал в Эстонию.

Постепенно возрождаются национальные традиции. Проведены праздники вепсской культуры в д. Другая Река, в д. Вехручей – «Иванов день», в д. Деревянка[1] прошли рождественские колядки. В клубах и домах культуры проводятся посиделки с исполнением народных песен, даются рецепты приготовления национальных блюд.

Завершен капитальный ремонт дома Мелькина для размещения в нем Шелтозерского вепсского этнографического музея. В настоящее время идет монтаж новой экспозиции.

Вопросы изучения родных языков находятся в центре внимания Министерства народного образования Карельской АССР. Созданы рабочие группы по введению преподавания карельского и вепсского языков в дошкольных учреждениях и школах республики, проведен опрос в школах и дошкольных учреждениях республики с целью выяснения желающих изучать родные языки. По мере освоения учащимися родного языка изучение предметов познавательного характера, изобразительного искусства, музыки, физической и трудовой подготовки будет переводиться на родные языки.

С 1991/92 учебного года запланировано проведение фестивалей национальных игр и видов спорта, конкурсов детских рисунков по произведениям финно-угорских писателей, республиканских праздников «Мы – земли Карельской дети», журнала «Кипиня».

За последние 2 года подготовлены и сданы в издательства 2 букваря вепсского языка (на латинице и кириллице), завершается работа над «Книгой для чтения». Ведется работа над созданием учебников вепсского языка для 3–4 классов.

С целью создания режима наибольшего благоприятствования для изучения родных языков разрешено открытие групп, классов, кружков, факультативов по обучению учащихся родным языкам при наличии не менее 5 желающих, оплата воспитателей (учителей), ведущих занятия (уроки) родных языков, на 15% выше оплаты учителей, ведущих другие предметы. Изучение вепсского языка сдерживается из-за отсутствия кадров. С 1990 года в Петрозаводском госуниверситете открыто отделение по изучению карельского и вепсского языков.

Организован целевой прием лиц коренной национальности или владеющих вепсским языком в педагогические училища № 1 и 2.

В 1990 году главной редакцией национального вещания Госкомитета по телевидению и радиовещанию республики подготовлено 4 радио- и телевизионных передач на вепсском языке. В связи с реорганизацией национального вещания и увеличением объемов радио- и телевизионных передач на языках коренного населения Карелии предусматривается ввести постоянные еженедельные передачи на вепсском языке.

Редакции телевидения и радио, работающие на русском языке, постоянно готовят передачи о жизни, трудовой деятельности и культуре вепсов, регулярно звучит оперативная информация по Прионежскому району, передана радиоаппаратура для организации в районе вещания на вепсском языке. Однако без решения главного вопроса организации вещания на вепсском языке по республиканским каналам телевидения и радио все это можно рассматривать как полумеры. Вопрос о вещании на национальных языках в Карелии требует специального решения.

В 1990 году в районной газете «Прионежье» систематически публиковались материалы по Шелтозерью. Горнодобывающая промышленность и совхозное производство, социальная программа и развитие национальной культуры и языка вепсского края – постоянная тема районной газеты. Активное сотрудничество творческого коллектива редакции и селькоров с. Шелтозеро делает газету интересной для жителей этого региона.

Отделом экономики Карельского научного центра Академии наук СССР подготовлен промежуточный отчет по теме «Концепция экономического и социального развития района проживания вепсов Карелии на 1991–2005 годы».

В дальнейшем при необходимости будет предусмотрена разработка программ развития района проживания вепсов как национально-территориального образования.

Госстроем Карельской АССР в 1990 году откорректирован проект районной планировки Прионежского района. Начата разработка генеральных планов сел Рыбрека и Шокша за счет средств госбюджета с окончанием работ в III квартале 1992 года.

Однако темпы реализации предусматриваемых постановлением Совета Министров Карельской АССР мероприятий крайне замедлены. Это вызвано низкой заинтересованностью министерств, ведомств, предприятий и учреждений в развитии района, отсутствием экономического механизма, обеспечивающего привлечение средств и сил этих организаций для развития сети своих служб. Обеспечить опережающее развитие района проживания вепсов за счет средств местного и республиканского бюджетов не представляется возможным в связи с его дефицитом. Необходимы централизованные источники РСФСР для финансирования программы развития национально-территориальных формирований.

Первый заместитель Председателя Совета Министров С. М. Яскунов

НА РК. Ф. 690. Оп. 1. Д. 1203/5207. Л. 84–87. Подлинник.

От составителей

1. Так в тексте. Фактически Деревянка – поселок.

РАЗДЕЛ II
ПРОБЛЕМЫ ЯЗЫКОВОГО РАЗВИТИЯ ВЕПСОВ

Часть 1. Газетные материалы

№ 1
Будет в школе вепсский язык

На днях в Шелтозерском Доме культуры состоялось собрание общественности села. Обсуждало оно не совсем обычный вопрос – вводить или нет изучение вепсского языка в Шелтозерской средней школе. На собрание приехали специалисты ИЯЛИ КФ АН СССР. Выступавших было много, и почти каждый из них высказывался за сохранение и развитие языка своего народа. А общее мнение: ввести изучение вепсского языка в школе. Конечно, не сейчас, а через определенное время, за которое могли бы подготовиться учителя, можно было подготовить и детей.

Вполне возможно, и теперь найдутся родители, возражающие против того, чтобы их ребенок изучал в школе вепсский язык. Но здесь я должен сказать, что изучение родного языка поможет воспитать у ребенка чувство любви к родному краю, к его истории, чтобы, когда он вырастет, стал настоящим патриотом своей Родины. Разве не так? А уроки вепсского языка будут обязательными лишь для вепсских детей, может быть, и для тех, родители которых принадлежат к разным национальностям. Разумеется и дети другой национальности могут по желанию изучать его.

В апреле этого года в Шелтозерской средней школе впервые открылся факультатив по изучению вепсского разговорного языка. В этом большая заслуга директора, заслуженного учителя Карельской АССР Р. Ф. Максимовой. По просьбе школы преподавать детям родной язык стал я. Нелегко было, ведь у меня к тому же нет специального педагогического образования. Помогало знание языка. Что мог – делал.

Теперь изучение вепсского языка, конечно же, нужно вести по всем правилам. А значит, надо подумать о подборе учителей. Хочу пожелать и им, и их будущим воспитанникам успехов в освоении родного вепсского языка.

Р. Лонин, с. Шелтозеро

Коммунист Прионежья. 1987. 12 декабря.

№ 2
Первые уроки вепсского языка

«Добукварный» период в нашей Шелтозерской школе самый трудный: нет программ для изучения вепсского языка малышами. Поэтому, чтобы построить урок интересно, приходится обдумывать разнообразные формы работы детей. Только так можно добиться хорошего результата в изучении разговорного вепсского языка.

За четыре месяца этого учебного года (два урока в неделю для каждой группы, а их – три) уже появился ряд хороших сторон. Дети, даже те, кто ранее совершенно не знал языка, теперь могут самостоятельно сложить простые предложения, переводить с вепсского на русский. А на факультативе занимаются и дети русских родителей, которые пожелали учиться вепсскому языку. Хуже обстоит дело в другом – затрудняются ребята отвечать по-вепсски. Но думается, что в будущем они освоят все-таки язык, если, конечно, будут относиться к занятиям серьезно. Неплохо успевают по-вепсскому языку Аня Быкова, Лена Зыль, Ира Фигурина, Люба Жеребцова, Наташа Степанова, Таня Анисимова, Юля Миронова, Наташа Халявина.

Хочется обратиться к родителям-вепсам, чьи дети учатся на факультативе: говорите с ними дома на вепсском языке, приобщайте тоже их к родному языку. Вы только поможете тем самым своим детям.

Р. Лонин, с. Шелтозеро

Коммунист Прионежья. 1988. 27 февраля.

№ 3
Собрались на совет педагоги

В течение трех дней, с 14 по 16 июня, в селе Шелтозеро при средней школе впервые за все послевоенные годы проходил семинар преподавателей вепсского языка. На него съехались учителя из школ всех вепсских регионов, а также ученые, писатели, интересующиеся проблемами вепсского языка и культуры.

Семинар открыла инспектор Министерства народного образования Карельской АССР С. П. Пасюкова. Она горячо приветствовала посланцев вепсского народа, подробно остановилась на вопросах развития традиций, культуры и языка вепсов.

В ходе семинара его участники поднимали проблемы развития истории, культуры своего народа. Учителя местной школы, факультативно ведущие уроки вепсского языка, делились опытом своей работы, рассказывали о подготовке к занятиям, о методике проведения уроков. Слушателям семинара очень понравились стихи на вепсском языке, которые сочинила для учащихся младших классов преподаватель родного языка П. П. Левкина.

Директор Шелтозерской средней школы, один из авторов будущего вепсского букваря, Р. Ф. Максимова познакомила гостей с содержанием этого нового учебника.

В заключение будущие преподаватели вепсского языка и гости были приглашены на чаепитие, вместе исполняли песни на родном вепсском языке.

Р. Лонин, с. Шелтозеро

Коммунист Прионежья. 1989. 24 июня.

№ 4
Учатся учителя вепсского языка

В конце октября учителя, которые ведут вепсский язык в шелтозерском крае, выезжали на курсы в Ленинградскую область. Курсы проходили в поселке Курба Подпорожского района.

Гости вместе с автором Н. Г. Зайцевой привезли буквари, которые только что были выпущены на латинской графике. Хозяева, учителя Курбинской неполной школы, тепло встретили нас. В первый же день мы посетили урок вепсского языка, который дала учительница математики Светлана Ивановна Ершова. В этот же день побывали в музее вепсского быта, который создан при школе. Экскурсия проходила на вепсском языке. Музей имеет статус народного. Учащиеся много лет собирали экспонаты. Здесь можно проследить историю наших предков, орудия производства и быта.

Вечером нас ожидал сюрприз – встреча с фольклорным детским коллективом. Он еще молод, но уже чувствуется, что дети тянутся к народной песне. Курсы в основном проводила Н. Г. Зайцева, сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР. Поделились своим опытом по преподаванию вепсского языка и сохранению народных традиций Н. К. Рембот, директор Рыборецкой средней школы, Р. Ф. Максимова, методист Института усовершенствования учителей, а также рассказали о своей работе директора Курбской и Озерской неполных средних школ, учителя вепсского языка из сел Ярославичи и Винницы. С большой пользой для себя мы провели время. А главное – радость общения, тепло, с которым нас принимали, скрасили все тяготы дальнего путешествия.

Р. Максимова, методист Института усовершенствования учителей РК

Прионежье. 1991. 21 ноября.

№ 5
Путь к возрождению
(В сокращении)

Подъем национального самосознания, охвативший народы нашей многонациональной страны, не обошел стороной и вепсов. В июне 1987 года впервые в истории вепсов были проведены народный праздник «Древо жизни» и научно-практическая конференция «Проблемы сохранения языка

и культуры вепсов». В октябре 1988 года в Петрозаводске состоялось совещание «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», на котором были приняты рекомендации о развитии вепсского народа. Советом Министров Карелии 4 апреля 1990 года принято Постановление «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии с 1990 года и в XIII пятилетке». Общественностью создано Общество вепсской культуры. Силами энтузиастов создан вепсский этнографический музей. В Петрозаводском государственном университете в этом году состоится впервые прием на отделение вепсского языка.

Все это хорошо, однако огорчает, что все проводимые мероприятия по отношению к самому народу носят характер благотворительности и, на мой взгляд, не затрагивают глубинных проблем возрождения вепсского народа. Огорчает, в частности, характер рекомендаций, принятых упомянутым совещанием 1988 года, в которых главным словом является «просить» и практически отсутствуют предложения о самостоятельных действиях народа. Недоумение вызывает и постановление Совмина республики, в котором почему-то говорится о территории, но никак не о людях.

Возрождение народа должно стать делом рук самих вепсов, независимо от их положения и возможностей. Показателями суверенности любого народа являются национальный язык и какая-либо форма государственности, или более скромно – самоуправления. Не случайно национальные республики нашей страны, заявляя о своей независимости, принимали два закона или декларации: о государственном языке и о суверенитете.

«Стержнем» народа считается национальный язык. К сожалению, с вепсским языком дело обстоит далеко не благополучно. Основной частью языка является его словарный запас, или, как принято говорить в науке, «лексика». В вепсском языке основная масса слов именует предметы жизни и деятельности вепсов, которые существовали когда-то, но сейчас уже практически исчезли. Что касается современной жизни, то лексика общественно-политической жизни, научно-технического производства, да и попросту нынешнего быта практически отсутствует.

Второй фактор жизненности языка – его употребление. Основным хранителем, а точнее, носителем своего языка является старшее поколение вепсов. Что же касается молодого поколения, то оно вепсским языком пользуется мало. Объяснить это можно, учитывая существовавшую до сих пор национальную политику и безразличие руководящих органов к развитию вепсского языка. Однако без «носителей» язык теряет свою жизненность и может перейти в разряд «мертвых языков». Так, к примеру, случилось даже с великим латинским языком. Поэтому вепсам необходимо самим широко пользоваться вепсским языком не только в семье, где это обязательно, но и на производстве и в культурной жизни.

Третьим фактором, влияющим на употребление вепсского языка, является отсутствие письменности и официального употребления языка. Вепсская письменность уже была создана в Ленинграде в 1931 году. Имеется ряд учебников того времени на вепсском языке. Поэтому в настоящее время следует развернуть работы по воссозданию вепсской письменности на основе латинского алфавита. Необходимо издавать не только книги, но и вепсские газеты и журналы.

Исходя из нынешнего состояния вепсского языка в целом, первое, что надо сделать – создать современную лексику вепсского языка. Создавать ее можно по всем правилам лексикографии с использованием в качестве прототипов слов русского, финского, латинского и западноевропейских языков, то есть подготовить «Вепсский словарь иностранных слов». Не следует думать, что такая лексика будет чем-то противоестественным. В «великом и могучем» русском языке из примерно 15 тысяч слов только 93 слова чисто русских, а недавних заимствований почти половина – 6304 слова. При работе над лексикой необходимо будет учесть наличие в вепсском языке трех диалектов: северного, среднего и южного. Такое наличие не есть что-то особенное, в русском языке их десятки.

А «носители» языка, если будут гордиться своей народностью, освоят его без особых усилий. Конечно, им наряду с вепсским надо владеть и русским языком. Подобное двуязычие, помимо прагматической ценности, имеет и большое культурное и познавательное значение. Как утверждал Карл V, король Испании, «сколько языков знаешь, столько раз ты человек».

Вопрос о языке – вопрос и культуры, и политики. Что же касается государственности, то дело не в том, чтобы стать государством в широком смысле этого слова. Хотя малочисленность народа и не является этому препятствием. Тем более созданию определенной формы самоуправления – например, национального округа, о чем уже шла речь.

Препятствием для единения вепсского народа является другое – его нынешняя административно-территориальная раздробленность. <…> Нынешняя административная обособленность может быть ликвидирована при доброй воле руководства Карелии, Ленинградской и Вологодской областей, особенно в нынешних условиях, если они «позволят» объединиться вепсам в единую автономию. <…>

Независимо от административной самостоятельности, есть все основания говорить о разных формах самостоятельности экономической. Она определена российскими законами, в частности «Законом о собственности». Форма народной экономики может сложиться на основе коллективной собственности. Ее предметом могут и должны стать не только пахотные земли и луга, но и леса, озера, реки, природные и минеральные ресурсы. Примером национального богатства является месторождение уникального по своим художественно-декоративным свойствам мрамора – шокшинского порфира.

Почему-то важным шагом к возрождению вепсского народа считается придание вепсам статуса народов Севера. Я лично категорически против. Не потому, что эти народы не достойны уважения или поддержки государства. Просто каждый народ должен быть наравне с любым другим народом, и в этом отношении народы Севера нуждаются не в какой-то благотворительности, а в экономической и национальной свободе. Им не надо давать что-то «сверх», у них не надо отнимать то, что этим народам принадлежит по праву.

Возрождение народа, живущего полнокровной цивилизованной жизнью, требует высокого уровня экономики и культуры. Вепсскому народу нужен свой интеллектуальный потенциал. Если учесть вепсов, разбросанных по всей стране, а есть сообщения о вепсских колониях в Иркутской и Кемеровской областях, можно будет найти среди них квалифицированных специалистов разного профиля. Надо их привлечь к возрождению вепсского народа.

Нельзя обойти молчанием и такой вопрос, как лидерство. Самотеком решить его не удается. Народу надо выдвинуть инициаторов вепсского возрождения, способных возглавить и выполнять эту работу. От программ возрождения пора переходить к действиям, и возможно, среди предложивших эти программы найдутся и лидеры. Но они могут достичь результатов, только опираясь на народ.

Н. Зайцев

Ленинская правда. 1992. 8 января.

№ 6
Знать родной язык сегодня и завтра

Село Шелтозеро Прионежского района Карелии уже давно и совершенно справедливо завоевало себе звание центра вепсской культуры. Из многих регионов России, из-за рубежа едут сюда люди, чтобы побывать в музее вепсской культуры, послушать песни в исполнении Вепсского народного хора, детского хора-спутника. Поэтому совершенно не случайно Шелтозеро было избрано местом проведения фестиваля-конкурса детей вепсского региона. В нем принимали участие дети не только из Карелии, но и из вепсских районов Ленинградской области.

Подобный фестиваль проводился впервые, поэтому особенно велика значимость этого события. Организаторами его выступили Общество вепсской культуры и Комитет по национальной политике и межнациональным отношениям при Совете Министров Республики Карелия. В общей сложности Шелтозеро собрало более ста участников.

Главным был конкурс на знание вепсского языка. Если бы мне лет десять назад сказали, что я буду председателем жюри подобного конкурса, то я бы просто решила, что надо мной подшучивают. Ведь перепись 1979 года бесстрастно свидетельствовала, что в Карелии, например, всего 9 детей владеют вепсским. И если бы не произошло кардинальных изменений в политике, развитии нашего государства, то, думаю, последующая перепись уже не дала бы ни одного знатока языка этого народа.

Но тем и интересна история, что она трудно предсказуема. Еще в прошлом веке всемирно известный ученый Элиас Лённрот, который, кстати, был и первым исследователем вепсского языка, побывавшим на территориях расселения вепсов, утверждал, что от силы полвека – и вепсский язык, к сожалению, покинет свою языковую семью, оставшись лишь в записях ученых. К счастью, во взаимоотношениях народов с внешним миром, с их выживаемостью все значительно сложнее.

В данном случае произошла счастливая ошибка – вепсский язык и ныне бытует и до сих пор является родным для определенной части населения. А вот теперь его активно стало изучать и наше молодое поколение, от которого всегда зависит будущее любого народа. Сейчас вепсский язык изучается в различных формах (уроки, факультативы, кружки) в шести школах вепсского региона, и еще ряд школ готовится к введению уроков вепсского.

Наш первый конкурс – это результат усилий учителей-энтузиастов, которые, не побоявшись трудностей, на первых порах даже без учебников, без подготовки, методических пособий, практически на пустом месте, имея лишь собственную голову и страстное желание не дать умереть языку, начали его преподавание в школах. И теперешний конкурс показал, что они не ошиблись, все было сделано правильно: зазвучала вепсская детская речь. Трудно было даже отобрать детей для участия в конкурсе, так много было желающих.

Но конкурс – это не только праздник знаний, это серьезная работа, требующая времени, и всех детей просто невозможно было прослушать. Поэтому школы, объединившись группами, образовали три команды, по 12 человек каждая. Дети показали свое умение беседовать, читать и переводить текст, рассказывать, читать стихи. Хорошими знаниями в вепсском языке блеснули Лена Кальвинская, Ира Кемлякова, Наташа Болотова, Оля Орлова из Шелтозера, Маша Климукова и Ира Нифаева из Рыбреки. Все они, а также еще восемь человек из сел Ленинградской области (Курбы, Ярославич, Винниц, Радогощи) получили дипломы победителей конкурса и ценные подарки.

И смею утверждать, что жюри было в смятении, когда следовало сделать выбор. Ведущая конкурса методист вепсского языка Л. Ф. Алексеева активно работала и с залом, а не только с конкурсантами. И там нашлись желающие читать стихи, посоревноваться в знании пословиц и поговорок, загадок и сказок. Это Артем Гуркин, Наташа Жеребцова, Марина Захарова и многие другие. Но выбор есть выбор. Победу одерживают лучшие из лучших.

Другая часть конкурса – знание фольклора и умение сценично подать его. Здесь, конечно, не было соперников у участников Шелтозерского детского хора. Да, кстати сказать, и соревноваться-то, к сожалению, было некому. Ведь почти во всех школах вепсского региона не ведутся уроки музыки. А дети хотят петь, петь на вепсском и русском, английском и немецком. Но где же вы, учителя музыки, откликнитесь… Хочется обратиться к ним: найдите своих детей и заслужите такую же благодарность и признание, которые заслужила Л. Л. Мелентьева, руководитель вепсского детского хора.

Но все-таки был один коллектив, который не уступил даже хору. Это кукольный театр на вепсском и русском языках из села Винницы Подпорожского района Ленинградской области, работающий под руководством Е. В. Симоновой и В. В. Лодыгиной. В представленной им программе было все – и знание языка, и умение выразительного говорить. А насколько ярки и красочны костюмы петушка, лисы, ежика, волка, курочки! Все, и дети, и взрослые, с увлечением смотрели на представление кукол.

Вот так, в игре и в пении, на уроках и во внеурочное время, с учителями, дедушками и бабушками, возрождают наши дети свой родной, когда-то забытый, язык, его знание, любовь к нему. А ведь любое знание – это (а теперь особенно!) багаж на будущее, который и плеча не тянет, а пригодится сможет. Кому-то знание вепсского языка поможет освоить финский язык, кто-то захочет стать радиожурналистом либо работать в газете «Кодима», из кого-то получится вепсский писатель или поэт, кто-то станет работником культуры. Теперь есть возможность использовать знание вепсского языка в университете и институте, в лицее. А кто-то получит большой эмоциональный заряд, ведь не зря народная мудрость гласит: «Сколько языков я знаю – столько жизней проживу».

Большое и доброе дело, начатое всего лишь 4–5 лет назад, уже дает свои плоды, число владеющих вепсским языком и желающих им овладеть растет. И здесь мы в пояс должны поклониться нашим учителям: П. П. Левкиной, Э. В. Коттиной, Р. Ф. Максимовой, Н. К. Рембот, В. П. Логиновой, Е. Е. Кочериной, В. Г. Агафоновой, О. Е. Мироновой и многим другим, которые трудятся в школах Ленинградской и Вологодской областей.

Фестиваль в Шелтозере, его атмосфера, желание его участников показать себя и победить, подружиться с детьми из других школ, а также возможность оценить знания юными представителями этого народа вепсского языка, прогнозировать его будущее позволяют нам надеяться, что подобные фестивали станут доброй традицией.

Н. Зайцева, председатель жюри конкурса

Прионежье. 1993. 26 июня.

№ 7
Под защитой закона

Программа только что состоявшегося в Петрозаводске семинара для учителей вепсского языка была очень насыщенной. Если быть точной, то это был научно-методический семинар. Педагоги из 7 школ Карелии, Ленинградской, Вологодской областей вместе с учеными, представителями органов власти Петрозаводска, Москвы обсуждали проблемы возрождения и развития вепсского языка, программу обновления и развития национальной школы.

В своих выступлениях З. И. Строгальщикова, председатель постоянной комиссии по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия Верховного Совета Республики Карелия, и М. В. Дьячков, доктор филологических наук, профессор Московского университета, обратили особое внимание на правовую защиту языков малочисленных народов. Эти вопросы нашли отражение, в частности, в Законе РСФСР «О языках народов РСФСР», о котором шла речь.

О складывающейся в Прионежье демографической ситуации у вепсов участников семинара проинформировал В. Н. Бирин, заместитель председателя Комитета по национальной политике при Совете Министров. Данные статистики населения, в частности, показывают, что в Петрозаводске проживает не меньшее количество вепсов, чем в прилегающем районе.

Организаторы семинара позаботились, чтобы педагоги получили возможность расширить свой кругозор и в области культуры, искусства. «Дети в народной культуре вепсов» – такой интересной теме был посвящен доклад И. Ю. Винокуровой, научного сотрудника ИЯЛИ Карельского научного центра РАН. А вот выступление И. Б. Семаковой, заведующей кабинетом фольклора Петрозаводской консерватории, содержало любопытные данные о музыкальной культуре народа.

Методическую часть семинара обеспечили Н. Г. Зайцева, научный сотрудник Карельского научного центра, и М. И. Муллонен, преподаватель университета, авторы букваря вепсского языка. В первый день работы заместитель министра народного образования А. Н. Трофимов вручил им и художнику В. Лукконену, авторам этого учебника, дипломы лауреатов Международного финно-угорского фонда за 1991 год в области науки.

Думаю, что не менее интересным разделом семинара оказался для педагогов обмен опытом преподавания языка, опытом приобщения учеников и их родителей к культуре своего народа. Так, в Винницкой средней школе Подпорожского района Ленинградской области есть даже свой национальный кукольный театр. Здесь почти половина учителей владеет родным языком, а детей, вепсов по национальности, более половины, и есть намерение в ближайшие годы начать в начальной школе преподавать все предметы на вепсском языке.

Я много общалась с участниками этого семинара и видела, чувствовала, с какой радостью они воспринимали тот факт, что вепсский язык, культура нашего небольшого народа нашли, наконец, защиту у государства, признание у педагогической общественности, коллег-педагогов.

А. Андреева, сотрудник национальной редакции Карельского радио

Прионежье. 1992. 30 июня.

№ 8
Знатоки вепсского языка
(В сокращении)

12 июня 1996 года в селе Рыбрека Вепсской национальной волости прошел IV межрегиональный конкурс «Знатоки вепсского языка».

Мне, как бывшему работнику Министерства образования, глядя на ребят, постоянно вспоминался 1989 год. В этом году после долгих дискуссий было принято решение об утверждении алфавита карельского и вепсского языков, бывших до недавнего времени бесписьменными, Министерство образования России разрешило «в порядке исключения» начать преподавание вепсского языка в Шелтозерской школе. Прошло 6 лет...

Сегодня вепсский язык изучается во всех школах Вепсской национальной волости, а также в 52-й школе г. Петрозаводска. На конкурс приехало 73 учащихся, а непосредственно в соревновании по знанию языка участвовало 35. Много или мало? С учетом желающих принять участие в этом конкурсе – немного, а с учетом нынешней финансовой ситуации – много. Сейчас в школах республики вепсский язык изучают около 200 детей. Всех нас, организаторов конкурса, радовало, что на конкурс приехали и ученики из школ вепсского региона Ленинградской области – сел Курба, Озера, Винницы и Ярославичи. Вместе с детьми участниками-болельщиками конкурса были их мамы, папы, бабушки и дедушки.

Конкурс открыли: Рембот Н. К., глава местного самоуправления Вепсской национальной волости, и Зайцева Н. Г. – председатель жюри, автор многих учебников по вепсскому языку. Вепсский детский хор приветствовал собравшихся на конкурс веселыми песнями и танцами. После торжественного открытия дети разделились на 3 группы по числу лет обучения. Им предстояло перед жюри показать свое умение говорить, читать, переводить, отвечать на вопросы на вепсском языке, продемонстрировать знание вепсских пословиц, поговорок, стихов, сказок, рассказов и песен.

Победителей определило компетентное жюри в составе: Н. К. Рембот, Л. Ф. Алексеевой. А. И. Андреевой, З. И. Строгальщиковой, Р. П. Лонина, В. Г. Корзина, С. А. Егоровой, Н. Г. Зайцевой, Н. В. Абрамова.

Самой трудной была работа членов жюри младшей группы, которое возглавляла Н. К. Рембот. Здесь было более 20 участников – и столько же переживающих за них родителей, бабушек и дедушек, которые волновались куда больше своих «конкурсантов».

Победителями конкурса среди изучавших вепсский язык всего один год стали: Нифаев Сергей из Рыбреки, Егорова Алена и Чиняева Вика из г. Петрозаводска и Прокина Кристина из Шокшинской школы. Среди тех, кто изучал вепсский язык два года, первое место заняла Миронова Маша из Рыбреки. Второе место разделили петрозаводчане – Селина Маша и Смолина Ира, а третье место досталось Лисицыну Павлу.

У более старших учеников, которые занимались вепсским языком три или четыре года, призерами стали: Миронова Ира из Рыбреки, Кавинов Денис из поселка Курба Ленинградской области и Романова Ира из Рыбреки. Непросто было определить и победителей среди самых главных «знатоков», изучавших вепсский язык 5 лет и более. Здесь первое место разделили наши гости – Ершова Ольга и Туркулец Анна из села Винницы Ленинградской области, второе место заняла Климукова Маша из Рыбреки, а третье место – Романова Наташа из села Озера Ленинградской области.

Н. К. Рембот при подведении итогов подчеркнула, что все дети были хорошо подготовлены. Об этом же говорила и Л. Ф. Алексеева, возглавлявшая жюри, которое определяло победителей среди участников, изучавших вепсский язык три или четыре года.

Задача членов жюри среди учеников, которые изучали вепсский язык пять лет и более, заключалась не только в определении победителей, но и тех, кто уже подготовлен к поступлению в Петрозаводский университет на факультет прибалтийско-финской филологии и культуры или в Карельский педагогический университет на кафедру карельского и вепсского языков. Жюри, возглавляемое Н. Г. Зайцевой, рекомендовало для поступления в ПГУ Ершову Ольгу и Туркулец Анну – выпускниц Винницкой средней школы.

Все победители и участники конкурса получили ценные подарки и сувениры. Поощрены были и те, кто представил на конкурс свои рисунки, поделки, художественные изделия. Итоги этого конкурса подводило жюри, избранное из состава зрителей. Впервые в Доме культуры с. Рыбрека был проведён и конкурс среди взрослых. Победителями стали: Валентина Семеновна Миронова, Роза Петровна Тимбаева и Рюрик Петрович Лонин. Конкурс закончился спектаклем кукольного театра из села Винницы и выступлением студентов финно-угорской музыкальной академии Петрозаводской консерватории. <…>.

С. Пасюкова, главный специалист Комитета по национальной политике РК

Kodima. 1996. N 9(42).

№ 9
Родная речь из уст в уста
(В сокращении)

120 участников и гостей из Петрозаводска, Вепсской волости и Ленинградской области собрал II этап VII регионального конкурса «Знатоки вепсского языка». Он проходил с 4 по 6 ноября в Петрозаводске, в помещении школы № 18, где находится сейчас городская финно-угорская школа.

5 ноября. Импровизированная сцена в большом и просторном помещении актового зала. Один за другим выходят сюда участники – ребячьи и семейные команды. Справа за столом – благожелательные члены жюри во главе с Н. Г. Зайцевой, автором учебников вепсского языка и редактором газеты «Kodima». Рядом расположились хозяева финно-угорской школы, Общество вепсской культуры, представители Комитета по делам национальной политики.

Команды по 2–4 человека показывают знание родной речи в диалогах, рассказах о себе, своей семье, в инсценировках, песнях и частушках. Из Вепсской волости больше всего участников представила Рыбрека. «В программе конкурса – семь наших номеров», – сказала мне учительница вепсского языка местной школы О. Е. Миронова. Шутливая сценка в исполнении участниц Иры и Маши Мироновых, их бабушки Евгении Ивановны так понравилась жюри, что команде, как потом оказалось, присудили первое место. Это была номинация под названием «Я, бабушка и дедушка». Бабушки перед выходом на сцену переживали не меньше, чем школьники.

– Волнуюсь перед выступлением, – говорила мне 58-летняя Е. С. Максимова из с. Озера Подпорожского района Ленинградской области, – даже валерьянку пила... А сагитировала приехать сюда 13-летняя внучка Люда.

Для школьников побывать на таком конкурсе интересно – себя показать и других посмотреть. А главное — наиболее отличившиеся вепсские школьники получают здесь своего рода путевку в вуз. «Наша выпускница Оля Орлова, участница предыдущих смотров знатоков родного языка, поступила в Тартуский университет, – рассказала мне молодая учительница Шелтозерской школы О. Н. Беднягина. – Недавно приезжала домой, учиться ей там нравится. У вепсского языка с эстонским много общего, учить нетрудно».

<...> Музыки звучало на конкурсе немало. Оказывается, среди конкурсантов обнаружились свои композиторы, поэты. Молодой педагог Винницкой школы Г. Н. Поливанова наряду с выполнением других заданий исполнила детскую песенку собственного сочинения, выступая со своими дочерьми в номинации «Родители и дети», и поделила с дуэтом Беднягиных II и III место. Жюри так и не могло решить, кому из них отдать пальму первенства.

А лучшей командой среди родителей с детьми оказалась семья Стафеевых из знакомого уже нам села Озера в составе: мамы – Татьяны Ивановны, учительницы, папы – Юрия Владимировича, водителя, и детей – второклассников Маши и Вовы. Сама учительница выступала впервые, но ее воспитанники участвуют в конкурсах постоянно. Вот и в нынешнем ее ученики заняли два призовых места среди своих сверстников.

<...> Во время выступления одной из команд в зал вошли гости: спонсоры перевода на карельский язык известного исторического американского фильма на библейскую тему «Иисус».

Они, конечно, сразу взялись снимать на телекамеру происходящее, старательно прислушиваясь к вепсской речи. В этот момент выступал как раз необычный дуэт из Рыбреки – певунья Рита Эмильевна Тимофеева с дочкой Олей. Мама не только замечательно пела, но и плясала, причем сразу было видно, что на сцене она не новичок, настолько артистично и уверенно держалась.

Так и оказалось. Маргарита, и на самом деле, не по паспорту, – Емельяновна, так по батюшке ее величают, в 80-е годы пела в «Хозяюшке». Был тогда такой коллектив художественной самодеятельности при местном Доме культуры. Сегодня ничего подобного в Рыбреке нет, а людям петь хочется.

Посетовали рыборецкие конкурсанты, мол, и ребятишек не учат музыке, как в Шелтозерской музыкальной школе: «Наши-то тоже хорошо поют», – добавляли они с надеждой на то, что должен открыться у них в Рыбреке филиал музшколы, как в Кварцитном. <...>

По итогам смотра были, как и полагается, объявлены победители, вручены премии, ну а безусловные знатоки родной речи – бабушки – поощрены специальными наградами. Помимо выше-

описанных состязаний конкурсные дни включали в себя большую культурную программу, да такую обширную, что младшие рыборецкие ребята в конце дня валились с ног от усталости.

Их пребывание на конкурсе знатоков совпало с каникулами в этнографическом лагере при школе, поэтому петрозаводских впечатлений у них – море.

Проведение этих значимых мероприятий стало возможным благодаря грантам, т. е. финансовым средствам, выделенным международной организацией «Баренцев регион». Там люди серьезные и, конечно, потребуют отчета об этих мероприятиях, в частности о проведенном конкурсе. Жаль, к нему невозможно приложить полюбившуюся всем песню «Маленькая страна» на вепсском языке, переведенную педагогом Надеждой Кукоевой и исполненную ее учениками из финно-угорской школы. Но, думаю, спонсоры поверят на слово, что хит на вепсском языке звучал замечательно, и это говорит о многом.

Л. Власова

Прионежье. 1999. 7 декабря.

№ 10
Вепсский бы выучил только за то…

Названия учебных кабинетов, учительской написаны в этой школе на двух языках – русском и вепсском. Как рассказала директор Валентина Климукова, школа несколько лет назад получила грант российского Министерства образования и международного фонда «Культурная инициатива». Шестой год Рыборецкая средняя школа ведет возрождение вепсского языка. Много внимания придается здесь изучению культуры, истории народа. С первого по восьмой класс преподается родной язык. В каждом классе по 2–3 урока в неделю. Уроки ведут Светлана Готыч (она недавно закончила финно-угорское отделение университета) и Ольга Миронова. Преподавала его и Валентина Логинова. Каждый год лучшие ученики участвуют в конкурсе на знание родного языка и показывают в нем неплохие результаты.

На средства фонда Баренц-региона в прошлом учебном году проводился этнокультурный лагерь. Ребята разговаривали, разучивали песни на своем языке, встречались со старожилами. Девочки учились вязать, ткать дорожки. Эти занятия в Рыбреке продолжаются и сегодня, пожилые женщины ведут кружки у себя по домам. Ученики активно участвуют в топонимическом конкурсе, который организовал Шелтозерский народный музей. Рыборецкая школа Министерством образования и по делам молодежи республики признана базовой по этнокультурному образованию.

В начале декабря прошлого года школа отметила свое 195-летие. В 1805 году при здешнем церковном приходе было создано приходское училище. С того времени она и ведет свою историю. Продолжать её нынешним первоклассникам.

В. Макаров

Курьер Карелии. 2001. 30 марта

Часть 2. Документы

№ 1
Ходатайство коллектива Шелтозерской средней школы в Совет Министров Карельской АССР и исполком Прионежского райсовета о введении вепсского языка как учебного предмета

11 июня 1987 г.

В Шелтозерской средней школе в 1981 году был организован детский вепсский хор, спутник Вепсского народного хора, с тем, чтобы вепсская культура, традиции вепсского народа не исчезли, чтобы молодежь с ранних лет училась своему родному народному творчеству. Хор успешно работает. Но совершенно ясно, что дети или не понимают вепсского языка или вообще его не знают. Это грозит тем, что скоро вепсский язык будет предан забвению.

В Шелтозерской средней школе начал работу кружок по изучению вепсского языка, которым руководит большой энтузиаст вепсской культуры и фольклора Лонин Р. П. Уже первые занятия показали, что интерес к изучению вепсского языка огромен. На занятиях приходят учащиеся, которые даже не поют в хоре.

Прошу вашего содействия через Совет Министров Карельской АССР разрешить проведение изучения вепсского языка так, как изучается финский язык, т. е. введение его в учебный план, а также чтобы ученые Института языка, литературы и истории, финно-угорской кафедры ПГУ разработали словари, программы 1, 2, 3 и т. д. годичного изучения вепсского языка, методики. Затем уже можно будет думать о переиздании букваря, учебников вепсского языка, которыми располагает Шелтозерский музей.

А также обратиться к Зайцевой М. И., которая проделала огромную работу по составлению грамматики вепсского языка.

Это мнение не только школы, но и общественности села.

Директор школы Р. Ф. Максимова,
секретарь парторганизации

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 29.

№ 2
Обращение исполкома Прионежского районного Совета народных депутатов в Совет Министров Карельской АССР о введении вепсского языка как учебного предмета

25 июня 1987 г.

Исполком Прионежского районного Совета народных депутатов поддерживает ходатайство педагогического коллектива Шелтозерской средней школы и общественности села Шелтозеро и просит содействия в решении вопроса о введении вепсского языка как учебного предмета для учащихся Шелтозерской средней школы.

Председатель исполкома Н. С. Жгун

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 28.

№ 3
Письмо Министерства просвещения Карельской АССР в Совет Министров Карельской АССР о введении вепсского языка как учебного предмета

24 июля 1987 г.

Министерство просвещения Карельской АССР поддерживает просьбу и изучает вопрос о возможности введения вепсского языка как учебного предмета для учащихся Шелтозерской средней школы.

Министерство получило краткую записку по вопросам изучения вепсского языка и истории создания письменности из ИЯЛИ КФ СССР.

Чтобы организовать обучение учащихся вепсскому языку, надо создать программу, букварь, словарь, найти кадры, владеющие вепсским языком.

Для подготовки программы, букваря, словаря следует создать авторскую группу, в состав которой могут войти:

1. Зайцева Нина Григорьевна, научный сотрудник ИЯЛИ, кандидат филологических наук;
2. Зайцева Мария Ивановна, бывший сотрудник ИЯЛИ, автор «Словаря вепсского языка»;
3. Муллонен Мария Ивановна, заведующая кафедрой финского языка и литературы, доцент Петрозаводского госуниверситета им. О. В. Куусинена, автор «Словаря вепсского языка»;
4. Строгальщикова Зинаида Ивановна, сотрудник ИЯЛИ КФ АНСССР, этнограф;
5. Петухов А. В., вепсский писатель, житель Вологды;
6. Максимов Александр Павлович, зав. этнографическим отделом Государственного краеведческого музея Карельской АССР (с. Шелтозеро);
7. Коттина Эльвира Васильевна, учительница начальных классов Шелтозерской средней школы;
8. Лонин Рюрик Петрович, ветеран, житель с. Шелтозеро;
9. Максимова Роза Фоминична, директор Шелтозерской средней школы.

Руководителем можно рекомендовать Зайцеву Нину Григорьевну.

Надо поручить кафедре финского языка и литературы госуниверситета подготовку кадров (возможно за счет факультативных занятий).

После создания необходимых пособий получить разрешение Минпроса РСФСР о включении вепсского языка как предмета в учебный план Шелтозерской средней школы.

В случае согласия с этими предложениями Министерство просвещения просит пригласить заинтересованных лиц и дать им поручение.

Зам. министра А. К. Кутчиева

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 30 –31.

От составителей

Записка Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР по вопросам изучения вепсского языка и истории создания письменности не публикуется.

№ 4
Справка Министерства просвещения Карельской АССР по поводу предложений о введении вепсского языка как учебного предмета

13 августа 1987 г.

Министерство просвещения Карельской АССР не решает вопрос о возможности введения вепсского языка как учебного предмета для учащихся Шелтозерской средней школы. Эта проблема идеологического характера и должна решаться в Карельском обкоме КПСС. 16 августа 1987 г.

состоялся разговор с заместителем заведующего отделом науки и учебных заведений ОК КПСС т. Скворцовым В. С., который подтвердил, что в обкоме изучается представленный материал по данной проблеме и требует длительной проработки.

Об этом сообщено в Минпрос и исполком Прионежского райсовета.

Прошу снять с контроля переписку.

Старший референт по просвещению Попов

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 34.

№ 5
Протокол собрания граждан с. Шелтозеро по вопросу об изучении вепсского языка

4 декабря 1987 г.

Присутствовало 27 человек.

Приглашены: Зайцева Н. Г. – научный сотрудник ИЯЛИ, кандидат филологических наук, языковед; Строгальщикова З. И. – научный сотрудник ИЯЛИ, кандидат исторических наук, Сузи В. Н. – зав. Прионежским РОНО.

Повестка дня: Об изучении вепсского языка в Шелтозерской средней школе.

Слушали:

Строгальщикова З. И. Вепсы – малочисленный народ, в настоящее время их около 8100 человек (по последней переписи). Осуществляя ленинскую национальную политику, партия и правительство считают, что каждый народ, большой или малый, имеют право говорить на своем родном языке, сохранять свои традиции, обычаи, культуру и т.п. Сегодня очень много намечено сделать в этом плане, в том числе и по отношению к вепсам. Для этого в первую очередь надо сохранить вепсский язык, создать письменность. В качестве эксперимента предложено ввести в Шелтозерской средней школе изучение вепсского языка на основе русского алфавита с добавлением 4 знаков с 1 по 3 класс**.**

Много предложений по сохранению вепсского языка поступает от вепсов Ленинградской и Вологодской областей, меньше – от вас. Поэтому ученые считают, что сохранение вепсского языка, создание вепсского букваря, книг для чтения на сегодняшний день – назревшая необходимость. Далее мы обращаемся с предложением в Верховный Совет РСФСР о предоставлении вепсам статуса малочисленного народа, что должно исключительно благотворно сказаться на всех сторонах жизни вепсского народа.

Максимов А. П., зав. этнографическим отделом Государственного краеведческого музея Карельской АССР. За годы Советской власти более 40 малых народностей получили письменность, что позволило им сохранить свой язык. И сегодня они могут читать и писать на своем родном языке. Количество людей, которые умеют говорить на вепсском языке, резко сокращается. Когда я пришел работать учителем истории в Шелтозерскую среднюю школу в 1956 году, почти все дети свободно разговаривали на вепсском языке. Сегодня – лишь 2–3 человека в классе. Свободно владеют вепсским языком лишь люди старшего и среднего возраста. Многие из родителей считают, что изучение вепсского языка помешает изучению русского. Это абсолютно не верно. Наоборот, чем больше языков знает человек, тем больше расширяет свои умственные способности, свой кругозор. Знание родного языка делает патриотом своей Родины. Предоставление статуса малой народности дает импульс для развития экономики и культуры вепсского народа. Без письменности ни один язык, в т.ч. вепсский, не может быть сохранен для следующих поколений**.**

Лонин Р. П., пенсионер. В 30-е годы была сделана попытка изучения вепсского языка в школах с вепсским населением. Но в те годы не было подготовлено ни материальной базы, ни достаточного количества квалифицированных кадров для этого. Поэтому в силу ряда причин это ценнейшее начинание заглохло. Именно это было главной причиной того, что число людей, знающих вепсский язык, катастрофически падало. Сейчас интерес к вепсам и к вепсской культуре резко возрос. Я веду факультатив вепсского языка в Шелтозерской средней школе. Дети хотя изучают свой язык, но у меня нет специального педагогического образования, нет учебников, пособий, сло-

варей. Мне очень трудно. Нам нужны стабильные учебники, вепсская письменность. Изучение лишь разговорного языка проблемы сохранения языка не решит.

Коттина А. И., пенсионерка. Все, что здесь говорится, очень внушительно, правильно. Много разговоров вокруг этого вопроса. Говорится о создании своей письменности, своей автономии. Но разрешите сказать правду. Это смешно. Вепсы никем и ничем никогда не были ущемлены и в настоящее время живут так же, как и все другие национальности. Да, наши дети не говорят по-вепсски. Но я считаю, что письменность не нужна, разговорная речь – пожалуйста. Очень сложно понять ребенку два алфавита. Я проработала с малышами в школе 36 лет и знаю, что такое для ребенка русский алфавит. Вы, Рюрик Петрович (Лонин) проработали в школе с детьми всего 4 месяца, педагогическую науку не знаете и детям за это время ничего дать не могли. Я за сохранность вепсского языка, но только в разговорной форме, учить детей надо с 5 класса.

Егорова Н. Н., завуч школы. Мы считаемся национальной школой, нам добавочно дается еженедельно 1 час на изучение русского языка. Вепсский язык мы должны сохранить для будущих поколений. Если серьезно вести речь об изучении вепсского языка, нужна вепсская письменность, учебные и наглядные пособия, подготовленные педагогические кадры. Я сама вепс, в совершенстве владею вепсским языком и хочу, чтобы мои внуки знали этот мудрый язык.

Смирнова Т. С., учитель. Если вепсский язык сохранить, то надо изучение его поставить на серьезную научную основу. Без письменности языка не сохранить. Оба моих сына поют в вепсском детском хоре, они должны знать этот язык. Дома мы с мужем не говорим по-вепсски, т. к. мой муж по национальности русский. Знание любого языка, особенно родного, делает человека культурнее, развитее.

Мелентьева Л. Л., руководитель Вепсского народного хора. Надо прививать детям желание к изучению родного языка. Если мы сейчас не сделаем этого, мы можем потерять все. Без знания вепсского языка нельзя ни сохранить, ни приумножить вепсскую культуру. Многие родители дома не говорят ни на английском, ни на французском, ни на финском языках, но тем не менее их дети успешно изучают эти и другие языки. Факультативно, конечно, Лонину Р.П. трудно обучать детей без учебников и других пособий, да и опыт нужен. Тем более важен первый шаг, проложенный энтузиастом. Этот вопрос надо решать и чем скорее, тем лучше.

Коттина Э. В., учитель. Через мои руки прошли шестилетки, и я скажу, что в первом классе вепсского алфавита изучать нельзя. Русский и вепсский алфавиты очень похожи, и ребенку будет трудно их одновременно усвоить. Надо начать с разговорного языка, затем переходить к изучению письменности. И в качестве эксперимента я предлагаю попробовать в следующем году начать изучение вепсского языка через разговорную речь, пока авторский коллектив подготовит стабильные учебники.

Мошкин С. В., учитель. Я сам вепс, владею вепсским и хочу, чтобы мой сын знал родной язык. Я думаю, что было бы целесообразно начать изучение его в школе с 4–5 класса, сочетая разговорную речь с письменной.

Смирнов В. А., учитель. Сам я русский, жена – вепс. Дома, естественно по-вепсски не говорим. Кое-что мои дети из языка знают от бабушки. Я за сохранение вепсского языка. Начать изучение языка надо с 6 лет в разговорной форме, к письменной предлагаю перейти с 4 класса. Нужна программа, учебники, подготовленные педагогические кадры. Предлагаю начать изучение вепсского языка не только в Шелтозерской школе, но и в Рыборецкой и Шокшинской 8-летних школах.

Сузи В. Н., зав. РОНО. Противников изучения вепсского языка, как я понял, здесь нет. Вопрос стоит лишь о формах и методах его изучения. Меня прежде всего волнует организационная сторона этого крайне важного вопроса. Я думаю, что изучение вепсского языка нужно вести факультативно, без принуждения. Здесь большая роль принадлежит учителю, родителям, чтобы убеждать детей в необходимости изучения родного языка. Формы и методы обучения? Здесь надо положиться на ученых. После детального изучения они могут дать свои рекомендации. А сама жизнь, практика внесут свои коррективы. Важно быстрее перейти от слов к делу.

Зайцева Н. Г. В 30-е годы в нашей стране резко усилился интерес к изучению вепсского языка. Появляется множество статей по вопросам фонетики вепсского языка, когда стал вопрос о подготовке учебников и пособий для учащихся. В Ленинграде была создана инициативная группа во главе с М. М. Хямяляйненом. И та же группа провела первые экспедиции по сбору материала по языку. Письменность была создана на основе латинского алфавита. Преподавание в школах на вепсском языке просуществовало недолго. Для исследования вепсского языка этот

период оказался чрезвычайно важным, поскольку в это время был собран первый полевой материал по вепсскому языку в нашей стране, появляется серьезный, стойкий интерес к языку вепсов. Вскоре же появляются и первые исследования. И надо отметить: те, кому доводилось учиться в школе на своем родном языке, до сих пор хранят эти учебники дома как реликвии. Нельзя забывать свой родной язык. Это же часть нас самих, часть нашей Родины, нашей культуры, та образная система, которая существует в нашем родном языке. Она обогащает наши чувства, наши эмоции, а мир наших представлений об окружающем делает значительно красочнее, ярче. Я считаю, что в школах следует изучать родной язык как предмет. Алфавит должен быть подготовлен на основе русского алфавита, в котором нужно добавить всего 4 знака.

Иодко И. Э., руководитель детского вепсского хора. В хоре большинство детей не знают вепсского языка. Кроме того, очень много различий в произношении вепсских слов. Большую помощь в преодолении этих трудностей оказывает Лонин Р. П. Много времени уходит на заучивание детьми незнакомых для них вепсских слов. Если бы дети знали вепсский язык, мы смогли бы больше сил и времени уделять совершенствованию песенного мастерства. Тогда бы у детей появился еще больший интерес к искусству, песенному творчеству.

Вострикова П. Ф., председатель исполкома Шелтозерского сельского Совета. Мне кажется, что мы пришли к единому мнению, что изучение в школе вепсского языка нужное и важное дело. Для успешного решения этого дела нужна безотлагательная работа учителей, общественности для разъяснительной работы среди родителей, учащихся, а ученым – быстрее завершить работу по созданию программы, учебных пособий для учителей и учащихся.

Председатель собрания П. Ф. Востриков
Секретарь собрания Н. М. Жировова

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 19–23.

№ 6
Постановление собрания граждан с. Шелтозеро по вопросу о введении вепсского языка как предмета в Шелтозерской средней школе

4 декабря 1987 г.

Все единодушны в том, чтобы изучать вепсский язык.

1. Разработать алфавит вепсского языка на русской основе. Его разработку поручить инициативной группе в составе:

председатель Муллонен М. И., зав. кафедрой финского языка и литературы Петрозаводского университета;

Зайцева Н.Г., научный сотрудник ИЯЛИ АН СССР, кандидат филологических наук;

Муллонен И.И., научный сотрудник ИЯЛИ АН СССР, кандидат филологических наук;

Строгальщикова З.И., научный сотрудник сектора этносоциологии и этнографии ИЯЛИ АН СССР, кандидат исторических наук;

Петухов А.В., член Союза писателей СССР.

2. После утверждения алфавита сформировать авторский коллектив для создания программ и учебно-методической литературы в составе: Муллонен М. И., Зайцева Н. Г., Муллонен И. И., Строгальщикова З. И., Петухов А. В.

3. Избрать инициативную группу села для оказания практической помощи в создании учебно-методической литературы в составе: Коттина А. И., пенсионерка; Коттина Э. В., учитель начальной школы; Максимова А. П., работник музея; Лонин Р. П., пенсионер; Максимова Р. Ф., директор школы; Егорова Н. Н., зав. учебной частью школы.

4. При Шелтозерской средней школе провести в ближайшее время родительское собрание по вопросу изучения вепсского языка.

Председатель собрания П. Ф. Востриков
Секретарь собрания Н. М. Жировова

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1107/4813. Л. 24.

№ 7
Протокол совещания у заместителя Председателя Совета Министров Карельской АССР Трофимова А. Н. «О проекте постановления о вепсском алфавите на заседании Президиума Совета Министров Карельской АССР»

27 мая 1988 г.

В совещании приняли участие: Степанов В. Т., министр просвещения; Власова М. Н., директор ИЯЛИ КФ АН СССР; Попов И. П., старший референт Совмина по народному образованию; Маркианова Л. Ф., ученый секретарь ИЯЛИ КФ АНСССР; Рягоев В. Д., заведующий сектором языкознания ИЯЛИ КФ АН СССР; Строгальщикова З. И., научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР, кандидат филологических наук[1]; Зайцева Н. Г., научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР, кандидат филологических наук; Муллонен И. И., научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР, кандидат филологических наук; Кутчиева А. К., заместитель министра просвещения.

Тов. Трофимов А. Н. отметил, что в соответствии с поручением Совета Министров РСФСР от 2 марта 1988 г. «О дополнительных мерах по развитию экономики и культуры народности вепсов» Совет Министров, Карельский ФАН СССР, партийные и советские органы Прионежского района, министерства просвещения, культуры, здравоохранения и другие проделали некоторую работу по ускорению социально-экономического и культурного развития вепсской национальности. Об этом доложено в Госплан РСФСР информацией от 21.04.88[2].

Цель совещания – обменяться мнениями о перспективах этой проблемы, языковых проблем, в частности: на какой основе готовить алфавиты карельского и вепсского языков в связи с подготовкой словарей, учебно-педагогических пособий и т. д.

В обмене мнениями приняли участие все присутствующие на совещании товарищи.

Совещание решило:

1. Вносить на заседание Президиума Совета Министров алфавит вепсского языка, подготовленный Зайцевой Н. Г., Строгальщиковой З. И. на русской основе.

2. Одновременно вести подготовку алфавита вепсского языка на латинской основе, имея в дальнейшем возможность вариантности изучения вепсского языка (по желанию населения).

3. Для определения вопроса: на какой основе создавать алфавит карельского языка – на латинской или русской – поручить Министерству просвещения республики с участием научных работников Института языка, литературы и истории Карельского ФАН СССР провести опросы населения (родителей, учащихся, представителей партийных, советских органов) в Олонецком и Пряжинском районах в срок до 15 июня 1988 года.

Итоги опроса доложить Совету Министров Карельской АССР.

Протокол вел старший референт Совета Министров по народному образованию И. Попов.

НАРК. Ф.690. Оп.11. Д.1107/4813. Л.56 –57.

От составителей

1. З. И. Строгальщикова – кандидат исторических наук.
2. См. Раздел I, часть 2, № 3.

№ 8
Постановление Совета Министров Карельской АССР «Об утверждении алфавитов карельского и вепсского языков и сводов правил орфографии»

(В сокращении)

20 апреля 1989 г.

В целях сохранения, развития национальной культуры карельского и вепсского народов и усиления общественных функций карельского и вепсского языков Совет Министров Карельской АССР постановляет:

1. Одобрить представленные Министерством народного образования и рекомендованные ученым советом Института языка, литературы и истории Карельского филиала Академии наук СССР алфавиты вепсского языка (на латинской основе и на основе кириллицы), карельского (ливвиков) на латинской основе и своды правил орфографии <...>

2. Министерству народного образования Карельской АССР (т. Степанов), Институту языка, литературы и истории (т. Савватеев), Карельскому институту усовершенствования учителей (т. Головина) организовать работу по составлению программ, учебников, учебно-методических и наглядных пособий.

3. Государственному комитету Карельской АССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли (т. Фролов), издательству «Карелия» (т. Стрелков) обеспечить издание по заказу Министерства народного образования Карельской АССР букварей карельского и вепсского языков к 1990/91 учебному году и в последующие годы – необходимой учебной литературы и дидактических материалов.

4. Контроль за выполнением постановления возложить на отдел по вопросам социально-культурных учреждений Управления делами Совета Министров в Карельской АССР, Министерство народного образования Карельской АССР.

Председатель Совета Министров Ю. Иванов
Управляющий делами Совета Министров В. Кузьмин

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1125/4873. Л. 27 –28.

№ 9
Информация Министерства народного образования Республики Карелия в Совет Министров Республики Карелия о выполнении постановления Совета Министров КАССР № 90 от 04.04.90

(В сокращении)

13 марта 1992 г.

В Республике Карелия 6 тысяч вепсов, основной территорией их проживания является Прионежский район: Шелтозерский, Шокшинский, Рыборецкий сельские Советы, где насчитывается около 2 тысяч чел.

На территории этих сельских Советов расположено две средних, одна неполная средняя общеобразовательные школы, 4 детских дошкольных учреждения. Инициатором обучения учащихся вепсскому языку в 1987 г. выступил коллектив учителей Шелтозерской средней школы. С разрешения МНО РСФСР обучение учащихся родному языку в этой школе началось с 1988/89 уч. года. В текущем учебном году продолжено обучение учащихся вепсскому языку в Шелтозерской и Рыборецкой средних школах, начал работу кружок по изучению вепсского языка в Шокшинской неполной средней школе. Всего из 601 учащегося этих школ вепсский язык изучают 109 человек. Разрешено открытие групп по изучению вепсского языка в школах и дошкольных учреждениях при наличии 5 желающих, оплата за ведение уроков и занятий увеличена на 15%.

Охват обучением учащихся вепсскому языку сдерживается из-за нехватки кадров. С целью разрешения этого вопроса в 1991 г. открыто подготовительное отделение для поступающих на отделение вепсского и карельского языка. В текущем учебном году на этом отделении обучается 4 человека, в настоящее время ведется активная профориентационная работа в школах Прионежского района и г. Петрозаводска с целью привлечения учащихся на это отделение, информация об его открытии направлена и в другие регионы компактного проживания вепсского населения. В текущем учебном году на подготовительном отделении обучается один человек из Ленинградской области. В республике проведена большая работа по созданию учебников вепсского языка.

В 1991/92 уч. г. вышел букварь вепсского языка в издательстве «Карелия», авторы букваря Зайцева Н. Г., Муллонен М. И., сотрудники филиала НИИ национальных проблем образования; в январе 1992 г. в том же издательстве вышла книга для чтения на вепсском языке для II класса, авторы Зайцева Н. Г., Муллонен М. И, к началу 1992/93 уч. г. в издательстве «Просвещение» выйдет также букварь вепсского языка, авторы Максимова Р. Ф., Коттина Э. В., учителя Шелтозерской

средней школы. В 1992 г. выйдет хорошо иллюстрированная книга «На рыбалке» на трех языках, в том числе и на вепсском, она сможет активно использоваться для развития устной речи учащихся; ведется работа над созданием «книг для чтения» для учащихся 3–4 классов.

С целью повышения методического уровня учителей вепсского языка создано методическое объединение, регулярно проводятся курсы, в текущем учебном году подобные курсы проведены в Ленинградской области, в них приняли участие 25 человек. Еженедельно по понедельникам республиканское радиовещание ведет передачи на вепсском языке, в которых очень много внимания уделяется вопросам, связанным с изучением вепсского языка в школах, транслировались фрагменты уроков вепсского языка учителей Шелтозерской средней школы. Материалы о жизни школ, культуре вепсов регулярно печатаются на страницах газеты «Прионежье», а также в детском журнале «Кипиня».

Большую роль в пропаганде национальной культуры и традиций вепсов играет музей вепсской культуры с. Шелтозеро и вепсские народные взрослый и детский хоры. 1991 г. объявлен Годом вепсской культуры в Финляндии, Культурный центр г. Кухмо (директор-распорядитель Сирпа Ниеминен) вместе с нами организовал конкурс детского и юношеского рисунка на тему о родной земле, детских и юношеских поделок и изделий народных промыслов, проводятся литературные конкурсы, отобранные материалы направлены в Финляндию. Летом 1992 г. пройдет Вепсский праздник в Финляндии, в котором примет участие Вепсский взрослый народный хор из с. Шелтозеро и детская фольклорная группа Шелтозерской средней школы. В Финляндии будет организована передвижная выставка из фондов Шелтозерского филиала краеведческого музея, дающая представление о самобытной вепсской народной культуре. Подобный праздник будет организован и проведен и в с. Шелтозеро в июне 1992 г.

В г. Петрозаводске, по данным переписи 1989 г., проживает около 4 тыс. вепсов, учитывая это, в настоящее время решается вопрос об открытии воскресной школы для детей и взрослых на базе Дворца пионеров г. Петрозаводска. <…>

Министр Г. Геккин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 12. Л. 38–39.

№ 10
Итоги первого литературного конкурса на вепсском языке

7 июня 1992 г.

Состав конкурсной комиссии:

Зайцева Нина Григорьевна, заведующая Карельским филиалом Института национальных проблем образования, председатель конкурса,

члены комиссии:

Андреева Алевтина Ивановна, журналист национального радиовещания телерадиокомпании «Карелия»,

Алексеева Людмила Федоровна, преподаватель вепсского языка в ПГУ,

Данилова Людмила Владимировна, преподаватель вепсского языка в ПГУ,

Рогозина Валентина, студентка подготовительного отделения ПГУ,

Строгальщикова Зинаида Ивановна, председатель Общества вепсской культуры.

I. Общие сведения

В первом литературном конкурсе приняли участие 37 человек из Карелии, Ленинградской и Вологодской областей. Число конкурсантов из Карелии и Ленинградской области почти равно – 16 человек из Карелии и 15 человек из Ленинградской области.

Из Ленинградской области поступили материалы от Окуневой Галины Васильевны, Лодыгиной Веры Васильевны, Ершова Виктора Петровича, Рогозиной Валентины, Абрамова Николая, Егорова Сергея, Антипкиной Евгении Николаевны; от детей – Поспеловой Лены, Туркулец Ани, Ершовой Оли, Ефименковой Лены, Сергеевой Тани, Даркичевой Насти, Гаврилова Леши, Чудовой Оли, Ивановой Юли.

Из Карелии, из Прионежского района поступили материалы от Лонина Рюрика Петровича, Лониной Анны Петровны, Ашимбаевой Антонины Антоновны, Левкиной Полины Поликарповны, Мироновой Валентины Семеновны, Коттиной Анны Ивановны, Чусовой Юлии Ивановны; из Петрозаводска – от Андреевой Алевтины Ивановны, Алексеевой Людмилы Федоровны, Мугачева Юрия Михайловича, Изотова Николая Алексеевича, Богдановой Галины Николаевны, а также Пахомова Алексея Васильевича из Кондопоги, Лисицына Валентина Ивановича из Сортавала, Ишкина Галя из Рыбреки.

Из Вологодской области – 4 человека: Аншукова Надежда Васильевна, Яшов Виктор Константинович, Крисанова Раиса Петровна, Лебедева Г.И.

Кроме того, прислали свои материалы Медников Алексей Иванович из Ангарска и Энн Эрнитс из Тарту.

II. Характеристика жанров

Конкурсная комиссия с удовлетворением отмечает, что среди вепсского народа до сих пор активно бытует устное народное творчество. Фольклорные произведения составляют большую часть из поступивших материалов. В основном – это сказки. Частушки, пословицы, поговорки и фразеологизмы, кумулятивные песни, былички и даже одно причитание от Е. Н. Антипкиной из Вознесенья. Получено около двух десятков анекдотов, из них семь на финском языке от Александра Лесонена из Вокнаволока.

Значительную часть конкурсного материала составляют стихи различных авторов. Такой жанр, как авторский рассказ, представлен очень слабо. Это и понятно, поскольку на бывшем долгие годы бесписьменным языке, практически не имеющем литературных традиций, прозу писать очень сложно. Но чрезвычайно порадовало, что среди присланных нам рассказов от Богдановой Галины Николаевны, Пахомова Алексея Васильевича, Медникова Алексея Ивановича, Коттиной Анны Ивановны, Лисицына Валентина Ивановича и других авторов рассказ Яшова Виктора Константиновича «Конди-медведь» является настоящим литературным произведением.

Результаты конкурса обнадеживают: особенно радуют представленные на конкурс материалы детей. Они также свидетельствуют о живучести фольклорных традиций, воспринятых детьми от старших поколений. Большая активность детей Ленинградской области, возможно, объясняется стараниями учителей вепсского языка из Курбинской школы – Ершовой Светланы Ивановны и Ярославской школы – Окуневой Галины Васильевны.

III. Итоги конкурса

Конкурсная комиссия победителем конкурса определяет за рассказ «Конди-медведь», цикл частушек Яшова Виктора Константиновича – жителя деревни Пондалы из Вологодской области, 58 лет, рабочего.

Призовые места распределены следующим образом:

I место – Абрамову Николаю за цикл стихов о родном крае.

II место – тоже за цикл стихов – поделили между собой Андреева Алевтина Ивановна из Петрозаводска и Ершов Виктор Петрович из поселка Винницы Ленинградской области.

III место – за стихи и знание фольклорных произведений присуждается Лонину Рюрику Петровичу из с. Шелтозеро и Богдановой Галине Николаевне из г. Петрозаводска за рассказ «Minun üred – Мои корни», цикл пословиц и поговорок и знание фольклорных произведений.

Кроме того, комиссия считает необходимым особо отметить следующих авторов; произведения которых могут быть объединены под девизом «За волю к победе» – Коттину Анну Ивановну, Левкину Полину Поликарповну, Лонину Анну Петровну из с. Шелтозеро, Миронову Валентину Семеновну из с. Рыбреки, Чусову Юлию Ивановну из п. Кварцитный, Крисанову Раису Петровну из п. Пяжелка.

Конкурсная комиссия выделяет ряд авторов за многожанровость представленных материалов и отличное владение фольклором: Алексееву Людмилу Федоровну из г. Петрозаводска, Рогозину Валентину из Шугозера Ленинградской области.

Всем детям, участвовавшим в конкурсе, присуждаются специальные поощрительные призы.

Конкурсная комиссия приложит все усилия для публикации представленных на конкурс материалов в виде отдельной книги, в которой будут представлены материалы практически каждого из авторов.

Конкурсная комиссия благодарит всех участников первого литературного конкурса на вепсском языке за полученные в ее адрес материалы. Эти материалы станут основой для формирования вепсского литературного языка.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 13. Л. 42–45. Подлинник.

№ 11
Письмо первого заместителя министра образования Российской Федерации В. Б. Новичкова в Комитет по народному образованию Ленинградской области, Управление по народному образованию Вологодской области, Министерство народного образования Республики Карелия

29 июня 1992 г.

В соответствии с программой национального образования Министерство образования России совместно с другими заинтересованными государственными и общественными структурами провело ряд совещаний по образовательным запросам вепсов.

При этом внимание обращается на дисперсное расселение данного народа в различных административных территориях, что при фактическом отсутствии непосредственного этнокультурного контакта между локальными поселениями вепсов делает невозможным осуществление единой образовательной политики на местном (межобластном) уровне.

В связи с этим участники обсуждений высказывают настоятельную просьбу обратиться в соответствующие органы образования с предложением признать в качестве организационного и научно-методического центра по вепсской проблематике Карельский филиал Института национальных проблем образования при Минобразовании России (г. Петрозаводск), которым совместно с Комиссией Верховного Совета и Комитетом Совета Министров Республики Карелия по национальной политике уже накоплен значительный опыт в решении указанных вопросов.

Такой подход представляется вполне конструктивным. В последние годы Карелия ведет широкую деятельность (в том числе и международную) по удовлетворению образовательных потребностей финно-угорских народов Северо-Западного региона России, и кооперация в этой сфере обещает быть плодотворной для всех заинтересованных сторон.

Минобразование поддерживает предложение о подготовке и проведении рабочей встречи, посвященной принятию программы сотрудничества по развитию национальной вепсской школы (и, возможно, национальных школ других финно-угорских групп этого региона).

В ходе предварительной подготовки к этой рабочей встрече считали бы необходимым направить в вепсские районы Республики Карелия, Вологодской и Ленинградской областей группу специалистов по изучению ситуации на месте.

Просим высказать ваше мнение по поднятым вопросам.

Первый заместитель министра В. Б. Новичков

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 13. Л. 47–48.

№ 12
Обращение Общества вепсской культуры, учителей школ вепсского региона, вепсской общественности о создании единой национальной системы образования вепсского народа

29 октября 1992 г.

Вепсы являются коренным малочисленным народом (по переписи 1989 года, вепсов насчитывалось 12,5 тыс. человек) Северо-Запада Российской Федерации. Вепсы проживают на своей исторической родине – в пограничных районах Республики Карелия (Прионежский район), Ленинградской (Подпорожский, Бокситогорский, Тихвинский, Лодейнопольский районы) и Вологодской (Бабаевский, Вытегорский районы) областей.

В настоящее время на территории расселения вепсов 2 из 15 сельских Советов с вепсским населением – Куйский сельсовет в Вологодской области и Шелтозерский в Республике Карелия – имеют статус национальных. Принятие данными сельсоветами статуса национальных (в соответствии с Законом Республики Карелия он утверждается Верховным Советом по итогам референдума всего населения) свидетельствует о стремлении вепсского народа сохранить на своей земле вепсский язык и культуру и поддержке этого стремления проживающими рядом с вепсами представителями других народов.

Полувековой период запрета вепсской письменности, полного безразличия государственных органов к судьбе малочисленного народа привел к труднопоправимым последствиям. В результате языковой и этнической ассимиляции резко, более чем в три раза, сократилась его численность.

Изменение общественно-политической обстановки в стране позволило вепсскому народу начать процесс возрождения. Первые шаги, которые осуществлены в основном силами энтузиастов Общества вепсской культуры, позволяют оптимистически оценить этот процесс. В 1989 году на призыв вепсской научной и творческой интеллигенции и учителей начать преподавание на добровольных началах родного языка откликнулись многие школы вепсского региона. За данный период достигнуты определенные успехи: подготовлены и изданы учебники по вепсскому языку для 1 и 2 классов, подготовлен учебник для 3 класса, идет работа над школьным словарем вепсского языка и другими учебно-методическими пособиями.

Первоначально вепсский язык преподавался факультативно и в кружках. Однако в настоящее время растет чувство неудовлетворенности подобной формой преподавания.

Принятые законодательные акты: Закон «Об образовании в Российской Федерации», Закон «О языках народов Российской Федерации», Закон «О правовом статусе национального района, национальных сельских и поселковых Советов Республики Карелия» представляют правовую основу для изменения учебных программ и введения вепсского языка в качестве полноправного учебного предмета.

Достигнутые успехи в преподавании родного языка, интерес к его изучению, его востребованность народом подтверждают необходимость создания единой национальной системы образования вепсского народа.

При существующей административной разделеннности территории расселения вепсов именно создание единой системы образования вепсского народа будет способствовать его этнической консолидации, дальнейшему росту национального самосознания и сможет приостановить процесс ассимиляции.

Значительную помощь в разработке системы вепсской национальной школы и финансирования мероприятий программы по ее реализации должны оказать Министерство образования Российской Федерации, Государственный комитет по национальной политике Российской Федерации и Комитет Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера. Судьба вепсского народа зависит от совместных усилий национального движения по его возрождению и поддержке этой инициативы государственными органами.

Прионежье. 1992. 29 октября.

№ 13
Необходима федеральная программа по вепсской школе

29 октября 1992 г.

В повышении внимания общественности в бывшем СССР к проблемам развития малочисленных народов определенную роль сыграло движение вепсской интеллигенции, поставившее на самом высоком уровне, еще до широкого обсуждения национальных проблем в стране, вопрос о судьбе своего народа. Впервые за его более чем тысячелетнюю историю в октябре 1988 года состоялось межрегиональное совещание по проблемам развития вепсского народа. Оно было первым в стране совещанием, тематика которого ограничивалась обсуждением судьбы одного народа.

Рекомендации совещания по проблемам развития экономики и культуры вепсского региона были положены в основу многих решений государственных органов в Москве и на местах.

Но скоро резко изменившаяся социально-экономическая и политическая обстановка в стране приостановила выполнение рекомендаций вепсского совещания. И только те из них, которые касались возрождения языка и культуры вепсов и зависели от усилий представителей самого народа, оказались выполненными.

В 1989 году представители вепсского народа, желающие добиться возрождения своего народа, создали общественную организацию Общество вепсской культуры. И сейчас Общество вепсской культуры обратилось с просьбой к государственным органам, ответственным за сферу национального образования и культуры, принять федеральную программу создания и развития системы образования вепсского народа, обосновав в своем обращении необходимость его принятия. Для работы над разработкой программы и ее реализации при Министерстве образования Российской Федерации был создан межрегиональный Совет по развитию образования и культуры вепсского народа, который включает представителей Верховного Совета, Минобразования и Госкомнаца Российской Федерации, Комитета Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера, Верховного Совета и Министерства народного образования Карелии, Комитета по национальной политике и межнациональным отношениям при Совете Министров Республики Карелия, комитетов по управлению образования Ленинградской и Вологодской областей, директоров и учителей вепсских школ, авторов вепсских учебников.

Программа предполагает создать на базе Карельского филиала Института национальных проблем образования единый научно-методический центр по развитию вепсской национальной системы образования, который займется разработкой учебных планов, учебных программ, учебных методических пособий, новых учебных курсов для школ вепсского региона.

Программа предусматривает также создание систем подготовки и повышения квалификации национальных педагогических кадров, укрепления и усовершенствования учебно-материальной базы вепсских школ.

Реализация такой программы будет новым шагом в возрождении вепсского народа.

З. Строгальщикова,
председатель Общества вепсской культуры

Прионежье. 1992. 29 октября.

№ 14
Служебная записка рабочей группы межрегионального Совета по развитию образования и культуры вепсов в Министерство образования Российской Федерации в связи с изучением ситуации в регионах проживания вепсов при подготовке Программы создания и развития системы образования вепсского народа

29 октября 1992 г.

Члены рабочей группы межрегионального Совета по развитию образования и культуры вепсов в составе Нестерковой Н. В., Дьячкова М. В., Строгальщиковой З. И., Клочко В. М., Зайцевой Н. Г., Пестун Р. И., Макара В. П., Ершова В. П., Ефимова И. Н., Рембот Н. К. провели с 5 по 12 октября 1992 года рабочее совещание с выездом в школы вепсского региона (Винницкая средняя школа, Курбинская неполная средняя школа Подпорожского района Ленинградской области, Шелтозерская и Рыборецкая средние школы Прионежского района Республики Карелия, Куйская неполная средняя школа Бабаевского района Вологодской области). Рабочая группа, ознакомившись с обращением Общества вепсской культуры, учителей вепсских школ, родителей, сельской и районной администрации и проанализировав состояние преподавания вепсского языка, пришла к выводу о необходимости создания системы образования вепсов и создания единого научно-методического центра по вепсской школе. Предложенный проект Программы создания и развития системы образования вепсского народа включает в себя ряд мероприятий, реализация которых положит начало этому процессу. Члены рабочей группы считают, что воплощение программы в жизнь возможно лишь при долевом участии всех заинтересованных государственных учреждений и министерств: Министерства образования Российской Федерации, Государственного комитета по национальной политике Российской

Федерации, Комитета Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера, Министерства образования Республики Карелия, Комитета по образованию администрации Ленинградской области, Управления образования Вологодской области.

Члены рабочей группы межрегионального Совета
по развитию образования и культуры вепсского народа

Возрождение народов Российской Федерации и формирование национальных систем образования // Информационный бюллетень. Вып. 3. М., 1993. С.94.

№ 15
Программа создания и развития системы образования вепсского народа

29 октября 1992 г.

Цель программы:

Создание единой национальной системы образования малочисленного вепсского народа, не имеющего своей государственности и проживающего на своей этнической родине в трех административно-территориальных регионах Российской Федерации – в Республике Карелия, Ленинградской и Вологодской областях.

Программа основывается на законах «Об образовании Российской Федерации», «О языках народов Российской Федерации», Закона Республики Карелия «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» и международного законодательства о правах коренных народов.

Задачи программы:

Разработать и реализовать учебно-методические комплексы (учебные планы, учебные программы, учебные методические пособия, новые учебные курсы) для дошкольного и начального образования с выходом на уровень средней школы.

Создать единый научно-методический центр по развитию вепсской национальной системы образования.

Создать систему учебно-воспитательных заведений, обеспечивающих образовательные потребности вепсского населения в сельских национальных поселениях с учетом изменяющихся социально-экономических условий.

Создать систему подготовки и повышения квалификации национальных педагогических кадров на базе имеющихся учебно-воспитательных учреждений, а также создать новые учебные центры и институты.

Укрепить учебно-материальную базу учреждений вепсского национального образования.

I. Изложение поэтапной программы создания и развития системы образования вепсского народа

1. Содержание вепсского национального образования в сфере дошкольного и начального образования.

1.1. Подготовить варианты программ и методических разработок по проведению языковых занятий с группами детей в возрасте от 3 до 6 лет в дошкольных учреждениях на базе детского сада с. Шелтозеро Прионежского района Республики Карелия и Воскресной школы г. Петрозаводска.

Исполнители: Научно-методический центр (в дальнейшем — НМЦ) при Министерстве образования Республики Карелия, кафедра дошкольного воспитания.

Срок исполнения: 1993–1994 года.

1.2. Издать учебник по вепсскому языку для 3(4) класса «Родное чтение».

Исполнители: Минобразование Российской Федерации, НМЦ при Министерстве образования Республики Карелия.

1.3. Разработать учебные программы для изучения вепсского языка в 1–3(4) классах.

Исполнитель: Карельский филиал Института национальных проблем образования (в дальнейшем – ИНПО), срок исполнения: 1993 –1994 годы.

1.4. Разработать методическое пособие для учителя вепсского языка.

Исполнитель: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия (кабинет родных языков).

Срок исполнения: 1993 год.

1.5. Подготовить к изданию Книгу для внеклассного чтения на вепсском языке для учащихся начальной школы.

Исполнители: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия, ИНПО.

Срок исполнения: 1993 –1994 годы.

1.6. Подготовить к изданию школьный вепсско-русский и русско-вепсский словарь.

Исполнители: ИНПО.

Срок исполнения: 1993 –1994 годы.

1.7. Разработать учебный курс для начальной школы «Люби и знай родной вепсский край».

Исполнитель: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия. Сроки исполнения: 1993 – 1994 годы.

1.8. Пособие для учителей начальной школы по грамматике вепсского языка.

Исполнитель: ИНПО.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

1.9. Разработать интегрированные учебные курсы для начальной школы: «Труд и традиционные вепсские ремесла и промыслы», «Музыка и вепсский фольклор».

Исполнители: Министерство образования Российской Федерации, Минобразование Республики Карелия.

Срок исполнения: 1993 год.

1.10. Подготовить и издать музыкально-фольклорный сборник на вепсском языке.

Исполнитель: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

1.11. Разработать программу факультатива для изучения вепсского языка в начальной школе.

2. Содержание вепсского национального образования в школах второй ступени:

2.1. Разработать концепцию развития вепсской национальной школы второй ступени.

Исполнитель: ИНПО.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

2.2. Разработать программу курса вепсской литературы для учащихся 5–9 классов.

Исполнитель: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

2.3. Подготовить к изданию Хрестоматию по вепсской литературе для учащихся 5–9 классов.

Исполнители: НМЦ при Минобразовании Республики Карелия, ИНПО.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

II. Создание единого научно-методического центра по развитию вепсской национальной системы образования

1. Разработать Положение о едином научно-методическом центре.

Исполнители: Минобразование Российской Федерации, Минобразование Республики Карелия, Комитет по образованию администрации Ленинградской области, Управление образования Вологодской области.

Срок исполнения: 1992 год.

3. Разработать план практических мероприятий научно-методического центра на 1993–1994 годы по реализации Программы создания и развития системы образования вепсского народа.

Исполнители: Минобразование Российской Федерации, Минобразование Республики Карелия, Комитет по образованию администрации Ленинградской области, Управление образования Вологодской области.

Срок исполнения: 1993 год.

III. Подготовка кадров

1. Открыть специализацию по подготовке преподавателей вепсского языка на факультетах: дошкольном, педагогическом.

Исполнители: Карельский государственный педагогический институт (КГПИ), Минобразование Республики Карелия, прочие педагогические институты.

2. Разработать курс по подготовке учителей-предметников со знанием вепсского языка.

Исполнители: КГПИ, Минобразование Республики Карелия.

Срок исполнения: 1993 –1994 годы.

3. Открыть специализацию по подготовке преподавателей вепсского языка в карельском педагогическом училище № 1.

Исполнитель: Минобразование Республики Карелия.

Сроки исполнения: 1993 год.

4. Открыть подготовительное отделение для выпускников сельских вепсских школ в КГПИ.

Исполнители: Минобразование Российской Федерации, Минобразование Республики Карелия.

Срок исполнения: 1993 год.

5. Систематически проводить курсы повышения квалификации учителей вепсского языка школ Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей.

IV. Укрепление учебно-материальной базы школ, находящихся на территории проживания вепсов

1. Дополнительное финансирование школ, в которых ведется преподавание вепсского языка региональными органами управления образования.

Исполнители: Минобразование Республики Карелия, Комитет по образованию администрации Ленинградской области, Управление образования Вологодской области.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

2. Создание книжных фондов учебников по вепсскому языку и литературе на вепсском языке, истории вепсского народа.

Исполнители: Минобразование Республики Карелия, Комитет по образованию администрации Ленинградской области, Управление образования Вологодской области.

Срок исполнения: 1993–1994 годы.

3. Капитальное строительство Озерской неполной средней школы (Ленинградская область), Шокшинской неполной средней школы, Шелтозерской средней школы (Республика Карелия), начальной школы в с. Пондала и с. Куя Бабаевского района Вологодской области.

Исполнитель: Минобразование Российской Федерации.

Срок исполнения: 1993 –1994 годы.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 15. Л. 3–7.

№ 16
Проект договора о сотрудничестве Министерства народного образования Республики Карелия, Комитета по образованию администрации Ленинградской области, Комитета по образованию администрации Вологодской области в реализации Программы создания и развития системы образования вепсского народа

2 марта 1993 г.

Министерство народного образования Республики Карелия, Комитет по образованию администрации Ленинградской области, Комитет по образованию администрации Вологодской области, учитывая, что сопредельные районы Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей являются территорией исторического проживания малочисленного вепсского народа, не имеющего своего единого национально-территориального образования, и уважая право вепсского народа на сохранение его языковой и этнической самобытности и в соответствии с законами Российской Федерации «О языках народов РФСР» (ст. 6, 9), «Об образовании» (ст. 6), Законом Республики Карелия «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» (ст. 11) и Международным законодательством о правах коренных народов, считают необходимым заключить Договор о сотрудничестве по реализации Программы создания и развития системы образования вепсского народа.

С этой целью Республика Карелия берет на себя следующие обязательства:

1. Создание при Карельском филиале НИИ национальных проблем образования научно-методического центра по разработке системы образования вепсского народа, подготовке учебников и учебно-методических комплексов.

2. Подготовку национальных педагогических кадров для дошкольных учреждений и школ вепсского региона.

Каждая из договаривающихся сторон берет на себя:

1. Создание в районах проживания вепсского народа системы учебно-воспитательных заведений, обеспечивающих сохранение языка и культуры вепсов.

2. Укрепление учебно-материальной базы учреждений народного образования с вепсским составом учащихся.

Договаривающиеся стороны обязуются на паритетных началах финансировать:

1. Издание учебников и учебно-методических комплексов.

2. Организацию работы по повышению квалификации педагогических кадров, по проведению систематической курсовой подготовки и обмену опытом по всем направлениям реализации Программы создания и развития системы образования вепсского народа.

Договор вступает в силу с момента подписания и действует до 2000 года.

Каждая из сторон имеет право по взаимному согласию уточнять и корректировать договор о сотрудничестве.

К договору приложена Программа создания и развития системы образования вепсского народа.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 17. Л. 12–13.

От составителей

Проект договора предложен Обществом вепсской культуры, но подписан не был.

РАЗДЕЛ III
ПРОБЛЕМЫ ЭТНОТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБУСТРОЙСТВА ВЕПСОВ

Часть 1. Газетные материалы

№ 1
Автономия – панацея?

Средства достижения целей, которые ставит перед собой образовавшееся движение за возрождение вепсского народа, предлагаются различные. Самое обсуждаемое и вызывающее наибольшие споры – установление автономии, т. е. создание национального вепсского автономного округа за счет территорий Шелтозерского, Рыборецкого, Шокшинского сельских Советов Прионежского района КАССР, Шустручейского сельсовета Подпорожского района Ленинградской области и Оштинского сельсовета Вытегорского района Вологодской области.

Создание вепсского округа и его автономия провозглашаются сторонниками такого решения как единственно правильное, как панацея от всех бед. Дескать, будет у вепсов автономия, и все изменится в их жизни. Вместо невзрачных сельских домов встанут коттеджи с наборами удобств, как грибы будут расти школы, медицинские учреждения, по всему округу протянутся отличные дороги, и жители будут обеспечены всем необходимым. Типичное заявление такого характера уже было опубликовано в «Комсомольце». На региональном межведомственном совещании по проблеме вепсов в октябре 1988 г. помощник лесничего из с. Ошта Н.А. Карпов сказал: «Вепсы – трудолюбивый народ. Дайте нам автономию – и мы возродим наш край».

Не буду ни в коем случае ставить под сомнение национальные качества вепсского народа. Однако очевидно, что не только от качеств народа зависит его благосостояние. На мой взгляд, оно невозможно при сложившихся экономических отношениях. Пока эти отношения не изменятся (к чему мы стремимся), мечтать о процветании какого-то отдельного народа не приходится. Социально-экономическое возрождение вепсского народа возможно только в процессе социально-экономического возрождения всего советского общества.

Восстановление национальной гордости вепсов, сохранение вепсского языка, традиций и культуры возможно и без организации новой административно-территориальной единицы. Да и насколько целесообразно создание автономного округа в интересах нескольких тысяч представителей вепсской национальности? Дело это весьма дорогостоящее. Такие действия означали бы организацию нового окружного Совета народных депутатов, исполнительного комитета со всеми его подразделениями, окружного подразделения милиции, прокуратуры, суда, окружного комитета КПСС и т. д., а это сотни человек. К тому же национальный состав предполагаемого округа будет явно неоднороден с большинством населения невепсской национальности.

Создание автономного **НАЦИОНАЛЬНОГО** округа в интересах такого незначительного количества людей приведет к очередной фикции, которыми и так достаточно богата наша история. Как говорится, овчинка выделки не стоит. Именно **НАЦИОНАЛЬНОЙ** автономии в данном случае не получится.

Не лучше ли направить средства, которые были бы затрачены на создание и организацию округа, непосредственно на цели более доступные и реальные – на строительство жилых и медицинских объектов в исконно вепсских населенных пунктах, на их благоустройство, на строительство школ, где изучался бы вепсский язык, на издание необходимой литературы, на содержание творческих коллективов, сохраняющих культурные традиции вепсов и т. д. Для этого необходимо разработать с участием специалистов и представителей вепсского народа целевую программу, программу РЕАЛЬНУЮ и выполнимую, что в какой-то мере и делается сейчас Госпланом КАССР (насколько компетентно, это вопрос другой). А самим вепсам (если это действительно необходимо им ВСЕМ, а не какой-то части вепсов-интеллектуалов) нужно делами заявить о себе, проявить все положительные качества своего народа, продемонстрировать свои возможности, а не ожидать, пока их судьбу решат «наверху». Для этого сейчас открываются широкие возможности.

И. Устинов, помощник прокурора Прионежского района КАССР

Комсомолец. 1989. 17 июня.

№ 2
Быть ли вепсскому национальному району?

Этот вопрос не оставил равнодушными коммунистов территориальных парторганизаций Шокши, Шелтозера и Рыбреки.

На прошлой неделе в территориальных партийных организациях сел Шокша, Шелтозеро и Рыбрека прошли собрания, на которых обсуждался проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». В целом коммунисты поддержали тезисы КПСС и высказали надежду, что предстоящий Пленум ЦК КПСС выработает эффективные пути решения возникших проблем в межнациональных отношениях в нашей стране.

Эти проблемы близки жителям Прионежского района и особенно – вепсского края.

С большим интересом была выслушана информация коммунистов: секретаря парторганизации из Шокши В. П. Барабанова, председателей исполкомов Шелтозерского и Рыборецкого сельсоветов П. Ф. Вострикова и В. Г. Агафоновой, которые недавно были приглашены на бюро областного комитета партии, где рассматривался вопрос о возможности создания на базе трех сельских Советов вепсского национального района. Их рассказ побудил коммунистов обменяться мнениями и выработать свою позицию по данному вопросу. Вот некоторые из выступлений, в которых отразилось мнение большинства.

В. Я. Сидорков, вепс, пенсионер из Шокши:

– Образование вепсского района потребует больших денежных затрат. Необходимо будет организовать центр, искать кадры. При определенной помощи РФ и нашей республики можно было бы создать район. Но какова будет отдача?

Что у нас есть? Совхоз «Шелтозерский» – убыточный. Трудно будет. Да и образование района нам ничего не даст. Что касается языка, то изучать его надо, и желательно – с детского сада в разговорной речи, а в школе – как предмет.

В. П. Барабанов, вепс, пенсионер:

– Считаю, что на территории Прионежского района создавать еще один район не стоит. Сегодня людей необходимо сплотить между собой – время сложное. Да и нам никто не мешает.

А язык нужен. Язык – это не предмет, который будет храниться в музее, это наша культура, наша народность. И она должна жить.

М. П. Яршина, вепс, пенсионерка из Шокши, поддержала выступление своих товарищей, что также не видит необходимости в создании национального района:

– Но я за вепсский язык. Сама редко говорю на родном языке, а вот внуки часто просят: «Бабушка, научи».

В выступлении ***К. П. Матвеева***, пенсионера из Шокши, чувствовалась тревога за экономическое положение будущего района:

– Мы образуем район и сядем на дотацию государства. Целесообразно ли это?

Может быть район или нет? – с этого вопроса начал свое выступление ***П. Ф. Востриков***. – Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо, чтобы наши люди имели представление по следующим позициям. Нужен статус района. Мы должны экономически обосновать возможность существования будущего района, показать перспективу на 10–15 лет. Без этого трудно понять, к чему приведет новое образование. Важно также иметь представление об источниках финансирования. Ясно, что от убыточных хозяйств никаких фондов для развития социальной сферы мы не получим.

Важный вопрос – это национальные кадры. Возможно, 1–2 энтузиаста из бывших уроженцев края найдутся, возьмут на себя ответственность возглавить те или иные участки работы. Но разве этого достаточно? Этим вопросом уже сейчас надо заниматься всерьез.

Немаловажную роль должны сыграть и шефские связи. А они сегодня на очень низком уровне. Ведь испокон веков горожане несли культуру и знания в деревню. А что мы видим сегодня? Все шефские связи сводятся к оказанию помощи в уборке картофеля и заготовке сена. А дальше? Шефские связи на таком уровне могут послужить тормозом для развития национального района.

Считаю, что пока эти вопросы не будут раскрыты, пока каждый из нас не сможет во всем этом разобраться, невозможно прийти к определенному выводу. Убежден, что только в этом случае сходы граждан дадут ожидаемый результат. А так это будет субъективно и наверняка ошибочно.

В. П. Курганова, вепс, пенсионерка из Шелтозера:

– Что мы сегодня имеем в экономике? Леса у нас нет. Один камень. На сельское хозяйство надежды нет – запущено. В последнее время мы не обделены вниманием. Сегодня о нас все знают, и не только в районе и республике. Наш хор выезжает за пределы района. Мы пропагандируем наши песни, язык, нашу культуру. Но хотелось бы видеть больше заботы о нашем немногочисленном народе в социальном плане. Боюсь, что создание национального района ничего не даст.

Р. П. Лонин, вепс, пенсионер из Шелтозера:

– При решении вопроса надо учесть, что на нашей территории проживает много приезжих, в первую очередь надо учесть мнение вепсов.

М. И. Гришкина, пенсионерка из Шелтозера:

– Я не вепс по национальности, но давно живу здесь. И судьба, будущее нашего края также беспокоит меня. Мы говорим, что на нашей территории расположено 11 населенных пунктов. Но какие они? В Горнем Шелтозере, Залесье проживают в основном дачники, в Матвеевой Сельге всего 30 человек, и те почти все пенсионеры. Пусть будет национальный сельский Совет. Думаю, что для создания района нет достаточной экономической базы. А развитие вепсской культуры можно продолжить и в рамках прежнего района. Никто в этом не мешает.

Э. Т. Бронзов, пенсионер из Шелтозера:

– Думается, наука идет по правильному пути в изучении проблем вепсов. Но считаю решение вопроса по созданию Шелтозерского национального района преждевременным.

Во-первых, нет экономического обоснования, во-вторых, не подготовлено сознание людей. Росту национального самосознания должна способствовать просветительская работа.

Подобные мысли были высказаны и коммунистами Рыборецкой территориальной партийной организации.

В постановлениях, принятых на партийных собраниях, подчеркивается необходимость направить усилия коммунистов на формирование осознанной позиции по обсуждаемому вопросу не только у членов партии, но и у всех жителей вепсского края. Каждый должен иметь свою, им самим обдуманную точку зрения. На это и будут настраивать односельчан коммунисты.

Л. Фомина, инструктор организационного отдела РК КПСС

Коммунист Прионежья. 1989. 31августа.

№ 3
Вепсам решать свою судьбу
(В сокращении)

Во многих партийных организациях нашего района сейчас обсуждается платформа национальной политики партии в современных условиях. В территориальных организациях вепсского района секретарями этих парторганизаций, то ли по своему усмотрению или по договоренности с райкомом партии (как мне кажется), на обсуждение был поставлен больной для нас вопрос: быть или не быть вепсскому национальному району? Я, как коммунист Шелтозерской территориальной парторганизации, считаю, что не следовало той же М. И. Гришкиной, заместителю секретаря нашей парторганизации, и ее коллегам по партийной работе в Шокше и Рыбреке ставить перед своими коммунистами, среди которых большинство – пенсионного возраста, такой будоражащий вопрос.

В газете «Ленинская правда» от 12 августа сего года в постановлении обкома КПСС было ясно сказано: провести сельские сходы (кстати, коммунисты нашей парторганизации не против таких сходов). Но что же произошло на этом собрании? <…> Мне не понятно, почему при рассмотрении вопроса о возрождении Шелтозерского национального района на собрание не была приглашена местная инициативная группа? Ведь некоренному жителю, не познавшему до глубины души своей культуру и традиции того народа, где он родился и живет, наплевать на положительное решение вопроса о возрождении района. <…>

Решение бюро Карельского обкома КПСС о возрождении вепсского национального района на базе Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого сельских Советов должны поддержать сами вепсы, а не приезжие. Ведь для них же Советское правительство старается сохранить их этнос и вместе с тем национальную культуру данного региона.

Когда председательствующий на собрании стал спрашивать мнение коммунистов по вопросу о создании Шелтозерского района, выступления отдельных членов партии меня крайне поразили. <…>

П.Ф. Востриков, занимающий пост председателя исполкома Шелтозерского сельского Совета, работает на этой должности не очень давно. Он русский, родом из далеких мест. В своем выступлении он сказал: «Для возрождения вепсского национального района нет ресурсов…». В этом ли заключается загвоздка? Конечно, нет, наверное, Правительство Карелии лучше Вострикова, той же Гришкиной, некоренной жительницы, знает экономические возможности для возрождения района.

Выслушав выступления этих двух человек, которые повели разговор в прямо противоположное русло, коммунисты В. Курганова и С. Кириллина – пенсионерки, местные жительницы, коренные вепсы, тоже пошли на поводу у двух предыдущих выступающих, высказались против возрождения национального района.

Если уж на то пошло, я за проведение сельских сходов, о чем и говорится в принятом обкомом КПСС постановлении. Не в узких кругах, при закрытых дверях, решать такой важный исторического значения вопрос.

Представьте себе: когда у нас будет национальный район (как это было раньше) со своим статусом, жизнь бурно закипит. Во-первых, район будет включен в состав регионов малых народов Севера, тогда, безусловно, будут и определенные льготы всем живущим на этой территории, невзирая, к какой национальности тот или иной человек принадлежит. Несомненно, в условиях национального района будут налажены торговля, медицинское обслуживание, получат развитие все отрасли народного хозяйства, так как правительством как этнической территории Шелтозерью будет уделено особое внимание. Разве не так? Одумайтесь! <…>

К сожалению, в связи с ликвидацией нашего национального района в 1956 году многие уехали из родного края в промышленные центры и города. Убежден, как только будет восстановлен национальный район, некоторые вернутся сюда, конечно, не сразу, но задумаются над этим многие.

Известно, что в совет по сохранению этносов и развитию культур народов СССР, созданный при Советском фонде культуры, одним из первых с просьбой о помощи в возрождении обратились вепсы. В основу ее заложена мысль об автономии. Настала пора всерьез заняться вопросами ускоренного социально-экономического развития вепсских сел. А такое ускорение, еще раз подчеркиваю, возможно, только в условиях этнического региона.

Р. Лонин, член вепсской инициативной группы
и ревизионной комиссии Общества вепсской культуры

Коммунист Прионежья. 1989. 2 сентября.

№ 4
Становление

Национальному району нужна прочная экономическая база

12 августа в газете «Ленинская правда» была опубликована информация с заседания бюро Карельского обкома КПСС, на котором обсуждался вопрос «О создании Вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов».

К сожалению, мы, экономисты Карельского филиала АН СССР в обосновании этого нового национального района не участвовали. А ведь на протяжении почти двух лет отдел экономики Карельского филиала АН СССР, имея договор на творческое сотрудничество, проводит совместные исследования по жизнедеятельности вепсского населения Карелии, Ленинградской и Вологодской областей с Ленинградским (г. Пушкин) научно-исследовательским институтом экономики сельского хозяйства Нечерноземья и НИИ географии Ленинградского госуниверситета. Госплан РСФСР назначил головным организатором исследований отдел экономики Карельского филиала АН СССР.

Эти исследования по решению всесоюзной конференции «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки», которая проводилась в 1988 году, будут закончены на год раньше, в четвертом квартале текущего года. Нами будет представлен совместный научный доклад в правительственные органы РСФСР, а также КАССР, в котором предполагается разработать перспективы развития будущих национальных районов в трех указанных регионах.

В настоящее время в вычислительном центре филиала идет обработка анкет по результатам социологических исследований среди населения Прионежского района.

Отделом экономики после окончания научных исследований в четвертом квартале этого года могут быть предложены два альтернативных варианта нового национального района:

1. Кроме указанных трех сельских Советов (Шокшинский, Шелтозерский, Рыборецкий), в новый район должны войти Шустручейский сельсовет и поселок Вознесенье Подпорожского района Ленинградской области и Оштинский сельсовет Вытегорского района Вологодской области. Обоснование этого района отделом закончено. Но в связи с проведенными нами социологическими исследованиями выявлено, что большинство опрошенного населения Ленинградской и Вологодской областей отказалось войти в состав указанного района КАССР. Для создания этого района в перспективе необходима конкретная подготовительная работа с населением, особенно в Ленинградской области.

Существующий Прионежский район переименовать в Вепсско-Прионежский. Объявленный же район в составе Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого сельских Советов, по мнению отдела экономики, не будет жизнеспособным.

Во-первых, потому, что главными районообразующими предприятиями нового национального района являются совхоз «Шелтозерский», Шокшинское карьероуправление и Онежское рудоуправление. Первые два предприятия убыточны. Совхоз «Шелтозерский» по итогам 1988 года получил от агропрома дифференцированные надбавки к закупочным ценам в размере 1611 тысяч рублей. Эти дотации агропром получает в настоящее время от РСФСР. В связи с переводом республики с 1991 года на региональный хозрасчет аналогичные дотации сельскохозяйственным предприятиям выплачиваться не будут. В ближайшем будущем совхоз «Шелтозерский» не получит значительного развития из-за отсутствия кормовой базы и освоенных земель.

Второе предприятие района – Шокшинское карьероуправление – в 1988 году дало убытков на сумму 837 тысяч рублей и продолжает свое функционирование на дотациях. Предполагается, что только в середине следующей пятилетки это предприятие начнет давать прибыль. Но и тогда не предусматриваются отчисления от прибыли в местный бюджет. В предполагаемом национальном районе только Онежское рудоуправление получает незначительную прибыль.

Таким образом, по результатам хозяйственной деятельности в 1988 году предполагаемый Вепсский район получил бы от своих ведущих предприятий более 1,5 миллиона рублей убытков. В связи с этим ведущие предприятия района не могут оказать значительного влияния на экономическое и социальное развитие будущего национального района. Вновь созданный Вепсский райисполком, не имея отчислений своих ведущих предприятий в местный бюджет, также не может предпринять в ближайшие годы существенных мер по развитию своего района.

Созданный крошечный район с населением 3600 человек, имея всего лишь три районообразующих предприятия, не получит возможностей для маневра трудовыми, материальными и финансовыми ресурсами.

Ни одно из перечисленных предприятий не имеет постоянной, закрепленной за ним генподрядной строительной организации, которая бы осуществляла строительство объектов как производственной, так и социальной инфраструктуры вновь созданного района.

На этих предприятиях ни в настоящее время, ни в тринадцатой пятилетке нет и не будет свободных рабочих мест для трудоустройства прибывающего вепсского населения из других районов республики, из соседних областей. Одновременно отсутствует жилье для принятия новых семей.

Здесь самый высокий износ жилого фонда и исключительно низкий уровень его благоустройства.

Слабое развитие получило здесь бытовое обслуживание населения. В 1988 году потребление бытовых услуг в расчете на одного жителя составило около 20 процентов от установленного норматива.

В будущем районе слабо развиты материально-техническая база здравоохранения, торговли, культуры, физкультуры и спорта, социального обеспечения. Для развития указанных объектов социальной инфраструктуры уже в XIII пятилетке необходимы значительные средства, которых в районе нет.

Учитывая, что вепсское население практически проживает во всех поселках Прионежского района, а также в целях перераспределения ресурсов и оперативного маневрирования ими для ускоренного развития вепсской народности, считаем целесообразным переименовать ныне существующий Прионежский район в Вепсско-Прионежский.

От Прионежского района следует отделить северную часть территории (поселки Заозерье, Мелиоративный, Шуя и другие) и передать ее в состав Петрозаводска как пригородную зону столицы Карелии. Одновременно необходимо рассмотреть вопрос о передаче городу Петрозаводску Петрозаводского леспромхоза, Петрозаводского мехлесхоза, птицефабрики «Петрозаводская» и переносе районного центра из столицы республики в один из поселков будущего Вепсско-Прионежского района.

Новый Вепсско-Прионежский район, имея на своей территории такие прибыльные предприятия, как Прионежское карьероуправление, зверосовхоз «Пайский», ОПХ «Вилга», совхоз «Маяк», Ладвинский леспромхоз, Онежское рудоуправление, в перспективе будет иметь возможность покрывать расходы района своими доходами, получаемыми путем отчисления установленных сумм прибыли указанных предприятий в местный бюджет вновь созданного района.

С. Батулин, и. о. зав. сектором экономических проблем
социальной инфраструктуры отдела экономики
КФ АН СССР, кандидат экономических наук

Ленинская правда. 1989. 2 сентября.

№ 5
Не ущемляя ничьих интересов
(В сокращении)

Быть ли вепсскому национальному району? Прежде чем ответить на этот главный вопрос, нужно разобраться в некоторых других. С наиболее злободневными из них редакция решила обратиться к председателю райисполкома Н. С. Жгуну.

– Николай Сергеевич, забудьте на минутку о своей должности. Хотелось бы услышать ваше личное мнение о ситуации в вепсском крае, чтобы читатели затем могли судить, насколько вы объективны, как должностное лицо.

<…> Я считаю, что ошибочной была ликвидация национального района в 1956 году: ликвидировать не трудно, восстановить, а в этом случае уместнее сказать – возродить, значительно сложнее. Что принесла ликвидация? Замедлилось развитие края на долгий период. Многие деревни перестали существовать: уверен, что в условиях национального района этого бы не произошло, по крайней мере так быстро они не пришли бы в запустение. Кроме того, разъехались национальные кадры. Как быть? По моему глубокому убеждению, чтобы понять проблему, надо стать на место вепсов, им виднее, как сохранить самобытность народности, ее традиции и культуру. Но решать ее надо той общности людей, которая сложилась на этой земле за прошедшие годы. Всем вместе, всем тем, кто живет здесь, кто был в свое время приглашен сюда на работу, когда не хватало рабочих рук, людям всех национальностей, для кого Шелтозерье уже стало малой родиной. Решать, не ущемляя ничьих прав. Этого помогут избежать или референдум, или сходы с анкетированием населения. Но прежде чем их проводить, надо ясно представлять себе границы будущего района, его статус, но самое главное – сможет ли новый район с переходом на хозрасчет самостоятельно существовать? Если нет – какая дотация со стороны государства предполагается. Пока в этом много неясного.

– Возможное создание национального района обосновывается как раз необходимостью социального развития этих сел – Шокши, Шелтозера и Рыбреки, сохранением языка, культуры. Каковы все-таки перспективы развития края, так сказать, в двойном преломлении: в рамках нынешнего Прионежья и в условиях самостоятельного района? Как сейчас развивается этот край, решаются его проблемы?

– В 1983 году было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР о мерах по ускорению жилищного, коммунального и культурно-бытового строительства в КАССР на 1984–1990 годы. По Шелтозерью эта программа, хотя и с опозданием, идет к завершению. <…> Что касается Рыбреки, там обстановка сложнее. Объединение «Карелстройматериалы» выбирает рыборецкий камень, выкачивает деньги, а социальными проблемами горняцкого села занимается неудовлетворительно.

За последнюю пятилетку в шелтозерский край вложено больше средств, чем в любой другой регион Прионежья. А если весь район перейдет на хозрасчет, за счет прибыльных предприятий побольше и впредь можно было бы выделять средств для Шелтозерья.

Как оно будет развиваться в условиях самостоятельного района, сказать трудно, не имея под рукой конкретных расчетов.

Если вы читали в субботнем номере «Ленинской правды» статью кандидата экономических наук С. Батулина «Становление», там сказано, что такие исследования проводятся Карельским филиалом АН СССР, и результаты в четвертом квартале этого года появятся. Земля эта богата камнем. Хорошо налаженный выпуск товаров народного потребления, щебня может дать немало, а если перерабатывать камень на концессионной основе – можно зарабатывать валюту. Будущее края и за возрождением заброшенных деревень и увеличением на этой основе сельхозпродукции. Есть смысл возродить ремесла. Но тем не менее без дотации создать район трудно: на эту пятилетку и на следующую понадобится как минимум 15–20 миллионов рублей.

– А как вы относитесь к предложению, высказанному в этой же статье о переименовании Прионежья в Вепсско-Прионежский район? С изменением формы изменится ли сущность?

– Откровенно говоря, смысл этого мне не понятен. Район в таком случае окажется урезанным за счет высокорентабельных хозяйств: совхозов «Тепличный», «Заозерский», им. Зайцева, свиноводческого комбината. А что даст перенос центра? Если его перенести в Шелтозеро, в каком положении окажется население Ладвы, Ладва-Ветки, Пая, связанное транспортом с городом? Нельзя не учитывать и того, что в Петрозаводске строится районная больница. Если центр будет в Ладве – какой в этом смысл для вепсов? Иначе говоря, какой смысл в районе при прежней его сущности, которая может только ухудшиться без ряда крепких предприятий? <…>

Д. Кузмичев

Коммунист Прионежья. 1989. 7 сентября.

№ 6

Ненужная спешка

Открытое письмо членов инициативной группы с. Шелтозеро
и членов правления отделения Общества вепсской культуры

Вся страна сейчас внимательно изучает один из самых важных документов – проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях», в которой намечены основные пути решения национального строительства и межнациональных отношений. Эта политическая кампания совпала у нас с решением конкретных задач о судьбе вепсского народа.

Впервые проблемы вепсского народа и пути их решения были определены в резолюции регионального межведомственного совещания 28 октября 1988 г. Сейчас наступило время практических дел. 11 августа состоялось заседание бюро Карельского обкома КПСС, которое перевело эти проблемы в русло практических решений. Выслушав мнение представителей вепсской национальности, ученых, общественности, бюро Карельского обкома КПСС нашло нужным создание национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельсоветов.

В высказываниях вепсских представителей, и это нашло отражение в постановлении бюро, подчеркивалось, что первоочередной задачей становится широкая разъяснительная работа среди вепсского населения, без чего не могут быть достигнуты те результаты, которых мы сегодня ждем. Кроме того, до сих пор нет статуса национального района, не сформировано общественное мнение вепсского населения. Для этого нужно время.

Между тем (по чьим указаниям?) началось скоропалительное, формированное проталкивание этого вопроса. 22 августа в Шокше, 23 – в Шелтозере, 24 – в Рыбреке с участием инструктора Прионежского райкома КПСС поспешно были проведены собрания территориальных партийных организаций по вопросу: быть или не быть вепсскому национальному району с центром в Шелтозере. Почему эта работа началась с этих парторганизаций? В них – около половины коммунистов пенсионного возраста. Почему бы не начать эту работу в коллективах, где преобладает молодежь? Ведь им жить на этой земле, за ними будущее.

На партийном собрании с. Шелтозеро первым рассказал о будущем вепсского национального района председатель Шелтозерского сельского Совета П. Ф. Востриков. До этого момента он на многочисленных собраниях, да и на заседании бюро обкома партии согласился с каждым пунктом «Рекомендаций…». Каково же было наше удивление, когда он на этом партсобрании изменил свое мнение на прямо противоположное, особенно по вопросу создания вепсского национального района. Его главная мысль: «Вепсский район не нужен». Что это? Он выполнял указание сверху? Занимая такой пост, П. Ф. Востриков поставил себя в критическое положение. Мы считаем, что он больше не имеет морального права возглавлять вепсский национальный сельсовет. Затем выступила М. И. Гришкина, зам. секретаря территориальной партийной организации, и по всем статьям поддержала П. Ф. Вострикова. Она с самого начала, когда впервые начали подниматься вепсские проблемы, была самым ярым их противником, в том числе и по вопросу об изучении вепсского языка. В результате принято решение партийного собрания о ненужности (нецелесообразности) национального района.

Создана рабочая группа, которая вроде бы должна заняться практическими делами, в нее вошли работники обкома, Совмина и т.д. Есть в ней и два представителя вепсской народности – О. В. Егоров и Т. П. Анхимова. Как они туда попали? Кто их избрал и по каким соображениям? Они никогда не интересовались всерьез ни вепсскими проблемами, ни путями их решения. Очень странно, что в составе рабочей группы нет ни членов инициативной группы, ни членов отделения Общества вепсской культуры, которые в течение 3–4 лет занимаются этими проблемами.

К решению вепсских проблем надо идти без спешки, иначе это дело мы провалим. При этом всегда помнить – речь идет о судьбе народа, о судьбе одной из древнейших культур Севера нашей страны. Важно учесть и другое: разработана вепсская «модель» – эталон, по которому могут пойти десятки малых народов СССР. Опыт вепсов нельзя ставить под удар. В успешном решении вепсских проблем мы видим и укрепление авторитета партии, правительства, взявших курс на восстановление ленинских принципов национального строительства.

Р. Лонин, член инициативной группы,
А. Максимов, член правления Общества вепсской культуры,
Р. Максимова, директор Шелтозерской средней школы,
один из авторов букваря вепсского языка

Ленинская правда. 1989. 9 сентября.

№ 7
Не нужно раздоров

Много сейчас говорят о национальной политике, по-нашему, даже слишком много. Все эти разговоры и действия приводят не к очень хорошим последствиям. Как можно требовать создание Шелтозерского района при его столь малой площади? От Шокши до Каскесручья всего-то 50 километров. На них расположены пять сел и деревень, остальные – маленькие деревушки, населенные лишь дачниками. Никто из местных там давно не живет. И русских на нашей территории больше, чем вепсов.

Наш вопрос обсуждался в обкоме КПСС, и там приводились цифры, указывающие на количество жителей вепсского края. Но нигде нет данных о том, сколько у нас пенсионеров, учащихся, интеллигенции, сколько трудится в сфере обслуживания. Наверное, только одна четвертая часть от общего числа жителей – рабочие. Теперь представим, что район уже организован. Это сколько же прибавится руководящих работников, какие огромные будут расходы, например, при строительстве для них жилья, зданий под учреждения и так далее. Зачем все это? У нас сейчас некому работать в полеводстве, а мы хотим начальства прибавить?..

Время нацеливает страну на сокращение бюрократического аппарата, а мы будем наращивать конторы. При образовании района от этого будет не уйти. Так, на нашей территории три школы, в которых учится примерно 600 учащихся (для сравнения, в Петрозаводске только в одной – полторы тысячи). Для наших школ потребуется роно… Не смешно ли? А если пройтись по улицам Шелтозера. Они почти полностью заселены пенсионерами. Третья часть домов вообще пустует, летом в них проживают дачники. Только на молодежной улице – молодые семьи. А ведь для национального района потребуются суд, прокуратура, милиция. Для кого – для пенсионеров? Райздрав,

санэпидстанция, другие организации… Что делать такому большому количеству начальства на столь малой территории, с таким малочисленным населением? Будут получать приличные ставки и маяться от безделья? Этого допустить нельзя.

Обещать какие-либо блага для людей нашей местности – это обман, и нечестно их получить за счет кого-то. Если дать какие-то льготы для вепсов, то ведь, например, и карелы не хуже. Для развития вепсской культуры у нас имеются все возможности. И сейчас немалые расходы идут на содержание Шелтозерского музея и Вепсского народного хора. Детям по желанию предоставлена возможность учиться вепсскому языку. Никому не запрещено разговаривать на своем родном языке. Мы, вепсы, вообще никогда не были ущемлены ни в чем. Жили вместе с людьми разных национальностей и никогда не делились. Теперь же сеется вражда.

И мы были поражены, как мог Р. П. Лонин в своем выступлении в газете всех, кто не является вепсом, называть приезжими. О председателе нашего сельсовета говорить, что он русский, родом из далеких мест. П. Ф. Востриков – человек очень ответственный, старательный и толковый в своем деле, и мы никому не позволим отзываться о нем оскорбительно.

Как мог Р. П. Лонин посягнуть на такого человека, как М. И. Гришкина? Сказал, что она некоренная. М. И. Гришкина живет у нас с десятилетнего возраста. Наш край давно стал ее родиной. Сколько пользы принесла она людям! Почти четыре десятка лет обучала здесь детей, многие годы являлась директором местной школы, работала без завуча, без завхоза, а когда не хватало учителей, вела сразу несколько предметов. Какой это требовало подготовки! Работала и в войну, не случайно она приравнена к участникам Великой Отечественной войны. В послевоенные годы сумела организовать обучение школьников без учебников, без тетрадей. А если говорить о бескорыстном общественном труде, то в нашем крае ей равных не было и не будет. О М. И. Гришкиной надо было бы книгу написать. Жизнь ее является истинно воспитывающим примером.

Р. П. Лонин в национальных вопросах стоит на своем, не задумываясь, реальны или нет его предложения. От высказанных им мыслей веет тем, что происходит сейчас в Прибалтике. А ведь коли район он предлагает сделать вепсским, то и начальство здесь будет из вепсов. Тогда не придется в первую очередь подбирать руководство по деловым качествам. Мы считаем, что русским это будет обидно. Вот уж поистине сами сеем раздор в своем спокойном крае. Ведь раздор уже чувствуется, так давайте прекратим ежедневно говорить на эту тему. Честное слово, надоело.

Посмотрим вместе, кто у нас выступает по радио, в печати по национальному вопросу – одни и те же 5 или 6 человек, и говорят они постоянно об одном и том же. Порой даже становится неприятно от того, что они обвиняют нас как бы в предательстве по отношению к своему народу. Но мы не хотим ничего лишнего, только спокойно жить и трудиться на своей земле.

Не забыли мы и свой язык. Нам говорят, дескать, надо говорить языком матери. Это красивые слова. Как же можно жить иначе. Это – истина. Все дети говорят на языке своих матери и отца.

В заключение хотим сделать горестный упрек прессе: демократия демократией, гласность гласностью, но нельзя все позволять печатать. По национальному вопросу особенно необходим глубокий анализ того, что выносится на обсуждение.

Панфилова, Горбачева, Гончарова, Кикинчук,
Товстова, супруги Коттины, Фигурина, Левкина,
супруги Игнатовы, всего 25 подписей

Коммунист Прионежья. 1989. 12 сентября.

№ 8
За национальный Совет

Прочитала в нашей газете от 12 сентября статью «Не надо раздоров» и полностью согласна с шелтозерцами. Ничего кроме раздоров обсуждение вопроса о создании национального района не вызывает. Говорить о самостоятельном социально-экономическом развитии края нам не приходится. Природных запасов маловато. Месторождение малинового кварцита уже столько лет нещадно эксплуатируется, что его осталось немного. Камня, идущего на производство щебня, тоже недостаточно. Да и с сельским хозяйством положение такое, что сами себя мы не прокормим.

В то же время меня очень тревожит судьба нашего народа. С каждым годом вепсов становится все меньше. Сейчас из детей и молодежи до 18 лет их насчитывается только 86 человек. Средний возраст людей вепсской национальности – 48 лет. Значит, в следующем поколении вепсов будет меньше, чем сейчас. Народность вымирает. Наш шокшинский край этому наглядный пример. Рядом с нашим старинным селом разрастается поселок работников Шокшинского карьероуправления – предприятия московского подчинения. Смешанных браков становится все больше, и детей в таких семьях чаще записывают русскими.

Как сохранить наши обычаи, родной язык? Меня, председателя исполкома сельского Совета и как жителя этого края, это волнует особенно. Пусть я не вепсянка по национальности, но я здесь живу 11 лет, и мне все стало родным и близким. Если из 1400 человек населения, проживающего на территории нашего Совета, на языке матери, как писалось, говорят только 77, и это в основном пожилые люди, язык обречен на вымирание. А сохранить его необходимо.

Думаю, над возрождением языка надо думать не в школе, а еще в детском саду. Организовать специальные занятия, проводить игры, разучивать считалки, разговаривать друг с другом на вепсском языке. Конечно, сделать это непросто. Наш уважаемый бывший директор Шокшинской восьмилетней школы Н. Я. Изотов вспоминал, что еще в 50-х годах почти все школьники говорили по-вепсски. Это отражалось на знаниях русского языка. Ребята писали и говорили по-русски неправильно. Вот тогда было взято неверное направление – детей заставляли говорить только по-русски. Бывало, что за свою национальную речь они даже наказывались. Постепенно школьники привыкли к этому, и русский язык стал для них родным.

Возродить вепсский язык можно только при условии, что мы возьмемся за это сообща. Сначала в детском саду, потом в школе. Хорошо было бы организовать вепсский хор или хотя бы группу по примеру шелтозерцев. Уверена, что и у нас желающих посещать такие занятия было бы немало. Бабушки до сих пор вспоминают, как приезжала к нам из города В. Мальми, как готовились к Дням культуры Прионежского района в Петрозаводске. Пели вепсские песни. Кто же против этого?

Мы могли бы возродить утраченные секреты нашей национальной вепсской вышивки, вязки, ткачества. И делать это надо немедленно, ведь боюсь – скоро не останется последних хранительниц этих секретов. Вопрос надо ставить не просто риторически, а выходить с ним на уровень Карельского территориального производственного объединения местной промышленности. Ведь заботы о крае – это заботы о судьбах наших людей.

Шокшинское карьероуправление, где трудится большая часть населения, использует в основном мужской труд. Участок по добыче и обработки камня – тоже. В будущем на этих предприятиях с тяжелыми условиями труда вообще должны остаться только мужчины. Куда пойти и где работать женщинам? Организация производства по применению заонежской вышивки могла бы стать для них нужным и полезным занятием.

Или взять наши исконные национальные промыслы. Доходит до смешного. Мимо нас ходят сейнеры, которые ловят ряпушку, а потом нам же везут ее из Вознесенья на продажу. Почему вепсы, у которых эта рыба всегда была непременным и традиционным блюдом, не могут заниматься ловлей ряпушки на своем озере?

…Лесные богатства. К нам за ягодами и грибами едут отовсюду, и ладно бы просто собирали. Не жаль им наших шокшинских лесов – гребут их дары нещадно, не дожидаясь сроков сбора, не думая о последствиях. Такое варварское отношение к лесу, который и раньше нас кормил и в будущем, надеюсь, будет богат на лесной урожай, просто возмущает. Почему мы не можем запретить выезд на нашу территорию с целью наживы. Мы не против того, чтобы в наших лесах собирали грибы и ягоды, но не надо при этом губить природу.

Для решения всех этих вопросов надо подумать над созданием своих национальных Советов народных депутатов. Подумать над их статусом. Вместе решить, каким должен быть этот Совет, каковы права и обязанности его депутатов. И еще – действенным такой Совет будет лишь в случае, если начнет действовать закон о местном самоуправлении. Только тогда мы будем обладать реальной властью, иначе все наши благие намерения останутся только на бумаге.

О. Шлякова, председатель исполкома Шокшинского сельсовета

Не сметь свои суждения иметь?

Хорошую отповедь в газете дали Р. Лонину его односельчане, вепсы по национальности. Просто молодцы! Я имею в виду статью в «Коммунисте Прионежья» «Не нужно раздоров». Сидели мы вместе человек 10 и читали ее вслух. И нам не понятно, как могут два-три человека решать за всех вепсов и навязывать всем свое мнение, свои убеждения. Выходит, как в «Горе от ума» у Грибоедова: «… не сметь свои суждения иметь».

Мы за то, чтобы развивалась культура нашего маленького народа. И сейчас есть чем гордиться нам. Пусть дети изучают вепсский язык и разговаривают по-вепсски. Мой внук говорит мне: «Бабушка, научи говорить по-вепсски». С удовольствием учу его и научу. Так, я уверена, поступают в каждой нашей семье, где есть люди коренной национальности. Но разве для этого нужен район? Мы против его создания.

К. Жданова, с. Шелтозеро

.

Неразумный вариант

Меня глубоко взволновало письмо группы шелтозерцев, опубликованное в нашей газете 12 сентября. Я поддерживаю их позицию – совершенно ни к чему нам национальный район в Шелтозерье. Зачем он нужен? Раздувать бюрократический аппарат? Или сеять раздоры и национальную рознь? А ведь столько средств потребуется для создания района! Не лучше ли направить их прямым назначением для развития здравоохранения, на то, чтобы детям жилось лучше.

Сама я – вепс. Большинство односельчан моей национальности скажут: мы не обижены, ни в чем по сравнению с другими народностями, не ущемлены. До сих пор мы жили дружно со всеми, кто рядом. Мне очень обидно за нашего председателя сельсовета Петра Филипповича Вострикова. Сколько пережила председателей, не припомню подобного примера. Человек он внимательный, заботливый, не пройдет мимо, если увидит кого-то во дворе, обязательно зайдет, поговорит. И как могут Лонин, супруги Максимовы, выступившие в районной и республиканской газетах, подвергать сомнению его профессиональную компетентность!

Да и много ли нас, вепсов, осталось? Неразумно это – вновь создавать вепсский район. Вот об образовании национального сельского Совета, быть может, и есть резон подумать.

В. Заморозова, пенсионерка

Коммунист Прионежья. 1989. 19 сентября.

№ 9
Прошлое, настоящее и будущее вепсского края

(В сокращении)

В начале сентября Президиум Верховного Совета КАССР утвердил Общество вепсской культуры. Устав общества предусматривает его содействие формированию государственной политики и принятию законодательных и управленческих решений, касающихся вепсской народности. Как председатель общества и специалист по этнографии вепсов считаю необходимым высказать свои суждения по восстановлению национального вепсского района. Принимать окончательное решение по такому важному вопросу население должно лишь после ознакомления со статусом национального района. Нам кажется, еще до проведения сходов необходима публикация его в районной газете. На сходах можно было бы не только детально ее обсудить, но и дополнить.

Откуда взята идея создания национальных районов? Что же представлял вепсский национальный район в прошлом? Каким статусом должен обладать национальный район сегодня? Эти вопросы мы затронем в нашей публикации.

В проекте платформы КПСС по национальной политике признается важным усилить общественную и государственную заботу по сохранению и развитию языков малых народов как наиболее хрупкой ценности. Однако сохранить их возможно лишь в том случае, если останутся сами малые народы. Поэтому национальная политика по отношению к малым народам должна быть особенно осторожна, взвешена, а главное – должна учитывать последствия принятия или отказа от принятия тех или иных решений. К сожалению, во всем мире полити-

ка, направленная на поддержку национальных меньшинств, представляет собой редкое явление. Уникальным до сих пор остается отечественный опыт первых двух десятилетий существования молодой Советской власти.

Позиция В. И. Ленина, высказанная им в работе «Критические заметки по национальному вопросу», что «для устранения всякого национального гнета крайне важно создать автономные округа, хотя бы самой небольшой величины, с цельным, единым, национальным составом», стала фундаментом для формирования правительственной политики по отношению к малым народам. Для них, кроме автономных областей и округов, были найдены новые формы автономии – национальные районы и сельсоветы (ими считались районы и сельсоветы, в которых две трети населения составляли лица одной национальности). Уже тогда было ясно, что без образования автономии, имеющей местное самоуправление, главная практическая задача, поставленная Советской властью перед народами СССР – достичь политического, социального и культурного равенства, – не выполнима.

К 1933 году в стране было создано 17 автономных областей, 10 округов, 250 национальных районов и 5300 сельских Советов. Как утверждал в то время М. И. Калинин, приведенные факты – лучший показатель того, что советский строй «дает полную возможность развивать свою национальную по форме и социалистическую по содержанию культуру не только большим, но и самым малым по численности народам».

Контроль за подъемом экономики и культуры этих образований осуществлялся Госпланом РСФСР и отделом национальностей ВЦИК. Не без труда этим правительственным органам удалось добиться от руководства республик, областей, различных министерств и ведомств организации планирования и учета в «национальном разрезе», проведения, как тогда писалось, «паспортизации» национальных образований. Статистика позволяла следить за развитием автономий, обеспечивая тем самым сознательное регулирование национальными отношениями в стране.

Вепсы также были включены в официальный список национальных меньшинств РСФСР, и на рубеже 20-х и 30-х годов среди них проводится национально-государственное и языковое строительство. Однако к тому времени земли вепсов были уже разделены административно. Вепсское Прионежье (кроме нескольких деревень его южной части – Гимрека, Щелейки, Шустручей и др.) в 1924 году было присоединено к Карельской АССР, а остальная вепсская земля вошла в Ленинградскую область. В 1927 году при переходе от уездно-волостной системы управления к районной был образован вепсский национальный Шелтозерский район.

Важнейшим признаком проводимого тогда районирования был признан национальный состав населения, и поэтому в район вошли все вепсские поселения края. Шелтозерский район был почти полностью однонациональным: из 8871 его жителя – 8587 человек были вепсы. Из 26 районов, созданных в Карелии, он был самым малым по территории (701 кв. км) и средним по числу жителей. <…>

Подготовка советских и партийных работников для работы в национальных районах и сельсоветах проводилась в Ленинградской областной школе нацменьшинств, где учились и посланцы Карелии. Один из слушателей школы, житель д. Радогоща (Ленинградской области) рассказывал, что к ним на занятия приходил С. М. Киров и что вопрос создания единой автономии для вепсов неоднократно обсуждался. Ее создание, видимо, тормозила позиция тогдашнего руководства КАССР, претендующего на включение вепсских земель в состав республики, основывая это родством карельского и вепсского народов. Руководству КАССР и Ленинградской области не удалось выработать по отношению к вепсам и единой языковой позиции.

В КАССР с момента образования Шелтозерского района в нем сразу же попытались ввести обучение вепсских детей на финском языке, хотя, как признал Г. Ровио, секретарь Карельского обкома ВКП(б), «вепсы его вообще не понимали и поэтому заняли отрицательное отношение к финскому языку».

Но после двухлетнего сопротивления руководству республики все же удалось ввести обучение вепсских детей на финском языке. В Ленинграде была создана вепсская письменность, и с 1932 в школах национального района и национальных сельсоветов обучение было переведено на родной язык. Была организованна подготовка учителей, издано около 30 книг на вепсском языке. В Шелтозерском районе только с осени 1937 года после требований общественности и самих вепсов удалось перейти на обучение в школах на вепсском языке. Но продолжалось это недолго.

В конце 1937 года вся деятельность по национальному развитию вепсской народности резко прекращается. Часть вепсской интеллигенции, видных партийных и советских работников из числа вепсов, активисты и руководители на местах, некоторые из авторов вепсских учебников были репрессированы. Обучение везде было переведено на русский язык. Учебная литература была изъята. С тех пор вепсский язык бытует только в устной речи. Лишь сейчас на нем начинают печататься стихи первых вепсских поэтов. <…>

Не имея письменности и возможности получения вепсами образования на своем языке, родители стремились как можно раньше научить детей русскому языку, чтобы подготовить их к школе. Постепенно вепсский язык стал вытесняться и из семьи, ибо значительная часть старшего поколения, не видя необходимости в его изучении, сознательно не учила своих детей родному языку.

С падением престижа вепсского языка начало распространяться среди народа и пренебрежительное отношение к своей национальности, постепенно вырабатывался стереотип о вепсах как исчезающей народности. <…> Вытеснению вепсского языка из семейного общения способствовал и начавшийся в 30-е годы приток в вепсские села инонационального населения. Доброжелательные, дружеские отношения между осевшими здесь иноязычными, в основном русским населением, и вепсами привели к широкому распространению смешанных браков, в которых, как правило, дети говорили на русском языке. А в некоторых селах вепсы уже оказались в меньшинстве, хотя в целом в пределах бывшего Шелтозерского района они составляют половину населения. Как видим, тревога за судьбу вепсов обоснованна.

Каким же статусом должны обладать вновь создаваемые районы? По правам национальный район должен быть приравнен к автономным областям и округам, поскольку эти образования обязаны обеспечить законные права малочисленных народов на экономическое и культурное развитие на своей исконной территории. Учитывая, что в последние десятилетия в результате миграции многие коренные народы оказались в меньшинстве на своей этнической территории, предлагается не устанавливать долю коренного народа в составе всего населения образуемого народа. Однако создание национальных районов правомерно именно на исконной территории малочисленных народов. Исключение могут составлять лишь народы и национальные группы, насильственно выселенные со своей родины.

Опираясь на рекомендации специалистов и предложения, содержащиеся в платформе партии по национальной политике по повышению статуса автономных образований, необходимо обеспечить правовые, политические и экономические основы для саморазвития территории, получившей статус национального района, признав исключительное право собственности его населения на землю, недра, воды и прибрежные акватории.

Высшим органом власти на территории района должен стать районный Совет народных депутатов. Он обладает законодательной, исполнительной и судебной властью на территории района. Нормативные акты и решения Совета по вопросам компетенции района не могут быть отменены органами управления автономной и союзной республик. Спорные вопросы, если по ним не будет достигнуто договоренности на местах, передаются на рассмотрение высшим органам власти Союза ССР и окончательно решаются Съездом народных депутатов СССР.

Органы власти национального района должны иметь возможность непосредственно обращаться в министерства и ведомства СССР и органы союзной республики и даже, в случае необходимости, с согласия всего населения района, ставить вопрос о переходе автономного образования в непосредственное подчинение органов власти и управления Российской Федерации. Национальный район должен иметь представительство в Верховном Совете КАССР и Верховном Совете РСФСР.

Для защиты интересов коренного народа и учета мнения всего населения района предлагается создать двухпалатный Совет народных депутатов с равными по представительству – Советом территории (в него могут быть избраны лица любой национальности) и Советом народа – депутаты которого должны принадлежать к коренному народу, в поддержку которого создается национальный район.

Численность органов управления, их структура – все это должно быть предметом широкого обсуждения всем населением района, численность аппарата в таком небольшом районе, несомненно, должна быть меньше, чем положено иметь в крупных районах. Возможно и обсуждение принципиально новых установок по составу и структуре районных отделов.

За Советом района признается право самоопределения относительно форм собственности (личная, кооперативная, коммунальная и пр.). Использование земель под промышленное освоение возможно лишь с согласия Совета, принцип компенсации обязателен. Размеры компенсации и формы оплаты за природопользование определяет районный Совет. Восстановление земель после промышленного освоения должно осуществляться за счет использовавших их предприятий. Бюджет Совета формируется за счет отчислений предприятий, действующих на принадлежащей ему территории, из налогов с населения и прибыли с предпринимательской деятельности, организуемой Советом.

Предполагаемые экономические и политические преобразования станут материальной основой возрождения национальной культуры и национального самосознания коренного народа. Национальная культура коренных народов получает в районе приоритетное развитие, при этом правом на культурное развитие обладают и все другие народы, проживающие на его территории. Вопросы формирования политики в области народного образования находятся в преимущественной компетенции органов управления района.

Совет района разрабатывает и реализует программу подготовки кадров для национального района, формирования национальной интеллигенции, готовит и реализует программу по защите здоровья населения, семьи, вплоть до создания специального семейного фонда для поощрения родителей, имеющих трех и более детей (жилье, медицинское обслуживание, оказание материальной помощи). Но самое главное, чтобы само население района, независимо от национальности, достаточно ответственно отнеслось к идее законодательно закрепленного самоуправления района и решилось на этот шаг с твердым желанием изменить жизнь к лучшему. Если народ сам не желает себе помочь, то вряд ли кто ему поможет со стороны.

З. Строгальщикова, ст. научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР

Коммунист Прионежья. 1989. 21 сентября.

От составителей.
Аналогичную по содержанию статью см.: Обеспечить равноправие // Ленинская правда. 1989. 23 сентября.

№ 10
С уважением к культуре и традициям народности

Ответное письмо на публикацию «Вепсам решать свою судьбу»
(В сокращении)

Почти одновременно, одна за другой, в двух газетах – республиканской и районной появились две заметки: в «Коммунисте Прионежья» 2 сентября – «Вепсам решать свою судьбу», автор Р. Лонин, и в «Ленинской правде» 9 сентября — «Ненужная спешка», подписанная Р. Лониным, А. Максимовым, и Р. Максимовой. Читал и глазам своим не верил, просто-напросто недоумение вызывало написанное ими. По существу, они выразили недоверие в адрес коммунистов трех территориальных парторганизаций – Шокшинской, Шелтозерской и Рыборецкой, большинство членов КПСС в которых – ветераны войны и труда, уважаемые и заслуженные люди, отдавшие все свои силы развитию экономики и культуры этого края, главные хранители вепсских традиций. В этих статьях – недоброжелательное отношение к невепсскому населению и необоснованные обвинения в мой адрес. Считаю необходимым в этой ситуации высказать и свою точку зрения. <…>

Вопрос национального устройства вепсов недавно рассмотрело бюро областного комитета партии. На заседании бюро я высказал ряд проблем, которые волнуют меня. Решение бюро обкома по этому вопросу опубликовано в печати. Считаю, что с этого момента вепсский национальный вопрос вышел на новый этап его развития. В рассмотрение его должны принять участие все жители нашего региона, ведь именно за ними принятие окончательного варианта по организации вепсского национального района. Только так я воспринял решение бюро обкома КПСС.

По просьбам коммунистов я выступил на партийных собраниях Шелтозерской территориальной организации, а затем и в совхозе «Шелтозерский», на дне депутата сельского Совета. Я рассказал о разговоре, состоявшемся на заседании бюро обкома партии, и высказал свои соображения. Я считаю, в частности, что до проведения сходов граждан необходимо сделать социально-экономическое обоснование развития района; выяснить источники финансирования

деятельности района; разработать статус национального района; иметь четкую организационную структуру управления, отвечающую задачам перестройки; готовить, выявить национальные руководящие кадры; определить подрядчика по строительству объектов будущего района; пересмотреть и усилить на деле шефскую помощь вепсскому краю, особенно в восстановлении деревень.

Мое твердое убеждение, что только при четком знании ответов на все эти вопросы можно вести разговор с людьми на сельских сходах и объективно оценить мнение жителей региона. Так что я тоже против проведения поспешных неподготовленных сходов. Последнее слово по поводу организации вепсского района было и остается за населением, проживающим на территории трех сельских Советов.

Логичен и закономерен тот факт, что на собраниях коммунистов по обсуждению платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» само собой возник вепсский национальный вопрос. Никакого скоропалительного, форсированного проталкивания, как заявляют авторы письма в «Ленинской правде», нет и не было. Сами коммунисты решили обсудить этот вопрос. И в данном случае никаких и ничьих указаний я не выполнял, действовал по своей совести и разумению. Заявляю это со всей ответственностью. Против организации вепсского национального образования в любой форме никогда и нигде не выступал. Не могу понять, почему сделали такой вывод Р. П. Лонин, А. П. Максимов, с которыми мы дружно работали все это время. <…>

Все выступавшие на собрании коммунисты (М. И. Гришкина, Э. Т. Бронзов, В. П. Курганова, С. Г. Кириллина, П. А. Башев) с большой заботой, искренним волнением и заинтересованностью говорили о дальнейшем развитии экономики и культуры, национального устройства своего края. И никто наотмашь не отрицал создание вепсского национального района. А каждый по-своему выражал свою точку зрения. Наверное, для этого и существуют сейчас демократия, гласность, плюрализм мнений. К лицу ли было А. П. Максимову, не выслушавшему мнения всех коммунистов (а он присутствовал на партсобрании в Шелтозере), демонстративно уйти с собрания, заявив при этом: «Бред дальше слушать не желаю». Откуда у него уверенность, что его точка зрения – истина, а мнения остальных – бред? <…>

Коммунисты Шелтозерской территориальной парторганизации одобрили проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Никаких решений против создания вепсского национального района не принимали, а выразили общее мнение, что для решения этого вопроса необходимо иметь статус, данные о социально-экономической основе будущего района, чтобы затем целенаправленно вести работу среди населения. Партийная организация поддержит решения, принятые большинством жителей района. Вот каким было мнение коммунистов села. <…>

Я считаю, что инициативная группа исчерпала свои полномочия со времени выборов правления и председателя Шелтозерского отделения Общества вепсской культуры А. П. Максимова. Об этом говорилось на организационном заседании правления. Александр Павлович вправе привлекать к работе всех членов правления. Но следует сказать, что плана работы правления до сих пор (с июня!) нет, заседания, после организационного, не проводились, вопросы не рассматриваются. Нет со стороны председателя координации действий, не решаются вопросы членства в обществе. Не сейчас ли, когда решается судьба региона, проявить себя новому обществу? <…>

Но вот еще о чем подумалось. В искусственно усложняемой авторами статей ситуации они оказались нетерпимыми к другим мнениям, проявляют амбициозность. Такая позиция никогда не была на пользу делу. <…>

П. Востриков, председатель исполкома Шелтозерского сельсовета,
член райкома КПСС

Коммунист Прионежья. 1989. 23 сентября.

№ 11
Будущее народности может не состояться

Боюсь показаться навязчивой, поскольку в газете «Коммунист Прионежья» выступаю не первый раз, но полемика на тему «Быть ли национальному району?» очень волнует меня, как представителя вепсской национальности.

Одно из важнейших достижений советского государства заключалось в провозглашении равноправия всех народов – больших и малых. Но так как в течение полувека этот тезис старательно вымывался

из нашего сознания, то теперь, когда у нас, вепсов, как и у всех других народов, вновь появилась возможность объединиться административно, многие вепсы сами отказываются от этого. Объясняют это какими-то раздорами, которые могут возникнуть, расходами, которые потребуются на создание района и т.п. А почему? В свое время молодое советское государство, ослабленное гражданской войной, разрухой, не устоявшейся экономикой, напротив, главной целью считало обеспечение насущных прав каждой национальности, поскольку понимало, что не может быть какой-то абстрактной заботы о человеке. Это всегда забота о том крае, где он живет, забота о том народе, представителем которого он является.

Годы, приведшие нашу страну к теперешней трудной экономической ситуации, были тяжелыми для представителей всех народов, ведь мы живем все бок о бок. Но для малых народностей они оказались бедственными.

Процесс растворения вепсов ускорила ликвидация национальных районов. Не думаю, что преимущества от восстановления национальных районов скажутся сразу. Наверное, на первых порах, как и при любом новом деле, будет много сложностей. Но так болезненно относиться к расходам на содержание районного аппарата вряд ли стоит. В таком небольшом районе, как Шелтозерский, он, естественно, будет минимальным. Сейчас на территории вепсских сельсоветов всего 200 коммунистов, то, возможно, партийное руководство может быть поручено одному освобожденному сотруднику, напрямую связанному с обкомом КПСС. И так в каждом конкретном случае.

Сейчас говорят – нет национальных кадров. Но до образования района такая задача никем не будет ставиться. До сих пор никто и не думал готовить кадры. Некоторых смущает, что район будет маленький. Но разве это недостаток? В лучшие времена в нашем государстве районы были небольшими. А когда стали укрупнять, ликвидировать мелкие, приклеивать ярлыки «неперспективных», то к чему мы пришли?

Я думаю, что забота о будущем народа должна беспокоить всех и в первую очередь вызывать желание поисков, подходов к решению возникающих вопросов. Ведь всем – и сторонникам, и противникам района ясно, что вепсский народ подошел к крайней черте, и если мы ничего не предпримем, его уже не будет, будущее народности может не состояться. И разве такой болеющий за родной край человек, как Р. П. Лонин, призывает к раздорам? Я думаю, что в ситуации, когда исчезает народ, исчезает язык, никто не может быть совсем спокойным. Но есть люди, которые особенно остро это чувствуют. Это люди, влюбленные в свой край, в свой народ, язык, культуру.

Р. П. Лонин в поисках экспонатов для музея побывал везде, где живут вепсы, увидел все своими глазами. Разве не он одним из первых с тревогой заговорил об исчезновении языка? Хотя, наверное, многие в Шелтозере думали о нем в те годы, как о чудаке, который занимается пустым делом. Но музей сейчас – гордость Шелтозера. А сколько фольклора, ведь ваших же, шелтозерцы, сказок, загадок, песен, пословиц и поговорок записал Рюрик Петрович! И это уже не умрет, даже если последний из вас позабудет вепсский язык. А не он ли первый понес детям знание родного языка. Пусть не всегда умело, не всегда педагогически верно, но от сердца – лиха беда начало!

Мысль о необходимости восстановления района – это мысль не только Р. П. Лонина. Всем известно, что по проблемам развития вепсов в Петрозаводске было проведено совещание, на котором присутствовало 279 человек, собрались вепсы со всех мест, немало было и прионежских. Все были сторонниками восстановления вепсских национальных районов. Так что, на мой взгляд, обвинения в адрес Р. П. Лонина не совсем справедливы, даже если он где-то погорячился. Да это ясно и самим авторам. За свою горячность Р. П. Лонин правильно сделал, что извинился. В таком тонком деле не должно быть перебора.

Человек, который болеет за судьбу своего народа, своего края, – это и есть интернационалист в истинном понимании этого слова. А Прибалтику, я думаю, трогать нам не следует. Легче всего осудить, не стремясь разобраться и понять. Да, представителю малого народа трудно быть националистом. Ведь националист – это человек, который негативно относится к культурным ценностям других народов. А большинство вепсов владеет двумя языками (а если есть вепсы, владеющие одним языком, так это те, кто не знает своего – родного языка), знают русскую литературу, историю. А когда знаешь культуру другого народа, то и с уважением относишься и к носителям этой культуры. Я в детстве, например, не умела сказать по-русски и слова. Но, думаю, что теперь многие русские уступят мне в знании, в понимании, да и в любви к русскому языку и литературе. Я могу часами наизусть читать стихи А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. А. Блока, С. А. Есенина. Уверена, именно они открыли мне русскую культуру, красоту русского слова. Но я не меньше люблю и родной вепсский язык. Язык матери. Нет, это не просто красивые слова, как кажется некоторым.

В том-то и вся беда, что мы под воздействием разных причин стали отходить от своего родного языка, перестали говорить на нем со своими детьми. И увы – ведь теперь учим детей в школе родному языку как иностранному. Но ведь и на вепсском языке могли бы быть созданы прекрасные литературные произведения, если бы не был язык «казнен» в конце 30-х годов, если бы не были сожжены учебники. Разве этого не было?

Сейчас стали появляться прекрасные стихи на вепсском языке. Пока еще они не всем доступны, только часть из них опубликована, авторы Н. Абрамов, В. Ершов, А. Андреева, П. Левкина достойны самой высокой похвалы. Эти стихи трогают меня до слез, до глубины души, хочется их читать и читать… Но от того, что я знаю стихи на вепсском, я не стала меньше любить русский язык. Какой уж тут может быть раздор? Я думаю, что те русские, которые живут в дружбе и согласии с вепсами, давно поняли трудности народа-друга, который стоит на грани исчезновения.

Меня очень тронули строки из письма А. А. Зайцевой, русской по национальности (сейчас она живет в Ленинграде), опубликованные в газете «Ленинская правда» 14 мая этого года. Она жила в Шелтозере еще во время существования Шелтозерского национального района. Вот эти строки: «… всего не опишешь, но скажу одно: кто прожил здесь год и более, будет помнить этот сказочный край. А главное его богатство – люди. Никогда не забуду Александра Никонова. Он тогда руководил в Шелтозере Вепсским народным хором. Он сумел сплотить коллектив из молодежи разных национальностей. Все считали своим долгом, живя среди вепсов, понимать язык местных жителей…» Так почему же сейчас кто-то считает, что восстановление района приведет к раздорам? Или вепсы стали другими? Ведь восстановление района – это будущее всего края, всех, живущих на этой земле, – вепсов, русских, белорусов, украинцев. И если мы не на словах интернационалисты, то должны понять, что только восстановление района поможет сохранить вепсский народ на его исконной земле, ибо другой малой родины у него нет.

Н. Зайцева, ст. научный сотрудник ИЯЛИ КФ АН СССР

Коммунист Прионежья. 1989. 28 сентября.

№ 12
От разговоров по форме – к разговору о сущности

(В сокращении)

Всем нам важно сейчас глубоко осмыслить суть решений сентябрьского (1989г.) Пленума ЦК КПСС. Национальный вопрос тем острее воспринимается, что на повестку дня вынесена проблема создания вепсского района. Вокруг этого развернулась жаркая дискуссия. Не считаю себя готовым включиться в нее и вести разговор по всем аспектам, однако по ряду вопросов уже сегодня, видимо, надо дать пояснения.

За последнее время в ряде публикаций на страницах «Ленинской правды» и «Коммуниста Прионежья» в связи с обсуждением вопроса о вепсском национальном районе по непонятным причинам высказываются упреки в адрес райкома КПСС. По этому поводу считаем необходимым сообщить следующее.

Бюро Прионежского райкома КПСС (ни на каком другом уровне в районе вопрос не рассматривался) поддержало идею возможности создания вепсского национального района, объединяющего три сельских Совета, где проживает значительное число вепсского населения. Признано было целесообразным провести глубокое изучение вопроса, разъяснительную работу, выяснить общественное мнение. Бюро обкома КПСС высказалось за проведение референдума среди всего населения вепсского края по вопросу создания национального района. Необходимость проведения предварительной работы с населением на тот момент была продиктована ситуацией, когда представители вепсской интеллигенции поставили вопрос о создании района, но массового движения в пользу этого среди жителей не было.

Позиция обкома партии в основном была учтена и при принятии известного постановления бюро Карельского обкома КПСС. Никаких других решений Прионежский райком КПСС не принимал, и поэтому вызывает недоумение высказывание в статье З. И. Строгальщиковой о «странной позиции» райкома КПСС. Райком КПСС, исполкомы районного и сельских Советов народных депутатов провели определенную организаторскую работу и в принципе готовы оказать содействие в организации сходов и собраний населения по этому вопросу, а также анкетирования.

Согласно имевшейся договоренности, работа по выполнению постановления бюро обкома КПСС уже в 20-х числах сентября должна была завершиться. Однако этого не произошло. К сожалению, ни официальные республиканские органы, ни представители науки, ни инициаторы постановки вопроса не смогли представить проработанную концепцию района с обоснованием его статуса, возможностей экономического развития, схемы управленческого аппарата и т. д. Без знания этого не имеет смысла выходить на сельские сходы. Не получив ответ на эти вопросы, нельзя иметь обоснованное мнение вообще кому бы то ни было, в том числе и руководящим кадрам района. Поэтому не понятны упреки местным и районным руководителям в «неполном одобрении».

Не уполномочен председателем райисполкома Н. С. Жгуном отвечать на него (хотя считаю, что он в опубликованном недавно в районной газете интервью очень четко изложил свою позицию), но поскольку такие вопросы задаются практически всем работникам исполкома райсовета и райкома партии, хотел бы высказать свое мнение.

Считаю, что любой народ, его представители или даже представитель, вправе поставить вопросы о развитии языка, культуры, улучшения жизни народа, его положения в обществе, в том числе и государственно-правового. А решать эти вопросы надо на основе советского законодательства, в соответствии с платформой КПСС по национальной политике, с учетом мнения и желания самой народности. Что же касается создания района, то здесь, считаю, должно быть учтено мнение и желание всего населения, проживающего на этой территории. Это то, что касается моей позиции по существу дела.

Я знаю, что сегодня делается с помощью государства и усилиями энтузиастов по развитию культуры вепсов, знаю ближайшие перспективы развития этого края в условиях Прионежского района. Когда для меня наступит ясность, будут ли в условиях «малого» района люди здесь чувствовать себя лучше, а национальный район проявлять заботу о всех проживающих здесь – я буду ратовать за район. Если же вдруг может случиться наоборот, у меня будут обоснованные сомнения в целесообразности создания района, как член рабочей группы я должен буду честно изложить их, но выступать против не буду (в этом, считаю, специфика вопроса). Я должен предложить с учетом моей информации, а решать людям – самим. Думаю, сегодня никто не вправе требовать от кого-то ясного и окончательного мнения, если вопросов пока больше, чем ответов на них.

Именно этим, видимо, и вызваны были сомнения выступающих на партийных собраниях в территориальных парторганизациях трех сел, о которых неоднократно упоминается в последнее время в печати. Причем отдельные товарищи почему-то упорно пытаются назвать их собраниями, решающими вопрос о национальном районе. В августе-сентябре во многих парторганизациях района, как и страны в целом, прошло обсуждение проекта платформы КПСС по национальному вопросу. Практически на всех собраниях присутствовали работники райкома КПСС или члены райкома партии. Анализ показывает, что нигде решений «Быть или не быть национальному району?» не принималось. Однако дискуссия по этому вопросу в ходе собраний прошла, и не только в партийных организациях вепсского края. Она была обусловлена тем, что вопрос этот поставлен на повестку дня, накануне было опубликовано постановление бюро обкома КПСС, да и сам проект платформы КПСС выносил на обсуждение эти вопросы.

Что касается партийных организаций Рыбреки, Шелтозера и Шокши – информацию по бюро обкома КПСС везде сделали на партийных собраниях участники его заседания из этих населенных пунктов. И, видимо, определять результаты партийных собраний надо не мифическими «указками райкома КПСС», а уже тем, что, во-первых, сомнения коммунистов, их вопросы показали, каково общественное мнение на тот момент, во-вторых, что даже в Шелтозере еще не проведено достаточно разъяснительной работы, в-третьих, мнения коммунистов территориальных парторганизаций помогли избежать поспешности и потребовали от всех серьезно готовиться к проведению сходов.

Мы ожидали, что в ответ на сомнения выступавших на собраниях коммунистов территориальных парторганизаций, изложенные в газетном отчете инструктором РК КПСС Л. М. Фоминой, кстати, в форме извлечений из стенограммы протоколов (без всяких комментариев), последуют серьезные разъяснения своей позиции, аргументированные материалы со стороны «инициативной группы» и членов Общества вепсской культуры, надеялись, что к разговору по возникающим вопросам подключатся специалисты, ученые, представители государственных органов. К сожалению, сторонники (я вовсе не уверен в правильности фронтовой терминологии «сторонники» и «противники» и пользуюсь ею только потому, что она уже прижилась в печати, в том числе и в выступлениях карельских ученых) создания района всю аргументацию свели к личностным и возрастным оценкам коммунистов

территориальных парторганизаций, а в качестве основного довода высказывали мысль, что правительству в Москве виднее… Правда, Р. П. Лонин в своем выступлении высказался за возможность предоставления жителям национального района льгот народов Крайнего Севера. Слышу об этой идее не впервые и вовсе не отвергаю ее в принципе, хотел бы услышать обоснованные аргументы в пользу ее. Насколько я понимаю, льготы народам Крайнего Севера определены потому, что эти люди все же живут на Крайнем Севере, как известно, на путь социалистического развития вступили практически из состояния господства родоплеменных и первобытнообщинных отношений. К тому же в результате промышленного освоения территорий их проживания резко изменились условия и уклад жизни, без специальной помощи этим людям не прожить. Как Р. П. Лонин соотносит это с жителями Прионежья, хотелось бы узнать. <…>

Считаю, что всем нам от общих споров по форме надо уже переходить к конкретному разговору по содержанию, а затем и практическим действиям по существу. Решать вопрос должны будут жители трех сельских Советов, наша задача – создать условия, чтобы решали они эти вопросы обдуманно, со знанием дела.

В. Овсов, заведующий идеологическим отделом райкома КПСС

Коммунист Прионежья. 1989. 3 октября.

№ 13
Не стоит тратить средства

В последнее время в печати идет активное обсуждение темы создания вепсского национального района. Мы, жители деревни Каскесручей, поддерживаем авторов заметки «Не нужно раздоров», напечатанной в газете 12 сентября. Мысли в ней были высказаны правильные и своевременные, и с основными положениями мы все согласны.

В нашей деревне проживает 80 человек, из них почти половина пенсионеры. Мы забыты всеми – не работают магазин, медпункт, клуб. Мы считаем, что чем создавать район да тратить на это деньги, лучше же эти средства направить на улучшение здравоохранения, торгового, культурного обслуживания населения. Тогда, может быть, и к нам приедут люди, а то уже некому работать на селе.

Мы довольны тем, что нашему вепсскому краю уделяется внимание – создан национальный этнографический музей, есть Вепсский народный хор.

М. Июдина, М. Пепшина, всего 21 подпись

Коммунист Прионежья. 1989. 7 октября.

№ 14
Скоро ли будет сход?

В Шелтозере сейчас только и разговоров, что о создании национального района. Обсуждают все и всяк. Собирают подписи даже у 80-летних старушек. Скоро ли будет сельский сход, где нам наконец-то дадут политическое и экономическое обоснование для будущего района? Нужно спросить и мнение молодежи. Здесь жить нашим детям, и нам не все равно, как они будут жить и на какой земле.

Мне кажется, что район нужно создавать, и решить этот вопрос быстрее. Его давно ждут не только наша, но и другие малые народности.

Е. Смирнова, секретарь совхоза «Шелтозерский»

Коммунист Прионежья. 1989. 7 октября.

№ 15
Одной духовности мало

На днях посмотрел передачу карельского телевидения на экономические темы, в которой принимал участие ученый С. Батулин. Передача была посвящена возрождению вепсского края, созданию на его территории национального района.

О нем сейчас много говорят и пишут. И верх берут те, кто считает, что в этом вопросе не надо торопиться. Вот и в прошедшей телевизионной передаче эта мысль проходила красной нитью, а в устах ученых-экономистов создание вепсского района выглядело проблематично. Да и в коротких интервью, взятых тележурналистами на местах, эта проблематичность чувствовалась особенно ярко. Одни – за район, другие – против. О национальном самосознании вепсов убедительно говорили члены инициативной группы, супруги Максимовы из Шелтозера. Создается вепсский букварь, в школе уже ведется преподавание местного языка. Вроде бы «лед тронулся». И начало положено.

Но чтобы создать район на базе трех существующих сельских Советов – Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого, надо иметь базу экономическую. Онежское рудоуправление, Шокшинское карьероуправление, совхоз «Шелтозерский» – именно на этих предприятиях должна держаться экономика национального района. Насколько это реально на сегодня, можно было видеть из телепередачи. Вепсы, как завтрашние хозяева, это прекрасно понимают. А пока и рыборецкий диабаз, и шокшинский малиновый кварцит идут за пределы Прионежья. И как, одному Богу известно. И как долго это будет продолжаться, и когда совхоз «Шелтозерский» выйдет из вечного прорыва? Его представитель во время телепередачи говорил, что нужно от трех до пяти лет, пока отставание будет ликвидировано. А в эти 3–5 лет хозяйству придется жить за счет государственных ассигнований. Или в дело вмешаются другие производственные силы и производственные отношения. Так что пока о рентабельности ведения дел в хозяйстве еще говорить рано. Примерно то же самое можно сказать о работе Шокшинского карьероуправления. Когда оно твердо встанет на ноги?

Пока тщетными были попытки со стороны Шелтозерской средней школы помочь совхозу в решении кадрового вопроса. А где эти кадры? Где молодые доярки, полеводы? Почему молодежь не остается на селе? Потому что нет условий для нормального жизнеобеспечения на местах.

Не остались бы на бумаге решения, касающиеся вепсского национального района. Есть вепсский краеведческий музей, есть шелтозерский народный хор, начато преподавание родного языка в школе. Все это относится к духовной стороне дела. Но ведь на одной духовности далеко не поедешь! Национальное самосознание маленького народа надо создавать не только через духовные ценности (культуру, язык, быт), но и прежде всего через материальное производство. И мне, как одному из представителей коренного населения Карелии, далеко небезразлично, как будет выглядеть вепсский край в необозримом будущем. Чем он станет и когда? А главное – как? Об этом надо думать сегодня.

Р. Такала

Коммунист Прионежья. 1989. 17 октября.

№ 16
Родная речь
Продолжаем разговор о создании национального района
(В сокращении)

<...> Сегодня в государственных и партийных органах республики, в общественных организациях и местных Советах, в районной и республиканской печати активно и заинтересованно обсуждается вопрос о возможности создания вепсского национального района на базе трех сельских Советов – Шелтозерского, Рыборецкого и Шокшинского. Мне тоже хочется высказать ряд соображений и поделиться своими раздумьями. <...>

В августе бюро Карельского обкома партии рассмотрело вопрос «О создании вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов».

Партийные органы, как республиканские, так и районные, пришли к выводу, что вопрос об административно-национальном устройстве необходимо вынести на широкое обсуждение сессий перечисленных сельских Советов и народных сходов. Пусть народ сам решает вопрос своего национального устройства. Недавно такие сессии и народные сходы состоялись. Что же они выявили? На этих обсуждениях выступили с раздумьями многие жители – преимущественно люди коренной национальности. Большинство из них – пенсионеры, рабочие, представители сельской интеллигенции и местной власти – высказывались однозначно, что создание вепсского района в сегодняшних условиях – дело преждевременное и экономически не оправданное.

Какую экономическую базу имеет на сегодня вепсский край? Совхоз «Шелтозерский», едва сводящий концы с концами, Онежское рудоуправление, если и дающее некоторую прибыль, то все же долгие годы находящееся в состоянии застоя, да ряд мелких предприятий типа Шелтозерского лесоучастка объединения местной промышленности республики. Большинство участников этой своеобразной народной конференции считают, что затраты по созданию района и его подразделений в период, когда народное хозяйство страны находится в труднейшем положении, были бы неоправданными.

С мнением самого народа, с его, я бы сказал, государственным подходом к решению данного вопроса считаться придется. Все же очень бы хотелось, чтобы практические и теоретические дела, определившие саму постановку вопроса, не пропали даром, а продолжали обогащаться новыми идеями. Одним словом, и это, наверно, будет мнением и большинства заинтересованных людей, к созданию административного устройства вепсского края можно вернуться в следующей пятилетке, подтянув его экономику и нарастив (возродив) слой культурного наследия в сочетании с углубленным изучением родного языка.

Пока действительно экономическому развитию края придавалось чисто формальное значение. Главное богатство края – шокшинские порфиры (кварциты) и рыборецкий диабаз. Запасы, особенно диабаза, практически не ограниченные. Это ведь не только декоративный, но и отличный строительный материал, пользующийся большим устойчивым спросом и на внутреннем, и на международном рынках. Камнерезное производство и в Шокше, и в Рыбреке могло бы развиваться более высокими темпами, а при переходе предприятия на хозяйственный расчет приносить немалый экономический эффект, что плодотворно сказалось бы и на экономике будущего района.

Но экономика, какой бы эффективной она ни была, сама по себе еще не способна возродить национальные традиции, обращение к которым вовсе не требует миллионных затрат. Прав, к примеру, краевед Р. Лонин, когда в районной газете ратует за то, чтобы вернуть вепсским деревням их первоначальное название и смысл. <...>

И. Костин

Ленинская правда. 1989. 18 октября.

№ 17
От людей не спрятаться
(В сокращении)

<…> Слежу я за публикациями в нашей «районке» постоянно, читаю. Но вот в последнее время на рубрику «Быть ли национальному району?» надоело смотреть. Например, я – за решение национального вопроса. Нужно, чтобы карелы говорили по-карельски, вепсы – по-вепсски, чтобы развивалась их национальная культура, обычаи. Я считаю, что делать это нельзя за счет других национальностей.

Кто виноват, что в карельских семьях дети не умеют говорить на своем родном языке, так же, как и в вепсских. И в наше-то мирное время кто в этом виноват?

Некоторые «лидеры» вепсского народа начинают ворошить прошлое, искать виновников. Они явно хотят забыть трудности того времени, когда весь народ, не делясь на нации, верил в хорошее, светлое будущее, боролся за его приближение. Не смогли мы отстоять всех наших завоеваний, может быть струсили, встали на путь наименьшего сопротивления. Но сегодня-то ясно, что дальше так не может продолжаться. Видим ведь, какая обстановка сложилась в стране, у нас в республике. Но обиднее всего, что вместо того, чтобы сплотиться и пользоваться теми правами, которые нам сегодня предоставлены, мы вставляем палки в колеса. Вместо того, чтобы помочь людям, пережившим войну, голод, послевоенную разруху, некоторые начинают мутить воду. И вот уже «лидеры» вепсского народа обещают вепсам «светлое будущее». Не только от себя говорю, но выражаю мнение многих людей: «Не туда вы гнете, товарищи!» Насаждать политику прибалтов мы не позволим. Своими призывами вы отворачиваете собственный народ – вепсов от других наций. Ведь это ясное отмежевание от других, проживающих в республике национальностей – карелов, русских, белорусов, финнов. Что будет, если они отделятся? <…>

Ю. Бетехтин, п. Новая Вилга

Коммунист Прионежья. 1989. 24 октября.

№ 18
Возродить вепсский край
(В сокращении)

<…> Сейчас на страницах наших центральных, республиканских газет, а также в «Коммунисте Прионежья» публикуются материалы о вепсах. По национальности я – вепс, родом из Шелтозерья. По образованию – экономист. Хочу высказать свою точку зрения.

Считаю, что экономически обоснованным и правильным будет создание Вепсско-Прионежского района. Предприятия вепсского края – совхоз «Шелтозерский», участок Прионежского промкомбината, Шокшинское карьероуправление — являются убыточными. Например, Шокшинское карьероуправление занимается разработкой и добычей камня для новостроек в основном Подмосковья. Предприятие – убыточное. Государство же находит средства для покрытия его затрат. Тем не менее мне кажется, что карьероуправление, кроме вреда для экологии, экономике Карелии ничего не приносит.

Так неужели для создания Вепсско-Прионежского района средства должны изыскивать только местные власти? И неужели так много потребуется этих средств, что их отсутствие может быть главной причиной против организации нового района?

На все это множество вопросов один ответ: судьбу свою в первую очередь должны решать сами вепсы и те, кто много лет живет и трудится здесь.

Понятна позиция нынешних пенсионеров-вепсов, чья сознательная жизнь пришлась на периоды коллективизации и Великой Отечественной войны, культа личности Сталина. Тогда их не замечали, не знали, чем живет эта малая народность, почему многие уехали из родных мест.

Вепсы – народ очень трудолюбивый. Если им сейчас помочь, то еще можно возродить вепсский край. Сейчас сельская интеллигенция Шелтозера взяла на себя задачу сохранения и развития вепсского языка и вепсской культуры. Нельзя не отметить старания руководителей Шелтозерского вепсского народного хора, Р. П. Лонина, А. И. Коттиной, Р. Ф. Максимовой и А. П. Максимова. Но только их усилиями мало что можно сделать. Думаю, что возглавить эту работу нужно местным Советам, партийным работникам. Сохранить вепсский язык, культуру, а значит, и этот малый народ энтузиазмом заинтересованных, думающих людей невозможно, если их мало.

В. Загорская, п. Мелиоративный

Коммунист Прионежья. 1989. 24 октября.

№ 19
С надеждой на будущее

Перестройка дала возможность поднять вопрос о положении вепсов. После ликвидации Шелтозерского национального района вепсский край стал окраиной Прионежского района, пришел в упадок. Трудно представить, но в крае, откуда более чем в 80 городов страны вывозятся ценные породы камня, которым украшают многие дворцы страны, нет даже нормальных клубов. В поселке Шокша он расположен в ангаре, в Шелтозере – в церкви, пришедшей в аварийное состояние. Из одиннадцати населенных пунктов только в трех сохранились школы. Около четверти ныне используемого жилья построено нашими дедами и отцами до революции. Могут возразить: это общие беды всех окраинных сел, оказавшихся заброшенными. Государство решило вернуть долги деревне – отпущены средства и принята программа возрождения деревень. Однако в программе, принятой в республике в самый разгар обсуждения вепсских проблем в печати, вепсы были позабыты. Это еще один весомый довод в пользу создания района.

Вепсам небезразлична судьба своей народности. С присущим упорством мы даже в годы провозглашенного скорейшего слияния наций и народностей старались своими силами поддержать народ. Всем известный вепсский хор был создан вепсом В. Кононовым, ставшим профессиональным хореографом.

Один из лучших музеев республики – вепсский – создан простым рабочим – Р. Лониным, ныне пенсионером. Вепсский язык стал преподаваться в Шелтозерской школе задолго до положительного официального решения. Наше стремление сохраниться как народ было поддержано

Советским фондом культуры. В июле прошлого года самодеятельные артисты вепсского хора присутствовали на заседании в Москве в Советском фонде культуры, где все его участники высказались за проведение совещания по вепсским проблемам в Петрозаводске. Основываясь на рекомендациях совещания, и было принято решение на бюро Карельского обкома КПСС о возможности создания вепсского национального района в пределах исконной территории проживания вепсов.

Нами это было воспринято как решение, гарантирующее сохранение народа, его языка и культуры. Не можем согласиться с выступлением экономиста С. Батулина о нецелесообразности создания вепсского национального района в пределах исконной территории проживания народности. Поскольку, по его мнению, в условиях предстоящего перехода республики на хозрасчет и самофинансирование такой район не сможет существовать. Удивительно, что ученый пытается так упрощенно подходить к решению национальной проблемы. Невольно думаешь: именно признание экономистами нерентабельности содержания в мелких деревнях школ, медпунктов, магазинов, обоснование сокращения дорожного строительства привели к исчезновению многих деревень, что повлекло за собой разрушение основ национальной культуры целых малых народов.

И опять провозглашается тот же подход: республика не может содержать национальный вепсский район, и следовательно, судьба вепсов предрешена. А кто понесет ответственность за последствия в случае принятия таких рекомендаций?

Руководству республики, принявшему политическое решение о создании вепсского национального района, будет трудно его реализовать. Но иного выхода нет. Здесь надо использовать внутренние резервы региона и обратиться к помощи органов управления РСФСР и даже СССР. Может, пришло время возврата долгов со стороны ведомств, десятки лет вывозивших сырье из вепсского края, вырубивших лес на вепсской земле?

Принятие законов о собственности, местном самоуправлении даст возможность иначе формировать бюджет будущего района. Надо совместно искать выход из того чрезвычайно сложного состояния, в котором оказалась вепсская народность.

Гонорар за публикацию статьи просим перечислить на расчетный счет Общества вепсской культуры № 000700314 в Петрозаводском отделении Жилсоцбанка СССР.

Жители села Шелтозеро Е. Смирнова,
С. Медведев, В. Лонин, всего 47 подписей

Ленинская правда. 1989. 14 ноября.

От составителей

Аналогичную по содержанию статью тех же авторов см.: Голос вепсов: надеемся на будущее народности // Коммунист Прионежья. 1989. 2 ноября.

№ 20
Надуманная затея
(В сокращении)

В последнее время в республиканской и местной прессе развернулась полемика по поводу создания вепсского национального района.

Этот обмен мнениями носит острый характер, доходящий до оскорбительных выпадов в адрес оппонентов. Высказываются мысли о разделении населения на вепсов и невепсов, на местных и неместных. <...>

<...> считаю, что создание вепсского национального района в данной ситуации при напряженнейшей национальной обстановке в стране и серьезных экономических трудностях преждевременно.

Конечно, можно воспользоваться сложившейся обстановкой и, оказав давление на правительство, вырвать какие-то льготы и средства под осуществление этой идеи. Но достойным ли будет такой шаг? Оторвать кусок придется не у кого-либо, а у таких же, как и мы, соседей. Эти соображения и были высказаны в решениях партсобраний Шелтозерья.

Сегодня многие жители наших сел задаются вопросом: как возникла у нас национальная проблема? Почему в это дело кроме научных кругов и небольшой группы честной интеллигенции пытаются втянуть все население?

Бесспорно, что рост национального самосознания в условиях перестройки, поддержанной платформой КПСС, радует нас. Но беда в том, что в ряде мест к этому нормальному процессу начинают примыкать националистические силы, экстремистские движения. Появляются антисоветские лозунги, требующие разрыва с СССР, возникает опасная конфронтация внутри национальных регионов, что приходится наблюдать в Прибалтике и Молдавии.

Я считаю, что отдельные установки нашей научной общественности и интеллигенции во главе с вологодским писателем А. Петуховым нуждаются в уточнении и расшифровке.

Да, вепсы как единая народность оказались разобщены территориально. Эта народность продолжает быстро растворяться среди национальностей в результате смешанных браков. Отживает свое и ее устный язык. Но разве во всем этом виновата политика государства периода сталинщины и брежневщины? Разве не просматриваются тут и некоторые необратимые исторические процессы?

Много идет разговоров о сохранении вепсской национальной культуры. Это звучит весомо, но ... Известно, что Петр I прорубил окно не только в Европу, но и к нам, в некогда полудикий лесной край. Когда вепсы выглянули в это окно, они увидели, что мир безбрежен, а Россия огромна. Началось взаимное проникновение и слияние двух разновеликих миров могучей русско-славянской культуры и слабенького слоя почти первобытнообщинного уклада вепсов. Вепсский устный язык стал вытесняться из быта действительно великим и могучим русским языком. <...>

<...> с незапамятных времен просматривается влияние русской культуры, под натиском которой остановилось и завяло развитие вепсской культуры. Причем же тут Советская власть с ее политикой насильственной русификации?

Пытаюсь заглянуть за тезис о «вепсской национальной культуре», в защиту которой создано в Петрозаводске общество во главе с уважаемой З. Строгальщиковой. Что же там можно рассмотреть?

У вепсов никогда не было письменности, а следовательно, и печатных источников литературы. Не было у них и литературных памятников типа «Калевалы». У них не было своих музыкальных инструментов, а музыкально-песенное наследие выражено в нескольких примитивных напевах. Отсутствовали национальная живопись, искусство, наука. Прикладное искусство не может считаться чисто национальным достоянием вепсов.

Что же собралось охранять и защищать созданное общество? Говорю все это не с целью унизить национальные чувства вепсов, а чтобы лучше понять, из-за чего ломаются копья.

Иное дело – язык. Он отмирает и может исчезнуть, как сотни и сотни других языков и наречий в мире. Но это же процесс исторический. Святое дело науки – сохранить его для истории на основе создания письменности, что вполне можно совершить без конфронтации и межнациональной розни. Но и в этом деле необходимо соблюдать меру и принцип добровольности.

Не выдерживает критики и вопрос об ассимиляции и насильственной русификации прионежских вепсов. Я утверждаю, что у каждого 16-летнего гражданина разнонациональных родителей спрашивалось личное мнение в выборе национальности. Смешанные браки были и будут, и никакой автономией их не предотвратить.

Коллективизация, сталинские репрессии, миграция молодежи в город, умирание малых деревень коснулись всех народов СССР, в том числе и русского, и к национальным проблемам вепсов не относятся.

Спрашивается: к чему призывают население наших вепсских сел, с кем и за что бороться, отстаивая идею автономизации?

Э. Бронзов, житель с. Шелтозера

Ленинская правда. 1989. 21 ноября.

№ 21
Уроки истории

Мы, группа студентов финского отделения Петрозаводского госуниверситета, с волнением следим за публикациями в нашей республиканской печати по вепсским проблемам, читаем мы и газету «Коммунист Прионежья». Нас волнуют эти вопросы, ведь мы все – представители

вепсской народности, изучаем в университете и вепсский язык, готовимся быть специалистами именно в этой области. Мы любим свой язык и хотим, чтобы будущее нашего народа состоялось. И здесь нам не обойтись без уроков истории. Ведь чтобы понять любое явление, нужно знать причины, его породившие, его корни.

Нам, молодым, хотелось бы получить ответ на вопрос: почему вепсский язык был запрещен в конце 30-х годов? Кто в ответе за это? Ведь за полвека, в течение которого вепсский язык был изгнан из школы, из общественной жизни, он смог бы не только стабилизировать свою письменность, но и вырастить творческую интеллигенцию. А что мы имеем? Мы должны в пояс поклониться своим дедушкам и бабушкам, отцам и матерям, которые, несмотря на все, сохранили свой язык, культуру, пели в хоре, создавали музей национальной культуры, и обо всем этом нам нужно знать, чтобы строить будущее своего народа, чтобы бороться против возможности повторения ситуации запрета целых народов.

На эти размышления об уроках истории натолкнула нас заметка Ю. Бетехтина «От людей не спрятаться», который обращение к истории почему-то называет «ворошением прошлого», «поиском виновников». А ведь история – это и есть прошлое. Мужество тех из наших родителей, которые пытаются бороться за свои права, за свое будущее, вы, тов. Бетехтин, почему-то расцениваете отрицательно. Вспомните название своей заметки: «От людей не спрятаться». Разве наши помыслы таковы, чтобы их прятать? Мы открыто говорим о своих проблемах в расчете на то, что они будут всем понятны. Да мы и не хотим прятаться! Мы имеем все законные права, как и любой советский народ, на свое будущее, на национальный район. А вот когда в нашем не таком уж далеком историческом прошлом кому-то пришла в голову противоположная мысль, то результат этот нам известен.

Мы, молодое поколение, хотим знать историю своего народа, мы хотим, чтобы у нас было будущее. И нам несколько странным представляется, что редакция газеты, органа райкома партии и исполкома райсовета, обсуждение проблемы о национальном районе начала под рубрикой «Быть ли национальному району?» Не предполагается в этом вопросе уже и ответ? Правильнее было бы, если бы шло обсуждение вопроса под рубрикой «Каким быть национальному району?» Мы считаем, что вопрос «быть ли?» не правомерен. Быть и только быть!

А что такое дружба с другими народами, то это вепсам хорошо известно, живут и трудятся рядом с русскими и карелами. Статус национального района всем, кто проживает на его территории, позволит быть настоящими хозяевами своего края. Мы хотим, чтобы наш край процветал, чтобы всем в нем жилось хорошо.

Несколько слов о «лидерах», которых Ю. Бетехтин почему-то заключил в кавычки. Мы считаем, что это прекрасно, что у вепсского народа есть лидеры, которые уже давно занимаются вепсскими проблемами, наиболее точно знают ситуацию, наиболее остро осознают боль проблем народа. В нашей истории всегда от лидеров многое зависело. И разве было что-либо предосудительное в выступлениях представителей вепсской народности? По-нашему, напротив! Именно их выступления, их заметки полны горечи за прошлое своего народа.

Обращаемся ко всей молодежи Прионежья – вепсам, русским, карелам, представителям других национальностей быть интернационалистами не только на словах, а на деле, поддержать очень верную мысль из платформы партии по национальной политике в современных условиях: «… интернационализм – это не отрицание права на национальное, наоборот – это возрастающие внимание к национальным интересам народов, и одновременно – защита общечеловеческих ценностей»… Мы, молодые, тоже в ответе за будущее вепсского народа.

М. Евсеева, Л. Харитонова, Н. Лукина,
А. Сидорова, С. Бишева, Л. Баскин

Коммунист Прионежья. 1989. 19 декабря.

№ 22
Давайте без ярлыков

Не могу не откликнуться на статью Э. Бронзова «Надуманная затея» («Ленинская правда», 21 ноября 1989 года). Она представляется мне весьма странной.

Я давно слежу за ситуацией, которая складывалась и сложилась в местах расселения вепсов. Помню время, когда была разработана вепсская письменность (непонятно, кстати, как давний жи-

тель Шелтозера считает возможным утверждать, что у вепсов никогда не было письменности), помню и то, как и под каким предлогом она была ликвидирована и в школах было прекращено преподавание на вепсском языке (неужели и это Э. Бронзову неизвестно?). Причем если в Шелтозере еще продолжал действовать вепсский хор, созданный В. Кононовым, то в вепсских селах Ленинградской и Вологодской областей были сведены на нет даже художественная самодеятельность, народные художественные промыслы и т.д. Известно также, что после ликвидации национального вепсского района и сельсоветов во время переписей в селах Ленинградской и Вологодской областей переписчики отказывали жителям в праве записать себя вепсами. Кто же имеет право отказывать человеку считать себя принадлежащим к тому или иному народу? Я русский, но считал бы для себя оскорбительным, если бы меня заставляли считать себя немцем, французом, бушменом или кем-нибудь другим, причем вовсе не потому, что считаю эти народы хуже или лучше русских. Просто это неотъемлемое право каждого человека.

Характерно, что навешивание ярлыков, приписывание оппонентам того, что им не свойственно (по крайней мере, никакие националистические идеи не звучали ни в выступлениях на региональном совещании по вепсским проблемам, ни в статьях, появляющихся в печати), сочетается в заметке Э. Бронзова с пренебрежительным отношением к вепсской народной культуре. У вепсов, как он утверждает, якобы не только никогда не было письменности, но и не было музыкальных инструментов и, видимо, народной песни (автор пишет, что было несколько примитивных напевов), не было народного изобразительного искусства. Во всем этом просматривается не только полное незнание этнографической, фольклористической, искусствоведческой и языковедческой литературы, но и совершенно непонятное высокомерие. Науке не известно ни одного народа в мире, который не имел бы своего фольклора, народной музыки и искусства. Язык, фольклор, народное искусство, обычаи и обряды каждого народа (велик он или мал) представляют собой большую ценность, требующую постоянной заботы и внимания. Но как это обеспечить? В начале 20-х, в первые послереволюционные годы, ради этого стали создаваться не только союзные и автономные республики, но и национальные районы и сельсоветы. Это вовсе не приводило к межнациональным конфликтам, которыми пугает читателей Э. Бронзов.

Автор прав в конечном счете только в двух отношениях. Он призывает соблюдать меру и принцип добровольности. Разумеется, ситуация с начала 20-х годов изменилась и по естественно-историческим причинам, и под влиянием сталинской политики, направленной на превращение СССР в унитарное государство и объявлявшей националистом каждого, кто привержен своей национальной культуре. Страдали от этого и «большие» народы, и «малые». Прав он и в том, что никого не следует загонять в школьные классы, в которых будут преподавать вепсский язык. Каждый вепс, так же, как и каждый русский, должен иметь право на изучение родного и других языков, иностранных и народов Советского Союза.

Прав он и в том, что смешанные браки будут существовать и вновь возникать. Каждый из нас вправе выбирать себе мужа или жену любой национальности. Но кто вправе записывать только русскими детей из смешанных семей?

Почему же Э. Бронзов протестует против организации вепсского общества и его стремления содействовать сохранению и развитию вепсской культуры и почему он считает, что это будет связано с какими-то привилегиями? Не до привилегий пока, речь идет об удовлетворении самых элементарных прав. Почему же его пугает возможность возникновения вепсского района? До слияния в один Прионежский район такой район существовал – он назывался Шелтозерским по имени села, жителем которого является Э. Бронзов. Еще правильнее было бы в его состав включить близлежащие села Ленинградской и Вологодской областей, в которых проживают вепсы. Кстати, в Ленинградской области в 20-х годах существовало 3 национальных района (финский, карельский и вепсский) и 57 национальных сельсоветов. Еще раз напомню – это не вело к межнациональным конфликтам, а наоборот, к желанной ныне гармонизации межнациональных отношений. При этом, разумеется, число районов и сельсоветов должно быть в наше время иное – соответствующее нынешней демографической ситуации.

К. Чистов, член-корреспондент АН СССР, заслуженный деятель
науки и культуры КАССР, зав. отделом Института этнографии АН СССР

Ленинская правда. 1990. 5 января.

№ 23

Вепсы проводят референдум

Снова на повестке дня вопрос: быть ли национальному району?
Интервью с председателем исполкома Шелтозерского сельсовета

Депутаты Шелтозерского сельского Совета в эти дни активно работают в своих избирательных округах. Они задались целью побывать в каждой семье, поговорить с каждым взрослым, проживающим на территории Совета, и попросить их ответить на вопросы анкеты. Решение о проведении в Шелтозере референдума приняла сессия сельского Совета, состоявшаяся здесь в конце августа.

Мы попросили председателя исполкома Шелтозерского сельсовета Виктора Владимировича Яршина прокомментировать цель этой акции.

– Главная задача, которую мы ставим перед собой, – наиболее полно изучить мнение жителей нашего региона по вопросу создания вепсского национального района. Поэтому предлагаем анкету каждому, начиная с 16-летнего возраста. Имея на руках паспорт, юноши и девушки уже должны иметь свое мнение по этому поводу. Заботы взяли на себя депутаты, они делают подворный, поквартирный обход с тем, чтобы к 15 октября нам иметь уже результаты анкетирования.

Дело это общее – всех жителей. С инициативой о проведении референдума выступили шелтозерцы, но очень важно, чтобы он прошел на территории и Рыборецкого, и Шокшинского Советов. Я выступал с такими предложениями на сессии в Рыбреке, перед депутатами Шокши. Надо сказать, что рыборецкие депутаты более активно поддерживают нас, чем шокшинцы.

– Только что районная газета опубликовала проект закона нашей республики о правовом статусе национального района, национального Совета. Видимо, этот документ будет предоставлен для обсуждения на ближайшей сессии Верховного Совета КАССР. Лично ваше мнение, Виктор Владимирович, относительно национальных образований в Шелтозерье?

– Для нас этот вопрос жизни. Кстати, мы, от имени трех сельских Советов, обратились в Верховный Совет Карелии с настоятельной просьбой рассмотреть на сессии вопрос о создании на базе трех Советов Вепсского национального округа. И, чтобы не нагромождать никаких лишних инфраструктур, на первом этапе, я считаю, достаточно образовать координационный центр из состава народных депутатов, который бы возглавил всю эту работу. Эту идею поддерживают руководители Рыборецкого и Шокшинского Советов. У нас и предложения есть относительно содержания небольшого штата координирующего органа: ликвидировать должности председателей Советов, а освободившиеся оклады использовать на эти цели.

– Если это будет не райсовет, то какие функции будет исполнять координационный центр, который вы предлагаете создать? И кого бы вы хотели иметь в «штате»?

– Очень важно координационному центру заполучить право юридического лица, тогда бы он в первую очередь стал решать вопросы обеспечения экономических и правовых гарантий самоуправления в вепсском регионе. Обязательно должны быть установлены границы Вепсского национального округа с закреплением земли, недр, растительного и животного мира как неотъемлемого достояния народа, проживающего на его территории. Одним словом, надо, чтобы все это стало собственностью вепсов.

А ведь что получается? Мы практически сидим на «золотой жиле». Ученые Карельского филиала Академии наук СССР подсчитали, что запасов облицовочного камня – черного габбро-диабаза и малинового кварцита – хватит на 100 лет, на десятки лет – серого кварцита-песчаника в месторождениях Шокши и Рыбреки. Куда все это идет – читатели газеты знают, не раз сообщалось на страницах «районки». Мировая слава у наших природных ресурсов. Но что имеют от этого жители вепсского края? В 1990 году только Онежское рудоуправление перечислило в бюджет РСФСР 235 тысяч рублей.

Ежегодно с лесных угодий Ладвинского ЛПХ, Петрозаводский и Прионежский промкомбинаты вывозят около 40 тысяч кубометров леса. Почему бы нам на месте не организовать его переработку, создав малое предприятие, и не извлекать из этого прибыль? Или разве не богатство – залежи на полсотни лет знаменитой рыборецкой глины, на базе которой можно развернуть гончарное производство. А рыбные запасы? Монопольное владение ими, даже у наших берегов, у Петрозаводского рыбокомбината. Местные же жители уж до того ограничены правилами рыболовства, что диву даешься.

И сельхозпредприятие у нас свое. Совхоз «Шелтозерский», конечно, хозяйство убыточное, но оно в состоянии обеспечить мясом, молоком, картофелем жителей вепсского края, если нам по-

зволят самим распоряжаться продукцией, которую он производит. Об этом говорил на днях в интервью районной газете директор совхоза Н. Исаков.

Чтобы решать все эти вопросы, нужен компетентный и грамотный человек, который бы возглавил координационный центр, а в помощь ему – опытный экономист-бухгалтер и юрист. Это ответ на ваш вопрос о «штатах».

– Я так понимаю, Виктор Владимирович, что вопрос о собственности, о котором вы так много говорили, не самоцель, а средство достижения цели?

– Безусловно. Нам надо создать финансовую основу округа. Думаю, что при положительном решении вопросов мы смогли бы формировать и собственный валютный фонд. Все это нам необходимо для возрождения и развития национальной культуры, повышения благосостояния нашего народа.

Но подождем результатов референдума. А пользуясь случаем, я бы хотел обратиться к населению всего нашего вепсского края с просьбой: если в дом к вам придет товарищ с анкетой, не сочтите за труд, заполните ее, пожалуйста. Нам очень важно знать ваше мнение.

Беседу вела С. Красоткина

Прионежье. 1990. 6 октября.

№ 24
Важно мнение каждого
(В сокращении)

<…> Лет пять назад представители вепсской народности первыми в стране обратились в высшие органы власти с просьбой о помощи, чтобы возродить вепсский язык, культуру, традиционные занятия вепсов. Прошло всего пять лет, а как изменилось за это время общественное сознание жителей Карелии, Шелтозерья! Это были годы тяжелой борьбы за существование и решение вепсских проблем. Многое сделали активисты из Шелтозера, правительство нашей республики.

Я обращаюсь к своим соплеменникам, ко всем жителям вепсских сел от Шокши до Каскесручья с просьбой: в первой половине октября к вам домой придут депутаты и активисты с анкетой, где главным вопросом будет: быть ли Вепсскому национальному району. От каждого из вас зависит решение этой важнейшей проблемы.

Что даст нам создание национального района? Во-первых, мы обретем чувство своей Родины, отсутствие которого породило безразличие к судьбе нашего малого народа, жестокость, рост преступности, бездуховность, отсутствие сострадания к родным, близким.

Во-вторых, вепсская земля очень богата. Камень, лес, Онежское озеро, которое было кормильцем наших предков в течение веков. Сегодня природные богатства уходят куда угодно, но только не к нам. В условиях рыночной экономики, когда на смену приказам, распоряжениям, командному распределению придут экономические законы, жители вепсского края получат возможность распоряжаться этими богатствами сами. Это даст возможность вкладывать часть этих богатств в модернизацию производства камня, улучшение жизненного уровня всех житель Шелтозерья. Здесь не будет обделен никто, независимо от национальной принадлежности.

В-третьих, с созданием национального района значительно будут расширены права Совета и общественности района. Ведь это будет не обычный, а национальный район. В этом случае мы получим право прямого выхода в высшие органы власти страны.

Далее, значительно вырастут возможности в развитии культуры, изучении вепсского языка (для желающих), пропаганды песенного и иного творчества. Мы сможем расширить экономические и культурные связи с жителями вепсских сел, проживающих на территории Ленинградской и Вологодской областей.

Обычно противники (как правило, это люди пожилого возраста) создания Вепсского национального района говорят, что, мол, мы и без того огромную армию чиновников увеличим. Нет. Сейчас в трех сельских Советах Шелтозерья работают 15 человек. Глубоко убежден, что ни на одного чиновника штат района увеличен не будет. К примеру, зачем нам нужен отдел внутренних дел, паспортный стол, отдел статистики и т.п. По моему глубокому разумению, надо будет иметь председателя райсовета, экономический отдел, отдел культуры, которые бы занимались решением самых

насущных задач национального района. Для решения других назревших проблем можно будет временно привлекать крупных специалистов из республики. И еще. Ни один представитель невепсской национальности не будет ущемлен.

Итак, товарищи, именно вам и только вам в день референдума (заполнения письменного бланка) предстоит решить этот судьбоносный вопрос в жизни самого древнего народа северо-запада нашей страны, а сегодня одного из самых малочисленных народов СССР. В первую очередь мы ждем поддержки от молодого поколения. Ему жить, творить добро, сеять разумное и вечное, ему воспитывать детей умными, духовно богатыми.

А. Максимов, председатель Шелтозерского отделения
Общества вепсской культуры, член инициативной группы

Прионежье. 1990. 11 октября.

№ 25
А может один вепсский сельсовет?

(В сокращении)

Внимательно прочитала статью А. Максимова «Важно мнение каждого». Я уже написала однажды, что никакого национального района не надо, и хочу подтвердить свою позицию. Образование района – это не только новый управленческий аппарат и зарплата для него, но еще и строительство административных зданий, чего в Шелтозере сейчас ровным счетом – ничего. Если говорить о том, что сможем выходить с нашими (вепсскими) богатыми ресурсами на прямые связи с торговлей при рыночных отношениях, то получится ли что-нибудь без централизованного координирования, без транспорта и экспедиционной службы? В эти дни тысячи вагонов стоят без разгрузки в тупиках, все портится, разворовывается. Давайте продадим капиталистам все богатство за бесценок, – пожалуй, только это и остается сделать.

Сейчас в трех сельсоветах работают около 20 человек, поразмыслим, чем они занимаются? Для примера возьмем наш сельсовет: штат 6 человек, только председателей – двое (председатель Совета неосвобожденный, исполкома – освобожденный) и освобожденный заместитель председателя сельсовета, считай, – трое председателей. Зачем, спрашивается, столько руководителей? Ни один из них ни разу не выходил к народу с депутатами вместе взятыми. Народ идет со всякими вопросами к ним, а оттуда идут обиженными…

В статье А. Максимов пишет, что будут специальные анкеты при проведении референдума, их якобы принесут в дома депутаты и общественники. Я думаю, если и получим их, то только почтой, но ни работники сельсовета, ни депутаты к народу не выйдут – в этом я уверена. Вот так мы живем. Может, в других сельсоветах по-другому? Пусть бы написали. Мое предложение: давайте кончим разговор об организации вепсского района, хотя я – за изучение вепсского языка, а сделаем во всем шелтозерском кусте один хороший сельский Совет и назовем его национальным вепсским. Это будет более экономично, и может, быстрее разрешим наши общие проблемы.

М. Яршина, с. Шокша

Прионежье. 1990. 20 октября.

№ 26
Первый шаг

Еще в 20-е годы сложилось мнение, что вепсы живут небольшими группами среди русских поселений, равнодушны к ассимиляции, и автономия им не нужна. В действительности же они на протяжении многих веков занимали единую компактную территорию, почти совпадающую с очертаниями Вепсовской возвышенности к югу и юго-западу от Онежского озера, всегда сохраняли приверженность к традиционному хозяйствованию, дорожили своим древним языком и национальной культурой. Именно благодаря этому при относительной малочисленности – около 32 тысяч человек в конце 30-х годов – вепсы как народ сохранились до наших дней.

Самый неблагоприятный период в их жизни – последние полвека, когда искусственно создавались условия ускоренной ассимиляции. Всевозможные реорганизации, укрупнения и разукрупнения приводили к тому, что жители отдельных поселений не знали, в каком районе они живут.

Разобщенные межобластными и межрайонными границами, вепсские поселения отделены друг от друга еще и бездорожьем и лишены какой бы то ни было взаимной связи. Изолированные группы не имеют решительно никакой информации друг, о друге и часто даже не подозревают о своем соседстве.

Нужна ли вепсам в этих условиях автономия? В подобной форме этот вопрос ставит в тупик кого угодно и в первую очередь самого вепса. Так уж получилось, что все без исключения изменения административно-хозяйственных структур на вепсской территории несли населению одни беды и неприятности, усложняли и без того нелегкую жизнь и в конце концов довели регион до полного разорения и опустошения. И потому вепсы, многотяготно живущие в полупустынных деревеньках, обойденных добрым вниманием властей, теперь боятся любых новаций и полностью утратили веру в реальное улучшение своей жизни. Но стоит поставить вопрос по-другому – хотят ли вепсы быть полноправными хозяевами земли своих предков, хозяевами лесов, озер и рек, свободно жить и трудиться в родном краю (то есть попытаться раскрыть суть автономии), – и реакция становится совершенно иной. Ну кто же не желает такого?! Кто не мечтает об этом?!

Исконные сельские жители – землепашцы и животноводы, рыбаки и охотники, потомки мастеров кузнечного, гончарного, бондарного, кожевенного и множества других традиционных промыслов, вепсы с тоской и затаенной надеждой вспоминают те далекие времена, когда земля и водоемы, сосновые боры и темные ельники, поля и луговины принадлежали им. Это было после «воли», во время столыпинской реформы и потом, после революции, вплоть до коллективизации...

В редкой вепсской деревне я не бывал. Бессчетны часы, проведенные мною в беседах с коренными жителями, и нигде я не встречал равнодушия вепсов к собственной судьбе. Но и оптимизма, веры в лучшее будущее, за редким исключением, тоже встречать не приходилось.

Мало осталось в деревнях крепких молодых семей, и большинство их сегодня сходится на такой мысли: если власти и отдадут вепсам обратно землю, леса, озера, реки, то все равно не надолго – потом снова отберут обманным путем, и жить станет еще хуже.

Но разве есть вина народа в том, что он доведен до состояния безверия и безнадежности? К этому привела вепсов вся наша система, на протяжении десятилетий ставившая в национальной политике во главу угла быстрейшее нивелирование, слияние всех наций и народностей в некий абстрактный конгломерат «советский народ», формировавшая людей без роду, без племени, не знающих ни своих корней, ни своей культуры, ни традиций.

В октябре 1988 года проблемы вепсской народности всесторонне рассматривались и обстоятельно обсуждались на межрегиональном совещании в Петрозаводске. Кроме мероприятий и предложений, направленных на развитие экономической, социальной и культурной сфер в регионе проживания вепсов, совещание в качестве подготовительного этапа к созданию автономного округа наметило образование национальных сельсоветов и районов.

Имелось в виду, что каждый район, где живут вепсы, разрабатывает конкретную программу, выполнение которой будет способствовать возрождению вепсских деревень, вепсской культуры, традиционных промыслов, укрепит экономику, улучшит социальные условия вепсского народа и тем самым создаст предпосылки для образования автономии.

Такие программы были составлены. Однако в главном они остались нереализованными, а во многом оказались вообще невыполненными, и сколь-либо существенных изменений в регионе так и не произошло.

Впрочем, иного нельзя было ожидать. До тех пор, пока на территории, где живут вепсы, не будет создан координирующий орган, который бы увязал между собой разрозненные программы районов в единую систему, рассчитывать на успех не приходится.

При образовании автономного округа таким центром, естественно, стал бы окружной Совет народных депутатов. Но выделению всех вепсских земель в одну самостоятельную административную единицу сегодня препятствуют два весьма важных фактора: бездорожье, делающее невозможной связь вепсских сельских Советов друг с другом и с административным центром, и крайне слабая экономика региона, неразвитость хозяйств.

Как же быть? Мне думается, целесообразно создать временный координационный Совет, состоящий из компетентных лиц, выбранных на сессиях сельских Советов с вепсским населением. Его следует наделить достаточными полномочиями и дать возможность функционировать на протяжении всего подготовительного к образованию автономного округа периода.

Организуя работу в теснейшем сотрудничестве с исполкомами заинтересованных сельских и районных Советов, этот координационный Совет должен определить приоритеты развития вепсского региона и взять под свой контроль весь комплекс мероприятий по хозяйственному и культурному строительству.

Каковы важнейшие сферы деятельности Совета?

Во-первых, строительство дорог между вепсскими поселениями, независимо от их нынешней административной подчиненности, но с перспективой связать их в будущем с центром округа;

во-вторых, рациональное размещение предприятий местной промышленности, деревопереработки и мастерских традиционных промыслов;

в-третьих, развитие сферы обслуживания (строительство комбинатов бытового обслуживания, узлов связи, магазинов, автостанций);

в-четвертых, возведение, с учетом перспективы, больниц, медпунктов, школ, домов культуры, клубов и т. д.

По ныне существующим планам социально-экономического и культурного развития деревень и поселков с вепсским населением все это должно претворяться в жизнь. Но ведь каждый район – а их семь – намерен осуществлять намеченную программу только в собственных интересах, без учета нужд соседей – вепсов, находящихся рядом, но на «чужой» территории, то есть в другом районе. И неизбежно многое из построенного и созданного окажется и осуществленным не так, как надо было бы в интересах развития всего вепсского региона, и не там.

В последние три года немало говорилось о необходимости создать нормальные условия для жизни моих соплеменников, сохранить национальную культуру и язык. Причем не только говорилось, но и делалось. Так, подготовлен букварь, в Карелии организованы регулярные радиопередачи на вепсском языке, получили широкую известность Шелтозерский вепсский народный хор и народный музей. Кое-кто уже склонен считать, что возрождение началось и пойдет дальше ускоренными темпами без всякой автономии и административно-территориальных переустройств.

Однако в глубинке, на местах вепсы не ощущают сколько-нибудь заметных перемен. Продолжают хиреть деревни, молодежь по-прежнему уезжает в города – надежда на лучшее все еще не укрепилась в сердцах людей. А это значит, что главная движущая сила –народная инициатива и совокупная энергия самих вепсов – до сих пор не приведена в действие.

Создание координационного Совета, на мой взгляд, убедило бы вепсов в том, что лед тронулся и образование вепсского автономного округа в составе Карельской АССР становится реальным делом.

А. Петухов, народный депутат РСФСР

Северные просторы. 1990. Ноябрь-декабрь.

№ 27
Скрытый конфликт

Немногим более года назад в интервью мне пришлось назвать народы Севера «молчащими». На фоне резкого роста этнического самосознания в союзных республиках их политическая активность ограничивалась по сути дела провозглашением ассоциации. Однако программа ее деятельности не дает оснований надеяться на радикальное изменение ситуации. Исключение из этого правила составляют, пожалуй, вепсы: среди малочисленных народов страны они одними из первых заговорили о необходимости реального самоуправления. Вместе с тем путь, на который они встали, оказался тернистым.

Приведу фрагменты нескольких писем из почты газеты «Свирские огни» (г. Подпорожье), открывшей на своих страницах широкую дискуссию.

Письмо первое: «Вепсам никто и ничто не препятствует в их хорошем начинании, пусть развивают свои промыслы, это неплохо, но нам вепсская автономия не нужна».

Письмо второе: «Смена национальности в паспортах с вепса на русского связана с преследованием со стороны окружающих. Кому хочется быть вепсом белоглазым?»

Письмо третье: «Петр I обживал безлюдные берега Свири, населяя их новгородцами. Свидетельство тому – в Подпорожье есть Новгородская улица, местечко под названием Новгородские кряжи. Само название Подпорожье – чисто русское... Близлежащие деревни в округе Подпорожья имеют русские названия, и в них живут в большинстве люди русской национальности. Разговаривая со старожилами Подпорожья, убеждаешься, что до войны здесь вепсов не было, они появились в Подпорожье после войны, когда произошло соединение Подпорожского и Винницкого районов, а у власти в исполкоме стали руководители Винницкой зоны... Подпорожье – истинно русский город и должен оставаться русским».

Письмо четвертое: «Есть у вепсов своя земля по Ояти. Вот пусть они вернутся на свои земли, отстроят себе столицу вепсов и живут, как хотят. Живите на нашей земле, но не пытайтесь заставлять в вашей “столице” говорить на вепсском языке наших детей и внуков».

Письмо пятое: «Я – коренной житель Подпорожья, и как мне понимать эти заявления, что мой родной город будет столицей вепсской республики, и как все это увязать с национальной гордостью коренного русского населения? ...Корни вепсов в г. Подпорожье появились во время войны, когда русское население было загнано финнами за колючую проволоку в Петрозаводске, а вепсы расселялись по всем населенным пунктам Подпорожского района. Мы, коренные жители своего города, испытали на себе власть вепсских чиновников и не горим желанием вновь зависеть от них».

В этих суждениях без труда улавливаются «микробы» национализма. В развитых демократических обществах этнические различия смягчаются приоритетом прав личности над правами любых сообществ. В государствах, подобных нашему, где роль личности сведена до «винтика», эти различия неизбежно обостряются, превращаясь в опасное противостояние «мы – они». Принадлежность к собственному народу, к своей культуре в подобной ситуации расценивается в качестве единственной возможности проявления индивидуальности. Отсюда – полшага до оправдания дискриминации.

Во время поездки по вепсским селам я обнаружил все признаки этнического конфликта высокой интенсивности (правда, проявляется он пока еще в скрытых формах). И автономизация, за которую ратуют вепсы, неизбежно влекущая за собой перераспределение ресурсов и изменение в структуре власти, безусловно, приведет к созданию еще одного очага насилия.

Есть еще одна проблема, связанная с вепсской автономией. Почти все исследователи, независимо от их позиций, апеллируют к общественному мнению. Однако понятие «автономия» в массовом сознании далеко от четкости и однозначности. Так, для кого-то автономия – всего лишь система льгот и привилегий, а для кого-то – средство спасения культуры и языка малочисленного народа. И согласие между представителями этих двух точек зрения, видимо, труднодостижимо.

Нет, я не против автономии вепсов. Но она должна вырастать «снизу», постепенно, а не устраиваться директивным указанием «сверху».

От того, победит ли при решении вепсского вопроса разум или политическая конъюнктура, зависят судьбы не только данного народа. Я призываю всех, кто сопричастен к этой мучительной проблеме, подойти к ее решению с необходимой осторожностью и мудростью.

С. Соколовский, этносоциолог
г. Новокузнецк

Северные просторы. 1990. Ноябрь-декабрь.

№ 28
Завтра в Шелтозерье референдум

26 июля на территории Шелтозерского сельского Совета проводится референдум по преобразованию Шелтозерского сельского Совета в национальный сельский.

Для чего это нужно? Что дает статус национального жителям данного Совета? Эти вопросы возникают у многих, люди обращаются к депутатам, в администрацию Совета. Те же, кто пытается сам разобраться в ситуации, часто не находят правильных ответов.

Беру на себя ответственность и попытаюсь дать объективный ответ на эти сложные вопросы. При этом хочу сказать оппонентам референдума: депутаты Совета, принимая решение о его проведении, не рассчитывают получить какие-либо дополнительные материальные

льготы, тем более не преследуют цели разобщения населения по национальному признаку. Да и в Законе «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» в статье шестой четко сказано: «...Не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав и свобод граждан по признакам национальной принадлежности... Любые действия, направленные на утверждение национальной исключительности, национального превосходства или национальной вражды, наказуемы в установленном законом порядке».

Но для чего же тогда все-таки нужен национальный Совет? Получив статус национального, мы получим большую самостоятельность. Вместе с тем возрастает и ответственность руководителей за состояние дел на территории Совета. Казалось бы, и самостоятельность, и возможность формировать доходную часть бюджета Совета мы получили. Но это пока на словах. Приведу подтверждающий пример.

В 1991 году к нам прибыла группа деловых людей одного из новоиспеченных предприятий Республики Карелия. Они просили на взаимовыгодных условиях получить наше согласие на разработку каменного карьера за Шелтозером. Предлагали нам стать соучредителями данного проекта. Обещали за счет полученных прибылей построить объекты соцкультбыта, жилье, заасфальтированные дороги. Мы дали разрешение на проведение изыскательских работ по данному карьеру и предложили после уточнения запасов камня, его качества и возможностей применения встретиться для более конкретного разговора и определения доли нашего участия в данном проекте. Но, завершив изыскательские работы, данное предприятие не сдержало своих обещаний и, получив благословение Совета Министров, приступило к организации добычи камня самостоятельно. Более того, о результатах геологических исследований и планах данного предприятия нас даже не поставили в известность. Вот вам и вся самостоятельность.

А как формировать бюджет? Остается только за счет налогов и отчислений от предприятий. А это значит, что мы и впредь будем властью без денег.

Статус национального Совета дает надежду на изменение политики государства в отношении использования природных ресурсов. В Указе Президента Российской Федерации от 22 апреля 1992 года № 397 сказано: «...определить в местах проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера территории традиционного природопользования, которые являются неотъемлемым достоянием этих народов и без их согласия не подлежат отчуждению под промышленное или иное освоение, не связанное с традиционным хозяйствованием...» В Постановлении съезда народных депутатов Российской Федерации «О социально-экономическом положении районов Севера и приравненных к ним местностей» от 21 апреля 1992 г. за № 2707-I Верховному Совету Российской Федерации предлагается «рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции Международной организации труда (169 г.) “О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах”». А ратификация данной Конвенции даст право владеть всеми природными ресурсами, находящимися на территории проживания малых народностей, местным национальным органам управления.

Конечно, все это перспектива. Но как жить сегодня? Как привести в порядок разваливающиеся мосты, дышащие на ладан помещения детского объединения и средней школы? Как отремонтировать дорогу на богом и властями забытую деревню Матвеева Сельга? Часть этих проблем поможет решить созданный при Совете Министров Республики Карелия фонд Комитета по национальной политике и межнациональным отношениям.

Уважаемые жители Шелтозерского сельского Совета! Приглашаю вас принять активное участие в референдуме. В бюллетень для голосования включен всего один вопрос: «Поддерживаете ли Вы предложение депутатов сельского Совета о преобразовании Шелтозерского сельского Совета в национальный сельский Совет». И два ответа: «ДА», «НЕТ». Один из этих ответов предстоит вычеркнуть. Не знаю, насколько сумел убедить вас в необходимости получения статуса национального Совета. Предлагаю каждому серьезно задуматься над всем вышесказанным. И если в вас сохранилась вера в возрождение любимого вепсского края, если вам дорого будущее ваших детей, то завтра, в день референдума, скажите национальному Совету «ДА»!

Г. Халявин, управляющий администрацией Шелтозерского сельского Совета

Прионежье. 1992. 25 июля.

№ 29
Шаг к возрождению
(В сокращении)

Вот и прошел в Шелтозерье референдум по преобразованию нашего Совета в национальный сельский. Что он показал? Официальные данные сельской избирательной комиссии гласят: в списки для голосования включены 1014 человек. В них были занесены фамилии всех постоянно прописанных на территории Совета граждан, имеющих право голоса, независимо от их местонахождения. Приняли участие в голосовании 569 человек, что составляет 56,1 процента, соответственно в Шелтозере голосовали 429 человек, в Вехручье – 140. Из числа голосовавших «ДА» национальному Совету сказали 435 человек, или 76,45 процента (в Шелтозере – 312, в Вехручье – 123 человека). Слово «НЕТ» в бюллетенях тайного голосования оставили не вычеркнутым 119 человек, что составляет 20,9 процента из числа голосовавших, из них в Шелтозере – 102 человека. Недействительными признаны 15 бюллетеней. Сухие официальные цифры, но говорят они о многом.

Сегодня мы должны признать, что образованный сессией Шелтозерского Совета оргкомитет по подготовке и проведению этого важного мероприятия сработал очень плохо. Многие жители Шелтозера к дню референдума так и не смогли разобраться, что же такое – национальный сельский Совет. В то же время противники референдума вели среди населения активную пропаганду о бессмысленности его.

Конечно, всякое новое дело, а тем более новый статус местного Совета, само по себе сложно и противоречиво. Далеко не всегда теория согласуется с практикой. Главное, на мой взгляд, сегодня преодолеть психологический барьер. Потребуется немало времени и усилий для того, чтобы Совету занять достойное место в новых условиях хозяйствования. И здесь должны проявить свои деловые качества избранники народа – депутаты и руководители Совета, предприятий, организаций. Иначе из роли попрошаек нам никогда не выбраться. <…>

Тем не менее первый шаг к возрождению Шелтозерья сделан. Большинство из принявших участие в референдуме сказали свое слово в пользу национального сельского Совета. Теперь с надеждой будем ждать официального подтверждения воли большинства жителей Совета сессией Верховного Совета Республики Карелия. И, конечно, предстоит огромнейшая работа по реализации прав и возможностей национального Совета, духовному возрождению вепсского народа, его культуры. Она должна стать делом каждого жителя, независимо от его национальной принадлежности, вероисповедания, места работы или учебы.

В добрый путь, уважаемые односельчане.

Г. Халявин, управляющий администрацией Шелтозерского сельского Совета

Прионежье. 1992. 1 августа.

№ 30
Вепсская волость: быть или не быть?
Это решит объединенная сессия депутатов Шелтозерья
(В сокращении)

<…> Верховным Советом РК была создана комиссия по выработке проекта положения о местном самоуправлении. И вот такое положение о реформе властных структур принято на днях XX сессией ВС. Говоря коротко, в данном документе предусмотрена двухступенчатая структура власти, т.е. верховная власть и местное самоуправление. Формой местного самоуправления могут быть как городское или районное образование, так и волостное, состоящее из одного села (поселка) или объединения нескольких сел и деревень. Таких структур, как сельский, поселковый Совет, в составе городского или районного образований больше не будет.

Если жители села согласны остаться в составе района, то в районную представительскую власть будут делегироваться или избираться представители села, а глава администрации или староста села будут избираться всеми жителями данного села.

Конечно, если подумать, то выжить в рамках сложившегося района вроде бы легче. Но в связи с тем что жители трех сельских Советов, расположенных на исконной земле вепсов,

на прошедших референдумах в 1991–1992 годах большинством голосов выразили желание преобразовать Советы в национальные, мне думается, нам надо объединиться в одну вепсскую волость. Таким образом, нам в большей мере удастся отстаивать интересы всех жителей сел от Шокши до Каскесручья, включая и вопросы развития национального языка и культуры, просвещения и здравоохранения, земле- и лесопользования.

17 ноября в помещении Шокшинского национального сельского Совета собрались главы администраций, представители Советов, члены исполкома Национального конгресса от вепсов, председатель постоянной комиссии по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия ВС РК З. И. Строгальщикова. На данной встрече мы рассматривали вопрос о путях реформирования местного самоуправления и договорились о том, чтобы 1 декабря т. г. провести в с. Шелтозеро открытую объединенную сессию Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого сельских Советов. На этой сессии мы должны определить, какая форма местного самоуправления наиболее приемлема в наших условиях.

Вопрос этот достаточно серьезный, и решение его очень ответственно. Не случайно мы решили провести сессию открытой, не только с участием депутатов. Пользуясь случаем, я обращаюсь ко всем жителям вепсского края принять самое активное участие в обсуждении данного вопроса. Мы будем рады рассмотреть все предложения по реформированию власти. Приходите на сессию и с вашими сомнениями. Кто не сможет прийти и приехать, все предложения, советы, вопросы направляйте в адрес ваших Советов по месту жительства.

Сразу скажу, я – сторонник Вепсской волости, которая, минуя районную цепочку, выходит в непосредственные отношения с высшей республиканской властью. Отчетливо осознаю, какой груз ответственности ляжет на вновь избранную всеми нами представительную власть волости, и особенно на исполнительную. В эти структуры власти должны быть избраны грамотные и ответственные граждане наших сел и деревень. Их будет немного, и потому мы должны научиться не только требовать, но и способствовать решению вопросов, которые обязательно возникнут при подготовке к выборам. <…>

Уважаемые жители древней земли вепсов – вепсы и русские, карелы и белорусы, украинцы и татары, цыгане и представители финно-угорских народов, давайте отойдем окончательно от иллюзий, навеянных обещаниями благ при развитом социализме и коммунизме, не будем потакать сторонникам капитализма. Не лучше ли всем вместе начать обустраивать собственную жизнь, жизнь детей и стариков, жизнь забытых немощных пенсионеров. И тогда, мне думается, очень скоро мы с улыбкой будем вспоминать тревоги наших дней. <…>

Г. Халявин, председатель Шелтозерского национального сельского Совета

Прионежье. 1993. 23 ноября.

№ 31
Конституция дает шанс. Вепсы пытаются его использовать

23 ноября в газете «Прионежье» была опубликована статья Г. П. Халявина, председателя Шелтозерского сельского Совета народных депутатов, в которой он приглашал жителей вепсских сел и деревень Прионежья принять участие в намеченной на 1 декабря объединенной сессии депутатов трех национальных сельских Советов – Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского. Газетная статья называлась так: «Вепсская волость: быть или не быть?»

Местом этой встречи было объявлено Шелтозеро. К назначенному времени в зале Дома культуры собрались по вполне понятным причинам в основном шелтозерцы и, скажем так, немногочисленные депутаты – представители власти Шокши и Рыбреки. Необходимого для открытия сессии депутатского кворума не было. Проголосовали за то, чтобы назвать это мероприятие собранием представителей трех сельских Советов.

Собрание по праву хозяина открыл Г. П. Халявин, пригласив в президиум своих коллег из Рыбреки и Шокши А. Л. Марченко и З. П. Пиджакову. Затем в течение часа Геннадий Петрович попытался обосновать насущную необходимость принятия участниками собрания важного решения, которое диктуется сегодняшней ситуацией в области реформирования органов местного самоуправления. Ссылаясь на определенные статьи проекта Конституции Российской Федерации, он го-

ворил о различных возможных вариантах властной структуры в Шелтозерье, но в конце своего выступления высказал и свое собственное мнение: «Я предлагаю трем сельским Советам – Шелтозерскому, Шокшинскому и Рыборецкому – объединиться в национальный район или волость».

Вопрос о создании на территории вепсского региона самостоятельного национального образования не новый. Еще в 1989 году В. В. Яршин, будучи главой администрации Шелтозерского Совета, стал инициатором проведения опроса среди жителей края по созданию национального района. Провели тогда анкетирование, но, как сказал Г. П. Халявин, по ряду причин не довели дело до конца. Но три национальных Совета после этого были созданы.

Правда, позднее, когда Геннадий Петрович закончил свое выступление, по этому поводу из зала ему был задан вопрос:

– Вы, шелтозерцы, были первопроходцами в создании национального Совета, потом уже пошла эта мода на Шокшу и Рыбреку. Что изменилось со времени преобразования Совета в национальный?

Ответ на этот вопрос вряд ли удовлетворил того, кто его задал, да и остальных также. Ни одного конкретного довода в пользу национального Совета приведено не было: «особой финансовой поддержки нет»; «в комитете по национальной политике пообещали…»; «решается вопрос о медицинском обследовании населения, особенно детей» и т. п. А в общем, как сказал Г. П. Халявин, «отношение к вепсам во всех инстанциях доброжелательное».

Когда оговаривались варианты органов местного самоуправления, докладчиком было высказано предложение: вепсская волость должна быть самостоятельным территориально-избирательным округом с передачей ей властных полномочий и необходимых для их осуществления материальных и финансовых ресурсов.

– Не спешим ли выйти из состава района? – задал вопрос И. П. Манькин, депутат из Вехручья. – Самостоятельность может обойтись боком…

Шокшинцев интересовало: как все-таки при реформировании будет выглядеть власть конкретно в их селе. Директор школы А. А. Ворожун спросил: «Неужели по каждой мелочи придется ехать в Шелтозеро (именно там, по мнению организаторов собрания, предполагается расположить волостной центр)?»

Сомнения по этому же поводу высказала и Н. К. Таркоева, депутат райсовета, жительница Шокши.

– Было бы понятно, если бы сегодня нам сказали, что в таком-то здании разместится волостное правление или Совет, такая-то структура власти будет создана, – рассуждала она. – А то одни вопросы без ответов. Мне кажется, Шокша и при новом национальном образовании так и останется со своими нерешенными проблемами.

Конечно, сегодня ответов на многие вопросы еще нет, и их со временем появится еще больше – так случается при любом нововведении, особенно при перестройке властных структур. Хуже будет или лучше – почувствуют прежде всего люди. «А вы население спрашивали, хотят ли жители края, чтоб волость была? А то десяток депутатов сегодня решают судьбу всех…», – спросила председательствующего В. П. Курганова. Г. П. Халявин вновь сослался на проведенный в 1989 году опрос, в ходе которого большинство шелтозерцев и жителей Рыбреки высказались за национальный район.

Убедить участников собрания в перспективности новой структуры власти в вепсском регионе попыталась З. И. Строгальщикова, председатель постоянной комиссии Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия.

– Или вы будете самоуправляемой территорией или не будете – решайте. Иначе район и Совет Министров будут решать за вас. – Такими словами закончила она свое выступление.

Надо сказать, что в зале были и убежденные сторонники организации вепсской волости. Своими мыслями о том, какой он видит волостную власть, поделился А. П. Максимов: в каждом селе свои депутаты; должен быть секретарь, наделенный законодательной инициативой; в волостном Совете – два человека и т.д. «Но до тех пор, – сказал он, – пока в волости не будет своих денег – ничего не будет». Великолепный вариант Александр Павлович видит в прямом выходе будущей волости на верховную власть Республики Карелия, минуя районную.

Свою приверженность к идее создания вепсского национального района высказал Н. С. Мелькин.

– В свое время Шелтозерский район ликвидировали – не спросили нас и, как результат этого, – язык-то свой забыли. Слава богу, нашлись люди, которые буквари создали, язык теперь в школе изучают. В свое время поездили мы и в Ладву, где райцентр был, потом – в город. А будет все свое здесь, на месте. Поэтому я проголосую за организацию вепсского национального района, – высказал свое мнение Николай Степанович.

Его поддержал и Р. П. Лонин.

– В этом зале не зеваки с улицы собрались, а те, кто должен принять очень важное решение. Статья 69 новой Конституции придает нам смелости. Предвижу различные сложности, в частности, в финансировании, многие другие. Но я послушаю еще мнения коренных вепсов и, видимо, приму для себя решение – проголосую за самоуправляемую территорию в вепсском регионе, – говорила, выступая, О. В. Шлякова, глава администрации Шокшинского сельского Совета.

В. В. Яршин не сегодня начал ратовать за такой вариант решения вепсской проблемы. Он поддержал предложенное проектом решение по созданию национальной волости. И самым насущным вопросом будущей власти считает вопрос о земле. Он сам теперь работает в крестьянском хозяйстве. И считает, что в волостном органе власти должен быть специалист по земельным вопросам.

Депутат Шокшинского Совета В. С. Пянтуков считает, что все органы самоуправления должны быть выборными, и попросил внести свое предложение в проект.

– Если мы не начнем, то кто? – сказала в своем выступлении Н. К. Рембот, директор Рыборецкой школы, депутат. – Пусть поначалу будет трудно, но трудности преодолимы. В районных органах власти сейчас много разных чиновников, но среди них – ни одного представителя вепсской национальности. Все они далеки от наших бед. Поэтому надо создавать национальную волость.

«Вопрос назрел, надо принимать решение», – мнение А. Л. Марченко, председателя Рыборецкого сельского Совета.

Депутат Верховного и районного Советов, директор совхоза «Шелтозерский» Н. А. Исаков:

– Нам дают шанс… Или сами пойдем на реформирование органов власти или нам наготово скажут: так будет! Иного не дано…

На собрании выступили руководители района В. И. Недопекин, заместитель мэра, и П. Ф. Востриков, председатель райсовета. Этот разговор происходил еще до дня выборов и всенародного голосования по проекту Конституции. Сегодня уже можно сказать, что Основной закон Российской Федерации принят, и действовать можно более решительно. Указ Президента РФ Б. Ельцина о реформировании органов власти, как сказал П. Ф. Востриков, обязывает нас не стоять на месте, а принимать решение. Он не исключает варианта, что по примеру шелтозерцев на территории Прионежья появятся еще 5–7 волостей, и все возможно, что необходимость в районных властных структурах отпадает.

Когда объявили голосование за предложение об организации Шелтозерской вепсской волости, против руки никто не поднял, воздержавшихся тоже не было. Выходит, единогласно?

Участники собрания решили просить Верховный Совет Республики Карелия поддержать их решение по созданию национальной волости на базе трех сельских Советов и обратились в Совет Министров РК с просьбой о подготовке технико-экономического обоснования на организацию нового территориального образования.

Создана рабочая группа по подготовке Устава местного самоуправления Вепсской национальной волости.

С. Красоткина

Прионежье. 1993. 21 декабря.

№ 32
В Прионежье ратуют за волость
(В сокращении)

Об образовании этой административной единицы 1 декабря приняло решение собрание представителей Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского сельсоветов Прионежского района. <…>

К назначенному времени в Шелтозерском Доме культуры в основном находились местные жители, а из депутатов – представители власти двух соседних сельских Советов (Рыбреки и Шокши). Кворума для проведения объединенной сессии не оказалось. Чтобы не срывать намеченного мероприятия, решили назвать его собранием представителей трех сельских Советов.

Вопрос решался один: о создании самостоятельного вепсского образования на территории Прионежского района. Председатели сельсовета Г. Халявин (Шелтозеро), глава администрации Шокшинского сельсовета О. Шлякова, председатель Рыборецкого сельсовета А. Марченко, председатель постоянной комиссии ВС РК по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия З. Строгальщикова и некоторые другие выступившие на этом мероприятии высказались за создание Шелтозерской вепсской волости. Среди участников собрания были и противоположные суждения. Однако, как сообщается в газете «Прионежье» (21 декабря), против этого предложения «руки никто не поднял, воздержавшихся тоже не было».

Участники собрания обратились в Верховный Совет РК поддержать решение по учреждению вепсской волости на базе Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского сельсоветов.

Поддержит ли высший орган власти республики это решение? Ведь большинство населения этих сельсоветов не только не участвовали в его принятии, а узнали о нем лишь из районной газеты.

В. Стариков

Северный курьер. 1993. 23 декабря.

№ 33
Быть ли Вепсской волости? Это определят местные жители

Не могу не откликнуться на заметку Б. Старикова «В Прионежье ратуют за волость», опубликованную в вашей газете 23 декабря. Чувствуется, что сам автор на собрании, где обсуждался вопрос об объединении трех вепсских сельсоветов – Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого — в единую волость, не был, однако «затею» не одобряет. Как, дескать, посмели руководители сельсоветов вкупе с местным населением сами решать этот вопрос?

Интересно, а кого надо было приглашать – инопланетян или петрозаводчан? Автору, видимо, не известно, что сейчас проходит реформа местного самоуправления и по Конституции России, за которую мы недавно проголосовали, вопрос о форме и органах местного самоуправления определяет население. Правильно сделали депутаты, что пригласили через районную газету всех желающих принять участие в обсуждении, а не взялись решать этот вопрос на сессии. Поэтому и назвали наш общий совет с депутатами собранием.

Выдавать за неожиданность постановку вопроса об объединении Шокши, Шелтозера и Рыбреки в единую волость не годится. Столетия были жители сел в составе единой Шелтозерско-Бережной волости, которая в 1927 году стала Шелтозерским национальным районом. Когда его ликвидировали в 1956 году, никто совета с народом не держал. Вот уже восемь лет мы ведем разговоры о восстановлении своего национального района. Сколько разных исследований, сколько опросов населения провели. Они показали, что население стоит за район, поэтому Совет Министров еще в 1990 году принял специальное постановление о мерах помощи вепсским деревням. Но все осталось на бумаге.

Наш старожил Н. Мелькин с горечью сказал на собрании: если вдруг в Шелтозере образуется община верующих и придется вернуть ей здание церкви (здесь сейчас клуб), где тогда будет петь знаменитый вепсский хор? Говорилось и о других проблемах: несколько лет стоят недостроенные детские сады в Шелтозере и Шокше, опасно заходить в Шелтозерскую библиотеку, она может рухнуть, нет жилья для учителей в Рыбреке, давно мечтают о новой школе в Шокше и Шелтозере. Мы оказались брошенными на произвол судьбы.

Собрание длилось без перерыва три часа. Много было вопросов и ответов. На то и собираются люди, чтобы обсудить все досконально. Сомнения в целесообразности волости высказывали в основном работники мэрии Прионежского района. Их понять можно. Мне кажется, что городским руководителям сельского Прионежского района боязно, если будет образована самостоятельная

Вепсская волость, то кому-то придется оставить свои насиженные места в городе и приблизиться к населению. Своих местных кадров, как они считают, у нас нет.

В Конституции записано: «Российская Федерация гарантирует права коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, главными среди которых, как известно, признается право этих народов на самоуправление». Возможно, противники этого надеются, что новая Конституция будет, как и старая, сама по себе, а жизнь – сама по себе. Вот только согласятся ли с этим малочисленные народы?

Р. Лонин, заслуженный работник культуры Республики Карелия,
с. Шелтозеро, Прионежский район

Северный курьер. 1994. 14 января.

№ 34
Какой будет власть на местах – зависит и от нас

Пресса и телевидение обстоятельно рассказали нам об изменениях при формировании высших эшелонов власти, но о реформе местной власти, с которой приходится общаться постоянно и почти каждому, известно пока мало.

Новый подход к местному самоуправлению определила Конституция Российской Федерации. Но новым, как оказалось, он является только для нас. Конституция лишь повторила основные принципы, утвержденные Европейской хартией местного самоуправления во многих странах Европы, в том числе и у наших ближайших соседей – в странах Скандинавии.

Итак, обратимся сначала к международному опыту. Под местным самоуправлением понимается право местных органов власти самостоятельно и под свою ответственность решать вопросы, отнесенные законом к их ведению. В соответствии с Европейской хартией это «право осуществляется советами или собраниями, состоящими из членов, избранных путем свободного, тайного, равного, прямого и всеобщего голосования и могущих иметь исполнительные органы, несущие ответственность перед этими советами или собраниями».

Государственные органы власти (у нас это: Федеральное Собрание, президент, Правительство Российской Федерации, Верховный Совет и Совет Министров Республики Карелия) не вправе вмешиваться в определенные Конституцией и законом полномочия органов местного самоуправления, которые пользуются правом судебной защиты.

Сразу же отметим, что эффективно система самоуправления может действовать, только опираясь на активность населения. Именно от выбора населения зависит, кто окажется у власти, с которой придется соприкасаться напрямую: безразличие к выборам может, как говорится, дорого обойтись населению самоуправляющейся территории. Мнение населения может стать решающим и при определении границ территории, где организуется самоуправление. Закон, как правило, оговаривает, что при этом необходимо учитывать исторические, природно-географические особенности, национальный состав населения, экономическую базу и т.д., но мнение населения, особенно выраженное через референдум, является первым шагом к образованию самоуправляющейся территории.

Естественно, что при таком подходе самоуправляющиеся территории по численности сильно разнятся: городские намного многолюднее сельских.

Но важен и должен соблюдаться принцип непосредственной близости органов власти к избравшему их населению. Как указывается в Европейской хартии, органы самоуправления эффективны и ответственно работают, лишь «непосредственно соприкасаясь с гражданами».

Желательно, чтобы для реализации своих полномочий местное самоуправление определенной территории опиралось на собственные финансовые ресурсы. Однако их недостаточность отнюдь не означает, что самоуправление здесь не может быть организовано. В Европейской хартии закрепляется «защита наиболее слабых в финансовом отношении органов местного самоуправления» путем перераспределения государственных средств. Но предусматривается, что государственная поддержка (предоставление субсидий) или разработка специальных проектов, увеличивающих налоги, идущие в местный бюджет (строительство новых и расширение действующих производств и т. п.), «не должны посягать на главную свободу органов местного самоуправления на проведение

собственной политики» в пределах их полномочий. Органам местного самоуправления дано право вводить местные налоги и повинности, которые полностью используются на местные нужды.

Таковы основные принципы местного самоуправления. Они согласуются и с Конституцией Российской Федерации.

К сожалению, в ряде указов Президента Российской Федерации, в том числе и в принятом уже после референдума, имеются положения, противоречащие Конституции. Так, статья 131 Конституции говорит, что «структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно». Однако указ устанавливает, что глава местного самоуправления выполняет сразу две функции – возглавляет выборный представительный и исполнительный органы. В Европейской хартии сказано четко: исполнительные органы подотчетны выборному органу и им назначаются. Положение указа президента перешло и в Закон «О местном самоуправлении в Республике Карелия». Правда, в отличие от президентских указов, глава местного самоуправления в нашем законе не может быть назначен сверху (что вообще подменяет самоуправление управлением), а избирается всем населением самоуправляющейся территории. И только в случае его неизбрания населением может избираться выборным органом (Советом). Но даже если глава и избирается Советом, то, согласно нашему закону, руководит и представительной (выборной), и исполнительной властями (местной администрацией).

Можно это считать издержками переходного периода.

Каждая самоуправляющаяся территория – и по закону этот статус получили все наши районы и города республиканского подчинения, а также образованная 20 января Вепсская национальная волость – пользуется правом самостоятельно определять в собственном Уставе «структуру, функции, порядок работы органов местного самоуправления». Устав, являясь основополагающим внутренним документом волости, должен в соответствии с законом быть обсужден и одобрен на сессии и затем утвержден высшим законодательным органом Республики Карелия.

Собрание депутатов и жителей вепсских сел, состоявшееся 1 декабря 1993 года в с. Шелтозеро, поручило разработку Устава Вепсской национальной волости рабочей группе. Подготовленный ими проект Устава[1] выносится на суд наших читателей. Рабочая группа считает это важным, поскольку перед выборами население Вепсской волости должно иметь представление об органах власти волости и возможность внести свои предложения в Устав, а вновь избранный Совет – фундамент для своей работы.

Согласно закону о местном самоуправлении необходимо волостному Совету принять регламент, определяющий более подробный порядок работы.

Предстоит еще разработать в дополнение к Уставу, если волость возьмет на себя исполнение государственных программ в области здравоохранения, культуры и образования, выплату и назначение пенсий, пособий, охрану семьи, материнства и детства, договор между органами власти республики и будущим волостным Советом. В договоре, учитывая, что Вепсская волость является национальным образованием, оговорить также особый порядок земле- и лесопользования в волости, приведя его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права, гарантирующего коренным народам право собственности на природные ресурсы на территории исконного проживания.

Не просто может решаться вопрос о собственности на недра, но и здесь пора приходить к разумному и рациональному их использованию: сколько прекраснейших дворцов в столицах отделано камнем, добытым в вепсском краю, а местное население может оценить его красоту только в музее и на памятниках своим предкам. Пора подумать и о тех, кто будет жить здесь завтра.

З. Строгальщикова, председатель постоянной комиссии ВС РК

Kodima. 1994. Февраль.

От составителей

1. См.: Kodima. 1994. Февраль.

№ 35
«С чем вас и поздравляю!»

Так сказал на собрании в Шелтозере 6 марта глава местной администрации Геннадий Халявин, объяснив людям, что уже с 20 января они проживают в Вепсской волости.

Шелтозерцы, как выяснилось, об этом не знали, а узнав, не обрадовались. Напротив, возмутились, что, твердя все время о демократии, местные руководители провели решение, которое в селе поддерживают единицы.

Во всяком случае в зале ДК, где 6 марта собралось более 100 человек, оказалось лишь несколько сторонников Вепсской волости. И аргумент в пользу такого решения был один: «Мы станем хозяевами на своей территории».

Возражения большинства звучали, честно говоря, убедительнее.

Т. Герчина (председатель собрания):

– Два года назад Шелтозерский сельсовет преобразовали в национальный. Что изменилось с тех пор? Только одно – жить стало хуже.

Таисия Васильевна напомнила односельчанам о деньгах, вложенных в строительство детсада (до конца не довели, бросили, теперь бесхозное здание буквально растаскивают по частям), о том, что предприниматели из Финляндии рубят лес на территории национального сельсовета (об этом большинство жителей узнало из газет), о безобразной свалке прямо на дороге в Горнем Шелтозере, о распространяющем на сотни метров окрест зловоние могильнике для скота (падеж его в совхозе очень высок). Решение о создании волости, заметила она, принималось кулуарно, народу это ни к чему. Особенно, если «у руля» останутся те же руководители.

Говорили люди на собрании о невыносимом холоде в квартирах и школьных классах, о неосвещенных улицах, о том, как трудно в селе, окруженном лесами, выписать дрова, о том, что в совхозе третий месяц не выдают зарплату, о манипуляциях с гуманитарной помощью.

Проблем в Шелтозере и близлежащих деревнях, которые предполагалось включить в волость, не меньше, а может, даже больше, чем повсюду. Основное местное предприятие, совхоз «Шелтозерский», – на грани банкротства. В таком, похоже, безвыходном положении, как сказали мне в Совмине Карелии, еще только два совхоза республики. Однако доклад Г. Халявина на собрании звучал, как победный рапорт:

«Принимал непосредственное участие. …Депутаты к моим просьбам остались глухи… Я в свойственной карелу манере, проявив упрямство… Мне удалось отремонтировать мостки… Я предлагал… Я искал выход… Я сумел организовать… Как культпросветчик, я заботился о духовности… Мне удалось сориентировать на переориентацию Совета на национальный… Я видел счастливые слезы. Они текли из глаз, наполненных благодарностью…».

Нам ни на собрании, ни во время бесед с шелтозерцами и вехручейцами слов благодарности руководителям услышать не довелось. Одни упреки. Говорили, что Г. Халявин от людей, их забот оторвался, грезит о кресле председателя волостного правления. На собрании его, правда, пытался защитить один из депутатов сельсовета – А. Хворов, но слова ему не дали.

Похоже, что не меньше претензий накопилось у сельчан и к директору совхоза, депутату Верховного Совета Карелии Н. Исакову. Работники совхоза рассказывали, что он месяцами не бывает в гараже, на ферме, где скот гибнет от бескормицы.

Видимо, создание Вепсской волости (на территории трех национальных сельсоветов проживает 3773 человека, из них вепсов – 1559, 80 процентов – старше 50 лет) ни он, ни его соратники не считают столь уж серьезным делом. Ни разу, говорили нам люди (в Шелтозере и Вехручье мы опросили около 80 человек, в большинстве – вепсов), они не слышали экономического обоснования создания волости. Не было об этом речи и на собрании. Неудивительно, что из 80 человек сторонниками волости оказались лишь двое – сам Г. Халявин и Р. Лонин.

У Геннадия Петровича я еще до собрания пыталась выяснить: «За счет чего станет развиваться волость, формироваться местный бюджет, если совхоз дышит на ладан, а шокшинский и рыборецкий камень еще надо добыть и обработать, это колоссальные затраты?»

Претендент на должность главы волости отвечал уверенно:

– Совхоз? У нас есть планы изменить его структуру, организовав на базе бригады из Другой Реки колхоз. Камень? Тоже есть наработки. Одно предприятие предлагало вложить средства в его добычу: 15 процентов прибыли – нам, остальное – им, продукцией тоже они будут распоряжаться. Где взять деньги? Ельцин даст, государство. Было много встреч с финнами, японцами, американцами. Предлагают свои услуги безвозмездно.

Побеседовала я и с уважаемым в районе человеком, создателем вепсского музея Р. Лониным, фанатично преданным идее волости. Все объяснил мне Рюрик Петрович: как благодаря волос-

ти будет расцветать вепсская культура, развиваться родной язык. На один только вопрос не сумел ответить: об экономической базе и для начала – за счет чего будут содержаться многочисленные волостные службы.

Вместо ответа Рюрик Петрович посетовал: «Я этнограф, а меня втянули в политику». Позже на собрании именно Р. Лонин выступит с предложением: «Пусть нам кто-нибудь разъяснит, что даст волость». А бывшая учительница, участница вепсского хора А. Коттина упрекнет Г. Халявина: «Впустую разговариваем, вместо того, чтобы посоветоваться, как поднять сельское хозяйство. И о хороших людях в докладе – ни словечка, все о себе».

Анна Ивановна и ее друзья по совету ветеранов стали причиной проведения 6 марта собрания, на которое приехали Председатель ВС Карелии В. Степанов, председатель постоянной комиссии ВС по национальной политике З. Строгальщикова и председатель Прионежского райсовета П. Востриков.

Ветераны первые возмутились произволом властей. Как это так, объявили волость, не посоветовавшись с людьми, не считаясь с их мнением? Опираясь только на решение состоявшегося 1 декабря прошлого года собрания представителей трех сельсоветов и данные опроса четырехгодичной давности (когда еще действовал обком КПСС).

1 декабря 1993 года предполагалось провести объединенную сессию, но не оказалось кворума. Провели собрание, где присутствовали в основном одни депутаты. Неудобное время – 11 часов, разгар рабочего дня – не позволило большинству жителей принять участие в обсуждении вопроса, касающегося их будущего.

Тем не менее участники собрания направили в Верховный Совет протокол с просьбой поддержать их решение о создании Вепсской волости. Была создана инициативная группа по подготовке ее устава.

Постановлением Верховного Совета Карелии от 20 января Вепсская волость была образована. А 23 февраля ветераны труда села Шелтозера, провели собрание с информацией по этому вопросу председателя совета ветеранов деревни Вехручей П. Манькина. Он сообщил, что «вехручейцы крайне возмущены созданием Вепсской волости без согласия народа».

Собрание кончилось тем, что из 61 присутствующего 59 (кроме бывшего председателя сельсовета В. Яршина и Р. Лонина) проголосовали против создания волости. Протокол с решением: «Просить Верховный Совет Республики Карелия о пересмотре данного вопроса» был доставлен по назначению.

Г. Халявин в разговоре со мной намекал на некую политическую интригу в преддверии выборов, на «подпольную» работу против волости, обещал на собрании назвать фамилии «интриганов». Однако не назвал, ограничившись замечанием, что «Манькина никто не уполномачивал давать информацию по этому вопросу».

Может быть, потому, что на этом последнем собрании стало ясно: против волости – не группка людей, а абсолютное большинство населения. Власти же просто-напросто выдали желаемое за действительное. Плохую услугу Верховному Совету оказали местные ретивые руководители.

Напрасно Зинаида Ивановна Строгальщикова дважды в ходе собрания брала слово. Убеждая: «Вы сегодня поднимали вопросы, которые может решить только руководство волости. Не организуетесь, так и будут за вас решать… Лишитесь и тех полномочий, что имеете. Будут без вас распоряжаться ресурсами, территорией». Огорчаясь: «У народа до сих пор колонизированное название». Удивляясь: «Люди борются за права, а тут само в руки падает – не берете».

Шелтозерцы были непреклонны.

Виктор Николаевич Степанов отстаивать решение ВС не стал. Заметил, что уважает мнение жителей Шелтозера и других деревень и думает, что была сделана ошибка. Приняли решение без достаточного обоснования.

Сдержанным было и выступление Петра Филипповича Вострикова. С одной стороны, заметил он, волость его не пугает. У нее тот же устав, что и у района. С другой стороны, дробиться сейчас не время, остальные девять сельсоветов района это поняли.

После собрания я поинтересовалась у председателя Прионежского райсовета, как он видит теперь развитие ситуации:

– Или сессия ВС отменит свое решение, или придется проводить референдум. Хотя идею волости хоронить рано. Думаю, что если бы нашлись хорошие руководители…

Кстати, о самом П. Вострикове, бывшем директоре совхоза «Шелтозерский», а затем председателе сельсовета, мы услышали от шелтозерцев добрые слова. «Сильный руководитель. При нем совхоз процветал. Кормов заготавливали в достатке, несмотря на погодные условия, а сейчас все на господа Бога больше ссылаются». И на собрании бывшие односельчане предлагали Петру Филипповичу вернуться.

С тяжелым чувством уезжали мы из красивейшего вепсского села. Долго будут помниться встречи с трудолюбивыми, открытыми, по-хорошему упрямыми людьми. Старинные дома с уютными чисто убранными комнатами. Вкус праздничных калиток…

И больно, и обидно за судьбу этой действительно богатой ресурсами территории, ее жителей.

В одном, нам показалось, прав Г. Халявин: за тем, что произошло, стоит политическая интрига. Только руководят ею не сельчане, тем более пенсионеры, как пытался уверить председатель Совета и глава местной администрации, а люди, стоящие у власти и рвущиеся к ней. В идее волости их, похоже, привлекает форма, а не содержание. Дополнительные властные полномочия, а не жизнь шелтозерцев – вепсы то, русские или белорусы.

Будь это не так, власти сумели бы решить бытовые, не требующие бюджетных ассигнований вопросы: помочь добыть дрова, наладить освещение улиц, обеспечить водой. Не стоял бы бесхозным недостроенный детсад, не разваливался бы на глазах крепкий когда-то совхоз. Но, видно, местных и радеющих за них республиканских лидеров больше волнуют депутатские мандаты.

Одно внушает надежду – простые, мудрые, способные противостоять любым интригам люди вепсского края. Может быть, когда-нибудь, они привлекут ученых, специалистов (среди них есть и вепсы, выходцы их этих мест) и, разработав концепцию развития территории, решат, что будущее – все-таки за волостью. Но это уже будет их выбор.

Т. Колесова, Шелтозеро–Вехручей

Северный курьер. 1994. 15 марта.

№ 36
Не согласны? Судитесь

Постановлением Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года была образована Вепсская национальная волость. Постановление принято по ходатайству собрания трех национальных сельских Советов: Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского, включенных в данную волость на основании Закона Республики Карелия «Об основах административного и территориального устройства Республики Карелия».

Опрос местного населения об образовании на нашей территории Вепсского национального района проводился в 1991 году. Тогда большинство жителей были за создание такого района.

Поэтому сомнения, высказываемые сегодня противниками этого постановления, несостоятельны. Сроки проведения опроса в законе не оговорены, следовательно, можно считать, что вся подготовительная работа и решение сессии Верховного Совета Республики Карелия законны. Ну, а если противники образования волости с данным постановлением не согласны, то они имеют право обратиться в суд.

Что же такое – Вепсская волость? Вновь сошлюсь на статью 2 вышеупомянутого закона. Это «территориальная единица – часть территории Республики Карелия в фиксированных границах, на которой организовано и действует местное самоуправление». Таким образом, на административной территории Прионежского района, где реализуются функции государственного управления данной территории, образовались две территориальные единицы – Вепсская национальная волость и Прионежский район, включающий в себя оставшиеся девять бывших Советов. По статусу эти два территориальных образования равны, но государственное управление остается единым в границах Прионежского района.

Так что доводы оппонентов о том, что увеличится плата за проезд в Петрозаводск, телефонная связь с Петрозаводском будет платной, увеличится плата за содержание детей в детских объединениях, прекратится выплата пенсий и пособий и так далее, – несостоятельны. Все это – функции государственного управления.

Полностью принимаю на себя вину за то, что депутаты наших Советов не провели работу с местным населением по разъяснению сути организуемой Вепсской волости. Поэтому многих сегодня волнует вопрос: а что нам это даст?

Я не Жириновский и раздавать обещания, что завтра будем жить лучше и что продукты и водка будут дешевле, что установим железную дисциплину и порядок, не могу. И пенсию пенсионерам по отношению ко всем остальным, проживающим на территории Карелии, не увеличат. Но, на мой взгляд, самое главное – мы сохраним на нашей территории Советскую власть. Волостной Совет депутатов станет подлинным хозяином на своей территории, если, конечно, мы выберем в него действительно достойных представителей.

В волости, я думаю, население перестанет задавать вопросы, кто вырубает и куда вывозится наш лес, для кого и за какую цену вывозится уникальнейший камень. На наших пахотных землях не станут возникать, как грибы, дачные поселения. Проекты сохранения или осушения наших рек и озер, чудом еще уцелевших, не будут утверждаться в Петрозаводске. Эти и многие другие вопросы будут в компетенции Совета депутатов и администрации волости.

Мне кажется, что жителей нашей территории, и особенно оппонентов, беспокоит не столько образование волости, сколько то, кто будет главой ее администрации. По проекту устава глава администрации наделяется большими правами. И ошибиться в выборе никак нельзя. Но, уважаемые селяне, давайте доверять друг другу, и тогда, не сомневаюсь, мы сделаем правильный выбор.

Г. Халявин, управляющий администрацией Шелтозерского
национального сельского Совета

Северный курьер. 1994. 17 марта.

От составителей

Эта статья под названием «Я не Жириновский, раздавать обещания не могу» также опубликована: Прионежье. 1994. 12 марта.

№ 37
Самоуправление должно начинаться снизу

С большим вниманием и интересом прочитал статью Геннадия Халявина «Я не Жириновский, раздавать обещания не могу», опубликованную в № 20 от 12 марта с.г. в газете «Прионежье». Своими суждениями по этому поводу хотел бы поделиться с читателями. Будучи народным депутатом Прионежского райсовета и членом малого совета, я достаточно информирован по вопросам организации волости.

Думаю, не ошибусь и выражу общую точку зрения всех управляющих поселковыми и сельскими Советами, если скажу, что все мы могли бы сделать значительно больше, обладай мы правом самостоятельности. А вот самой малости – этой самостоятельности-то для того, чтобы не на бумаге, а в действительности быть хозяином поселка, села, нам на местах и не хватает. Реальная возможность получить самостоятельность у шелтозерцев сегодня есть. К сожалению, многие жители стали сейчас сомневаться, разочаровываться и думать: нужна ли она им? Сужу по газетной публикации о собрании, которое состоялось в Шелтозере 6 марта с.г.

И суть дела даже не в названии, не так важно, как ваша территория будет называться – волость, губерния, Г. Халявин прав в главном, в том, как он сам пишет, что проблемы многих населенных пунктов останутся незамеченными, если местное самоуправление будет осуществляться на территориях, подобных Прионежскому району в его нынешнем составе. А сегодня в Карелии складывается именно такая ситуация. Возьмите, к примеру, Прионежье. После выборов, с 17 апреля, местное самоуправление будет осуществляться из города Петрозаводска сразу на 34 населенных пункта. Разве такое самоуправление будет эффективным для наших сел и деревень?

Посмотрите статью 7 Закона «О местном самоуправлении РК», что относится к компетенции местного самоуправления (т.е. района), и статью 4 Постановления о типовом положении «О территориальном общественном самоуправлении в Республике Карелия», где говорится о компетенции территориального общественного самоуправления (т. е. сел и поселков) на местах, и всем сразу станет ясно, в каком положении после 17 апреля будут шелтозерцы и все мы – 9 Советов Прионежья. Больше, чем уверен, что население, к сожалению, не знакомо с этими документами. Хотел бы предложить всем читателям газеты,

пока есть время, зайти в свои поселковые и сельские Советы, чтобы почитать их. И обязательно познакомьтесь с Уставом Прионежского района, в частности, со ст. 9, 16, 22, дабы не задавать после выборов вопросы управляющим поселковых и сельских Советов: «Где власть?»

Уважаемые жители Шелтозерья, вам можно позавидовать белой завистью. Да, вы – первые, вы – пионеры, вам сложно, но будущее – за вашим выбором, за самоуправляющейся территорией.

Иной читатель может сказать при этом: а кто вам мешает стать волостью? Вопрос законный и справедливый. Никто. Но полностью согласен с Г. Халявиным и в другом, что депутаты Шелтозерского национального Совета не провели необходимую разъяснительную работу среди населения. В этом направлении и работают сегодня, я думаю, все остальные Советы, в том числе и наш, Вилговский сельсовет, дабы не повторить ваших ошибок.

Но я уверен в одном: если основная задача и цель местного самоуправления – сделать жизнеспособными поселки и села района, а это и есть в сумме район, то необходимо поменять компетенции самоуправления и территориального общественного самоуправления местами, т. е. самоуправление должно начинаться снизу, с мест. Управляющий поселком, селом должен быть хозяином, а не «буфером», «громоотводом», так как со всеми бедами и радостями люди идут прежде всего в Совет. И народ больше не желает слышать слов, подобных этим: «обращайтесь в район, в мэрию…» В таком случае каждый избиратель может нас спросить: «А для чего вы здесь?»

Н. Фирюлин,
управляющий администрацией Вилговского сельсовета

Прионежье. 1994. 19 марта.

№ 38
«Чье вино пьешь, за того и голосовать надо»

Об одном любопытном случае, происшедшем сто лет назад в Шелтозерской волости, вспомнил я, находясь на собрании 6 марта в нашем клубе. О нем я прочитал в республиканской газете «Красная Карелия» за 1917 год, где публиковались воспоминания жителя деревни Каскесручей, моего однофамильца В. Лонина. Он писал о том, как проходили выборы волостного старшины (по-современному – главы местного самоуправления).

Вот о чем писал В. Лонин. На избрание волостного старшины в 1890 году съехались представители (выборщики) всех населенных пунктов волости. Только из деревни Каскесручей приехало 50 выборщиков. Не успели выборщики как следует оглядеться, как начали их обрабатывать. Далее, продолжал автор заметки, «... стали вином поить да приговаривать: чье вино пьешь, за того и голосовать надо». Водку и закуски покупали жители села Зайцев, Ильин, староста Сафонов. Каждый из них хотел стать волостным старшиной, а выбрать надо было одного. Вот они и старались угодить выборщикам. Судьбу волости решала водка. Особенно старался староста Сафонов. Он нанял для выборщиков двухэтажный дом, крепко поил и одаривал деньгами. Кончилось все дело тем, что пьяные выборщики избрали старшиной Сафонова.

Почему мне вспомнилась эта история? Так же «обработанные» всякими слухами и домыслами пришли на собрание наши ветераны. Повсюду говорили: при Вепсской волости закроют детские сады, не будут платить пенсии, снимут льготный проезд от Шелтозера до Петрозаводска, введут плату за переговоры с городом и т. п. Под впечатлением этих слухов, этого «зелья», еще более крепкого, чем вино, и проходило соббрание. Конечно, многие, когда было объяснено, что государство как отвечало, так и отвечает за детские сады, пенсии, льготы, ушли. Но оставшиеся долго не могли успокоиться. Не дали толком послушать, что будет представлять собой самоуправление в нашем крае. Так и разошлись ни с чем. Неясно было, кто и за что голосовал.

Но, уважаемые ветераны, разве можно остаться на нашей территории совсем без местной власти? И лучше ли нам, пожилым людям, будет по каждому делу, иногда пустяковому, ездить в город, чем зайти в свой Совет?

Прионежский район большой, он разбросан, у городской власти без нас хлопот хватает, особенно в такое тяжкое время. Уже несколько лет недостроенными стоят детские сады в Рыбреке и Шелтозере, о строительстве школ уже и не говорят. У нынешней власти не хватило ни сил, ни времени, ни средств добраться до наших нужд. Мы после ликвидации Шелтозерского района стали ок-

раиной и снова окраиной, если не будем волостью, останемся. Получилось, что судьбу волости пытаются решить с помощью слухов. А ведь по закону, если мы станем волостью, мы самостоятельно предлагаем и согласовываем с правительством планы строительства на территории, минуя мэрию Прионежского района. Разве это плохо? Получаем мы и большие права по контролю за распределением и использованием своей земли и лесов, камня. Неужели наших агитаторов против волости не беспокоит, останется ли на нашей земле что-нибудь будущему поколению? Или у них уже у всех дети хорошо устроились в городе?

У меня есть сыновья, семь внуков, невестки, и я хочу, чтобы остался лес хотя бы для постройки им дома и участок земли, а то скоро у нас дачников будет больше, чем постоянных жителей.

Я был и на первом собрании – 1 декабря 1993 года, где собирались депутаты трех сельских Советов и все желающие принять в нем участие. Тогда голосовали все единогласно за создание Вепсской волости, потому что не были одурманены слухами, получили по всем вопросам разъяснения. И теперь депутатам и сторонникам волости надо продолжать работу по разъяснению тех преимуществ, которые мы будем иметь. Подготовлен проект Устава, он всем роздан, есть еще время внести в него свои пожелания и предложения. Подумайте о будущем, мои дорогие односельчане.

Р. Лонин

Прионежье. 1994. 22 марта.

№ 39
Рикошет способен свалить любого политика

Единственный кандидат на пост главы правительства республики Председатель Президиума ВС РК Виктор Степанов оказался, по-моему, отнюдь не в выигрышном положении, как то может кому-то представляться. Внимание, которым он и раньше не был обделен, теперь грозит стать надоедливым и в чем-то неизбежно обидным. Его одинокая фигура на республиканском политическом Олимпе превращается не только в мишень для недолюбливающих В. Степанова оппонентов, но и – что совсем неожиданно – в случайную жертву интриг собственного окружения. Один эпизод из этого ряда и разберем.

Скандал вокруг инициативы с созданием Вепсской волости большинству читателей, видимо, известен, потому, не вдаваясь в его подробности, напомню лишь суть событий. Зинаида Ивановна Строгальщикова, председатель постоянной комиссии по национальной политике, подготовила документы, согласно которым жители этих национальных сельсоветов вроде бы просили Верховный Совет принять решение о создании Вепсской национальной волости. Депутаты, доверившись председателю комиссии, узаконили ее мнение. 20 января постановлением Верховного Совета РК такая волость была образована. И все бы хорошо, но примерно через месяц о «собственной инициативе» узнали сами жители, от имени которых говорила Строгальщикова, и попросили разобраться в откровенной фальсификации и подтасовке фактов. Прошло два собрания, по итогам которых очевидной стала, мягко говоря, недобросовестность Зинаиды Ивановны.

6 марта гасить пожар народного гнева в Шелтозеро отправились З. Строгальщикова и сам В. Степанов. Собрание завершилось тем, что Виктор Николаевич признался: допущена ошибка, решение о создании Вепсской волости принято без достаточного обоснования. На чем и покончили. Хотя непроясненными остались многие вопросы, например, такой – будет ли пересматриваться ошибочное постановление Верховного Совета и понесут ли какую-то ответственность его авторы. Теперь, когда Верховный Совет фактически прекратил свою работу, первая часть вопроса звучит риторически: некому возвращаться к проблеме, волнующей жителей вепсских сельсоветов, да и не до них, по правде говоря, сейчас «действующим» депутатам – они бросились в борьбу за депутатские места в новом составе парламента, в том числе и З. Строгальщикова. (Забавно, что выдвигается Зинаида Ивановна в Законодательное Собрание от Вепсской волости, которую сама же и учредила. Полное политическое самообслуживание.)

Но чем, спросите, описанная история опасна для В. Степанова, он-то тут при чем? Начнем разговор с внешних факторов. Виктор Николаевич в очередной раз попадает в ситуацию, когда непонятно – то ли он обманывает людей, то ли его помимо личного желания втянули в этот обман. Грань тут очень затруднительно обнаружить. Но даже в лучшем для него случае – все равно он

соучастник фальсификации. Согласитесь, сейчас это весьма серьезный аргумент против него, и оппоненты вряд ли упустят возможность поднять шум вокруг «двойной игры» Степанова.

Однако внешний фактор дает повод все же в основном для эмоционального всплеска. И это, в общем-то, можно было пережить относительно спокойно – Виктору Николаевичу не привыкать, – если бы «вепсский инцидент» не порождал и более серьезных последствий, которые, наверняка, заставят В. Степанова пуститься в детальные объяснения собственных взглядов по поводу национально-государственного устройства России. Он вынужден будет отойти от своих накатанных и всегда излишне общих рассуждений о судьбе России, а значит, рискует оказаться в насквозь «простреливаемой» зоне, когда невозможно будет подыграть и «вашим», и «нашим». Сейчас четко обозначились ведущие тенденции в государственном строительстве России. Одну позицию демонстрирует Татария, пытающаяся заявлять себя как самостоятельное от России государство. Припомните последние события, когда Татария настаивала на заключении межгосударственного договора между ней и Россией. Совершенно иную точку зрения представляет Калмыкия, где президент республики Кирсан Илюмжинов с целью сохранения единства России предлагает отказаться от республиканского суверенитета, республиканского гражданства, защищая местное самоуправление, он считает правильным – пока не поздно – избавиться от складывающейся системы государственного устройства, подготавливающей развал России.

Позиции прямо противоположны. И нам в Карелии, в том числе и Степанову, потребуется определиться: которая из них нам ближе? Хотим ли мы жить вне России? Желаем ли попадать в ловушку «двойного гражданства» – отдельно карельского и отдельно российского? Нужно ли нам подготавливать условия для «мирного» развода с Россией? «Вепсский инцидент» невольно продемонстрировал, что В. Степанов, скорее, склонен поддержать татарских сепаратистов, которые как раз и настаивают на национально-территориальном принципе устройства России (каждой нации собственную землю). Иначе он вряд ли бы поддержал наделение вепсов собственным национально-территориальным образованием. И теперь каждый может засомневаться: а хочет Степанов в действительности, чтобы Россия оставалась неделимой? Если это робкое подозрение укрепится, вряд ли избиратели будут голосовать за него, потому что в Карелии антироссийские настроения не популярны.

Мои рассуждения – отнюдь не обвинительный акт, а лишь тезисы к назревающей полемике, в эпицентре которой, безусловно, окажется Степанов, так как он хочет быть руководителем многонациональной территории, являющейся частью России. Легко догадаться, о чем будет говорить в оправдание Виктор Николаевич: о федерализме (вообще), об опасности попасть под пяту неумной власти аппарата президента (на прошлой сессии ВС РК эти мотивы прозвучали), но привычный ему полет над грешной землей, похоже, уже многих утомил и не убеждает. Скажем, почему бы Председателю Президиума Верховного Совета не объяснить доходчиво людям: к чему возводится «государственный забор» вокруг Карелии, иначе говоря, целенаправленно формируются атрибуты, демонстрирующие «независимость» республики от России. Среди последних новаций (ожидаемых): законы о республиканском гражданстве, о государственных языках, о собственном конституционном суде и т. д.

А вот если об этом честно заговорить, то абсолютно неизвестно, как поведут себя избиратели 17 апреля. Ведь люди в своем большинстве не станут пускаться в теоретические разглагольствования, они спросят: зачем вы плодите армию новых национал-чиновников (вряд ли лучших, чем их московские собратья)? Не для их ли трудоустройства ведутся умные разговоры о «суверенитете»? К слову сказать, Вепсская волость тоже нуждается в дополнительном штате чиновников. Не учреди Строгальщикова Вепсскую волость, возможно, и не ставилась бы так обостренно проблема, но дело сделано, и Степанову придется влезать в небезопасные для него дискуссии. В том числе и отвечать на глупые вопросы, типа того, что хорошо ли это, когда председатели постоянных комиссий ВС создают «под себя» волости, здраво рассчитывая, что последние катапультируют их в ряды парламентариев. Этот грех тоже ведь может оказаться на совести Степанова.

Трудно ходить по «минному полю», где не только оппоненты ставят ловушки, грозящие угробить карьеру.

Анатолий Цыганков

Карелия. 1994. 26–29 марта.

№ 40
«Да, я предан этой идее»

Я родился в вепсском крае, прожил там всю свою жизнь, знаю его историю и надеюсь, что смогу не хуже побывавшего у нас несколько часов корреспондента (имею в виду публикацию «С чем вас и поздравляю!», «Северный курьер», 15 марта) объяснить ситуацию. На собрании 6 марта мне не дали слова, но двоим сторонникам волости – В. Яршину и Н. Мелькину – все же посчастливилось выступить.

Надо знать наш край: все, что касается будущего вепсов, почему-то встречает упорное сопротивление со стороны одних и тех же лиц. Сначала они выступали против восстановления вепсской письменности, теперь – против волости. В первом случае ссылались на возможную национальную рознь (не стоит выпячивать вепсов), бедственное положение со страной, отсутствие кадров и т.д. Но все получилось, не только у нас вепсов, но и у карелов, которые пошли за нами.

Сейчас агитация против волости поставлена еще более внушительно. Нас убеждали, что при волости не будут выплачивать пенсии, за телефонные разговоры придется платить, как за междугородные, отменят бесплатный проезд в город, прекратят выплату пособий на детей. Я уверен, не будь этой искусно поставленной агитации, собрание, о котором пишет ваш корреспондент, не было бы столь бурным.

Да, сейчас жить стало трудно, особенно ветеранам. Некоторым нашим односельчанам простительно связывать эти трудности со статусом национального Совета, но уж уважаемому корреспонденту, наверно, известно истинное положение дел в стране: хоть мы и стали национальным Советом, а живем и работаем по общим правилам.

Хочется еще раз рассказать и о том, как принималось решение о создании волости. 1 декабря депутаты трех вепсских сельсоветов организовали в нашем клубе открытую сессию, пригласив через районную печать всех желающих, районное начальство, представителей Верховного Совета и Совета Министров. Больше трех часов без перерыва шло обсуждение: создавать или не создавать Вепсскую волость. Были выступления за и против, но голосовали все за единогласно. Председатель Прионежского районного Совета П. Востриков поддержал односельчан.

А теперь основной довод ветеранов: почему сессия была организована днем, а не вечером, и что «мы газет не читаем». Мне, например, как и большинству пенсионеров, которые держат скот, удобнее ходить на собрания днем и, несмотря на то что пенсия у меня небольшая, я газеты выписываю.

Да, я фанатично предан идее волости. Я надеюсь, что мои сыновья, невестки и семеро внуков останутся жить в селе, у них будет работа, им здесь останется земля и лес, участок для строительства собственного дома. А то скоро уже дачников будет больше, чем постоянных жителей. Пока без разрешения местных властей районное начальство дает согласие на вырубку наших лесов и отвод участков, без всякой пользы для жителей нашего края вывозится камень.

А если закон позволяет это контролировать людям, живущим на месте, то кому от этого плохо? Сколько еще будут стоять недостроенными наши детские сады в Рыбреке и Шелтозере, а в Шокше ждать строительства новой школы? А ведь это зависит в первую очередь от усилий прионежского начальства, живущего в городе.

Когда я начинал создавать музей, сколько насмешек вытерпел от своих односельчан, но красавец-музей стоит. Давайте же строить сами свою новую жизнь, раз уж наконец-то нам это позволили Конституция и закон.

Р. Лонин, организатор местного музея, с. Шелтозеро

Северный курьер. 1994. 6 апреля.

№ 41
Надо считаться с мнением народа

Все началось с общего собрания 25 февраля нынешнего года, на котором намеревались проводить выдвижение кандидатов на пост главы администрации и в депутаты Вепсской волости. Шквал людского негодования и возмущения оказался непредвиденным и непредсказуемым.

На собрание пришел 61 человек. Была резкая критика в адрес директора совхоза «Шелтозерский» и в адрес главы администрации сельского Совета. Каждый выступавший высказал свое мнение против организации Вепсской волости. Люди требовали проголосовать, кто за, кто против. Я, как председатель собрания, провела голосование. Все оказались против создания волости, за исключением двух человек.

Была ли какая-то агитация до собрания? Я больше чем уверена, что агитации не было. Люди просто устали от различных преобразований, всевозможных баталий, обещаний и т. д.

Незадолго до нашего собрания собирались вехручейцы и все единогласно высказались против волости. Решение собрания от 25 февраля было таково: протокол и постановление отправить Председателю ВС В. Степанову. Так и было сделано. Затем было решено провести собрание 6 марта. На собрание приехали В. Степанов, З. Строгальщикова и П. Востриков. Председателем собрания была Т. Герчина. В зале присутствовало 107 человек.

Это собрание оказалось не менее бурным, чем предыдущее. Много было критических выступлений в адрес руководства, а главное – большая обида народа, что решение об образовании волости принято без учета мнений жителей. Сессия трех сельских Советов, где решался вопрос о волости, – это не народ, это руководство. В. Степанов почувствовал настрой в зале и сказал, что все зависит от решения жителей. О ходе данного собрания рассказал «Северный курьер» 15 марта. Народ решил отложить образование волости и через два года вернуться к этому вопросу, когда будет готово экономическое обоснование, когда все до мелочей будет продумано и народ подготовлен.

Теперь кто-то подогревает страсти. На собрании всем желающим было дано слово. Старались убеждать народ и З. Строгальщикова, и Н. Мелькин, и В. Яршин, но все присутствовавшие в зале остались при своем мнении. Кого же тут винить?

Слухи о том, будто бы «закроют детсад», «проезд льготникам подорожает», «телефонные разговоры подорожают» (вопросы, заданные в юмористической форме) – это детский лепет. Никто всерьез к этому не отнесся, и мотивы против волости у людей более веские и серьезные.

Властям надо больше разговаривать с людьми. Депутатам – отчитываться перед избирателями, а то ведь встретились после предыдущих выборов только перед нынешними. Вот и получился такой всплеск народного негодования.

Прежде чем принимать решение о создании волости, надо позаботиться о людях, их спокойствии. Тяжелая материальная жизнь большинства людей усугубляется беспокойством из-за политических баталий, межнациональных распрей, безработицы, воровства, роста чиновничества. Национальный сельский Совет имел немалые права распоряжаться на своей территории, но что улучшилось за два года? Как распорядились лесом, рыбной ловлей? Народ сказал об этом открыто.

Статистические данные о населении нашего края неутешительные: половина пенсионеров, четверть детей. Пустуют деревни, много свободных домов в Рыбреке, Шелтозере, Шокше.

Я вепс до глубины корней. Никогда не переставала говорит на вепсском, и дети мои говорят (а ведь даже у самых ярых сторонников Вепсской волости дети на родном языке говорить не умеют). Мне очень нравится наш фольклор. Приветствовала и радовалась за создание музея. Восхищалась упорством и трудолюбием Р. Лонина, собиравшего материал для музея.

Хочется, чтобы мы все правильно понимали друг друга, считались с каждым мнением и умели убеждать.

А. Коттина, бывшая учительница, с. Шелтозеро

Северный курьер. 1994. 6 апреля.

№ 42
Первый шаг к отделению

11 ноября на сессии депутатов Палаты Представителей обсуждался важный для нашего района вопрос – о границах Вепсской национальной волости.

Перед депутатами выступили глава местного самоуправления Прионежского района В. Н. Григорьев и глава администрации Вепсской национальной волости Н. К. Рембот. Коротко суть дела: администрация волости ратует за создание национального образования в рамках прежних границ Шелтозерского района, который существовал до 1956 года. Администрацию же При-

онежского района такой вариант не устраивает, так как при таком «разделе» район лишится значительной части территории, в том числе и десятков кварталов Ладвинского лесничества, что сильно ударит по его экономике.

Председатель Комитета по национальной политике РК Т. С. Клеерова напомнила депутатам о конституционности создания Вепсской волости и ознакомила присутствовавших с мнением согласительной комиссии Комитета по национальной политике республики, которая считает, что волость имеет право на территорию бывшего Шелтозерского района независимо от численности населения. Комитетом по административно-территориальному устройству Законодательного Собрания принято решение определить границы в составе 3 лесничеств (Рыборецкого, Шокшинского, Шелтозерского), 7 кварталов Педасельгского лесничества плюс территория, которую занимает Яшезерский монастырь, точнее, его развалины.

Вепсская национальная волость переживает сейчас переходный период, поэтому, считает Т. С. Клеерова, органы государственного управления должны быть едины с Прионежским районом. Если же следовать ее логике, со временем, когда становление волости завершится, то и государственные функции перейдут в руки волостного управления, то есть волость окончательно отделится от района.

Высказал свое мнение по обсуждаемому вопросу и председатель Госкомлеса Карелии Н. Т. Неруш: если Вепсская волость остается в составе Прионежского района, то со стороны Госкомлеса республики особых возражений по принятым комитетом границам нет. Но если волость отделяется, то только для установления новых границ потребуются материальные затраты до 200 млн. рублей. А отсюда следует, что к решению этого вопроса надо подходить, учитывая экономическую ситуацию.

Не против самостоятельности Вепсской волости и В. И. Петунов, заместитель министра финансов РК, но анализ-прогноз, сделанный министерством, показывает, что экономической базы для нормального функционирования волости нет. Доходы волости составляют 300 млн. рублей в год, а расходы – более 1 млрд. рублей. Чем покрыть эту разницу? Понимая и разделяя чаяния малой народности, В. И. Петунов высказал пожелание министерства: оставить волость в составе Прионежского района.

Председательствовавшая на сессии В. Н. Пивненко напомнила депутатам, что Правительство РК предлагает исключить Вепсскую волость из состава Прионежского района. Но, как видим, мнение это разделяют далеко не все.

Заместитель председателя Госкомзема республики А. Т. Кондратов подчеркнул, что их комитет готов принять любые границы, но в рамках закона. А следуя закону, решением Верховного Совета РК была создана Вепсская волость, в которую входило 13 населенных пунктов. Другими словами, волость состоит из территорий этих населенных пунктов, но не территории бывших национальных сельсоветов в целом. Поэтому без изменения административно-территориального устройства волости нет оснований для установления границ. На что последовала реплика о том, что законы об административном и территориальном делении смешивать не надо.

Впечатление создавалось такое, что депутаты слегка подзапутались в законодательных тонкостях, однако заседание продолжалось. Заместитель главы администрации Вепсской волости В. В. Яршин, коснувшись истории создания волости, попытался еще раз убедить депутатов в том, что их вариант (передать волости кроме вышеперечисленного 70 кварталов Ладвинского лесничества) правомочен. Взявший затем слово В. Н. Григорьев попросил депутатов, чтобы они, принимая решение о границах, учитывали интересы не только волости, но и ее соседей, в частности жителей Ладвы.

Затем состоялось голосование. Был принят за основу проект Комитета по административно-территориальному устройству. Затем большинство депутатов проголосовало за изъятие из пункта 1 постановления строки: «в составе Прионежского района». В результате осталось: «границы Вепсской национальной волости определяются по следующему описанию...» и далее по тексту.

И наконец, прошло голосование за принятие постановления о границах Вепсской национальной волости в целом, но с учетом вышеназванной поправки. Депутатами был принят промежуточный вариант: 70 кварталов Ладвинского лесничества остались за Прионежским районом. Волости отошли 7 кварталов возле Кварцитного и три лесничества общей площадью 76 тысяч гектаров.

Строка «в составе Прионежского района» исчезла из постановления, но это не значит, что волость окончательно отделилась. Теперь в составе единого административного района

имеются две территориальные единицы. Как будут развиваться события дальше, какие шаги предпримут руководители волости и их защитники из Законодательного Собрания, чтобы достигнуть своей цели, – покажет время. А сейчас, наверное, пора подумать о том, как улучшить социально-экономическое положение как в волости, так и в районе в целом.

В. Фирсов

Прионежье. 1994. 16 ноября.

№ 43
Вепсская волость: за и против

Депутаты Палаты Республики Законодательного Собрания Карелии считают, что исполнительные структуры формально подошли к выполнению решений парламента и председателя правительства республики об образовании и деятельности Вепсской национальной волости. Итоги пока не радуют.

20 января 1994 года постановлением Верховного Совета Карелии на территории бывшего Шелтозерского района, в Прионежье, была образована Вепсская национальная волость. Отношение к этому событию оказалось неоднозначным. Одни видели в нем первую ласточку в осуществлении реформы местного самоуправления, другие – скороспелое, преждевременно рожденное дитя. Однако дело сделали, и 17 апреля 1994 года в волости состоялись выборы главы местного самоуправления и волостного Совета из 11 депутатов.

Как самоуправляющаяся территория, равная по правовому статусу другим в республике, Вепсская национальная волость должна иметь закрепленную за ней территорию, формировать свой бюджет, иметь свою муниципальную собственность и право контроля за распределением природных ресурсов. После долгих споров определили границы волости. С бюджетом, с собственностью, с природными ресурсами проблемы остаются и теперь, спустя почти два года.

Выступая 16 октября на заседании Палаты Республики ЗС, специально посвященном рассмотрению итогов выполнения постановлений органов государственной власти по организации и деятельности Вепсской национальной волости, глава местного самоуправления Н. Рембот назвала вопросы формирования бюджета волости, поиски путей увеличения его доходной части самыми сложными. В волости считают, что они могли бы решаться гораздо успешнее при поддержке Министерства финансов. Однако уже осенью 1994 года министерство выступило в принципе против формирования самостоятельного бюджета и вообще предложило Председателю Правительства внести в ЗС предложения об изменении постановления Верховного Совета от 20 января 1994 года, предусматривающие ликвидацию Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории и подчинение ее органу самоуправления Прионежского района. Доводы у министерства остались прежними, и главный из них: наличие собственных источников доходов и налогов не покрывает минимально необходимых расходов бюджета волости.

Доходы с расходами у волости действительно не сходятся, более того, первые составляют лишь одну четвертую часть вторых. За восемь месяцев текущего года доходная часть бюджета составила 371 миллион рублей, расходная – 1 миллиард 299 миллионов. Однако на момент образования волости эти цифры были в рамках требований закона – бюджет трех сельских Советов, вошедших в волость, по доходам составлял 224 миллиона рублей, по расходам – 308 миллионов. Сумма фактического поступления налогов во все виды бюджетов за 1993 год на этой территории равнялась 312 с половиной миллионам рублей. Одним из требований для организации самоуправления является наличие не менее одной трети минимально необходимого бюджета за счет своих источников доходов.

Представители Вепсской волости уверены, что теоретически они могут жить нормально. Не закрывать из-за отсутствия финансирования детские сады (а такой факт имел место в январе в Шелтозере и Рыбреке), вовремя приобретать топливо для жилищного фонда поселков (ныне в Шелтозере еще не запущена котельная, и прошлые холода на протяжении двух зим еще не забыты). Нормально содержать жилищно-коммунальное хозяйство, принятое в муниципальную собственность, достроить начатый еще три года назад детский садик. Наконец, вовремя выплачивать людям заработную плату.

Могут, будь на то добрая воля Министерства финансов. Администрация волости неоднократно обращалась в Минфин Республики Карелия с просьбой провести разделительный баланс в связи с выделением бюджета волости из бюджета Прионежского района. Пока же не отрегулированы взаимоотношения между бюджетами, и часть налогов уходит из волости. 760 миллионов рублей долгов, переданных Прионежьем Вепсской волости с началом нового финансового года 1 июля 1995 года, хоть кого выбьют из колеи. Значительную часть долга составляют невыплаченная заработная плата работникам бюджетной сферы, выплата компенсаций на детей, счета за коммунальные услуги учреждений бюджетной сферы еще за 1994 год.

Трудно живут сегодня в Шелтозере, Шокше, Рыбреке. Предприятия – на грани закрытия, помощи от государства – почти никакой. Н. Рембот и депутат от Вепсской волости в Законодательном Собрании З. Строгальщикова по-настоящему добрым словом вспомнили только Министерство здравоохранения: спасибо, три машины выделили. Да еще «полспасибо» Госкомзему, который организовал в волости работу землеустроителя, Министерству труда и занятости, подготовившему для волости своего специалиста, Комитету по ТЭО И ЖКХ, министерствам образования, социальной защиты, культуры, по национальной политике. Министерство внутренних дел организовало в волости пункт милиции по охране правопорядка, однако не довело дело до конца. Министерство экономики Вепсскую волость не жалует.

Трудно. Да где не трудно? Однако многие из живущих, люди разных национальностей, и вепсы тоже, связывают эти трудности с созданием Вепсской национальной волости. Даже, говорят, собрались проводить референдум об ее упразднении.

Кто виноват? Что делать? Эти извечные российские вопросы не раз и не два звучали в зале Законодательного Собрания, где, против обыкновения, яблоку негде было упасть. Депутат В. Кучмин склонился к тем, кто считает образование Вепсской национальной волости преждевременным: «Скороспелый ребенок. Подрос – а кормить-то нечем». Значит, виноваты депутаты Верховного Совета?

– Главный виновник – Минфин, – считает А. Демин. – Но получается, что – мы с вами. Мы создали самое лучшее в России законодательство о местном самоуправлении. Но так же «гениально» не можем воплотить его в жизнь. Мы в июле утвердили бюджет на 1995 год, а местное самоуправление при нем еле дышит.

– Я только что вернулась с заседания президентского совета по местному самоуправлению, – сказала председатель Палаты Представителей Законодательного Собрания Карелии В. Пивненко. – Два представителя от Карелии включены в совет, так как наша республика считается первопроходцем в этом направлении. Мне сейчас стыдно за положение в Вепсской национальной волости.

Депутаты вспомнили о новом Федеральном законе «Об основах местного самоуправления», в котором есть отдельная статья (девятая), закрепляющая взаимоотношения государства и местного самоуправления. Она обязывает государственные органы оказывать ему всяческую поддержку. Может, федеральный закон структуры исполнительной власти нашей республики почитают больше, чем законодательные акты, принятые Законодательным Собранием Карелии, и постановления Председателя Правительства республики о мерах поддержки Вепсской национальной волости, счет которых приближается к десятку?

– Вепсская национальная волость как лакмусовая бумажка, определяющая, пойдет ли реформа местного самоуправления в Карелии, приблизится ли власть к народу или нет, – сказал, заключая прения, Председатель Палаты Республики Законодательного Собрания Карелии И. Александров. – Те, кто тормозит этот процесс, просто не хотят делиться властью. Или так делятся, что путь к ней становится слишком тернистым для неискушенных людей. А виноват, если уж говорить о виновных в этом деле, – Председатель Правительства, подобравший себе такую команду, которая не выполняет его же собственные постановления.

Депутаты решили предложить В. Степанову свое видение решения проблемы, поддержав подготовленный Вепсской волостью проект постановления Председателя Правительства «О мерах государственной поддержки местного самоуправления в Вепсской национальной волости». В нем не забыты ни одно министерство или ведомство, которые могут хоть как-то изменить к лучшему нынешнюю ситуацию. К примеру, Государственному комитету по лесу предлагается в срок до 15 декабря создать на территории волости государственный орган по управлению лесами – лесхоз «Шелтозерский» – и разработать положение об особом порядке лесопользования с учетом предложений представительного органа Вепсской волости.

Депутаты готовы также рассмотреть предложения правительства по увеличению доли финансовой поддержки волости при обсуждении Закона «Об исполнении бюджета Республики Карелия за девять месяцев 1995 года».

...Пожалуй, впервые на заседании Палаты Республики ЗС рассматривался контрольный вопрос. До сих пор только констатировали с разных трибун, что законы и постановления, жизнь по которым должна бы пойти просто замечательно, не выполняются. Наконец-то попытались проанализировать – почему. Кто-то из приглашенных на заседание, может быть, увидел в этом превышение депутатских полномочий («ваше дело – писать законы, а уж мы как-нибудь их исполним»). Думается, что нет здесь никаких превышений. Тем более что речь идет о налаживании на территории республики жизни представителей национального меньшинства. Депутат местного самоуправления Вепсской национальной волости П. Манькин обратился в ассоциацию угро-финских народов за помощью, с сигналом бедствия...

Н. Акимова

Северный курьер. 1995. 20 октября.

№ 44
Заложники политических игр

«Сразу скажем: не нужна нам эта волость. Считаем, что в свое время, когда проводили у нас так называемый референдум, вепсов обманули. Ждали тогда выборов Ельцина, а заодно предложили проголосовать и за создание национальной волости. Многие из нас тогда проголосовали против. Если бы сейчас собрать всех вепсов вместе, то, нам кажется, что таких было бы большинство. Теперь виднее, времени уже прошло достаточно. И мы поняли, что нет никакой пользы от того, что у нас новая власть. Нам, вепсам, хорошо было и в Прионежье. Зачем было отделяться?»

Это цитата из письма в газету «Прионежье» жителей Шокши и Устья. Под письмом – 17 подписей. Пишут и звонят из сел и деревень Вепсской волости и в «Северный курьер». Люди не желают понимать, что дело уже сделано, их судьбу решили за них политики. Недавно на парламентских слушаниях в Палате Республики Законодательного Собрания депутаты поддержали предложенный проект развития местного самоуправления Вепсской национальной волости – в основном за счет государственного бюджета. То есть налогоплательщиков.

Жителям волости дали понять: вопрос решен полностью и окончательно. Пишите, жалуйтесь, протестуйте – ваше мнение никого, в общем-то, не интересует.

Года полтора назад мы возвращались с депутатом Верховного Совета Карелии Зинаидой Строгальщиковой с бурного собрания в селе Шелтозеро. В переполненном зале тогда нашлось лишь несколько сторонников создания волости. Дорогой спорили. Зинаида Ивановна – инициатор и движущая сила создания волости – доказывала, что люди не понимают: депутаты ВС все делают для их же блага. Вопрос к тому же политический: необходимо реализовать право вепсов иметь самоуправляющуюся территорию.

Мне идея, навязанная сверху, казалась непродуманной с экономической точки зрения. Как, за счет чего будет «самоуправляться» волость, если единственный совхоз на ее территории – почти банкрот, а продажа главной ценности здешних недр – камня – обогащает кого угодно, но не жителей этих мест? Где найдутся деньги для строительства административных зданий, содержания аппарата многочисленных волостных служб, если их никак не могут найти на достройку детского сада?

Поколебать убежденность Зинаиды Ивановны не удалось. Разочаровала и позиция Председателя Верховного Совета РК В. Степанова. На собрании в Шелтозере он пообещал, что мнение жителей будет учтено при принятии окончательного решения, но тут же забыл о своих словах. Волость была создана. Депутаты от нее удобно разместились в креслах законодателей. И уже их коллегам пришлось расхлебывать кашу, заваренную Верховным Советом. Вернувшись к рассмотрению этого вопроса несколько месяцев спустя, большинство депутатов ЗС и членов правительства осудили непродуманную инициативу своих предшественников. Но поезд, как говорится, уже ушел.

На заседании правительства были намечены меры помощи волости, но одновременно твердо сказано: на одну треть она должна финансировать себя сама. Н. Рембот, глава волостного самоуправления, заверила, что так оно и будет. Но разве могло заработать само по себе запущенное хо-

зяйство? На парламентских слушаниях заместитель министра финансов РК В. Петунов привел такие цифры. За восемь месяцев доходы волости составили 371 миллион рублей, израсходовано же за это время один миллиард 299 миллионов рублей.

Эти цифры вызвали у многих депутатов сомнение: оправдана ли подобная самостоятельность за чужой счет? Но З. Строгальщикова, теперь уже председатель комитета по государственному устройству, вопросам местного самоуправления и национальной политике Палаты Республики, осадила недовольных тем, что создание волости – вопрос политический. Активно поддержали ее на этот раз руководители обеих палат Законодательного Собрания И. Александров и В. Пивненко.

Покритиковав Председателя Правительства В. Степанова и его министров за неудовлетворительную работу по выполнению принятых ранее постановлений, депутаты одобрили щедрые меры государственной поддержки волости. Тут и создание на территории органов по управлению лесами и земельными ресурсами, финансовая и техническая помощь в подготовке ЖКХ совхоза «Шелтозерский» к работе в зимних условиях, выделение денег для погашения задолженности по зарплате работникам бюджетной сферы волости, финансирование многоотраслевого предприятия ЖКХ «Кварцитный», помощь в стабилизации работы горнодобывающих предприятий и прочее, и прочее.

Т. Колесова

Северный курьер. 1995. 9 ноября.

№ 45
Заложники политических игр-2

(В сокращении)

Председатель Палаты Республики Законодательного Собрания Карелии И. Александров о публикации в газете «Северный курьер».

– О Вепсской национальной волости в последнее время говорят и пишут многие. Это понятно – первая и единственная пока самоуправляющаяся территория в республике и должна быть в центре внимания. Неужели вы ни в чем не можете согласиться с автором?

– Я могу согласиться с ней только в одном: положение дел в Вепсской волости не может удовлетворять ни ее жителей, ни нас, депутатов. Во всем остальном хотел бы поспорить. Все новое рождается в муках. Как бы ни была хороша идея, у нее всегда найдутся противники, которые прямо или косвенно будут мешать воплощению ее в жизнь. Так и тут. По-настоящему администрация волости начала работать только с 1 июля текущего года, то есть через полтора года после ее формального создания, с открытием ее самостоятельного бюджета. До этого времени финансирование проводилось через Прионежский райфинотдел, причем крайне нерегулярно, «благодаря» позиции отрицания Вепсской национальной волости, занятой Министерством финансов. Первый финансовый год волости начался с принятия долгов от Прионежского района, что сразу же поставило местное самоуправление в трудное финансовое положение.

Впрочем, нет надобности еще раз перечислять проблемы, о них много было сказано на заседании Палаты Республики 16 октября, отчет о котором опубликован в «СК» 20 октября. Кстати, это были не парламентские слушания, а полнокровное заседание Палаты Республики, специально посвященное рассмотрению итогов выполнения органами государственной власти постановлений по организации и деятельности Вепсской национальной волости. И не звучало на заседании, тем более не отражено в постановлении осуждение большинством депутатов «непродуманной инициативы своих предшественников». Быть или не быть волости – такой вопрос не ставился и не обсуждался. Предложенные палатой меры государственной поддержки не потребуют дополнительных средств – они определены еще в начале года в Законе республики «О республиканском бюджете на 1995 год». Как и другие территории, Вепсская волость платит налоги в бюджет и имеет право получить инвестиции под утвержденные проекты, любую другую финансовую помощь. Это не идет в ущерб ни Беломорскому району, ни Лоухскому, ни Прионежскому. Точно так же мы стараемся контролировать исполнение закона о бюджете по всем территориям республики.

…З. И. Строгальщикова – действительно «инициатор и движущая сила создания волости» и единственный депутат от волости в Палате Республики, вопреки утверждению газетной публикации («депутаты от нее удобно разместились в креслах законодателей»). Можно только приветствовать ее

обеспокоенность судьбой вепсского народа, представительницей которого она является, по-хорошему позавидовать ее упорству в достижении поставленной цели. Мы видим, как работает Зинаида Строгальщикова в своем избирательном округе, как помогает молодой администрации волости избежать лишних шишек, как вместе с главой самоуправления ходит по кабинетам различных министерств и ведомств, добиваясь хоть небольших подвижек вперед. Мы помогаем ей. Но это не означает, что мы делим людей по национальному признаку. Идет работа, еще раз повторю, по приближению власти к народу, причем не просто территориальному приближению, а по вхождению самих людей во власть, тех, кто живет здесь и кого решение всех вопросов на данной территории касается прежде всего. Сам решил – сам живу по своим законам. Это просто так счастливо совпало для вепсов, что они первыми имеют возможность реализовать свое право иметь самоуправляющуюся территорию.

Помните известное изречение – «нет человека – нет проблемы»? Что, не будет волости, не будет проблем на этой территории? Сам по себе достроится детский сад, отремонтируется ветхое жилье, воспрянет к новой жизни совхоз? А жители сел и деревень за каждой бумажкой с печатью с удовольствием будут ездить в Петрозаводск?

Никого мы не обманываем в Москве, «рапортуя об успехах в деле реализации закона о местном самоуправлении». Во-первых, время рапортов прошло, а во-вторых, мы говорим о создании законодательной базы в республике для развития местного самоуправления, чего у нас не отнимешь. Чего не хватает, так это, выражаясь по-старому, пропаганды и разъяснения «в массах» принятых законов. Наши депутаты и работники аппарата Законодательного Собрания выезжают в районы, выступают на сессиях, но этого, как видно, мало.

Интервью взяла Н. Акимова,
руководитель пресс-службы аппарата ЗС РК

Северный курьер. 1995. 22 ноября.

№ 46
Первым всегда трудно

Два года назад было принято решение об организации Вепсской национальной волости. Можно ли говорить о каких-либо результатах? За это время администрация волости добилась нескольких решений государства по ее становлению. Однако все же была вынуждена вновь обратиться в Законодательное Собрание с целью повлиять на Правительство Республики Карелия, чтобы оно выполняло свои предыдущие решения. Как сообщалось в прессе, в зале заседания, когда слушался вопрос о Вепсской волости, негде яблоку было упасть. Были приглашены все министры и председатели комитетов, депутаты волостного Совета, представители администрации волости. Интерес был не частный – с существованием Вепсской волости многими связывается реальное развитие местного самоуправления. Предлагаем вниманию читателей беседу редактора газеты «Kodima» с главой местного самоуправления Вепсской национальной волости Н. К. Рембот.

– Кто же по закону о местном самоуправлении выступает в качестве единиц местного самоуправления?

– Я сошлюсь на статью 2 Закона РК «О местном самоуправлении в Республике Карелия», где говорится, что местное самоуправление осуществляется в пределах территориальных единиц (населенных пунктов или волостей). Границы территориальных единиц могут совпадать с границами существующих районов, городов республиканского значения.

– Что же получается, что норма по закону – это организация местного самоуправления на уровне поселка или волости (группа населенных пунктов), а прежние районы – как исключение?

– Да, мы являемся первой, созданной по закону, самоуправляющейся территорией на уровне волости, а для районов это как бы переходный этап – они должны в будущем тоже разделиться на более мелкие единицы – волости.

– Но, судя по той шумихе в республиканской прессе, как было встречено создание волости, вряд ли у кого появится желание создать еще волости?

– Просто многие еще не понимают, что волостное управление может дать населению в защите своих прав.

– Что же конкретно*?*

– Первое и самое важное – установление контроля за использованием природных ресурсов на своей территории.

– Удалось ли вам это реализовать?

– Сделать это сразу не так-то просто. Все ведомства, которые занимаются природными ресурсами, являются федеральными, т. е. российскими. Это Государственный комитет по земельным ресурсам и землеустройству, Государственный комитет по лесу. Их финансирование идет в основном из Москвы, но подчинение двойное, хотя руководствуются они в первую очередь российским законодательством.

– Какие у вас взаимоотношения?

– С Комитетом по земельным ресурсам и землеустройству сейчас отношения хорошие. Они оплачивают нам ставку землеустроителя волости, выступили с предложениями в Законодательном Собрании о выделении средств на изучение состава земель волости с привлечением земельных служб Финляндии и Швеции, которые даже обещают безвозмездно предоставить дорогостоящее оборудование для этих работ. Плата за пользование землей поступает в бюджет волости, но пока не полностью, поскольку многие документы еще оформляются в Прионежском районе. Предстоит работа по созданию волостного земельного комитета, тогда все платежи, связанные с землей, пойдут в бюджет волости.

– Но жители поселка Кварцитный жалуются, что земли под личные нужды выделяются им на неудобьях и далеко. Кто в этом виноват и как теперь быть?

– Раньше все решалось «сверху», не учитывалось, что возрастет потребность в земле у местного населения, и земли были переданы подсобному хозяйству «Петрозаводскбуммаша». А теперь местная администрация не вправе ими распоряжаться. Если бы мы решали это сейчас, то такого бы не произошло.

– А как обстоит дело с использованием недр?

– Теперь Комитет по геологии и использованию недр может выдать лицензию на право пользования недрами только по согласованию с волостной администрацией. Но опять же те лицензии, которые были выданы раньше, и если все было сделано по закону, действуют до указанного в лицензии срока.

– А как используются леса на территории волости? И какими лесными ресурсами обладает волость?

– По данным Государственного комитета по лесу, ежегодно с 1996 года на территории волости может вырубаться 186 тыс. куб. м древесины. Это столько же, как и в Прионежском районе. Учитывая все возрастающие платежи за право пользования лесом и цену древесины, это может стать значительной статьей местного бюджета. Но главное, это право местной власти устанавливать контроль за распределением – тем организациям, которые хотели бы вести заготовку леса на нашей территории. Но это сложный вопрос, и сразу его тоже не решить. На 1995 год лимиты на использование лесов в волости по-прежнему распределяло Прионежское районное управление по лесу (теперь – Ладвинский лесхоз) совместно с администрацией Прионежского района, потому что мы получили это право лишь с момента установления границ волости, т. е. в феврале 1995 года, когда процесс распределения лесов на 1995 год был завершен. На 1996 год, невзирая на закон, Прионежское районное управление по лесу снова пыталось вместе с администрацией Прионежского района выделить лимиты на лес без нашего участия. Но мы добились, чтобы это распределение было пересмотрено и были увеличены объемы леса, который может выделяться жителям волости для бесплатного отпуска для строительства жилья. Появилась возможность перед организациями, которые хотят рубить лес, ставить наши условия – использовать на заготовке леса наших жителей, подешевле продавать неделовую древесину на дрова для местных жителей.

Но до сих пор налоговой инспекцией Прионежского района не отработана система отчисления платежей по лесному доходу в бюджет волости, и, как свидетельствует письмо налоговой инспекции от 14.11.95, Ладвинский лесхоз не представлял до последнего времени в инспекцию сведений о выборке предприятиями лесосечного фонда в Вепсской волости. Из-за этого бюджет волости недополучил более 100 млн. рублей.

Право согласования вопросов лесопользования с местной властью очень важно. К примеру, частное предприятие ТОО «Ладва-Тимбер», где большая часть акций уже принадлежит иностранному капиталу, получило в Прионежском районе в аренду на 50 лет значительную территорию. Руководители ТОО требовали от нас заключения подобного договора почти на все леса волости. Их

предложения не были приняты волостным Советом. А если бы волости не существовало, то и наши леса наверняка были бы отданы в долгосрочную аренду. И местные предприятия и население остались бы без леса.

Для того чтобы был установлен полный контроль за использованием леса и получением доходов от него, необходимо создание своего лесхоза. Это прямо предусмотрено и действующим законодательством.

– Так почему же он до сих пор не создан?

– Сейчас главная проблема – найти кадры, готовые работать в лесхозе. Но создавать лесхоз необходимо. Пока же Ладвинский лесхоз работает на две самоуправляющиеся территории – Прионежский район и волость.

– Из нашей беседы ясно, насколько сложен процесс становления волости. Не случайно так велик интерес прессы к данной проблеме.

– Да, с одной стороны это хорошо. Но зачастую на страницах газет можем обнаружить и различные мифы. Например, об управленческом аппарате. А вся волостная администрация состоит всего из нескольких человек. Для сравнения: на территории республики нет ни одного района, аппарат которого был бы менее 100 человек. У нас же их всего 6: глава, ее заместитель, заведующие отделами культуры и образования, ведущий специалист по вопросам социальной защиты и управляющий делами. Дополнительных ставок из республики выделено не было, и дополнительных средств на содержание аппарата также никто не выделял. Например, ставки главы, ее заместителя и управляющего были получены в процессе ликвидации деятельности трех председателей сельских Советов. Три ставки заведующих отделами получены из Прионежского района. Финансовый отдел (4 человека) был создан за счет перераспределения обязанностей трех сельских Советов.

– Почему же людям кажется, что аппарат большой? Они что, не знают, кто конкретно работает на этих должностях?

– Напротив, это всем известные люди, постоянно живущие на данной территории. Кстати, поскольку бюджет волости был определен как самостоятельный только с 1 июля 1995 года, то Л. Л. Мелентьева, Т. А. Вострикова, В. И. Коротяева работали до этого времени в должности заведующих без оплаты, на общественных началах. Кроме того, мы за счет передачи ставок из Прионежья получили три дополнительных ставки, а следовательно – три дополнительных рабочих места. Разве это плохо?

Очень обидно, что зачастую все те проблемы, которые существуют не только в республике, но и в целом в стране: задержка заработной платы, детских компенсаций, безработица, преступность – все это якобы существует только у нас и по причине образования волости. Когда была объявлена банкротом Заозерская птицефабрика и большая часть населения осталась безработной, не обвиняли же в этом местное самоуправление Прионежского района? И еще много совершенно необоснованно ставится в вину волости. К примеру, задержки с выплатой заработной платы работникам бюджетной сферы связаны с недопоступлением денег на эти цели в бюджет волости из республиканского бюджета. И только потому, что в свою очередь Российская Федерация, забрав из бюджета Республики Карелия около 500 млрд. руб., вернула всего 109 млрд. руб., а должна была – 296 млрд. руб. Получается, что мы все сейчас являемся заложниками центральной власти.

– Какие меры принимаются по улучшению жизни населения?

– С 1 сентября 1995 года вступил в силу федеральный закон об общих принципах организации местного самоуправления. Он предусматривает необходимость оказания государственной поддержки вновь организованным единицам местного самоуправления, таким как Вепсская волость. На основании этого мы подготовили проект постановления о государственной поддержке местного самоуправления Вепсской национальной волости, согласовали его со всеми министерствами и ведомствами. Надеемся, что он будет подписан Председателем Правительства Республики Карелия.

– Но постановлений было принято уже множество. Будет ли выполняться это?

– Добиться принятия постановления правительства – непросто. Но еще труднее в нынешних условиях добиться его выполнения. Вот это и является одной из важнейших задач местной администрации.

Интервью провела Нина Зайцева

Kodima. 1995. Декабрь.

№ 47
Мы сделали невозможное

После двух лет существования в условиях выживания Вепсская национальная волость, кажется, с надеждой смотрит в будущее. По крайней мере глава администрации волости Нина Рембот и депутат Законодательного Собрания Зинаида Строгальщикова считают, что самое трудное позади. «Сразу, конечно, все наши планы не осуществить, но мы и так сделали невозможное, – сказала З. Строгальщикова на встрече с представителями финских коммун, состоявшейся 22 марта в Законодательном Собрании. – Те, кто считал, что волость не выживет, начинают сотрудничать с нами».

Готовность заключить договор о дружбе и сотрудничестве с первой национальной волостью в Карелии еще год назад изъявили и три коммуны из губернии Северная Карелия в Финляндии. Это Киихтелюсваара, Контиолахти и Липери. Сейчас они прислали своих представителей для подготовки окончательного текста договора. Одного из членов делегации – Паулу Ювёнен – в Шелтозере и Рыбреке уже хорошо знают: она не раз приезжала с грузом гуманитарной помощи. И первые слова – слова благодарности – прозвучали в ее адрес. А затем хозяева и гости занялись проблемами Вепсской национальной волости. Глава администрации Нина Рембот сообщила, что в Шелтозере на базе больницы открываются 15 социальных коек для тех, кто по каким-то причинам временно не может обслуживать себя сам. Неплохо было бы получить из Финляндии для этих целей кровати, стиральные машины, постельное белье, плиты.

Кстати, на дому в волости обслуживается 58 человек. Такой подход к решению проблем, вставших перед одинокими и старыми людьми, оказался новым для наших гостей. По словам мэра коммуны Киихтелюсваара Юхани Роувинена, в Финляндии до последнего времени отдавали предпочтение организации домов престарелых, то есть привозили стариков в одно место и ухаживали за всеми вместе. «Оказывается, и нам есть чему поучиться у вас, – заметил мэр. – Не надо отрывать старого человека от привычного ему окружения».

В будущий договор будут включены пункты об обучении специальному патронажу медицинских сестер, об обмене опытом в развитии социальной сферы. Финны обещают свое содействие в развитии системы водоснабжения в Вепсской волости (на встрече выяснилось, что они уже обратились в Совет Европы с просьбой обеспечить исследование в этой области). Договорились также об открытии рабочих мест для швей, о помощи в организации муниципальных, а затем и частных предприятий бытового обслуживания. Будет продолжено сотрудничество в области образования.

Договор о дружбе и сотрудничестве между Вепсской национальной волостью и финскими коммунами предполагается подписать в июне, на празднике вепсской культуры в Шелтозере.

Н. Акимова

Северный курьер. 1996. 3 апреля.

№ 48
Большие проблемы маленькой волости
(В сокращении)

<…> Прочитав название статьи, впору вздохнуть: «А кто сегодня живет без проблем?»

Это верно, но верно также и то, что некоторые проблемы Вепсской волости имеют свой специфический характер, совсем не связанный со статусом национального образования, а другие, благодаря как раз этому статусу чрезвычайно актуальные и болезненные для других территорий республики, в вепсском крае разрешаются благополучно. Что для нашего бурного времени даже удивительно, но также и отрадно. Приятный пример – в Вепсской волости сегодня нет задолженности по заработной плате бюджетникам. Заслуга в этом всех уровней власти – от местной администрации до администрации Председателя Правительства и Министерства финансов РК.

Но писать о решенном и положительном легко и приятно, а внимания требуют все-таки нерешенные проблемы. В Вепсской волости их не один десяток – маленьких и побольше, которые можно разделить (пусть достаточно условно) на несколько пакетов. Первый – и самый объемный – вобрал в себя экономический комплекс.

Хотя именовать существование полутора десятков предприятий самой разной формы собственности громким титулом «комплекс» было бы преждевременным. Экономика южного Прионежья всегда держалась на трех китах – природном камне, лесе и земле как источнике сельскохозяйственной продукции. Киты-то остались на месте: им плыть некуда, да и незачем. А вот в мутном океане российских реформ завелись другие живые организмы, именуемые собственниками. И часть из них повела типично акулью политику: разорвать единый организм отдельно взятого конкретного предприятия на куски и слопать сначала свой, а потом, если удастся, и соседа.

Так произошло с камнедобывающей отраслью. Сначала на карьерах волости были созданы акционерные, частные и два государственных предприятия, потом постепенно упали объемы производства, причем во всех «фирмах», затем… затем наступила печальная пора банкротств. Акционерное общество «Шокшинский карьер» сначала снизило производство щебня из малинового песчаника более чем в шесть раз за пять лет (с 1990 года), АО «Онежское рудоуправление» – производство габбро-диабазовых блоков за то же время в четыре с половиной раза, а облицовочных плит с 2,26 тысячи квадратных метров до 30! Разумеется, произошло и резкое сокращение работающих – вдвое и больше. Следующим шагом в Шокше стало объявление предприятия банкротом, введение внешнего управления, передача власти в руки конкурсного начальника, в Рыбреке – введение внешнего наблюдения.

Аналогичная судьба – банкротство – постигла местный совхоз «Шелтозерский». После ликвидации совхоза из его «чресел» вышли 2 нынешних сельскохозяйственных предприятия – ГУСП «Вехручей» и ЗАО «Другая Река». Первое кормит пока в основном только себя, продукты второго попадают на столы не только собственных работников. …Вот только кому принадлежат сегодня капитальные помещения, некогда предназначавшиеся и для скота, и для механизмов, кто владелец – после череды скоропостижных актов приватизации и мгновенных перепродаж – бывших мехмастерских и других зданий?

Картина экономики волости, сложившаяся в результате приватизации в целом, далеко не удовлетворяет местную администрацию. Выше уже упоминалось о «владельческой неразберихе» с материальной базой ликвидированного совхоза. Новая администрация волости и новый ее глава Г. Халявин не могут добиться ни от органов учета недвижимости, ни от прежних хозяев конкретных данных и имен нынешних владельцев совхозного наследства: на учет в центре «Недвижимость» многие из них просто не встали. Следовательно, налогов на землю, на здания они не платят. Следовательно, волость теряет часть сборов, ей причитающихся. В волостную казну не поступает и достаточно весомая доля от леса, вырубленного на ее территории частными и государственными фирмами. Здесь ход конем сделан другой, причем на вполне законных основаниях. Абсолютное большинство лесопользователей зарегистрировано не в волости, а в Петрозаводске, Прионежском районе, а то и вообще за пределами республики (нет же у нас Министерства обороны, а в Москве есть). Налоги платятся по юридическому адресу, деньги за вепсский (и карельский) лес получают совсем не те, кто им владеет на корню – по праву родовых корней.

Между прочим, аналогична ситуация и с некоторыми камнедобывающими фирмами.

Экономические проблемы – родители проблем социальных, из которых наиболее острой является проблема безработицы. Три года назад официально безработных насчитывалось 225, сегодня – около 180, практически каждый пятый трудоспособный житель.

В круг социальных встала и проблема здравоохранения. Полсотни медработников (между прочим, в два раза меньше на душу населения, чем по Карелии в среднем) не могут оказать в полном объеме весь комплекс своевременных медицинских услуг – от профилактического осмотра детей, инвалидов и пенсионеров до специализированной помощи. Ситуация складывается почти сюрреалистическая: для создания новых рабочих мест врачей-специалистов не хватает по нормам Минздрава списочного населения. Имеющиеся врачи общего профиля провести ту же самую профилактику пенсионеров, они составляют сегодня более 40% населения, по полной программе не в состоянии. Выехать в Петрозаводск в Республиканскую больницу людям пожилого возраста более чем затруднительно – только на серьезное лечение, с госпитализацией. А финансировать выезд «Магомета к горе», то есть медицинской бригады в деревни и поселки волости, органы обязательного медицинского страхования отказываются. Клятва Гиппократа и командировочное удостоверение в глубинку никак не стыкуются…

А в какой пакет включить проблему отопления – частных домов и муниципального фонда (жилья, школ, детсадов)? Организации детского дома в Кварцитном? Подписки на газеты и комплектование библиотек?

Это тоже экономика – но для обеспечения национальной культуры, содержания третьего условного пакета проблем.

Весь «куст проблем» не остается без внимания властей – и местных и республиканских. Немногим более полугода назад Председателем Правительства было подписано Постановление «О мерах государственной поддержки Вепсской национальной волости». Сегодня оно (по информации волостного головы Г. Халявина) выполнено на 80%. Проведен профилактический осмотр детей, решен вопрос о переводе на местное топливо – дрова, торф – одного из котлов котельной в Кварцитном (значит, не надо тратить деньги на закупку мазута), наведен порядок в использовании лесосечного фонда, оказана методическая помощь медикам и учителям волости… Вряд ли надо здесь перечислять сделанное. Итоги его исполнения будут подведены 16 февраля на выездном заседании правительства в Вепсской волости, и тогда же, надеемся, последуют и другие государственные решения. Но местная администрация – в отличие от некоторых руководителей районов РК – не уповает только на поддержку центра, а рассчитывает прежде всего на свои силы и свою инициативу. Считая, что позиция руководства Карелии – рассмотрение местных вопросов на местах – вовсе не носит политико-популистский характер, волостные власти (законодательная – 11 депутатов, исполнительная – 26 работников аппарата на все 14 населенных пунктов, но будет меньше – режим экономии госрасходов) не принимают ни иждивенческого подхода, ни перекладывания решений на другие плечи. Позиция, выражаемая главой самоуправления, формулируется в кратком тезисе – «общими силами».

А. Грин

Карелия. 1999. 11 февраля.

№ 49
Вепсская пятилетка

Из всех районов Карелии Вепсская национальная волость сегодня находится в самом бедственном положении. Если говорить без лишней дипломатии, она просто умирает. ...

Ситуация зашла столь далеко, что без серьезной помощи со стороны республиканских властей Вепсской волости не выкарабкаться из ямы. Понимая это, правительство поручило Министерству экономики разработать специальную программу по спасению района. Сегодня такая программа при активном участии самой Вепсской волости создана. Она получила название РЭСУРС («Район экономической стабилизации, устойчивого самоуправления»).

Рассказать об основных положениях пятилетнего плана по спасению погибающего района мы попросили первого заместителя министра экономики республики Владимира Суржикова.

Корр.: – Владимир Николаевич, не усматриваете ли вы закономерности в том, что самая малонаселенная территориальная единица оказалась в самой нижней строчке по уровню доходов на душу населения ?

Суржиков: – Определенная связь здесь есть. Чем хуже люди живут, тем больше у них желания разделиться. И чем больше дробятся и делятся, тем хуже живут. До 1996 года Вепсской волости не существовало, эта территория входила в состав Прионежского района. И вот доделились до такой степени, что получили волость с численностью проживающих 3380 человек.

Из девятнадцати районов республики она занимает последнее место по зарабатываемым доходам. Район не может себя прокормить и на 69 процентов дотируется из республиканского бюджета. Приведу несколько ужасающих цифр. Последние пять лет смертность в волости превышает рождаемость. За девять месяцев этого года умерло 62 человека, а родилось всего 17 человек.

Ежегодно из волости уезжают и не возвращаются выпускники школ. Более-менее благополучные семьи всеми силами стремятся уехать в город. А сюда из города в результате квартирных обменов приезжает соответствующий контингент. Район на глазах деградирует.

Состояние экономики здесь таково, что на одного человека, занятого в сфере материального производства, приходится шесть неработающих. Представьте себе семью, в которой один человек нес бы бремя содержания еще шестерых. Это немыслимо. Нормальное соотношение – один к одному или к полутора.

Без активного вмешательства в ситуацию через несколько лет волость потеряет еще примерно 1240 человек. Это фактическая смерть административно-территориальной единицы.

Корр.: – Как вы думаете, сама идея создания национальной волости имела хоть какой-то продуктивный смысл?

Суржиков: – Лично мое мнение: это было чисто политическое решение, основанное на национальном вопросе. Никто об экономике даже не думал.

Корр.: – Не думаю, что местное население проголосовало бы за национально-территориальную автономизацию, если бы ему честно показали макрозакономерности, которые закладывались с отказом от прежней системы управления?

Суржиков: – Какой смысл вспоминать прошлое! ... При советской системе работали все. Разве мог тогда возникнуть вопрос о безработице?

... Волость организовали в тот момент, когда горная промышленность уже пришла в упадок. Спустя еще пару лет обанкротился совхоз. Сегодня из бывшего совхоза образовалось два предприятия – одно государственное и одно частное. «Онежское рудоуправление» приобрел «Карелнеруд». Пришли новые фирмы, такие как «Интеркамень». Вся беда в том, что они работают на этой территории, но налогов в местную казну практически не платят, потому что зарегистрированы в других районах. Если кардинально не вмешаться в ситуацию, то объем дотаций из республиканского бюджета будет расти. Вместо 70 процентов мы вынуждены будем давать 90 процентов и больше. Но какой бюджет вынесет такие нагрузки?

Корр.: – Какова же главная идея вашей программы?

Суржиков: – Идеология такова. На примере Вепсской волости мы хотим впервые отработать новый механизм построения местного бюджета. За его основу взят ресурсный подход. Анализ показывает, что волость располагает богатейшими ресурсами. Вовлечение их в производственный оборот позволит с лихвой перекрыть бюджетные потребности. Камень и лес – вот два кита, на которых может спокойно держаться экономика района. ... В Вепсской волости один лишь камень в состоянии сделать бюджет не дефицитным, а профицитным, решить все социальные проблемы.

Корр.: – Каков предполагаемый бюджетный эффект от реализации программы?

Суржиков: – ... Полная реализация потенциала района по лесу и камню позволит увеличить уровень доходов бюджета до 24 миллионов рублей в год. Это будет профицитный бюджет. ... Нужно переходить на систему бизнес-планирования всех районных бюджетов. Это технология будущего...

Корр.: – Так ведь это же плановая экономика?

Суржиков: – Совершенно верно. А серьезный бизнес – это и есть плановая экономика. Чем сильнее бизнес, тем более жесткая у него система управления....

Корр.: – Сегодня Вепсская волость занимает последнюю строчку в реестре благополучия. Куда она передвинется в наступающем году в случае успеха программы?

Суржиков: – По темпам доходов – на первую. Там мало людей, а мероприятия дают быстрый экономический эффект.

Беседовал Владимир Винокуров

Репортер. 2000. 14 января.

№ 50
Волость устала от безнадеги

При взгляде на жизнь в Вепсской национальной волости особого оптимизма не испытываешь. Смертность здесь втрое превышает рождаемость, молодежь уезжает в город искать заработок – в волости работы нет. Кругом беспробудное пьянство, расцвело воровство. Тащат все, даже картошку из погребов, что для сельской местности кажется невероятным. Думали ли люди, живущие тут, что когда-нибудь им доведется видеть такое?

Когда-то в этих местах процветало сельское хозяйство. Угодья Шелтозерского совхоза, где работало больше 400 человек, простирались от Шокши до Каскесручья. Совхозное стадо насчитывало почти две с половиной тысячи голов. Сегодня от былых шести бригад осталось только две – несколько десятков работников. Нынешнее стадо – дай Бог, голов сто наберется.

В волости добывают камень и рубят лес. Но в сравнении с прежними временами объемы уже не те. Да и фирмы, торгующие природными богатствами, в большинстве своем зарегистрированы в других местах, а потому дохода в местную казну практически не приносят. Лесозаготовка – основной способ подработать для волостных мужиков. Однако в последнее время коммерсанты стали предпочитать дешевую рабочую силу из ближнего зарубежья. Выгода налицо: за сваленный кубометр хохлы довольствуются 27 рублями, местные за такие деньги работать не пойдут, им подавай положенную таксу – 40 рублей. Вот и болтаются мужики без дела, подбирают, что плохо лежит, да пьют горькую.

Единственное, за счет чего живут многие семьи, – собственное хозяйство. Держат коров, свиней, домашнюю птицу. Проезжая по улицам Шелтозера, то и дело видишь во дворах тракторы. Некоторые семьи высаживают по нескольку десятков соток картофеля. «У кого есть желание и возможность трудиться, тот не пропадет», – говорит безработный житель села Шелтозеро Виталий Смирнов. Виталий Алексеевич держит скотный двор, занимается рыбалкой и охотой. Говорит, денег, которые зарабатывает его жена, на хлеб хватает.

Виновником всех бед народ считает местную власть. Свежи еще в памяти предвыборные обещания главы волости создать новые рабочие места, оказать незамедлительную помощь здравоохранению, обеспечить нормальную работу ЖКХ. Обещания воплотились в жизнь с точностью до наоборот – пошли сокращения, позакрывались фельдшерско-акушерские пункты. Местная больница, которую с таким трудом поднимали во время возникновения волости, стала загибаться от безденежья и отсутствия медикаментов. Жилищно-коммунальное хозяйство рухнуло. Теплотрасса не ремонтируется. Минувшей осенью неподготовленные к сезону трубы прорвало. Пострадал детский сад. Воспитатели, стоя по колено в грязи, сами ликвидировали последствия аварии. С отоплением ничуть не лучше. Кочегарка топит кое-как сырыми дровами, буквально с колес. «Хорошо, что зима теплая, – говорят местные жители. – А не то беда была бы ...»

Многого ждали люди от своего депутата Законодательного Собрания Юрия Коренькова. Однако тот, поработав два года, ушел. Видимо, понял, что не потянуть ему волость. «Был раньше в волости хороший депутат – Зинаида Строгальщикова, – говорят люди. – Тогда все совсем по-другому было. Работала не ради зарплаты и теплого места. Душой болела за волость и делала все, чтобы мы стали жить лучше. Жизнь не стояла на месте. А теперь ...»

А теперь, пожалуй, единственной сферой жизни волости, где наблюдается движение, осталась культура. В плане возрождения традиций вепсский край преуспел. На три с лишним тысячи населения тут приходится несколько коллективов художественной самодеятельности.

Концерты и всевозможные мероприятия идут часто. В последнее время в культурной жизни волости творится настоящий ажиотаж, за которым поневоле забываются невзгоды. Объяснение тому простое – скоро выборы. Местным жителям предстоит выбирать не только президента, но и нового депутата в Законодательное Собрание. Желающих сесть в депутатское кресло сыскалось немало, все они щедро раздают обещания изменить жизнь в лучшую сторону. К подобным обещаниям местному люду не привыкать. Вот только кому верить ?

А. Леонов

Репортер. 2000. 21 марта.

№ 51
Клятва председателя

Открытое письмо Председателю Правительства РК

Обращаюсь к Вам по поводу прошедших выборов в Палату Республики Законодательного Собрания в Вепсской волости.

Я очень сожалею, что на их результаты повлияла открытая поддержка Вами и представителем Президента РФ в Республике Карелия В. Ушаковым одного из кандидатов – председателя ГТРК В. Тольского.

Нарушения начались с Вашим участием. 7 марта на ГТРК состоялась передача «Интервью с Председателем Правительства РК Сергеем Катанандовым», в которой Вашим собеседником был Валерий Тольский, уже не имевший по закону права как вышедший в отпуск зарегистрированный

кандидат исполнять свои служебные обязанности. Начавшаяся предвыборная агитация В. Тольского сопровождалась угощениями избирателей и организацией бесплатных концертов. На хозяйственном активе, состоявшемся 14 марта в Шелтозере, С. Борисов, работник администрации В. Ушакова, заявил, что кандидату В. Тольскому уже поручено решение многих вопросов по Вепсской волости. Руководителям предприятий и организаций, населению волости внушалась мысль, что Правительство РК гарантирует поддержку волости лишь при избрании В. Тольского в Законодательное Собрание.

Невиданный размах приобрели организуемые с помощью В. А. Тольского коллективные поездки жителей волости на автобусах на бесплатные концерты известных артистов В. Сюткина, И. Николаева, выезд школьников на концерт органной музыки в Кондопогу. Выезд на концерт И. Николаева был организован 25 марта, в день, когда запрещена любая агитация. 25 марта Рыборецкая средняя школа получила в подарок новый автобус, переданный Кондопожским комбинатом якобы по ходатайству Ушакова. И это все было показано на ГТРК.

Возможно, на городское население такие щедроты перед выборами не оказали бы влияния, но надо знать психологию селян, которые за каждый подарок привыкли платить тем же.

В клятве, которую Вы произносили, вступая в должность Председателя Правительства, есть слова о том, что Вы обязуетесь соблюдать права и свободы коренных народов Республики Карелия. А когда коснулось дела, Ваша команда сделала все возможное, пренебрегать законом, чтобы право вепсов иметь представителя своей национальности в ЗС не было реализовано.

На этот раз с Вашей помощью победил принцип: все средства хороши для достижения цели. Надеюсь, что из-за многочисленных нарушений закона о выборах регистрация В. А. Тольского будет отменена.

Рюрик Лонин,
заслуженный работник культуры РК,
создатель Шелтозерского этнографического музея

Губерния. 2000. 30 марта – 5 апреля.

№ 52
Ресурсы есть!

Открытое письмо Председателя Правительства РК С. Катанандова
жителям Вепсской волости по итогам выборов в Палату Республики ЗС РК

26 марта на выборах депутата Палаты Республики Законодательного Собрания Карелии от Вепсской волости победу одержал В. А. Тольский.

После выборов в одной из газет было опубликовано адресованное мне открытое письмо заслуженного работника культуры РК Р. П. Лонина. Он считает, что в ходе выборов не было реализовано право вепсов иметь представителя своей национальности в Законодательном Собрании.

С глубоким уважением отношусь к Рюрику Петровичу Лонину, его бескорыстной подвижнической деятельности. Он является основателем Шелтозерского этнографического музея, много делает для сохранения и развития самобытной культуры и языка вепсов, их национальных традиций. Благодаря его неустанному труду сельский музей хорошо известен не только в Карелии, но и за ее пределами.

Я направил ответ Р. П. Лонину, однако считаю, что затронутые им вопросы выходят за пределы личной переписки, и решил в свою очередь обратиться с открытым письмом к жителям Вепсской волости.

26 марта 45 процентов избирателей, принявших участие в голосовании, из всех кандидатур отдали предпочтение В. А. Тольскому. Его ближайший соперник отстал на 30 процентов. Вряд ли справедливо полагать, что на итоги выборов решающее влияние оказали некие внешние обстоятельства. В таком случае ставится под сомнение рациональный, взвешенный выбор большинства. Жители волости, в том числе и вепсы, вполне осознанно и самостоятельно реализовали право иметь своего представителя в законодательной власти республики.

Утверждается, что с моей помощью победил принцип: все средства хороши для достижения целей.

Какую же цель ставит возглавляемое мною Правительство Карелии? В ходе предвыборной кампании я твердо обещал после избрания лично курировать Вепсскую волость. Каждое посещение волости укрепляло меня в мысли, что такой прекрасный край и его жители заслуживают лучшей участи.

За прошедшие два года я и мои коллеги не раз бывали в волости, социально-экономическая ситуация регулярно обсуждалась на заседаниях правительства. Разработана и принята программа «РЭСУРС», включающая меры по выводу из кризиса экономики Вепсской волости. Убежден, что, располагая огромными природными богатствами, волость не должна быть бедной. Для этого следует более эффективно использовать имеющиеся резервы и ресурсы.

Последняя поездка в волость состоялась 14 марта – в день проведения сельскохозяйственного актива. До заседания я объехал многие деревни и поселки, побывал на предприятиях, встречался с людьми. Многие жители твердо убеждены, что волость может занять достойное место в республике и по развитию производства, и по уровню жизни населения. Здесь можно обеспечить работу, порядок, заботу.

Свою цель я сформировал следующим образом: нужно сделать все возможное, чтобы вепсы жили хорошо на своей родине.

Обращаюсь к жителям с просьбой поддержать правительство в реализации программы «РЭСУРС», внести свой индивидуальный вклад в укрепление социальной сферы и экономики Вепсской волости.

С уважением

Председатель Правительства Республики Карелия
С. Катанандов

Карелия. 2000. 15 апреля.

№ 53
Вепсская волость: энтузиазм и обреченность

Угрозы лидера «Карельского конгресса» Анатолия Григорьева «упразднить» Карелию как субъект Российской Федерации были крайне негативно восприняты многими жителями Вепсской волости республики. Даже к идее прямого представительства коренных национальных меньшинств региона в Законодательном Собрании Карелии в волости отнеслись довольно сдержанно. Возможно, потому что за 7 лет существования этой самоуправляющейся территории, образованной в интересах вепсского народа, жизнь самих вепсов лучше не стала.

В последние два года в республике не устают говорить о некоем вепсском экономическом чуде. Замыкавшая рейтинги волость неожиданно вышла в лидеры среди 19 районов Карелии по темпам поступлений в бюджет и росту объемов производства, заняла третье место по социально-экономическому положению.

Однако вряд ли все эти показатели смогут согреть обитателей благоустроенных квартир в волостном центре – селе Шелтозеро, в очередной раз оставшихся без тепла из-за того, что местная котельная была отключена от энергоснабжения за долги. Не расплатишься положительной статистикой и за дрова, которые сжигают здесь вместо дорогого привозного угля и мазута.

«Рост экономики, действительно, заметен, – рассказывает глава волости Геннадий Халявин. – Если в 1998 году за счет местных налогов мы пополняли свой бюджет всего на 1 миллион 200 тысяч рублей, то в нынешнем году нам удалось выйти на уровень 5 миллионов. Но даже эта цифра составляет менее половины доходной части волостного бюджета. Еще около 6 миллионов территория получает в виде дотаций». Поэтому, как бы ни убедительны были экономические показатели на бумаге, денег в Вепсской волости по-прежнему не хватает даже на самое необходимое. Из-за почти полумиллионной задолженности местной администрации акционерному обществу «Карелэнерго» без электричества регулярно оказываются то единственная на всю округу общественная баня, то центральная котельная, то Дом культуры. Для последнего объекта каждое отключение электроэнергии вообще равносильно катастрофе: в недавно отремонтированном здании действует система электрообогрева, и от возникающего перепада температур осыпается внутренняя отделка. В нынешнем году в здешнем поселке Кварцитный была реконструирована мазутная

котельная. С помощью республиканских властей ее удалось перевести на использование более дешевой и экологически чистой древесной щепы, однако в волости не нашлось самосвала, чтобы доставлять в котельную отходы деревообработки, и ее вновь пришлось топить завезенным ранее мазутом. «Вот и говорят люди: на бумаге жизнь наша становится все лучше и лучше, а живем мы почему-то все хуже и хуже», – сокрушается Геннадий Халявин.

Между тем, как утверждает депутат Законодательного Собрания Карелии от Вепсской волости Валерий Тольский, признаки улучшения социально-экономической ситуации в волости сегодня не столь заметны, потому что точкой падения этой территории был не ноль: она опустилась еще ниже. «Когда в январе 1994 года было принято постановление Верховного Совета Карелии об образовании Вепсской национальной волости, все увлеклись политическими лозунгами, а экономические возможности территории даже не брались во внимание, – говорит Тольский. – С самого начала Вепсскую волость ждал сокрушительный обвал экономики, которого можно было бы избежать, если бы волость не выделялась из состава более богатого ресурсами Прионежского района». По словам Тольского, никакого чуда в Вепсской волости сегодня не происходит. Просто республиканское правительство пытается в силу своих возможностей нормализовать ситуацию. Для этого специально создан Наблюдательный совет, который возглавляет первый заместитель министра экономики Карелии Владимир Суржиков, разработана программа развития территории, которая понемногу приносит свои плоды. Но, по большому счету, нынешним карельским властям приходится расплачиваться за поспешность их предшественников.

Самое прискорбное, что, руководствуясь благой идеей сохранения коренного малочисленного народа, создатели Вепсской волости невольно способствовали усугублению здесь демографического кризиса. Как свидетельствует статистика, резкое падение рождаемости вепсов пришлось именно на годы образования их самоуправляющейся территории. Достаточно сказать, что минувшей осенью в первые классы 3 школ волости пришли всего 18 детей. Сейчас демографическая ситуация понемногу стабилизируется: в нынешнем году естественная убыль населения территории сократилась на 21%. Более того, с оживлением предприятий в волость потянулись люди на заработки. Миграция уже превысила 50 человек, а для территории, число жителей которой не превышает 3,5 тысячи, столь незначительная на первый взгляд цифра весьма ощутима. Правда, у этого явления есть и обратная сторона. Приезжее население сокращает процент «титульной нации» волости. Сейчас из 3 тысяч 400 жителей территории вепсов осталось чуть более 2 тысяч. Впрочем, более точные данные можно будет назвать лишь после проведения в 2002 году всероссийской переписи населения. Ведь не секрет, что во время прошлой кампании многие вепсы записывались как русские, и сейчас кто-то из них пожелает вернуть себе прежнюю национальность. Кроме того, работу в Вепсской волости находят, как правило, квалифицированные специалисты, а среди местного населения таковых немного. Поэтому, несмотря на значительное сокращение уровня безработицы (более чем на 6%), он по-прежнему остается здесь самым высоким в Карелии – 6–7%.

Естественно, развал в экономике и падение общего уровня жизни не могли не вызвать негативное отношение к идее Вепсской национальной волости среди самих вепсов. Фермер из старинного села Рыбрека Александр Щербаков, который довольно прочно стоит на ногах и даже является обладателем шикарного белого «мерседеса», тем не менее считает себя «последним из могикан» и не верит, что его народу удастся сохранить свою самобытность. «Мой сын не хочет учить вепсский язык, и я его не заставляю, – обреченно вздыхает Александр, – все равно по-вепсски здесь говорят только старики».

Вепсскую речь действительно не услышишь на улицах деревень и сел волости. По оценке специалистов, лишь около 30% карельских вепсов могут общаться на родном языке. Не слишком пока приживается он и среди молодого поколения, для которого вепсский язык стал уже обязательным предметом школьной программы. В целом по республике его изучают более 300 учащихся в 4 учебных заведениях. Однако за пределами класса почти никто из учеников по-вепсски не говорит.

Впрочем, ни педагоги, ни ученые-лингвисты из Карельского научного центра Российской академии наук, где идет основная работа по возрождению вепсского языка, не опускают руки. Ведь еще чуть более 10 лет назад считалось, что ни у карелов, ни у вепсов нет и не будет своей письменности. С тех пор у обоих народов, живущих в Карелии, появились не только буквари и учебники, но даже свои газеты.

Вепсская «Kodima» («Родина») впервые увидела свет в 1993 году как приложение к районной газете «Прионежье». Сейчас это отдельное четырехстраничное издание, которое выходит раз в месяц на вепсском и русском языках тиражом всего в 990 экземпляров. Естественно, ни о какой окупаемости газеты не может быть и речи. Более того, распространяется она бесплатно: при любой возможности свежий номер рассылают по Вепсской волости, отправляют в Ленинградскую и Вологодскую области, где также проживают вепсы. «Наш народ – маленький, вот и газета маленькая», – шутит молодой редактор Николай Фомин. Впрочем, мизерный тираж и небольшой объем объясняются прежде всего недостатком финансирования. Долги карельского издательства «Периодика», которое выпускает все национальные газеты и журналы республики, достигли полумиллиона рублей, и, естественно, о дальнейшем развитии вепсской прессы пока не может быть и речи. Однако Николай Фомин не собирается бросать начатое. Он убежден в том, что вепсский язык ничуть не беднее карельского, и считает себя причастным к его возрождению.

Таких энтузиастов среди вепсов немного. По словам главы волости Геннадия Халявина, за последние годы люди отвыкли работать и не хотят сами улучшить свою жизнь. «Но кто ее нам улучшит, если не мы сами, – говорит Халявин. – В Вепсской волости есть камень и лес, это наше основное богатство, и нам нужно лишь этим богатством воспользоваться. А ждать, что кто-то нам устроит хорошую жизнь только потому, что мы уникальный народ, не стоит. В противном случае, нам как экспонату – место в музее».

В. Поташев

http://www.strana.ru/print/92490.html 2001/12/10.

№ 54
Карельская земля не станет лучше, если с нее исчезнут вепсы

В одном из номеров наша газета уже писала об образовании в Шелтозере инициативной группы, члены которой ставят своей целью добиться самостоятельности Вепсской волости после реформы 2006 года в качестве отдельного муниципального района. О причинах, побудивших бороться за независимое будущее волости, –- наш разговор с заведующей Вепсским этнографическим музеем Н. А. Анхимовой и научным сотрудником музея О. В. Лониным.

– Скажите, почему подобная инициатива возникла тогда, когда вопрос о будущем Вепсской волости был уже фактически решен? Почему тема самостоятельности не поднималась во время сессий местного Совета, на которых обсуждались варианты развития волости?

– Да, вопрос о том, что будет с волостью после 1 января 2006 года, решался депутатами еще в конце лета. Однако народ о принятых решениях узнал гораздо позже: сессии проходят в рабочее время, поэтому слушателей на них практически не бывает, решения сессий не публикуются в печати и не вывешиваются для ознакомления в местной администрации. Об ожидающей волость судьбе мы узнали из петрозаводских газет только в середине декабря и сразу же начали действовать: инициативная группа была создана еще до Нового года.

– Может быть, решение, принятое волостным Советом, было верным? Почему вы выступаете против вхождения в состав Прионежья?

– Еще в 1990 году, когда здесь проводился опрос жителей, за самостоятельность территории высказалось более 60 процентов населения, благодаря чему в 1994-м и была образована Вепсская волость. Такое стремление к самостоятельности вполне понятно: территория современной Вепсской национальной волости была независимой административной единицей более двухсот лет, исключая период с 1956 по 1994 год, когда она входила в состав Прионежского района. Вепсы имеют такое же право на самоопределение, как и любой другой народ мира, их язык и культура не менее достойны сохранения, чем остальные.

– На территории волости вепсы составляют около 50 процентов населения. Что даст самостоятельность представителям других народов?

– В первую очередь возможность, отстаивая свои интересы, через свою власть выходить напрямую на республиканский уровень. Кому легче донести до вершин власти нужды народа – главе волости или главе поселения?

Еще один важный момент. В большинстве субъектов Федерации, на территории которых проживают малые народы, принято множество законов, направленных на то, чтобы помочь этим народам развиваться, заниматься традиционными промыслами, работать над сохранением языка и культуры. У нас пока принят единственный Закон «О государственной поддержке карельского, вепсского и финского языка в Республике Карелия», но, я надеюсь, за этим первым шагом последуют и другие. И пользоваться этими законами смогут не только вепсы, но и все население волости.

– Вепсская национальная волость существует уже более 10 лет. В какой мере за это время были решены те задачи, которые ставились при создании волости? И позволяют ли достигнутые успехи говорить о целесообразности ее дальнейшего существования?

– За 10 лет, прошедших с момента образования, она была признана на всех уровнях: от карельского до международного. В 2002 году она была включена в федеральную целевую программу «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера», рассчитанную до 2011 года. В рамках этой программы в Шелтозере начала строиться средняя школа. В настоящий момент волость участвует в нескольких совместных региональных и международных проектах, что позволяет привлекать новые инвестиции для развития территории. За годы существования волости доля собственных доходов в бюджете увеличилась с одной до двух третей.

Конечно, из тех задач, которые ставились при образовании волости 10 лет назад, еще очень многие не решены. По-прежнему невелико число тех, кто свободно владеет вепсским языком, высок процент безработицы, низок уровень жизни... Но многие из наших проблем – это проблемы, общие для всей российской глубинки. В значительной мере наши нынешние сложности объясняются тем, что становление волости пришлось на тот период времени, который был очень тяжел для всей страны. Спад производства, инфляция, переход к рыночной экономике... Но, несмотря на эти сложности, сделано немало, и главным образом в той области, успехи в которой со стороны оценить практически невозможно, – я имею в виду процесс осознания себя частью единого народа, носителем древней культуры. Вепсы – народ замкнутый и малоразговорчивый. Про то, что происходит у нас в голове, мы рассказывать не спешим. Но поверьте человеку, который знает ситуацию изнутри: процесс национальной самоидентификации идет! У вепсов появилась национальная интеллигенция – 10 лет назад такого понятия просто не было. Есть активная, образованная молодежь, знающая родной язык и уже четко осознающая свою национальную принадлежность. В образование Вепсской волости и ее развитие было вложено столько сил, времени и веры. Неужели сейчас всем тем людям, которые вкладывали в волость душу, придется сказать: «Извините, вы 10 лет занимались ненужным делом?»

Про вепсов еще в позапрошлом веке говорили, что они вымрут через поколение. Сейчас на дворе XXI век, и мы живы, сохранили язык, культуру! Дайте нам шанс исправить ошибки, развить успехи! У нас не все получается, но мы боремся – и разве разумно будет сейчас опустить руки и сказать себе: «Вепсов нет».

– Но разве нельзя говорить по-вепсски, не имея административной независимости? Согласитесь, политические права и культурное развитие взаимосвязаны далеко не всегда...

– В деле сбережения и развития языка и культуры перед малыми народами встает проблема, которую представители больших народов знают только понаслышке: проблема утраты национального самосознания, национальной самоидентификации. В такой ситуации большое значение приобретает признание национальности со стороны окружающих: оно как бы помогает утвердиться собственному национальному чувству.

В этом смысле также очень важна возможность представлять в высших органах власти (например, в Законодательном Собрании Карелии) свой народ. Потеря самостоятельности, на мой взгляд, станет для вепсов тяжелым ударом, так как это будет означать одно: «Мы не состоялись как народ».

Если малый народ видит, что общество к нему равнодушно, что он устранен от политической жизни, начинается период неуверенности и смятения, который обычно заканчивается заметным культурным спадом. Знаете, положение малых народов чем-то напоминает положение ребенка. Если говорить ему: «Ты нужен, ты талантлив, у тебя все получится», – то в конце концов он преодолеет неуверенность, выправится и станет родительской гордостью. Если же сказать ему: «Никому до тебя нет дела, нам все равно, будешь ты жить или исчезнешь», – то, скорее всего, пройдет не так много времени и он действительно исчезнет. Но разве Карелия станет краше, если в ней не будет вепсов? Думаю, нет...

Марина Андреева

Прионежье. 2005. 25 февраля.

Часть 2. Документы

№ 1
Докладная записка Института языка, литературы и истории Карельского филиала АН СССР в Карельский обком КПСС с предложениями о создании автономного объединения вепсской народности

17 апреля 1988 г.

О создании автономных объединений вепсской народности

Вепсы являются коренной национальностью нашей страны. По языку они относятся к прибалтийско-финским народам. Своей государственности не имеют. Территория их проживания постоянно была разделена между разными административными образованиями. По данным первой Всероссийской переписи (1897 г.), вепсов насчитывалось 25,4 тыс. чел. Большая часть их проживала компактно в местностях Олонецкой (Лодейнопольский уезд) и Новгородской (Тихвинский и Белозерский уезды) губерний. Несколько обособленными от основной массы были вепсы Шелтозерско-Бережной волости Петрозаводского уезда Олонецкой губернии (7,2 тыс. чел.). После революции при переходе к новой административной системе местности с вепсским населением несколько раз меняли административную принадлежность. В 1924 г. Шелтозерско-Бережная волость (вепсы составляли 94,3% ее населения) была присоединена к Карельской АССР, остальная вепсская территория Олонецкой губернии включена в Ленинградскую губернию, вепсские районы в Новгородской губернии – в Череповецкую губернию. В 1927 г. Череповецкая губерния была упразднена и все местности с вепсским населением (кроме находящихся в КАССР) вошли в состав Ленинградской области. В то время вепсов было (по данным переписи 1926 г.) 32,8 тыс. чел., из них в КАССР – 8,6 тыс. чел.

В годы национально-государственного и языкового строительства были предприняты существенные меры по национальному развитию вепсов. Но областное разделение придало им ограниченный характер. Единая автономия вепсам не была предоставлена. В КАССР был выделен национальный Шелтозерский район, включавший все вепсские поселения края. В Ленинградской области был организован национальный Винницкий район. Вепсские поселения в соседних районах были выделены в национальные сельсоветы. Кадры из числа вепсов для работы в местных органах готовились в областной совпартшколе г. Ленинграда. Разработка вепсской письменности и преподавание на родном языке в период с 1931 по 1937 г. проводились только в Ленинградской области. В Карелии в то время для вепсов, как и для карел, вторым письменным языком был принят финский язык.

С конца 30-х гг. вепсы теряют статус национального меньшинства, обеспечивающий внимание к их развитию партийных и государственных органов. Прекращается преподавание в школах на родном языке, и с этого времени вепсский язык существует только в разговорной форме. Упраздняются национальные районы и сельсоветы. В 1937 г. при образовании Вологодской области из состава Ленинградской области ей были переданы и районы с вепсским населением: Борисово-Судский, Шольский и Оштинский, где проживало около 8 тыс. вепсов. Несколько иным было положение вепсов в Карелии. Шелтозерский национальный район был упразднен позднее (1956 г.), но статус «националов» как коренное население края вепсы сохраняют и сейчас, что дает им определенные льготы и преимущества в получении образования, при выдвижении на руководящие должности и пр.

Данные двух последующих переписей (1959 и 1970 г.) показывают стремительное сокращение численности вепсов с 32 тыс. чел. в 1939 г. до 8,3 в 1970 г. К 1979 г. вепсов насчитывалось 8,1 тыс. чел. В данных переписи 1970 г. (подробные данные по переписи 1979 г. о вепсах не опубликованы) настораживало поразительно быстрое сокращение вепсского населения в селах Ленинградской и Вологодской областей – в местах их исконного проживания (в 1970 г. там насчитывалось 4,5% от их численности в 1959 г.). В результате двух полевых исследований (1981, 1983 гг.), проведенных Институтом языка, литературы и истории (рук. З. И. Строгальщикова), было обнаружено несоответствие реальной численности вепсов в этих районах с данными официальной статистики. В похозяйственных книгах вепсское население Ленинградской и Вологодской областей было указано русским, между тем при опросе свою принадлежность к вепсской национальности подтвердили 92% опрошенных, 6% отнесли себя к русским и 2% затруднялись сделать выбор национальности. Работники сельских Советов, изменившие на-

циональность жителей целых сельских Советов, исходили, по их словам, из распоряжений вышестоящих органов на том основании, что национальности «вепс» якобы нет в списке национальностей СССР. На таком же «основании» менялись и паспорта. По материалам исследования в 1983 г., у 63,5% вепсов в этих районах в паспортах указана русская национальность, однако из них только 2,4% считали себя представителями русской национальности. Учитывая итоги полевого исследования, численность вепсского сельского населения следует увеличить на 4,5 –5 тыс. чел. В настоящее время вепсов в РСФСР насчитывается примерно 12,5 тыс. чел., а в СССР – 13 тыс. чел. Хотя эти данные позволяют снизить убыль вепсов с 1959 г. более чем вдвое (с 49,4 до 20,6%), но и этот показатель остается очень высоким.

Основной причиной убыли является миграция вепсского сельского населения в города. Мигранты, в основном молодежь, попадая в инонациональное окружение и вступая в межнациональные браки, быстро подвергаются естественной ассимиляции. Этому способствовала и распространившаяся в последние два десятилетия в Ленинградской и Вологодской областях практика записи их по паспорту русскими. Не случайно в КАССР, где паспортная принадлежность почти совпадает с самоопределением вепсов, численность городского вепсского населения оказалась выше в 10 раз, чем в Ленинградской области, хотя вепсское сельское население в 1959 году в КАССР было по численности вдвое меньше, чем в Ленинградской области.

Современное расселение вепсов в трех административных регионах крайне неблагоприятно для этнического развития народности. Особенно резко – с 8 тыс. чел. в 1939-м до 776 чел. к 1981 г. – сократилось вепсское сельское население в Вологодской обл. Сейчас вепсы здесь проживают двумя изолированными группами в Бабаевском районе. Территория вепсов в Ленинградской области находится на стыке четырех районов: Подпорожского, Лодейнопольского, Тихвинского и Бокситогорского. Компактно здесь живут только вепсы Подпорожского района (около 2,5 тыс. чел.). Остальные вепсы Ленинградской области (1,5 тыс. чел.) не имеют связи с ними из-за отсутствия межрайонных связей и бездорожья. Численность вепсского сельского населения в Ленинградской области с 1939 по 1981 г. сократилась примерно в четыре раза и сейчас составляет около 4,5 тыс. чел.

Наименьшая убыль вепсского сельского населения наблюдается в Карелии. За этот же период здесь оно уменьшилось с 9,4 тыс. чел. до 5,6 тыс. чел. Причем половина из них составляет сельское население. Большая часть его (2,3 тыс.) проживает в пределах Шокшинского, Шелтозерского, Рыборецкого и прилегающих к нему сельских Советов.

Из приведенных данных видно, что начиная с 1937 года в национальной политике по отношению к вепсской национальности были допущены серьезные ошибки. Были ограничены функции вепсского языка (он стал существовать только в разговорной форме), ликвидирована предоставленная ранее им автономия в виде национальный районов и сельсоветов, при неоднократных изменениях областных и районных границ, касавшихся этнической территории вепсов, само их проживание здесь не учитывалось. Это пренебрежительное отношение к развитию вепсской народности в Ленинградской и Вологодской областях вылилось в попытку объявить ее несуществующей в официальной статистике, что нанесло в этих районах ощутимый удар по национальному достоинству вепсов и деформировало их национальное самосознание.

Анализ языковых процессов среди вепсского сельского населения показывает, что массовое вепсско-русское двуязычие, хотя оно объективно обусловлено и вызывается постоянно растущими культурными потребностями населения, в условиях невнимания к развитию национального языка (отсутствие письменности и литературы на нем, изучения его в школе, интереса к нему средств массовой информации) ведет к его утрате. Поскольку с возрастанием роли русского и ослабления значения вепсского языка у определенной части формируется пренебрежительное отношение к своему языку («вепсский язык вымирающий», «его стесняются», «стыдятся», «он не известный»), которое указывается наряду с объективными одной из причин массового перехода вепсской молодежи на русский язык.

Но все же у определенной части вепсского населения, особенно у молодежи, процесс утраты языка вызвал установку на необходимость знания вепсского языка их детьми (среди них оказалось в два раза больше тех, кто за введение изучения вепсского языка в школе, чем тех, кто против). Примерно 40% вепсов полагают, что стремление молодежи «записываться русскими» объясняется отношением к народности. Причем среди них значительная часть тех, кто заявляет, что «вепсскую национальность не любят», «не уважают», а сами вепсы «ее стесняются, стыдятся» (в Вологодской области 88%, в КАССР 57%, в Ленинградской области 47%). Стремление к сохранению своей национальности значительно четче проявляется у вепсов в Карелии, чем в других районах. Здесь 48% вепсов заявили, что хотели бы выбрать для своих детей вепсскую национальность, тогда как в других районах — только 19%.

Таким образом, современные условия существования вепсской народности без автономии, без письменности, с попытками давления на этническое самосознание, игнорирование ее существования при принятии экономических решений и изменениях административно-территориальных границ создают то искусственное подталкивание к слиянию с русскими, которое считается недопустимым в практике национальных отношений в нашей стране.

Учитывая современное состояние народности вепсов, предлагается создать единый Вепсский национальный округ, включающий территорию на севере с вепсских поселений Прионежского района КАССР и далее на юг, охватывая все группы вепсов в Ленинградской и Вологодской областях, до Северной железной дороги на расстоянии от ст. Ефимовское и до ст. Заборье. С точки зрения сохранения экономических связей и поскольку большая часть территории предполагаемого округа входит в Ленинградскую область, включить его в состав Ленинградской области с административным центром в селе Винницы.

В случае непринятия такого решения предлагается другой вариант. Создание двух вепсских национальных районов:

1. В Карельской АССР с центром в с. Шелтозеро. Включить в него территорию трех сельсоветов (Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого), а также поселения с вепсским населением из прилегающих сельских Советов. Общая численность проживающих здесь вепсов около 2 тыс. чел. Желательно присоединить к нему местности южнее по побережью Онежского озера, входящие в данный момент в состав Ленинградской и Вологодской областей (включая п. Вознесенье и Ошту), где проживает значительная часть вепсов, переселившихся в 60-е гг. из деревень Вологодской области. В этом случае численность вепсов предполагаемого района составит около 4 тыс. чел.

2. В Ленинградской области с центром в с. Винницы. Включить в него местности с вепсским населением Ленинградской и Вологодской областей. Южной границей должна служить Северная железная дорога на расстоянии от ст. Ефимовское до ст. Заборье.

Создание автономии для вепсской народности будет способствовать выполнению намеченной на 1988–1995 гг. Программы комплексного социально-экономического развития Нечерноземной зоны РСФСР. С выездом вепсского населения из сел многие местности в этом регионе полностью обезлюдели. Незначительный приток пришлого населения концентрируется лишь в лесных поселках. Поэтому предоставление автономии вепсской народности в определенной мере решит проблему трудовых ресурсов для сельскохозяйственного производства, ибо не только закрепит местное вепсское население, но и, возможно, привлечет в данный регион мигрантов из числа лиц вепсской национальности.

При предоставлении автономии вепсской народности в виде двух национальных районов (в КАССР и Ленинградской области) считаем необходимым включить вепсов в состав народов Севера. Существующий при Совете Министров РСФСР отдел по развитию культуры и экономики народов Севера должен выполнять роль координирующего и контролирующего центра по подъему экономики и культуры вепсской народности.

Научный сотрудник сектора этносоциологии и этнографии ИЯЛИ КФ АН СССР,
канд. исторических наук З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 1. Л. 7–11. Копия.

№ 2
Докладная записка в ЦК КПСС «О предложениях представителей вепсской и эвенской народностей по созданию вепсских и эвенского национальных районов, вепсских поселковых и сельских Советов»

(В сокращении)

Май 1989 г.

В ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета РСФСР, Совет Министров РСФСР поступают многочисленные предложения и просьбы от представителей вепсской народности, проживающих в Карельской АССР, Ленинградской и Вологодской областях, о создании вепсского автономного округа или вепсских национальных районов, сельских и поселковых Советов, а также представителей эвенов, проживающих в Якутской АССР, о создании эвенского национального района.

Вепсы являются одной из народностей Северо-Запада СССР. Их язык относится к финно-угорской группе.

По итогам Всесоюзной переписи населения 1979 года, вепсов насчитывалось 8,1 тысячи человек, в то время как в 1939 году численность вепсов составляла 32 тысячи и в 1959 году – 16,3 тысячи человек. Одной из причин столь существенной разницы в их численности являются ошибки, допущенные при проведении всесоюзных переписей населения в 1970 и 1979 году. По данным выборочных исследований, проведенных Карельским филиалом АН СССР, численность этой народности составляет в настоящее время свыше 12 тысяч человек.

Исторически сложившаяся географическая территория расселения вепсов оказалась включенной в разные административно-территориальные образования, что не способствовало развитию экономических, культурных связей, естественному общению населения. Созданные в 1927 году вепсские национальные районы в Карельской АССР и Ленинградской области, а в Вологодской области национальные сельские Советы позднее были упразднены. Недостаточно учитывались потребности социально-экономического и культурного развития районов проживания вепсов, допущено отставание в развитии экономики, социальной сферы, имеются серьезные недостатки в организации торгового, бытового, медицинского, культурного обслуживания населения, что явилось одной из основных причин массового переселения вепсов из сельской местности в города и крупные поселки.

В конце 30-х годов было прекращено преподавание вепсского языка в национальных школах, не велась работа по воссозданию и развитию вепсской письменности.

В условиях перестройки, развития демократизации и гласности происходит рост национального самосознания представителей вепсской народности, возрастает стремление к изучению родного языка, развитию экономики, возрождению национальных сел, народных промыслов, созданы реальные условия для реализации национально-культурных запросов, особенно в сфере образования, народного творчества.

Советом Министров РСФСР, Советом Министров Карельской АССР, исполкомами Ленинградского и Вологодского областных Советов народных депутатов разработаны и осуществляются конкретные практические меры по социально-экономическому и культурному развитию районов компактного проживания вепсов.

В Карельской АССР принимаются меры к воссозданию вепсской письменности, в ряде школ ведутся уроки устной родной речи.

Проблемы развития экономики и культуры вепсов были всесторонне обсуждены на региональном межведомственном совещании с широким участием представителей этой народности в г. Петрозаводске в 1988 году, созванном Советом Министров Карельской АССР, Ленинградским и Вологодским областными Советами народных депутатов.

В рекомендациях, принятых совещанием, также высказывается предложение о создании вепсских национальных районов, сельских и поселковых Советов, а в перспективе – вепсского автономного округа. <...>

Аналогичные просьбы об образовании национальных районов, поселков, сельских Советов поступают от представителей других национальных групп, проживающих компактно и не имеющих своих национально-государственных образований: нивхов, нанайцев, селькупов, тофаларов и других.

Высказываются предложения о разработке проекта закона СССР о национальных районах, сельских и поселковых Советах и организации его всенародного обсуждения.

В целях обеспечения реального представительства малочисленных народностей в Верховных Советах союзных и автономных республик, краевых и областных Советах народных депутатов вносятся предложения предусмотреть соответствующие изменения в избирательной практике. В частности, предлагается определить квоту депутатских мандатов для каждой малочисленной народности.

В связи с вышеизложенным полагали бы целесообразным рекомендовать Президиуму Верховного Совета СССР разработать проект закона СССР «О национальных районах, сельских и поселковых Советах», организовать его широкое обсуждение во всех союзных республиках и внести на утверждение.

Считали бы возможным для накопления практического опыта положительно отнестись к предложениям о создании вепсского национального района в Карельской АССР, сельских и поселковых Советов в Ленинградской и Вологодской областях <...> и рассмотреть эти вопросы в Президиуме Верховного Совета РСФСР и Совете Министров РСФСР с учетом итогов Всесоюзной переписи населения 1989 года. <...>

Зав. государственно-правовым отделом ЦК КПСС А. Павлов
Зам. зав. отделом партийного строительства и кадровой работы ЦК КПСС Е. Разумов

КГАНИ. Ф.6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 1–4. Копия.

№ 3
Из Постановления бюро Карельского обкома КПСС «О создании вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов»

11 августа 1989 г.

2. Поручить Президиуму Верховного Совета, Совету Министров Карельской АССР провести в августе-сентябре т. г. сходы граждан и сессии Шелтозерского, Шокшинского, Рыборецкого сельских Советов народных депутатов на предмет создания вепсского национального района.

3. Совету Министров, Госплану Карельской АССР, Карельскому филиалу Академии наук СССР разработать и представить для обсуждения на этих сходах основные направления социально-экономического развития района на основе имеющихся производительных сил, перспективного размещения производств, предусматриваемых в республике, а также определить на данной стадии, хотя бы в общих контурах, практические пути и возможности изучения населением родного языка и развития национальной культуры вепсского народа.

Идеологическому отделу и отделу организационно-партийной и кадровой работы областного Комитета КПСС совместно с Прионежским райкомом партии и исполкомом райсовета организовать разъяснительную и массово-политическую работу, проведение сходов среди населения вепсского края по созданию национального района.

Секретарь Карельского обкома КПСС В. Степанов

НА РК. Ф. 689. Оп. 20. Д. 2040. Л. 173. Копия.

№ 4
Постановление Секретариата Карельского обкома КПСС от 21 ноября 1989 года «О ходе выполнения Постановления бюро обкома КПСС от 11 августа 1989 года “О создании вепсского национального района на базе Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов”»

23 ноября 1989 г.

1. Обратить внимание коммунистов, руководителей Совета Министров, Госплана Карельской АССР, Карельского филиала Академии наук СССР на неудовлетворительное выполнение поручений, изложенных в указанном постановлении, отсутствие глубоко проработанного социально-экономического обоснования предполагаемого национального района.

2. Обязать коммунистов, руководителей Совета Министров, Госплана Карельской АССР, Карельского филиала Академии наук разработать и утвердить программу социально-экономического развития Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов на 1990–1994 г.

3. Президиуму Верховного Совета, Совету Министров Карельской АССР совместно с Прионежским райкомом КПСС и исполкомом районного Совета народных депутатов провести деловые встречи в трудовых коллективах, а также сходы и сессии Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов народных депутатов на предмет обсуждения всех проблем, относящихся к созданию вепсского национального района.

4. Разработать перечень первоочередных мер по обеспечению начального этапа деятельности вепсского национально района и представить их на рассмотрение Верховного Совета, Совета Министров и Госплана РСФСР в срок до 15 декабря с. г.

Секретарь Карельского обкома КПСС В. Степанов

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 1. Л. 92. Копия.

№ 5
Докладная записка «К вопросу образования вепсского национального района»

29 апреля 1990 г.

В СССР проживает более 13 тыс. вепсов, в том числе в Карельской АССР — около 6 тыс. человек. Вопрос об образовании вепсского национального района на территории их компактного проживания ставится с 1988 года. Вносился предварительный вариант изучения вопроса об образовании вепсского национального района на территории Прионежского района Карельской АССР с присоединением к нему местности южного побережья Онежского озера – территории Вознесенского поселкового Совета Ленинградской области и территории Оштинского сельского Совета Вологодской области. В этом случае население района составит примерно 15 тысяч человек, в том числе вепсов – около 4 тысяч.

В настоящее время Карельский обком КПСС изучает вопрос образования 2 сельских вепсских национальных Советов на территории Прионежского района республики. Практическая работа в этом направлении начнется после завершения сессии Верховного Совета Карельской АССР и формирования местных органов власти (май-июнь 1990 г.).

Инструктор отдела национальных отношений ЦК КПСС А. Томтосов

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 5. Копия.

№ 6
Докладная записка Председателя Верховного Совета Карельской АССР в Отдел по вопросам межнациональных отношений Секретариата Верховного Совета СССР о проведенной работе по созданию вепсского национального района

(В сокращении)

31 октября 1990 г.

Вепсы – немногочисленная народность, проживающая в основном в пределах РСФСР несколькими отдельными группами в КАССР, Ленинградской и Вологодской областях, составляющая среди их населения лишь доли процента.

Они не имеют никакой формы государственного устройства, хотя и являются исконным населением на этих территориях. Однако в Карельской АССР вепсы наряду с карелами и финнами с самого начала образования автономии получили статус «националов». Таким положением не обладали вепсы, проживающие в Ленинградской и Вологодской областях. В настоящее время из-за территориальной разделенности и различий в проведении национальной политики по отношению к ним, специфики социально-экономического развития регионов их обитания вепсы не существуют как нечто демографически целое и однородное.

Результаты Всесоюзной переписи населения 1989 года отметили рост численности подавляющего большинства национальностей, проживающих на территории России, однако уже на протяжении десятилетий сокращается в РСФСР численность карел и финнов. Падение численности вепсов в последние годы в результате некоторого к ним внимания в целом приостановилось, однако численность вепсов в сельской местности Карелии продолжает сокращаться. Всего в КАССР в настоящее время проживает 6 тысяч вепсов, или 48,8% от числа живущих в СССР.

Причинами сокращения числа лиц финно-угорской группы, в том числе вепсов, является этническая ассимиляция с другими национальностями, которая сама – следствие разрушения карельской, вепсской деревни и последовавших за этим бурных миграционных процессов. Еще одна из причин – снижение уровня рождаемости с 16,3 родившихся на 1000 жителей в 1979 году до 14,8 – в 1989 году. В период с 1939 по 1979 год у вепсов отмечается самый высокий по сравнению с другими народами СССР прирост убыли. <…>

С конца 70-х годов наблюдается повышение интереса вепсов к своим национальным проблемам. Изменяется отношение как к вепсам, так и вепсов к себе.

В 1988 году в Петрозаводске состоялось региональное совещание по проблемам вепсов, были приняты рекомендации этого совещания. Здесь же возникло предложение о создании вепсского автономного округа. Все это время вопрос обсуждался на разных уровнях, и в результате было выработано общественное мнение о необходимости практического изучения вопроса по созданию вепсского национального района на территории Карелии. В ходе этой работы пришлось столкнуться с рядом трудностей. В настоящее время в Шелтозерье вепсы составляют около 50 процентов населения. Поэтому часть населения высказывалась против создания национального района. Другая причина заключается в слабой экономической базе вепсской территории. Здесь располагаются два предприятия по производству нерудных материалов: Шокшинское карьероуправление Мособлисполкома (убыточное), Онежское рудоуправление производственного объединения «Карелстройматериалы» (прибыль = 400 тыс. рублей в год) и убыточный совхоз «Шелтозерский» мясо-молочного направления.

Еще одной из проблем, осложнивших работу по воссозданию вепсского национального района, явилось отсутствие ряда нормативных документов, регламентирующих деятельность национально-государственных образований в СССР, в частности, закона о национальном районе, национальном сельском (поселковом) Совете.

В последние годы значительное внимание Карелия старалась уделять вопросам сохранения и дальнейшего развития языка и культуры вепсов. Утвержден алфавит вепсского языка, началось его преподавание в Шелтозерской средней и Рыборецкой неполной средней школах. Готовится к выпуску в 1991 году вепсский букварь. В Петрозаводском университете открыта кафедра карельского и вепсского языков. Министерство народного образования КАССР взяло на себя инициативу по курсовой подготовке учителей вепсского языка с приглашением желающих из Ленинградской и Вологодской областей. Создано республиканское Общество вепсской культуры.

Работа по воссозданию вепсского национального района постепенно переходит в практическую плоскость.

В соответствии с Законом СССР «О свободном национальном развитии граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-государственных образований или не имеющих их на территории СССР» основанием для организации национального района является свободное волеизъявление граждан, проживающих на данной территории, независимо от их национальной принадлежности. С этой целью была разработана соответствующая анкета. Опрос общественного мнения в с. Шелтозеро проводился по округам депутатами сельского Совета. Предварительные результаты таковы:

– всего взрослых жителей	– 990 чел.
– участвовало в опросе	– 702 чел.
– высказалось за создание национального района	– 523 чел.
– против	– 97 чел.
– затруднились дать ответ	– 67 чел.
– предлагают другую форму национально-государственного устройства	– 70 чел.

Оставшиеся 29,9% жителей с. Шелтозеро выскажут свое мнение в ближайшее время.

Несколько затянулась эта работа в селах Шокша и Рыбрека. Вероятно, она будет завершена в ноябре. Здесь необходимо провести дополнительную разъяснительную работу, и прежде всего информировать жителей сел о возможных путях социально-экономического развития данной территории. По этому вопросу в апреле 1990 года Совет Министров Карельской АССР принял Постановление «О мерах по ускоренному экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке». В Верховном Совете Карельской АССР идет работа над законопроектом «О правовом статусе национального района, национального сельского,

поселкового Совета народных депутатов Карельской АССР», который направлен для обсуждения в сельские Советы Шелтозерья. Предположительно работа по созданию вепсского национального района будет завершена не позже апреля 1991 года.

Председатель Верховного Совета Карельской АССР В. Н. Степанов

НА РК. Ф. 689. Оп. 20. Д. 2203. Л. 205–208. Копия.

№ 7
Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Шелтозерского национального сельского Совета»

10 сентября 1992 г.

В соответствии со статьей 71 Конституции Республики Карелия Законом «О правовом статусе национального района, национального поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» и на основании результатов референдума, проведенного в Шелтозерском сельском Совете Прионежского района 26 июля 1992 года по вопросу преобразования сельсовета в национальный, Верховный Совет Республики Карелия постановляет:

Преобразовать Шелтозерский сельский Совет Прионежского района Республики Карелия в Шелтозерский национальный сельский Совет.

Первый заместитель Председателя Верховного Совета Республики Карелия И. П. Александров

Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1992. № 5. С. 22.

№ 8
Обращение Шелтозерского национального сельского Совета народных депутатов в Президиум Верховного Совета Республики Карелия, Комитет по национальной политике Верховного Совета Республики Карелия о реализации Постановления Совета Министров РСФСР «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию вепсской народности и районов их проживания в Карельской автономной республике, Ленинградской и Вологодской областях»

10 декабря 1992 г.

Совет Министров РСФСР поручил (№1671–16 от 16.12.88) трем научным учреждениям страны: Карельскому филиалу АН СССР, НИИ ЭСХ Нечерноземной зоны РСФСР и НИИ географии Ленгосуниверситета разобраться в сложившейся ситуации и разработать концепцию этнического, демографического, культурного и социально-экономического развития вепсской народности.

В рамках этого задания летом 1989 года три научных коллектива провели экспедиционные научные исследования в вепсском регионе Карелии, Ленинградской и Вологодской областей. В результате чего был подготовлен научный доклад, обобщающий собранные материалы и впечатления.

Должен заметить, что не все тезисы данного доклада однозначны, но с большинством из них нельзя не согласиться. В научном докладе достаточно четко прослеживаются причины действия и по сегодняшний день депопуляционных процессов, миграции коренного населения в города. А одной из основных причин является то, что наш регион по сути является поставщиком сырья, а не готовой продукции. Произведенная сельскохозяйственная продукция в значительной мере предназначается не на удовлетворение потребностей территории и ее населенных пунктов. До недавнего времени она предназначалась для поставок в районный и областной фонды продовольствия и хоть частично, но поступала обратно в регион в переработанном виде. Сегодня же и данный источник поступления продовольствия иссяк основательно. Подобная же ситуация происходит и с лесом. Более того, в докладе особо отмечается варварское отношение в лесопользовании. Ее потери от лесосеки до потребителя

достигают 2/3 от запаса леса на корню. Подчеркивая слабое экономическое развитие районов проживания вепсов, признается, что еще более низким является их социальное развитие.

В соответствии с полученными результатами исследований проблем развития вепсов Карелии, Ленинградской и Вологодской областей были разработаны рекомендации по улучшению этнодемографической, социальной и экономической ситуации в районах проживания вепсов. На основании данных рекомендаций было принято Постановление Совета Министров РСФСР «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию вепсской народности и районов их проживания в Карельской автономной республике, Ленинградской и Вологодской областях».

В настоящее время ряд пунктов данного постановления не согласовывается с принятыми вновь в рамках Российской Федерации законами, но тем не менее основные пункты данного постановления злободневны и сегодня. Часть из них, касающаяся государственно-правового статуса национальных образований и присвоения местным Советам статуса национальных, выполнена. Но основные положения, касающиеся проблем развития экономики и культуры, социального развития и возрождения духовности вепсов в гуще событий 1992 года, очевидно, показались малозначительными и правительствами Карелии и России забыты или в связи с экономическим спадом отодвинуты на «лучшие времена».

Депутаты Шелтозерского национального сельского Совета XXI созыва на XII сессии, состоявшейся 25 декабря 1992 года, выразили обеспокоенность по поводу выполнения постановления Совета Министров РСФСР. Нас особенно беспокоит, что вопрос о строительстве школы с оснащением кабинетов родного языка техническими средствами обучения практически снят с повестки дня. Также не рассматривается вопрос о создании вепсского национального культурного центра с созданием в нем библиотеки с сектором краеведческой и национальной литературы, спортивного зала, вепсской горницы. Мы с 1990 года ждем создания генподрядной строительной организации для осуществления строительства жилья, объектов производственного и социально-культурного назначения. Нас беспокоит продолжающееся ухудшение медицинского обслуживания населения. Из-за невыполнения программы по строительству и реконструкции автомобильных дорог многие, некогда богатые деревни на грани вымирания. По-прежнему и даже более интенсивно с территории национального Совета вывозится деловая древесина, в то же время население района очень плохо обеспечивается дровами. Планы реконструкции и мелиорации земель не согласовываются с сельскими Советами.

Наш край богат уникальным по своим строительным качествам, красоте и прочности камнем. Но приступить к его добыче из-за отсутствия средств в бюджете и нерешительности частных фирм и акционерных обществ мы не можем. Мы понимаем, что разрешение упомянутых выше проблем в течение короткого времени не реально. Но и откладывать разрешение этих вопросов до «лучших времен» недопустимо. Надеемся, что рассмотрение возможностей выполнения принятого Советом Министров РСФСР постановления на заседании Президиума Верховного Совета Республики Карелия в ближайшее время очевидно. Рассчитываем, что на заседание Президиума будут приглашены представители Шелтозерского национального, Рыборецкого и Шокшинского сельских Советов, а также представители Совета Министров Республики Карелия, КНЦ РАН, представители от вепсского региона, Исполнительного комитета Конгресса карелов, финнов-ингерманландцев, вепсов, а также депутат Верховного Совета Республики Карелия от национально-территориального округа № 99 Н.А. Исаков.

Председатель Шелтозерского национального сельского
Совета народных депутатов Г. П. Халявин

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1247/5364. Л. 9–10. Копия.

№ 9
Докладная записка Совета Министров Республики Карелия в Верховный Совет Республики Карелия о социально-экономической ситуации в Шелтозерском национальном сельском Совете

25 марта 1993 г.

Совет Министров Республики Карелия рассмотрел вопросы, поставленные в письме председателя Шелтозерского национального сельского Совета Халявина Г.П. от 10.12.92 и сообщает.

Производством сельскохозяйственной продукции на территории национального сельского Совета занимается совхоз «Шелтозерский». В настоящее время, как и все сельское хозяйство республики, предприятие испытывает серьезные трудности. За 1992 год валовое производство сократилось на 24 процента, производительность труда – на 14 процентов, на одну треть уменьшилось поголовье коров.

От реализации сельскохозяйственной продукции в 1992 году получен убыток 8,1 млн рублей. В 1993 году предполагается дальнейший спад производства. Совхоз находится на грани банкротства, и поэтому дальнейшая деятельность требует реорганизации и создания новых форм хозяйствования, способных функционировать в условиях рыночной экономики.

Заготовку древесины осуществляют Петрозаводский и Прионежский промкомбинаты. Конкретные места рубок согласовываются с Советом народных депутатов. Согласно материалам освидетельствования мест рубок потери древесины в виде недорубов и брошенной древесины на 1 гектаре вырубленной площади составили: в Петрозаводском промкомбинате 29,9 куб. м, или 11,6 процента от заготовленной древесины, в Прионежском 20,2 куб. м, или 10,8 процента. За нарушение лесного законодательства с Петрозаводского промкомбината в 1992 году взыскано неустоек на сумму 115178 руб., с Прионежского – 62066 руб.

Мэрии Прионежского района для удовлетворения потребностей в древесине населения и местных нужд в 1992 году был выделен лимит лесосечного фонда в объеме 18 тыс. куб. м, а фактически заготовлено лишь 12,8 тыс. куб. м. На 1993 год мэрии района выделен лимит лесфонда в объеме 18,5 тыс. куб. м согласно поданной заявке.

Социальное развитие Шелтозерского национального сельского Совета характеризуется следующими данными: в 2 начальных школах и детских садах ведется преподавание вепсского языка, его изучают 145 детей, в пединституте обучаются 30 студентов по специальностям «Карельский, финский и вепсский языки», 44 студента – в госуниверситете. Ожидаемый выпуск специалистов по национальным языкам в 1996 –1997 годах составит 151 человек. Действует Вепсский народный хор и краеведческий музей.

Этого недостаточно для возрождения вепсского языка и национальной вепсской культуры, поэтому планируется создать отдел по национальным школам в Министерстве народного образования и отдел по вопросам возрождения и развития национальной культуры в Министерстве культуры.

Материально-техническая база объектов социально-культурного назначения неудовлетворительная. Удорожание стоимости строительства из-за отпуска цен на энергоносители в текущем году резко сократит физические объемы работ на строящихся объектах.

В 1993 году по линии Министерства сельского хозяйства планируется выделить 25,6 млн. руб. на завершение строительства детского дошкольного учреждения на 140 мест в с. Шелтозеро. Вопрос о выделении средств на разработку проектно-сметной документации школы на 284 ученических места и центра в с. Шелтозеро будет рассмотрен при формировании прогноза капитального строительства на 1994 год. Для организации строительного предприятия и нормального его функционирования, как правило, необходимо создать промбазу (стоимость в ценах 1993 года – до 100 млрд рублей) и в месте дислокации иметь инвестиции годовые не менее 300–400 млн рублей. Таких объемов у заказчиков в Шелтозерском национальном сельском Совете с учетом других сельских Советов нет. Для выполнения намечаемых ежегодно к строительству объектов вполне достаточно мощностей строительных организаций, обслуживающих Прионежский район. Это организации «Петрозаводскстроя», «Карелгражданстроя», «Главмосстроя».

Программой развития предприятий промышленности строительных материалов в 1993–1995 годах предусматривается провести реконструкцию Ропручейского карьера габбро-диабазов, техническое перевооружение Рыборецкого карьера кварцито-песчаников. Выполнение этих работ ведется АО «Карьялан киви». Также выделены средства АО на развитие Онежского рудоуправления – 3 млн. рублей; на строительство очистных сооружений – 1 млн. рублей; на выполнение подготовительных работ на площадке цеха камнеобработки блоков –заготовок для прецизионного машиностроения, но из-за сокращения централизованного финансирования для реализации этого проекта требуется дополнительное финансирование из других источников. Определен генеральный подрядчик в лице Главного управления спецстроя Российской Федерации.

В настоящее время решается вопрос о строительстве цеха по выпуску облицовочной плитки в количестве 30 тыс. кв. м в год на месторождении габбро-диабазов Другая Река.

Президиум Верховного Совета Республики Карелия принял Постановление «О материалах Национального конгресса карелов, вепсов и финнов Республики Карелия» 21 января 1993 года № 57/6, где Совету Министров поручается подготовить в 1993 году государственную программу возрождения языка и культуры карелов, вепсов и финнов. Все вопросы, поднятые в письме председателя Шелтозерского национального сельского Совета будут рассмотрены при разработке этой программы.

Первый заместитель Председателя Совета Министров КАССР С. М. Яскунов

НАРК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1247/5364. Л. 11–12. Копия.

№ 10
Докладная записка председателей постоянных комиссий Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия и по вопросам работы органов местного самоуправления Председателю Совета Министров Республики Карелия Блинникову С. П. о необходимости введения комплексного финансирования территории проживания вепсов

1 апреля 1993 г.

На совместном заседании постоянных комиссий Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия и по вопросам работы органов местного самоуправления и межпарламентским связям, с участием заместителя Председателя Совета Министров Медведева В. А., председателя комитета по национальной политике и межнациональным отношениям при Совете Министров Клееровой Т. С. в связи с обращением 14.01.93 председателя Шелтозерского национального сельского Совета народных депутатов Халявина Г. П. в Президиум Верховного Совета Республики Карелия об отставании в реализации Постановления Совета Министров Карельской АССР от 4 апреля 1990 года № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке» была рассмотрена информация, подготовленная Госкомэкономики Республики Карелия о выполнении данного постановления.

В постановлении, принятом три года тому назад, отмечалось, что в данном регионе недостаточное развитие получила промышленность. Остается низким уровень социального развития. Основная часть населения проживает в неблагоустроенном жилом фонде. Не отвечает потребностям бытовое и медицинское обслуживание населения. Крайне слаба материальная база медицинских учреждений. Не обеспечивается «надлежащий уровень культурного обслуживания». И это «сложившееся положение требует принятия действенных мер по ускорению социально-экономического развития территории проживания вепсской народности» и предусматривает строительство ряда объектов социально-культурной сферы, реставрацию памятников истории и культуры, дорожное строительство на этнической территории вепсов Карелии (это Шокшинский, Шелтозерский и Рыборецкий сельские Советы). Здесь в настоящее время от общей численности вепсов республики – 6 тысяч человек – проживает лишь 1612 вепсов, составляющих 42 процента от всего населения названных сельских Советов. Почти две трети вепсов ныне уже являются горожанами, в основном жителями г. Петрозаводска (при образовании в 1927 году на этой территории Шелтозерского национального района численность вепсов составляла 8474 человека (что составляло 98% от всех вепсов республики), представителей других национальностей насчитывалось всего 111 человек).

Предполагалось, что принятие и реализация данного постановления, улучшив социально-бытовые условия жизни вепсского населения на этнической территории, приостановит миграцию вепсского населения в города и тем самым сохранит вепсский народ от этнической ассимиляции.

Однако, как свидетельствует анализ его выполнения, темпы реализации намеченных мероприятий крайне замедленны, и, по существу, при изменившейся правовой и экономической базе, обеспечивающей выполнение подобных постановлений, возможно вообще приостановление его реализации, что в нынешней ситуации представляет угрозу сохранению вепсского этноса.

По материалам доклада Карельского республиканского управления статистики от 18.03.93 № 17-5/418 «О развитии экономики и социальной сферы районов и населенных пунктов с вепсским населением в Республике Карелия» демографическая ситуация среди вепсского населения названных сельских Советов продолжает ухудшаться, а с 1991 года наблюдается естественная убыль вепсского населения. Так, число родившихся вепсов на данной территории в 1991 году составило 19 человек, а умерших — 44, в 1992 году родившихся — 11, а умерших – 28 человек, тогда как среди остального населения в этих же сельских Советах родилось 35 человек, умерло 22 человека, в 1992 году родилось 30 человек, а умерло 20 человек.

В числе причин, обусловливающих неблагополучную демографическую ситуацию среди вепсского населения, в докладе указываются и причины социально-экономического характера – это нерешенность жилищной проблемы, рост заболеваний, увеличение числа врожденных аномалий и осложнений беременности и родов, недостаток дошкольных учреждений.

В связи с вышеизложенным члены постоянных комиссий поддерживают предложение Госкомэкономики Республики Карелия о целесообразности проработать вопрос о комплексном финансировании развития территории проживания вепсов за счет консолидации различных источников и принять специальное решение правительства по социально-экономическим проблемам вепсского народа.

Предлагаем также уже в этом году до утверждения бюджета на 1993 год срочно определить источники финансирования на окончание строительства ряда незавершенных объектов, учитывая распоряжение Президента Российской Федерации от 23 июня 1992 года № 318-рп о разрешении использования 10% средств Фонда реконструкции и развития народного хозяйства на строительство объектов социальной сферы в сельской местности и лесных поселках.

В связи с крайне неблагоприятной демографической ситуацией среди вепсского населения названных сельских Советов поручить Министерству здравоохранения провести полное медицинское обследование населения этих сельских Советов и организовать помощь нуждающимся в медицинском наблюдении и обслуживании.

Председатели комиссий З. И. Строгальщикова, Н. Н. Жуков

НА РК. Ф. 689. Оп. 20. Д. 2583. Л. 80–82. Подлинник.

№ 11
Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Шокшинского национального сельского Совета»

1 июня 1993 г.

В соответствии со статьей 71 Конституции Республики Карелия, Законом «О правовом статусе национального района, национального поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» и на основании результатов референдума, проведенного в Шокшинском сельском Совете Прионежского района 25 апреля 1993 года по вопросу преобразования сельсовета в национальный, Верховный Совет Республики Карелия постановляет:

Преобразовать Шокшинский сельский Совет Прионежского района Республики Карелия в Шокшинский национальный сельский Совет.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия В. Н. Степанов

Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1993. № 7–8, 532.

№ 12
Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Рыборецкого национального сельского Совета»

1 июня 1993 г.

В соответствии со статьей 71 Конституции Республики Карелия, Законом «О правовом статусе национального района, национального поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» и

на основании результатов референдума, проведенного в Рыборецком сельском Совете Прионежского района 25 апреля 1993 года по вопросу преобразования сельсовета в национальный, Верховный Совет Республики Карелия постановляет:

Преобразовать Рыборецкий сельский Совет Прионежского района Республики Карелия в Рыборецкий национальный сельский Совет.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия В. Н. Степанов

Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1993. № 7–8, 531.

№ 13
Обращение собрания депутатов трех вепсских национальных сельских Советов к Верховному Совету Республики Карелия, Совету Министров Республики Карелия, Прионежскому районному Совету народных депутатов и мэрии Прионежского района

3 декабря 1993 г.

Сообщаем вам, что 1 декабря 1993 года в селе Шелтозеро Прионежского района состоялось совместное собрание депутатов трех вепсских национальных сельских Советов по вопросу о создании Вепсской национальной волости.

В собрании приняли участие Председатель Прионежского районного Совета народных депутатов П. Ф. Востриков, зам. мэра Прионежского района В. И. Недопёкин, народные депутаты Верховного Совета Республики Карелия Н. А. Исаков и З. И. Строгальщикова, руководители предприятий и учреждений, расположенных на территории данных Советов, представители общественности.

Собрание решило:

Основываясь на Указе Президента Российской Федерации № 1760 от 26 октября 1993 г. «О реформе местного самоуправления в Российской Федерации» и «Основных положениях реформы местного самоуправления в Республике Карелия», утвержденных на XXI сессии Верховного Совета Республики Карелия, образовать в пределах трех национальных сельских Советов – Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого – Вепсскую национальную волость как самоуправляющуюся территорию, с предоставлением ей полномочий в соответствии с законодательством. Общая численность населения волости составит 4 тыс. человек, половина из них – вепсы.

С образованием Вепсской национальной волости наше население связывает надежды на дальнейшее культурное возрождение вепсского народа, прекращение катастрофически ухудшающейся социально-экономической обстановки в крае.

Мы уверены, что в связи с принятием новой Конституции Российской Федерации, гарантирующей соблюдение прав коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, руководство Республики Карелия положительно отнесется к принятому решению и окажет необходимую помощь в становлении Вепсской волости.

Просим Верховный Совет и Совет Министров:

– учесть решение об образовании Вепсской национальной волости при рассмотрении вопросов административно-территориального устройства Республики Карелия в процессе реформирования местного самоуправления. Принять при необходимости специальное решение об образовании Вепсской национальной волости;

– разработать механизм представительства от Вепсской национальной волости в будущем Законодательном Собрании Республики Карелия;

– поручить Госкомитету по экономике и Карельскому научному центру РАН подготовить перспективную программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости;

– рассмотреть до 1 февраля 1993 года ход выполнения Постановления Совета Министров Карельской АССР № 95 от 04.04.1990 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии», которое практически не выполняется;

– поручить специалистам Минфина и мэрии Прионежского района совместно с местными органами власти и управления подготовить бюджет Вепсской национальной волости на 1994 год.

Надеемся, что в Международный год коренных народов мира наши предложения будут поддержаны.

Председатель Шокшинского вепсского сельского Совета
З. П. Пиджакова
Глава администрации вепсского сельского Совета
О. В. Шлякова
Председатель Шелтозерского вепсского сельского Совета,
глава администрации вепсского сельского Совета
Г. П. Халявин
Председатель Рыборецкого вепсского сельского Совета,
глава администрации вепсского сельского Совета
А. Л. Марченко

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 36–37. Копия.

№ 14
Пояснительная записка председателя постоянной комиссии Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия к проекту постановления Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Вепсской национальной волости»

21 декабря 1993 г.

Обращение собрания делегатов Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого вепсских национальных сельских Советов о принятии решения об образовании в пределах названных сельсоветов самоуправляющейся территории – Вепсской национальной волости с избранием общего органа самоуправления – соответствует ст.131 Конституции Российской Федерации об осуществлении местного самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций и самостоятельном определении населением структуры органов местного самоуправления и ст. 69 Конституции Российской Федерации, гарантирующей соблюдение прав коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, основополагающим среди которых является организация самоуправления на территории их традиционного проживания. До 1927 года территория данных Советов составляла Шелтозерско-Бережную волость, в 1927 году Шелтозерско-Бережная волость была преобразована в Шелтозерский вепсский национальный район, который был упразднен в 1956 году.

Ликвидация района, а также проводимая впоследствии политика сселения неперспективных деревень привела к значительному оттоку вепсского населения из мест традиционного проживания. Миграция, в свою очередь, способствовала значительной этнической ассимиляции: общая численность вепсов в республике сократилась от максимальной в 1939 г. – 9,4 тыс. чел. до 6 тыс. в 1989 г. На 01.01.93 на этнической территории вепсов насчитывалось всего 1612 человек.

Вопрос о восстановлении Шелтозерского района начал активно обсуждаться с 1987 года. В апреле 1990 года Совет Министров принял Постановление № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке», где констатировалось, что «сложившееся положение требует принятия действенных мер по ускорению социально-экономического развития территории проживания вепсской народности», была разработана программа строительства социально-культурных объектов, предусматривалось расширение жилищного строительства.

В декабре 1990 года среди жителей старше 18 лет Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого сельских Советов был проведен опрос о восстановлении Шелтозерского национального района. Из 2350 респондентов 1747 человек (74,5%) вернули именные опросные листы, среди них за ответили 1054 человека (60,3%), против – 404 человека (23,1%), затруднились ответить 269 человек (15,4%) и 20 человек (1,2%) предложили другие решения (округ и т. п.).

На собрании представителей названных сельсоветов по итогам опроса было решено начать поэтапную работу по восстановлению национального района, провести местные референдумы

по сельсоветам о преобразовании их в национальные, усилить внимание к развитию вепсской культуры и языка, подготовке кадров из числа местной молодежи. Практически все мероприятия, решение которых зависело от инициативы на местах, выполняются.

В части же строительства выполнение постановления Совета Министров № 95 почти полностью приостановлено. В ежегодной аналитической записке о развитии экономики и социальной сферы в вепсском районе (за 18.03.93), представляемой Карельским республиканским управлением статистики, сообщается, что удельный вес капвложений, использованных на строительстве в районе проживания вепсов, в общем объеме по республике значительно уменьшился по сравнению с 1991 годом и составил: по общему объему капвложений 0,1% (в 1991 г. – 0,4%), по жилищному строительству 0,13% (в 1991 г. – 1,1%).

Не улучшается и демографическая ситуация: в 1990–1992 годах смертность среди вепсов была в 2,4 раза выше, чем рождаемость (за эти годы родилось 42 человека, умерло 99), в целом по региону родилось 152 человека, умерло 156).

Таким образом, если прежде уменьшение численности вепсов было связано с этнической ассимиляцией, то теперь, видимо, она будет больше зависеть от естественной убыли, если не принять кардинальных мер по улучшению жизни в вепсских селах.

Необходимо вновь поставить перед государственными органами Российской Федерации вопрос о включении вепсов в состав народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. По этим народам постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года № 145 утверждена Государственная программа развития экономики и культуры малочисленных народов в 1991–1995 годах, финансируемая из бюджета Российской Федерации.

По прежним обращениям о включении вепсов в число народов Севера решение не было принято, поскольку территория их проживания не была приравнена к северным территориям.

Председатель постоянной комиссии Верховного Совета Республики Карелия
по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 4. Оп. 4. Д. 5. Л. 38–40. Копия.

№ 15
Постановление Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Вепсской национальной волости»

20 января 1994 г.

В связи с обращением Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого вепсских национальных сельских Советов об образовании в пределах названных сельсоветов Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории, с избранием на ней общего представительного и исполнительного органов местного самоуправления Верховный Совет Республики Карелия постановляет:

1. Образовать в пределах Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого национальных сельских Советов Вепсскую национальную волость как единую самоуправляющуюся территорию.

2. Провести 17 апреля текущего года выборы в представительный орган Вепсской национальной волости и главы местного самоуправления данной самоуправляющейся территории.

3. Совету Министров Республики Карелия:

– рассмотреть в срок до 1 марта 1994 года ход выполнения Постановления Совета Министров Карельской АССР № 95 от 04.04.1990 года «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов в Карелии»;

– поручить в срок до 1 апреля 1994 года Госкомитету по экономике и Карельскому научному центру РАН подготовить перспективную программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости;

– оказать необходимую помощь в организации реализации принципов местного самоуправления в Вепсской национальной волости.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия В. Н. Степанов

Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1994. № 3–4, 625.

№ 16
Обращение председателей вепсских национальных сельских Советов в Совет Министров Республики Карелия, Верховный Совет Республики Карелия о проблемах в области социально-культурного строительства

7 февраля 1994 г.

Мы выражаем благодарность Верховному Совету и Совету Министров за принятие решения об образовании Вепсской национальной волости.

В принятом по этому поводу постановлении Верховного Совета содержится ряд важных для становления Вепсской национальной волости поручений Совету Министров республики.

Нас особенно беспокоит, что практически приостановлена реализация программы строительства социально-культурных объектов и жилья, разработанной в соответствии с Постановлением Совета Министров от 04.04.1990 № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии». По данным доклада Госкомстата Республики Карелия за 1993 год «О развитии экономики и социальной сферы районов и населенных пунктов с вепсским населением в Республике Карелия», удельный вес капитальных вложений, использованных на строительство в регионе проживания вепсов в общем объеме капвложений республики по сравнению с 1991 годом уменьшился в 1992 году в 4 раза (с 0,4% до 0,1%), а в жилищном строительстве – в 9 раз (с 1,1% до 0,13%).

В 1993 году ситуация со строительством еще более ухудшилась: в течение года не велась работа на незавершенных объектах (детский сад-ясли в с. Рыбрека, детский сад-ясли в с. Шелтозеро, жилой дом в с. Шелтозеро). В настоящее время детские сады в с. Рыбрека и Шелтозеро расположены в аварийных деревянных зданиях, они крайне переуплотнены, что негативно сказывается на здоровье детей. Из-за отсутствия жилья в с. Шелтозеро нет возможности полностью укомплектовать медицинским кадрами Шелтозерскую участковую больницу.

Далее невозможно откладывать строительство новых школ в с. Шокша и с. Шелтозеро, жилого дома для учителей в с. Рыбрека.

Мы понимаем, что решить эти проблемы в ближайшее время только за счет местного и республиканского бюджета не представляется возможным, и поэтому мы просим Верховный Совет и Совет Министров обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой включить в виде исключения ряд крайне важных строительных объектов в «Государственную программу развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991–1995 годах», утвержденную постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1991 года № 145.

Мы также считаем необходимым поставить перед органами власти и управления Российской Федерации вопрос о включении вепсов в состав малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Принятие Указа Президента Российской Федерации от 20 декабря 1993 года № 2226 «Об отнесении отдельных территорий Республики Карелия к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям» дает достаточные основания для его положительного решения, что позволит совместно с Правительством Российской Федерации организовать помощь в решении неотложных экономических проблем в районе проживания вепсов.

Мы готовы принять участие в подготовке необходимых материалов.

Председатель Шокшинского вепсского национального сельского Совета З. П. Пиджакова

Глава администрации вепсского национального сельского Совета
О. В. Шлякова

Председатель Шелтозерского вепсского национального сельского Совета,
глава администрации вепсского национального сельского Совета
Г. П. Халявин

Председатель Рыборецкого вепсского сельского национального Совета,
глава администрации вепсского сельского Совета
А. Л. Марченко

КГАНИ. Ф. 4. Оп. 4. Д. 5. Л. 42–43. Подлинник.

№ 17
Письмо председателя Комитета Республики Карелия по национальной политике Клееровой Т. С. Председателю Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия Пивненко В. Н., Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. об определении границ Вепсской волости

12 апреля 1994 г.

В соответствии с поручением Председателя Правительства Республики Карелия В.Н. Степанова согласительная комиссия при правительстве изучила вопрос об определении границ Вепсской волости, входящей в состав Прионежского административно-территориального района.

Выявились 3 основные точки зрения решения вопроса.

1. II сессия Совета Вепсской национальной волости предложила провести границу по лесным кварталам: 102 и 103, 85 и 86, 64 и 65, 50 и 51, 38 и 39 Ладвинского лесничества, далее по ручью, протекающему по лесным кварталам 92, 88, 82, 71, 58, 40 и 24 Педасельгского лесничества. Это предложение в целом соответствует принципу закрепления за малочисленным народом территории его исконного проживания (см. Конституцию РФ, ст.9 и 69, Конституцию РК, ст.42, п.2 и 11, Конвенцию МОТ № 169). В данном случае за территорию исконного проживания вепсов в Карелии приняты земли, до 1956 года входящие в состав Шелтозерского административно-территориального района.

Однако надо отметить, что Совет самоуправляющейся Вепсской национальной волости, идя навстречу пожеланиям населения Прионежского района и в целях скорейшего решения проблемы, несколько уменьшил предлагаемый размер территории волости по сравнению с землями традиционного проживания вепсов (на 10 тыс. га). Исходя из хозяйственно-экономической целесообразности, Совет волости в обязательном порядке просит выделить 7 кварталов, непосредственно прилегающих к Шокше и Кварцитному, где расположено местонахождение камня. Камнеобработка всегда являлась традиционным занятием вепсов.

2. III сессия Прионежского районного Совета местного самоуправления от 28 июля 1994 года выразила свое мнение о проведении границы с Вепсской национальной волостью. Депутаты Прионежья под землями волости понимают территории бывших Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельских Советов. Решением сессии эти земли, точнее населенные пункты, выделены из состава Прионежского района, а именно: Шелтозеро, Шокша, Рыбрека, Каскесручей, Вехручей, Горнее Шелтозеро, Ишанино, Залесье, Матвеева Сельга, Кварцитный, Устье, Каккарово, Огиришта. На карте-схеме это «мозаичные пятна» на территории Прионежского района, ни о каком едином местном самоуправлении разрозненных поселков, сел и деревень не может быть и речи.

3. Госкомлес РК считает возможным определить территорию Вепсской национальной волости в рамках земель трех лесничеств: Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого, общей площадью 73558 га, что на 7,5 тыс. га меньше, чем предлагает Вепсская волость. Однако с этим предложением не согласен Совет Прионежского района.

Изменение же границ лесничеств в сторону как уменьшения, так и увеличения потребует, по мнению специалистов Госкомлеса и Госкомзема, дополнительных расходов на обустройство территории примерно в 14 млн. рублей.

Исключая позицию Совета самоуправления Прионежского района, не позволяющую принять вообще никакого решения, Комитет по национальной политике предлагает за основу взять вариант, выдвинутый Советом Вепсской национальной волости, поскольку он учитывает систему традиционного расселения вепсов, что подкрепляется Конституциями Российской Федерации, Республики Карелия и международными правовыми актами, в частности, Конвенцией № 169 МОТ, ст.14 которой гласит: 1. «За соответствующими народами (коренными. – *прим. Комнаца*) признаются права собственности и владения на земли, которые они традиционно занимают. Кроме того, в случае необходимости применяются меры для гарантирования этим народам прав пользования землями, которые заняты не только ими, но к которым у них есть традиционный доступ для осуществления их жизненно необходимой и традиционной деятельности. 2. В случае необходимости правительства принимают меры для определения границ земель, которые традиционно занимают соответствующие народы, и для гарантирования эффективной охраны их прав собственности и владения».

Учитывая, что Вепсская волость является по закону самоуправляющейся, ей должно быть гарантировано право на целостную территорию, тем более что это территория традиционного землепользования вепсов. Вепсская волость не будет закрыта для деятельности предприятий или организаций, к примеру Прионежского района или г. Петрозаводска, однако специальные отчисления за пользование землей от пользователей должны будут поступать в бюджет Вепсской волости.

Комитет считает необходимым при определении границ Вепсской волости в случае невозможности принять предлагаемый Советом волости вариант, дальнейшее рассмотрение вопроса вести по частям.

1. В обязательном порядке отдать Вепсской волости 7 лесных кварталов Педасельгского лесничества – № 30–33 и 48–50, где расположено месторождение камня, с которым связана производственная деятельность АО «Шокшинский карьер».

2. Надо пойти навстречу волости, выделив ей лесные кварталы № 40–44, 52–56, 66–70, 87–91, 104–108 Деревянского лесничества. Одним из аргументов является наличие на этой территории историко-культурного памятника, вепсской национальной святыни – д. Яшезеро, где некогда находился Яшезерский мужской монастырь. Это будет способствовать развитию исторической памяти и культуры вепсского народа.

Учет данных предложений позволит облегчить условия существования волости на первом этапе.

16 августа 1994 года у Председателя Правительства РК В. Н. Степанова состоялось совещание, в итоге которого к 1 октября соответствующим структурам госуправления (Министерству экономики, Министерству финансов, Госкомлесу, Госкомзему и Карелкомнацу поручено подготовить проект постановления по государственной поддержке местного самоуправления Вепсской волости и внести его на рассмотрение правительства.

В настоящее время указанная работа идет в министерствах и комитетах, однако без определения границ сложно подготовить проект бюджета и прогноз социально-экономического развития волости на ближайшую перспективу.

Председатель Комитета РК по национальной политике Т. Клеерова

КГАНИ. Ф. 4. Оп. 4. Д. 5. Л. 61–63. Подлинник.

№ 18
Письмо главы местного самоуправления Вепсской национальной волости с предложениями о границах Вепсской национальной волости в Государственный комитет по лесу Республики Карелия (Неруш Н. Т.), Государственный комитет по земельной реформе и земельным ресурсам (Кусакину Б. В.), руководителю рабочей группы (Клеероной Т. С.), главе местного самоуправления Прионежского района (Григорьеву В. Н.)

20 мая 1994 г.

В связи с решением рабочей группы, образованной 9 марта 1994 г. распоряжением Председателя Совета Министров С. П. Блинникова для подготовки организационных вопросов по Постановлению Верховного Совета Республики Карелия «Об образовании Вепсской национальной волости» от 20 января 1994 года № XII–23/625, волостной Совет предлагает для согласования предложения по границе Вепсской национальной волости и Прионежского района. Она пройдет от границ Ленинградской области на юге до Онежского озера на севере по следующему описанию (карта прилагается); по границе лесных кварталов 102 и 103, 85 и 86, 64 и 65, 50 и 51, 38 и 39 Ладвинского лесничества и далее по ручью, протекающему по лесным кварталам 92, 88, 82, 83, 71, 58, 40, 24 Педасельгского лесничества.

Данную границу предлагаем исходя из того, что предложенная ранее Госкомлесом граница в пределах существующих Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого лесничеств очень близко подходит к п. Кварцитный и с. Шокша, наиболее крупным населенным пунктам волости, что будет сдерживать их развитие.

Глава местного самоуправления Н. К. Рембот

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д.1412. Подлинник.

№ 19
Письмо Министерства Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике Председателю Верховного Совета Республики Карелия Степанову В. Н. «О финансировании объектов жилищного и социально-бытового назначения Вепсской национальной волости за счет средств Государственной программы развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991–1995 гг.»

15 июля 1994 г.

По поручению Правительства РФ от 06.05.94 № СШ-П11-12581 Миннац РФ совместно с Минэкономики РФ и Минфином РФ рассмотрел Ваше письмо и сообщает.

Финансирование капитального строительства на Севере, в том числе жилищного, объектов социально-бытового назначения, объектов традиционного хозяйствования, осуществляется Миннацем России в рамках Государственной программы развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991–1995 гг. (постановление СМ РСФСР от 11.03.95 № 145).

Действие программы распространяется на территории компактного проживания малочисленных народов Севера, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.04.93 № 22 и уточненного от 07.10.93 № 997.

Миннац России готов рассмотреть вопрос о финансировании объектов в Вепсской национальной волости Республики Карелия после принятия решения об отнесении соответствующих территорий к районам компактного проживания малочисленных народов Севера, распространения на эти территории действия госпрограммы.

Заместитель министра А. И. Волгин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 20. Л. 16. Подлинник.

№ 20
Решение III сессии I созыва волостного Совета Вепсской национальной волости о предложениях в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости

16 сентября 1994 г.

Рассмотрев предложения в программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости в связи с подготовкой проекта постановления правительства «О государственной поддержке местного самоуправления Вепсской национальной волости»,

волостной Совет решил:

1. Одобрить предложения в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости.

2. Представить данные предложения вместе с Пояснительной запиской Председателю Правительства РК, в Министерство экономики, Министерство сельского, рыбного хозяйства и заготовок, Министерство финансов, Государственный комитет по лесу, Государственный комитет по земельной реформе и земельным ресурсам, Министерство по делам строительства, Министерство образования, Министерство здравоохранения, Министерство культуры, «Карелкоммунсервис», Комитет Республики Карелия по национальной политике.

3. Просить Председателя Правительства изыскать средства для завершения строительства объектов социальной сферы и жилья на территории Вепсской национальной волости.

4. Администрации Вепсской национальной волости и депутатам волостного Совета продолжить работу над предложениями в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости.

Глава местного самоуправления Н. К. Рембот

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 48. Копия.

№ 21
Пояснительная записка к предложениям волостного Совета в Программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости

26 сентября 1994 г.

В соответствии с решениями сессий Шокшинского, Шелтозерского, Рыборецкого вепсских национальных сельских Советов Верховный Совет Республики Карелия 20.01.1994 принял Постановление «Об образовании Вепсской национальной волости» как самоуправляющейся территории. I7 июля 1994 года были избраны органы местного самоуправления Вепсской национальной волости: глава местного самоуправления и волостной Совет в составе 11 депутатов.

Основным мотивом для образования самоуправляющейся территории было желание ее населения улучшить социально-экономическую обстановку, сложившуюся в последние годы в местах проживания вепсов. С момента ликвидации в 1956 г. Шелтозерского национального района население здесь сократилось в 2,5 раза, площади сельскохозяйственных угодий — в 4 раза.

В последние годы в Карелии была сделана попытка осуществить принятую постановлением Совета Министров Карельской АССР № 95 от 04.04.1990 программу «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии»[1]. Эта программа осталась невыполненной в связи с общим экономическим кризисом в стране, а ситуация еще более ухудшилась. Промышленные предприятия прекратили выпуск продукции в 3 раза, а сельскохозяйственные – в 2 раза. Полностью прекращено строительство социально-культурной сферы и жилья. В большой степени готовности остались незавершенными следующие строительные объекты – детские сады в Рыбреке и Шелтозере, Торговый центр в Устье, 27-квартирный дом в с. Шелтозеро. Из Фонда развития и реконструкции и бюджета Республики Карелия средств на завершение этих жизненно важных объектов для данной территории не выделялось. Прекращение производства, строительства объектов социально-культурной сферы может усилить миграцию трудоспособного коренного населения с мест его исконного проживания, что в свою очередь неминуемо ведет к быстрой ассимиляции вепсов и поставит под угрозу само существование вепсов в Карелии как этноса.

В постановлении Верховного Совета Республики Карелия от 20.01.94 Совету Министров Республики Карелия поручалось: рассмотреть в срок до 1 марта 1994 г. ход выполнения Постановления № 95 от 04.04.1990 г. «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов в Карелии»; поручить в срок до I мая 1994 г. Госкомитету по экономике и Карельскому центру РАН подготовить перспективную программу социально-экономического развития; оказать необходимую помощь в организации реализации принципов местного самоуправления в Вепсской национальной волости.

9 марта 1994 г. по распоряжению Председателя Совета Министров была создана рабочая группа для решения организационных вопросов, в том числе и подготовки предложений о разграничении территории волости и остальной части Прионежского района. Ей поручалось также внести предложения по структуре исполнительного органа и проекту бюджета Вепсской национальной волости. Данные поручения были также не выполнены.

Отсутствие подготовленной на данный момент программы связано не только с происходившей реорганизацией правительственных структур, но и с мнением некоторых их руководителей, что без установления территориальных границ создание программы невозможно, хотя в 1990 г. программа социально-экономического развития этой же территории была принята. Бюджет Вепсской национальной волости на 1994 г. не был выделен из бюджета Прионежского района. В строительную программу на 1994 г. не был включен ни один объект из Вепсской национальной волости.

При определении финансирования необходимых структур для администрации волости упускается из виду то, что оно возможно за счет сокращения средств на аппарат управления Прионежского района.

По Закону Республики Карелия «О местном самоуправлении в Республике Карелия» одним из условий образования самоуправляющейся территории является наличие не менее 1/3 собственной финансовой базы, что Вепсская национальная волость на момент образования имела. Одним из аргументов, используемым Прионежским Советом против установления границ по предложению волостного Совета, яв-

ляется утверждение, что в настоящее время Вепсская волость не может себя полностью финансировать. В то же время в письме № 640/2-22 главы местного самоуправления Прионежского района Григорьева В. Н. от 26.06.1994 г. утверждается, что отделение волости «повлечет за собой подрыв экономики района».

Признавая ситуацию как требующую неотложного решения сессия просит внимательно рассмотреть представленные предложения[2].

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 49. Копия.

От составителей

1. См.: Раздел I, часть 2, № 13.
2. См.: КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 50–60.

№ 22
Из протокола заседания комитета по административно-территориальному устройству и развитию территорий Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия об определении границ Вепсской национальной волости от 18 октября 1994 г.

18 октября 1994 г.

Повестка дня

<…> 2. Об определении границ Вепсской национальной волости.

Григорьев В. Н., глава местного самоуправления Прионежского района, высказался о том, что решение об образовании Вепсской национальной волости принято Верховным Советом РК. Однако по закону необходимо было проводить референдум.

Экономическая база волости: природные ресурсы камня все будут в волости, но по лесу есть вопрос. Основной запас леса района находится на территории Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского лесничеств, а до деревни Педасельга – зеленая зона. Предлагаем определить территорию Вепсской национальной волости по границам лесных кварталов Педасельгского лесничества: 29–30, 47–48, 52–48, далее по границе Шокшинского лесничества, далее по границам кварталов Шокшинского лесничества: 40–27, 41, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60–41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 60, 61–62, 75, 83, 88, 96, 104–76, 89, 97, 105 и далее по границе Шелтозерского лесничества.

Яршин В. В., зам. главы администрации Вепсской национальной волости, предложил определить границы в рамках границ бывшего Шелтозерского района, дополнительно добавить территорию, где проходит добыча камня и часть кварталов Педасельгского лесничества. По варианту, предложенному Григорьевым В. Н., все шокшинские леса отойдут в Прионежский район. Предлагаем провести границу между Педасельгой и Шокшей посередине, т.е. провести границу по ручью, или рядом по границам кварталов, определив границы по следующему описанию: с юга границы волости совпадают с границей между Республикой Карелия и Ленинградской областью, на севере, северо-востоке и востоке – по Онежскому озеру, внутри Прионежского административного района она пойдет от границ Ленинградской области на юге до Онежского озера на севере по следующему описанию: по границе лесных кварталов 102 и 103, 85 и 86, 64 и 65, 50 и 51, по лесным кварталам 92, 88, 82, 71, 58, 40, 24 Педасельгского лесничества. Общая площадь волости составляет 91 тыс. га.

Скадорва И. В., зам. министра экономики РК, высказал мнение по определению границ волости в рамках трех лесничеств: Рыборецкого, Шелтозерского и Шокшинского, т.к. изменение границ лесничеств как в сторону уменьшения, так и в сторону увеличения потребует дополнительных расходов на обустройство территории примерно в 14 млн. рублей.

Шурупов И. М., зам. министра экономики РК. В связи с тем что Верховным Советом РК принято решение о создании Вепсской национальной волости, определить ее границы необходимо. Вопрос больше политического характера, т.к. экономика волости остается дефицитной. По определению границ поддерживаю мнение Госкомлеса РК.

Агарков В. И., начальник отдела Министерства экономики РК, сказал о том, что волость будет дотационна на 75%, поэтому содержание коммунального хозяйства, социальных служб и т. д. будет осуществляться за счет перераспределения бюджета республики.

Петунов В. И., зам. министра финансов РК. Новая территория формируется, следовательно, будет формироваться и бюджет, но в пределах бюджета района. Та социальная сфера, которая находится на территории волости, будет финансироваться на таких же условиях, как и в целом по республике. В связи с образованием волости налоги должны отчисляться в бюджет волости. Дефицит бюджета в этом году – 36%. Поэтому при полном отделении волости создавать дополнительные органы самоуправления нереально.

Клеерова Т. С., председатель Комитета РК по национальной политике, предложила при определении границ за основу взять вариант, выдвинутый Советом Вепсской национальной волости, поскольку он учитывает систему традиционного расселения вепсов, что подкрепляется Конституцией РФ и РК и международными правовыми актами. Учитывая, что Вепсская волость является по закону самоуправляющейся, ей должно быть гарантировано право на целостную территорию, тем более что эта территория традиционного землепользования вепсов. Вепсская волость не будет закрыта для деятельности предприятий или организаций, к примеру Прионежского района или г. Петрозаводска, однако специальные отчисления за пользование землей от пользователей должны будут поступать в бюджет Вепсской волости.

Комитет считает необходимым при определении границ Вепсской волости, в случае невозможности принять предложенный Советом волости вариант, дальнейшее рассмотрение вопроса вести по частям. В обязательном порядке отдать волости 7 местных кварталов Педасельгского лесничества № 30–33 и 48–50, где расположено месторождение камня, с которым связана производственная деятельность АО «Шокшинский карьер». Надо пойти навстречу волости, выделив ей лесные кварталы № 40–44, 52–56, 66–70, 87–91, 104–108 Деревянского лесничества.

Одним из аргументов является наличие на этой территории историко-культурных памятников, вепсской национальной святыни – д. Яшезеро, где некогда находился Яшезерский мужской монастырь. Это будет способствовать развитию исторической памяти и культуры вепсского народа. Учет данных предложений позволит облегчить условия существования волости на первом этапе.

Москвин В. В. Добиваясь политического решения, тем самым ухудшаем экономическую ситуацию как района, так и волости.

Лысенко Н. Н. Решение по созданию волости принято, поэтому необходимо решить вопрос по границам. Необходимо найти компромиссное решение. Внести изменения в п.1 Постановления ВС РК от 20.01.94 «Об определении границ Вепсской национальной волости», дополнить словами «в составе Прионежского района».

Григорьев В. В. Предложено несколько вариантов по определению границ Вепсской национальной волости. Идет наработка местного самоуправления, а опыта нет. В порядке законодательной инициативы выйти с предложением о внесении изменений в п.1 Постановления ВС РК от 20.01.94 «Об образовании Вепсской национальной волости», дополнив его словами «в составе Прионежского района». Границы следует определить в пределах трех лесничеств и обязательно передать месторождения камня, т.е. Шокшинский карьер.

Решили:

1. Часть 1 Постановления Верховного Совета Республики Карелия № XII–23/625 от 20 января 1994 года «Об образовании Вепсской национальной волости» изложить в следующей редакции:

«Образовать в пределах Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого национальных сельских Советов Вепсскую национальную волость в составе Прионежского района».

2. Определить границы Вепсской национальной волости в составе Прионежского района по следующему описанию:

<u>на севере, северо-востоке, востоке</u>:

граница от квартала № 30 Педасельгского лесничества вдоль охранной зоны берега Онежского озера по квартал № 61 Рыборецкого лесничества до границы с Ленинградской областью;

<u>на юге</u>:

по границе Республики Карелия с Ленинградской областью по квартальной просеке Рыборецкого лесничества кварталы № 61, 60, 59, 58, 65, 64, 67, 66, 62, 53, 52, 43, 33, 22, 13, 7, по квартальной просеке Шелтозерского лесничества кварталы № 97, 96, 95, 107, 116, 115, 114, 113, 112, 119, 118, 117, 108, по квартальной просеке Шокшинского лесничества кварталы №124, 123, 122, 121, 120, 119.

<u>на западе</u>:

по квартальной просеке Шокшинского лесничества кварталы № 119, 112, 106, 98, 91, 84, 79, 78, 67, 51, 38, 39, 40, 27, 14, 1 и по квартальной просеке Педасельгского лесничества кварталы № 48 и 30.

3. Государственному комитету Республики Карелия по земельным ресурсам и землеустройству и Государственному комитету Республики Карелия по лесу внести соответствующие изменения в государственный учет земель и лесов.

4. Внести настоящее решение на рассмотрение Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия.

Председатель комитета В. В. Григорьев

Архив Законодательного Собрания Республики Карелия. Ф. 1. Ед.хр. 32. С. 21–25. Подлинник.

№ 23
Обращение волостного Совета Вепсской национальной волости к депутатам Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия о пересмотре границ Вепсской волости и о выделении волости из состава Прионежского района

26 октября 1994 г.

Постановлением Верховного Совета Республики Карелия № XII-23/525 от 20.01.1994 года на территории традиционного проживания вепсов в Карелии (в пределах Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого вепсских национальных Советов) была образована Вепсская национальная волость. 17 апреля в Вепсской волости были избраны органы местного самоуправления – волостной Совет в составе 11 депутатов и глава местного самоуправления.

До 1927 года территория проживания вепсов в Карелии административно была объединена в Шелтозерско-Бережную волость. По постановлению ВЦИК от 29 августа 1927 года по новому районированию Карельской АССР Шелтозерско-Бережная волость была преобразована в Шелтозерский вепсский национальный район, численность которого составляла 8,5 тыс. человек, из них вепсы составляли 98,8% населения. Шелтозерский район был упразднен Указом Президиума Верховного Совета РСФСР 30 января 1956 года, его территория 80 тыс. га была включена в состав Прионежского района.

Ликвидация района, а также проводимая впоследствии политика сселения так называемых неперспективных деревень привели к значительному оттоку вепсского населения из мест традиционного проживания. Максимальное число жителей в Шелтозерском районе в 1939 году составляло 9,4 тыс. человек. Репрессии и годы войны привели к снижению численности населения до 8,3 тыс. человек, сейчас здесь проживает 3773 человека, из них вепсы составляют 1569 человек. В последние годы на этой территории значительно ухудшилась демографическая ситуация: с 1990 года смертность стала превышать рождаемость. В 1993 году родилось 32 человека, умер 61 человек (из них вепсов родилось 10, а умерло 40 человек).

Таким образом, если прежде уменьшение численности вепсов было связано с этнической ассимиляцией, то теперь оно будет больше зависеть от естественной убыли, если не принять кардинальных мер по улучшению жизни в вепсских селах.

Вопрос о восстановлении Шелтозерского района начал активно обсуждаться с 1987 года. В 1990 году Совет Министров Республики Карелия принял Постановление № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке». Оно предусматривало строительство ряда социально-культурных объектов и жилья. Однако оно осталось почти полностью невыполненным. Те объекты, которые были начаты по данному постановлению, уже годы стоят незавершенными.

Символично, что в краю, известном на весь мир как поставщик ценных пород камня – шокшинского малинового кварцита и рыборецкого габбро-диабаза, нет ни одной постройки, где бы они были использованы при строительстве или хотя бы при отделке. Местное население может оценить их красоту только на могильных памятниках своих предков. Клуб в с. Шокша долго располагался в здании церкви, а когда она пришла в негодность, для клуба соорудили ангар; в с. Шелтозеро клуб до сих пор находится в здании церкви, а детский сад – в доме раскулаченного крестьянина. Национальная сельская библиотека закрыта из-за аварийного состояния помещения, где она размещалась.

Наши предшественники – депутаты всех сельских Советов (поскольку в то время не было закона о референдуме) провели в декабре 1990 года среди жителей старше 18 лет опрос о

восстановлении Шелтозерского района. Из 2360 человек, подлежащих опросу, 1747 человек (74,5%) вернули заполненные анкеты, среди них за ответили 1054 человека (60,3%), против 404 человека (23,1%), затруднялись ответить 269 человек (15,4%) и 20 человек (1,2%) предложили другие решения. На собрании представителей названных сельсоветов по итогам опроса было решено начать поэтапную работу по восстановлению района, провести местные референдумы по сельсоветам о преобразовании их в национальные, усилить внимание к развитию вепсского языка и культуры, подготовке кадров из числа местной молодежи. Практически все намеченные мероприятия, решение которых зависело от инициативы на местах, выполняются.

В связи с начавшейся реформой местного самоуправления 1 декабря 1993 года на объединенной сессии трех национальных Советов было принято решение об их объединении в единую самоуправляющуюся территорию с избранием общих представительных органов власти. Принятие данного решения основывалось на «Основных положениях реформы местного самоуправления в Республике Карелия», утвержденных 12 ноября 1993 года на XXI сессии Верховного Совета Республики Карелия.

После принятия Конституции РФ, статья 131 которой предусматривает «организацию самоуправления с учетом исторических и иных местных традиций», а статья 69 «гарантирует соблюдение прав коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, основополагающим среди которых является организация самоуправления на территории их традиционного проживания», решение об организации самоуправления на территории проживания вепсов приобрело конституционную основу и было утверждено Верховным Советом Республики Карелия, так как не противоречило Закону Республики Карелия «О местном самоуправлении в Республике Карелия».

Однако до сих пор не решен чрезвычайно важный для нас вопрос о территориальных границах волости, что тормозит реализацию принятого решения об организации местного самоуправления в Вепсской волости. На II сессии волостного Совета 7 июня 1994 года нами были подготовлены предложения о границах волости, которые не нашли понимания у руководителей Прионежского районного Совета. Поэтому 8 сентября 1994 года волостной Совет обратился в Законодательное Собрание с просьбой о принятии решения по границам волости. 18 октября комитет по административно-территориальному устройству и развитию территорий, рассмотрев все варианты, принял решение о вынесении для обсуждения вариант границ, который предусматривает определение территории волости в размерах меньших, чем имел ранее существовавший Шелтозерский район. Мы также не согласны с предложением утверждения границ волости в составе Прионежского района.

Рассмотрев на IV сессии волостного Совета проект постановления, вынесенный комитетом, мы просим Палату Представителей внимательно рассмотреть наши предложения по границам волости. В крайнем случае мы согласны на компромиссный вариант границ до окончания полномочий нынешнего депутатского корпуса.

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Л. 138–140. Копия.

№ 24
Письмо депутата Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия З. И. Строгальщиковой Председателю Правительства Республики Карелия В. Н. Степанову о судьбе Вепсской национальной волости

30 октября 1994 г.

Уважаемый Виктор Николаевич!

Обратиться к Вам меня побудила тревога за будущее Вепсской национальной волости.

Республика Карелия, первая из субъектов Российской Федерации, на основе общих принципов организации местного самоуправления, установленных Конституцией Российской Федерации, начала проводить реформу местного самоуправления, закрепила ее основные положения в Конституции Республики Карелия и приняла законы «О местном самоуправлении в Республике Карелия» и «Об основах административного и территориального устройства Республики Карелия».

Основой существующего законодательства о местном самоуправлении является его конституционное право в соответствии с частью 1 статьи 131 Российской Конституции строить и осуществ-

лять местное самоуправление «в городских, сельских поселениях и на иных территориях с учетом исторических и других местных традиций». По отношению к территориям традиционного проживания коренных малочисленных народов, как это было организовано по отношению к вепсам в Карелии – в Вепсской национальной волости, это право является предпосылкой для выработки механизма реализации статьи 69 Конституции Российской Федерации, гарантирующей соблюдение прав коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации. А, как известно, предоставление самоуправления коренным народам рассматривается не только самым основным правом, но и предварительным условием для обеспечения других основных прав коренных народов – права на землю, которую они традиционно занимают или используют, права на контроль за использованием природных ресурсов на своей территории, на сохранение и развитие этнической самобытности.

Основываясь на этих новых, конституционно закрепленных правах, вепсские национальные сельсоветы вышли в декабре 1993 года с инициативой об образовании на территории традиционного проживания вепсов Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории. В соответствии со статьей 2 Закона Республики Карелия «О местном самоуправлении в Республике Карелия» было установлено ограничение для образования местного самоуправления: предусматривалось наличие экономической основы для формирования не менее 1/3 минимально необходимого бюджета за счет источников дохода, имеющихся на данной территории. Но даже это условие выполнялось на момент образования Вепсской национальной волости: по справке, предоставленной Прионежским райфинотделом за 1993 год, доходы на территории волости составляли 222 млн. рублей, расходы – 305 млн. рублей (т.е. около 70% необходимых средств покрывалось за счет собственных доходов).

По участию в выборах 17 апреля 1994 года в органы местного самоуправления население Вепсской волости проявило наибольшую по сравнению с другими территориями активность в республике: в голосовании участвовало 56 процентов избирателей, уступив лишь на один процент Пряжинскому району, где отмечалось максимальное число участвующих в выборах. 17 апреля 1994 года в волости были избраны – глава местного самоуправления и в полном составе волостной Совет из 11 депутатов.

Однако как до выборов, так и после них, несмотря на ряд поручений и организацию разных комиссий, государственные органы управления, к которым неоднократно обращались руководители вновь образованной волости, по сути оставались безучастными к ее судьбе. Так, еще в Постановлении Верховного Совета Республики Карелия от 20.01.1994 г. «Об образовании Вепсской национальной волости» Совету Министров Республики Карелия было указано:

– рассмотреть в срок до 1 марта 1994 года ход выполнения ранее принятого Советом Министров Постановления № 95 от 04.04.90 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов в Карелии»;

– подготовить к 1 мая 1994 года Госкомитету по экономике и Карельскому научному центру РАН перспективную программу социально-экономического развития волости;

– оказать помощь в организации реализации принципов местного самоуправления на территории волости.

По существу, ни одно из данных поручений соответствующими ведомствами не было выполнено. Остались без внимания и поручения Председателя Совета Министров, создавшего 9 марта 1994 года рабочую группу для решения организационных вопросов по волости и, что особенно важно, подготовке предложений о разграничении территорий волости и остальной части Прионежского района и проекта бюджета волости на 1994 год.

Прошли все сроки по подготовке порученного Вами проекта постановления по поддержке местного самоуправления в Вепсской национальной волости.

После ознакомления с заключением по проекту постановления Правительства Республики Карелия по реализации принципов местного самоуправления в Вепсской национальной волости от 04.10.94 № 02-10 Министерства финансов стало очевидным, что оно не выполняется из-за особого мнения по поводу местного самоуправления у ряда руководителей министерств и ведомств.

Так, и. о. министра финансов Н. И. Жупикова, не вникая в существующее законодательство о местном самоуправлении, считает, как следует из заключения, единственным условием его реализации – финансовое самообеспечение, приведя данные о бюджете волости, утвержденном Прионежским Советом только из рабочих средств, отчисляемых в местный бюджет, не указав всей суммы налоговых сборов, идущих в остальные бюджеты (в Республику Карелия и Российскую Федерацию).

Большая часть указанных расходов идет на реализацию функций государственного управления в волости (на обеспечение здравоохранения, образования и культуры). В соответствии с действующим законодательством о местном самоуправлении передача государственных функций местному самоуправлению осуществляется вместе с передачей необходимых для их осуществления материальных и финансовых средств. На данный момент затраты на непосредственное содержание учреждений здравоохранения, независимо от того, будут они финансироваться через органы управления Прионежского района или волости. Тем более что государственные структуры по этим направлениям вполне могут быть едиными как для волости, так и для остальной части Прионежского района.

Весь вопрос в том, чтобы помочь в организации функционирования тех структур, которые будут управлять учреждениями и предприятиями, относимыми по статье 7 закона о местном самоуправлении в Республике Карелия в компетенцию местного самоуправления и обеспечить формирование местного бюджета по их функционированию.

Вызывает недоумение утверждение и. о. министра, что самостоятельность местного бюджета напрямую связана с разрешением федеральных властей на организацию в Вепсской национальной волости финансового и налогового органа.

Республика Карелия самостоятельно учредила пост Председателя Правительства, создала ряд министерств и ведомств, не обращаясь за разрешением к федеральным властям, и даже изыскала для их обеспечения средства. Если же, по мнению и. о. министра, средств в республике на содержание финансового органа в волости невозможно нигде изыскать, кроме как из российского бюджета, то почему до сих пор такая просьба во исполнение неоднократных поручений как бывшего Верховного Совета, так и Председателя Правительства не была направлена в Министерство финансов России?

В полномочиях Министерства финансов являются и вопросы по финансированию уже создаваемого муниципального ЖКХ на территории волости. В завершение своего заключения и.о. министра предлагает Вам выйти с законодательной инициативой в Законодательное Собрание республики о подготовке предложений об изменениях в постановление Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № 23/625, «предусматривающей образование Вепсской национальной волости в составе органа местного самоуправления Прионежского района», что по сути означает ликвидацию Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории, хотя вряд ли и. о. министра неизвестно, что уже действующим законодательством установлен прямой запрет на ограничение кем бы то ни было прав местного самоуправления.

Очевидно, ряд руководителей министерств и ведомств, не выполняя поручений, надеются на самоликвидацию волости, пытаясь поставить ее население в условия худшие, чем имелись прежде.

К сожалению, у руководителей волости, кроме закона и конституционного права на судебную защиту, которые при отсутствии в настоящее время Конституционного суда как в Российской Федерации, так и Республике Карелия пока нереализуемы, другой защиты кроме Вашего личного участия к проблемам волости нет.

Очень прошу Вас внимательно отнестись к проблемам Вепсской национальной волости, ибо из проблемы по организации местного самоуправления она «по старанию» назначенных Вами на должности руководителей министерств и ведомств рискует стать национальной проблемой.

Депутат Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 68–72. Копия.

№ 25
Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия «Об определении границ Вепсской национальной волости»

11 ноября 1994 г.

В целях реализации принципов местного самоуправления и с учетом перспектив социально-экономического развития образованной в соответствии с постановлением Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № 23/625 Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории Палата Представителей Законодательного Собрания постановляет:

1. Определить границы Вепсской национальной волости по следующему описанию:

с юга по границе Республики Карелия с Ленинградской областью;

с севера, северо-востока и востока – по Онежскому озеру;

с запада – внутри Прионежского административного района по границам следующих лесных кварталов 102 и 103, 85 и 96, 64 и 65, 50 и 51, 38 и 39 Ладвинского лесничества и далее по ручью, протекающему по лесным кварталам 92, 88, 82, 83, 71, 58, 40, 24 Педасельгского лесничества (карта-схема прилагается).

Общая площадь волости составит 91 тыс. га.

2. Государственному комитету Республики Карелия по лесу и Государственному комитету Республики Карелия по земельной реформе и земельным ресурсам внести соответствующие изменения в государственный учет лесов и земель.

Председатель Палаты Представителей В. Н. Пивненко

Собрание законодательства Республики Карелия. 1994. № 3. С. 35.

№ 26
Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года “Об образовании Вепсской национальной волости”»

30 ноября 1994 г.

В целях реализации принципов местного самоуправления, социально-экономического и национально-культурного развития образованной в соответствии с постановлением Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № 23/625 Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории постановляю:

1. Принять к сведению Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия от 11 ноября 1994 года № 6/11 ПП «Об определении границ Вепсской национальной волости» в соответствии с имеющимся описанием.

2. Выделить с 1 января 1995 года из состава бюджета Прионежского района бюджет Вепсской национальной волости. Внести соответствующие изменения во взаимоотношения указанных бюджетов.

3. Министерству финансов (Жупикова), Государственному комитету по земельным ресурсам и землеустройству (Кусакин), Министерству экологии и природных ресурсов (Фещенко), Министерству внутренних дел (Сидоров), Министерству социальной защиты населения (Семенов), Государственному комитету по лесу (Неруш), Комитету по топливно-энергетическому обеспечению и жилищно-коммунальному хозяйству (Дубов), Государственной налоговой инспекции (Грищенков) в срок до 31 декабря с.г. рассмотреть вопросы управления соответствующими отраслями хозяйства на территории Вепсской национальной волости и внести необходимые предложения по решению вопросов финансово-экономической деятельности, землеустройства, лесного хозяйства, охраны природы и рационального использования природных ресурсов, социальной защиты населения, охраны правопорядка, жилищно-коммунального хозяйства и налоговой системы в федеральные министерства и ведомства, Правительство Республики Карелия.

В соответствии с п.1 ст.10 Закона Республики Карелия «О местном самоуправлении в Республике Карелия» республиканским органам государственного управления, Архивному управлению (Ленсу), Управлению ЗАГС РК (Марков) заключить с органами местного самоуправления Вепсской национальной волости договоры об осуществлении государственных полномочий на данной территории.

4. Утвердить расчет-прогноз социально-экономического развития Вепсской национальной волости на период 1995–2000 годы (прилагается).

Министерству экономики (Сенюшкин), Министерству финансов Республики Карелия совместно с министерствами и ведомствами республики при формировании прогнозных показателей социально-экономического развития и бюджета республики учитывать предложения органов местного самоуправления Вепсской национальной волости.

5. Обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением об отнесении территории проживания вепсов в Перечень районов проживания малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Председатель Правительства В. Степанов

Собрание законодательства Республики Карелия. 1995. № 1. С. 130–131.

№ 27
Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О ходе выполнения Постановления Председателя Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года “О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года "Об образовании Вепсской национальной волости"”»

14 февраля 1995 г.

В соответствии с Постановлением Председателя Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года № 406 «О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № XII-23/625 “Об образовании Вепсской национальной волости”» рядом министерств и комитетов Республики Карелия реализован комплекс мероприятий по разделению функций между органами государственного управления, органами самоуправления Прионежского района и Вепсской национальной волости, заключены договора о передаче полномочий, создаются необходимые структуры управления в волости.

В связи с дальнейшим становлением самоуправления в Вепсской национальной волости, с учетом формирования республиканских и других бюджетов на 1995 год постановляю:

1. Министерству социальной защиты (Семенов), Министерству образования (Геккин), Министерству здравоохранения (Артемьев), Министерству культуры Республики Карелия (Калашник), Государственному комитету Республики Карелия по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (Громов) изучить вопросы управления подведомственными отраслями на данной территории с учетом разделения функций между органами государственного управления, органами самоуправления Вепсской национальной волости и Прионежского района и внести на основе договорных отношений необходимые изменения в структуры управления на местах.

2. Министерству экономики Республики Карелия (Сенюшкин), Государственному комитету Республики Карелия по строительству, стройиндустрии и архитектуре (Матросов) при формировании инвестиционной программы республики на 1995 год на основе утвержденного расчета-прогноза социально-экономического развития Вепсской национальной волости до 2000 года определить конкретный перечень объектов на 1995 год.

3. Государственному комитету Республики Карелия по лесу (Неруш) до 1 марта 1995 года подготовить и внести на рассмотрение Председателя Правительства Республики Карелия проект постановления об отнесении лесов на территории Вепсской национальной волости к категории лесов местного пользования.

4. Министерству труда и занятости Республики Карелия (Ахтиев), Министерству финансов Республики Карелия (Жупикова) до 1 марта 1995 года рассмотреть вопрос о возможности создания территориального органа Минтруда в Вепсской национальной волости.

5. Министерству сельского и рыбного хозяйства, продовольствия Республики Карелия (Козлов) совместно с администрацией совхоза «Шелтозерский» (Яршин) подготовить до 1 апреля 1995 года необходимую документацию по приему-передаче жилья и объектов коммунального назначения от совхоза в муниципальное многоотраслевое предприятие ЖКХ «Кварцитный», главе местного самоуправления Вепсской национальной волости (Рембот) согласовать данные изменения с Министерством финансов Республики Карелия при утверждении бюджета волости.

Председатель Правительства В. Степанов

Собрание законодательства Республики Карелия. 1995. № 4(7), 491.

№ 28
Письмо Председателя Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия Председателю Правительства Республики Карелия В. Н. Степанову о предоставлении информации о ходе выполнения решений органов власти по организации и деятельности Вепсской национальной волости

5 сентября 1995 г.

Уважаемый Виктор Николаевич!

В конце сентября 1995 года Палата Республики Законодательного Собрания Республики Карелия проводит обсуждение итогов выполнения принятых постановлений органов власти Республики Карелия (Постановления Верховного Совета РК от 20 января 1994 год № 23/625 «Об образовании Вепсской национальной волости», Постановления Правительства Республики Карелия № 406 от 30.11.94, № 119 от 14.02.95) по организации и деятельности Вепсской национальной волости.

Просим Вас представить до 15 сентября 1995 г. информацию о взаимодействии министерств и ведомств с органами местного самоуправления Вепсской национальной волости по осуществлению государственных полномочий на ее территории и мерах по оказанию помощи в ее дальнейшем развитии.

Для участия в обсуждении данного вопроса предлагаем определить докладчиков из числа руководителей министерств и ведомств, ответственных за выполнение принятых Вами постановлений.

Председатель Палаты Республики Александров

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 89. Подлинник.

№ 29
Докладная записка администрации Председателя Правительства Республики Карелия в Законодательное Собрание Республики Карелия о работе правительства по оказанию помощи Вепсской волости

18 сентября 1995 г.

В целях реализации Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № 23/625 «Об образовании Вепсской национальной волости» Правительством Республики Карелия принят ряд постановлений (№ 406 от 13.11.94, № 119 от 14.02.95, № 123 от 20.02.95), определяющих конкретные меры от министерств, госкомитетов и комитетов, управлений по решению финансовых, экономических и социальных вопросов во вновь образованной Вепсской национальной волости.

Министерства, государственные комитеты, комитеты, управления внесли свои предложения по решению вопросов финансово-экономической деятельности, землеустройства, лесного хозяйства, охраны природы и рационального использования природных ресурсов, социальной защиты населения, охраны правопорядка, жилищно-коммунального хозяйства, налоговой системы, архивного дела и записей актов гражданского состояния.

Министерство финансов Республики Карелия выделило из Прионежского района на 1995 год самостоятельный бюджет Вепсской национальной волости, который после принятия Закона «О республиканском бюджете на 1995 год» рассмотрен на сессии волостного Совета. Образован финансово-экономический отдел волости по контролю и разумному использованию средств из бюджета, подобраны бухгалтерские кадры.

Правительством положительно решены вопросы по выделению волости средств на приобретение топлива на осенне-зимний период. Кредиты выделялись в январе, августе т. г.

Утвержденный Постановлением Председателя Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года № 406 «Расчет-прогноз социально-экономического развития Вепсской национальной волости на период 1995–2000 годов» у Министерства экономики находится на контроле. Формирование прогноза социально-экономического развития волости на 1995 год исходит из этого сводного расчета и Закона «О республиканском бюджете на 1995 год».

Государственным комитетом Республики Карелия по земельным ресурсам и землеустройству решен вопрос о выделении специалиста по земельным ресурсам и землеустройству, который осуществляет функции государственного управления в области регулирования земельных правоотношений, использования земельных ресурсов на этой самоуправляющейся территории.

Госкомзем заключил договор с Карельским землеустроительным предприятием на производство проектных работ по установлению границ Вепсской национальной волости и определению площади земель, передаваемых в ведение волостного органа местного самоуправления, которые завершены в январе т. г. 20 февраля постановлением Председателя Правительства № 123 установлены границы Вепсской национальной волости.

Министерство экологии и природных ресурсов 19 декабря 1994 года направило свои предложения Вепсской национальной волости по государственному управлению и контролю за природоохранной деятельностью, использованию природных ресурсов.

Министерство возложило на Петрозаводский территориальный комитет по охране природы осуществление функций государственного управления и контроля в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов на территории Вепсской национальной волости, согласовав это предложение с администрацией волости.

Государственный комитет по лесу во исполнение постановления Председателя Правительства от 30.11.94 № 406 реорганизовал Прионежское районное управление по лесу в Межрайонное управление по лесу, организовал на территории Вепсской национальной волости три лесничества: Шелтозерское площадью 28998 га, Шокшинское площадью 30424 га, Рыборецкое площадью 15701 га.

Принято решение выделить дополнительно 8 единиц государственной лесной охраны на территории Вепсской национальной волости за счет средств республиканского фонда лесного хозяйства.

В связи с разделением бюджетов Прионежского района и Вепсской национальной волости вновь создаваемому Межрайонному управлению по лесу поручено лесной доход при отпуске древесины на корню перечислять раздельно как Прионежскому району, так и Вепсской национальной волости.

В результате встреч Министерства социальной защиты с руководством администрации Вепсской национальной волости обсужден механизм взаимодействия министерства с администрацией по вопросам социальной защиты населения, в том числе по вопросам формирования программы социальной поддержки и развития сети учреждений социальной защиты.

Администрации волости министерством направлен проект договора о передаче государственных полномочий органу местного самоуправления, в частности, осуществления функций социальной защиты населения, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации и Республики Карелия.

Комитет по топливно-энергетическому обеспечению и жилищно-коммунальному хозяйству во исполнение постановления Председателя Правительства республики разработал схему управления объектами ЖКХ и 21 декабря 1994 года направил ее в адрес администрации Вепсской национальной волости для замечаний. Эти замечания волостью высказаны.

В настоящее время завершается работа по передаче совхозом «Шелтозерский» объектов жилищно-коммунального назначения в муниципальную собственность Вепсской национальной волости.

Завершена работа по определению численности, штатного расписания и других финансовых показателей по вновь созданному в волости муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства.

Государственная налоговая инспекция приказом от 30 декабря 1994 года № 180 возложила контроль за соблюдением налогового законодательства налогоплательщиками и ведение учета поступления налогов и других обязательных платежей по Вепсской национальной волости на Государственную налоговую инспекцию по Прионежскому району до решения вопросов выделения численности и финансирования Государственной налоговой службой Российской Федерации. С таким предложением Государственная налоговая инспекция по Республике Карелия обратилась в Государственную налоговую службу России.

Министерство внутренних дел Республики Карелия своим приказом № 1 от 5 января 1995 года образовало пункт милиции по охране правопорядка на территории Вепсской национальной волости в количестве 6 человек, в том числе старший участковый инспектор милиции, участковый и 4 милиционера. На них возложена работа по охране общественного порядка на территории Вепсской национальной волости.

Однако до настоящего времени штаты пункта милиции укомплектованы не полностью.

Управление записи актов гражданского состояния Республики Карелия согласовало договор о передаче функций государственных полномочий по осуществлению записи актов гражданского состояния на территории Вепсской национальной волости. Договор между главой администрации волости и Управлением ЗАГС подписан.

Договор о передаче государственных полномочий в области архивного дела между Архивным управлением и администрацией Вепсской национальной волости будет заключен после выделения соответствующего помещения и штатного работника. В настоящее время достигнута договоренность с руководством Прионежского района и Вепсской национальной волости о том, что архивные документы волости пока будут находиться в Прионежском районном государственном архиве.

Министерство экономики при распределении средств из Фонда реконструкции и развития народного хозяйства Республики Карелия учитывало интересы и запросы Вепсской национальной волости. В частности выделены средства на продолжение строительства детского сада в с. Шелтозеро в объеме 554 млн. руб. Но по вине заказчика (администрация волости) и подрядчика (Министерство сельского хозяйства) эти средства, к сожалению, не осваиваются.

Минфином РК выделены средства и уже освоены на ремонте крыши будущего административного здания волости. Прорабатываются вопросы по изысканию средств на ремонт кровель зданий школ волости и других объектов социально-культурного назначения.

В целях оказания практической помощи по своим направлениям работы в Вепсскую национальную волость выезжали руководители и специалисты министерств: финансов, сельского и рыбного хозяйства, продовольствия, комитетов топливно-энергетического хозяйства и ЖКХ, по национальной политике, работники отделов администрации Председателя Правительства.

Начальник администрации Председателя Правительства
министр В. Медведев

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 87–88. Подлинник.

№ 30
Информация администрации Вепсской национальной волости о ходе выполнения постановлений органов власти Республики Карелия по организации и деятельности волости

12 октября 1995 г.

I. По организации и деятельности Вепсской национальной волости были приняты:

1. Постановление Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № XII–23/625 «Об образовании Вепсской национальной волости»;

2. Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия от 11.11.94 г. № 6/11ПП «Об определении границ Вепсской национальной волости»;

3. Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия от 16.03.95 № 24 ПП «О внесении изменений в Постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия “Об определении границ Вепсской национальной волости”»;

4. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия № 406 от 30.11.94 «О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № 23/625 “Об образовании Вепсской национальной волости”»;

5. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия от 14.02.95 № 119 «О ходе выполнения Постановления Председателя Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года № 406 “О выполнении Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № XII –23/625 "Об образовании Вепсской национальной волости"”»;

6. Постановление Председателя Правительства Республики Карелия от 20.02.95 № 123 «Об установлении границ Вепсской национальной волости».

В соответствии с постановлением Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 г. Вепсская национальная волость была создана как самоуправляющаяся территория, равная по правовому статусу другим самоуправляющимся территориям Республики Карелия, т. е. имела

право формировать выборные органы местного самоуправления, иметь закрепленную за ней территорию, право формировать свой бюджет, иметь муниципальную собственность и право контроля за распределением природных ресурсов на своей территории.

В соответствии с законом Республики Карелия о местном самоуправлении одним из требований для организации самоуправления является наличие не менее 1/3 минимально необходимого бюджета за счет источников доходов, имеющихся на данной территории.

17 апреля 1994 года были проведены выборы в орган местного самоуправления и избраны глава местного самоуправления и волостной Совет в составе 11 депутатов.

В данном постановлении были также даны поручения Совету Министров Республики Карелия:

– рассмотреть в срок до 1 марта 1994 г. ход выполнения Постановления Совета Министров Карельской АССР № 95 от 4 апреля 1990 года «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов в 1990–1995 годах»;

– подготовить Госкомитету по экономике и Карельскому научному центру РАН в срок до 1 июня 1994 года перспективную программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости;

– оказать необходимую помощь волости в организации реализации принципов местного самоуправления.

Для реализации данного постановления распоряжением Председателя Совета Министров Республики Карелия С. П. Блинникова № 107–р от 9 марта 1994 года была образована под руководством председателя Комитета по национальной политике Т. С. Клееровой рабочая группа для решения организационных вопросов в составе 15 человек из числа руководителей министерств и ведомств, представителей местных администраций Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого национальных сельских Советов.

Данной группе поручалось в срок до 25 марта 1994 года внести предложения по структуре исполнительного органа и проекту бюджета Вепсской волости на 1994 год, а Государственному комитету Республики Карелия по экономике и основе анализа постановления № 95 в срок до 1 мая 1994 года внести в Совет Министров Республики Карелия предложения по программе социально-экономического развития Вепсской национальной волости.

Эти поручения рабочей группой не были выполнены.

II. Определение границ волости

После избрания органов местного самоуправления их первоочередной задачей стало определение границ Вепсской волости. Руководителю рабочей группы (Клееровой Т. С.), председателю Государственного комитета по лесу (Нерушу Н. Т.), председателю Государственного комитета по земельной реформе и земельным ресурсам (Кусакину Б. В.), главе местного самоуправления Прионежского района (Григорьеву В. Н.) 20.05.94 были направлены предложения по установлению границы между Прионежским районом и Вепсской волостью, основой для определения которой были границы прежнего Шелтозерского национального района. Общая площадь территории волости в таком случае составила бы 90 тыс. га.

Первые предложения от 26.05.94 по установлению границ волости поступили от Госкомлеса РК, согласно его предложению территория волости должна включать три лесничества – Шокшинское, Шелтозерское и Рыборецкое. Всего по площади 73550 га.

Глава местного самоуправления Прионежского района в письме от 24.06.94 заявил, что «мэрия района не может согласовать предложенные границы раздела, поскольку это повлечет за собой подрыв экономики района, так как 57% лесов общего запаса перейдет в управление волости и, кроме того, бюджет района потеряет значительную часть дохода».

Из-за этих резких разногласий по границам волости возникла необходимость создания специальной согласительной комиссии по подготовке единых предложений Правительства Республики Карелия по разграничению территорий Вепсской национальной волости и Прионежского района. Она была создана 28 июня 1994 г. по распоряжению Председателя Правительства В. Н. Степанова. Ей поручалось в срок до 10 июля 1994 года (председателем комиссии была назначена Клеерова Т. С.) внести предложения по проведению границы между Вепсской волостью и Прионежским районом. К сожалению, и эта комиссия не вынесла согласованного решения.

Поэтому волостной Совет 8 сентября 1994 г., пользуясь в соответствии со статьей 60 Конституции Республики Карелия правом законодательной инициативы, обратился в Палату Представителей Законода-

тельного Собрания Республики Карелия и просил принять решение по границам, предоставив обоснование и свой вариант границ. Предложения волости полностью не были учтены. 11 ноября 1994 г. Палата Представителей приняла решение, в основу которого был положен ведомственный подход, и граница была определена в основном по территории трех лесничеств площадью около 76 тыс. га.

По предложению Комитета по земельной реформе и земельным ресурсам Республики Карелия Председателем Правительства было принято Постановление «Об установлении границ Вепсской национальной волости», в котором предлагалось внести изменения в постановление Палаты Представителей Законодательного Собрания Республики Карелия от 11.11.94 в связи с необходимостью включения в состав волости охранной зоны вдоль Онежского озера и остров Брусно. 16 марта 1994 г. Палатой Представителей Законодательного Собрания были внесены изменения в ранее принятое постановление по границам волости. Общая площадь волости в итоге составила 82019 га, в том числе земель сельскохозяйственного назначения на площади 74765 га, земель населенных пунктов на площади 894 га, земель запаса – 975 га, земель промышленности, транспорта на площади 638 га. Расчетная лесосека на территории волости на 1996 год составляет 183,9 тыс. куб. м, из них хвойное хозяйство – 67,6 тыс. куб. м.

III. Подготовка предложений по социально-экономическому развитию волости

Министерством экономики Республики Карелия не было выполнено постановление Верховного Совета Республики Карелия о рассмотрении хода выполнения Постановления № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию проживания вепсов в Карелии», не была подготовлена и перспективная программа социально-экономического развития волости к указанному сроку.

На третьей сессии 16 сентября 1994 года волостной Совет утвердил предложения в план-программу социально-экономического развития Вепсской волости, подготовленные главой местного самоуправления и управляющими сельскими администрациями.

Предложения содержали краткие сведения об основных предприятиях волости и путях их развития, мероприятия по дальнейшему укреплению материально-технической базы учреждений социальной сферы и жилищного строительства. В частности, предлагалось в 1994 году включить в план инвестиционной программы выделение средств на завершение строительства 27-квартирного жилого дома и детского сада в с. Шелтозеро. Данные предложения были представлены всем министерствам и ведомствам, вопросы функционирования подведомственных учреждений которых на территории волости требовали усиления внимания с их стороны.

На основе предложений в план-программу социально-экономического развития Вепсской национальной волости Министерством экономики был подготовлен «Расчет-прогноз социально-экономического развития Вепсской национальной волости на период 1995–2000 годы». Он был утвержден постановлением Председателя Правительства от 30.11.94 (п. 40). Согласно утвержденному «Расчету-прогнозу» предусматривалось создание в волости муниципального предприятия по эксплуатации передаваемых в муниципальную собственность объектов ЖКХ от предприятий, находящихся на территории волости, и создание в 1996 году его производственной базы.

Решением № 5 шестой сессии волостного Совета от 26 октября 1994 года было организовано «Муниципальное многоотраслевое предприятие ЖКХ “Кварцитный”», первым предприятием, от которого в муниципальную собственность был принят жилой фонд (23 дома), стало АО «Шокшинский карьер». Необходимые документы по его передаче были представлены в мае 1994 года в Министерство финансов Республики Карелия и 01.07.94 отправлены в Министерство финансов России. По расчетам, подготовленным Комитетом ТЭО и ЖКХ (председатель В. В. Дубов), на содержание передаваемого в муниципальную собственность жилого фонда требовалось 2,4 млрд. рублей. Министерством финансов Российской Федерации было принято к возмещению 1,8 млрд. руб. Выделение средств в бюджет волости на его финансирование в сумме 1,1 млрд. руб. из бюджета Республики Карелия на его финансирование предусматривалось с 01.01.95. Целевых средств на содержание ЖКХ волость не получила и реально смогла за весь период существования ММП «Кварцитный» выделить из своего бюджета 103 млн. руб. Также получено кредитов на топливо за первое полугодие 1995 г. 155 млн. руб. и в октябре – 100 млн. руб. и 30 млн. руб. – на подготовку ЖКХ к работе в зимних условиях.

В соответствии с постановлением от 14 февраля 1995 года № 119 (п.5) в июне 1995 года были сданы документы в Министерство финансов Республики Карелия по передаче в муниципальную собственность объектов ЖКХ от совхоза «Шелтозерский». Документы уже переданы в Министерство финансов Российской Федерации, его финансирование через бюджет волости предполагается с 01.01.96. До начала 1996 года ЖКХ должно содержаться совхозом, который должен, в свою очередь, получать определенную компенсацию через Министерство сельского хозяйства.

Министерство сельского и рыбного хозяйства, продовольствия Республики Карелия в письме № 06–10/40 от 02.08.95 заявило, что министерству на эти цели средства не выделяются и оказывать помощь хозяйствам министерство не имеет возможности.

Волостная администрация была вынуждена взять кредит в сумме 120 млн. руб. на приобретение угля, поскольку оставить на третий год без отопления жилой фонд с. Шелтозеро просто невозможно.

Но встает вопрос: к чему все эти процедуры, акты-передачи, расчеты с Министерством финансов Российской Федерации, если реально в бюджет территории, которая приняла в муниципальную собственность объекты ЖКХ, целевых средств не поступает, и оно вынуждено содержать ЖКХ из своего бюджета и брать кредиты на приобретение топлива и проведение ремонтных работ? Остается неясным распределение средств, поступающих из Минфина России в порядке возмещения затрат на содержание ЖКХ. Эти вопросы чрезвычайно важны для существования волости, которая в этой ситуации оказывается виновной перед населением из-за того, что государственные органы управления не выполняют своих обязательств.

Из утвержденного «Расчета-прогноза» в план инвестиционной программы на 1995 год было включено лишь продолжение строительства детского сада в с. Шелтозеро. По Постановлению № 515 от 29 июня 1995 года «О капитальных вложениях 1995 года за счет средств Фонда реконструкции и развития народного хозяйства» через Министерство сельского и рыбного хозяйства для продолжения строительства детского сада в с. Шелтозеро было выделено 554 млн. руб. Значительная часть средств (318 млн. руб.) уже поступила (17.08.95) на счет Минсельхоза РК, но реально строительство детского сада не ведется.

Администрация волости обращалась к Председателю Правительства с просьбой не допустить, чтобы средства, выделенные на строительство детского сада, были использованы не по назначению.

В соответствии с предложениями в план-программу социально-экономического развития наиболее значительный вклад в улучшение материально-технической базы внесло Министерство здравоохранения РК, выделив три машины для лечебных учреждений волости и установку для лечения зубов в Шокшинскую амбулаторию.

IV. Вопросы финансовой самостоятельности волости

Самыми сложными вопросами как в период образования волости, так и сейчас являются вопросы формирования бюджета волости, поиски путей увеличения его доходной части.

Образованной по распоряжению № 107–р от 9 марта 1994 г. Председателя Совета Министров Республики Карелия рабочей группе было поручено подготовить проект бюджета волости на 1994 год.

Однако Министерство финансов в своем заключении от 04.10.94 № 02–10 выступило в принципе против формирования самостоятельного бюджета волости по следующим причинам:

1. Наличие собственных источников налогов и доходов не покрывает минимально необходимых расходов бюджета волости.

2. При небольшом объеме бюджета, малой численности бюджетных учреждений и хозяйствующих объектов – плательщиков налога на территории волости экономически не оправдано создание финансового отдела и государственной налоговой инспекции.

Оно рекомендовало Правительству Республики Карелия обратиться за получением ставок для финансового отдела и государственной налоговой инспекции волости в Министерство финансов Российской Федерации.

Основываясь на этих доводах, Министерство финансов Республики Карелия предложило Председателю Правительства Республики Карелия внести в Законодательное Собрание предложение об изменении постановления Верховного Совета от 20 января 1994 года № 23/625, предусмат-

ривающего ликвидацию Вепсской волости как самоуправляющейся территории и подчинение ее органу самоуправления Прионежского района.

После решения 11 ноября 1994 года Законодательным Собранием вопроса по границам волости Председателем Правительства было принято постановление от 30 ноября 1994 года № 406, в котором предусматривалось выделить с 1 января 1995 года из состава бюджета Прионежского района бюджет Вепсской национальной волости и внести соответствующие изменения во взаимоотношения указанных бюджетов.

Прионежский райфинотдел с 01.01.95 прекратил финансирование волости. Администрация волости 05.01.95 сообщила в Правительство Республики Карелия о прекращении финансирования волости через райфинотдел Прионежского района и что в связи с этим пришлось закрыть временно детские сады в с. Шелтозеро, Шокша и Рыбрека; на грани закрытия находилась Шелтозерская участковая больница, не было средств на приобретение топлива, выплату заработной платы.

Эта сложная ситуация на начало 1995 года возникла по вине Министерства финансов Республики Карелия, которое, не организовав выполнение пункта 2 постановления Правительства Республики Карелия от 30 ноября 1994 года № 406, в то же время не поставило Прионежский райфинотдел в известность о том, что до принятия Закона Республики Карелия «О республиканском бюджете Республики Карелия на 1995 год» сохраняется действующий в 1994 году прежний порядок исполнения бюджета.

По поручению Минфина Республики Карелия финансирование волости до 01.07.95 проводилось через райфинотдел Прионежского района.

По методике Минфина Республики Карелия с учетом реальных затрат по IV кварталу 1994 г. был подготовлен проект бюджета волости. Его доходная часть, собранная на своей территории, по плану была определена 1,8 млрд. рублей (из них 250 млн. руб. составляли отчисления от доходов от продажи ликеро-водочных изделий по не принятому закону), утверждена сумма финансовой поддержки в размере 1,7 млрд. руб. Расходы, с учетом 1,1 млрд. рублей на содержание ЖКХ, должны были составлять 3,8 млрд. рублей. Дефицит бюджета – 9,2%, или 351 млн. руб.

Новый финансовый год волости с 01.07.95 начался с передачей волости долгов от Прионежского района в сумме около 760 млн. руб., что сразу поставило волость в трудное финансовое положение. Значительную часть долгов составляла невыплаченная заработная плата работникам бюджетной сферы, выплата компенсаций на детей, счета за коммунальные платежи учреждений бюджетной сферы волости оказались неоплаченными еще за 1994 год.

Администрация волости неоднократно обращалась в Минфин Республики Карелия с просьбой провести разделительный баланс в связи с выделением бюджета волости из бюджета Прионежского района.

В представленных в октябре 1995 г. Прионежским райфинотделом данных по разделительному балансу на 01.01.95 нет главного – полной инвентаризации доходов и расходов Вепсской национальной волости на момент разделения.

В связи с этим возникает срочная необходимость проведения разделительного баланса и уточнения доходной базы бюджета волости.

Это необходимо и для составления бюджета на 1996 год.

V. Вопросы управления природными ресурсами волости

После утверждения границ волости в соответствии с постановлением Председателя Правительства от 20 февраля 1995 г. № 136 (пункт 5) полномочия по распоряжению земельными ресурсами на территории волости были установлены в соответствии с нормативными и законодательными актами о земле. На территории волости начал работать специалист Госкомзема Республики Карелия. Предложение Госкомзема Республики Карелия об организации на территории волости соответствующего органа на месте в составе трех человек пока не реализовано.

Особо остро стоит вопрос об управлении лесным хозяйством. Волостной Совет неоднократно обращался с предложениями к Председателю Правительства, председателю Госкомлеса Республики Карелия о создании в волости органа управления лесным хозяйством – лесхоза «Шелтозерский».

Предложение волости о создании лесхоза было поддержано 09.06.94 председателем Государственного комитета по лесу Н. Т. Нерушем при условии выделения из федерального бюджета финансовых ресурсов на его содержание. Администрации волости были даны заверения, что такое обращение от Госкомлеса Республики Карелия в Федеральную службу лесного хозяйства будет направлено. В настоящее время Госкомлес Республики Карелия проводит реорганизацию районных управлений по лесу и на их основе организует лесхозы. В Вепсской национальной волости, единственной из самоуправляющихся территорий, не был организован свой лесхоз. Управление лесами на ее территории передано Ладвинскому лесхозу, местонахождение которого в г. Петрозаводске.

В соответствии с законодательством Российской Федерации и Республики Карелия (часть 1, статья 2 Закона Республики Карелия «О лесах в Республике Карелия») в компетенцию Республики Карелия входит принятие решений по установлению особого режима лесопользования в национальных районах (волостях) или местах компактного проживания малочисленных народов.

В целях реализации данной нормы закона волостной Совет обращался к Председателю Правительства Республики Карелия с просьбой о передаче лесов на территории волости в местное пользование и создание на его территории лесхоза «Шелтозерский» как органа государственного управления по использованию, воспроизводству и защите лесов (Решение № 3 IV сессии волостного Совета от 02.12.94). Вопрос этот остался нерешенным до сих пор, хотя, согласно постановлению Председателя Правительства от 14 февраля 1995 г. № 119, было дано поручение Комитету по лесу Республики Карелия (Неруш Н. Т.) до 1 марта подготовить и внести на рассмотрение Председателя Правительства Республики Карелия проект постановления об отнесении лесов на территории волости к категории лесов местного пользования.

Необходимо срочно принимать решение об организации лесхоза на территории волости и передаче лесов в местное пользование, иначе самоуправление в Вепсской национальной волости не будет подкреплено экономически. В настоящее время на территории волости как месте компактного проживания малочисленного народа не только не установлен охраняющий режим лесопользования, но даже леса местного пользования, в нарушение законодательства, без согласования с местными органами власти выделяются лесопользователям по предложениям Прионежского районного управления по лесу. Средства от леспользования в бюджет волости пока не поступают.

Согласно постановлениям Председателя Правительства от 30.11.94 (п. 3), от 14.02.95 (п. 1), министерствам и ведомствам поручалось рассмотреть вопросы управления подведомственными отраслями на территории волости и организовать их работу на местах непосредственно или на договорных отношениях с Прионежским районом, а при необходимости для организации своих структур в волости обратиться в соответствующие федеральные министерства и ведомства.

Из всех ведомств Госкомзем (Кусакин Б. В.) организовал в волости работу землеустроителя, Министерство труда и занятости (Ахтиев В. Г.) подготовил специалиста для работы в волости. Определенную помощь оказывают: Комитет по ТЭО и ЖКХ (Дубов В. В.), Министерство образования (Геккин Г. Г.), Министерство социальной защиты (Семенов В. А.), Министерство культуры (Калашник Т. Н.), Комитет по национальной политике (Клеерова Т. С.). Министерство внутренних дел (Сидоров В. И.) организовало в волости пункт милиции по охране правопорядка, однако организация работы пункта не удовлетворяет ни администрацию волости, ни местное население.

Государственная налоговая инспекция РФ по Республике Карелия (Грищенков А. В.) обратилась по выделению ставки в Государственную налоговую службу России, но пока ведение учета поступления налогов и других платежей по волости возложено на государственную налоговую инспекцию по Прионежскому району.

К сожалению, до сих пор не установлен полный перечень плательщиков налогов по волости, и из-за этого волостной бюджет теряет часть доходов.

С 01.07.95 для осуществления государственных полномочий в области образования, культуры и социальной защиты в волости образованы соответствующие отделы. Создан также финансовый отдел за счет перераспределения ставок бухгалтерских работников и возложения на них дополнительных обязанностей.

В связи с трудным становлением местного самоуправления в Вепсской национальной волости, вызванным как объективными, так и субъективными причинами – отношением ряда руководителей ведомств к самому факту существования волости, невыполнением в полном объеме приня-

тых постановлений Председателя Правительства, администрация обращается с просьбой к Палате Республики Законодательного Собрания РК рекомендовать Председателю Правительства принять необходимые решения по полному выполнению ранее принятых решений и постановлений по оказанию государственной поддержки местного самоуправления в Вепсской национальной волости, включающее в себя:

– совершенствование финансово-экономической основы местного самоуправления;

– расширение прав Вепсской национальной волости в пользовании природными ресурсами на ее территории;

– подготовку и повышение квалификации кадров для работы в местной администрации.

Глава местного самоуправления Н. К. Рембот

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 90–95. Подлинник.

№ 31
Рекомендации по принятию решений Председателем Правительства, министерствами, ведомствами по дальнейшему развитию местного самоуправления в Вепсской национальной волости и оказанию государственной поддержки в его становлении

12 октября 1995 г.

В целях создания экономической и финансовой базы местного самоуправления волости:

– во исполнение части б статьи I Закона Республики Карелия «О внесении изменений в Закон Республики Карелия “О лесах Республики Карелия”» создать в месячный срок на территории Вепсской волости государственный орган по управлению лесами – лесхоз «Шелтозерский»;

– в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона Республики Карелия «О внесении изменений в Закон Республики Карелия “О лесах Республики Карелия”» разработать и утвердить до 1 января 1996 года «Положение об особом порядке лесопользования на территории волости» с учетом предложений представительного органа Вепсской национальной волости;

– рассмотреть вопрос о мерах государственной поддержки основным предприятиям волости (АО «Шокшинский карьер», АО «Онежское рудоуправление», совхозу «Шелтозерский», государственному предприятию «Другая Река»);

– просить Государственную налоговую службу по Республике Карелия провести работу по уточнению плательщиков налогов и правильности зачисления платежей в бюджет волости;

– создать комиссию для подготовки разделительного баланса между бюджетами Прионежского района и Вепсской волости и в месячный срок произвести процедуру разделения бюджетов. Включить в состав комиссии представителей: Минфина Республики Карелия, контрольно-бюджетного комитета Законодательного Собрания Республики Карелия, Прионежского райфинотдела и финансового отдела Вепсской национальной волости, Государственной налоговой службы Российской Федерации по Республике Карелия, поручить данной комиссии провести экспертизу подготовленного проекта бюджета волости на 1996 год;

– представить данные по финансированию объектов ЖКХ, переданного в муниципальную собственность волости с 1 января 1995 года от АО «Шокшинский карьер» с учетом реальных затрат на его содержание и полученного возмещения из вышестоящих бюджетов;

– обязать Министерство сельского и рыбного хозяйства, продовольствия:

оказать финансовую поддержку совхозу «Шелтозерский» на содержание объектов ЖКХ и социальной сферы до 1 января 1996 года; использовать по назначению выделенные ему средства для продолжения строительства детского сада в с. Шелтозеро;

– поручить Министерству внутренних дел Республики Карелия в течение месяца определиться с созданием отделения милиции по охране правопорядка на территории волости в составе Прионежского РОВД, определив его правовые взаимоотношения с администрацией волости.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 96–97. Подлинник.

№ 32
Постановление Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия «Об итогах выполнения постановлений органов государственной власти Республики Карелия по организации и деятельности Вепсской национальной волости»

16 октября 1995 г.

Обсудив итоги выполнения постановлений органов государственной власти по организации и деятельности Вепсской национальной волости, Палата Республики Законодательного Собрания Республики Карелия постановляет:

1. Отметить недостаточное внимание со стороны Председателя Правительства Республики Карелия, ряда министерств и ведомств к проблемам становления местного самоуправления в Вепсской национальной волости, невыполнение и формальный подход к выполнению ранее принятых решений, что создает дополнительные трудности в деятельности администрации Вепсской национальной волости, вызывает недовольство населения.

2. Рекомендовать Председателю Правительства Республики Карелия определить в срок до 1 ноября 1995 года меры по государственной поддержке местного самоуправления в Вепсской национальной волости.

Поддержать проект постановления Председателя Правительства Республики Карелия по данному вопросу, подготовленный администрацией Вепсской национальной волости.

3. Настоящее постановление и информацию администрации Вепсской национальной волости «О ходе выполнения постановлений органов власти Республики Карелия по организации и деятельности Вепсской национальной волости» направить Председателю Правительства Республики Карелия.

Председатель Палаты Республики И. П. Александров

Собрание законодательства Республики Карелия. 1995. № 13, 1326.

№ 33
Письмо Председателя Правительства Республики Карелия Председателю Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия о постановлении Палаты Республики от 16 октября 1995 г.

27 октября 1995 г.

Уважаемый Иван Петрович!

Ознакомившись с Постановлением Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия «Об итогах выполнения постановлений органов государственной власти Республики Карелия по организации и деятельности Вепсской национальной волости» и с соответствующей информацией администрации Вепсской национальной волости, хотел бы сообщить следующее.

Согласно статьям 4 и 63 Конституции Республики Карелия органы исполнительной власти Республики Карелия, в том числе и Председатель Правительства, самостоятельны в решении вопросов, отнесенных к их ведению. В связи с этим ни одна из ветвей власти не имеет право в своих решениях давать оценку действиям другой ветви власти.

Кроме того, ни статья 58, ни другие статьи Конституции Республики Карелия не предусматривают права принятия Палатой Республики постановлений, в которых бы давалась оценка действий органов исполнительной власти.

По моему мнению, принимая данное постановление, Палата Республики превысила свои полномочия.

Председатель Правительства В. Степанов

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Л. 67. Копия.

№ 34
Обращение председателя Консультативного комитета финно-угорских народов В. Маркова к министру по делам национальностей и региональной политике Российской Федерации В. А. Михайлову с просьбой об оказании государственной помощи Вепсской волости

4 ноября 1995 г.

Уважаемый Вячеслав Александрович!

Консультативный комитет финно-угорских народов обращает внимание Вашего министерства на положение дел в Вепсской национальной волости Республики Карелия.

Вепсская национальная волость была образована 20 января 1994 года как самоуправляющаяся территория (муниципальное образование) в местах компактного проживания коренного малочисленного народа – вепсов.

В соответствии с существующим законодательством вновь образованным единицам местного самоуправления должна оказываться государственная поддержка.

До настоящего времени со стороны Республики Карелия должной поддержки волости оказано не было (информация администрации Вепсской национальной волости о ходе выполнения постановлений органов государственной власти Республики Карелия по организации и деятельности Вепсской национальной волости прилагается)[1].

Мы обращаемся к Вам с просьбой в содействии по оказанию федеральными органами государственной власти и органами государственной власти Республики Карелия действенных мер государственной поддержки в становлении и развитии Вепсской национальной волости.

Председатель Консультативного комитета финно-угорских народов В. Марков

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Л. 52. Копия.

От составителей

1. См. Раздел III, часть 2, № 30.

№ 35
Ответ Министерства Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике председателю Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Маркову

19 декабря 1995 г.

На Ваше письмо от 04.11.95 сообщаем, что министерство информировано о сложном социально-экономическом положении и других проблемах, существующих в Вепсской национальной волости Республики Карелия, и совместно с правительством республики оказывает помощь в их разрешении. Миннац России обратился в Фонд национально-культурного возрождения народов России с просьбой об оказании финансовой помощи Вепсской национальной волости в вопросах национально-культурного развития.

Вместе с тем обращаем Ваше внимание на то, что Вепсская национальная волость входит в систему местных органов власти Российской Федерации. Социально-экономическое и социально-культурное развитие таких административных образований определяется соответствующим бюджетом и регулируется внутренним законодательством Российской Федерации.

Заместитель министра Х. Х. Боков

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д. 1412. Л. 51. Копия.

№ 36
Постановление Председателя Правительства Республики Карелия «О мерах государственной поддержки Вепсской национальной волости»

7 июля 1998 г.

В целях государственной поддержки и укрепления социально-экономического положения Вепсской национальной волости постановляю:

1. Министерству здравоохранения Республики Карелия (Оглоблину):

– изучить вопрос и поставить в волость оборудование и медикаменты для зуболечебного кабинета за счет гуманитарной помощи или других источников (срок – 1 августа 1998 года);

– организовать выезд в волость по графику бригады врачей Республиканской больницы для профилактического обследования детей и инвалидов (октябрь 1998 года);

– оказать методическую помощь врачам волости в повышении квалификации через сеть семинаров и профессионального обучения (в течение года);

– совместно с Центром госсанэпиднадзора по Республике Карелия (Яковлевым) организовать проведение дератизационных работ в школе п. Рыбрека (срок – до 1 августа 1998 года).

2. Министерству образования Республики Карелия (Гехту):

– оказать помощь учителям и воспитателям детского сада волости в приобретении методических материалов и литературы (срок – 20 августа 1998 года);

– оказать помощь в приобретении учебников на льготной основе и оборудования для учебных кабинетов школ волости (срок – 20 августа 1998 года);

– совместно с Министерством социальной защиты рассмотреть вопрос о создании детского дома в п. Кварцитный;

– продолжить работу с участием администрации и школ волости по целевому направлению выпускников в вузы.

3. Министерству внутренних дел Республики Карелия (Сидорову) проработать вопрос организации контроля за движением автотранспорта по дороге Петрозаводск – Ошта.

4. Министерству культуры Республики Карелия (Калашник):

– совместно с Министерством финансов обеспечить финансирование традиционного праздника «Древо жизни» (19 тыс. рублей), включенного в республиканскую целевую программу «Возрождение и развитие языков и культур карелов, вепсов, финнов Республики Карелия»;

– изыскать 21 тыс. рублей на реализацию мероприятий по Вепсской национальной волости, включенных в целевые программы «Подписка» и «Комплектование библиотечных фондов».

5. Региональной энергетической комиссии Республики Карелия (Дубову):

– к началу отопительного периода 1998/99 года проработать вопрос по переводу одного котла в котельной поселка Кварцитный на природное топливо;

– с целью снижения затрат на предоставляемые услуги в течение месяца проанализировать тарифы на жилищно-коммунальные услуги и передать рекомендации главе местного самоуправления волости.

6. Рекомендовать Территориальному агентству Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению в Республике Карелия (Юрьеву) подготовить материалы и обратиться с заявлением в Арбитражный суд Республики Карелия о признании банкротом АО «Шокшинское карьероуправление» с введением конкурсного производства.

7. Рекомендовать Пенсионному фонду по Республике Карелия (Борисову) и Государственной налоговой инспекции по Республике Карелия (Грищенкову) обратиться в Территориальное агентство Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению в Республике Карелия с заявлением о введении наблюдения на АО «Онежское рудоуправление».

8. Госкомитету Республики Карелия по лесу (Морозову) совместно с администрацией волости в целях более полного освоения расчетной лесосеки по итогам I полугодия внести предложения по перераспределению лесосечного фонда между лесопользователями волости.

9. Предложить главе местного самоуправления волости представить отчет по использованию лесных ресурсов, выделенных на строительство жилья населению в 1996 –1998 годах (срок – 20 июля 1998 года).

10. Министерству экономики Республики Карелия (Кольцову), Комитету Республики Карелия по лесу, Госналогинспекции по Республике Карелия проработать в срок до 1 августа 1998 года и представить на рассмотрение Председателю Правительства Республики Карелия механизм бесплатного выделения до 100 куб. м лесного фонда для строительства индивидуального жилья населением.

11. Министерству экономики Республики Карелия, Министерству промышленности, транспорта, связи и торговли Республики Карелия (Денисову) в срок до 1 сентября 1998 года проработать механизм сезонной консервации имущества предприятий по отдельным отраслям промышленности.

12. УКСу Госстроя Республики Карелия (Кобзеву) выступить заказчиком по перепроектированию строящегося детского сада в с. Шелтозеро. Предложить администрации волости выдать заказчику (УКСу Госстроя) техническое задание на проектирование.

13. Комитету по рыбному хозяйству Республики Карелия (Ажогину) совместно с администрацией волости в месячный срок разработать мероприятия по организации рыболовецкой артели (колхоза).

14. Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Карелия (Колосову):

– оказать помощь в приобретении 40 голов нетелей для ГУСП «Вехручей» и ЗАО «Другая Река» (по 20 голов для каждого хозяйства) в I квартале 1999 года;

– в счет причитающейся дотации предусмотреть в I квартале 1999 года приобретение семенного материала картофеля в количестве 120 тонн (по 60 тонн каждому хозяйству).

15. Рекомендовать органам местного самоуправления волости рассмотреть Устав волости и внести необходимые изменения в структуру волостной и сельских администраций.

16. Контроль за выполнением настоящего постановления возложить на Государственный комитет Республики Карелия по вопросам национальной политики и местного самоуправления.

Председатель Правительства Республики Карелия
С. Л. Катанандов

Собрание законодательства Республики Карелия. 1998. № 16–17, 433.

№ 37
Извлечения из Устава Вепсской национальной волости

25 марта 1999 г.

ГЛАВА I
Вепсская национальная волость и ее территория

Статья 1. Образование волости

1. Вепсская национальная волость как самоуправляющаяся территория была образована постановлением Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года № XII–23/625 в пределах Шокшинского, Шелтозерского и Рыборецкого вепсских национальных сельских Советов. Постановлением Председателя Правительства Республики Карелия № 985 от 2 декабря 1996 года «Об образовании административной единицы Вепсской национальной волости» Вепсская национальная волость получила статус административной единицы.

Статья 2. Границы волости

Границы волости утверждены постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия № 6/11 от 11 ноября 1994 года с последующими изменениями, внесенными постановлением Законодательного Собрания № 24ПП от 6 марта 1995 года по следующему описанию:

на севере, северо-востоке, востоке: граница от квартала 30 Педасельгского лесничества вдоль Онежского озера с включением острова Брусно до границы с Ленинградской областью;

на юге: по границе Республики Карелия с Ленинградской областью по квартальной просеке Рыборецкого лесничества кварталы № 61, 60, 59, 58, 65, 64, 67, 53, 52, 43, 33, 22, 13, 7; по квартальной просеке Шелтозерского лесничества кварталы № 97, 96, 95, 107, 116, 114, 113, 112, 111, 119, 118, 117, 108; по квартальной просеке Шокшинского лесничества кварталы № 123, 122, 120, 119;

на западе: по квартальной просеке Шокшинского лесничества кварталы № 119, 112, 106, 98, 91, 84, 79, 78, 67, 51, 38, 39, 40, 27, 14, 1 и по квартальной просеке Педасельгского лесничества кварталы № 48 и 30.

Территориальным и административным центром Вепсской национальной волости является с. Шелтозеро. Расстояние от с. Шелтозеро до г. Петрозаводска – 85 км.

По состоянию на 01.01.1998 года на территории волости проживает 3552 человека, из них 1559 вепсов.

Население волости проживает в 14 населенных пунктах.

Наименование сельской администрации	Наименование населенных пунктов		Численность населения на 01.01.98 (чел.)	Расстояние до центра волости с. Шелтозеро (км)
	на русском языке	на вепсском языке		
Шокшинская сельская администрация	с. Шокша п. Кварцитный п. Устье д. Яшезеро	Šokš Kvarcitni Ustii Däšädärv	167 1169 51 2	23 29 27 40
Рыборецкая сельская администрация	с. Рыбрека д. Другая Река д. Каскесручей д. Каккарово	Kaleig Toižeg Kaskez Kakkarv	707 147 56	15 20 26 13
Непосредственно подчинены администрации местного самоуправления Вепсской национальной волости	с. Шелтозеро д. Вехручей д. Ишанино д. Матвеева Сельга д. Горнее Шелтозеро д. Залесье	Šoutarv Vehkeioj Išan Matveevan Sel’g Šoutarven Mägi Mecantaga	1078 154 4 14 2 1	0 8 13 17 6 4

Изменение границ волости производится решением Законодательного Собрания Республики Карелия по инициативе Совета с учетом мнения населения в порядке, установленном действующим законодательством.

ГЛАВА II
Система самоуправления волости

Статья 3. Принципы и формы осуществления самоуправления

1. В местном самоуправлении на равных основаниях принимают участие граждане, постоянно проживающие в волости. Не допускаются какие-либо ограничения прав по политическим и религиозным убеждениям, полу, происхождению и национальной принадлежности, социальному или имущественному положению.

2. Местное самоуправление в волости осуществляется на принципах:

– законности;

– свободы форм непосредственной демократии;

– гласности и учета общественного мнения;

– защиты прав и законных интересов граждан, предприятий, учреждений и организаций, расположенных на территории волости, общественных и религиозных объединений, зарегистрированных или действующих на ее территории.

3. Местное самоуправление осуществляется населением через:

– местные референдумы, сходы, собрания;

– представительный орган – волостной Совет, избираемый из числа граждан, постоянно проживающих в волости;

– главу местного самоуправления;

– администрацию волости;

– сельские администрации;

– органы территориального общественного самоуправления – комитеты.

Участие граждан в местном самоуправлении также гарантируется правом состоять на муниципальной службе, правом получать информацию о деятельности органов местного самоуправления, правом на судебную защиту.

Статья 4. Органы местного самоуправления

К органам местного самоуправления относятся:

– представительный орган местного самоуправления – волостной Совет Вепсской национальной волости;

– администрация местного самоуправления Вепсской национальной волости;

– сельские администрации.

Статья 6. Предметы ведения местного самоуправления

В ведении волости находятся вопросы местного значения. Органы местного самоуправления могут также осуществлять в соответствии с законодательством отдельные государственные полномочия.

К вопросам местного значения относятся:

1. Принятие и изменение Устава местного самоуправления, контроль за его соблюдением.

2. Владение, пользование, распоряжение и управление муниципальной собственностью, муниципальными предприятиями и учреждениями, утверждение тарифов на их услуги и контроль за их соблюдением.

3. Формирование бюджета, внебюджетных, в том числе валютных, фондов, контроль за их использованием.

4. Разработка и утверждение программ социально-экономического развития территории.

5. Установление в соответствии с законодательством порядка и условий размещения предприятий, учреждений и организаций, не находящихся в муниципальной собственности.

6. Содержание и использование муниципального жилищного фонда и нежилых помещений.

7. Организация, содержание и развитие муниципальных учреждений дошкольного, основного и профессионального образования.

8. Организация, содержание и развитие муниципальных учреждений здравоохранения, обеспечение санитарного благополучия населения.

9. Содействие обеспечению охраны общественного порядка.

10. Регулирование планировки и застройки территории местного самоуправления.

11. Создание условий для жилищного и социально-культурного строительства.

12. Установление порядка владения, пользования, распоряжения природными ресурсами, землями и водами на территории волости.

13. Организация вопросов лесопользования на территории волости в соответствии с установленными законодательством для территории традиционного проживания коренных малочисленных народов, особым режимом ведения лесного хозяйства и лесопользования.

Статья 7. Функции местного самоуправления в реализации прав и свобод граждан

1. Приоритетными направлениями деятельности органов местного самоуправления волости являются создание для жителей благоприятной среды проживания, рационального использования природных ресурсов как исконной среды обитания и основы жизнедеятельности вепсского народа, развитие образования, создание условий для изучения вепсского языка, развития культуры с учетом национальных традиций, поддержка деятельности по возрождению традиционных промыслов и ремесел, охрана здоровья, содействие социальной защите и личной безопасности жителей.

2. Органы местного самоуправления волости принимают предусмотренные законодательством меры по обеспечению прав и свобод граждан, закрепленных в конституциях Российской Федерации и Республики Карелия.

3. Органы и должностные лица местного самоуправления имеют право предъявлять в суд или Арбитражный суд требования о признании недействительными актов органов государственной власти, предприятий, учреждений, общественных объединений, нарушающих права и законные интересы граждан, проживающих на территории волости.

4. Органы местного самоуправления волости регулярно через средства массовой информации информируют жителей о наиболее существенных вопросах развития волости.

5. В каждом органе местного самоуправления волости организуется прием граждан волости по вопросам, отнесенным к компетенции этих органов, своевременное рассмотрение и решение всех поступающих обращений.

6. Граждане имеют право обжаловать в суд решения органов и должностных лиц местного самоуправления, если эти решения противоречат законодательству, нарушают права и законные интересы граждан.

7. Избиратели имеют право на правотворческую инициативу в вопросах местного значения. Инициативная группа избирателей в количестве 10 человек вносит на имя главы местного самоуправления проекты правовых актов по вопросам местного значения, которые подлежат обязательному рассмотрению волостным Советом на открытом заседании в 2-месячный срок с участием представителей населения, а результаты рассмотрения – официальному опубликованию.

ГЛАВА III
Финансово-экономическая основа местного самоуправления волости, общий порядок владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью

Статья 8. Экономическая основа местного самоуправления

1. Экономическую основу местного самоуправления составляют местные финансы, местные природные ресурсы (земля, ее недра, вода, леса, растительный и животный мир), муниципальная и иная собственность, имущество, находящееся в собственности Российской Федерации и Республики Карелия, переданное в управление органам местного самоуправления и служащее удовлетворению потребностей населения самоуправляющейся территории.

2. Перечень местных природных ресурсов определяется законодательством Российской Федерации и Республики Карелия, а порядок и условия их использования – представительным органом местного самоуправления.

3. В муниципальной собственности находятся имущество органов местного самоуправления, средства местного бюджета, местные внебюджетные фонды, муниципальный жилищный фонд, нежилые помещения, объекты инженерной инфраструктуры, земельные участки, природные объекты, ценные бумаги, другие финансовые активы, муниципальные предприятия и другие имущественные комплексы, учреждения образования, культуры, здравоохранения, а также имущество, необходимое для удовлетворения коммунально-бытовых, социально-бытовых и социально-культурных потребностей населения.

7. Все земли в пределах самоуправляющейся территории находятся в ведении органов местного самоуправления. Порядок предоставления и изъятия земельных участков, а также порядок распоряжения земельными участками на самоуправляющейся территории утверждается Советом в соответствии с законодательством Российской Федерации, Республики Карелия.

Статья 9. Финансовая основа местного самоуправления

1. Финансовые ресурсы волости состоят из бюджетных и внебюджетных средств, валютных средств, а также целевых средств, выделяемых из бюджета Российской Федерации и бюджета Республики Карелия.

2. В доходы местного бюджета зачисляются местные налоги, сборы и штрафы; отчисления от федеральных налогов и налогов Республики Карелия в соответствии с нормативами, установленными федеральными законами и законами Республики Карелия, закрепленными на долговременной основе; финансовые средства, переданные органами государственной власти органам местного самоуправления для реализации отдельных государственных полномочий; поступления от приватизации имущества, от сдачи муниципального имущества в аренду, от местных займов и лотерей, дотации, субвенции, трансфертные платежи и иные поступления в соответствии с действующим законодательством и решениями органов местного самоуправления, а также другие средства, образующиеся в результате деятельности органов местного самоуправления.

3. Утверждение и контроль за исполнением местного бюджета, внесение изменений в него осуществляется волостным Советом.

4. Установление местных налогов и сборов, а также предоставление льгот по их уплате осуществляется решением волостного Совета.

ГЛАВА IV
Волостной Совет

Статья 10. Волостной Совет – представительный орган местного самоуправления

1. Представительным органом местного самоуправления является волостной Совет, состоящий из 11 депутатов, избираемых в соответствии с Законом Республики Карелия «О выборах депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в Республике Карелия».

2. Срок полномочий Совета – 4 года. Установленный срок полномочий не может быть изменен в течение текущего срока полномочий.

3. Совет считается избранным в случае избрания в его состав 2/3 от установленного числа депутатов. При неизбрании в установленный законом срок необходимого для начала работы Совета числа депутатов срок полномочий действующего Совета продлевается до избрания нового представительного органа местного самоуправления.

Статья 12. Структура Совета

1. Из числа депутатов Совета на срок его полномочий на сессии избираются постоянные и временные комиссии для предварительного рассмотрения и подготовки вопросов, относящихся к ведению Совета, а также для содействия проведению в жизнь его решений, контроля за деятельностью главы местного самоуправления, муниципальных предприятий, учреждений, организаций. Полномочия постоянных комиссий предусматриваются в положениях об их работе и утверждаются Советом. Постоянные и временные комиссии ответственны перед избравшим их Советом и ему подотчетны.

ГЛАВА V
Глава местного самоуправления волости. Администрация местного самоуправления волости

Статья 16. Глава местного самоуправления волости

1. Глава местного самоуправления – выборное должностное лицо, возглавляющее деятельность по осуществлению местного самоуправления на территории волости. Избирается сроком на 4 года. Одновременно выполняет функции главы администрации местного самоуправления волости. Порядок проведения выборов определяется Законом Республики Карелия «О выборе депутатов представительных органов и глав местного самоуправления в Республике Карелия».

2. Глава местного самоуправления подотчетен населению непосредственно.

3. Глава местного самоуправления в течение срока полномочий отчитывается о своей деятельности и деятельности администрации перед населением через средства массовой информации и путем выступления на сессиях волостного Совета, собраниях и сходах граждан.

Архив Шелтозерского вепсского этнографического музея. НВФ. Д.1415. Л. 7–31. Копия.

№ 38
Распоряжение Председателя Правительства Республики Карелия о мероприятиях по экономическому и финансовому оздоровлению Вепсской национальной волости

28 октября 1999 г.

Учитывая, что принимаемые Правительством Республики Карелия первоочередные меры по оживлению экономики Вепсской национальной волости пока не принесли ожидаемых результатов, а органы местного самоуправления не сумели привлечь население к активной роли в начавшихся позитивных процессах:

1. Министерству экономики Республики Карелия срочно направить в Вепсскую национальную волость группу специалистов из министерств и ведомств и совместно с Петрозаводским государственным университетом, администрацией местного самоуправления Вепсской национальной

волости в срок до 1 декабря 1999 года разработать программу экономического и финансового оздоровления волости, предусмотрев в ней перспективы занятости женского населения.

2. Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Карелия:

– в срок до 1 января 2000 года завершить мероприятия по объединению ГУСП «Вехручей» и ООО СП «Шокша» в единое сельскохозяйственное предприятие;

– в срок до 1 декабря 1999 года разработать комплексную программу развития агропромышленного комплекса волости до 2003 года;

– проконтролировать подготовку сельскохозяйственных предприятий волости к переходу на зимний стойловый период и обеспеченность кормами.

3. Министерству образования и по делам молодежи Республики Карелия совместно с органами местного самоуправления Вепсской национальной волости:

– предусмотреть в 2000 году необходимые средства для ремонта кровли Шокшинской средней школы на условиях совместного финансирования из местного и республиканского бюджетов. Предложить администрации местного самоуправления Вепсской национальной волости организовать и провести ремонтные работы;

– продолжить разработку концепции развития сельских школ Вепсской национальной волости и приступить к ее осуществлению в 2000 году.

4. Министерству образования и по делам молодежи Республики Карелия при получении вычислительной техники, высвобождаемой за счет модернизации информационных систем органов исполнительной власти республики, предусмотреть передачу вычислительной техники в школы Вепсской национальной волости. До конца 1999 года выделить по одному компьютеру в Рыборецкую и Шелтозерскую средние школы.

5. Министерству здравоохранения Республики Карелия в срок до 1 декабря 1999 года провести профилактическое обследование населения волости на заболеваемость туберкулезом.

6. Министерству труда и занятости Республики Карелия провести в первом квартале 2000 года в Вепсской национальной волости семинар-совещание для руководителей предприятий по вопросам охраны труда.

7. Министерству культуры Республики Карелия в срок до 1 января 2000 года выделить кресла для Шелтозерского Дома культуры.

8. Министерству внутренних дел Республики Карелия в срок до 10 ноября 1999 года принять меры по ремонту здания пожарного депо в с. Шелтозеро и созданию необходимых условий для работы пожарных.

9. Предложить администрации местного самоуправления Вепсской национальной волости совместно с Региональной энергетической комиссией Республики Карелия принять срочные меры по обеспечению теплоснабжения всех населенных пунктов волости, устойчивой работы жилищно-коммунального хозяйства в осенне-зимний период.

10. С целью создания нормальных условий для работы территориальных органов исполнительной власти республики и администрации местного самоуправления Вепсской национальной волости руководителям Министерства финансов Республики Карелия, Министерства социальной защиты Республики Карелия, Министерства труда и занятости Республики Карелия, Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Карелия, Государственного комитета Республики Карелия по земельным ресурсам и землеустройству, Управления ЗАГС Республики Карелия в срок до 1 января 2000 года решить вопрос финансирования ремонтных работ здания бывшей конторы совхоза «Шелтозерский». Завершить ремонтные работы в течение второго квартала 2000 года.

11. Контроль за выполнением распоряжения возложить на Государственный комитет по национальной политике.

Первый зам. Председателя Правительства В. Н. Масляков

Текущий архив Миннаца РК. Копия.

Раздел IV
О правовом статусе вепсов

№ 1
Обращение Верховного Совета Республики Карелия в Верховный Совет Российской Федерации, Комиссию по вопросам социального и экономического развития республик, автономных областей, автономных округов и малочисленных народов, Государственный комитет Российской Федерации по национальной политике, Государственный комитет Российской Федерации по социально-экономическому развитию Севера с предложением о включении территории расселения вепсов в перечень районов проживания малочисленных народов Севера

23 июля 1992 г.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 397 от 22 апреля 1992 года «О неотложных мерах по защите мест проживания и хозяйственной деятельности малочисленных народов Севера» направляем вам предложения о включении мест расселения вепсов в Республике Карелия, Ленинградской и Вологодской областях в перечень районов проживания малочисленных народов Севера.

Приложения:

1. Доклад «Вепсы: этнодемографическая характеристика»[1].
2. Справка о расселении вепсов и их численности по данным переписи населения 1989 года в местах традиционного проживания.
3. Рекомендации регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки»[2].
4. Письмо Госплана РСФСР «О мерах по выполнению рекомендаций совещания “Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки”».
5. Копия резолюции I Съезда народных депутатов малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия
В. Н. Степанов

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1247/5364. Л. 32. Подлинник.

От составителей

Повторно аналогичные документы с просьбой о включении вепсов в перечень малочисленных народов Севера, а Вепсскую волость в перечень районов проживания народов Севера были направлены Правительством Республики Карелия в Министерство по делам национальностей и региональной политике Российской Федерации 24 мая 1995 года. См.: *Текущий архив Общества вепсской культуры.*

Упомянутая в тексте обращения справка не публикуется.

Резолюция I Съезда народных депутатов малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока опубликована в: Съезд народных депутатов, представляющих малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. М., 1991. С. 33.

1. См. Раздел IV, № 2.
2. См. Раздел I, часть 2, № 8.

№ 2
Доклад «Вепсы: этнодемографическая характеристика»

23 июля 1992 г.

Вепсы – один из малочисленных коренных народов Северо-Запада Российской Федерации, заселяющий, судя по археологическим и историческим данным, свою этническую родину (ныне сопредельные районы Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей) с VI века н. э. По языку они относятся к финно-угорской языковой семье; из числа народов Севера, Сибири и Дальнего Востока к финно-угорской семье языков относятся также саамы, ханты и манси. Своей государственности не имеют.

По данным первой Всероссийской переписи 1897 года, в местах исторического проживания вепсов (по административному делению того времени в прилегающих уездах Олонецкой и Новгородской губерний) насчитывалось 25,6 тыс. человек. Все вепсское население составляли крестьяне, занимающиеся подсечным земледелием. Дополнительными занятиями вепсов были также отхожие промыслы – работа на лесозаготовках, сплаве, камнеломно-камнетесном промысле. Важную роль в быту вепсов имели в прошлом и сохраняют до сих пор охота, рыболовство и собирательство (сбор ягод, грибов).

После революции при переходе к новой административной системе часть вепсской территории с населением около 8 тыс. человек была включена в 1924 году в состав Автономной Карельской Советской Социалистической Республики (АКССР), а остальная – с населением около 24 тысяч – в Ленинградскую область.

В 1920–1930-е годы государственными и местными органами власти и управления были предприняты существенные меры по национальному развитию вепсов. Но областное разделение придало им ограниченный и несогласованный характер.

Единая автономия вепсам не была предоставлена. В АКССР в 1927 году был создан Шелтозерский национальный район, в Ленинградской области – Винницкий национальный район, вепсские поселения в соседних с ним районах были объединены в 15 национальных сельских Советов. Кадры из числа вепсов для работы в местных органах власти готовились в областной совпартшколе нацменьшинств г. Ленинграда. Успешно велась подготовка национальной интеллигенции.

В 1931 году была разработана вепсская письменность, и с 1932 по 1937 год в школах вепсского района в Ленинградской области обучение детей проводилось на вепсском языке. В Карелии в то время для вепсов и карел языком школьного обучения был финский язык. Лишь в 1937 году в Карелии принимается решение о переводе школ с вепсским составом учащихся на родной язык.

В конце 1937 года преподавание на вепсском языке было везде отменено, вепсские учебники (за период с 1931 по 1937 год было издано около 30 книг) изъяты из школ и ликвидированы. В Ленинградской области Винницкий национальный район и вепсские национальные сельсоветы теряют статус национальных. В том же году часть вепсской территории с населением около 8 тыс. человек из Ленинградской области передается в состав Вологодской области. Так, с 1937 года вепсская территории оказалась разделенной между тремя административно-территориальными образованиями.

В Карелии Шелтозерский национальный район был ликвидирован в 1956 году.

В дальнейшем начинается стремительный процесс языковой и этнической ассимиляции вепсов, ведущий к резкому сокращению их численности. Важнейшей причиной ассимиляции первоначально было психологическое давление на этническое самосознание вепсов. Сначала в Вологодской, а затем и Ленинградской областях их объявили «несуществующими» в официальной статистике и, ссылаясь на это, записывали вепсов при переписи русскими, вепсам перестали указывать вепсскую национальность в официальных документах. Это, несомненно, нанесло огромный удар по национальному достоинству вепсов и деформировало их национальное самосознание.

Ассимиляции способствовали и другие факторы: при постоянных изменениях границ районов само расселение вепсов здесь не учитывалось (вепсская территория в Ленинградской области оказалась на стыке границ четырех районов – Подпорожского, Лодейнопольского, Тихвинского и Бокситогорского; в Вологодской двух – Вытегорского и Бабаевского); при ликвидации неперспективных деревень вепсские деревни как окраинные первыми были обречены на переселение. С 1953 по 1958 год из Вологодской области было полностью выселено население шести вепсских сельских Советов.

В итоге этой дискриминационной политики по отношению к вепсам, согласно данным переписи 1970 и 1979 года, вепсы в Ленинградской и Вологодской областях уже практически не значились. Только соблюдение инструкции при проведении последней переписи 1989 года позволило вновь указать вепсов как живущих в данных регионах. Это и привело к увеличению в статистических данных численности вепсов до 12,1 тыс. человек.

Несколько иным было положение вепсов в Карелии. Карельское руководство лояльно относилось к определению вепсами своей национальности и к фиксации ее в документах. Поэтому в Карелии численность вепсов сократилась (от максимальной численности 9,4 тыс. человек в 1939 году до 6 тыс. человек в 1989 году) в значительно меньших соотношениях, чем в других регионах. В Карелии главную роль в ассимиляции вепсов играли ликвидация деревень, миграция вепсов в города и, как следствие, их дисперсного расселения – межнациональная брачность.

Вепсы, как и другие малочисленные народы, не имеющие автономии, в условиях, когда в стране отсутствовали правовые институты, обеспечивающие защиту их национальных ценностей (языка, культуры, среды обитания), структур, ответственных за национальное развитие малочисленных народов, оказались на грани исчезновения.

Впервые вопросы национального развития вепсов были рассмотрены в октябре 1988 года на региональном межведомственном совещании «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки». В совещании приняли участие представители руководства Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей, министерств и ведомств, хозяйственные руководители, ученые, представители вепсского народа. Совещание в своих рекомендациях предложило ряд неотложных мер по ликвидации отставания в социально-экономическом и культурном развитии районов проживания вепсов, развитию их языка и культуры, подготовке национальных кадров и организации мероприятий, способствующих формированию этнического единства между вепсами разных регионов, проведению специальных исследований. Предлагались и весьма важные рекомендации национально-политического характера: восстановить в местах компактного расселения вепсов национальные районы и сельские Советы, рассмотреть вопрос в будущем об объединении вепсских районов и сельсоветов в единый Вепсский национальный округ, включить вепсов в перечень малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

По итогам совещания Госплан РСФСР в своем письме в Совет Министров РСФСР № Пр-870/40 от 27.03.89 «О мерах по выполнению рекомендаций регионального совещания “Вепсы: проблемы истории и культуры в условиях перестройки”» поручил ряду министерств и ведомств рассмотрение и реализацию принятых рекомендаций, признал необходимость «разработки научно обоснованной комплексной программы с учетом интересов как вепсов, так и лиц других национальностей, проживающих в указанных районах».

Совет Министров Карельской АССР, Ленинградский и Вологодский облисполкомы должны были подготовить предложения по основным направлениям экономического, социального и культурного развития вепсов, а также целесообразности включения их в состав народностей Севера и образования автономии.

По данному письму Госплана РСФСР Совет Министров РСФСР принял решение от 6 апреля 1989 года № 4865–16, где поручил Госплану РСФСР установить контроль за выполнением мероприятий и докладывать в Госплан РСФСР ежегодно, начиная с 1990 года, о ходе их реализации для последующего обобщения и предоставления доклада в Совет Министров РСФСР.

С учетом рекомендаций регионального совещания 3 апреля 1990 года Совет Министров Республики Карелия принял Постановление № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке». Имеется также и решение № 312 от 8 августа 1988 года исполкома Ленинградского областного Совета народных депутатов «О мерах по ускорению развития мест проживания в Ленинградской области населения вепсской национальности на 1988–1995 годы».

Однако в связи с изменившимися политическими и социально-экономическими условиями в нашей стране рекомендации регионального межведомственного совещания в основном остались невыполненными.

Как показывают данные переписи 1989 года и ежегодной статистической отчетности, характеризующие развитие бытового обслуживания, экономики, здравоохранения, просвещения, положение в регионах проживания вепсов продолжает ухудшаться. Особую тревогу вызывает демографическая ситуация у вепсов.

На фоне значительной половозрастной деформации (более трети вепсов – 35% – составляют лица старше трудоспособного возраста, что почти в два раза превышает установленный демографической наукой порог – 18% – «очень высокого уровня старости» этноса) и значительного сокращения доходов населения, особенно пенсионеров, ухудшения медицинского обслуживания – в последние два года, резко усилилась естественная убыль среди вепсов.

Так, даже в Карелии, где в прошлом по материалам статистики и специальных исследований всегда отмечался более высокий уровень обеспеченности вепсских сел социально-бытовым и медицинским обслуживанием по сравнению с другими регионами проживания вепсов, а вепсы имели более высокий уровень образования и соответственно большие семейные доходы по сравнению с вепсами других регионов, в последние два года резко усилилась смертность вепсов в Шокшинском, Шелтозерском и Рыборецком сельских Советах (см. таблицу).

Естественный прирост/убыль населения в местах
традиционного расселения вепсов в Республике Карелия

Шокшинский, Шелтозерский, Рыборецкий сельские Советы	Человек				На 1000 чел. населения			
	1990		1991		1990		1991	
	Всего	Вепсы	Всего	Вепсы	Всего	Вепсы	Всего	Вепсы
Родившиеся	57	12	54	19	14,7	7,2	13,8	11,9
Умершие	50	27	68	44	12,9	16,3	17,4	27,5
Естественный прирост/убыль	+7	–15	–14	–25	+1,8	–9,1	–3,6	–15,6

Материалы переписи 1989 года вновь показали значительное отставание вепсов по уровню образования: на тысячу человек всего населения Карелии в городе приходится 107 человек, а на селе – 44 человека с высшим образованием, среди вепсского городского населения – только 69, а вепсского сельского – только 28 человек.

По-прежнему все вепсские регионы являются сырьевыми окраинами своих территорий, а вепсы по причине их низкого образовательного уровня занимают самые непрестижные рабочие места и соответственно с этим имеют более низкую заработную плату.

Ухудшается и экологическая обстановка в районах проживания вепсов. Добыча природных ресурсов в Карелии – малинового кварцита и диабаза – на территории традиционного расселения вепсов продолжает вестись открытым способом, посредством взрывов, без выплаты компенсации местным органам власти за нанесенный ущерб окружающей среде.

После проведения совещания по вепсам удалось добиться определенных успехов лишь в сфере народного образования, особенно в той части, исполнение которой во многом зависело от усилий вепсской интеллигенции. В 1989 году была утверждена вепсская письменность, изданы вепсский букварь, учебник по вепсскому языку для второго класса, готовится к изданию учебник для третьего класса и учебный вепсско-русский словарь.

Во многих школах вепсского региона начато преподавание (пока на факультативной основе) вепсского языка учителями, владеющими вепсским языком как родным. Решается вопрос о начале подготовки с 1992/93 учебного года в Карельском государственном педагогическом институте кадров – преподавателей вепсского языка.

Важную роль для поддержки инициативы вепсской интеллигенции имело решение соответствующих ведомств (приказ № 242 от 23.03.91 Государственного комитета РСФСР по делам науки и высшей школы «Об утверждении Положения о целевом приеме в вузы» и приказ № 68 от 31.03.92 Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации «Об утверждении Положения о целевом приеме в высшие учебные заведения») о включении вепсов в список малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера.

Определенную помощь в организации обучения учащихся родному языку в вепсских регионах оказывает и Министерство образования Российской Федерации.

До настоящего времени не удалось решить вопрос о создании на территории расселения вепсов национально-территориальных образований. Особенно проблематичным является сейчас создание единой автономии для вепсов. Поэтому единственной мерой, позволяющей приостановить депопуляцию вепсов, скоординировать действия по возрождению языка и культуры, ликвидировать отставание в социально-экономическом развитии мест проживания вепсов является отнесение территорий их традиционного расселения в перечень районов проживания малочисленных народов Севера, Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера. Это позволит сохранить среду их обитания – единственное условие жизнедеятельности вепсского этноса.

Предложение о включении в перечень малочисленных народов Севера было также поддержано на I съезде народных депутатов малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Председатель постоянной комиссии Верховного Совета Республики Карелия
по национальной политике, культуре, языку и охране исторического
наследия, кандидат исторических наук З. И. Строгальщикова

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1247/5364. Л. 32–39. Подлинник.

№ 3
Докладная записка Совета Министров Республики Карелия в Государственный комитет Российской Федерации по делам национальностей о необходимости включения вепсов, карелов и ингерманландцев в Перечень малочисленных народов Севера

1 декабря 1992 г.

Приняты правительственные постановления: 6 марта 1989 г. № 70 «О мерах по экономическому и социальному развитию Калевальского района в 1989–2000 годах» и 4 апреля 1990 года № 95 «О первоочередных мерах по экономическому и социальному развитию территории проживания вепсов Карелии в 1990 году и в XIII пятилетке», в которых определены социально-экономические перспективы развития регионов исконного проживания коренных народов, населяющих территорию республики.

На реализацию программы социально-культурного возрождения в местах проживания карелов и вепсов необходимо 6,0 млрд. рублей (в ценах IV кв. 1992 г.).

В части подготовки проектов изменений и дополнений к законодательным актам в сфере экономической реформы Совет Министров Республики Карелия считает целесообразным включение вепсов, карелов и ингерманландцев в Перечень малочисленных народов Севера. При принятии закона Российской Федерации о статусе Севера предусмотреть включение всей территории Карелии в Ближний Север и распространение на нее действия закладываемых данным законом компенсационных мер и особых условий развития.

Более детальные предложения в части опережения национальных и других особенностей региона отражены в материалах, представленных в Верховный Совет Российской Федерации, президенту и вице-президенту.

Заместитель председателя
С. М. Яскунов

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1247/5364. Л. 80. Подлинник.

№ 4
Письмо Председателя Верховного Совета Республики Карелия заместителю Председателя Правительства Российской Федерации, министру по делам национальностей и региональной политике Российской Федерации Шахраю С. М.

19 апреля 1994 г.

Уважаемый Сергей Михайлович !

Верховный Совет Республики Карелия просит в плановом порядке при определении формирования бюджета Республики Карелия профинансировать расходы, связанные с реализацией Закона РСФСР «О языках народов РСФСР» (ст. 9, п. 5) и Конституции Российской Федерации (ст. 68 и 69), предусматривающие государственные гарантии процессам возрождения малочисленных народов. К таким народам в Республике Карелия относятся вепсы. В Вепсской национальной волости – месте их традиционного проживания (из общего числа жителей волости – 3837 человек вепсы составляют 1569 человек) — сложилось крайне тяжелое социально-экономическое положение. В течение последних лет резко ухудшилась и демографическая ситуация: смертность среди вепсов в четыре раза превышает рождаемость. Из-за отсутствия средств у предприятий, ведущих капитальное строительство, многие объекты уже несколько лет находятся в стадии незавершенного строительства. К числу важнейших из них относятся: 27-квартирный жилой дом в с. Шелтозеро (число очередников на жилье составляет 78 семей, а за 1993 год свои жилищные условия улучшили лишь 3 семьи), детские сады в с. Рыбрека и с. Шелтозеро (в настоящее время детские дошкольные учреждения находятся в аварийных зданиях, что резко увеличивает детскую заболеваемость).

В связи с тем что вепсы не включены в перечень народов Севера, Правительство Российской Федерации ранее не оказывало государственную помощь в улучшении социально-

экономического положения в местах компактного проживания этого малочисленного народа. В настоящее время в соответствии с Указом Президента Российской Федерации № 2226 от 20 декабря 1993 года «Об отнесении отдельных территорий Республики Карелия к районам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям» район расселения вепсов (Прионежский) отнесен к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера. Улучшить сейчас сложившуюся социально-экономическую ситуацию в местах проживания вепсов только за счет средств республиканского бюджета не представляется возможным. Поэтому Верховный Совет Республики Карелия просит выделить из средств федерального бюджета по Государственной программе развития экономики и культуры малочисленных народов Севера в 1991–1995 годах, утвержденной постановлением Совета Министров РСФСР № 145 от 11 марта 1991 года, целевым назначением для завершения строительства названных объектов средства в сумме 1 млрд. рублей для Вепсской национальной волости.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия В. Н. Степанов

НА РК. Ф. 690. Оп. 11. Д. 1284/5499. Л. 80–81. Копия.

№ 5
Извлечения из протокола заседания Рабочей группы по вопросам коренных народов Баренцева Евро-Арктического региона (БЕАР) о предоставлении вепсам статуса коренного народа Баренцева региона и включении представителя от вепсов в состав рабочей группы

15–16 октября 1996 г.

Вопрос 28/96. Статус вепсов и карелов в Баренцевом регионе

Нисто выступил с предложением о включении представителя вепсов в состав Рабочей группы по коренным народам в качестве члена рабочей группы. Рабочая группа отнеслась к предложению положительно, однако выразила желание получить мнение со стороны Ассоциации народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации (Еремей Айпин).

После заседания Еремей Айпин присоединился к предложению о предоставлении вепсам статуса коренных народов Баренцева региона и участии их представителя в работе Рабочей группы по коренным народам. Вепсам будет направлено приглашение войти в состав рабочей группы.

По окончании заседания рабочей группы на основании согласия Айпина руководитель Рабочей группы по коренным народам принял решение пригласить вепсов войти в состав рабочей группы. Приглашение будет передано в связи с проведением встречи министров иностранных дел стран Баренцева региона 05–06. 11. 96 в Петрозаводске, Карелия.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 5. Л. 99. Копия.

От составителей

Свен Руальд Нисто – председатель Рабочей группы по вопросам коренных народов в период 1995–1997 гг. Рабочая группа по вопросам коренных народов в БЕАР создана в 1995 г. В ее состав входили по представителю саами от Норвегии, Швеции, Финляндии и России, ненцев от Ненецкого округа, с 1997 года – представитель от вепсов. По предложению Общества вепсской культуры и Союза карельского народа Министерство внешних сношений Республики Карелии обратилось с предложением рассмотреть вопрос об участии представителей карел и вепсов в работе данной группы. О БЕАР и сотрудничестве коренных народов региона см.: *Строгальщикова З. И.* Баренц-регион и коренные народы. Kodima. 1999. № 1; *Она же.* Саамский парламент – пример для других. Карелия. 2001. 30 июня; Край, за которым будущее: Баренц-регион отметил свой первый юбилей. Карелия. 2003. 30 января; Kodima, 2003. Январь; http://gov.karelia.ru/gov/Different/Region/030131_bear.html.

Заключение о статусе вепсов и карелов как коренных народов Баренцева региона Труна Тростедюда, консультанта Секретариата Баренцева региона (Киркинес, 1996 г.), подготовленное в связи с обращением об участии карел и вепсов в Рабочей группе по вопросам коренных народов, см.: http://www.hum.uit.no/a/trond/ipurdefr.htm.

№ 6
Письмо председателя Государственного комитета Российской Федерации по вопросам развития Севера (Госкомсевер России) Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. о проблемах коренных малочисленных народов региона

27 января 1997 г.

Уважаемый Виктор Николаевич !

Вынужден обратиться к Вам в связи с чрезвычайной ситуацией, сложившейся в настоящее время на многих территориях проживания коренных малочисленных народов Севера.

В Госкомсевер России поступают письма о критической ситуации с обеспечением коренных народов продуктами питания, товарами народного потребления, лекарствами, медицинским обслуживанием. Особо остро ставятся вопросы задержек выплаты заработной платы, пособий для детей и по безработице.

К сожалению, возможности федерального бюджета, в частности, по финансовым средствам, выделяемым на реализацию целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2000 года», не позволяют решить проблемы коренного населения.

Убедительно прошу Вас обратить личное внимание на проблемы коренных малочисленных народов региона и предпринять всевозможные меры со стороны администрации для улучшения их социально-экономического положения.

Председатель комитета В. П. Курамин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 26. Л. 1. Копия.

№ 7
Сообщение Регионального совета БЕАР представителю Республики Карелия в Региональном совете БЕАР, заместителю Председателя Совета Министров Республики Карелия Яскунову С. М. о включении представителя от вепсов в Рабочую группу по вопросам коренных народов

24 февраля 1997 г.

Республика Карелия в своем обращении к председателю Регионального совета запросила назначение представителя вепсов в Рабочую группу по вопросам коренных народов.

Региональный совет на заседании в Лулео (Швеция) 23/01–1997 вынес решение о включении представителя от вепсов в Рабочую группу по вопросам коренных народов.

Региональный комитет занимает следующую позицию:

1. Каждая страна сама определяет, кому может быть присвоен статус коренных народов.

2. Основной принцип, использующийся при формировании рабочих групп, это то, что в каждую группу может войти один представитель губернии/ее соответствия. Представители коренных народов могут входить в те группы, в которых они хотели бы иметь общего представителя.

3. В группе по вопросам коренных народов Карелия не имеет своего представителя. Если вепсы располагают статусом коренных народов Карелии, то их представительство в группе по вопросам коренных народов является естественным.

4. В Региональном совете и в Региональном комитете по вопросам коренных народов, коренные народы, независимо от их численности, представлены одним представителем.

Решение Регионального совета:

Региональный совет не имеет возражений против включения представителей группы народов вепсы, Карелия, в Рабочую группу по вопросам коренных народов.

Светлана Хедстрём

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 26. Л. 6. Копия.

№ 8
Ответ Председателя Правительства Республики Карелия на письмо Госкомсевера России от 27 января 1997 г.

(В сокращении)

20 марта 1997 г.

<…> Правительство Республики Карелия неоднократно обращалось в Ваш комитет, Министерство по делам национальностей и федеративным отношениям с просьбой рассмотреть вопрос о включении в перечень районов Севера Вепсской национальной волости, являющейся территорией традиционного проживания малочисленного коренного народа – вепсов. Считаем, что основанием для включения вепсов в состав малочисленных народов Севера является положение пункта 6 статьи Федерального закона «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации», где предусматривается, что к коренным малочисленным народам Севера относятся «народы, проживающие на традиционных территориях проживания своих предков, сохраняющие самобытный уклад жизни, насчитывающие в России менее 50 тысяч человек и осознающие себя самостоятельными этническими общностями».

Хотелось бы знать, в чьей компетенции в Российской Федерации в настоящее время находится рассмотрение вопросов о придании статуса коренного малочисленного народа Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Просим Вас перечислить, какие документы и в чей адрес необходимо представить для рассмотрения вопроса о включении Вепсской национальной волости в перечень районов проживания малочисленных народов Севера. Положительное решение вопроса создает правовую основу для решения неотложных вопросов по социально-экономическому развитию волости.

Председатель Правительства Республики Карелия В. Н. Степанов

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 26. Л. 1. Подлинник.

№ 9
Письмо Госкомсевера России Председателю Правительства Республики Карелия Степанову В. Н. о включении в «Перечень районов проживания малочисленных народов Севера» Вепсской национальной волости

8 мая 1997 г.

Уважаемый Виктор Николаевич!

Государственный комитет Российской Федерации по вопросам развития Севера рассмотрел Ваше обращение о включении в «Перечень районов проживания малочисленных народов Севера» Вепсской национальной волости и о признании вепсов коренным малочисленным народом Севера.

Существующее законодательство Российской Федерации, в частности Закон «Об основах государственного регулирования социально-экономического развития Севера Российской Федерации», не позволяет применять на практике ст.1, п.6 из-за отсутствия в нем разъяснений по порядку отнесения тех или иных народов и этнических групп к коренным малочисленным народам Севера.

В настоящее время Госкомсевер России совместно с Институтом этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая разрабатывает проект постановления Правительства Российской Федерации, в котором будет определена процедура и порядок отнесения народов и этнических групп к коренным малочисленным народам Севера.

В этой связи прошу Вас направить в наш адрес предложения по данному проекту.

Заместитель председателя комитета А. И. Волгин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 26. Л. 18. Подлинник.

№ 10
Информация Государственного комитета по национальной политике Республики Карелия Председателю Правительства Республики Карелия о подготовке пакета документов о включении вепсов в Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации

9 декабря 1999 г.

Уважаемый Сергей Леонидович!

По подготовке пакета документов о включении вепсов в Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации сообщаем следующее.

3–5 декабря 1999 года в Москве состоялся Всероссийский конгресс «Коренные малочисленные народы России на пороге XXI века: проблемы, приоритеты и перспективы». Конгресс проводился Миннацем России и был посвящен реализации Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». От Карелии в нем участвовала делегация вепсов (в составе 10 человек во главе с З. И. Строгальщиковой). Была развернута выставка из экспонатов Шелтозерского музея. В культурной программе выступал вепсский народный хор в количестве 17 человек.

В качестве одного из основных вопросов обсуждался проект Положения об отнесении народов и этнических групп Российской Федерации к коренным малочисленным народам и включении их в Единый перечень коренных малочисленных народов. Проект участниками был раскритикован как «забюрократизированный». Миннац России обязался доработать его в течение недели и выслать в регионы по факсу. Одновременно ужесточены сроки подготовки самого Единого перечня. Он должен быть готов до конца этого года.

Согласно требованиям Положения и новых сроков Государственный комитет Республики Карелия по национальной политике принял следующий план действий. 8 декабря 1999 года в администрацию Вепсской национальной волости было направлено письмо с просьбой подготовить:

а) обращение органа местного самоуправления Вепсской национальной волости о придании вепсам статуса коренного малочисленного народа России;

б) недостающую статистическую информацию о численности вепсов во всех населенных пунктах волости (она должна быть заверена Госкомстатом).

Данная информация должна быть подготовлена к 14 декабря 1999 года. Обращение Общества вепсской культуры (как общественной организации вепсов) о признании вепсов коренным малочисленным народом России будет принято 11 декабря 1999 года на конференции вепсов Карелии.

На основании этих документов будет подготовлено письмо Председателя Правительства Республики Карелия к министру по делам федерации и национальностей Российской Федерации с просьбой о придании вепсам статуса коренного малочисленного народа.

Одновременно готовится общая справка о состоянии Вепсской национальной волости со всеми статистическими приложениями, а также проект этнологической экспертизы, который должен подписать председатель Президиума Карельского научного центра Российской академии наук.

Весь пакет документов мы надеемся подготовить к 20 декабря 1999 года.

Зам. председателя Госкомитета Т. Клеерова

Текущий архив Миннаца РК. Копия.

№ 11
Постановление Правительства Российской Федерации № 255 «О Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации»

(С изменениями от 30 сентября 2000 г.)

24 марта 2000 г.

Во исполнение Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Утвердить прилагаемый Единый перечень коренных малочисленных народов Российской Федерации (далее именуется – Единый перечень), подготовленный Министерством по делам федерации и национальностей Российской Федерации на основании предложений органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых эти народы проживают.

2. Правительству Республики Дагестан подготовить и представить в Государственный Совет Республики Дагестан предложения о проживающих на территории республики коренных малочисленных народах для последующего включения их в Единый перечень.

3. Установить, что изменения и дополнения в Единый перечень вносятся Правительством Российской Федерации по предложению Министерства по делам федерации и национальностей Российской Федерации на основании представлений органов государственной власти субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации.

4. Утратил силу.

Председатель Правительства РФ В. В. Путин
Москва, 24 марта 2000 г. № 255

Единый перечень
коренных малочисленных народов Российской Федерации
(утвержден постановлением Правительства РФ от 24 марта 2000 г. № 255)
(Извлечения)

Согласно постановлению Правительства РФ от 28 марта 2001 г. № 236 Перечень коренных малочисленных народов Республики Дагестан, утвержденный постановлением Государственного Совета Республики Дагестан от 18 октября 2000 г. № 191, считается частью настоящего Единого перечня

Наименование коренных малочисленных народов Российской Федерации	Наименование субъектов Российской Федерации, на территориях которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации
<…> Вепсы <…>	Республика Карелия, Ленинградская область

Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 14. Ст. 3204–3206.

№ 12
Мало получить статус малочисленного народа, надо суметь им воспользоваться

Вчера в селе Шелтозеро Вепсской национальной волости состоялась очередная и заключительная в этом тысячелетии сессия волостного Совета. Местная администрация и депутаты волостного Совета решили поближе познакомиться с Законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» и узнать, что делается органами власти по его реализации. Об этом их информировали председатель Общества вепсской культуры Зинаида Строгальщикова и председатель Государственного комитета по национальной политике Виктор Ахтиев.

Закон был принят 30 апреля 1999 года. Почти через год, в марте 2000 года, был утвержден перечень коренных малочисленных народов РФ, согласно которому на вепсов Карелии и Ленинградской области распространяется действие данного закона. Территориям традиционного проживания коренных малочисленных народов, а таковой у нас является Вепсская волость, Правительство России должно оказывать через федеральные программы «Социально-экономическое развитие народов Севера 2001–2010 гг.» и «Дети Севера 2000–2002 гг.» финансовую помощь. Но чтобы получить из них средства, Правительству Карелии надо оформить необходимые заявки и обоснования. К сожалению, в течение этого года ничего сделано не было. Виктор Ахтиев заверил, что подготовка предложений в данные программы (очевидно, уже в следующем году) будет начата.

Николай Фомин

Северный курьер. 2000. 26 декабря.

№ 13
Добро пожаловать в ООН!

Организация Объединенных Наций (ООН) в начале нового тысячелетия приняла два важных решения в защиту прав коренных народов. Комиссией по правам человека был назначен специальный докладчик Родольфо Ставенхаген, который в течение трех лет будет представлять ей на обсуждение доклад о положении в области прав человека и основных свобод коренных народов. Экономический и Социальный совет (ЭКОСОС) – один из важнейших органов ООН, создал Постоянный форум коренных народов – экспертный совет, которому предстоит заниматься исключительно вопросами коренных народов. В состав форума вошли 16 человек – по два от каждого из восьми географических регионов мира. От каждого региона один утверждался ЭКОСОС от коренных народов, а второй – по рекомендации правительств. Срок их полномочий три года, и они назначены как независимые эксперты в личном качестве.

Ежегодно в течении десяти дней члены форума будут проводить публичное обсуждение вопросов, связанных с экономическим и социальным развитием, культурой, охраной окружающей среды, образованием, здравоохранением и правами коренных народов, и по его итогам представлять отчет с рекомендациями для ЭКОСОС. А он в соответствии с ним готовит предложения по работе с коренными народами для различных программ, фондов и учреждений ООН, таких как: ЮНЕСКО (организации по вопросам образования, науки и культуры), ВОЗ (Всемирной организация здравоохранения), ПРООН (Программы развития), ЮНИСЕФ (Детского фонда), Всемирного банка и др. На сессиях как наблюдатели могут принимать участие все заинтересованные организации и лица.

От восточноевропейского региона экспертом Постоянного форума от коренных народов назначена председатель Общества вепсской культуры Зинаида Строгальщикова, от правительств – сотрудник Министерства иностранных дел России Юрий Бойченко.

Первая сессия Постоянного форума состоялась 13–24 мая в Нью-Йорке. О значении форума, о проблемах коренных народов и об истории взаимоотношений их с ООН мы беседуем с Зинаидой Строгальщиковой.

«Добро пожаловать в семью ООН!» – это символичное приветствие председателя ЭКОСОС Ивана Симоновича при открытии первой сессии Постоянного форума повторил и Генеральный секретарь Кофи Аннан при ее завершении. Начало работы форума было встречено всеобщим ликованием почти тысячи представителей коренных народов мира, прибывших в Нью-Йорк. Повсюду звучало congratulation – поздравляем! Поздравляли всех: друг друга, экспертов Постоянного форума, руководителей важнейших структур ООН: Мэри Робинсон – Верховного комиссара по правам человека, Эрику Ирен Даес, возглавлявшую почти два десятилетия Рабочую группу по коренным народам, и многих других, сумевших убедить представителей правительств проявить добрую волю и пойти на создание форума. Сообщество коренных народов праздновало свою победу – они давно добивались этого решения. Представитель пигмеев из Африки даже пересказал легенду, поведение героев которой можно осмыслить в связи с происшедшим историческим событием. В ней жена вождя, будучи проворной женщиной, по утрам успевала собрать все грибы у деревни, оставляя голодным громадного змея. Рассердившись, он проглотил ее. Она была беременна, и когда начались роды, змей, потревоженный ее муками внутри своего чрева, отрыгнул ее вместе с новорожденной девочкой. Для жителей деревни наступил настоящий праздник, и они помирились со змеем. Девочку назвали Принцессой мира. По мнению рассказчика, змей в этой легенде – это государства, женщина – коренные народы, а новорожденная – Постоянный форум. Необычайно велики надежды коренных народов на форум как на особую, уникальную структуру – свой дом в ООН, куда впервые на равных вошли и представители коренных народов.

– Зинаида Ивановна, у нас даже к термину «коренные народы», относятся настороженно. Кого сейчас международное право к ним относит?

– В Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, утвержденной указом президента в 1996 году, коренными народами названы те, происхождение которых в качестве самостоятельных народов произошло на территории России. В системе ООН выделяют несколько критериев, рекомендуемых учитывать при их определении. Они должны:

– рассматриваться первопоселенцами на данной территории;

– стремиться к сохранению культурной самобытности;

– считать себя отличающимися по некоторым признакам – происхождению, языку или образу жизни от других групп общества, преобладающих в настоящее время на этих территориях, а также признаваться таковыми другими народами или государственными органами власти;

– находиться сейчас или в прошлом в подчинении или зависимости от государственных структур, формируемых в интересах преобладающего населения и, как правило, без участия коренных народов.

В соответствии с Конвенцией 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах», подготовленной Международной организацией труда (МОТ), к этой группе отнесены народы, «которые рассматриваются как коренные ввиду того, что они являются потомками тех, кто населял страну или географическую область, частью которой является данная страна, в период ее завоевания или колонизации или в период установления существующих государственных границ, и которые, независимо от их правового положения, сохраняют некоторые или все свои социальные, экономические, культурные или политические институты». При рассмотрении вопроса о придании им такого статуса Конвенция считает основополагающим критерием и «указание самих народов на их принадлежность к числу коренных». Хотя соблюдение ее положений обязательно только для тех стран, которые ее ратифицировали, организации ООН в работе с коренными народами основываются на определении МОТ.

– Имеется ли статистика о количестве коренных народов в мире и их общей численности?

– Данные о количестве и их численности пока очень приблизительные. Чаще всего указывают, что их насчитывается более 300 миллионов, иногда даже 500 миллионов человек, и они проживают в более чем 70 странах. Неточность объясняется использованием различных критериев при их выделении в разных странах. Яркий пример тому – российское законодательство. В Конституции нашей страны, принятой в 1993 году, говорится о соблюдении прав «коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации». При принятии в 1999 году специального Закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» к ним отнесли народы, насчитывающие менее 50 тысяч человек. Установление данного критерия сразу же ограничило возможность получения этого статуса народами численность которых выше 50 тысяч человек. Формирование списка – Единого перечня коренных малочисленных народов Российской Федерации – с указанием регионов их традиционного проживания, утвержденного в 2000 году Правительством России, происходило по представлению руководителей регионов. Закон не предусматривает прямого обращения самих народов по включению их в данный перечень. Ряд местных руководителей, по незнанию или нежеланию, не обратились с ходатайством в центр о включении проживающих в их территориях коренных народах в Единый перечень, и поэтому в нем места исконного проживания некоторых народов указаны неполно. Так, бесермяне указаны как жители только Удмуртии, хотя их поселения имеются и в районах Кировской области, вепсы – только Карелии и Ленинградской области, а Вологодская область, где расселение вепсов известно еще с летописных времен, в перечне не упомянута. Особо стоит и проблема правильности учета коренных народов при проведении переписей населения. Не все государства считают необходимым выделять их как отдельные группы. Получение полной информации о количестве коренных народов, их численности – это тоже одна из важнейших задач форума на будущее.

– Сколько государств ратифицировало Конвенцию МОТ 169? Какое отношение к ней в России?

– МОТ первая из международных организаций обратилась к проблемам коренных народов. Она подготовила два международных документа, касающихся соблюдения экономических и социальных прав коренных народов – действующую с 1957 года Конвенцию 107 и заменившую ее с 1989 года Конвенцию169, и контролирует их выполнение странами, которые их ратифицировали. Обязательства выполнять условия первой Конвенции брали на себя 28 государств. Сейчас она уже закрыта для ратификации и остается в силе только для тех из них, кто пока не ратифицировал Конвенцию 169. К ней пока присоединилось 14 государств. В прошлом СССР активно участвовал в подготовке Конвенции 169, в 1990 году ее даже подписало союзное правительство, но Верховный Совет СССР ее не рассматривал. Вновь к проблеме присоединения России к Конвенции 169 обратились в ноябре 1994 года, когда в Государственной Думе состоялись по этому поводу парламентские слушания. Представители

коренных народов и даже многие руководители регионов заявляли о необходимости присоединения России к Конвенции. Но, к сожалению, правительство никаких шагов в этом направлении не предприняло. Скорее всего, это объясняется значимостью обязательств, которое берет на себя государство в случае ее подписания по отношению к коренным народам. Из них самое главное – это признание за ними права собственности и владения на земли, которые они традиционно занимали или занимают, и установление государствами определенного законом порядка разрешения споров по земельным вопросам с коренными народами. Проблема сохранения за ними земель как основы сохранения самобытности коренных народов считается самым важным для их будущего развития. Но немногим народам удалось сохранить за собой свои земли. В отдельных странах (Канада, США) взамен утраченных некоторым народам предоставлялись другие территории, но все же проблема юридического закрепления за ними территорий своих предков остается неразрешенной для большинства коренных народов. Поэтому обращения коренных народов к своим государствам с просьбой о присоединения к Конвенции 169 высказываются практически повсеместно.

– Но кроме этих трудно решаемых для коренных народов проблем по предоставлению им особого статуса существует и проблема реализации прав, положенных по закону для тех из них, кто принадлежит к коренным народам, но живет за пределами своей этнической территории, в том числе и в городах. Я сам принадлежу именно к таким лицам. Несмотря на то что я уже почти десять лет проживаю в городе, однозначно считаю себя вепсом. Затрагивается ли эта проблема в сообществе коренных народов?

– Для многих представителей коренных народов, проживающих за пределами своей «малой родины» это очень важный вопрос. Еще и сейчас, особенно по отношению к интеллигенции, выступающей в защиту интересов своих народов, можно услышать заявления, что на них не может полностью распространяться законодательство о коренных народах. Хотя безусловно, право на этническую и культурную самобытность зависит прежде всего от самосознания человека, а не от места его проживания. Более того, иметь представления о формах и методах защиты прав своего народа, высказывать и добиваться их реализации законными способами – право каждого человека в цивилизованном гражданском обществе. К сожалению, государства чаще – мы видели это на примере бывшего СССР, показывая заботу о развитии национальной культуры, поддерживают в основном культурные ансамбли, организацию различных празднеств, не обращая совершенно внимания на состояние народа. Очень выразительны по этому поводу размышления героя рассказа «Демонстрация» эстонского писателя Арво Валтона: «***Национальная культура цветет цветком в навозной жиже под стеклянным колпаком. Подобное процветание иногда просто сплошное надувательство: иного народа уже в помине нет, а ансамбль народного танца разъезжает с гастролями»***. Печально, но такое отношение не редкое явление и в современной России. Серьезные вопросы их развития – эффективное использование родных языков, организация самоуправления в местах традиционного проживания коренных народов, доступа их к природным ресурсам на своей территории и установление порядка использования их в интересах местных общин, участие в структурах власти – ставятся зачастую именно городской интеллигенцией, общественными организациями. Сейчас существуют очень влиятельные международные организации по защите прав коренных народов, и благодаря их усилиям появляется возможность решать вопросы на разных уровнях, в том числе и местном.

– Но их возникновение, работа на международном уровне, видимо, связаны с длительной борьбой коренных народов за свои права?

– Началом считают визит вождя американских индейцев Дескахеха Кайуга в 1923 году в Женеву, где он намеревался выступить в Лиге Наций – предшественнице ООН – в защиту прав своих соплеменников. Разрешения на выступление ему не дали. Свое глубокое разочарование в поисках справедливости у власть имущих он выразил в вопросах к редактору швейцарского журнала: «Верите ли Вы, действительно верите, что все народы имеют равное право на одинаковую защиту по международным законам и что эти законы имеют силу? Верите ли Вы, действительно верите, что обязательства договоров должны соблюдаться?». И сейчас – через несколько десятилетий – на эти вопросы вряд ли кто решится ответить утвердительно.

Но именно ООН и связанные с нею международные организации, рассматривая соблюдение прав коренных народов как важнейший аспект прав человека, стали их активными сторонниками в стремлении добиться права самим определять приоритеты своего развития, признания прав на сохранение своей этнической самобытности. В 1970 году было принято решение о проведении исследования

по проблемам дискриминации коренного населения. Спецдокладчик Хосе Мартинес Кобо завершил его к лишь 1984 году. Под председательством Эрики Ирен Даес с 1982 года начала действовать в Женеве Рабочая группа по коренным народам, которая стала для коренных народов самым доступным органом в ООН. Ежегодно в течение двух недель на ее заседаниях заслушивались выступления представителей коренных народов, международных организаций, ученых, экспертов о проблемах коренных народов. При желании представители правительств могли выступить с комментариями в ответ. Благодаря этому в ООН была собрана обширная информация о коренных народах, которая высветила их уязвимость и зависимость от политики государств и необходимость совершенствования международных документов по защите их прав. С 1985 по 1994 год рабочей группой был подготовлен проект Декларации «О правах коренных народов» и передан для дальнейшего рассмотрения в Комиссию по правам человека. В 1995 году газета «Kodima» опубликовала текст Декларации на вепсском языке.

Несомненно, что итоги деятельности рабочей группы повлияли и на объявление ООН с 1995 по 2004 год Международного десятилетия коренных народов. Одним из важнейших мероприятий Десятилетия стало создание Постоянного форума.

– Какие конкретные решения были приняты Постоянным форумом?

– Конечно, главными на первой сессии были организационные вопросы, от которых зависит многое в последующей работе. Председателем Постоянного форума был избран Оле Хенрик Магга, он лингвист, первый президент Саамского парламента Норвегии. Было необходимо ознакомиться со структурой ООН, его ведомствами, программами и фондами, их работой и предложениями по сотрудничеству с коренными народами. Форум должен был определить свою деятельность на будущее. Начинать всегда непросто. У форума пока нет ни одного штатного сотрудника. Поэтому было принято решение о необходимости учреждения собственного постоянно работающего секретариата. Мы также попросили ЭКОСОС, чтобы в каждом учреждении ООН был назначен ответственный за работу с коренными народами. Есть надежда, что с появлением форума как координирующего и консультативного органа решение вопросов коренных народов в системе ООН будет носить более целенаправленный характер. Важно подчеркнуть, что большая часть учреждений ООН работает в основном по согласованию с правительствами. Поэтому возрастает необходимость объединения усилий правительств и коренных народов по решению проблем, которые могут получить поддержку ООН. Но основа любой поддержки – это инициатива самого народа. Только он сам, найдя желание и силы для самоорганизации, должен определять те проблемы, которые стоят перед ним и важны для его дальнейшего развития.

Беседовал Н. Фомин

Kodima. 2002. Июнь-июль.

От составителей

Конвенция 169 Международной организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах» не ратифицирована Российской Федерацией.

№ 14
Письмо Минэкономразвития Российской Федерации Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о подготовке документов для внесения вепсов в перечень коренных малочисленных народов Севера, а Вепсской национальной волости в перечень районов проживания коренных малочисленных народов Севера

19 июня 2002 г.

Уважаемый Сергей Леонидович!

Минэкономразвития России рассмотрело вопрос о внесении вепсов в перечень коренных малочисленных народов Севера, а Вепсской национальной волости в перечень районов проживания коренных малочисленных народов Севера и финансировании мероприятий по оказанию государственной поддержки этим народам в рамках федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2011 года» и сообщает:

Для включения вепсов в перечень коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации необходимо представить информацию о численности коренных малочисленных народов, проживающих в Республике Карелия по установленной форме с соответствующими обоснованиями (приложение № 3). При заполнении формы руководствоваться административно-территориальным делением Российской Федерации и субъекта Российской Федерации, Единым перечнем коренных малочисленных народов Российской Федерации. Представленные материалы должны быть согласованы с региональным органом государственной статистики.

Вопрос о финансировании мероприятий по федеральной целевой программе «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов до 2011 года» рассматривается при представлении бюджетной заявки (приложение № 1) и основных показателей жизнедеятельности коренных малочисленных народов Севера (приложение № 2).

Для разработки типового положения «О территории традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации» прошу представить предложения по организации и управлению этих территорий, с учетом их статуса особо охраняемых территорий, а также информацию о ранее созданных на основании региональных нормативных правовых актов всех видах территорий традиционного природопользования.

М. Э. Дмитриев

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 32. Л. 21–22. Подлинник.

От составителей

Указанные в тексте письма приложения не публикуются.

№ 15
О гарантиях прав коренных малочисленных народов

Редакция знакомит наших читателей с Законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». Мы попросили Зинаиду Строгальщикову высказать о нем свое мнение. Возможно, оно поможет лучше понять довольно сложный текст закона.

О необходимости особого отношения к коренным малочисленным народам говорится очень много и давно. В России права и обязанности «обитающих в Сибири инородных племен» определялись принятым еще в 1822 году Уставом об управлении инородцев. По объему он превышает предлагаемый для ознакомления закон примерно в три раза. Все нормы в нем изложены четко, обязательны для исполнения, а главное – указывают должностных лиц, ответственных за их исполнение. В 1892 году его преобразовали в Положение об инородцах. Советская власть продолжила традицию управления «туземными народностями и племенами северных окраин», приняв ряд нормативных актов. Вначале поддерживалось и национальное развитие других малочисленных народов, независимо от мест их обитания. Но после 1937 года объектами заботы государства остались только 26 малочисленных народов Севера. Сейчас по-разному оцениваются итоги этой заботы, но многие народы в прошлом мечтали оказаться в их числе. В годы перестройки вепсы одни из первых подняли вопрос о равном отношении со стороны государства ко всем малочисленным народам. В 1990 году Верховный Совет СССР, придерживаясь такой же позиции, начал подготовку специального закона. С распадом СССР работа над ним была продолжена в Верховном Совете России, и вел ее известный писатель, вепс по национальности, А. В. Петухов. Палата Национальностей обсуждала его несколько раз и после трудных и длительных переговоров со всеми заинтересованными сторонами в июне 1993 года он был направлен для окончательного согласования в администрацию президента. Но происшедшие той осенью трагические события из-за противостояния Верховного Совета и президента «похоронили» закон, с огромным трудом прошедший все необходимые этапы подготовки. Только сейчас, сравнивая его положения с действующим законом, становится ясно, как много тогда потеряли малочисленные народы. Его действие предполагалось распространить на 62 малочисленных народа, список которых утверждался как приложение к закону. С избрания Государственной Думы аналогичный закон принимался еще дважды, но отклонялся либо Советом Федерации, либо президентом Б. Н. Ельциным.

Рассматриваемый закон, принятый в 1999 году, является результатом многих компромиссов, и только зная, насколько сложно решаются вопросы защиты прав меньшинств во всем мире, можно объективно подойти к его оценке. Его принятие имеет огромное политическое значение, особенно

для таких народов, которые, как и вепсы, впервые получили статус коренного малочисленного народа. Но добиться его реализации чрезвычайно сложно.

Он распространяется на лиц, относящихся к народам с численностью менее 50 тысяч, проживающих на территориях традиционного расселения своих предков, сохраняющих традиционный образ жизни, хозяйствование и промыслы. Критерий по численности, который легко позволяет выделять народы в эту группу, очень спорен с позиций права. Он как бы возвращает прежнюю политику нашей страны разделения коренных народов на избранных, которыми, как народами Севера, «занималось» государство, и остальных, которых или просто не замечали или делали все возможное, чтобы они скорее исчезли. Понятие «традиционный образ жизни» крайне сложно доказать юридически, а проживание в местах традиционного расселения своих предков, к глубокому сожалению самих претендентов на этот статус, не всегда зависело от них. В истории СССР известны не только мирные способы их переселения – как ликвидация неперспективных поселений, но и насильственная депортация некоторых народов по решению властей.

И самое главное – скоро представителю коренного народа будет трудно доказать даже принадлежность к нему, поскольку в новых паспортах отсутствует графа «национальность». Распространение закона (статья 3) только на «лиц, относящихся к малочисленным народам, постоянно проживающим в местах традиционного проживания...» разделяет один народ на разные в правовом отношении группы – на проживающих в селе и их прямых родственников, но живущих в городе. Данное положение может значительно ослабить интеллектуальный потенциал народа, отстраняя от «его истинных представителей» городскую, и, как правило, более образованную часть. В то же время органам власти на местах дается право распространить действие этого закона в местах традиционного проживания и «на лиц, не относящихся к малочисленным народам». Возможно, это необходимо, чтобы не создавать напряженность в национальных поселениях, но почему тогда не поступить так же по отношению к представителям коренных народов, которые живут в городах и поселках того же региона?

Статья 4 закона возлагает «обеспечение прав малочисленных народов на самобытное социально-экономическое и культурное развитие, защиту их исконной среды обитания, традиционного образа жизни и хозяйствования», причем в обязывающей к исполнению формулировке на органы власти всех уровней. Но в статьях 5–7, где говорится об их конкретном участии по реализации данных задач, оказывается, что они лишь «вправе» это делать. По существу, содержание данных статей может рассматриваться ими как рекомендации.

В статьях 8–10 изложены непосредственно права лиц, принадлежащих к малочисленным народам. Оговорка, что они могут воспользоваться перечисленными правами «в соответствии с установленным федеральным законодательством и законодательством субъектов Российской Федерации», не должна сразу же останавливать тех представителей коренных народов, которые желают добиться их осуществления. Но добиваться их, скорее всего, придется через суд. Право обращения в суд дано статьей 14. Самим это часто не под силу, но сейчас уже есть сильные юридические организации, которые помогают в таких судебных процессах. Тем более что ряд федеральных и региональных законов действительно содержат нормы, близкие изложенным в данных статьях. Сложнее, когда специальный федеральный закон, где должна содержаться норма, указанная и в рассматриваемом законе, еще не принят или их нормы противоречат друг другу.

Так, статья 9 о праве «лиц, относящихся к малочисленным народам, на замену военной службы альтернативной гражданской службой» оставалась декларативной до принятия Закона «Об альтернативной службе». Теперь, после вступления его в силу, она начнет действовать. Воспользоваться им сможет, как и прописано в обоих законах, только та молодежь из числа малочисленных народов, которая останется жить в деревне и будет занята в традиционных видах хозяйствования. Иначе обстоит дело с реализацией статьи 13 – о представительстве малочисленных народов в законодательных органах региональной власти путем выделения квот. Федеральный закон об избирательных правах граждан подобное не предусматривает, и поэтому формально они не имеют права их устанавливать. Ряд регионов все же в своих законах ввели квоты для малочисленных народов. Участие представителей малочисленных народов в региональных органах власти может быть реализовано по закону и через уполномоченного представителя и создание советов представителей. Но их организация полностью зависит от желания руководства. По традиции, реальная помощь малочисленным народам со стороны центра в соответствии с пунктом 2 статьи 5 оказывается по-прежнему только малочисленным народам Севера по специальной федеральной программе. К 15 народам, которые наряду с ними в 2000 го-

ду были включены в Единый перечень коренных малочисленных народов, власть особого внимания не проявляет. После ликвидации в 2001 году федерального Министерства по национальной политике реализация закона в значительной степени зависит от региональных властей. Получается, что данный закон в основном предоставил права не лицам, относящимся к малочисленным народам, а органам власти, особенно на региональном уровне, самим решать, насколько они «вправе» этим заниматься. Но если малочисленные народы не будут требовать его реализации, то он и останется для них просто политическим документом.

З. И. Строгальщикова

Kodima. 2002. Июнь–июль.

От составителей

Статьи 4, 13 исключены из закона после внесения изменений в 2004 г. (федеральный закон от 22.08.2004 № 122 ФЗ), что значительно ослабило в целом его действенность.

№ 16
Впервые Национальный оргкомитет Международного десятилетия коренных народов мира рассматривал вопрос одного народа

4 ноября в г. Петрозаводске прошло выездное заседание российского Национального оргкомитета по подготовке и проведению Международного десятилетия коренных народов мира. Договоренность о проведении заседания оргкомитета в Карелии возникла во время визита министра РФ В. Зорина на празднование 300-летия г. Петрозаводска. На состоявшейся в те дни встрече министра с общественными организациями Общество вепсской культуры обратилось к министру с просьбой привлечь внимание властей Ленинградской и Вологодской областей к положению вепсов. Включение вепсов в Единый перечень коренных малочисленных народов РФ осталось незамеченным в Ленинградской области, а власти Вологодской области даже не представили необходимых документов в Правительство России. Ответом на него было предложение В. Зорина о проведении в Карелии выездного заседания Национального оргкомитета, чтобы обсудить взаимодействие властей всех регионов по выполнению федерального законодательства о коренных малочисленных народах, относящегося и к вепсам. Предложение министра было поддержано карельскими властями и Председателем Комитета по делам Севера Государственной Думы, членом оргкомитета, депутатом Госдумы от Карелии Валентиной Пивненко.

Темой заседания была объявлена реализация Закона РФ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» (публиковался с комментариями в «Kodima» № 6–7 за 2002 г.) по отношению к вепсам Ленинградской и Вологодской областей и Республики Карелия. Мы публикуем проект решения оргкомитета, подготовленный по итогам заседания Государственным комитетом РК совместно с Обществом вепсской культуры. Но перед этим хотим задать несколько вопросов Зинаиде Строгальщиковой о целях Международного десятилетия коренных народов мира, о работе оргкомитета, о вопросах, которые обсуждались на заседании.

– В декабре 1993 года Генеральная Ассамблея ООН провозгласила с 1995 по 2004 год Международное десятилетие коренных народов мира. Каковы главные задачи этой акции ООН?

– В нашей стране повышение интереса к коренным малочисленным народам зачастую воспринимают лишь как результат наступившей демократизации. Однако оно в значительной степени является отражением общего процесса изменения политики по отношению к коренным народам на международном уровне. Прежние представления о коренных народах как особой группе этнических меньшинств, находящихся по сравнению с остальным населением «на менее высокой социально-экономической стадии развития», которым государство обязано помочь интегрироваться (а в реальности раствориться) в окружающем населении, сменились осознанием важности защиты их этнической самобытности для сохранения культурного и биологического разнообразия как общемировой ценности. Новый подход признает за коренными народами право на развитие в соответствии со своими собственными приоритетами и на участие в принятии решений, затрагивающих их интересы. Провозглашение ООН Международного десятилетия под девизом «Коренные народы: партнерство в действии» и преследует цель привлечь внимание государств к положению коренных народов, усилить международное сотрудничество в решении проблем, стоящих перед ними в таких областях, как права человека, культура, окружающая среда, развитие, образование и здравоохранение.

– Международное десятилетие заканчивается в следующем году. В России в апреле 1994 года постановлением Правительства РФ был создан Национальный оргкомитет по подготовке и проведению Международного десятилетия. Как Вы оцениваете его работу?

– Национальный оргкомитет возглавлял по статусу руководитель Министерства по делам национальностей. Из-за их частой смены и постоянной реорганизации министерства, завершившейся в 2001 году его упразднением, оргкомитет практически бездействовал. С 1995 по 1997 год я также являлась членом Национального оргкомитета, но ни разу не приглашалась на заседания. С 1997 года Национальный оргкомитет получил статус правительственной комиссии и стал формироваться из заместителей министерств – образования, культуры, здравоохранения, по делам печати, телевещания и СМИ, Госкомстата РФ и др. От Госдумы в его нынешнем составе депутаты В. Пивненко, В. Марков, К. Бичелдей, от общественных организаций малочисленных народов Е. Гаер – генеральный секретарь Лиги малочисленных народов, С. Харючи – президент Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, представители научных учреждений и фондов.

Первое заседание Национального оргкомитета под руководством В. Зорина состоялось 10 июня 2002 года. Как видим, работа оргкомитета началась под занавес Десятилетия. По заявлению В.Зорина при открытии петрозаводского заседания, деятельность Национального оргкомитета направлена на «повышение ответственности федеральных органов исполнительной власти в решении проблем аборигенных народов». Заседание в Карелии было уже шестым под его председательством и третьим, которое проводилось за пределами Москвы. Проведение выездных заседаний, безусловно, более важно для представителей самих коренных народов, но при условии полноценного участия в них членов оргкомитета. Как показало наше заседание, их было очень мало. Но даже прибывшая на заседание, например, Лариса Ефремова, заместитель начальника Департамента общего и дошкольного образования Минобразования России, не встретилась с учителями Вепсской национальной волости, хотя и выезжала туда с ознакомительной поездкой. Тем более что именно сейчас министерство готовится к коллегии «Об актуальных задачах по развитию национальной школы в условиях модернизации российского образования».

На предыдущих заседаниях оргкомитета обсуждались проблемы образования, здравоохранения, взаимодействия органов власти и общественных организаций коренных малочисленных народов Севера. Лично мне хотелось бы видеть в Национальном оргкомитете орган, который не ограничивается рассмотрением проблем только народов Севера. В Единый перечень коренных малочисленных народов России, утвержденный Правительством РФ в 2000 году, вошло кроме малочисленных народов Севера еще 15 народов. Да и сама традиция рассматривать народы Севера как некую единую социальную общность довольно спорна. До сих пор оперируют общими данными, характеризуя в целом эту группу народов. Это то же самое, что средняя температура у больных по больнице. Положение народов, имеющих особый статус в далеко не бедных «собственных» автономных округах, – ненцев, ханты и манси, резко отличается от тех же кето, нивхов, кумандинцев, шорцев и многих других малочисленных народов. Внимание государства должно быть обращено в первую очередь на исчезающие народы, а такие есть и среди народов Севера и тех, кто недавно получил статус «коренных малочисленных». Само название оргкомитета предусматривает возможность обращения и к проблемам тех народов, кто в соответствии с международным правом претендует на статус коренных и имеет, по заключению специалистов, слабые позиции в «своих» республиках (коми, карелы, удмурты). Я считаю очень важным, что оргкомитет посвятил целое заседание обсуждению проблем одного народа – вепсов.

О результативности ранее принятых решений судить пока сложно. После упразднения сразу двух ведомств – Минфедерации и Госкомсевера – проведение ежеквартальных заседаний Национального оргкомитета может стать реальным механизмом координации действий органов исполнительной власти по обсуждению и решению проблем коренных народов. Тем более что Постоянный форум ООН по вопросам коренных народов обратился с просьбой к Экономическому и Социальному совету ООН с просьбой ходатайствовать об объявлении второго Десятилетия коренных народов мира.

– Как отнеслись к идее объединения усилий по реализации законодательства о коренных малочисленных народах представители Ленинградской и Вологодской областей? Кто станет основным исполнителем принятых решений?

– К сожалению, уровень представительства властей Ленинградской и Вологодской областей был по сравнению с карельскими значительно ниже. Однако перспектива совместной работы всех устраивает. Властям Карелии, Ленинградской и Вологодской областей предстоит создать рабочую

группу для подготовки договора о взаимодействии в рамках уже действующих соглашений о сотрудничестве между этими регионами. Органы местного самоуправления районов с проживанием вепсского населения должны рассмотреть вопрос о создании ассоциации муниципальных образований. Объединить свои усилия по защите интересов вепсского народа намерены и вепсские общественные организации, создав федеральную национально-культурную автономию вепсов. Это может значительно повысить влияние вепсской общественности на деятельность всех властных структур.

Мы, надеемся, что основную работу возьмет на себя Республика Карелия, помощь которой будет оказывать и Общество вепсской культуры**.**

– Обществу вепсской культуры в следующем году исполняется 15 лет. И сейчас общество начало процесс организации федеральной национально-культурной автономии. Чем она будет отличаться по статусу от обычной общественной организации?

– В соответствии с законом национально-культурная автономия как общественная организация объединяет граждан именно той национальности, самобытность и права которой она намерена защищать. Деятельность национально-культурной автономии обязаны поддерживать органы власти не только своими заявлениями, но и выделением целевых бюджетных финансовых средств на их мероприятия по развитию национального образования, культуры, средств массовой информации. Национально-культурные автономии могут образовываться на местном, региональном и федеральном уровнях. Органы власти каждого уровня обязаны создавать консультативные советы по делам национально-культурных автономий для обсуждения их предложений. Руководитель федеральной национально-культурной автономии становится членом Консультативного совета по делам национально-культурных автономий, действующего при Правительстве Российской Федерации. Прямой выход на Правительство России очень важен для народов, проживающих в разных регионах. У вепсов именно такая ситуация. С помощью федеральной власти легче установить общие подходы по вопросам развития языка и культуры вепсов, принимать участие в реализации федеральных целевых программ, направленных на улучшение социально-экономических и культурных условий в местах их проживания.

– На заседании Владимиром Зориным были приведены удручающие данные последней переписи по численности вепсов и карелов. По переписи 1989 года, вепсов было 12,1 тыс. человек, сейчас их осталось 8,3 тыс. человек. Карелов было 125 тыс. человек, теперь 93,2 тыс. Чем это можно объяснить?

– Сокращение численности вепсов и карелов было предопределено очень высокой долей среди них лиц старшего и преклонного возраста. Так, если средний возраст жителя Карелии в 1989 году составлял 33,3 года, то у вепсов он равнялся 45,9 лет, а у женщин даже – 49,8 лет. Детей до 14 лет у вепсов Карелии насчитывалось всего 648 человек, из них только у 34 родным языком был указан вепсский. У карелов ситуация была несколько лучше: средний возраст карелов составлял 39,5 лет, а детей до 14 лет было 12 387, из них 1427 человек с родным карельским языком. Сказались последствия полувекового периода активной этнической ассимиляции, последовавшей за ликвидацией в 1937–1938 гг. карельской и вепсской письменности, массового переселения вепсов и карелов в города, резко усилившегося в период ликвидации «неперспективных» сел. К сожалению, многое за это время было утрачено безвозвратно. Будущее карелов, а особенно вепсов, по-прежнему вызывает большую тревогу.

– Самым «горячим» на заседании был вопрос о проблемах образования, в частности преподавания родных языков. Что Вас сегодня беспокоит в политике Минобразования России здесь, в Карелии?

– Вопросы образования у коренных малочисленных народов Севера уже рассматривались на заседании оргкомитета в сентябре 2002 года. Суть многочисленных и очень существенных поручений Минобразованию России состояла в том, чтобы в условиях реформирования систем образования в стране была принята особая Концепция реформы образования и подготовки кадров из числа коренных малочисленных народов. Эти предложения полностью соответствуют действующему еще с 1991 года Закону «О языках народов Российской Федерации». В соответствии с ним создание условий для сохранения и развития языков малочисленных народов, не имеющих «своей государственности», находится в компетенции Российской Федерации. За счет федерального бюджета должны приниматься целевые федеральные программы по их сохранению, изучению и развитию, издаваться литература и СМИ, проводиться научные исследования и подготовка специалистов по этим языкам. Воспитание и обучение на родном языке у малочисленных народов может быть организовано в различных формах в соответствии с их потребностями и независимо от количества учащих-

ся, а процесс совершенствования системы образования должен содействовать развитию их языков. В комментариях к данному закону, акцентируя внимание на столь существенных обязательствах государства, предоставляемых языкам малочисленных народов, отмечается, что **«высшие органы власти России берут под свою защиту тех, о ком государственные органы другого уровня могут вообще не позаботиться»**. По закону вопросы языковой политики должен был курировать отдельный департамент в Министерстве по делам национальностей, а исследования вести созданный для этой цели Институт языков народов России. Раньше развитием языков малочисленных народов Севера занимался и Госкомсевер. Сейчас эти ведомства упразднены. Практически не действует и Институт языков народов России. Недавно им была издана «Красная книга языков народов России». В ней к числу исчезающих отнесено 64 языка малочисленных народов, в том числе и вепсский язык. В выступлении Нины Зайцевой, доктора филологических наук, автора почти всех учебников по вепсскому языку, внимание участников заседания было обращено на то, что в июле Министерством образования РФ для ознакомления были представлены два проекта базисного учебного плана для начальной и средней школы: с русским (родным) языком и с родным (нерусским) языком. Понятно, что для обрусевших народов организация процесса обучения возможна лишь по учебному плану с родным (русским) языком. В соответствии с ним не менее 75% должно выделяться на федеральный компонент, не менее 10% — на школьный, а остальное время – на национально-региональный компонент, в рамках которого может быть выделено время на преподавание родного языка, истории и культуры регионов. При таком учебном плане нельзя рассчитывать, что школа станет основой для сохранения и развития исчезающих языков малочисленных народов. Эта инициатива Министерства образования России полностью игнорирует нормы Закона «О языках народов России», который предусматривает особую поддержку со стороны государства развитию языков малочисленных народов. Хотя эти предложения Министерства образования были опубликованы всего лишь для обсуждения, уже в этом году в финно-угорской школе г. Петрозаводска у первоклассников вместо трех часов родного языка в неделю оставили всего один час и в целях экономии вепсский класс при преподавании общих предметов впервые объединили с карельским. Закономерен вопрос – можно ли при таких условиях выучить родной язык, может не стоит и создавать видимость? Разве не очевидно, что при проведении реформирования необходимо разработать третий – промежуточный учебный план, обеспечивающий, как и предусмотрено законом, развитие языков малочисленных народов. Ответ представителя Министерства РФ и министра образования Карелии просто поразил. Главное, как оказалось для них, – здоровье детей. Было заявлено – кому будут нужны больные дети, хотя и со знанием родного языка. Вывод из их возражений диалога довольно странный – получается, что из всех школьных предметов ради здоровья детей жертвовать можно только родным языком. Неясным был и ответ, кто конкретно в Минобразования РФ отвечает за развитие языков малочисленных народов. Остается надеяться, что на предстоящей коллегии Минобразования России по проблемам национальной школы будут учтены предложения прошлогоднего и нынешнего заседаний Национального оргкомитета, а главное – будет учтено существующее законодательство о государственной поддержке языков малочисленных народов. Тревожит, что в последние годы в Карелии постоянно снижается число изучающих карельский, вепсский и финский языки. Число школ, где преподается карельский язык, с 1997/98 учебного года уменьшилось с 57 до 47, а число учеников с 2400 до 1800. Вепсский язык в 1998/99 году изучали 440 учеников, сейчас — только 318. Министерство Карелии в это число включает и учеников Шокшинской школы, хотя известно, что в ней вепсский язык не ведется уже два года. Финский язык в 1995—1996 годах преподавался в 103 школах и его изучали 13400 учеников, а в этом году всего 7200 учеников в 64 школах. Сокращается и количество часов родного языка в неделю. Об этом с болью говорили учителя родного языка на прошлогодней научно-практической конференции «Карельский, вепсский и финский языки в РК: проблемы и перспективы развития». Однако ситуация даже за этот год ухудшилась.

– Но из выступлений представителей Ленинградской и Вологодской областей видно, что ситуация с преподаванием вепсского языка у них значительно хуже, чем в Карелии. И если бы не помощь Общества вепсской культуры и властей Карелии, то вряд ли вообще его преподавание там проводилось. Что Вы намереваетесь сделать, чтобы улучшить ситуацию?

– Вепсский язык преподается в четырех школах Подпорожского района. Там проживает большая часть ленинградских вепсов. К сожалению, он преподается только факультативно. Сразу после совещания к нам обратились из Бокситогорского района с просьбой прислать учебники

по вепсскому языку, там тоже предполагают возобновить изучение вепсского языка в Радогощинской школе. Представитель Вологодской области на заседании обещал восстановить преподавание родного языка в вепсских селах области. Однако это отнюдь не означает, что ситуация со знанием вепсского языка в этих регионах хуже, чем в Карелии. В отличие от Карелии, на вепсском языке там еще разговаривают в семьях, и многие дети его знают. На конкурсах знатоков вепсского языка, которые Общество вепсской культуры организует ежегодно с 1993 года, часто победителями конкурса оказываются школьники из вепсских сел Ленинградской области. Уже три года Министерство образования Карелии проводит школьные олимпиады по родным языкам, в которых принимают участие и вепсские школьники с Ленинградской области. Их знания зачастую оцениваются даже выше, чем учеников, изучающих вепсский язык в карельских школах. Хотя на официальном сайте Ленинградской области в день проведения заседания оргкомитета можно было прочитать, что «их язык (вепсский) практически остается бесписьменным. Попытки создания письменности на основе кириллицы и латиницы, имевшие место в 30-е гг. и в 80-е гг. XX века, не получили развития». Такая вот информированность у властей Ленинградской области о современном состоянии вепсского языка. Наша задача – усилить внимание региональных властей в целом к проблемам вепсов в этих регионах, в том числе и к изучению вепсского языка.

Вполне реально объединить усилия властей Карелии, Ленинградской и Вологодской областей, органов местного самоуправления районов проживания вепсов, общественных вепсских организаций по разработке единой политики для решения многих проблем, которые стоят перед вепсским народом.

Интервью провел Николай Фомин

Kodima. 2003. Ноябрь.

№ 17
Из протокола заседания Национального организационного комитета по подготовке и проведению Международного десятилетия коренных народов мира

4 ноября 2003 г.
г. Петрозаводск

Председательствовал министр Российской Федерации В. Ю. Зорин.

Присутствовали: <…>

I. О реализации Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» на территориях компактного проживания вепсов в Северо-Западном федеральном округе (Катанандов, Шорохов, Чесноков, Титова, Погудалова, Радкевич, Строгальщикова, Зайцева, Разбивная, Пивненко, Анушенков, Анненков, Узденова, Ефремова, Зорин).

1. Принять к сведению доклады председателя Государственного комитета Республики Карелия по делам национальной политики Е. А. Шорохова, заместителя начальника Управления по работе с муниципальными образованиями Правительства Вологодской области Ю. И. Чеснокова, представителя администрации парка «Вепсский лес» Ленинградской области А. А. Титовой, председателя комитета по социальной политике Законодательного Собрания Республики Карелия Г. Н. Погудаловой, заместителя главы администрации муниципального образования Лодейнопольского района Ленинградской области В. М. Радкевича, председателя Общества вепсской культуры Республики Карелия, эксперта Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов З. И. Строгальщиковой, заведующей сектором языкознания Института языка, литературы и истории КНЦ РАН Н. Г. Зайцевой, председателя Комитета Государственной Думы по проблемам Севера и Дальнего Востока В. Н. Пивненко, председателя волостного Совета Вепсской национальной волости Н. В. Анушенкова, заместителя руководителя Департамента государственной федеральной службы занятости Минтруда России по Республике Карелия М. В. Анненкова.

2. Отметить, что органы государственной власти и органы местного самоуправления Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей во взаимодействии с Карельской республиканской общественной организацией «Общество вепсской культуры» и другими вепсскими

общественными объединениями ведут целенаправленную работу по реализации задач Международного десятилетия коренных народов мира. В районах традиционного проживания вепсов создаются условия для дальнейшего развития языка и культуры вепсов, в Республике Карелия принята и реализуется республиканская целевая программа РЭСУРС («Район экономической стабилизации, устойчивого развития и самоуправления») по Вепсской национальной волости на 2000–2004 годы.

3. В целях объединения усилий для решения вопросов комплексного развития территорий традиционного и компактного проживания вепсов рекомендовать органам государственной власти Республики Карелия, Вологодской и Ленинградской областей заключить соглашения о сотрудничестве между органами государственного управления и органами местного самоуправления в сфере занятости, социальной защиты, подготовки национальных кадров, сохранения и развития вепсского языка и культуры, издании учебно-методической, краеведческой и научной литературы о вепсах и на вепсском языке.

4. Рекомендовать органам государственной власти Республики Карелия, Ленинградской и Вологодской областей обратиться в Правительство Российской Федерации с предложением рассмотреть вопрос о возможности включения территорий проживания вепсов в Перечень районов проживания малочисленных народов Севера.

5. Рекомендовать органам государственной власти Вологодской, Ленинградской областей и Республики Карелия разработать и принять в 2004, 2005 годах региональные программы по социально-экономическому и культурному развитию территорий традиционного проживания вепсов.

6. Обратиться к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе с предложением о создании при нем Консультативного совета по вопросам национальной политики.

7. Рекомендовать органам государственной власти и местного самоуправления Республики Карелия, Вологодской и Ленинградской областей оказать содействие вепсским национальным общественным объединениям в организации национально-культурной автономии для координации деятельности и объединения усилий, направленных на сохранение самобытности, развитие языка и культуры своего народа.

Министр Российской Федерации В. Зорин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 36. Л. 1–2. Подлинник.

№ 18
ПЕРЕЧЕНЬ
коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации

(В сокращении)

20 апреля 2006 г.

Алеуты
Алюторцы
Вепсы
<…>

Председатель Правительства Российской Федерации М. Фрадков

http://www.government.ru/index.html

От составителей

Перечень утвержден Распоряжением Председателя Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2006 г.

Раздел V
Общество вепсской культуры

Часть 1. Уставные документы

№ 1
Устав общественной организации «Общество вепсской культуры»

26 июня 1989 г.

1. Общие положения

1.1. Общество вепсской культуры создается на правах головного с возможностью открытия своих отделений в местах проживания лиц вепсской национальности и по месту их трудовой деятельности.

1.2. Общество вепсской культуры, далее – Общество. Является добровольным самодеятельным объединением представителей вепсской и других народов финно-угорской языковой группы, а также всех других лиц и организаций, заинтересованных в сохранении, возрождении и развитии вепсского языка, культуры и хозяйственных традиций, желающих оказывать в этом помощь и содействие.

1.3. В своей деятельности Общество руководствуется Конституцией Союза ССР, Конституцией РСФСР и Конституцией Карельской АССР, Уставом Советского фонда культуры, настоящим Уставом, действующим законодательством СССР, РСФСР и Карельской АССР.

1.4. Общество является юридическим лицом и обладает всей полнотой его прав, имеет текущий и другие счета в Петрозаводском отделении Жилсоцбанка СССР, круглую гербовую печать с указанием наименования Общества, угловой штамп с его реквизитами, имеет право вступить в договорные отношения с гражданами и организациями, включая зарубежные; заниматься хозрасчетной деятельностью, создавать вспомогательные и другие предприятия на государственной, кооперативной, смешанной и международной основе.

1.5. Общество имеет право вступить в качестве коллективного члена в другие республиканские, союзные и международные организации, цели и задачи которых не противоречат законодательству Союза ССР, РСФСР и Карельской АССР, настоящему Уставу.

1.6. Общество имеет право разрабатывать свою символику.

2. Цели и задачи Общества

Уважая культуру и традиции всех народов и стремясь к конструктивному межнациональному диалогу, Общество ставит перед собой и своими членами следующие основные цели:

2.1. Воспитание у вепсского и других народов уважения к языку, истории, культуре и хозяйственным традициям вепсов, пропаганду исторического, культурного и языкового наследия вепсского народа.

2.2. Возрождение и укрепление национального самосознания вепсского народа, развитие его языка и культуры, охрана и восстановление ее материальных объектов.

2.3. Содействие формированию государственной политики, принятию законодательных и управленческих решений в области культуры вепсского народа и социально-экономического развития районов его проживания.

2.4. Организация связи между представителями вепсского народа, независимо от места их проживания, государственными, общественными и другими организациями и учреждениями с целью постановки, обсуждения и решения проблем возрождения, сохранения и развития вепсского языка, культуры и традиций, а также для содействия решению социально-экономических проблем районов проживания вепсского народа.

2.5. Развитие и укрепление связей с другими организациями, целями которых являются сохранение, возрождение и развитие языка, культуры и хозяйственных традиций вепсского и других народов финно-угорской языковой группы.

2.6. Стимулирование и поддержка инициатив в осмыслении и решении этносоциальных проблем вепсского народа, наряду с другими малочисленными народами в стране и за ее пределами.

Реализуя свои цели при содействии и в тесном сотрудничестве с местными Советами народных депутатов, общественнозначимыми движениями, Советским фондом культуры и его отделениями, научно-общественным советом по координации научных исследований проблем развития вепсского народа при Президиуме Карельского филиала Академии наук СССР, другими организациями и учреждениями.

Общество решает следующие задачи:

2.7. Организует отделения, группы, кружки по изучению и пропаганде вепсского языка, истории, культуры, хозяйственных и социально-экономических традиций вепсского народа.

2.8. Открывает хозрасчетные, кооперативные и другие предприятия и организации, деятельность которых направлена на возрождение, сохранение и развитие национальных местных ремесел, промыслов и других традиционных видов хозяйственной деятельности вепсского народа.

2.9. Издает свой печатный орган, осуществляет в установленном порядке подготовку и издание литературы по языку, истории, культуре и хозяйственным традициям вепсов.

2.10. Организует подготовку предложений и участвует в обсуждении проектов государственных решений, направленных на коренное улучшение этнокультурной и социально-экономической ситуации в районах традиционного проживания вепсов, ведет через своих членов организационную и практическую работу по реализации принятых решений.

2.11. Содействует выработке и проведению государственной экологической политики, участвует в общественном экологическом движении, способствует созданию хозяйств и предприятий, производящих экологически чистые продукты в районах традиционного проживания вепсов.

2.12. Ведет просветительскую, организационную и другую работу, направленную на возрождение и подъем традиционной крестьянской кооперации вепсского населения.

2.13. Развивает и укрепляет международные связи в пределах, предусмотренных законодательством Союза ССР, РСФСР, Карельской АССР.

2.14. Заключает договоры с научными, производственными и другими организациями на разработку учебно-методических пособий по изучению языка, культуры и истории вепсского народа, сохранению заповедников на территории проживания вепсов. Привлекает на акционерных принципах средства местных, республиканских, союзных и зарубежных организаций, предприятий и учреждений для осуществления этих проектов.

2.15. Организует краеведческую работу, осуществляет создание новых и пополнение коллекций действующих музеев материалами по истории, культуре и быту вепсского народа.

2.16. Проводит силами своих членов и совместно с организациями культурного, творческого и научного профиля, заинтересованными в сотрудничестве:

– лекции, концерты, выставки и другие мероприятия по пропаганде вепсской культуры;

– дискуссии, конференции, семинары, совещания по проблемам вепсской культуры, этносоциальным и социально-экономическим проблемам вепсского народа;

– фольклорные праздники и фестивали, ярмарки, культурно-массовые и спортивные мероприятия, связанные с пропагандой вепсской культуры и способствующие подъему национального самосознания вепсов.

2.17. Организует и проводит конкурсы среди лиц вепсского и других народов на лучшее знание вепсского языка, литературы, поэзии, конкурсы крестьянских и семейных хозяйств, сельскохозяйственных кооперативов на национальной и межнациональной основе, а также награждает победителей этих конкурсов.

2.18. Назначает поощрительные стипендии для учащейся молодежи из представителей вепсского народа, поощряет наиболее активных пропагандистов и хранителей народных традиций, лучших исполнителей произведений вепсского фольклора.

3. Члены Общества, их обязанности и права

3.1. Членами Общества могут быть лица любой национальности, достигшие возраста 18 лет, а также организации, вне зависимости от их ведомственного подчинения, признающие и выполняющие Устав Общества, участвующие в его деятельности, оказывающие ему финансовое содействие и поддержку, желающие внести вклад в сохранение и развитие вепсского народа, его языка и культуры.

3.2. В Обществе установлены следующие виды членства:

– члены Общества вепсской культуры;

– коллективные члены Общества вепсской культуры;

– почетные члены Общества вепсской культуры.

Прием членов осуществляется Правлением Общества на основании личного письменного заявления и уплаты вступительного взноса. Правом приема новых членов Общества обладают также его местные отделения.

3.4. Для вступления в Общество в качестве его коллективного члена предприятия, организации или учреждения в лице своего руководства представляют одному из местных отделений Общества или его Правлению заявление, в котором оговариваются формы и способы участия коллективного члена в работе Общества, и вносят вступительный взнос на текущий счет Общества в Петрозаводском отделении Жилсоцбанка СССР.

3.5. Вступление в Общество в качестве его личного или коллективного члена не требует каких-либо сторонних поручительств и рекомендаций, и решение о приеме вступает в силу после утверждения Правлением Общества.

3.6. Почетными членами Общества избираются по рекомендациям его организаций ученые, писатели и другие лица, в том числе и лица невепсской национальности, имеющие особые достижения и заслуги в области изучения и пропаганды вепсского языка, истории и культуры и внесшие значительный вклад в осуществление целей и задач Общества.

3.7. Выбывший из Общества должен заявить о своем решении письменно Правлению и считается выбывшим со дня подачи заявления.

3.8. Выход коллективного члена из Общества осуществляется на общих основаниях.

3.9. Член Общества получает членский билет установленного образца и возвращает его Правлению в случае выхода из Общества.

3.10. Член Общества обязан:

– выполнять настоящий Устав;

– регулярно уплачивать членские взносы;

– участвовать в работе Общества, практически реализуя его цели и задачи, определенные настоящим Уставом;

– способствовать сохранению и укреплению материальной и финансовой базы Общества;

– укреплять престиж, честь и достоинство Общества в своей деятельности и повседневной жизни.

3.11. Член Общества имеет право:

– участвовать во всех мероприятиях, проводимых Обществом или его отделением, высказывать свою точку зрения и отстаивать ее по всем вопросам, рассматриваемым Обществом;

– участвовать в управлении делами Общества, вносить предложения по вопросам его деятельности и совершенствованию настоящего Устава, так же как и организационной структуры Общества;

– получать исчерпывающую информацию по всем вопросам деятельности Общества;

– избирать и быть избранным в любой выборный, в том числе руководящий орган Общества;

– пользоваться в установленном порядке собственностью, которой располагает Общество;

– получать от Общества разнообразную, в том числе материальную помощь;

– пользоваться в установленном порядке консультациями и услугами учреждений Общества, а также предприятий и организаций, учрежденных им и находящихся с Обществом в договорных связях.

3.12. Нарушение норм и принципов деятельности, установленных настоящим Уставом, влечет за собой следующие меры воздействия: общественное порицание, предупреждение, исключение из членов Общества.

4. Организационная структура и руководящие органы Общества

4.1. Основу структуры Общества составляют его отделения, образованные в местах проживания лиц вепсской национальности и по месту их трудовой деятельности, которые создаются и регистрируются на основании заявления, подписанного не менее чем десятью учредителями.

4.2. Отделения Общества организуют и ведут работу непосредственно на местах, руководствуясь настоящим Уставом Общества и разработанным на его основе Положением и имеют право:

– осуществлять прием членов и исключение их из Общества;

– избирать свои руководящие органы, пользоваться имуществом и средствами Общества для осуществления уставных целей и задач;

– осуществлять выход из Общества на основании решения общего собрания членов отделения Общества, принятого не менее 2/3 участников собрания.

4.3. Обязательства отделения перед Обществом заключаются в оказании помощи в работе другим отделениям и первичным организациям Общества и в своевременном перечислении на счет Общества 10% членских взносов всех участников.

4.4. Руководящие органы и органы управления отделения Общества формируются и действуют на общих основаниях, принятых для Общества в целом и зафиксированных настоящим Уставом, а также Положением об отделении Общества.

4.5. Высшим руководящим органом Общества является общее собрание, которое проводится не реже одного раза в год. О созыве общего собрания члены Общества в письменной форме извещаются не позднее чем за 15 дней до созыва этого собрания с указанием вопросов, выносимых на рассмотрение общего собрания Общества.

4.6. Общее собрание считается правомочным, если на нем представлено не менее половины индивидуальных членов Общества, зарегистрированных на момент созыва общего собрания.

4.7. Отделения и коллективные члены Общества участвуют в общем собрании в лице своих представителей, избранных на общих основаниях собраниями отделений и коллективных членов Общества.

К ведению общего собрания относятся:

– утверждение Устава Общества, внесение в него изменений и дополнений;

– избрание руководящих и рабочих органов Общества на период между очередными собраниями;

– утверждение бюджета Общества, хозяйственных, финансовых и организационных отчетов рабочих органов Общества, заслушивание и утверждение отчетов Правления;

– утверждение фонда оплаты труда штатных служб Общества, необходимых для его нормального функционирования и соответствующего штатного расписания этих служб;

– принятие решений о вступлении Общества в другие, в том числе и международные, организации и о выходе из них;

– принятие решений по представлению Правления об использовании доходов Общества и его (подразделений) предприятий, организаций и учреждений от хозрасчетной и кооперативной деятельности;

– принятие решения о прекращении деятельности Общества и утверждение состава ликвидационной комиссии;

– избрание и утверждение почетных членов Общества.

Решения общего собрания принимаются открытым голосованием простым большинством голосов и являются обязательными для отделений Общества, его индивидуальных и коллективных членов.

5. Органы управления Общества

5.1. Органом управления и руководства деятельностью Общества в период между общими собраниями является Правление и ревизионная комиссия головного отделения, которые избираются на общем собрании сроком на 3 года.

5.2. Заседание Правления, созываемое не реже трех раз в год, считается правомочным, если на нем присутствует более половины его членов. Решения Правления принимаются открытым голосованием присутствующих членов Правления простым большинством голосов, при равенстве голосов голос председателя считается решающим.

5.3. В состав Правления кроме председателя входят его заместители, секретарь, казначей, представители отделений Общества (как правило, председатели их правлений), редактор печатного органа Общества.

Секретарь и казначей Общества, так же как и секретари и казначеи его отделений, могут быть штатными работниками аппарата управления Общества, если общим собранием не будет предусмотрено других штатных единиц в Правлении.

5.4. Правление Общества в период между собраниями решает все основные вопросы деятельности Общества, кроме тех, которые входят в компетенцию общего собрания, и выполняет следующие функции:

– управляет делами и распоряжается имуществом и денежными средствами Общества, обеспечивая выполнение решений общего собрания членов Общества;

– для выполнения решений общего собрания создает постоянные и временные комиссии, творческие коллективы и рабочие группы, а также хозрасчетные экспертные группы для изучения конкретных проблем в ходе уставной деятельности Общества;

– регистрирует и утверждает вновь созданные отделения Общества и его новых индивидуальных и коллективных членов;

– готовит отчет о деятельности Общества в период между его общими собраниями;

– для проверки и контроля хозяйственной, финансовой и организационной деятельности Общества, его отделений и ежегодного отчета Правления Общества общим собранием избирается ревизионная комиссия в составе председателя и двух членов со сроком полномочий на 3 года;

– членами ревизионной комиссии не могут избираться члены Правления Общества и его подразделений, а также иные лица, работающие в аппарате управления Общества;

– ревизионная комиссия подотчетна общему собранию членов Общества;

– председатель Правления Общества действует от его имени без доверенности, представляет интересы Общества в других организациях, учреждениях и на предприятиях, в органах суда и арбитража, выдает доверенности и заключает договора от лица Общества на весь период своего избрания общим собранием членов Общества. В случае длительного отсутствия председателя Правления его функции передаются одному из заместителей или по доверенности – секретарю Правления Общества.

5.9. Правление Общества предоставляет в распоряжение ревизионной комиссии все без исключения материалы, необходимые для ее деятельности.

6. Экономические основы деятельности Общества, его имущество и денежные средства

6.1. Основу хозяйственной деятельности Общества, осуществляемой в рамках и во исполнение его уставных задач, составляют договоры с организациями, предприятиями и учреждениями, а также выполнение силами учрежденных Обществом предприятий и кооперативов работ и оказание услуг непосредственно членами Общества другим лицам и организациям, не являющимся его членами.

6.2. Общество функционирует на принципах самоокупаемости и самофинансирования при выполнении своих уставных задач, имеет право на получение и использование дохода (прибыли) от своей деятельности, осуществляемой в рамках настоящего Устава и в интересах своих членов.

6.3. Средства Общества формируются из следующих источников:

– вступительных взносов, размер которых для работающих граждан составляет 5 рублей в год, для неработающих, пенсионеров и учащихся – 1 рубль в год;

– добровольных отчислений и пожертвований частных лиц, организаций, учреждений и предприятий, в том числе – зарубежных, а также общественных организаций, движений, кооперативов;

– отчислений от прибыли (дохода) создаваемых Обществом предприятий;

– доходов с платных мероприятий, проводимых Обществом и его отделениями: концертов, спектаклей, выставок и т.п.;

– доходов Общества от индивидуальной деятельности и распространения собственного печатного органа в стране и за рубежом;

– валютных поступлений от совместных с зарубежными фирмами и организациями предприятий в рамках уставной деятельности Общества и действующего законодательства;

– иных, не запрещенных действующим законодательством источников.

6.4. Общество имеет право приобретать здания, материалы и оборудование, необходимые для осуществления его деятельности.

6.5. Имуществом и денежными средствами Общества по поручению общего собрания распоряжается Правление Общества.

6.6. Общество отвечает по своим обязательствам принадлежащим ему имуществом, на которое по законодательству СССР может быть обращено взыскание.

6.7. Отделение Общества отвечает по своим обязательствам перед Обществом, но не отвечает по обязательствам Общества перед другими организациями, учреждениями, предприятиями.

6.8. Государство и его органы не отвечают по обязательствам Общества, а Общество и его отделения, учреждения и предприятия не отвечают по обязательствам государства и его органов.

6.9. Для осуществления своих уставных задач Общество имеет право самостоятельно заключать импортно-экспертные договоры в соответствии с действующим законодательством.

6.10. Вся финансовая деятельность Общества, его отделений, организаций и учреждений ведется в соответствии с действующим законодательством и общим порядком финансовой дисциплины.

7. Прекращение деятельности Общества

Деятельность Общества может быть прекращена:

7.1. Решением общего собрания членов Общества, если оно сочтет цели и задачи Общества полностью реализованными, принятым не менее 2/3 голосов участников общего собрания из числа индивидуальных и коллективных членов Общества.

7.2. Решением государственных органов, если деятельность Общества войдет в противоречие с настоящим Уставом, Конституцией РСФСР, СССР, Карельской АССР, действующим законодательством СССР, РСФСР, Карельской АССР.

Порядок прекращения деятельности Общества, а также распоряжение оставшимся после его ликвидации имуществом определяется настоящим Уставом и действующим законодательством СССР, РСФСР и Карельской АССР.

Устав обсужден и утвержден собранием учредителей 26 июня 1989 года, протокол собрания № 1.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 2. Л. 2–11. Подлинник.

От составителей

Устав утвержден постановлением Президиума Верховного Совета КАССР 4 сентября 1989 г. См.: КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 2. Л. 1.

№ 2
Анкета общественной организации «Общество вепсской культуры»

3 марта 1993 г.

01. *Полное (официальное) название объединения:* Общество вепсской культуры.

02. *Контактный телефон и адрес:* т.: 7–28–21, 5–17–24 (дом.).

03. *Масштаб деятельности объединения:* межрегиональное – действует на территории расселения вепсов – Республика Карелия, Ленинградская и Вологодская области.

04. *Численность вашего объединения:* 230 человек.

05. *Несколько слов о членстве в объединении.*

05.01. *Условия приема:* личное заявление и поддержка Устава Общества.

05.02. *Фиксированное ли членство?* Фиксированное.

05.03. *Есть ли членские взносы:* 50 руб. в год с работающих и 10 рублей с пенсионеров и студентов.

05.04. *Особые условия членства в объединении:* нет.

06. *Кто является инициатором и учредителем вашего объединения?* Научная и творческая интеллигенция вепсской национальности

07. *Фамилия, имя, отчество руководителей, их должности в объединении:* председатель Общества вепсской культуры – Строгальщикова Зинаида Ивановна.

08. *Уставные цели объединения:* возрождение культуры и языка вепсов.

09. *Напишите подробно, каких результатов по реализации уставных целей вам удалось достичь:* Общество работает в тесном взаимодействии с государственными органами. По инициативе и силами членов Общества была восстановлена вепсская письменность в 1989 г., подготовлены и изданы учебники по вепсскому языку для начальной школы, разработана программа образования вепсского народа, проводится курсовая подготовка учителей вепсского языка, начата подготовка квалифицированных специалистов по вепсскому языку и учителей вепсского языка в высших учебных заведениях г. Петрозаводска. В 1992 году был проведен Год вепсской культуры в Финляндии. Переведены и изданы на вепсском языке религиозные тексты.

10. *Ваши планы на будущее:* реализация программы образования вепсского народа, издание газеты на вепсском языке, самоуправление народа в местах их традиционного проживания (организация национальных районов и сельсоветов), подготовка национальной интеллигенции.

11. *Что бы вы выделили в культурной программе своего объединения?* Стремление привлечь детей и молодежь к знакомству со своей традиционной культурой, усвоению родного языка.

12. *Сотрудничаете ли вы с другими общественными объединениями? Какими?* Наиболее тесно: с Ассоциацией финно-угорских народов России, Культурным центром Карельской АССР

г. Кухмо (Финляндия), Институтом перевода библий (Финно-угорским филиалом в г. Хельсинки), Обществом Кастрена (Финляндия), Союзом карельского народа (Петрозаводск), Союзом ингерманландских финнов Карелии (Петрозаводск) и др.

13. *На какие финансовые средства существует объединение?* Фонд Сороса, пожертвования других зарубежных организаций, средства членов Общества, помощь Фонда возрождения малочисленных народов Республики Карелия.

14. *Получает ли объединение финансовую помощь от государственных органов, благотворительных организаций? Если да, то кто ее предоставил и в чем эта помощь заключалась?* Фонд Сороса, Культурный центр Карельской АССР г. Кухмо – денежные средства, Институт перевода библий – издание религиозной литературы на вепсском языке, Фонд малочисленных народов РК – выделение средств на реализацию конкретных программ, издание литературы.

15. *Имеет ли ваше объединение помещение (офис)?* Имеет в Центре национальных культур Республики Карелия – 185610, Петрозаводск, Кирова, 13.

16. *Какие трудности мешают осуществлять уставную деятельность:* недостаток средств и возможности по этой причине содержать штатные единицы для работы в Обществе.

17. *Каким государственным органом вы зарегистрированы?* Министерством юстиции Республики Карелия в 1991 году.

18. *Если вы не зарегистрированы, собираетесь ли регистрироваться в будущем?*

19. *Занимается ли объединение политической деятельностью? В каких формах?* Участвует в общих акциях национальных движений Республики Карелия.

20. *Каких политических принципов ваше объединение придерживается?* Отсутствие законодательной базы в Российской Федерации по защите прав коренных народов, национальных меньшинств и деятельности национальных движений может иметь очень негативные последствия.

21. *Есть ли у вас печатный орган? Его тираж, название, контактный телефон:* идет организация, было издано в 1992 году три подобных номера, планируем ежемесячное издание, название – Kodirandaine, тираж – 1000 экземпляров.

22. *Нам будет интересно познакомиться с вашими пожеланиями и предложениями в адрес Госкомнаца РФ:* деятельность Госкомнаца РФ на местах не ощущается.

23. *Согласны ли вы с тем, чтобы некоторые из вышеизложенных данных были включены в сборник о национально-культурных объединениях?* Согласны.

24. *Просим указать фамилию, имя, отчество автора заполнения анкеты и контактный телефон:* Строгальщикова Зинаида Ивановна.

Текущий архив Миннаца РК. Копия.

№ 3
Устав Карельской общественной региональной организации «Общество вепсской культуры»

27 марта 1999 г.

1. Общие положения

Карельская общественная региональная организация «Общество вепсской культуры», в дальнейшем именуемая Общество, является региональной общественной организацией.

Полное название организации: Карельская общественная региональная организация «Общество вепсской культуры». Сокращенное название организации: Общество вепсской культуры.

Общество является некоммерческой организацией, не имеет своей основной целью извлечение прибыли и не распределяет полученную прибыль между членами.

Общество, выполняя свои уставные задачи, действует на основе Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об общественных объединениях», Гражданского кодекса Российской Федерации, других законов и иных правовых актов Российской Федерации, настоящего Устава и руководствуется общепризнанными международными принципами, нормами и стандартами.

Деятельность организации основывается на принципах добровольности, равноправия, самоуправления и законности.

После государственной регистрации Общество становится юридическим лицом, обладает на правах собственности обособленным имуществом и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Общество имеет самостоятельный баланс, расчетные и другие счета, включая валютный, круглую печать со своим названием, штампы и бланки.

Общество может иметь зарегистрированную в установленном порядке символику, в том числе эмблемы, флаги и вымпелы.

Общество осуществляет деятельность, предусмотренную настоящим Уставом, на территории Республики Карелия. Общество может вести эту деятельность на территории других субъектов Российской Федерации в порядке, предусмотренном действующим законодательством.

Общество отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ей имуществом. Члены Общества не отвечают по обязательствам Общества, а Общество не отвечает по обязательствам своих членов.

Место нахождения руководящего органа – Республика Карелия, 185020, г. Петрозаводск, пр. Ленина, 2, Республиканский центр национальных культур. Тел. 77–46–61.

2. Цели и задачи Общества

Целями Общества являются:

1. Воспитание у вепсского и других народов уважения к языку, истории, культуре и традиционным занятиям вепсов, пропаганда исторического, культурного и языкового наследия вепсского народа.

2. Возрождение и укрепление национального самосознания вепсского народа, развитие его языка и культуры, охрана и восстановление его исторического наследия.

3. Содействие формированию государственной национальной политики, принятие рекомендаций для законодательных и исполнительных органов в области языка и культуры вепсского народа и социально-экономического развития районов его проживания.

4. Организация связи между представителями вепсского народа, независимо от места его проживания, с государственными и другими организациями и учреждениями с целью постановки, обсуждения и решения проблем возрождения, сохранения и развития вепсского языка, культуры и традиционных занятий и промыслов, а также содействие решению социально-экономических проблем районов проживания вепсской народности.

5. Развитие и укрепление связей с другими организациями, целями которых являются сохранение, возрождение и развитие языка, культуры и традиционных занятий вепсов и коренных народов.

Для достижения этих целей Общество создает отделения, группы, кружки по изучению и пропаганде вепсского языка, истории, культуры, традиционных занятий и промыслов вепсов, проводит самостоятельно и участвует в семинарах, конференциях по проблемам вепсов и других коренных народов.

Деятельность, требующая лицензирования, осуществляется после получения лицензии в установленном порядке.

3. Права Общества

Для достижения уставных целей Общество имеет право:

– свободно распространять информацию о своей деятельности;

– участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке, предусмотренном действующим законодательством;

– проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирование в порядке, предусмотренном действующим законодательством;

– учреждать средства массовой информации и вести издательскую деятельность в порядке, предусмотренном действующим законодательством;

– представлять и защищать свои права, законные интересы своих членов, а также других граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления и общественных объединениях;

– осуществлять в полном объеме полномочия, предусмотренные законами в общественных объединениях;

– выступать с инициативами по различным вопросам общественной жизни, вносить предложения в органы государственной власти;

– участвовать в избирательных кампаниях;

– учреждать другие некоммерческие организации;

– вступать в общественные объединения в качестве члена, быть участником общественных объединений, а также совместно с другими некоммерческими организациями образовывать союзы и ассоциации;

– поддерживать прямые международные контакты и связи;

– создавать свои структурные подразделения (организации, отделения или филиалы и представительства) на территории других субъектов Российской Федерации и иностранных государств;

– вести предпринимательскую деятельность, поскольку это служит достижению уставных целей, ради которых создано Общество, соответствующее этим целям. Доходы от предпринимательской деятельности Общества не могут быть распределены между членами Общества, они должны использоваться только для достижения уставных целей;

– учреждать хозяйственные товарищества, общества и иные хозяйственные организации, а также приобретать имущество, предназначенное для ведения предпринимательской деятельности.

Общество может осуществлять иные права, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации в соответствии с уставными целями и задачами Общества.

4. Обязанности Общества

Общество обязано:

– соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы своей деятельности, а также нормы, предусмотренные настоящим Уставом и иными учредительными документами;

– публиковать ежегодно отчет об использовании своего имущества или обеспечивать доступ для ознакомления с указанным отчетом;

– ежегодно информировать орган, зарегистрировавший настоящий Устав, о продолжении своей деятельности, указывая действительное место нахождения Правления Общества и данные о руководителях Общества в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц;

– представлять по запросу органа, регистрирующего общественные объединения, документы с решениями руководящих органов и должностных лиц Общества, а также годовые и квартальные отчеты о своей деятельности в объеме сведений, направляемых в налоговые органы;

– допускать представителей органа, регистрирующего общественные объединения, на проводимые Обществом мероприятия;

– содействовать представителям органа, регистрирующего общественные объединения, в ознакомлении с деятельностью Общества в связи с достижением уставных целей и соблюдением законодательства Российской Федерации.

5. Члены Общества, их права и обязанности

Членами Общества могут быть граждане, достигшие 18 лет, и юридические лица – общественные объединения, заинтересованные в совместном решении уставных задач Общества.

Иностранные граждане и лица без гражданства наравне с гражданами Российской Федерации могут быть членами Общества.

Учредители Общества являются ее членами и имеют соответствующие права и обязанности.

Членство в Обществе оформляется письменно:

физических лиц – на основании заявления;

юридических лиц – на основании соответствующего решения полномочного органа юридического лица.

Члены Общества – физические и юридические лица – имеют равные права и несут равные обязанности.

Каждый член Общества (для юридических лиц – через представителей) имеет право:

– принимать участие в общих собраниях;
– избирать и быть избранным в руководящие и контрольно-ревизионный органы Общества;
– вносить предложения в любые органы Общества по вопросам, связанным с ее деятельностью;
– получать информацию о планируемых мероприятиях Общества;
– принимать участие в мероприятиях, проводимых Обществом;
– пользоваться в установленном порядке принадлежащим или арендованным Обществом имуществом;
– пользоваться моральной, материальной и социальной поддержкой Общества.

Члены Общества обязаны:
– регулярно платить членские взносы в порядке и размере, установленным общим собранием;
– соблюдать Устав Общества;
– участвовать в деятельности Общества;
– выполнять решения руководящих органов Общества;
– принимать участие в общих собраниях Общества;
– оказывать содействие Общества в осуществлении ее целей и задач.

Порядок выхода и исключение из членов Общества.

Члены Общества выходят из ее состава по личному заявлению.

Члены Общества могут быть исключены:
– за неуплату членских взносов;
– за несоблюдение Устава Общества;
– за неучастие в ее деятельности;
– за невыполнение решений руководящих органов Общества.

6. Руководящие органы. Общее собрание

Высшим руководящим органом Общества является общее собрание членов, созываемое Правлением Общества не реже одного раза в год. Внеочередное собрание может быть созвано по требованию не менее чем одной трети членов Общества или по решению Правления Общества.

Инициаторы проведения общего собрания обязаны направить каждому члену Общества приглашение на это собрание с указанием места и времени его проведения, повестки дня.

Общее собрание правомочно:

если в его работе принимают участие более половины членов Общества или если количество присутствующих на собрании членов меньше, при условии, что имеются документы, подтверждающие своевременное направление приглашений всем членам Общества.

Решения принимают простым большинством голосов от числа присутствующих на общем собрании членов Общества, за исключением случаев, указанных в настоящем Уставе.

К исключительной компетенции общего собрания относят:
– решение вопросов о создании, реорганизации и ликвидации Общества;
– утверждение Устава;
– внесение изменений и дополнений в Устав;
– выбор приоритетных направлений деятельности;
– определение количественного состава, выбор и отзыв членов Правления Общества;
– утверждение годового отчета Правления Общества и заключения контрольной ревизионной комиссии;
– утверждение годового финансового отчета и баланса Правления Общества.

Постоянно действующим руководящим органом Общества является Правление Общества, избираемое общим собранием на срок 3 года и подотчетное общему собранию.

Решение о персональном составе Правления Общества принимается не менее 2/3 голосов от числа присутствующих на общем собрании членов Общества.

Все решения Правления Общества принимают простым большинством голосов от общего числа присутствующих членов Правления.

Правомочность руководящего органа

Члены Правления из своего состава выбирают председателя Правления на срок полномочий 3 года.

К исключительной компетенции Правления Общества относятся:

– прием в члены Общества;
– установление размера членских взносов и периодичности их уплаты;
– утверждение программ деятельности бюджета;
– принятие решения о создании коммерческих и некоммерческих организаций, об участии в таких организациях, а также об открытии отделений, филиалов и представительств;
– утверждение штатного расписания, системы и размеров оплаты труда сотрудников.

Председатель Общества осуществляет права и исполняет обязанности юридического лица от имени организации.

Председатель Правления:

– ежегодно информирует орган, зарегистрировавший настоящий Устав, о продолжении деятельности Общества, указывая действительное место нахождения Правления Общества и данные о руководителях Общества в объеме сведений, включаемых в единый государственный реестр юридических лиц;
– представляет по запросу органа, регистрирующего общественные объединения, документы с решениями руководящих органов и должностных лиц Общества, а также годовые и квартальные отчеты о деятельности Общества в объеме сведений, направляемых в налоговые органы;
– содействует представителям органа, регистрирующего общественные объединения, в ознакомлении с деятельностью Общества в связи с достижением уставных целей и соблюдением законодательства Российской Федерации;
– организует подготовку и проведение заседаний правления;
– обеспечивает реализацию программ деятельности Общества;
– руководит деятельностью Общества;
– выполняет организационно-распорядительные функции;
– заключает гражданско-правовые сделки;
– подписывает от имени Общества необходимые документы;
– открывает в банках расчетные, валютные и другие счета;
– выдает доверенности от имени Общества;
– непосредственно представляет Общество в органах государственной власти и местного самоуправления, организациях и общественных объединениях, в том числе международных;
– заключает и расторгает от имени Общества трудовые договоры с сотрудниками организации;
– издает приказы и распоряжения;
– решает все вопросы, связанные с деятельностью Общества, кроме тех, что отнесены к исключительной компетенции общего собрания и Правления Общества.

Председатель правления действует от имени Общества без доверенности.

7. Контрольно-ревизионный орган

Ревизию финансовой и хозяйственной деятельности Общества осуществляет контрольно-ревизионная комиссия, избираемая общим собранием на срок 3 года.

Число членов контрольно-ревизионной комиссии не ограничивается.

В члены комиссии не могут входить члены Правления Общества.

Контрольно-ревизионная комиссия готовит заключение к годовому отчету и балансу.

Все должностные лица Общества обязаны по запросу контрольно-ревизионной комиссии предоставлять необходимую информацию и документы.

8. Имущество

Общество может иметь в собственности земельные участки, здания, строения, сооружения, жилищный фонд, транспорт, оборудование, инвентарь, имущество культурно-просветительского и оздоровительного назначения, денежные средства, акции, другие ценные бумаги и иное имущество, необходимое для материального обеспечения деятельности Общества, указанной в Уставе.

В собственности Общества могут также находиться учреждения, издательства, средства массовой информации, создаваемые и приобретаемые за счет средств Общества в соответствии с ее уставными целями.

Источниками формирования имущества Общества являются:

– членские взносы;

– благотворительные пожертвования, в том числе носящие целевой характер, предоставляемые гражданами и юридическими лицами в денежной и натуральной форме;

– доходы от внереализационных операций, включая доходы от ценных бумаг;

– поступления от деятельности по привлечению ресурсов (проведение кампаний по привлечению благотворителей и добровольцев, включая организацию развлекательных, культурных, спортивных и иных массовых мероприятий, проведение кампаний по сбору благотворительных пожертвований, проведение лотерей и аукционов в соответствии с законодательством Российской Федерации, реализацию имущества и пожертвований, поступивших от благотворителей, в соответствии с их пожеланиями);

– доходы от предпринимательской деятельности Общества;

– бюджетные ассигнования;

– труд добровольцев;

– другие, не запрещенные законом поступления.

Собственником имущества является Общество. Каждый отдельный член Общества не имеет права собственности на долю имущества, принадлежащего Обществу.

9. Порядок внесения дополнений и изменений в Устав

Изменения и дополнения в Устав вносит по своему решению общее собрание Общества.

Решение о внесении дополнений и изменений в Устав принимают не менее чем 2/3 голосов от числа присутствующих на общем собрании членов Общества.

Изменения и дополнения в Уставе Общества подлежат государственной регистрации в установленном законом порядке и приобретают юридическую силу с момента этой регистрации.

10. Реорганизация и ликвидация Общества

Реорганизацию Общества (слияние, присоединение, разделение, выделение) осуществляют по решению общего собрания.

Общество не может быть реорганизовано в хозяйственное товарищество или общество.

Решение о реорганизации принимают не менее 2/3 голосов от числа присутствующих на общем собрании членов Общества.

Имущество Общества переходит после ее реорганизации к вновь возникшим юридическим лицам в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации.

Ликвидацию Общества осуществляют либо по решению общего собрания, либо в судебном порядке.

Решение общего собрания о ликвидации принимают не менее чем 2/3 голосов от числа присутствующих на общем собрании членов Общества.

Этим же решением назначают ликвидационную комиссию по согласованию с органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, и устанавливают в соответствии с действующим законодательством порядок и сроки ликвидации.

Имущество, оставшееся в результате ликвидации Общества, после удовлетворения требований кредиторов направляют на цели, для достижения которых создано Общество, или цели, определенные решением общего собрания о ликвидации Общества.

Очередность удовлетворения требований кредиторов при ликвидации Общества устанавливает действующее законодательство.

Имущество, оставшееся после ликвидации Общества, не может быть распределено между членами Общества.

Решение об использовании оставшегося имущества публикуется ликвидационной комиссией в печати.

Решение о ликвидации Общества направляют в орган, зарегистрировавший Общество, для исключения его из единого государственного реестра юридических лиц.

Все дела ликвидированного Общества (учредительные документы, протоколы, приказы, бухгалтерские книги и т.п.) передают по описи в архив, по месту государственной регистрации.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 29. Л. 1–6. Подлинник.

От составителей

Устав утвержден общим собранием 27 марта 1999 г., зарегистрирован Министерством юстиции Республики Карелия 30 июня 1999 г.

Часть 2. Деятельность Общества вепсской культуры

№ 1
Информация о Годе вепсской культуры, проводимом в Финляндии и Карелии Культурным центром Карельской АССР в г. Кухмо и Обществом вепсской культуры

(В сокращении)

29 сентября 1991г.

Культурный центр Карельской АССР в г. Кухмо (Финляндия) знакомит общественность Финляндии с культурой родственных малочисленных народов Карелии – карел, вепсов и финнов-ингерманландцев.

В 1990 году центр проводил в Финляндии мероприятия, знакомящие финнов с культурой и проблемами ингерманландцев, в 1991 году – с культурой сегозерских карел, а в 1992 году вместе с Обществом вепсской культуры намечено проведение ряда мероприятий, которые познакомят общественность Финляндии с культурой вепсов.

Культурный центр предлагает следующую программу:

1. Конкурс детского и юношеского рисунка на тему о родной земле, ее природе, фольклорных персонажах народных сказок и т.п. – рисунки должны быть представлены не позднее 10 февраля. Они могут быть оформлены в соответствии с имеющимися материалами и средствами.

2. Детских и юношеских поделок и изделий народных промыслов и ремесел (изделия из бересты, дерева, вышивка, вязание, ткачество и т. п.).

Каждый рисунок или поделка должны иметь надпись на вепсском языке с указанием точного адреса и данных об авторе. Лучшие рисунки и поделки будут отобраны для выставок в Финляндии, а победители конкурсов награждаться ценными подарками и призами.

Важное значение для организаторов Года вепсской культуры имеют литературные конкурсы. Они будут проводиться отдельно среди детей и подростков и среди взрослых. На конкурс могут быть представлены стихи, рассказы, занимательные бытовые истории, пословицы и поговорки, сказки. Но особое место и призы отводятся анекдотам как самому оригинальному жанру устного творчества. Главное условие – все тексты должны быть и на латинице, и на кириллице.

Лучшие тексты будут опубликованы, а победитель будет награжден поездкой в Финляндию.

Центральным мероприятием Года вепсской культуры будет проведение летом 1992 года вепсского праздника в Финляндии, в котором примет участие Вепсский народный хор из с. Шелтозеро. До этого предполагается гастрольная поездка по городам детской фольклорной группы (апрель-май 1992 года).

Планируется организовать из фондов Шелтозерского филиала краеведческого музея передвижную выставку с сопровождением одного сотрудника музея (примерно из 30 лучших экспонатов, составляющих в целом единую коллекцию, способную дать представление о самобытности вепсской народной культуры). В свою очередь Культурным центром в июне-июле в селах Шокша, Шелтозеро, Рыбрека Прионежского района Карелии, в помещениях музеев, клубов, библиотек или сельских Советов в местах проживания вепсов в Ленинградской области (г. Подпорожье, с. Винница, Озера, Ярославичи, Курба) предлагается организовать фотовыставку из финских музеев и научных учреждений и личных коллекций известного журналиста и писателя, пропагандиста культуры народов Карелии Маркку Ниеминена, рассказывающую о жизни вепсов со второй половины прошлого века и до наших дней. Было бы желательно выставку организовать во время традиционных летних праздников.

Успех проведения Года вепсской культуры возможен лишь при скорейшей информированности вепсов о мероприятиях Года и при активном участии вепсов в этих мероприятиях.

Однако важное значение имеет помощь и содействие местных властей, директоров школ, работников культуры.

Постоянная комиссия Верховного Совета Республики Карелия по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия обращается ко всем лицам и учреждениям, которые могут способствовать Культурному центру города г. Кухмо и Обществу вепсской культуры в проведении Года

вепсской культуры, оказать поддержку и посильную помощь в организации этого важного для развития вепсской культуры мероприятия; информировать об этом вепсскую общественность. <…>

З. И. Строгальщикова, председатель комиссии Верховного Совета
Республики Карелия по национальной политике, культуре,
языку и охране исторического наследия,
председатель Общества вепсской культуры

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 13. Л. 80. Подлинник.

№ 2
Языки разные – задачи общие
(В сокращении)

Два наших вопроса обращены к председателям обществ: вепсской культуры, Союза финнов-ингерманландцев Карелии, Союза карельского народа. 1. Удовлетворены ли вы работой своего общества? 2. Что реально можете предложить в области политики, экономики, социальной сферы республики?

З. Строгальщикова, председатель Общества вепсской культуры:

– Удовлетворены тем, что удалось сделать. Добились увеличения тиража букварей до десяти тысяч и уплатили за него. Выезжали в Ленинградскую область и по Карелии представлять букварь. Участвовали активно в работе курсов (по новым букварям). Организовали хозяйственную ассоциацию «Kodirand» (Родная земля) в Вологодской области по возрождению деревень, откуда были высланы вепсы в 50-е годы. Прошел праздник вепсской культуры в Гимреке. Вышла впервые страничка на вепсском языке в газете «Прионежье». Расширили правление, пригласив вепсов Ленинградской и Вологодской областей. Самое важное для нас предложение: создать национальный центр на базе Национального театра. Работаем три года без угла. Можно было бы организовать воскресные курсы. Желающие могли бы изучать язык, но негде.

Хотелось, чтобы реализовался Закон «О национальном районе», надо восстановить такой район в Прионежье. Добиться более активного, на профессиональной основе преподавания вепсского языка. С нашей помощью открыто подготовительное отделение при кафедре карельского и вепсского языков в университете. Важно, чтобы вепсы об этом знали и могли воспользоваться предоставленной им возможностью. Поддерживаем активное развитие вепсской культуры, в частности Шелтозерского народного хора, который недавно отметил свое 55-летие. Готовимся к проведению Года вепсской культуры в Финляндии. <…>

Е. Полуйко

Северный курьер. 1992. 9 января.

№ 3
Письмо Общества вепсской культуры в Совет Министров Республики Карелия, комитет по национальной политике и межнациональным отношениям при ВС РК, Прионежский районный Совет народных депутатов, газету «Прионежье» о создании приложения на вепсском языке к газете «Прионежье»
(В сокращении)

21 января 1992 г.

<…> В июне 1991 года Общество вепсской культуры совместно с редакцией районной газеты «Прионежье» подготовили к межрегиональному празднику вепсской культуры специальный выпуск газеты «Прионежье», посвященный вепсским проблемам, из двух номеров (№ 75–76), четвертая часть (0,25 печатных листа) материалов которого была опубликована на вепсском языке. Этот выпуск был положительно встречен вепсским и русским населением Прионежья, вепсами из других регионов. В общество и редакцию газеты поступили письма с просьбой продолжить издание таких выпусков. В целях дальнейшего развития вепсского языка и расширения его функций, а также удовлетворения пожеланий вепсов получать информацию на родном языке просим рассмотреть

вопрос об организации регулярного (хотя бы ежемесячного) выпуска газеты «Прионежье» с приложением на вепсском языке (по типу изданного июньского номера) с постепенным увеличением объема материалов на вепсском языке с 0,25 до 0,5 печатного листа.

Учредителя газеты – Прионежский районный Совет народных депутатов – просим выделить средства на содержание в штате редакции специального корреспондента со знанием вепсского языка. <…> Члены Общества вепсской культуры согласны на общественных началах помогать редакции в становлении такого выпуска. Общество временно предоставит – до приобретения редакцией – пишущую машинку с латинским шрифтом.

Общество вепсской культуры просит, как и при выпуске июньского номера, увеличивать на 1 тысячу экземпляров тираж газет с приложением на вепсском языке, предусмотрев возможность его реализации среди вепсов г. Петрозаводска, а также среди вепсов других регионов. Распространение таких выпусков газет в районах расселения вепсов в Ленинградской и Вологодской областях Общество вепсской культуры берет на себя.

Надеемся, что наша просьбы будет встречена с пониманием. Принятие решения о регулярном выпуске газеты «Прионежье» (с приложением на вепсском языке) будет способствовать дальнейшему развитию языка и культуры вепсов, установлению связей между вепсами разных регионов.

Ю. А. Ахуткин, зам. председателя Общества вепсской культуры
Н. Г. Зайцева, член правления, ответственный за развитие вепсского языка

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 13. Л. 7–8. Подлинник.

№ 4
Выставки, лекции – все о вепсах
Год вепсской культуры в Финляндии

(В сокращении)

<…> 1992 год объявлен в Финляндии Годом вепсской культуры. Организаторами выступили Культурный центр Карельской АССР г. Кухмо (руководитель Сирпа Ниеминен) и Общество вепсской культуры. Совместными усилиями был разработан план мероприятий, которые должны проводиться в течение года.

Первой в соседней стране побывала выставка детского творчества. На ней были представлены рисунки и поделки детей из Шелтозерской, Рыборецкой и Шокшинской школ. Выставка удалась. О ней сообщили газеты городов Кухмо и Каяни.

Вторым важным мероприятием было чтение лекций Н. Г. Зайцевой, автором учебников по вепсскому языку, о вепсах, их языке и культуре. Она выступала в шести городах – Кухмо, Каяни, Ювяскюля, Йоэнсуу, Оулу, Хельсинки. Лекции организовывались для слушателей народных училищ, а также студентов и преподавателей университетов.

Особый интерес у слушателей вызвало то обстоятельство, что лектор является профессиональным исследователем из среды самого народа. Учитывая это, своеобразно были построены и лекции. Нина Григорьевна рассказывала о своем народе по-фински, а читала стихи и сказки на родном языке и даже пела колыбельные песни. Рассказ сопровождала показом диафильмов о вепсской земле.

Слушатели с удивлением обнаруживали, насколько были правы известные ученые Э. Лённрот, Э. А. Сетеля, Л. Кеттунен, утверждавшие, что вепсский язык является «санскритом» для прибалтийско-финских языков, поскольку основное всем было понятно и без переводчика.

<…> Следующий важный этап Года вепсской культуры – это литературный конкурс. К нам уже поступили материалы из многих вепсских сел и деревень. Однако еще не поздно всем, кто хочет показать знание родного языка, послать нам на конкурс сказки, стихи, анекдоты, смешные истории, рассказы. Из них будет подготовлена и издана в Финляндии книга вепсских текстов. Это будет книга, написанная самим народом. Победителя конкурса ждет поездка в Финляндию.

Мы ждем ваши материалы до 15 апреля. Посылайте их по адресу: 185610, г. Петрозаводск, ул. Пушкинская, 11, Институт языка, литературы и истории, Н. Г. Зайцевой.

З. Строгальщикова, председатель Общества вепсской культуры

Прионежье. 1992. 31 марта.

№ 5
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой председателю правления Российского фонда культуры Д. С. Лихачеву о некоторых результатах инициатив вепсской интеллигенции, направленных на возрождение вепсов

2 октября 1992 г.

Уважаемый Дмитрий Сергеевич!

Искренне благодарим Вас за постоянную поддержку инициатив вепсской интеллигенции, направленных на возрождение вепсов.

Благодаря Вашей помощи удалось добиться обсуждения вопроса о вепсах на самом высоком уровне. Сейчас органы власти мест проживания вепсов начинают привыкать к мысли о необходимости содействия в развитии вепсского языка и культуры. Меняется и отношение вепсов к своим проблемам: большинство уже понимает то, что в деле возрождения народа немалые усилия надо приложить и самим вепсам. Некоторые результаты уже видны. Воссоздана вепсская письменность, уже изданы вепсский букварь, учебник по вепсскому языку для второго класса, готовится к изданию «Книга для чтения» на вепсском языке для третьего класса. Нашими филологами с помощью финно-угорского Хельсинкского филиала Института перевода библий уже переведены и изданы на вепсский язык «Жизнь Иисуса», «Евангелие от Матфея». Готовятся к изданию «Евангелие от Луки», «Евангелие от Иоанна», «Детская Библия».

В прошлом году в Петрозаводском государственном университете была открыта кафедра карельского и вепсского языка, и в этом году шесть вепсских девушек и юношей поступили на эту кафедру. Еще двенадцать человек из вепсской молодежи будут учиться с 1 ноября на подготовительном отделении, чтобы стать в будущем учителями в начальной школе с преподаванием вепсского языка.

В Шелтозере 26 августа 1992 г. состоялся референдум по преобразованию сельсовета в национальный сельский Совет, и теперь он имеет официально утвержденный Верховным Советом Республики Карелия статус национального.

Мы хорошо осознаем, какой длительный путь нам предстоит, чтобы добиться реализации поставленных задач. И Ваше благородное содействие в первых шагах по возрождению вепсского языка и культуры нам очень помогло. Надеемся и на дальнейшее сотрудничество.

Приглашаем Вас и сотрудника Санкт-Петербургского фонда культуры В.Б. Белодубровского принять участие в международном семинаре (31 октября – 1 ноября), посвященном 25-летию основания Шелтозерского вепсского этнографического музея. Будем рады видеть Вас на вепсской земле.

С глубоким уважением и благодарностью

председатель Общества вепсской культуры,
председатель комиссии Верховного Совета РК
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 13. Л. 61–62. Подлинник.

№ 6
Протокол заседания правления Общества вепсской культуры

3 июня 1993 г.

Присутствовали: Строгальщикова З. И., Ахуткин Ю. А., Егорова С. А., Ушакова Р. М., Зайцева Н. Г., Андреева А. И., Алексеева Л. Ф., Рогозина В. В., Накропин П. Н., Мельник А. Н., Ягодкина Т. М.

Повестка дня

1. О съезде вепсов в Винницах Ленинградской области.
2. Об организации детской группы по изучению вепсского языка.
3. О письме в Финляндию.
4. О поездке в Эстонию.

По первому и второму вопросам выступила Строгальщикова З. И.

На состоявшемся в январе съезде вепсов Ленинградской области было принято решение о проведении общего съезда вепсов в июне 1993 года в Винницах Ленинградской области. Но они не готовы к его проведению, и он перенесен на осень этого года. На празднике «Древо жизни», который будет проводиться 19–20 июня т. г., предполагается провести совещание по этому поводу.

Так как массовая поездка на праздник «Древо жизни» в д. Юксовичи сопряжена с большими транспортными расходами (320 тыс. рублей), а таких средств в обществе нет, то на празднике вместе с Шелтозерским народным хором могут принять участие только члены правления.

Возникла необходимость создания детской группы (4–6 лет) по изучению вепсского языка. Необходимо обеспечить рекламу об образовании такой группы.

Следует подготовить обращение о создании воскресной национальной школы и, подписав его всеми председателями обществ, представить на совещание, которое состоится 9 июня с. г. в 16 часов в Центре национальных культур с участием представителей ГУНО, мэрии и национальных обществ.

По третьему вопросу выступила Зайцева Н. Г.

Подготовить письмо-ответ в Финляндию, выслав программу издательства книжных изданий на вепсском языке:

1. Переиздать учебник для 2-го класса.
2. Издать вепсские сказки для детей.
3. Издать сборник детских песен.

По четвертому вопросу выступила Рогозина В. В.

Рогозина рассказала о поездке в Эстонию, где проходило совещание Молодежной ассоциации финно-угорских народов.

Там она сообщила о деятельности Общества вепсской культуры Карелии. На этом совещании был принят устав ассоциации, также наше Общество вепсской культуры включено в состав ассоциации. В Таллинне состоялась встреча с министром культуры, обсуждался вопрос об обучении в Тартуском университете студентов – представителей финно-угорских народов России.

Решили:

1. Желающие члены правления могут выехать на праздник вместе с Шелтозерским вепсским народным хором.
2. Дать рекламу об организации детской группы по изучению вепсского языка (радио, газета).
3. Письмо с программой издательства отправить в Финляндию.
4. Отчет Рогозиной В. В. о поездке в Эстонию принять к сведению.

Председатель правления З. И. Строгальщикова
Секретарь С. А. Егорова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 15. Л. 6–7. Подлинник.

№ 7
Начало долгого пути

Многим памятен первый вепсский праздник, проводившийся летом 1987 года в с. Винницы Ленинградской области. На второй день праздника в соседнем селе Озера состоялась научно-практическая конференция по вепсским проблемам. На ней была принята резолюция, которая гласила о необходимости скорейшего восстановления вепсской письменности, возрождения вепсского языка и культуры, организации вепсской автономии.

С этой резолюцией писатель А. В. Петухов и я обратились в Отдел по социально-экономическому развитию народов Севера Совмина РСФСР. Завотделом С. И. Балабанов встретил нас с интересом. Год назад из редакции радиопередачи «Проблемы, поиски, решения» к ним пришло письмо (его автором был Виктор Яшов) о неведомом никому в Совмине народе – вепсах. Публикуем его текст полностью.

Уважаемая редакция!

Обращается к Вам группа вепсов Вологодской области Бабаевского района. Дело в следующем. Со слов старожилов, ныне ушедших, на территории бывшего Пондальского с/с в середине 20-х годов бы-

ло 7 деревень, 10 хуторов – это 296 хозяйств и около 1300 человек жителей, исключительно вепсов. До 1937 г. в школе преподавался родной язык, в начальной школе обучалось больше сотни учеников.

За многие столетия – может и тысячелетия – своего существования все пережили и выжили, а последние 60 лет оказались роковыми. В 1961 году по переписи населения нас переписали на русских. Автору пришлось быть счетчиком. На вопрос «почему?» был один ответ – такая установка. К тому же по чьей-то милости попали в «нерентабельные» и «неперспективные». Сейчас в резервации (если так можно назвать) осталось 5 деревень – 53 хозяйства, 121 человек. В трех классах 3 ученика. Средний возраст 47 лет. Нам присущи все беды и пороки глухомани. Что с нами будет в конце концов, никто не хочет ответить, уехать нам некуда. Прожили-проработали жизнь, ничего не нажили, придется доживать вместе с догнивающими домишками.

Исчезающие былинки, жучки, паучки и пр. – в Красной книге, им создаются условия для выживания. Жаль, для народов Красной книги нет. Наверное, любая нация, этническая группа должна составлять богатство и гордость для многонационального государства. Мы, вепсы, оказались на грани исчезновения, в полном неведении. Какому Богу молиться, у кого просить помощи, на что надеяться? Вот вопросы, на которые нигде не можем найти ответа. Только экстренные меры по улучшению условий жизни могут спасти нас от исчезновения, вернуться на истинную родину многим, особенно молодым. Что описано – можно проверить.

С уважением Виктор. Вепс.
03. 06. 86

Совмин разослал его властям всех регионов, где проживали вепсы, и поручил Академии наук подготовить научный доклад о вепсах. Ответы властей были противоречивы. Одни утверждали, что вепсов у них нет, а другие – что они живут хорошо, так же как и все. Научный доклад от Академии наук (это задание пришлось выполнять мне) говорил противоположное. И теперь уже доклад начал кружить по инстанциям.

Новый толчок бумажной карусели дал научно-общественный совет по сохранению и развитию культуры малых народов, организованный при Советском фонде культуры в апреле 1988 года. На его первом заседании в апреле 1988 года были заслушаны доклады А. В. Петухова, Н. Г. Зайцевой, З. И. Строгальщиковой. После заседания 11 документов за подписью Д. С. Лихачева снова разошлись по регионам, министерствам и ведомствам. Главный итог этого обсуждения – принятие решения о проведении осенью в г. Петрозаводске межрегионального совещания. На нем впервые власти Ленинградской и Вологодской областей вынуждены были участвовать в публичном обсуждении вепсских проблем, признав, что «списанный с их статистической отчетности» вепсский народ существует и, более того, заявляет о своих правах. Рекомендации петрозаводского совещания открыли нам путь к восстановлению вепсской письменности, подготовке учебников по вепсскому языку. 4 июля 1989 года М. С. Горбачев, основываясь на рекомендациях, подписывает решение о создании вепсских экспериментальных национальных районов и сельсоветов. Но власти Генерального секретаря ЦК КПСС в то время уже оказалось недостаточно для того, чтобы местные власти выполнили это решение. Остались на бумаге и многие другие пункты рекомендаций совещания.

Это привело к переосмыслению путей нашей деятельности. Мы поняли, что в нашей ситуации «спасение утопающих есть дело рук самих утопающих». Ждать помощи в возрождении народа от властей на данном этапе бессмысленно, его нужно реализовывать собственными силами. С этой целью и было организовано Общество вепсской культуры, которое и по сей день является инициатором, а зачастую и организатором всех мероприятий по возрождению вепсского языка и культуры. Хотя общество создано в г. Петрозаводске, оно стремиться проводить работу во всем вепсском регионе. Мы пытаемся содействовать сохранению всего вепсского народа, а не отдельно вепсов какого-либо района. Значительное место в работе общества занимает культурно-просветительская деятельность. Мы отчетливо понимаем, что пока вепсы не будут осознавать свои национальные интересы и стремиться к сохранению и передаче родного языка своим детям и внукам, они, как и прежде, останутся в своем большинстве лишь населением, имевшим в прошлом национальные особенности. Путь к воссозданию своей самобытности, созданию из вепсского населения, живущего на окраинах семи разных районов, единого народа, долог и труден, и его должен пройти сам народ. За него этот путь не пройдет никто. Поэтому уже в 1989 году мы подготовили к изданию книгу «Проблемы истории и культуры вепсской народности», добились издания научно-популярной книги «Сокровища древних вепсов», опубликовали в разных изданиях десятки статей о вепсах.

Начиная с 1989 года общество является главным организатором ежегодных недельных курсов вепсского языка. Их участниками являются учителя разных специальностей, по собственному желанию преподающих родной язык. Членами общества Н. Г. Зайцевой и М. И. Муллонен подготовлены учебники для начальной школы по вепсскому языку, сейчас они работают над школьным вепсско-русским словарем.

Очень важное внимание мы уделяем подготовке национальных кадров – в первую очередь специалистов по вепсскому языку и учителей вепсского языка. При нашем активном участии в 1991 году в Петрозаводском государственном университете была открыта специализация по вепсскому языку, в Карельском государственном пединституте – отделение по подготовке учителей начальных классов и воспитателей детских садов со знанием вепсского языка. Сейчас в ПГУ и КГПИ вепсский язык изучают около 20 студентов. Общество помогает в редактировании и публикации стихов наших поэтов – Алевтины Андреевой, Николая Абрамова, Виктора Ершова. Снабжает литературой о вепсах и родственных финно-угорских народах школьные и местные библиотеки. Результатом сотрудничества общества с зарубежными организациями стало издание религиозных книг на вепсском языке, проведение в прошлом году Года вепсской культуры в Финляндии.

Оценивая достигнутое, мы все же понимаем, что процессы глубокого возрождения еще по сути не начались. Значительная часть народа лишь согласна на возрождение и поддерживает его, но не чувствует своей личной ответственности за его успех. А усилиями энтузиастов многого не добьешься.

Современное кризисное положение привело к тому, что такое письмо, которое было написано 7 лет тому назад Виктором Яшовым, может прийти из многих вепсских деревень. Но в верхах оно уже никого не заинтересует.

Нам надо сейчас всем понять, что если раньше была очевидна «тихая погибель» вепсов, то нынешнее состояние вепсского народа – при всей известности его проблем – является лишь отсрочкой. Но все зависит от самого народа. Впереди съезд вепсов. Может он повлияет на их судьбу?

Зинаида Строгальщикова, председатель Общества вепсской культуры

Kodima, спецвыпуск газеты «Прионежье». 1993. 17 июня.

№ 8
Обращение Общества вепсской культуры в Верховный Совет Республики Карелия, Совет Министров Республики Карелия об учреждении газеты «Кодима»

4 января 1994 г.

В последние годы в Республике Карелия уделяется большое внимание развитию языка и культуры вепсов: воссоздана письменность, изданы первые учебники по вепсскому языку, в местах проживания вепсов в Прионежском районе – в Шелтозерской и Рыборецкой школах – идет изучение вепсского языка, растет интерес к родному языку и культуре и среди вепсов республики, проживающих за пределами вепсского края.

В 1993 году по инициативе Общества вепсской культуры был начат на средства Фонда национального возрождения малочисленных народов республики регулярный выпуск ежемесячного приложения к районной газете «Прионежье» на вепсском и русском языках «Кодима». Всего за год было издано 12 выпусков (тираж 990 экз.).

Впервые в Карелии представители вепсского народа получили возможность получать информацию на родном языке.

При практически полном отсутствии литературы на вепсском языке выпуск газеты «Кодима» имеет чрезвычайно важное значение для дальнейшего развития вепсского языка, расширения его функций, информирования вепсов по истории и культуре своего народа.

В последнее время выпуск вепсской газеты может быть прекращен из-за неустойчивого ее финансирования и возможного приостановления выхода газеты «Прионежье».

Общество вепсской культуры просит в соответствии со статьями 68 и 69 Конституции Российской Федерации обеспечить финансирование самостоятельной вепсской газеты «Кодима»

в структуре издательства «Периодика». В 1994 году периодичность газеты может сохраниться на прежнем уровне – 1 раз в месяц – но в последующем, при появлении профессиональных кадров, мы надеемся на выход еженедельной вепсской газеты.

Просим не отказать в просьбе.

Зам. председателя Общества вепсской культуры Ю. А. Ахуткин

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 20. Л. 1. Подлинник.

№ 9
Постановление Президиума Верховного Совета Республики Карелия, Президиума Совета Министров Республики Карелия «О газете “Кодима” (“Родная земля”) на вепсском языке»

16 мая 1994 г.

Президиум Верховного Совета Республики Карелия и Президиум Совета Министров Республики Карелия постановляют:

1. Передать газету «Кодима» («Родная земля») на вепсском языке, выходящую в рамках редакции газеты «Прионежье», в состав республиканской газеты «Ома муа» («Родная земля») издательства «Периодика» в качестве приложения к ней, с численностью штатов 4 человека, периодичностью выпуска 1 раз в месяц, форматом А3, тиражом 900 экземпляров.

2. Министерству финансов Республики Карелия учесть при формировании бюджетной системы Республики Карелия на 1994 год расходы на содержание приложения на вепсском языке к газете «Ома муа».

Первый заместитель Председателя Верховного Совета Республики Карелия И. Александров

Первый заместитель Председателя Совета Министров Республики Карелия С. Яскунов

НА РК. Ф. 689. Оп. 20. Д. 01–03. Л. 92. Копия.

№ 10
Обращение председателя Общества вепсской культуры, председателя комитета по государственному устройству, местному самоуправлению и национальной политике Палаты Республики Законодательного Собрания Республики Карелия З. И. Строгальщиковой заместителю министра образования Российской Федерации В. К. Бацыну по вопросам «Программы создания и развития системы образования вепсского народа»

28 июня 1994 г.

Многоуважаемый Владимир Константинович!

По инициативе вепсской интеллигенции, поддержанной бывшим заместителем министра образования В. Б. Новичковым (письмо № 109 от 29.06.1992 г.)[1], состоялась с 5 по 12 октября 1992 года поездка членов рабочей группы в регион проживания вепсов. В ней приняли участие и представители Министерства образования Российской Федерации.

Цель поездки – ознакомление с организацией изучения вепсского языка в школах Ленинградской, Вологодской областей и Республики Карелия. Члены рабочей группы встретились с учителями и населением вепсских сел Винницы, Курба, Рыбрека, Шелтозеро, Куя.

Итогом поездки стал проект «Программы создания и развития системы образования вепсского народа», представленный в октябре 1992 года в Министерство образования Российской Федерации. Следует отметить, что за прошедшее время отдельные позиции этой программы выполнены благодаря заинтересованности в ее реализации Министерства образования Республики Карелия. В частности, начата подготовка преподавательских кадров в Петрозаводском государственном университете, Карельском государственном педагогическом институте, созданы учебники по вепсскому языку для школы 1-й ступени; еже-

годно проводятся курсы учителей вепсского языка; традиционным становится межрегиональный фестиваль-конкурс знатоков родного языка среди детей, изучающих вепсский язык.

Однако, как показывает практика, отношение к возрождению вепсского языка и культуры в регионах явно неравнозначное: большую часть нагрузки и финансовых затрат берет на себя Министерство народного образования Республики Карелия.

В настоящее время становится очевидным, что в решении всех этих вопросов необходима также и финансовая поддержка Министерства образования Российской Федерации, Министерства образования Ленинградской области и Управления образования Вологодской области.

Просим Вашего содействия в:

– рассмотрении проекта «Программы создания и развития системы образования вепсского народа» (прилагается, при необходимости он будет доработан рабочей группой);

– заключении договоров о сотрудничестве между министерствами образования Республики Карелия, Ленинградской области и Управлением образования Вологодской области по реализации названной выше программы (проект прилагается)[2].

Крайне важно в настоящий момент изыскать средства из всех источников финансирования на завершение строительства детских садов в с. Шелтозеро и с. Рыбрека Прионежского района Республики Карелия и в п. Винницы Подпорожского района Ленинградской области, а также включение в план строительства Озерской неполной средней школы (Ленинградская область), Шокшинской средней школы, Шелтозерской средней школы (Республика Карелия), начальных школ в с. Пондала и с. Куя Бабаевского района Вологодской области.

Учитывая, что возрождение вепсов стало возможным лишь с 1989 года, а территория их проживания остается административно разделенной, только создание единой системы образования вепсского народа может приостановить его ассимиляцию и будет способствовать сохранению и консолидации этого малочисленного народа.

С уважением

председатель Общества вепсской культуры,
председатель комитета по государственному устройству,
местному самоуправлению и национальной политике
Палаты Республики Законодательного Собрания
Республики Карелия З.И. Строгальщикова

Архив Законодательного Собрания Республики Карелия. Ф. 1. Ед. хр. 14. С. 15–16. Подлинник.

От составителей

1. См. Раздел II., часть 2, № 10.
2. См. Раздел II, часть 2, № 15.

№ 11
Национальная идея. Взгляд слева
(В сокращении)

Несмотря на молодость, сегодняшний гость нашей постоянной рубрики Павел Накропин – ветеран национального движения в Карелии. С конца 80-х годов он участвует в деятельности Общества вепсской культуры.

– Павел Николаевич, на ваш взгляд, есть ли в республике национальные проблемы финно-угорских народов? Если есть, то в чем они заключаются?

– Проблемы есть. <…> Мы, как и любой народ, хотим развивать свои традиции. Конечно, не в ущерб другим. Мы хотим общаться на родном языке, знать свое прошлое, иметь свою малую родину. Все мы, независимо от национальности, любим свою землю, язык предков. Ни за что не пожелаем все это утратить. Мы не хотим никого притеснять, а пытаемся сохранить своеобразие народа. Нам, живущим в одной стране, важно понять друг друга.

– ***Считаете ли вы главным в возрождении финно-угорских народов принятие закона о языке?***

– Никто не говорит, что надо придать вепсскому языку статус государственного. ... Но вопрос о придании карельскому языку статуса государственного, мне кажется, поднят несколько

преждевременно. Дело даже не в финансовых проблемах, а в том, что определяющим является не язык, а национальное самосознание. Надо понять, чем и кем твой народ был в истории и какое место он занимает в современном мире.

– ***Как вы относитесь к тому, что вепсская письменность создана на основе латиницы?***

– Это чисто академический подход. Пользы будет немного.

– ***А есть ли толк от создания Вепсской волости?***

– В определенном смысле – да. Но, конечно, рассчитывать на то, что в отдельном местечке можно возродить национальные традиции, было бы наивно. Нужна национально-культурная автономия вепсов Карелии, Ленинградской, Вологодской, Архангельской и Кемеровской областей.

– В начале века в результате столыпинских реформ часть вепсов переселилась в Сибирь.

– ***То есть вы за создание нового субъекта Федерации?***

– В перспективе – да. Но надо понять, что никто из России выходить не собирается. Мы не хотим конфликтовать ни с одним народом.

– ***Но в свое время был избран президент вепсского народа. А что толку?***

– В нашем случае был даже вред. Этот президент, господин Бакулин, прошел во власть и забыл о своем народе. Сейчас он не президент. Избрание руководителя-национала само по себе ничего не решает. Во главе республики, района, волости может стоять человек любой национальности. Главное – договориться о культурно-языковом статусе. Все, больше никакой независимости не надо.

– ***Одна из известных деятелей вепсского движения З. Строгальщикова подписала письмо, в котором вместе с другими лидерами финно-угорских организаций вновь подняла проблему квот представительства коренных народов в органах власти. Это самое важное?***

– Нет, не самое важное. Надо, чтобы был отработан механизм участия коренного населения в решении дел, касающихся его национальных прав. Подчеркиваю, именно национальных. Поэтому нужно четко разграничить для каждой этнотерритории, что касается прав коренной национальности, а что общенациональное. Для этого квоты не нужны.

– ***Вы пользуетесь понятием «коренные народы»? Кого вы вообще имеете в виду?***

– Карелов и вепсов. Коренные национальности существуют везде. Это объективно. Главное, чтобы у всех были равные права. А сепаратизм и так называемая независимость от России и русских нам не нужны. <...>

– ***А не лучше ли жилось малым коренным народам при Советской власти ?***

– Во многом лучше. Финно-угорские народы имели в постсталинский период все социальные и гражданские права и пользовались ими. Но был ограничен доступ к своему, национальному. Так, в Ленинградской области вепсов просто записывали русскими. Это неверно. Но сейчас карелы и вепсы находятся под угрозой самоликвидации. Это результат так называемых либеральных реформ. Мировоззрение нашего народа не совпадает с чубайсовско-гайдаровской идеологией эгоизма и наживы.

– ***В таком случае в национальном движении руководство захватили национал-либералы?***

– Это очень тяжелый вопрос. Национальное движение во всем мире было и есть левое, а у нас праволиберальное. <...> Национал-либералы, антикоммунисты есть и в Карелии. Они раскалывают национальное движение. Но надо отдать должное руководству вепсского общества. Оно не стало делиться на левых и правых, а занялось решением национально-культурных проблем. <...>

Наблюдатель. 1999. 25–31 мая.

№ 12
Из протокола юбилейного общего собрания КРОО «Общество вепсской культуры», посвященного 10-летию его деятельности

11 декабря 1999 г.

Открытие общего собрания.

Председатель общества – З. И. Строгальщикова.

<…>

1. Слово для сообщения «Этапы и основные направления деятельности Общества вепсской культуры» предоставляется З. И. Строгальщиковой**.**

Общество вепсской культуры официально зарегистрировано в сентябре 1989 года, но деятельность инициативной группы, составившей костяк правления Общества вепсской культуры, началась значительно раньше. Она образовалась после научно-практической конференции по проблемам сохранения языка и культуры вепсов, прошедшей 15 июня 1987 года в селе Озера Ленинградской области[1], а окончательно оформилась как организация после широко известного регионального межведомственного совещания «Вепсы: проблемы развития экономики и культуры в условиях перестройки» (Петрозаводск, октябрь 1988 года)[2]. Проблемы, которые были подняты на совещании, решены далеко не все. Но без деятельности Общества вепсской культуры, сумевшего наладить конструктивный диалог с властью, многое бы в национальном развитии вепсов не состоялось.

Общество изначально четко определило свои основные задачи: восстановление вепсской письменности, возрождение вепсского языка и культуры, главным звеном которого должна стать школа. Инициативная группа в составе Н. Г. Зайцевой, А. В. Петухова, М. И. Муллонен, И. И. Муллонен, З. И. Строгальщиковой, не дожидаясь решения государственных органов, 31 октября 1988 года утвердила алфавит вепсского языка и поручила Н. Г. Зайцевой и М. И. Муллонен подготовку вепсского букваря. Главной трудностью мы считали малочисленность национально-ориентированной интеллигенции. В отличие от карел и финнов, у которых были свои представители в государственном и партийном аппарате, среди театральной и художественной общественности, у вепсов было лишь несколько человек, работающих в научных учреждениях. Но нас очень поддержали в Шелтозере Рюрик Петрович Лонин, Роза Фоминична и Александр Павлович Максимовы, Нина Николаевна Егорова, Полина Поликарповна Левкина, Эльвира Васильевна Коттина, в Рыбреке – Нина Константиновна Рембот. Только благодаря их поддержке и нашему сотрудничеству удалось выстоять против неверия в необходимость и возможность восстановления вепсской письменности, введения преподавания вепсского языка в школе. В числе самых преданных делу возрождения вепсского языка оказались и такие представители финского народа, как Мария Ивановна Муллонен, Сирпа и Маркку Ниеминен, Нина Мякеля, Виллиам Халл.

Я кратко остановлюсь по годам:

1989 г. – стали инициаторами проведения 14–16 июня в Шелтозере первых курсов вепсского языка[3]. На них съехались учителя-предметники со школ Ленинградской и Вологодской областей, которые взялись за преподавание родного языка. Это было первой вепсской учительской конференцией. С тех пор курсы учителей вепсского языка и воспитателей проводятся почти ежегодно. Но поразительно, что до сих пор, если общество не проявит инициативу, никому и дела нет, состоятся курсы или нет. По-прежнему главной проблемой являются оплата командировочных для учителей. Неужели так будет всегда, разве развитие родных языков для коренных малочисленных народов, гарантированное Конституцией России, не является обязанностью государства? Подготовили и издали сборник статей «Проблемы истории и культуры вепсской народности», где впервые рассказали об истории вепсского народа, о катастрофической социально-демографической и языковой ситуации, в которой оказался вепсский народ к концу 1980-х годов, опубликовали рекомендации петрозаводского совещания. Почти весь первый тираж (1000 экземпляров) сборника мы по заявкам разослали по вепсским деревням, по школам и библиотекам вепсского региона. Пришлось даже срочно печатать второй тираж. Многие статьи этого сборника, материалы петрозаводского совещания стали основой специального выпуска финно-язычного журнала «Punalippu» (1989. № 2)[4]. Наши проблемы благодаря этому номеру стали известны и за рубежом. Специальный вепсский номер журнала «Carelia» (в прошлом «Punalippu») (1999. № 10) вышел накануне нашего юбилея. Мы очень благодарны редакции журнала за постоянный интерес к вепсам.

1990 г. – подготовлены рукописные варианты вепсских букварей. Их готовилось два варианта: Р. Ф. Максимовой и Э. В. Коттиной на кириллице, Н. Г. Зайцевой и М. И. Муллонен – «Abekirj» – на латинице. До их публикации при изучении вепсского языка использовались подготовленные на их основе ротапринтные варианты. Впервые на радио мы смогли услышать родную речь, в течение года несколько передач провела студентка кафедры финского языка и литературы Лиза Харитонова. С 1991 г. началось регулярное вещание на вепсском языке. Первым постоянным нашим радиожурналистом стал Владимир Максимов.

1991 г. – опубликованы вепсский букварь на латинице «Abekirj» и учебник для 2 класса по вепсскому языку «Lugem i pagizem vepsaks», подготовленные Н. Зайцевой и М. Муллонен. Общество обратилось к международной организации «Культурная инициатива» за средствами на

публикацию букваря тиражом 10 тысяч экземпляров. Мы считали, что каждый вепс после долгих лет запрета вепсской письменности должен иметь возможность получить букварь родного языка. Спустя год появился и букварь для вепсских школ Р. Ф. Максимовой и Э. В. Коттиной. Но в школах в то время уже в основном использовался «Abekirj». Сложная проблема выбора алфавита для вепсской письменности в пользу латиницы оказалась решенной самой жизнью и без раскола внутри нашей интеллигенции.

В этом году в ПГУ была открыта кафедра карельского и вепсского языков. На вепсский язык ежегодно принимается пять студентов. Нам очень повезло – Госкомитет РСФСР по делам науки и высшей школы в своем приказе от 25.03.91 «Об утверждении целевого приема» по нашей просьбе включил вепсов в перечень малочисленных народов Севера (хотя официально на правительственном уровне такое решение пока не принято), что дало возможность ПГУ принять решение о приеме вне конкурса вепсской молодежи на все специальности. По нашему ходатайству, учитывая данный приказ, при филологическом факультете ПГУ создано подготовительное отделение для поступающих на кафедру карельского и вепсского языков. На него зачислено пять слушателей, желающих стать специалистами вепсского языка. Очень многие побывали на большом межрегиональном вепсском празднике «Древо жизни» в селе Гимрека. К празднику мы подготовили специальный выпуск газеты «Коммунист Прионежья», посвященный истории и культуре вепсов с вкладышем на вепсском языке. С этого началась наша газета «Kodima».

Общество получило помещение в Республиканском центре культур финно-угорских народов. 29 сентября 1991 года общество подписало договор с руководством Культурного центра Карельской АССР г. Кухмо (Финляндия) Сирпой и Маркку Ниеминен о проведении Года вепсской культуры. Согласно ему предусматривалось проведение многих совместных культурных мероприятий в Финляндии и Карелии.

Два представителя общества З. И. Строгальщикова и В. Яршин приняли участие в I Съезде народных депутатов, представляющих малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока (Москва, 6–7 мая). Итогом работы съезда явилось создание Ассамблеи народных депутатов от малочисленных народов Севера. В принятой на съезде резолюции в адрес Верховного Совета РСФСР и Совета Министров СССР о необходимости расширения перечня народов Севера было указано, что в данный перечень должны быть дополнительно включены вепсы, камчадалы, кереки и ижора как находящиеся на грани исчезновения[5]. Это решение свидетельствовало о поддержке сообществом малочисленных народов Севера предложения вепсской общественности, содержащегося в рекомендациях петрозаводского совещания о придании вепсам статуса народов Севера. Верховный Совет Республики Карелии 22 ноября принял важный для нас Закон «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия», благодаря которому мог начаться процесс преобразования Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельсоветов в вепсские национальные.

1992 г. – главное событие – Год вепсской культуры. Мы провели несколько мероприятий: Шелтозерский этнографический музей вепсской культуры выставку «Вепсская женщина» и выставку детских рисунков из вепсских школ в офисе Культурного центра в Кухмо. В Финляндию выезжали: Н. Г. Зайцева с лекциями о вепсах, детская фольклорная группа и Вепсский народный хор из Шелтозера. Всего в Финляндии на разных мероприятиях побывало около 50 человек, многие впервые познакомились с жизнью наших родственников по языку за рубежом. Общество организовало прием около 60 гостей из Финляндии, интересующихся вепсской культурой и принявших участие в состоявшемся в июне в Рыбреке празднике «Древо жизни». На этом празднике общество впервые подняло вепсский флаг. Он является сейчас также и флагом Вепсской волости.

Самым смелым мероприятием Года вепсской культуры было объявление литературного конкурса для начинающих писать на вепсском языке. В нем приняло участие 35 человек, 16 – из Карелии, 15 – из Ленинградской и 4 человека из Вологодской области. Лучшие произведения были опубликованы в журнале «Carelia». Это мероприятие положило начало очень хорошей традиции – проведению ежегодных конкурсов знатоков вепсского языка среди детей. Нас в этой инициативе поддержал наш давний друг Анита Лааксо, руководитель Финно-угорского филиала Института перевода Библии. Она предложила в качестве поощрения приглашать победителей с недельной ознакомительной поездкой в Финляндию. И мы очень благодарны ей за организацию таких поездок.

В июне Шелтозерский сельский Совет в соответствии с законом провел референдум и получил статус национального. 23 июля Верховный Совет Карелии подготовил все необходимые документы и направил обращение в Верховный Совет РФ, Госкомитет по делам национальностей РФ о включении вепсов в состав народов Севера.

Общество являлось одним из основных организаторов республиканского Национального конгресса карелов, вепсов и финнов (20–21 ноября, Петрозаводск), принявшего важнейшие решения о дальнейшем этнокультурном развитии карелов, вепсов и финнов Карелии, в том числе об открытии факультета прибалтийско-финской филологии и культуры в Петрозаводском государственном университете на базе кафедры финского языка и литературы и созданной в 1992 году кафедры карельского и вепсского языков, а также первой школы в г. Петрозаводске с преподаванием карельского и вепсского языков[6].

Значительно расширилось наше сотрудничество с финно-угорскими народами в России и за рубежом. Мы стали участниками двух организаций – Ассоциации финно-угорских народов России (члены общества приняли активное участие в I Всероссийском съезде финно-угорских народов, 15–16 мая, г. Ижевск) и Всемирного конгресса финно-угорских народов мира, первый конгресс которого состоялся 1–3 декабря в г. Сыктывкаре.

1993 г. – приняли участие в I съезде вепсского народа, состоявшемся в марте в Винницах. Мы подготовили первый проект договора о сотрудничестве между Министерством образования Республики Карелия и органами Управления образованием Ленинградской и Вологодской областей по формированию единой образовательной политики по возрождению вепсского языка и культуры. К сожалению, нам не удалось добиться его заключения до сих пор. За пределами Карелии серьезного отношения к этим проблемам не наблюдается. Все наши связи с вепсами Ленинградской и Вологодской областей держатся только на инициативах нашего общества.

В этом году прошли референдумы в Рыборецком и Шокшинском сельских Советах о придании им статуса национальных. Длительные дискуссии по поводу преобразования Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого сельсоветов в вепсские национальные наконец завершились. Группа наших представителей выезжала в ноябре на праздник в село Вонозеро – к лодейнопольским вепсам. Делегация вепсов – З. И. Строгальщикова, Н. К. Рембот, Н. В. Абрамов – приняла участие в декабре в работе II съезда малочисленных народов Севера. Хотя нас приглашали в качестве наблюдателей, но затем съезд принял решение о нашем участии как делегатов.

1994 г. – вепсские национальные сельские Советы объединились в Вепсскую национальную волость, которая стала равноправным муниципальным образованием Республики Карелия. По сути, это означает восстановление прежнего Шелтозерского национального района, поскольку территория Вепсской волости ненамного меньше той, которая была у Шелтозерского района. Трудности, с которыми мы столкнулись при образовании волости, сейчас уже позади, но даже нельзя было предположить, насколько сильным оказалось сопротивление со стороны тех, кто был против ее создания. Был издан учебник Н. Зайцевой и М. Муллонен для 3–4 класса по вепсскому языку «Ičemoi lugemist». Для увеличения подготовки учителей карельского и вепсского языков и воспитателей со знанием этих языков в Карельском государственном университете открыто отделение национальных языков, а существовавшее подготовительное отделение для будущих студентов из числа вепсов, карелов и вепсов, желающих стать специалистами в области родных языков, перевели из ПГУ в КГПУ.

1995 г. – открытие в г. Петрозаводске национальной финно-угорской школы. Почти три года решался этот вопрос. О необходимости открытия школы принималось два решения Верховного Совета в 1993 и 1994 г., но только с 1995/96 учебного года впервые в г. Петрозаводске дети карелов и вепсов смогли изучать родные языки как предмет в столице республики. С этого года общество стало учредителем журнала «Carelia», и наше сотрудничество носит постоянный характер. Члены общества приняли участие (30 июля – 2 августа) во II Всероссийском съезде финно-угорских народов в Кудымкаре.

1996 г. – 500-летие с момента первого упоминания в письменных источниках вепсских деревень Прионежья. Были проведены большая краеведческая конференция в с. Шелтозеро, вепсский праздник «Древо жизни», подписаны договора о сотрудничестве с Вепсской волостью и четырьмя финскими коммунами. Очень жаль, что сейчас это сотрудничество затухает. Делегация общества приняла участие в работе II Всемирного конгресса финно-угорских народов мира в Будапеште (24–30 июня). Опубликован перевод Детской Библии на вепсский язык,

и в сентябре члены общества Н. Г. Зайцева, З. И. Строгальщикова, А. И. Андреева, С. П. Пасюкова вместе с сотрудниками Института перевода Библии выезжали с его презентацией в вепсские деревни Прионежья и Ленинградской области.

В октябре на заседании Рабочей группы по вопросам коренных народов Баренцева региона был положительно решен вопрос о придании вепсам статуса коренного народа в Баренцевом регионе. Подобный статус имеют саамы и ненцы. Это чрезвычайное важное для нас событие. Оно открывает большие возможности для совместной работы с саамами и ненцами в составе Рабочей группы по вопросам коренных народов по защите своих прав и реализации совместных проектов.

1997 г. – общество как организация, представляющая вепсов Карелии, получило возможность иметь своего представителя в Рабочей группе по вопросам коренных народов БЕАР. В мае я впервые приняла участие в ее работе. Общество впервые приняло активное участие в Дне города и даже оформило свою собственную площадку. Шелтозерские школьницы Наташа Плуженникова и Ира Миронова стали победителями литературного конкурса на написание сказок на родном языке «Сказочный чум» и были премированы поездкой в Финляндию. Большая группа членов общества 17–21 июля выезжала в Эстонию вместе с Вепсским народным хором на Международный фольклорный фестиваль финно-угорских народов. В ноябре общество совместно с местной администрацией Вепсской волости в с. Шелтозеро провело научно-практическую конференцию «Краеведение, школа, музей».

1998 г. – издана книга для внеклассного чтения на вепсском языке «Meiden sana» (авторы А. И. Коттина, А. П. Максимов, Н. Г. Зайцева). Провели заседание Рабочей группы по вопросам коренных народов Баренцева региона в г. Петрозаводске. Саамы из Норвегии и Швеции встретились с активистами общества в Петрозаводске, побывали в Вепсской волости. На этом заседании была принята Программа действий по коренным народам Баренцева региона на 2000–2003 годы.

1999 г. – 27 марта провели общее собрание, подготовили необходимые документы для перерегистрации общества, начали готовиться к нашему юбилею. 30 апреля был подписан Президентом России Закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации». В соответствии с законом Правительство РФ должно утвердить Единый перечень коренных малочисленных народов. Для этого власти Карелии, Ленинградской и Вологодской областей должны подготовить необходимые документы. Мы должны помочь им в этом. 27–29 мая в г. Петрозаводске состоялось очень важное мероприятие – первое в России выездное заседание комитета по культуре и образованию Парламентской ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ). Обсуждался вопрос о положении языков и культур финно-угорских и самодийских народов России. Его обсуждение инициировала депутат Европарламента от Финляндии в ПАСЕ Тютти Исохоокана Асунмаа, бывший министр культуры. Доклад Т. И. Асунмаа, вынесенный для обсуждения, назывался «Культуры уральских национальных меньшинств под угрозой[7]. К нам это относится напрямую. Многие из членов общества принимали участие в заседании. Как вы помните, мы накануне заседания обсудили доклад «Вепсы в XX веке»[8], с которым я выступила на заседании комиссии ПАСЕ. Как мне, кажется, республиканские власти не осознали значимость данного мероприятия. В сентябре провели семинар с участием Л. Корольковой – сотрудницы Российского этнографического музея из Санкт-Петербурга по вепсскому народному костюму. В этом году мы готовим проект по народному костюму в Баренц-секретариат.

Как можно оценить итоги работы общества за десятилетие и как видятся основные задачи на будущее?

Конечно, проделан большой путь, но останавливаться нельзя. Главное – это добиться, чтобы вепсы были включены в Перечень коренных малочисленных народов и официально получили статус коренного малочисленного народа Российской Федерации. Тогда, опираясь на российское и международное законодательство, мы с полным правом сможем требовать выполнения обязательств нашего государства по отношению к вепсам в области образования, культуры, здравоохранения, сохранения окружающей среды. Этому должно содействовать признание нас коренным народом наряду с саамами и ненцами в рамках Баренцева региона. Сотрудничество в Баренцевом регионе надо развивать.

Благодарю за внимание. Я предлагаю высказать свое мнение и, возможно, дополнить мое сообщение.

Лонин Р. П.: – Я считаю, что нам нужно подготовить и провести общий съезд для всего вепсского народа. Одному обществу трудно работать и заботиться о вепсах всех регионов.

Зайцева Н. Г.: – Я недавно прочла статью эстонской исследовательницы Кристи Сальве о национальном самосознании вепсов. Она пишет – у вепсов нет письменности, нет литературы, нет общепринятого национального костюма, нет собственной веры, в общем, ничего нет самобытного. Но народ-то существует, сохранил свой язык, хотя и подвергнувшийся ассимиляции. Общество помогает вепсскому народу сохраниться. Обществом создана вепсская газета «Кодима». Она является сейчас единым связующим звеном между вепсами всех регионов. С 1994 года она стала выходить регулярно. Мы очень благодарны Правительству Карелии за финансирование ее издания. Недавно вышел сборник стихов Николая Абрамова, сборник стихов и художественных текстов на вепсском языке «Кодирандайне». Мы движемся вперед.

Халявин Г. П., глава местного самоуправления Вепсской национальной волости: – Вепсская волость является одним из богатейших районов Карелии, у нас добывают знаменитый малиновый кварцит, другие ценные строительные материалы, большие запасы леса, рыбы. Волость создавалась с большим трудом, она является самым важным дитем Зинаиды Ивановны.

Причины сложного нынешнего положения волости: общая неразбериха и трудности в целом в экономическом положении страны. Происходит везде ухудшение ситуации на селе. Нет подготовленных кадров для работы на местах, многие квалифицированные специалисты уехали от нас. Сейчас мы с ПГУ заключили договор о подготовке кадров. Отсутствовала программа перспективного планирования. Министерство экономики подготовило программу на 5 лет, предполагая превратить волость в «Район экономической стабилизации, устойчивого развития самоуправления» (РЭСУРС).

Муллонен М. И.: – У меня вопрос – как обстоит дело с финансированием?

Халявин Г. П: – Основой являются налоговые платежи предприятий, платежи за пользование природными ресурсами, сейчас появилось желание платить налоги для развития волости. Создано свое лесозаготовительное предприятие, рыболовецкая артель вместе со специалистами из ПГУ думает о восстановлении сельскохозяйственного производства. Зарегистрировано 29 фермерских хозяйств. Самый эффективный фермер – свой местный вепс – Александр Щербаков. Земля передана ему в вечное пользование. Я считаю очень важным поддерживать связь с вепсами других регионов, нужно настаивать на строительстве моста через р. Свирь на Вознесенье. Нужно думать и о возрождении церкви в Вехручье. Добывать на ее восстановление средства и делать это вместе с представителями Православной церкви.

Ехманова И. Г., зав. отделом образования администрации Вепсской национальной волости: – Меня попросили рассказать о том, как сейчас проводится изучение вепсского языка. Вепсский язык начал преподавать первым еще в 1987 году Рюрик Петрович Лонин в Шелтозере. Это были устные занятия. В 1988 году в детском саду основы вепсского языка стала внедрять Анна Ивановна Коттина. Эта работа перешла в школу, там организовали кружок вепсского языка. Но уроки вепсского языка по плану учебной программы впервые стали проводиться в Рыбреке. Их вели Нина Константиновна Рембот, Валентина Павловна Логинова и Ольга Евгеньевна Миронова. В 1997-м в школы Вепсской волости пришли выпускники кафедры карельского и вепсского языков ПГУ: в Рыборецкую школу – Светлана Кикинчук, в Шокшинскую – Валентина Лебедева. С 1997 года вепсский язык стал преподаваться во всех трех школах волости для всех учащихся. Сложнее с детскими садами. Там освоение его детьми началось с 1995 года. Более успешно оно проводится в п. Кварцитный. Проходит аттестация школ. Школы на селе должны стать центром всей жизни волости. Необходимо воспитать молодежь так, чтобы она вернулась в село. Проблема образования – вырастить личности, не только знающие свой язык, но и обладающие высоким национальным самосознанием. Мы надеемся на сотрудничество с финно-угорской школой. Она должна стать базовой и опыт ее работы передаваться нам. У нас на местах нет методистов.

Зайцева Н. Г.: – Вопрос о методическом материале. За это время накоплен определенный опыт в преподавании родных языков. Но почему до сих пор этот опыт не проанализирован и не систематизирован методистами? Такая работа должна быть проделана кабинетом родных языков Карельского института усовершенствования учителей. Больной вопрос об учебном плане, часах, выделяемых на изучение родных языков. Предполагалось 4 часа в неделю в начальной школе. Но на самом деле выделяется только три часа, а в некоторых школах даже меньше.

Алексеева Л.Ф.: – Сейчас изучение родных языков организовано только в начальных классах, а дальше что? В некоторых школах с 5 класса идет только факультативное изучение языка. У меня вопрос к Ирине Георгиевне. Есть ли информация – сколько человек из молодежи остается жить в волости?

Ехманова И. Г.: – Учет выпускников ведется в школах.

Коттина А. И.: – В возрождении вепсского языка сделано очень много. Все ведь считали, что сделать уже ничего невозможно. Но благодаря работе Строгальщиковой, Зайцевой, Пасюковой, Андреевой удалось изменить ситуацию. Конечно, добрым словом надо помянуть Максимовых. Очень много сделал и Рюрик Петрович Лонин.

Поливанова Г. Н.: – Меня попросили сообщить о деятельности по возрождению и развитию вепсского языка и культуры в Подпорожском районе Ленинградской области.

На вепсской территории в Подпорожском районе действует несколько школьных музеев – в Винницах, Курбе, Ярославичах. При Винницком Доме культуры действуют фольклорный коллектив «Армас», детский песенный ансамбль, кукольный театр на вепсском языке. Недавно создали центр вепсской культуры. Там работают разнообразные кружки. В проекте открытие кружка прикладного искусства – плетение из бересты, резьба по дереву. Но в школе вепсский язык преподается только факультативно.

Строгальщикова З. И.: – Очень важно, чтобы между регионами, где живут вепсы, было подписано соглашение о сотрудничестве в сфере образования и культуры. Мы в 1997 году подготовили второй раз проект для наших властей, когда готовилось общее соглашение о сотрудничестве между Ленинградской областью и Карелией. Передали в правительство, но результата не было никакого.

Пасюкова С. П.: – Я, как главный специалист Госкомитета по национальной политике РК, хочу рассказать, как реализуется в Карелии «Республиканская программа возрождения и развития языка и культуры карелов, вепсов и финнов».

Программа действует с 1995 года, она продлена до 2000 года. Она финансирует все мероприятия, направленные на возрождение финно-угорских языков, в том числе и конкурсы знатоков вепсского языка, издается учебная и художественная литература на карельском, вепсском и финском языках. С каждым годом труднее изыскивать средства на издательскую деятельность. Нуждаются в современном техническом оснащении кабинеты родных языков. Курсы родных языков надо планировать, их проведение очень важно на данном этапе. До сих пор нет методической литературы. Учителям приходится много работать самостоятельно. Должна быть подготовлена программа, содействующая возвращению молодых учителей в село. В основном родные языки преподают учителя-предметники без базового филологического образования. Это тоже очень большая проблема.

Зайцева Н. Г.: – Мы вместе со Светланой Петровной подготовили первую программу обновления национальной школы в Карелии. Она действовала с 1990 по 1995 год и сыграла свою положительную роль.

Зайков П. М. , заведующий кафедрой карельского и вепсского языков факультета прибалтийско-финской филологии и культуры ПГУ: – Действительно, общественные организации делают очень много, но мы не умеем о себе рассказывать, мы не умеем себя «подать». Нужно постоянно говорить о себе, о своих проблемах, работе.

Кондратьева С., заместитель директора финно-угорской школы: – Мы видим роль своей школы в развитии национального образования и готовы стать базовой школой. Но у нас много проблем. Главная проблема – выделение нового помещения для школы. Школа растет.

Муллонен М. И.: – Общество сделало много, но в республике, кроме Петрозаводска, много вепсов проживает в Кондопоге. Надо их тоже привлекать к работе. И конечно, главное для возрождения – преемственность поколений, передача языка теми, кто им еще владеет, своим детям. Детям не составляет труда выучить родной язык, если на нем говорят в семье.

Рембот Н. К.: – Меня попросили рассказать об участии вепсской делегации в конгрессе «Коренные малочисленные народы Российской Федерации»**,** который состоялся в Москве 3–4 декабря. Его организатором было Министерство по делам федерации и национальной политике. Вепсская делегация из Карелии состояла из 10 человек. Выезжал также почти в полном составе Вепсский народный хор. Сотрудники Шелтозерского этнографического музея вывезли на выставку «Северная цивилизация» этнографическую экспозицию о вепсах. Были два представителя и от вепсов Лениградской области. Это было первое большое мероприятие после принятия Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ». На пленарном заседании выступала председатель общества Строгальщикова, на секционных также выступили еще двое наших делегатов. Все проблемы, которые поднимались коренными малочисленными народами Севера, Сибири и Дальнего Востока, характерны и для нас. В министерстве создано Управление коренных малочис-

ленных народов. Сейчас готовится для утверждения Правительством Российской Федерации Единый перечень коренных малочисленных народов России. Нам надо добиться, чтобы вепсы были включены в этот перечень. Встает вопрос о записи национальности в паспорте. Как быть с этим?

Ахтиев В. Г.: – По конституции выбор национальности определяет сам человек. Сейчас готовится положение о вкладышах, где можно будет указывать национальность.

Петренко А. Ю.: – Организация преподавания языка, начиная от детского сада до вуза, очень непростая задача. Я завершаю проект по созданию научно-методического и информационного центра по поддержке национального образования в Республике Карелия. Хотелось бы объединить усилия специалистов университета, школы, ученых по подготовке методик обучения родному языку с использованием самой современной техники. Мы заручились поддержкой многих учреждений и намерены передать проект для рассмотрения в Секретариат Баренцева региона или в Институт «Открытое общество».

Железнякова С. И.: – Дополнение по проектной деятельности. В этом году общество передало несколько проектов в Секретариат Баренцева региона. Мы получили средства на изготовление 16 вепсских кантеле по эскизам, описаниям и фотографиям, которые привезла З. И. Строгальщикова из Национального музея Финляндии по проекту «Вепсское кантеле», подготовленным обществом совместно с Республиканском центром национальных культур. В музее хранится пять кантеле, которые были привезены из экспедиций к вепсам в 1920-е годы финскими исследователями. Их воссоздают на факультете технологии и дизайна КГПУ. Благодаря этому у нас в центре действует детская фольклорная группа. Баренцев секретариат поддержал еще три наших проекта: совместный с Министерством образования – «Летний этноязыковой лагерь в Рыбреке» и два с Госкомитетом по национальной политике – «Лучшая журналистская публикация на вепсском языке и о вепсах на русском языке» и «Семейный конкурс знатоков вепсского языка». Я надеюсь, что мы будем и дальше работать с проектами, поскольку в этом году финансирование Программы возрождения и развития языка и культуры карелов, вепсов и финнов сокращено в 6 раз. Мы начали работу по проекту «Вепсский национальный костюм». Нужно сшить настоящие вепсские национальные костюмы, причем желательно, как можно более достоверные. То, что имеется сейчас у наших коллективов, очень далеко от этого. Для этого мы в сентябре провели семинар с участием Л. Корольковой – сотрудника Российского этнографического музея из Санкт-Петербурга по вепсскому народному костюму. В этом году мы готовим проект по народному костюму в Баренц-секретариат.

Подведение итогов

Строгальщикова З. И.: – Мне кажется, что поднятых проблем, особенно в сфере образования, очень много. Это и эффективность изучения вепсского языка в школе, бессистемность работы с родным языком в детских садах. Мы не смогли достучаться до властей Карелии, Ленинградской и Вологодской областей, чтобы они отрегулировали взаимодействие между собой по возрождению вепсского языка и культуры. Общество так и остается единственным, кто организует курсы вепсского языка, проводит конкурсы знатоков вепсского языка, распространяет вепсские газеты и книги по всем школам и библиотекам вепсского региона. Хорошо, что в Карелии относятся с пониманием к такой роли нашего общества и финансируют часть мероприятий по Программе возрождения и развития языка и культуры карелов, вепсов и финнов, издают газеты и книги на вепсском языке. Безусловно, помогает то, что средства на развитие вепсского языка поступают в Карелии и по программам поддержки культур родственных народов из Финляндии. Эстония и Венгрия обучают бесплатно вепсскую молодежь в своих вузах. А туда мы направляем способных молодых девушек и юношей не только из Карелии, но и из Ленинградской области. С молодежью надо работать, вся наша работа пропадет, если не будет у нас последователей. Сейчас у многих наступает определенное разочарование. Очень много трудностей, успех сразу невидим. Впереди много работы.

Мы благодарим всех выступающих на нашем собрании и надеемся на дальнейшее сотрудничество.

Председатель собрания Л. А. Лукина
Секретарь собрания О. В. Ершова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 26. Л. 11–22. Подлинник.

От составителей

1. См. Раздел I, часть 2, № 1.

2. О совещании и его рекомендации см.: *Муллонен И. И., Сурхаско Ю. Ю.* О совещании по проблемам вепсской народности // Проблемы истории и культуры вепсской народности. Петрозаводск, 1989. С. 159–171.

3. См.: Раздел II, часть 1, № 3.

4. О содержании «Punalippu» (1989. N 2) см.: *Такала Р.* Вепсы сегодня и завтра // Коммунист Прионежья. 1989. 23 марта.

5. См.: I Съезд народных депутатов, представляющих малочисленные народы Севера, Сибири и Дальнего Востока. М., 1991. С. 33.

6. См.: Резолюция Национального конгресса карелов, вепсов и финнов о возрождении и развитии национальных культур и языков. Карелия. 1993. 21–27 января.

7. Доклад и информацию о его подготовке см.: *Яналов В.* Европа обсуждает проблемы финно-угорских народов // Финно-угорский вестник. Информационный бюллетень № 3(12). Специальный выпуск. Йошкар-Ола, 1998. С. 11–24; электронная версия доклада «Культуры уральских национальных меньшинств под угрозой исчезновения» см.: http://stars.coe.fr/doc/doc98/EDOC8126.htm.

8. См.: Kodima. 1999. Июнь.

№ 13
Нельзя каждый раз начинать все сначала

Интервью с председателем Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой

Месяц назад в финском городе Каяни Региональный совет Баренц-региона утвердил мероприятия по поддержке коренных народов. Они были предложены Рабочей группой по вопросам коренных народов, которая входит в структуру Баренц-региона. Согласно принятому документу, финансовую поддержку получат три народа – ненцы, вепсы и саамы, проживающие на территории России. В разработке программы принимала участие Зинаида Строгальщикова, возглавляющая Общество вепсской культуры.

– Зинаида Ивановна, расскажите поподробнее о программе.

– Баренцево сотрудничество существует на двух уровнях – государственном и региональном. Особое место занимает сотрудничество между коренными народами. Рабочая группа по вопросам коренных народов, которая и предложила программу, это как раз пример такого сотрудничества. Программа рассчитана на три года. На различные проекты будет выделено около 30 миллионов норвежских крон. Приоритетными направлениями выбраны здравоохранение, охрана окружающей среды, развитие традиционных промыслов, поддержка СМИ, выходящих на национальных языках.

– А почему программа рассчитана на поддержку только трех народов?

– Прежде всего необходимо желание самого народа участвовать в международных программах. Должны существовать общественные организации, которые бы представляли интересы коренных народов. В Рабочей группе по вопросам коренных народов нет ни одного чиновника. Это невозможно в принципе, так как речь идет о сотрудничестве между народами. Вепсы были включены в Баренцево сотрудничество только в 1996 году. С 1997 года мы стали работать в рамках Баренц-региона. В прошлом году через Общество вепсской культуры удалось получить средства на финансирование четырех проектов, которые направлены на развитие вепсской культуры и языка. Один из этих проектов назывался «Вепсское кантеле». По чертежам, которые хранились в музее г. Хельсинки, было изготовлено 16 кантеле, на которых учатся играть наши дети. Сейчас у нас есть свой детский музыкальный коллектив. Так что, как говорится, было бы желание.

– Вы хотите сказать, что найти средства не такая уж и проблема?

– Конечно, просто так денег никто не даст. Требуется немало усилий, чтобы защитить проект, получить под него финансирование. Но это задача выполнимая. В 1999 году Общество вепсской культуры получило под различные проекты сумму, в три раза превышающую те средства, которые были выделены из республиканского бюджета на поддержку коренных малочисленных народов, проживающих на территории республики.

В 2000 году мы надеемся совместно с лечебными учреждениями реализовать на территории Вепсской волости крупный проект, направленный на лечение туберкулеза. Его стоимость 840 тысяч рублей. Дело в том, что в Вепсской волости заболеваемость туберкулезом в три раза чаще, чем в среднем по Карелии. Я надеюсь, что в этом году удастся вновь организовать этнокультурный летний лагерь для детей. Есть проекты по возрождению вепсского национального костюма, по созданию на базе Карельского педагогического университета научно-методического центра по поддержке национального образования. Планов у нас много.

– ***Создание Вепсской волости сопровождалось бурными дискуссиями о том, а нужно ли нам подобное национальное образование. В последнее время довольно часто можно услышать, что в Вепсской волости ситуация складывается из рук вон плохо. Напрашивается вопрос, а не напрасны ли были усилия?***

– В нашей стране вообще существует предубеждение к национальным образованиям, в Карелии оно проявилось в отношении к Вепсской волости. Первоначальный этап организации Вепсской волости был очень сложным. Но мы его прошли. К сожалению, новая власть, которая была выбрана в волости, начала все сначала. *У* нас нет преемственности власти, и это очень плохо. Нельзя каждый раз начинать все сначала. В Правительстве Карелии сейчас обсуждается вопрос о том, чтобы работающие на территории Вепсской волости предприятия, использующие природные ресурсы, часть средств выделяли на развитие территории. Возможно, что-то из этого и получится.

Местное самоуправление – власть, которая должна быть узнаваема. В этом ее смысл. Но представьте себе крупный район. Обычно депутаты местного Совета такого района превращаются со временем в демократическую «декорацию» и становятся придатком главы местного самоуправления, в руках которого сосредоточена вся власть. Оптимальный вариант, когда депутаты назначают главу местного самоуправления. Но для этого необходимо менять закон. Я убеждена, что местное самоуправление не может эффективно действовать на крупных территориях. В идеале должны быть небольшие территориальные образования, иначе от местного самоуправления останутся лишь слова.

В этом смысле Вепсская волость – прекрасный пример, когда можно действительно реализовать идею местного самоуправления. Но, к сожалению, Карелия пошла другим путем. Местное самоуправление всегда будет неугодно вышестоящим органам власти. От этого пути не уйти, но эту проблему можно научиться решать. Я не отрицаю, что в Вепсской волости ситуация сложная. Но я никогда не слышала, чтобы люди, живущие в волости, говорили, что усилия по ее созданию оказались напрасными.

– ***Зинаида Ивановна, у меня складывается ощущение, что спасение коренных малочисленных народов находится в плоскости международного сотрудничества. Получается старая песня: заграница нам поможет ?***

– Не совсем так. Международное сотрудничество – это лишь одно из направлений. В апреле прошлого года был принят российский закон о гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации. Закон, прямо скажем, далек от совершенства. Согласно этому документу, к коренным малочисленным народам может быть причислен народ, не более 50 тысяч человек, проживающий на исконной территории и сохранивший национальные традиции. А если народ, к примеру, был в свое время насильно выселен со своей исконной территории? Да и кто будет определять, сохранил народ свои традиции или нет. Другими словами вопросов много. Но тем не менее Вепсской волости этот закон может дать очень много. Под федеральные программы развития коренных малочисленных народов всегда выделяются немалые суммы. Причем, согласно новому закону, деньги должны быть направлены непосредственно на территорию, где проживает этот народ. Так что теоретически возможности есть всегда. Правда, в других странах сам народ определяет, является ли он коренным или нет. В России же все отдано на откуп властям. Это единственное, что меня тревожит.

Антонина Кябелева

Наблюдатель. 2000. 18–24 января.

№ 14
Поправки Общества вепсской культуры к проекту закона Республики Карелия «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) Республики Карелия» с сопроводительным письмом и пояснительной запиской

10 сентября 2000 г.

В соответствии со статьей 60 Конституции (Основного закона) Республики Карелия Общество вепсской культуры направляет поправки к проекту закона Республики Карелия «О внесении

изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) Республики Карелия», направленному Председателем Правительства РК в Палату Представителей Законодательного Собрания РК 11.04.2000 года.

Председатель Общества вепсской культуры
З. И. Строгальщикова

Пояснительная записка к поправкам Общества вепсской культуры к проекту закона РК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) РК», представленному Председателем Правительства в ЗС РК 11.04.2000 года

Проект Конституции РК, предложенный Председателем Правительства РК С. Л. Катанандовым, не учитывает особенностей этнического состава населения республики как государства, в котором источник государственности – карельский народ – стал национальным меньшинством, и в силу этого необходимость защиты его прав должна быть отражена в Основном законе РК в соответствии с конституционными и международными обязательствами РФ.

Не учтены и положения Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» (СЗ РФ, 1999, № 18, ст. 2208), действие которого распространяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 255 от 24 марта 2000 года «О едином перечне коренных малочисленных народов РФ» на вепсов.

В данном проекте Конституции РФ карельский и вепсский народы даже не упоминаются, хотя в соответствии с пунктом «б» «защита прав национальных меньшинств» и пунктом «м» «защита исконной среды обитания и традиционного образа жизни малочисленных этнических общностей» статьи 72 Конституции РФ является совместным ведением РФ и ее субъектов и Республика Карелия не только правомочна, но и обязана проводить законодательное регулирование в этой сфере.

Также к числу важнейших прав, обсуждаемых в данной ситуации, являются конституционные обязательства Российской Федерации, представляемые частью 3 статьи 68 Конституции РФ, в которой «Российская Федерация гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития», а также статьей 69 Конституции РФ, гарантирующей соблюдение прав коренных малочисленных народов в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации.

Учитывая, что часть 4 статьи 15 Конституции РФ признает приоритет международного права и международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, необходимо использовать существующие международные обязательства РФ в защите прав национальных меньшинств и коренных народов по отношению к карелам, вепсам и финнам. В этой связи следует опираться на статью 1 Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 и ратифицированного Президиумом Верховного Совета СССР 18 сентября 1973 года:

1. Все народы имеют право на самоопределение. В силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и свободно обеспечивают свое экономическое, социальное и культурное развитие.

2. Все народы для достижения своих целей могут свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами без ущерба для каких-либо обязательств, вытекающих из международного экономического сотрудничества, основанного на принципе взаимной выгоды, и из международного права. Ни один народ ни в коем случае не может быть лишен принадлежащих ему средств существования.

3. Все участвующие в настоящем Пакте государства, в том числе те, которые несут ответственность за управление несамоуправляющимися и подопечными территориями, должны в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций поощрять осуществление права на самоопределение и уважать это право».

Эти основополагающие нормы международного права были подтверждены и Венской декларацией и программой действий, принятой Всемирной конференцией по правам человека 25 июля 1993 года.

Последним международным документом, ратифицированным Российской Федерацией 18 июня 1998 года в сфере защиты прав национальных меньшинств, стала Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств Совета Европы. Согласно статье 15 данной конвенции, «участники конвенции создают необходимые условия для эффективного участия лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в культурной, социальной и экономической жизни и ведении государственных дел, в частности, в вопросах, их касающихся», Российская Федерация и ее субъекты обязаны закреплять в своем законодательстве механизмы участия национальных меньшинств во всех сферах жизни, в том числе и в государственном управлении.

Предлагаемые поправки, основываясь на вышеперечисленных законодательных нормах, дают возможность в законах РК учитывать необходимость выработки механизма представительства коренных народов в ЗС РК, сохранения исконной среды их обитания и традиционного образа жизни как непременного условия сохранения их этнической самобытности.

Поправки КРОО «Общества вепсской культуры» к проекту закона Республики Карелия «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной закон) Республики Карелия», направленные Председателем Правительства РК в Палату Представителей Законодательного Собрания РК 11.04.2000 года

1. В преамбуле после слов «благополучия населения» изложить в редакции

«исходя из общепризнанных принципов равноправия и самоопределения народов и ответственности за будущее коренных народов Республики Карелия (карел и вепсов) перед нынешним и будущим поколениями,

защищая права и свободы человека, гражданский мир и согласие, подтверждая стремление к сохранению целостности Российского государства,

основываясь на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах международного права и международных договорах,

принимает настоящую Конституцию Республики Карелия».

2. Пункт 4 статьи 3 после слов «многопартийности» изложить в редакции «обеспечения участия представителей коренных народов республики в культурной, социальной и экономической жизни и в государственном управлении».

3. Пункт 3 статьи 4 дополнить словами «защищает исконную среду обитания и традиционный образ жизни карельского и вепсского народов».

4. Пункт 2 статьи 31 после слов «состоит» записать в редакции «из 50 депутатов, избираемых сроком на 4 года по одномандатным избирательным округам, и 7 депутатов, избираемых по единому многомандатному национальному округу для обеспечения представительства карельского и вепсского народов на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании».

5. Статью 41 дополнить предложением «Правом законодательной инициативы обладают также общественные организации в лице их республиканских органов».

6. В пункте 2 статьи 42 изъять слова «о государственных языках».

7. В пункте 1 статьи 47 после слов «человека и гражданина» дополнить словами «коренных народов и национальных меньшинств» и далее по тексту.

8. Пункт 1 статьи 55 после слов «образование» дополнить словами «национальных отношений» и далее по тексту.

9. Пункт 2 статьи 55 после слов «человека и гражданина» дополнить словами «коренных народов и национальных меньшинств» и далее по тексту.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 30. Л. 17–20. Подлинник.

№ 15
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о государственной поддержке молодежи из числа коренных малочисленных народов Севера, обучающейся в вузах Карелии

11 января 2001 г.

Уважаемый Сергей Леонидович!

С 1999/2000 учебного года на факультете народов Крайнего Севера, Сибири и Дальнего Востока Санкт-Петербургского педагогического университета было открыто отделение по подготовке педагогов и воспитателей дошкольных образовательных учреждений с преподаванием вепсского языка как родного. Студентам, обучающимся на этом факультете, помимо государственной стипендии выплачивается финансовая помощь из федерального бюджета как государственная поддержка молодежи из числа коренных малочисленных народов Севера.

Государственная поддержка из федерального бюджета для студентов – представителей коренных малочисленных народов Севера выделяется только обучающимся в определенных вузах, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Вузы Карелии – ПетрГу и КГПУ, где также обучаются будущие учителя вепсского языка и воспитатели дошкольных учреждений с преподаванием родного языка, не входят в их число.

Общество вепсской культуры считает, что вепсская молодежь, обучающаяся в вузах Карелии по специальности «Учитель, воспитатель родного языка», также должна иметь возможность получать государственную поддержку, как и студенты из числа вепсов факультета коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Санкт-Петербургского государственного педагогического университета.

Просим Вас обратиться к министру образования РФ В. М. Филиппову с просьбой о включении кафедры карельского и вепсского языков факультета прибалтийско-финской филологии и культуры Петрозаводского государственного университета и межфакультетской кафедры карельского и вепсского языков Карельского государственного педагогического университета в число российских вузов, получающих финансовую помощь из федерального бюджета для поддержки студентов-вепсов как представителей коренных малочисленных народов Севера.

С уважением

председатель общества З. И. Строгальщикова

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

№ 16
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой губернатору Вологодской области В. Е. Позгалеву об организации встречи по обсуждению перспектив развития вепсского народа

22 января 2001 г.

Уважаемый Вячеслав Евгеньевич!

Участие представителей Вологодской области в III Всемирном конгрессе финно-угорских народов с 9 по 11 декабря 2000 года в г. Хельсинки (Финляндия) свидетельствует о заинтересованности Вашей администрации в развитии языка и культуры вепсов, в сохранении вепсов как народа.

В соответствии с Законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» постановлением Председателя Правительства РФ № 255 от 24 марта 2000 года вепсы, проживающие в Карелии и Ленинградской области, включены в Единый перечень коренных малочисленных народов РФ. Данное решение позволяет рассчитывать на получение средств на развитие территорий традиционного проживания вепсов в этих регионах по федеральным программам: «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2010 года» и «Дети Севера». Поскольку мы считаем, что на вепсов Вашего региона также должно распространяться

действие Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», то мы готовы содействовать включению вепсов Вологодской области в Единый перечень коренных малочисленных народов РФ.

В целях объединения усилий государственных органов и вепсской общественности считаем целесообразным организовать встречу с Вашим участием по обсуждению перспектив развития вепсского народа.

С нашей стороны во встрече могут принять участие:

1. Строгальщикова Зинаида Ивановна, старший научный сотрудник Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН, кандидат исторических наук, председатель Общества вепсской культуры.

2. Зайцева Нина Григорьевна, зав. сектором языкознания Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН, кандидат филологических наук, главный редактор вепсской газеты «Kodima» («Родная земля»).

3. Смирнов Григорий Анатольевич, председатель благотворительного фонда помощи вепсам «Vellen käzi» («Рука брата»).

4. Петухов Анатолий Васильевич, член Союза писателей России.

5. Фомин Николай Николаевич, журналист национальной прессы Карелии, председатель Карельской вепсской молодежной организации «Nored kurged» («Молодые журавли»).

Было бы желательно участие в данной встрече руководителей комитетов по образованию и культуре Вологодской области, представителей Вологодской епархии.

С уважением и надеждой на сотрудничество

председатель Общества вепсской культуры,
руководитель вепсской делегации
III Всемирного конгресса финно-угорских народов
З. И. Строгальщикова

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

№ 17
Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Федеральному инспектору по Республике Карелия В. А. Шмыкову, Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о реализации положений Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» в отношении вепсов

23 января 2001 г.

В соответствии с принятым в апреле 1999 года Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» (Собрание законодательства РФ, 1999, № 18, ст. 2208), постановлением № 255 от 24 марта 2000 г. Председателя Правительства В. В. Путина был утвержден Единый перечень коренных малочисленных народов РФ. К ним были отнесены и вепсы Карелии. Включение вепсов в данный перечень было результатом многолетней работы прежних властных структур республики и Общества вепсской культуры.

Однако с момента принятия Единого перечня органы власти Республики Карелия не проявили никакого интереса к принятому закону и его реализация в республике не начата.

Согласно части 3 статьи 5 Закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», в целях поддержки развития коренных малочисленных народов РФ в местах их традиционного проживания (в Карелии это Вепсская национальная волость) уже действуют две специальные федеральные программы «Экономическое и социальное развитие коренных малочисленных народов Севера до 2010 года» и «Дети Севера».

Включение вепсов в Единый перечень дало возможность представления на 2001 год для финансирования из средств федеральных программ проектов по Вепсской национальной волости по разным направлениям. Но эти возможности на 2001 год оказались упущенными, т. к. в Министерство по делам федерации, национальной и миграционной политике РФ никаких

предложений и программ в прошлом году от Республики Карелия не было предоставлено. Работа по подготовке предложений в названные федеральные программы не начата и сейчас.

Просим вас дать поручения по подготовке республиканских законодательных и нормативных актов по реализации Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» по отношению к вепсам, проживающим в Карелии, а также предложений и проектов в указанные федеральные программы, направленные на поддержку экономического и социального развития населения, проживающего в Вепсской национальной волости.

Общество вепсской культуры в соответствии со своими полномочиями и возможностями согласно принять участие в этой работе.

С уважением

председатель Общества вепсской культуры
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 32. Л. 1–2. Копия.

№ 18
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой министру образования и по делам молодежи Республики Карелия Г. А. Разбивной об организации группы детей из вепсских семей в детском дошкольном учреждении

20 февраля 2001 г.

Уважаемая Галина Анатольевна!

Обращаемся к Вам со следующей просьбой. В городе Петрозаводске проживает около 4 тысяч вепсов. Считаем необходимым организовать группы для желающих начать изучение родного языка в детских дошкольных учреждениях.

Нам стало известно, что детский сад № 107 города Петрозаводска набирает группу детей из финских и карельских семей. Просим Вас вместе с заведующей данного учреждения Хрулевой Валентиной Николаевной рассмотреть вопрос и о наборе группы детей вепсских семей. Мы предлагаем воспитателем для такой группы Чагдарову Наталью Михайловну. Чагдарова Н. М. в этом году заканчивает обучение на факультете «дошкольное воспитание» КГПУ с правом преподавания вепсского языка.

Общество вепсской культуры примет активное участие в подборе детей для организации группы.

С уважением

председатель Общества вепсской культуры
З. И. Строгальщикова

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

№ 19
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой президенту Информационного центра коренных народов России «Лыыоравэтльан» О. Ю. Егорову с благодарностью за сотрудничество

4 июня 2001 г.

Уважаемый Олег Юрьевич!

Общество вепсской культуры очень благодарно Информационному центру и лично Вам за сотрудничество в подготовке двух представителей вепсского народа в области правового статуса коренных малочисленных народов, основ международного и федерального права, работы с международными фондами и с федеральными органами власти. Также мы очень при-

знательны за включение направленной Обществом вепсской культуры Ишаниной Валентины в состав стажеров Информационного центра.

С надеждой мы воспринимаем соглашение о дальнейшем сотрудничестве с Вами.

С уважением

З. И. Строгальщикова,
председатель Общества вепсской культуры

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

№ 20
Из решения правления Общества вепсской культуры об избрании представителей от вепсов в Совет представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия

28 июня 2001 г.

Присутствовали: 12 человек из 14 членов правления.

Выписка из протокола заседания правления.

Повестка дня:

1. Избрание представителей в состав Совета представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия. <…>

Слушали: З. И. Строгальщикову, председателя Общества вепсской культуры о постановлении Председателя Правительства Республики Карелия №154 от 22 июня 2001 года об образовании Совета представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия.

Выступали: Н. Г. Зайцева, С. Я. Плюхина, Л. А. Лукина, В. В. Рогозина.

Предложили: избрать от вепсов в состав Совета представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия следующих членов Общества вепсской культуры:

1. Анхимова Наталья Александровна, зав. Шелтозерским вепсским этнографическим музеем.

2. Зайцева Нина Григорьевна, зав. сектором языкознания Института языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук.

3. Лонин Рюрик Петрович, пенсионер, заслуженный работник культуры Республики Карелия.

4. Строгальщикова Зинаида Ивановна, старший научный сотрудник сектора этнологии языкознания Института языка, литературы и истории Карельского научного центра Российской академии наук.

5. Фомин Николай Николаевич, и.о. главного редактора вепсскоязычной газеты «Kodima».

Голосовали: единогласно.

Решили: избрать в состав Совета представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства Республики Карелия Н. А. Анхимову, Н. Г. Зайцеву, Р. П. Лонина, З. И. Строгальщикову, Н. Н. Фомина.

Председатель собрания Л. А. Лукина
Секретарь О. Ю. Ершова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 31. Л. 2–3. Подлинник.

От составителей

Совет образован в соответствии со статьей Закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» как совещательный орган при Председателе Правительства Республики Карелия. Совет действует на общественных началах, и его основной задачей является рассмотрение вопросов, затрагивающих «интересы карелов, вепсов и финнов, проживающих на территории Республики Карелия, с целью их решения с учетом мнения представителей этих народов». Положение утверждено постановлением Председателя Правительства Республики Карелия от 22 июня 2001 г. № 154.

№ 21
Протокол заседания Общества вепсской культуры от 22 декабря 2001 года о проведении в 2002 году Года вепсской культуры

22 декабря 2001 г.

Присутствовали: члены правления Общества вепсской культуры, всего 14 человек.

Приглашенные: сотрудники Государственного комитета РК по национальной политике Т. С. Клеерова, С. П. Пасюкова, директор Республиканского центра национальных культур Л. В. Мигунова.

Вопрос первый: информация З. И. Строгальщиковой, председателя Общества вепсской культуры о Годе вепсской культуры:

– Фонд «Юминкеко» (Финляндия) предлагает совместно с Обществом вепсской культуры в 2002 году провести Год вепсской культуры. Мероприятий будет очень много, так же как и в 1992 году. Тогда большая часть мероприятий финансировалась с финской стороны. Точно так же в этот раз фонд «Юминкеко» (руководитель Маркку Ниеминен) финансирует большую часть мероприятий. Соучастниками нашего проекта согласились быть Государственный комитет РК по национальной политике и Республиканский центр национальных культур.

1. По финансовому обеспечению:

Основные мероприятия, которые предлагается провести за счет фонда «Юминкеко» (г. Кухмо, Финляндия), в частности по проведению главного праздника в селе Пяжозеро Вологодской области. Автобусы будут оплачены финской стороной.

2. Поездку в Ленинградскую область в июне оплачивает Центр национальных культур.

3. В г. Кухмо (Финляндия) состоятся:

В октябре собрание вепсских писателей и поэтов. Нужно привлечь молодежь и всех, кто пишет на вепсском языке, в том числе школьников.

Выставка фотографий Микко Саволайнена.

Музейная выставка «Вепсские мастера XIX–XX вв.», подготовленная Шелтозерским музеем из экспонатов музеев Подпорожского района Ленинградской области, Бабаевского района Вологодской области.

Издание компакт-диска, который будет содержать информацию по истории и культуре вепсов. Эта работа будет оплачена. Работа других специалистов тоже будет оплачена.

Научная экспедиция для молодежи. Есть предложение организовать группу желающих финнов посетить вепсскую землю. Они будут останавливаться в семьях.

Издание сборника, где будет опубликовано 30 лучших стихотворений, отобранных из публикаций.

Краткое издание «Калевалы» с переводом на вепсский язык, с иллюстрациями вепсских художников, проведение письменного конкурса для детей «Как вепсы раньше жили».

Принято решение:

Опубликовать в газетах информацию о Годе вепсской культуры.

Информировать также о Годе вепсской культуры власти Вологодской и Ленинградской областей.

Создать рабочую группу по распределению обязанностей по проведению мероприятий Года вепсской культуры.

Подготовить конкретный план проведения мероприятий с указанием ответственных.

Председатель Общества вепсской культуры
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 31. Л. 4–6. Подлинник.

№ 22
Договор между Обществом вепсской культуры и фондом «Юминкеко» (Финляндия) о проведении Года вепсской культуры

9 января 2002 г.
г. Петрозаводск

Карельская региональная общественная организация «Общество вепсской культуры», именуемая в дальнейшем Обществом, и фонд «Юминкеко» (Финляндия), именуемый далее Фондом, заключают соглашение о проведении Года вепсской культуры.

Договор включает проведение следующих мероприятий:

1. Вепсский праздник в селе Пяжозеро Бабаевского района Вологодской области.
2. Собрание вепсских писателей и поэтов в г. Кухмо (Финляндия).
3. Музейная выставка «Вепсские мастера XIX–XX вв.» в г. Кухмо (Финляндия).
4. Издание компакт-диска, содержащего информацию по истории и культуре вепсов.
5. Научная экспедиция «По следам Элиаса Лённрота».
6. Научная молодежная экспедиция по регионам проживания вепсов.
7. Издание фотоальбома «Вепсская земля» с публикацией в нем 30 лучших стихотворений на вепсском языке.
8. Издание перевода «Калевалы» на вепсский язык Н. Г. Зайцевой с иллюстрациями вепсских художников.
9. Издание романа И. Бродского «Kalarand» на вепсском языке.
10. Переиздание диссертации Элиаса Лённрота о вепсском языке.

Обязательства сторон: Общество берет на себя организационную сторону по проведению мероприятий на российской стороне.

Фонд оплачивает все мероприятия.

Настоящий договор имеется в двух экземплярах, по одному экземпляру у каждой из сторон.

Председатель фонда «Юминкеко»
Маркку Ниеминен
Председатель КРОО «Общество вепсской культуры»
Зинаида Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 1–2. Подлинник.

№ 23
Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Председателю Правительства Республики Карелия С. Л. Катанандову о проекте закона Республики Карелия «О внесении изменений в Закон Республики Карелия “Об образовании”»

11 января 2002 г.

По Вашей инициативе в Законодательное Собрание был внесен проект закона РК «Об образовании». Данные изменения должны были привести его в соответствие с федеральным законодательством. Он принят уже во втором чтении Палатой Республики. При его подготовке из действующего закона изъята статья 6 «Язык (языки) обучения». Часть вторая этой статьи – *«Республика Карелия создает условия для получения основного общего образования на родном языке для представителей коренных и малочисленных народов, а также на выбор языка обучения для представителей других национальных групп в пределах возможностей, предоставляемых системой образования*» – в ситуации, когда отсутствует законодательство о языках в республике, являлась единственной обязывающей законодательной нормой по обучению и изучению карельского и вепсского языков в школах республики. В соответствии с пунктом «б» статьи 72 Конституции РФ защита прав национальных меньшинств, важнейшим из которых признается право на сохранение и развитие их родных языков, является предметом совместного ведения между РФ и ее субъектами. Поэтому Карелия не только правомочна, но и

обязана проводить правовое регулирование их функционирования во всех сферах, в том числе и в области образования. Таким образом, исключение из пока еще действующего Закона «Об образовании» части 2 статьи 6 никоим образом не может объясняться необходимостью его приведения в соответствие с федеральным законодательством. Более того, в части 2 статьи 11 Конституции РК записано, что «В Республике Карелия народам, проживающим на ее территории, гарантируется право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития». Авторами рассматриваемого законопроекта эта правовая норма была проигнорирована.

Карелия всегда гордилась тем, что оказывала информационную и методическую помощь развитию национального образования карелам и вепсам, проживающим за ее пределами. Это было закреплено в пункте «и» статьи 30 карельского Закона «Об образовании». Эта норма также исключена в представленном Вами проекте. В то же время сейчас особенно активно обсуждается необходимость установления тесного сотрудничества с регионами России, где также проживают карелы и вепсы.

Также необходимо отметить, что в Положении (часть 3, пункт 4) о Совете представителей карелов, вепсов и финнов при Председателе Правительства РК предусматривается «рассмотрение проектов законов и иных нормативных актов РК, затрагивающих интересы карелов, вепсов и финнов РК» до их вынесения в Законодательное Собрание. Несомненно, что рассматриваемый проект относится именно к таковым. Но, к сожалению, национально-культурные организации, хотя и являются субъектами законодательной инициативы, не были даже проинформированы Министерством образования и по делам молодежи о подготовке изменений в Закон «Об образовании».

Просим Вас рассмотреть данное обращение и дать по его итогам мотивированный ответ.
С уважением

председатель Общества вепсской культуры
З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 5.

От составителей

В третьем чтении часть 2 статьи 6 «Язык (языки обучения)» была восстановлена в прежней редакции. См.: Собрание законодательства Республики Карелия. 2002. № 2. Ст. 95. 15 апреля 2005 г. статья 6 «Язык (языки обучения)» была полностью исключена из закона. См.: *Собрание законодательства Республики Карелия*. 2005. №4 (часть 1). Ст. 308.

№ 24
Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к министру Российской Федерации В. Ю. Зорину, Председателю Государственного комитета Российской Федерации по статистике В. Л. Соколину о принятии специального решения по проведению переписи, учитывающего особенности этнического состава населения России

15 февраля 2002 г.

С 9 по 16 октября 2002 года состоится Всероссийская перепись населения. По утвержденной программе переписи опрос населения предлагается проводить по двум вопросникам: короткому, состоящему из 16 вопросов, и длинному, дополненному еще 6 вопросами (среди них: о сфере производства или виде трудовой деятельности, в котором занят опрашиваемый(ая), о времени проживания в настоящем месте жительства, о месте проживания в период проведения последней переписи 1989 года, а для женщин – числе рожденных ею детей).

Предполагается, что по короткому вопроснику будет проводиться сплошное обследование населения, а по длинному (полной программе) – только 25% населения, т.е. каждый четвертый. С целью получения статистически представительной и сравнимой по всем регионам информации Госкомстат России предполагает по полной программе проводить обследование в тех субъектах РФ, численность населения в которых менее 500 тысяч человек, а также в труднодоступных районах, районах проживания малочисленных народов Севера, в Республике Северная Осетия-Алания, а также в г. Байконур.

К сожалению, необходимость сбора сведений по полной программе переписи не ставится в зависимость от численности народов, хотя очевидно, что выборочный опрос по народам и этническим группам с небольшой численностью не даст представительной информации по вопросам, дополняющим основной вопросник. И данные по ним будут неполными и несравнимыми с материалами по остальным народам.

Для получения максимально достоверной и сравнимой информации по населению страны в этническом разрезе по полной программе необходимо также установить критерий, учитывающий численность народов и этнических групп. Возможно, он должен быть таким же по величине, т. е. распространяться на народы, численность которых составляет менее 500 тысяч, как это предполагается сделать в отношении регионов с незначительной численностью населения.

В настоящее время не принято даже решение об учете по полной программе коренных малочисленных народов РФ. Их перечень во исполнение Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ (Собрание законодательства РФ, 1999, № 31, ст. 22–08) был утвержден в марте 2000 года. Решение о проведении опроса по длинному вопроснику по районам проживания народов Севера не снимает эту проблему. К таким народам отнесены лишь 30 народов из 45 указанных в Едином перечне. К тому же при таком подходе сведения по дополнительным вопросам по данным народам окажутся также неполными, поскольку значительная часть их представителей проживает за пределами территорий, указанных в «Перечне районов проживания малочисленных народов Севера», утвержденных постановлением Правительства РФ № 22 от 11 января 1993 г. (Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1993. № 13. Ст. 176.)

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона «О Всероссийской переписи населения» (ФЗ №8, от 25 января 2002 г.) федеральные органы исполнительной власти ответственны за организацию и проведение переписи среди отдельных категорий населения. Поэтому обращаюсь с просьбой принять специальное решение органов исполнительной власти, учитывающее особенности этнического состава населения России и обеспечивающее при проведении переписи получение представительной информации по всем народам и этническим группам России, независимо от их численности и места проживания. Такой результат может быть легко достигнут, если будет принято решение об опросе по полной программе представителей народов и этнических групп, численность которых менее 500 тысяч. Заполнение лишних шести вопросов при опросе их счетчиками и обработка этих данных не приведут к значительным расходам, но зато обеспечат равное право всех народов на получение как можно более полной информации о своем состоянии.

С уважением

председатель общества З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 7–8. Копия.

От составителей

Такие же обращения были направлены председателю Ассамблеи народов России, члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову, президенту Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока (далее – КМН СС и ДВ) С. А. Харючи, председателю Консультативного комитета финно-угорских народов депутату Государственной Думы В. П. Маркову. О предложениях З. И. Строгальщиковой по организации учета в переписи малочисленных народов Российской Федерации и отношении к ним различных органов власти см.: *Клементьев Е.* Перепись в Республике Карелия: некоторые этнографические аспекты // Этнография переписи. 2002. М., 2003. С. 165.

№ 25
Чтобы с нами считались, нас надо правильно сосчитать

С 9 по 16 октября в нашей стране проводится Всероссийская перепись населения. Для таких малочисленных народов, как вепсы, она имеет очень важное значение. Данные по вепсам в разные годы очень сильно менялись. При проведении первой переписи в России в 1897 году вепсов насчитывалось более 25 тысяч человек. В 1926 году их было уже 32 800 человек. А затем численность вепсов начала снижаться. По переписи 1937 года их насчитали 29,5 тысячи человек, 1939 года – 31,5 тысячи, 1959 года – 16 400, а в 1970 и 1979 году – всего лишь 8 тысяч.

Снова рост численности вепсов начался с конца 1980-х годов. По переписи 1989 года вепсов в России стало 12 142 человека, а в СССР – 12 501 человек. Разумеется, снижение численности вепсов объясняется «уходом» вепсов в русские. При отсутствии письменности, ликвидации вепсских деревень как «неперспективных» немногие вепсы, особенно в городах, остались верны своей национальности, а некоторых – русскими записывали и без их согласия. Но как только началась перестройка и стало возможным записываться вепсами в Ленинградской и Вологодской областях, появились и желающие снова стать вепсами. Этим и объясняется возросшая численность вепсов по переписи 1989 года. Наша история показывает, что переписи зачастую точных данных о численности таких народов, как вепсы, не дают. И для нас очень важно, чтобы вепсы знали условия сбора информации во время переписи, в том числе и учете их по национальной принадлежности. Об этом мы беседуем с Зинаидой Ивановной Строгальщиковой.

– Зинаида Ивановна, в новых паспортах не указывается национальность. На каком основании те, кто придет с переписным листом, будут указывать в нем данные о национальности опрашиваемого?

– Правила проведения переписи не предусматривают предъявления никаких документов. Поэтому каждый человек указывает свою национальность по самоопределению, то есть тем, кем он себя считает. К сожалению, в прошлые годы по отношению к вепсам это правило не всегда соблюдалось. При мне у людей, которые указывали свою национальность как вепсскую, спрашивали – а знает ли он вепсский язык. На это переписчики тоже не имеют права. Некоторые из вепсов не знают родного языка или плохо его знают, но продолжают считать себя вепсами. И это их право. Вопрос о родном языке ставится отдельно. И при ответе на вопрос о родном языке – во многих странах его называют «материнским» или «первым» языком – опрашиваемый может назвать родным язык, которым он постоянно не пользуется, но освоил его первым или только потому, что это язык его родителей.

– Опрашиваются также и несовершеннолетние дети. Как же они будут отвечать на такие сложные вопросы, как, например: «К какой национальности (народу) или этнической группе Вы себя относите?», «Ваш родной язык»?

– Обычно национальность несовершеннолетних детей определяют за них родители, если, конечно, у них нет еще четкого представления о своей принадлежности к какому-либо народу. Но лучше эти вопросы заранее обсудить со своими детьми. Хорошо, если ваши дети имеют желание изучать вепсский язык, родной язык своих бабушек или дедушек, то Вам легче вместе с ними отвечать на эти вопросы. По последней переписи вепсский язык родным считало только 51,3% и из тех, кто указал себя вепсами, а среди детей их было буквально единицы. Например, в Карелии из 634 детей до 14 лет только у 32 родным был указан вепсский язык. Но с этого времени произошли большие перемены: восстановлена вепсская письменность, вепсский язык начали изучать в школах, и мы надеемся, что среди вепсов число детей с родным вепсским языком увеличится.

– Для кого в первую очередь важны данные о численности вепсов, доле лиц среди них с родным вепсским языком, о местах их проживания?

– Эти данные представляют не только чисто научный интерес. Наверно, уже все знают, что вепсы получили особый статус как коренной малочисленный народ России. К таким отнесены народы, имеющие численность не более 50 тысяч человек. Государство должно содействовать развитию культуры и языка малочисленных народов, помогать в обустройстве мест их проживания. Но для этого необходимо знать, сколько их, где они живут, чем занимаются. Также важны данные о народе и для сравнения с положением других народов. Например, по данным переписи 1989 года, у вепсов Карелии число старше 15 лет, имеющих высшее образование, на 1000 человек было в 2 раза меньше, чем в целом по населению республики. Основываясь на этих данных, мы добились принятия решения о внеконкурсном приеме студентов в вузы Карелии и надеемся, что эта мера способствовала увеличению числа лиц у вепсов с высшим образованием. К сожалению, в настоящее время она уже не действует. И для самих вепсов тоже будет очень важно знать как можно больше о своем народе.

– Как вы оцениваете перечень вопросов, по которым проводится перепись?

– Сбор сведений предполагается по двум вопросникам – короткому (из 16 вопросов), дополненному по шести вопросам длинному вопроснику. Среди них вопросы: кем и где работает опрашиваемый, о времени проживания в настоящем месте жительства, о месте проживания в период проведения последней переписи 1989 года, а для женщин – числе рожденных ею детей. Эти вопросы очень важны для определения социального статуса личности, а в итоге дают возможность оценить и статус этнической группы (на-

рода в целом). Для народов, численность которых постоянно снижается, интересен и вопрос о числе рожденных детей. По данным моего исследования в 1981–1983 годах, число детей, рожденных вепсскими женщинами, проживающими в сельской местности, было 3,8 ребенка на одну женщину. Это было несколько больше, чем у соседнего русского населения. Однако поскольку вепсы, выезжающие из сел, в большинстве своем не считали себя вепсами, то реальная численность вепсов уменьшалась. Но эти дополнительные вопросы будут заполняться лишь на каждого четвертого. На мой взгляд, у таких малочисленных народов, как вепсы, информацию надо собирать у всех по длинному вопроснику. Так, по последней переписи в Вологодской области было только 728 вепсов. А если эти вопросы заполнять у каждого четвертого, то полной и достоверной информации по ним точно не будет. Но ведь имеется много народов с численностью, значительно меньшей, чем вепсы.

– Неужели ничего нельзя сделать, чтобы при проведении переписи по отношению к малочисленным народам собиралась информация по полной программе?

– О необходимости проведения опроса представителей, принадлежащих к коренным малочисленным народам (их перечень утвержден постановлением Председателя Правительства России в марте 2000 года), по длинному вопроснику мной было написано обращение к министру Российской Федерации по национальной политике Владимиру Зорину и председателю Госкомстата России Владимиру Соколину. Я уже получила ответ от начальника Управления переписи населения и демографической статистики Госкомстата Ирины Збарской, который меня просто поразил. Оказывается, опрашивать по полной программе представителей коренных малочисленных народов «возможно только в том случае, если конкретно перечислены районы и населенные пункты их проживания». В указанном нами постановлении правительства перечислены только регионы, что якобы и не позволяет проводить опрос представителей малочисленных народов по полной программе. На мой взгляд, никакой сложности в сборе информации по длинному вопроснику по представителям коренных малочисленных народов нет. Как только опрашиваемый отнесет себя к народу, включенному в указанный Единый перечень, на него должен заполняться длинный вопросник. Ведь только по итогам переписи возможно точно установить конкретные места их проживания.

Но все-таки есть надежда, что к моим предложениям Госкомстат России прислушается – их поддержал член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, руководитель Ассамблеи народов России Рамазан Абдулатипов. Он направил мое обращение к Председателю Правительства РФ Михаилу Касьянову с просьбой внести коррективы в программу Всероссийской переписи населения 2002 года с целью обеспечения более полной статистической информацией по малочисленным народам.

– Что бы вы Зинаида Ивановна пожелали нашим читателям в связи с предстоящей переписью населения ?

– Общие сведения о России и ее народах пока опираются на данные последней переписи населения 1989 года. Но мало кто сомневается, что перемены, происшедшие за последнее десятилетие, значительно изменили страну, и ее статистический «портрет» может оказаться неожиданным. Она должна познакомить нас с новой Россией и подвести итоги десятилетия перемен, которые были очень важны и для вепсского народа. Поэтому я обращаюсь ко всем принять активное участие в переписи и как можно объективнее отвечать на поставленные вопросы. Точная и достоверная информация будет необходима всем.

Беседовал Н. Фомин

Kodima. 2002. Март.

№ 26
Письмо первого заместителя председателя Государственного комитета по статистике России Е. А. Суринова члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову

5 апреля 2002 г.

Уважаемый Рамазан Гаджимурадович!

В связи с поручением Аппарата Правительства Российской Федерации от 30.03.02 № П5-728 на Ваше обращение от 12.03.02 № 64/25-113/РА Госкомстат России рассмотрел замечания

и предложения, изложенные в письме председателя Общества вепсской культуры Республики Карелия З.И. Строгальщиковой, и сообщает следующее.

При Всероссийской переписи населения 2002 года все постоянные жители страны будут опрашиваться по 16 вопросам, в каждом четвертом помещении людям (25% населения) будут заданы еще 6 дополнительных вопросов. Применение выборочного метода связано с возможностью снижения денежных затрат на проведение Всероссийской переписи населения 2002 года. В программу выборочного наблюдения включены самые «дорогостоящие» вопросы о виде деятельности предприятия (организации), на котором был занят опрашиваемый, его занятии и месте работы, вопросы изучения безработицы, миграции и рождаемости. Эти вопросы требуют длительного и детального опроса населения, а часть из них трудоемка для кодирования.

Для организации проведения выборочного опроса населения НИИ статистики Госкомстата России разработана методика отбора выборочной совокупности, которая заключается в следующем. До начала переписи отбирается механическим путем в пределах инструкторского участка каждое четвертое жилое помещение. В период производства переписи населения переписчик заполняет на всех постоянно проживающих людей в этих помещениях длинный вопросник, который содержит 22 вопроса.

Однако на части территории страны планируется производить перепись всего населения по длинному вопроснику, и вызвано это следующим. Исследования показали, что при распространении выборочных данных на полную совокупность при принятом уровне точности таблиц для территорий с численностью 500 тысяч человек и менее нельзя получить ни информативные, ни надежные таблицы высокой размерности, а при детальной разрезности – и таблицы более низкой размерности. Поэтому для территорий 500 тысяч человек и менее разработка таблиц высокой разрезности и детальности представления данных однозначно приведет к получению неинформативных и нерепрезентативных таблиц с распространенными данными по показателям программы выборочного наблюдения.

Такое же исключение сделано и для районов проживания малочисленных народов Севера, в отношении которых приняты постановления Правительства Российской Федерации с утвержденными названиями населенных пунктов и районов, где проживают эти категории населения. Это дает возможность четкого выделения из субъекта Российской Федерации необходимого объекта наблюдения. В «Едином перечне коренных малочисленных народов Российской Федерации», утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.03.2000 г. № 255, конкретного перечня населенных пунктов и районов нет, а указаны только наименования субъектов, на территории которых проживают коренные малочисленные народы Российской Федерации. Поэтому Госкомстат России не имеет легитимных оснований для выделения из этих субъектов отдельных населенных пунктов или районов проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Произвести перепись коренных малочисленных народов Российской Федерации на длинном вопроснике независимо от того, в каком бы субъекте они ни проживали, выполнить невозможно, так как для этого надо **до начала переписи знать конкретные адреса проживания** лиц этих национальностей. Кроме того, состав домохозяйства может быть национально неоднородным. Только итоги Всероссийской переписи населения 2002 года дадут информацию о конкретных территориях преимущественного проживания коренных малочисленных народов Российской Федерации.

Вместе с тем сообщаю, что по программе сплошного наблюдения при необходимости могут быть получены любые комбинационные сочетания показателей о поле, возрасте, месте рождения, уровне образования, обучении, владении языками, источниках средств к существованию, занятости и положению в занятии, а также о числе, составе и жилищных условиях домохозяйств по коренным малочисленным народам Российской Федерации.

Вопрос о порядке сбора информации о национальной (этнической) принадлежности населения при Всероссийской переписи населения 2002 года и разработки полученных сведений рассматривался 2 апреля 2002 года на совещании у министра Российской Федерации В. Ю. Зорина, на котором присутствовали ответственные работники Аппарата Правительства Российской Федерации, Госкомстата России, директор Института этнологии и антропологии РАН. Участники совещания согласились с порядком переписи малочисленных коренных народов Российской Федерации, разработанным Госкомстатом России.

Благодарю Вас за внимание, проявленное к вопросам Всероссийской переписи населения 2002 года, и надеюсь на плодотворное сотрудничество.

Первый заместитель председателя Госкомстата России
А. Е. Суринов

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 11–12. Копия.

№ 27
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой председателю Государственного комитета по статистике Российской Федерации В. Л. Соколину

18 апреля 2002 г.

Уважаемый Владимир Леонидович!

Я внимательно ознакомилась с ответами представителей Вашего ведомства – начальника Управления переписи населения и демографической статистики И. А. Збарской (№ 8-0-14/150 от 26.02.02) и первого заместителя председателя Госкомстата А. Е. Суринова (АС-08-13/1568 от 05.04.02, АС-08-22/1190 от 15.03.02) на мое письмо №26 от 15.02.2002 г. и обращения члена Совета Федерации Федерального Собрания РФ Р. Г. Абдулатипова и президента Ассоциации КМНС и ДВ С. Н. Харючи, поддержавших мои предложения о принятии органами исполнительной власти РФ в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона «О Всероссийской переписи населения» специального решения, предусматривающего при проведении предстоящей переписи организацию сбора информации по полной программе по коренным малочисленным народам и этническим группам как особой категории населения.

К сожалению, я не могу признать убедительными доводы Ваших сотрудников против принятия предлагаемого мною решения.

Согласно вышеуказанному закону, перепись, как провозглашено в его преамбуле, «является основным источником формирования федеральных информационных ресурсов, касающихся численности и структуры населения, **его распределения по территории РФ в сочетании с социально-экономическими характеристиками, национальным и языковым составом населения, его образовательным уровнем».** В настоящее время Госкомстатом РФ сплошное обследование населения России предполагается провести по сокращенной программе – так называемому короткому вопроснику, состоящему из 16 вопросов, а по полной программе, включающей 6 дополнительных вопросов, предполагается провести выборочное обследование, охватывающее лишь 25% населения страны.

Однако с целью обеспечения представительности информации по итогам переписи в региональном разрезе Вашим ведомством принято специальное решение о проведении обследования в субъектах РФ с численностью населения 500 тысяч и менее человек по полной программе (длинному вопроснику из 22 вопросов). Это исключение принято по заключению специалистов, которые считают, что выборочное наблюдение при таких незначительных величинах (как 500 тысяч и менее) «однозначно приведет к получению неинформативных и нерепрезентативных таблиц», данные которых не могут быть распространены на всю совокупность.

Но это мнение специалистов о принципах представительности, поддерживаемое Вашим ведомством по отношению к регионам, почему-то не принимается во внимание при обследовании коренных малочисленных народов и этнических групп. Хотя их численность зачастую составляет всего несколько тысяч и даже менее, к тому же их расселение носит дисперсный характер. По полной программе не предполагается проводить даже обследование коренных малочисленных народов РФ, хотя их перечень после принятия в 1999 г. Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» был утвержден 24 марта 2000 года Председателем Правительства РФ В. В. Путиным. Решение о проведении опроса по полной программе в районах проживания народов Севера, утвержденных постановлением Правительства РФ № 22 от 11 января 1993 г., не снимает эту проблему. К таким народам отнесены лишь 30 народов из 45 указанных в Едином перечне, и значительная часть их представителей проживает за их пределами.

На мой взгляд, Россия как многонациональное государство должна иметь по итогам переписи как можно более полную и представительную информацию не только по регионам, но и по народам, независимо от их численности и места проживания. Это является и требованием Закона «О Всероссийской переписи населения», определившего как основную задачу переписи получение данных по социально-экономическим показателям в их взаимосвязи с национальным и языковым составом населения как по всем регионам, так и в целом по стране.

Технически такое решение, на мой взгляд, может быть легко осуществимо следующим образом. В случае, если при заполнении переписчиком переписного листа с 16 вопросами опрашиваемый относит себя к числу одного из указанных в Едином перечне коренных малочисленных народов, то опрос его должен быть продолжен по приложению, которое повторяет оборотную сторону длинного вопросника, где и содержатся шесть дополнительных вопросов. На заполненном приложении необходимо будет указать тот же номер бланка, что и на переписном листе. Подготовка таких приложений, повторяющих оборотную сторону уже разработанного длинного вопросника, не составит особых сложностей. В дальнейшем обработка вопросника с приложением даст полную информацию по данному лицу, хотя он формально и не попал в 25 % выборку.

Можно согласиться с утверждением Ваших сотрудников, что сбор информации и ее обработка по полной программе у данной категории населения потребует дополнительных средств. Однако вопросы дополнительного обследования – о виде деятельности предприятия (организации), на котором занят опрашиваемый, его занятии и месте работы, о времени проживания в настоящем месте жительства, о месте проживания в период проведения последней переписи 1989 года, а для женщин – числе рожденных ею детей – чрезвычайно важны для оценки современного социально-экономического положения малочисленных народов и этнических групп, миграционной направленности и перспектив их развития. Кроме того, применение к ним процедуры выборочного обследования, заведомо не обеспечивающего представительность и полноту сведений по этой категории населения страны, весьма уязвимо с правовой точки зрения, поскольку все народы России, независимо от численности и места их проживания, имеют равное право на получение полной информации о своем состоянии по итогам Всероссийской переписи.

Я надеюсь, что Вы не разделяете утверждение Ваших сотрудников, что опрос по полной программе всех представителей коренных малочисленных народов и этнических групп невозможен, «так как для этого надо до начала переписи знать конкретные адреса проживания лиц этих национальностей». Такую информацию, как понятно всем, никто не будет иметь даже после переписи, поскольку ее итоги будут представлены в обобщенном виде. Но учет особенностей этнического состава населения нашей страны при организации проведения переписи сделает ее итоги значительно более представительными и полными.

Мне также непонятно из объяснений А. Е. Суринова в письме к Р. Г. Абдулатипову, что участники совещания у министра Российской Федерации В. Ю. Зорина по вопросу о порядке сбора информации о национальной (этнической) принадлежности при переписи населения 2002 года «согласились с порядком переписи малочисленных коренных народов Российской Федерации, разработанным Госкомстатом России», поскольку никаких решений Вашим ведомством об особенностях их обследования при переписи не принято. Это и явилось причиной моего обращения к Вам.

Приношу Вам свои извинения за слишком длинное письмо, но мне хотелось ответить на все возражения Ваших сотрудников.

С уважением

председатель общества З. И. Строгальщикова

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 13–15. Копия.

№ 28

Письмо председателя Общества вепсской культуры З.И. Строгальщиковой члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову с просьбой о содействии в принятии специального решения по переписи представителей коренных малочисленных народов

26 апреля 2002 г.

Уважаемый Рамазан Гаджимуратович!

Я благодарю Вас за поддержку предложения о необходимости сбора информации при проведении предстоящей переписи населения по полной программе по представителям коренных малочисленных народов Российской Федерации, а также за присланную информацию из Госкомстата на мои предложения. Однако я не считаю доводы сотрудников Госкомстата России убедительными.

Я прошу Вас ознакомиться с моими предложениями, направленными повторно председателю Госкомстата России В. Л. Соколину. Считаю, что принятие решения по организации особого порядка при обследовании коренных малочисленных народов при переписи крайне необходимо и оно может быть легко реализуемо.

С просьбой о содействии в его принятии я обратилась также к министру РФ В. Ю. Зорину, председателю Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по делам Севера и малочисленных народов А. В. Назарову, председателю Комитета по делам национальностей Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. И. Никитину, заместителям комитетов Госдумы С. К. Смирновой, А. Э. Мяки и депутату Госдумы, председателю Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Маркову. Им всем направлены копии моего последнего письма к В. Л. Соколину и копии ответа А. Е. Суринова на Ваше обращение в Госкомстат РФ. Посылаем Вам также газету «Kodima» («Родная земля») на вепсском и русском языках, где опубликовано мое интервью по вопросам учета малочисленных народов при проведении предстоящей переписи.

Также направляю Вам мои предложения по Закону «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”», который только что принят Государственной Думой РФ и должен поступить в Совет Федерации на рассмотрение. К сожалению, в Государственной Думе данные поправки не были рассмотрены и если есть какая-либо возможность, то очень прошу Вас обратить на это внимание в Совете Федерации.

Приложение: копия моего письма к председателю Госкомстата В. Л. Соколину от 18 апреля 2002 года.

С уважением

председатель общества Строгальщикова З. И.

Текущий архив Общества вепсской культуры. Копия.

От составителей
См. Раздел V, часть 2, № 25, № 27.

№ 29
Письмо председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Р. Г. Абдулатипову с поправками в Закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”»

26 апреля 2002 г.

Уважаемый Рамазан Гаджимуратович!

В настоящее время Государственной Думой Федерального Собрания принят Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”». В нем (статья 18. **Образование (определение) избирательных округов, округа референдума**) сохранено требование действующего Закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о соблюдении примерного равенства по числу избирателей при формировании избирательных округов. Отклонение от средней нормы представительства может достигать 20 процентов, а при образовании избирательных округов на территориях компактного проживания коренных малочисленных народов отклонение от средней нормы представительства избирателей в соответствии с законом субъекта Российской Федерации может превышать указанный предел, но не более чем на 40 процентов.

Это намерение законодателей на федеральном уровне содействовать избранию представителей от коренных малочисленных народов в выборные органы власти при таком соотношении численности избирателей в обычных округах и округах на территориях традиционного проживания коренных малочисленных народов, к сожалению, неэффективно.

Существующий Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, № 18, ст. 2208) к коренным малочисленным народам относит народы численностью не более 50 тысяч человек. Большинство из них имеют значительно меньшую численность и расселены в нескольких субъектах Российской Федерации, а их поселения, расположенные в местах традиционного поселения, крайне немногочисленны.

Предлагаемые поправки в Закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”» реально будет содействовать обеспечению представительства от коренных малочисленных народов в органах власти различного уровня лишь при предоставлении возможности субъектам РФ при образовании избирательных округов на таких территориях не придерживаться требования об их равенстве по числу избирателей с остальными, как это происходит сейчас при проведении выборов в определенных случаях (в субъектах с незначительной численностью населения) в федеральные органы государственной власти. С этой целью можно предложить два варианта поправок в рассматриваемый законопроект:

1) в статье 18, пункт 4-а после слов «на территории каждого субъекта Российской Федерации» добавить: «**а также при образовании избирательных округов на определенных законом субъекта Российской Федерации территориях компактного проживания коренных малочисленных народов»**;

2) в статье 18, пункт 4-б изложить в следующей редакции: «**при образовании избирательных округов на определенных законом субъекта Российской Федерации территориях компактного проживания коренных малочисленных народов допустимое отклонение от средней нормы представительства избирателей в соответствии с законом субъекта Российской Федерации может превышать указанный предел».**

Внесение одной из предложенных поправок позволит субъектам РФ самостоятельно формировать выборное законодательство в интересах коренных малочисленных народов. Они также не ограничивают существующие ныне в ряде национальных округов дополнительные гарантии по представительству малочисленных народов в законодательных (представительных) органах и представительных органах местного самоуправления, принятые в соответствии со статьей 13 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Просим Вас учесть наши предложения при рассмотрении в Совете Федерации данного закона. Внесение указанных поправок даст возможность субъектам РФ при формировании избирательных округов в местах компактного проживания коренных малочисленных народов исходить из их реального расселения и численности на местах.

Данное письмо направлено также Председателю комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по делам Севера и малочисленных народов А.В. Назарову.

С уважением

председатель Общества вепсской культуры
Строгальщикова З. И.

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 16.

От составителей

Аналогичные письма с предложениями внесения поправок в федеральный закон были направлены Председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ В. Н. Пивненко, президенту Ассоциации КМНСС и ДВ С. Н. Харючи, председателю Консультативного комитета финно-угорских народов В. П. Маркову.

Данные предложения были использованы при принятии Федерального закона от 7 февраля 2003 г. № 21-ФЗ «*“О временных мерах по обеспечению представительства коренных малочисленных народов Российской Федерации”»*, состоящего всего из двух статей. В первой статье предоставляется право регионам самостоятельно определять численность избирателей в округах с компактным проживанием коренных малочисленных народов. Вторая статья данного закона обеспечивала этническое представительство в законодательных органах власти Республики Дагестан. См.: *Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 6. Ст. 504.*

№ 30

Обращение председателя Общества вепсской культуры, члена Постоянного форума ООН З. И. Строгальщиковой и депутата Государственной Думы, члена Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока В. П. Маркова к президенту Ассоциации КМН СС и ДВ С. А. Харючи, Генеральному секретарю Международной лиги малочисленных народов и этнических групп Е. А. Гаер, директору Института проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН В. А. Роббеку, директору Информационного центра коренных народов России «Лльыравэтльан» А. В. Хайдыпу об итогах рабочей встречи у министра Российской Федерации В. Ю. Зорина по вопросам учета в переписи 2002 года коренных малочисленных народов

24 июня 2002 г.

С 9 по 16 октября 2002 года состоится Всероссийская перепись населения. По утвержденной программе переписи опрос населения предлагается проводить по двум вопросникам: короткому, состоящему из 16 вопросов, и длинному, дополненному еще 6 вопросами (среди них: о сфере производства или виде трудовой деятельности, в котором занят опрашиваемый(ая), о времени проживания в настоящем месте жительства, о месте проживания в период проведения последней переписи 1989 года, а для женщин – числе рожденных ею детей).

Предполагается, что по короткому вопроснику будет проводиться сплошное обследование населения, а по длинному (полной программе) – только 25% населения, т. е. каждый четвертый. С целью получения статистически представительной и сравнимой по всем регионам информации Госкомстат России предполагает по полной программе проводить обследование в тех субъектах РФ, численность населения в которых менее 500 тысяч человек, а также в труднодоступных районах, районах проживания малочисленных народов Севера, в Республике Северная Осетия-Алания и г. Байконур.

К сожалению, необходимость сбора сведений по полной программе переписи не ставится в зависимость от численности народов, хотя очевидно, что выборочный опрос по народам и этническим группам с небольшой численностью не даст представительной информации по вопросам, дополняющим основной вопросник. И данные по ним будут неполными и несравнимыми с материалами по остальным народам.

После принятия в 1999 году Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ», постановлением Правительства РФ № 255 в 2000 году был утвержден Единый перечень, включающий 45 коренных малочисленных народов РФ. С учетом этого председатель Общества вепсской культуры, член Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов обратилась в Госкомстат РФ с просьбой организовать в процессе переписи обследование коренных малочисленных народов по полной программе.

Обращение З. И. Строгальщиковой было рассмотрено 24 июня 2002 года у министра РФ В. Ю. Зорина с участием статс-секретаря Госкомстата С. В. Колесникова, депутата Государственной Думы В. П. Маркова, члена Комитета по проблемам Севера и Дальнего Востока, заведующего отделом Севера, Сибири и Дальнего Востока Института этнологии и антропологии РАН Д. А. Функа, заместителя председателя Исполкома Совета Ассамблеи народов России А. Г. Колмакова.

По итогам обсуждения было принято решение о необходимости уточнить районы компактного проживания (на уровне муниципальных образований, национальных сел и поселков) коренных малочисленных народов в тех субъектах РФ, где общая численность населения более 500 тысяч человек. По уточненным данным предполагается принять специальное решение Госкомстата РФ о проведении переписи по полной программе в районах компактного проживания коренных малочисленных народов РФ. Это позволит получить в процессе переписи по данным народам более полную и объективную информацию.

Обращаемся к вам с просьбой сообщить имеющуюся у вас информацию о районах компактного проживания коренных малочисленных народов РФ заместителю председателя Госкомстата

статс-секретарю Колесникову Сергею Владимировичу по адресу: 103450, г. Москва, ул. Мясницкая, 39, факс 095-207-40-87, электронная почта stat@gks.ru

Просим также информировать все региональные отделения вашей организации о необходимости представления уточненной информации о местах проживания коренных малочисленных народов. Учитывая общую заинтересованность в решении проблемы, просим представить необходимые данные в возможно короткие сроки.

Председатель Общества вепсской культуры,
член Постоянного форума ООН
по вопросам коренных народов З. И. Строгальщикова
Депутат Государственной Думы,
член Комитета по проблемам Севера
и Дальнего Востока В. П. Марков

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 33. Л. 38–39. Копия.

№ 31
Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Президенту Российской Федерации В. В. Путину в связи с решением Государственного комитета по статистике Российской Федерации о снятии из программы переписи 2002 года вопроса о родном языке

30 июля 2002 г.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Известно, какое важное значение Вы придаете предстоящей переписи населения. В январе 2002 года Вами подписан Федеральный закон «О Всероссийской переписи населения». В соответствии с ним перепись является основным источником формирования федеральных информационных ресурсов, касающихся численности и структуры населения, распределения по территории Российской Федерации в сочетании с социально-экономическими характеристиками, национальным и языковым составом населения, его образовательным уровнем. Это означает, что перепись должна быть проведена таким образом, что все вопросы ее программы должны быть соотнесены с национальным и языковым составом населения. Однако из проекта переписного листа в июне 2002 года был снят вопрос о родном языке опрашиваемых. Он включался в программу всех переписей нашей страны, начиная с Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 года, и характеризовал языковой состав населения, т. е. распределение его по родному языку. В вопроснике остались лишь вопросы: «Владеете ли Вы русским языком?» и «Какими иными языками Вы владеете?» Ответы на них не дадут четкой и достоверной информации о языковом составе населения страны. Государство и сами народы России не смогут оценить происшедшие изменения в их отношении к родному языку за период демократизации и не получат необходимых данных для проведения обоснованной и ответственной языковой политики в соответствии с требованиями статьи 68 Конституции РФ, гарантирующей всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития. Данное решение было принято без широкого обсуждения с представителями общественных национальных организаций, не было согласовано и с региональными органами власти, хотя именно такие вопросы требуют учета мнения широкой общественности, этнических меньшинств и региональных властей. Ваше высказывание во время пресс-конференции, транслируемой 24 июня т.г. в прямом эфире, что забота о языковом многообразии должна быть одним из приоритетов государства, вселяют надежду, что только Вы сможете повлиять на изменение позиции Правительства РФ по отношению к этому вопросу.

Любые меры, направленные на поддержку языков народов и национальных меньшинств России, должны опираться прежде всего на достоверную информационную базу. К сожалению, Правительство России не сочло необходимым использовать предстоящую перепись для получения чрезвычайно важной информации о распределении населения страны по род-

ному языку, проигнорировав при этом требование Федерального закона «О Всероссийской переписи населения». Трудно даже понять причины принятия такого решения Правительством Российской Федерации.

С глубоким уважением

председатель Общества вепсской культуры,
эксперт Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов
З. И. Строгальщикова

Kodima. 2002. 30 июля.

От составителей

В «Руководстве для переписчика о порядке проведения Всероссийской переписи населения 2002 года и заполнения переписных документов» (с. 56) в указаниях по заполнению вопроса 9.2. Какими иными языками Вы владеете? сказано, что первый прямоугольник данного вопроса предназначен для записи родного языка опрашиваемого. Для этого необходимо опрашиваемому задать вопрос “Ваш родной язык?»

№ 32
В будущее без родных языков?

Госкомстат РФ проводит весьма успешную информационную политику, разъясняя цели, задачи и значение предстоящей переписи. Нам напоминают, что это первая перепись в нашей стране, которая проводится в условиях демократии. Хотя ее инициатор — государство, но оно лишь выполняет заказ общества. Всем нам нужен его объективный портрет. Социальная, национальная политика государства должна проводиться с открытыми глазами. В ее результатах заинтересованы все граждане нашей страны, независимо от их политических взглядов, социального положения, национальной или религиозной принадлежности. Подчеркивается, что это единственная форма нашего участия в политической жизни, где никто никому не противостоит, и поэтому перепись может стать важным фактором общенациональной консолидации. Во всех призывах официальных лиц к участию населения в предстоящей переписи с использованием лозунга «Перепись – шанс народов России заявить о себе» обязательно говорится, что такие сведения, как национальная принадлежность, родной язык, из-за отсутствия записи о национальности в документах могут быть установлены по самоопределению опрашиваемых лишь в процессе переписи. А успех переписи покажет, что мы способны принимать решения на основе личного чувства ответственности. Наконец, перепись – это летопись России, ее истории. Результаты переписи адресованы и нам, и тем, кто будет жить после нас. Наша задача – оставить потомкам правду о себе.

Такой взгляд Госкомстата на перепись понятен всем. Но согласие в обществе по вопросам отражения в ней национально-языковых характеристик населения оказалось нарушенным. Буквально за неделю до начала переписи в труднодоступных районах был снят вопрос о родном языке.

Напомню, что формы переписных листов были утверждены 20 июня 2001 г. Государственной комиссией по проведению Всероссийской переписи населения 2002 г. после согласования языковых вопросов и вопросов, связанных с фиксацией национальной принадлежности и списка народов России со специалистами Института этнологии и антропологии Российской академии наук. В конце ноября 2001 г. Госкомстат ознакомил с программой переписи и переписными листами коллег из-за рубежа, ученых, руководителей своих региональных комитетов по статистике на международном симпозиуме. Одновременно в Госдуме шло обсуждение закона «О Всероссийской переписи населения» – предмета особой гордости Госкомстата. Это и понятно: впервые перепись в нашей стране будет проводиться на основании специального закона. При его обсуждении депутатам Госдумы были представлены формы переписных листов, где вопрос о родном языке присутствовал. Дискуссия в Госдуме шла в основном вокруг списка народов, которым должны руководствоваться переписчики**,** заполняя графу о национальности. Никаких дебатов по поводу включения вопроса о родном языке как самостоятельном показателе в программу переписи не велось.

При презентации окончательного варианта программы 4 июня председатель Госкомстата В. Соколин заявил, что вопросы, по которым мы получим информацию о национально-языковом своеобразии страны: «К какой национальности (народу) или этнической группе Вы себя относите?» и «Ваш родной язык?», давно определены и согласованы со специалистами Института этнологии и антропологии Российской академии наук.

В конце января 2002 года закон был подписан президентом. В его преамбуле утверждалось, что перепись **«является основным источником формирования федеральных информационных ресурсов, касающихся численности и структуры населения, распределения по территории Российской Федерации в сочетании с социально-экономическими характеристиками, национальным и языковым составом населения, его образовательным уровнем».** Это означает, что по итогам переписи мы должны получить сведения по всем народам страны, их родным языкам в сочетании со всеми другими показателями, включенными в программу переписи. Их перечень определен статьей 6 закона, где указаны и **«национальная принадлежность» и «владение языками (родной язык, русский язык, другой язык или другие языки)».**

Вопрос о родном языке задавался еще в 1897 г. – при проведении первой и единственной Всеобщей переписи Российской империи. На его основании, поскольку национальность подданных империи тогда не определялась, нам сейчас известен национальный состав России того времени. Родной язык в ней указывался по самоопределению. Его по праву считают самым ярким индикатором национально-культурной идентичности личности. Даже переход в общении на другой язык или слабое владение языком своей этнической общности не всегда приводят к отказу от признания его родным. Во всех переписях советского периода родной язык и национальная принадлежность подлежали обязательной фиксации. По этим двум взаимосвязанным показателям оценивалось «национальное самочувствие» народов. При их совпадении было очевидно, что народы живут полнокровной языковой жизнью. Несовпадение родного языка и национальной принадлежности давало повод для беспокойства, ибо смена языка была своеобразным сигналом, первой ступенькой на пути к этнической ассимиляции народа. Этот процесс, как известно, наблюдался у многих народов, особенно у малочисленных и не имеющих своих государственных национальных образований. Поэтому основной упрек, который в начале перестройки высказывался со стороны малочисленных народов к властям, – невнимание и даже пренебрежение к сохранению и развитию их языков. Складывалась ситуация, когда требовалась реанимация некоторых из них, дипломатично называемая на заре перестройки «языковым возрождением».

Советское государство формально всегда декларировало конституционные обязательства по сохранению и развитию языков всех народов страны. В Конституции Карелии, начиная с принятия ее в 1937 г., сохранялась запись, что право на образование обеспечивается в том числе «обучением в школах на родном языке». Ныне действующая Конституция России, как известно, «гарантирует всем ее народам право на сохранение родного языка, создание условий для его изучения и развития». Кстати, Закон «О языках народов Российской Федерации» считается одним из лучших в Европе с точки зрения языковых прав народов.

В последние годы многие малочисленные народы обрели письменность, началось преподавание родных языков в школах, усилилось влияние общественности на политику государства в области развития национальных языков. Октябрьская перепись 2002 г. должна была показать итоги языковых изменений в период между последними переписями и стать основой для дальнейшей работы в этом направлении. Совместная работа властей и национальной общественности по развитию языков – важнейший путь к созданию гражданского общества, о необходимости которого сейчас так много говорится в России.

Важен и исторический аспект. Преемственность и сопоставимость данных переписей – основа государственной статистики. Особо отмечали, что сравнение итогов переписей разных лет даст возможность проследить историю России за последнее столетие. Однако лишним оказался именно вопрос о родном языке, ключевой вопрос для понимания происшедших изменений в жизни народов России. Отказ от фиксации родного языка – символа этнического возрождения многих народов – может быть воспринято как унижение государством их национального достоинства. Не пора ли осознать, что предстоящая перепись не только «миг между прошлым и будущим», но и портрет России начала XXI века «на все времена». Вопрос о родном языке был изъят так поспешно, что даже забыли изменить нумерацию подпунктов: в вопросе 9 «Владение языками» остались пункты: **9.1. Владеете ли Вы русским языком? и 9.3. Какими иными языками Вы владеете?**

Можно не сомневаться, что ответы на них не смогут заменить сведения, которые были бы получены на прямой вопрос о родном языке. Невозможно, естественно, будет получить и таблицы по родному языку в сочетании с другими показателями, включенными в перепись, что требуется по закону. Заявления, что в инструкции о заполнении вопроса «Какими иными языками Вы владеете?» первым среди трех возможных ответов будут записывать родной язык, рассчитаны только на

неспециалистов. В таком случае русские и те представители других народов, которые считают родным русский язык, не смогут это сделать. Их ответы предусматривают перечисление иных языков, кроме русского. Любая инструкция при отсутствии прямого вопроса о родном языке способна лишь исказить информацию, что просто недопустимо в переписи.

Госкомстат принял крайне неудачное и непродуманное по последствиям решение. Даже названия публикаций «Мы остались без родного языка» В. Тишкова, директора Института этнологии и антропологии РАН и его заместителя М. Губогло «Кто отнял родной язык?», появившихся по этому поводу, показывают, насколько неожиданным оно оказалось даже для ученых, работавших совместно с Госкомстатом над программой переписи. Вряд ли можно ожидать на него безразличной реакции со стороны национальной общественности. Заверения имиджмейкеров Госкомстата о переписи как политической акции, где никто никому не противостоит, после снятия вопроса о родном языке из программы переписи могут оказаться преждевременными.

Президент В. Путин на транслируемой в прямом эфире 24 июня ежегодной пресс-конференции заявил, что забота «о языковом многообразии должна быть одним из приоритетов государства». Но перепись эпохи президента Путина войдет, очевидно, в историю страны как первая перепись многонациональной России, из программы которой снят вопрос о родном языке.

З. И. Строгальщикова,
председатель Общества вепсской культуры

Kodima. 2002. Август.

От составителей

Аналогичная по содержанию статья З. И. Строгальщиковой «Приоритет забыт» опубликована: Северный курьер. 2002. 29 августа.

№ 33
Вепсские писатели сражаются за свой язык

(Перевод с финского)

В первой всемирной конференции приняли участие одиннадцать писателей, первый роман на вепсском языке увидел свет.

«Нашей моральной обязанностью является следование своему менталитету», – заявила писательница Раиса Лардот, вепсянка по происхождению, на состоявшейся в Кухмо первой всемирной конференции вепсских писателей. В конференции приняли участие одиннадцать писателей, часть из которых пишет по-вепсски, часть — по-русски, один — по-фински. В ходе конференции выяснилось, что вепсские писатели отображают чувства своего народа, его прошлое и настоящее.

В рамках встречи прошла презентация первого романа на вепсском языке. Произведение называется «Kalarand» («Рыбный берег»), автор Игорь Бродский. Писатель-скрипач не смог из-за участия в гастрольной поездке приехать в Кухмо, но прислал в письме свое приветствие, в котором сообщает, что книга написана сердцем, а задача развития вепсского языка и улучшения положения народа является основной в его деятельности.

Вепсский язык молод, ему всего лишь 10 лет. В начале 1930-х годов был создан письменный язык и начала издаваться литература. Во времена Сталина все было уничтожено: книги сожжены на кострах. Только во времена перестройки началось возрождение вепсского языка. Матерью возрождения стала исследователь Нина Зайцева.

«Если бы мне 10 лет тому назад сказали, что я смогу принять участие в конференции вепсских писателей, я бы не поверила, – сказала Зайцева, подчеркнув важность проведенного в День Алексиса Киви мероприятия, организованного в Кухмо в фонде «Юминкеко». Когда в 1989 году началось возрождение вепсского языка, работа велась ударно, поэтому на сегодняшний день удалось сделать гораздо больше, чем ранее.

Развитие языка происходит постоянно, потому что появляется потребность в новых словах и понятиях. На собрании вепсских писателей среди прочих встал вопрос о том, как важно писать для детей о вещах, которые их интересуют, чтобы они начали читать литературу на вепсском языке. Создание вепсского литературного языка является важным объединяющим фактором, но в то же время нельзя забывать о существовании диалектов.

Отвергнутый язык

Еще до начала развития литературного языка некоторые писатели создавали тексты на вепсском языке, но их выход в свет в русскоязычных изданиях оказывался невозможным. Ставший профессиональным писателем Анатолий Петухов рассказал об этих трудностях и о том, что из-за них ему пришлось выбрать русский язык для своих произведений. Им была подготовлена статья о печальной судьбе вепсского народа, но в течение 20 лет ему и не удавалось её опубликовать.

На встрече писателей четко проявилось их желание сохранить вепсский язык и вепсский народ. Петухов заверил, что все возможное для этого будет сделано. Сегодня важную роль в сохранении и развитии языка играет вепсская газета «Kodima». По словам её главного редактора Николая Фомина – это особая газета в Карелии, поскольку она пишет только о том, что касается вепсского народа, и лишь немного о политике.

У вепсских учителей важная роль в передаче языка детям. Среди писателей, собравшихся в Кухмо, было несколько сельских учителей вепсского языка.

На встрече также присутствовал Рюрик Лонин, которого Нина Зайцева назвала героем вепсского языка. Он собрал и сохранил многое из культурного наследия вепсов. Хотя он и не учитель, но занимался также и преподаванием вепсского языка в школе. Целью его жизни стало спасение вепсского языка и культуры.

Литература накапливается

Постепенно литературы на вепсском языке становится все больше. Вдобавок к поэтическим произведениям изданы букварь, учебники и переводы библейских текстов.

Зайцева – переводчик на вепсский язык четырех евангелий, Деяний апостолов и Детской Библии – заметила, что таким образом также развивается язык. О вепсской литературе появился очерк в трехтомной истории литературы Карелии, что, по мнению Нины Зайцевой, является значительным шагом.

Раиса Лардот, переехавшая из-за границы в Финляндию маленькой девочкой в 1944 году, написала тринадцать книг, и почти все они повествуют о поисках идентичности. Участие во встрече вепсских писателей произвело на нее благоприятное впечатление. Хотя вепсский язык ею уже забыт, послушав его какое-то время, она заметила, что начинает его понимать все больше и больше.

В ходе встречи Лардот заметила, что у вепсских писателей, живущих по другую сторону границы, очень большая тревога за судьбу языка, его развитие и сохранение. Она все же предостерегла, напомнив, что язык – это слуга, а не хозяин, важнее, то, что на нем говорится.

Лардот выразила надежду, что мощное заявление о себе групп, находящихся под угрозой исчезновения, может стать основой их возрождения и развития.

Сойли Риепула-Вяхяяно, Кухмо
Перевод с финского К. Грузовой

Kainuun Sanomat. 2002. 11 октября.

№ 34
Из протокола заседания правления Общества вепсской культуры от 14 марта 2003 г.

14 марта 2003 г.

Присутствовали: члены правления Общества вепсской культуры: 9 чел. из 14 членов.

Повестка дня:

1. Итоги реализации Года вепсской культуры.
2. О плане мероприятий на II квартал 2003 года.
3. О представителе от общества в попечительский совет финно-угорской школы.

Вопрос первый. Информация Строгальщиковой З. И., председателя Общества вепсской культуры, о Годе вепсской культуры:

Фонд «Юминкеко» (Финляндия) провел совместно с Обществом вепсской культуры в 2002 году при участии Госкомнаца РК и Республиканского центра национальных культур Год вепсской культуры. Мероприятий прошло очень много. Фонд «Юминкеко» профинансировал все

мероприятия. И даже обещал издать сборник стихов А. Андреевой. Рукопись подготовлена Н. Г. Зайцевой и уже передана Маркку Ниеминену. Я перечислю основные мероприятия.

1. Переиздание диссертации Э. Лённрота о вепсском языке «О языке северной чуди». Elias Lönnrotin väitöskirja vepsän kielestä vuodelta 1853. Juminkeko. 2002.

2. Экспедиция по следам Леннрота по вепсской земле.

3. Этнографическая выставка из Шелтозерского краеведческого музея «Вепсские мастера XIX–XX вв.» в фонде «Юминкеко» (г. Кухмо, июнь – сентябрь 2002 г.). Выставка подготовлена сотрудниками Шелтозерского музея из его экспонатов, музеев Подпорожского района Ленинградской области, Бабаевского района Вологодской области. Одновременно там демонстрировалась фотовыставка Микко Саволайнена «По вепсской земле».

4. Вепсский праздник в селе Пяжозеро Вологодской области.

5. Научная экспедиция в Ленинградскую область молодых вепсских и финлянских исследователей по местам расселения вепсов для сбора фольклорной и этнографической информации (август–сентябрь 2002 г.).

6. Издание фотоальбома «Kodima, vepsänma» (Juminkeko–Petrozavodsk, 2003) (на вепсском языке) со стихами 10 авторов. Предисловие перевела на вепсский язык Н. Г. Зайцева.

7. Издание перевода Н. Г. Зайцевой «Калевалы» для детей и молодежи на вепсском языке – «Kalevala lapsile i norištole» (Juminkeko–Periodika, 2003). Перевод с сокращенного варианта «Калевалы» для детей А. Мишина и Э. Киуру, иллюстрации вепсского художника Алексея Максимова.

8. Съезд вепсских писателей и поэтов в г. Кухмо (Финляндия).

9. Издание компакт-диска «Vepsan lauluja» с вепсским музыкальным фольклором. Записано 24 фольклорных произведения. Часть из них – во время молодежной экспедиции.

10. Издание романа И. Бродского «Kalarand» («Рыбный берег») на вепсском языке.

Нам в связи с этим необходимо:

1. Составить список для распространения по библиотекам 10 экз. работы Э. Лённрота. Она на шведском языке, примеры и тексты в ней на вепсском языке. Поручим это Валентине Рогозиной.

2. Подготовить большую информацию о Годе вепсской культуры для журнала «Северные просторы». Я думаю, каждый, кто конкретно принимал участие в тех или иных мероприятиях, напишет об этом по странице, а потом объединим в виде коллективного интервью. Сначала даже можно опубликовать в нашей газете и журнале «Carelia». Ответственный – Николай Фомин.

Вопрос второй. Планы работы на II квартал:

Строгальщикова З. И.: – Получается очень много мероприятий.

1. Проведение 6 апреля конкурса «Вепсская краса». Молодежь все делает самостоятельно, нам нужно сформировать состав жюри и приготовить вопросы по истории и культуре вепсов для конкурсантов. Они приглашают и Маркку Ниеминена в состав жюри.

Плюхина С. Я.: – Я предлагаю в состав жюри включить Зайцеву, Строгальщикову, Абрамова, Маркку Ниеминена, Фомина и Мошникова.

2. Презентация перевода «Калевалы» на вепсский язык. Она должна пройти 9 апреля. Издательство обещает издать хотя бы несколько экзмпляров к презентации. Нужно всех информировать об этом. Естественно, главными будут Зайцева как автор перевода и Маркку и Сирпа Ниеминен как спонсоры издания. У Алексея Максимова получились очень хорошие рисунки.

3. Юбилей газеты «Kodima». Что скажет редактор?

Фомин Н. Н.: – Издательство «Периодика» выделило средства на его проведение. Его проведение планируется на 25 апреля. Главное, что все были об этом информированы.

4. Проведение курсов вепсского языка с 19 по 23 мая в г. Петрозаводске для учителей и воспитателей детских садов. Их проводит Валентина Рогозина на базе пединститута вместе с Мариной Гиниятуллиной – методистом по вепсскому языку КИПКРО.

Рогозина В. В.: – Я готовлю программу и расписание. Информация о курсах уже рассылается Гиниятуллиной.

Вопрос третий. О представителе от общества в попечительский совет финно-угорской школы.

Строгальщикова З. И.: – Общество включили в состав попечительского совета. Я принимала участие в подготовке Положения о совете, но вряд ли у меня будет время участвовать в его работе. 17 апреля будет очередное заседание совета, и я предлагаю кого-либо назначить от общества представителем. А я уже об этом заявлю на заседании.

Пасюкова С. П.: – Я предлагаю В. Ф. Етоева.

Етоев В. Ф.: – Я согласен. Только что в школе прошло родительское собрание. Я на нем выступил и высказал свои предложения, как должна развиваться школа. Я даже написал по этому поводу заметку в нашу газету.

Решили: Предложить в состав попечительского совета финно-угорской школы от Общества вепсской культуры В. Ф. Етоева <…>

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 34. Л. 1–2. Подлинник.

№ 35

Истоки вепсской культуры

В Петрозаводске закончились конкурсы,
целью которых была поддержка языка вепсов
(В сокращении)

Они прошли в рамках проекта «Неделя вепсского языка-2003», профинансированного Баренцевым секретариатом на сумму 20 000 норвежских крон и разработанного Обществом вепсской культуры (председатель – Зинаида Строгальщикова).

В семейный конкурс по родному языку были включены также и курсы вепсского языка для учителей и воспитателей детских садов. Не менее интересным оказался конкурс по топонимике «Моя малая родина». Материалы были собраны школьниками. Это – названия деревень, памятных мест, сенокосных угодий, рек и ручейков своей малой родины, которые дают возможность более образно представить историю возникновения этих названий и самого края. Например, по поводу истории названия села Шёлтозеро – центра Вепсской национальной волости имеется несколько версий. Самая простая и русифицированная – «шел до озера». Но есть и другое толкование: название произошло от финноязычной основы «soutaa» – грести. И то и другое связано с водой. Дети собирали материал у старожилов – живых носителей языка, которых осталось не так много. Деревни исчезли, а вместе с ними ушел их мир и часть культурного наследия народа.

Последний этап проекта – издание сборника топонимов вепсской земли на территории Карелии. Его планируют выдать в свет уже этой осенью. Такой сборник издается впервые. Над собранными детьми материалами работает директор Шелтозерского музея Наталья Анхимова и научные сотрудники Института языка, литературы и истории КНЦ РАН Нина Мамонтова и Ирма Муллонен <...>.

Наталья Красавцева

Курьер Карелии. 2003. 22 июня.

№ 36

Обращение председателя Общества вепсской культуры З. И. Строгальщиковой к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И. И. Клебанову

3 августа 2005 г.

Уважаемый Илья Иосифович!

Обращаемся к Вам с надеждой привлечь Ваше внимание к проблемам этнического развития коренных народов Северо-Западного федерального округа. Для **коми, карелов, вепсов, ижорцев**, **финнов-ингерманландцев, саами, ненцев** его территория является исторической родиной. Все они расселены в нескольких регионах округа: вепсы – в Карелии, Ленинградской и Вологодской областях; финны-ингерманландцы – в Ленинградской области, Санкт-Петербурге и Карелии; карелы – в Карелии, Ленинградской и Мурманской областях; коми – в Республике Коми и Мурманской области; ижорцы – в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, ненцы – в Ненецком автономном округе и Архангельской области.

В соответствии с Федеральным законом «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» (1999 г.) Правительством РФ в 2000 г. утвержден «Единый перечень коренных малочисленных народов РФ», в который включены вепсы, ижорцы, ненцы и саами. Реализация указанного закона и других федеральных законов, содержащих нормы по поддержке их культуры и языков, сохранения исконной среды обитания, требует постоянного контроля со стороны федеральных органов за их исполнением, координации деятельности региональных властей по их выполнению.

В силу различных причин многим народам Северо-Запада, и не только малочисленным, реально угрожает этническая ассимиляция. Так, в Российской Федерации численность карелов, по официальным данным, с 1939 по 2002 год сократилась с 250 тыс. чел. до 93,3 тыс. чел., финнов (включая финнов-ингерманландцев) с 139 тыс. чел. до 34 тыс. чел.; вепсов с 31,5 тыс. чел. до 8,3 тыс. чел.; ижорцев с 16,1 тыс. чел. до 327 чел. У данных народов самые высокие темпы ассимиляции в нашей стране. Началось сокращение и численности коми народа. За период с 1989 по 2002 г. их численность упала с 336 тыс. до 293,4.

В последние годы власти некоторых регионов совместно с общественными национальными организациями проводят большую работу по сохранению и развитию этнической самобытности коренных народов Северо-Запада. К сожалению, из-за неоднократных реорганизаций федеральных структур, ответственных за реализацию законодательства по вопросам национальной политики, их влияние и контроль за происходящим в этой сфере на местах практически не осуществляется. Возможно, поэтому в действиях региональных властей в вопросах национальной политики наблюдается определенная непоследовательность. Так, например, еще в 1998 году в селе Винницы Подпорожского района Ленинградской области при поддержке областных и местных властей был открыт Центр по возрождению исконных ремесел вепсского народа: ткачества и вышивки, плетения из бересты, лозы. Там же работал кружок по изучению вепсского языка. Работа центра в основном проводилась с детьми. В центре работало всего пять сотрудников, трое из которых финансировались из областного бюджета. В настоящее время областной комитет по культуре принял решение о прекращении их финансирования, и трое сотрудников уведомлены об их сокращении. Большое беспокойство местных жителей вепсских поселений (п. Курба, сел Озера и Ярославичи) вызывают и намерения местных властей о закрытии существующих в этих селах средних неполных школ. Общеизвестно, что без школы будущего у данных сел нет и их ждет участь исчезнувших ранее многочисленных вепсских деревень, что явилось одной из основных причин ускорения их этнической ассимиляции. В некоторых федеральных округах при полномочных представителях Президента РФ созданы и активно работают на общественных началах консультативные советы по проблемам развития коренных малочисленных народов с участием их представителей.

Обращаюсь к Вам с просьбой рассмотреть вопрос о создании в Северо-Западном федеральном округе Консультативного совета по проблемам национального развития коренных малочисленных народов и этнических меньшинств. Российская Федерация в 1998 году ратифицировала Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств Совета Европы и взяла на себя обязательства перед международным сообществом по ее выполнению. Деятельность совета содействовала бы расширению диалога органов власти всех уровней с неправительственными организациями, заинтересованными в сохранении и развитии этнической самобытности своих народов, способствовала бы выполнению существующего российского законодательства и международных обязательств в области прав малочисленных коренных народов и национальных меньшинств.

С уважением

председатель общества,
член Постоянного форума ООН
по вопросам коренных народов 2001–2003 гг.
З. И. Строгальщикова

Kodima. 2005. Июль-август.

№ 37
Ответ на обращение председателя Общества вепсской культуры к Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе И. И. Клебанову

22 ноября 2005 г.

Уважаемая Зинаида Ивановна!

Ваше обращение рассмотрено в аппарате Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе.

Сообщаю Вам, что, по полученной информации, закрытие Курбинской, Озерской и Ярославской школ в ближайшие годы не планируется (ответ главы администрации муниципального образования «Подпорожский район» Н. М. Брусова прилагается). В случае, если угроза закрытия какой-либо из этих школ все-таки станет реальной, прошу Вас незамедлительно проинформировать аппарат Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе.

В соответствии с разграничением полномочий, установленным с 01.01.2006 г. Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», работники Центра вепсских ремесел, так же как и другие методисты Ленинградского областного учебно-методического центра культуры и искусства, работающие в муниципальных образованиях, предупреждены о предстоящем увольнении от занимаемой должности по сокращению штатов (ответ вице-губернатора Ленинградской области Н. И. Пустотина прилагается). Мною направлено обращение в адрес губернатора Ленинградской области В. П. Сердюкова с предложением вернуться к рассмотрению возможности сохранения Центра вепсских ремесел).

На основании изучения опыта работы консультативных советов по проблемам коренных малочисленных народов в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах и анализа ситуации, складывающейся в Северо-Западном федеральном округе, нами сделан вывод о нецелесообразности создания здесь такого совета. Однако это не означает, что Полномочный представитель Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе и его аппарат не знакомы с проблемами коренных малочисленных народов и национальных меньшинств и вывели этот вопрос из числа приоритетных. В действующей при Полномочном представителе Общественной палате в Северо-Западном федеральном округе существует и активно работает рабочая группа «Межнациональные отношения, этнические проблемы, религия и общество», в рамках которой возможно рассмотрение различных вопросов по соответствующей тематике.

В случае возникновения проблем, решение которых выходит за рамки компетенции органов местного самоуправления и органов власти субъектов Российской Федерации, Вы можете обратиться непосредственно в аппарат Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе или в Министерство регионального развития Российской Федерации.

Помощник полномочного представителя Е. Макаров

КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 38. Л. 3–5. Подлинник.

От составителей

В письме Н. М. Брусова от 26 сентября 2005 г. сообщается о том, «что, несмотря на сложную демографическую ситуацию, закрытие Курбинской, Озерской и Ярославской школ на ближайшие годы не планируется в связи со сложностью осуществления подвоза учащихся и в связи с тем, что в этих школах обучаются в основном дети, относящиеся к категории малых народов». См.: КГАНИ. Ф. 6194. Оп. 4. Д. 38. Л. 6.

Решение о сокращении работников Центра вепсских ремесел было отменено после обращения к губернатору Ленинградской области В. П. Сердюкову.

№ 38
Теряем нужные побеги
(Перевод с вепсского, в сокращении)

Каждый на своем месте.

Те, кто читает вепсскую газету, наверное, заметили, что сменился ее главный редактор. Теперь главным редактором является вепсский поэт Николай Абрамов. Да, он известный журналист и может выполнять работу главного редактора, тем более что работает в газете с самого первого дня. Я хочу пожелать ему успехов на новом поприще. Больше всего хотела бы верить в то, что у него достанет времени и здоровья не только на газету, но и на стихи. <…>

Прежний редактор, Николай Фомин, оставил газету и ушел искать другой, более счастливой жизни. Кто-то скажет: ну и что, в этом нет проблемы, сотрудники меняются в каждой редакции, одни уходят, их место занимают другие….

Но я считаю, что для вепсского народа его уход – большая потеря. Ведь мы взращиваем наши кадры по одному, каждый высококвалифицированный специалист у нас на счету, на каждого мы возлагаем большие надежды. Наш народ становится все малочисленнее, его силы слабеют, и каждый человек нам очень важен, он на своем месте, и это место для него. А если он уходит, то это незаживающая рана для всего народа.

Начало потерь

Потери лучших работников начались, когда из Государственного комитета РК по делам национальной политики ушла известная в Карелии (и не только в Карелии) Светлана Пасюкова. Эта энергичная и полная сил женщина была образцом того, как нужно трудиться. Она всегда была погружена в дела, около нее постоянно толпился народ, каждый ждал от нее помощи и поддержки и верил, что только Светлана Петровна может им помочь. И ведь так и было! Почему эта трудолюбивая и энергичная женщина ушла в отставку, мне до сих пор не ясно. Не знаю, понятны ли причины ее ухода работникам комитета? Не верю, что они не видели: Светлана Петровна работает умом и сердцем, руками и душой, полна трудовой энергии… Когда Светлана Петровна ушла с работы, ей даже пришлось поменять номер домашнего телефона, так часто ей звонили. Все удивлялись, почему ее нет на работе. Я никогда не поверю, что Светлана ушла с работы по причине здоровья. Она болела не чаще других. А работу во время болезни выполняла по телефону. Она и сейчас не сидит дома, постоянно занята и постоянно в заботах.

В чем причина?

Одна известная российская попгруппа поет: «Мы теряем корни…». Вепсские корни сейчас и так не отличаются прочностью, они ослаблены ходом истории. Но теперь мы теряем нашу надежду – высококвалифицированных специалистов: Светлана Пасюкова оставила Госкомнац, Николай Фомин оставил газету «Kodima», Лана Мигунова, руководитель Республиканского центра национальных культур, тоже оставила свою работу. В чем же причины? Нет ли здесь какой-то одной причины, или у каждого были свои мотивы: у Николая не было жилья и не было никаких надежд приобрести его. У сотрудника небольшой газеты и зарплата небольшая, даже у главного редактора. Ее с трудом хватает на то, чтобы прокормить семью. Лана Мигунова — городская жительница, у нее нет проблем с жильем. При ней Центр национальных культур работал стабильно, и Министерство культуры Карелии не хотело, чтобы она покинула свой пост. Но и она ушла с работы. Многие из нас знают: она хотела поменять работу, чтобы быть ближе к решению проблем малочисленных народов, к национальной политике. Она была серьезно подготовлена к этой работе: с отличием окончила Петрозаводский государственный университет, прошла стажировку в Российском правовом центре коренных народов в Москве, окончила Академию государственной службы, получила знания на семинарах и конференциях в Женеве и Нью-Йорке, говорит на нескольких языках, пять лет проработала на высокой должности. Но ее желание быть ближе к национальной политике, проблемам малочисленных народов осталось незамеченным. <…>

Недавно прочитала в интервью Натальи Антоновой газете «Сосед» (15–21 декабря 2005 г.), что ее назначение на должность заместителя председателя Госкомнаца Карелии было мотивировано политическими причинами. Я не против выбора, который, наконец, сделан. Наталья Антонова хороший специалист, не могу возразить. Возможно, с работой заместителя комитета она справиться даже лучше, чем Лана

Мигунова. Но мне не понравилось, что в интервью было сказано: «Для Комитета и национальных организаций коренных народов было важно, чтобы кандидат на эту должность был по национальности карелом»! Я всегда считала, что работника выбирают по его трудовым качествам, а не по национальности. Да, Татьяна Клеерова, прежний заместитель председателя Госкомнаца, была карелкой, но ведь место не куплено и не отдано в вечное пользование! <…>

По правде сказать, на это место больше всего подошла бы Зинаида Строгальщикова. И не потому, что она вепсянка, а исходя из ее знаний и умений (думаю, вряд ли кто-то сможет возразить против этого!). Она более всех готова к этой работе, готова углубиться в нее с первой же минуты, ей не потребуется много времени, чтобы вникнуть в проблемы коренных народов. Ее имя известно не только в Карелии, но и далеко за ее пределами. Общество вепсской культуры обратилось с письмом по ее поводу в правительство Республики Карелии, но, к сожалению, ответа на него мы так и не получили.

Зинаида Строгальщикова могла бы принести большую пользу, но почему-то ее знания и трудовые качества остаются невостребованными. Правда, нельзя сказать, что и незамеченными или забытыми. Когда возникает нужда, ее первую приглашают на помощь, вспоминают про ее знания. <…>

Поэтому я все-таки придерживаюсь мнения, что эти уходы не совсем случайны. Их объединяет то, что работники не чувствовали от всех нас, находящихся рядом (я и себя не исключаю из их числа) поддержки. Не надо бояться показывать, как важен и нужен специалист. Еще более это необходимо, когда речь идет о представителях малочисленного народа, какими являются вепсы. Вепсская интеллигенция очень малочисленна. Всех можно на пальцах сосчитать. А здесь сразу три специалиста ушли с работы! Многие знали, что них есть трудности, но все думали, что они с ними справятся самостоятельно, что все , в конце концов, решится само собой.

А где же помощь?

Про Николая Фомина и его уход много писали на различных интернет-сайтах. Даже говорилось, что его уход вызван политическими причинами. Не знаю, так ли это, даже не хочу углубляться в это, поскольку не политик, да и не хочу углубляться в политику. Но хочу подчеркнуть, что если высококлассный специалист в нашей стране не может заработать денег для решения своих проблем, то здесь виден просчет государства. А коли уж так происходит, то надо было прийти на помощь семье Николая Фомина. Такого знатока вепсского языка, как Николай Фомин, трудно найти.<..> Вепсы очень много потеряли от его ухода. Конечно, он еще не успел стать известным журналистом. Но он дорожил своей газетой, он мог находить друзей, умел работать с людьми. Николая заботили дела Общества вепсской культуры, и его сердце не было спокойным. <…> Жаль, что никто не помог ему. Да и к Лане Мигуновой надо было повернуться лицом, а не спиной, побеседовать с ней, успокоить ее, объяснить, что вся жизнь у нее еще впереди. А за Светлану Петровну просто драться надо было, чтобы она осталась на работе. Но все они остались один на один со своими проблемами.

Поддерживать друг друга

Мне самой наверняка было бы легче, если бы я не стала писать этой статьи. Но как говорит вепсская пословица: «Спящей кошке мышь в рот не полезет». Если мы молчим и не говорим о своих проблемах, то, может быть, причины этих проблем в нас самих. У меня болит сердце: за короткое время мы потеряли трех очень нужных работников! Кого это заботит и заботит ли кого-либо? Жаль, что государство не всегда приходит на помощь. Когда между Республикой Карелия, Ленинградской и Вологодской областями заключаются договора о сотрудничестве, нужно, чтобы о проблемах вепсов говорилось отдельно.<…> Каких-либо откликов на призывы Общества вепсской культуры практически нет. Мы работаем с вепсами Ленинградской области, посылаем им учебники и газеты, организуем курсы учителей, проводим конкурсы знатоков вепсского языка. А на сайте Ленинградской области до сих пор написано, что у вепсов нет письменности (а букварь издан в 1991 году!). Тот, кто писал это, не захотел взять телефон в руки и позвонить специалистам. Все-таки надо, чтобы кто-то нес ответственность за вепсский народ. Тогда эти три ухода не остались бы незамеченными.

Без устали повторяю – вепсы живут раздельно, но это единый народ. Об этом нужно всегда помнить. Но прежде всего об этом надо помнить нам самим, вепсам. Мы маленький народ, где каждый друг другу как родственник, поэтому надо держаться друг за друга, приходить друг другу на помощь, а главное – понимать друг друга!

Н. Г. Зайцева
Перевод с вепсского Н. Фомина

Kodima. 2006. Январь

Приложения

№ 1
<….> Вепсский прецедент

Вепсская национальная волость образована 20 января 1994 года специальным постановлением Верховного Совета Республики Карелия. Она объединила 14 населенных пунктов, где проживает около 4 тыс. человек, из которых вепсы составляют менее половины. На этой территории до 1927 года существовала Шелтозерская (Шелтозерско-Бережная) волость, а с 1927 по 1956 год – Шелтозерский национальный район, после ликвидации которого территория вошла в состав Прионежского района.

Создавая Вепсскую национальную волость, Верховный Совет Карелии руководствовался основными принципами национальной политики Российской Федерации, которые, в свою очередь, базировались на положениях Конституции РФ и признанных Россией нормах международного права. Одним из таких принципов является государственная гарантия прав малочисленных народов на самоопределение в избранных им национально-административных и национально-культурных формах. Практическая реализация данных прав тесно связана с развитием и становлением местного самоуправления. Органы местного самоуправления непосредственно выражают интересы жителей и способствуют более гибкому учету их этнокультурных запросов, становясь таким образом активным субъектом национальной политики.

Создание Вепсской национальной волости – конкретная реализация конституционного права вепсского народа на национальное самоопределение и местное самоуправление. С ней вепсы в массе своей связывают надежды на то, что их язык и культура не умрут с последними ныне живущими стариками, что будет создана действенная система защиты природных ресурсов и реализовано право контроля за их распределением на территории исконного проживания и хозяйственной деятельности этого народа.

Однако процесс становления волости проходил далеко не так просто, как ожидалось и как хотелось бы инициаторам ее создания. У нее нашлись многочисленные противники, в том числе в правительственных структурах, которые стали оказывать достаточно сильное противодействие.

Первый серьезный кризис случился через месяц. 25 февраля в с. Шелтозеро (волостной центр) состоялось общее собрание, на котором намеревались проводить выдвижение кандидатов на пост главы администрации волости и в депутаты волостного Совета. Собравшиеся, подвергнув резкой критике директора местного совхоза и главу администрации сельсовета, высказались против создания волости. Ее противники сумели увлечь за собой часть жителей, главным образом пенсионеров, играя на чувствах неуверенности последних в завтрашнем дне. «Нас убеждали, что при волости не будут выплачивать пенсии, за телефонные разговоры придется платить как за междугородние, отменят бесплатный проезд в город (Петрозаводск. – *В. Б.*), прекратят выплату пособий на детей», – свидетельствует Р. Лонин, основатель Шелтозерского вепсского музея. – Все, что касается будущего вепсов, почему-то встречает сопротивление со стороны одних и тех же лиц. Сначала они выступали против восстановления вепсской письменности, теперь – против волости»[1].

Решение собрания вместе с протоколом было отправлено Председателю Верховного Совета РК В. Степанову, для которого это оказалось неприятным сюрпризом. Решив во всем разобраться на месте, он вместе с председателем постоянной комиссии Верховного Совета РК по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия З. Строгальщиковой и председателем Прионежского районного Совета П. Востриковым 6 марта прибыл в Шелтозеро. Состоявшееся собрание было не менее бурным, чем предыдущее. Высказав резкую критику в адрес руководства всех уровней, собравшиеся решили вопрос об образовании волости отложить до тех пор, пока не будет готово экономическое обоснование и все до последних мелочей не будет просчитано. Основную роль в таком повороте дела сыграла искусственно подогреваемая обида: дескать, «решение об образовании волости принято без учета мнений жителей. Сессия трех сельских Советов – это не народ, это руководство»[2].

Здесь следует пояснить, как принималось решение о создании волости. 1 декабря 1993 года в с. Шелтозеро была проведена открытая сессия трех национальных вепсских сельсоветов (Шелтозерского, Шокшинского и Рыборецкого), на которую через районную печать пригласили всех желающих, в том числе представителей Верховного Совета и Совета Министров РК, руководство Прионежского района. Вопрос об образовании Вепсской волости обсуждался более трех часов без перерыва. Были выступления за и против, но голосовали все за единогласно. Председатель Прионежского райсовета П. Востриков поддержал односельчан[3]. Теперь же собрание 6 марта фактически дезавуировало решение

своих избирателей-депутатов от 1 декабря. В. Степанов, поддавшись общему эмоциональному настроению присутствовавших, отстаивать решение Верховного Совета не стал, заявив, что уважает мнение жителей Шелтозера и других деревень и думает, что была сделана ошибка – решение принято без достаточного основания[4].

Благодаря средствам массовой информации «вепсский скандал» имел в республике заметный резонанс. З. Строгальщикова, инициатор и главная движущая сила создания волости, готовившая все необходимые документы, была публично обвинена в откровенной фальсификации и подтасовке фактов», в «недобросовестности и обмане депутатов и Председателя Верховного Совета», которые, доверившись ей, узаконили ее мнение без достаточных на то оснований[5]. Особую активность проявила газета «Северный курьер», предоставившая свои страницы «старейшим жителям вепсского края» (35 чел.)[6], многие из которых не прожили в волости и трех лет[7]. Зам. редактора Т. Колесова в большой статье «С чем вас и поздравляю!» представила дело так, что весь народ – против навязанной сверху инициативы, в то время как кучка бывших руководителей стремится с помощью волости продлить свое пребывание у власти.

Сторонники волости за происшедшим увидели политическую интригу. «Мне кажется, что жителей нашей территории, и особенно оппонентов, беспокоит не столько образование волости, сколько то, кто будет главой ее администрации». «Ведь они не заявили о своем несогласии вплоть до предвыборных дебатов». На протяжении всех лет были как сторонники, так и противники. Немало было сомневающихся и среди депутатов. Но на итоговом собрании жители вепсских сел и деревень единогласно проголосовали за организацию волости[8]. Постановление принято по ходатайству трех сельсоветов. Опрос местного населения об образовании на данной территории Вепсского национального района проводился в 1991 году и дал положительный результат. Поэтому сомнения, высказываемые противниками волости, несостоятельны. «Сроки проведения опроса в законе не оговорены, следовательно, можно считать, что вся подготовительная работа и решение сессии Верховного Совета РК законны. Ну, а если противники образования волости с данным постановлением не согласны, то они имеют право обратиться в суд»[9].

В суд никто обращаться не стал. Сторонники волости и ее противники включились в предвыборную борьбу, в ходе которой был продемонстрирован весь арсенал неблаговидных приемов и методов ее ведения. За место в Законодательном Собрании республики борьба развернулась между З. Строгальщиковой, выдвинутой коллективами Шелтозерской, Шокшинской и Рыборецкой школ, избирательным объединением д. Вехручей, и П. Мошкиным, членом Карельского конгресса, шедшим от группы избирателей. Конгресс выступил против Вепсской волости, но счел возможным выдвинуть в пику З. Строгальщиковой своего кандидата. В период предвыборной борьбы последний не жалел черной краски для ее дискредитации, но результат оказался прямо противоположным: «недобросовестная» З. Строгальщикова была избрана депутатом Палаты Республики Законодательного Собрания РК от Вепсской волости, оставив далеко позади ставленника Карельского конгресса.

17 апреля 1994 года были избраны органы местного самоуправления волости: ее совет из 11 человек и глава администрации Н. К. Рембот, работавшая директором Рыборецкой школы. Тем самым жители однозначно высказались в пользу существования данной национально-административной единицы. Однако вопрос противостояния снят не был, он перешел в другую плоскость.

Для решения организационных вопросов из числа руководителей министерств и ведомств РК, представителей местной администрации распоряжением Председателя Совета Министров была образована рабочая группа под руководством председателя Комитета по национальной политике Т. Клеевровой. Данной группе поручалось в двухнедельный срок внести предложения по структуре исполнительного органа и проекту бюджета Вепсской волости на 1994 год. Однако выполнить эти поручения в указанный срок оказалось невозможным. Дело в том, что образованная «в составе трех сельских Советов» Вепсская волость осталась без территории. Утверждая приведенную выше формулировку, депутаты упустили тот нюанс, что граница сельсовета проходит по околице населенного пункта и ею же заканчивается. Поэтому первоочередной задачей стала подготовка документа, определяющего границы волости.

Пограничный вопрос оказался болезненным и растянулся на целых восемь месяцев. Из-за возникших между руководством Прионежского района и Вепсской волости острых разногласий Председателю Правительства Карелии пришлось создавать специальную согласительную комиссию, возглавить которую вновь поручалось Т. Клеевровой. В споре по границе Комитет по национальной политике поддержал руководство Вепсской волости, взявшего за основу для ее

определения границы прежнего Шелтозерского национального района площадью 90 тыс. га. Противоположный вариант, предложенный Госкомлесом РК и поддержанный руководством Прионежского района, предлагал границы волости в рамках трех лесничеств площадью 73 тыс. га.

С точки зрения руководства Прионежского района, Вепсская волость пыталась забрать себе практически все природные ресурсы края: и камень, и лес. О камне спора не было, но за лес развернулась борьба. На территории, отходившей к волости, в силу меньшей доступности из-за отсутствия дорог сохранилось больше промышленного леса, потеря которого ставила Прионежский район в худшее по сравнению с волостью положение. В свою очередь этот лес проблем волости отнюдь не решал. Министерство экономики РК, разрабатывавшее по поручению Председателя Правительства экономический прогноз развития Вепсской волости до 2000 года, отметило, что самоокупаемой эта территория все равно не будет, даже на 30%, требующихся для статуса самоопределяющейся единицы. Вепсская национальная волость всегда будет дотационной примерно на 75%.

Министерство финансов РК также заявило, что для жизнеобеспечения волости потребуется значительное дополнительное финансирование, поскольку расходы на содержание социальной сферы, которые покрывались районом, возрастут в несколько раз[10]. Осенью 1994 года это министерство выступило в принципе против формирования самостоятельного бюджета волости и предложило Председателю Правительства внести в Законодательное Собрание предложение об изменении постановления Верховного Совета от 20 января 1994 г., предусматривающее ликвидацию Вепсской национальной волости как самоуправляющейся территории и подчинение ее органу самоуправления Прионежского района.

В конечном счете выходило, что говорить о какой бы то ни было перспективе развития Вепсской национальной волости, стремившейся к тому же взять на себя и функции государственного управления, бессмысленно. Вопрос о границах все явственнее обретал политический оттенок, в котором экономический аспект служил не столько причиной, сколько поводом для ее ликвидации.

В условиях противостояния Комитету по национальной политике удалось убедить обе стороны пойти на необходимый компромисс, согласно которому границы волости определялись в основном по территории трех лесничеств с присоединением нескольких кварталов леса по Шокшинской гряде (Каменный Бор), ранее не входивших в Шелтозерский район. Общая площадь составила 76 тыс. га. 11 ноября 1994 г. Палата Представителей Законодательного Собрания РК закрепила это решение, приняв подавляющим большинством голосов Постановление «Об определении границ Вепсской национальной волости». Позднее, 16 марта 1995 г., в состав волости была включена охранная зона вдоль Онежского озера и остров Брусно, что увеличило площадь волости до 82 тыс. га. Волость с трудом пережила потерю почти 70 лесных кварталов, даже собиралась обратиться в Конституционный суд РК, «чтобы изменить принятое решение с учетом предложений волостного Совета»[11]. Одновременно был окончательно решен вопрос о правовом статусе волости: она признавалась самостоятельной самоуправляющейся территорией, равной другим самоуправляющимся территориям в республике.

Таким образом, наиболее спорные и принципиальные вопросы, связанные с образованием Вепсской волости и определением ее границ, были решены. Следующим шагом необходимо было реализовать право волости формировать свой бюджет, иметь свою муниципальную собственность, контролировать распределение природных ресурсов на своей территории.

30 ноября 1994 года Правительство РК приняло Постановление «О ходе выполнения Постановления Верховного Совета Республики Карелия от 20 января 1994 года “Об образовании Вепсской национальной волости”», которое утвердило подготовленный Министерством экономики РК «Расчет-прогноз социально-экономического развития Вепсской национальной волости на период 1995–2000 годы» и определило ряд мер экономического, финансового и организационного характера, которые должны были способствовать дальнейшему становлению волости.

Самыми сложными оказались вопросы формирования волостного бюджета. Предусматривалось, что бюджет Вепсской национальной волости будет выделен из состава бюджета Прионежского района с 1 января 1995 года. В соответствии с этим сроком Прионежский райфинотдел прекратил финансирование волости, в которой из-за этого пришлось закрыть все детские сады. На грани закрытия оказалась участковая больница, не было средств на приобретение топлива, выплату заработной платы. Все это повлекло за собой рост социального напряжения и новый виток противостояния сторонников и противников волости. Потребовалось срочное вмешательство правительства, принявшего 14 февраля 1995 года очередное постановление, согласно которому прежняя система финансирования сохранялась до середины 1995 года и разделение бюджетов переносилось на 1 июля 1995 года.

При разделении в указанный срок районного бюджета волости достались долги от Прионежского района в сумме около 760 млн. руб. (в основном невыплаченная заработная плата работникам бюджетной сферы), что сразу поставило ее в трудное финансовое положение. В то же время в представленных в октябре 1995 г. Прионежским райфинотделом данных по разделительному балансу не оказалось главного – полной инвентаризации доходов и расходов Вепсской национальной волости на момент разделения. Кроме того, определенные вышеназванными постановлениями поручения министерствам и ведомствам по разделению функций между органами госуправления, органами самоуправления Прионежского района и Вепсской национальной волости последние выполнять не спешили.

Неудовлетворительный ход дел в Вепсской национальной волости стал предметом специального заседания Палаты Республики Законодательного Собрания РК, состоявшегося 16 октября 1995 года. Депутаты впервые попытались проанализировать, почему органами госуправления не выполняются принятые законы и постановления по организации и деятельности Вепсской волости. Ответ оказался неутешительным. «Вепсская национальная волость как лакмусовая бумажка, определяющая, пойдет ли реформа местного самоуправления в Карелии, приблизится ли власть к народу или нет, – сказал, заключая прения Председатель Палаты Республики Законодательного Собрания РК И. Александров. – Те, кто тормозит этот процесс, просто не хотят делиться властью. Или так делятся, что путь к ней становится слишком тернистым для неискушенных людей. А виноват, если уж говорить о виновных в этом деле, – Председатель Правительства, подобравший себе такую команду, которая не выполняет его же собственные постановления»[12].

Депутаты предложили ряд мер государственной поддержки волости, которые не были приняты правительством. В это время три коммуны из губернии Северная Карелия в Финляндии изъявили желание заключить с первой национальной волостью в Карелии договор о дружбе и сотрудничестве. Финны обещали свое содействие в развитии системы водоснабжения в волости (они уже обратились в Совет Европы с просьбой обеспечить исследования в этой области), в открытии новых рабочих мест для швей, в организации муниципальных, а затем и частных предприятий бытового обслуживания. Будет продолжено сотрудничество в сфере образования. Договор предполагается подписать в июне 1996 г. на празднике вепсской культуры, посвященном 500-летию вепсских деревень[13].

Однако противники волости отнюдь не успокоились. Пользуясь экономическим кризисом, в котором оказалась республика, они периодически будируют общественное мнение. Тяжелое финансово-экономическое положение волости, многомесячная буквально на грани нервного срыва борьба за выживание ее жителей (предзабастовочная ситуация сохранялась на протяжении всей осени 1995 г.) прямо связывались ими со статусом самоуправляющейся территории. Дескать, идея навязана сверху, она не продумана экономически, что судьбу вепсов решили политики, сделав их заложниками политических игр[14]. И вопрос «нужна ли нам такая волость?» находил вполне конкретных единомышленников, предлагавших начать сбор подписей за проведение референдума по ее ликвидации[15].

В числе активных союзников последних оказалась одна из наиболее читаемых в республике газет. «“Северный курьер” считает себя газетой прогрессивной. Из номера в номер ее журналисты критикуют все то, что мешает нашему обществу продвигаться вперед, по пути реформ. Критика эта часто нелицеприятна, но во многом справедлива. И вдруг – полный откат назад, газета заняла позицию, прямо противоположную направлению политической реформы – реформы на приближение власти к народу», – заметил в связи с этим Председатель Палаты Республики И. Александров[16].

В условиях постоянного психологического стресса определенные ошибки допустила и администрация волости, чем не замедлили воспользоваться ее противники. Сместив в начале 1996 г. акценты в своей критике, они заявили, что, хотя эксперимент властей неудачен, «беспокоит жителей вепсского края не столько форма местного самоуправления, сколько руководители администрации», проигнорировавшие права, данные народу конституциями России и Карелии, а также целым рядом статей законов «О местном самоуправлении в Республике Карелия», «О референдуме в Республике Карелия». 15 марта 1996 года активисты проведения референдума на тему «Нужна ли нам Вепсская волость?» подали на руководителей волости заявление в Конституционный суд РК[17].

И все же хотелось бы думать, что самое трудное уже позади. После двух лет существования в условиях выживания Вепсская национальная волость медленно, но верно становится на ноги. «У администрации уже есть опыт выколачивания (или выпрашивания) средств из республиканского бюджета, опыт поборов с предприятий, но нет опыта стимулирования производства, создания своей

денежной базы через систему местных налогов, нет опыта грамотного распоряжения ресурсами и муниципальной собственностью и стимулирования приватизации»[18].

В ближайшее время необходимо уточнить доходную базу бюджета волости и провести разделительный баланс. Предстоит решить вопрос об установлении в волости как месте компактного проживания коренного малочисленного народа охраняющего режима лесопользования и прекратить существующую практику выделения лесов местного пользования без согласования с руководством волости. Дальнейшее становление местного самоуправления в Вепсской национальной волости видится в направлении совершенствования ее финансово-экономической основы и расширения прав в пользовании природными ресурсами на ее территории[19].

Примечания

[1] *Лонин Р.* Да, я предан этой идее // Северный курьер. 1994. 6 апреля.
[2] *Коттина А.* Надо считаться с мнением народа // Северный курьер. 1994. 6 апреля.
[3] *Лонин Р.* Указ. раб.
[4] *Колесова Т.* С чем вас и поздравляю! // Северный курьер. 1994. 15 марта.
[5] *Цыганков А.* Рикошет способен свалить любого политика // Карелия. 1994. 26–29 марта.
[6] Мы – против // Северный курьер. 1994. 17 марта.
[7] *Халявин Г.* Не учите нас жить // Прионежье. 1994. 12 марта.
[8] Там же.
[9] *Халявин Г.* Не согласны? Судитесь // Северный курьер. 1994. 26 марта.
[10] Границы волости – в границах района // Карелия. 1994. 26 октября.
[11] *Рембот Н.* Границы волости не устраивают депутатов // Прионежье. 1994. 14 декабря.
[12] *Акимова Н.* Вепсская волость: за и против // Северный курьер. 1995. 20 октября.
[13] *Она же.* Мы сделали невозможное // Северный курьер. 1996. 3 апреля.
[14] *Колесова Т.* Заложники политических игр // Северный курьер. 1995. 9 ноября.
[15] *Володина О.* Что день грядущий нам готовит? // Северный курьер. 1995. 27 октября; Волость создали – что дальше? // Северный курьер. 1995. 19 декабря.
[16] *Александров И.* Заложники политических игр-2 (Беседовала Н. Акимова) // Северный курьер. 1995. 22 ноября.
[17] *Халявин Г.* Странный эксперимент // Северный курьер. 1996. 3 апреля.
[18] *Яршин В.* Вепсская национальная волость: опыт и перспективы развития // Государственное управление и местное самоуправление на Европейском Севере: исторический опыт и современность. Петрозаводск, 1996. С. 78.
[19] Подробнее о проблемах Вепсской национальной волости см.: *Рембот Н.* О ходе выполнения постановлений органов власти РК по организации и деятельности волости // Kodima. 1995. № 12.

Бирин В. Н. Развивающийся электорат России. Этнополитический ракурс. Т III. Выборы-95. Вып.1. М., 1996. С. 51–62.

№ 2
Проект закона Карельской АССР «О правовом статусе национального района, национального поселка, национального сельсовета в Карельской АССР»

Июнь 1991 г.

Закон регулирует вопросы, связанные с условиями, порядком образования и деятельностью национальных районов, национальных поселков и сельсоветов, полномочиями их органов власти и управления.

РАЗДЕЛ I
Общие положения. Цели и порядок образования национальных районов, поселков и сельсоветов

Статья 1. С целью сохранения среды обитания, возрождения и развития национальной культуры и языка, традиционных промыслов и ремесел, удовлетворения духовных запросов и создания условий для стабильного социально-экономического развития карел, вепсов и финнов в местах их компактного проживания Верховный Совет Карельской АССР может образовывать национальные административно-территориальные единицы (национальные районы, национальные

поселки и сельсоветы). В местах их образования названные народы должны составлять, как правило, коренное население данной местности, сохранившее свои этнические особенности. При этом национальные районы, поселки, сельсоветы могут быть созданы и в случае, если национальные группы этих народов не составляют большинства населения данной территории.

Статья 2. Основанием создания национальных административно-территориальных единиц является добровольное волеизъявление постоянно проживающего на данной территории населения, выраженное через референдум.

При этом в голосовании принимают участие граждане, имеющие постоянную прописку в данной местности.

Статья 3. Национальные административно-территориальные единицы образуются путем преобразования существующих районов, поселков и сельсоветов в национальные либо в результате выделения их из территории существующих районных, сельских и поселковых Советов.

Основанием для вынесения вопроса на референдум об их образовании или преобразовании в национальные могут явиться ходатайства:

– не менее одной десятой общего числа избирателей соответствующей административно-территориальной единицы;

– не менее одной трети общего числа депутатов Совета народных депутатов соответствующей административно-территориальной единицы;

– не менее одной десятой общего числа депутатов вышестоящего Совета народных депутатов по отношению к той административно-территориальной единице, вопрос о преобразовании которой в национальную ставится;

– национальных культурных центров, национально-культурных обществ или союзов. Решение о возбуждении ходатайства принимается общим собранием (конференцией) членов национального культурного центра, национально-культурного общества или союза;

– органов местного самоуправления, действующих на территории административно-территориальной единицы.

Статья 4. Порядок образования национальных административно-территориальных единиц, решение вопроса об их границах, о названии и сроках создания определяется Верховным Советом Карельской АССР в соответствии с настоящим Законом, исходя из предложений местных Советов, действующих на территории предполагаемого национального образования, а также с учетом мнения объединений коренных народов, проживающих на данных территориях.

Статья 5. На территории национальных образований действуют национальный районный, национальный сельский и поселковый Советы народных депутатов Карельской АССР.

Представительство от национальных образований в вышестоящих Советах народных депутатов всех уровней формируется на основе избирательных округов с меньшей численностью избирателей (до 1/3), чем в прочих округах.

Статья 6. Деятельность национальных районных, поселковых и сельских Советов народных депутатов Карельской АССР и создаваемых ими органов власти и управления должна соответствовать Конституции Карельской АССР.

Гражданам, проживающим на территории национальных образований, независимо от их национальной принадлежности, должны создаваться равные условия для участия в политической, социальной и культурной жизни соответствующей национальной административно-территориальной единицы.

Не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав и свобод граждан по признакам национальной принадлежности, языка, рода и характера занятий, отношения к религии и других обстоятельств.

Любые действия, направленные на утверждение национальной исключительности, национального превосходства или национальной вражды, наказуемы в установленном Законом порядке.

РАЗДЕЛ II
Полномочия и деятельность Совета народных депутатов национального района

Статья 7. В области землепользования, лесного хозяйства, использования недр, животного и растительного мира национальный районный Совет:

7.1. Пользуется правом владения, пользования и распоряжения землей, недрами, водами, лесами, растительным и животным миром и другими природными ресурсами, а также памятниками истории, культуры на своей территории и осуществляет это право в лице Совета народных депутатов.

7.2. Устанавливает на территории национального районного Совета сроки охоты на все разрешенные виды копытных животных, промысловой пушнины, боровой и водоплавающей дичи, рыбной ловли, сбора ягод и дикорастущих.

7.3. Совместно с государственными органами формирует программы охраны природы, организует экологическую экспертизу, строительство, реконструкцию и эксплуатацию объектов охраны природы.

7.4. В случае нарушения законодательства об охране природы приостанавливает выпуск продукции или строительство объектов и представляет соответствующие предложения компетентным государственным органам.

7.5. Представляет предложения Совету Министров Карельской АССР о создании заказников, заповедных зон, национальных парков с целью сохранения среды обитания и восстановления животного и растительного мира.

7.6. Имеет право ставить вопрос через Верховный Совет Карельской АССР о прекращении деятельности предприятий, расположенных на территории других административно-территориальных единиц, если их деятельность ведет к ухудшению природной среды обитания и угрожает здоровью и жизнеобеспечению населения национального районного Совета. При продолжении деятельности этих предприятий предъявляет к ним требования о компенсационных выплатах.

7.8. Строительство крупных промышленных и гражданских объектов, испытание оружия, техники, технологии, препаратов и материалов, проведение изыскательских буро-взрывных работ, непосредственно затрагивающих интересы жителей национального района и отрицательно влияющих на экологическую обстановку, осуществляется исключительно по согласованию с Советом народных депутатов национального района.

7.9. Предприятия (объединения), организации и учреждения, независимо от их подчиненности и формы собственности, обязаны согласовывать с соответствующим Советом народных депутатов мероприятия, которые могут привести к экологическим или демографическим последствиям, затрагивающим интересы населения территории.

Статья 8. В области финансового обеспечения национальному районному Совету предоставляется право:

8.1. В качестве долговременной льготы (на 10 лет) с целью создания на местах фонда национального развития формировать доходы без изъятия доли в республиканский бюджет за счет всех видов налогов, включая не менее 50 процентов налогов с прибыли предприятий, организаций и учреждений, чья деятельность распространяется на территорию национального районного Совета.

8.2. Совместно с Советом Министров Карельской АССР участвовать в определении платежей за использование природных ресурсов, отчисляемых в местный бюджет от предприятий (объединений), организаций, действующих на территории национального районного Совета, а также совместных предприятий в соответствии с долей в них местного Совета народных депутатов.

8.3. Формировать валютные фонды за счет отчислений по стабильным долговременным нормативам от валютной выручки предприятий (объединений) и организаций, добровольных пожертвований.

8.4. Получать дотации, субвенции и субсидии из общесоюзных, республиканских и иных фондов национального развития.

8.5. Образовывать внебюджетные фонды на увеличение сверх установленных государством норм расходов на финансирование учреждений народного образования, культуры, здравоохранения, охраны природы, спорта и других мероприятий, в том числе:

а) за счет всех видов штрафов, включая штрафы за загрязнение окружающей среды, за нарушение природопользования и природоохранного законодательства;

б) дохода от конфискованного имущества, незаконно заготовленного сырья, продуктов незаконного собирательства, охоты, рыболовства и т. д.;

в) пожертвований и добровольных взносов граждан, организаций, учреждений;

г) иных средств.

Статья 9. В области планирования, учета и отчетности Совет народных депутатов национального района:

9.1. Производит государственную регистрацию создаваемых на территории национального района как временных, так и постоянных предприятий, организаций, учреждений в порядке, предусмотренном Законом;

9.2. Получает в установленном Законом порядке обязательные для всех предприятий, организаций, учреждений, обществ и групп статистические и иные, предусмотренные Законом, данные об их работе.

Статья 10. В области обеспечения социальных прав граждан национальный районный Совет:

10.1. Способствует возвращению на территорию Совета лиц из числа коренного населения из других районов страны и устанавливает для них, кроме предусмотренных союзным законодательством льгот, дополнительные льготы из собственных фондов.

10.2. Устанавливает квалификационные требования для кадров органов управления, учреждений и организаций, связанных с обслуживанием населения и удовлетворением его культурно-бытовых запросов.

10.3. Обеспечивает использование в государственных органах и учреждениях родного языка наравне с русским языком.

Статья 11. Для удовлетворения культурных, духовных и языковых запросов коренных малочисленных народов государственные, научные, творческие общественные и иные органы и учреждения Карельской АССР оказывают всемерное содействие национальным районным Советам в обеспечении мероприятий:

11.1. В области культуры:

– в организации смотров, фестивалей, выставок и т.д.;

– деятельности народных театров и любительских коллективов, в организации самодеятельных народных ансамблей, кружков танца, фольклора, работе исторических, лингвистических, литературных секций и др.:

– в организации и деятельности исторических, краеведческих, литературных, художественных, мемориальных и других музеев, в оказании помощи в организации общественным музеям на предприятиях (объединениях), в учреждениях, совхозах, учебных заведениях;

– в создании национальных клубов и домов культуры, национально-культурных центров, в разработке и осуществлении мер по развитию сети учреждений культуры и искусства;

– в организации учета и охраны национальных исторических и культурных памятников, их материального содержания и реставрации;

– в подготовке и проведении национальных праздников;

– в организации телевизионных и радиопрограмм, изданий (газет, журналов, ежегодников и др.) на национальных языках, по истории и культуре края;

– в обеспечении квалифицированными национальными кадрами;

11.2. В области национальных художественных промыслов и ремесел:

– в организации и развитии материально-технической базы художественных промыслов и ремесел при создании с этой целью акционерных, малых, кооперативных артелей и предприятий и при привлечении к работе в этой сфере мастеров из местного населения на основе индивидуальной трудовой деятельности;

– в установлении в целях поощрения развития национальных художественных промыслов и ремесел на определенный срок пониженных ставок налога или освобождении отдельных кооперативов и предприятий от обложения налогом;

– в уменьшении платы за патент или полного освобождения от платы за патент граждан, занимающихся трудовой деятельностью в этой области;

– в организации выставок-продаж произведений изобразительного и прикладного искусства, художественных и сувенирных изделий;

– в организации обучения национальным промыслам и ремеслам в целях дальнейшего развития народного искусства, возрождения и сохранения его традиций на основе передачи художественного опыта;

– в организации при национальном Совете или его исполнительном комитете художественного совета по развитию национальных промыслов и ремесел.

11.3. В области народного образования:

– в организации детских дошкольных заведений с воспитанием на родном языке с учетом желания родителей или лиц, их заменяющих;

– в создании возможности обучения детей в национальных школах либо национальных классах (группах) на родном языке, либо открытия классов (групп) с преподаванием родного языка как предмета или ряда предметов на родном языке, возможности для изучения в школах истории народов края, их культуры, обычаев, традиций и др.;

– в обеспечении национальных школ и национальных классов (групп) в школах необходимым количеством учебников на родном языке, педагогическими кадрами, владеющими национальным языком и знанием национальной культуры.

11.4. В области национально-культурных связей:

– в установлении и развитии связей с одноименными или родственными национальными образованиями, родственными национальными государствами и культурно-просветительскими организациями за рубежом, с национальными культурными центрами, обществами, их ассоциациями;

– в разработке единых республиканских программ по развитию языков и культур малочисленных народов и в создании для этой цели общереспубликанского фонда возрождения национальных культур.

РАЗДЕЛ III
Деятельность органов власти и управления национальных сельских и поселковых Советов народных депутатов Карельской АССР

Статья 13. Национальный сельский, поселковый Совет народных депутатов Карельской АССР имеет те же цели, задачи и права, что и районный национальный Совет народных депутатов и координирует деятельность всей системы местного самоуправления на своей территории.

Статья 14. Для осуществления этих функций вышестоящий городской, районный Совет народных депутатов делегирует национальному сельскому, поселковому Совету народных депутатов часть своих полномочий в области хозяйственной, социальной и культурной деятельности.

РАЗДЕЛ IV
Заключительные положения

Статья 15. Спорные вопросы, возникающие с применением настоящего Закона, решаются органами государственной власти и управления Карельской АССР, судом и Арбитражным судом в соответствии с законодательством Карельской АССР, РСФСР, СССР.

Статья 16. Решение об упразднении национального Совета принимается Верховным Советом Карельской АССР исключительно по итогам голосования (референдума), в котором принимает участие население, постоянно проживающее на его территории. При этом в голосовании принимают участие граждане, имеющие постоянную прописку в данной местности.

Статья 17. Если международными договорами, ратифицированными СССР и РСФСР, будут установлены иные правила, регламентирующие права коренных малочисленных народов, чем те, которые предусмотрены настоящим Законом, то он должен быть приведен в соответствие с нормами международных договоров.

От составителей

Подготовлен постоянной комиссией по национальной политике, культуре, языку и охране исторического наследия Верховного Совета КАССР, опубликован в приложении к газете «Олонецкая правда» от 9 июня 1991 г.

№ 3
Закон Республики Карелия «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия»

Закон регулирует вопросы, связанные с условиями, порядком образования и деятельностью национальных районов, национальных поселковых и сельских Советов, полномочиями их органов власти и управления.

РАЗДЕЛ I
Общие положения. Цели и порядок образования национальных районов, поселковых и сельских Советов

Статья 1. С целью сохранения среды обитания, возрождения и развития национальной культуры и языка, традиционных промыслов и ремесел, удовлетворения духовных запросов и создания условий для стабильного социально-экономического развития коренных малочисленных народов (карел, вепсов и финнов) в местах их компактного проживания Верховный Совет Республики Карелия может образовывать национальные административно-территориальные единицы (национальные районы, национальные поселковые и сельские Советы). Национальные районы, поселковые и сельские Советы могут быть созданы и в случае, если национальные группы этих народов не составляют большинства населения данной территории.

Статья 2. Основанием создания национальных административно-территориальных единиц является добровольное волеизъявление постоянно проживающего на данной территории населения, выраженное через референдум, в соответствии с Законом Республики Карелия «О референдуме в Карельской АССР», принятым шестой сессией Верховного Совета Карельской АССР 24 апреля 1991 года.

При этом в голосовании принимают участие граждане, постоянно проживающие в данной местности.

Статья 3. Национальные административно-территориальные единицы образуются путем преобразования существующих районов, поселковых и сельских Советов в национальные либо в результате выделения их из территории существующих районных, сельских и поселковых Советов.

Статья 4. Порядок образования национальных административно-территориальных единиц, решение вопроса об их границах, о названии и сроках создания определяются Верховным Советом Республики Карелия в соответствии с настоящим Законом, исходя из предложений местных Советов, действующих на территории предполагаемого национального образования, а также с учетом мнения общественных объединений, названных в статье 1 настоящего Закона народов, проживающих на данных территориях.

Статья 5. На территориях национальных образований представительными органами власти являются национальный районный, национальные сельский и поселковый Советы народных депутатов Республики Карелия.

Представительство от национальных образований в вышестоящих Советах народных депутатов всех уровней обеспечивается путем формирования избирательных округов с меньшей численностью избирателей (до 1/3), чем в прочих округах.

Статья 6. Деятельность национальных районных, поселковых и сельских Советов народных депутатов Республики Карелия и их администраций должна соответствовать Конституции (Основному закону) Республики Карелия.

Гражданам, проживающим на территории национальных образований, независимо от их национальной принадлежности должны создаваться равные условия для участия в политической, социальной и культурной жизни соответствующей национальной административно-территориальной единицы.

Не допускается какое бы то ни было прямое или косвенное ограничение прав и свобод граждан по признакам национальной принадлежности, языка, рода и характера занятий, отношения к религии и других обстоятельств.

Любые действия, направленные на утверждение национальной исключительности, национального превосходства или национальной вражды, наказуемы в установленном законом порядке.

РАЗДЕЛ II
Полномочия Советов народных депутатов национального района, национальных поселкового и сельского Советов и администраций национального района, национальных поселкового и сельского Советов

Статья 7. Советы народных депутатов национального района, национальные поселковые и сельские Советы и их администрации действуют в пределах полномочий, установленных законами РСФСР и Республики Карелия о местном самоуправлении.

Статья 8. Дополнительные полномочия национальных районных, национальных поселковых и сельских Советов и их администраций в области социальных прав граждан:

8.1. Способствует возвращению на территорию Совета лиц из числа коренного населения из других районов страны и устанавливает для них, кроме льгот, предусмотренных действующим законодательством, дополнительные льготы из собственных фондов.

8.2. Имеет право в деятельности местных органов власти и управления, предприятий, учреждений и организаций, связанных с обслуживанием населения, наряду с русским языком использовать языки народов, в интересах которых создаются национальные районы, поселковые и сельские Советы, и обращаться на этих языках в органы государственной власти и управления Республики Карелия.

8.3. Имеет право определять перечень должностных лиц, местных органов власти и управления, населенных пунктов, объектов хозяйственного и социально-культурного назначения, наименования которых могут обозначаться на языках, принятых в делопроизводстве национальных районов, сельских и поселковых Советов.

8.4. Имеет право для сохранения национальных архитектурных традиций согласовывать проекты планировки и застройки населенных мест.

Статья 9. Дополнительные полномочия национальных районных, поселковых и сельских Советов и их администраций в области внешнеэкономического сотрудничества и побратимских связей:

– устанавливают прямые связи и подписывают соответствующие соглашения с представителями и организациями иностранных государств по вопросам социально-экономического, культурного сотрудничества, туризма и спорта.

Статья 10. Для дополнительного обеспечения полномочий национальных районных, национальных поселковых и сельских Советов и их администраций Советом Министров Республики Карелия создается общественно-государственный Фонд национального возрождения малочисленных народов за счет бюджетных и внебюджетных отчислений.

РАЗДЕЛ III
Содействие национальным районным, национальным поселковым и сельским Советам в развитии культуры, языка и образования

Статья 11. Государственные, научные, творческие, общественные и иные органы, организации и учреждения Республики Карелия для удовлетворения культурных, духовных и языковых запросов карел, вепсов и финнов обеспечивают совместно с национальными районными, национальными поселковыми и сельскими Советами проведение мероприятий:

11.1. В области культуры:

– организацию учета и охраны национальных исторических и культурных памятников, их материального содержания и реставрации;

– организацию и деятельность исторических, краеведческих, литературных, художественных, мемориальных и других музеев, оказание помощи в организации общественных музеев на предприятиях (объединениях и учреждениях), совхозах, учебных заведениях;

– создание национальных клубов и домов культуры, национально-культурных центров, разработку и осуществление мер по их развитию;

– организацию смотров, фестивалей, национальных праздников, выставок, деятельность народных театров и любительских коллективов;

– организацию телевизионных и радиопрограмм, издательскую деятельность на национальных языках.

11.2. В области художественных промыслов и ремесел:

– организацию и развитие материально-технической базы художественных промыслов и ремесел, создание с этой целью акционерных, малых, кооперативных артелей и предприятий с привлечением к работе в них мастеров из коренного населения на основе индивидуальной трудовой деятельности;

– организацию выставок-продаж произведений изобразительного и прикладного искусства, художественных и сувенирных изделий;

– организацию обучения национальным промыслам и ремеслам в целях дальнейшего развития народного искусства, возрождения и сохранения его традиций на основе передачи художественного опыта;

– организацию при национальном Совете или его администрации художественного Совета по развитию национальных промыслов и ремесел.

11.3. В области народного образования:

– организацию детских дошкольных учреждений с воспитанием на национальных языках с учетом желания родителей или лиц, их заменяющих;

– создание возможности обучения детей в школах, классах (группах) на национальных языках или открытия классов (групп) с преподаванием национального языка как предмета, возможности для изучения в школах истории народов края, их культуры, обычаев и традиций;

– обеспечение школ и классов (групп) в школах педагогическими кадрами, владеющими национальными языками и знанием национальной культуры, обеспечение учебниками на национальных языках.

11.4. В области культурных связей:

– установление и развитие связей с родственными национальными образованиями, государствами и культурно-просветительскими организациями;

– разработку единых республиканских программ по развитию языка и культур малочисленных народов.

11.5. В подготовке кадров:

– организацию подготовки национальных кадров для работы в государственных органах, учреждениях, на предприятиях и в организациях.

РАЗДЕЛ IV
Заключительные положения

Статья 12. Спорные вопросы, возникающие с применением настоящего Закона, решаются органами государственной власти и управления Республики Карелия, Конституционным и Высшим арбитражным судами Республики Карелия в соответствии с действующим законодательством.

Статья 13. Решение об упразднении национального Совета принимается Верховным Советом Республики Карелия исключительно по итога референдума, в котором принимает участие население, постоянно проживающее на его территории.

Статья 14. В случае принятия законов СССР и РСФСР по правовому статусу коренных малочисленных народов, предоставляющих им дополнительные права, данный Закон приводится в соответствие с законодательством СССР и РСФСР.

Статья 15. Если международными договорами, ратифицированными СССР и РСФСР, будут установлены иные нормы, регламентирующие права коренных малочисленных народов, чем те, которые предусмотрены настоящим Законом, то он должен быть приведен в соответствие с нормами международных договоров.

Председатель Верховного Совета Республики Карелия
В.Н.Степанов
г. Петрозаводск
22 ноября 1991 года
№ ХП-10/256

Ведомости Верховного Совета Республики Карелия. 1992. № 2(14). Ст. 256.

№ 4
Закон Республики Карелия «О признании утратившим силу Закона Республики Карелия “О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия”»

Принят Палатой Представителей 7 июня 2001 г.
Одобрен Палатой Представителей 8 июня 2001 г.

Статья 1. Признать утратившим силу Закон Республики Карелия «О правовом статусе национального района, национальных поселкового и сельского Советов в Республике Карелия» (Ведомости Верховного Совета Республики Карелия, 1992, № 2(14), 1992. Ст.256).

Статья 2. Настоящий Закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Председатель Правительства Республики Карелия
С. Катанандов
г. Петрозаводск
15 июня 2001 года
№ 505-ЗРК

Собрание законодательства Республики Карелия. 200.№ 6. Ст. 712.

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ЦЕНТР ПО ИЗУЧЕНИЮ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Серия «Национальные движения в СССР и в постсоветском пространстве»

Автор проекта и ответственный редактор серии
М. Н. ГУБОГЛО

В серии опубликованы:

1. Что делать? В поисках идеи совершенствования межнациональных отношений в СССР. М., 1989. 295 с.
2. Гражданское движение в Латвии. М., 1990. 248 с.
3. Гражданское движение в Таджикистане. М., 1990. 212 с.
4. Гражданское движение в Белоруссии. М., 1991. 325 с.
5. Гражданское движение в Кыргыстане. М., 1991. 315 с.
6. Русское дело сегодня. *Том 1*. Память. М., 1992. 263 с.
7. *Михаил Губогло.* **Энергия памяти.** М., 1992. 128 с.
8 – 9. *М.Н. Губогло, С.М. Червонная.* **Крымско-татарское национальное движение.**
Том I. История. Проблемы. Перспективы. М., 1992. 330 с.
Том II. Документы. Материалы. Хроника. М., 1992. 340 с.
10. Крымско-татарское национальное движение.
Том III. 1991–1992 годы. М., 1996. 329 с.
11. Крымско-татарское национальное движение.
Том IV. С.М. Червонная. Возвращение крымско-татарского народа: проблема этнокультурного возрождения. М., 1997. 318 с.
12 –14. Этнополитическая мозаика Башкортостана. Очерки. Документы. Хроника.
Том I. Контуры этнополитической ситуации в очерках и законодательных актах. М., 1992. 302 с.
Том II. Башкирское национальное движение. М., 1992. 342 с.
Том III. Векторы этнополитической ситуации в документах и материалах. М., 1993. 340 с.
15. Гражданское движение в Латвии.
Том I. С.М. Червонная. Молодой «Саюдис». М., 1993. 286 с.
16 –19. Дагестан: этнополитический портрет. Очерки. Документы. Хроника.
Том I. Этнополитическая ситуация в очерках и документах государственных органов. М., 1993. 361 с.
Том II. Этнополитическая ситуация в очерках и документах Съезда народов Дагестана, многонациональных партий, движений и религиозных организаций. М., 1994. 312 с.
Том III. Этнополитические организации и объединения. М., 1995. 299 с.
Том IV. Этнополитические организации и объединения. М., 1995. 263 с.
20. Конфедерация репрессированных народов Российской Федерации 1990–1992. Документы. Материалы. М., 1993. 293 с.
21. Общественные движения в Мордовии. Документы. Материалы. М., 1994. 281 с.
22 –23. Переломные годы.
Том I. М.Н. Губогло Мобилизованный лингвицизм. М., 1993. 302 с.
Том II. Языковая реформа-1989. Документы и материалы. М., 1994. 320 с.
24. Язык и национализм в постсоветских республиках. М., 1994. 216 с.
25 –26. Кабардино-Балкария. Этнополитическая ситуация.
Том I. М., 1994. 243 с.
Том II. М., 1994. 311 с.
27 –28. Эстония. Контуры этнополитической эволюции. 1988–1993. Очерки. Документы. Материалы.
Том I. М., 1994. 245 с.
Том II. М., 1994. 268 с.
29–30. Узбекистан: этнополитическая панорама. Очерки. Документы. Материалы.
Том I. М., 1994. 318 с.
Том II. М., 1994. 319 с.

31. Т.В, Таболина. Возрождение казачества. 1989 –1994. Истоки. Хроника. Перспективы.
Том I. Центр. М., 1994. 720 с.
32. Реабилитация народов и граждан. 1954 –1994. Документы. М., 1994. 304 с.
33 –34. Штрихи этнополитического развития Республики Коми. Очерки. Документы. Материалы.
Том I. М., 1994. 313 с.
Том II. М., 1997. 316 с.
35. *Г. А. Комарова.* Авт.-сост. **Хроника межнациональных конфликтов в России. 1991 год.** М., 1994. 196 с.
36. *Г. А. Комарова.* Авт.-сост. **Хроника жизни национальностей в России. 1991 год.** М., 1996. 258 с.
37. *Г. А. Комарова.* Авт.-сост. **Хроника жизни национальностей накануне распада СССР. 1989 год.** М., 1997. 332 с.
38–39. Калмыкия: этнополитическая панорама. Очерки. Документы. Материалы.
Том I. М., 1995. 276 с.
Том II. М., 1996. 364 с.
40. *В. И. Бушков, Д. В. Микульский.* **«Таджикская революция» и гражданская война** (1989–1994). М.,1995. 310 с.
41– 43. Национально-культурные автономии и объединения.
Историография. Политика. Практика.
Антология. *Том I.* М., 1995. 316 с.
Антология. *Том II.* М., 1995. 317 с.
Антология. *Том III.* М., 1995. 300 с.
44 – 46. Северная Осетия: этнополитические процессы 1990–1994 гг. Очерки. Документы. Хроника.
Том I. М., 1995. 296 с.
Том II. М., 1995. 272 с.
Том III. М., 1995. 261 с.
47. *М. Н. Губогло.* **Развивающийся электорат России.** Этнополитический ракурс.
Том I. Истоки. М., 1996. 376 с.
48. Развивающийся электорат России. Выборы-93.
Т. II. М., 1995. 320 с.
49 –50. Развивающийся электорат России. Выборы-95.
Том III. Вып.1. М., 1996. 300 с.
Том III. Вып. 2. М., 1996. 314 с.
51–52. Пробуждение финно-угорского Севера. Национальные движения Мари-Эл.
Том I. М., 1995. 326 с.
Том II. М., 1995. 324 с.
53. Абхазский узел. Документы и материалы по этническому конфликту в Абхазии.
Вып. II. М., 1995. 371 с.
54. *Афрант Дашдамиров.* **Национальная идея и этничность.** 1996. 55 с.
55 –56. *В. В. Амелин, В. П. Турукало.* **Оренбуржье в этнополитическом измерении.**
Том I. М., 1996. 247 с.
Том II. М., 1996. 265 с.
57. *Валентина Турукало.* **Нации: история и современность**. М., 1995. 320 с.
58 –59. Межэтнический мир Прикамья.
Том I. М., 1996. 215 с.
Том II. М., 1996. 229 с.
60 – 62. Межнациональный Одесский край: образ и реальность. Документы. Очерки. Материалы.
Том I. Этнополитическая модернизация. М., 1997. 313 с.
Том II. Этнополитическая стратификация. М., 1997. 280 с.
Том III. Этнополитическая мобилизация. М., 1997. 272 с.
63. Ресурсы мобилизованной этничности. Москва – Уфа, 1997. 380 с.
64. *Веналий Амелин.* **Вызовы мобилизованной этничности.** Конфликты в истории советской и постсоветской государственности. М., 1997. 320 с.
65 – 68. Непризнанная республика. Очерки. Документы. Хроника. Документы государственных органов Приднестровья. Авт. сост. В.Ф. Грызлов / Под редакцией М.Н. Губогло.

Том I. М., 1997. 292 с.
Том II. М., 1997. 298 с.
Том III. Документы общественно-политических объединений Приднестровья. М., 1999. 232 с.
Том IV. Документы общественно-политических объединений Приднестровья. М., 1999. 360 с.

69. Становление государственности Адыгеи. Очерки и документы этнополитической истории (1990–1995 гг.)
Том I. М., 1997. 412 с.

70. Федерализм и власть федерализма / Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 1997. 878 с.

71. *Фаиль Сафин.* **Принципы этнополитической истории Башкортостана.** М., 1997. 321 с.

72. *Г. П. Лежава.* **Между Грузией и Россией**. Исторические корни и современные факторы абхазо-грузинского конфликта (XIX–XX вв.). М., 1997. 380 с.

73 –75. Современный Татарстан / Авт.-сост. Д.М. Исхаков. Документы. Материалы. Хроника.
Том I. Суверенизация и движения к национально-культурной автономии. М., 1998. 280 с.
Том II. Современный национализм татар. М., 1998. 292 с.
Том III. Модель Татарстана. М., 1998. 304 с.

76. Ислам и этническая мобилизация: национальные движения в тюркском мире / Сост. С.М. Червонная. Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 424 с.

77. *Т. М. Полякова*. **Менталитет полиэтнического общества** (Опыт России) / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 424 с.

78. Патернализм и этническая мобилизация в развитии народов России (Модель Башкортостана) / Авт.-сост. Р.Г. Кузеев. Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 1998. 320 с.

79. *М. Н. Губогло.* **Языки этнической мобилизации.** М., 1998. 816 с.

80. *Н. Ф. Бугай*. **Социальная натурализация и этническая мобилизация** (Опыт корейцев России) / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 340 с.

81. *Ю. П. Шабаев*. **Этнокультурное и этнополитическое развитие народов коми в XX веке** / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 376 с.

82. *В. В. Амелин, Э.В. Виноградов.* **Оренбуржье в системе интересов России** / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 352 с.

83. *Г. П. Лежава.* **Этнополитическая ситуация в Грузии и абхазский вопрос** (1987 – начало 1992 г.). Очерки. Документы / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 384 с.

84. *Л. В. Остапенко, И.А. Субботина.* **Русские в Молдавии: миграция или адаптация? /** Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 252 с.

85. Идентификация идентичности.
Том 2. Этнополитический ракурс / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1998. 448 с.

86. *С. М. Червонная.* **Все наши Боги с нами и за нас. Этническая идентичность и этническая мобилизация в современном искусстве народов России** / Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1999. 304 с.

87. *З. В. Анайбан, М. Н. Губогло, М. С. Козлов.* **Формирование этнополитической ситуации.**
Том I. М., 1998. Очерки истории постсоветской Тувы. М., 1999. 420 с.

88. *Р. Г. Кузеев*. **Демократия. Гражданственность. Этничность** / Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 1999. 376 с.

89. Этническая мобилизация и межэтническая интеграция / Сост. и отв. редактор М.Н. Губогло. М., 1999. 404 с.

90. *С. М. Червонная.* **Тюркский мир в центре Северного Кавказа: парадоксы этнической мобилизации** / Под редакцией М.Н. Губогло. М., ЦИМО. 1999. 326 с.

91. Непризнанная республика. Очерки. Документы. Хроника.
Том 5. Документы общественно-политических объединений Приднестровья / Авт.-сост. В.Ф. Грызлов. Под редакцией М.Н. Губогло. М., 1999. 400 с.

92–93. Из хроники этнической мобилизации (Республика Башкортостан) / Авт.-сост. Ф.Н, Сафин. Отв. редактор М.Н. Губогло.
Том I. М., 1999. 340 с.
Том II. М., 1999. 244 с.

94. *М. Ю. Чумолов.* **Каспийская нефть и межнациональные отношения** / Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 1999. 360 с.

95. *Михаил Губогло.* **Может ли двуглавый орел летать с одним крылом?**
Размышления о законотворчестве в сфере этногосударственных отношений. М., 2000. 512 с.

96. *М. Н. Губогло, Ф. Г. Сафин.* **Принудительный лингвинизм.** Социологические очерки об этнополитической ситуации в СССР в 1920 –1930-е годы. М., 2000. 316 с.

97. *Ф. Г. Сафин.* **Этноязыковые процессы в Башкортостане в XX столетии.** М., 2000. 292 с.

98. Чувашское население в России. Консолидация. Интеграция.
Том 1. Республика и диаспора. Авт.-сост. П.М. Алексеева. Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 2000. 404 с.

99. Технология этнической мобилизации. Из истории становления грузинской государственности (1987–1993) / Авт.-сост. Г.П. Лежава. Под редакцией М.Н. Губогло. М., 2000. 372 с.

100. *М. Н. Губогло, С. К. Смирнова.* **Феномен Удмуртии. Парадоксы этнополитической трансформации на исходе XX века.** М., 2001. 496 с.

101–102. Политика и право в сфере этногосударственных отношений Кабардино-Балкарии / Авт.-сост.: С.И. Аккиева, Х.М. Думанов. Отв. редактор М.Н. Губогло.
Том I. М., 2001. 384 с.
Том II. М., 2001. 328 с.

103–104. Межэтнический мир Прикамья. Опыт этнополитической деятельности администрации Пермского края / Отв. редактор Н.А. Дубова.
Том III. М., 2002. 286 с.
Том IV. М., 2001. 304 с.

105. *Смирнова С. К., Губогло М. Н.* и др. **Феномен Удмуртии.**
Том II. Постижение суверенности: становление государственности Удмуртской Республики. Кн. 1. Сфера законодательной власти. Москва–Ижевск, 2002. 464 с.

106. *Смирнова С. К., Губогло М. Н.* и др. **Феномен Удмуртии.**
Том II. Постижение суверенности: становление государственности Удмуртской Республики. Кн. 2. Сфера исполнительной власти. Москва–Ижевск, 2002. 712 с.

107. Чувашское население в России. Консолидация. Диаспоризация. Интеграция.
Том 2 / Авт.-сост. П.М. Алексеева. Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 2001. 370 с.

108. Языковая политика в Республике Башкортостан в 1920–1930-е годы. Сборник документов и материалов / Авт.-сост. Ф.Г. Сафин. Отв. редактор М.Н. Губогло.
Том 1. М., 2001. 332 с.

109. Языковая политика в Республике Башкортостан в 1940–1990 годы. Сборник документов и материалов / Авт.-сост. Ф.Г. Сафин. Отв. редактор М.Н. Губогло.
Том 2. М., 2001. 244 с.

110. *Г. А. Комарова.* **«Русский Бостон»** / Под редакцией М.Н, Губогло. М., 2002. 320 с.

111. *С. И. Аккиева.* **Развитие этнополитической ситуации в Кабардино-Балкарской Республик**е (Постсоветский период) / Отв. редактор М.Н. Губогло. М., 2002. 448 с.

112. *Смирнова С. К., Губогло М. Н.* и др. **Феномен Удмуртии.**
Том III. Идеология и технологии этнической мобилизации. Кн. 1. Удмуртское национальное движение. Надежды. Возможности. Реалии. Москва–Ижевск. 2002. 576 с.

113–120. *Смирнова С. К., Губогло М. Н.* и др. **Феномен Удмуртии.**

121. Карелия: модели языковой мобилизации. Сборник материалов и документов. Петрозаводск, 2005. 280 с.

122. Ингерманландские финны: модели этнической мобилизации. Сборник материалов и документов. Петрозаводск, 2006. 257 с.

123. Вепсы: модели этнической мобилизации. Сборник материалов и документов. Петрозаводск, 2008. 338 с.

Научное издание

Вепсы: модели этнической мобилизации

Сборник документов и материалов

Утвержден к печати Ученым советом Института языка, литературы и истории Карельского научного центра РАН

Составители Е. И. Клементьев, А. А. Кожанов, З. И. Строгальщикова

Редактор *Л. С. Баранцева*
Компьютерный набор *Н. Л. Шибанова*
Оригинал-макет *Е. Е. Насонкова*

Сдано в печать 03.03.2008 г. Формат 60x84 1/8.
Бумага офсетная. Гарнитура Times.Печать офсетная. Уч.-изд. л. 33.
Усл. печ. л. 38,8. Тираж. 300. Изд. № 93. Заказ № 716.

Карельский научный центр РАН
Редакционно-издательский отдел
Петрозаводск, пр.А. Невского, 50