Г. У. З. и З.
ОТДѢЛЪ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМІИ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СТАТИСТИКИ.

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНІЕ
ЛЬНОВОДСТВА
ВЪ 25-ти ГУБЕРНІЯХЪ
ЕВРОПЕЙСКОЙ РОССІИ.

(ПО МАТЕРІАЛАМЪ, ПОЛУЧЕННЫМЪ ОТЪ ХОЗЯЕВЪ).

663071

ВОЛОГОДСКАЯ
[illegible]ал библ отека
. В. Бабушкина

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Киршбаума отдѣленіе), Новоисаакіевская, 20.
1912.

Матеріаломъ, легшимъ въ основу настоящаго изданія, послужили отвѣты корреспондентовъ Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики на разосланныя имъ лѣтомъ 1909 года программы вопросовъ о положеніи льноводства. Ближайшимъ поводомъ къ постановкѣ такого обслѣдованія явилось то угнетенное состояніе льноводства, въ которомъ находилась эта важная отрасль отечественной сельскохозяйственной промышленности въ 1907—1908 г.г., вслѣдствіе сильнаго паденія цѣнъ на ленъ.

Вопросные бланки въ нѣсколько измѣненной формѣ наряду съ непосредственными производителями льна были разосланы также различнымъ учрежденіямъ и лицамъ, имѣющимъ отношеніе къ обслѣдуемому вопросу.

Весною 1910 года въ Отдѣлъ обратно поступило около 3.000 въ большей или меньшей степени заполненныхъ отвѣтами бланковъ, которые затѣмъ подверглись разработкѣ и сводкѣ по отдѣльнымъ губерніямъ. Слѣдуетъ при этомъ оговориться, что, хотя вопросные бланки были разосланы во всѣ губерніи, въ которыхъ ленъ воздѣлывается, главнымъ образомъ, ради волокна, въ томъ числѣ и въ губерніи Западной Сибири (Тобольскую и Томскую), но полученныя изъ этихъ послѣднихъ данныя, при ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи, оказались недостаточно полными, и потому послѣдующая разработка матеріала была произведена лишь по 25 губерніямъ Европейской Россіи.

Въ цѣляхъ сдѣлать обслѣдованіе болѣе всестороннимъ и полнымъ, для настоящей работы, кромѣ данныхъ, доставленныхъ, корреспондентами, были использованы и различные печат-

ные матеріалы, относящіеся къ разсматриваемому вопросу, какъ напр. изданія Центральнаго Статистическаго Комитета Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ (статистика перевозокъ), М - ства Путей Сообщенія, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, нѣкоторыя земскія статистическія работы и, наконецъ, нѣкоторыя статьи, помѣщенныя въ различныхъ повременныхъ изданіяхъ. Въ видѣ приложенія къ настоящему изданію помѣщенъ указатель журнальныхъ и газетныхъ статей и брошюръ по вопросамъ льноводства и льноторговли съ 1834 по 1909 годъ.

Въ составленіи погубернскихъ обзоровъ, помѣщенныхъ въ изданіи, участвовали г.г. Баратынскій, Коллобріеръ, Новиковъ, Поповъ, Семеновъ и др.

Значительная часть общаго обзора написана г. М. С. Семеновымъ; кромѣ того, въ составленіи общаго обзора принимали участіе: Младшій Редакторъ Ѳ. Ѳ. Багровъ и Старшій Редакторъ П. И. Дмитріевъ. Послѣднему, совмѣстно со Старшимъ Спеціалистомъ по льнообработкѣ П. В. Копосовымъ, принадлежитъ и вся редакція изданія.

Всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, доставившимъ матеріалы для настоящей работы, Отдѣлъ Сельской Экономіи и С.-Хоз. Статистики считаетъ долгомъ принести свою глубокую признательность.

Оглавленіе.

I. Общій обзоръ. Страницы.

Краткій историческій очеркъ льноводства и льняной торговли въ Россіи (I—XVIII). 1

Современное состояніе льноводства (XIX—XCVIII).

Площадь посѣва льна и главнѣйшіе районы его воздѣлыванія. XIX

Выборъ земельныхъ угодій подъ посѣвъ льна XLV

Аренда земли подъ посѣвъ льна. XLVII

Выборъ и подготовленіе посѣвного матеріала LI

Воздѣлываніе льна и полученіе сѣмени и волокна . . LV

Удобреніе подъ ленъ: навозное удобреніе (LV) и минеральные удобрительные туки (LVI).

Обработка земли: вспашка на зябь (LVII), весенняя пахота (LVII), бороньба (LVIII), укатываніе почвы (LVIII).

Посѣвъ: время сѣва (LIX), количество высѣваемаго сѣмени (LXII), задѣлка сѣмянъ (LXII).

Уходъ за посѣвомъ—полотье (LXIII).

Уборка льна: время уборки (LXIII), теребленіе льна и связываніе въ снопы (LXIV).

Сѣмена: отдѣленіе сѣменныхъ головокъ (LXIV), околачиваніе ихъ (LXV), очистка сѣмянъ (LXVI).

Волокно: обработка тресты водяной мочкой (LXVI) и росовой мочкой (LXVIII), мятье (LXXI), трепанье (LXXIV), чесаніе льна (LXXVII).

Сборъ сѣмени и волокна LXXVIII

Урожайность льняного сѣмени и волокна съ 1 десятины: (LXXVIII).

Валовой сборъ льняного сѣмени и волокна (LXXXIII).

Движеніе урожайности и валового сбора сѣмени и волокна (LXXXVI).

Качество волокна (XCI).

Стоимость производства льна XCIII

Затрата рабочей силы по разсчету на 1 десятину (XCVI).

Денежный расходъ (XCVI).

Валовой и чистый доходъ (XCVIII).

Страницы.

Льноторговля (XCIX—CXXX)

Общія условія льноторговли XCIX
Сбытъ сѣмени. . . . . —

Сбытъ посѣвного и маслобойнаго сѣмени (XCIX).
Вывозъ льняного сѣмени за-границу (C).
Цѣны на льняное сѣмя: среднія мѣстныя цѣны (CI), движеніе мѣстныхъ осеннихъ цѣнъ по годамъ (CIII), среднія рыночныя цѣны и ихъ движеніе (CIV).

Сбытъ волокна. CV

Общія условія сбыта волокна (CV).
Пункты сбыта льна (CIX).
Передвиженіе льняныхъ грузовъ (CXII).
Вывозъ изъ Россіи льна (CXXIII).
Цѣны на ленъ: среднія мѣстныя цѣны (CXXV), цѣны на ленъ по сортамъ (CXXVII), движеніе рыночныхъ цѣнъ по годамъ (CXXVIII), движеніе мѣстныхъ цѣнъ (CXXX).

Измѣненіе площади посѣва льна за 1900—1910 г.г. . . . CXXXI
Мѣры для поддержанія и развитія льноводства. CXL

Пожеланія корреспондентовъ (CXL).
Земская дѣятельность по поднятію и развитію льноводства (CLI).
Дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (CLV).

II. Погубернскіе обзоры.

I. **Прибалтійскія губерніи** (3—32).
1. Лифляндская губернія 3
2. Курляндская » 18
3. Эстляндская » 26

II. **Приозерныя губерніи** (32—64).
1. Псковская губернія 32
2. С.-Петербургская » 46
3. Новгородская » 54

III. **Сѣверо-западныя губерніи** (65—116).
1. Ковенская губернія. 65
2. Гродненская » 73
3. Виленская » 80
4. Минская » 86
5. Могилевская » 94
6. Витебская » 104

IV. **Центральныя губерніи** (116—190).
1. Московская губернія 116
2. Тверская » 124
3. Смоленская » 148
4. Калужская » 171
5. Владимірская » 177

Страницы.

V. **Средневолжскія губерніи** (190—241).

1. Ярославская губернія 190
2. Костромская » 214
3. Нижегородская » 232

VI. **Сѣверныя губерніи** (241—276).

1. Вологодская губернія 241
2. Архангельская » 265
3. Олонецкая » 270

VII. **Восточныя губерніи** (276—299).

1. Вятская губернія 276
2. Пермская » 287

Приложенія.

I. **Вопросные бланки по обслѣдованію льноводства:**

№ 1 300
№ 2 305

II. **Указатель журнальныхъ и газетныхъ статей и брошюръ по льноводству и льноторговлѣ за 1834—1909 г.г.** . . . 308

I. Общія сочиненія по льноводству, обработкѣ льна и торговлѣ имъ. Статистика. Экономическое значеніе (308).

II. Воздѣлываніе льна. Сорта льна. Посѣвной матеріалъ. Вредители льна (320).

III. Обработка тресты и волокна (327).

VI. Льноторговля. Экспортъ льна. Кредитъ (332).

III. **Картограмма и діаграммы:**

1. Распредѣленіе площади посѣва льна въ 25 губерніяхъ Европейской Россіи (къ стр. XIX—XLV).
2. Процентное отношеніе площади посѣва льна къ яровому клину за 1895—1910 г.г.(къ стр. CXXXI—CXXXIX).
3. Вывозъ изъ Россіи льняного сѣмени, волокна, кудели и пакли съ 1816 по 1910 г.г. (къ стр. XI).
4. Среднія рыночныя цѣны на ленъ (волокно) за періодъ 1895—1909 г.г. (къ стр. CXXVIII).

Замѣченныя опечатки.

Стр.	Строка.	Напечатано:	*Должно быть:*
43	9 снизу	124 р. 20 к.	122 р. 20 к.
—	8 »	64 р.	62 р.
60	9 сверху	для просушки	для очистки
72	10 »	ст. Славянино	ст. Славянишки
93	2 »	около 42 р.	около 40 р.
106	10 »	Корр. Плоцкаго у.	Корр. Полоцкаго у.
126	17 сверху	во I-ой	во II-ой
153	12 »	парового клина	ярового клина
198	16 снизу	на поляхъ	на палахъ
225	21 сверху	запущенныя	защищенныя
265	8 снизу	Печерскаго	Печорскаго

Краткій историческій очеркъ

льноводства и льняной торговли въ Россіи.

Ленъ, какъ извѣстно, принадлежитъ къ древнѣйшимъ культурнымъ растеніямъ. Воздѣлываніе его велось въ широкихъ размѣрахъ во многихъ странахъ еще до Рождества Христова, и слѣды льноводства сохранились въ цѣломъ рядѣ историческихъ памятниковъ.

На пространствѣ, занимаемомъ нынѣ Европ. Россіей, уже въ VI вѣкѣ до нашей эры, по описанію Геродота, сѣялся ленъ, и изъ его волокна выдѣлывались ткани, которыми снабжались восточныя страны. Ко времени основанія Россійскаго государства, какъ видно изъ отрывочныхъ указаній лѣтописцевъ, льноводство существовало у всѣхъ племенъ, населявшихъ восточно-европейскую низменность, но ленъ не былъ еще предметомъ обмѣна, а служилъ для обихода: изъ сѣмени приготовлялось масло, а изъ волокна—тонкое полотно, употреблявшееся на бѣлье, и грубыя холстины («толстины»), служившія для шитья парусовъ. Въ XI вѣкѣ льняныя ткани настолько были распространены на Руси, что великій князь Ярославъ въ свой церковный уставъ (1050—51 г.г.) вноситъ особый параграфъ о наказаніяхъ за кражу льна и льняной одежды. Въ XII вѣкѣ князь Мстиславъ собираетъ съ населенія дань льномъ, а нѣсколько позднѣе (въ томъ же XII и XIII вѣкахъ) цѣлый рядъ князей облагаетъ торговлю льномъ пошлиной «съ короба». У литовско-латышскихъ племенъ культура льна имѣла крупное значеніе еще во времена язычества, и въ народной миѳологіи богиня Алабатисъ и богъ Войжгантосъ считались покровителями этого растенія и произведеній изъ него. Но наибольшаго развитія на Руси льноводство достигло въ древній періодъ исторіи въ Новгородско-Псковской землѣ, гдѣ оно приняло промышленный характеръ и тѣ особенности, которыми до сихъ поръ отличается русское льноводство, а именно—воздѣлываніе льна на волокно для вывоза за-границу.

Новгородъ, расположенный на «великомъ водномъ пути» изъ Балтійскаго моря къ Черному, долгое время былъ однимъ изъ крупнѣйшихъ торговыхъ центровъ сѣверо-востока Руси, а съ паденіемъ Кіева, въ XIV вѣкѣ, сталъ самымъ важнымъ пунктомъ для торговли всей Русской земли съ западно-европейскими и восточными странами. Войдя въ ганзейскій союзъ

вольныхъ городовъ, онъ получилъ право свободной торговли въ Готландѣ и со своей стороны предоставилъ нѣмцамъ, готамъ и всѣмъ «латинамъ» право торговать въ своихъ земляхъ. Пользуясь этимъ, иностранные купцы устраивали въ Новгородской и Псковской земляхъ торговые дворы и разсылали приказчиковъ для установленія торговыхъ связей и закупки различныхъ товаровъ; среди послѣднихъ, на ряду съ лѣсными матеріалами, пушнымъ звѣремъ, медомъ, воскомъ и другими продуктами, которыми была такъ богата лѣсистая область, немаловажную роль играли произведенія сельскаго хозяйства—хмель и ленъ. Ленъ, закупавшійся преимущественно фламандскими купцами, подвозился въ Новгородъ частью изъ Поволжья—изъ Рязанской земли и съ сѣвера—изъ Вологды, славившейся уже въ XIV—XV вѣкахъ высокимъ качествомъ льняного волокна, больше же—изъ окрестныхъ новгородскихъ владѣній. Воздѣлываніемъ льна здѣсь, какъ и въ Псковской землѣ, занимались мелкіе земельные собственники, такъ называемые «земскіе люди». Какъ и многія общественныя группы Новгородской земли они вели промышленное полевое хозяйство, но, располагая небольшими земельными угодіями, не могли ихъ эксплоатировать такъ, какъ крупные земельные собственники — бояре и «житніе люди», которые вели обширную торговлю издѣліями лѣсныхъ промысловъ, а должны были вводить интенсивное по тому времени хозяйство и воздѣлывать культурныя растенія — хмель и ленъ, охотно скупавшіеся иностранными торговцами. Съ паденіемъ Великаго Новгорода и переходомъ всѣхъ земель въ руки великаго князя, который раздавалъ ихъ служилымъ людямъ, льноводство въ Новгородской землѣ не сократилось, а, наоборотъ, съ ростомъ населенія и земельнымъ утѣсненіемъ, даже расширилось. Развитію его не мало способствовало также пріобрѣтеніе новыхъ рынковъ сбыта, среди которыхъ крупнѣйшее мѣсто заняла Нарва, отправлявшая ежегодно во времена Іоанна IV до 100 кораблей льна и пеньки.

Распространяясь изъ Новгородской земли въ разныхъ направленіяхъ, промышленное льноводство особенно прочно утвердилось въ Суздальской и Московской земляхъ, гдѣ быстрый ростъ народонаселенія раньше, чѣмъ въ другихъ частяхъ Россіи, побуждалъ переходить къ болѣе или менѣе интенсивнымъ пріемамъ въ хозяйствѣ. Но земли эти, будучи удаленными отъ внѣшняго рынка, естественно, усвоили иныя формы использованія продуктовъ льняного промысла: воздѣлываемый здѣсь ленъ не отвозился къ портамъ для отправки за-границу, а перерабатывался на мѣстѣ и въ видѣ тканей поступалъ на внутренній рынокъ. Открытіе бѣломорскаго пути англичанами (1553 г.), впрочемъ, нѣсколько измѣнило характеръ льноводства въ этихъ земляхъ, но не уничтожило мѣстнаго ткацкаго промысла, а скорѣе даже способствовало его техническому усовершенствованію. Въ Холмогорахъ англичане устроили канатное заведеніе и льнотрепальню, куда сталъ свозиться ленъ изъ сѣверныхъ и придвинскихъ земель. Своей торговой организаціей съ цѣлой сѣтью мелкихъ торговыхъ конторъ и агентовъ, входившихъ въ непосредственныя сношенія съ льноводами и перекупщиками льна—«посадскими»; англичане побуждали населеніе расширять посѣвы льна и знакомили

съ англійскими способами льнообработки. Такимъ образомъ, къ XVII вѣку въ земляхъ, занимаемыхъ нынѣ Ярославской, Костромской, Владимірской и Вологодской губ., развилось значительное льноводство, которымъ занимались крестьяне, сбывавшіе продукты этой отрасли хозяйства—сѣмя, волокно и ткани иностраннымъ и русскимъ купцамъ. Насколько значительно здѣсь было производство, видно изъ различныхъ историческихъ документовъ. Такъ, въ Суздальскихъ писцовыхъ книгахъ 1617 г. говорится, что въ Суздалѣ имѣется «острогъ, въ острогѣ — торгъ, въ торгу—лавки и скамьи суздальскихъ посадскихъ людей... Всего лавокъ 120, торгуютъ льномъ — пять, крашениной — одиннадцать, сукномъ—четыре» [1]) и т. д. Въ районѣ Иваново-Вознесенска и Тейкова въ то время также было значительное полотняное производство. Правительство пользовалось этимъ и собирало съ населенія подати холстами, ибо они, какъ говорится въ одномъ изъ документовъ XVII вѣка, «царю зело нужны надобны» [2]), а позднѣе и само стало принимать мѣры къ развитію ткацкаго производства: крестьянамъ нѣсколькихъ слободъ Московской, Ярославской и Костромской губ. было поручено сѣять ленъ и ткать изъ него полотно и другія издѣлія, которыя поступали затѣмъ въ царскую «бѣлую казну», находившуюся въ вѣдѣніи царицы. Подобное производство было заведено и нѣкоторыми боярами, напр., Морозовыми, причемъ всѣ главнѣйшія работы и уборка льна производились подъ наблюденіемъ боярынь. Въ селахъ, занимавшихся воздѣлываніемъ льна и ткачествомъ (они назывались «хамовными»), посѣвы льна производились въ яровомъ полѣ, причемъ выбиралась земля «поснабдѣе» (хорошо удобренная); обработка земли велась тщательная — почва вспахивалась и боронова-лась нѣсколько разъ, пока не становилась мягкой; послѣ всхода льна сорная растительность выпалывалась; обработка льна производилась росеніемъ, послѣ чего волокно мялось на мялицахъ и трепалось «чепеломъ» (трепаломъ). Въ томъ же XVII вѣкѣ на царскомъ хуторѣ въ Измайловскомъ былъ устроенъ особый льняной дворъ съ амбарами для мятья, трепанья и сбереженія льна. Работы здѣсь велись болѣе усовершенствованными пріемами: вмѣсто росенія примѣнялась мочка, вмѣсто мялицъ—псковскія мялки; была даже произведена попытка ввести машинную обработку льна, для чего изъ Англіи былъ выписанъ инженеръ Густавъ Декенти, устроившій на льняномъ дворѣ «колесную механику». Продукты льноводства этого хутора, какъ и хамовныхъ слободъ, служили не только для потребностей царскаго двора, но доставляли крупный доходъ при обмѣнѣ на дорогія иностранныя сукна и матеріи.

Возраставшее активное участіе казны въ льноторговлѣ побудило правительство ввести монополію на продажу волокна и сѣмени. Какъ отразилось это нововведеніе на западно-русскомъ льноводствѣ, картинно описываетъ одинъ изъ псковскихъ лѣтописцевъ того времени. «Много шкоты всякимъ людямъ сотворится, и насильству и грабежу достойно; деньги-ко-

[1]) Влад. Губ. Вѣд. 1857 г., № 12. Цит. по ст. А. Смирнова. В. Ф. 1902 № 41.
[2]) Тамъ же 1862 № 37. Цит. по ст. А. Смирнова. В. Ф. 1902 № 41.

релки худыя и цѣна невольная и купля нелюбовная, и во всемъ скорбь великая, и вражда несказанная, и всей землѣ слезы—ни купити, ни продати не мочь никому же помимо» [1]).

Со времени Петра Великаго, русское льноводство начинаетъ усиленно развиваться, отчасти благодаря непосредственнымъ мѣропріятіямъ правительства, но больше вслѣдствіе установленія прочныхъ связей съ западомъ и тѣхъ перемѣнъ, которыя произошли въ хозяйственномъ быту населенія подъ вліяніемъ внутренней и внѣшней политики. Для развитія льноводства, кромѣ изданія указовъ о расширеніи льняныхъ посѣвовъ, принимались также мѣры къ усовершенствованію способовъ обработки продуктовъ льноводства и къ регулированію торговли. Такъ, указомъ 1715 г. было повелѣно: «кто сѣялъ четверть льна, тотъ бы прибавилъ четверикъ, ежели возможно и больше, а гдѣ тому необыкновенны, какъ ленъ и пеньку учреждать, дабы обучали крестьянъ и о томъ объявить въ народѣ, что оной прибавокъ сѣву повелѣно имѣть для всенародной пользы и имъ поживленія» [2]). Для развитія въ частности маслобойнаго производства, предписывалось, чтобы «сѣмени льняного и коноплянаго къ морскимъ пристанямъ для продажи отнють никогда не возили, а если у кого съ излишествомъ, чтобы избивали и къ морскимъ пристанямъ привозили и продавали масломъ, а не сѣменемъ» [3]). Для улучшенія качества приготовляемыхъ кустарнымъ способомъ тканей — «дѣлать полотна въ 1½ и 1¼ аршинъ, потому что въ Россійскомъ государствѣ отъ негодныхъ узкихъ полотенъ не только прибытковъ, но и своихъ издержанныхъ вещей не получаютъ, и отъ того въ излишнія скудости приходятъ». Для развитія фабричнаго полотнянаго производства Петръ Великій основалъ въ Москвѣ и Петербургѣ казенныя фабрики и для руководства работами выписалъ иностранныхъ мастеровъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ поддерживалъ частныя фабрики путемъ предоставленія имъ казенныхъ заказовъ. Подобно своимъ предшественникамъ, Петръ признавалъ необходимость правительственной опеки надъ торговлей, а потому не только оставилъ въ силѣ всѣ казенныя монополіи, существовавшія ранѣе, но еще умножилъ ихъ, передавъ торговлю отдѣльными продуктами на откупъ. Такъ, въ 1688 году торговля льнянымъ сѣменемъ внутри государства, равно какъ и вывозъ его за-границу были предоставлены гостю Панкратьеву, а затѣмъ горожанину Мостину. Въ 1702 году право торговли льнянымъ волокномъ было дано англійскому консулу Карлу Гутфелю. Однако, стѣсненія въ свободѣ торговли льняными продуктами и обязательное производство широкихъ полотенъ скоро были отмѣнены. Въ дальнѣйшемъ такія стѣсненія неоднократно возстанавливались и снова упразднялись. Окончатель-

---

[1]) Сел. Хозяйство и лѣсовод. 1874 г. т. CXVI, № 7 — «Льноводство въ древней Руси».

[2]) Приложеніе къ изд. «1887 г. въ сел.-хоз. отношеніи», статья А. Блау «О производствѣ льна и торговлѣ имъ».

[3]) «Изслѣдованіе о состояніи льняной промышленности въ Россіи». Спб. 1847.

ная отмѣна всякихъ ограниченій въ льноторговлѣ относится къ царствованію Екатерины II, послѣ чего отпускъ изъ Россіи продуктовъ льноводства сталъ замѣтно развиваться и занялъ въ нашемъ экспортѣ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ, увеличившись съ 547.830 п. въ 1758—60 гг. до 1.115.686 п. въ 1790—92 гг.

Изъ законодательныхъ постановленій Петровскаго царствованія необходимо отмѣтить установленіе въ 1713 г., по просьбѣ англичанъ, обязательной браковки льна въ Архангельскѣ, по образцу нарвской, рижской и кенигсбергской. Такая браковка, подтверждаемая затѣмъ цѣлымъ рядомъ торговыхъ договоровъ, существовала до середины XIX вѣка (1846 г.).

Мѣропріятія Петра и его преемниковъ, направленныя къ развитію фабричной льнообрабатывающей промышленности, не дали желаемыхъ результатовъ: не смотря на покровительственные тарифы и всякія льготы, число полотняныхъ фабрикъ въ XVIII вѣкѣ не только не увеличилось, но даже сократилось, при этомъ нѣкоторыя изъ нихъ существовали фиктивно.

Въ XIX вѣкѣ льноводство, попрежнему, развивалось въ двухъ направленіяхъ: увеличивалось производство льна для вывоза и для внутренняго потребленія. Въ первой половинѣ XIX в. уже вполнѣ выяснились льноводные районы и опредѣлился самый характеръ возникшаго въ нихъ промышленнаго льноводства: въ Вологодской, Олонецкой, Ярославской, Костромской, Владимірской и Вятской губ. ленъ сѣялся на волокно; лучшіе сорта его перерабатывались на мѣстѣ въ ткани, а остальное волокно сбывалось за-границу, преимущественно чрезъ бѣломорскіе порты. Въ Псковской, Новгородской, Виленской и Ковенской губ., а также въ Прибалтійскомъ краѣ, ленъ сѣялся и на волокно, и на сѣмя; первое поступало почти исключительно за-границу чрезъ Балтійскіе порты, второе вывозилось частью тоже за-границу, частью во внутреннія губ. Въ остальныхъ губ. нечерноземной полосы промышленнаго значенія льноводство не имѣло. Что же касается черноземной полосы, то до 30-хъ г.г. ленъ воздѣлывался здѣсь только для удовлетворенія домашнихъ потребностей, но вскорѣ затѣмъ стала развиваться преимущественно культура масличнаго льна; сѣмя поступало для вывоза за-границу чрезъ Одесскій портъ.

Въ частности, къ вопросу о ходѣ развитія льноводства по отдѣльнымъ губ. можно отмѣтить, что въ Псковской губ. еще въ самомъ началѣ XIX вѣка промышленное льноводство было развито въ Псковскомъ, Островскомъ и Опочецкомъ округахъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ имъ занималось $^3/_4$ всего населенія. Ленъ сѣялся здѣсь на перелогахъ, арендованныхъ крестьянами у частновладѣльцевъ; въ концѣ 40-хъ г.г. земля сдавалась обычно съ 5-го, рѣже съ 4-го снопа, или за денежную плату въ 3—4 р. съ десятины. Еще въ 30-хъ годахъ, по вычисленію проф. Заблоцкаго (Россійскій Статистич. Сборникъ 1832 г.) изъ губерніи къ однимъ только портамъ вывозилось не менѣе 100 т. берковцевъ волокна; въ началѣ 60-хъ годовъ сборъ волокна опредѣлялся въ 2.600 т. п. въ годъ, а вывозъ

изъ губерніи—1.800 т. пуд. [1]). О значеніи льноводства для крестьянскаго населенія въ срединѣ вѣка пишетъ одинъ изъ современниковъ слѣдующее: «ленъ доставляетъ имъ (государственнымъ крестьянамъ) важнѣйшій источникъ денежнаго дохода, изъ котораго они удовлетворяютъ свои потребности и уплачиваютъ государственныя повинности; разведеніе колосовыхъ хлѣбовъ служитъ только, какъ средство продовольствія» [2]). Въ другихъ губерніяхъ приозернаго района значеніе льноводства было невелико, причемъ воздѣлываніе льна для продажи было распространено почти исключительно въ округахъ, примыкающихъ къ Псковской губерніи.

Въ прибалтійскомъ районѣ въ 40-хъ г.г. собиралось ежегодно около 425 т. п. волокна, въ т. ч. свыше 390 т. п. въ одной Лифляндской губ. По качеству волокна прибалтійскій ленъ, особенно помѣщичій, пользовался извѣстностью у заграничныхъ торговцевъ, а потому всегда охотно покупался. Изъ отдѣльныхъ мѣстностей высокосортнымъ льномъ славились Верроскій и Феллинскій уѣзды, гдѣ, благодаря дѣятельности с.-х. обществъ, техника льноводства и льнообработки была поставлена особенно хорошо. Въ 60-ыхъ г.г. сборъ волокна въ районѣ опредѣлялся уже въ 900 т. п.

Въ сѣверо-западныхъ губ. въ 40-ыхъ г.г. собиралось около 1.100 т. п. ежегодно, а въ 60-ыхъ—1.500 т. п. Въ льноводномъ отношеніи здѣсь выдѣлялись губерніи: Ковенская, въ которой славилось особенно м-чко Ракишки, Н.-Александровскаго у., Витебская (Динабургскій и Рѣжицкій у. у.) и Виленская (Свѣнцянскій и Вилейскій у. у.). Въ Минской губ. промышленное льноводство было развито только на сѣверо-западѣ, а Могилевская губ. производила на продажу болѣе пеньки, чѣмъ волокна.

Въ центральномъ промышленномъ районѣ развилось льноводство во Владимірской губ., въ Меленковскомъ, Гороховецкомъ и Рязанскомъ округахъ государственныхъ крестьянъ, которые и занимались преимущественно льноводствомъ, частью перерабатывая ленъ въ ткани, но больше сбывая на мѣстныя льнопрядильни. Въ западной части района—въ Тверской и Смоленской губ., въ 40-хъ г.г. промышленное льноводство было развито слабо; оно стало усиливаться здѣсь, главнымъ образомъ, въ послѣдующій періодъ—послѣ освобожденія крестьянъ. Однако, въ общемъ по району, въ 60-ыхъ г.г. сборъ волокна, опредѣлялся все-же почти въ 3 милл. пудовъ.

Въ средневолжскомъ районѣ (Ярославской, Костромской и Нижегородской губ.) льноводство развивалось благодаря существовавшей здѣсь съ давнихъ временъ полотняно-ткацкой промышленности. Значительному росту ея способствовали покровительственные тарифы первой четверти XIX вѣка, повышенныя пошлины на ввозимыя изъ-за границы ткани, а затѣмъ распространеніе ткацкихъ станковъ-самолетовъ. Главнымъ центромъ льноводства и льноткацкой промышленности было с. Великое, Ярославской гу-

---

[1]) Данныя за 40 г.г. позаимствованы изъ ст. К. Веселовскаго «Статист. обозрѣніе развитія льноводства въ Россіи въ 1848 г.». (Ж. М. Г. И. 1849 № 33), а за 50 и 60-ые г.г. изъ «Объясненіе къ хозяйств. статистич. атласу Европ. Россіи». И. Вильсона, 1869 г.

[2]) Земледѣл. Газета, 1852 г. № 87.

берніи. Въ концѣ 40-хъ г.г. близъ этого села «на радіусѣ около 15 верстъ, а къ Ярославлю и Нерехтѣ гораздо дальше», какъ пишетъ современникъ, секретарь Ярославскаго с.-х. общества г. Карновичъ, «вся страна, имѣющая густое населеніе крестьянъ, содержитъ десятки тысячъ самопрялокъ и многія тысячи ткацкихъ станковъ въ дѣятельной работѣ, которые снабжаютъ крестьянскимъ полотномъ, на сумму свыше 1 милл. руб., обѣ столицы и чрезъ Нижегородскую ярмарку многія внутреннія губерніи» [1]). Съ открытіемъ льнопрядильныхъ фабрикъ въ Костромѣ и Пучежѣ, льноводство въ районѣ значительно расширилось, охвативъ собой Нерехтскій, Костромской, Кинешемскій, Юрьевецкій, Угличскій, Ростовскій и Ярославскій у. у. Сборъ волокна, опредѣлявшійся къ 40-мъ г.г. во всемъ районѣ, приблизительно, въ 600 т. п., къ 60-мъ г.г. повысился до $1^1/_2$ милл. п.

Во всѣхъ западныхъ губ., а также въ центральныхъ и средневолжскихъ ленъ сѣялся на пустыряхъ, облогахъ и въ яровомъ клину. Что же касается сѣвернаго района, то здѣсь существовало подсѣчное льноводство, но уже въ 60-хъ г.г., въ южной части оно стало вытѣсняться полевымъ. Въ Вологодской губ., славившейся вообще своимъ волокномъ, пользовался особенной извѣстностью ленъ нижне- и верхне-сухонскій и лальскій. Благодаря прочно установившемуся спросу, посѣвы льна, несмотря даже на сокращеніе подсѣкъ, не уменьшались, а наоборотъ, скорѣе повышались: въ 40-хъ г.г. здѣсь собиралось около 280 т. п. льна, а въ 60 г.г. около 300 т. пуд. (на сумму свыше 1.100 тыс. руб.). Въ Олонецкой губ. промышленное льноводство было развито въ одномъ только Пудожскомъ у., дававшемъ въ 40—60 г.г. около 30 т. п. волокна. Центромъ восточнаго льноводства были Нолинскій, Глазовскій и Котельничскій у. у. Вятской губ. Сборъ волокна въ 40 г.г. исчислялся, приблизительно, въ 300 т. п., а въ 60-хъ—750 т. п.

Въ общемъ, по исчисленію И. Вильсона, въ началѣ 60-хъ годовъ во всѣхъ разсматриваемыхъ губерніяхъ посѣвная площадь льна опредѣлялась въ размѣрахъ около 650 тыс. дес., съ которыхъ собиралось около 12 милл. п. волокна и свыше 1.600 тыс. четвертей сѣмени. Само собой понятно, что всѣ эти данныя должны считаться весьма приблизительными.

Торговлю льнянымъ посѣвнымъ сѣменемъ въ первую половину XIX вѣка вели двѣ западныя губ.—Псковская и Лифляндская, а изъ восточныхъ—Вятская. Главнымъ посредникомъ по снабженію сѣменемъ центральныхъ и сѣверныхъ губ. было с. Великое Ярославской губ., гдѣ занимались этимъ мѣстные крестьяне, такъ называемые «сѣменщики». Отправляясь первымъ зимнимъ путемъ чрезъ Бѣжецкъ и Новгородъ въ Порховъ, они везли туда рукавицы и другія крестьянскія издѣлія, по продажѣ которыхъ закупали льняное сѣмя, отдавая предпочтеніе помѣщичьему предъ крестьянскимъ; сѣмя они отвозили въ февралѣ и мартѣ въ Ярославскую губ., гдѣ и продавали на базарахъ въ торговыхъ селахъ и на ярмаркахъ. Сѣверо-западныя губ. посѣвного сѣмени не покупали: онѣ сами продавали

[1]) Земледѣл. Газета 1851 г. стр. 491.

сѣмя, но безъ всякой сортировки, прямо для сбыта во внутреннія губерніи и за-границу.

Главными центрами торговли льнянымъ волокномъ въ первую половину XIX вѣка для западной полосы были г.г. Рига, Нарва и С.-Петербургъ, а для восточной — Вологда и Меленки. Прежде чѣмъ попасть въ портовые города, ленъ проходилъ чрезъ руки цѣлаго ряда скупщиковъ, которыхъ особенно много было въ западныхъ губ. Эти скупщики (въ промышленныхъ губ. — прасолы, въ Псковской и Новгородской — булыни, въ сѣверо-западныхъ — корчмари) закупали ленъ нерѣдко на корню, выдавая за него задатокъ въ 3—4 р. съ обѣщаніемъ выплатить остальныя деньги послѣ того, какъ сами продадутъ товаръ; иногда они брали уже готовый ленъ, выговаривая себѣ $1^1/_2$ — 2 р. съ проданнаго берковца, независимо отъ того, по какой цѣнѣ сами его продадутъ. Такая торговля называлась «правъ торгъ» или «торгъ на вѣру». Расплачивались перекупщики не деньгами, а товарами. Подобная постановка торговли, естественно, крайне неблагопріятно отзывалась на благосостояніи льнопроизводителей-крестьянъ. Въ Прибалтійскомъ краѣ преобладала продажа льна на городскихъ постоялыхъ дворахъ, куда являлись агенты льняныхъ конторъ, но въ деревняхъ и по большимъ дорогамъ дѣйствовали также скупщики-корчмари и вообще мелкіе посредники. Въ центральныхъ и сѣверо-восточныхъ губ. поставщики льна были менѣе зависимы отъ перекупщиковъ, потому что при развитомъ здѣсь ткачествѣ они могли сбывать ленъ на мѣстныхъ рынкахъ, въ селахъ и городахъ. Перекупщики продавали ленъ оптовымъ торговцамъ, а тѣ сплавляли его по рѣкамъ къ портовымъ городамъ, гдѣ онъ и скупался экспортерами. Послѣдніе помѣщали ленъ въ трепальныя заведенія (въ западныхъ губ. они назывались «шофами»), для окончательной обработки и сортировки. Передъ отправкой за-границу ленъ браковался еще казенными браковщиками и дѣлился на сорта. Въ балтійскихъ портахъ экспортъ льна находился въ рукахъ крупныхъ торговыхъ домовъ, которые поддерживали связи съ заграничными льнопрядильщиками и по возможности согласовывали сбытъ льна со спросомъ на него. Особенно прочная связь была у рижскаго и псковскаго купечества. Въ рижской льноторговлѣ принималъ дѣятельное участіе городъ, подвергавшій браковкѣ весь ввозимый ленъ; при этой браковкѣ ленъ, признанный хорошимъ, передавался купцу, которому онъ былъ привезенъ, а забракованный перевязывался особымъ способомъ и поступалъ въ городскіе магазины. Такимъ образомъ городъ гарантировалъ, что за-границу отправлялось только вполнѣ доброкачественное волокно. Въ Архангельскѣ льноторговля находилась въ рукахъ иностранныхъ купцовъ, которые скупали ленъ, привезенный изъ Вологды и другихъ торговыхъ пунктовъ; русскіе купцы здѣсь сами не экспортировали волокна, не имѣя заграницей торговыхъ связей и находя фрахтъ на чужихъ корабляхъ слишкомъ дорогимъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ вопросу о современномъ состояніи льняного промысла и о значеніи его какъ для внутренняго рынка, такъ и для вывозной торговли, нельзя не отмѣтить особо глубокаго вліянія на развитіе этой

отрасли сельскаго хозяйства въ Россіи эпохи великихъ реформъ, какъ разъ совпавшей съ моментомъ угнетеннаго состоянія хлопчато-бумажной промышленности на западѣ: съ освобожденіемъ крестьянъ и проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ помѣщики, особенно центральныхъ губерній, стали сокращать запашки и совсѣмъ даже бросали свои хозяйства, сдавая землю въ аренду крестьянамъ. Послѣдніе, испытывая острую нужду въ деньгахъ, стали расширять посѣвы промышленныхъ растеній, въ особенности льна, сбытъ котораго былъ завѣдомо обезпеченъ: хлопковый голодъ, вызванный междоусобной борьбой въ С.-А. Соедин. Штатахъ, усилилъ международный спросъ на льняныя ткани и послужилъ толчкомъ для дальнѣйшаго развитія льнообрабатывающей промышленности, которая въ 70-ые г.г. достигла наибольшаго расцвѣта; въ частности же—отмѣна вывозной пошлины на русскій ленъ (1865 г.) способствовала тому, что онъ занялъ первенствующее положеніе на европейскомъ рынкѣ, по крайней мѣрѣ, среди низкосортныхъ льновъ. Вывозъ льна изъ Россіи въ 70-хъ г.г. достигъ 9 милл. п., при чемъ цѣны на него стояли такія высокія, какихъ не было въ теченіе всего XIX столѣтія. Вывозъ льняного сѣмени въ это время достигъ своего maximum'а, а культура льна возбудила къ себѣ живой интересъ у русскихъ сельскихъ хозяевъ.

Площадь посѣвовъ льна на волокно съ 60 г.г. стала расти, хотя, впрочемъ, и не во всѣхъ частяхъ Россіи съ одинаковой быстротой, что видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Площадь посѣва льна въ тыс. десятинъ.		
	Начало 1860 г.г. [1])	1887 [2])	1910 [2])
Западная полоса [3])	370	471	583
Сѣверо-восточная полоса [4]) . .	280	307	340
Всего . .	650	778	923

При ростѣ площади льняныхъ посѣвовъ въ общемъ во всѣхъ 25 льноводныхъ губ. за 50 почти лѣтъ на 42%, въ западной полосѣ они увеличились почти на 58%, а въ восточной—только на 21%. Такая неравномѣрность объясняется тѣмъ, что въ западныхъ губ. ленъ сѣялся, главнымъ образомъ, для вывоза за-границу въ видѣ волокна, а въ сѣверо-восточныхъ губ., съ развитіемъ русскаго льнопряденія—для сбыта на отечественныя льняныя фабрики (кустарное льнопряденіе сократилось, вслѣдствіе появленія механической пряжи, а вывозъ льна чрезъ Бѣлое море за-границу сталъ менѣе выгоднымъ, вслѣдствіе проведенія желѣзныхъ дорогъ и облегченія сбыта въ

[1]) По даннымъ И. Вильсона.

[2]) По даннымъ Ц. Стат. Комитета.

[3]) Губерніи: Лифляндская, Курляндская, Эстляндская, Псковская, С.-Петербургская, Новгородская, Ковенская, Гродненская, Виленская, Минская, Могилевская, Витебская, Московская, Тверская, Смоленская и Калужская.

[4]) Губерніи: Владимірская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Вологодская, Архангельская, Олонецкая, Вятская и Пермская.

балтійскіе порты). Спросъ же на русскій ленъ увеличивался гораздо быстрѣе за-границей, чѣмъ внутри страны, что будетъ видно изъ дальнѣйшаго.

Развитіе льноводства за послѣднія 30 лѣтъ по отдѣльнымъ районамъ, въ связи съ измѣненіемъ общей посѣвной площади яровыхъ хлѣбовъ, показываетъ приведенная ниже таблица.

Губерніи.	Площадь посѣва льна.		Отношеніе площади посѣва 1910 г. къ площади посѣва 1881 г., принятой за 100.	Площадь посѣва всѣхъ яровыхъ культуръ.		Отношеніе площади посѣва 1910 г. къ площади посѣва 1881 г., принятой за 100.
	1881 г.[1])	1910 г.		1881 г.[1])	1910 г.	
	десятинъ.			десятинъ.		
Прибалтійскія. . . . . (Лифляндская, Курляндская и Эстляндская).	82.087	88.017	107	696.678	853.836	122
Приозерныя . . . . . (Псковская, С.-Петербургская и Новгородская).	111.298	117.814	106	896.362	841.946	94
Сѣверо-Западныя. . . . . (Ковенская, Гродненская, Виленская, Минская, Могилевская и Витебская).	153.393	166.260	108	2.551.182	3.167.342	124
Центральныя . . . . . (Московская, Тверская, Смоленская, Калужская и Владимірская).	161.201	249.965	155	2.011.217	1.831.597	91
Средневолжскія. . . . . (Ярославская, Костромская и Нижегородская).	136.652	107.264	79	1.376.999	1.218.969	89
Сѣверныя . . . . . (Вологодская, Архангельская и Олонецкая).	30.640	30.727	100	424.053	509.268	120
Восточныя . . . . . (Вятская и Пермская).	129.207	163.133	126	2.817.647	3.398.944	120
Всего.	804.478	923.180	115	10.774.138	11.821.902	110

Изъ всѣхъ районовъ только въ одномъ средневолжскомъ площадь посѣва льна за 30 лѣтъ сократилась; сокращеніе это, впрочемъ, происходило параллельно сокращенію площади посѣвовъ вообще, вызванному тѣмъ, что помѣщики, послѣ освобожденія крестьянъ, забрасывали свои хозяйства, а крестьяне, истощивъ землю и не имѣя возможности удобреніемъ вернуть ей плодородіе, уменьшали посѣвы, уходя въ города на отхожіе промыслы. Въ сѣверныхъ губ. посѣвы льна остались почти безъ перемѣны, т. к. здѣсь происходило одновременно два процесса—паденіе подсѣчнаго льноводства и расширеніе полевого; послѣднее покрывало сокращеніе льняныхъ подсѣкъ. Въ прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ губ., хотя площадь посѣва льна и росла, но гораздо медленнѣе, чѣмъ площадь посѣва всѣхъ яровыхъ; въ этихъ районахъ, особенно въ послѣдніе годы, населеніе, считая льноводство невыгоднымъ, отводило мѣста больше посѣвамъ картофеля,

[1]) Временникъ Центр. Стат. Комитета № 48—1901 г.

чѣмъ льна. Въ приозерныхъ губерніяхъ, хотя абсолютное увеличеніе посѣвной площади льна шло также медленно, но въ противоположность двумъ предыдущимъ районамъ, здѣсь, при замѣтномъ уменьшеніи общей площади ярового клина, ленъ занялъ въ послѣднемъ еще болѣе выдающееся мѣсто. Въ восточныхъ губ. посѣвы льна нѣсколько опередили въ своемъ ростѣ посѣвы другихъ яровыхъ, тоже сильно увеличившихся.

Что касается центральныхъ губ., то здѣсь, не смотря на сокращеніе яровыхъ посѣвовъ вообще, площадь льна за 30 лѣтъ возрасла на 55%.

Столь значительное увеличеніе льняныхъ посѣвовъ въ центральномъ районѣ объясняется тѣмъ, что съ ликвидаціей экономическихъ запашекъ въ 60-хъ г.г., крестьяне получили возможность заарендовывать владѣльческія земли, преимущественно залежи, на которыхъ они стали сѣять ленъ, а проведеніе желѣзныхъ дорогъ облегчило Тверской и Смоленской губ. сбытъ продуктовъ льноводства. Насколько быстро льноводство росло, напримѣръ, въ Тверской губ., видно изъ того, что еще въ 60-хъ г.г. крестьяне сѣяли ленъ только для сѣмени, а волокно отдавали женщинамъ для изготовленія полотенъ, но уже въ слѣдующее десятилѣтіе льноводство приняло вполнѣ промышленный характеръ и въ 1876 г., по свѣдѣніямъ М-ва Путей Сообщенія изъ губерніи было вывезено около 900 т. п., а въ 1879 до 1.200 т. п. волокна. Съ этого времени вплоть до 1907 г. льноводство въ центральныхъ губ. непрерывно росло, превосходя по своимъ размѣрамъ льноводство всѣхъ остальныхъ районовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, цѣлый рядъ городовъ, какъ напр., Ржевъ, Бѣжецкъ, Кашинъ, Зубцовъ, Сычевка пріобрѣли значеніе крупнѣйшихъ распредѣлительныхъ пунктовъ въ льноторговлѣ всей центральной Россіи.

Общій ходъ развитія русской вывозной льняной торговли съ начала прошлаго столѣтія и до настоящаго времени можно прослѣдить по слѣдующей таблицѣ:

Періоды и годы.	Вывозъ за-границу: льняного сѣмени.	льна.	кудели и пакли.
	Свѣдѣній нѣтъ.	Тысячи пудовъ.	
1802—04		(1.290)	(63)
1807		1.698	?
1812—14		1.367	(46)
1816—20		1.207	(85)
1821—25	2.574	1.741	(90)
1826—30	4.959	2.378	181
1831—35	4.932	1.921	310
1836—40	7.551	2.740	382
1841—45	10.224	3.222	498
1846—50	10.224	3.516	614
1851—55	10.377	2.810	592
1856—60	13.779	4.049	814
1861—65	12.159	4.525	808
1866—70	19.638	6.687	898
1871—75	22.527	8.953	732
1876—80	21.558	9.732	1.438
1881—85	17.941	11.317	1.691
1886—90	20.158	10.070	1.532
1891—95	16.461	11.647	1.406
1896—1900	22.245	12.669	1.931
1901—05	5.508	11.774	1.913
1906—10	7.341	13.953	2.305

Ростъ вывоза сѣмени съ 30-хъ г.г. стоитъ въ связи съ только что начавшей развиваться около этого времени культурой масличнаго льна въ черноземной полосѣ Россіи. Этотъ ростъ продолжается до 70-хъ г.г., а затѣмъ, послѣ нѣсколькихъ подъемовъ, въ 900-тыхъ г.г. смѣняется паденіемъ, объясняющимся появленіемъ на міровомъ рынкѣ сначала остъ-индскаго, а затѣмъ аргентинскаго сѣмени, отличающагося, какъ извѣстно, большею чистотой и большимъ содержаніемъ масла, чѣмъ русское. До второй половины 80-хъ г.г. Великобританія, являвшаяся главнымъ рынкомъ для сбыта русскаго сѣмени, удовлетворяла имъ $^2/_3$ всего своего потребленія, а въ 90-хъ г.г. сократила ввозъ русскаго сѣмени настолько, что онъ покрывалъ лишь $^1/_5$ всего спроса. Цѣны же на сѣмя стали падать еще раньше, чѣмъ сократился вывозъ его.

Что касается вывоза льна изъ Россіи, то, подвергаясь въ отдѣльные годы довольно значительнымъ колебаніямъ, въ теченіе вѣка онъ выросъ болѣе чѣмъ въ 8 разъ. Въ началѣ (1807 г.) столѣтія изъ Россіи вывозилось ежегодно около 1.700 т. п. Въ періодъ Наполеоновскихъ войнъ въ Западной Европѣ вывозъ сократился и стоялъ особенно низко въ пятилѣтіе 1816—1820 г.г. (1.207 т. п.), послѣ чего началъ снова возрастать. Въ это время главнымъ потребителемъ русскаго волокна была та же Англія, раньше другихъ странъ развившая у себя значительную льнопрядильную промышленность. Съ изобрѣтеніемъ механическаго льнопряденія она сломила конкуренцію другихъ странъ и въ теченіе многихъ лѣтъ господствовала безъ соперниковъ на міровомъ льнопрядильномъ рынкѣ. Неурожай 1830 г. въ Россіи и массовое появленіе вредителей, истребившихъ почти всѣ посѣвы льна въ главнѣйшей по экспорту волокна Псковской губ., не позволили Россіи использовать ростъ англійскаго льнопряденія, и вывозъ волокна въ 1830—1835 г.г. упалъ до 1.921 т. п. Но уже въ слѣдующее пятилѣтіе, когда льнопрядильныя машины были ввезены контрабаднымъ путемъ въ Германію и раздавались безплатно всѣмъ желавшимъ открыть льнопрядильное производство, вывозъ русскаго волокна достигъ 2.740 т. п. Съ этого времени, вплоть до второй половины 70-хъ г.г. непрерывно росло западно-европейское льнопряденіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и вывозъ изъ Россіи волокна; только крымская кампанія нѣсколько затормозила поступательное движеніе зап.-европейской льнообрабатывающей промышленности, такъ какъ Россія, нуждаясь въ льнѣ для выдѣлки полотна для арміи, сократила отпускъ его за-границу.

Но уже къ началу 80-хъ годовъ западная бумагопрядильная промышленность, оправившись отъ пережитаго кризиса, начинаетъ развиваться такъ быстро, что подрываетъ льнопряденіе и льнокачество. Международныя цѣны на ленъ падаютъ, вызывая сокращаніе льняныхъ посѣвовъ въ главнѣйшихъ [1])

[1]) Германія, Австро-Венгрія, Франція, Ирландія, Бельгія, Голландія, Италія и Швеція. Данныя 80-хъ г.г. позаимствованы изъ ст. Блау, а современныя—изъ „Стат. Эконом. сборника Россіи и другихъ государствъ". Изд. Отд. Сельск. Экон., 1910.

по производству льна странахъ Зап. Европы — съ 388 тыс. дес. (въ началѣ 80-хъ г.г.) до 208 тыс. дес. (въ настоящее время); вмѣстѣ съ тѣмъ и сборъ волокна сокращается, приблизительно, съ 12 до 8 милл. п. Льнопрядильщики переходятъ на дешевый русскій ленъ, вывозъ котораго изъ Россіи растетъ, компенсируя собою сокращеніе зап.-европейскихъ льняныхъ посѣвовъ. Въ 1881—90 г.г. вывозится въ среднемъ ежегодно 10.693 т. п., въ 1891—1900 г.г.—12.158 т. и въ 1900—1910 годахъ—12.864 т. п. Колебанія въ вывозѣ въ отдѣльные годы вызываются съ одной стороны заминками и кризисами общаго характера, переживаемыми міровой промышленностью, а съ другой—неудовлетворительными сборами у насъ волокна.

Что касается русской фабричной льняной промышленности, то она, не смотря на покровительственные тарифы и всякія льготы, сначала, до крестьянской реформы, развивалась очень медленно. Стѣсненія ввоза тканей изъ-за границы въ началѣ XIX вѣка, хотя и способствовало ея оживленію, но вмѣстѣ съ тѣмъ дало возможность окрѣпнуть бумагопрядильному производству, которое надолго затормозило развитіе льнопряденія. Число фабрикъ по обработкѣ льна падало. Такъ, въ 1820 году ихъ насчитывалось 214, въ 1825 г.—196, въ 1830 г.—190 и въ 1835 г.—171; соотвѣтственно этому уменьшалась и выработка тканей. Цѣлымъ рядомъ мѣропріятій русскому правительству всетаки удалось задержать окончательное паденіе этой отрасли промышленности; крымская война, вызвавшая усиленный спросъ на полотна для арміи и хлопковый голодъ остановили надвигавшійся крахъ, а послѣдовавшая вскорѣ, затѣмъ, крестьянская реформа внесла уже полное оживленіе въ льняное дѣло.

Съ 70-хъ г.г. русская льнопромышленность непрерывно развивалась, завоевывая все болѣе видное мѣсто на міровомъ льнопрядильномъ рынкѣ. Ходъ этого развитія виденъ изъ слѣдующаго.

Страны.	Число льнопрядильныхъ веретенъ (въ тыс. штукъ).					
	1868 г.	1878 г.	1888 г.	1898 г.	1900 г.	1907 г.
Россія	110	160	249	313	337	355
Англія	1.588	1.315	1.140	1.125	1.133	1.120
Франція	675	500	410	485	500	554
Австро-Венгрія . . .	360	390	325	310	311	285
Германія	210	310	270	290	299	314
Бельгія	250	285	310	285	300	299
проч. страны . .	?	65	56	71	76	88
Итого . . .	3.193(?)	3.025	2.760	2.879	2.956	3.015

Вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа льнопрядильныхъ веретенъ въ Россіи (до 372 тыс. въ 1909—10 г.) росло и количество перерабатываемаго сырца, что видно изъ слѣдующаго:

Губерніи.	Переработка льна и кудели. (тыс. пуд.). 1880 г.	1900 г.	1909/10 г.
Костромская	669	1.042	1.020
Владимірская	421	921	1.303
Ярославская	283	401	548
прочія губерніи . . .	526	769	1.613
Итого	1.899	3.133	4.484

Такимъ образомъ, за послѣднія 30 лѣтъ потребленіе русскими фабриками льна и кудели возросло на 2.585 т. п., а вывозъ за границу, какъ видно изъ предыдущаго, увеличился почти на 5.100 тыс. п. Въ западныхъ губ., сѣявшихъ ленъ для вывоза, льноводство развивалось быстрѣе, чѣмъ въ сѣверо-восточныхъ, обслуживавшихъ, преимущественно, внутренній рынокъ.

Обращаясь, затѣмъ, къ перемѣнамъ, которыя произошли въ пореформенное время собственно въ обстановкѣ льноторговли внутри Россіи, необходимо отмѣтить, что съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ льняные грузы перешли съ водныхъ на рельсовые пути. Это отразилось какъ на направленіи сбыта льна, такъ и на самомъ характерѣ торговли. Значеніе Архангельскаго порта стало падать, а въ то же время значеніе балтійскихъ портовъ возросло. Одновременно съ тѣмъ усилился и вывозъ льна чрезъ сухопутныя таможни, преимущественно чрезъ Вержболово, тѣмъ болѣе, что и значеніе Англіи, какъ главнѣйшей потребительницы русскаго льна, къ этому времени замѣтно умалилось.

Когда льняные грузы перевозились по рѣкамъ, наиболѣе оживленнымъ временемъ торговли была весна. До весны ленъ сохранялся перекупщиками, которые имѣли время его подтрепать, отсортировать и пр. Съ проведеніемъ желѣзныхъ дорогъ явилась возможность сбывать ленъ осенью, сейчасъ же послѣ уборки и обработки посѣвщиками. Торговля пріобрѣла лихорадочный характеръ; существованіе шофовъ, какъ учрежденій, тормозившихъ вывозъ и не гарантировавшихъ хорошее качество экспортируемаго волокна, было признано излишнимъ. Вмѣсто нихъ льнообдѣлочныя и сортировочныя заведенія были устроены за-границей, куда русскій ленъ сталъ сбываться въ такомъ видѣ, какимъ онъ былъ полученъ отъ производителей. На качество волокна обращалось все меньше вниманія, а льноторговля стала пріобрѣтать все болѣе спекулятивный характеръ. Число экспортныхъ конторъ и перекупщиковъ значительно возросло; вмѣсто прежнихъ крупныхъ торговцевъ, поддерживавшихъ связи съ заграничными рынками, появилось множество мелкихъ, не располагавшихъ капиталами, а разсчитывавшихъ на случай и до крайности понижавшихъ и сбивавшихъ цѣны. Подъ вліяніемъ всего этого быстро усилилась фальсификація продуктовъ льноводства, существовавшая въ Россіи и раньше, но не достигавшая никогда та-

кихъ размѣровъ, какъ въ 90-хъ годахъ минувшаго столѣтія, а вмѣстѣ съ тѣмъ установилось крайне недобросовѣстное отношеніе перекупщиковъ къ льнопроизводителямъ.

Неудовлетворительное состояніе льняной торговли, отмѣченное еще Комиссіей 1844 г. по изслѣдованію состоянія льняной промышленности въ Россіи, служило неоднократно предметомъ обсужденія различныхъ общественыхъ организацій и правительственныхъ учрежденій. Такъ, Псковскій губ. статистическій комитетъ, еще до введенія земства, указывалъ на необходимость урегулировать льноторговлю. Съ введеніемъ земства вопросъ о льноторговлѣ нѣсколько разъ обсуждался на земскихъ собраніяхъ льноводныхъ губ. Созванный въ 1877 г. И. В. Экон. Обществомъ съѣздъ льноводовъ призналъ, что «всѣ усилія получить волокно высшаго качества парализуются, вслѣдствіе отсутствія прямыхъ сношеній между производителями и потребителями льна и существованія между ними класса особыхъ посредниковъ, которые эксплоатируютъ крестьянъ, такъ что затраты на улучшенные способы культуры и обработки льна не окупаются и прибыли достаются не производителю, а поступаютъ почти всецѣло въ руки булыней». Иллюстраціей къ этому можетъ служить исчисленіе г. Дм. Иванова, одного изъ псковскихъ льняныхъ дѣятелей. «Мелкій скупщикъ льна, пишетъ онъ въ своей корреспонденціи, скупающій ленъ на мѣстѣ, или въ ближайшемъ пунктѣ, или на дорогѣ, ведущей къ рынку, получаетъ minimum 1 р. съ берковца, или 2% стоимости; конторѣ съ браковщиками, приказчиками и бухгалтерами, скупающей ленъ для отправки за-границу, хранящей товаръ до отправки, страхующей его, упаковывающей и т. п., остается не менѣе 10%, тарифъ за перевозку по желѣзной дорогѣ или по водѣ тоже не менѣе 10%, сортировка льна за-границей, очистка отъ отбросовъ, доработка, % на затраченный капиталъ и личная польза коммерсантовъ—тоже никакъ не менѣе 10—12%, а кромѣ того огульная скидка за присутствіе въ льнѣ фальсификаціи 10—20%» [1]). Такимъ образомъ, пока ленъ попадетъ на льнопрядильныя фабрики, его цѣна возрастетъ на 42—54%, которые, въ конечномъ итогѣ, уплачиваются русскимъ льнопроизводителемъ. Не смотря на такое увеличеніе цѣны, русскій ленъ все-же расцѣнивается на заграничныхъ рынкахъ значительно ниже западно-европейскаго. Такъ въ Лиллѣ, когда 1 кило бельгійскаго льна стоило 95 сантимовъ, 1 кило псковскаго—только 48 сант. Для повышенія расцѣнки русскаго льна за-границей и для борьбы съ отечественной фальсификаціей, о которой въ 80-хъ г.г. было сдѣлано заявленіе Псковской льняной комиссіи, существовавшей при губ. зем. управѣ, Псковское земство предложило агентамъ, скупавшимъ ленъ для отправки за-границу, установить образецъ хорошаго льна; далѣе оно вошло въ соглашеніе съ крестьянами одной изъ волостей, извѣстной высокимъ качествомъ льняного волокна, поставлять ленъ безъ фальсификаціи по повышенной цѣнѣ. Но всѣ эти попытки не дали положительныхъ результатовъ, такъ какъ торговцы не соглашались расцѣнивать хорошее волокно выше обыкновеннаго, ссылаясь на то, что заграничные покупатели придаютъ

[1]) «Вѣст. Фин.», 1902 г. № 44.

значеніе качеству всей партіи волокна, а не одной какой-либо части ея. Такая же участь постигла въ 90-хъ г.г. попытку Ракишскихъ (Ков. губ.), Верроскихъ, Двинскихъ и др. льноводовъ сбывать за-границу исключительно доброкачественное волокно. Между тѣмъ, изъ-за границы все время посылались въ Россію жалобы не только на дурное качество волокна, но и на фальсификацію его. Такъ въ 1885 г. торговыя палаты Лидса, Дунди и Лилля, рижскій биржевой комитетъ и биржевой комитетъ сѣвера Франціи возбудили передъ русскимъ правительствомъ ходатайство объ улучшеніи качества экспортируемаго изъ Россіи волокна, портящагося фальсификаціей. Нѣсколько спеціальныхъ комиссій, собранныхъ по этому поводу, и земскія собранія констатировали неудовлетворительное положеніе нашей льноторговли и указали на рядъ мѣръ къ ея урегулированію. Собранная въ 1885 г. при Мин. Финансовъ комиссія для устраненія фальсификаціи льна высказалась: 1) за обязательную вязку льна однимъ крутцомъ, приготовленнымъ изъ чистаго льна, и 2) за то, чтобы вѣсъ каждой куклы волокна не превышалъ 20 ф. Комиссія, собранная въ 1889 г. при Мин. Гос. Имуществъ, подтвердила необходимость вязать ленъ однимъ крутцомъ, причемъ высказала пожеланіе, чтобы наблюденіе за этимъ было возложено на полицію. Сверхъ того, эта комиссія признала желательнымъ: 1) устроить въ мѣстахъ сосредоточенія большого количества льновъ комитеты арбитража, въ родѣ третейскихъ судовъ, 2) воспретить покупку льна внѣ базаровъ, 3) установить правило, чтобы покупаемый на базарахъ ленъ взвѣшивался на общественныхъ вѣсахъ, и 4) возложить на городскія и общественныя управленія устройство важенъ съ предоставленіемъ имъ права взимать въ свою пользу по ½ к. съ пуда проданнаго льна. Къ подобнымъ же выводамъ пришли и съѣзды представителей льняного дѣла, созванные въ 1889, 1891 и 1894 г.г. въ Смоленскѣ и въ Псковѣ, которые кромѣ того признали, что русская льноторговля только тогда приметъ вполнѣ нормальный характеръ, когда освободится отъ зависимости зап.-европейскихъ фабрикъ, а потому возбудили ходатайство предъ правительствомъ объ устройствѣ у насъ льнопрядиленъ на казенныя средства или о субсидіяхъ предпринимателямъ, сложеніи таможенныхъ пошлинъ съ льнопрядильныхъ машинъ, удешевленіи кредита при устройствѣ фабрикъ, обезпеченіи сбыта и пр. Но ходатайства эти не были удовлетворены и правительство указало на желательность развитія у насъ льнообрабатывающей промышленности преимущественно по мѣстной иниціативѣ. Для огражденія же русскаго льна отъ фальсификаціи 24 іюня 1890 г. были установлены временныя (на 3 года) правила по льноторговлѣ, при чемъ надзоръ за правильностью упаковки экспортируемаго льна былъ возложенъ на таможни. Однако, менѣе, чѣмъ черезъ годъ, въ М-ство Фин. снова стали поступать отъ льноторговцевъ заявленія, аналогичныя прежнимъ, и указанія на непригодность правилъ, а также жалобы, что таможенные чиновники не могутъ справиться съ возложенными на нихъ обязанностями по надзору за экспортируемымъ льномъ. Поэтому М-ство Финансовъ снова обсуждало вопросъ объ огражденіи русскаго льна отъ фальсификаціи, при чемъ, нашло невозможнымъ возстановить обязательную браковку льна въ

портахъ, какъ это предлагалось нѣкоторыми членами комиссій. Вновь собранной комиссіей былъ составленъ законопроектъ объ урегулированіи льноторговли, который былъ принятъ и вошелъ въ силу 12 марта 1899 г. Сущность закона о льноторговлѣ заключается въ слѣдующемъ. Обращаемый въ продажу внутри Имперіи и за-границей ленъ долженъ состоять изъ чистаго льняного волокна одинаковаго качества и обработки въ отдѣльныхъ партіяхъ и не долженъ содержать въ себѣ примѣси пакли и другихъ отбросовъ или иныхъ постороннихъ веществъ, либо подмочки, увеличивающихъ искусственно вѣсъ волокна. Связки льна должны быть вѣсомъ не болѣе 20 ф. и удовлетворять, каждая въ отдѣльности, приведеннымъ выше условіямъ. Связки составляются по длинѣ волокна, безъ головокъ и обвязываются только однимъ крутцомъ на первой ихъ трети такъ, чтобы концы волокна висѣли свободно по обѣ стороны крутца и самое волокно могло быть осмотрѣно безъ развязыванія связокъ. Крутецъ, которымъ обвязывается связка, долженъ быть непремѣнно изъ льна и не превышать по вѣсу ½ ф. на каждый пудъ чистаго волокна въ связкахъ. Обращеніе въ продажу, а равно приготовленіе и храненіе для продажи или отпуска за-границу льна, не удовлетворяющаго приведеннымъ выше правиламъ, не дозволяется подъ угрозой ареста до 1 мѣс. или штрафа не свыше 100 р. По этому закону отвѣтственность за фальсифицированный ленъ падаетъ на лицо, продающее его, а производитель льна отвѣчаетъ только на общемъ основаніи, если будетъ доказана преднамѣренная порча имъ товара (ст. 173 уст. о наказ.).

Неудовлетворительное состояніе т е х н и к и нашего льноводства и льнообработки также неоднократно обращало на себя вниманіе правительства и общественныхъ учрежденій. Необходимость соотвѣтственныхъ мѣропріятій по этой отрасли хозяйства была отмѣчена еще въ 1766 г. въ «Трудахъ» Имп. Вольн. Эк. Общ-ва (статья Лемана «О пользѣ отъ умноженія льна въ Россіи и о средствахъ къ умноженію его»). Въ концѣ того же года Обществомъ было постановлено пріобрѣсти въ Москвѣ на 100 р. хорошихъ льняныхъ сѣмянъ и раздать ихъ, въ количествѣ полчетверика, каждому желающему увеличить посѣвы. Въ началѣ 30-хъ г.г. XIX вѣка само правительство начинаетъ распространять льноткацкіе станки и учреждаетъ въ Ярославской губ. комитеты для поощренія льняной промышленности Ярославской, Костромской и сосѣднихъ губерній. Въ то же время нѣкоторыя с.-х. общества ставятъ задачей своей дѣятельности улучшеніе техники льноводства. Въ 1844 г. М-ство Гос. Имуществъ учреждаетъ комиссію для изслѣдованія состоянія льняной промышленности въ Россіи, а затѣмъ отправляетъ спеціальныя комиссіи за-границу для ознакомленія съ положеніемъ западно-европейскаго льноводства. Съ введеніемъ земскихъ учрежденій вопросы льноводства неоднократно дебатируются земскими собраніями, которыя предпринимаютъ рядъ мѣръ къ снабженію населенія сѣменами льна-долгунца, выписываютъ изъ Псковской губ. льноводовъ для обученія мочкѣ льна, распространяютъ орудія льнообработки и пр. Въ 1877 г. И. В. Экон. Общество созываетъ съѣздъ льноводовъ, затѣмъ учреждаетъ льноводную комиссію, а въ 80 г.г.

663071 ВОЛОГОДСКАЯ

предпринимаетъ обслѣдованіе положенія льноводства и пр. Въ концѣ 80-хъ и въ 90-хъ г.г. собирается нѣсколько съѣздовъ льняного дѣла, обсуждающихъ, кромѣ вопросовъ льноторговли, также вопросы техники льноводства.

Наконецъ, въ серединѣ 90-хъ г.г. М-ство Земледѣлія, совмѣстно съ нѣкоторыми земствами, принимаетъ рядъ мѣръ къ улучшенію техники льноводства и льнообработки: устраиваетъ пункты для очистки и сортировки сѣмянъ льна, снабжаетъ населеніе машинами льнообработки, учреждаетъ институтъ инструкторовъ для подачи практическихъ совѣтовъ льноводамъ, организуетъ льнообдѣлочныя станціи, пункты и пр. Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ мѣропріятій, въ нѣкоторыхъ льноводныхъ мѣстностяхъ начинаютъ примѣняться усовершенствованные пріемы воздѣлыванія и обработки льна[1]), получающіе, впрочемъ, болѣе широкое распространеніе лишь въ первое десятилѣтіе текущаго XX вѣка, съ развитіемъ общей агрономической дѣятельности земства и казны и увеличеніемъ числа сельскохозяйственныхъ обществъ [2]).

---

[1]) См. статью П. В. Копосова «Льняная промышленность въ Россіи». Ежегодникъ Гл. Упр. Землеустр. и Земледѣл., 1908 г.

[2]) О мѣропріятіяхъ земства и Гл. Упр. Землеустр. и Земледѣлія для поддержанія и развитія льноводства въ послѣдніе годы см. ниже.

Современное состояніе льноводства.

Площадь посѣва льна и главные районы его воздѣлыванія. По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, общая площадь посѣва льна въ 50-ти губерніяхъ Европ. Россіи, въ среднемъ за 5-лѣтіе 1905—1909 гг., составляла 1.236,6 тыс. десятинъ, при чемъ на долю 25 губерній нечерноземной полосы (со включеніемъ Нижегородской), въ которыхъ по преимуществу воздѣлывается ленъ-долгунецъ, приходилось 980,3 тыс. дес. или 79,3% общей площади посѣва. Между отдѣльными губерніями нечерноземной полосы площадь посѣва льна распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

	Губерніи.	Площадь посѣва льна (въ десят.).	% отношеніе къ итогу.
1	Вятская	110.253	11,3
2	Псковская	101.675	10,4
3	Смоленская	99.317	10,1
4	Тверская	96.710	9,9
5	Лифляндская	73.054	7,4
6	Пермская	50.527	5,2
7	Витебская	49.564	5,0
8	Ковенская	44.586	4,6
9	Костромская	43.956	4,5
10	Ярославская	41.252	4,2
11	Владимірская	38.397	3,9
12	Нижегородская	30.667	3,1
13	Вологодская	28.414	2,9
14	Могилевская	27.162	2,8
15	Новгородская	23.883	2,4
16	Минская	22.969	2,3
17	Виленская	19.313	2,0
18	Калужская	18.624	1,9
19	Московская	16.362	1,7
20	Курляндская	15.433	1,6
21	С.-Петербургская	11.368	1,1
22	Гродненская	9.718	1,0
23	Эстляндская	4.620	0,5
24	Олонецкая	2.098	0,2
25	Архангельская	417	0,0
	Итого	980.339	100,0

Отсюда видно, что наибольшіе посѣвы льна производились въ Вятской, Псковской, Смоленской, Тверской и Лифляндской губ., которымъ принадлежала почти половина всей площади, занятой льномъ въ перечисленныхъ губ., а наименьшіе—въ С.-Петербургской, Гродненской, Эстляндской, Олонецкой и Архангельской губерніяхъ, на долю которыхъ приходится менѣе 3% той-же площади.

Однако абсолютные размѣры льняныхъ посѣвовъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ, вслѣдствіе различія послѣднихъ какъ по общему пространству, ими занимаемому, такъ и по количеству земель сельскохозяйственнаго пользованія, а равно и по численности населенія, не могутъ служить показателями того значенія, которое имѣетъ культура льна въ ряду другихъ воздѣлываемыхъ растеній. Распредѣляя эти губерніи въ нисходящемъ порядкѣ по высотѣ % отношенія посѣвовъ льна къ общей площади посѣва, получимъ слѣдующую таблицу:

Губерніи.	Количество десятинъ льна, приходящееся на 100 десятинъ: изъ общей посѣвной площади.	изъ площади посѣва яровыхъ.
1 Псковская	15,0	27,8
2 Лифляндская	12,3	16,7
3 Тверская	11,7	22,5
4 Смоленская	10,6	19,8
5 Ярославская	8,9	15,9
6 Витебская	6,0	10,9
7 Костромская	5,2	10,0
8 Владимірская	4,8	9,7
9 Ковенская	4,6	8,4
10 Вологодская	4,6	7,6
11 С.-Петербургская	4,2	7,1
12 Новгородская	3,9	6,9
13 Московская	3,8	7,4
14 Курляндская	3,6	5,7
15 Вятская	3,5	6,7
16 Нижегородская	2,9	5,6
17 Калужская	2,8	5,6
18 Могилевская	2,7	5,2
19 Эстляндская	2,3	3,3
20 Пермская	2,3	3,0
21 Виленская	2,0	3,8
22 Минская	2,0	3,3
23 Олонецкая	1,6	2,6
24 Гродненская	1,2	2,4
25 Архангельская	0,7	0,9
По 25 губерніямъ	4,7	8,2

При такой группировкѣ Вятская губ., съ наибольшей по абсолютнымъ размѣрамъ площадью посѣва льна, отходитъ въ задніе ряды, а первое мѣсто занимаетъ Псковская губ., за которой слѣдуютъ Лифляндская, Тверская, Смоленская и Ярославская губ.; въ этой группѣ губерній подъ посѣвы льна отводится отъ $^1/_7$ до $^1/_{11}$ всей посѣвной площади, или около $^1/_4$—$^1/_6$ ярового поля; въ слѣдующихъ по порядку 10 губерніяхъ на 100 дес. общей посѣвной площади приходится лишь 3,5—6,0 дес. льна и на 100 дес. ярового посѣва 6,7—10,9 дес. льна; въ послѣднихъ же 10-ти губерніяхъ, соотвѣтственно: 0,7—2,9 и 0,9—5,6 дес.

Соединяя перечисленныя выше льноводныя губерніи по классификаціи, принятой въ работахъ Центр. Статистич. Комитета, въ районы изъ нѣсколь-

кихъ губерній, болѣе или менѣе сходныхъ между собой по естественно-историческимъ и по экономическимъ признакамъ, получимъ, что по такимъ районамъ площадь посѣва льна распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Районы.	Губерніи.	Площадь посѣва льна (въ дес.).	% отнош. площади посѣва льна къ яров. клину.
Прибалтійскій.	Лифляндская	73.054	16,7
	Курляндская.	15.433	5,7
	Эстляндская.	4.620	3,3
	Итого. . . .	**93.107**	**10,9**
Приозерный.	Псковская.	101.675	27,8
	С.-Петербургская. . . .	11.368	7,1
	Новгородская	23.883	6,9
	Итого. . . .	**136.926**	**15,7**
Сѣверо-Западный.	Ковенская.	44.586	8,4
	Гродненская.	9.718	2,4
	Виленская.	19.312	3,8
	Минская.	22.969	3,3
	Могилевская.	27.162	5,2
	Витебская.	49.564	10,9
	Итого. . . .	**173.311**	**5,6**
Центральный.	Московская	16.362	7,4
	Тверская	96.710	22,5
	Смоленская	99.317	19,8
	Калужская	18.624	5,6
	Владимірская	38.397	9,7
	Итого. . . .	**269.410**	**14,3**
Средневолжскій.	Ярославская.	41.253	15,9
	Костромская.	43.956	10,0
	Нижегородская	30.667	5,6
	Итого. . . .	**115.876**	**9,3**
Сѣверный.	Вологодская.	28.414	7,6
	Архангельская.	417	0,9
	Олонецкая.	2.098	2,6
	Итого. . . .	**30.929**	**6,3**
Восточный.	Вятская.	110.253	6,7
	Пермская	50.527	3,0
	Итого. . . .	**160.780**	**4,5**
	Всего. . . .	**980.339**	**8,2**

Отсюда видно, что льноводство наиболѣе интенсивно развито въ районѣ приозерныхъ губ., гдѣ на 100 дес. ярового поля приходится 15,7 дес. посѣвовъ льна; нѣсколько уступаютъ имъ центральныя губерніи—съ 14,3 дес. льна на 100 дес. яровыхъ, но по абсолютнымъ размѣрамъ посѣва льна онѣ занимаютъ первое мѣсто. Далѣе идутъ прибалтійскія (10,9 дес. на 100), средневолжскія (9,3 дес.), сѣверныя (6,3 дес.) и сѣверо-западныя (5,6 дес.). Наименѣе интенсивно льноводство въ восточныхъ губерніяхъ, хотя по абсолютнымъ размѣрамъ льняныхъ посѣвовъ онѣ занимаютъ третье мѣсто; при значительной общей посѣвной площади въ этихъ губ., 160.780 дес., отводимыя подъ посѣвъ льна, составляютъ только 4,5% площади яровыхъ полей.

Изъ площади въ 980.339 дес., занятой посѣвами льна въ 25 губерніяхъ,—827.852 дес., или 84,4% приходится на крестьянскія надѣльныя земли и 152,487 дес., или 15,6%—на земли остальныхъ категорій владѣнія (въ томъ числѣ на казенныя и удѣльныя). Отсюда уже видно значительное преобладаніе крестьянскихъ льняныхъ посѣвовъ надъ владѣльческими. Но въ дѣйствительности это преобладаніе еще больше, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ широко развита аренда крестьянами земель частновладѣльческихъ, казенныхъ и удѣльныхъ, хотя учесть размѣры этой аренды не возможно, вслѣдствіе отсутствія соотвѣтствующихъ данныхъ. По указаннымъ выше районамъ распредѣленіе посѣвовъ льна между крестьянскими надѣльными землями и остальными представляется таковымъ:

Районы.	Площадь посѣва льна (въ дес.). Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. надѣльныхъ.	Прочихъ категорій владѣнія.	% отношеніе посѣвной площади льна на крестьян. земляхъ къ общей площади посѣва льна.
Прибалтійскій	93.107	79.295	13.812	85,2
Приозерный	136.926	106.448	30.478	77,7
Сѣверо-Западный	173.311	128.253	45.058	74,0
Центральный	269.410	225.007	44.403	83,5
Средневолжскій	115.876	104.415	11.461	90,1
Сѣверный	30.929	29.172	1.757	94,3
Восточный	160.780	155.262	5.518	96,6
Всего	980.339	827.852	152.487	84,4

Сравнительно меньшій % посѣва льна на надѣльныхъ земляхъ приходится въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; по мѣрѣ передвиженія къ сѣверо-востоку посѣвы льна на надѣльныхъ земляхъ увеличиваются и достигаютъ наибольшихъ размѣровъ въ восточныхъ губ., гдѣ они занимаютъ 96,6% всей посѣвной площади льна; въ этихъ губерніяхъ, какъ извѣстно, почти вся посѣвная площадь вообще принадлежитъ надѣлу. Но, если сравнить, какую часть яровой запашки занимаютъ посѣвы льна на земляхъ надѣльныхъ и прочихъ категорій владѣнія, то получится уже нѣсколько иная группировка районовъ, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

Районы.	% отнош. посѣвовъ льна къ яровому клину на земляхъ: крестьян. (надѣльн.).	Прочихъ категорій владѣнія.
Прибалтійскій	13,2	5,7
Приозерный	14,8	19,7
Сѣверо-Западный	6,2	4,3
Центральный	14,0	16,1
Средневолжскій	9,9	6,1
Сѣверный	6,3	6,7
Восточный	5,0	1,2
По 25 губерніямъ .	8,6	6,4

Въ прибалтійскихъ, сѣверо-западныхъ, средневолжскихъ и восточныхъ губерніяхъ на крестьянскихъ земляхъ удѣляется посѣвамъ льна больше мѣста, чѣмъ на земляхъ другихъ категорій владѣльцевъ. Что же касается приозерныхъ и центральныхъ губерній, то въ нихъ, хотя и наблюдается обратное явленіе, т. е., что на земляхъ надѣла льну отводится меньше мѣста, чѣмъ на земляхъ прочаго владѣнія, однако объясняется это въ значительной степени тѣмъ обстоятельствомъ, что культура льна въ этихъ районахъ болѣе широко практикуется на арендныхъ земляхъ, особенно, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ съ сильно развитымъ промысловымъ льноводствомъ; на пониженіе % отношенія въ указанномъ смыслѣ отчасти имѣетъ вліяніе также развитіе культуры льна мѣстами въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Но въ общемъ для всѣхъ 25-ти разсматриваемыхъ губерній остается безспорнымъ, что льноводство является вездѣ отраслью, главнымъ образомъ, крестьянскаго хозяйства.

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ настоящей анкеты имѣются нѣкоторыя указанія на то, почему въ хозяйствѣ не крестьянскаго типа мало распространено льноводство. Такъ, изъ Витебской губ. пишутъ: «помѣщики почти не сѣютъ льна, потому что они сами не работаютъ, а если нанимать рабочихъ, то самимъ ничего не останется» (Рѣжицкій у.); подобныя сообщенія имѣются и изъ другихъ губерній: «помѣщикамъ заниматься льноводствомъ, пишутъ изъ Бѣжецкаго у., нѣтъ разсчета, потому что выработка дорога»; «выдѣлка льна требуетъ много труда и потому помѣщикамъ невыгодно воздѣлывать наемными рабочими» (Поневѣжскій у.); «помѣщики избѣгаютъ кропотливой возни, сопряженной съ обработкой льна», говорится въ одной изъ работъ Псковскаго губ. земства; «вся работа наемными силами обходится дорого, ведется неразсчетливо, неумѣло и не всегда добросовѣстно, крестьяне же, работая на себя, мало цѣнятъ трудъ, другъ другу помогаютъ»... (Калязинскій у.) и т. п. Въ прежнія времена, лѣтъ 15 назадъ, ленъ сѣяли многія помѣщичьи хозяйства прибалтійскихъ, приозерныхъ и сѣверо-западныхъ губерній, но съ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ экономіи стали переходить къ молочному хозяйству, посѣвамъ картофеля и пр. Если же нѣкоторыя владѣльческія хозяйства и въ настоящее время занимаются льноводствомъ, то почти исключительно исполу съ крестьянами; на существованіе такой формы льноводства указываютъ корр. Лифляндской, Псковской, Вятской, Смоленской и нѣкоторыхъ другихъ губерній. Во многихъ мѣстностяхъ Прибалтійскаго края и на сѣверѣ Ковенской губ. встрѣчается еще особый видъ льноводства на помѣщичьихъ земляхъ: посѣвъ льна для нуждъ батраковъ или же въ вознагражденіе годовымъ работницамъ. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, хотя и рѣдко, но встрѣчаются экономическія запашки льна; такъ, напримѣръ, въ Витебской губ., по словамъ корр., помѣщики, располагающіе клеверицами, занимаются воздѣлываніемъ льна наемнымъ трудомъ, находя, что высокіе урожаи льна на этихъ земляхъ вполнѣ окупаютъ затраты на обработку волокна. Въ Лифляндской, Курляндской, Смоленской, Ярославской и нѣкоторыхъ другихъ губерній корр. отмѣ-

чаютъ хозяйства, сѣющія въ довольно значительныхъ размѣрахъ ленъ въ многопольномъ сѣвооборотѣ и примѣняющія усовершенствованные способы обработки волокна. Въ общемъ, однако, количество такихъ хозяйствъ весьма ограничено.

Для крестьянскаго хозяйства нечерноземной полосы культура льна имѣетъ весьма важное экономическое значеніе. Въ большинствѣ губерній собираемыхъ крестьянскимъ населеніемъ продовольственныхъ хлѣбовъ оказывается недостаточно для собственнаго потребленія, не говоря уже о продажѣ; для покупки хлѣба и удовлетворенія хозяйственныхъ и личныхъ потребностей населенію нужны денежныя средства; средства эти доставляются частью продажей непродовольственныхъ хлѣбовъ или продуктовъ второстепенныхъ отраслей хозяйства, частью же внѣземледѣльческими промыслами (мѣстными и отхожими), при чемъ послѣдніе, являясь въ началѣ подсобными къ земледѣлію, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нечерноземной полосы впослѣдствіи пріобрѣли настолько значительные размѣры, что въ настоящее время становятся основой хозяйства и оттѣсняютъ земледѣліе на степень второстепенной отрасли. Льноводство, являющееся однимъ изъ источниковъ денежныхъ средствъ для крестьянскаго населенія, вмѣстѣ съ тѣмъ до нѣкоторой степени соединяетъ въ себѣ особенности этихъ двухъ типовъ источниковъ дохода: оно даетъ приложеніе рабочей силѣ не только въ періодъ полевыхъ работъ, но и зимой, когда крестьяне прочихъ, не льноводныхъ мѣстностей уходятъ отъ земли искать заработковъ.

Для болѣе детальнаго выясненія географическаго распредѣленія льноводства въ предѣлахъ 25 указанныхъ губерній и степени значенія послѣдняго въ ряду другихъ с.-х. культуръ, приходится обратиться къ работамъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ которыхъ имѣются поуѣздныя свѣдѣнія объ абсолютныхъ размѣрахъ посѣвныхъ площадей различныхъ полевыхъ растеній, въ томъ числѣ и льна. На основаніи этихъ данныхъ и составлена нижеслѣдующая таблица распредѣленія посѣвовъ льна.

Площадь посѣва льна въ 25-ти льноводныхъ губерніяхъ Европ. Россіи.

(Среднее за 1905—1909 г.г.).

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Прибалтійскій.							
Лифляндская губ.							
Венденскій	13.353	12.117	1.236	90,7	19,9	20,9	11,4
Вольмарскій	11.890	10.444	1.446	87,8	20,8	23,1	12,2
Юрьевскій	11.782	10.589	1.193	89,8	14,8	18,0	5,7
Валкскій	9.312	7.878	1.434	84,6	18,0	20,3	11,3
Феллинскій	7.798	6.999	799	89,5	18,9	22,6	7,8
Верроскій	7.763	7.013	750	90,3	15,3	18,8	5,7
Перновскій	5.832	4.579	1.253	78,5	17,5	19,2	13,2
Рижскій	5.148	4.405	743	85,6	12,4	13,3	9,1
Эзельскій	176	175	1	99,5	1,3	1,6	0,03
По губерніи	73.054	64.199	8.855	87,8	16,7	19,1	8,8
Курляндская губ.							
Баусскій	6.160	3.784	2.376	61,4	16,8	19,2	13,9
Фридрихштадтскій	3.041	2.888	153	95,0	10,3	11,4	3,8
Добленскій	2.960	1.789	1.171	60,4	7,2	5,5	13,9
Иллуктскій	1.102	1.025	77	93,0	4,5	5,7	2,3
Гольдингенскій	623	589	34	94,4	2,0	2,8	0,4
Туккумскій	343	326	17	95,1	1,3	1,7	0,2
Тальсенскій	321	308	13	95,8	1,4	2,0	0,2
Гробинскій	312	301	11	96,5	1,9	2,3	0,3
Газенпотскій	309	258	51	83,5	1,1	1,7	0,4
Виндавскій	262	257	5	98,1	2,1	2,7	0,1
По губерніи	15.433	11.525	3.908	74,7	5,7	6,1	4,8
Эстляндская губ.							
Вейсенштейнскій	1.827	1.084	743	59,3	5,6	6,4	4,6
Гапсальскій	1.277	985	292	77,3	4,6	7,2	2,1
Везенбергскій	1.039	1.026	13	98,8	2,5	4,2	0,7
Ревельскій	477	476	1	99,8	1,3	2,2	0,0
По губерніи	4.620	3.571	1.049	77,3	3,3	4,6	1,7
По району	**93.107**	**79.295**	**13.812**	**85,2**	**10,9**	**13,2**	**5,7**

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Приозерный.							
Пековская губ.							
Порховскій	24.434	17.982	6.452	73,6	33,1	31,8	37,4
Островскій	19.710	15.397	4.313	78,1	35,7	34,2	42,2
Опочецкій	19.671	15.506	4.165	78,9	39,5	42,3	31,7
Псковскій	18.973	15.255	3.718	80,4	32,5	31,9	35,1
Новоржевскій	11.229	7.751	3.478	69,0	27,3	25,8	31,3
Великолуцкій	3.106	1.641	1.465	52,8	8,4	6,0	15,6
Холмскій	2.530	1.197	1.333	47,3	10,2	7,2	16,4
Торопецкій	2.022	888	1.134	43,9	7,9	4,9	15,4
По губерніи	101.675	75.617	26.058	74,4	27,8	27,2	29,9
С.-Петербургская губ.							
Лужскій	6.232	4.834	1.398	77,4	15,7	15,1	17,8
Гдовскій	3.859	2.860	999	74,2	9,9	9,5	11,1
Новоладожскій	704	696	8	99,0	4,9	5,1	1,0
Ямбургскій	277	268	9	96,7	1,8	2,2	0,3
Царскосельскій	160	139	21	87,0	1,1	1,1	1,0
Шлиссельбургскій	97	95	2	98,0	1,0	1,1	0,2
Петергофскій	27	23	4	85,0	0,2	0,2	0,2
С.-Петербургскій	12	10	2	84,0	0,1	0,1	0,1
По губерніи	11.368	8.925	2.443	78,5	7,1	6,7	8,5
Новгородская губ.							
Старорусскій	10.327	9.362	965	90,6	13,2	12,4	30,6
Череповецкій	2.148	1.977	171	92,0	7,2	7,4	6,0
Демянскій	2.000	1.800	200	90,0	7,4	8,0	6,0
Новгородскій	1.627	1.519	108	93,4	5,0	5,2	3,5
Боровичскій	1.622	1.494	128	92,1	4,3	4,7	1,9
Валдайскій	1.275	1.200	75	94,1	5,4	5,9	2,2
Кирилловскій	1.207	1.172	35	97,1	4,4	4,5	2,9
Устюженскій	1.010	894	116	88,5	4,1	4,6	2,2
Бѣлозерскій	953	889	64	90,8	4,3	4,8	1,7
Крестецкій	933	866	67	92,8	3,9	4,0	2,7
Тихвинскій	781	733	48	93,9	3,7	4,2	1,3
По губерніи	23.883	21.906	1.977	91,3	6,9	7,1	5,1
По району	**136.926**	**106.448**	**30.478**	**77,7**	**15,7**	**14,8**	**19,7**

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Сѣверо-западный.							
Ковенская губ.							
Поневѣжскій	12.000	9.450	2.550	78,8	14,3	16,7	9,2
Вилькомірскій	8.851	7.756	1.095	87,6	11,5	13,8	5,2
Шавельскій	6.011	4.656	1.355	77,5	5,9	6,8	4,1
Ново-Александровскій	5.790	4.672	1.118	80,7	8,3	8,9	6,7
Тельшевскій	5.643	4.857	786	86,1	8,3	10,1	3,9
Ковенскій	1.846	1.264	582	68,5	3,7	4,5	2,7
Россіенскій	4.445	3.613	832	81,3	5,7	6,4	3,8
По губерніи	44.586	36.268	8.318	81,3	8,4	9,9	5,1
Гродненская губ.							
Кобринскій	1.681	1.478	203	87,9	3,7	4,9	1,3
Слонимскій	1.493	1.414	79	94,7	2,3	3,0	0,5
Брестскій	1.189	954	235	80,2	2,2	2,7	1,2
Бѣльскій	1.138	784	354	68,9	2,7	2,9	2,3
Волковыскій	1.054	965	89	91,6	2,0	3,0	0,4
Пружанскій	973	813	160	83,6	2,9	3,4	1,7
Бѣлостокскій	793	649	144	81,8	2,5	2,8	1,7
Сокольскій	736	687	49	93,4	2,1	2,3	0,9
Гродненскій	661	618	43	63,4	1,5	2,0	0,3
По губерніи	9.718	8.362	1.356	86,0	2,4	3,0	1,1
Виленская губ.							
Ошмянскій	4.737	3.889	848	82,1	4,8	6,1	2,5
Дисненскій	3.799	2.644	1.155	69,6	6,6	6,9	5,9
Вилейскій	2.925	2.370	555	81,0	3,8	4,9	1,9
Свѣнцянскій	2.343	1.993	350	85,1	3,9	4,9	1,1
Виленскій	2.126	1.865	261	87,7	2,6	3,4	1,0
Трокскій	1.845	1.433	412	77,7	2,7	2,9	2,1
Лидскій	1.537	1.179	358	76,7	2,3	2,8	1,4
По губерніи	19.312	15.373	3.939	79,6	3,8	4,6	2,3
Минская губ.							
Бобруйскій	3.414	2.458	956	72,0	3,6	4,1	2,8
Минскій	3.343	1.487	1.856	44,5	3,6	3,9	3,4
Слуцкій	2.784	2.315	469	83,2	3,4	4,5	1,5

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ). Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.	% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна: Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Рѣчицкій	2.647	2.177	470	82,2	3,4	3,8	2,3
Игуменскій	2.622	1.846	776	70,4	2,9	4,0	1,8
Борисовскій	2.374	1.752	622	73,8	3,2	3,6	2,3
Пинскій	2.194	1.779	415	81,1	3,7	4,3	2,4
Новогрудскій	1.925	1.743	182	90,6	2,6	3,7	0,6
Мозырскій	1.666	1.436	230	86,2	2,9	3,2	1,8
По губерніи	22.969	16.993	5.976	73,9	3,3	3,9	2,2
Могилевская губ.							
Оршанскій	4.922	3.068	1.854	62,3	8,6	8,9	8,0
Гомельскій	4.293	3.626	667	84,4	6,0	7,5	3,1
Сѣнненскій	3.035	1.673	1.362	55,1	5,3	4,9	5,8
Могилевскій	2.252	1.353	899	60,1	5,8	5,7	6,1
Рогачевскій	2.177	1.831	346	79,5	3,7	5,1	1,6
Чериковскій	2.171	1.823	348	84,0	4,5	5,5	2,3
Климовичскій	2.116	1.686	430	79,6	4,2	4,6	3,0
Горецкій	1.838	1.549	289	78,3	4,9	5,4	3,4
Чаусскій	1.619	1.224	395	75,6	5,6	5,9	5,1
Быховскій	1.439	1.175	264	81,7	3,4	3,8	2,2
Мстиславскій	1.300	981	319	75,5	3,8	4,6	2,6
По губерніи	27.162	19.989	7.173	73,2	5,2	5,7	4,1
Витебская губ.							
Люцинскій	9.637	5.446	4.191	56,5	20,1	18,2	23,4
Витебскій	6.436	3.167	3.269	49,2	13,9	13,2	14,8
Рѣжицкій	6.359	4.177	1.182	65,7	13,9	13,6	14,5
Дриссенскій	4.854	3.278	1.576	67,5	12,6	12,5	12,8
Полоцкій	3.997	2.331	1.666	58,3	8,8	8,4	9,4
Себежскій	3.865	2.674	1.191	69,2	11,7	10,7	14,5
Велижскій	3.467	2.326	1.141	67,1	13,6	11,7	20,0
Городокскій	3.277	2.537	740	77,4	8,5	7,7	13,1
Двинскій	3.061	2.229	832	72,8	5,9	5,7	6,6
Невельскій	2.761	1.965	796	71,2	7,4	6,5	11,3
Лепельскій	1.850	1.138	712	61,5	4,1	3,8	4,6
По губерніи	49.564	31.268	18.296	63,1	10,9	9,6	13,1
По району	**173.311**	**128.253**	**45.058**	**74,0**	**5,6**	**6,2**	**4,3**

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
		Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.				
Центральный.							
Московская губ.							
Волоколамскій	9.326	7.515	1.811	80,6	40,0	38,1	50,2
Клинскій	1.590	1.563	27	98,3	7,6	7,9	2,2
Можайскій	1.385	1.244	141	89,8	8,9	8,6	11,9
Рузскій	863	841	22	97,5	6,0	6,2	2,5
Дмитровскій	850	844	6	99,3	4,6	4,8	0,7
Верейскій	588	583	5	99,2	5,2	5,6	0,6
Серпуховскій	471	471	—	100,0	3,3	3,5	—
Коломенскій	414	408	6	98,6	2,0	2,2	0,4
Звенигородскій	368	365	3	99,2	2,9	3 1	0,2
Подольскій	270	270	—	100,0	1,7	1,9	—
Бронницкій	138	135	3	97,8	0,8	0,8	0,2
Московскій	99	99	—	100,0	0,5	0,5	—
По губерніи	16.362	14.338	2.024	87,6	7,4	7,1	11,1
Тверская губ.							
Зубцовскій	18.145	15.418	2.727	85,0	57,9	58,0	57,6
Ржевскій	16.338	13.199	3.139	80,8	41,5	39,8	50,6
Бѣжецкій	15.828	14.677	1.151	92,7	24,5	24,5	22,7
Старицкій	9.721	7.942	1.779	81,7	24,3	23,2	31,0
Кашинскій	9.544	7.860	1.684	82,4	32,2	30,5	43,5
Весьегонскій	6.740	5.770	970	85,6	14,7	14,4	17,2
Корчевской	4.527	4.175	352	92,2	20,7	20,4	24,3
Калязинскій	4.019	3.627	392	90,3	19,7	19,0	28,1
Вышневолоцкій	3.266	3.034	232	92,9	8,1	8,3	6,3
Новоторжскій	3.237	2.896	341	85,9	8,7	8,4	11,4
Тверской	2.984	2.432	552	81,5	11,8	10,9	19,1
Осташковскій	2.361	2.128	233	90,1	7,2	7,2	7,2
По губерніи	96.710	83.158	13.552	86,0	22,5	21,8	28,9
Смоленская губ.							
Сычевскій	22.798	19.360	3.438	84,9	52,4	51,4	59,2
Вяземскій	13.705	9.302	4.403	67,9	42,3	38,7	52,5
Гжатскій	10.969	9.532	1.437	86,9	28,5	27,2	42,3
Бѣльскій	10.534	6.618	3.916	62,8	23,2	21,1	27,8
Порѣчскій	10.190	8.890	1.300	87,2	25,7	26,5	20,9
Юхновскій	7.657	5.514	2.143	72,0	16,8	14,6	27,5

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Духовщинскій	6.204	4.453	1.751	71,8	15,0	13,8	18,9
Ельнинскій	4.326	2.834	1.492	63,2	8,5	7,0	14,1
Дорогобужскій	4.297	2.783	1.514	64,8	14,8	12,5	22,4
Рославльскій	3.493	2.523	970	72,2	5,8	6,5	4,4
Краснинскій	3.318	2.514	804	75,8	7,8	8,0	7,1
Смоленскій	1.826	1.197	629	65,6	5,9	5,6	6,8
По губерніи	99.317	75.520	23.797	76,0	19,8	19,5	20,7
Калужская губ.							
Медынскій	4.727	3.364	1.363	71,2	11,7	10,0	20,3
Жиздринскій	3.742	3.495	247	93,4	5,9	6,4	2,7
Мосальскій	3.213	3.085	128	96,0	6,1	6,4	2,5
Мещовскій	1.461	1.383	78	94,7	3,7	4,3	1,0
Козельскій	1.259	1.168	91	92,8	3,9	4,6	1,3
Лихвинскій	1.252	1.151	101	91,9	5,0	5,3	2,0
Перемышльскій	889	841	48	94,6	3,7	5,0	0,6
Калужскій	741	703	38	94,9	4,2	5,2	1,0
Тарусскій	653	639	14	97,9	4,2	4,8	0,6
Малоярославецкій	345	335	10	97,0	3,3	3,5	1,2
Боровскій	342	300	42	88,0	2,6	2,4	5,0
По губерніи	18.624	16.464	2.160	88,4	5,6	5,9	3,7
Владимірская губ.							
Суздальскій	7.706	7.088	618	92,0	20,8	21,2	18,6
Меленковскій	5.960	5.490	470	92,1	16,5	17,9	8,6
Гороховецкій	5.323	5.072	251	95,3	19,4	19,4	19,7
Юрьевскій	3.965	3.220	745	81,2	10,1	10,3	9,3
Судогодскій	2.567	2.439	128	95,0	8,1	8,8	3,1
Владимірскій	2.432	2.368	64	97,4	6,1	6,5	2,0
Муромскій	2.423	2.252	171	92,9	9,3	9,5	7,1
Вязниковскій	2.380	2.175	205	91,4	9,5	9,5	9,6
Переславскій	1.899	1.812	87	95,4	7,4	8,1	5,1
Ковровскій	1.547	1.513	34	97,8	4,6	4,7	2,4
Александровскій	1.171	1.095	76	93,5	3,9	4,0	2,9
Покровскій	793	781	12	98,5	2,9	3,0	7,1
Шуйскій	231	222	9	96,0	1,2	1,3	0,7
По губерніи	38.397	35.527	2.870	92,5	9,7	9,9	8,8
По району	**269.410**	**225.007**	**44.403**	**83,6**	**14,3**	**14,0**	**16,1**

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Средневолжскій.							
Ярославская губ.							
Мышкинскій	10.493	7.932	2.561	75,6	41,4	39,9	46,9
Ярославскій	5.664	5.221	443	92,2	16,4	16,8	12,5
Пошехонскій	5.286	4.591	695	86,9	13,8	13,7	14,0
Угличскій	5.206	5.074	132	97,5	18,2	18,4	12,4
Мологскій	4.409	4.098	311	92,9	17,6	17,4	21,4
Ростовскій	2.589	2.322	267	89,7	7,1	7,1	6,5
Любимскій	2.342	2.118	224	90,4	14,2	15,0	9,3
Р.-Борисоглѣбскій . . .	1.988	1.899	89	95,5	11,5	12,0	6,2
Рыбинскій	1.649	1.571	78	95,3	10,4	10,6	7,2
Даниловскій	1.627	1.559	68	95,8	7,8	7,9	5,2
По губерніи . . .	41.253	36.385	4.868	88,2	15,9	15,7	18,2
Костромская губ.							
Костромской	9.443	8.661	782	91,7	24,5	25,5	22,7
Юрьевецкій	6.076	5.904	172	97,1	14,5	14,6	8,8
Макарьевскій	8.229	7.157	1.072	87,0	17,0	16,5	20,2
Варнавинскій	5.335	4.763	572	89,3	10,8	16,5	6,8
Нерехтскій	4.655	4.033	622	86,6	8,8	8,5	11,3
Ветлужскій	3.185	3.103	82	97,4	7,0	7,0	5,3
Буйскій	1.614	1.412	202	87,5	6,7	7,1	4,6
Кинешемскій	1.532	1.222	310	79,7	4,5	4,0	9,5
Кологривскій	1.459	1.386	73	95,0	4,4	4,5	3,3
Галичскій	905	845	60	93,4	2,9	3,1	1,8
Солигаличскій	860	792	68	92,1	4,7	4,8	4,4
Чухломскій	663	624	39	94,1	2,9	2,9	2,1
По губерніи . . .	43.956	39.902	4.054	90,8	10,0	10,0	9,4
Нижегородская губ.							
Семеновскій	8.463	8.111	352	95,8	21,3	20,9	36,0
Балахнинскій	4.246	3.997	249	94,1	16,2	16,1	17,8
Княгининскій	2.978	2.231	747	74,9	5,2	6,4	3,2
Макарьевскій	2.478	2.415	63	97,5	7,7	8,7	1,5
Васильскій	2.238	1.988	250	88,8	5,2	6,1	2,4
Ардатовскій	2.182	1.904	278	87,2	4,7	5,3	2,6
Лукояновскій	2.176	2.000	176	91,9	2,3	2,8	0,8
Нижегородскій	1.762	1.712	50	97,2	3,4	3,8	0,7

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
		Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.				
Сергачскій	1.730	1.544	186	89,2	2,7	3,7	0,8
Арзамасскій	1.276	1.183	93	92,7	2,3	2,6	0,8
Горбатовскій	1.138	1.043	95	81,7	3,3	3,7	1,6
По губерніи	30.667	28.128	2.539	91,7	5,6	6,6	2,1
По району.	**115.876**	**104.415**	**11.461**	**90,1**	**9,3**	**9,9**	**6,1**
Сѣверный.							
Вологодская губ.							
Никольскій	9.284	9.255	29	99,7	11,1	11,2	2,2
Грязовецкій	4.742	4.476	266	94,4	17,7	18,6	9,7
Вологодскій	3.105	2.506	599	77,5	8,5	8.1	11,0
Тотемскій	3.062	2.956	106	96,5	6,8	7,2	2,8
Велико-Устюгскій	3.036	3.012	24	99,2	4,2	4,3	0,6
Кадниковскій	1.922	1.853	69	96,4	5,6	5,8	3,2
Вельскій	1.456	1.444	12	99,2	3,6	3,7	1,1
Сольвычегодскій	1.262	633	629	50,2	7,1	3,9	34,6
Устьсысольскій	369	369	—	100,0	4,0	4,1	—
Яренскій	176	176	—	100,0	3,7	3,8	—
По губерніи	28.414	26.680	1.734	93,9	7,6	7,5	7,8
Архангельская губ.							
Шенкурскій	276	262	14	95,0	0,2	0,2	0,1
Холмогорскій	39	39	—	100,0	0,7	0,8	—
Мезенскій	35	35	—	100,0	1,1	1,2	—
Пинежскій	32	32	—	100,0	0,7	0,8	—
Онежскій	28	28	—	100,0	0,6	0,6	—
Печорскій	7	7	—	100,0	0,3	0,3	—
По губерніи	417	403	14	96,6	0,9	1,0	0,6
Олонецкая губ.							
Каргопольскій	455	455	—	100,0	1,7	1,7	—
Олонецкій	360	360	—	100,0	3,9	4,0	—
Лодейнопольскій	354	350	4	99,0	3,9	3,9	0,1
Пудожскій	307	307	—	100,0	3,6	3,7	—
Вытегорскій	295	290	5	98,4	2,4	2,4	0,9
Петрозаводскій	228	228	—	100,0	2,2	2,3	—
Повѣнецкій	99	99	—	100,0	2,9	2,9	—
По губерніи	2.098	2.089	9	99,5	2,6	2,7	0,5
По району.	**30.929**	**29.172**	**1.757**	**94,3**	**6,3**	**6,3**	**6,7**

Районы, губерніи и уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьянскихъ (надѣльн.).	Прочихъ.		Всего.	На крестьян. (надѣльн.) земляхъ.	На прочихъ земляхъ.
Восточный.							
Вятская губ.							
Яранскій	23.611	23.255	356	98,5	10,8	10,9	6,2
Глазовскій	23.321	23.158	163	94,6	10,4	10,5	7,1
Котельничскій	17.156	17.077	79	99,5	9,5	9,5	7,9
Сарапульскій	7.833	7.352	481	91,3	3,3	3,4	2,5
Нолинскій	6.599	6.106	493	92,5	6,3	5,9	7,7
Слободскій	6.539	6.523	16	99,8	7,9	7,9	2,9
Уржумскій	6.329	6.279	50	97,6	3,6	3,7	1,2
Малмыжскій	5.781	5.754	27	99,5	3,7	3,7	1,2
Елабужскій	5.324	5.079	245	95,4	4,5	4,7	2,7
Орловскій	4.634	4.610	24	99,5	5,3	5,3	5,1
Вятскій	3.126	3.063	63	94,8	3,9	3,9	8,3
По губерніи	110.253	108.256	1.997	98,2	6,7	6,7	4,3
Пермская губ.							
Оханскій	10.778	10.180	598	94,5	5,7	5,9	2,9
Осинскій	8.299	7.436	863	89,6	4,9	4,9	4,5
Шадринскій	7.453	7.130	323	95,7	2,2	2,3	1,0
Красноуфимскій	4.807	3.991	816	83,0	3,1	3,6	1,9
Камышловскій	4.627	4.406	221	95,2	2,0	2,2	0,9
Екатеринбургскій	3.913	3.359	554	85,8	2,4	2,5	0,9
Соликамскій	3.149	3.132	17	99,5	4,2	4,4	0,4
Кунгурскій	2.389	2.351	38	98,4	3,9	4,0	1,4
Ирбитскій	1.621	1.611	10	99,4	1,4	1,4	0,3
Пермскій	1.518	1.440	78	94,9	2,5	2,6	1,4
Чердынскій	1.243	1.241	2	99,8	3,5	3,5	0,0
Верхотурскій	730	729	1	99,9	1,3	1,3	0,0
По губерніи	50.527	47.006	3.521	93,0	3,0	3,2	1,7
По району	**160.780**	**155.262**	**5.518**	**96,6**	**4,5**	**5,0**	**1,2**
Всего по 7 районамъ (25 губерній)	**980.339**	**827.852**	**152.487**	**84,4**	**8,2**	**8,6**	**6,4**

Пользуясь данными вышеприведенной таблицы и дополняя ихъ, гдѣ возможно, показаніями корр. настоящей анкеты, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и свѣдѣніями, почерпнутыми изъ литературныхъ источниковъ, картину географическаго распространенія льноводства можно представить въ слѣдующемъ видѣ:

На западѣ, въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ по интенсивности льноводства выдѣляется рядъ уѣздовъ Лифляндской губерніи—Вольмарскій, Венденскій, Валкскій, Феллинскій и Перновскій, въ которыхъ посѣвы льна занимаютъ отъ 16 до 21% ярового клина. Въ группѣ этихъ уѣздовъ сельская промышленность является преобладающею, при чемъ въ ряду земледѣльческихъ продуктовъ, сбываемыхъ изъ хозяйствъ на продажу, видное мѣсто принадлежитъ льну.

Въ послѣднее время, однако, какъ сообщаютъ корреспонденты, хозяева, особенно, крупные, начали сокращать льняные посѣвы, переходя къ болѣе выгодному молочному хозяйству и разведенію картофеля для винокуренія. Несмотря на то, что у крестьянъ въ районѣ преобладаетъ форма разселенія хуторами и отдѣльными усадьбами, въ сообщеніяхъ корреспондентовъ нерѣдки все же указанія на поселенія, въ которыхъ площадь посѣва льна, въ общемъ, составляютъ 50 — 60 дес.; въ отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ посѣвъ льна зачастую достигаетъ 3 — 5 десятинъ. Среди владѣльческихъ хозяйствъ въ Лифляндскомъ районѣ, какъ уже отмѣчалось, происходитъ не только сокращеніе, но даже уничтоженіе льняныхъ посѣвовъ; однако, и въ настоящее время еще встрѣчаются экономіи, гдѣ подъ ленъ отводится 30—40 дес. земли. Съ сѣверо-востока означеннаго района лежатъ уѣзды Юрьевскій и Верроскій съ площадью посѣва льна въ 11—16%, а къ югу Рижскій у. и Баусскій у. Курляндской губерніи, въ которомъ ленъ занимаетъ свыше 16% ярового клина, и гдѣ во многихъ селеніяхъ льноводство составляетъ значительную отрасль крестьянскаго хозяйства; довольно видное мѣсто занимаетъ ленъ также въ смежныхъ съ Баусскимъ уѣздахъ—Добленскомъ и Фридрихштадтскомъ (отъ 7—11% ярового клина); въ остальныхъ уѣздахъ Курляндіи, равно какъ и въ Эстляндіи, примыкающей къ сѣверной части лифляндскаго льноводнаго района, культура льна имѣетъ ограниченные размѣры и ведется преимущественно для удовлетворенія домашнихъ потребностей.

Во всемъ прибалтійскомъ районѣ общій сборъ льняного волокна, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ среднемъ за 1905—1909 г.г., составлялъ 2.990 тысячъ пудовъ, при чемъ на долю перечисленныхъ льноводныхъ уѣздовъ (до Баусскаго включительно) приходилось 2.351 т. п., что составляло 2,6 пуда на одного сельскаго жителя; въ остальныхъ не льноводныхъ уѣздахъ на жителя приходилось только 0,5 пуда льняного волокна.

Съ востока къ Лифляндскому району примыкаетъ *Псковскій* льноводный районъ въ составѣ 5-ти уѣздовъ (Опочецкаго, Островскаго, Порховскаго, Псковскаго и Новоржевскаго), въ которомъ льноводство является уже основой экономической жизни населенія. Здѣсь посѣвы льна по уѣздамъ занимаютъ отъ 27—30 до 40% ярового клина, а въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ

достигаютъ еще большихъ размѣровъ; такъ, въ волостяхъ Опочецкаго у.: Печано-Городской — 56,6%, Матюшкинской — 63,9% и Сине-Никольской—67,4%, въ отдѣльныхъ же селеніяхъ этихъ волостей почти $^3/_4$—$^4/_5$ всего ярового клина занято льномъ. Значеніе льноводства для населенія этого района неоднократно отмѣчалось въ работахъ Псковскаго земства, въ которыхъ указывалось, что при отсутствіи другихъ мѣстныхъ промысловъ льноводство является единственной отраслью хозяйства, дающей населенію возможность покрывать всѣ денежные расходы, связанные съ хозяйствомъ, и пополнять продовольственныя нужды, покупая на деньги, вырученныя отъ продажи льна, продовольственные хлѣба и проч. «Если взять тѣ урожаи, которые считались обычными до 1897 г.», пишетъ П. М. Кисляковъ въ брошюрѣ, изданной губ. земствомъ, «то окажется, что въ льняномъ районѣ съ надѣльной земли не дополучалось хлѣба противъ потребительной нормы на 3.765 тыс. руб., но зато съ тѣхъ же земель получалось льна на 4.804 тыс. руб. и, слѣдовательно, только одинъ ленъ покрывалъ съ избыткомъ потребительныя нормы, оставляя свыше милліона на уплату повинностей. Этотъ милліонъ составлялъ болѣе половины всѣхъ повинностей для льняного района. Остальная часть повинностей покрывалась доходомъ съ купчихъ земель и съ арендованныхъ, а также разными сторонними заработками»[1]). Такое крупное значеніе льноводства для населенія подтверждается и корреспондентами настоящей анкеты. Такъ, корр. Псковскаго у. говоритъ, что въ уѣздѣ «самый главный промыселъ—льноводство»; эти слова дополняетъ другой корр. того же уѣзда: «нѣтъ такого хозяйства, которое не сѣяло бы льна на продажу; мы тѣсно связаны съ льнянымъ производствомъ и ленъ для насъ насущный и необходимый источникъ»; «ленъ—главный источникъ мужицкаго капитала», пишетъ третій; «кромѣ льноводства иныхъ промысловъ въ уѣздѣ нѣтъ, чтобы деньги достать» поясняетъ четвертый. Корреспондентъ Опочецкаго у. такъ резюмируетъ значеніе льноводства: «доходами отъ продажи льна покрываются всѣ денежные расходы, подати, недоимки и на вырученныя деньги покупается хлѣбъ».

Въ остальныхъ уѣздахъ, составляющихъ юго-восточный уголъ Псковской губ., льноводство уже не носитъ такого промысловаго характера, площадь подъ льномъ не велика и продукты льноводства лишь въ сравнительно небольшихъ размѣрахъ отчуждаются изъ хозяйствъ; впрочемъ, и въ этихъ уѣздахъ все же встрѣчаются отдѣльныя селенія съ развитой культурой льна.

Въ прочихъ приозерныхъ губерніяхъ (Новгородская и С.-Петербургская) болѣе или менѣе значительное льноводство отмѣчается лишь въ мѣстностяхъ, примыкающихъ къ Псковскому льноводному району, а именно: на югѣ Лужскаго и Гдовскаго уу. С.-Петербургской губерніи, и на западѣ Старорусскаго у. Новгородской губерніи.

При общемъ сборѣ волокна во всемъ приозерномъ районѣ въ 3.214 т. п. (среднее за 1905 — 1909 г.г.), на 5 указанныхъ льноводныхъ уѣздовъ приходится 2.055 т. п. сбора, что составляетъ на одну душу сель-

[1]) «Экономическое положеніе сельскаго населенія Псковской губ.», 1898 г.

скаго населенія 2,3 пуда, тогда какъ въ остальной части приозернаго района на душу падаетъ всего 0,4 пуда.

Переходя къ *сѣверо-западнымъ* губерніямъ (Витебская, Могилевская, Минская, Виленская, Гродненская и Ковенская), слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что въ этихъ губерніяхъ нельзя выдѣлить столь опредѣленно, какъ въ двухъ предыдущихъ группахъ, особыхъ самостоятельныхъ районовъ промышленнаго льноводства. На первомъ мѣстѣ по степени развитія льноводства стоитъ Витебская губ., въ которой выдѣляются двѣ группы уѣздовъ: первая, составляющая продолженіе Псковскаго и частью Лифляндскаго района, въ которую входятъ уу. Люцинскій (20,1% ярового клина), Рѣжицкій и Себежскій (11—16%), и вторая, примыкающая къ району центральныхъ губерній—въ составѣ у.у. Велижскаго и Витебскаго (отъ 11 до 16% ярового клина). По словамъ корреспондентовъ, въ Люцинскомъ у. въ каждомъ крестьянскомъ хозяйствѣ и во многихъ владѣльческихъ хозяйствахъ средняго и мелкаго размѣра занимаются промышленнымъ льноводствомъ; «льноводство существуетъ здѣсь, какъ необходимый отдѣлъ каждаго хозяйства». Неменьшее значеніе имѣетъ ленъ и въ у.у. Витебскомъ, а частью въ Велижскомъ и Городокскомъ; «льноводство имѣетъ важное промышленное значеніе и имъ покрываются всѣ денежныя повинности»; «у большинства хозяевъ главный доходъ—отъ льна» (Витебскій у.). Впрочемъ, мѣстами, гдѣ преобладаютъ песчаныя почвы и въ упомянутыхъ уѣздахъ льна вовсе не сѣютъ.

На остальномъ пространствѣ сѣверо-западныхъ губерній болѣе или менѣе развитое льноводство встрѣчается лишь на сѣверо-западѣ—въ мѣстностяхъ, примыкающихъ къ Курляндской губ., именно, въ Поневѣжскомъ, Вилькомірскомъ и сѣверо-западной части Ново-Александровскаго у. Ковенской губ.; въ послѣднемъ уѣздѣ пользуются извѣстностью Ракишская и Дусятская волости, въ которыхъ раньше велось крупное промышленное льноводство; хотя въ настоящее время оно и пришло въ упадокъ, но все-же, по словамъ корреспондентовъ «нѣтъ ни одного селенія, которое не производило бы льна на продажу».

Въ прочихъ мѣстностяхъ сѣверо-западныхъ губерній ленъ сѣется, главнымъ образомъ, для домашнихъ надобностей, да и то не всѣми крестьянами: избытки льна, однако, поступаютъ иногда въ продажу, если находятъ себѣ покупателей. «Въ нашей мѣстности, пишутъ изъ Бѣльскаго у. Гродненской губ., льноводства съ цѣлью производства волокна на продажу не существуетъ вовсе, такъ какъ нѣтъ сбыта, нѣтъ фабрикъ, и ленъ на волокно разводятъ, преимущественно, крестьяне для домашнихъ надобностей»; то же самое сообщаютъ изъ Волковыскаго у. Гродненской губ.: «никто изъ жителей уѣзда льноводствомъ для продажи не занимается, а разводятъ ленъ на волокно крестьяне въ весьма незначительныхъ размѣрахъ и исключительно для домашнихъ надобностей». Подобныя сообщенія имѣются изъ Минской, Могилевской и южной части Ковенской губ.; изъ послѣдней пишутъ: «льноводство встрѣчается только у самыхъ некультурныхъ крестьянъ; если крестьянинъ начинаетъ хорошо хозяйничать, прежде всего бросаетъ посѣвы льна».

Всего въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, въ среднемъ за 1905—1909 г.г., собиралось 5.217 т. п. волокна, изъ которыхъ на перечисленные выше льноводные уѣзды Витебской и Ковенской губерній приходилось 1.471 т. п., что составляло на одну душу сельскаго населенія 1,1 пуда, въ остальныхъ же уѣздахъ на одного жителя падало лишь 0,5 пуда волокна.

Въ *центральныхъ* губерніяхъ (Тверская, Московская, Владимірская, Смоленская и Калужская) прежде всего выдѣляется группа смежныхъ уѣздовъ Смоленской, Тверской и Московской губ. во главѣ съ уѣздами Сычевскимъ и Зубцовскимъ, по интенсивности льноводства и по площади посѣва льна занимающая первое мѣсто среди всѣхъ льноводныхъ мѣстностей Россіи. Въ составъ этой группы входятъ кромѣ названныхъ двухъ уѣздовъ, въ которыхъ болѣе половины всѣхъ яровыхъ полей заняты льномъ (52,4% и 57,9%), уѣзды Ржевскій, Вяземскій и юго-западная часть Волоколамскаго у.—такъ называемый Яропольскій районъ (отъ 40% до 50% яроваго посѣва подъ льномъ), а также уѣзды: Порѣчскій, Бѣльскій и Гжатскій (отъ 23 до 28%); въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ подъ ленъ отводится почти все яровое поле; такъ, напримѣръ, въ Жерновской вол. Сычевскаго у.—88,3%, въ Никитской, Бехтѣевской, Ярыгинской, Гривской, Писковской и Субботинской—71,1% всего ярового поля; въ Зубцовскомъ и Ржевскомъ у.у., по земскимъ свѣдѣніямъ, на 1 хозяйство приходилось въ 1908 г., въ среднемъ, 5,4 пуда высѣва льна, тогда какъ въ среднемъ по всей Тверской губерніи высѣвъ на 1 хозяйство не превышалъ 3,4—4,6 пуда. Основой экономической жизни этого района является продажа продуктовъ земледѣлія, среди которыхъ первое мѣсто принадлежитъ льну. О значеніи льноводства для крестьянскаго населенія района можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Въ Зубцовскомъ и Ржевскомъ уу., какъ видно изъ бюджетныхъ данныхъ, собранныхъ въ 1903—4 и 1908 г.г. Губернскимъ земствомъ, крестьянское населеніе располагаетъ бо̀льшими, относительно, средствами, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи; а именно, при среднемъ доходѣ одного крестьянскаго двора по всей губерніи въ 325 р. 60 к., доходъ въ названныхъ уѣздахъ достигаетъ 584 р. 20 к., изъ которыхъ 257 р. 30 к., т. е. немного менѣе половины, приходится на выручку отъ продажи продуктовъ льноводства; для хозяйствъ зажиточныхъ, болѣе обезпеченныхъ землею, льноводство имѣетъ особенно крупное значеніе; напримѣръ, хозяйства, высѣвающія всего до 20 мѣръ ржи, выручаютъ отъ продажи льна, въ среднемъ, 39 р. 40 к.; высѣвающія отъ 20 до 40 мѣръ ржи—110 р. 90 к., а крупныя, сѣющія болѣе 40 мѣръ—434 р. 60 к. Корреспонденты настоящей анкеты, подтверждая крупное значеніе льноводства, объясняютъ, почему оно ведется въ такихъ размѣрахъ: «льноводство, пишутъ изъ Зубцовскаго у., распространено въ нашей мѣстности по той причинѣ, что является однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ денежныхъ средствъ, тѣмъ болѣе, что своего урожая ржи, за рѣдкимъ исключеніемъ, не хватаетъ на прокормленіе семейства». На то же указываетъ и Зубцовская земская управа, отмѣчающая, что плохіе урожаи зерновыхъ хлѣбовъ, вызванные истощеніемъ почвы, побуждаютъ населеніе засѣвать льномъ «почти всѣ яровыя поля, въ ущербъ другимъ хлѣбамъ». Смоленская губ. земская управа пишетъ: «въ льно-

водныхъ уѣздахъ губерніи ленъ составляетъ главный источникъ денежнаго дохода крестьянъ, занимающихся обработкой льняного волокна осенью и зимой, по окончаніи полевыхъ работъ. Для помѣщичьихъ хозяйствъ льноводство имѣетъ также важное значеніе, такъ какъ сдача земли въ аренду подъ посѣвъ льна даетъ хозяйствамъ средства, необходимыя для пріобрѣтенія кормовыхъ травъ и минеральныхъ удобрительныхъ туковъ». По сообщенію изъ Сычевскаго у., «льноводство — почти единственный источникъ денежныхъ средствъ; можно сказать, что земледѣльческое населеніе живетъ именно льномъ; въ послѣдніе три года (1907—1909 г.г.), при полномъ неурожаѣ ржи и картофеля, крестьяне только и существовали (покупали хлѣбъ и проч.) на выручку отъ продажи льняного сѣмени и волокна; правда, поддержала еще въ 1908—1909 г.г. продажа сѣна-клевера и тимофеевки, но посѣвъ этихъ травъ распространенъ тоже въ льноводныхъ мѣстностяхъ». О значеніи льноводства для крестьянъ юго-западной части Волоколамскаго у. (Ярополькій районъ) можно судить по слѣдующимъ словамъ агронома А. Зубрилина: «если бы хозяйство волоколамскихъ крестьянъ предоставить самому себѣ, лишивъ его пособій со стороны, то вырученныхъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія денегъ въ прежніе годы едва хватило бы на уплату казенныхъ, земскихъ и волостныхъ сборовъ. Вообще, нужно сказать, что въ хозяйствахъ уѣзда, гдѣ ленъ занималъ господствующее положеніе, центромъ всѣхъ денежныхъ операцій являются именно волокно и сѣмя; на вырученныя отъ продажи ихъ деньги заводились новыя постройки, справляли свадьбы, покупали щегольскую одежду и пр. Все это можно до нѣкоторой степени уяснить хотя бы изъ того, что въ селеніяхъ главнаго льноводнаго района большинство крестьянскихъ построекъ, не смотря на дороговизну здѣсь лѣса, выглядываетъ куда обширнѣе, солиднѣе и изящнѣе, чѣмъ въ остальныхъ волостяхъ уѣзда съ дешевымъ лѣсомъ; кромѣ того, и по одеждѣ и по другимъ условіямъ жизни населеніе льноводной полосы далеко оставляетъ за собою другую часть уѣзда. Во время своихъ поѣздокъ мнѣ неоднократно приходилось бесѣдовать съ крестьянами о льнѣ и часто слышать отъ нихъ, что «ленъ многихъ поставилъ на ноги, а другихъ прямо обогатилъ; только работы, да время не жалѣй на него, а ужъ онъ тебѣ за все заплатитъ, въ убытки не введетъ, не заставитъ проломать задаромъ»[1]). Крупное значеніе льноводства для крестьянъ Волоколамскаго у. отмѣчалось и въ докладахъ всероссійскому съѣзду представителей льняного дѣла (въ 1911 г. въ Москвѣ); такъ, въ одномъ изъ нихъ указывалось, что по бюджетнымъ даннымъ, собраннымъ льняной экспедиціей Б. Фидлера и А. Долинскаго, «денежный доходъ отъ льна (волокна и сѣмени) колеблется отъ 40 р. до 100 р. на 1 хозяйство, а для нѣкоторыхъ районовъ и того выше. Такое же, приблизительно, значеніе имѣетъ льноводство и для большинства мѣстностей Гжатскаго, Бѣльскаго, Порѣчскаго и Юхновскаго у.у. Смоленской губ. и Старицкаго у. Тверской губ., но здѣсь встрѣ-

[1]) А. Зубрилинъ. «Способы улучшенія крестьянскаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ» М. 1901, стр. 140.

чаются сравнительно чаще, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ района, мѣста неудобныя для культуры льна, а потому ленъ, по сравненіи съ другими яровыми, въ каждомъ изъ этихъ уѣздовъ занимаетъ менѣе видное мѣсто, хотя все же площадь посѣва его въ этихъ уѣздахъ колеблется сравнительно въ высокихъ предѣлахъ, составляя отъ 21 до 31% всего ярового посѣва.

Слѣдующую группу льноводныхъ уѣздовъ, примыкающихъ къ вышеперечисленнымъ, составляютъ Духовщинскій и Дорогобужскій у.у. Смоленской губ., гдѣ посѣвомъ льна занято отъ 11 до 16% ярового клина; въ нихъ роль льна уже не столь велика, потому что населеніе занимается различными промыслами, какъ, наприм., древообдѣлочнымъ. Периферію описываемаго района составляютъ на югѣ четыре уѣзда Смоленской губ. (Смоленскій, Краснинскій, Ельнинскій и Рославльскій), на юго-востокѣ Медынскій у. Калужской губ. и на сѣверо-востокѣ—Тверской у. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ промышленное значеніе льноводства не велико; въ южныхъ и юго-восточномъ уѣздахъ оно даже имѣетъ особый характеръ, такъ какъ здѣсь поступаетъ на рынокъ главнымъ образомъ сѣмя, волокно же оставляется преимущественно для домашней надобности. «Въ нашей мѣстности, пишутъ изъ южныхъ уѣздовъ Смоленской губ., льноводство промышленнаго значенія почти не имѣетъ; даже зажиточные крестьяне высѣваютъ самое большее двѣ мѣры льна». На то же указываютъ корреспонденты сосѣднихъ уѣздовъ Калужской губ. «Въ нашемъ районѣ ленъ сѣется очень мало, только что необходимо для домашней потребности» (Жиздринскій у.); «крестьяне сѣютъ ленъ; волокно употребляютъ почти все себѣ на холстъ, продаютъ очень мало, зерно же сбываютъ на мѣстныхъ базарахъ» (Козельскій у.) и т. п.

Слѣдующая группа льноводныхъ уѣздовъ лежитъ на сѣверѣ центральныхъ губерній; въ составъ ея входятъ у.у. Кашинскій, Корчевскій, Бѣжецкій, Калязинскій и часть Весьегонскаго; въ первыхъ двухъ уѣздахъ площадь посѣва льна составляетъ 21 — 36% ярового клина, а въ послѣднихъ отъ 11 до 26%. По указаннымъ выше даннымъ Тверской губернской управы, въ Бѣжецкомъ и Кашинскомъ у.у. изъ всего дохода въ 319 р. 90 к., получаемаго, въ среднемъ, крестьянскимъ хозяйствомъ—169 р. 40 к. приходится на доходъ отъ продажи продуктовъ земледѣлія и въ томъ числѣ 95 р. 80 к. отъ продажи льна; такимъ образомъ, льноводство здѣсь приноситъ около трети всего денежнаго дохода, давая столько же, сколько отхожіе промыслы (93 р.). Поэтому-то корреспондентъ Бѣжецкаго у. говоритъ, что «льноводство является промысломъ, безъ котораго невозможно вести сельское хозяйство». На промышленный характеръ льноводства указываетъ и Кашинская земская управа, отмѣчающая, что эта отрасль хозяйства доставляетъ населенію «главнѣйшій источникъ средствъ къ жизни». Одинъ изъ корреспондентовъ, свѣдѣнія котораго относятся къ цѣлому ряду волостей Бѣжецкаго и Кашинскаго у.у. объясняетъ, почему въ данной мѣстности льноводство такъ развито: «въ нашей мѣстности, пишетъ онъ, не имѣется какихъ бы то ни было промышленныхъ предпріятій, гдѣ деревенская бѣднота могла бы имѣть подсобные заработки; поэтому льноводство является единственнымъ денежнымъ источникомъ: всякая нужда откладывается «до льну» и недороды хлѣбовъ восполняются

льноводствомъ». Впрочемъ, въ другихъ частяхъ названной группы уѣздовъ льноводство имѣетъ характеръ уже только подсобнаго промысла, такъ какъ часть населенія отвлечена здѣсь другими промыслами, какъ, наприм., сапожнымъ—въ районѣ с. Кимры и пр. Кромѣ того, въ мѣстностяхъ, отдаленныхъ отъ городовъ и крупныхъ торговыхъ пунктовъ, населеніе чаще само перерабатываетъ волокно въ ткани, и только остающіеся излишки отвозитъ на базаръ. Въ мѣстностяхъ описываемаго района, гдѣ развитъ мужской отходъ, нерѣдко сѣется ленъ женщинами, при чемъ выручка отъ продажи его составляетъ ихъ собственность и расходуется на покупку приданаго и на наряды.

Меньшее значеніе, чѣмъ въ губерніяхъ Смоленской и Тверской, имѣетъ льноводство во Владимірской губ., хотя и въ этой послѣдней, особенно въ районѣ мѣстностей съ развитою текстильною промышленностью, культура льна на волокно для продажи достигла довольно крупныхъ размѣровъ. Въ этомъ отношеніи выдѣляются Суздальскій, Меленковскій и Гороховецкій у.у., гдѣ посѣвы льна занимаютъ отъ 16 до 21% ярового клина, и гдѣ, по словамъ корреспондентовъ, льноводство доставляетъ крестьянскому населенію сравнительно крупный денежный доходъ.

Общій сборъ волокна во всѣхъ центральныхъ губерніяхъ, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ среднемъ, за 1905—1909 г.г., исчислялся въ 10.162 т. п.; въ частности, въ Зубцовско-Сычевскомъ льноводномъ районѣ этотъ сборъ составляетъ 5.439 т. п. (3,4 пуда на 1 сельскаго жителя), въ Кашинско-Бѣжецкомъ районѣ—1.335 т. п. (1,4 пуда на душу) и во Владимірскомъ районѣ (Гороховецкій, Меленковскій и др. уѣзды)—961 т. п. (1,9 пуда на 1 душу). Такимъ образомъ, изъ указаннаго выше общаго сбора по всей группѣ центральныхъ губерній, за вычетомъ перечисленныхъ льноводныхъ районовъ, остается сбора около одной четвертой (2.427 т. п.), или на душу сельскаго населенія—0,5 пуда.

Въ губерніяхъ *средневолжскихъ* (Ярославская, Костромская и Нижегородская) льноводство наиболѣе сконцентрировано на западѣ Ярославской губ., въ мѣстностяхъ, граничащихъ съ Кашинско-Бѣжецкимъ льноводнымъ райономъ. Въ центрѣ этой группы уѣздовъ стоитъ Мышкинскій у., въ которомъ площадь посѣва льна составляетъ 41,4% общей площади яровыхъ; далѣе слѣдуютъ въ нисходящемъ порядкѣ уу. Угличскій, Мологскій, Ярославскій (16—19% ярового клина) и Пошехонскій (13,8%). О значеніи льноводства въ этихъ уѣздахъ, можно судить по слѣдующимъ опредѣленіямъ корреспондентовъ: «льноводство въ Мышкинскомъ уѣздѣ является важнымъ источникомъ денежныхъ средствъ, занимая болѣе половины ярового поля, за исключеніемъ нѣкоторыхъ селеній, расположенныхъ по берегу Волги и имѣющихъ супесчаную и песчаную почву». «Нѣтъ ни одного крестьянскаго хозяйства, гдѣ бы не воздѣлывали ленъ»,—пишутъ изъ Мологскаго у. Въ Ярославскомъ у. «льноводство существуетъ, какъ доходная статья хозяйства и является порядочнымъ подспорьемъ къ скромному бюджету крестьянина». Въ этомъ уѣздѣ особенно выдѣляется Великосельская вол., въ которой льноводство съ промышленною цѣлью существовало еще въ началѣ XIX вѣка и

хотя нѣсколько упало въ настоящее время, но все-же доставляетъ населенію значительный доходъ; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ этой волости льномъ занято до ½ всего ярового клина. Въ остальныхъ уѣздахъ Ярославской губерніи посѣвы льна имѣютъ уже меньшее значеніе, при чемъ на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ Даниловскій и Ростовскій уу. Впрочемъ, слѣдуетъ отмѣтить, что вообще въ Ярославской губ., въ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе тѣсно связано съ центрами фабричнаго льнопряденія, почти весь ленъ, даже мелочами, поступаетъ на рынокъ, такъ что крестьяне, по словамъ корреспондента Рыбинскаго у. «себѣ на нитки—и то волокна не оставляютъ», предпочитая пользоваться покупными бумажными товарами. «Сѣютъ льна каждый понемногу и почти все на продажу волокномъ: ленъ продадутъ, да ситцу купятъ на платье, а на сорочки—бумажнаго полотна: и скоро и хорошо—ни прясть, ни ткать не надо».

Слѣдующія за симъ группы льноводныхъ мѣстностей въ средневолжскихъ губерніяхъ сосредоточены вблизи главнѣйшихъ центровъ русскаго льнопряденія—г. Костромы и посада Пучежа, Юрьевецкаго у.; въ составъ первой изъ нихъ входятъ Костромской у. и сѣверо-западная часть Нерехтскаго у.; въ этой группѣ посѣвы льна занимаютъ 15—25% ярового клина, мѣстами достигая 45—46% (въ Апраксинской и Башутинской вол.) и даже 48—48,5% (въ Пушкинской и Левашевской вол. Костромского у.) общей площади ярового клина. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ льноводство имѣетъ вполнѣ промышленное значеніе, вслѣдствіе того, что близость фабрики дѣлаетъ удобнымъ сбытъ волокна. Въ составъ второй группы входятъ приволжскія части Юрьевецкаго и Макарьевскаго уу. Костромской губ., а также Семеновскій и Балахнинскій уу. Нижегородской губ.; здѣсь посѣвы льна занимаютъ отъ 16 до 21% ярового клина и хотя льноводство вообще имѣетъ значеніе подсобнаго промысла, но въ отдѣльныхъ мѣстахъ оно доставляетъ населенію главный денежный доходъ. «Въ нашей мѣстности, пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ Макарьевскаго у. Костромской губ., вся надежда на ленъ—и подати, и аренда, и домашніе расходы; если ленъ хорошо уродился—крестьянинъ чувствуетъ силу, плохо—упалъ духомъ»; «въ крестьянствѣ—главное подспорье хорошій урожай льна, дополняетъ второй корреспондентъ изъ той же мѣстности; мужикъ только на это и надѣется, а при плохихъ урожаяхъ надежда сельскаго обывателя прожить годъ безъ горя и нужды разбивается, какъ говоритъ пословица, въ пухъ и прахъ».

Наконецъ, третью группу мѣстностей съ замѣтно развитымъ льноводствомъ (отъ 6%, а въ отдѣльныхъ волостяхъ даже до 25% ярового клина), составляетъ побережье р. Ветлуги въ предѣлахъ Ветлужскаго и Варнавинскаго у.у.

Въ остальныхъ уѣздахъ средневолжскихъ губерній хотя и встрѣчаются отдѣльные пункты со значительными посѣвами льна, но, въ общемъ, здѣсь, по словамъ большинства корреспондентовъ, ленъ сѣется, главнымъ образомъ, лишь для домашнихъ надобностей. Такъ, напримѣръ, изъ Лукояновскаго у. сообщаютъ: «въ нашей мѣстности льноводство считается обязательнымъ, какъ необходимая отрасль хозяйства; но сѣется ленъ не для продажи, а для домаш-

няго обихода». «Льноводство является подсобнымъ промысломъ и имѣетъ значеніе для отдѣльныхъ домохозяевъ; для большинства оно служитъ лишь для домашняго обихода» (Макарьевскій у. Нижегородской губ.) и проч.

Во всѣхъ трехъ средневолжскихъ губерніяхъ суммарный сборъ волокна, въ среднемъ за 1905—1909 г.г., опредѣляется Центр. Статист. Комитетомъ въ 2.701 т. п., въ отдѣльныхъ же районахъ промысловаго льноводства этотъ сборъ составлялъ: въ уѣздахъ Ярославской губ.—706 т. п. (около 1,1 пуда на одного сельскаго жителя) и въ уѣздахъ Костромской и Нижегородской губерній, включающихъ, какъ уже указано, льноводныя волости по теченію рѣкъ—924 т. п. (1,0 пуда на 1 душу).

Вышеописанныя льноводныя мѣстности средневолжскихъ губерній съ сѣвера граничатъ съ Грязовецкимъ льнянымъ райономъ, который принадлежитъ къ группѣ *сѣверныхъ губерній*, но по характеру естественныхъ и экономическихъ условій болѣе подходитъ къ средневолжскимъ губерніямъ. Въ составъ этого района входятъ: Грязовецкій у., въ которомъ ленъ занимаетъ 17,7% ярового поля, и затѣмъ два уѣзда съ незначительными, сравнительно, льняными посѣвами, занимающими отъ 5 до 10%—Вологодскій и Кадниковскій. Въ Грязовецкомъ у. по интенсивности льноводства выдѣляются слѣдующія мѣстности: Спасовщина (Ростиславская и Семенцовская вол.), Никольщина (Степуринская и Панфиловская вол.) и Волкъ (Раменская и Жерноковская вол.), а въ Вологодскомъ у.—Братковская, Нестеровская и Воронцовская вол. «За отсутствіемъ другихъ промысловъ, пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ Грязовецкаго у., у насъ ленъ сѣется на продажу»; «льномъ только и живемъ», говорятъ, по словамъ старшаго спеціалиста Департамента Земледѣлія А. Марги, грязовецкіе льноводы: «льномъ подати платимъ, праздники справляемъ». Въ Кадниковскомъ у. льноводство распредѣлено по территоріи болѣе равномѣрно; по отзыву Кадниковской земской управы, «льноводство въ уѣздѣ является подсобнымъ промысломъ отдѣльныхъ домохозяевъ».

Переходя къ *восточнымъ*—приуральскимъ губерніямъ (Вятская и Пермская), слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что не смотря на абсолютно значительные размѣры посѣвовъ льна въ этихъ губерніяхъ, льноводство въ большей ихъ части не имѣетъ для населенія крупнаго промышленнаго значенія, а существуетъ, главнымъ образомъ, для удовлетворенія домашнихъ нуждъ; относительно шире оно развито въ Яранскомъ и Глазовскомъ у.у. Вятской губ., а также въ юго-восточной части Слободского и въ Сивинскомъ районѣ Оханскаго и Осинскаго у.у. Пермской губ. (Б. Сосновская, Кленовская, Чистопереволочная и сосѣднія волости); въ Яранскомъ и Глазовскомъ у.у. посѣвы льна занимаютъ 10—15% ярового клина, а въ Оханскомъ, равно какъ и въ примыкающихъ къ указаннымъ уѣздамъ Вятской губ.—Котельничскомъ, Орловскомъ, Слободскомъ и Нолинскомъ, всего лишь 6—11%. Но, хотя ленъ въ описываемомъ районѣ продается только тогда, когда въ хозяйствѣ, за удовлетвореніемъ собственной потребности, остаются его избытки, тѣмъ не менѣе, онъ имѣетъ крупное значеніе какъ продуктъ, необходимый въ домашнемъ обиходѣ, потому что восточныя губерніи, какъ и сѣверныя, менѣе, чѣмъ всѣ остальныя губерніи Россіи, связаны съ городомъ и менѣе пользуются покупными продуктами.

Общій сборъ волокна въ восточныхъ губерніяхъ, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, составлялъ 3.381 т. п., или на 1 душу сельскаго населенія 0,5 пуда.

Совершенно особнякомъ отъ всѣхъ вышеперечисленныхъ группъ стоятъ *сѣверные* льноводные районы *Вологодской* губерніи, отличающіеся къ тому же и особымъ характеромъ льноводства: здѣсь ленъ сѣется по преимуществу не на поляхъ и не на отдѣльныхъ пустошныхъ участкахъ, а главнымъ образомъ на лѣсныхъ подсѣкахъ. Эти районы, расположенные по теченію рѣкъ, занимаютъ небольшую относительно площадь и представляютъ интересъ не по интенсивности льноводства, а по качеству доставляемаго ими волокна. Изъ сѣверныхъ районовъ необходимо отмѣтить: въ Велико-Устюгскомъ у.—Сухонскій (по р. Сухонѣ) и въ Сольвычегодскомъ у.—Верхолальскій (по р. Лалѣ) и Вилегодскій (по р. Виляди, впадающей въ р. Вычегду). Въ этихъ районахъ льноводство имѣетъ вполнѣ промышленный характеръ и доставляетъ населенію главныя средства къ существованію, такъ какъ, благодаря высокому качеству волокна, спросъ на него, даже въ самые неблагопріятные для льноводства годы, превышаетъ предложеніе. «Населеніе занимается льномъ,—пишутъ изъ Вилегодскаго района, такъ какъ безъ него жить невозможно». «При отсутствіи въ этомъ районѣ какихъ-либо постороннихъ заработковъ, кустарныхъ или отхожихъ промысловъ, и томъ маломъ количествѣ пашни, какое до сихъ поръ разработано и находится подъ культурой другихъ с.-х. растеній, ленъ является главною опорою мѣстнаго населенія, покрывая почти всѣ денежные расходы, до покупки хлѣба включительно» (А. Марга). Подобныя сообщенія имѣются и изъ сухонскаго района: «въ нашей мѣстности льноводство является основой мѣстныхъ промысловъ; деньгами отъ сбыта льна оплачиваются всѣ расходы по хозяйству, какъ, напр.—окладные, поземельные и земскіе сборы и другіе расходы, частью прикупается хлѣбъ, сѣно и прочіе продукты, а также с.-х. орудія»; «льноводствомъ занимаются поголовно всѣ селенія, расположенныя при лѣсахъ» и т. п.

Въ общемъ, въ Вологодской губ., а также въ остальныхъ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ—Архангельской и Олонецкой, которыя по площади посѣва льна занимаютъ послѣднее мѣсто въ ряду разсмотрѣнныхъ 25 губерній, суммарный сборъ волокна, въ среднемъ за 1905—1909 г.г. опредѣлялся по даннымъ Центр. Статист. Комитета всего въ 663 т. п. (или 0,3 пуда на 1 душу сельскаго населенія), при чемъ на долю Вологодской губ. приходилось сбора 571 т. п.

Изъ общей картины распредѣленія посѣвовъ льна въ 25 перечисленныхъ губерніяхъ (см. картограмму), можно, заключить, что мѣстности съ развитымъ льноводствомъ нигдѣ не занимаютъ особенно значительныхъ сплошныхъ пространствъ, а являются какъ бы вкрапленными въ массу мѣстностей, въ которыхъ ленъ воздѣлывается по преимуществу для домашнихъ надобностей. Такъ, почти на всемъ пространствѣ, занимаемомъ сѣверо-западными губерніями, въ значительной части восточныхъ и сѣверныхъ губерній, а

также въ той части приозернаго района, которая лежитъ къ востоку отъ Волхова, и въ уѣздахъ, граничащихъ съ черноземной полосой, культура льна-долгунца занимаетъ, въ среднемъ, менѣе 5% ярового поля и не имѣетъ вовсе промышленнаго значенія, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже совершенно отсутствуетъ. Корреспонденты объясняютъ это неподходящими почвенными и климатическими условіями, отсутствіемъ спроса на ленъ на рынкахъ, неумѣніемъ обрабатывать ленъ, невыгодностью льноводства и т. д., и въ то же время—дешевизною бумажныхъ матерій, почти совершенно вытѣснившихъ изъ домашняго обихода льняныя ткани.

Для того, чтобы объяснить, почему льноводные районы заняли описанное географическое положеніе, необходимо остановиться на почвенныхъ, климатическихъ и хозяйственныхъ особенностяхъ различныхъ частей Европейской Россіи.

При сопоставленіи картограммы распредѣленія посѣвовъ льна съ почвенной картой Россіи, обращаетъ на себя вниманіе прежде всего то обстоятельство, что культура льна-долгунца распространена на пространствѣ, гдѣ преобладающими почвами являются свѣтло-сѣрые дерновые и подзолистые суглинки, а также дерновыя и подзолистыя супеси. Въ мѣстностяхъ, гдѣ въ эти почвы врываются песчаныя наслоенія, или, наоборотъ, тяжелыя глинистыя почвы, или моховые торфяники и пр., культура льна прекращается. Поэтому на побережьѣ Балтійскаго моря и по теченію р. Зап. Двины, гдѣ преобладаютъ песчаныя почвы, культура льна или вовсе отсутствуетъ, или ведется въ ограниченныхъ размѣрахъ. Этимъ же можетъ быть объяснено и слабое распространеніе льноводства въ большинствѣ сѣверо-западныхъ губерній и въ юго-восточныхъ частяхъ Калужской и Московской, а также на юго-западѣ Владимірской губерніи. Въ восточной половинѣ приозерной группы развитію льноводства въ значительной мѣрѣ препятствуетъ обиліе моховыхъ торфяниковъ; тоже явленіе замѣчается и въ сѣверныхъ губерніяхъ; въ послѣднихъ, кромѣ того, по крайней мѣрѣ на сѣверо-востокѣ, преобладаютъ тяжелыя глинистыя почвы, также неудобныя для культуры льна.

Менѣе замѣтна зависимость большаго или меньшаго распространенія культуры льна на волокно отъ климатическихъ условій, хотя и въ этомъ отношеніи интенсивность льноводства въ прибалтійскихъ губерніяхъ и въ льноводныхъ уѣздахъ Псковской губ., можно поставить въ связь съ ровнымъ и достаточно влажнымъ климатомъ этихъ мѣстностей. Наоборотъ, на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ, культурѣ льна препятствуютъ суровыя климатическія условія, напр., весенніе и ранніе лѣтніе заморозки, вслѣдствіе которыхъ посѣвы часто вымерзаютъ и сѣмя успѣваетъ вызрѣть далеко не каждый годъ; наконецъ, на юго-востокѣ, въ мѣстностяхъ, прилегающихъ къ черноземной полосѣ, культура льна на волокно часто не удается, по причинѣ случающихся продолжительныхъ лѣтнихъ засухъ и жаровъ.

Въ общемъ, какъ въ почвенномъ, такъ и въ климатическомъ отношеніи, наиболѣе удобными для культуры льна-долгунца, повидимому, являются Лифляндская и Псковская губерніи и смежные съ ними уѣзды Витебской губерніи; затѣмъ идутъ центральныя и средневолжскія губерніи, за исключеніемъ ихъ южныхъ частей.

Изъ хозяйственныхъ условій, способствующихъ развитію льноводства, крупное значеніе имѣетъ обезпеченность хозяйствъ кормовыми средствами, такъ какъ въ мѣстностяхъ, богатыхъ лугами и выгонами, населеніе менѣе нуждается въ посѣвѣ яровыхъ, дающихъ солому для корма скота, а потому можетъ удѣлять больше мѣста льну. Въ періодъ интенсивнаго роста льноводства, въ 70—80 годахъ минувшаго столѣтія, наиболѣе обезпеченными лугами и выгонами въ нечерноземной полосѣ были прибалтійскія губерніи, гдѣ на 100 дес. всей земли приходилось (по даннымъ 1887 г.) 40—50 дес. этихъ угодій. Въ сѣверо-западной части Псковской губ., на сѣверѣ и сѣверо-западѣ Ковенской, въ Зубцовскомъ, Ржевскомъ, Новоторжскомъ, Корчевскомъ, Клинскомъ Старицкомъ, Волоколамскомъ, Рузскомъ, Можайскомъ и Гжатскомъ у.у. центральнаго района, въ Мышкинскомъ, Даниловскомъ и Ростовскомъ средневолжскаго, а также въ Грязовецкомъ и Вологодскомъ сѣвернаго—площадь луговъ и выгоновъ составляла отъ 30 до 40% всей земли. Поэтому-то здѣсь, при благопріятныхъ естественныхъ условіяхъ, льноводство и достигло наибольшаго развитія. Съ теченіемъ времени, когда кормовая площадь сократилась, въ описываемыхъ мѣстностяхъ стало развиваться травосѣяніе, причемъ клеверъ не только замѣнялъ отсутствующіе естественные кормы, но оказывалъ благотворное вліяніе на культуру льна, весьма успѣшно произрастающаго, какъ извѣстно, на клеверищахъ.

Что-же касается условій сбыта продуктовъ льноводства, то они, какъ это видно изъ историческаго очерка льноводства, опять таки, наиболѣе благопріятно сложились въ районахъ, отличающихся и въ настоящее время промышленнымъ характеромъ льноводства. Близость портовъ въ Лифляндскомъ и Псковскомъ районахъ, довольно развитая сѣть желѣзныхъ дорогъ въ Ржевскомъ и Бѣжецко-Ярославскомъ и, наконецъ, мѣстная льнопрядильная промышленность въ Ярославско-Костромскомъ районѣ дѣлаютъ льноводство промышленнымъ. Что касается сѣвернаго района, то хотя здѣсь пути сообщенія и не вполнѣ благопріятствуютъ сбыту вологодскаго льна, но цѣна, благодаря высокимъ качествамъ его, окупаетъ значительные расходы по перевозкѣ.

Выборъ земельныхъ угодій подъ посѣвъ льна. Ленъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, на отдѣльныхъ участкахъ внѣ сѣвооборота и на подсѣкахъ. Первая изъ этихъ формъ льноводства является наиболѣе распространенной во всѣхъ частяхъ Россіи, вторая встрѣчается, преимущественно, въ мѣстностяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ, гдѣ сравнительно много пустующихъ земель, а третья имѣетъ мѣсто лишь въ отдѣльныхъ районахъ сѣверныхъ губерній и кое-гдѣ въ примыкающихъ къ нимъ мѣстностяхъ сосѣднихъ губерній.

Въ трехпольномъ сѣвооборотѣ, преобладающемъ въ большинствѣ губерній нечерноземной полосы, ленъ сѣется въ яровомъ полѣ послѣ ржи, а гдѣ она не культивируется, вслѣдствіе суровости климата—послѣ ячменя. При этомъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ воздѣлывается только для домашнихъ надобностей, подъ него отводятъ «какія придется» земли, а нерѣдко даже худшія, которыя не могутъ быть использованы болѣе выгодно. Въ районахъ промышленнаго льноводства, наоборотъ, подъ ленъ выбираются

самыя лучшія, сильно удобренныя земли, на которыхъ хорошо родится ленъ.

Въ хозяйствахъ, гдѣ введенъ многопольный сѣвооборотъ, при промышленномъ льноводствѣ подъ ленъ отводятся клеверища, считающіяся, по отзывамъ корреспондентовъ всѣхъ губерній, наиболѣе пригодными землями для культуры льна. «На клеверищахъ, по словамъ псковскихъ льноводовъ, ленъ получается выше, жирнѣе, мягче, выходнѣе, чѣмъ на другихъ земляхъ»; «послѣ клевера родится ленъ чистый, безъ сорной растительности, какъ это бываетъ на мягкихъ земляхъ изъ-подъ хлѣбовъ» (Юхновскій у. Смоленской губ.); «ленъ, посѣянный на клеверищѣ, не боится ни засухи, ни сильной влаги» (Сычевскій у. Смоленской губ.). Важное преимущество клеверищъ, по словамъ корреспондентовъ разныхъ губерній, заключается еще въ томъ, что на нихъ требуется производить меньше работы, чѣмъ на мягкихъ земляхъ: достаточно одной пахоты и бороньбы и вовсе не нужно полоть посѣвовъ, такъ какъ клеверъ не даетъ развиваться сорной растительности. Наконецъ, на клеверищахъ ленъ «не вымываетъ землю», а потому зерновые хлѣба послѣ льна на нихъ хорошо родятся. Къ сожалѣнію, посѣвъ кормовыхъ травъ не имѣетъ еще широкаго распространенія въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Наибольшаго развитія травосѣяніе достигло, какъ уже отмѣчалось, въ районахъ промышленнаго льноводства—въ прибалтійскихъ губерніяхъ, въ нѣкоторыхъ районахъ центральныхъ (въ юго-западной части Московской губ., въ примыкающихъ къ ней уѣздахъ Тверской и Смоленской, а также во Владимірской губ.), кое гдѣ въ средневолжскихъ (отдѣльные уѣзды Ярославской и юго-западъ Костромской губ.), приозерныхъ (сѣверо-западъ Псковской губ. и юго-западъ Петербургской), а также на сѣверѣ сѣверо-западныхъ губерній. Во всѣхъ этихъ районахъ, кромѣ прибалтійскаго, ленъ сѣется, по возможности, на клеверищахъ, причемъ крестьяне, не имѣющіе своихъ клеверищъ, снимаютъ ихъ въ аренду у землевладѣльцевъ. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ ленъ сѣется обыкновенно не сейчасъ же послѣ клевера, а черезъ годъ послѣ него, вслѣдъ за ячменемъ или, рѣже, овсомъ; однако и здѣсь встрѣчается немало хозяевъ, отводящихъ земли изъ-подъ клевера прямо подъ ленъ. Насколько большое значеніе придаютъ льноводы клеверищамъ, видно изъ того, что въ мѣстностяхъ, гдѣ культура льна носитъ промышленный характеръ, травосѣяніе, какъ сообщаютъ корреспонденты, изъ года въ годъ расширяется.

Въ полевомъ сѣвооборотѣ ленъ сѣется иногда еще послѣ картофеля, но такіе посѣвы не имѣютъ широкаго распространенія. Сравнительно чаще они встрѣчаются въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, а изъ другихъ кое-гдѣ въ центральныхъ и средневолжскихъ. О пригодности этихъ земель для посѣва льна мнѣнія корреспондентовъ расходятся: нѣкоторые находятъ, что послѣ картофеля ленъ хорошо родится и, кромѣ того, что онъ разрыхляетъ землю, дѣлая ее удобной для посѣвахлѣбовъ (сообщенія изъ Гродненской и Тверской губ.), другіе, наоборотъ, утверждаютъ, что ленъ, посѣянный на полѣ послѣ картофеля, «поляжетъ и сгніетъ» (сообщеніе изъ Тверской губ.).

Изъ земель внѣ сѣвооборота, наиболѣе удобными для посѣва льна считаются луговые участки, которые, по словамъ многихъ корреспондентовъ, не

уступаютъ по своимъ качествамъ клеверищамъ и самымъ лучшимъ, хорошо удобреннымъ мягкимъ землямъ. На лугахъ, по отзывамъ изъ разныхъ губерній, ленъ родится «чистый, высокій, крупноволоконный». Особенно высоко цѣнятся луга въ мѣстностяхъ съ засушливымъ климатомъ, такъ какъ они, по сообщенію изъ Меленковскаго у. Владимірской губ., «болѣе надежны къ урожаю по своей влажности». Но луга нужны для полученія кормовъ; кромѣ того, ихъ во многихъ губерніяхъ осталось мало и вслѣдствіе распашки становится еще меньше; поэтому посѣвъ льна на лугахъ не имѣетъ широкаго распространенія. Чаще встрѣчаются посѣвы льна на новяхъ, пустошахъ и облогахъ, т. е. на земляхъ, на которыхъ раньше или вовсе не было посѣвовъ, или которыя нѣсколько лѣтъ лежали пустопорожними. Эти угодія, какъ и луга, имѣютъ то преимущество передъ мягкими землями, что они не истощены, а кромѣ того, на нихъ требуется меньше работы: достаточно поднять пластъ и заборонить. Недостаткомъ новей, пустошей и облоговъ считается то, что на нихъ получается сравнительно грубое волокно.

Посѣвъ льна на подсѣкахъ производится въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Вологодской губ., въ большинствѣ мѣстностей Олонецкой и кое-гдѣ на сѣверѣ Новгородской; какъ исключеніе, посѣвы льна на подсѣкахъ встрѣчаются еще на сѣверѣ Ярославской губерніи; вѣроятно, они имѣются въ Костромской и Пермской губерніяхъ. Наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для подсѣкъ считается суходолъ, поросшій березнякомъ, елью, ольхой и осиной, съ густымъ подсѣдомъ ивовыхъ кустовъ, вереска и черничника. Послѣ вырубки деревьевъ и кустовъ, и выжиганія ихъ сѣется ленъ одинъ или два три года подрядъ, послѣ чего подсѣка забрасывается лѣтъ на 10—12, а на очень хорошихъ мѣстахъ лѣтъ на 8—10; въ теченіе этого времени участокъ успѣваетъ покрыться растительностью и тогда снова вырубается, выжигается и засѣвается льномъ; иногда, впрочемъ, подсѣку не оставляютъ зарастать, а засѣваютъ хлѣбомъ и пускаютъ въ полевой сѣвооборотъ. Получающееся на подсѣкахъ льняное волокно, по отзывамъ хозяевъ, отличается высокими качествами, какихъ не имѣетъ волокно полевого льна. «На крѣпкой землѣ, на палахъ—выходитъ плотное волокно, а на пахотѣ—слабое», сообщаютъ изъ Никольскаго у.; корреспонденты другихъ уѣздовъ отмѣчаютъ, что на подсѣкахъ ленъ хорошо родится, такъ какъ «льну полезна гарь» и, что волокно подсѣчнаго льна «отличается нѣжностью». Вообще, сѣверные льноводы «всего охотнѣе сѣютъ ленъ на подсѣкахъ и, если имъ представляется возможность заарендовать землю, то берутъ заросшія пустоши, гдѣ и дѣлаютъ палы подъ посѣвъ льна» (изъ Тотемскаго у. Вологодской губ.).

Аренда земли подъ посѣвъ льна. Выше говорилось, что льноводство является, по преимуществу, крестьянскимъ промысломъ. Крестьяне, воздѣлывающіе ленъ для домашнихъ надобностей и продающіе только излишки его, сѣютъ ленъ на своей собственной—надѣльной и купчей землѣ. Но при промышленномъ льноводствѣ земель этихъ въ большинствѣ случаевъ, по словамъ корреспондентовъ, оказывается недостаточно: «надѣльной земли мало, много льна не посѣешь»; «если сѣять ленъ на надѣльной землѣ, не останется мѣста для хлѣбовъ и съ кормами для скота выйдетъ плохо». Кромѣ того, у крестьянъ недостаточно угодій, особенно удобныхъ для

культуры льна, каковы клеверища, луга, палы и пр. Всѣ эти соображенія, а также боязнь истощить посѣвами льна надѣльную землю, побуждаютъ крестьянъ, ведущихъ промышленное льноводство, прибѣгать къ арендѣ земли подъ посѣвъ льна. «Крестьяне засѣваютъ льномъ сколько возможно надѣльныхъ земель, а если ихъ мало, снимаютъ еще на сторонѣ земли», пишутъ изъ льноводнаго района Смоленской губ. Къ арендѣ земель прибѣгаютъ обыкновенно многосемейные крестьяне, которые могутъ обработать значительное количество льна, не нанимая постороннихъ рабочихъ.

Въ аренду снимаются какъ крестьянскія надѣльныя земли, такъ и частновладѣльческія, казенныя, удѣльныя и пр. Аренда крестьянскихъ надѣльныхъ земель имѣетъ весьма ограниченное распространеніе, потому что крестьяне только въ самомъ крайнемъ случаѣ сдаютъ свои земли, а также потому, что льноводы не охотно ихъ берутъ, считая истощенными и, вслѣдствіе этого, мало пригодными для культуры льна. Сравнительно чаще встрѣчается внутринадѣльная аренда въ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ въ льноводныхъ районахъ другихъ земель вообще мало. Незначительна, сравнительно, и аренда казенныхъ и удѣльныхъ земель, имѣющая мѣсто, главнымъ образомъ, на сѣверѣ Россіи, въ районахъ подсѣчнаго льноводства—въ Вологодской губ.; къ тому же эта форма аренды изъ-года въ годъ сокращается, вслѣдствіе того, что съ устройствомъ лѣсовъ Удѣльное и Лѣсное вѣдомства уменьшаютъ площадь сдаваемыхъ населенію угодій. Наибольшіе размѣры имѣетъ аренда частновладѣльческихъ земель, такъ какъ помѣщики, какъ говорилось выше, считаютъ невыгоднымъ для себя воздѣлывать ленъ наемными силами и предпочитаютъ сдавать землю крестьянамъ. Однако, въ прибалтійскихъ губерніяхъ и помѣщики вообще весьма неохотно сдаютъ землю подъ ленъ и очень часто при сдачѣ цѣлыми фольварками ставятъ условіе, чтобы арендаторы не сѣяли на ней льна.

Въ большинствѣ губерній преобладаетъ денежная форма аренды земли, но кое-гдѣ попадается еще натуральная аренда. Такъ, напримѣръ, въ Ковенской губ., по полученнымъ сообщеніямъ, сдаются нови подъ условіемъ расчистки ихъ; въ Виленской губ. нови сдаются съ тѣмъ условіемъ, чтобы арендаторъ возвращалъ въ теченіе перваго года въ пользу владѣльца земли треть сбора, а въ теченіе слѣдующихъ двухъ лѣтъ—половину; въ Витебской, Смоленской и Тверской губерніяхъ имѣетъ довольно широкое распространеніе аренда земли подъ ленъ на такихъ условіяхъ: помѣщикъ даетъ сѣмена и землю, а крестьянинъ обрабатываетъ ее и возвращаетъ половину сбора; въ Новгородской губ. земля сдается за сѣмена льна и т. п.

При денежной формѣ аренды, высота съемныхъ цѣнъ по отдѣльнымъ губерніямъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ. Вслѣдствіе неполноты свѣдѣній, сообщенныхъ корреспондентами, по многимъ губерніямъ, особенно съ мало развитой арендой земли, не представляется возможнымъ вывести среднія величины этихъ цѣнъ. Тѣмъ не менѣе, эти свѣдѣнія позволяютъ отмѣтить, что арендныя цѣны, какъ и можно было ожидать, достигаютъ наибольшей высоты въ губерніяхъ, гдѣ льноводство носитъ промышленный характеръ и гдѣ аренда земель подъ ленъ имѣетъ наибольшее распространеніе.

Въ нижеприведенной таблицѣ помѣщены арендныя цѣны (въ рубляхъ) за 1 десятину различныхъ угодій подъ посѣвъ льна.

Арендныя цѣны подъ 1 посѣвъ льна.

Губерніи.	Названіе участковъ.													
	Нови.		Облоги.		Пустоши.		Жнивья.		Изъ-подъ картофеля.		Клеверища.		Луга.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Прибалтійскія.														
Лифляндская. .	—	8-50	—	5-35	—	9-40	—	7-60	—	10-45	—	10-67	—	12-68
Курляндская . .	—	4-40	—	4-9	—	4-9	—	6-32	—	9-30	—	30-40	—	20-40
Эстляндская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Приозерныя.														
Псковская . . .	24	7-60	35	15-50	32	10-60	34	7-55	32	15-60	50	16-80	32	15-70
С.-Петербургская. . . .	(4-40)						—	30-40	—	—	—	25-55	—	—
Новгородская .	—	5-25	—	5-20	—	7-20	—	10-25	—	—	—	7-75	—	10-35
Сѣверо-Западныя.														
Ковенская . . .	—	10-25	—	5-30	—	8-40	—	5-40	—	25-40	—	40-65	—	10-15
Гродненская . .	—	10	—	12	—	8	—	15	—	12-40	—	—	—	—
Виленская . . .	—	7-35	—	7-25	—	5-21	—	10-34	—	8-30	—	12-25	—	8-25
Минская. . . .	—	3-20	—	3-20	—	15-20	—	3-65	—	3-20	—	3-20	—	5-20
Могилевская . .	—	6-45	—	6-38	—	6-35	—	6-60	—	12-60	—	5-60	—	10-45
Витебская . . .	21	2-40	16	3-30	16	3-30	23	3-40	26	6-50	22	5-60	36	10-50
Центральныя.														
Московская . .	—	20-25	—	—	—	3-15	—	—	—	—	—	20-40	—	—
Тверская. . . .	—	7-45	—	6-35	—	10-35	30	17-63	—	—	45	14-65	—	5-45
Смоленская . .	18	5-63	24	8-50	18	6-45	30	10-60	33	20-65	43	20-80	30	15-80
Калужская . . .	—	20	—	20-23	—	6-25	—	3-30	—	3-30	—	20-30	—	20-25
Владимірская. .	—	4-10	—	3-20	—	1-9	—	3-45	—	2,50-20	—	6-25	—	25-30
Средневолжскія.														
Ярославская . .	11	7-30	17	10-30	10	8-30	12	6-36	19	12-30	24	12-35	13	8-30
Костромская . .	—	2-25	—	2,50-20	—	2-20	—	2-28	—	—	—	37	—	3,50-25
Нижегородская.	9	4-13	7	4-8	6	5-8	16	4-30	—	4-10	12	5-28	8	6-13
Сѣверныя.														
Вологодская . .	5	1-15	10	1-12	7	2-10	5	1-6	—	2-10	—	25	10	1-20
Архангельская .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Олонецкая. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Восточныя.														
Вятская	6	2-40	6	1-12	5	1-20	4	1-36	4	1-15	8	2-20	6	2-27
Пермская . . .	7	1-25	6	2-20	6	1-20	6	2-15	—	5-30	—	5-50	7	3-30

Зависимость между высотой арендныхъ цѣнъ и интенсивностью льноводства становится особенно замѣтной, если остановиться на отдѣльныхъ губерніяхъ, по которымъ имѣются болѣе полныя данныя. Такъ, напримѣръ, въ 5 льноводныхъ уѣздахъ Ярославской губ. (въ Мышкинскомъ, Угличскомъ, Мологскомъ, Ярославскомъ и Пошехонскомъ), въ которыхъ посѣвами льна занято 20,5% ярового клина, 1 десятина жнивья, по свѣдѣніямъ корреспондентовъ, сдавалась въ послѣдніе годы, въ среднемъ, за 19 р. 13 к., а въ остальныхъ уѣздахъ, гдѣ льномъ занято только 9,5%—всего лишь за 7 р. 50 к.; равнымъ образомъ и клеверища сдавались въ первомъ районѣ за 29 р. 74 к., а во второмъ—за 11 р. 50 к., луговыя земли за 23 р. 42 к. и 6 р. 33 к., и т. д. Въ Костромской губ. связь между интенсивностью льноводства и высотой арендныхъ цѣнъ отмѣчается статистическимъ отдѣленіемъ губернской земской управы, по свѣдѣніямъ котораго наивысшія арендныя цѣны на землю подъ ленъ стояли въ 1902—1905 г.г. въ Костромскомъ и Нерехтскомъ уѣздахъ, отличающихся значительнымъ развитіемъ льноводства; въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ за 1 дес. уплачивалось 16 р. 87 к. и во второмъ—14 р. 40 к., при средней по губерніи арендной цѣнѣ въ 7 р. 45 к. Подобные выводы получаются и при сравненіи арендныхъ цѣнъ, собранныхъ Тверскимъ губернскимъ земствомъ (см. стр. 129 погубернскихъ обзоровъ).

Изъ отдѣльныхъ угодій выше всего расцѣниваются клеверища, считающіяся, какъ уже неоднократно указывалось, землями наиболѣе пригодными для культуры льна; цѣны на нихъ, колеблясь, въ среднемъ по губерніямъ, отъ 7 р. 80 к. (въ Вятской), до 50 р. (въ Псковской), въ отдѣльныхъ случаяхъ доходятъ до 80 рублей. Почти на такомъ же уровнѣ держатся цѣны на луга и кое-гдѣ даже превосходятъ цѣны на клеверища. Третье мѣсто занимаютъ цѣны на мягкія земли изъ-подъ хлѣбовъ. Нови, пустоши и облоги расцѣниваются уже значительно ниже, хотя въ отдѣльныхъ губерніяхъ съ плотнымъ населеніемъ, каковы Московская, Лифляндская и др., цѣны на нихъ достигаютъ уровня цѣнъ на другія угодья; наоборотъ, въ губерніяхъ съ рѣдкимъ населеніемъ, гдѣ вообще арендныя цѣны не велики, земли послѣдней категоріи сдаются нерѣдко по 1 р. за десятину.

Относительно измѣненія во времени арендныхъ цѣнъ на землю подъ посѣвъ льна, къ сожалѣнію, по даннымъ корреспондентовъ нельзя вывести какихъ-либо заключеній: только единичные корреспонденты отмѣчаютъ такія измѣненія, но сообщаемыя ими свѣдѣнія и не полны, и не всегда согласуются между собой. Въ отдѣльные годы эти цѣны колеблются въ связи съ расширеніемъ или сокращеніемъ льняныхъ посѣвовъ, вызываемымъ бо̀льшимъ или меньшимъ спросомъ на ленъ, высотой цѣнъ на волокно, лучшимъ или худшимъ урожаемъ, колебаніемъ продажныхъ цѣнъ на землю и подобными причинами, но въ общемъ арендныя цѣны обнаруживаютъ тенденцію къ возрастанію. Послѣднее подтверждается слѣдующими данными по отдѣльнымъ губерніямъ. Въ Ярославской губ. средняя арендная цѣна 1 дес. пашни подъ посѣвъ льна, по даннымъ земской статистики, измѣнялась слѣдующимъ образомъ:

Періоды	1898—1900	1901—1903	1904—1906	1907—1909
Цѣна за 1 дес. въ рубл.	11,8	13,2	15,5	16,8
Отношеніе цѣны каждаго періода къ цѣнѣ перваго, принятаго за 100	100,0	111,9	131,3	142,4

Какъ видно изъ этого, наибольшій относительный ростъ цѣнъ наблюдался въ трехлѣтіе 1904—1906 г.г., въ послѣднее же трехлѣтіе, когда на льняномъ рынкѣ произошла заминка, и посѣвная площадь льна стала сокращаться, арендныя цѣны росли медленнѣе и обнаруживали значительныя колебанія по отдѣльнымъ годамъ. Ростъ арендныхъ цѣнъ виденъ также изъ данныхъ оцѣночно-экономическаго отдѣленія Владимірской губ. земской управы: въ періодъ съ 1896 по 1898 годъ 1 дес. земли подъ посѣвъ льна сдавалась въ среднемъ за 6 р. 80 к.; съ 1899 по 1902 г.г.—за 6 р. 49 к., съ 1903—1905 г.г.—за 7 р. 37 к. и съ 1906 по 1908 г.г.—за 8 р. 57 к.; еще правильнѣе росли въ губерніи высшія предѣльныя арендныя цѣны: въ 1896—1898 г.г. онѣ составляли 15 р. 75 к. за десятину, въ слѣдующія два трехлѣтія—25 р. 20 к. и 31 р. 50 к. и въ послѣднее трехлѣтіе (1906—1908 г.г.)—39 р. 37 к. Въ Псковской губ. за послѣднія 10—12 лѣтъ (съ 1897 г.) арендныя цѣны возрасли почти на 30%; въ Смоленской губ., по отдѣльнымъ сообщеніямъ корреспондентовъ,— на 25% и т. п. Впрочемъ, такой ростъ цѣнъ происходилъ не повсюду; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ центральныхъ и средневолжскихъ губерній, вслѣдствіе недорода льна въ послѣдніе 3 года, насе леніе стало сокращать льняныя запашки, и арендныя цѣны на землю нѣсколько упали.

Выборъ и подготовленіе посѣвного матеріала. Для посѣва льна большинство льноводовъ пользуется сѣменами, полученными въ собственномъ хозяйствѣ, и обновляетъ ихъ черезъ различные промежутки времени, отъ 3 до 10 лѣтъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ культивируется только для домашнихъ надобностей и качеству его населеніе не придаетъ особеннаго значенія, обмѣнъ сѣмянъ производится и черезъ большій промежутокъ времени, черезъ 15—20 лѣтъ; нерѣдко въ этихъ случаяхъ сѣмена сѣются до полнаго ихъ вырожденія, если только неурожай не заставитъ хозяевъ раньше этого пріобрѣсти на сторонѣ посѣвной матеріалъ. Въ районахъ промышленнаго льноводства на качество сѣмянъ обращается больше вниманія и обновленіе ихъ производится черезъ меньшіе промежутки времени, черезъ 2—5 лѣтъ. Большая или меньшая продолжительность посѣва одними и тѣми же сѣменами зависитъ отъ ихъ качества, мѣстныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій, а также отъ метеорологическихъ условій года. Хорошія сѣмена, по словамъ хозяевъ, могутъ сѣяться нѣсколько лѣтъ подъ рядъ, не вырождаясь; такъ, напримѣръ, по сообщенію изъ Костромской губерніи, псковскія и лифляндскія сѣмена хорошо родятся 4—5 лѣтъ подъ рядъ, вятскія 3—4 года, а мѣстныя 2—3 года, если почва, на которой они сѣются, плодородна и хорошо удобрена и, если, къ тому же, метеорологическія условія года благопріятствуютъ культурѣ льна. Чтобы оградить ленъ отъ вырожденія, нѣко-

торые хозяева послѣ 3—4 лѣтъ посѣва обмѣниваютъ свои сѣмена на сѣмена, взятыя у сосѣдей; на новомъ мѣстѣ эти сѣмена сѣются еще 2—3 года, а затѣмъ поступаютъ въ продажу какъ маслобойный товаръ. Регулярный обмѣнъ сѣмянъ имѣетъ незначительное распространеніе; онъ практикуется почти исключительно въ крупныхъ экономіяхъ, ведущихъ промышленное льноводство, и только изрѣдка въ нѣкоторыхъ мелкихъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ хозяйствахъ; въ прибалтійскихъ губерніяхъ такой обмѣнъ встрѣчается чаще, чѣмъ въ другихъ, причемъ здѣсь сѣмена льна, какъ и хлѣбовъ, обновляются, обыкновенно, чрезъ столько лѣтъ, сколько полей въ сѣвооборотѣ. Не смотря на ограниченное распространеніе правильнаго періодическаго обмѣна сѣмянъ, польза его сознается большинствомъ льноводовъ, хотя встрѣчаются отдѣльные хозяева, совершенно незнакомые съ значеніемъ такого обмѣна; такъ, напримѣръ, одинъ изъ корреспондентовъ. Соликамскаго у., Пермской губ., заполняя опросный бланкъ настоящей анкеты, задаетъ вопросъ: «развѣ нужно обмѣнивать сѣмена»? На неосвѣдомленность хозяевъ въ этомъ вопросѣ указываютъ и корреспонденты другихъ губерній; но большинство изъ нихъ утверждаетъ, что нерегулярный обмѣнъ сѣмянъ происходитъ главнымъ образомъ потому, что хозяева, особенно крестьяне, встрѣчаютъ цѣлый рядъ препятствій при пріобрѣтеніи сѣмянъ.

Посѣвныя сѣмена льна закупаются у сосѣдей—зажиточныхъ льноводовъ-крестьянъ или у помѣщиковъ, затѣмъ у торговцевъ, развозящихъ сѣмена по деревнямъ или торгующихъ въ городахъ, селахъ и на ярмаркахъ, а также въ складахъ земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ; иногда сѣмена выписываются непосредственно самими хозяевами изъ льноводныхъ мѣстностей. Всѣ эти источники пріобрѣтенія сѣмянъ, по словамъ корреспондентовъ, имѣютъ свои недостатки, и льноводамъ вообще крайне трудно достать хорошій посѣвной матеріалъ.

Лучшими сѣменами льна-долгунца, какъ извѣстно, считаются псковскія и лифляндскія. На ихъ родинѣ только меньшинство льноводовъ ведетъ торговлю спеціально посѣвнымъ сѣменемъ, большинство же сбываетъ торговцамъ неотсортированное сѣмя, а тѣ его сами сортируютъ и распространяютъ по Россіи, или же вывозятъ за-границу; при этомъ, прежде чѣмъ псковское или лифляндское сѣмя попадетъ къ поставщикамъ, оно проходитъ чрезъ руки цѣлаго ряда перекупщиковъ, не только вздувающихъ цѣны, но и фальсифицирующихъ сѣмя примѣсью низкосортнаго; даже въ складахъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ иногда, по словамъ хозяевъ, продается сѣмя, купленное не у самихъ льноводовъ, а у перекупщиковъ. Поэтому, покупая сѣмена, въ особенности у мелкихъ торговцевъ, льноводы не могутъ быть увѣрены въ его хорошемъ качествѣ. «На покупку сѣмянъ плохо надѣяться», пишутъ изъ Тверской губ. Корреспонденты отмѣчаютъ цѣлый рядъ случаевъ, когда подъ названіемъ псковскаго долгунца продавались сѣмена мѣстнаго или даже кудряша. Больше всего неудобствъ испытываютъ льноводы при покупкѣ посѣвного сѣмени у мелкихъ торговцевъ-прасоловъ и лавочниковъ. Нерѣдко псковскій ленъ смѣшивается съ простымъ, такъ что на полѣ получается пестрый ленъ: «одна треть въ аршинъ, а двѣ трети—въ четверть аршина» (сообщеніе изъ Юхновскаго у.

Смоленской губ.). Впрочемъ, чтобы не подорвать репутацію «обскаго» (псковскаго) сѣмени, нѣкоторые торговцы, смѣшивая его съ простымъ, поджариваютъ послѣднее, съ цѣлью уничтожить всхожесть такого сѣмени; такимъ образомъ, хотя получается небольшой сборъ волокна, зато оно отличается высокими качествами и сѣмя этого льна, при посѣвѣ на слѣдующій годъ, даетъ вполнѣ хорошій урожай (указанія изъ Костромской губ.). Но чаще всего мелкіе торговцы сбываютъ подъ названіемъ привознаго сѣмени просто мѣстное, купленное осенью у тѣхъ же льноводовъ, и только отсортированное; эта операція, какъ сообщаютъ, даетъ перекупщикамъ 100—200% прибыли.

Несравненно меньше неудобствъ встрѣчается при покупкѣ льна у крупныхъ фирмъ. Но такія фирмы имѣются далеко не всюду, адреса ихъ льноводамъ мало извѣстны; «ѣхать въ города—далеко, а если выписывать, выходитъ дорого; кромѣ того, не всѣ фирмы высылаютъ сѣмя по мелочамъ», замѣчаетъ по этому поводу одинъ корр. Что же касается складовъ земства и сельско-хозяйственныхъ обществъ, то они, по словамъ корреспондентовъ, «отпускаютъ самый лучшій посѣвной матеріалъ, но не всегда имѣютъ его въ достаточномъ количествѣ, продаютъ по высокой цѣнѣ и не всѣ даютъ въ долгъ, какъ дѣлаютъ это мелкіе перекупщики, получающіе, конечно, приличный процентъ»; кромѣ того, этихъ складовъ, сравнительно, немного. Покупать сѣмена у сосѣдей помѣщиковъ и зажиточныхъ крестьянъ также не всегда возможно, такъ какъ недостатокъ въ сѣменахъ ощущается обыкновенно одновременно въ цѣлой округѣ, выписка же изъ льноводныхъ районовъ доступна только состоятельнымъ хозяевамъ—помѣщикамъ и богатымъ крестьянамъ. Тѣмъ не менѣе, случаи такой выписки, организованной мелкими льноводами, вошедшими между собой въ соглашеніе, встрѣчаются. Корреспонденты, сверхъ того, указываютъ, что земства и с.-х. общества (какъ, напр., Вольмарское) съ каждымъ годомъ расширяютъ посредническую дѣятельность по выпискѣ сѣмянъ, завоевывая все больше довѣрія населенія. При выпискѣ сѣмянъ или покупкѣ въ земскихъ с.-х. складахъ, нѣкоторые хозяева стараются прежде всего получить сѣмена собственнаго сбора и уже эти послѣднія идутъ на посѣвъ или продаются сосѣдямъ.

Кромѣ трудности достать доброкачественное посѣвное сѣмя, серьезнымъ препятствіемъ для пріобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ является недостатокъ у льноводовъ-крестьянъ денежныхъ средствъ, особенно замѣтный весной, передъ посѣвомъ, когда сѣмя расцѣнивается значительно выше нормальнаго (до 3—6 р. пудъ). «Народъ выбился деньгами, пишутъ изъ Тверского у., не можетъ пріобрѣтать сѣмянъ»; «денегъ нѣтъ, довѣрія не заслужили», добавляетъ корреспондентъ Бѣжецкаго у.

Въ виду того, что большинство льноводовъ, какъ говорилось выше, только иногда прибѣгаетъ къ покупкѣ сѣмянъ, сообщаемыя корреспондентами свѣдѣнія о цѣнахъ на посѣвной матеріалъ отличаются неполнотой; тѣмъ не менѣе, эти свѣдѣнія позволяютъ заключить, что въ районахъ, гдѣ сѣмена не всегда вызрѣваютъ и населенію приходится часто прибѣгать

къ покупкѣ привозныхъ, цѣны на нихъ стоятъ раза въ два-три выше, чѣмъ въ районахъ, пользующихся своими сѣменами. Такъ, въ прибалтійскихъ губерніяхъ 1 пудъ посѣвного сѣмени расцѣнивается, въ среднемъ, въ 1 р. 50 к.—1 р. 55 к., при колебаніяхъ по отдѣльнымъ показаніямъ отъ 80 к. до 2 р. 25 к., въ приозерныхъ отъ 1 р. 40 к.—1 р. 70 к. (колебанія 80 к.—3 р. 50 к.), въ сѣверо-западныхъ въ 1 р.—3 р. по отдѣльнымъ сообщеніямъ. Въ этихъ районахъ цѣны посѣвного сѣмени мало отличаются отъ цѣнъ маслобойнаго. На такомъ же, приблизительно, уровнѣ стоятъ цѣны въ восточныхъ губерніяхъ, гдѣ сѣмена покупаются сравнительно рѣдко; впрочемъ въ земскихъ складахъ, продающихъ высокосортное выписное сѣмя, эти цѣны иногда повышаются до 4 р. за пудъ. Въ центральныхъ и средневолжскихъ губерніяхъ посѣвное сѣмя покупается уже значительно дороже—по 1 р. 70 к.—2 р. 25 к. пудъ, въ среднемъ, при колебаніяхъ отъ 1 р. до 4 р., а въ сѣверныхъ губерніяхъ цѣна за 1 пудъ нерѣдко достигаетъ 5 и даже 6 руб., въ особенности при покупкѣ мелочами.

Изъ *сортовъ* воздѣлываемаго льна наибольшей извѣстностью пользуются, какъ указывалось, псковскій и лифляндскій; посѣвы перваго изъ нихъ встрѣчаются во всѣхъ губерніяхъ, хотя и не всюду одинаково часто; посѣвы второго имѣютъ меньшее распространеніе, такъ какъ лифляндскій ленъ, по словамъ хозяевъ, болѣе требователенъ къ почвѣ и не всюду хорошо родится. Вообще же эти сорта преобладаютъ въ районахъ промышленнаго льноводства. Въ средневолжскихъ и сѣверныхъ губерніяхъ, кромѣ псковскаго долгунца пользуется извѣстностью еще вятскій (вотскій) ленъ; но по своимъ качествамъ онъ, какъ сообщаютъ, значительно уступаетъ псковскому. Впрочемъ, чистые сорта псковскаго и лифляндскаго льна встрѣчаются рѣдко—только на ихъ родинѣ и у крупныхъ льноводовъ въ другихъ губерніяхъ; большинство же льноводовъ культивируетъ перероды псковскаго и лифляндскаго льна, или же мѣстные сорта льна. Изъ послѣднихъ можетъ быть отмѣченъ ленъ, воздѣлываемый въ Феллинскомъ у. (такъ называемый «курляндскій»), въ им. Шлосъ-Фикель, Гапсальскаго у. Эстляндской губ., въ Ярославской губ. («ростовскій», получившій свое названіе, скорѣе отъ сѣменного рынка, распространяющаго его, а не отъ мѣста воздѣлыванія), въ нѣкоторыхъ районахъ Вологодской губ. (какъ, напримѣръ, вилегодскій) и т. п. Особенностью указанныхъ сортовъ льна является обиліе и высокое качество доставляемаго ими волокна. Но всѣ они такъ же, какъ псковскій и лифляндскій долгунцы, даютъ сравнительно небольшой урожай сѣмени. Поэтому, въ центральныхъ, восточныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ и вообще въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство не носитъ промышленнаго характера, населеніе часто предпочитаетъ сѣять «простой русскій ленъ, дающій не только много волокна, но и много сѣмени» (сообщеніе изъ Тверской губ.). Что же касается мѣстностей, лежащихъ на южной границѣ нечерноземной полосы, то здѣсь, повидимому, болѣе развита культура льна кудряша, а не долгунца.

Предназначенное для посѣва сѣмя *очищается* и сортируется различными способами. Большинство льноводовъ примѣняетъ для этого примитивные пріемы—подбрасываютъ сѣмя на легкомъ вѣтру лопатами такъ, что соръ и

легкое сѣмя отдѣляются отъ тяжелаго, или высыпаютъ сѣмя на наклонно натянутый холстъ, чтобы оно скатывалось, а сорная растительность застревала между нитками холста, или же просѣваютъ сѣмя чрезъ рѣшета. Однако, въ послѣднее время все шире распространяются машинные способы очистки и сортировки льняного сѣмени, и въ районахъ промышленнаго льноводства они почти уже вытѣснили примитивные пріемы. Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ ленъ очищаютъ теперь исключительно машинами, но не мало встрѣчается и крестьянскихъ хозяйствъ, имѣющихъ свои сѣялки, зерноочистилки и сортировки; эти машины не только обслуживаютъ собственныя хозяйства, но отдаются также на прокатъ менѣе состоятельнымъ льноводамъ. Распространенію машинной очистки льна способствуютъ особые промышленники, разъѣзжающіе по деревнямъ съ машинами и очищающіе сѣмя за плату въ 5—7 к. (рѣдко дешевле) съ 1 пуда или 1 мѣры, или за льняные отбросы (Духовщинскій у. Смоленской губ.); въ сѣверо-западныхъ губеріяхъ занимаются этимъ, по преимуществу, евреи-скупщики льна, а въ другихъ губерніяхъ мѣстные крестьяне. Но въ общемъ, крестьяне, какъ сообщаютъ нѣкоторые корреспонденты, «мало пользуются зерноочистительными машинами по неопытности» (Вельскій у.) или по недостатку такихъ машинъ. На помощь имъ приходятъ земства и Департаментъ Земледѣлія, устраивая зерноочистительные пункты и обозы, на которыхъ производится очистка и сортировка сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ и даже безплатно, или продавая въ кредитъ съ разсрочкой платежа такія машины. Въ послѣднее время многія с.-х. общества также ввели въ кругъ своей дѣятельности мѣропріятія по зерноочисткѣ, при содѣйствіи казны и земствъ, снабжающихъ эти общества машинами.

Кромѣ указанныхъ способовъ сортированія посѣвного матеріала, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ, напримѣръ, Лифляндской, Костромской, Вологодской и другихъ, принятъ еще такой пріемъ: послѣ того, какъ собранный съ поля ленъ свяжутъ въ снопы и просушатъ, околачиваютъ вершину снопа; полученное при этомъ сѣмя предназначаютъ для посѣва.

Воздѣлываніе льна и полученіе сѣмени и волокна.

Удобреніе подъ ленъ. Хотя для посѣва льна, какъ говорилось, считаются особенно пригодными хорошо удобренныя земли, но непосредственно подъ ленъ навозное удобреніе почти никогда не вносится. Объясняется это тѣмъ, что ленъ, по словамъ хозяевъ, «не любитъ свѣжаго удобренія»; если посѣять ленъ на удобренной передъ этимъ землѣ, сообщаютъ изъ Вятской губ., то «одна только трава выростетъ» (Глазовскій у.); вологодскіе льноводы утверждаютъ, что на свѣжеудобренной землѣ родится ленъ грубый. Однако, корреспонденты указываютъ нѣсколько случаевъ примѣненія удобренія непосредственно подъ ленъ. Такъ, изъ Псковской губ. сообщаютъ, что при посѣвѣ льна сейчасъ послѣ пара, на поле иногда вывозится изъ города ночное золото; въ Нижегородской губ. нѣкоторые хозяева удобряютъ землю передъ посѣвомъ льна голубинымъ пометомъ, купленнымъ на Нижегородской ярмаркѣ или у церковныхъ сторожей. При обычномъ посѣвѣ льна въ сѣвооборотѣ, онъ пользуется удобреніемъ, внесеннымъ подъ предшествующій

хлѣбъ; количество же вывозимаго на поле навоза, въ разсчетѣ на 1 десятину колеблется въ предѣлахъ отъ 20 до 100 возовъ на крестьянскихъ земляхъ и отъ 100 до 200 и даже 300 на частновладѣльческихъ.

Минеральные удобрительные *туки* непосредственно подъ посѣвы льна, по сообщеніямъ хозяевъ, вносятся также весьма рѣдко; только въ прибалтійскихъ губерніяхъ они введены въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, въ остальныхъ же губерніяхъ или вовсе неизвѣстны населенію, или же примѣненіе ихъ находится въ стадіи опытовъ. «До нихъ, по указанію изъ Бѣжецкаго у., еще не доросли». «Искусственнаго удобренія въ нашей мѣстности не знаютъ и понятія о немъ не имѣютъ», сообщаетъ корр. Чериковскаго у. Могилевской губ.; «о минеральныхъ удобреніяхъ здѣсь не слыхано» (Буйскій у.) и т. п. Но даже тамъ, гдѣ хозяева вообще пользуются минеральными туками, вопросъ о значеніи ихъ для культуры льна для многихъ остается открытымъ. Такъ, въ Лифляндской губ., по словамъ корреспондента, «хозяева, пытавшіеся примѣнять искусственныя удобренія подъ ленъ, заявляютъ, что ленъ у нихъ совсѣмъ пропалъ, не уродился (Феллинскій у.); изъ Смоленской губ. сообщаютъ, что отъ внесенія туковъ «вмѣсто пользы получился вредъ: ни льна, ни ржи не родилось» (Юхновскій у.); другой корреспондентъ разсказываетъ, что «испробовалъ гипсъ, гипсъ съ солью, каинитъ и калійную соль, но опыты дали неудовлетворительные результаты», и пр. Къ сожалѣнію, хозяева, сообщающіе о неудачномъ примѣненіи туковъ, не говорятъ подробно объ условіяхъ, въ которыхъ производились опыты. Но, наряду съ сообщеніями о безрезультатности и даже вредѣ для льна минеральныхъ удобреній, встрѣчаются и противоположные отзывы, указывающіе на положительное вліяніе туковъ на ленъ. Въ Вольмарскомъ у. Лифляндской губ., напримѣръ, «нѣкоторые хозяева производили опыты удобренія льна каинитомъ, при чемъ результаты получились блестящіе». Въ Смоленской губ., «въ 1906 г. на одномъ изъ хуторовъ передъ посѣвомъ льна были внесены калійная соль и гипсъ. Ленъ получился очень хорошій и въ 1907 г. на томъ же участкѣ, вслѣдствіе недостатка другихъ сѣмянъ, былъ опять посѣянъ ленъ; результаты второго посѣва также оказались очень хорошіе» (Юхновскій у.). Корреспондентъ Владимірской губ. сообщаетъ, что для выясненія вліянія минеральныхъ туковъ на ленъ онъ отвелъ 10 дѣлянокъ (по 135 кв. саж. каждая), изъ которыхъ одну оставилъ контрольной; остальныя 9 дѣлянокъ были удобрены минеральными туками, причемъ получились слѣдующіе результаты: дѣлянка, удобренная костяной мукой дала наибольшій урожай, какъ сѣмени, такъ и тресты (39 п. 24 ф. сѣмени и 148 п. 20 ф. тресты противъ 16 п. 8 ф. сѣмени и 76 п. 38 ф. тресты, собранныхъ съ контрольной дѣлянки въ разсчетѣ на 1 дес.), а дѣлянка, удобренная суперфосфатомъ и калійной солью дала наименьшій сборъ (16 п. 35 ф. сѣмени и 67 п. 20 ф. тресты). Подобные опыты производились, конечно, и въ другихъ мѣстностяхъ, но большинство льноводовъ, какъ видно изъ сообщеній или вовсе о нихъ неосвѣдомлено, или не знаетъ, какіе именно удобрительные туки полезны для льна и гдѣ ихъ достать. «Если будемъ знать, какое удобреніе полезно въ мѣстныхъ условіяхъ, будемъ примѣнять», пишутъ изъ Духовщинскаго у. Смоленской

губ.; «слыхали, что минеральное удобреніе очень было бы удобно, но никто его намъ не даетъ», сообщаютъ изъ Никольскаго у. Вологодской губерніи.

Минеральное удобреніе подъ посѣвъ озимыхъ имѣетъ, въ общемъ, гораздо большее примѣненіе, чѣмъ непосредственно подъ ленъ, но вошло въ обиходъ хозяйства преимущественно только въ прибалтійскихъ губерніяхъ, а въ остальныхъ, если не считать единичныхъ помѣщичьихъ хозяйствъ, тоже лишь испытывается; тѣмъ не менѣе, интересъ къ нему населенія, какъ видно, изъ года въ годъ растетъ, въ особенности въ районахъ промышленнаго льноводства, гдѣ земля, по словамъ одного корреспондента, «сильно вымыта посѣвами льна».

При посѣвахъ льна на запольныхъ участкахъ, каковы-пустоши, облоги, нови, удобреніе (навозное и минеральное) не примѣняется, ибо считается излишнимъ, такъ какъ здѣсь ленъ и безъ удобренія хорошо родится. При подсѣчномъ льноводствѣ удобреніемъ служитъ зола, получающаяся отъ выжиганія растеній.

Обработка земли въ большинствѣ хозяйствъ начинается весной, но въ прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ, а также у отдѣльныхъ льноводовъ (преимущественно помѣщиковъ) другихъ губерній, она производится еще осенью и заключается въ *вспашкѣ на зябь*; такую вспашку выполняютъ до заморозковъ, въ сентябрѣ или въ началѣ октября, послѣ чего землю оставляютъ въ пластахъ до весны; передъ посѣвомъ ее боронятъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ вторично вспахиваютъ. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ вспахиваютъ подъ зябь всевозможныя земли, въ другихъ же губерніяхъ осенью подымаютъ только новь, пустоши, клеверища и подобныя угодія, на которыхъ не опасно появленіе сорной растительности; мягкія земли здѣсь никогда не вспахиваютъ осенью; исключеніе составляетъ Ярославская губ., гдѣ вспашка подъ зябь земель изъ подъ хлѣбовъ, по отзывамъ корреспондентовъ, имѣетъ нѣкоторое распространеніе. Незначительное примѣненіе осенней вспашки, на сколько можно судить по сообщеніямъ, объясняется малымъ знакомствомъ съ ея значеніемъ, а также тѣми неудобствами, которыя она влечетъ за собой для хозяевъ, не имѣющихъ достаточно пастбищъ: «если вспахать поле съ осени, пишутъ изъ Тверской губ., то крестьянамъ некуда выгнать скотъ». Переносить на весну пахоту побуждаютъ иногда и метеорологическія условія года—ранніе заморозки, часто случающіеся особенно на сѣверовостокѣ, а также дождливая погода.

Весенняя пахота подъ ленъ начинается тотчасъ же, какъ стаетъ снѣгъ и земля обсохнетъ—въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая; на юго-западѣ нечерноземной полосы весенняя вспашка, мѣстами (Гродненская губ.), начинается еще въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля; наоборотъ, на сѣверовостокѣ она иногда откладывается до десятыхъ чиселъ мая. Въ зависимости отъ различныхъ условій, какъ напр., свойства угодій, качества почвы, желанія получить продуктъ большей или меньшей чистоты, вспашка поля производится или однократная, или двухъ—и даже трехкратная. Такъ, напр., на тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ пашутъ два и даже три раза, на легкихъ—только разъ; на земляхъ изъ-подъ хлѣбовъ пашутъ чаще два раза, тогда

какъ на клеверищахъ, луговыхъ, пустошныхъ и тому подобныхъ земляхъ—всего одинъ разъ. Хозяева, ведущіе промышленное льноводство, въ особенности въ районахъ, расположенныхъ близъ центровъ фабричной льнообработки, пашутъ и боронятъ, въ общемъ, большее число разъ и болѣе тщательно, чѣмъ хозяева, сѣющіе ленъ для себя. Количество работъ зависитъ, помимо прочаго, также отъ орудій, которыми онѣ производятся; такъ, соху и деревянную борону приходится употреблять нѣсколько разъ на тѣхъ земляхъ, гдѣ достаточно одной вспашки плугомъ и одной бороновки желѣзной бороной.

Изъ пахотныхъ *орудій*, по свѣдѣніямъ корреспондентовъ, льноводами примѣняются: плуги, косули, сабаны и сохи. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, въ примыкающихъ къ нимъ частяхъ сѣверо-западныхъ и въ льноводныхъ районахъ центральныхъ и средневолжскихъ губерній наиболѣе распространеннымъ пахотнымъ орудіемъ является плугъ заводской или же, рѣже, кустарной работы. Въ этихъ мѣстностяхъ, по словамъ корреспондентовъ, онъ окончательно вытѣснилъ или все больше вытѣсняетъ сохи и косули. Въ остальныхъ частяхъ нечерноземной полосы, за исключеніемъ нѣкоторыхъ уѣздовъ, плуги, какъ видно изъ сообщеній, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не имѣютъ столь широкаго примѣненія; но и тамъ, гдѣ они встрѣчаются лишь въ меньшинствѣ хозяйствъ, плужная работа считается льноводами особенно полезной, такъ какъ «при вспашкѣ плугомъ бываетъ меньше сорныхъ травъ» (сообщеніе изъ Вятской губ.). Косули встрѣчаются, преимущественно, въ средневолжскихъ и восточныхъ губерніяхъ и кое-гдѣ отмѣчаются въ сѣверныхъ, центральныхъ и приозерныхъ; онѣ являются какъ бы переходной ступенью отъ сохи къ плугу, но нерѣдко переходъ этотъ совершается непосредственно, особенно въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣются земскіе с.-х. склады (сообщенія изъ Псковской и Тверской губ.). Сохи примѣняются или какъ единственное пахатное орудіе или же послѣ плуговъ и косуль — для второй и третьей вспашки и задѣлки сѣмянъ; на такой способъ пользованія ими чаще всего указывается изъ центральныхъ губерній. Сабаны встрѣчаются почти исключительно въ Пермской и Вятской губ., но въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этихъ губерній они вытѣснены уже плугами.

Изъ боронъ наиболѣе распространены деревянныя съ желѣзными зубьями; сплошныя желѣзныя, а тѣмъ болѣе пружинныя и дисковыя встрѣчаются, преимущественно, въ прибалтійскихъ губерніяхъ и въ болѣе или менѣе крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ центральныхъ и сѣверо-западныхъ губерній; что же касается смыковыхъ боронъ, то онѣ распространены почти исключительно въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Укатываніе почвы передъ посѣвомъ примѣняется съ цѣлью размельченія земли, или же уплотненія ея въ засушливое время, чаще всего въ прибалтійскихъ губерніяхъ и очень рѣдко въ остальныхъ. Для укатыванія употребляется зубчатый катокъ для размельченія земли и гладкій — для уплотненія. Для первой цѣли въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ С.-Петербургской губ. производится разбиваніе глыбъ и комьевъ молоткомъ (изъ Гдовскаго и Лужскаго у.у.). Впрочемъ, всѣ эти пріемы встрѣчаются

настолько рѣдко, что во многихъ мѣстностяхъ даже вовсе не извѣстны населенію: «объ укатываніи у насъ даже не знаютъ», пишетъ корр. Варнавинскаго у. Костромской губ. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Ярославской и Олонецкой губ., послѣ предпосѣвной бороньбы принято выравнивать землю граблями или такъ называемой «сучковаткой» (ель съ сучьями).

Всѣ описанныя подготовительныя работы производятся при посѣвѣ льна въ полевомъ сѣвооборотѣ или на отдѣльныхъ участкахъ, причемъ, при незначительныхъ размѣрахъ льняныхъ посѣвовъ, спеціально подъ ленъ земля не готовится, а изъ ярового поля выдѣляется полоса, и на ней сѣется ленъ, на ряду съ другими яровыми.

Что же касается подготовленія земли къ посѣву при подсѣчномъ льноводствѣ, то оно заключается въ слѣдующемъ.

Еще за годъ до посѣва льна, на предназначенномъ подъ него участкѣ вырубаютъ весь лѣсъ и кустарникъ и оставляютъ высохнуть. Подъ осень, если срубленнаго лѣса окажется мало, привозятъ валежникъ и вершинникъ изъ сосѣднихъ мѣстъ и застилаютъ всю подсѣку сплошнымъ слоемъ или валами. Катить, т. е. выжигать подсѣки начинаютъ въ первыхъ числахъ мая, обыкновенно съ Николина дня, но во всякомъ случаѣ не позже «солнцеворота». «Выжиганіе подсѣкъ продолжается, по описанію спеціалиста Департамента Земледѣлія А. Марги, отъ 2 до 4 недѣль, и въ эту пору почти все населеніе района, способное къ работѣ, занято этимъ дѣломъ, а дома остаются только дѣти и старики. Въ хорошую погоду работаютъ чуть-ли не круглыя сутки—днемъ катятъ, вечеромъ засѣваютъ, а ночью боронуютъ». (Обзоръ положенія льноводства въ Вологодской губ., 1903 г.). При подсѣчномъ льноводствѣ, какъ видно изъ вышеприведеннаго, пахота предъ посѣвомъ вовсе не производятся; впрочемъ, нѣкоторые хозяева Олонецкой губ., по сообщенію корреспондентовъ, вспахиваютъ иногда подсѣки одинъ разъ.

Посѣвъ. *Время сѣва.* При нормальныхъ метеорологическихъ условіяхъ ленъ сѣется большинствомъ хозяевъ въ маѣ мѣсяцѣ. Къ посѣву его раньше всего приступаютъ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, въ концѣ апрѣля или въ первыхъ числахъ мая; въ теченіе первой половины мая высѣваютъ въ приозерныхъ губерніяхъ и на юго-западѣ центральныхъ, затѣмъ въ срединѣ мая и во второй половинѣ его сѣютъ въ остальныхъ частяхъ центральныхъ губерній, а также въ прибалтійскихъ, средневолжскихъ и примыкающихъ къ нимъ мѣстностяхъ сѣверныхъ и восточныхъ губерній; въ концѣ мая и въ началѣ іюня посѣвъ производится на окраинахъ сѣверныхъ и восточныхъ губерній. Отдѣльные хозяева сѣютъ ленъ нерѣдко недѣли на 2 раньше или позже указаннаго времени, вообще же, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій года, время посѣва подвержено значительнымъ колебаніямъ.

Устанавливая извѣстное время для начала посѣва, большинство хозяевъ, какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, руководствуется тѣмъ соображеніемъ, что ранній посѣвъ хорошъ для сѣмени, а поздній—для волокна: при позднемъ посѣвѣ сѣмена часто не вызрѣваютъ, но зато получается болѣе длинное волокно; при раннемъ же—волокна собирается не такъ много.

но зато получается болѣе обильный сборъ сѣмени. Поэтому хозяева, воздѣлывающіе ленъ исключительно на волокно, предпочитаютъ поздній посѣвъ, а хозяева, интересующіеся не только волокномъ, но и сѣменами стараются высѣвать ленъ возможно раньше. «На Олены долгіе лены», —говоритъ народная пословица (Олена ленница—Св. Елена, 21 мая). Впрочемъ, опытные хозяева, принимая также во вниманіе различныя мѣстныя почвенныя, климатическія и иныя особенности, нерѣдко отступаютъ отъ приведеннаго выше правила. Такъ, лифляндскіе льноводы хотя и признаютъ, что при позднемъ посѣвѣ получается больше волокна, чѣмъ при раннемъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ находятъ, что волокно поздняго льна по своимъ качествамъ уступаетъ волокну ранняго и поэтому предпочитаютъ ранній посѣвъ, тѣмъ болѣе, что при послѣднемъ, какъ уже отмѣчалось, получается хорошій сборъ сѣмени, доставляющій значительный денежный доходъ. Псковскіе и смоленскіе льноводы говорятъ, что на легкихъ почвахъ, при влажной, умѣренно-теплой погодѣ, лучшіе результаты даетъ поздній посѣвъ; наоборотъ, на почвахъ тяжелыхъ, при засушливой погодѣ, оказывается болѣе выгоднымъ ранній посѣвъ. Однако, и тотъ и другой посѣвы имѣютъ свои недостатки: рано посѣянный ленъ можетъ погибнуть отъ утренниковъ, а кромѣ того, онъ болѣе подверженъ вредителямъ; поздно посѣянный ленъ иногда настолько запаздываетъ съ созрѣваніемъ, что въ періодъ росенія попадаетъ подъ снѣгъ, или же вообще въ ненастье, вслѣдствіе чего на стлищѣ портится и пропадаетъ. Чтобы избѣжать этихъ неудобствъ, нѣкоторые хозяева предпочитаютъ средній по времени посѣвъ, но и послѣдній имѣетъ свои отрицательныя стороны, въ виду того, что ленъ средняго сѣва, особенно на мягкихъ земляхъ изъ-подъ хлѣбовъ, часто забивается сорной растительностью. Въ виду сложности тѣхъ условій, которыя опредѣляютъ наиболѣе удобное время сѣва, многіе корреспонденты совершенно отрицаютъ возможность дать точный отвѣтъ на этотъ вопросъ, ссылаясь на то, что «все зависитъ отъ случая»; вмѣстѣ съ тѣмъ корреспонденты отмѣчаютъ, что нѣкоторые хозяева, чтобы не пострадать отъ неудачнаго выбора времени сѣва, сѣютъ ленъ въ два или три пріема—въ началѣ, въ серединѣ и въ концѣ мая; въ такомъ случаѣ хоть одинъ изъ посѣвовъ, по ихъ разсчетамъ, долженъ дать хорошіе результаты.

О времени сѣва льна въ отдѣльныхъ губерніяхъ можно отчасти судить по слѣдующимъ даннымъ, полученнымъ изъ показаній корреспондентовъ.

Губерніи.	Время сѣва. Средняго.	Ранняго.	Поздняго.
Прибалтійскія.			
Лифляндская	15—25 мая.	1—15 мая.	25 мая—5 іюня.
Курляндская.	15—30 »	—	—
Эстляндская	10—20 »	10 мая.	—
Приозерныя.			
Псковская	10—25 »	—	—
С.-Петербургская	15—30 »	—	—
Новгородская.	10—20 »	20 апр.—10 мая.	20—30 мая.

Губернія.	Время сѣва. Средняго.	Ранняго.	Поздняго.
Сѣверо-западныя.			
Ковенская	10 мая.	1—5 мая.	20 мая—5 іюня.
Гродненская	1—15 »	15—20 апр.	—
Виленская	15—20 »	20 апр.—10 мая.	20 мая—5 іюня.
Минская	20 »	20—30 апр.	—
Могилевская	15—25 »	20 апр.—5 мая.	—
Витебскяя	10—25 »	1—5 »	1—5 іюня.
Центральныя.			
Московская	15—25 »	10—15 »	20 мая—5 іюня.
Тверская	15 »	2 »	21 мая.
Смоленская	15 »	—	—
Калужская	15—25 »	10—20 »	20 мая.—10 іюня.
Владимірская	15—25 »	—	1—5 »
Средневолжскія.			
Ярославская	20—25 »	1—5 мая.	25—30 мая.
Костромская	18—25 »	25 »	1—7 іюня.
Нижегородская	25 мая—3 іюня.	5—20 »	1—5 »
Сѣверныя.			
Вологодская	17—18 мая.	12 мая.	23 мая.
Архангельская	—	—	25—30 »
Олонецкая	20 »	15 мая.	—
Восточныя.			
Вятская	25—30 »	5 »	5 іюня.
Пермская	15—25 »	1—5 »	—
По 25 губерніямъ	**1 мая—3 іюня.**	**15 апр.—20 мая.**	**20 мая—10 іюня.**

Сѣвъ льна въ преобладающемъ большинствѣ хозяйствъ *производится* руками въ разбросъ и только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ прибалтійскихъ губерній и въ отдѣльныхъ крупныхъ экономіяхъ центральныхъ губерній для посѣва льна примѣняются клеверныя сѣялки.

Сообщаемыя корреспондентами свѣдѣнія *о количествѣ высѣваемаго* льна по разсчету на 1 казен. десятину не отличаются полнотой, такъ какъ многіе хозяева, особенно отводящіе подъ ленъ небольшія полосы земли, не знаютъ точно ихъ размѣра и не могутъ опредѣлить высѣва, при переводѣ на десятину. Вообще же, при воздѣлываніи льна преимущественно на сѣмя, онъ сѣется рѣже, чѣмъ при воздѣлываніи на волокно. По отдѣльнымъ показаніямъ, количество высѣваемаго на 1 дес. сѣмени колеблется отъ 3,0 до 13 п., въ среднемъ же по губерніямъ — отъ 4,8 п. въ Витебской губ., до 8,4 п. въ Лифляндской.

О размѣрахъ высѣва льна на 1 дес. въ отдѣльныхъ губерніяхъ можно судить по слѣдующей таблицѣ, составленной на основаніи показаній корреспондентовъ.

Губерніи.	Высѣвъ на 1 дес. въ пудахъ. Среднее по губ.	Колебанія. Изъ поуѣздныхъ среднихъ.	Изъ всѣхъ показаній.
Прибалтійскія.			
Лифляндская	8,4	7,0—9,2	4,5—12
Курляндская	6,3	6 —7,6	4 —12
Эстляндская	(7,0)	6 —8	4 —12
Приозерныя.			
Псковская	5,8	5,1—6,7	4 — 8,5
С.-Петербургская	—	5 —6,3	4,5—10,3
Новгородская	6,3	5,3—8	4 —13
Сѣверо-западныя.			
Ковенская	6,2	5,7—6,1	3,5— 8
Гродненская	—	—	7 —13
Виленская	—	—	3 —12
Минская	(8,7)	5 —9,5	4 —12
Могилевская	5,5	5 —5,7	3 — 7,5
Витебская	4,8	4,6—5,3	3 — 8
Центральныя.			
Московская	—	—	3,5— 9,5
Тверская	7,1	5,6—8,6	4 —12
Смоленская	6,4	5 —7	3 —10
Калужская	5,7	—	4 — 9
Владимірская	6,9	5,2—8	3,5—12
Средневолжскія.			
Ярославская	7,5	6,1—9	4 —13
Костромская	6,9	5,7—8	3,8—13
Нижегородская	8,4	7,5—9,8	4 —12
Сѣверныя.			
Вологодская	6,5	5 —7	4 —12
Архангельская	—	—	5 — 9,5
Олонецкая	—	4,5—5	3 —11
Восточныя.			
Вятская	6,4	5,5—7,7	3 —12
Пермская	5,7	4,5—6,7	3 —12
По 25 губерніямъ	—	4,5—9,8	3 —13

Сѣмена въ большинствѣ хозяйствъ *задѣлываются* боронами въ 3—4 слѣда крестъ на крестъ, по возможности тщательно, чтобы земля размельчилась и стала «пухлой». Въ засушливую погоду и на тяжелыхъ почвахъ, нѣкоторые хозяева прибалтійскихъ, средневолжскихъ и сѣверныхъ губерній высѣваютъ ленъ подъ соху, въ отдѣльныхъ случаяхъ даже подъ плугъ, а затѣмъ уже производятъ боронованіе и иногда, хотя и рѣдко, укатываніе посѣва. Глубина задѣлки сѣмянъ весьма разнообразна, но, въ общемъ, въ западныхъ губерніяхъ она больше, чѣмъ въ восточныхъ; въ послѣднихъ большинство хозяевъ принимаетъ мѣры къ тому, чтобы зубья бороны не проникали глубоко въ землю, для чего поперекъ зубьевъ втыкаются вѣтви, или же задѣлываютъ посѣвъ тыловою стороною бороны. Для окончательнаго уравниванія посѣ-

новъ, мѣстами на востокѣ, послѣ бороны пускаютъ волокушу; въ случаяхъ, когда посѣвы производятся въ незначительныхъ размѣрахъ, на небольшихъ полоскахъ, они задѣлываются при помощи ручныхъ грабель (указанія изъ средневолжскихъ губерній и сѣверо-вост. у. у. Вологодской губ.). При подсѣчномъ льноводствѣ сѣмена задѣлываются смыковыми боронами.

Уходъ за посѣвомъ ограничивается исключительно полотьемъ, которое, впрочемъ, тоже не имѣетъ повсемѣстнаго распространенія, главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что эта операція требуетъ много рабочихъ рукъ и обходится дорого; кромѣ того, нѣкоторые хозяева считаютъ полку вообще излишней, такъ какъ, «если сѣять хорошими сѣменами, то сора не будетъ, а если сѣять дурными—все равно не выполешь» (Смоленская губ.). Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ видно изъ сообщеній, полка даже вовсе не извѣстна населенію. Такъ, напр., корреспондентъ Рузскаго у. Московской губ. пишетъ: «даже не слыхалъ, чтобы кто-нибудь пололъ посѣвы льна». На то же указывается и изъ Ново-Александровскаго у. Ковенской губ.: «на смѣхъ подымутъ, если кто-нибудь скажетъ, что надо полоть». Въ общемъ, однако, къ полкѣ посѣвовъ хозяевамъ все-таки приходится прибѣгать въ тѣхъ случаяхъ, когда «одолѣваетъ» сорная растительность; производится полка и тогда, когда въ хозяйствѣ желательно получить хорошія сѣмена «для развода». Однако, въ нѣкоторыхъ районахъ, расположенныхъ близъ центровъ русскаго льнопряденія, полка посѣвовъ вошла, повидимому, уже въ обиходъ при воздѣлываніи льна, что объясняется повышеннымъ требованіемъ, предъявляемымъ въ этихъ районахъ ко льну, въ отношеніи его качествъ. Какъ общее правило, полка примѣняется чаще при посѣвѣ на мягкихъ земляхъ изъ-подъ хлѣбовъ и, наоборотъ, встрѣчается лишь въ видѣ исключенія при посѣвѣ на клеверищахъ, пустошахъ, лугахъ и т. п., на которыхъ бываетъ мало сорныхъ травъ. Самая полка производится въ зависимости отъ мѣстныхъ причинъ въ разное время—или недѣли черезъ 2—3 послѣ посѣва, или передъ цвѣтеніемъ или, наконецъ, хотя и рѣдко, передъ уборкой. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Лифляндской губ. для полки употребляются особые ножи, прикрѣпленные къ палкѣ, въ другихъ же мѣстностяхъ сорная растительность вырывается руками.

Уборка льна, при воздѣлываніи его на волокно, начинается тогда, когда ленъ еще не совсѣмъ созрѣлъ, когда нижняя часть стебля только начинаетъ желтѣть и очищаться отъ листиковъ, или, какъ говорятъ, «когда подберется волокно»; если желаютъ получить съ волокномъ и доброкачественное сѣмя, то выжидаютъ, когда сѣмя въ головкахъ покраснѣетъ и тогда только приступаютъ къ теребленію. Вообще, чѣмъ больше дорожатъ льномъ въ хозяйствѣ, тѣмъ больше спѣшатъ съ его уборкой, вслѣдствіе чего нерѣдко случается, что изъ-за льна откладываютъ даже уборку хлѣбовъ.

Время уборки льна приходится при нормальныхъ метеорологическихъ условіяхъ на первую треть, половину августа, но нерѣдко запаздываетъ до 20 чиселъ этого мѣсяца и даже до конца его.

Хозяева, придающіе значеніе чистотѣ льна, теребятъ только ленъ, а сорную растительность оставляютъ въ полѣ и затѣмъ выкашиваютъ ее на

кормъ скоту; большинство однако теребитъ подрядъ и ленъ, и растущія въ немъ травы, а потомъ болѣе или менѣе тщательно отдѣляютъ послѣднія; хозяева же, не придающіе большого значенія чистотѣ льна, нерѣдко вовсе не отбираютъ сорныхъ травъ, а если это и дѣлаютъ, то лишь въ томъ случаѣ, когда слишкомъ много сора во льнѣ.

Вытребленный ленъ связывается въ *снопы*, размѣръ которыхъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ—отъ 4 верш. до 1½ арш. въ обхватѣ, вѣсомъ отъ 3 до 30 ф. (въ сыромъ видѣ); въ западныхъ губерніяхъ вяжутся, въ общемъ, бо́льшіе снопы, чѣмъ въ центральныхъ и остальныхъ губерніяхъ, лежащихъ къ востоку и сѣверу; такъ, въ Псковской губ. средній размѣръ снопа, по сообщеніямъ корреспондента, — 13 вершк., въ Смоленской—9 вершк., въ Костромской губ.—7 вершк. и т. д. Впрочемъ, сообщаемыя хозяевами свѣдѣнія о размѣрѣ и вѣсѣ снопа не позволяютъ съ полной увѣренностью сдѣлать какихъ-либо выводовъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, давая цифровыя данныя, не оговариваютъ, относятся ли эти данныя къ сырому снопу, или къ сухому, обмолоченному.

Сѣмена. Дальнѣйшія работы со льномъ опредѣляются тѣмъ, будетъ ли онъ подверженъ водяной мочкѣ, или росенію.

При обработкѣ льна водяной мочкой *сѣменныя головки отдѣляются* тотчасъ послѣ теребленія льна и связыванія его въ снопы тутъ же на полѣ, или же, чаще, на гумнѣ. Для отдѣленія головокъ употребляется «драчка» («гребень», «лапа», «чохра»), состоящая изъ деревянной пластинки съ прикрѣпленными къ ней острыми ножами (штукъ 5—20) или обломками косъ. Этой драчкой прочесывается снопъ, причемъ головки льна отрѣзаются. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, при работѣ драчкой, послѣдняя прикрѣпляется къ стѣнѣ (Ковенская губ.), или къ скамейкѣ (Олонецкая губ.); въ другихъ мѣстностяхъ драчка держится въ рукахъ, а снопъ зажимается рычагомъ на особо приспособленной колодѣ (Витебская губ.). ВъЛифляндской губерніи передъ прочесываніемъ снопа драчкой примѣняется еще такой способъ: верхняя часть снопа ударяется объ остріе косы, прикрѣпленной къ косовищу остріемъ вверхъ; при этомъ отдѣляются головки отъ самыхъ длинныхъ стеблей; для отдѣленія остальныхъ головокъ служатъ, какъ и въ другихъ губерніяхъ, драчки.

Отдѣленныя сѣменныя головки передъ молотьбой оставляются на нѣсколько времени подъ открытымъ небомъ дозрѣвать и просохнуть. Въ Псковской губ. и въ прилежащихъ къ ней льноводныхъ мѣстностяхъ другихъ губерній головки для просушки складываются въ такъ называемыя «островья» («вѣшала»), представляющія родъ козелъ, подобныхъ тѣмъ, которыя употребляются для сушки гороха. Здѣсь головки лежатъ отъ 2 до 6 недѣль, въ зависимости отъ погоды, послѣ чего отвозятся въ риги, для досушиванія искусственнымъ тепломъ. Обыкновенно просушка производится только въ дождливые годы, такъ какъ многіе хозяева, боясь, что сѣмя при нагрѣваніи можетъ потерять всхожесть, стараются избѣгать искусственной сушки. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, наоборотъ, такую просушку считаютъ необходимой, вслѣдствіе того, что при ней «цвѣтъ сѣмени получается лучше» (Лифляндская губ.).

Для *обмолачиванія* сѣменныя головоки разстилаются на полу гумна тонкимъ слоемъ и по нимъ возится рубчатый катокъ или просто нагруженная телѣга (прибалтійскія губ.); очень часто вмѣсто этого на разостланный ленъ выпускаютъ неподкованныхъ лошадей и гоняютъ ихъ взадъ и впередъ (Псковская губ.). При такомъ способѣ, по словамъ корреспондентовъ, не мало сѣмянъ пропадаетъ, но за то онъ не требуетъ много времени, а потому охотно примѣняется большинствомъ хозяевъ. Хозяйства, сѣющія ленъ въ небольшомъ количествѣ, пользуются для обмолачиванія цѣпами; въ болѣе культурныхъ хозяйствахъ, главнымъ образомъ въ частновладѣльческихъ, обмолачиваніе производится на клеверныхъ молотилкахъ.

При обработкѣ льна р о с е н і е м ъ головки вовсе не отдѣляются, для полученія же сѣмянъ снопы околачиваются. Но передъ околачиваніемъ ленъ приходится обязательно *просушивать* въ полѣ, складывая въ бабки; такая просушка сѣменныхъ головокъ, примѣняется главнымъ образомъ для того, чтобы сѣмена дозрѣли. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ, напримѣръ, на западѣ Тверской губ., во многихъ хозяйствахъ Вологодской и др. губерній ленъ просушивается на особыхъ «вѣшалкахъ» или на заборахъ; въ Вятской губ. приняты оба способа; раньше ленъ сохнетъ на полѣ, сложеннымъ по три снопа, а затѣмъ развѣшивается на изгородяхъ или на жердяхъ. Только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Пермской губ. вовсе не принято просушивать ленъ передъ дальнѣйшей обработкой.

Если въ полѣ ленъ не успѣваетъ достаточно просохнуть, что бываетъ нерѣдко, особенно при болѣе поздней уборкѣ его, то снопы досушиваются искусственнымъ теплomъ въ ригахъ, овинахъ, баняхъ или въ избахъ на печи.

Для *околачиванія* льна служатъ вальки, употребляющіеся при мытьѣ бѣлья, цѣпы, просто палки или спеціально устроенные битки — такъ называемыя «кичиги»; эти послѣднія распространены въ средневолжскихъ губерніяхъ и примыкающихъ къ нимъ мѣстностяхъ другихъ губерній; онѣ представляютъ палку съ однимъ отесаннымъ концомъ и сучкомъ (ручкой). При работѣ этимъ орудіями ленъ кладется на скамейку, колоду или каменную плиту; отъ ударовъ сѣменныя коробочки растрескиваются и сѣмена падаютъ на полъ, а треста остается на скамейкѣ, послѣ чего ее складываютъ кучами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принято околачивать ленъ въ два пріема: первый разъ только вершину снопа для полученія лучшаго—«отколотаго» сѣмени, остающагося въ хозяйствѣ для посѣва, а второй разъ — оставшуюся часть снопа, для полученія худшаго сѣмени, идущаго на масло. Мѣстами, въ средневолжскихъ губерніяхъ, для околачиванія льна употребляются такъ называемыя молотилки, состоящія изъ колоды съ прибитыми къ ней кулаками; припряженная къ такой колодѣ лошадь возитъ ее по разостланному льну (Ярославская губ.).

При околачиваніи льна онъ, какъ видно изъ предыдущаго, вмѣстѣ съ тѣмъ и *обмолачивается*; но, если остается часть сѣмянъ, не выпавшихъ изъ коробочекъ, примѣняются тѣ-же орудія, что и раньше, а иногда кромѣ того—цѣпы

или обыкновенныя молотилки. Иногда для той же цѣли сѣменныя коробочки толкутся въ ступѣ.

Обмолоченный ленъ *провѣивается* и *сортируется* чаще всего примитивными способами—лопатой на вѣтру или при помощи рѣшетъ и ситъ. У помѣщиковъ и зажиточныхъ крестьянъ, въ особенности въ прибалтійскихъ губерніяхъ и въ льноводныхъ мѣстностяхъ приозерныхъ и центральныхъ губерній, встрѣчаются вѣялки, которыми и очищается льняное сѣмя. Остающееся въ хозяйствѣ посѣвное сѣмя, какъ уже отмѣчалось, нерѣдко подвергается еще машинной сортировкѣ на зерноочистительныхъ пунктахъ земства, с.-х. обществъ или частныхъ лицъ; что же касается сѣмени, предназначеннаго для продажи, то оно сортируется только въ нѣкоторыхъ крупныхъ экономіяхъ; въ большинствѣ случаевъ сортировку его производятъ торговцы.

Волокно. Для добыванія изъ льняной тресты волокна примѣняются послѣдовательно слѣдующія работы: мочка, мятье и трепаніе.

Мочка льна имѣетъ цѣлью вызвать особое преобразованіе вещества, склеивающаго въ стеблѣ волокна какъ между собою, такъ и съ наружной кожицей и внутренней трубчатой древесиной; благодаря такому преобразованію, сопровождающемуся удаленіемъ изъ льна значительной части этого вещества, является возможнымъ достигнуть, затѣмъ, чисто уже механическимъ путемъ, болѣе или менѣе совершеннаго отдѣленія волоконъ другъ отъ друга и отъ указанныхъ выше частей стебля. Операція эта производится, какъ извѣстно двоякимъ способомъ: водяной мочкой и росеніемъ. *Водяная мочка* является преобладающимъ способомъ обработки въ прибалтійскихъ губерніяхъ, въ Псковской губ. и въ примыкающихъ къ ней уѣздахъ С.-Петербургской и Новгородской губерній—Гдовскомъ, Лужскомъ, Старорусскомъ и Демянскомъ, въ Витебской губ. (кромѣ мѣстностей, примыкающихъ къ Смоленской губ.), въ Ковенской губ. (за исключеніемъ Россіенскаго у.) и въ двухъ уѣздахъ Могилевской губ.—Сѣнненскомъ и Оршанскомъ. Кромѣ того, водяная мочка льна распространена на сѣверѣ Олонецкой и Архангельской губерній (во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Каргопольскаго и Шенкурскаго), на сѣверо-востокѣ Вологодской и на сѣверѣ Пермской губерніи.

Росеніе льна преобладаетъ во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ, кромѣ сѣверо-западныхъ, гдѣ оно встрѣчается почти такъ же часто, какъ и водяная мочка. Впрочемъ, въ западномъ моченцовомъ районѣ хозяева, сѣющіе ленъ для домашнихъ надобностей, обрабатываютъ его нерѣдко росеніемъ; наоборотъ, въ сланцовомъ районѣ крупныя экономіи предпочитаютъ водяную мочку; наконецъ, въ мѣстностяхъ съ болѣе суровымъ климатомъ хозяевамъ иногда, въ силу необходимости, приходится прибѣгать къ мочкѣ льна, или вѣрнѣе, къ «домочкѣ», если онъ не успѣетъ дойти при росеніи, вслѣдствіе ранняго наступленія холодовъ.

Останавливаясь сначала на *водяной мочкѣ*, необходимо отмѣтить, что она производится какъ въ естественныхъ водоемахъ (рѣкахъ, озерахъ), такъ и въ спеціально вырытыхъ для этого ямахъ, такъ называемыхъ копанцахъ. Мочка въ естественныхъ водоемахъ примѣняется сравнительно рѣдко—

почти исключительно въ мѣстностяхъ, мало населенныхъ, въ силу запрещенія закономъ мочить ленъ въ водѣ, служащей для питья; на такую мочку указываютъ лишь корреспонденты Пермской, Вологодской и Олонецкой губерній, причемъ послѣдніе отмѣчаютъ, что производится она нерѣдко въ Ладожскомъ озерѣ. Впрочемъ, и сами льноводы, какъ видно изъ сообщеній, относятся отрицательно къ мочкѣ въ проточной водѣ, считая, что при ней ленъ заносится пескомъ или иломъ, а кромѣ того становится легковѣснымъ, сухимъ и не жирнымъ, и вообще теряетъ хорошія качества. Поэтому, наибольшее распространеніе имѣетъ мочка льна въ копанцахъ.

Копанецъ представляетъ обыкновенно четырехугольную яму различныхъ размѣровъ. Выкапывается онъ въ глинистой, торфяной или илистой почвѣ, предпочтительно на солнечной сторонѣ, чтобы заключающаяся въ немъ вода получала возможно больше тепла. При устройствѣ мочила особенно удобной считается синяя глина, не содержащая въ себѣ желѣзистыхъ соединеній, придающихъ волокну бурую окраску. Въ помѣщичьихъ хозяйствахъ прибалтійскихъ губерній копанцы обшиваются внутри досками, или забираются кольями, или выстилаются снопами соломы; послѣднее дѣлается и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Витебской, Псковской и другихъ губерній, но большинство льноводовъ считаетъ всѣ эти приспособленія слишкомъ дорогими и лишь иногда передъ загрузкой льна настилаютъ на дно солому.

Загружается ленъ, обыкновенно, какъ придется: подвозится къ мочилу и съ воза переворачивается въ воду. Однако, псковскіе льноводы нерѣдко устанавливаютъ снопы льна правильными рядами, нѣсколько наклонно, въ два—три слоя; кое-гдѣ въ прибалтійскихъ губерніяхъ ленъ складывается правильнымъ прямоугольникомъ. При загрузкѣ льна стараются, чтобы онъ заполнялъ все мочило, хотя и плотно, но не слишкомъ тѣсно. Послѣ загрузки льна сверху кладется солома, хворостъ или свѣжія вѣтки съ листьями, «чтобы ленъ не выгоралъ отъ солнца», а на нихъ нагружаются тяжести—камни, чаны съ водой, дернъ, или просто насыпается земля; такой грузъ наваливается до тѣхъ поръ, пока ленъ не уйдетъ вершка на два ниже поверхности воды. Во время мочки, когда во льнѣ начинается кислое броженіе, грузъ приходится увеличивать.

Время, въ теченіе котораго ленъ находится въ мочилѣ, зависитъ отъ различныхъ обстоятельствъ: температуры воды, ея свойствъ, качества льна и проч. Въ теплой водѣ мочка льна происходитъ скорѣе, чѣмъ въ холодной; поэтому копанцы, какъ говорилось, устраиваются, по возможности, на солнечной сторонѣ; кромѣ того самую мочку стараются произвести возможно раньше—когда стоитъ еще теплая погода. Въ мягкой водѣ процессъ мочки также протекаетъ скорѣе, чѣмъ въ жесткой; известковая вода для мочки даже вовсе не пригодна; наоборотъ, лучшей считается дождевая вода. Чтобы ускорить процессъ мочки, нѣкоторые льноводы прибалтійскихъ и сѣверо-западныхъ губерній прибавляютъ въ воду навозъ, соду или золу, чѣмъ достигаютъ болѣе интенсивнаго броженія. Наконецъ, если ленъ не вполнѣ вызрѣлъ и еще сырой, онъ вымачивается ско-

рѣе, чѣмъ сухой, зрѣлый. Въ зависимости отъ указанныхъ условій, мочка льна продолжается отъ 2 до 3 недѣль; при особенно благопріятныхъ условіяхъ процессъ этотъ оканчивается въ недѣлю, а при неблагопріятныхъ растягивается болѣе, чѣмъ на мѣсяцъ.

При мочкѣ льна въ проточной водѣ, по сообщенію корреспондентовъ, требуется нѣсколько меньше времени, дней на 5—7. Если ленъ замачивается въ рѣкахъ, то, чтобы его не унесло теченіемъ, устраивается ограда изъ частокола.

Балонный способъ мочки льна встрѣчается въ единичныхъ хозяйствахъ прибалтійскихъ и центральныхъ губерній; въ нихъ ленъ погружается въ воду въ ящикахъ (сообщеніе изъ Смоленской и Лифляндской губ.) или въ корзинахъ (изъ Эстляндской губ.). Подробнаго описанія этой мочки корреспонденты, къ сожалѣнію, не даютъ.

По окончаніи мочки ленъ вытягивается изъ воды крючьями и разстилается на лугахъ, клеверищахъ или жнивьяхъ для просушки, дозрѣванія и отбѣлки. Предварительно онъ, впрочемъ, нерѣдко ставится на полѣ, «чтобы стекла вода» и ленъ «согрѣлся». Въ прибалтійскихъ губерніяхъ вмѣсто разстилки льна часто практикуется «садка» его въ снопахъ, для чего перевязка послѣднихъ передвигается къ вершинѣ. Въ Вологодской и Пермской губ., въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ обрабатывается водяной мочкой, его развѣшиваютъ для просушки на жердяхъ и заборахъ.

Разстилка льна послѣ мочки приходится по большей части на послѣднія числа августа и на сентябрь, но при растянувшейся мочкѣ (какъ напр. въ случаѣ холодной погоды) разстилка запаздываетъ и иногда производится въ октябрѣ.

Время, въ теченіе котораго ленъ лежитъ разостланнымъ, зависитъ, съ одной стороны, отъ степени его выспѣванія въ мочилѣ, а съ другой, отъ метеорологическихъ условій, сопутствующихъ лежанію на стлищѣ, и, наконецъ, отъ качества послѣдняго: въ теплую погоду, съ частыми дождями и обильными росами, ленъ дозрѣваетъ гораздо скорѣе, чѣмъ въ сухую, вѣтреную и холодную. Хорошо вымоченный ленъ также дозрѣваетъ скорѣе. Немаловажное значеніе имѣетъ и извѣстная влажность стлища, почему для послѣдняго считаются предпочтительными нѣсколько потныя мѣста; однако, на слишкомъ влажныхъ мѣстахъ ленъ можно разстилать только въ сухую осень, такъ какъ въ ненастную погоду онъ легко здѣсь можетъ перегнить. Въ зависимости отъ различныхъ условій, на вылеживаніе льна, по опредѣленію корреспондентовъ, требуется отъ 1 до 4 недѣль; въ прибалтійскихъ губерніяхъ льноводы, обыкновенно, держатъ ленъ на стлищѣ послѣ мочки недѣли 2—3, а псковскіе и витебскіе льноводы—значительно дольше, въ среднемъ, около 3½ недѣль, чѣмъ нерѣдко портятъ волокно.

Переходя къ *росовой мочкѣ* льна, необходимо повторить, что она производится не тотчасъ по уборкѣ съ поля сноповъ, а уже послѣ просушки ихъ въ полѣ, что бываетъ въ рѣдкіе сухіе годы, или же, обыкновенно, послѣ просушки искусственнымъ тепломъ въ овинахъ, баняхъ и т. п. Росеніе хорошо высушеннаго льна, по отзывамъ корреспондентовъ, даетъ лучшіе результаты, чѣмъ росеніе свѣжаго льна, такъ что опытные льно-

воды предпочитаютъ даже откладывать стланье до слѣдующаго года. Побудительнымъ мотивомъ къ этому служитъ еще то крайне важное обстоятельство, что при росеніи прошлогодняго льна хозяева могутъ выбрать время, когда погода наиболѣе благопріятствуетъ этому процессу, тогда какъ свѣжій ленъ они должны разстилать даже въ то время, когда стоитъ сухая, вѣтреная погода, при которой ленъ поспѣваетъ весьма медленно. Указанныя соображенія, какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, пріобрѣтаютъ особую остроту въ мѣстностяхъ съ суровымъ климатомъ, вслѣдствіе чего въ сѣверныхъ губерніяхъ и примыкающихъ къ нимъ частяхъ средневолжскихъ губерній многіе хозяева откладываютъ росеніе льна до слѣдующаго года. Дѣлаютъ это, впрочемъ, далеко не всѣ льноводы, такъ какъ «карманная нужда», по выраженію корреспондента Смоленской губ., заставляетъ торопиться съ разстилкой льна. «Бѣдные стелютъ свѣжій ленъ», пишутъ изъ Никольскаго у. Вологодской губ.; «зажиточные откладываютъ стланье и получаютъ лучшее волокно», дополняютъ изъ Тотемскаго у. той же губерніи; «у кого нѣтъ проѣму, околотитъ и стелетъ, а исправный стелетъ черезъ годъ» (сообщеніе изъ того же уѣзда).

Прошлогодній ленъ разстилается въ разные сроки, съ весны и въ теченіе почти всего лѣта, а именно: около Пасхи, послѣ окончанія сѣнокоса, или въ началѣ августа (до второго Спаса, 6 августа); къ этому послѣднему времени въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ поспѣваетъ и свѣжій ленъ; въ большинствѣ же мѣстностей при росовой мочкѣ, какъ и при водяной, ленъ стелется въ концѣ августа или въ началѣ сентября, а при позднемъ сборѣ—и въ концѣ сентября. Въ первые два срока ленъ стелется рѣдко, такъ какъ въ это время бываютъ заняты рабочія руки, кромѣ того конторы по скупкѣ льна не функціонируютъ и по деревнямъ не ѣздятъ скупщики, вслѣдствіе чего при сбытѣ льна встрѣчается цѣлый рядъ затрудненій; наконецъ, въ это время пашни, на которыхъ разстилается зачастую ленъ, служатъ пастбищемъ для скота. Наиболѣе удобнымъ временемъ для стланья считается первая половина августа до Успенья; «до Успенья за денекъ—будетъ ленокъ», говоритъ пословица. Болѣе позднее стланье представляетъ цѣлый рядъ неудобствъ: когда устанавливается холодная погода, ленъ созрѣваетъ медленно; если на стлищѣ его застигаютъ дожди, онъ нерѣдко загниваетъ; часто не успѣвъ дозрѣть, попадаетъ подъ снѣгъ, отчего сплошь да рядомъ портится и, если не пропадаетъ совершенно, то все же теряетъ свой цвѣтъ, крѣпость и прочія качества. Тѣмъ не менѣе, стилка льна въ концѣ августа и въ сентябрѣ имѣетъ наибольшее распространеніе.

Самое стланье льна производится на лугахъ, пустошахъ, выгонахъ, клеверищахъ, а за неимѣніемъ ихъ и на жнивьяхъ. Предпочтеніе оказывается лугамъ, особенно покатымъ, на которыхъ не задерживается дождевая вода, и поросшимъ мелкимъ кустарникомъ, защищающимъ ленъ отъ сдуванія вѣтромъ; въ мѣстностяхъ съ засушливымъ климатомъ и въ сухую осень льноводы выбираютъ нѣсколько влажные луга; наоборотъ, въ дождливые годы оказываютъ предпочтеніе высокимъ суходоламъ. На жнивьяхъ ленъ разстилаютъ только по необходимости; достоинствомъ этихъ стлищъ

считаютъ то, что здѣсь треста задерживается между оставшимися частями стеблей и не сдувается вѣтромъ; но на нихъ пропадаетъ много льна, застревая на полѣ, а кромѣ того, вслѣдствіе относительной сухости, ленъ хорошо вылеживается только въ «мокрую осень». Исключеніе составляютъ клеверища, считающіяся одними изъ лучшихъ стлищъ. Изъ пустошей особенно удобны твердыя, поросшія какимъ-либо растеніемъ, въ родѣ бѣлоуса (Вологодская губ.); эти растенія покрываютъ почву, какъ щетиной, вслѣдствіе чего ленъ, даже въ дождливые годы не загниваетъ. Разстилка на выгонахъ встрѣчается довольно часто въ центральныхъ губерніяхъ, причемъ, конечно, мѣста разстилки приходится огораживать отъ скота. Въ лѣсныхъ мѣстностяхъ Вологодской и Костромской губерніи для росенія выбираются боровыя мѣста, покрытыя, какъ ковромъ, оленьимъ мохомъ и коегдѣ низкими кустарниками брусники и вереска, и поросшія рѣдкимъ сосняком; благодаря густому покрову ленъ не касается здѣсь земли и не загниваетъ, но росеніе происходитъ медленно и волокно получается болѣе легковѣсное, хотя бѣлое и по другимъ качествамъ не уступающее луговому. Но сплошь да рядомъ льноводамъ не приходится выбирать мѣста для стлища, а росятъ ленъ «гдѣ придется»—на тѣхъ земляхъ, которыя имѣются въ ихъ распоряженіи. Слѣдствіемъ этого, по отзывамъ корреспондентовъ, является то, что ленъ очень часто портится.

Продолжительность росового періода зависитъ отъ тѣхъ же условій, какъ и дозрѣваніе льна послѣ мочки. Лучшей погодой считается теплая съ частыми дождями, смѣняющимися ведромъ, и съ обильными росами. Въ зависимости отъ погоды, а также отъ характера стлища и качества льна (толщины и длины стеблей, большей или меньшей зрѣлости ихъ, влажности и пр.), ленъ остается на стлищѣ отъ 2-хъ до 7—8 недѣль (послѣднее бываетъ лишь на сѣверо-востокѣ). Скорѣе всего улеживается ленъ, повидимому, на западѣ центральныхъ губерній, гдѣ для этого требуется, въ среднемъ, около 4 недѣль (Тверская губ.)—4½ недѣль (Смоленская губ.); въ остальныхъ частяхъ центральныхъ губерній и въ средневолжскихъ для росенія требуется, въ среднемъ, около 4½—5½ недѣль, а въ сѣверныхъ губерніяхъ длина росового періода опять сокращается до 4—5 недѣль, достигая, въ среднемъ по Вологодской губ., 4½ недѣль *). Въ виду того, что ленъ различной длины улеживается не одинаково скоро, въ районахъ, гдѣ выдѣлывается высокосортное волокно, длинная треста подвергается росенію отдѣльно отъ короткой, чѣмъ достигается одновременное ея созрѣваніе.

Переворачиваніе разостланнаго льна, если не считать единичныхъ хозяйствъ, нигдѣ не производится. Большинство льноводовъ считаетъ излишнимъ это дѣлать, такъ какъ тонко разостланный ленъ, говорятъ они, хорошо росится и безъ переворачиванія, а при послѣднемъ ленъ можетъ спутаться.

---

*) Объясняется сокращеніе росового періода въ Вологодской губ. отчасти тѣмъ, что здѣсь росится довольно много прошлогодняго льна, который разстилается въ началѣ августа.

Поднятіе льна со стлища приходится обыкновенно на послѣднія числа сентября и начало октября. Успенскій ленъ созрѣваетъ еще въ серединѣ сентября, ленъ поздней разстилки остается на стлищѣ нерѣдко до второй половины октября и даже до начала ноября. Ленъ, попавшій подъ снѣгъ, поднимается весной, какъ только начинается таяніе. Ленъ весенней стилки поднимается въ началѣ мая, а лѣтней—въ началѣ іюля.

Выше говорилось, что росенію подвергается предварительно просушенный ленъ. Но въ средневолжскихъ, сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ нѣкоторые хозяева настолько торопятся со стилкой, что, когда предвидится ранняя осень, разстилаютъ иногда ленъ не только непросушеннымъ, но даже неоколоченнымъ, жертвуя сѣменами изъ-за волокна.

Если въ періодъ росенія начинается холодная погода, и у льноводовъ является опасеніе, что ленъ не успѣетъ вылежаться, то прибѣгаютъ иногда къ *домочкѣ* льна; такой пріемъ обработки отмѣчается корреспондентомъ Костромской, Нижегородской и Вологодской губ. Домочка производится двоякимъ способомъ: или ленъ, поднятый со стлища, обливается водой и снова разстилается, или погружается въ воду, какъ и въ моченцовомъ районѣ, и загружается гнетомъ; въ такомъ положеніи онъ находится недѣли двѣ, послѣ чего на нѣсколько времени снова разстилается или просушивается и поступаетъ въ дальнѣйшую обработку.

Поднятый со стлища ленъ—какъ при мочкѣ, такъ и при росеніи отвозится въ риги, овины или въ бани, а гдѣ воздѣлывается мало льна, то и въ избы или въ особыя ямы (Московская губ.) для *досушки* искусственнымъ тепломъ. Въ средневолжскихъ, сѣверныхъ и восточныхъ губерніяхъ, въ мѣстностяхъ промышленнаго льноводства, для сушки льна строятся особыя «черныя» («полевыя») бани. Здѣсь ленъ накладывается на жерди на разстояніи роста льна отъ потолка, затѣмъ баня натапливается, труба закрывается и ленъ сохнетъ. Въ Вологодской губ. ленъ устанавливается вертикально на жердяхъ, положенныхъ на аршинъ отъ пола. Топить баню обыкновенно начинаютъ съ вечера и топятъ всю ночь, а съ утра начинаютъ мять. Мѣстами, напримѣръ, въ Псковской губ., для топки предпочитаютъ осиновыя дрова, какъ дающія болѣе ровное тепло. Самой лучшей температурой для сушки льноводы этихъ губерній считаютъ 20—25°, причемъ обращаютъ особое вниманіе на то, чтобы ленъ не пересохъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ онъ становится ломкимъ и значительная часть его уходитъ въ паклю. Однако, въ средневолжскихъ губерніяхъ многіе хозяева, для упрощенія мятья, нерѣдко высушиваетъ ленъ на столько, что онъ портится. «У насъ сушатъ ленъ, пишутъ изъ Ярославской губ., чтобы онъ сталъ ломкимъ и трещалъ въ рукахъ».

Мятье льна имѣетъ цѣлью равномѣрное измельченіе древесины, которая въ вымоченномъ стеблѣ отличается особенною хрупкостью и слабо связана съ облекающимъ ее волокнистымъ слоемъ, при возможно маломъ поврежденіи послѣдняго.

Для болѣе легкаго отдѣленія кострики, во многихъ губерніяхъ ленъ мнется еще теплымъ, причемъ при сушкѣ въ банѣ мятье производится въ

предбанникѣ, такъ что ленъ всегда поступаетъ въ мялицу горячимъ. Для мятья употребляются разнообразныя машины кустарнаго и, значительно рѣже, фабричнаго изготовленія. Какъ видно изъ сообщеній корреспондента, въ районахъ промышленнаго льноводства преобладаютъ вальныя мялки, тогда какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ обрабатывается для домашнихъ потребностей—простыя мялицы. По описанію корреспондентовъ мялицы состоятъ или изъ бревенъ съ продольной щелью, или изъ двухъ, подъ угломъ поставленныхъ досокъ-щекъ и ножеобразнаго рычага, однимъ концомъ прикрѣпленнаго посредствомъ болта къ бревну или между щекъ; другой его конецъ можетъ подниматься и опускаться и входить въ щель. Чтобы измять горсть тресты на такой мялицѣ, кладутъ ее поперекъ бревна и вдавливаютъ рычагомъ въ щель, отчего треста ломается; переломивъ тресту въ одномъ мѣстѣ, подвигаютъ горсть и дѣлаютъ это до тѣхъ поръ, пока вся костра не измельчится; тогда горсть тресты зажимаютъ рычагомъ въ щель, продергиваютъ для отдѣленія мелкихъ кусочковъ кострики отъ волокна. При работахъ на мялкахъ, волокно, по словамъ корреспондентовъ, ломается, спутывается и много его пропадаетъ. За послѣдніе годы, благодаря дѣятельности земствъ и с.-х. обществъ, мялицы постепенно вытѣсняются изъ хозяйствъ вальными мялками, причемъ въ главныхъ центрахъ промышленнаго льноводства послѣднія настолько уже распространены, что «въ каждой деревнѣ имѣется хоть одна конная мялка» (сообщеніе изъ Сычевскаго у. Смоленской губ.).

Останавливаясь на вопросѣ, какія машины распространены въ отдѣльныхъ районахъ промышленнаго льноводства, можно отмѣтить слѣдующее. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ большинство льноводовъ-промышленниковъ пользуется деревянными вальными мялками съ коннымъ приводомъ, а въ помѣщичьихъ экономіяхъ распространены чугунныя мялки. О производительности конныхъ мялокъ корреспонденты сообщаютъ, что на нихъ въ теченіе рабочаго дня (14 час.) можно измять $1\frac{1}{2}$—$2\frac{1}{2}$ тыс. сноповъ льна. Въ Псковской губ. и въ примыкающихъ частяхъ С.-Петербургской и Новгородской губ., а также на сѣверѣ Витебской губ. у крестьянъ встрѣчаются мялки двухъ родовъ: настильныя (круглыя) и трехвальныя типа Кутэ. «Настильная мялка состоитъ изъ горизонтальнаго круга, установленнаго неподвижно, по краю рицоленнаго. По рицоленной части его движется телѣжка, поставленная на двухъ параллельныхъ рицольныхъ валахъ, нагруженная, по мѣрѣ надобности, камнями и соединенная рычагомъ съ валомъ, проходящимъ чрезъ центръ горизонтальнаго колеса; съ другой стороны къ телѣжкѣ прикрѣпляется возило, къ которому припрягается лошадь». Ручныя рычажныя мялки того же типа встрѣчаются въ меньшинствѣ хозяйствъ Псковской губ. и, наоборотъ, въ большинствѣ хозяйствъ Витебской и примыкающихъ къ Псковской губ. частей С.-Петербургской и Новгородской губ. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, также какъ и въ остальныхъ частяхъ приозерныхъ, большинство хозяевъ пользуется простыми деревянными мялицами («закидовочныя машины» въ Псковской губ.); вальныя мялки здѣсь только начинаютъ еще появляться.

Въ льноводныхъ районахъ центральныхъ губ. мялицы почти совер-

шенно вытѣснены вальными мялками преимущественно кустарной работы; впрочемъ, кое-гдѣ, напримѣръ, въ Сычевскомъ у. Смоленской губ., онѣ еще употребляются въ хозяйствѣ, но не самостоятельно, а въ качествѣ дополнительнаго приспособленія, примѣняемаго для очистки льна отъ костры (вальныя мялки, по отзывамъ корреспондентовъ, работаютъ не достаточно чисто). Въ Тверской губ. въ крестьянскихъ хозяйствахъ пользуются извѣстностью мялки работы зубцовскихъ кустарей, а въ Смоленской — сычевскихъ; онѣ снабжены 2 — 3 — 7 валами и приводятся въ дѣйствіе человѣческою или конною силою; мялки перваго рода (съ ручнымъ приводомъ) продаются по 10 — 25 руб. за штуку, а второго (съ коннымъ приводомъ) по 75 — 120 р. Одинъ изъ корреспондентовъ Вышневолоцкаго у. Тверской губ. сообщаетъ, что при работѣ на трехвальной ручной мялкѣ требуется 4 человѣка: «двое вертятъ рукоятку, третій подаетъ тресту въ мялку, а четвертый принимаетъ горсти смятаго льна». Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ центральныхъ губерній преобладаютъ металлическія «бельгійскія» льномялки; за послѣдніе годы, какъ видно изъ сообщеній, онѣ начинаютъ появляться и въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но болѣе широкому ихъ распространенію препятствуетъ относительно высокая цѣна; такъ, напримѣръ, въ Кашинскомъ у. Тверской губ. металлическія 2 — 4 вальныя мялки продавались земствомъ за 38 — 72 руб. штука, а деревянныя — за 15 — 25 руб. Впрочемъ, мѣстами, какъ напр., въ Волоколамскомъ у. Московской губ. и Новоторжскомъ Тверской, металлическія мялки, благодаря содѣйствію земства, имѣются въ настоящее время уже у многихъ крестьянъ.

Въ средневолжскихъ губ. еще преобладаютъ мялицы работы нижегородскихъ кустарей (цѣна 1 р. 50 к.—5 р. за штуку), но постепенно онѣ вытѣсняются вальными деревянными и отчасти чугунными мялками. Особенно энергично идетъ этотъ процессъ въ районахъ промышленнаго льноводства вообще, и въ ярославскомъ районѣ въ частности. Такъ, напримѣръ, изъ одной волости Макарьевскаго у. Костромской губ. пишутъ: «въ послѣднее время стали изрѣдка появляться фабричныя мялки Городецкаго завода»; изъ сѣверныхъ уѣздовъ Нижегородской губ. сообщаютъ, что «нѣкоторые хозяева заводятъ подлинныя бельгійскія чугунныя мялки съ двумя рифленными валами (цѣна 30 — 40 р.) или орловскія завода Хрущова». Въ Ярославской губ. крестьяне, ведущіе льноводство въ крупныхъ размѣрахъ, по словамъ корреспондента, покупаютъ заводскія мялки или берутъ ихъ на прокатъ. Замѣтное распространеніе льномялокъ въ Ярославской губ. отмѣчалось и въ докладахъ съѣзду дѣятелей агрономической помощи населенію въ Москвѣ, въ февралѣ 1911 г. «Чугунныя мялки заграничныхъ и особенно русскихъ заводовъ, сообщилъ С. И. Крыловъ, за послѣдніе годы быстро распространяются въ Ярославской губерніи и вытѣсняютъ деревянныя».

Въ сѣверныхъ губерніяхъ вальныя мялки распространены значительно менѣе, чѣмъ въ средневолжскихъ; большинство льноводовъ пользуются здѣсь мялицами собственнаго изготовленія и покупными кустарными (1—2 руб. штука); такія мялицы, по словамъ корреспондента, «работаютъ хорошо и

быстро, такъ что одна работница наминаетъ въ день до 2 пудовъ волокна». Но въ льноводныхъ районахъ и здѣсь за послѣдніе годы начинаютъ распространяться вальныя (деревянныя и чугунныя) мялки, продаваемыя и отдаваемыя на прокатъ земствомъ.

Что касается восточныхъ губерній, то здѣсь улучшенныя мялки встрѣчаются весьма рѣдко. Большинство хозяевъ пользуется простыми, щелевыми мялками. Въ цѣляхъ распространенія улучшенныхъ льномяльныхъ машинъ Вятское и Пермское земства и Департаментъ Земледѣлія демонстрируютъ ихъ населенію и отпускаютъ на прокатъ, а также предоставляютъ пользоваться такими машинами на льнообдѣлочныхъ пунктахъ.

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ, на ряду съ благопріятными отзывами о работѣ фабричныхъ льномялокъ, имѣются указанія на нѣкоторые ихъ недостатки. Смоленскіе льноводы, напримѣръ, находятъ, что чугунныя мялки работаютъ недостаточно чисто. Изъ Ветлужскаго у. Костромской губ. пишутъ, что «была испробована чугунная мялка Делера, но населенію не понравилась, такъ какъ сильно рветъ, а если пустить ее слабо, то плохо проминаетъ». Противоположный отзывъ имѣется изъ Велико-Устюгскаго у. «земскія мялки волокна не рвутъ, а только кострику уминаютъ, поэтому крѣпкій ленъ мнутъ на своихъ, а слабый—на земскихъ мялкахъ».

Трепанье льна имѣетъ цѣлью отдѣлить отъ волокна мелкія частицы кострики, оставшіяся послѣ мятья, и добиться надлежащаго раздѣленія волоконъ между собою. Оно производится, обыкновенно, сейчасъ же вслѣдъ за мятьемъ, а въ случаѣ, когда ленъ мнется горячимъ—даже пока волокно не успѣло простыть и кострика легко отдѣляется. Трепать ленъ недостаточно сухимъ большинство льноводовъ считаетъ нежелательнымъ; поэтому, если ленъ послѣ мятья, вслѣдствіе какихъ-либо причинъ, отсырѣетъ, его передъ трепаньемъ вновь досушиваютъ (сообщеніе изъ Вологодской губ.).

Трепанье льна повсюду, кромѣ нѣсколькихъ крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ моченцоваго района, производится ручнымъ трепаломъ, представляющимъ деревянный ножъ (кленовый или дубовый) нѣсколько овальной формы, снабженный рукояткою; работающія ребра трепала заострены; въ длину оно имѣетъ около $^3/_4$ — 1 аршина, а въ ширину $2^1/_2$ — 3 вершка. Такія трепала изготовляются самими льноводами или покупаются на базарахъ по 30—40 коп. за штуку.

Въ зависимости отъ большей или меньшей крѣпости волокна употребляется тяжелое или легкое трепало. Процессъ трепанья, по описанію спеціалиста Д-та Земледѣлія Д. Пастухова, состоитъ въ слѣдующемъ: «захвативъ горсть тресты лѣвой рукой за вершинный конецъ, приблизительно на одну треть длины отъ конца, и держа ее на вѣсу такъ, что другимъ концомъ она касается колѣна (если треплютъ сидя), рабочій ударяетъ трепаломъ по комлевому концу горсти (такъ называемаго «повѣсьма»), все время подергивая ее кверху, отхлестывая о другое ребро трепала и постоянно поворачивая. Обработавъ совершенно такимъ же образомъ и другую половину горсти, ее выворачиваютъ, чтобы внутреннія, еще не отрепанныя волокна вышли наружу и опять, по предыдущему

обдѣлываютъ послѣдовательно обѣ половины горсти *). Чтобы удобнѣе было трепать, въ Костромской и Нижегородской губ. ленъ кладутъ на мялицы, представляющія родъ линейки. Въ Псковской губ. для той же цѣли пользуются спеціальной стойкой. Послѣдняя состоитъ изъ дюймовой доски съ вырѣзомъ на высотѣ руки рабочаго; эта доска утверждается въ другой, болѣе тяжелой доскѣ, лежащей на полу. Во время работы трепальщикъ, ставъ противъ ребра стойки, вкладываетъ въ вырѣзъ доски захваченную лѣвой рукой около средины горсть мятаго льна и охлестываетъ трепаломъ свѣшивающуюся по правой сторонѣ стойки часть горсти, стараясь при этомъ дѣйствовать вдоль стеблей.

Машинное трепанье примѣняется, почти исключительно, при обработкѣ льна-моченца, отличающагося большей крѣпостью сравнительно со стланцемъ.

На примѣненіе трепальныхъ машинъ указываютъ корреспонденты льноводныхъ уѣздовъ прибалтійскихъ губерній, а также Витебской, Смоленской и Тверской губ. Здѣсь употребляются такъ называемыя мельницы, то есть трепальныя машины, состоящія изъ вращающагося колеса съ привинченными къ его ободу деревянными трепалами (штукъ 8—12). Машины эти приводятся въ дѣйствіе человѣческой или конной силой, обязанность же рабочаго заключается въ умѣломъ и осторожномъ подставленіи льна подъ удары трепалъ. Производительность трепальной машины въ Россіи, по свѣдѣніямъ старшаго спеціалиста по льнообработкѣ при Департ. Земледѣлія П. В. Конопосова, опредѣляется въ 25—30 ф. натрепаннаго волокна въ день (при одномъ колесѣ) и только при исключительно благопріятныхъ условіяхъ повышается до 1 пуда.

О возможности пользоваться для трепанья льна спеціальными машинами, большинство льноводовъ, какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, вовсе не освѣдомлено; въ мѣстностяхъ же, гдѣ такія машины встрѣчаются въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, крестьяне ихъ не покупаютъ, считая для себя слишкомъ дорогими (сообщеніе изъ Тверской губ.) и относясь отрицательно къ ихъ работѣ. «Трепальныхъ машинъ у насъ не одобряютъ, пишутъ изъ Псковскаго у., пытались заводить бельгійскія машины, да оставили и вернулись къ ручному способу».

Трепанье льна, какъ видно изъ отвѣтовъ корреспондентовъ, производится не вездѣ одинаково тщательно. Въ мѣстностяхъ, расположенныхъ близъ центровъ русскаго льнопряденія (въ Ярославской, Костромской, Нижегородской, Владимірской и Вологодской губ.), стараются ленъ отдѣлать возможно лучше; для этого его треплютъ два раза—первый разъ начерно, а второй—возможно тщательнѣе. Въ Псковской губ. хотя и треплютъ лишь одинъ разъ, но придаютъ большое значеніе умѣнію трепальщика; въ прибалтійскихъ губерніяхъ также стараются возможно чище вытрепать ленъ, а потому нерѣдко приглашаютъ спеціалистовъ-трепачей изъ мѣстныхъ жителей или изъ псковичей. Услугами такихъ трепачей пользуются и въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ С.-Петербургской, Новгородской, Тверской, Смоленской

*) Обзоръ положенія льноводства въ Ярославской губ. 1903 г.

и Витебской губ., уплачивая за трепку и упаковку льна по 50—60 коп. за рабочій день (на хозяйскихъ харчахъ); эти трепачи приходятъ осенью и, переходя изъ хозяйства въ хозяйство, треплютъ ленъ. Въ Тверской губ. трепкой льна въ чужихъ хозяйствахъ занимаются нерѣдко женщины. Но большинство льноводовъ центральныхъ и сѣверо-западныхъ губерній, продающихъ ленъ для экспорта, мало обращаетъ вниманіе на чистоту трепанья и иногда довольствуется только подтрепкой волокна; такая работа возлагается здѣсь на женщинъ и называется «бабьей трепкой».

Образующаяся при трепаньи льна *пакля*, въ мѣстностяхъ, гдѣ чистотѣ волокна придается мало значенія, или не отдѣляется вовсе, или если и отдѣляется, то настолько грубыми пріемами, что значительная часть ея остается въ волокнѣ. «Очистка пакли не производится, пишетъ корреспондентъ Фридрихштадскаго у. Курляндской губ., такъ какъ лучше продавать ленъ съ паклей; если паклю очищать, то останется на половину льна, и такой ленъ будетъ стоить всего на 5—8 руб. за берковецъ дороже, а пакля не покупается». Изъ Псковской, Тверской и Смоленской губерніи пишутъ, что здѣсь пакля отдѣляется, но затѣмъ подтрепывается и подмѣшивается къ волокну, вмѣстѣ съ которымъ и поступаетъ въ продажу. Впрочемъ, дѣлаютъ это далеко не всѣ льноводы; многіе отдѣливъ отрепокъ, крутятъ изъ него жгуты для перевязыванія льна или употребляютъ на домашнія надобности—конопатку и проч.

Въ хозяйствахъ, сбывающихъ ленъ на русскія льнопрядильныя фабрики, пакля отдѣляется обязательно; работа эта производится здѣсь тщательно и для нея нерѣдко приглашаются особые рабочіе.

Для отдѣленія пакли употребляются различные пріемы. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ волокно прочесываютъ особыми гребнями, состоящими изъ дощечки съ вбитыми въ нее деревянными или желѣзными зубьями; въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ пользуются проволочными гребнями. Но чаще, въ этихъ губерніяхъ, какъ и въ другихъ очищаютъ паклю веретеномъ, граблями, заостренными палочками, трепаломъ и проч., или же просто руками. Очистку послѣднимъ способомъ корреспондентъ Костромской губ. описываетъ такъ: «рабочій беретъ, напримѣръ, три горсти льна въ лѣвую руку и водитъ правой рукой сверху внизъ, разставивъ персты на подобіе гребня, и вычесываетъ изъ него все отрепье, а затѣмъ вяжетъ туго; работа эта самая трудная, а главное очень пыльная». Чтобы очистить самую паклю, что дѣлается, впрочемъ, только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, ее протираютъ въ рѣшетахъ или подбрасываютъ вверхъ, ударяя палочками.

Количество отдѣляющейся пакли зависитъ отъ качества тресты, ея крѣпости, сухости и отъ умѣнья трепальщика. Если треста была слишкомъ пересушена, она становится ломкой и много ея уходитъ въ паклю. Много получается пакли и при неумѣломъ трепаньи, въ особенности если оно производится слишкомъ тяжелымъ трепаломъ. Хорошіе сорта льна, при умѣлой трепкѣ, даютъ 6—8% чистаго отрепка (отъ мятой тресты).

Трепаньемъ заканчивается обработка льняного волокна, поступающаго въ продажу. Впрочемъ, нѣкоторые льноводы средневолжскихъ и сѣверныхъ губерній, чтобы «придать видъ» льну, *подчесываютъ* его щетинными щетками. Въ Вологодской губ., кромѣ того, сортируютъ ленъ по цвѣту волокна, чтобы вязанки не выходили пестрыми.

Вытрепанный ленъ *вяжется* въ вязки различныхъ размѣровъ; въ моченцовомъ районѣ, въ общемъ, преобладаютъ болѣе крупныя вязки, вѣсящія около 20 фун., а въ стланцовомъ болѣе мелкія и, въ то же время, болѣе разнообразныя (отъ 2 до 25 ф.).

Вязки льна затягиваются двумя, рѣже однимъ или тремя крутцами. При этомъ стараются стянуть крутцы возможно туже, такъ что нерѣдко, по словамъ корреспондентовъ Костромской губ., пользуются для этого лошадиной силой.

Названіе льняныхъ вязокъ, какъ и размѣры ихъ, весьма различны. Въ Лифляндской и Курляндской губ., какъ видно изъ сообщеніи корреспондентовъ, ленъ вяжется въ« бунты» («pods»), вѣсящіе около 20 ф.; въ Псковской губ. и примыкающихъ частяхъ С.-Петербургской, Новгородской, Тверской и Витебской губ.—въ «головки» или «куклы», имѣющія также около 20 ф. вѣса; эти вязки, по словамъ корреспондентовъ Гдовскаго у. С.-Петербургской г., состоятъ изъ 12—13 «зажимовъ» или 120—130 «повѣсьмъ» (горстей). Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ корреспонденты называютъ вязки «пудальками» (Ковенская губ.), «пудками», «сотками» (Минская), «куклами» (Виленская), «кулитками» (Могилевская) и т. п.; въ нихъ входитъ 30—60 и болѣе горстей («грыштъ» въ Ковенской губ., «жмень» въ Минской и Могилевской губ.); вѣсъ этихъ вязокъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ—отъ 5 до 40 фун. Въ Смоленской и большей части Тверской губ. ленъ связывается въ «пробойки» и «кулитки», которыя составляются изъ «пятковъ» и «пучковъ»; въ нихъ входитъ отъ 20 до 50 горстей льна; вѣсъ связки 5—10 фун. Въ Ярославской губ. наиболѣе распространенъ обычай вязать ленъ въ «десятки», а десятки въ «кербь»; кербь состоитъ изъ 100 повѣсьмъ и вѣситъ 10—30 фун. Подобный способъ связыванія льна встрѣчается въ Костромской и Нижегородской губ., но здѣсь кербь иногда составляется не изъ десятковъ, а изъ «пятковъ» (5 повѣсьмъ). Въ Вологодской губ. корреспонденты отмѣчаютъ различные способы вязанья льна—въ «вязки», «кучи», «пробойки» и проч.; въ «вязки входитъ, обычно, 50 повѣсьмъ (вѣсъ около 8 фун.), а въ «кучу»—около 22 повѣсьмъ (4 фун.). Въ Вятской губ. вяжутъ въ «складныя керби», пробойки и проч. Въ остальныхъ губерніяхъ встрѣчаются различные способы вязанья, болѣе или менѣе сходныя съ тѣми, которые приняты въ сосѣднихъ мѣстностяхъ съ развитымъ промышленнымъ льноводствомъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ въ продажу поступаетъ мятый (нетрепаный) ленъ, онъ связывается чаще въ болѣе крупныя вязанки, чѣмъ трепаный; въ Смоленской губ., напримѣръ, средняя вязка трепанаго льна вѣситъ 5—10 фун., а мятаго 10—12 фун.; впрочемъ, въ Витебской губ. мятый ленъ, какъ видно изъ сообщеній, связывается въ пучки, вѣсящіе лишь 6—10 фун., тогда какъ трепаный—въ 20 фун.

Если ленъ предназначается не для продажи, а для домашнихъ надобностей, онъ подвергается еще одной операціи—чесанію, которое при промышленномъ льноводствѣ производится уже на льнопрядильныхъ фабрикахъ.

Для *чесанья* употребляются въ льноводныхъ хозяйствахъ металлическія и щетинныя щетки, которыя примѣняются послѣдовательно. При работѣ первыми, отъ льна отдѣляются грубые очесы «изгреби», а при работѣ вторыми — болѣе тонкіе очесы, «пачеси». Остающееся «чистое» волокно идетъ на изготовленіе тонкихъ тканей, а изъ очесовъ (изгребей

и пачесей, а также изъ «отрепья», получаемаго при второмъ трепаніи)—дѣлаютъ грубыя ткани, идущія на толстое полотно и холстъ. Если въ хозяйствѣ, за удовлетвореніемъ собственныхъ потребностей, остается часть этихъ продуктовъ, они сбываются на рынкахъ или подвергаются дальнѣйшей переработкѣ и продаются уже въ видѣ тканей. Впрочемъ, тщательное очесываніе льна, какъ видно изъ сообщеній корреспондентовъ, имѣетъ мѣсто лишь въ средневолжскихъ губерніяхъ и въ губерніяхъ, лежащихъ отъ нихъ къ сѣверо-востоку; въ остальныхъ же губерніяхъ, гдѣ тонкія льняныя ткани въ обиходѣ населенія вытѣснены бумажными и гдѣ готовятся изъ льна лишь грубыя издѣлія, хозяева довольствуются однимъ чесаніемъ льна.

Въ Вятской и отчасти въ Пермской губерніяхъ чесанье льна производится настолько энергично, что значительная часть его уходитъ въ кудель, которая и поступаетъ на рынокъ, а остающееся чистое волокно идетъ главнымъ образомъ на домашнія надобности.

Какъ видно изъ предыдущаго, въ большинствѣ хозяйствъ, готовящихъ ленъ на продажу, обработка волокна заканчивается болѣе или менѣе тщательнымъ трепаньемъ. Въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ сбывается лишь подтрепаннымъ, онъ дорабатывается скупщиками. Но въ центральныхъ, сѣверо-западныхъ, и кое-гдѣ въ средневолжскихъ губерніяхъ встрѣчаются хозяйства, ограничивающіяся только однимъ мятьемъ и продающія ленъ нетрепанымъ. Въ Смоленской губ., напримѣръ, треплютъ ленъ, предназначаемый для продажи, лишь въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ волостяхъ Сычевскаго у., а въ остальныхъ мѣстностяхъ сбываютъ чаще мятымъ. Въ Витебской губ. землевладѣльцы считаютъ трепанье льна дорого стоющимъ и также сбываютъ его по преимуществу мятымъ. То же отмѣчаютъ и корреспонденты другихъ сѣверо-западныхъ губерній, а также южныхъ уѣздовъ Нижегородской губ. и восточной полосы Костромской.

Въ зависимости отъ различной ступени, на которой останавливается обработка льняного волокна въ хозяйствѣ, на рынки поступаютъ нижеслѣдующіе продукты льноводства: мятое, трепаное и чесаное волокно и ткани.

Прежде чѣмъ перейти къ сбыту этихъ продуктовъ, необходимо остановиться на вопросѣ о количествѣ собираемаго волокна и сѣмени и опредѣлить, посколько позволяетъ матеріалъ, какія затраты несутъ льноводы на всѣ указанныя выше операціи по воздѣлыванію и обработкѣ льна.

Сборъ сѣмени и волокна. Въ ниже приведенной таблицѣ помѣщены данныя, полученныя изъ сообщеній корреспондентовъ, объ урожайности льняного сѣмени и волокна (трепанаго) въ разсчетѣ на десятину (въ пудахъ).

Неполнота данныхъ по нѣкоторымъ губерніямъ объясняется тѣмъ, что при незначительности льняныхъ посѣвовъ многіе хозяева не знаютъ точно размѣровъ запашки и не могутъ опредѣлить сбора по разсчету на 1 десятину; тѣми же причинами объясняются, отчасти, и сильныя колебанія въ сообщаемыхъ корреспондентами свѣдѣніяхъ; впрочемъ, послѣднее объясняется еще и тѣмъ, что многіе хозяева, какъ видно, сообщали не средній

и не обычный сборъ, а сборъ послѣднихъ лѣтъ, или даже сборъ одного года, такъ какъ нельзя считать нормальнымъ сборъ сѣмени или волокна съ 1 дес. въ 6—10 пуд.

Урожайность съ 1 каз. десятины.

Губерніи.	Сѣмени.			Волокна.		
	Среднее по губерніи.	Колебанія. Изъ среднихъ поуѣздныхъ.	Колебанія. Изъ всѣхъ показаній.	Среднее по губерніи.	Колебанія. Изъ среднихъ поуѣздныхъ.	Колебанія. Изъ всѣхъ показаній.
Прибалтійскія.						
Лифляндская . . .	25,9	20 —33,4	10—45	27,3	26,6—35,2	15—55
Курляндская . . .	25,1	17,7—31,6	7—55	29,3	18,6—37,5	10—45
Эстляндская. . . .	(30,0)	27,0—34,0	7—48	—	27,0—28,0	15—36
Приозерныя.						
Псковская.	16,4	14,2—17,4	7—36	24,9	21,6—27,9	10—45
С.-Петербургская. .	—	20,4—26,6	9—55	—	16,0—16,3	9—20
Новгородская . . .	21,8	10 —43	7—50	—	25,0—33,0	8—48
Съверо-Западныя.						
Ковенская	30,0	28,9—41,7	6—50	22,1	22,0—28,3	10—47
Гродненская. . . .	—	—	36—65	—	—	9—40
Виленская.	—	18,6—26,5	7—50	—	21,7—25,5	20—40
Минская	(27,4)	22,0—35,3	12—48	—	19,3—25,4	10—35
Могилевская . . .	27,0	24,0—29,5	15 —40	24,0	23,0—26,0	12—33
Витебская.	18,8	10,8—27,7	8—37	21,5	20,0—26,0	10—33
Центральныя.						
Московская	—	—	12—50	—	—	7,5—32,5
Тверская	24,2	15,0—32,0	12—45	19,8	16,0—23,7	7—35
Смоленская	27,0	18,7—36,0	9—50	25,6	20,0—29	10—40
Калужская	(34,0)	—	18—60	(22,8)	—	8—40
Владимірская . . .	28,5	24,7—32,4	15—60	22,5	15,7—27,5	8—40
Средневолжскія.						
Ярославская. . . .	21,8	15 —27,5	10—55	18,4	11,9—24,4	9—45
Костромская. . . .	20,9	17,3—23,6	9—36	(16,5)	14,5—19,0	9—24
Нижегородская . .	33,0	24,0—40,0	9—55	22,0	13,0—29,0	20—36
Съверныя.						
Вологодская. . . .	20,0	16,0—25,0	7—45	17,0	13 —21	8—35
Архангельская. . .	—	—	15—35	—	—	14—21
Олонецкая	—	15,0—23,0	6—30	—	13 —20	7—30
Восточныя.						
Вятская	27,8	21,2—37,0	8—64	15,3	12,6—16,5	6—30
Пермская	23,5	17,2—28,7	8—60	15,6	12,0—25,0	8—35
По 25 губерніямъ .	—	10.8—43	6—65	—	11,9—37,5	6—55

Чтобы выяснить степень достовѣрности всѣхъ выше приведенныхъ среднихъ, необходимо обратиться къ другимъ источникамъ, каковыми являются данныя текущей статистики Отдѣла Сельской Экономіи и С.-хоз. Статистики. Центральнаго Статистическаго Комитета и земскія.

Останавливаясь сначала на урожайности льняного сѣмени и сопоставляя среднія величины, почерпнутыя изъ указанныхъ матеріаловъ, получаемъ слѣдующее.

Губерніи.	Средняя урожайность льняного сѣмени (съ 1 десятины въ пудахъ). по даннымъ: Анкеты.	Текущей статистики Отд. С. Эк.[1])	Центральн. Статист. Комит.[2])	Земской статистики.
Прибалтійскія.				
Лифляндская	25,9	25,4	25,6	—
Курляндская	25,1	32,6	30,9	—
Эстляндская	(30)	25,0	27,5	—
Приозерныя.				
Псковская	16,4	15,8	14,1	—
С.-Петербургская	22,5 [3])	19,2	19,7	—
Новгородская	21,8	22,4	22,8	19,4
Сѣверо-Западныя.				
Ковенская	30,0	27,6	28,1	—
Гродненская	—	37,6	39,1	—
Виленская	—	26,8	24,9	—
Минская	(27,4)	35,4	34,1	—
Могилевская	27,0	30,8	29,8	—
Витебская	18,8	20,6	16,0	25,2 [4])
Центральныя.				
Московская	—	27,6	24,9	27,5
Тверская	24,2	22,0	21,9	—
Смоленская	27,2	24,6	23,7	22,2
Калужская	34,0	28,4	26,4	—
Владимірская	28,5	26,6	24,4	20,0
Средневолжскія.				
Ярославская	21,8	23,0	24,3	20,5
Костромская	20,9	20,4	19,5	20,9
Нижегородская	33,0	27,2	24,2	—
Сѣверныя.				
Вологдотская	20,0	22,4	20,8	—
Архангельская	—	23,4	26,4	—
Олонецкая	—	14,8	15,3	—
Восточныя.				
Вская	27,8	29,0	20,1	—
Пермская	23,5	20,6	18,6	19,3
Въ среднемъ по 20 губерніямъ [5])	25,3	24,5	23,6	—

[1]) Среднее за 1905—1909 г.г. на земляхъ крестьянъ.

[2]) Среднее за 1905—1909 г.г., полученное дѣленіемъ средняго сбора на среднюю посѣвную площадь за указанные годы.

[3]) Данныя относятся лишь къ двумъ уѣздамъ—Лужскому и Гдовскому, которымъ, однако, принадлежитъ до 90% всѣхъ льняныхъ посѣвовъ.

[4]) По даннымъ старшаго инструктора Департ. Земледѣлія Н. П. Мясникова.

[5]) Безъ Гродненской, Виленской, Московской, Архангельской и Олонецкой.

Среднія величины урожайности волокна съ 1 десятины, выведенныя изъ сообщеній корреспондентовъ, также необходимо сопоставить съ средними изъ другихъ источниковъ.

Губерніи.	Средняя урожайность волокна съ 1 десятины (въ пудахъ) по даннымъ: Анкеты.	Текущей статистики Отд. С. Эк.	Центральн. Статист. К-та.	Земской статистики.
Прибалтійскія.				
Лифляндская	27,3	26,8	32,2	—
Курляндская	29,3	29,5	32,3	—
Эстляндская	—	(25,7)	29,4	—
Приозерныя.				
Псковская	24,9	19,0	21,1	—
С.-Петербургская	—	17,7	22,5	—
Новгородская	—	19,0	29,9	16,6
Сѣверо-Западныя.				
Ковенская	22,1	24,2	27,7	—
Гродненская	—	(26,0)	34,2	—
Виленская	—	20,8	27,0	—
Минская	—	(29,7)	42,5	—
Могилевская	24,0	27,0	34,7	—
Витебская	21,5	21,4	24,4	—
Центральныя.				
Московская	—	—	28,2	20,6
Тверская	19,8	21,8	34,0	—
Смоленская	25,6	29,6	42,1	24,0
Калужская	22,8	26,8	31,5	—
Владимірская	22,5	28,0	42,9	—
Средневолжскія.				
Ярославская	18,4	19,8	20,5	14,0
Костромская	(16,5)	17,6	21,1	21,0
Нижегородская	22,0	26,0	30,3	—
Сѣверныя.				
Вологодская	17,0	17,8	21,6	—
Архангельская	—	—	26,4	—
Олонецкая	—	—	18,6	—
Восточныя.				
Вятская	15,3	15,2	19,4	—
Пермская	15,6	17,4	24,6	17,5
Въ среднемъ по 16 губерніямъ	21,5	22,9	28,8	—

Какъ видно изъ первой таблицы, средняя величина урожайности сѣмени по 20 губерніямъ, полученная изъ показаній корреспондентовъ настоящей анкеты, мало уклоняется отъ соотвѣтствующихъ величинъ, выведенныхъ изъ данныхъ какъ текущей статистики Отдѣла Сельской Экономіи, такъ и Центральнаго Статистическаго К-та М. В. Д.: анкетой онѣ опредѣлены въ 25,3 пуд., Отдѣломъ С. Экономіи—въ 24,5 пуда и Центр. Статист. Комитетомъ—въ 23,6 пуда. Погубернскія среднія отклоняются уже болѣе значительно; особенно велики эти отклоненія для губерній Нижегородской, Калужской и Вятской—съ одной стороны, и для Курляндской и Минской—съ другой; въ первыхъ трехъ изъ названныхъ губерній среднія по даннымъ

анкеты выше среднихъ, выведенныхъ изъ данныхъ двухъ другихъ источниковъ на 5,8—8,8 пуда, а въ послѣднихъ двухъ ниже на 5,8—8,0 пуда. Столь сильное отклоненіе можетъ быть въ значительной мѣрѣ объяснено недостаточнымъ числомъ и неполнотою полученныхъ изъ этихъ губерній показаній, а отчасти и тѣмъ, что нѣкоторыя показанія корреспондентовъ по Калужской, Нижегородской и Вятской губерніямъ, по всей вѣроятности, относились къ урожайности масличнаго льна, культура котораго въ этихъ губерніяхъ довольно распространена; при небольшомъ вообще числѣ показаній, показанія этого рода несомнѣнно могли сильно повліять на общую среднюю.

Наиболѣе согласованы показанія всѣхъ трехъ источниковъ, кромѣ Лифляндской губ., также для Новгородской, Костромской, Вологодской, Ярославской и Псковской губерній; здѣсь отклоненія отъ данныхъ анкеты не превышаютъ 2,5 пуда. Если же взять отклоненія по всѣмъ 20 губерніямъ, то окажется, что въ каждой изъ нихъ возможная ошибка не превышаетъ, въ среднемъ, 3,1—3,3 пуда.

Гораздо больше противорѣчій встрѣчается въ вопросѣ объ урожайности льняного волокна: особенно рѣзко расходятся данныя Центральнаго Статистическаго Комитета съ данными какъ анкеты, такъ и текущей статистики Отдѣла С. Экономіи и С.-х. Статистики. Въ то время, какъ изъ показаній корреспондентовъ анкеты средняя по 16 губерніямъ урожайность волокна опредѣляется въ 21,5 пуда и текущей статистикой Отдѣла въ 22,9 пуда, по даннымъ Центр. Статистическаго Комитета она исчисляется въ 28,8 пуда, т. е. на 7,3 пуда, или на 37,9% выше, чѣмъ по даннымъ корреспондентовъ настоящей анкеты. Весьма характерно, что урожайность, исчисляемая Центр. Стат. Комитетомъ, повсюду, за исключеніемъ лишь одной Псковской губ., выше, чѣмъ опредѣляемая анкетой. Объясненіе этого явленія можетъ быть найдено при разсмотрѣніи погубернскихъ данныхъ.

Наибольшее расхожденіе среднихъ по урожайности волокна отмѣчается для Владимірской на (20,4 пуда), Смоленской, (16,5 пуда) и Тверской (14,2) губерній; относительно этихъ губерній въ сообщеніяхъ корреспондентовъ анкеты имѣются указанія, что изъ хозяйствъ этихъ губерній поступаетъ въ продажу не только трепаный ленъ, но и мятый; въ Смоленской губ., напримѣръ, такая форма сбыта является, повидимому, особенно распространенной. Весьма вѣроятно, что при подсчетахъ Центр. Статист. К-томъ эти двѣ категоріи не отдѣлялись, что и повело въ итогѣ къ значительному повышенію средней величины урожайности льна. При разработкѣ настоящей анкеты для вывода среднихъ, по возможности, принимались лишь показанія урожайности трепанаго волокна, однако, полученныя отсюда среднія, конечно, не могутъ претендовать на полную достовѣрность, ибо корреспонденты также не всегда оговаривали, относительно какого волокна—трепанаго или мятаго—даются показанія. Во всякомъ случаѣ, можно допустить, что данныя настоящей анкеты болѣе близки къ дѣйствительности, чѣмъ данныя Центральнаго Статистическаго Комитета, что видно и изъ сопоставленій тѣхъ и другихъ съ данными, почерп-

нутыми изъ земской статистики. Такъ, напримѣръ, урожайность льна, съ 1 десятины по Смоленской губерніи Центр. Статист. Комитетъ опредѣляетъ въ 42, 1 пуда, тогда какъ анкета—въ 25,6 пуда, а земство—лишь въ 24 пуда; для Пермской и Ярославской губ. земскія данныя тоже ближе къ даннымъ анкеты, чѣмъ къ даннымъ Центр. Статистическаго Комитета. Не лишнее отмѣтить, что во Владимірской губерніи, занимающей по даннымъ Центр. Статист. Комитета первое мѣсто среди всѣхъ 25 губерній въ отношеніи урожайности волокна (42,9 пуда съ 1 десятины), по даннымъ земскаго обслѣдованія собиралось въ отдѣльныхъ уѣздахъ съ десятины 13 — 14 пудовъ волокна; въ 1907 г. средній сборъ по губерніи составлялъ по земскимъ даннымъ 22,5 пуда, а по даннымъ Центр. Статистическаго Комитета—57,9 пуда. Вообще же, слѣдуетъ оговориться, что установить при наличныхъ условіяхъ дѣйствительные размѣры урожайности волокна представляется крайне затруднительнымъ и, напр., нѣкоторыя компетентныя лица считаютъ такое опредѣленіе почти невозможнымъ. Такъ, П. В. Копосовъ пишетъ: «опредѣлить сборъ волокна сколько-нибудь точно нѣтъ возможности, вслѣдствіе крайней противорѣчивости имѣющихся на этотъ счетъ свѣдѣній, въ значительной мѣрѣ объясняемой тѣмъ обстоятельствомъ, что въ разныхъ районахъ ленъ поступаетъ въ продажу въ разномъ видѣ—трепанымъ, сырцомъ (изъ-подъ мялки), чесанымъ, отдѣльно отъ пакли (отрепка), или въ смѣшеніи съ нею, сильно засореннымъ кострою или совершенно отъ нея свободнымъ, иногда, наконецъ, въ видѣ такъ называемой кудели. Во всякомъ случаѣ, сборы, достигавшіе 25 лѣтъ тому назадъ 30 пуд. трепанаго льна на десятину, стали считаться исключеніемъ, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, злоупотребленія частыми посѣвами льна на однѣхъ и тѣхъ-же земляхъ, да еще безъ внесенія нужнаго количества удобренія, и въ настоящее время среднюю урожайность десятины нельзя считать выше 17 пуд. льна при 5 пудахъ пакли, или 22 пуд. всего волокна» [1]).

Останавливаясь болѣе детально на данныхъ анкеты объ урожайности сѣмени и волокна, можно отмѣтить, что по этимъ даннымъ наибольшаго размѣра урожайность сѣмени достигаетъ въ губерніяхъ Калужской—34 пуда и Нижегородской—33 пуда, а наименьшіе размѣры урожайности устанавливаются для губерній Витебской—18,8 пуда и Псковской—16,4.

По высотѣ урожайности волокна, судя по даннымъ анкеты, на первомъ мѣстѣ стоятъ прибалтійскія губерніи, гдѣ подесятинный сборъ волокна приближается къ 30 пудамъ, затѣмъ въ губерніяхъ приозерныхъ (Псковская) и центральныхъ—сборъ волокна колеблется около 20—25 пудовъ и, наконецъ, на сѣверѣ (Вологодская губ.) и сѣверо-востокѣ (Вятская и Пермская губ.) данныя анкеты устанавливаютъ наименьшій размѣръ урожайности—15—17 пудовъ.

Переходя къ опредѣленію величины *валового сбора* льняного сѣмени и волокна, слѣдуетъ прежде всего оговориться, что эти величины непосредственно можно найти лишь въ трудахъ Центральнаго Статист. Комитета, такъ какъ только послѣдній, помимо свѣдѣній о подесятинномъ урожаѣ, располагаетъ еще и данными о площади посѣва. Поэтому прямыхъ сопо-

[1]) Льняная промышленность въ Россіи. Ежегодникъ Д-та Земледѣлія 1908 г.

ставленій величины сбора по нѣсколькимъ источникамъ, какъ это было сдѣлано по отношенію къ урожайности, произвести нельзя, и для такого сопоставленія приходится прибѣгнуть къ косвенному пріему—перемноженію на посѣвную площадь, опредѣляемую Центр. Статист. Комитетомъ, величинъ урожайности съ 1 дес., выведенныхъ съ одной стороны изъ данныхъ настоящей анкеты, а съ другой изъ данныхъ текущей статистики Отдѣла С. Экономіи и С.-хоз. Статистики. Примѣняя этотъ пріемъ, получимъ валовой сборъ сѣмени и волокна по отдѣльнымъ губерніямъ въ слѣдующемъ видѣ.

Губерніи.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ въ среднемъ за 1905—1909 г.г.	Валовой сборъ (въ тысячахъ пудовъ),					
		Сѣмени. По даннымъ.			Волокна. По даннымъ.		
		Центр. Статист. Комитета.	Текущей статистики Отдѣла С. Эк. и С.-х. Стат.	Анкеты.	Центр. Статист. Комитета.	Текущей статистики Отдѣла С. Эк. и С.-х. Стат.	Анкеты.
Прибалтійскія.							
Лифляндская	73.054	1.870	1.855	1.892	2.357	1.985	1.994
Курляндская.	15.433	476	503	387	498	458	452
Эстляндская	4.620	127	115	139	136	119	—
Итого	93.107	2.473	2.473	2.418	2.991	2.562	—
Приозерныя.							
Псковская	101.675	1.433	1.626	1.637	2.242	1.932	2.532
С.-Петербургская. . . .	11.368	224	218	256	256	201	—
Новгородская	23.883	544	525	521	716	454	—
Итого	136.926	2.201	2.369	2.414	3.214	2.587	—
Сѣверо-западныя.							
Ковенская	44.586	1.251	1.231	1.338	1.236	1.079	985
Гродненская	9.718	380	365	—	332	253	—
Виленская	19.312	481	518	—	521	402	—
Минская	22.969	784	803	629	976	682	—
Могилевская	27.162	809	837	733	942	733	652
Витебская..	49.564	795	1.021	932	1.208	1.061	1.066
Итого.	173.311	4.500	4.775	—	5.215	4.210	—
Центральныя.							
Московская	16.362	407	452	—	461	—	—
Тверская.	96.710	2.114	2.128	2.340	3.287	2.108	1.915
Смоленская.	99.317	2.349	2.443	2.682	4.180	2.940	2.543
Калужская.	18.624	491	529	633	587	499	425
Владимірская.	38.397	938	1.021	1.094	1.647	1.075	864
Итого	269.410	6.299	6.573	—	10.162	—	—

Губерніи.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.	Валовой сборъ (въ тысячахъ пудовъ).					
		Сѣмени.			Волокна.		
		По даннымъ.			По даннымъ.		
		Центр. Статист. Комитета.	Текущей статистики Отдѣла С. Эк. и С.-х. Стат.	Анкеты.	Центр. Статист. Комитета.	Текущей статистики Отдѣла С. Эк. и С.-х. Стат.	Анкеты.
Средневолжскія.							
Ярославская	41.253	1.004	949	899	846	817	759
Костромская	43.956	860	897	919	926	774	725
Нижегородская	30.667	742	834	1.012	929	638	675
Итого	115.876	2.606	2.680	2.830	2.701	2.229	2.159
Сѣверныя.							
Вологодская.	28.414	592	636	568	613	506	483
Архангельская	417	11	10	—	11	—	—
Олонецкая.	2.098	32	31	—	39	—	—
Итого.	30.929	635	677	—	663	—	—
Восточныя.							
Вятская	110.253	2.210	2.205	2.404	2.136	1.676	1.687
Пермская	50.527	938	1.040	1.187	1.246	879	788
Итого	160.780	3.148	3.245	3.591	3.382	2.555	2.475
Всего.	980.339	21.862	22.792	—	28.328	—	—
Въ томъ числѣ по 16 губерніямъ [1]) . . .	869.592	18.872	19.755	20.657	24.880	19.160	18.545

Вслѣдствіе неполноты данныхъ, сравнивать суммарный валовой сборъ можно только по 16 губерніямъ, причемъ, однако, на долю этихъ губерній приходится наибольшая часть посѣва (88,5% всей посѣвной площади 25 разсматриваемыхъ губерній). Валовой сборъ сѣмени въ 16 губерніяхъ по даннымъ Центр. Статист. Комитета опредѣляется въ 18.872 тыс. пудовъ, по даннымъ, вычисленнымъ изъ подесятиннаго сбора текущей статистики Отдѣла С. Экономіи въ 19.755 тыс. пудовъ и по даннымъ, вычисленнымъ изъ подесятиннаго сбора, полученнаго анкетой — въ 20.657 тыс. пу-

[1]) Безъ Эстляндской, С.-Петербургской, Новгородской, Гродненской, Виленской, Минской, Московской, Архангельской и Олонецкой губ.

довъ. Такимъ образомъ, валовой сборъ сѣмени, какъ и подесятинный, опредѣляется выше всего анкетой, а ниже всего—Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ; но уклоненія данныхъ послѣдняго отъ анкеты составляютъ лишь 1.885 тыс. пудовъ, или 9%.

Гораздо большее несовпаденіе получается при исчисленіи сбора волокна; Центральнымъ Статист. Комитетомъ валовой сборъ волокна опредѣляется въ 24.880 тыс. пуд., по даннымъ текущей с.-х. статистики—19.160 тыс. пудовъ и по даннымъ анкеты—18.545 тыс. пудовъ; данныя послѣднихъ двухъ источниковъ близки между собой, что-же касается первыхъ, то онѣ превосходятъ данныя анкеты на 34,1%, то-есть даже на нѣсколько большую величину, чѣмъ подесятинный сборъ, что зависитъ отъ крупнаго расхожденія въ вопросѣ объ урожайности по губерніямъ со значительной площадью посѣва льна (Смоленская, Тверская, Вятская и проч.). Основываясь на вышеприведенныхъ сопоставленіяхъ, можно придти къ заключенію, что данныя Центральнаго Статистическаго Комитета о сборѣ волокна во многихъ случаяхъ, повидимому, уклоняются довольно значительно отъ дѣйствительности въ сторону преувеличенія. Въ общемъ, слѣдуетъ признать, что при настоящемъ положеніи статистическихъ матеріаловъ, не представляется возможнымъ опредѣлить болѣе или менѣе точно дѣйствительные размѣры средняго валового сбора волокна въ 25 льноводныхъ губерніяхъ. Во всякомъ случаѣ, можно лишь сказать, что величина этого сбора должна быть ниже, чѣмъ опредѣляемая Центральнымъ Стат. Комитетомъ (28,3 милліона пудовъ) и врядъ ли сильно превышаетъ сумму въ 21,5 милл. пуд., которая получается, если въ основу вычисленія принять данныя объ урожайности текущей статистики Отдѣла С. Экономіи. По исчисленію Старшаго спеціалиста Д-та Земледѣлія П. В. Копосова, весь годовой сборъ волокна въ 25 губерніяхъ Европейской Россіи, а также въ Тобольской и Томской губерніяхъ, опредѣляется въ 22½ милл. пудовъ.

Для того, чтобы составить представленіе, въ какихъ предѣлахъ *измѣняются* по отдѣльнымъ годамъ величины урожайности и сбора льнянаго сѣмени и волокна, ниже приводятся таблицы движенія урожаевъ за 10-лѣтіе 1900—1909 годовъ. Изъ разсмотрѣнія этихъ таблицъ можно вывести заключеніе, что наибольшая, сравнительно, устойчивость урожайности наблюдается въ губерніяхъ Лифляндской, Псковской, Новгородской, Витебской, Ярославской, Вологодской, Вятской, для которыхъ разница между наивысшимъ и наинизшимъ сборомъ какъ сѣмени, такъ и волокна въ теченіе разсматриваемаго періода не превышаетъ 7—13 пудовъ; наоборотъ, губерніи Владимірская, Нижегородская, Калужская даютъ наибольшую амплитуду колебанія урожайности сѣмени и волокна (15—24 пуд. для сѣмени и 21—27 для волокна); очень большая разница въ размѣрахъ сбора волокна отмѣчается также и для Смоленской губерніи (31 пудъ); впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что по отношенію къ волокну на размѣры разницы въ сборахъ, помимо дѣйствительной высоты урожайности въ данномъ году, могла оказать замѣтное вліяніе и неоднородность первичнаго матеріала, послужившаго для вывода.

Урожайность льняного сѣмени въ пудахъ.

(По даннымъ текущей статистики Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики).

Губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 5 лѣтъ 1900—904	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 5 лѣтъ 1905—909	1910
Прибалтійскія.													
Лифляндская . . .	28	23	16	22	17	*21,2*	26	24	26	27	24	*25,4*	23
Курляндская . . .	32	22	27	32	31	*28,8*	35	34	33	27	34	*32,6*	33
Эстляндская . . .	23	25	18	34	27	*25,4*	24	26	27	24	24	*25,0*	31
Приозерныя.													
Псковская	13	14	8	12	12	*11,8*	15	15	16	14	14	*14,8*	16
С.-Петербургская .	25	—	26	21	18	(*22,5*)	18	21	17	22	18	*19,2*	25
Новгородская . . .	21	23	17	24	19	*20,8*	21	24	24	21	22	*22,4*	23
Сѣверо-западныя.													
Ковенская	22	24	24	32	23	*25,0*	27	27	27	26	31	*27,6*	36
Гродненская . . .	32	26	31	32	30	*30,2*	38	39	35	39	37	*37,6*	35
Виленская . . .	25	18	21	22	23	*21,8*	28	24	28	25	29	*26,8*	31
Минская	31	27	30	28	31	*29,4*	33	32	38	38	36	*35,4*	34
Могилевская . . .	29	36	30	30	30	*31,0*	31	31	30	26	36	*30,8*	28
Витебская.	15	13	9	13	15	*13,0*	15	17	15	17	19	*16,6*	18
Центральныя.													
Московская. . . .	24	23	28	22	27	*24,8*	33	31	29	20	25	*27,6*	26
Тверская	21	21	18	24	16	*20,0*	23	26	21	17	22	*21,8*	22
Смоленская	21	23	22	30	26	*24,4*	28	25	22	22	26	*24,6*	22
Калужская	17	21	25	33	36	*26,4*	33	34	30	20	25	*28,4*	28
Владимірская . . .	22	15	26	17	25	*21,0*	30	27	28	23	25	*26,6*	21
Средневолжскія.													
Ярославская. . . .	18	21	22	24	18	*20,6*	27	26	22	19	21	*23,0*	21
Костромская . . .	25	19	22	21	21	*21,6*	19	21	22	20	20	*20,4*	20
Нижегородская . .	24	19	23	12	36	*22,8*	33	15	33	24	31	*27,2*	19
Сѣверныя.													
Вологодская . . .	19	21	21	25	17	*20,6*	21	25	24	22	20	*22,4*	23
Архангельская. . .	20	—	20	20	21	(*20,2*)	16	21	21	27	26	*22,2*	30
Олонецкая	12	—	13	12	19	(*14,0*)	12	13	17	17	15	*14,8*	14
Восточныя.													
Вятская.	21	16	27	16	24	*20,8*	26	10	21	18	25	*20,0*	18
Пермская	22	13	25	21	25	*21,2*	23	18	20	21	24	*21,2*	24
Въ среднемъ по 25 губерніямъ. .	**23**	(**21**)	**22**	**23**	**24**	**22,6**	**25**	**24**	**25**	**23**	**25**	**24,4**	**25**

Урожайность льняного волокна въ пудахъ.

(По даннымъ текущей с.-х. статистики Отдѣла Сельской Экономіи).

Губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 5 лѣтъ.	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 5 лѣтъ.	1910
Прибалтійскія.													
Лифляндская . .	25	20	24	22	23	*22,8*	27	26	27	26	28	*26,8*	28
Курляндская . . .	19	19	23	24	28	*22,6*	29	26	31	—	31	(*29,2*)	29
Эстляндская . . .	21	18	17	22	26	*20,8*	18	29	—	—	30	(*25,7*)	26
Приозерныя.													
Псковская	13	18	15	18	26	*18,0*	17	20	20	19	19	(*19,0*)	20
С.-Петербургская .	17	—	40	40	30	(*31,8*)	16	14	—	—	23	(*17,7*)	22
Новгородская . . .	17	18	17	14	22	*17,6*	18	21	17	—	20	(*19,0*)	23
Сѣверо-Западныя.													
Ковенская.	18	15	22	24	21	*20,0*	25	26	21	—	25	(*24,2*)	25
Гродненская. . . .	19	—	27	23	27	(*24,0*)	24	24	—	—	30	(*26,0*)	28
Виленская.	18	12	18	21	19	*17,6*	23	26	14	—	20	(*20,8*)	22
Минская	25	17	23	22	25	*22,4*	29	40	—	—	20	(*29,7*)	29
Могилевская . . .	17	20	22	23	25	*21,4*	24	40	21	—	23	(*27,0*)	22
Витебская.	16	15	15	17	18	*16,2*	19	21	23	20	24	*21,4*	20
Центральныя.													
Московская	19	17	35	18	29	*23,6*	31	36	—	—	—	—	20
Тверская	19	24	22	21	23	*21,8*	21	34	20	13	21	*21,8*	18
Смоленская	19	22	23	26	27	*23,4*	36	49	23	18	22	*29,6*	19
Калужская	11	20	22	25	29	*21,4*	26	35	29	—	17	(*26,8*)	21
Владимірская . . .	15	16	26	17	23	*19,4*	36	42	21	20	21	(*28,0*)	21
Средневолжскія.													
Ярославская. . . .	15	21	21	16	20	*18,6*	19	22	22	16	20	*19,8*	17
Костромская . . .	9	14	17	14	16	*14,0*	17	24	15	16	16	*17,6*	17
Нижегородская . .	17	14	21	14	27	*18,6*	24	35	23	—	22	(*26,0*)	22
Сѣверныя.													
Вологодская . . .	10	19	22	18	16	*17,0*	15	23	16	16	19	*17,8*	18
Архангельская. . .	16	—	29	22	17	(*21,0*)	20	22	—	—	—	—	22
Олонецкая	15	—	15	12	13	(*13,8*)	12	15	—	—	—	—	14
Восточныя.													
Вятская.	12	11	15	11	14	*12,6*	15	15	12	15	19	*15,2*	12
Пермская	17	10	14	13	15	*13,8*	15	27	12	18	15	*17,4*	16
Въ среднемъ по 25 губерніямъ . .	**17**	—	**22**	**20**	**22**	—	**22**	**28**	—	—	—	—	**21**

Валовой сборъ льняного сѣмени (въ тыс. пуд.).

(По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

Губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 5 лѣтъ 1900—904	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 5 лѣтъ 1905—909	1910
Прибалтійскія.													
Лифляндская	1.853	1.646	1.110	1.331	1.161	*1.420*	1.656	1.754	2.140	1.895	1.907	*1.870*	1.569
Курляндская	403	438	464	431	507	*449*	567	446	563	327	477	*476*	306
Эстляндская	72	68	60	71	72	*69*	103	134	147	107	144	*127*	123
Итого . .	**2.328**	**2.152**	**1.634**	**1.833**	**1.740**	**1.938**	**2.326**	**2.334**	**2.850**	**2.329**	**2.528**	**2.473**	**1.998**
Приозерныя.													
Псковская.	*1.128*	1.266	631	958	1.127	*1.022*	1.150	1.798	1.832	1.290	1.095	*1.433*	1.188
С.-Петербургская . .	201	177	166	207	177	*186*	146	204	315	222	235	*224*	234
Новгородская	458	383	326	472	353	*398*	513	532	537	501	635	*544*	563
Итого . .	**1.787**	**1.826**	**1.123**	**1.637**	**1.657**	**1.606**	**1.809**	**2.534**	**2.684**	**2.013**	**1.965**	**2.201**	**1.985**
Сѣверо-Западныя.													
Ковенская	1.265	1.141	1.127	1.191	1.086	*1.162*	1.223	1.241	1.276	1.173	1.344	*1.251*	1.480
Гродненская.	328	279	324	281	292	*301*	342	418	352	413	374	*380*	325
Виленская.	545	459	559	467	577	*521*	486	481	500	457	483	*481*	525
Минская	702	609	746	636	723	*683*	724	760	822	822	792	*784*	726
Могилевская	646	591	758	667	832	*699*	820	710	842	709	965	*809*	775
Витебская.	750	586	491	563	623	*603*	651	795	877	783	871	*795*	755
Итого . .	**4.236**	**3.665**	**4.005**	**3.805**	**4.133**	**3.969**	**4.246**	**4.405**	**4.669**	**4.357**	**4.829**	**4.500**	**4.586**
Центральныя.													
Московская	301	294	331	343	331	*320*	465	466	447	305	350	*407*	369
Тверская	1.710	1.763	1.582	1.999	1.520	*1.715*	2.100	2.374	2.307	1.714	2.075	*2.114*	1.895
Смоленская	1.330	1.478	1.652	1.982	2.064	*1.701*	2.634	2.513	2.263	2.070	2.265	*2.349*	2.183
Калужская	308	360	386	537	475	*413*	567	589	502	376	422	*491*	445
Владимірская	854	551	886	434	798	*705*	1.004	961	1.081	749	895	*938*	763
Итого . .	**4.503**	**4.446**	**4.837**	**5.295**	**5.188**	**4.854**	**6.770**	**6.903**	**6.600**	**5.214**	**6.007**	**6.299**	**5.655**
Средневолжскія.													
Ярославская. . . .	648	822	1.037	971	789	*853*	1.114	1.193	1.012	863	836	*1.004*	1.014
Костромская	527	644	922	798	722	*723*	927	825	851	888	811	*860*	750
Нижегородская . . .	681	449	711	388	772	*600*	874	444	840	696	858	*742*	437
Итого . .	**1.856**	**1.915**	**2.670**	**2.157**	**2.283**	**2.176**	**2.915**	**2.462**	**2.703**	**2.447**	**2.505**	**2.606**	**2.201**
Сѣверныя.													
Вологодская . . .	437	536	560	603	483	*524*	514	641	576	586	645	*592*	673
Архангельская. . . .	12	—	33	8	8	*(15)*	8	11	12	11	11	*11*	11
Олонецкая	28	37	35	27	30	*31*	21	32	30	40	37	*32*	30
Итого . .	**477**	**573**	**628**	**638**	**521**	**571**	**543**	**684**	**618**	**637**	**693**	**635**	**714**
Восточныя.													
Вятская.	2.174	1.067	2.250	1.177	2.201	*1.774*	2.423	985	1.856	2.077	3.708	*2.210*	1.687
Пермская	867	511	775	762	1.057	*794*	1.174	835	863	806	1.010	*938*	958
Итого . .	**3.041**	**1.578**	**3.025**	**1.939**	**3.258**	**2.568**	**3.597**	**1.820**	**2.719**	**2.883**	**4.718**	**3.148**	**2.645**
Всего по 7 районамъ (25 губ.)	**18.228**	**16.155**	**17.922**	**17.304**	**18.780**	**17.678**	**22.206**	**21.142**	**22.843**	**19.880**	**23.245**	**21.862**	**19.784**

Валовой сборъ волокна (въ тыс. пуд.).

(По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета).

Губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 5 лѣтъ 1900—904	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 5 лѣтъ 1905—909	1910
Прибалтійскія.													
Лифляндская . .	1.746	1.778	1.788	1.402	1.782	*1.699*	1.906	2.309	3.073	2.308	2.185	*2.356*	2.071
Курляндская. . .	297	347	457	409	466	*395*	544	386	699	447	416	*498*	306
Эстляндская . . .	61	56	62	58	63	*60*	80	147	188	127	137	*136*	98
Итого . .	**2.104**	**2.181**	**2.307**	**1.869**	**2.311**	**2.154**	**2.530**	**2.842**	**3.960**	**2.882**	**2.738**	**2.990**	**2.475**
Приозерныя.													
Псковская	1.503	1.503	1.987	1.707	2.458	*1.832*	1.632	2.241	2.836	2.843	1.658	*2.242*	1.590
С.-Петербургская.	189	203	245	307	267	*242*	193	227	239	315	306	*256*	241
Новгородская . .	428	401	453	500	547	*466*	411	499	928	900	842	*716*	633
Итого . .	**2.120**	**2.107**	**2.685**	**2.514**	**3.272**	**2.540**	**2.236**	**2.967**	**4.003**	**4.058**	**2.806**	**3.214**	**2.464**
Сѣверо-Западн.													
Ковенская	850	926	1.142	1.041	1.002	*992*	1.146	1.270	1.238	1.178	1.350	*1.236*	1.076
Гродненская . . .	207	219	295	235	275	*246*	230	241	439	462	291	*333*	282
Виленская . . .	456	449	511	460	457	*467*	441	547	524	641	453	*522*	494
Минская.	535	514	575	536	561	*544*	667	916	1.261	1.285	752	*976*	666
Могилевская . . .	465	484	601	505	666	*544*	654	992	1.031	1.204	830	*942*	584
Витебская	862	710	921	802	849	*829*	871	1.299	1.549	1.123	1.200	*1.208*	951
Итого . .	**3.375**	**3.302**	**4.045**	**3.579**	**3.810**	**3.622**	**4.009**	**5.265**	**6.042**	**5.893**	**4.876**	**5.217**	**4.053**
Центральныя.													
Московская . . .	234	237	427	298	386	*316*	398	584	579	367	377	*461*	275
Тверская	1.428	1.793	1.946	1.718	2.204	*1.818*	2.084	4.139	4.022	4.103	2.089	*3.287*	1.521
Смоленская . . .	1.226	1.807	2.089	1.814	2.269	*1.841*	2.839	4.313	5.567	5.890	2.291	*4.180*	1.935
Калужская. . .	169	265	328	321	465	*310*	387	666	813	691	376	*587*	345
Владимірская. . .	509	396	995	692	922	*703*	1.219	1.844	2.311	1.894	966	*1.647*	735
Итого .	**3.566**	**4.498**	**5.785**	**4.843**	**6.246**	**4.988**	**6.927**	**11.546**	**13.292**	**12.945**	**6.099**	**10.162**	**4.816**
Средневолжскія.													
Ярославская . . .	496	680	997	672	776	*724*	804	1.015	1.003	764	643	*846*	691
Костромская . . .	398	534	808	581	592	*583*	765	1.096	1.024	1.038	708	*926*	675
Нижегородская. .	500	395	589	415	604	*501*	617	1.152	1.085	1.096	696	*929*	491
Итого . .	**1.394**	**1.609**	**2.394**	**1.668**	**1.972**	**1.808**	**2.186**	**3.263**	**3.112**	**2.898**	**2.047**	**2.701**	**1.857**
Сѣверныя.													
Вологодская . . .	463	494	629	454	511	*510*	392	595	672	736	669	*613*	5[illegible]
Архангельская . .	10	9	39	8	8	*15*	8	11	11	16	10	*11*	
Олонецкая . . .	33	37	37	25	28	*32*	19	44	38	56	40	*39*	[illegible]
Итого . .	**506**	**540**	**705**	**487**	**547**	**557**	**419**	**650**	**721**	**808**	**719**	**663**	**600**
Восточныя.													
Вятская	1.215	1.031	1.280	1.126	1.432	*1.217*	1.464	1.749	2.921	3.042	1.504	*2.136*	1.365
Пермская . . .	671	487	571	645	614	*598*	764	1.511	1.484	1.755	717	*1.246*	754
Итого . .	**1.886**	**1.518**	**1.851**	**1.771**	**2.046**	**1.815**	**2.228**	**3.260**	**4.405**	**4.797**	**2.221**	**3.382**	**2.119**
Всего по 7 районамъ (25 губ.) .	**14.951**	**15.755**	**19.772**	**16.731**	**20.204**	**17.484**	**20.535**	**29.793**	**35.535**	**34.281**	**21.506**	**28.329**	**18.384**

Качество волокна. Въ тѣсной связи съ урожайностью льна въ отдѣльныхъ губерніяхъ стоитъ вопросъ о качествѣ получаемаго волокна. Къ сожалѣнію, показанія корреспондентовъ по этому вопросу отличаются особенной неполнотой и неопредѣленностью, что въ значительной мѣрѣ объясняется малымъ знакомствомъ льноводовъ съ сортировкой льна. Огромное большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что вырабатываемое въ ихъ мѣстности волокно средняго качества, но бываетъ иногда и хорошаго, или, наоборотъ, плохого качества, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій года и другихъ причинъ. Тѣмъ не менѣе, на основаніи отдѣльныхъ указаній, можно отмѣтить нѣкоторыя мѣстности, извѣстныя выработкою высокосортнаго волокна. Прежде, чѣмъ перейти къ перечисленію ихъ, слѣдуетъ привести главныя основанія, которыми руководствуются при сортировкѣ льняного волокна.

«Сортировка льна, пишетъ П. В. Копосовъ, отнюдь не должна производиться на солнцѣ, потому что при солнечномъ освѣщеніи ленъ кажется гораздо добротнѣе, чѣмъ есть на самомъ дѣлѣ. Крѣпость волокна очень цѣнится при механическомъ пряденіи; о ней сортировщикъ заключаетъ тотчасъ же по самому вѣсу взятой вязки: относительно большой вѣсъ свидѣтельствуетъ о «силѣ», то есть крѣпости волокна; легковѣсное волокно должно быть въ то же время и слабо. Далѣе, здоровый цвѣтъ (свѣтло-желтый, сѣровато-желтый, сѣрый съ желтымъ оттѣнкомъ, сѣрый, синевато-сѣрый) вмѣстѣ съ блескомъ—надежные признаки хорошаго льна; отсутствіе «цвѣтка» значительно понижаетъ достоинство даже крѣпкаго льна, а темно-рыжій, черный, коричневый ленъ (признакъ перемочки или паденія на корню) почти никуда не годенъ. Нѣжность, мягкость и шелковистость при надлежащемъ цвѣтѣ и большомъ вѣсѣ—непремѣнныя качества высокаго льна. Потный ленъ (намѣренно подмоченный), конечно, тяжелѣе такого же льна въ обыкновенномъ его состояніи, глаже, мягче на ощупь и цвѣтистѣе; ленъ слишкомъ сухой, наоборотъ, легковѣсенъ, тусклъ и перхлявъ. Эти условія необходимо принимать во вниманіе для правильной оцѣнки. Тонкость волокна—очень цѣнное качество, такъ какъ оно именно опредѣляетъ тонину пряжи, но это качество, выступая съ большой отчетливостью при чесаньи, принимается во вниманіе главнымъ образомъ при сортировкѣ въ чесальной, хотя сортировщики отчасти ужъ изъ прежней практики знаютъ, какой ленъ тонковолотый и обратно. Длина составляетъ несомнѣнное достоинство, и изъ двухъ льновъ съ равными остальными качествами «машистый» ленъ ставится выше; но съ тѣхъ поръ, какъ въ прядильнѣ ленъ перестали разрѣзывать и обрабатываютъ его цѣликомъ, длина далеко не такъ цѣнится. Въ такъ называемомъ маслянистомъ льнѣ волокна слагаются въ болѣе или менѣе широкія ленты, особенно если онъ полежитъ нѣкоторое время въ холодномъ складѣ подъ грузомъ, и чѣмъ лентистѣе ленъ, тѣмъ онъ выше цѣнится, потому что маслянистость облегчаетъ скольженіе элементарныхъ волоконъ во время пряденія и маслянистое волокно не такъ осѣкается при ческѣ. Повѣсьмо такого льна почти не оказываетъ сопротивленія скручиванію; часть его, захваченная рукою, сохраняетъ, при отнятіи

послѣдней, тотъ же видъ, какой приняла въ моментъ захвата, между тѣмъ худшія повѣсьма получаютъ тотчасъ же прежній видъ, выпрямляясь подъ дѣйствіемъ упругости. Принимается также въ расчетъ, насколько чисто и правильно обдѣланъ ленъ, потому что костра, шишки, петли, какъ и вообще свойлоченныя волокна, портятъ очесъ, а кромѣ того и гребни страдаютъ при чесаніи подобнаго льна» [1]).

Большинство льноводовъ, какъ выше упоминалось, незнакомо детально съ техникой сортировки льна; но во всякомъ случаѣ, въ льноводныхъ мѣстностяхъ, судя по сообщеніямъ корреспондентовъ, производители высоко цѣнятъ вѣсъ, хорошій цвѣтъ, блескъ, нѣжность и длину волокна.

Изъ мѣстностей, выдѣляющихся высокими сортами выдѣлываемаго льна, прежде всего слѣдуетъ указать вологодскіе районы подсѣчнаго льноводства—верхнелальскій, сухонскій и вилегодскій; въ нихъ получаются такъ называемые «фабричные» сорта, охотно закупаемые русскими льнопрядильными фабриками. Кромѣ этихъ трехъ районовъ, въ Вологодской губ. могутъ быть отмѣчены еще слѣдующія волости, отличающіяся, по словамъ корреспондентовъ и спеціалистовъ по льноводству, высокимъ качествомъ волокна, но не подсѣчнаго, а полевого: въ Кадниковскомъ у.—Рубежская, Большемургинская, Пельшемская, Замошинская и Корбангская; въ Никольскомъ у.—Щеткинская и Городецкая; въ Тотемскомъ—Погорѣловская и Бережнослободская; въ Вельскомъ—Верховская, въ Велико-Устюгскомъ—Папуловская, Богоявленская и Нестеферовская, въ Сольвычегодскомъ—Ильиноподомская и Никольская и въ Устьсысольскомъ—Уркинская и Шиловская. Во всѣхъ этихъ волостяхъ, по отзывамъ большинства корреспондентовъ, получается волокно высокосортное, но уступающее по своимъ качествамъ подсѣчному; однако, нѣкоторые опытные льноторговцы, по свидѣтельству старшаго инструктора Департамента Земледѣлія А. Марги, предпочитаютъ нѣкоторые сорта полевого льна въ этихъ мѣстностяхъ подсѣчному льну, находя, что послѣдній, при прочихъ равныхъ условіяхъ, уступаетъ полевому.

Въ остальныхъ губерніяхъ, къ сожалѣнію, нельзя отмѣтить съ такой же опредѣленностью мѣстностей, извѣстныхъ высокимъ качествомъ льна. Изъ Псковской губ., напримѣръ, сообщаютъ лишь, что лучшій ленъ получается въ Опочецкомъ и въ нѣкоторыхъ частяхъ Псковскаго уѣзда. Изъ Тверской губерніи пишутъ, что села Аникуши и Гора-Замыцкая поставляютъ извѣстный на рынкахъ «бѣжецкій» ленъ. Въ Костромской губерніи отмѣчаютъ два района—Костромской и Пучежскій, славящіеся хорошимъ качествомъ волокна. Корреспонденты другихъ губерній, не называя опредѣленныхъ мѣстностей, говорятъ, что въ ихъ районахъ имѣются отдѣльныя хозяйства—преимущественно помѣщиковъ или зажиточныхъ крестьянъ, вырабатывающія высокіе сорта льна; впрочемъ, и такія сообщенія встрѣчаются не часто, такъ какъ льноводы далеко не всегда добиваются полученія хорошаго волокна, если даже естественныя условія мѣста благопріятствуютъ этому. Такъ, изъ Лифляндской губерніи, напримѣръ, пишутъ, что, хотя почва и климатъ позволяютъ получать высокосортный ленъ, но сами льноводы предпочитаютъ

[1]) Льняная промышленность въ Россіи, стр. 389.

выдѣлку среднихъ сортовъ, считая, что существующія цѣны не покрываютъ расходовъ по обработкѣ высшихъ сортовъ.

На выходъ волокна плохого качества указываютъ корреспонденты всѣхъ губерній, объясняя это различными причинами: неподходящими для льна-долгунца почвенными и климатическими условіями мѣстности (Калужская, Гродненская, Могилевская, Нижегородская и другія губерніи), неблагопріятными метеорологическими условіями года, отсутствіемъ хорошаго посѣвного матеріала, неумѣлой техникой воздѣлыванія и обработки льна, недостаткомъ пригодной для мочки воды и т. п.

Стоимость производства льна.

Въ программу настоящаго обслѣдованія входило, между прочимъ, опредѣленіе стоимости производства льна на 1 каз. десятинѣ. Въ виду этого, въ вопросномъ бланкѣ былъ помѣщенъ рядъ пунктовъ, имѣвшихъ цѣлью выяснить съ одной стороны количество рабочихъ силъ, затрачиваемыхъ въ хозяйствѣ на отдѣльныя операціи по культурѣ и обработкѣ льна на волокно, а съ другой—денежную стоимость этихъ операцій при оцѣнкѣ ихъ сдѣльно. Однако, отчасти вслѣдствіе неудачной постановки самыхъ вопросныхъ пунктовъ, главнымъ-же образомъ въ силу того обстоятельства, что культура льна является по преимуществу принадлежностью хозяйствъ крестьянскихъ, не прибѣгающихъ, обычно, къ денежному найму постороннихъ рабочихъ и не ведущихъ учета затраты рабочей силы, отвѣтовъ на указанную выше часть программы получилось сравнительно мало. Больше часть корреспондентовъ или обошла эти пункты совершеннымъ молчаніемъ, или же отмѣтила только, что дать на нихъ сколько-нибудь точный отвѣтъ затруднительно, за отсутствіемъ необходимыхъ данныхъ.

Изъ остальныхъ корреспондентовъ нѣкоторые заполнили отвѣтами лишь немногіе отдѣльные пункты, нѣкоторые, хотя и дали отвѣты по всему перечню вопросовъ, но проставленныя ими свѣдѣнія при ближайшемъ разсмотрѣніи оказались явно недостовѣрными, такъ что болѣе или менѣе пригодный въ этой части для сводки матеріалъ нашелся всего лишь въ 150 съ небольшимъ бланкахъ изъ 2642, поступившихъ въ разработку. Впрочемъ и это число отвѣтовъ распредѣлялось далеко не равномѣрно по отдѣльнымъ губерніямъ, почему среднія величины можно было вывести лишь по 15-ти губерніямъ и притомъ только по отношенію къ стоимости производства, по отношенію же къ учету рабочихъ силъ это удалось, и то не вполнѣ, всего для 10 губерній. Для болѣе удобнаго производства сводки, отдѣльныя операціи были соединены въ слѣдующія группы: 1) обработка почвы, 2) посѣвъ и уходъ въ періодъ произрастанія, 3) уборка и полученіе сѣмянъ и 4) мочка; операціи по дальнѣйшей сбработкѣ тресты до полученія годнаго къ продажѣ продукта, т. е. мятье, трепанье, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и чесанье — учитывались въ отдѣльности каждая, такъ какъ большею или меньшею тщательностью исполненія операцій этого рода и въ связи съ этимъ той или другой стоимостью ихъ въ большинствѣ случаевъ и опредѣляется тотъ или другой относительный уровень затратъ производства.

Общая стоимость производства, однако, не ограничивается затратами на вышеперечисленныя операціи, въ виду того, что приэтомъ остается неучтеннымъ еще цѣлый рядъ расходовъ, косвенныхъ и прямыхъ; къ числу первыхъ принадлежитъ, напримѣръ, расходъ на удобреніе; въ той его части, которая падаетъ на ленъ, затѣмъ расходъ на ремонтъ и аммортизацію инвентаря, земельные платежи и т. п. Въ программу обслѣдованія соотвѣтственные вопросы не были вовсе поставлены, да если бы они и были въ нее включены, то, судя вообще по полученному матеріалу, удовлетворительные отвѣты на нихъ врядъ ли могли получиться. Большій пробѣлъ программы заключался въ игнорированіи вопроса о затратѣ на топливо, расходъ на которое является въ большинствѣ случаевъ необходимымъ при обработкѣ льна; нѣкоторые корреспонденты, впрочемъ, самостоятельно пополняли этотъ пробѣлъ, опредѣляя стоимость топлива въ 1 р. 50—3 р. 50 к., но все-же этихъ указаній слишкомъ мало, для того, чтобы вывести изъ нихъ среднюю величину расхода. Что касается стоимости посѣвного матеріала, то хотя этотъ вопросъ и не былъ непосредственно включенъ въ ту часть программы, которая посвящена учету издержекъ производства, но для вывода средней по губерніи величины все таки нашлось сравнительно достаточное число данныхъ о количествѣ высѣваемыхъ на 1 дес. сѣмянъ и о цѣнѣ 1 пуда посѣвного сѣмени; приэтомъ, однако, слѣдуетъ оговориться, что эти данныя брались не только изъ тѣхъ бланковъ, въ которыхъ имѣлись свѣдѣнія по учету работъ, но вообще изъ всѣхъ доставленныхъ корреспондентами.

Такой же пріемъ примѣнялся и при выводѣ величины *доходности* льноводства; для рѣшенія этого вопроса брались величины урожайности и мѣстныя цѣны на сѣмя и волокно, выведенныя изъ всѣхъ полученныхъ отъ корреспондентовъ данной губерніи показаній, и затѣмъ валовая доходность съ 1 десятины опредѣлялась суммированіемъ двухъ произведеній, полученныхъ черезъ помноженіе средняго подесятиннаго сбора сѣмени и такового же сбора волокна на соотвѣтствующія среднія продажныя цѣны. Что касается чистой доходности, то она получалась какъ разность между выведеннымъ указаннымъ путемъ валовымъ доходомъ и итогомъ издержекъ производства. Ограничиться при опредѣленіи доходности только одними данными, которыя доставлены корреспондентами, отвѣтившими на вопросы о стоимости производства льна, представлялось затруднительнымъ, по недостаточному абсолютному числу соотвѣтственныхъ показаній, а иногда и вслѣдствіе явной необоснованности и противорѣчивости такихъ показаній.

Все вышеизложенное относительно качества матеріала, послужившаго для вывода нормъ стоимости производства и доходности льна, какъ и пріемовъ, примѣнявшихся при этомъ, должно привести къ заключенію, что степень достовѣрности помѣщаемыхъ ниже, въ сводной таблицѣ, величинъ, далеко не полная и что дѣйствительные размѣры расходовъ производства и доходности будутъ нерѣдко весьма замѣтно отклоняться отъ этихъ величинъ. Тѣмъ не менѣе, сдѣлать изъ нихъ нѣкоторыя сопоставленія и общіе выводы представляется возможнымъ.

Сводная по 16 губерніямъ таблица учета стоимости производства и доходности льна съ 1 каз. десятины представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Сводная таблица стоимости производства льна по разсчету на 1 каз. десятину.

Губерніи.	I. Затрата рабочей силы. Число дней:				II. Оцѣнка расходовъ (въ рубляхъ). 1) Расходы по воздѣлыванію.				2) Расходы по цолученію волокна.				Итого расходовъ на работы.	3. Стоимость.	Всего расхода.	III. Оцѣнка доходности (въ рубляхъ). Валовая доходность.			Чистая доходность.
	Конныхъ.	Пѣшихъ. Мужск.	Женск.	Итого.	Обработка пашни.	Посѣвъ и уходъ за посѣвомъ.	Уборка урожая и полученіе сѣмянъ.	Итого.	Мочка.	Мятье.	Трепанье.	Итого.		Посѣвныхъ сѣмянъ.		Отъ сѣмени.	Отъ волокна.	Итого.	
Лифляндская. .	17,5	6—47	24,5—64,5	70,5—71,5	12,90	5,50	12,00	30,40	10,60	10,0	20,00	40,60	71,00	13,10	84,10	38,85	105,0	143,85	59,75
Курляндская. .	13	28	28	56	12,40	3,10	17,20	32,70	5,70	9,0	16,00	30,70	63,40	10,70	74,10	37,65	102,55	140,20	66,10
Эстляндская . .	12	28	49	75	9,0	5,50	14.80	29,30	6,20	7,60	18,00	31,80	61,10	10,50	71,60	43,50	95,85	139,35	67,75
Псковская . . .	16,5	42,8	26,9	69.7	5,85	2,40	11,47	19,72	6,50	6,75	16,40	29,65	49,37	12,00	61,37	24,60	99,60	124,20	62.83
С.-Петербургская	10,5	30	20	50	10,40	3,40	9,30	23,10	6,50	6,70	12,20	25,40	48,50	9,50	58,0	33,0	72,0	105,0	47,0
Новгородская .	(8,5)	6—40	26—86	66—92	7,25	3,15	9,60	20,0	5,50	6,70	11,70	23,90	43,90	10,08	53,98	27,16	74,40	101,56	47,58
Ковенская. . .	—	—	—	—	7,50	2,60	11,30	21,40	4,50	7,60	8,0	20,10	41,50	11,78	51,28	45,0	64,0	109,0	56,72
Могилевская . .	10,25	5	58	63	9,65	2,25	10,90	22,80	3,60	7,0	7,20	17,80	40,60	7,26	47,86	35,64	69,60	105,24	57,38
Витебская . . .	5—15	19—51	21—50	69—72	7,15	2,35	12,80	22,30	6,20	7,60	10,90	24,70	47,0	8,40	55,40	28,20	76,32	104,52	49,12
Московская*) .	—	—	—	—	10,63	2,69	10,89	24,21	6,93	5,26	7,22	19,41	43,62	10,30	53.92	—	—	91,49	37.57
Тверская . . .	13	14—18	85	99—103	9,0	2,40	11,80	23,20	6,20	18,10		24,30	47,50	16,10	63,60	29,28	70,58	99,86	36,26
Смоленская . .	(6)	5	64,5	69,5	8,20	2,80	12,60	23,60	5,50	14,80		20,30	43.90	7,85	51,75	31,90	74,40	106,30	54,55
Владимірская. .	(9,5)	(1)	72	73	7,90	2,60	10,90	21,40	5,20	8,60	9,80	23,60	45,0	13,80	58,80	31,87	78,40	110,27	51,47
Ярославская . .	(6)	(1)	59	(60)	10,25	2,70	14,50	27,45	5,40	8,85	9,80	24,05	51,50	15,90	67,40	34,40	71,07	105,47	38,07
Вологодская . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	43,10	9,10	52,20	—	—	99,60	47,40
Пермская . . .	?	?	40—96	?	6,30	3,20	14,50	24,0	7,00	7,20	8,10+5,0	27,30	51,30	7,40	58,70	30,54	74,88	105,42	46,72
Въ среднемъ по 16 губерн.	—	—	—	—	**8,95**	**3,10**	**12,35**	**24,40**	**6,10**	**7,0**	**12,45**	**25,55**	**49,95**	**10,25**	**60,20**	**33.50**	**78,50**	**112**	**51,80**

*) Данныя земской статистики.

Останавливаясь на затратахъ рабочей силы, прежде всего слѣдует оговориться, что по этому вопросу свѣдѣнія, доставленныя анкетой, являютс весьма неполными и по своей разнохарактерности чрезвычайно трудно по даются сводкѣ. Въ частности, число конныхъ рабочихъ дней, по разсчету на 1 десятину, колеблется по отдѣльнымъ губерніямъ отъ 5 до 17,5. Стол значительные предѣлы колебаній объясняются тѣмъ, что по однимъ губерніямъ корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ учитывали по преимуществу лишь рабочіе дни, затрачиваемые собственно на воздѣлываніе льна въ полѣ, въ другихъ къ этому присоединялись работы по молотьбѣ и перевозкѣ тресты для стланья, въ нѣкоторыхъ же губерніяхъ, гдѣ получили распространеніе конныя машины по обработкѣ тресты (мялки), учитывались и конные дни, затраченные на работу при этихъ машинахъ. Если, однако, откинуть крайнія колебанія, то затрата конной силы, потребной при производствѣ льна на 1 дес., при ручной трепкѣ волокна, будетъ колебаться отъ 9—10 до 13—14 рабочихъ дней.

Общее число пѣшихъ рабочихъ дней (мужскихъ и женскихъ вмѣстѣ), по даннымъ для 12 губерній, въ среднемъ равняется приблизительно 70—72, при колебаніяхъ отъ 50 (Петербургская губернія) до 99—103 (Тверская губернія).

Доли участія въ производствѣ мужчинъ и женщинъ, какъ видно из цифръ, помѣщенныхъ въ таблицѣ, подвержены также большимъ колебаніямъ, главнымъ образомъ въ зависимости отъ того, въ какой мѣрѣ преобладаетъ тотъ или другой видъ труда при операціяхъ по обработкѣ тресты н волокно, такъ какъ изъ работъ по культурѣ льна женскими руками, пре имущественно производятся лишь работы по уборкѣ урожая (теребленье связка въ снопы, просушиваніе и въ меньшей мѣрѣ полученіе сѣмянъ) При обработкѣ тресты женскій трудъ, судя по имѣющимся показаніямъ преобладаетъ въ губерніяхъ центральныхъ (Тверской, Смоленской, Влади мірской), средневолжскихъ (Ярославская губ.) и, повидимому, въ восточ ныхъ губерніяхъ (Пермская), гдѣ нерѣдко всѣ работы производятся почт исключительно женщинами. Наоборотъ, въ губерніяхъ приозерныхъ, при балтійскихъ и сѣверо-западныхъ, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ хозяйствахъ, в которыхъ ленъ воздѣлывается съ промышленною цѣлью, въ операціяхъ по обработкѣ тресты женскій трудъ имѣетъ уже подчиненное значеніе, уступая работѣ мужчинъ, въ особенности при трепкѣ льна, которая мѣстами (Псковская, Лифляндская губ.) производится даже особыми спеціальными рабочими, такъ называемыми трепачами. Въ общемъ, однако, основываясь на данныхъ анкеты, можно сказать, что льноводство въ большей степени чѣмъ любая зерновая культура даетъ приложеніе женскому труду, причем на долю женщинъ приходится отъ 40 до 90% и болѣе пѣшихъ рабочихъ дней.

Переходя къ денежной стоимости производства льна по разсчету на 1 десятину, можно отмѣтить, что наиболѣе высокою она является въ показаніяхъ по прибалтійскимъ губерніямъ, достигая максимума для Лифляндіи— (84 р. 10 к.), и, наоборотъ, ниже чѣмъ для другихъ мѣстностей показы-

вается стоимость производства въ губерніи Могилевской (47 р. 86 к.) и Ковенской (51 р. 28 к.); въ среднемъ же для всѣхъ 16-ти губерній, по которымъ можно было произвести сводку соотвѣтственныхъ данныхъ [1]), оцѣнка всѣхъ расходовъ опредѣляется въ 60 руб. 20 коп. на 1 десятину.

Изъ этой суммы собственно на расходы по воздѣлыванію льна, включая сюда уборку урожая и полученіе сѣмянъ, падаетъ 40,5% (24 р. 40 к.), на посѣвной матеріалъ 17,1% (10 р. 25 к.) и на расходы по обработкѣ тресты на волокно (мочка, мятье, трепанье) остальные 42,4% (25 р. 55 к.). Въ частности, расходы по воздѣлыванію льна дѣлятся почти совершенно поровну на двѣ части—по обработкѣ почвы, посѣву и уходу съ одной стороны (12 р. 5 к.) и съ другой по уборкѣ и молотьбѣ сѣмянъ (12 р. 35 к.). По отдѣльнымъ губерніямъ ниже всего расцѣниваются корреспондентами расходы по обработкѣ почвы и посѣву въ губерніяхъ Псковской (5 р. 85 к. + 2 р. 40 к.), Витебской (7 р. 15+2 р. 35 к.) и Пермской (6 р. 30 к.+3 р. 20 к.), а выше чѣмъ въ прочихъ—въ прибалтійскихъ губерніяхъ и прежде всего въ Лифляндіи (12 р. 90 к. + 5 р. 50 к.). Уборка и молотьба сѣмянъ дороже всего обходятся, по оцѣнкѣ корреспондентовъ, въ двухъ прибалтійскихъ губерніяхъ (17 р. 20 к. въ Курляндіи и 14 р. 80 к. въ Эстляндіи), слѣдомъ за которыми идетъ Ярославская и Пермская губ. (14 р. 50 к.); наиболѣе же дешевая уборка показана для губерній С.-Петербургской (9 р. 30 к.) и Новгородской (9 р. 60 к.).

Наивысшая оцѣнка посѣвнаго сѣмени дается въ показаніяхъ по Тверской губерніи (16 р. 10 к. противъ 10 р. 25 к. въ среднемъ для всѣхъ 16-ти губерній); близко къ этой цифрѣ расцѣнивается стоимость посѣвного матеріала и по Ярославской губ. (15 р. 90 к.); наименьшія же расцѣнки въ этомъ отношеніи показаны для Пермской (7 р. 40 к.), Могилевской (7 р. 26 к.) и Смоленской губ. (7 р. 85 к.). Оцѣнка расходовъ по обработкѣ тресты на волокно, равняющаяся въ среднемъ по 16 губерніямъ 25 р. 55 к., слагается изъ 6 р. 10 к., падающихъ на операцію по мочкѣ, затѣмъ 7 р.—на мятье и 12 р. 45 к. на трепанье; такимъ образомъ, на послѣднюю операцію приходится почти половина (48,7 проц.) расходовъ по обработкѣ тресты; изъ остающихся 51,3 проц.—23,9 проц. падаютъ на мочку и 27,4 на мятье. По отдѣльнымъ губерніямъ—затраты на мочку выше всего въ Лифляндіи (10 р. 60 к.), а наименьшія въ Могилевской (3 р. 60 к.) и Ковенской (4 р. 50 к.), для остальныхъ губерній расходъ на эту операцію колеблется въ небольшихъ предѣлахъ и приближается къ указанному среднему.

Мятье (безъ сушки тресты), въ среднемъ по 14 губерніямъ [2]), оцѣнивается корреспондентами въ 7 р. — при колебаніяхъ отъ 5 р. 26 к. (Московская губ.) до 10 р. (Лифляндская губ.).—Операція трепанья льна дороже всего обходится въ прибалтійскихъ и въ Псковской губерніяхъ,

[1]) Сюда вошла и Московская губернія, данныя по которой заимствованы изъ земскихъ источниковъ.

[2]) Для губерній Смоленской и Тверской корреспондентами дана общая оцѣнка стоимости мятья и трепки.

гдѣ, какъ упоминалось выше, эта работа нерѣдко исполняется спеціальными рабочими; наименьшія затраты на трепаніе даются въ показаніяхъ по Могилевской и Московской губерніямъ (7 р. 20 к.—7 р. 22 к.). Для Пермской губерніи, въ которой принято, кромѣ трепанья, еще и подческа волокна, стоимость собственно трепанья опредѣляется въ 8 р. 10 к. и чесанье въ 5 р.

Валовой *доходъ* отъ культуры льна на волокно, слагающійся изъ двухъ величинъ—дохода отъ сѣмени и дохода отъ волокна, въ среднемъ по 16-ти губерніямъ, по даннымъ анкеты, равенъ 112 р., по отдѣльнымъ же губерніямъ валовая доходность измѣняется отъ 91 р. 49 к. (Московская губ.) до 124 р. 20 к. (Псковская губ.) и 139—144 р. губерніи прибалтійскія; по остальнымъ губерніямъ изъ числа вошедшихъ въ сводную таблицу, валовой доходъ съ 1 десятины колеблется въ предѣлахъ отъ 100 до 110 р. Изъ двухъ частей, составляющихъ въ итогѣ валовую выручку, на долю дохода отъ сѣмени приходится, въ среднемъ, 30 проц. (33 р. 50 к.) общей суммы и отъ волокна остальные 70 проц. (78 р. 50 к.); въ частности, высшій и абсолютно и относительно размѣръ выручки отъ сѣмени получается, по даннымъ анкеты, въ Ковенской губ. (45 р. или 41,3 проц. всего валового дохода), а наименьшій въ Псковской губ. (24 р. 60 коп. или 19,8 проц.); волокно даетъ наибольшую величину дохода (около 100 р.) въ губерніяхъ прибалтійскихъ и въ Псковской; наименьшій доходъ отъ волокна опредѣляется для губерній Ковенской (64 р.) и Могилевской (69 р. 60 к.), значительно ниже средняго доходъ отъ волокна также въ губерніяхъ Тверской (70 р. 58 к.) и Ярославской (71 р. 07 к.).

Что касается чистаго дохода, то величина его, въ среднемъ, по 16-ти губерніямъ, по даннымъ анкеты, лишь немного болѣе 50 р. (51 р. 07 к.); изъ отдѣльныхъ губерній первое мѣсто по размѣрамъ чистаго дохода занимаютъ прибалтійскія (59 р. 75 к. — 67 р. 75 к.) и Псковская губ. (62 р. 83 к.), а на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ губерніи Ярославская (38 р. 07 к.) и Тверская (36 р. 26 к.) и Московская (37 р. 57 к.). Слѣдуетъ, однако, оговориться, что приведенныя въ таблицѣ величины чистаго дохода во всякомъ случаѣ нельзя разсматривать, какъ вполнѣ отвѣчающія дѣйствительности.

Выше уже было указано, что издержки производства не могли быть учтены полностью и что въ общую сумму расходовъ не вошли нѣкоторые второстепенные расходы; такимъ образомъ, итогъ расходовъ получился уменьшеннымъ, а вслѣдствіе этого и чистый доходъ долженъ считаться преувеличеннымъ, даже если не принимать въ разсчетъ величину земельной ренты или, для производства льна на арендованной землѣ, съемную плату; послѣдняя же во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ производство имѣетъ промысловой характеръ, достигаетъ такой высоты (напр., въ Псковской губерніи за одинъ посѣвъ доходитъ до 60—80 р., равняясь, въ среднемъ, по даннымъ анкеты 30 р. за 1 десятину), что, если ее присоединить къ издержкамъ производства, то крестьяне-льноводы, вмѣсто чистой прибыли въ результатѣ, въ нерѣдкихъ случаяхъ, не получаютъ даже полной оплаты за трудъ.

Льноторговля.

Общія условія льноторговли. Сбытъ льняныхъ продуктовъ: сѣмени и, въ особенности, волокна — больное мѣсто русскаго льноводства. «Въ сбытѣ—большое горе крестьянина-льновода, пишетъ одинъ изъ корреспондентовъ Псковской губерніи: бѣдный бьется, глотая пыль и губя свое здоровье, а приходится и при продажѣ видѣть горе: добросовѣстныхъ покупателей совсѣмъ, можно сказать, что и нѣтъ». «Торговля льномъ, пишутъ изъ Ярославской губерніи, поставлена такъ, что хуже и быть не можетъ». На неудобства и стѣсненія при льноторговлѣ указываютъ корреспонденты и цѣлаго ряда другихъ губерній. Главная причина неудовлетворительной постановки этой отрасли торговли, какъ видно изъ сообщеній, заключается въ томъ, что между потребителями продуктовъ льноводства и производителями стоитъ цѣлая сѣть перекупщиковъ-посредниковъ, на долю которыхъ остается столь значительная часть цѣнности продукта, что производители зачастую не имѣютъ возможности даже окупить въ полной мѣрѣ издержекъ производства.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію условій сбыта отдѣльныхъ продуктовъ льноводства, необходимо отмѣтить, что большинство корреспондентовъ устанавливаютъ двѣ формы сбыта: «у себя на дому» и вывозъ продукта въ ближайшіе торговые пункты, въ города или въ крупныя сельскія поселенія, имѣющія базары. Значительно рѣже встрѣчается третья форма сбыта—непосредственно промышленнымъ заведеніямъ, занятымъ переработкою продуктовъ льноводства.

Продажа продуктовъ льноводства на рынкѣ, какъ и «на дому», имѣетъ свои достоинства и недостатки. При сбытѣ на рынкѣ льноводъ лучше освѣдомленъ о цѣнахъ; онъ встрѣчаетъ нѣсколькихъ покупателей, а потому скорѣе можетъ продать свой товаръ по болѣе высокой цѣнѣ, чѣмъ на дому, гдѣ имѣетъ дѣло лишь съ однимъ скупщикомъ. Но зато при продажѣ у себя на дому, льноводъ избавленъ отъ необходимости терять время на поѣздку на базаръ, нерѣдко за много верстъ и притомъ, иногда съ рискомъ не найти покупателя; кромѣ того, продавъ «дома» имѣющійся въ наличности въ данное время продуктъ, онъ можетъ получить еще задатокъ за товаръ, который будетъ имъ изготовленъ чрезъ нѣсколько времени. Впрочемъ, обыкновенно, льноводу не приходится выбирать тотъ или иной способъ сбыта: нужда въ деньгахъ заставляетъ его торопиться продать свой товаръ возможно скорѣе; при большомъ спросѣ на продукты льноводства перекупщики сами являются къ льнопроизводителю, а при слабомъ, они скупаютъ эти продукты лишь на рынкахъ; въ общемъ, однако, въ мѣстностяхъ, славящихся высокимъ качествомъ сѣмени и волокна, такихъ скупщиковъ является обыкновенно больше, чѣмъ въ мѣстностяхъ, продукты льноводства которыхъ не представляютъ особаго интереса для торговца.

Сбытъ сѣмени. Льняное сѣмя, предназначенное спеціально для посѣва и соотвѣтственнымъ образомъ отсортированное, лишь въ сравнительно рѣд-

кихъ случаяхъ поступаетъ въ продажу непосредственно отъ производителя. По крайней мѣрѣ, въ полученныхъ сообщеніяхъ только изрѣдка упоминаются болѣе или менѣе крупныя владѣльческія хозяйства или же отдѣльныя селенія крестьянъ, которыя сбываютъ также сѣмя торговымъ фирмамъ, агентамъ земствъ, с.-х. обществъ или отдѣльнымъ покупателямъ; такъ, напримѣръ, корреспонденты отмѣчаютъ, что подобная продажа ведется крестьянами Торошинской, Докатовской и Сине-Никольской волостей Псковской губерніи, Юшинской, Дугинской, Николо-Нищовской экономіями Смоленской губ. и нѣкоторыми хозяйствами Лифляндской, Курляндской, Тверской и другихъ губерній. Случайная продажа посѣвного сѣмени сосѣдямъ, встрѣчается, впрочемъ, во всѣхъ губерніяхъ.

Въ огромномъ большинствѣ мѣстностей льноводы продаютъ сѣмя неотсортированное; перекупщики прежде, чѣмъ сбыть его, очищаютъ и сортируютъ, а затѣмъ лучшее продаютъ, какъ посѣвное, торговымъ фирмамъ или весной тѣмъ же льноводамъ со значительной надбавкой цѣны, а худшее поставляютъ на маслобойные заводы.

Сбытъ льняного сѣмени начинается осенью, тотчасъ по окончаніи молотьбы, и продолжаясь въ теченіе всей зимы, къ веснѣ, передъ посѣвомъ, усиливается.

Потребителями льняного сѣмени являются частью заграничные, частью русскіе маслобойные заводы и мѣстныя кустарныя маслобойни. Опредѣлить, какое количество сѣмени вывозится за-границу изъ полосы воздѣлыванія льна-долгунца, не представляется возможнымъ, такъ какъ таможенная статистика не показываетъ, изъ какихъ именно губерній доставляется экспортируемое сѣмя; статистика желѣзнодорожныхъ перевозокъ учитываетъ льняное сѣмя вмѣстѣ съ сѣменами другихъ масличныхъ растеній, и только въ статистикѣ Министерства Путей Сообщенія даются свѣдѣнія о движеніи льняного сѣмени по воднымъ путямъ.

Общее количество *вывезеннаго* изъ всей Россіи льняного сѣмени и цѣнность его за послѣднее десятилѣтіе видны изъ слѣдующаго (по даннымъ Д-та Таможенныхъ сборовъ).

Годы.	Вывозъ сѣмени.	
	тыс. пуд.	тыс. руб.
1901	4.564	8.793
1902	6.179	9.763
1903	5.851	8.236
1904	4.320	5.842
1905	6.627	8.803
1906	7.393	10.563
1907	5.256	7.759
1908	9.382	13.915
9109	6.019	10.270
1910	8.733	19.279

Изъ отдѣльныхъ государствъ, ввозящихъ русское льняное сѣмя, на первомъ мѣстѣ за послѣдніе годы стоитъ Великобританія (отъ 30 до 40 процентовъ всего вывоза) и затѣмъ Германія и Голландія.

По вопросу о томъ, какое количество остающагося внутри страны сѣмени перерабатывается маслобойными и масло-экстракціонными заводами, и какое количество—кустарными маслобойнями, статистическихъ свѣдѣній не существуетъ. Сообщенія корреспондентовъ настоящей анкеты объ этомъ весьма отрывочны, и изъ нихъ можно заключить лишь, что заводская переработка льняного сѣмени въ масло преобладаетъ въ Лифляндской, Смоленской, Тверской, Ярославской и Нижегородской губ., гдѣ имѣются крупные заводы; но на ряду съ ними и здѣсь, какъ и въ губерніяхъ, лежащихъ къ сѣверу и востоку отъ центральныхъ, работаетъ много кустарныхъ маслобоенъ; послѣднимъ льноводы сбываютъ сѣмя, получая нерѣдко вознагражденіе не деньгами, а льнянымъ масломъ; по свѣдѣніямъ, напр., изъ Макарьевскаго у. Костромской губ., за 1 пудъ хорошаго льняного сѣмени выдается 10 фун. масла. Въ глухихъ мѣстностяхъ Костромской, Вологодской и другихъ губерній льняное сѣмя вымѣнивается не только на масло, но и на иные продукты (муку и проч.).

Цѣны на льняное сѣмя. Въ вопросномъ бланкѣ, разосланномъ корреспондентамъ, была сдѣлана попытка выяснить въ отдѣльности уровень мѣстныхъ цѣнъ на сѣмя посѣвное и на маслобойное. Къ сожалѣнію, въ преобладающемъ большинствѣ отвѣтовъ на эти вопросы такого разграниченія не было проведено и въ помѣщаемой ниже сводкѣ доставленныхъ данныхъ всѣ показанія пришлось соединить въ одну категорію, причемъ, конечно, крайнія колебанія цѣнъ оказались чрезвычайно широкими, выражаясь въ предѣлахъ отъ 40 коп. до 5 руб. за пудъ. Въ общемъ, однако, максимальныя показанія, доходящія до такой высоты, встрѣчались сравнительно рѣдко и имѣли явно случайный характеръ и, если ихъ не принимать во вниманіе, наичаще упоминаемая корреспондентами максимальная цѣна не превыситъ 2 руб. 50 коп., для большинства же разсматриваемыхъ губерній она колеблется въ предѣлахъ 2 руб.—2 руб. 20 коп. за пудъ. Опираясь на отдѣльныя, но вполнѣ опредѣленныя сообщенія корреспондентовъ, можно утвердительно сказать, что наивысшія цѣны въ большинствѣ губерній относятся къ цѣнамъ на посѣвное сѣмя за послѣдніе годы, минимальныя же къ цѣнамъ на обычно поступающее въ продажу неотсортированное и неочищенное сѣмя. Такъ какъ свѣдѣнія о мѣстныхъ цѣнахъ на продукты полеводства и въ частности на льняные продукты постоянно регистрируются черезъ посредство сравнительно большого числа добровольныхъ корреспондентовъ-хозяевъ, текущей статистикой Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики, то для провѣрки степени достовѣрности собранныхъ анкетою данныхъ, представляется интереснымъ сравнить данныя обоихъ источниковъ между собою, что и сдѣлано въ слѣдующей таблицѣ.

Мѣстныя цѣны на льняное сѣмя, за 1 пудъ въ копѣйкахъ.

Губерніи.	По даннымъ анкеты.		По даннымъ текущей статистики Отд. С.-Эк. и С.-хоз. Стат.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее за 1905—1909 г.г.	Колебанія среднихъ годовыхъ.
Прибалтійскія.				
Лифляндская	150	80—200	135	107—168
Курляндская	150	90—200	142	123—182
Эстляндская	145	100—200	139	123—159
Приозерныя.				
Псковская	150	80—225	159	139—183
С.-Петербургская	150	90—200	155	141—170
Новгородская	140	100—200	158	139—171
Сѣверо-Западныя.				
Ковенская	150	100—200	134	117—150
Гродненская	—	100—250	124	114—133
Виленская	—	75—200	123	108—143
Минская	135	75—220	119	106—136
Могилевская	132	80—200	122	109—140
Витебская	150	80—200	133	113—167
Центральныя.				
Московская	160	70—200	166	156—177
Тверская	121	70—200	138	125—155
Смоленская	146	80—250	133	124—152
Калужская	130	75—160	124	112—136
Владимірская	145	100—200	146	118—160
Средневолжскія.				
Ярославская	140	50—250	141	133—155
Костромская	126	60—170	149	130—170
Нижегородская	130	90—170	130	109—147
Сѣверная.				
Вологодская	115	60—200	135	130—143
Архангельская	—	80—160	162	115—180
Олонецкая	—	60—500	—	129—316
Восточныя.				
Вятская	129	60—200	126	99—150
Пермская	130	40—400	106	82—120
По 21 губерніи	139	40—500	138	82—183

(безъ Гродненской, Виленской, Архангельской и Олонецкой).

Изъ сопоставленія данныхъ обоихъ источниковъ можно усмотрѣть, что цѣны за 1 пудъ сѣмени, въ среднемъ по 21 губерніи, почти совпадаютъ между собою (139 к.—и 138 к.); однако, по отдѣльнымъ губерніямъ данныя 2-го ряда отклоняются отъ данныхъ анкеты въ предѣлахъ отъ +23 (Костромская) до—24 (Пермская). Для болѣе полнаго представленія о томъ, въ какихъ предѣлахъ колеблются цѣны на льняное сѣмя въ теченіе ряда лѣтъ, ниже приводится таблица движенія осеннихъ цѣнъ, по даннымъ, собраннымъ текущей статистикой Отдѣла Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики.

Среднія мѣстныя осеннія цѣны на льняное сѣмя (въ коп. за пудъ).

По даннымъ текущей статистики Отд. С.-Эк. и С.-хоз. Стат.

Губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 1900—904	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 1905—09	1910
Прибалтійскія.													
Лифляндская . . .	69	184	126	124	107	*142*	107	127	139	135	165	*135*	220
Курляндская . . .	177	172	133	114	117	*143*	123	128	142	133	182	*142*	219
Эстляндская . . .	130	153	125	115	132	*131*	124	123	140	159	150	*139*	198
Приозерныя.													
Псковская	173	182	250	241	196	*208*	183	160	153	139	158	*159*	220
С.-Петербургская .	145	171	145	148	208	*163*	141	170	145	165	155	*155*	190
Новгородская . . .	146	155	136	169	178	*157*	171	166	139	158	155	*158*	180
Сѣверо-Западныя.													
Ковенская	149	159	112	118	111	*130*	117	128	142	131	150	*134*	211
Гродненская . . .	150	156	101	114	118	*128*	114	121	126	127	133	*124*	188
Виленская.	143	165	122	107	108	*129*	108	117	121	125	143	*123*	201
Минская	135	154	117	106	106	*124*	106	118	115	119	136	*119*	185
Могилевская . . .	143	163	120	112	106	*129*	109	118	123	118	140	*122*	235
Витебская. . . .	163	176	146	136	118	*148*	113	124	133	128	167	*133*	245
Центральныя.													
Московская . . .	160	183	130	152	136	*152*	156	165	177	160	170	*166*	208
Тверская	164	193	115	126	115	*143*	125	140	141	130	155	*138*	200
Смоленская	164	186	123	120	111	*141*	124	127	131	129	152	*133*	220
Калужская	145	168	117	122	105	*132*	112	119	125	129	136	*124*	193
Владимірская . . .	155	205	139	156	107	*152*	118	160	148	146	158	*146*	212
Средневолжскія.													
Ярославская . . .	158	196	130	140	109	*147*	136	155	143	140	133	*141*	210
Костромская . . .	158	215	133	142	112	*152*	130	170	158	143	145	*149*	200
Нижегородская . .	141	190	123	134	89	*135*	109	147	132	118	145	*130*	193
Сѣверныя.													
Вологодская. . . .	133	118	119	125	121	*123*	131	135	143	134	130	*135*	169
Архангельская . .	150	164	152	190	187	*169*	115	172	188	176	157	*162*	—
Восточныя.													
Вятская.	129	190	105	116	84	*125*	99	150	125	117	138	*126*	189
Пермская	110	157	101	103	83	*111*	82	120	119	108	102	*106*	173
Среднее по 24 губ.	**150**	**171**	**130**	**129**	**123**	**141**	**122**	**135**	**139**	**136**	**148**	**137**	**194**

Изъ помѣщенныхъ въ этой таблицѣ данныхъ видно, что наибольшею устойчивостью обладаютъ цѣны на сѣверѣ—въ Вологодской губ., для которой разница между погодными средними не превышаетъ 25 коп.; затѣмъ идутъ губерніи сѣверозападныя, гдѣ эта разница колеблется въ предѣлахъ 48 (Ковенская)—63 коп. (Витебская); наибольшая же амплитуда колебанія цѣнъ наблюдается въ губерніяхъ: Нижегородской (101), Костромской (103) и затѣмъ в Псковской губ. (111 коп.).—Что касается общаго направленія движенія цѣнъ, то послѣ высокаго уровня ихъ въ 1900—1901 год. съ 1902 года начинается замѣтное пониженіе, особенно рѣзкое въ 1904—1905 г.—Съ 190 года цѣны снова начинаютъ въ общемъ возрастать и въ 1910 году онѣ уже достигаютъ наивысшаго уровня по сравненію со всѣмъ предшествовавшимъ 10-лѣтіемъ.

Обращаясь къ цѣнамъ на льняное сѣмя на главнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ рынкахъ, необходимо оговориться, что такія цѣны относятся не только къ сѣмени, собранному въ предѣлахъ 25 разсматриваемыхъ губерній, лежащихъ въ полосѣ воздѣлыванія льна-долгунца, но отчасти и къ вывезенному изъ другихъ частей Россіи. Наивыше расцѣнивалось за послѣднія 5 лѣтъ (съ 1905 по 1909 г.г.) на С.-Петербургскомъ рынкѣ 95 процентное [1]) льняное сѣмя—въ 1 руб. 63 коп. за пудъ, затѣмъ въ Рыбинскѣ также 95%—въ 1 руб. 54 коп. на сѣверо-западныхъ русскихъ рынкахъ цѣны на сѣмя стояли менѣе высокія: въ Либавѣ на русское высокосортное 87½%—1 руб. 47 коп. и на литовское—1 руб. 41 коп.; на такомъ же уровнѣ стояли цѣны и въ Перновѣ—1 руб. 41 коп. Что же касается западно-европейскихъ рынковъ, то на нихъ русское сѣмя расцѣнивалось на 10—25 коп. дороже за пудъ, чѣмъ на соотвѣтствующихъ русскихъ рынкахъ; такъ, въ Литѣ цѣна либавскаго сѣмени опредѣлялась въ 1 руб. 75 коп., а с.-петербургско-вятскаго—около 1 руб. 80 коп.

Въ теченіе періода 1900—1910 года цѣны на нѣкоторыхъ главныхъ рынкахъ *измѣнялись* слѣдующимъ образомъ.

Рынки и товары.	Средніе цѣны 1 пуда сѣмени (въ копѣйкахъ) за годы:										
	1900	**1901**	**1902**	**1903**	**1904**	**1905**	**1906**	**1907**	**1908**	**1909**	**1910**
Либава. Русскій 7-милѣтній высокосортный (87½%)	174,9	183,7	156,8	136,3	127,3	126,9	145,4	147,4	142,2	163,5	220,0
» Литовскій. . .	168,6	176,9	156,1	124,9	121,8	124,6	137,9	144,4	138,2	157,7	218,6
Перновъ.	160,0	185,5	168,1	133,3	134,2	117,2	131,2	143,1	139,5	173,8	225,3
Рыбинскъ. 95%, въ 9-пудовыхъ мѣшкахъ	167,4	203,4	164,6	144,6	134,1	137,7	153,4	163,3	154,3	159,3	220,5
С.-Петербургъ. 95% . .	179,2	209,9	181,6	147,2	140,9	143,1	159,7	163,1	151,2	199,1	238,2
Литъ. Спб. - вятское 95%, f. a. g. .	—	—	—	—	—	—	—	178,6	175,5	190,8	255,2
» Либавское . .	207,2	225,8	208,5	162,9	149,8	158,0	172,9	177,6	174,6	189,2	253,2

[1]) Сѣмя содержащее 5% примѣси.

При сравненіи цѣнъ на указанныхъ рынкахъ прежде всего можно замѣтить, что онѣ, при всѣхъ измѣненіяхъ, остаются параллельными между собой, а также, въ общемъ, и цѣнамъ на мѣстахъ. Послѣ подъема цѣнъ, достигшихъ максимальной величины въ 1901 г., на всѣхъ рынкахъ начинается рѣзкое пониженіе расцѣнки сѣмени, опускающейся до минимальной величины въ 1904 г.; въ это время въ Литѣ 1 пудъ льняного сѣмени продается за 1 руб. 50 коп., а въ Либавѣ за 1 руб. 27 коп. и 1 руб. 22 коп. Съ 1904 г. цѣны на сѣмя начинаютъ медленно, не безъ колебаній, расти, оставаясь до 1909 г. ниже средней цѣны за десятилѣтіе (1 руб. 82 коп.), но съ 1909 г. онѣ дѣлаютъ рѣзкій подъемъ и въ 1910 г. достигаютъ такой величины, до какой ни разу не поднимались за послѣднія 11 лѣтъ; въ Литѣ въ это время с.-петербурго-вятское сѣмя расцѣнивалось въ 2 руб. 55 коп., а либавское въ 2 руб. 53 коп., въ Рыбинскѣ и въ Либавѣ въ 2 руб. 20 коп., въ Перновѣ въ 2 руб. 25 коп. и въ С.-Петербургѣ въ 2 руб. 38 коп. за пудъ.

Сбытъ волокна. Въ помѣщенномъ ранѣе историческомъ очеркѣ [1]) развитія льноводства были приведены данныя, характеризующія распредѣленіе поступающихъ въ продажу продуктовъ льноводства (льна, кудели и пакли). Какъ видно изъ этихъ данныхъ, ежегодно въ среднемъ за послѣднее 5-лѣтіе 1906—1910 годовъ, изъ общаго количества подлежавшихъ сбыту продуктовъ на заграничный вывозъ приходилось свыше 16 милл. пудовъ, а потреблялось отечественною перерабатывающею промышленностью лишь около 4 милліоновъ пудовъ, или около пятой части всего поступающаго въ торговлю продукта. Такимъ образомъ, въ противоположность льняному сѣмени, большая часть котораго остается внутри страны, волокно, по крайней мѣрѣ, въ части его, отчуждаемой изъ хозяйства, является по преимуществу продуктомъ, изготовляемымъ для экспорта. Подобный характеръ распредѣленія льна отражается на постановкѣ всей льноторговли, которая, обслуживая по преимуществу нужды западно-европейскаго льнопряденія, въ сильной степени зависитъ отъ состоянія заграничнаго рынка и требованій, предъявляемыхъ послѣднимъ. Однако, и помимо этой непосредственной зависимости, положеніе льноводовъ-производителей ухудшается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что между ними и потребителемъ устанавливается цѣлая цѣпь посредниковъ. Такъ, еще А. А. Мурашкинцевымъ, производившимъ въ половинѣ 90-хъ годовъ истекшаго столѣтія обслѣдованіе льняной торговли, было установлено, что въ русской внѣшней торговлѣ льномъ участвуютъ шесть лицъ: производитель, скупщикъ (прасолъ), городской торговецъ, иностранный или русскій экспортеръ, агентъ и, наконецъ, заграничный фабрикантъ. Существованіе нѣкоторыхъ изъ этихъ посредниковъ, по замѣчанію Мурашкинцева «вызывается исключительно неудовлетворительною постановкою нашихъ внутреннихъ торговыхъ сношеній».

Дальнѣйшее описаніе постановки сбыта подтверждаетъ это положеніе. Общая картина льноторговли въ настоящее время, по описаніямъ корреспондентовъ, представляется въ такомъ видѣ.

[1]) См. стр. XI и XIV.

Сбытъ льняного волокна начинается въ октябрѣ, чаще всего во второй его половинѣ. Но еще задолго до этого времени, когда ленъ только что убранъ, а нерѣдко даже стоитъ на корню, въ льноводныхъ мѣстностяхъ появляются агенты экспортныхъ фирмъ, русскихъ льнопрядильныхъ фабрикъ или торговыхъ предпріятій; они освѣдомляются объ ожидаемомъ урожаѣ и количествѣ непроданнаго прошлогодняго льна, прицѣниваются и, если на рынкахъ ожидается хорошій спросъ, закупаютъ еще не обдѣланное волокно, выдавая задатки и условливаясь относительно того, что къ назначенному сроку льноводы привезутъ въ опредѣленное мѣсто—на желѣзно-дорожную станцію, въ крупное село или въ городъ запроданный ленъ. Пока ленъ еще не готовъ, цѣны на него стоятъ, сравнительно, высокія, такъ какъ торговцы, по выраженію одного изъ корреспондентовъ Смоленской губ., «заманиваютъ покупателей».

Какъ только заканчивается обработка первыхъ партій льна, агенты забираютъ образцы разныхъ сортовъ волокна и отсылаютъ ихъ за-границу или на русскія фабрики. По этимъ образцамъ покупатели заказываютъ пробные вагоны. На заготовку ихъ, отправку и испытаніе образцовъ на фабрикахъ уходитъ весь октябрь и часть ноября. Только въ концѣ ноября и въ началѣ декабря получаются заказы отъ фабрикъ на цѣлыя партіи льна опредѣленной марки, и только въ это время на русскихъ рынкахъ устанавливаются цѣны. Исключеніе составляетъ Перновъ, имѣющій прочныя связи съ западно-европейскими льняными рынками и пользующійся довѣріемъ льнопрядильныхъ фабрикъ; онъ отправляетъ партіи льна сейчасъ же за пробными вагонами.

Между тѣмъ, еще задолго до момента окончательнаго установленія цѣнъ у крестьянъ начинается пора, когда особенно интенсивно ощущается нужда въ деньгахъ. «Когда ленъ поспѣетъ, пишетъ корреспондентъ Смоленской губ., у крестьянъ накопляется не мало частныхъ долговъ и казенныхъ повинностей. Вотъ тутъ то и бѣда: всѣ къ крестьянину предъявляютъ свои требованія, такъ какъ у него ленъ,—и кредиторы и мѣстная низшая административная власть. Что мужику дѣлать? Надо ленокъ продавать». О томъ же пишетъ корреспондентъ Витебской губ.: «Осенью идетъ наборъ рекрутовъ, уплата повинностей, настаетъ пора свадебъ передъ Филипповымъ постомъ; арендаторамъ, кромѣ того, въ это время нужны деньги и для взноса помѣщикамъ за прошлый, а иногда и за будущій годъ». Все это побуждаетъ крестьянъ торопиться съ продажей льна. Раньше всего начинаютъ сбывать ленъ бѣднѣйшіе, особенно нуждающіеся въ деньгахъ; они не могутъ выжидать, когда установятся на рынкѣ цѣны, не могутъ даже выжидать, когда закончатъ обработку всего волокна, а пускаютъ въ продажу столько льна, сколько уже готово.

Всѣмъ этимъ пользуются перекупщики. Пока заграничныя конторы и крупныя торговыя фирмы, ожидая установленія цѣнъ, не открываютъ массовой закупки льна, скупщики стараются забрать весь товаръ въ свои руки. Болѣе крупные торговцы тоже не дремлютъ. Они посылаютъ своихъ приказчиковъ въ льноводныя мѣстности. Здѣсь эти приказчики разъѣзжаютъ по

деревнямъ, или на дорогахъ поджидаютъ крестьянъ, везущихъ ленъ въ городъ и скупаютъ волокно по мелочамъ. Одинъ изъ корреспондентовъ Смоленской губ. такъ описываетъ закупку волокна. «Крестьяне везутъ ленъ. На дорогѣ десять приказчиковъ. Прицѣнивается одинъ за всѣхъ, сбивая цѣну. Потомъ на купленный ленъ бросаютъ жребій: кому выпадетъ, тотъ и везетъ къ своему хозяину. Такая стачка, вредящая производителю, бываетъ ежедневно; это не исключеніе, а годовъ пять уже такъ дѣлается». По словамъ другого корреспондента изъ Костромской губ., «приказчики подстерегаютъ крестьянъ около селъ и сговариваются о цѣнѣ; выдавая задатки или ярлыки, они направляютъ ихъ въ конторы; здѣсь вторично производится осмотръ льна и торгъ; боязнь вовсе не найти «справедливаго» покупателя заставляетъ льновода соглашаться на пониженіе цѣны сравнительно съ той, которую предлагалъ приказчикъ». Тѣ-же пріемы употребляются въ другихъ льноводныхъ мѣстностяхъ. Такъ, по одному сообщенію изъ Лифляндской губерніи, «если льноводъ, не соглашается на цѣну конторы, предлагаемую послѣ выдачи задатка, съ него удерживаютъ часть льна въ погашеніе выданнаго задатка, при этомъ разсчетъ производятъ по новой—удешевленной расцѣнкѣ, а отъ остального льна отказываются».

Съ установленіемъ саннаго пути, торговля льномъ принимаетъ массовый характеръ. Къ этому времени не только бѣдные крестьяне, но даже и болѣе зажиточные торопятся сбыть свой товаръ, чтобы получить деньги къ предстоящимъ праздникамъ—«гулять Николу и Рождество». — «И возы движутся въ городъ вереницею». Всѣ базары въ льноводныхъ мѣстностяхъ въ началѣ декабря запружены телѣгами. Въ самыя маленькія торговыя села съѣзжаются по нѣсколько скупщиковъ. Въ болѣе крупныхъ появляются представители отъ нѣсколькихъ фирмъ, отъ экспортеровъ, кромѣ мѣстныхъ скупщиковъ. Торговля ведется лихорадочно. «Часто на базаръ привозятъ тысячъ десять пудовъ льна, пишетъ корреспондентъ Ярославской губ.; являются скупщики и все въ два часа расхватаютъ; въ суматохѣ всяко бываетъ—и обвѣсятъ, и обсчитаютъ, а полицію сколько ни зови — не дозовешься».

Пользуясь массовымъ наплывомъ льна, перекупщики сбиваютъ цѣны, мало обращая вниманія на качество волокна: хорошій ленъ покупаютъ по такой же цѣнѣ, какъ и плохой, ссылаясь на то, что при сбытѣ цѣлой партіей расцѣнка будетъ производиться по той цѣнѣ, которой стоитъ большая часть льна; но при этомъ, если въ волокнѣ окажется хоть одна вязка плохого льна, они скидываютъ цѣны на весь ленъ, или вовсе отказываются брать. Чтобы не потерпѣть убытка при перепродажѣ, скупщики не довольствуются пониженіемъ цѣнъ, а входятъ еще въ соглашенія между собой—не покупать ленъ дороже опредѣленной цѣны. Но находя и это еще недостаточнымъ, они обвѣшиваютъ и обсчитываютъ крестьянъ. Въ особенно тяжеломъ положеніи оказываются льнопроизводители, сбывающіе свой товаръ въ маленькихъ селахъ. «Самая темная сторона сбыта, пишутъ изъ Новгородской губ., это зависимость отъ скупщиковъ и неправильная постановка всей торговли льномъ. Цѣны, предлагаемыя скупщиками, слу-

чайны, браковка льна и расцѣнка—неправильна, такъ какъ скупщики всячески стараются уронить достоинство покупаемаго товара, а сортировать ленъ дома мы не умѣемъ. На рынкѣ вся торговля льномъ находится въ рукахъ двухъ-трехъ фирмъ, которыя всячески стараются стѣснить продавца, въ особенности, кто много привезъ на рынокъ товару: разсчетъ тотъ, что домой не повезетъ и отдастъ дешево. Скупка же мелкихъ партій (1—3 пуда) носитъ совершенно случайный характеръ. Часто хорошій ленъ продается дешевле, чѣмъ плохой; много жалобъ на обвѣсы». «Полная неорганизованность сбыта волокна страшно понижаетъ цѣны, пишутъ изъ Тверской губ.: мѣстные, болѣе мелкіе и крупные скупщики спекулируютъ льномъ, перепродавая другъ-другу; по пути отъ льноторговца до фабриканта ленъ перебываетъ въ десяти рукахъ; это, конечно, за счетъ льновода». «При большомъ подвозѣ волокна торговцы входятъ въ соглашеніе и по 50 коп. съ пуда сразу складываютъ, въ виду того, что крестьянинъ, привезшій волокно за 20—30 и даже 40 верстъ, назадъ его, какъ они разсчитываютъ, не повезетъ». (Смоленская губ.). «Евреи агенты, сообщаютъ изъ Могилевской губ., входятъ между собой въ соглашеніе и покупаютъ ленъ по довольно дешевымъ цѣнамъ, пока между собой не повздорятъ, или же пока не пріѣдетъ другой какой-нибудь дальній агентъ и не увеличитъ цѣну».
Таковы, въ общихъ чертахъ, условія льноторговли въ губерніяхъ, экспортирующихъ по преимуществу ленъ за-границу. Немногимъ лучше для льноводовъ обстоитъ дѣло и въ губерніяхъ, гдѣ имѣются русскія льнопрядильныя фабрики. Здѣсь также часть льна, и довольно значительная, вывозится заграницу при посредствѣ цѣлой сѣти перекупщиковъ, причемъ условія льноторговли въ этомъ случаѣ складываются также весьма неудовлетворительно. Но даже ленъ, идущій на мѣстныя фабрики, проходитъ чрезъ руки цѣлаго ряда скупщиковъ, такъ какъ фабричныя конторы, подобно экспортнымъ, обычно не покупаютъ волокна по мелочамъ. «Ленъ покупаютъ не прямо отъ фабрики, пишутъ изъ Владимірской губ., а кулаки мѣстнаго города; они сговариваются давать самую низкую цѣну и томятъ насъ и лошадей до 12 часовъ дня, а то и больше, зная, что мужику нужда, что онъ не повезетъ назадъ ленъ, а отдастъ хоть за полцѣны». «Скупщиковъ льна на мѣстныхъ рынкахъ, сообщаютъ изъ Ярославской губ., можно насчитать десятками; нѣкоторые изъ нихъ въ базарный день скупятъ 15—20 пудовъ, а потомъ везутъ въ Кострому и на этой незначительной покупкѣ хотятъ заработать побольше». Нѣсколько облегчаются условія сбыта, когда на рынкѣ появляются непосредственно агенты фабрикъ, дающіе болѣе справедливую цѣну и внимательнѣе относящіеся къ качеству льна. Но и фабричные покупатели въ послѣдніе годы, какъ сообщаютъ корреспонденты, входятъ между собой въ соглашеніе и понижаютъ цѣны. Кромѣ пониженной расцѣнки, производители, по словамъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, несутъ ущербъ при продажѣ продуктовъ еще и отъ неправильностей, допускаемыхъ торговцами при пріемкѣ товара. Такъ, по сообщенію изъ Псковской губ., скупщики пользуются заграничными вѣсами, которые непонятны крестьянамъ. Торговцы обвѣшиваютъ и бросаютъ въ

свой ленъ не взвѣшенные пучки; «а если усмотришь и скажешь, дополняетъ корреспондентъ, то и ленъ не берутъ; говорятъ—дорогъ». «У насъ большею частью недоразумѣнія бываютъ изъ-за вѣса, пишутъ изъ Ярославской губ.; при покупкѣ партіи льна пудовъ въ десять, мелкій торговецъ дѣлитъ ее на нѣсколько частей, такъ какъ никогда не имѣетъ гирь больше, чѣмъ на 3—4 пуда, и при взвѣшиваніи каждой отдѣльной части обсчитываетъ».

Періодъ наиболѣе оживленной торговли заканчивается въ срединѣ декабря, передъ Рождествомъ. Во вторую половину зимы ленъ продается уже небольшими партіями, а къ веснѣ онъ почти вовсе перестаетъ сбываться. Во второй половинѣ декабря и позднѣе цѣны на волокно стоятъ особенно твердо. Въ виду этого помѣщики и богатые льноводы-крестьяне, имѣющіе возможность выждать это время или даже отложить продажу льна до весны или осени слѣдующаго года, оказываются въ гораздо лучшемъ положеніи, чѣмъ остальные льноводы. Меньшимъ, сравнительно, стѣсненіямъ со стороны перекупщиковъ подвергаются хозяева мѣстностей, извѣстныхъ высокимъ качествомъ льна, такъ какъ ихъ продуктъ пользуется постояннымъ спросомъ, и потому цѣны на него не особенно понижаются; впрочемъ, и здѣсь все же не маловажное значеніе имѣетъ маклачество. Въ Вологодской губ., напримѣръ, въ концѣ истекшаго столѣтія имѣлись цѣлыя деревни, занимавшіяся скупкой льна въ льноводныхъ районахъ своей и сосѣднихъ губерній.

Низшая расцѣнка и недобросовѣстная сортировка льна конторами побуждаетъ перекупщиковъ, а затѣмъ и крестьянъ, прибѣгать къ фальсификаціи льняного волокна. «Крестьяне, по общему отзыву, писалъ А. Мурашкинцевъ, рѣже повинные въ порчѣ, начинаютъ съ того, что, обрабатывая ленъ, держатъ его для увлажненія мокрой рукой; связавъ пудки, набиваютъ между ними паклю и посторонніе предметы; кладутъ пудки льна подъ навозъ или спрыскиваютъ ихъ. Скупщики смазываютъ крутцы внутри глиной, складываютъ ленъ въ подвалахъ и «потятъ» его, пропитываютъ пудки паромъ, насыщеннымъ солью» и т. д. На порчу и фальсификацію льна указываютъ и многіе корреспонденты настоящей анкеты. Въ Тверской губ., по словамъ корреспондента Ржевскаго у., «скупщики безъ этого жить не могутъ». Изъ Лифляндской губ. сообщаютъ, что нѣкоторые торговцы даже въ присутствіи продавцовъ посыпаютъ ленъ толстымъ слоемъ снѣга. По словамъ одного корреспондента изъ Новгородской губ., «держатъ сухой ленъ подъ паромъ, отчего онъ дѣлается мягче и полновѣснѣе, такъ что изъ 100 пудовъ купленнаго льна получается 105 пудовъ. По указаніямъ изъ Псковской губ., ленъ подмачиваютъ и подмѣшиваютъ въ него паклю и т. п.

Рынки сбыта продуктовъ льноводства. Льняное волокно, какъ уже отмѣчено выше, прежде чѣмъ попасть къ потребителю, проходитъ при посредствѣ скупщиковъ чрезъ цѣлый рядъ рынковъ. На мѣстные рынки ленъ везется, обыкновенно, гужемъ, а отсюда, уже большими партіями, направляется по желѣзнымъ дорогамъ или воднымъ путямъ въ круп-

ные распредѣлительные пункты, стягивающіе къ себѣ льняные продукты изъ цѣлаго ряда губерній и направляющіе ихъ затѣмъ за-границу и на русскія фабрики.

Изъ рынковъ сбыта льняныхъ продуктовъ корреспонденты отмѣчают слѣдующіе. Въ *прибалтійскихъ* губерніяхъ наиболѣе крупными рынками, стяг вающими не только продукты льноводства сосѣднихъ губерній, но и всей Россіи, являются г.г. Рига, Перновъ, Ревель, Либава и Виндава. Города эти являются главными экспортными пунктами для русскаго льняного сѣмени и волокна. О количествѣ стягиваемаго ими волокна можно судить, лучше всего, по даннымъ статистики перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ.

Кромѣ этихъ главнѣйшихъ льняныхъ рынковъ, корреспонденты назы-ваютъ еще слѣдующіе. Въ Лифляндской губ. для Перновскаго у.—станц Перновскаго подъѣзднаго пути—Абія, Мойзекюль, Галликсъ, Руенъ и дру для Феллинскаго—г. Феллинъ, ст. Вехма Перновско-Феллинскаго подъѣздно пути и селенія Іоганносъ, Терва, Оберпаленъ, Вольмарсгофская ярмар для Юрьевскаго—Юрьевъ; для Верроскаго—Верро и у ст. Анценъ, Балт ской жел. дороги; для Валкскаго—г. Валкъ и станціи Лифляндскихъ под ѣздныхъ путей—Ней и Альтъ Шваненбургъ, Загницъ и Сесвегенъ; для Вол марскаго — г.г. Вольмаръ,—м. Лемзаль и мѣст. Уббенормъ, Эсалная, Розе бекъ Руенъ и др.; для Рижскаго—г. Рига, ст. Штокмансгофъ, Штанкельнъ, Ремерсгофъ, Кокенгаузенъ, Зегевольдъ и Икскюль. Въ Курляндской губ. рынками сбыта являются г.г. Митава, Баускъ, Фридрихштадтъ и Двинскъ.

Въ *приозерныхъ* губерніяхъ, кромѣ С.-Петербурга, въ который стягивается ленъ для экспорта, а отчасти и для мѣстныхъ фабрикъ не только изъ предѣловъ своего района, но и прочихъ льноводныхъ мѣстностей, частью по желѣзнымъ дорогамъ, а частью и по внутреннимъ воднымъ путямъ; изъ болѣе крупныхъ рынковъ выдѣляются: Псковъ, Островъ, Порховъ, посадъ Сольцы. Въ частности, для Псковскаго у. рынками сбыта служатъ г.г. Псковъ, Порховъ, Островъ, Изборскъ и с. Печеры; для Порховского—г. Порховъ; для Островскаго — Островъ, для Опочецкаго — г. Опочка, пригор. Красное, с. Велье, Святыя Горы и ст. Пустошка; для Великолуцкаго—Великія Луки и Ново-Сокольники; для Новоржевскаго—уѣздный городъ и села Бѣжаницы, Ашево, Духново и Аксеново; для Торопецкаго — г.г. Торопецъ и Холмъ, ст. Сущево; для Холмскаго—г. Холмъ. Для Петербургской губ.—г.г. Псковъ, Гдовъ, пос. Сольцы Порховского у., г. Нарва, ст. Струги-Бѣлая. Въ Новгородской губ. рынками сбыта являются пос. Сольцы, Старая Русса, села Шимскъ, Медвѣдь, г. Торопецъ, с. Санково, г. Красный Холмъ (Весьегонскаго у.) и с. Молоково (Бѣжецкаго у.), а для сѣвера и сѣверо-востока губерніи г. Череповецъ и Вологда.

Въ *сѣверозападныхъ* губерніяхъ на сѣверѣ рынками служатъ торговые пункты прибалтійскихъ губерній и Псковской, на востокѣ — торговые пункты Смоленской губ., а кромѣ того, слѣдующіе мѣстные города и мѣстечки: въ Ковенской губ.—г.г. Шавли, Поневѣжъ, Шадово, Биржа, м-ко Кельмы, Юрбургъ (пристань на Нѣманѣ), Таурогенъ, Славянишки, Абели и

Ракишки. Въ Минской губ. — мч. Клецкъ, Слуцкаго у., м. Брагинъ и Изяславль. Рынками для Могилевской губ. служатъ: Витебскъ, Орша, Гомель, ст. Ліозно (Р. О. ж. д.), Рудня, Любавичи, г. Могилевъ, ст. Шкловъ, Толочинъ (Моск.-Брест. ж. д.), мч. Дубровна, ст. Осиповичи, г. Бобруйскъ, ст. Журавичи, Рославль и др. Въ Витебской губ.—гг. Витебскъ, Двинскъ, ст. Корсовка, Креславка и г. Дрисса, имѣющіе значеніе кромѣ Витебской, еще для Псковской, Смоленской, Могилевской и Ковенской губ., а кромѣ того слѣдующіе мѣстные пункты: Люцинъ, Себежъ, Городокъ, Полоцкъ, Велижъ, с. Болтиново, ст. Пондеры С.-З. ж. д., мч. Прели, ст. Вышки, Рушоны, ст. Ліозно, мч. Яновичи, Бѣшенковичи.

Въ *центральныхъ* губерніяхъ главными распредѣлительными пунктами служатъ крупныя желѣзнодорожныя станціи, изъ коихъ Вязьма и Рославль являются важнѣйшими рынками для сѣмени, а Ржевъ, Бѣжецкъ, Кашинъ, Сычевка, Зубцовъ, Гжатскъ и Вязьма—для волокна.

Изъ мѣстныхъ рынковъ сбыта въ центральныхъ губерніяхъ корреспонденты указываютъ слѣдующіе. Въ Московской губ., кромѣ уѣздныхъ городовъ, села Ярополецъ и Середа, Волоколамскаго у. Въ Тверской губ. — села Погорѣлое-Городище, Степурино, Ульяновское и Княжьи горы для Зубцовскаго у.; села Латошино и Ивашково, ст. Шаховская, Моск.-Винд.-Рыб. ж. д. для смежныхъ частей Зубцовскаго и Старицкаго у.у.; Красный Холмъ, Кесьма, Сандово для Весьегонскаго у., Лихославль для Новоторжскаго и Старицкаго у.у. Немаловажное значеніе въ льняной торговлѣ, по указаніямъ корреспондентовъ, имѣютъ еще слѣдующіе пункты: Кесово, Кой, Лаврово и Повойцево для Кашинскаго и Бѣжецкаго уу., Тургиново, Емельяново, Бѣли-Архіерейскія и г. Старица для Старицкаго и Тверского у.у.; Ильинское, Кимры, Горицы для Корчевского у.; Семендяево, Троица-Нерль для Калязинскаго у., Вышній Волочекъ и Спасъ-Ясеновичи для Вышневолоцкаго у. и г. Осташковъ для Осташковскаго у. Въ Смоленской губ., въ Сычевскомъ у. — села: Тарбѣево, Воскресенское, Ярыгино и Тесово, для Порѣчскаго Микулино, Рудня, Яновичи, (Витебской губ.). для Ельнинскаго — ж. д. ст. Починокъ, а сверхъ того—уѣздные города, изъ которыхъ, кромѣ упомянутыхъ выше Сычевки, Гжатска, Рославля и Вязьмы, болѣе крупную торговлю ведетъ Дорогобужъ. Наиболѣе оживленными пунктами по торговлѣ льнянымъ сѣменемъ и волокномъ въ Калужской губ. являются города: Жиздра, Перемышль, Боровскъ, ж.-д. ст. Сухиничи и села Песоченскій заводъ, Плохино, Машонки и Утѣшево, г. Малоярославецъ, а кромѣ того, лежащіе за предѣлами губерніи г.г. Бѣлевъ, Болховъ и Вязьма (преимущественно сбытъ сѣмени).

Во Владимірской губ. наибольшее значеніе имѣютъ промышленныя заведенія, обрабатывающія волокно, а затѣмъ уѣздные города и нѣкоторыя желѣзнодорожныя станціи. Изъ селеній, стягивающихъ на существующія въ нихъ фабрики волокно, корреспонденты отмѣчаютъ: въ Вязниковскомъ у.— поч. Никологорскій и нѣкоторыя селенія Нагуевской и Станковской вол. въ Судогодскомъ у.,—селеніе Воскресенское, Больше-Григоровской вол.; въ Шуйскомъ у.—с. Чернцы, Пупковской вол. и т. д. Изъ торговыхъ пунк-

товъ, собирающихъ ленъ не только для мѣстныхъ фабрикъ, но и на вывозъ, выдѣляются ст. Гавриловъ-Посадъ (Суздальскаго у.), Тейково, Владиміръ, Шуя, Муромъ и Юрьевъ.

Въ *средневолжскихъ* губ. также главными потребителями льняного волокна являются города и селенія, гдѣ имѣются льнопрядильныя мануфактуры. Изъ пунктовъ, отправляющихъ значительныя партіи волокна, можно отмѣтить слѣдующіе: Нижній-Новгородъ, Семибратово, Ярославль и Ярцево.

Изъ мѣстныхъ рынковъ сбыта корреспонденты отмѣчаютъ въ Ярославской губ.—г.г. Ярославль и Романовъ и села Большое, Высоково, Заозерье, Никольское, Васильево, Ильинское, Невѣрково, Великое, Бурмакино, Семибратъ-Макарово, Воскресенское, Рождествено, Глѣбово, Арефино, Пречистое, Закобякино и Вятское. Для Костромской губ. рынками сбыта волокна служатъ—г.г.: Кострома, Юрьевецъ, Макарьевъ и Варнавинъ, пос. Пучежъ, села—Болваницы, Сокольское, Ковернино и др. Въ Нижегородской губ. главнымъ центромъ, стягивающимъ волокно, является с. Городецъ; изъ прочихъ пунктовъ, стягивающихъ ленъ, корреспондентами указывается на Арзамасъ, Починки, Чугунскую пристань, села Б. Мурашкино, Пьянскій перевозъ, Воротынецъ, Павлово, Сосновское и другія; кромѣ того, значительная часть мѣстнаго волокна сбывается въ сосѣднихъ Костромской и Владимірской губ.

Въ *сѣверныхъ* губ. изъ мѣстныхъ рынковъ сбыта для юго-западныхъ уѣздовъ отмѣчаются—Грязовецъ, Вологда, Кадниковъ, с. Шимаково, а для центральныхъ—Никольскъ, Кичменскій городокъ, Котельничъ, Тотьма, пос. Верховажье и Пинега, Великій Устюгъ, Теплогорье, Спасъ на Виляди, Лальскъ и с. Ильинское; для сѣверо-восточныхъ уѣздовъ рынками служатъ Великій Устюгъ, Вятка и Лальскъ.

Въ *восточныхъ* губерніяхъ мѣстными рынками, стягивающими продукты льноводства, кромѣ уѣздныхъ городовъ, являются нѣкоторыя сельскія поселенія, обладающія рѣчными пристанями, такъ какъ ленъ изъ этихъ губерній вывозится преимущественно воднымъ путемъ. Въ частности, для Вятской губерніи корреспонденты называютъ: слоб. Кукарка и с. Пижанка въ Яранскомъ у., с.с. Уни, Ухтымское и д. Елганская въ Глазовскомъ, с. Анкушинское въ Слободскомъ, с.с. Дебессы и Большая Пурга въ Сарапульскомъ и с.с. Кырчанское и Верхосунское въ Нолинскомъ у.; главнымъ центромъ, стягивающимъ къ себѣ ленъ изъ большинства мѣстныхъ рынковъ, является Мѣдвѣдская пристань въ Нолинскомъ у. Въ Пермской губерніи наиболѣе крупными по скупкѣ волокна пунктами являются, по указаніямъ корреспондентовъ: въ Осинскомъ у.—с.с. Богородское, Ошья, Большой Букоръ, Сайгатка и Елово; въ Оханскомъ у.—заводы Очерскій и Нытвинскій, села Черновское, Частыя, Ерзовка, Дубровское, Бабка и нѣкоторыя другія; въ Красноуфимскомъ—Артинскій заводъ, с. Богородское и др.

Передвиженіе льняныхъ грузовъ. Раньше было отмѣчено, что отчуждаемые изъ хозяйствъ продукты льноводства въ большей своей части посту-

паютъ въ общій оборотъ вывозной торговли, а въ меньшей потребляются отечественной промышленностью, причемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ эти продукты, прежде чѣмъ попасть къ мѣсту ихъ конечнаго назначенія, проходятъ, обыкновенно, черезъ рядъ промежуточныхъ, собирательныхъ пунктовъ. Такіе пункты, по преимуществу, и вошли въ помѣщенный выше перечень мѣстныхъ рынковъ, упоминаемыхъ корреспондентами анкеты; для опредѣленія же того, по какому направленію идутъ въ дальнѣйшемъ стягиваемые на мѣстные рынки продукты и какъ затѣмъ распредѣляются, могутъ служить данныя по статистикѣ перевозокъ. Какъ извѣстно, русской статистикой регистрируются только перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ и по воднымъ путямъ, передвиженіе-же товаровъ гужомъ не учитывается. Однако для льняныхъ грузовъ гужевая перевозка, въ виду того, что большая часть льна поступаетъ на вывозъ за-границу, особаго значенія въ конечномъ итогѣ не имѣетъ; главная масса перевозимаго льна приходится на долю рельсовыхъ путей и лишь значительно меньшая часть на водные пути. Такъ, по даннымъ «Сводной статистики перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ», въ среднемъ за періодъ 1905—1908 годовъ, по рельсамъ было перевезено всего льняныхъ грузовъ (льна, кудели и пакли) 20.608 тыс. пуд., тогда какъ по воднымъ путямъ лишь 1.278 тыс. пуд. Въ частности, въ предѣлахъ 25-ти подлежавшихъ обслѣдованію губерній, отправляемые по желѣзнымъ дорогамъ льняные грузы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Районы и губерніи отправленія.	Среднее за 1905—1908 г.г.												Не распредѣлено.
	Всего.			За границу.			Во внутреннія губерніи [1]).			Въ прочія губерніи.			
	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	
	(тысячъ пудовъ).												
Прибалтійскій.													
Лифляндская . . .	1.614	71	1.685	1.399	62	1.461	9	—	6	193	9	202	16
Курляндская . .	35	9	44	33	6	39	1	—	1	1	3	4	—
Эстляндская . . .	48	—	48	45	—	45	—	—	—	3	—	3	—
По району. . .	1.697	80	1.777	1.477	68	1.545	7	—	7	197	12	209	16
Приозерный.													
Псковская.	2.684	84	2.768	2.214	34	2.248	119	5	124	315	45	396	—
С.-Петербургская .	144	51	195	90	22	112	6	—	6	47	29	76	1
Новгородская . . .	295	9	304	170	7	177	2	—	2	123	2	125	—
По району. . .	3.123	144	3.267	2.474	63	2.537	127	5	132	521	76	597	1

[1]) Владимірская, Костромская и Ярославская.

Районы и губерніи отправленія.	Среднее за 1905 — 1908 г.г.												Не распредѣлено.
	Всего.			За границу.			Во внутреннія губерніи.			Въ прочія губерніи.			
	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	Льна.	Кудели и пакли.	Всего.	
Сѣверо-Западный.													
Витебская.	1.807	67	1.874	1.580	48	1.628	13	7	20	194	12	206	20
Виленская	124	9	133	83	3	86	3	—	3	18	6	24	20
Ковенская. . . .	321	80	401	261	65	326	13	1	14	35	14	49	12
Гродненская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Могилевская . . .	925	158	1.083	703	127	830	38	5	43	151	26	177	33
Минская	49	18	67	37	5	42	1	—	1	4	13	17	7
По району. . .	3.226	332	3.558	2.664	248	2.912	68	13	81	402	71	473	92
Центральный.													
Смоленская	2.430	537	2.967	1.746	325	2.071	246	140	386	375	72	447	63
Тверская	4.026	116	4.142	3.496	79	3.575	346	12	358	182	25	207	2
Московская	176	18	194	31	1	32	114	1	115	31	16	47	—
Калужская	61	54	115	8	14	22	44	1	45	9	39	48	—
Владимірская . . .	219	34	253	47	—	47	107	16	123	65	18	83	—
По району. . .	6.912	759	7.671	5.328	419	5.747	857	170	1.027	662	170	832	65
Средне-Волжекій.													
Ярославская. . . .	710	76	786	436	41	477	208	29	237	58	6	64	8
Костромская . . .	166	30	196	89	7	96	70	15	85	7	8	15	—
Нижегородская . .	323	8	331	221	—	221	87	4	91	11	4	15	4
По району. . .	1.199	114	1.313	746	48	794	365	48	413	76	18	94	12
Сѣверный.													
Вологодская . . .	476	34	510	219	1	220	248	31	279	9	2	11	—
Восточный.													
Вятская.	207	60	267	118	6	124	69	1	70	20	53	73	—
Пермская	10	7	17	—	—	—	6	—	6	4	7	11	—
По району. .	217	67	284	118	6	124	75	1	76	24	60	84	—
Всего . . .	**16.850**	**1.530**	**18.380**	**13.026**	**853**	**13.879**	**1.747**	**268**	**2.015**	**1.891**	**409**	**2.300**	186

Какъ показываетъ таблица, изъ общаго количества 18.380 тыс. пуд. всѣхъ льняныхъ грузовъ, отправленныхъ съ желѣзнодорожныхъ станцій 25-ти губерній, наибольшая часть — 13.880 тыс. пуд. или 75,5% предназначалось для вывоза за-границу, затѣмъ 2.015 или 10,9% шло въ три внутреннія губерніи съ развитою льнообрабатывающею промышленностью (Костромская, Владимірская и Ярославская), 2.300 тыс. пуд. распредѣлялось по

прочимъ губерніямъ и наконецъ 186 тыс. пуд. осталось неучтенными по назначенію. Останавливаясь на отдѣльныхъ районахъ, слѣдуетъ отмѣтить, что по отношенію къ грузамъ, отправляемымъ на заграничные рынки, первое мѣсто занимаютъ центральныя губерніи, дающія 41,4% всего перевозимаго въ этомъ направленіи льна, затѣмъ идутъ губерніи сѣверо-западныя, приозерныя (21,0 и 18,3%), прибалтійскія (11,1%); меньше прочихъ участвуютъ въ отправленіи льна за-границу по рельсовымъ путямъ губерніи средневолжскія (5,7%), сѣверныя и восточныя (1,6 и 0,9%). Внутреннія губерніи съ развитою льнообрабатывающею промышленностью получаютъ половину доставленнаго съ желѣзныхъ дорогъ льна (51,0%) также изъ губерній центральныхъ; довольно видную роль въ снабженіи этимъ путемъ играютъ затѣмъ средневолжскія губерніи (20,5% всѣхъ желѣзнодорожныхъ перевозокъ во внутреннія губерніи) и отчасти сѣверныя губерніи (13,8%); что касается прочихъ районовъ, то отправленіе изъ нихъ въ указанныя три губерніи невелико, а изъ прибалтійскихъ губерній почти не существуетъ вовсе. При этомъ, однако, слѣдуетъ оговориться, по крайней мѣрѣ относительно восточныхъ и сѣверныхъ губерній, что было-бы неправильно сдѣлать заключеніе вообще о незначительномъ участіи послѣднихъ въ снабженіи внутреннихъ губерній, такъ какъ, при слабомъ развитіи въ нихъ рельсовыхъ путей, много льняныхъ грузовъ идетъ по водѣ, причемъ значительная часть такихъ перевозокъ направляется именно въ три внутреннія губерніи, какъ это видно изъ слѣдующихъ таблицъ.

Перевозки льна, кудели и пакли.

По бассейнамъ рѣкъ.

(въ тыс. пудовъ)

Годы.	Волга.	Сѣверная Двина.	Нева съ озерами[1]).	Итого.	Зап. Двина съ Аа-Больдераа	Всего.
			Отправленіе.			
1905	997	123	13	1.133	93	1.226
1906	1.312	243	6	1.561	47	1.608
1907	830	156	17	1.003	61	1.064
1908	696	208	2	906	137	1.043
Среднее за 4 года	959	182	9	1.150	84	1.234
1909	662	144	7	813	73	886
			Прибытіе.			
1905	680	123	13	816	84	900
1906	800	227	72	1.099	50	1.149
1907	444	155	26	625	74	699
1908	565	191	4	760	136	896
Среднее за 4 года	622	174	29	825	86	911
1909	513	141	7	661	72	733

[1]) Ладожское, Онежское и Ильмень.

Губерніи:	Отправлено			Прибыло		
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Прибалтійскія.						
Лифляндская	1	2	3	52	107	60
Курляндская	52	119	60	10	14	5
Сѣверо-Западныя.						
Витебская.	21	14	8	22	15	7
Могилевская	—	13	—	—	2	—
Приозерныя.						
С.-Петербургская . .	—	—	—	25	4	7
Новгородская	16	3	7	1	—	—
Центральныя.						
Тверская	2	10	—	—	2	—
Смоленская	3	1	—	—	—	—
Владимірская	40	14	6	75	115	86
Средневолжскія.						
Ярославская.	68	71	12	124	59	58
Костромская	21	89	113	136	98	93
Нижегородская . . .	145	231	262	90	254	219
Сѣверныя.						
Вологодская.	155	203	144	104	149	41
Архангельская. . . .	1	5	—	51	42	50
Восточныя.						
Вятская.	260	223	101	1	—	—
Пермская	279	40	146	—	—	—
Итого . .	1.064	1.038	862	691	861	626

Перевозки по всѣмъ воднымъ путямъ Европ. Россіи.

Годы:	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	Сред. за 10 лѣтъ.	1909
Отправл.	1.951	1.730	1.696	2.147	2.093	1.371	1.267	1.632	1.128	1.087	1.610	921
Прибытіе	1.661	1.181	1.350	1.322	1.476	1.062	933	1.158	728	927	1.180	749

Болѣе детальное представленіе какъ о распредѣленіи льняныхъ продуктовъ, такъ и объ общихъ размѣрахъ отправокъ ихъ съ желѣзнодорожныхъ станцій отдѣльныхъ уѣздовъ 25-ти разсматриваемыхъ губерній, можетъ дать нижепомѣщаемая сводная таблица, изъ которой видно, что наибольшее участіе въ отправленіи льна (волокна) по рельсовымъ путямъ принимали уѣзды: Ржевскій—1.581 тыс. пуд. въ среднемъ за 4-хъ лѣтіе, Островскій (1.083 тыс. пуд.), Сычевскій (1.070 тыс. пуд.), Порховскій (839 тыс. пуд.), Рижскій (782 тыс. пуд.), Бѣжецкій (722 тыс. пуд.), Оршанскій (624 тыс. пуд.), Кашинскій (620 тыс. пуд.), Витебскій (604 тыс. пуд.), Гжатскій (544 тыс. пуд.), Псковскій (522 тыс. пуд.), Зубцовскій (456 тыс. пуд.), Вяземскій (347 тыс. пуд.), Вологодскій (347 тыс. пуд.), Нижегородскій (319 тыс. пуд.), Мологскій (316 тыс. пуд.) и Люцинскій (314); всѣ остальные уѣзды отправляютъ уже менѣе 300 тыс. пуд.

Отправленіе льняного волокна, кудели и пакли съ желѣзнодорожныхъ станцій, въ среднемъ за 1905—1908 г.г. (тысячъ пудовъ).

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:											
				За границу.						Внутри Россіи.					
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір., Костром. и Ярослав. г.			Въ прочія губерніи.		
	Всего льнян. грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.
1. Лифляндская.															
Рижскій	792	782	10	12	11	1	744	738	6	6	6	—	30	27	3
Юрьевскій	300	252	48	—	—	—	178	131	47	—	—	—	122	121	1
Вольмарскій . . .	237	237	—	—	—	—	233	233	—	—	—	—	4	4	—
Верроскій	165	153	12	29	29	—	114	107	7	—	—	—	22	17	5
Венденскій	93	93	—	—	—	—	89	89	—	—	—	—	4	4	—
Валкскій	82	81	1	—	—	—	62	61	1	—	—	—	20	20	—
Не распредѣлено .	16	15	1												
Итого . . .	1.685	1.614	71	41	40	1	1.420	1.359	61	6	6	—	202	193	9
2. Курляндская.															
Виндавскій . . .	40	35	5	2	2	—	34	34	3	1	1	—	3	1	2
Гробинскій . . .	1	—	1	—	—	—	5	—	—	—	—	—	1	—	1
Тукумскій . .	3	—	3	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	44	35	9	2	2	—	37	31	6	1	1	—	4	1	3
3. Эстляндская.															
Везенбергскій . .	45	45	—	—	—	—	45	45	—	—	—	—	—	—	—
Ревельскій	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—
Итого . . .	48	48	—	—	—	—	45	45	—	—	—	—	3	3	—
4. Псковская.															
Опочецкій	67	67	—	2	2	—	4	4	—	8	8	—	53	53	—
Островскій	1.104	1.083	21	415	411	4	577	567	10	35	32	3	77	73	4
Порховскій . . .	886	839	47	132	132	—	509	501	8	53	51	2	192	155	37
Псковскій	528	522	6	158	157	1	339	336	3	6	6	—	25	23	2
Великолуцкій . .	113	103	10	30	28	2	32	26	6	22	22	—	29	27	2
Торопецкій . . .	50	50	—	23	23	—	16	16	—	—	—	—	11	11	—
Холмскій	20	20	—	9	9	—	2	2	—	—	—	—	9	9	—
Итого . . .	2.768	2.684	84	769	762	7	1.479	1.452	27	124	119	5	396	351	45

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:											
				За границу.						Внутри Россіи.					
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір., Костром. и Ярослав. г.			Въ прочія губерніи.		
	Всего льнян. грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.
5. С.-Петербургская.															
Ямбургскій . . .	64	35	29	—	—	—	51	35	16	—	—	—	13	—	13
Лужскій	109	105	4	6	6	—	49	47	2	6	6	—	48	46	2
С.-Петербургскій .	21	3	18	1	1	—	5	1	4	—	—	—	15	1	14
Не распредѣлено .	1	1	—												
Итого . . .	195	144	51	7	7	—	105	83	22	6	6	—	76	47	29
6. Новгородская.															
Старорусскій. . .	211	206	5	40	40	—	67	63	4	1	1	—	103	102	1
Новгородскій . .	20	20	—	—	—	—	9	9	—	—	—	—	11	11	—
Валдайскій. . .	35	33	2	4	4	—	27	25	2	—	—	—	4	4	—
Крестецкій. . . .	33	33	—	7	7	—	20	20	—	1	1	—	5	5	—
Боровичскій . . .	5	3	2	—	—	—	3	2	1	—	—	—	2	1	1
Итого . . .	304	295	9	51	51	—	126	119	7	2	2	—	125	123	2
7. Витебская.															
Витебскій	661	604	57	431	414	17	155	127	28	17	10	7	58	53	5
Люценскій	314	314	—	96	96	—	173	173	—	—	—	—	45	45	—
Двинскій	256	253	3	39	39	—	207	205	2	—	—	—	10	9	1
Дриссенскій . . .	186	185	1	28	28	—	154	153	1	—	—	—	4	4	—
Рѣжицкій	128	128	—	34	34	—	83	83	—	—	—	—	11	11	—
Себежскій	117	117	—	10	10	—	87	87	—	—	—	—	20	20	—
Невельскій	89	89	—	31	31	—	18	18	—	2	2	—	38	38	—
Полоцкій	67	61	6	27	27	—	24	24	—	—	—	—	16	10	6
Городокскій . . .	36	36	—	23	23	—	8	8	—	1	1	—	4	4	—
Не распредѣлено .	20	20													
Итого . . .	1.874	1.807	67	719	702	17	909	878	31	20	13	7	206	194	12
8. Виленская.															
Вилейскій . . .	37	36	1	28	27	1	1	1	—	2	2	—	6	6	—
Виленскій	17	16	1	16	15	1	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Ошмянскій. . . .	15	12	3	7	7	—	—	—	—	1	1	—	7	4	3
Лидскій	21	17	4	12	11	1	—	—	—	—	—	—	9	6	3
Свѣнцянскій . . .	23	23	—	18	18	—	4	4	—	—	—	—	1	1	—
Не распредѣлено .	20	20	—												
Итого . . .	133	124	9	81	78	3	5	5	—	3	3	—	24	18	6

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:											
				За границу.						Внутри Россіи.					
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір., Костром. и Ярослав. г.			Въ прочія губерніи.		
	Всего льнян. грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.
9. Ковенская.															
Поневѣжскій.	166	149	17	77	69	8	58	52	6	14	13	1	17	15	2
Вилькомірскій	74	64	10	20	16	4	50	44	6	—	—	—	4	4	—
Ново-Александровскій	58	57	1	19	19	—	29	28	1	—	—	—	10	10	—
Шавельскій	82	39	43	33	15	18	37	18	19	—	—	—	12	6	6
Ковенскій	9	—	9	3	—	3	—	—	—	—	—	—	6	—	6
Не распредѣлено	12	12													
Итого	401	321	80	152	119	33	174	142	32	14	13	1	49	35	14
10. Минская.															
Бобруйскій	36	32	4	28	27	1	—	—	—	1	1	—	7	4	3
Минскій	10	10	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мозырскій	5	—	5	2	—	2	—	—	—	—	—	—	3	—	3
Рѣчицкій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Слуцкій	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	3
Пинскій	4	—	4	2	—	2	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Не распредѣлено	7	7													
Итого	67	49	18	42	37	5	—	—	—	1	1	—	17	4	13
11. Могилевская.															
Оршанскій	742	624	118	460	403	57	133	95	38	27	24	3	122	102	20
Гомельскій	181	164	17	126	119	7	15	10	5	14	12	2	26	23	3
Могилевскій	88	65	23	58	44	14	17	11	6	2	2	—	11	8	3
Сѣнненскій	39	39	—	18	18	—	3	3	—	—	—	—	18	18	—
Не распредѣлено	33	33	—												
Итого	1.083	925	158	662	584	78	168	119	49	43	38	5	177	151	26
12. Смоленская.															
Сычевскій	1.092	1.070	22	148	145	3	766	762	4	97	97	—	81	66	15
Гжатскій	548	544	4	81	81	—	350	349	1	89	89	—	28	25	3
Вяземскій	729	347	382	108	60	48	343	167	176	156	35	121	122	85	37
Духовщинскій	203	188	15	48	44	4	76	70	6	8	5	3	71	69	2
Дорогобужскій	120	57	63	42	15	27	39	13	26	8	1	7	31	28	3
Юхновскій	23	22	1	—	—	—	—	—	—	2	2	—	21	20	1

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:											
				За границу.						Внутри Россіи.					
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір., Костром. и Ярослав. г.			Въ прочія губерніи.		
	Всего льнян. грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудела и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.
Смоленскій . . .	80	49	31	16	7	9	17	5	12	9	5	4	38	32	6
Бѣльскій.	61	61	—	12	12	—	6	6	—	12	12	—	31	31	—
Ельнинскій. . . .	48	29	19	8	3	5	11	7	4	5	—	5	24	19	5
Не распредѣлено .	63	63	—												
Итого . . .	2.967	2.430	537	463	367	96	1.608	1.379	229	386	246	140	447	375	72
13. Тверская.															
Ржевскій	1.635	1.581	54	287	278	9	1.218	1.183	35	90	89	1	40	31	9
Кашинскій. . . .	625	620	5	15	15	—	572	568	4	21	21	—	17	16	1
Бѣжецкій	738	722	16	31	31	—	634	623	11	45	42	3	28	26	2
Зубцовскій. . . .	463	456	7	50	50	—	287	286	1	92	90	2	34	30	4
Новоторжскій . .	263	244	19	28	28	—	141	133	8	53	48	5	41	35	6
Весьегонскій . . .	191	185	6	1	1	—	177	171	6	6	6	—	7	7	—
Тверской	102	100	2	9	9	—	78	77	1	8	8	—	7	6	1
Старицкій	87	87	—	1	1	—	18	18	—	39	39	—	29	29	—
Вышневолоцкій. .	36	29	7	—	—	—	28	24	4	4	3	1	4	2	2
Не распредѣлено .	2	2	—												
Итого . . .	4.142	4.026	116	422	413	9	3.153	3.083	70	358	346	12	207	182	25
14. Московская.															
Волоколамскій . .	155	155	—	2	2	—	15	15	—	109	109	—	29	29	—
Московскій . . .	27	9	18	—	—	—	8	7	1	1	—	1	18	2	16
Клинскій	12	12	—	—	—	—	7	7	—	5	5	—	—	—	—
Итого . . .	194	176	18	2	2	—	30	29	1	115	114	1	47	31	16
15. Владимірская.															
Суздальскій . . .	124	119	5	1	1	—	21	21	—	69	65	4	33	32	1
Владимірскій . . .	39	34	5	—	—	—	4	4	—	15	11	4	20	19	1
Шуйскій.	20	16	4	—	—	—	—	—	—	14	12	2	6	4	2
Ковровскій . . .	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—
Юрьевскій	8	8	—	1	1	—	2	2	—	3	3	—	2	2	—
Вязниковскій. . .	24	13	11	—	—	—	7	7	—	8	5	3	9	1	8
Переславскій . . .	6	6	—	—	—	—	5	5	—	1	1	—	—	—	—
Муромскій	27	18	9	5	5	—	1	1	—	13	10	3	8	2	6
Итого . .	253	219	34	7	7	—	40	40	—	123	107	16	83	65	18

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:											
				За границу.						Внутри Россіи.					
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір. Костром. и Ярослав. г.			Въ прочія губерніи.		
	Всего льнян. грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:	
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.
16. Калужская.															
Медынскій	57	46	11	—	—	—	—	—	—	42	41	1	15	5	10
Козельскій	13	8	5	—	—	—	4	3	1	3	3	—	6	2	4
Мосальскій	19	6	13	2	—	2	9	5	4	—	—	—	8	1	7
Жиздринскій . .	22	—	22	2	—	2	5	—	5	—	—	—	15	—	15
Боровскій	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
Малоярославецкій	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Калужскій	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2
Итого . . .	115	61	54	4	—	4	18	8	10	45	44	1	48	9	39
17. Ярославская.															
Мологскій	320	316	4	4	4	—	208	207	1	79	76	3	29	29	—
Ростовскій	160	153	7	18	18	—	116	114	2	23	19	4	3	2	1
Ярославскій . . .	120	93	27	9	8	1	30	29	1	70	48	22	11	8	3
Рыбинскій	130	92	38	1	1	—	91	55	36	22	22	—	16	14	2
Даниловскій . . .	33	33	—	—	—	—	—	—	—	30	30	—	3	3	—
Любимскій	13	13	—	—	—	—	—	—	—	11	11	—	2	2	—
Ром.-Борисоглѣбск.	2	2	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—
Не распредѣлено .	8	8													
Итого . . .	786	710	76	32	31	1	445	405	40	237	208	29	64	58	6
18. Нижегородская.															
Нижегородскій. .	327	319	8	83	83	—	138	138	—	91	87	4	15	11	4
Не распредѣлено .	4	4													
Итого . . .	331	323	8	83	83	—	138	138	—	91	87	4	15	11	4
9. Костромская.															
Костромской . . .	111	93	18	23	22	1	52	47	5	32	23	9	4	1	3
Нерехтскій	71	61	10	4	4	—	16	16	—	41	35	6	10	6	4
Кинешемскій. . .	14	12	2	—	—	—	1	—	1	12	12	—	1	—	1
Итого . . .	196	166	30	27	26	1	69	63	6	85	70	15	15	7	8

Губерніи и уѣзды отправленія.	Общіе итоги.			Въ томъ числѣ:										
				За границу.						Внутри Росс				
				По сухопутной границѣ.			Черезъ Балтійскіе порты.			Во Владимір., Костром. и Ярослав. г.			Въ про губерн	
	Всего льняныхъ грузовъ.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ томъ числѣ:		Всего.	Въ чи
		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.	Кудели и пакли.		Льна.
20. Вологодская.														
Вологодскій . . .	366	347	19	74	74	—	146	145	1	136	119	17	10	
Грязовецкій . . .	140	125	15	—	—	—	—	—	—	139	125	14	1	—
Кадниковскій . .	4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—
Итого . . .	510	476	34	74	74	—	146	145	1	279	248	31	11	
21. Вятская.														
Глазовскій	92	56	36	—	—	—	12	10	2	37	36	1	43	1
Вятскій	15	2	13	—	—	—	—	—	—	2	2	—	13	—
Котельничскій . .	160	149	11	32	31	1	80	77	3	31	31	—	17	1
Итого . . .	267	207	60	32	31	1	92	87	5	70	69	1	73	2
22. Пермская.														
Пермскій	11	4	7	—	—	—	—	—	—	3	3	—	8	
Камышловскій . .	6	6	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	3	
Итого . . .	17	10	7	—	—	—	—	—	—	6	6	—	11	
Итого	**18.194**	**16.664**	**1.530**	**3.672**	**3.416**	**256**	**10.207**	**9.610**	**597**	**2.015**	**1.747**	**268**	**2.300**	**1.891**
Не распредѣлено .	186	186	—											
Всего	**18.380**	**16.850**	**1.530**											

Изъ отдѣльныхъ городовъ и вообще населенныхъ пунктовъ наиболѣе выдаются по торговлѣ льномъ, судя по даннымъ статистики перевозокъ, слѣдующіе: въ Лифляндской губ. г. *Рига* (въ средн. за 1905—1908 г. отпр. за-границу—6.426 тыс. пуд. льна и прибыло по желѣзн. дорогамъ за то-же время 6.001 тыс. пуд.; кромѣ того, по водѣ въ 1908 г.—107 тыс. пуд. и въ 1909 г.—60 тыс. пуд.); м. *Ремерсгофъ* (отпр. 141 тыс. пуд.), г. *Перновъ* (прибыло 99 тыс. пуд. и отпр. за-границу—530 тыс. пуд.), г. *Венденъ* (отпр. 75 тыс. пуд.), ст. *Штокмансгофъ* Венденскаго у. (отпр. 75 тыс. пуд.), г. *Юрьевъ* (отпр. 181 тыс. пуд.), г. *Верро* (отпр. 140 тыс. пуд.), г. *Вольмаръ* (отпр. 237 тыс. пуд.); въ Курляндской губ.: г. *Виндава* (приб. по желѣзн. дорогѣ 2.100 тыс. пуд. и отпр. за-границу — 1.900 тыс. пуд.), *Либава* (отпр. за-границу — 31 тыс. пуд.), *Фридрихштадтъ* (отпр. водою въ 1909 г.—41 тыс. пуд.); въ Эстляндской губ. г. *Ревель* (прибыло по желѣз. дорогѣ 99 тыс. пуд. и отпр. за-границу—1.056 тыс. пуд.). Въ Псковской губ, г. *Псковъ* (прибыло по желѣзн. дорогѣ

129 тыс. пуд. и отпр. 370 тыс. пуд.), пос. *Печоры* Псковскаго у. (отпр. 138 тыс. пуд.), г. *Порховъ* (отпр. 345 тыс. пуд.), пос. *Сольцы* Порховскаго у. (отпр. 280 тыс. пуд.), г. *Островъ* (отпр. 946 тыс. пуд.), г. *Торопецъ* (отпр. 94 тыс. пуд.), г. *Великія Луки* (отпр. 74 тыс. пуд.); въ С.-Петербургской губ.: *С.-Петербургъ* (отпр. за-границу—240 тыс. пуд., прибыло по желѣзн. дорогѣ—289 тыс. пуд.), г. *Нарва* (прибыло по желѣзн. дор. 116 тыс. пуд.); въ Витебской губ.: г. *Витебскъ* (отпр. по желѣзн. дорогѣ 505 тыс. пуд. и прибыло 124 тыс. пуд.), г. *Люцинъ* (отпр. 69 тыс. пуд.), м. *Корсовки*, Люцинскаго у. (отпр. 210 тыс. пуд.), г. *Двинскъ* (отпр. 137 тыс. пуд.), г. *Дрисса* (отпр. 150 тыс. пуд.), г. *Ржица* (отпр. 125 тыс. пуд.), г. *Себежъ* (отпр. 108 тыс. пуд.), г. *Невель* (отпр. 89 тыс. пуд.). Въ Ковенской губ. г. *Поневѣжъ* (отпр. 149 тыс. пуд.), въ Могилевской губ. г. *Гомель* (отпр. по желѣзн. дорогѣ 147 тыс. пуд. и по водѣ въ 1908 г. 11 тыс. пуд.), ст. *Шебекино*, Оршанскаго у. (отпр. 94 тыс. пуд.), ст. *Рудня* (отпр. 204 тыс. пуд.), с. *Крынки* (приб. 70 тыс. пуд.); въ Смоленской губ.. г. *Сычевка* (отпр. 1.269 тыс. пуд., приб.—145 тыс. пуд.), г. *Гжатскъ* (отпр. 544 тыс. пуд.), ст. *Ярцево* Духовщинскаго у. (отпр. 178 тыс. пуд.), г. *Вязьма* (отпр. 278 тыс. пуд. и приб. 127 тыс. пуд.); въ Тверской губ. г. *Ржевъ* (отпр. 1.570 тыс. пуд. и приб. 422 тыс. пуд.), г. *Бѣжецкъ* (отпр. 721 тыс. пуд. и приб. 90 тыс. пуд.), *Кашинъ* (отпр. 594 тыс. пуд.), *Зубцовъ* (отпр. 270 тыс. пуд. и приб. 60 тыс. пуд.), г. *Тверь* (отпр. 100 тыс. пуд.), г. *Красный Холмъ*, Весьегонскаго у. (отпр. 160 тыс. пуд.), *Лихославль* Новоторжскаго у. (отпр. 185 тыс. пуд.); во Владимірской губ.: г. *Вязники* (приб. 264 тыс. пуд. по желѣзн. дорогѣ, а водою въ 1908 — 99 и въ 1909 г.—54 тыс. пуд.), *Муромъ* (приб. 207 тыс. пуд.), *Гавриловъ-Посадъ*, Судогодскаго у. (отпр. 119 тыс. пуд.); въ Ярославской губ.: *Ярославль* (отпр. по желѣзн. дорогѣ 84 тыс. пуд. и водою въ 1908 г.—68, а въ 1909 г.—58 тыс. пуд.), г. *Р.-Борисоглѣбскъ* (приб. водою въ 1908 г. — 40 и въ 1909 г.—38 тыс. пуд.), ст. *Семибратово* (отпр. 92 тыс. пуд. и приб. 112 тыс. пуд.); въ Костромской губ.: г. *Кострома* (отпр. 92 тыс. пуд. и приб.: по желѣзн. дорогѣ 240 тыс. пуд., а водою въ 1908 г.—69 тыс. пуд. и въ 1909 г.—62 тыс. пуд.), пос. Пучежъ (приб. по водѣ въ 1909 г. 14 тыс. пуд. и отпр.—62 тыс. пуд.), г. *Юрьевецъ* (отпр. водою въ 1908 г.—34 тыс. пуд.); въ Нижегородской губ.: г. *Нижній* (приб. по желѣзн. дорогѣ 180 тыс. пуд.; водою въ 1908 г. приб. 243 тыс. пуд. и отпр. 134 тыс. пуд., а въ 1909 г. 218 и 126 тыс. пуд.), *Городецъ* (отпр. водою въ 1908 г.—30 и въ 1909 г.—114 тыс. пуд.), ст. *Сеньково* (отпр. 135 тыс. пуд.); въ Вологодской губ.: *Вологда* (отпр. по желѣзн. дорогѣ 340 тыс. пуд. и приб. водою въ 1908 г.—106 тыс. пуд.), *Грязовецъ* (отпр. 112 тыс. пуд.), *Великій Устюгъ* (отпр. водою въ 1908 г.—140 и, въ 1909 г.—123 тыс. пуд.), *Красавино*, Велико-Устюгскаго у. (приб. водою въ 1908 г. 41 и 1909 г.—38 тыс. пуд.); въ Архангельской губ.: *Архангельскъ* (приб. водою въ 1908 г.—42 и 1909 г.—50 тыс. пуд., вывозъ за-границу, въ среднемъ за 1905—1908 г.г.,—44 тыс. пудовъ); въ Вятской губ.: *Медвѣдская пристань* Нолинскаго у. (отпр. водою въ 1908 г.—111 и въ 1909 г.—33 тыс. пуд.), сл. *Кукарка*, Яранскаго у. (отпр. водою 37 тыс. пуд.), въ Пермской губ.: с. *Ерзовка* Оханскаго у. (отпр. водою въ 1908 г.—25 тыс. пуд. и въ 1909 г.—61 тыс. пуд.).

Вывозъ изъ Россіи льна. Значительная часть поступающаго въ продажу льна, какъ уже неоднократно отмѣчалось, направляется за-границу. По даннымъ Департамента Таможенныхъ сборовъ, общее количество вывезеннаго изъ Россіи за-границу льняного волокна, въ среднемъ за десятилѣтіе 1900—1909 г.г., составляло 12.569 тыс. пуд. на сумму 56.513 тыс. руб., а количество кудели и пакли—2.080 тыс. пуд. на сумму 6.216 тыс. руб. О размѣрахъ вывоза льна въ отдѣльные годы и о распредѣленіи его по государствамъ, въ которыя отправлялся ленъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Вывозъ изъ Россіи льна (волокна), льняной кудели и пакли въ 1900—1910 г.г.

Годы.	Всего.				Въ томъ числѣ:									
	Льна.		Кудели и пакли.		Въ Австро-Венгрію.		Въ Бельгію.		Въ Великобританію.		Въ Германію.		Во Францію.	
	Количество въ тыс. пуд.	Стоимость въ тыс. руб.	Количество въ тыс. пуд.	Стоимость въ тыс. руб.	Льна.	Кудели и пакли.	Льна.	Кудели и пакли.	Льна.	Кудели и пакли.	Льна.	Кудели и пакли.	Льна.	Кудели и пакли.
	Тысячи пудовъ.													
1900	10.571	43.829	1.967	5.257	583	198	1.725	173	2.721	499	2.648	794	2.695	169
1901	8.518	44.337	1.975	5.557	537	272	1.511	157	2.458	707	2.304	637	1.523	103
1902	10.741	51.412	1.676	5.244	557	316	2.178	225	2.535	457	2.756	570	2.519	78
1903	15.734	73.632	2.484	7.138	833	569	3.366	349	3.371	592	3.586	807	4.350	5
1904	9.115	45.435	1.646	5.330	720	227	1.777	277	2.354	513	2.195	530	1.869	72
1905	14.757	68.293	1.787	5.613	1.240	143	3.030	320	3.393	634	3.894	556	2.944	79
1906	13.817	61.319	2.164	6.637	1.290	222	3.332	323	3.128	823	3.104	684	2.699	74
1907	13.574	57.956	2.299	7.115	941	343	3.108	411	4.258	851	2.474	609	2.495	55
1908	14.512	58.157	2.360	7.109	1.042	302	2.711	259	6.031	870	2.461	802	2.023	77
1909	14.354	60.761	2.438	7.161	1.060	238	3.300	410	5.611	908	2.497	788	1.708	59
Среднее за 10 лѣтъ	**12.569**	**56.513**	**2.080**	**6.216**	**880**	**283**	**2.604**	**290**	**3.586**	**685**	**2.792**	**678**	**2.483**	**76**
1910	13.501	67.653	2.265	6.758	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Изъ этой таблицы видно, что въ отдѣльные годы размѣръ вывоза льна, кудели и пакли подвергался весьма значительнымъ колебаніямъ; наиболѣе благопріятными для Россіи были: 1903 г., когда вывозъ разсматриваемыхъ продуктовъ достигъ 18.218 тыс. пуд. на сумму 80.770 тыс. руб., и 1905 г.— 16.544 тыс. пуд. на сумму 73.906 тыс. руб.; наоборотъ, наименѣе удачными: 1900, 1901 и 1904 г.г.; въ 1901 г. вывезено льна, кудели и пакли всего лишь 10.493 тыс. пуд. (49.894 тыс. руб.) и въ 1904 г.—10.761 тыс. пуд. (цѣнностью въ 50.765 тыс. руб.); что-же касается 1900 г., то, хотя по количеству вывезенныхъ продуктовъ, онъ является болѣе удачнымъ, чѣмъ указанные два года, но по цѣнности ихъ уступаетъ и 1901 и 1904 г.г.

Изъ отдѣльныхъ государствъ, ввозящихъ русскій ленъ, за послѣднее десятилѣтіе, какъ и раньше, первое мѣсто принадлежало Великобританіи, въ которую вывозилось ежегодно, въ среднемъ, 4.271 тыс. пуд. льна (вмѣстѣ съ куделью и паклей), или 29,1% всего вывозимаго изъ Россіи продукта, второе мѣсто занимала Германія (3.470 тыс. пуд., или 23,7%), за которой шли: Бельгія (2.894 тыс. пуд., или 19,8%), Франція (2.559 тыс. пуд., или 17,5%) и Австро-Венгрія (1.163 тыс. пуд., или 8,0%): на остальныя страны—Швецію,

Норвегію, Италію и т. д.) приходилось лишь 288 тыс. пуд., или 1,9% вывозимаго изъ Россіи льна.

Цѣны на ленъ. Въ предыдущемъ изложеніи было выяснено, что продуктъ, поступающій изъ хозяйства въ продажу подъ общимъ наименованіемъ «льна», является по существу не только не однокачественнымъ, но и не однороднымъ, въ зависимости какъ отъ условій, въ которыхъ велась культура, такъ и отъ способовъ и пріемовъ, которые примѣнялись при самомъ полученіи волокна и его подготовкѣ къ продажѣ. Въ дѣйствительности, та классификація льна по видамъ и сортиментамъ, которая установлена на крупныхъ рынкахъ, отличается значительнымъ разнообразіемъ, причемъ на отдѣльныхъ рынкахъ, судя по «Своду товарныхъ цѣнъ», число сортовъ, достигаетъ до 6—8. На ближайшихъ къ мѣсту производства пунктахъ сбыта такая дробная классификація, конечно, не можетъ примѣняться, но все-таки и въ этомъ случаѣ продукты обычно раздѣляются на нѣсколько болѣе или менѣе опредѣленныхъ сортовъ, каждому изъ которыхъ соотвѣтствуетъ въ данное время та или иная расцѣнка. Сообразно съ этимъ, въ вопросномъ бланкѣ настоящей анкеты, въ пунктѣ, касающемся цѣнъ на ленъ, было указано на необходимость отмѣчать, къ какому именно сорту продукта относятся сообщаемыя свѣдѣнія. Однако, къ сожалѣнію, лишь незначительное число отвѣтовъ на этотъ вопросъ получилось въ столь опредѣленной формѣ, преобладающее-же количество показаній не сопровождалось никакими поясненіями, въ виду чего отъ сводки цѣнъ по отдѣльнымъ сортамъ пришлось совершенно отказаться и ограничиться выводомъ среднихъ изъ всѣхъ показаній безразлично, исключая изъ подсчета только такія данныя, которыя, выдѣляясь слишкомъ рѣзко изъ общаго уровня, внушали увѣренность въ томъ, что они относятся не къ тому роду продуктовъ, который обычно производится въ данной мѣстности для продажи (изъ подъ мялки, подтрепокъ, трепаный, подчесокъ и пр.). Выведенныя такимъ путемъ для отдѣльныхъ губерній среднія цѣны, естественно, являются далеко неоднородными и сравнивать ихъ между собою слѣдуетъ лишь съ большою осторожностью, не упуская изъ виду, что онѣ имѣютъ лишь весьма относительное значеніе и въ нерѣдкихъ случаяхъ могутъ замѣтно уклоняться отъ дѣйствительности, особенно по отношенію къ тѣмъ губерніямъ, для которыхъ, вслѣдствіе недостаточности числа полученныхъ показаній, эти среднія представляются слабо обоснованными. Нѣкоторымъ коррективомъ противъ неполноты и случайности среднихъ, выведенныхъ изъ показаній анкеты, могутъ служить данныя текущей статистики Отдѣла С. Экономіи и С.-хоз. Статистики, получаемыя, подобно первымъ, также изъ всѣхъ, но уже болѣе многочисленныхъ показаній добровольныхъ корреспондентовъ-хозяевъ о мѣстныхъ продажныхъ цѣнахъ на ленъ, безъ отношенія къ сортамъ послѣдняго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, данныя текущей статистики, какъ собираемыя ежегодно въ теченіе длиннаго ряда лѣтъ, могутъ служить и для выясненія вопроса объ измѣненіи по годамъ мѣстныхъ цѣнъ на ленъ.

Данныя обоихъ источниковъ сопоставлены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Цѣны на ленъ. (за 1 пудъ въ копейкахъ)

Губерніи.	По даннымъ анкеты		По даннымъ текущей статистики.	
	среднія.	колебанія.	среднія. (за 1905—1909).	колебанія. по годамъ.
Лифляндская	350	80—600	381	309—438
Курляндская	350	90—700	411	338—458
Эстляндская	(355)	150—550	4,21	386—474
Псковская	400	100—650	443	387—462
С.-Петербургская	(410)	200—600	434	351—540
Новгородская	400	200—500	448	433—470
Ковенская	290	150—500	302	286—320
Гродненская	—	320—1.200	—	460—700
Виленская	—	100—10,00	310	281—326
Минская	280	130—600	394	368—423
Могилевская	290	150—750	348	264—400
Витебская	355	190—650	373	294—439
Московская	350	120—550	374	302—415
Тверская	356	130—600	418	319—486
Смоленская	330	80—600	304	233—343
Калужская	(250)	125—500	294	268—342
Владимірская	398	120—700	415	310—480
Ярославская	460	200—800	466	363—503
Костромская	430	100—800	418	330—490
Нижегородская	290	100—400	298	260—359
Вологодская	550	200—10,00	542	520—579
Архангельская	—	400—600	549	470—583
Олонецкая	—	200—1200	547	456—638
Вятская	465	160—1.200	488	364—549
Пермская	480	150—1.200	517	427—552
Въ среднемъ по 21 губерніи	375	80—1.200	404	260—700

Какъ видно изъ таблицы, цѣны на ленъ, въ среднемъ по 21-ой губерніи, какъ по даннымъ анкеты, такъ и по даннымъ текущей статистики Отдѣла Сельской экономіи, мало разнятся между собою (по послѣднимъ даннымъ средняя цѣна по 21 губерніи превышаетъ анкетную на 29 коп. или всего на 8%). По отдѣльнымъ губерніямъ данныя обоихъ источниковъ уже болѣе расходятся, причемъ это расхожденіе колеблется въ предѣлахъ отъ—26 коп. (Смоленская губ.) до+114 (Минская губ). Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что отрицательное уклоненіе данныхъ второго источника отъ соотвѣтствующихъ анкеты замѣчается лишь по отношенію къ четыремъ губерніямъ (Смоленской, С.-Петербургской, Костромской и Вологодской); для всѣхъ же прочихъ губерній цѣны на ленъ по даннымъ текущей статистики выше, чѣмъ полученныя анкетою; объясненіе этому отчасти можно найти въ томъ, что анкета производилась въ 1909 г., которому предшествовалъ 2-хъ лѣтній періодъ паденія цѣнъ, тогда какъ данныя 2-го рода получены изъ среднихъ по дан-

нымъ за 5-лѣтіе 1905—1909 г., въ теченіе котораго были годы и съ довольно высокимъ уровнемъ цѣнъ. Обращаясь къ болѣе подробному разсмотрѣнію данныхъ анкеты по отдѣльнымъ губерніямъ, можно прежде всего раздѣлить эти послѣднія по отношенію къ средней для 21 губерніи цѣнѣ на три группы: 1-ю группу съ низкими цѣнами (ниже 80% указанной общей средней, 2-ю группу съ цѣнами близкими къ среднимъ (отъ 80 до 110%) и 3-ю съ цѣнами высокими (выше 110% общей средней). Въ первую изъ этихъ группъ, съ цѣнами ниже 3 руб. за пудъ, входятъ пять губерній съ слабо развитымъ промышленнымъ льноводствомъ; а именно—сѣверо-западныя, за исключеніемъ Витебской губ., и затѣмъ Калужская изъ центральныхъ и Нижегородская изъ средневолжскихъ; вторая группа (съ цѣнами отъ 3 руб. до 4 руб. включительно за пудъ) охватываетъ 10 губерній съ наиболѣе развитымъ промышленнымъ льноводствомъ; въ нее входятъ губерніи—прибалтійскія, приозерныя (кромѣ С.-Петербургской), большая часть центральныхъ и Витебская изъ сѣверо-западнаго района; конечными членами этой группы являются съ одной стороны Смоленская губ., а съ другой губерніи приозерныя и Владимірская. Наконецъ въ группу губерній съ высокими цѣнами (свыше 4 руб. за пудъ) входятъ Ярославская и Костромская губерніи, въ которыхъ, какъ и во Владимірской, утвердилась льняная мануфактурная промышленность; далѣе Вологодская губ., славящаяся высокимъ качествомъ своего льна, и двѣ восточныхъ—Вятская и Пермская. При группировкѣ губерній по даннымъ текущей статистики, вторая группа—съ цѣнами, близкими къ общей средней (отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 к.), составится, какъ и въ первомъ случаѣ, изъ большинства перечисленныхъ губерній съ значительнымъ промышленнымъ льноводствомъ, за исключеніемъ Смоленской, которая отходитъ въ первую группу (съ цѣнами ниже 3 р. 50 к.), но зато включая губернію Костромскую изъ района льняныхъ мануфактуръ и Минскую губ. изъ сѣверо-западныхъ; въ первой группѣ, по прежнему, остаются губерніи Ковенская, Могилевская, Калужская и Нижегородская, а въ группѣ съ высокими цѣнами (свыше 4 р. 50 к.) Вологодская, Ярославская и восточная.

Какъ уже указывалось выше, вопросъ о раздѣленіи и расцѣнкѣ льна по отдѣльнымъ сортамъ большинствомъ корреспондентовъ оставленъ вовсе безъ отвѣта, меньшинство же, хотя и дало нѣкоторыя указанія, но, за единичными исключеніями, въ слишкомъ общей формѣ. Судя по этимъ немногимъ сообщеніямъ, въ большей части льноводныхъ губерній принято дѣлить ленъ на три сорта: высшій, средній и низшій, причемъ разница въ расцѣнкѣ каждаго сорта составляетъ около 1 руб., впрочемъ, въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ губерніяхъ съ развитымъ промышленнымъ льноводствомъ, примѣняется и болѣе детальное дѣленіе—на четыре, пять и даже, какъ, напр., въ Вологодской губ., на 7 и 9 сортовъ.

Нѣкоторое понятіе о расцѣнкѣ льна по сортамъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ можетъ дать слѣдующая табличка, въ которой сведены отрывочныя показанія корреспондентовъ.

Цѣны на ленъ (за 1 пудъ въ рубляхъ).

Губерніи.	Сорта. Высшій	I.	II.	III.
Лифляндская	4,70	3,90	3,10	2,50
Курляндская	4,00—5,00	3,00—3,50	2,00—2,80	—
Эстляндская	5,50	4,00	3,40	1,50—1,80
Псковская	5,50—6,50	5,20	4,10	3,10
С.-Петербургская	—	5,20	4,50	3,00
Новгородская	—	4,00	3,00	2,40
Ковенская	—	4,00—5,00	2,00—4,00	0,70—2,00
Могилевская	—	4,60	3,60	2,90
Тверская	6,00—6,50	5,30	4,40	3,20
Смоленская	4,70—5,10	3,20—4,30	2,10—3,50	2,00—2,80
Владимірская	—	5,10	4,10	3,00
Калужская	—	4,00	3,00	2,30
Ярославская	—	5,70	4,60	3,20
Нижегородская	—	4,00	3,70	2,40
Вологодская	8,00—9,00	7,00	5,30	4,00
Пермская	—	7,00	5,50	3,80

Доставленныя корреспондентами свѣдѣнія о цѣнахъ, какъ уже отмѣчалось, относятся по преимуществу къ одному, самое большее—двумъ годамъ, ближайшимъ ко времени производства анкеты и потому могутъ разсматриваться лишь какъ показатели того или иного уровня цѣнъ, который въ данное время существовалъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Для того же, чтобы выяснить вопросъ о степени устойчивости цѣнъ при измѣненіи ихъ во времени, необходимо сопоставить данныя по отдѣльнымъ годамъ за болѣе продолжительный періодъ, что и сдѣлано въ слѣдующихъ таблицахъ (см. стр. CXXIX и CXXX).

Какъ видно изъ этихъ таблицъ и приложенной въ концѣ діаграммы, цѣны на ленъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія (1900—1909) колебались въ весьма широкихъ предѣлахъ. По отношенію къ рыночнымъ цѣнамъ на отдѣльные сорта разница между годовыми средними достигала 198—250 к. (С.-Петербургъ—Яропольскій и Лондонъ—Перновскій). Слѣдуетъ впрочемъ отмѣтить, что столь значительныя колебанія цѣнъ наблюдаются по отношенію не всѣхъ рыночныхъ сортовъ; имѣются сорта, отличающіеся и большею устойчивостью. Такъ, напр. на томъ же Петербургскомъ рынкѣ, цѣны на вологодскій стланецъ измѣнялись за 10-лѣтіе уже въ болѣе узкихъ границахъ, причемъ разница между погодными средними составляла всего 106 к. Еще рѣзче обрисовывается различіе въ устойчивости цѣнъ по отдѣльнымъ сортамъ на слѣдующемъ примѣрѣ: если взять цѣны на Рижскомъ рынкѣ на лифляндскій цинсъ и на С.-Петербургскомъ на вологодскій сланецъ, то, для перваго предѣлы уклоненія отъ средней за 10-лѣтіе, принятой за 100, составятъ—23,2%+16,6, а для второго лишь—7,1+11,9.

Переходя къ мѣстнымъ цѣнамъ на ленъ, можно заключить, что меньшая устойчивость цѣнъ наблюдалась въ теченіе разсматриваемаго періода въ губерніяхъ центральнаго и средневолжскаго районовъ; такъ, для Костромской губ. разница между наивысшей и низшей погодными составляла 250 к.,

Среднія рыночныя цѣны на ленъ за періодъ 1900—1910 г.г.

(По даннымъ «Свода товарныхъ цѣнъ»).

Наименованіе товаровъ и рынковъ.	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910
					В ъ к о п ѣ й к а х ъ з а п у д ъ.						
Перновъ: ливонскій дрейбандъ (D)	4,43	4,61	3,49	3,72	4,28	3,35	3,49	3,13	2,39	3,39	4,37
Рига: Лифл. цинсъ .	5,03	5,69	4,92	4,90	5,64	4,83	5,12	4,44	3,75	4,48	5,33
» » высшій.	—	—	—	—	5,13	4,23	4,51	3,82	3,18	3,88	4,63
» » пикъ .	—	—	—	—	4,52	3,53	3,82	3,12	2,48	3,18	3,90
» курлянд. цинсъ .	—	—	—	—	5,25	4,32	4,76	4,11	3,26	4,03	4,76
» » высшій.	—	—	—	—	4,65	3,73	4,16	3,51	2,66	3,43	4,16
» » пикъ. .	—	—	—	—	4,04	3,03	3,46	2,81	1,97	2,73	3,46
» пернов. ристенъ	—	—	—	—	5,66	4,84	5,08	4,43	3,91	4,64	5,52
» » гофсъ-дрейбандъ . . .	4,78	5,56	4,55	4,29	5,16	4,31	4,58	4,01	3,27	4,11	5,00
С.-Петерб. стланецъ грязовецк. I с. . . .	5,75	6,73	5,67	6,13	6,24	5,47	5,92	5,90	5,70	5,77	6,35
» сланецъ вологод. I с. . .	5,68	6,59	5,66	6,10	6,23	5,47	5,92	5,91	5,60	5,77	6,35
» » сычевск. I с.	4,41	4,66	4,21	4,52	4,94	4,12	4,25	3,85	3,23	4,08	5,00
» » яропольск. I с.	4,94	5,22	4,46	4,49	5,09	4,30	4,48	4,15	3,24	4,03	4,93
» » бѣжецкій »	5,33	5,54	4,71	5,00	5,51	4,64	5,55	5,62	4,53	4,83	5,76
» » кашинск. »	5,19	5,49	4,71	5,09	5,42	4,43	5,55	5,62	4,07	4,55	5,35
Дунди: сычевскій [1]) .	5,39	5,72	4,89	4,72	5,56	4,59	4,72	4,29	3,53	4,18	5,37
Литъ: с.-петерб.—бѣжецк. сырецъ. .	5,93	6,90	5,66	5,89	6,57	5,53	6,04	5,83	5,33	5,62	6,63
» рижскій ZK. . .	—	—	—	—	—	—	—	5,22	4,58	5,29	6,18
» » K.. . .	4,35	5,08	3,95	3,99	4,72	3,98	4,56	3,55	2,88	3,63	4,47
Лондонъ: рижскій ZK.	5,64	5,99	5,15	5,13	5,59	4,94	5,28	5,01	4,35	4,66	5,43
» перновскій D.	5,26	5,83	4,61	4,57	5,43	4,53	4,79	4,19	3,33	4,24	5,26
» с.-петербургскій — бѣжецкій. . .	5,90	6,75	5,51	5,89	6,25	5,38	6,05	5,76	4,94	5,44	6,36

[1]) До 1907 г. — яропольскій.

Среднія мѣстныя осеннія цѣны на ленъ за 1900—1910 г.г.

(По даннымъ текущей статистики Отдѣла с. экономіи и с.-хоз. статистики).

Районы и губерніи.	1900	1901	1902	1903	1904	Среднее за 5 лѣтъ 1900—904	1905	1906	1907	1908	1909	Среднее за 5 лѣтъ 1905—909	Среднее за 10 л. 1900—909	1910
Прибалтійскій.				К	о	п		ѣ	й	к		и.		
Лифляндская	503	334	345	490	413	*417*	385	425	309	350	438	*381*	399	520
Курляндская	490	380	388	462	398	*424*	458	432	338	410	418	*411*	417	504
Эстляндская	496	490	432	487	438	*469*	412	424	408	386	474	*421*	445	548
По району . .	*496*	*401*	*388*	*480*	*419*	*437*	*418*	*427*	*352*	*382*	*443*	*404*	*421*	*524*
Приозерный.														
Псковская.	536	430	449	565	486	*493*	462	482	387	393	493	*443*	468	565
С.-Петербургская . .	490	480	374	475	556	*475*	474	429	375	351	540	*434*	454	528
Новгородская	—	460	424	512	405	*450*	454	470	443	441	433	*448*	(*448*)	50
По району . .	(*573*)	*451*	*416*	*517*	*482*	(*488*)	*463*	*460*	*402*	*395*	*489*	*442*	*459*	*53*
Сѣверо-западный.														
Ковенская	403	306	303	355	329	*339*	298	293	286	320	315	*302*	321	42
Гродненская.	587	574	550	525	577	*563*	472	—	—	460	700	(*544*)	(556)	78
Виленская.	416	300	332	372	316	*347*	310	326	325	281	310	*310*	329	42
Минская	351	313	347	394	371	*355*	400	390	390	368	423	*394*	375	44
Могилевская	360	322	338	400	391	*366*	370	400	315	264	390	*348*	355	48
Витебская.	415	340	351	446	409	*399*	382	396	294	352	439	*373*	382	54
По району . .	*390*	*316*	*354*	*382*	*365*	*361*	*372*	(*361*)	(*322*)	*341*	*430*	(*365*)	*363*	*46*
Центральный.														
Московская	425	400	295	491	418	*400*	405	420	302	328	415	*374*	390	46
Тверская	525	450	333	562	414	*457*	462	457	367	319	486	*418*	438	54
Смоленская	362	300	260	380	333	*327*	332	343	233	295	315	*304*	315	45
Калужская	314	289	305	325	285	*304*	276	291	291	268	342	*294*	299	38
Владимірская	475	475	365	439	346	*420*	480	404	454	310	428	*415*	418	53
По району . .	*420*	*383*	*312*	*439*	*359*	*383*	*391*	*383*	*329*	*304*	*397*	*361*	*372*	*47*
Средневолжскій.														
Ярославская.	590	535	382	603	449	*512*	502	503	462	363	502	*466*	489	62
Костромская	573	535	407	580	462	*511*	435	490	385	330	450	*418*	465	53
Нижегородская . . .	270	310	263	286	454	*317*	260	290	359	275	305	*298*	307	340
По району . .	*474*	*460*	*351*	*490*	*455*	*446*	*399*	*424*	*402*	*323*	*413*	*392*	*419*	*50*
Сѣверный.														
Вологодская. . . .	525	529	418	544	479	*499*	520	546	575	540	523	*541*	52	
Архангельская. . . .	510	535	445	600	430	*504*	470	567	556	583	567	*549*	52	
Олонецкая	518	532	544	552	540	*537*	467	638	622	456	550	547	542	
По району . .	*518*	*532*	*469*	*565*	*483*	*513*	*486*	*584*	*586*	*526*	*547*	*546*	*530*	*57*
Восточный.														
Вятская.	467	505	438	570	441	*484*	505	547	549	364	473	*488*	486	55
Пермская	450	509	450	526	463	*480*	550	520	552	427	535	*517*	498	47
По району . .	*458*	*507*	*444*	*548*	*452*	*482*	*527*	*534*	*551*	*395*	*504*	*502*	*492*	*51*
Всего по 7 районамъ (25 губ.). . . .	**441**	**420**	**362**	**476**	**418**	**423**	**411**	**436**	**399**	**366**	**440**	**410**	**417**	**511**

для Тверской 243 к.; большія колебанія цѣнъ за указанный періодъ были и на востокѣ (Вятская губ.), а отчасти въ прибалтійскомъ районѣ (для Лифляндской губ. разница между максимальной и минимальной годовыми составляетъ 194).

Незначительная, сравнительно, амплитуда колебанія цѣнъ отмѣчается въ большинствѣ губерній сѣверо-западнаго района и, кромѣ того, въ тѣхъ мѣстностяхъ прочихъ районовъ, въ которыхъ промышленное льноводство вообще мало развито. Такъ, для Калужской губ. разница между высшей и низшей погодными средними равнялась только 74 коп., для Минской 110, для Пермской—125 и т. д.

Что касается самаго хода измѣненія цѣнъ въ теченіе разсматриваемаго періода, то на главныхъ рынкахъ, какъ видно изъ діаграммы (см. приложеніе), наибольшей высоты цѣны достигали въ 1901 году, а самый низкій уровень цѣнъ для большинства сортовъ льна относится къ 1908 году и только первый сортъ грязовецкаго сланца на Петербургскомъ рынкѣ расцѣнивался ниже всего въ 1905 году.

Въ ходѣ измѣненія мѣстныхъ цѣнъ за тотъ же періодъ такое однообразіе отмѣчается отчасти лишь по отношенію къ низшему уровню цѣнъ, который для большинства губерній приходится на 1907—1908 годы; впрочемъ, для Московской и Вологодской губерній годомъ наименьшихъ цѣнъ является 1902 г., для Минской—1901 г., для Новгородской и Архангельской 1904 г. и для Нижегородской—1905 г. Что касается моментовъ наибольшаго подъема цѣнъ, то таковые въ разныхъ районахъ неодновременны. Такъ, для прибалтійскихъ, Псковской, Ковенской и Виленской губерній, наивысшій уровень приходится въ 1900 году; для промышленныхъ, кромѣ Владимірской, а также для двухъ поволжскихъ губерній (Ярославской и Костромской), для Вятской и Витебской губ.—на 1903 годъ; для Вологодской и Пермской губерній на 1907 г. и, наконецъ, для Минской и Калужской—1909 г. Слѣдуетъ отмѣтить, что этотъ послѣдній годъ вообще отличается, по сравненію съ двумя предыдущими, замѣтнымъ подъемомъ цѣнъ, каковой продолжался съ особенною силою и въ слѣдующемъ 1910 году.

Измѣненіе площади посѣва льна за 1900—1910 г.г.

Въ историческомъ очеркѣ развитія льноводства, были сообщены статистическія данныя, показывающія, какія измѣненія произошли въ размѣрахъ посѣвной площади льна со времени освобожденія крестьянъ. Объ измѣненіяхъ этой площади, происходившихъ въ теченіе послѣдняго десятилѣтія, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, почерпнутымъ изъ работъ Центральнаго Статистическаго Комитета [1]).

[1]) См. таблицу на стр. CXXXII и діаграмму въ приложеніи.

Площади посѣва льна (въ десятинахъ) и процентное отношеніе ихъ къ площадямъ посѣва всѣхъ яровыхъ культуръ въ 1900—1910 г.г., по районамъ.

Районы. / Годы.	Прибалтійскій. (Лифляндская, Курляндская и Эстляндская).		Приозерный. (Псковская, С.-Петербургская, Новгородская).		Сѣверо-западн. (Витебская, Могилевская, Минская, Ковенская, Виленск., Гродненск.).		Центральный. (Московская, Тверская, Смоленская, Владимірская, Калужская).		Средневолжскій. (Ярославская, Костромская, Нижегородская).		Сѣверный. (Вологодская, Архангельская, Олонецкая).		Восточный. (Вятская, Пермская).		Всего.	
	Площадь.	%	Площадь.	%	Площадь.	%	Площадь	%	Площадь.	%	Площадь.	%	Площадь.	%	Площадь.	%
1900	99.820	11,4	139.166	15,6	181.665	5,8	222.607	11,3	108.631	8,5	31.121	6,0	163.523	5,3	946,533	8,1
1901	108.181	11,7	143.773	15,8	182.562	5,8	233.891	12,0	112.469	8,7	31.622	6,1	160.794	5,1	973,292	8,2
1902	101.865	11,5	180.915	19,1	196.378	6,1	245.868	12,5	120.774	9,6	34.553	6.5	143.745	5,0	1.024.093	8,7
1903	88.869	10,4	135.366	14,1	178.164	5,4	234.917	12,0	113.751	8,8	30,757	5,6	161.598	5,2	943.422	7,9
1904	88.499	10,3	139.552	15,4	180.948	5,6	249.616	13,0	113.960	9,1	31,463	6,2	166.924	5,3	970.962	8,2
Среднее за 5 лѣтъ.	*97.447*	*11,1*	*147.754*	*16,0*	*183.943*	*5,7*	*237.379*	*12,1*	*113.917*	*9,0*	*31.903*	*6,1*	*159.317*	*5,2*	*971.660*	*8,2*
1905	91.050	10,7	134.641	14,9	172.905	5,5	263.778	13,9	118.113	9,3	29.995	6,1	170.495	5,0	980.977	8,2
1906	95.150	11,2	140.719	15.9	176.257	5,7	267.612	14,0	122.414	9,7	31.243	6,7	163.463	4,8	996.858	8,4
1907	104.522	12,1	140.692	16,5	181.536	5,8	291.601	15,5	114.346	9,3	30.340	6,1	153.033	4,7	1.016.070	8,8
1908	88.335	10,5	136.261	16,0	171.175	5,5	268.551	14.4	116.150	9,4	31.934	6,3	155.293	4,8	967.699	8,3
1909	86.480	10,4	132.318	15,3	164,683	5,3	255.508	13,9	108.356	8,9	31.135	6,3	161.614	4,8	940.094	8,0
Среднее за 5 лѣтъ.	*93.107*	*10,9*	*136.926*	*15,7*	*173.311*	*5,6*	*269,410*	*14,3*	*115.876*	*9,3*	*30.929*	*6,3*	*160.780*	*4,5*	*980.339*	*8,2*
Среднее за 10 лѣтъ.	**95.277**	**11,0**	**142.340**	**15,9**	**178.626**	**5,6**	**253.395**	**13,2**	**114.897**	**9,1**	**31.416**	**6,2**	**160.048**	**5,0**	**975.999**	**8,2**
1910	88.017	10,3	117.814	14,0	166.260	5,2	249.965	13,6	107.264	8,8	30,727	6,0	163.133	4,8	923.180	7,8

Общая площадь посѣва льна во всѣхъ 25-ти разсматриваемыхъ губерніяхъ по сравненію 1900 г. съ 1909 г. сократилась съ 946.533 дес. до 940.094 дес., или на 0,7%. Площади посѣвовъ въ отдѣльныхъ районахъ, какъ видно изъ сопоставленія тѣхъ же конечныхъ годовъ 10-лѣтія, подверглись не одинаковымъ измѣненіямъ: въ центральномъ районѣ онѣ возросли на 14,6%, въ сѣверномъ и средне-волжскомъ остались почти безъ перемѣны, а въ остальныхъ четырехъ районахъ болѣе или менѣе значительно уменьшились (отъ 1,2% въ восточномъ до 13,4% въ прибалтійскомъ). Однако, вслѣдствіе измѣненія размѣра посѣвной площади всѣхъ яровыхъ культуръ, льну отводилась, относительно, такая же часть ярового поля въ концѣ десятилѣтія, какъ и въ началѣ его; а именно, въ среднемъ по всѣмъ 25 губерніямъ, ленъ занималъ въ 1909 г. 8,0% ярового клина, противъ 8,1%, отведенныхъ подъ его посѣвы въ 1900 г.; въ пяти районахъ (приозерномъ, сѣверо-западномъ, средневолжскомъ, сѣверномъ и восточномъ) измѣненія не превосходили 0,5% и только въ двухъ районахъ (прибалтійскомъ и центральномъ) эти измѣненія оказались болѣе замѣтными: въ первомъ изъ названныхъ районовъ ленъ занялъ вмѣсто 11,4% только 10,4%, а во второмъ—13,9% вмѣсто 11,3%.

Въ отдѣльные годы, какъ абсолютные размѣры льняныхъ посѣвовъ, такъ и отношеніе ихъ къ общей площади всѣхъ яровыхъ подвергались весьма значительнымъ колебаніямъ. Изъ разсмотрѣнія по годамъ общей по всѣмъ 25-ти губерніямъ площади видно, что въ теченіе десятилѣтія было два періода ея расширенія (съ 1900 г. по 1902 г. включительно и съ 1904 по 1907 г.) и два періода сокращенія (въ 1903 г. и съ 1908 г. по 1910 г.). Такія же почти измѣненія претерпѣли льняные посѣвы и въ отдѣльныхъ районахъ, кромѣ восточнаго, но интенсивность колебаній въ нихъ была не одинакова. Наибольшую амплитуду имѣли эти колебанія въ приозерныхъ губерніяхъ, гдѣ разница между максимальной и минимальной площадями посѣва льна составляла 34,1% средней за десятилѣтіе 1900—1909 г.г., посѣвной площади этой культуры, затѣмъ—въ центральныхъ (27,2%) и въ прибалтійскихъ губерніяхъ (22,8), наоборотъ, наименьшую амплитуду имѣли колебанія въ восточныхъ (16,7%), въ сѣверныхъ (14,5%) и средневолжскихъ губерніяхъ (12,2%). Изъ сравненія всѣхъ ежегодныхъ уклоненій размѣровъ посѣвной площади отъ средней за десятилѣтіе, какъ въ сторону расширенія, такъ и въ сторону сокращенія ихъ, видно, что наименѣе устойчивой культура льна оказалась въ прибалтійскихъ и центральныхъ губерніяхъ (среднее годовое уклоненіе здѣсь составляетъ 7,0 и 6,3% отъ средней за десятилѣтіе величины), а наиболѣе устойчивой—въ сѣверныхъ, средневолжскихъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ (2,5%, 3,1% и 3,3%).

Въ сообщеніяхъ корреспондентовъ настоящей анкеты имѣется цѣлый рядъ отвѣтовъ, объясняющихъ причины, подъ вліяніемъ которыхъ происходитъ расширеніе и сокращеніе размѣровъ посѣвной площади льна. Для удобства изложенія необходимо остановиться отдѣльно на причинахъ измѣненія льняныхъ запашекъ, во первыхъ—при промышленномъ льноводствѣ и, во вторыхъ—при воздѣлываніи льна для домашнихъ надобностей.

При промышленномъ льноводствѣ, по сообщенію Новоторжской

(Тверской губ.) уѣздной земской управы «свое значеніе и устойчивость культура льна пріобрѣтаетъ лишь при благопріятныхъ условіяхъ—при хорошемъ урожаѣ и высокихъ цѣнахъ на льняное сѣмя и волокно; въ противномъ случаѣ она служитъ источникомъ разоренія хозяйства». «Пока ленъ доходнѣе всѣхъ другихъ хлѣбовъ, пишутъ изъ Смоленской губ., площадь посѣва его растетъ годъ отъ года». «При плохомъ урожаѣ и низкихъ цѣнахъ, отмѣчаютъ корреспонденты изъ разныхъ губерній, населеніе сокращаетъ льняныя запашки или даже вовсе перестаетъ сѣять ленъ». Но кромѣ этихъ двухъ главнѣйшихъ причинъ, вызывающихъ измѣненія въ размѣрахъ льноводства, существуетъ еще цѣлый рядъ второстепенныхъ, имѣющихъ немаловажное значеніе. Таковы: обезпеченность хозяйства посѣвнымъ матеріаломъ, тѣ или иныя условія его пріобрѣтенія, высота съемныхъ цѣнъ на землю подъ посѣвъ льна, цѣны на рабочія руки для хозяйствъ, пользующихся наемнымъ трудомъ, обезпеченность хозяйствъ топливомъ для сушки льна, водою для мочки и проч., а также общее экономическое положеніе хозяйства. Совмѣстнымъ вліяніемъ всѣхъ этихъ факторовъ въ различныхъ сочетаніяхъ могутъ быть объяснены измѣненія размѣра посѣвныхъ площадей въ теченіе разсматриваемаго десятилѣтія.

Въ началѣ текущаго столѣтія состояніе мірового льняного рынка была благопріятно для Россіи: запасы предшествовавшихъ лѣтъ истощились, урожай 1900 г. въ Западной Европѣ, какъ и въ Россіи, оказался не богатымъ; въ то-же время на хлопокъ, конкуррирующій со льномъ, установились высокія цѣны. Подъ вліяніемъ всего этого цѣны на ленъ стали расти и съ ноября, когда русскіе льнопрядильщики начали закупать волокно въ необходимомъ количествѣ, онѣ вполнѣ окрѣпли. Не смотря на заминку въ льнопрядильномъ производствѣ на Западѣ подъ вліяніемъ дороговизны сырья, льняная кампанія 1900—1901 г.г. прошла весьма оживленно: ленъ пользовался все время хорошимъ спросомъ и покупался «на расхватъ», «по небывало высокимъ цѣнамъ». «Платили до 62 руб. за берковецъ того льна, который обычно продавался по 30 — 40 руб.», писалъ въ 1900 г. изъ Лифляндской губ. одинъ изъ корреспондентовъ текущей статистики Отдѣла Сельской Экономіи. «Такихъ высокихъ цѣнъ, какъ въ 1900 г., добавлялъ корреспондентъ Псковской губ., не было въ теченіе послѣднихъ двѣнадцати лѣтъ». Торговля льнянымъ сѣменемъ также шла весьма успѣшно, благодаря установившимся высокимъ цѣнамъ на него. Все это дало возможность населенію, даже при невысокой урожайности льна, съ избыткомъ покрыть свои расходы по производству; такъ, напримѣръ, въ Ярославской губ. десятина льна принесла, въ среднемъ, 117 руб. валового дохода, въ Тверской губ.—134 руб., въ Лифляндской—173 руб. [1]). Подъ вліяніемъ такихъ удачныхъ условій реализаціи урожая льна, въ слѣдующемъ, 1901 г., площадь его посѣва была увеличена; въ

[1]) Валовая доходность съ 1-й десятины вычислена суммированіемъ доходовъ отъ продажи сѣмени и волокна, полученныхъ изъ среднихъ по губерніи данныхъ объ урожайности и цѣнахъ на продукты льноводства. Относящіяся къ этому свѣдѣнія почерпнуты изъ работъ текущей статистики Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

цѣломъ рядѣ губерній (въ Псковской, Тверской, Смоленской и другихъ) крестьяне произвели распашку пустошей, полей и луговъ, расширили аренду частновладѣльческихъ земель и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сократили посѣвы овса и нѣкоторыхъ другихъ яровыхъ, замѣнивъ ихъ льномъ. Еще большее увеличеніе льняныхъ запашекъ произошло весной 1902 г., чему способствовалъ не только хорошій урожай льна и высокія цѣны на него, но и недостатокъ въ сѣменахъ овса, вызванный недородомъ послѣдняго. Но урожай 1902 г. «обманулъ» льноводовъ: какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи онъ оказался неудовлетворительнымъ; во многихъ губерніяхъ сѣмя не вызрѣло, треста оказалась плохой, а раннее наступленіе холодовъ въ сланцовыхъ районахъ помѣшало росенію льна и онъ остался необработаннымъ; впрочемъ, даже хозяева, успѣвшіе закончить обработку льна, оказались въ весьма тяжеломъ положеніи, такъ какъ цѣны на волокно, сравнительно съ предыдущими годами, значительно упали. Вслѣдствіе этого въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство являлось главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ и гдѣ на него возлагались всѣ надежды, крестьянское хозяйство «пришло въ разстройство», «ослабѣло». Реакціей на неудачную льняную кампанію 1902 г. было рѣзкое сокращеніе льняныхъ запашекъ въ слѣдующемъ 1903 г. Это сокращеніе имѣло тѣмъ большіе размѣры, чѣмъ интенсивнѣе расширялась площадь посѣва льна въ предшествующіе годы. Такъ, въ приозерныхъ губерніяхъ, гдѣ эта площадь въ 1902 г. увеличилась, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, на 37.142 дес., въ слѣдующемъ, 1903 г. она упала на 45.549 дес.; наоборотъ, въ сѣверныхъ губерніяхъ, какъ повышеніе, такъ и пониженіе льняныхъ запашекъ въ разсматриваемые годы было невелико (увеличеніе на 2.931 дес., а уменьшеніе на 3.796 дес.). Единственнымъ райономъ, не пострадавшимъ отъ льняного кризиса въ 1903 г., былъ восточный, не переживший, впрочемъ и періода подъема: неурожай льняного сѣмени въ 1900 и 1901 г.г. вынудилъ населеніе сократить посѣвъ льна въ слѣдующіе два года, а хорошій сборъ его въ 1902 г., при недородѣ овса, вызвалъ ростъ льноводства въ то время, когда въ остальныхъ районахъ оно находилось въ состояніи упадка.

Однако, періодъ угнетенія, пережитый льноводствомъ въ большинствѣ губерній, длился недолго. Хорошій спросъ на волокно, при высокихъ мѣстныхъ цѣнахъ въ кампанію 1903—1904 г.г., снова побудилъ льноводовъ расширить посѣвы. Увеличеніе льняныхъ запашекъ продолжалось и въ слѣдующіе годы подъ вліяніемъ увеличенія мѣстныхъ цѣнъ и хорошихъ урожаевъ сѣмени и волокна, а также подъ вліяніемъ постороннихъ причинъ, какъ напримѣръ, низкія цѣны на овесъ, плохіе урожаи зерновыхъ хлѣбовъ, недостатокъ внѣземледѣльческихъ заработковъ и проч. Изъ Смоленской губ. объ этомъ писали: «крестьяне все больше и больше обращаютъ вниманіе на льноводство; вслѣдствіе недостатка въ рабочихъ рукахъ во время уборки льна, поденная плата поднялась на 75—100%». Изъ Тверской губ.: «урожаи ржи плохи, а льна удовлетворительны, и ленъ шелъ на покупку хлѣба». «При неурожаѣ яровыхъ, ячменя и овса не хватаетъ до весны, остается лишь льняное сѣмя, которымъ и засѣваютъ яровое поле». Изъ Псковской губ.: «обсѣменить десятину овсомъ стоитъ 20 руб., а льномъ—8 руб.; и ленъ доходнѣе».

Изъ Ярославской губ.: «замѣчается увеличеніе льноводства, которое объясняется тѣмъ, что отъ льна больше выручается, чѣмъ, напримѣръ, отъ овса, который мѣстные торговцы очень дешевятъ осенью, понижая его до 40 коп. за пудъ, весной же за него берутъ съ крестьянъ по 1 руб. и по 1 руб. 20 коп. за пудъ. Ленъ же покупаютъ всегда пріѣзжіе торговцы и даютъ за порядочный ленъ по 4 — 6 руб. за пудъ». Какъ и въ 1901 — 1902 г.г., въ разсматриваемый періодъ производилась распашка новей, пустошей, луговъ, увеличивалась аренда земли, а посѣвы овса, ячменя и другихъ яровыхъ сокращались. Особенно энергично шелъ этотъ процессъ въ приозерныхъ, въ центральныхъ и въ прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ многіе хозяева вовсе перестали сѣять второстепенные хлѣба, а овса сѣяли лишь столько, сколько нужно было для удовлетворенія домашнихъ потребностей. Вслѣдствіе усиленнаго спроса на землю для посѣва льна, съемныя цѣны на нее въ этихъ губерніяхъ такъ возросли, что многіе хозяева вынуждены были совсѣмъ отказаться отъ аренды, не имѣя возможности платить по 75—85 руб. за десятину подъ посѣвъ льна, и пустить подъ эту культуру свои надѣльныя земли (сообщенія корреспондентовъ текущей статистики Отдѣла С. Экономіи и С.-х. Статистики изъ Смоленской губ.). Наоборотъ, въ большинствѣ средневолжскихъ и сѣверныхъ губерній льноводство въ 1903—1907 г.г. развивалось болѣе спокойно, а въ концѣ періода подверглось даже нѣкоторому сокращенію, вслѣдствіе недорода въ 1906 г. сѣмени льна. Подобнымъ образомъ и въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ льноводство имѣетъ вообще меньшее промышленное значеніе, чѣмъ въ другихъ частяхъ разсматриваемой полосы, расширеніе льноводства, какъ и раньше сокращеніе, оказалось незначительнымъ.

Продолжавшееся въ теченіе четырехъ лѣтъ расширеніе льноводства привело къ тому, что общая во всѣхъ 25-ти льноводныхъ губерніяхъ площадь посѣва льна, упавшая во время кризиса 1903 г. до 943.422 дес., къ 1907 г. снова возрасла до 1.016.070 дес., то-есть достигла почти размѣровъ 1902 г.; подобныя измѣненія, въ общемъ, произошли въ размѣрахъ посѣвныхъ площадей отдѣльныхъ районовъ, а въ центральномъ районѣ площадь 1907 г. не только достигла площади 1902 г., но даже значительно ее превзошла; здѣсь въ первомъ изъ названныхъ годовъ подъ льномъ состояло 291.601 дес., противъ 245.868 дес. въ послѣднемъ. Абсолютный ростъ льняныхъ запашекъ отразился и на долѣ, занимаемой ими въ общей площади ярового клина; такъ въ 1907 г. эта культура заняла въ среднемъ по 25-ти губерніямъ, 8,8% площади всѣхъ яровыхъ посѣвовъ, въ приозерныхъ— 16,5%, въ центральныхъ—15,5% и въ прибалтійскихъ 12,1%. Только въ восточныхъ губерніяхъ льняные посѣвы не расширялись, а даже нѣсколько сокращались, вслѣдствіе того, что «засушливая погода послѣднихъ лѣтъ препятствовала культурѣ льна».

Между тѣмъ, состояніе мірового льняного рынка далеко не соотвѣтствовало поступательному движенію льноводства въ Россіи. Высокій уровень цѣнъ на ленъ въ началѣ столѣтія и низкія цѣны на льняныя фабричныя издѣлія вызвалъ сокращеніе льноткацкой промышленности; растущая съ каж-

дымъ годомъ конкурренція хлопка привела къ постепенному паденію цѣнъ на льняное волокно; богатые сборы этого продукта въ Россіи и обильный подвозъ его въ Западную Европу еще усилилъ это паденіе и привелъ къ тому, что осенью 1907 г. на міровомъ льняномъ рынкѣ разразился кризисъ, передавшійся и въ Россію. «Въ декабрѣ, при продажѣ первыхъ партій льна, въ Псковской губ. обнаружилось, что цѣны начали сильно падать; паденіе цѣнъ продолжалось и въ январѣ нынѣшняго года, при чемъ дѣло дошло до того, что покупали только лучшіе сорта, а за сорта средніе и худшіе экспортеры предлагали такую цѣну, которая не могла покрыть даже стоимости производства, вслѣдствіе чего льноводы были вынуждены оставить у себя на рукахъ почти половину льна. За годъ цѣны пали: за лучшіе сорта на 20%, за средніе—на 30% и худшіе—на 50%. Такой рѣзкой разницы въ расцѣнкѣ между сортами никогда не наблюдалось» [1]). Подобное паденіе цѣнъ произошло и въ другихъ губерніяхъ, экспортирующихъ ленъ. Въ Тверской губ., напримѣръ, цѣна 1 пуда волокна упала съ 5—6 руб. до 2½—1½ руб., такъ что ленъ «не оправдалъ» затратъ труда. Въ Смоленской губ. цѣны на сырецъ упали до 1 р. 20 к., вслѣдствіе чего населеніе, живущее льноводствомъ, «пришло въ ничтожество и бѣдность». Сравнительно меньше пострадали отъ кризиса районы, извѣстные высокимъ качествомъ льняного волокна и сбывающіе ленъ на русскія фабрики, а также мѣстности, гдѣ уже съ 1907 г., подъ вліяніемъ недостатка въ сѣменахъ льна, были сокращены льняные посѣвы; но и здѣсь, все-же, произошло значительное пониженіе доходности отъ льна. Такъ, въ Вологодской губ., одна десятина, занятая льномъ, принесла въ 1907 г. валового дохода меньше, чѣмъ въ 1906 г., въ среднемъ, на 23% и въ Ярославской—на 38%, тогда какъ въ Тверской губ. пониженіе доходности выразилось 47% и въ Смоленской—59%.

Въ отличіе отъ кратковременнаго кризиса 1903 г., описываемый кризисъ принялъ затяжной характеръ. Въ теченіе всей первой половины 1908 г. цѣны на ленъ продолжали падать и только къ началу кампаніи слѣдующаго 1908—1909 г.г. нѣсколько поднялись, но послѣднее явленіе не повлекло за собой немедленно расширенія льняныхъ посѣвовъ въ Россіи и они продолжали сокращаться. «Въ послѣдніе годы, объясняетъ корреспондентъ Ржевскаго у. Тверской губ., сами крестьяне опытомъ дознали тотъ вредъ, который происходитъ отъ исключительно льняныхъ запашекъ: за неимѣніемъ ярового корма они должны были уменьшить количество скота, а отсюда недостатокъ удобренія, послѣдствіемъ чего пошли ежегодные неурожаи ржи». «Если бы у насъ сѣяли благоразумно, по очереди—хлѣбъ и ленъ, то были бы съ хлѣбомъ и льномъ, а они такъ не умѣютъ: сразу изъ земли взяли все, теперь и голодаютъ изъ года въ годъ». Прогрессирующее истощеніе почвы подъ вліяніемъ усиленныхъ льняныхъ посѣвовъ при слабыхъ цѣнахъ на продукты льноводства вызвало стремленіе заняться, вмѣсто льноводства, другими отраслями хозяйства. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ еще и раньше имѣлась такая тенденція, подъ вліяніемъ льняного кризиса

[1]) «Правит. Вѣстн.» 1908 г., № 78.

стало усиленно развиваться молочное хозяйство, культура картофеля для надобностей винокуренія, культура кормовыхъ травъ на зеленый кормъ и сѣмена и проч. «Скотоводство лучше оплачивается, сообщаютъ изъ Курляндской губ., потому сѣютъ траву за счетъ льна». Только мелкіе землевладѣльцы, считая невыгоднымъ продажу молочныхъ продуктовъ въ маломъ количествѣ, не прекратили льняныхъ посѣвовъ (Лифляндская губ.). То же стремленіе расширить культуру пропашныхъ за счетъ льноводства и развить молочное хозяйство замѣчалось въ сѣверо-западныхъ и средневолжскихъ губерніяхъ; въ послѣднихъ, кромѣ того, стало усиленно развиваться картофельно-терочное производство, считающееся, по отзывамъ корреспондентовъ, болѣе выгоднымъ, чѣмъ льноводство, и требующимъ меньше затратъ труда. «Терочныя растутъ, какъ грибы», писали корреспонденты изъ Ярославской и Костромской губ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этихъ губерній начала пріобрѣтать все большее и большее значеніе культура цикорія.

Нужно, впрочемъ, оговориться, что переходъ къ новымъ хозяйственнымъ формамъ подъ вліяніемъ паденія въ послѣдніе годы доходности льноводства отмѣчается, въ общемъ, далеко не всѣми корреспондентами. Въ большинствѣ мѣстностей, какъ видно изъ сообщеній, кризисъ вызвалъ лишь временное сокращеніе льняныхъ запашекъ; въ губерніяхъ, лежащихъ близъ центровъ русскаго льнопряденія, менѣе пострадавшихъ отъ паденія цѣнъ, уже въ 1910 г. произошло снова расширеніе льняныхъ посѣвовъ; подобное же явленіе имѣло мѣсто и въ сѣверо-западныхъ и восточныхъ губерніяхъ, которыя менѣе, чѣмъ другія губерніи, связаны съ міровымъ льнянымъ рынкомъ. Что же касается районовъ, гдѣ ленъ сѣется по преимуществу для экспорта волокна за-границу, то въ нихъ льняной кризисъ побудилъ нѣкоторыхъ хозяевъ даже бросить землю и искать сторонних заработковъ.

Такъ, въ общихъ чертахъ, складывались въ теченіе послѣдняго десятилѣтія главнѣйшіе изъ отмѣченныхъ корреспондентами факторовъ, вызывающихъ измѣненія льняныхъ запашекъ при промышленномъ льноводствѣ.

При воздѣлываніи льна для домашнихъ надобностей размѣры льняныхъ посѣвовъ, естественно, не зависѣли отъ состоянія рынка, а потому не подвергались столь значительнымъ колебаніямъ, какъ при промышленномъ льноводствѣ. Тѣ измѣненія, которыя происходили въ нихъ, объясняются корреспондентами большей или меньшей обезпеченностью хозяйствъ посѣвнымъ матеріаломъ, наличностью запасовъ льна отъ прежнихъ урожаевъ, возможностью использовать землю болѣе продуктивно, чѣмъ при посѣвѣ льна и проч. Но такихъ хозяйствъ, которыя не имѣли бы вовсе связи съ льнянымъ рынкомъ, въ настоящее время весьма мало, а съ каждымъ годомъ становится все меньше; гдѣ населеніе входитъ въ сношенія съ рынкомъ, въ силу обстоятельствъ, льноводство или вовсе прекращается, или начинаетъ производить почти исключительно на рынокъ. Первое явленіе объясняется тѣмъ, что «бумажная рубаха вытѣсняетъ льняную» (сообщеніе изъ Оршанскаго у. Могилевской губ.) и населеніе находитъ лучшіе способы

использовать рабочую силу; второе явленіе вызывается появленіемъ спроса на продукты льноводства подъ вліяніемъ открытія въ районѣ маслобойныхъ заводовъ, льнопрядиленъ, организаціи земствомъ или с.-х. обществами сбыта льна (посредническая дѣятельность нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ Новгородской губ. по поставкѣ интендантскому вѣдомству льняныхъ тканей, устройство Вытегорскимъ земствомъ льноткацкой мастерской и т. п.). Этими факторами и объясняются тѣ сокращенія или расширенія льняныхъ посѣвовъ, какія происходили въ теченіе десятилѣтія въ мѣстностяхъ не промышленнаго льноводства.

Возвращаясь къ приведеннымъ выше статистическимъ даннымъ, на основаніи всего изложеннаго, можно сдѣлать слѣдующія заключенія. Площадь посѣва льна въ теченіе періода 1900—1910 г.г. подвергалась колебаніямъ подъ вліяніемъ цѣлаго ряда причинъ, изъ коихъ главнѣйшей надо признать большій или меньшій доходъ отъ реализаціи продуктовъ льноводства въ предшествующій посѣву годъ. Эти колебанія были особенно рѣзки въ районахъ, сѣющихъ ленъ для экспорта волокна за-границу, и, наоборотъ—незначительны: во-первыхъ—въ районахъ съ обезпеченнымъ сбытомъ на русскія льнопрядильныя фабрики, и во-вторыхъ—въ мѣстностяхъ, сѣющихъ ленъ, по преимуществу, для домашнихъ надобностей. Общіе размѣры посѣвной площади льна въ теченіе десятилѣтія почти не измѣнились, потому что поступательное движеніе льноводства въ Россіи было задержано двумя кризисами; однако, въ распредѣленіи этой площади между отдѣльными районами произошли нѣкоторыя перемѣны, выразившіяся въ перемѣщеніи части льняныхъ запашекъ изъ трехъ западныхъ районовъ (прибалтійскаго, приозернаго и сѣверо-западнаго) въ центральный.

Мѣры для поддержанія и развитія льноводства.

Пожеланія корреспондентовъ. На поставленные въ вопросномъ бланкѣ настоящей анкеты пункты о мѣрахъ къ поддержанію и развитію льноводства, значительное большинство корреспондентовъ отвѣтило цѣлымъ рядомъ всевозможныхъ пожеланій о принятіи тѣхъ или иныхъ мѣръ, и только относительно незначительное число ихъ высказало мнѣніе о нежелательности поддержки этой отрасли полеводства или же даже о вредѣ культуры льна.—Число противниковъ развитія льноводства при абсолютной незначительности, сравнительно съ общимъ числомъ всѣхъ корреспондентовъ, колеблется весьма значительно по отдѣльнымъ губерніямъ, превышая мѣстами количество защитниковъ названной культуры. Больше всего указаній о невозможности или даже нежелательности развитія льноводства имѣется изъ губерній сѣверо-западныхъ— Ковенской, Гродненской и Минской,—гдѣ многіе хозяева полагаютъ, что вообще развитіе льноводства врядъ ли желательно, такъ какъ ленъ является культурой, сильно истощающей почву и притомъ, въ общемъ малодоходною; земли, занятыя подъ посѣвомъ льна, могутъ быть, по мнѣнію корреспондентовъ, съ большимъ успѣхомъ использованы подъ посѣвы травъ, культуру картофеля и зерновыхъ хлѣбовъ (Ковенская губ.); съ другой стороны, что льноводство едва ли возможно, вслѣдствіе цѣлаго ряда причинъ, какъ напр., непригодности почвенныхъ условій, дороговизны рабочихъ рукъ, ограниченности крестьянскихъ надѣловъ и т. п. (Гродненская и Минская губ). Точно также и въ районѣ средневолжскихъ губерній у многихъ хозяевъ по причинѣ пониженія урожаевъ льна, при низкихъ цѣнахъ на волокно, стоявшихъ во время производства анкеты, замѣчается отрицательное отношеніе къ возможности и желательности развитія льноводства, особенно же въ мѣстностяхъ, гдѣ за послѣдніе годы начало сильно развиваться болѣе доходное картофельно-терочное производство. «Едва-ли можно что предпринять для развитія льноводства, пишетъ, напр., корреспондентъ Ярославскаго у., такъ какъ народъ совсѣмъ бросилъ сѣять ленъ». «Льноводство упало совсѣмъ, пишетъ другой корреспондентъ того же уѣзда, мужикъ перешелъ на картофель». «Предпринимать нечего, ибо льноводство вытѣснено картофельно-терочнымъ производствомъ» (Ростовскій у.); такія же указанія имѣются и изъ губерній Костромской и южной половины Нижегородской. Нѣкоторые корреспонденты названнаго района не только констатируютъ фактъ паденія льноводства, но рекомендуютъ даже мѣры для ускоренія этого паденія. «Надо сократить посѣвы льна вдвое», пишетъ одинъ корреспондентъ; «совсѣмъ запретить закономъ сѣять ленъ, такъ какъ хлѣбъ не родится», добавляетъ второй (Мологскій у.). Изъ другихъ губерній—по значительному числу такихъ указаній, выдѣляется Эстляндская, многіе корреспонденты изъ которой находятъ, что культура льна, благодаря мѣстнымъ условіямъ, не имѣетъ будущности. «О развитіи льноводства и культивированіи его въ нашей мѣстности (Везенбергскій у.) не можетъ быть и рѣчи. Главный источникъ

дохода здѣсь составляетъ воздѣлываніе картофеля и молочное скотоводство. Нѣтъ такой подходящей почвы для полученія удовлетворительнаго урожая льна, нѣтъ также и воды для моченія». «Развитіе льноводства едва ли возможно, такъ какъ картофель и хлѣба даютъ хорошій доходъ и обработка ихъ легче, чѣмъ льна». Отдѣльные отзывы хозяевъ о желательности сокращенія культуры льна имѣются и изъ такихъ льноводныхъ губерній, какъ Псковская, Тверская, Вологодская. Такая отрицательная точка зрѣнія на значеніе льноводства въ данныхъ губерніяхъ объясняется тѣмъ, что «ленъ истощаетъ почву, отнимаетъ землю у яровыхъ хлѣбовъ: при трехпольномъ сѣвооборотѣ ленъ возвращается на то же мѣсто чрезъ 2 года и не только самъ плохо родится, но даже понижаетъ урожаи другихъ растеній» (Псковская губ.). Весьма выпукло изображаетъ положеніе культуры льна въ сельскомъ хозяйствѣ одинъ корреспондентъ Ржевскаго у. Тверской губ. «Развитію льноводства я не могу сочувствовать, скорѣе буду радъ его сокращенію, съ чѣмъ и многіе крестьяне согласны, но желаніе попользоваться копеечкой заставляетъ часто ихъ поступать вопреки убѣжденію. Вотъ на чемъ основанъ такой взглядъ на льноводство въ нашей мѣстности: кромѣ надѣльной земли, мало у кого изъ крестьянъ есть купленная, надѣлы небольшіе, сѣнокосовъ совсѣмъ мало, нанимать дорого. Засѣетъ крестьянинъ яровое льномъ, для овса у него нѣтъ мѣста, корма получается мало и по неволѣ приходится уменьшать скотоводство; съ уменьшеніемъ скотоводства уменьшается удобреніе земли; послѣ льна она удобряется совсѣмъ мало и истощается, а поэтому въ послѣдніе годы, съ развитіемъ льноводства, урожайность хлѣба (ржи) совсѣмъ упала и чрезъ то выходитъ: осенью относительный богачъ—весною нищій настоящій. Для устраненія такого ненормальнаго явленія слѣдовало бы сократить льноводство, или же усилить травосѣяніе и для корма скоту, и для удобренія самой почвы». Нежелательнымъ и невозможнымъ считаютъ расширеніе льноводства также и нѣкоторые корреспонденты Вологодской губ. «Едва ли, пишутъ изъ Кадниковскаго у., удастся привлечь населеніе къ развитію льноводства, такъ какъ крестьяне нуждаются больше всего въ хлѣбѣ, который прикупаютъ здѣсь по дорогой цѣнѣ и стараются расширить пока для этой цѣли свое землевладѣніе, что стоитъ большихъ усилій». Другіе корреспонденты изъ этой же губерніи указываютъ, что «льноводство какъ и другія отрасли сельскаго хозяйства не можетъ развиться, какъ потому, что населеніе занято лѣсными промыслами, смолокуреніемъ и пр., такъ и потому, что мало разработанной земли и нѣтъ мѣстъ для подсѣкъ (Яренскій у.).

Однако, большинство корреспондентовъ, не отрицая неблагопріятнаго вліянія воздѣлыванія льна при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, не считаетъ возможнымъ обойтись безъ него, какъ это уже отчасти было выяснено въ главѣ о современномъ распространеніи льноводства, а потому считаетъ необходимымъ поддержаніе и дальнѣйшее развитіе этой цѣнной культуры. Съ этой цѣлью ими предлагается цѣлый рядъ весьма разнообразныхъ мѣропріятій. Однѣ изъ этихъ мѣръ, носящія болѣе общій характеръ и приложимыя всюду, гдѣ воздѣлывается ленъ, встрѣчаются

въ пожеланіяхъ корреспондентовъ почти всѣхъ нижеразсматриваемыхъ губерній (см. губернскія описанія); другія же, болѣе частнаго характера и относящіяся къ особенностямъ каждаго района, имѣются только въ сообщеніяхъ изъ отдѣльныхъ губерній.

О нуждахъ льноводства и желательныхъ мѣропріятіяхъ въ этой области прежде всего слѣдуетъ привести указанія и пожеланія Смоленской губернской земской управы какъ имѣющія общій характеръ. По отзыву этой управы, необходимо общее поднятіе крестьянскаго хозяйства, а также улучшеніе техники воздѣлыванія льна и его обработки, что можетъ быть достигнуто 1) приближеніемъ къ населенію агрономической помощи; 2) распространеніемъ среди населенія простѣйшихъ агрономическихъ свѣдѣній, путемъ изданія популярныхъ брошюръ; 3) широкимъ ознакомленіемъ населенія съ улучшенными способами обработки льна; 4) распространеніемъ среди крестьянскаго населенія льноводныхъ районовъ усовершенствованныхъ орудій для обработки льна и очистки сѣмени; 5) снабженіемъ крестьянъ-льноводовъ сѣменами улучшеннаго льна-долгунца и 6) развитіемъ мелкаго кредита для крестьянъ-льноводовъ, а также содѣйствіемъ устройству между ними кооперацій. Для осуществленія всего перечисленнаго, Губернская земская управа признаетъ желательнымъ: 1) просить Министерство Финансовъ объ облегченіи и расширеніи организацій мелкаго кредита по выдачѣ ссудъ льноводамъ; 2) просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія: а) командировать въ льноводные уѣзды инструкторовъ по льноводству и травосѣянію въ помощь крестьянскому населенію; б) учредить преміи за составленіе популярныхъ руководствъ по льноводству; в) организовать курсы и народныя чтенія по льноводству; г) оказывать пособія на устройство мѣстныхъ выставокъ и постоянныхъ музеевъ льняного волокна съ выдачей премій за лучшую его обработку; д) учредить при высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ особыя кафедры по изученію волокнистыхъ растеній и при высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ спеціальныя кафедры по техникѣ обработки и отдѣлки льна, конопли и т. п. растеній, и е) оказывать матеріальную поддержку сельскохозяйственнымъ обществамъ, земледѣльческимъ складамъ и сельскохозяйственнымъ кооперацiямъ для снабженія крестьянъ улучшенными сѣменами льна, машинами и орудіями для его обработки.

Почти изъ всѣхъ мѣстностей воздѣлыванія льна на волокно имѣются указанія о необходимости принятія мѣръ для улучшенія вообще условій и пріемовъ полеводства, отрасль котораго составляетъ льноводство. «Такъ какъ льноводство неразрывно связано съ остальными полевыми культурами,—пишетъ завѣдующій Псковской льнодѣльной станціей А. П. Марга, то все то, что улучшаетъ вообще полевое хозяйство, поддерживаетъ и льноводство, а именно: 1) распространеніе с.-х. знаній путемъ бесѣдъ, лекцій, брошюръ и пр.; 2) распространеніе правильнаго травосѣянія съ переходомъ отъ трехпольнаго сѣвооборота къ многопольному; 3) распространеніе улучшенныхъ орудій обработки; 4) широкая сѣть зерноочистительныхъ пунктовъ, снабженныхъ усовершенствованными машинами для очистки и сортировки льня-

ного сѣмени; 5) распространеніе искусственныхъ удобреній; 6) распространеніе усовершенствованныхъ льномялокъ; 7) устройство льнотрепалокъ со значительнымъ числомъ трепальныхъ колесъ и 8) общедоступный кредитъ». Почти со всѣми изъ перечисленныхъ пожеланій соглашается и большинство другихъ корреспондентовъ льноводныхъ губерній, причемъ отдѣльные корреспонденты развиваютъ болѣе подробно вышеперечисленныя мѣры, предлагаемыя г. Маргой, а также дополняютъ новыми предложеніями. Такъ, по вопросу о распространеніи с.-х. знаній путемъ бесѣдъ, лекцій брошюръ и пр.,—нѣкоторые корреспонденты высказываются, прежде всего, за распространеніе общеобразовательныхъ знаній и особенно грамотности, такъ какъ безъ этого никакое распространеніе спеціальныхъ с.-х. знаній не можетъ принести пользы. Въ частности же имѣется немало указаній на желательность устройства с.-х. школъ, курсовъ, хотя бы и кратковременныхъ (Новгородская губ.). Почти изъ каждой губерніи пишутъ о необходимости учрежденія должностей инструкторовъ по льноводству, для распространенія раціональныхъ знаній по культурѣ и обработкѣ льна. Что касается вопроса о введеніи правильнаго травосѣянія и перехода отъ обычнаго и почти повсемѣстнаго крестьянскаго трехполья къ многополью, то, за исключеніемъ прибалтійскихъ губерній, изъ всѣхъ остальныхъ имѣются таковыя пожеланія, причемъ изъ отдѣльныхъ мѣстностей (Смоленская, Минская, Нижегородская губ.) хозяева останавливаются на введеніи многопольныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ льна по клеверищамъ.

Кромѣ вышеприведенныхъ пожеланій общаго характера, корреспонденты анкеты дали цѣлый рядъ указаній, имѣющихъ болѣе непосредственное отношеніе къ вопросу объ улучшеніи техническихъ и экономическихъ условій льноводства. Сводка этихъ указаній, сгрупированныхъ, по возможности, по отдѣльнымъ предметамъ, приводится далѣе.

Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ. Относительно необходимости распространенія улучшенныхъ сѣмянъ высказываются хозяева всѣхъ разсматриваемыхъ районовъ; въ большинствѣ случаевъ корреспонденты не указываютъ въ точности, какіе сорта льна были бы желательны въ ихъ мѣстностяхъ, ограничиваясь опредѣленіемъ «улучшенныя сѣмена»; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, главнымъ образомъ, въ районахъ сѣверо-западномъ, центральномъ и средневолжскомъ, хозяева, отмѣчая неудовлетворительность мѣстныхъ сѣмянъ, говорятъ о необходимости распространенія сѣмянъ долгунца—псковскаго и вологодскаго, причемъ выражаютъ пожеланіе объ устройствѣ спеціальныхъ сѣменныхъ складовъ и объ отпускѣ населенію улучшенныхъ сѣмянъ въ кредитъ до реализаціи новаго урожая. Нѣкоторые корреспонденты (Псковская губ.) предлагаютъ устроить склады для пріемки льняного сѣмени и волокна, съ выдачей подъ нихъ ссуды въ размѣрѣ до 75% стоимости. Такіе склады могли бы избавить льноводовъ отъ переплаты крупныхъ суммъ скупщикамъ, которые пользуются затруднительнымъ положеніемъ крестьянъ и забираютъ волокно и сѣмя за безцѣнокъ, а затѣмъ весной продаютъ сѣмя тѣмъ же крестья-

намъ въ 4—5 разъ дороже, чѣмъ купили. Для устраненія въ годы неурож льна сѣменной нужды, какая ощущалась не разъ въ предыдущіе го высказывается кромѣ пожеланія объ устройствѣ сѣменныхъ складовъ, так и объ организаціи спеціальныхъ сѣменныхъ хозяйствъ, въ которыхъ р водился бы долгунецъ для поддержанія достаточнаго запаса хорошихъ сѣмян (Псковская губ.). Придавая первенствующее значеніе распространенію вполн хорошихъ сѣмянъ, отдѣльные корреспонденты подробно останавливаются желательныхъ мѣропріятіяхъ по данному вопросу. Такъ, одинъ корреспо дентъ Курляндской губ. предлагаетъ слѣдующій рядъ мѣръ: «1) изслѣд вать на мѣстѣ самые пригодные сорта льна; 2) высѣвать въ одной мѣс ности исключительно сѣмя этого признаннаго пригоднымъ сорта; 3) за н имѣніемъ земства, передать назначенному для этого мѣстною властью спе ціалисту скупку годнаго сѣмени, съ продажею его отдѣльнымъ крестьянам по возможно низкимъ цѣнамъ; 4) организовать контроль за высѣвомъ сѣмен этого сорта и 5) организовать сбытъ для одного этого сорта, исключая без условно всѣ другіе сорта льна изъ всей организаціи». Изъ Могилевско губ. пишутъ: «слѣдовало бы организовать продажу хорошихъ сѣмянъ из складовъ, комиссіонныхъ конторъ, кредитныхъ товариществъ и т. п., тогд несомнѣнно льноводство поднялось бы» (Быховскій у.); «желательно пред принять выдачу на льготныхъ условіяхъ улучшенныхъ сѣмянъ псковскаг долгунца» (Чериковскій у.) и т. п.

Въ связи съ вопросомъ о распространеніи улучшенныхъ сѣмянъ, находится вопросъ объ очисткѣ и сортировкѣ сѣмянъ, имѣющихся у населенія въ каждый данный моментъ. Корреспонденты, отмѣчая недоброкачествен ность сѣмянъ и ихъ сорность, говорятъ о желательности ихъ сортировки,— для каковой цѣли необходимо распространеніе вѣялокъ-сортировокъ (цент ральный, средневолжскій и сѣверный районы), или же организація зерно очистительныхъ обозовъ и пунктовъ (приозерный, сѣверо-западный, цент ральный, средневолжскій районы); «желательно организовать зерноочисти тельные обозы и зерноочистительные пункты, снабженные усовершенство ванными машинами для очистки и сортировки льняного сѣмени», — так формулируютъ отдѣльные корреспонденты изъ указанныхъ районовъ свое пожеланіе по данному предмету.

Въ цѣляхъ предохраненія льна отъ вырожденія, хозяева производятъ черезъ опредѣленное число лѣтъ (отъ 2 до 20) обмѣнъ сѣмянъ; пользу такой замѣны большинство корреспондентовъ и теперь признаетъ, но, встрѣчая различныя препятствія, при пріобрѣтеніи посѣвного матеріала, принужден все-же производить посѣвы своими «необновленными» сѣменами. Поэтому изъ различныхъ мѣстностей хозяева указываютъ на желательность органи заціи легкаго обмѣна посѣвныхъ сѣмянъ.

Снабженіе населенія улучшенными орудіями обра ботки почвы. Почти изо всѣхъ льноводныхъ губерній имѣются указа нія на необходимость распространенія улучшенныхъ орудій обработки почвы, въ виду неудовлетворительности имѣющихся въ настоящее время у

крестьянъ; причемъ хозяева не указываютъ подробно, какія именно орудія были бы болѣе желательны для нихъ. Многіе корреспонденты высказываютъ пожеланія объ устройствѣ спеціальныхъ складовъ с.-х. машинъ и орудій по возможности съ выдачей ихъ на прокатъ или съ продажей въ кредитъ (прибалтійскій и сѣверо-западный районы).

Распространеніе искусственныхъ удобреній. Что касается вопроса о распространеніи искусственныхъ удобреній, то хозяева всѣхъ районовъ высказываются за настоятельную необходимость облегченія возможности ихъ пріобрѣтенія. «Главной причиной, затрудняющей развитіе льноводства, является дороговизна удобренія подъ ленъ; удобреніе здѣсь исключительно навозное и на десятину обходится не менѣе 70 руб. Ознакомленіе населенія съ удобреніемъ почвы минеральными туками могло бы оказать значительную пользу въ дѣлѣ развитія льноводства» (Гомельскій у.); «необходимо продавать искусственное удобреніе въ кредитъ» (Сѣнненскій у.). Для выясненія того, какіе именно туки наиболѣе полезны и выгодны при посѣвѣ льна, отдѣльные корреспонденты предлагаютъ организовать опытныя поля и широко оповѣщать населеніе о результатахъ опытовъ на нихъ. «Надо изслѣдовать почву и указать крестьянамъ — чѣмъ и какъ удобрять землю подъ посѣвъ льна, чтобы урожай былъ хорошій» (Осинскій у., Пермской губ.).

Совсѣмъ особнякомъ стоятъ пожеланія о развитіи подсѣчнаго льноводства изъ мѣстностей, гдѣ таковое существуетъ, какъ, напр., изъ губерній: Вологодской, Олонецкой, и др. Нѣкоторые корреспонденты изъ названныхъ губерній высказываютъ пожеланія о разрѣшеніи болѣе льготной аренды или продажи казенныхъ земель, поросшихъ кустарниками или мелкимъ лѣсомъ, подъ пахоть или посѣвъ льна.

Переходя къ пожеланіямъ корреспондентовъ относительно различныхъ мѣропріятій въ области техники обработки льна, прежде всего приходится отмѣтить часто повторяющееся общее замѣчаніе хозяевъ, что для подъема и развитія льноводства въ данной мѣстности, было бы необходимо среди другихъ мѣръ и «улучшеніе техники обработки льна», не указывая опредѣленно, въ чемъ и какія именно желательны улучшенія. Нѣкоторые корреспонденты, впрочемъ, болѣе детально останавливаются на отдѣльныхъ моментахъ обработки льна и въ каждомъ изъ нихъ указываютъ желательныя улучшенія. Такъ, изъ мѣстностей, гдѣ практикуется обработка льна росеніемъ, очень часто высказываются пожеланія объ ознакомленіи съ улучшенными пріемами росенія и о замѣнѣ росенія болѣе выгодной мочкой въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ (Смоленская, Костромская, Вологодская, Пермская губ.). Вообще-же пожеланія о введеніи раціональныхъ способовъ мочки встрѣчаются почти изо всѣхъ губерній, причемъ нѣкоторые считаютъ желательнымъ замѣнить росовую мочку химической (Кашинскій у.) или паровою (Ржевскій у.).

Довольно часто также встрѣчается пожеланіе о разрѣшеніи мочки льна въ проточныхъ водахъ. «Слѣдовало бы въ нашемъ краѣ отмѣнить

преслѣдованіе судебнымъ порядкомъ крестьянъ за мочку льна въ проточныхъ водахъ,—пишетъ корреспондентъ изъ Феллинскаго у., Лифляндской губ., такъ какъ при условіяхъ такой мочки подымается цѣнность волокна и возвращается крестьянамъ возможность веденія льноводства. Теперь удобны мочила только около болотъ, но и тамъ опять то неудобство, что въ болотистыхъ ямахъ на мочку требуется слишкомъ много времени, да и болота доступны лишь немногимъ. Нечего бояться, что вода испортится. Въ нашемъ краѣ нѣтъ рѣкъ, имѣются только ручейки, въ которыхъ рыба не водится. Вездѣ колодцы и вода для внутренняго употребленія изъ рѣкъ почти нигдѣ не берется. Ручейки, въ которыхъ раньше мочили ленъ, обыкновенно запруживали и воду разливали по лугамъ; трава выходила отличная, вода же скоро очищалась, такъ какъ земля втягивала въ себя всю нечистоту».

Распространеніе усовершенствованныхъ льномялокъ и льнотрепалокъ. Какъ уже указывалось выше, среди желательныхъ мѣропріятій въ области льноводства, предложенныхъ завѣдующимъ Псковской льнодѣльной станціей А. П. Маргой, имѣлись указанія на важность распространенія усовершенствованныхъ льномялокъ и льнотрепалокъ со значительнымъ числомъ трепальныхъ колесъ; къ указанному пожеланію присоединяются только отдѣльные корреспонденты; большинство же считаетъ возможнымъ довольствоваться существующими кустарными мялками. Нѣкоторые корреспонденты Смоленской губ. предлагаютъ для улучшенія качества волокна, портящагося при обработкѣ на примитивныхъ мялкахъ, и для сокращенія труда льноводовъ, прибѣгающихъ къ доминанію на мялицахъ,—снабжать населеніе улучшенными машинами этого рода, но не чугунными мялками, а деревянными.

О недостаткахъ существующихъ пріемовъ обработки волокна и мѣрахъ къ ихъ устраненію, имѣется нѣсколько характерныхъ сообщеній изъ Владимірской губерніи; такъ, одинъ корреспондентъ изъ Гороховецкаго уѣзда пишетъ по этому поводу слѣдующее: «все производство льна, какъ посѣвъ, такъ и обработка, происходитъ по старинному деревенскому способу; такъ, напримѣръ, мятье—мялицами, трепанье—трепалами. Необходимо поднять духъ владѣльцевъ и при посредствѣ земства и агрономовъ внушить правильный способъ обработки; широко распространить чугунныя мялки и трепалки, на которыхъ несравненно быстрѣе обрабатывается ленъ». Другой корреспондентъ изъ того же уѣзда, отмѣчая также недостатки существующихъ пріемовъ обработки, высказываетъ увѣренность, что «если бы улучшенныя орудія и машины были показаны населенію, тогда крестьяне стали бы пріобрѣтать и собственныя орудія, т. к. крестьянинъ, не видавши орудія или какой либо машины, боится купить ихъ на послѣдніе гроши». Многіе корреспонденты Костромской губ. также считаютъ желательнымъ распространеніе металлическихъ льномялокъ, но при этомъ, однако, указываютъ, что съ этой цѣлью такія машины слѣдуетъ продавать въ кредитъ, по пониженнымъ цѣнамъ. Вообще же, распространеніе улучшенныхъ машинъ льнообработки, по мнѣнію хозяевъ, должно послужить толчкомъ для развитія льноводства, такъ какъ

при обработкѣ наемнымъ трудомъ мятье будетъ обходиться дешевле, чѣмъ въ настоящее время, а при работѣ силами собственной семьи останется болѣе свободнаго времени.

Наконецъ, для распространенія усовершенствованныхъ пріемовъ и орудій обработки льна, по общему пожеланію корреспондентовъ, необходима организація опытныхъ полей, показательныхъ хозяйствъ и участковъ, образцовыхъ мастерскихъ и выставокъ. Относительно устройства опытныхъ полей, показательныхъ участковъ и хозяйствъ, почти изъ всѣхъ губерній имѣются соотвѣтственныя заявленія; при этомъ многіе корреспонденты рекомендуютъ устройство показательныхъ участковъ при двуклассныхъ министерскихъ школахъ (Виленская губ.), а нѣкоторые идутъ еще дальше и заявляютъ, что «слѣдовало бы при каждомъ волостномъ правленіи учредить образцовое хозяйство съ усовершенствованными орудіями, въ коемъ крестьяне могли бы получить указанія о раціональныхъ способахъ разведенія льна» (Могилевская губ). Одинъ хозяинъ Владимірской губ., говоря о важности устройства показательныхъ полей въ возможно большомъ количествѣ, рекомендуетъ такія поля основывать на крестьянскихъ земляхъ, «чтобы крестьяне видѣли, что это зависитъ не отъ другихъ какихъ либо причинъ, а отъ ихъ неумѣнія обрабатывать. Агрономы въ извѣстные сроки наѣзжали бы и руководили обработкой».

На необходимость устройства показательныхъ участковъ ссылается и корреспондентъ Пермской губ. «По моему мнѣнію всего лучше было бы устроить въ окрестностяхъ г. Соликамска показательный участокъ льноводства, такъ какъ у насъ приходится рѣдко слышать, чтобы кто либо посѣялъ льна пуда три, а сѣютъ самое большее—пудъ и меньше, потому что боятся его обработки: про ручную работу считаютъ, что обходится очень дорого, а настоящихъ льномялокъ и чесалокъ никто не видѣлъ; напримѣръ, отрепки прямо не обрабатываются, а сваливаются въ ямы, или прямо въ грязь на дорогу, тогда какъ въ городѣ портные, какъ видно, тѣ же отрепья, обработанныя въ хорошемъ видѣ, покупаютъ въ лавкахъ для стежанья одежды по 25 коп. фунтъ, а наши крестьяне удивляются чистотѣ обработки; ежели былъ бы показательный участокъ—каждый узналъ бы пользу льна».

Значеніе и польза общихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ и выставокъ продуктовъ льноводства въ частности, признается многими корреспондентами и, въ ряду мѣропріятій, предлагаемыхъ льноводами, довольно часто встрѣчается указаніе на желательность организаціи выставокъ, причемъ отѣльные хозяева выражаютъ пожеланіе объ устройствѣ періодическихъ ежегодныхъ (Эстляндская губ.), передвижныхъ (Вятская) или постоянныхъ при волостныхъ правленіяхъ, — «гдѣ экспонировался бы ленъ и усовершенствованные способы его обработки» (Костромская губ.).

Изъ Олонецкой губ. одинъ корреспондентъ пишетъ: «хорошо было бы, если бы земство устраивало выставочные конкурсы и поощряло крестьянъ, тогда каждая женщина приложила бы еще больше труда и умѣнья къ выдѣлкѣ и обработкѣ льна».

Ранѣе, при описаніи условій, въ которыя поставленъ сбытъ, была уже отмѣчена, со словъ кореспондентовъ, та неблагопріятная обстановка, при которой большинству производителей приходится реализовать полученные ими въ хозяйствѣ продукты льноводства.

Вслѣдствіе полной неосвѣдомленности о размѣрахъ спроса на волокно и стоящихъ на него цѣнахъ, а также вслѣдствіе неумѣнія разбираться въ качествѣ и сортахъ льна, льноводы цѣликомъ зависятъ отъ скупщиковъ. Кромѣ того, изъ-за необходимости уплаты осенью повинностей и податей, крестьяне вынуждены по какой бы то ни было цѣнѣ реализировать урожай льна, не имѣя возможности отложить продажу его до того времени, когда цѣны на волокно поднимутся. Результатомъ такого ненормальнаго положенія дѣлъ является полная индефферентность и невниманіе крестьянъ къ улучшенію качества волокна: «какой бы ни былъ ленъ, все равно придется продавать за грошъ»—можно часто встрѣтить стереотипный отвѣтъ корреспондентовъ по вопросу объ улучшеніи качества льна.

Для устраненія ненормальныхъ явленій, нарушающихъ правильную торговлю льномъ и являющихся большимъ тормазомъ къ развитію этой важной отрасли полеводства, большинствомъ корреспондентовъ, равно какъ и земствами льноводныхъ губерній рекомендуется рядъ мѣръ по урегулированію льняной торговли.

Единственнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи представляется заявленіе Зубцовской уѣздной земской управы, Тверской губ., считающей какія-либо мѣры въ области сбыта излишними. «Торговля льномъ, пишетъ управа въ присланномъ ею отзывѣ, ведется надлежащимъ образомъ, такъ какъ производители имѣютъ полную возможность продавать продукты безъ излишняго посредничества, а существующее посредничество устранить невозможно. Особой надобности въ установленіи какихъ-либо новыхъ правилъ преслѣдованія за фальсификацію и другія недобросовѣстныя мѣры при сбытѣ льна не ощущается; дѣйствующихъ законовъ достаточно, если только со стороны исполняющихъ ихъ лицъ, при обязательномъ участіи полиціи, будетъ надлежащее наблюденіе. Однообразія въ расцѣнкѣ льна установить нельзя. Объединеніе льноторговцевъ и производителей льна едва ли возможно, вслѣдствіе противоположности ихъ интересовъ». Противуположное мнѣніе во многихъ отношеніяхъ выражено въ докладной запискѣ, представленной на бывшій въ 1909 году въ Псковѣ съѣздъ представителей производства, торговли и промышленности льна, предсѣдателемъ Новоторжской уѣздной земской управы.

«Для урегулированія льняной торговли, говорится въ этой запискѣ,—желательна организація складовъ для пріема подъ залогъ льняного сѣмени. Эта мѣра, во первыхъ, дала бы населенію возможность сохранить свои сѣмена для будущаго посѣва, безъ двойной оплаты его весной, и, во вторыхъ, способствовала бы устраненію льняныхъ кризисовъ, подобныхъ кризисамъ 1894 и 1902 г.г. Устройство такихъ хранилищъ признало желательнымъ Псковское общество сельскихъ хозяевъ и Губ. Комитетъ о нуждахъ с.-х. промышленности. Дѣятельность льняныхъ складовъ должна заключаться: 1) въ скупкѣ мѣстнаго льняного сѣмени въ урожайные годы; 2) въ опредѣленіи его всхожести и хозяйственной

годности; 3) въ храненіи, очисткѣ и освѣженіи, въ случаѣ надобности, сѣмени; 4) въ продажѣ населенію по заготовительной цѣнѣ въ случаѣ неурожая и 5) въ выдачѣ ссудъ подъ льняное сѣмя. Такія операціи могутъ вести кредитныя товарищества для крестьянскаго льна и Гос. Банкъ для владѣльческаго; необходимо лишь учредить мѣстные комитеты для осмотра и провѣрки, по порученію Банка, на мѣстахъ принимаемыхъ въ залогъ продуктовъ Общее руководство дѣятельностью хранилищъ желательно возложить на земства. Организація надзора за льняною торговлею, при посредствѣ мѣстныхъ комитетовъ, явилась бы коррективомъ къ дѣйствующему закону (12 апрѣля 1899 г.) о торговлѣ льномъ. Установленіе опредѣленныхъ правилъ относительно торговой сортировки льна, его расцѣнки и условій продажи, понимаемыхъ въ смыслѣ обязательной нормировки, едва ли дастъ какіе либо результаты, такъ какъ сортировка и расцѣнка зависитъ отъ требованій крупнаго рынка и отъ условій льнопрядильнаго производства, которыя въ конечномъ итогѣ, собственно, и должны установить сортиментъ и цѣны по качеству продукта, техническимъ условіямъ производства и состоянію рынка. Желательно устройство возможно большаго числа спеціальныхъ льняныхъ базаровъ и ярмарокъ въ крупныхъ селеніяхъ и посадахъ, куда могли бы являтся непосредственно агенты крупныхъ иностранныхъ и русскихъ фирмъ для скупки льна (вліяніе подобной мѣры наблюдалось въ с. Великомъ, Ярославской губ.). Кромѣ всего изложеннаго, желательно: 1) облегченіе кредита не только производителямъ льна, но и льноторговцамъ; 2) учрежденіе агентуры въ Россіи и за-границей; 3) объединеніе производителей льна, льноторговцевъ и промышленниковъ, путемъ организаціи съѣздовъ, биржъ, союзовъ и 4) увеличеніе ввозной пошлины на иностранный хлопокъ, вытѣсняющій льняныя издѣлія на русскихъ рынкахъ».

Мѣропріятія, предлагаемыя другими корреспондентами для улучшенія условій льноторговли, согласуются, въ общемъ, съ изложеннымъ выше, но отличаются въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ большею полнотою. Всѣ они сводятся къ слѣдующимъ тремъ основнымъ пунктамъ: 1) устраненію излишнихъ посредниковъ при льноторговлѣ, 2) уменьшенію произвола льноторговцевъ въ отношеніи установленія цѣнъ и 3) огражденію льнопроизводителей отъ недобросовѣстнаго отношенія льноторговцевъ.

Для устраненія нежелательныхъ и даже вредныхъ посредниковъ при сбытѣ волокна, хозяева предлагаютъ, чтобы дѣло сбыта льна взяли на себя земства, а въ губерніяхъ не земскихъ,—кредитныя товарищества или, по указаніямъ нѣкоторыхъ корреспондентовъ, даже правительство. Земства или кредитныя товарищества, взявъ въ свои руки торговлю льномъ, должны были бы устроить склады волокна, куда производители могли бы осенью сдавать его въ залогъ подъ ссуды опредѣленнаго размѣра (до 75% его стоимости), а весною, послѣ продажи волокна, производили бы окончательный разсчетъ. Нѣкоторые льноводы Псковской губ. предлагаютъ—разрѣшить покупку льна только опредѣленнымъ лицамъ и исключительно на наличныя, по установленнымъ правительствомъ цѣнамъ.

«Неудобства при сбытѣ волокна можно было бы устранить путемъ образованія правительствомъ или крестьянами-льноводами товариществъ или союзовъ, покупающихъ ленъ отъ хозяевъ и отправляющихъ его непосредственно за-границу или въ пункты сбыта, доставляя при этомъ крестьянамъ настоящую, а не уменьшенную цѣну» (Лифляндская губ.), или, какъ указываетъ другой корреспондентъ той же губерніи, желательно устроить общественные и земскіе склады, гдѣ фабриканты или крупные покупатели

«могли бы покупать ленъ оптомъ, въ обработанномъ видѣ, помимо скупщиковъ».

Многіе корреспонденты придаютъ большое значеніе развитію кооперацій по торговлѣ льномъ. Одинъ льноводъ Тверской губ. предлагаетъ организовать сбытъ при посредствѣ цѣлой сѣти районныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ кооперацій, объединенныхъ представительствомъ во всероссійскую льняную палату, въ составъ которой должны входить представители отъ льноводства, льноторговли и льнопромышленности; подобныя же мѣстныя палаты желательны также въ льноводныхъ районахъ.

Нѣкоторые корреспонденты изъ губерній Лифляндской, Ковенской, Виленской, ссылаясь на примѣръ Богеміи и Саксоніи, указываютъ на желательность устройства спеціальныхъ заводовъ для искусственной обработки льна на волокно (паромъ, горячей водой, химически), которые скупали-бы у производителей ленъ еще на корню. Такіе заводы могли бы, по мнѣнію корреспондентовъ, распространять новые, хорошіе сорта льна (какъ это уже дѣлаютъ винокуренные заводчики) и выдавать ссуды подъ посѣвъ льна (подобно сахарнымъ заводамъ подъ плантаціи свекловицы). Продажа волокна въ такихъ случаяхъ не зависѣла бы отъ мелкихъ скупщиковъ и могла бы цѣликомъ вестись съ большими центрами и заграничными фирмами.

Другіе корреспонденты, идя въ томъ же направленіи, выражаютъ пожеланіе объ открытіи «такихъ обществъ, которыя покупали бы ленъ у крестьянъ сейчасъ же послѣ вытягиванія, обрабатывали бы его до конца и продавали, а полученныя деньги распредѣляли между крестьянами пропорціонально количеству купленнаго у нихъ льна, за вычетомъ только дѣйствительной стоимости расходовъ по обработкѣ» (Лифляндская губ.).

Въ отношеніи устраненія произвола со стороны льноторговцевъ по установленію цѣнъ на волокно, высказывается общее пожеланіе — объ ознакомленіи населенія съ сортировкою волокна, для каковой цѣли должны быть учреждены должности спеціальныхъ агентовъ (сортировщиковъ и оцѣнщиковъ), а также о своевременномъ освѣдомленіи льноводовъ съ цѣнами на ленъ на внутреннихъ и на заграничныхъ рынкахъ, что могло бы быть достигнуто путемъ спеціальныхъ изданій, вывѣшиваемыхъ при волостныхъ правленіяхъ. Весьма желательно организовать «выставку биржевыхъ цѣнъ при волостныхъ правленіяхъ и, если возможно, образцовъ, соотвѣтствующихъ этимъ цѣнамъ» (Могилевская г.), — такое пожеланіе встрѣчается весьма часто. Нѣкоторые корреспонденты рекомендуютъ производить оцѣнку льна черезъ особыхъ правительственныхъ агентовъ (Витебская губ.), или же, черезъ земство, которое должно взять на себя расцѣнку поступающаго на рынокъ волокна (Тверская губ.).

Для огражденія льноводовъ отъ недобросовѣстнаго отношенія льноторговцевъ рекомендуется учредить спеціальный контроль за пріемкой и продажей льна, установить общественные вѣсы для взвѣшиванія продаваемаго волокна, поручить полиціи наблюдать за правильностью совершенія торговыхъ сдѣлокъ и т. п.

Отдѣльные корреспонденты указываютъ на необходимость учрежденія въ г.г. Ригѣ и Либавѣ конторъ для браковки отправляемаго за-границу волокна основательно знающими свое дѣло и добросовѣстными лицами (Курляндская губ.) и даже воспрещенія вывоза за-границу льна въ недодѣланномъ видѣ (Минская губ.).

Осуществленіе на практикѣ вышеуказанныхъ мѣропріятій какъ въ области улучшенія техники воздѣлыванія льна, такъ и въ льнообработкѣ, по мнѣнію корреспондентовъ почти всѣхъ губерній, возможно лишь при организаціи мелкаго к р е д и т а, столь необходимаго для льноводовъ. Кредитъ этотъ долженъ предназначаться для аренды или покупки земли подъ посѣвы льна, для пріобрѣтенія улучшенныхъ сѣмянъ, усовершенствованныхъ орудій обработки почвы, удобрительныхъ туковъ и льнообрабатывающихъ машинъ, для сбыта льняного сѣмени и волокна, въ видѣ выдачи ссудъ подъ залогъ этихъ продуктовъ.

Въ заключеніе, если указать на отдѣльныя пожеланія изъ различныхъ мѣстностей — объ улучшеніи путей сообщенія, объ урегулированіи перевозокъ льна по желѣзнымъ дорогамъ, о пониженіи тарифа на перевозку сѣмени и волокна, и, наконецъ, на единичное заявленіе о желательности страхованія урожаевъ льна (Тверская губ.),—то этимъ почти будетъ исчерпанъ рядъ мѣропріятій, предложенныхъ корреспондентами настоящей анкеты.

Нѣкоторыя мѣропріятія, осуществленіе которыхъ корреспонденты считаютъ необходимымъ для поднятія и развитія льноводства, въ настоящее время уже проводятся въ жизнь Земствомъ и Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

Земская дѣятельность по поднятію и развитію льноводства заключается съ одной стороны въ общихъ агрономическихъ мѣропріятіяхъ, имѣющихъ косвенное вліяніе на улучшеніе культуры льна, съ другой стороны въ мѣропріятіяхъ, направленныхъ непосредственно на поднятіе техники льновоздѣлыванія и льнообработки; къ мѣропріятіямъ первой категоріи относятся: распространеніе знаній по раціональному полеводству, содѣйствіе введенію многопольныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, снабженіе населенія минеральными удобрительными туками, земледѣльческими орудіями и машинами и проч.; ко второй категоріи—распространеніе знаній по раціональной культурѣ льна и его обработкѣ, снабженіе населенія улучшенными сѣменами льна-долгунца, очистка мѣстнаго посѣвного матеріала, распространеніе машинъ и орудій для очистки сѣмянъ и для обработки волокна, а сверхъ того посредническая дѣятельность по сбыту льна. Наиболѣе широкой постановкой мѣропріятій, ставящихъ цѣлью непосредствен-

ное улучшеніе льновоздѣлыванія и льнообработки, отличались въ послѣдніе годы земства Вятской, Пермской, Ярославской, Костромской и Псковской губерній. Въ частности, *Вятское* земство принимало участіе въ содержаніи казенной льнодѣльной станціи, гдѣ производилась демонстративная мочка льна баллоннымъ способомъ и дальнѣйшая обработка его усовершенствованными машинами. При этой станціи ежегодно устраивались курсы по льноводству для земскихъ практикантовъ. Для непосредственной помощи льноводамъ, земство располагало штатомъ разъѣздныхъ льноводныхъ старостъ, на которыхъ возлагалась подача совѣтовъ и практическихъ указаній хозяевамъ, и содержало нѣсколько льнообдѣлочныхъ пунктовъ, гдѣ населеніе могло пользоваться машинами. О размѣрахъ дѣятельности земства по льноводству можно судить изъ того, что въ 1908 г. на льнодѣльной станціи и пунктахъ было вымочено свыше 55 тыс. сноповъ тресты и смято 333 тыс. сноповъ; сверхъ того, изъ земскихъ складовъ было продано на льготныхъ условіяхъ до 800 пуд. улучшенныхъ сѣмянъ льна-долгунца (псковскаго и лифляндскаго) и очищено на зерноочистительныхъ пунктахъ нѣсколько тысячъ пудовъ мѣстнаго льна. Въ 1909 г. на станціи было обработано 99 тыс. сноповъ (въ томъ числѣ 73 тыс. баллоннымъ способомъ, а остальныя 26 тыс.—посредствомъ росенія), а кромѣ того во всей губерніи, при содѣйствіи земства, вымочено 104 тыс. сноповъ и смято на чугунныхъ мялкахъ—свыше 372 тыс. сноповъ. Изъ земскихъ с.-хоз. складовъ въ названномъ году продано до 1.300 пуд. улучшенныхъ сѣмянъ льна. Наконецъ, въ 1910 г. на льнодѣльной станціи и въ селеніяхъ старостами было вымочено свыше 77 тыс. сноповъ и смято свыше 440 тыс. сноповъ тресты. Губернское земское собраніе 1909 г., признавъ распространеніе мочки льна и обработки тресты чугунными льномялками и усовершенствованными льнотрепалками весьма желательнымъ и имѣющимъ большое экономическое значеніе для населенія льноводныхъ районовъ, высказалось за распространеніе этихъ машинъ, а также за широкое ознакомленіе населенія со способами мочки льна. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Собраніе постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ измѣненію статьи 111 устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, въ виду того, что при существующей редакціи этой статьи весьма трудно подыскать такой водоемъ, мочка льна въ которомъ не воспрещалась-бы, ибо почти не существуетъ такихъ водныхъ бассейновъ, изъ которыхъ вода, если не систематически, то хотябы случайно, не берется для внутренняго употребленія. Въ пособіе частнымъ лицамъ, желающимъ устроить льнообдѣлочные пункты, земство выдавало ссуды въ размѣрѣ 150—200 руб. съ разсрочкой платежа на три года. Съ 1910 г. земство рѣшило выдавать такія-же ссуды и на устройство кустарныхъ маслобойныхъ заводовъ. *Пермское* земство учредило нѣсколько льнообдѣлочныхъ пунктовъ, а съ 1909 г. рѣшило выдавать частнымъ лицамъ ссуды на устройство такихъ пунктовъ. Подобно Вятскому земству, Пермское устраивало курсы по льновоздѣлыванію и льнообработкѣ, демонстрировало улучшенныя машины, распространяло сѣмена льна-долгунца, очищало мѣстныя льняныя сѣмена и проч.

Чтобы облегчить условія сбыта волокна, земство въ 1909 г. командировало одного изъ агрономовъ на льнопрядильныя фабрики для изученія расцѣнокъ льна и разработки вопроса о сбытѣ льна непосредственно на фабрики. Изъ уѣздныхъ земствъ губерніи наиболѣе широко оказывало поддержку льноводству Оханское, учредившее при управѣ должность льновода. Въ устроенномъ земствомъ пунктѣ производилось мятье и трепаніе мѣстнаго льна сначала безплатно, а затѣмъ за небольшое вознагражденіе. Спросъ на машины по льнообработкѣ на пунктѣ, по отзывамъ уѣздной земской управы, былъ все время весьма значительный, но работѣ мѣшала плохая сушка льна на зерносушилкѣ; въ виду этого, земство рѣшило принять мѣры къ устройству особой сушилки, спеціально приспособленной для льна. Подъ вліяніемъ земства, демонстрировавшаго въ послѣдніе годы въ Больше-Сосновской вол. работу улучшенныхъ льномялокъ, населеніе стало закупать ихъ въ земскихъ складахъ и на сторонѣ, такъ что въ 1909 г., по собраннымъ уѣздной управой свѣдѣніямъ, въ волости имѣлось свыше 400 такихъ машинъ. *Ярославское* земство, совмѣстно съ правительствомъ, устраивало курсы льноводства, показательные участки съ посѣвомъ льна на землѣ, удобренной минеральными туками, содержало льноочистительные пункты, число которыхъ въ 1910 г. достигало 26, и производило опыты лѣтней мочки льна въ условіяхъ крестьянскаго хозяйства. Для улучшенія качества волокна и удешевленія его выработки, земство пропагандировало льнообрабатывающія машины и устраивало льнообдѣлочные пункты, гдѣ крестьяне могли трепать ленъ безплатно. Работа на этихъ пунктахъ шла на столько хорошо, что весь сезонъ машины были заняты, а въ нѣкоторые дни работа велась круглыя сутки. Въ результатѣ, четыре с.-хоз. общества вошли между собой въ соглашеніе организовать артельный сбытъ волокна прямо на русскія или заграничныя фабрики. *Костромское* земство содержитъ, при пособіи отъ правительства, льнодѣльную станцію, при которой введены курсы по льноводству для практикантовъ, и приступило къ устройству льнообдѣлочныхъ пунктовъ, изъ которыхъ только-что открытый по ходатайству Діаконовскаго с.-хоз. общества не въ состояніи уже удовлетворить всѣхъ желающихъ доставить свой ленъ на обработку за плату. *Псковское* земство производило опыты по культурѣ льна въ почвенной лабораторіи, снабжало населеніе машинами для льнообработки и предоставляло въ пользованіе машины для очистки льняного сѣмени. Для руководства мѣропріятіями по льноводству земство учредило при губернской управѣ льноводный комитетъ, собиравшій свѣдѣнія о состояніи льняного рынка, запасахъ льна, вывозѣ его за-границу, о цѣнахъ и проч., и публиковавшій ихъ въ «Вѣстникѣ Псковскаго Земства». Кромѣ того комитетъ созывалъ періодическія совѣщанія по различнымъ вопросамъ льняного дѣла, а въ 1909 и 1910 г.г. организовалъ областные съѣзды льноводовъ моченцоваго района. Въ виду того, что льняной кризисъ отозвался крайне тяжело на экономическомъ благосостояніи населенія Псковской губ., Губернское земское собраніе въ мартѣ 1909 г. вынесло цѣлый рядъ постановленій относительно мѣропріятій, имѣющихъ цѣлью предотвратить въ

будущемъ подобные кризисы или смягчить ихъ остроту. Исходя изъ соображеній, что льняной кризисъ, какъ явленіе міровое, долженъ разсматриваться въ связи съ состояніемъ конкуррирующихъ со льномъ прядильныхъ растеній и, что, при современномъ состояніи техники, льнопрядильной промышленности трудно конкуррировать съ бумагопрядильной, собраніе рѣшило ознакомиться, насколько возможно, съ изобрѣтеннымъ инженеръ-технологомъ В. Шевелинымъ способомъ полученія льняной ваты и, если онъ окажется заслуживающимъ вниманія и довѣрія, возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ образованіи смѣшанной комиссіи съ участіемъ представителей отъ земствъ льноводныхъ губерній для изслѣдованія способа В. Шевелина. Вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: 1) ходатайствовать предъ Главн. Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ учрежденіи въ Псковской губ. льнообдѣлочнаго заведенія стоимостью около 50 тыс. руб. въ цѣляхъ воспособленія и развитія кустарнаго чесанія льна, пряденія грубой нитки и тканья мѣшечныхъ тканей и, въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, принять въ завѣдываніе Губернскаго Земства это заведеніе; 2) назначить пособіе Псковской биржѣ (1.500 руб.) для сбора подвижныхъ коллекцій сортовъ льна Псковской губ. и для организаціи заграничной агентуры съ тѣмъ, чтобы въ совѣтъ биржи былъ приглашенъ представитель земства; 3) возбудить ходатайство предъ Мин. Торговли и Промышленности о собираніи въ Россіи и за-границей свѣдѣній по льноводству, разработкѣ ихъ и своевременномъ сообщеніи всѣмъ земствамъ льноводныхъ мѣстностей; 4) составить планъ собиранія и разработки свѣдѣній объ урожаѣ льна и обратиться ко всѣмъ земскимъ управамъ льноводныхъ мѣстностей съ просьбой ввести эту форму въ употребленіе; 5) поручить управѣ немедленно по полученіи свѣдѣній распространять ихъ, по возможности, до каждаго сельскаго общества включительно; 6) возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ устройствѣ опытной станціи при среднемъ Псковскомъ сельскохозяйственномъ училищѣ по всѣмъ вопросамъ льняного дѣла и, если ходатайство это будетъ удовлетворено, выразить готовность завѣдывать станціей и выдать пособіе въ размѣрѣ до 4-хъ тыс. руб. Въ 1910 г. Псковское земство организовало съѣздъ представителей льняного дѣла моченцоваго района.

Что касается земствъ другихъ губерній, то мѣропріятія ихъ по льноводству заключались, главнымъ образомъ, въ очисткѣ сѣмянъ льна, въ распространеніи чрезъ с.-х. склады улучшенныхъ сѣмянъ льна-долгунца, а также орудій и машинъ для льнообработки. Но въ послѣдніе годы, съ расширеніемъ земской агрономической дѣятельности вообще, а также, подъ вліяніемъ льняного кризиса, можетъ быть отмѣченъ ростъ интереса къ мѣропріятіямъ по льноводству. Такъ, *Вологодское* Губернское собраніе 1909 г. постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о командированіи въ губернію инструктора по льноводству, а также просить уѣздныя земства обращать большее вниманіе на положеніе льноводства. *Тверское* Губернское земское собраніе сессіи 1910 г., признавъ желательнымъ ввести въ кругъ своей дѣятельности

планомѣрную помощь льноводству, возбудило ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія о командированіи въ губернію спеціалиста по льноводству для объединенія дѣятельности инструкторовъ и техниковъ по этой отрасли хозяйства, для выработки конкретнаго плана необходимыхъ мѣропріятій и для проведенія ихъ въ жизнь. Сверхъ того, Губернское Собраніе рѣшило поддержать ходатайство Бѣжецкаго уѣзднаго земскаго Собранія той же сессіи объ учрежденіи въ одной изъ льноводныхъ губерній научно обставленной опытной станціи по льноводству, о пониженіи желѣзнодорожнаго тарифа на минеральные удобрительные туки, въ виду необходимости примѣненія ихъ при культурѣ льна, и о сложеніи пошлины съ ввозимыхъ изъ-заграницы туковъ, а также и машинъ для льнообработки. Земство *Смоленской* губ. также рѣшило принять рядъ мѣръ къ улучшенію льноводства и условій льноторговли; по послѣднему вопросу, Губернское Собраніе въ январѣ 1911 г. постановило: 1) просить уѣздныя земства созвать въ теченіе 1911 г. совѣщанія производителей льна и пеньки и торговцевъ ими для установленія основныхъ положеній для борьбы съ фальсификаціей льна и пеньки и заключенія этихъ совѣщаній внести на обсужденіе очередныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній и 2) поручить губернской земской управѣ, на основаніи отзывовъ уѣздныхъ земскихъ собраній, разработать объединяющій проектъ обязательныхъ постановленій по настоящему предмету и внести его на утвержденіе слѣдующаго очередного земскаго Собранія.

Дѣятельность Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія по содѣйствію развитію культуры льна въ послѣдніе годы выражалась, главнымъ образомъ, въ распространеніи среди населенія правильныхъ пріемовъ льнообработки для улучшенія рыночныхъ сортовъ льна, отвѣчающихъ требованіямъ экспорта и внутренняго рынка. Эту задачу выполняли казенныя льнодѣльныя станціи: Псковская, Кашинская (въ Тверской губ.) и Вятская и субсидируемая станція Костромского Губернскаго земства, а также находящіеся въ главнѣйшихъ районахъ льноводства спеціалисты и инструкторы по этой отрасли. Помимо опытныхъ задачъ, названныя станціи являлись пунктами, гдѣ льноводы, пользуясь приспособленіями станцій, подъ руководствомъ завѣдующихъ, могли перерабатывать свою тресту съ оплатой стоимости обработки. Въ 1910 г. между Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Новоржевскимъ уѣзднымъ земствомъ (Псковской губ.) состоялось соглашеніе объ устройствѣ на совмѣстныя средства еще одной льнодѣльной станціи. На содержаніе всѣхъ указанныхъ станцій Главнымъ Управленіемъ ассигновано на 1908 и 1909 г.г. по 11.600 руб. и на 1910 г. свыше 20 тыс. руб.

Дѣятельность правительственныхъ спеціалистовъ и инструкторовъ по льнообработкѣ (въ 1910 г. при Главномъ Управленіи состояло три спеціалиста и четыре инструктора) заключалась въ изслѣдованіи льноводной промышленности въ отдѣльныхъ районахъ, въ организаціи льнообдѣлочныхъ и льноочистительныхъ прокатныхъ пунктовъ для ознакомленія населенія съ усовершенствованными пріемами обработки льняного волокна, въ организа-

ціи курсовъ и бесѣдъ по льнообработкѣ и въ подачѣ совѣтовъ и указаній крестьянскимъ и частновладѣльческимъ хозяйствамъ. Для усиленія техническаго персонала въ 1910 г. были назначены вновь два спеціалиста по льнообработкѣ для моченцоваго и сланцоваго районовъ изъ числа подготовлявшихся для этого практикантовъ, изучавшихъ льняное дѣло въ Россіи и за-границей. На этихъ лицъ возложена организація мѣропріятій агрономической помощи льноводамъ, а также руководство осуществленіемъ этихъ мѣръ и дѣятельностью находящихся на мѣстахъ, въ подлежащихъ имъ районахъ, инструкторовъ и мастеровъ.

Для подготовки свѣдущихъ спеціалистовъ по льняному дѣлу, Вѣдомство земледѣлія приглашало лицъ со спеціальнымъ с.-хоз. или техническимъ образованіемъ, которыя въ теченіе одного или полутора года должны были знакомиться съ положеніемъ и требованіями льняной культуры и техникой переработки тресты на волокно въ Россіи и за-границей.

На ряду съ показательной мочкой и переработкой крестьянской тресты, при льнодѣльныхъ станціяхъ производилась безплатная очистка сѣмянъ льна для уменьшенія его засоренности и имѣлись комплекты ручныхъ мялокъ и трепалокъ для пользованія мѣстныхъ льноводовъ. Съ такими же цѣлями, вслѣдствіе ходатайства земствъ и с.-хоз. обществъ, Главное Управленіе предоставляло этимъ учрежденіямъ машины для обработки льняного волокна и для очистки льняного сѣмени, а также снабжало такими машинами Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ льноводныхъ мѣстностяхъ для ознакомленія съ ними льноводовъ. Такъ, въ 1907 г. такія машины были отпущены 4-мъ земствамъ, 4-мъ с.-хоз. обществамъ и одному (Вятскому) Управленію Государственныхъ Имуществъ (всего на сумму 1.000 р.), въ 1908 г.—4-мъ земствамъ, 8-ми с.-хоз. обществамъ и 2-мъ Управленіямъ (также на 1.000 р.), въ 1909 г.—8-ми земствамъ, 20 с.-хоз. обществамъ и с.-хоз. школѣ (на сумму 12 тыс. руб.) и въ 1910 г.—земствамъ и обществамъ на сумму до 7 тыс. руб.

Въ цѣляхъ распространенія среди населенія главнѣйшихъ льноводныхъ губерній сѣмянъ псковскаго долгунца производилась разсылка его сѣмянъ. Такъ, въ 1909 г., по распоряженію Главнаго Управленія, Псковской льнодѣльной станціей было разослано 200 пудовъ этихъ сѣмянъ въ Новгородскую, Витебскую, Ярославскую, Костромскую, Вологодскую, Вятскую и Смоленскую губ.

Для улучшенія условій сбыта льняного волокна, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, согласившись съ мнѣніемъ Совѣта Всероссійскаго общества льнопромышленниковъ, признало желательнымъ расширеніе потребленія въ арміи льняныхъ издѣлій, вслѣдствіе чего въ 1907 г. возбудило соотвѣтствующее ходатайство предъ Военнымъ Министерствомъ.

Въ осуществленіе пожеланій состоявшагося въ концѣ 1909 г. при Департаментѣ Земледѣлія особаго междувѣдомственнаго совѣщанія о проведеніи въ жизнь изобрѣтеннаго инженеръ-технологомъ В. Шевелинымъ способа облагораживанія льна, была организована въ Москвѣ опытная мастерская для

разработки этого вопроса, причемъ на расходы по производству опытовъ было отпущено 10 тыс. руб. (при пособіи отъ Министерства Торговли и Промышленности въ 5 тыс. руб.). Сверхъ того, въ 1910 г. было назначено пособіе г. Э. Новицкому для осуществленія предлагаемаго имъ способа обработки льняного волокна.

Наконецъ, въ виду увеличившагося за послѣдніе годы интереса къ вопросамъ льноводства, Главное Управленіе принимало участіе въ устройствѣ съѣздовъ льняного дѣла: областныхъ въ Псковѣ въ 1909 и 1910 г.г. и всероссійскаго—въ Москвѣ въ 1911 г.

Общій расходъ вѣдомства земледѣлія на мѣропріятія по льноводству выразился въ 1909 г. суммой въ 35 тыс. руб. и въ 1910 г.—въ 41 тыс. руб.

II.

Погубернскіе обзоры.

I. Прибалтійскія губерніи.

1. Лифляндская губернія. Всего получено 160 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Эзельскаго—4, Перновскаго—16, Феллинскаго—19, Юрьевскаго—21, Верроскаго—21, Валкскаго—20, Венденскаго—23, Рижскаго—11 и Вольмарскаго—25.

Подъ посѣвами льна въ Лифляндской губерніи въ послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.) было занято ежегодно, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ среднемъ, 73.054 десят., что составляетъ по отношенію къ общей площади посѣва яровыхъ хлѣбовъ въ губерніи (за то же пятилѣтіе—436.571 дес.) около 16,7%. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подо льномъ, располагаются въ убывающемъ порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% крестьян. льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
1. Венденскій	13.353	12.117	1.236	90,7	19,9	20,9	11,4
2. Вольмарскій	11.890	10.444	1.446	87,8	20,8	23,1	12,2
3. Юрьевскій	11.782	10.589	1.193	89,8	14,8	18,0	5,7
4. Валкскій	9.312	7.878	1.434	84,6	18,0	20,3	11,3
5. Верроскій	7.763	7.013	750	90,3	15,3	18,8	5,7
6. Феллинскій	7.798	6.999	799	89,5	18,9	22,6	7,8
7. Перновскій	5.832	4.579	1.253	78,5	17,5	19,2	13,2
8. Рижскій	5.148	4.405	743	85,6	12,4	13,3	9,1
9. Эзельскій	176	175	1	99,5	1,3	1,6	0,03
По губерніи	73.054	64.199	8.855	87,8	16,7	19,1	8,8

*

Во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ Эзельскаго, льняное волокно вырабатывается, главнымъ образомъ, для продажи; для домашняго же употребленія идетъ только незначительная часть получаемаго волокна, обычно—самаго лучшаго качества. Въ Эзельскомъ у. ленъ распространенъ очень мало, занимаетъ онъ тамъ всего лишь около 1,3% ярового клина и употребляется только для домашнихъ нуждъ.

Льноводство въ Лифляндіи, какъ видно изъ вышепомѣщенной таблицы, является промысломъ, главнымъ образомъ, крестьянскимъ. Въ крестьянскомъ хозяйствѣ губерніи льноводство во многихъ случаяхъ является главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ; у помѣщиковъ же льноводство служитъ подсобнымъ и нерѣдко—совершенно случайнаго характера промысломъ, который въ послѣднее время мало по малу начинаетъ вытѣсняться болѣе выгоднымъ молочнымъ хозяйствомъ и отчасти—винокуреніемъ. Кромѣ того, помѣщики часто сѣютъ на своихъ земляхъ ленъ не сами, а отводятъ небольшіе участки подъ посѣвъ льна своимъ батракамъ, или же сѣютъ для нуждъ ихъ, отдаютъ землю подъ ленъ на условіяхъ полученія половины урожая («полово» или «полузерники») и т. д. Въ нѣкоторыхъ, напримѣръ, помѣщичьихъ хозяйствахъ Рижскаго у. ленъ сѣется «какъ жалованье годовымъ работницамъ».

Сѣется ленъ крестьянами преимущественно на своихъ собственныхъ купчихъ земляхъ, а затѣмъ также и на земляхъ, арендуемыхъ у помѣщиковъ и казны для веденія сельскаго хозяйства вообще.

Сдача земли въ *аренду* спеціально подъ ленъ практикуется въ губерніи чрезвычайно рѣдко и производится по очень высокой оцѣнкѣ. Такъ, по сообщеніямъ корр., клеверища сдаются подъ ленъ по цѣнамъ отъ 30 и до 65—70 р. за 1 казенную десятину, земли изъ подъ хлѣбовъ и картофеля отъ 30 и до 60 р., нови—отъ 15, 18 и до 50 руб., пустоши—отъ 18 до 48 р. и т. д. Арендныя же цѣны подъ сельско-хозяйственную культуру вообще, стоятъ въ губерніи отъ 6—8 рублей и максимумъ до 20 руб. за десятину (въ среднемъ—12—15 руб.), причемъ, при заключеніи арендныхъ договоровъ (контрактовъ) площадь посѣвовъ льна обусловливается извѣстными размѣрами, обычно не болѣе $^1/_5$—$^1/_7$ пашни арендуемаго участка, или вообще не болѣе 1-го раза въ принятомъ сѣвооборотѣ. Часто при заключеніи арендныхъ договоровъ обусловливается также и мѣсто, которое можетъ занимать ленъ въ сѣвооборотѣ: «Дозволяется въ арендныхъ договорахъ сѣять ленъ почти только въ послѣднихъ и предпослѣднихъ поляхъ передъ паровымъ, а иногда—и на новяхъ», сообщаютъ изъ Вольмарскаго уѣзда. «На пару запрещается сѣять ленъ подъ угрозою штрафа» (изъ того же уѣзда). «За лишній посѣвъ штрафъ, а ленъ скосятъ» (изъ Юрьевскаго у.).

Посѣвы льна въ губерніи ведутся почти повсемѣстно въ общихъ полевыхъ *сѣвооборотахъ*, причемъ у крестьянъ чаще встрѣчаются 7-ми польные, а у помѣщиковъ—7, 9 и болѣе многопольные. Ленъ обычно высѣвается послѣ ячменя или клевера, рѣже—послѣ овса. Чаще всего въ губерніи можно встрѣтить слѣдующій сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ 1-й годъ, 4) клеверъ 2-й годъ, 5) ячмень, 6) *ленъ* и 7) овесъ; сѣютъ также послѣ ячменя овесъ, а затѣмъ ужъ ленъ, или ленъ сейчасъ же послѣ клевера второго года и т. д. Распахиваютъ также подъ ленъ луга и всевозможныя нови; напротивъ, посѣвы льна на земляхъ послѣ ржи и картофеля встрѣчаются очень рѣдко. Въ Мейранской вол., Венденскаго уѣзда, очень охотно снимаютъ подъ ленъ осушенныя болота.

Несмотря на то, что среди помѣщиковъ Лифляндіи почти повсемѣстно замѣчается тенденція къ сокращенію или даже вовсе къ уничтоженію посѣвовъ льна, тѣмъ не менѣе, въ губерніи имѣется все еще довольно много помѣщичьихъ хозяйствъ, занимающихся за свой счетъ льноводствомъ въ болѣе или менѣе широкихъ размѣрахъ. По сообщеніямъ корр., наиболѣе крупными изъ такихъ хозяйствъ являются слѣдующія: въ Перновскомъ уѣздѣ — имѣніе бар. К. фонъ-Штакельберга «Абія» (чр. ст. Абія, Перновскаго подъѣзднаго пути), съ посѣвами подъ льномъ около 35 десят.; сѣвооборотъ въ имѣніи принятъ 12-ти польный: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ, 4) клеверъ, 5) ячмень, 6) ленъ, 7) овесъ, 8) паръ, 9) рожь, 10) ячмень и картофель, 11) овесъ съ горошкомъ и 12) овесъ; им. «Феликсъ» (ст. Мойзекюль, той же ж. д.), съ площадью подъ льномъ въ 12 дес.; сѣвооборотъ въ имѣніи также 12-ти польный, почти одинаковый съ преды-

дущимъ, только 10-тое поле засѣвается — на половину клеверомъ и на половину картофелемъ, 11-ое поле ячменемъ и 12-ое—овсомъ съ горохомъ; им. «Мойзекюль» (у станціи того же имени)—12 десятинъ; им. «Старый Карристъ» (чр. ст. Абія)—около 20 дес. льна; им. «Старый и Новый Барнгузенъ» (чр. Галлистъ) съ 15 и 10-ю десят. льна; сѣвообороты въ послѣднихъ 2-хъ имѣніяхъ приняты слѣдующіе: 1) паръ, 2) рожь, 3) клеверъ на укосъ, 4) клеверъ съ тимофеевкой подъ выгонъ, 5) ячмень, 6) ленъ, или 5) ленъ и 6) ячмень. Въ Юрьевскомъ у.—им. «Бринкенгофъ» (чр. ж. д. ст. Боккенгофъ) засѣваетъ льномъ 9 десятинъ. Въ Валкскомъ у. им. Н. В. фонъ Транзе «Ней Врангельгофъ» (Трикатенской вол.) засѣваетъ льномъ около 40 десятинъ; им. В. Шмидта «Боррисгофъ»—16 дес. («раньше высѣвалось 50 дес.»); им. «Кокенбергъ»—5 дес., им. «Куррель»—4 дес. и т. д. Въ Вольмарскомъ у. — имѣніе В. Вильдера «Таубенгофъ» и А. Зельгейма «Суссикасъ» засѣваютъ, первое при 12-ти польной и второе при 9-польной системѣ, по 15 дес. льна каждое; им. «Каугерсгофъ» (чр. г. Вольмаръ)—около 30 дес. (при 6 польномъ сѣвооборотѣ ленъ занимаетъ 5-ое мѣсто), им. «Моянъ» (чр. г. Вольмаръ)—50 дес., им. «Киргельгофъ» (Мойзекюльской вол.)—20 дес., им. «Штернгофъ»—10 дес., «Вольтно-Руенъ» (чр. Руенъ)—10 дес., им. ф. Грота «Наукменъ»—17 дес. (чр. Руенъ) и мн. др. Въ Феллинскомъ у. им. «Бекгофъ» и «Ренельгофъ» (чр. м. Терва) засѣваютъ каждое по 50 лофштелей, т. е. $^1/_{15}$ своей посѣвной площади; арендаторомъ казен. имѣнія «Альтъ-Суйсленъ», при 6-ти польномъ сѣвооборотѣ ежегодно отводится подъ ленъ 15 дес.; крупными также посѣвами льна отличаются им. П. Эрделя «Боненгофъ», И. Генрихсона «Абенкатъ», фонъ Преумана им. «Тейлицъ» (всѣ Уммельской вол.) и им. «Азума» въ Эйствеской волости.

Изъ крестьянскихъ селеній и отдѣльныхъ усадебъ, отличающихся болѣе или менѣе замѣтнымъ воздѣлываніемъ льна на волокно для продажи, корр. отмѣчаютъ слѣдующія. Въ Феллинскомъ у. въ Уммельской вол. хуторъ И. Манзенберга «Кудако» — 7 дес., усадьба Г. Принумана «Рузи-ама»—10 дес., ус. Г. Пенкера «Лозу»—5 дес. и ус. Андерса Эшъ «Ройо»—6 десятинъ; въ Каббальской вол. сел. Арема засѣваетъ около 25 дес. льна, с. Курле—35 дес., с. Вахамула—20 дес., Кахала—25 дес., Виллевере—50 дес., Пибари 25 и Сагевери—25 десятинъ; въ Керстенской и Ридакской вол. имѣется 8 крестьянскихъ усадебъ съ посѣвами льна въ каждой по 3 дес.; въ с. Виллоферъ, Кайсменской вол. 30-ю крестьянскими усадьбами ежегодно засѣвается льномъ около 60 дес. и т. д. Въ Юрьевскомъ у., въ д. Панькюль, Хайсгольмской вол. засѣвается льномъ 35 дес., д. Ейнекюль, Герьянормской вол.—30 дес., д. Кассивере, Керсельской вол.—20 десятинъ. Въ Верроскомъ у. дер. Арраву, Мексойской вол. (19 усадебъ)—57 дес. льна, д. Нахха (18 ус.)—61 дес., д. Пихусте (6 ус.)—12 дес. и д. Параналу (7 ус.)—13 дес.; въ Толамасской вол. на 1 крестьянскую усадьбу приходится въ среднемъ 3 дес. льна. Въ Валкскомъ у., въ Замокъ-Эрмеской вол. имѣется 47 усадебъ съ посѣвами льна отъ 2 до 3 дес. каждая; въ Турнавской вол.—30 и въ Кокенбергской вол.—12 усадебъ съ посѣвами льна не менѣе 2-хъ десятинъ въ каждой и т. д. Въ Вольмарскомъ у. въ Буртнекской вол. ус. «Яунъ-Земель» сѣетъ льна 6 дес.. ус. «Вецъ-Нацэкенъ»—7 дес.. «Рунисъ»—5 дес. и т. д.; усадьбами «Ругумъ» и «Яунзель» въ Каугерской вол. сѣется льна по 7 дес. каждой, ус. «Вейре», Секкюльской вол.—5 дес. и ус. «Круме» (той же волости)—7 дес.; въ Мойзекюльской волости почти каждая крестьянская усадьба засѣваетъ льномъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ отъ 3-хъ до 5 десятинъ, и усадьбы—Бульдера «Ламмасъ», Кревина «Алнена», Сіймо «Ерве» и П. Кузикъ «Лейзимоза»—сѣютъ льна до 10 дес. каждая. Въ Венденскомъ у, въ Прауленской вол. имѣется до 130 крестьянскихъ хозяйствъ, засѣвающихъ льномъ около 5 дес. каждое; кромѣ того, ус. Гинценберга «Сійли» (той же волости) при 9-ти польномъ сѣвооборотѣ засѣваетъ льномъ отъ 10 до 12 дес. и ус. П. Финарта «Струпишки»—отъ 7 до 8 дес.; ус. «Кампасъ» Люденгофской вол. сѣетъ ежегодно болѣе 10 дес. льна, ус. Э. Раудзима «Були» (чр. м. Зербенъ)—20 дес. и т. д.

Въ послѣдніе годы замѣчается нѣкоторое *колебаніе въ размѣрахъ* площади, занятой подо льномъ; такъ, въ 1904 году общая площадь подъ посѣвами льна въ губерніи равнялась

71.645 десятинамъ, въ 1905 году—68.616 дес., въ 1906 г.—74.765 дес., въ 1907 г.—80.158 дес., въ 1908 г.—72.367 дес. и въ 1909 г.—69.369 дес. Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, это колебаніе за 1909 годъ пошло въ сторону сокращенія и лишь въ одномъ Венденскомъ у. все время идетъ довольно значительное увеличеніе посѣвовъ льна; въ 1905 году въ уѣздѣ посѣвы льна занимали площадь въ 9.428 дес., въ 1906 г.—13.504 дес. (увеличеніе на 43,2%), въ 1907 г.—14.081 дес., въ 1908 г.—14.783 дес. и въ 1909 г.—14.967 дес..

Главными причинами сокращенія посѣвовъ льна въ губерніи являются почти исключительно—паденіе цѣнъ на волокно и дороговизна рабочихъ рукъ. Затѣмъ многіе корр., какъ на причину сокращенія посѣвовъ льна, указываютъ еще также на недостатокъ воды для мочки льна, явившійся слѣдствіемъ строгаго запрещенія мочить ленъ въ проточныхъ водахъ и озерахъ.

Хозяйства, сокращающія или даже вовсе уничтожающія посѣвы льна, замѣняютъ ихъ, по большей части, усиленнымъ посѣвомъ кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, въ цѣляхъ развитія скотоводства, продажа продуктовъ котораго является въ настоящее время болѣе выгодною, нежели занятіе льноводствомъ. Наиболѣе усиленно развивается скотоводство за счетъ льноводства въ помѣщичьихъ, а также и въ крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, гдѣ льноводство, требующее много рабочихъ силъ, при дороговизнѣ ихъ, особенно не выгодно. «Замѣчается нѣкоторое сокращеніе льна, вызванное, съ одной стороны, дешевизною волокна, и съ другой—сознаніемъ хозяевъ, что для подъема ихъ хозяйствъ полезнѣе заниматься усиленнымъ травосѣяніемъ и разведеніемъ корнеплодовъ въ цѣляхъ улучшенія скотоводства», сообщаютъ изъ Феллинскаго у. «Помѣщики начинаютъ сѣять ленъ въ незначительномъ количествѣ, они занимаются скотоводствомъ; мелкіе же землевладѣльцы и арендаторы занимаются льноводствомъ, такъ какъ продажа молочныхъ продуктовъ въ небольшомъ размѣрѣ приноситъ мало пользы» (изъ Ново-Таенсельмской вол. того же уѣзда).

При посѣвѣ льна въ губерніи пользуются, по большей части, собственными, полученными въ своемъ хозяйствѣ, *сѣменами*, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, особенно въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, для посѣвовъ покупаютъ сѣмена, главнымъ образомъ изъ Псковской (г.г. Порховъ и Псковъ) и рѣже—Новгородской губ.

Пользуясь для посѣвовъ льна большею частью своими собственными сѣменами, хозяйства обычно обновляютъ ихъ; но такое обновленіе въ большинствѣ случаевъ производится очень рѣдко, не болѣе одного раза въ 5—10 лѣтъ, такъ что часто сѣмена сѣются почти до полнаго ихъ истощенія. Изъ Разинской вол., Юрьевскаго у., сообщаютъ, что тамъ «сѣмена принято обновлять черезъ столько лѣтъ, сколько полей въ сѣвооборотѣ». При обновленіи сѣмянъ, послѣднія чаще всего пріобрѣтаются путемъ обмѣна у сосѣдей; покупка же въ данномъ случаѣ сѣмянъ у торговцевъ встрѣчается значительно рѣже и, главнымъ образомъ, въ болѣе крупныхъ льноводныхъ хозяйствахъ.

Затрудненія, которыя встрѣчаются при пріобрѣтеніи сѣмянъ для посѣва у торговцевъ, заключаются, по большей части, въ отсутствіи гарантіи относительно качества покупаемыхъ сѣмянъ, такъ какъ торговцы, скупая льняное сѣмя, обычно смѣшиваютъ хорошіе и дурные сорта его и часто подъ видомъ сѣмянъ хорошихъ сортовъ—льна-долгунца и лифляндскаго, продаютъ совершенно негодное для посѣва сѣмя. Въ послѣднее время въ дѣлѣ снабженія сѣменами стали приходить на помощь льноводамъ многія мѣстныя сельскохозяйственныя общества, принимая на себя посредничество по выпискѣ хорошихъ сортовъ сѣмянъ. Такъ, напр., въ Вольмарскомъ у. Лемзальское сельско-хозяйственное общество пріобрѣтаетъ для своихъ членовъ сѣмена отъ «Балтійскаго общества сѣменоводовъ» и отъ товарищества сельскихъ хозяевъ подъ фирмою «Самопомощь» (въ Ригѣ).

Изъ хорошихъ сортовъ въ губерніи довольно развиты посѣвы псковскаго льна-долгунца и, такъ называемаго, лифляндскаго льна; послѣдній ленъ, хотя и уступаетъ псковскому въ длинѣ волокна, но, по отзывамъ многихъ корр., значительно превосходитъ долгунецъ качествомъ своего волокна. Сѣмена разводимаго въ Лифляндіи льна пользуются извѣстностью за-границею и вывозятся въ значительномъ количествѣ для по-

сѣва (главнымъ образомъ въ Голландію, Бельгію, Германію и отчасти въ Англію) подъ названіемъ «рижскаго» или «перновскаго» льна («Pernaus» oder «Rigaus») черезъ г.г. Ригу, Перновъ и Ревель.

Для собственнаго посѣва сѣмена хозяевами обычно очищаются и *сортируются*. Для очистки чаще всего употребляются вѣялки, затѣмъ очистка производится также и вѣтромъ. Сортированіе сѣмянъ у крестьянъ производится, большею частью, на вѣтру или вѣялками, снабженными особыми металлическими ситами; у помѣщиковъ же и у болѣе крупныхъ крестьянъ-льноводовъ въ послѣднее время замѣтно широкое распространеніе для очистки сѣмянъ тріеровъ («клашеровъ»). По одному сообщенію изъ Валкскаго у., посѣвныя сѣмена иногда отбираются еще на полѣ, въ головкахъ. Сѣмена, предназначаемыя для продажи, обычно только очищаются хозяевами, сортировка же ихъ, большею частью (за исключеніемъ крупныхъ льноводныхъ хозяйствъ) производится конторами, занимающимися скупкою льна. Въ послѣднее время и въ дѣлѣ очистки льняного сѣмени начинаютъ приходить на помощь льноводамъ мѣстныя сельскохозяйственныя общества, устраивая для этого спеціальные зерноочистительные пункты. Такъ, напр., вышеупомянутое Лемзальское сельско-хозяйственное общество съ 1904 года учредило станцію для очистки льняного сѣмени съ трещоткою и тріеромъ системы Ребера. «Но, къ сожалѣнію, прибавляетъ корр., приведшій данныя о станціи, крестьяне еще не сознаютъ блага этой станціи, вынужденной бездѣйствовать». (Изъ Вольмарскаго у.).

Поступающее въ продажу льняное сѣмя скупается мѣстными торговцами по обычнымъ рыночнымъ цѣнамъ и перепродается затѣмъ болѣе крупнымъ фирмамъ въ г.г. Ригѣ, Перновѣ, Ревелѣ и др., откуда оно, по большей части, отправляется за границу. Въ Рижскомъ и Вольмарскомъ уѣздахъ скупка льняного сѣмени на мѣстахъ часто производится агентами крупныхъ фирмъ. Отправка льняного сѣмяни за-границу самими хозяевами–льноводами встрѣчается въ губерніи очень рѣдко и исключительно въ крупныхъ льноводныхъ хозяйствахъ.

Цѣны на льняное сѣмя въ 1909 году стояли, въ среднемъ, около 1 руб. 50 коп. за пудъ, колеблясь въ различныхъ мѣстахъ отъ 80 коп. до 2 рублей.

Получаемое въ Лифляндіи льняное *волокно* принадлежитъ къ *среднимъ* и частью къ высшимъ *сортамъ;* волокно низшихъ сортовъ встрѣчается въ губерніи сравнительно рѣдко и получается чаще всего вслѣдствіе плохой мочки, являющейся результатомъ, главнымъ образомъ, недостатка въ водѣ; затѣмъ многіе корр. полученіе волокна плохихъ сортовъ объясняютъ неподходящею почвою, неблагопріятными метеорологическими условіями, несвоевременностью уборки льна съ поля и, наконецъ, недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ (о послѣднемъ имѣется по одному сообщенію изъ Вольмарскаго и Верроскаго у.у.). Очень многіе корр. также сообщаютъ, что полученіе того или иного сорта льняного волокна почти всецѣло зависитъ отъ техники обработки льна, и что воздѣлываніе волокна средняго сорта является болѣе предпочтительнымъ и выгоднымъ, нежели воздѣлываніе высшихъ сортовъ, не оплачивающихъ расходовъ по ихъ обработкѣ. «Если сѣять ленъ слишкомъ часто на одномъ и томъ же мѣстѣ, то получится низкій сортъ, при 6-ти польной системѣ мы получаемъ средній и низкій сорта, а при 9-польн. можно получить и высшій сортъ». «У насъ можно получить волокно высшаго сорта, но цѣны на него не покрываютъ расходовъ по его обработкѣ, потому мы предпочитаемъ средній сортъ» (изъ Перновскаго у.).

На 1 десятину въ губерніи въ среднемъ *высѣвается* льняныхъ сѣмянъ около 8,4 пуд., причемъ высѣвъ льна по отдѣльнымъ уѣздамъ варьируетъ отъ 7 пуд. въ Венденскомъ у. до 9,0 пуд. въ Перновскомъ у., по отдѣльнымъ же показаніямъ отъ 4—5 пуд. до 12 пуд. на десятину.

Высѣвъ и сборъ льняного сѣмени и волокна, по разсчету на 1 казенную десятину, на основаніи приведенныхъ корр. данныхъ по уѣздамъ, представляется въ послѣднее время (главнымъ образомъ въ 1909 году) въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Урожай съ 1 дес.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Перновскій	15	9,2	6—12	21,4	16—40	35,2	25—45
Феллинскій	18	9,0	7—11	25,3	16—30	26,9	20—36
Юрьевскій	19	8,4	6—10	33,4	18—45	29,7	20—35
Верроскій	15	8,3	4,5—11	29,6	11—48	31,6	20—55
Валкскій	15	8,6	6—10	28,6	18—40	28,1	15—54
Венденскій	18	7,0	4,5—12	20,0	12—45	26,6	20—36
Рижскій	10	7,6	6—12	31,2	10—45	32,3	25—40
Вольмарскій	20	8,3	7—12	23,9	15—30	33,5	24—45
По губерніи.	130	8,4	4,5—12	25,9	10—45	27,3	15—55

Количество отдѣляющейся при переработкѣ льна *пакли*, по отзывамъ корр., всецѣло зависитъ отъ мочки. «При хорошей мочкѣ и хорошей обработкѣ пакли получается очень мало» (изъ Перновскаго у.). «То пакля почти отсутствуетъ, то можетъ получиться только одна пакля» (изъ Феллинскаго у.). «Пакля получается отъ льна, слишкомъ намоченнаго» (Вольмарскій у.) и т. д. При обработкѣ льна средняго сорта пакли обычно отдѣляется около $^1/_{10}$, а остальныя $^9/_{10}$ приходятся на волокно.

Работы по воздѣлыванію льна. Непосредственно подъ ленъ поля въ губерніи обычно не *удобряются*, за исключеніемъ рѣдкихъ случаевъ внесенія подъ ленъ нѣкоторыхъ минеральныхъ туковъ. Удобренія вносятся обычно подъ рожь; послѣ ржи, какъ уже отмѣчено выше, сѣютъ клеверъ, ячмень и др. растенія и только въ концѣ принятаго сѣвооборота слѣдуетъ ленъ. Изъ удобреній, главнымъ образомъ, примѣняется навозъ, котораго кладутъ на 1 каз. десятину, въ среднемъ, около 100 одноконныхъ возовъ (колебанія—отъ 30 до 180 возовъ). Кромѣ навоза въ Лифляндіи довольно широко распространено, особенно среди болѣе интеллигентныхъ хозяевъ, примѣненіе искусственныхъ туковъ, которые вносятся или вспомогательно—съ цѣлью интенсификаціи дѣйствія навознаго удобренія, или же самостоятельно. Наиболѣе употребительными изъ туковъ являются суперфосфатъ, томасъ-шлакъ и каинитъ (въ среднемъ, по 18 пуд. на десятину), затѣмъ—костяная мука, калійная соль и др.

Относительно рентабельности внесенія минеральныхъ туковъ непосредственно подъ ленъ, между корр. существуютъ прямо противоположныя мнѣнія. Одни утверждаютъ, что искусственныя удобренія дѣйствуютъ отрицательно на ленъ, другіе же, напротивъ, считаютъ внесеніе минеральныхъ туковъ прямо подъ ленъ очень полезнымъ. Такъ, изъ Феллинскаго у. пишутъ: «Пытавшіеся примѣнять искусственныя удобренія подъ ленъ, заявляютъ, что ленъ у нихъ совсѣмъ пропалъ, не уродился. Мѣстные крестьяне того мнѣнія, что искусственныя удобренія портятъ ростъ льна, «такъ какъ весною и въ первую половину лѣта обычно сухо, а дожди въ послѣднюю половину лѣта не подѣйствуютъ больше» (изъ Кабальской вол.). Случаи внесенія минеральныхъ туковъ подъ ленъ особенно часто встрѣчаются въ Вольмарскомъ у., затѣмъ также попадаются, но значительно рѣже—въ Юрьевскомъ, Валкскомъ и Рижскомъ у.у. Вносится при этомъ почти исключительно каинитъ, отъ 9 до 18 пудовъ на десятину. Изъ м. Лемзаля, Вольмарскаго у. сообщаютъ, что «нѣкоторыми сельскими хозяевами произведены опыты удобренія льна каинитомъ, причемъ результаты получились блестящіе. Количество употребленнаго на 1 дес. каинита слѣдуетъ

опредѣлить въ 9 пудовъ, но такъ какъ мѣшокъ 12—13% каинита съ доставкою до Лемзаля обойдется въ 2 р. 50 к. и даже дороже, то это подходящее минеральное удобреніе примѣняется лишь нѣкоторыми зажиточными хозяевами».

Подъ ленъ въ Лифляндіи предпочитаютъ *пахать* землю съ осени, хотя такая вспашка нерѣдко и не удается, такъ какъ въ губерніи очень часты внезапные, ранніе заморозки. «Предпочитаютъ пахать подъ зябь, только это не всегда возможно, такъ какъ у насъ морозы наступаютъ обычно рано» (изъ Феллинскаго у.). Въ случаѣ вспашки земли съ осени, весною земля передъ посѣвомъ только боронуется 2 и рѣдко 3 или болѣе разъ. Вспашка земли подъ ленъ весною наибольшимъ распространеніемъ пользуется въ Венденскомъ у. Пашутъ весною, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, 1 и 2 раза, причемъ вторая вспашка въ очень многихъ мѣстахъ производится сохою.

Осенняя вспашка обычно приходится на сентябрь и октябрь мѣсяцы, весенняя же—на конецъ апрѣля и начало мая. «Осенью пашутъ до заморозковъ, весною же, какъ только становится возможнымъ».

Вспашка земли въ губерніи производится большею частью плугомъ, хотя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ Верроскомъ и Вольмарскомъ у.у. еще довольно часто встрѣчается и соха.

Боронятъ землю почти исключительно желѣзною бороной; при этомъ употребляются дисковыя, пружинныя и другія бороны. Въ Вольмарскомъ у. довольно распространены культиваторы.

Укатываніе земли до посѣва встрѣчается въ губерніи довольно часто. На глинистыхъ почвахъ укатываніе производится для размельченія, на легкихъ же почвахъ (особенно песчаныхъ), при сухой погодѣ—для уплотненія. Для укатыванія употребляютъ деревянный и рѣже желѣзный катокъ. Для размельченія почвы катокъ протаскиваютъ обычно вдоль и поперекъ поля, для сохраненія же влаги—только одинъ разъ вдоль поля.

Время сѣва. Наиболѣе предпочтительнымъ въ губерніи считаютъ средній посѣвъ, приблизительно между 15 и 25 мая. Въ Вольмарскомъ у. довольно часто также встрѣчается и поздній посѣвъ—отъ 25 мая до первыхъ чиселъ іюня, а въ Венденскомъ и Рижскомъ у.у. — часты ранніе посѣвы — отъ первыхъ чиселъ мая до 15-го числа того же мѣсяца; встрѣчаются, но очень рѣдко, посѣвы льна и въ концѣ апрѣля. Время производства посѣва льна зависитъ, главнымъ образомъ, отъ метеорологическихъ условій даннаго года: при ранней веснѣ чаще всего встрѣчается ранній посѣвъ, при поздней же—поздній. Но многіе хозяева, предпочитая тотъ или иной посѣвъ, учитываютъ также при этомъ и вліяніе его на ростъ волокна и сѣмени: «ранній посѣвъ—волокно короче, но лучшаго качества, и больше сѣмени» (изъ Перновскаго у.).

Сѣется ленъ почти исключительно въ-разбросъ, руками. Сѣялки, преимущественно ручныя, встрѣчаются только въ крупныхъ помѣщичьихъ экономіяхъ.

Задѣлка посѣвовъ обычно производится бороною, часто деревянною, или же сѣмена задѣлываются слегка сохою, особенно, если почва сухая. Нерѣдко посѣвы послѣ задѣлки укатываютъ деревяннымъ каткомъ.

Полка посѣвовъ практикуется въ губерніи довольно часто, особенно въ случаѣ появленія сорной растительности. Производится полка обычно въ 20-хъ числахъ іюня (около Петрова дня) одинъ и, рѣже,—два раза. Въ Юрьевскомъ у., по словамъ корр., сорную траву часто срѣзаютъ особыми ножами, прикрѣпленными къ длиннымъ палкамъ.

При *уборкѣ* льна съ поля чаще всего вытягиваютъ весь ленъ, оставляя, по возможности, сорныя травы и недозрѣлые стебли льна на корнѣ. Значительно рѣже при уборкѣ льна, или предварительно, отбирается сорная растительность, а затѣмъ ужъ вытягивается ленъ, или же ленъ вытягивается вмѣстѣ съ сорною растительностью, которая или отбирается сейчасъ же, или совсѣмъ не отбирается.

Вытянутый ленъ *вяжется* пучками (горстями); изъ нѣсколькихъ пучковъ составляютъ снопы, въ обхватѣ, чаще всего, въ 5—6 вершковъ и вѣсомъ въ 3—4 фунта.

Сѣменныя головки отдѣляются сейчасъ же послѣ вытягиванія льна, и только въ рѣдкихъ случаяхъ—въ немногихъ крупныхъ экономіяхъ (напр. въ им. «Абія», Перновскаго у.) ленъ сначала слегка просушиваютъ и затѣмъ ужъ производятъ отдѣленіе головокъ.

Отдѣляются головки самыми различными способами. Чаще всего для этой цѣли пользуются старыми косами, надѣтыми на косовище остріемъ вверхъ, и особыми желѣзными гребнями. Отъ удара верхнею частью снопа объ остріе косы головки отлетаютъ, а тѣ изъ нихъ, которыя еще остаются въ снопахъ, затѣмъ вычесываются гребнями. Часто отдѣленіе головки производится только гребнями, для чего снопы или укрѣпляютъ на особыхъ скамьяхъ съ зажимами, или же слегка распущенной верхушкой снопа ударяютъ въ гребень, неподвижно прикрѣпленный къ тяжелой скамейкѣ, къ доскѣ, къ особаго рода столу, треножнику и т. д. Употребляемые для этого гребни представляютъ изъ себя рядъ острыхъ стальныхъ ножей, вбитыхъ въ доску на разстояніи около ½ дюйма другъ отъ друга.

Для *обмолачиванія* сѣменныхъ головокъ чаще всего пользуются деревяннымъ зубчатымъ каткомъ, который катаютъ взадъ и впередъ по разостланнымъ на гумнѣ головкамъ. Затѣмъ довольно часто, особенно въ Перновскомъ, Феллинскомъ и Юрьевскомъ у. у., сѣменныя головки топчутъ лошадьми и телѣгами. Встрѣчается также молотьба цѣпами и молотилками, причемъ послѣдняя практикуется довольно рѣдко и, главнымъ образомъ, въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ.

Передъ обмолачиваніемъ сѣменныя головки обыкновенно просушиваютъ въ ригахъ и овинахъ; въ рѣдкихъ случаяхъ, особенно при очень сухой погодѣ, головки обмолачиваются прямо съ поля. «Если погода сухая», пишутъ изъ Вольмарскаго у. «то молотятъ прямо съ поля, но сушка въ ригахъ предпочитается, т. к. цвѣтъ сѣмянъ становится лучше».

Провѣиваніе льняныхъ сѣмянъ производится при помощи вѣялокъ и вѣтромъ. Провѣиваніе на вѣялкахъ обыкновенно встрѣчается у помѣщиковъ и болѣе крупныхъ крестьянъ-льноводовъ, провѣиваніе же на вѣтру—въ мелкихъ хозяйствахъ.

Сортированіе льняныхъ сѣмянъ, какъ уже упомянуто выше, развито въ губерніи мало и встрѣчается только у крупныхъ льноводовъ; для сортировки въ большомъ употребленіи тріеры, сортировки «Тріумфъ» и вѣялки съ особыми металлическими ситами. Крестьяне сортируютъ или, вѣрнѣе—отбираютъ сѣмена только для посѣва, остальное же сѣмя идетъ въ продажу несортированнымъ и сортировка производится уже торговцами.

Обрабатывается ленъ въ губерніи почти исключительно *водяною мочкой* и только въ единичныхъ случаяхъ, крайне рѣдко, росеніемъ. Въ одномъ только Эзельскомъ у., гдѣ льноводство ведется въ весьма незначительныхъ размѣрахъ, преобладающею, повидимому, является обработка льна росеніемъ

При *росеніи* отводятся подъ стлище, главнымъ образомъ, луговыя земли и клеверища. Стелется ленъ обычно въ томъ же году, когда убранъ, чаще всего въ концѣ августа и въ сентябрѣ, и лежитъ въ разостланномъ видѣ, въ среднемъ, около 3-хъ недѣль (отъ 2-хъ до 4 и рѣдко болѣе недѣль).

Переворачиваніе разостланнаго льна практикуется довольно часто.

Для *мочки* льна въ Лифляндіи употребляются, главнымъ образомъ, копанцы, устраиваемые по большей части въ глинистомъ грунтѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ копанцы предпочитаютъ устраивать въ болотистомъ и торфяномъ грунтахъ. Мочатъ также ленъ въ канавахъ, прудахъ, лужахъ и маленькихъ озерахъ. Копанцы роютъ чаще всего въ низкихъ затопленныхъ мѣстахъ, на берегахъ рѣкъ, озеръ, на низменныхъ сѣнокосахъ и т. д., но никогда не мочатъ въ ключевой проточной водѣ. Многіе корр. жалуются, что съ запрещеніемъ въ рѣкахъ и озерахъ мочить ленъ, льноводство начинаетъ ухудшаться и уменьшаться, т. к. не всегда можно имѣть копанцы съ подходящей водой. Для смягченія воды во многихъ мѣстахъ кладутъ въ копанцы навозъ (имѣются сообщенія изъ Вольмарскаго и Перновскаго у. у.); изъ Вольмарскаго у. сообщаютъ, что тамъ нерѣдко кладутъ для этой же цѣли въ воду золу и костяную муку.

При загрузкѣ льна обыкновенно не пользуются никакими приспособленіями и только очень рѣдко, въ случаяхъ оползанія или обвала стѣнокъ копанцевъ, устраиваютъ часто-

колы. У помѣщиковъ, въ единичныхъ случаяхъ, стѣнки копанцевъ обшиваютъ досками, или опускаютъ въ копанцы ящики и въ нихъ замачиваютъ ленъ.

Самая загрузка льна производится, по большей части, примитивнымъ способомъ — подвозятъ ленъ къ мочилу и бросаютъ въ него ленъ прямо съ возу; сверху затѣмъ наваливаютъ солому или хворостъ и для погрузки придавливаютъ тяжелыми предметами—камнями, старыми бочками и чанами съ водою, тяжелыми колодами, дерномъ и даже просто землей. Загрузка льна въ извѣстномъ порядкѣ,—укладываніе его въ мочилахъ, встрѣчается очень рѣдко.

Мочка льна, смотря по температурѣ и качеству воды, продолжается отъ 4-хъ до 20 дней; въ теплой водѣ ленъ, въ среднемъ, мокнетъ около 10 дней, въ холодной же—значительно дольше.

Когда ленъ въ достаточной степени вымокнетъ, его вынимаютъ изъ мочила, развязываютъ снопы и вязки и разстилаютъ тонкимъ слоемъ для просушки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ Феллинскомъ и Юрьевскомъ у. у., снопы послѣ мочки не развязываютъ, а просто ставятъ или «садятъ» ихъ для просушки на открытомъ мѣстѣ, слегка передвинувъ къ верхушкѣ снопа его вязку, или, какъ выразился одинъ изъ корр., «оставляютъ снопы сидѣть въ разостланномъ видѣ». Для стлища обычно отводятся луговыя земли, жнивье и клеверища.

Просушивается ленъ, въ зависимости отъ погоды, отъ 2-хъ до 3-хъ и рѣдко болѣе недѣль, чаще всего просушка приходится на конецъ августа и сентябрь, рѣже—на первую половину октября мѣсяца.

Передъ мятьемъ ленъ приходится обычно досушивать въ ригахъ и овинахъ.

Мятье льна въ послѣднее время чаще всего производится на деревянныхъ вальныхъ мялкахъ съ конным приводомъ; значительно рѣже встрѣчаются ручныя деревянныя мялицы и металлическія (чугунныя) мялки, причемъ послѣднія, главнымъ образомъ, въ крупныхъ помѣщичьихъ экономіяхъ. Ручныя мялицы пока еще преобладаютъ въ Эзельскомъ у. На конной мялкѣ однимъ рабочимъ обыкновенно обрабатывается до 3.000 горстей льна въ день.

Трепанье льна производится, по большей части, ручнымъ трепаломъ и только у болѣе крупныхъ льноводовъ имѣются трепальныя машины,—ножныя и съ конными приводами. Наиболѣе широко развито трепанье льна на машинахъ, судя по полученнымъ свѣдѣніямъ, въ двухъ уѣздахъ—Верроскомъ и Феллинскомъ. Несмотря на преимущества въ смыслѣ легкости работы, машинной трепки льна, мѣстные льноводы часто предпочитаютъ ручную, какъ дающую волокно лучшаго качества.

Вытрепанный ленъ *вяжется* въ вязки вѣсомъ около 20 фунтовъ каждая; въ рѣдкихъ случаяхъ встрѣчаются вязки въ 10 ф. и болѣе 20 ф. Вязки перевязываются обычно въ двухъ и рѣже—въ одномъ и трехъ мѣстахъ.

Очистка пакли производится чаще всего простымъ вытряхиваніемъ ея и только въ рѣдкихъ случахъ паклю очищаютъ особыми гребнями и щетками («скребнями»). Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ паклю вовсе не отдѣляютъ и волокно поступаетъ въ продажу вмѣстѣ съ нею. Во многихъ мѣстахъ не практикуютъ совсѣмъ очистки пакли, въ виду ея малой цѣнности (отъ 20 до 40 и 50 коп. пудъ).

На *кудель* ленъ перерабатываютъ только для домашняго употребленія, причемъ для этой цѣли пользуются желѣзными или деревянными щетками (дощечка, съ набитыми на ней остріями), которыми расчесываютъ положенное на гладкую доску волокно); значительно рѣже для переработки льна на кудель пользуются вмѣсто щетокъ небольшими заостренными деревянными палочками.

Работы по обработкѣ льна для домашняго употребленія доводятся до конца, т. е. вплоть до выдѣлки тканей, въ тѣхъ же самыхъ хозяйствахъ, которыя сѣяли ленъ; работы же по обработкѣ волокна на продажу заканчиваются въ однихъ и тѣхъ же хозяйствахъ трепкой, т. к. ленъ *продается* только въ *трепаномъ видѣ*.

Спеціальныхъ мѣстныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна въ Лифляндіи не имѣется. Всѣ работы ведутся или членами своей семьи, или же простыми мѣстными

рабочими. Впрочемъ, въ уѣздахъ, расположенныхъ близъ Псковской губерніи, особенно въ Валкскомъ и Верроскомъ, многіе хозяева пользуются рабочими изъ Псковской губ., считающимися спеціалистами по трепкѣ и вязкѣ льна. Появляются такіе рабочіе обыкновенно поздней осенью и зимою и работаютъ у хозяевъ, переходя изъ дому въ домъ.

Стоимость производства и доходность льна. Въ слѣдующей таблицѣ приводятся среднія цифры, выведенныя изъ показаній отдѣльныхъ корр. о количествѣ рабочей силы и объ оцѣнкѣ стоимости отдѣльныхъ операцій по обработкѣ и воздѣлыванію льна, по разсчету на 1 каз. десятину.

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.					Оцѣнка работъ.	
		Пѣшихъ.					
	Конныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростковъ.	Дѣтей.	Руб.	К.
Обработка поля подъ посѣвъ	8	—	—	—	—	12	90
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ.	1,5	—	—	—	—	3	10
Полотье	—	—	4	—	—	2	40
Уборка и молотьба сѣмянъ	1	5	14	—	—	12	—
Мочка и разстилка	4	2	3,5	—	—	10	60
Мятье	3	1[1])	3	—	—	10	—
Трепанье.	—	27[2])	40	—	—	20	—
Итого . . .	—	—	—	—	—	71	—

Количество сѣмянъ высѣваемыхъ на 1 каз. дес., въ среднемъ по губерніи, вычислено (см. выше табл.), въ 8,4 пуда, что при средней стоимости 1 пуда въ 1 р. 55 к. составитъ 13 р. 10 к.; такимъ образомъ весь расходъ производства, не считая, впрочемъ, стоимости удобренія, топлива для сушки, и еще другихъ второстепенныхъ расходовъ, опредѣляется въ 84 р. Какъ видно изъ вышеприведеннаго, изъ общей суммы затраты наибольшая доля (40 р. 60 к. или около 57%) падаетъ на работы, связанныя съ полученіемъ волокна; затѣмъ работы по выращиванью льна въ полѣ 18 р. 40 к. составляютъ около 26% всей суммы расхода и остальные 17% идутъ на уборку съ поля и молотьбу сѣмянъ.

По отдѣльнымъ работамъ дороже всего обходится трепаніе—20 руб., при колебаніяхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 12 до 30 руб., мятье (отъ 6 до 28 руб.), затѣмъ теребленіе и связка въ снопы 9 р. 50 к. (при колебаніяхъ отъ 7 р. 20 к. до 15 р.); вспашка земли подъ ленъ (4 р. 80 к. въ среднемъ) колеблется между 3—14 р.

Валовой доходъ съ 1 дес. льна, въ среднемъ, опредѣляется въ слѣдующихъ размѣрахъ: отъ 25,9 пуда сѣмени, считая по 1 р. 50 к. за пудъ — 38 р. 85 к. — и отъ 28 п. волокна, считая за пудъ трепанаго волокна, по 3 р. 75 к.—105 р., а всего—143 р. 85 к. Если вычесть изъ этой послѣдней суммы стоимость обработки и расходъ на сѣмена (84 р.), *чистый доходъ*, не считая ренты въ среднемъ получится около 60 р. (59 р. 85 к.) съ

[1]) Для мятья на конныхъ мялкахъ; на ручныхъ мялкахъ требуется 13—14 мужскихъ рабочихъ дней.

[2]) При трепаньи женщинами требуется 40 рабочихъ дней, а мужской работы только 27 дней.

1 дес., при колебаніяхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 36—37 р. до 125—140 руб. На самомъ дѣлѣ, чистый доходъ долженъ быть нѣсколько ниже указаннаго, такъ какъ въ приведенномъ учетѣ не сосчитана стоимость удобренія, топлива, аммортизаціонные расходы, и т. п.

Доходность отъ посѣвовъ льна на арендуемыхъ земляхъ учесть затруднительно, такъ какъ арендныя цѣны, въ зависимости отъ различныхъ условій, колеблются отъ 4 р. 50 к. до 20 р. и выше за 1 десятину, сдача-же участковъ спеціально подъ ленъ практикуется въ губерніи крайне рѣдко, причемъ въ этихъ случаяхъ цѣны на участки стоятъ весьма высокія отъ 25—30 до 60 руб. за 1 десятину; такимъ образомъ, примѣняя вышеприведенный разсчетъ, льноводы нерѣдко получали-бы чистый убытокъ.

Мнѣнія корр. при *оцѣнкѣ значенія* льноводства для мѣстнаго сельскаго хозяйства носятъ двоякій, противоположный характеръ. Одни изъ нихъ считаютъ льноводство безусловно вреднымъ для сельскаго хозяйства, находя, что оно вызываетъ чрезвычайное истощеніе почвы, препятствуетъ введенію болѣе улучшенныхъ пріемовъ и способовъ воздѣлыванія полевыхъ культуръ и мѣшаетъ развитію скотоводства, между тѣмъ какъ послѣднее могло-бы служить замѣняющимъ ленъ источникомъ денежныхъ доходовъ. Но такъ какъ скотоводство можетъ быть выгоднѣе льноводства только въ томъ случаѣ, когда оно ведется въ крупныхъ размѣрахъ и когда продукты его имѣютъ хорошо организованные рынки сбыта, то къ нему обыкновенно переходятъ только болѣе значительные льноводы, мелкіе же хозяева принуждены держаться льноводства. Такъ, напримѣръ, изъ Верроскаго у. сообщаютъ, что «льноводство вызываетъ чрезмѣрное истощеніе почвы, но не имѣется другихъ культурныхъ растеній, отъ которыхъ можно получить столько дохода, сколько отъ льна». Противуположное мнѣніе о значеніи льноводства высказываетъ другая часть корр., находящая, что хотя льноводство и истощаетъ нѣсколько почву, но оно не препятствуетъ введенію улучшенныхъ пріемовъ воздѣлыванія полевыхъ культуръ, доказательствомъ чего является почти повсемѣстное введеніе въ губерніи многопольныхъ сѣвооборотовъ, съ посѣвомъ кормовыхъ травъ. Какъ на положительную сторону льноводства эти корр. также указываютъ и на то, что главныя работы по обработкѣ льна—мятье, трепанье и др.—приходятся обычно на позднюю осень и зиму, когда рабочія силы бываютъ болѣе или менѣе свободны отъ другихъ сельско-хозяйственныхъ работъ. Подчеркивая важное экономическое значеніе льноводства для мѣстнаго сельскаго хозяйства, они объясняютъ наблюдаемое въ настоящее время сокращеніе посѣвовъ льна почти исключительно паденіемъ цѣнъ на ленъ.

На вопросъ о томъ, допустимо ли и при какихъ условіяхъ *дальнѣйшее расширеніе льноводства*, какъ тѣ, такъ и другіе корр. высказываются за невозможность такого расширенія, причемъ первые исходятъ при этомъ изъ своего отрицательнаго вообще отношенія къ льноводству, послѣдніе же изъ опасенія, что при ростѣ льноводства неизбѣжно должно послѣдовать дальнѣйшее паденіе цѣнъ на продукты его.

Сбытъ продуктовъ льноводства организованъ въ Лифляндіи слѣдующимъ образомъ. Начиная съ декабря и по апрѣль мѣсяцы по селеніямъ и усадьбамъ разъѣзжаютъ скупщики льна, по большей части приказчики торговыхъ фирмъ, и закупаютъ льняное сѣмя и волокно, выдавая при этомъ задатки. Скупленные такимъ образомъ сѣмя и волокно сами льноводы доставляютъ въ указанные торговцами пункты, по большей части на станціи желѣзныхъ дорогъ, и здѣсь получаютъ остальныя, причитающіяся имъ деньги. Значительно рѣже ленъ вывозятъ для продажи на базары, ярмарки, или просто привозятъ и продаютъ мѣстнымъ торговцамъ. Скупленное торговцами льняное сѣмя и волокно отправляется затѣмъ, главнымъ образомъ, въ Ригу, а также—въ Перновъ, Ревель, Виндаву и др. порты и идетъ, преимущественно, за-границу, и только сравнительно незначительная часть потребляется на мѣстныхъ маслобойныхъ заводахъ и льнопрядильняхъ.

Наиболѣе крупными пунктами, въ которыхъ сосредоточивается закупка льняного сѣмени и волокна для вывоза, являются—для Перновскаго уѣзда—г. Перновъ и станціи Перновскаго подъѣзднаго пути—Абія, Мойзекюль, Галлисъ, Руенъ и др.; для Феллин-

скаго уѣзда—г. Феллинъ (въ 1908 г. отправлено со станціи въ Ригу 10 тыс. пуд. волокна), ст. Вахма, Перновско-Ревельскаго подъѣзднаго пути и селенія—Іоганнесъ, Терва, Оберпаленъ, Вольмарсгофская ярмарка и др.; для Юрьевскаго уѣзда—г. Юрьевъ (въ 1908 г. отправлено 138 тыс. пуд. льна, въ т. ч. 88 тыс. пуд. въ Ревель и 30 тыс. пуд. въ Перновъ), для Верроскаго уѣзда—г. Верро (200 тыс. пуд., въ т. ч. 77 т. п. въ Ригу, 24 т. п. въ Виндаву и 54 т. п. прямо за-границу) и мѣстечко Гацка у ст. Анценъ, Балт. ж. д.: для Валковскаго уѣзда—г. Валкъ (62 т. п., въ т. ч. въ Ригу 39 тыс. пуд. и 8 тыс. пуд. въ Вольмаръ), и станціи Лифляндскихъ подъѣздныхъ путей—Ней и Альмъ Шванбургъ, Загницъ и Сеевегенъ; для Вольмарскаго у.—г. Вольмаръ (293 тыс. пудовъ льна, въ т. ч. 287 т. п. въ Ригу, и 50 т. п. льняного сѣмени) и Лемзаль и мѣст. Уббенормъ, Эсалкая, Розенбекъ, Роанъ и др.; для Рижскаго уѣзда—г. Рига и станціи Сѣв.-Зап. ж. д.—Штокмансгофъ (отправлено въ 1908 г. 299 тыс. пуд., въ т. ч. 273 т. п. въ Ригу), Штаккельнъ, Ремерсгофъ (167 т. п., въ т. ч. 158 т. п. въ Ригу), Кокенгузенъ (отправлено 145 т. п. изъ нихъ въ Ригу 141 т. п.), Зегевольдъ (42 тыс. пуд.), Икскюль и др.

Главными пунктами по экспорту за-границу льняныхъ продуктовъ являются для Лифляндіи, какъ уже упоминалось выше—г. Рига, затѣмъ—Перновъ, Ревель и Виндава. Особенно важное значеніе, какъ для губерніи, такъ и для общеимперскаго вывоза, имѣетъ г. Рига. Такъ, по даннымъ «Торговли и промышленности Европейской Россіи въ 1900 г.» (вып. II, изд. М. Ф.), изъ порта Риги еще въ 1850 г. было вывезено заграницу на 5.740 руб. льняного волокна и 2.470 тыс. руб. льняного сѣмени, въ 1870 г.—льняного волокна было вывезено на 19.300 тыс. руб., въ 1880 г.—волокна на 15.500 тыс. руб. и сѣмени—на 5.600 тыс. руб. и въ 1900 г. — волокна на 11.500 тыс. руб. и сѣмени—на 4.400 т. р. Въ 1902 г. по даннымъ «Сводной статистики перевозокъ по русскимъ ж. д.» въ Ригу было ввезено 3.448 тыс. пуд. льняного волокна, кудели и пакли, въ 1903 г.—6.967 тыс. пуд., въ 1905 г.—5.296 т. п., въ 1906 г.—6.148 и въ 1907 г.—5.501 т. п. и въ 1908 г.—7.787 т. п., причемъ изъ послѣдней цифры ввоза въ Ригу свыше 1.300 тыс. пудовъ льна было отправлено 12-ю наиболѣе крупными пунктами Лифляндской губ., расположенными на линіи Риго-Орловской ж. д. Общій ввозъ льна и пакли въ Ревель въ 1908 г. достигъ 1.000 тыс. пуд., въ томъ числѣ изъ Лифляндской губ. прибыло: изъ Юрьева—88 тыс. пудовъ, ст. Лайсгольмъ—14 т. п. и т. д. Въ Перновъ въ 1908 г. ввезено по Сѣв.-Зап. желѣзн. дорогамъ 115 тыс. пудовъ льна, въ т. ч. изъ Лифляндіи: изъ Юрьева—30 т. п., со ст. Эльва 44 т. п., Боккенгофъ—27 т. п., со ст. Лайсгольмъ 37 т. п.; данныхъ о ввозѣ льна по Перновскому подъѣздн. пути не имѣется. Наконецъ, изъ прибывшихъ въ 1907 г. въ Виндаву 1.779 тыс. пуд. льна на долю Лифляндской губ. приходится до 100 тыс. пудовъ, въ т. ч. 54 т. п. прибыло изъ Риги, 24 т. п. изъ Верро и т. д.

Льняное сѣмя продавалось въ послѣднее время—(главн. образомъ въ 1909 г.) въ среднемъ по 1 р. 55 коп. за пудъ, варьируя по отдѣльнымъ уѣздамъ отъ 1 руб. 51 коп. (въ Феллинскомъ у.) до 1 р. 78 коп. (въ Венденскомъ у.), и въ отдѣльныхъ случаяхъ—80 к. и до 2 руб. за пудъ.

Цѣны на *льняное волокно*, которое получается въ губерніи по большей части средняго сорта, стояли около *3 руб. 50 коп.* пудъ (отъ 3 р. 20 к. въ Перновскомъ у. до 3 р. 70 коп. въ Венденскомъ). По отдѣльнымъ сортамъ цѣны на волокно стояли слѣдующія: на волокно 1-го сорта—«Ristin» (+R+), въ среднемъ, около 4 р. 70 к. пудъ, 2-го сорта—«Hofsdreiband» (+H.D+ или «Цинсъ» въ Венденскомъ у.)—около 3 р. 90 коп., 3 сорта—«Dreiband» (+D+) или «Superior» (въ Венденскомъ и Вольмарскомъ у.у.)—3 руб. 10 к. и 4-го сорта—«Wrak» (+W+ или «Пикъ» въ Венденскомъ у.)—около 2 руб. 50 к. пудъ. Въ отдѣльныхъ же случаяхъ цѣны на волокно, напримѣръ, 1-го сорта, доходили до 6 р. а 4-го сорта спускались до 1 руб. и даже 80 коп. пудъ. Поуѣздныя цѣны на сѣмя и волокно льна, за послѣдніе годы, по даннымъ корр., были слѣдующія:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Перновскій	100 — 200	1,50 — 6,00
Феллинскій	80 — 175	1,80 — 5,00
Юрьевскій.	110 — 200	1,00 — 6,00
Верроскій.	120 — 180	1,80 — 6,00
Валкскій	100 — 190	2,00 — 5,50
Венденскій	130 — 200	1,00 — 5,20
Рижскій.	140 — 185	2,00 — 5,50
Вольмарскій.	115 — 200	0,80 — 6,00
Эзельскій.	(120)	—
По губерніи.	80 — 200	0,80 — 6,00

Неудобства и стѣсненія, которыя встрѣчаются *при сбытѣ* обработаннаго волокна, сводятся, главнымъ образомъ, къ эксплоатаціи со стороны скупщиковъ и конторъ по скупкѣ льна, пользующихся стѣсненнымъ положеніемъ льноводовъ и дающихъ за ленъ слишкомъ низкую цѣну. Затѣмъ, скупщики часто портятъ ленъ, смѣшивая его сорта вмѣстѣ и смачивая его для увеличенія вѣса, чѣмъ подрываютъ репутацію лифляндскаго льна и опять таки, способствуютъ пониженію цѣнъ на ленъ. Изъ Венденскаго у. сообщаютъ, что есть такіе торговцы, которые скупленный ленъ даже въ присутствіи продающихъ посыпаютъ толстымъ слоемъ снѣга. «Хотя это, какъ родъ фальсификаціи, и преслѣдуется закономъ», пишутъ изъ Вольмарскаго у.—«но таковые скупщики выходятъ «сухими», такъ какъ сваливаютъ свою вину на крестьянъ». Затѣмъ, многіе корр. жалуются на частые случаи недовѣса при взвѣшиваніи скупщиками льна на сборныхъ пунктахъ и другія злоупотребленія. Такъ, напримѣръ, изъ Верроскаго у. сообщаютъ, что часто, когда крестьяне, получивъ задатки за проданный ленъ, привозятъ его на сборные пункты, гдѣ ленъ осматриваютъ уже сами торговцы, послѣдніе нерѣдко якобы остаются недовольны купленнымъ ихъ приказчиками товаромъ и предлагаютъ за него меньшую цѣну; въ случаѣ же отказа продать ленъ по такой уменьшенной цѣнѣ, торговцы, обычно, удерживаютъ по назначенной ими новой оцѣнкѣ часть привезеннаго льна въ погашеніе выданныхъ задатковъ, а отъ остального льна отказываются, чѣмъ вводятъ крестьянъ въ большіе убытки. Указываютъ также на полную неосвѣдомленность льноводовъ, особенно мелкихъ хозяевъ, относительно настоящихъ цѣнъ на ленъ, а также и на то, что крестьяне не умѣютъ различать свой ленъ по сортамъ. Нѣкоторые корр., указывая на стѣсненія при сбытѣ льна, считаютъ виновными въ нихъ также и самихъ крестьянъ, прибѣгающихъ къ злоупотребленіямъ. Такъ, напр., изъ Юрьевскаго у. пишутъ:—«Есть крестьяне, которые смѣшиваютъ сорта льна, вкладываютъ для вѣса въ связки паклю, камни, старое желѣзо». Какъ на стѣсненіе, также указываютъ и на то, что конторы по скупкѣ льна не покупаютъ ленъ небольшими партіями, а обыкновенно сотнями берковцевъ, чѣмъ не даютъ возможности сбывать ленъ мелкимъ льноводамъ безъ посредниковъ.

Мѣры, которыя высказываются корр., сводятся къ устраненію какъ злоупотребленій, такъ и самого посредничества скупщиковъ, къ освѣдомленію населенія относительно настоящихъ цѣнъ на ленъ, къ улучшенію качества льна и т. д. Невыгодное и ненужное посредничество скупщиковъ, по мнѣнію большинства корр., можетъ быть съ успѣхомъ замѣнено сбытомъ льна на кооперативныхъ началахъ прямо потребителямъ. Затѣмъ, хозяева выска-

зываются за строгое преслѣдованіе закономъ всякихъ попытокъ порчи льна, какъ со стороны скупщиковъ, такъ и самихъ льноводовъ, за учрежденіе контроля по пріемкѣ и продажѣ льна, за организацію выдачи денежныхъ ссудъ подъ ленъ и т. п. Такъ, по мнѣнію корр. изъ Верроскаго у., «неудобства при сбытѣ волокна можно было бы устранить путемъ образованія правительствомъ или крестьянами-льноводами товариществъ или союзовъ, покупающихъ ленъ отъ хозяевъ и отправляющихъ таковой непосредственно заграницу или въ пункты сбыта, доставляя при этомъ крестьянамъ настоящую, а не уменьшенную цѣну» (Мексійская вол.). «Для устраненія неудобствъ по сбыту было бы весьма полезно», пишетъ другой корр. изъ Верроскаго у. (Старо-Анценской вол.), имѣть районныхъ инструкторовъ по льноводству, которые сортировали бы ленъ по сортамъ за извѣстную плату, а также устроить общественные и земскіе склады, гдѣ фабриканты или крупные покупатели могли бы покупать ленъ оптомъ, въ обработанномъ видѣ, помимо скупщиковъ». «Скупщики—лишній народъ, который живетъ и богатѣетъ даромъ за счетъ трудящагося люда»—пишутъ изъ Перновскаго у.—«надо открывать амбары и склады для скупки льна и льняного сѣмени у земледѣльцевъ и для продажи оныхъ на вывозъ прямо потребителямъ или крупнымъ торговымъ фирмамъ, на кооперативныхъ началахъ и при поддержкѣ правительства. Даже было бы хорошо, если бъ крупныя торговыя фирмы посылали своихъ агентовъ на извѣстные пункты для пріема льна отъ земледѣльцевъ по рыночнымъ цѣнамъ». «Крестьяне должны составить среди себя союзы или общества, которые отправляли бы волокно безъ барышниковъ прямо на фабрики. Напримѣръ, въ каждомъ уѣздномъ городѣ или важномъ пунктѣ нужно устроить складочныя мѣста, куда крестьяне привозили бы свое волокно; на складочныхъ мѣстахъ назначенные для этого агенты принимали бы ленъ по сортамъ и выплачивали бы деньги крестьянамъ такъ, какъ фабрика оцѣнила каждый сортъ» (Юрьевскій у., Разинская вол.). «Слѣдовало бы выдавать ссуды изъ сберегательныхъ кассъ подъ залогъ льна крестьянамъ, а продажу льна производить сельско-хозяйственными и иными обществами» (Валкскій у.). О томъ же пишутъ изъ Вольмарскаго у. (м. Лемзаль)—«Ссудо-сберегательныя товарищества, число которыхъ увеличивается, могли бы выдавать крестьянамъ ссуды подъ обработанное волокно, дабы дать возможность выгадать нѣкоторое время и продать волокно по лучшимъ цѣнамъ». «Если существующія сельско-хозяйственныя общества относятся къ развитію льноводства слишкомъ равнодушно, пишутъ изъ Феллинскаго у.,—то сами льноводы должны соединиться въ спеціальныя общества и общими средствами и силами вызвать свѣдующаго спеціалиста-инструктора, знакомившаго бы крестьянъ съ лучшими пріемами воздѣлыванія льна, машинами и приборами для очистки и сортировки сѣмянъ, а также и для обработки волокна. Но такъ какъ крестьяне по собственной иниціативѣ къ этимъ мѣропріятіямъ не перейдутъ, то было бы весьма полезно навести ихъ на эту мысль, что могли бы сдѣлать мѣстные органы Прибалтійскаго управленія землеустройства и земледѣлія».

Мѣропріятія, необходимыя для поддержанія и развитія льноводства въ Лифляндіи, по отзывамъ корр., должны заключаться, главнымъ образомъ, въ поднятіи цѣнъ на волокно, затѣмъ—въ распространеніи среди льноводовъ знаній по раціональному льноводству путемъ приглашенія спеціальныхъ инструкторовъ, устройства выставокъ, чтеній и т. д., въ устройствѣ въ губерніи заводовъ по обработкѣ льна, въ улучшеніи мочки льна и т. п. Мѣры, рекомендуемыя къ поднятію цѣнъ на волокно, сводятся къ улучшенію качества волокна и къ устраненію посредничества при сбытѣ; нѣкоторые корр. для поднятія цѣнъ на ленъ предлагаютъ также сокращать площадь посѣва льна.

Изъ отдѣльныхъ пожеланій корр., направленныхъ къ развитію и улучшенію льноводства, можно отмѣтить слѣдующія. Корр. изъ Феллинскаго у. (по порученію Феллинскаго Эстонскаго Общества сельскаго хозяйства) высказывается за «распространеніе научно-практическихъ знаній и усовершенствованныхъ способовъ воздѣлыванія и обработки льна между хозяевами льноводами въ видѣ курсовъ, выставокъ и т. д.; строгое примѣненіе правилъ надзора за чистотою льна, поступающаго въ продажу и упорядоченіе торговли льномъ; отмѣна законодательнымъ путемъ правилъ, препятствующихъ мочкѣ льна

въ ручьяхъ, прудахъ, такъ какъ хорошее моченье является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ при производствѣ хорошаго волокна; организація снабженія льноводовъ по мѣрѣ надобности посѣвными сѣменами, искусственными удобреніями и машинами. Корр. изъ Верроскаго у. (Рапинской вол.) предлагаетъ: 1) «распространять свѣдѣнія устнымъ и печатнымъ словомъ о лучшихъ способахъ разведенія и обработки льна; 2) разрѣшить въ незначительныхъ рѣчкахъ, озерахъ и т. п. мочку льна (гдѣ она не оказывала бы вреднаго вліянія на рыбный промыселъ); 3) способствовать образованію среди хозяевъ особыхъ кооперативныхъ союзовъ для сбыта льна на лучшіе фабрики и заводы; 4) способствовать устройству крупныхъ заводовъ, перерабатывающихъ ленъ на мѣстѣ; 5) начать борьбу противъ заграничныхъ крупныхъ синдикатовъ, понижающихъ цѣны на ленъ, устройствомъ союзовъ сбыта; 6) способствовать устройству и оборудованію спеціальныхъ мастерскихъ, могущихъ служить примѣрными образцами по обработкѣ льна; учреждать штаты особыхъ спеціальныхъ инструкторовъ и т. д.; 7) способствовать изслѣдованію и примѣненію новыхъ пріемовъ мочки льна (какъ-то—паровая и др.)». Корр. Вольмарскаго у. (м. Лемзаль) на первый планъ выдвигаетъ борьбу съ недобросовѣстными пріемами, примѣняемыми при куплѣ-продажѣ льна, для чего, по его мнѣнію, слѣдуетъ «въ каждомъ открывшемся случаѣ недобросовѣстности неуклонно примѣнять постановленіе закона 12 апрѣля 1892 г. Кромѣ того, въ видахъ устраненія недобросовѣстныхъ пріемовъ торговли, необходимо для каждой мѣстности изданіе обязательныхъ постановленій, регулирующихъ скупку льна и, наконецъ, весьма полезно снабжать льноводовъ точными свѣдѣніями о цѣнахъ, стоящихъ на внутреннихъ и заграничныхъ рынкахъ». «Самое главное»—пишутъ изъ Верроскаго у.—«поднятіе цѣнъ, затѣмъ устройство курсовъ по льноводству для ознакомленія съ послѣдними научно-техническими пріемами обработки и сортировки льна. Небезполезны и съѣзды льноводовъ для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи и развитіи льноводства. Самая большая сила при этомъ, прибавляетъ корр.,—кооперація, а не отдѣльныя личности». «Для улучшенія качества волокна было бы хорошо, если бы были устроены спеціальныя фабрики, которыя покупали-бы у крестьянъ ленъ въ снопахъ, просушенный на полѣ, и обрабатывали-бы его» (Феллинскій у.). Пожеланія объ устройствѣ такихъ фабрикъ встрѣчаются очень часто въ корреспонденціяхъ почти изо всѣхъ уѣздовъ. Корр. изъ Юрьевскаго у. (Кенійской вол.) высказывается за устройство общественныхъ безплатныхъ паровыхъ мочекъ; «также желательно, прибавляетъ этотъ-же корр., открытіе такихъ обществъ, которыя покупали бы ленъ у крестьянъ сейчасъ же послѣ вытягиванія, обрабатывали бы его до конца и продавали, а полученныя деньги распредѣляли между крестьянами пропорціонально количеству купленнаго у нихъ льна, за вычетомъ только дѣйствительной стоимости расходовъ по обработкѣ». Корр. Феллинскаго у., Тарвастской вол., предлагаетъ: 1) «произвести опыты—какой сортъ льна болѣе пригоденъ для здѣшней мѣстности; 2) облегчить доставку этого сѣмени; 3) сдѣлать возможнымъ пріобрѣтеніе крупныхъ орудій и машинъ для обработки льна по болѣе дешевымъ цѣнамъ; 4) устраивать лекціи или курсы по льноводству, а главное—открыть въ губерніи земледѣльческое училище». Послѣднее пожеланіе—объ открытіи въ краѣ с.-хоз. школъ и училищъ, встрѣчается у многихъ корреспондентовъ.

Очень часто также встрѣчаются пожеланія о разрѣшеніи мочки льна въ проточныхъ водахъ. «Слѣдовало бы въ нашемъ краѣ отмѣнить преслѣдованіе уголовнымъ порядкомъ крестьянъ за мочку льна въ проточныхъ водахъ,—пишетъ корр. изъ Феллинскаго у.,—такъ какъ при условіяхъ такой мочки подымается цѣнность волокна и возвращается крестьянамъ возможность веденія льноводства. Теперь удобны мочила только около болотъ, но и тамъ опять то неудобство, что въ болотистыхъ ямахъ на мочку требуется слишкомъ много времени, да и болота доступны лишь немногимъ. Нечего бояться, что вода испортится. Въ нашемъ краѣ нѣтъ рѣкъ, имѣются только ручейки, въ которыхъ рыба не водится. Вездѣ колодцы и вода для внутренняго употребленія изъ рѣкъ почти нигдѣ не берется. Ручейки, въ которыхъ раньше мочили ленъ, обыкновенно запруживали и воду разливали по лугамъ; трава выходила отличная, вода же скоро очищалась, такъ какъ земля втягивала въ себя всю нечистоту».

2. Курляндская губ. Всего получено 85 корреспонденцій, въ томъ числѣ по уѣздовъ: Гробинскаго—11, Газенпотскаго—1, Гольдингенскаго—2, Виндавскаго—5, Тальсенскаго—4, Туккумскаго—8, Добленскаго—8, Баусскаго—12, Фридрихштадтскаго—15 и Иллукстскаго—19.

Подъ посѣвами льна въ Курляндской губерніи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета за послѣднія 5 лѣтъ (1905—1909 г.г.) было занято ежегодно, въ среднемъ, по 15,434 десят., что составляетъ по отношенію къ общей площади подъ яровыми хлѣбами въ губерніи около 5,7%. По отдѣльнымъ уѣздамъ площадь, занятая подо льномъ, располагается въ убывающемъ порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ дес.			% крест. льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:					
		Крестьянскихъ.	Частновладѣльческихъ.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
1. Баусскій	6.160	3.784	2.376	61,4	16,8	19,2	13,9
2. Фридрихштадтскій	3.041	2.888	153	95,0	10,3	11,4	3,8
3. Добленскій	2.960	1.789	1.171	60,4	7,2	5,5	13,9
4. Иллукстскій	1.102	1.025	77	93,0	4,5	5,7	2,3
5. Гольдингенскій	623	589	34	94,4	2,0	2,8	0,4
6. Туккумскій	343	326	17	95,1	1,3	1,7	0,2
7. Тальсенскій	321	308	13	95,8	1,4	2,0	0,2
8. Гробинскій	312	301	11	96,5	1,9	2,3	0,3
9. Газенпотскій	309	258	51	83,5	1,1	1,7	0,4
10. Виндавскій	262	257	5	98,1	2,1	2,7	0,1
По губерніи.	15.433	11.525	3.908	74,7	5,7	6,1	4,8

Въ первыхъ четырехъ уѣздахъ, въ которыхъ подо льномъ занято 13.263 дес. или около 86% всего посѣва льна въ губерніи, льняное волокно вырабатывается, главнымъ образомъ, для продажи; въ послѣднихъ же 6-ти уѣздахъ, отличающихся незначительными посѣвами льна (всего около 14% всей площади), ленъ на волокно разводится, преимущественно, для домашняго потребленія.

Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, льноводство составляетъ, по преимуществу, промыселъ крестьянъ, у которыхъ посѣвы льна занимаютъ свыше 74% общей площади посѣва этого растенія въ губерніи.

Ленъ разводится крестьянами, главнымъ образомъ, на своихъ собственныхъ земляхъ; аренда участковъ земли у частныхъ владѣльцевъ практикуется очень рѣдко, т. к. въ большинствѣ случаевъ спеціально подъ ленъ земля въ аренду не сдается. Неимѣющими же своей собственной земли крестьянами-арендаторами засѣвается льномъ только незначительная часть снимаемыхъ ими участковъ, что обычно обусловливается при заключеніи арендныхъ договоровъ.

Сѣется ленъ крестьянами чаще всего въ общемъ полевомъ *сѣвооборотѣ* и рѣже—на особыхъ участкахъ—пустошахъ, залежахъ, лугахъ (при превращеніи послѣднихъ въ пашню) и др. Сѣвообороты въ большинствѣ случаевъ ведутся многопольные (отъ 6, 7 и до 16 полей, причемъ чаще встрѣчаются 10 и 12-ти польные съ посѣвами кормовыхъ травъ—клевера и тимофеевки); ленъ при этихъ сѣвооборотахъ обычно сѣется послѣ клевера, рѣже на мягкихъ земляхъ изъ подъ хлѣбовъ и картофеля.

Благодаря преимущественно хуторскому и усадебному характеру разселенія крестьянскаго населенія въ губерніи, селеній съ замѣтнымъ распространеніемъ воздѣлыванія льна на волокно почти не имѣется, но корр. во всѣхъ уѣздахъ перечисляютъ большое количество крестьянскихъ усадьбъ, въ которыхъ посѣвы льна занимаютъ болѣе или менѣе значительныя площади—до 10 дес., чаще около 2—4 десят. на хозяйство. Изъ отдѣльныхъ волостей выдѣляется, по словамъ корр., Дальгофская вол. Фридрихштадтскаго у., въ предѣлахъ которой занято подо льномъ около 700 дес. Что касается крупныхъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, въ которыхъ ведутся посѣвы льна въ значительныхъ размѣрахъ, то свѣдѣнія о таковыхъ носятъ случайный характеръ.

Въ послѣдніе годы, судя по даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ губерніи замѣчались довольно рѣзкія колебанія въ размѣрахъ посѣвной площади льна, съ общимъ наклономъ въ сторону *сокращенія* послѣдней; такъ, въ 1904 году общая площадь подъ посѣвами льна—18.988 дес., въ 1905 г.—18.283 дес., въ 1906 г.—15.676 дес., 1907 г.—19.041 дес., 1908 г.—11.934 дес. и 1909 г.—12.237 дес. Сокращеніе посѣвовъ льна коснулось, главнымъ образомъ, уѣздовъ—Баусскаго, Фридрихштадтскаго, Добленскаго, Иллукстскаго, вырабатывающихъ ленъ на волокно для продажи и Туккумскаго у.; въ остальныхъ же уѣздахъ, сѣющихъ ленъ только для домашняго потребленія, большихъ измѣненій не замѣчается.

Главною *причиною* сокращенія посѣвовъ льна, по объясненію корр., является убыточность льняной культуры, зависящая отъ установившихся въ послѣднее время низкихъ цѣнъ на волокно и отъ дороговизны рабочихъ рукъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи на сокращеніе посѣвовъ льна вліяетъ «увеличеніе скотоводства и связанная съ этимъ необходимость въ расширеніи кормовой площади». «Скотоводство лучше оплачивается, потому сѣютъ траву за счетъ льна» (Дубенская вол. Фридрихштадтск. у.). «Замѣчается уменьшеніе посѣвовъ льна, вслѣдствіе перехода къ скотоводству» (Гольмгофская вол. Фридрихштадтскаго у.). Изъ Шникерненской вол. Туккумскаго у. сообщаютъ, что льноводство замѣняется клеверосѣяніемъ спеціально для полученія сѣмянъ. Нѣкоторые корр., какъ на причину сокращенія посѣвовъ льна, указываютъ на дороговизну дровъ для сушки льна (сообщенія изъ Фридрихштадтскаго и Туккумскаго у.у.).

Для *посѣва* льна въ губерніи пользуются, главнымъ образомъ, собственными, полученными въ своемъ хозяйствѣ, *сѣменами*; сѣютъ ихъ обычно до истощенія (отъ 5 до 8 лѣтъ) и затѣмъ ужъ обновляютъ, большею частью обмѣнивая у сосѣдей и въ рѣдкихъ случаяхъ покупая у торговцевъ.

Изъ хорошихъ сортовъ сѣмянъ—псковскій долгунецъ сѣется въ губерніи очень рѣдко; корр. отмѣчаютъ только 5 волостей (Проденская вол. Иллукстскаго у., Варенброкская Фридрихштадтскаго у., Баусская и Мезотенская вол. Баусскаго у. и Гросъ-Сессауская Добленскаго у.), въ которыхъ имѣетъ нѣкоторое распространеніе ленъ-долгунецъ. Во многихъ пунктахъ Фридрихштадтскаго у. распространены посѣвы такъ называемаго курляндскаго льна, сѣмена котораго нѣкогда пользовались большимъ спросомъ за-границей.

Для *очистки* посѣвныхъ сѣмянъ пользуются сортировками и обыкновенными вѣялками (арфами); ручная очистка сѣмянъ, на вѣтру, встрѣчается довольно рѣдко.

Сѣмена скупаются частью агентами рижскихъ фирмъ, частью же торговцами г. г. Митавы, Туккума, Либавы и др.; скупщики, по словамъ корр., обычно перемѣшиваютъ хорошіе и плохіе сорта сѣмянъ льна и, большею частью, вывозятъ ихъ за-границу.

Цѣны на посѣвное сѣмя въ послѣдніе годы стояли отъ 1 руб. 40 коп. до 2 руб. за пудъ.

*

Льняное волокно получается въ губерніи, судя по опредѣленію корр., по большей части, *средняго сорта* и только въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ оно по качеству расцѣнивается выше или ниже средняго. Полученіе волокна низкаго качества большинство корр. объясняетъ неумѣлою обработкою тресты, а также неподходящею почвою, неблагопріятными метеорологическими условіями и недостаткомъ средствъ для болѣе тщательной обработки.

Высѣвается, обычно, на десятину, въ среднемъ, около 6,3 пуда сѣмени, причемъ высѣвъ колеблется отъ 4 до 10 и иногда даже 12 пуд.

Сборъ съ одной казенной десятины, въ среднемъ изъ полученныхъ показаній, опредѣляется въ 25,1 пуда сѣмени и 29,3 пуд. льняного волокна. По уѣздамъ высѣвъ и сборъ льна, на основаніи сообщеній корр., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
		По удъ.					
Гробинскій	4	6,0	5— 7	17,7	10—36	18,6	10 —25
Газенпотскій	1	—	4,0	—	20,0	—	—
Гольдингенскій	2	—	—	—	12—20	—	—
Виндавскій	3	(6,8)	5— 9	—	32,0	—	35,5
Тальсенскій	1	—	4,5	—	15,0	—	20,0
Туккумскій	4	7,6	4— 9	31,6	30—55	34,0	10 —36
Добленскій	5	7,6	5— 9	28,1	7—42	37,5	18 —45
Баусскій	10	6,9	6—12	29,0	18—36	31,8	20 —36
Фридрихштадтскій	13	6,1	4,5— 9	24,0	13—36	30,4	22,5—40
Иллукстскій	12	6,5	4—10	26,2	15—45	26,0	20 —40
По губерніи.	55	6,3	4,0—12,0	25,1	7—55	29,3	10—45

Воздѣлываніе льна. Непосредственно подъ ленъ землю въ губерніи нигдѣ не *удобряютъ*. Обычно вывозятъ отъ 40 до 90 одноконныхъ возовъ навоза подъ рожь, ленъ-же идетъ или послѣ яровыхъ (ячменя, картофеля), или же послѣ 2—3 годичнаго клевера. Въ Подунайской волости Иллукстскаго у., по одному сообщенію, передъ посѣвомъ льна землю предварительно оставляютъ на 1 годъ подъ паромъ.

Искусственныя удобренія спеціально подъ ленъ примѣняются также сравнительно рѣдко; изъ употребляемыхъ-же вообще туковъ корр. упоминаютъ каинитъ (18 пудовъ на десятину), суперфосфатъ (10—18 пуд.), томасшлакъ и чилійскую селитру (отъ 6 до 15 пуд. на дес.).

Вспашка поля подъ ленъ чаще всего производится осенью, въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, и лишь въ Иллукстскомъ и Фридрихштадтскомъ у. у. подъ ленъ пашутъ больше весною, въ концѣ апрѣля и началѣ мая. Пашутъ обычно 1 разъ (осенью) и боронятъ 2 раза (рѣже—3 и болѣе разъ) весною. Въ уѣздахъ, гдѣ преобладаетъ весенняя вспашка, послѣдняя нерѣдко производится 2 раза, одна—ранней весной, другая же—передъ посѣвомъ

Пашутъ въ губерніи почти исключительно плугомъ (о сохѣ всего только два сообщенія изъ Виндавскаго уѣзда), боронятъ—желѣзною бороною.

Укатываніе почвы до посѣва встрѣчается рѣдко; производится оно (чаще всего въ предупрежденіе высыханія почвы) деревяннымъ, набитымъ желѣзнымъ ломомъ, или чугуннымъ каткомъ.

Время посѣва льна въ губерніи болѣе или менѣе точно установить невозможно, такъ какъ оно, по объясненію корр., зависитъ отъ весны и отъ хозяйственнаго предназначенія льна. Напримѣръ, для льна на волокно предпочитаютъ средній и поздній посѣвы, для льна на сѣмя—болѣе ранній посѣвъ. Въ общемъ, наиболѣе предпочтительнымъ въ губерніи является средній посѣвъ, который производится во второй половинѣ мая.

Сѣмена *высѣваются* почти всюду *руками*, и только въ рѣдкихъ случаяхъ, въ нѣкоторыхъ крупныхъ экономіяхъ, посѣвъ производится сѣялками.

Сѣмена задѣлываются бороною, чаще всего деревянною «коломачемъ» (или по мѣстному—«коломацо»), или желѣзною,—но не глубоко. Нерѣдко также, послѣ задѣлки сѣмянъ бороною, посѣвы укатываютъ каткомъ.

Полка посѣвовъ практикуется въ рѣдкихъ случаяхъ и встрѣчается только въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Баусскаго, Иллукстскаго и Фридрихштадтскаго у.у.; производится она недѣли черезъ 2—3 послѣ посѣва.

При уборкѣ ленъ обычно вытягиваютъ съ корнями весь подрядъ, а сорныя травы, по возможности, оставляютъ на полѣ. Значительно рѣже предварительно вытягиваютъ сорныя травы, а затѣмъ ужъ чистый ленъ.

Вытянутый ленъ вяжется въ снопы, которые имѣютъ неодинаковые въ разныхъ мѣстностяхъ размѣры. Такъ, въ Баусскомъ, Виндавскомъ, Гробинскомъ, Тальсенскомъ и частью Добленскомъ и Фридрихштадтскомъ у.у. снопы, повидимому, вяжутъ небольшіе—«сколько захватитъ горсть»—отъ 1½ до 4-хъ и рѣдко болѣе вершковъ въ обхватѣ. Въ Газенпотскомъ, Иллукстскомъ, Туккумскомъ и другихъ у.у. ленъ вяжется въ болѣе крупные снопы—отъ 4 до 10 и 12 вершковъ въ обхватѣ.

Вслѣдствіе неодинаковой величины сноповъ и вѣсъ ихъ бываетъ весьма неодинаковъ, варьируя отъ 2, 3, 6 фунтовъ въ первыхъ уѣздахъ, до 8—10, и даже болѣе фунтовъ въ послѣднихъ.

Въ мѣстностяхъ, засѣвающихъ значительную площадь земли льномъ на волокно для продажи (Баусскомъ, Иллукстскомъ, Добленскомъ и Фридрихштадтскомъ) и примѣняющихъ водяную мочку, сѣменныя *головки отдѣляются* тотчасъ же послѣ вытягиванія льна, въ остальныхъ же уѣздахъ со слабо развитымъ льноводствомъ, и гдѣ преобладаетъ росевая мочка, снопы предварительно просушиваютъ на полѣ и затѣмъ ужъ околачиваютъ.

Для *отдѣленія* головокъ пользуются косою, обыкновенно негодною для косьбы, которою отрѣзаютъ головки, и особыми чесалками или «скребнями», вычесывающими оставшіяся въ снопахъ головки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ головки косами не отдѣляютъ, а сразу отдираютъ ихъ чесалками. Чесалки устраиваются слѣдующимъ образомъ: въ доску вдѣлываютъ вертикально рядъ стальныхъ ножей (отъ 7 до 20 штукъ), длиною каждый около 3-хъ вершковъ, на разстояніи другъ отъ друга около полувершка; доску съ ножами прикрѣпляютъ къ вертикально вбитому въ землю колу. Работающіе берутъ снопы, ударяютъ слегка распущенными ихъ верхушками въ ножи и вычесываютъ или отдираютъ головки. Сравнительно рѣже головки отдѣляются ручными чесалами, причемъ снопы для этого прикрѣпляются къ особымъ скамейкамъ съ зажимами.

Отдѣленныя отъ стебля сѣменныя головки подвергаются обыкновенно просушиванію; просушиваютъ ихъ чаще всего въ ригахъ, такъ какъ высушить на полѣ удается осенью очень рѣдко.

Для *обмолачиванія* головокъ чаще всего пользуются въ губерніи деревяннымъ зубчатымъ каткомъ, приводимымъ въ движеніе лошадью. Кое-гдѣ головки обмолачиваютъ выбиваніемъ ихъ на току лошадьми (въ Виндавскомъ, Тальсенскомъ и, рѣже, въ Иллукстскомъ у.у.), паровыми и конными молотилками, цѣпами и т. д.

Околачиваніе сноповъ производится самыми примитивными способами; напримѣръ—ударяютъ снопомъ по какому нибудь твердому предмету (Туккумскій и Виндавскій у. у.), или бьютъ по снопамъ палками, колотушками и т. п.

Провѣиваніе льняныхъ сѣмянъ производится простыми вѣялками и арфами, или, что, повидимому, бываетъ рѣже, на вѣтру лопатами.

Дальнѣйшая очистка (сортировка) сѣмянъ, поступающихъ въ продажу, примѣняется только въ рѣдкихъ хозяйствахъ, обычно-же сортируется лишь посѣвное сѣмя, о чемъ было упомянуто выше.

Получается льняное *волокно* въ уѣздахъ съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ почти исключительно водяною мочкой, въ мѣстностяхъ же, гдѣ льна высѣвается мало, хозяева предпочитаютъ обрабатывать тресту росеніемъ.

При *росеніи* отводятъ подъ стлище луга и лишь изрѣдка росятъ на клеверищахъ и жнивьяхъ, причемъ стелется ленъ обычно въ томъ же году, когда онъ убранъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ стланье откладывается до осени слѣдующаго года.

Стланье производится въ промежутокъ времени между концомъ августа и началомъ октября. На стлищѣ ленъ лежитъ, смотря по погодѣ, отъ 2 до 5 и болѣе недѣль, въ среднемъ же около 3 недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна почти вовсе не примѣняется.

При *водяной мочкѣ* ленъ замачиваютъ въ особыхъ копанцахъ — ямахъ съ глинистымъ грунтомъ. Въ Тальсенскомъ у. предпочитаютъ копанцы съ илистымъ дномъ. Иногда (какъ напр., по сообщенію изъ Дветенской вол., Иллукстскаго у.), для того, чтобы вода въ копанцахъ была мягче, кладутъ въ ямы навозъ (по 1 возу на каждые 200—300 сноповъ льна) или сыплютъ золу. Мочка въ прудахъ и маленькихъ озерахъ практикуется рѣдко; о ней сообщаютъ только изъ нѣсколькихъ пунктовъ Иллукстскаго у.

Частоколы, рѣшетчатые ящики и т. п. приспособленія для укрѣпленія стѣнокъ копанцевъ устраиваются также очень рѣдко, такъ какъ глинистыя стѣнки ямъ держатся достаточно крѣпко. Въ случаяхъ же неустойчивости стѣнокъ чаще всего устраиваются частоколы изъ связанныхъ вмѣстѣ, другъ къ другу, сноповъ льна или соломы, въ середину которыхъ и накладывается ленъ.

Загрузка льна производится безъ всякой системы. Подвозятъ возъ къ мочилу и сбрасываютъ ленъ прямо въ воду; затѣмъ набрасываютъ на ленъ хворосту, дерну или соломы, а сверху наваливаютъ грузъ—камни, колоды, старые чаны, бочки съ водою и т. п.

Въ зависимости отъ температуры и качества воды ленъ въ мочилѣ остается отъ 3-хъ и 4-хъ дней (нѣсколько сообщеній изъ Туккумскаго и Фридрихштадтскаго у.у.) до 2-хъ — 3-хъ недѣль и даже—мѣсяца (о послѣднемъ срокѣ сообщаютъ изъ Тальсенскаго у.); въ среднемъ же ленъ мокнетъ въ 1½—2 недѣли.

Когда ленъ въ достаточной степени вымокнетъ, его вынимаютъ изъ мочила и разстилаютъ на лугахъ, клеверищахъ и на жнивьѣ. Охотнѣе всего разстилку производятъ на лугахъ, особенно суходольныхъ, гдѣ ленъ, по словамъ корр., поспѣваетъ сравнительно быстрѣе.

Уборка со стлища приходится на время отъ послѣднихъ чиселъ сентября до половины октября; болѣе поздняя уборка встрѣчается рѣдко.

Передъ мятьемъ ленъ всегда приходится *досушивать*; досушка производится въ ригахъ и очень рѣдко—въ овинахъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ культура льна распространена очень мало, *мятье* тресты производится простыми ручными деревянными мялицами и только въ рѣдкихъ случаяхъ употребляются деревянныя вальныя мялки. Въ уѣздахъ же съ развитымъ льноводствомъ (Баусскомъ, Добленскомъ, Иллукстскомъ, Фридрихштадтскомъ и отчасти въ уу. Виндавскомъ и Туккумскомъ) ручныя крестьянскія мялицы почти ужъ вышли изъ употребленія и повсюду замѣнены деревянными вальными мялками съ коннымъ приводомъ.

Для *трепанья* мятаго льна пользуются въ губерніи почти исключительно ручнымъ трепаломъ. Ручныя трепальныя машины мало извѣстны, за исключеніемъ Иллукстскаго у., гдѣ онѣ въ послѣднее время получили нѣкоторое распространеніе.

Вытрепанный ленъ *связывается* въ пучки или «бунты» (по мѣстному также—«pods»), вѣсомъ около 20 фунтовъ каждый, и перевязываются, по большей части, въ двухъ мѣстахъ.

Пакля (отрепокъ) очищается или просто сильнымъ встряхиваніемъ, или же ее чешутъ особыми ручными гребнями. Идетъ пакля большею частью на домашнія нужды (путы лошадямъ и т. п.). Во многихъ хозяйствахъ пакля не отдѣляется вовсе отъ волокна, а поступаетъ вмѣстѣ съ послѣднимъ въ продажу. «Очистка пакли не производится, пишутъ изъ Гербергенской вол. Фридрихштадтскаго у.,—такъ какъ лучше продавать ленъ съ паклей; если паклю очищать, то останется на половину льна и такой ленъ будетъ всего на 5—8 рублей (за берковецъ) дороже, а пакля не покупается».

Ленъ на *кудель* перерабатывается только для домашней пряжи. Орудіями для переработки на кудель служатъ желѣзныя и щетинныя щетки.

Переработка льна для домашняго потребленія доводится до конца въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя сѣяли ленъ; работы же по обработкѣ льна для продажи заканчиваются повсюду трепаньемъ, такъ какъ ленъ продается въ губерніи только въ *трепаномъ* видѣ.

Спеціальныхъ мастеровъ по обработкѣ льна въ губерніи не имѣется. Кое-гдѣ, впрочемъ, встрѣчаются особые трепальщики (о нихъ сообщаютъ изъ Добленскаго, Иллукстскаго и Фридрихштадтскаго у.у.) и вязальщики льна, переходящіе отъ однихъ хозяевъ къ другимъ. Въ Иллукстскомъ у. такіе трепальщики получаютъ на хозяйскихъ харчахъ около 4-хъ рублей съ одного берковца вытрепаннаго льна.

Данныя, относящіяся къ учету *стоимости производства* льна, сообщены лишь меньшинствомъ корр. (получено всего 17 сообщеній) и притомъ настолько неполно, что выведеннымъ изъ этихъ показаній среднимъ, приводимымъ ниже въ таблицѣ, можно придавать лишь весьма относительное значеніе. По этимъ даннымъ, учетъ стоимости воздѣлыванія льна и добыванія волокна, по разсчету на 1 дес., представляется слѣдующимъ.

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.				Оцѣнка работы.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ:				
		Мужск.	Женск.	Подростк.	Руб.	К.
Обработка поля подъ посѣвъ .	4 парокон.	—	—	—	12	40
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ . . .	3	—	—	—	3	10
Уборка и молотьба головокъ .	1	6	13	2	17	20
Мочка и стланье	3	—	6	—	5	70
Мятье	2	2	3	4	9	—
Трепанье	—	20	—	—	16	—
Итого	9+4 парокон.	28	22	6	63	40

Количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на 1 десятину, опредѣляется, какъ указано выше, въ среднемъ, въ 6,3 пуд., что при средней цѣнѣ 1 пуда посѣвного сѣмени въ 1 р. 70 к. составитъ 10 руб. 70 к. Такимъ образомъ, расходы производства, хотя и неполные (безъ стоимости удобренія, расходовъ на сушку и нѣкоторыхъ другихъ), составляютъ около 74 р., причемъ изъ общей суммы затратъ на работы (63,4 р.) около половины (48%) приходится на операціи, связанныя съ полученіемъ волокна, немного болѣе ¼ (27%) на уборку и молотьбу сѣмянъ и около ¼ на работы по обработкѣ почвы и по посѣву.

Изъ отдѣльныхъ работъ требуетъ болѣе всего затратъ трепанье льна (отъ 13 до 20 руб. въ отдѣльныхъ показаніяхъ), затѣмъ мятье (4 — 17 р.), уборка съ поля (теребленіе,

связка въ снопы) отъ 8 до 18 руб. Полная обработка пашни подъ ленъ колеблется отъ 5 до 15 руб., молотьба и отдѣленіе головокъ—отъ 3 до 6 руб.

Валовой *доходъ* съ 1 дес., основываясь на тѣхъ же показаніяхъ корр., можетъ быть принятъ слѣдующимъ: сѣмени льняного 25,1 пуд.—по средней цѣнѣ 1 р. 50 к. за пудъ—37 руб. 65 к. и трепанаго волокна въ 29,3 пуда (при колебаніяхъ отъ 10 до 45 пуд.) по средней цѣнѣ 3 р. 50 к.—102 р. 55 к., а всего около 140 р. Вычитая изъ приведенной цифры 74 рубля расхода по производству, чистый доходъ ото льна, по разсчету на 1 каз. дес., составитъ около 66 руб. Конечно, какъ уже было оговорено выше, эта цифра не можетъ претендовать на точность и въ дѣйствительности средній чистый доходъ, вѣроятно, ниже указаннаго, особенно если принять во вниманіе, что въ учетъ стоимости производства включены, не всѣ, за отсутствіемъ данныхъ, расходы.

Подъ ленъ, какъ указывалось уже выше, земель въ *аренду* почти нигдѣ не сдаютъ. Имѣется всего лишь 2—3 сообщенія о сдачѣ подъ ленъ клеверищъ за плату отъ 30 до 40 руб. за десятину, луговъ—отъ 20 до 40 руб., земель изъ-подъ картофеля—за 30 руб, изъ-подъ жнивья—32 руб. и нови—40 руб.

Сбытъ. Льняное *сѣмя* сбывается хозяевами мѣстнымъ скупщикамъ (б. ч. евреямъ), для чего его чаще всего привозятъ въ ближайшіе города и мѣстечки на базары. Главными пунктами по скупкѣ сѣмени являются города: Митава, Баускъ, Фридрихштадтъ и Двинскъ. Часть скупленнаго сѣмени отправляется затѣмъ въ Либаву и Ригу для экспорта за-границу, часть же перерабатывается на мѣстныхъ маслобойняхъ. Цѣны на льняное сѣмя въ послѣднее время стояли, въ среднемъ, около 1 руб. 50 коп. за пудъ, колеблясь въ различныхъ пунктахъ губерніи отъ 90 коп.—1 руб. 20 коп. до 2 руб.

Волокно сбывается какъ на дому (б. ч. помѣщиками), такъ и на базарахъ при посредствѣ скупщиковъ, по цѣнамъ, въ среднемъ, около 3 руб. 50 коп. за пудъ, причемъ низшій сортъ («Дрейбандъ») цѣнится отъ 2-хъ до 2 руб. 80 коп., средній (такъ называемый «Пикъ-Бракъ») стоитъ 3—3 р. 50 коп. и высшіе сорта («Пикъ» и «Rist) отъ 4 до 5 и болѣе рублей. Скупленное волокно идетъ въ Двинскъ, Фридрихштадтъ, Митаву и другіе города, гдѣ меньшая часть его потребляется на мѣстныхъ льнопрядильныхъ фабрикахъ (послѣднихъ очень мало въ губерніи, крупнѣйшая изъ нихъ въ г. Митавѣ), большая же часть также экспортируется за-границу, черезъ Ригу и Либаву. Въ селеніяхъ, лежащихъ недалеко отъ Балтійскаго моря и Рижскаго залива, волокно часто сбывается хозяевами мѣстнымъ рыбакамъ для изготовленія рыболовныхъ снастей (напр. Дондангенская вол., Виндавскаго уѣзда). Въ общемъ, въ виду ограниченности производства льна въ губерніи, обороты по сбыту его весьма не велики; такъ, съ расположенныхъ въ предѣлахъ губерніи желѣзнодорож. станцій было отправлено волокна льна въ 1903 г.—32 т. пуд., въ 1906—33 т., 1907—20 т. и въ 1908—54 т. пуд., изъ нихъ за-границу 33 т. пуд.

О колебаніяхъ цѣнъ на сѣмя и волокно даетъ представленіе слѣдующая таблица:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Баусскій	95 — 200	2,00 — 5,00
Виндавскій. . . .	90 — 180	3,50 — 5,00
Добленскій. . . .	100 — 200	0,90 — 5,00
Иллукстскій . . .	130 — 200	2,00 — 5,00
Туккумскій. . . .	125 — 185	1,00 — 4,50
Фридрихштадтскій	120 — 200	1,80 — 7,00
Гольдингенскій. .	(150)	—
Гробинскій. . . .	100 — 180	—
Тальсенскій. . . .	(165)	(3,60)
По губерніи. .	90 — 200	0,90 — 7,00

Неудобства и стѣсненія *при сбытѣ* волокна, по мнѣнію большинства корр., сводятся къ убыточности для хозяевъ посредничества скупщиковъ, къ отсутствію въ губерніи льняныхъ рынковъ и къ неосвѣдомленности населенія о настоящихъ цѣнахъ на ленъ. «У насъ нѣтъ особыхъ льняныхъ рынковъ, пишутъ изъ Дондангенской вол., Виндавскаго у.,— а на общихъ ярмаркахъ часто не случается покупателя и приходится возить ленъ по нѣсколько разъ». «Хозяева не знаютъ ни качества, ни сорта своего льна, а также не знаютъ цѣнъ на каждый сортъ» (Бальдонская вол., Баусскаго у.). «Мѣстнымъ хозяевамъ неизвѣстны цѣны на ленъ и имъ приходится продавать его по тѣмъ цѣнамъ, какія предлагаютъ перекупщики» (Бевернская вол., Иллукстскаго у.). «Торговцы (скупщики) платятъ низкія цѣны и портятъ репутацію товара, подмѣшивая къ волокну паклю» (Зельбургская вол., Фридрихштадтскаго у.). Нѣкоторые корр. жалуются на плохую обработку волокна, служащую большимъ тормазомъ при сбытѣ, указываютъ также на подмочку скупщиками волокна для того, чтобы выиграть въ вѣсѣ и т. д.

Мѣры, предлагаемыя корр. для устраненія стѣсненій при сбытѣ волокна, сводятся къ уничтоженію мелкаго посредничества путемъ устройства спеціальныхъ льняныхъ конторъ или обществъ для скупки льна, которыя разсылали бы по деревнямъ своихъ агентовъ—скупщиковъ и давали бы болѣе высокія цѣны за ленъ. Многіе корр. предлагаютъ также обратить болѣе серьезное вниманіе на улучшеніе качества отпускаемаго въ продажу льна, тщательнѣе очищая его отъ пакли и кострики.

Что же касается до мѣропріятій, предлагаемыхъ корр. въ цѣляхъ *поддержанія* и развитія вообще льноводства въ губерніи, то они по своему разнообразію поддаются только отчасти нѣкоторой группировкѣ, сводясь къ признанію необходимости распространенія среди населенія раціональныхъ знаній по льноводству путемъ содержанія спеціальныхъ инструкторовъ, устройства въ губерніи образцовыхъ льноводныхъ хозяйствъ, льнопрядильныхъ фабрикъ, созыва съѣздовъ мѣстныхъ льноводовъ и т. д. Одинъ корр. изъ Добленскаго у. высказывается за основаніе особаго банка для выдачи ссудъ подъ ленъ. Корр. Баусскаго. у. указываетъ на желательность устраненія излишнихъ посредниковъ между производителемъ и оптовымъ торговцемъ, «ибо скупщики, смѣшивая товаръ, приносятъ огромный вредъ какъ продавцу, такъ и покупателю». Другой корр. предлагаетъ слѣдующій рядъ мѣропріятій для развитія льноводства: «1) изслѣдовать на мѣстѣ самые пригодные сорта льна; 2) высѣвать въ одной мѣстности исключительно сѣмя этого признаннаго пригоднымъ сорта; 3) за неимѣніемъ земства передать назначенному для этого мѣстною властью спеціалисту скупку годнаго сѣмени съ продажею его отдѣльнымъ крестьянамъ по возможно низкимъ цѣнамъ; 4) организовать контроль за высѣвомъ сѣмени этого сорта и 5) организовать сбытъ для этого одного сорта, исключая безусловно всѣ другіе сорта льна изо всей организаціи». Корр. Линденской вол. Фридрихштадтскаго у. считаетъ необходимымъ для поднятія льноводства: 1) «назначить инструкторовъ, понимающихъ мѣстный языкъ, обычаи и т. д., организовать наглядные курсы льноводства при мѣстныхъ крестьянскихъ земледѣльческихъ (и другихъ) обществахъ, причемъ обратить особое вниманіе на выучку хорошихъ спеціалистовъ по сортировкѣ льна; 2) открыть при тѣхъ же обществахъ продажу хорошаго сѣмени, а также организовать выдачу на прокатъ крестьянамъ различныхъ орудій, инструментовъ и машинъ по льноводству, хотя бы за вознагражденіе; 3) открыть центральныя конторы для внутренней и внѣшней торговли продуктами льноводства и дать возможность крестьянамъ продавать свой товаръ, по возможности, непосредственно фабрикантамъ, и за болѣе полную цѣну; 4) ссужать крестьянъ деньгами подъ залогъ продуктовъ льноводства, въ ожиданіи повышенія цѣнъ на эти продукты; 5) облегчить тарифъ по перевозу льна по желѣзнымъ дорогамъ и т. д.». Изъ Варенброкской вол., Фридрихштадтскаго у., пишутъ: «для поддержанія и развитія льноводства слѣдовало бы: 1) распространить среди крестьянъ нужнѣйшія агрономическія свѣдѣнія; 2) демонстрировать улучшенные способы обработки льна и ознакомить крестьянъ съ сортами льна, т. е. какой именно считается высшимъ сортомъ и т. д.; 3) открыть крестьянамъ широкій кредитъ подъ ленъ; 4) учредить въ г.г. Ригѣ и Либавѣ конторы для браковки отправляемаго за-границу волокна

основательно знающими свое дѣло и добросовѣстными лицами и 5) изъ мѣстныхъ уѣздныхъ кооперативныхъ обществъ организовать въ г.г. Ригѣ и Либавѣ центральныя общества (или конторы) для непосредственной продажи волокна заграничнымъ фабрикантамъ».

Среди пожеланій, направленныхъ къ поддержанію и развитію льноводства, очень часто встрѣчаются отзывы противъ распространенія культуры льна въ губерніи. Всѣ эти отзывы базируются на одномъ основномъ фактѣ — бездоходности и даже убыточности льноводства при существующихъ низкихъ цѣнахъ на ленъ и, наоборотъ, сравнительно высокихъ на рабочія руки. Многіе корр. пишутъ, что въ настоящее время гораздо выгоднѣе льна сѣять клеверъ для скота, сажать картофель, заниматься огородничествомъ и т. д. «Даже воздѣлываніе хлѣбныхъ злаковъ при хорошемъ сѣвооборотѣ, т. е. при введеніи кормовыхъ травъ, и то лучше оплачивается»,—сообщаютъ изъ Тальсенскаго у.

3. Эстляндская губернія. Всего получено 47 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Гапсальскаго—10, Ревельскаго—8, Вейсенштейнскаго—10 и Везенбергскаго—19.

По распространенію льноводства Эстляндская губ. занимаетъ въ ряду прибалтійскихъ губерній послѣднее мѣсто. За пятилѣтіе 1905—1909 г.г. въ губерніи ежегодно было занято подо ленъ, въ среднемъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, 4.624 десят., что составляетъ по отношенію къ общей площади яровыхъ хлѣбовъ губерніи за то же пятилѣтіе (139.478 дес.) около 3,3%, тогда какъ въ Курляндской губ. посѣвы льна занимаютъ около 5,7% площади яровыхъ и въ Лифляндской—16,7%.

По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя льномъ, располагаются въ убывающемъ порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна.			% крестьян. льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьянск.	Владѣльч.
		Крестьянскихъ.	Частновлад.				
1. Вейсенштейнскій	1.827	1.084	743	59,3	5,6	6,4	4,6
2. Гапсальскій	1.277	985	292	77,3	4,6	7,2	2,1
3. Везенбергскій	1.039	1.026	13	98,8	2,5	4,2	0,7
4. Ревельскій	477	476	1	99,8	1,3	2,2	0,0
По губерніи . . .	4.620	3.571	1.049	77,3	3,3	4,6	1,7

Льноводство существуетъ въ губерніи почти исключительно съ цѣлью производства волокна для домашняго потребленія. Въ продажу поступаетъ только очень незначительная часть обрабатываемаго льна, да и то преимущественно изъ у.у. Гапсальскаго и Вейсенштейнскаго, въ которыхъ болѣе или менѣе развиты посѣвы льна на владѣльческихъ земляхъ. Менѣе всего развито льноводство на островѣ Даго (Гапсальскаго уѣзда), гдѣ распространенію культуры льна препятствуетъ неудобная каменистая почва.

Какъ видно изъ приведенной выше таблицы, льноводство въ Эстляндіи является промысломъ, по большей части, крестьянскимъ, а въ у.у. Ревельскомъ и Везенбергскомъ льняные посѣвы встрѣчаются почти исключительно у однихъ крестьянъ.

Крестьяне занимаются льноводствомъ на собственныхъ купчихъ земляхъ и на земляхъ, арендуемыхъ у помѣщиковъ.

Арендуются земли чаще всего для сельскаго хозяйства вообще, причемъ ленъ сѣютъ на одномъ изъ *полей* арендуемаго участка. Аренда земли спеціально подъ ленъ встрѣчается въ губерніи рѣдко.

Подъ ленъ предпочитаютъ отводить всевозможныя нови, затѣмъ клеверища и земли послѣ ячменя. Вообще же хорошія земли отводятъ подъ ленъ въ губерніи рѣдко. «Крестьяне, пишетъ корр. изъ Вейсенштейнскаго у., сѣютъ ленъ, чтобы получить его немного для своего обихода; они не хотятъ совсѣмъ сѣять на жирной землѣ, гдѣ ленъ росъ бы хорошо, а вмѣсто льна сѣютъ хлѣбъ и картофель».

Помѣщичьихъ хозяйствъ и крестьянскихъ селеній съ болѣе или менѣе широко развитымъ льноводствомъ встрѣчается въ губерніи очень мало. Изъ помѣщичьихъ хозяйствъ отмѣчены имѣніе Рудова въ Верхнесельской вол. Везенбергскаго уѣзда (д. Верхнее Село), засѣвающее льномъ 21 десятину, и имѣнія Шлосъ-Фиккель, Румбо и Іеддеферъ, въ Фиккельской волости Гапсальскаго у., Крестьянское льноводство наиболѣе развито, по даннымъ корр., въ Фелькской и Фиккельской волостяхъ Гапсальскаго у. и въ Верхнесельской вол. Везенбергскаго у., гдѣ оно является однимъ изъ главныхъ промысловъ. Въ Фелькской волости селеніе Фелькъ засѣваетъ льномъ 85 дес., с. Валокъ—80 дес., Кошъ—50 дес. и Нурмсъ—55 дес., причемъ ленъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ. Въ Фиккельской вол. сравнительно большими посѣвами льна отличаются селенія—Сяла, Коннавере, Лейбре, Каера, Наравере, Ухья, Ванамойзе, Айлеме, Талима, Тидовере, Румя, Кэзо, Ясси, Мяэ, Каузи, Авасте и др.; въ этихъ селеніяхъ отдѣльныя хозяйства высѣваютъ льна отъ ¾ до 1½ дес., причемъ ленъ сѣютъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, обычно—послѣ ячменя. Какъ въ той, такъ и въ другой волостяхъ посѣвы кормовыхъ травъ ведутся въ небольшихъ размѣрахъ. Въ Верхнесельской вол., Везенбергскаго у., въ дер. Овсово большинство хозяйствъ засѣваютъ льномъ не менѣе 2 десят. каждое.

Посѣвы льна въ губерніи въ послѣдніе годы стоятъ приблизительно на *одномъ уровнѣ*. Въ отдѣльныхъ пунктахъ Гапсальскаго и Вейсенштейнскаго у.у. замѣчается нѣкоторое сокращеніе посѣвовъ, что корр. объясняютъ паденіемъ цѣнъ на волокно; напротивъ, въ Везенбергскомъ у мѣстами замѣтно даже небольшое увеличеніе посѣвовъ.

Для *посѣвовъ* льна въ губерніи пользуются обычно своими, полученными въ собственныхъ хозяйствахъ, *сѣменами*. Въ Везенбергскомъ уѣздѣ, кромѣ своихъ сѣмянъ, для посѣва иногда употребляются сѣмена, выписанныя изъ Псковской губ. и изъ г. Нарвы.

Обновленіе посѣвныхъ сѣмянъ въ губерніи производится въ самые разнообразные сроки, отъ 2-хъ до 10 лѣтъ, причемъ чаще всего сѣмена обновляютъ черезъ 3—5 лѣтъ; при этомъ пользуются сѣменами, обмѣненными у сосѣдей, и, въ рѣдкихъ случаяхъ, выписанными со стороны.

Относительно затрудненій въ пріобрѣтеніи посѣвныхъ сѣмянъ, большинство корр. умалчиваетъ, т. к. покупать ихъ приходится почти въ исключительныхъ случаяхъ. Нѣкоторые, впрочемъ, заявляютъ, что «если и есть спросъ на нихъ, то все равно купить негдѣ» (Ревельскій у.).

Ленъ псковской (долгунецъ) въ Эстляндіи, судя по сообщеніямъ корр., почти не разводится. Изъ хорошихъ сортовъ мѣстнаго льна корр. отмѣчаютъ ленъ, разводимый въ имѣніи Шлоссъ-Фиккель, Гапсальскаго у.; ленъ этотъ пользуется большимъ спросомъ въ г. Перновѣ, откуда его вывозятъ за-границу.

Очищаютъ посѣвное сѣмя мѣстные хозяева самыми разнообразными способами—провѣиваютъ на вѣтру, на вѣялкахъ-сортировкахъ и т. д.

Мѣстное посѣвное сѣмя поступаетъ въ продажу очень рѣдко, по цѣнѣ около 1 руб. 50 коп. пудъ (отъ 1 руб. 40 коп. до 2 руб.); покупателями являются перновскіе и мальмскіе (мѣстечко Гапсальскаго у.) торговцы. Въ Везенбергскомъ у. посѣвное сѣмя продается между сосѣдями по цѣнѣ отъ 9 до 10 коп. за кружку.

Льняное *волокно*, получаемое въ большинствѣ хозяйствъ Эстляндіи, можетъ быть отнесено къ волокну *средняго* сорта и рѣже—къ высокому и низкому сортамъ. Случаи полученія волокна низкаго сорта корр. объясняютъ различными причинами, большею же частью—неудобною для льноводства почвою, затѣмъ—неумѣлою обработкой льна, недостаткомъ въ хорошихъ мочилахъ, въ удобреніи почвы и т. д.

На одну казенную десятину въ губерніи, въ среднемъ, *высѣваютъ* льняного сѣмени около 7 пудовъ. Многіе корр. на вопросъ о высѣвѣ льна на 1 десятину не могутъ отвѣтить болѣе или менѣе точно, т. к. ленъ у нихъ сѣется полосами; напр., изъ Везенбергскаго у. сообщаютъ, что тамъ сѣютъ по 2 пуда на участокъ (полосу), изъ Ревельскаго—по 18 кружекъ льна на полосу (около ⅛ дес.) и т. д.

Высѣвъ льняного сѣмени и сборъ льна съ 1 казен. десятины, въ среднемъ, по уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десятину.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		пудовъ.					
Гапсальскій	5	6,0	4—7	27,0	7—36	27,0	24—36
Вейсенштейнскій	6	8,0	7—12	34,0	18—48	28,0	15—36
Везенбергскій	1	—	8	—	24	—	22
По губерніи	12	(7,0)	4—12	(30,0)	7—48	(27,0)	15—36

Количество отдѣляющейся при обработкѣ льна *пакли* зависитъ отъ качества льна и техники обработки, и составляетъ обычно, по словамъ корр., около 1/4 части перерабатываемаго льна.

Воздѣлываніе льна. Спеціально подъ ленъ навозное *удобреніе* нигдѣ въ губерніи не примѣняется. Навозъ обычно вносятъ подъ предшествующіе посѣву льна рожь или ячмень, въ количествѣ на 1 казен. десятину, въ среднемъ, около 90 возовъ (отъ 25 до 250 возовъ).

Кромѣ навознаго удобренія въ губерніи примѣняютъ также минеральные *туки*—томасшлакъ и суперфосфатъ, которые вносятся въ количествѣ отъ 9 до 15 пудовъ на 1 казен. десятину. Въ Фиккельской волости Гапсальскаго у. встрѣчаются хозяйства, въ которыхъ суперфосфатъ и томасшлакъ вносятся прямо подъ ленъ (отъ 6 до 9 пудовъ).

Вспашка земли подъ ленъ осенью (подъ зябь) практикуется довольно рѣдко. Подъ ленъ обычно пашутъ 1, 2 и въ единичныхъ случаяхъ даже 3 раза весной, въ концѣ апрѣля и началѣ мая, и, затѣмъ, нѣсколько разъ боронятъ (отъ 2 до 7 разъ).

Для вспашки земли пользуются въ Эстляндіи плугами и сохами. Во многихъ мѣстахъ для первой вспашки пользуются плугами, а для второй—сохою.

Боронятъ землю желѣзными и деревянными боронами; въ послѣднее время начинаютъ распространяться американскія пружинныя бороны.

Укатываніе почвы до посѣва встрѣчается сравнительно у немногихъ хозяевъ и только на сухихъ почвахъ; для укатыванія пользуются особыми деревянными катками домашняго изготовленія.

Время посѣва льна зависитъ отъ метеорологическихъ условій весны. Чаще всего въ губерніи встрѣчается ранній посѣвъ — въ первой трети мая и средній — отъ 10 до 20 мая.

Высѣваютъ сѣмена почти исключительно руками и только въ рѣдкихъ случаяхъ, въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, для посѣва пользуются сѣялками.

Для *задѣлки* сѣмянъ употребляютъ большею частію деревянныя бороны и сохи. Изъ одного пункта Гапсальскаго у. сообщаютъ о заделкѣ сѣмянъ трехлемешнымъ плугомъ.

Сохою предпочитаютъ задѣлывать сѣмена на сухихъ почвахъ, на сырыхъ же—примѣняется задѣлка бороною.

Полка посѣвовъ производится довольно рѣдко. Полютъ обычно одинъ разъ, въ концѣ іюня или въ началѣ іюля.

При *вытягиваніи* льна въ губерніи выбирается весь ленъ подрядъ и только изрѣдка (въ Вейсенштейнскомъ и Везенбергскомъ у.у.) предварительно отбираютъ выдѣляющуюся сорную растительность. Вытянутый ленъ связываютъ въ снопы, въ среднемъ около 6—8 вершковъ въ обхватѣ (вѣсомъ около 20 фунтовъ).

Отдѣленіе сѣменныхъ *головокъ* производится тотчасъ же послѣ вытягиванія, и только въ нѣкоторыхъ пунктахъ Ревельскаго у. снопы предварительно просушиваютъ, «чтобы получить лучшее сѣмя».

Для отдѣленія головокъ пользуются старыми косами и особыми гребнями, состоящими изъ ряда стальныхъ ножей, вбитыхъ въ скамейку. Головки отрѣзаютъ или отрубаютъ косами и затѣмъ вычесываютъ гребнями.

Передъ *обмолачиваніемъ* сѣменныя головки обыкновенно приходится предварительно просушивать въ ригахъ и овинахъ, и, въ рѣдкихъ случаяхъ, на открытомъ воздухѣ—на жердяхъ и лѣстницахъ.

Для обмолачиванія головокъ въ Эстляндіи чаще всего пользуются телѣгами, которыми давятъ разостланныя на полу риги головки, затѣмъ молотятъ цѣпами и, такъ называемыми, «пріузами».

Въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда волокно обрабатывается росеніемъ, для полученія сѣмянъ примѣняется околачиваніе сноповъ, производимое самымъ примитивнымъ способомъ—ударами о стѣнку, или битьемъ по снопамъ цѣпами или просто палками.

Провѣиваніе льняныхъ сѣмянъ производится при помощи вѣялокъ и просто на вѣтру.

Сортируютъ сѣмена сравнительно рѣдко; для сортированія употребляютъ особыя сита, а затѣмъ сортируютъ на вѣтру.

Для *полученія волокна* ленъ въ Эстляндіи обрабатываютъ водяною мочкою и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ — преимущественно въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ воды для мочки, примѣняютъ росеніе.

При *росеніи* чаще всего подъ стлище отводятся луговые участки.

Стелется ленъ въ томъ же году, когда убранъ, и лежитъ на стлищѣ, въ среднемъ, около 4-хъ недѣль. Стланіе льна при росеніи обычно приходится на конецъ августа и начало сентября.

Переворачиваніе разостланнаго льна примѣняется не всюду.

Для *водяной мочки* въ губерніи пользуются по большей части спеціально вырытыми ямами или колодцами, затѣмъ—рѣками, ручьями, прудами, озерами и природными ямами. Копанцы устраиваютъ въ низкихъ мѣстахъ — у рѣкъ, озеръ, болотъ и т. п., и въ самомъ разнообразномъ грунтѣ—суглинистомъ, болотистомъ, торфяномъ и др.

При замачиваніи льна довольно часто пользуются частоколами, затѣмъ нерѣдко также замачиваютъ въ ямахъ, безъ всякихъ приспособленій и, иногда, употребляютъ при этомъ корзины.

Загрузка льна производится самымъ простымъ способомъ — ленъ сбрасываютъ съ воза въ яму, какъ попало, и прикрываютъ соломою, хворостомъ, жердями, рѣшетками и проч., а сверху наваливаютъ въ качествѣ груза тяжелые предметы—камни, намоченные въ водѣ деревянные чурбаны и т. д. Въ рѣдкихъ случаяхъ ленъ укладываютъ въ мочила въ извѣстномъ порядкѣ, напримѣръ, правильнымъ квадратомъ (сообщаютъ изъ Фиккельской вол. Гапсальскаго у.).

Время, которое находится ленъ въ мочилѣ, зависитъ отъ температуры и отъ качества воды; такъ, въ теплой и мягкой водѣ ленъ готовъ уже черезъ 5—8 дней, тогда какъ въ болѣе холодной и жесткой онъ мокнетъ 1½, 2 и до 3-хъ недѣль.

По вынутіи льна изъ мочила, его разстилаютъ для просушки на лугахъ, клеверищахъ и на жнивьѣ. Наиболѣе желательной при этомъ является разстилка на лугахъ. «Луга тѣмъ лучше,—пишетъ корр. Вейсенштейнскаго у.,—что не теряется волокно, на жнивьѣ же нельзя всего собрать, т. к. много остается между стеблей». Разстилка льна производится двоякимъ способомъ,—или распускаютъ связку снопа и кладутъ его въ распушенномъ видѣ, или же снопы ставятъ (садятъ) просушиваться, причемъ въ послѣднемъ случаѣ вмѣсто переворачиванія практикуется выворачиваніе внутренней части снопа наружу.

Уборка льна чаще всего приходится на конецъ сентября (отъ 20 до 30 числа) и на первыя числа октября.

Передъ мятьемъ ленъ обыкновенно приходится *просушивать* въ ригахъ и овинахъ.

Для *мятья* льна хозяева пользуются деревянными вальными мялками, какъ ручными (встрѣчаются чаще), такъ и съ коннымъ приводомъ. На мялкахъ, приводимыхъ въ движеніе конной силой, обрабатывается отъ 1.500 до 2.500 сноповъ въ 14 часовъ (обыкновенная продолжительность рабочаго дня).

Трепанье льна повсюду производится при помощи ручного трепала.

Отдѣляющаяся при трепаніи льна *пакля* (отрепокъ) очищается самыми разнообразными способами: ее чешутъ особыми гребнями, очищаютъ трепаломъ, заостренною палочкою и просто берутъ руками и вытряхиваютъ кострику. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи паклю, какъ малоцѣнный продуктъ, не очищаютъ вовсе.

Для дальнѣйшей переработки льна (*на кудель*) пользуются особымъ гребнемъ, а также обыкновеннымъ ручнымъ трепаломъ, причемъ ленъ на кудель перерабатываютъ только для домашняго потребленія.

Всѣ работы по обдѣлкѣ льна для домашняго потребленія доводятся до конца, т. е. до производства тканей включительно, въ тѣхъ же хозяйствахъ, гдѣ ленъ сѣялся; работы же по обработкѣ льна на продажу заканчиваются трепаніемъ, т. к. ленъ поступаетъ въ продажу только въ трепаномъ видѣ.

Спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ, по обработкѣ льна въ губерніи не имѣется.

Стоимость производства льна, по расчету на 1 десятину, по немногочисленнымъ даннымъ, относящимся лишь къ тремъ уѣздамъ (Вейсенштейнскому, Везенбергскому и отчасти Гапсальскому), представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Оцѣнка стоимости работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужск.	Женск.		
				р.	к.
Обработка поля подъ посѣвъ. . .	6	—	—	9	—
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	3	1	—	4	30
Уходъ за посѣвомъ льна	—	—	2	1	20
Уборка съ поля и молотьба сѣмянъ.	1	7	17	14	80
Мочка, стланье.	2	6	—	6	20
Мятье.	—	14	—	7	60
Трепанье	—	—	30	18	—
Итого . . .	12	28	49	61	10

Количество сѣмянъ, высѣваемыхъ на 1 дес., опредѣлилось, въ среднемъ, по 3-мъ уѣздамъ, въ 7 пудовъ; стоимостью, считая по 1 р. 50 к. за пудъ, въ 10 р. 50 к.; такимъ образомъ, общая сумма расходовъ производства, включая и стоимость сѣмянъ, получится около 72 р. (71 р. 60 к.).

Въ частности, наибольшая доля затратъ приходится на работы по обработкѣ волокна (мочка, мятье и трепанье)—31 р. 80 к. или 52%, затѣмъ около ¼ (14 р. 80 к.) на уборку съ поля и молотьбу сѣмянъ и около ¼—же на обработку земли и производство посѣва. Изъ отдѣльныхъ работъ дороже всего обходится трепанье льна 18 руб. (при колебаніяхъ отъ 6 р. 90 к. до 30 руб.), мятье 7 р. 60 к. (при колебаніяхъ 3 р. 30 к.—10 руб.), выдергиванье и связка въ снопы—8 р. 40 к. (отъ 5 р. 20 к. до 12 руб.); полная обработка пашни колеблется отъ 6 р. 50 к. до 12 р. 60 к. (въ среднемъ 9 руб.); посѣвъ и задѣлка сѣмянъ отъ 1 р. 25 к. до 5 р. 50 коп.

Валовой доходъ съ 1 дес. для двухъ уѣздовъ (Вейсенштейнскаго и Гапсальскаго), относительно которыхъ только и имѣются показанія, опредѣляется въ слѣдующихъ размѣрахъ.

Средній сборъ сѣмени—30 пуд. по цѣнѣ 1 р. 45 к. за пудъ = 43 р. 50 к. и волокна трепанаго—27 пуд., по 3р. 55 к. = 95 р. 85 к., а всего 139 р. 35 к. Вычитая изъ приведенной цифры 71 р. 60 к. расходовъ производства, получаемъ чистый доходъ отъ воздѣлыванія льна, по разсчету на 1 дес., около 68 р. (67 р. 75 к.).

Въ дѣйствительности, чистая доходность окажется ниже, такъ какъ въ учетъ производства не вошла доля расходовъ по удобренію земли, не учтена стоимость просушки сѣменныхъ головокъ и тресты и нѣкоторые другіе расходы.

О доходности льна на арендуемыхъ земляхъ сдѣлать какіе-либо выводы еще болѣе трудно, такъ какъ имѣются всего лишь 3 сообщенія объ арендныхъ цѣнахъ на землю—1 изъ Гапсальскаго у.—3 р. 60 к.—4 р. за десятину (?) и 2 изъ Вейсенштейнскаго у.—въ одномъ случаѣ 30 руб. и въ другомъ 10 руб. за десятину.

Сбытъ. Льняное маслобойное и посѣвное *сѣмя* сбывается на базарахъ мѣстнымъ и перновскимъ скупщикамъ, по цѣнѣ—въ Гапсальскомъ у.—около 1 руб. 50 коп. (отъ 1 р. до 2 р.) и въ Вейсенштейнскомъ — 1 р. 34 к. (отъ 1 р. до 1 р. 60 к.) пудъ. Въ Ревельскомъ и Везенбергскомъ уѣздахъ льняное сѣмя продается скупщикамъ очень рѣдко, а идетъ, главнымъ образомъ, для мѣстныхъ нуждъ и продается между сосѣдями по цѣнѣ отъ 9 до 10 коп. за кружку.

Льняное *волокно* сбывается на осеннихъ ярмаркахъ и, сравнительно въ рѣдкихъ случаяхъ, на дому. Цѣны въ Гапсальскомъ у. стояли, въ среднемъ, около 3 руб. 80 к. за пудъ и въ Вейсенштейнскомъ около—3 руб. 35 коп. За отдѣльные сорта цѣны стояли слѣдующія: 1-й сортъ—Risten около 5 руб. 50 коп., 2-й сортъ—Hofsdreiband—4 руб., 3-й Dreiband—3 руб. 40 коп. и 4-й Wrak (Prakid)—отъ 1 руб. 50 коп. до 1 р. 80 коп. Пакля цѣнилась около 1 руб. за пудъ. О размѣрахъ сбыта льняного волокна въ губерніи даютъ нѣкоторое представленіе данныя объ отправкахъ волокна съ желѣзнодорож. станцій Эстляндіи; по этимъ даннымъ было, отправлено: въ 1905 г. всего 48 т. пуд., въ 1906—55 т. пуд., 1907—39 т. пуд., въ 1908—49 т. п., въ томъ числѣ за-границу (въ среднемъ за 4-хъ лѣтіе)—45 т. п.

Неудобства и стѣсненія *при сбытѣ* обработаннаго волокна, о которыхъ сообщаютъ корр., сводятся единственно къ эксплоатаціи скупщиковъ—посредниковъ между производителемъ и потребителемъ волокна. «Слѣдовало бы организовать общество для сбыта волокна большимъ фирмамъ, безъ посредства мелкихъ торговцевъ, пишетъ корр. Гапсальскаго у. Фиккельской вол.: такимъ образомъ поднялись бы цѣны. Теперь дѣлается часто такъ, что торговцы соглашаются между собою на дешевую цѣну и крестьяне бываютъ принуждены отдавать за нее волокно и сѣмя». «Было бы желательно,—пишетъ корр. Фелькской вол., того же у., чтобы правительство открыло такіе пункты, которые сносились бы съ иностранными фабрикантами, т. е. покупали бы отъ крестьянъ ленъ и продавали прямо иностраннымъ фабрикантамъ и, такимъ образомъ, избавили бы крестьянъ отъ корыстолюбивыхъ купцовъ, которые обыкновенно покупаютъ ленъ за ничтожную цѣну и продаютъ съ большимъ барышомъ».

На вопросъ о *мѣропріятіяхъ*, которыя слѣдовало бы предпринять для поддержанія и развитія льноводства, нѣкоторые корр. отвѣчаютъ отрицательно, находя, что льноводство, благодаря мѣстнымъ условіямъ, не имѣетъ будущности. «О развитіи льноводства и культивированіи его въ нашей мѣстности, пишутъ изъ Вакской вол., Везенбергскаго у., не можетъ быть и рѣчи. Главный источникъ дохода здѣсь составляетъ воздѣлываніе картофеля и молочное скотоводство. Нѣтъ такой подходящей почвы для полученія удовлетворительнаго урожая льна, нѣтъ также и воды для моченія; пришлось бы отвозить ленъ за 10 верстъ для моченія». «На поддержаніе и развитіе льноводства крестьяне обращаютъ мало вниманія, пишутъ изъ Каттентакской вол. Везенбергскаго у.: вслѣдствіе недостатка удобренія и неумѣнія, какъ слѣдуетъ, убирать ленъ, льноводство замѣняется хозяевами посѣвомъ картофеля. Чтобы повысить льноводство, необходимо устранить эти недостатки. Развитіе льноводства едва ли возможно, такъ какъ картофель и хлѣбъ даютъ хорошій доходъ и обработка ихъ легче, чѣмъ льна. Обработка послѣдняго—слишкомъ затруднительна, особенно для полученія волокна. Рѣки и озера принадлежатъ помѣщикамъ, которые при водяной мочкѣ берутъ дорого, а часто и вовсе отказываются».

Для развитія и поддержанія льноводства, по мнѣнію корр., необходимо расширеніе крестьянскаго землепользованія, улучшеніе техники льноводства, расширеніе рынковъ сбыта, приглашеніе опытныхъ инструкторовъ льноводства, распространеніе знаній по льноводству и т. д. «Слѣдовало бы основать школы, гдѣ возможно было бы показать правильную обработку льна, какъ за нимъ ухаживать и какъ продавать продукты льноводства» (изъ Вейсенштейнскаго у.). «Слѣдовало бы принять мѣры, чтобы цѣны на ленъ не такъ колебались; такъ напримѣръ, тотъ ленъ, который въ прошломъ году стоилъ 3 руб. 30 коп., въ нынѣшнемъ 1909 г. стоитъ отъ 4 руб. 50 коп. до 4 руб. 80 коп. пудъ» (изъ того же уѣзда). «Было бы желательно: 1) чтобы въ районы, гдѣ льноводство является главнымъ промысломъ населенія, посылались опытные инструктора льноводства для обученія крестьянъ воздѣлыванію льна, и 2) чтобы льняное волокно поступало въ продажу въ чистомъ отъ кострики и въ неподмоченномъ видѣ» (изъ Фелькской вол., Гапсальскаго у.). Корр. съ острова Даго предлагаетъ: «1) обучать людей обрабатывать ленъ на волокно для продажи; 2) отвести для этой цѣли земельные участки; 3) для развитія льноводства устраивать ежегодно сельско-хозяйственныя выставки и 4) прислать опытныхъ агрономовъ для указаній относительно удобренія и обработки земли подъ ленъ».

Приозерныя губерніи.

1. Псковская губ. Всего получено корреспонденцій 114, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Псковскаго—37, Островскаго—23, Опочецкаго—13, Порховскаго—11, Великолуцкаго—12, Новоржевскаго—3, Торопецкаго—2 и Холмскаго—13.

Подъ посѣвомъ льна въ Псковской губ., по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., было занято 101.676 дес., или 27,8% всего ярового клина (365.633 дес.). По количеству земли, засѣянной льномъ, губернія рѣзко дѣлится на двѣ части: сѣверо-западную—сильно льноводную, въ составъ которой входятъ Опочецкій, Островской, Порховскій, Псковскій и Новоржевскій у.у., гдѣ посѣвная площадь льна составляетъ 33,8% ярового клина, и юго-восточную (Великолуцкій, Торопецкій и Холмскій у.у.), гдѣ эта площадь составляетъ лишь 8,8% ярового клина. Въ «льноводной» части губерніи подо льномъ занято 94.018 дес., или 92,4% всей площади посѣвовъ льна и въ «нельноводной»—7.658 дес., или 7,6% той-же площади.

Изъ всей посѣвной площади льна на крестьянскія надѣльныя земли падаетъ 75.617 дес. или 74,3% и на владѣльческія—25,7%. Однако преобладаніе крестьянской посѣвной площади надъ владѣльческой имѣется не повсюду въ губерніи; въ то время какъ въ льноводномъ районѣ крестьянамъ принадлежитъ 76,4% всей площади подъ льномъ, въ нельноводномъ—только 48,7%.

Детальное распредѣленіе посѣвныхъ площадей по отдѣльнымъ уѣздамъ было слѣдующее.

Уѣзды.	Площ. посѣва льна (дес.)			% отношеніе площади подо льномъ у крестьянъ ко всему посѣву льна.	% отношеніе къ яровому клину площадей.		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ.			Всего льна	Крестьянск.	Владѣльч.
		Крестьянск. (надѣльн.).	Владѣльч.				
Порховскій	24.434	17.982	6.452	73,6	33,1	31,8	37,4
Островской	19.710	15.397	4.313	78,1	35,7	34,2	42,2
Опочецкій.	19.671	15.506	4.165	78,9	39,5	42,3	31,7
Псковскій.	18.973	15.255	3.718	80,4	32,5	31,9	35,1
Новоржевскій	11.229	7.751	3.478	69,0	27,3	25,8	31,3
Великолуцкій	3.106	1.641	1.465	52,8	8,4	6,0	15,6
Холмскій	2.530	1.197	1.333	47,3	10,2	7,2	16,4
Торопецкій	2.022	888	1.134	43,9	7,9	4,9	15,4
По губерніи.	101.675	75.617	26.058	74,4	27,8	27,2	29,9

Изъ этой таблицы видно, какъ значительны по абсолютной величинѣ и по сравненію съ общей яровой площадью посѣвы льна въ губерніи, особенно въ ея сѣверо-западной части. Распредѣленіе посѣвной площади между надѣльными и владѣльческими землями показываетъ, что льноводство есть *промыселъ*, которымъ занимаются преимущественно *крестьяне*. Преобладаніе въ «нельноводномъ» районѣ посѣвовъ на владѣльческихъ земляхъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ юго-восточной части губерніи льноводствомъ занимаются, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, кромѣ немногихъ мѣстныхъ крестьянъ, главнымъ образомъ переселенцы изъ прибалтійскаго края, земли которыхъ отнесены къ частновладѣльческимъ. Если считать переселенцевъ, что имѣетъ мѣсто на самомъ дѣлѣ, крестьянами, тогда положеніе, что льноводство является крестьянскимъ промысломъ во всей губерніи, станетъ очевиднымъ.

Значеніе льноводства въ экономической жизни отдѣльныхъ районовъ губерніи неоднократно отмѣчалось въ работахъ Губернскаго Земства.

Такъ, напримѣръ, въ брошюрѣ «Экономическое положеніе сельскаго населенія Псковской губ. за зиму 1907—1908 г.г.» между прочимъ говорится, что для сѣверо-западной части губерніи льноводство является главнымъ и исключительнымъ промысломъ населенія. Что-же касается юго-восточной части губерніи, то, въ виду ея лѣсистости, центръ тяжести промышленной жизни переходитъ здѣсь на лѣсные заработки и древообдѣлочные промыслы, льноводство-же почти не имѣетъ промышленнаго значенія.

Еще рельефнѣе значеніе льноводства въ отдѣльныхъ районахъ выяснено въ работѣ П. М. Кислякова «Экономическое положеніе сельскаго населенія Псковской губ.», — гдѣ приводится слѣдующій разсчетъ.

«Если взять тѣ урожаи, которые считались обычными до 1897 г., то общая производительность надѣльныхъ земель въ связи съ обычными нормальными потребностями населенія представляется такою:

Районы.	Потребное колич. хлѣба на продов. (тыс. п.).	Получено съ надѣльн. земель (тыс. п.).	Недостатокъ:		Получилось льна:	
			тыс. пуд.	На сумму (тыс. р.).	тыс. пуд.	На сумму (тыс. р.).
I районъ (льноводный) .	15.848	11.141	4.707	3.765	1.201	4.804
II районъ (нельноводный)	5.200	3.895	1.305	1.044	95	380

«Такимъ образомъ, въ льняномъ районѣ съ надѣльной земли недополучалось хлѣб противъ потребительной нормы на 3.765 тыс. руб., но за то съ тѣхъ же земель получа лось льна на 4.804 тыс. руб. и, слѣдовательно, только одинъ ленъ покрывалъ съ избы комъ потребительныя нормы, оставляя свыше милліона на уплату повинностей. Этот милліонъ составлялъ болѣе половины всѣхъ повинностей для льняного района. Остальна часть повинностей покрывалась доходомъ съ купчихъ земель и съ арендованныхъ, а так же разными сторонними заработками. Сдѣлавъ такой же разсчетъ по остальнымъ трем нельноводнымъ уѣздамъ, найдемъ недоборъ въ собственномъ хлѣбѣ съ надѣльныхъ зе мель на сумму около 1 милл. руб., причемъ получаемый здѣсь ленъ покрывалъ не болѣ 30% этого недобора, въ то время какъ остальная часть продовольственныхъ потребностей такъ же какъ и повинности, покрывалась доходами съ купчихъ и арендованныхъ земель зимними лѣсными заработками, кустарничествомъ, а для Великолуцкаго у. въ добавок *ко всему этому, имѣли существенное значеніе отхожіе промысла»* (стр. 5).

Подтвержденіемъ вышеприведенныхъ выводовъ являются и довольно многочисленныя показанія корр. Отдѣла о значеніи для губерніи льноводства. Такъ, по словамъ одного хозяина изъ Опочецкаго у., «доходами отъ продажи льна покрываются всѣ денежные расходы, подати, недоимки и на вырученныя деньги покупается хлѣбъ». Корр. изъ Псковскаго у. говоритъ, что «самый главный промыселъ—льноводство»; въ дополненіе къ этому другой корр. того же уѣзда пишетъ: «Нѣтъ такого хозяйства, которое не сѣяло бы льна на продажу; мы тѣсно связаны съ льнянымъ производствомъ и ленъ для насъ насущный необходимый источникъ». «Ленъ—главный источникъ мужицкаго капитала» (Псковск. у.); «Кромѣ льноводства, иныхъ промысловъ въ уѣздѣ нѣтъ, чтобы деньги достать», поясняетъ другой корр. того же уѣзда. Въ юго-восточной части губерніи, по словамъ корр., большинство населенія хотя и сѣетъ ленъ, но въ ограниченномъ количествѣ и преимущественно для собственныхъ потребностей, промышленное же льноводство ведется лишь переселенцами изъ прибалтійскаго края.

Важное промышленное значеніе льноводства, по крайней мѣрѣ для сѣверо-западнаго района, подтверждается, наконецъ, и тѣми показаніями корр., въ которыхъ отмѣчается, что почти все получаемое въ хозяйствахъ волокно (около 95% по отдѣльны сообщеніямъ) и большая часть сѣмени, исключая доли, оставляемой для посѣва собственномъ хозяйствѣ, отчуждается на сторону и идетъ въ продажу.

Какъ уже отмѣчалось выше, льноводство является преимущественно крестьянскимъ промысломъ.

Помѣщики, и по словамъ корр. и по земскимъ даннымъ, рѣдко производятъ посѣвъ льна за свой счетъ, а «предпочитаютъ, какъ указывалъ П. М. Кисляковъ, сдавать свои земли въ аренду, избѣгая кропотливой возни, сопряженной съ обработкой льна» и только нѣкоторые «обрабатываютъ при помощи исполовщины».

О высотѣ *арендной платы* за земли, сдаваемыя подъ одногодичный посѣвъ льна, даетъ понятіе слѣдующая таблица, составленная на основаніи показаній корр.

	Число показ.	Плата за 1 дес. подъ ленъ (въ рубляхъ):	
		Среднее.	Колебанія.
Клеверища	82	50	16—80
Жнивья	65	34	7—55
Нови	53	24	7—60
Пустоши	49	32	10—60
Луговыя земли	33	32	15—70
Облоги	24	35	15—50
Изъ подъ картофеля	14	32	15—60

Десятилѣтіе тому назадъ (въ 1897 г.), арендная плата подъ посѣвъ въ яровомъ полѣ, какъ видно изъ данныхъ Губ. Земства, стояла много ниже (на 29%), составляя, въ среднемъ по губерніи, лишь 24 р. 50 к. за десятину, причемъ, однако, по отдѣльнымъ уѣздамъ колебанія арендныхъ цѣнъ были отъ 11—17 р. въ нельноводныхъ и 25—37 р. 30 к. въ льноводныхъ уѣздахъ.

Переходя къ *измѣненіямъ*, наблюдаемымъ за послѣдніе годы въ *размѣрахъ площади* посѣва льна въ губерніи, слѣдуетъ прежде всего обратиться къ даннымъ Центр. Статистич. Комитета. По этимъ даннымъ, движеніе площади посѣва льна представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы:	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.
Площадь посѣва льна (дес.). .	102.570	106.963	105.524	98.750	94.570
% посѣва льна къ яровому клину	26,7	28,6	29,3	27,8	26,6

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, наиболѣе замѣтное пониженіе размѣровъ посѣвной площади наблюдается въ послѣдніе два года. Пониженіе это стоитъ въ тѣсной связи съ извѣстнымъ фактомъ паденія цѣнъ на льняное волокно на міровомъ рынкѣ, отъ котораго Псковская губ., какъ производящая ленъ почти исключительно для экспорта, находится въ прямой зависимости. Въ данныхъ, доставленныхъ корр., непосредственныхъ яркихъ указаній на паденіе льноводства не имѣется, но, тѣмъ не менѣе, большинство ихъ отмѣчаетъ прямую зависимость между колебаніями цѣнъ на волокно и размѣрами льняного посѣва. «При высокихъ цѣнахъ посѣвъ расширяется, при низкихъ, наоборотъ, сокращается», говорятъ многіе хозяева. Однако, дальнѣйшаго болѣе или менѣе значительнаго расширенія посѣвовъ, по крайней мѣрѣ въ льноводномъ районѣ, по отзывамъ многихъ корр. уже нельзя ожидать, такъ какъ во многихъ селеніяхъ подъ ленъ отведено все, что было возможно. Такъ, напр., по даннымъ Опочецкой Земской Управы, при посѣвахъ льна, составляющихъ въ среднемъ по уѣзду 46,3% всего ярового клина, въ нѣкоторыхъ волостяхъ это соотношеніе доходитъ уже до 56,6% (Печано-Городская вол.), 63,9 (Матошкинская вол.) и 67,4% (Сине-Никольская вол.).

Ленъ, по словамъ корр., сѣется вездѣ, гдѣ только можно, какъ въ общемъ полевомъ *сѣвооборотѣ*, такъ и внѣ послѣдняго, на *особыхъ участкахъ*. Изъ такихъ, не входящихъ въ полевой клинъ участковъ, особенно удобными считаются пустошныя земли, такъ называемыя «рѣзы» и затѣмъ луговыя земли. Рѣзы считаются удобными въ томъ отношеніи, что не требуютъ много работы; «достаточно оборотить пластъ, поборонить и запахать». Къ рѣзамъ довольно близко подходятъ и «дербаки»—т. е. полевые участки, лежавшіе въ теченіе 3—4 лѣтъ въ залежи, безъ обработки. Недостаткомъ пустошныхъ и залежныхъ участковъ считается то, что ленъ на нихъ получается невысокаго качества, и треста содержитъ сравнительно мало волокна. Удобными признаются также и луговыя, особенно нѣсколько влажныя земли, дающія, вслѣдствіе неистощенности почвы, обычно хорошіе урожаи волокна.

Однако, преобладающее количество льна высѣвается все же въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ—или въ яровомъ клину трехполья, или же, при многополѣ, послѣ клевера. Трехпольные сѣвообороты еще до сихъ поръ преобладаютъ въ юго-восточной части губерніи у крестьянъ и нерѣдки даже и на владѣльческихъ земляхъ. Въ сѣверо-западной части губерніи (у.у. Псковскій, Островской, часть Порховскаго, Новоржевскаго и Опочецкаго), частновладѣльческія хозяйства, въ массѣ, какъ видно изъ земскихъ данныхъ, уже давно съ трехпольемъ покончили и ввели травосѣяніе, чаще въ 6—7 польномъ сѣвооборотѣ; къ

*

послѣднему перешло немало и крестьянскихъ селеній, хотя у крестьянъ, повидимому, посѣвъ травы (клевера) еще далеко не вездѣ включенъ въ правильный сѣвооборотъ, а преобладаетъ угловое травосѣяніе. Во всякомъ случаѣ, ростъ травосѣянія несомнѣненъ, что подтверждается хотя бы земскими данными относительно селеній, получившихъ отъ земства сѣмена кормовыхъ травъ. Такихъ селеній, по даннымъ Губернскаго Земства, уже въ 1908 году было 618 (въ Псковскомъ у.—498, Островскомъ—38, Опочецкомъ—37, Порховскомъ—16, Холмскомъ—17, Новоржевскомъ—7, Великолуцкомъ—4 и Торопецкомъ—1).

Посѣвы льна послѣ клевера корр. считаютъ наиболѣе продуктивными. «Ленъ получается выше, жирнѣе, мягче и «выходнѣе» и потому клеверища для посѣва льна особенно высоко расцѣниваются и охотно берутся въ аренду. Однако, какъ указано, въ виду еще преобладанія трехполья въ губерніи, ленъ у значительной части крестьянъ сѣется послѣ хлѣба, «на готовизнахъ»; главнымъ недостаткомъ такихъ посѣвовъ считаютъ преимущественно обиліе на нихъ сорной растительности.

Псковская губ., какъ извѣстно, родина льна-долгунца; льноводы его высоко цѣнятъ и только въ случаѣ крайней необходимости покупаютъ *посѣянное сѣмя* за предѣлами своей губерніи—въ Лифляндской и Новгородской губ. и очень рѣдко пріобрѣтаютъ ихъ у сосѣдей или у льноводовъ сосѣднихъ уѣздовъ; въ обычное время населеніе обходится сѣменами, полученными въ собственномъ хозяйствѣ. Отрицательное отношеніе къ посѣвнымъ сѣменамъ, пріобрѣтеннымъ со стороны, проглядываетъ въ цѣломъ рядѣ сообщеній, указывающихъ, что сѣмена льна, купленныя въ неурожайные годы чрезъ склады уѣздныхъ земствъ и с.-х. обществъ, дали настолько плохое волокно, что въ дальнѣйшемъ ленъ этотъ пришлось вытравлять.

Обмѣнъ сѣмянъ производится меньшинствомъ льноводовъ, и то преимущественно землевладѣльцами. Крестьяне считаютъ, что такой обмѣнъ даже вовсе не нуженъ, или, если и нуженъ, то очень рѣдко, въ 20 лѣтъ разъ; по словамъ нѣкоторыхъ корр., одной изъ особенностей долгунца является его стойкость, т. е. способность давать хорошіе урожаи безъ обновленія много лѣтъ подъ рядъ; мнѣніе это, однако, другими льноводами оспаривается; они утверждаютъ, что пользованіе изъ года въ годъ одними и тѣми же сѣменами ведетъ льноводство къ упадку, а потому періодическій обмѣнъ ихъ безусловно нуженъ. По необходимости обмѣнъ сѣмянъ производится послѣ неурожая, или если ленъ получается очень засоренный. Въ хозяйствахъ, гдѣ практикуется обмѣнъ сѣмянъ, установленъ различный періодъ пользованія одними и тѣми же сѣменами, колеблющійся отъ 3 до 5 лѣтъ.

Продажа сѣмянъ, вслѣдствіе того, что ленъ культивируется, главнымъ образомъ, на волокно, имѣетъ второстепенное значеніе въ губерніи. Посѣвное сѣмя, какъ говорилось выше, льноводы оставляютъ прежде всего на собственный посѣвъ, продаютъ же остатки — преимущественно сѣмя не отсортированное; послѣднее очищается и сортируется скупщиками, которые отправляютъ худшее на маслобойные заводы, а лучшее на различные русскіе и иностранные рынки, гдѣ «псковское» или «обское» сѣмя пользуется большой извѣстностью и продается по высокой цѣнѣ (до 6 р. пудъ). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ волостяхъ льноводнаго района сами льноводы продаютъ уже очищенное посѣвное сѣмя за предѣлы губерніи: въ Ярославскую, и другія губ., въ Ригу и заграницу. Изъ Торошинской вол., Псковскаго у., напр., пишутъ, что мѣстные льноводы оставляютъ себѣ лишь посѣвное сѣмя, необходимое для собственнаго посѣва, а остальное все продаютъ; подобное указаніе имѣется въ корр. изъ Докатовской вол. того же уѣзда и Сине-Никольской вол. Опочецкаго у., вывозящей посѣвное сѣмя за-границу.

Очистка и сортировка посѣвныхъ сѣмянъ производится на вѣялкахъ-сортировкахъ, трещеткахъ, тріерахъ и т. п. машинахъ, извѣстныхъ у мѣстнаго населенія подъ названіемъ «двигалка», «труба» и пр. Собственныхъ машинъ крестьяне почти не имѣютъ, пользуются же машинами землевладѣльцевъ, земствъ и с.-х. обществъ, отдающимися на прокатъ. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ—Опочецкій, повидимому, лучше другихъ обслуживается льноочисти-

тельными машинами; здѣсь мѣстное с.-х. общество учредило центральную зерноочистительную станцію и 5 пунктовъ. Кромѣ постоянныхъ пунктовъ въ губерніи работаютъ еще передвижные земскіе обозы, очищающіе мѣстное льняное сѣмя за невысокую плату. Въ мѣстахъ, гдѣ льноводство имѣетъ особенное значеніе, крестьяне заводятъ на общественный счетъ льноочистительныя машины; такъ, напр., въ одномъ изъ селеній Докатовской вол. имѣется общественная «труба». Въ «нельноводныхъ» уѣздахъ, гораздо хуже обслуживаемыхъ машинами, чѣмъ другіе уѣзды, кое-гдѣ еще теперь практикуется очистка сѣмянъ «на вѣтру».

Въ губерніи вырабатывается льняное *волокно различныхъ сортовъ*: высшій сортъ называется «отборный», выше средняго — «пикъ», средній — «корона», ниже средняго—«пикъ бракъ» и низшіе—«дрейбантъ», «шуқша» и «бракъ». Высшіе сорта отличаются крѣпостью волокна, мягкостью, глянцевитостью, маслянистостью и въ то же время тяжелымъ вѣсомъ; низшіе—наоборотъ, легко рвутся, пушисты, легки. Качество волокна, по объясненію корр., зависитъ отъ почвенныхъ условій мѣстности, климатическихъ условій года, качества воды, въ которой производилась мочка и, наконецъ, отъ техники обработки тресты. Изъ отдѣльныхъ у.у., по отзывамъ корр., хорошимъ качествомъ волокна отличается Опочецкій и часть Псковскаго; въ другихъ получается волокно средняго и даже низшаго достоинства, но у нѣкоторныхъ льноводовъ, преимущественно переселенцевъ изъ прибалтійскихъ губерній, или у хозяевъ, сѣющихъ ленъ на клеверищахъ, волокно получается лучшаго качества, чѣмъ у другихъ.

О количествѣ высѣваемыхъ сѣмянъ и объ *урожайности* льна даетъ представленіе слѣдующая таблица, составленная на основаніи полученныхъ отъ корр. показаній:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Урожай съ 1 дес.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
		Пуд о въ.					
Холмскій	13	5,1	4—6	17,4	8—36	25,3	10—45
Торопецкій	—	—	—	—	—	—	—
Новоржевскій	2	—	6—7	—	(18)	—	(27)
Великолуцкій	9	5,3	4—6	17,0	10—25	28,9	20—40
Порховскій	10	5,4	5—6,3	17,1	12—22	21,6	17—35
Опочецкій	9	6,7	5,5—8	14,2	7—24	28,4	20—40
Островской	21	5,9	5—7,5	16,4	10—21	22,9	11—30
Псковскій	32	6,6	5—8,5	16,5	10—30	22,3	13—30
По губ. . . .	96	5,8	4—8,5	16,4	8—36	24,9	10—45

Въ зависимости отъ качества волокна находится и количество получающейся *пакли*. Высшіе сорта волокна, по опредѣленію корр., даютъ около 5% по вѣсу пакли, средніе 10—15%, низшіе же до 30%. Пакли получается больше, если ленъ на корню полегъ отъ дождей, или если онъ перемоченъ; тогда получается хрупкое, ломкое волокно. Недомоченный ленъ также даетъ не мало пакли, ибо въ немъ костра плохо отдѣляется, и много льна уходитъ въ паклю.

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Примѣненіе удобрительныхъ *туковъ* непосредственно подъ ленъ въ губерніи не принято, если не считать отдѣльныхъ случаевъ, имѣющихъ скорѣе опытное значеніе, чѣмъ практическое. Нѣкоторые льноводы даже отрицательно относятся къ ихъ примѣненію, огромное же большинство не знаетъ, имѣетъ ли значеніе внесеніе такихъ туковъ подъ ленъ. Такъ, изъ Псковскаго у. пишутъ: «дѣйствіе минеральныхъ удобреній на ленъ не обнаружено, а потому (удобреніе) не употребляется». «Ленъ свѣжихъ удобреній не любитъ и плохо родится, если подъ посѣвъ его удобрить». Встрѣчаются и противоположныя мнѣнія; такъ напр., одинъ хозяинъ Торопецкаго у. ставилъ опыты удобренія льна алебастромъ и суперфосфатомъ въ количествѣ 12—15 п. перваго и 6 п. второго на десятину; опыты эти, по его отзыву, дали хорошіе результаты. По словамъ одного корр. Псковскаго у., при посѣвѣ льна въ паровомъ полѣ, иногда на поле вывозится изъ города ночное золото.

При посѣвахъ льна въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, удобреніе вносится обыкновенно подъ озимый хлѣбъ, такъ что ленъ слѣдуетъ послѣ удобренія на 2—4 года и позднѣе. Почти единственнымъ удобреніемъ подъ озимь служитъ хлѣвной навозъ, вносимый въ количествѣ отъ 1.000 до 3.000 пуд. на десятину; кое-гдѣ къ навозу прибавляются и минеральные туки—суперфосфатъ (12—18 пуд. на 1 дес.), томасшлакъ, костяная мука (18—20 пуд.) и каинитъ. Послѣднее удобреніе оказываетъ, по словамъ корр., хорошее дѣйствіе и на урожай льна.

Подготовка почвы къ посѣву льна въ большинствѣ хозяйствъ начинается весной. Осенью вспахивается обычно новь, и лишь въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ вспахиваютъ подъ зябь яровое. Первая весенняя вспашка, въ среднемъ по губерніи, производится 1-го мая; раньше вспахиваютъ въ сѣверо-западной части губерніи—около 25—28 апрѣля, а позднѣе всего въ юго-восточной—Великолуцкомъ и Холмскомъ у.у. (около 5-го мая); время первой вспашки въ отдѣльныхъ пунктахъ губерніи колеблется между 5 апрѣля и 10 іюня. Число вспашекъ зависитъ отъ характера поля: нови и пустоши только поднимаютъ; клеверища одинъ разъ вспахиваютъ и боронятъ, причемъ, если сдѣлаютъ это осенью, то весной ужъ не перепахиваютъ; земли изъ-подъ хлѣбовъ, для предохраненія отъ сорной растительности, пашутъ и боронятъ два раза, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и три раза.

Орудіями для обработки почвы служатъ плуги *) и бороны. Косули и сохи встрѣчаются вообще рѣже, чѣмъ плуги, хотя въ центральныхъ уѣздахъ по распространенію онѣ только немного уступаютъ плугамъ. Въ Псковскомъ у. косуля вытѣсняетъ соху, въ другихъ уѣздахъ, особенно же въ тѣхъ, гдѣ имѣются колонисты изъ Прибалтійскаго края, совершается непосредственный переходъ отъ сохи къ плугу. Въ Опочецкомъ у. плугъ вытѣснилъ совершенно другія орудія пахоты и соха, по словамъ одного корр., уже 30 лѣтъ не употребляется. Подобныя же указанія имѣются и относительно Великолуцкаго у.

Изъ боронъ наибольшимъ распространеніемъ пользуется деревянная съ желѣзными зубьями. Желѣзныя бороны встрѣчаются, преимущественно, въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, гдѣ имѣются также и пружинныя бороны. Къ желѣзнымъ боронамъ крестьяне-льноводы относятся отрицательно, считая ихъ слишкомъ тяжелыми. Деревянныя бороны въ губерніи совершенно вышли изъ употребленія и встрѣчаются только въ самыхъ бѣдныхъ хозяйствахъ.

Въ западныхъ уѣздахъ, кромѣ Островскаго, судя по сообщеніямъ корр., около половины всѣхъ хозяевъ производитъ *укатываніе поля*, особенно на глинистыхъ почвахъ; въ Островскомъ у. и на востокѣ губ. укатываніе производитъ лишь меньшинство льноводовъ. Для укатыванія употребляются катки, рубчатые — на глинистыхъ почвахъ и гладкіе—не менѣе тяжелыхъ.

*) По даннымъ Псковскаго Губ. Зем., относящимся еще къ 1898 г., плугъ вошелъ въ обиходъ крестьянскаго хозяйства въ Псковскомъ, Островскомъ и сѣверной части Опочецкаго у.

Время сѣва льна начинается на «десятой недѣлѣ до Ильина дня» (9—11 мая) въ такъ называемый «десятникъ» и кончается на «семеркѣ»—седьмой недѣлѣ (1 іюня); въ отдѣльныхъ случаяхъ съ посѣвомъ запаздываютъ до 6-го (Псковскій у.) и 15-го (Холмскій у.) іюня; главный сѣвъ, въ среднемъ по губерніи, производится 20—21 мая. По отдѣльнымъ уѣздамъ сѣвъ, на основаніи показаній хозяевъ, производится въ слѣдующіе сроки:

	Число показаній.	Въ среднемъ.	Колебанія.
Холмскій	11	10 мая.	9 мая — 15 іюня.
Торопецкій	1	—	11 мая.
Новоржевскій. . .	2	—	20—23 мая
Порховскій	7	25 мая.	20 мая — 1 іюня.
Опочецкій	7	22 мая.	20 апр. — 1 іюня.
Островской. . . .	11	17 мая.	4 мая — 28 мая.
Псковскій.	18	18 мая.	6 мая — 6 іюня.
По губерніи. . . .	57	20 мая.	20 апр. — 15 іюня.

Время сѣва зависитъ какъ отъ почвенныхъ условій мѣстности и метеорологическихъ условій года, такъ и отъ общаго характера льняного производства. По отзывамъ корр., ленъ средняго по времени сѣва выходитъ урожайнѣе, чѣмъ ранняго и поздняго, но въ немъ больше всего бываетъ сорной растительности, поэтому льноводы стараются избѣгать средній сѣвъ. При раннемъ сѣвѣ сѣмена успѣваютъ вызрѣть и волокно получается хорошее; особенно предпочтительнымъ считается онъ на тяжелыхъ почвахъ или въ засушливые годы. На легкихъ почвахъ и въ годы съ хорошей, достаточно влажной погодой, даетъ лучшіе результаты, наоборотъ, поздній посѣвъ; при немъ сѣмена не всегда вполнѣ вызрѣваютъ, но обстоятельство это не имѣетъ большого значенія, такъ какъ въ губерніи, какъ говорилось выше, ленъ культивируется не на сѣмя, а на волокно; при позднемъ же посѣвѣ волокно получается даже лучше, чѣмъ при раннемъ. Поэтому наиболѣе распространеннымъ въ губерніи является поздній посѣвъ, но не слишкомъ поздній, такъ какъ при посѣвахъ въ іюнѣ, ленъ можетъ попасть подъ снѣгъ, находясь на стлищѣ. Отдѣльные льноводы производили опыты ранняго сѣва; опыты эти дали вполнѣ удовлетворительные результаты, но такой сѣвъ до сихъ поръ широкаго распространенія не получилъ.

Посѣвъ производится *руками* и только нѣкоторые хозяева употребляютъ ручныя сѣялки, а крупные землевладѣльцы за послѣднее время начинаютъ сѣять конными. Для задѣлки сѣмянъ боронятъ поле въ 2—3—4 слѣда, крестъ на крестъ, бороной съ желѣзными зубьями. Если земля суха, то чтобы сѣмена не выгорали, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ укатываютъ посѣвъ.

Полка посѣвовъ производится только въ льноводномъ районѣ, но и то очень рѣдко: въ сухую весну, на мягкихъ почвахъ; при этомъ выдергивается лишь грубая сорная растительность—сурѣпица, горчица («клопъ») и пр. Полютъ ленъ, не болѣе одного раза, въ различное время—или какъ только появится сорная растительность, или же когда ленъ вырастетъ вершковъ въ 10 длиной. Нѣкоторые корр. какъ на причину, почему полка рѣдко практикуется ссылаются на то, что у крестьянъ для этого недостаточно времени; отдѣльные корр. отмѣчаютъ боязнь льноводовъ повредить ленъ при выдергиваніи сорной растительности.

Уборка льна, по даннымъ Статистическаго Отдѣленія Псковской Губерн. Земск. Управы, подтверждаемымъ и корр., начинается у крестьянъ около 10-го августа и кончается около 26-го, а у владѣльцевъ нѣсколько раньше (дня на 2—3). Уборка, какъ видно изъ сообщеній корр., производится трояким способомъ: 1) ленъ вытягивается а сорная растител-

ность оставляется на полѣ и затѣмъ скашивается; способъ этотъ наиболѣе распространенъ; 2) ленъ вытягивается вмѣстѣ съ сорной растительностью, причемъ горчица и другія грубыя сорныя травы отбираются, а ленъ съ мелкими травами пускается въ дальнѣйшую обработку и 3) сорная растительность выпалывается прежде уборки льна; послѣдній способъ встрѣчается рѣже всего.

Собранный ленъ связывается въ снопы вѣсомъ около 20 фунт., въ обхватѣ до 13 верш.; размѣръ снопа по отдѣльнымъ уѣздамъ колеблется отъ 11 верш. (Псковскій) до 15 (Холмскій); вѣсъ отъ 15 ф. (Порховскій) до 23 ф. (Великолуцкій).

Въ Псковской губ. примѣняется исключительно *водяная мочка*; росовая мочка, практиковавшаяся въ прежнее время, совершенно исчезла. Поэтому въ дальнѣйшемъ рѣчь будетъ итти исключительно относительно пріемовъ обработки, связанныхъ съ водяной мочкой.

Отдѣленіе головокъ производится на полѣ. Отрѣзанныя головки съ кончиками стебля помѣщаются на одонкѣ «островья» *), гдѣ онѣ дозрѣваютъ и сохнутъ 3—6 недѣль; если головки не вполнѣ высохнутъ, ихъ свозятъ въ риги, гдѣ досушиваютъ при посредствѣ искусственнаго тепла. Такая просушка необходима для того, чтобы сѣмена не заплѣснѣвѣли и не испортились, хотя нѣкоторые льноводы стараются не прибѣгать къ искусственной сушкѣ, опасаясь, что сѣмена могутъ потерять всхожесть. Когда головки высохнутъ, ихъ молотятъ.

Обмолачиваніе производится трояким способомъ: 1) ручнымъ—цѣпами («привязями»), палками или лопатками, употребляющимися при мытьѣ бѣлья; 2) каткомъ (колодой): берется колода аршина 2 длиной и болѣе аршина въ обхватѣ; къ колодѣ придѣлываются планки, а къ послѣднимъ припрягается лошадь; головки разстилаютъ тонкимъ слоемъ на полу овина и укатываютъ каткомъ до тѣхъ поръ, пока сѣмя не отдѣлится отъ шелухи: иногда къ колодѣ прибивается нѣсколько пластинокъ (штукъ 9—10) во всю ея длину, такъ что получается зубчатый катокъ; 3) непосредственно ногами лошадей:—головки разстилаютъ, какъ и при обмолачиваніи каткомъ, и по овину гоняютъ нѣсколько некованныхъ лошадей. Послѣдній способъ встрѣчается чаще другихъ, но землевладѣльцы имъ не пользуются.

Обмолоченное сѣмя *провѣивается* на машинахъ, или, впрочемъ рѣдко, на вѣтру, лопатками. Машины встрѣчаются въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, или у зажиточныхъ крестьянъ; большинство крестьянъ очищаетъ сѣмя на машинахъ, отдающихся въ пользованіе сосѣдями.

Сортировка сѣмянъ, какъ говорилось выше, производится лишь тогда, когда сѣмя оставляется въ собственномъ хозяйствѣ для посѣва; состоятельные льноводы имѣютъ для этого собственныя машины, большинство же пользуется земскими, либо машинами с.-х. обществъ. Если сѣмя мало засорено, употребляется «змѣйка», для сильно засореннаго—«трещетка». Въ продажу поступаетъ обыкновенно сѣмя не сортированное.

Послѣ отдѣленія головокъ волокно немедленно отвозится къ *мочилам*. Мочка производится б. частью въ «копанцахъ» (ямахъ), и рѣдко въ проточной водѣ—рѣкахъ и озерахъ, т. к. мочка въ проточной водѣ считается нежелательной. Неудобство рѣчной мочки по отзывамъ корр., состоитъ въ томъ, что рѣчная вода засоряетъ ленъ пескомъ и иломъ; моченое такимъ способомъ волокно выходитъ легковѣснымъ, не жирнымъ. Мочка въ озерной водѣ даетъ лучшіе результаты чѣмъ въ рѣчной, но худшіе чѣмъ въ копанцахъ.

Самые копанцы устраиваются на низкихъ, болотистыхъ мѣстахъ, съ глинистой почвой, причемъ особенно хорошей считается синяя глина. Глинистый грунтъ мочила имѣетъ то значеніе, что вода изъ него не можетъ свободно просачиваться и сохраняетъ болѣе высокую температуру.

---

*) Козлы, подобные тѣмъ, которыя употребляются для сушки гороха.

Для результатовъ мочки имѣетъ большое значеніе качество воды: мягкая, теплая вода, съ органическими примѣсями даетъ лучшее волокно, чѣмъ жесткая, холодная. При заполненіи мочила важно, чтобы оно было достаточно плотно нагружено, иначе волокно выходитъ слишкомъ легкое; черезчуръ плотная нагрузка, опять таки, не даетъ хорошихъ результатовъ. Обыкновенный размѣръ мочила около 6 арш. длины, при 4—5 арш. ширины и около 2½ арш. глубины. Иногда, мочила обносятся внутри частоколомъ, переплетеннымъ прутьями; но такое устройство мочила псковскіе льноводы считаютъ дорогимъ и прибѣгаютъ къ нему крайне рѣдко.

Въ копанецъ нагружается сноповъ 300 и болѣе; снопы ставятся стоймя, нѣсколько наклонно, въ 2—3 ряда, такъ, чтобы верхній рядъ наполовину прикрывалъ нижній. На дно копанца иногда настилается солома. На ленъ сверху накладываются жерди, поверхъ ихъ камни, бревна или дернъ. Ленъ съ грузомъ долженъ уйти въ воду вершка на 2 отъ ея поверхности.

Мочка тянется, въ среднемъ по губерніи, 18 дней; время, необходимое для мочки, колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ способа мочки, качества воды и погоды. Въ рѣчной водѣ процессъ мочки происходитъ быстрѣе, чѣмъ въ озерной, а еще болѣе времени требуется на мочку въ копанцахъ. По сообщеніямъ нѣсколькихъ корр., въ рѣчной водѣ для мочки требуется 8 дней, въ озерной 12 --14 и въ мочилахъ 2—3 недѣли и больше. Быстрота мочки въ копанцахъ зависитъ отъ положенія мочила и почвы, въ которой оно устроено: въ мочилахъ «солнечныхъ» (на солнечной сторонѣ) требуется 14 сутокъ, въ «моховыхъ»—28. Процессъ мочки протекаетъ быстрѣе всего въ дождевой водѣ, или въ водѣ мягкой; известковая вода считается непригодной для мочки. Теплая вода ускоряетъ процессъ, холодная, наоборотъ, затягиваетъ; поэтому ранняя мочка—до 15-го августа, считается болѣе желательной, чѣмъ поздняя,—послѣ 15-го. По сообщенію одного изъ корр., при температурѣ 10°—15° требуется для мочки 10--14 дней, а при температурѣ въ 6°—9°—отъ 15 до 25 дней.

Выгрузка льна производится крючьями. Послѣ выгрузки изъ копанцевъ, ленъ ставится вертикально, чтобы съ него стекла вода, а затѣмъ разстилается на стлищѣ. По показаніямъ корр. Отдѣла, согласующимся съ данными Губ. Земск. Управы, начало стланья приходится на конецъ августа (26—30-е), а конецъ на средину сентября—15—18-ое число.

Разстилается ленъ на жнивьяхъ, клеверищахъ или лугахъ; предпочитаютъ жнивья, такъ какъ на нихъ ленъ задерживается оставшимися частями растеній и не сдувается вѣтромъ; въ частности, особенно охотно стелютъ ленъ на поляхъ изъ подъ ржи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи, преимущественно въ восточной части, разстилаютъ ленъ, главнымъ образомъ, на лугахъ.

На стлищѣ ленъ лежитъ отъ одной до шести недѣль, въ среднемъ по губерніи, 3½ недѣли. Продолжительность лежанія зависитъ отъ того, на сколько ленъ былъ вымоченъ, а также и отъ погоды: хорошо вымоченный ленъ лежитъ меньше, чѣмъ недомоченный; при теплой погодѣ, съ часто перепадающими небольшими дождями или съ обильными росами, ленъ лежитъ на стлищѣ меньше времени, чѣмъ при сухой погодѣ.

Переворачиваніе разостланнаго льна не практикуется, да оно, по словамъ одного изъ корр., вовсе и не нужно.

Со стлища ленъ подымается въ концѣ сентября или въ началѣ октября; въ отдѣльныхъ же случаяхъ, при поздней мочкѣ, ленъ остается лежать до конца октября. Если ленъ попадетъ подъ снѣгъ и останется на стлищѣ до весны, то можетъ сгнить; поэтому льноводы стараются воспользоваться первымъ днемъ, когда стаетъ снѣгъ, чтобы убрать ленъ со стлища; сразу, однако, сушить такой ленъ нельзя, такъ какъ онъ можетъ испортиться; необходимо раньше удалить избытокъ влаги; для этого снопы оставляются на вѣтру, стоймя, или прикрѣпленными къ жердямъ.

Поднятый со стлища ленъ помѣщаютъ въ риги или овины для *просушки*; снопы кладутъ на колосники плотно, но не тѣсно, и нагрѣваютъ ригу до 20—25°, предпочитая

пользоваться для этого сухими ольховыми дровами, какъ дающими болѣе ровное, мягкое тепло. Сушатъ ленъ до тѣхъ поръ, пока волокно почти будетъ готово для мятья; пересушить ленъ гораздо хуже, чѣмъ не досушить, такъ какъ пересушенный ленъ легко ломается.

Мятье льняного волокна производится въ овинахъ. Употребляются для мятья почти исключительно деревянныя машины работы мѣстныхъ кустарей (цѣна 60—65 р.). Во владѣльческихъ хозяйствахъ кое-гдѣ встрѣчаются металлическія машины. Въ нѣкоторыхъ льноводныхъ селеніяхъ имѣются льномялки, принадлежащія цѣлымъ сельскимъ обществамъ и пользованіе ими предоставляется по очереди всѣмъ льноводамъ. Въ губерніи встрѣчаются льномялки двухъ типовъ: настильныя (круглыя) и вальцовыя; послѣднія устраиваются съ 3—5 валиками съ березовыми зубьями. Вальцовыя машины распространены гораздо болѣе чѣмъ настильныя. Машины эти приводятся въ дѣйствіе конной или человѣческой силой. Кое-гдѣ въ губерніи встрѣчаются еще такъ называемыя «закидовочныя» машины, но большого распространенія онѣ не имѣютъ. По земскимъ даннымъ («Общій очеркъ положенія хозяйствъ въ Псковской губ.»), «наиболѣе распространенными мялками въ Псковской губ. надо считать трехвальную, типа Кутэ и мѣстную конную мялку, состоящую изъ горизонтальнаго круга, установленнаго неподвижно, по краю рицоленнаго. По рицоленной части его движется телѣжка, поставленная на двухъ параллельныхъ рицольныхъ валахъ, нагруженная по мѣрѣ надобности камнями и соединенная рычагомъ съ валомъ, проходящимъ чрезъ центръ горизонтальнаго колеса; съ другой стороны къ телѣжкѣ прикрѣпляется возило, къ которому припрягается лошадь; ручныя рычажныя мялки хотя и имѣются въ хозяйствахъ крестьянъ, но мало по малу выходятъ изъ употребленія, взамѣнъ чего сильно распространяется наемъ конной мялки» (стр. 42).

Трепка льна производится въ огромномъ большинствѣ случаевъ ручнымъ способомъ. Употребляется для трепки «трепало», которымъ бьютъ по повѣсьму льна, положенному на «прялку», придерживая волокно лѣвой рукой. Умѣнью трепача псковскіе льноводы придаютъ большое значеніе, такъ какъ отъ трепача, по словамъ многихъ корр., зависитъ качество волокна и количество отдѣляющейся пакли: при неумѣлой трепкѣ значительная часть льна можетъ уйти въ паклю. Льнотрепальныя машины въ губерніи мало распространены и населеніе относится къ нимъ недовѣрчиво. Изъ Жуковской вол. Псковскаго у. пишутъ: «трепальныхъ машинъ у насъ не одобряютъ». Изъ другого пункта того же уѣзда: «пытались заводить бельгійскія машины, да оставили, и обратились къ ручному способу». По отзывамъ корр., льнотрепальныя машины встрѣчаются теперь лишь въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ.

Трепкой льна занимаются сами льноводы и только въ Порховскомъ у., по словамъ корр., да случайно еще кое-гдѣ въ другихъ уѣздахъ, прибѣгаютъ къ услугамъ спеціалистовъ-трепачей. Трепкой льна въ чужихъ хозяйствахъ занимаются, преимущественно, крестьяне Островского и Псковскаго уѣздовъ; они ходятъ изъ деревни въ деревню и за плату 40—50 к. отъ пуда отрепанаго льна производятъ работу.

Вытрепанный ленъ *вяжется* въ «головки», «вязки», «пудки» и скрѣпляется мѣстахъ въ 2—3, иногда въ одномъ; вѣсъ головки—20 ф. Для перевязки въ одномъ мѣстѣ употребляется крутецъ, а для перевязки въ 2—3 мѣстахъ—льняныя веревки.

Паклю отдѣляютъ руками, продергивая пальцами, или деревянными граблями, или же отбиваютъ трепаломъ. Вообще-же очистка пакли практикуется рѣдко; кое-гдѣ паклю вытряхиваютъ, просѣваютъ на рѣшетахъ, но чаще въ неочищенномъ видѣ подмѣшиваютъ къ волокну и, подтрепавъ, пускаютъ въ продажу подъ видомъ низкаго сорта волокна. Отдѣленная пакля идетъ на перевязываніе головокъ и на домашнія надобности.

Обработка льна, заканчивающаяся трепаньемъ, производится въ большинствѣ случаевъ отъ начала до конца въ одномъ и томъ же хозяйствѣ; продажа мятаго льна встрѣчается, по указаніямъ корр., чаще въ Порховскомъ у.; въ другихъ же мѣстностяхъ такая продажа составляетъ случайное рѣдкое явленіе.

Въ нижеприведенной таблицѣ сгруппированы данныя о *расходахъ* производства по разсчету на 1 каз. дес., представляющія среднія, выведенныя изъ показаній, доставленныхъ 50 корреспондентами.

Названіе работъ.	Потребно рабочихъ дней.				Оцѣнка работъ по разсчету:			
		Пѣшихъ.			По-денно.		Сдѣльно.	
	Конныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростковъ.	Руб.	К.	Руб.	К.
Обработка земли подъ посѣвъ . . .	4,0	—	—	—	5	85	7	70
Посѣвъ и задѣлка сѣмянъ	1.1	0,7	—	—	2	40	2	10
Уборка съ поля и молотьба сѣмянъ .	3,1	4,1	14,6	0,4	11	47	11	—
Мочка и стилка.	5,5	—	5,0	—	6	50	6	50
Мятье	2,8	1,0	5,6	1,3	6	73	5	45
Трепанье	—	37,0	—	—	16	40	15	—
Итого . . .	16,5	42,8	25,2	1,7	49	35	47	75

Какъ видно изъ таблицы, расходъ производства равняется, не считая стоимости удобренія и нѣкоторыхъ другихъ затратъ (напр., расхода на топливо), приблизительно 48—49 р. Для опредѣленія общаго расхода, надо прибавить еще стоимость посѣвного матеріала; при среднемъ по губерніи высѣвѣ въ 5,8 пуд. на дес. и при стоимости посѣвного сѣмени около 2 руб. за 1 пудъ (при колебаніяхъ 1 р. 80 к. до 3 руб. 50 к.), этотъ расходъ выразится, въ среднемъ, около 12 руб., а общій расходъ получится близко 60 руб.

Изъ общей суммы расходовъ производства (не считая стоимости посѣвного матеріала) большая половина (27—29 р. или около 56—59%) падаетъ на расходы по обработкѣ тресты; нѣсколько менѣе ¼ (11 р.—или 23—24%) на работы по уборкѣ и по полученію сѣмени и около 17—20% на подготовку пашни, посѣвъ и уходъ за льномъ въ полѣ. Изъ отдѣльныхъ работъ дороже другихъ обходится трепанье—около 16 руб., по разсчету на 1 дес., при колебаніяхъ отъ 6 руб. 50 коп. до 20 руб.; мятье, въ среднемъ, стоитъ около 6 руб., при колебаніи отъ 2 руб. до 10 руб. 40 коп.; загрузка въ мочило, выгрузка и разстилка—около 6 руб. 50 к. (отъ 3 до 13 руб.); теребленіе льна и складка въ бабки стоитъ около 6 руб., при колебаніяхъ отъ 4 до 7 р. 50 к., отдѣленіе головокъ и молотьба сѣмянъ—около 3 р. 70 к. (колебанія отъ 2 до 7 руб.); обработка поля подъ посѣвъ отъ 4 р. 50 к. до 9 руб.; сѣвъ и задѣлка сѣмянъ около 2 р. (1 р. 25 к.—2 р. 50 к.).

Валовая доходность, на основаніи тѣхъ-же показаній корр., въ среднемъ, опредѣляется въ слѣдующей цифрѣ: льняного сѣмени 16,4 пуда съ 1 дес., по средней цѣнѣ 1 р. 50 к. = 22 р. 60 к. и волокна трепанаго 24,9 пуда по цѣнѣ 4 р. — 99 р. 60 к.,— а всего 124 р. 20 к. Вычитая изъ этой суммы 60 р., составляющихъ расходъ производства, чистый доходъ опредѣляется примѣрно въ 64 р. съ десятины.

Понятно, что приведенная выше цифра чистой доходности имѣетъ лишь относительное значеніе, такъ какъ не представлялось возможнымъ произвести болѣе точнаго учета, отчасти по недостатку и неполнотѣ показаній, отчасти-же и потому, что не всѣ расходы были, какъ уже отмѣчено, приняты въ разсчетъ. Въ частности, относительно этихъ неучтенныхъ расходовъ имѣются нѣкоторыя отрывочныя указанія; такъ, расходъ на топливо для сушки опредѣляется однимъ корр. въ 1 р. 50 к.; доля расходовъ по вывозкѣ и разброскѣ навоза, по разсчету нѣкоторыхъ корр. колеблется отъ 4 р. 50 к. до 7 руб.;—

такимъ образомъ, если принять во вниманіе только эти два расхода въ указанныхъ предѣлахъ, то чистая доходность понизится по крайней мѣрѣ до 55 руб. съ 1 дес. на собственной землѣ; что касается доходности на арендованной землѣ, то въ виду того, что арендная плата подъ ленъ, какъ видно изъ помѣщенной ранѣе таблицы, близка къ 35 руб. за 1 дес., чистый доходъ въ этомъ случаѣ врядъ-ли превыситъ 25 рублей.

Сбытъ льняного волокна и отчасти сѣмени—больное мѣсто псковскаго льноводства. «Въ этомъ то и большое горе крестьянина льновода, пишетъ землевладѣлецъ Псковскаго у.: бѣдный бьется, глотая пыль и губя свое здоровье, а приходится и при продажѣ видѣть горе; добросовѣстныхъ покупателей совсѣмъ, можно сказать, что и нѣтъ». Недобросовѣстное отношеніе къ льноводамъ купцовъ отмѣчается большинствомъ корр. «Понятно, все бываетъ: и обвѣсятъ и прижмутъ и сбавятъ цѣны, коли захотятъ», пишетъ другой корр. Псковскаго уѣзда.

Льняное сѣмя и волокно сбываются и на дому и отвозятся на рынки въ уѣздные города. Отвозится ленъ въ городъ только тогда, когда у крестьянъ скопится значительная партія волокна; по мелочамъ же льноводы продаютъ пріѣзжимъ купцамъ, и такой способъ, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ, болѣе распространенъ. Купцы пріѣзжаютъ въ деревню, или присылаютъ своихъ приказчиковъ или селятся вблизи трактовыхъ дорогъ; здѣсь они ѣздятъ по деревнямъ и скупаютъ ленъ, или же поджидаютъ крестьянъ, везущихъ ленъ въ городъ, и перекупаютъ у нихъ. Нерѣдко купцы чрезъ своихъ приказчиковъ скупаютъ ленъ еще на корню, выдавая задатки, и требуютъ, чтобы крестьяне привезли ленъ въ городъ. При пріемкѣ льна они, по отзывамъ корр., недобросовѣстно бракуютъ ленъ, а нерѣдко и обвѣшиваютъ крестьянъ, пользуясь, какъ пишетъ одинъ изъ корр., «заграничными вѣсами, непонятными крестьянамъ». При покупкѣ льняного волокна въ деревняхъ главное неудобство заключается въ томъ, что крестьяне не знаютъ цѣнъ, а купцы входятъ между собой въ соглашеніе и скупаютъ по цѣнѣ, по какой захотятъ. Такое отношеніе льноторговцевъ къ производителямъ побуждаетъ послѣднихъ, чтобы оправдать свой трудъ, прибѣгать къ фальсификаціи — подмѣшивать въ волокно паклю, подмачивать волокно, чтобы сдѣлать его тяжелѣе и т. д.

Изъ рынковъ сбыта сѣмени и волокна корр. отмѣчаютъ слѣдующіе: для Псковскаго у.— г.г. Псковъ, Порховъ, Островъ, Изборскъ и с. Печеры; для Порховскаго—г. Порховъ; для Островскаго—Островъ; для Опочецкаго—г. Опочка (подвозъ по даннымъ Опочецкой у. упр.,—24.670 берковцевъ), пригор. Красное (3.700 б.), с. Велье (12.335 б.), Св. Гора (3.700 б.) и ст. Пусточиха; для Великолуцкаго—Великія Луки и Ново-Сокольники; для Новоржевскаго—Нов.-Ржевъ, с.с. Бѣжаницы, Ашево, Духново и Аксеново; для Торопецкаго—г.г. Торопецъ и Холмъ, ст. Сущево; для Холмскаго—г. Холмъ.

По даннымъ «Сводной статистики перевозокъ по русскимъ ж. д.» съ ж.-д. станцій Псковской губ. за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 2.684 т. п. льняного волокна; въ томъ числѣ: изъ Островскаго у.—1.083 т. п., Порховскаго—839 т. п., Псковскаго—522 т. п. и т. д. Изъ отдѣльныхъ пунктовъ губерніи по размѣрамъ отправленія выдѣляются слѣдующіе: Островъ, занимающій второе мѣсто среди всѣхъ ж.-д. станцій Россіи по количеству отправляемаго ежегодно волокна (1.324 т. п. въ 1908 г.), затѣмъ Псковъ (496 т. п.), Порховъ (478 т. п.) и пос. Сольцы (430 т. п.). Изъ всего псковскаго волокна огромное количество отправляется за границу и только ничтожная часть на внутренніе русскіе рынки; за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. за-границу отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 2.214 т. п. (1.452 т. п. чрезъ Балтійскіе порты и 762 т. п. чрезъ сухопутныя таможни), т. е. 82,6% всего отправляемаго изъ губерніи волокна; къ центрамъ русскаго льнопряденія (въ Костромскую, Ярославскую и Владимірскую губ.) направлялось ежегодно, въ среднемъ, 119 т. п., или 4,2% всего волокна; изъ остальныхъ 351 т. п., часть отправлялась на западъ Россіи — въ Жирардовъ и др. промышленныя польскія мѣстности.

Льняное сѣмя и волокно, по свѣдѣніямъ корр., продавалось, за послѣдніе годы, по слѣдующимъ цѣнамъ:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Холмскій.	100 — 160	2,00 — 6,50
Великолуцкій. . .	80 — 150	2,00 — 6,00
Новоржевскій. . .	150 — 160	3,00 — 5,20
Порховскій. . . .	120 — 170	2,00 — 5,50
Опочецкій	85 — 225	1,20 — 5,80
Островской . . .	100 — 200	2,00 — 6,00
Псковскій	80 — 200	1,00 — 6,50
По губерніи. .	80 — 225	1,00 — 6,50

На вопросъ о *мѣрахъ къ поднятію льноводства*, меньшинство корр. отвѣчаютъ, что поддержка льноводства вовсе не нужна, а что желательна, наоборотъ, борьба съ дальнѣйшимъ его расширеніемъ. Объясняется такая точка зрѣнія тѣмъ, что ленъ истощаетъ почву, отнимаетъ землю у яровыхъ хлѣбовъ: при трехпольномъ сѣвооборотѣ ленъ возвращается на то-же мѣсто чрезъ 2 года и не только самъ плохо родится, но даже понижаетъ урожаи другихъ растеній. Однако, большинство корр. не отрицая этого неблагопріятнаго вліянія льна при современныхъ хозяйственныхъ условіяхъ, признаетъ за нимъ громадное экономическое значеніе для населенія, а потому считаетъ необходимымъ принять рядъ мѣръ для улучшенія техники полеводства, чтобы парализовать это отрицательное вліяніе. «Такъ какъ льноводство неразрывно связано съ остальными полевыми культурами пишетъ завѣдующій Псковской льнодѣльной станціей А. П. Марга, то все то, что улучшаетъ, вообще полевое хозяйство, поддерживаетъ и льноводство, а именно: 1) распространеніе с.-х. знаній путемъ бесѣдъ, лекцій, брошюръ и пр.; 2) распространеніе правильнаго травосѣянія съ переходомъ отъ трехпольнаго къ многопольному сѣвообороту; 3) распространеніе улучшенныхъ орудій обработки; 4) широкая сѣть зерноочистительныхъ пунктовъ, снабженныхъ усовершенствованными машинами для очистки и сортировки льняного сѣмени; 5) распространеніе искусственныхъ удобреній; 6) распространеніе усовершенствованныхъ льномялокъ; 7) устройство льнотрепалокъ со значительнымъ числомъ трепальныхъ колесъ и 8) общедоступный кредитъ». Со всѣми приведенными пожеланіями, за исключеніемъ помѣщенныхъ въ 6 и 7 пунктахъ, соглашается огромное большинство корр., при чемъ нѣкоторые дополняютъ ихъ пожеланіемъ расширенія общаго образованія и проч. Относительно же распространенія льномялокъ и льнотрепалокъ встрѣчаются только единичныя пожеланія; большинство льноводовъ, какъ говорилось выше, вполнѣ довольно существующими въ губерніи кустарными льномялками и отрицательно относится къ льнотрепалкамъ. Въ частности, многіе корр., высказываясь за распространеніе знаній по техникѣ полученія льняного волокна, считаютъ крайне желательнымъ приглашеніе въ уѣздъ земскихъ и правительственныхъ инструкторовъ.

Изъ другихъ мѣръ къ развитію льноводства, корр. указываютъ на необходимость улучшенія пріемовъ мочки. Хорошій ленъ, при отсутствіи подходящей воды, даетъ нерѣдко недоброкачественное волокно. Поэтому крайне важна помощь льноводамъ по устройству мочилъ: производство анализовъ воды и указаніе наиболѣе пригодной воды для мочки.

Но главное вниманіе корр. удѣляютъ мѣропріятіямъ, направленнымъ къ улучшенію условій сбыта сѣмени и волокна. Для этого они предлагаютъ организовать льноторговую биржу *), на которой производилась бы справедливая расцѣнка льна земскими или правительственными агентами, или же учредить въ губерніи (при волостн. правленіяхъ) цѣлый

*) Въ настоящее время такая биржа уже существуетъ.

рядъ должностей браковщиковъ льна. Справедливая браковка и расцѣнка волокна имѣла бы косвенное вліяніе на улучшеніе доброкачественности волокна, такъ какъ въ настоящее время льноводы не видятъ необходимости заботиться о тщательной обработкѣ продукта. Нѣкоторые корр. предлагаютъ устроить склады для пріемки на храненіе льняного сѣмени и волокна съ выдачей подъ нихъ ссуды въ размѣрѣ до 75% стоимости. Такіе склады могли бы избавить льноводовъ отъ переплаты крупныхъ суммъ скупщикамъ, которые пользуются затруднительнымъ положеніемъ крестьянъ и набираютъ волокно и сѣмя за безцѣнокъ, а затѣмъ весной сѣмя продаютъ тѣмъ же крестьянамъ въ 4—5 разъ дороже, чѣмъ купили. Другіе корр. предлагаютъ даже разрѣшить покупку льна только опредѣленнымъ лицамъ и исключительно на наличныя; лица эти должны скупать ленъ по опредѣленнымъ, установленнымъ правительствомъ, цѣнамъ. Третьи считаютъ желательнымъ организацію кредитныхъ товариществъ, которыя взяли бы на себя сбытъ продуктовъ льноводства; оборотныя средства для такихъ товариществъ должно отпускать правительство.

Для того, чтобы въ годы недорода льна не было сѣменной нужды, какая ощущалась въ предыдущіе годы, высказывается пожеланіе устроить сѣменной складъ, а для поддержанія достаточнаго запаса хорошихъ сѣмянъ, организовать спеціальное сѣменное хозяйство, въ которомъ разводился-бы долгунецъ.

Урегулированію цѣнъ на волокно можетъ способствовать также устройство въ предѣлахъ губерніи льнопрядильныхъ фабрикъ. Такія фабрики являлись бы рынкомъ сбыта мѣстнаго волокна, а поэтому избавили бы льноводовъ отъ необходимости продавать волокно скупщикамъ, отправляющимъ его заграницу и считающимся съ иностранными цѣнами. Вмѣстѣ съ тѣмъ выражается пожеланіе раціональнаго использованія отбросовъ льняного производства. Весьма необходимымъ является также, по мнѣнію многихъ корр., возможно широкое освѣдомленіе населенія о существующихъ въ данное время цѣнахъ на ленъ.

Въ видѣ мѣръ борьбы съ фальсификаціей льняного волокна рекомендуется: 1) запретить перевязывать головки иначе, какъ одной перевязью, чтобы легко можно было видѣть, нѣтъ ли среди волокна пакли, не подмочено ли волокно и пр.; 2) подвергать уголовной отвѣтственности всѣхъ лицъ, фальсифицирующихъ ленъ.

Нѣкоторыми корр. выражается опасеніе, что конкуренція хлопка можетъ настолько понизить цѣны на льняное волокно, что сдѣлаетъ льноводство бездоходнымъ. Въ виду этого одинъ корр. Холмскаго у. предлагаетъ: 1) принять на счетъ государства расходы на изысканіе по методу инженера Шевелина способовъ улучшенія обработки льняного волокна и выработки льняной ваты; 2) если результаты изслѣдованія окажутся удовлетворительными, открыть льняную фабрику для обработки волокна по вышеназванному способу. Вмѣстѣ съ тѣмъ тотъ же корреспондентъ рекомендуетъ устроить выставку льноводства для поощренія тщательной обработки волокна.

Различныя мѣры по поднятію техники льноводства, льнообработки и сбыта льна, по мнѣнію многихъ корр., имѣютъ громадное значеніе, но не могутъ все же дѣйствительно улучшить льноводство. Главнымъ препятствіемъ является экономическая необезпеченность крестьянъ—главныхъ производителей льна. При малоземельи и чрезполосицѣ, пишутъ многіе, невозможно ни улучшить сѣвооборотъ, ни вести раціонально льноводство.

2. С.-Петербургская губернія. Всего получено 47 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Гдовскаго—7, Ямбургскаго—1, Петергофскаго—11, Шлиссельбургскаго—1, Новоладожскаго—7, Царскосельскаго—5 и Лужскаго—15.

Льноводство въ С.-Петербургской губерніи развито очень слабо и существуетъ почти исключительно въ граничащихъ съ льноводной Псковской губерніей—Лужскомъ и Гдовскомъ уѣздахъ.

Общая площадь, занятая подо льномъ въ губерніи, за послѣднее пятилѣтіе (1905—1909—г.г.), въ среднемъ, достигаетъ 11.368 десят., причемъ на долю вышеупомянутыхъ двухъ уѣздовъ приходится 10.091 десят., или около 88,8% всей площади. По отношенію къ общей площади яровыхъ хлѣбовъ въ губерніи (за то же пятилѣтіе—159.819 десятины) льняная площадь составляетъ около 7,1%, варьируя отъ 15,7% въ Лужскомъ и

9,9% въ Гдовскомъ уѣздахъ до 0,2% въ Петергофскомъ и 0,1% въ С.-Петербургскомъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подо льномъ, въ нисходящемъ порядкѣ располагаются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% крестьян. льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
1. Лужскій.	6.232	4.834	1.398	77,4	15,7	15,1	17,8
2. Гдовскій	3.859	2.860	999	74,2	9,9	9,5	11,1
3. Новоладожскій	704	696	8	99,0	4,9	5,1	1,0
4. Ямбургскій	277	268	9	96,7	1,8	2,2	0,3
5. Царскосельскій.	160	139	21	87,0	1,1	1,1	1,0
6. Шлиссельбургскій	97	95	2	98,0	1,0	1,1	0,2
7. Петергофскій	27	23	4	85,0	0,2	0,2	0,2
8. С.-Петербургскій.	12	10	2	84,0	0,1	0,1	0,1
По губерніи . .	11.368	8.925	2.443	78,5	7,1	6,7	8,5

Льноводство съ цѣлью производства льняного волокна на продажу существуетъ только въ Лужскомъ и отчасти—въ Гдовскомъ у. у., въ остальныхъ же уѣздахъ ленъ на волокно разводится въ крайне незначительныхъ размѣрахъ и почти исключительно для домашнихъ надобностей. «Если увидишь полоску льна, такъ прямо въ диковинку»,—пишутъ, напримѣръ, изъ Петергофскаго у.

Какъ особый промыселъ льноводство ведется въ Лубинской, Вжельской, Сосѣдинской, Павской, Феофиловской, Турской и отчасти въ Яблонецкой волостяхъ Лужскаго уѣзда и въ Бѣльской и Середкинской волостяхъ Гдовскаго уѣзда, причемъ въ первомъ уѣздѣ промысловымъ льноводствомъ занимаются по большей части псковичи, снимающіе здѣсь подъ ленъ земли, а также латыши и эстонцы.

Льноводство въ губерніи является занятіемъ, главнымъ образомъ, крестьянскимъ. Такъ, изъ общей площади подо льномъ въ 11.368 дес., крестьянамъ принадлежитъ 8.925 десят., или около 78,5%, и частнымъ владѣльцамъ — 2.443 десят. или 21,5%, причемъ у первыхъ ленъ занимаетъ 6,7% ихъ ярового клина и у послѣднихъ—8,5%. Данныя о размѣрахъ засѣва льна помѣщиками въ Лужскомъ и Гдовскомъ у.у., грѣшатъ, впрочемъ, въ сторону преувеличенія, такъ какъ, по отзывамъ корр., сами владѣльцы очень мало занимаются льноводствомъ, а больше сдаютъ свои земли крестьянамъ.

Ленъ сѣется крестьянами, преимущественно, на своихъ надѣльныхъ земляхъ и лишь въ двухъ южныхъ уѣздахъ — Лужскомъ и Гдовскомъ, подъ ленъ, какъ уже отмѣчено, арендуются земли частныхъ владѣльцевъ пришлыми крестьянами изъ сосѣднихъ губерній.

Арендуются большею частью пустоши и значительно рѣже—земли изъ подъ клевера и хлѣбовъ.

Арендныя цѣны за 1 дес. подъ одинъ посѣвъ льна, по свѣдѣніямъ корр., колеблются въ слѣдующихъ предѣлахъ (въ рубляхъ):

Уѣзды:	На пустошахъ и новяхъ.	Изъ подъ жнивья.	Клеверища.
Лужскій	12—40	30	25—40
Гдовскій	4—35	35—40	55 р.

Изъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, которыя ведутъ за свой счетъ льноводство въ болѣе или менѣе замѣтныхъ размѣрахъ, корр. отмѣчаютъ всего лишь три (всѣ въ Лужскомъ уѣздѣ): имѣніе Н. И. Панова, засѣвающее льномъ около 3 десятинъ, им. А. Н. Попова—«Никольское» (Павской вол.), засѣвающее свыше 5 дес. и, наконецъ, им. «Глазово» Б. А. Брюнъ де-Сентъ Ипполитъ, съ площадью подъ льномъ отъ 4 до 8 десятинъ; въ послѣднемъ хозяйствѣ посѣвъ льна ведется на вновь раздѣлываемыхъ земляхъ, а также и на клеверищахъ (сѣвооборотъ 8-польный), причемъ ленъ разводится на сѣмя («рогачъ»).

Изъ крестьянскихъ селеній съ болѣе или менѣе значительнымъ посѣвомъ льна на волокно для продажи, корр. называютъ: въ Гдовскомъ уѣздѣ—с. Задоровку съ площадью подо льномъ въ 300 десятинъ, с. Грядище—120 дес., Середка—50 дес., Володи—70, Сельцо—75, Спасовщино—20, Городня—120 дес., Зарѣчье—300 дес., Мельницы—150, Сержа—200 и др., всѣ Середкинской волости; ленъ высѣвается въ общемъ сѣвооборотѣ (3-хъ-полье), въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начинаютъ сѣять клеверъ; въ Бѣльской волости [illegible] указываютъ на 8 селеній, въ которыхъ льноводство является главнымъ занятіемъ населе[illegible] здѣсь сѣютъ ленъ на пустыряхъ, черезъ 2 года въ третій; травосѣяніе въ нѣкоторыхъ [illegible] ніяхъ вводится въ видѣ опытовъ на отдѣльныхъ участкахъ и только въ одной дер. Бор[illegible] щинѣ введено 6-ти-полье съ посѣвомъ клевера. Въ Лужскомъ уѣздѣ корр. называ[illegible] слѣдующія селенія: д. Пашкова, с. Букино и д. Раменья, Лудонской вол., с. Вид[illegible] Захоновъ, Кіевецъ, Ручьи, Лазуни, Замошье, Вязовка, Боротно, Зеленицы, Збудъ, Зв[illegible] и Дертины, Феофиловской волости, всѣ селенія Вжельской и Лубинской вол. и д. Здворнево (исковичи) и Горка (латыши) въ Бѣльско-Сяберской волости; ленъ сѣютъ въ общемъ сѣвооборотѣ (3-хъ полье); съ посѣвами травъ крестьяне только начинаютъ знакомиться.

Посѣвы льна въ губерніи за послѣдніе годы носятъ приблизительно одни и тѣ же *размѣры*, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ Центр. Ст. Комитета:

Годы:	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.
Площадь посѣва льна (дес.) . .	10.538	11.746	11.275	12.219	11.061
% льна къ яровому клину. . .	6,6	7,0	7,1	7,7	6,4

По сообщеніямъ корр., въ Лужскомъ и отчасти Гдовскомъ у. у. замѣтно нѣкоторое увеличеніе посѣвовъ льна, въ остальныхъ же уѣздахъ, напротивъ того, льноводство постепенно уменьшается, что объясняютъ, по большей части, возрастаніемъ потребленія населеніемъ тканей фабричнаго производства.

Для *посѣва* въ губерніи пользуются почти исключительно *сѣменами*, полученными въ собственномъ хозяйствѣ и только въ рѣдкихъ случаяхъ, когда не хватаетъ, или вовсе нѣтъ своихъ сѣмянъ, ихъ покупаютъ у сосѣдей или у торговцевъ.

Во многихъ мѣстахъ сѣмена не обновляются вовсе («предпочитаютъ старое сѣмя», пишутъ напр., изъ Бѣльской вол. Гдовскаго у.) и сѣютъ ихъ до полнаго истощенія; отдѣльные корр., впрочемъ, отмѣчаютъ случаи обновленія сѣмянъ даже черезъ 2—3 года.

Изъ *затрудненій*, встрѣчающихся при пріобрѣтеніи льняныхъ сѣмянъ, корр. отмѣчаютъ недобросовѣстность мѣстныхъ торговцевъ и часто полную невозможность достать въ необходимомъ количествѣ сѣмена, особенно въ случаѣ неурожая ихъ вслѣдствіе раннихъ заморозковъ. Такъ, изъ Гдовскаго уѣзда сообщаютъ, что часто вмѣсто льна-долгунца торговцы продаютъ короткій ленъ, или, какъ его называютъ по мѣстному,—«греческій» ленъ.

Въ уѣздахъ Лужскомъ и Гдовскомъ разводится по большей части хорошій *сортъ* долгунца, въ остальныхъ же уѣздахъ разводятъ простые мѣстные сорта льна.

Посѣвное сѣмя скупается частью мѣстными торговцами и торговцами изъ посада Сольцы, Псковской губ., частью же мѣстными хозяевами-льноводами.

Льняное *волокно*, получаемое въ Лужскомъ и Гдовскомъ уѣздахъ, относится большинствомъ корр. къ *среднему* сорту, волокно же, получаемое въ остальныхъ уѣздахъ—къ низшему и только въ рѣдкихъ случаяхъ—къ среднему сортамъ.

Полученіе волокна низкаго сорта корр. объясняютъ неподходящей почвой, недостаточнымъ удобреніемъ, а также неумѣлой обработкой льна.

Въ среднемъ на одну казенную десятину высѣвается по губерніи около 6,4 пудовъ льняного сѣмени, при колебаніяхъ отъ 4,5 п. до 10,3 п.

Высѣвъ льняного сѣмени и *сборъ* сѣмени и волокна съ 1 десятины, по уѣздамъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Лужскій	7	5,0	4,5–10,3	20,4	9,0–26,0	16,0	12—20
Гдовскій	3	6,3	4,5—9,0	26,6	9,0–55,0	16,3	9—20
Новоладожскій	2	—	5,0–10,0	—	30,0–50,0	—	—
Петергофскій	1	—	6,0	—	15,0	—	20
По 4 уѣздамъ	13	—	4,5–10,3	—	9,0–55,0	—	9—20

Количество отдѣляющейся при обработкѣ тресты *пакли* зависитъ отъ качества льна и отъ техники его обработки и составляетъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ $^1/_{10}$ до $^2/_3$ всего переработаннаго волокна (чаще всего $^1/_3$).

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Прямо подъ ленъ навозное *удобреніе* нигдѣ въ губерніи не вносится; навозъ обычно кладутъ подъ предшествующую посѣву льна рожь, въ среднемъ около 60 возовъ на 1 десят. На пустошахъ и на новяхъ ленъ сѣется безъ удобренія. Изъ минеральныхъ удобреній, въ Гдовскомъ и Лужскомъ у. у., кое-гдѣ вносятся подъ рожь суперфосфатъ и томасшлакъ; изъ Лужскаго у., кромѣ того имѣется одно сообщеніе о примѣненіи алебастра подъ предшествующій посѣву льна клеверъ.

Вспашка на зябь подъ ленъ довольно часто встрѣчается въ Лужскомъ и Гдовскомъ у. у.; производится она въ августѣ и, рѣже,—въ послѣднихъ числахъ іюля (Гдовскій у.). Если земля вспахана съ осени, то весною ее еще разъ пашутъ и затѣмъ боронятъ.

Вспашка земли подъ ленъ весною производится 1 и 2 раза; послѣ вспашки землю боронятъ обычно 2 раза и рѣже—только 1 разъ. Первая весенняя вспашка чаще всего приходится на послѣднія числа апрѣля и первыя числа мая; иногда пахать начинаютъ въ началѣ апрѣля и даже въ концѣ марта.

Для пахоты въ губерніи пользуются, большею частью, плугомъ, затѣмъ довольно часто для вспашки употребляютъ и сохи, особенно въ Новоладожскомъ у.; косули встрѣчаются въ видѣ исключенія и только въ одномъ Лужскомъ уѣздѣ.

Вспаханную землю *боронятъ* желѣзными и въ рѣдкихъ случаяхъ деревянными боронами.

Укатываніе почвы до посѣва примѣняется иногда въ отдѣльныхъ хозяйствахъ Лужскаго и Гдовскаго у. у.; въ Лужскомъ у. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ глыбы земли разбиваютъ особыми деревянными молотками, мѣстами же—тяжелыми деревянными катками.

Наиболѣе предпочтительнымъ въ губерніи считается *средній посѣвъ*—во второй половинѣ мая.

Высѣвъ льняныхъ сѣмянъ производится только *руками* въ разбросъ.

Задѣлываются сѣмена легкою бороною въ 4 слѣда; въ Лужскомъ у., въ рѣдкихъ случаяхъ, задѣлка сѣмянъ производится обыкновенными граблями.

Сообщенія о *полкѣ* льняныхъ посѣвовъ имѣются только изъ Гдовскаго и Новоладожскаго у. у.; полютъ ленъ 1 разъ, въ послѣднихъ числахъ іюня.

При *уборкѣ* съ поля обычно вытягиваютъ весь ленъ подрядъ, а сорныя травы оставляютъ на полосахъ; мѣстами, впрочемъ, передъ вытягиваніемъ льна сначала отбираютъ наиболѣе крупную сорную растительность.

Вытянутый ленъ вяжутъ въ снопы, въ среднемъ около 7—8 вершковъ въ обхватѣ и вѣсомъ около 10 фунтовъ (отъ 5 до 18 фунтовъ).

Въ Лужскомъ и Гдовскомъ у.у., гдѣ ленъ обрабатывается, по большей части, водяной мочкой льняныя *головки отдѣляютъ* отъ стебля (или «броснутъ») тотчасъ же послѣ вытягиванія; въ остальныхъ уѣздахъ, гдѣ распространено росеніе, головокъ вовсе не отдѣляютъ, а предварительно просушивши снопы на полѣ, и затѣмъ на гумнѣ или въ ригѣ, околачиваютъ ихъ, причемъ выколачивается сѣмя.

Для отдѣленія головокъ употребляютъ особые гребни или драчки («рѣзалки» въ Гдовскомъ у.), представляющіе собой снабженные рукояткою куски дерева съ набитыми на нихъ въ рядъ острыми ножами (отъ 7 до 9 штукъ). Этими гребнями вычесываются, или, вѣрнѣе,—выдираются изъ сноповъ сѣменныя головки.

Для околачиванія сноповъ пользуются цѣпами («привозами» или «пріузами»), простыми палками и деревянными колотушками.

Обмолачиваніе отдѣленныхъ отъ сноповъ головокъ производится чаще всего цѣпами; мѣстами головки топчутъ лошадьми, давятъ ихъ катками «глыбодавами» (Лужскій у.), толкутъ особыми «дробилками» въ ступахъ (Новоладожскій у.) и т. д.

Передъ обмолачиваніемъ сѣменныхъ головокъ обычно приходится прибѣгать къ искусственному ихъ *просушиванію* въ ригахъ и овинахъ и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ головки молотятъ прямо съ поля.

Провѣиваніе сѣмянъ производится большею частью при помощи ситъ и лопатъ на вѣтру, рѣже—пользуются для этого вѣялками. Сортировкѣ въ большинствѣ хозяйствъ подвергаютъ только сѣмя, предназначенное для посѣва.

Какъ указано ранѣе, для полученія волокна въ Гдовскомъ и Лужскомъ у. у. пользуются преимущественно *водяною мочкою*, въ остальныхъ же уѣздахъ ленъ обрабатываютъ почти исключительно росеніемъ.

При *росеніи* охотнѣе всего отводятся подъ стлище луга и заброшенныя пожни, затѣмъ—жнивье, приусадебные участки и клеверища.

Стелется ленъ обычно въ томъ же году, когда убранъ. Въ Петергофскомъ у. бываютъ случаи, когда стланье льна откладывается до осени слѣдующаго года.

Стланье приходится чаще всего на конецъ августа и начало сентября, причемъ въ зависимости отъ метеорологическихъ условій осени, ленъ лежитъ на стлищѣ отъ 3-хъ до 6 недѣль, въ среднемъ же около 4-хъ недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна практикуется очень рѣдко, главнымъ образомъ у эстонцевъ и латышей въ Гдовскомъ у.

При *водяной мочкѣ* ленъ замачиваютъ вездѣ, гдѣ есть удобная вода—въ рѣчкахъ, озерахъ, ручьяхъ, прудахъ и въ особо вырытыхъ ямахъ-копанцахъ; копанцы предпочитаютъ рыть въ глинистомъ (въ синей глинѣ) и болотистомъ грунтахъ.

При замачиваніи льна нерѣдко пользуются (главнымъ образомъ, когда ленъ замачиваютъ въ проточной водѣ) особыми приспособленіями—частоколами, рѣшетчатыми ящиками, срубами изъ бревенъ, старыми лодками и т. д.

Загрузка льна при мочкѣ производится самымъ простымъ способомъ, — подвозятъ ленъ и съ воза бросаютъ въ воду, какъ попало, сверху же набрасываютъ вѣтви и дернъ и наваливаютъ камни и деревянныя колоды до тѣхъ поръ, пока ленъ не скроется въ водѣ.

Время, которое находится ленъ въ водѣ, зависитъ отъ температуры и качества послѣдней; въ рѣчкахъ и озерахъ ленъ мокнетъ отъ 1-й до 2-хъ недѣль, въ копанцахъ же 2—3 и болѣе недѣль.

По вынутіи льна изъ воды его разстилаютъ для просушки на жнивьѣ, на лугахъ, пустошахъ и др. земляхъ.

Уборка льна со стлища приходится на послѣднія числа сентября и на первую половину октября; значительно рѣже ленъ приходится убирать во второй половинѣ октября и въ началѣ ноября.

Передъ мятьемъ ленъ еще *досушиваютъ* въ ригахъ; въ отдѣльныхъ случаяхъ досушку также производятъ въ овинахъ и въ черныхъ баняхъ (Лужскій у.).

Мнутъ ленъ на деревянныхъ мялицахъ и деревянныхъ вальныхъ мялкахъ, ручныхъ и съ коннымъ приводомъ; вальныя мялки имѣютъ довольно значительное распространеніе въ Гдовскомъ (особенно у эстонцевъ) и Лужскомъ у. у.

Треплютъ ленъ почти исключительно ручнымъ трепаломъ и только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Гдовскаго и Лужскаго у. у. встрѣчаются трепальныя машины, съ коннымъ приводомъ.

Вытрепанный ленъ вяжутъ въ вязки или, какъ ихъ по мѣстному называютъ—въ «пудки» (Гдовскій у.), «куклы», «головки» (Лужскій у.), и т. д., вѣсомъ, въ среднемъ, около 20 фунтовъ каждая. Въ Гдовскомъ у., по сообщеніямъ корр., ленъ треплютъ и вяжутъ слѣдующимъ образомъ: берутъ 5 повѣсмъ (каждая въ обхватѣ около 1½ вершка) и треплютъ; вытрепанныя повѣсмы (подтрепокъ) откладываютъ въ сторону и берутъ опять столько же повѣсмъ и треплютъ; послѣ этого два подтрепка соединяютъ въ одинъ и очищаютъ отъ пакли и кострики; два подтрепка составляютъ «зажимъ», вѣсомъ отъ 1½ до 1¾ фунта; въ «головку» льна связываютъ 12—13 зажимовъ, такъ что головка льна вѣситъ около 20 фунтовъ. Въ Новоладожскомъ у. вяжутъ по 31 «волокну» въ вязку, вѣсомъ отъ 3-хъ до 5-ти фунтовъ.

Паклю (отрепокъ) очищаютъ самыми разнообразными способами—отряхиваютъ ее отъ кострики руками, треплютъ трепаломъ, чешутъ особыми металлическими гребнями и т. д. Въ Гдовскомъ у. паклю треплютъ «лизикомъ» и вкладываютъ часть ея въ вязку чистаго льна. Въ Петергофскомъ у., по словамъ корр., паклю не очищаютъ и употребляютъ въ качествѣ подстилки скоту.

Если трепанье льна не примѣняется, то работы по обработкѣ тресты послѣ мочки или росенія заканчиваются мятьемъ, что встрѣчается, впрочемъ, въ очень рѣдкихъ случаяхъ.

На *кудель* ленъ передѣлываютъ только для домашняго обихода; для этого его чешутъ особыми гребнями—проволочными, деревянными и щетинными.

Всѣ работы по обдѣлкѣ льна для домашняго употребленія выполняются въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя сѣяли ленъ; обработка же льна для продажи обычно заканчивается трепаньемъ, такъ какъ ленъ продается почти исключительно въ трепаномъ видѣ.

Особыхъ спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна въ большинствѣ мѣстностей не имѣется и только въ Лужскомъ у. пользуются иногда наемными трепальщиками льна («трепцы») изъ Псковской губерніи; такіе рабочіе получаютъ около 50 коп. за пудъ вытрепаннаго волокна, на хозяйскихъ харчахъ.

Данныя о *стоимости производства* льна, по разсчету на 1 каз. дес. доставленныя только изъ двухъ уѣздовъ—Гдовскаго и Лужскаго—представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Оцѣнка работъ.	
		Пѣшихъ.			
	Конныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Руб.	Коп.
Обработка пашни подъ посѣвъ. . . .	5,5	—	—	10	40
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	2	1	—	3	40
Уборка и молотьба сѣмянъ.	1	3	10	9	30
Разстилка и мочка.	2	1	5	6	50
Мятье	—	6	5	6	70
Трепанье.	—	19	—	12	20
Итого . . .	10,5	30	20	48	50

*

Сѣмянъ на 1 дес. высѣвается, въ среднемъ, по показаніямъ корр. указанныхъ двух уѣздовъ, около 5,6 пуд., что, при средней цѣнѣ въ 1 руб. 70 к. за пудъ, составитъ расходъ—9 р. 50 к.; слѣдовательно, общій расходъ на 1 дес., не считая стоимости удобренія и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ, приблизительно опредѣлится въ *58 р.* Наибольшая доля расходовъ производства, исключая сѣмена, падаетъ также какъ и въ другихъ губерніяхъ, на операціи, связанныя съ обработкой тресты на волокно—(27 р. 40 коп. или около 52% всего расхода); уборка съ поля и молотьба сѣмянъ составляетъ около $^1/_5$ доли расхода (19%) и нѣсколько менѣе $^1/_3$ расхода (28—29%) идетъ на обработку земли и производство посѣва.

Изъ отдѣльныхъ работъ дороже всего обходится трепанье волокна—12 руб. 20 коп. въ среднемъ, при колебаніяхъ отъ 4 до 24 руб., затѣмъ мятье—6 руб. 70 коп. (отъ 4 до 7 руб. 50 коп.), теребленіе и связка въ снопы 5 руб. 20 коп. (при колебаніяхъ отъ 4 до 8 руб. 40 коп.); работы по обработкѣ почвы обходятся, въ среднемъ, въ 10 руб. 40 коп. 1 дес., при колебаніяхъ отъ 5 руб. до 15 р. 80 к.

Доходность 1 дес., занятой льномъ, по тѣмъ же немногочисленнымъ даннымъ изъ Лужскаго и Гдовскаго у.у., можетъ быть опредѣлена, примѣрно, въ слѣдующихъ размѣрахъ: сборъ сѣмени, на 1 дес. 22 пуд. въ среднемъ, по средней продажной цѣнѣ—1 р. 50 к. за пудъ, дастъ 33 руб. и волокна трепанаго, въ среднемъ 16 пуд., по цѣнѣ 4 р. 50 к.—72 р., а всего валовая доходность опредѣляется около 105 р., чистый же доходъ, за вы томъ расходовъ производства (58 руб.) составляетъ, примѣрно, 47 р., не включая со конечно, ренты за землю.

Такъ какъ арендная цѣна подъ ленъ, по единичнымъ даннымъ изъ Лужскаго у., колеблется отъ 12 до 38 р. (облоги 12 руб., пустоши—24 р., жнивье—25 р., луга—28 р. и клеверища—38 руб.), то чистый доходъ на арендованной землѣ врядъ ли превышаетъ 20—25 руб. съ десятины, скорѣе же будетъ ниже этихъ цифръ, особенно если принять во вниманіе, что въ учетъ стоимости производства не вошли нѣкоторые расходы (удобреніе, топливо и т. п.).

Сбытъ. Льняное сѣмя сбывается, главнымъ образомъ, купцамъ г.г. Пскова, Гдова и посада Сольцы, по цѣнамъ, въ среднемъ, около 1 руб. 50 коп. за пудъ, при колебаніяхъ отъ 90 к. до 2 р. Нѣкоторое значеніе по скупкѣ сѣмянъ имѣетъ также ст. Стругн-Бѣлая, Сѣв.-Западн. ж. д. Льняное посѣвное сѣмя продается большею частью весною мѣстнымъ крестьянамъ, по цѣнамъ около 2—3 рублей за пудъ.

Льняное волокно сбывается, большею частью на дому купцамъ—изъ Пскова, посада Сольцы и въ г. Нарву на мѣстныя льнопрядильни. Цѣны стояли: на волокно лучшаго сорта въ среднемъ, около 5 руб. 20 коп. за пудъ, средняго—4 руб. 50 коп. и низшаго около 3 руб. за пудъ.

Колебанія *цѣнъ* на сѣмя и волокно въ Лужскомъ и Гдовскомъ у. у., изъ которыхъ только и сообщены свѣдѣнія по этому вопросу, видны изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Лужскій	140—200	2,00—5,00
Гдовскій	90—200	3,50—6,00

Вывозъ льна изъ губерніи за послѣдніе годы нѣсколько увеличился. Такъ, въ 1905 году изъ губерніи было вывезено 119 тыс. пудовъ льна, въ 1906 г.—115 тыс., въ 1907 г.—

178 тыс. пуд. и въ 1908 г.—198 т. пуд., причемъ большая часть льна вывезена на балтійскіе порты, а именно: 50 тыс. пуд. въ 1905 г., 71 тыс. пуд. въ 1906 г., 115 тыс. пуд. въ 1907 г. и 95 тыс. пуд. въ 1908 г., и затѣмъ—въ г. Псковъ—48 тыс. пуд. въ 1905 г., 36 тыс. пуд. въ 1906 г., 22 тыс. пуд. въ 1907 г. и 67 тыс. пуд. въ 1908 г. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ, по размѣрамъ отправленія волокна, выдѣляется Лужскій у., которому за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. принадлежало ежегодно, въ среднемъ, 105 т. пуд., или 73% всего отправляемаго изъ губерніи волокна (144 т. пуд.).

Стѣсненія и затрудненія *при сбытѣ* обработаннаго волокна заключаются, главнымъ образомъ, въ эксплоатаціи скупщиковъ льна, обусловливающей пониженіе цѣнъ на волокно, а также въ отдаленности мѣстъ обработки льна отъ рынковъ сбыта и, часто, въ полной неосвѣдомленности населенія относительно настоящихъ цѣнъ на ленъ. Для устраненія этихъ стѣсненій корр. предлагаютъ организовать закупку и продажу льна обществами и земствами. «Необходимо организовать общественную закупку льна и продавать ленъ, куда слѣдуетъ, самими обществами» (Гдовскій у.). «Въ Петербургѣ необходимо устроить складъ скупленнаго черезъ земство у крестьянъ льна», пишутъ изъ Царскосельскаго у. Многіе корр. однимъ изъ наиболѣе важныхъ стѣсненій считаютъ необходимость продавать ленъ осенью же, что вызывается требованіемъ уплаты въ это время податей и различнаго рода платежей; большое предложеніе льна осенью сильно понижаетъ цѣны на ленъ. «Для устраненія этого, пишутъ изъ Лужскаго у. и желательно было бы устроить въ мѣстахъ, гдѣ ведется льноводство, собираніе поземельныхъ и земскихъ налоговъ не ранѣе декабря мѣсяца, чтобы крестьяне могли добровольно сбыть ленъ по высшей цѣнѣ».

Въ уѣздахъ, прилегающихъ къ С.-Петербургу, по мнѣнію корр., льноводство не имѣетъ будущаго, такъ какъ въ нихъ усиленно развивается травосѣяніе для вывоза сѣна на продажу; затѣмъ крестьяне занимаются рубкой дровъ, извозомъ и просто отходомъ въ столицу. Въ уѣздахъ же болѣе отдаленныхъ отъ столицы, главнымъ образомъ въ прилегающихъ къ Псковской губерніи, льноводство имѣетъ шансы на будущее. Для поддержанія и развитія его, по мнѣнію корр., необходимо распространеніе раціональныхъ знаній по льноводству путемъ спеціальныхъ чтеній и изданія соотвѣтствующихъ популярныхъ брошюръ, расширеніе непосредственнаго сбыта волокна путемъ увеличенія льнопрядиленъ, улучшеніе техники обработки льна, переходъ отъ истощающагося отъ посѣва льна трехполья къ болѣе многопольнымъ сѣвооборотамъ съ посѣвомъ травъ и т. д. «Слѣдовало бы: 1) организовать чтенія о болѣе правильномъ веденіи льноводства, а также научить крестьянъ болѣе усовершенствованной обработкѣ и посѣву льна и 2) пріобрѣсти для нѣсколькихъ деревень необходимыя машины для общаго пользованія» (Лужскій у.). «Издать популярно написанную брошюру по льноводству для раздачи крестьянамъ» (Новоладожскій у.). «Необходимо увеличить число льняныхъ фабрикъ въ Россіи, такъ какъ волокно наше идетъ за границу, въ то время какъ издѣлія изо льна постоянно дорожаютъ» (изъ того же уѣзда). Совѣтъ Гдовскаго сельско-хозяйственнаго общества предлагаетъ: «1) ввести многополье и расширить травосѣяніе, чтобы крестьяне могли сѣять ленъ на хорошей землѣ и 2) устроить на мѣстахъ льноводныя станціи, гдѣ можно было бы познакомиться съ лучшею обработкою льна». Изъ Бѣльской волости Гдовскаго у. пишутъ, что «слѣдовало бы сѣять клеверъ и сѣять ленъ по клеверищамъ, а не въ пустую землю, какъ у насъ. Но въ деревняхъ очень трудно сговориться всѣмъ вообще увеличить число полей и начать правильное травосѣяніе, безъ чего не можетъ развиваться льноводство; къ тому же у насъ имѣется въ деревняхъ много земли, которая находится въ запустѣніи и подъ выгонами и мало приноситъ пользы; для использованія всей земли нужно было бы селеніямъ разселиться на хутора, на что трудно согласиться добровольно безъ правительства». Наконецъ, Лужская земская управа для развитія льноводства считаетъ необходимымъ: 1) улучшеніе техники воздѣлыванія льна путемъ распространенія льноочистительныхъ машинъ, введенія многополья и улучшенной обработки, а также внесеніе достаточнаго удобренія, что возможно при расширеніи агрономической помощи и при правильной постановкѣ мелкаго кредита и 2) развитіе кооперації въ области сбыта льна.

3. Новгородская губ. Всего получено 137 корреспонденцій; въ томъ чис изъ уѣздовъ: Старорусскаго—20, Новгородскаго—13, Крестецкаго—9, Тихвинскаго- Бѣлозерскаго—3, Кирилловскаго—17, Череповецкаго—10, Устюженскаго—12, Боровичск 33, Валдайскаго—9 и Демянскаго—5.

Общая площадь, занятая въ Новгородской губерніи подъ льномъ, за послѣднее пя лѣтіе (1905—1909 г.г.), въ среднемъ, равнялась 23.883 дес., что составляетъ по отноше къ общей площади яровыхъ въ губерніи (за то же пятилѣтіе—346.909 дес.) около 6. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подъ льномъ, въ убывающемъ порядкѣ, рас лагаются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площадей.		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: крестьян. (надѣльныхъ).	Въ томъ числѣ на земляхъ: частновладѣльческихъ.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣлич.
Старорусскій	10.327	9.362	965	90,6	13,2	12,4	30,6
Череповецкій	2.148	1.977	171	92,0	7,2	7,4	6,0
Демянскій	2.000	1.800	200	90,0	7,4	8.0	6,0
Новгородскій	1.627	1.519	108	93,4	5,0	5,2	3,5
Боровичскій	1.622	1.494	128	92,1	4,3	4,7	1,9
Валдайскій	1.275	1.200	75	94,1	5,4	5,9	2,2
Кирилловскій	1.207	1.172	35	97,1	4,4	4,5	2,9
Устюженскій	1.010	894	116	88,5	4,1	4,6	2,2
Бѣлозерскій	953	889	64	90,8	4,3	4,8	1,7
Крестецкій	933	866	67	92,8	3,9	4,0	2,7
Тихвинскій	781	733	48	93,9	3,7	4,2	1,3
По губерніи	23.883	21.906	1.977	91,3	6,9	7,1	5,1

Во всѣхъ уѣздахъ губерніи, за исключеніемъ 2-хъ южныхъ—Старорусскаго и Демянскаго, льноводство существуетъ съ цѣлью полученія волокна, главнымъ образомъ, для домашняго потребленія, и только незначительная часть льна идетъ на продажу. Въ уѣздахъ же Старорусскомъ (особенно въ сѣверо-западной его части) и Демянскомъ волокно вырабатывается, преимущественно, для продажи и производство его составляетъ довольно важный для мѣстныхъ хозяевъ промыселъ. «Если бы не сѣять ленъ» пишутъ изъ Старорусскаго у., Виленской вол.,—то при отсутствіи другихъ заработковъ и невысокой урожайности хлѣбовъ крестьянину было бы нечѣмъ прожить».

Льноводство въ Новгородской губерніи является, какъ видно изъ приведенной выше таблицы, занятіемъ, главнымъ образомъ, крестьянскимъ: изъ общей площади подо льномъ, крестьянамъ принадлежитъ 91,3% и частнымъ владѣльцамъ—8,7%, причемъ у первыхъ ленъ занимаетъ около 7,1% ихъ ярового клина, а у послѣднихъ—5,1%.

Ленъ *сѣется* крестьянами по большей части на своихъ собственныхъ *надѣльныхъ* земляхъ и только въ Старорусскомъ и отчасти въ Череповецкомъ, Демянскомъ и Устюженскомъ у.у. его сѣютъ также на купчихъ и на арендованныхъ у частныхъ владѣльцевъ земляхъ.

Подъ посѣвы льна чаще всего снимаются крестьянами въ аренду луговые участки, пустоши, палы, затѣмъ—земли изъ-подъ клевера и ржища. «Обыкновенно такіе участки (луга и кустарники) послѣ посѣва льна запускаютъ и даютъ имъ лежать (не пашутъ) отъ 3-хъ до 7 лѣтъ, послѣ чего они охотно арендуются опять», сообщаютъ изъ Старорусскаго у.

Въ Бѣлозерскомъ у. встрѣчаются арендаторы, которые передаютъ крестьянамъ сборъ волокна за обработку земли, а сами пользуются только сѣменами. Въ Демянскомъ у. земли арендуются подъ лѣнъ почти исключительно мѣстными переселенцами—эстонцами.

Изъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, занимающихся въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ за свой счетъ льноводствомъ, корр. указываютъ на слѣдующія: въ Старорусскомъ уѣздѣ имѣніе князя Васильчикова (с. Выбити), имѣніе В. И. Норманскаго «Шипицы» (Любынской вол.) засѣваетъ льномъ около 8 десятинъ въ 6-польномъ сѣвооборотѣ (паръ, удобренный хлѣвнымъ навозомъ и фосфоритной мукой, рожь, овесъ, клеверъ, клеверъ и ленъ) и им. Боговскаго «Клевицы», (Ратицкая вол.), съ площадью подо льномъ въ 15 десятинъ и также при 6-польномъ сѣвооборотѣ; въ Кирилловскомъ у.—ус. Я. И. Маркелова «Фефелово» (Ферапонтовской вол.); въ Устюженскомъ у.—ус. А. И. Ушакова «Воскресенское» (ст. Лычно) и ус. «Расторопово»; въ Боровичскомъ у. — ус. «Святое Поле», засѣвающая льномъ 6 дес., им. Н. Воробьева «Михеево», ус. Н. В. Громова «Никольское» (Любытинской вол.), засѣвающая 10 дес., и ус. В. П. Божерянова «Мошенское» (Николо-Мошенской вол.)—10 дес.; въ Демянскомъ у.—им. «Ермаково» (Луцкой вол.) сѣетъ льна ежегодно отъ 10 до 15 дес. при 9-польномъ сѣвооборотѣ (ленъ послѣ клевера), им. Р. Г. Розенберга (сельцо Павловское) съ площадью подо льномъ около 15 дес. и В. Н. Ивкова (сельцо Одоево)—отъ 9 до 15 десятинъ.

Изъ крестьянскихъ селеній съ болѣе замѣтнымъ распространеніемъ воздѣлыванія льна на волокно для продажи, корр. отмѣчаютъ слѣдующія: въ Старорусскомъ уѣздѣ, въ Дубовицкой вол., с. Каимково—25 дес., с. Сторины—30 дес., Песково—20 дес., Дубовицы—30 дес., Нечемно—25 и Пуговкино—20 дес.; сѣютъ въ перечисленныхъ селеніяхъ ленъ на особыхъ участкахъ и рѣже—въ общемъ сѣвооборотѣ; посѣвы травъ ведутся; въ Воскресенской вол.—с. Забытово—17 дес., Трохово—15, Выставка—13 и Бородино—10 десятинъ; ленъ въ упомянутыхъ селеніяхъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, посѣва травъ нѣтъ; въ Высоцкой вол.—с. Голузино, Жежавниково, Иловецъ, Ямище, Марково, Дубровка, Григорово, с. Великое и др. (ст. Тулебля, Моск.-Винд. Рыбинской ж. д.); ленъ сѣютъ въ запольныхъ участкахъ, на пустошахъ и облогахъ, причемъ травъ не высѣваютъ; въ Вилейской вол. подъ льномъ ежегодно бываетъ занято свыше 150 дес., сѣютъ ленъ вездѣ, гдѣ придется, «такъ какъ это самый главный промыселъ нашихъ крестьянъ; не родись ленъ—и крестьяне пропали», пишутъ оттуда; травосѣяніе только начинаетъ вводиться. Изъ прочихъ волостей въ льноводственномъ отношеніи выдѣляются — Должинская, Славитинская, Доворецкая, Ратицкая, Любынская, Коростынская и Городецкая; въ Бѣлозерскомъ у. ленъ чаще всего сѣютъ на подсѣкахъ и послѣ овса; въ Демянскомъ у. льноводство наиболѣе развито въ волостяхъ Моисѣевской и Велильской.

Посѣвы льна въ Новгородской губерніи съ каждымъ годомъ замѣтно *увеличиваются*, занимая все большую и большую часть ярового клина. За послѣднее пятилѣтіе ростъ площади подо льномъ виденъ изъ ряда слѣдующихъ цифръ:

Годы.	Площадь посѣва льна.	Площадь подъ яровыми.	% отношеніе площадей льна къ яровымъ.
1905	21.533 дес.	358.846 дес.	6,0 %
1906	22.010 »	345.227 »	6,4 »
1907	23.893 »	336.297 »	7,1 »
1908	25.292 »	340.163 »	7,4 »
1909	26.687 »	354.012 »	7,5 »

По отзывамъ корр. замѣтно увеличиваются посѣвы льна въ уѣздахъ—Старорусскомъ, Крестецкомъ, Череповецкомъ, Валдайскомъ и Демянскомъ (въ послѣднемъ—особенно на владѣльческихъ земляхъ); увеличеніе посѣвовъ льна въ Крестецкомъ и Валдайскомъ у.у. корр. приписываютъ посреднической дѣятельности своихъ уѣздныхъ земствъ, организовавшихъ скупку для интендантскаго вѣдомства строчекъ и холста по хорошимъ цѣнамъ. Въ Тихвинскомъ, Бѣлозерскомъ, Кирилловскомъ и Боровичскомъ у.у., по мнѣнію корр., не замѣчается ни увеличенія, ни уменьшенія посѣвовъ льна, въ остальныхъ же уѣздахъ—Устюженскомъ и Новгородскомъ, льноводство уменьшается, причемъ это явленіе въ послѣднемъ уѣздѣ объясняется неподходящими почвенными условіями, дороговизною рабочихъ рукъ и дешевизною фабричныхъ бумажныхъ тканей. Изъ Любытинской вол. Боровичскаго у. пишутъ, что «у помѣщиковъ посѣвы льна увеличиваются, но у крестьянъ—нѣтъ; у первыхъ есть средства и подходящія земли, у вторыхъ—наоборотъ; кромѣ того, у насъ еще не привилось льноводство».

Для *посѣва* льна въ губерніи обыкновенно пользуются своими, полученными въ собственномъ хозяйствѣ, *сѣменами* и сравнительно рѣдко—покупаютъ сѣмена у мѣстныхъ *торговцевъ, въ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складахъ и выписываютъ ихъ со стороны.* Въ частности, кромѣ своихъ сѣмянъ льноводы Новгородскаго у. пользуются сѣменами изъ Псковской и Лифляндской губерній; льноводы Кирилловскаго у. покупаютъ у торговцевъ сѣмена съ Кубенскаго устья Вологодской губ., а льноводы Череповецкаго, Устюженскаго, Крестецкаго, Валдайскаго и Демянскаго у.у. пріобрѣтаютъ сѣмена изъ земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ и отъ частныхъ торговцевъ.

Получаемыя въ своихъ собственныхъ хозяйствахъ сѣмена крестьяне чаще всего сѣютъ до полнаго ихъ истощенія и только тогда обновляютъ ихъ, мѣняя у сосѣдей или покупая со стороны. Значительно рѣже въ губерніи встрѣчается болѣе или менѣе правильное обновленіе сѣмянъ, причемъ сроки обмѣна варьируютъ отъ 2-хъ до 10 лѣтъ.

Затрудненія, которыя встрѣчаются при пріобрѣтеніи льняныхъ сѣмянъ, заключаются въ дороговизнѣ ихъ (сообщаютъ изъ Старорусскаго у.), въ совершенной невозможности достать хорошія сѣмена, вслѣдствіе отдаленности отъ центровъ торговли льняными сѣменами (изъ Крестецкаго, Кирилловскаго и Череповецкаго у.у.) и въ злоупотребленіяхъ, къ которымъ прибѣгаютъ торговцы (изъ Старорусскаго и Валдайскаго у.у.). «Самое хорошее сѣмя, пишутъ изъ Старорусскаго уѣзда, продается часто крестьянами по 1 руб. 50 коп. за пудъ, но имъ же приходится покупать почти такое же сѣмя по 2 р. 50 к.—3 руб. 50 к. пудъ». «Сплошь и рядомъ купцы вмѣсто долгунца продаютъ ленъ кудряшъ», сообщаютъ оттуда же.

Посѣвы хорошаго льна—долгунца особенно широко распространены въ уѣздахъ Старорусскомъ и Демянскомъ; въ остальныхъ же мѣстностяхъ хорошіе сорта встрѣчаются, сравнительно, очень рѣдко.

Сѣмена льна-долгунца, разводимаго въ Ратицкой вол., Старорусскаго у., по отзывамъ корр., пользуются спросомъ во Владимірской и Ярославской губерніяхъ. Въ Новгородскомъ у. у крестьянъ распространены посѣвы мѣстнаго, такъ называемаго новгородскаго льна.

Очистка посѣвныхъ сѣмянъ производится почти исключительно ручнымъ способомъ, т. е. лопатой на вѣтру и только съ недавняго времени, среди наиболѣе крупныхъ льноводовъ начинаетъ встрѣчаться машинная очистка. Въ послѣдніе годы въ дѣлѣ очистки сѣмянъ стали приходить на помощь населенію нѣкоторыя земства, устраивая зерноочистительные пункты; такіе, напр., пункты имѣются у Старорусскаго (за очистку взимается по 2 коп. съ пуда) и Демянскаго (1 льноочистительная машина) земствъ.

Посѣвное сѣмя скупается торговцами по цѣнамъ отъ 1 руб. 50 коп. до 2 и болѣе рублей. Наиболѣе крупнымъ центромъ по скупкѣ льняного сѣмени является посадъ Сольцы Порховскаго у. Псковской губ.

Льняное *волокно*, получаемое въ губерніи, считается *средняго и низкаго* сорта; волокно хорошаго сорта почти не встрѣчается нигдѣ въ губерніи.

Причинами низкаго качества вырабатываемаго волокна, по мнѣнію большинства корр., являются неблагопріятныя метеорологическія условія, неудобная почва, недостатокъ удобренія земли и неумѣлая обработка льна.

Въ среднемъ, въ губерніи высѣвается на 1 казенную десятину немногимъ болѣе 6 пудовъ (6,3), причемъ густо сѣютъ въ уѣздахъ Крестецкомъ, Новгородскомъ и Кирилловскомъ (по 8 пуд.) и рѣже—въ Тихвинскомъ и Бѣлозерскомъ (по 4 пуда на 1 дес.).

Высѣвъ и сборъ льна съ 1 десятины по уѣздамъ, по даннымъ корр., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показ.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пуд.					
Старорусскій	13	5,5	4,5—12	15,8	7—30	33,0	20—40
Череповецкій	4	6,3	5,5—10	31,0	11—50	—	25—40
Демянскій	4	5,3	4,5—8	13,0	10—20	—	10—20
Новгородскій	3	—	9—10	43,0	40—50	—	15
Боровичскій	5	5,4	4—8	21,0	16—25	—	8—48
Кирилловскій	3	8,0	4—13	20,0	14—39	—	20—21
Устюженскій	5	7,4	4,5—10	24,0	21—36	25	20—30
Бѣлозерскій	2	—	4	10,0	8—21	—	30
Крестецкій	1	—	8	—	32	—	(35)
Тихвинскій	1	—	4	—	12	—	—
Валдайскій	1	—	6	—	—	—	—
По губерніи	42	6,3	4—13	21,8	7—50	—	8—48

По даннымъ агрономическаго отдѣленія Новгородской губернской земской управы, полученнымъ на основаніи болѣе чѣмъ 1.100 сообщеній добровольныхъ сельскохозяйственныхъ корреспондентовъ, высѣвъ льняного сѣмени на одну десятину въ 1909 г., въ среднемъ по губерніи, равнялся 7,2 пуда, сборъ же сѣмени съ 1 десятины составлялъ «самъ 2,7» или, въ среднемъ, 19,4 пуда и сборъ волокна (трепанаго)—«самъ 2,3», или 16,6 пуда на 1 казенную десятину. По уѣздамъ сборъ льняного сѣмени и волокна въ 1909 году съ 1 десятины представляется въ слѣдующемъ видѣ (на надѣльныхъ земляхъ).

Уѣзды.	Средній высѣвъ на 1 десят.	Урожай зерна.		Получено волокна въ 1909 г.				Средній урожай волокна въ губерніи.	
				Сырца.		Трепанаго.			
		На 1 пудъ посѣва.	На 1 десятину посѣва.	На 1 пудъ посѣва.	На 1 дес. посѣва.	На 1 пудъ посѣва.	На 1 дес. посѣва.	На 1 пудъ посѣва.	На 1 дес. посѣва.
Новгородскій	7,2	2,6	18,7	5,0	36,0	3,3	23,7	3,0	17,4
Старорусскій	5,8	2,0	11,6	4,6	26,7	2,6	15,1	2,6	18,7
Крестецкій	7,9	2,7	21,3	5,4	42,6	3,0	23,7	2,7	21,3
Валдайскій	8,6	2,8	24,1	3,3	28,4	1,6	13,8	2,4	20,6
Демянскій	8,4	2,7	22,7	5,5	46,2	2,6	21,8	2,3	14,5
Боровичскій	8,2	2,6	21,3	4,0	32,8	2,1	17,2	2,5	18,7
Тихвинскій	8,6	2,4	20,6	3,5	30,1	1,1	9,5	2,8	19,2
Устюженскій	8,3	2,9	24,1	6,6	54,8	3,0	24,9	2,4	19,9
Череповецкій	8,0	3,3	26,4	5,0	40,0	1,8	14,4	2,0	16,4
Кирилловскій	7,5	2,6	19,5	5,7	42,7	2,5	18,7	2,6	22,3
Бѣлозерскій	6,9	3,3	22,8	6,8	46,9	3,2	22,1	2,5	21.0
По губерніи . .	7,2	2,7	19,4	5,0	36,0	2,3	16,6	2,5	18,6

Въ общемъ по губерніи, на 1 пудъ посѣва было собрано въ 1909 году сырца—5 пудовъ, а чистаго волокна—2,3 пуда, съ колебаніемъ чистаго волокна отъ 1,1 пуда (Тихвинскій у.) до 3,3 пуда (Новгородскій у.). Съ десятины посѣва было собрано по 36 пудовъ сырца съ выходомъ 16,6 пуда чистаго волокна (46,1%). При этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что урожай льна волокномъ, по субъективной оцѣнкѣ самихъ корр., какъ въ количественномъ отношеніи, такъ и въ качественномъ получился немного ниже средняго (—2 пуда на одну десятину [1]).

Изъ сопоставленія этихъ двухъ таблицъ видно, что по Старорусскому у., изъ котораго корр. Отдѣлу Сел. Экон. доставлено сравнительно достаточное количество показаній, данныя о посѣвѣ и сборѣ льна довольно близки между собою; значительное расхожденіе данныхъ по другимъ у.у. легко объясняется крайне незначительнымъ числомъ показаній, имѣвшихся для составленія первой таблицы. Поэтому для дальнѣйшихъ разсчетовъ будетъ правильнѣе принимать земскія данныя.

Воздѣлываніе льна. Спеціально *подъ ленъ* земли въ губерніи нигдѣ *не удобряются*. Навозъ, отъ 50 до 100 возовъ на 1 десятину, обычно вывозится подъ предшествующій посѣву льна хлѣбъ.

О примѣненіи минеральныхъ туковъ не имѣется ни одного сообщенія.

Осенняя *вспашка* земли подъ ленъ встрѣчается въ большинствѣ мѣстностей сравнительно рѣдко, за исключеніемъ Новгородскаго и отчасти Тихвинскаго у., гдѣ она болѣе или менѣе распространена; время производства осенней вспашки чаще всего приходится на сентябрь и рѣже—на октябрь мѣсяцы. Обычно въ губерніи подъ ленъ пашутъ весною; вспашку производятъ 1 разъ (въ Старорусскомъ, Кирилловскомъ и Демянскомъ у.у.) 2 раза (въ остальныхъ уѣздахъ) и въ рѣдкихъ случаяхъ—3 раза (встрѣчается въ Валдай-

[1]) «Краткій обзоръ Новгородской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи за 1909 г.» Новгородъ 1910 г., стр. 38—41 и таблица V-ая.

скомъ, Боровичскомъ и Тихвинскомъ у.у.). *Боронятъ* вспаханную землю отъ 2 до 3 разъ. Если земля вспахана еще съ осени, то весной ее одинъ разъ боронятъ и затѣмъ засѣваютъ. Изъ Крестецкаго у. сообщаютъ, что если поле вспахано осенью плугомъ, то его весной еще разъ поднимаютъ сохою, затѣмъ боронятъ и засѣваютъ.

Время весенней вспашки чаще всего падаетъ на послѣднія числа апрѣля и затѣмъ на начало мая. Въ рѣдкихъ случаяхъ землю пашутъ и въ началѣ апрѣля, какъ только сойдетъ снѣгъ (изъ Старорусскаго у.).

Пашутъ землю въ губерніи плугами и сохами, рѣже употребляютъ косули. Плужная вспашка, по даннымъ корр., наиболѣе распространена въ у.у. Новгородскомъ, Демянскомъ и отчасти—въ Старорусскомъ и Бѣлозерскомъ; вспашка сохою чаще всего встрѣчается въ Боровичскомъ, Крестецкомъ и Валдайскомъ у.у. и косулею—въ Кирилловскомъ у. Въ остальныхъ уѣздахъ, повидимому, въ одинаковомъ употребленіи какъ плуги, такъ и сохи.

Боронуютъ землю желѣзными и деревянными (съ желѣзными зубьями) боронами: деревянныя бороны чаще всего встрѣчаются въ у.у. Боровичскомъ, Кирилловскомъ и Крестецкомъ.

Укатываніе почвы до посѣва практикуется въ очень рѣдкихъ, почти единичныхъ случаяхъ. Изъ Старорусскаго у. имѣются сообщенія объ укатываніи для предохраненія почвы отъ засухи и изъ Череповецкаго—для «уравниванія».

Предпочтительнымъ считается въ губерніи *среднiй* посѣвъ, въ среднихъ числахъ (10—20) мая, рѣже—ранній, въ концѣ апрѣля и началѣ мая (въ Кирилловскомъ у.) и еще рѣже—поздній, въ послѣднихъ числахъ мая.

Посѣвъ сѣмянъ льна производится только въ *разбросъ*, руками.

Задѣлываютъ сѣмена почти исключительно деревянными боронами и только въ рѣдкихъ случаяхъ для задѣлки пользуются сохами (одно сообщеніе изъ Валдайскаго у.).

Полка посѣвовъ льна производится далеко не во всѣхъ хозяйствахъ. Полютъ обычно одинъ разъ, въ послѣднихъ числахъ іюня.

Уборка. При *вытягиваніи* льна весь онъ выбирается, а сорная растительность и мелкій, не поднявшійся ленъ, остаются на полосахъ. Въ очень рѣдкихъ случаяхъ предварительно отбирается сорная растительность и затѣмъ ужъ вытягивается ленъ (имѣются единичныя сообщенія изъ Старорусскаго и Валдайскаго у.у.).

Вытянутый ленъ вяжется въ снопы, въ среднемъ отъ 8 до 9 вершковъ въ обхватѣ (при колебаніяхъ отъ 6 вершк. въ Боровичскомъ и 7 вершк. въ Тихвинскомъ у.у. до 10 вершк. въ Череповецкомъ и Старорусскомъ и 16 вершк. въ Демянскомъ у.у.) и вѣсомъ отъ 7 до 8 фунтовъ, (съ колебаніями отъ 5 до 6 фунтовъ въ Валдайскомъ и Устюженскомъ у.у. и до 15 и 20 фун. въ Старорусскомъ и Демянскомъ).

Въ Старорусскомъ и Демянскомъ у.у., гдѣ распространена водяная мочка льна, сѣменныя *головки* по большей части *отдѣляютъ* отъ стебля тотчасъ же послѣ вытягиванія, въ остальныхъ же уѣздахъ, гдѣ преобладаетъ росеніе льна, снопы предварительно просушиваются въ полѣ и затѣмъ—околачиваются. Просушиваютъ снопы въ полѣ или поставленными на землѣ, или же ихъ вѣшаютъ на «вѣшалахъ»—на жерди, частоколы, изгороди и т. д. Въ сырую погоду снопы передъ околачиваніемъ досушиваютъ еще въ ригахъ, овинахъ, баняхъ, а также—въ избахъ на печи (о послѣднемъ одно сообщеніе изъ Кирилловскаго у.).

Для отдѣленія сѣменныхъ головокъ пользуются драчками или «броснухами» («бросшуть» головки), т. е. доской съ набитыми на одномъ концѣ ея острыми зубьями (отъ 7 до 11 штукъ); верхнею частью снопа ударяютъ о зубчатый край доски и отдираютъ головки.

Для *околачиванія* головокъ пользуются по большей части простыми деревянными колотушками или вальками («копылами» въ Тихвинскомъ у., «кичигами» въ Устюженскомъ у.), затѣмъ околачиваютъ просто палками («палицами» въ Валдайскомъ и «батогами» въ Боровичскомъ у.).

Въ мѣстностяхъ, гдѣ производится околачиваніе сноповъ, послѣднее и замѣняетъ молотьбу ихъ; а тамъ, гдѣ практикуется послѣ вытягиванія льна тотчасъ же отдѣленіе сѣменныхъ головокъ, послѣднія приходится молотить. Для *обмолачиванія* головокъ поль-

зуются лошадьми («давятъ» лошадьми въ Старорусскомъ и Демянскомъ у.у.), тяжелыми деревянными валами (въ Демянскомъ у.), цѣпами или «пріузами» и, наконецъ, особыми ступами (толкутъ въ толкушкахъ въ Крестецкомъ у.).

Передъ обмолачиваніемъ сѣменныя головки, по большей части, приходится просушивать въ ригахъ и овинахъ; изрѣдка для просушки пользуются также банями (въ Кирилловскомъ и Череповецкомъ у.у.), или сушатъ въ избахъ на печи (въ Кирилловскомъ у.). Обмолачиваніе головокъ прямо съ поля встрѣчается въ губерніи очень рѣдко.

Провѣиваютъ сѣмена простымъ ручнымъ способомъ—лопатой на вѣтру и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ для просушки употребляютъ вѣялки; послѣднія чаще всего, судя по показаніямъ корр., встрѣчаются въ у.у. Демянскомъ и Старорусскомъ.

Сортируютъ только сѣмена, оставляемыя въ хозяйствѣ для посѣва; употребляютъ при этомъ рѣшета и, въ рѣдкихъ случаяхъ—пользуются сортировками, для чего приходится ѣздить на земскіе зерноочистительные пункты. Послѣднихъ въ Старорусскомъ у. имѣется 10 и въ Демянскомъ, при мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ обществахъ—3; за очистку взимается по 2 коп. съ пуда.

Волокно получается, какъ уже упоминалось выше, въ двухъ уѣздахъ — Старорусскомъ и Демянскомъ, по большей части водяной мочкой, въ остальныхъ же уѣздахъ — росеніемъ.

При *росеніи* отводятся подъ стлище луга и, значительно рѣже—земли изъ подъ жнивья и пустоши.

Стелется ленъ обыкновенно въ томъ же году, когда убранъ, и только въ видѣ исключенія, стланье откладывается до весны слѣдующаго года.

Въ среднемъ, льну приходится лежать разостланнымъ на стлищѣ отъ 4 до 5 и рѣдко болѣе недѣль; бываютъ, впрочемъ, случаи, когда ленъ, при благопріятной погодѣ, готовъ уже послѣ 2—3-хъ недѣль стланья (сообщенія изъ Устюженскаго, Боровичскаго и Кирилловскаго у.у.).

Переворачиваніе разостланнаго льна не встрѣчается нигдѣ въ губерніи.

При водяной *мочкѣ* въ Старорусскомъ у. ленъ замачиваютъ, большею частью, въ копанцахъ съ глинистымъ или илистымъ грунтомъ, а также въ мелкихъ рѣчкахъ, ручейкахъ, торфяникахъ и т. д.; въ Демянскомъ у. ленъ мочатъ въ озерахъ и ямахъ съ торфянымъ или глинистымъ грунтомъ; въ Новгородскомъ у., по одному сообщенію, въ озерахъ.

При замачиваніи льна не пользуются никакими приспособленіями и только въ Старорусскомъ у. изрѣдка употребляютъ частоколы.

При загрузкѣ въ мочило ленъ сбрасывается прямо съ воза, какъ попало, сверху же на него накладываютъ жерди, хворостъ и наваливаютъ камни до тѣхъ поръ, пока не скроется подъ водою.

Время, въ теченіе котораго находится ленъ въ мочилѣ, зависитъ отъ температуры воды, которая, конечно, зависитъ отъ времени замочки. «Раньше замочить—скорѣе поспѣетъ» (Старорусскій у.). Въ августѣ ленъ мокнетъ обычно около недѣли и рѣдко больше, въ сентябрѣ мочка уже продолжается 2 и болѣе недѣли; въ среднемъ же по губерніи, мочка продолжается около двухъ недѣль.

По вынутіи льна изъ мочила его разстилаютъ на лугахъ и на полянахъ, покрытыхъ мелкимъ кустарникомъ («чтобы вѣтеръ не уносилъ»—Старорусскій у.).

Уборка льна со стлища приходится на первую половину октября; въ рѣдкихъ, почти исключительныхъ случаяхъ, какъ сообщаютъ изъ Старорусскаго у.,—ленъ остается на стлищѣ даже до весны слѣдующаго года.

Передъ тѣмъ какъ приступить къ мятью льна, его приходится еще досушивать въ ригахъ, баняхъ, овинахъ и рѣже—въ избахъ на печи (Кирилловскій у.).

Мятье льна производится во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Старорусскаго и Демянскаго, на обыкновенныхъ самодѣльныхъ деревянныхъ мялицахъ; въ названныхъ двухъ уѣздахъ, кромѣ мялицъ, въ большомъ употребленіи деревянныя вальныя мялки, а въ послѣдніе годы—и металлическія льномялки. «Ленъ у насъ мнутъ»,—пишутъ изъ Виленской вол., Старорусскаго у.,—деревянными вальными машинами мѣстнаго производства; устраи-

ваютъ круга съ зубчатою сланью, на которую кладутъ ленъ и по верху возятъ зубчатую телѣжку; нынче стали покупать черезъ кредитное товарищество 2-хъ и 3-хъ вальцевыя чугунныя льномялки и мнутъ на нихъ ленъ». Изъ Валдайскаго у. сообщаютъ, что «въ 1909 г. Русско-Новиновское сельско-хозяйственное общество выписало чугунную льномялку, которая работаетъ очень хорошо».

Трепанье мятаго льна производится повсюду въ губерніи почти исключительно ручнымъ трепаломъ и только въ Демянскомъ у., у эстонцевъ-колонистовъ, изрѣдка встрѣчаются трепальныя машины.

Вытрепанный ленъ вяжутъ въ горсти, вязки или пробойки самой разнообразной величины и вѣса—отъ 2-хъ до 20, 30 и болѣе фунтовъ. Въ Старорусскомъ и Демянскомъ у.у. ленъ вяжется въ пробойки (или «куклы», какъ ихъ зовутъ въ Старорусскомъ у.) вѣсомъ, въ среднемъ, около 20 фунтовъ. Въ Кирилловскомъ у. вытрепанный ленъ сначала чешутъ проволочной или щетинной щетью и уже затѣмъ вяжутъ въ «повѣсмы» (около ½фун. каждое) и изъ 20 и болѣе повѣсмъ составляютъ пробойки. Въ Череповецкомъ у. ленъ вяжется «десятками» и изъ десяти десятковъ составляютъ вязку или «кербь»—около 20 фунтовъ вѣсомъ (вязка десятками встрѣчается также и въ Кирилловскомъ у.). Въ остальныхъ уѣздахъ ленъ вяжутъ небольшими прядками или «волоконами» и изъ 20—25 такихъ волоконъ составляютъ «горсти», вѣсомъ отъ 2—3 до 5—6 и болѣе фунтовъ.

Паклю (отрепокъ) очищаютъ въ губерніи различными способами: чаще всего ее встряхиваютъ руками, или подбрасываютъ вверхъ вилами, затѣмъ—очищаютъ также трепаломъ, особыми гребнями, «просѣиваютъ» на спеціальныхъ рѣшетахъ (сообщенія изъ Старорусскаго у.) и т. д.

На *кудель* ленъ перерабатываютъ только для домашняго употребленія; для этого его чешутъ особыми щетками (желѣзными, деревянными или изъ свиной щетины). Получаемый послѣ первой чески ленъ называется, по мѣстному, «изгребью», «почесью», а прочесанный 3 и болѣе разъ—«кужелью».

Доводятся до конца всѣ работы по обработкѣ льна въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя сѣяли ленъ, только въ случаяхъ, когда ленъ предназначается для домашняго употребленія; въ продажу же ленъ идетъ трепанымъ или, гораздо рѣже, мятымъ.

Спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна встрѣчается въ губерніи очень мало. Корр. Старорусскаго у. упоминаютъ только о спеціалистахъ по трепанью льна—«трепачахъ», работающихъ по большей части у торговцевъ.

Данныя о количествѣ и *стоимости* работъ по *производству* льна сгруппированы въ нижеслѣдующей таблицѣ, составленной, къ сожалѣнію, на основаніи лишь небольшого числа показаній корр.

По разсчету на 1 казен. дес., учетъ и стоимость работъ, по этимъ даннымъ, слѣдующіе:

Наименованіе работъ.	Потребно рабочихъ дней.			Средняя оцѣнка работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужск.	Женск.	Руб.	Коп.
Обработка земли подъ посѣвъ	5	—	—	7	25
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	2½	1	—	3	15
Уборка съ поля и полученіе сѣмянъ	1	5	14	9	60
Мочка и стланье	?	?	12	5	50
Мятье	—	14	или 20	6	70
Трепанье	—	20	» 40	11	70
Итого	—	—	—	43	90

Какъ видно изъ этого, стоимость производства, не считая затратъ на посѣвной матеріалъ, въ среднемъ по губерніи, можетъ быть принята около 44 руб.—Средній высѣвъ сѣмени на 1 десятину, по даннымъ земской статистики, равняется 7,2 пуд., что, при средней продажной цѣнѣ въ 1 р. 40 к. за пудъ, составитъ 10 р. 8 к., такъ что весь расходъ производства опредѣляется въ суммѣ около 54 руб. Соединяя расходы производства въ группы:—1) по обработкѣ и посѣву (безъ стоимости сѣмянъ); 2) по уборкѣ и полученію сѣмянъ и 3) по добыванію волокна, получимъ, что на долю первыхъ падаетъ около 24% общаго расхода, вторыхъ около 22% и наконецъ на расходы, связанные съ полученіемъ волокна, больше половины (свыше 54%).

Изъ отдѣльныхъ работъ—большихъ затратъ требуетъ трепанье (11 р. 70 к. въ среднемъ при колебаніяхъ отъ 6 до 18 р.), расходъ на мятье колеблется отъ 2 р. 40 к. до 10 руб. 80 коп., мочка и стланье обходятся отъ 3 до 14 р. 60 к.; уборка (теребленіе и вязка сноповъ) въ среднемъ расцѣнивается около 6 р. 50 коп. при колебаніяхъ отъ 3 до 10 р., отдѣленіе головокъ и молотьба (околачиваніе) 3 р. 10 к. при колебаніяхъ отъ 2 до 5 р. 75 к., стоимость пахоты и боронованія колеблется отъ 3 р. 60 к. до 12 руб.,—сѣвъ и задѣлка сѣмянъ отъ 1 р. 30 к. до 5 р. 50 к.

Для опредѣленія средней цифры *дохода*, приносимаго льномъ, свѣдѣній доставленныхъ хозяевами слишкомъ недостаточно, и для этой цѣли приходится использовать данныя земской статистики, составленныя на основаніи болѣе многочисленныхъ показаній корр. управы. По этимъ даннымъ средній урожай съ 1 дес. былъ опредѣленъ въ 19,4 пуд. сѣмени и 18,6 пуд. трепанаго волокна, что при средней цѣнѣ въ 1 р. 40 к. за пудъ сѣмени и 4 руб. пудъ волокна, даетъ валового дохода около 100 р. (точнѣе—101 р. 56 коп., изъ нихъ 27 руб. 16 коп. сѣмя и 74 р. 40 к. волокно). Такимъ образомъ, чистая доходность отъ льна на собственной землѣ, не считая ренты, а также безъ учета стоимости удобренія, сушки и нѣкоторыхъ другихъ расходовъ, опредѣляется приблизительно въ 46 руб. съ десятины.

Сбытъ. Льняное маслобойное и посѣвное сѣмя скупается какъ на базарахъ, такъ и по дому мѣстными торговцами по цѣнѣ, въ среднемъ, около 1 руб. 40 коп. за пудъ. По отдѣльнымъ уѣздамъ цѣны на сѣмя въ послѣднее время стояли: въ Боровичскомъ и Тихвинскомъ уѣздахъ—около 2-хъ рублей за пудъ, въ Старорусскомъ и Валдайскомъ—около 1 руб. 60 коп. и въ остальныхъ уѣздахъ—отъ 1 руб. до 1 руб. 20 коп. пудъ. Въ Новгородскомъ у. льняное сѣмя скупаютъ мѣстные маслянники, разъѣзжающіе по селеніямъ, или же тряпичники, которые затѣмъ перепродаютъ его на маслобойные заводы. Наиболѣе крупными по сбыту льняного сѣмени рынками для Старорусскаго у. являются—посадъ Сольцы, Порховскаго у. и затѣмъ г. Старая Русса и с. Шимскъ (маслобойный заводъ); для Новгородскаго у.—с. Медвѣдь; для Кирилловскаго—г. Вологда; для остальныхъ же уѣздовъ наиболѣе крупными по сбыту пунктами являются по большей части свои уѣздные города.

Льняное волокно сбывается мѣстнымъ скупщикамъ (или, какъ называютъ ихъ въ Старорусскомъ у.—«булынямъ») большею частью на дому и рѣже—на базарахъ по цѣнѣ, въ среднемъ по губерніи, около 4 руб. за пудъ. Въ Старорусскомъ у. цѣны на волокно стояли, въ среднемъ, около 3 руб. 50 коп. за пудъ, по сортамъ же—1 сортъ («отборное» волокно)—около 4 руб. 35 коп., 2 сортъ («павское» волокно)—3 руб. и 3-й сортъ—2 руб. 40 коп.; «сырецъ» (мятый ленъ)—цѣнится около 2 руб. 35 коп. пудъ; главными пунктами сбыта волокна въ уѣздѣ являются посадъ Сольцы и Старая Русса. Въ Демянскомъ у. цѣны на волокно, въ среднемъ, стояли около 3 руб. 60 коп. пудъ; волокно большею частью сбывается въ г. Торопецъ. Кирилловскій у. сбываетъ волокно въ г. Вологдѣ (4 руб. 60 коп. пудъ); Новгородскій у. на мѣстной фарфоровой фабрикѣ Кузнецова (ст. Волховъ—3 р. 50 к. пудъ), Череповецкій—въ г. Череповцѣ (въ среднемъ—4 руб. пудъ, въ т. ч. 1-й сортъ—5 руб., 2-й сортъ — 4 руб. и 3-й сортъ — 3 руб.). Мѣстами сбыта для Устюженскаго у. являются—с. Санково и г. Красный-Холмъ, Весьегонскаго у. и с. Молоково, Бѣжецкаго у.

Общій вывозъ льна изъ Новгородской губ. за послѣдніе годы, кромѣ 1908, значительно сократился. Такъ, въ 1905 году по желѣзнымъ дорогамъ было вывезено 462 тыс. пудовъ льна, въ 1906 году—263 т. пуд., въ 1907 г.—174 тыс. пуд. и въ 1908 г.—277 т. п.,

что составляетъ, въ среднемъ, 294 т. п. ежегодно. Изъ всего волокна за-границу отправлялось 170 т. п., или 58%, а остальные 124 т. п. (42%)—на различные русскіе рынки.

Наибольшимъ вывозомъ въ губерніи отличается Старорусскій уѣздъ, на который ежегодно падаетъ болѣе $^2/_3$ всего вывоза, а именно 206 тыс. пудовъ. Слѣдуетъ впрочемъ оговориться, что приведенныя данныя объ общемъ вывозѣ льна изъ губерніи отличаются большой неполнотой, т. к. значительныя партіи льняныхъ грузовъ вывозятся изъ губерніи гужевымъ путемъ; напр. изъ Старорусскаго уѣзда—въ посадъ Сольцы, изъ Демянскаго—въ г. Торопецъ, изъ Кирилловскаго—въ г. Вологду и т. д.

Неудобства и затрудненія при сбытѣ обработаннаго волокна сводятся, главнымъ образомъ, къ эксплоатаціи скупщиковъ, а затѣмъ также къ недостатку въ рынкахъ для сбыта и къ неумѣнію крестьянъ-льноводовъ разбираться въ сортахъ льна. Для устраненія эксплоатаціи скупщиковъ корр. рекомендуютъ организацію сбыта волокна безъ посредниковъ, прямо на фабрики, при помощи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, кредитныхъ товариществъ и др. общественныхъ учрежденій и, кромѣ того, указываютъ на необходимость введенія залоговыхъ операцій подъ ленъ. Затѣмъ корр. высказываются за расширеніе рынковъ сбыта путемъ открытія агентскихъ конторъ, за освѣдомленіе населенія относительно настоящихъ цѣнъ на ленъ и т. д. «Главное неудобство то, пишетъ земскій агрономъ Старорусскаго у., что крестьяне спѣшатъ сбыть ленъ ранней осенью, когда цѣны держатся, вслѣдствіе большого предложенія, весьма низкія; съ другой стороны, разные платежи и подати заставляютъ сбывать этотъ цѣнный продуктъ по низкой цѣнѣ. Тутъ слѣдовало бы завести обширную залоговую операцію со льномъ для выжиданія поднятія цѣнъ. При этомъ желательно было бы объединить залоговыя операціи всѣхъ льноводныхъ губерній Имперіи». «Самая темная сторона сбыта, пишетъ корр. Устюженскаго у., это зависимость отъ скупщиковъ и неправильная постановка всей торговли льномъ. Цѣны, предлагаемыя скупщиками, случайныя, браковка льна и расцѣнка—неправильная, т. к. скупщики всячески стараются уронить достоинство покупаемаго товара, а сортировать ленъ дома мы не умѣемъ. На рынкѣ вся торговля находится въ рукахъ 2—3 фирмъ изъ г. Краснаго Холма, которыя всячески стараются стѣснить продавца, въ особенности, кто много привезетъ на рынокъ товару: разсчетъ тотъ, что домой не повезутъ и поневолѣ отдадутъ дешевле. Скупка же мелкихъ партій (1—3 пуда) носитъ совершенно случайный характеръ. Часто хорошій сортъ продаютъ дешевле, чѣмъ плохой; много жалобъ на обвѣсы. Скупщики для полученія барыша производятъ съ волокномъ разныя манипуляціи: держатъ сухой (овинный) ленъ подъ паромъ, отчего онъ дѣлается мягче и шелковистѣе, сортируютъ его и перевязываютъ, причемъ на 100 пудовъ усадебнаго льна послѣ обработки у нихъ получается не менѣе 105 пудовъ. Иногда же берутъ завѣдомо подмоченный ленъ, цѣны своимъ постояннымъ контрагентамъ не скидываютъ и потому сортъ нашего льна на рынкахъ является пониженнымъ. Это самое главное для всего льняного дѣла и упорядоченіе льняной торговли является существенно необходимымъ». Корр. Виленской вол., Старорусскаго у. предлагаетъ организовать сбытъ льна черезъ мѣстное кредитное товарищество, для чего считаетъ необходимымъ: «1) дать товариществу средства, необходимыя на устройство амбара изъ дикаго камня, стоимостью въ 1.500 рублей, размѣромъ въ 12—15 саженъ; 2) долженъ быть открытъ товариществу кредитъ въ 10.000 рублей спеціально для выдачи ссудъ подъ залогъ льна. Вмѣсто того, чтобы продавать ленъ за безцѣнокъ скупщику, крестьянинъ могъ бы тогда сложить его въ амбаръ, получивъ 75% стоимости. Товарищество, въ свою очередь, установило бы плату за обдѣлку льна на чистоту, снеслось бы съ экспортной фирмой, которая выслала бы сортировщика въ товарищество и, разсортировавъ на мѣстѣ, скупила бы ленъ по существующей рыночной цѣнѣ». «Главная задержка къ развитію льноводства»,—пишутъ изъ Новгородскаго у., «заключается въ томъ, что не имѣется въ нашей мѣстности закупщиковъ, такъ что другіе хозяева по этому случаю забросили сѣять ленъ, ибо негдѣ его продать, а везти ленъ въ Петербургъ или въ г. Валдай не представляется возможнымъ. По моему мнѣнію это можно устранить, если въ г. Новгородѣ открыть агентскую контору, которая бы закупала ленъ, смотря по качеству и биржевой цѣнѣ». «Мѣстныхъ торговцевъ льномъ мало, пишутъ изъ Демянскаго у., цѣны ими устанавливаются произвольно. Продавцы не знаютъ рыночныхъ цѣнъ какъ заграничныхъ, такъ

и ближайшихъ торговыхъ портовъ, а потому не худо освѣдомлять о цѣнахъ своевременно».

Мѣропріятія, необходимыя по мнѣнію корр. для поддержанія и развитія льноводства въ губерніи, сводятся прежде всего къ распространенію среди населенія знаній по льноводству, а затѣмъ къ распространенію спеціальныхъ машинъ, улучшенныхъ сѣмянъ и проч., къ введенію многопольныхъ сѣвооборотовъ, къ устройству показательныхъ по льноводству хозяйствъ и т. д. «Для развитія льноводства, пишутъ изъ Череповецкаго у., слѣдовало бы прежде всего научить крестьянъ, посредствомъ хотя бы краткосрочныхъ лекцій или курсовъ, обрабатывать землю, во 2-хъ—примѣнять минеральныя удобренія, въ 3-хъ—сѣять и убирать, а главное—выпалывать своевременно сорныя травы изо льна, въ 4-хъ—отдѣлять или сортировать сѣмя и въ 5-хъ—трепать и чесать ленъ и, наконецъ,—указать куда сбывать его». «Необходимо устраивать съ помощью земствъ или правительства общественныя заготовки хорошихъ сѣмянъ, пишутъ изъ того же уѣзда, чтобы площадь, предназначенная подъ ленъ была бы засѣяна доброкачественнымъ сѣменемъ, затѣмъ необходимо, чтобы при обработкѣ льна были льномялки и трепальныя машины». «Для улучшенія льноводства, пишутъ изъ Устюженскаго уѣзда, необходимо: 1) дать крестьянамъ побольше земли однимъ и 2) дать побольше покосу другимъ, 3) устроить пробное поле, 4) читать лекціи по льноводству, 5) показывать машины, 6) показывать на мѣстѣ землю, на которой ленъ лучше родится, 7) показать тѣмъ, у кого есть излишекъ земли—будетъ ли на этой землѣ расти ленъ, 8) вообще нужно внушить и показать на дѣлѣ, что отъ сѣянья льна больше пользы и денегъ получитъ крестьянинъ, чѣмъ отъ овса, 9) дать хорошія сѣмена или указать,—гдѣ ихъ купить и 10) отпускать минеральныя удобренія по дешевой цѣнѣ и имѣть складъ ихъ въ г. Устюжнѣ». «Надо устраивать чтенія по доступнымъ брошюрамъ, пишутъ изъ Боровичскаго у., устроить опытное сѣяніе льна на навозной пашнѣ и съ искусственными удобреніями, а главное пока доставить хорошее сѣмя отъ псковскихъ льноводовъ для продажи крестьянамъ; послѣднее особенно важно потому, что крестьяне уже оцѣнили хорошее сѣмя». «Для поддержанія и особенно развитія льноводства слѣдовало бы устроить образцовыя хозяйства съ правильнымъ веденіемъ посѣва льна, издавать особыя книжки о томъ, какъ вести правильно льноводство и какая земля для него нужна. Главное же, надо развивать торговлю льномъ, чтобы на него всегда былъ спросъ и поддерживать цѣну на него» (изъ Старорусскаго у.). «Было бы желательно, пишутъ изъ того же уѣзда, чтобы крестьяне вмѣсто трехполья завели бы травосѣяніе при шестипольномъ хозяйствѣ». «По моему мнѣнію, пишетъ корр. Боровичскаго у.,— «необходимо на каждое селеніе дать полное руководство къ разведенію льна—какъ его обрабатывать и обдѣлывать, и не худо бы изложить—сколько приблизительно даетъ десятина льна доходу; затѣмъ указать—куда продавать волокно, паклю и куделю, чтобы каждый крестьянинъ могъ руководствоваться этимъ». «Введеніе травосѣянія въ сѣвооборотъ—прежде всего, для этого, однако, слѣдовало бы увеличить крестьянское землевладѣніе путемъ облегченія покупки земель у помѣщиковъ при помощи Крестьянскаго поземельнаго банка, которому предложить, не умаляя назначаемыхъ имъ цѣнъ на землю, увеличить ссуды подъ покупаемыя и надѣльныя земли крестьянъ до покупной у помѣщиковъ цѣны ихъ земель» (Старорусскій у.). «Улучшить технику обработки путемъ устройства льноводныхъ станцій» (Старорусскій у.—земская управа). Изъ Старорусскаго уѣзда имѣется нѣсколько сообщеній о разселеніи на хутора—какъ мѣрѣ къ развитію льноводства; «тогда бы и луговъ было подъ руками болѣе и никто бы не отнялъ обработанной земли; а теперь сильный хозяинъ если подниметъ подъ ленъ лугъ, то общество на другой годъ эту землю пуститъ въ дѣлежъ и потрудившемуся надъ поднятіемъ земли хозяину она можетъ и вовсе не достаться». Нѣкоторые корр. въ цѣляхъ поднятія и развитія льноводства предлагаютъ организовать широкую помощь мѣстнымъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ; такъ корр. Валдайскаго уѣзда пишетъ: «слѣдовало бы оказывать помощь и пособіе со стороны Департамента Земледѣлія въ самыхъ широкихъ размѣрахъ сельскохозяйственнымъ обществамъ, т. к. эти общества ближе всѣхъ стоятъ къ крестьянамъ и знаютъ всѣ нужды деревни».

III. Сѣверо-западныя губерніи.

1. Ковенская губ. Всего получено 42 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Ново-Александровскаго—6, Поневѣжскаго—8, Шавельскаго—4, Вилькомірскаго—6, Тельшевскаго—3, Россіенскаго—13 и Ковенскаго 2.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ Ковенской губерніи за послѣднія 5 лѣтъ (1905—1909 г.г. ежегодно), въ среднемъ, находилось подо льномъ 44.586 десятинъ, что составляетъ около 8,4% общей площади подъ яровыми посѣвами въ губерніи. По отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣленіе посѣвовъ льна (въ среднемъ за указанное 5-лѣтіе) представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему льну.	% отношеніе къ яровому клину площадей.		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческ.		Всего льна.	Крестьянскаго.	Владѣльческаго.
1. Поневѣжскій	12.000	9.450	2.550	78,8	14,3	16,7	9,2
2. Вилькомірскій	8.851	7.756	1.095	87,6	11,5	13,8	5,2
3. Шавельскій	6.011	4.656	1.355	77,5	5,9	6,8	4,1
4. Ново-Александровскій . . .	5.790	4.672	1.118	80,7	8,3	8,9	6,7
5. Тельшевскій	5.643	4.857	786	86,1	8,3	10,1	3,9
6. Ковенскій	1.846	1.264	582	68,5	3,7	4,5	2,7
7. Россіенскій	4.445	3.613	832	81,3	5,7	6,4	3,8
По губерніи .	44.586	36.268	8.318	81,3	8,4	9,9	5,1

Какъ видно изъ этой таблицы, льноводство въ Ковенской губерніи является промысломъ, главнымъ образомъ, крестьянскимъ; такъ, изъ общей площади подо льномъ болѣе 81,3% приходится на крестьянскія земли и только 18,7% на владѣльческія, занимая на первыхъ 9,9% ихъ ярового клина и на вторыхъ—5,1%. Значеніе культуры льна въ крестьянскомъ хозяйствѣ губерніи очень неравномѣрно. Въ юго-западной части губерніи—въ Ковенскомъ, Россіенскомъ и въ большей части Вилькомірскаго и Тельшевскаго у.у. ленъ разводится крестьянами почти исключительно для домашняго потребленія, въ уѣздахъ же Шавельскомъ, Поневѣжскомъ и Ново-Александровскомъ ленъ разводится, преимущественно, для продажи, причемъ въ Поневѣжскомъ у. и въ прилегающей къ нему западной части Ново-Александровскаго у. культура льна является однимъ изъ главныхъ источниковъ дохода для крестьянъ.

Помѣщики занимаются льноводствомъ очень мало; сѣется ленъ ими, главнымъ образомъ, для нуждъ своихъ батраковъ и на другія домашнія потребности. Причины, заставляющія помѣщиковъ ограничиваться посѣвами льна только для домашняго обихода, заключаются въ недостаткѣ и дороговизнѣ рабочихъ рукъ. «Выдѣлка льна требуетъ много труда и потому помѣщикамъ не выгодно воздѣлывать наемными рабочими»

(Поневѣжскій у.). «Болѣе крупныя экономіи замѣняютъ ленъ травосѣяніемъ». «Помѣщики не сѣютъ льна, т. к. оплата рабочихъ не окупается вырученными доходами со льна» (Ново-Александровскій у.). Въ западной части губерніи, гдѣ недостатокъ рабочихъ рукъ чувствуется болѣе остро, вслѣдствіе отлива на заработки за-границу, льноводство не играетъ сколько нибудь значительной роли и среди крестьянъ, но въ сѣверо-восточной части, съ менѣе развитымъ отходомъ, льноводство, какъ упоминалось выше, имѣетъ еще значеніе важнаго экономическаго фактора, хотя опять таки, большею частью, среди малоземельныхъ крестьянъ и мелкихъ арендаторовъ, обрабатывающихъ ленъ собственнымъ, а не наемнымъ трудомъ. «Льноводство встрѣчается только у самыхъ некультурныхъ крестьянъ. Если крестьянинъ начинаетъ хорошо хозяйничать, прежде всего бросаетъ посѣвъ льна. Причины—низкія цѣны, истощеніе льномъ земли, засореніе рѣкъ и прудовъ отъ мочки и др.». «Чѣмъ крестьянинъ бѣднѣе, тѣмъ больше, сравнительно, льна сѣетъ» (изъ Ново-Александровскаго у.).

Крестьяне сѣютъ ленъ преимущественно на собственныхъ земляхъ — надѣльныхъ и купчихъ. *Аренда* земли спеціально подъ посѣвъ льна практикуется въ губерніи въ незначительныхъ размѣрахъ, да и то лишь въ уѣздахъ съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ—въ Поневѣжскомъ, Ново-Александровскомъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вилькомірскаго и Шавельскаго. Арендуются, по большей части, земли, не входящія въ полевой клинъ, всевозможныя нови, пустоши, луга и, въ меньшей степени, земли изъ-подъ клевера—картофеля и изъ-подъ жнивья. Нови сдаются въ аренду, въ среднемъ, за 10—15 руб. десят. въ годъ, въ Поневѣжскомъ у. цѣна ихъ поднимается до 20—25 рублей. Участки подъ кустарниками и лѣсными вырубками сдаются обыкновенно въ пользованіе безплатно, за раздѣлку ихъ; луга сдаются за 10—15 руб.; земли изъ-подъ клевера цѣнятся отъ 40 до 60 и болѣе рублей десятина, причемъ многими владѣльцами клеверища сдаются подъ ленъ неохотно, а часто вовсе не сдаются (послѣднее—во многихъ мѣстахъ Ново-Александровскаго у.); земли изъ-подъ жнивья берутся крестьянами рѣдко; цѣнятся онѣ отъ 25 до 40 рублей за десятину.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Вилькомірскаго и Тельшевскаго у.у. землевладѣльцы взимаютъ за аренду земли подъ ленъ плату не по расчету съ десятины, а берутъ съ арендаторовъ по 1 р.—1 р. 50 к. за каждый посѣянный на ихъ землѣ гарнецъ льняного сѣмени; послѣднее практикуется обыкновенно съ болѣе мелкими съемщиками. Въ западной части губерніи землевладѣльцы спеціально подъ культуру льна своихъ земель не отдаютъ; при отдачѣ же земли въ аренду вообще, въ контрактахъ оговаривается или запрещеніе совсѣмъ сѣять ленъ на арендуемой землѣ, или же засѣвать льномъ не болѣе $^1/_{15}$ части всей пашни.

По словамъ корр., въ губерніи имѣется лишь нѣсколько владѣльческихъ хозяйствъ, ведущихъ въ сравнительно широкихъ размѣрахъ льноводство. Изъ такихъ хозяйствъ отмѣчается въ Ново-Александровскомъ у. (Ракишской вол.) им. Соллы М. С. Плавскаго, им. Кимборцишки В. С. Квинто (близъ ж. д. ст. Турмонтъ) и им. Тополь (близъ почтов. ст. Купишки); въ имѣніяхъ этихъ засѣвается льномъ ежегодно 10—15 десятинъ. Въ Поневѣжскомъ у. указывается только им. Н. Г. Людкевича, близъ упомянутой уже почтовой станціи Купишки.

Крестьянское льноводство въ Ново-Александровскомъ у. наиболѣе развито въ упомянутой уже Ракишской вол., гдѣ, по словамъ корр., «нѣтъ ни одного селенія, которое не сѣяло-бы льна»; изъ деревень этой вол. съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ, отмѣчаются: Бояры, Садели, Стефанцы, Вейделанцы, Шилейки, Богданишки, Наркуны и др. Изъ другихъ льноводныхъ волостей корр. называется Дусятская. Въ Поневѣжскомъ у. корр. отмѣчаются какъ льноводныя—волости Новомѣстовская, Смильговская, Гирсудская, Розалинская, Кракиновская и Гульбинская. Въ Россіенскомъ у.—Лабардзевская и Андреевская вол. близъ ст. Ретово, и кромѣ того, Константиновская и Швекшнянская. Въ Шавельскомъ у.—Скемская вол., въ Вилькомірскомъ у.—дер. Ячуны (до 20 дес. льна), Юстинники и Пуцилово (по 30 дес.)—всѣ три близъ почт. ст. Рогово. Во всѣхъ перечисленныхъ се-

леніяхъ ленъ сѣется, по словамъ корр., въ трехпольномъ сѣвооборотѣ и только въ рѣдкихъ случаяхъ въ многопольѣ, послѣ клевера; впрочемъ въ Гульбинской вол., Поневѣжскаго у., по одному сообщенію, ленъ уже лѣтъ 15—20 сѣется послѣ клевера.

Особыхъ *измѣненій* въ *площади* посѣва льна за послѣднее 5-лѣтіе, въ общемъ по губерніи, не замѣчается ни въ сторону сокращенія, ни въ сторону расширенія этой культуры. Такъ, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, движеніе посѣвной площади льна выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: въ 1905 г. было занято подъ льномъ—45.090 дес., въ 1906 г.—45.363 дес., въ 1907 г.—46.968 дес., въ 1908 г.—44.183 дес. и въ 1909 г.—44.586 дес. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, однако, происходитъ, по словамъ корр.—болѣе послѣдовательное и замѣтное сокращеніе льноводства, которое объясняется паденіемъ цѣнъ на волокно, что, въ связи съ повышеніемъ цѣнъ на зерновые хлѣба и вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, дѣлаетъ культуру льна менѣе прибыльной, чѣмъ другія полевыя культуры; затѣмъ вліяетъ на сокращеніе посѣвовъ льна также и повышеніе арендной платы за землю.

Ленъ разводится въ губерніи какъ на волокно, такъ и на сѣмя. По опредѣленіямъ корр., *волокно*, въ западной части губерніи, получается *средняго* и низшаго *качества*; въ Поневѣжскомъ и Ново-Александровскомъ у.у., средняго и въ Вилькомірскомъ у. средняго и высшаго качества. Волокно худшаго качества получается у крестьянъ, по отзывамъ корр., благодаря плохой уборкѣ и незнанію раціональныхъ пріемовъ обработки льна; рѣже вліяютъ на это истощеніе почвы (сообщаютъ изъ Ново-Александровскаго у.) и другія причины.

Для *посѣва* льна обыкновенно пользуются мѣстными *сѣменами*, полученными въ собственномъ хозяйствѣ. Ленъ псковскій почти неизвѣстенъ въ губерніи; сѣютъ его очень мало и въ единичныхъ пунктахъ, какъ напр., въ Розалинской вол., Поневѣжскаго у. гдѣ по словамъ корр., посѣвы псковскаго долгунца достигли въ настоящее время довольно значительныхъ размѣровъ, вытѣснивъ даже мѣстные сорта сѣмянъ.

Сѣмена въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вовсе не обновляются, а сѣются крестьянами до полнаго вырожденія; въ хозяйствахъ, гдѣ принято обновленіе сѣмянъ, послѣднее производится черезъ довольно долгіе сроки (3, 5, 7 лѣтъ), причемъ обычно въ этихъ случаяхъ сѣмена пріобрѣтаются у сосѣдей.

Передъ посѣвомъ сѣмена, по возможности, подвергаются *очисткѣ*, для чего, кромѣ провѣиванія на вѣялкахъ и просто на вѣтру, ихъ пропускаютъ на рѣшетахъ. Во многихъ мѣстахъ Шавельскаго у. очистка сѣмянъ производится на деревянныхъ машинахъ «крестьянской» системы—мѣстнаго кустарнаго производства. Сравнительно рѣдко сѣмена пропускаются черезъ трещетки для отдѣленія травъ. Лучшее льняное сѣмя, по словамъ корр., получается въ западной части Ново-Александровскаго у., особенно въ волостяхъ Ракишской и Свядосцкой.

Ленъ сѣется въ Ковенской губерніи довольно часто, особенно въ районахъ слабо развитаго льноводства, внѣ *сѣвооборота*, причемъ подъ посѣвъ его отводятся земли худшаго качества. Въ случаѣ посѣва льна въ общемъ сѣвооборотѣ, что встрѣчается преимущественно въ районахъ промышленнаго льноводства, ленъ, при преобладающемъ 3-хъ польѣ, слѣдуетъ за рожью, а послѣ него земля поступаетъ подъ паръ. На клеверищахъ ленъ сѣется рѣдко, такъ какъ правильное полевое травосѣяніе развито въ губерніи мало, да и то болѣе среди помѣщиковъ, крестьяне же, если гдѣ и сѣютъ клеверъ, то на запольныхъ участкахъ, внѣ сѣвооборота, ибо посѣву въ сѣвооборотѣ мѣшаетъ чрезполосность крестьянскихъ земель.

По даннымъ, доставленнымъ корр., высѣвъ льна, въ среднемъ по губерніи, равняется 6,2 пуда на 1 казенную десятину.

*

По отдѣльнымъ уѣздамъ, данныя о *высѣвѣ* льна и *урожаѣ* съ 1 дес. сѣмени и волокна, на основаніи показаній корр., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Вилькомірскій	4	6,1	6 —7	41,7	24—50	28,3	18—47
Ново-Александровскій	4	—	3,5—7	—	7—40	—	10—15
Поневѣжскій	8	6,0	4 —7	31,1	15—48	26,6	20—40
Россіенскій	4	6,0	4 —8	31,7	6—50	—	—
Тельшевскій	7	5,7	5 —7	28,9	20—35	22,0	18—40
Шавельскій	2	—	4 —8	—	24—25	—	22
По губерніи	29	6,2	3,5—8	30,0	6—50	22,1	10—47

Воздѣлываніе льна. Спеціально подъ ленъ въ Ковенской губерніи *удобреніе*, по словамъ корр. никогда не вносится.

Пахать подъ ленъ въ западной части губерніи начинаютъ чаще осенью (въ сентябрѣ—октябрѣ), весною же вспахиваютъ еще разъ и затѣмъ боронуютъ или же только боронуютъ, безъ предварительной вспашки (послѣднее бываетъ при распашкѣ клеверищъ). Въ рѣдкихъ случаяхъ начинаютъ пахать съ весны, причемъ тогда пашутъ обычно одинъ разъ. При одной весенней вспашкѣ, таковая производится въ первой половинѣ апрѣля, а при вспашкѣ на зябь, весною пашутъ чаще всего около 20-го апрѣля, или даже передъ самымъ посѣвомъ. Въ восточной части губерніи вспашка подъ зябь практикуется рѣдко. Пашутъ обычно 1 разъ—въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая (рѣже—въ серединѣ и даже въ концѣ мая), и затѣмъ боронятъ также 1 разъ. Въ общемъ, время весенней и осенней вспашки подъ ленъ не отличается сколько нибудь замѣтной устойчивостью, что зависитъ отъ чрезвычайно неровныхъ мѣстныхъ метеорологическихъ условій.

Пашутъ почти повсемѣстно плугами, и только кое-гдѣ въ Ново-Александровскомъ у. встрѣчается соха. Боронятъ въ большинствѣ хозяйствъ желѣзной бороной.

Сѣется ленъ весь май. Въ западной части губерніи большее предпочтеніе отдается среднему посѣву—въ десятыхъ числахъ мая; въ восточной части, повидимому, предпочитается болѣе поздній посѣвъ льна—съ 20-хъ чиселъ мая и до первыхъ чиселъ іюня.

Сѣмена *высѣваются* почти всюду *руками* и только въ единичныхъ случаяхъ,—въ большихъ помѣщичьихъ экономіяхъ—клеверными сѣялками.

Задѣлываются сѣмена всегда бороной. Если весна безъ дождей и земля очень суха, то послѣ посѣва въ нѣкоторыхъ мѣстахъ губерніи поле *укатываютъ* особымъ деревяннымъ каткомъ. Укатываніе почвы до посѣва не встрѣчается.

Полка посѣвовъ производится въ рѣдкихъ случаяхъ, большинству же населенія она вовсе неизвѣстна. «Если кто скажетъ, что надо ленъ полоть,—на смѣхъ поднимутъ» (изъ Ново-Александровскаго у.).

При *уборкѣ* вытягивается весь ленъ подрядъ, вмѣстѣ съ сорною травою, которая затѣмъ отдѣляется отъ льна; иногда, впрочемъ, вытягиваютъ только ленъ, а сорную растительность оставляютъ на полѣ. Предварительно (до уборки льна) сорная растительность отбирается очень рѣдко; объ этомъ сообщаютъ только 2 корр. Вилькомірскаго у. Выдер

нутый ленъ вяжутъ въ снопы разной толщины, начиная отъ 4-хъ вершковъ въ обхватѣ и кончая аршиномъ. Сначала вяжутъ обычно горстями (сколько можно захватить въ горсть) и изъ нѣсколькихъ горстей (отъ 5 до 10) уже вяжутъ снопъ. Вслѣдствіе колебанія въ величинѣ сноповъ, сильно колеблется и вѣсъ ихъ, доходя до 30 фунтовъ (сырой тресты).

Въ большей части губерніи сѣменныя *головки отдѣляются* сейчасъ же по вытягиваніи льна, и только въ одномъ Россіенскомъ у. ленъ сначала просушивается (на полѣ, въ овинахъ и гумнахъ), а затѣмъ головки его околачиваются. Эта разница въ отдѣленіи сѣменныхъ головокъ объясняется разными способами мочки льна: въ Россіенскомъ у. преобладаетъ росовая мочка, въ остальныхъ же уѣздахъ для добыванія волокна обыкновенно примѣняются водяная мочка.

Отдѣляются сѣменныя головки чаще всего особыми желѣзными чесалками, «чохрами» (рядъ стальныхъ ножей, набитыхъ на доску и прикрѣпленныхъ къ стѣнѣ), черезъ которыя протягиваютъ пучки льна; рѣже—головки срѣзаются косою, снятою съ косовища.

Околачиваніе сѣменныхъ головокъ, безъ предварительнаго отдѣленія ихъ отъ стебля, производится особыми колотушками или цѣпами. Для *обмолачиванія* уже отдѣленныхъ головокъ пользуются цѣпами и особыми конными катками съ насаженными на нихъ деревянными «кулаками»; рѣже—употребляются молотилки. Въ восточной части губерніи часто молотятъ некованными лошадьми, гоняя ихъ по разложеннымъ сѣменнымъ головкамъ. Передъ молотьбой головки просушиваются въ ригахъ, овинахъ и на спеціально поставленныхъ для этого изгородяхъ, такъ называемыхъ «пшеплотахъ». Иногда сѣменныя головки просушиваются на особыхъ козлахъ и на жердяхъ, прикрѣпленныхъ къ столбамъ, поставленнымъ въ открытомъ мѣстѣ, на вѣтру.

Провѣиваніе обмолоченнаго льняного сѣмени производится, по большей части, на вѣялкахъ. Сортированіе сѣмени, поступающаго въ продажу, обыкновенно въ хозяйствахъ не производится, но скупщики нерѣдко сортируютъ его на особыхъ машинахъ, называемыхъ по мѣстному «цымбалами».

Полученіе волокна. Какъ уже упоминалось выше, въ большей части Ковенской губерніи ленъ обрабатывается водяной мочкой и только въ одномъ Россіенскомъ у. преобладаетъ росеніе.

При *росеніи* льна подъ стлище отводятся какъ луга, такъ и земли изъ подъ жнивья; послѣднія впрочемъ отводятся подъ стлище сравнительно рѣдко, или за неимѣніемъ луговъ, или же изъ опасенія, чтобы ленъ не унесло вѣтромъ.

Стелется ленъ въ томъ же году, когда былъ убранъ, и только въ исключительныхъ случаяхъ откладываютъ стланье до весны слѣдующаго года. Начинаютъ стлать ленъ обыкновенно въ концѣ августа или въ началѣ сентября. Весною ленъ стелется въ мартѣ—апрѣлѣ, какъ только сойдетъ съ полей снѣгъ. При благопріятной погодѣ—теплой и достаточно влажной, росеніе заканчивается въ 2—3 недѣли, при неблагопріятныхъ же условіяхъ, росеніе тянется 4 и болѣе (до 6—8) недѣль.

Переворачиваніе льна на стлищѣ производится очень рѣдко, главнымъ образомъ въ томъ случаѣ, когда ленъ разостланъ слишкомъ густо.

При *водяной мочкѣ* ленъ замачивается обыкновенно въ спеціально вырытыхъ ямахъ, «копанцахъ» или мочилахъ; устраиваются копанцы, по большей части, въ глинистомъ грунтѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Поневѣжскаго у. для того, чтобы вода въ копанцахъ была мягче, прибавляютъ въ нее неочищенную соду. Кромѣ копанцевъ ленъ иногда также мочатъ въ прудахъ, болотахъ, торфяникахъ, въ ручьяхъ, озерахъ и въ полувысохшихъ рѣчкахъ. (Россіенскій у.).

При мочкѣ ленъ сбрасывается прямо съ воза горстями или цѣлыми снопами, сверху забрасывается хворостомъ (очень рѣдко укладываютъ доски), а на хворостъ наваливаютъ камни, пока ленъ не скроется подъ водою. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Ново-Александровскаго у., по описанію одного корр., мочка производится такимъ образомъ: льняные снопы нанизываютъ на соломенный канатъ, образуя изъ него кругъ и кладутъ внутрь его, подрядъ, остальные снопы.

Продолжительность мочки льна зависитъ отъ температуры воды, въ которой ленъ замоченъ. Въ теплой водѣ ленъ мочатъ 1½—2 недѣли (бываетъ — даже 6 дней), въ холодной—3, 4 недѣли. Послѣ мочки ленъ разстилаютъ на суходольныхъ лугахъ и на жнивьяхъ, выбирая мѣста, хорошо защищенныя отъ вѣтра.

Уборка льна со стлища чаще всего приходится на октябрь (въ сентябрѣ—рѣдко); подъ вліяніемъ погоды она запаздываетъ иногда и на ноябрь, причемъ въ этомъ случаѣ ленъ нерѣдко попадаетъ подъ снѣгъ, какъ это, напримѣръ, было, по сообщеніямъ изъ Россіенскаго у., въ 1909 году.

Передъ мятьемъ ленъ обычно приходится досушивать въ овинахъ и ригахъ. По словамъ корр. Ново-Александровскаго у., мѣстами досушка льна производится въ избахъ на печи.

Мятье просушеннаго льна производится или на деревянныхъ мялицахъ или же (повидимому чаще) на деревянныхъ вальныхъ мялкахъ, причемъ послѣднія нерѣдко приводятся въ движеніе лошадьми.

Треплютъ ленъ повсюду ручнымъ трепаломъ и только одинъ корр. Ново-Александровскаго у. сообщаетъ, что въ его мѣстности сначала треплютъ на трепальной машинѣ, а затѣмъ уже ручнымъ трепаломъ.

Вытрепанный ленъ вяжется по 20 горстей въ такъ называемую по мѣстному «грышту», а изъ грыштъ составляютъ связки, «пундельки», по 20 фунтовъ вѣсомъ.

Паклю очищаютъ не вездѣ. Очистка ея производится самыми разнообразными, по большей части примитивными, способами. Такъ, чтобы отдѣлить отъ пакли кострику, ее вытряхиваютъ (этотъ пріемъ употребляется чаще всего) или подбрасываютъ въ воздухѣ и бьютъ по ней особыми палочками. Рѣже кострика вычесывается изъ пакли гребнями (желѣзными и деревянными). Пользуются для очистки также ручнымъ трепаломъ, отбираютъ кострику руками и т. д.

Перерабатывается ленъ на кудель исключительно для домашнихъ потребностей; для этого вытрепанное волокно чешется желѣзными и деревянными гребнями.

Доводятся до конца всѣ работы по обработкѣ льна (до изготовленія тканей включительно) хозяйствами только для своего домашняго потребленія; въ продажу ленъ поступаетъ трепанымъ и, рѣже—изъ подъ мялки.

Спеціальные рабочіе встрѣчаются у многихъ скупщиковъ льна. Въ Поневѣжскомъ у. по словамъ нѣкоторыхъ корр. осенью и зимою нанимаются кое-гдѣ по домамъ опытные трепальщики льна изъ мѣстныхъ крестьянъ, въ большинствѣ-же хозяйствъ всѣ работы по полученіи волокна ведутся собственными силами.

По вопросу о *стоимости* производства льна и *доходности* этой культуры, получены лишь весьма немногочисленныя и при этомъ далеко неточныя данныя; особенно недостаточно оказалось этихъ данныхъ въ части, касающейся учета затраты рабочихъ силъ, потребныхъ на производство отдѣльныхъ операцій по воздѣлыванію льна и полученію волокна. Нѣсколько лучше представлены данныя относительно денежной оцѣнки стоимости работъ, среднія изъ которыхъ, по расчету на 1 десятину, и приводятся ниже.

Названіе работъ.	Стоимость. Р.	К.
Обработка поля подъ посѣвъ.	7	50
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ . .	2	60
Уборка и полученіе сѣмени .	11	30
Мочка, разстилка.	4	50
Мятье.	7	60
Трепанье	8	—
Итого. .	41 р.	50к.

Какъ видно изъ этого перечня, изъ общей суммы затратъ около половины (48,4%) падаетъ на расходы, связанные съ обработкой тресты на волокно; расходы по уборкѣ съ поля и по молотьбѣ сѣмянъ составляютъ немного болѣе ¼ (27,2%) общаго расхода и около ¼ падаетъ на воздѣлываніе льна въ полѣ. Изъ отдѣльныхъ работъ наиболѣе высоко расцѣниваются—трепка (колебанія въ отдѣльныхъ показаніяхъ отъ 3 р. 50 к. до 21 руб.), мятье (колебанія отъ 4 р. 50 к. до 10 р.); расходъ на уборку (теребленіе, вязка въ снопы, складка) оцѣнивается въ 5 р. 50 к. въ среднемъ на десятину, при колебаніяхъ отъ 3 до 10 р. 50 коп.; отдѣленіе головокъ и молотьба въ 4 р. 80 к., при колебаніяхъ отъ 3 р. 10 к. до 7 р. 25 к.; полная стоимость обработки 1 дес. подъ посѣвъ колеблется въ показаніяхъ корр. отъ 5 р. 50 к. до 14 руб.; сѣвъ съ задѣлкою сѣмянъ отъ 1 р. 70 к. до 3 р. 50 к.

Прибавляя къ приведенной суммѣ расходовъ въ 41 р. 50 к. стоимость посѣвного матеріала, каковая опредѣляется на 1 дес. въ 11 р. 78 к. (6,2 пуда, по цѣнѣ въ среднемъ, 1 р. 90 к. за пудъ), общая сумма расходовъ производства, по расчету на 1 дес., получится равною 53 р. 30 к.

Средняя урожайность льна, выведенная изъ показаній корр., опредѣлилась, какъ было уже указано раньше, въ 30 пуд. сѣмени и 22,1 пуда волокна на 1 десятину; среднія цѣны, по тѣмъ же показаніямъ корр. равны: за 1 пудъ сѣмени — 1 р. 50 к. и 1 пудъ волокна 2 р. 90 к. Такимъ образомъ, валовая доходность съ 1 дес. составитъ 109 р. (45 р. сѣмя и 64 р. 9 к. волокно), а чистый доходъ, не включая ренту, опредѣляется, кругло, въ 55 р. (109 р. — 53 р. 30 к.); въ дѣйствительности чистая доходность должно быть вѣроятно, менѣе этой цифры, такъ какъ при учетѣ не приняты во вниманіе нѣкоторые расходы, какъ напр., на перевозку съ поля, на топливо для сушки, по удобренію полей и другіе. При существующихъ въ губерніи арендныхъ цѣнахъ подъ ленъ, доходъ отъ послѣдняго на арендованной землѣ уменьшается приблизительно рублей на 20 — 25, а въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда арендная плата, судя по показаніямъ корр., доходитъ до 1— 1 р. 50 к. за каждый высѣянный гарнецъ, ленъ едва лишь оплатитъ стоимость рабочей силы, затраченной на его производство.

Сбытъ. Льняное сѣмя и волокно сбываются помѣщиками на дому, а крестьянами вывозится на ближайшіе базары въ мѣстечкахъ, причемъ скупщиками повсемѣстно являются евреи, которые собираютъ товаръ по мелочамъ и затѣмъ перепродаютъ болѣе крупнымъ торговцамъ, а послѣдніе уже отправляютъ партіи товара, главнымъ образомъ, за-границу. Условія сбыта, по общимъ отзывамъ, весьма неудовлетворительны; ленъ, прежде чѣмъ попасть къ оптовому покупателю, проходитъ черезъ руки двухъ, иногда даже трехъ скупщиковъ и производителю вслѣдствіе этого приходится сильно терять на цѣнѣ продукта.

Объ уровнѣ, на которомъ стояли цѣны какъ на сѣмя, такъ и на волокно въ послѣдніе годы, даетъ представленіе слѣдующая таблица, составленная на основаніи показаній корр.:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда (въ коп.). Сѣмени	Волокна.
Тельшевскій	100 — 180	150 — 500
Россіенскій	110 — 180	150 — 320
Шавельскій	135 — 175	200 — 400
Поневѣжскій	125 — 200	300 — 500
Вилькомірскій	110 — 160	170 — 400
Ново-Александровскій	150 — 170	350 — 430
По губерніи	100 — 200	150 — 500

Въ среднемъ изъ всѣхъ показаній корр., цѣна на сѣмя опредѣлилась въ 1 р. 50 к. за 1 пудъ и волокна трепанаго—2 руб. 90 коп. По отдѣльнымъ сортамъ, лучшее волокно (1 сортъ) цѣнилось въ 4—5 руб., 2 сортъ отъ 2 до 4 руб. и низшій сортъ отъ 70 к. до 2 руб.

Какъ уже указано выше, льняное сѣмя и волокно, производимое въ губерніи, въ значительной своей части идетъ на вывозъ за-границу. Изъ наиболѣе крупныхъ пунктовъ по торговлѣ льномъ корр. называются слѣдующіе: для Шавельскаго у.—г. Шавли, для Россіенскаго у.—мм. Кельмы, Юрбургъ и Таурогенъ, для Поневѣжскаго у.—г. Поневѣжъ, Шадово и ст. Радзивилишки (Либаво-Роменской ж. д.), для Ново-Александровскаго у.—ст. Славянино, Абели, Козачизна, г. Двинскъ и, въ особенности, м. Ракишки (ст. того-же имени Либаво-Ром. жел. дор). Относительно м. Ракишки имѣются сообщенія корр., что въ срединѣ 90 годовъ прошлаго столѣтія этотъ пунктъ былъ центромъ обширной льноторговли, стягивавшимъ къ себѣ волокно изъ сосѣднихъ мѣстностей; мѣстечко это отпускало въ Зап. Европу волокно хорошаго качества, извѣстное на рынкахъ подъ названіемъ «ракишскаго». Въ настоящее время значеніе этого пункта упало, но, тѣмъ не менѣе, мѣстечко и до сихъ поръ продолжаетъ имѣть видное значеніе въ льноторговлѣ, отпуская ежегодно въ Либаву волокна на сумму до 500 тыс. рублей.

Изъ Таурогена льняные грузы идутъ за-границу гужемъ, изъ Юрбурга—водою по р. Нѣману, изъ остальныхъ же пунктовъ — по Либаво-Роменской жел. дор. въ Либаву и Ригу и только частью черезъ западную сухопутную границу въ Кенигсбергъ.

Сбытъ льняныхъ продуктовъ въ Ковенской губерніи, подъ вліяніемъ уменьшенія посѣвовъ льна въ послѣдніе годы, замѣтно сократился, хотя въ 1908 г. снова нѣсколько расширился. Такъ, въ 1904 г. изъ перечисленныхъ выше, наиболѣе важныхъ по экспорту льна, пунктовъ (кромѣ Юрбурга, сбывающаго главнымъ образомъ льняное сѣмя изъ Сувалкской губ.) было вывезено 282 тыс. пудовъ волокна; въ 1905 г. изъ всей Ковенской губ. было вывезено 350 тыс. пудовъ льна, въ 1906 г.—265 тыс. пуд., въ 1907 г.—251 тыс. пуд. и въ 1908 г. 419 т. п., что составляетъ, въ среднемъ, 321 тыс. пуд. ежегодно. Наибольшее количество льняныхъ грузовъ приходится на Поневѣжскій у.—149 тыс. пуд. ежегодно, затѣмъ на Вилькомірскій—64 тыс. пуд. и Ново-Александровскій 57 тыс. пуд. Большая часть льна поступаетъ въ Либаву и Ригу—142 т. п. (44,3%), на иностранныя дороги—119 тыс. пуд. (37,0%).

Возможность и желательность развитія льноводства поддерживается далеко не всѣми корреспондентами. Довольно значительная часть хозяевъ полагаетъ, что развитіе льноводства врядъ ли желательно, такъ какъ ленъ является культурой, сильно истощающей почву и притомъ, въ общемъ, малодоходною; земли, занятыя подо льномъ, могутъ быть, по мнѣнію этихъ корр, съ большимъ успѣхомъ использованы подъ посѣвы травъ, культуру картофеля и зерновыхъ хлѣбовъ. Меньшинство корр., однако, высказывается за желательность сохраненія льноводства и предлагаетъ рядъ мѣръ, необходимыхъ, къ поддержкѣ этого промысла. Выраженныя въ этомъ направленіи пожеланія сводятся къ улучшенію и расширенію сбыта продуктовъ льноводства и къ распространенію среди населенія раціональныхъ знаній по льноводству.

Упорядоченіе сбыта можетъ быть достигнуто, по мнѣнію корр., прежде всего устраненіемъ мелкихъ скупщиковъ, эксплоатирующихъ производителей и зачастую даже портящихъ изъ корыстныхъ цѣлей качество поступающихъ на рынокъ продуктовъ. Борьба съ этими скупщиками должна вестись путемъ устройства спеціальныхъ посредническихъ конторъ для сбыта льна и, по возможности, при посредствѣ широкаго освѣдомленія населенія о существующихъ въ данный моментъ оптовыхъ цѣнахъ на волокно. Нѣкоторые корр. указываютъ также на необходимость учрежденія контроля за отправляемымъ на рынки

волокномъ и на желательность строгаго преслѣдованія судебнымъ порядкомъ скупщиковъ за порчу отправляемаго волокна (подмочку льна). Одинъ изъ корр. Ново-Александровскаго у. (м. Ракишки) предлагаетъ слѣдующія мѣропріятія для поддержанія и развитія льноводства. «По моему мнѣнію, нужно сдѣлать то, что сдѣлано въ Богеміи и Саксоніи и аналогично съ тѣмъ, какъ поступаютъ съ сахарными и винокуренными заводами. Въ каждой изъ льноводныхъ губерній должны быть устроены заводы для искусственной мочки тресты или зеленаго льна (въ парѣ, въ горячей водѣ и т. д.). Эти заводы покупали бы въ своей окрестности ленъ и уже лѣтомъ часть плантаторовъ льна получала бы за него деньги (теперь получаютъ только въ концѣ зимы). Такіе заводы распространяли бы новые и хорошіе сорта льна среди окружающихъ его хозяевъ (какъ винокуренные заводы поступаютъ съ картофелемъ). Можно бы и выдавать ссуды подъ плантаціи льна (какъ сахарные заводы подъ плантаціи свекловицы). Въ собственномъ интересѣ заводовъ было бы содержать инструкторовъ, которые давали бы хозяевамъ практическія указанія, и т. д. Появленіе такихъ заводовъ подняло бы уровень льноводства и уровень сельскаго хозяйства тоже повысился бы значительно. Заводы эти могутъ быть частные, общественные (земскіе) или акціонерные. Цѣна завода—отъ 20 до 60 т. р. Продажа волокна въ этомъ случаѣ не зависѣла бы отъ мелкихъ торговцевъ и непосредственно велась бы съ большими центрами и съ заграницей. Нужны только субсидіи на устройство первыхъ заводовъ».

Кромѣ заводовъ по обработкѣ тресты, нѣкоторые корр. считаютъ весьма желательнымъ въ цѣляхъ обезпеченія сбыта, устройство на мѣстахъ фабрикъ по дальнѣйшей переработкѣ волокна (прядильныхъ, ткацкихъ), а также распространеніе въ населеніи кустарнаго пряденія и ткачества. По словамъ корр. Тельшевскаго у., въ этомъ направленіи въ послѣднее время усиленно работаютъ мѣстные сельско-хозяйственные кружки—Плунгатскій, Кретингенскій и др.

Для улучшенія техники воздѣлыванія льна въ полѣ, корр. указываютъ на необходимость ознакомленія крестьянъ при помощи спеціальныхъ инструкторовъ и на показательныхъ участкахъ, съ раціональными пріемами обработки почвы и съ примѣненіемъ подъ ленъ минеральныхъ удобреній.—«Слѣдовало бы, пишетъ корр. Шавельскаго у., примѣрно въ каждой волости устроить показательную обработку льна отъ начала до конца, т. е. способъ подготовки почвы, посѣвъ, задѣлку, полотье, уборку, мочку и т. д.»

2. Гродненская губ. Всего получено 44 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Бѣльскаго—2, Бѣлостокскаго—2, Сокольскаго—3, Гродненскаго—2, Волковыскаго—5, Слонимскаго—9, Пружанскаго—5, Кобринскаго—10 и Брестъ-Литовскаго—6.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета подъ посѣвами льна въ Гродненской губ. за послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.), было занято, въ среднемъ, 9.718 десятинъ. За то же пятилѣтіе % отношеніе площади посѣвовъ льна къ общей площади подъ яровыми — (403.448 десят.) равнялось 2,4%, причемъ по отдѣльнымъ годамъ абсолютныя величины обѣихъ посѣвныхъ площадей и ихъ % отношенія представляли слѣдующія измѣненія:

Г о д ы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (десят.)	9.023	10.318	9.394	10.661	9.194
Площадь всѣхъ яровыхъ	414.180	414.960	401.461	405.049	381.592
% отношеніе посѣва льна къ яровому клину	2,2	2,5	2,3	2,6	2,4

Средніе размѣры посѣвной площади льна (по тѣмъ же даннымъ) по отдѣльнымъ уѣздамъ у крестьянъ и у другихъ владѣльцевъ и % отношеніе къ яровому клину въ

хозяйствахъ той и другой категоріи, за указанный пятилѣтній періодъ времени представлены въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ дес.)			% отношеніе площади подо льномъ у крестьянъ ко всему посѣву льна.	% отношен. къ яр. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крест.	Влад.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.				
Кобринскій	1.681	1.478	203	87,9	3,7	4,9	1,3
Слонимскій	1.493	1.414	79	94,7	2,3	3,0	0,5
Брестскій.	1.189	954	235	80,2	2,2	2,7	1,2
Бѣльскій	1.138	784	354	68,9	2,7	2,9	2,3
Волковыскій	1.054	965	89	91,6	2,0	3,0	0,4
Пружанскій.	973	813	160	83,6	2,9	3,4	1,7
Бѣлостокскій	793	649	144	81,8	2,5	2,8	1,7
Сокольскій	736	687	49	93,4	2,1	2,3	0,9
Гродненскій.	661	618	43	63,4	1,5	2,0	0,3
По губерніи.	9.718	8.362	1.356	86,0	2,4	3,0	1,1

При разсмотрѣніи приведенныхъ данныхъ усматривается, что 1) льноводство въ Гродненской губ. оставалось за послѣднее пятилѣтіе приблизительно въ одинаковомъ положеніи, не обнаруживая замѣтной тенденціи ни къ повышенію ни къ пониженію, причемъ разница для отдѣльныхъ годовъ между самымъ высокимъ % отношеніемъ къ яровому клину и самымъ низкимъ достигала всего лишь 0,4% (въ 1908 г.—2,6% и въ 1905 г.—2,2%), что указываетъ на его относительную устойчивость, и 2) что льноводство въ Гродненской губ. является занятіемъ по преимуществу крестьянскимъ, такъ какъ площадь посѣвовъ льна у крестьянъ значительно больше, чѣмъ у прочихъ владѣльцевъ (8.362 дес. противъ 1.356 дес.), составляя въ среднемъ до 86,0% всей посѣвной площади льна въ губ. и доходя до 93,4—94,7% для отдѣльныхъ уѣздовъ; равнымъ образомъ и % отношеніе ея къ яровому клину у крестьянъ выше, чѣмъ у другихъ владѣльцевъ (3% противъ 1,1%) и достигаетъ мѣстами почти 5% (4,9 въ Кобринскомъ у.), тогда какъ въ не крестьянскомъ владѣніи въ лучшемъ случаѣ отношеніе это равняется только около 2% (2,3% въ Бѣльскомъ у.).

Этотъ послѣдній выводъ подтверждается и показаніями корр. Кромѣ того, изъ отвѣтовъ корр. слѣдуетъ заключить, что льноводство въ Гродненской губ. лишено промышленнаго значенія. Изъ показаній отдѣльныхъ корр. ниже приведены наиболѣе опредѣленно характеризующія положеніе льноводства въ извѣстной мѣстности.

Такъ, изъ Бѣльскаго у. сообщаютъ: «въ нашей мѣстности льноводства съ цѣлью производства волокна на продажу не существуетъ вовсе, такъ какъ нѣтъ сбыта, нѣтъ фабрикъ и ленъ на волокно разводятъ преимущественно крестьяне для домашнихъ надобностей, на своихъ надѣльныхъ земляхъ»; «въ Гродненскомъ у. землевладѣльцевъ, занимающихся спеціально льноводствомъ, нѣтъ, а ленъ сѣютъ крестьяне въ весьма незначительномъ количествѣ и почти исключительно для своихъ нуждъ». Изъ Волковыскаго у. пишутъ: «никто изъ жителей уѣзда льноводствомъ для продажи не занимается, а разводятъ ленъ на волокно крестьяне на своихъ земляхъ въ весьма незначительныхъ размѣрахъ и исключительно для домашнихъ надобностей»; «льноводство существуетъ съ цѣлью про-

изводства волокна для домашнихъ надобностей, пишетъ другой корр. того-же у., «льняное волокно никѣмъ и никому не продается». Изъ Слонимскаго у. сообщаютъ: «ленъ на волокно разводится въ уѣздѣ, преимущественно, для домашнихъ надобностей, въ продажу же поступаетъ очень незначительное количество». Другой корр. изъ того же уѣзда даетъ слѣдующую характеристику льноводства въ его районѣ: «во всей окрестности Вядо-Туничскаго лѣсничества, а именно въ волостяхъ: Гичицкой, Коссовской, Бытенской и Добромыслянской, одни только крестьяне сѣютъ ленъ для своихъ надобностей. Воздѣлываніемъ льна для сбыта не занимаются, а сѣютъ только для себя на собственной землѣ; крестьяне безземельные сѣютъ въ имѣніяхъ грядками (лехами) приблизительно 30 кв. саж., за что женщины лѣтомъ должны отжать за каждую грядку по 4 дня». «Во всемъ Пружанскомъ у. какъ помѣщики такъ и крестьяне льноводствомъ съ цѣлью производства льна на продажу не занимаются, а сѣютъ лишь въ незначительномъ количествѣ для своего употребленія». «Въ районѣ Рагознянской волости ленъ на волокно разводится только крестьянами и преимущественно для домашнихъ надобностей; продажа льняного волокна и сѣмени бываетъ не ежегодно, когда же бываетъ, то въ весьма незначительномъ количествѣ, т. е. фунтами» (Кобринскій у.). «Ленъ на волокно производится только на мелкихъ крестьянскихъ участкахъ и въ такихъ незначительныхъ размѣрахъ, что не всякому хозяину его хватаетъ для домашняго потребленія» (Брестскій у.). Остальные корр. отвѣчаютъ въ менѣе опредѣленной формѣ, но въ томъ же смыслѣ. Изъ всѣхъ этихъ сообщеній, а также принимая во вниманіе незначительные размѣры посѣвной площади льна, можно заключить, что льноводство въ Гродненской губ. не только не является серьезнымъ источникомъ дохода для мѣстнаго населенія, но врядъ ли даже имѣетъ значеніе подсобнаго промысла.

Ленъ сѣютъ крестьяне «грядками» или «загонами» въ 30—80 кв. саж. на собственной землѣ или, въ случаѣ малоземелья, на арендованной «на отработокъ», въ яровомъ полѣ *общаго съвооборота*.

Объ *арендѣ* земли крупными участками не имѣется ни одного сообщенія. Напротивъ того, есть положительныя сообщенія изъ разныхъ уѣздовъ (Бѣлостокскаго, Слонимскаго, Кобринскаго и др.), что земли подъ ленъ никто не снимаетъ. Впрочемъ, 3 корр. (2 изъ Волковыскаго и 1 изъ Слонимскаго у.у.) приводятъ въ своихъ отвѣтахъ весьма неполныя данныя относительно *арендныхъ цѣнъ* на полевые участки: первый сообщаетъ лишь цѣны на участки изъ подъ жнивья—15 р., второй—изъ подъ картофеля—40 р.; третій ограничивается замѣчаніемъ, что «арендныя цѣны за послѣднія 5 лѣтъ въ общемъ были 20 р. за десятину». При этомъ ни одинъ изъ указанныхъ корр. не оговариваетъ, относятся ли эти цѣны къ арендѣ собственно подъ ленъ, или подъ посѣвъ всякихъ хлѣбовъ. Относительно найма земли за отработокъ имѣется сообщеніе одного корр. Пружанскаго у., который пишетъ, что въ случаѣ такого найма «экономія обязуется вспашками и боронованіемъ приготовить почву и затѣмъ произвести посѣвъ, а уже дальнѣйшій уходъ лежитъ на съемщикѣ; платой за землю и вложенный въ нее трудъ является въ этомъ случаѣ 2—3 дня жатвы за каждый загонъ, засѣянный льномъ.

При выборѣ земли мѣстные льноводы отдаютъ предпочтеніе луговымъ низинамъ, но сѣютъ также и на полевыхъ участкахъ изъ подъ озимыхъ и изъ подъ картофеля. Одинъ корр. Гродненскаго у. сообщаетъ, что «охотнѣе всего сѣютъ ленъ на участкахъ изъ подъ картофеля, какъ наиболѣе рыхлыхъ, не зарастающихъ травой». Слѣдуетъ отмѣтить, что, въ противность тому, что наблюдается въ другихъ губерніяхъ, среди отвѣтовъ корр. Гродненской губ. нѣтъ ни одного сообщенія о посѣвѣ льна по клеверищу, хотя травосѣяніе въ небольшихъ размѣрахъ существуетъ у крестьянъ почти повсемѣстно въ губерніи.

Для посѣва почти повсюду пользуются *сѣменами*, собранными въ собственномъ хозяйствѣ. Къ покупнымъ сѣменамъ прибѣгаютъ только въ случаѣ недостатка своихъ, собственныя же сѣмена обновляютъ обмѣномъ очень рѣдко и лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Такъ, одинъ корр. Кобринскаго у. пишетъ: «Почти никогда наши крестьяне не обмѣниваютъ сѣмянъ, потому что относятся недовѣрчиво къ этому». Крестьяне

рѣдко когда обновляютъ сѣмена», сообщаетъ другой корр. того же у. «Не обмѣниваются никогда», категорически заявляетъ корр. Брестъ-Литовскаго у.

Въ случаяхъ покупки, сѣмена пріобрѣтаются обыкновенно крестьянами мѣстныя, у крестьянъ же, или у скупщиковъ на базарѣ. Есть, однако, нѣсколько показаній, что мѣстные хозяева пріобрѣтаютъ также сѣмена: рижскія (Слонимскій у.), или изъ Привислинскихъ губерній (Сокольскій у.) или же псковскія (Волковыскій у.), большею частью отъ Псковскаго сельскохозяйственнаго общества.

Относительно того, встрѣчаются ли при покупкѣ сѣмянъ какія-либо затрудненія, мнѣнія корр. расходятся, повидимому, въ зависимости отъ того, какія требованія они сами, или въ ихъ мѣстности, предъявляютъ къ посѣвному матеріалу. Большинство, впрочемъ, отвѣчаетъ отрицательно, но есть и такія крайнія мнѣнія, какъ: «пріобрѣтать сѣмена рѣшительно негдѣ» (Брестъ-Литовскій у.). Съ другой стороны, одинъ корр. Кобринскаго у. утверждаетъ, что «такъ какъ въ сѣменахъ нѣтъ надобности, то и не встрѣчается препятствій». По словамъ одного корр. Слонимскаго у., пріобрѣтеніе сѣмянъ встрѣчаетъ препятствіе въ томъ, что «крестьяне считаютъ за правило не продавать сѣмянъ, будучи убѣждены, что ленъ у нихъ перестанетъ родиться». Корр. Волковыскаго у. сообщаетъ: «существующая сельско-хозяйственная лавка не выписываетъ менѣе 4 пуд.» Другой корр. того же уѣзда жалуется на то, что продажныя сѣмена плохо очищены.

Какъ видно изъ предыдущаго, въ губерніи чаще разводятся мѣстные сорта льна, псковскій же ленъ долгунецъ встрѣчается сравнительно рѣдко, хотя, какъ отмѣчаетъ одинъ корр. Волковыскаго у., «желающіе пріобрѣсти сѣмена этого сорта есть». Кромѣ псковскаго льна, корр. Слонимскаго у. отмѣчаетъ еще хорошій сортъ «веллколенъ».

Качество получаемаго волокна характеризуется корр. въ одинаковой степени какъ среднимъ такъ и низкимъ. Невысокое качество волокна, по мнѣнію большинства корр., объясняется неумѣлой обработкою тресты, меньшинство-же ставитъ малоудовлетворительное качество волокна въ зависимость отъ почвенныхъ — неподходящей почвы (песчаная почва) или же климатическихъ условій (ранняя сырая весна).

Данныя о количествѣ *высѣваемыхъ* на 1 каз. десятину сѣмянъ, равно какъ о *сборѣ* сѣмени и волокна, приводятся лишь весьма не многими корр., такъ, что вывести какія-либо среднія изъ этихъ показаній не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что и эти отрывочныя данныя корр. не могутъ считаться вполнѣ достовѣрными, въ виду того, что посѣвъ льна цѣлыми десятинами въ губерніи, по отзывамъ тѣхъ же корр., нигдѣ не встрѣчается, а ленъ сѣется небольшими загонами, причемъ въ среднемъ на загонъ высѣвается не болѣе 2 гарнцевъ.

Всѣ приведенныя показанія корр. сведены въ нижеслѣдующую таблицу.

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.	Сборъ.	
			Сѣмени.	Волокна.
		Колебанія.	Колебанія.	Колебанія.
		Пудовъ.		
Кобринскій	2	7—13	65	26
Волковыскій	3	10—12	45—46	40
Пружанскій	1	7	35	—
Слонимскій	2	10—11	40—60	9—20
По 4-мъ уѣздамъ	8	7—13	35—65	9—40

Воздѣлываніе льна. Непосредственно подъ ленъ *удобреніе*, по словамъ корр., нигдѣ на вносится; подъ предшествующіе же льну посѣвы ржи и яровыхъ вывозится отъ 30 до

60 возовъ навоза. Минеральныя удобренія не въ употребленіи и, по сообщенію нѣкоторыхъ корр., не пользуются довѣріемъ населенія.

Работы по подготовкѣ почвы подъ ленъ начинаются въ большинствѣ случаевъ съ осени, *вспашкою* подъ зябь въ концѣ августа, или въ началѣ сентября. Весенняя пахота по зяби производится въ началѣ апрѣля. Въ случаяхъ, когда обработка поля начинается уже весною, взметъ производятъ, по возможности, рано, въ концѣ марта, или въ первыхъ числахъ апрѣля, вторая же вспашка чаще приходится на вторую половину послѣдняго мѣсяца. Кое гдѣ весною пашутъ поле даже 3 раза, причемъ 3-я вспашка дѣлается передъ самымъ посѣвомъ. Боронятъ также два-три раза. При обработкѣ почвы подъ ленъ пользуются исключительно плугомъ и деревянной бороной; желѣзная борона тоже иногда употребляется передъ посѣвомъ, но никогда не служитъ для задѣлки сѣмянъ.

Укатываніе посѣвовъ нигдѣ не встрѣчается.

Посѣвъ *по времени* встрѣчается какъ ранній — во второй половинѣ апрѣля, такъ и средній—въ первой половинѣ мая. Задѣлка производится какъ уже сказано, деревянной бороной или же граблями.

Полютъ посѣвы обыкновенно 2 раза, въ самые различные сроки: иногда первый разъ вскорѣ послѣ посѣва, какъ только появятся всходы, иногда разъ въ маѣ, а второй въ іюнѣ, или въ моментъ цвѣтенія.

При *уборкѣ* обыкновенно весь ленъ вытягивается подрядъ, а сорная растительность по возможности оставляется въ полѣ. Снопы вяжутся различныхъ размѣровъ: вершковъ 14—24 въ обхватѣ и вѣсомъ отъ 8 ф. и выше (сырыми). Снопы просушиваются въ полѣ (до 10 дней), а затѣмъ околачиваются.

Для *околачиванія* служатъ цѣпъ или, чаще, деревянная колотушка—прачъ или пральникъ. Одинъ корр. Гродненскаго у. сообщаетъ, что цѣпъ употребляется не всегда, а только въ тѣхъ случаяхъ, когда работаетъ мужчина, или если спѣшатъ обмолотить сѣмена.

Для полученія сѣмянъ къ искусственному просушиванію сноповъ прибѣгаютъ обыкновенно только въ случаѣ продолжительнаго ненастья и тогда просушиваютъ ихъ въ овинѣ, или же на печкѣ въ избѣ, въ нормальныхъ же условіяхъ довольствуются просушкой на солнцѣ.

Сѣмена *провѣиваются* на вѣялкахъ, либо лопатами на вѣтру. Настоящее сортированіе не извѣстно, а лучшія сѣмена, долженствующія служить посѣвнымъ матеріаломъ для будущаго года, отдѣляются различными примитивными пріемами: рѣшетами, «шуфлей», катаніемъ по холсту и проч.

Околоченный ленъ, обыкновенно, въ томъ же году подвергается дальнѣйшей обработкѣ для полученія волокна.

Насколько возможно судить по весьма неполнымъ сообщеніямъ корр., какъ росеніе такъ и водяная мочка составляютъ одинаково распространенные пріемы обработки волокна. При росеніи крестьяне стелютъ ленъ, какъ на лугахъ и жнивьѣ, такъ и на выгонахъ и даже въ огородахъ, стараясь, по возможности, выбрать такія мѣста, куда бы не могъ проникнуть скотъ, или гдѣ бы ленъ не могъ быть снесенъ вѣтромъ.

Росеніе чаще всего производится въ сентябрѣ, рѣже въ августѣ, а въ случаяхъ, когда стланье по какимъ-либо причинамъ откладывается до слѣдующаго года, ленъ растилаютъ уже въ іюнѣ (сообщенія изъ Сокольскаго и Волковыскаго у.у.).

Ленъ остается на стлищѣ отъ 3 до 8 недѣль. При этомъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ примѣняется переворачиванье, въ другихъ же ленъ разстилается такимъ тонкимъ слоемъ, что эта операція является излишней.

При водяной *мочкѣ* ленъ замачивается какъ въ рѣчкахъ такъ и въ копанцахъ, которые чаще всего устраиваются на луговыхъ низинахъ, потому что на нихъ легче всего достигнуть уровня грунтовыхъ водъ. При мочкѣ въ рѣчной водѣ обыкновенно устраивается частоколъ, но иногда обходятся и безъ частокола, погружая ленъ въ куляхъ. Чтобы ленъ во время броженія не всплылъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ онъ сверху загружается жердями и дерномъ или камнями.

Въ зависимости отъ температуры воды, чистоты ея, быстроты теченія погоды проч., мочка продолжается отъ 1 до 3 недѣль. Вынутый изъ мочила ленъ разстилается гдѣ придется: на лугахъ, по жнивью, на огородахъ, гдѣ онъ остается дней десять, послѣ чего его убираютъ и досушиваютъ въ овинѣ (сушнѣ), или въ избѣ на печи, а затѣмъ подвергаютъ мятью.

Мятье льна производится повсемѣстно на ручныхъ мялицахъ.

Для послѣдующей операціи—*трепанія* повсемѣстно служитъ также ручное трепало. Вытрепанный ленъ вяжется въ пучки (вязки) различныхъ размѣровъ и вѣса. Пр обладаютъ, впрочемъ, по словамъ корр., лишь небольшія вязки, въ ½ ф.—1 ф. вѣсом

Пакля отдѣляется перетряхиваніемъ на веретенѣ, или же вычесывается желѣзно щеткой.

Для переработки на *кудель*, что дѣлается не повсемѣстно, употребляются желѣзныя чесалки и щетки изъ щетины.

Обработка льна для домашнихъ нуждъ доводится до конца въ томъ же хозяйствѣ, гдѣ ленъ воздѣлывался, а въ продажу (при его избыткѣ) ленъ, по словамъ корр., поступаетъ чесанымъ. Особыхъ спеціалистовъ по обработкѣ льна, рабочихъ или мастеровъ, мѣстныхъ или приходящихъ только на заработокъ изъ другихъ мѣстъ, въ Гродненской губ. не имѣется, что находитъ логическое объясненіе въ незначительныхъ размѣрахъ мѣстнаго льноводства и его исключительно крестьянскомъ характерѣ.

Полный учетъ *стоимости производства* льна не представлялось возможнымъ произвести, по отсутствію данныхъ со стороны корр. Въ частности, можно лишь приблизительно опредѣлить, что стоимость работъ по обработкѣ почвы и посѣву, при посѣвной площади въ 2—3 «загона», свойственной обыкновенному крестьянскому хозяйству, колеблется въ предѣлахъ 1 р. 80 к. — 2 р. 70 к. на основаніи того расчета, что, въ случаѣ аренды, эти работы обыкновенно оплачиваются 6—9 днями женскаго труда, средняя же плата работницѣ въ Гродненской губ. равна 25—35 к. въ день. Остальныя работы ведутся самими крестьянами (почти исключительно женщинами) и ими не учитываются. Впр чемъ, одинъ корр. Кобринскаго у. сообщаетъ слѣдующія данныя относительно количеств потребныхъ рабочихъ дней и стоимости отдѣльныхъ работъ, по расчету на 1 казен. деся

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.				Стоимость работъ.
	Конныхъ.	Пѣшихъ. Мужск.	Пѣшихъ. Женск.	Пѣшихъ. Подростковъ.	
Вывозка навоза и раскидка	3	—	3	—	4 р. 05 к.
Обработка почвы	10	—	—	—	9 » — »
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	1	1	—	—	1 » 25 »
Полотье	—	—	60	—	12 » — »
Уборка съ поля и молотьба	—	—	40	—	11 » — »
Мочка, разстилка	—	—	15	—	3 » — »
Мятье и трепанье	—	—	140	—	35 » — »
					75 р. 30 к.

Приведенныя данныя, конечно, не могутъ имѣть рѣшающаго значенія, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи обработки тресты на волокно, онѣ кажутся преувеличенными.

Что же касается доходности льна, то таковая, за отсутствіемъ соотвѣтственныхъ числовыхъ показаній, совершенно не поддается опредѣленію.

Торговля льномъ въ Гродненской губ. — исключительно базарная и находится въ рукахъ мелкихъ скупщиковъ-евреевъ. Данныя о цѣнахъ на продукты льноводства, какъ было отмѣчено, почти отсутствуютъ. Большинство корр. по вопросу о цѣнахъ, по которымъ сбывается льняное волокно, ограничиваются лишь указаніемъ, что торговли льномъ почти не существуетъ; «продажа волокна бываетъ не ежегодно, а когда бываетъ, то въ незначительномъ количествѣ»; «большею частью волокно употребляется для домашняго обихода, и какъ исключеніе, продается по 25—30 к. за фунтъ» (Брестъ-Литовскій у.); «крестьяне волокно не продаютъ, а если когда и продаютъ, то въ такомъ незначительномъ количествѣ, что не стоитъ считать за торговлю» (Кобринскій у.). Сравнительно чаще встрѣчаются указанія корр. о сбытѣ льняного сѣмени и о существующихъ на послѣднее цѣнахъ: такъ, корр. Пружанскаго у. сообщаетъ, что крестьяне продаютъ мѣрку (10 гарнцевъ) весною за 3 руб., осенью за 1 р. 75 коп. По сообщенію изъ Кобринскаго у., сѣмя продается по 1 р. 35 к.—1 руб. 50 коп. за пудъ. По словамъ корр. Брестъ-Литовскаго у.—«сѣмя сбывается крестьянами евреямъ на маслобойни—въ среднемъ по 1 р. 50 к. за пудъ, весною-же сѣмя (очевидно посѣвное) продается много дороже». Въ какихъ предѣлахъ колеблются мѣстныя цѣны, судя по сообщеніямъ корр., показываетъ слѣдующая таблица:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда. Сѣмени (въ коп.) отъ—до	Волокна (въ руб.) отъ—до.
Сокольскій	130—150	3,20— 8,00
Гродненскій.	150	8,00—10,00
Волковыскій.	100—190	6,00—10,00
Слонимскій	100—200	4,00—12,00
Пружанскій	100—250	—
Кобринскій.	120—150	12,00
Брестъ-Литовскій	150—200	7,00—12,00
Бѣльскій	120	—
По губерніи. . .	100—250	3,20—12,0

Относительно *будущности льноводства* въ губерніи большинство корр. высказывается въ отрицательномъ смыслѣ, причемъ главными тормазами считаетъ непригодность почвы и отчасти малоземелье крестьянъ, а также дороговизну рабочихъ рукъ. Такъ, изъ Бѣльскаго у. пишутъ: «въ виду почвенныхъ условій, неблагопріятныхъ для развитія льноводства, никакихъ улучшеній произведено быть не можетъ». «Въ данной мѣстности льноводство не можетъ быть развито въ большихъ размѣрахъ, такъ какъ земля, по большей части песчаная; лучшей землею пользуются для посѣва хлѣбовъ и картофеля» (Гродненскій у.). «Здѣшняя почва не годится для льна—песокъ» (Волковыскій у.). «Не имѣя промысловаго значенія и обслуживая лишь домашнія надобности населенія, льноводство въ уѣздѣ не прогрессируетъ, а потому трудно указать какія либо мѣры для его поддержанія и развитія» (Слонимскій у.). «Льноводство, можетъ быть, и могло бы развиться, но, вслѣдствіе малоземелья, въ крестьянскомъ хозяйствѣ оно ведется только для своихъ надобностей» (Слонимскій у.). «Льноводство въ Кобринскомъ у. развито быть не можетъ вслѣдствіе того, что земля неудобна для него, и крестьяне стремятся ввести улучшенные пріемы для другихъ культуръ». «Въ нашей мѣстности не найдется охотниковъ для развитія льноводства, во-первыхъ потому, что ленъ не очень хорошо удается; а во вторыхъ, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ и даже большого недостатка въ таковыхъ, нѣтъ расчета рисковать большими затратами на этотъ предметъ» (Кобринскій у.). «Земля въ нашей мѣстности не пригодна и не оплачиваетъ труда, а потому помѣщики не сѣютъ льна, крестьяне же не обрабатываютъ надлежащимъ образомъ почвы» (Брестъ-Литовскій у.).

Только незначительное меньшинство корр. признаетъ возможнымъ развитіе льноводства въ Гродненской губ. въ будущемъ и предлагаетъ для этого различныя мѣры, въ

большинствѣ случаевъ общаго характера, какъ-то: общее и сельско-хозяйственное обр зованіе, учрежденіе с.-х. училища въ Гродненской губ., устройство с.-х. выставокъ, мѣр пріятія въ области землеустройства,—уничтоженіе черезполосицы, устройство хуторски хозяйствъ и проч., а также устройство льнопрядильныхъ и ткацкихъ фабрикъ.

Изъ мѣръ болѣе практическаго характера корр. указываютъ на устройство с.-хоз. складовъ, которые снабжали бы крестьянъ улучшенными посѣвными сѣменами. Двое корр. рекомендуютъ введеніе машинной обработки волокна, вмѣсто существующей ручной.

3. Виленская губ. Всего получено корреспонденцій 40, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Троцкаго—4, Лидскаго—2, Ошмянскаго—3, Вилейскаго—6, Дисненскаго—11, Свѣнцянскаго—8, Виленскаго—6.

По даннымъ Центр. Стат. Комитета за послѣднее пятилѣтіе (1905 — 1909 г.г.) Виленской губ. подъ посѣвами льна, въ среднемъ, было занято 19.313 дес., а подъ посѣвами всѣхъ яровыхъ—508.955 дес. Такимъ образомъ % отношеніе посѣвной площади льна къ площади яровыхъ за это время приблизительно равнялось 3,8, причемъ по отдѣльнымъ годамъ абсолютные размѣры обѣихъ площадей и ихъ % отношеніе представляли слѣдующія измѣненія:

Годы:	1905	1906	1907	1908	1909
Ленъ	20.207	20.770	19.965	17.882	17.743
Яровыя	532.836	505.819	508.689	501.186	496.247
% отношеніе . . .	3,8	4,1	3,9	3,6	3,6

За тотъ же періодъ времени, абсолютные размѣры посѣвной площади льна по отдѣльнымъ уѣздамъ и % отношеніе ея къ яровому клину представлялись слѣдующими:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношение крест. льна ко всему.	% отн. къ яров. клину площадей.		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крест.	Влад.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.				
Ошмянскій	4.737	3.889	848	82,1	4,8	6,1	2,5
Дисненскій	3.799	2.644	1.155	69,6	6,6	6,9	5,9
Вилейскій	2.925	2.370	555	81,0	3,8	4,9	1,9
Свѣнцянскій	2.343	1.993	350	85,1	3,9	4,9	1,1
Виленскій	2.126	1.865	261	87,7	2,6	3,4	1,0
Троцкій	1.845	1.433	412	77,7	2,7	2,9	2,1
Лидскій	1.537	1.179	358	76,7	2,3	2,8	1,4
По губерніи. . . .	19.312	15.373	3.939	79,6	3,8	4,6	2,3

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, посѣвы льна, въ общемъ по губерніи, сравнительно не велики и только на сѣверѣ, въ Дисненскомъ у., площадь, занимаемая льномъ, превышаетъ 5% общей площади ярового клина. Изъ тѣхъ-же данныхъ усматривается, что болѣе или менѣе видное значеніе ленъ имѣетъ лишь въ хозяйствахъ крестьянъ; посѣвы

льна на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ среднемъ по губерніи, составляютъ свыше 79% всей его посѣвной площади, доходя въ отдѣльныхъ уѣздахъ до 85,1% (Свѣнцянскій у.) и 87,7% (Виленскій у.).

Что касается частновладѣльческихъ хозяйствъ, то въ болѣе или менѣе крупныхъ изъ нихъ, основанныхъ на наемномъ трудѣ, ленъ, повидимому, почти вовсе не сѣется, въ виду дороговизны рабочихъ рукъ, въ мелкихъ же, по типу крестьянскихъ, ленъ хотя и воздѣлывается часто, но въ ограниченныхъ размѣрахъ. Въ общемъ, льноводство лишь въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ имѣетъ промышленное значеніе, главнымъ-же образомъ ленъ, какъ въ хозяйствахъ крестьянскихъ, такъ и въ мелкихъ частновладѣльческихъ, сѣется для удовлетворенія домашнихъ нуждъ.

Слѣдующія сообщенія наиболѣе опредѣленно обрисовываютъ положеніе льноводства въ различныхъ уѣздахъ Виленской губ. «Ленъ для продажи, пишетъ одинъ корр. Ошмянскаго у., сѣютъ отчасти арендаторы небольшихъ фольварковъ и мелкіе землевладѣльцы, надѣльные же крестьяне—по преимуществу для своихъ надобностей». Изъ Вилейскаго у. сообщаютъ: «въ нашей мѣстности ленъ на волокно разводятъ преимущественно для домашнихъ надобностей; небольшой избытокъ крестьяне продаютъ на мѣстныхъ рынкахъ; покупаютъ ленъ крестьяне, не имѣющіе собственнаго, и евреи для торговли. Крестьяне не сѣютъ много льна на продажу, потому что у нихъ нѣтъ достаточно земли и для хлѣба, а кромѣ того, цѣны на ленъ стоятъ не высокія и не оплачиваютъ труда». Другой корр., изъ того же уѣзда, сообщаетъ: «льноводство существуетъ отчасти для удовлетворенія домашнихъ надобностей, отчасти на продажу, но въ незначительномъ количествѣ, такъ какъ трудъ по обработкѣ не оплачивается. Сѣютъ ленъ исключительно крестьяне, помѣщики же вовсе льноводствомъ не занимаются, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ и низкихъ цѣнъ на ленъ». «Ленъ на продажу разводятъ крестьяне, мелкіе владѣльцы и арендаторы» (Вилейскій у.). «Льноводство, какъ особый промыселъ, кое-гдѣ практикуется крестьянами и лицами другихъ сословій на собственныхъ и арендуемыхъ земляхъ, кромѣ большихъ хозяйствъ». (Дисненскій у.) «Льноводство въ нашей мѣстности существуетъ преимущественно для домашнихъ надобностей и въ небольшомъ количествѣ—на продажу. Какъ особый промыселъ ведется преимущественно крестьянами» (Виленскій у.).

Однако, кое-гдѣ, въ видѣ исключенія, встрѣчается у помѣщиковъ льноводство, съ цѣлью полученія дохода отъ продажи его продуктовъ. Такъ, въ Вилейскомъ у. указываютъ на 2 имѣнія: «Добряновъ» г-на Буша и «Булахи» г.г. Рудолинскихъ, въ которыхъ засѣвается льномъ въ среднемъ 6 — 8 десятинъ въ годъ, преимущественно по клеверищу; въ Дисненскомъ у.—на имѣніе «Каштеляновщизна» (размѣры засѣваемой площади не извѣстны); въ Свѣнцянскомъ у. — на имѣнія «Лыптунъ», Бишевенскаго, «Субочи», «Друсьцяны», Чеховича и др.; въ м. Рутка, Виленскаго у.—на одного арендатора, который засѣваетъ до 4 дес. земли. Первые два корр. (Вилейскаго и Дисненскаго у.у.) указываютъ, кромѣ того, на слѣдующія селенія, въ которыхъ жители занимаются льноводствомъ въ болѣе или менѣе замѣтныхъ размѣрахъ: въ Вилейскомъ у.—д. Старое-Село, Парафьяновской волости, гдѣ засѣвается льномъ до 10 дес. въ общемъ сѣвооборотѣ; д.д. Лисовичи и Порѣчье, той же волости, въ которыхъ засѣвается 8—12 дес. въ годъ; во всѣхъ трехъ деревняхъ сѣютъ клеверъ; въ Дисненскомъ у.—деревни Дулино, Качаны, Сорики—Глубокской волости; опредѣленныхъ свѣдѣній о размѣрахъ посѣвовъ корр., однако, не сообщаютъ. Посѣвъ льна здѣсь ведется въ яровомъ полѣ, травосѣянія на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ нѣтъ, а производится оно только на покупныхъ.

Площадь посѣва льна, судя по приведеннымъ выше даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ Виленской губ. подверглась съ 1907 г. сокращенію. Въ томъ же смыслѣ свидѣтельствуютъ корр. изъ всѣхъ уѣздовъ, хотя нѣкоторые изъ нихъ и считаютъ это сокращеніе лишь временнымъ. Такъ, изъ Дисненскаго у. сообщаютъ: «низкія цѣны на волокно были причиною сокращенія посѣвовъ; съ поднятіемъ цѣнъ, какъ предсказываютъ, посѣвы льна, навѣрно, въ будущемъ году увеличатся»;—«въ 1907 и 1908 г.г. посѣвы льна сократились было, а въ текущемъ году опять увеличиваются; такъ, селенія Таболы, Болт-

ромѣи, Болкалы, Пашки, Рацьки и др. (въ окрестностяхъ им. Шарковщизны, Игуменовской вол.) увеличили запашки. Въ этихъ селеніяхъ введены посѣвы клевера, послѣ котораго крестьяне обязательно сѣютъ ленъ». Какъ на причины сокращенія посѣвовъ, корр., главнымъ образомъ, указываютъ на малоземелье (у крестьянъ) и на низкія цѣны на волокно, а также на дороговизну рабочихъ рукъ.

Мѣстные льноводы, по единогласному отзыву корр. всѣхъ уѣздовъ, пользуются *посѣвными сѣменами*, полученными въ собственномъ хозяйствѣ. Къ покупнымъ сѣменамъ прибѣгаютъ только въ исключительныхъ случаяхъ, напримѣръ въ случаѣ неурожая въ собственномъ хозяйствѣ. Сѣмена въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ обновляются, въ другихъ — нѣтъ. «Крестьяне на обновленіе сѣмянъ вовсе не обращаютъ вниманія, пишетъ одинъ корр. Вилейскаго у., не сознавая потребности въ этомъ, и сѣмена остаются не обновленными до 20 лѣтъ и болѣе».

«Въ случаѣ обновленія путемъ обмѣна, послѣдній производится въ самые различные сроки: «какъ придется, пишетъ одинъ корр. Виленскаго у.; «правильнаго въ этомъ отношеніи ничего нѣтъ», замѣчаетъ другой корр. (Вилейскаго у.), Относительно того, представляетъ ли пріобрѣтеніе посѣвныхъ сѣмянъ какія-либо затрудненія, мнѣнія корр. расходятся, въ зависимости отъ тѣхъ требованій, какія привыкли въ данной мѣстности предъявлять къ посѣвному матеріалу. Такъ, изъ Вилейскаго у. пишутъ: «лучшихъ сортовъ сѣмянъ на мѣстѣ вовсе не имѣется, а въ мѣстныхъ сѣменахъ недостатка не ощущается». Другой корр., изъ того же уѣзда, указываетъ на трудность для крестьянъ выписывать сѣмена изъ города, вслѣдствіе дороговизны провоза. Отмѣчаютъ также корр. трудность имѣть хорошія сѣмена, вслѣдствіе отсутствія въ ихъ мѣстности сѣменныхъ хозяйствъ. Большинство корр., впрочемъ, находитъ, что препятствій къ пріобрѣтенію сѣмянъ нѣтъ.

О разведеніи псковскаго льна долгунца въ Виленской губ., имѣются сообщенія отъ 2-хъ корр. Первый изъ нихъ пишетъ: «въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ сѣютъ ленъ долгунецъ, но такъ какъ, по убѣжденію крестьянъ, онъ даетъ меньшій урожай сѣмени, а таковое имѣетъ большую стоимость, то этотъ сортъ льна не распространенъ». (Вилейскій у.). По словамъ другого корр. «во время снабженія населенія сѣменами (кажется въ 1903 г.) крестьянамъ былъ присланъ долгунецъ, но уже на слѣдующій годъ они его бросили». (Дисненскій у.) Нѣкоторые корр., впрочемъ, сообщаютъ, что въ ихъ мѣстности разводится мѣстный ленъ, обладающій длиннымъ волокномъ.

Повидимому, посѣвныя сѣмена такихъ улучшенныхъ сортовъ сбываются скупщикамъ наравнѣ съ обыкновенными сѣменами, такъ какъ приводимыя корр. цѣны—1 р. 35 к.—1 р. 50 к. за пудъ, ничуть не выше цѣнъ на обыкновенное сѣмя.

Относительно *качества волокна*, получаемаго въ Виленской губ., большинство корр. или не даетъ никакихъ указаній, или же ограничивается сообщеніемъ цѣнъ на различные сорта волокна, причемъ нѣкоторые оговариваютъ, что цѣны эти колеблются въ зависимости отъ урожая. Только меньшинство (13 корр.) высказывается по этому вопросу болѣе или менѣе опредѣленно. Такъ, 4 корр. характеризуютъ безъ оговорокъ качество волокна низкимъ, объясняя это явленіе неподходящей почвой и неумѣлой обработкой тресты. Изъ остальныхъ—7 корр. считаютъ волокно среднимъ по качеству, но такъ какъ нѣкоторые изъ хозяевъ прибавляютъ «въ текущемъ году», или «волокно средняго, а иногда хорошаго качества», то и это опредѣленіе нельзя считать рѣшающимъ, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ этихъ корр. прибавляетъ: «около Воложина (Ошмянскаго у.) получается волокно хорошаго качества, о которомъ я слыхалъ хорошіе отзывы отъ фабрикантовъ, когда мнѣ пришлось быть въ Траутенау въ Богеміи». Гораздо вѣроятнѣе, что за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ волокно дѣйствительно плохо вслѣдствіе почвенныхъ условій, въ остальныхъ оно бываетъ оцѣниваемо то среднимъ, то хорошимъ, въ зависимости отъ многихъ случайныхъ причинъ—урожая даннаго года, удачной или неудачной мочки и т. п., и что подобное положеніе, въ связи съ незначительнымъ количествомъ волокна, продаваемаго въ каждомъ отдѣльномъ хозяйствѣ, не позволяетъ сложиться опредѣленному взгляду у большинства хозяевъ.

Приводимыя корр. данныя о количествѣ *высѣваемыхъ сѣмянъ* и о *сборѣ* сѣмени и волокна съ 1 казен. десятины, сведены въ слѣдующую табличку:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ			
				сѣмени.		волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Свѣнцянскій	1	—	3—4	—	30—40	—	—
Дисненскій	6	—	3—5	26,5	8—50	25,5	20—40
Вилейскій	5	6,1	4—9	18,6	7—35	21,7	20—25
Виленскій	1	—	4	—	15	—	20
Трокскій	2	—	4—12	—	50	—	—
Ошмянскій	2	—	5—8	—	18—30	—	—
По губерніи	17	—	3—12	—	7—50	—	20—40

Выходъ пакли при трепаніи составляетъ обыкновенно $^1/_8$—$^1/_{10}$ вѣса мятаго волокна, въ зависимости отъ качества этого послѣдняго и навыка трепальщика, достигая при неблагопріятныхъ условіяхъ и въ исключительныхъ случаяхъ $^2/_3$ вѣса.

Крестьяне Виленской губ. на надѣльной землѣ сѣютъ обыкновенно ленъ въ яровомъ клину общаго *сѣвооборота*; помѣщики сѣютъ его иногда на запольныхъ участкахъ, но чаще такъ же какъ и крестьяне, въ общемъ сѣвооборотѣ.

Что касается посѣва льна арендаторами, то у этой обширной категоріи хозяевъ ленъ сѣется или въ общемъ сѣвооборотѣ, или же, значительно чаще, на пустошахъ; послѣднее объясняется тѣмъ, что арендная плата на пустоши ниже, чѣмъ на мягкія земли. Въ общемъ, судя по сообщеніямъ корр., при выборѣ земли подъ ленъ хозяевами наиболѣе цѣнятся мягкія земли. «Арендаторы фольварковъ, по словамъ одного корр., Вилейскаго у., сѣютъ ленъ на земляхъ изъ-подъ хлѣбовъ и на цѣлинахъ; крестьяне—также; особенно подъ ленъ они земли не снимаютъ». Другой корр., того же уѣзда, пишетъ: «изъ этихъ участковъ (пустоши, палы, клеверища, мягкія земли изъ подъ хлѣбовъ, изъ подъ картофеля, луговые участки и т. п.) охотнѣе всего снимаются мягкія земли или же пустоши, потому что на мягкихъ земляхъ ленъ растетъ лучше, а пустоши дешевле. Если десятину мягкой земли снимаютъ за 30 р., то прочая земля будетъ дешевле на одну треть». Изъ Дисненскаго у. сообщаютъ, что «разрабатываемыя нови снимаются крестьянами изъ доли на года, чаще всего 1-й годъ съ третьей доли, т. е. двѣ части крестьянину, а третья владѣльцу, а въ слѣдующіе 2 года (уже подъ овесъ)—съ половины».

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Обычно подъ ленъ *удобреніе* непосредственно нигдѣ не вносится, подъ предшествующій же посѣвъ ржи вывозится отъ 30 до 80 возовъ навоза. Употребленіе минеральныхъ удобреній не распространено, хотя, по сообщенію 3-хъ корр. (Ошмянскаго и Дисненскаго у. у.), кое-гдѣ и производились въ незначительныхъ размѣрахъ опыты (въ Дисненскомъ у. съ каинитомъ).

Работы по *обработкѣ почвы* подъ ленъ въ большинствѣ случаевъ начинаются съ осени, вспашкой подъ зябь, рѣже такой вспашки не бываетъ. Весной земля пашется и боронится 2 раза и только въ немногихъ мѣстностяхъ пашутъ всего одинъ разъ, боронятъ же почти повсюду два и даже три раза.

Для вспашки употребляются у крестьянъ соха или плугъ, у помѣщиковъ—плугъ; бороны встрѣчаются различныхъ видовъ: деревянныя, желѣзныя, или деревянныя съ желѣзными зубьями.

*

Укатываніе почвы до посѣва каткомъ или другимъ какимъ-либо орудіемъ, повидимому, еще не распространено; такъ, имѣется всего только одно сообщеніе изъ Дисненскаго у. о томъ, что иногда производится укатываніе деревянными колодами.

Время сѣва. Посѣвъ льна бываетъ какъ средній—между 15 и 20 мая, такъ и поздній—въ послѣднихъ числахъ мая и въ началѣ іюня и ранній,—въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая; однако сказать, которому изъ нихъ оказывается предпочтеніе—затруднительно. Наибольшее число сообщеній о позднемъ посѣвѣ получено изъ Дисненскаго и Виленскаго у. у., но сдѣлать какое либо заключеніе о территоріальномъ распространеніи того или иного посѣва, въ виду неравномѣрнаго распредѣленія полученныхъ отвѣтовъ по уѣздамъ, было бы весьма рискованнымъ. Вторымъ по числу поступившихъ отвѣтовъ является Свѣнцянскій у. Изъ 8 корр. этого у. въ пользу ранняго посѣва (конецъ апрѣля—начало мая) показываютъ 2 корр., въ пользу поздняго (30 мая)—1 корр., въ пользу средняго (безъ обозначенія числа)—1 корр.; остальные корр. оставляютъ вопросъ безъ отвѣта. Изъ 6 корр. Вилейскаго у. 2 корр. опредѣленно говорятъ, что посѣвъ бываетъ у нихъ поздній—29 мая—5 іюня, 1 кор. высказывается за средній (15 мая), 1 — за ранній (не позже 12 мая), 1 корр. выражается довольно неопредѣленно—въ концѣ мая и въ началѣ іюня и, наконецъ, 1 корр. не даетъ никакого отвѣта на этотъ вопросъ.

Сѣмена повсемѣстно *высѣваются* руками и задѣлываются бороной.

Полка посѣвовъ производится, въ зависимости отъ засоренности полей, одинъ или два раза и въ различные сроки—въ маѣ и іюнѣ, или же оба раза въ іюнѣ.

Уборка. При теребленіи лишь въ рѣдкихъ случаяхъ производится предварительная выборка сорныхъ травъ, обыкновенно же ленъ вытягиваютъ подрядъ.

Выдернутый ленъ вяжется въ снопы самыхъ различныхъ размѣровъ, отъ 5 до 18 верш. въ обхватѣ и отъ 5 до 30 ф. и болѣе вѣсомъ (сырыми).

Если ленъ долженъ быть подвергнутъ мочкѣ, то сѣменныя *головки отдѣляются* тотчасъ же по вытягиваніи, причемъ для отдѣленія головокъ служатъ гребни съ острыми зубьями, называемые по мѣстному «чохрами»; если же для полученія волокна пользуются росеніемъ, то снопы предварительно просушиваются въ полѣ и затѣмъ подвергаются *околачиванію*, для котораго повсемѣстно употребляется пральникъ.

Обмолачиваютъ головки обыкновенно цѣпами или опять же пральникомъ; кое-гдѣ молотятъ также и лошадьми, а въ исключительныхъ случаяхъ, при крупныхъ размѣрахъ посѣва, употребляютъ и молотилки.

Провѣиваніе сѣмянъ производится на вѣялкѣ «арфѣ» въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ таковая имѣется, или же лопатами, или же, наконецъ, «шуфлей». *Сортировка* сѣмянъ встрѣчается въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ; у крестьянъ она обыкновенно не практикуется, и сѣмя сортируется на льняныхъ трещоткахъ уже торговцами, скупающими ленъ.

Для полученія волокна льняная треста обрабатывается какъ путемъ водяной мочки, такъ и путемъ росенія, хотя, повидимому, послѣднее, особенно у крестьянъ, болѣе распространено, въ виду запрещенія мочки въ проточныхъ водахъ.

При *росеніи* ленъ разстилается, главнымъ образомъ, на лугахъ и залежахъ, а также на жнивьѣ и другихъ участкахъ, которые, по мнѣнію хозяина, окажутся пригодными для этого. Стланье льна только въ единичныхъ случаяхъ откладывается до весны слѣдующаго года, обыкновенно же ленъ стелется въ томъ же году, когда убранъ. Въ зависимости отъ времени посѣва и метеорологическихъ условій года, стланье приходится на вторую половину августа или первую половину сентября и заканчивается въ началѣ или въ концѣ октября. Ленъ остается на стлищѣ отъ 4 до 8 недѣль. При этомъ только въ немногихъ мѣстностяхъ принято, время отъ времени, переворачивать ленъ, обыкновенно же это не дѣлается. По мнѣнію одного изъ корр., Ошмянскаго у., отсутствіе обычая переворачивать ленъ является одной изъ причинъ низкаго качества волокна.

При *водяной мочкѣ* ленъ замачивается въ копанцахъ, по мѣстному «мочулахъ», которыя обыкновенно выкапываются на берегу озера или рѣки, по возможности въ илистомъ или глинистомъ грунтѣ. Снопы укладываются рядами, и прижимаются жердями, на которыя уже наваливаются камни или дернъ. Кое-гдѣ мочатъ ленъ и прямо въ рѣ-

кахъ, и тогда, чтобы ленъ не унесло теченіемъ, забиваютъ частоколъ, при мочкѣ же въ копанцахъ никакихъ приспособленій, обыкновенно, не дѣлаютъ. Мочка продолжается, въ зависимости отъ температуры воды и другихъ ея физическихъ свойствъ, отъ 1 недѣли до 4.

По вынутіи изъ воды ленъ просушиваютъ, гдѣ придется — на жнивьѣ, лугахъ, пустопшахъ и т. д., въ теченіе 3 дней—1 недѣли, а затѣмъ его убираютъ со стлища. Поднятіе со стлища стараются не затягивать очень поздно и окончить до 25 октября. Послѣ того ленъ повсемѣстно досушиваютъ въ овинахъ (сушняхъ) или въ баняхъ, а затѣмъ подвергаютъ мятью.

Мятье у крестьянъ производится на ручныхъ мялицахъ.

Трепанье льна также производится въ ручную, при помощи обыкновеннаго деревяннаго трепала. Вытрепаный ленъ вяжется въ пучки, такъ назыв. куклы, разныхъ размѣровъ—въ 5, 7, 10 и 15 ф. вѣсомъ.

Для отдѣленія *пакли* пользуются различными пріемами—выколачиваютъ палкой, перетряхиваютъ веретеномъ, чешутъ особыми гребнями или щетками.

Щетками же волокно перерабатывается на *кудель*, что дѣлается хотя и не повсемѣстно, но довольно часто.

Обыкновенно, когда хозяйство располагаетъ небольшимъ количествомъ волокна, или когда ленъ высокаго качества, принято всѣ работы по обработкѣ доводить до конца. Если же полученное волокно представляетъ собой смѣсь различныхъ сортовъ, то обрабатываются до конца только высшіе сорта, остальной же ленъ сбывается мятымъ.

Спеціалистовъ по обработкѣ льна, рабочихъ или мастеровъ, мѣстныхъ или пришлыхъ, въ Виленской губ. нѣтъ, и всѣ работы ведутся въ томъ же крестьянскомъ хозяйствѣ, которое сѣетъ ленъ, самимъ хозяиномъ и его домашними.

Опредѣлить *стоимость* работъ по обработкѣ почвы подъ ленъ и, полученію волокна, хотя бы съ нѣкоторой степенью точности, не представляется возможности, по отсутствію соотвѣтствующихъ данныхъ, такъ какъ, за исключеніемъ немногихъ хозяйствъ, никому изъ мѣстныхъ льноводовъ не приходится имѣть дѣло съ посѣвомъ на 1 казенной десятинѣ. Поэтому, большинство корр. обходитъ этотъ вопросъ молчаніемъ или же заявляетъ, что учесть стоимость производства невозможно; данныя же, доставленныя остальными корр. отличаются неполнотою, и далеко не всѣ внушаютъ довѣріе. Судя по отдѣльнымъ показаніямъ, полная стоимость обработки, по разсчету на 1 казен. десятину, колеблется въ предѣлахъ отъ 25 р. 10 к. до 54 р. 10 к.

Сбытъ. Избытокъ сѣмени и волокна сбывается крестьянами мѣстнымъ торговцамъ евреямъ, отчасти на базарѣ, отчасти же на дому. По даннымъ 25 корр., цѣна льняного сѣмени колеблется отъ 75 к. до 2 р. за пудъ.

Мятое льняное волокно продавалось въ 1907—1909 г.г. по цѣнамъ 1 р.—1 р. 50 к. низшій сортъ, 1 р. 50 к.—2 р. средній сортъ и 2 р. 50 к.—3 р. 50 к. высшій сортъ; чесаное волокно по 4 р.—7 р. и до 10 р. за пудъ. Относительно цѣнъ на сѣмя корр. показываютъ также весьма различно, что, конечно, объясняется отсутствіемъ настоящей расцѣнки.

О размѣрахъ колебаній мѣстныхъ цѣнъ даетъ понятіе слѣдующая табличка, въ которой сведены показанія корр.

Уѣзды.	Цѣна за 1 пудъ. Сѣмени (въ коп.)	Волокна (въ руб.)
	отъ—до.	отъ—до.
Ошмянскій	90—125	2,50— 5,00
Дисненскій	110—190	1,00— 4,00
Свѣнцянскій	130—165	1,50— 7,00
Вилейскій	75—180	1,00— 4,50
Виленскій	110—200	2,00—10,00
Троцкій	125—155	—
Лидскій.	150	10,00
По губерніи . . .	75—200	1,00—10,00

Съ желѣзно-дорожныхъ станцій Виленской губ., по даннымъ Департ. Желѣзнодорожн. дѣлъ, за четырехлѣтіе 1905—9 г.г. отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 124 т. п. льняного волокна, въ т. ч за-границу—83 т. п. (67%). Наибольшее количество волокна шло изъ Вилейскаго (36 т. п.) и Свѣнцянскаго (23 т. п.) у.у.

Вся торговля льномъ находится въ рукахъ мѣстныхъ скупщиковъ-евреевъ и совершенно не урегулирована. По словамъ одного изъ корр. Дисненскаго у., крайне стѣснительнымъ для сельскихъ хозяевъ является полное невѣдѣніе, въ которомъ они находятся относительно цѣнъ на ленъ на крупныхъ рынкахъ и размѣровъ спроса въ другихъ мѣстахъ сбыта, потому что свѣдѣнія эти, обыкновенно, хранятся торговцами въ строгой тайнѣ. По этому же поводу корр. Ошмянскаго у., пишетъ: «нормальная, свободная торговля не развивается, вслѣдствіе стачекъ мѣстныхъ скупщиковъ и торговцевъ». Какъ на мѣру борьбы съ такимъ ненормальнымъ порядкомъ, онъ указываетъ на «распространеніе среди мѣстныхъ льноводовъ сознанія необходимости организаціи союзовъ съ цѣлью непосредственныхъ сношеній съ потребителями-фабрикантами». Изъ другихъ, направленныхъ къ той же цѣли мѣропріятій, нѣкоторые корр. предлагаютъ: закупку и сбытъ продуктовъ льноводства (главнымъ образомъ волокна) черезъ правительственныхъ агентовъ (2 корр. Вилейскаго у.), или посылку агентовъ фабриками на мѣста производства въ Виленскую губ., затѣмъ опубликованіе во всеобщее свѣдѣніе биржевыхъ цѣнъ и устройство справочныхъ конторъ (Дисненскій у.), а также выдачу ссудъ подъ ленъ, дабы избѣжать усиленной продажи осенью, когда цѣны на ленъ не установились окончательно.

Изъ *мѣропріятій*, клонящихся къ поднятію и *развитію* льноводства въ губ. путемъ улучшенія техническихъ пріемовъ воздѣлыванія почвы и обработки волокна, корр. рекомендуютъ устройство показательныхъ участковъ (при двухклассныхъ министерскихъ школахъ) и распространеніе брошюръ съ описаніемъ пріемовъ раціональнаго льноводства (3 корр. Троскаго у.), учрежденіе должностей уѣздныхъ инструкторовъ льноводства, различныя улучшенія въ области землеустройства, какъ-то—уничтоженіе черезполосицы, устройство хуторскихъ хозяйствъ (одинъ корр. Вилейскаго у. предлагаетъ даже для этой цѣли принудительное разверстаніе угодій); затѣмъ отпускъ на прокатъ усовершенствованныхъ орудій изъ особыхъ общественныхъ складовъ (корр. Свѣнцянскаго у.), развитіе ткацкаго кустарнаго промысла и устройство для этой цѣли особыхъ мастерскихъ въ каждой волости уѣзда, гдѣ бы всякій желающій могъ за недорогую плату нанять станокъ (Виленскій у.). Одинъ землевладѣлецъ Дисненскаго у. пишетъ: «самымъ радикальнымъ средствомъ къ поднятію льноводства было бы изъятіе дальнѣйшей обработки волокна изъ рукъ его производителей, т. е. чтобы ленъ тотчасъ по его вытягиваніи и отдѣленіи головокъ скупался на фабрики, которыя уже сами подвергали бы его дальнѣйшей обработкѣ, какъ это ведется, напримѣръ, въ Германіи». Такого же мнѣнія держится и упомянутый корр. Ошмянскаго у., который рекомендуетъ: «способствовать организаціи товариществъ и учрежденію заводовъ для переработки льна на тѣхъ началахъ, на какихъ они основаны въ Богеміи и Моравіи».

4. Минская губ. Всего получено 72 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Пинскаго—5, Новогрудскаго—7, Минскаго—12, Борисовскаго—8, Игуменскаго—9, Бобруйскаго—9, Рѣчицкаго—13, Мозырскаго—2 и Слуцкаго—7.

Подъ посѣвами льна въ Минской губ. въ послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.), по даннымъ Центр. Статист. Комит., ежегодно было занято, въ среднемъ, 22.969 дес., или около 3,3% всей площади, находившейся за то же время подъ посѣвами яровыхъ хлѣбовъ (699.877 дес.), причемъ абсолютные размѣры обѣихъ площадей и ихъ % отношеніе представляли слѣдующія измѣненія по годамъ:

Годы.	1905	1906	1907	1908	1909
Ленъ	23.305	23.928	22.153	23.517	21.944
Яровыя	712.292	698.067	695.436	696.641	696.949
% отношеніе площади подо льномъ ко всему яров. посѣву	3,3	3,4	3,2	3,4	3,1

Размѣры льноводства въ отдѣльныхъ уѣздахъ, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 гг. видны изъ слѣдующей таблицы:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отнош. площади крестьянск. льна ко всей площади подо льномъ.	% отношеніе къ яровому клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крест.	Влад.
		Крест. (надѣльныхъ).	Частно-владѣльч.				
Бобруйскій.	3.414	2.458	956	72,0	3,6	4,1	2,8
Минскій	3.343	1.487	1.856	44,5	3,6	3,9	3,4
Слуцкій	2.784	2.315	469	83,2	3,4	4,5	1,5
Рѣчицкій.	2.647	2.177	470	82,2	3,4	3,8	2,3
Игуменскій.	2.622	1.846	776	70,4	2,9	4,0	1,8
Борисовскій	2.374	1.752	622	73,8	3,2	3,6	2,3
Пинскій	2.194	1.779	415	81,1	3,7	4,3	2,4
Новогрудскій.	1.925	1.743	182	90,6	2,6	3,7	0,6
Мозырскій	1.666	1.436	230	86,2	2,9	3,2	1,8
По губерніи.	22.969	16.993	5.976	73,9	3,3	3,9	2,2

Изъ приведенныхъ данныхъ усматривается, что льноводство въ Минской губ. является занятіемъ, по преимуществу, крестьянскимъ, такъ какъ площадь надѣльныхъ крестьянскихъ земель, занятыхъ льномъ, много больше, чѣмъ такая же площадь владѣльческихъ земель (16.993 дес. противъ 5.976 дес.), составляя, въ среднемъ, до 74% площади всѣхъ посѣвовъ льна въ губ., а съ другой стороны % отношеніе ея къ яровому клину на надѣльныхъ выше, чѣмъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ (3,9 противъ 2,2). Этотъ выводъ подтверждается почти единогласно сообщеніями корр.

Изъ показаній-же корр. явствуетъ, что льноводство въ Минской губ. имѣетъ весьма слабое промышленное значеніе. «Ленъ сѣютъ крестьяне на волокно для домашней надобности» (Новогрудскій у.); «льноводство существуетъ только у крестьянъ, но не на продажу» (Минскій у.); «ленъ сѣютъ крестьяне для домашней надобности; помѣщики вовсе льна не сѣютъ» (Борисовскій у.); «ленъ въ ничтожномъ количествѣ—по нѣсколько сотъ кв. саж. разводятъ, преимущественно, крестьяне; льноводствомъ, какъ промысломъ, никто не занимается» (Игуменскій у.) и т. д.,—таковы обычные отвѣты корр. Одинъ изъ наиболѣе авторитетныхъ изъ нихъ — Минское О-во сельск. хозяйства, сообщаетъ: «льноводство въ Минской губ. не носитъ промышленнаго характера и въ мѣстномъ хозяйствѣ занимаетъ второстепенное положеніе; посѣвомъ льна здѣсь занимаются только крестьяне и, притомъ, почти исключительно для собственныхъ потребностей». Корр. Пинскаго у. пишетъ: «льноводства, какъ особаго промысла, не существуетъ: помѣщики совершенно льна не сѣютъ; селеній, въ которыхъ было бы распространено воздѣлываніе льна на волокно для продажи не имѣется; только нѣкоторые крестьяне сѣютъ ленъ въ самомъ незначительномъ количествѣ для собственной надобности». Клецкій земледѣльческій кружокъ, Слуцкаго у., пишетъ: «сѣять и имѣть свой собственный ленъ стараются всѣ мелкіе землевладѣльцы, главнымъ образомъ для домашняго обихода; продаютъ ленъ только тогда, когда оказывается излишекъ урожая». Правда, нѣкоторые корр. сообщаютъ, что «ленъ разводится крестьянами для собственной надобности и на продажу», но прибавляютъ при этомъ, что «льноводство, какъ особый промыселъ, не существуетъ». О томъ, что льноводство имѣетъ промышленное значеніе, заявляютъ лишь 4 корр. Такъ, одинъ корр. изъ Бобруйскаго у. пишетъ: «льноводствомъ занимаются крестьяне и старообрядцы: первые—для домашнихъ на-

добностей, вторые—для продажи». Изъ Новогрудскаго у. сообщаютъ: «какъ особый промыселъ льноводство встрѣчается у помѣщиковъ и нѣкоторыхъ зажиточныхъ земледѣльцевъ, но очень рѣдко». Изъ Минскаго у. имѣется сообщеніе, что «льноводство въ малыхъ размѣрахъ существуетъ обоихъ видовъ, т. е. и для продажи и для своей хозяйственной надобности». Наконецъ, корр. изъ Борисовскаго у. пишетъ: «ленъ разводится и для хозяйственной надобности и на продажу, крестьянами и помѣщиками». Только одинъ корр. изъ Новогрудскаго у. указываетъ, какъ на примѣръ промышленнаго льноводства, на одно имѣніе, гдѣ «льномъ засѣвается ежегодно до десятины, а иногда и болѣе», остальные же корр. подобныхъ примѣровъ не приводятъ и вообще, по этому поводу никакихъ подробныхъ объясненій не даютъ. Изъ всего вышесказаннаго позволительно заключить, что промышленное льноводство въ Минской губ. ведется отдѣльными лицами въ незначительныхъ размѣрахъ и имѣетъ весьма ограниченное распространеніе и значеніе не болѣе какъ подсобнаго промысла.

Ленъ сѣется въ Минской губ. повсемѣстно крестьянами на собственныхъ земляхъ, въ яровомъ клину общаго сѣвооборота. О случаяхъ *аренды* земли со спеціальною цѣлью посѣва льна корр. или ничего ни сообщаютъ, или же категорически заявляютъ, что «земли подъ ленъ никто не снимаетъ». Корр. Новогрудскаго у., о которомъ было упомянуто выше, пишетъ: «крестьяне сѣютъ ленъ, преимущественно, на своихъ надѣльныхъ земляхъ, а также на арендованныхъ, но не болѣе какъ по ¼ десятины». Другой корр. (Минскаго у.) прямо заявляетъ, что «земель исключительно подъ ленъ крестьяне не арендуютъ».

При выборѣ земли для посѣва льна крестьяне отдаютъ предпочтеніе мягкимъ землямъ, особенно изъ подъ картофеля. Тамъ, гдѣ существуетъ травосѣяніе, ленъ сѣютъ охотно по клеверищу. О посѣвѣ льна на лугахъ и о раздѣлкѣ подъ ленъ пустошей имѣется всего по одному сообщенію (изъ Минскаго и Борисовскаго у.у.).

На вопросъ о томъ, *увеличивается* или *сокращается* площадь посѣвовъ льна за послѣдніе годы, корр. отвѣчаютъ различно; большинство изъ нихъ заявляетъ, что ни увеличенія, ни сокращенія не замѣчается; другіе же утверждаютъ, что площадь посѣвовъ сокращается, причемъ это явленіе объясняютъ различно: малоземельемъ крестьянъ, низкими цѣнами на волокно, истощеніемъ почвы и вытѣсненіемъ льна въ домашнемъ хозяйствѣ крестьянина бумажными тканями фабричнаго производства. Такъ, изъ Минскаго у. сообщаютъ: «замѣчается сокращеніе посѣвовъ, такъ какъ крестьяне прежде всего нуждаются въ зерновомъ хлѣбѣ, а ленъ сѣютъ, когда имѣется свободная земля». Изъ того же уѣзда—«посѣвы съ каждымъ годомъ уменьшаются, а причины тому: 1) истощеніе почвы ежегодными посѣвами, вслѣдствіе чего пошли недороды льна и 2) паденіе цѣнъ». По словамъ одного корр. Борисовскаго у., «замѣчается сокращеніе площади посѣвовъ, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на волокно». «Болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, пишетъ другой корр. изъ того же у., когда за 1 п. мятаго льна платили по 4 руб., мѣстность наша сѣяла много льна на продажу, но съ упадкомъ цѣны съ 4 до 2 р. этотъ промыселъ оставили и сѣютъ только для собственнаго потребленія. Мѣсто льна занялъ картофель, который, по случаю увеличенія числа винокуренныхъ и крахмальныхъ заводовъ, легко находитъ сбытъ». Изъ Бобруйскаго у. сообщаютъ: «за послѣдніе годы льноводство стало сокращаться за неимѣніемъ удобренія (навоза)»; «увеличеніе посѣвовъ льна не происходитъ, по причинѣ слабой производительности почвы». Корр. изъ Рѣчицкаго у. объясняетъ сокращеніе посѣвовъ льна тѣмъ, что «бумажная рубаха замѣнила холщевую». О сокращеніи льноводства у помѣщиковъ говоритъ только одинъ корр. Игуменскаго у., въ слѣдующихъ словахъ: «ленъ перестали сѣять помѣщики: нѣкоторые, по причинѣ вздорожанія рабочихъ рукъ, а большинство за невозможностью ихъ своевременно найти».

По общему отзыву корр., льноводы пользуются повсемѣстно *посѣвными сѣменами*, собранными въ собственномъ хозяйствѣ. Къ покупнымъ сѣменамъ прибѣгаютъ только въ случаѣ неурожая или же, когда собственныя сѣмена слишкомъ засорены. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣмена принято обновлять, въ другихъ — не принято. Обновленіе путемъ обмѣна производится въ самые различные сроки—отъ 2 до 5 лѣтъ (одинъ корр.,

Бобруйскаго у., сообщаетъ даже, что въ его мѣстности сѣмена обновляютъ черезъ 10—15 лѣтъ). Наиболѣе распространенный срокъ—3—4 г. Въ случаяхъ покупки, крестьяне пріобрѣтаютъ преимущественно мѣстныя сѣмена. Впрочемъ, одинъ корр. (Игуменскаго у.) сообщаетъ, что «сѣмена псковскаго льна покупаются охотно даже по сравнительно высокимъ цѣнамъ—по 2 р.—2 р. 50 к. за пудъ».

Передъ посѣвомъ сѣмена *очищаются* на холстѣ или же вѣялкой; настоящее сортированіе машинами въ большинствѣ мѣстностей не извѣстно. Такимъ же пріемомъ очищаются и сѣмена улучшеннаго льна долгунца, который, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., распространенъ въ незначительномъ количествѣ въ Минской губ. Клецкій земледѣльческій кружокъ сообщаетъ о зерноочистительныхъ обозахъ, содержимыхъ мѣстными торговцами-евреями, которые взимаютъ отъ 10 до 15 коп. за сортированіе пуда сѣмени. Подобныя же сообщенія имѣются также изъ нѣкоторыхъ другихъ мѣстъ.

Крестьяне продаютъ излишекъ посѣвныхъ сѣмянъ мѣстнымъ торговцамъ по цѣнѣ отъ 1 р. до 2 р., но вообще такіе случаи рѣдки.

На 1 казенную десятину въ Минской губ. *высѣвается* отъ 4 до 12 пуд. сѣмени. Средній урожай льняного сѣмени, согласно даннымъ 25 корр., равняется 27,4 п. на десятину средній урожай волокна, согласно даннымъ 18 корр., по 4 уѣздамъ губерніи—25,6 п. на дес. Относительно этой послѣдней цифры слѣдуетъ, однако, замѣтить, что она не можетъ претендовать на строгую точность, такъ какъ большинство корр. не указываетъ вовсе въ своихъ сообщеніяхъ, о какомъ волокнѣ идетъ рѣчь—о мятомъ, трепаномъ или чесаномъ.

По уѣздамъ, данныя о *высѣвѣ* и *сборѣ* сѣмени и волокна представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Названіе уѣздовъ.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десят.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудъ					
Бобруйскій	7	7,5	4—10	23,7	12—40	—	11—20
Минскій	4	8,6	6— 9	31,4	15—48	19,3	12—35
Слуцкій	4	9,5	7—12	35,3	15—40	20,0	10—30
Рѣчицкій	5	9,2	6—12	22,0	15—30	25,4	12—35
Игуменскій	2	—	7—12	—	30—40	—	18—25
Борисовскій	5	5,0	5— 5	24,8	24—25	23,0	15—30
Пинскій	1	—	6	—	24	—	12
Новогрудскій	2	—	10—12	—	—	—	—
Мозырскій	2	—	10—12	—	25	—	20
По губерніи.	32	(8,7)	4—12	(27,4)	12—48	(25,6)	10—35

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Непосредственно подъ ленъ *удобреніе* нигдѣ не вносится, подъ предшествующіе же посѣвы ржи вывозится отъ 50 до 100 пароконныхъ возовъ. Минеральныя удобренія въ Минской губ. не примѣняются.

Работы по обработкѣ земли подъ ленъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ начинаются осенью вспашкой подъ зябь, въ другихъ мѣстахъ такой вспашки не бываетъ. Изъ 42

корр., сообщающихъ свѣдѣнія по этому вопросу, 25 отвѣчаютъ утвердительно, 17—отр
цательно.

При весенней пахотѣ земля пашется (по сообщенію тѣхъ же корр.) въ большинств
случаевъ 2 раза, причемъ при раннемъ посѣвѣ первая вспашка происходитъ въ начал
апрѣля, при среднемъ же во второй половинѣ апрѣля или въ началѣ мая. Для вспашк
употребляется безразлично соха или плугъ (есть впрочемъ сообщеніе одного корр., чт
соха болѣе пригодна для каменистой почвы).

Посѣвъ льна предпочитаютъ средній—во второй половинѣ мая, числа около 20-г
хотя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ практикуется и ранній сѣвъ—во второй полови
апрѣля.

Сѣмя *высѣвается*, по единогласному показанію корр., *руками*. Передъ посѣво
поле обычно боронуется и сѣмя задѣлывается бороной же. Бороны употребляются ка
желѣзныя, такъ и деревянныя.

Полка посѣвовъ, обыкновенно, производится до двухъ разъ въ различные срок
иногда оба раза въ маѣ, иногда въ маѣ и въ іюнѣ, въ зависимости отъ времени по
сѣва; по другимъ указаніямъ, полютъ ленъ въ первый разъ при появленіи всходовъ, второй
при цвѣтеніи. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ полютъ одинъ разъ, когда всходы достигл
4-хъ вершковъ вышины.

Уборка съ поля. При вытягиваніи льна въ однихъ мѣстностяхъ Минской губ., п
сообщенію корр., принято отбирать сорную растительность, въ другихъ—нѣтъ. Одинъ корр
Рѣчицкаго у., сообщаетъ, что въ его мѣстности сорныя травы выбираются изъ той только
части посѣва, съ которой предполагается собрать посѣвныя сѣмена, остальной же ленъ
вытягивается вмѣстѣ съ сорною травой.

Собранный ленъ вяжется въ снопы самыхъ различныхъ размѣровъ, отъ 5 верш. до
1 арш. въ обхватѣ, и вѣсомъ отъ 5 до 20 ф. и болѣе (сырыми).

Послѣ уборки ленъ просушивается въ теченіе нѣсколькихъ дней въ полѣ, или отво-
зится въ усадьбу и вѣшается для просушки на заборъ.

Для отдѣленія сѣмянъ ленъ *околачивается* повсемѣстно при помощи однихъ и
тѣхъ же орудій—особой деревянной колотушки въ 6 вершк. длины, съ округлой рукояткой
(называемой по мѣстному пральникомъ или пряникомъ), или обыкновеннаго валька, упо
требляемаго крестьянами при стиркѣ бѣлья, или же наконецъ при помощи цѣпа. «В
прежнее время, пишетъ одинъ корр. Минскаго у., когда сѣяли много льна, въ нѣкот
рыхъ хозяйствахъ ленъ околачивался особой машиной, соединенной приводомъ съ конно
молотилкой».

При водяной мочкѣ сѣменныя головки отдѣляются тотчасъ же по вытягиваніи лы
и въ такомъ случаѣ для отдѣленія ихъ употребляется драчка о 6—7 зубцахъ или же прост
ножъ. Отдѣленныя сѣменныя головки въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Минской губ. обяза-
тельно сушатся въ овинѣ или на печи, въ другихъ же досушиваются въ томъ только
случаѣ, когда метеорологическія условія года не позволяютъ высушить снопы въ полѣ.
Обмолачиваніе сѣменныхъ головокъ производится по большей части тѣми же орудіями,
какъ и околачиваніе—т. е. пральниками, вальками или цѣпами.

Провѣивается сѣмя у большинства крестьянъ на вѣялкѣ, рѣже—лопатами на вѣтру.
Настоящее *сортированіе*, какъ было упомянуто выше, почти не извѣстно. Для отбора луч-
шихъ сѣмянъ употребляются различные, весьма примитивные пріемы, какъ-то: подбрасы-
ваніе сѣмени вверхъ, катаніе его на сукнѣ или холстѣ по наклонной плоскости, отби-
раніе сѣмянъ посредствомъ особаго ковшика «шуфлика», или же просто на глазъ, руками.
Въ корреспонденціяхъ встрѣчаются также краткія сообщенія о содержимыхъ мѣстными
торговцами-евреями зерноочистительныхъ обозахъ.

Ленъ повсемѣстно въ Минской губ. подвергается *обработкѣ* въ томъ же году, въ
которомъ онъ собранъ. Росеніе при этомъ составляетъ наиболѣе распространенный пріемъ,
хотя практикуется и водяная мочка и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже пользуется пред-
почтеніемъ. Въ этомъ отношеніи въ Минской губ. наблюдается большое разнообразіе.

Такъ 32 корр. сообщаютъ, что въ ихъ мѣстности пользуются исключительно росеніемъ, 4 корр.—водяной мочкой, и 8 корр.—росеніемъ и мочкой.

Для росенія льна мѣстные льноводы предпочитаютъ луга и сѣнокосные участки, но стелютъ также и въ другихъ мѣстахъ—на жнивьяхъ, перелогахъ, огородахъ, пустошахъ и болотахъ. Одинъ корр. Рѣчицкаго у. сообщаетъ о существующемъ въ его мѣстности обычаѣ росить ленъ на валуньѣ, «чтобы ленъ былъ бѣлѣе».

Начинается, обыкновенно, росеніе льна съ первой половины сентября, рѣже съ конца августа, и продолжается, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій, времени, мѣста и проч. отъ 4 до 6 недѣль, затягиваясь въ исключительныхъ случаяхъ до 2 мѣсяцевъ.

Переворачивать при этомъ ленъ не въ обычаѣ, хотя имѣются сообщенія 6 корр., что переворачиваніе иногда примѣняется.

При водяной *мочкѣ* ленъ замачивается изрѣдка въ рѣчкахъ и озерахъ, а чаще въ копанцахъ. Въ первомъ случаѣ обязательно устраиваютъ частоколы, если же пользуются копанцами, то никакихъ особыхъ приспособленій обыкновенно не дѣлаютъ.

Время, въ теченіе котораго ленъ долженъ при мочкѣ оставаться въ водѣ, зависитъ отъ температуры воды и другихъ ея качествъ: въ теплой водѣ мочка заканчивается скорѣе, чѣмъ въ холодной, въ мягкой скорѣе, чѣмъ въ известковой, и т. д. При особенно благопріятныхъ условіяхъ, въ теплую осень, весь процессъ завершается въ 1 недѣлю, при неблагопріятныхъ условіяхъ можетъ продлиться и до 4 недѣль. Въ среднемъ по губерніи, на мочку требуется до 2 недѣль. Ленъ погружается въ мочило, уложенный пучками въ рядъ на жердяхъ, къ которымъ прижимается деревянными колодами. Чтобы во время броженія онъ не всплылъ, поверхъ наваливаютъ бревна, камни или дернъ.

Вынутый изъ воды ленъ разстилается, гдѣ придется: на жнивьѣ, паровыхъ участкахъ, лугахъ, и остается на стлищѣ недѣли 2—3. Убирается со стлища ленъ въ первой половинѣ октября, если къ тому не встрѣчается особыхъ препятствій, вслѣдствіе ненастной погоды или неудачнаго хода мочки.

Послѣ уборки ленъ иногда становится для просушки рядами у забора, а въ большинствѣ случаевъ досушивается въ овинѣ (по мѣстному сушнѣ) или же въ избѣ на печкѣ или въ печкѣ, или же наконецъ въ банѣ. По отзыву Клецкаго земледѣльческаго кружка, обычай сушить ленъ въ печкѣ является часто причиной пожара, а потому желательно его исчезновеніе.

Высушенный ленъ подвергается *мятью*. Эта операція, по свидѣтельству всѣхъ корр., производится при помощи ручныхъ мялицъ. Другія болѣе совершенныя орудія, каковы, напримѣръ, вальцовыя мялки, въ Минской губ., повидимому, не употребляются.

Трепка льна также производится въ ручную, при помощи обыкновеннаго трепала. Трепаный ленъ вяжется въ «пудики» или «сотки», состоящіе изъ 30—60 горстей (по мѣстному «жмань») и вѣсящіе 20 фун.—1 пудъ. Пудки перевязываются паклей въ трехъ мѣстахъ, «въ трехъ крутцахъ». Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, мѣстахъ ленъ въ пудки не вяжется, а лишь въ небольшіе пучки, въ ½ ф.—3 ф. вѣсомъ.

Пакля очищается отъ костры различнымъ способомъ: желѣзнымъ или деревяннымъ гребнемъ, т. е. протягиваніемъ черезъ желѣзные или деревянные зубья, вбитые въ доску; вилами, проволочными щетками, или же просто выбивается палками или выбирается руками.

Въ Минской губ. не весь ленъ подвергается трепанію: часть его, согласно съ показаніями отдѣльныхъ корр., поступаетъ въ продажу въ мятомъ видѣ. Подобные случаи наблюдаются преимущественно тамъ, гдѣ льноводство играетъ роль подсобнаго промысла; обыкновенно же, когда ленъ сѣется для собственнаго потребленія и въ продажу идетъ только случайный излишекъ, онъ продается трепанымъ.

Кудель изготовляется только для домашнихъ надобностей и не повсемѣстно.

Всѣ операціи по обработкѣ льна совершаются самими крестьянами. Лицъ, сдѣлавшихъ изъ трепанія льна особый промыселъ, если не принимать въ разсчетъ краткихъ и неопредѣленныхъ показаній одного—двухъ корр., въ Минской губ. не существуетъ.

Данныя о *стоимости* работъ по воздѣлыванію льна и обработкѣ его на волокно по разсчету на 1 каз. дес., представляются, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ нѣкоторыми корр., въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Оцѣнка стоимости работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ:			
		Мужск.	Женск.	Руб.	К.
Обработка поля подъ посѣвъ .	4	—	—	7	—
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ . . .	½	½	—	1	15
Уходъ за посѣвомъ.	—	—	20	6	—
Уборка и молотьба сѣмянъ.. .	?	?	?	12	80
Мочка, разстилка.	4½	½	8	10	50
Мятье	—	—	20	6	—
Трепанье	—	(20)	—	(12)	—

Въ виду того, что ленъ на продажу нерѣдко поступаетъ въ мятомъ видѣ, данныя о затратѣ рабочей силы на трепаніе и о стоимости ея встрѣтились лишь въ одномъ сообщеніи. Если принять показаніе этого корр. за близкое къ дѣйствительности, что въ сопоставленіи съ другими данными представляется вѣроятнымъ, то вся стоимость работъ по воздѣлыванію льна и добыванію волокна, опредѣлится въ суммѣ около 55 р. (55 р. 74 к.) изъ этой суммы большая сравнительно часть падаетъ на долю операцій, связанныхъ съ полученіемъ волокна (28 р. 50 к. или 51, 2% общей стоимости); затѣмъ на работы по уборкѣ и полученію сѣмени тратится, 23% общей стоимости, а остальные 25,8% падаютъ на работы собственно по воздѣлыванію льна въ полѣ. Въ дѣйствительности, общая сумма затратъ производства врядъ-ли сильно уклонится отъ выведенной выше, по крайней мѣрѣ въ сторону уменьшенія, ибо, если и признать нѣкоторые расходы, главнымъ образомъ по уходу въ полѣ (полотье), преувеличенными, то за то въ учетѣ отсутствуетъ расходъ на топливо для сушки сѣмянъ и тресты; если-же принять во вниманіе и долю расходовъ по удобренію и нѣкоторые другіе, то высчитанная сумма скорѣе можетъ оказаться даже ниже дѣйствительной.

Для опредѣленія полной стоимости производства льна, къ выведенной выше суммѣ слѣдуетъ прибавить еще стоимость посѣвного матеріала. По даннымъ корр., средній по губерніи высѣвъ сѣмени на 1 дес. опредѣляется въ 8,7 п., что при продажной цѣнѣ 1 пуда сѣмени за послѣднее время—1 р. 35 к., составитъ около 12 руб., а слѣдовательно весь расходъ на 1 дес., равняется, примѣрно—67 р. 90 к.

Переходя къ разсчету *доходности* отъ культуры льна, слѣдуетъ оговориться, что данныя для такого разсчета представляются еще болѣе не точными, чѣмъ для опредѣленія стоимости расходовъ, главнымъ образомъ потому, что большинство корр., сообщившихъ свѣдѣнія, не опредѣлили точно, какой именно урожай приводится ими—трепанаго волокна или мятаго; равнымъ образомъ, во многихъ случаяхъ точно не указано, къ чему относится приводимая цѣна 1 пуда, къ волокну трепаному, или къ мятому. Сдѣлавши эту необходимую оговорку, разсчетъ доходности, по даннымъ корр., можно вывести исходя изъ слѣдующихъ основаній.

Средній урожай сѣмени съ 1 дес. опредѣлялся въ 27,4 пуд., что при цѣнѣ въ 1 р. 35 коп. за пудъ дастъ 36 р. 99 к.; волокна (вѣроятно подтрепка), въ среднемъ изъ показаній корр., получается 25,6 пуд., что при цѣнѣ за пудъ въ 2 р. 80 к. составитъ 71 р. 68 к., а всего по этому разсчету валового дохода съ 1 десятины получится (36 р. 99 к. +

71 р. 68 к.) = 108 р. 60 к. Вычитая изъ этой суммы расходъ производства, равный 67 р.—чистую доходность на собственной землѣ можно принять около 42 р.

О доходности льна на арендованной землѣ сдѣлать сколько нибудь вѣроятныхъ заключеній невозможно, такъ какъ почти всѣ корр. не указываютъ вовсе данныхъ объ арендныхъ цѣнахъ подъ ленъ и лишь въ одномъ сообщеніи Клецкаго земледѣльческаго кружка приводятся слѣдующія цифры арендной платы: на парахъ — 20 — 25 р. и въ яровомъ клину 25—30 р. Если принять наименьшее изъ этихъ показаній, то и въ такомъ случаѣ чистая доходность льна на арендованной землѣ не превышаетъ 17—22 р. съ десятины.

Сбытъ. О мѣстной торговлѣ льномъ въ Минской губ. имѣются лишь весьма неполныя данныя и то не по всѣмъ уѣздамъ. Въ общихъ чертахъ она сводится къ продажѣ крестьянами избытка урожая льняного сѣмени и волокна мѣстнымъ перекупщикамъ-евреямъ, сбывающимъ ихъ, въ свою очередь, непосредственно, или черезъ посредство болѣе крупныхъ торговцевъ, экспортерамъ. Черезъ сколько рукъ проходитъ товаръ, прежде чѣмъ достигнетъ иностраннаго рынка или одного изъ внутреннихъ потребительныхъ центровъ, никто изъ корр. не сообщаетъ.

Льняное сѣмя продается какъ на базарахъ такъ и на дому, по средней цѣнѣ, какъ было уже упомянуто выше, въ 1 р. 35 к. О расцѣнкѣ сѣмени по сортамъ корр. указаній не даютъ, отмѣчая лишь, что цѣна вообще измѣняется временами очень сильно. Относительно цѣнъ на волокно корр. сообщены также весьма неполныя и неопредѣленныя данныя, безъ указанія въ большинствѣ случаевъ сорта, къ какому пріурочена цѣна. Въ общемъ, по имѣющимся даннымъ, расцѣнка льна въ Минской губ. довольно низкая и въ среднемъ опредѣлилась въ 2 р. 80 к. за пудъ.

О тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ колеблются мѣстныя цѣны на льняное сѣмя и волокно, даетъ понятіе слѣдующая таблица, въ которой сведены показанія корр.

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда. Сѣмени (въ коп.) отъ—до.	Волокна (въ руб.) отъ—до.
Новогрудскій	80—180	1,50—1,80
Минскій	75—180	1,50—4,50
Борисовскій	100—200	1,50—4,00
Игуменскій	75—175	4,00—6,00
Бобруйскій	90—220	1,30—1,70
Рѣчицкій	120—190	3,60—6,00
Мозырскій	120	—
Слуцкій	85—140	2,80—6,00
Пинскій	120—160	—
По губерніи . . .	75—220	1,30—6,00

Изъ различныхъ продуктовъ льноводства сѣмя, обыкновенно, сбывается крестьянами осенью, волокно—зимой, а пряжа весной.

О крупныхъ центрахъ льняной торговли сообщаютъ только корр. Рѣчицкаго и Слуцкаго у.у. Въ этомъ послѣднемъ такимъ центромъ, по отзыву Клецкаго земледѣльческаго кружка и др. корр., является мѣстечко Клецкъ, гдѣ мѣстными торговцами скупается изъ разныхъ мѣстъ до 20 вагоновъ льна. Отсюда волокно отправляется за-границу, главнымъ образомъ, черезъ станціи Ляховичи, Полѣсск. ж. д. и Городѣя, Московско-Брестской. Въ Рѣчицкомъ у. складочнымъ мѣстомъ для продуктовъ льноводства служитъ

м. Брагинъ, откуда они идутъ исключительно гужемъ въ г.г. Рѣчицу и Гомель (Могилевской губ.). Для Минскаго у. главнымъ пунктомъ отправленія является ст. Изяславль, Либаво-Роменской ж. д.

По даннымъ Департ. Желѣзнодорож. дѣлъ изъ Минской губ., за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. отправлялось по желѣзнымъ дорогамъ ежегодно, въ среднемъ, 49 тыс. п. волокна, въ томъ числѣ за-границу 37 т. п. (75,5%). Въ отправленіи участвовали главнымъ образомъ два уѣзда: Бобруйскій, отправлявшій 32 т. п. и Минскій—10 т. п.

Низкія цѣны на продукты льноводства и, въ особенности, на волокно, вызываютъ жалобы населенія на скупщиковъ, въ которыхъ видятъ главныхъ виновниковъ этого ненормальнаго положенія. Тѣмъ не менѣе, не считая льноводство серьезнымъ источникомъ дохода, хозяева, повидимому, не усматриваютъ въ этомъ особаго зла. Такой выводъ подтверждается, косвенно, тѣмъ, что большинство корр. на вопросъ, встрѣчаетъ ли сбытъ волокна какія-либо препятствія, кратко отвѣчаетъ «не встрѣчаетъ», или «не замѣчается», или же просто обходитъ молчаніемъ. Однако, въ этомъ отношеніи есть также и свидѣтельства въ положительномъ смыслѣ. Корр. Бобруйскаго у., напр. сообщаетъ: «такъ какъ въ данной мѣстности ленъ разводится преимущественно для домашняго потребленія, то неудобствъ при сбытѣ обработаннаго волокна не встрѣчается». Лишь немногіе отдѣльные корр. высказываютъ болѣе опредѣленныя пожеланія, относительно упорядоченія сбыта; такъ, одинъ корр. Борисовскаго у., признаетъ желательнымъ «примѣненіе на практикѣ закона, преслѣдующаго фальсификацію при обработкѣ льняного волокна, подмачиваніе его и другія средства увеличенія его вѣса, и распространеніе этого закона какъ на торговцевъ, такъ и на производителей, а также воспрещеніе вывоза льна за-границу въ недодѣланномъ видѣ (сырца)». Четыре корр. изъ различныхъ уѣздовъ высказываются за учрежденіе фабрикантами конторъ на мѣстахъ производства, или же за посылку агентовъ для пріема волокна отъ производителей; двое изъ этихъ корр. указываютъ кромѣ того на необходимость широкаго освѣдомленія населенія о цѣнахъ, существующихъ въ различныхъ пунктахъ сбыта, наконецъ, одинъ корр. признаетъ желательнымъ соединеніе производителей въ кружки и союзы для совмѣстнаго сбыта льна.

Съ гораздо большимъ интересомъ относятся корр. къ вопросу о *поднятіи* льноводства, путемъ улучшенія техники производства. Правда, среди хозяевъ есть и такіе, которые вообще отрицаютъ всякую пользу льноводства, главнымъ образомъ вслѣдствіе малоземелья крестьянъ, отчасти же вслѣдствіе неплодородія почвы (Минскій у.), но большинство изъ нихъ въ малоземельѣ крестьянъ не видитъ препятствія къ поднятію льноводства и предлагаетъ рядъ мѣръ, направленныхъ къ этой цѣли, причемъ мѣры предлагаютъ и т. изъ корр., которые ничего не говорятъ объ урегулированіи торговли. Всѣ предлагаемыя мѣропріятія сводятся къ основнымъ: улучшенію посѣвного матеріала, введенію минеральныхъ удобреній, улучшенію пріемовъ обработки волокна и распространенію болѣе совершенныхъ сѣвооборотовъ, съ посѣвомъ льна послѣ клевера. Въ большинствѣ случаевъ корр. не указываютъ, какимъ путемъ могли бы быть осуществлены эти мѣропріятія. Тѣмъ не менѣе, 2 корр. (Борисовскаго и Бобруйскаго у.у.) рекомендуютъ устройство образцовыхъ хозяйствъ; одинъ изъ нихъ, кромѣ того, указываетъ на желательность чтеній о льноводствѣ, 2 корр.—на учрежденіе агрономическихъ училищъ, 1 корр. (Игуменскаго у.)—на организацію агрономической помощи населенію.

5. Могилевская губ. Получено 112 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Оршанскаго—26, Гомельскаго—11, Сѣнненскаго—13, Могилевскаго—8, Рогачевскаго—8, Чериковскаго—11, Климовичскаго—10, Горецкаго—7, Чаусскаго—5, Быховскаго—11, Мстиславскаго—2.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ Могилевской губерніи посѣвы льна, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., занимали площадь въ 27.162 десятины. Процентное отношеніе этой площади къ общей площади яровыхъ посѣвовъ было въ среднемъ 5,2%. По уѣздамъ же площади подо льномъ и ихъ % отношенія къ яровому клину были такія:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отнош. крестьян. льна ко всему.	% отнош. къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: крестьян. (надѣльныхъ).	Въ томъ числѣ на земляхъ: частновладѣл.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
Оршанскій	4.922	3.068	1.854	62,3	8,6	8,9	8,0
Гомельскій	4293	3.626	667	84,4	6,0	7,5	3,1
Сѣнненскій	3.035	1.673	1.362	55,1	5,3	4,9	5,8
Могилевскій.	2.252	1.353	899	60,1	5,8	5,7	6,1
Рогачевскій	2.177	1.831	346	79,5	3,7	5,1	1,6
Чериковскій.	2.171	1.823	348	84,0	4,5	5,5	2,3
Климовичскій	2.116	1.686	430	79,6	4,2	4,6	3,0
Горецкій	1.838	1.549	289	78,3	4,9	5,4	3,4
Чаусскій	1.619	1.224	395	75,6	5,6	5,9	5,1
Быховскій.	1.439	1.175	264	81,7	3,4	3,8	2,2
Мстиславскій	1.300	981	319	75,5	3,8	4,6	2,6
По губерніи. . . .	27.162	19.989	7.173	73,2	5,2	5,7	4,1

Изъ этой таблицы видно, что льноводство въ Могилевской губерніи ведется, главнымъ образомъ, крестьянами на надѣльной землѣ; частновладѣльческіе посѣвы льна занимаютъ 26,8% всей площади подо льномъ въ губерніи. Однако и этотъ процентъ, повидимому, въ значительной мѣрѣ приходится на долю тѣхъ же крестьянъ, но засѣвающихъ ленъ на землѣ, принадлежащей имъ на правахъ частной собственности. По крайней мѣрѣ, корр. большинства уѣздовъ сообщаютъ, что льноводствомъ у нихъ занимаются исключительно или почти исключительно крестьяне на своихъ надѣльныхъ и купчихъ земляхъ, и только въ районахъ, гдѣ воздѣлываніе льна принимаетъ промышленный характеръ, и на земляхъ частнаго владѣнія площадь подо льномъ имѣетъ болѣе или менѣе значительные размѣры. Къ такимъ районамъ относятся сѣверо-восточная часть Оршанскаго и Сѣнненскаго у. у., восточная половина Горецкаго и Могилевскаго и нѣкоторыя волости Чаусскаго у. Въ очерченныхъ районахъ посѣвъ льна, по словамъ корр., занимаетъ отъ 25 до 30% всей площади ярового клина, причемъ на владѣльческихъ земляхъ этотъ процентъ даже нѣсколько выше, чѣмъ на земляхъ крестьянскаго надѣла. Въ остальныхъ мѣстностяхъ, кромѣ перечисленныхъ, ленъ, по показаніямъ корр., воздѣлываютъ почти исключительно для домашнихъ надобностей и притомъ только у крестьянъ, во владѣльческихъ же хозяйствахъ его почти совсѣмъ не сѣютъ.

Аренда земель подъ ленъ въ Могилевской губ. развита довольно слабо и практикуется, по преимуществу, лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство имѣетъ промысловое значеніе; для посѣвовъ льна на домашнія нужды земля обычно не арендуется; «крестьяне засѣваютъ ленъ для своихъ домашнихъ надобностей на своихъ надѣльныхъ земляхъ» (кор. Быховскаго у. Ново-Быховской вол.); «для домашнихъ надобностей сѣютъ ленъ на земляхъ своихъ, для промысла—на снимаемой у помѣщиковъ» (кор. Ульяновичской вол. Сѣнненскаго у.). Поэтому болѣе всего аренда подъ ленъ развита въ Оршанскомъ и Сѣнненскомъ у.у. съ районами промысловаго льноводства. Такъ, изъ Оршанскаго у. сообщаютъ: «льноводствомъ занимаются крестьяне преимущественно на земляхъ, арендуемыхъ отъ другихъ владѣльцевъ». (Добромыслянская вол.); «на своей очень немного, а на арендуемой у помѣщиковъ» (Высочанская вол.).

Особое предпочтеніе при снятіи земли подъ ленъ крестьянами отдается клеверищамъ, какъ дающимъ лучшій урожай: «охотнѣе всего сѣютъ по клеверищамъ, такъ какъ здѣсь ленъ всегда почти даетъ хорошій урожай и сортъ» (Высочанская вол., Оршанскаго у.). Охотно также арендуютъ облоги: «лучше всего снимаются участки, которые называютъ «облогами» (кор. Ульяновичской вол., Сѣнненскаго у.). Арендованіе клеверищъ, повидимому, наиболѣе распространено въ Оршанскомъ и, отчасти, въ Сѣнненскомъ у.у.. Кромѣ клеверищъ и облогъ, въ аренду снимаются также и полевыя земли изъ-подъ озими, въ обычномъ трехпольномъ сѣвооборотѣ.

Вывести среднія арендныя цѣны на землю подъ ленъ, по даннымъ корр., возможно только для Оршанскаго и Сѣнненскаго у. у., изъ другихъ же уѣздовъ данныя объ арендахъ носятъ случайный, отрывочный характеръ. По полученнымъ свѣдѣніямъ, среднія арендныя цѣны за послѣдніе годы были слѣдующія:

Уѣзды.	На новяхъ.	На облогахъ.	На пустошахъ.	Изъ-подъ жнив.	Изъ-подъ картоф.	Изъ-подъ клевера.	Луговой.
Сѣнненскій. . . .	25	24	15	20	30	31	28
Оршанскій. . . .	28	30	18	29	35	35	30

При посѣвѣ въ общемъ полевомъ *сѣвооборотѣ* ленъ на надѣльныхъ земляхъ сѣется въ яровомъ клину трехполья, послѣ ржи; во владѣльческихъ же хозяйствахъ, гдѣ распространены многопольные сѣвообороты, ленъ обыкновенно идетъ послѣ клевера. У крестьянъ полевое травосѣяніе распространено еще въ слабой степени и чаще встрѣчается въ Оршанскомъ, Сѣнненскомъ и Могилевскомъ у у.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, въ Могилевской губерніи площади подо льномъ въ періодъ съ 1905 по 1909 г. *измѣнялись* такъ:

Годы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь (въ дес.) подо льномъ. . .	26.989	25.309	28.874	26.219	28.419
» » » яровыми . .	526.339	510.756	523.639	513.839	537.917
% отношеніе площади льна ко всему яровому клину	5,1	4,9	5.0	5,1	5,3

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, размѣры посѣвной площади льна, если и колебались въ теченіе послѣдняго 5-лѣтія, то въ сравнительно небольшихъ предѣлахъ, такъ что вывести какое-либо заключеніе о сокращеніи или расширеніи льноводства не возможно; скорѣе можно предположить, что въ общемъ по губерніи, культура льна ведется приблизительно въ однихъ и тѣхъ же предѣлахъ изъ года въ годъ. Это предположеніе, по крайней мѣрѣ, насколько оно относится къ мѣстностямъ непромысловаго льноводства, подтверждается и показаніями корр. «Льноводство не измѣняется; крестьянами по прежнему производится ленъ для домашнихъ нуждъ» (корр. Климовичскаго у.); «какъ для домашнихъ надобностей, то высѣвается одинаковое количество льна» (корр. Мошковской вол., Оршанскаго у.). Что же касается промысловыхъ районовъ, то въ нихъ колебанія въ размѣрахъ посѣвовъ болѣе замѣтны, но причины этихъ колебаній, какъ можно судить по показаніямъ корр., чисто мѣстнаго и случайнаго характера; причины эти многоразличны и охватываютъ обычно очень небольшіе районы — одну, двѣ волости, а иногда въ разныхъ мѣстахъ одной и той же волости замѣтны противоположныя измѣненія. Таковы напр., сообщенія корр. изъ отдѣльныхъ, близко отстоящихъ другъ отъ друга волостей Оршанскаго у. «Посѣвъ льна уменьшился съ 1907 г. почти на половину, потому что въ про-

шломъ, 1908 г., вышелъ ленъ очень плохого качества» (кор. Добромыслянской вол.); «замѣчается небольшое увеличеніе посѣвовъ льна по причинѣ открытія льнопрядильной фабрики» (корр. Высочанской вол.); «замѣчается сокращеніе въ виду плохихъ урожаевъ въ данной мѣстности льна» (корр. Ліознянской вол.); «въ послѣдніе годы увеличиваются посѣвы льна, потому что есть спросъ и уплачиваются хорошія цѣны» (корр. изъ той же Ліознянской вол.). Таковъ общій характеръ колебаній размѣра посѣвовъ льна въ большинствѣ мѣстностей губерніи. Болѣе опредѣленнымъ въ этомъ отношеніи является лишь Сѣнненскій у., въ которомъ, судя по отмѣткамъ корр., замѣтно постепенное сокращеніе посѣвовъ льна. Корр. объясняютъ это явленіе нѣсколькими причинами: «колебаніемъ цѣнъ и вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, а также увеличивающимся распространеніемъ бумажныхъ тканей» (Ряснянская вол.); «сокращается, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на ленъ и послѣднихъ двухъ лѣтъ неурожая» (Ульяничовская вол.); «сокращается съ замѣной посѣвомъ картофеля, идущаго на винокуреніе и дающаго большій чѣмъ ленъ доходъ съ десятины» (Лукомльская вол.)

Для посѣвовъ льна крестьяне пользуются почти исключительно *сѣменами* полученными въ собственныхъ хозяйствахъ, землевладѣльцы же довольно часто выписываютъ сѣмя изъ Псковской, Смоленской и Витебской губерній; «крестьяне исключительно сѣютъ своими сѣменами, я же выписывалъ изъ Витебской губерніи» (корр. Пропойской вол., Быховскаго у.); «крестьяне сѣютъ собственными сѣменами, а я сѣю псковскій долгунецъ, выписывалъ изъ Пскова» (корр. Оршанскаго у., Добромыслянской вол.). Иногда, впрочемъ, и крестьяне покупаютъ сѣмена: «я сѣю хорошій ленъ долгунецъ, а мѣстные крестьяне разбираютъ» (сообщеніе только что упомянутаго корр.); «въ случаѣ недостатка своего сѣмени, крестьне покупаютъ его отъ мѣстныхъ торговцевъ евреевъ по дорогимъ цѣнамъ» (корр. Оршанскаго у. Добромыслянской вол.).

Выяснить *цѣну* выписываемаго посѣвного сѣмени, за недостаткомъ данныхъ, не представляется возможнымъ.

Ежегодный обмѣнъ сѣмянъ очень рѣдокъ. Крестьяне и помѣщики сѣютъ или изъ года въ годъ, или же обмѣниваютъ черезъ 3—7 лѣтъ; «мѣняютъ (крестьяне) другъ съ другомъ года черезъ 3, 4 и 5» (корр. Климовичскаго у. Милославичской вол.); «не обновляю» (землевл. Оршанскаго у.).

Соотвѣтственно тому, что сѣменами крестьяне пользуются почти исключительно своими, и указаній на затрудненія при пріобрѣтеніи ихъ почти не встрѣчается. Впрочемъ, единичные корр. жалуются на торговцевъ евреевъ; «очень дорого приходится покупать у евреевъ» (корр. изъ Старотолочинской вол. Оршанскаго у.).

Большинство корр. сообщаетъ, что волокно въ ихъ мѣстностяхъ считается *средняго качества*. Указаній о низкомъ качествѣ волокна встрѣчается гораздо меньше и преимущественно лишь изъ Гомельскаго, Чаусскаго и Рогачевскаго у. у. О волокнѣ высшаго качества есть только единичныя сообщенія изъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Главной причиной, вредно вліяющей на качество волокна въ губерніи считается, судя по сообщеніямъ многихъ корр., недостаточность удобренія земли: «причиной низкаго сорта волокна бываетъ неумѣлая обработка почвы, недостатокъ удобренія» (Быховскій у.); «низкое волокно получается преимущественно отъ недостатка удобренія» (Оршанскій у.); «недостатокъ удобренія» (корр. Климовичскаго у.). Изъ другихъ причинъ, обусловливающихъ неудовлетворительное качество волокна, корр. отмѣчаютъ плохое посѣвное сѣмя, неумѣлую обработку льна, плохую почву и т. п. «Несоотвѣтствующая обработка земли, неумѣлая уборка и плохое качество сѣмянъ» (корр. Пропойской вол. Быховскаго у.); «отчасти почва, а также недосмотръ при мочкѣ и незнаніе ѣла» (Сѣнненскій у.). Нѣкоторые корр. Оршанскаго у. указываютъ на неподходящія климатическія условія.

На одну десятину *высѣваютъ*, судя по показаніямъ корр., въ среднемъ, около 5½ пудовъ льна (при колебаніяхъ отъ 3 до 7,5 пуд.), средній же *сборъ* съ десятины опредѣляется въ 24 пуда волокна и 27 пудовъ сѣмени.

По уѣздамъ высѣвъ и сборъ волокна и сѣмени, по даннымъ корр., представляется слѣдующимъ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десятину.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
		Пудовъ.					
Могилевскій	6	5,3	4,5—6,5	24,0	15—35	24,0	12—30
Оршанскій	10	5,5	3 —6,5	25,0	15—40	26,0	20—33
Сѣнненскій	6	5,0	4,5—6,5	27,5	20—35	23,0	20—33
Климовичскій	4	5,7	5 —7,5	26,5	17—32	24,0	18—28
Быховскій	4	5,3	4 —6,5	29,5	25—35	23,0	18—25
По 5 уѣздамъ	30	5,5	3 —7,5	27,0	15—40	24,0	12—33

Работы по воздѣлыванію и обработкѣ льна. Въ Могилевской губерніи земля *удобряется* почти исключительно навозомъ; только въ единичныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ примѣняется минеральное удобреніе, крестьяне же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и не знаютъ что такое искусственное удобреніе; «искусственнаго удобренія въ данной мѣстности даже не знаютъ и понятія о немъ не имѣютъ» (Чериковскій у.). Нѣкоторымъ исключеніемъ является лишь Оршанскій у., гдѣ, судя по показаніямъ корр., минеральное удобреніе встрѣчается довольно часто какъ у помѣщиковъ, такъ и у крестьянъ. Изъ искусственныхъ удобреній здѣсь употребляютъ главнымъ образомъ костяную муку, но также имѣются указанія относительно суперфосфата, томасшлака и др. На десятину употребляютъ около 10 пудовъ костяной муки подъ рожь.

Въ большинствѣ мѣстностей губерніи *обработка* поля подъ ленъ начинается весною и только въ Оршанскомъ и Чериковскомъ у.у., судя по сообщеніямъ корр., во многихъ хозяйствахъ примѣняется осенняя вспашка «подъ зябь».

Пашутъ и боронятъ обычно 2 раза. Время первой весенней вспашки—вторая половина апрѣля и только въ Гомельскомъ у., какъ южномъ, чаще пашутъ въ первой половинѣ этого мѣсяца. Вообще же, время первой вспашки колеблется въ зависимости отъ хода весны и болѣе или менѣе быстраго просыханія почвы: «зависитъ отъ весны; если снѣгъ сойдетъ раньше, то пашутъ раньше и наоборотъ» (корр. Оршанскаго у., Любавичской вол.); «весною, какъ только просохнетъ земля» (корр. Чериковск. у. Комаровичской вол.).

Пашутъ обычно плугами и только въ Чериковскомъ, Быховскомъ и Климовичскомъ у.у. мѣстами употребляются еще сохи; вообще же послѣднія почти повсюду вышли или выходятъ изъ употребленія; «пахали прежде сохами, а теперь допотопную соху замѣнилъ плугъ» (Комаровичская вол. Чериковскаго у.); «исключительно плугомъ, такъ какъ сохъ ужъ нѣтъ и въ поминѣ» (корр. Черноручской вол. Могилевскаго у.).

Боронятъ еще въ большинствѣ деревянными боронами, которыя однако, особенно въ районахъ промысловаго льноводства, уже почти вытѣснены желѣзными.

До посѣва *укатываніе* почвы нигдѣ не производится.

Посѣвъ льна въ большинствѣ мѣстностей, обычно происходитъ съ 15 по 25 мая, и лишь въ Гомельскомъ у. въ началѣ мая и даже въ концѣ апрѣля.

Задѣлываютъ посѣвы повсемѣстно бороной.

Съютъ въ преобладающемъ большинствѣ хозяйствъ какъ крестьянскихъ, такъ и помѣщичьихъ *руками*; сообщенія о посѣвѣ конными сѣялками получены только изъ двухъ владѣльческихъ хозяйствъ.

Полка льна примѣняется почти во всѣхъ хозяйствахъ, какъ владѣльческихъ, такъ и крестьянскихъ; полютъ одинъ или два раза. Время полки падаетъ на іюнь, причемъ на югѣ, въ Гомельскомъ у., на начало іюня, въ другихъ же мѣстностяхъ на средину и конецъ этого мѣсяца. Иногда время полки опредѣляется временемъ цвѣтенія льна или извѣстной величиной его роста: «полка производится два раза; первый, какъ только стеблики отойдутъ отъ земли на два вершка, а второй во время цвѣтенія льна» (Оршанскій у.); «полютъ, когда ленъ бываетъ въ четверть» (Ульяновичская вол. Сѣнненскаго у.); «производится одинъ разъ передъ цвѣтеніемъ» (Хотовижская вол., Климовичскаго у.).

Уборка и молотьба. Почти повсемѣстно ленъ вытягивается подрядъ, безъ отбора сорной растительности и только мѣстами принято вытягивать ленъ, избѣгая сорную растительность. Въ отдѣльныхъ же хозяйствахъ отбираютъ сорную растительность лишь при вытягиваніи того льна, сѣмена котораго предназначены для посѣва; «выбирается весь подрядъ и лишь только на посѣвъ отбирается отъ сорной травы» (корр. Баханьской вол. Быковскаго у.).

Снопы вяжутся обычно 6—10 вершковъ въ обхватѣ. Вѣсъ такого снопа равняется 5—11 фунтамъ.

До околачиванія головокъ снопы предварительно просушиваютъ въ полѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда треста въ дальнѣйшемъ обрабатывается росеніемъ; при водяной мочкѣ просушиваніе не употребляется.

Просушенные въ полѣ снопы подвергаются затѣмъ, для полученія сѣмени, *околачиванію*, которое производится обыкновенно бѣльевыми вальками или, по мѣстному, «пранниками» или «прачами»; «околачиваютъ и молотятъ пранниками, употребляемыми при мойкѣ бѣлья; обиваютъ прачемъ, употребляемымъ для бѣлья» (Гомельскій у.). Изъ другихъ способовъ околачиванія сноповъ, употребляется иногда обиваніе сноповъ о деревянный предметъ.

При водяной мочкѣ, когда снопы не подвергаются просушиванію, сѣменныя головки сначала отдѣляются отъ стебля, а затѣмъ уже подвергаются обмолачиванію. Самое отдѣленіе головокъ производится при помощи насаженныхъ на доскѣ въ рядъ, параллельно, ножей, черезъ которые и протягиваютъ снопъ; иногда употребляютъ и ручные чесалки (вродѣ грабель съ ножами вмѣсто зубьевъ, которыми и срѣзываютъ головки.

Отдѣленныя тѣмъ или инымъ пріемомъ сѣменныя головки передъ обмолотомъ обычно подвергаются просушиванію, чаще въ овинахъ и рѣже въ ригахъ, и лишь въ случаяхъ, когда уборка совпадаетъ съ хорошей, сухой погодой, не прибѣгаютъ къ искусственному просушиванію.

Обмолачиваніе сѣменныхъ головокъ въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ производится рубчатыми катками, въ которые впрягается лошадь. «Берется колода 12 верш. въ діаметрѣ и длиною 1½ арш.; колоду обиваютъ 6 — 8 планками — получается рубчатый катокъ; въ него запрягаютъ лошадь и ѣздятъ кругомъ по разостланнымъ головкамъ» (Оршанскій у.). Рѣже обмолотъ головокъ производится обыкновенными цѣпами; что-же касается примѣненія молотилокъ, то онѣ встрѣчаются исключительно лишь во владѣльческихъ хозяйствахъ.

Провѣиваніе производится чаще всего въ ручную, на вѣтру; «провѣиваютъ малой ручной лопаточкой» (Быховскій у.); «деревянной лопатой, противъ вѣтра». Вѣялки примѣняются, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, весьма рѣдко.

Сортировка сѣмени въ большинствѣ мѣстностей почти не производится и только въ Сѣнненскомъ и Оршанскомъ у.у. она, повидимому, составляетъ обычное явленіе. Сортируютъ или машинами, или, но рѣже, на рѣшетахъ. Сортировка машинами производится евреями, разъѣзжающими по селамъ; «разъѣзжающими евреями съ трещеткой производится сортировка, т. е. отдѣленіе отъ сорныхъ травъ» (Быховскій у.), сортируется исключительно лишь сѣмя, оставляемое крестьянами для посѣвовъ, на имѣющихся у евреевъ машинахъ, называемыхъ «шатровки» (Могилевскій у.).

Полученіе волокна. Обработка льна водяной мочкой, судя по полученнымъ сообщеніямъ, примѣняется почти исключительно въ Оршанскомъ и Сѣнненскомъ у.у., гдѣ она

*

пользуется весьма широкимъ распространеніемъ; въ остальныхъ уѣздахъ водяная мочка встрѣчается лишь въ единичныхъ случаяхъ, а обычнымъ пріемомъ служитъ росеніе.

При *росеніи* подъ стлище, по преимуществу, отводятъ луга и значительно рѣже, жнивья; «мѣсто для росенія льна выбирается преимущественно на лугахъ».

Ленъ стелютъ повсемѣстно въ томъ же году, когда онъ убранъ; откладываніе стланья на слѣдующій годъ встрѣчается въ очень рѣдкихъ случаяхъ; «обязательно въ томъ же году, когда убранъ»; «непремѣнно стелется въ томъ же году, когда убранъ» (корр. Оршанскаго у.).

Стланье льна хотя и начинается съ половины августа, но въ это время стелютъ еще очень мало, главнымъ же образомъ періодъ стланья приходится на первую половину сентября; во второй половинѣ этого мѣсяца ленъ уже рѣдко разстилаютъ.

На стлищѣ ленъ, по сообщеніямъ большинства корр., лежитъ отъ 3 до 6 недѣль, въ зависимости отъ погоды: «когда очень дождливо, то недѣль до 5, а сухая осень—недѣль 6» (корр. Чаусскаго у); наименьшій срокъ лежанія на стлищѣ (3—5 недѣль) опредѣляютъ корр. Оршанскаго у.

Переворачиваніе разостланнаго льна въ большинствѣ мѣстностей не примѣняется, и только въ Оршанскомъ и Сѣнненскомъ у.у., по словамъ корр., этотъ пріемъ употребляется довольно часто, особенно при сухой погодѣ, или когда ленъ разостланъ толстымъ слоемъ: «Иногда переворачиваютъ, иногда и не переворачиваютъ, смотря по погодѣ; если дождливая, тогда не переворачиваютъ» (корр. Оршанскаго у. Добромыслянской вол.); «если густо разостлано, то переворачиваніе имѣется» (корр. Ліознянской вол., Оршанскаго у.).

Какъ выше было сказано, водяная мочка въ Могилевской губерніи, за исключеніемъ Оршанскаго и Сѣнненскаго у.у., примѣняется только въ немногихъ хозяйствахъ, а потому въ дальнѣйшемъ, при описаніи водяной мочки, будутъ имѣться въ виду только эти два уѣзда.

Замачивается ленъ въ Оршанскомъ у., судя по показаніямъ корр., исключительно въ ямахъ; «самая лучшая мочка считается въ ямахъ съ глинистымъ грунтомъ, но не въ ключевыхъ мѣстахъ» (корр. Добромыслянской вол.). Въ Сѣнненскомъ у. замачиваютъ какъ въ ямахъ, такъ и въ рѣкахъ и озерахъ.

При замачиваніи въ ямахъ снопы или устанавливаются рядами, или же бросаются какъ попало: «накладутъ возъ льна, подъѣзжаютъ къ ямѣ и оборачиваютъ». При замачиваніи въ рѣчной и озерной водѣ иногда употребляютъ частоколы, или же обходятся и безъ нихъ, ограничиваясь однимъ связываніемъ сноповъ. Вообще же, особыхъ приспособленій при замачиваніи льна въ проточной водѣ (ящиковъ, плотинъ и т. п.) обыкновенно не дѣлаютъ.

Для того, чтобы сложенные въ воду снопы не всплывали на поверхность, на нихъ нагружаютъ какую либо тяжесть (камни, бревна и т. п.), прикрывъ предварительно снопы хворостомъ или соломой: «ленъ накрывается отъ солнца хворостомъ и соломой и прижимается»; «прикрывается хворостомъ и нажимается колодами, бочками съ водой или пескомъ».

Въ водѣ ленъ при мочкѣ остается обычно отъ одной до двухъ недѣль, въ зависимости отъ температуры воды; «10 дней; въ теплой водѣ меньше, въ холодной больше».

По вынутіи изъ воды ленъ разстилаютъ чаще на лугахъ, рѣже на жнивьяхъ. На стлищѣ вымоченный ленъ остается обыкновенно отъ 2 до 3 недѣль, въ среднемъ около 2½ недѣль, такъ что поднятіе его со стлища приходится на конецъ сентября и начало октября.

Послѣ снятія со стлища ленъ передъ мятьемъ досушивается чаще въ овинахъ или ригахъ и рѣже, въ баняхъ.

Мятье производится на мялицахъ и ручныхъ деревянныхъ вальныхъ мялкахъ; на послѣднихъ, впрочемъ, нѣсколько рѣже, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вальныя мялки начинаютъ еще только вводиться; «болѣе на мялицахъ, но въ послѣднее время начали распространяться деревянныя мялки» (Быховскій у.); въ Оршанскомъ у. ленъ мнутъ почти исключительно на вальныхъ мялкахъ, по большей части кустарной работы;

«мнутъ на деревянныхъ вальныхъ мялкахъ, изготовленныхъ самими крестьянами» (корр. Горецкаго у.). Цѣна такой мялки 12 — 20 рублей. Указанія на употребленіе мялокъ съ коннымъ приводомъ встрѣчаются очень рѣдко.

Трепка льна производится почти исключительно ручнымъ трепаломъ; о трепальныхъ машинахъ имѣются лишь единичныя сообщенія.

Вытрепанный ленъ вяжется въ вязки, чаще всего въ 15—20 фун., но нерѣдко вяжутъ и отъ 8—15 фун.; вязки болѣе 20 фун. вѣсомъ встрѣчаются въ видѣ исключенія. Изъ особыхъ мѣстныхъ названій, употребляемыхъ для вязокъ различной величины, корр. указываютъ только на «жмень» и «кулитка», но и эти названія попадаются крайне рѣдко. «Вяжутъ разно, по 15— 20 или 30 жменекъ, т. е. горстей (корр. Ульяновичской вол.. Сѣнненскаго у.); «вяжется по 40 жмень, одной изъ нихъ перевязывается поперекъ; вѣсомъ эти «кулитки» въ среднемъ, 9 фунтовъ» (корр. Чериковскаго у., Малятичской вол.).

Очистка *пак.ли* обычно производится желѣзными щетками, трепаломъ, или просто встряхиваніемъ въ рукахъ.

Ленъ *на кудель* перерабатывается, хотя и во всѣхъ уѣздахъ, однако въ незначительномъ количествѣ, и обыкновенно, лишь для домашнихъ надобностей. Переработка производится при посредствѣ деревянныхъ и желѣзныхъ гребней и рѣдко щетинными щетками; «перерабатываютъ посредствомъ гребней деревянныхъ и желѣзныхъ»; «для этого употребляется доска длиною 2 аршина и толщиною 1 вершокъ съ набитыми посреди гвоздями».

Обработка льна въ большинствѣ хозяйствъ заканчивается трепаніемъ и лишь въ Сѣнненскомъ и Оршанскомъ у.у. мѣстами встрѣчается продажа нетрепанаго, а только мятаго льна. Продаютъ здѣсь мятое волокно на мѣстныя льнопрядильныя фабрики или же отправляютъ для продажи въ г. Витебскъ, откуда оно препровождается за-границу.

Особыхъ спеціальныхъ рабочихъ по обработкѣ льна, въ преобладающемъ большинствѣ мѣстностей не имѣется и лишь по сообщенію изъ Оршанскаго у. тамъ встрѣчаются особые мастера, преимущественно латыши; «спеціальные мастера по обработкѣ льна въ нашей мѣстности—преимущественно латыши» (Добромыслянская вол.).

Данныя о затратѣ рабочихъ силъ и о стоимости производства работъ по воздѣлыванію льна и полученію волокна, по разсчету на 1 каз. дес., выведенныя изъ сравнительно не большаго числа показаній корр. (12), приводятся въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Оцѣнка стоимости работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужск.	Женск.		
				р.	к.
Обработка поля.	8	—	—	9	65
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	2¼	1	—	2	25
Уборка съ поля и молотьба . . .	—	4	19	10	90
Мочка (росенье).	—	—	8	3	60
Мятье.	—	—	15	7	—
Трепанье	—	—	16	7	20

Какъ видно изъ этой таблицы, даже при неполномъ учетѣ всѣхъ работъ по воздѣлыванію льна и добыванію волокна, въ суммѣ получается расходъ около 40 р. (40 р. 60), причемъ наибольшая доля этого расхода 17 р. 80 к. или 43,8% общей суммы, падаетъ на операціи, связанныя съ добываніемъ волокна (мочка, мятье, трепка), затѣмъ расходы по

уборкѣ съ поля и молотьбѣ сѣмянъ составляютъ немного болѣе ¼ общаго расхода (26,8%), остальная часть (29,4%) приходится на расходы по обработкѣ почвы и посѣву.

Если къ выведенной цифрѣ затратъ прибавить стоимость посѣвного матеріала (въ среднемъ по губерніи 5,5 пуд. сѣмени по 1 р. 32 к. за пудъ—7 р. 26 к.), то общая стоимость производства, по разсчету на 1 дес., можетъ быть опредѣлена по крайней мѣрѣ не ниже 48 р.; въ дѣйствительности же эта величина должна быть значительно большею, такъ какъ въ учетъ введены не всѣ расходы (отсутствуетъ стоимость перевозки съ поля, стоимость топлива); кромѣ того изъ помѣщенныхъ расходовъ нѣкоторые, какъ напр., расходы на стланье, мочку и на трепанье представляются явно преуменьшенными.

Валовая доходность отъ воздѣлыванія льна еще менѣе поддается точному учету, чѣмъ опредѣленіе стоимости производства, главнымъ образомъ потому, что въ показаніяхъ корр. о сборѣ волокна лишь въ немногихъ, сравнительно, случаяхъ опредѣленно указывается, къ чему именно относится приводимая цифра—къ сбору ли собственно трепанаго волокна, или къ такъ называемому подтрепку, или же къ волокну только мятому и, судя по колебаніямъ, полученнымъ при сводкѣ этихъ показаній, очевидно, что здѣсь имѣли мѣсто всѣ перечисленные случаи; поэтому, крайне затруднительно найти для разсчета доходности болѣе или менѣе достовѣрную оцѣнку 1 пуда добываемаго волокна, которая, въ зависимости отъ того или другого сорта, колеблется также въ очень широкихъ предѣлахъ. Во всякомъ случаѣ, такая оцѣнка, судя по величинѣ средняго сбора съ 1 дес., должна быть скорѣе взята близкой не къ оцѣнкѣ волокна средняго качества, а лишь низшаго.

Исходя изъ изложеннаго, примѣрную доходность можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: урожай льняного сѣмени, равный въ среднемъ по губерніи 27 пуд. съ 1 дес., по мѣстной цѣнѣ послѣднихъ лѣтъ въ 1 р. 32 к. за пудъ—дасть 35 р. 64 к.—и сборъ волокна низшаго сорта въ 24 п. по цѣнѣ 2 р. 90 к. пуд. даетъ 69 р. 60 коп.; отсюда весь валовой доходъ составитъ въ суммѣ 105 р. 24 к. Вычитая изъ этой суммы стоимость производства—48 р. на 1 дес. получимъ, что чистая доходность отъ льна, безъ ренты за землю, опредѣлится приблизительно около 55—58 руб. Арендныя цѣны за 1 дес. подъ ленъ колеблятся въ мѣстностяхъ съ промысловымъ льноводствомъ въ предѣлахъ отъ 15 до 35 руб.; если взять среднюю изъ этихъ колебаній (20 р.), то чистая доходность отъ воздѣлыванія льна даже въ лучшемъ случаѣ, врядъ ли превыситъ 35—38 руб.

Хотя культура льна и считается большинствомъ корр. неблагопріятной въ смыслѣ истощенія почвы, но все же въ мѣстностяхъ съ развитымъ льноводствомъ эта отрицательная сторона ея не служитъ поводомъ къ сокращенію площади подо льномъ, ибо послѣдній даетъ главную денежную поддержку въ хозяйствѣ; въ мѣстностяхъ же, гдѣ ленъ сѣется преимущественно для домашнихъ надобностей, размѣры посѣва настолько не велики, что не могутъ серьезно повліять на плодородіе почвы.

Сбытъ. Продажа льняного волокна и сѣмени производится крестьянами преимущественно мелкимъ торговцамъ, на мѣстныхъ базарахъ, или у себя на дому, въ деревнѣ, куда заѣзжаютъ торговцы; «продаютъ трепаный ленъ евреямъ купцамъ на рынкѣ въ городѣ Витебскѣ и въ мч. Ліозно, а также и дома» (Добромыслянской вол., Оршанскаго у.); «волокно сбывается, такъ же какъ и сѣмя евреямъ, пріѣзжающимъ на домъ» (Могилевскій у., Черноручская вол.). Главнымъ недостаткомъ этой мелкой торговли является по указаніямъ корр., незнаніе крестьянами рыночныхъ цѣнъ, что облегчаетъ скупщикамъ сбивать цѣну, вступая между собою въ стачку: «населеніе въ данной мѣстности хорошо никогда не знаетъ цѣнъ, чѣмъ пользуются скупщики; кромѣ того оно не знаетъ, какой товаръ больше требуется и куда» (Сѣнненскій у.); «льняная торговля находится въ рукахъ евреевъ, которые всегда пользуются нуждами крестьянъ; послѣдніе продаютъ ленъ, не зная фактическихъ цѣнъ, но еврей старается купить, какъ можно дешевле» (Оршанскій у.); «евреи—агенты часто входятъ въ соглашеніе и пріобрѣтаютъ волокно и сѣмя по довольно дешевымъ цѣнамъ, пока между собою не повздорятъ, или же пока не пріѣдетъ другой какой-нибудь дальній агентъ и не увеличитъ цѣну» (Могилевскій у.). Жалобъ на обмѣръ и обвѣсъ мелкими торговцами въ корреспонденціяхъ нѣтъ.

Скупленный у крестьянъ ленъ перепродается болѣе или менѣе крупнымъ торговымъ фирмамъ, которыя часто имѣютъ и собственныхъ агентовъ. Эти фирмы главнымъ образомъ отправляютъ за-границу, а также, но въ меньшемъ количествѣ, на внутреннія фабрики.

Въ Могилевской губ. для каждаго изъ уѣздовъ есть нѣсколько болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ центровъ—городовъ, мѣстечекъ и станцій жел. дорогъ, въ которые свозится ленъ и льняное сѣмя и не только скупщиками, но и непосредственно крестьянами и помѣщиками; такихъ торговыхъ центровъ особенно много въ Оршанскомъ и Сѣнненскомъ у. у., какъ въ районахъ наибольшаго развитія промысловаго льноводства. Изъ этихъ центровъ, упоминаются корр. слѣдующіе: для Оршанскаго и Сѣнненскаго у. у. главнымъ торговымъ пунктомъ является Витебскъ, а также станціи Орша (Моск.-Брест. ж. д.), Рудня, Любавичи и Ліозно (Риго-Орлов. ж. д.); для Могилевскаго у.—г. Могилевъ и станціи Шкловъ и Толочинъ (Моск.-Брест. ж. д.); для Горецкаго у.—м. Ляды со станціей «Красное» (Мос.-Брест. ж. д.), м. Дубровны и станція Осиповка; для Гомельскаго у.—ст. Уваровичи и Бобруйскъ; для Быховскаго у.—ст. Журавичи; для Климовическаго—ст. Рославль (Риго-Орл. ж. д.) и м. Бѣшенковичи и т. д.

Со станцій Могилевской губ., по даннымъ Д-та Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ, за четырехлѣтіе 1905—1908 г. г. отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 925 т. п. льняного волокна, въ т. ч. за-границу 703 т. п., или 76% всего вывоза. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ по размѣрамъ отправленія выдѣляется Оршанскій (624 т. п.), которому принадлежитъ 67,5% всего экспортируемаго волокна; за нимъ идутъ: Гомельскій (164 т. п.), Могилевскій (65 т. п.) и Сѣнненскій (39 т. п.).

Время наиболѣе оживленной льняной торговли—это ноябрь, декабрь и январь мѣсяцы, когда обработка льна вполнѣ заканчивается. Но иногда нужда заставляетъ крестьянъ продавать ленъ и ранѣе этого срока, а потому значительное количество льна продается въ сентябрѣ и въ октябрѣ.

По даннымъ корр., мѣстныя *цѣны* на сѣмя и волокно льна за послѣдніе годы, въ среднемъ по губерніи, были слѣдующія: сѣмя льняное—1 р. 32 коп. при колебаніяхъ отъ 80 коп. до 2 р.; волокно 1-го сорта—4 р. 60 за пудъ въ среднемъ, при колебаніи отъ 3 р. 60—до 7 р. 25 коп., 2-го сорта—3 р. 56 коп. въ среднемъ, при колебаніяхъ отъ 2 р. 50 до 5 р. 50 к. и низшаго сорта—2 р. 90 коп. въ среднемъ, при колебаніяхъ отъ 1 р. 50 к. до 4 руб.

О предѣлахъ, въ какихъ колеблются цѣны на сѣмя и волокно въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, можно судить по слѣдующей табличкѣ:

Уѣзды:	Цѣна за пудъ: Сѣмени отъ до	Волокна отъ до
Чериковскій	1.20—2.00	— —
Чаусскій	1.10—1.65	2.50—5.50
Сѣнненскій	1.00—1.50	2.50—5.00
Оршанскій	80—1.40	2.00—5.50
Рогачевскій	1.25—1.80	— —
Могилевскій	1.10—1.80	1.50—5.00
Мстиславскій	90—1.40	2.00—5.50
Климовичскій	1.00—1.85	2.50—3.50
Горецкій	1.00—2.00	2.00—5.50
Гомельскій	1.00—1.80	1.50—7.50
Быховскій	1.10—1.60	2.00—6.00
По губерніи	80—2.00	1.50—7.50

Изъ числа *мѣропріятій*, могущихъ содѣйствовать поддержанію и дальнѣйшему развитію льноводства, корр. на первый планъ ставятъ тѣ, которыя способствуютъ улучшенію техники воздѣлыванія льна и добыванія волокна. Особенно часты указанія хозяевъ на желательность и необходимость ознакомленія населенія съ пріемами и способами удобренія почвы.

«Обязательно нужно ввести въ нашей мѣстности удобреніе и травосѣяніе» (Оршанскій у.); «нужно указать хозяевамъ минеральное удобреніе подъ ленъ» (Чериковскій у.); «желательно введеніе клеверныхъ посѣвовъ въ сѣвооборотъ, такъ какъ клеверища являются лучшимъ мѣстомъ для посѣвовъ льна» (Чериковскій у., Ново-Ельнянская вол.); «главной причиной, затрудняющей развитіе льноводства, является дороговизна удобренія подъ ленъ; удобреніе здѣсь исключительно навозное и на десятину обходится не менѣе 70 руб. Ознакомленіе населенія съ удобреніемъ почвы минеральными туками могло бы оказать значительную пользу въ дѣлѣ развитія льноводства» (Красно-Будская вол., Гомельскаго у.); «необходимо продавать искусственное удобреніе въ кредитъ» (Сѣнненскій у., Ульяновичская в.).

Не мало вниманія отводятъ затѣмъ корр. мѣрамъ по распространенію улучшенныхъ сѣмянъ льна. «Слѣдовало бы организовать продажу хорошихъ сѣмянъ изъ складовъ, комиссіонныхъ конторъ, кредитныхъ товариществъ и т. п., тогда несомнѣнно льноводство поднялось бы» (Быховскій у.); «желательно предпринять выдачу на льготныхъ условіяхъ улучшенныхъ сѣмянъ псковскаго долгунца» (Чериковскій у.) и т. п.

Выражаются также нѣкоторыми корр. пожеланія о распространеніи улучшенныхъ машинъ какъ для очистки сѣмени, такъ и для обработки волокна: «слѣдуетъ предоставить возможность пріобрѣтать хорошія сортировки, молотилки, мялки и трепальныя машины по дешевымъ цѣнамъ» (Быховскій у.).

Большое значеніе придаютъ корр. распространенію знаній по техникѣ льноводства, для чего рекомендуютъ устройство бесѣдъ по льноводству, распространеніе соотвѣтствующихъ брошюръ, введеніе института инструкторовъ и организацію показательныхъ хозяйствъ. «Слѣдовало бы при каждомъ волостномъ правленіи учредить образцовое хозяйство съ усовершенствованными орудіями, въ коемъ крестьяне могли бы получить указанія о раціональныхъ способахъ разведенія льна», пишетъ корр. Климовичскаго у.

По вопросу объ улучшеніи условій сбыта льняныхъ продуктовъ корр. прежде всего отмѣчаютъ необходимость широкаго ознакомленія населенія съ дѣйствительно существующими въ данное время рыночными цѣнами на сѣмя и волокно; «выставка биржевыхъ цѣнъ при волостныхъ правленіяхъ, и если возможно, образцовъ, соотвѣтствующихъ этимъ цѣнамъ» (Сѣнненскій у.); «слѣдуетъ распространить безплатно бюллетени о цѣнахъ» (Оршанскій у.). Кромѣ того, корр. указываютъ на желательность устройства кооперативныхъ или земскихъ складовъ для борьбы со скупщиками». «Нужно было бы устроить союзъ артелей, чтобы обработанное волокно, помимо услугъ скупщиковъ, продавать на фабрику» (Оршанскій у); «организовать въ губерніи сельско-хозяйственный складъ для сбыта таковому продуктовъ льноводства по дѣйствительнымъ цѣнамъ, или же выдавать ссуды подъ волокно, до окончанія его обработки» (Быховскій у). «Для поддержанія и развитія льноводства, по моему мнѣнію, необходимо имѣть такія конторы для скупки льна, въ которыхъ не было бы обмана въ цѣнахъ, а также и въ вѣсѣ» (Оршанскій у.) и т. п.

5. Витебская губ. Всего получено 63 корреспонденціи; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Люцинскаго—5, Полоцкаго—2, Двинскаго—6, Рѣжицкаго—7, Лепельскаго—7, Городокскаго—3, Себежскаго—14, Витебскаго—14, Дриссенскаго—3 и Невельскаго—2.

Въ Витебской губ. подъ посѣвомъ льна, за пятилѣтіе 1905—1909 г. г., по даннымъ Центр. Статист. Комитета, состояло ежегодно, въ среднемъ, 49.564 дес., или 10,9% всего ярового клина. По отдѣльнымъ уѣздамъ площадь, занятая льномъ, распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% крест. льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.				
1. Люцинскій	9.637	5.446	4.191	56,5	20,1	18,2	23,4
2. Витебскій	6.436	3.167	3.269	49,2	13,9	13,2	14,8
3. Рѣжицкій	6.359	4.177	1.182	65,7	13,9	13,6	14,5
4. Дриссенскій	4.854	3.278	1.576	67,5	12,6	12,5	12,8
5. Полоцкій	3.997	2.331	1.666	58,3	8,8	8,4	9,4
6. Себежскій	3.865	2.674	1.191	69,2	11,7	10,7	14,5
7. Велижскій	3.467	2.326	1.141	67,1	13,6	11,7	20,0
8. Городокскій	3.277	2.537	740	77,4	8,5	7,7	13,1
9. Двинскій	3.061	2.229	832	72,8	5,9	5,7	6,6
10. Невельскій	2.761	1.965	796	71,2	7,4	6,5	11,3
11. Лепельскій	1.850	1.138	712	61,5	4,1	3,8	4,6
По губерніи . .	49.564	31.268	18.296	63,1	10,9	9,6	13,1

Изъ этого перечня видно, что степень распространенія льноводства не стоитъ въ прямой зависимости отъ географическаго положенія отдѣльныхъ районовъ, хотя все же на сѣверѣ губерніи, въ части ея, примыкающей къ Псковской и Лифляндской г.г. и на юго-востокѣ, по сосѣдству со Смоленской губ., льноводство болѣе развито, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ. Въ отдѣльныхъ частяхъ уѣздовъ льноводство также развито далеко не одинаково: на ряду съ сельскими обществами, сплошь занимающимися промышленнымъ льноводствомъ, находятся селенія, гдѣ посѣвы льна вовсе не встрѣчаются; послѣднее явленіе находитъ отчасти объясненіе въ той пестротѣ почвенныхъ условій, которой отличается Витебская губ.

Изъ общей площади въ 49.564 дес., занятой льномъ, на крестьянскія надѣльныя земли приходится 31.268 дес., или 63,1% и на владѣльческія—18.296 дес., или 36,9%. Однако владѣльцы, въ большинствѣ случаевъ, не обрабатываютъ землю сами, а сдаютъ въ аренду крестьянамъ, оставляя себѣ лишь лучшія земли, или же ведутъ льноводство вмѣстѣ съ крестьянами, исполу. Поэтому льноводство въ губерніи является, главнымъ образомъ, крестьянскимъ промысломъ, во многихъ мѣстностяхъ имѣющимъ немаловажное значеніе въ бюджетѣ крестьянскаго хозяйства, какъ это и подтверждается сообщеніями корр. Такъ, изъ Рѣжицкаго у. пишутъ: «если крестьянинъ не сѣетъ льна, такъ ему и жить нельзя, потому что хотя около льна и много работы, но что дѣлать крестьянину—надо копейку зарабатывать. А такъ, когда крестьянинъ посѣетъ немного льна, то все же что нибудь у него выростетъ и онъ сможетъ хоть поземельныя повинности заплатить». Изъ Люцинскаго у.: «Въ каждомъ хозяйствѣ выдѣлывается льняное волокно; льноводство существуетъ какъ необходимый отдѣлъ каждаго хозяйства». Изъ Витебскаго у.: «льноводство имѣетъ важное промышленное значеніе, имъ покрываются всѣ денежныя повинности». «Въ нашей мѣстности почти нѣтъ ни одного хозяйства, не занимающагося производствомъ льна какъ для домашней надобности, такъ и на продажу; у большинства хозяевъ главный доходъ отъ льна». Корр. Городокскаго у. подтверждаетъ, что «ленъ—главный источникъ дохода крестьянъ». Изъ Себежскаго у. пишутъ, что льноводствомъ занимается половина всѣхъ

крестьянъ. Другой корр., того же уѣзда, сообщаетъ: «мѣстами, гдѣ песчаная почва, льноводство вовсе не развито, мѣстами же, гдѣ глинистая почва—оно достигло довольно значительнаго развитія». Изъ Лепельскаго у.: «у насъ ленъ разводится больше для домашней надобности, хотя въ отдѣльныхъ селеніяхъ онъ имѣетъ промышленное значеніе».

Льноводствомъ, какъ отмѣчено выше, занимаются, преимущественно *крестьяне*. «Помѣщики, вслѣдствіе дороговизны рабочихъ рукъ и низкихъ цѣнъ на волокно, сократили посѣвы льна, а нѣкоторые и вовсе прекращаютъ ихъ» (Дриссенскій у.). «Помѣщики совсѣмъ не сѣютъ льна, потому что они сами не работаютъ, а если нанимать рабочихъ, такъ самимъ ничего не останется» (Рѣжицкій у.); другіе корр., впрочемъ, сообщаютъ, что иногда помѣщики находятъ выгоднымъ заниматься льноводствомъ—исполу съ крестьянами или даже самостоятельно, но при условіи, если у нихъ имѣются подходящія земли—клеверища, т. к. на нихъ высокіе по количеству и качеству урожаи льна покрываютъ, по отзывамъ корр., значительные расходы владѣльцевъ на наемъ рабочихъ для обработки волокна.

Если крестьяне сѣютъ ленъ только для своихъ личныхъ надобностей, то пользуются лишь своими надѣльными землями. При культивированіи льна на продажу, надѣльныхъ земель оказывается недостаточно, а потому крестьяне *снимаютъ земли* у сосѣдей, у помѣщиковъ или же у арендаторовъ крупныхъ имѣній; послѣдній видъ аренды пользуется въ губерніи довольно широкимъ распространеніемъ, но уступаетъ испольному воздѣлыванію льна у частныхъ владѣльцевъ. Причину, побуждающую крестьянъ сѣять ленъ на арендованныхъ земляхъ, корр. Полоцкаго у. объясняетъ тѣмъ, что «надѣльной земли мало, а потому много льна не посѣешь». По словамъ корр. Рѣжицкаго у. «крестьяне стараются сѣять ленъ на арендованныхъ земляхъ, такъ какъ если сѣять ленъ на своей землѣ, то съ кормами выйдетъ плохо». По сообщенію изъ Витебскаго у., «ленъ на надѣльной землѣ сѣется рѣдко, такъ какъ даже на зерновые хлѣба земли мало».

Самой удобной для посѣва льна землей витебскіе льноводы-крестьяне считаютъ клеверища, но пользоваться ими почти не могутъ, ибо у самихъ крестьянъ травосѣяніе мало развито, брать же въ аренду владѣльческія земли, которыхъ довольно много въ сѣверной и сѣверо-восточной части губерніи, почти не приходится, такъ какъ помѣщики, какъ говорилось выше, предпочитаютъ оставлять за собой такія земли, а если и сдаютъ въ аренду, то за высокую плату, почти недоступную крестьянамъ.

По этимъ причинамъ крестьяне вынуждены сѣять ленъ на жнивьяхъ и на пустошахъ; впрочемъ, и такія земли заарендовать не легко. По сообщенію изъ Люцинскаго у., «мягкія земли изъ подъ ячменя, ржи и гороха вообще не сдаются». Корр. Плоцкаго у., такъ характеризуетъ условія аренды: «Пустоши, по преимуществу, сдаютъ крестьянамъ, лучшія земли изъ подъ хлѣбовъ, а также клеверища раздѣлываютъ сами владѣльцы. Болѣе слабые владѣльцы и арендаторы сдаютъ и пахоту, но у слабыхъ пахота опустошена, а клеверищъ нѣтъ. Нерѣдко крестьяне берутъ хотя бы и плохую землю». Слѣдующими за клеверищами, по пригодности, считаются луговыя земли. При посѣвахъ на своей землѣ, крестьяне, по словамъ корр., стараются выбирать пустоши, какъ земли наименѣе истощенныя.

Арендныя цѣны на землю, судя по полученнымъ сообщеніямъ, за послѣдніе годы держались слѣдующія (въ руб. за десят.):

Категоріи земель.	Среднее.	Колебанія.	Категоріи земель.	Среднее.	Колебанія.
Клеверища.	36	10—50	Изъ подъ жнивья . . .	23	3—40
Нови	21	2—40	» » картофеля . .	26	6—50
Облоги, пустоши. . . .	16	3—30	» » луга.	22	5—60
			Въ среднемъ.	23	2—60

Площадь посѣва льна, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, послѣдніе годы измѣнялась слѣдующимъ образомъ:

Г о д ы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь подъ льномъ	48.293	50.571	54.184	48.718	46.056
» подъ яровыми.	457.265	448.473	466.234	461.293	444.180
% пл. льна къ общей площади яровыхъ	10,6	11,3	11,4	10,6	10,4

Отсюда видно, что посѣвы льна, расширявшіеся до 1907 г. включительно, затѣмъ стали сокращаться и въ концѣ пятилѣтія имѣли меньшіе размѣры, чѣмъ въ началѣ; такое сокращеніе площади, занятой льномъ, подтверждается и корр.; изъ нихъ лишь двое отмѣчаютъ увеличеніе посѣвной площади льна, причемъ, по объясненію одного корр., такое увеличеніе произошло вслѣдствіе того, что у крестьянъ кромѣ льноводства не имѣется другихъ источниковъ полученія денежныхъ средствъ. Правда, немногіе корр. пишутъ, что посѣвы не измѣняются, или если и колеблются, въ зависимости отъ цѣнъ на волокно и урожаевъ, то все таки не обнаруживаютъ тенденціи ни къ возрастанію, ни къ сокращенію. Однако, преобладающее большинство корр. категорически утверждаетъ, что площадь подо льномъ, особенно въ послѣдніе годы, уменьшилась. Объясняется это слѣдующимъ: при воздѣлываніи льна съ промышленною цѣлью, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на волокно производство льна стало невыгоднымъ; во владѣльческихъ хозяйствахъ оно сдѣлалось даже убыточнымъ, вслѣдствіе вздорожанія рабочихъ рукъ, такъ что многіе землевладѣльцы нашли болѣе выгоднымъ перейти отъ льноводства къ скотоводству и увеличили, за счетъ площади подъ льномъ, площади подъ кормовыми травами; кромѣ того, за послѣдніе годы сократились и посѣвы льна для домашнихъ надобностей, по причинѣ вытѣсненія льняныхъ тканей домашняго изготовленія фабричными покупными.

Въ Витебской губерніи *разводится* какъ псковскій *ленъ-долгунецъ* такъ и мѣстный; послѣдній по своимъ качествамъ, по отзывамъ корр, значительно уступаетъ псковскому и мѣстами почти совершенно вытѣсненъ имъ; наиболѣе замѣтно такое вытѣсненіе на сѣверѣ губерніи, въ уѣздахъ, примыкающихъ къ Псковской губ.

Посѣвныя сѣмена берутся, обычно, въ собственномъ хозяйствѣ, пріобрѣтаются же на сторонѣ лишь тогда, когда своихъ сѣмянъ окажется недостаточно. Въ этомъ случаѣ льноводы покупаютъ сѣмена у сосѣдей, а если у послѣднихъ не имѣется—то въ складахъ с.-х. обществъ, или у торговцевъ, или-же выписываютъ изъ Псковской и Лифляндской г.г. Впрочемъ, покупокъ у торговцевъ льноводы стараются избѣгать, т. к. неоднократно приходилось, какъ сообщаютъ корр., подъ названіемъ «долгунца» пріобрѣтать масличный ленъ—кудряшъ.

Получаемыя въ хозяйствахъ сѣмена у крестьянъ *очищаются* на вѣтру и затѣмъ на рѣшетахъ, или-же ручными вѣялками, а у владѣльцевъ—трещетками и вѣялками-сортировками. За послѣдніе годы, по словамъ корр., крестьяне также начинаютъ очищать свой ленъ машинами, которыя берутъ за извѣстное вознагражденіе у землевладѣльцевъ или у зажиточныхъ крестьянъ. Въ восточной части губерніи, въ Витебскомъ и Полоцкомъ у.у., очистка крестьянскаго льняного сѣмени производится зерноочистительными обозами, организованными льноторговцами—евреями, очищающими льняное сѣмя на трещеткахъ, за плату въ 5 к. съ пуда или съ мѣры; очистка сѣмени производится незадолго до посѣва.

Посѣвныя сѣмена, какъ видно изъ предыдущаго, почти не продаются, сѣмя же маслобойное сбывается торговцамъ, пріѣзжающимъ въ деревни, или же отвозится въ города на рынки. *Цѣны* на сѣмя колеблются въ зависимости отъ времени года: осенью

онѣ стоятъ особенно низко, а весной подымаются. Послѣднее обстоятельство тяжелымъ бременемъ ложится на крестьянъ, которые, по недостатку оборотныхъ средствъ, вынуждены осенью продавать сѣмя по 1 р. 20 к. и даже по 80 к., весной же пріобрѣтать для посѣва по 2 р. 50 к.—3 р., а по сообщенію одного изъ корреспондентовъ, даже по 4 р. пудъ. Въ среднемъ по губерніи, по имѣющимся сообщеніямъ, цѣна на посѣвное сѣмя равняется 1 р. 75 к. за пудъ, при колебаніяхъ отъ 1 р. до 3 р.

Волокно, получаемое въ Витебской губерніи, по словамъ корр., *средняго* достоинства, но встрѣчается какъ высокосортное, преимущественно у владѣльцевъ, такъ и низкаго качества. Причины полученія послѣдняго, по отзывамъ корр., слѣдующія: неудовлетворительныя почвенныя условія, особенно замѣтныя, вслѣдствіе недостаточнаго удобренія; посѣвы льна на одномъ мѣстѣ въ трехпольѣ, чрезъ два года въ третій, до крайности истощающіе землю и обусловливающіе нерѣдко выходъ засореннаго, низкорослаго льна, съ непрочнымъ, легковѣснымъ волокномъ; недостатокъ хорошей мягкой воды для мочки и неумѣлая техника обработки, еще болѣе ухудшающіе качество волокна; наконецъ, неудовлетворительныя метеорологическія условія года также неблагопріятно отражаются на волокнѣ. По отзыву одного изъ корр. Себежскаго у., изъ всего урожая волокна, 30% приходится на хорошій ленъ, 50% на средній и 20% на плохой.

По сообщеніямъ, корр. на *десятину* въ губерніи принято *высѣвать* отъ 3 до 8 п. льняного сѣмени, въ среднемъ по губерніи—4,8 п.*). Средній сборъ съ десятины по тѣмъ же даннымъ—18,8 п.**) льняного сѣмени и 21,5 п.***) трепанаго волокна. Сборъ сѣмени колеблется отъ 8 до 37 п., а волокна отъ 13 до 33 п. Болѣе подробныя данныя о размѣрахъ высѣва и величинѣ урожая сѣмени и волокна приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десятину.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
		П	у	д	о	в	ъ.
Витебскій	12	4,6	4 —5,5	21,1	15—37	20,0	15—30
Городокскій	4	4,6	4,5—5	24,2	20—30	—	15—30
Двинскій	6	5,0	3,8—6,7	14,5	8—18	22,3	10—27
Дриссенскій	3	4,8	3 —7	—	21—24	—	(20)
Лепельскій	7	4,7	3 —6	27,7	25—30	(26)	(25—28)
Люцинскій	4	4,6	3,8—5	16,9	10—25	25,8	20—33
Невельскій	2	—	—	—	15	—	20—25
Полоцкій	2	—	4 —4,5	—	14—20	—	—
Рѣжицкій	6	5,3	3,5—8	16,4	9—23	19,6	13—25
Себежскій	11	4,6	3,5—5,5	10,8	8—16	20,8	15—25
По губерніи	57	4,8	3 —8	18,8	8—37	21,5	10—33

*) По свѣдѣніямъ старшаго инструктора по льноводству при Департ. Земледѣлія Н. П. Мясникова, въ Витебской губ. на десятину высѣвается 4,6 п. См. «Краткій обзоръ положенія льноводства въ Витебской губ. (изъ отчета за 1908 г.)» стр. 3.

**) 15,2 п., въ томъ числѣ 4,6 п. на посѣвъ. Тамъ-же стр. 9.

***) 17,5 льна сырца. Тамъ-же стр. 9.

Количество отдѣляющейся *пакли* зависитъ отъ качества волокна и техники трепки. Хорошее волокно, при умѣлой трепкѣ, даетъ 5—10% пакли, дурное же 25—35%. Впрочемъ, не во всѣхъ хозяйствахъ принято отдѣлять паклю.

Работы по воздѣлыванію льна. Непосредственно подъ ленъ навозное *удобреніе* нигдѣ не вносится, но при посѣвѣ его въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, ленъ пользуется отчасти тѣмъ удобреніемъ, которое кладется подъ озимь; подъ озимь-же, въ среднемъ, вносится около 80 возовъ навоза, вѣсомъ въ 20—25 пуд. возъ, при колебаніяхъ отъ 30—40 возовъ (чаще у крестьянъ) до 100 возовъ въ отдѣльныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Искусственныя удобренія вообще примѣняются рѣдко, да и то исключительно частными владѣльцами. Изъ минеральныхъ туковъ чаще всего употребляется суперфосфатъ (12 п. на десятину), затѣмъ томасшлакъ, а иногда каинитъ.

Работы по обработкѣ земли подъ ленъ начинаются обычно весной. Осенью только колонисты изъ прибалтійскихъ губ. и нѣкоторые землевладѣльцы производятъ вспашку подъ зябь. Крестьяне-льноводы съ осени подымаютъ лишь новь.

Первая весенняя вспашка производится въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая, въ среднемъ по губерніи, около 1-го мая; наиболѣе ранняя вспашка бываетъ около 15 апрѣля, самая поздняя—въ 20-хъ числахъ мая. Въ сѣверной части губерніи, въ общемъ, пашутъ раньше чѣмъ въ юго-восточной, на 1—1½ недѣли.

Пахать принято одинъ разъ, боронить 2 раза:—передъ посѣвомъ и послѣ посѣва, для задѣлки сѣмянъ. Впрочемъ, въ отдѣльныхъ хозяйствахъ пашутъ и боронятъ по 2 или даже 3 раза; боронить нѣсколько разъ считается необходимымъ при обработкѣ земель изъ-подъ хлѣбовъ, въ виду того, что такія земли легко подвержены засариванію; облоги и клеверища, наоборотъ, боронятся одинъ разъ.

Изъ *орудій* для обработки почвы, употребляются плуги *) и бороны; сохи же встрѣчаются, по словамъ корр., рѣдко. Бороны употребляются четырехъ типовъ: пружинныя, желѣзныя, деревянныя съ желѣзными зубьями и чисто-деревянныя; изъ нихъ наибольшимъ распространеніемъ пользуются деревянныя съ желѣзными зубьями. Желѣзныя встрѣчаются въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, а пружинныя лишь въ крупныхъ экономіяхъ; иногда въ одномъ и томъ-же хозяйствѣ примѣняются бороны двухъ типовъ: пружинныя для первой бороньбы и желѣзныя для задѣлки сѣмянъ. Укатываніе почвы, за самымъ рѣдкимъ исключеніемъ, вовсе не производится.

Наиболѣе подходящимъ *временемъ* сѣва считается средина мая, между 10 и 25 числами; однако, отдѣльные корр. высказываются противъ этого срока въ виду того, что въ этомъ случаѣ льняные посѣвы забиваются часто сорной растительностью. Нѣкоторые хозяева предпочитаютъ ранній посѣвъ, въ началѣ мая, на томъ основаніи, что при раннемъ сѣвѣ хотя и получается сравнительно короткое волокно, но лучшаго качества, чѣмъ при позднемъ, дающемъ длинное волокно. Поздній посѣвъ, въ началѣ іюня, встрѣчается, относительно, рѣдко.

Предъ посѣвомъ почва обыкновенно боронится слегка, а послѣ посѣва забороняется начисто.

Посѣвъ производится *руками* и только въ исключительныхъ случаяхъ ручными сѣялками; среди витебскихъ льноводовъ, какъ видно изъ отзывовъ корр., встрѣчаются хозяева даже вовсе не знакомые съ употребленіемъ сѣялокъ.

Полка посѣвовъ практикуется рѣдко и то не болѣе одного раза, причемъ выпалываются чаще другихъ сорныхъ растеній осотъ и сурѣпица.

Уборка. При *вытягиваніи* льна сорная растительность остав. яется на полѣ, а затѣмъ выкашивается на кормъ скоту. Ленъ вяжется въ снопы двухъ родовъ: 8—12 вершк. въ обхватѣ и маленькіе, такъ называемые «руценки» (отъ слова «руцка», т. е. ручка, ибо дѣлаются толщиной въ руку у локтя) въ 4—6 вершк.; снопы перваго рода вяжутся чаще

*) По свѣдѣніямъ Н. П. Мясникова для пахоты употребляется плугъ витебскаго завода «Рига»; пашутъ имъ вершка на 2—2½.

въ сѣверной и сѣверо-восточной части губерніи, примыкающей къ Псковской, «руценки» же—въ юго-восточной и южной, съ бѣлорусскимъ населеніемъ. Вѣсъ снопа, понятно, зависитъ отъ его величины: большіе снопы, въ сыромъ видѣ, вѣсятъ около 20—25 фун., въ сухомъ 10—15 ф.; маленькіе снопы вѣсятъ 4—7 ф.

Послѣ уборки льна, обычно здѣсь же на полѣ, производится *отдѣленіе головокъ*. Сушатъ ленъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ обрабатывается въ дальнѣйшемъ не водяной мочкой, а росеніемъ, что практикуется вообще рѣдко и исключительно въ уѣздахъ, примыкающихъ къ Смоленской губ. Отдѣленіе головокъ производится драчкой или «лапой», какъ ее называютъ мѣстами въ Витебской губ.; впрочемъ, кое гдѣ для этой цѣли употребляется коса, а чтобы удобнѣе было пользоваться ею—еще спеціальный станокъ, состоящій изъ колоды, на верху которой помѣщены два столбика и рычагъ: снопъ льна зажимаютъ рычагомъ и затѣмъ головки отрѣзаются косой и окончательно очищаются онѣ послѣ этого драчками.

Обмолачиваютъ головки лишь тѣ изъ льноводовъ, которые росятъ свой ленъ. Отдѣленныя отъ стеблей головки просушиваютъ на вѣтру въ островьяхъ, а потомъ, если погода стояла влажная, досушиваютъ въ ригахъ. Обмолачиваютъ головки, какъ и другіе хлѣба, цѣпами и молотилками, но чаще ногами лошадей или колодами (преимущественно дубовыми), къ которымъ прикрѣплены желѣзные «кулаки» или пластинки.

Провѣиваетъся льняное сѣмя у большинства крестьянъ на вѣтру лопатами, у болѣе же зажиточныхъ и у землевладѣльцевъ—на вѣялкахъ.

Сортировка сѣмянъ въ сѣверной и центральной частяхъ губерніи, какъ уже упоминалось, производится льноторговцами, разъѣзжающими съ зерноочистительными машинами по селеніямъ, а также владѣльцами—на ихъ собственныхъ машинахъ. Въ другихъ частяхъ губерніи сортируютъ сѣмена почти исключительно землевладѣльцы, причемъ въ юго-восточной части—въ Витебскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ рѣже, чѣмъ въ *другихъ мѣстностяхъ*. Изъ машинъ наибольшимъ распространеніемъ пользуются «арфа», сортировка «тріумфъ» бр. Реберъ и сортировка Якобсона.

Процентъ засоренности сѣмянъ колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ качества сѣмянъ и климатическихъ условій года; по словамъ корр. Себежскаго у., ленъ перваго сорта даетъ около 97% чистаго сѣмени, второго—около 87% и т. д.

Мочка льна производится въ копанцахъ, т. е. мочилахъ, устраиваемыхъ въ твердой глинистой, или въ болотистой, торфяной почвѣ, а кое гдѣ и въ полевыхъ канавахъ; наиболѣе пригодной почвой, по отзывамъ многихъ корр., считается синяя глина. Мочка въ рѣкахъ и озерахъ практикуется рѣдко, вслѣдствіе запрещенія администраціи; однако, кое гдѣ, льноводы все же мочатъ ленъ въ рѣкахъ и озерахъ. При мочкѣ въ рѣкахъ, чтобы волокно не унесла вода, устраиваются около самаго берега ямы, отгороженныя отъ рѣки частоколомъ.

Копанцы нѣкоторыми хозяевами окружаются частоколомъ или камнями. Снопы льна загружаются слоями, верхушками къ тому берегу, съ котораго предполагаютъ производить выгрузку. Ленъ прикрывается хворостомъ, «фашинникомъ» или же ольховыми вѣтвями съ листьями. Поверхъ хвороста наваливаются колья, бревна, камни, бочки и т. п. грузъ, чтобы ленъ, въ періодъ броженія, не могъ подняться на поверхность воды.

Время, необходимое для мочки, зависитъ отъ качества воды и температуры ея. Въ мягкой водѣ броженіе происходитъ быстрѣе, чѣмъ въ известковой; въ теплой также быстрѣе, чѣмъ въ холодной; наконецъ, въ проточной быстрѣй, чѣмъ въ стоячей. Если мочка производится въ августѣ мѣсяцѣ, она тянется недѣлю—полторы, если въ сентябрѣ, то—двѣ-три недѣли. Въ среднемъ по губерніи на мочку тратится около 2-хъ недѣль.

Вынутый изъ мочила ленъ *разстилается*, по словамъ корр., гдѣ придется—на жнивьяхъ, клеверищахъ, на лугахъ (особенно часто на влажныхъ); мѣстные льноводы предпочитаютъ жнивья потому, что ленъ, когда высохнетъ, становится легкимъ и можетъ быть унесенъ вѣтромъ, жнивье же его задерживаетъ. При выборѣ мѣста для разстилки льна обращается вниманіе на то, чтобы ленъ не былъ разостланъ въ томъ мѣстѣ, куда выго-

няется скотъ. На стлищѣ ленъ лежитъ отъ 2 до 6 недѣль, чаще 3—4 недѣли, въ зависимости отъ погоды и оттого, насколько хорошо онъ былъ вымоченъ.

На стлище отвозится ленъ въ концѣ августа или началѣ сентября, подымается же со стлища въ серединѣ сентября или въ началѣ октября; впрочемъ иногда, вслѣдствіе неудачнаго хода мочки и неблагопріятной погоды во время нахожденія льна на стлищѣ, онъ остается разостланнымъ даже до ноября; въ предупрежденіе заноса льна снѣгомъ при поздней выгрузкѣ, льноводы иногда откладываютъ разстилку до слѣдующаго года.

Послѣ поднятія со стлища ленъ ставится на нѣкоторое время для просушки или рядами около жердей, или сложеннымъ въ бабки. Окончательная просушка производится въ овинахъ и ригахъ, отапливаемыхъ дровами (предпочитается ольха), послѣ чего ленъ подвергается дальнѣйшей операціи—мятью.

Для *мятья* льна пользуются, по словамъ корр., машинами двухъ родовъ: трехвальными деревянными мялками съ коннымъ или ручнымъ приводомъ, типа машинъ Кутэ, или же настильными мяльными машинами; впрочемъ, послѣднія мало распространены и на употребленіе ихъ встрѣчаются указанія только изъ Лепельскаго у. Трехвальныя мялки съ коннымъ приводомъ введены, преимущественно, во владѣльческихъ хозяйствахъ, въ то время какъ мялки съ ручнымъ приводомъ—въ крестьянскихъ. Металлическія мялки считаются неудобными витебскими льноводами, которые находятъ, что онѣ портятъ волокно. Распространяются въ губерніи почти исключительно мялки работы мѣстныхъ кустарей; мялки съ ручнымъ приводомъ цѣнятся отъ 10 до 15 р., а съ коннымъ отъ 30 до 35 р.

Трепка льна производится не во всей губерніи и не всѣми льноводами; землевладѣльцы, вообще, предпочитаютъ продавать ленъ лишь мятымъ; впрочемъ, въ сѣверной части губерніи, въ Люцинскомъ и сосѣднихъ уѣздахъ, и они нерѣдко треплютъ ленъ, пользуясь для этого машинами, или нанимая трепачей, работающихъ въ ручную. Въ Лепельскомъ у., по сообщеніямъ корр., ленъ продается исключительно мятымъ, въ Витебскомъ и Дриссенскомъ у.у. треплетъ ленъ большая часть льноводовъ, а $^1/_3$—$^1/_5$ всѣхъ льноводовъ продастъ мятымъ. Изъ крестьянъ трепку льна производятъ, преимущественно, латыши.

Неотрепаный ленъ поступаетъ на продажу связаннымъ въ горсти, вѣсомъ 6—10 фунт.; ленъ этотъ послѣ мятья лишь обтягивается и выколачивается.

Трепаный ленъ вяжется въ пудки, вѣсомъ около 20 ф.; пудки перевязываются въ двухъ, рѣдко въ трехъ мѣстахъ.

Спеціально трепкой льна въ губерніи занимаются латыши-колонисты и приходящіе въ Витебскую губ. для этой цѣли крестьяне Псковской губ., преимущественно Опочецкаго у. Упоминаніе о такихъ трепальщикахъ имѣются въ корреспонденціяхъ изъ Себежскаго, Витебскаго и Дриссенскаго у.у.; изъ послѣднихъ двухъ пишутъ, что трепка льна, кромѣ того, производится въ мѣстечкахъ льноторговцами, нанимающими рабочихъ изъ мѣстныхъ крестьянъ.

Отдѣляютъ паклю не всѣ льноводы, нѣкоторые пускаютъ ее въ продажу вмѣстѣ съ хорошимъ волокномъ. Для отдѣленія пакли примѣняются крайне разнообразные способы: ее вытрясаютъ руками на рѣшетѣ, выбираютъ желѣзными граблями, выбиваютъ палками. Отдѣленная пакля употребляется для изготовленія крутцовъ, которыми перевязываются пудки, часто же идетъ на домашнія надобности и очень рѣдко продается (цѣна 20 коп. пудъ).

Кудель приготовляется только для домашнихъ надобностей и не всѣми льноводами.

По вопросу объ *учетѣ работъ*, потребныхъ для воздѣлыванія льна и полученія сѣмени и волокна, имѣется весьма небольшое число показаній, изъ которыхъ не представляется возможнымъ вывести сколько нибудь достовѣрныхъ среднихъ цифръ.

Нѣсколько больше данныхъ доставлено корр. лишь относительно *стоимости расходовъ*, связанныхъ съ воздѣлываніемъ льна. Такимъ образомъ, въ нижеприведенной таблицѣ могли быть помѣщены среднія только относительно стоимости работъ, для учета же количества послѣднихъ пришлось ограничиться одними колебаніями.

Составленный на основаніи показаній корр. учетъ расходовъ, потребныхъ на 1 к дес., представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.				Стоимость работъ					
		Пѣшихъ.			Среднее.		Колебанія			
	Конныхъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Подростковъ.			отъ		до	
	Колебанія.				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К
Обработка почвы подъ посѣвъ	3 — 5	—	—	—	7	15	6	—	14	—
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ .	0,5— 2	0,25— 1	—	—	2	35	1	—	3	—
Уборка съ поля и молотьба	1— 2,5	3— 6	15—22	1—4	12	80	7	50	26	
Мочка и стланье	1— 4	0— 5	5—10	—	6	20	2	50	11	2
Мятье.	0— 2	1—14	0—14	—	7	60	3	70	12	80
Трепанье	—	15—25	—	—	10	90	6	50	15	—
Итого . . .	5,5—15,5	19,25—51	20—46	1—4	47	—	27	20	82	80

Какъ видно изъ этого, стоимость работъ по культурѣ льна, въ среднемъ по губерніи, опредѣляется въ 47 руб.; прибавляя же къ этой суммѣ стоимость посѣвного сѣмени (въ среднемъ 4,8 пуд. на 1 дес. по 1 руб. 75 к. за пудъ=8 р. 40 к.), сумма всѣхъ расходовъ производства получится, приблизительно, равною 55 руб. (55 руб. 40 коп.).

Приведенныя данныя весьма близки къ вычисленнымъ старшимъ инструкторомъ по льноводству въ Витебской губ. Н. П. Мясниковымъ, который въ своемъ отчетѣ даетъ слѣдующій примѣрный разсчетъ (на 1 дес.).

Вспахать	4 р. — к.
Взборонить, посѣять и задѣлать сѣмена	2 » — »
Вытеребить	6 » — »
Ободрать головки и повѣсить на островья.	2 » 50 »
Обмолотить головки и провѣять сѣмя	3 » — »
Подвезти съ поля къ мочилу	3 » — »
Замочить, вынуть, развѣшать и разостлать	5 » — »
Поднять, связать и свезти подъ крышу	1 » 50 »
Высушить тресту	1 » 50 »
Смять ленъ ручной мялкой	6 » — »
Вытрепать (бабья трепка) 17,5 п. по 60 коп.	10 » 50 »
Всего расхода	45 р. — к.

Сводя всѣ расходы производства (безъ стоимости сѣмянъ) въ двѣ группы—расходовъ собственно по воздѣлыванію льна, включая и полученіе сѣмянъ, и расходовъ по обработкѣ тресты на волокно, получимъ, что общая сумма для расходовъ по первой группѣ, по даннымъ корр., составитъ 22 руб. 30 коп. противъ 17 руб. 50 коп. по разсчету г. Мясникова, и для второй—24 руб. 70 коп. противъ 27 р. 50 к.

Наибольшее расхожденіе въ разсчетахъ, съ одной стороны — составленномъ на основаніи показаній корр. и съ другой—сдѣланномъ г. Мясниковымъ, приходится на работы по обработкѣ поля и по посѣву—9 р. 40 к., противъ 6 руб., и затѣмъ на работы, связанныя съ мочкой—въ первомъ случаѣ 6 руб. 20 коп. и во второмъ—11 р.

Въ общемъ итогѣ, однако, оба разсчета почти совпадаютъ между собою, что позволяетъ признать опредѣленную выше сумму расходовъ производства достаточно близкою къ дѣйствительной.

По вопросу о *доходности* льна, данныя, доставленныя корр. Отдѣла, приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ: средняя по губерніи урожайность льна на 1 каз. дес. опредѣляется, на основаніи показаній корр., въ 18,8 пуд. сѣмени и 21,5 пуд. подтрепаннаго волокна; денежная оцѣнка этого урожая, по среднимъ въ губерніи цѣнамъ—въ 1 р. 50 к. за пудъ сѣмени и 3 р. 55 к. за 1 пудъ волокна будетъ равняться 104 р. 52 к. (сѣмя 28 р. 20 к. и волокно 76 р. 32 к.); за вычетомъ же 55 р. 40 к., представляющихъ издержки производства, чистый доходъ на 1 дес. составитъ 49 р. 12 к.

Къ инымъ результатамъ приводитъ разсчетъ, сдѣланный г. Мясниковымъ, который слѣдующимъ образомъ исчисляетъ доходность съ 1 дес., занятой льномъ: 17,5 п. льна сырца по 2 р. 50 к. за пудъ=43 р. 75 к. и 10,6 пуд. сѣмени (15,2 пуд. валового сбора—4,6 пуд. на посѣвъ) по 1 р. 20 к. за 1 пудъ=12 р. 72 к., а всего дохода 56 р. 47 к. Расходы по обработкѣ, какъ уже сказано выше, опредѣлены г. Мясниковымъ въ 45 р., такъ что чистый доходъ составитъ по этому разсчету всего 11 руб. 47 коп.

Рѣзкое расхожденіе итоговъ этихъ двухъ разсчетовъ объясняется очень замѣтнымъ несовпаденіемъ принятыхъ при ихъ составленіи, какъ урожайности льна, такъ и существующихъ продажныхъ цѣнъ на ленъ. Однако, въ пользу большей вѣроятности учета, основаннаго на показаніяхъ корр. Отдѣла, прежде всего говоритъ уже то, что урожайность съ 1 дес., принимаемая г. Мясниковымъ, во всякомъ случаѣ не можетъ считаться среднею, а скорѣе относится къ какому либо одному и при томъ неблагопріятному году; что показанія корр. Отдѣла болѣе близки въ дѣйствительности, подтверждается и данными Центр. Статист. Комитета, на основаніи которыхъ урожайность волокна въ теченіе 1905—1909 г.г. колебалась отъ 18 до 28,6 пуд. на 1 дес., по показаніямъ же корр. средній сборъ опредѣлился въ 21,8 пуд.

Что касается денежной оцѣнки урожая, то и въ этомъ отношеніи данныя г. Мясникова, повидимому, тоже сильно отклоняются въ сторону преуменьшенія; по крайней мѣрѣ, по свѣдѣніямъ доставленнымъ постоянными корр. Отдѣла Сел. Эк. и Сел.-хоз. Стат., среднія мѣстныя осеннія цѣны на волокно въ Витебской губ., въ теченіе 1905—1909 г. по отдѣльнымъ годамъ измѣнялись въ предѣлахъ — отъ 2 р. 94 к. и до 4 р. за пудъ, т. е. даже минимальныя цѣны, были выше, чѣмъ среднія, принятыя г. Мясниковымъ. Впрочемъ, если допустить даже, что корр. настоящей анкеты во всѣхъ показаніяхъ ошибочно относили цифры урожайности къ льну подтрепанному, тогда какъ на самомъ дѣлѣ эти цифры должны были выражать сборъ сырца, то и въ такомъ случаѣ, взявъ лишь урожай волокна въ 21,5 пуд., но принявъ, согласно указаніямъ г. Мясникова, цѣну 1 пуда сырца въ 2 р. 50 к. и оставивъ безъ измѣненія его разсчетъ какъ урожайности, такъ и стоимости сбора сѣмени, валовой доходъ получится все же равнымъ 66 р. 47 к., а чистый (за вычетомъ 45 р. стоимости обработки—производства)—21 р. 47 к., т. е. почти вдвое больше, чѣмъ по разсчету г. Мясникова.

Косвеннымъ подтвержденіемъ того, что чистая доходность отъ льна не можетъ быть, конечно въ среднемъ, ниже 20—25 руб. съ 1 дес., служитъ и уровень арендной платы подъ ленъ, достигающей, въ среднемъ, 23 р. за 1 дес. При чистой доходности въ 11—12 р.—врядъ-ли было бы возможно льноводство на арендованныхъ земляхъ, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности аренда земли подъ ленъ имѣетъ достаточно широкое распространеніе въ губерніи.

Сбытъ. По даннымъ, доставленнымъ корр., мѣстныя продажныя *цѣны* на сѣмя и волокно, въ среднемъ за послѣдніе годы, были слѣдующія:

Уѣзды:	Цѣна за 1 пудъ.			
	Сѣмени (въ коп.).		Волокна (въ рубляхъ).	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Витебскій	140	80—200	4,00	1,50—5,50
Городокскій	160	140—200	3,95	2,00—6,00
Двинскій	160	80—200	4,35	2,00—6,00
Дриссенскій	155	150—175	2,50	1,50—3,50
Лепельскій	160	100—200	2,80	1,60—4,00
Люцинскій	140	100—180	3,60	1,59—6,00
Невельскій	—	100—170	—	5,00—6,00
Полоцкій	—	125—200	—	2,50—4,00
Рѣжицкій	165	115—200	—	3,00—6,00
Себежскій	130	100—200	—	2,00—6,00
По губерніи	150	80—200	3,55	1,50—6,00

Льняное сѣмя поступаетъ отъ производителей къ торговцамъ, обычно, не сортированнымъ и потому цѣна на него устанавливается болѣе или менѣе однообразная; что же касается волокна, то цѣны на послѣднее колеблются, въ зависимости отъ качества и сорта, въ весьма широкихъ предѣлахъ. Такъ, по даннымъ корр., въ послѣдніе годы цѣны на различные сорта (въ рубляхъ за берковецъ), были:

Сортъ.	Мятый ленъ.		Трепаный.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
I	34	28—40	52	35—65
II	22	15—34	36	30—45
III	19	12—30	31	22—40

Ленъ сланецъ, по словамъ корр., расцѣнивается нѣсколько ниже, чѣмъ моченецъ, причемъ по даннымъ, сообщеннымъ однимъ изъ корр. Витебскаго у., цѣны (за берковецъ) стояли: за 1-й сортъ сланца—45—48 р., противъ 50 р. за моченецъ, 2-й сортъ—40—43 р, противъ 43—45 руб. 3-й сортъ—30—35 руб. противъ 30—40 руб. за моченецъ.

По сообщеніямъ корр., подтверждаемымъ и данными статистики ж. д. перевозокъ, льняное волокно изъ Витебской губ. сбывается, главнымъ образомъ, за-границу по двумъ направленіямъ: чрезъ Балтійскіе порты, куда идетъ 48,6% всего вывозимаго изъ губерніи волокна, и чрезъ сухопутныя таможни, преимущественно чрезъ Вержболово (38,9%). Изъ всего экспортируемаго съ желѣзнодорожныхъ станцій, расположенныхъ въ предѣлахъ Витебской губ. волокна, болѣе 1/3 направляется въ Кенигсбергъ; изъ другихъ заграничныхъ пунктовъ назначенія можно отмѣтить еще г. Щаковъ. Незначительное количество волокна (до 13 тыс. пуд. ежегодно) отправляется во внутренніе русскіе города—въ центры промышленной выработки льняныхъ издѣлій—въ Муромъ, Кострому и др.

Главными рынками, стягивающими къ себѣ волокно изъ Витебской губ. и частью

изъ сосѣднихъ—Псковской, Смоленской, Могилевской и др., а затѣмъ отправляющими заграницу, являются: г.г. Витебскъ. Двинскъ, ст. Корсовка и г. Дрисса. Помимо этихъ центральныхъ рынковъ сбыта волокна, корр. отмѣчаютъ еще слѣдующіе, имѣющіе, главнымъ образомъ, мѣстное значеніе: для Люцинскаго у. г. Люцинъ затѣмъ с. Балтино, куда ввозится ежегодно, по словамъ одного изъ корр., до 100 тыс. пуд. волокна и 7 тыс. пуд. сѣмени; изъ этого села ленъ везется на ст. Пондеры С.-З. жел. д.; для Двинскаго у.. кромѣ уѣзднаго города—мѣст. Перли, а изъ жел.-дорожныхъ станцій—Вышки и Рушоны; для Себежскаго—г.г. Себежъ и Опочка; до этихъ городовъ ленъ везется гужемъ, а оттуда двоякимъ путемъ—изъ Опочки также гужемъ, а изъ Себежа по жел. дорогѣ; изъ другихъ рынковъ того же уѣзда корр. отмѣчаютъ ст. Пустошка М.-В.-Р. жел. дор., а изъ пунктовъ, расположенныхъ на сѣверѣ и востокѣ уѣзда—г.г. Люцинъ и Невель. Изъ Невельскаго у. ленъ сбывается въ Великіе Луки и Невель; для Витебскаго у., кромѣ г. Витебска, важнымъ рынкомъ служитъ ст. Лезно, Р.-О. жел. дор. и мч. Яновичи; на ст. Лезно корр. указываютъ, какъ на пунктъ, гдѣ было бы желательно учредить элеваторъ для пріемки льняного волокна.

Общее количество льняного волокна, отправляемаго ежегодно (въ среднемъ за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г.) съ ж.-дорож. станцій Витебской губ., достигаетъ 1.807 т. пуд., изъ которыхъ 1.580 т. п. (87,5%) идетъ за-границу.

Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наибольшее участіе въ отправленіи принимали Витебскій, Люцинскій и Двинскій, изъ которыхъ первому принадлежало 33,4% всего отправляемаго волокна, второму—17,4% и третьему—14,0%.

Переходя къ самымъ *условіямъ* сбыта продуктовъ льноводства производителями, приходится прежде всего оговориться, что условія эти, также, впрочемъ, какъ и въ другихъ льноводныхъ мѣстностяхъ, слагаются крайне неблагопріятно.

Ленъ прежде чѣмъ попасть къ крупному торговцу, непремѣнно проходитъ черезъ руки мелкаго скупщика, который, въ большинствѣ случаевъ, относится недостаточно добросовѣстно къ продавцу, понижая цѣны и примѣняя при скупкѣ нерѣдко обмѣръ, обвѣсъ и другія притѣсненія; обойтись же безъ мелкаго скупщика могутъ лишь очень немногіе состоятельные льноводы.

«Безденежье крестьянъ, пишетъ корр. Люцинскаго у., является главной причиной неудобствъ при сбытѣ льна. Осенью идетъ наборъ рекрутовъ, уплата повинностей, настаетъ пора свадебъ предъ Филипповымъ постомъ; арендаторамъ, кромѣ того, въ это время нужны деньги для взноса помѣщикамъ за прошлый, а иногда и будущій годъ. Вслѣдствіе этого крестьяне соглашаются на цѣны, предлагаемыя скупщиками». Скупщики, по словамъ корр., «устраиваютъ между собою стачки и понижаютъ цѣны до крайнихъ предѣловъ». Нѣкоторые корр. указываютъ на то, что вслѣдствіе ограниченнаго въ городахъ числа скупщиковъ, послѣдніе могутъ устанавливать цѣны, какія угодно (сообщенія изъ Рѣжицкаго, Полоцкаго и Люцинскаго у.), Впрочемъ, нѣкоторые корр. считаютъ виновниками низкихъ цѣнъ не только торговцевъ, но и фабрикантовъ, перерабатывающихъ ленъ. Такъ, изъ Люцинскаго у.у. пишутъ: «какъ только фабрикантъ узнаетъ отъ своихъ агентовъ о хорошемъ урожаѣ льна и дурномъ урожаѣ хлѣбовъ, онъ понижаетъ сейчасъ же цѣны на волокно». Только богатые льноводы, имѣющіе возможность выдержать ленъ до весны, когда цѣны повышаются, могутъ, по словамъ корр., продавать ленъ безъ убытка для себя. Большинство корр., наконецъ, указываетъ на неосвѣдомленность льноводовъ относительно цѣнъ.

Въ виду всего этого корр. считаютъ крайне *желательнымъ* возможно широкое ознакомленіе населенія съ состояніемъ цѣнъ на ленъ, путемъ, напр., разсылки этихъ свѣдѣній въ волостныя правленія. Другіе корр. прибавляютъ къ этому пожеланія объ установленіи, при посредствѣ спеціальныхъ правительственныхъ агентовъ, оцѣнки льна. Третьи высказываются за изъятіе льноторговли изъ рукъ частныхъ торговцевъ и за передачу ея фабрикантамъ (пожеланіе одного корр.), сельскимъ коопераціямъ, или даже правительству. Корр. изъ уѣздовъ, гдѣ ленъ продается нетрепанымъ, считаютъ особенно важнымъ передать торговлю въ руки общественныхъ или кооперативныхъ учрежденій, потому что въ настоящее время, частные льноторговцы, производя неумѣлую и недобросовѣстную

трепку и упаковку льна, портятъ его качество. Цѣлый рядъ корр. высказывается за устройство элеваторовъ, которые выдавали бы ссуды подъ ленъ, по образцу желѣзнодорожныхъ хлѣбныхъ элеваторовъ.

Что касается *мѣропріятій*, которыя желательно ввести для *улучшенія техники* льноводства, то таковыя сводятся къ слѣдующему: 1) способствовать распространенію знаній по культурѣ и обработкѣ льна путемъ изданія брошюръ, устройства чтеній и бесѣдъ при земледѣльческихъ кружкахъ и путемъ организаціи показательныхъ участковъ, на которыхъ производился бы посѣвъ льна улучшенными сѣменами и велась показательная обработка льна; 2) способствовать распространенію навознаго удобренія подъ ленъ и затѣмъ производству опытовъ съ минеральными удобрительными туками, для изысканія способовъ повышенія урожайности земли; 3) оказывать содѣйствіе распространенію травосѣянія и введенію многопольныхъ сѣвооборотовъ съ тѣмъ, чтобы ленъ сѣялся послѣ клевера; 4) снабжать населеніе улучшенными сѣменами льна-долгунца на льготныхъ условіяхъ и организовать въ губерніи зерноочистительные обозы и зерноочистительные пункты и 5) ввести въ губерніи инструктурскую помощь льноводамъ. Кромѣ всѣхъ этихъ пожеланій, высказываемыхъ большинствомъ льноводовъ, имѣются еще отдѣльныя, какъ напр., о льготной сдачѣ въ аренду подъ ленъ казенныхъ земель, объ устройствѣ фабрикъ для обработки волокна и т. п.

IV. Центральныя губерніи.

1. Московская губ. Всего получено 45 корреспонденцій; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Можайскаго—5, Рузскаго—6, Волоколамскаго—2, Клинскаго—4, Дмитровскаго—4, Московскаго—4, Богородскаго—6, Бронницкаго—5, Коломенскаго—1, Серпуховскаго—2, Подольскаго—4 и Верейскаго—2.

Подъ посѣвами льна въ Московской губерніи, въ среднемъ за послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.) ежегодно было занято 16.362 десятины, что составляетъ по отношенію къ общей площади яровыхъ въ губерніи (за то же пятилѣтіе—219.970 десят.)—около 7,4%. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя льномъ, располагаются въ убывающемъ порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношеніе крестьянск. льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. (надѣльн.).	Частновладѣльческ.		Всего льна.	Крестьянскаго.	Влад.
Волоколамскій	9.326	7.515	1.811	80,6	40,0	38,1	50,2
Клинскій	1.590	1.563	27	98,3	7,6	7,9	2,2
Можайскій	1.385	1.244	141	89,8	8,9	8,6	11,9
Рузскій	863	841	22	97,5	6,0	6,2	2,5
Дмитровскій	850	844	6	99,3	4,6	4,8	0,7
Верейскій	588	583	5	99,2	5,2	5,6	0,6
Серпуховскій	471	471	—	100,0	3,3	3,5	—
Коломенскій	414	408	6	98,6	2,0	2,2	0,4
Звенигородскій	368	365	3	99,2	2,9	3,1	0,2
Подольскій	270	270	—	100,0	1,7	1,9	—
Бронницкій	138	135	3	97,8	0,8	0,8	0,2
Московскій	99	99	—	100,0	0,5	0,5	—
По губерніи	16.362	14.338	2.024	87,6	7,4	7,1	11,1

По значенію льноводной культуры, какъ видно изъ таблицы, изъ числа всѣхъ уѣздовъ особенно рѣзко выдѣляется Волоколамскій, въ которомъ ленъ занимаетъ 2-ое мѣсто въ яровомъ полѣ, уступая по своей площади только овсу. Затѣмъ, нѣкоторое значеніе посѣвы льна имѣютъ въ сосѣднихъ съ Волоколамскимъ уѣздахъ — Клинскомъ, Рузскомъ и Можайскомъ. Сѣверная часть Волоколамскаго у. считается наиболѣе льноводною и отличается (особенно волости — Яропольская, Кульпинская и Марковская) преобладаніемъ культуры льна даже надъ посѣвами овса. По крайней мѣрѣ въ концѣ 90-хъ годовъ, по даннымъ Московскаго губернскаго земства («Московская губ. по мѣстному обслѣдованію 1898 — 1900 г.г.», т. II, вып. I), въ перечисленныхъ 3-хъ волостяхъ, а также въ волостяхъ — Плосковской и Ошейкинской, посѣвы льна занимали 41,9% ярового клина, тогда какъ въ остальныхъ волостяхъ всего лишь 14,5%.

Въ уѣздахъ Волоколамскомъ и Клинскомъ ленъ на волокно вырабатывается, главнымъ образомъ, для продажи; въ Можайскомъ и Рузскомъ уу. волокно вырабатывается частью для собственныхъ надобностей, частью для продажи, въ остальныхъ же уѣздахъ льноводство развито очень слабо и ведется почти исключительно для домашняго обихода. Особенно незначительны посѣвы льна въ Подольскомъ, Бронницкомъ и Московскомъ у.у.; въ Богородскомъ у. посѣвовъ льна, повидимому, вовсе не имѣется. «Ленъ и вообще масличныя растенія, пишетъ корр. изъ Подольскаго у., сѣять перестали уже нѣсколько лѣтъ, какъ владѣльцы, такъ и крестьяне. Если гдѣ либо на протяженіи 20 — 30 верстъ встрѣтится маленькая полоска льна,—то это считается рѣдкостью: стало быть, еще есть старуха, которая не оставила своего стараго занятія пряжей». По словамъ одного землевладѣльца Богородскаго у., въ окружающей его имѣніе мѣстности, какъ фабричной, льноводство не ведется и крестьяне никакого понятія о льнѣ не имѣютъ. «Я, пишетъ далѣе корр., въ своемъ имѣніи дѣлалъ пробный посѣвъ; онъ оказался удачнымъ, и когда ленъ созрѣлъ, крестьяне приходили смотрѣть и спрашивали,—какое растеніе? Такъ какъ маслобоенъ нѣтъ, волокно тоже продавать некому, а мѣстные крестьяне заняты фабричною работою, то по этому посѣвъ льна пришлось прекратить».

Какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ выше данныхъ Центральнаго Статистическаго Комитета, посѣвы льна встрѣчаются, по преимуществу, лишь на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ и только въ одномъ Волоколамскомъ у. площадь подъ льномъ на частновладѣльческихъ земляхъ имѣетъ, сравнительно, болѣе значительные размѣры. Впрочемъ, и въ этомъ уѣздѣ, на сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, зарегистрированные у частныхъ владѣльцевъ посѣвы льна большей своей частью принадлежатъ также крестьянамъ, но ведущимъ посѣвъ на арендованной землѣ.

Частновладѣльческихъ хозяйствъ, ведущихъ самостоятельно льноводство въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ, въ губерніи, повидимому очень мало; корр. отмѣчаютъ изъ такихъ хозяйствъ только два (оба въ Дмитровскомъ у.)—Н. А. Зерцалова (с. Никольское) и Н. М. Бугайскаго (д. Быково).

Селеній съ замѣтнымъ распространеніемъ воздѣлыванія льна на волокно для продажи корр. называютъ также немного. Въ Волоколамскомъ у. особенно выдѣляются въ этомъ отношеніи почти всѣ селенія Яропольской и смежной съ нею Ошейкинской волостей, засѣвающія льномъ «почти все яровое поле». Посѣвы кормовыхъ травъ, главнымъ образомъ клевера, развиты въ этихъ селеніяхъ въ значительной степени. Въ Рузскомъ у. посѣвы льна особенно развиты, по словамъ корр., въ с. Сляднево, д.д. Якшино, Судниково, Карабузино, Кузминское, Бутаково и Варакcино.

Сѣется ленъ крестьянами большею частью на своихъ надѣльныхъ земляхъ и только въ одномъ Волоколамскомъ у., какъ только что было отмѣчено, болѣе или менѣе развита аренда земли подъ ленъ у частныхъ владѣльцевъ.

Снимаются въ *аренду* подъ ленъ чаще всего клеверища (послѣ 3-го укоса), затѣмъ—земли изъ-подъ жнивья.

Площадь, занятая въ Московской губерніи льномъ, за послѣднія 5 лѣтъ (1905—

1909 г.г.) въ общемъ почти не измѣнялась, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ Центральнаго Статист. К-та:

Годы:	Площадь подо льномъ.	Площадь подъ яровыми.	% отношеніе площади льна къ площ. яровыхъ.
1905	15.307 дес.	223.636 дес.	6,8%
1906	16.729 »	231.940 »	7,2 »
1907	17.707 »	221.979 »	7,9 »
1908	16.557 »	214.512 »	7,7 »
1909	15.675 »	208.783 »	7,5 »

По отзывамъ корр., въ у.у. Дмитровскомъ, Волоколамскомъ, Клинскомъ и отчасти въ Рузскомъ, наблюдается даже нѣкоторое сокращеніе посѣвовъ льна, въ остальныхъ же уѣздахъ не замѣтно ни увеличенія ни уменьшенія посѣвовъ. Замѣчаемое сокращеніе посѣвовъ корр. объясняютъ отчасти вытѣсненіемъ льняной пряжи болѣе дешевою бумажной, отчасти же паденіемъ цѣнъ на льняное волокно.

Для посѣвовъ льна крестьяне пользуются чаще *сѣменами*, полученными въ собственныхъ хозяйствахъ, и только въ случаяхъ недохватки или необходимости обновить сѣмена, пріобрѣтаютъ ихъ со стороны.

Покупаются посѣвныя сѣмена, главнымъ образомъ, въ земскихъ сельскохозяйственныхъ складахъ, рѣже у частныхъ торговцевъ, а иногда (Верейскій у.) и у сосѣдей односельчанъ.

Обновлять посѣвныя сѣмена принято въ губерніи, въ среднемъ, черезъ 3—4 года; въ отдѣльныхъ случаяхъ такое обновленіе производится черезъ 1—2 года и даже черезъ 5—6 и болѣе лѣтъ, а иногда сѣмена сѣются до полнаго ихъ истощенія и обмѣниваются, по выраженію одного корр. Дмитровскаго у., «въ силу необходимости». Въ Волоколамскомъ у., по словамъ А. Зубрилина («Способы улучшенія крестьянскаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ»), многіе крестьяне, собираясь небольшими партіями, выписываютъ льняное посѣвное сѣмя непосредственно изъ Псковской губ. «Но многими хозяевами замѣчено, пишетъ онъ, что первый урожай льна отъ выписныхъ псковскихъ сѣмянъ почти никогда не оправдываетъ возлагающихся на нихъ надеждъ,—волокно не отличается ни особой длиной, ни качествомъ. Вполнѣ хорошіе результаты получаются только черезъ годъ, отъ посѣва мѣстныхъ сѣмянъ, уродившихся отъ выписныхъ сѣмянъ».

При пріобрѣтеніи посѣвныхъ сѣмянъ какихъ либо *затрудненій*, въ большинствѣ случаевъ, не встрѣчается; имѣется только одно сообщеніе изъ Волоколамскаго у. съ указаніемъ на дороговизну пріобрѣтенія сѣмянъ.

Хорошіе сорта льна-долгунца распространены въ губерніи сравнительно мало. Своимъ появленіемъ они обязаны какъ дѣятельности земскихъ сельско-хоз. складовъ, такъ и личной самодѣятельности населенія (напр. вышеупомянутая выписка крестьянами Волоколамскаго у. сѣмянъ изъ Псковской губ.). «Только въ нынѣшнемъ году, пишутъ изъ Рузскаго у., благодаря Судниковскому сельско-хоз. обществу, удалось изъ первыхъ рукъ добыть сѣмя долгунца изъ Псковской губерніи». Въ Волоколамскомъ у. лучшими мѣстными сѣменами считаются сѣмена изъ селеній Яропольскаго района,—«кто хочетъ завести ихъ понадежнѣе, пишетъ А. Зубрилинъ, тотъ ѣдетъ, если не прямо въ селенія, славящіяся своимъ льномъ, то во всякомъ случаѣ на базаръ въ с. Ярополецъ или Лотошино» (послѣднее въ Тверской губ.).

Очистка сѣмянъ производится отчасти домашними способами, отчасти же на спеціальныхъ машинахъ—трещеткахъ и сортировкахъ. Въ дѣлѣ очистки сѣмянъ машиннымъ способомъ приходятъ на помощь населенію уѣздныя земства, устраивая, при поддержкѣ Д-та Земледѣлія, зерноочистительные пункты, снабженные также и льноочистительными машинами. Такія машины имѣлись въ 1909 г. въ распоряженіи Волоколамскаго (1 тріеръ, сортировка «Тріумфъ» бр. Реберъ № 3 и трещетка Бломеріуса), Дмитровскаго (трещетка Бломеріуса), Звенигородскаго (тоже), Клинскаго (3 льняныхъ трещетки), Можайскаго (3 льноочистилки) и Рузскаго (1 тріеръ) земствъ. Нѣкоторыя земства (напр. Клинское) производятъ очистку на своихъ машинахъ крестьянскихъ сѣмянъ безплатно, нѣкоторыя же взимаютъ

при этомъ небольшую плату; напр. Можайское—по 3 коп. съ мѣры сѣмени, Рузское—по ½ коп. и т. д.

Получаемое въ губерніи льняное *волокно* большинство корр. относитъ къ *среднему* сорту, и только корр. Верейскаго у. считаютъ мѣстное волокно низшимъ по качеству.

Выходъ плохого по качеству волокна чаще всего объясняется неумѣлою обработкой, затѣмъ — неподходящими метеорологическими условіями, плохой почвой и недоброкачественными сѣменами.

По доставленнымъ корр. Отдѣла немногимъ показаніямъ, *высѣвъ* льна и *урожай* сѣмени и волокна, по разсчету на 1 каз. дес., колеблется, по отдѣльнымъ уѣздамъ, въ слѣдующихъ предѣлахъ.

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десят.	Сборъ.	
			Сѣмени.	Волокна.
		Колебанія.	Колебанія.	Колебанія.
		П у д о в ъ.		
Волоколамскій	1	6,0	14,0	7,5
Клинскій	1	3,5	17,0	10,0
Можайскій	4	6 —9,5	12—50	9—30
Рузскій	2	4,5—6,5	30	—
Дмитровскій	1	6,5	24	32,5
Верейскій	1	5,5	28	20
Серпуховскій	1	4,5	—	—
По уѣздамъ. . .	11	3,5—9,5	12—50	7,5—32,5

По даннымъ Московскаго губернскаго земства («Московская губернія по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 г.г., т. II, вып. I») свѣдѣнія о высѣвѣ и сборѣ льна, по 9 уѣздамъ губерніи (кромѣ Московскаго, Бронницкаго, Богородскаго и Коломенскаго у.у.) представлялись въ слѣдующемъ видѣ:

У ѣ з д ы.	Высѣвъ сѣмянъ на 1 десятину, мѣръ.	Сборъ съ 1 десятины.	
		Сѣмени, мѣръ.	Волокна (трепанаго) пудовъ.
Волоколамскій	6,5	22,8	20,0
Клинскій	8,0	24,0	21,5
Можайскій	8,0	20,0	18,0
Рузскій	8,8	22,0	21,2
Дмитровскій	7,2	21,6	20,0
Верейскій	8,8	22,0	19,8
Серпуховскій	8,0	20,0	20,0
Звенигородскій	8,0	24,0	24,0
Подольскій	7,3	21,9	21,0
По губерніи. . . .	7,8	22,0	20,6

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Непосредственно подъ ленъ навозное удобреніе нигдѣ въ губерніи не примѣняется, вносится же навозъ подъ предшествующую посѣву льна рожь, въ количествѣ отъ 30 до 80 и болѣе возовъ на 1 казен. десятину.

О примѣненіи минеральныхъ удобреній корр. не упоминаютъ.

Къ *обработкѣ* земли подъ ленъ приступаютъ въ большинствѣ случаевъ весною; съ осени, по словамъ корр. Можайскаго у., поднимаютъ лишь крѣпкія земли (напр. старыя луговины); весеннихъ вспашекъ, обычно, бываетъ 2, причемъ первая вспашка чаще приходится на конецъ апрѣля и начало мая. Въ рѣдкихъ случаяхъ пашутъ землю въ первой половинѣ апрѣля.

Пашутъ землю въ губерніи въ послѣднее время почти исключительно плугомъ и только въ одномъ Серпуховскомъ у., мѣстами, еще пользуются, по прежнему, сохами.

Послѣ вспашки землю *боронятъ* въ нѣсколько слѣдовъ вдоль пластовъ; при бороньбѣ чаще всего употребляютъ желѣзныя и значительно рѣже—деревянныя бороны.

Укатываніе земли до посѣва, повидимому нигдѣ въ губерніи не производится.

Изъ посѣвовъ наиболѣе предпочтительными *по времени* считаются ранній (10—15 мая) и средній (15—25 мая); въ Бронницкомъ, Верейскомъ и Серпуховскомъ у.у., по словамъ корр., чаще встрѣчается поздній посѣвъ—въ концѣ мая и даже въ первыхъ числахъ іюня.

Высѣваютъ сѣмена всюду руками въ разбросъ.

Задѣлку сѣмянъ производятъ деревянной съ желѣзными зубьями бороной, но, по указаніямъ изъ Бронницкаго у., если земля раздѣлана подъ ленъ плохо, то сѣмена задѣлываютъ и подъ соху.

Полка льна производится очень рѣдко и далеко не во всѣхъ уѣздахъ. Въ Волоколамскомъ, Рузскомъ, Серпуховскомъ и Можайскомъ у.у., напримѣръ, судя по сообщеніямъ корр., ленъ не полютъ вовсе. «Я даже и не слыхалъ, чтобы гдѣ либо ленъ пололи», пишетъ корр. изъ Рузскаго у. Полютъ ленъ обычно одинъ разъ, черезъ 4 — 5 недѣль послѣ посѣва (обыкновенно въ концѣ іюня).

Вытягиваніе льна ведется безъ предварительной выборки сорныхъ травъ, и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ послѣднія выбираются отдѣльно отъ льна.

Выдернутый ленъ вяжется въ снопы отъ 2½ до 8 — 10 и даже 16 вершк. въ обхватѣ, причемъ вѣсъ снопа колеблется отъ 1½—2 до 10 фунт.

Снопы оставляютъ на полѣ недѣли на двѣ для *просушки* и, если погода держится сухая, то головки околачиваютъ прямо по привозѣ съ поля, въ противномъ случаѣ снопы предварительно просушиваютъ въ овинахъ, ригахъ, гумнахъ, а то и просто въ избахъ на печи, и затѣмъ ужъ производятъ околачиваніе головокъ.

Для *околачиванія* пользуются обычно деревянными вальками, просто палками или цѣпами. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (Верейскій у.) вмѣсто околачиванія головокъ снопы разстилаютъ на току и по нимъ ѣздятъ на лошадяхъ, запряженныхъ въ телѣги.

Провѣиваніе льняныхъ сѣмянъ производится почти исключительно лопатой на вѣтру. Вѣялки употребляются, судя по сообщеніямъ корр., довольно рѣдко.

Сортированіе сѣмянъ, за рѣдкими исключеніями, почти не примѣняется вовсе. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, какъ упоминалось выше, на земскихъ зерноочистительныхъ пунктахъ имѣются льноочистительныя машины, но корр., за исключеніемъ одного изъ Дмитровскаго у., почему то умалчиваютъ о нихъ.

Обрабатывается ленъ въ губерніи исключительно *росеніемъ*. О случаяхъ обработки льна водяной мочкой имѣется только одно сообщеніе изъ Клинскаго у., гдѣ ленъ мочатъ переселившіеся въ уѣздъ латыши.

Подъ стлище обычно отводятся луговые участки; въ Волоколамскомъ у., кромѣ луговъ также отводятся еще клеверища и выгоны, а въ Клинскомъ у.—и земли изъ подъ жнивья.

Стелется ленъ, какъ общее правило, въ томъ же году, когда убранъ съ поля, и только въ исключительныхъ случаяхъ стланье откладывается до весны слѣдующаго года.

Стланье льна приходится чаще всего на конецъ августа и сентябрь, рѣже оно также захватываетъ и начало октября.

Въ зависимости отъ метеорологическихъ условій осени, льну приходится лежать разостланнымъ на стлищѣ отъ 2-хъ до 6 и болѣе недѣль, въ среднемъ же около 4-хъ недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна, по словамъ корр., нигдѣ не примѣняется.

Уборка льна со *стлища* приходится чаще всего на первыя числа октября; значительно рѣже успѣваютъ убрать ленъ во второй половинѣ сентября.

Передъ мятьемъ ленъ приходится обыкновенно еще *досушивать*. Досушка по большей части производится въ ригахъ и овинахъ, затѣмъ сушатъ въ домовыхъ печахъ и спеціально вырытыхъ для этого ямахъ или «шишкахъ», какъ зовутъ послѣднія въ Верейскомъ у.

Мятье льна въ у.у. Волоколамскомъ, а въ послѣднее время—отчасти Рузскомъ и Можайскомъ, производится, большею частью, на деревянныхъ ручныхъ вальныхъ мялкахъ; значительно рѣже въ этихъ уѣздахъ встрѣчаются чугунныя льномялки, а также и деревянныя вальныя мялки, съ коннымъ приводомъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ для мятья льна все еще пользуются простыми мялицами.

Треплютъ ленъ почти исключительно при помощи обыкновеннаго ручного трепала. Вытрепанный ленъ *вяжутъ* въ вязки самой разнообразной величины и вѣса. Такъ, въ Дмитровскомъ и Верейскомъ у.у. ленъ, какъ показываетъ корр., вяжутъ въ горсти и вязки вѣсомъ отъ 1 до 2 фунтовъ каждая, въ Волоколамскомъ у.—отъ 7 до 12 фунтовъ; въ Клинскомъ у. въ вязку, вѣсомъ около 15 фун., идетъ 20 горстей; въ Серпуховскомъ у. ленъ вяжется сначала горстями, а потомъ вязками по 10 и по 50 горстей; въ Рузскомъ у. вязки льна вѣсятъ отъ 10 до 20 фунтовъ и т. д.

Паклю или отрепокъ очищаютъ рѣдко. Для очистки ея или просто берутъ паклю руками и сильно трясутъ, вытряхивая кострику, или же треплютъ, а то и просто выколачиваютъ особыми палками.

Ленъ на *кудель* перерабатываютъ только для домашняго употребленія. Для этого чешутъ его особыми гребнями.

Всѣ работы по обработкѣ волокна доводятся до конца, т. е. до пряденія въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя сѣяли ленъ, только въ случаяхъ, когда ленъ обрабатывается для домашнихъ надобностей. Если же ленъ предназначается на продажу, то работы заканчиваются трепаніемъ, такъ какъ ленъ поступаетъ въ продажу только въ трепаномъ видѣ.

Спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна въ губерніи не имѣется.

Изъ всѣхъ 45 корреспонденцій по Московской губ. лишь въ 2-хъ (изъ Рузскаго и Дмитровскаго у.у.) приведены болѣе или менѣе полные разсчеты *стоимости* затратъ по воздѣлыванію льна и по полученію сѣмени и волокна.

Въ первомъ случаѣ общіе расходы производства, безъ стоимости посѣвныхъ сѣмянъ, опредѣлены въ 41 р. 20 к. на 1 каз. десятину и во второмъ—80 р. 50 к.; чистый доходъ отъ льна первымъ корр. считается въ 18 р. 60 к., и вторымъ около 70 руб. По земскимъ, къ сожалѣнію, слишкомъ устарѣлымъ даннымъ, относящимся къ концу прошлаго столѣтія («Московская губ. по мѣстному обслѣдованію 1898—1900 г.г.» т. II, вып. I) стоимость производства и доходность льна съ 1 дес. представлялись въ слѣдующемъ видѣ.

Уѣзды.	Работы по обработкѣ почвы.	Сѣвъ и задѣлка.	Уборка и молотьба сѣмянъ.	Росеніе.	Мятье.	Трепанье.	Всего расхода.	Валовой доходъ.
	Р у б л и.							
Волоколамскій.	10,32	2,66	14,98	8,24	4,64	6,52	47,36	90,67
Клинскій	12,60	3,10	10,90	6,78	4,93	6,91	44,41	97,00
Можайскій	9,00	2,37	7,94	5,25	5,30	7,45	37,31	81,00
Рузскій.	9,88	2,42	11,74	5,44	4,62	6,50	40,60	92,62
Дмитровскій	10,78	2,79	11,98	6,76	5,93	8,36	46,60	89,10
Верейскій.	10,79	2,41	8,65	6,06	3,04	4,33	35,65	89,25
Звенигородскій	11,28	2,76	10,69	8,61	7,31	8,87	49,52	104,43
Подольскій	10,40	2,75	11,90	8,28	6,26	8,82	47,60	92,36
По губерніи.	10,63	2,69	10,89	6,93	5,26	7,22	43,63	91,49

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, валовая доходность съ 1 дес. льна, въ среднемъ по губерніи, равняется 91,5 рубля, такъ что за вычетомъ стоимости всѣхъ работъ по обработкѣ 1 десятины и стоимости высѣваемыхъ сѣмянъ (10 р. 30 к.), чистая доходность 1 дес. льна на собственной землѣ, опредѣлится, въ среднемъ, около 38,5 рубля.

Свѣдѣнія о *съемныхъ цѣнахъ* подъ ленъ сообщены лишь однимъ корр. Волоколамскаго у., по словамъ котораго, за 1 дес. навозной пашни подъ ленъ платятъ 20—25 р., изъ-подъ клевера—20—40 р. и на пустошахъ 10—15 р.

Сбытъ. Льняное сѣмя продается въ губерніи чаще всего на базарахъ мѣстнымъ скупщикамъ, по цѣнамъ, въ среднемъ, около 1 руб. 60 к. за пудъ (цѣны варьируютъ отъ 1 р. 20 к. въ Верейскомъ и 1 р. 40 к.—въ Можайскомъ, до 1 р. 80 к. въ Рузскомъ и 2 руб. за пудъ въ Дмитровскомъ у.у.).

Главными рынками сбыта сѣмени являются, преимущественно, уѣздные города; въ Волоколамскомъ у., кромѣ того, въ этомъ отношеніи извѣстны с.с. Ярополецъ и Середа; часть Верейскаго у. сбываетъ сѣмя въ г. Боровскѣ, Калужской губ., часть Рузскаго у.—въ г. Волоколамскѣ.

Льняное волокно сбывается чаще всего на мѣстныхъ базарахъ и рѣже продается скупщикамъ на дому, по цѣнамъ, въ среднемъ, около 3 р. 50 к. за пудъ. Наиболѣе высокія цѣны на волокно стояли, въ послѣдніе годы, по словамъ корр., въ Можайскомъ (4 р. пудъ) и Волоколамскомъ (4 р. 25 к.) у.у., напротивъ—болѣе низкими цѣнами отличаются Клинскій, Рузскій (по 3 р. 20 к. пудъ) и Верейскій (2 р. 20 к.) у.у.

Продажа волокна въ Волоколамскомъ у. производится, главнымъ образомъ, на мѣстныхъ базарахъ—въ г. Волоколамскѣ, с.с. Яропольцѣ, Серединѣ и Лотошинѣ (Тверской губ.). Въ годы особаго спроса на ленъ, а слѣдовательно и высокихъ цѣнъ на него, скупщики разъѣзжаютъ по деревнямъ и забираютъ волокно у отдѣльныхъ домохозяевъ. Въ обоихъ случаяхъ покупщиками льна являются мѣстные богатые крестьяне-прасолы.

Торговля льномъ на базарахъ начинается съ первыхъ чиселъ октября и продолжается до масленицы; самыя же большія партіи льна сбываются въ періодъ усиленнаго сбора податей, свадебъ и деревенскихъ праздниковъ—въ ноябрѣ и декабрѣ. Скупленный ленъ укладывается на воза и прямо съ рынка отправляется въ г. Ржевъ, Тверской г., гдѣ имѣются агенты иностранныхъ фирмъ. Тамъ ленъ сортируется, прессуется и отправляется черезъ балтійскіе порты за-границу. На иностранныхъ биржахъ волоколамскій ленъ котируется подъ названіемъ «яропольскаго», какъ самый низкосортный товаръ. Въ годы застоевъ льняной торговли, когда яропольскій ленъ не идетъ за-границу, его везутъ не въ Ржевъ, а въ г. Бѣжецкъ, Тверской губ., чтобы спустить тамъ подъ именемъ бѣжецкаго льна, почти всегда расцѣниваемаго нѣсколько выше волоколамскаго *). Клинскій уѣздъ сбываетъ волокно на рынкахъ частью мѣстнымъ скупщикамъ, частью же пріѣзжимъ изъ Тверской губерніи; часть Можайскаго уѣзда сбываетъ волокно въ г. Рузѣ, Рузскій у.—въ г.г. Рузѣ и Волоколамскѣ; Дмитровскій уѣздъ сбываетъ волокно въ с.с. Талдомѣ и Кимрахъ (Тверской губ.) и т. д.

Колебанія цѣнъ на льняное сѣмя и волокно, по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ корр., видны изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Цѣна за 1 пудъ.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Рузскій	70 — 200	2,50 — 4,00
Клинскій	120 — 200	2,50 — 3,20
Волоколамскій. . .	130 — 160	3,50 — 5,00
Можайскій . . .	100 — 200	1,20 — 5,50
Верейскій. . . .	110 — 130	2,00 — 2,80
Дмитровскій. . . .	200	2,00 — 4,80
По 6 уѣздамъ.	70 — 200	1,20 — 5,50

Неудобства и стѣсненія, которыя встрѣчаются при сбытѣ обработаннаго волокна, по мнѣнію корр., заключаются въ эксплоатаціи льноводовъ со стороны скупщиковъ, понижающихъ по взаимному уговору цѣны на ленъ, затѣмъ въ недостаточно развитыхъ рынкахъ сбыта льна въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и т. д.

Для устраненія этихъ неудобствъ корр. предлагаютъ замѣнить скупку льна торговцами—кооперативною скупкою и организовать выдачу ссудъ подъ залогъ льна. «Цѣны находятся въ рукахъ городскихъ скупщиковъ, пишутъ изъ Клинскаго у., а потому крестьяне никогда не могутъ получить дѣйствительной стоимости. Хорошо было бы взять скупку льна кооперативнымъ учрежденіямъ или земскимъ складамъ и тѣмъ самымъ устранить отъ дѣла скупщиковъ». «Обыкновенно крестьяне спѣшатъ продать волокно и сѣмя, пишутъ изъ Волоколамскаго у., для удовлетворенія своихъ нуждъ; этимъ, мнѣ кажется, они понижаютъ цѣну, поэтому небольшой кредитъ подъ залогъ урожая, отчасти

*) Свѣдѣнія по Волоколамскому у. заимствованы изъ книги агр. А. Зубрилина «Способы улучшенія крестьянскаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ» (изъ практики Волоколамскаго земства). Москва, 1901 г.

способствовалъ бы поднятію цѣнъ; кромѣ того, необходимо предварительно собирать свѣдѣнія объ урожаѣ». «Скупка производится мелкими скупщиками, которые иногда входятъ въ стачку между собою для пониженія цѣнъ; нерѣдко скупщики также обвѣшиваютъ; устранить это зло возможно хорошимъ надзоромъ» (изъ Рузскаго у.). Изъ Бронницкаго у. жалуются на отсутствіе спроса на ленъ: «въ настоящее время въ нашей мѣстности возможно продать только холстину; что же касается до сбыта льна, то слѣдуетъ замѣтить, что спроса на него у насъ совершенно нѣтъ; если бы былъ спросъ и хорошій сбытъ волокна то, думается, разведеніе льна двинулось бы впередъ быстро и въ смыслѣ качества, и въ смыслѣ количества».

Мѣропріятія, которыя, по мнѣнію корр., могутъ содѣйствовать развитію льноводства, сводятся прежде всего къ распространенію среди населенія раціональныхъ знаній по льноводству, а затѣмъ къ распространенію улучшенныхъ сѣмянъ, льнообдѣлочныхъ машинъ, къ организаціи очистки льняныхъ сѣмянъ и т. д., причемъ способствовать этимъ мѣропріятіямъ, по словамъ корр., могли-бы сельско-хозяйств. общества, къ открытію и поддержанію которыхъ и слѣдуетъ стремиться. «Слѣдовало бы прислать усовершенствованныя мялки, пишутъ изъ Верейскаго у., такъ какъ при самодѣльныхъ мялицахъ получается волокна очень мало и при томъ—худшаго качества; не мѣшало бы замѣнить трепало, отъ котораго получается много отрепья (пакли), а также ввести сортировки для очистки льняного сѣмени,—отъ послѣдняго улучшился бы ростъ льна». «Необходимо улучшеніе сѣмянъ, пишутъ изъ Волоколамскаго у., такъ какъ сѣмена здѣсь покупаются случайно, и большинство хозяевъ сѣетъ своими; весною цѣны на сѣмена доходятъ до 2 р. 50 к.—3 руб. за пудъ; необходимы инструкторы, которые бы научили крестьянъ разбираться въ сѣменахъ, качествѣ волокна, а также и для другихъ указаній; слѣдуетъ кромѣ того, удешевить пріобрѣтеніе машинъ». «Всѣми силами необходимо поддерживать сельско-хозяйственныя общества, пишутъ изъ Рузскаго у., устроить правительственные склады, гдѣ бы крестьянинъ могъ получать хорошее посѣвное сѣмя съ уплатой за него осенью». «Если почва Можайскаго уѣзда подходитъ для культуры льна (а удачные опыты были), то необходимо обезпечить крестьянъ хорошими посѣвными сѣменами, потому что сѣютъ всякую дрянь. И затѣмъ учить, учить и учить, вводить машины и т. д.» (Можайскій у.). «Для развитія льноводства, по моему мнѣнію, слѣдуетъ имѣть отдѣльное поле и лучшія сѣмена» (изъ Клинскаго у.). «Для улучшенія производства волокна и противъ истощенія почвы отъ непрерывнаго веденія хозяйства, пишутъ изъ льноводнаго Яропольскаго района, Волоколамскаго у., особенно необходима въ этой мѣстности, агрономическая помощь населенію; чтобы крестьяне изъ нужды не продавали ленъ за безцѣнокъ, необходимо организовать мелкій кредитъ; распространить между крестьянами новыя машины для обработки льна и дать возможность имъ пріобрѣтать эти машины на льготныхъ условіяхъ». Льноводство въ крестьянскомъ быту, гдѣ много свободныхъ рабочихъ рукъ, очень доходное занятіе, но ведется оно по старинному, примитивными способами; нѣтъ хорошихъ руководителей и вмѣстѣ съ тѣмъ у населенія отсутствуютъ знанія»,—пишутъ изъ Рузскаго у. и такая характеристика положенія льноводства сквозитъ въ отвѣтахъ подавляющаго большинства корр. губерніи.

2. Тверская губ. Всего получено корреспонденцій 111; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Зубцовскаго—10, Ржевскаго—13, Старицкаго—5, Тверского—8, Новоторжскаго—5, Корчевскаго—2, Калязинскаго—3, Бѣжецкаго—17, Кашинскаго—14, Осташковскаго—3, Вышневолоцкаго—17 и Весьегонскаго—14.

Въ Тверской губ., по даннымъ Центр. Статист. Комитета, за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., засѣвалось ежегодно льномъ, въ среднемъ, 96.710 дес., въ томъ числѣ на частновладѣльческихъ земляхъ 13.552 дес. и на крестьянскихъ—83.158 дес. По отношенію ко всему яровому клину, посѣвы льна, въ среднемъ по губерніи, составляли 22,5%, въ частности же посѣвы льна на владѣльческихъ земляхъ занимали 28,9% ярового клина, а на надѣльныхъ—21,8%. По отдѣльнымъ уѣздамъ льномъ были заняты слѣдующія площади земли.

Уѣзды.	Площ. посѣва льна (дес.)			% отношеніе крест. льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьянскаго.	Частновладѣльческаго.
		Крестьянск. (надѣльн.).	Частновладѣльческихъ.				
Зубцовскій	18.145	15.418	2.727	85,0	57,9	58,0	57,6
Ржевскій	16.338	13.199	3.139	80,8	41,5	39,8	50,6
Бѣжецкій	15.828	14.677	1.151	92,7	24,5	24,5	22,7
Старицкій	9.721	7.942	1.779	81,7	24,3	23,2	31,0
Кашинскій	9.544	7.860	1.684	82,4	32,2	30,5	43,5
Весьегонскій	6.740	5.770	970	85,6	14,7	14,4	17,2
Калязинскій	4.019	3.627	392	90,3	19,7	19,0	28,1
Корчевскій	4.527	4.175	352	92,2	20,7	20,4	24,3
Вышневолоцкій	3.266	3.034	232	92,9	8,1	8,3	6,3
Новоторжскій	3.237	2.896	341	85,9	8,7	8,4	11,4
Тверской	2.984	2.432	552	81,5	11,8	10,9	19,1
Осташковскій	2.361	2.128	233	90,1	7,2	7,2	7,2
Итого . . .	96.710	83.158	13.552	86,0	22,5	21,8	28,9

По абсолютнымъ размѣрамъ занятой льномъ площади и по процентному отношенію ея къ яровому клину, первое мѣсто занимаютъ Зубцовскій и Ржевскій уѣзды. Бѣжецкій у., по абсолютнымъ размѣрамъ посѣвной площади идетъ третьимъ, но по % отношенію льна къ яровому клину, онъ уступаетъ Кашинскому у.; къ перечисленнымъ у.у., далѣе примыкаетъ Старицкій у. Наименьшіе посѣвы льна, какъ по абсолютной ихъ величинѣ, такъ и по отношенію къ яровому клину, приходятся на Тверской и Осташковскій у.у. Такимъ образомъ, льноводство ведется наиболѣе интенсивно въ двухъ районахъ губерніи: юго-западномъ, составляющимъ вмѣстѣ съ Сычевскимъ у. Смоленской губ., одинъ льноводный районъ, и въ восточномъ, такъ же тѣсно примыкающемъ къ западнымъ уѣздамъ Ярославской губ. Наоборотъ, наименѣе интенсивно—въ сѣверо-западной части губерніи, лежащей рядомъ съ тѣми уѣздами Новгородской губ., гдѣ ленъ рыночнаго значенія почти не имѣетъ.

Площадь крестьянскаго льна, по отношенію ко всей площади льна въ губерніи, составляетъ 86%. Наибольшаго преобладанія достигаютъ крестьянскіе посѣвы льна въ льноводномъ Бѣжецкомъ у. (92,7%), а изъ нельноводныхъ—въ у.у. Вышневолоцкомъ (92,9%), Корчевскомъ (92,2%) и въ Осташковскомъ (90,1%); наименьшіе относительные размѣры—въ Кашинскомъ (82,4%), въ Старицкомъ (81,7%), Тверскомъ (81,5%) и Ржевскомъ (80,8%); въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ отношеніе площадей колеблется отъ 85,0 до 90,3%. Приведенныя цифры, однако, не могутъ охарактеризовать дѣйствительныхъ размѣровъ крестьянскаго льноводства, особенно въ льноводныхъ уѣздахъ, въ виду того, что здѣсь, какъ видно будетъ изъ дальнѣйшаго, сравнительно широко распространена аренда крестьянами земли подъ ленъ. Тѣмъ не менѣе и изъ этихъ цифръ видно, что льноводство въ губерніи является промысломъ, которымъ занимаются преимущественно крестьяне.

Въ изданіяхъ Статист. Отдѣла Тверской Губ. Зем. Управы имѣются данныя, позволяющія судить о значеніи для крестьянскаго населенія губерніи льноводства, на ряду съ другими источниками денежныхъ средствъ.

Крестьянское хозяйство Тверской губ., какъ и цѣлаго ряда другихъ центральныхъ губерній нечерноземной полосы, вынуждено опираться на второстепенныя отрасли земледѣлія и промыслы (какъ мѣстные, такъ и отхожіе) и черпать въ нихъ главныя средства

для своего существованія, въ виду того, что собственныхъ хлѣбовъ оказывается достаточно для удовлетворенія продовольственной нужды лишь на полгода, а нерѣдко еще на меньшее количество времени. Поэтому, второстепенныя отрасли хозяйства и промыслы въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи пріобрѣтаютъ на столько большое значеніе, что становятся основой хозяйства, а производство продовольственныхъ хлѣбовъ совершенно отходитъ на второй планъ, пріобрѣтая характеръ подсобнаго занятія. О взаимоотношеніи въ хозяйствахъ отдѣльныхъ группъ уѣздовъ доходовъ отъ промысловъ и отъ земледѣлія можно судить по слѣдующимъ бюджетнымъ даннымъ, заимствованнымъ изъ работъ Статист. Отдѣла Губ. Зем. Управы, произведенныхъ въ 1903—4 и 1908 г.г.

	Группы уѣздовъ.	Доходъ 1 хозяйства (въ рубляхъ). Весь.	Въ томъ числѣ отъ земледѣлія и скотоводства	промысловъ.
I	Зубцовскій и Ржевскій . .	584,20	334,60	154,30
II	Бѣжецкій и Кашинскій .	319,90	169,40	93,00
III	Корчевскій и Калязинскій.	289,30	117,10	142,80
IV	Тверской, Новоторжскій и Старицкій.	272,60	93,00	132,99
V	Осташковскій, Вышневолоцкій и Весьегонскій . .	247,40	83,60	115,50
	По губерніи . . .	325,60	146,90	123,80

Изъ цифръ этихъ видно, что только въ двухъ районахъ губерніи—юго-западномъ (Зубцовскій и Ржевскій у.у.) и сѣверо-восточномъ (Бѣжецкій и Кашинскій у.у.) доходъ отъ сельскаго хозяйства превосходитъ доходъ отъ промысловъ, причемъ именно въ этихъ районахъ наиболѣе значительную составную часть с.-хозяйственнаго дохода составляетъ доходъ отъ льноводства. При средней по губерніи суммѣ въ 77 руб. 80 коп., приходящейся на дворъ отъ продажи продуктовъ льноводства, въ 1-ой изъ отмѣченныхъ выше группъ ленъ даетъ 257 руб. 30 коп. дохода, т. е. въ 1½ раза больше, чѣмъ промыслы, и во I-й почти столько же, сколько и промыслы—95 р. 80 к. Что же касается остальныхъ группъ уѣздовъ, въ которыхъ сельское хозяйство имѣетъ уже второстепенное значеніе, то здѣсь роль льноводства, сравнительно съ другими отраслями хозяйства, не велика: въ III-й группѣ ленъ даетъ 18 руб. 80 коп., въ IV-й 34 руб. 60 коп. и въ V-й только 14 руб. 80 коп.

Однако и въ тѣхъ районахъ, гдѣ льноводство, въ общемъ, составляетъ главную отрасль хозяйственной дѣятельности, оно, какъ и вообще земледѣліе, имѣетъ неодинаковое значеніе для различныхъ группъ хозяйствъ, въ зависимости отъ обезпеченности ихъ землей; при этомъ, чѣмъ меньше размѣръ хозяйства, тѣмъ меньше оно устойчиво, тѣмъ менѣе оно можетъ существовать земледѣліемъ и тѣмъ больше значенія имѣютъ для него сторонніе заработки. Наоборотъ, съ увеличеніемъ размѣра хозяйства, растетъ размѣръ посѣвной площади, обезпеченность рабочей силой и рабочимъ скотомъ, хозяйство становится экономически болѣе сильнымъ и менѣе нуждается въ доходахъ отъ промысловъ. Положеніе это иллюстрируется слѣдующими данными:

	Хозяйства:	Доходъ 1 хозяйства (въ рубляхъ). Весь.	Въ томъ числѣ отъ земледѣлія и скотоводства.	Промысловъ.
А.	Высѣвающія до 10 мѣръ ржи .	192,40	64,00	101,40
Б.	» 10—20 » » .	248,20	95,30	108,90
В.	» 20—40 » » .	406,00	192,20	146,20
Г.	» свыше 40 » » .	999,00	645,50	175,90
	По губерніи . .	325,60	146,80	123,80

Въ частности, ленъ въ тѣхъ же группахъ хозяйствъ даетъ слѣдующіе доходы: для хозяйствъ группы А—20 р. 90 к., Б—39 р. 40 к., В—110 р. 90 к. и Г—434 р. 60 к. (по

ѣмъ группамъ, какъ указано выше—77 руб. 80 коп.). Отсюда видно, что льноводство имѣетъ наибольшее значеніе для хозяйствъ экономически сильныхъ; для нихъ ленъ служитъ главнымъ источникомъ денежныхъ средствъ, тогда какъ для хозяйствъ мелкихъ и экономически слабыхъ, такимъ источникомъ служатъ внѣземледѣльческіе промыслы.

Обращаясь теперь къ показаніямъ корр., находимъ подтвержденіе главнѣйшихъ выводовъ, относительно размѣровъ льноводства и значенія его для населенія. Такъ, Зубцовская зем. управа констатируетъ, что производство льна въ уѣздѣ поставлено весьма широко: «почти всѣ яровыя поля—крестьянскія и владѣльческія, въ ущербъ другимъ хлѣбамъ, засѣваются льномъ; причина этого явленія заключается съ одной стороны въ высокихъ цѣнахъ на ленъ, съ другой—въ истощеніи почвы» (дающей плохіе урожаи хлѣбовъ). Одинъ изъ корр. того же уѣзда пишетъ: «льноводство распространено въ нашей мѣстности по той причинѣ, что является однимъ изъ важнѣйшихъ источниковъ денежныхъ средствъ, тѣмъ болѣе, что своего урожая ржи, за рѣдкимъ исключеніемъ, не хватаетъ на прокормленіе своего семейства». Другой корр. сообщаетъ: «льноводство для мѣстнаго земледѣльческаго населенія является подсобнымъ промысломъ къ добыванію денежныхъ средствъ, а главнымъ источникомъ такихъ средствъ служатъ посторонніе заработки». По собщенію изъ Ржевскаго у., «льноводство—одинъ изъ наиболѣе важныхъ источниковъ средствъ». Изъ Ѳедосовской вол. Старицкаго у. пишутъ: «льноводство единственное средство къ жизни здѣшнихъ крестьянъ». По словамъ корр. изъ Бѣжецкаго у. «льноводство является промысломъ, безъ котораго невозможно вести сельское хозяйство, такъ какъ оно является источникомъ дохода». Кашинская у. земская управа сообщаетъ: «производство льняного волокна имѣетъ вполнѣ промышленное значеніе, доставляя населенію главнѣйшій источникъ средствъ къ жизни». Изъ Литвиновской вол. того же уѣзда пишутъ: льноводство—главный денежный источникъ для нашего крестьянства». Корр., свѣдѣнія котораго относятся къ району, охватывающему 30 волостей Кашинскаго, Бѣжецкаго, Весьегонскаго и Калязинскаго у.у. Тверской губ. и Мышкинскаго и Угличскаго у.у. Ярославской губ., сообщаетъ: «въ нашей мѣстности не имѣется какихъ бы то ни было промышленныхъ предпріятій, гдѣ деревенская бѣднота могла бы имѣть подсобные заработки; поэтому льноводство является единственнымъ денежнымъ источникомъ: всякая нужда откладывается «до льну», и недороды хлѣбовъ восполняются льноводствомъ». Многіе корр. въ приведенныхъ сообщеніяхъ, какъ видно, придаютъ льноводству даже большее значеніе, чѣмъ оно имѣетъ въ дѣйствительности въ крестьянскихъ бюджетахъ.

Изъ уѣздовъ, гдѣ льноводство имѣетъ второстепенное значеніе, получены слѣдующія сообщенія: «посѣвы льна у насъ производятъ въ малыхъ размѣрахъ, ленъ разводится больше для домашняго обихода, но отчасти сбывается на продажу» (Тверской у). «Посѣвы льна производятся для домашняго обихода, продается же излишекъ, при нуждѣ въ деньгахъ» (Вышневолоцкій и Осташковскій у.у.). «Посѣвы льна производятся, но не особенно по многу, для своей надобности и для продажи» (Вышневолоцкій у.). Изъ Осташковскаго и Новоторжскаго у.у .сообщаютъ, что ленъ сѣется, преимущественно, для домашней надобности. Изъ Калязинскаго у.—«ленъ единственный доходъ бабьяго бюджета». Изъ Весьегонскаго у.—«ленъ разводится преимущественно крестьянами для домашнихъ надобностей и только излишекъ продается въ урожайные годы, или бѣдняками по нуждѣ. Мелкіе и средніе владѣльцы сѣютъ ленъ и на продажу». На юго-востокѣ Весьегонскаго у. льноводство, по указанію корр., «по большей части имѣетъ уже промышленное значеніе».

Въ Тверской губ. ленъ культивируется, главнымъ образомъ, *на волокно*, но и продажа сѣмени имѣетъ немаловажное значеніе, особенно въ льноводныхъ районахъ. Въ уѣздахъ, гдѣ льноводство мало развито, сѣмя обыкновенно перерабатывается самими крестьянами, полученное масло идетъ на удовлетвореніе своихъ потребностей, а излишки, если таковые имѣются, продаютъ. «Сѣмя, пишетъ корр. Тверского у., перерабатываемъ на масло для себя, а жмыхи для скота». «Волокно идетъ на продажу, а сѣмя на хозяйственныя потребности, въ видѣ масла» (Новоторжскій у.). Что касается волокна, какъ отмѣчаетъ одинъ корр. Ржевскаго у., то изъ собираемаго льна, для домашняго обихода оставляется неболѣе четверти, а остальныя три четверти идутъ на продажу. Въ прежнее

время для себя оставлялось гораздо больше волокна чѣмъ теперь, такъ какъ крестьяне сами ткали холстъ. Но въ настоящее время «домашнюю холстину вытѣснилъ каленкоръ и вообще бумажныя матеріи, вслѣдствіе чего ткачество упало и рѣдкія женщины обладаютъ умѣніемъ ткать». По поводу этого сообщенія, впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что оно приложимо далеко не ко всѣмъ мѣстностямъ; на сѣверѣ, въ глухихъ мѣстахъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ и крупныхъ центровъ, полотно домашняго изготовленія еще пользуется и до сихъ поръ сравнительно широкимъ распространеніемъ.

О томъ, что льноводство представляетъ по преимуществу промыселъ крестьянскій, имѣется довольно много указаній въ сообщеніяхъ корр. «Какъ помѣщики, такъ и крестьяне видятъ въ льнѣ одну изъ серьезнѣйшихъ отраслей хозяйства, а потому одинаково охотно производятъ нелегкую и хлопотливую обработку льна-волокна. Но преимущественно льноводствомъ занимаются крестьяне, которые обрабатываютъ собственнымъ трудомъ». Другой корр. того же у., однако, уже болѣе опредѣленно заявляетъ, что помѣщики избѣгаютъ сѣять ленъ, потому что онъ требуетъ много рабочихъ рукъ, и сдаютъ болѣе землю подъ посѣвъ льна крестьянамъ, берущимъ ее охотно» (Тверской у.). Одинъ землевладѣлецъ Калязинскаго у. такъ объясняетъ, почему помѣщики мало занимаются льноводствомъ: «вся работа наемными силами обходится дорого, ведется неразсчетливо, неумѣло и не всегда добросовѣстно (бываютъ хищенія); крестьяне же, работая на себя, мало цѣнятъ трудъ, другъ-другу помогаютъ, часто—это ихъ развлеченіе». Корр. Бѣжецкаго у. сообщаетъ: «помѣщикамъ заниматься льноводствомъ нѣтъ разсчета, потому что выработка стала дорога». Такимъ образомъ, изъ показаній корр. можно заключить, что землевладѣльцы избѣгаютъ вести льноводство за свой счетъ и чаще сдаютъ землю подъ ленъ крестьянамъ.

Крестьяне *сѣютъ ленъ*, главнымъ образомъ, на своихъ *надѣльныхъ земляхъ*, но иногда, какъ видно изъ предыдущаго, при посѣвѣ льна съ промышленной цѣлью, прибѣгаютъ и къ арендѣ владѣльческихъ и сосѣдскихъ-крестьянскихъ земель. По сообщенію одного корр. Бѣжецкаго у., изъ 100 дес., засѣянныхъ льномъ, 75 приходятся на надѣльныя земли, 15 на купчія и 10 на арендованныя. Истощенность крестьянскихъ надѣльныхъ земель, по словамъ корр. Кашинскаго у., побуждаетъ крестьянъ расширять внѣнадѣльную аренду и снимать земли подъ ленъ у помѣщиковъ.

Аренда земли подъ ленъ имѣетъ наибольшее распространеніе въ уѣздахъ, гдѣ льноводство носитъ промышленный характеръ. Изъ отдѣльныхъ категорій земель охотнѣе всего снимаются клеверища, такъ какъ на нихъ ленъ родится лучше и въ немъ получается меньше сорной растительности. По отзывамъ изъ Кашинскаго у., посѣвы льна послѣ клевера такъ хороши, что на одномъ и томъ же полѣ могутъ производиться два года подрядъ, безъ ущерба для льна. «Но посѣвы клевера распространены далеко не повсемѣстно; поэтому, за неимѣніемъ клеверищъ, хозяева занимаютъ льномъ земли изъ-подъ хлѣбовъ, луга и пустоши. Относительно того, на какихъ именно изъ этихъ земель ленъ родится лучше, мнѣнія корр. расходятся. Одни считаютъ наиболѣе удобными мягкія земли изъ-подъ хлѣбовъ, такъ какъ онѣ хорошо удобрены. «Крестьяне снимаютъ охотнѣе земли изъ-подъ хлѣбовъ, потому что ленъ послѣ удобренія развивается сильнѣе и даетъ урожаи двойные, противъ тѣхъ, которые получаются на пустошахъ и луговыхъ участкахъ» (Вышневолоцкій у.), наоборотъ, другіе предпочитаютъ старыя пашни, на которыхъ давно ничего не сѣялось, такъ какъ почва ихъ отдохнула и онѣ даютъ хорошіе урожаи льна и слѣдующихъ за нимъ хлѣбовъ. Третьи находятъ, что пустоши мало уступаютъ клеверищамъ—«при вспашкѣ ихъ пласты ложатся плотно, сѣмя при посѣвѣ остается на верху и хорошо всходитъ, а кромѣ того посѣвъ производится на пустошахъ черезъ 6—7 лѣтъ, а не черезъ 2—3 года послѣ предыдущаго, какъ на прочихъ земляхъ, поэтому и урожай получается лучше» (Старицкій у.). Не смотря на разнообразіе всѣхъ этихъ мнѣній, всѣ они сходятся на одномъ—на требованіи выбирать для посѣва льна наименѣе истощенную почву. По-сѣвъ льна на лугахъ и на земляхъ изъ подъ картофеля въ губерніи встрѣчается рѣдко. Относительно пригодности послѣдней категоріи земель для посѣва льна имѣются лишь два отзыва корр., въ одномъ изъ которыхъ указывается, что отъ картофеля «земля становится навозной и мягкой и ленъ на ней, какъ и на клеверищѣ, хорошо родится».

(Вышневолоцкій у.), а въ другомъ, напротивъ, что послѣ картофеля ленъ «опасно сѣять», такъ какъ онъ «поляжетъ и сгніетъ» (Весьегонскій у.).

По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ корр., съемныя цѣны за 1 дес. земли, въ послѣдніе годы стояли слѣдующія (въ рубляхъ).

Уѣзды.	Новь.		Облоги.		Пустошь.		Жнивье.		Клеверище.		Лугъ.	
	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.	Ср.	Кол.
Зубцовскій. . . .	—	45	—	—	—	—	—	25—30	38	35—40	—	35—40
Ржевскій.	—	10—20	—	27—30	—	15—20	38	25—40	48	30—60	—	—
Старицкій	—	12—35	—	—	—	35	—	27	41	40—55	—	15—35
Калязинскій . . .	—	30	—	30—35	—	35	—	17—63	—	20—65	—	25—40
Бѣжецкій	—	30	—	—	—	15	36	20—47	52	40—60	32	15—45
Кашинскій . . .	—	25	—	—	—	—	29	25—33	42	30—50	—	20
В.-Волоцкій . . .	—	7—20	—	6	—	10—12	20	17—25	—	14—25	—	5—15
По 7 уѣздамъ .	—	7—45	—	6—35	—	10—35	30	17—63	45	14—65	—	5—45

Такимъ образомъ, 1 дес. земли сдавалась подъ посѣвъ льна за плату, въ среднемъ, 30—45 р. По даннымъ Статистич. Отдѣла Тверской Губ. Зем. Управы, въ 1908 г. земля подъ ленъ сдавалась на слѣдующихъ условіяхъ: участками (зарегистрировано 8 случаевъ, причемъ сдано 31,2 дес. по средней цѣнѣ 30 р. 20 к. съ дес.) и подесятинно (зарегистрировано 222 случая); при подесятинной сдачѣ плата за землю взимается по разсчету за 1 дес. или за 1 мѣру высѣяннаго льна и составляетъ: на пустыряхъ 16 р. 70 к. и на удобренной старопашкѣ—33 р. 60 к. съ десятины, или, соотвѣтственно,—3 р. 40 к. и 4 р. 30 к. съ 1 мѣры. Колебанія съемныхъ цѣнъ по уѣздамъ видны изъ нижеприводимой таблицы:

Уѣзды.	Удобрен. старопашка.				Пустыри.			
	За 1 десят.		За 1 мѣру.		За 1 десят.		За 1 мѣру.	
	Число случаевъ.	Цѣна.	Число случаевъ.	Цѣна.	Число случаевъ.	Цѣна.	Число случаевъ.	Цѣна.
Зубцовскій	25	52,9	15	5,7	5	37,0	3	7,1
Ржевскій	9	44,1	12	5,4	6	18,1	4	3,9
Кашинскій	13	35,5	9	4,4	2	30,0	2	3,0
Старицкій.	12	33,4	13	4,9	1	3,0	1	3,0
Бѣжецкій.	5	32,5	8	2,9	1	10,0	2	1,4
Корчевскій	4	31,0	5	3,8	1	8,0	—	—
Весьегонскій.	8	26,8	13	2,9	1	12,0	1	1,0
Тверской	6	26,7	5	3,5	1	35,0	2	4,0
Новоторжскій	3	26,2	3	4,5	2	10,5	—	—
Осташковскій	5	22,3	1	2,0	—	—	—	—
Калязинскій.	2	11,0	3	2,9	2	12,5	1	3,0
Вышневолоцкій	2	7,5	2	2,5	1	6,0	—	—
По губерніи . .	94	33,6	89	4,3	23	16,7	16	3,4

Съемныя цѣны, сообщаемыя корр. Отдѣла и корр. Губ. Земства, близки между собой въ погубернскихъ итогахъ, но довольно рѣзко различаются въ нѣкоторыхъ поуѣздныхъ итогахъ. Такъ напр., по Зубцовскому у. 1 дек. жнивья сдается, по свѣдѣніямъ Отдѣла по цѣнѣ 25—30 р., а по свѣдѣніямъ Губ. Земства, въ среднемъ, за 52 р. 90 к. Послѣдняя цифра, по всей вѣроятности, ближе къ дѣйствительности, въ виду слѣдующихъ соображеній: 1) въ районахъ съ промышленнымъ льноводствомъ съемныя цѣны подъ посѣвъ льна обычно, выше, чѣмъ въ районахъ съ малоразвитымъ и непромышленнымъ льноводствомъ, а потому въ Зубцовскомъ у., значительно превосходящемъ другіе уѣзды по степени развитія льноводства, можно ожидать наивысшаго уровня цѣны; 2) съемныя цѣны на жнивье по даннымъ Губ. Земства, вполнѣ соотвѣтствуютъ степени развитія льноводства въ отдѣльныхъ уѣздахъ, что видно изъ сопоставленія только что приведенной таблицы съ помѣщенной въ началѣ настоящаго обзора (см. столбецъ—% къ яровому клину); отклоненія отъ параллелизма арендной платы за земли изъ подъ озимыхъ и % отношенія площади, занятой льномъ, ко всему яровому клину, объясняются тѣмъ, что въ нельноводныхъ районахъ съемка земель подъ ленъ носитъ случайный характеръ, а потому цѣны при такой съемкѣ опредѣляются не условіями льноводства, а сторонними причинами, среди которыхъ главнѣйшей является продажная цѣна на землю, какъ бы вносящая поправку въ арендную цѣну; такъ напр., въ Тверскомъ у. арендныя цѣны подъ ленъ выше, чѣмъ въ Вышневолоцкомъ, хотя льноводство въ послѣднемъ развито больше, чѣмъ въ первомъ, что объясняется болѣе высокой продажной цѣной земли: въ Тверскомъ у. за четырехлѣтіе 1904—1907 г.г. средняя продажная цѣна 1 дек. была 91 р., а въ Вышневолоцкомъ только 49 р. Всѣ эти соображенія даютъ возможность признать съемныя цѣны, сообщаемыя Тверскимъ Губ. Земствомъ, болѣе достовѣрными, чѣмъ цѣны, сообщаемыя корр. настоящей анкеты.

Въ показаніяхъ отдѣльныхъ корр. имѣются данныя, характеризующія *измѣненіе* по годамъ съемныхъ цѣнъ на землю подъ посѣвъ льна. Такъ, изъ Зубцовскаго у. сообщаютъ, что въ 1907 г. за 1 дек. клевера уплачивалось 40 р., въ 1908 г.—30 и въ 1909 г.—35 р. Изъ Тверского у., что цѣны измѣнялись за послѣдніе четыре года слѣдующимъ образомъ (руб. за 1 десят.):

Годы.	Новь.	Клеверище.	Луга.	Облоги.	Пустоши.	Жнивье.
1906	50	55	30	—	—	—
1907	50	50	30	—	—	—
1908	40	40	25	—	—	—
1909	30	40	15	—	—	—
Изъ Новоторжскаго у.:						
1906	45—60	45—60	45—60	40	40—50	25—30
1907	40—50	40—50	40—50	30	25	20—25
1908	30—45	30—40	30—40	25	20	15—20
1909	25—40	30—40	30—40	15	15—18	15
Изъ Бѣжецкаго у.:						
1905—6	35—50	40—55	35—50	—	—	—
1908	30—45	30—45	25—35	—	—	—
1909	25—30	25—40	25—35	—	—	—
Изъ Кашинскаго у.:						
1905	—	40—55	—	—	—	55
1906—8	—	35—50	—	—	—	50
1909	—	30—40	—	—	—	45

Какъ эти цифры, такъ и сообщаемыя другими корр., обнаруживаютъ вполнѣ очевидную тенденцію къ уменьшенію съемныхъ цѣнъ въ послѣдніе годы. По сообщенію одного корр. Бѣжецкаго у., съемныя цѣны подъ ленъ колебались:

За десятину:	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Клеверища .	50	60	60	40	30	30
Луга	30	30	30	20	20	20

Такое измѣненіе цѣнъ, по всей вѣроятности, объясняется измѣненіемъ въ размѣрахъ посѣва льна, о чемъ будетъ сказано ниже. Одинъ изъ корр. Бѣжецкаго у. объясняетъ паденіе цѣнъ тѣмъ, что крестьянское населеніе, вслѣдствіе неурожаевъ послѣднихъ лѣтъ, обѣднѣло и не въ силахъ платить высокихъ арендныхъ цѣнъ и даже вовсе отказывается отъ аренды земли, а потому сокращаетъ посѣвы льна.

Какъ видно изъ предыдущаго, ленъ сѣется какъ на отдѣльныхъ запольныхъ участкахъ, такъ, чаще, и *въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ*; у землевладѣльцевъ преобладающимъ сѣвооборотомъ является 6, 7 и 10-ти польный, а у крестьянъ, преимущественно, трехпольный. Посѣвъ льна послѣ клевера на надѣльныхъ земляхъ принятъ повсюду, гдѣ производятся посѣвы клевера; о распространеніи же послѣднихъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ Тверского Губ. Земства. Въ 1907—08 г.г., по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, посѣвы клевера были произведены 42.660 домохозяевами 2.076 селеній, причемъ 292 хозяевами въ правильномъ многопольномъ сѣвооборотѣ. По отношенію ко всему количеству крестьянъ-домохозяевъ въ губерніи, посѣявшіе клеверъ составляютъ 15,2%. Общее количество высѣяннаго въ названномъ году клевера достигало 19.198 п., что составляло, въ среднемъ по губерніи, ½ пуда на одно высѣвающее клеверъ хозяйство. Наибольшее распространеніе клеверосѣяніе пріобрѣло въ юго-западномъ льноводномъ районѣ, гдѣ оно охватило 37% всѣхъ крестьянскихъ хозяйствъ, въ частности—въ Зубцовскомъ у. 64,8%; изъ отдѣльныхъ уѣздовъ другихъ частей губерніи, оно достигло сравнительно большого развитія въ у.у. Тверскомъ (33,7%), Старицкомъ (31,6%) и Ржевскомъ (23,9%). Слѣдовательно травосѣяніе пріобрѣло наибольшее значеніе тамъ, гдѣ льноводство носитъ промышленный характеръ; исключеніе представляетъ лишь Тверской у., въ которомъ клеверъ сѣется для продажи въ городъ, въ видѣ сѣна.

По свѣдѣніямъ корр., въ губерніи не имѣется *частновладѣльческихъ хозяйствъ*, которыя бы занимались льноводствомъ въ очень большихъ размѣрахъ. Наиболѣе крупнымъ посѣвомъ льна у помѣщиковъ надо считать посѣвъ въ 25 — 30 дес.; такіе посѣвы встрѣчаются, по отзывамъ корр., нерѣдко въ Зубцовскомъ, Бѣжецкомъ и Ржевскомъ у.у. Такъ напр., въ послѣднемъ изъ названныхъ уѣздовъ отмѣчается имѣніе Есиповыхъ, при с. Знаменскомъ, по близости отъ него им. Панафидина, им. Нисковой близъ с. Харина и пр.; во всѣхъ этихъ имѣніяхъ льномъ засѣвается ежегодно 15—25 дес. Въ Бѣжецкомъ у. въ им. Шишково-Дуброва А. О. Паскина засѣвается льномъ 20 — 30 дес., въ имѣніяхъ расположенныхъ близъ полустанка Подобино М.-Винд. ж. д.—П. Н. Сѣрова, Невѣдомскихъ, В. Михайлова, М. И. Новоротина и др. засѣвается по 10—15 дес. и пр. Въ Весьегонскомъ у. отмѣчается им. г. Мясникова при с. Александровскомъ (15 дес.), въ Тверскомъ—им. Дмитрюково, Н. А. Унковскаго, гдѣ прежде засѣвалось льномъ до 25 дес., а въ послѣдніе годы—10—15 дес. Посѣвы въ остальныхъ изъ отмѣчаемыхъ корр. хозяйствахъ крайне рѣдко достигаютъ 15 дес., а въ огромномъ большинствѣ случаевъ не превышаютъ 10 и даже 5 дес.

На *крестьянскихъ земляхъ*, по словамъ корр., посѣвы льна въ льноводныхъ уѣздахъ, въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ производятся всѣми крестьянами, но количество отводимой ими подъ ленъ земли не одинаково. Такъ напр., въ Скорыневской вол. Бѣжецкаго у., льномъ занято все яровое поле, въ Сукроменской вол., того-же уѣзда, многіе крестьяне высѣваютъ по 50 и болѣе пудовъ льна, въ с.с. Балышково, Орловка, Коньково, Воскресенское, Зубцовскаго у. крестьяне засѣваютъ льномъ по 10 — 20 дес., въ дер. Зубово, Ржевскаго у. — свыше 20 дес. и проч. По свѣдѣніямъ Тверского Губ. Земства, крестьянское хозяйство въ 1908 г. высѣвало, въ среднемъ, 3,4 — 4,6 п. льна; въ юго-западномъ льноводномъ районѣ посѣвъ льна, въ разсчетѣ на 1 хозяйство, достигалъ

*

5,4 п., въ сѣверо-восточномъ льноводномъ—4,3 п., въ южномъ—2,1 п., въ центральномъ—1,9 п. и въ сѣверномъ—1,3 п. Въ предыдущіе годы размѣръ высѣва былъ значительнѣе.

Площадь, занятая посѣвомъ льна въ губерніи, по даннымъ Центр. Ст. Комитета *измѣнялась* за послѣднее 5-ти лѣтіе слѣдующимъ образомъ:

	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна.	96.656	95.676	107.980	94.700	88.537
Площадь посѣва всѣхъ яровыхъ.. .	416.030	434.323	433.896	425.502	426.166
%% отношеніе площади подъ льномъ къ общей площади яровыхъ . .	23,2	22,0	24,9	22,3	20,8

Такимъ образомъ, послѣ сильнаго подъема въ 1907 г., площадь посѣва льна пошла на убыль и въ 1909 г. была уже значительно меньше, чѣмъ въ 1905 г. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ, за тотъ же пятилѣтній періодъ, посѣвы льна, давая большія или меньшія колебанія, также обнаружили тенденцію къ сокращенію, а въ Кашинскомъ у., на владѣльческихъ земляхъ, въ теченіе всѣхъ послѣднихъ лѣтъ непрерывно уменьшались. Обратное явленіе, т. е. увеличеніе посѣвной площади, происходило только у землевладѣльцевъ Весьегонскаго у.

Увеличеніе посѣвовъ льна корр. объясняютъ поднятіемъ цѣнъ на волокно (Зубцовскій у.), развитіемъ травосѣянія, сдѣлавшимъ болѣе выгоднымъ льноводство (Тверской у.) и неудовлетворительнымъ урожаемъ хлѣбовъ: «урожаи ржи плохи, а льна—удовлетворительны, поэтому ленъ шелъ на покупку хлѣба» и посѣвы его увеличивались.

Что-же касается причинъ, вызывавшихъ сокращеніе посѣвовъ льна, то корр. указываютъ на причины трехъ родовъ: метеорологическія условія, состояніе льняного рынка и общій упадокъ сельскаго хозяйства въ губерніи. Послѣдняя причина, какъ основная, выдвигается цѣлымъ рядомъ корр. На нее же указывается въ докладахъ 1-му агроном. совѣщанію при Тверской губ. управѣ, состоявшемуся лѣтомъ 1910 г.

Непрерывный посѣвъ хлѣбовъ и особенно льна въ трехполье, по отзывамъ корр. истощилъ и безъ того небогатыя почвы губерніи. Потребность въ денежныхъ средствахъ вынудила расширить посѣвы льна до крайнихъ предѣловъ и сократить посѣвы другихъ культуръ до минимума. «Дошло до того, что хлѣба и овса не стало; крестьяне и съ деньгами голодали» (Ржевскій у.). Недостатокъ въ кормѣ заставилъ сократить количество скота, а слѣдствіемъ этого явилось уменьшеніе количества навоза, которымъ можно удобрять поля. Недостатокъ навознаго удобренія, съ своей стороны, еще уменьшилъ производительность земли, а неудовлетворительныя метеорологическія условія послѣднихъ лѣтъ сдѣлали урожаи полевыхъ культуръ совершенно плохими—«послѣдніе два года во всемъ неудача: съ хлѣбами плохо, и ленъ полегъ» (Ржевскій у.). «Когда у насъ ленъ мало сѣяли, пишетъ корр. Бѣжецкаго у.,—это было 30 лѣтъ назадъ, то хлѣба было у всѣхъ вдоволь, а теперь—ни хлѣба, ни льна, и землю запустили. Если бы сѣяли благоразумно, по очереди хлѣбъ и ленъ, то были бы со льномъ и хлѣбомъ, а они такъ не умѣютъ; сразу изъ земли взяли все, теперь и голодаютъ изъ года въ годъ». «Въ послѣдніе годы, пишутъ изъ Ржевскаго у., сами крестьяне опытомъ дознали тотъ вредъ, который происходитъ отъ исключительно льняныхъ посѣвовъ; за неимѣніемъ ярового корма крестьяне должны были уменьшить количества скота, а отсюда недостатокъ удобренія, послѣдствіемъ чего пошли ежегодные неурожаи ржи».

Прогрессирующее истощеніе почвы констатируется, какъ уже говорилось, и на агрономическомъ совѣщаніи, причемъ въ докладѣ по улучшенію сельскаго хозяйства положеніе это иллюстрируется такими цифрами: нѣсколько лѣтъ назадъ ленъ давалъ съ десятины 20 пуд. волокна, а послѣдніе годы—даетъ лишь 12 пуд., и качество волокна гораздо ниже, чѣмъ было прежде. Въ то же время положеніе льняного рынка складывается крайне неблагопріятно для льноводовъ: низкое качество волокна и спекуляція понижаютъ расцѣнки до того, что ленъ, по выраженію корр. Весьегонскаго у., «не выдерживаетъ обработки». (Цѣна на волокно, по отзывамъ нѣсколькихъ корр., падаетъ до 2 руб. и даже

1 р. 50 к. за пудъ). «Свое значеніе и устойчивость, пишетъ Новоторжская у. зем. управа, культура льна пріобрѣтаетъ лишь при благопріятныхъ условіяхъ—при хорошемъ урожаѣ и высокихъ цѣнахъ на льняное сѣмя и волокно; въ противномъ случаѣ она служитъ источникомъ разоренія хозяйства. Подобныя явленія имѣли мѣсто въ 1907 г., когда послѣ ряда лѣтъ со сравнительно высокими цѣнами на волокно, онѣ упали на рынкѣ ниже минимума, оправдывающаго расходы производства». Всѣ эти обстоятельства заставили населеніе сократить посѣвы льна и отчасти расширить посѣвы овса и ячменя [1]), но въ большинствѣ случаевъ оставить землю вовсе не обсѣмененной и обратить особое вниманіе на промыслы. Побудительнымъ мотивомъ къ послѣднему служитъ еще «недостатокъ сѣмянъ, являющійся слѣдствіемъ отчасти невысокаго сбора, но больше—нужды въ деньгахъ, заставляющей крестьянъ еще осенью продать сѣмена, предназначенныя для посѣва» (Корчевскій у.).

Въ уѣздахъ, гдѣ ленъ сѣялся для домашняго обихода, посѣвы его сокращаются, по отзывамъ корр., по другимъ причинамъ: въ домашній обиходъ все больше и больше входятъ покупныя ткани, а производство холста, какъ говорилось выше, замѣтно падаетъ; поэтому сокращаются и посѣвы льна, тѣмъ болѣе, что культура эта, какъ замѣчаетъ корр. Осташковскаго у., «требуетъ около себя очень много работы».

Колебанія въ размѣрахъ площади льна въ отдѣльные годы объясняются корр., главнымъ образомъ, измѣненіемъ рыночныхъ цѣнъ на волокно, а потому носятъ случайный характеръ.

Тверскіе льноводы пользуются для посѣва какъ *сѣменами*, полученными въ собственномъ хозяйствѣ, такъ и покупными. «На покупку сѣмянъ, пишетъ корр. Тверского у., плохо надѣяться, потому что настоящихъ сѣмянъ нигдѣ не достать». Впрочемъ, неурожай послѣднихъ лѣтъ вынудилъ льноводовъ довольно широко пользоваться покупными сѣменами, такъ какъ своихъ оказывалось недостаточно и они получались засоренными; при этомъ крестьяне-льноводы, въ случаѣ необходимости, пріобрѣтали сѣмена у болѣе зажиточныхъ сосѣдей, если у тѣхъ имѣлись лишнія сѣмена, или же закупали въ Твери, Бѣжецкѣ, Кашинѣ, Зубцовѣ и другихъ городахъ въ складахъ земства, с.-х. обществъ и частныхъ фирмъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, по сообщенію корр., сѣмена въ случаѣ нужды пріобрѣтаются преимущественно у торговцевъ, развозящихъ ихъ по селеніямъ. Въ сѣверныхъ уѣздахъ, въ неурожайные годы сѣмена брались крестьянами изъ общественныхъ магазиновъ, куда они складывались въ годы высокихъ урожаевъ льна. Выписка сѣмянъ изъ чужихъ губерній имѣетъ довольно широкое распространеніе и часто практикуется большинствомъ помѣщиковъ, занимающихся льноводствомъ, и зажиточными крестьянами. Изъ мѣстъ, откуда выписываются посѣвныя сѣмена, корр. отмѣчаютъ Псковскую губ. (г.г. Псковъ, Порховъ, Торопецъ, пос. Сольцы), Смоленскую (г.г. Сычевка, Вязьма), Ярославскую и Московскую; первыя двѣ изъ этихъ губерній снабжаютъ сѣменами западные районы Тверской губ., Ярославская—сѣверо-восточный и Московская—юго-восточный. Пудъ выписываемаго посѣвного сѣмени обходится тверскимъ льноводамъ въ 1 р. 80 к.—2 р. 50 к. и даже до 3 р. 50 к. (въ среднемъ по губерніи—2 р. 27 к.).

Преобладающимъ *сортомъ* воздѣлываемаго въ губерніи льна является псковскій долгунецъ, причемъ въ льноводныхъ районахъ, гдѣ сѣмена обмѣниваются чаще, чѣмъ въ нельноводныхъ, ленъ этотъ, по отзывамъ корр., отличается высокими качествами; въ нельноводныхъ районахъ псковскій долгунецъ въ чистомъ видѣ почти не встрѣчается; здѣсь воздѣлывается преимущественно перерод псковскаго долгунца, или мѣстный ленъ, дающій не только длинное волокно, но и много сѣмени. Воздѣлываніе другихъ сортовъ сѣмянъ льна, напр. рижскаго, по сообщенію корр. Бѣжецкаго у., даетъ неудовлетворительные ре-

---

[1]) Площади ячменя и овса за послѣдніе годы, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, измѣнились такъ:

Годы . . .	1905	1906	1907	1908	1909
Ячмень . . .	41.285	41.447	40.809	43.799	52.718
Овесъ. . . .	227.084	241.153	231.206	234.829	242.805

зультаты, вслѣдствіе непригодности этихъ сортовъ по мѣстнымъ почвеннымъ условіямъ. По другому сообщенію изъ Ржевскаго у., «хотя кое гдѣ и культивируется лифляндскій лен но широкаго распространенія не имѣетъ».

Обмѣнъ посѣвныхъ сѣмянъ, въ большинствѣ хозяйствъ, производится только под вліяніемъ необходимости, а потому чрезъ разнообразные, случайные промежутки времени Чаще всего льноводы обмѣниваютъ сѣмена чрезъ 3—5 лѣтъ, въ зависимости отъ того, н сколько сѣмена засорены. Если сѣмя сильно засорено, обмѣнъ производится и раньше 3-х лѣтъ, но во многихъ хозяйствахъ сѣмена обмѣниваются лишь чрезъ 6, 7, 10 и даже больш лѣтъ. «Многіе никогда не обмѣниваютъ сѣмянъ, только подсѣваютъ на рѣшетахъ, чтоб очистить грязь, торицу и проч.» (Весьегонскій у.). Другіе обмѣниваютъ тогда, «когда в сѣменахъ половина торицы и костра», или «когда сѣмя не растетъ» (Вышневолоцкій у.).

Обмѣну сѣмянъ, какъ видно изъ цѣлаго ряда корреспонденцій, льноводы придаютъ большое значеніе, но примѣняютъ его не часто, главнымъ образомъ, изъ-за недостатка въ средствахъ. «Обѣднѣли крестьяне; чтобы обмѣнивать сѣмя, надо приплатить, а приплачивать то и нечѣмъ, особенно весной» (Ржевскій у.). «Благодаря неурожаю хлѣбовъ въ послѣдніе годы, народъ выбился деньгами, не можетъ пріобрѣтать сѣмянъ» (Тверской у.). «Денегъ нѣтъ, довѣрія не заслужили, объясняетъ корр. Бѣжецкаго у., почему обмѣнъ сѣмянъ и не производится». Въ лучшемъ, сравнительно, положеніи оказываются болѣе состоятельные крестьяне. Они сами выписываютъ сѣмена и затѣмъ снабжаютъ ими своихъ сосѣдей. «Зажиточные, денежные крестьяне отпускаютъ сѣмена въ кредитъ до осенняго урожая, конечно, получая приличный процентъ» (Бѣжецкій у.). Но даже такихъ кредиторовъ, какъ видно, не много. Что-же касается земства и с.-х. обществъ, то они, по словамъ корр., въ кредитъ сѣмянъ обычно не даютъ, а кромѣ того, имѣя незначительные запасы, не могутъ удовлетворить всего спроса. Поэтому желаніе льноводовъ пріобрѣсти сѣмена для обмѣна часто разбивается о цѣлый рядъ препятствій. Къ этому еще нужно прибавить, что хорошихъ посѣвныхъ сѣмянъ нерѣдко даже за деньги достать невозможно. «Своихъ и въ особенности сортированныхъ сѣмянъ у крестьянъ почти нѣтъ, а при покупкѣ у разныхъ столичныхъ торговцевъ, по дешевкѣ, сѣмя оказывается часто негоднымъ и по сорту и по всхожести» (Калязинскій у.). Въ сѣверныхъ уѣздахъ, съ рѣдкимъ населеніемъ и неудовлетворительными путями сообщенія, ко всѣмъ этимъ осложненіямъ прибавляется еще одно: изъ-за распутицы не всегда удается запастись во время сѣменами, слѣдствіемъ чего бываетъ запаздываніе съ сѣвомъ; во избѣжаніе этого льноводы стараются выписывать сѣмена зимою. Земскій с.-х. складъ, по сообщенію корр., мало можетъ помочь горю, вслѣдствіе своей отдаленности отъ многихъ селеній.

Сбытъ посѣвного сѣмени за предѣлы Тверской губ. имѣетъ ограниченные размѣры. Внутри губерніи, какъ говорилось выше, этимъ занимаются болѣе зажиточные льноводы изъ крестьянъ и помѣщики. Большинство же льноводовъ продаетъ, преимущественно, несортированное сѣмя, которое частью перерабатывается на мѣстныхъ маслобойныхъ заводахъ и мелкихъ маслобойняхъ, частью же вывозится за предѣлы губерніи, въ Виндаву—для отправки заграницу, въ С.-Петербургъ, Ярославскую губ. и проч. Посредниками при сбытѣ сѣмени являются торговцы, скупающіе сѣмя на рынкахъ въ уѣздныхъ городахъ и въ крупныхъ торговыхъ селахъ, а чаще—на дому у льноводовъ.

Очистка посѣвного сѣмени имѣетъ большее распространеніе на юго-западѣ губерніи, чѣмъ въ другихъ ея частяхъ. Для очистки льноводы пользуются земскими и частными тріерами и трещетками, отдающимися на прокатъ. Въ Бѣжецкомъ у., по сообщенію корр., нѣкоторые крестьяне промышляютъ очисткой посѣвныхъ сѣмянъ, взимая по 5 к. съ пуда льняного сѣмени. Въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ уѣздахъ льноочистительныя машины мало распространены, вслѣдствіе чего населеніе ограничивается сортированіемъ на рѣшетахъ или же на холстѣ. Вообще же сортированіе сѣмянъ въ губерніи практикуется лишь тогда, когда сѣмя оставляется въ собственномъ хозяйствѣ, а не продается.

Качество получаемаго въ губерніи *волокна*, по отзывамъ корр., разнообразно, но преобладаетъ волокно *средняго* качества; въ льноводныхъ районахъ производятся также и высокіе сорта, среди которыхъ на рынкахъ пользуется извѣстностью бѣжецкое волокно.

Корр. этого уѣзда отмѣчаютъ с.с. Аникушу и Гору-Замыцкую, Княжевской вол., гдѣ воздѣлывается волокно высокаго качества. Въ сѣверныхъ, нельноводныхъ уѣздахъ, высокіе сорта почти вовсе не получаются, здѣсь вырабатывается грубое и только кое-гдѣ среднее по своему качеству волокно. За послѣдніе годы качество вырабатываемаго въ губерніи волокна ухудшилось, вслѣдствіе указаннаго выше истощенія почвы. Другими причинами, вліяющими на ухудшеніе волокна, корр. считаютъ: неудовлетворительныя метеорологическія условія, недостатокъ хорошаго посѣвного матеріала, несвоевременное выдергиванье льна и поднятіе со стлища и неумѣлую технику обработки волокна. Изъ всѣхъ этихъ причинъ корр. настойчиво подчеркиваютъ двѣ—истощеніе почвы и неудовлетворительную технику обработки. На истощеніе почвы ссылаются особенно корр. Бѣжецкаго и Кашинскаго у.у., гдѣ къ тому-же, имѣются какъ тяжелыя глинистыя, такъ и песчаныя почвы, вообще неблагопріятствующія посѣву льна. На неумѣлую технику указываютъ корр. всѣхъ уѣздовъ. «На корню ленъ бываетъ отличный, пишутъ, напр., изъ Ржевскаго у., вслѣдствіе же дурной обработки онъ портится. Часто ленъ вытягиваютъ слишкомъ поздно, перезрѣлымъ; на стлищѣ, въ особенности если бываетъ ранняя осень, онъ не успѣваетъ вылежаться, какъ его захватываетъ снѣгъ. Кромѣ того, крестьяне разстилаютъ ленъ тонко, а этого онъ не любитъ, получается рыжій, толстый». Техника мятья и трепки волокна, по словамъ корр., также заставляетъ желать лучшаго. Относительно вліянія метеорологическихъ условій на качество волокна, корр. сообщаютъ, что условія эти сказываются еще въ періодъ, когда ленъ стоитъ на корню, но становятся особенно замѣтными во время росенія: въ сухую и холодную осень процессъ росенія совершается крайне медленно, въ дождливую — гораздо быстрѣе, но тогда ленъ можетъ загнить отъ излишка влаги; только теплая и влажная, но не дождливая погода благопріятствуетъ росенію. Поэтому, на качество волокна имѣетъ громадное вліяніе своевременное поднятіе со стлища; въ противномъ случаѣ—при недолежаніи или перележаніи, ленъ можетъ испортиться, стать слишкомъ грубымъ, плохо поддающимся дальнѣйшей обработкѣ, или, наоборотъ, слишкомъ ломкимъ и къ тому-же бураго цвѣта.

О *высѣвѣ* льна и *сборѣ* сѣмени и волокна съ 1 каз. десятины можно судить по слѣдующимъ среднимъ, полученнымъ изъ доставленныхъ корр. свѣдѣній.

Уѣзды.	Высѣвъ на десятину.		Сборъ.			
			Сѣмени.		Волокна.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
	Пудовъ.					
Зубцовскій	6,4	6,0—7,0	28,5	18—36	19,0	16—20
Ржевскій	6,1	5,5—7,0	21,0	14—30	20,7	14—27
Старицкій	7,0	6,0—9,0	32,0	25—36	23,7	17—30
Тверской	5,6	6,0—8,0	30,0	18—40	—	23—35
Новоторжскій	—	6,5—9,0	—	24—45	—	24—28
Калязинскій	7,1	6,0—8,0	15,0	12—18	16,0	12—18
Бѣжецкій	8,6	6,0—11,0	19,5	13—24	19,0	13—30
Кашинскій	8,3	8,0—10,0	23,0	16—27	17,0	7—24
Корчевскій	—	—	—	—	—	—
Вышневолоцкій	7,1	4,0—12,0	22,6	14—25	20,3	14—23
Весьегонскій	7,7	6,0—8,0	26,5	20—27	23,0	14—25
Осташковскій	—	5,3	—	30	—	25
По губерніи.	7,1	4,0—12,0	24,2	12—45	19,8	7—35

При обработкѣ волокна *пакля* отдѣляется далеко не во всѣхъ хозяйствахъ и только мѣстами имѣетъ рыночное значеніе (продается копѣекъ за 70 пудъ). Количество ея зависитъ отъ качества льна, отъ того, своевременно-ли онъ поднятъ со стлища и насколько умѣло произведена трепка. Недолежавшее или перележавшее волокно даетъ больше пакли, чѣмъ поднятое своевременно; при неосторожной трепкѣ количество пакли также увеличивается. «Количество пакли зависитъ отъ того, будутъ ли при трепкѣ часто одергивать и подбирать отлетающія пряди, или же небрежно къ этому отнесутся». Въ большинствѣ хозяйствъ отдѣлившаяся пакля подмѣшивается къ волокну и вмѣстѣ съ нимъ поступаетъ въ продажу; въ такихъ случаяхъ количество отдѣлившейся пакли никогда не учитывается, чѣмъ и объясняются, отчасти, широкія колебанія въ показаніяхъ корр., относительно выхода пакли при обработкѣ волокна.

Работы по воздѣлыванію льна. Навозное удобреніе, по свѣдѣніямъ корр. непосредственно подъ ленъ не примѣняется; оно вносится исключительно подъ озимые хлѣба, предшествующіе посѣву льна, въ количествѣ 100—150 возовъ на десятину у землевладѣльцевъ и 40—70 возовъ у крестьянъ; въ отдѣльныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ количество удобренія повышается до 200 возовъ, а у крестьянъ, при недостаткѣ скота, падаетъ до 30 и даже 20 возовъ (Бѣжецкій, Кашинскій у.у.).

Минеральныя удобренія подъ ленъ также не примѣняются; «до нихъ, по словамъ корр. Бѣжецкаго у., еще не доросли». Подъ озимыя минеральные туки вносятся рѣдко—отдѣльными хозяевами, въ видѣ опыта. О такихъ опытахъ сообщаютъ изъ различныхъ уѣздовъ; такъ напр., изъ Зубцовскаго у. пишутъ, что нѣкоторые хозяева пробовали удобрять землю суперфосфатомъ (20—25 п. на дес.) и томасшлакомъ (30—32 п.); въ Ржевскомъ у. также примѣняли томасшлакъ (24—30 п.), а кромѣ того калійную соль (18 п.) и каинитъ (24 п.); въ томъ же уѣздѣ производилось опытное гипсованіе клевера; въ Вышневолоцкомъ у., въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ изучалось вліяніе каинита на урожай, а членами с.-х. общества «Дружба»—вліяніе костяной муки. Въ большинствѣ приведенныхъ случаевъ, по словамъ корр., опыты дали положительные результаты. «Есть уже отзывы, пишетъ корр. Вышневолоцкаго у., о пользѣ костяной муки, только жаль, что с.-х. общество мало имѣетъ оборотныхъ средствъ, почему не можетъ покупать къ весеннему сѣву въ запасъ, по зимнему пути». Корр. Кашинскаго у. выражаетъ желаніе произвести удобреніе суглинистыхъ почвъ торфомъ, запасы котораго имѣются въ уѣздѣ. Необходимость примѣненія удобрительныхъ туковъ, по словамъ корр., широко сознается населеніемъ, хотя отдѣльныя лица относятся къ нимъ отрицательно, вслѣдствіе неудачно поставленныхъ опытовъ. Такъ напр., корр. Весьегонскаго у. пишетъ: «неоднократные опыты показали, что минеральныя удобренія въ нашей мѣстности не примѣнимы и обходятся въ два раза дороже навоза». Другой корр. того-же уѣзда сообщаетъ: «пробовалъ я каинитъ, но ничего замѣтнаго не вышло отъ 2-хъ пудовъ». Къ сожалѣнію корр. не сообщаетъ, на какую площадь онъ внесъ такое незначительное количество каинита.

Въ Бѣжецкомъ у. и въ прилегающихъ къ нему районахъ сосѣднихъ уѣздовъ, имѣетъ широкое распространеніе *вспашка* жнивья подъ зябь. Въ другихъ частяхъ губерніи она производится рѣдко, только отдѣльными землевладѣльцами, въ видѣ опыта. Крестьяне—льноводы считаютъ, что осенняя вспашка жнивья у нихъ даже невозможна, ибо если поле запахать съ осени, то для скота не будетъ выгона. Большинство хозяевъ поэтому приступаютъ къ работамъ льна весной и только подъемъ нови и разработка пустырей повсемѣстно начинаются осенью.

Число вспашекъ зависитъ отъ качества разрабатываемаго пласта. Пустоши, луга и клеверища, т. е. земли, гдѣ не опасно появленіе сорной растительности, вспахиваются, обычно, одинъ разъ; мягкія земли—чаще два раза, хотя далеко не во всѣхъ хозяйствахъ; многіе льноводы на этихъ земляхъ также пашутъ всего разъ. *Число бороновокъ* зависитъ, опять таки, отъ характера почвы, причемъ два раза боронятся только тѣ земли, на которыхъ ленъ можетъ родиться засореннымъ. При бороньбѣ обращается вниманіе на то, чтобы почва была возможно больше размельчена, а потому ее боронятъ во много слѣдовъ. Мно-

гократная бороньба производится, главнымъ образомъ, крестьянами, работающими деревянной бороной; помѣщики, располагающіе металлическими боронами, работающими продуктивнѣе простыхъ крестьянскихъ боронъ, въ большинствѣ случаевъ ограничиваются однократной бороньбой.

Главными *орудіями* обработки почвы на юго-западѣ губерніи служатъ: плугъ и деревянная борона съ желѣзными зубьями (30—35 зубьевъ). На сѣверѣ и сѣверо-западѣ имѣютъ еще широкое распространеніе сохи и деревянныя бороны, а въ остальныхъ частяхъ губерніи встрѣчаются одинаково часто какъ плуги, такъ и сохи. Косули встрѣчаются рѣдко; о нихъ упоминаютъ лишь отдѣльные корр. Вышневолоцкаго и Новоторжскаго у.у. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ плуги и желѣзныя бороны повсемѣстно вытѣснили сохи и деревянныя бороны. Изъ желѣзныхъ заводскихъ боронъ, имѣющихъ распространеніе въ губерніи, корр. отмѣчаютъ—Рандаля и зигъ-загъ.

Осенью земля вспахивается около 10 сентября. Весенняя пахота начинается сейчасъ же, какъ только стаетъ снѣгъ и земля просохнетъ. Среднее по губерніи время первой весенней вспашки, по сообщеніямъ корр., приходится на 4 мая; въ Осташковскомъ у. земля вспахивается, обычно, еще въ концѣ апрѣля, а въ юго-западныхъ уѣздахъ— въ десятыхъ числахъ мая (въ Зубцовскомъ у.—12 мая).

Укатываніе до посѣва нигдѣ не примѣняется.

Сѣется ленъ, въ среднемъ по губерніи, 15-го мая, причемъ раньше всего, повидимому, въ Бѣжецкомъ у. (около 2-го мая), а позднѣе всего на юго-западѣ (въ Старицкомъ у. около 21-го мая). Относительно наиболѣе удобнаго времени посѣва большинство корр. сходится на томъ, что ранній посѣвъ даетъ, обычно, лучшіе результаты, чѣмъ средній и поздній. «Сѣй ленъ до Оленъ (до Св. Елены, 21-го мая), говоритъ пословица», отмѣчаетъ корр. Весьегонскаго у. Корр. другихъ уѣздовъ подтверждаютъ, что считается желательнымъ сѣять ленъ не позже этого времени. Ранній сѣвъ признается лучшимъ потому, что при такомъ посѣвѣ ленъ раньше успѣваетъ созрѣть и во время росенія не попадетъ подъ снѣгъ. Впрочемъ, многіе корр. затрудняются категорически отвѣтить на вопросъ о болѣе удобномъ времени посѣва. «Въ этомъ (т. е. въ выборѣ времени) всегда у насъ задача, пишетъ корр. Корчевскаго у.—большое значеніе имѣютъ метеорологическія условія». «Сухой годъ—ранній сѣвъ лучше, мокрый—поздній лучше», пишетъ корр. Весьегонскаго у.

Посѣвъ льна повсюду производится *руками*; только очень рѣдко, у единичныхъ помѣщиковъ, сѣялками.

Задѣлываются сѣмена легкими боронами, въ 4—10 слѣдовъ, рѣдко больше.

Полка посѣва не имѣетъ широкаго распространенія, что объясняется корр. или недостаткомъ времени у льноводовъ, или отсутствіемъ необходимости полоть;—«хорошими сѣменами посѣешь, ленъ самъ по себѣ будетъ чистый, а дурными—не выполешь». Корр. Весьегонскаго у. пишетъ, что посѣвы полютъ только крестьяне; землевладѣльцы считаютъ эту работу слишкомъ дорогой, не окупающей себя. Полются посѣвы по большей части одинъ разъ, до цвѣтенія, когда ленъ только покажется, или же когда вытянется до 5—6 вершковъ, а иногда и передъ самымъ теребленіемъ.

Теребится ленъ не вполнѣ зрѣлымъ, когда сѣмена еще бѣлаго или даже зеленаго цвѣта, а волокно мягкое. Сорная растительность при этомъ оставляется на полѣ, или же выдергивается вмѣстѣ со льномъ и затѣмъ уже отбираются болѣе крупныя растенія, мелкія же травы остаются и поступаютъ въ дальнѣйшую обработку съ трестой.

Выдернутый ленъ складывается пучками на землю—«погорѣть», затѣмъ вяжется въ снопы и оставляется въ полѣ выстояться, т. е. окончательно дозрѣть и просохнуть. Величина сноповъ колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ: не только въ различныхъ частяхъ губерніи, но даже въ одной и той-же мѣстности вяжутся снопы разной величины. Большинство льноводовъ кладетъ въ снопъ три—четыре горсти, но нерѣдко вяжутся снопы изъ двухъ или пяти горстей; у помѣщиковъ, по словамъ корр. Осташковскаго у., вяжутся, обыкновенно снопы большихъ размѣровъ, чѣмъ у крестьянъ (въ 4 горсти вмѣсто 3-хъ). «Въ послѣдніе годы, въ Бѣжецкомъ у., какъ сообщаетъ одинъ изъ корр., вслѣдствіе дождли-

вой погоды снопы плохо просыхали, поэтому льноводы стали вязать меньшіе снопы—вмѣсто прежнихъ, въ 12 вершковъ въ обхватѣ—въ 10 и 8 вершковъ».

Средній по губерніи снопъ, по свѣдѣніямъ корр., имѣетъ въ обхватѣ 8 вершковъ (колебанія 3—16 верш.). Что касается вѣса снопа, то опредѣлить его болѣе или менѣе точно не представляется возможнымъ, такъ какъ нѣкоторыя показанія корр., повидимому, относились къ вѣсу сырого снопа, другія же—сухого; по отдѣльнымъ сообщеніямъ вѣсъ зеленаго снопа колеблется отъ 8 до 14 ф., а сухого отъ 2½ до 5 ф.

Выше говорилось, что вытеребленный ленъ оставляется въ полѣ «погорѣть и выстояться», т. е. дозрѣть и просохнуть. Количество времени, необходимое для этого, зависитъ, конечно, отъ того, на сколько зрѣлымъ собранъ ленъ, но при нормальныхъ метеорологическихъ условіяхъ года, этотъ промежутокъ не превышаетъ одной недѣли и только въ неблагопріятные для льна годы растягивается до 2-хъ недѣль. Когда ленъ просохнетъ, его отвозятъ въ овины и риги для дальнѣйшей обработки. Въ западныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Псковской губ., просушка льна производится на «вѣшалкахъ», т. е. на особыхъ козлахъ, сдѣланныхъ изъ жердей.

Привезенный съ поля ленъ въ сухое лѣто прямо *околачивается*, въ дождливое же—предварительно просушивается искусственнымъ теплом. Впрочемъ, многіе льноводы, особенно въ сѣверной половинѣ губерніи, опасаются прибѣгать къ такой просушкѣ, такъ какъ послѣ нея, по ихъ мнѣнію, треста долго не вылеживается на стлищѣ и плохо затѣмъ мнется. Для околачиванія употребляются обыкновенные вальки, служащіе при мытьѣ бѣлья.

При околачиваніи значительная часть головокъ вмѣстѣ съ тѣмъ и *обмолачивается*, такъ какъ сѣмя выпадаетъ изъ коробочекъ, въ которыхъ заключается. Для того, чтобы обмолотить и оставшуюся часть, употребляется тотъ же самый валекъ, или цѣпъ. Въ нѣкоторыхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, впрочемъ, примѣняются и иные пріемы обмолачиванія, какъ напримѣръ, вытаптываніе ногами неподкованныхъ лошадей, или же обиваніе въ деревянной ступѣ. Во владѣльческихъ хозяйствахъ молотьба льна производится иногда спеціальными кустарными молотилками съ 2—3 валами, приводящимися въ дѣйствіе человѣческой или конной силой.

Очистка сѣмени въ Тверской губ. производится на вѣтру лопатами, на холстѣ и на машинахъ. На вѣтру провѣиваютъ сѣмя преимущественно крестьяне, хотя у болѣе зажиточныхъ за послѣдніе годы, по словамъ корр., получили довольно широкое распространеніе вѣялки, особенно же въ юго-западномъ и сѣверо-восточномъ районахъ. Что же касается частновладѣльческихъ хозяйствъ, то здѣсь провѣиваются сѣмена исключительно на вѣялкахъ.

При провѣиваніи сѣмянъ на вѣтру лучшее, болѣе тяжелое сѣмя отдѣляется отъ легкаго. Большинство льноводовъ довольствуется такой очисткой, особенно если сѣмя предназначается для продажи; въ лучшемъ случаѣ его сортируютъ на полотнѣ. Въ послѣднее время, однако, неудовлетворительность такого сортированія, по словамъ корр., начинаетъ сознаваться крестьянами и они прибѣгаютъ къ машинному, пользуясь для этого сортировками Ауля, Маро, льноочистилками Бломеріуса и другими машинами, предоставляемыми земствами, с.-х. обществами и помѣщиками. Нѣкоторые наиболѣе зажиточные крестьяне сами пріобрѣтаютъ зерноочистительныя машины, очищаютъ на нихъ свое сѣмя и отдаютъ за вознагражденіе въ пользованіе односельчанамъ. Въ Бѣжецкомъ и Кашинскомъ у.у. имѣются лица, промышляющія зерноочисткой; они разъѣзжаютъ по деревнямъ со своими машинами и за плату въ 6—7 к. съ мѣры льняного сѣмени, производятъ сортировку.

Полученіе волокна. Въ Тверской губ. всюду, если не считать нѣсколькихъ хозяйствъ, лежащихъ близъ границы Псковской губ., ленъ обрабатывается *росеніемъ*. Для этого онъ разстилается на лугахъ, а гдѣ возможно на клеверищахъ; послѣднія считаются особенно пригодными для стланья, но встрѣчаются не достаточно часто. За неимѣніемъ клеверищъ и луговъ ленъ стелется на жнивьѣ.

Въ большинствѣ хозяйствъ ленъ разстилается въ томъ же году, когда собранъ. Откладывать росеніе до слѣдующаго года многіе льноводы не могутъ изъ-за нужды въ деньгахъ. Эта причина, впрочемъ, теряетъ свою остроту для зажиточныхъ крестьянъ и

помѣщиковъ, а потому они нерѣдко откладываютъ часть собраннаго льна до слѣдующей весны, а чаще до начала осени. Весной росеніе считается неудобнымъ, т. к. въ это время года рабочія руки заняты въ полѣ, а кромѣ того конторы по скупкѣ льна не функціонируютъ и закупщики не ѣздятъ по деревнямъ, вслѣдствіе чего при сбытѣ волокна встрѣчается немало затрудненій.

Самымъ лучшимъ для росенія *временемъ* считается начало августа мѣсяца, когда стоитъ теплая погода съ обильными росами и туманами: ленъ тогда вылеживается быстро и даетъ мягкое, добротное, хорошаго цвѣта волокно. Но къ этому времени рѣдко кто успѣваетъ управиться со льномъ, если онъ, конечно, не собранъ въ предыдущемъ году. Поэтому росеніе откладывается на конецъ августа и на сентябрь. «Кто больше сѣетъ льна, тотъ корр. Ржевскаго у., тотъ разстилаетъ и въ концѣ сентября». Если метеорологическія условія не благопріятствуютъ созрѣванію льна и затѣмъ сушкѣ на полѣ, стланье запаздываетъ до октября, или даже переносится на слѣдующій годъ, что крайне тяжело отражается на экономическомъ положеніи крестьянъ. При нормальныхъ условіяхъ ленъ разстилается, въ среднемъ по губерніи, около 25 августа.

Количество времени необходимое для росенія, зависитъ отъ того, на сколько зрѣлымъ собранъ ленъ и отъ метеорологическихъ условій сланцоваго періода. «Въ теплое время, съ густыми утренними и вечерними туманами, ленъ лежитъ на стлищѣ около 3-хъ недѣль, а въ сухое вѣтреное время—до 6-ти недѣль». (Бѣжецкій у.). Другой корр. сообщаетъ, что при теплой, сырой погодѣ ленъ лежитъ 5 недѣль, а при сухой 7—8 и всетаки плохо вылеживается. Въ среднемъ по губерніи, на росеніе требуется 4 недѣли, причемъ быстрѣе всего процессъ этотъ, судя по показаніямъ корр., совершается въ центральной части губерніи, а медленнѣе на югѣ и сѣверѣ, хотя разница между средними поуѣздными величинами не превосходитъ 1 недѣли.

Переворачиваніе льна, по словамъ корр., не производится изъ опасенія, чтобы онъ не былъ унесенъ вѣтромъ.

Поднятіе льна со стлища приходится, въ среднемъ по губерніи, по сообщенію корр., въ концѣ сентября (числа 25—30), но нерѣдко запаздываетъ и на октябрь, даже на вторую половину этого мѣсяца.

Мятье. Предъ мятьемъ *ленъ досушивается* въ ригахъ, а гдѣ ихъ не имѣется—въ овинахъ и баняхъ. Многіе льноводы, по словамъ корр. Кашинскаго у., такъ засушиваютъ ленъ, что онъ становится хрупкимъ и ломкимъ, а потому даетъ плохое волокно.

Для мятья употребляются мялицы и мялки. Первыя распространены исключительно у крестьянъ тѣхъ районовъ, гдѣ льноводство мало развито, въ льноводныхъ же районахъ только у бѣднѣйшей части населенія. Вальныя мялки повсемѣстно приняты въ помѣщичьихъ хозяйствахъ, а въ льноводныхъ уѣздахъ и въ крестьянскихъ. Наиболѣе распространеннымъ въ губерніи типомъ мялокъ являются деревянныя съ 2—3 валами, съ ручнымъ или коннымъ приводомъ; изготовляются онѣ преимущественно мѣстными (Зубцовскими, главнымъ образомъ) кустарями. За послѣдніе годы, по словамъ цѣлаго ряда корр., въ Бѣжецкомъ и Кашинскомъ у.у. стали довольно широко распространяться металлическія льномялки, продающіяся земствомъ и выписываемыя самимъ населеніемъ изъ Риги, С.-Петербурга и др. городовъ. Цѣны на льномялки, по свѣдѣніямъ корр., были слѣдующія: въ Кашинскомъ у. земство продавало 2-хъ вальныя металлическія мялки за 38 р., 3-хъ вальныя за 62 р. и 4-хъ вальныя за 72 р., а деревянныя мялки, изготовленныя мѣстными кустарями—отъ 15 р. По сообщенію другого корр. того-же уѣзда, металлическія 2-хъ вальныя мялки цѣнились въ 33 р., 3-хъ вальныя — въ 60 р. и 4-хъ вальныя — въ 71 р. Въ Зубцовскомъ у. 3-хъ вальныя чугунныя мялки зав. Хрущова продавались за 60 р., а мѣстныя деревянныя за 10 р. (3-хъ вальныя), 25 р. (7-ми вальныя) и до 120 р. (36-ти вальныя съ коннымъ приводомъ). О количествѣ рабочихъ, занятыхъ при мялкахъ, сообщаетъ корр. Вышневолоцкаго у.—«при работѣ на ручной деревянной 3-хъ вальной льномялкѣ требуется 4 человѣка: двое изъ нихъ вертятъ рукоятку, третій подаетъ тресту въ мялку, а четвертый принимаетъ горсти смятаго льна».

Трепанье. Сейчасъ же послѣ мятья, «пока ленъ не успѣлъ еще простыть», онъ поступаетъ въ трепку. Занимаются этимъ преимущественно женщины, хотя помогаютъ имъ

и другіе члены семьи, даже подростки и дѣти, какъ указываетъ одинъ корр. Бѣжецкаго у. Трепка всюду въ губерніи, если не считать единичныхъ хозяйствъ, производится ручнымъ трепаломъ. Льнотрепальныя машины почти неизвѣстны населенію и изъ-за своей дороговизны имѣютъ крайне ограниченное распространеніе. Хотя трепка льна производится повсюду въ губерніи, но не во всѣхъ ея частяхъ одинаково тщательно; такъ, въ льноводныхъ уѣздахъ, на трепку волокна, собраннаго съ одной десятины, тратится 15—25 рабочихъ дней, тогда какъ въ нельноводныхъ (Вышневолоцкомъ, напр.)—всего лишь 5—8 дней, а поэтому ленъ здѣсь сбывается лишь въ видѣ подтрепка. Выше говорилось, что трепкой льна занимаются, преимущественно, женщины. Въ Бѣжецкомъ у., по свѣдѣніямъ корр., есть трепальщицы, работающія въ чужихъ хозяйствахъ, за плату. Среди мужского населенія губерніи льнотрепальный промыселъ мало развитъ.

Вытрепанный *ленъ вяжется* въ пучки, называющіеся «пятками»; въ каждую вязку входитъ 50 горстей льна и вѣситъ она 7 — 12 ф., въ зависимости отъ качества волокна: дурное, какъ болѣе легкое, вѣситъ около 7 ф., а хорошее—10—12 ф.

Послѣ трепки волокно вытряхивается для отдѣленія *пакли*; иногда для той же цѣли употребляются веретена или грабли, а нерѣдко пакля и вовсе не отряхивается. Отдѣленная пакля идетъ на домашнія надобности—на конопатку, и т. п., а иногда продается (Ржевскій, Вышневолоцкій у.у.).

Волокно, оставляемое для домашняго обихода, *очесывается* спеціальными «чесалками», состоящими изъ деревянной пластины, въ которую вбитъ рядъ 2½ дюймовыхъ гвоздей, а затѣмъ вторично—щетинными чесалками. Получаемое такимъ образомъ чистое волокно идетъ на тканье, а очески (кудель), частью употребляются на грубыя мѣшечныя ткани, частью смѣшиваются съ паклей и идутъ на конопатку, или же продаются.

Изъ изложеннаго видно, что всѣ работы по обработкѣ волокна производятся въ Тверской губ. въ томъ же хозяйствѣ, гдѣ ленъ собранъ. Однако, недостаточная трепка побуждаетъ нерѣдко торговцевъ дотрепывать ленъ, купленный у крестьянъ.

Данныя, относящіяся къ учету *расходовъ* по воздѣлыванію льна и по полученію сѣмени и волокна, сообщены, къ сожалѣнію, лишь весьма немногими корр. (всего 15 сообщеній); такъ что выводимыя изъ этихъ показаній среднія не могутъ имѣть характера полной достовѣрности, а служатъ лишь показателями того примѣрнаго уровня, около котораго колеблются эти расходы. На основаніи указанныхъ данныхъ, количество рабочихъ дней и оцѣнка стоимости работъ, при разсчетѣ на 1 каз. дес., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Наименованіе работъ.	Потребно рабочихъ дней.			Оцѣнка стоимости работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Руб.	К.
Обработка поля подъ посѣвъ. .	6,5	—	—	9	
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	1,5	1	—	2	40
Уборка съ поля и молотьба сѣмянъ.	(3)	5	18	11	80
Росеніе	2	—	12	6	20
Мятье	—	(8—12)	(30)	18	10
Трепанье..	—	—	(25)		
Итого . .	—	—	—	47	50

Какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, большая половина всего расхода (24 р. 30 к. или 51,1%) приходится на операціи по полученію волокна; изъ оставшейся части около ¼

(11 р. 80 к. или 24,8%) падаетъ на уборку урожая съ поля и молотьбу и почти столько-же на расходы по обработкѣ пашни и посѣву (11 р. 40 к. или 24%).

Приводимыя въ отдѣльныхъ конкретныхъ учетахъ цифры стоимости различныхъ работъ по культурѣ льна колеблются въ такихъ предѣлахъ: подготовка поля къ посѣву (вспашка и бороньба) отъ 4 р. до 15 руб.; сѣвъ съ задѣлкою—отъ 1 р. до 5 р. 60 к.; полотье посѣва (одно показаніе)—8 руб.; выдергиваніе, вязка въ снопы и складываніе въ бабки отъ 4 р. 20 к. до 12 р. 20 коп.; околачиваніе головокъ и провѣиваніе отъ 4 р. 20 к. до 12 руб.; работы по росенію (возка на стлище, разстилка, поднятіе со стлища, просушка) отъ 3 р. до 9 р.; сушка тресты передъ мятьемъ (1 показаніе) 4 руб.; мятье отъ 2 р. 40 к. до 15 р. и трепка отъ 5 р. 50 к. до 15 руб.

Для опредѣленія всей суммы расходовъ по культурѣ льна, къ стоимости работъ надо еще прибавить расходъ на посѣвной матеріалъ; средній высѣвъ на 1 каз. десятину, по показаніямъ корр., опредѣляется въ 7,1 пуд., а покупная цѣна посѣвного сѣмени, по тѣмъ-же даннымъ, въ среднемъ равна 2 р. 27 к., такъ что весь расходъ на сѣмена выразится въ суммѣ 16 р. 11 коп., и общій итогъ расходовъ производства получится, примѣрно, около 64 руб. (47 р. 50 к.+16 р. 11 к.=63 р. 61 к.).

Валовой *доходъ*, получаемый съ 1 дес. посѣва льна, на основаніи конкретныхъ учетовъ, даваемыхъ корр., въ среднемъ, равенъ 104 р. 90 коп., при колебаніяхъ отъ 74 р. 50 к. до 174 р. 75 коп., если же принять въ основаніе для вывода доходности средніе по губерніи цифры урожайности и средніе цѣны, полученныя изъ всѣхъ показаній корр., то въ этомъ случаѣ валовой доходъ исчисляется въ слѣдующей суммѣ: урожай сѣмени — 24,2 пуда по 1 р. 21 коп. за пудъ дастъ 29 р. 28 к. и волокна—19,8 пуда, по цѣнѣ 3 р. 56 к. за пудъ 70 р. 58 коп., а всего съ 1 дес. получится 99 р. 76 коп.; такимъ образомъ, при обоихъ способахъ вычисленія получаются въ итогѣ суммы, въ достаточной мѣрѣ близкія между собою.

Вычитая изъ цифры валового дохода общую сумму расхода производства, можно принять, что чистая доходность отъ льна, безъ ренты или арендной платы за землю, въ среднемъ по губерніи, колеблется въ предѣлахъ 36—41 р. (99 р. 76 к.—63 р. 61 к.=36 р. 15 к., или 104 р. 90 к.—63 р. 69 к.=41 р. 21 коп.).

При посѣвѣ льна на арендованной землѣ чистый доходъ, имѣя въ виду, что плата за 1 дес. изъ подъ жнивья, въ среднемъ по губерніи, близка къ 30 руб., понизится до 6—11 руб.

Сбытъ. Продукты льноводства—сѣмя и волокно сбываются двоякимъ путемъ: *заборщикамъ*, разъѣзжающимъ по деревнямъ и усадьбамъ, или на *рынкахъ* въ городахъ и торговыхъ селахъ, куда льноводы сами отвозятъ эти продукты. Каждый изъ такихъ способовъ сбыта, по словамъ корр., имѣетъ свои достоинства и недостатки. При сбытѣ на дому льноводы не тратятъ времени на доставку льна, что особенно важно для селеній, значительно удаленныхъ отъ рынка. Кромѣ того, они болѣе гарантированы отъ того, что перекупщики ихъ не обвѣсятъ, что бываетъ сплошь да рядомъ на рынкѣ. Съ другой стороны, на дому ленъ расцѣнивается ниже, чѣмъ на рынкѣ и (на это особенно настоятельно указываютъ корр.) льноводы не знаютъ цѣнъ на товаръ, а потому легко могутъ продешевить. Въ виду этихъ соображеній, большинство льноводовъ предпочитаетъ сбывать на дому льняное сѣмя—какъ продуктъ, подверженный меньшимъ колебаніямъ въ цѣнѣ, чѣмъ волокно, а послѣднее отвозить на рынки, хотя и съ рискомъ быть обманутыми.

Посѣвное сѣмя, какъ говорилось выше, продается обыкновенно сосѣдямъ, но нерѣдко сбывается также заборщикамъ, или купцамъ на рынкахъ. Въ большинствѣ случаевъ, впрочемъ, льноводы продаютъ сѣмя неотсортированное, а купцы ужъ сами сортируютъ его и лучшее, годное на посѣвъ, перепродаютъ за предѣлы губерніи, или тѣмъ же льноводамъ, весною, а маслобойное сбываютъ на заводы. Маслобойные заводы имѣются во всѣхъ уѣздахъ Тверской губ., причемъ наиболѣе крупными изъ нихъ (съ паровыми двигателями) являются слѣдующіе: заводъ Ив. Гр. Андреева въ сл. Красной, Княжевской вол. Бѣжецкаго у. (изготовляетъ ежегодно 50 т. п. льняного масла и 153 т. п. жмыховъ; годовое производство его—340 т. п.); затѣмъ заводъ бр. Сипягиныхъ близъ г. Ржева (изготовляетъ 100 т. п. масла и 300 т. п. жмыховъ). Переработкой продуктовъ льноводства занятъ также

химическій и мукомольный заводъ П. Н. Захарова, въ г. Кашинѣ; онъ изготовляетъ ежегодно 15 т. п. масла льняного и олифы и 60 т. п. жмыховъ [1]). Общее число мелкихъ маслобоенъ достигаетъ 844. Распредѣляются онѣ по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ: въ Бѣжецкомъ 170, Весьегонскомъ—94, Новоторжскомъ—93, Кашинскомъ—74, Корчевскомъ—73, Осташковскомъ—69, Старицкомъ—63, Вышневолоцкомъ—53, Калязинскомъ—48, Тверскомъ—46, Зубцовскомъ—40 и Ржевскомъ—21 [2]).

Въ сѣверныхъ уѣздахъ маслобойное сѣмя, по сообщеніямъ корр., обыкновенно не сбывается, а перерабатывается на масло самими льноводами, и идетъ частью на удовлетвореніе потребностей собственной семьи, частью же поступаетъ на ближайшіе базары.

Волокно закупается торговцами для отправки за-границу и только незначительныя партіи лучшаго сорта предназначаются для внутреннихъ фабрикъ, преимущественно костромского района.

Изъ *мѣстныхъ рынковъ* сбыта продуктовъ льноводства крупнѣйшимъ является г. Ржевъ. По даннымъ статистики ж.-д. перевозокъ, онъ стягиваетъ къ себѣ по желѣзнымъ дорогамъ ежегодно, въ среднемъ 422 [3]) т. п. волокна и отправляетъ 1.570 т. п. По отношенію къ тяготѣющимъ къ нему уѣздамъ Тверской и Смоленской губ. онъ является главнымъ центромъ льняной торговли. Слѣдующее мѣсто за Ржевомъ принадлежитъ г. Бѣжецку, стягивающему 90 т. п., а отправляющему 557 т. п. По свѣдѣніямъ корр., торговый оборотъ этого пункта опредѣляется въ 2.700 т. р., изъ коихъ 2.400 т. р. падаетъ на продажу волокна и 300 т. р.—на сѣмя. Третье мѣсто занимаетъ Кашинъ (отправленіе—585 т. п.), четвертое г. Зубцовъ (съ торговымъ оборотомъ въ 1 милл. р. и съ ежегоднымъ отправленіемъ 270 т. п.). Кромѣ перечисленныхъ рынковъ, корр. отмѣчаютъ еще слѣдующіе: с.с. Погорѣлое (оборотъ 200 т. р.), Степурино (250), Ульяновское (по однимъ свѣдѣніямъ оборотъ 800 т. р., по другимъ—200 т. р.) и Княжьи Горы (50 т.), обслуживающіе Зубцовскій у.; с.с. Ивашково, Волоколамскаго у. (500 т.) и Лотошино (100 т.), ст. Шаховская Моск.-Винд.-Рыбинск. ж. д. (300 т.)—для смежныхъ частей Зубцовскаго и Старицкаго у.у.; Красный Холмъ (300 т. п.), Кесьма (50 т. п.), Сандово (100 т. п.) и Мартыново (100 т. п.) для Весьегонскаго у. Немаловажное значеніе въ льняной торговли губерніи, по словамъ корр., имѣютъ еще пункты: Кесово, Кой, Лаврово и Повойцево для Кашинскаго и Бѣжецкаго у.у., Тверь, Тургиново, Емельяново, Бѣли Архіерейскія и г. Старица для Тверского и Старицкаго у.у.; Ильинское, Печетово, Кимры и Горицы для Корчевскаго у.; Семендяево, Троица-Нерль, Погорье (Владимірской губ.) для Калязинскаго у. Вышній Волочекъ, Лихославль, Спасъ-Ясеновичи для Вышневолоцкаго и г. Осташковъ для Осташковскаго у.

Общее количество отправленнаго съ ж. д. станцій Тверской губ. льняного волокна, по даннымъ Департ. Желѣзно-дорож. дѣлъ, за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г., достигало ежегодно, въ среднемъ, 4.026 т. п., въ т. ч. изъ уѣздовъ: Ржевскаго—1.581 т. п. (39,3%), Бѣжецкаго — 722 т. п. (17,9%), Кашинскаго — 620 т. п. (15,4%), Зубцовскаго—456 т. (11,3%), Новоторжскаго—244 т. п. (6,1%), Весьегонскаго—185 т. п. (4,6%), Тверского—10 т. п. (2,5%) и изъ прочихъ уѣздовъ—118 т. п. (2,9%). Изъ всего отправляемаго изъ губерніи волокна, 3.496 т. п., или 86,6%, идетъ заграницу (3.083 т. п. чрезъ Балтійскіе порты и 413 т. п. чрезъ сухопутныя таможни) и незначительное количество (346 т. п.) во внутренніе районы промышленнаго льнопряденія.

Отправленіе изъ губерніи льняного сѣмени не учитывается. Извѣстно лишь, что по желѣзнымъ дорогамъ отправлялось ежегодно, въ среднемъ за 1902—1907 г.г., 51,9 т. различныхъ масляничныхъ сѣмянъ, среди которыхъ главнѣйшее мѣсто занимало льняное сѣмя. Прибытіе тѣхъ же сѣмянъ опредѣлялось въ 618 т. п. Превышеніе прибытія надъ отправленіемъ объясняется тѣмъ, что маслобойные заводы губерніи перерабатываютъ не только мѣстное, но и привозное сѣмя.

---

[1]) «Списокъ фабрикъ и заводовъ Россіи, 1910 г.» СПБ. Изд. М. Ф. и М. Т. и П.

[2]) «Статист. Ежегодникъ Тверской губ., 1908 г.». Изд. Ст. Отдѣла Тверской Губ. Упр.

[3]) Среднее за 1905—1908 г.г.

Льняные продукты доставляются до ближайшихъ рынковъ гужемъ, гдѣ скупаются льноторговцами. Съ этихъ рынковъ они везутся очень часто, опять таки на лошадяхъ, до болѣе крупныхъ рынковъ, или до ж.-д. станцій, и оттуда уже отправляются за предѣлы губерніи. Такимъ образомъ, ленъ переходитъ изъ рукъ въ руки и вслѣдствіе этого значительно возрастаетъ въ цѣнѣ.

Цѣны на льняные продукты по свѣдѣніямъ корр., за послѣдніе годы были слѣдующія.

Цѣна за 1 пудъ (въ рубляхъ).

Уѣзды.	Сѣмени.		Волокна.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Зубцовскій	1,44	1,25—1,60	3,50	2,75—5,50
Ржевскій	1,23	1,10—2,00	3,20	3,00—6,00
Старицкій	1,05	1,00—1,10	3,40	2,50—4,50
Тверской	1,28	1,20—1,40	3,70	3,00—4,50
Новоторжскій	—	1,30	—	3,50—4,40
Калязинскій	1,10	0,70—1,25	3,18	3,00—4,20
Бѣжецкій	1,07	0,85—1,25	4,20	2,80—6,00
Кашинскій	1,02	0,70—1,20	3,50	2,00—6,00
Осташковскій	—	—	—	3,50
Вышневолоцкій	1,44	1,00—2,00	3,60	1,30—4,50
Весьегонскій	1,11	0,95—1,20	3,40	3,00—4,50
По губерніи	1,21	0,70—2,00	3,56	1,30—6,00

Измѣненіе среднихъ цѣнъ на продукты льноводства за послѣдніе годы видно изъ показаній отдѣльныхъ корр. (за 1 пудъ, въ рубляхъ):

Уѣзды.	Сѣмени.			Волокна.		
	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Зубцовскій	1,85	1,35	1,45	2,80	4,00	4,70
Ржевскій	—	—	2,0	3,0	4,0	5,0
Кашинскій и Бѣжецкій	1,10	1,00	1,20	5,50	5,20	3,20
Тверской	1,50	—	—	2,00	2,00	4,30

Сбытъ льняного сѣмени *начинается* сейчасъ-же послѣ того, какъ оно собрано и обмолочено — въ сентябрѣ мѣсяцѣ, и ведется въ значительныхъ размѣрахъ въ октябрѣ. Сбытъ волокна начинается позднѣе—въ концѣ октября и принимаетъ массовый характеръ въ ноябрѣ и декабрѣ. Къ Рождеству почти всѣ продукты льноводства оказываются проданными, хотя иногда часть ихъ оставляется до весны; торопиться съ продажей побуждаетъ нужда въ деньгахъ; такая нужда является одновременно у большинства крестьянъ, поэтому на рынокъ разомъ привозится большое количество льна, чѣмъ пользуются льноторговцы и до крайности понижаютъ цѣны, ставя льнопроизводителей въ затруднительное положеніе.

О томъ, въ какой зависимости отъ льноторговцевъ стоятъ производители льна, сообщаетъ цѣлый рядъ корр.; такъ, изъ Тверского у. пишутъ: «Полная неорганизованность

сбыта волокна страшно понижаетъ цѣны; мѣстные, болѣе мелкіе и крупные закупщики спекулируютъ льномъ, перепродавая его другъ другу; по пути отъ льноторговца до фабриканта ленъ перебываетъ въ десяти рукахъ, это, конечно, за счетъ льноводовъ». Изъ Весьегонскаго у. «производитель льна всецѣло находится въ рукахъ нѣсколькихъ мѣстныхъ скупщиковъ, которые дѣлаютъ между собой стачку и роняютъ цѣну. На ярмаркахъ въ городахъ тоже царитъ произволъ: обвѣсъ и обманъ на первомъ планѣ». Другой корр. изъ того-же у. такъ изображаетъ условія льняной торговли: «наиболѣе крупные купцы посылаютъ своихъ «забѣжекъ» (развѣдчиковъ) въ льноводныя мѣстности, чтобы узнать о количествѣ льна, его качествѣ, и тогда уже по своему усмотрѣнію назначаютъ цѣны на волокно; или пріѣдутъ на базаръ, сговорятся между собой о цѣнахъ, хоть лобъ тресни, не прибавляютъ ни копейки, и почти безъ исключенія стараются обвѣсить». Третій корр., тоже изъ Весьегонскаго у., пишетъ: «на базарѣ съ осени, когда не установились еще цѣны, купцы покупаютъ ленъ по своему усмотрѣнію. Скупщиковъ отъ фабрикъ и губернскихъ городовъ нѣтъ, крестьяне же, нуждаясь въ деньгахъ съ лѣта (послѣ рабочаго времени доходовъ нѣтъ), ждать установленія цѣнъ не могутъ и поэтому продаютъ мелкимъ скупщикамъ совершенно за безцѣнокъ; тѣ въ свою очередь перепродаютъ, такъ что ленъ попадаетъ на фабрику чрезъ 5-ыя руки, не меньше». Изъ Кашинскаго у.: «цѣны на ленъ всецѣло зависятъ отъ мѣщанъ г.г. Кашина и Бѣжецка, между коими бываютъ стачки относительно цѣны на ленъ. Ранѣе открывались въ означенныхъ городахъ конторы отъ фабрикантовъ и стачекъ не было; а теперь конторы не открываются». Изъ Бѣжецкаго у.: «настоящей цѣны на ленъ никто изъ помѣщиковъ и крестьянъ не знаетъ, нерѣдко крестьяне, пріѣхавшіе за 40 и больше верстъ, продаютъ волокно по неволѣ, за сколько дадутъ, чтобы не возить обратно и черезъ недѣлю обратно ѣхать, такъ какъ къ этому времени подходятъ платежи, подвозъ же льна на рынокъ въ воскресные дни осенью бываетъ приблизительно до 5.000 пудовъ».

Нѣкоторые корр. объясняютъ колебанія цѣнъ на волокно не столько условіями мѣстнаго рынка, сколько вліяніемъ изъ-за-границы. «Все зависитъ отъ заграничныхъ конторъ, пишетъ корр. Кашинскаго у.: онѣ играютъ цѣнами—въ одинъ день назначаютъ три цѣны, наши же посредники должны слушать ихъ приказа и телеграммъ». Новоторжская у. зем. управа также указываетъ на то, что крупныя колебанія цѣнъ вызываются спекуляціей заграничныхъ льноторговцевъ.

Неустойчивость цѣнъ на льняное волокно и неосвѣдомленность о нихъ производителей, по отзыву огромнаго большинства корр., дѣлаетъ льноводство нерѣдко бездоходнымъ. Выше приводились уже отзывы, изъ которыхъ было видно, что неудовлетворительная постановка льноторговли способствовала сокращенію посѣвовъ льна. Но къ указаннымъ затрудненіямъ, встрѣчающимся при сбытѣ волокна, присоединяется еще крайне недобросовѣстное отношеніе къ льноводамъ торговцевъ—обмѣриваніе и обвѣшиваніе. «Перекупщики, пишетъ корр. Бѣжецкаго у., обвѣшиваютъ и бросаютъ въ свой ленъ невѣшанные пучки, а если усмотришь и скажешь, то и ленъ не берутъ; говорятъ—дорогъ». Кромѣ того, льноторговцы, принимая волокно, почти не придаютъ значенія тщательности его обработки и расцѣниваютъ даже хорошіе сорта такъ же какъ и низкіе. Это отбиваетъ охоту у льноводовъ старательно обрабатывать волокно, а нерѣдко и наоборотъ, побуждаетъ прибѣгать къ фальсификаціи волокна—къ подмочкѣ, чтобы ленъ казался тяжелѣе. Со своей стороны и торговцы портятъ ленъ. «Крестьяне и прасолы, пишетъ корр. Ржевскаго у., портятъ ленъ: безъ этого и жить не могутъ».

Въ виду всего вышеизложеннаго, корр. единогласно высказываются за необходимость цѣлаго ряда *мѣропріятій* для урегулированія льноторговли. Только Зубцовская у. зем. управа считаетъ такія мѣропріятія излишними [1]). «Торговля льномъ, пишетъ управа, въ присланномъ ею отзывѣ, ведется надлежащимъ образомъ, такъ какъ производители имѣютъ полную возможность продавать продукты безъ излишняго посредничества, а существующее посредничество устранить невозможно. Особой надобности въ установленіи

[1]) Изъ матеріаловъ, составляемыхъ къ съѣзду производства, промышленности и торговли льна въ г. Псковѣ въ 1909 г.

какихъ либо новыхъ правилъ преслѣдованія за фальсификацію и другія недобросовѣстныя мѣры при сбытѣ льна не ощущается; дѣйствующихъ законовъ достаточно, если только со стороны исполняющихъ ихъ лицъ, при обязательномъ участіи полиціи, будетъ надлежащее наблюденіе. Однообразія въ расцѣнкѣ и условіяхъ продажи льна установить нельзя. Объединеніе льноторговцевъ и производителей льна едва ли возможно, вслѣдствіе противоположности ихъ интересовъ». Другія земскія управы и добровольные корреспонденты, напротивъ, считаютъ урегулированіе торговли возможнымъ и желательнымъ. Такъ, предсѣдатель Новоторжской управы въ запискѣ, составленной совмѣстно съ агр. Колтыпинымъ и предназначенной для представленія въ съѣздъ представителей производства, торговли и промышленности льна въ Псковѣ, говоритъ: «для урегулированія льняной торговли весьма желательна организація складовъ для пріема подъ залогъ льняного сѣмени. Эта мѣра во первыхъ дала бы населенію возможность сохранить свои сѣмена для будущаго посѣва, безъ двойной оплаты его весной, и во вторыхъ способствовала бы устраненію льняныхъ кризисовъ, подобныхъ кризисамъ 1894 и 1902 г.г. Устройство такихъ хранилищъ признало желательнымъ Псковское общество сельскихъ хозяевъ и Губ. Комитетъ о нуждахъ с.-х. промышленности. Дѣятельность льняныхъ складовъ должна заключаться: 1) въ скупкѣ мѣстнаго льняного сѣмени въ урожайные годы; 2) въ опредѣленіи его всхожести и хозяйственной годности; 3) въ храненіи, очисткѣ и освѣженіи, въ случаѣ надобности, сѣмени; 4) въ продажѣ населенію по заготовительной цѣнѣ въ случаѣ неурожая и 5) въ выдачѣ ссудъ подъ льняное сѣмя. Такія операціи могутъ вести кредитныя товарищества для крестьянскаго льна и Гос. Банкъ для владѣльческаго (послѣдній долженъ установить minimum въ 30—50 т. п.); необходимо лишь учредить мѣстные комитеты для осмотра и провѣрки, по порученію Банка, на мѣстахъ принимаемыхъ въ залогъ продуктовъ. Общее руководство дѣятельностью хранилищъ желательно возложить на земства. Организація надзора за льняной торговлею, при посредствѣ мѣстныхъ комитетовъ, явилась бы коррективомъ къ дѣйствующему закону (12 марта 1899 г.) о торговлѣ льномъ. Установленіе опредѣленныхъ правилъ относительно торговой сортировки льна, его расцѣнки и условій продажи, понимаемыхъ въ смыслѣ обязательной нормировки, едва ли дастъ какіе либо результаты, такъ какъ сортировка и расцѣнка зависитъ отъ требованій крупнаго рынка и отъ условій льнопрядильнаго производства, которыя въ конечномъ итогѣ, собственно, и должны установить сортиментъ и цѣны по качеству продукта, техническимъ условіямъ производства и состоянію рынка. Желательно устройство возможно большаго числа спеціальныхъ льняныхъ базаровъ и ярмарокъ въ крупныхъ селеніяхъ и посадахъ, куда могли бы являться непосредственно агенты крупныхъ иностранныхъ и русскихъ фирмъ для скупки льна (вліяніе подобной мѣры наблюдалось въ с. Великомъ, Ярославской губ.). Кромѣ всего изложеннаго, желательно: 1) облегченіе кредита не только производителямъ льна, но и льноторговцамъ; 2) учрежденіе агентуры въ Россіи и за-границей; 3) объединеніе производителей льна, льноторговцевъ и льнопромышленниковъ путемъ организаціи съѣздовъ, биржъ, союзовъ и 4) увеличеніе ввозной пошлины на иностранный хлопокъ, вытѣсняющій льняныя издѣлія на русскихъ рынкахъ» [1]).

Мѣропріятія, предлагаемыя другими корр. для улучшенія условій льноторговли, согласуются, въ общемъ, съ вышеприведенными, но отличаются большей полнотой въ отдѣльныхъ частяхъ. Всѣ они сводятся къ тремъ основнымъ требованіямъ: 1) огражденію льнопроизводителей отъ недобросовѣстнаго отношенія льноторговцевъ, 2) уменьшенію произвола льноторговцевъ въ отношеніи установленія цѣнъ и 3) устраненію излишнихъ посредниковъ при льноторговлѣ. Въ частности, для огражденія льноводовъ отъ недобросовѣстныхъ пріемовъ, употребляемыхъ торговцами, корр. Бѣжецкаго у. предлагаетъ поручить полиціи слѣдить за продажей льна, а корр. Весьегонскаго у.—устроить на всѣхъ рынкахъ, гдѣ ведется льноторговля, городскіе и общественные вѣсы, на которыхъ производилось бы взвѣшиваніе продаваемаго волокна. Для урегулированія цѣнъ на продукты

[1]) Изъ матеріаловъ, составленныхъ къ съѣзду представителей производства, промышленности и торговли льна въ г. Псковѣ въ 1909 г.

льноводства, необходимо, по мнѣнію корр., оповѣщать населеніе о состояніи рынка; корр. Корчевскаго у. предлагаетъ для этого, чтобы правительственные агенты вывѣшивали на базарахъ, еженедѣльно, афиши, изъ которыхъ льноводы могли бы узнать, какое количество льна нужно торговцамъ и какія они предлагаютъ цѣны за волокно. Этотъ же корр. высказывается за то, чтобы земство взяло на себя расцѣнку поступающаго на рынокъ волокна. Важной мѣрой, могущей имѣть крупное значеніе въ дѣлѣ установленія цѣнъ и урегулированія вообще торговли, корр. считаютъ устройство земскихъ или казенныхъ складовъ, которые принимали бы ленъ «по мѣстной цѣнѣ, безъ притѣсненія, по сортамъ и ежедневно, когда кто управится, а не только въ базарные дни» (Весьегонскій у.). Одинъ изъ корр. предлагаетъ передать такіе склады спеціально избраннымъ мѣстными крестьянами и землевладѣльцами агентамъ, на обязанность которыхъ должно быть возложено: списываться съ торговыми фирмами о спросѣ и предложеніи волокна, принимать у льноводовъ продуктъ по справедливой цѣнѣ, въ зависимости отъ качества волокна, непосредственно для отправки на льнопрядильныя фабрики, а въ случаѣ паденія цѣнъ на ленъ, выдавать хотя бы въ половинномъ размѣрѣ задатки. Для устраненія вліянія заграничныхъ торговцевъ на пониженіе льняныхъ цѣнъ корр. Бѣжецкаго у. считаетъ необходимымъ правительственное вмѣшательство, не останавливаясь на вопросѣ, въ чемъ именно должно выразиться послѣднее. Наконецъ, отдѣльные корр. высказываются за мѣропріятія, имѣющія цѣлью совершенно устранить излишнихъ посредниковъ при сбытѣ льна. Это можетъ быть достигнуто, по ихъ мнѣнію, если земство и правительство возьмутъ на себя сбытъ льняныхъ продуктовъ прямо на фабрики, или же само правительство устроитъ льнопрядильныя фабрики, на которыя будетъ принимать ленъ непосредственно отъ льноводовъ, или чрезъ своихъ агентовъ. Устраненіе перекупщиковъ льна, по отзывамъ корр., можетъ быть достигнуто также путемъ развитія кооперацій льноводства; такъ, напримѣръ, одинъ изъ корр. Тверского у. предлагаетъ организовать сбытъ при посредствѣ цѣлой сѣти районныхъ, уѣздныхъ и губернскихъ кооперацій, объединенныхъ представительствомъ во всероссійскую льняную палату, въ составъ которой должны входить представители отъ льноводства, торговли и льнопромышленности; подобныя же мѣстныя палаты желательны также въ льноводныхъ районахъ.

Обращаясь къ предлагаемымъ корр. *мѣропріятіямъ*, имѣющимъ цѣлью улучшить общія *условія льноводства*, необходимо отмѣтить, что только единичные корр. относятся отрицательно къ вопросу о возможности и желательности поддержки льноводства, хотя и они дѣлаютъ въ своихъ заключеніяхъ цѣлый рядъ оговорокъ. «Развитію льноводства, пишетъ корр. Ржевскаго у., я не могу сочувствовать, скорѣе буду радъ его сокращенію, съ чѣмъ и многіе крестьяне согласны, но желаніе попользоваться копеечкой заставляетъ часто ихъ поступать вопреки убѣжденію. Вотъ на чемъ основанъ такой взглядъ на льноводство въ нашей мѣстности: кромѣ надѣльной земли, мало у кого изъ крестьянъ есть купленная, надѣлы небольшіе, сѣнокосовъ совсѣмъ мало, нанимать дорого. Засѣетъ крестьянинъ яровое льномъ, для овса у него нѣтъ мѣста, корма получается мало и по неволѣ приходится уменьшать скотоводство; съ уменьшеніемъ скотоводства уменьшается удобреніе земли; послѣ льна она удобряется совсѣмъ мало—истощается, а по этому въ послѣдніе годы, съ развитіемъ льноводства, урожайность хлѣба (ржи) совсѣмъ упала и чрезъ то выходитъ: осенью относительный богачъ—весною нищій настоящій. Для устраненія такого ненормальнаго явленія слѣдовало бы сократить льноводство, или же усилить травосѣяніе и для корма скоту, и для удобренія самой почвы». Другіе корр., высказывающіеся за сокращеніе льноводства, также приводятъ доводы, что ленъ истощаетъ почву и оставляетъ крестьянъ безъ хлѣба. «Нужно было бы совсѣмъ прекратить сѣять ленъ, пишетъ корр. Бѣжецкаго у., такъ какъ крестьяне вымотали землю».

Большинство корр., не отрицая вреднаго вліянія льна на плодородіе почвы, считаетъ, однако, возможнымъ парализовать это вліяніе улучшеніемъ техники земледѣлія. «Отсутствіе знаній, пишетъ корр. Калязинскаго у., заставляетъ бросать землю и искать заработковъ на сторонѣ». Поэтому для распространенія знаній корр. предлагаютъ раздавать населенію, но непремѣнно безплатно, брошюры и наставленія относительно посѣвовъ льна и способовъ обработки, устраивать чтенія и бесѣды по тѣмъ же вопросамъ, а

также ввести въ народныхъ школахъ преподаваніе полеводства и льноводства, какъ обязательный предметъ (Бѣжецкій у.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, нѣкоторые корр. высказываются за распространеніе общеобразовательныхъ знаній и особенно грамотности, такъ какъ безъ этого никакое распространеніе спеціальныхъ с.-х. знаній не можетъ принести пользы. Вслѣдствіе того, что вопросы о наилучшихъ пріемахъ воздѣлыванія льна, удобренія земли подъ его посѣвы и пр. мало разработаны для условій Тверской губ., корр. высказываются за организацію опытныхъ полей, показательныхъ участковъ и другіе способы изслѣдованія этихъ вопросовъ.

Для непосредственнаго улучшенія техники льноводства, по мнѣнію корр., необходимы: введеніе многопольныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ льна на клеверищѣ, примѣненіе искусственныхъ удобреній, распространеніе улучшеннаго мертваго с.-х. инвентаря, снабженіе льноводовъ сѣменами псковскаго долгунца и устройство зерноочистительныхъ обозовъ и пунктовъ. Для подачи непосредственныхъ указаній льноводамъ, желательна инструкторская помощь; такая помощь, по словамъ корр. Весьегонскаго у., важна, между прочимъ, потому, что многіе льноводы не умѣютъ выбирать землю, пригодную для воздѣлыванія льна. Снабженіе населенія сѣменами льна и кормовыми травами, мертвымъ инвентаремъ и пр. можетъ быть организовано земствомъ, с.-х. обществами и другими сельскими коопераціями, но при условіи, чтобы правительство снабжало всѣ эти учрежденія необходимыми средствами, такъ какъ существующихъ въ настоящее время средствъ оказывается далеко не достаточно; число с.-х. складовъ должно быть расширено. «Склады должны устраиваться, пишетъ корр. Кашинскаго у., не только при управѣ, но и при волостныхъ правленіяхъ; самое же снабженіе льноводовъ орудіями, удобрительными туками и сѣменами должно вестись чрезъ спеціально выбранныхъ лицъ, знающихъ своихъ односельчанъ».

Для улучшенія техники обработки волокна, нѣкоторые считаютъ желательными замѣнить росеніе иными способами обработки—химическимъ (Кашинскій у.) или паровымъ (Ржевскій у.). «Желательно, пишетъ корр. послѣдняго изъ названныхъ уѣздовъ, распространеніе льнотрепалокъ. Но еще лучше было бы, если бы нашлось средство устроить паровую или химическую обработку тресты, чтобы хозяева имѣли возможность сбывать тресту въ необработанномъ видѣ на заводъ, такъ какъ главное несчастье хозяевъ, въ особенности крестьянъ, заключается въ томъ, что выдержать и стлать ленъ на слѣдующій годъ они не могутъ, такъ какъ имъ нужны деньги тотчасъ же». Далѣе корр. указываетъ на пониженіе качества волокна при неудовлетворительныхъ метеорологическихъ условіяхъ во время сланцеваго періода и заканчиваетъ словами: «по моему мнѣнію, главное вниманіе нужно обратить на помощь населенію въ сбытѣ необработанной тресты или въ обученіи населенія скорѣйшей ея обработкѣ». За послѣднее пожеланіе высказываются и корр. другихъ уѣздовъ, ссылаясь на необходимость ускорить или удешевить обработку тресты. Новоторжская у. зем. управа считаетъ, что дѣло улучшенія техники льнообработки «должно быть возложено на Губ. Земство и на Гл. У. З. и З., причемъ послѣднему надлежитъ коренным образомъ видоизмѣнить методы улучшенія техники: льнообдѣлочныя станціи Гл. У. З. и З. имѣютъ сомнительное вліяніе на крестьянское льноводство, какъ заведенія фабричныя. Обученіе населенія чрезъ инструкторовъ полезно, но число такихъ инструкторовъ далеко не достаточно. Для улучшенія техники льнообработки желательна дѣятельность такого же рода, какъ и для развитія ткачества. Въ виду этого, Гл. У. З. и З. должно учредить значительный штатъ инструкторовъ, снабдить ихъ ручными машинами (мялками, трепалками) и откомандировать въ льноводные районы, въ распоряженіе заинтересованныхъ земствъ. Отъ дальнѣйшаго устройства льнообдѣлочныхъ станцій Глав. Упр. должно отказаться, ибо имѣющихся въ настоящее время станцій вполнѣ достаточно для подготовки инструкторовъ».

Проведеніе въ жизнь мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію техники льноводства и льнообработки, по мнѣнію корр., возможно лишь при организаціи мелкаго *кредита* для льноводовъ. Кредитъ этотъ долженъ предназначаться для покупки сѣмянъ, орудій обработки почвы и льнообработки, для аренды земли подъ посѣвы льна (Старицкій у.) и для сбыта льняного сѣмени и волокна, въ видѣ выдачи ссудъ подъ залогъ этихъ продуктовъ.

*

Изъ другихъ мѣръ, желательныхъ для поддержанія и развитія льноводства, корр. отмѣчаютъ: страхованіе урожаевъ льна, какъ это принято за-границей съ урожаями хлѣбовъ (Старицкій у.); преслѣдованіе фальсификаціи льна; увеличеніе числа ярмарокъ, особенно въ зимнее время (Новоторжскій у.); улучшеніе путей сообщеній, въ виду того, что ленъ, при неудовлетворительномъ состояніи дорогъ, крайне затруднительно доставлять на рынки за много верстъ, и, наконецъ, урегулированіе перевозки льна по желѣзнымъ дорогамъ. Относительно послѣдняго пожеланія корр. Новоторжскаго у. пишетъ слѣдующее: «большимъ неудобствомъ при отправкѣ льна является отсутствіе надлежащаго количества грузовыхъ вагоновъ. Даже на Николаевской жел. дор. заготовленный ленъ ожидаетъ очереди; слишкомъ высокій тарифъ за перевозку также приноситъ не мало вреда льноводамъ. По моему мнѣнію, такіе продукты надлежало бы грузить въ вагоны въ первую же очередь, какъ продукты очень чувствительные къ перемѣнамъ погоды, и понизить тарифъ провозной платы».

3. Смоленская губ. Всего получено корреспонденцій 98; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Сычевскаго—15, Вяземскаго—2, Гжатскаго—7, Юхновскаго—14, Бѣльскаго—10, Порѣчскаго—14, Духовщинскаго—9, Дорогобужскаго—7, Смоленскаго—2, Краснинскаго—7, Ельнинскаго—2 и Рославльскаго—9.

Въ Смоленской губ., за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, засѣвалось льномъ ежегодно, въ среднемъ, 99.317 дес., что составляло 19,8% всего ярового клина. По отдѣльнымъ уѣздамъ площадь льна распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ: Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.		Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
1. Сычевскій	22.798	19.360	3.438	84,9	52,4	51,4	59,2
2. Вяземскій	13.705	9.302	4.403	67,9	42,3	38,7	52,5
3. Гжатскій	10.969	9.532	1.437	86,9	28,5	27,2	42,3
4. Бѣльскій	10.534	6.618	3.916	62,8	23,2	21,1	27,8
5. Порѣчскій	10.190	8.890	1.300	87,2	25,7	26,5	20,9
6. Юхновскій	7.657	5.514	2.143	72,0	16,8	14,6	27,5
7. Духовщинскій	6.204	4.453	1.751	71,8	15,0	13,8	18,9
8. Ельнинскій	4.326	2.834	1.492	63,2	8,5	7,0	14,1
9. Дорогобужскій	4.297	2.783	1.514	64,8	14,8	12,5	22,4
10. Рославльскій	3.493	2.523	970	72,2	5,8	6,5	4,4
11. Краснинскій	3.318	2.514	804	75,8	7,8	8,0	7,1
12. Смоленскій	1.826	1.197	629	65,6	5,9	5,6	6,8
По губерніи	99.317	75.520	23.797	76,0	19,8	19,5	20,7

Изъ этого видно, что наибольшіе посѣвы льна производились въ восточныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Московской губ., а наименьшіе—въ Смоленскомъ и въ трехъ южныхъ уѣздахъ.

Изъ всей площади посѣва льна въ губерніи на крестьянскія надѣльныя земли приходилось 75.520 дес., или 76% льняной площади, а на частновладѣльческія—23.797 дес. (24%). Въ

отдѣльныхъ уѣздахъ посѣвы льна на крестьянскихъ земляхъ занимали еще большую часть ярового клина, чѣмъ на владѣльческихъ. Необходимо отмѣтить, что данныя эти не показываютъ всего размѣра крестьянскаго льноводства, вслѣдствіе того, что крестьяне, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, широко пользуются арендой земли для посѣва льна. Тѣмъ не менѣе, уже изъ приведеннаго видно, что льноводство, по крайней мѣрѣ въ восточной части губерніи, имѣетъ крупное *промышленное* значеніе для крестьянскаго населенія. Подтвержденіемъ этого служатъ хотя и нѣсколько устарѣлыя данныя оффиціальнаго изданія «Торговля и Промышленность Россіи по районамъ въ 1900 г.». Въ четырехъ восточныхъ уѣздахъ, носящихъ, по преимуществу, земледѣльческій характеръ, изъ всего оборота учтенныхъ торговыхъ предпріятій въ 16,7 милл. руб., на обороты по торговлѣ продуктами сельскаго хозяйства падаетъ 8,1 милл. р или 48%; въ частности, на торговлю льняными продуктами—6,1 милл. руб., или 36% всего оборота и 75% оборота по торговлѣ земледѣльческими продуктами. Вслѣдствіе того, что собираемые въ этихъ уѣздахъ населеніемъ зерновые хлѣба не могутъ покрыть продовольственной нужды, льноводство является главной отраслью сельскаго хозяйства, доставляющей необходимыя средства для пріобрѣтенія хлѣба. Для Вяземскаго у. льноводство имѣетъ еще особенное значеніе благодаря тому, что здѣсь функціонируетъ заводъ по обработкѣ льняного сѣмени (оборотъ 2,6 милл. руб.) и до 25 льнотрепаленъ (оборотъ свыше ½ милл. р.); подобный заводъ имѣется и въ Рославльскомъ у. (оборотъ до 12 милл. руб.).

Промышленное значеніе льноводства въ восточныхъ уѣздахъ видно и изъ приведенныхъ ниже сообщеній корр. Такъ, Смоленская Губ. Управа пишетъ: «Въ льноводныхъ уѣздахъ губерніи ленъ составляетъ главный источникъ денежнаго дохода крестьянъ, занимающихся обработкой льняного волокна осенью и зимой, по окончаніи полевыхъ работъ. Для помѣщичьихъ хозяйствъ льноводство имѣетъ также важное значеніе, такъ какъ сдача земли въ аренду подъ посѣвъ льна даетъ хозяйствамъ средства, необходимыя для пріобрѣтенія кормовыхъ травъ и минеральныхъ удобрительныхъ туковъ». По словамъ корр. изъ Сычевскаго у., «въ уѣздѣ льноводство является важнѣйшимъ источникомъ добыванія денежныхъ средствъ для мѣстнаго земледѣльческаго (да и для землевладѣльцевъ и торговцевъ) населенія. Можно сказать, что земледѣльческое населеніе живетъ именно льномъ. Такъ, въ послѣдніе три года (1907—1909 г.г.), при полномъ неурожаѣ ржи и картофеля, крестьяне только и существовали (покупали хлѣбъ и проч.) на выручку отъ продажи льняного сѣмени и волокна. Правда, поддержала еще въ 1908—9 г.г. продажа сѣна—клевера и тимофеевки, но посѣвъ этихъ травъ распространенъ то-же въ льноводныхъ мѣстностяхъ». Другой корр. того же уѣзда отмѣчаетъ, что льноводство—почти единственный источникъ денежныхъ средствъ. Третій, подтверждая, что льноводство—главный источникъ дохода для крестьянъ и землевладѣльцевъ, говоритъ, что имъ занимаются «всѣ 812 селеній уѣзда». Одинъ изъ корр. Юхновскаго у. пишетъ: «ленъ даетъ главный доходъ населенію». Наконецъ, цѣлый рядъ корр. Гжатскаго и Вяземскаго у.у. подтверждаетъ промышленное значеніе льноводства для населенія.

Въ центральныхъ уѣздахъ, какъ видно изъ сообщеній корр., льноводство также имѣетъ извѣстное значеніе, но уже меньшее, чѣмъ на востокѣ: «Льноводство у насъ нельзя назвать промысломъ, который бы служилъ единственнымъ средствомъ къ жизни, пишутъ изъ Духовщинскаго у., но оно является главнымъ промысломъ». Изъ Дорогобужскаго у.: «льноводство, какъ особый промыселъ, не существуетъ; помѣщики сѣютъ ленъ въ небольшихъ размѣрахъ, крестьяне же больше вырабатываютъ льна». Впрочемъ, въ отдѣльныхъ селеніяхъ центральныхъ уѣздовъ, льноводство имѣетъ не меньшее значеніе, чѣмъ въ восточныхъ уѣздахъ. Такъ, по словамъ одного изъ корр. Порѣчскаго у., «льноводствомъ занимаются почти всѣ наши крестьяне и ленъ служитъ главнымъ денежнымъ оборотомъ». Изъ Духовщинскаго у.—«у насъ фабрикъ и заводовъ нѣтъ, поэтому сѣемъ ленъ для хозяйственнаго оборота».

Въ Смоленскомъ и южныхъ уѣздахъ значеніе льноводства относительно не велико. Промышленное значеніе ленъ имѣетъ здѣсь только у нѣкоторыхъ помѣщиковъ, крестьяне же сѣютъ, главнымъ образомъ, для домашнихъ надобностей и только излишекъ продаютъ. «Въ нашей мѣстности, пишетъ корр. Рославльскаго у., даже зажиточные крестьяне высѣ-

ваютъ самое большое двѣ мѣры». Въ 1907 г., по словамъ другого корр. того же у., была произведена попытка сѣять ленъ на продажу, но, вслѣдствіе низкихъ цѣнъ на волокно, не дала положительныхъ результатовъ и не вызвала развитія крестьянскаго льноводства.

Въ Смоленской губ. ленъ культивируется, главнымъ образомъ, *на волокно*, но и производство *сѣмени* имѣетъ немаловажное значеніе. Въ селеніяхъ, гдѣ льняное волокно оставляется цѣликомъ для домашнихъ надобностей, все же продается сѣмя, доставляющее нѣкоторый; иногда даже довольно значительный, доходъ населенію.

Крестьяне сѣютъ ленъ какъ на своей надѣльной и купчей землѣ, такъ и на арендованной; иногда посѣвъ производится на владѣльческой, исполу съ помѣщиками, на условіяхъ—«владѣльческія сѣмена, а крестьянская работа, урожай же дѣлится пополамъ» (сообщеніе изъ Сычевскаго у.).

Аренда земли подъ посѣвъ льна болѣе развита въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство имѣетъ промышленное значеніе. Такъ, изъ Сычевскаго у. пишутъ, что крестьяне отводятъ подъ ленъ изъ своей надѣльной земли столько, сколько возможно, а затѣмъ, если это окажется недостаточно, еще снимаютъ въ аренду. Нѣкоторые корр. отмѣчаютъ, что «къ арендѣ прибѣгаютъ чаще всего многосемейные или зажиточные крестьяне; малосемейные и бѣдные, наоборотъ, нерѣдко даже свою землю отдаютъ въ аренду; первые—потому, что при незначительномъ числѣ членовъ семьи трудно справиться съ обработкой льна, требующей много рабочихъ рукъ; вторые — вслѣдствіе того, что у нихъ нерѣдко къ веснѣ не остается посѣвныхъ сѣмянъ, а полученныя отъ сдачи земли деньги могутъ нѣсколько времени поддержать семью, не имѣющую пропитанія». Впрочемъ, и корр. изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ льноводство не имѣетъ такого большого промышленнаго значенія, какъ на востокѣ губерніи, говорятъ, что крестьяне нерѣдко не ограничиваются посѣвомъ на своихъ земляхъ, а прибѣгаютъ къ арендѣ. Такъ, изъ Духовщинскаго у. пишутъ: «крестьяне не упускаютъ случая заарендовать землю подъ ленъ». Изъ Дорогобужскаго у.: «большинство сѣетъ на арендованной землѣ». Изъ Краснинскаго у.: «половина крестьянъ сѣетъ на арендованныхъ земляхъ». Изъ Рославльскаго у., гдѣ аренда земли подъ ленъ имѣетъ ограниченное распространеніе: «эстонцы дѣлали пробные посѣвы льна на продажу на арендованныхъ земляхъ».

Для аренды крестьяне пользуются какъ частновладѣльческими землями, такъ и землями сосѣдей-крестьянъ, не обрабатывающихъ ихъ самостоятельно по тѣмъ или инымъ причинамъ; предпочтеніе, однако, отдается помѣщичьимъ землямъ; причина этого, по словамъ нѣсколькихъ корр., заключается въ томъ, что надѣльныя земли часто настолько истощены, что ленъ на нихъ не родится, да и крестьяне-владѣльцы земель только въ случаѣ крайней необходимости отдаютъ ихъ въ аренду. Поэтому, наибольшимъ распространеніемъ въ губерніи пользуется аренда частновладѣльческихъ земель. Слѣдуетъ, впрочемъ, отмѣтить, что нѣкоторые владѣльцы, боясь вреднаго вліянія льна на почву, отказываются сдавать свою землю подъ ленъ (сообщенія изъ Сычевскаго и Юхновскаго у.у.).

Препятствіемъ для расширенія аренды подъ ленъ служатъ высокія съемныя цѣны на землю, доходящія иногда до 50—60 р. и даже до 80 р. за десятину (земли изъ подъ клевера). По сообщеніямъ корр. за послѣднее трехлѣтіе 1907—1909 г.г. средняя арендная цѣна 1 дес. земли достигала 29 руб. По отдѣльнымъ категоріямъ земель въ послѣдніе годы стояли слѣдующія арендныя цѣны (въ руб. за 1 десятину).

Уѣзды.	Нови.		Облоги.		Пустоши.		Жнивья.		Изъ подъ картофеля.		Клеверища.		Луговыя.		По всѣмъ категоріямъ земель.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Сычевскій .	22	15—63	35	20—46	27	13—45	41	30—60	52	40—65	56	45—80	48	36—80	40	13—80
Юхновскій .	15	10—25	14	8—25	12	6—15	(14)	10—20	17	10—25	30	17—45	20	10—35	18	6—45
Бѣльскій . .	16	15—25	20	15—40	20	10—30	39	25—45	28	25—45	44	30—60	—	15	28	10—60
Порѣчскій .	16	10—25	28	15—50	17	15—27	38	30—50	44	35—55	50	35—75	22	15—30	31	10—75
Духовщинскій . . .	22	15—30	22	10—50	14	8—20	30	20—40	37	25—45	37	25—50	—	20—25	27	8—50
Дорогобужскій . . .	17	13—30	25	20—40	—	15—30	21	14—30	22	20—25	40	30—55	—	20—30	31	13—55
Среднее по 6 уѣзд. .	18	5—63	24	8—50	18	6—45	30	10—60	33	20—65	43	20—80	(30)	15—80	29	6—80
Вяземскій .	—	40	—	15	—	10	—	40	—	—	—	55	—	35	—	10—55
Гжатскій . .	15	10—25	17	15—25	—	10—25	—	20—30	—	20	36	20—45	—	15—20	(20)	10—45
Краснинскій	—	15	—	20	—	20	20	20—30	—	25—30	—	26—30	—	—	—	15—30
Ельнинскій .	—	5—15	—	5—20	—	8	—	—	—	—	—	25	—	—	—	5—25
Смоленскій Рославльскій	}	С в ѣ д ѣ н і й н ѣ т ъ.														

Изъ этой таблицы видно, что наивысшія арендныя цѣны на земли подъ посѣвъ льна приходятся на уѣзды, гдѣ льноводство имѣетъ большое значеніе для населенія, низкія—гдѣ оно слабо развито. Ограниченное число сообщеній изъ южныхъ уѣздовъ служитъ подтвержденіемъ того, что здѣсь аренда земли подъ ленъ, какъ говорилось выше, не имѣетъ широкаго распространенія.

Въ показаніяхъ отдѣльныхъ корр. имѣются данныя объ измѣненіи по годамъ арендныхъ цѣнъ на землю подъ ленъ. Такъ, по свѣдѣніямъ одного изъ корр. Зубакинской вол., Сычевскаго у., за десятилѣтіе 1900—1909 г.г. стояли слѣдующія арендныя цѣны 1 дес. клеверища.

	Г	о	д	ы:						
	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Арендныя цѣны (въ рубляхъ)..	38	45	50	50	60	68	75	75	75	60

Относительно колебанія цѣнъ на другія категоріи земель имѣются данныя по тому же уѣзду лишь за послѣднее трехлѣтіе.

Годы.	Нови.	Облоги.	Жнивья.	Луговыя земли.
1907	65	40	60	35—45
1908	60	30—50	50—60	40—50
1909	60	20—43	40	20—50

Въ Духовщинскомъ у., по сообщенію одного изъ корр., за пятилѣтіе 1905—1909 г.г. стояли слѣдующія съемныя цѣны (за 1 дес. въ рубляхъ).

	Г	о	д	ы:	
	1905	1906	1907	1908	1909
Цѣны на облоги.	25	20	20	25	30
клеверища . . .	25	20	20	30	35

Въ Краснинскомъ у., по даннымъ корр., за трехлѣтіе 1907—1909 г.г. съемныя цѣны за 1 дес. изъ подъ жнивья были:

1907 г. 20—25 руб., 1908 г. 25—30 руб., 1909 г. 25—30 руб.

Цифры эти показываютъ, что арендныя цѣны на землю подъ посѣвъ льна, въ щемъ, растутъ, хотя и не вполнѣ правильно, причемъ въ 1909 г. онѣ стояли ниже, чѣ въ предшествовавшемъ 1908 г. Такое измѣненіе арендныхъ цѣнъ, по всей вѣроятности, объясняется не столько измѣненіемъ въ условіяхъ льноводства, сколько въ общихъ причинахъ, вызывающихъ ростъ и колебаніе съемныхъ, какъ и продажныхъ цѣнъ на земли различныхъ категорій *).

По единогласному отзыву корр., крестьяне предпочитаютъ снимать для посѣ льна клеверища, въ виду слѣдующихъ соображеній: «предъ посѣвомъ клевера кладе порядочно навоза; земля, пролежавъ подъ клеверомъ 2—3 года, дѣлается жирной, а этому и ленъ на ней родится хорошій; на клеверищахъ ленъ чистый, безъ сорной рас тельности, какая бываетъ на жнивьяхъ, и меньше требуетъ обработки» (Юхновскій у.); «ленъ, посѣянный на клеверищѣ, не боится ни засухи, ни сильной влаги; послѣ такого льна и рожь хорошо родится» (Сычевскій у.); «земли изъ-подъ клевера хорошо уна жены» (Порѣчскій у.). Однако недостатокъ клеверищъ и высокія цѣны на нихъ служатъ нерѣдко, препятствіемъ для аренды этихъ земель: «аренда на клеверища высокая, пишутъ изъ Юхновскаго у., и платить ее не всякому подъ силу». «Богатые берутъ клеверища—выгоднѣе» (Духовщинскій у.). Корр. Гжатскаго и Бѣльскаго у.у., указывая на преимущество клеверищъ предъ другими землями, вмѣстѣ съ тѣмъ прибавляютъ, что въ ихъ уѣздахъ клеверищъ мало, вслѣдствіе чего крестьяне могутъ ими рѣдко пользоваться. Аренда клеверищъ наиболѣе широко развита въ восточныхъ уѣздахъ, примыкающихъ къ Московской губ. и затѣмъ въ центральныхъ. На югѣ клеверосѣяніе мало распространено, а потому для льна берутся земли другихъ категорій. Но въ послѣднее время, по отзывамъ корр., травосѣяніе стало развиваться и «помѣщики начали сѣять ленъ на клеверищахъ» (Ельнинскій у.).

Если льноводы не могутъ заарендовать клеверищъ, они берутъ земли, «какія придется», руководствуясь соображеніями, часто совершенно противоположными. Многіе корр. отмѣчаютъ, что ленъ хорошо родится на земляхъ унавоженныхъ; выше были приведены сообщенія, изъ которыхъ видно, что хорошій урожай льна на клеверищѣ объясняется, отчасти, вліяніемъ навознаго удобренія. Вообще, достаточному удобренію льноводы придаютъ громадное значеніе и потому многіе изъ нихъ охотно снимаютъ подъ посѣвъ льна поля изъ подъ озимаго—на нихъ замѣтнѣе вліяніе предшествовавшаго удобренія.

Изъ земель другихъ категорій чаще берутся въ аренду луга, облоги и пустоши; предпочитаются эти земли потому, что онѣ мало истощены, что въ нихъ «жиру больше» (Порѣчскій у.), а кромѣ того, что цѣны на нихъ (кромѣ луговъ) ниже, чѣмъ на клеверища и мягкія земли. Относительное достоинство различныхъ категорій земель видно изъ

---

*) Связь между измѣненіемъ съемныхъ цѣнъ на землю для посѣва льна и продажныхъ цѣнъ на землю видна изъ слѣдующаго сопоставленія:

	Г			о		д		ы:	
	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909
Съемная цѣна за 1 дес. клеверища (въ руб.).	45	50	50	60	68	75	75	75	60
Продажная цѣна 1 дес. (по даннымъ Крест. Зем. Банка)	88	94	96	102	100	107	106	102	?

слѣдующихъ словъ корр. Порѣчскаго у.: «на пустошахъ получается ленъ плохой, на мягкихъ земляхъ—средній, на лугахъ лучшій». Аренда земли изъ-подъ картофеля встрѣчается рѣдко, такъ какъ, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., ленъ на нихъ плохо родится.

Изъ предыдущаго видно, что въ Смоленской губ. ленъ сѣется, преимущественно, въ общихъ полевыхъ *сѣвооборотахъ*—во владѣльческихъ хозяйствахъ многопольныхъ, а у крестьянъ, въ большинствѣ въ трехпольѣ. Отношеніе площади, засѣянной льномъ, ко всему яровому клину, какъ было указано выше, не только неодинаково въ различныхъ уѣздахъ, но и въ одномъ и томъ же уѣздѣ колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ. Такъ напр., въ Сычевскомъ у., по даннымъ Смоленскаго Губ. Земства, % отношеніе площади подъ льномъ къ общей площади яровыхъ въ частно-владѣльческихъ хозяйствахъ составляло:

Группы хозяйствъ съ площадью пашни:	При сѣвооборотахъ:									
	3-хъ-полье.	3-хъ-полье съ клевер.	4-хъ-полье.	5-ти-полье.	6-ти-полье.	7-ми-полье.	8-ми-полье.	Многополье.	Многополье не устан.	Безъ опред. системы.
I отъ 10,1 до 50,0 дес.	64,8	72,3	70,2	46,2	55,2	52,5	—	—	61,6	43,0
II » 50,1 » 300,0 »	37,5	—	58,3	54,2	50,0	51,9	50,0	49,5	48,0	27,1
III Болѣе 300,0 дес. . .	—	—	—	—	50,8	46,1	50,3	51,9	43,9	—

Въ томъ же Сычевскомъ у. на крестьянскихъ земляхъ льномъ въ трехпольѣ, въ отдѣльныхъ волостяхъ, были заняты слѣдующія части парового клина (въ %%): 1) 88,3% въ Жерновской вол.; 2) 71,1% въ Никитской, Ярыгинской, Писковской, Субботниковской, Бехтѣевской и Гривской; 3) 62,8% въ Тарбѣевской, Мальцевской, Зубакинской и Спасской; 4) 51,2% въ Ивановской, Короваевской, Курашевской, Хотьковской, Воскресенской, Тесовской, Богоявленской, Милюковской, Баскаковской и Мольгинской, и 5) 37,8% въ Кравцовской и Волочковской. Въ отдѣльныхъ селеніяхъ Сычевскаго у., по сообщенію корр., льномъ засѣвается даже до 98% (?) всего ярового клина.

Изъ владѣльческихъ хозяйствъ, ведущихъ въ широкихъ размѣрахъ льноводство, корр. отмѣчаютъ слѣдующія: въ Сычевскомъ у.—Юшинская экономія гр. Пюклеръ, Дугинская кн. Мещерскаго и Николо-Нищовская г. Ломоносова. Всѣ они засѣваютъ льномъ по 40—60 десятинъ, причемъ продаютъ не только льняное волокно, но и въ значительныхъ размѣрахъ посѣвное сѣмя.

Площадь посѣва льна, подвергаясь *колебаніямъ* въ отдѣльные годы, обнаруживаетъ въ губерніи общую тенденцію къ возрастанію, хотя не всюду одинаково быстрому. Въ 1900—1901 г.г. по мѣстному земскому обслѣдованію въ Смоленской губ. льномъ было занято 88.482 дес., а въ 1909 г., по даннымъ Центр. Стат. Комитета—96.508 дес.; такимъ образомъ, если допустить однородность этихъ данныхъ, то за девятилѣтній періодъ площадь льна увеличилась на 9%. Наиболѣе быстро росла площадь въ центральномъ районѣ губерніи: въ 1900—1901 г. она равнялась 24.669 дес., а въ 1909 г.—27.624 дес., т. е. увеличилась почти на 12%; въ восточномъ районѣ площадь мало измѣнилась: съ 51.727 дес. повысилась лишь до 53.608 дес. или прибл. на 4%; въ южномъ районѣ площадь возрастала почти съ той же скоростью, какъ и по всей губерніи, а именно: за девятилѣтіе дала увеличеніе на 10% (съ 12.086 дес. до 13.276 дес.). Однако, въ отдѣльныхъ уѣздахъ и въ отдѣльные годы площадь подъ льномъ не только не увеличивалась, но даже сильно уменьшалась. Такъ, въ Краснинскомъ у. за десятилѣтіе она уменьшилась на 4%, въ Юхновскомъ у.—на 28% и въ Дорогобужскомъ у.—на 38%. За послѣднее пятилѣтіе (по даннымъ Центр. Статистич. Комитета) площадь подъ льномъ въ губерніи измѣнялась слѣдующимъ образомъ.

	Годы:				
	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь льна (дес.)	95.320	96.713	106.839	101.203	96.508
% къ яровому клину.	18,9	18,9	21,4	20,1	20,0

Изъ этого видно, что до 1907 г. площадь льна увеличивалась, а затѣмъ въ два послѣдніе года стала падать, хотя все же еще не понизилась до размѣровъ 1900—1901 г.г.

Въ сообщеніяхъ корр. имѣются указанія, подтверждающія такое измѣненіе посѣвной площади и объясняющія эти измѣненія.

Общее увеличеніе площади льна объясняется корр. прежде всего увеличеніемъ народонаселенія, вслѣдствіе чего является потребность найти примѣненіе рабочихъ рукъ крестьянъ, и затѣмъ выгодностью льноводства. Ленъ, сравнительно съ другими полевыми культурами, требуетъ значительно больше труда, почему воздѣлываніе его является возможнымъ лишь при наличности опредѣленнаго количества свободныхъ рабочихъ рукъ и, въ частности, женскихъ рукъ для уборки съ поля и трепки (въ Смоленской губ. пользуется широкимъ распространеніемъ «бабья трепка»). При отсутствіи другихъ заработковъ, особенно для женщинъ, на работахъ по воздѣлыванію и обработкѣ льна главнымъ образомъ и используются свободныя рабочія силы. «У насъ такъ водится, пишетъ корр. Порѣчскаго у., какъ только молодой человѣкъ женится, такъ сейчасъ начинаетъ для себя съ женой арендовать гдѣ-либо землю и сѣять ленъ; каждый такой человѣкъ сѣетъ 2—6 мѣръ сѣмени. Поэтому площадь, занятая льномъ, годъ отъ году растетъ съ увеличеніемъ народонаселенія». На увеличеніе площади подъ льномъ, вслѣдствіе выгодности этой культуры, указываетъ другой корр. того же уѣзда:—«площадь льна растетъ, такъ какъ отъ льна бываетъ больше прибыли, чѣмъ отъ другихъ хлѣбовъ, а удобренія подъ него не требуется». По замѣчанію корр. изъ Духовщинскаго у., «ленъ, пока что, доходнѣе всѣхъ другихъ хлѣбовъ, а потому льноводство развивается годъ отъ года». По словамъ корр. изъ Краснинскаго у., «площадь льна не уменьшается, такъ какъ ленъ—самый значительный доходъ хозяйства».

Увеличеніе площади льна въ отдѣльные годы объясняется корр. какъ общимъ экономическимъ положеніемъ крестьянъ, такъ и состояніемъ рынка въ данное время и метеорологическими условіями даннаго года. Такъ и при неурожаѣ яровыхъ, пишутъ нѣкоторые корр., ячменя и овса не хватаетъ до весны, остается лишь льняное сѣмя, которымъ и засѣваютъ яровые поля. Съ другой стороны, если ленъ хорошо уродится, имъ засѣваютъ больше земли, чѣмъ раньше, и обратно.

Высокія цѣны на сѣмена овса и ячменя весной побуждаютъ крестьянъ покупать для обсѣмененія полей льняное сѣмя, если цѣны на него не слишкомъ высоки, и засѣвать большую площадь, чѣмъ въ предыдущіе годы. Наконецъ, расширенію посѣвовъ способствуютъ высокія цѣны на льняное сѣмя и волокно и вмѣстѣ съ тѣмъ усиленный спросъ на эти продукты. Въ 1906 г. цѣны на волокно были выше, чѣмъ въ предыдущіе 2 года, поэтому весной 1907 г. льномъ было засѣяно на 10 тыс. дес. больше, чѣмъ въ 1906 году; наоборотъ, въ 1907 г., вслѣдствіе льноводнаго кризиса, цѣны на ленъ упали (съ 3 р. 40 к. до 2 р. 35 к. за пудъ), а вслѣдъ за этимъ сократилась и площадь подъ льномъ въ 1908 г. на 5½ тыс. дес. сравнительно съ 1907 г.

Главной общей причиной, вліяющей на сокращеніе посѣва льна, корр. считаютъ истощеніе почвы этой культурой. «Посѣвы льна сокращаются, пишутъ изъ Порѣчскаго у., такъ какъ послѣ льна хлѣбъ не родится; ленъ опустошаетъ почву». Другой корр. того же уѣзда такъ объясняетъ сокращеніе посѣва: «чрезъ ленъ тощаютъ земли». По объясненію одного корр. Дорогобужскаго у., «неурожаи озимыхъ и яровыхъ происходятъ отъ истощенія почвы льномъ, поэтому его меньше сѣютъ». Вредное вліяніе льна на хлѣба, какъ причина сокращенія льняныхъ посѣвовъ, подтверждается и корр. Краснинскаго и другихъ уѣздовъ. Однако, огромное большинство корр. объясняетъ замѣчающееся сокращеніе посѣвовъ льна, подобно тому, какъ и его увеличеніе, временными причинами: метеорологическими условіями года, общимъ неурожаемъ и состояніемъ льняного рынка, т. е. цѣнами на сѣмя и волокно. Послѣдніе годы въ губерніи лѣтомъ стояла дождливая, холодная погода, такъ что ленъ плохо родился; въ 1908 г., кромѣ того, была ранняя зима, вслѣдствіе чего много льна попало на стлищѣ подъ снѣгъ и загнило. Недородъ хлѣбовъ также неблагопріятно отразился на льноводствѣ, такъ какъ нужда заставляла крестьянъ нерѣдко продавать посѣвное льняное сѣмя, чтобы прокормиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ, высокія арендныя цѣны на землю не оправдывали затратъ арендатора, тѣмъ болѣе, что подъ вліяніемъ льняного кризиса цѣны на волокно и сѣмя значительно упали (въ 1907 г., напр., по словамъ нѣсколь-

кихъ корр. Юхновскаго и Сычевскаго у.у., пудъ волокна расцѣнивался въ 1 руб. 20 коп.). Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ причинъ, многіе крестьяне въ послѣдніе годы сократили площадь посѣва льна. Одинъ изъ корр. Юхновскаго у. такъ характеризуетъ экономическое положеніе крестьянъ-льноводовъ: «послѣдніе годы ленъ и сѣмя подешевѣли, поэтому крестьяне пришли въ ничтожество и бѣдность». Корр. Гжатскаго у. пишетъ: «плохая погода (дожди) и низкія цѣны заставили сократить посѣвы льна на $^1/_3$—$^1/_2$». По сообщенію Вяземской земской управы, сокращеніе льняныхъ посѣвовъ въ 1907 г. произошло подъ вліяніемъ низкихъ цѣнъ, въ 1908 г.—вслѣдствіе того, что была ранняя зима и много льна пропало, а въ 1909 г.—также вслѣдствіе невысокихъ цѣнъ».

Во владѣльческихъ хозяйствахъ, по отзывамъ корр., площадь посѣва льна сокращалась, какъ подъ вліяніемъ низкихъ цѣнъ на ленъ и неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій, такъ, кромѣ того, и вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на рабочія руки.

Такимъ образомъ, при растущей съ увеличеніемъ населенія потребности крестьянъ найти примѣненіе своей рабочей силѣ, посѣвъ льна расширяется, причемъ наименьшему расширенію подвергаются посѣвы въ уѣздахъ, гдѣ льномъ занята столь значительная часть яроваго клина, что дальнѣйшее увеличеніе посѣвовъ уже могло бы совершенно вытѣснить другіе яровые; наиболѣе замѣтно увеличеніе льноводства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при общихъ благопріятныхъ условіяхъ, оно еще относительно слабо развито. Съ другой стороны, препятствіемъ къ расширенію льноводства служитъ истощающее вліяніе его на почву, но препятствіе это ослабѣваетъ съ введеніемъ травосѣянія, при которомъ ленъ сѣется на клеверищахъ. Въ отдѣльные годы, развитіе льноводства задерживается неблагопріятными метеорологическими условіями, стѣсненнымъ экономическимъ положеніемъ населенія, низкими рыночными цѣнами на продукты льноводства и т. д., но всѣ эти причины, имѣющія лишь временное значеніе, не могутъ, тѣмъ не менѣе, парализовать причинъ, способствующихъ общему расширенію площади льна въ губерніи.

Для *посѣва* Смоленскіе льноводы употребляютъ чаще *сѣмена*, полученныя въ собственномъ хозяйствѣ, но нерѣдко пользуются и покупными.

Покупка сѣмянъ практикуется не какъ общее правило, но получаетъ относительно широкое распространеніе въ годы недорода, когда у населенія не достаетъ сѣмянъ для посѣва, или же свои сѣмена, подъ вліяніемъ нужды, къ веснѣ оказываются распроданными.

Другой причиной, побуждающей покупать сѣмена, является засоренность своихъ сѣмянъ. Если сѣмена хороши и ленъ выходитъ рослый, никто не хлопочетъ объ обмѣнѣ, но, если ленъ получается плохого качества, льноводы покупаютъ сѣмена у зажиточныхъ сосѣдей, у кого растетъ хорошій ленъ, или у помѣщиковъ, или же на сторонѣ.

Обмѣнъ сѣмянъ, вызываемый вырожденіемъ, производится разъ въ 3—5 лѣтъ, но часто и еще рѣже (по свѣдѣніямъ одного корр. Юхновскаго у.,—разъ въ десять лѣтъ, Сычевскаго у.—чрезъ 5—10 лѣтъ и т. д.). Если по сосѣдству льноводамъ не удастся купить сѣмянъ, они обращаются къ торговцамъ, въ земскіе с.-х. склады, въ склады с.-х. обществъ, или же выписываютъ изъ Псковской губ., изъ Риги и Москвы. Къ послѣднему способу пріобрѣтенія сѣмянъ льноводы прибѣгаютъ довольно рѣдко. «Крестьяне, пишетъ корр. Гжатскаго у., часто не знаютъ, откуда выписать хорошее сѣмя, а если и знаютъ, то не могутъ этого сдѣлать, такъ какъ при выпискѣ малаго количества выходитъ дорого; кромѣ того, многіе боятся за качество выписаннаго сѣмени. Не мѣшало бы, прибавляетъ корр., земству серьезнѣе взяться за это дѣло». Покупку сѣмянъ въ складахъ с.-х. обществъ нѣкоторые корр. также находятъ неудобнымъ, вслѣдствіе высокой ихъ расцѣнки. Поэтому, большинство льноводовъ предпочитаетъ покупать сѣмена у своихъ сосѣдей или же у помѣщиковъ, которые обычно разводятъ улучшенные сорта льна, выписанные изъ Псковской губ. Изъ пунктовъ, гдѣ закупается посѣвное льняное сѣмя, нѣкоторые корр. отмѣчаютъ г. Порховъ, посадъ Сольцы, ст. Починокъ, Р. О. ж. д. и г.г. Ригу, Смоленскъ и Москву; впрочемъ, большинство говоритъ неопредѣленно, что сѣмена выписываются изъ Псковской губ. и Сычевскаго у.

Главнымъ затрудненіемъ, встрѣчающимся при покупкѣ сѣмянъ, корр. считаютъ недостатокъ весной денежныхъ средствъ и высокія цѣны на сѣмя предъ посѣвомъ. «Осенью торговцы скупаютъ сѣмя за безцѣнокъ, а весной продаютъ втрое дороже» (Юх-

новскій у.). «Осенью торговцы отправляютъ все сѣмя на заводы, а весной ощущается его недостатокъ и потому стоятъ высокія цѣны» (Бѣльскій у.). Иногда, особенно въ неурожайные годы, по отзывамъ корр., трудно достать хорошее сѣмя «даже въ Смоленскѣ», а торговцы, подъ названіемъ долгунца, продаютъ сѣмя смѣшаннаго льна. «Посѣешь—одна треть выйдетъ въ аршинъ, а двѣ трети—въ четверть аршина высотой» (Юхновскій у.). Отмѣчаются случаи, когда торговцы, вмѣсто долгунца, продавали сѣмена кудряша. Корр. Порѣчскаго у. пишетъ: «для нашей мѣстности трудно найти сѣмянъ, чтобы ленъ былъ хорошъ, а если и найдешь, то скоро портится». По мнѣнію цѣлаго ряда корр., вопросъ о снабженіи льноводовъ доброкачественными сѣменами заслуживаетъ серьезнаго вниман

Въ Смоленской губ. культивируется, преимущественно, ленъ долгунецъ, но тол въ крупныхъ владѣльческихъ экономіяхъ и у нѣкоторыхъ крестьянъ льноводныхъ уѣзд встрѣчается такой ленъ высокаго качества; въ огромномъ большинствѣ хозяйствъ воз лывается перородъ, а нерѣдко «простой русскій ленъ», одинаково годный какъ для воло такъ и для сѣмени, или даже ленъ кудряшъ. «Въ нашей мѣстности, пишетъ одинъ корр. Юхновскаго у., сѣется болѣе простой русскій ленъ, который въ нашей почвѣ хоро родится. Долгунецъ для посѣва на волокно выходитъ хорошимъ, но отъ него очень м сѣмянъ; поэтому мы долгунцомъ пренебрегаемъ, а сѣемъ простой ленъ: отъ него пользуемся волокномъ и сѣменемъ. Нашъ ленъ съ каждой тысячи пуковъ даетъ отъ до 15 мѣръ сѣмени, а долгунецъ только 7—8 и очень рѣдко 10 мѣръ». Корр. Дор бужскаго у. пишетъ: «крестьяне сѣютъ преимущественно долгунецъ, но онъ уже п мѣшался съ мѣстнымъ сортомъ, который отличается отъ долгунца большей урожайнос сѣмянъ». «Въ нашей мѣстности долгунецъ не разводится, но имѣть его всѣ желаютъ» изъ Порѣчскаго у.

Изъ полученныхъ отъ урожая сѣмянъ смоленскіе льноводы, обычно, оставляютъ у себя часть, необходимую для посѣва, а остальное продаютъ по цѣнѣ 85 к.—2 р. 50 к. пудъ (въ среднемъ по губерніи—1 р. 67 к.). Оставляемыя дома сѣмена въ большинствѣ хозяйствъ *очищаются* и сортируются на трещеткахъ, тріерахъ, цимбалахъ, «драчкахъ» и другихъ машинахъ—собственныхъ и предоставляемыхъ въ пользованіе земствами, с.-х. обществами, или помѣщиками за плату, или, иногда, за льняные отбросы (Духовщинскій у.). Впрочемъ, очистка сѣмянъ практикуется не повсемѣстно, вслѣдствіе того, что крестьяне своихъ машинъ не имѣютъ, а достать на прокатъ не могутъ. «Пользоваться хорошимъ посѣвнымъ сѣменемъ не всегда приходится, вслѣдствіе отсутствія сортировокъ» пишетъ корр. Рославльскаго у. Однако, значеніе сортированія сѣмянъ признается всѣми льноводами; одинъ изъ корр. отмѣчаетъ, что пользующіеся очищенными сѣменами могутъ рѣже прибѣгать къ обмѣну сѣмянъ.

Спеціальное производство посѣвныхъ *сѣмянъ для продажи* въ губерніи имѣ ограниченное распространеніе и только нѣсколько экономій Сычевскаго у. отпускаютъ сѣмена въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ; изъ такихъ экономій указываютъ на Юшинскую гр. Пюклеръ, Дугинскую кн. Мещерскаго и Николо-Нищевскую Ломоносова. Отдѣльные помѣщики средняго достатка и зажиточные крестьяне, какъ говорилось уже выше, сбываютъ посѣвное льняное сѣмя сосѣдямъ; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ льноводныхъ районовъ сбытъ производится и въ другія мѣстности, даже за предѣлы губерніи, но тоже, повидимому, въ небольшихъ количествахъ.

Большинство льноводовъ продаетъ сѣмя безъ раздѣленія на посѣвное и маслобойное. Покупщиками являются торговцы, держащіе лавки въ уѣздныхъ городахъ, и прасолы, разъѣзжающіе по селеніямъ. Торговцы эти перепродаютъ сѣмя на маслобойные заводы въ г.г. Вязьму, Рославль, Ревель, Ригу и пр., отсортировавъ предварительно посѣвное сѣмя для того, чтобы весной продавать его по повышенной цѣнѣ смоленскимъ льноводамъ. Впрочемъ, нерѣдко, сортировка сѣмянъ производится даже не торговцами, а заводчиками, возвращающими весной посѣвное сѣмя льноводамъ, какъ дѣлаютъ это перекупщики.

Въ Смоленской губ., по опредѣленіямъ корр., вырабатывается обычно *волокно* средняго *качества* но на ряду съ этимъ встрѣчается нерѣдко волокно и высокаго и низкаго; въ льноводныхъ уѣздахъ, поскольку можно судить по противорѣчащимъ часто другъ другу сообщеніямъ, волокно получается, въ общемъ, лучшаго качества, чѣмъ въ нельноводныхъ.

Вырабатываемое въ губерніи волокно дѣлится льноторговцами на слѣдующіе сорта: отборный, высшій № 1, средній № 2 и низкій № 3, а нѣкоторыми торговцами выдѣляется еще самый высшій сортъ № 00 и самый низшій № 4. Одинъ изъ корр. Сычевскаго у. пишетъ, что изъ каждыхъ 100 фунт. собраннаго волокна получается, обычно, не менѣе 5 фунт. волокна № 0, около 50 фун. № 1, 35 ф. № 2 и 10 ф. № 3. Другой корр. того же уѣзда говоритъ, что сычевскій ленъ не идетъ на высокіе сорта пряжи, хотя онъ и стоитъ выше льна другихъ уѣздовъ. Цѣна на волокно, какъ это видно изъ цѣлаго ряда корреспонденцій, колеблется отъ 80 к. до 6 р. за пудъ, въ зависимости отъ качества волокна и обработки. При расцѣнкѣ различныхъ сортовъ льна за единицу принимается, обычно, стоимость высшаго (№ 1) и затѣмъ, прибавляя по 40 коп. на пудъ, получаютъ цѣны отборнаго и, вычитая по 40 коп., цѣны низшихъ сортовъ.

Качество волокна зависитъ отъ мѣстныхъ почвенныхъ особенностей, метеорологическихъ условій года и техники воздѣлыванія и обработки льна.

По сообщеніямъ корр., ленъ плохо родится на тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ, а также и вообще на плохо удобренныхъ, истощенныхъ земляхъ. «Если стало волокно достоинствомъ падать, пишетъ корр. Сычевскаго у., то отъ истощенія почвы, недостатка удобренія и другихъ условій». «Плохого качества волокно получается потому, что сѣютъ ленъ изъ года въ годъ на одномъ мѣстѣ» (Юхновскій и Бѣльскій у.у.). «Плохое волокно получается на плохихъ, выпаханныхъ и давно не удобряемыхъ участкахъ». (Духовщинскій у.). Большое вліяніе на качество волокна, по словамъ корр., имѣетъ качество посѣвного сѣмени.

Цѣлый рядъ корр. указываетъ на зависимость между качествомъ волокна и метеорологическими условіями года. «При умѣренно-теплой погодѣ и своевременныхъ дождяхъ, а главное при благопріятной погодѣ во время лежанія на стлищѣ, получается хорошее волокно; наоборотъ, «при избыткѣ влаги, особенно во время стланья, ленъ загниваетъ».

Вообще, условіямъ, при которыхъ производится мочка, корр. придаютъ особо важное значеніе: «если ленъ и плохой, но хорошо лежалъ на стлищѣ, то и волокно получается хорошее» (Юхновскій у.). По замѣчанію корр. Духовщинскаго у., дурное качество волокна зависитъ отъ несвоевременной мочки и стланья; по наблюденіямъ одного корр. Бѣльскаго у., при стланьѣ до 1 сентября волокно получается хорошее, а при стланьѣ позднѣе этого времени—средняго и даже низкаго качества.

Для опредѣленія размѣра *высѣва* и *урожайности* съ 1 дес. сѣмени и волокна имѣются двоякаго рода данныя—Губ. Земской Управы и корр. настоящей анкеты. Оба ряда этихъ данныхъ сведены въ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	По даннымъ корреспондентовъ.						По даннымъ Земской Управы.		
	Высѣвъ.		Сборъ.				Высѣвъ.	Сборъ.	
			Сѣмени.		Волокна.			Сѣмени.	Волокна.
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.			
	Пудовъ.						Пудовъ.		
Сычевскій	7,0	6—10	29,0	15—45	29,0	15—40	5,4	19,1	20,0
Вяземскій	—	7,0	—	22,8	—	—	5,5	22,8	22,2
Гжатскій	5,0	3— 7	24,4	12—30	—	10	5,6	19,9	25,9
Юхновскій	5,0	4— 7	18,7	15,5-26	24,2	12—35	4,9	17,8	21,8
Бѣльскій	6,2	5,5- 8	28,0	22—40	28,4	20—35	5,6	22,6	25,1
Порѣчскій	6,0	4,5- 6	30,0	18—40	25,0	15—40	5,1	17,7	24,2
Духовщинскій	5,1	4— 8	30,0	18—48	25,0	20—30	5,3	25,1	23,6
Дорогобужскій	5,4	4,5- 8	28,0	18—50	—	23—40	5,6	22,4	22,5
Смоленскій	5,5	5— 6	—	20—30	20,0	15—30	5,3	24,9	24,4
Краснинскій	5,2	4— 6	25,0	20—50	24,0	20—40	5,4	27,3	29,4
Ельнинскій	5,0	5— 7	36,0	25—45	25,0	20—30	4,8	21,3	23,4
Рославльскій	6,2	5— 9	33,0	9—40	(28)	25—30	5,5	25,6	26,4
По губерніи	6,4	3—10	27,0	9—50	25,6	10—40	5,4	22,2	24,0

Какъ видно изъ таблицы, среднія изъ данныхъ корр. вообще нѣсколько выше, чѣмъ земскія. Однако, принимая во вниманіе, что первыя составлены, на основаніи недостаточнаго количества показаній, особенно, для отдѣльныхъ уѣздовъ, предпочтеніе, въ смыслѣ большей достовѣрности, слѣдуетъ отдать земскимъ даннымъ.

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Въ Смоленской губ. ленъ сѣется, преимущественно, въ яровомъ клинѣ, а потому примѣненіе *навознаго удобренія* непосредственно подъ его посѣвы, какъ и подъ посѣвы другихъ яровыхъ, не принято. Отдѣльные льноводы воздерживаются отъ удобренія льняного поля навозомъ еще потому, что считаютъ вліяніе такого удобренія невыясненнымъ, или же даже вреднымъ. «Внести удобреніе подъ ленъ, пишетъ корр. Рославльскаго у., значитъ получить его съ сорными травами». Немаловажное значеніе имѣетъ также недостатокъ навознаго удобренія. «Если вносить навозъ подъ ленъ, пишутъ изъ Гжатскаго у., его не останется для хлѣбовъ». Тѣ же причины побуждаютъ льноводовъ воздерживаться отъ примѣненія хлѣвнаго навоза при посѣвахъ льна на облогахъ. Изъ предшествующихъ льну хлѣбовъ обычно удобряется рожь, подъ которую вносится 2.000—3.000 п. на 1 дес. владѣльческой земли и 400—1.000 п. на 1 дес. крестьянской.

Искусственныя удобренія также вносятся подъ предшествующіе льну хлѣба, причемъ чаще всего употребляется томасшлакъ и суперфосфатъ. Отдѣльные хозяева производили опыты внесенія минеральныхъ туковъ непосредственно подъ ленъ, но результаты, по отзывамъ корр., не у всѣхъ получились благопріятные. Такъ, по словамъ одного корр. Юхновскаго у., отъ удобрительныхъ туковъ «вмѣсто пользы получился вредъ—ни льна, ни ржи не родилось». Другой корр. того же уѣзда сообщаетъ: «мои опыты дали неудовлетворительные результаты: испробовалъ гипсъ, гипсъ съ солью, каинитъ и калійную соль». Наоборотъ, третій корр. тоже Юхновскаго у. отмѣчаетъ благопріятные результаты внесенія подъ ленъ минеральныхъ туковъ: «въ 1906 г. на одномъ изъ хуторовъ предъ посѣвомъ льна были внесены соль и гипсъ. Ленъ получился очень хорошій и въ 1907 г. на томъ же участкѣ, вслѣдствіе недостатка другихъ сѣмянъ, былъ опять посѣянъ ленъ; результаты второго посѣва также оказались очень хорошіе». Цѣлый рядъ корр. сообщаетъ объ опытахъ съ минеральными туками, не говоря, впрочемъ, объ ихъ результатахъ. Такъ, въ одной изъ деревень Сычевскаго у., крестьяне удобрили 1 дес. льна томасшлакомъ (около 20 п.), въ томъ же уѣздѣ нѣкоторые крестьяне предполагали вносить 30% калійную соль и томасшлакъ; въ Вяземскомъ у. на пустоши предъ посѣвомъ льна былъ внесенъ томасшлакъ (35 п. на дес.); въ Бѣльскомъ у. члены Каменскаго с.-х. общества ставили опыты съ калійными удобреніями въ разныхъ пропорціяхъ, и т. д. Вообще же изъ сообщеній корр. видно, что смоленскіе льноводы живо интересуются примѣненіемъ минеральныхъ удобрительныхъ туковъ, но не знаютъ, какіе именно изъ нихъ могутъ улучшить ленъ и поднять плодородіе почвы. Одинъ изъ корр. Духовщинскаго у., напримѣръ, пишетъ, что начнетъ примѣнять минеральное удобреніе, если будетъ знать, какое въ мѣстныхъ условіяхъ полезно.

Работы по *обработкѣ* почвы для посѣва льна начинаются, обычно, весной. Вспашка подъ *зябь* практикуется рѣдко, только въ нѣкоторыхъ экономіяхъ. Большинство льноводовъ, лишь поднимая новь, производитъ осенью вспашку. Количество весеннихъ вспашекъ зависитъ отъ того, на какой землѣ ведется работа: при обработкѣ облогъ и клеверищъ производится всего одна вспашка и бороньба, т. к. на земляхъ этихъ льну не опасна сорная растительность; жнивье вспахивается и боронится два раза, а иногда боронится даже три раза; впрочемъ, нѣкоторые хозяева ограничиваются одной бороньбой и на жнивьяхъ, но за то боронятъ поле во много слѣдовъ, стараясь «распушить» почву.

Весенняя обработка земли начинается сейчасъ же, какъ только просохнетъ земля на столько, что ее можно пахать. «Чѣмъ раньше пахать, однообразно пишутъ корр. изъ различныхъ уу., тѣмъ лучше». Среднее, по губерніи, время пахоты приходится на первую треть мая, колеблясь между концомъ апрѣля и срединой мая; наиболѣе ранняя обработка производится въ юго-западной части губерніи, а наиболѣе поздняя—въ восточной.

Орудіями обработки служатъ плуги и деревянныя съ желѣзными зубьями бороны. Сохи, по сообщеніямъ корр., въ настоящее время почти не употребляются; желѣзныя или пружинныя бороны встрѣчаются лишь въ крупныхъ экономіяхъ, смыковыя же—только въ самыхъ бѣдныхъ хозяйствахъ.

Укатываньe почвы предъ посѣвомъ не принято.

Время посѣва приходится въ губерніи дней на 5—10 позднѣе вспашки, около 15 мая. По вопросу о томъ, какой по времени посѣвъ считается лучшимъ — ранній, средній или поздній, показанія корр. значительно расходятся, хотя большинство все же склонно считать лучшимъ средній посѣвъ. «На ранній посѣвъ нападаетъ блоха, пишетъ корр. Рославльскаго у., поздній попадаетъ въ жару; во время средняго по времени посѣва въ нашей мѣстности, большей частью, бываетъ прохладная погода, что любитъ ленъ». «На ранніе льны, сообщаетъ корр. Юхновскаго у., нападаетъ ржа, и они бываютъ черными». Нѣкоторые корр., напротивъ, считаютъ лучшими ранніе посѣвы, но оговариваются, что хорошими выходятъ такіе посѣвы лишь при теплой, достаточно влажной, погодѣ. Наконецъ, отдѣльные корр. даже вовсе не считаютъ возможнымъ отвѣтить на этотъ вопросъ. «Этого никакъ угадать нельзя, хотя нѣкоторые мудрятъ: ждутъ по своимъ примѣтамъ». (Духовщинскій у.). «Не можемъ опредѣлить, какой лучше: въ 1909 г. посѣвъ 13-го мая оказался хорошимъ, а 20-го плохимъ». Одинъ изъ корр. объясняетъ, почему затруднительно отвѣтить на вопросъ о наиболѣе удобномъ времени сѣва: «послѣдніе годы стояла дождливая погода, поэтому трудно судить, какой посѣвъ обычно считается наилучшимъ».

Посѣвъ льна, какъ и хлѣбовъ, производится руками и только въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ употребляются для этого сѣялки. Одинъ изъ корр. Рославльскаго у. пишетъ, что сѣютъ руками, т. к. нѣтъ сѣялокъ, приспособленныхъ къ посѣву льна.

Для *задѣлки* посѣянныхъ сѣмянъ употребляются тѣ же бороны, какъ и для бороньбы предъ посѣвомъ—деревянныя съ желѣзными зубьями, а кое-гдѣ и деревянныя смыковыя. Тщательность задѣлки зависитъ отъ того, на какой почвѣ произведенъ посѣвъ: на тяжелыхъ почвахъ тщательной задѣлкѣ сѣмянъ придается большое значеніе. «Чѣмъ тщательнѣе задѣлать, тѣмъ лучше», пишетъ корр. Духовщинскаго у. Поэтому на тяжелыхъ почвахъ боронятъ 4—5—6 разъ вдоль поля и раза 4 поперекъ. На мягкихъ почвахъ, гдѣ земля достаточно размельчена, боронятъ не болѣе 2—3 разъ. «Вдоль проѣхалъ по 3 раза и довольно» (Порѣчскій у.).

Полка посѣва въ центральныхъ и восточныхъ уѣздахъ не производится. На клеверищахъ и облогахъ, по сообщеніямъ корр., она и не нужна, т. к. на этихъ земляхъ ленъ родится чистый, безъ сорной растительности; на мягкихъ же земляхъ полка также не принята, хотя здѣсь она была бы полезна. «Не хватаетъ ли времени, пишетъ одинъ изъ корр., или почему-нибудь другому, не знаю». Въ южныхъ уѣздахъ полютъ посѣвы льна предъ цвѣтеніемъ, но далеко не во всѣхъ хозяйствахъ.

Уборка и молотьба. Ленъ *вытягивается* весь подъ рядъ, причемъ сорная растительность, по возможности, оставляется на полѣ и затѣмъ скашивается на сѣно, или же скармливается скоту. Иногда при вытягиваніи производится грубая сортировка льна, т. е. откладывается отдѣльно треста различной длины. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ принято вытягивать ленъ вмѣстѣ съ сорной растительностью и затѣмъ выкидывать изъ горсти пелюшку и «клопецъ».

Вытянутый ленъ вяжется въ горсти или въ снопы, обыкновенно по 3 горсти каждый. Размѣръ снопа въ обхватѣ достигаетъ иногда, по сообщеніямъ корр., до 24 вершковъ, а вѣсъ колеблется отъ 2 до 15 фунтовъ; средній размѣръ снопъ имѣетъ 9 верш. въ обхватѣ и вѣситъ 6 фун. Значительныя колебанія въ размѣрѣ сноповъ объясняются, по всей вѣроятности, тѣмъ, что одни корр. имѣютъ въ виду снопы зеленаго, сырого льна, другіе же — сухого, обмолоченнаго. Если принять, что послѣ сушки и околачиванія снопъ теряетъ 40—50% своего вѣса, какъ сообщаютъ нѣкоторые корр., тогда вѣсъ сырого снопа можно считать въ губерніи равнымъ, приблизительно, 8—10 фунтамъ, а сухого—3 до 5 фунтовъ. Однако, колебанія въ размѣрахъ снопа зависятъ не только отъ неточности показаній корр., но и оттого, что въ различныхъ пунктахъ губерніи вяжутся снопы дѣйствительно различныхъ размѣровъ.

Свѣдѣнія о размѣрахъ сноповъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ видны изъ слѣдующаго.

Уѣзды.	Въ обхватѣ вершковъ. Среднее.	Колебанія.	Вѣсъ въ фунтахъ. Среднее.	Колебанія.
Сычевскій	11	8—16	5	3—10
Вяземскій	6	3—10	4	4— 7
Гжатскій	9	8—12	—	5—15
Юхновскій	9	6—16	5	2—15
Бѣльскій	11	8—24	8	3—15
Порѣчскій	8	4—17	5	3— 8
Духовщинскій . .	9	5—13	6	3—10
Дорогобужскій . .	9	4—16	5	6—12
Смоленскій	—	12	—	—
Краснинскій	10	3—15	7	3—13
Ельнинскій	—	4—12	—	—
Рославльскій . . .	9	3—16	7	4—15
По губерніи . .	9	3—24	6	2—15

Связанный въ снопы ленъ оставляется въ полѣ «выстояться», чтобы сѣмена дозрѣ[ли], а треста подсохла; въ такомъ положеніи ленъ находится отъ 1½ до 3-хъ недѣль, въ зав[иси]мости отъ погоды, а затѣмъ свозится въ овины и риги, гдѣ *досушивается*, какъ и хлѣба, искусственнымъ тепломъ. Досушиваніе льна необходимо для предупрежденія гніенія и для облегченія выдѣленія сѣмянъ изъ сѣменныхъ коробочекъ при обмолачиваніи.

Сѣмена добываются изъ головокъ или непосредственно *околачиваніемъ* снопо[въ] или же предварительно головки отдѣляются отъ стеблей и затѣмъ молотятся; первый с[по]собъ принятъ почти всѣми льноводами губерніи, второй же лишь отдѣльными хозяйства[ми], примѣняющими водяную мочку льна.

Околачиваніе, по словамъ корр. Рославльскаго у., имѣетъ то преимущество, что при немъ пропадаетъ меньше тресты, чѣмъ при отрѣзаніи головокъ. Для околачиванья у[по]требляется деревянный валекъ—пральникъ, служащій при мытьѣ бѣлья.

Молотьба головокъ, въ случаѣ предварительнаго отдѣленія ихъ отъ стеблей, производится въ овинахъ, причемъ головки передъ этимъ просушиваются или въ полѣ, или искусственнымъ образомъ—въ тѣхъ же овинахъ или ригахъ. Высушенныя, болѣе или менѣе, сѣменныя головки обмолачиваются цѣпами, или ногами лошадей, или-же рубчатымъ каткомъ. Въ отдѣльныхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ для молотьбы примѣняются конныя молотилки.

Провѣиваются сѣмена въ большинствѣ хозяйствъ на вѣялкахъ; къ послѣднимъ прикрѣпляются иногда рѣшета для раздѣленія сѣмянъ на два сорта. Провѣиваніе на вѣтру лопатой, по отзывамъ корр., примѣняется рѣдко, особенно въ уѣздахъ, примыкающихъ къ Московской губ.

Сортированіе сѣмянъ имѣетъ ограниченное распространеніе. Въ экономіяхъ оно вообще принято, но у крестьянъ употребляется сравнительно рѣдко; при этомъ сортируется не все сѣмя, а лишь часть, остающаяся для посѣва. За неимѣніемъ собственныхъ сортировокъ, крестьяне-льноводы пользуются трещетками, тріерами, вѣялками-сортировками и цимбалами, принадлежащими земству, с.-х. обществамъ или землевладѣльцамъ; въ Дорогобужскомъ и Юхновскомъ у.у., какъ сообщаютъ корр., льноводы сортируютъ сѣмена за плату въ 3 к. съ пуда на машинахъ, развозимыхъ промышляющими этимъ крестьянами. Маслобойное сѣмя, обычно, продается неотсортированнымъ.

Полученіе волокна. Обращаясь къ обработкѣ тресты, необходимо отмѣтить, что мочка ея производится лишь въ нѣкоторыхъ, преимущественно крупныхъ, владѣльческихъ хозяйствахъ (Юшино, Дугино Сычевскаго у., и другихъ), тогда какъ *росеніе* пользуется повсемѣстнымъ распространеніемъ.

При обработкѣ тресты росеніемъ, качество получаемаго волокна зависитъ, по сообщенію корр., главнымъ образомъ отъ погоды и характера стлища, на которомъ лежитъ

ленъ. Лучшее волокно выходитъ, если въ періодъ стланья стоитъ теплая, съ достаточнымъ количествомъ осадковъ, погода. Поэтому, наиболѣе благопріятнымъ временемъ для стланья считается или начало осени—между первымъ и пятнадцатымъ августа или же весна; ленъ, разостланный въ началѣ августа, называется «успенскимъ» и обычно расцѣнивается выше, чѣмъ сентябрьскій. Тѣмъ не менѣе, стланье льна весной и въ началѣ августа мало распространено въ Смоленской губ., что объясняется экономическими причинами: весной и въ началѣ августа разстилается только ленъ, собранный въ предыдущемъ году, а сохранить до слѣдующаго года продуктъ, подлежащій продажѣ, могутъ лишь зажиточные хозяева. «Карманная нужда», по выраженію одного изъ корр., заставляетъ крестьянъ торопиться реализовать ленъ, вслѣдствіе чего ленъ поступаетъ въ обработку вскорѣ по снятіи урожая. Помимо экономическихъ причинъ, стланье льна не откладываютъ до весны еще и по тѣмъ соображеніямъ, что въ такомъ случаѣ пришлось бы занять луга или жнивья, на которыхъ въ это время пасется скотъ. Лучшимъ стлищемъ считаются клеверища и луга, особенно имѣющіе покатость; на клеверищахъ отава предохраняетъ ленъ отъ сдуванья вѣтромъ, а на покатыхъ лугахъ не задерживается слишкомъ долго дождевая вода, избытокъ которой можетъ повредить льну. Такъ какъ далеко не всѣ хозяева располагаютъ клеверищами и лугами, то ленъ разстилаютъ и на пустошахъ и даже на жнивьѣ, словомъ на всевозможныхъ земляхъ, если только на нихъ не производится пастьбы скота.

Начало осенняго стланья у большинства хозяевъ приходится на конецъ августа и первыя числа сентября; въ отдѣльные годы ранняя разстилка производится въ серединѣ августа, а поздняя—въ концѣ сентября и даже иногда въ началѣ октября.

На стлищѣ ленъ лежитъ, въ среднемъ по губерніи, 4½ недѣли. Время, необходимое для того, чтобы ленъ достаточно вылежался, колеблется отъ 1½ до 6 недѣль, въ зависимости отъ погоды: при холодной, сухой погодѣ, процессъ росенія совершается медленнѣе, чѣмъ при влажной и теплой, въ 1½—2 раза.

Поднимается со стлища ленъ въ концѣ сентября, запаздывая иногда до конца октября и даже до начала ноября; такое запаздываніе представляетъ ту опасность, что ленъ можетъ попасть подъ снѣгъ и испортиться. Успенскій ленъ поднимается значительно раньше сентябрьскаго—въ концѣ августа и въ началѣ сентября.

Поднятый ленъ связывается въ снопы и ставится на полѣ небольшими кучками для *просушки*, послѣ чего отвозится въ овины или риги, а гдѣ воздѣлывается мало льна—въ бани. Здѣсь ленъ подвергается вторичной сушкѣ искусственнымъ тепломъ. Просушка эта необходима и для того, чтобы предохранить тресту отъ гніенія, и чтобы облегчить при мятьѣ отдѣленіе волокна отъ кострики. Умѣнью сушить ленъ смоленскіе льноводы придаютъ большое значеніе, такъ какъ если ленъ не досушить, то онъ плохо мнется, а если пересушить, то становится ломкимъ. Кромѣ того, въ овинахъ примитивнаго устройства, имѣющихъ широкое распространеніе въ губерніи, волокно вслѣдствіе отсутствія дымовода, можетъ закоптиться и потерять свой цвѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣну. Поэтому льноводы для отопленія овиновъ выбираютъ дрова, дающія наименьшее количество копоти — ольху и осину, и никогда не пользуются хвойными Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ для отопленія овиновъ употребляется льняная кострика. Во время сушки льна въ овинѣ всегда присутствуетъ человѣкъ, слѣдящій за тѣмъ, чтобы волокно не пересохло и не воспламенилось отъ искръ; тѣмъ не менѣе пожары овиновъ, вслѣдствіе ихъ не раціональнаго устройства, по отзывамъ корр., бываютъ очень часто.

Водяная мочка хотя и примѣняется, какъ уже отмѣчено выше, въ нѣкоторыхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, но свѣдѣній о томъ, какъ именно она производится, корр. не сообщаютъ.

Мятье. Въ крупныхъ экономіяхъ ленъ мнется на 12-ти вальныхъ мяльныхъ машинахъ, дѣйствующихъ отъ привода, или ручными мялками съ двумя металлическима валами; у мелкихъ-же помѣщиковъ и крестьянъ — деревянными съ коннымъ или ручнымъ приводомъ. Наибольшимъ распространеніемъ пользуются вальцовыя мялки работы мѣстныхъ (преимущественно сычевскихъ) кустарей, съ 2 — 3 валами; продаются мялки съ коннымъ

приводомъ за 75—100 р., а ручныя за 10—15 р. Въ льноводныхъ районахъ конныя мялки, по сообщенію корр., такъ прочно привились, что во многихъ волостяхъ нельзя найти деревни, въ которой не было бы хоть одной такой мялки (сообщеніе корр. Сычевскаго у.).

Мялица, какъ самостоятельная машина для обработки волокна, въ губерніи въ стоящее время почти нигдѣ не употребляется. Она сохранилась лишь, какъ маши дополняющая работу деревянной мялки, вслѣдствіе того, что послѣдняя по словамъ корр., недостаточно чисто отдѣляетъ кострику отъ волокна, «Сначала ленъ мнется на деревянной мялкѣ, которую двигаютъ два человѣка, а затѣмъ женщины на мялицахъ вычесываю мелкую тресту» (Юхновскій у.).

Послѣ мятья волокно связывается въ связки, горстей 50 каждая. Въ такомъ в ленъ-сырецъ пускается въ продажу, или же поступаетъ въ трепку.

Трепанье льна не имѣетъ въ губерніи повсемѣстнаго распространенія; даже въ дѣльныхъ уѣздахъ рядомъ съ хозяйствами, треплющими ленъ, встрѣчаются хозяйства, с вающія сырецъ. Въ Сычевскомъ у., по свѣдѣніямъ Смоленскаго Губ. Земства, трепле ленъ въ сѣверныхъ и сѣверо-восточныхъ волостяхъ *), въ южныхъ же и юго-западн сбывается преимущественно, а мѣстами даже исключительно—ленъ-сырецъ. Въ другихъ уѣздахъ настоящее трепанье льна мало распространено, хотя отдѣльные льноводы производятъ его или сами, или нанимаютъ трепачей. Въ хозяйствахъ, сѣющихъ ленъ для домашнихъ надобностей, трепанье волокна поручается женщинамъ.

Для трепанья употребляется ручной деревянный *трепачъ*. Въ нѣкоторыхъ частновладѣльческихъ хозяйствахъ примѣняются «мельницы», но болѣе или менѣе широкаго распространенія онѣ не имѣютъ.

Подтрепаное льняное волокно, какъ говорилось выше, *связываютъ* въ вязки разныхъ размѣровъ; послѣднія называются у смоленскихъ льноводовъ «пробойками» (Сычевскій и Вяземскій у.у.), «пятками» (Гжатскій у.), «кулитками» (Бѣльскій у.), «пучками» (Духовщинскій у.) и пр. Въ каждую вязку входитъ отъ 20 до 50 горстей, соединяемыхъ въ двухъ мѣстахъ перевязкою. Вязка мятаго волокна вѣситъ 10—12 ф., а трепанаго—5—10 ф.

При обработкѣ волокна многіе льноводы вовсе не отдѣляютъ *пакли* и продаютъ ленъ вмѣстѣ съ нею, другіе, хотя и отдѣляютъ паклю, но недостаточно тщательно, довольствуясь вытряхиваніемъ волокна или выколачиваніемъ палками; для очистки самой пакли иногда нѣкоторые хозяева примѣняютъ такіе пріемы, какъ выколачиванье вилами, или протираніе сквозь металлическія сита.

Чесаніемъ льна и переработкой на *кудель* занимаются лишь крестьяне, сѣющіе ленъ для домашнихъ надобностей; при этомъ они пользуются металлическими гребнями.

Стоимость производства. Изъ всѣхъ 98 корреспонденцій по Смоленской губ. только 17 содержатъ настолько полныя свѣдѣнія, что могутъ служить матеріаломъ для опредѣленія средняго расхода, связаннаго съ воздѣлываніемъ льна и его обработкой и средней доходности этой культуры. Однако и эти данныя, вслѣдствіе неправильнаго распредѣленія по территоріи губерніи хозяйствъ, къ которымъ онѣ относятся (9 показаній изъ Сычевскаго у.), 3—Бѣльскаго, 2—Дорогобужскаго и по одному изъ Юхновскаго, Духовщинскаго и Смоленскаго и преобладанія свѣдѣній, относящихся къ частновладѣльческимъ хозяйствамъ, не могутъ быть признаны вполнѣ характерными для губерніи; тѣмъ не менѣе, какъ видно изъ дальнѣйшаго, среднія величины, выведенныя изъ показаній корр., не стоятъ въ сильномъ противорѣчіи съ дѣйствительностью. Величины эти, при разсчетѣ на 1 каз. десятину, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

---

*) Въ районъ трепанаго льна, по даннымъ Губернскаго Земства («Основанія оцѣнки земель Сычевскаго у.») входятъ волости: Писковская, Зубакинская, Сокол.-Субботниковская, Мальцовская, Хотьковская, Жерновская, Никитская, Милюковская, Бехтѣевская, Кравцовская, Ярыгинская, Курашевская, Богоявленская, Спасская и Баскаковская.

	Расходъ.		Доходъ.			
			Валовой.		Чистый.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
По Сычевскому у.	48,90	40,00—58,20	124,60	97,20—159,00	75,70	52,50—113,00
» другимъ уѣздамъ . .	40,80	28,30—59,50	105,20	75,20—123,80	64,40	45,40— 83,80

Такимъ образомъ, 1 дес. льна, судя по даннымъ корр., приноситъ чистаго дохода въ круглыхъ числахъ, 64—76 руб., при расходѣ въ 41—49 руб. Принимая среднюю арендную цѣну 1 дес. для посѣва льна въ 29 руб., доходъ на арендованной землѣ получится въ 35—47 р. Расходы производства въ Сычевскомъ у. нѣсколько выше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, вслѣдствіе того, что здѣсь культивируются лучшіе сорта льна, дающіе больше волокна, а кромѣ того, вслѣдствіе болѣе тщательной обработки льна. Въ соотвѣтствіи съ этимъ и доходъ въ Сычевскомъ у. отъ льна большій, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ.

Приведенныя выше среднія величины, по всей вѣроятности, выше дѣйствительныхъ, такъ какъ преобладаютъ сообщенія изъ владѣльческихъ хозяйствъ, въ которыхъ ленъ, обычно, даетъ больше дохода, чѣмъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ, отчасти благодаря лучшей техникѣ полеводства, отчасти потому, что помѣщики сѣютъ ленъ преимущественно на клеверищахъ, и что вообще владѣльческія земли менѣе истощены.

Болѣе детальныя данныя по вопросу объ издержкахъ производства при культурѣ льна, доставленныя еще меньшимъ числомъ корр. (всего 5), сведены въ слѣдующую таблицу, показывающую расходъ рабочей силы, по разсчету на 1 дес.

Наименованіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Средняя оцѣнка работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужск.	Женск.	Руб.	Коп.
Обработка поля подъ посѣвъ	4	—	—	8	20
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	2	0,5	—	2	80
Уборка и молотьба	?	4,5	25	12	60
Стланье	?	—	9,5	5	50
Мятье и трепанье	—	—	30	14	80
Итого	—	—	—	43	90

Основываясь на этихъ данныхъ, можно допустить, что издержки производства, исключая стоимость посѣвного матеріала, дѣлятся на двѣ почти равныя между собою части, изъ коихъ одна (20 р. 30 к. или 46,2% всей суммы расхода) приходится на операціи по обработкѣ тресты и вторая (23 р. 60 к. или 53,8%), слагается изъ расходовъ по обработкѣ поля и посѣву (11 р. или 25,1%) и по уборкѣ съ поля урожая и полученію сѣмянъ (12 р. 60 к. или 28,7%).

Несмотря на то, что приведенный учетъ составленъ изъ крайне незначительнаго числа конкретныхъ показаній, его все же можно считать въ достаточной степени близкимъ къ дѣйствительности, подтвержденіемъ чего можетъ служить и слѣдующій разсчетъ, произведенный Губернскимъ Земствомъ по Сычевскому у. *).

*) «Основанія оцѣнки земель Сычевскаго у.» Изд. Смоленской Губернской Земской Управы 1908 г.

Работы:		Затрачивается рабочихъ дней: Мужскихъ.	Женскихъ.	Подростковъ.	Издержки въ рубляхъ.
1. Весенняя вспашка, бороньба, сѣвъ и задѣлка.	у крест.	4,57	—	1,55	8,63
	у влад.	4,57	—	1,55	8,63
2. Выборка, уборка и возка съ поля	у крест.	1,31	11,82	0,49	7,32
	у влад.	1,31	12,07	0,49	7,43
3. Сушка на сѣмя, молотьба и очистка	у крест.	7,72	4,03	—	18,45–18,93
	у влад.	7,55	4,70	—	
4. Возка на стлище и уборка, сушка на волокно и мятье льна	у крест.	7,29	20,96–31,16	0,14	18,86
	у влад.	7,40	21,25	0,14	
5. Трепка волокна. . . .	у крест.	—	14,40–15,40	—	5,42–5,80
	у влад.	—	—	—	—
Итого. . . .	у крест.	20,89	51,25–53,41	2,18	39,82–40,68
	у влад.	20,83	38,02	2,18	34,92*)

Переходя къ опредѣленію *доходности* льна, слѣдуетъ прежде всего оговорить, что для вывода этой величины нельзя въ полной мѣрѣ опереться на одни показа[ния] корр., въ виду крайне незначительнаго числа доставленныхъ послѣдними данныхъ относительно размѣровъ подесятиннаго сбора сѣмени, и, въ особенности, волокна; поэтому, въ основаніе дальнѣйшаго разсчета пришлось принять данныя, сообщенныя Губер. земск. управой, по опредѣленію которой средній по губерніи урожай сѣмени съ 1 дес. равняется— 17 пуд. (22 пуд. валового сбора — 5,4 пуд. высѣва) и волокна 24,0 пуда. Что касается денежной оцѣнки урожая, то по даннымъ корр. настоящей анкеты, подтверждаемым данными текущей статистики Отдѣла Сельск. Экон., мѣстныя цѣны за послѣдніе го[ды] были слѣдующія: за 1 пудъ сѣмени—1 руб. 45 коп. и за 1 пуд. волокна (средняго сор[та] 3 руб. 10 коп.

Исходя изъ этого, валовая доходность съ 1 дес. льна можетъ быть принята, [въ] мѣрно, равной 99 руб. (17 пуд. сѣмени по 1 руб. 45 коп. за пудъ—24 руб. 15 к. и 24 [пуда] волокна по 3 руб. 10 коп. 74 руб. 40 коп.). Чистый доходъ съ 1 дес. при этомъ разсче[тѣ] опредѣляется приблизительно 55 руб. (99 р. 5 к.—43 р. 90 к.), не считая, конечно, рен[ты] или съемной цѣны за землю.

Въ нѣсколько меньшемъ размѣрѣ опредѣляется доходъ отъ льна по Сычевскому Губ. земск. управой, какъ это видно изъ слѣдующаго.

У крестьянъ, при посѣвѣ:		Доходность при сбытѣ волокна. Мятымъ. отъ	до	Трепанымъ. отъ	до
На ржанищахъ . .	Валовая доходность . . .	74,10	78,50	79,08	82,14
	Чистая » . . .	34,10	43,62	39,26	41,96
На клеверищахъ. .	Валовая доходность . . .	80,46	80,95	83,84	84,48
	Чистая » . . .	46,06	46,07	44,66	43,16
На пустошахъ. . .	Валовая доходность . . .	72,04	78,50	79,62	82,14
	Чистая » . . .	37,64	43,62	39,50	41,46

*) Безъ трепки.

У владѣльцевъ (Волокно мятое).	Доходность.	
	Валовая.	Чистая.
Въ хозяйствахъ, имѣющихъ 10—50 дес. земли. .	77,43	42,51
» » 50—300 » » . .	86,93	55,01
» » болѣе 300 » » . .	100,84	65,92
» безъ различія группъ	84,97	50,05

Сопоставляя всѣ эти данныя, можно сказать, что чистая доходность льна колеблется, въ зависимости отъ размѣровъ хозяйства и категоріи земель, поступающихъ подъ посѣвъ льна, въ предѣлахъ отъ 34 до 66 руб. съ дес., не считая ренты или платы за снимаемую землю. На арендованной землѣ доходность отъ льна, если руководствоваться учетомъ, сдѣланнымъ на основаніи сообщеній корр., получится около 25 — 26 р. (средняя съемная цѣна подъ ленъ, выведенная изъ показаній корр., равняется 29 руб. за 1 дес.); если же принять земскія данныя по Сычевскому у., то при арендной цѣнѣ въ 40 руб. за 1 дес., доходъ, въ среднемъ, понизится уже до 14 руб.; при отдѣльныхъ же комбинаціяхъ получится отъ 6 р. убытка до 25—26 р. прибыли.

Какъ видно изъ этого, культура льна, если вести ее исключительно наемнымъ трудомъ и на арендованныхъ земляхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только не приноситъ дохода, но даже оказывается убыточной. На естественно возникающій вопросъ, почему же воздѣлываніе льна пользуется столь широкимъ распространеніемъ, даетъ отвѣтъ одинъ изъ корр. Порѣчскаго у. «Въ нашей мѣстности, пишетъ этотъ корр., потому только и занимаются льноводствомъ, что рабочихъ много и дѣлать имъ почти нечего, свою же работу по льну мы не считаемъ». Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что какъ показываютъ данныя земскаго обслѣдованія по Сычевскому у., ленъ все же является самой выгодной въ матеріальномъ отношеніи культурой, по крайней мѣрѣ на земляхъ собственныхъ. Въ то время какъ съ 1 дес. овса получается у крестьянъ на своей землѣ 8 р. чистой прибыли, отъ ржи—13 р., клевера—29 р. и картофеля 28—39 руб., 1 дес. льна даетъ отъ 34 до 46 р. У частныхъ владѣльцевъ ленъ также является наиболѣе доходнымъ изъ полевыхъ растеній, принося, въ среднемъ, около 50 руб. съ десятины (при колебаніяхъ отъ 42 руб. 50 к. до 65 р. 90 к.), тогда какъ картофель даетъ только 38 руб., клеверъ—30 руб., рожь—19 руб. и овесъ—11 руб.

Сбытъ. Продажа льняного сѣмени и волокна начинается сейчасъ же послѣ окончанія ихъ обработки—въ сентябрѣ мѣсяцѣ; наибольшаго оживленія она достигаетъ въ октябрѣ и ноябрѣ, сопровождаясь, вслѣдствіе переполненія рынковъ, паденіемъ цѣнъ. Конецъ льняной кампаніи приходится, обычно, на январь, но въ годы хорошаго урожая запаздываетъ до весны—марта и апрѣля. Продажа сѣмени, послѣ перерыва съ декабря по февраль или мартъ, снова оживляется весной, когда льноводы, не сохранившіе своего посѣвного сѣмени, начинаютъ его покупать для предстоящаго посѣва.

Продукты льноводства сбываются на дому прасоламъ, или на рынкѣ купцамъ. На дому ленъ расцѣнивается ниже чѣмъ на рынкѣ, процентовъ на 10—15; но не всѣ льноводы имѣютъ возможность отвозить свой продуктъ въ городъ или торговое село, такъ какъ нужда въ деньгахъ заставляетъ ихъ торопиться и продавать ленъ по мелочамъ, какъ только будетъ закончена его обработка; кромѣ того, хозяевамъ, высѣвающимъ незначительное количество льна, невыгодно везти его за много верстъ на рынокъ. А купцы-прасолы пользуются этимъ, охотно скупая волокно и сѣмя и давая подъ нихъ авансы. Продавать волокно на мѣстѣ побуждаетъ еще то обстоятельство, что на нѣкоторыхъ рынкахъ, какъ,

напр., въ г.г. Сычевкѣ и Рославлѣ, купцы принимаютъ исключительно трепаное волокно хозяевамъ, производящимъ ленъ-сырецъ, приходится продавать его перекупщикамъ, занимающимся трепкой. Впрочемъ, на большинствѣ рынковъ губерніи торговцы, по словам корр., напротивъ, отказываются брать трепаное волокно, предпочитая ему сырецъ, и сам уже производятъ трепку (сообщенія изъ Порѣчскаго и Смоленскаго у.у.).

Рынками сбыта льняныхъ продуктовъ, кромѣ городовъ губерніи, служатъ еще то говыя села и крупныя желѣзно-дорожныя станціи. Изъ такихъ пунктовъ корр. отмѣчаю слѣдующіе: въ Сычевскомъ у. – с.с. Тарбѣево, Воскресенское, Ярыгино и Тесово, въ Порѣчскомъ у.—Микулино, Рудня, Яновичи, въ Краснинскомъ у.—ж.-д. станція Починок и т. д. Относительное значеніе отдѣльныхъ рынковъ видно изъ слѣдующихъ сообщен корр.: г. Сычевка скупаетъ до 70% всего производимаго въ уѣздѣ волокна, с. Воскресе ское—20%, Тарбѣево—5%, Тесово и Ярыгино 1,5% каждое, а остальные 2% распред ляются между незначительными рынками. Вязьма является крупнымъ пунктомъ въ льн торговлѣ: на маслобойные заводы стягивается ленъ не только изъ Смоленской губ., также и изъ сосѣднихъ; сюда же привозится и волокно, предназначенное для отправ за-границу и въ разныя русскія губерніи. Гжатскъ, хотя и скупаетъ льняные продукты мелочамъ, но отправляетъ, въ общемъ, значительное ихъ количество. Рославль скупает много сѣмени и перерабатываетъ на мѣстномъ маслобойномъ заводѣ. Кромѣ указанных двухъ городовъ—Вязьмы и Рославля, перерабатывающихъ льняное сѣмя, всѣ остальн города и торговые пункты имѣютъ лишь передаточное значеніе, стягивая къ себѣ ле и отправляя затѣмъ за-границу и, въ незначительномъ количествѣ—во внутреннія губерн Русскія льнопрядильни закупаютъ въ Смоленской губ. исключительно высокіе сорта льн только г. Касимовъ и с. Кохма предъявляютъ спросъ на низкій сортъ и даже пак Все остальное волокно направляется за-границу, преимущественно, чрезъ Балтійскіе порт

Общее количество *вывезеннаго* изъ Смоленской губ. льняного *волокна*, по данны Департ. Желѣзнодорожныхъ дѣлъ, въ 1905 г. достигало 2.683 т. п., въ 1906 г.—2.334 т. въ 1907 г.—свыше 2.200 т. п. и въ 1908 г. 2.527 т. п., что составляетъ ежегодно, въ сре немъ—2.430 т. п. Изъ всего этого волокна около половины было вывезено Сычевскимъ болѣе четверти Гжатскимъ и около 1/6 Вяземскимъ. Заграницу отправлялось ежегодно, 1905—1908 г., въ среднемъ,—1.746 т. п. (71,8% всего отправленнаго волокна) и въ центры русскаго льнопряденія—246 т. п. (10,1%).

Ежегодный *вывозъ льняного сѣмени* изъ губерніи опредѣляется, приблизительно въ 1—1½ милл. пуд.; за-границу отправляется сравнительно незначительное количество до 25 т. п. въ 1905 г. и 80 т. п. т. въ 1906 г.; все остальное сѣмя направляется во внут реннія губерніи. Изъ пунктовъ Смоленской губ., перерабатывающихъ сѣмя, Вязьма стягиваетъ къ себѣ 1.320 т. п. различныхъ масличныхъ сѣмянъ, главнымъ образомъ льняныхъ, а Рославль 630 т. п.

Цѣны на льняное *волокно*, по свѣдѣніямъ корр., колеблются на мѣстныхъ рынкахъ отъ 8 р. до 60 р. за берковецъ (въ среднемъ по губерніи — 33 р.). Такіе значительные предѣлы колебаній объясняются какъ не одинаковымъ качествомъ волокна въ различныхъ районахъ, такъ, въ еще большей степени, неодинаковымъ способомъ обработки: въ нѣкоторыхъ районахъ трепаное волокно вовсе не встрѣчается, въ другихъ продается лишь подтрепокъ, въ третьихъ—трепаное, но не высшихъ сортовъ, въ четвертыхъ, наконецъ отборные сорта. Высшіе сорта волокна вырабатываются, преимущественно, въ сѣверо-во точныхъ уѣздахъ—Сычевскомъ, Бѣльскомъ и Гжатскомъ. Колебанія среднихъ цѣнъ волокна въ отдѣльныхъ уѣздахъ видны изъ слѣдующаго (въ рубляхъ за берковецъ).

Уѣзды.	Сычевскій.	Гжатскій.	Юхновскій.	Бѣльскій.	Порѣчскій.	Духовщинскій.	Дорогобужскій.	Смоленскій.	Краснинскій.	Ельнинскій.	Рославльскій.
Среднее . .	38	35	25	38	38	38	24	—	34	31	27
Колебанія .	20—60	15—50	16—32	20—60	15—50	15—52	15—38	30	20—50	23—48	8—40

Корр. сообщены слѣдующія среднія цѣны на волокно по *сортамъ*, въ льноводныхъ уѣздахъ (въ рубляхъ за берковецъ).

Уѣзды.	Сорта волокна.							
	Отборный.		I.		II.		III.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Сычевскій	47	40—60	42	35—50	35	30—45	28	20—35
Гжатскій	—	50—50	41	25—45	29	23—38	20	15—29
Юхновскій	—	—	32	23—38	21	18—34	23	16—29
Бѣльскій	51	45—60	43	30—50	35	23—40	25	20—30
Порѣчскій . . .	—	50—60	39	40—50	35	28—41	25	15—37

Приведенныя въ этихъ таблицахъ цѣны, по всей вѣроятности, нѣсколько выше цѣнъ, стоявшихъ въ послѣдніе годы, что объясняется сравнительно хорошей расцѣнкой волокна въ 1909 г., отразившейся на сообщеніяхъ корр. Показателемъ измѣненія цѣнъ за послѣднее трехлѣтіе служатъ данныя, приведенныя тремя хозяевами Сычевскаго у.

Годы.	№ 1.		№ 2.		№ 3.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
1907	30	20—50	29	14—25	—	—
1908	25	10—50	35	32—37	32	30—35
1909	40	25—55	41	36—45	40	35—45

Сѣмя льняное, по сообщеніямъ корр., расцѣнивалось (въ копейкахъ за 1 пудъ) въ уѣздахъ:

	Ср.	Колеб.
Сычевскомъ	162	120—200
Гжатскомъ	154	125—180
Юхновскомъ	127	65—175
Бѣльскомъ	145	100—200
Порѣчскомъ	152	100—250
Духовщинскомъ	146	100—170
Дорогобужскомъ	132	80—180
Смоленскомъ	—	175
Краснинскомъ	139	120—200
Ельнинскомъ	—	165
Рославльскомъ	154	140—200
По губерніи . . .	146	80—250

Цѣны эти, какъ и цѣны на волокно, по всей вѣроятности, нѣсколько выше дѣйствительныхъ. Измѣнялась цѣна 1 п. сѣмени за послѣдніе три года, по сообщенію одного изъ корр. Сычевскаго у., такимъ образомъ: въ 1907 г.—1 р. 25 к., въ 1908 г.—1 р. 38 к. и въ 1909 г.—1 р. 68 к. Другой корр. пишетъ, что въ 1907 г. цѣна пуда льняного сѣмени колебалась отъ 1 р. до 1 р. 60 к., въ 1908 г.—отъ 80 к. до 1 р. 80 к. и въ 1909 г. отъ 1 р. до 2 р. 40 к.

Сбытъ льняныхъ продуктовъ, судя почти по общимъ отзывамъ корр., находится въ весьма неблагопріятныхъ *условіяхъ* для производителей. «При сбытѣ волокна, пишетъ корр. Юхновскаго у., встрѣчается очень много неудобствъ. Когда ленъ поспѣетъ, у крестьянина обыкновенно накопляется къ этому времени немало частныхъ долговъ, а также и казенныхъ повинностей (льняной сезонъ бываетъ какъ разъ глубокой осенью). Вотъ тутъ то и бѣда. Всѣ къ крестьянину, такъ какъ у него ленъ, предъявляютъ свои требованія—и кредиторы и мѣстная низшая административная власть. Что мужику дѣлать? Надо ленокъ продавать. Повезъ на рынокъ, а купецъ знаетъ, что онъ съ горя продаетъ. Вотъ и даетъ цѣну не ту, какой стоитъ ленъ, а какую захочетъ». По словамъ другого корр. изъ того же уѣзда, «во время осенняго періода у крестьянъ спрашиваютъ казенныя и мѣстныя повинности. За неимѣніемъ денегъ, нужно отдавать свой товаръ за полцѣны, потому что въ это время оброкъ съ крестьянъ спрашивается. Вывозъ льна тогда бываетъ очень великъ, скупщики этимъ пользуются и притѣсняютъ насъ. А богачи удерживаютъ свой товаръ и у нихъ скупаютъ на дому позднѣе, за большую цѣну». Третій корр. такъ изображаетъ ходъ торговли льномъ: «въ августѣ и сентябрѣ цѣны бываютъ еще высокія, льны еще не сняты, купцы, такъ сказать, заманиваютъ покупателя... Нужно платить подати,—въ городъ тащутъ ленъ. Купцы прижимаютъ, сбавляютъ цѣны. Приходитъ декабрь, надо гулять Николу. И возы двинутся въ городъ вереницею; который ленъ въ августѣ стоилъ 3 р., не отдашь за рубль, а деньги нужны». Потребность въ деньгахъ побуждаетъ продавать ленъ по мелочамъ, «пудовъ по 5, какъ только крестьяне приготовятъ ленъ; такія мелкія партіи скупаютъ прасолы всегда дешевле существующей цѣны» (Сычевскій у.).

Пользуясь затруднительнымъ положеніемъ крестьянъ, скупщики входятъ между собой въ соглашеніе и устанавливаютъ цѣны, отдавать по которымъ льноводы могутъ лишь изъ боязни, что товаръ ихъ останется непроданнымъ. «При большомъ подвозѣ волокна торговцы входятъ въ соглашеніе и 50 к. съ пуда сразу складываютъ, въ виду того, что крестьянинъ, привезшій волокно за 20—30 и даже 40 верстъ, назадъ его, какъ они разсчитываютъ, не повезетъ» (Юхновскій у.). «Въ г. Гжатскѣ покупаютъ волокно льна, преимущественно, кулаки, которые устраиваютъ каждый день собранія и назначаютъ цѣны. Если подвозятъ много льна, то они понижаютъ цѣну на 50 к. съ пуда». Корр. Сычевскаго у. описываетъ, какіе пріемы употребляютъ торговцы, чтобы сбить цѣны. «Крестьяне везутъ ленъ. На дорогѣ 10 приказчиковъ. Прицѣнивается одинъ за всѣхъ, сбивая цѣну. Потомъ на купленный ленъ бросается жребій: кому выпадетъ, тотъ и везетъ къ своему хозяину. Такая стачка, вредящая производителю, бываетъ ежедневно. Это не исключеніе, а годовъ пять ужъ такъ дѣлается». «Другой корр. того же уѣзда сообщаетъ, что скупщики, вошедшіе въ соглашеніе, не только назначаютъ цѣны, какія имъ угодно, но нерѣдко 3—4 раза въ день ихъ мѣняютъ. Еще тяжелѣе положеніе льноводовъ въ глухихъ мѣстахъ губерніи, гдѣ нѣтъ желѣзныхъ дорогъ и плохи другіе пути сообщенія. Здѣсь они имѣютъ дѣло не съ нѣсколькими скупщиками, а съ однимъ, широко пользующимся своимъ монопольнымъ положеніемъ.

Не менѣе важнымъ обстоятельствомъ, ухудшающимъ условія сбыта льна, является обиліе перекупщиковъ, чрезъ руки которыхъ продуктъ пройдетъ прежде, чѣмъ попадетъ отъ льновода къ фабриканту. «Прежде всего сырецъ, т. е. мятое волокно, скупаютъ мелкіе торговцы и перепродаютъ болѣе крупнымъ торговцамъ; тѣ его треплютъ и передаютъ уже въ конторы. Всѣ перекупщики пользуются отъ перепродажи, а производитель терпитъ» (Дорогобужскій у.).

Неосвѣдомленность о цѣнахъ на ленъ и о состояніи льняного рынка лишаетъ возможности производителей оказывать хоть нѣкоторое вліяніе на цѣны путемъ согласованія предложенія со спросомъ.

Всѣ эти и цѣлый рядъ подобныхъ имъ обстоятельствъ, заставляютъ льноводовъ обратить особое вниманіе на улучшеніе условій сбыта льна и намѣтить желательныя въ этой области мѣропріятія. Слѣдуетъ, впрочемъ оговориться, что нѣкоторые корр. (меньшинство) вообще высказываются противъ какихъ либо улучшеній какъ въ области производства льна, такъ и при сбытѣ, считая дальнѣйшее расширеніе льноводства явленіемъ нежелательнымъ. Такъ, по мнѣнію корр. изъ Духовщинскаго у., «нѣтъ разсчета расширять льноводство, п. ч. ленъ истощаетъ почву». «Если посчитать одно на другое, пишетъ корр. Порѣчскаго у., то ленъ мало даетъ пользы крестьянамъ; для хозяйства лучше, если бы сѣяли овесъ или ячмень, вообще—хлѣба. Продашь ленъ—за эти деньги покупаешь сейчасъ-же хлѣба, т. к. своего не хватаетъ, плохой урожай хлѣба сдабриваемъ льномъ, а этимъ только землю истощаемъ». «По моему мнѣнію, пишетъ корр. Краснинскаго у., въ нашей мѣстности не выгодно помѣщикамъ и крестьянамъ сѣять ленъ для продажи, потому не слѣдовало бы принимать мѣры для расширенія посѣвовъ его. Здѣсь выгоднѣе посѣвы картофеля: для обработки и уборки его людей хватаетъ, а сбывать всегда можно по цѣнѣ 20—25 к. пудъ, въ зависимости отъ сорта и качества, на сосѣднихъ винокуренныхъ заводахъ». Одинъ изъ корр. Духовщинскаго у., отмѣчая всѣ неблагопріятныя послѣдствія льноводства, все же считаетъ, что «крестьянину нельзя не сѣять льна», вслѣдствіе экономическихъ соображеній. Всѣ остальные корр., соглашаясь въ большей или меньшей степени съ отмѣченными выше неблагопріятными послѣдствіями льноводства, высказываются однако, за поддержаніе этой отрасли хозяйства, въ виду того громаднаго экономическаго значенія, какое она имѣетъ для населенія.

Нужды льноводства, по отзывамъ Смоленской губ. зем. управы, заключаются въ улучшеніи техники льноводства и въ поднятіи крестьянскаго хозяйства, что можетъ быть достигнуто: 1) приближеніемъ къ населенію агрономической помощи, 2) распространеніемъ среди населенія простѣйшихъ агрономическихъ свѣдѣній путемъ изданія популярныхъ брошюръ; 3) широкимъ ознакомленіемъ населенія съ улучшенными способами обработки льна; 4) распространеніемъ среди крестьянскаго населенія льноводныхъ районовъ усовершенствованныхъ орудій для обработки льна и очистки сѣмени; 5) снабженіемъ крестьянъ-льноводовъ сѣменами улучшеннаго льна-долгунца и 6) развитіемъ мелкаго кредита для крестьянъ-льноводовъ, а также содѣйствіемъ устройству между ними кооперацій. Для осуществленія всего этого управа признала желательнымъ: 1) просить Министерство Финансовъ объ облегченіи и расширеніи организацій мелкаго кредита по выдачѣ ссудъ льноводамъ; 2) просить Гл. У. З. и З. а) командировать въ льноводные уѣзды инструкторовъ по льноводству и травосѣянію въ помощь крестьянскому населенію; б) учредить преміи за составленіе популярныхъ руководствъ по льноводству; в) организовать курсы и народныя чтенія по льноводству; г) оказывать пособіе на устройство мѣстныхъ выставокъ и постоянныхъ музеевъ льняного волокна съ выдачей премій за лучшую его обработку; д) учредить при высшихъ с.-х. учебныхъ заведеніяхъ особыя каѳедры по изученію культуры лубяныхъ растеній, а при высшихъ техническихъ учеб. заведеніяхъ — спеціальныя каѳедры по техникѣ обработки и отдѣлки льна, конопли и т. п. растеній, и е) оказывать матеріальную помощь с.-х. обществамъ, зем. складамъ и с.-х. кооперацiямъ для снабженія крестьянъ улучшенными сѣменами льна, машинами и орудіями для его обработки.

«Нашему крестьянину, пишутъ изъ Рославльскаго у., надо доходить до всего собственнымъ опытомъ, на что тратится много времени и труда. Необходима агрономическая помощь—земская и правительственная».

Пожеланія, высказываемыя прочими корр., въ сущности сводятся къ тѣмъ же пожеланіямъ, которыя изложены въ вышеприведенныхъ отзывахъ Губ. зем. управы, но болѣе развиты въ отдѣльныхъ частяхъ. Такъ, по вопросу о поддержаніи плодородія почвы, корр. весьма подробно останавливаются на необходимости примѣненія минеральныхъ удобреній и на введеніи многопольныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ льна на клеверищахъ. Для выясненія того, какіе именно туки наиболѣе полезны и выгодны при посѣвѣ льна, корр. предлагаютъ организовать опытныя поля и широко оповѣщать населеніе о результатахъ опытовъ на нихъ. На желательность примѣненія минеральныхъ удобреній указываютъ всѣ вообще корр., но корр. центральныхъ и южныхъ уѣздовъ особенно подчерки-

ваютъ значеніе такихъ туковъ въ ихъ мѣстныхъ условіяхъ, характеризующихся недостаткомъ навознаго удобренія. Одинъ изъ корр. Рославльскаго у., ссылаясь на недостатокъ скота у населенія, спрашиваетъ, имѣются-ли такіе минеральные туки, которые могли-бы совершенно замѣнить навозное удобреніе. Отъ посѣва травъ и введенія многопольныхъ сѣвооборотовъ льноводы ждутъ значительнаго улучшенія качества льна и возвращенія плодородія почвѣ. «Слѣдуетъ сильно и настоятельно пропагандировать травосѣяніе, пишетъ корр. Порѣчскаго у., безъ него льноводство погубитъ урожаи хлѣбовъ и потомъ само погибнетъ». Но введенію многопольныхъ сѣвооборотовъ, по мнѣнію отдѣльныхъ корр., препятствуетъ чрезполосица, а потому они высказываются за сведеніе всей земли въ отрубные участки.

Отсутствіе или недостатокъ въ губерніи хорошаго посѣвного сѣмени льна-долгунца, особенно въ уѣздахъ, гдѣ льноводство незначительно развито, побуждаетъ корр. высказываться за организацію снабженія населенія такими сѣменами, причемъ, однако, корр. указываютъ на необходимость выдавать сѣмена въ кредитъ до ближайшаго урожая, т. к. къ веснѣ у крестьянъ, сплошь да рядомъ, не сохраняется своихъ сѣмянъ, а для покупки за наличныя не имѣется денегъ; для обезпеченія исправности возврата ссудъ однимъ изъ корр. предлагается даже круговая порука. Другой мѣрой улучшенія посѣвного матеріала можетъ быть очистка мѣстныхъ сѣмянъ льна на зерноочистительныхъ и сортировочныхъ машинахъ земства и с.-х. обществъ, а также отдача крестьянамъ такихъ машинъ на прокатъ за незначительное вознагражденіе.

Большого вниманія, по отзывамъ корр., заслуживаетъ техника обработки волокна. При неумѣломъ и неудачномъ росеніи волокно подгниваетъ, становится бурымъ и малоцѣннымъ. Поэтому крайне важно обученіе льноводовъ раціональнымъ пріемамъ стланья. Чтобы крестьяне имѣли возможность производить росеніе не поздней осенью, а въ началѣ августа, желательно открытіе кредита подъ ленъ еще не поступавшій въ обработку, для сохраненія его до конца слѣдующаго лѣта.

Зависимость отъ погоды, при обработкѣ волокна стланьемъ, заставляетъ нѣкоторыхъ льноводовъ высказываться за введеніе водяной мочки (Сычевскій, Порѣчскій у.у.)

Для улучшенія качества волокна, портящагося при обработкѣ на примитивныхъ мялкахъ, и для сокращенія труда льноводовъ, прибѣгающихъ къ доминанію на мялицахъ, корр. предлагаютъ снабжать населеніе улучшенными машинами этого рода, но не чугунными мялками, а деревянными. Для снабженія же вообще необходимыми при раціональномъ льноводствѣ и льнообработкѣ орудіями и машинами, а также минер. удобрит. туками и сѣменами льна-долгунца и клевера, имѣющаго столь благотворное вліяніе на культуру льна,—по мнѣнію нѣкоторыхъ корр., необходимо увеличеніе числа с.-хоз. складовъ, т. к. существующихъ въ губерніи недостаточно для нуждъ населенія.

Въ районахъ, сбывающихъ ленъ-сырецъ, корр. указываютъ на желательность обученія населенія трепкѣ льна. «Необходимо, пишутъ изъ Бѣльскаго у., научить бабъ трепать ленъ, какъ треплютъ добрые люди въ Сычевскомъ и Ржевскомъ у.у., для чего пригласить инструкторовъ льнообработки».

Изъ другихъ способовъ улучшенія качества волокна корр. предлагаютъ слѣдующіе. Ввиду того, что перекупщики льна, въ большинствѣ случаевъ, не придаютъ значенія тщательной обработкѣ волокна и тѣмъ побуждаютъ льноводовъ продавать плохо обработанный ленъ—слѣдуетъ организовать во всѣхъ пунктахъ, ведущихъ значительную торговлю льномъ конторы, которыя скупали бы волокно непосредственно для фабрикъ и указывали-бы, какой выдѣлкѣ волокна фабрики нуждаются. Другіе корр. считаютъ желательнымъ поручить всю трепку волокна изъ хозяйства льновода на фабрики, которыя скупали-бы исключительно ленъ-сырецъ.

Для борьбы съ фальсификаціей льна предлагается установить въ законодательномъ порядкѣ уголовную отвѣтственность за подмочку волокна и другіе подобные пріемы.

Наибольшаго вниманія среди мѣропріятій для поддержки льноводства заслуживаетъ, по отзывамъ корр. всѣхъ уѣздовъ, организація *мелкаго кредита* для льняного дѣла. Рекомендуется, въ общемъ, три формы кредита: 1) натуральный, 2) залоговый и 3) денежный предметный.

Натуральный кредитъ предлагается въ видѣ выдачи ссудъ хорошими посѣвными сѣменами долгунца до ближайшаго урожая. Такая форма кредита, по мнѣнію корр., избавитъ льноводовъ отъ необходимости покупать весною за тройную цѣну свои собственныя сѣмена, проданныя осенью изъ-за-нужды въ деньгахъ, въ неурожайные годы дастъ возможность обсѣменить поля и гарантируетъ, что на нихъ посѣянъ будетъ дѣйствительно доброкачественный матеріалъ. Другимъ видомъ того-же кредита является продажа, съ разсрочкой платежа, машинъ и орудій льнообработки, а также и другихъ с.-х. машинъ и орудій, улучшающихъ вообще технику хозяйства, а потому полезныхъ и льноводству, какъ одной изъ его отраслей.

Залоговый кредитъ долженъ заключаться, по мнѣнію корр., въ выдачѣ ссудъ подъ льняное сѣмя до весны и подъ волокно—до слѣдующей осени или другого времени года, когда стоятъ высокія цѣны на продукты льноводства. Такая операція дастъ населенію осенью необходимыя средства для уплаты всевозможныхъ долговъ и повинностей и избавитъ отъ необходимости продавать волокно по мелочамъ, во время минимальныхъ цѣнъ. Освѣдомленность о состояніи рынка въ связи съ организаціей залоговаго кредита позволитъ льноводамъ оказывать вліяніе на мѣстныя цѣны продуктовъ льноводства. Наиболѣе удобной формой организаціи такого кредита можетъ быть устройство элеватора.

Наконецъ, предметный кредитъ долженъ заключаться въ снабженіи оборотными средствами кредитныхъ товариществъ, артелей и другихъ кооперацій на посредническія операціи по сбыту льна, на устройство льнопрядиленъ, маслобойныхъ заводовъ и проч.

4. Калужская губ. Всего получено корреспонденцій—44; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Медынскаго—11, Жиздринскаго—10, Мосальскаго—1, Мещовскаго—5, Козельскаго—4, Лихвинскаго—1, Перемышльскаго—3, Калужскаго—3, Тарусскаго—3, Малоярославскаго—2 и Боровскаго—1.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета посѣвы льна въ Калужской губерніи въ періодъ 1905 — 1909 г.г. занимали, въ среднемъ, площадь въ 18.624 десят., процентное же отношеніе площади подо льномъ ко всему яровому клину было равно 5,6%. По отдѣльнымъ уѣздамъ эта площадь распредѣлялась слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отношен. крестьян. льна ко всему.	% отношен. къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
		крестьян. (надѣльныхъ).	частно-владѣл.				
Медынскій	4.727	3.364	1.363	71,2	11,7	10,0	20,3
Жиздринскій	3.742	3.495	247	93,4	5,9	6,4	2,7
Мосальскій	3.213	3.085	128	96,0	6,1	6,4	2,5
Мещовскій.	1.461	1.383	78	94,7	3,7	4,3	1,0
Козельскій	1.259	1.168	91	92,8	3,9	4,6	1,3
Лихвинскій	1.252	1.151	101	91,9	5,0	5,3	2,0
Перемышльскій	889	841	48	94,6	3,7	5,0	0,6
Калужскій	741	703	38	94,9	4,2	5,2	1,0
Тарусскій.	653	639	14	97,9	4,2	4,0	0,6
Малоярославскій.	345	335	10	97,0	3,3	3,5	1,2
Боровскій.	342	300	42	88,0	2,6	2,4	5,0
По губерніи. . . .	18.624	16.464	2.160	88,4	5,6	5,9	3,7

Какъ видно изъ помѣщенной таблицы, въ большинствѣ мѣстностей губерніи посѣвы льна имѣютъ незначительное распространеніе и только на сѣверо-западѣ, въ районахъ, смежныхъ со Смоленской губ., площадь подо льномъ достигаетъ болѣе или менѣе замѣтной величины въ ряду другихъ культуръ ярового клина, причемъ на первомъ мѣстѣ, какъ по абсолютнымъ размѣрамъ посѣвной площади льна, такъ и по % отношенію ко всей площади ярового клина, стоитъ Медынскій у. Въ этомъ послѣднемъ уѣздѣ, судя по сообщеніямъ корр., въ рядѣ волостей (Богдановской, Орѣховенской, Галкинской и др.) льноводство носитъ уже промысловый характеръ, составляя для населенія видный источникъ денежныхъ средствъ. Въ преобладающемъ большинствѣ другихъ мѣстностей ленъ на волокно разводится лишь въ предѣлахъ удовлетворенія домашнихъ потребностей и даже тамъ, гдѣ посѣвы его, въ суммѣ, болѣе или менѣе значительны, изъ хозяйства отчуждается главнымъ образомъ лишь сѣмя. «Въ нашемъ районѣ ленъ сѣется очень мало, только что необходимо для домашнихъ надобностей» (Жиздринскій у., Погостовская вол.); «ленъ на волокно разводится для домашнихъ надобностей въ самомъ маломъ количествѣ» (Мосальскій у.); «крестьяне сѣютъ ленъ; волокно употребляется почти все себѣ на холстъ, продаютъ очень мало, зерно-же сбываютъ на мѣстныхъ базарахъ» (Козельскій у.).

Культура льна повсемѣстно въ губерніи сосредоточена въ рукахъ крестьянъ; помѣщичьихъ хозяйствъ, ведущихъ льноводство за собственный счетъ, по словамъ корр., почти не встрѣчается вовсе и приведенныя въ таблицѣ цифры посѣва льна на частновладѣльческихъ земляхъ, въ сущности, относятся или къ землямъ крестьянскимъ-же, но только купчимъ, или же къ арендуемымъ крестьянами у помѣщиковъ.

Аренда земли подъ ленъ распространена, главнымъ образомъ, въ Медынскомъ у., особенно въ мѣстностяхъ промысловаго льноводства; въ остальныхъ мѣстностяхъ губ. съемка земли спеціально подъ ленъ составляетъ рѣдкое явленіе. Снимаются подъ посѣвъ льна въ Медынскомъ у., преимущественно, пустоши и, гдѣ это возможно, клеверища. Предпочтеніе, оказываемое этимъ двумъ категоріямъ земель, объясняется ихъ большею плодородностью. «Снимаются разные участки, но большею частью пустоши и изъ-подъ клевера, какъ болѣе выгодные» (Богдановская вол.). «Преимущественно пустыри, такъ какъ на пустыряхъ ленъ родится гораздо длиннѣе и безъ травъ» (Барсуковская вол.).

По единичнымъ показаніямъ, съемныя цѣны за 1 дес. подъ посѣвъ льна, въ 1909 г., въ Медынскомъ у. были слѣдующія: за луговые участки и клеверища 20—30 руб., изъ-подъ жнивья 10—20 руб. и на пустошахъ 12—14—25 руб.

При посѣвѣ льна у крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ, его высѣваютъ обычно въ яровомъ клину трехпольнаго *сѣвооборота*; при посѣвѣ на арендныхъ земляхъ ленъ, какъ видно уже изъ вышеприведеннаго, иногда сѣется и въ многопольномъ сѣвооборотѣ, послѣ клевера, но болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній о такихъ сѣвооборотахъ ни однимъ изъ корр. не приведено.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, площадь посѣва льна за періодъ 1905—1909 г.г. *колебалась* въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Г о д ы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (десят.)	18.484	18.735	19.190	18.775	17.985
% отношеніе ко всей площади яровыхъ .	5,2	5,4	5,7	5,8	5,8

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, общая по губерніи площадь посѣва льна въ теченіе послѣдняго 5-лѣтія оставалась приблизительно на одномъ и томъ же уровнѣ, не давая сильныхъ отклоненій ни въ сторону уменьшенія, ни въ сторону увеличенія; частичныя измѣненія, преимущественно въ сторону уменьшенія, отмѣчаемыя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, объясняются корр. причинами случайными—преимущественно недородами. «Замѣчается сокращеніе по случаю неурожайныхъ годовъ», пишетъ корр. Медынскаго у.; вслѣдствіе неблагопріятныхъ послѣднихъ лѣтъ посѣвъ сократился» (Медынскій у.); «вслѣдствіе недорода послѣднихъ лѣтъ сокращается» (Тарусскій у.).

Въ большинствѣ мѣстностей Калужской губ. *сѣменами* для *посѣва* пользуются, почти исключительно, полученными въ собственныхъ хозяйствахъ и только въ Медын-

скомъ у. довольно часто прибѣгаютъ къ покупкѣ сѣмени на сторонѣ, въ земскомъ складѣ, у частныхъ торговцевъ и въ сельскохозяйственныхъ обществахъ; «сѣютъ сѣменами своими и покупаютъ на торгахъ и берутъ въ земствѣ»; «покупаютъ на станціи Мятлево Сызрано-Вяземской жел. дор.—въ частномъ складѣ» (корр. Сергіевской вол.).

Болѣе частой покупкѣ въ Медынскомъ у. посѣвныхъ сѣмянъ соотвѣтствуетъ и сравнительно частый ихъ *обмѣнъ*; обмѣниваютъ обычно черезъ 2—3 года, а иногда и ежегодно. Въ другихъ уѣздахъ обмѣнъ сѣмянъ для посѣва или совсѣмъ не производится, или производится крайне рѣдко—«большей частью безъ перемѣны, изъ собственныхъ сѣмянъ» (корр. Тарусскаго у.); «почти никогда не перемѣняютъ» (Жиздринскій у.).

Указаній на затрудненія при *пріобрѣтеніи* сѣмянъ въ большинствѣ сообщеній не встрѣчается и только два корр. (Мещовскаго и Медынскаго у.у.) отмѣчаютъ, что болѣе бѣднымъ крестьянамъ часто трудно добыть весною сѣмянъ, по недостатку денежныхъ средствъ.

О случаяхъ воздѣлыванія льна со спеціальной цѣлью полученія *посѣвныхъ* сѣмянъ на *продажу* никѣмъ изъ корр. не упоминается.

Льняное *волокно*, по опредѣленію большинства корр., обычно получается средняго *качества*. Сообщеній о низкомъ качествѣ волокна немного и то, преимущественно, только изъ Жиздринскаго у.

Изъ причинъ, обусловливающихъ выходъ низкосортнаго волокна, корр. ставятъ на первое мѣсто плохую и неумѣлую обработку тресты, затѣмъ недостатокъ удобренія почвы и, наконецъ, неблагопріятныя климатическія условія. «Неумѣлая обработка тресты» (Жиздринскій у.); «по случаю неумѣлаго ухода, т. е. обработки земли, отсутствія удобренія и плохой обработки тресты» (корр. изъ того же уѣзда); «климатическія условія, затѣмъ и обработка плоха» (Козельскій у.).; «отъ неумѣнія обрабатывать землю» (Медынскій у.).

Судя по немногочисленнымъ показаніямъ корр., на 1 каз. дес. высѣваютъ отъ 4 до 9 пуд. льняного сѣмени; урожайность съ 1 дес., по тѣмъ же даннымъ, колеблется отъ 18 до 60 пуд. сѣмени и отъ 8 до 40 пуд. волокна. По отдѣльнымъ уѣздамъ величина *высѣва и сбора* колеблется въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ			
				сѣмени.		волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Медынскій	8	5,2	4—9	28,0	18—36	21,0	8—37
Мосальскій	1	—	5,5	—	20—30	—	—
Мещовскій	1	—	5,0	—	—	—	—
Козельскій	2	—	—	—	40—60	—	20—30
Лихвинскій	1	—	4—5	—	28	—	60
Перемышльскій	3	—	8—9	—	30—45	—	10—40
По губерніи *).	16	5,7	4—9	34,0	18—60	22,8	8—40

Воздѣлываніе льна. Непосредственно подъ ленъ *удобреніе* нигдѣ не кладется, подъ озимое-же повсемѣстно вывозится навозъ въ количествѣ 50—120 возовъ на 1 дес. О примѣненіи минеральныхъ удобреній ни одинъ изъ корр. не упоминаетъ.

*) Изъ всѣхъ показаній.

Обработка поля подъ ленъ въ преобладающемъ большинствѣ хозяйствъ начинается весною; осенняя пахота производится, повидимому, лишь въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Весеннихъ вспашекъ, обычно, бываетъ двѣ (взметъ и двоеніе); о троеніи поля упоминаютъ лишь отдѣльные корр. изъ Козельскаго у. Какъ послѣ взмета, такъ и послѣ двоенія поле подвергается боронованію. Первая вспашка производится въ періодъ отъ 15 апрѣля до 15 мая; обычно время вспашки приходится на конецъ апрѣля — начало мая; по словамъ нѣкоторыхъ корр., время вспашки опредѣляется тѣмъ, какъ просохнетъ земля.

Пашутъ въ большинствѣ мѣстностей чаще сохой и только въ одномъ Медынскомъ у послѣдняя почти повсемѣстно уже вытѣснена плугомъ.

Боронятъ преимущественно деревянной бороной, и лишь въ Медынскомъ у., судя по сообщеніямъ корр., употребляются деревянныя бороны съ желѣзными зубьями, а кое-гдѣ даже желѣзныя. Иногда боронятъ первый разъ желѣзными по первой пашнѣ, а по второй деревянными (Писковская вол., Мещовскаго у.).

Сообщеній объ *укатываніи* почвы до посѣва получено только два—изъ Тарусскаго и Козельскаго у.у., причемъ, по словамъ корр., укатываніе производится деревянными катками.

Обычное время *сѣва* въ большинствѣ мѣстностей приходится на послѣднюю треть мая; начинается сѣвъ, въ отдѣльныхъ случаяхъ, около 15 мая, а заканчивается 7—10 іюня.

Сѣютъ руками и только въ одномъ сообщеніи изъ Мещовскаго у. есть указаніе на примѣненіе сѣялки.

Задѣлываются сѣмена деревянною бороною и въ нѣкоторыхъ случаяхъ посѣвъ затѣмъ укатывается деревяннымъ каткомъ (Козельскій у.). По одному сообщенію изъ Тарусскаго у. сѣмена высѣваютъ по взметанному полю и потомъ посѣвъ запахиваютъ боронами.

Полка льна въ большинствѣ мѣстностей производится одинъ или два раза. Время полки приходится на конецъ іюня и начало іюля. Повторяемость полки зависитъ отъ количества сорной растительности: «производится, смотря по количеству сорной растительности, нѣсколько разъ» (корр. Тарусскаго у.).

Уборка. Сорная растительность при вытягиваніи льна предварительно не отбирается, а вытягивается ленъ весь подрядъ и только 4 корр. сообщаютъ о предварительномъ отборѣ сорной растительности.

По вытягиваніи ленъ вяжется въ горсти или снопы, размѣромъ, въ обхватѣ, отъ 3 до 10 вершковъ. Вѣсъ такого снопа, по отдѣленіи головокъ, колеблется, по указаніямъ корр., отъ 2 до 7 фунтовъ.

Передъ околачиваніемъ сѣменныхъ головокъ ленъ предварительно просушиваютъ въ полѣ, а въ случаѣ неблагопріятной погоды досушиваютъ еще въ ригахъ; «первоначально просушиваютъ въ полѣ и ригѣ, а затѣмъ околачиваютъ» (корр. Медынскаго у.).

Околачиваютъ головки въ большинствѣ случаевъ обыкновенными бѣльевыми вальками, или пральнями. Кое-гдѣ околачиваютъ: «цѣпомъ, или ударяя о бревно или кадку» (корр. Жиздринскаго у.), или-же, наконецъ, «каменными катками, или телѣгами, на которыхъ ѣздятъ по разостланнымъ на гумнѣ головкамъ» (Медынскій у.).

Провѣиваніе вороха производится большей частью на вѣтру лопатой, но иногда и вѣялкой. Въ Медынскомъ у., въ мѣстностяхъ промысловаго льноводства, провѣиваютъ сѣмя исключительно на вѣялкахъ.

Сортировка сѣмени примѣняется въ сравнительно немногихъ хозяйствахъ. Сортируютъ или ручнымъ способомъ, на рѣшетахъ, или же, мѣстами, на льняныхъ трещеткахъ.

Треста въ Калужской губерніи обрабатывается исключительно *росеніемъ*; на примѣненіе водяной мочки имѣются лишь два указанія изъ Мещевскаго и Медынскаго у.у.

Подъ стлище для льна отводятся луга, пустоши и рѣже жнивья.

Ленъ стелется въ томъ же году, когда убранъ. Только въ Медынскомъ у., въ мѣстностяхъ промысловаго льноводства, иногда ленъ стелется на слѣдующій годъ послѣ уборки; «стелется въ томъ же году, а нѣкоторые оставляютъ до слѣдующаго года, и стелютъ лѣтомъ» (корр. Барсуковской вол. Медынскаго у.).

Разстилать ленъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, начинаютъ еще въ концѣ августа, но по большей части, время разстилки приходится на первую треть сентября.

На стлищѣ ленъ лежитъ 3—7 недѣль, въ среднемъ 4½ недѣли. Продолжительность лежанія льна на стлищѣ зависитъ отъ условій погоды: «при сырой погодѣ лежитъ 21 день, а какъ, напримѣръ, нынѣшняя осень (1909 г.) то 5—6 недѣль» (корр. Тарусскаго у.); «отъ 4 и до 5 недѣль, сухой годъ и болѣе» (корр. Богдановской вол. Медынскаго у.).

Переворачиваніе разостланнаго льна примѣняется довольно часто въ промысловыхъ мѣстностяхъ Медынскаго у., въ другихъ же уѣздахъ крайне рѣдко.

Что касается двухъ корреспонденцій, сообщившихъ о примѣненіи водяной *мочки* для обработки тресты, то одна изъ нихъ ограничивается простымъ указаніемъ на ея примѣненіе, въ другой же, изъ Сергіевской вол. Медынскаго у., сообщаются и способы ея примѣненія. По описанію корр., для замачиванія льна «вырываютъ копанцы въ иловатомъ грунтѣ. Ленъ кладутъ прямо въ яму, потомъ сверху накладываютъ грузъ. На ленъ кладутъ жерди, такъ, чтобы камни не свалились, и такъ загружаютъ». Въ среднемъ, ленъ находится въ водѣ 2 недѣли. По вынутіи изъ воды ленъ разстилается на лугу. Уборка со стлища послѣ мочки приходится на среднія числа сентября.

Мятье. Передъ мятьемъ ленъ непремѣнно досушивается въ ригѣ или въ овинѣ.

Мнутъ ленъ въ большинствѣ мѣстностей губерніи ручными деревянными мялицами, и только въ Медынскомъ у., въ льноводныхъ волостяхъ, для мятья употребляютъ вальныя мялки; «на мялкахъ—лошадьми и ручными».

Трепанье льна производится исключительно ручнымъ трепаломъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (Лихвинскій, Медынскій, Козельскій у.у.), трепанье не примѣняется, а мятый ленъ обрабатываютъ при помощи толченія въ ступахъ на водяныхъ толчеяхъ. Иногда и вся обработка высушенной послѣ росенія тресты ограничивается толченіемъ ея въ ступахъ, безъ предварительнаго мятья (Козельскій у.). При трепкѣ ленъ собирается въ горсти («повѣсмы»). Повѣсмы собираются въ пучки (отъ 100 до 150 горстей въ каждомъ) и вѣсомъ отъ 10 фун. до 1 пуд., которые затѣмъ и перевязываютъ. По одному сообщенію изъ Медынскаго у., ленъ вяжутъ и «въ растрепку», въ пучки вѣсомъ въ 1 пудъ.

Остающаяся при трепаніи *пакля* (отрепокъ) обыкновенно отбирается протряхиваніемъ ее руками, а въ единичныхъ случаяхъ и прочесываніемъ желѣзными гребнями.

Въ виду того, что ленъ въ преобладающемъ большинствѣ мѣстностей воздѣлывается почти исключительно для домашнихъ надобностей, всѣ работы по полученію и обработкѣ волокна, вплоть до изготовленія пряжи, производятся въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя высѣваютъ ленъ, и только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ, преимущественно въ Медынскомъ у., гдѣ во многихъ волостяхъ ленъ воздѣлывается съ промышленною цѣлью, онъ поступаетъ въ продажу нетрепанымъ, а мятымъ, въ видѣ сырца.

По вопросу о *стоимости* производства льна и доходности этой культуры, большинство корр. не дало никакого отвѣта и только въ 4-хъ корреспонденціяхъ (изъ Медынскаго, Перемышльскаго, Жиздринскаго и Мещовскаго у.у.) приведены, хотя и не полныя свѣдѣнія, на основаніи которыхъ можно заключить, что стоимость производства льна, по разсчету на 1 каз. десятину, колеблется въ предѣлахъ отъ 20 руб. (Жиздринскій у.) до 44 р. (Мещовскій у.).

Что касается *доходности* льна, то всего лишь одинъ корр. изъ Медынскаго у. опредѣляетъ для своего хозяйства валовой доходъ съ 1 каз. дес. въ 93 р. (24 пуда сѣмени по 1 р. 25 к. за 1 пудъ и 21 пудъ подтрепанаго волокна по 3 р. пудъ); расходъ производства, по даннымъ этого корр., составляетъ на 1 дес. — 38 р. 25 коп., такъ что чистаго дохода приноситъ ему ленъ—54 р. 75 к.

Сбытъ. Какъ уже было указано выше, въ большинствѣ мѣстностей губерніи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ волостей Медынскаго у., волокно изготовляется почти исключительно для собственныхъ надобностей хозяйства, и въ продажу поступаютъ лишь случайные, незначительные остатки его, отчуждается-же, главнымъ образомъ, льняное сѣмя.

Продажа сѣмени и избытковъ волокна производится какъ на дому, такъ и на ближнихъ базарахъ, а кромѣ того, сѣмя, мѣстами, продается и непосредственно на мѣстныя маслобойни. Покупателями являются по преимуществу, мелкіе скупщики, которые разъѣзжаютъ по деревнямъ или скупаютъ льняные продукты на базарахъ. Такой-же характеръ

носитъ сбытъ также и въ льноводныхъ волостяхъ Медынскаго у.; причемъ, по слова нѣкоторыхъ корр. изъ этого района, производителямъ приходится нести замѣтный ущер такъ какъ скупщики-кулаки назначаютъ произвольныя цѣны и бракуютъ товаръ по свое усмотрѣнію» (Орѣховенская вол.). «Такъ какъ ленъ скупается прасолами, то какъ волок такъ и сѣмя продаются по низкой цѣнѣ», пишетъ корр. Жиздринскаго у.

Наиболѣе оживленная торговля продуктами льноводства, главнымъ образомъ сѣм немъ, происходитъ осенью, въ сентябрѣ и октябрѣ. Болѣе крупными пунктами по торгов льномъ и сѣменемъ являются, по словамъ корр., города — Жиздра, Перемышль, Боровск Сухиничи и с.с. Песоченскій Заводъ и Плохино, Жиздринскаго у., Машонки и Утѣшев Мещовскаго у. Изъ другихъ пунктовъ сбыта, лежащихъ уже за предѣлами губерніи, кор отмѣчаютъ города—Бѣлевъ, Болховъ и Вязьму.

О размѣрахъ торговли собственно волокномъ можно составить нѣкоторое предст вленіе по даннымъ статистики перевозокъ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ, на основан которыхъ видно, что съ желѣзно-дорожныхъ станцій Калужской губ., за четырехлѣт 1905—1908 г.г., отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 61 т. п. льняного волокна, въ т. изъ Медынскаго у. 46 т. п. (75,4% всего волокна) и изъ прочихъ уѣздовъ—15 т. п. (24,6% Почти три четверти этого волокна (44 т. п., или 72,1%) отправлялось въ центры русскаг льнопряденія, главнымъ образомъ во Владимірскую губ., и только незначительная часть 8 т. п. (13,1%)—за-границу.

Мѣстныя цѣны на ленъ и сѣмя за послѣдніе годы, по сообщеніямъ корр., колеба лись въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Уѣзды.	Цѣна 1 пуда.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Медынскій	100 — 160	1,25 — 5,00
Мосальскій	75 — 130	—
Мещовскій	120 — 150	2,00 — 4,00
Козельскій	130 — 140	2,00 — 3,20
Лихвинскій.	130	—
Перемышльскій	110 — 130	—
Боровичскій.	150	2,00
Жиздринскій	80 — 150	2,00 — 3,50
Тарусскій	115 — 160	—
По губерніи. .	75 — 160	1,25 — 5,00

Изъ всѣхъ показаній корр. средняя цѣна сѣмени опредѣлилась въ 1 р. 30 к. за пудъ и волокна (мятаго)—2 р. 50 коп.

По сообщеніямъ изъ Медынскаго у., цѣна за 1 пудъ волокна перваго сорта въ 1908—9 году была около 4 руб., второго сорта—3 р. и третьяго—2 р. 25 коп.

Возможнаго подъема и *расширенія* льноводства въ Калужской губ. нѣкоторые корр. не предвидятъ вовсе, на томъ основаніи, что населеніе вообще отвлекается отъ земледѣлія отхожими промыслами; другимъ доводомъ противъ возможности расширенія посѣвовъ льна является, по словамъ корр., сравнительное малоземелье и недостатокъ въ денежныхъ средствахъ. «Отхожій промыселъ не можетъ способствовать развитію льноводства въ большихъ размѣрахъ» (корр. Галкинской вол., Медынскаго у.); «мало земельной площади, а нанять подъ ленъ землю денегъ нѣтъ; такъ и обходимся, какъ для себя, по малости» (корр.

Сергіевской в. того же у.); «нужны на это деньги и на наемъ земли и на сѣмена и на инструменты для работъ» (корр. Щелкановской вол., Мещовскаго у.).

Большинство корр., однако, допускаетъ возможность увеличенія льноводства въ губерніи, если только будутъ приняты нѣкоторыя мѣры, клонящіяся къ упорядоченію условій сбыта и къ улучшенію техники: «мѣстное льноводство нуждалось бы, пишетъ корр. Козельскаго у., главнымъ образомъ въ незатруднительномъ сбытѣ и твердыхъ, достаточно выгодныхъ цѣнахъ». По словамъ одного корр. Жиздринскаго у., слѣдуетъ упорядочить льняную торговлю, путемъ организованія посредническихъ складовъ по закупкѣ и продажѣ сѣмени и волокна». Для обученія техникѣ льноводства корр. рекомендуютъ открытіе при школахъ с.-хоз. курсовъ (Мещовскій у.), устройство опытныхъ хозяйствъ, введеніе травосѣянія на надѣльныхъ земляхъ (Жиздринскій у.) и т. п. мѣры.

5. Владимірская губ. Всего получено 120 корреспонденцій; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Александровскаго—6, Переславскаго—7, Юрьевскаго—6, Суздальскаго—12, Шуйскаго—9, Ковровскаго—8, Вязниковскаго—9, Гороховецкаго—17, Муромскаго—5, Меленковскаго—13, Судогодскаго—19, Владимірскаго—4 и Покровскаго—5.

Подъ посѣвами льна во Владимірской губерніи за послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.), по даннымъ Центр. Статистич. Комитета, было занято ежегодно въ среднемъ около 38.397 десятинъ, что составляетъ по отношенію къ общей площади яровыхъ хлѣбовъ въ губерніи за то же пятилѣтіе (397.054 дес.), немногимъ болѣе 9,6%. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подъ льномъ, располагаются въ убывающемъ порядкѣ слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отнош. площади крестьянск. льна ко всей площади.	% отношеніе къ яровому клину:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крест.	Влад.
		Крест. (надѣльныхъ).	Частновладѣльч.				
Суздальскій	7.706	7.088	618	92,0	20,8	21,2	18,6
Меленковскій.	5.960	5.490	470	92,1	16,5	17,9	8,6
Гороховецкій.	5.323	5.072	251	95,3	19,4	19,4	19,7
Юрьевскій.	3.965	3.220	745	81,2	10,1	10,3	9,3
Судогодскій	2.567	2.439	128	95,0	8,1	8,8	3,1
Владимірскій.	2.432	2.368	64	97,4	6,1	6,5	2,0
Муромскій	2.423	2.252	171	92,9	9,3	9,5	9,4
Вязниковскій.	2.380	2.175	205	91,4	9,5	9,5	10,2
Переславскій.	1.899	1.812	87	95,4	7,4	8,1	5,1
Ковровскій.	1.547	1.513	34	97,8	4,6	4,7	2,4
Александровскій	1.171	1.095	76	93,5	3,9	4,0	2,9
Покровскій.	793	781	12	98,5	2,9	3,0	7,1
Шуйскій.	231	222	9	96,0	1,2	1,3	0,7
По губерніи.	38.397	35.527	2.870	92,5	9,7*)	9,9	8,8

*) По даннымъ Оцѣночно-Экономическаго Отдѣленія Владимірской губ. земской управы на крестьянскихъ надѣльныхъ и купчихъ земляхъ губерніи % отношеніе площади подъ льномъ къ общей площади яровыхъ посѣвовъ составляетъ: въ Александровскомъ—5%, во Владимірскомъ—9, въ Вязниковскомъ—14,6, Гороховецкомъ—22,6, Ковровскомъ—6,1, Меленковскомъ—24,6, Муромскомъ—14,0, Переславскомъ—8,8, Покровскомъ—2,8, Судогодскомъ—9,9, Суздальскомъ—18,7, Шуйскомъ—1,9 и Юрьевскомъ—11,2%. Въ общемъ, по губерніи ленъ занимаетъ 11,3% ярового клина.

Какъ видно изъ таблицы, наибольшаго развитія льноводство достигло въ тр уѣздахъ (Суздальскомъ, Меленковскомъ и Гороховецкомъ), на долю которыхъ приход почти половина всего посѣва въ губерніи (49,5%) и, наоборотъ, въ 4-хъ уѣздахъ, прев щественно съ развитою промышленною дѣятельностью (Ковровскій, Александровскій, кровскій и Шуйскій у.у.) посѣвы льна, въ общемъ, весьма незначительны. Въ трехъ выхъ уѣздахъ ленъ, по словамъ корр., имѣетъ выдающееся значеніе въ крестьянскомъ зяйствѣ, какъ одинъ изъ главныхъ источниковъ денежныхъ средствъ; въ послѣднихъ 4 уѣздахъ, если гдѣ и сѣютъ въ небольшихъ размѣрахъ, то почти исключительно для у влетворенія домашнихъ потребностей.

Культура льна, какъ показываетъ та-же таблица, ведется почти исключительно к стьянами; изъ общей по губерніи площади посѣва льна, на долю посѣвовъ на крестьянск земляхъ приходится 92,5%, а на долю частнаго владѣнія всего лишь 7,5%; при этомъ е надо имѣть въ виду, что въ число земель частнаго владѣнія входятъ также и купчія к стьянскія земли, и кромѣ того, что и на помѣщичьихъ земляхъ посѣвы льна производя обыкновенно не самими владѣльцами, а тѣми-же крестьянами, снимающими въ арен участки подъ ленъ.

Сдѣланный изъ числовыхъ данныхъ выводъ подтверждается и показаніями кор большинство которыхъ совершенно опредѣленно заявляетъ, что ленъ въ помѣщичьихъ х зяйствахъ не сѣется вовсе и лишь въ сообщеніяхъ изъ Меленковскаго у. указываются д экономіи, производящія посѣвы льна въ болѣе или менѣе замѣтныхъ размѣрахъ (а именно им. П. А. Налетова, Бутылицкой вол.), и Хольково, г. Цаде, Папулинской вол.; въ послѣ ней экономіи, по словамъ корр., подъ ленъ занимается ежегодно около 50 десятинъ.

Относительно крестьянскихъ селеній съ болѣе или менѣе широко развитымъ возд лываніемъ льна на волокно для продажи корр. доставлены слѣдующія свѣдѣнія. Въ Су дальскомъ у. центрами льноводства являются Гавриловскій посадъ и г. Суздаль, вокруг которыхъ группируются селенія: Шекшово (здѣсь въ яровомъ полѣ сѣютъ почти исключи тельно одинъ ленъ, ежегодно до 200 дес.), Городище, Володятино и Ярышево, Гаврило ской вол., с. Сельцо—80 дес. Яневской вол., с. Коровино—50 дес., Тройцы Берегъ—60 де и Ивановское—40 дес. Теренѣевской вол. и т. д. Во всѣхъ этихъ селеніяхъ ленъ сѣется в общемъ полевомъ сѣвооборотѣ (всюду трехполье); посѣвы травъ развиты слабо. Въ Мелен ковскомъ у. называютъ: с. Синжаны Архангельской вол. съ посѣвомъ до 200 дес. льна в общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, с. Кудрино, д.д. Кулаки, Двойново, Софроново и др. В Гороховецкомъ у.—с.с. Ананьино, Злобаево, Медвѣдево, Сергіевы Горки, Микляево, Золотов и Польцо; ленъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, причемъ обычно отводятся дл него полосы жирныя и хорошо удобренныя; посѣвы травъ очень рѣдки. Въ Юрьевскомъ у.— с.с. Шипилово, Осановецъ, Жельбово Паршинской вол. и с.с. Загорье, Дубенки, д. Шипово сельцо Ключи и с. Старково, Никульской волости. Въ Судогодскомъ у.—отличается разви тіемъ льноводства Бережковская вол. (около 380 дес. подъ льномъ), въ которую входят д.д. Овсянниково, Заястребье и Медвѣдцево, Артемовка и Ушаково, Степаново, Алферово Горки, Дворышнево, и т. д.; въ Авдотьинской волости подъ посѣвомъ льна было занято 168 дес. въ селеніяхъ: Авдотьино, Пигасово, Бурлыгино, Климово, Коняево; въ М гинской вол. (165 дес. льна) корр. называютъ с.с. Моругино, Потаповское, Поп д.д. Ларинскую, Гридину и т. д.; ленъ сѣется въ общемъ полевомъ трехпольномъ оборотѣ, травосѣяніемъ крестьяне занимаются въ незначительныхъ размѣрахъ, на особо выдѣленныхъ участкахъ.

Какъ видно изъ вышеприведеннаго, на надѣльныхъ земляхъ ленъ сѣется въ боль шинствѣ случаевъ въ яровомъ клину трехпольнаго *сѣвооборота*. Травосѣяніе на крестьян скихъ земляхъ хотя и введено во многихъ селеніяхъ, особенно въ Меленковскомъ у., но пока еще въ незначительныхъ размѣрахъ, такъ что посѣвы льна по клеверу встрѣчаются не часто и больше на купчихъ земляхъ или на арендуемыхъ у помѣщиковъ.

Аренда и съемка земель подъ ленъ, вообще, не пользуется широкимъ распрос ніемъ въ губерніи; болѣе или менѣе частые случаи аренды земель крестьянами, какъ у ныхъ владѣльцевъ, такъ и внутри надѣльной, отмѣчаются лишь въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ имѣетъ промысловое значеніе. Снимаются какъ мягкія земли послѣ ржи, такъ и пустоши,

нови и луга; о съемкѣ клеверищъ имѣются сообщенія изъ одного Юрьевскаго у.; клеверища снимаются охотно, такъ какъ, по словамъ корр., «на нихъ ленъ родится выше и чище—сорныхъ травъ на этихъ земляхъ не бываетъ». Достоинство луговыхъ участковъ хозяева видятъ въ томъ, что «они болѣе надежны къ урожаю, по своей влажности» (Меленковскій у. Лехтовская вол.). Впрочемъ, и участки послѣ ржи берутся также охотно, «потому что такая земля унавоженная» (Гороховецкій у. Нижне-Ландеховская вол.).

Показанія корр. относительно стоявшихъ въ послѣдніе годы арендныхъ цѣнъ на землю подъ ленъ очень немногочисленны и неполны, а потому среднихъ данныхъ изъ нихъ вывести невозможно. Въ частности, изъ Суздальскаго у. имѣются сообщенія, что съемныя цѣны за 1 десятину жнивья подъ ленъ стоятъ тамъ около 20 рублей, а клеверища цѣнятся около 25 р.; въ Юрьевскомъ у., по одному сообщенію, съемныя цѣны подъ ленъ колеблются отъ 8 до 10 руб. за десятину и только клеверища цѣнятся около 17 рублей, по другому же сообщенію, съемныя цѣны, въ среднемъ, достигаютъ 20—25 и даже 30 руб. за 1 десят.; изъ Муромскаго у. имѣется одно сообщеніе о цѣнахъ отъ 7 до 8 руб. за десятину; изъ Меленковскаго у.—еще ниже —отъ 4 до 7 рублей и т. д. Болѣе опредѣленными являются данныя о съемныхъ цѣнахъ на землю подъ ленъ, сообщенныя Оцѣночно-Экономическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы. По этимъ даннымъ, въ среднемъ по губерніи, цѣны за пашню подъ посѣвъ льна были слѣдующія:

Годы.	Средняя обычныя цѣны.				Наивысшая цѣна.			
	Подъ мѣру сѣмени.		За десятину.		Подъ мѣру сѣмени.		За десятину.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Съ 1896 по 1898	1	08	6	80	2	50	15	75
» 1899 » 1902	1	03	6	49	4	—	25	20
» 1903 » 1905	1	17	7	37	5	—	31	50
» 1906 » 1908	1	36	8	57	6	25	39	37
Среднее за 13 лѣтъ .	1	20	7	56	6	25	39	37

По даннымъ Центр. Статистическаго Комитета, площадь, занятая льномъ, за послѣднее пятилѣтіе *измѣнялась* въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Годы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (десят.). .	38.094	39.791	39.917	37.347	36.835
Площадь, занятая яровыми. . .	399.364	390.610	395.487	395.388	404.470
% отношеніе площади льна ко всему яровому клину	9,5	10,2	10,1	9,4	9,1

Какъ видно изъ этихъ данныхъ, посѣвы льна, достигнувъ въ 1907 г. наибольшаго размѣра (39.917 дес.), затѣмъ, въ послѣдніе два года стали замѣтно сокращаться. Это сокращеніе отмѣчается и корр., по словамъ которыхъ наиболѣе сильное уменьшеніе посѣвовъ льна происходитъ въ у.у. Ковровскомъ, Шуйскомъ и Меленковскомъ. Нѣсколько противорѣчитъ какъ даннымъ Центр. Ст. Комитета, такъ и показаніямъ корр. отзывъ Губ. Земской Управы, въ которомъ хотя также указывается на постепенное уменьшеніе посѣвовъ льна въ Ковровскомъ и Муромскомъ у.у., но, вмѣстѣ съ тѣмъ, констатируется, что, въ общемъ по губерніи, за послѣдніе годы (начиная съ 1903)—наоборотъ, замѣчается тенденція къ увеличенію посѣвовъ льна. Что касается причинъ, обусловливающихъ сокращеніе льноводства, то главною изъ нихъ, судя по указаніямъ многихъ корр., является не-

достатокъ въ хозяйствахъ свободныхъ рабочихъ рукъ, такъ какъ значительная часть взросл населенія въ отмѣченныхъ выше уѣздахъ отвлекается на мѣстныя фабрики. Кромѣ эт основной причины, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Ковровскаго и Меленковскаго у.у. сокр щеніе посѣвовъ льна происходитъ еще вслѣдствіе вытѣсненія его картофелемъ, культу котораго съ каждымъ годомъ все болѣе растетъ.

Для *посѣва* крестьяне, въ большинствѣ, пользуются сѣменами, полученными въ со ственномъ хозяйствѣ; нерѣдко, впрочемъ, особенно въ льноводныхъ мѣстностяхъ, отм чаются и случаи пріобрѣтенія сѣмянъ со стороны. Покупаютъ сѣмена въ земскихъ складах (въ Гороховецкомъ, Судогодскомъ, Ковровскомъ у.у.) и въ ближайшихъ уѣздныхъ горо дахъ—Юрьевѣ и Ростовѣ («обское» сѣмя или «растунъ»).

Выписываютъ также сѣмена и изъ Москвы («хмельниковское» сѣмя), изъ Кашин («кашинское») и изъ Пскова.

Правильнаго *обмѣна* сѣмянъ большинство льноводовъ крестьянъ не знаетъ; в отдѣльныхъ случаяхъ такой обмѣнъ производится черезъ 2—3 года; иногда этотъ срок удлиняется до 8—10 лѣтъ, а мѣстами (сообщенія изъ Суздальскаго и Александровскаго у.у.) сѣютъ необновленными мѣстными сѣменами вплоть до полнаго вырожденія послѣдних Въ общемъ, однако, судя по замѣчанію Губерн. Земск. Управы, у льноводовъ наблюдается стремленіе улучшать посѣвной матеріалъ и крестьяне стараются покупать черезъ земскіе склады сѣмена псковскаго долгунца, а также мѣстныя, происходящія отъ выписныхъ.

При пріобрѣтеніи посѣвного матеріала со стороны, наибольшимъ затрудненіемъ является дороговизна сѣмянъ (въ сравненіи съ мѣстными цѣнами) и отсутствіе у населенія средствъ для единовременной, сравнительно крупной, затраты на покупку ихъ. Затѣмъ, многіе корр. жалуются также на неосвѣдомленность относительно того, откуда можно выписать хорошія сѣмена, на злоупотребленія при покупкѣ сѣмянъ (обманъ и проч.), на отдаленность пунктовъ, гдѣ можно купить сѣмена и т. д. «Инымъ и желалось бы откуда нибудь выписать, пишутъ изъ Вязниковскаго у., — но не знаютъ, куда обратиться, да и дорого такое сѣмя». «Выписныя сѣмена часто не поспѣваютъ къ посѣву за отдаленностью отъ желѣзныхъ дорогъ» (Гороховецкій у.).

Хорошіе *сорта* льна-долгунца встрѣчаются въ губерніи рѣдко, главнымъ образомъ,— въ Суздальскомъ, Меленковскомъ и, отчасти, въ Гороховецкомъ и Вязниковскомъ у.у.; вывозятся сѣмена такого льна, какъ указываютъ корр., только изъ одного Суздальскаго у. (въ Костромскую и Ярославскую губ.).

Очистка сѣмянъ практикуется по большей части ручнымъ способомъ и рѣдко—машинами. Въ нѣкоторыхъ районахъ Суздальскаго и Меленковскаго у.у. распространена очистка сѣмянъ на трещеткахъ, съ которыми разъѣзжаютъ по селеніямъ мѣстные крестьяне Въ послѣднее время на помощь населенію въ дѣлѣ очистки льняного сѣмени начали приходить земства, путемъ открытія зерноочистительныхъ пунктовъ. Такъ, въ Гороховецком на двухъ земскихъ зерноочистительныхъ пунктахъ (въ с.с. Фоминкахъ и Петровѣ) тріерок Шульте № 2 и вѣялкой-сортировкой «Крестьянка» было безплатно очищено въ 1909 году 512 пудовъ сѣмени. Въ Меленковскомъ у. земствомъ въ 1909 году организовано 4 зерноочистительныхъ пункта съ одной сортировкой Липгарта «Крестьянка» и съ тремя льноочистительными машинами, находящимися въ г. Меленкахъ и с.с. Бутылицѣ и Папулинѣ: въ теченіе этого же года на пунктахъ было очищено 90½ мѣръ льна. Въ Судогодскомъ у. для очистки льна поставлены земствомъ 3 льняныхъ трещетки Бломеріуса.

Получаемое въ губерніи льняное *волокно* въ большинствѣ случаевъ можетъ б отнесено къ *среднему* и отчасти къ низкому сортамъ; волокно высшаго качества вс чается очень рѣдко и не во всѣхъ уѣздахъ (о таковомъ имѣются отдѣльныя сообщ изъ Гороховецкаго и Меленковскаго у.у.).

Низкое качество получаемаго волокна обусловливается, по мнѣнію корр., главн образомъ, недостаткомъ хорошихъ сѣмянъ, а также плохой обработкой тресты, въ особенности же—росовой мочкой.

Данныя о *высѣвѣ* на 1 каз. десятину и о подесятинномъ *сборѣ* сѣмени и волокна доставленныя корр. настоящей анкеты, сведены въ слѣдующую таблицу:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Вязниковскій	3	—	4—7	28,0	20—35	—	10—30
Гороховецкій	9	8,0	6—8,5	32,4	20—42	27,5	14—40
Ковровскій	3	—	4—12	31,7	19—50	—	12
Меленковскій	9	7,0	3—9	24,7	15—50	15,7	10—20
Муромскій	2	—	6—7	—	20—28	—	—
Переславскій	3	—	4—10	—	25—60	—	25—30
Судогодскій	7	5,4	4—7	27,0	15—45	21,6	8—35
Суздальскій	8	6,5	4—12	40,0	25—60	26,0	18—35
Шуйскій	2	—	6—6	—	16—24	—	15—30
Юрьевскій	5	5,2	4—7	28,0	20—40	19,0	12—25
По губерніи.	51	6,9	3—12	28,5	15—60	22,5	8—40

Приведенныя въ таблицѣ среднія, какъ выведенныя изъ небольшого числа показаній, конечно, не могутъ считаться вполнѣ достовѣрными, и при сравненіи ихъ съ данными земскими, добытыми изъ гораздо большаго числа показаній, онѣ, дѣйствительно, даютъ значительныя отклоненія отъ послѣднихъ. Сообщенныя Оцѣночно-Экономическимъ Отдѣленіемъ Владимірской Губ. Управы свѣдѣнія о высѣвѣ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Высѣвъ сѣмянъ льна на 1 каз. дес.		Вѣсъ въ фунтахъ мѣры льняного сѣмени по даннымъ текущей статистики съ 1896 по 1905 г.
	По даннымъ мѣстнаго основного обслѣдованія (въ мѣрахъ).	По даннымъ текущей статистики съ 1896 по 1905 г. (въ мѣрахъ).	
Александровскій	5,7	6,8	44,4
Владимірскій	5,5	5,5	44,2
Вязниковскій	5,0	5,3	42,9
Гороховецкій	6,1	6,1	43,8
Ковровскій	5,5	5,8	44,1
Меленковскій	7,5	6,8	43,6
Муромскій	6,0	6,8	43,1
Переславскій	6,0	5,6	46,3
Покровскій	5,6	7,5	45,2
Судогодскій	6,0	6,1	43,5
Суздальскій	4,7	5,3	42,6
Шуйскій	5,1	7,3	48,0
Юрьевскій	5,5	6,6	43,2
По губерніи.	5,7	6,3	44,2

Земскія данныя объ урожайности сѣмени и волокна сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ:

Уѣзды.	Сборъ съ 1 казенной десятины.					Сборъ съ 1 посѣянной мѣры.	
	Сѣмени въ мѣрахъ.		Тресты въ сотняхъ сноповъ.		Волокна въ пудахъ.	Сѣмени въ мѣрахъ.	Тресты въ 100-яхъ сноповъ.
	По даннымъ основного мѣстнаго обслѣдованія.	По даннымъ текущей статистики съ 1896 по 1905 г.	По даннымъ основного обслѣдованія.	По даннымъ текущей статистики за время 1896—1905 г.г.	По даннымъ основного обслѣдованія.	По даннымъ текущей статистики 1896—1905 г.г.	
Александровскій .	18	19,6	31	37,1	13	2,9	5,4
Владимірскій. . .	19	24,4	30	34,3	—	4,4	6,2
Вязниковскій. . .	17	14,2	21	24,5	—	2,7	4,6
Гороховецкій. . .	16	13,7	23	23,0	—	2,2	3,8
Ковровскій . . .	17	16,0	31	26,8	—	2,8	4,6
Меленковскій . .	13	13,9	19	13,5	—	2,0	2,0
Муромскій	17	18,4	20	19,6	—	2,7	2,9
Переславскій . . .	19	20,7	30	27,0	—	3,7	4,8
Покровскій. . . .	17	18,1	27	29,9	—	2,6	4,0
Судогодскій . . .	18	12,4	22	25,8	14	2,5	4,2
Суздальскій . . .	22	26,8	32	37,3	14	5,1	5,1
Шуйскій.	14	15,5	29	25,7	—	2,1	3,5
Юрьевскій	21	27,4	36	35,0	—	4,2	5,3
По губерніи.	18	18,8	27,4	27,0	—	3,0	4,4

Изъ сопоставленія данныхъ корр. съ земскими данными видно, что размѣръ высѣва 1 дес. по тѣмъ и другимъ даннымъ опредѣляется въ одномъ и томъ же количествѣ (6,9 пуд.) Что касается урожайности сѣмени и волокна, то по земскимъ матеріаламъ среднія уже въ значительной мѣрѣ расходятся съ выведенными на основаніи сообщеній корр. Отдѣла. Такъ, по даннымъ земскимъ, сборъ сѣмени равняется, въ среднемъ по губерніи, 20,7 пуд., а по корреспондентскимъ сообщеніямъ — 28,5 п., т. е. послѣднія выше почти на 38%; относительно сбора волокна прямыхъ сопоставленій сдѣлать нельзя, такъ какъ земскія свѣдѣнія даютъ среднія лишь о сборѣ тресты въ сотняхъ сноповъ, а показанія корр. опредѣляютъ уже сборъ волокна; относительно сбора трепанаго волокна имѣются свѣдѣнія лишь за 1907 г., для котораго средній по губерніи сборъ волокна былъ опредѣленъ Губ. Земской Управой въ 19,7 пуда съ 1 дес.; по даннымъ же корр., сборъ волокна (трепанаго) опредѣлялся въ 22,5 пуд. Слѣдуетъ, однако, оговориться, что эта послѣдняя цифра не можетъ быть принята безъ извѣстной поправки, т. к. при выводѣ ея приходилось пользоваться нѣкоторыми, явно преувеличенными показаніями (напр. 35—40 пуд. съ 1 дес.).

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Непосредственно подъ ленъ навозное удобреніе нигдѣ въ губерніи не вносится; навозъ обычно вывозятъ (въ среднемъ, около 40 возовъ на 1 казенную десятину) подъ озимую рожь, послѣ которой слѣдуетъ ленъ.

Примѣненіе искусственныхъ минеральныхъ туковъ встрѣчается въ губерніи, повидимому, чрезвычайно рѣдко. Имѣется всего лишь по одному сообщенію изъ Гороховецкаго и Меленковскаго уѣздовъ о внесеніи подъ предшествующую посѣву льна озимую рожь

костяной муки (отъ 20 до 30 пуд. на десятину) и печной золы. Одинъ изъ корр. (д. Шеготово, Груздевской вол. Вязниковскаго у.) сообщилъ, что имъ были произведены опыты внесенія минеральныхъ туковъ подъ ленъ, для чего было отведено 10 дѣлянокъ, каждая размѣромъ по 135 квадр. сажень. Результаты произведенныхъ опытовъ видны изъ слѣдующей таблицы:

№№ дѣлянокъ.	Чѣмъ были удобрены дѣлянки.	Урожай съ дѣлянки.		Урожай съ десятины.	
		Сѣмени.	Тресты.	Сѣмени.	Тресты.
1	Селитра, калійная соль и суперфосфатъ	2 п. 5 ф.	8 п. 10 ф.	38 п. 10 ф.	148 п. 20 ф.
2–3	Контрольныя дѣлянки. .	— » 36 »	4 » 11 »	16 » 8 »	76 » 38 »
4	Селитра и калійная соль.	2 » 3 »	7 » 23 »	37 » 14 »	136 » 10 »
5	Суперфосфатъ и селитра.	1 » 12 »	6 » 10 »	23 » 16 »	112 » 20 »
6	Суперфосфатъ и калійная соль	— » 37 »	3 » 30 »	16 » 35 »	67 » 20 »
7	Селитра.	1 » 7 »	5 » 12 »	21 » 6 »	95 » 16 »
8	Калійная соль.	1 » 19 »	5 » 27 »	26 » 22 »	108 » 6 »
9	Суперфосфатъ	1 » 12 »	5 » 2 »	23 » 16 »	90 » 36 »
10	Костяная мука.	2 » 8 »	8 » 10 »	39 » 24 »	148 » 20 »

Къ обработкѣ поля подъ ленъ въ преобладающемъ большинствѣ хозяйствъ губерніи приступаютъ весною; осенняя вспашка встрѣчается лишь въ видѣ исключенія.

Весною пашутъ обычно два раза и столько же разъ боронятъ; въ Суздальскомъ у., отличающемся болѣе тяжелыми почвами (дерново-подзолистые суглинки и черноземовидныя почвы на лессѣ), по указаніямъ нѣкоторыхъ корр., иногда пашутъ и боронятъ по 3 раза, въ Ковровскомъ у., наоборотъ, чаще всего пашутъ 1 разъ и боронятъ 2 раза.

Время первой весенней вспашки обычно приходится на конецъ апрѣля и первыя числа мая, въ рѣдкихъ случаяхъ на середину апрѣля.

Для вспашки земли въ послѣднее время чаще всего пользуются плугами, затѣмъ—косулями и сохами (послѣднія, повидимому, еще въ большомъ употребленіи въ Муромскомъ и Покровскомъ у.у.); въ мѣстахъ, гдѣ плуговъ еще мало, первую вспашку на тяжелыхъ почвахъ производятъ косулей, а двоеніе сохой, на легкихъ же почвахъ—обѣ вспашки сохой. Боронованіе въ крестьянскихъ хозяйствахъ производится деревянными боронами съ желѣзными зубьями. Бороны желѣзныя встрѣчаются сравнительно рѣже, да и то стали появляться лишь въ послѣднее время.

Объ *укатываніи* почвы до посѣва упоминаютъ только немногіе хозяева; производится укатываніе обыкновенными деревянными катками.

Обычное *время* сѣва приходится на послѣднюю треть мая, и заканчивается сѣвъ въ первыхъ числахъ іюня.

Высѣвъ льняныхъ сѣмянъ производится только руками.

Задѣлываютъ сѣмена чаще всего боронованіемъ въ 2—3 слѣда; мѣстами, впрочемъ (сообщенія изъ Суздальскаго, Судогодскаго и Шуйскаго у.у.), сѣмена запахиваются сохою и затѣмъ уже поле боронуется.

Полка посѣвовъ производится сравнительно немногими хозяевами; о ней упоминаютъ корр. Меленковскаго, Гороховецкаго, Покровскаго и Судогодскаго у.у.; полютъ обычно одинъ разъ—въ послѣднихъ числахъ іюня, когда ленъ достигаетъ 3—4 вершковъ роста; вторая полка, встрѣчающаяся, повидимому, очень рѣдко, производится, въ большинствѣ случаевъ, во время цвѣтенія льна.

Передъ *уборкою* льна съ поля предварительнаго отбиранія сорной растительности не дѣлается, но при вытягиваніи стараются не трогать сорныхъ травъ, а затѣмъ уже изъ

вытянутаго льна, передъ связкою его въ снопы, по возможности, выбирается сорная растительность. Снопы вяжутся обычно небольшіе, въ среднемъ около 5—6 вершковъ въ обхватѣ и вѣсомъ около 4—5 фунтовъ.

Сложенные въ бабки, снопы оставляются въ полѣ для просушки болѣе или менѣе продолжительное время, въ зависимости отъ погоды, послѣ чего ленъ свозится на гумно, гдѣ и производится околачиваніе головокъ. Иногда, при дождливой погодѣ, снопы еще предварительно просушиваютъ въ ригахъ или овинахъ.

Для околачиванія головокъ пользуются въ большинствѣ случаевъ бѣльевыми вальками, или колотушками, причемъ обиваютъ этими вальками снопы или на досчатомъ полу, или же на особыхъ широкихъ скамейкахъ. Значительно рѣже для околачиванія головокъ употребляютъ цѣпы, палки, хлысты; иногда околачиваютъ головки, ударяя снопомъ о дерево, о врытый столбъ, или же давятъ головки колесами телѣгъ, нагруженныхъ пескомъ, или надѣтыми на ось бочками, тяжелыми деревянными чурбанами и т. д.

Молотить головки обыкновенно не приходится, такъ какъ околачиваніе ихъ замѣняетъ молотьбу. Одинъ изъ корр. Юрьевскаго у. сообщаетъ, что въ его мѣстности (Сп[illegible]ская волость) для полученія сѣмянъ головки толкутъ въ особыхъ ступахъ.

Провѣиваніе сѣмянъ въ большинствѣ крестьянскихъ хозяйствъ производится лопатой на вѣтру; о примѣненіи для очистки вороха вѣялокъ упоминаютъ лишь нѣкоторые корр. Меленковскаго, Суздальскаго и Юрьевскаго у.у.

Сортируютъ сѣмена хозяева далеко не всегда и притомъ почти исключительно лишь сѣмена, предназначаемыя для посѣва. Сортированіе производится какъ ручнымъ способомъ (на рѣшетахъ), такъ и машиннымъ — на тріерахъ, трещеткахъ и т. д. Встрѣчаются въ губерніи мѣста, гдѣ какъ ручной, такъ и машинной очисткой льняного сѣмени занимаются особыя лица изъ мѣстныхъ крестьянъ—спеціалисты по очисткѣ. Такъ, изъ Кожинской вол., Гороховецкаго у. сообщаютъ, что «этимъ (очисткой) занимаются отдѣльные крестьяне, разъѣзжая по деревнямъ. Сѣмена по нѣсколько разъ высыпаются на желѣзные тазы съ отверстіями и просѣиваются». «Весною, когда сѣютъ ленъ, ѣздятъ «кроильщики» съ самодѣльными машинами и «подкраиваютъ» сѣмя, т. е. отдѣляютъ отъ него «сорныя травы» (Бутылицкая вол., Меленковскаго у.) Въ Суздальскомъ у., по нѣкоторымъ указаніямъ, крестьяне начинаютъ примѣнять льноочистилки Бломеріуса, которыя берутъ изъ с.-хоз. склада уѣзднаго земства.

Обработка тресты почти повсемѣстно ведется путемъ *росенія* и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ напр., въ очень сухую осень, отдѣльные хозяева прибѣгаютъ къ водяной мочкѣ.

При росеніи подъ стлище чаще всего отводятся участки изъ подъ жнивья (ржище), затѣмъ, у кого есть—луговые участки и пустоши.

Какъ общее правило, ленъ стелется льна въ томъ же году, когда убранъ, и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ стланье откладывается до весны или осени слѣдующаго года. Стланье льна приходится, обычно, на промежутокъ времени между концомъ августа и серединой сентября.

Въ зависимости отъ погоды ленъ находится на стлищѣ отъ 2 недѣль до 1½ мѣсяцевъ, въ среднемъ же около 4—5 недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна практикуется въ губерніи очень рѣдко, такъ какъ ленъ принято стлать очень тонкимъ слоемъ.

При *водяной мочкѣ* тресту замачиваютъ въ прудахъ, озерахъ, рѣчкахъ, а также и въ спеціально вырытыхъ ямахъ (копанцахъ); особыми приспособленіями при этомъ не пользуются (имѣется 1 только сообщеніе изъ Суздальскаго у. о частоколахъ); ленъ прямо сваливаютъ съ воза въ воду и сверху набрасываютъ, въ качествѣ груза, тяжелые предметы—камни, желѣзный ломъ и проч. Періодъ мочки, въ зависимости отъ температуры и мягкости воды, продолжается отъ 7-ми до 15 дней.

По выборкѣ льна изъ мочила его разстилаютъ на стлищахъ, причемъ мѣсто для послѣднихъ выбирается обыкновенно на жнивьѣ.

Уборка льна стланца чаще всего приходится на середину октября и только въ сравнительно рѣдкихъ случаяхъ ленъ остается на стлищѣ до послѣднихъ чиселъ октября, или до начала ноября.

Передъ мятьемъ ленъ приходится обыкновенно еще *досушивать* въ ригахъ, овинахъ, или въ спеціально для того приспособленныхъ баняхъ (встрѣчается чаще всего) и даже просто въ избахъ, на русской печи.

Для мятья льна въ губерніи чаще всего пользуются деревянными ручными мялицами, въ большинствѣ случаевъ собственнаго изготовленія. Въ послѣдніе годы въ районахъ съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ (въ уѣздахъ Суздальскомъ, Меленковскомъ, Гороховецкомъ, Юрьевскомъ и Судогодскомъ) довольно быстро начинаютъ входить въ общее употребленіе металлическія мялки заводовъ Делера и Хрущова, въ особенности же мялка завода Хрущова № 2; напримѣръ, въ Гороховецкомъ у. въ 1907 г. черезъ земскій с.-х. складъ было пріобрѣтено крестьянами 33 мялки Хрущова.

Треплютъ ленъ въ губерніи почти исключительно ручнымъ трепаломъ и только въ единичныхъ хозяйствахъ встрѣчаются трепальныя машины (одно сообщеніе изъ Суздальскаго у.).

Вытрепанный ленъ вяжется въ вязки (пробойки) самыхъ различныхъ размѣровъ, отъ 1 фунта и до 20 и болѣе фунтовъ. Въ Переславскомъ у. вязки (около 6 фунтовъ) составляютъ изъ 40 повѣсмъ; въ Суздальскомъ и Ковровскомъ у.у. ленъ вяжутъ въ вязки около 7½ фун.; въ Меленковскомъ у. для себя крестьяне вяжутъ «рученьками» (около ½ фун.); повѣсма состоитъ изъ 4–хъ рученекъ; для продажи же связываютъ пробойки изъ нѣсколькихъ повѣсмъ; въ Судогодскомъ у. вяжутъ ленъ прядьми или рученьками, по ¼ фун. въ каждой, 30—50 прядей связываютъ въ пробойку и т. д.

Паклю (отрепокъ) очищаютъ мѣстные хозяева рѣдко, причемъ пользуются вообще самыми простыми способами—напримѣръ, сильно встряхиваютъ ее (для отдѣленія кострики), выбиваютъ палкой и т. д. Въ исключительныхъ случаяхъ, для очистки пакли пользуются обыкновеннымъ трепаломъ.

О переработкѣ трепанаго льна на кудель никто изъ корр. не упоминаетъ.

Работы по обработкѣ льна для продажи заканчиваются трепкой, работы же по обработкѣ льна для домашнихъ надобностей хозяйства доводятся до конца, т. е. до изготовленія тканей.

Въ уѣздахъ съ наиболѣе развитымъ льноводствомъ имѣются спеціальные рабочіе и мастера по обработкѣ льна. Въ особенности извѣстенъ своими мастерами (мнецами, трепальщиками и чесальщиками) Меленковскій у.; мастера изъ этого уѣзда работаютъ и на сосѣдніе уѣзды, напримѣръ, они часто попадаются въ Суздальскомъ у. Спеціальные рабочіе по трепкѣ льна («трепачи») имѣются также въ у.у. Покровскомъ и Судогодскомъ. Въ Переславскомъ у., по словамъ корр., есть спеціалисты по расчесыванію и сортированію льна.

Переходя къ вопросу объ *издержкахъ производства*, связанныхъ съ воздѣлываніемъ льна и полученіемъ сѣмени и волокна, слѣдуетъ оговориться, что преобладающее большинство корр. оставило этотъ вопросъ совершенно безъ отвѣта, а изъ остальныхъ нѣкоторые сообщали настолько неполныя и необоснованныя данныя, что пользоваться ими не представлялось возможнымъ. Такимъ образомъ, для приводимаго ниже средняго учета стоимости производства были взяты показанія лишь 18 сообщеній. Основываясь на данныхъ этихъ послѣднихъ, расходы производства, по разсчету на 1 каз. дес., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.			Оцѣнка стоимости работъ.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужчинъ.	Женщинъ.	Руб.	Коп.
Обработка пашни	6	—	—	7	90
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	1½	¾	—	2	60
Уборка съ поля и молотьба сѣмянъ. .	?	—	20	10	90
Росеніе	(2)	—	13	5	20
Мятье	—	—	16	8	60
Трепанье.	—	—	23	9	80
Итого . . .	—	—	—	45	—

Какъ видно изъ таблицы, стоимость работъ по производству льна на 1 каз. дес., в среднемъ, достигаетъ 45 руб., по отдѣльнымъ же показаніямъ общая стоимость работ колеблется отъ 31 р. 60 к. (Переславскій у., Нагорская вол.) и 38 р. 40 к. (корр. Бутылицкой вол., Меленковскаго у.) до 64 р. 10 к. (корр. Гороховецкаго у.) и даже до 85 60 коп. (другой корр. Бутылицкой вол., Меленковскаго у.).

Изъ общей суммы расходовъ большая половина (23 р. 60 к. или 52,4%) падает на долю работъ, связанныхъ съ полученіемъ волокна; затѣмъ расходы собственно по во дѣлыванію льна въ полѣ и по уборкѣ съ поля и молотьбѣ сѣмянъ почти равноцѣнн (10 р. 50 к. и 10 р. 90 к., или 24,2 и 23,3%).

Количество высѣваемыхъ сѣмянъ, въ среднемъ по губерніи, опредѣлялось въ 6,9 пу на 1 дес.; если принять, что стоимость 1 пуда посѣвного сѣмени, при покупкѣ его весно во всякомъ случаѣ не можетъ быть дешевле 2 руб. (по показаніямъ корр. весною посѣвно сѣмя доходитъ нерѣдко до 3—3 руб. 50 коп. за пудъ), то расходъ на посѣвной матеріа нужно считать не ниже 13 р. 80 к. Такимъ образомъ, общая сумма издержекъ производ ства, по разсчету на 1 каз. дес., составляетъ не менѣе 58 р. 80 к.; въ дѣйствительност она, вѣроятно, будетъ даже превышать эту цифру, такъ какъ въ учетъ издержекъ прои водства не вошли нѣкоторые второстепенные расходы (напр., на перевозку съ поля и с стлища, на топливо при сушкѣ сноповъ и тресты и т. п.).

Что касается *доходности* культуры льна, то за отсутствіемъ обоснованныхъ данныхъ какъ объ урожайности, такъ и продажной стоимости продуктовъ льноводства (сѣмени и волокна) опредѣленіе этой величины представляется еще болѣе затруднительнымъ. Если исходить лишь изъ показаній корр. настоящей анкеты, то валовой доходъ долженъ достигать приблизительно 131 р. (28,5 п. сѣмени по 1 р. 45 к. за пудъ=41 р. 47 к. и 22,5 п. волокна по 3 р. 98 к. пудъ=89 р. 55 к., а всего 131 р. 02 к.).

Для опредѣленія доходности по матеріаламъ земской статистики имѣются твердо установленныя данныя лишь относительно сбора сѣмени и цѣны на послѣднее; урожай сѣмени съ 1 дес., по этимъ даннымъ, въ среднемъ за 10-лѣтіе 1896—1905 г.г., составлялъ 20,7 пуд., что въ денежной оцѣнкѣ, при средней за то же 10-лѣтіе цѣнѣ въ 1 р. 54 к. за пудъ, даетъ 31 р. 87 к.; относительно сбора волокна (трепанаго) имѣются данныя лишь за одинъ 1907 г., для котораго этотъ сборъ опредѣлялся въ 19,7 п. съ 1 дес.; принимая во вниманіе, что урожай 1907 года по отношенію къ выходу волокна былъ среднимъ или лишь не много выше средняго, можно, безъ большой, повидимому, натяжки, принять для учета указанную выше цифру сбора волокна; цѣна на волокно въ сообщеніяхъ земства приводится двоякая: средняя за 10-лѣтіе 1896 — 1905 г.г. (3 р. 43 к.) и стоявшая въ 1908 г. (4 р. 05 к.); казалось бы въ виду слишкомъ низкой для Владимірской губ. первой нормы оцѣнки волокна, правильнѣе, остановиться на нормѣ 1908 г. (4 руб. 05 коп.) или же придерживаться близко подходящей къ ней оцѣнки корр. Отдѣла С. Эк. (3 р. 98 к.); тог денежная выручка отъ реализаціи волокна равнялась бы 78 р. 40 к., а вся сумма валово дохода опредѣлилась бы въ 110 р. 27 к. съ 1 десятины.

Чистая доходность при первомъ разсчетѣ составитъ около 73 руб. съ 1 дес., а при второмъ—52 руб.

Цѣна на льняное сѣмя въ послѣднее время стояла, въ среднемъ по губерніи, около 1 руб. 45 к. за пудъ, колеблясь по уѣздамъ отъ 1 р. 35 к. въ Покровскомъ у., до 1 р. 60 к. въ Судогодскомъ и Шуйскомъ у.у., а по отдѣльнымъ показаніямъ отъ 1 руб. и до 2 р. за пудъ маслобойнаго и 3-хъ руб. 50 коп. за пудъ посѣвного сѣмени.

Цѣны на волокно, по показаніямъ корр., стояли въ послѣдніе годы, въ среднемъ, около 4 рублей (3 руб. 98 к.), колеблясь по отдѣльнымъ уѣздамъ въ предѣлахъ отъ 3 руб. 40 коп. (Меленковскій и Муромскій у.у.) до 4 руб. 70 коп. (Юрьевскій у.) и 4 р. 75 к. (Суздальскій у.). По сортамъ цѣны на волокно въ среднемъ были: за волокно 1-го сорта около 5 руб. 10 коп., 2-го—4 р. 10 к. и 3-го сорта около 3 р. О предѣлахъ, въ какихъ колебались за послѣдніе годы цѣны на сѣмя и волокно по отдѣльнымъ мѣстностямъ, въ сообщеніяхъ корр. находятся слѣдующія данныя:

Уѣзды.	Цѣна за 1 пудъ.	
	Сѣмени (въ коп.).	Волокна (въ руб.).
Вязниковскій	120—160	2,00—5,50
Гороховецкій	100—200	1,70—7,00
Ковровскій	100—175	2,80—5,00
Меленковскій	100—200	1,20—6,00
Муромскій	100—140	2,00—6,00
Переславскій	100 - 150	3,35—5,50
Покровскій	125—150	3,90 - 4,80
Судогодскій	120—200	2,00—5,75
Суздальскій	120—150	3,50—6,00
Шуйскій	120—200	4,50—5,50
Юрьевскій	100—200	2,00—6,00
По губерніи	100—200	1,20—7,00

По даннымъ земской текущей статистики цѣны на сѣмя и волокно стояли слѣдующія:

Уѣзды.	Сѣмя (за пудъ).		Волокно (за пудъ).	
	За десятилѣтній періодъ съ 1896 по 1905 г.г. въ копѣйкахъ.	Въ 1908 г. въ копѣйкахъ.	За десятилѣтіе съ 1896 по 1905 г.г. въ копѣйкахъ.	Въ 1908 г. въ копѣйкахъ.
Александровскій	208	253	351	388
Владимірскій	139	138	343	466
Вязниковскій	150	180	343	362
Гороховецкій	156	148	347	419
Ковровскій	144	146	367	334
Меленковскій	162	153	311	374
Муромскій	141	148	288	345
Переславскій	156	226	338	408
Покровскій	175	229	295	374
Судогодскій	146	158	340	493
Суздальскій	140	140	377	414
Шуйскій	147	168	427	530
Юрьевскій	143	141	335	366
По губерніи	154	171	343	405

Сбытъ. Льняное сѣмя сбывается частью скупщикамъ, частью же отвозится самими хозяевами на маслобойни, которыя разбросаны по территоріи всей губерніи. Нерѣдко, впрочемъ, сѣмя продается не цѣликомъ, а часть его оставляется для полученія масла для

домашняго обихода, причемъ сѣмя или непосредственно обмѣнивается на масло или сдается для переработки на маслобойни, съ уплатою послѣднимъ за работу. Такъ, : Ковровскаго у. сообщаютъ, что «по большей части промѣниваютъ сѣмя на масло : отдаютъ масленникамъ бить за плату и получаютъ масло и жмыхъ—по мѣстному колоб Изъ Пелгусовской вол. Шуйскаго у. пишутъ, что при обмѣнѣ получаютъ, обыкновен 10 фунтовъ масла за 1 мѣру хорошаго сѣмени.

Главнѣйшими пунктами по сбыту льняного сѣмени корр. называются:—Гавриловъ Посадъ (вывезено въ 1905 г. 71 тыс. пуд., въ 1906 г. 43 тыс. пуд. сѣмени), г. Шуя (вывезено въ 1905 г. 12 тыс. пуд. и въ 1906 г. 8 тыс. пуд.), с. Фоминки, Суздальскаго у., г. Александровъ, с. Черкутино, Владимірскаго у., с. Сергѣевы Горы, Гороховецкаго у., с. Лежнево, Ковровскаго у., сл. Мстера, Вязниковскаго у., г.г. Юрьевъ-Польскій (вывезено въ 1905 г. 8 тыс. пуд. и въ 1906 г. 7 тыс. пуд. сѣмени), Меленки, Ковровъ, Муромъ, Вязники, с. Палехъ, Вязниковскаго у. и др.

Получаемое въ губерніи льняное волокно сбывается чаще скупщикамъ дома или на базарахъ, въ мѣстахъ же, расположенныхъ вблизи льнопрядиленъ, крестьяне предпочитаютъ сбывать волокно прямо на фабрики, помимо скупщиковъ.

Изъ существующихъ въ губерніи льнопрядильныхъ заведеній и фабрикъ мѣшечной ткани, на которыя сбывается мѣстное волокно, корр. называютъ слѣдующія: въ Вязниковскомъ уѣздѣ—Я. С. Зеленина (с. Никологоры), торговаго дома Калашникова и Крюкова (тамъ же) и бр. Скосыревыхъ, Н. и К. (д. Сѣдельниково, Ногуевской вол.); въ Судогодскомъ у. — Крестьянинова, А. Е. (д. Кошкино, Воскресенской вол.); льняной пряжи: въ Вязниковскомъ у. — т-ва Вязниковской мануфактуры С. И. Сенькова (г. Вязники), Демидова, В. Ф. (при д. Ярцево, Станковской вол.) и Малинина, А. Ф. (д. Лукново, Ногуевской вол.); въ Меленковскомъ у.—т-ва Меленковской льняной мануфактуры (г. Меленки), въ Муромскомъ у.—т-ва бр. Суздальцевыхъ (г. Муромъ), въ Судогодскомъ у.—Горбунова, В. Ф. (д. Маловская, Воскресенской вол.), Анохина, Н. В. съ сыновьями (д. Эдонъ, Воскресенской вол.) и торговаго дома К. Л. Голубева съ сыновьями (г. Судогда); въ Шуйскомъ уѣздѣ—конторы Колмарника, Е. И. (с. Черницы, Пупковской вол.), Колмарника, М. И. (тамъ же) и Колмарника, Я. И. (тамъ же). Изъ селеній, въ которыхъ обработка льняныхъ тканей существуетъ въ видѣ особаго промысла, можно назвать слѣдующія: въ Вязниковскомъ уѣздѣ мѣшечное полотно выдѣлываютъ въ Никологорской вол. и въ д.д. Воробьевка, Исаево, Петрино, Лукново и др., Ногуевской вол., въ Ждановской вол.—д.д. Наумова, Холуй, Глинищи, Захарово и въ Олтушевской вол.—с.с. Олтушево, Перово, Ильина Гора и др.; въ Судогодскомъ уѣздѣ мѣшечное полотно вырабатывается въ Воскресенской и Больше-Григоровской волостяхъ; тикъ—въ Юрьевскомъ у. въ с.с. Пиногорахъ, Ратьковѣ, Бурачихѣ, Бережокъ и др., и въ Судогодскомъ у. въ д.д. Черпятинѣ и Пустошахъ, Ягодинской вол.

По вывозу льняного волокна наиболѣе крупными являются слѣдующія желѣзно-дорожныя станціи: для Суздальскаго уѣзда—ст. Гавриловъ Посадъ (Сѣверной ж. д.), вывезшая въ 1905 г. 77 тыс. пудовъ волокна, въ 1906 г.—99 тыс. пуд. и въ 1907 г.—120 т. пудовъ; для Владимірскаго у.—ст. Боголюбовъ и Владиміръ (Московско-Нижегор. ж. д.), вывезшія въ 1905 г.—38 тыс. пуд., въ 1906 г.—33 и въ 1907 г.—34 тыс. пудовъ, для Шуйскаго у.—ст. Тейково (Сѣв. ж. д.) въ 1906 г.—23 тыс. пуд. и въ 1907 г.—26 тыс. пуд.; для Муромскаго у.—ст. Муромъ (Моск.-Нижегор. ж. д.)—6, 25 и 19 тыс. пудовъ (съ 1905—1907 г.г.); для Юрьевскаго у.—ст. Юрьевъ-Польскій (Моск.-Нижегор. ж. д.)—9, 11 и 11 тыс. пуд. и т. д.

Вообще-же съ желѣзно-дорож. станцій Владимірской губ., по даннымъ Департ. желѣзно-дорожныхъ дѣлъ, за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 219 т. п. льняного волокна, въ томъ числѣ въ центры русскаго льнопряденія 107 т. п., или 48,9% и за-границу—47 т. п., или 21,5%. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ, по размѣрамъ отправленія выдѣлялся Суздальскій, которому принадлежало 119 т. п. (54,3% всего отправляемаго волокна); значительно уступали ему Владимірскій (34 т. п.), Муромскій (18 т. п.), Шуйскій (16 т. п.) и Вязниковскій (13 т. п.) у.у.; остальнымъ уѣздамъ принадлежало лишь 19 т. п., или 8,7% всего отправляемаго волокна.

Сбытъ льняныхъ продуктовъ, въ общемъ по губерніи, происходитъ при не вполнѣ благопріятныхъ условіяхъ, главнымъ образомъ, вслѣдствіе тѣхъ стѣсненій, которыя испытываютъ производители со стороны торговцевъ и скупщиковъ. Мѣры къ устраненію этихъ стѣсненій, по мнѣнію большинства корр., должны состоять въ организаціи земствами, кредитными товариществами, с.-хоз. обществами и другими общественными учрежденіями скупки льна, для перепродажи фабрикантамъ. «Ленъ покупаютъ не прямо отъ фабрики, а кулаки мѣстнаго города, они сговариваются давать самую низкую цѣну и томятъ насъ и лошадей до 12 часовъ дня, а то и больше, зная, что мужику нужда, что онъ не повезетъ назадъ ленъ, а отдастъ хоть за полцѣны. Было бы желательно, чтобы Меленковское земство покупало у насъ ленъ и продавало бы прямо на фабрики» (изъ Меленковскаго у., Бутылицкой вол.). «При покупкѣ льна», пишутъ изъ Гороховецкаго у., «часто приказчики фабрикантовъ устраиваютъ стачки для пониженія цѣны, чѣмъ и притѣсняютъ продавца. Такъ какъ куда либо въ отдаленныя мѣста ленъ не идетъ, то и приходится продавать согласно установленнымъ цѣнамъ, потому что воздѣлыватели льна народъ бѣдный и лежать льну до повышенія цѣнъ не приходится». «Крестьяне, нуждающіеся въ деньгахъ вынуждены сбывать ленъ поскорѣе—не выжидая установленія настоящихъ рыночныхъ цѣнъ, и не имѣя свѣдѣній о таковыхъ. Могло бы принести пользу расширеніе операцій мелкаго кредита, посредствомъ отпуска на эти операціи безплатныхъ средствъ со стороны правительства. Если бы крестьяне имѣли такой кредитъ, хотя бы подъ залогъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, то они не были бы вынуждены продавать эти продукты несвоевременно скупщикамъ и фабрикантамъ» (Судогодскій у.) и т. д.

Мѣропріятія, необходимыя по мнѣнію корр., для поддержанія и развитія льноводства, сводятся къ улучшенію техники льноводства, путемъ приглашенія спеціальныхъ инструкторовъ, распространенія среди населенія знаній по льноводству, улучшенныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ, затѣмъ путемъ устройства показательныхъ полей, содѣйствія къ переходу къ многопольнымъ сѣвооборотамъ съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, распространенія удобренія земли подъ ленъ минеральными туками и т. д. «Все производство льна» пишутъ изъ Гороховецкаго уѣзда—«какъ посѣвъ, такъ и обработка, происходитъ по старинному деревенскому способу; такъ, напримѣръ, мятье—мялицами, трепанье—трепалами. Необходимо поднять духъ владѣльцевъ и при посредствѣ земства и агрономовъ внушить правильный способъ обработки; широко распространить чугунныя мялки и трепалки, на которыхъ несравненно быстрѣе обрабатывается ленъ». «Главнымъ образомъ слѣдуетъ учредить должность инструктора по льноводству, пишутъ изъ Судогодскаго у., который знакомилъ бы населеніе съ современными способами разведенія и обработки льна; слѣдуетъ также снабжать населеніе хорошими, доступными по цѣнѣ сѣменами и подходящимъ удобреніемъ». «Необходимо обзавестись машинами-льномялками и сортировками сѣмени,—тогда заработокъ станетъ продуктивнѣе. Качество льна еще выходитъ плохимъ отъ недостаточнаго удобренія земли. Волокно, обмятое руками, дешево цѣнится, потому что не чисто отдѣляется отъ кострики. Нельзя не обратить вниманія и на помѣщеніе, гдѣ производится трепанье: это закоптѣлыя бани (топятся по черному); всѣ мнецы въ 35 лѣтъ жалуются на удушье. Я объясняю это тѣмъ воздухомъ, которымъ дышутъ они зимою. Дымъ, пыль, мелкая кострика — все осаждается на легкихъ. Очень жалкое положеніе мнецовъ!» (изъ Судогодскаго у.). «Для поддержанія льноводства»,—пишутъ изъ Ковровскаго у.,—«по моему мнѣнію только одинъ способъ—это широкое распространеніе брошюръ о льноводствѣ и устройство агрономами публичныхъ чтеній по этому предмету; затѣмъ устройство показательныхъ полей, въ возможно большомъ количествѣ; по моему, даже удобнѣе было бы эти поля устроить на крестьянскихъ земляхъ, чтобы крестьяне видѣли, что это зависитъ не отъ другихъ какихъ либо причинъ, а отъ ихъ неумѣнія обрабатывать. Агрономы въ извѣстные сроки наѣзжали бы и руководили обработкой. О машинной же обработкѣ у насъ не имѣютъ даже и понятія, и хорошо было бы, если бы агрономъ имѣлъ возможность показать работу машиной — напр. мялку и трепальную машину». «Необходимо найти хорошій сбытъ товару и необходимы улучшенныя орудія какъ для воздѣлыванія льна, такъ и для обработки волокна. Обрабатываютъ у насъ своими деревянными старинными приспособленіями, которыя сильно затрудняютъ обработку, — во первыхъ, волокно выходитъ нехорошаго

качества, и во вторыхъ — требуется больше рабочихъ рукъ. Если бы улучшенныя орудія и машины были показаны населенію, тогда бы крестьяне стали пріобрѣтать и собственныя орудія, т. к. крестьянинъ, не видавши орудія или какой либо машины, боится купить ее на послѣдніе гроши» (Гороховецкій у.). «Необходимы въ достаточной мѣрѣ удобреніе земли, хорошая обработка льна, своевременная и преимущественно машинная обмѣнъ сѣмянъ и, затѣмъ, раздѣленіе земли на многопольную систему, а никакъ не на трехполье, существующее въ настоящее время» (Судогодскій у.). «Первымъ дѣломъ необходимо измѣнить сѣвооборотъ и ввести многопольное хозяйство; ленъ сѣять послѣ клевера. Затѣмъ, сдѣлать опытъ лучшей обработки льна, отбить всю паклю, отчесать волокно и такой чистый ленъ отправить за границу, на лучшія фабрики и узнать, — какую цѣну о дадутъ за такой ленъ и паклю; затѣмъ, хорошо было бы въ нашихъ мѣстахъ устроить свѣтелки съ ручными станками для пряжи и тканья, т. к. въ зимнее время наши бабы не дѣлаютъ ровно ничего и онѣ рады будутъ и копѣечному заработку» (Гороховецкій у.).

Средневолжскія губерніи.

1. Ярославская губ. Получено корреспонденцій 108; въ томъ числѣ изъ уѣздов Ярославскаго—24, Даниловскаго—8, Любимскаго—10, Мологскаго—8, Мышкинскаго— Пошехонскаго—6, Романово-Борисоглѣбскаго—6, Ростовскаго—10, Рыбинскаго—12 Угличскаго—8.

По даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, относящимся къ пятилѣт 1905 — 1909 г.г., въ Ярославской губерніи засѣвается льномъ ежегодно, въ среднем 41.253 десятины. Изъ всей этой площади на долю крестьянскихъ земель приходится 36.385 дес. и на долю частновладѣльческихъ—лишь 4.867 дес., т. е., менѣе 12% всей площади льняного высѣва.

По площади посѣва въ абсолютныхъ цифрахъ, наибольшую величину даетъ Мы кинскій у., за которымъ въ нисходящемъ порядкѣ, слѣдуютъ у.у.: Ярославскій, Пошех скій, Угличскій и Мологскій; въ этихъ 5 уѣздахъ, занимающихъ по общему пространству нѣсколько болѣе ½ всей площади губерніи и расположенныхъ вдоль сѣверной и западной, а частью (Ярославскій у.) восточной границы ея сосредоточено болѣе ¾ (75,3%) всего занятаго льномъ пространства. На остающіеся пять уѣздовъ выпадаетъ всего 24,7% посѣвной площади льна, при чемъ минимальныя величины даютъ Рыбинскій и Даниловскій у.у.

Въ нѣсколько иномъ порядкѣ располагаются уѣзды, если обратить вниманіе на относительное значеніе льна среди яровыхъ культуръ. Однако, Мышкинскій у. и въ этомъ случаѣ сохраняетъ за собой первое мѣсто: площадь льняного посѣва составляетъ здѣсь 41,4% ко всей площади яровыхъ. Далѣе идутъ Угличскій у.—18,2%, Мологскій—17,6% и Ярославскій—16,4%; въ слѣдующую группу, гдѣ посѣвы льна занимаютъ отъ 15 до 10% ярового поля, попадаютъ у.у. Любимскій, Пошехонскій, Романово-Борисоглѣбскій и Рыбинскій; и наконецъ, въ двухъ уѣздахъ посѣвная площадь льна не достигаетъ 10% яровыхъ культуръ: въ Даниловскомъ— 7,8% и въ Ростовскомъ—7,1%. Въ среднемъ выводѣ по всей губерніи подъ ленъ отводится 15,9% ярового клина.

Во всѣхъ уѣздахъ крестьянскіе посѣвы льна даютъ бо́льшія величины по сравненію съ частновладѣльческими. Такъ, въ Мышкинскомъ у. площадь льняного высѣва у крестьянъ — втрое больше, нежели на земляхъ частныхъ владѣльцевъ: крестьянамъ принадлежитъ 75,6% всей площади льна, а на долю частныхъ владѣльцевъ остается лишь 24,4%. Въ прочихъ уѣздахъ преобладаніе крестьянскихъ посѣвовъ еще значительнѣе. Наименѣе выгодное для частныхъ владѣльцевъ соотношеніе площадей даетъ Угличскій у., гдѣ посѣвы льна на крестьянскихъ земляхъ составляютъ 97,5% и, слѣдовательно, въ 35 разъ больше площади частновладѣльческихъ посѣвовъ, на долю которой остается лишь 2,5% всего занятаго льномъ пространства. Въ уѣздахъ, занимающихъ въ этомъ отношеніи промежуточныя мѣста между Мышкинскимъ и Угличскимъ, площадь крестьянскихъ посѣвовъ составляетъ отъ 86,9% (Пошехонскій у.) до 95,5% (Романово-Борисоглѣбскій) общей площади льна. Такимъ образомъ, во всей губерніи льноводство составляетъ главнымъ образомъ крестьянскій промыселъ. Лишь въ одномъ Мышкинскомъ у. засѣваемая льномъ площадь частно-

надѣльческихъ земель представляетъ значительную величину, равняясь 2.561 десятины; въ другихъ же уѣздахъ эта площадь опредѣляется сотнями десятинъ въ каждомъ, а въ трехъ изъ нихъ (Р.-Борисоглѣбскомъ, Рыбинскомъ и Даниловскомъ) не достигаетъ даже и 100 дес. на уѣздъ.

Итакъ, главная масса льна доставляется на рынокъ крестьянами, производящими его на своей надѣльной землѣ. Этотъ выводъ стоитъ въ прямомъ соотвѣтствіи съ тѣмъ, что и вообще наибольшая масса распаханныхъ земель въ губерніи сосредоточивается въ рукахъ крестьянъ, тогда какъ на земляхъ частнаго владѣнія пашня не играетъ такой роли, какъ на надѣлѣ, не говоря уже о количественномъ преобладаніи надѣльнаго землевладѣнія надъ частнымъ.

Однако, обращаясь къ цифрамъ, выясняющимъ значеніе льна въ общей системѣ полевого хозяйства, и разсматривая количественное отношеніе площади льняного высѣва ко всему пространству яровыхъ полей, находимъ, что и на частновладѣльческихъ земляхъ льну отводится не послѣднее мѣсто. Какъ уже сказано, въ среднемъ по губерніи ленъ занимаетъ 15,9% всей площади яровыхъ культуръ, и на земляхъ, составляющихъ крестьянскую собственность, это отношеніе сохраняется почти безъ измѣненія, понижаясь лишь на 0,2% (15,7%), тогда какъ для земель частновладѣльческихъ оно подымается до 18,2%. Отдѣльные уѣзды даютъ еще болѣе рѣзкую разницу. Въ Мышкинскомъ, напр., у. на частновладѣльческихъ земляхъ засѣваютъ льномъ 46,9% своихъ яровыхъ полей, а у крестьянъ—лишь 39,9%; въ Мологскомъ у. ленъ занимаетъ у владѣльцевъ 21,4% всего пространства подъ яровыми, у крестьянъ — 17,4%. Зато въ другихъ уѣздахъ крестьяне удѣляютъ льну бо́льшую долю ярового клина, нежели частные владѣльцы. Такъ, въ Ярославскомъ у. крестьяне засѣваютъ имъ 16,8%, а частн. владѣльцы 12,5% ярового поля, въ Угличскомъ: крестьяне—18,4%, частные владѣльцы—12,4%, въ Любимскомъ у. первые—15,0%, вторые—9,3%, въ Романово-Борисоглѣбскомъ—12,0% и 6,2%, въ Рыбинскомъ—10,6% и 7,2% и въ Даниловскомъ—7,9% и 5,2%. Въ уѣздахъ Пошехонскомъ и Ростовскомъ относительное значеніе посѣвной площади льна среди яровыхъ приблизительно одинаково у крестьянъ съ частными владѣльцами.

Приведенныя выше данныя нагляднѣе представлены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношен. площ. посѣва льна у крест. ко всей площ. льна въ уѣздѣ.	% отношен. къ яров. клину площадей.		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частно-владѣльческихъ.				
1. Мышкинскій	10.493	7.932	2.561	75,6	41,4	39,9	46,9
2. Ярославскій	5.664	5.221	443	92,2	16,4	16,8	12,5
3. Пошехонскій	5.286	4.591	695	86,9	13,8	13,7	14,0
4. Угличскій	5.206	5.074	132	97,5	18,2	18,4	12,4
5. Мологскій	4.409	4.098	311	92,9	17,6	17,4	21,4
6. Ростовскій	2.589	2.321	267	89,7	7,1	7,1	6,5
7. Любимскій	2.342	2.118	224	90,4	14,2	15,0	9,3
8. Р.-Борисоглѣбскій	1.988	1.899	89	95,5	11,5	12,0	6,2
9. Рыбинскій	1.649	1.571	78	95,3	10,4	10,6	7,2
10. Даниловскій	1.627	1.559	68	95,8	7,8	7,9	5,2
По губерніи	41.253	36.385	4.868	88,2	15,9	15,7	18,2

Приведенныя цифры ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ Ярославской губерніи льноводство является видною отраслью сельскаго хозяйства и имѣетъ весьма широкое распространеніе. Отзывы корр. настоящей анкеты подтверждаютъ такой выводъ, и хотя въ этихъ отзывахъ суммируются лишь субъективныя впечатлѣнія, но въ общемъ, они довольно близко сходятся съ оффиціальными данными въ обрисовкѣ положенія этой отрасли хозяйства. Такъ, напримѣръ, земскій агрономъ Мышкинскаго у. пишетъ: «льноводство въ уѣздѣ является важнымъ источникомъ денежныхъ средствъ, занимая болѣе ½ площади ярового поля, за исключеніемъ нѣкоторыхъ селеній въ волостяхъ Сменцовской, Поводневской, Муравьевской и Прилукской, расположенныхъ по берегу Волги и имѣющихъ супесчаную и песчаную почвы». Для крестьянскихъ полей въ льноводномъ районѣ этотъ корр. опредѣляетъ площадь распространенія льна до 60% яровыхъ посѣвовъ. Угличскій уѣздный агрономъ для своего уѣзда даетъ цифру въ 5.000 дес. подъ посѣвомъ льна, которая почти сходится съ приведенной выше въ таблицѣ Центр. Статист. Комитета. Корр. лишь преувеличиваетъ ея относительное значеніе, опредѣляя его въ 25% всей площади ярового посѣва на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Равнымъ образомъ Любимская у. земская управа для тѣхъ же земель своего уѣзда приводитъ нѣсколько преувеличенную цифру въ 20—25%. Корр. изъ Воскресенской вол. Мологскаго у. сообщаетъ, что на надѣльной землѣ ленъ занимаетъ отъ 1/3 до ½ ярового поля. Корр. Ярославскаго опредѣляютъ долю льняного посѣва среди яровыхъ въ 1/3 для Никольской и Ставотинской вол. и въ 5% — для Курбской. Послѣднюю цифру слѣдуетъ признать сильно преуменьшенной. Для Мусорской вол. Пошехонскаго у. одинъ изъ корр. указываетъ 1/5, какое обычное отношеніе площади льна ко всей яровой площади. Довольно близко къ приведенной цифрѣ Центр. Ст. К. опредѣляетъ это отношеніе въ своемъ уѣздѣ Даниловская земская управа, именно—около 1/10. Въ прочихъ сообщеніяхъ корр. нѣтъ такихъ же огульныхъ цифровыхъ опредѣленій, относящихся къ другимъ мѣстностямъ, но, за весьма рѣдкими исключеніями, корр. говорятъ о повсемѣстномъ распространеніи въ губерніи льноводства и указываютъ на его важное значеніе, особенно въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ одного изъ главныхъ, или даже главнѣйшаго источника денежнаго дохода. Одинъ изъ землевладѣльцевъ Ярославскаго у. пишетъ: «существуетъ 2 льноводныхъ района—Ставотинскій и Красносельскій; послѣдній вырабатываетъ высокіе сорта льна; и вообще во всемъ уѣздѣ занимаются для продажи волокна». По другому сообщенію изъ того же у.: «льноводство существуетъ, какъ доходная статья хозяйства; даетъ порядочное подспорье къ скромному бюджету крестьянина». «Ни одного нѣтъ крестьянскаго хозяйства, гдѣ бы не воздѣлывали ленъ», сообщаетъ третій корр. изъ Мологскаго у. Имѣется и еще аналогичное сообщеніе: «въ большинствѣ случаевъ льноводство является однимъ изъ главныхъ источниковъ денежныхъ средствъ для населенія. Для домашняго обихода оставляется лишь незначительная часть собраннаго льна». Въ Романово-Борисоглѣбскомъ у., по словамъ корр., «льноводство существуетъ въ разныхъ размѣрахъ съ цѣлью выработки волокна на продажу, часть котораго оставляется себѣ для пряжи нитокъ и тканья зимой». Подобные же отзывы имѣются въ достаточномъ числѣ и изъ другихъ у.у., причемъ всѣ они, согласуясь между собой въ обрисовкѣ значенія и характерѣ льноводства, сходятся въ томъ, что льноводство въ губерніи распространено, что оно носитъ промысловый характеръ (въ томъ смыслѣ, что продукты поступаютъ на рынокъ), и что этотъ промыселъ является «подсобнымъ» въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Эту квалификацію промысла, какъ *подсобнаго*, слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что жизнь не выработала спеціалистовъ—льноводовъ, для которыхъ льноводство являлось бы единственнымъ занятіемъ и источникомъ существованія. Ленъ сѣется почти всѣми ведущими полевое хозяйство крестьянами, на ряду съ другими полевыми растеніями, и вырученныя отъ продажи его деньги служатъ для удовлетворенія общихъ нуждъ крестьянскаго хозяйства. Необходимость имѣть денежныя средства для взноса податей, покупки продовольственнаго хлѣба, — такъ какъ произведеннаго въ своемъ хозяйствѣ не хватаетъ, — и частью кормовъ для скота, зерна для обсѣменія полей и т. д. вынуждаетъ крестьянъ сѣять ленъ, какъ продуктъ, находящій себѣ опредѣленный сбытъ. Нѣкоторые изъ корр. прямо говорятъ объ отсутствіи «профессіональнаго льноводства», и обособленія въ особую группу хозяйствъ, производящихъ ленъ, подобнаго тому, которое наблюдается, напр.,

огородниковъ Ростовскаго и Рыбинскаго у.у. Сохранилось еще воспоминаніе о тѣхъ временахъ, когда льняное волокно поступало въ обработку въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя производили сырье. Теперь это уже далеко не составляетъ общаго правила, и ленъ поступаетъ на рынокъ въ видѣ мятаго и трепанаго волокна. Лишь незначительная часть волокна, произведеннаго въ крестьянскомъ хозяйствѣ, оставляется для домашняго пряденія и ткачества. Объ этомъ свидѣтельствуютъ очень многіе изъ корр. Такъ, изъ Некоузской вол., Мологскаго у. имѣется такое сообщеніе: «ленъ сѣется исключительно на продажу; для домашняго употребленія почти не оставляется». Точно также рисуетъ положеніе дѣла и корр. изъ Прилукской вол., Мышкинскаго у: сѣютъ ленъ «исключительно для продажи, а оставляютъ прясть самую малость—только на новины, полотенца; остальное все покупное». Изъ Давыдковской вол., Пошехонскаго у. одинъ изъ корр. пишетъ: «безъ исключенія всѣ крестьяне и владѣльцы сѣютъ ленъ для продажи, для себя оставляютъ мало». То же подтверждаетъ и рядъ корр. изъ Мышкинскаго у.: «льноводство существуетъ съ промышленною цѣлью, т. е., на продажу—и въ широкомъ размѣрѣ» (Васильковская вол.); «ленъ производится главнымъ образомъ на продажу. Для домашнихъ потребностей оставляется самая малость, а то и вовсе не оставляется. Грызутъ бабы (не всѣ, конечно), зимой отъ бездѣлья отрепки, зарабатывая круглымъ счетомъ по одной копейкѣ на день» (корр. изъ Оносовской вол.); «въ нашей мѣстности льноводство достигло большихъ размѣровъ, а главное для продажи; но за послѣдніе годы (2 года) начали посѣвъ льна уменьшать: стали мало по малу догадываться, что земля стала тощать—стала хлѣба плохо родить» (Юрьевская в.). Корр. изъ Ильинской вол., Ярославскаго у. отзывается такъ: «большая часть льняного волокна предназначается на продажу, а для домашнихъ потребностей оставляется малое количество онаго; такъ, если у кого льна имѣется 4—5 пудовъ, то изъ сего количества для себя идетъ лишь ½—1 пудъ». Одинъ изъ крестьянъ Курбской волости опредѣляетъ долю оставляемаго въ своемъ хозяйствѣ волокна въ $^1/_3$, а остальныя $^2/_3$, по его свидѣтельству поступаютъ «для продажи на фабрики». Другіе опредѣляютъ количество оставляемаго для домашняго обихода волокна въ 5—6 или 7—10 фунтовъ. Вотъ что пишутъ, напр., корр. изъ с. Сотьмы, Шопшинской вол.: «ленъ сѣется главнымъ образомъ для продажи на фабрики. Для домашней надобности оставляютъ очень мало, фунтовъ 5 — 6, не болѣе. Только въ тѣхъ семьяхъ оставляютъ льну побольше, гдѣ есть еще старушки-любительницы прясть; въ молодыхъ семьяхъ льна совсѣмъ не оставляютъ, потому что прясть нынѣ не умѣютъ». Земскій агрономъ изъ Угличскаго у. такъ характеризуетъ крестьянское льноводство «льняное волокно главнымъ образомъ выдѣлывается на продажу. Небольшое же количество волокна оставляется и для домашнихъ надобностей (ткутъ толстое полотно)». Одинъ землевлад. изъ Богородской вол., Романово-Борисоглѣбскаго у., сообщаетъ: «ленъ разводится на продажу въ крестьянскихъ хозяйствахъ—женщинами. Это составляетъ ихъ доходъ на наряды. Для домашняго употребленія оставляютъ немного для тканья новинъ». Корр. изъ Спасской вол., Рыбинскаго у. также пишетъ, что въ той мѣстности льноводствомъ занимаются крестьянскія женщины: «каждая крестьянка считаетъ прямой своей обязанностью, хоть немного, да высѣять сѣмена; сѣютъ, глядя по достаткамъ, отъ 10 фунтовъ и до 2-хъ пудовъ. Большаго производства въ нашей мѣстности нѣтъ. Волокно идетъ исключительно въ продажу». Изъ Рыбинскаго у. получены еще чрезвычайно характерныя сообщенія; такъ, въ одномъ изъ нихъ (Никола-Кормская вол.) говорится: «въ мѣстности льноводство существуетъ главнымъ образомъ для продажи волокна. Крестьяне даже себѣ на нитки, и то волокна не оставляютъ—продаютъ все». «Сѣютъ каждый понемногу, и почти все на продажу волокномъ. Ленъ продадутъ, да ситцу купятъ на платья, а на сорочки—бумажное полотно: и скоро, и хорошо—ни прясть, ни ткать не надо» (Спасская вол.). Въ Любимскомъ у., по выраженію одного изъ мѣстныхъ крестьянъ, «льноводство въ крупной массѣ производится съ цѣлью продажи, въ самыхъ ничтожныхъ количествахъ—для домашняго производства», или, какъ говоритъ другой корр. «существуетъ мѣстами для домашнихъ надобностей, а болѣе для доходной статьи, продажею волокна и частью сѣмени».

Въ конечномъ выводѣ—огромное большинство корр. говоритъ, что ленъ сѣется крестьянами либо съ исключительной цѣлью продажи, либо такъ, что большая часть урожая поступаетъ на рынокъ, и лишь значительно меньшая идетъ въ обработку въ своемъ же

хозяйствѣ. При этомъ, въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко выносятся на рынокъ продукты домашняго ткачества и пряденья, по крайней мѣрѣ излишки, остающіеся отъ собственнаго потребленія. Отзывы противоположнаго характера, т. е. въ томъ смыслѣ, что продукты льноводства оставляются цѣликомъ или въ большей долѣ для хозяйственныхъ потребностей самихъ сѣющихъ ленъ крестьянъ, встрѣчаются гораздо рѣже, не болѣе какъ въ 10% всѣх сообщеній. Изъ такихъ отзывовъ можно привести слѣдующіе: «преимущественно ленъ сѣютъ для домашнихъ надобностей, на волокно, и зимой ткутъ новины». (Норская в. Ярославскаго у.). По словамъ корр. изъ Ермаковской вол., Даниловскаго у., «волокно идетъ для домашнихъ надобностей; весь женскій полъ въ зимнее время занимается пряденіемъ и ткачествомъ, излишекъ издѣлія и холста идетъ на продажу». Корр. Воржской вол., Ростовскаго у. сообщаетъ, что волокно въ данной мѣстности производится для домашнихъ надобностей. Изъ дер. Пироговой, Карашской вол., того же у. пишутъ: «ленъ разводится для домашнихъ потребностей, и малая часть, т. е. излишнее количество, продается». Въ Козской вол., Любимскаго у., «льноводствомъ занимаются мало; конечно, лишній продаютъ, а то идетъ для домашнихъ надобностей». По сообщенію изъ с. Срѣтенье, Рыбинскаго «въ данной мѣстности льняное волокно на продажу производитъ только одинъ земледѣлецъ, а прочіе—немногіе изъ крестьянъ—преимущественно для домашней надобности». Въ Сутковской вол., Мологскаго у., произведенное крестьянами волокно дѣлится поровну между рынкомъ и потребленіемъ въ собственномъ хозяйствѣ, а изъ Копорьевской в. того же у. пишутъ: «разводится ленъ на волокно преимущественно для домашнихъ надобностей. Въ послѣднее время начинаетъ вводиться льноводство съ цѣлью производства льняного волокна на сторону».

Какъ видно изъ предыдущаго, рыночнымъ продуктомъ является, по преимуществу, волокно. Что же касается льняного сѣмени, то оно въ бо́льшей степени и въ большинствѣ случаевъ остается у самихъ производителей, частью служа для обсѣмененія, частью же для переработки на масло для домашнихъ потребностей. Однако, значительное количество сѣмени поступаетъ въ продажу и потребляется главнымъ образомъ мѣстными маслобойками, а частью даже вывозится за предѣлы губерніи; посѣвное сѣмя обыкновенно расходится въ ближайшемъ округѣ между менѣе зажиточными крестьянами, не имѣющими возможности выписывать или покупать на мѣстѣ болѣе дорогое привозное сѣмя для обсѣмененія своихъ участковъ. О вывозѣ посѣвного сѣмени сообщаютъ лишь въ видѣ исключенія изъ немногихъ пунктовъ и въ ближайшіе районы.

Для посѣва льна крестьяне въ большинствѣ случаевъ пользуются своей надѣльной землей, а имѣющіе купленную землю производятъ посѣвы льна преимущественно на послѣдней. Пра этомъ болѣе зажиточные домохозяева, имѣющіе возможность высѣять бо́льшее количество льна, нерѣдко *арендуютъ* надѣльныя полосы у своихъ менѣе состоятельныхъ односельчанъ и въ сосѣднихъ селеніяхъ. Что касается аренды земель частновладѣльческихъ, то весьма многіе корр. сообщаютъ объ отсутствіи таковой, объясняя это либо отсутствіемъ по близости помѣщичьихъ экономій, либо нежеланіемъ владѣльцевъ сдавать землю подъ ленъ, который, какъ извѣстно, истощаетъ почву. Тѣмъ не менѣе, аренда внѣнадѣльныхъ земель подъ ленъ представляется довольно распространеннымъ явленіемъ, о чемъ имѣется достаточно сообщеній. Особенно часто аренда встрѣчается въ Мышкинскомъ у., наиболѣе земледѣльческомъ во всей губерніи и выдѣляющемся еще и тѣмъ, что здѣсь въ помѣщичьихъ экономіяхъ полеводство и распашка земель поставлены шире, нежели въ другихъ у., бо́льшею лѣсистыхъ и болотистыхъ. Затѣмъ имѣются свѣдѣнія о посѣвахъ льна на арендуемыхъ земляхъ въ уѣздахъ Ярославскомъ, Угличскомъ и Мологскомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ аренда частновладѣльческой земли подъ ленъ, повидимому, встрѣчается рѣдко. Изъ категорій владѣльцевъ, сдающихъ свою землю подъ ленъ, корр. чаще всего упоминаются помѣщики, какъ крупные, такъ и мелкопомѣстные, а затѣмъ довольно часто говорятъ объ арендѣ земель церковныхъ и причта. Указаній на сдачу подъ ленъ государственныхъ и удѣльныхъ земель не встрѣчается.

Что касается хозяйственныхъ *категорій земель*, поступающихъ подъ ленъ, то на надѣльной землѣ ленъ сѣется почти исключительно въ яровомъ полѣ, послѣ ржи, но иногда сѣютъ и послѣ картофеля; внѣ надѣла посѣвы льна нерѣдко производятся на перелогахъ,

пустошахъ, иногда—на земляхъ изъ-подъ луга. Площадь надѣльнаго травосѣянія значительно меньше площади льняного высѣва, но тамъ, гдѣ травосѣяніе на надѣльныхъ земляхъ существуетъ, подъ ленъ поступаютъ обыкновенно клеверища. Послѣднія охотнѣе всего и арендуются изъ внѣнадѣльныхъ земель. Особенно часто объ арендѣ этого рода говорятъ корр. Мышкинскаго, затѣмъ—Ярославскаго и Мологскаго у.у. Корр. изъ другихъ частей губерніи нерѣдко жалуются на отсутствіе такихъ участковъ и вообще на слабое распространеніе травосѣянія. За недостаткомъ земель изъ-подъ клевера приходится прибѣгать къ арендѣ ржаного жнивья, перелоговъ и пустошей, участковъ изъ-подъ картофеля,—послѣднихъ, впрочемъ, не часто,—и наконецъ, луговыхъ участковъ. Въ рѣдкихъ случаяхъ корр. (напр., изъ Даниловскаго у.) сообщаютъ о раздѣлкѣ подъ ленъ нови, но большинство отмѣчаетъ, что нераспаханныхъ земель не осталось уже вовсе или имѣется слишкомъ мало. Въ сообщеніяхъ корр. встрѣчаются довольно часто указанія на преимущества участковъ изъ-подъ клевера: здѣсь ленъ даетъ лучшіе урожаи, въ меньшей степени заглушается сорными травами, и волокно получается длиннѣе. Иные даютъ аналогичные отзывы о луговой землѣ. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ корр. отмѣчаютъ, что мягкія земли изъ-подъ хлѣбовъ берутся подъ ленъ охотнѣе, такъ какъ здѣсь легче задѣлать посѣянное сѣмя, и урожаи бываютъ выше, особенно при посѣвахъ послѣ ржи, по унавоженной землѣ Посѣвъ льна на новяхъ, перелогахъ и залежахъ считается выгоднымъ потому, что ленъ рыхлитъ землю и подготовляетъ ее для послѣдующаго посѣва зерновыхъ хлѣбовъ.

О размѣрахъ арендуемыхъ крестьянами участковъ свѣдѣній имѣется мало. Нѣкоторые корр. Даниловскаго и Любимскаго у.у. отмѣчаютъ незначительность арендуемыхъ подъ ленъ полосъ, размѣры которыхъ, по ихъ словамъ, не превышаютъ $\frac{1}{8}$—$\frac{1}{6}$ десятины. Въ Мологскомъ у. арендуютъ въ большинствѣ случаевъ «сотнями». (Сотня равняется 400 кв. саж., т. е. $\frac{1}{6}$ десятины). Съ другой стороны, изъ Шопшинской вол., Ярославскаго у. имѣется сообщеніе о деревнѣ, крестьяне которой заарендовываютъ по 2—3 дес. подъ ленъ въ смежной экономіи.

Доставленный корр. матеріалъ относительно арендныхъ цѣнъ подъ ленъ сведенъ въ нижеприводимыя таблицы, въ первой изъ которыхъ помѣщены данныя корр., касающіяся цѣлыхъ уѣздовъ, а во второй—лишь отдѣльныхъ пунктовъ.

Съемная цѣна подъ ленъ за одну десятину.

1. По сообщеніямъ корреспондентовъ, давшихъ свѣдѣнія по цѣлому уѣзду.

Наименованіе участковъ. / Уѣзды.	Изъ-подъ яровыхъ хлѣбовъ.		Изъ-подъ ржи.		Изъ-подъ клевера.		Новь.		Безъ указанія качества земли.
	Средняя.	Наивысшая.	Средняя.	Наивысшая.	Средняя.	Наивысшая.	Средняя.	Наивысшая.	
	В ъ р у б л я х ъ:								
Мышкинскій	12	18	18	24	25	40	—	—	—
Угличскій	6	7	—	—	30	—	16	—	—
Мологскій	—	—	—	—	—	—	—	—	18—30
Даниловскій, 1-й станъ (картофельн. районъ) .	—	—	—	—	—	—	—	—	20—30
Даниловскій, 2-й станъ .	—	—	—	—	—	—	—	—	4— 6

*

2. По сообщеніямъ изъ отдѣльныхъ пунктовъ.

Участки. / Уѣзды.	На новяхъ.	На облогахъ.	На пустошахъ.	Изъ-подъ жнивья.	Изъ-подъ картофеля.	Изъ-подъ клевера.	На лугахъ.	Безъ указанія качества.	Общее число корреспонденцій изъ уѣзда.	За какіе годы показаны цѣны.
	За одну десятину рублей.									
Мышкинскій. .	13	19	12,67	27,41	25	32,68	14,50	12–25	14	Обычная цѣна за послѣдніе годы.
Ярославскій. .	10–13	10–13	13	17–17	13–25	27,50	15–16	25,21	17	
Угличскій . .	16	—	—	6– 7	—	30	—	—	1	1908 г.
Мологскій. . .	—	24	—	—	—	30	15	15–18	4	Обычная за послѣдніе годы, безъ точн. указанія, за сколько лѣтъ и какіе именно.
Пошехонскій .	—	—	—	10–15	—	—	—	—	1	
Романово-Борисоглѣбскій. .	6–7	—	5	5	—	8	6	5	3	
Рыбинскій . .	—	—	—	—	—	—	10	—	1	
Ростовскій. . .	—	—	—	10	12	15	8	—	1	1907, 1908 и 1909.
По губерніи.	10,83	17,33	10,22	12,20	18,75	23,86	12,07	16,69	—	1909.
Число кор., указавшихъ цѣну даннаго угодья. .	9	5	11	24	5	23	10	11	42	

По вопросу о колебаніи цѣнъ по годамъ, корр. доставлены, къ сожалѣнію, лишь немногія отрывочныя свѣдѣнія; такъ, по Рыбинскому у. имѣется сообщеніе о цѣнахъ на отдаваемые подъ ленъ луговые участки за три года—съ 1907 по 1909 г.г., при чемъ здѣсь наблюдается послѣдовательное повышеніе арендной платы: въ 1907 г. за десятину названныхъ земель платилось по 9 руб., въ 1908 г.—10 руб. и въ 1909 г.—11 руб. Болѣе цѣнный матеріалъ доставленъ однимъ изъ корр. Мышкинскаго у., который приводитъ такія данныя за послѣднія 8 лѣтъ на земли изъ-подъ жнивья и клевера.

Съемная цѣна одной десятины подъ ленъ:	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Изъ подъ жнивья.	30 р.	35 р.	35 р.	35 р.	35 р.	35 р.	25—30 р.	
Изъ подъ клевера.	40 »	40 »	40 »	40 »	40 »	40 »	30—35 »	

Здѣсь, наоборотъ, наблюдается пониженіе цѣнъ за послѣдніе 2 года восьмилѣтія, при одинаковомъ ихъ уровнѣ за предшествующія 6 лѣтъ. Пониженіе арендныхъ цѣнъ въ данномъ случаѣ находитъ себѣ объясненіе въ уменьшеніи спроса на землю подъ льняную культуру. Приведшій эти цифры корр. объясняетъ такое пониженіе тѣмъ, что «за послѣднее время уменьшилось льноводство почти вдвое—вслѣдствіе плохого урожая, недостатка сѣмянъ и низкихъ цѣнъ на волокно».

Объ общемъ характерѣ движенія арендныхъ цѣнъ болѣе полное представленіе можно найти въ работахъ земской статистики. Такъ, въ «Сельско-хозяйственномъ обзорѣ Ярославской губ. за 1909 г.» приведены слѣдующія данныя о среднихъ погубернскихъ съемныхъ цѣнахъ за 1 дек. пашни подъ посѣвъ льна:

	Г	о	д	ы.						
	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906—1907	1908—1909
Цѣны въ рубляхъ .	11,8	10,9	12,7	12,8	14,0	13,0	14,1	15,1	17,3—15,5	18,4—16,7

Группируя эти данныя по 3-хъ лѣтнимъ періодамъ, получимъ, что среднія цѣны составляли: за 1-е 3-хъ лѣтіе (1898—1900 г.г.)—11,8 р., за 2-е (1901—3 г.г.,)—13,2 р., 3-е (1904—6 г.г.)—15,5 р. и за послѣднее 3-хъ лѣтіе (1907—9 г.г.)—16,8 р.; или, принимая цѣны 1-го изъ перечисленныхъ трехлѣтій за 100, 2-ое 3-хъ лѣтіе дастъ повышеніе цѣнъ на 11,9%, 3-е на 31,3% и 4-е на 42,3%. Какъ видно изъ этого, наибольшій относительный ростъ цѣнъ наблюдался въ трехлѣтіе 1904—1906 г.г., въ послѣднее же 3-хъ лѣтіе цѣны росли медленнѣе и обнаруживали значительныя колебанія по отдѣльнымъ годамъ.

Какъ уже говорилось выше, крестьяне сѣютъ ленъ, главнымъ образомъ, въ общемъ *полевомъ сѣвооборотѣ*, рѣже на особыхъ участкахъ—подсѣкахъ, залежахъ, расчисткахъ изъ подъ поросли и т. п. Господствующая система—трехполье кое-гдѣ начинаетъ уступать мѣсто болѣе раціональнымъ формамъ, чаще всего четырехполью съ посѣвами клевера и льна по клеверищу. Однако, большинство корр. сходится на томъ выводѣ, что травосѣяніе на крестьянскихъ земляхъ развивается туго. Болѣе детальныя свѣдѣнія какъ о сѣвооборотахъ, существующихъ въ крестьянскихъ селеніяхъ, занимающихся льноводствомъ, такъ и о размѣрахъ высѣва льна по отдѣльнымъ селеніямъ, приведены въ слѣдующемъ: *Мышкинскій* у. «Въ районѣ Оносовской вол. нѣтъ ни одного селенія, въ которомъ бы не сѣяли льна съ цѣлью полученія волокна на продажу; ¾ всѣхъ яровыхъ полей занято льномъ. Сѣвооборотъ трехпольный. Во всей волости, кажется, одна деревня (Панино) ввела четырехполье съ 1906 г.» Корр. изъ Богородской вол. также отмѣчаетъ только одно селеніе (Софьино), въ которомъ заведено травосѣяніе. Тотъ же корр. указываетъ размѣры посѣвной площади льна въ 5-ти селеніяхъ: д. Морское—около 40 дес., Постниково—25 дес., Голодово—15 дес., Голузѣево—20 дес. Изъ Архангельской вол. пишутъ: «всѣ селенія занимаются воздѣлываніемъ льна на волокно для продажи, а потому укажу только 3 селенія, за невозможностью поименовать всѣ: д. Чирики—20 дес. подъ льномъ въ общемъ полѣ и на арендуемыхъ участкахъ; д. Горбыли—15 дес., д. Новинка—10 дес. подъ льномъ». Корр. изъ Воскресенской вол. того же у., указываетъ на дер. Боброково, какъ типичную въ смыслѣ крестьянскаго льноводства. Здѣсь занято льномъ до 30 дес.; травосѣяніе не практикуется и посѣвъ льна ведется въ общемъ сѣвооборотѣ частью на надѣльной, частью на арендуемой землѣ. Другой корр. изъ того-же селенія опредѣляетъ размѣръ высѣвъ льна на каждый душевой надѣлъ отъ 1 до 2 пудовъ, «а остальное, прибавляетъ онъ, конечно, на арендной и купленной землѣ». «Вся наша Крюковская волость, пишетъ еще одинъ корр., занимается воздѣлываніемъ льна на волокно для продажи въ полевомъ сѣвооборотѣ» и т. д. Изъ *Ярославскаго* у. одинъ корр. Шопшинской вол. сообщаетъ: «спеціально нѣтъ такихъ крестьянъ, которые бы только занимались однимъ посѣвомъ льна; у нихъ ведется общее хозяйство съ другими посѣвами. Вблизи насъ находятся кр. дер. Талицы, изъ которыхъ нѣкоторые берутъ въ аренду у помѣщиковъ десятины по 2, по 3 и засѣваютъ спеціально однимъ льномъ. Земля болѣе берется послѣ клевера; при дер. Санковѣ ведется четырехпольный сѣвооборотъ, послѣ клевера всегда засѣвается дес. 15—18 спеціально однимъ льномъ». По словамъ другого корр. изъ той же Шопшинской вол., «ленъ сѣется вездѣ, хотя въ маломъ количествѣ; такъ, на домохозяина мѣръ 4—5, это уже много, больше сѣютъ—2 мѣры. Травы сѣютъ много, преимущественно клеверъ и тимофеевку; сѣютъ также и вику». Изъ Ильинской вол.: «ленъ сѣютъ въ каждомъ селеніи, но не большое количество онаго. Сѣется ленъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, а не на отдѣльныхъ участкахъ. Травосѣянія на крестьянскихъ земляхъ почти не существуетъ». Изъ Курбской вол., с-цо Давыдково: «сѣется въ общемъ полѣ; земля купленная: запахиваютъ (подъ ленъ) 12 домовъ по 2 дес. (160 мѣръ); пашутъ болѣе изъ-подъ клевера». Сильно развито льноводство, по словамъ корр., въ волостяхъ: Великосельской, Красносельской и Ставотинской, но точно опредѣлить количество десятинъ, занятыхъ льномъ, корр. не могутъ, такъ какъ ленъ сѣется какъ въ полевомъ черезполосномъ сѣвооборотѣ, такъ и въ углахъ, на арендованной землѣ; засѣвается, въ среднемъ, по 3 дес. на хозяйство». Корр. Путятинской вол. опредѣляетъ размѣръ высѣва льна на хозяйство отъ 2 до 10 пудовъ (приблизительно отъ ⅕ до 1—1¼ десятины). Посѣвъ льна здѣсь входитъ въ общій сѣвооборотъ; посѣвъ травъ очень ограниченъ: 5—15 фун. на хозяйство, да и то два-три хозяина въ селеніи». Изъ 30 селеній Осеневской вол. въ каждомъ сѣютъ ленъ,

«и у всѣхъ условія одинаковы: травы сѣютъ, но мало, посѣвъ льна ведется вездѣ на надѣльной землѣ и пополосно, т. е., мірщина». Въ *Угличскомъ у.* «для продажи, примѣрно воздѣлывается отъ 3 до 10 пудовъ волокна. Сѣется (ленъ) въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ яровыхъ полей надѣльной земли, при черезполосномъ владѣніи». Въ Давыдковской вол. *Пошехонскаго у.*—«по всей волости сѣвооборотъ трехпольный, помѣщичьихъ хозяйствъ нѣтъ, крестьяне же сѣютъ (льна) отъ 2-хъ до 8—10 пудовъ каждый». «Ленъ сѣется въ общемъ сѣвооборотѣ; травосѣяніе не ведется; занимается льномъ ¼ яровыхъ полей». Корр. изъ *Мологскаго у.* даютъ болѣе разнообразные отзывы. Одинъ изъ нихъ (Некоузская вол.) пишетъ: «сѣетъ каждый домохозяинъ на надѣльной землѣ отъ ¼ дес. до 2 дес., травы почти не сѣются». Наоборотъ, изъ Марьинской вол. сообщаютъ, что здѣсь распространены посѣвы клевера и тимофеевки, и что «на всемъ протяженіи волости (на крестьянскихъ земляхъ) можно считать 1/6 всей площади посѣва, занятой льномъ по клеверищу». По сообщенію изъ Георгіевской вол., *Рыбинскаго у.*, «здѣсь высѣвается на хозяйство не болѣе 5 пуд. льняного сѣмени». Тотъ же корр. указываетъ на одного переселившагося изъ Тверской губ. крестьянина, который ежегодно высѣваетъ 15—20 пудовъ, т. е., втрое-вчетверо болѣе, нежели мѣстные крестьяне. О тѣхъ же пришельцахъ изъ Тверской губерніи пишутъ изъ *Романово-Борисоглѣбскаго у.* Такъ, по словамъ корр. изъ Богородской вол., «въ послѣднее время здѣсь скупаютъ много земли крестьяне Тверской губерніи, Бѣжецкаго у.; они вводятъ и обширные посѣвы льна, какъ привыкли у себя на родинѣ»; далѣе корр. называетъ два селенія (с-цо Павловское и д. Обняники), образовавшіяся изъ такихъ пришлыхъ дворовъ на мѣстѣ бывшихъ помѣщичьихъ усадебъ и выдающіяся въ округѣ по размѣрамъ льноводства. Другой корр. наряду съ упомянутымъ с. Павловскимъ называетъ д. Дягилево, гдѣ, по его словамъ: «живутъ одни переселенцы изъ Тверской губ.—народъ, который въ особенности любитъ заниматься льноводствомъ и вообще сельскимъ хозяйствомъ. Они высѣваютъ отъ 5 до 10 пудовъ льна (на дворъ) и даже болѣе—и въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, и на отдѣльныхъ участкахъ».

Въ *Любимскомъ у.* опять встрѣчается пришлый элементъ—крестьяне Вологодской губерніи, купившіе помѣщичью землю (с-цо Рыково, Кулижской вол.; на нихъ указываютъ какъ на выдающихся по размѣру посѣвовъ льноводовъ. О размѣрахъ посѣва у мѣстныхъ крестьянъ сообщается слѣдующее: «въ каждомъ селеніи нашей мѣстности ленъ воздѣлывается, но не въ большихъ количествахъ, ибо это потребуетъ многихъ рабочихъ рукъ, здѣсь семьи небольшія, а работа наймомъ вообще не выгодна по земледѣлію, и потому сѣется только то количество, какое можетъ обработать собственная семья. Если засѣвается десятина или двѣ, то это—не у многихъ». Другой корр. говоритъ: «Въ нашей мѣстности крестьяне высѣваютъ ленъ въ самомъ небольшомъ количествѣ—въ общемъ трехпольномъ сѣвооборотѣ; посѣвъ травъ не ведется, развѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ крестьянинъ въ видѣ пробы посѣетъ небольшое количество клевера». О слабомъ развитіи травосѣянія говорятъ и другіе. Однако мѣстная земская управа отмѣчаетъ, что травосѣяніе у крестьянъ существуетъ; въ отвѣтѣ ея на анкету сказано, что посѣвы льна производятся въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ и на поляхъ (огнищахъ). По сообщенію *Даниловской* земской управы, въ уѣздѣ ленъ сѣется въ общемъ сѣвооборотѣ, исключительно въ яровыхъ клинахъ. Размѣръ высѣва льна на каждую семью корр. Ермаковской вол. опредѣляетъ въ 2—3 четверика. Въ южной части уѣзда (Середская вол.) «каждый хозяинъ высѣваетъ не менѣе 2-хъ пудовъ, а иные и до 7—8 пуд. Высѣвается преимущественно яровомъ полѣ, при трехпольномъ сѣвооборотѣ, такъ какъ эта система только и ведется тутъ, а посѣва травъ нѣтъ (только въ д. Рахмановѣ—четырехполье)». О слабомъ развитіи травосѣянія говорятъ и другія корр. Почти такія же свѣдѣнія идутъ изъ *Ростовскаго* у.: «ленъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ; при посѣвахъ льна посѣва травъ обыкновенно не бываетъ»—пишетъ корр. По словамъ корр. изъ Ивашевской вол., «всѣ крестьяне въ данной мѣстности занимаются посѣвомъ льна на своихъ надѣльныхъ земляхъ. Въ дер. Большомъ Денисовѣ, напр., высѣвается льняного сѣмени около 300 пудовъ (на каждый душевой надѣлъ 3 пуда, послѣ клевера)».

Изъ помѣщенной ранѣе таблицы распредѣленія площади посѣва льна видно, что на частновладѣльческихъ земляхъ эти посѣвы, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, достигаютъ довольно крупной величины.

Однако, большинство корр. не отмѣчаютъ вовсе такихъ помѣщичьихъ хозяйствъ, въ которыхъ посѣвы льна производились бы самими владѣльцами, за свой собственный счетъ, въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ. Такъ, для Мышкинскаго у., въ которомъ посѣвы льна на владѣльческихъ земляхъ составляютъ, въ общей сложности, свыше 2.500 д., корр. отмѣчаютъ лишь двѣ экономіи, съ посѣвомъ въ 8—10 д. въ каждой (ус. Николаевка г. Понамарева и ус. Алексино, г. Пучкова), въ остальныхъ же 4-хъ упоминаемыхъ имѣніяхъ посѣвы не превышаютъ 5 дес.; корр. Мологскаго у. отмѣчается им. Чангутъ г. Дмитріева, съ посѣвомъ льна по клеверищу, въ количествѣ до 10 дес.; въ Ярославскомъ у. называютъ имѣніе кн. Урусовыхъ, въ которомъ, помимо того, что значительная площадь сдается подъ посѣвъ льна крестьянамъ, въ экономической запашкѣ льну отводятъ до 5 дес. послѣ клевера. Кромѣ этого имѣнія, корр. Ярославскаго у. называютъ еще два другихъ, гдѣ есть экономическіе посѣвы льна—въ ус. Бяково г. Давыдова (5 дес.) и въ им. г. Хомутова (6 дес.). Корр. изъ другихъ уѣздовъ иногда называютъ нѣкоторыя имѣнія, гдѣ имѣются запашки подъ ленъ, но не даютъ ихъ конкретной величины, ограничиваясь лишь общими характеристиками: «въ прошлые годы сѣяли очень много льна», или: «есть одно помѣщичье хозяйство, которое само ведетъ и льноводство въ большемъ размѣрѣ противъ крестьянъ» и т. п. Чаще же встрѣчаются такіе, напр., отзывы: «помѣщичьи хозяйства льна не воздѣлываютъ» (Роман.-Борисоглѣбскій у.); «въ нашей мѣстности помѣщичьихъ хозяйствъ не имѣется; есть небольшія запущенныя усадьбы безъ хозяйства» (Любимскій у.).

Какъ видно изъ предыдущаго, матеріалы, доставленные корр., не позволяютъ нарисовать полной географической картины распространенія льноводства въ губерніи. Резюмируя ихъ и пытаясь придать имъ большую законченность, приходится возвратиться къ цифровому матеріалу Центр. Статист. Комитета, помѣщенному ранѣе, и отчасти привлечь для сопоставленія нѣкоторые матеріалы земской статистики. Въ грубыхъ чертахъ выше уже было намѣчено дѣленіе губерніи на двѣ части, въ первой изъ которыхъ, обнимающей пять уѣздовъ, сосредоточено около ¾ всей посѣвной площади льна въ губерніи, а на долю другой половины губерніи приходится лишь менѣе ¼ этой площади. Изъ приводимой далѣе таблички оказывается, что и по другимъ коэффиціентамъ эти выдѣленные въ особую группу уѣзды болѣе или менѣе рѣзко отличаются отъ остальной части губерніи: посѣвы льна занимаютъ въ первой группѣ уѣздовъ большую относительную площадь, какъ вообще, такъ въ частности и въ каждой категоріи земель—крестьянскихъ и частновладѣльческихъ, при чемъ особенно рѣзкое различіе между обѣими половинами губерніи наблюдается именно по отношенію къ этимъ послѣднимъ землямъ. Отсюда—не смотря на то, что въ отношеніи доли участія частновладѣльческихъ земель въ яровыхъ посѣвахъ, первая группа уѣздовъ вообще не такъ ужъ сильно отличается отъ второй группы процентъ принадлежащейчастнымъ владѣльцамъ посѣвной площади льна въ первой группѣ почти вдвое выше, нежели во второй (13,3% и 7,1%).

Группа уѣздовъ.	Общая площадь посѣва льна (въ десятинахъ).	% отношеніе ко всей площади посѣва льна въ губерніи.	% отношеніе площади льна ко всей площади яровыхъ посѣвовъ:			Изъ общей площади принадлежитъ частнымъ владѣльцамъ (%).	
			Вообще.	У крестьянъ.	У частн. владѣльцевъ.	Яровыхъ.	Льна.
I группа уѣздовъ: Мышкинскій, Мологскій, Пошехонскій, Ярославскій и Угличскій	31.057	76,4	20,5	19,7	25,1	10,9	13,3
II группа уѣздовъ: Ростовскій, Рыбинскій, Романово-Борисоглѣбскій, Даниловскій и Любимскій	10.196	23,6	9,5	9,7	7,0	9,7	7,1

Это различіе обѣихъ частей губерніи можетъ быть получено и при разсмотрѣніи корреспонденцій. Группируя сообщаемыя въ нихъ данныя по установленнымъ крупнымъ районамъ, получимъ, что въ корреспонденціяхъ изъ уѣздовъ первой группы чаще встрѣчаются указанія на широкое распространеніе льноводства, на производство льняного волокна исключительно или по преимуществу въ разсчетѣ на рыночный сбытъ, на болѣе рациональныя системы полевого хозяйства, съ введеніемъ въ сѣвооборотъ клевера и другихъ посѣвныхъ травъ; наконецъ, въ этихъ же уѣздахъ отмѣчены болѣе высокія нормы посѣвной площади льна въ разсчетѣ на одно хозяйство, какъ у крестьянъ, такъ и у помѣщиковъ; чаще указывается на аренду подъ ленъ частновладѣльческихъ земель и на собственные посѣвы льна у помѣщиковъ, и весьма понятно отсюда, почему здѣсь указаны и болѣе высокія арендныя цѣны и болѣе разнообразныя категоріи земель, отдаваемыхъ подъ ленъ. Данныя, корр., характеризующія оба района, при сводкѣ ихъ въ табличныя формы, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

А.

Районы.	Общее число корреспонденцій изъ района.	Число корреспондентовъ, указавшихъ съемную цѣну земли подъ ленъ.	Съемная цѣна земли подъ ленъ за одну десятину (въ рубляхъ).							
			На новяхъ.	На облогахъ.	На пустошахъ.	Изъ подъ жнивья.	Изъ подъ картофеля.	Изъ подъ клевера.	Луга.	Безъ указанія угодій.
I группа уѣздовъ.	62	37	13,00	17,33	12,75	19,13	21,00	29,74	14,86	23,42
II группа уѣздовъ.	46	5	6,50	—	5,00	7,50	12,00	11,50	8,00	6,33

Б.

Районы.	Размѣры льноводнаго хозяйства.			
	На одно селеніе.		На одно крестьянское хозяйство (въ пудахъ).	
	Число селеній, въ которыхъ указанъ размѣръ запашки подъ ленъ.	Средняя запашка подъ ленъ въ десятинахъ.	Число показаній.	Средній высѣвъ въ пудахъ.
I группа уѣздовъ	11	21,50	5	8,5
II группа уѣздовъ	3	3,67	3	6,4

По даннымъ Центр. Стат. Комитета, площадь посѣва льна въ теченіе пятилѣтія 1905—1909 г.г. *колебалась* въ слѣдующихъ предѣлахъ.

		1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
Площадь посѣва въ десятинахъ	Ленъ . .	40.835	44.200	42.512	41.746	36.970
	Всѣ яровые. .	259.162	264.616	256.205	266.301	249.592
%-ное отношеніе площади льна къ площади всѣхъ яровыхъ		15,8	16,7	16,6	15,7	14,8

Отсюда видно, что площадь посѣва льна въ губерніи въ 1906 г. достигла наибольшей величины за все пятилѣтіе. Съ этого года начинается послѣдовательное сокращеніе посѣвовъ льна: въ 1907 г. площадь посѣва сокращается на 3,8% сравнительно съ предыду-

щимъ годомъ, въ 1908—на 1,9% и, наконецъ, въ 1909 г. снова сокращается сравнительно съ 1908 г. сразу на 11,4%, падая ниже цифры 1905 года.

Между колебаніями посѣвной площади льна, съ одной стороны, и площади всѣхъ яровыхъ посѣвовъ—съ другой, нѣтъ полнаго параллелизма. Это станетъ особенно яснымъ, если въ только что приведенной табличкѣ абсолютныя величины замѣнить относительными, принявъ за основаніе данныя перваго года пятилѣтія.

Относительныя величины посѣвной площади по сравненію съ площадью 1905 года:

	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.
а) льна.	100	108,2	104,1	102,2	90,5
б) всѣхъ яровыхъ .	100	102,1	98,9	102,8	96,3

При извѣстной группировкѣ полученныхъ отъ корр. настоящей анкеты отзывовъ по этому вопросу, можно сдѣлать заключеніе, что въ районѣ наибольшаго распространенія льноводства чаще проявляется тенденція къ сокращенію посѣвной площади льна по сравненію съ другой — менѣе льноводной половиной, что и усматривается изъ нижеслѣдующей таблички.

Районы.	Общее число корреспондентовъ, отвѣтившихъ на данный вопросъ.	Сколько изъ нихъ указали для своей мѣстности на		
		сокращеніе	*увеличеніе*	*стаціонарное состояніе*
		площади льноводства.		
I. Уѣзды съ наибольшей площадью льна (Мышкинскій, Ярославскій, Угличскій, Мологскій, Пошехонскій).	53	29	12	12
II. Менѣе льноводные уѣзды (Ростовскій, Рыбинскій, Р.-Борисоглѣбскій, Любимскій, Даниловскій).	36	10	11	15
Итого по губерніи.	89	39	23	27

Особенно сильно сказывается наклонность къ сокращенію посѣвной площади льна въ у.у. Мышкинскомъ и Ярославскомъ: въ первомъ у. на это явленіе указываютъ 12 корр. изъ 15, во второмъ—12 изъ 21. Наоборотъ, изъ 7 сообщеній корр. Даниловскаго у., ни въ одномъ не говорится о сокращеніи льняной площади, и, напротивъ, въ 4-хъ отмѣчается расширеніе.

По вопросу о причинахъ, опредѣляющихъ тѣ или иныя измѣненія въ размѣрахъ льноводства, корр. даютъ слѣдующія объясненія.

Какъ на причину *сокращенія* льноводной площади, большинство корр. указываютъ на пониженіе урожаевъ льна и паденіе цѣнъ на волокно, слѣдствіемъ чего получается, что результаты производства не оправдываютъ затратъ. «Послѣднее время, пишетъ одинъ корр. Мышкинскаго у., уменьшилось льноводство почти вдвое, вслѣдствіе плохого урожая, недостатка сѣмянъ и низкихъ цѣнъ на волокно; «за послѣдніе годы замѣчается сокращеніе посѣвовъ льна; объясняется это тѣмъ, что ленъ родится очень плохо»; указанія на пониженіе качества волокна встрѣчается и у другихъ корр.; напр., корр. Воскресенской вол. Мышкинскаго у. пишетъ: «за послѣдніе 3 года нѣсколько сократилось (льноводство), по случаю плохого урожая льна и также качества его, а по качеству и цѣны стали очень низки». Такимъ образомъ, пониженіе цѣнъ приводится въ связь съ ухудшеніемъ качества добываемаго продукта. Аналогичное объясненіе дано и однимъ корр. Ярославскаго у.:

«замѣтно сокращеніе посѣвовъ льна, такъ какъ за послѣднее время ленъ сталъ родиться плохого качества, а хлопотъ и расходовъ по обработкѣ требуетъ большихъ; почему и сокращается площадь посѣва его, какъ статьи малодоходной». Другіе корр. параллельно съ паденіемъ цѣнъ на продукты льноводства и уменьшившейся отъ того выгодности этого промысла, указываютъ на повышеніе цѣнъ на хлѣба и другіе продукты полеводства. «Въ послѣдніе два года—1908 и 1909 г.г.—площадь, занятая льномъ, сократилась. Причина—неурожай, дешевыя цѣны на волокно, а цѣны на злаки поднялись» (Оносовская вол.). «Льна стали сѣять меньше. Объясняется это, во-первыхъ, плохими урожаями за послѣдніе годы, а во-вторыхъ, крестьяне убѣдились, что при плохомъ удобреніи у нихъ земля не стала родить не только ленъ, но и рожь, овесъ и т. д.» (Юрьевская вол., Мышкинскаго у.). Изъ Великосельской вол., Ярославскаго у. пишутъ: «сокращается льноводство; стали увеличивать картофель и цикорій; считаемъ выгоднѣе». «Изъ года въ годъ запашь льна сокращается противъ прежнихъ лѣтъ на половину и болѣе; случайные неурожаи увеличеніе посѣвовъ картофеля, цѣнность его и легкость обработки. «Терочныя» растутъ какъ грибы». Корр. изъ Шопшинской вол. сообщаетъ: «замѣчается сокращеніе посѣва льна потому что крестьяне говорятъ, что за льномъ много дѣла. Мужикъ лѣнивъ сталъ—ищетъ легкой пашенки». Другой корр. изъ той же вол. объясняетъ сокращеніе посѣвовъ льна также трудностью обработки земли подъ него и вытекающей отсюда невыгодностью этой культуры, даже при высокой цѣнѣ на волокно. Одинъ корр. Мологскаго у. (Веретейской вол.) указываетъ еще одну причину сокращенія посѣвной площади льна—повышеніе арендныхъ цѣнъ. «Замѣчается сокращеніе посѣвовъ, говоритъ онъ, по случаю вздорожанія арендныхъ земель и по случаю выдавшихся послѣднихъ чрезмѣрно сырыхъ годовъ, такъ какъ означенная культура во многихъ случаяхъ не оправдываетъ затратъ». Въ нѣсколькихъ сообщеніяхъ имѣются указанія на недостатокъ сѣмянъ для посѣва. Отдѣльные корр. указываютъ на бѣдность или обѣднѣніе крестьянства, какъ на причину забрасыванія льноводства. «Уменьшилось (льноводство), потому что въ маломъ количествѣ ленъ пользы не приноситъ, а сѣять въ большомъ количествѣ средствъ нѣтъ» (Романово-Борисоглѣбскій у.).

Однако, наряду съ сокращеніемъ льноводства, мѣстами, какъ уже указывалось выше, замѣчается расширеніе посѣвовъ льна, являющееся, по словамъ корр., слѣдствіемъ поднятія цѣнъ на ленъ. Выгодность льноводства, какъ отрасли хозяйства, дающей наибольшую сумму денежнаго дохода, также нерѣдко выставляется ими при указаніи условій, вызывающихъ развитіе льноводства.

«Когда цѣна на волокно поднимается, то начинаютъ усиленно сѣять ленъ, и уменьшаютъ посѣвы его при паденіи цѣнъ, когда цѣна ниже 3 р. за пудъ» (Р.-Борисоглѣбскій у.). «Замѣчается увеличеніе, которое объясняется тѣмъ, что отъ льна больше выручается, чѣмъ, напр., отъ овса, который мѣстные кулаки очень дешевятъ осенью, доводя его до 40 к. за пудъ, весной же за него дерутъ съ крестьянъ по 1 руб. и по 1 руб. 20 коп. за пудъ. Ленъ же покупаютъ всегда пріѣзжіе торговцы и даютъ за порядочный ленъ по 4—6 р. за пудъ» (Богородская вол. того же уѣзда). По словамъ одного корр. изъ Рыбинскаго у. «годъ отъ года площадь посѣва льна увеличивается въ виду высокихъ цѣнъ на него и въ виду бѣдноты нашего крестьянства». По сообщенію изъ Ивашевской вол. Ростовскаго у. «замѣчается увеличеніе посѣвовъ льна по случаю быстраго сбыта и—хорошихъ цѣнъ». Аналогичное сообщеніе имѣется и изъ Любимскаго у.—«уменьшенія нѣтъ, но скорѣй увеличивается, такъ какъ ленъ является доходною статьею въ большихъ семьяхъ». На увеличеніе посѣвовъ льна указываетъ и корр. Даниловскаго у., объясняющій это явленіе «повышеніемъ цѣны на волокно (до 6—7 руб. за пудъ) и близостью сбыта льна на мѣстномъ базарѣ въ торговомъ селѣ Середѣ».

Ярославскіе льноводы употребляютъ для *посѣва сѣмя*, частью полученное въ собственномъ хозяйствѣ, но больше купленное у сосѣдей, торговцевъ или въ с.-х. складахъ земства и с.-х. обществъ; у сосѣдей или у торговцевъ пріобрѣтаютъ сѣмена преимущественно крестьяне небогатые; зажиточные предпочитаютъ отправляться за сѣменами въ города, изъ которыхъ Ростовъ является центромъ, снабжающимъ льнянымъ сѣменемъ не только Ярославскую, но и сосѣднія губерніи. Здѣсь наибольшей извѣстностью пользуется «обское» (псковское) сѣмя, выписываемое торговцами изъ пос. Сольцы и другихъ мѣстъ Псковской

губ. Сѣмя это продается по цѣнѣ отъ 2 до 3 р. 50 к. (въ среднемъ 2 р. 85 к.) за пудъ. Впрочемъ, какъ указываютъ корр., чистое псковское сѣмя на рынкахъ Ярославской губ. достать трудно, такъ какъ торговцы подъ названіемъ «обскаго» продаютъ смѣсь псковскаго съ мѣстнымъ сѣменемъ. Въ послѣднее время наиболѣе состоятельные льноводы предпочитаютъ обходиться безъ торговцевъ и выписываютъ льняное сѣмя непосредственно изъ Псковской губ.; менѣе состоятельные льноводы также начинаютъ отказываться отъ услугъ торговцевъ и закупаютъ посѣвной матеріалъ въ земскихъ с.-х. складахъ. Кромѣ псковскаго сѣмени, имѣетъ нѣкоторый сбытъ, преимущественно въ Ярославскомъ у., слободское и владимірское сѣмя, но сѣмена эти ставятся ниже «обскаго». Распространяются и мѣстныя сѣмена, купленныя торговцами осенью у льноводовъ, по цѣнѣ 1—1 руб. 50 коп. за пудъ, и затѣмъ отсортированныя. Слѣдуетъ замѣтить, что «обское» сѣмя льноводы пріобрѣтаютъ въ небольшомъ количествѣ для развода и въ продажу или на посѣвъ съ промышленной цѣлью поступаетъ уже сѣмя мѣстнаго урожая. Первый сборъ отъ выписного сѣмени, по словамъ инструктора льноводства, обыкновенно получается незначительный.

Обмѣнъ сѣмянъ производится черезъ 3—4 года, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже чрезъ 10 лѣтъ, или «когда ленъ выродится»; впрочемъ, опытные хозяева считаютъ, что уже на четвертый годъ урожаи сильно падаютъ, а потому обмѣниваютъ сѣмя не позже, чѣмъ чрезъ три года. Нѣкоторыми корр. отмѣчаются случаи обмѣна сѣмянъ чрезъ два года и даже чрезъ одинъ.

Существеннымъ затрудненіемъ при пріобрѣтеніи сѣмянъ являются высокія цѣны на нихъ, особенно весною, передъ посѣвомъ, когда у крестьянъ и безъ того ощущается обычно сильный недостатокъ въ деньгахъ; многіе корр., кромѣ того, указываютъ и на трудность достать хорошо отсортированное сѣмя.

Оставляемое въ хозяйствѣ для посѣва сѣмя *очищается* или въ ручную—лопатами, рѣшетами, или-же на вѣялкахъ, а затѣмъ сортируется на машинахъ, развозимыхъ по губерніи частными предпринимателями и земствомъ, а также на земскихъ льноочистительныхъ пунктахъ.

Въ продажу поступаетъ сѣмя слегка очищенное, но не сортированное. Торговцы, отсортировавъ его, худшее отвозятъ на маслобойные заводы, а лучшее продаютъ на посѣвъ какъ мѣстнымъ льноводамъ, такъ и въ другія губерніи. Изъ рынковъ, ведущихъ въ крупныхъ размѣрахъ торговлю посѣвнымъ сѣменемъ, наибольшей извѣстностью пользуется, какъ говорилось выше, Ростовъ; свѣдѣнія объ остальныхъ пунктахъ торговли сѣменемъ приведены далѣе, въ отдѣлѣ «сбыта».

Большинство корр. опредѣляетъ *качество волокна*, получаемаго при нормальныхъ условіяхъ, какъ *среднее* и только корр. Даниловскаго у. чаще оцѣниваютъ ленъ своего уѣзда какъ хорошій. Случаи выхода низкосортнаго волокна, по словамъ корр., нерѣдки и ставятся въ зависимость какъ отъ метеорологическихъ условій вегетаціоннаго періода, такъ, главнымъ образомъ, отъ условій росового періода—поздняго стланья, недолежки или перележки на стлищѣ и пр., а кромѣ того—отъ неумѣлой обработки тресты; рѣже, чѣмъ вышеприведенными причинами, неудовлетворительное качество волокна объясняется корр. истощеніемъ почвы, недостаткомъ удобренія, плохимъ качествомъ сѣмянъ, рѣдкимъ ихъ обмѣномъ, а въ зависимости отъ этого, вырожденіемъ. «Волокно получается плохое, потому что не кладутъ удобренія и не мѣняютъ сѣмянъ, что необходимо каждые 3—4 года, а также отъ неудачнаго стланья и плохой обработки» (Любимскій у.).

На основаніи показаній корр., *высѣвъ* на 1 дес., въ среднемъ по губерніи, составляетъ 7,5 пудовъ, а сборъ—21,8 пуд. сѣмени и 18,4 пуд. волокна. По отдѣльнымъ уѣздамъ высѣвъ и сборъ сѣмени, по тѣмъ же даннымъ, слѣдующій.

У ѣ з д ы.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 десятину.		Сборъ			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
		П	у	д	о	в	ъ.
Ростовскій	5	9,0	5 —13	20,5	15—30	17,5	12—25
Угличскій	4	6,4	4 — 8	15,0	10—28	15,7	12—20
Мышкинскій	14	8,9	6 —12	23,8	18—36	22,5	15—35
Ярославскій	15	8,1	6 —12	26,0	10—55	19,4	9—35
Рыбинскій	9	7,5	4,5—12	21,1	18—50	20,4	16—30
Мологскій	6	8,1	5 —12	21,6	15—35	24,4	18—45
Пошехонскій	5	6,2	4,5— 9	21,0	11—28	—	14—15
Любимскій	6	6,1	5 —9,5	20,0	15—30	11,9	8—15
Даниловскій	2	—	9	—	13,5—27	—	27—36
Р.-Борисоглѣбскій	4	7,0	5 —10	27,5	12—38	15,5	12—20
По губерніи.	70	7,5	4 —13	21,8	10—55	18,4	9—45

По даннымъ земской текущей статистики, высѣвъ льна и сборъ сѣмени (въ пудахъ съ десятины), въ среднемъ за 12-лѣтіе 1897—1908 г.г., былъ слѣдующій.

У ѣ з д ы.	Высѣвъ.		Сборъ сѣмени.	
	На крестьянскихъ земляхъ.	На земляхъ частновладѣльческихъ.	На крестьянскихъ земляхъ.	На земляхъ частновладѣльческихъ.
Ярославскій	7,9	7,6	16,7	21,3
Даниловскій	8,0	7,8	20,5	22,2
Любимскій	6,8	8,1	15,4	22,3
Мологскій	9,0	8,7	24,4	27,0
Мышкинскій	8,9	9,1	23,0	27,2
Пошехонскій	7,3	7,5	20,8	25,8
Р.-Борисоглѣбскій	7,0	7,4	21,0	26,8
Ростовскій	6,9	6,5	18,2	22,3
Рыбинскій	8,6	7,3	22,6	24,7
Угличскій	7,7	6,8	18,6	18,2
По губерніи.	7,8	7,8	20,6	24,4

Изъ сопоставленія этихъ двухъ таблицъ видно, что при значительномъ расхожденіи поуѣздныхъ среднихъ, среднія по губерніи, выведенныя изъ показаній корр. анкеты, весьма близки къ таковымъ же, полученнымъ земской статистикой. По отношенію къ сбору волокна подобнаго сопоставленія нельзя было сдѣлать, за отсутствіемъ сводки за тотъ-же

рядъ лѣтъ земскихъ данныхъ, но для послѣдняго, 1909 г., сборъ волокна текущей земской статистикой опредѣлялся въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Уѣзды.	Сборъ волокна съ 1 дес. (пудовъ).	
	У крестьянъ.	У частныхъ владѣльцевъ.
Ярославскій	13,0	12,0
Даниловскій	11,8	10,1
Любимскій	11,6	8,9
Мологскій	13,3	10,4
Мышкинскій	18,7	20,9
Пошехонскій	13,0	15,0
Р.-Борисоглѣбскій	8,5	8,9
Ростовскій	14,5	10,2
Рыбинскій	17,6	12,4
Угличскій	11,4	10,2
По губерніи	14,0	12,5

Принимая во вниманіе, что урожай волокна въ 1909 г., въ общемъ по губерніи, получился значительно ниже обычнаго (средній баллъ по губерніи 2,6 у владѣльцевъ и 2,1 у крестьянъ), можно признать, что урожайность волокна, выведенная изъ показаній корр. настоящей анкеты, не смотря на малочисленность этихъ показаній, представляется близкой къ дѣйствительной.

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Непосредственно подъ ленъ *удобреніе* не вносится, и навозъ вывозится подъ предшествующій посѣву льна озимый хлѣбъ, въ количествѣ, въ среднемъ по губерніи, 70 возовъ на 1 дес., при колебаніяхъ отъ 30—50 возовъ у крестьянъ до 100—180 возовъ у землевладѣльцевъ.

Примѣненіе *минеральныхъ туковъ* въ губерніи находится еще въ стадіи опытовъ, которыми, кромѣ земства, занимаются, главнымъ образомъ, землевладѣльцы и единичные крестьяне, получившіе отъ земства удобрительные туки. Въ Мологскомъ у., какъ сообщаютъ, въ послѣдніе годы получаютъ нѣкоторое распространеніе суперфосфатъ (24 пуд. на 1 дес.), калійная соль (9 п.) и чилійская селитра (6 п.). Въ Любимскомъ и Угличскомъ у.у. ставятся опыты съ каинитомъ (12 п.) и томасшлакомъ (8 п.).

Подготовка почвы къ посѣву льна въ большинствѣ хозяйствъ начинается весной. Впрочемъ, нѣкоторые хозяева вспахиваютъ иногда поля изъ-подъ хлѣбовъ *подъ зябь*, но разница между осенней и весенней вспашкой, по сообщенію корр. Р.-Борисоглѣбскаго у., не замѣтна. Клеверища и нови, по словамъ этого корр., подъ зябь никогда не пашутся.

Весной поле *вспахивается* одинъ, рѣдко—два раза, а *боронуется* почти всегда два раза; нѣкоторые помѣщики послѣ второй бороньбы сгребаютъ желѣзными граблями корневища въ груду.

Первая вспашка приходится, въ среднемъ по губерніи, на первую треть мая, по отдѣльнымъ же показаніямъ время первой вспашки колеблется между 23 апрѣля и 20 мая; въ южныхъ уѣздахъ вспашка производится, въ общемъ, почти на недѣлю раньше, чѣмъ въ сѣверныхъ, гдѣ пахать начинаютъ, обычно около 15 мая. Для пахоты употребляются плугъ, косуля и соха, но по сообщеніямъ корр. не представляется возможнымъ выяснить, какое изъ этихъ орудій преобладаетъ; изъ отдѣльныхъ показаній видно, что соха во многихъ мѣстностяхъ губерніи почти совсѣмъ вытѣснена плугомъ, въ другихъ она существуетъ одновременно съ нимъ, или съ косулей и употребляется для второй вспашки. Бороны также

распространены различныя—деревянныя, желѣзныя и деревянныя съ желѣзными зубьями; въ хозяйствахъ, гдѣ заведены желѣзныя, по словамъ корр. Даниловскаго у., соха не употребляется, такъ какъ такія бороны успѣшно замѣняютъ соху при второй вспашкѣ.

Наиболѣе удобнымъ *временемъ сѣва* считается вторая половина мая — между 20 и 25 числами, но бываютъ годы, когда ленъ высѣвается еще въ первыхъ числахъ мая и, наоборотъ, такіе, когда сѣютъ въ самомъ концѣ его. Бѣжецкіе переселенцы, по сообщенію изъ Р.-Борисоглѣбскаго у., вводятъ ранній посѣвъ («раньше овса»), который даетъ хорошіе результаты.

Сѣмена высѣваются *руками* и задѣлываются легкой бороной вдоль пласта.

Укатываніе почвы ни предъ посѣвомъ, ни послѣ него не принято. *Полка* посѣяннаго льна практикуется только у единичныхъ хозяевъ.

Теребится ленъ весь подрядъ, причемъ крупная сорная растительность также выдергивается и выкидывается, а мелкая оставляется на корню. Вытеребленный ленъ вяжется въ снопы, имѣющіе въ обхватъ около 6 вершк. (отъ 4 до 9) и вѣсящіе около 3 фун. (отъ 1½ ф. послѣ просушки и до 10 до просушки).

Связанный въ снопы ленъ оставляется недѣли на двѣ въ полѣ для дозрѣванія и просушки, послѣ чего, въ сырую осень, отвозится въ риги и овины для досушки искусственнымъ теплом, а въ сухую подвергается прямо *околачиванію*.

Для околачиванія употребляются «кичиги», «вальки», а также, въ мѣстахъ болѣе значительнаго посѣва льна, конныя молотилки. Конная молотилка, по описанію инструктора Департамента Земледѣлія Д. Пастухова, «представляетъ пару кулачныхъ катковъ, укрѣпленныхъ, параллельно другъ другу, въ рамѣ съ помостомъ и сидѣніемъ, къ которому придѣлано дышло, съ крючкомъ на концѣ, для прикрѣпленія валька; при употребленіи такой молотилки ленъ настилается на току длинной полосой, слоемъ въ одинъ снопъ головками внутрь, а комлями наружу; по разостланному льну начинаютъ быстро ѣздить взадъ и впередъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ околочены верхнія головки, послѣ чего снопы переворачиваются на другую сторону и ѣзда на молотилкахъ продолжается вплоть до окончательнаго обмолота. По словамъ крестьянъ, при примѣненіи такого способа молотьбы, если ленъ достаточно сухъ, головки околачиваются легко и полно, зерно не перебиваются; но зато сильно страдаютъ перевясла, особенно при коротком льнѣ, и перепутывается льняная солома, что, разумѣется, затрудняетъ дальнѣйшую обработку тресты и влечетъ за собою неизбѣжную потерю волокна. Главное же преимущество этого способа передъ околачиваніемъ головокъ льна кичигами и вальками заключается въ большей производительности и легкости выполненія работы. Производительность конной молотилки при 1 лошади и 3 рабочихъ достигаетъ 3.000 сноповъ въ рабочій день, тогда какъ кичигами въ то-же время два человѣка рабочихъ могутъ околотить около 1.000 сноповъ, а вальками еще меньше» *).

Для окончательнаго вымолачиванія сѣмянъ, не отдѣлившихся при околачиваніи головокъ, употребляются тѣ же орудія—кичиги, вальки и катки, а кромѣ того—ступки, въ которыхъ сѣмена толкутся деревяннымъ пестикомъ.

Провѣиваются сѣмена на вѣтру лопатами, послѣ чего нерѣдко отсѣиваются на «грохотахъ».

Если *сѣмя* предназначается *для посѣва*, то кромѣ этого оно еще *сортируется* на трещеткахъ, тріерахъ и другихъ зерноочистительныхъ машинахъ, содержащихся земствомъ и частными предпринимателями въ различныхъ пунктахъ губерніи; на примѣненіе машинной сортировки сѣмянъ указываютъ корр. всѣхъ уѣздовъ, причемъ нѣкоторые изъ нихъ отмѣчаютъ, что за сортировку взимается отъ 2 до 6 коп. съ мѣры сѣмени.

Въ Ярославской губ. льняное волокно обрабатывается исключительно *росеніемъ* и ленъ сейчасъ же по отдѣленіи сѣменныхъ головокъ отвозится на мѣсто стилки. Разстилается ленъ, преимущественно, на лугахъ, по возможности влажныхъ и поросшихъ кустами, которые защищаютъ тресту отъ сдуванія вѣтромъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи принято разстилать ленъ на пустошахъ, перелогахъ и на жнивьѣ (иногда на

*) «Обзоръ положенія льноводства въ Ярославской губ.». Спб. 1901 г.

тѣхъ полосахъ, гдѣ былъ посѣянъ ленъ), но послѣднее считается нежелательнымъ и практикуется только при отсутствіи луговъ.

Время разстилки льна зависитъ отъ того, какъ рано онъ убранъ съ поля, но хозяева стараются не разстилать позднѣе начала сентября, такъ какъ въ противномъ случаѣ ленъ можетъ попасть на стлищѣ подъ снѣгъ. Въ большинствѣ хозяйствъ ленъ вывозится на стлище еще въ августѣ, между 10—15 числами.

Продолжительность росового періода зависитъ отъ погоды, отъ характера стлища и оттого, насколько влажнымъ былъ ленъ разостланъ. Быстрѣй всего протекаетъ росеніе, когда стоитъ теплая влажная погода съ частыми дождями и росами, или на влажномъ стлищѣ. По сообщенію корр., въ среднемъ для росенія льна требуется 4—5 недѣль; при исключительно благопріятныхъ условіяхъ время это сокращается до 3-хъ и даже 2½-ой недѣль, при неблагопріятныхъ, наоборотъ, растягивается до 7 недѣль.

Соотвѣтственно съ этимъ, убирается ленъ около средины сентября, но иногда онъ остается на стлищѣ до конца сентября или даже до второй трети октября.

Нѣкоторые хозяева, по сообщенію изъ Даниловскаго у., разстилаютъ не весь собранный ленъ, а только часть его, другую же—меньшую откладываютъ до слѣдующей осени, и тогда уже подвергаютъ росенію.

Поднятый со стлища ленъ отвозится для досушки въ овины, риги или черныя бани, вытопленныя настолько жарко, чтобы полежавъ здѣсь нѣсколько времени, «сталъ ломкимъ и потрескивалъ въ рукахъ» (сообщеніе изъ Ярославскаго у.).

Мнется ленъ въ большинствѣ хозяйствъ деревянными вальными мялками; мѣстами встрѣчаются еще простыя мялицы, но ихъ съ каждымъ годомъ остается все меньше; кое-гдѣ заводятся у крестьянъ металлическія мялки. «Многіе у насъ еще мнутъ на хлопушкахъ, пишетъ корр. Мышкинскаго у., но большинство пользуется вальными мялками (много съ коннымъ приводомъ)—чаще съ деревянными валами, рѣже съ чугунными; въ послѣднее время вмѣсто чугунныхъ валовъ съ успѣхомъ примѣняются деревянные со вставными желѣзными зубцами». «Въ послѣднее время, сообщаютъ изъ Угличскаго у., при посредствѣ земскаго с.-х. склада распространяются 2-хъ и 3-хъ вальныя чугунныя льномялки» (Делера). Въ мѣстностяхъ, гдѣ много сѣютъ льна, пишутъ изъ Р.-Борисоглѣбскаго у., вводятся чугунныя мялки, отпускаемыя земствомъ на прокатъ». На распространеніе въ Ярославской губ. чугунныхъ мялокъ было указано и на съѣздѣ дѣятелей агрономической помощи населенію, въ Москвѣ, 21—28 февраля 1911 г. «Чугунныя мялки заграничныхъ и особенно русскихъ заводовъ, сообщилъ С. И. Крыловъ, за послѣдніе годы быстро распространяются и вытѣсняютъ деревянныя». Изъ деревянныхъ мялокъ, встрѣчающихся въ губерніи, преобладаютъ, по отзывамъ корр., мялки кустарной работы, построенныя по образцу льномялки Кутэ, стоимостью въ 12—18 р. (Мышкинскій у.); встрѣчаются, впрочемъ и болѣе простыя и дешевыя мялки, стоющія всего около 5 руб. (Даниловскій у.).

Треплется ленъ ручнымъ трепаломъ, имѣющимъ продолговато-овальную форму; съ одного конца трепало снабжено рукояткой, съ другого же скошено въ видѣ кинжала; работающія ребра его слегка заострены; длина трепала—около 1 арш., а ширина 2½—3 верш. Процессъ трепанія, по описанію Д. Пастухова, состоитъ въ слѣдующемъ: «захвативъ горсть тресты лѣвой рукой за вершинный конецъ, приблизительно на ⅓ длины отъ конца, и держа ее на вѣсу такъ, что другимъ концомъ она касается колѣна, если треплютъ сидя, рабочій ударяетъ трепаломъ по комлевому концу горсти, все время подергивая ее кверху, охлестывая о другое ребро трепала и постоянно поворачивая. Обработавъ совершенно такимъ же образомъ и другую половину горсти (повѣсьма), ее выворачиваютъ, чтобы внутреннія, еще не отрепанныя волокна вышли наружу и опять, по предыдущему, обдѣлываютъ послѣдовательно обѣ половины горсти» *).

Вытрепанныя горсти (повѣсьма) льна *связываются* въ «десятки», а десятки въ «керби»; количество повѣсьмъ, входящихъ въ кербь, различно, но преобладаютъ керби, состоящія изъ десяти десятковъ, а послѣдніе, въ свою очередь, состоятъ изъ десяти повѣсьмъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ десятокъ кладутъ 16 — 20 повѣсьмъ (сообщеніе изъ Пошехон-

*) «Обзоръ положенія льноводства въ Ярославской губ.».

скаго у.), 12 повѣсьмъ (Рыбинскій у.) и т. д. Кромѣ указанныхъ названій связокъ льна употребляются еще иныя, какъ напр, «пробойки», или «вязки»; послѣднія по размѣрамъ близки къ десятку. Вѣсъ керби, по сообщенію корр., колеблется отъ 10 до 30, даже до 40 ф., достигая, въ среднемъ, приблизительно 25 ф.

Для отдѣленія *пакли*, волокно трясется на особыхъ палочкахъ, или просто продергивается руками.

На *кудель* ленъ перерабатывается только въ томъ случаѣ, когда оставляется въ собственномъ хозяйствѣ для изготовленія пряжи; по словамъ корр. Даниловскаго у., кудель не приготовляется потому, что низкія цѣны на нее не оплачиваютъ затраченнаго труда. На кудель берутъ, обычно, самый плохой ленъ; его счесываютъ щетинной щетью, послѣ чего очесы распутываютъ руками и скатываютъ въ клубки, или складываютъ въ вязки (Р.-Борисоглѣбскій у.).

Въ продажу ярославскій ленъ поступаетъ *трепанымъ*, при чемъ, вслѣдствіе близости фабрикъ и требованія на высокіе сорта льна, трепанье производится тщательно. Однако, скупщики льна, не довольствуясь крестьянскимъ трепаньемъ, содержатъ своихъ рабочихъ, вторично треплющихъ ленъ, чтобы придать ему лучшій видъ (сообщеніе изъ Ростовскаго у.).

По вопросу о *стоимости производства* льна болѣе или менѣе исчерпывающіе отвѣты дали лишь сравнительно немногіе корр. (всего 22 отвѣта); на основаніи этихъ показаній стоимость работъ по воздѣлыванію льна и обработкѣ волокна, по разсчету на 1 казенн. десятину составляетъ:

Названіе работъ.	Потребно рабочихъ дней.			Стоимость работы.	
	Конныхъ.	Пѣшихъ.			
		Мужскихъ.	Женскихъ.	Руб.	К.
Обработка пашни подъ посѣвъ.	4,5	—	—	10	25
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	1,6	1	—	2	70
Уборка съ поля и молотьба сѣмянъ.	?	—	18	14	50
Росеніе	?	?	8	5	40
Мятье	—	—	16	8	8[illegible]
Трепка	—	—	16	9	8[illegible]
Итого. .	—	—	—	51	5[illegible]

По даннымъ земской текущей статистики расходы по воздѣлыванію льна и обработкѣ волокна на 1 дес., въ среднемъ по губерніи, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

	Среднее. (въ рубляхъ).	Колебанія.
Вспашка	4 р. 35 к.	(1,50—12,00)
Бороньба	2 » 52 »	(0,70— 6,60)
Предпосѣвная вспашка, сѣвъ и задѣлка . .	6 » 85 »	(3,50—15,00)
Вытеребить	8 » — »	(2,00—15,00)
Привезти	1 » 76 »	(0,30— 600)
Околотить, провѣять. .	4 » 95 »	(1,00—10,00)
Свезти на стлище и разостлать.	4 » 25 »	(1,00—14,00)
Поднять со стлища . .	2 » 89 »	(1,00— 7,00)
Высушить, смять. . . .	7 » 73 »	(1,00—18,00)
Отрепать..	7 » 27 »	(2,00—15,00)
Дровъ на сушку. . . .	2 » 97 »	(0,50—12,00)

Соединяя всѣ перечисленные расходы въ три болѣе общія группы:—1) расходовъ по обработкѣ пашни и по посѣву; 2) по уборкѣ съ поля и полученію сѣмянъ и 3) по полученію волокна, получимъ:

	По даннымъ корр.		По даннымъ зем. статист.	
	Въ рубляхъ.	Въ % къ общему итогу.	Въ рубляхъ.	Въ % къ общему итогу.
1-я группа расходовъ . .	12 р. 95 к.	25,1	13 р. 72 к.	27,1
2-я » » . .	14 » 50 »	28,2	14 » 71 »	29,1
3-я » » . .	24 » 05 »	46,7	22 » 14 »	43,8
Итого расходовъ .	51 р. 50 к.	100	50 р. 57 к.	100

Такимъ образомъ, несмотря на нѣкоторое расхожденіе въ оцѣнкѣ стоимости производства отдѣльныхъ работъ, какъ общіе итоги расходовъ, такъ и расходы по группамъ работъ и по даннымъ корр., и по даннымъ земской статистики настолько близки между собой, что ихъ можно признать въ достаточной мѣрѣ достовѣрными.

Для опредѣленія общей стоимости издержекъ производства, къ этимъ итогамъ нужно еще прибавить стоимость посѣвного матеріала и стоимость топлива для сушки. По даннымъ корр., средній по губерніи высѣвъ на 1 дес. сѣмени равняется 7,5 пуд., а средняя цѣна посѣвного сѣмени—2 руб. 12 коп. за пудъ, такъ что весь расходъ на посѣвной матеріалъ, при условіи его покупки на сторонѣ, составитъ—15 р. 90 к.; по даннымъ земской статистики, расходъ на сѣмена выразится въ суммѣ 17 р. 55 к. (7,8 пуд. средній высѣвъ, при средней, за 12 лѣтъ, цѣнѣ въ 2 р. 25 к. за 1 пудъ); расходъ на топливо корр. не показанъ вовсе, по земскимъ же даннымъ онъ равенъ, въ среднемъ, 2 р. 97 к.; принимая этотъ расходъ и при вычисленіи издержекъ производства по даннымъ корр. и суммируя всѣ вышеприведенные отдѣльные итоги, получимъ, что общая сумма расходовъ производства, на основаніи сообщеній корр., составитъ на 1 дес. 70 руб. 37 к., а по даннымъ земской статистики—71 р. 09 коп.

Значительно большее расхожденіе получается при выводѣ доходности льна параллельно по даннымъ корр. настоящей анкеты и земской статистики. Валовой доходъ съ 1 дес., исходя изъ показаній корр., опредѣляется въ слѣдующемъ размѣрѣ: сѣмени—21,8 пуда по средней цѣнѣ 1 р. 40 к. за 1 пудъ—30 р. 52 к. и волокна—18,4 пуда по 4 р. 60 к. за 1 пудъ—84 р. 64 к., и всего—115 р. 16 к. По земскимъ даннымъ, средній за 12 лѣтъ сборъ сѣмени съ 1 дес. составляетъ на крестьянскихъ земляхъ 20,6 пуда, и волокна—15,45 пуда; среднія за 12 лѣтъ цѣны 1 пуда сѣмени равнялись 1 р. 67 к. и волокна—4 р. 60 к. (цѣна въ 1909 г., къ которому, повидимому, относится и цифра сбора волокна). Такимъ образомъ, валовой доходъ по этимъ даннымъ, выразится въ суммѣ 105 р. 47 к. (1 р. 67 к.×20,6+4 р. 60 к.×15,45 или 34 р. 40 к.+71 р. 07 к.). Чистый доходъ, по даннымъ корр. равняется 44 р. 79 к. (115 р. 16 к.—70 р. 37 к.), и по даннымъ земскимъ лишь 34 р. 38 к. (105 р. 47 к.—71 р. 06 к.), т. е. слишкомъ на 10 руб. менѣе.—Однако, имѣя въ виду, что земскія данныя по числу показаній, послужившихъ для ихъ вывода, представляются болѣе обоснованными, правильнѣе казалось-бы остановиться на послѣдней цифрѣ въ 34 р. 39 к. и принять ее, какъ среднюю величину чистой доходности съ 1 дес. льна на собственной землѣ. При посѣвѣ на арендуемой землѣ чистая доходность понизится на 14,1 руб. (средняя съемная цѣна за 1 дес. пашни подъ ленъ) и составитъ около 20 руб.

При учетѣ стоимости производства были уже приведены среднія по губерніи *цѣны* на продукты льноводства, которыя и принимались при выводѣ доходности. Болѣе подробныя данныя о существовавшихъ въ послѣдніе годы цѣнахъ, на основаніи показаній корр., представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Цѣна за 1 пудъ сѣмени (въ копейкахъ).

Уѣзды.	Число показаній.	Среднее.	Колебанія.
Пошехонскій	2	—	160—200
Рыбинскій.	6	160	110—190
Ростовскій	5	140	100—180
Даниловскій.	7	145	80—180
Р.-Борисоглѣбскій	5	140	80—185
Мологскій.	6	135	60—200
Угличскій.	5	150	180—250
Мышкинскій.	14	125	50—160
Ярославскій	14	140	70—160
Любимскій	5	120	80—250
По губерніи . .	69	140	50—250

Средняя цѣна на посѣвное сѣмя, по показаніямъ корр., составляетъ 2 р. 12 к. при колебаніяхъ отъ 1 р. 75 к. до 2 р. 85 к. По даннымъ текущ. земской статистики, средняя по губерніи за 12 лѣтіе 1897—1908 г.г. цѣна 1 пуда сѣмени равнялась 1 р. 68 к.

2) Цѣна на *волокно* (въ копейкахъ за пудъ) по даннымъ корр.

Уѣзды.	Высшій сортъ.		Средній сортъ.		Низшій сортъ.	
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Пошехонскій	—	500—550	—	400—520	—	200—480
Рыбинскій	575	500—750	430	360—500	290	200—400
Ростовскій	560	500—600	480	400—520	375	350—450
Даниловскій	570	500—700	460	400—500	340	300—400
Р.-Борисоглѣбскій. . . .	625	500—700	—	500	310	200—450
Мологскій.	525	350—600	410	400—450	300	250—350
Угличскій	575	500—700	490	400—520	330	200—480
Мышкинскій	525	500—800	420	320—500	250	200—350
Ярославскій	620	500—750	530	400—600	330	200—500
Любимскій	—	560—800	—	450—600	310	250—400
По губерніи.	565	350—800	460	320—600	320	200—480

По даннымъ земской статистики цѣны за 1 пудъ волокна, въ среднемъ по губерніи, за 12-лѣтіе 1897—1908 г.г. были 4 р. 30 к. и въ 1909 г. 4 р. 60 к.

Цѣны на льняную кудель, по земскимъ даннымъ, въ концѣ лѣтняго періода 1909 г. были, въ среднемъ по губерніи, 2 р. 63 к. за пудъ, при колебаніяхъ отъ 1 руб. до 4 руб.

Сбытъ продуктовъ льноводства начинается сейчасъ же по ихъ обработкѣ и ведется особенно энергично въ октябрѣ и ноябрѣ, когда льноводы больше всего нуждаются въ деньгахъ для взноса податей, уплаты аренды, удовлетворенія личныхъ потребностей (напр., для устройства свадебъ) и т. д. Послѣ Николина дня торговля ослабѣваетъ, но все же ведется еще весь декабрь и январь.

Изъ отдѣльныхъ продуктовъ сѣмя, за удовлетвореніемъ собственной потребности, сбывается торговцамъ въ ближайшихъ лавкахъ или прасоламъ на дому, а волокно—скупщикамъ въ торговыхъ селахъ и городахъ. Главнѣйшими рынками сбыта волокна служатъ города, въ которыхъ имѣются льнопрядильныя фабрики (Ярославль, Ростовъ и Романовъ), а также крупныя желѣзно-дорожныя станціи, ведущія экспортную торговлю. Къ этимъ пунктамъ тяготѣетъ цѣлый рядъ селъ, являющихся посредниками между льноводами и крупными (фабричными и экспортными) конторами. Изъ такихъ пунктовъ, кромѣ уѣздныхъ городовъ Ярославской губ., корр. отмѣчаютъ еще Кострому и Вязники, а также слѣдующія торговыя села губерніи: для Ростовскаго у.—с. Большое, для Угличскаго—то же село, а кромѣ того—Высоково, Заозерье, Никольское, Васильево, Ильинское и Невѣрово; для Ярославскаго—Великое, Бурмакино, Семибратъ-Макарово и упомянутое выше Ильинское; для Мышкинскаго—Воскресенское, Рождествено и Кой (Тверской губ.); для Рыбинскаго—Глѣбово и Арефино; для Мологскаго—Пречистое, Закобякино (оба Любимскаго у.); для Даниловскаго—Вятское и Середа; для Р.-Борисоглѣбскаго и Пошехонскаго—с. Большое.

Льняное сѣмя, какъ говорилось выше, продается скупщикамъ, которые, отдѣливъ хорошее сѣмя, продаютъ его потомъ, весной, по повышеннымъ цѣнамъ, для посѣва тѣмъ же льноводамъ и льноводамъ другихъ губерній; остальное же сѣмя поступаетъ на мѣстные маслобойные заводы. Главнымъ центромъ сбыта сѣмени является г. Ростовъ, куда, во время ярмарки, съѣзжаются торговцы изъ сосѣднихъ губерній для закупки сѣмени; сюда же присылается сѣмя изъ западныхъ, центральныхъ и восточныхъ губерній для продажи.

Льняное волокно изъ крупныхъ торговыхъ центровъ отправляется на льнопрядильныя фабрики Ярославской, Костромской и Владимірской губ. и за-границу. О соотношеніи количества волокна, отправляемаго за-границу и на русскія фабрики корр. довольно единодушно отвѣчаютъ, что большая часть его служитъ для экспорта и гораздо меньшая для внутренняго потребленія. Статистика ж.-д. перевозокъ подтверждаетъ это: при ежегодномъ отправленіи съ ж.-д. станцій Ярославской губ. льна за-границу 405 т. п. (въ среднемъ за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г.), отправленіе къ центрамъ русскаго льнопряденія составляло лишь 208 т. п., т. е. почти вдвое меньшую величину. Необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что большое количество волокна подвозится къ ярославскимъ льнопрядильнямъ гужемъ, а потому не можетъ быть учтено, но все-таки это соображеніе не опровергаетъ вывода, что значительная часть ярославскаго льна вывозится за-границу.

Общее количество отправляемаго съ ж.-д. станцій Ярославской губ. въ разныхъ направленіяхъ волокна, за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г., опредѣляется въ 710 т. п.; отправляемое за-границу волокно составляетъ 57,0% этого количества, а волокно, идущее на внутреннія фабрики—29,3%. Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наиболѣе крупное участіе въ отправленіи волокна принимаютъ: Мологскій, которому принадлежитъ 316 т. п. (44,5%), затѣмъ Ростовскій—153 т. п. (21,6%), Ярославскій—93 т. п. (13,0%) и Рыбинскій—92 т. п. (13,0%); остальные уѣзды даютъ лишь 56 т. п. или 7,9% всего отправленія.

Льняная торговля въ Ярославской губ., по единогласному отзыву корр., *поставлена* весьма *неудовлетворительно* — «хуже быть не можетъ», какъ пишетъ одинъ изъ хозяевъ Ростовскаго у. Несмотря на близость фабрикъ, льняное волокно проходитъ чрезъ руки цѣлаго ряда торговцевъ, которые предлагаютъ такія низкія цѣны, что труды льноводовъ не окупаются; при этомъ скупщики входятъ между собой въ соглашеніе и одновременно понижаютъ цѣны; не довольствуясь этимъ, они прибѣгаютъ еще къ обвѣсу. Избѣжать посредничества скупщиковъ льноводы не могутъ, т. к. нужда въ деньгахъ заставляетъ ихъ продавать свой продуктъ по мелочамъ, а крупные экспортеры и фабриканты не принимаютъ незначительныхъ партій льна. Общую постановку торговли и ея недостатки корр. изображаютъ слѣдующимъ образомъ. «Съ перваго октября съ крестьянъ требуютъ подати почти за цѣлый годъ. Кромѣ льна имъ нечего продавать, вотъ и везутъ его всѣ на базаръ.

*

А скупщики пользуются большимъ подвозомъ и сбиваютъ цѣны» (Мышкинскій у.). «Часто на базаръ привозятъ тысячъ десять пудовъ льна; являются скупщики и въ два часа все расхватаютъ; въ суматохѣ всяко бываетъ — и обвѣсятъ и обсчитаютъ, а полицію сколько ни зови, не дозовешься» (Ростовскій у.). «При сбытѣ льна является масса посредниковъ: мелкіе скупщики покупаютъ ленъ у крестьянъ и тутъ-же перепродаютъ болѣе крупнымъ, которые въ свою очередь, сбываютъ его крупнымъ фирмамъ. Иногда ленъ такимъ образомъ проходитъ чрезъ 3—4 рукъ, пока попадетъ на фабрику или заграничному экспортеру» (сообщение изъ того же уѣзда). «Скупщиковъ льна на мѣстномъ рынкѣ можно насчитать десятками; нѣкоторые изъ нихъ скупаютъ въ базарный день 15—20 п., а потомъ везутъ въ Кострому и на этой незначительной покупкѣ хотятъ заработать побольше» (Даниловскій у.). «Перекупщики стараются не давать настоящихъ цѣнъ, чтобы потомъ самимъ не получить убытка при продажѣ болѣе крупнымъ оптовымъ торговцамъ, фабрикантамъ и пр.» (Угличскій у.). Нѣсколько улучшаются, по словамъ корр., условія сбыта, если на рынкѣ присутствуютъ представители крупныхъ фирмъ, менѣе заинтересованные въ значительномъ пониженіи цѣнъ чѣмъ мелкіе маклаки: «если нѣтъ агентовъ фабрикъ, цѣны устанавливаются ниже» (Ярославскій у.). Такіе агенты придаютъ значеніе качеству волокна, тогда какъ перекупщики относятся къ этому равнодушно, часто не умѣя даже хорошо отличить, какого сорта волокно предлагаютъ имъ льноводы, вслѣдствіе чего и сами льноводы мало интересуются сортами. «Крестьяне не знаютъ, какъ расцѣнивается на фабрикахъ волокно по сортамъ (длинѣ, цвѣту и крѣпости), а потому продаютъ по одной цѣнѣ въ 5—6 р. и самый хорошій ленъ, стоящій чуть-ли не 10 р., и самый обыкновенный; имъ даже выгоднѣе продать ленъ только подтрепаный» (Мышкинскій у.). Плохо различая сорта, скупщики, однако, широко примѣняютъ браковку предлагаемаго имъ льна: «перероетъ торговецъ товаръ и, если попадется въ глаза хоть одна неудовлетворительная вязка, скидываетъ цѣну на весь ленъ, а то и вовсе не принимаетъ» (Ярославскій у.). Огульное пониженіе цѣнъ и недобросовѣстная браковка, пишутъ корр., не даютъ еще увѣренности мелкому перекупщику, что онъ не потерпитъ убытка, т. к. цѣны въ крупныхъ торговыхъ пунктахъ устанавливаются въ зависимости отъ заграничныхъ и часто рѣзко понижаются: «если за-границей есть на фабрикахъ спросъ, то на нашихъ внутреннихъ рынкахъ покупаютъ, а если спроса нѣтъ, то и совсѣмъ не покупаютъ, или предлагаютъ невозможно низкую цѣну» (Даниловскій у.). Въ свою очередь, мелкіе скупщики, по преимуществу мѣстные крестьяне, «рѣдко сообразуются съ правильными цѣнами» а потому могутъ гарантировать себя отъ убытковъ, только прибѣгая къ обману. «Торговцы-кулаки дѣлаютъ, что хотятъ; у каждаго изъ нихъ не только своя цѣна, но и свой вѣсъ» (Мологскій у.). «Скупщиками практикуется обманъ всѣхъ родовъ: и обвѣсъ и обсчитываніе деньгами и, наконецъ стачки» (Мышкинскій у.). «Въ нашемъ районѣ большею частью бываютъ недоразумѣнія изъ-за вѣса: при покупкѣ партіи льна пудовъ въ десять, мелкій торговецъ дѣлитъ ее на нѣсколько частей, т. к. никогда не имѣетъ гирь, больше, чѣмъ на 3—4 пуда, и при взвѣшиваніи каждой части обсчитываетъ крестьянина» (Ярославскій у.).

Такая постановка торговли побуждаетъ корр. предлагать рядъ *мѣръ* къ ея урегулированію. «Необходимо, пишутъ изъ Мологскаго у., оградить населеніе отъ слишкомъ хищныхъ аппетитовъ льноторговцевъ, для чего организовать общественную поставку льна». «Чтобы поднять цѣны на ленъ и сдѣлать ихъ болѣе справедливыми, нужно, чтобы крестьяне цѣлаго селенія объединились, разсортировали свой ленъ и пригласили агентовъ ближайшихъ фабрикъ для покупки». На желательность устройства кооперацій для сбыта льна *) указываютъ и другіе корр., присовокупляя при этомъ, что земство и правительство должны оказать матеріальную поддержку льноводамъ. Чтобы избавить крестьянъ отъ необходимости продавать ленъ, изъ-за нужды въ деньгахъ, по той цѣнѣ, которую предлагаютъ торговцы, многіе корр. считаютъ желательнымъ открыть залоговый кредитъ подъ ленъ, чтобы этимъ дать возможность крестьянамъ выждать болѣе благопріятнаго времени.

*) Въ настоящее время 4 с.-х. общества губерніи вошли между собой въ соглашеніе организовать артельный сбытъ волокна прямо на русскія и заграничныя фабрики.

Кромѣ того корр. предлагаютъ оповѣщать населеніе о дѣйствительныхъ цѣнахъ на ленъ, усилить надзоръ при торговлѣ, чтобы оградить продавцовъ отъ обмана скупщиками, установить общественные вѣсы и проч.

Пониженіе урожаевъ льна, при низкихъ къ тому-же цѣнахъ на волокно, побуждаетъ цѣлый рядъ корр. отрицательно относиться къ возможности и желательности *развитія* льноводства, особенно въ районахъ, гдѣ за послѣдніе годы получило распространеніе болѣе доходное картофельно-терочное производство (въ Ростовскомъ, Даниловскомъ, Ярославскомъ и кое-гдѣ въ другихъ уѣздахъ). «Едва-ли можно что-нибудь предпринять для развитія льноводства, пишетъ, напримѣръ, корр. Ярославскаго у., т. к. народъ совсѣмъ бросилъ ленъ сѣять». «Льноводство упало совсѣмъ, пишетъ другой корр. того-же уѣзда, мужикъ перешелъ на картофель». «Предпринимать нечего, т. к. льноводство вытѣснено картофельно-терочнымъ производствомъ» (Ростовскій у.). Нѣкоторые корр. не только констатируютъ фактъ паденія льноводства, но рекомендуютъ даже мѣры для ускоренія этого паденія. «Надо сократить посѣвы льна вдвое», пишетъ одинъ корр.; «совсѣмъ запретить закономъ сѣять ленъ, т. к. хлѣбъ не родится», добавляетъ второй (Мологскій у.). Причиной паденія льноводства корр. считаютъ его малую доходность (особенно для землевладѣльцевъ, пользующихся наемнымъ трудомъ) и отчасти малоземелье у крестьянъ. «Льноводство не выгодно: работъ много, а рабочіе дороги» (Рыбинскій у.); «льноводство не выгодно и если занимаются имъ, то для того, чтобы не сидѣть зимой сложа руки» (Р.-Борисоглѣбскій у.); «льноводство убыточно, даже трудъ не окупается» (Пошехонскій у.). «Расширеніе льноводства не возможно, вслѣдствіе малоземелья: надо сѣять рожь, овесъ, картофель, горохъ, а всего 3½ дес. на душу» (Ярославскій у.).

Однако имѣются корр., считающіе возможнымъ и желательнымъ поддержку и развитіе льноводства, не смотря на его отрицательныя стороны. «Льноводство не всегда прибыльно, т. к. урожаи хорошаго льна бываютъ очень рѣдко, а отъ плохого урожая не оправдывается работа; поэтому необходимъ рядъ агрономическихъ мѣръ для увеличенія производительности льна» (Ярославскій у.). *Мѣры* эти, подчеркиваемыя и другими корр., заключаются въ устройствѣ опытныхъ льноводныхъ станцій, въ распространеніи знаній по раціональной агрономіи вообще и по воздѣлыванію льна въ частности, въ содѣйствіи переходу отъ трехполья къ многополью съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, въ распространеніи минеральныхъ удобрительныхъ туковъ, въ снабженіи населенія улучшенными сѣменами льна-долгунца на льготныхъ условіяхъ въ кредитъ, въ ознакомленіи съ раціональными пріемами обработки почвы (какъ напримѣръ, со вспашкой подъ зябь) и полученія волокна (съ водяной мочкой, примѣненіемъ льномяльныхъ и трепальныхъ машинъ), въ организаціи с.-х. кредита, въ содѣйствіи устройству кооперацій и пр. Изъ этихъ мѣропріятій корр., особенно землевладѣльцы, настойчиво подчеркиваютъ необходимость распространенія машинъ для обработки льна. «Такъ какъ ленъ больше всего времени беретъ на мятье и трепанье и работы эти приходится совершать въ холодное осеннее время, то желательно было-бы широкое распространеніе машинъ (мялокъ и трепалокъ), или, что еще лучше,—организація сбыта льна прямо трестой, по пробамъ, въ какія нибудь спеціальныя заведенія, расположенныя по близости отъ мѣстъ его производства, для окончательной обработки. Въ Ярославской губ. раньше крестьяне брали на домъ мятый ленъ для трепанья по 90 к. съ пуда чистаго волокна, но послѣднее время берутъ неохотно, да при этомъ происходитъ много недоразумѣній при сдачѣ волокна (по пробѣ всегда ожидается гораздо больше волокна). Культуру льна здѣсь признаютъ и теперь выгодной, но не производятъ большихъ посѣвовъ именно изъ-за того, что ленъ отнимаетъ очень много рабочихъ рукъ, которыя не всегда можно достать, и отнимаетъ много дорогого осенняго времени» (Р.-Борисоглѣбскій у.).

Нѣкоторыя изъ мѣропріятій, проведеніе которыхъ въ жизнь корр. считаютъ желательнымъ, осуществляются уже теперь совмѣстной земской и правительственной агрономической организаціей. Изъ доклада С. И. Крылова съѣзду дѣятелей агрономической помощи населенію (въ Москвѣ, въ февралѣ текущаго 1911 г.) видно, что въ Ярославской губ. ежегодно устраиваются курсы льноводства и льнообработки, распространяется популярная литература по тѣмъ же вопросамъ, функціонируетъ 45 льноочистительныхъ пунктовъ, производятся опыты лѣтней мочки льна, распространяются чрезъ с.-х. склады на льгот-

ныхъ условіяхъ чугунныя льномялки и пр. Въ послѣднее время земствомъ при содѣйствіи казны устроенъ льнообдѣлочный пунктъ, на которомъ помѣщены: льномолотилка типа «Эдди» на 1 лошадь, 3-хъ—вальная мялка М. Хрущова, трепальная камера съ 8-ью чугунными колесами и четырехконный приводъ. Трепанье льна на пунктѣ этомъ производится безплатно. Крестьянинъ, привозящій ленъ, впрягаетъ свою лошадь и работаетъ; одновременно могутъ работать 2—4 семейства, причемъ при работѣ одного семейства приводятся въ дѣйствіе только 4 колеса одной лошадью, а при работѣ всѣхъ 8 колесъ впрягаются двѣ лошади. Въ первые дни натрепываютъ не больше 1 ф. въ часъ, а черезъ 5—6 дней 3, 4 и 5 ф. въ часъ. Пунктъ этотъ, по словамъ С. И. Крылова, первый годъ работалъ хорошо: весь сезонъ машины были заняты, а нѣкоторые дни работа шла день и ночь. По примѣру земства Абатуровское с.-х. о-во (Мышкинскій у.) рѣшило устроить льнообдѣлочный пунктъ съ 20 трепальными колесами и ассигновало на него 800 руб.

2. Костромская губ. Всего получено 112 корреспонденцій; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Нерехтскаго—14, Кинешемскаго—4, Костромского—7, Буйскаго—4, Галичскаго—2, Солигаличскаго—2, Юрьевецкаго—7, Макарьевскаго—13, Кологривскаго—7, Чухломскаго—2, Варнавинскаго—36, Ветлужскаго—11 и безъ обозначенія уѣзда—3.

Въ Костромской губ., по даннымъ Центр. Статист. Комитета, за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., засѣвалось ежегодно льномъ, въ среднемъ, 43.956 дес., въ томъ числѣ 39.902 дес. на крестьянскихъ земляхъ и 4.054 дес. на владѣльческихъ. По отношенію ко всей площади ярового клина, посѣвъ льна составлялъ 10,0%, въ частности же на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ подъ льномъ было занято немного болѣе 10% яровой площади, а на владѣльческихъ 9,4%. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ льномъ были заняты слѣдующія площади:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна (дес.) въ томъ числѣ на земляхъ:			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площадей:		
	Всего.	Крестьянскихъ надѣльныхъ.	Частновладѣльческихъ		Всего льна.	Крестьянскаго.	Частновладѣльческаго.
Костромской . . .	9.443	8.661	782	91,7	24,5	25,5	22,7
Юрьевецкій . . .	6.076	5.904	172	97,1	14,5	14,6	8,8
Макарьевскій. . .	8.229	7.157	1.072	87,0	17,0	16,5	20,2
Варнавинскій. . .	5.335	4.763	572	89,3	10,8	16,5	6,8
Нерехтскій. . . .	4.655	4.033	622	86,6	8,8	8,5	11,3
Ветлужскій . . .	3.185	3.103	82	97,4	7,0	7,0	5,3
Буйскій	1.614	1.412	202	87,5	6,7	7,1	4,6
Кинешемскій. . .	1.532	1.222	310	79,7	4,5	4,0	9,5
Кологривскій . .	1.459	1.386	73	95,0	4,4	4,5	3,3
Галичскій	905	845	60	93,4	2,9	3,1	1,8
Солигаличскій . .	860	792	68	92,1	4,7	4,8	4,4
Чухломской . . .	663	624	39	94,1	2,9	2,9	2,1
Итого .	43.956	39.902	4.054	90,8	10,0	10,0	9,4

Таблица эта показываетъ, что наибольшіе какъ абсолютные, такъ и относительные размѣры, посѣвы льна имѣютъ въ Костромскомъ, Макарьевскомъ и Юрьевецкомъ у.у., а наименьшіе—въ Галичскомъ, Солигаличскомъ и Чухломскомъ. Однако, при болѣе детальномъ разсмотрѣніи оказывается, что въ большинствѣ уѣздовъ льноводство развито не во всѣхъ частяхъ одинаково; на ряду съ волостями, гдѣ льномъ заняты значительныя площади, встрѣчаются волости съ небольшими посѣвами, или даже вовсе безъ посѣвовъ льна. Изъ данныхъ Оцѣночно-Статистич. Отдѣленія Костромской Губ. Зем. Управы *) видно.

*) «Сборникъ статистич. свѣдѣній по Костромской губ.», I (1896—1905 и 1902—1905 г.г.). Изд. 1908 г.

что льноводство развито въ губерніи, главнымъ образомъ, вдоль главнѣйшихъ рѣкъ, текущихъ съ сѣвера на югъ: Костромы, Унжы до впаденія ея въ Волгу, а затѣмъ по Волгѣ и Ветлугѣ; судя по тѣмъ-же земскимъ даннымъ, льноводство достигаетъ наибольшихъ размѣровъ на западѣ губерніи (Кострома), а наименьшихъ—на востокѣ (Ветлуга).' Главнѣйшими льноводными районами въ губерніи являются: 1) Костромской, въ составъ котораго кромѣ уѣзда того же наименованія входитъ еще сѣверо-западная часть Нерехтскаго, и 2) Пучежскій, расположенный при впаденіи р. Унжи въ Волгу и далѣе по Волгѣ; въ составъ послѣдняго района входятъ Юрьевецкій и значительная часть Макарьевскаго у.у. Совершенно отсутствуютъ посѣвы льна въ заволжской части Кинешемскаго у. и въ примыкающихъ частяхъ Нерехтскаго у. (восточная часть послѣдняго) и Юрьевецкаго (западная часть). «Льняные районы Костромской губ., сообщается въ указанномъ выше «Сборникѣ», находятся, несомнѣнно, въ связи съ мѣстной льнотканкой фабричной промышленностью. До открытія большихъ фабрикъ послѣдняя питалась мѣстнымъ льномъ; въ настоящее же время фабрики независимы отъ мѣстнаго производства, но оказываютъ, обратно, воздѣйствіе на мѣстное льноводство. Для культуры льна въ Костромской губ. существуютъ очень благопріятныя условія сбыта и въ Костромскомъ у. культура эта получила исключительно рыночное значеніе» (стр. 24—25).

Изъ приведенной выше таблицы видно также, что ленъ сѣется преимущественно на крестьянскихъ земляхъ, на долю которыхъ приходится, въ среднемъ по губерніи, 90,8% всей посѣвной площади. Наибольшаго размѣра площадь посѣва крестьянскаго льна, сравнительно съ владѣльческимъ, достигаетъ въ Ветлужскомъ у. (97,4%); засимъ идутъ: Юрьевецкій (97,1%), Кологривскій (95,0%) и Чухломской (94,1%); наименьшаго же—въ Макарьевскомъ (87,0%), Нерехтскомъ (86,6%) и Кинешемскомъ (79,7%); въ остальныхъ уѣздахъ крестьянскій ленъ составляетъ 93,4—87,5% всей площади. Однако, и частновладѣльческія земли, занятыя льномъ, почти всецѣло состоятъ въ арендномъ пользованіи крестьянъ. Такимъ образомъ, льноводство въ Костромской губ. является, главнымъ образомъ, крестьянской культурой. Оно носитъ вполнѣ промышленный характеръ въ Костромскомъ и Пучежскомъ районахъ, служитъ немаловажнымъ источникомъ денежныхъ средствъ, получаемыхъ отъ продажи избытковъ продуктовъ льноводства, по побережью указанныхъ выше рѣкъ и, наконецъ, обслуживаетъ преимущественно домашнія потребности въ другихъ частяхъ губерніи (кромѣ упомянутаго южнаго промышленнаго района). Значеніе льноводства заключается еще въ томъ, что оно служитъ средствомъ использованія женской рабочей силы. Сверхъ того, оно имѣетъ косвенное значеніе для крестьянскаго населенія, доставляя послѣднему заработки на мѣстныхъ льнотканкихъ фабрикахъ, а отчасти и привлекая крестьянъ къ посредничеству по доставкѣ на фабрики сырья.

Какъ уже указано выше, ***крестьянское льноводство*** пріобрѣло наибольшіе размѣры въ двухъ районахъ губерніи: Костромскомъ и Пучежскомъ. Въ первомъ изъ этихъ районовъ можно отмѣтить слѣдующія волости (по свѣдѣніямъ Костромского уѣзднаго земскаго агронома): въ Левашевской вол. льномъ занято 48,5% ярового поля, въ Пушкинской—48,0, въ Башутинской—45,7, Апраксинской—45,0, Андреевской—41,3, Красносельской—39,0, Челпановской также 39,0, Гридинской—37,7, Бычихинской—35,9, Каримовской—33,3; въ остальныхъ волостяхъ, за исключеніемъ Шишкинской и Чернозаводской, посѣвы льна составляютъ 10,1 — 26,5% ярового клина и только въ Завражьинской опускаются до 5,3%; что же касается двухъ только что упомянутыхъ волостей, то въ первой изъ нихъ—Шишкинской, льномъ занято всего 3,3% ярового клина, а во второй посѣвъ льна вовсе не производится. Въ Нерехтскомъ у., по свѣдѣніямъ Костромского губ. земства, наибольшіе размѣры имѣетъ льноводство въ Маріинско-Александровской, Борисоглѣбской и Федоровской вол., гдѣ льномъ занято 25—35 и свыше % ярового клина. Въ Пучежскомъ районѣ особенно выдѣляется Діаконовская вол., гдѣ ленъ занимаетъ болѣе 35% ярового клина, затѣмъ Горбунихинская, Кандауровская Юрьевецкаго у. и Ловычинская, Бортновская и Боярская, Макарьевскаго у.; въ волостяхъ этихъ подъ льномъ 25—35% ярового клина. Изъ одной изъ этихъ волостей пишутъ: «въ нашей мѣстности всякій порядочный крестьянинъ старается больше посѣять льна; болѣе 20 мѣръ однако, не сѣютъ, но зато и самый послѣдній крестьянинъ сѣетъ 4—5 мѣръ». На сѣверо-западѣ и сѣверѣ губерніи, по свѣдѣніямъ корр., крестьяне

высѣваютъ, обычно ½—2 мѣры (Буйскій у.) или 1—3 п. (Галичскій у.) льняного сѣмени на востокѣ, въ Кологривскомъ у. — отъ ½ до 1 п. во многихъ волостяхъ Макарьевскаго—1—3 мѣры, Варнавинскаго—½—3 мѣры; въ Ветлужскомъ у. встрѣчаются сельскія общества, въ надѣлѣ у которыхъ подъ льномъ занято 25—40 дес. Въ болѣе крупныхъ размѣрахъ льноводство ведется въ восточной части губерніи переселенцами изъ Вятской губ.

Что касается владѣльческихъ хозяйствъ, то такихъ, въ которыхъ велось бы льноводство въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ, судя по сообщеніямъ корр., въ губерніи не имѣется, такъ какъ помѣщики, по объясненію одного корр., считаютъ невыгоднымъ для себя воздѣлывать ленъ; «если вести всѣ работы наемнымъ трудомъ, то выходитъ и дорого и не такъ хорошо, какъ собственными силами».

О томъ значеніи, которое имѣетъ льноводство для населенія, по крайней мѣрѣ, въ районахъ наибольшаго воздѣлыванія льна, корр. сообщаютъ слѣдующее: «льноводство является важнѣйшимъ источникомъ денежныхъ средствъ для мѣстнаго земледѣльческаго населенія» (изъ Костромского у.). «Ленъ, по словамъ другого корр. того же у., является единственнымъ сельско-хозяйственнымъ продуктомъ, который производятъ крестьяне, преимущественно для продажи». «Въ волостяхъ, лежащихъ близъ Костромы, ленъ сѣется преимущественно для полученія денежныхъ средствъ въ хозяйствѣ; три части полученія сбора поступаютъ въ продажу, а четвертую оставляютъ для своей надобности; нуждающіеся продаютъ весь ленъ». «Ленъ въ уѣздѣ, сообщаетъ Юрьевецкая зем. управа, имѣетъ крупное промысловое значеніе, главнымъ образомъ, для Пучежскаго района (юго-восточная часть уѣзда)». «Въ нашей мѣстности, пишетъ корр. Ловыгинской вол., Макарьевскаго у., вся надежда на ленъ: и подати, и аренда, и домашніе расходы; если ленъ хорошо уродился—крестьянинъ чувствуетъ силу, плохо—упалъ духомъ. Засѣвается льномъ третья часть яровыхъ полей, нерѣдко почти половина; для домашнихъ надобностей оставляется очень мало; на семью въ 6 человѣкъ не болѣе 1 п. 20 ф., а то и весь посѣвъ идетъ на продажу». Другой корр. того же у. пишетъ: «въ крестьянствѣ главное подспорье — хорошій урожай льна. Мужикъ только на это и надѣется. При плохихъ урожаяхъ льна надежда сельскаго обывателя прожить годъ безъ горя и нужды разлетается, какъ говоритъ пословица, въ пухъ и прахъ».

Что касается тѣхъ районовъ, въ которыхъ посѣвъ льна занимаетъ второстепенное мѣсто среди прочихъ полевыхъ культуръ, то въ нихъ, какъ это само собою понятно, на льноводство смотрятъ, въ лучшемъ случаѣ лишь какъ на извѣстное подспорье въ хозяйствѣ. «Хотя льноводство и есть въ нашей мѣстности, но оно существуетъ не какъ особый промыселъ; ленъ сѣютъ, обыкновенно, какъ и другіе хлѣба», пишетъ корр. изъ Нерехтскаго у. «Льноводство существуетъ у насъ, но ленъ на волокно разводится болѣе для домашней надобности, а когда бываетъ излишекъ или остатки отъ него, то таковые идутъ въ продажу» (Буйскій у.). Подобныя сообщенія о томъ, что ленъ разводится для домашней надобности и только излишки его продаются, имѣются вообще изъ многихъ мѣстностей; характернымъ при этомъ является слѣдующее замѣчаніе корр. Нерехтскаго у. (Писцовская вол.)—«льноводство, пишетъ этотъ корр., у насъ существуетъ не какъ особый промыселъ, а такъ себѣ, только ради бабьей забавы». Для уясненія этого сообщенія необходимо отмѣтить, что въ Костромской губ. вообще, а въ Нерехтскомъ у. въ особенности, существуетъ обычай передавать отдѣльнымъ членамъ семьи, преимущественно взрослымъ дочерямъ, участки льна; такой ленъ, полученный, по мѣстному выраженію, въ «собинъ» и идущій, обычно, въ продажу, употребляется на наряды женщинъ, а иногда на образованіе денежнаго фонда на случай семейныхъ раздѣловъ *).

Переходя къ вопросу объ наблюдающемся за послѣдніе годы измѣненіи въ размѣрахъ льноводства въ губерніи, слѣдуетъ прежде всего отмѣтить, что имѣющіяся количественныя данныя о полевой площади, засѣянной льномъ, указываютъ на нѣкоторое сокра-

*) См. «матеріалы для статистики Костромской губ.», вып. VIII стр. 139 и 142; изд. 1891 г.

шеніе этихъ посѣвовъ. Такъ, площадь посѣва льна, по даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, выражалась въ слѣдующихъ величинахъ:

Годы: 1905—45.409 дес., 1906—45.878 дес., 1907—43.232 дес., 1908—43.892 дес. и 1909—41.316 дес. Болѣе правильно и замѣтно эта наклонность къ сокращенію льноводства обнаруживается, если взять за тоже 5-лѣтіе движеніе посѣвовъ льна на крестьянскихъ земляхъ. Послѣднее, по тѣмъ же даннымъ Центральнаго Статистическаго Комитета, выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

Годы: 1905—41.088 дес., 1906—40.875 дес., 1907—39.960 дес., 1908—39.830 дес. и 1909—38.359 дес.

Годичныя колебанія посѣвной площади отмѣчаются и корр., дающими при этомъ соотвѣтствующія объясненія этимъ измѣненіямъ. Сокращеніе посѣвовъ объясняется, прежде всего паденіемъ цѣнъ на льняные продукты; затѣмъ, слабымъ уровнемъ урожаевъ, при которомъ не окупаются затраты производства. «Сократили посѣвъ, такъ какъ даже и прошлогоднее волокно не продано» (Макарьевскій у.). «Не хотимъ трудиться при такихъ ничтожныхъ урожаяхъ, какъ въ послѣдніе годы» (Варнавинскій у.). Кромѣ этихъ, временныхъ причинъ, корр. указываютъ еще и на другія, болѣе постояннаго характера. Таково, напр., истощеніе почвы, вызываемое посѣвомъ льна. «Уменьшился посѣвъ, въ виду того, что послѣ льна урожай хлѣбовъ получается много хуже» (Ветлужскій у.). Наконецъ, и измѣненіе общихъ экономическихъ условій оказываетъ вліяніе, какъ уже отмѣчалось выше, на паденіе льноводства; особенно замѣтно въ этомъ отношеніи сказывается развитіе внѣземледѣльческихъ промысловъ и вытѣсненіе изъ обихода деревни предметовъ домашняго производства—фабричными издѣліями.

«Крестьянъ, сѣющихъ ленъ для домашней надобности и для изготовленія полотенъ на продажу, побуждаетъ сократить льноводство дешевизна фабричныхъ тканей. Кромѣ того, развитіе отхожихъ и мѣстныхъ промысловъ отвлекаетъ населеніе отъ сельскаго хозяйства и, въ частности, отъ льноводства, слѣдствіемъ чего является сокращеніе посѣвовъ льна, замѣтное лишь за сравнительно большой промежутокъ времени. «Замѣчается сокращеніе посѣвовъ льна, вслѣдствіе вытѣсненія домашняго полотна фабричнымъ, при невыгодной обработкѣ ручнымъ способомъ» (Варнавинскій у.). «Льноводство въ нашей мѣстности, какія-нибудь лѣтъ 15 или 20 назадъ, велось очень хорошо, а теперь годъ отъ году ведется все хуже и хуже, по случаю фабрикъ, такъ какъ молодой народъ живетъ большею частью на фабрикахъ и некому за льномъ ухаживать» (Нерехтскій у.). «Въ нашей мѣстности, пишетъ корр. Чухломского у., крестьяне вообще мало обращаютъ вниманія на сельскій трудъ, равно и на льноводство; причина та, что всѣ крестьяне занимаются отхожимъ промысломъ, а за сельскимъ хозяйствомъ остаются жены, подростки не старше 14 лѣтъ и старики; поэтому сельскій трудъ у насъ не процвѣтаетъ, не смотря на то, что земли у крестьянъ подъ перелогами и пустырями много. Не будь отхожихъ промысловъ, которые лѣтомъ увозятъ всѣхъ мужичковъ въ столицы, быть можетъ и у насъ было бы льноводство, а то очень многіе крестьяне для себя даже не прядутъ пряжи, довольствуясь фабричными тканями» и т. п. Въ нѣкоторыхъ частяхъ губерніи, какъ указывалось выше, причины эти не только вызвали значительное сокращеніе льноводства, но даже привели къ полному прекращенію посѣвовъ льна.

Въ Костромской губ. *ленъ сѣется*, обычно, *въ общемъ полевомъ* (трехпольномъ) *сѣвооборотѣ*, но иногда и на отдѣльныхъ участкахъ. За послѣдніе годы, по отзывамъ корр., стали развиваться посѣвы льна и въ правильномъ многопольномъ сѣвооборотѣ, послѣ клевера. Наибольшіе размѣры травосѣяніе получило въ юго-западной части губерніи, въ Костромскомъ, Кинешемскомъ, Нерехтскомъ и Юрьевецкомъ у.у., наименьшіе же—въ сѣверо-западной части и на крайнемъ востокѣ (въ Ветлужскомъ у.). Къ началу 1908 г. правильный многопольный сѣвооборотъ былъ введенъ въ 236 селеніяхъ губерніи, причемъ клеверомъ было занято 5.699 дес., въ т. ч. въ Костромскомъ у. въ 67 селеніяхъ 1.772 дес. Въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ травосѣяніе, по отзывамъ корр., имѣетъ ограниченное распространеніе.

Самыми подходящими для посѣва льна мѣстами корр. считается луговая земля и клеверица. «Въ лугахъ ленъ растетъ гораздо длиннѣе, чѣмъ на мягкой землѣ, но послѣ него

приходится давать отдыхъ, такъ какъ ленъ требуетъ удобренія болѣе, чѣмъ другіе хлѣба» (Варнавинскій у.). «Клеверища снимаютъ охотно, потому что для льна требуется почва болѣе дернистая» (Костромской у.). Однако, недостатокъ земель названныхъ категорій заставляетъ льноводовъ пользоваться пустошами и перелогами съ одной стороны и мягкими землями—съ другой. «Самое бы лучшее сѣять ленъ на лугахъ и клеверищахъ, но въ нашей мѣстности ихъ нѣтъ» пишетъ корр. Варнавинскаго у.; впрочемъ, другой корр., сравнивая пустоши съ луговыми землями, приходитъ къ выводу, что «какъ на тѣхъ, такъ и на другихъ земляхъ ленъ родится чистый, высокій и крупноволоконный». Въ общемъ-же, большинство корр. отмѣчаетъ, что льноводы при выборѣ земли стараются не взять истощенной предыдущими посѣвами; поэтому изъ мягкихъ земель берутъ преимущественно хорошо удобренныя и довольно часто прибѣгаютъ къ арендѣ залежей. «Ленъ требуетъ или самую мягкую почву, пишетъ корр. Варнавинскаго у., или ту, которая давно не пахана и хорошо залускана. На такой ленъ растетъ чистый, безъ сорныхъ травъ».

Крестьяне *сѣютъ* ленъ, преимущественно, на *своихъ* надѣльныхъ земляхъ, но въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство имѣетъ промышленный характеръ, практикуется въ довольно широкихъ размѣрахъ и аренда. Снимаютъ землю подъ ленъ, обычно, болѣе состоятельные крестьяне, пользуясь для этого землями бѣднѣйшихъ сосѣдей, или-же землями Удѣльнаго Вѣдомства и помѣщичьими, гдѣ таковыя имѣются по близости. Къ арендѣ земель, по отзывамъ корр., костромскіе льноводы прибѣгаютъ какъ вслѣдствіе недостатка своихъ земель, такъ и вслѣдствіе нежеланія засѣвать ихъ такой истощающей почву культурой, какъ ленъ. Однако, далеко не всѣ владѣльцы отдаютъ землю подъ ленъ; нѣкоторые, отдавая вообще землю, обусловливаютъ, что арендаторъ не будетъ сѣять на ней льна (Нерехтскій у.); удѣльныя земли также, по словамъ корр., не всегда сдаются подъ посѣвъ льна.

Свѣдѣнія корр. объ *арендныхъ цѣнахъ* на землю подъ ленъ не полны и не позволяютъ вывести среднія величины, за немногими исключеніями, ни по отдѣльнымъ уѣздамъ, ни по губерніи. Объясняется это отчасти неправильнымъ распредѣленіемъ корр. по территоріи губерніи, а отчасти и сравнительно ограниченнымъ распространеніемъ аренды. На основаніи немногочисленныхъ данныхъ, сообщенныхъ корр., съемныя цѣны подъ ленъ (въ рубляхъ за 1 десятину) опредѣлялись въ слѣдующихъ размѣрахъ:

Уѣзды.	Нови.		Облоги.		Пустоши.		Жнивья.		Клеверища		Луга.	
	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.	Ср.	Колеб.
Нерехтскій . .	—	25	—	20	—	20	18	15—20	30	23—37	—	10—25
Костромской .	—	10—10	—	10	—	8—10	—	4—27	—	27—30	—	10—10
Юрьевецкій. .	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—
Макарьевскій .	—	2,80—4	—	—	—	—	—	6—8	—	—	—	—
Кологривскій .	—	—	—	—	—	—	—	7,20—7,50	—	—	—	—
Варнавинскій .	7	2—12	7	3—10	5	3—6	12	3,50—28	—	2—10	9	5—20
Ветлужскій . .	5	4—7,0	—	2,50—3,0	4	2—4	4	2—6	—	4	6	3,50—9,0

Объ измѣненіи арендныхъ цѣнъ по годамъ можно судить по слѣдующимъ сообщеннымъ корр. свѣдѣніямъ: Изъ Макарьевскаго у. пишутъ, что за новь подъ высѣвъ одной мѣры льна взималось въ 1905 г.—70 к., въ 1906 г.—75 к., въ 1907 г.—80 к., въ 1908 г.—90 к., въ 1909 г.—1 р.; за тѣ же годы за жнивье съ 1 мѣры взималось соотвѣт-

ственно: 1 р. 50 к., 1 р. 60 к., 1 р. 70 к., 1 р. 80 к.,—2 р. Изъ Кологривскаго у.: 1 десятина жнивья въ 1907 г. сдавалось за 7 р. 20 к., въ 1908 г.—7 р. 30 к. и въ 1909 г. 7 р. 50 к. Изъ Ветлужскаго у.: 1 дес. нови въ 1907 г.—6 р., въ 1908 г.—6 р. 50 к. и въ 1909 г.—7 р. 25 к. за десятину, по показаніямъ же другого корр. цѣна за тѣ-же годы была: 3 р. 50 к., 4 р. 50 к. и 6 р., а третьяго—4 р., 5 р. и 5 р.; за тотъ-же періодъ времени цѣны на луговыя земли измѣнялись такъ: съ 1907 г.—5 р. 50 к., въ 1908 г.—6 р. 50 к. и въ 1909 г.—9 р. по одному сообщенію, по другому—4 р. 50 к., 4 р. и 5 р.

Болѣе полныя свѣдѣнія объ арендныхъ цѣнахъ за землю подъ посѣвъ льна имѣются въ «Сборникѣ статист. свѣдѣній по Костромской губ.», но безъ раздѣленія на категоріи земель. По этимъ даннымъ, съемныя цѣны за 1 дес. подъ посѣвъ льна, въ среднемъ за 5 лѣтіе 1902—1905 г.г., равнялись:

Уѣзды.		Уѣзды.	
Костромской	16 р. 87 к.	Кинешемскій	4 р. 76 к.
Нерехтскій	14 » 40 »	Кологривскій	4 » 25 »
Буйскій	7 » 57 »	Солигаличскій . . .	3 » 94 »
Юрьевецкій	6 » 59 »	Чухломскій	3 » 81 »
Макарьевскій . . .	6 » 16 »	Ветлужскій	3 » 72 »
Галичскій	4 » 82 »	Варнавинскій	3 » 64 »

По годамъ среднія по губерніи цѣны за 1 дес. измѣнялись слѣдующимъ образомъ: въ 1902 г.—7 р. 39 к., въ 1903 г.—7 р. 79 к., въ 1904 г.—7 р. 42 к. и въ 1905 г.—7 р. 21 к., что составляетъ въ среднемъ за 4-хъ лѣтіе 7 р. 45 к.

Приведенныя данныя комментируются Статистическимъ Отдѣленіемъ Губ. Управы слѣдующимъ: «арендныя цѣны подъ ленъ подчинены въ своихъ измѣненіяхъ болѣе частнымъ условіямъ, чѣмъ арендныя цѣны подъ рожь и яровые хлѣба вообще. Культура льна распространена въ губерніи неравномѣрно. Центромъ льняной культуры является Костромской у. и особенно нѣкоторыя волости уѣзда. Послѣ Костромского у. льняные посѣвы составляютъ высокій процентъ въ яровомъ полѣ въ районѣ Пучежа, Юрьевецкаго у., и въ Нерехтскомъ у. И вотъ въ двухъ изъ этихъ уѣздовъ—Костромскомъ и Нерехтскомъ—арендныя цѣны на землю подъ посѣвъ льна достигаютъ наибольшей исключительной высоты 14,40 — 16,87 р. за десятину. По остальнымъ уѣздамъ цѣны оказываются ниже приведенныхъ въ 2 — 4 раза. Наиболѣе высокія цѣны, послѣ Костромского и Нерехтскаго у.у., отмѣчены въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ существуютъ болѣе или менѣе значительные посѣвы льна. Въ крайнихъ восточныхъ уѣздахъ, не смотря на высокій % льняныхъ посѣвовъ, сохраняются низкія арендныя цѣны на землю подъ ленъ, какъ и вообще всѣ арендныя цѣны на полевыя угодія» *). Наглядным подтвержденіемъ сказаннаго можетъ служить сопоставленіе арендныхъ цѣнъ на ленъ съ % отношеніемъ посѣвовъ льна къ площади ярового клина.

Для посѣва костромскіе льноводы преимущественно потребляютъ *сѣмена, полученныя въ собственномъ хозяйствѣ*, но нерѣдко прибѣгаютъ и къ *покупкѣ* на сторонѣ; къ послѣднему побуждаетъ по отзывамъ корр., засоренность сѣмянъ, становящаяся особенно значительной послѣ нѣсколькихъ лѣтъ посѣва въ одномъ и томъ же хозяйствѣ. Въ районахъ съ развитымъ льноводствомъ населеніе, относительно, чаще прибѣгаетъ къ пріобрѣтенію сѣмянъ на сторонѣ, чѣмъ въ мѣстностяхъ, гдѣ ленъ культивируется для домашнихъ потребностей и качество волокна не имѣетъ такого значенія, какъ при воздѣлываніи льна съ промышленною цѣлью. Обмѣнъ сѣмянъ производится, обычно, не чрезъ отдѣльные промежутки времени, а «когда ленъ выродится»—чрезъ 3—6 лѣтъ, а нерѣдко и чрезъ большій промежутокъ времени—8 и даже 10 лѣтъ. По свѣдѣніямъ, собраннымъ В. Пироговымъ,

*) Статистическій ежегодникъ Костромской губ., изд. 1909 г.

относящимся къ 70-мъ годамъ прошлаго столѣтія *), хорошее посѣвное сѣмя въ губерніи перерождается чрезъ три года, хотя при плодородной и достаточно удобренной почвѣ, къ тому же при благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ, оно можетъ остаться чистымъ и сохранить свои качества въ теченіи нѣсколькихъ еще лѣтъ (до пяти). Поэтому «зажиточные крестьяне стараются сѣять не болѣе трехъ разъ одними и тѣми-же сѣменами; затѣмъ сѣмя продаютъ въ другія хозяйства, менѣе состоятельныхъ крестьянъ, которые также сѣютъ имъ два (иногда три) раза. Замѣчаютъ, что настоящее псковское сѣмя мѣстами можно сѣять съ успѣхомъ и 6 разъ подрядъ, если путемъ обмѣна переносить его для посѣва изъ одного селенія въ другое». Послѣдніе годы, по словамъ нѣкоторыхъ корр., льноводы начинаютъ сознавать необходимость обмѣна сѣмянъ и пріобрѣтенія улучшенныхъ сортовъ, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе денежныхъ затрудненій, лишь на треть пользуются сѣменами, полученными внѣ предѣловъ своего хозяйства (Костромской и Нерехтскій у.у.).

Въ льноводныхъ уѣздахъ довольно широкое распространеніе пріобрѣло, по сообщенію корр., *псковское сѣмя* «растунъ» (долгунецъ); въ послѣдніе годы оно начинаетъ распространяться и въ другихъ частяхъ губерніи, но не въ такихъ размѣрахъ, вслѣдствіе того, что льноводы всѣхъ районовъ, кромѣ Костромского, интересуются не только качествомъ и длиной волокна, но также и количествомъ сѣмянъ, а псковскій ленъ, какъ извѣстно, даетъ невысокій урожай на сѣмя. Покупается псковское сѣмя на базарахъ, куда доставляется мѣстными торговцами изъ Ростова, Ярославля, Нижняго, Владиміра и другихъ крупныхъ рынковъ, или непосредственно выписывается изъ Псковской губ.; кромѣ того, сѣмя покупается у торговцевъ-прасоловъ, развозящихъ его по деревнямъ, или у своихъ же болѣе зажиточныхъ сосѣдей, имѣющихъ хорошія сѣмена. Торговцы, по отзывамъ корр., относятся крайне недобросовѣстно къ покупателямъ сѣмени, прибѣгая ко всевозможнымъ способамъ фальсификаціи. «У торговцевъ нѣтъ хорошихъ сѣмянъ», пишутъ изъ Буйскаго у. «Близко нѣтъ рынковъ, чтобы купить хорошее сѣмя» (изъ Кологривскаго у.). «Покупается на базарѣ сѣмя, похожее на долгунецъ» (изъ Кинешемскаго). «Покупается подъ видомъ обскаго (псковскаго)». «Возятъ барышники будто-бы долгунецъ» (изъ Макарьевскаго). «Бываютъ часто не всхожія сѣмена и много въ нихъ сорной растительности» (Ветлужскій у.). Вообще, недобросовѣстное отношеніе торговцевъ явленіе, повидимому, обычное и всегда существовавшее. Такъ, еще въ 70-хъ годахъ В. Пироговымъ, въ вышеупомянутой статьѣ: «Льноводство и льняная торговля въ Костромской губ.,» писалось слѣдующее: «въ Костромскомъ у., въ мѣстности усиленнаго льноводства, сѣмена покупаются большею частью у мѣстныхъ крестьянъ «прасоловъ», которые пріобрѣтаютъ ихъ въ Ростовѣ и продаютъ въ кредитъ крестьянамъ до осени, по цѣнѣ отъ 3 р. до 4 р. за пудъ, получая при этомъ до 50 и болѣе процентовъ барыша, и крестьяне охотно даютъ такую цѣну, лишь бы получить сѣмя въ долгъ до сбора хлѣба или сбыта льняного урожая. При продажѣ въ долгъ, къ цѣнѣ присчитывается обыкновенно 25 или 50 к. Въ Ростовѣ сѣмя закупается у барышниковъ, которые привозятъ изъ Псковской губ., подъ названіемъ «обскаго-первоземельнаго»—плохое, сорное сѣмя... Самимъ барышникамъ обходится сѣмя отъ 1 р. 60 к. до 2 р. 20 к. за пудъ. Чтобы имѣть побольше барыша, скупщики забираютъ еще мѣстное «ярославское» сѣмя по 1 р. и по 1 р. 20 к. за пудъ; сѣмя это весьма чистое и, при смѣшеніи съ «обскимъ», оно придаетъ товару болѣе чистый видъ. Но чтобы подмѣсь не была обнаружена, ярославское сѣмя на мѣстѣ производства поджаривается, такъ чтобы оно потеряло всхожесть. Иначе ростъ льна былъ бы разный; ярославское сѣмя дало-бы короткія, а псковское болѣе длинныя волокна, что подорвало-бы репутацію обскаго «сѣмени на рынкѣ». (Стр. 144—145). Въ цѣляхъ борьбы съ этимъ зломъ, нѣкоторые изъ болѣе состоятельныхъ льноводовъ стали прибѣгать къ выпискѣ улучшенныхъ сѣмянъ непосредственно изъ Псковской губ., или же изъ крупныхъ центровъ, какъ напримѣръ изъ Москвы, тогда какъ большинство льноводовъ, «не рѣшаясь выписывать» (по выраженію корр. Буйскаго у.), по прежнему продолжаютъ покупать у мѣстныхъ торговцевъ. Впрочемъ, еще В. Пироговъ отмѣчаетъ попытку нерехтскихъ льноводовъ организовать посредничество по

*) Льноводство и льняная промышленность въ Костромской губ.

выпискѣ изъ Псковской губ. сѣмянъ льна долгунца. За послѣдніе годы дѣло снабженія населенія улучшенными сѣменами льна взяло на себя земство и быстро пріобрѣло значительный кругъ потребителей. «До 1908 г., пишетъ корр. Нерехтскаго у., покупали сѣмя у торговцевъ, а теперь беремъ у земства». На покупку посѣвныхъ сѣмянъ льна у земства указываютъ корр. и другихъ уѣздовъ, причемъ корр. Варнавинскаго у. прибавляетъ: «если сѣмянъ нѣтъ въ земствѣ—взять негдѣ». Помимо земства, за распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ взялись и с.-х. общества, слѣдствіемъ чего явилось разведеніе долгунца въ нѣкоторыхъ районахъ (сообщеніе изъ Варнавинскаго у.). Въ восточной части губерніи, какъ уже говорилось выше, сѣмена псковскаго долгунца, имѣютъ относительно меньшее распространеніе, чѣмъ въ льноводныхъ районахъ. Вмѣсто долгунца льноводы пріобрѣтаютъ вятское и сибирское сѣмя. «Наши сѣмена, пишетъ корр. изъ сѣверо-восточной части Макарьевскаго у., портятся травой березкой, отъ которой получается масло дурное, причиняющее головокруженіе (?), поэтому народъ, занимающійся валяньемъ обуви, уходя на заработки, приноситъ съ собой понемногу хорошаго сѣмени».

Сѣмена, употребляющіяся для посѣва, нерѣдко *очищаются и сортируются* примитивными способами, но въ послѣднее время во многихъ мѣстахъ очистка уже ведется на машинахъ, имѣющихся въ земскихъ с.-х. складахъ и предоставляемыхъ для пользованія населенію, или же у нѣкоторыхъ торговцевъ и землевладѣльцевъ. Изъ примитивныхъ способовъ очистки и сортировки корр. отмѣчаютъ очистку на вѣтру лопатами и рѣшетами, а кромѣ того—отдѣленіе, при околачиваніи, лучшихъ сѣмянъ; изъ машинныхъ—очистку на кустарныхъ вѣялкахъ, трещеткахъ, построенныхъ по типу льночистилокъ Бломеріуса и «каталкахъ». Машинный способъ очистки сѣмянъ имѣетъ наибольшее распространеніе въ юго-западной части губерніи, преимущественно въ Костромскомъ районѣ, но подъ вліяніемъ земства начинаетъ примѣняться и въ другихъ уѣздахъ; такъ, напр., въ Кологривскомъ, Варнавинскомъ и Ветлужскомъ у.у., по сообщеніямъ корр., у нѣкоторыхъ крестьянъ уже имѣются вѣялки-сортировки,—на нихъ они очищаютъ свое сѣмя и кромѣ того сѣмя постороннихъ лицъ, за плату въ 7 к. съ пуда.

Посѣвное сѣмя за предѣлы губерніи *не продается*; наиболѣе зажиточные изъ льноводовъ сбываютъ такое сѣмя сосѣдямъ, большинство-же продаетъ всякое сѣмя торговцамъ, которые затѣмъ его сортируютъ и лучшее продаютъ для посѣва, а худшее отправляютъ на маслобойные заводы.

Льняное *волокно* въ Костромской губ., по отзывамъ большинства корр., средняго *качества*; лучшее относительно волокно получается въ Костромскомъ районѣ, а худшее тамъ, гдѣ ленъ культивируется для домашней надобности и населеніе рѣдко пріобрѣтаетъ хорошія посѣвныя сѣмена и не производитъ машинной сортировки своего сѣмени. Корр. Нерехтскаго у. такъ характеризуетъ признаки различныхъ сортовъ волокна: «Длинное, крѣпкое, золотистое или серебристое волокно считается высшимъ сортомъ, длинное и крѣпкое, но сѣроватое—средняго, короткое и рыжеватое—низкаго». Слѣдующіе признаки указываетъ корр. Макарьевскаго у.: «хорошій ленъ вершковъ 16—17 длины, свѣтлый на видъ, разсыпается, если взять въ руку, какъ конскій хвостъ; отдѣльное волокно съ трудомъ можно порвать; средній—хотя и не короче, но на ощупь слабъ, часто рвется, а низкій сортъ не лучше ваты».

Плохого качества волокно, по словамъ корр., получается, вслѣдствіе неподходящей для льна почвы (Варнавинскій у.), неудовлетворительныхъ сѣмянъ (Нерехтскій, Буйскій, Варнавинскій и др. у.у.), недостаточнаго удобренія земли (показанія изъ большинства уѣздовъ), неумѣлой обработки (преимущественно въ уѣздахъ съ мало развитымъ льноводствомъ) и неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій года; послѣдняя причина имѣетъ особенное значеніе въ періодъ росенія. «Въ нынѣшнюю осень, пишетъ корр. Юрьевецкаго у., и хорошіе льны не улежались, оказались плохими, т. к. дождей не было», подобныя же сообщенія встрѣчаются и изъ другихъ у.—Нерехтскаго, Варнавинскаго и Ветлужскаго. Кромѣ указанныхъ причинъ, понижающихъ качество волокна, корр. ссылаются еще на истощеніе почвы, вызванное неправильнымъ чередованіемъ посѣвовъ льна. «Плохой ленъ получается потому, что вслѣдствіе малоземелья сѣется на одномъ мѣстѣ, какъ говорится — ленъ на ленъ». (Макарьевскій у.).

Данныя о размѣрахъ *высѣва* льна и *сбора* сѣмени и волокна на 1 дес. видны изъ слѣдующей таблицы, составленной по показаніямъ корр.

Уѣзды.	Высѣвъ.		Сборъ.			
			Сѣмени.		Волокна.	
	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
		По	у	д	ы.	
Нерехтскій	7,4	6,5— 9,0	21,2	16—28	16,4	17—24
Костромской	6,5	5,5— 9,5	17,3	15—20	—	15—22
Буйскій	—	3,8— 5,5	—	18—20	—	10—12
Галичскій	—	7,3	—	—	—	—
Юрьевецкій	7,6	5,0—10,0	21,8	14—30	19,0	14—21
Кинешемскій	—	7,0— 8,0	—	14—16	—	—
Макарьевскій	6,0	4,5—11,3	19,0	9—24	—	9—12
Кологривскій	—	4,5—13,0	—	30	—	13
Варнавинскій	8,0	5,0—10,0	23,6	15—36	16,3	10—18
Ветлужскій	5,7	4,5— 6,5	22,6	17—30	14,5	10—18
По губерніи*)	6,9	3,8—13,0	20,9	9—36	(16,5)	9—24

По свѣдѣніямъ Костромского Губ. Зем., на десятину высѣвалось, въ среднемъ по губерніи за 1902 — 1905 г., 6 пудовъ льна при колебаніяхъ отъ 4 до 10 п.; наименьшій размѣръ высѣва наблюдался въ Юрьевецкомъ у.—5 п., а наибольшій—въ Нерехтскомъ, Кинешемскомъ, Варнавинскомъ, Ветлужскомъ и Кологривскомъ—7 п.; въ остальныхъ уѣздахъ—средній, т. е. 6 п. Сборъ сѣмени и волокна за тотъ же періодъ опредѣлился слѣдующій:

Уѣзды.	Сѣмя.	Волокно. Хорош.	Плохое.
	П	у д	ы.
Буйскій	26	12	7
Варнавинскій	20	8	10
Ветлужскій	20	11	10
Галичскій	32	23	22
Кинешемскій	22	13	17
Кологривскій	19	7	9
Костромской	22	15	5
Макарьевскій	19	11	9
Нерехтскій	34	14	11
Солигаличскій	22	14	12
Чухломскій	20	9	16
Юрьевецкій	20	13	8

По губерніи, въ среднемъ за 1902 — 1905 г.г., собиралось ежегодно 20 п. сѣмени, 11 п. хорошаго волокна и 8 п. плохого. Изъ сопоставленія этихъ цифръ съ вышеприведенными видно, что данныя о высѣвѣ льна на десятину, по свѣдѣніямъ корр., выше, чѣмъ по свѣдѣніямъ земства, на—0,9 п. (15%), а сборъ сѣмени почти совпадаетъ (20,9

*) Безъ Буйскаго, Галичскаго, Солигаличскаго, Чухломскаго и Кологривскаго у.у.

противъ 20); что же касается сбора волокна, то по этому вопросу свѣдѣнія корр. отдѣла и земскія расходятся; послѣднія, по всей вѣроятности, ближе къ дѣйствительности, т. к. въ распоряженіи земства имѣлось за указанные годы 869 показаній, тогда какъ въ распоряженіи Отдѣла С. Э. только 98 (къ тому же неправильно распредѣленныхъ по территоріи губерніи).

Отдѣляющаяся при обработкѣ волокна *пакля* костромскими льноводами, обыкновенно, не взвѣшивается, а потому о количествѣ ея на 1 пудъ волокна имѣются лишь единичныя показанія; изъ нихъ слѣдуетъ, что на паклю идетъ 15—25% мятой тресты, въ зависимости отъ качества послѣдней и того, насколько умѣло производится мятье.

Воздѣлываніе льна въ полѣ. Удобреніе, какъ навозное, такъ и минеральное, непосредственно подъ ленъ нигдѣ, по словамъ корр., не примѣняется. Навозомъ удобряется лишь земля подъ озимое; наиболѣе обильно удобряются частновладѣльческія земли (отъ 100 до 150 возовъ на десятину), а изъ крестьянскихъ—земли въ юго-западной части губерніи; наоборотъ, наименьшее количество навоза, судя по сообщеніямъ корр., вывозится на поля въ сѣверо-западной и сѣверо-восточной частяхъ губерніи.

Внесеніе на поля *минеральныхъ удобреній* имѣетъ ограниченное распространеніе и производится исключительно въ видѣ опыта, а во многихъ районахъ даже и вовсе не извѣстно. «О минеральныхъ удобреніяхъ, пишетъ корр. Буйскаго у., здѣсь не слыхано». Объ отдѣльныхъ опытахъ съ удобрительными туками сообщаютъ изъ Нерехтскаго («куломзинская мука»), Юрьевецкаго (фосфоритная и костяная мука), Макарьевскаго (костяная мука) и Костромского у.у. Изъ послѣдняго у. пишутъ: «пробовали покупать фосфоритную муку—Куломзина, но оставили». «Покупныя удобренія брали на пробу, но опять стали удобрять навозомъ».

Вспашка подъ зябь, по сообщенію корр., практикуется въ губерніи крайне рѣдко,—исключительно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ; работы при этомъ начинаются въ сентябрѣ, земля вспахивается мелко, а весной въ серединѣ мая, при второй вспашкѣ—глубоко. Большинство помѣщиковъ и всѣ крестьяне начинаютъ готовить землю подъ посѣвъ льна съ весны, когда почва просохнетъ и установится теплая погода (въ среднемъ по губерніи—5 мая). Въ большинствѣ хозяйствъ работы производятся въ такомъ порядкѣ: въ концѣ апрѣля или въ первыхъ числахъ мая земля орется косулей или плугомъ, гдѣ таковой имѣется, боронуется одинъ, рѣже два раза, затѣмъ вспахивается сохой и засѣвается, послѣ чего сѣмена задѣлываются. Отличіе между работами въ отдѣльныхъ хозяйствахъ заключаются, главнымъ образомъ, въ числѣ вспашекъ и бороновокъ: болѣе тяжелыя почвы вспахиваются и боронятся по два, а иногда даже по три раза, тогда какъ болѣе легкія—всего разъ; одинъ разъ также вспахиваются нови, луговыя земли и клеверища, въ виду того, что на нихъ не опасно появленіе сорной растительности; этимъ и объясняется съ одной стороны преобладаніе однократной вспашки въ восточной части губерніи, гдѣ менѣе плотное населеніе и больше новей и пустошей, съ другой же—двухкратной вспашки въ сѣверо-западной и особенно въ юго-западной частяхъ, гдѣ болѣе плотное населеніе и нераспаханныхъ земель очень мало.

Орудіями обработки почвы, имѣющими наиболѣе широкое распространеніе въ губерніи, являются косули, сохи и бороны. Плуги, по словамъ корр. Юрьевецкаго у., начали вводиться недавно; здѣсь они встрѣчаются у помѣщиковъ и нѣкоторыхъ зажиточныхъ крестьянъ. Что же касается другихъ уѣздовъ, то въ нихъ плуги встрѣчаются какъ исключеніе; только въ Костромскомъ и Нерехтскомъ у.у. орудія эти получили, сравнительно, большее распространеніе. Наиболѣе употребительными боронами являются деревянныя, рѣже деревянныя съ желѣзными зубьями. Сплошныя желѣзныя бороны встрѣчаются, по отзывамъ корр., крайне рѣдко, исключительно въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ.

Укатываніе почвы до посѣва въ губерніи не принято. «Объ этомъ въ нашей мѣстности, пишутъ изъ Варнавинскаго у., даже не знаютъ».

Высѣваются льняныя сѣмена, по сообщенію корр., въ среднемъ по губерніи, около 16 мая; раньше всего—на востокѣ губерніи, затѣмъ на сѣверо-западѣ, а позднѣе всего на юго-западѣ. Относительно наиболѣе удобнаго времени высѣва льна корр. пишутъ, что таковымъ считаются двадцатыя числа мая, когда празднуется «Олена Ленница» (Св. Елены, 21 мая);

въ Писцовской вол., Нерехтскаго у., по сообщенію одного изъ корр., ленъ сѣется обы послѣ праздника «семи дѣвъ», 18 мая. Вообще же, время сѣва зависитъ отъ метеор гическихъ условій года и оттого, съ какой цѣлью разводится ленъ: при посѣвахъ на с считается болѣе удобнымъ ранній сѣвъ, чтобы сѣмена успѣли созрѣть (18—25 мая), а волокна, наоборотъ—поздній (до 7 іюня).

Сѣвъ производится въ губерніи исключительно ручнымъ способомъ. «О сѣялк въ нашей мѣстности, пишутъ корр., ни слуху, ни духу».

Посѣянныя сѣмена *задѣлываются* сохой («черкаютъ») и бороной. «Боронятъ зем пишетъ корр. изъ Варнавинскаго у., раза по три», или «пока она не будетъ пухла (Нерехтскій у.).

Полка посѣвовъ принята только въ юго-западномъ углу губерніи, причемъ на большее распространеніе, повидимому, она имѣетъ близъ г. Костромы; сорная растител ность выпалывается здѣсь во второй половинѣ іюля, когда на льнѣ начинаютъ завязывать головки. Въ сѣверо-западномъ углу и въ восточной половинѣ губерніи посѣвы вовсе полются; по словамъ корр. Варнавинскаго у., полка въ ихъ мѣстности даже не нужн такъ какъ «сорные льны рѣдки».

Теребить ленъ начинаютъ въ концѣ іюля или въ началѣ августа, когда сѣмя головкахъ нальется, или когда листочки начнутъ вянуть и сохнуть, или иначе, какъ гов рятъ въ народѣ, «подберется волокно»; если желаютъ получить съ волокномъ и доброк чественное сѣмя для посѣва, дожидаются, когда сѣмя въ головкахъ покраснѣетъ, и тогд только приступаютъ къ теребленію. Хорошій ленъ торопятся вытеребить, плохой же часто краснѣетъ на полосѣ, такъ какъ жатва ржи отнимаетъ руки, а теребить такой ленъ най момъ невыгодно. Вообще, чѣмъ больше дорожатъ льномъ въ хозяйствѣ, тѣмъ болѣе спѣшатъ съ его уборкой. Поэтому нерѣдко случается, что изъ за льна откладывается уборка ржи и рожь переспѣваетъ и сыплется.

Большинство хозяевъ теребитъ весь ленъ подъ рядъ, оставляя въ полѣ только крупную сорную растительность. Но, если мѣстами ленъ особенно замѣтно засоренъ, то въ этих случаяхъ сорная растительность предъ теребленіемъ удаляется. Такое же выдергиваніе сор ныхъ травъ производится и въ случаѣ посѣва хорошими покупными сѣменами, чтобы убе речь ленъ отъ засоренія въ слѣдующемъ году.

Вытеребленный ленъ *вяжется въ снопы*, по 2—5 горстей, вѣсомъ, въ среднем около 5 фун., и въ обхватѣ около 7 верш. Размѣръ снопа колеблется въ широкихъ предѣлахъ: отъ 3½ верш. до 16 въ обхватѣ и отъ 2 до 10 фунтовъ вѣсомъ. Большіе, сравнительно, снопы вяжутся, судя по указаніямъ корр., въ восточной части губерніи—Варнавинскомъ и Ветлужскомъ у.у. (9 верш. въ обхватѣ и 6—4½ ф. вѣсомъ). Значительныя колебанія въ вѣсѣ сноповъ, кромѣ разницы въ размѣрахъ, объясняются еще тѣмъ, что нѣкоторые корр. сообщаютъ вѣсъ сырого снопа, не оговаривая этого; разница же въ вѣсѣ сырого и сухого снопа достигаетъ 30—50% послѣдняго; такъ напр., по словамъ ко Варнавинскаго у., сырой ленъ вѣситъ 10 фун., а сухой—7; корр. Костромского—соотвѣ ственно—8 и 4 фун. Въ отдѣльныхъ случаяхъ вѣсъ сырого снопа доходитъ до 13 и даже 15 ф (Варнавинскій у.); и наоборотъ, вѣсъ сухого, околоченнаго снопа падаетъ до 2 и 1½ ф (Макарьевскій у.).

Связанный въ снопы ленъ складывается въ бабки и оставляется въ полѣ «вы тояться» и просохнуть, послѣ чего отвозится на гумно или въ овинъ, а гдѣ сѣет мало льна, и въ баню; здѣсь, если ленъ недостаточно высохъ, онъ досушивается, посл чего околачивается.

Для *околачиванія* льна употребляются слѣдующія приспособленія: «чурка», «кичиг и «молотило» (цѣпъ), а кое-гдѣ и молотилка. Чурка—то же, что валекъ для мытья бѣл только нѣсколько болѣе тяжелый; кичига—палка вершковъ 12 длины съ однимъ отеса нымъ концомъ и сучкомъ (ручкой). При околачиваніи льна этими орудіями, ленъ к дется на скамейку, колоду, или на каменную плиту; сѣменныя коробочки отъ ударовъ р колачиваются и сѣмена падаютъ на полъ, а треста остается на скамейкѣ, послѣ чего складываютъ кучами. «При употребленіи валька (и кичиги) каждый снопъ сперва околачивается слегка, только верхушки снопа; затѣмъ снопъ передается другому работнику, кото-

рый уже околачиваетъ его «до чиста». Въ первомъ случаѣ, т. е. при околачиваніи однѣхъ верхушекъ снопа, получается такъ называемое «отколотое» или лучшее сѣмя, употребляемое для посѣва, а во второмъ—худшее (второй сортъ), идущее въ продажу или для дома» (В. Пироговъ, стр. 157). Молотилки, употребляющіяся для околачиванія льна, состоятъ изъ 2—3 колодъ съ кулаками, прикрѣпленныхъ къ рамѣ; устроенная такимъ образомъ молотилка возится по разостланному на полу гумна льну. Кромѣ этихъ спеціальныхъ орудій для околачиванія льна употребляется еще тѣ же, что и для хлѣбовъ—обыкновенныя молотила, т. е. цѣпа, и молотилки; послѣднія, впрочемъ, имѣютъ крайне ограниченное распространеніе.

Обмолоченное сѣмя провѣивается, а предназначаемое на посѣвъ еще и сортируется, какъ говорилось выше, обыкновенно примитивнымъ способомъ или на зерноочистительныхъ и сортировочныхъ машинахъ.

Льняная треста въ Костромской губ. обрабатывается *росеніемъ*, но въ сухіе годы, когда процессъ росенія происходитъ медленно и у льноводовъ являются опасенія, что онъ не успѣетъ закончиться до наступленія холодовъ и выпаденія снѣга — примѣняется водяная мочка; однако, послѣдній способъ является лишь дополненіемъ къ стланью, подъ вліяніемъ необходимости, самостоятельно же онъ не употребляется.

При росеніи *ленъ разстилается* на лугахъ, жнивьяхъ или пустыряхъ, въ зависимости отъ того, какія земли имѣются въ распоряженіи льноводовъ. Луга считаются болѣе удобными стлищами, чѣмъ другія земли, такъ какъ на нихъ ленъ вылеживается скорѣе и даетъ болѣе тяжеловѣсное волокно. При стланьѣ на лугахъ выбираются запущенныя отъ вѣтра и болѣе влажныя мѣста—между холмами, среди кустарника и т. п. За недостаткомъ луговъ, стелютъ ленъ и на жнивьяхъ (ржаныхъ или овсяныхъ) или на пустошахъ. Достоинство жнивья заключается въ томъ, что на немъ, благодаря остаткамъ стеблей, ленъ лучше уберегается отъ вѣтра. Но жнивье, вслѣдствіе своей сравнительной съ лугами сухости, хорошо только въ «мокрую осень». Въ восточной части губерніи, кое-гдѣ, ленъ стелется на пустыряхъ, перелогахъ или же на лѣсныхъ полянкахъ.

Большинство льноводовъ стелетъ ленъ въ томъ же году, когда онъ собранъ, а меньшинство, хотя и значительное, *откладываютъ стланье* до слѣдующаго года. Откладывать стланье считается болѣе удобнымъ, по отзывамъ корр., потому, что въ слѣдующемъ году ленъ можетъ быть подвергнутъ росенію въ то время, когда стоитъ благопріятная для этого погода—теплая и влажная, тогда какъ при стланьѣ въ томъ же году, когда ленъ собранъ, онъ долженъ вывозиться сейчасъ по теребленіи и околачиваніи, хотя бы погода не благопріятствовала, такъ какъ въ противномъ случаѣ, изъ-за холодовъ, ленъ можетъ совсѣмъ не улежаться. Вообще, наиболѣе подходящимъ временемъ для стланья считается конецъ іюля — начало августа, или весной, около Пасхи. Однако не всѣ льноводы могутъ откладывать стланье льна до слѣдующаго года, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ; большинство торопится разостлать ленъ, какъ только представляется къ этому возможность, чтобы скорѣе продать. Впрочемъ, ранніе холода часто заставляютъ и такихъ льноводовъ, противъ ихъ воли, отложить росеніе. «Если ленъ не улежится, пишутъ изъ Нерехтскаго у., то складываютъ до слѣдующей весны». «Позднаго посѣва ленъ оставляется до слѣдующаго года» (Макарьевскій у.). «Стелютъ въ томъ же году, если не ранняя осень» (Ветлужскій у.). Во всякомъ случаѣ, значительная часть льноводовъ (около $^1/_3$ по опредѣленію корр.), по своей волѣ или по необходимости, откладываютъ стланье до слѣдующаго года. Дѣлаютъ это съ одной стороны, наиболѣе зажиточные льноводы, затѣмъ сѣющіе ленъ только для собственныхъ надобностей, а потому не заинтересованные въ томъ, чтобы торопиться и, наконецъ, льноводы тѣхъ частей губерній, гдѣ ленъ позднѣе созрѣваетъ (какъ напр. Пучежскій районъ). Въ среднемъ по губерніи, время разстилки льна, убраннаго въ томъ же году, приходится на 22 августа—за недѣлю до дня «Ивана постнаго» (29 августа).

На стлищѣ ленъ *лежитъ*, въ среднемъ по губерніи, по свѣдѣніямъ корр., 5 недѣль. При ранней стилкѣ (въ началѣ августа), время это сокращается до $3^1/_2$ и даже 3 недѣль, а при поздней, въ сентябрѣ, растягивается до 6 и $6^1/_2$ недѣль. Время, необходимое для росенія, зависитъ отъ того, на сколько зрѣлымъ собранъ ленъ, и какимъ онъ околоченъ—сырымъ, сухимъ (при хорошей погодѣ льноводы предпочитаютъ сыромолотный ленъ), а за-

тѣмъ отъ метеорологическихъ условій года и свойства стлища. Менѣе зрѣлый ленъ, сыромол ный, въ сырой теплый годъ улеживается скорѣе, чѣмъ сухой, при холодной, бездождной г годѣ съ вѣтрами; на влажныхъ лугахъ процессъ росенія протекаетъ быстрѣе, чѣмъ сухихъ земляхъ.

Разостланный ленъ, по отзывамъ большинства корр., *не переворачивается*, такъ как стелется очень тонко и «въ переворачиваніи нѣтъ необходимости» (Варнавинскій у.). Впр чемъ, въ сухую осень нѣкоторые льноводы производятъ переворачиваніе, чтобы ускори процессъ росенія.

Поднятіе льна со стлища при позднемъ стланьѣ приходится, въ среднемъ, на 25— 30 сентября, запаздывая иногда до первыхъ чиселъ и даже средины октября; при р немъ стланьѣ ленъ подымается въ серединѣ августа (іюльскій ленъ) или въ началѣ сент (августовскій).

Выше говорилось, что льноводы, опасаясь за разостланный на стлищѣ ленъ, если начинаются холода, иногда *домачиваютъ* его. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ ленъ просто обливается водой и кладется на стлище. Въ другихъ—ленъ погружается въ воду, при жимается «гнетомъ» (грузомъ) и выдерживается въ такомъ положеніи недѣли двѣ. Мочку производятъ, по словамъ корр. Костромского у., «не разбирая гдѣ—въ пру въ рѣкахъ». «При мочкѣ въ рѣкѣ, пишетъ корр. Макарьевскаго у., ленъ большими ноша складывается у берега въ рѣку и прижимается шестами». По свѣдѣніямъ изъ Варнавин скаго у., нѣкоторые льноводы мочатъ ленъ въ «бочагахъ».

Передъ мятьемъ ленъ *досушивается* въ овинахъ, ригахъ, а чаще въ баняхъ, у кого же мало льна—на печкѣ въ избѣ (Костромской у.). Въ мѣстностяхъ, гдѣ льноводство дется въ широкихъ размѣрахъ, населеніе строитъ спеціальныя «полевыя бани», въ н торомъ разстояніи отъ селенія, въ другихъ же частяхъ губерніи пользуется для су льна обыкновенными «рѣчными» банями. «Въ банѣ, по описанію корр. Варнавинскаго у накладываются жерди на разстояніи роста льна отъ потолка, на нихъ ставится ленъ; за тѣмъ баня натапливается, труба закрывается и ленъ сохнетъ». Корр. Макарьевскаго у. отмѣчаетъ, что бани натапливаются не особенно жарко.

Для *мятья* употребляются ручныя мялицы, а иногда и мялки, почти исключительно кустарной работы. Мялицы продаются мѣстными и нижегородскими кустарями за 2 — 3 р. 50 к. штука, а мялки, преимущественно Рязанова изъ Городца, за 10— 15 руб. «Послѣдніе годы, пишутъ изъ Макарьевскаго у., стали изрѣдка появляться фабричныя мялки городецкаго, Облаева, завода; отлично мнутъ, только дороги—22 руб., не каждому подручны». Въ Ветлужскомъ у., по словамъ одного корр., была испробована чугунная мялка Делера, но населенію не понравилась, такъ какъ «сильно рветъ, а если пустить ее слабо, плохо проминаетъ».

Треплется ленъ, обычно, на тѣхъ же мялицахъ, кленовымъ или дубовымъ трепаломъ; трепало устраивается въ видѣ ножа, заостреннаго съ обѣихъ сторонъ, длиной въ ¾ аршина и шириной—1½ вершка; продается оно на базарахъ по 30—40 к. штука, а нерѣдко готовится самими льноводами.

Повѣсьма льна связываются въ десятки, а изъ десяти десятковъ составляется «кербь»; иногда, впрочемъ, въ кербь кладутъ не десятки, а «пятки», т. е. связки, состоящія изъ 5 повѣсьмъ. Вѣсъ керби, по свѣдѣніямъ корр., колеблется отъ 10 до 30 ф., достигая, въ среднемъ, 16 ф.

Послѣ трепанья ленъ вытряхивается, или продергивается палкой, трепаломъ, или просто пальцами; получаемое при этомъ «*отрепье*» идетъ на домашнія надобности, а волокно или поступаетъ въ продажу, или въ дальнѣйшую обработку. Работа по отдѣленію отрепья считается одной изъ самыхъ трудныхъ и для нея приглашаются часто спеціальные рабочіе. По сообщенію одного изъ корр. Макарьевскаго у., въ его мѣстности третья часть крестьянъ нанимается въ чужія хозяйства на очистку льняного волокна. Корр. этотъ слѣдующимъ образомъ описываетъ работу: «Рабочій беретъ, напримѣръ, 3 горсти въ лѣвую руку и водитъ правой рукой сверху внизъ, разставивъ персты, на подобіе гребня, и такимъ манеромъ вычесываетъ изъ него всю тресту; потомъ, хватитъ щеткой и кладетъ на столъ, а тамъ вяжетъ пачку фунтовъ 8 или 10; вяжутъ очень туго, даже клячами. Работа эта

самая трудная, главное — очень пыльная. Рабочій натрепываетъ въ сутки, съ 12 час. ночи и до 6 час. вечера, 3—4 пуда, а платятъ въ сутки 50 коп. на готовыхъ харчахъ».

Въ западной половинѣ губерніи принята продажа льна трепанымъ, въ восточной же—чаще продуктами дальнѣйшей обработки — чесанымъ и куделью, а нерѣдко и въ видѣ ткани, такъ какъ здѣсь ленъ, хотя и культивируется для домашней надобности, но въ такихъ размѣрахъ, что въ большинствѣ хозяйствъ остаются излишки. Однако, не всѣ льноводы восточныхъ районовъ продаютъ ленъ вполнѣ обработаннымъ. Такъ, нѣкоторые хозяева Ветлужскаго у., по словамъ корр., отправляютъ ленъ въ Вятскую губ. недодѣланнымъ. Хозяева Варнавинскаго у. продаютъ ленъ «какимъ придется». Въ то же время, на западѣ, отдѣльные льноводы продаютъ чесаный ленъ, кудель и проч.

Чешется ленъ, обычно, два раза: желѣзнымъ гребнемъ, состоящимъ изъ пластинки съ вбитыми въ нее гвоздями, а затѣмъ щеткой. Одинъ изъ корр. Варнавинскаго у., такъ описываетъ процессъ обработки льна. «Когда женщина принимается мять, она набираетъ въ руку полную горсть льна, которую затѣмъ, измявши, связываетъ; это называется повѣсьмо; потомъ начинаетъ это повѣсьмо трепать и что собьетъ трепаломъ съ повѣсьма, то называется отрепьями. Потомъ то же повѣсьмо чешутъ желѣзной щетью, и что выдеретъ изъ повѣсьма щеть, то называютъ изгреби. Послѣ этого то же самое повѣсьмо вторично чешутъ, но только щетью изъ свиной щетины; тогда отдѣляются пачеси. Отребье, изгреби и пачеси уходятъ на простую домашнюю одежду, а оставшійся ленъ, т. е. волокно, идетъ на рубахи и сарафаны, которые носятъ въ зимнюю пору; особенно нашимъ мужичкамъ, работающимъ въ лѣсу, безъ такой рубахи трудно». Въ большинствѣ хозяйствъ, гдѣ чешется ленъ, поступаютъ въ продажу излишки обработки, при чемъ въ нѣкоторыхъ отдѣльно продаются отрепье, изгреби и пачеси, въ другихъ же—изгреби, смѣшанныя съ пачесями, поступаютъ на рынокъ подъ общимъ названіемъ кудели. Чесаный ленъ продается рѣдко; если у льновода получились излишки такого льна, онъ чаще ткетъ изъ него полотно, которое затѣмъ и продаетъ.

О *количествѣ различныхъ льняныхъ продуктовъ*, получающихся при обработкѣ волокна, можно судить по слѣдующимъ отдѣльнымъ показаніямъ корр. Изъ Варнавинскаго у. сообщаютъ, что съ 1 п. высѣяннаго сѣмени получается 5 пуд. мятаго волокна, которые даютъ 2 пуд. трепанаго волокна; при ческѣ отдѣляется 1½ пуд. кудели и остается ½ пуд. чистаго (чесанаго) волокна. По свѣдѣніямъ другого корр. того же уѣзда 1 п. сѣмени даетъ 2 п. кудели и ½ п. чесанаго волокна. Изъ Ветлужскаго у. сообщаютъ, что съ 1 п. высѣяннаго сѣмени получается 1 п. чесанаго волокна; такой же разсчетъ приводитъ другой корр. того же уѣзда: при высѣвѣ 5—6 п. сѣмени на десятину, получается 5½ п. чесанаго волокна.

Въ прежніе годы производство *полотенъ* и *холстинъ* доставляло крестьянскому населенію крупный доходъ; съ развитіемъ фабрично-заводской промышленности ткацкій промыселъ палъ; тѣмъ не менѣе и до сихъ поръ онъ имѣетъ нѣкоторое значеніе для населенія, особенно восточной половины губерніи. Въ настоящее время производство тканей не является конечною цѣлью льноводства, какъ прежде, а носитъ характеръ случайный; если у льноводовъ остается нѣкоторое количество пряжи или ткани, не нужной въ домашнемъ обиходѣ, продукты эти продаются. Но встрѣчаются еще кое-гдѣ цѣлыя селенія, занятыя ткачествомъ. По даннымъ изданія М-ства Торговли «Торговля и Промышленность въ Европ. Россіи по районамъ», къ началу текущаго вѣка въ юго-западной части губерніи домашнимъ ткачествомъ было занято свыше 20 тыс. человѣкъ, зарабатывавшихъ этимъ промысломъ около 350 тыс. руб. По свѣдѣніямъ корр., домашнимъ ткачествомъ занимается крестьянское населеніе Ильинской вол. Костромского у., Спасской—Нерехтскаго, Рябковской—Кинешемскаго у.у. и др. Изъ Писцовской вол., Нерехтскаго у. пишутъ: «У насъ изъ 1.000 дворовъ волости прядутъ въ 10—20 домахъ зимой старыя старухи, а ткутъ едва ли 10 человѣкъ». Въ восточной части губерніи ткачествомъ въ небольшихъ размѣрахъ занимаются почти во всѣхъ льноводныхъ хозяйствахъ женщины.

Изъ всего изложеннаго видно, что въ Костромской губ. ленъ поступаетъ на рынокъ далеко не въ одинаковомъ видѣ: значительное число хозяйствъ продаетъ трепаное волокно,

при чемъ въ большинствѣ случаевъ всѣ работы по полученію волокна производятся собственными силами, но иногда хозяйства обращаются къ помощи поденныхъ рабочихъ треплющихъ и очищающихъ волокно; затѣмъ не мало хозяйствъ, продающихъ чесаный ленъ и льняные очесы (кудель); кое-гдѣ на рынокъ сбывается пряжа и, наконецъ, имѣются хозяйства, сбывающія льняную ткань.

Стоимость производства льна. Изъ 111 корреспонденцій, доставленныхъ изъ Костромской губ., лишь въ 8-ми сообщаются болѣе или менѣе полныя свѣдѣнія о расходахъ, связанныхъ съ воздѣлываніемъ и обработкой льна и о доходности этой культуры. Столь незначительное количество свѣдѣній по этому важному вопросу объясняется самими корр. тѣмъ, что въ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыми почти исключительно и ведется культура льна, всѣ работы производятся силами собственной семьи, при чемъ количество затрачиваемаго времени не учитывается, а тѣмъ болѣе не дѣлается оцѣнки стоимости этихъ работъ. Такимъ образомъ и въ упомянутыхъ выше сообщеніяхъ 8 корр. приводятся не конкретныя данныя, но лишь приблизительныя опредѣленія количества и стоимости затраты рабочей силы, сообразно съ мѣстными условіями.

Общая затрата рабочей силы, по разсчету на 1 десятину, на основаніи указанныхъ сообщеній, представляется слѣдующей: конныхъ дней требуется отъ 6 до 9-ти, а пѣшихъ мужскихъ отъ 1 до 10, и женскихъ отъ 28 до 80-ти. Сдѣлать какіе либо выводы о среднихъ нормахъ затраты рабочей силы изъ приведенныхъ цифръ, конечно, нельзя и съ опредѣленностью лишь можно сказать, что при культурѣ льна наибольшее примѣненіе находитъ женскій трудъ. Что касается денежной оцѣнки расхода, связаннаго съ воздѣлываніемъ льна, то таковой колеблется, по показаніямъ корр., въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Названіе работъ.	Колебанія. отъ	до
Обработка поля	4 р. — к.	—13 р. 60 к.
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	— » 50 »	— 3 » 90 »
Уходъ (полотье)	1 » 50 »	— 2 » — »
Уборка съ поля и молотьба сѣмени	2 » 20 »	—15 » 30 »
Росеніе	4 » — »	— 7 » 20 »
Мятье и трепка	15 » — »	—34 » — »
Итого	27 р. 20 к.	—76 р. — к.

Въ среднемъ изъ всѣхъ показаній, сумма расходовъ производства, не считая стоимости посѣвного матеріала, опредѣляется въ 54 р. 25 коп. Въ отдѣльности, на долю расходовъ по воздѣлыванію льна въ полѣ падаетъ отъ 17,6% до 25,5% всего расхода, на уборку съ поля и полученіе сѣмени—20,3%—26,8% и на обработку тресты на волокно приходится 54,2—55,6% всѣхъ затратъ.

Валовой доходъ съ 1 дес., за вычетомъ сѣмянъ на посѣвъ, по сообщеніямъ тѣхъ-же корр., давшихъ болѣе или менѣе полный учетъ издержекъ производства, колеблется отъ 56 р. 40 к. до 94 р. 75 к., составляя въ среднемъ изъ всѣхъ показаній, 75 р. 75 к., а чистая доходность опредѣлялась отдѣльными корр. въ размѣрахъ отъ 9 р. 80 коп. до 38 р. 50 к., и въ среднемъ изъ всѣхъ сообщеній—въ 21 р. 50 коп.

Сбытъ. Льняное *посѣвное сѣмя*, какъ говорилось выше, почти *не продается* льноводами; только зажиточные хозяева сбываютъ его иногда сосѣдямъ, желающимъ произвести обмѣнъ сѣмянъ. Продажа *маслобойнаго сѣмени* имѣетъ крупное значеніе даже для крестьянъ, сѣющихъ ленъ для домашней надобности; такое сѣмя продается частью на рынкахъ, частью на дому, при чемъ продажа на рынкахъ производится чаще въ западной по-

ловинѣ губерніи, а продажа на дому—въ восточной. Покупщиками являются, обычно, крестьяне-же Костромской губ., имѣющіе маслобойные заводы, а кромѣ того прасолы, отвозящіе его за предѣлы губерніи—въ Котельничъ, Уржумъ, Семеновъ, Нижній-Новгородъ и др. города.

Цѣны на маслобойное сѣмя, по сообщеніямъ корр., колеблются отъ 60 к. до 1 р. 70 к. за пудъ, достигая въ среднемъ—1 р. 26 к.; по даннымъ корр., въ Юрьевецкомъ у. сѣмя продается, въ среднемъ, по 1 руб. 48 к. пудъ, въ Нерехтскомъ и Макарьевскомъ по 1 р. 30 к., въ Варнавинскомъ по 1 р. 15 к. и въ Ветлужскомъ по 1 р. 10 к.; по остальнымъ уѣздамъ сообщенія корр. о цѣнахъ почти отсутствуютъ. Въ восточной половинѣ губерніи довольно широкое распространеніе имѣетъ обмѣнъ маслобойнаго сѣмени на льняное масло, муку и другіе продукты; при обмѣнѣ сѣмени на масло, за 1 пудъ хорошаго сѣмени дается, обычно, 10 ф. масла по цѣнѣ 17 к. фунтъ (сообщеніе изъ Макарьевскаго у.). Нѣкоторые льноводы, опять таки главнымъ образомъ изъ восточной половины губерніи, сами занимаются промышленной переработкой сѣмени и продаютъ льняное масло; другіе бьютъ масло для себя, а если получаются излишки, то продаютъ ихъ.

Льняное *волокно* и *второстепенные продукты льноводства* (отрепье, пачеси и пр.) также сбывается двоякимъ способомъ: на рынкѣ и на дому. Покупщиками въ первомъ случаѣ являются приказчики торговыхъ фирмъ, а во второмъ—прасолы—зажиточные крестьяне Костромской губ., скупающіе ленъ для перепродажи крупнымъ торговцамъ въ предѣлахъ губерніи или внѣ ея. Продажа волокна за предѣлы губерніи, какъ и продажа маслобойнаго сѣмени, распространена въ восточной половинѣ губерніи; на ряду съ костромскими прасолами здѣсь встрѣчаются также вятскіе и нижегородскіе прасолы.

Цѣны на льняное волокно, по свѣдѣніямъ корр., въ послѣдніе годы были слѣдующія:

(въ рубляхъ за пудъ).

Уѣзды.	Сред.	Колебанія.
Нерехтскій	4,70	3,00—6,20
Костромской	4,50	3,50—6,00
Буйскій	—	2,50—7,00
Галичскій	—	4,00—5,00
Юрьевецкій	4,00	2,50—5,50
Макарьевскій	4,10	2,00—5,00
Кинешемскій	—	3,00—6,00
Варнавинскій	4,00	1,00—8,00
Ветлужскій	4,20	2,00—8,00
Въ среднемъ по 6 уѣздамъ . .	4,30	1,00—8,00

Изъ рынковъ сбыта корр. отмѣчаютъ слѣдующіе: для Нерехтскаго у. с. Писцово, для Костромского — г. Кострома и с. Красное, для Буйскаго — уѣздный городъ, для Макарьевскаго—пос. Пучежъ, с. Болваницы, г.г. Макарьевъ и Юрьевецъ, с.с. Сокольское и Коверино; относительно послѣдняго корр. Макарьевскаго у. пишетъ: «село Коверино имѣетъ крупный льняной рынокъ; за октябрь, ноябрь, декабрь и январь изъ него вывозится не менѣе 200 т. пудовъ: покупатели изъ Костромы, Кашина, Пучежа, Юрьевца и др.». Для Варнавинскаго у. рынкомъ служатъ—г.г. Варнавинъ, Семеновъ и Котельничъ и с.с. Воскресенское (ленъ отправляется отсюда въ Нижній), Коверино, Владимірское и Край (Яранскаго у.); для Ветлужскаго—уѣздный городъ и с. Коверино.

Изъ мѣстныхъ рынковъ льняные продукты отправляются преимущественно въ Костромской промышленный районъ, меньшая часть — въ Вятскую и Нижегородскую губ., а незначительная часть—въ другіе районы Россіи и за-границу. По сообщенію одного корр., до 70% рыночнаго костромского льна перерабатывается на мѣстныхъ фабрикахъ и только 30% вывозится за предѣлы губерніи.

По даннымъ Департ. желѣзнодор. дѣлъ, съ ж. д. станцій Костромской губ., въ среднемъ за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г., отправлялось 166 т. п. льняного волокна, въ томъ числѣ въ центры русскаго льнопряденія 70 т. пуд. (42,2%) и за-границу 89 т. п. (53,0%). Такое несоотвѣтствіе между свѣдѣніями, сообщаемыми корр. и данными статистики желѣзнодор. перевозокъ объясняется тѣмъ, что большая часть костромского волокна подвозится въ фабричные центры не по желѣзнымъ дорогамъ, а гужемъ и, слѣдовательно, не учитывается.

Количество льнообдѣлочныхъ заведеній въ Костромской губ. и ихъ производительность видны изъ слѣдующихъ данныхъ, относящихся къ 1906 г. *).

Мѣстонахожденіе заведенія.	Число заведеній.	Число рабочихъ въ нихъ.	Сумма производства (въ тыс. руб.).
Кинешемскій у.	4	4.344	3.770,4
Кинешма гор.	1	145	81,6
Кострома »	4	8.817	8.894,1
Костромской у.	1	90	71,8
Нерехтскій »	28	3.145	2.390,4
Плесъ гор.	2	102	29,7
Нерехта »	1	1.121	879,3
Юрьевецъ »	1	850	733,0
Пучежъ »	1	1.283	873,6
Итого.	43	19.897	17.723,9

Обстановка, при которой происходитъ *сбытъ*, слагается, въ общемъ, весьма неблагопріятно для производителей. По сообщенію большинства корр., при покупкѣ льняныхъ продуктовъ какъ приказчики, такъ и прасолы крайне недобросовѣстно относятся къ льноводамъ, сбиваютъ цѣны, обвѣшиваютъ ихъ и всячески притѣсняютъ. «Мѣстные торговцы, пишутъ изъ Варнавинскаго у., пользуются нуждой крестьянина—предлагаютъ за ленъ дешевыя цѣны, и, въ силу необходимости, ленъ попадаетъ въ ихъ руки». «На дому дешево покупаютъ, а везти въ Котельничъ—дорого», пишетъ другой корр. того-же уѣзда. «Торговцы въ цѣнѣ прижимаютъ и вѣсъ неправильный, а болѣе ленъ сбывать некуда; крестьяне мирятся со всѣми неправдами. Необходимо поднять цѣны, такъ какъ рабочія руки подорожали и при существующихъ цѣнахъ ленъ не оправдываетъ труда». Закупку льна на рынкахъ, обычно, производятъ приказчики льноторговыхъ фирмъ; сговорившись о цѣнѣ, они выдаютъ льноводу ярлыкъ, съ которымъ тотъ отправляется въ контору сдавать ленъ; здѣсь ленъ вторично пересматривается и вторично происходитъ торгъ; боязнь вовсе не найти потребителя и увезти ленъ домой непроданнымъ заставляетъ льноводовъ соглашаться на пониженіе цѣны. При продажѣ льна, какъ отмѣчаютъ корр., производится недобросовѣстная расцѣнка сортовъ и недоплата за нѣкоторое количество волокна. Особенно осложняется положеніе на рынкахъ, гдѣ всего 5—6 скупщиковъ, держащихъ всю торговлю въ своихъ рукахъ. «Очень даже страдаютъ льноводы отъ скупщиковъ, пишетъ корр. Варнавинскаго у., одна нужда заставляетъ продавать за дешевую цѣну; только состоятельный хозяинъ выжидаетъ цѣны и даже до будущаго года или до крайняго требованія, когда повышены цѣны».

Для устраненія всѣхъ этихъ притѣсненій и *улучшенія условій сбыта* корр. считаютъ желательнымъ, чтобы правительство или земство урегулировало цѣны на ленъ, путемъ устройства ломбардовъ, гдѣ выдавались бы ссуды подъ ленъ, или же обязательной таксировкой цѣнъ. Другіе корр. считаютъ необходимымъ изъять сбытъ изъ рукъ посредниковъ и передать коопераціямъ или правительству. «Желательно избѣгнуть посредниковъ между фабрикой и производителемъ волокна — скупщиковъ, перехватывающихъ нерѣдко ленъ на пути, за городомъ, въ рукахъ коихъ остается значительная часть стоимости волокна, въ видѣ комиссіонной платы. Желательно организовать сбытъ волокна на фабрики большими, разсортированными партіями. Послѣднее могло-бы осуществиться удобно на

*) Сборникъ статист. свѣдѣній по Костромской губ., стр. 24.

первое время при мелкихъ с.-х. о-вахъ, особенно при условіи выдачи краткосрочныхъ ссудъ подъ волокно. (Старшій инструкторъ по льнообработкѣ Костромской губ.). «Если-бы Главн. Управ. Землеустройства и Земледѣлія нашло возможнымъ сдѣлаться покупателемъ въ продолженіе трехъ лѣтъ, т. е. трехъ осеней, употребивъ на каждую по сто тысячъ руб. для увеличенія цѣнности каждаго сорта льна на 1 р., тогда, можно съ увѣренностью сказать, льноводство быстро развилось бы, и всѣ съ охотою принялись бы за лучшую его обработку. Проще говоря, необходимо поощрить трудъ, который весьма великъ, а вознагражденіе чрезвычайно малое» (Костромской у.).

По вопросу о *возможности* и желательности дальнѣйшаго *развитія* льноводства въ губерніи мнѣнія корр. раздѣлились, причемъ довольно значительное число хозяевъ отнеслось вообще отрицательно къ льноводству, главнымъ образомъ, въ виду его истощающаго вліянія на почву. «Самое лучшее, пишетъ, напр., корр. Макарьевскаго у., вовсе не сѣять льна, потому что онъ весьма вытягиваетъ изъ земли навозъ и послѣ него плохо родится хлѣбъ». Нѣкоторые корр. полагаютъ, что ленъ долженъ уступить мѣсто картофелю, культура котораго, въ виду развитія за послѣдніе годы, особенно на юго-западѣ губерніи, крахмально-терочнаго производства, сдѣлалась болѣе выгодною, чѣмъ льноводство» (корр. Костромского у.). Часть корр., какъ на причину, обусловливающую паденіе льноводства, указываетъ на постоянный отходъ взрослаго населенія на заработки, причемъ на землѣ остаются лишь старики и малыя дѣти. Наконецъ нѣкоторые корр. полагаютъ, что при недостаткѣ у крестьянъ паловъ и новей, на которыхъ ленъ особенно хорошо родится, развитіе льноводства врядъ ли возможно, такъ какъ разсчитывать на посѣвы льна въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ нельзя, въ виду падающаго плодородія полей и нежеланія многихъ крестьянъ, при существующей чрезполосицѣ и частыхъ передѣлахъ, удобрять свои надѣльныя земли.

Однако, это отрицательное отношеніе къ льноводству уступаетъ мѣсто заявленіямъ преобладающаго большинства корр., высказывающихся въ томъ смыслѣ, что льноводство можетъ развиваться и что поддержка его необходима. «Необходимо лишь, пишетъ корр. Буйскаго у., разсѣять предубѣжденіе, что ленъ выматываетъ землю и что онъ менѣе выгоденъ, чѣмъ зерновые яровые хлѣба».

Для поддержанія и дальнѣйшаго развитія льноводства, корр. предлагаютъ цѣлый рядъ *мѣръ* какъ агрикультурнаго, такъ и экономическаго характера.

Изъ числа первыхъ корр. прежде всего выдвигаютъ распространеніе въ населеніи соотвѣтствующихъ знаній какъ по с. хозяйству вообще, такъ, въ частности, по льноводству. Распространять эти знанія слѣдуетъ, по мнѣнію корр., при посредствѣ инструкторовъ и путемъ раздачи брошюръ и книгъ, организаціи курсовъ, выставокъ, учрежденія образцовыхъ показательныхъ хозяйствъ и т. п. «Необходимо ввести инструкторовъ и ихъ помощниковъ; въ помощники слѣдуетъ нанимать льноводовъ изъ Псковской и Лифляндской губ., которые на практикѣ показали-бы, какъ ленъ отдѣлывается для заграничной фабричной надобности» (Кинешемскій у.); «слѣдуетъ устраивать возможно большее число выставокъ, хотя-бы въ волостныхъ правленіяхъ, гдѣ-бы экспонировался ленъ и усовершенствованные способы его обработки» (Кологривскій у.); «выслать на особый хуторъ такого человѣка, который бы велъ раціональное льноводное хозяйство, дать ему пособіе на пріобрѣтеніе разнаго рода машинъ, чтобы онъ каждому крестьянину могъ давать точныя указанія» (Ветлужскій у.). Цѣли, которыя должны преслѣдовать агрономическія мѣропріятія, содѣйствующія развитію льноводства, формулированы Старш. Инструкторомъ по льнообработкѣ въ Костромской губ., слѣдующимъ образомъ: 1) «переходъ отъ трехполья къ многополью: 2) улучшеніе пріемовъ культуры льна и распространеніе искусственныхъ минеральныхъ удобреній; 3) улучшеніе пріемовъ росенія льна и замѣна росенія мочкой въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ, и 4) улучшеніе пріемовъ обработки льняного волокна съ примѣненіемъ льномяльныхъ и льнотрепальныхъ машинъ». Въ развитіе этихъ положеній, другіе корр., останавливаясь на отдѣльныхъ мѣрахъ по улучшенію льноводства, отмѣчаютъ настоятельную надобность въ снабженіи населенія, въ кредитѣ, до реализаціи урожая, сѣменами хорошаго долгунца изъ Псковской и Вологодской губ., улучшенными орудіями обработки почвы и т. п.

Для улучшенія техники обработки льна корр. указываютъ на необходимость выучить населеніе мочкѣ льна, такъ какъ стланье требуетъ слишкомъ много времени и ставитъ льноводовъ въ полную зависимость отъ метеорологическихъ условій. Другіе корр. считаютъ крайне важнымъ улучшить технику стланья—«обрѣзать предъ стланьемъ головки и не просушивать до стланья ленъ въ овинахъ, чтобы ускорить процессъ росенія и улучшить качество волокна; затѣмъ выучить населеніе своевременно подымать ленъ со стлища» (Костромской уѣздный агрономъ). Многіе корр. считаютъ желательнымъ распространеніе металлическихъ льномялокъ, для чего слѣдуетъ продавать ихъ въ кредитъ, по пониженнымъ цѣнамъ. Введеніе этихъ машинъ, по мнѣнію корр., должно послужить толчкомъ для развитія льноводства, такъ какъ при обработкѣ наемнымъ трудомъ мятье будетъ обходиться дешевле, чѣмъ въ настоящее время, а при работѣ силами собственной семьи останется болѣе свободнаго времени (Юрьевецкій и Ветлужскій у.у.).

Изъ мѣропріятій *экономическаго характера* корр. считаютъ желательнымъ открытіе кредита подъ ленъ и, какъ уже неоднократно упоминалось, продажу въ кредитъ сѣмянъ, а также усовершенствованныхъ орудій и машинъ, необходимыхъ при воздѣлываніи и обработкѣ льна. Кромѣ того корр. высказываются за пониженіе тарифа на посѣвное льняное сѣмя, привозимое изъ Псковской и другихъ льноводныхъ губерній. Для облегченія условій доставки льна на рынки корр. особенно восточной половины губерніи, считаютъ крайне важнымъ проведеніе желѣзныхъ дорогъ. Проведеніе дорогъ, по словамъ одного изъ корр. Ветлужскаго у., не только оказало-бы благотворное вліяніе на развитіе льноводства, удешевивъ доставку его продуктовъ въ фабрично-заводскіе центры, но оживило-бы всю жизнь глухого въ настоящее время района.

3. Нижегородская губ. Всего получено корреспонденцій—109, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Балахнинскаго—6, Макарьевскаго—10, Княгининскаго—12, Васильскаго—15, Сергачскаго—7, Ардатовскаго—15, Арзамасскаго—7, Нижегородскаго—8, Горбатовскаго—12 и Лукояновскаго—17. Изъ Семеновскаго у. корреспонденцій не получено.

Въ Нижегородской губ., по даннымъ Центр. Статист. Комитета, за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., засѣвалось ежегодно льномъ, въ среднемъ, 30.667 дес., что составляло 5,6% всего ярового клина, въ томъ числѣ на земляхъ крестьянскихъ надѣльныхъ 28.128 дес. (91,7% всей площади льна) и на частновладѣльческихъ—2.539 дес. (8,3%). Размѣры посѣва льна въ отдѣльныхъ уѣздахъ видны изъ слѣдующаго:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десят.			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яров. клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.				
Семеновскій	8.463	8.111	352	95,8	21,3	20,9	36,0
Балахнинскій	4.246	3.997	249	94,1	16,2	16,1	17,8
Княгининскій	2.978	2.231	747	74,9	5,2	6,4	3,2
Макарьевскій	2.478	2.415	63	97,5	7,7	8,7	1,5
Васильскій	2.238	1.988	250	88,8	5,2	6,1	2,4
Ардатовскій	2.182	1.904	278	87,2	4,7	5,3	2,6
Лукояновскій	2.176	2.000	176	91,9	2,3	2,8	0,8
Нижегородскій	1.762	1.712	50	97,2	3,4	3,8	0,7
Сергачскій	1.730	1.544	186	89,2	2,7	3,7	0,8
Арзамасскій	1.276	1.183	93	92,7	2,3	2,6	0,8
Горбатовскій	1.138	1.043	95	81,7	3,3	3,7	1,6
По губерніи	30.667	28.128	2.539	91,7	5,6	6,6	2,1

Изъ данныхъ этихъ видно, что наибольшее значеніе культура льна имѣетъ въ трехъ сѣверныхъ заволжскихъ уѣздахъ—Семеновскомъ, Балахнинскомъ и Макарьевскомъ, гдѣ ею занято 11,8% ярового клина; льноводство въ этихъ уѣздахъ носитъ тотъ же характеръ, что и въ сосѣднихъ уѣздахъ Костромской губ., а именно—ленъ воздѣлывается какъ для полученія волокна на продажу, такъ и для производства льняной пряжи и ткани, излишки которыхъ поступаютъ на рынокъ. Въ остальныхъ уѣздахъ губерніи посѣвъ льна составляетъ лишь 3,7% общей площади яровыхъ посѣвовъ; за исключеніемъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ волостей, примыкающихъ къ льноводному району губерніи, культура льна здѣсь почти не имѣетъ промышленнаго значенія, такъ какъ ленъ сѣется не во всѣхъ селеніяхъ и не всѣми домохозяевами, притомъ въ большей степени для полученія маслобойнаго сѣмени, чѣмъ волокна. Однако и въ сѣверныхъ уѣздахъ льноводство является лишь подсобнымъ промысломъ, въ виду того, что населеніе отвлечено различными отхожими или мѣстными кустарными промыслами.

Отмѣченное выше неодинаковое для различныхъ мѣстностей значеніе льноводства, подтверждается и соотвѣтственными указаніями корр. Такъ, корр. изъ сѣверныхъ, заволжскихъ уѣздовъ, пишутъ: «У насъ издавна сѣется ленъ на продажу волокна, что является хорошимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ». «Крестьяне отъ льна получаютъ больше дохода, чѣмъ отъ другихъ растеній» (Балахнинскій у.). «Льноводство является подсобнымъ промысломъ и имѣетъ значеніе для отдѣльныхъ домохозяевъ; для большинства оно служитъ лишь для домашняго обихода» (Макарьевскій у.). «Ленъ сѣется для волокна; изъ него ткутъ холстъ, который отчасти идетъ на продажу» (Балахнинскій у.). Нѣсколько другой характеръ, судя по сообщеніямъ корр., имѣетъ льноводство въ южной половинѣ губ. «Въ нашей мѣстности хотя льноводство и считается обязательнымъ, какъ необходимая отрасль хозяйства; но сѣется ленъ не для продажи, а для домашняго обихода» (Лукояновскій у.). Многіе корр. указываютъ на незначительный размѣръ льняныхъ посѣвовъ. «Ленъ сѣется, пишетъ корр. Княгининскаго у., въ самыхъ малыхъ количествахъ—только для домашнихъ надобностей». «Льномъ засѣваютъ, дополняетъ это сообщеніе другой корр. того-же уѣзда, ¼—½ дес. на семью». «Льноводствомъ вовсе не занимаются, или сѣютъ льна мало, самое большее—200 кв. саж.» (Сергачскій у.). «Льна сѣютъ такъ мало, что волокна не хватаетъ для домашнихъ надобностей» (Лукояновскій у.). Незначительное развитіе льноводства корр. описываемаго района объясняютъ неподходящими почвенными условіями и отвлеченіемъ населенія отъ земледѣлія. «У насъ не сѣютъ льна, потому что плохо родится; сѣютъ только въ сѣверныхъ частяхъ уѣзда (Сергачскій у.). «Ленъ сѣется, пишетъ корр. Арзамасскаго у., въ очень маломъ количествѣ; полагаю потому, что крестьяне малоземельны и больше сѣютъ продовольственные хлѣба—рожь, овесъ, картофель и пр.» «Земля у насъ суглинистая, сообщаетъ другой корр. того же уѣзда, и ленъ не приноситъ дохода, чтобы стоило его разводить». «Въ нашемъ селѣ (Давыдково, Горбатовскаго у.) ленъ разводится въ весьма незначительномъ количествѣ—для тканья холста на продажу, и то не каждымъ землепашцемъ: крестьяне заняты выдѣлкой ножей и для нихъ земля почти что побочное занятіе». На отвлеченіе отъ земледѣлія указываютъ и другіе корр. Такъ, изъ Княгининскаго у. пишутъ, что населеніе занято шитьемъ шапокъ; изъ Нижегородскаго у., что женщины плетутъ сѣти, а мужчины въ отходѣ, или занимаются различными ремеслами и т. п. Однако, и въ уѣздахъ, гдѣ льноводство мало развито, встрѣчаются отдѣльныя селенія, въ которыхъ культура льна имѣетъ нѣкоторое, мѣстами даже довольно крупное, рыночное значеніе. Селенія эти расположены, преимущественно, близъ льноводнаго района губерніи. Здѣсь, по словамъ корр. Арзамасскаго у., «крестьяне, пожалуй, могутъ быть названы промышленными льноводами».

Льноводствомъ въ Нижегородской губ., какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифровыхъ данныхъ и сообщеній корр., занимаются, преимущественно, крестьяне. Помѣщиковъ, по сообщенію корр., занимающихся льноводствомъ, вовсе не имѣется и посѣвы льна на частновладѣльческихъ земляхъ должны быть отнесены къ посѣвамъ на заарендованной крестьянами же землѣ. Корр. отмѣчаютъ слѣдующія волости и селенія, гдѣ льноводство, сравнительно, значительно развито. Въ Балахнинскомъ у.—Больше-Песошнинская («все яровое поле занято льномъ, овса не сѣютъ»), Митрофановская и Смольковская вол.; въ Макарьевскомъ у.—Нестіарская и Покровская вол. и селенія Баварино, Никоново, Автулиха; въ

Княгининскомъ у.—Запьянскій край, Яковлевская и Покровская вол.: въ Васильскомъ у. с. Ахпаевка, д. Калитка, с. Чугуны, Сарейна, Липовка, с. Воротынецъ, Новая дере с. Быковка; въ Горбатовскомъ у.—Пустынская и Панинская вол.; въ Ардатовскомъ у. Полдерева, въ Арзамасскомъ у.—с. Салалеи, Вадской вол., с.с. Видъ, Черепуха и Мо вилово.

Аренда земли подъ ленъ вообще имѣетъ ограниченное распространеніе, въ виду мал промышленнаго значенія льноводства; сравнительно чаще она примѣняется въ льноводномъ районѣ. Снимаются земли подъ ленъ какъ помѣщичьи, такъ и удѣльныя, монастырскія и церковныя. Изъ земель различныхъ категорій крестьяне предпочитаютъ занимать подъ ленъ луга,—«здѣсь ленъ родится чище и лучше, такъ такъ на лугахъ появляется меньше сорной растительности» (Макарьевскій у.). За неимѣніемъ луговъ льноводы снимаютъ пустоши, мѣста, недавно расчищенныя изъ подъ лѣса и мягкія земли. Пустоши считаются пригодными для льна потому, что на нихъ «и безъ удобренія ленъ хорошо родится» (Макарьевскій у.), а удобренію земли подъ ленъ нижегородскіе льноводы придаютъ большее значеніе, вслѣдствіе чего снимая для льна или отводя свои мягкія земли, обращаютъ главное вниманіе, на сколько онѣ удобрены. «Ленъ сѣется, пишетъ корр. Васильскаго у., на хорошо удобренной навозомъ землѣ; на неудобренной ленъ не будетъ хорошо родиться, хотя земля и черная». На то же указывается и Статист. Отдѣленіемъ Нижегородской Губ. Зем. Управы въ «матеріалахъ по оцѣнкѣ земель Нижегородской губ.»; такъ, въ Семеновскомъ у.—«подъ ленъ выбираются обыкновенно лучшія полосы—болѣе суглинистыя, лучше удобренныя, ровныя, болѣе низменныя и хорошо залуженныя. Тамъ, гдѣ есть яровые перелоги, ленъ сѣется также и на этихъ послѣднихъ, причемъ тоже выбираются полосы хорошо задернѣлыя» («лужечки»). (Выпускъ XI, Семеновскій у., стр. 19. Изд. 1893 г.). На то, что для посѣва льна выбираются лучшія, наиболѣе удобренныя полосы, указываютъ также корр. Балахнинскаго и Сергачевскаго у.у.

Арендныя цѣны за 1 дес. подъ посѣвъ льна, по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, сообщеннымъ корр., стояли въ послѣдніе годы слѣдующія (въ рубляхъ):

Нови.		Облоги.		Пустоши.		Жнивья.		Изъ-подъ картофеля.		Клеверища.		Луга.	
Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
9	4—13	7	4—8	6	5—8	16	4—30	9	4—10	12	5—28	8	6—13

Посѣвы льна производятся, особенно на сѣверѣ, какъ на отдѣльныхъ запольныхъ участкахъ (перелогахъ, залежахъ и новяхъ), такъ и въ яровомъ клину общаго полевого *сѣвооборота*. Посѣвъ льна на клеверищахъ, вслѣдствіе малаго распространенія въ губерніи травосѣянія, по сообщенію корр., встрѣчается крайне рѣдко.

Площадь льна за послѣднее пятилѣтіе, по даннымъ Центр. Статистич. Комитета, *изм*ѣнялась слѣдующимъ образомъ:

Г о д ы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (въ десят.). . . .	31.873	32.336	28.542	30.512	30.070
Процентное отношеніе къ яровому клину	5,7	5,9	5,3	5,7	5,6

Приведенныя данныя, отмѣчая нѣкоторое колебаніе въ площади посѣва льна въ отдѣльные годы, позволяютъ предположить что размѣры посѣвовъ, въ общемъ, остаются почти безъ измѣненія. Однако, судя по словеснымъ показаніямъ корр., посѣвы льна въ губерніи скорѣе имѣютъ тенденцію сокращаться, причемъ это сокращеніе объясняется разнообразными причинами, какъ напр., истощеніемъ почвы, вслѣдствіе чего урожаи изъ года въ годъ становятся все хуже и уменьшеніемъ количества залежей, на которыхъ прежде сѣялся ленъ, затѣмъ вздорожаніемъ рабочихъ рукъ, развитіемъ различныхъ промысловъ, болѣе выгодныхъ, чѣмъ льноводство, вытѣсненіемъ въ крестьянскомъ обиходѣ

льняныхъ матерій бумажными и пр. «Урожаи льна стали плохи, пишетъ корр. Макарьевскаго у., сильно забиваетъ ленъ травой». «Посѣвы льна сократились, потому что залежей меньше, а на мягкихъ земляхъ урожаи плохи, да и ленъ портитъ почву» (Макарьевскій у.). «Льноводство изъ года въ годъ приходитъ въ крайній упадокъ по неумѣнію обрабатывать ленъ». По увѣренію мѣстныхъ крестьянъ, ленъ родится хорошо только чрезъ семь лѣтъ; такъ всѣ жители увѣряютъ» (Ардатовскій у.). «Семь лѣтъ назадъ посѣвы льна совсѣмъ были прекращены, въ виду неурожайныхъ годовъ; отъ засухи льны не родились» (Васильскій у.). «Прежде, лѣтъ 8 — 10 назадъ, крестьяне въ каждой семьѣ занимались ручнымъ пряденіемъ льна на нитки, а частью на тканье холста. Теперь это прекратилось. Крестьяне нашли болѣе выгоднымъ заниматься мѣстнымъ ремесломъ—шьютъ шапочныя тульи изъ мѣховыхъ и мерлушковыхъ обрѣзковъ» (Княгининскій у.). «Въ данной мѣстности (Ичаловская вол. Лукояновскаго у.) теперь ленъ совсѣмъ не сѣютъ; крестьяне русскихъ деревень перешли на бумажную тканину, мордовскія же села и деревни получаютъ свое тканье,— посконь, такъ какъ здѣсь довольно много сѣютъ конопли». Къ этимъ причинамъ, вызывающимъ сокращеніе льняныхъ посѣвовъ, присоединяется также, временами, неблагопріятное положеніе на рынкѣ—низкія цѣны на волокно. Но въ отдѣльные годы, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи происходитъ частичное расширеніе льноводства, вызванное высокими цѣнами на ленъ или хорошимъ урожаемъ. «Ленъ выгоденъ, пишутъ изъ Балахнинскаго у., посѣвы его увеличиваются, но не такъ быстро, вслѣдствіе недостатка подходящей земли».

Посѣвъ льна производится, по большей части, *сѣменами, полученными въ собственномъ хозяйствѣ*. Чтобы предохранить ихъ отъ засоренія и вырожденія, льноводы переносятъ сѣмена на новую почву, а иногда обмѣниваютъ на купленныя въ другихъ селеніяхъ или на вывезенныя изъ другихъ губерній сѣмена. Впрочемъ, обмѣнъ сѣмянъ принятъ преимущественно лишь въ заволжскихъ у.у., въ мѣстностяхъ съ болѣе или менѣе развитымъ льноводствомъ. Въ прочихъ уѣздахъ сѣмена обновляются далеко не всѣми хозяевами, и нерѣдко сѣются до вырожденія. «Относительно обновленія сѣмянъ и слуху нѣтъ» (Васильскій у.). Если сѣмена обновляются, то года чрезъ 3—5, но нерѣдко—чрезъ 10—15 лѣтъ, въ зависимости отъ того, на сколько сѣмена засорены».

Главнымъ затрудненіемъ при покупкѣ сѣмянъ является отсутствіе денежныхъ средствъ у крестьянъ весной, а затѣмъ и недостатокъ хорошихъ сѣмянъ, такъ какъ продающіяся торговцами, по сообщенію корр., часто оказываются невсхожими, въ земскихъ с.-х. складахъ за сѣмена взимается высокая плата, выписывать же изъ льноводныхъ губерній по мелочамъ крайне затруднительно. Тѣмъ не менѣе, корр. указываютъ на отдѣльные случаи выписки сѣмянъ изъ Псковской губ. и на пріобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ въ земскихъ с.-х. складахъ (изъ сообщенія Княгининской зем. управы видно, что съ 1899 по 1904 г.г. земство отпускало ежегодно, въ среднемъ, по 200 пудовъ сѣмянъ долгунца, а съ 1905 по 1909 г.г. 77 пудовъ ежегодно).

Въ Нижегородской губ., по выраженію корр. Макарьевскаго у., «долгунецъ псковскій разводится, какъ рѣдкость»; нѣсколько чаще хорошій долгунецъ встрѣчается въ льноводномъ районѣ, гдѣ онъ распространяется торговцами, выписывающими его изъ Ростова. Въ большинствѣ хозяйствъ воздѣлывается «простой» ленъ, дающій не только много волокна, но и много сѣмени; посѣвныя сѣмена такого льна также пріобрѣтаются у торговцевъ, закупающихъ ихъ въ Ростовѣ.

Предназначенныя для посѣва сѣмена *очищаются* и сортируются, обычно, на рѣшетахъ. Изъ оставшихся сѣмянъ часть идетъ на рыбойку масла для собственнаго обихода, а бо́льшая часть продается на маслобойные заводы внутри губерніи, или же отправляется за предѣлы ея, преимущественно во Владимірскую и Московскую губ. по желѣзнымъ дорогамъ и вверхъ и внизъ по Волгѣ.

Посѣвныя сѣмена изъ предѣловъ губерніи почти не высылаются, а наоборотъ, какъ видно изъ предыдущаго, ввозятся изъ Ростова, Псковской губ. и пр. Цѣны на нихъ, по сообщеніямъ корр., колеблются отъ 1 р. 75 к. до 3 р. за пудъ, достигая въ среднемъ, 2 р. 25 к. за пудъ.

По сообщенію корр., въ губерніи вырабатывается *волокно* средняго и низкаго *качества*; причиной послѣдняго хозяева считаютъ неподходящія почвенныя условія, недостатокъ удобренія, плохое качество сѣмянъ, неумѣлую технику воздѣлыванія и обработки волокна, въ частности недостатокъ улучшенныхъ машинъ и орудій и кромѣ того—неудачный выборъ мѣста для посѣва («на низменныхъ мѣстахъ, затопляемыхъ Волгой, получается волокно низкаго качества», пишетъ корр. Балахнинскаго у.). Высокаго качества волокно получается рѣдко. Признаками хорошаго волокна считается длина (до 1½ арш.), лентистость, крѣпость, бѣлый цвѣтъ; признаками плохого качества—малая длина, рыжій цвѣтъ, непрочность. Продажа льна по сортамъ въ губерніи производится далеко не на всѣхъ рынкахъ; только на нѣкоторыхъ изъ нихъ ленъ дѣлится на три сорта—хорошій, средній и плохой, на большинствѣ же выдѣляется ленъ «получше» и «поплоше».

По свѣдѣніямъ корр., на 1 дек. *высѣвается*, въ среднемъ по губерніи, 8,4 п. льняного сѣмени, *собирается* 33 п. сѣмени и 22 п. волокна. Средній высѣвъ и сборъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ виденъ изъ слѣдующаго.

Уѣзды.	Высѣвъ на 1 десятину.		Сборъ.			
			Сѣмени.		Волокна.	
	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
	Пудовъ.					
Семеновскій	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	7,5	4,0—12,0	24,0	9—40	13,0	8—16
Балахнинскій	—	7,5—9,5	—	20—40	—	20—26
Княгининскій	6,5	5,7—7,0	30,0	20—45	27,0	20—36
Васильскій	8,2	6,3—12,0	30,0	12—48	29,0	23—34
Сергачскій	—	7,0	—	35	—	25
Ардатовскій	9,0	7,0—12,0	40,0	21—55	—	24
Арзамасскій	—	5,8—9,5	—	28	—	23
Горбатовскій	9,8	9,5—10,0	36,0	23—50	19,0	18—28
Нижегородскій	8,5	6,0—10,0	—	40—45	—	—
Лукояновскій	8,0	6,5—13,0	40,0	27—55	—	10—23
По губ. (безъ Семеновскаго у.).	8,4	4,0—13,0	33,0	9—55	22,0	8—36

Воздѣлываніе льна. Въ черноземныхъ уѣздахъ губ. (Сергачскомъ, Лукояновскомъ и Арзамасскомъ) *удобреніе* полей встрѣчается далеко не во всѣхъ крестьянскихъ хозяйствахъ и навозъ вывозится главнымъ образомъ подъ приусадебные конопляники; въ нечерноземныхъ уѣздахъ поля подъ озимое обязательно унаваживается, причемъ на полосы, гдѣ послѣ ржи предполагаютъ посѣять ленъ, вывозится, обычно, больше навоза, чѣмъ на остальныя. Минеральныя удобренія въ губерніи мало распространены, а на примѣненіе ихъ, равно какъ и навоза, непосредственно подъ ленъ, никто изъ корр. не указываетъ, но по одному сообщенію изъ Балахнинскаго у., нѣкоторые крестьяне подъ ленъ кладутъ голубиный пометъ, пріобрѣтаемый на Нижегородской ярмаркѣ или у церковныхъ сторожей, по 1 руб. за кулъ; подъ каждую мѣру высѣваемаго льна вносится 3 куля помета.

Вспашка подъ зябь примѣняется только въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ и то не всегда. «Если осень не слишкомъ дождливая, пишутъ изъ Макарьевскаго у., пашутъ подъ зябь».

Въ большинствѣ хозяйствъ подготовка почвы къ посѣву льна начинается весной, въ двадцатыхъ числахъ апрѣля, «какъ только можно выѣхать на полосу». Въ среднемъ по губерніи, по сообщенію корр., пахота производится 27 апрѣля. Недѣли чрезъ 4—5 послѣ

нея производится предпосѣвная вспашка, послѣ которой сейчасъ же высѣваются сѣмена; обѣ пахоты сопровождаются *бороньбой*, причемъ вторая бороньба производится послѣ посѣва и служитъ для задѣлки сѣмянъ. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ заволжскихъ уѣздовъ принято пахать предъ посѣвами льна всего одинъ разъ; какъ исключеніе, пашутъ одинъ разъ иногда и въ южныхъ уѣздахъ, преимущественно при разработкѣ залежей (Арзамасскій у.); но за то на черноземѣ встрѣчается и троеніе пашни (Сергачскій у.).

Сѣется ленъ въ концѣ мая или въ первыхъ числахъ іюня; какъ слишкомъ ранній, такъ, особенно, поздній (послѣ 5 іюня) посѣвъ считаются нежелательными.

Задѣлываются сѣмена, какъ выше сказано, бороной. Посѣвъ, по словамъ корр., боронится тщательно—слѣда въ три-четыре.

Изъ пахотныхъ *орудій* преобладающимъ является соха; на сѣверѣ, на ряду съ сохой нерѣдко встрѣчается и косуля; плуги, по словамъ корр., начали входить въ употребленіе лишь въ послѣдніе годы, какъ и металлическія бороны. Въ настоящее время желѣзныя бороны встрѣчаются чаще всего въ селеніяхъ, гдѣ развитъ кузнечный промыселъ; преобладающимъ орудіемъ бороньбы все же являются деревянная борона, которой лишь нѣсколько уступаетъ по распространенности деревянная съ желѣзными зубьями.

Укатываніе посѣвовъ производится, по словамъ корр., весьма рѣдко. Употребляется для этого катокъ, состоящій изъ бревна съ придѣланными къ нему съ боковъ оглоблями изъ ивовыхъ жердей (Балахнинскій у.).

Полка льняныхъ посѣвовъ распространена почти повсемѣстно. Въ большинствѣ хозяйствъ полютъ ленъ всего одинъ разъ, чрезъ 4—5 недѣль послѣ посѣва, т. е. около Петрова дня. Если погода дождливая и ленъ забиваютъ сорныя травы, онъ полется два и даже три раза.

Если сорная растительность выполота, ленъ *теребится* весь подрядъ; оставшіяся случайно сорныя травы при этомъ выбрасываются. Если же полка не была произведена или, не смотря на полку, ленъ замѣтно засоренъ, выдергивается только ленъ, а травы оставляются въ полѣ.

Собранный ленъ связывается въ *снопы* и оставляется въ полѣ для просушки. Размѣръ снопа, по сообщеніямъ корр., различенъ; чаще всего вяжутся снопы въ 3—5 горстей; такой снопъ имѣетъ въ обхватѣ около 7 верш. и вѣситъ до 5 ф.; болѣе тяжелые снопы, повидимому, вяжутся въ заволжскихъ уѣздахъ.

Если ленъ въ полѣ не просохнетъ, его отвозятъ въ овины для *досушки*, которая является обычной въ сѣверныхъ у.у., на югѣ же ее приходится примѣнять только въ дождливые годы.

Свезенный съ поля ленъ *околачивается* вальками (повсюду въ губерніи), кичигами (въ сѣверныхъ уѣздахъ) или просто палками, а кое-гдѣ обминается ногами лошадей; послѣдній способъ, по словамъ корр. Княгининскаго у., «для волокна еще вреднѣе, чѣмъ околачиваніе вальками, но считается болѣе скорымъ».

Для *домолачиванія* не открывшихся при околачиваніи и обминаніи сѣменныхъ коробочекъ употребляются тѣ же вальки, а кромѣ того цѣпа и «медвѣди» (родъ молотила, встрѣчающійся въ Макарьевскомъ и Семеновскомъ у.у.).

Провѣиваются сѣмена, обыкновенно, на вѣтру, лопатами, а затѣмъ *сортируются* на рѣшетахъ. Вѣялки-сортировки, по сообщенію корр., встрѣчаются рѣдко, только у нѣкоторыхъ зажиточныхъ хозяевъ. Сѣмена, оставляемыя для посѣва, иногда сортируются на земскихъ зерноочистительныхъ машинахъ, но лишь немногими хозяевами.

Въ Нижегородской губ. ленъ *обрабатывается* росеніемъ и водяной мочкой; послѣдній способъ распространенъ не всюду и не всегда; во многихъ хозяйствахъ онъ вовсе не примѣняется, въ другихъ же ленъ мочатъ только въ засушливые годы, когда росеніе происходитъ медленно и треста можетъ не улежаться до наступленія зимы.

При *росеніи* ленъ разстилается на лугахъ, рѣже на пустошахъ и жнивьѣ, или на другихъ мѣстахъ, гдѣ не ходитъ скотъ. Большинство хозяевъ разстилаетъ ленъ въ томъ же году, когда онъ собранъ, нѣкоторые же откладываютъ разстилку до весны или осени слѣдующаго года; дѣлаютъ это, чаще зажиточные хозяева, сѣющіе значительное

количество льна, если не успѣваютъ обработать его до средины сентября; впрочемъ нерѣдко откладываютъ стланье не всего льна, а только части.

Ленъ *стелется* въ различные *сроки*: только что собранный—въ двадцатыхъ числахъ августа или въ началѣ сентября, по возможности не позже дня «Ивана постнаго», т. е. 29 августа (Княгининскій у.), въ среднемъ же по губерніи—30 августа; собранный въ предыдущемъ году—весной, въ апрѣлѣ, или осенью—около 15 августа.

Количество времени, необходимое для росенія, измѣняется въ зависимости отъ метеорологическихъ условій года: въ сухой годъ требуется 7½—8 недѣль, а иногда и больше, въ сырой же—только 3—4 недѣли. Въ среднемъ по губерніи, ленъ лежитъ на стлищѣ 5 недѣль. Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ принято оставлять на стлищѣ ленъ, если погода благопріятствуетъ росенію, на всю зиму, подъ снѣгъ; при этомъ обращается особое вниманіе на то, чтобы весной, когда начинается таяніе, ленъ не подгнилъ, и поэтому поднятіе со стлища производится сейчасъ же, какъ только съ полей начинается сходить снѣгъ.

Поднятіе со стлища льна, разостланнаго въ концѣ августа, приходится, въ среднемъ, на 1-е октября, а разостланнаго въ половинѣ августа—около 20 сентября; относительно времени поднятія весенняго льна корр. не сообщено свѣдѣній.

Мочка льна бываетъ двоякаго рода: мочка, производящаяся вмѣсто росенія и мочка, являющаяся какъ бы дополненіемъ росенія—«домочка», употребляющаяся въ засушливые годы. Послѣдній видъ мочки болѣе распространенъ, чѣмъ первый. При «домочкѣ» ленъ иногда даже не погружается въ воду, а снопы его просто обливаются водой. При мочкѣ въ водѣ, выбираются для этой цѣли пруды, озера, затоны на рѣкахъ и пр.; ленъ складывается на спеціально устроенный плотъ, который затѣмъ на прикрѣпленныхъ къ нему жердяхъ опускается въ воду и закрѣпляется. Сверху на ленъ нагружаются бревна, камни, земля и тяжести. Для мочки требуется, приблизительно 3—4 недѣли, но хозяева, примѣняющіе «домочку», нерѣдко ограничиваются 3—7 днями. Послѣ такой мочки ленъ собирается въ кучу и оставляется, по выраженію корр. Горбатовскаго у. «на вольномъ просторѣ», а иногда разстилается.

Переворачиваніе разостланнаго льна въ губерніи нигдѣ не принято. «О переворачиваніи, пишетъ корр. Васильскаго у., понятія не имѣютъ». «Переворачивать нельзя, сообщаетъ другой корр. того же у., а то спутается».

Передъ мятьемъ ленъ *досушивается* въ овинахъ или баняхъ, рѣдко въ ригахъ, или же просто на солнцѣ. Досушка искусственнымъ тепломъ болѣе распространена въ заволжскихъ уѣздахъ, гдѣ существуютъ для этого нерѣдко даже спеціально выстроенныя бани; впрочемъ, за послѣднее время, по словамъ корр., вслѣдствіе пожаровъ, количество такихъ бань замѣтно сократилось; въ южныхъ уѣздахъ къ досушкѣ льна прибѣгаютъ рѣдко, только въ дождливые годы; такая досушка оказывается ненужной при росеніи весной, когда, вслѣдъ за уборкой, треста можетъ быть подвергнута дѣйствію солнечныхъ лучей.

Мнутъ ленъ въ большинствѣ хозяйствъ женщины, простыми деревянными мялицами кустарной работы, продающимся за 1 р. 50 к.—2 р. и рѣдко металлическими мялками; на примѣненіе послѣднихъ указываютъ лишь отдѣльные корр.; такъ, по словамъ корр. Балахнинскаго у., въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ примѣняются чугунныя мялки (стоимость ихъ — 27 руб.); въ Макарьевскомъ у.—бельгійскія мялки съ двумя рифленными валами, цѣной въ 30—40 р.; въ Княгининскомъ у.—бельгійскія въ 40 р. и орловскія (завода Хрущова) въ 35 р.; въ Васильскомъ у. употребляются двухщечныя дубовыя мялки и пр. Завѣдующій с.-х. складомъ Княгининскаго зем. сообщаетъ, что въ уѣздѣ металлическія мялки распространены въ весьма ограниченномъ количествѣ: до 1899 г. населеніе ихъ почти не имѣло, а съ тѣхъ поръ пріобрѣло черезъ зем. с.-х. складъ всего 29 штукъ.

Трепанье льна не имѣетъ повсемѣстнаго распространенія въ губерніи, такъ какъ хозяева, занимающіеся промышленнымъ льноводствомъ, часто продаютъ ленъ только мятымъ, а воздѣлывающіе ленъ для домашнихъ надобностей вмѣсто трепанья производятъ особое мятье въ ступкѣ. Больше, сравнительно, распространено трепанье въ сѣверныхъ заволжскихъ уѣздахъ, гдѣ ленъ чаще поступаетъ на рынокъ трепанымъ, а въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ даже куделью. Орудіемъ работы служитъ простое самодѣльное трепало, ко-

торымъ треплютъ ленъ, положивъ на мялицу; нѣкоторые хозяева только подтрепываютъ ленъ, ударяя имъ о ту же мялицу.

Омялье и отрепье обыкновенно прямо вытрясается изъ волокна и выкидывается въ навозъ, или, въ лучшемъ случаѣ, употребляется на топку печей.

Вытрепанный ленъ *вяжется* въ керби, состоящія изъ 10 десятковъ или 100 повѣсьмъ и вѣсящія около 13 ф., или въ вязки, вѣсомъ около 20 ф., а при маломъ количествѣ льна—въ рученцы, вѣсомъ около 1½ ф.; иногда ленъ «вяжется прямо въ веревки и наматывается на палку» (Васильскій у.).

При выработкѣ *кудели* въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ употребляются металлическія и щетинныя щети, или деревянные гребни, въ другихъ же, какъ сказано выше, ленъ кладется въ ступу и толчется.

Работы по обработкѣ льна далеко не всюду *заканчиваются въ томъ хозяйствѣ*, гдѣ ленъ собранъ. Большинство хозяевъ, сѣющихъ ленъ на продажу, ограничивается мятьемъ льна; трепку, подческу и сортировку производятъ уже льноторговцы, нанимающіе трепачей. Такими трепачами, по словамъ корр. Васильскаго у., извѣстны с. Воротынецъ и Новая деревня.

Изъ 109 корр. только 4 сообщаютъ болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія о *расходѣ по воздѣлыванію и обработкѣ льна*. Данныя эти, однако, настолько неоднородны, что принять ихъ въ основаніе разсчета стоимости производства льна и вывести среднія величины не представляется возможнымъ. Въ общемъ, слѣдуетъ лишь упомянуть, что судя по этимъ, весьма скуднымъ свѣдѣніямъ, обработки 1 дес., начиная со вспашки и кончая мятьемъ, обходится около 35 — 40 руб., валовой же доходъ, за вычетомъ сѣмянъ для посѣва, опредѣляется въ размѣрѣ 80—100 р. и такимъ образомъ, чистый доходъ, не включая ренту за землю и стоимость удобренія—колеблется отъ 60 р. до 75 р. Разсчетъ этотъ, указывающій на сравнительную выгодность воздѣлыванія льна, подтверждается однимъ корр. Горбатовскаго у., отмѣчающимъ, что даже при существующихъ нерацiональныхъ пріемахъ воздѣлыванія льна и обработки волокна, ленъ даетъ съ 1 десятины 44 р. 30 к. чистой прибыли (расходъ на обработку, включая стоимость навоза и его раскидку—59 р. 70 к., а валовой доходъ—104 р.) при улучшенной же обработкѣ этотъ доходъ можетъ значительно увеличиться. Съ другой стороны, однако, нѣкоторые корр. не считаютъ льноводство доходнымъ и относятся къ нему отрицательно; такъ напр., изъ того же Горбатовскаго у. пишутъ: «купить ленъ значительно дешевле, чѣмъ самому вырастить». Изъ Нижегородскаго у. сообщаютъ, что часто льняная треста остается не обработанной, потому что обработка ея стоитъ слишкомъ дорого и т. д.

Сбытъ. Получаемыя въ хозяйствахъ сѣмя и волокно въ большей или меньшей части употребляются для собственныхъ нуждъ хозяйства, остатокъ же поступаетъ въ продажу и скупается или на дому, или же вывозится производителемъ непосредственно на рынокъ. Центральными рынками для льняного сѣмени въ Нижегородской губ. являются с. Лысково и Нижній-Новгородъ, а для волокна с. Городецъ; сѣмя перерабатывается въ масло, или же отправляется внизъ и вверхъ по Волгѣ, а кромѣ того отвозится по желѣзнымъ дорогамъ въ сосѣднія губерніи, волокно же идетъ на фабрики Костромского и Ярославскаго района и лишь отчасти за-границу. Кромѣ выше упомянутыхъ рынковъ, корр. отмѣчаются еще слѣдующіе: пос. Пучежъ Костромской губ., с. Воскресенское, с.с. Бутурлино, Троицкое (Вязниковскаго у.), Большое Мурашкино, Пьянскій перевозъ и Большая Якшень, Чугунская пристань, с.с. Воротынецъ, Латышиха, Ивановская, Сосновское и Павловское, г.г. Арзамасъ и Починки. Рынки южныхъ уѣздовъ почти исключительно стягиваютъ къ себѣ льняное сѣмя, тогда какъ рынки сѣверныхъ—волокно.

Съ желѣзнодорожныхъ станцій Нижегородской губ., по даннымъ Департ. желѣзнодорожныхъ дѣлъ, за четырехлѣтіе 1905—1908 г.г. отправлялось ежегодно, въ среднемъ, 323 т. п. льняного волокна, въ томъ числѣ за границу 221 т. п. (68,5%) и въ центры русскаго льнопряденія 87 т. п. (26,9%). Въ отправленіи волокна принималъ участіе почти одинъ Нижегородскій у., которому принадлежало 319 т. п. или 98,8% всего отправляемаго волокна.

Цѣны на льняное сѣмя и волокно, по сообщенію корр., въ послѣдніе годы были слѣдующія (въ рубляхъ за 1 пудъ):

Уѣзды.	Сѣмени.		Волокна.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
Балахнинскій	1,30	1,15—1,50	4,00	2,00—6,00
Макарьевскій	1,10	0,90—1,30	3,50	1,70—6,00
Княгининскій.	1,45	1,20—1,60	2,60	2,00—3,50
Васильскій	1,30	0,95—1,50	2,50	1,20—4,50
Сергачскій.	—	1,20—1,40	—	—
Горбатовскій	1,35	1,20—1,50	—	2,70
Арзамасскій.	1,35	1,00—1,50	2,70	1,00—4,00
Ардатовскій.	1,30	1,10—1,70	1,90	1,20—3,00
Нижегородскій	1,35	1,10—1,50	—	2,00—2,40
Лукояновскій	1,20	1,00—1,40	3,20	2,00—4,80
По губерніи . .	1,30	0,90—1,70	2,90	1,00—6,00

Дѣленіе волокна на сорта принято главнымъ образомъ лишь въ заволжскихъ уѣздахъ, гдѣ установлены три сорта: высшій (хорошій), средній и низшій. Сравнительныя цѣны на эти сорта, по опредѣленію корр., колеблются въ слѣдующихъ предѣлахъ: высшій сортъ около 4 р., средній 3 р. 70 к. и низшій—2 р. 40 к.

Въ остальныхъ уѣздахъ при продажѣ различаются только плохой и хорошій сорта. Льняная кудель, по свѣдѣніямъ корр. Васильскаго у. расцѣнивалась въ 1909 г. слѣдующимъ образомъ: I сорта 5 р. 25 к., II—4 р. 30 к. и III—3 р. 50 к.

При сбытѣ льняныхъ продуктовъ, особенно волокна, по сообщенію корр., встрѣчается цѣлый рядъ *затрудненій*: вся торговля льномъ на мѣстныхъ рынкахъ сосредоточена въ рукахъ мелкихъ скупщиковъ-посредниковъ, которые понижаютъ цѣны, недобросовѣстно браку̀ютъ волокно, обсчитываютъ и обвѣшиваютъ льноводовъ, а кромѣ того, чтобы держать ихъ въ своихъ рукахъ, входятъ въ соглашеніе между собой. Положеніе льноторговли корр. описываютъ слѣдующимъ образомъ. «Заборщики льна дѣлятъ между собой рынки и являются, конечно, диктаторами цѣнъ и браковки, ибо другіе имъ не мѣшаютъ и ведутъ такую же политику на своемъ рынкѣ» (Макарьевскій у.). «Скупщики устраиваютъ между собой соглашеніе и притѣсняютъ крестьянъ въ цѣнѣ; часто ленъ приходится по нуждѣ продавать тотчасъ же по обработкѣ и получать за пудъ вмѣсто 6—7 руб. только 4 или 5 руб. Эти неудобства можно устранить только кооперативными учрежденіями, при помощи которыхъ крестьяне будутъ въ состояніи держать у себя обработанный ленъ до пріѣзда болѣе добросовѣстныхъ покупателей» (Макарьевскій у.). Корр. Княгининскаго у. указываетъ на тотъ фактъ, что при обиліи мелкихъ перекупщиковъ, старающихся «заработать копеечку», цѣны на волокно замѣтно понижаются, и высказывается за организацію сбыта прямо на фабрики или фабричнымъ агентамъ, безъ посредничества скупщиковъ. Нѣкоторые корр. кромѣ всѣхъ указанныхъ стѣсненій при сбытѣ льна, ссылаются еще на другія, не зависящія отъ скупщиковъ. «Въ с. Городцѣ, пишетъ корр. Балахнинскаго у., воспрещаютъ продавать ленъ съ утра, а жди 8-ми часовъ, тогда и продавай. Это для крестьянъ неудобно: другой пріѣхалъ издалека и думалъ скорѣе продать, да домой».

Для *улучшенія условій сбыта* льняныхъ продуктовъ корр. предлагаютъ, какъ видно изъ предыдущаго, устранить перекупщиковъ и передать торговлю въ руки кооперативовъ, а также земства и правительственныхъ организацій; кромѣ того, отдѣльные корр. высказываются за устройство правительствомъ въ губерніи льнопрядильной фабрики, которая скупала бы весь ленъ по справедливой цѣнѣ.

Въ уѣздахъ, лежащихъ по правую сторону Волги, гдѣ льноводство въ настоящее время мало развито, оно, по мнѣнію большинства корр., не имѣетъ будущаго. Препятствующими *развитію* льноводства причинами считаются съ одной стороны неподходящія почвенныя условія (у.у. Ардатовскій, Арзамасскій, Нижегородскій), а съ другой, отвлеченіе населенія различными промыслами. «Въ льноводствѣ наши жители не нуждаются, пишутъ изъ Горбатовскаго у., а если и сѣютъ ленъ, то въ весьма маломъ количествѣ; жители нашей мѣстности кустари, а не земледѣльцы примѣрные; если и обрабатываютъ землю, то кое-какъ, нисколько не обращая на это вниманія». Въ чисто же земледѣльческихъ районахъ вниманіе населенія сосредоточено преимущественно на производствѣ зерновыхъ хлѣбовъ. «Крестьянамъ нуженъ, главнымъ образомъ, продовольственный хлѣбъ, а льна сѣютъ малое количество» (Ардатовскій у.). Впрочемъ, слѣдуетъ оговориться, что нѣкоторые корр. изъ земледѣльческихъ мѣстностей предвидятъ возможность развитія льноводства, при условіи помощи въ этомъ отношеніи населенію со стороны правительства и земства. Такъ, корр. изъ того же Ардатовскаго у. выражаетъ увѣренность въ развитіи льноводства, если крестьянамъ для опыта въ теченіе 2—3 лѣтъ будутъ отпускать безплатно сѣмена для посѣва. Другой корр. Васильскаго у., въ качествѣ мѣры для распространенія льноводства, указываетъ на желательность ознакомленія населенія съ искусственнымъ удобреніемъ, такъ какъ, при истощеніи земли, одного навознаго удобренія мало, тѣмъ болѣе, что количество его, вслѣдствіе уменьшенія скота въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не хватаетъ для достаточнаго удобренія почвы.

Въ цѣляхъ развитія льноводства въ губерніи корр. признаютъ необходимымъ улучшить технику воздѣлыванія льна и полученія волокна, причемъ предлагаютъ слѣдующія мѣры: ввести многопольные сѣвообороты, съ посѣвомъ льна послѣ клевера, способствовать распространенію въ хозяйствахъ вѣялокъ-сортировокъ для льняного сѣмени и улучшенныхъ льномялокъ (Балахнинскій у.); снабдить «всѣ населенные углы складами сѣмени, и цѣной послѣдняго не пугать людей, продавать въ этихъ складахъ земледѣльческія орудія и удобрительные туки, полезность которыхъ будетъ доказана опытомъ» (Макарьевскій у.); установить инструкторскую помощь и организовать льноводные пункты при кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ для ознакомленія населенія съ раціональнымъ льноводствомъ и льнообработкой (Княгининскій у.); снабжать населеніе популярными руководствами по льноводству, пропагандировать частый обмѣнъ сѣмянъ, устроить зерноочистительные пункты и т. п. (Княгининскій у.).

Сѣверныя губерніи.

1. Вологодская губ. Всего получено корреспонденцій 235; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Грязовецкаго—11, Вологодскаго—12, Кадниковскаго—26, Никольскаго—36, Тотемскаго—11, Вельскаго—50, Велико-Устюгскаго—17, Сольвычегодскаго—42, Устьсысольскаго—17 и Яренскаго—13.

Въ Вологодской губ., по даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 г.г., засѣвалось льномъ 28.414 дес., въ томъ числѣ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ 26.680 дес. и на частновладѣльческихъ—1.734 дес. По отношенію къ общей площади яровыхъ хлѣбовъ площадь льна составляла 7,6%. Размѣры посѣва льна въ отдѣльныхъ уѣздахъ видны изъ слѣдующаго.

Уѣзды.	Площадь посѣва льна (въ десятинахъ).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площади льна:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьянскаго.	Владѣльческаго.
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.				
Никольскій	9.284	9.255	29	99,7	11,1	11,2	2,2
Грязовецкій.	4.742	4.476	266	94,4	17,7	18,6	9,7
Вологодскій.	3.105	2.506	599	77,5	8,5	8,1	11,0
Тотемскій.	3.036	3.012	24	99,2	4,2	4,3	0,6
Велико-Устюгскій	3.062	2.956	106	96,5	6,8	7,2	2,8
Кадниковскій	1.922	1.853	69	96,4	5,6	5,8	3,2
Вельскій	1.456	1.444	12	99,2	3,6	3,7	1,1
Сольвычегодскій	1.262	633	629	50,2	7,1	3,9	34,6
Устьсысольскій	369	369	—	100,0	4,0	4,1	—
Яренскій	176	176	—	100,0	3,7	3,8	—
По губерніи . .	28.414	26.680	1.734	93,9	7,6	7,5	7,8

По абсолютнымъ размѣрамъ посѣвной площади льна выдѣляется Никольскій у., по мѣсту-же, занимаемому льномъ въ яровомъ клину—Грязовецкій; высокій процентъ льна по отношенію къ общей площади посѣва яровыхъ имѣютъ, далѣе, Вологодскій и Сольвычегодскій у.у. Посѣвы льна на крестьянскихъ земляхъ преобладаютъ во всей губерніи надъ посѣвами другихъ категорій земель; въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ на владѣльческихъ земляхъ посѣвовъ льна вовсе даже не зарегистровано, въ остальныхъ же уѣздахъ они производятся въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, кромѣ Сольвычегодскаго, гдѣ половина посѣвной площади подъ льномъ приходится на надѣльныя земли, а другая половина на земли удѣльнаго вѣдомства, арендуемыя, впрочемъ, тѣми же крестьянами.

По размѣрамъ и характеру льноводства, какъ вообще и по природнымъ условіямъ, и въ экономическомъ отношеніи, Вологодская губ. можетъ быть раздѣлена на три части: юго-западную, состоящую изъ Грязовецкаго, Вологодскаго и Кадниковскаго у.у., центральную—изъ Никольскаго, Тотемскаго, Вельскаго, Велико-Устюгскаго и Сольвычегодскаго у.у. и сѣверо-восточную—лѣсную, изъ Устьсысольскаго и Яренскаго у.у.

О значеніи льноводства въ каждомъ изъ этихъ районовъ губерніи можно судить какъ по сообщеніямъ корр. настоящей анкеты, такъ и по даннымъ старшаго инструктора Департ. Земледѣлія А. Марги, помѣщеннымъ въ «Обзорѣ положенія льноводства въ Вологодской губ.» (1903 г.).

Въ юго-западныхъ уѣздахъ, съ относительно плотнымъ населеніемъ, развито полевое льноводство съ цѣлью полученія волокна на продажу и отчасти для домашнихъ надобностей. «Мы сѣемъ ленъ, пишетъ корр. Грязовецкаго у., больше на продажу». «За отсутствіемъ другихъ промысловъ, сообщаетъ еще одинъ корр. того же у., ленъ воздѣлывается главнымъ образомъ на продажу». «Льномъ только и живемъ: льномъ подати платимъ, праздники справляемъ», заявляли, по словамъ А. Марги, грязовецкіе льноводы. «Ленъ сѣется больше для продажи, пишетъ корр. Вологодскаго у., изъ-за денежныхъ средствъ и только какая-нибудь небольшая часть для домашняго обихода». «Льноводство является подсобнымъ промысломъ отдѣльныхъ домохозяевъ» сообщаетъ Кадниковская зем. управа.

«Ленъ, пишетъ корр. того же у., единственный продуктъ, отъ продажи котораго деньги идутъ въ пользу хозяекъ». На ряду съ этими сообщеніями имѣются и другія, изъ волостей, гдѣ льноводство мало развито, отмѣчающія, что ленъ сѣется у нихъ для домашней надобности и только излишки поступаютъ на рынокъ. «Льноводство существуетъ, но только очень мало: если крестьянинъ имѣетъ земли 4 надѣла, то сѣетъ не болѣе двухъ пудовъ для продажи и то у кого семья большая; а нѣкоторые и вовсе не сѣютъ, потому что въ нашей мѣстности земля песчаная, ленъ родится плохо» (Вологодскій у.). «Въ нашей мѣстности пишутъ изъ Кадниковскаго у., сѣютъ ленъ не помногу—фунтовъ по 10 и 15 на одну женщину, и ленъ управляютъ только женщины, мужчины къ этому дѣлу совсѣмъ не приступаются, а продаютъ однѣ только изгреби—это третій сортъ льна». Другіе корр. сообщаютъ, что въ уѣздѣ каждый хозяинъ высѣваетъ отъ ¼ до 2, а иногда и до 5 пудовъ льняного сѣмени. Въ общемъ, въ юго-западныхъ у.у., согласно показаніямъ А. Марги, подтверждаемымъ корр., выдѣляются слѣдующіе льняные районы. Въ Грязовецкомъ у.: 1) Спасовщина, въ составъ которой входятъ волости Ростиловская и Семенцовская; 2) Никольщина изъ Степуринской и Панфиловской вол.; 3) «Волкъ» изъ Раменской и Жерноковской вол.; 4) Святогогорье-Авнегская и Ново-Никольская вол. и 5) мѣстность по р. Камелѣ. Въ первыхъ двухъ районахъ производится волокно высокаго качества и сравнительно плохое сѣмя, а въ остальныхъ трехъ, наоборотъ, хорошее сѣмя и болѣе низкое волокно. Въ Вологодскомъ у. льноводство развито въ волостяхъ: Братковской, Нестеровской и Воронцовской. Въ Кадниковскомъ у. корр. отмѣчаются: с. Агапинское, гдѣ льномъ занято 28 дес., Мартьяниха (20), Органово (30), а кромѣ того дер. Родіоново, Тырыково, Хаминово, Черновское, Мочалово, Зайцево, и др.; при этомъ слѣдуетъ отмѣтить, что, судя по сообщеніямъ корр., въ Кадниковскомъ у. льноводство вообще болѣе равномѣрно распредѣлено по территоріи, чѣмъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ.

Въ центральныхъ уѣздахъ, представляющихъ переходную ступень отъ промышленныхъ губерній къ сѣвернымъ, развито какъ полевое, такъ и подсѣчное льноводство съ цѣлью полученія волокна для продажи и для собственной надобности. Въ отдѣльныхъ районахъ этой части губерніи льноводство имѣетъ вполнѣ промышленное значеніе. «Въ нашемъ (Никольскомъ) у., пишетъ одинъ изъ корр., все крестьянство безъ исключенія занимается льноводствомъ, которое служитъ хорошимъ подспорьемъ, доставляя и деньги отъ продажи волокна и сѣмена на масло; на вырученныя деньги нашъ крестьянинъ существуетъ цѣлый годъ; деньгами этими онъ оплачиваетъ всѣ казенныя повинности». «Льноводство является для крестьянина занятіемъ, составляющимъ почти главную статью денежнаго дохода въ бюджетѣ; этой статьей покрываются подати и другіе расходы». «Въ нашей мѣстности льноводство въ крестьянскомъ хозяйствѣ занимаетъ главную роль и считается единственнымъ промысломъ; льняное волокно продается на мѣстныхъ ярмаркахъ, а нѣкоторое количество оставляется и для своихъ надобностей». «Большую половину продаемъ, а остальное оставляемъ для себя на свои надобности». «Льноводство ведется у насъ для продажи—и сколько кто можетъ приготовить—5, 6, 7, 9 и 12, а нѣкоторые продаютъ даже 20 пуд. Наибольшаго развитія въ Никольскомъ у. льноводство достигло по р.р. Югу и Вохму. Здѣсь, по свѣдѣніямъ корр., бѣдные крестьяне высѣваютъ фунтовъ по 30 льняного сѣмени, а зажиточные по 2, 3 и 5 пуд. и больше; изъ льноводныхъ волостей корр. называютъ Шонгско-Николаевскую, Энтальско-Бакшеевскую, Городецкую, а изъ отдѣльныхъ селеній, гдѣ льноводство имѣетъ промышленное значеніе, отмѣчаютъ: дер. Лопухинскую (60 дес. подъ льномъ), Торопово (тоже), Рѣшетниково (тоже), Б. Лысново (50 дес.), М. Лысцово (40 дес.), Мелеховскую (45 дес.), Сорокино, Протасово, Подолъ, Слободку и др. Значеніе льноводства въ Тотемскомъ у. характеризуется такъ: «продажа волокна служитъ хорошимъ подспорьемъ въ домашнихъ нуждахъ; ленъ разводится — во-первыхъ для домашнихъ надобностей, а во-вторыхъ—на продажу часть идетъ, у кого какая останется». Въ Тотемскомъ у. высѣвается на дворъ ½—5 п. льняного сѣмени, «а у кого семейство большое, тотъ и до 2-хъ десят. засѣваетъ льномъ». Изъ льноводныхъ районовъ уѣзда А. Марга отмѣчаетъ: 1) районъ, примыкающій къ Никольскому и Велико-Устюгскому у.у., состоящій изъ волостей Миньковской, Харинской и Бережнослободской и 2) районъ, въ который входятъ Калининская и Погорѣловская вол. Для Вельскаго у.

корр. дают слѣдующія показанія: «воздѣлываніе льна на волокно въ нашей мѣстности есть въ каждомъ селеніи и почти у каждаго домохозяина, но лишь въ м. ломъ количествѣ, отъ котораго на продажу идетъ остатокъ, и то лишь у нѣкоторыхъ крестьянъ»; «раньше ленъ разводился, главнымъ образомъ, на продажу, но, с пониженіемъ цѣнъ, въ настоящее время разводится преимущественно для домашней надобности». Однако, въ нѣкоторыхъ частяхъ у. льноводство и теперь, по свѣдѣніямъ корр. имѣетъ немаловажное значеніе. «Ленъ существуетъ въ большомъ количествѣ; приготовляется много волокна, идущаго на продажу и для своихъ надобностей, и служитъ большимъ подспорьемъ въ хозяйствѣ». Засѣваютъ крестьяне въ Вельскомъ у. ⅛—¼, рѣдко дес. Въ Велико-Устюгскомъ у. льноводство развито, главнымъ образомъ, въ южной полос по теченію р. Сухоны. Изъ волостей этой части уѣзда пишутъ: «Въ нашей мѣстности льноводство является основнымъ мѣстнымъ промысломъ; деньгами отъ сбыта льна оплачиваютъ всѣ расходы по хозяйству, какъ напр., окладные поземельные и земскія сборы и другіе расходы, частью прикупается хлѣбъ, сѣно и прочіе продукты, а также с.-х. орудія». «Льноводствомъ занимаются поголовно всѣ селенія, расположенныя при лѣсахъ». «Въ нашей мѣстности все населеніе преимущественно занимается разведеніемъ льна для продажи». Въ другихъ частяхъ уѣзда значеніе для населенія льноводства не велико: «Льноводство является подсобнымъ промысломъ, такъ какъ преимущественно крестьяне занимаются лѣсными промыслами». «Ленъ сѣется для домашней надобности и для продажи, но у нѣкоторыхъ продавать ничего не остается». Изъ льноводныхъ волостей. корр. отмѣчаютъ Богоявленскую и отдѣльныя селенія въ округѣ почтовой станціи Левино — дер. Михневскую, Бурдукино, Мурдинскую и др., гдѣ высѣвается 5—7 пуд. сѣмени на домохозяина. А. Марга дѣлитъ льноводныя волости уѣзда на 4 района: въ первый изъ этихъ районовъ входятъ Цѣляковская и Папуловская вол., расположенныя по р. Лалъ извѣстныя верхолальскимъ волокномъ; второй районъ составляютъ Устье-Алексѣевская, Шелемская и Трегубовская вол., третій—Вострая и Страдная, извѣстныя сухонскимъ льномъ и въ 4-й районъ входятъ волости Богоявленская и Нюксенская.

Въ Сольвычегодскомъ у. льноводство развито почти исключительно въ южной части по среднему теченію р. Виляди—притоку р. Вычегды. Здѣсь находится районъ, славящійся своимъ высококачественнымъ волокномъ, извѣстнымъ въ продажѣ подъ названіемъ «вилегодскаго». Вилегодскій районъ состоитъ изъ 3 обществъ Никольской вол. и 4 обществъ Ильиноподомской. Изъ района этого пишутъ: «населеніе занимается льномъ, такъ какъ безъ него жить невозможно»; «льноводство играетъ важную роль въ хозяйствѣ крестьянъ: они заняты все время въ теченіе зимы подвозомъ дровъ и сучьевъ для подсѣкъ; въ мѣ и іюнѣ—выжиганіемъ и посѣвомъ на подсѣкахъ, съ іюля по октябрь—уборкой и выстиланіемъ тресты, въ ноябрѣ—мятьемъ и обдѣлкой». «При отсутствіи въ этомъ районѣ, пишетъ А. Марга, какихъ-либо постороннихъ заработковъ, кустарныхъ или отхожихъ промысловъ, и томъ маломъ количествѣ пашни, какое до сихъ поръ разработано и находится подъ культурой другихъ с.-х. растеній, ленъ является главной опорой мѣстнаго населенія, покрывая всѣ почти денежные расходы до прикупки хлѣба включительно». Въ Ильиноподомской вол., по сообщенію волостного правленія, льномъ засѣяно приблизительно 1.052 дес. По отзывамъ другихъ корр. отдѣльные хозяева этого района высѣваютъ 3—7 пуд. сѣмени, и только бѣдные—около ½ п. Въ прочихъ мѣстностяхъ Сольвычегодскаго у. льноводство развито слабо. «Работы по обработкѣ льна дороги, а кромѣ того ленъ поспѣваетъ въ страдное время, такъ что на женскій полъ приходится одновременно три дѣла: жать хлѣбъ, косить сѣно и убирать ленъ».

Наименьшее значеніе имѣетъ льноводство въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ ленъ въ большинствѣ мѣстностей воздѣлывается въ ограниченныхъ размѣрахъ, только для домашней надобности, а мѣстами даже покупается населеніемъ (сообщеніе изъ Яренскаго у.); впрочемъ, въ южной части Устьсысольскаго у., примыкающей къ Вятской губ. и Сольвычегодскому у., существуетъ и продажа льна изъ хозяйствъ. Вообще же въ названныхъ уѣздахъ отдѣльные хозяева высѣваютъ всего отъ 5 до 20 фунт. льняного сѣмени, рѣдко до 30 ф. и только въ исключительныхъ случаяхъ свыше 1 пуда. Одинъ изъ корр. объясняетъ слабое развитіе, особенно на сѣверѣ, льноводства и земледѣлія, вообще,

инертностью и необразованностью населенія. «Только кончились лѣтнія работы, пишетъ онъ, какъ всѣ погружаются точно въ спячку; въ теченіе мѣсяца — двухъ осени никто не выйдетъ въ поле прорыть канаву, не вспашетъ лишній разъ, не срубитъ кустовъ, мѣшающихъ повороту съ сохой. До того запущены поля, что и смотрѣть на нихъ не хочется: заросло все травой, или камни лежатъ на полосахъ сотни годовъ и чувствительно мѣшаютъ правильной обработкѣ, но сами не уходятъ. Такъ что же сдѣлаешь? Не смотря на то, что хлѣба хватаетъ только до Рождества, вновь распахать гдѣ-нибудь не думаютъ; надѣются на корзину; у насъ этотъ промыселъ—«Христа ради» распространенъ мѣстами широко» (Великосельская вол. Сольвычегодскаго у.).

Ленъ сѣется крестьянами въ большинствѣ мѣстностей прримущественно на надѣльной землѣ; посѣвъ *на арендованной* землѣ болѣе или менѣе распространенъ лишь въ районахъ подсѣчнаго льноводства, причемъ пустыри снимаются въ этомъ случаѣ у удѣльнаго вѣдомства; за послѣдніе годы, по сообщенію корр., аренда земель сократилась, вслѣдствіе того, что удѣльное вѣдомство стало представлять крестьянамъ меньше зарослей для подсѣкъ, чѣмъ прежде. Тѣмъ не менѣе еще до настоящаго времени въ Вилегодскомъ и другихъ районахъ центральныхъ уѣздовъ, аренда удѣльныхъ земель имѣетъ довольно широкое распространеніе. При полевомъ льноводствѣ встрѣчается аренда земель внутринадѣльная—у сосѣдей; зажиточные крестьяне снимаютъ у бѣдняковъ незанятыя земли, а кромѣ того, бобылки арендуютъ у односельчанъ, преимущественно малосемейныхъ, полосы для посѣва льна, платя по 1 р. за полоску. Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что такія формы аренды имѣютъ, относительно, небольшое распространеніе.

На основаніи показаній корр., *съемныя цѣны* подъ посѣвъ льна, въ послѣдніе годы, въ среднемъ по губерніи, были слѣдующія (въ руб. за 1 дес.):

Названіе участковъ.	Среднее.	Колебанія.	Названіе участковъ.	Среднее.	Колебанія.
Новь	5,30	0,80—15,00	Картофелища. . .	—	2,40—10,00
Облоги	9,60	8,00—12,00	Клеверища	—	1,40—25,00
Пустоши	6,60	1,70—10,00	Луга	9,50	1,50—20,0
Жнивья . . .	5,00	1,05— 6,00			

Въ Вологодской губ., какъ указывалось выше, существуютъ три *вида льноводства*: льноводство подсѣчное, полевое и угловое. Старѣйшей формой льноводства является подсѣчное, но уже въ концѣ 60-хъ годовъ истекшаго столѣтія оно не имѣло распространенія по всей территоріи губерніи, уступивъ мѣсто въ юго-западныхъ, густо населенныхъ и малолѣсныхъ уѣздахъ, льноводству полевому. Въ центральныхъ уѣздахъ въ то время ленъ, по даннымъ «Памятной книжки Вологодской губ. на 1873 г.», сѣялся исключительно на подсѣкахъ и новяхъ. При ростѣ населенія и сокращеніи площади лѣсовъ, посѣвы льна въ центральныхъ уѣздахъ стали производиться и въ полевомъ клину, отчасти замѣняя подсѣчное льноводство, но, однако, въ районахъ, славящихся высокимъ качествомъ льняного волокна, посѣвы еще и до сихъ поръ производятся, главнымъ образомъ, на подсѣкахъ. Угловое льноводство, т. е. посѣвы льна на задворкахъ, выгонахъ и пр., преобладаетъ въ сѣверо-восточныхъ у.у., гдѣ льноводство ведется въ ограниченныхъ размѣрахъ, только для удовлетворенія домашнихъ потребностей. Не смотря на неизбѣжное сокращеніе подсѣчнаго льноводства, посѣвы на подсѣкахъ всетаки являются, по общимъ отзывамъ, наиболѣе предпочтительными.

«Всего охотнѣе, пишетъ корр. Сольвычегодскаго у., сѣютъ ленъ на подсѣкахъ»; «на подсѣкахъ, добавляетъ корр. В.-Устюгскаго у., ленъ лучше родится». «Если придется кому нибудь изъ крестьянъ, сообщаетъ корр. Тотемскаго у., арендовать землю отъ удѣла, то арендуетъ заросшія пустоши, гдѣ и дѣлаетъ палы подъ посѣвъ льна». «Льну, по словамъ

другого корр. того-же уѣзда, полезна гарь». При выборѣ мѣста для подсѣки подъ ленъ предпочитается суходолъ, поросшій березнякомъ, елью, ольхой и осиной, съ густымъ подсѣвомъ ивовыхъ кустовъ, вереска и черничника. Приготовленіе подсѣкъ подъ посѣвъ льна производится слѣдующимъ образомъ: лѣсъ и весь кустарникъ срубается и оставляется на годъ, чтобы высохъ. Подъ осень, если срубленнаго лѣса окажется мало, привозятъ валежника и вершинника изъ сосѣднихъ мѣстъ и застилаютъ всю подсѣку сплошнымъ слоемъ или валами. Весной, при небольшомъ вѣтрѣ, зажигаютъ лѣсъ съ подвѣтренной стороны, стараясь, чтобы огонь ровно шелъ по подсѣкѣ и выжегъ ее всю до тла. Образовавшаяся при горѣніи дровъ, травы и верхняго слоя почвы зола служитъ сильнымъ минеральнымъ удобреніемъ. Затѣмъ подсѣка засѣвается льнянымъ сѣменемъ и заборанивается *). А. Марга слѣдующимъ образомъ описываетъ подсѣки по лѣвой сторонѣ р. Виляди, у Ильинскаго и Астафьевскаго обществъ. «Громадное пространство, насколько хватитъ глазъ, на протяженіи верстъ 20, покрыто молодымъ рѣдкимъ кустарникомъ лиственныхъ породъ; преобладаетъ береза, мѣстами встрѣчается ольха, осина, ивнякъ и кое-гдѣ на склонахъ даже липа; хвойныхъ породъ совсѣмъ мало. Поверхность волнистая, изрѣзанная ручьями, логами и ложбинками. Всѣ болѣе низкія мѣста расчищены подъ сѣнокосъ; остальная же площадь, за исключеніемъ мѣстъ, не пригодныхъ для культуры льна или по своему положенію, или по качеству почвы — поступаетъ подъ посѣвъ льна. Участки, засѣянные льномъ, чередуются съ полянами, недавно вышедшими изъ-подъ льна и опять зарастающими постепенно кустарникомъ. Попадаются участки, предназначенные для посѣва въ будущемъ году: на нихъ кустарникъ срубленъ и распредѣленъ равномѣрно, чтобы почва подъ покровомъ этого хвороста лучше подготовилась къ посѣву. Прежде, когда населенія было меньше, а подсѣчныхъ мѣстъ столько же, участки изъ подъ льна поступали снова подъ посѣвъ лишь по прошествіи 15—20 лѣтъ и болѣе. Съ увеличеніемъ населенія все это измѣнилось и теперь ленъ, по словамъ крестьянъ, возвращается на то же мѣсто уже черезъ 10—12 лѣтъ, а на «мягкихъ», т. е. очень хорошихъ мѣстахъ, даже черезъ 8—10 лѣтъ, и кустарникъ на нихъ скашивается косой-горбушей. Подсѣки изъ-подъ болѣе стараго лѣса быстро, бывало, зарастали порослью отъ пней; пни же мелкаго кустарника послѣ выжиганія теряютъ способность давать поросли, и участки покрываются всходомъ березы, благодаря только естественному обсѣмененію... Таковы подсѣки по дорогѣ отъ с. Ильинскаго къ верховьямъ р. Лалы; таковы онѣ, въ общихъ чертахъ, и вездѣ по р. Виляди». Подсѣчное льноводство ведется, какъ уже говорилось, на казенной и на крестьянской надѣльной землѣ; въ послѣднемъ случаѣ населеніе, произведя посѣвъ льна на подсѣкѣ, нерѣдко не оставляетъ ее снова зарастать, а въ слѣдующіе годы засѣваетъ хлѣбами и пускаетъ въ общій полевой сѣвооборотъ; иногда на подсѣкахъ сѣется ленъ въ теченіе двухъ-трехъ лѣтъ подъ рядъ. Указанія на такой переходъ отъ подсѣчнаго льноводства къ полевому имѣются въ корреспонденціяхъ изъ Тотемскаго и Никольскаго у.у.

При *полевомъ льноводствѣ* ленъ сѣется чаще всего въ яровомъ клину, послѣ ржи, а на сѣверо-востокѣ, гдѣ рожь не воздѣлывается — послѣ ячменя; встрѣчаются также посѣвы льна на лугахъ, причемъ населеніе считаетъ такія мѣста весьма удобными для этой культуры. «Любятъ мужики сѣять ленъ на сѣнокосахъ—лучше родится», пишетъ корр. Никольскаго у.; «ленъ въ нашей мѣстности, сообщаютъ изъ Тотемскаго у., могъ бы уродиться лучше на луговыхъ участкахъ, но ихъ весьма мало». «Иногда, по словамъ корр. Сольвычегодскаго у., сѣютъ ленъ и на волокахъ, т. е. низкихъ мѣстахъ, затопляемыхъ водой». Посѣвы льна на клеверищахъ рѣдки, т. к. травосѣяніе въ губерніи, по сообщенію корр., только начинаетъ развиваться. Впрочемъ, въ отдѣльныхъ сообщеніяхъ изъ Кадниковскаго, Вельскаго и Тотемскаго у.у. отмѣчаются случаи посѣва льна послѣ клевера и хорошіе результаты такого посѣва.

При *угловомъ льноводствѣ* населеніе отводитъ для льна земли—какія придется.

Измѣненіе площади льна. Въ 1869 г., по даннымъ вышеупоминавшейся «Памятной книжки», въ губерніи было засѣяно льномъ 15.931 дес.; въ 1909 г., по даннымъ Центр.

*) Изъ «Памятной книжки Вологодской губ. на 1873 г.», стр. 10 статьи Ф. Арсеньева «Хозяйственно-Статист. очеркъ Вологодской губ.».

Стат. Комитета, площадь посѣва льна достигала 28.551 дес. Такимъ образомъ, за 40 лѣтъ посѣвъ льна въ Вологодской губерніи увеличился почти на 80%; въ то же время площадь яровыхъ хлѣбовъ возрасла съ 165.400 до 374.869 дес., давъ увеличеніе болѣе, чѣмъ на 125%. Слѣдовательно, культура льна росла медленнѣе, чѣмъ площадь всѣхъ вообще яровыхъ. Однако, даже и такой ростъ посѣвовъ льна происходилъ не все время, а съ большими колебаніями, особенно замѣтными въ теченіе 90-хъ годовъ минувшаго вѣка. Наоборотъ въ первое 10-лѣтіе настоящаго столѣтія площадь льна хотя и измѣнялась по отдѣльнымъ годамъ, но уже въ сравнительно ограниченныхъ предѣлахъ. Въ частности это измѣненіе для послѣдняго пятилѣтія выражалось въ слѣдующихъ величинахъ:

Г о д ы:	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (въ дес.)	27.951	28.396	27.969	29.199	28.551
» » всѣхъ яровыхъ . . .	369.099	348.116	376.721	387.145	374.869
% отнош. посѣва льна къ площади всѣхъ яровыхъ	7,6	8,2	7,4	7,5	7,6

Въ сообщеніяхъ корр., касающихся вопроса объ измѣненіи площади посѣва льна, таковое ставится въ прямую связь съ начавшимся еще въ концѣ 60-хъ г.г. истекшаго столѣтія переходомъ отъ подсѣчнаго льноводства къ полевому: измѣненіе формы льноводства произошло, благодаря вырубкѣ пригодныхъ для подсѣкъ лѣсныхъ зарослей и общему расширенію площади пашни, за счетъ прежнихъ льняныхъ подсѣкъ. О сокращеніи подсѣчнаго льноводства корр. пишутъ слѣдующее. Изъ Никольскаго у.: «въ послѣдніе годы не замѣчается ни увеличенія, ни уменьшенія посѣвовъ льна. Но, если взять періодъ времени болѣе продолжительный, то замѣтно уменьшеніе посѣвовъ, т. к. мѣста съ мелкимъ лѣсомъ, годныя подъ посѣвъ льна, вывелись; сѣютъ теперь ленъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ». Изъ В.-Устюгскаго у.: «льноводство, хотя и не такъ замѣтно, но сократилось, вслѣдствіе лѣсоистребленія огневымъ способомъ». Изъ Вологодскаго: «лѣсовъ стало меньше, поэтому льноводство уменьшилось». Изъ Сольвычегодскаго: «лѣса истощились», «нигдѣ палу нѣтъ» и т. д. Объ измѣненіяхъ условій пользованія удѣльными и казенными лѣсами корр. пишутъ: «Прежде сѣяли на арендованныхъ палахъ, а теперь только на надѣльной землѣ, т. к. посѣвы на палахъ запрещены» (Никольскій у.); «удѣлъ не даетъ пустолежащихъ земель» (Вельскій); «годовъ двадцать назадъ сѣяли на подсѣкахъ, но теперь воспрещено и лѣсная стража зорко слѣдитъ за этимъ» (Сольвычегодскій у.). О затрудненіяхъ при доставкѣ дровъ для выжиганія зарослей корр. того же Сольвычегодскаго у. сообщаетъ: «крестьяне, вынужденные доставлять дрова для подсѣкъ на разстояніе до 25 верстъ гужемъ и до 50 верстъ сплавомъ, приходятъ къ заключенію, что заготовка дровъ со включеніемъ пошлины за нихъ въ казну, никоимъ образомъ не можетъ оправдать ихъ истинно каторжнаго труда по заготовкѣ подсѣкъ. Послѣднія многими забрасываются и замѣчается переселеніе въ Сибирь на Амуръ даже зажиточныхъ крестьянъ». На недостатокъ дровъ указываютъ и корр. другихъ уѣздовъ *). Полевое

*) А. Марга слѣдующимъ образомъ описываетъ паденіе подсѣчнаго льноводства на Виляди: «условія воздѣлыванія льна на подсѣкахъ съ теченіемъ времени сильно измѣнились къ худшему. Занятая подсѣками площадь остается все той же, а число хозяйствъ съ приростомъ населенія увеличивается; вслѣдствіе этого ленъ сталъ возвращаться слишкомъ скоро на прежнее мѣсто, гораздо ранѣе, чѣмъ оно могло зарасти, какъ слѣдуетъ, кустарникомъ. Понятно, что для выжиганія такого полуголаго мѣста дровъ нужно гораздо больше, а между тѣмъ уже и теперь за хорошими дровами приходится ѣздить далеко, что сильно обременяетъ культуру льна на подсѣкахъ. И многіе изъ крестьянъ, не располагающіе достаточнымъ числомъ лошадей, принуждены довольствоваться дровами худшаго качества и въ меньшемъ количествѣ, что не остается безъ вліянія на уменьшеніе урожая льна, т. к. на плохо выжженномъ подсѣкѣ и ленъ родится плохой. Повидимому, приходитъ время, когда существующая форма хозяйства въ этомъ районѣ должна уступить мѣсто другой: должна начаться разработка новыхъ земель, переходъ отъ трехпольнаго сѣвооборота къ

льноводство, вытѣснившее собой подсѣчное, не могло, естественно, достичь такихъ размѣровъ, какіе имѣло послѣднее, т. к. крестьяне, какъ указываютъ корр., «дорожатъ полевой землей для хлѣбовъ». «Вслѣдствіе перехода къ полевымъ посѣвамъ, льноводство сократилось», сообщаютъ изъ Кадниковскаго у. Нѣкоторые корр. отмѣчаютъ, что ленъ сѣется на худшей землѣ, чѣмъ хлѣба, поэтому, при отсутствіи травосѣянія и недостаткѣ удобренія урожайность льна падаетъ, полевое льноводство становится невыгоднымъ, отчего площадь его также сокращается. Угловое льноводство, доставляющее населенію льняное волокно для домашнихъ нуждъ, падаетъ, т. к. полотна домашняго издѣлія уступаютъ мѣсто покупнымъ матеріямъ (Яренскій у.), но не такъ быстро, какъ полевое и подсѣчное. Всѣ эти обстоятельства, по отзывамъ корр., способствуютъ сокращенію льноводства и только недостатокъ въ другихъ заработкахъ до извѣстной степени тормозитъ его паденіе.

Что касается наблюдающагося временами, въ отдѣльные годы, измѣненія посѣвовъ льна какъ въ сторону сокращенія, такъ и въ сторону увеличенія, то эти колебанія объясняются совпаденіемъ различныхъ преходящихъ причинъ и, главнымъ образомъ, тѣмъ или инымъ уровнемъ цѣнъ на волокно, пониженіе которыхъ вызываетъ сокращеніе посѣвовъ на слѣдующій годъ и, наоборотъ, поднятіе цѣнъ—ведетъ къ расширенію.

Въ Вологодской губ., по сообщенію корр., для посѣва употребляются почти одинаково часто какъ покупныя *сѣмена*, такъ и получаемыя въ собственномъ хозяйствѣ. Въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ пріобрѣтеніе сѣмянъ болѣе распространено, чѣмъ въ юго-западныхъ, что объясняется корр. суровымъ климатомъ въ Устьсысольскомъ и Яренскомъ у.у., гдѣ сѣмена часто не дозрѣваютъ или же гибнутъ отъ морозовъ въ періодъ цвѣтенія. Пріобрѣтеніе сѣмянъ имѣетъ также болѣе широкое распространеніе въ районахъ подсѣчнаго льноводства, такъ какъ на подсѣкахъ ленъ, по выраженію вологодскихъ льноводовъ, «долго нѣжится» и созрѣваніе его происходитъ медленнѣе, чѣмъ при посѣвахъ на поляхъ. Въ большинствѣ хозяйствъ посѣвъ одними и тѣми же сѣменами, какъ общее правило, производится не болѣе 2—5 лѣтъ подрядъ, причемъ псковскія и лифляндскія сѣмена принято обмѣнивать чрезъ 4—5 лѣтъ, вотскія—чрезъ 2—3 года, а свои—чрезъ 1—2 года; но

многопольному съ посѣвомъ клевера и воздѣлываніемъ льна въ поляхъ» (стр. 92 «Обзора»). Въ отвѣтъ на это корр. Сольвычегодскаго у., Вилегодскій лѣсничій Н. Шокуровъ, пишетъ: «можно замѣтить, что предсказанное г. Маргою время паденія формы теперешняго на ленъ хозяйства въ Вилегодскомъ районѣ уже наступило. Дѣйствительно, подсѣки отжили свое время и окончательное ихъ исчезновеніе зависитъ отъ времени окончательнаго изслѣдованія лѣсовъ нашего района и приближенія хозяйства въ нихъ къ правильному. Чѣмъ скорѣе будутъ устроены лѣса и чѣмъ скорѣе начнется правильная ихъ эксплоатація съ надлежащимъ надзоромъ (уменьшеніе лѣсничества и увеличеніе стражи), тѣмъ скорѣе исчезнутъ и подсѣки, т. к. правильное лѣсное съ хозяйствомъ подсѣчнымъ совмѣщено быть не можетъ. Полагаю, что, если крестьяне теперь еще занимаются подсѣчнымъ хозяйствомъ, то единственно потому, что 26 человѣкъ стражи, лѣсничій и его помощникъ не имѣютъ возможности обслуживать, какъ слѣдуетъ, громадную площадь лѣсничества въ 500 тыс. десятинъ, среди которыхъ разбросано свыше 40 тыс. дес. оброчныхъ статей. Пользуясь недостаточнымъ надзоромъ, крестьяне едва выбираютъ за деньги половину нужнаго имъ количества дровъ, а остальное увозятъ и сплавляютъ воровски, смѣшивая съ купленнымъ. При сплавѣ дровъ весною, въ Ношульской, напр., дачѣ по р. Вохму, собираются сотни крестьянъ, среди которыхъ два лѣсника, охраняющіе дачу на протяженіи 50 верстъ по рѣкѣ, совершенно теряются». Далѣе, г. Шокуровъ указываетъ, что при подсѣчномъ льноводствѣ 1 п. высѣяннаго сѣмени, если принять во вниманіе стоимость дровъ, не только не принесетъ прибыли, но дастъ не менѣе 46 к. убытка (при урожаѣ не выше средняго). «Очевидно, что при такомъ результатѣ всякій понимающій крестьянинъ, при малѣйшей возможности заняться чѣмъ нибудь инымъ, подсѣкъ закладывать не будетъ. Такимъ образомъ, единственная причина замѣчающагося паденія лѣсного промысла на Виляди — дорого стоющая заготовка дровъ для удобренія подсѣкъ, а также жердей и кольевъ для ихъ загораживанія».

встрѣчаются льноводы, сѣющіе безъ обновленія сѣмянъ много лѣтъ подрядъ. «Нѣкоторые крестьяне, пишетъ корр. Никольскаго у., сѣютъ тѣми же сѣменами, какими сѣяли ихъ дѣды». Лучшій урожай льна изъ привозныхъ сѣмянъ получается, по отзывамъ корр., изъ второго сбора. Чтобы сохранить сѣмена отъ засоренія, льноводы обмѣниваются между собой сѣменами, такъ какъ, «если ленъ съ земли на землю перейдетъ, то родится добротнѣе—длиннѣе и не такъ, бываетъ, зарастаетъ сорными травами» (Сольвычегодскій у.). Въ льноводныхъ районахъ Вологодской губ. съ давнихъ поръ распространены посѣвы сѣмянъ псковскаго и лифляндскаго долгунца, а въ болѣе позднее время вошли въ употребленіе также вотскія (вятскія) сѣмена и отчасти сибирскія. Сѣмена эти покупаются на базарахъ у торговцевъ или на дому у захожихъ прасоловъ—вятичей; торговцы же выписываютъ сѣмя изъ Пскова, Риги, Москвы и др. городовъ, или покупаютъ въ льноводныхъ мѣстностяхъ Вологодской же губерніи. Въ мѣстностяхъ съ развитыми отхожими промыслами населеніе, уходящее на заработки, приноситъ съ собой сѣмена долгунца. Довольно часто, по отзывамъ корр., населеніе пріобрѣтаетъ также сѣмена въ земскихъ с.-х. складахъ и въ складахъ с.-х. обществъ, гдѣ такіе имѣются, но отдаленность многихъ селеній отъ этихъ складовъ (25—50 верстъ) и высокія цѣны на сѣмена (копеекъ 10 и болѣе фунтъ) не позволяютъ шире пользоваться услугами такихъ складовъ. Нѣкоторые льноводы, не имѣя возможности купить достаточное для посѣва количество сѣмянъ, пріобрѣтаютъ въ земскихъ складахъ сѣмена по мелочамъ—фунтовъ десять; затѣмъ эти сѣмена разводятъ, а на второй годъ сѣютъ на волокно. Зажиточные крестьяне пріобрѣтаютъ болѣе значительныя партіи улучшенныхъ сѣмянъ для развода и затѣмъ продаютъ своимъ односельчанамъ.

Цѣны на посѣвное сѣмя, по свѣдѣніямъ корр., въ послѣдніе годы были слѣдующія, въ рубляхъ за пудъ:

Уѣзды.	Среднее.	Колебанія.
Грязовецкій	—	2,25—2,50
Вологодскій	2,00	1,50—2,50
Кадниковскій	2,40	1,35—3,00
Никольскій	2,20	1,20—3,00
Тотемскій	2,50	2,25—3,00
Велико-Устюгскій.	2,80	1,40—3,50
Вельскій	2,35	1,00—4,00
Сольвычегодскій	—	2,00—3,20
Устьсысольскій.	—	2,00—4,80
Яренскій.	—	6,00
По губерніи . .	(2,40)	1,00—6,00

Наиболѣе высокія цѣны стоятъ въ отдаленныхъ мѣстахъ губерніи съ плохими путями сообщенія, главнымъ образомъ—на сѣверо-востокѣ.

Изъ отдѣльныхъ сортовъ выше всего расцѣнивается псковское и лифляндское сѣмя (3—4 р. пудъ), а затѣмъ вотское (2 р. 50 к.—3 р.); мѣстныя сѣмена расцѣниваются въ 1 р.—2 р. пудъ. Впрочемъ, сѣмена Вилегодскаго и нѣкоторыхъ другихъ льноводныхъ районовъ, славящихся высокимъ качествомъ волокна, расцѣниваются уже значительно выше, но ихъ въ продажѣ имѣется весьма ограниченное количество, такъ какъ въ районахъ этихъ ленъ собирается, пока сѣмя еще не дозрѣло, вслѣдствіе чего даже и самимъ производителямъ приходится нерѣдко употреблять покупное вятское сѣмя.

По отзывамъ корр. различныхъ уѣздовъ, при покупкѣ посѣвныхъ сѣмянъ встрѣчается цѣлый рядъ *затрудненій*. Главнѣйшимъ изъ нихъ является недостатокъ въ денежныхъ средствахъ и отсутствіе кредита на пріобрѣтеніе сѣмянъ, которыя вообще обходятся дорого. «Съ осени продаютъ сѣмена, надо денегъ—хлѣба купить, а весной, когда время сѣять, тогда купить не на что» (Кадниковскій у.). «Въ земскихъ с.-х. складахъ стоитъ дорого—10 к. фунтъ» пишутъ изъ Вельскаго у.; «торговцы выписываютъ изъ земскихъ складовъ, и перепродаютъ, получая хорошій процентъ», изъ Тотемскаго у.; затѣмъ довольно часты указанія и вообще на недобросовѣстное отношеніе торговцевъ: «бываетъ—сѣмена не всходятъ» пишетъ корр. Вологодскаго у., «купцы-кулаки продаютъ подъ видомъ долгунца простое сѣмя, главнымъ образомъ изъ Ростова»; «торговцы подмѣшиваютъ къ сѣмени песокъ» (Усть-Сысольскій у.). Пріобрѣтать посѣвное сѣмя, минуя мелкихъ торговцевъ, населенію также весьма затруднительно, отчасти въ виду неосвѣдомленности, отчасти за дальностью разстоянія отъ хорошихъ складовъ.

Сѣмя, оставляемое для посѣва, подвергается очисткѣ, при чемъ въ льноводныхъ районахъ, гдѣ имѣются зерноочистительные пункты земства, с.-х. обществъ и Д-та Земл.—на спеціальныхъ машинахъ; въ значительной же части хозяйствъ очистка ведется на рѣшетахъ. Расширенію зерноочистки мѣшаетъ недостатокъ въ сортировочныхъ пунктахъ и малое знакомство населенія съ машинами: «ѣхать сортировать за 50 в. и больше—далеко», пишутъ изъ Тотемскаго у.; «трещетки имѣются въ с.-х. обществѣ, но мало ими пользуются по своей неопытности» (изъ Вельскаго у.); «зерноочистительныя машины распространены не всюду; мѣстами, впрочемъ, машинная сортировка производится особыми промышленниками крестьянами, разъѣзжающими по деревнямъ» (Сольвычегодскій у.).

Продажи посѣвныхъ сѣмянъ изъ предѣловъ Вологодской губ. почти не встрѣчается. Если получаются излишки такихъ сѣмянъ, они продаются своимъ односельчанамъ и очень рѣдко торговцамъ для развоза; на послѣдняго рода продажу имѣются единичныя указанія изъ Городецкой вол. Никольскаго у. и изъ Вилегодскаго района.

Въ Вологодской губ., по отзывамъ большинства корр., получается волокно средняго *качества*, но въ отдѣльныхъ районахъ вырабатываются высокіе—«фабричные» сорта. Хорошимъ волокномъ считается длинное, мягкое, тонкое, свѣтлаго цвѣта; три керби такого волокна вѣсятъ не менѣе пуда. По словамъ нѣсколькихъ корр. хорошее волокно получается только на подсѣкахъ. «На крѣпкой землѣ, на палахъ — выходитъ плотное волокно, а на пахотѣ — слабое» (Никольскій у.). Другіе указываютъ на то, что на подсѣкахъ получается болѣе нѣжное волокно, чѣмъ съ мягкихъ земель, тогда какъ на послѣднихъ, подъ вліяніемъ навознаго удобренія, волокно дѣлается болѣе грубымъ. Съ этимъ, однако, не всѣ согласны, и опытные торговцы, по словамъ А. Марги, утверждаютъ, что волокно полевого льна лучше подсѣчнаго, при всѣхъ остальныхъ равныхъ качествахъ тресты. («Обзоръ», стр. 9).

Наилучшимъ волокномъ въ губерніи считается: верхолальское, сухонское (изъ В.-Устюгскаго у.) и вилегодское (изъ Сольвычегодскаго у.); волокно это охотно покупается русскими льнопрядильными фабриками. Кромѣ указанныхъ сортовъ пользуется еще извѣстностью грязовецкое волокно (изъ Спасовщины и Никольщины). Изъ отдѣльныхъ волостей, производящихъ волокно хорошаго качества, корр. отмѣчаютъ слѣдующія: въ Кадниковскомъ у. Рубежскую, Большемургинскую, Пельшемскую, Замошскую и Корбангскую; относительно послѣднихъ трехъ волостей одинъ изъ корр. говоритъ, что въ первой получается хорошее волокно, во второй—лучше, а въ третьей—самое лучшее, фабричное. Въ Никольскомъ у. отмѣчаютъ Щеткинскую и Городецкую; въ Тотемскомъ у.—Погорѣловскую и Бережнослободскую; въ Вельскомъ — Верховскую; въ В.-Устюгскомъ — Папуловскую, Богоявленскую и Нестеферовскую; въ Сольвычегодскомъ — Ильиноподомскую и Никольскую и въ Устьсысольскомъ — Уркинскую и Шиловскую. Въ у.у. Яренскомъ и Вельскомъ качество волокна по большинству отзывовъ корр. не высокое, что объясняется почвенными, а частью и климатическими условіями этихъ мѣстностей. Въ отдѣльныхъ случаяхъ, выходъ волокна того или другого достоинства стоитъ въ зависимости, какъ отъ метеорологическихъ условій даннаго года, такъ, въ особенности, отъ техническихъ пріемовъ воздѣлыванія и

обработки волокна; особенное значеніе придаютъ корр. времени посѣва и уборки льна, а также времени поднятія со стлища.

О количествѣ *высѣва* сѣмянъ на 1 десятину и о *сборѣ* сѣмени и волокна, доставлено сравнительно немного данныхъ, такъ какъ многіе корр. затруднялись дать болѣе или менѣе точные отвѣты, въ виду того, что ленъ обычно сѣется на небольшихъ, всего лишь въ нѣсколько сотъ кв. саженъ, полоскахъ. Судя по имѣющимся свѣдѣніямъ, размѣры высѣва и сбора въ губерніи слѣдующіе:

Уѣзды.	Высѣвъ. на 1 дес.		Сборъ.			
			Сѣмени.		Волокна.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
	По у д о в ъ.					
Грязовецкій	7	5,5— 9,0	20	14—27	17	10—27
Вологодскій	7	6,0— 9,0	21	18—40	—	18—25
Кадниковскій	7	4 — 8	20	10—36	18	11—25
Никольскій	6	4 — 9	16	7—40	13	10—20
Тотемскій	6	4,5— 8,0	20	9—35	16	12—25
Вельскій	7	4 —12	25	8—45	20	10—33
Велико-Устюгскій	5	4 — 6	20	12—30	16	9—19
Сольвычегодскій	7	5,0— 9,5	20	16—27	21	17—24
Устьсысольскій	5,5	4,5— 6,5	—	17—20	—	30—35
Яренскій	—	7 —12	—	30	—	8—30
По губерніи . .	6,5	4 —12	20	7—45	17	8—35

Количество высѣваемаго сѣмени зависитъ, по словамъ корр., отъ его качества, свойствъ почвы и того, съ какой цѣлью производится посѣвъ—на сѣмя или на волокно. Хорошаго сѣмени сѣется 7 п. въ тѣхъ же хозяйствахъ, гдѣ плохого высѣвается 8 п.; при посѣвахъ льна на волокно, высѣваютъ гуще, чѣмъ при посѣвѣ на сѣмя; на подсѣкахъ производится болѣе густой посѣвъ, чѣмъ на полевой землѣ.

Количество отдѣляемой при обработкѣ волокна *пакли* (*отрепковъ*) измѣняется въ зависимости отъ качества тресты: хорошая, крѣпкая треста даетъ меньше отброса, чѣмъ плохая, ломкая. Въ среднемъ, на отбросы уходитъ 25—33% (по вѣсу) волокна; въ отдѣльныхъ случаяхъ количество отрепковъ понижается до 10 — 15%, но иногда и повышается до 50 и выше процентовъ.

Воздѣлываніе льна. Навозное удобреніе непосредственно подъ ленъ, по сообщенію корр., въ губерніи не примѣняется. При полевомъ льноводствѣ оно вносится исключительно подъ предшествующій посѣву льна хлѣбъ—оз. рожь или ячмень *) (въ количествѣ отъ 50 до 100 возовъ на 1 дес.). При посѣвѣ льна на подсѣкахъ или на запольныхъ участкахъ, навозное удобреніе вовсе не примѣняется. Вносить удобреніе непосредственно подъ ленъ, по отзывамъ нѣкоторыхъ корр., считается нежелательнымъ, такъ какъ ленъ послѣ навоза получается грубый.

*) Подъ ячмень вносится удобреніе въ районахъ съ суровымъ климатомъ, гдѣ растеніе это является главнымъ воздѣлываемымъ хлѣбомъ.

Минеральные удобрительные туки, по словамъ корр., населенію совершенно неизвѣстны и только одинъ корр. Никольскаго у. пишетъ: «слыхали, что минеральное удобреніе очень было бы удобно, но никто его намъ не даетъ».

При подсѣчномъ льноводствѣ *подготовительныя работы* къ посѣву производятся еще за годъ до посѣва. Какъ говорилось выше, онѣ заключаются въ вырубкѣ порослей и заготовкѣ дровъ. Катить, т. е. выжигать подсѣки начинаютъ въ первыхъ числахъ мая, обыкновенно съ Николина дня, но во всякомъ случаѣ не позже «солнцеворота». «Если подсѣки находятся далеко отъ деревни, верстахъ въ 8—12, то отправляются на работу на цѣлую недѣлю и домой приходятъ только въ воскресенье и праздничные дни. Выжиганіе подсѣкъ продолжается отъ 2 до 4 недѣль, и въ эту пору почти все населеніе района, способное къ работѣ, занято этимъ дѣломъ, и дома остаются только дѣти и старики. Въ хорошую погоду работаютъ чуть-ли не круглыя сутки: днемъ катятъ, вечеромъ засѣваютъ, а ночью боронуютъ. По словамъ крестьянъ, ленъ, посѣянный въ свѣжую золу и задѣланный ночью, во время выпаденія росы, вырастаетъ длиннѣе. Надо сказать, что къ посѣву крестьяне относятся съ большимъ вниманіемъ и, чтобы «не зачастить», каждый участокъ измѣряется или шагами, или шестомъ-саженью, и, такимъ образомъ, опредѣляется достаточно вѣрно площадь даннаго участка, а отсюда и количество сѣмени для засѣва. (А. Марга, «Обзоръ», стр. 82). Для задѣлки сѣмянъ употребляются смыковыя бороны, сдѣланныя изъ вершинъ елей, у которыхъ оставляются сучья длиной около аршина; зубья эти очень упруги, вслѣдствіе чего легко перескакиваютъ чрезъ корни и пни, не ломаясь. Около пней, гдѣ бороной нельзя хорошо задѣлать сѣмянъ, употребляется особая ручная борона, сдѣланная также изъ ели, по образцу граблей. Такія бороны, какъ видно изъ сообщеній корр., въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ, при незначительныхъ посѣвахъ льна, употребляются даже какъ, единственное орудіе для задѣлки сѣмянъ. Дальнѣйшія работы по воздѣлыванію подсѣчнаго льна уже почти не отличаются отъ работъ по воздѣлыванію полевого льна.

При полевомъ льноводствѣ подготовительныя работы начинаются съ весны, когда стаетъ снѣгъ и высохнетъ земля. Заключаются онѣ въ вспахиваніи (одинъ или два, рѣдко три раза) земли и въ бороньбѣ. Число вспашекъ зависитъ отъ того, насколько располагаютъ льноводы свободнымъ временемъ, отъ состоянія почвы и характера участка: лугъ вспахиваются одинъ разъ, жнивье—чаще два раза. Число бороновокъ также различно: нѣкоторые хозяева довольствуются лишь подбораниваніемъ земли до посѣва, а тщательно боронятъ потомъ, когда сѣмена разбросаны, другіе же еще до посѣва боронятъ два раза, въ нѣсколько слѣдовъ. Наибольшее число вспашекъ и бороновокъ вообще производится въ льноводныхъ районахъ, гдѣ населеніе заинтересовано въ полученіи волокна высокаго качества. Первая пахота производится въ губерніи, по сообщеніямъ корр., въ среднемъ, 10-го мая; раньше всего она бываетъ въ юго-западныхъ уѣздахъ (7-го мая), затѣмъ въ центральныхъ (11-го мая), а позднѣе всего—въ сѣверо-восточныхъ (18-го мая).

Время сѣва зависитъ отъ погоды и состоянія почвы. Большинство льноводовъ предпочитаетъ ранній сѣвъ, такъ какъ онъ, по словамъ одного изъ корр. Никольскаго у., даетъ хорошіе результаты, особенно при выпадающихъ въ маѣ дождикахъ. Однако, немало корр. высказывается и за средній сѣвъ, въ виду того, что при немъ меньше вѣроятія, что ленъ пострадаетъ отъ морозовъ. Вообще же льноводы стараются приспособиться къ условіямъ года, для чего пользуются различными примѣтами. Среднимъ временемъ сѣва по губерніи является 17—18 мая; въ юго-западныхъ уѣздахъ сѣется ленъ около 12-го, въ центральныхъ—18-го, а въ сѣверо-восточныхъ — 23-го мая. Такимъ образомъ, между первой вспашкой и сѣвомъ протекаетъ около недѣли, хотя нѣкоторые хозяева сѣютъ и чрезъ меньшій промежутокъ времени. Самый поздній сѣвъ приходится, по указаніямъ корр. на десятыя числа іюня.

Для *задѣлки* сѣмянъ примѣняется болѣе или менѣе тщательная бороньба, въ зависимости отъ того, насколько была измельчена земля передъ посѣвомъ. Въ отдѣльныхъ хозяйствахъ посѣвъ задѣлывается повернутой зубьями вверхъ бороной.

Орудіями обработки почвы служатъ плуги, косули, сохи, деревянныя и желѣзныя бороны. Плуги распространены преимущественно въ юго-западныхъ уѣздахъ, а изъ центральныхъ—въ Никольскомъ; здѣсь ихъ больше, чѣмъ сохъ, или почти столько же, какъ сооб-

ющаетъ одинъ изъ корр. Никольскаго у. Въ указанныхъ уѣздахъ плуги стали распространяться послѣдніе годы: «сохъ стало очень мало, все плуги; Рязань—хуже, Москва—много лучше» (Никольскій у.). Въ В.-Устюгскомъ у. плуги начинаютъ входить въ употребленіе, но пока ихъ еще мало; что же касается остальныхъ уѣздовъ, то здѣсь, по словамъ корр., орудій этихъ почти совсѣмъ не имѣется. Косули распространены въ районахъ, примыкающихъ къ Ярославской и Вятской губ., но встрѣчаются въ немногихъ, сравнительно, хозяйствахъ. Сохи обслуживаютъ всю территорію губерніи, причемъ въ хозяйствахъ, гдѣ имѣются также плуги и косули, ими производится обычно вторая вспашка, для первой же употребляются болѣе усовершенствованныя орудія. Желѣзныя бороны распространены, преимущественно тамъ, гдѣ и плуги, въ остальныхъ же частяхъ губерніи населеніе пользуется исключительно деревянными боронами. Въ единичныхъ помѣщичьихъ хозяйствахъ юго-западныхъ уѣздовъ встрѣчаются пружинныя бороны.

Укатываніе посѣва производится рѣдко, и только на юго-западѣ губерніи.

Ленъ *полется*, въ районахъ, гдѣ населеніе высоко цѣнитъ волокно. Полотье производится обычно одинъ, рѣдко два раза—во второй половинѣ іюня, когда ленъ достигаетъ 3—5 верш. длины; впрочемъ, нѣкоторые льноводы полютъ его нѣсколько раньше, недѣли чрезъ двѣ послѣ всхода. Въ районахъ, гдѣ культура льна не носитъ промышленнаго характера, ленъ полется только въ томъ случаѣ, когда въ немъ появляется слишкомъ много сорной растительности.

При воздѣлываніи на волокно, *теребить* ленъ начинаютъ тогда, когда сѣмена еще не созрѣли и нижняя часть стебля только начинаетъ желтѣть и очищаться отъ листиковъ; при оставленіи льна на сѣмя, даютъ головкамъ вызрѣть. Передъ теребленіемъ нѣкоторые хозяева выбираютъ крупную сорную растительность, большинство же теребитъ ленъ, оставляя сорныя травы въ полѣ; кое-гдѣ ленъ вытягивается вмѣстѣ съ сорными травами, которыя затѣмъ выбрасываются, а въ хозяйствахъ, мало придающихъ значенія качеству волокна, идутъ въ дальнѣйшую обработку со льномъ. Въ нѣкоторыхъ льноводныхъ районахъ губерніи теребится отдѣльно длинный и короткій ленъ, такъ какъ процессъ росенія въ короткой и болѣе толстой трестѣ совершается медленнѣе, чѣмъ въ длинной и тонкой; вслѣдствіе этого, если треста не разсортирована, часть ея портится отъ недолежанія или перележанія на стлищѣ.

Вытеребленный ленъ связывается въ *снопы* и оставляется для дозрѣванія и просушки въ полѣ, сложеннымъ въ бабки, или развѣшаннымъ на козлахъ. Въ снопъ кладется отъ 5 до 15, чаще 12—14 горстей треста, которыя связываются на крестъ соломой. Снопъ, въ среднемъ по губерніи, вяжется въ 9 верш. въ обхватѣ; наиболѣе объемистые снопы вяжутся, повидимому, въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ (11 верш.), а менѣе толстые въ юго-западныхъ (7 верш.); снопы центральнаго района, по указаніямъ корр., имѣютъ въ обхватѣ 10 вершковъ. Опредѣлить, хотя бы приблизительно, вѣсъ снопа по сообщеніямъ корр., весьма затруднительно, такъ какъ корр., давая показаніе, въ большинствѣ случаевъ не отмѣчали, относится ли оно къ вѣсу сырого снопа, или высушеннаго и обмолоченнаго. Въ общемъ, по словамъ корр., чѣмъ ленъ добротнѣе, тѣмъ онъ вѣситъ болѣе. Отдѣльные хозяева указываютъ, что при сушкѣ снопъ теряетъ около 40 — 50% первоначальнаго вѣса.

Просушенный въ полѣ ленъ отвозится для *досушки* въ гумна, бани, риги, а гдѣ сѣется мало льна, то и въ избы. Сырымъ ленъ околачивается крайне рѣдко, по словамъ А. Марги—разъ въ 10 лѣтъ, когда стоитъ особенно сухая погода. При сушкѣ льна на сѣмена, треста ставится въ гумнахъ головками вверхъ, чтобы предохранить ихъ отъ пересушки; если сѣмя предназначается для масла, то ленъ устанавливается головками внизъ.

Отдѣленіе головокъ производится только въ районахъ, примыкающихъ къ Вятской губ.; здѣсь употребляется доска съ металлическими ножами, которыми продергивается ленъ, положенный на скамью. Въ остальныхъ частяхъ губерніи головки не отдѣляются, а *околачиваются* «кичигами», «колотовками», «вальками», «битками» или просто палками. Кичиги, т. е. изогнутыя палки, распространены, преимущественно, въ юго-западныхъ уѣздахъ, но встрѣчаются также въ Сольвычегодскомъ, В.-Устюгскомъ и др. центральныхъ уѣздахъ. Наибольшее распространеніе имѣютъ «колотовки», употребляющіяся при мытьѣ бѣлья и

спеціально устроенные «битки»; послѣдніе (называются также «кіи», «палки») дѣлаются изъ березоваго бруска, длиной въ 12—24 верш.; одинъ конецъ битка оставляется четырехграннымъ, имѣющимъ толщины 1½—2 верш., а другой отесывается такъ, чтобы его удобно было держать; вѣситъ битокъ 12—15 ф., вслѣдствіе чего работать имъ, по словамъ одного изъ корр. Никольскаго у., «очень трудно—одно мученіе». При околачиваніи льна такимъ биткомъ, сѣменныя коробочки открываются и сѣмя выпадаетъ; при работѣ же кичигой для *обмолачиванія* не открывшихся коробочекъ примѣняются колотушки и цѣпы, а иногда—деревянные пестики, которыми бьютъ по разостланнымъ на полу головкамъ (Вельскій у.). Въ случаяхъ предварительнаго отдѣленія головокъ, послѣднія обмолачиваются, какъ и другіе хлѣба—цѣпами.

Обмолоченныя сѣмена *очищаются* на вѣтру лопатами или на рѣшетахъ, или на кустарныхъ вѣялкахъ; послѣднія встрѣчаются, главнымъ образомъ, въ юго-западныхъ у.у., а въ другихъ мѣстностяхъ онѣ имѣются только кое-гдѣ у зажиточныхъ крестьянъ; нѣсколько больше распространены вѣялки въ южной части Никольскаго у., гдѣ, по словамъ корр., эти «машины давно существуютъ во всѣхъ деревняхъ».

Вологодскіе льноводы *сортируютъ* обычно только сѣмя, оставляемое у себя въ хозяйствѣ для посѣва, остальное же продаютъ на масло неотсортированнымъ. Для сортировки въ юго-западныхъ уѣздахъ довольно часто примѣняется подсѣваніе на «грохотахъ» и «рѣшетахъ», принадлежащихъ крестьянамъ и льноторговцамъ; послѣдніе, разъѣзжая по губерніи для закупки сѣмени, очищаютъ крестьянскій посѣвной матеріалъ за нѣкоторое вознагражденіе. Сортировочныя машины имѣются, какъ указано ранѣе, у земства и с.-х. обществъ, при чемъ ими пользуется, по отзывамъ корр., много льноводовъ. Однако нѣкоторые льноводы и въ этихъ уѣздахъ прибѣгаютъ къ примитивной сортировкѣ—на вѣтру и на полотнѣ. Въ центральныхъ уѣздахъ сортировочныя машины менѣе распространены, чѣмъ въ юго-западныхъ; здѣсь населеніе больше пользуется машинами земства и с.-х. обществъ. Что касается сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, то въ нихъ о сортировкѣ на машинѣ упоминаютъ лишь единичные корр. Огромное большинство льноводовъ, по словамъ корр., сортируетъ ленъ на вѣтру или въ особыхъ корытахъ, имѣющихъ мѣстное названіе «шердынь» или «ночва». Ночва—продолговатое корытце съ узкимъ дномъ и широкимъ верхомъ; очистка сѣмени въ немъ производится подбрасываніемъ сѣмени вверхъ, причемъ мякина отлетаетъ въ сторону, а въ ночевкѣ (ночвѣ) остается болѣе или менѣе чистое сѣмя, которое затѣмъ еще пропускается сквозь рѣшето. Въ указанныхъ уѣздахъ, какъ и въ центральныхъ, немало льноводовъ, которые вовсе не производятъ сортировки и очистки сѣмени. Для полученія хорошаго посѣвного сѣмени нѣкоторые хозяева предварительно окалачиваютъ вершину снопа и отдѣленное при этомъ сѣмя оставляютъ для посѣва, а затѣмъ уже околачиваютъ обычнымъ порядкомъ оставшуюся часть головокъ и этотъ остатокъ сѣмени идетъ главнымъ образомъ на маслобойни.

Въ Вологодской губ. повсюду, за исключеніемъ двухъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ и нѣкоторыхъ хозяйствъ В.-Устюгскаго, льняная треста обрабатывается *росеніемъ*. Въ Устьсысольскомъ и Яренскомъ у., вслѣдствіе ранняго наступленія холодовъ, росеніе не распространено, хотя при благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ и въ этихъ уѣздахъ примѣняется росеніе; однако, въ большинствѣ хозяйствъ, ленъ здѣсь обрабатывается водяной мочкой. Къ домочкѣ льна, если стилка протекаетъ неудовлетворительно и начинаются холода, прибѣгаютъ также въ другихъ уѣздахъ (Тотемскомъ, напр.), но крайне рѣдко.

При *росеніи*, въ юго-западныхъ уѣздахъ большинство хозяевъ стелетъ ленъ обыкновенно въ томъ же году, когда онъ убранъ, чтобы «получить скорѣй деньги», но въ нѣкоторыхъ районахъ, какъ, напримѣръ, на сѣверо-востокѣ Кадниковскаго у., принято всѣми льноводами откладывать стланье до слѣдующаго года; одинъ изъ корр. названнаго у. отмѣчаетъ, что волокно при стланьѣ въ слѣдующемъ за уборкой году получается лучшаго качества, чѣмъ при стланьѣ въ томъ же году; объясняется это тѣмъ, что прошлогоднее волокно можетъ быть разостлано еще въ концѣ іюля, когда стоитъ теплая погода и процессъ росе-

нія протекаетъ быстрѣе, что отзывается благопріятно на качествѣ волокна. Въ центральныхъ уѣздахъ, по словамъ корр., около половины льноводовъ стелютъ ленъ въ годъ уборки, а около половины откладываютъ до слѣдующаго года; дѣлаютъ это преимущественно болѣе зажиточные льноводы, бѣдные же стелютъ по необходимости въ томъ же году и только въ случаяхъ ранняго наступленія холодовъ переносятъ стланье на слѣдующій годъ. «Бѣдные, пишутъ изъ Никольскаго у., стелютъ свѣжій ленъ»; «хорошіе, зажиточные хозяева откладываютъ стланье и получаютъ лучше ленъ» (Тотемскій у.); «у кого нѣтъ проѣму, околотитъ и стелетъ, а исправный стелетъ чрезъ годъ» (то-же); «сего года ленъ стелютъ по нуждѣ» (В.-Устюгскій у.). Въ тѣхъ районахъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ, гдѣ ленъ обрабатывается росеніемъ, большинство хозяевъ также откладываетъ на годъ стланье.

Разстилается ленъ, въ среднемъ по губерніи, приблизительно въ половинѣ августа. Въ Грязовецкомъ у. самымъ удобнымъ временемъ считается канунъ Успенія: «до Успенія за денекъ—будетъ ленокъ», говоритъ мѣстная пословица; въ Вологодскомъ у.—съ Ильина до Семенова дня. Однако, въ это время не всегда удается постлать ленъ, такъ что среднимъ временемъ стланья въ юго-западныхъ уѣздахъ, по сообщенію корр., является 19 августа. Иногда, чтобы не запоздать со стланьемъ, льноводы свозятъ на стлище еще не околоченный ленъ, жертвуя такимъ образомъ сѣменами ради волокна. Въ центральныхъ уѣздахъ прошлогодній ленъ разстилается въ 20-хъ числахъ іюля или въ началѣ августа, а свѣжій ленъ—сейчасъ же послѣ уборки и околачиванія, «не позднѣе 29-го августа». Среднее время стланья въ этихъ уѣздахъ—10 августа. Въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ ленъ послѣ мочки разстилается около 23—26 августа, если только тамъ примѣняется разстилка (см. ниже); при обработкѣ льна росеніемъ, онъ разстилается, какъ и въ центральныхъ уѣздахъ ,въ концѣ іюля или началѣ августа.

Стлище въ губерніи служатъ луга, сѣнокосы, лѣсныя поляны, пустоши, жнивья, отгороженныя мѣста на выгонахъ и пр. Наиболѣе распространено стланье на разнаго рода покосахъ; въ Вологодскомъ и Тотемскомъ у.у., напримѣръ, выбираются, по словамъ корр., низкіе, сырые луга; льноводы другихъ уѣздовъ къ такимъ лугамъ относятся отрицательно, считая, что ленъ на сырыхъ мѣстахъ подпрѣваетъ снизу и портится; болѣе удобнымъ считаютъ они суходолы (Никольскій, Велико-Устюгскій и Сольвычегодскій у.у.). «У насъ стелютъ ленъ, сообщаютъ изъ льноводнаго района Велико-Устюгскаго у., на сѣнокосныхъ сухихъ мѣстахъ; на лугахъ и пожняхъ при рѣчкахъ льны бываютъ легковѣсными». На жнивьѣ ленъ стелютъ рѣдко; хорошими стлищами считаются клеверища, гдѣ таковыя имѣются. Пустоши для льна выбираютъ твердыя, поросшія бѣлоусомъ; растеніе это прикрываетъ почву какъ щетиной, вслѣдствіе чего ленъ, даже въ дождливые годы, не загниваетъ. Въ лѣсахъ ленъ разстилаютъ за неимѣніемъ луговъ; пользуются при этомъ боровыми мѣстами, покрытыми, какъ ковромъ, оленьимъ мхомъ и кое-гдѣ низкими кустарниками брусники и вереска, и поросшими рѣдкимъ сосняком; благодаря густому покрову, ленъ не касается здѣсь земли и не загниваетъ, но росеніе происходитъ медленно (раза въ два дольше, чѣмъ на лугахъ) и волокно получается болѣе легковѣсное, хотя бѣлѣе и по другимъ своимъ качествамъ не уступающее луговому. На выгонахъ ленъ стелется лишь тамъ, гдѣ его немного и гдѣ качеству волокна не придаютъ особаго значенія. Останавливаясь на вопросѣ, какія же стлища встрѣчаются въ районахъ, извѣстныхъ высокими качествами волокна, можно отмѣтить слѣдующее: въ Верхолальскомъ районѣ—«ленъ стелютъ на склонахъ горъ, въ ложбинахъ, на полянахъ между кустарникомъ, не пренебрегая и сырыми ложбинами. Безъ сомнѣнія, волокно въ Верхолальскомъ обществѣ получилось бы еще лучшаго качества, если бы не было недостатка въ хорошемъ стлищѣ». Въ Сухонскомъ районѣ, «очесавъ ленъ прямо съ вѣшалъ, стелютъ тутъ же на ближайшей пустоши. Если такой ленъ, сыростланецъ, попадетъ въ началѣ лежки подъ сухую погоду, то волокно выходитъ свѣтлое и хорошее; при дождливой—треста быстро чернѣетъ и волокно изъ нея получается тусклое». Въ Вилегодскомъ районѣ «подъ стлище выбираются скошенные луга, предпочтительно потные, прирѣчные» (А. Марга, «Обзоръ»). Ленъ разстилается обыкновенно тонкимъ слоемъ, причемъ въ районахъ высококачественнаго

волокна длинный ленъ подвергается росенію отдѣльно отъ коротkаго, чѣмъ достигается одновременное его созрѣваніе.

Переворачивать ленъ нигдѣ, кромѣ нѣкоторыхъ хозяйствъ Устьсысольскаго и Яр[ск]аго у.у., не принято; къ этому льноводы относятся отрицательно, боясь, чтобы тре[ста] не спуталась; такъ, одинъ изъ корр. Никольскаго у., пишетъ: «Боже сохрани пе[ре]ворачивать».

Продолжительность лежки на стлищѣ зависитъ, какъ отъ времени выстил[ки] такъ и отъ погоды, стоявшей въ продолженіи росового періода и, наконецъ, отъ свойс[тва] стлища. Быстрѣе всего росеніе протекаетъ, если стоитъ «теплая погода съ мелкими дож[ди]ками, перемежающимися съ ведромъ» (Велико-Устюгскій у). Наоборотъ, въ сухую, холодную погоду стланье затягивается; въ зависимости отъ погоды для росенія тр[е]буется отъ 3 до 7 недѣль. Разостланный въ концѣ іюля ленъ улеживается скор[ѣе] чѣмъ разостланный въ августѣ, особенно въ концѣ; разница въ этомъ случаѣ достигаетъ 2—3 недѣль. На сыромъ стлищѣ процессъ протекаетъ скорѣе, чѣмъ на сухомъ, особенно въ лѣсахъ. Наконецъ, сырой ленъ улеживается быстрѣе, чѣмъ сухой. Въ зависимости отъ всѣхъ этихъ обстоятельствъ, время, необходимое для росенія леблется отъ 3 до 8 и даже до 8½ недѣль (Вельскій у.). Въ среднемъ по гу[бер]ніи, по показаніямъ корр., на росеніе требуется 4½ недѣли; въ частности же, на сѣверо-востокѣ (гдѣ часть льна разстилается послѣ мочки)—3½ недѣли, въ центральныхъ уѣздахъ (гдѣ растилается почти половина прошлогодняго льна въ концѣ іюля и въ началѣ авгу[ста])—4½ недѣли и на юго-западѣ (гдѣ стелется больше свѣжаго льна)—5 недѣль.

Поднятіе со стлища льна производится послѣ того, какъ высушенная горсть ле[на] хорошо мнется. Въ среднемъ по губерніи, поднятіе льна приходится на 18—20 сентя[бря] въ частности, на юго-западѣ—22, въ центрѣ—15 и на сѣверо-востокѣ—16 сентября.

Мочка льна, какъ говорилось выше, принята въ сѣверо-восточныхъ у.у. и при[мы]кающихъ къ нимъ мѣстностяхъ сосѣднихъ уѣздовъ. Мочатъ ленъ, главнымъ образомъ, въ озерахъ и очень рѣдко въ рѣчкахъ, выбирая при этомъ мѣста съ медленнымъ теченіемъ—[за]тоны. Ленъ при мочкѣ кладется между двумя рядами жердей или кольевъ, а сверху [за]гружается камнями. Мочка въ водѣ длится, по сообщеніямъ корр., отъ 2 до 3 недѣль, рѣдко больше. Выбранный изъ воды ленъ иногда разстилается на пустошахъ или ого-родахъ, но чаще развѣшивается на особыхъ вѣшалахъ—козлахъ, гдѣ онъ просыхаетъ и [про]вѣтривается.

Поднятый со стлища ленъ связывается въ пучки и оставляется въ полѣ просохнуть и провѣтриться, или развѣшивается между жердей въ огородахъ, послѣ чего отвозится въ спеціальныя бани, овины или риги для *досушки*. Наибольшее распространеніе имѣютъ въ губерніи бани, затѣмъ овины; риги для сушки льна встрѣчаются рѣже. Баня для сушки льна отличаются отъ риги только меньшими размѣрами; преимущество ея, по словамъ корр., заключается въ томъ, что для отопленія бани требуется меньше дровъ, чѣмъ для риги; нѣкоторые корр. указываютъ также, что «въ банѣ легче поддерживать ленъ горячимъ, что достигается тѣмъ, что мятье производится въ предбанникѣ, куда выносится нужная часть тресты, а остальная въ это время сушится во внутреннемъ отдѣленіи; недостаткомъ бани является быстрое нагрѣваніе льна, что можетъ быть причиной порчи его, если онъ содержитъ въ себѣ много влаги». Въ банѣ ленъ устанавливается вертикально на жердяхъ, положенныхъ на аршинъ отъ пола. Топить баню начинаютъ съ вечера, топятъ всю ночь, а съ утра начинаютъ мять.

Ленъ *мнется* почти всюду деревянными мялицами или «мялками», какъ ихъ называютъ вологодскіе льноводы. Работа на такихъ мялицахъ идетъ, по словамъ корр., хорошо и довольно быстро, такъ что въ день одна работница наминаетъ до 2-хъ пудовъ. Мялицы обыкновенно изготовляются самими льноводами или покупаются за 1—2 р. Въ льноводныхъ районахъ, по словамъ корр., въ послѣдніе годы начали распространяться вальныя мялки; частью онѣ были пріобрѣтены населеніемъ, частью же берутся напрокатъ у земства. Такъ въ Вилегодскомъ районѣ, по словамъ одного изъ корр., имѣются двѣ метал-

лическихъ вальныхъ мялки; на распространеніе деревянныхъ вальныхъ мялокъ указываетъ корр. Никольскаго у. Изъ Кадниковскаго у. пишутъ, что земство выдаетъ металлическія двухвальныя мялки; о томъ же сообщаютъ изъ Велико-Устюгскаго у., добавляя, что за 1 день пользованія ими уплачивается земству по 25 к. Впрочемъ, металлическими мялками въ районахъ, гдѣ населеніе можетъ брать на прокатъ, пользуются для мятья только слабаго волокна, рвущагося при обработкѣ на обыкновенныхъ мялицахъ. «Крѣпкій ленъ, пишетъ корр. В.-Устюгскаго у., мнутъ на своихъ, а слабый—на земскихъ мялкахъ, такъ какъ онѣ волокна не рвутъ, а только кострику уминаютъ».

Ленъ *треплется* исключительно сухимъ, такъ какъ отъ сырого волокна плохо отстаетъ кострика, а само волокно образуетъ узелки. Поэтому, до трепанья, если ленъ отсырѣлъ, его снова сушатъ. Трепка производится особымъ деревяннымъ ножемъ (трепаломъ) болѣе или менѣе тяжелымъ, въ зависимости отъ качества льна: для крѣпкаго волокна берется болѣе тяжелое трепало, для слабаго—легкое. Треплется ленъ, обычно, два раза: первый разъ—на черно, когда отбивается самая грубая кострика, второй—болѣе тщательно, «подчищается». При первой трепкѣ отдѣляется низкій сортъ отрепковъ, продаваемыхъ копеекъ по 50 за пудъ, при второй—болѣе дорогой сортъ ихъ (1 р. 50 к.—2 р. за пудъ).

Отрепки эти отдѣляются встряхиваніемъ льна на рѣшетѣ, или выколачиваніемъ палкой, валькомъ, или наконецъ, подбрасываніемъ веретеномъ, или просто пальцами. Въ хозяйствахъ, гдѣ качеству волокна придаютъ мало значенія, отрепки вовсе не отдѣляются (Усть-Сысольскій у.).

Еще предъ мятьемъ ленъ складывается горстями, которыя затѣмъ треплются. Послѣ трепки горсти, или повѣсьма, какъ ихъ иначе называютъ многіе льноводы, *перевязываются* тонкой прядкой и соединяются въ разнообразныя вязки: вязки, керби, кучи, пробойки, десятки, пятки и пучки; размѣръ каждой такой вязки, повидимому, различенъ не только въ разныхъ уѣздахъ, но даже въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ одного и того же уѣзда. Вязка, по большинству показаній, состоитъ изъ 50 повѣсьмъ и вѣситъ, въ среднемъ, 8 ф.; упоминается она чаще всего корр. Сольвычегодскаго у.; такое же число повѣсьмъ входитъ въ пробойку въ Велико-Устюгскомъ и Вельскомъ у.у. Въ Тотемскомъ и Кадниковскомъ у.у. вяжутъ въ кучи, въ которыя входитъ 22 повѣсьмы; пробойка вѣситъ около 7 ф., а куча—4 ф. (обычно изъ 22 повѣсьмъ). Кербь вяжется изъ 10 десятковъ, а десятокъ изъ 12 повѣсьмъ; вѣсъ кербь 12—20 ф. Относительно пятковъ и пучковъ имѣются лишь единичныя указанія. Размѣръ вязанки льна зависитъ, по словамъ корр., какъ отъ числа горстей въ нее входящихъ, такъ и отъ качества волокна, гл. образомъ его вѣса. Характеръ вязанки различается тѣмъ, предназначенъ-ли ленъ для продажи, или оставляется для домашнихъ надобностей; въ то время, какъ для продажи волокно связывается, обычно, цѣликомъ, для домашняго употребленія оно перегибается пополамъ.

Чтобы «придать видъ» льну, идущему на продажу, льноводы производятъ *подческу*, пользуясь для этого щетинными щетками, и удаляютъ изъ вязанки волокна, отличающіяся по цвѣту отъ остальныхъ и дѣлающія всю вязанку пестрой. Для перевязки льна, поступающаго на рынки и приданія ему «вида», многіе хозяева приглашаютъ особыхъ спеціалистовъ-перевязчиковъ, которые «умѣютъ ленъ сдѣлать на 2—3 р. на пудъ дороже».

На *кудель* ленъ перерабатывается въ хозяйствахъ, сѣющихъ его для домашнихъ надобностей; избытки, получающіеся послѣ удовлетворенія потребностей собственной семьи, идутъ на рынокъ, въ нѣкоторыхъ же хозяйствахъ, по сообщеніямъ корр., продажа кудели носитъ характеръ промысла, какъ и продажа другихъ очесовъ. *Чешется* ленъ отъ одного до трехъ разъ, при чемъ въ юго-западныхъ уѣздахъ для первой чески примѣняется часто металлическая щеть, а для второй (здѣсь третья ческа не принята)—щетинная; въ центральныхъ же — очистка производится исключительно щетинной щетью; по словамъ корр., Никольскаго у. при тройномъ чесаніи «снимаютъ сольну, подтрепки, кудель и пачеси»; по словамъ корр. Сольвычегодскаго у., при двойномъ трепаніи и чесаніи получается 4 сорта льна и кудели.

Большинство льноводовъ Вологодской губ. продаетъ ленъ трепанымъ и даже подчесаннымъ, довольно значительная часть пускаетъ на рынокъ также второстепенные про-

дукты льняного волокна; имѣетъ, хотя и не широкое распространеніе продажа льняного полотна и холста, изготовляющагося, главнымъ образомъ, для собственной надобности. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ нельноводныхъ районовъ практикуется продажа волокна недодѣланнымъ—подтрепанымъ или только мятымъ; въ другихъ хозяйствахъ, хотя и выпускается волокно въ законченномъ видѣ, но трепанье и, какъ уже упоминалось, связка съ подчесываніемъ, производится наемнымъ трудомъ особыхъ спеціалистовъ этого дѣла.

Учетъ стоимости воздѣлыванія и обработки льна. Изъ общаго числа 235 корреспондентовъ губерніи лишь 20 сообщаютъ свѣдѣнія о расходахъ по воздѣлыванію и обработкѣ льна, а также о доходности съ 1 дес., занятой льномъ. Изъ этихъ показаній—шестнадцать относятся къ полевому льноводству и четыре къ подсѣчному, при чемъ въ одномъ изъ послѣднихъ четырехъ не приводится расходъ на приготовленіе подсѣки. Показанія относительно расхода и дохода полевого льноводства относятся къ тремъ юго-западнымъ уѣздамъ (по три изъ Вологодскаго и Кадниковскаго и двѣ изъ Грязовецкаго), и тремъ центральнымъ (четыре изъ Никольскаго и по двѣ изъ Вельскаго и В. Устюгскаго). Изъ этихъ сообщеній видно, что общій расходъ по воздѣлыванію и обработкѣ льна (вмѣстѣ съ расходомъ на посѣвное сѣмя), въ среднемъ изъ всѣхъ 16 показаній, составляетъ 52 р. 20 к., а валовой доходъ—99 р. 60 к. Такимъ образомъ, 1 дес. льна приноситъ чистаго дохода 47 р. 40 к., если не принимать во вниманіе расходы на дрова для сушки льна и стоимости навознаго удобренія. Расходъ и доходъ съ 1 дес. льна въ отдѣльныхъ группахъ уѣздовъ виденъ изъ слѣдующаго:

Группы уѣздовъ.	Расходъ.		Доходъ.			
			Валовой.		Чистый.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Юго-западные	54	20	105	20	51	—
Центральные	50	30	94	70	44	40

Въ частности, расходъ по обработкѣ земли и посѣву опредѣляется въ отдѣльныхъ учетахъ отъ 4 р. 30 коп. до 8 р. 10 коп. на 1 дес., расходъ по уборкѣ съ поля и по полученію сѣмянъ отъ 7 р. 20 коп. до 16 р. 60 к. и наконецъ расходъ, сопряженный съ полученіемъ волокна (росеніе, мятье, трепаніе), отъ 10 р. 80 коп. до 32 р. 80 коп.

При подсѣчномъ льноводствѣ стоимость воздѣлыванія льна значительно выше, т. к. подготовка подсѣки требуетъ гораздо больше труда, чѣмъ подготовка поля. Расходъ этотъ слагается изъ расходовъ на: 1) вырубку подсѣки, 2) заготовку и привозку дровъ и 3) выкатываніе подсѣки. Наиболѣе значительнымъ и въ то же время колеблющимся расходомъ является заготовка и привозка дровъ: при вырубкѣ лѣса дрова, обычно, идутъ на выжиганіе подсѣки, а потому привозныхъ дровъ употребляется мало; при вырубкѣ кустарника, наоборотъ, требуется доставить значительное количество дровъ извнѣ. Въ обратномъ отношеніи измѣняется расходъ на вырубку подсѣки: вырубка кустарника обходится дешевле, чѣмъ вырубка крупнаго лѣса; но происходящая вслѣдствіе этого разница не такъ велика, какъ разница въ расходѣ на заготовку и доставку дровъ; при доставкѣ дровъ за нѣсколько десятковъ верстъ (напр. въ Вилегодскомъ районѣ) какъ говорилось выше, подсѣчное льноводство не только не приноситъ прибыли, но даетъ даже убытокъ. По свѣдѣніямъ А. Марги, подготовка подсѣки, въ разсчетѣ на 1 п. высѣваемаго сѣмени, обходится въ 4 р. 50 к.—10 р.; отъ 50 до 75% этой суммы падаетъ на расходъ по заготовкѣ и доставкѣ дровъ, хотя стоимость самихъ дровъ не учитывается. При среднемъ высѣвѣ на 1 дес. 7 п., расходъ на подготовку 1 дес. подсѣки достигаетъ 30—70 р. Если

откинуть стоимость пахоты, которая на подсѣкахъ не производится, то расходъ при подсѣчномъ льноводствѣ окажется выше, чѣмъ при полевомъ, въ круглыхъ числахъ, на 25—65 р. и достигаетъ 75—120 р.; сообразно съ этимъ понизится и чистый доходъ, такъ что оказывается, что десятина подсѣчнаго льна часто не только не приноситъ прибыли, но даже даетъ убытку до 20 р. Отдѣльныя показанія корр. вполнѣ подтверждаютъ это. Корр. Сольвычегодскаго у.—Вилегодскій лѣсничій г. Шокуровъ, сообщенія котораго выше уже приводились, соглашаясь въ общемъ съ исчисленнымъ г. А. Маргою расходомъ и доходомъ льна, считаетъ, однако, нужнымъ нѣсколько ихъ дополнить. «А. Марга, пишетъ онъ, не указываетъ стоимости дровъ для удобренія и стоимости жердей и кольевъ для изгороди, а лишь выставляетъ расходъ на ихъ заготовку и на работу. Если въ его разсчетъ, хотя бы по Насадкинскому обществу, поставить пошлину за 20 возовъ дровъ (3 куб. с. по 65 к. сажень) и пошлину съ доставкой на мѣсто за сотню жердей и кольевъ (86 коп. пошлина и 60 к. рабочій день для доставки), то окажется, что расходъ на 1 п. посѣва будетъ не 19 р. 65 к., а 23 р. 6 к., откуда получится не чистый доходъ 2 р. 95 к., а чистый убытокъ 46 к., если же ленъ плоховатъ, то и больше, т. к. цѣна 6 р. за пудъ можетъ быть принята за ленъ не ниже средняго качества.». Разсчетъ А. Марги съ поправкой Н. Шокурова слѣдующій.

Насадкинское общество, Ильиноподомской вол., Сольвычегодскаго у. На 1 п. посѣва:

Расходъ.

1.	Аренда	— р.	25 к.
2.	Вырубить подсѣкъ (1 раб. день)	— »	60 »
3.	Заготовить дрова— 20 воз. (2 раб. дня по 60 к.)	1 »	20 »
4.	Пошлина на доставку дровъ	1 »	95 »
5.	Привезти 20 возовъ къ подсѣкамъ (10 раб. дней чел. съ лош. по 50 к.).	5 »	— »
6.	Выкатить подсѣкъ (4 раб. дня по 60 к.)	2 »	40 »
7.	Сѣмени 1 п.	2 »	20 »
8.	Посѣять и заборонить (1 раб. день съ лош.)	— »	60 »
9.	Загородить (2 раб. дня по 45 к.)	— »	90 »
10.	Пошлина на жерди и доставка	1 »	46 »
11.	Полка (½ раб. дня по 40 к.)	— »	20 »
12.	Вырвать 250 сн. (2½ раб. дня по 50 к.)	1 »	25 »
13.	Привезти ленъ въ деревню, 2 воза.	— »	40 »
14.	Околотить и провѣять (2 раб. дня по 30 к.)	— »	60 »
15.	Постлать	— »	60 »
16.	Снять	— »	30 »
17.	Дрова для сушки	— »	10 »
18.	Мятье 250 сноповъ=500 горстей= 50 десятковъ; (50 дес. по 1 к.=50к.; сверхъ того за 2 дня содерж.—30 к.)	— »	80 »
19.	Трепанье, 1 р. за 50 десятковъ и за 5 дней содерж. по 15 к.	1 »	75 »
20.	Очесать 50 дес. (1½ раб. дня)	— »	40 »
21.	Связать	— »	10 »
	Итого	23 р.	06 к.

Приходъ.

1.	3 п. волокна по 6 р.	18 р.	— к.
2.	2½ пуда сѣмени по 1 р.	2 »	50 »
3.	20 ф. кудели по 7½ к.	1 »	50 »
4.	Отрепьевъ на	— »	20 »
5.	Мякины на	— »	40 »
	Итого	22 р.	60 к.

Чистый убытокъ 46 к.

При высѣвѣ 7 п. на 1 дес. убытокъ съ нея—3 р. 22 к.

*

Съ этимъ разсчетомъ близко сходенъ и учетъ, приведенный корр. Тотемскаго у.

Расходъ.		Приходъ.	
1. Вырубка 1 дес. кустарника (15 раб. дней)	11 р. 25 к.	1. 14 п. сѣмени (19½ п. безъ 5½ посѣвныхъ) по 1 р. 40 к.	19 р. 60 к.
2. Вырубка и возка 20 куб. с. дровъ (70 раб. съ 70 лошадями)	84 » 35 »	2. 26 п. волокна по 6 р.	156 » — »
3. Стоимость дровъ	12 » — »	Итого	175 р. 60 к.
4. Сжиганіе и катка подсѣки (15 раб. дней)	11 » 25 »		
5. Сѣвъ (1 раб. день)	— » 75 »		
6. Задѣлка (4 раб. съ лош.)	5 » — »		
7. Полотье (6 жен.)	3 » — »	Убытокъ—7 р.	
8. Выдергиваніе и связка въ снопы (20 жен.)	15 » — »		
9. Вѣшанье на козлы (2 раб. дня)	1 » 50 »		
10. Околачиваніе (10 раб. дней)	7 » 50 »		
11. Разстилка (7 жен.)	3 » 50 »		
12. Поднятіе (5 жен.)	2 » 50 »		
13. Мятье (30 жен.)	15 » — »		
14. Трепанье (20 жен.)	10 » — »		
Итого	182 р. 60 к.		

Значительно меньшій расходъ по посѣву льна на подсѣкѣ сообщаетъ корр. В. Устюгскаго у.

1. 3 п. высѣян. сѣмени по 3 р.	9 р. — к.	1. 18 п. сѣмени по 1 р.	18 р. — к.
2. Вырубка лѣса подъ посѣвъ (3 раб. дня)	2 » 40 »	2. 14 п. волокна по 5 р.	70 » — »
3. Подготовка дровъ, 4 арш. длины для валушекъ	1 » — »	Итого	88 р. — к.
4. Вывозка дровъ въ зимнее время (10 раб. съ 10 лош.)	5 » — »		
5. Колка дровъ (2 раб. дня)	— » 70 »		
6. Выжиганіе валушекъ при бойкомъ вѣтрѣ (8 муж. и 6 жен. раб. дней)	5 » 30 »		
7. Бороньба (1 раб. съ 2 лош.)	1 » 30 »		
8. Полотье (2 жен.)	— » 80 »	Чистый доходъ—46 р. 70 к.	
9. Выдергиваніе и связка въ снопы (9 жен.)	4 » 50 »		
10. Вѣшанье на козлы (2 раб. дня)	1 » 20 »		
11. Околачиваніе (4 раб. дня)	1 » 40 »		
12. Разстилка (4 жен.)	1 » 20 »		
13. Поднятіе со стлища (2 жен.)	— » 60 »		
14. Мятье (8 жен.)	1 » 20 »		
15. Трепанье (12 жен.)	1 » 80 »		
16. Перевязка въ пробойки (13 жен.)	3 » 90 »		
Итого	41 р. 30 к.		

Въ этомъ учетѣ прежде всего выдѣляется слишкомъ низкая расцѣнка работъ по полученію волокна (особенно мятье и трепка), а кромѣ того, при его составленіи не приняты во вниманіе нѣкоторые второстепенные расходы, какъ напримѣръ стоимость дровъ; далѣе расходъ на ихъ доставку показанъ значительно меньшій сравнительно съ тѣмъ, что приводилось въ предыдущихъ учетахъ. Объясняется это, по всей вѣроят-

ности, мѣстными условіями хозяйства—тѣмъ, что дрова берутся изъ принадлежащаго самому льноводу лѣса, находящемуся къ тому-же по близости отъ подсѣки, а кромѣ того тѣмъ, что при выжиганіи лѣсной подсѣки требуется меньше дровъ привозныхъ, чѣмъ подсѣки съ кустарникомъ. Однако, такія условія не могутъ быть признаны типичными для большинства хозяйствъ губерніи, ведущихъ подсѣчное льноводство, что видно изъ всего изложеннаго выше относительно современнаго состоянія подсѣкъ, а также изъ нѣкоторыхъ непосредственныхъ сообщеній корр. Подсѣчное льноводство, по ихъ словамъ, даетъ незначительный доходъ или даже вовсе бездоходно, главнымъ образомъ, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ на дрова и трудность ихъ доставки. «По моему мнѣнію, пишетъ корр. Вельскаго у., льноводство нисколько не приноситъ дохода, т. к. подъ ленъ вырубаютъ кустарники, жгутъ ихъ на мѣстѣ, а кромѣ того, привозятъ дрова—20 возовъ на 1 каз. десятину; если дешево обойдется, то и то нужно около 60 р., это не считая дровъ на подсушку льна. А доходу въ самый хорошій годъ отъ льна и сѣмени получается 70 р., бываетъ же, что и 20 р... Въ нашей мѣстности льномъ нипочемъ не оправдаешься». На основаніи этого можно признать, что разсчеты въ первыхъ двухъ корреспонденціяхъ согласны съ дѣйствительностью и болѣе типичны для губерніи, чѣмъ разсчеты корр. В. Устюгскаго у.

Сбытъ. Продукты льноводства—сѣмя, волокно, а также второстепенные продукты льнообработки—пакля, кудель, пачеси и пр. *сбываются* населеніемъ частью у себя на дому, но больше на рынкахъ—въ городахъ и торговыхъ селахъ въ ярмарочные дни.

На основаніи показаній корр., мѣстныя цѣны на продукты льноводства за послѣдніе годы были слѣдующія:

У ѣ з д ы.	Цѣна за 1 пудъ (въ рубляхъ).			
	Сѣмени (маслоб.).		Волокна.	
	Ср.	Колебанія.	Ср.	Колебанія.
Грязовецкій	1,30	0,70—1,80	5,40	3,50—8,00
Кадниковскій	1,15	0,80—2,00	—	2,00—10,00
Вологодскій	1,05	0,80—1,50	5,30	2,80—9,00
Никольскій	1,25	0,80—2,00	5,50	2,00—8,00
Тотемскій	1,15	0,70—2.00	5,10	3,00—7,80
Вельскій	1,05	0,60—1,80	4,30	2,00—8,00
Велико-Устюгскій	1,15	0,80—1,50	5.80	2,50—9,50
Сольвычегодскій	1,15	0,80—1,60	6,00	3,00—8,00
Устьсысольскій	1,10	0,80—1,35	(6,50)	5,00—8,00
Яренскій	—	0,80—0,80	—	—
По губерніи	1,15	0,60—2,00	5,50	2,00—10,00

Посѣвное *сѣмя*, какъ говорилось выше, почти не продается: только нѣкоторые зажиточные хозяева снабжаютъ имъ своихъ односельчанъ, или, что бываетъ рѣдко, льноводовъ изъ другихъ частей губерніи. Маслобойное сѣмя продается маслобойщикамъ—кустарямъ, или же перекупщикамъ, отправляющимъ его на заводы Ярославско-Костромского райсна, а также въ Архангельскъ, для экспорта за-границу. Среднія цѣны на маслобойное сѣмя, какъ видно изъ приведенной таблицы, колеблются по отдѣльнымъ уѣздамъ въ незначительныхъ предѣлахъ, отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 30 к. за пудъ.

Волокно сбывается на дому только въ районахъ, извѣстныхъ его высокимъ качествомъ, въ остальныхъ же частяхъ губерніи населеніе само вывозитъ волокно на продажу въ города и торговыя села, преимущественно въ ярмарочные дни. Значительная часть вологодскаго льна поступаетъ на русскія льнопрядильныя фабрики въ В. Устюгѣ (Грибановская), Костромѣ (Зотовская и Кашинская) и на фабрики Ярославской губ.; остальной ленъ, преимущественно низкіе его сорта, отправляются за-границу.

Продажа волокна начинается въ ноябрѣ, когда устанавливается санный путь. Но еще задолго до этого, въ то время, когда ленъ лежитъ на стлищѣ, въ деревни, гдѣ населеніе занимается льноводствомъ, съѣзжаются представители льнопрядильныхъ фабрикъ и, какъ только начинается обработка льна, берутъ образцы свѣже-вытрепаннаго волокна для отправки на фабрику. По этимъ образцамъ они уславливаются о цѣнѣ и о количествѣ волокна, но при пріемѣ, если цѣны за это время опустились, они измѣняютъ расцѣнку; понижать цѣны, по словамъ корр., побуждаетъ льноторговцевъ и то, что нѣкоторые льноводы, чтобы сбыть весь свой товаръ, предлагаютъ его за болѣе дешевую плату, чѣмъ было условлено. Въ мѣстностяхъ, славящихся высокимъ качествомъ льна, всегда собираются представители отъ нѣсколькихъ фирмъ, вслѣдствіе чего населеніе можетъ продавать волокно по высокой, сравнительно, цѣнѣ. «Рвутъ на части», характеризуетъ корр. В. Устюгскаго у. льноторговлю. Но въ послѣдніе годы представители фабрикъ, по словамъ нѣсколькихъ корр., вошли между собой въ соглашеніе и не покупаютъ льна выше опредѣленной цѣны, чѣмъ нанесли серьезный ущербъ льноводамъ. Иной характеръ носитъ льноторговля въ мѣстностяхъ, льномъ которыхъ фабрики мало интересуются. Здѣсь дѣло скупки льна находится въ рукахъ посредниковъ-торговцевъ, которыми являются часто мѣстные зажиточные крестьяне. По словамъ А. Марги, въ Грязовецкомъ у. въ девяностыхъ годахъ маклачествомъ занимались цѣлыя деревни, при чемъ особенно славились этимъ деревни по р. Вохтугѣ, Раменской вол.; такіе маклаки не только эксплоатировали льноводовъ, скупая волокно за безцѣнокъ, но кромѣ того усиленно фальсифицировали ленъ; впрочемъ, къ началу текущаго столѣтія, по тѣмъ же свѣдѣніямъ, поддѣлка льна значительно сократилась подъ вліяніемъ закона о торговлѣ льномъ. При торговлѣ чрезъ перекупщиковъ льноводы могутъ продавать свои продукты только по низкой цѣнѣ, т. к. всякій перекупщикъ желаетъ получить прибыль, продавать же непосредственно крупнымъ фирмамъ не представляется возможнымъ, вслѣдствіе дальняго разстоянія до городовъ.

Скупщики, какъ говорилось выше, пріобрѣтаютъ ленъ у крестьянъ на дому и на ярмаркахъ. Такія ярмарки бываютъ въ ноябрѣ и декабрѣ, когда, устанавливается санный путь. Льноводы, живущіе въ относительно близкомъ разстояніи отъ городовъ, имѣютъ возможность непосредственно отвозить туда свой товаръ, и потому продать его на условіяхъ нѣсколько болѣе благопріятныхъ.

Изъ городовъ и торговыхъ селъ, служащихъ рынками сбыта льна, корр. отмѣчаютъ слѣдующіе: для юго-западныхъ уѣздовъ—Грязовецъ, Вологда, Кадниковъ, с. Шимаково и дер. Нюженцъ; для центральныхъ—Никольскъ, Кичменскій городокъ, являющійся, по словамъ корр., центромъ льноторговли Никольскаго у. и Котельничъ для южной полосы; для Тотемскаго у. г. Тотьма; для Вельскаго—Тотьма, пос. Верховажье и Пинега; для В. Устюгскаго—В. Устюгъ, Лальскъ, Тепногорье; для Сольвычегодскаго у.—Лальскъ, Спасъ на Виляди, с. Ильинское, с. Черевково (Архангельской губ.); для сѣверовосточныхъ у.у.: Усть-Сысольскаго—В. Устюгъ, Вятка и Лальскъ, и для Яренскаго—В. Устюгъ. Во всѣ эти пункты волокно везется гужемъ, а затѣмъ частью также гужемъ, частью же по желѣзнымъ дорогамъ, гдѣ онѣ имѣются. Въ восточныхъ окраинахъ губерніи до настоящаго времени существуетъ еще мѣновая торговля льномъ и его продуктами между льноводами и зырянскимъ населеніемъ; послѣднее уплачиваетъ за ленъ, обычно, рыбу, причемъ зырянамъ, по словамъ одного изъ корр Устьсысольскаго у., сбывается часто волокно самыхъ худшихъ сортовъ.

Изъ помѣщенной выше таблицы цѣнъ видно, что выше всего расцѣнивается волокно въ у.у. Сольвычегодскомъ и В. Устюгскомъ. Объясняется это, согласно показаніямъ корр., тѣмъ, что именно въ этихъ уѣздахъ производятся наиболѣе высокосортные—сухонскіе, верхолальскіе и вилегодскіе льны. Обратно, ниже всего расцѣнивается волокно въ Тотемскомъ

и Вельскомъ у. у., что опять таки согласуется съ показаніями. Въ Яренскомъ у. продажа волокна, какъ и сѣмени, почти не ведется, вслѣдствіе чего корр. не показаны и цѣны.

Вологодскіе льны поступаютъ въ продажу по сортамъ. Количество сортовъ различно въ разныхъ уѣздахъ и районахъ одного и того же уѣзда. Болѣе тщательно сортируется ленъ въ юго-западныхъ уѣздахъ, гдѣ волокно дѣлится нерѣдко на 5, 7 и даже 9 сортовъ. Преобладающей сортировкой въ губерніи является дѣленіе волокна на I-ый, II-ой и III-ій сорта; въ среднемъ по губерніи, первый сортъ расцѣнивается въ 7 р., второй—въ 5 р. 30 к. и третій въ 4 р. Въ отдѣльныхъ уѣздахъ, по сообщенію корр., эти сорта льна расцѣнивались слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды	Сорта I	II	III
Грязовецкій	7,30	5,40	4,50
Вологодскій	6,70	5,70	4,30
Кадниковскій	6,80	5,30	4,10
Никольскій	7,20	5,50	3,50
Тотемскій	7,40	5,20	4,00
Вельскій	5,70	4,00	3,00
В.-Устюгскій	7,60	5,70	4,20
Сольвычегодскій	7,50	5,50	3,90
Устьсысольскій	7,30	5,70	4,80
По губ.	7,00	5,30	4,00

Выше всего расцѣнивается первый сортъ волокна, какъ это слѣдовало ожидать, въ В.-Устюгскомъ и Сольвычегодскомъ у. у.

Кромѣ трехъ этихъ сортовъ льноторговцы выдѣляютъ еще отборный (на 1 р. дороже I-го сорта) и фабричный (рубля на 2 дороже I-го сорта). Изъ Никольскаго у. сообщаютъ о слѣдующихъ цѣнахъ при дѣленіи волокна на 5 сортовъ: I—7 р. 60 к., II—6 р. 20 к., III—5 р. 20 к., IV—3 р. 80 к., и V—2 р. 80 к. Изъ Вологодскаго у. о цѣнахъ при дѣленіи на 7 сортовъ: I—6 р., II—5 р. 60 к., III—5 р. 20 к. IV—4 р. 80 к., V—4 р. 20 к., VI—3 р. 50 к. и VII—2 р. 80 к. Изъ Кадниковскаго у. о цѣнахъ при 9 сортахъ: I—10 р., II—9 р., III—8 р., IV—7 р., V—6 р. 50 к., VI—6 р., VII—5 р. VIII—4 р. и IX—3 р. 50 к. Низшіе сорта волокна представляютъ, обычно, не волокно въ строгомъ смыслѣ слова, а очесы лучшаго или худшаго качества, къ которымъ иногда подмѣшивается волокно; кромѣ того, къ этимъ же сортамъ относится бракованный ленъ, т. е. потерявшій при росеніи цвѣтъ, не прочный и т. д.

Сбытъ льна, по отзывамъ корр., ведется при неблагопріятныхъ условіяхъ для производителей. При продажѣ льна довѣреннымъ отъ фабрикъ происходятъ обыкновенно недоразумѣнія, когда тѣ отказываются принимать ленъ по условленной цѣнѣ. Если довѣренные отдѣльныхъ фабрикъ входятъ въ соглашеніе между собой, тогда, по словамъ корр., положеніе льноводовъ становится крайне тяжелымъ. «Осенью съ мужика требуютъ оброкъ, подати; отъ насъ до базара десять верстъ, мало льна везти не стоитъ; приходится продавать первому покупщику» (Кадниковскій у.). «Въ городъ ленъ по мелочамъ везти не стоитъ, поэтому продаемъ приказчикамъ на дому за цѣну, которую они назначатъ» (Вельскій). При продажѣ льна на ярмаркахъ положеніе мало улучшается. «На ярмаркахъ и торжкахъ торговцы, забирая ленъ, часто дѣлаютъ стачку, понижая по своему цѣны. Лучше бы фабриканты посылали своихъ заборщиковъ по деревнямъ или объявляли, гдѣ ихъ складъ въ городѣ, и расцѣнку» (Кадниковскій у.). «Сначала нанесутъ цѣну, а потомъ и принижаютъ, потому что покупателей совсѣмъ нѣтъ, только двѣ фабрики—Зотова и Кашинская» (Кадниковскій у.). «На ярмаркахъ покупаютъ скупщики; обвѣшиваютъ, обсчитываютъ. Народъ еще теменъ: стыдно сказать, другой и счету то денегъ не знаетъ, да и вѣсъ плохо понимаетъ. Надо учить народъ» (Никольскій у.).

Для *улучшенія условій сбыта* льна корр. считаютъ желательнымъ устранить посредниковъ и продавать волокно непосредственно на фабрики, произведя предвари-

тельно его сортировку. Организація сбыта, по мнѣнію однихъ корр., можетъ быть возложена на самихъ фабрикантовъ, которые чрезъ своихъ агентовъ, безъ посредства скупщиковъ, будутъ скупать ленъ. По мнѣнію другихъ, такое рѣшеніе вопроса не можетъ быть признано удовлетворительнымъ, вслѣдствіе чего они предлагаютъ возложить дѣло сбыта льна на с.-х. общества, товарищества, или земство. По мнѣнію третьихъ, наконецъ, единственнымъ способомъ урегулированія торговли является устройство правительствомъ или самими льноводами, на артельныхъ началахъ, при содѣйствіи правительства—льноткацкой фабрики.

По вопросу о томъ, что желательно *для поддержанія и развитія льноводства* мнѣнія корр. раздѣляются. Меньшинство, руководствуясь, главнымъ образомъ, соображеніями мѣстнаго характера, считаетъ расширеніе льноводства и нежелательнымъ и невозможнымъ. «Едва ли, пишетъ корр. Кадниковскаго у., удастся привлечь населеніе къ развитію льноводства, такъ какъ крестьяне нуждаются больше всего въ хлѣбѣ, который прикупаютъ здѣсь по дорогой цѣнѣ и стараются расширить пока, для этой цѣли свое землевладѣніе, что стоитъ большихъ усилій». «При существующихъ цѣнахъ на продукты льноводства нѣтъ никакого разсчета расширять посѣвы льна, такъ какъ при обработкѣ наемнымъ трудомъ получается убытокъ» (Вельскій у.). «Для поднятія и развитія въ нашей мѣстности льноводства, ничего нельзя предпринять, такъ какъ крестьяне наши пренебрегаютъ заниматься такимъ многосложнымъ трудомъ, какой требуется для производства льна, плохо окупающаго работу». (Устьсысольскій у.). Другіе корр. указываютъ на то, что льноводство не можетъ развиться, какъ и другія отрасли сельскаго хозяйства, такъ какъ населеніе занято лѣсными промыслами, смолокуреніемъ и пр., а также потому, что мало разработанной земли и нѣтъ мѣстъ для подсѣкъ (Яренскій у.).

Большинство корр., однако, считаетъ возможнымъ развитіе льноводства и высказывается за его поддержку. При этомъ нѣкоторые хозяева указываютъ на рядъ мѣръ, могущихъ избавить отъ паденія подсѣчное льноводство, другіе же, наоборотъ, считаютъ это невозможнымъ, а потому и обращаютъ главное вниманіе на поднятіе техники полевого льноводства. Кромѣ того, какъ тѣ такъ и другіе, признаютъ желательнымъ улучшить технику льнообработки.

Относительно развитія подсѣчнаго льноводства наиболѣе типичнымъ является слѣдующее пожеланіе, вынесенное Бережнослободскимъ обществомъ, Тотемскаго у., на сходѣ послѣ обсужденія вопроснаго бланка по обслѣдованію льноводства: «давали бы намъ кустарники подъ палы, тогда можно умножить развитіе льноводства». Къ тому же, въ сущности, сводятся пожеланія и остальныхъ корр., высказывающихся за поддержку подсѣчнаго льноводства: «испросить разрѣшеніе у лѣсного вѣдомства на полученіе билетовъ для рубки новины» (Никольскій у.); «разрѣшить продажу казенной земли изъ подъ мелкорослаго лѣса, а также дровъ для выжиганія вырубленнаго лѣса» (Вельскій у.); «слѣдуетъ, чтобы казна уступила крестьянамъ въ аренду землю для подсѣчнаго хозяйства, т. е. для корчеванія кулишекъ и сруба тонкаго лѣса—отъ 3 до 4 вершковъ толщины, для дровъ и хвороста при обжиганіи почвы» (В. Устюгскій).

Вилегодскій лѣсничій Н. Шокуровъ, констатируя паденіе льноводства на Виляди говоритъ: «помочь дѣлу можно отводомъ, напримѣръ, крестьянамъ для надобностей подсѣчныхъ статей извѣстныхъ площадей изъ обширнаго лѣсничества и разрѣшить пользоваться изъ этихъ пространствъ лѣсными матеріалами, по спеціально выработанной таксѣ и условіямъ, наименѣе для крестьянъ стѣснительнымъ и приспособленнымъ къ потребностямъ только подсѣчнаго хозяйства, а не вообще къ продажѣ лѣса, какъ теперь. Отграничить подсѣчныя статьи въ натурѣ, выдѣливъ изъ среды ихъ сѣнокосы, и отдавать въ аренду на долгій срокъ; это побудитъ арендаторовъ раздѣлить ихъ между участниками, чѣмъ достигнется лучшее использованіе площадей, назначенныхъ для подсѣкъ, и поставится предѣлъ дальнѣйшему расширенію статей на счетъ лѣса, происходящему потому, что при нераздѣлѣ статей между участниками, иной хозяинъ, во избѣжаніе покупки дровъ, вырубаетъ для удобренія кустарниковъ на самой статьѣ, тамъ, гдѣ въ будущемъ, при возвратѣ лѣса, могла бы быть заложена подсѣка другимъ, въ ней нуждающимся, а такъ площадь эта должна обра-

титься въ пустырь. Словомъ, для поддержанія подсѣчнаго льняного промысла, по моему мнѣнію, требуется: устройство Вилегодскаго лѣсничества примѣнительно къ потребностямъ подсѣчнаго льняного хозяйства. Несомнѣнно, расходъ въ скоромъ времени окупится. Извѣстно, что при раздѣленіи какого-нибудь лѣсничества на два, на три, каждая выдѣленная часть начинаетъ приносить доходъ не меньше того, который приносило все лѣсничество до раздѣла. Можно поручиться, что однѣ сѣнокосныя оброчныя статьи Вилегодскаго лѣсничества, точная площадь которыхъ теперь даже неизвѣстна, по надлежащемъ ихъ устройствѣ и оцѣнкѣ дадутъ казнѣ дохода по меньшей мѣрѣ втрое противъ настоящаго. Предлагаемая мѣра, полагаю, сможетъ поддержать льняной промыселъ по Виляди на болѣе или менѣе продолжительное время, въ теченіе котораго необходимо, однако, подготовлять крестьянъ къ переходу къ иной формѣ хозяйства, для чего надлежитъ учредить спеціально для этого района должность спеціалиста по льноводству, который устройствомъ показательныхъ полей и постояннымъ общеніемъ съ крестьянами по дѣлу, могъ бы наглядно показать возможность получать отъ льна доходъ при иныхъ пріемахъ его культуры. Районъ, въ которомъ 25—30 тыс. жителей высѣваютъ ежегодно до 10.000 п. льна, заслуживаетъ вниманія».

Въ противовѣсъ защитникамъ подсѣчнаго льноводства, рядъ корр. высказывается за введеніе полевого воздѣлыванія льна, но при условіи раціональной земледѣльческой техники. «Въ нашей мѣстности, пишетъ корр. В. Устюгскаго у., треть земли приноситъ доходъ, а двѣ трети стоятъ подъ лѣсомъ, такъ что лѣсъ вырубили, выжгли и снимаютъ одинъ урожай льна, да опять это мѣсто оставляютъ на 20 лѣтъ растить лѣсъ. Есть у насъ и торфяныя мѣста; если бы ихъ распахать, то четыре ежегодныхъ дохода льна можно было бы снять безъ всякаго удобренія, а потомъ производить травосѣяніе, чередуя съ хлѣбомъ. Такимъ образомъ, можно бы расширить пахоту; тогда удвоилось бы льна и хлѣба. Теперь этому мѣшаетъ чрезполосица и отсутствіе согласія двухъ третей хозяевъ. Надо дать каждому домохозяину отрубной участокъ земли, принадлежащій ему по числу ѣдоковъ».

Необходимымъ условіемъ полевого льноводства, по мнѣнію корр., должно быть введеніе многополья съ посѣвомъ травъ. «При теперешнемъ хозяйствѣ никакъ нельзя сѣять ленъ въ поляхъ. Если не перейдутъ къ многополью, то черезъ какихъ-нибудь 5 лѣтъ льноводство совершенно рухнетъ, а оно является громадной поддержкой для крестьянъ» (Тотемскій у.). Изъ другихъ мѣропріятій, необходимыхъ для поддержки льноводства, корр. указываютъ прежде всего на необходимость распространенія знаній по раціональной техникѣ льноводства путемъ устройства особыми инструкторами или земскими агрономами чтеній, бесѣдъ и т. п.; затѣмъ многіе корр. считаютъ настоятельно необходимымъ снабженіе населенія сѣменами льна-долгунца въ кредитъ, чрезъ потребительскія и с.-х. общества, распространеніе на льготныхъ условіяхъ улучшенныхъ машинъ и орудій для обработки почвы, введеніе правильной очистки сѣмени, распространеніе машинъ для льнообработки (главнымъ образомъ вальныхъ мялокъ), а также обученіе населенія мочкѣ льна. Наконецъ, въ области кредита, корр. предлагаютъ выдачу ссудъ подъ ленъ изъ средствъ Государственнаго Банка.

2. Архангельская губ. Всего получено 72 корреспонденціи, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Шенкурскаго—34, Холмогорскаго—12, Онежскаго—3, Архангельскаго—2, Пинежскаго—18, Мезенскаго—1, Печерскаго—1 и Кемскаго—1.

Въ Архангельской губ., вслѣдствіе суровыхъ климатическихъ условій, воздѣлываніе льна развито очень слабо и преимущественно только въ одномъ южномъ — Шенкурскомъ у. По даннымъ Центр. Статист. Комитета, льномъ засѣвалось въ губерніи ежегодно, въ среднемъ за пятилѣтіе 1905—1909 г., всего лишь 417 дес., въ томъ числѣ въ Шенкурскомъ у.—276 дес. (67 % всей площади посѣва льна). По отношенію къ яровому клину посѣвы льна составляли 0,9%. Размѣры посѣва льна въ отдѣльныхъ уѣздахъ видны изъ слѣдующаго.

Уѣзды.	Площадь льна (дес.).			% отношеніе крестьянскаго льна ко всему льну.	% отношеніе къ яровому клину.		
	Всего.	На земляхъ надѣльныхъ.	На частновладѣльческихъ.		Всего.	Надѣльныхъ.	Частновладѣльческихъ.
Шенкурскій	276	262	14	95,0	0,2	0,2	0,1
Холмогорскій	39	39	—	100,0	0,7	0,8	—
Мезенскій	35	35	—	100,0	1,1	1,2	—
Пинежскій	32	32	—	100,0	0,7	0,8	—
Онежскій	28	28	—	100,0	0,6	0,6	—
Печорскій	7	7	—	100,0	0,3	0,3	—
По губерніи. . . .	417	403	14	96,6	0,9	1,0	0,6

Такимъ образомъ, кромѣ Шенкурскаго у., посѣвы льна, хотя и ничтожные, имѣются еще въ пяти уѣздахъ; въ остальныхъ же уѣздахъ губерніи льноводства вовсе не существуетъ. Льноводствомъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ, занимаются исключительно крестьяне; только въ Шенкурскомъ у. занято лькомъ 14 дес. частновладѣльческихъ земель, но и онѣ, какъ видно изъ показаній корр., находятся въ пользованіи у крестьянъ.

Въ Архангельской губ. ленъ разводится почти исключительно для домашнихъ надобностей, при чемъ хозяйства, занимающіяся льноводствомъ, высѣваютъ льна 10—20 ф., самое большее 1 п., какъ сообщаютъ изъ Шенкурскаго у. «Въ нашей мѣстности, пишетъ корр. Пинежскаго у., льноводство существуетъ очень мало и то только для домашней надобности, да и не у каждаго крестьянина, а почти половина прикупаетъ ленъ у торговцевъ». Аналогичныя сообщенія имѣются изъ другихъ уѣздовъ. По словамъ корр. Онежскаго у., «крестьяне мало интересуются льноводствомъ, какъ и сельскимъ хозяйствомъ вообще, считая его лишь подсобнымъ занятіемъ». «Нѣкоторые пробовали сѣять ленъ, пишетъ корр. Холмогорскаго у., но выросъ короткій; объясняютъ это плохимъ сѣменемъ; вѣроятно, и посѣянъ былъ не на мѣстѣ». Въ Печорскомъ у., какъ сообщаютъ, производятся опыты посѣва льна на Усть-Цилемской опытной с.-х. станціи.

Вообще же льноводство въ губерніи не только не имѣетъ промышленнаго значенія, но не можетъ даже покрыть потребностей населенія въ льнѣ, вслѣдствіе чего многія хозяйства, особенно сѣверныхъ уѣздовъ, постоянно покупаютъ волокно и сѣмя.

Посѣвъ льна производится въ яровомъ полѣ, послѣ ржи, или въ паровомъ, предъ посѣвомъ озимыхъ, а иногда на луговыхъ, поемныхъ земляхъ. Посѣвы на подсѣкахъ не распространены, вслѣдствіе недостатка ихъ—«палить негдѣ, утѣснены удѣломъ», пишетъ корр. Шенкурскаго у.

Селеній, отличающихся промышленнымъ развитіемъ льноводства, въ губерніи, по отзывамъ корр., не имѣется; впрочемъ, въ Холмогорскомъ у., одинъ изъ корр. отмѣчаетъ с. Елецкое.

Площадь посѣва льна, по даннымъ Центр. Стат. Комитета, послѣдніе годы *измѣнялась* слѣдующимъ образомъ:

Годы.	1905.	1906.	1907.	1908.	1909.
Площадь посѣва льна. .	440	430	429	405	382
» яровыхъ . . .	41.027	40.827	41.777	41.694	41.937
% отнош. площади льна къ яров. клину. . .	1,1	1,1	1 0	1,0	0,9

Отсюда видно, что площадь подо льномъ изъ года въ годъ падаетъ. Корр. подтверждаютъ это и указываютъ на незначительный доходъ отъ льноводства, какъ на главную причину такого паденія. «Льноводство у насъ, пишутъ изъ Пинежскаго у., почти совсѣмъ прекратилось, такъ какъ населеніе считаетъ болѣе выгоднымъ зарабатывать на сторонѣ». «Льноводство сокращается, сообщаютъ изъ Холмогорскаго у., такъ какъ труды по воздѣлыванію льна не оправдываются». Корр. Шенкурскаго у. отмѣчаютъ, что вслѣдствіе морозовъ ленъ часто пропадаетъ и сѣмена не вызрѣваютъ, поэтому урожаи льна выходятъ неудовлетворительные и населеніе забрасываетъ льноводство. Другіе корр. того же уѣзда пишутъ, что крестьяне, воздѣлывающіе ленъ для домашнихъ надобностей, сѣютъ его изъ года въ годъ въ одинаковомъ количествѣ. Послѣднимъ, очевидно, объясняется незначительное по абсолютной величинѣ сокращеніе площади посѣва льна (площадь 1909 г. сократилась противъ площади 1905 г. на 58 дес.).

Для посѣва *употребляются сѣмена,* полученныя въ собственномъ хозяйствѣ, а когда они выродятся, или станутъ слишкомъ засоренными, или-же когда изъ-за метеорологическихъ условій года вовсе не созрѣютъ, посѣвныя сѣмена покупаются на сторонѣ, у торговцевъ Вологодской, Олонецкой и др. губерній, по цѣнѣ отъ 5 к. до 10 к. за фунтъ.

Правильный *обмѣнъ* сѣмянъ не принятъ; по большей части льноводы мѣняютъ сѣмена черезъ 3—5 лѣтъ, но нерѣдко и раньше, особенно на сѣверѣ губерніи; въ то же время встрѣчаются хозяйства, не мѣняющія сѣмянъ, по словамъ корр., десять лѣтъ и больше.

Главнымъ *затрудненіемъ* при покупкѣ сѣмянъ корр. считаютъ отсутствіе с.-х. складовъ, въ которыхъ можно достать доброкачественный посѣвной матеріалъ и удаленность отъ рынковъ, гдѣ продается хорошее сѣмя.

Въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Шенкурскаго у. разводится хорошій ленъ долгунецъ; сѣмена его здѣсь распространяются «Обществомъ улучшенія народнаго труда въ память Царя-Освободителя». Льноводы, по словамъ корр., высоко цѣнятъ сѣмена такого долгунца и не смѣшиваютъ ихъ съ сѣменами мѣстнаго льна. Но въ большинствѣ хозяйствъ этотъ долгунецъ еще не получилъ распространенія и посѣвы его производятся только въ видѣ опыта.

Сортировка сѣмянъ выполняется примитивными способами—на рѣшетахъ и лопатами на вѣтру. Сортировочныя машины не распространены, только въ рѣдкихъ хозяйствахъ встрѣчаются трещетки.

Сѣмена изъ предѣловъ губерніи не вывозятся; если метеорологическія условія года благопріятствовали ихъ созрѣванію, сѣмена идутъ на домашнія надобности или продаются на ярмаркахъ и базарахъ, а иногда и на дому купцамъ по цѣнѣ отъ 80 к. до 2 р. за пудъ (въ среднемъ — 1 р. 70 к.).

Получаемое въ губерніи волокно, по отзывамъ корр., считается средняго, а чаще низкаго *качества.* Причина этого заключается, по мнѣнію корр., въ неподходящихъ почвенныхъ и климатическихъ условіяхъ, въ недостаткѣ удобренія, въ отсутствіи хорошихъ сѣмянъ и неумѣломъ воздѣлываніи и обработкѣ льна; послѣднюю причину подчеркиваютъ многіе корр. Шенкурскаго у., считая ее главной.

Только отвѣты корр. Шенкурскаго у. позволяютъ, вслѣдствіе своей сравнительной полноты, вывести среднія величины *высѣва льна и сбора* сѣмени, а также волокна. Изъ этихъ сообщеній видно, что въ Шенкурскомъ у. высѣвается на 1 дес. отъ 5 до 9½ п., въ среднемъ 7 п. льняного сѣмени, а собирается 25 п. сѣмени (колебанія 15—35 п.) и 18 п. волокна (колебанія 14—21 п.). Въ остальныхъ уѣздахъ, въ виду малыхъ посѣвовъ льна, корр. затрудняются опредѣлить размѣръ высѣва и сбора; отдѣльные же корр. показываютъ, что на 1 дес. высѣваютъ 6—9½ п.; сборъ льна исчисляется слѣдующимъ образомъ: съ 1 ф. высѣяннаго сѣмени получается 2½—3 ф. сѣмени и 3 ф. трепанаго волокна (Холмогорскій у.). Въ сѣверныхъ уѣздахъ, какъ уже указывалось, сѣмя часто вовсе не собирается, а волокно, вслѣдствіе плохого качества тресты, почти все уходитъ въ паклю.

Количество отдѣляющейся при трепаніи *пакли* весьма различно. Въ Шенкурскомъ у., по словамъ корр., 1 п. мятаго льна даетъ всего около 8 ф. (т. е. 20%) пакли, тогда какъ въ другихъ уѣздахъ, а при неблагопріятной погодѣ и въ Шенкурскомъ у., 20—25 ф. (т. е. 50—60%).

Работы по воздѣлыванію и обработкѣ льна. Ни навозное, ни минеральное *удобреніе* подъ ленъ нигдѣ въ губерніи не примѣняется. Навозное удобреніе, въ количествѣ 40—100 воз. (въ среднемъ 80 воз.), вывозится подъ предшествующій посѣву льна хлѣбъ—рожь или ячмень, минеральные же туки вовсе не имѣютъ распространенія; о нихъ, по словамъ корр. Пинежскаго у., «совсѣмъ и понятія не имѣютъ». Впрочемъ, въ Шенкурскомъ у. производились опыты для выясненія вліянія на урожай 30% калійной соли и чилійской селитры съ томасшлакомъ (на легкихъ почвахъ) или суперфосфатомъ (на тяжелыхъ), но туки эти до сихъ поръ не вошли въ обиходъ хозяйства.

Вспашка подъ *зябь* практикуется рѣдко. Въ большинствѣ хозяйствъ подготовка почвы къ урожаю начинается весной, въ первыхъ числахъ мая, рѣдко въ концѣ апрѣля. При незначительныхъ посѣвахъ спеціально для льна земля не готовится, а изъ поля, предназначеннаго для ячменя, выдѣляется полоса, на которой и сѣется ленъ.

Предъ посѣвомъ льна, какъ и другихъ яровыхъ, земля *вспахивается* одинъ, рѣже два раза и столько же разъ боронится. *Орудіями* для этого служатъ сохи и деревянныя бороны, имѣющія преимущественное распространеніе въ губерніи. По отзывамъ нѣкоторыхъ корр. Шенкурскаго у., въ послѣдніе годы здѣсь начинаютъ распространяться плуги встрѣчаются они въ настоящее время и въ другихъ уѣздахъ, но широкаго распространенія не имѣютъ, равно какъ и желѣзныя бороны.

Посѣвъ льна производится, обычно, сейчасъ же послѣ другихъ яровыхъ. Наиболѣе удобнымъ временемъ посѣва считается первая половина мая, около 9—10 числа. Въ сѣверныхъ уѣздахъ ленъ сѣется позднѣе, въ послѣднихъ числахъ мая.

Посѣянныя сѣмена *задѣлываются* бороной, причемъ почва послѣ этого иногда еще выравнивается граблями.

Укатываніе почвы ни предъ посѣвомъ, ни послѣ него никогда не примѣняется.

Полотье: льняныхъ посѣвовъ производится только въ единичныхъ хозяйствахъ и то лишь въ томъ случаѣ, когда ленъ забиваетъ сорная растительность. Полка производится всего одинъ разъ, около 20—24 іюня (Шенкурскій у.), или 1-го іюля (Устьцилемская с.-х. станція Печорскаго у.).

Въ Устьцилемской с.-х. станціи предъ посѣвомъ льна почва вспахивается одинъ разъ сохой, обыкновенно между 1—15 мая, затѣмъ боронится желѣзной бороной и засѣвается сѣялкой, послѣ чего снова боронится для задѣлки сѣмянъ; наиболѣе удобнымъ временемъ сѣва считается первая треть мая, около 5-го числа.

Ленъ *теребится* весь подъ рядъ, при чемъ сорная растительность, по возможности, выкидывается. Вытеребленный ленъ *вяжется* въ снопы, размѣръ которыхъ колеблется въ широкихъ предѣлахъ, въ зависимости отъ числа горстей, входящихъ въ снопъ, и отъ качества льна; чаще всего въ снопъ кладется 20 горстей и онъ имѣетъ тогда въ обхватѣ около 7—9 верш. Въ Шенкурскомъ у., по показаніямъ корр., вяжутся меньшіе снопы, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ; въ среднемъ, они имѣютъ 5½ верш. и вѣсятъ 6 ф.; въ остальныхъ у.у. корр. показанъ вѣсъ 9 ф., при обхватѣ въ 12 верш.

Связанный въ снопы ленъ оставляется въ полѣ *провѣтриться* и просохнуть, или вѣшается на особыя «вѣшала», послѣ чего досушивается въ овинахъ или на печи въ избахъ.

Околачиваніе сноповъ производится только тамъ, гдѣ ленъ обрабатывается росеніемъ; употребляются для этого колотушки, вальки для мытья бѣлья, кичиги и пр.; тѣ же орудія служатъ и для обмолачиванія сѣменныхъ коробочекъ, въ случаяхъ ихъ предварительнаго отдѣленія отъ стебля, при чемъ въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ кичиги замѣняются молотилами (цѣпами) или же ступками, гдѣ сѣмя обмолачивается ударами пестика. Околачиваніе льна практикуется въ Шенкурскомъ у. и южной части Холмогорскаго.

Головки *отдѣляются* при обработкѣ льна мочкой, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда сѣмена не вызрѣваютъ и ихъ приходится выбрасывать. Для обрѣзыванія головокъ употребляются спеціальныя приспособленія, состоящія изъ доски, къ которой прибиты деревянные зубья, на подобіе гребня; чрезъ эти зубья продергивается ленъ, отчего сѣменныя головки обдираются.

Остающіяся для посѣва сѣмена *провѣиваются* и *сортируются* на рѣшетахъ, или лопатой на вѣтру. Одинъ изъ корр. Шенкурскаго у. отмѣчаетъ, что встрѣчаются отдѣльные хозяева, очищающіе сѣмя на трещеткахъ. Другой корр. того же уѣзда пишетъ, что крестьяне Благовѣщенской вол. часто сортируютъ сѣмена въ д. Жуковской, гдѣ имѣются спеціальныя для этого машины.

Ленъ обрабатывается *росеніемъ* въ Шенкурскомъ у., хотя не всегда и не всюду, и въ южной части Архангельскаго, въ остальныхъ же уѣздахъ, а мѣстами и въ Шенкурскомъ — водяной мочкой. Стланье производится въ томъ же году, когда ленъ собранъ, и только въ холодные сухіе годы, когда рано начинается зима, стланье откладывается до слѣдующей весны или осени. Ленъ, посѣянный въ паровомъ полѣ, позднѣе дозрѣваетъ, чѣмъ въ яровомъ, поэтому стланье его чаще откладывается. Для стлища выбираются луга или жнивья вблизи деревень, гдѣ не ходитъ скотъ. Стлать начинаютъ около средины августа, чаще во второй половинѣ, между 15 и 29 числами; иногда, разстилаютъ ленъ въ началѣ августа или даже въ концѣ іюля; на стлищѣ онъ лежитъ отъ 3 до 6 недѣль (въ среднемъ 4 недѣли), въ зависимости отъ погоды и сухости льна. Поднимается ленъ во второй половинѣ сентября, обычно, не позднѣе Покрова.

Водяная мочка, какъ сказано, примѣняется кое-когда въ Шенкурскомъ у. и постоянно въ остальныхъ. Замачивается ленъ чаще всего въ озерахъ съ торфянымъ дномъ, а иногда въ копанцахъ и въ рѣкахъ. Нѣкоторые льноводы предпочитаютъ производить мочку въ «кислыхъ, не проходныхъ озерахъ». При мочкѣ ленъ связывается въ снопы, которые зажимаются между двухъ жердей, соединенныхъ между собой прутьями и опускается на дно озера, гдѣ прикрѣпляется къ четыремъ вбитымъ колямъ; сверху нагружаются «кряжи», жерди, камни и другія тяжести. Для мочки, по словамъ корр., требуется 2—2½ недѣли, послѣ чего ленъ вытягивается и ставится въ бабки или вѣшается на прясло для просушки. Въ большинствѣ хозяйствъ послѣ мочки ленъ еще разстилается на лугахъ близъ озеръ или на межахъ, близъ дома, для того чтобы онъ дошелъ, въ нѣкоторыхъ же хозяйствахъ просохшій послѣ мочки ленъ прямо поступаетъ въ мятье. Для мочки и сушки послѣ нея, а также для вылежки, требуется, въ общемъ, около — 4½—5 недѣль.

Предъ мятьемъ ленъ *досушивается* въ избахъ на русской печи и въ баняхъ, а у кого собрано сравнительно много льна, въ овинѣ.

Мнется ленъ деревянной мялицей собственнаго изготовленія, а въ сѣверныхъ уѣздахъ нерѣдко просто палками и колотушками.

Для *трепанія* употребляется самодѣльное трепало, представляющее палку съ плоскимъ наконечникомъ.

Вытрепанный ленъ продергивается руками или веретеномъ для отдѣленія *отрепка*, послѣ чего *связывается* въ «десятки», «юки» или «куклы». Въ десятки ленъ вяжется въ Шенкурскомъ у.; десятокъ составляется изъ 30—40 горстей (повѣсьмъ) и вѣситъ 3—7, въ среднемъ 4½ ф.; въ юки вяжется въ Холмогорскомъ и Пинежскомъ у.у.; размѣръ юка колеблется въ довольно широкихъ предѣлахъ, такъ какъ ленъ здѣсь на продажу не идетъ и размѣръ связки не имѣетъ значенія. «Вяжутъ кучки, сообщаютъ изъ Пинежскаго у., въ 3—10 ф., кому какъ вздумается». По показаніямъ корр., въ юкъ входитъ отъ 10 до 50 горстей волокна. Въ Холмогорскомъ и Пинежскомъ у.у., а также въ Мезенскомъ, кромѣ юка, распространено еще названіе связокъ льна — «кукла». Для куклы ленъ складывается втрое и связывается посрединѣ; размѣръ куклы приближается къ юку или десятку и также колеблется въ широкихъ предѣлахъ отъ 2½ до 10 ф. (чаще около 5 ф.).

Вытрепанный ленъ продергивается раза два щетинной щетью, послѣ чего идетъ на приготовленіе пряжи.

Всѣ работы по обработкѣ льна производятся въ томъ же хозяйствѣ, гдѣ онъ былъ посѣянъ и собранъ. Обрабатываютъ ленъ сами льноводы, не обращаясь никогда къ посторонней помощи и наемному труду.

Въ Шенкурскомъ у., по словамъ одного изъ корр., имѣются *спеціалисты* по льнообработкѣ. Но они работаютъ не у себя дома, вслѣдствіе малаго развитія льноводства, а уходятъ на заработки въ Тотемскій у. Вологодской губ.

Вслѣдствіе незначительныхъ размѣровъ посѣвовъ льна, корр. не находятъ возможнымъ *учесть расходы* по воздѣлыванію и обработкѣ льна, тѣмъ болѣе, что всѣ работы производятся собственнымъ трудомъ. Впрочемъ, одинъ изъ корр. Холмогорскаго у. считаетъ, что обработка 1 дес. можетъ обойтись при наймѣ рабочихъ въ 26 р. 30 к., въ томъ числѣ—пахота 4 р. 70 к., бороньба — 1 р. 80 к., посѣвъ — 55 коп., выдергиваніе льна и связка въ снопы — 4 р., отдѣленіе головокъ — 2 р. 50 к., разстилка и снятіе со стлища — 3 р. 75 к. и мятье съ трепкой 9 р. Тотъ же корр. отмѣчаетъ, что 1 ф. высѣяннаго сѣмени даетъ 2½—3 ф. сѣмени и 3 ф. трепанаго волокна; ни сѣмя, ни волокно, по его словамъ, не продается, но, предполагая, что 1 пудъ сѣмени можетъ быть проданъ за 80 к. (показаніе другого корр. того же уѣзда), а пудъ волокна за 4 р., получимъ, что 1 п. высѣяннаго сѣмени можетъ принести валового дохода 14 р. 20 к., или, за вычетомъ 4 р. на 1 п. посѣвного сѣмени — 10 р. 20 к. При высѣвѣ 7 п. на 1 дес., валовой доходъ опредѣлится 71 р. 40 к., а чистый 45 р. 10 к. Такой высокій доходъ, какъ видно изъ цѣлаго ряда показаній, долженъ разсматриваться какъ исключеніе, такъ какъ указанный сборъ бываетъ лишь въ рѣдкіе годы.

Сбытъ. Льняное сѣмя и волокно, по показаніямъ корр., сбывается лишь въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ Шенкурскаго у., въ огромномъ же большинствѣ хозяйствъ не только не продается льна, но, наоборотъ, населенію приходится покупать для своего обихода какъ сѣмя, такъ и волокно.

Хозяйства Шенкурскаго у., сбывающія льняное маслобойное сѣмя, отвозятъ его на ярмарки, или пользуются услугами перекупщиковъ изъ Вологодской губ. Цѣны на сѣмя колеблются отъ 80 к. до 1 р. 60 к. за пудъ, достигая, въ среднемъ, 1 р. 25 к. Само населеніе покупаетъ сѣмя у мѣстныхъ торговцевъ по 1 р. 30 к. — 2 р. за пудъ, а въ Архангельскѣ и В.-Устюгѣ по 1 р. 5 к.

Волокно также сбывается на дому и на ярмаркахъ. Корр. Шенкурскаго у. отмѣчаютъ Евдокіевскую ярмарку въ с. Благовѣщенскомъ (съ 25 февраля по 10 марта), гдѣ продается волокно по 4 р. — 6 р. пудъ, Населеніе сѣверныхъ уѣздовъ покупаетъ волокно въ Архангельскѣ, въ Шенкурскомъ у. и въ Вологодской губ. по тѣмъ же приблизительно цѣнамъ.

Большинство корр. считаетъ невозможнымъ *расширеніе* и развитіе въ Архангельской губ. *льноводства*, вслѣдствіе суроваго климата, отвлеченія населенія промыслами и недостатка пригодной для этого земли. Только корр. Шенкурскаго у. высказываются за поддержаніе льноводства, указывая, впрочемъ, на тѣ затрудненія, которыя встрѣчаются при этомъ. «Вслѣдствіе малаго сѣнокоса нѣтъ возможности держать много скота, отчего нельзя хорошо удобрять поля, а за малостью пахотной зёмли, которая засѣвается хлѣбомъ, льна сѣять некуда». Поэтому, для расширенія льноводства, корр. указываютъ на необходимость разработки лѣсныхъ и пустопорожнихъ земель, а кромѣ того—на улучшеніе путей сообщенія для сбыта льна.

Главное значеніе въ дѣлѣ поддержанія льноводства корр. придаютъ снабженію хорошимъ посѣвнымъ матеріаломъ, минеральными удобреніями и орудіями обработки льна, для чего предлагаютъ открыть рядъ с.-х. складовъ, на подобіе земскихъ. Кромѣ того, считаютъ необходимымъ инструкторскую помощь для обученія раціональнымъ пріемамъ обработки льна и преподаваніе въ школахъ знаній по сельскому хозяйству.

3. Олонецкая губ. Всего получена 71 корреспонденція; въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Лодейнопольскаго — 7, Олонецкаго — 15, Петрозаводскаго — 8, Повѣнецкаго — 6, Пудожскаго — 7, Каргопольскаго — 22 и Вытегорскаго — 6.

Льноводство въ Олонецкой губерніи развито въ незначительныхъ размѣрахъ. За послѣднее пятилѣтіе (съ 1905 по 1909 г.г.) въ губерніи, въ среднемъ, ежегодно засѣвалось льномъ около 2.099 десятинъ, что составляетъ около 2,6% всего ярового клина въ губерніи (за то же пятилѣтіе—79.358 дес.). По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подъ посѣвами льна, въ нисходящемъ порядкѣ располагаются слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношен. крестьянск. льна ко всему.	% отношеніе къ яровому клину площадей:		
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьянскаго.	Влад.
		Крестьян. (надѣльн.).	Частновладѣльческ.				
Каргопольскій	455	455	—	100,0	1,7	1,7	—
Олонецкій	360	360	—	100,0	3,9	4,0	—
Лодейнопольскій.	354	350	4	99,0	3,9	4,0	0,1
Пудожскій	307	307	—	100,0	3,6	3,7	—
Вытегорскій.	295	290	5	98,4	2,4	2,4	0,9
Петрозаводскій	228	228	—	100,0	2,2	2,3	—
Повѣнецкій	99	99	—	100,0	2,9	2,9	—
По губерніи . .	2.098	2.089	9	99,5	2,6	2,7	0,5

Льноводство въ губерніи ведется почти исключительно для домашнихъ надобностей и только въ уѣздахъ Вытегорскомъ, Каргопольскомъ и Пудожскомъ, да и то довольно рѣдко, излишекъ въ видѣ сотканнаго полотна, продается мѣстнымъ скупщикамъ.

Какъ особый промыселъ, имѣющій болѣе или менѣе важное экономическое значеніе для мѣстнаго хозяйства, льноводство нигдѣ въ губерніи не существуетъ. Ведется льноводство почти исключительно крестьянами, на долю которыхъ, какъ видно изъ вышеприведенной таблицы, приходится 2.089 десятинъ, или 99,5% всей площади.

Ленъ сѣется крестьянами только на своихъ надѣльныхъ земляхъ. Въ аренду нигдѣ въ губерніи земли подъ ленъ не занимаютъ. Отводятся подъ ленъ большею частью палы; для этого осенью рубятъ лѣсъ («лядину»), а весною его сжигаютъ, распахиваютъ землю и сѣютъ ленъ. Рѣже ленъ сѣется послѣ жнивья, въ общемъ крестьянскомъ сѣвооборотѣ, а также — послѣ картофеля.

Изъ селеній, въ которыхъ посѣвы льна ведутся въ болѣе или менѣе замѣтныхъ размѣрахъ, корр. отмѣчаютъ слѣдующія: въ Пудожскомъ у., Нишжемской волости—и д.д. Якушевскую Никитино, Фомино, Бахтино, Давыдовскую и Юркино вмѣстѣ засѣваютъ льномъ свыше 65 десятинъ, въ т. ч. до 25 десятинъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, послѣ жнивья, и до 40 десятинъ на палахъ; травосѣяніе не ведется; затѣмъ льноводствомъ успѣшно занимаются въ Авдѣевской в. Въ Вытегорскомъ у. льноводство болѣе или менѣе развито по р. Ковжѣ. Вообще же, какъ сказано выше, льноводство ведется въ губерніи въ крайне незначительныхъ размѣрахъ; сѣютъ обычно отъ 10 до 20 фунтовъ льняныхъ сѣмянъ на хозяйство и очень рѣдко около 1 пуда.

Площадь посѣвовъ льна, въ общемъ за послѣднія 5 лѣтъ *измѣнилась* мало, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ Центр. Стат. Комитета.

Годъ.	Площадь подъ льномъ.	Общая площадь подъ яровыми.	% отношен. площади льна къ площади яровыхъ.
1905	1.604 дес.	84.508 дес.	1,9
1906	2.415 »	77.591 »	3,1
1907	1.652 »	77.612 »	2,5
1908	2.330 »	78.595 »	2,9
1909	2.202 »	78.483 »	2,8

По сообщеніямъ корр., посѣвы льна, нѣсколько увеличились въ Вытегорскомъ у., главнымъ образомъ благодаря открытію земской ткацкой мастерской; наоборотъ въ Лодейнопольскомъ и Пудожскомъ у. посѣвы нѣсколько сократились, что объясняется стоявшими въ послѣдніе годы низкими цѣнами на ленъ, при которыхъ воздѣлываніе льна, требующее, особенно на палахъ, много затратъ, стало невыгоднымъ. Въ остальныхъ уѣздахъ замѣтно лишь частичное уменьшеніе или увеличеніе посѣвовъ; въ общемъ же площади посѣвовъ льна въ нихъ, по отзывамъ корр., не измѣнились.

Въ Каргопольскомъ, Пудожскомъ и отчасти въ Олонецкомъ, Петрозаводскомъ и Вытегорскомъ у. для *посѣва* пользуются большею частью полученными въ собственномъ хозяйствѣ *сѣменами*, въ остальныхъ же у.у. сѣмена для посѣва приходится обыкновенно покупать на сторонѣ и даже выписывать. Такъ, въ Лодейнопольскомъ у. сѣмена закупаются на ярмаркѣ въ с. Оштинскомъ, Лодейнопольскаго уѣзда, и въ г. Тихвинѣ; въ Повѣнецкомъ у. ихъ пріобрѣтаютъ въ Петрозаводскѣ, — «но откуда они идутъ — намъ неизвѣстно», пишетъ корр.; въ Олонецкомъ у. сѣмена нерѣдко выписываютъ изъ С.-Петербурга, а въ Вытегорскомъ у. часто покупаютъ въ с. Оштинскомъ Лодейнопольскаго у., въ Кирилловскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., а также выписываютъ псковское сѣмя; «свое сѣмя—не вызрѣваетъ»,—объясняютъ корр., частую закупку сѣмянъ.

Если для посѣва пользуются сѣменами, полученными въ собственномъ хозяйствѣ, то ихъ по прошествіи 2—3 лѣтъ обычно обновляютъ, обмѣнивая у сосѣдей или покупая у торговцевъ. Такъ, въ Каргопольскомъ у. для этой цѣли сѣмена покупаютъ въ Кондушской волости, Вытегорскаго у. въ с. Ваги, Архангельской губ. и черезъ уѣздную земскую управу. Нѣкоторые хозяева, впрочемъ, и вовсе не производятъ правильнаго обмѣна сѣмянъ а сѣютъ ихъ до полнаго вырожденія—«пока растутъ».

Наибольшимъ затрудненіемъ при пріобрѣтеніи сѣмянъ, по словамъ корр., является дороговизна ихъ, объясняемая отдаленностью губерніи отъ сѣменныхъ рынковъ; послѣднее обстоятельство обусловливаетъ, что нерѣдко и за высокую цѣну нельзя достать доброкачественныхъ сѣмянъ. «Изъ Питера далеко, а на мѣстѣ—нѣтъ», пишутъ изъ Олонецкаго у. «Бываетъ въ другіе годы, что достать хорошихъ сѣмянъ трудно, или нельзя, за недостаткомъ ихъ» (изъ Каргопольскаго 4). «Негдѣ взять хорошихъ сѣмянъ; пріѣзжаютъ торговцы и обманываютъ крестьянъ, — продаютъ сѣмя, набранное въ одной деревнѣ, за хорошее—въ другой деревнѣ» (оттуда же).

Хорошій сортъ — долгунца встрѣчается въ Каргопольскомъ и отчасти въ Петрозаводскомъ у.; сѣмена его привозятъ изъ Псковской губерніи. Въ остальныхъ уѣздахъ растетъ по большей части мѣстный сортъ, значительно короче долгунца. Очистка посѣвныхъ сѣмянъ производится самымъ простымъ, ручнымъ способомъ, большею частью на вѣтру. Въ Каргопольскомъ у. сѣмя очищаютъ на полотнѣ. Изъ Лодейнопольскаго у. имѣется одно сообщеніе объ очисткѣ сѣмянъ особымъ деревяннымъ гребнемъ.

Хорошее посѣвное сѣмя рѣдко продается торговцамъ; обычно оно потребляется самими хозяевами, а излишекъ покупается сосѣдями по цѣнѣ отъ 2 коп. (очень рѣдко) до 8—120 коп. за фунтъ. Вообще же цѣны на хорошее посѣвное сѣмя стоятъ высокія, въ среднемъ нѣсколько болѣе 3 руб. за пудъ, варьируя отъ 2-хъ и до 5 руб. за пудъ.

Получаемое въ губерніи *волокно* относится большею частью къ *низкому* сорту; волокно средняго сорта встрѣчается по словамъ корр. въ Пудожскомъ и отчасти въ Олонецкомъ у.

Большинство корр. объясняютъ полученіе волокна низкаго сорта неумѣлой обработкой льна, затѣмъ неподходящими почвенными и климатическими условіями, а также приписываютъ истощенію земли, вслѣдствіе недостаточнаго удобренія.

Въ среднемъ на 1 казенную десятину *высѣвается* въ губерніи около 7 пуд. льняного сѣмени, больше всего въ Олонецкомъ и Повѣнецкомъ уѣздахъ—по 9 пуд. въ Вытегорскомъ—7½ и менѣе всего—въ Пудожскомъ—5 пуд. и въ Каргопольскомъ—4½ пуда.

Высѣвъ и сборъ льна съ 1 десятины по уѣздамъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.			
				Сѣмени.		Волокна.	
		Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.	Средн.	Колебанія.
Каргопольскій . .	6	4,5	3— 9	15,0	10—20	20	10—30
Пудожскій	4	5,0	3— 7	—	7— 9	13	8—20
Лодейнопольскій .	3	—	9—10	23,0	6—30	—	20
Олонецкій . . .	2	—	8—10	—	9—30	—	7—20
Вытегорскій . . .	2	—	6— 9	—	18—30	—	30
Повѣнецкій . . .	2	—	7—11	—	10—12	—	30
По губерніи. .	19	—	3—11	—	6—30	—	7—30

Воздѣлываніе льна. Навозное удобреніе прямо подъ ленъ нигдѣ въ губерніи не вносятъ; обычно оно кладется подъ предшествующую посѣву льна рожь, въ среднемъ около 120 возовъ на 1 казенную десятину. На палахъ ленъ сѣется также безъ всякаго удобренія.

Удобреніе земли минеральными туками совсѣмъ не примѣняется «Не имѣемъ даже понятія о нихъ»,—общій отвѣтъ на этотъ вопросъ корр.

Вспашка на зябь производится очень рѣдко; въ большинствѣ хозяйствъ къ обработкѣ поля приступаютъ весною, при чемъ взметъ стараются произвести возможно ранѣе, какъ только оттаетъ земля, вторая же вспашка (двоеніе) производится уже передъ посѣвомъ, въ первой половинѣ мая. При высѣвѣ на палахъ хозяева ограничиваются обыкновенно одной вспашкой.

Пашутъ землю въ губерніи почти исключительно сохою, изрѣдка косулей (Каргопольскій и Пудожскій у.у.); объ употребленіи плуговъ имѣется всего лишь одно сообщеніе изъ Каргопольскаго у. Въ Пудожскомъ у., по словамъ корр., на поляхъ пашутъ косулей, а на палахъ — сохою.

Вспаханную землю боронятъ исключительно деревянными боронами. Въ Пудожскомъ и Лодейнопольскомъ у.у. послѣ бороньбы неразмельченные комья сгребаютъ граблями, въ Вытегорскомъ у. поле иногда ровняютъ «сучковаткой», т. е. сучковатою елью.

Укатываніе земли до посѣва практикуется въ губерніи весьма рѣдко; о немъ имѣются только единичныя указанія изъ Повѣнецкаго и Олонецкаго у.у.

Въ отношеніи времени наиболѣе предпочтительными считаются ранній и средній посѣвъ, около половины и въ 20-хъ числахъ мая.

Высѣваютъ сѣмена всюду руками въ разбросъ.

Задѣлка сѣмянъ производится главнымъ образомъ бороною; значительно рѣже сѣмена задѣлываются сначала сохою и затѣмъ бороною (имѣются сообщенія изъ Повѣнецкаго, Петрозаводскаго и Олонецкаго у.у.); мѣстами, при незначительномъ размѣрѣ высѣва, сѣмена задѣлываютъ обыкновенными ручными граблями (изъ Петрозаводскаго, Лодейнопольскаго и Олонецкаго у.у.).

Полка посѣвовъ встрѣчается очень часто; полютъ обычно одинъ разъ въ послѣднихъ числахъ іюня, когда ленъ достигаетъ 1½—2 вершковъ роста.

При *уборкѣ* съ поля вытягиваютъ весь ленъ подрядъ и лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ предварительно отбирается сорная растительность.

Вытянутый ленъ вяжутъ въ снопы, въ среднемъ около 12 вершковъ въ обхватѣ.

Послѣ вытягиванія льна сѣменныя головки по большей части тотчасъ же отдѣляютъ отъ стебля («бросноютъ»); рѣже снопы сначала просушиваются въ полѣ и затѣмъ околачиваются. Въ первомъ случаѣ ленъ обрабатываютъ водяною мочкой, во второмъ же—росеніемъ.

Для *отдѣленія* головокъ пользуются деревянною доскою съ вырѣзанными въ ней зубьями, рѣже—съ рядомъ набитыхъ стальныхъ лезвій (по мѣстному — «броснухи»), при чемъ распущеннымъ снопомъ ударяютъ въ зубья и, протягивая чрезъ нихъ, вычесываютъ и выдираютъ головки.

Выдѣленныя головки обычно приходится передъ молотьбой просушивать въ баняхъ, овинахъ или въ избахъ на печи. Самое *обмолачиваніе* головокъ производится обыкновенно цѣпами; иногда головки молотятъ пестами, въ особыхъ ступахъ; въ болѣе рѣдкихъ случаяхъ для обмолачиванія пользуются просто палками и деревянными чурбанами. При околачиваніи не отдѣленныхъ отъ сноповъ головокъ употребляютъ также цѣпа или же вальки, палки; нерѣдко, впрочемъ, отдѣляютъ сѣмя изъ головокъ простымъ обиваніемъ сноповъ о стѣну или столбъ.

Обмолоченное сѣмя провѣивается по большей части лопатами по вѣтру; вѣялки примѣняются рѣдко (указанія изъ Каргопольскаго и Олонецкаго у.у.).

Сортированіе сѣмянъ встрѣчается въ видѣ исключенія производится при помощи особыхъ рѣшетъ.

Для полученія волокна ленъ обрабатываютъ какъ водяною мочкою, такъ и росеніемъ. Обработка льна водяною *мочкою* преобладаетъ во всѣхъ у., кромѣ Каргопольскаго, въ которомъ одинаково часто встрѣчаются оба способа обработки.

При *росеніи* обычно выбираютъ подъ стлище луга, иногда—земли изъ-подъ жнивья и пустыри. Стелютъ ленъ въ томъ же году, когда онъ убранъ; значительно рѣже стланье откладывается до весны будущаго года. Стланье льна обыкновенно приходится, по словамъ корр., на вторую половину августа и начало сентября. Въ среднемъ, ленъ лежитъ разостланнымъ на стлищѣ около 3-хъ недѣль, по отдѣльнымъ же показаніямъ—отъ 2-хъ до 4-хъ и болѣе недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна практикуется въ рѣдкихъ случаяхъ и не во всѣхъ уѣздахъ (имѣются единичныя сообщенія изъ Петрозаводскаго, Вытегорскаго, Пудожскаго и Каргопольскаго у.у.).

При обработкѣ льна *водяной мочкой* ленъ замачиваютъ всюду, гдѣ только есть удобная вода: въ озерахъ (чаще всего), рѣчкахъ, ручьяхъ, спеціально вырытыхъ ямахъ, затѣмъ въ болотахъ, лужахъ и т. д. Въ Петрозаводскомъ у. ленъ замачиваютъ также въ заливахъ Онежскаго озера. Ямы (копанцы) предпочитаютъ рыть въ илистомъ или глинистомъ грунтѣ. При замочкѣ льна въ проточной водѣ пользуются частоколами; значительно рѣже замачиваютъ ленъ въ ящикахъ (Каргопольскій у.).

Загрузка льна производится самымъ простымъ способомъ. Возами (въ Повѣнецкомъ у. часто также на лодкахъ и плотахъ) подвозятъ ленъ къ мѣсту замочки и сбрасываютъ въ него, какъ попало; сверху набрасываютъ вѣтви, доски и на нихъ наваливаютъ грузъ до полнаго погруженія въ воду.

Ленъ находится въ водѣ въ зависимости отъ температуры и качества воды, по отдѣльнымъ показаніямъ отъ 4—7 дней до 3 и даже 4 недѣль, въ среднемъ же по губерніи мочка продолжается около 2-хъ недѣль.

Вымоченный ленъ вынимаютъ изъ воды и разстилаютъ затѣмъ на лугахъ, пустыряхъ и, рѣже, на огородахъ. Изъ Каргопольскаго у. сообщаютъ, что «вынутый изъ мочила ленъ сначала складываютъ въ груду на сутки, чтобы согрѣлся, а потомъ ужъ разстилаютъ на лугахъ и пустошахъ».

Уборка льна со стлища обычно приходится на конецъ сентября и на первыя числа октября мѣсяца.

Передъ *мятьемъ* ленъ обыкновенно приходится досушивать въ ригахъ, овинахъ, въ баняхъ, а также въ избахъ на печи. Мятье льна производится всюду ручными деревянными мялицами, часто своей работы.

Треплютъ измятый ленъ при помощи ручного трепала или «щекотухи», какъ называютъ его въ Лодейнопольскомъ у.

Вытрепанный ленъ вяжутъ въ вязки, вѣсомъ, въ среднемъ, около 5—6 фунтовъ. Въ Лодейнопольскомъ и Олонецкомъ у.у. ленъ вяжутъ въ такъ называемые «пятки»,

по 50 пястей въ каждомъ; въ Каргопольскомъ — въ «десятки» (отъ 20 до 40 горстей), въ Пудожскомъ—въ куклы, по 20 повѣсьмъ (отъ 5 до 10 фун.) и т. д.

Для очистки пакли (отрепка) ее обыкновенно чешутъ особыми ручными щетками («щетями»), затѣмъ также часто ее просто отряхиваютъ отъ кострики руками, очищаютъ трепаломъ, «встряхиваютъ обмолотомъ» (Пудожскій у.) и т. д.

Трепанье при обработкѣ льна примѣняется обязательно всюду.

На кудель ленъ перерабатываютъ при помощи щетинныхъ щетокъ, которыми его чешутъ по нѣсколько разъ. Въ Пудожскомъ у. для себя ленъ обычно переколачиваютъ 2-й разъ трепаломъ и послѣ этого чешутъ «щетями» два раза. Что вычесывается при этомъ—идетъ въ кудель, то же, что остается — составляетъ чистый ленъ.

Спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна въ губерніи не имѣется.

Данныхъ объ *учетѣ стоимости производства* льна, по разсчету на 1 казенную десятину, большинствомъ корр. не доставлено, т. к. ленъ въ губерніи сѣется на небольшихъ клочкахъ земли и перевести стоимость производства льна съ этихъ клочковъ на 1 десятину корр. затруднялись. По доставленнымъ же единичнымъ свѣдѣніямъ изъ Вытегорскаго, Лодейнопольскаго и Олонецкаго у.у, стоимость производства льна съ 1 десятины колеблется отъ 24 руб. до 72 руб. и 105 руб. Опредѣлить, хотя бы приблизительно, величину доходности съ 1 дес., занятой льномъ, не представляется возможнымъ за полнымъ отсутствіемъ соотвѣтственныхъ данныхъ.

Сбытъ. Льняное посѣвное сѣмя иногда *продается* крестьянами въ своей средѣ по цѣнамъ, какъ уже указывалось, отъ 8 до 10 коп. за фунтъ; сѣмя же маслобойное больше сбывается торговцамъ, по цѣнамъ отъ 60 коп. до 1 руб. 60 к. за пудъ.

Продажа льняного волокна въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ въ большинствѣ хозяйствъ не практикуется, а наоборотъ, многимъ крестьянамъ зачастую приходится для домашнихъ надобностей покупать по мелочамъ волокно у сосѣдей и на сторонѣ (напримѣръ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ Каргопольскаго и Вытегорскаго у.у.), по цѣнамъ отъ 20 до 30 коп. за фунтъ чистаго льна.

О размѣрахъ, въ какихъ колеблются мѣстныя цѣны на сѣмя и ленъ, даетъ представленіе слѣдующая табличка:

Уѣзды.	Цѣна за 1 пудъ.	
	Сѣмени (копейки).	Волокна (рубли).
Каргопольскій	60—200	3,00— 8,00
Олонецкій	300—400[1])	5,00—12,00[2])
Вытегорскій	160	4,80—12,00[2])
Пудожскій	250—500[1])	2,00— 6,00
Лодейнопольскій	200—400[1])	10,00—12,00[2])
Въ среднемъ. .	60—500	2,00—12,00

Какъ уже отмѣчено выше, сбывается ленъ въ большинствѣ случаевъ между самими крестьянами. Вывозъ льна изъ губерніи незначителенъ; изъ Каргопольскаго у. волокно и льняное сѣмя вывозятся въ г. Шенкурскъ и отчасти скупаются заборщиками для сбыта въ Вологду; изъ Пудожскаго уѣзда ленъ сбывается частью въ г. Каргополь, частью же въ Кемскій уѣздъ Архангельской губерніи (на сѣти).

---

[1]) Покупная цѣна посѣвного сѣмени.

[2]) При продажѣ по фунтамъ.

Выработка льняныхъ тканей въ видѣ особаго промысла въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ существуетъ, по словамъ корр., въ Ухотской, Тихманской и Шильдской волостяхъ Вытегорскаго у., въ остальной же части губерніи выработка холста производится исключительно для удовлетворенія домашнихъ потребностей и только въ очень рѣдкихъ случаяхъ излишки продаются за ненадобностью. Въ д. Еремино, Ухотской волости, съ 1905 года имѣется земская ткацкая мастерская; курсъ обученія въ мастерской двухлѣтній и безплатный; завѣдуетъ ею мастерица, окончившая вятскую земскую ткацкую школу. Обучалось въ мастерской въ 1910 году 12 ученицъ, а окончило ученіе всего 12 человѣкъ. Въ мастерской имѣется 8 станковъ-самолетовъ. Пряжа выписывается изъ Москвы, но принимаются заказы отъ мѣстнаго населенія также и изъ мѣстной льняной пряжи; Мастерская замѣтно увеличила интересъ населенія къ льноводству, причемъ нѣкоторые корр., въ связи съ ея дѣятельностью, отмѣчаютъ даже нѣкоторое увеличеніе площади подъ льномъ въ уѣздѣ.

Неудобства и стѣсненія при *сбытѣ* льняной пряжи и тканей (холста) сводятся, по сообщеніямъ корр., къ отсутствію въ губерніи покупателей. «Отсутствіе рынковъ, чѣмъ скупщики пользуются; благодаря дешевизнѣ нашего холста и крестьяне продаютъ его только въ крайнихъ случаяхъ. Вотъ почему крестьяне не считаютъ нужнымъ заниматься льноводствомъ въ широкихъ размѣрахъ» (Вытегорскій у.). «Нѣтъ сбыта, нѣтъ покупателей. Прежде въ уѣздѣ были фабрики, а теперь нѣтъ» (изъ Пудожскаго у.).

Для поддержанія и развитія въ губерніи льноводства корр. считаютъ необходимымъ введеніе вмѣсто трехполья болѣе сложныхъ сѣвооборотовъ, распространеніе среди населенія практическихъ знаній по льноводству путемъ организаціи опытно-показательныхъ полей и льноочистительныхъ станцій, распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ, минеральныхъ удобреній и льноочистительныхъ машинъ, широкую постановку ткацкаго дѣла въ губерніи и, наконецъ, расширеніе рынковъ сбыта. Такъ, по мнѣнію Каргопольской земской управы для развитія льноводства необходимо «распространеніе травосѣянія, искусственныхъ удобреній и устройство льномяльныхъ и льнотрепальныхъ пунктовъ». «Необходимъ переходъ отъ трехпольнаго хозяйства къ многопольному, пишутъ изъ Повѣнецкаго у.—такъ какъ земли въ нашей мѣстности очень мало и подъ паромъ приходится лежать около $^1/_3$ всей земли». «Сдѣлать посѣвы улучшенными сѣменами, для чего привлечь учителей, имѣющихъ въ распоряженіи своемъ участки земли, предложивъ какое либо поощреніе за улучшеніе льноводства, а также привлечь къ этому дѣлу и частныхъ лицъ» (изъ Каргопольскаго у.). «Для развитія льноводства по моему нужно было бы устроить опытное поле, гдѣ можно бы (между прочимъ) сѣять ленъ хорошаго качества. Затѣмъ для обработки льна нужны хорошія машины; кромѣ того, слѣдуетъ завести школу тканья на усовершенствованныхъ станкахъ», пишутъ изъ Лодейнопольскаго у. «Необходимы показательные пункты. Развитіе льноводства допустимо лишь при условіи ознакомленія крестьянъ со способами обработки льна, и чтобы былъ обезпеченъ сбытъ» (Петрозаводская земск. управа). «Улучшить сбытъ и достать хорошія сѣмена изъ Псковской губерніи» (Пудожскій у.). «Хорошо было бы, если бы земство устраивало выставочные конкурсы и поощряло крестьянъ, тогда каждая женщина приложила бы еще больше труда и умѣнья къ выдѣлкѣ и обработкѣ льна» (Олонецкій у.).

Восточныя губерніи.

1. Вятская губ. Всего получено 269 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Яранскаго 40, Глазовскаго 47, Котельничскаго 16, Сарапульскаго 38, Слободского 12, Нолинскаго 23, Уржумскаго 24, Малмыжскаго 18, Елабужскаго 21, Орловскаго 11 и Вятскаго 19.

Общая *площадь* подъ льномъ въ Вятской губерніи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, въ среднемъ съ 1905 г. по 1909 г., занимала 110.253 десятины, что составляло 6,7% къ яровому клину. По уѣздамъ площадь подъ льномъ распредѣлялась въ среднемъ за тотъ же періодъ, слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% отношеніе крестьян. льна ко всему льну.	% отношеніе къ яровому клину площадей:			На одинъ крестьянскій дворъ приходится десятинъ земли.
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьянскаго.	Владѣльческ.	
		Крестьян. (надѣльн.).	Частновладѣльческ.					
Яранскій	23.611	23.255	356	98,5	10,8	10,9	6,2	13,1
Глазовскій	23.321	23.158	163	93,3	10,4	10,5	7,1	22,1
Котельничскій . .	17.156	17.077	79	99,5	9,5	9,5	7,9	17,3
Сарапульскій . . .	7.833	7.352	481	93,5	3,4	3,4	2,5	12,7
Слободской . . .	6 539	6.523	16	99,8	7,9	7,9	2,9	19,2
Нолинскій	6.599	6.106	493	92,5	6,0	5,9	7,7	16,9
Уржумскій . . .	6.329	6.279	50	97,6	3,7	8,0	1,2	13,8
Малмыжскій . . .	5.781	5.754	27	99,5	3,7	3,7	1,2	16,6
Елабужскій . . .	5.324	5.079	245	95,4	4,5	4,7	2,7	12,8
Орловскій . . .	4.634	4.610	24	99,5	5,3	5,3	5,1	18,1
Вятскій	3.126	3.063	63	98,0	3,9	3,9	8,3	15,4
По губерніи.	110.253	108.256	1.997	98,2	6,7	6,7	4,3	15,1

Изъ этой таблицы видно, что ленъ въ Вятской губерніи воздѣлывается почти исключительно на крестьянской надѣльной землѣ; только 1,8% общаго посѣва приходится на долю земель прочихъ категорій собственности. Большинство корр. совершенно отрицаетъ существованіе въ ихъ мѣстности какихъ-либо частныхъ собственниковъ, ведущихъ льноводство въ болѣе или менѣе крупныхъ размѣрахъ; лишь въ видѣ исключенія корр. указываютъ на одно хозяйство въ Орловскомъ у., въ которомъ засѣвается до 10 десятинъ льномъ.

Изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія таблицы видно, что льноводство по отдѣльнымъ уѣздамъ распредѣлено далеко неравномѣрно. На первомъ мѣстѣ стоитъ Яранскій у., гдѣ ленъ воздѣлываютъ, главнымъ образомъ, для продажи, а не для домашнихъ нуждъ. Промысловое значеніе льноводства въ Яранскомъ у. подтверждается и показаніями большинства корр., отмѣчающихъ, или что ленъ разводится почти исключительно на продажу, или на продажу и въ меньшей степени на домашнія надобности; только меньшинство корр. ставитъ на первое мѣсто производство льна для домашняго потребленія.

За Яранскимъ у. по степени развитія промысловаго льноводства слѣдуетъ Глазовскій. Особенно сильно развито промысловое льноводство въ западной части этого уѣзда, въ волостяхъ Елганской, Порѣзской, и др. «Льноводство, пишетъ корр., является самымъ важнымъ источникомъ денежныхъ средствъ крестьянскаго населенія даннаго района, въ который входятъ Елгань, Порѣзъ, Ухтымъ, Караулъ, Бѣльское и Уни». Юго-восточная часть у. доставляетъ уже менѣе льна на продажу, — здѣсь занимаются разведеніемъ льна, по словамъ корр., въ равной мѣрѣ, какъ на продажу, такъ и для домашняго употребленія (в. в. Ключевская, Поломская, Рыбаковская). Указанныя части Глазовскаго у. и представляютъ изъ себя районъ съ наиболѣе развитымъ промысловымъ льноводствомъ. Къ сѣверо-востоку въ этомъ уѣздѣ продажа льна, судя по даннымъ корр., имѣетъ относительно меньшее значеніе, а за р. Чепцой разводятъ ленъ почти исключительно уже для домашнихъ надобностей; на сѣверѣ же Глазовскаго у. ленъ вообще разводится только въ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Слѣдующими, въ нисходящемъ порядкѣ по степени развитія промышленнаго льноводства, идутъ Котельничскій у. и сѣверная часть Сарапульскаго у. (в.в. Полозовская, Петропавловская и Тойкинская). Въ послѣдней волости существуетъ рядъ селеній, напр., село Тойкино, и др., въ которыхъ льна сѣется до 200—250 десятинъ.

Всѣ перечисленные районы принадлежатъ къ мѣстностямъ съ значительнымъ развитіемъ льноводства, главнымъ образомъ, промысловаго; далѣе слѣдуютъ районы, въ которыхъ ленъ воздѣлывается какъ на продажу, такъ и для домашнихъ надобностей и гдѣ льноводство имѣетъ второстепенное значеніе, къ каковымъ относятся Малмыжскій, Уржумскій и Елабужскій у.у.

Наконецъ, въ у.у. Орловскомъ, Слободскомъ, Нолинскомъ, на югѣ Сарапульскаго и въ Вятскомъ культура льна, судя по показаніямъ корр., ведется въ ограниченныхъ размѣрахъ и имѣетъ цѣлью преимущественно удовлетвореніе домашнихъ надобностей. «Ведется въ районѣ у большинства земледѣльцевъ почти только для домашняго обихода, а развѣ у нѣкоторыхъ, какъ подсобный промыселъ отъ продажи льна и сѣмени», сообщаетъ корр. Слободского у., района в.в. Совьинской, Анкушинской, Вагинской и Георгіевской. «Преимущественно для домашнихъ надобностей; производствомъ льняного волокна на продажу занимаются лишь въ 2—3 волостяхъ уѣзда изъ 22-хъ, и притомъ только нѣкоторыя селенія» (Вятская уѣзд. земская управа).

Такимъ образомъ, отдѣльные уѣзды по силѣ развитія льноводства на продажу размѣщаются, въ общемъ, въ такомъ порядкѣ; Яранскій уѣздъ, Глазовскій (большая часть), Котельничскій, сѣверъ Сарапульскаго, Малмыжскій, Уржумскій, Елабужскій, Орловскій, Слободской, Нолинскій, югъ Сарапульскаго и Вятскій. При этомъ, нельзя не отмѣтить, что посѣвы льна, за исключеніемъ Яранскаго у., наиболѣе развиты въ у.у. многоземельныхъ, съ большимъ количествомъ земли, приходящейся на одинъ крестьянскій дворъ. Такъ, въ у.у. Глазовскомъ, Котельничскомъ, Слободскомъ, Нолинскомъ и Орловскомъ процентное отношеніе площади подъ льномъ къ яровому клину составляетъ отъ 5,3% до 10,5%, на крестьянскій же дворъ въ этихъ уѣздахъ, въ среднемъ, приходится 18,7 десятины; въ у.у. Елабужскомъ, Уржумскомъ, Вятскомъ, Малмыжскомъ и Сарапульскомъ процентное отношеніе площади подо льномъ къ яровому клину равняется 3,4%—4,7%, а на крестьянскій дворъ приходится, въ среднемъ, уже только 14,2 дес. Для Яранскаго уѣзда такого соотвѣтствія между размѣрами посѣва льна и величиною крестьянскаго надѣла не наблюдается; этотъ у., будучи однимъ изъ относительно малоземельныхъ (13,1 дес. на крестьянскій дворъ), по степени развитія льноводства стоитъ на первомъ мѣстѣ (10,8% къ яровому клину).

Посѣвы льна крестьянами производятся, главнымъ образомъ, на надѣльныхъ земляхъ, а *аренда* земли спеціально подъ ленъ существуетъ, преимущественно, внутри-надѣльная, т. е. крестьяне арендуютъ у крестьянъ же. «Большесемейные арендуютъ у бѣдныхъ сосѣдей-крестьянъ», сообщаетъ корр. Узинской волости, Малмыжскаго у. Что касается внѣнадѣльной аренды, то таковая вообще существуетъ почти исключительно на земляхъ удѣльнаго вѣдомства и встрѣчается, главнымъ образомъ, въ у.у. Яранскомъ, Сарапульскомъ и Елабужскомъ.

Арендуютъ подъ ленъ крестьяне охотнѣе всего пустоши и луговыя земли, потому что на нихъ ленъ родится лучше. «Для посѣва льна преимущественно снимаются пустоши и луговые участки, такъ какъ на этихъ земляхъ ленъ вырастаетъ длиннѣе и толще», сообщаютъ изъ Глазовскаго у.; «снимаются пустоши; такъ называемыя вылежки покупаются охотнѣе, потому что на вылежкахъ бываетъ ленъ первой категоріи» (Сарапульскій у.). Такія объясненія того, почему крестьяне предпочитаютъ пустоши и луга, типичны для всей губерніи. Мягкія же земли изъ-подъ хлѣба арендуются только по необходимости, вслѣдствіе отсутствія пустошей и луговъ. «Желательны бы луговыя земли, да ихъ нѣтъ, потому и арендуютъ мягкія земли изъ-подъ озимыхъ хлѣбовъ», сообщаютъ изъ Яранскаго у., въ которомъ ленъ сѣютъ почти исключительно на мягкихъ земляхъ; «пустоши и изъ-подъ хлѣбовъ; пустоши снимаются по урожаю, а изъ-подъ хлѣба малоземельные (Кестымская вол., Глазовскаго у.).

Съемныя *цѣны* подъ посѣвъ льна, въ среднемъ изъ показаній корр., въ послѣднее время (главнымъ образомъ, въ 1909 г.) были слѣдующія (въ рубляхъ за 1 каз. дес.).

Уѣзды.	На новяхъ.	На облогахъ.	На пустошахъ.	Изъ-подъ жнивья.	Изъ-подъ картоф.	Изъ-подъ клевера.	На лугахъ.
Яранскій	8,50	8,00	6,50	5,00	7,50	10,00	—
Глазовскій . . .	5,00	—	3,00	2,50	2,50	—	7,50
Нолинскій	—	—	4,00	—	—	—	—
Елабужскій	4,50	—	—	4,00	—	—	5,00
Сарапульскій . .	6,50	5,50	5,50	4,00	3,50	7,50	7,00
Уржумскій	6,50	3,50	5,00	5,00	4,00	6,00	6,00
Въ среднемъ	6,20	5,70	4,80	4,00	4,40	7,80	6,40

Какъ уже отмѣчено выше, въ большинствѣ мѣстностей Вятской губерніи, за исключеніемъ Яранскаго у., для посѣва льна предпочтительными считаются пустоши и нови. На первыхъ ленъ сѣется непосредственно послѣ ихъ подъема, на вторыхъ въ первый годъ послѣ расчистки изъ-подъ лѣса. Вообще же низины считаются лучшимъ мѣстомъ для льна. При посѣвѣ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ ленъ сѣется въ яровомъ клину; рѣже подъ ленъ отводятъ мѣсто въ озимомъ полѣ, на что имѣются указанія изъ Глазовскаго, Котельническаго и Яранскаго у.у. Также рѣдко сѣютъ ленъ по клеверищамъ; такихъ посѣвовъ болѣе всего въ Яранскомъ у. «Ленъ сѣютъ въ яровомъ клину или первымъ послѣ клевера», сообщаетъ корр. Яранскаго у., района в.в. Колянурской, Кундыжской, Шаешурской, и Юкшумской. Надо замѣтить, что травосѣяніе въ губерніи еще только начинаетъ вводиться, причемъ болѣе чѣмъ въ другихъ у.у. оно развилось, по словамъ корр., въ Яранскомъ у.

По даннымъ Центр. Стат. Комитета, величина площади подъ льномъ и ея процентное отношеніе къ яровому клину съ 1905 г. по 1909 г. *измѣнялись* такъ:

Годы.	1905	1906	1907	1908	1909
Площадь посѣва льна (въ десятинахъ) .	116.544	110.109	102.303	107.192	115.120
» » всѣхъ яровыхъ . . .	1.707.985	1.676.790	1.574.490	1.599.262	1.716.178
Процентное отношеніе къ яровому клину.	6,8	6,6	5,9	6,7	6,7

Изъ этой таблицы видно, что наибольшее за эти 5 лѣтъ отклоненіе размѣра площади подъ льномъ отъ средней величины (110.253 дес.) было въ 1907 г. (102.303 дес.). Отклоненіе это, однако, не настолько велико, чтобы оно могло замѣтно отразиться въ отвѣтахъ корр. и, дѣйствительно, огромное большинство послѣднихъ сообщаетъ, что у нихъ посѣвы льна остаются безъ измѣненія. Указанія же отдѣльныхъ корр. о сокращеніи или, наоборотъ, увеличеніи площади подо льномъ имѣютъ совершенно случайный характеръ, при чемъ объясненія причинъ такого явленія также весьма разнообразны. Таковы, напр., слѣдующія сообщенія: «уменьшается льноводство, въ виду неурожайности прошлыхъ лѣтъ» (Унинская вол. Глазовскаго у.). «Есть небольшой упадокъ посѣва льна, потому что у насъ любятъ сѣять на новыхъ земляхъ, а ихъ ужъ стало мало» (Бемышевская вол. Елабужскаго у); «уменьшается посѣвъ льна, вслѣдствіе близости фабрикъ» (изъ Вятскаго у.); «увеличивается, вслѣдствіе хорошаго сбыта льняного матеріала» (Сосновская вол. Котельническаго у.); «увеличеніе посѣвовъ льна наблюдается; причина—хорошіе урожаи» (Больше-Норьинская вол. Сарапульскаго у.). Такимъ образомъ, можно сказать, что посѣвы льна въ Вятской губерніи, въ общемъ, измѣняются мало, и только на сѣверѣ Сарапульскаго у., въ районѣ Тойкинской, Дебесской, Петропавловской волостей и въ Уржумскомъ у. замѣчается нѣкоторое увеличеніе льноводства, объясняемое корр. возрастаніемъ спроса на ленъ, а затѣмъ, въ Уржумскомъ у. преимущественно, на льняное сѣмя для маслобоенъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, однако, отмѣчается и паденіе посѣвовъ льна на волокно, даже въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ посѣвы на сѣмя увеличиваются; причина этого явленія заключается, по мнѣнію корр., въ уменьшеніи годныхъ подъ ленъ земель. «Сокращеніе льна является тогда, когда нѣтъ лужка, а на старую землю и пользы нѣтъ сѣять», пишетъ одинъ корр. Уржумскаго у.

Сѣменами *для посѣва* льна крестьяне преимущественно пользуются своими; въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ пріобрѣтается изъ земскихъ складовъ псковскій ленъ. Иногда крестьяне покупаютъ сѣмена и у отдѣльныхъ своихъ сосѣдей. «У кого ленъ хорошій выросъ, у того и сѣмя купятъ и въ прочихъ деревняхъ купятъ на сѣмена» (корр. изъ Мултанской вол. Малмыжскаго у.).

Обмѣниваютъ сѣмена нерегулярно и, въ общемъ, довольно рѣдко, большинство же хозяевъ сѣетъ изъ года въ годъ, почти до полнаго вырожденія и только тогда уже пріобрѣтаютъ новыя сѣмена; «регулярнаго обмѣна сѣмени не производится; каждый крестьянинъ сѣетъ сѣмя, полученное въ собственномъ хозяйствѣ до тѣхъ поръ, пока волокно не перейдетъ въ самый плохой видъ; въ послѣднемъ случаѣ обмѣнъ производится у мѣстныхъ крестьянъ» (Староятчинская вол. Елабужскаго у.); «какъ перестанетъ давать урожай, то покупаютъ сѣмя на рынкѣ или въ сосѣднихъ селеніяхъ у кого-нибудь» (Мериновская вол. Малмыжскаго у.).

Несмотря на то, что къ покупкѣ посѣвныхъ сѣмянъ прибѣгаютъ обычно лишь сравнительно немногіе хозяева, жалобы на затруднительность пріобрѣтенія сѣмянъ со стороны, главнымъ образомъ, вслѣдствіе дороговизны ихъ, нерѣдки. «Трудно — сѣмена въ земствѣ дороги» (корр. Бемышевской вол. Елабужскаго у.). По отдѣльнымъ показаніямъ хорошія посѣвныя сѣмена продаются по цѣнѣ отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 50 к. за пудъ. О случаяхъ продажи изъ хозяйствъ посѣвного сѣмени имѣются указанія, главнымъ образомъ, изъ Котельничскаго у., причемъ спросъ на сѣмя, по словамъ корр. идетъ преимущественно изъ Костромской и Вологодской губ.

Большинство корр. не дало вовсе опредѣленія сорта получаемаго въ ихъ мѣстности волокна, но за то многіе корр. сочли нужнымъ указать на причины, вредно вліяющія на *качество* волокна, при чемъ въ ряду этихъ причинъ прежде всего ставятъ неумѣлую и плохую уборку и обработку тресты. «Неумѣлость обработки тресты» (Кестымская вол. Глазовскаго у.); «отъ перележанія или недолежанія на стлищѣ» (Юкшумская вол. Яранскаго у.); такого рода объясненія плохого качества волокна являются типичными для всей губерніи, какъ и указанія на плохую почву и вмѣстѣ съ этимъ на недостаточность удобренія: «Плохое удобреніе земли» (Великорѣченская вол. Яранскаго у.); «въ виду плохого качества почвы и при недостаточномъ удобреніи, такъ какъ обработку ея крестьяне ладомъ понять не могутъ» (Поломская вол. Глазовскаго у.). На другія причины плохого качества волокна у корр. есть только единичныя указанія, какъ напр., на плохое посѣвное сѣмя и суровость климата (Слободской у.).

Высѣвъ сѣмянъ на 1 дес. и *сборъ* сѣмени и волокна (въ пудахъ), по даннымъ корр. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ.					
				Сѣмени.		Волокна мятаго.		Волокна трепанаго.	
		Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.	Сред.	Колеб.
Уржумскій	11	6,3	4—10	32,0	13,5—54	—	—	12,6	6,5—30
Яранскій	25	6,6	4—10	23,8	12—40	25,0	17—30	16,5	11—20
Котельничскій	6	6,6	5— 8	21,2	12—30	—	—	—	10
Слободской	4	5,5	5— 6	21,7	20—25	—	25	—	18
Орловскій	3	—	5— 7	—	28—30	—	—	—	—
Малмыжскій	6	7,4	4—10	—	16—56	—	16—40	—	—
Нолинскій	4	7,7	6— 9	25,7	24—30	—	28—42	—	20—30
Вятскій	5	6,4	4—10	21,6	14—50	—	48—50	—	—
Сарапульскій	28	6,5	4—12	29,0	15—42	—	30—70	14,9	11½—28
Елабужскій	10	6,8	5— 8	37,0	20—64	—	15—25	12,7	12,5—15
Глазовскій	21	6,3	4—10	27,8	8—40	22,5	15—40	15,2	8—20
По губерніи	123	6,4	4—12	27,8	8—64	30,0[1]	15—70	15,3[2]	8—30

[1]) Изъ 20 показаній по всей губ.

[2]) Изъ 34 показаній по всей губ.

Непосредственно подъ ленъ навозное *удобреніе* нигдѣ не примѣняется, удобряется же обычно паровое поле, въ количествѣ около 90 возовъ навоза, въ среднемъ, на десятину. Ленъ идетъ уже вторымъ по удобренію. Сѣять ленъ по свѣжему удобренію крестьяне избѣгаютъ изъ опасенія сорныхъ травъ, которыя въ этомъ случаѣ сильно развиваются. «На навозную землю льна не сѣютъ, только одна трава вырастетъ» (Глазовскій у.). Мѣстами, въ нѣкоторыхъ волостяхъ Сарапульскаго, Елабужскаго и отчасти Малмыжскаго у.у., встрѣчается особый способъ удобренія, при которомъ вывозятъ на одну десятину подъ рожь или другой хлѣбъ навоза въ количествѣ, значительно превосходящемъ обычный размѣръ, а послѣ сѣютъ ленъ на удобренной такимъ образомъ землѣ рядъ лѣтъ, безъ дальнѣйшаго удобренія; «подъ озимое безъ опредѣленнаго разсчета, иногда возовъ 300 на десятину; такимъ образомъ, земля удобряется на долгое время, лѣтъ на 10 и болѣе» (корр. изъ Мушаковской вол. Елабужскаго у.).

При посѣвѣ льна не въ полевомъ сѣвооборотѣ, а на пустошахъ и лугахъ, что особенно распространено во многихъ уѣздахъ губерніи, кромѣ Яранскаго, удобренія навозомъ, какъ общее правило, не примѣняется. Равнымъ образомъ, ни однимъ изъ корр. не упоминается о примѣненіи искусственныхъ удобреній.

Обработка и посѣвъ. Вспашка подъ зябь въ преобладающемъ большинствѣ хозяйствъ не практикуется вовсе, и обработку поля начинаютъ весной, ограничиваясь, обыкновенно, однократной вспашкой и затѣмъ двукратнымъ боронованіемъ.

Пашутъ обычно сохой или косулей, чаще первой, и рѣдко сабаномъ или плугомъ. По сообщеніямъ изъ Уржумскаго у., плугъ начинаетъ только еще вводиться; «пашутъ сохой и косулей и въ рѣдкихъ случаяхъ однолемешнымъ плугомъ; это новинка, болѣе вводится у грамотныхъ крестьянъ». Нельзя, впрочемъ, не отмѣтить, что отзывы корр. о плугахъ, въ общемъ, благопріятные — «при вспашкѣ плугомъ бываетъ меньше сорныхъ травъ».

Боронятъ чаще бороной съ желѣзными зубьями, но въ большомъ употребленіи, особенно въ сѣверныхъ уѣздахъ, деревянныя бороны (въ Орловскомъ и Котельническомъ у.у.).

До посѣва льна *укатыванія почвы*, по словамъ корр., никогда не производится.

Посѣвъ льна въ Вятской губерніи происходитъ между 5 мая и 5 іюня; чаще всего, однако, посѣвъ приходится между 25—30 числами мая (Глазовскій, Яранскій и Нолинскій у.у.) и между 20—25 числами мая (остальные уѣзды). Во многихъ мѣстностяхъ стараются приноровить посѣвъ ко дню Елены-Ленницы (21 мая). Иногда, для обезпеченія урожая, сѣютъ въ два пріема: одну партію льна высѣваютъ въ первой половинѣ мая, другую во второй половинѣ. Вообще же, по мнѣнію крестьянъ, поздній посѣвъ даетъ лучшее волокно, а ранній — лучшее сѣмя, и потому на волокно стараются сѣять въ концѣ мая, а на сѣмя—въ началѣ мая.

Сѣютъ повсемѣстно руками; сѣялки совершенно не примѣняются; «руками,—сѣялки у насъ никто и не видалъ» (Котельничскаго у.); «у крестьянъ посѣвъ льна производится исключительно ручнымъ способомъ» (Уржумскій у.). Сѣютъ перекрестно, вдоль и поперекъ, для болѣе равномѣрнаго распредѣленія сѣмени, для чего также иногда сѣмена смѣшиваютъ съ золой, землей или пескомъ

Задѣлываютъ сѣмена бороной, при чемъ часто поперекъ зубьевъ бороны втыкаютъ еловыя или пихтовыя вѣточки, чтобы зубья не такъ глубоко задѣлывали сѣмя, а иногда къ боронѣ привязываютъ волокушу. «Задѣлка производится бороной; межъ зубьями бороны, чтобы сѣмя не попало глубоко, провязываютъ елочки, вѣточки которыхъ помогаютъ задѣлыванію» (Глазовскій у.); «сѣмена задѣлываются бороной, сзади которой привязываютъ ель за вершину» (Уржумскій у.); «бороной, сзади которой привязаны волокуши изъ свѣжихъ вершинокъ мелкихъ елочекъ».

Полка льна почти нигдѣ не примѣняется и только по единичнымъ сообщеніямъ ее приходится производить въ случаѣ очень сильнаго засоренія посѣва. «Не бываетъ, развѣ только сильно одолѣетъ рыжей, то полютъ одинъ разъ» (корр. Сарапульскаго у.).

Уборка и молотьба. Отборка сорной растительности при вытягиваніи льна достигается тѣмъ, что при вытягиваніи стараются избѣгать сорныя травы, что, однако, не всегда удается. Впрочемъ, и такая отборка встрѣчается хотя часто, но далеко не повсемѣстно.

Снопы вяжутся въ обхватѣ размѣромъ 8—10 вершковъ. Вѣсъ такого снопа сырого 10—15 фунтовъ, сухого—4—6 фунтовъ. Связанные снопы обычно просушиваютъ въ полѣ, овинахъ и, рѣдко, въ избѣ. Въ полѣ снопы ставятся для предварительной просушки по три «въ козлы», для послѣдующей же сушки ихъ развѣшиваютъ на изгородяхъ или на жердяхъ.

Послѣ просушки сноповъ приступаютъ къ *околачиванію* ихъ отъ сѣменныхъ головокъ и къ обмолачиванію этихъ послѣднихъ. Обѣ эти операціи производятъ почти исключительно вальками и только въ Яранскомъ у., по словамъ корр., довольно часто для околачиванія сноповъ пользуются «кичигой»; «кичига въ родѣ валька, только съ природнымъ длиннымъ сучкомъ, за который берутъ обѣими руками и колотятъ стоя» (корр. изъ Яранскаго у.). Есть также единичныя указанія, что околачиваніе производится цѣпами (молотиломъ), иногда для этой операціи крестьяне пользуются и просто палкой (Сарапульскій у.).

Провѣиваніе сѣмянъ обычно производится посредствомъ вѣялки, но въ большомъ употребленіи и болѣе простой способъ провѣиванія на вѣтру; такъ, въ Вятскомъ у., судя по указаніямъ корр., этотъ способъ преимущественно примѣняется. Иногда встрѣчается провѣиваніе вѣялкой-сортировкой; напр., въ Уржумскомъ у. провѣиваніе часто производится «на вѣялкахъ кустарной работы съ особымъ ситомъ бердянкой».

Сортировка сѣмянъ въ общемъ производится рѣдко; чаще всего объ ней упоминается въ сообщеніяхъ изъ Яранскаго у. Въ мѣстностяхъ, гдѣ сортировка въ ходу, пользуются или машинами-сортировками, которыя обыкновенно берутъ въ земскихъ сельскохозяйственныхъ складахъ, или грохотами и простой вѣялкой, только съ болѣе мелкими ситами (сообщеніе изъ Уржумскаго у.). Въ Нолинскомъ у., по словамъ корр., употребляется и сортировка на холстѣ: «малое количество на грубомъ холстѣ; на холстъ аршинъ въ 10 накладываютъ сѣмя съ конца, поднимаютъ настолько, что сѣмя катится, а рыжей и дикая рожь остаются въ грубыхъ нитяхъ холста» (корр. изъ Луксунской вол.).

Ленъ обрабатывается въ Вятской губерніи почти исключительно *росеніемъ*, а не водяной мочкой.

Подъ стлище при росеніи отводятъ луга и пустоши; если же ихъ нѣтъ или не хватаетъ, то разстилаютъ на жнивьяхъ, но преимущественно на низкихъ мѣстахъ.

Къ росенію въ большинствѣ хозяйствъ приступаютъ въ ту же осень, когда ленъ былъ выбранъ съ поля, къ чему главною побудительною причиною является необходимость продать поскорѣе волокно изъ-за нужды въ деньгахъ. Откладывать стланье до слѣдующаго года могутъ лишь болѣе зажиточные крестьяне, а остальные только по необходимости, главнымъ образомъ вслѣдствіе неблагопріятной погоды при позднемъ созрѣваніи. «Если нуждаются въ волокнѣ, какъ для продажи, такъ и для своихъ нуждъ, то ленъ стелютъ въ томъ же году, когда убранъ (Уржумскій у). «Свѣжій ленъ стелютъ въ томъ же году. Только у зажиточныхъ крестьянъ остается въ прокъ, т. е. на годъ» (кор. изъ Яранскаго у.); «смотря по достаткамъ,—если есть старый ленъ, то стелютъ его; а если нѣтъ, то тотъ же, который убранъ въ данномъ году» (кор. изъ Большекибьинской вол. Елабужскаго у.).

Сроковъ, въ которые происходитъ стланье льна,—три. Первый срокъ—конецъ апрѣля и начало мая, второй—съ двадцатыхъ чиселъ іюля (по окончаніи сѣнокоса) и, наконецъ, третій—съ половины августа и въ сентябрѣ. Въ первые два срока стелютъ, естественно, только ленъ прошлогодняго урожая, въ третій срокъ,—какъ старый, такъ и новый.

Нормальное время, въ продолженіе котораго ленъ лежитъ на стлишѣ, 4—6 недѣль; менѣе четырехъ и болѣе шести недѣль ленъ лежитъ только въ рѣдкихъ случаяхъ при очень сырой или, наоборотъ, сухой погодѣ.

Переворачиваніе разостланнаго льна обыкновенно не примѣняется; есть только два, три указанія на производство этой операціи.

Какъ было указано выше, *водяная мочка* въ Вятской губерніи примѣняется лишь въ немногихъ хозяйствъ.

Замачиваютъ ленъ въ рѣкахъ, озерахъ, прудахъ и ямахъ съ суглинистымъ или глинистымъ грунтомъ; замачиваніе въ ямахъ чаще встрѣчается въ Елабужскомъ у.

Пріемы загрузки льна, сообщаемые корр., весьма разнообразны; чаще, повидимому, снопы передъ загрузкой связываютъ въ плотики и послѣдніе привязываютъ къ вбитымъ въ воду кольямъ, или же подводятъ плотики подъ протянутыя надъ водой жерди, накладываютъ на ленъ камни и даже землю и т. д. «Ленъ замачивается въ рѣчной водѣ, погружая въ воду стопами въ частоколы» (корр. изъ Гыинской вол. Глазовскаго у.). «Въ рѣчной водѣ, сначала кладутъ на землю на берегу двѣ жерди и на нихъ ленъ, потомъ кладутъ на ленъ еще двѣ жерди и концы жердей связываютъ, такой плотъ сталкиваютъ въ воду и заколачиваютъ 4 кольями съ боковъ; сверху на ленъ кладутъ какой-либо гнетъ или камни» (корр. изъ Бемышевской вол. Елабужскаго у.); «ленъ замачиваютъ въ озерной водѣ; связываютъ въ снопы, которые въ обхватѣ около 25 или 30 вершковъ; изъ сноповъ скрѣпятъ плотъ и погружаютъ въ воду накладываніемъ на него земли» (корр. изъ Галановской вол. Сарапульскаго у.); «мочка производится во всѣхъ водахъ, гдѣ только можно; замачивается между тремя-четырьмя жердями въ плотикахъ; загрузка—вбиваются въ водѣ крестовины, и подъ эти крестовины жердями погружаютъ» (Ключевская вол. Глазовскаго у.); «въ лугахъ въ выкопанныхъ ямахъ, гдѣ не попадаетъ илъ; у ямъ забранные и выстланные бока и дно тесомъ; складываютъ въ рамку» (корр. изъ Мало-Щегловской вол. Яранскаго у.); «въ копанцахъ въ суглинистомъ грунтѣ; ленъ закладывается между кольями и придавливается бревнами» (Сосновская вол. Сарапульскаго у.).

Загруженный ленъ, въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ температуры воды, стается въ мочилѣ въ продолженіе отъ одной до трехъ недѣль; при средней температурѣ въ 15°, дней 8—10; въ холодной водѣ—20 и даже 25 дней.

По вынутіи изъ воды ленъ ставятъ для просушки въ бабки и затѣмъ разстилаютъ или около самаго мочила, или же на лугахъ и пустошахъ. Убранный со стлища ленъ передъ мятьемъ приходится предварительно досушивать въ баняхъ или въ овинахъ; «у крестьянъ исключительно въ баняхъ (черныхъ) на особо устроенныхъ грядкахъ, т. е. колосникахъ»; «въ баняхъ, ставятъ къ верху на грядкахъ, рядомъ, слабенько» (Уржумскій у.).

Досушка въ баняхъ, распространенная почти повсемѣстно, по указаніямъ самихъ корр., сильно портитъ ленъ; такъ какъ при этомъ его нерѣдко пересушиваютъ, и онъ значительно теряетъ лентистость и становится менѣе прочнымъ.

Мятье обычно производится на щелевыхъ мялицахъ, или, какъ ихъ называютъ въ Вятской губерніи, ручныхъ мялкахъ. Такая мялка состоитъ изъ двухъ главныхъ частей, изъ бревна съ продольной щелью, въ 1—1½ вершка шириной и 16—18 вершковъ длиной, и изъ ножеобразнаго рычага (било); рычагъ прикрѣпленъ за одинъ конецъ посредствомъ деревяннаго болта къ бревну, другой же его конецъ можетъ подниматься и опускаться и, опускаясь, входить въ щель бревна. Чтобъ измять горсть тресты на такой мялицѣ, горсть кладутъ поперекъ бревна и вдавливаютъ рычагомъ въ щель, отчего треста ломается; переломивъ тресту въ одномъ мѣстѣ, поднимаютъ рычагъ и ломаютъ въ другомъ и т. д., пока не достигнутъ полнаго измельченія костры; затѣмъ горсть тресты зажимаютъ рычагомъ въ щель и продергиваютъ, съ цѣлью отдѣлить мелкіе кусочки костры отъ волокна. Вслѣдствіе ломанія тресты острымъ рычагомъ и продергиванія, волокно рвется и спутывается и потому значительно теряетъ свою цѣнность; значительное же количество волокна, упавшаго подъ мялицу, совершенно пропадаетъ; «производится мятье на мялицахъ (трепуницахъ), которыя много упускаютъ въ обмялки» (корр. Уржумскаго у.); «ручныя мялки очень волокно исчесываютъ и изрубаютъ и обтеребливаютъ» (Яранск. у.).

Въ Вятскомъ и Глазовскомъ у.у. встрѣчаются въ отдѣльныхъ случаяхъ чугунныя вальныя мялки. Въ Котельническомъ у. въ большомъ ходу деревянныя трехвальныя («ирландскія») кустарной работы машины; по словамъ корр., ихъ здѣсь въ употребленіи до 1500 штукъ и онѣ успѣваютъ переработать до 30% урожая.

Трепаніе волокна производится исключительно ручнымъ клинообразнымъ трепаломъ и заключается въ томъ, что горсть мятаго льна свѣшиваютъ съ края кадки, боченка или доски и обиваютъ трепаломъ; затѣмъ ту же горсть берутъ въ руку и опять бьютъ трепаломъ, въ висячемъ положеніи.

Способы вязки вытрепанаго волокна весьма разнообразны; вяжутъ по 5 горстей (повѣсьмъ) по 10, по 50 и т. д. Вяжутъ также въ «керби» и «складныя керби». «Всяко, кто 5 горстей, иной 10 горстей дѣлаетъ вязку, а кто и въ круги на обручъ свиваетъ»

(корр. Малмыжскаго у.); «связываютъ по 10 горстей въ десятокъ, а изъ 10 десятковъ вяжутъ такъ называемую «кербь», а изъ 20 десятковъ—«складную кербь» (Яранскій у.); «вяжутъ въ горсти; 10 горстей считается пробойкой» (Уржумскій у.).

Паклю часто вовсе не очищаютъ, а только протряхиваютъ, а затѣмъ она идетъ на конопатку зданій. Когда же очистка пакли производится, то для этого употребляютъ желѣзныя щетки.

Ленъ повсемѣстно въ большомъ количествѣ перерабатывается на *кудель*. Ея два сорта—«изгребь» и «пачесь». Изгребь получается отъ счесыванія трепанаго волокна на желѣзныхъ щеткахъ, пачесь же—отъ послѣдующаго счесыванія желѣзными или щетинными щетками. Послѣ такого двойного счесыванія льна, въ рукахъ работающаго остается «волокно». Слѣдовательно, «волокномъ» называютъ обычно только вычесанное волокно. Значеніе словъ «изгребь», «пачесь» и «волокно» разъясняются корр. такъ: «кудель считается: послѣ трепанія ленъ чешутъ на желѣзныхъ щеткахъ, то кудель, изгребь» (Уржумскій у.); »ленъ чешется желѣзной щеткой, что счесывается, то называютъ куделью; смотря по качеству, «изгребь» и «пачески», а что остается въ рукѣ, то «волокно» (Нолинскій у.); «ленъ послѣ трепанія чешутъ желѣзной щеткой, спускаютъ кудель, затѣмъ чешутъ щетинной щеткой, спускаютъ пачеси, а послѣ этого получается чистое волокно» (Пижанская вол. Яранскаго у.).

Обработка льна въ Вятской губерніи производится въ тѣхъ хозяйствахъ, которыя его посѣяли и въ нихъ же доводится до конца; ленъ поступаетъ въ продажу въ трепаномъ и чесаномъ видѣ.

Особыхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льняного волокна въ Вятской губ., по словамъ корр., не имѣется.

Въ виду того, что ленъ въ губерніи высѣвается исключительно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, которыя лишь въ рѣдкихъ, сравнительно, случаяхъ, прибѣгаютъ къ найму постороннихъ рабочихъ, большинство корр. не могло сообщить сколько нибудь полныхъ и точныхъ свѣдѣній о *размѣрахъ затратъ*, потребныхъ при воздѣлываніи льна и обработки его на волокно. Тѣмъ не менѣе, отдѣльные корр. сдѣлали попытку учесть означенныя затраты; на основаніи 6 такихъ примѣрныхъ расчетовъ, расходъ по воздѣлыванію льна и обработкѣ его на волокно, падающій на 1 дес., опредѣляется въ размѣрахъ отъ 30 р. 50 к. до 37 р. 70 к., не включая стоимости сѣмянъ, удобренія и расходовъ на топливо при сушкѣ тресты. Въ частности, разсходъ по обработкѣ поля колебался, по этимъ сообщеніямъ, въ предѣлахъ отъ 4 р. до 9 р. 15 к.; стоимость теребленія льна и молотьбы сѣмянъ опредѣлялась въ 10 р. 50 к.—16 р. 80 коп. и остальной расходъ по полученію волокна (росеніе, мятье, трепка) отъ 13 р. 10 к. до 18 руб.

Что касается *доходности* льна, то валовая доходность опредѣлялась по сообщенію корр. въ размѣрѣ отъ 80 р. 25 коп. до 132 р. 50 коп. съ дес. (15—20 пуд. сѣмени по цѣнѣ 1 р. 35—1 р. 45 к. пудъ и 15—23 пуда волокна, по цѣнѣ 4 р.—4 р. 50 к. за пудъ). Если принять для опредѣленія доходности среднія данныя корр. объ урожайности сѣмени и волокна съ 1 дес. и среднія цѣны по тѣмъ-же показаніямъ, то въ этомъ случаѣ валовой доходъ съ 1 дес. можетъ быть принятъ равнымъ—98 р. 21 к. (21,2 сѣмени за вычетомъ на посѣвъ по 1 р. 29 к. за пудъ, составитъ 27 р. 35 к. и 15,3 п. волокна трепанаго по 4 р. 65 к. пудъ—71 р. 15 коп.) и слѣдовательно чистый доходъ будетъ колебаться около 60—68 р. съ 1 дес., не считая арендной платы.

Сбытъ. Торговля льномъ въ Вятской губерніи, главнымъ образомъ, происходитъ на мѣстныхъ сельскихъ базарахъ, а также во всѣхъ уѣздныхъ городахъ,—Яранскѣ, Котельничѣ, Глазовѣ и др.; торговля на мѣстахъ по деревнямъ сравнительно незначительная, болѣе развита лишь въ Слободскомъ у. Изъ выдающихся по торговлѣ льномъ селъ корр. отмѣчаютъ: въ Яранскомъ у. слободу Куркарку и село Пижанку, въ Глазовскомъ у. с. с. Уни, Ухтымское, Елгань, въ Слободскомъ у. с. Анкушинское, Сарапульскомъ у. с. с. Дебессы и Большая Пурга, въ Нолинскомъ—Кирчаны и Верхосунское. Нѣкоторыя изъ этихъ селъ, не говоря ужъ о уѣздныхъ городахъ, служатъ главными рынками сбыта льна крестьянами не только прилежащихъ къ нимъ мѣстностей, но и болѣе или менѣе обширныхъ районовъ, въ которые иногда входятъ части нѣсколькихъ уѣздовъ. Такъ, напримѣръ, слобода Куркарка—важный торговый пунктъ не только сѣверо-

восточной части Яранскаго уѣзда, но и ближайшихъ къ этой слободѣ частей у. у. Котельническаго, Орловскаго, Уржумскаго и Нолинскаго; село Анкушинское—главный торговый пунктъ западной части Слободского у.; село Уни Глазовскаго у.—западной части этого уѣзда и южнаго угла Слободского; село Дебессы Сарапульскаго у.—юго-восточной части Глазовскаго и сѣвера Сарапульскаго у.

Торговый сезонъ льномъ начинается осенью въ сентябрѣ, но въ сравнительно слабой степени,—крестьяне въ это время заняты очередными работами, какъ то уборкой картофеля, молотьбой хлѣба, уборкой льна со стлища и т. д., кромѣ того, и сами скупщики льна еще не покупаютъ большихъ партій, такъ какъ въ это время еще не выяснено качество льна данныхъ мѣстностей и не установлены на него цѣны. Въ сентябрѣ только нужда въ деньгахъ для уплаты податей заставляетъ крестьянъ продавать ленъ. Въ октябрѣ торговля задерживается бездорожьемъ; въ ноябрѣ же и декабрѣ она достигаетъ наибольшаго развитія, а въ январѣ опять стихаетъ, чтобы къ Великому посту прекратиться.

Торговля происходитъ преимущественно въ базарные и ярмарочные дни. Характеръ ея опредѣляется господствомъ мелкихъ скупщиковъ, которые сбиваютъ цѣны и всевозможными способами притѣсняютъ крестьянъ; «скупщики цѣну устанавливаютъ сами промежъ собой; сельскому хозяину куда дѣвать кудель—надо продавать; дорого, дешево—отдаемъ» (корр. Уржумскаго у.); «скупщики всегда стараются и умѣютъ обмануть и купить, какъ можно дешевле этотъ деревенскій товаръ» (корр. Уржумскаго у.); «скупщики на базарахъ, несмотря на доброкачественность волокна, всегда стараются понизить цѣны на волокно и купить его подешевле» (корр. изъ Тойкинской вол. Сарапульскаго у.).

Послѣ скупки у крестьянъ льна мелкіе торговцы препровождаютъ его въ «конторы», т. е. въ склады болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ домовъ, эти же послѣдніе отправляютъ ленъ въ Казань, Нижній-Новгородъ и вообще на русскія фабрики. Черезъ Петербургъ ленъ отправляется за-границу. «Конторъ» особенно много на Медвѣдской пристани Нолинскаго уѣзда, на рѣкѣ Вяткѣ; сюда свозятъ ленъ изъ Глазовскаго и Нолинскаго у. у., а отчасти изъ у. у. Уржумскаго, Малмыжскаго, Орловскаго и Вятскаго. Съ этой пристани зимой ленъ отправляется гужомъ въ Казань и Нижній-Новгородъ, весной же по Вяткѣ въ Каму и Волгу на русскія фабрики и въ Петербургъ.

Главные пути движенія товаровъ изъ предѣловъ губерніи—рѣки Вятка и Кама и отчасти Пермская желѣзная дорога.

Торговля сѣменемъ производится или при посредствѣ скупщиковъ, или же сѣмя скупаетъ непосредственно на мѣстныя маслобойни, на которыхъ, по словамъ корр., перерабатывается около 30% урожая сѣмени; особенно много маслобоенъ въ Уржумскомъ у. Сѣмя за предѣлы губерніи отправляется въ Казань, Москву и Петербургъ.

Цѣна на волокно и сѣмя въ среднемъ за послѣдніе годы, по даннымъ корр., стояли слѣдующія:

Уѣзды.	Цѣна за 1 пудъ:					
	Сѣмени (въ коп.).		Волокна.		Кудели и пачесей.	
			въ рубляхъ.			
	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.	Средн.	Колеб.
Нолинскій	135	120—200	5,20	2,00—12,00	3,10	1,80—5,00
Вятскій	125	90—150	4,75	2,80— 8,00	—	1,20—1,60
Сарапульскій	128	60—200	4,70	1,60— 8,00	—	1,00—3,50
Уржумскій	127	100—190	3,30	2,00— 8,00	1,90	0,40—2,00
Яранскій	132	100—180	5,20	2,00—10,00	2,60	1,20—4,00
Котельническій	139	90—200	3,90	2,00— 7,00	—	2,80
Слободской	123	60—150	4,10	3,00— 7,00	—	—
Орловскій	126	70—180	—	4,00—12,00	—	3,20
Малмыжскій	120	90—200	4,65	2,50— 8,00	—	1,20—4,00
Елабужскій	122	70—180	5,65	1,80—12,00	—	1,50
Глазовскій	145	80—180	4,35	1,60— 8,00	—	—
По губерніи	129	60—200	4,65	1,60—12,00	2,40	0,40—5,00

Соотвѣтственно основному характеру торговли, — господству скупщиковъ на базарахъ,—корр. предлагаютъ нѣкоторыя *мѣры* для устраненія вреднаго вліянія скупщиковъ. Такъ, по мнѣнію корр. необходимы: «непосредственный сбытъ волокна на фабрики, т. е. нужно обходить всѣхъ мелкихъ скупщиковъ, а для этого слѣдовало бы взять эту операцію въ руки мѣстнымъ земствамъ» (корр. Ключевской вол. Глазовскаго у.); «способствовать передачѣ дѣла торговли льномъ въ руки кредитныхъ товариществъ» (корр. Кундыжской вол. Яранскаго у.); «устраненіе мелкихъ скупщиковъ льняного сѣмени, которые за безцѣнокъ осенью покупаютъ сѣмя, а весной то же сѣмя приходится покупать вдвое дороже. Необходимо въ весеннее время установить продажу льняного сѣмени при мѣстныхъ учрежденіяхъ мелкаго кредита» (корр. Галановской вол. Сарапул. у.). Затѣмъ, нѣкоторые корр. выражаютъ пожеланіе, чтобы были построены фабрики, на которыхъ возможно было бы непосредственно, минуя скупщиковъ, продавать льняное волокно.

На вопросъ, *соотвѣтствуетъ* ли льноводство *интересамъ* мѣстнаго сельскаго хозяйства, корр. тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ травосѣяніе достигло сравнительно бо́льшаго развитія, именно, Яранскаго и Глазовскаго, отвѣчаютъ утвердительно. Посѣвы льна, сообщаютъ эти корр. не только не препятствуютъ введенію и воздѣлыванію другихъ полевыхъ культуръ, но даже содѣйствуютъ этому. «Льноводство, пишутъ изъ Яранскаго у., не только не истощаетъ почвы, но способствуетъ переходу къ высшимъ культурамъ—травосѣянію, т. к. послѣ клевера ленъ родится лучше. Сильнаго истощенія почвы не замѣчается. Введенію улучшенныхъ пріемовъ не препятствуетъ, и иногда вызываетъ переходъ къ травопольной системѣ хозяйства» (корр. изъ Глазовскаго у.). Напротивъ, корр. изъ уѣздовъ съ мало развитымъ травосѣяніемъ—(Вятскій, Котельническій и Слободской), жалуются на сильное истощеніе земли льномъ.

По мнѣнію корр. всѣхъ уѣздовъ, за исключеніемъ Вятскаго, льноводство можетъ получить дальнѣйшее развитіе, при условіи болѣе интенсивной утилизаціи земель и при условіи болѣе раціональной обработки льна. Такъ, напримѣръ, корр. Котельническаго у. сообщаетъ: «когда крестьяне перейдутъ къ многополью, тогда можно будетъ увеличить льноводство; увеличеніе допустимо при посѣвѣ на старыхъ распашкахъ, при обработкѣ земли улучшенными способами» (Сарапульскій у.); «увеличеніе вполнѣ допустимо, при условіи удобренія подъ ленъ калійными солями» (Яранскаго у.); «увеличеніе допустимо, но конечно, при хорошей обработкѣ».

Изъ *мѣропріятій*, могущихъ служить къ поддержанію и дальнѣйшему развитію льноводства, корр. на первое мѣсто ставитъ тѣ мѣры, которыя должны способствовать улучшенію техники обработки льна на волокно, т. е. распространеніе улучшенныхъ машинъ и орудій для мятья и трепанія, ознакомленіе населенія съ болѣе раціональными пріемами мочки и т. п. Слѣдовало бы распространить среди крестьянъ разныя машины, служащія при обработкѣ и воздѣлываніи льна» (Тольенской вол. Глазовскаго у.); «распространить по возможности машины, какъ то: мялку, трепалку и сортировку, чтобы имѣть возможность правильно обрабатывать тресту» (корр. Нагорской вол. Вятскаго у.); «нужно научить ленъ мочить, моченый ленъ бываетъ много лучше» (корр. Байинской вол. Уржумскаго у.). Для содѣйствія же распространенію орудій по обработкѣ льна необходимо «удешевить эти орудія» (Уржумскій у.). Для распространенія машинъ кромѣ того, по мнѣнію корр., необходимо «организовать прокатные пункты, гдѣ бы можно было брать необходимыя машины, какъ мялку, трепалку, сортировку и др., т. к. обработка льна замедлительна» (корр. Ключевской вол. Глазовскаго у.).

На второмъ мѣстѣ по настоятельности стоятъ пожеланія корр. большей утилизаціи и лучшей обработки земли. Такія пожеланія присланы преимущественно изъ Елабужскаго, Сарапульскаго, Яранскаго у. у. Такъ, корр. выражаютъ пожеланія: «показать крестьянамъ на опытѣ, что ленъ можно воздѣлывать и на старой землѣ» (корр. Елабужск. у.); «слѣдовало бы перейти къ многополью съ посѣвомъ травы» (корр. Шарканской вол. Сарапульскаго у.); «предпринять травосѣяніе во всѣхъ мѣстахъ» (Ключевской вол. Глазовскаго у.); «желательно бы производить показательные опыты посѣва на искусственно удобренной землѣ» (Сарапульскій у.).

Затѣмъ, тоже настоятельны пожеланія корр. о возможности легкаго и дешеваго пріобрѣтенія хорошихъ сѣмянъ: «крестьяне желаютъ получить хорошія сѣмена» (Бемышевская вол. Елабужскій у.); «слѣдовало бы дать возможность крестьянамъ пріобрѣтать сѣмена хорошаго льна за недорогую сравнительно цѣну» (корр. Нагорской вол. Вятскаго у.).

Эти три основныя, согласно сообщеніямъ корр. условія поддержанія и дальнѣйшаго развитія льноводства въ губерніи дополняются пожеланіями убѣжденія крестьянъ въ раціональности перечисленныхъ выше мѣръ. Согласно этому, корр. отмѣчаютъ, что необходимы: «показательный примѣръ обработки земли, ея удобренія и обработки волокна» (корр. изъ Малмыжскаго у.); «устройство при нѣкоторыхъ мѣстныхъ хозяйствахъ опытныхъ льноводныхъ участковъ и станцій съ необходимыми усовершенствованными орудіями производства» (корр. Мушаковской вол. Елабужскаго у.); «необходимы хотя бы небольшія передвижныя выставки по льноводству» (корр. Шишкинской вол. Орловскаго у.); «поставить инструкторовъ отъ земства въ каждомъ уѣздѣ, хотя бы по три человѣка на уѣздъ, чтобы они разъѣзжали по деревнямъ и давали бы разъясненія крестьянамъ, какъ воздѣлывать ленъ» (корр. Юринской вол. Сарапульскаго у.).

2. Пермская губ. Всего получено 285 корреспонденцій, въ томъ числѣ изъ уѣздовъ: Осинскаго—55, Оханскаго—48, Соликамскаго—22, Чердынскаго—12, Пермскаго—38, Кунгурскаго—37, Красноуфимскаго—10, Екатеринбургскаго—19, Шадринскаго—11, Камышловскаго—8, Ирбитскаго—18 и Верхотурскаго—7.

По даннымъ Центр. Статист. Комитета, общая площадь, занятая въ Пермской губерніи подо льномъ, за послѣднее пятилѣтіе (1905—1909 г.г.), въ среднемъ, равнялась 50.527 десятинамъ, что составляло по отношенію къ площади яровыхъ хлѣбовъ въ губерніи (за то же пятилѣтіе—1.683.436 десятинъ) всего лишь около 3%. По отдѣльнымъ уѣздамъ площади, занятыя подъ льномъ, въ убывающемъ порядкѣ, располагались слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды.	Площадь посѣва льна въ десятинахъ.			% крестьян. льна ко всему.	% отношен. къ яров. клину площадей.			% отношеніе площади подо льномъ въ уѣзд. ко всей п. льна въ губ.
	Всего.	Въ томъ числѣ на земляхъ:			Всего льна.	Крестьян.	Владѣльч.	
		Крестьян. (надѣльныхъ).	Частновладѣльческихъ.					
Оханскій	10.778	10.180	598	94,5	5,7	5,9	2,9	21,3
Осинскій	8.299	7.436	863	89,6	4,9	4,9	4,5	16,4
Шадринскій	7.453	7.130	323	95,7	2,2	2,3	1,0	14,7
Красноуфимскій	4.807	3.991	816	83,0	3,1	3,5	1,9	9,5
Камышловскій	4.627	4.406	221	95,2	2,0	2,2	0,9	9,2
Екатеринбургскій	3.913	3.359	554	85,8	2,1	2,5	1,0	7,8
Соликамскій	3.149	3.132	17	99,5	4,2	4,4	0,4	6,2
Кунгурскій	2.389	2.351	38	98,4	3,9	4,0	0,4	4,7
Ирбитскій	1.621	1.611	10	99,4	1,4	1,4	0,3	3,2
Пермскій	1.518	1.440	78	94,9	2,5	2,6	1,4	3,0
Чердынскій	1.243	1.241	2	99,8	3,5	3,5	0,1	2,5
Верхотурскій	730	729	1	99,9	1,2	1,3	0,1	1,5
По губерніи	50.527	47.006	3.521	93,1	3,0	3,2	1,7	100,0

Воздѣлываніе льна въ Пермской губерніи ведется, главнымъ образомъ, съ цѣлью производства льняного волокна для удовлетворенія домашнихъ нуждъ и только въ нѣ-

которыхъ волостяхъ Оханскаго, Осинскаго, а также въ отдѣльныхъ пунктахъ Красноуфимскаго, Кунгурскаго, Шадринскаго и другихъ уѣздовъ льноводство является въ качествѣ подсобнаго промысла, составляющаго довольно видный источникъ денежныхъ средствъ для мѣстнаго населенія.

Какъ льноводство, существующее въ видѣ особаго промысла съ цѣлью производства волокна на продажу, такъ и льноводство, существующее съ цѣлью удовлетворенія домашнихъ потребностей, ведется въ губерніи почти исключительно крестьянами. Изъ общей площади подо льномъ въ губерніи въ 50.527 десятинъ на долю надѣльныхъ крестьянскихъ земель приходится 47.006 десятинъ или 93%, на долю же частнаго владѣнія—3.521 дес. или всего лишь около 7%.

Крестьяне занимаются льноводствомъ преимущественно на своихъ надѣльныхъ земляхъ и, значительно рѣже,—на земляхъ купчихъ и арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ, казны и у башкиръ. *Аренда* частновладѣльческихъ земель въ большей или меньшей степени развита въ уѣздахъ—Осинскомъ, Оханскомъ (у гр. Строганова и кн. Голицина), Пермскомъ, Екатеринбургскомъ и Красноуфимскомъ, аренда казенныхъ земель встрѣчается въ Красноуфимскомъ у., а земель башкирскихъ—въ у. у.—Екатеринбургскомъ, Красноуфимскомъ и Осинскомъ.

Подъ ленъ крестьянами чаще всего снимаются въ аренду всевозможныя нови, шутемные участки, («шутьма»—полевые участки залежи), пустоши, луга, и т. д. и только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ мягкія земли изъ-подъ жнивья. «Охотнѣе арендуютъ пустоши дерновыя», пишутъ изъ Пермскаго у., на которыхъ въ нашей мѣстности урожай льна всегда бываетъ хорошій». Сѣютъ на пустошахъ, т. к. ленъ родится въ первый разъ лучше, а другіе хлѣба — хуже» (изъ Оханскаго у.); «снимаются преимущественно залежи, т. к. урожай съ нихъ получается выше и ленъ лучше переноситъ засуху» (Осинскій у.).

По даннымъ, приведеннымъ корр., *арендныя цѣны* на землю подъ ленъ, въ среднемъ по губерніи, доходятъ до 6—7 рублей за десятину, въ отдѣльныхъ же случаяхъ варьируютъ отъ 3, 4-хъ до 15, 20 и даже 30 рублей. Аренда новей въ среднемъ обходится около 7 руб. за десятину (дороже всего въ Осинскомъ у. — 8,2 руб.), облоги—6 руб., пустоши—около 5,5 рубля (въ Осинскомъ у.—7 руб.), земли изъ подъ жнивья—около 6 руб. и луговые участки—около 7,5 руб. По даннымъ Пермскаго губернскаго земства («Пермская губернія въ с.-х. отношеніи. Обзоръ 1908 года», стр. 81) арендныя цѣны за 1 десятину земли подъ посѣвъ яровыхъ вообще (не одного только льна) не превышали, въ среднемъ, 4-хъ рублей (у помѣщиковъ—3,32 руб., у башкиръ—3,60 р., крестьянъ—4,38, у казны—2,23, у удѣльнаго вѣдомства 3,03 р.).

Частновладѣльческихъ хозяйствъ, занимающихся льноводствомъ въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ въ губерніи почти не имѣется.

На сѣверо-западѣ Пермской губ. рядъ селеній съ развитымъ льноводствомъ составляютъ т. называемый Сивинскій районъ, въ составѣ волостей: Б.-Сосновской, Черновской, Кленовской, Чистопереволочной, Шлыковской, Бердышской, Дубровской, Насадской и Частинской Оханскаго у. и Александровской, Букоръ-Юрковской, Сайгатской, Маркетовской, Ошьинской, Больше-Усинской, Камбарской, Ершовской, Савинской, Осинскаго у. Изъ отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ этотъ районъ корр. называютъ: с. с. Б.-Сомово, Черновское, Частыя, Чистопереволочное, Кисловка, Дубровское (въ перечисленныхъ селеніяхъ ленъ сѣется на особыхъ участкахъ — шутьмахъ, посѣвы травъ начинаютъ вводиться также на всѣхъ участкахъ), с. Большесосновское, Кленовское (ленъ сѣется въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, посѣва травъ нѣтъ, с. Левино, Б.-Сосновской вол., д. Бурдино, Дубровской вол., кромѣ того въ Оханскомъ у. корр. отмѣчаютъ Екатерининскую волость, въ которой очень сильно развито льноводство, особенно среди крестьянъ, переселившихся въ эту волость изъ Псковской, Виленской и Могилевской губерній. Изъ селеній другихъ уѣздовъ корр. называютъ: въ Соликамскомъ у. д. Мельникова, Косотурово, и Бояре, Рождественской волости, въ которыхъ высѣвается много льна. Въ Чердынскомъ—с. Чигиробъ, Мошевской вол., д. Жуланово, той же волости (сѣетъ въ общемъ сѣвооборотѣ, съ посѣвомъ травъ, до 10 дес. льна); въ Пермскомъ у.—д. Ватлашева, Насад-

ской вол. (31 домохозяиномъ засѣвается до 20 дес. льна); въ Екатеринбургскомъ—д. Банникова (80-ю домохозяевами засѣвается въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ, послѣ овса—13½ дес.; посѣвы травъ — незначительны) и наконецъ, въ Ирбитскомъ у.—с. с. Бичурское, Бѣлослудское, и Стриганское, вывозящія немного льна на продажу.

По даннымъ Центр. Стат. Комитета *площадь* подъ посѣвами льна въ губерніи въ послѣдніе годы постепенно *уменьшается* и занимаетъ въ яровомъ полѣ все меньшее и меньшее мѣсто. Такъ, въ 1904 году общая площадь подъ льномъ равнялась 54.053 дес., въ 1905 году—53.952 дес. (или 3,3% ярового клина), въ 1906 г.—53.355 дес. (3,1%), въ 1907 г.—50.731 дес. 3,0%), въ 1908 г.—48.102 дес. (2,9%), и, наконецъ, въ 1909 году упала до 46.495 дес. (2,8%). Изъ отдѣльныхъ уѣздовъ наиболѣе сильно сократилась (тоже по даннымъ Центр. Стат. Комитета) площадь подъ посѣвами льна въ Красноуфимскомъ у., а именно съ 6.894 десятинъ въ 1905 году и 5.378 дес. въ 1906 году до 4.433 десят. въ 1907 г., 4.347 дес. въ 1908 и даже до 2.989 десятинъ въ 1909 году. Затѣмъ также значительно уменьшились площади подъ льномъ въ Оханскомъ, Осинскомъ, Камышловскомъ и отчасти въ Верхотурскомъ и Пермскомъ у.у. Безъ измѣненія остались посѣвы льна въ Соликамскомъ, Кунгурскомъ, Ирбитскомъ и Екатеринбургскомъ у. и, наконецъ, нѣсколько увеличились посѣвы льна въ у.у. Чердынскомъ (съ 1.182 дес. въ 1905 г. до 1.278 дес. въ 1909 г.) и Шадринскомъ (съ 7.080 дес. въ 1905 г. до 8.933 дес. въ 1909 г.) Данныя, приведенныя корр. относительно уменьшенія или увеличенія посѣвовъ льна, нѣсколько расходятся съ вышеприведенными. По этимъ даннымъ, напримѣръ, въ Оханскомъ у. площадь подъ льномъ скорѣе увеличилась, чѣмъ сократилась. «Посѣвы льна за послѣднія 5 лѣтъ въ Оханскомъ у. увеличились»,—пишутъ оттуда,—«вслѣдствіе переселенія на земли Крестьянскаго Банка переселенцевъ изъ Псковской и другихъ губерній, производящихъ значительные посѣвы льна»; «посѣвы увеличились,—вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на волокно и сѣмя въ 1906—1907 г. г.» Объ увеличеніи посѣвовъ льна сообщаютъ также изъ у.у. Чердынскаго и Соликамскаго,—«потому какъ развивается постепенно спросъ на льняное сѣмя, волокно и холстъ». Уменьшеніе посѣвовъ льна отмѣчаютъ корр. Осинскаго и Верхотурскаго у.у.; первые объясняютъ это сокращеніемъ площади залежей—«шутемъ не хватаетъ»; послѣдніе же—плохимъ урожаемъ и плохими сѣменами. Въ остальныхъ уѣздахъ, по сообщенію корр., не замѣтно ни увеличенія ни уменьшенія посѣвовъ льна.

При *посѣвѣ* льна крестьяне чаще всего пользуются *сѣменами*, полученными въ собственныхъ хозяйствахъ, и значительно рѣже берутъ ихъ со стороны—у сосѣдей, а также въ земскихъ сельско-хоз. складахъ и у мѣстныхъ торговцевъ. Изъ земскихъ складовъ крестьяне пріобрѣтаютъ почти исключительно сѣмена псковскаго льна долгунца. Въ 1909 году больше всего было продано сѣмянъ долгунца изъ сельско-хоз. складовъ Оханскаго земства, а именно—свыше 265 пудовъ на сумму свыше 740 рублей, затѣмъ изъ складовъ Кунгурскаго земства—98 пуд. на 307 руб. (и сверхъ того безплатно роздано населенію 17 пуд.), Пермскаго—72 пуд. на 230 руб., Красноуфимскаго—76 пуд. на 276 руб., Ирбитскаго—55 пуд. на 198 руб. и т. д.

При пользованіи для посѣва своими собственными сѣменами ихъ обычно *обмѣниваютъ* черезъ 4—5 лѣтъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ или чаще, спустя 2, 3 года, или лишь лѣтъ черезъ 10. Впрочемъ, мѣстами, сѣмена не принято обновлять вовсе и ихъ сѣютъ до полнаго истощенія («до перерода», «пока ленъ не испортится» и т. д.), причемъ нѣкоторые хозяева даже не сознаютъ пользы обновленія сѣмянъ (напримѣръ, корр. изъ Соликамскаго у. пишетъ:—«не обновляемъ. А развѣ это полезно?»).

Затрудненія, встрѣчающіяся при пріобрѣтеніи сѣмянъ, по отзывамъ корр., сводятся къ часто ощущаемому недостатку въ хорошихъ продажныхъ сѣменахъ, и къ дороговизнѣ послѣднихъ. Такъ, изъ Соликамскаго у. пишутъ: «посѣвное сѣмя продается въ земской управѣ по 8 коп. за фунтъ; это для крестьянъ кажется дорого, потому и не покупаютъ». На такую же дороговизну жалуются изъ Оханскаго, Осинскаго и Чердынскаго (въ послѣднемъ цѣны на сѣмя доходятъ до 10 коп. за фунтъ) и другихъ уѣздовъ. Изъ Пермскаго у. пишутъ:—«не имѣемъ гдѣ купить, отдалены отъ подвоза». «Не зная, что гдѣ-либо есть хорошіе сорта льна, крестьяне никогда не выписывали сѣмянъ и адреса льно-

водовъ неизвѣстны сельской интеллигенціи, хотя бы и желавшей заняться улучшеніемъ льноводства» (Верхотурскій у.). «Негдѣ сѣмя купить»,— пишутъ оттуда же,— «не знаемъ откуда его выписать и какое». Изъ Екатеринбургскаго у. сообщаютъ:—«земскій сельскохоз. складъ не можетъ всѣхъ удовлетворить за скудостью запасовъ».

Высокосортный долгунецъ пользуется нѣкоторымъ распространеніемъ въ одномъ Оханскомъ у., въ остальныхъ же, не говоря о Верхотурскомъ и Соликамскомъ у.у., гдѣ его совершенно не знаютъ, такой долгунецъ встрѣчается только въ очень рѣдкихъ случаяхъ. Одинъ изъ корр. Оханскаго у. указываетъ на непригодность долгунца для мѣстныхъ условій. «Было даже на опытѣ въ моемъ хозяйствѣ»,—пишетъ онъ,—«разводить исключительно ленъ-долгунецъ на волокно; результатовъ не получилось, такъ что пришлось бросить». Земскій агрономъ Оханскаго у. на основаніи личнаго опыта сообщаетъ: «замѣчено, что въ 1-й годъ посѣвъ оригинальными псковскими сѣменами даетъ меньшій урожай сѣмени и волокна, затѣмъ начинается полный урожай, который при тщательной сортировкѣ сѣмянъ получается лѣтъ пять».

Сѣмена, полученныя изъ псковскаго долгунца, въ виду ихъ сравнительной рѣдкости, обычно не продаются, а оставляются для посѣва въ собственномъ хозяйствѣ; имѣются всего лишь 2 сообщенія о продажѣ полученныхъ въ своемъ хозяйствѣ сѣмянъ долгунца на мѣстныхъ ярмаркахъ—изъ Кунгурскаго у.—по 4 руб. за пудъ и изъ Ирбитскаго—по 3 руб.

Льняное *волокно*, получаемое въ большинствѣ хозяйствъ, по оцѣнкѣ корр., можетъ быть отнесено къ волокну *средняго сорта* (особенно въ уѣздахъ Оханскомъ, Соликамскомъ, Кунгурскомъ и другихъ); впрочемъ, по указаніямъ тѣхъ-же корр., довольно часто въ губерніи получается волокно и низкихъ сортовъ, особенно въ у. у. Верхотурскомъ и Екатеринбургскомъ. Волокно лучшаго качества встрѣчается, по словамъ корр., въ Осинскомъ и Оханскомъ у. у. Выходъ волокна низкаго сорта большинство корр. объясняетъ неблагопріятными для культуры льна климатическими и почвенными условіями (Чердынскій, Ирбитскій, Пермскій и Верхотурскій у. у.); въ ряду другихъ причинъ, обусловливающихъ низкое качество волокна, корр. указываютъ на недостатокъ удобренія (изъ Чердынскаго, Шадринскаго и Камышловскаго у. у.), на плохія сѣмена (Верхотурскій у.), неумѣлую обработку и т. д.

Высѣвъ льна по разсчету на 1 казенную десятину и *сборъ* волокна и сѣмени за послѣднее время, по даннымъ доставленнымъ корр. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Уѣзды.	Число показаній.	Высѣвъ на 1 дес.		Сборъ сѣмени.		Сборъ волокна.	
		Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.
		Пудовъ.					
Верхотурскій	4	4,5	4 —10	—	6—40	—	—
Екатеринбургскій	12	5,7	4 — 8	24,0	8—40	17,0	8—25
Ирбитскій	8	6,0	4 —12	21,0	10—48	14,0	8—24
Камышловскій	5	4,7	4 —12	22,3	15—40	13,5	12—15
Красноуфимскій	5	5,6	4 —12	17,2	12—20	—	8
Кунгурскій	22	5,0	4 —10	22,0	15—50	14,0	10—22
Осинскій	31	6,1	4 —12	27,2	9—60	17,0	8—30
Оханскій	33	6,0	4 —12	28,7	10—60	20,5	12—35
Пермскій	16	6,7	4 —12	25,1	12—50	17,3	8—25
Соликамскій	10	6,3	4 — 9	22,2	10—25	13,0	10—25
Чердынскій	8	6,0	4½— 9	23,1	14—40	12,0	8—15
Шадринскій	8	5,6	4 — 8	27,0	10—42	25,0	15—30
По губерніи	162	5.7	4 —12	23,5	6—60	15,6	8—35

По данным отдѣленія сельско-хозяйственной статистики губернской земской управы, приведеннымъ въ отчетѣ «Пермская губернія въ сельско-хоз. отношеніи. Обзоръ 1908 г.», сборъ льняного сѣмени и волокна съ 1 десятины представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ пудахъ):

Уѣзды.	Сборъ сѣмени.	Сборъ волокна.			
		Волокна.	Пачеси.	Изгреби.	Всего волокна.
Верхотурскій	18,9	15, 0	8, 5	12, 5	36, 0
Екатеринбургскій	16,6	5, 9	2, 9	4, 7	13, 5
Ирбитскій	17,6	2, 6	1, 9	1, 2	5, 7
Камышловскій	27,7	7, 7	4, 4	6, 3	18, 4
Красноуфимскій	Свѣдѣній	не	имѣ	ется.	
Кунгурскій	14,7	5, 4	2, 4	4, 4	12, 2
Осинскій	12,6	7, 5	3, 7	5, 9	17, 1
Оханскій	28,3	10, 0	5, 5	7, 4	22, 9
Пермскій	16,0	7, 3	3, 7	5, 8	16, 8
Соликамскій	14,3	5, 4	3, 2	5, 0	13, 6
Чердынскій	16,1	9, 8	8, 0	6, 6	24, 4
Шадринскій	21,0	7, 6	4, 2	8, 5	20, 3
По губерніи. . .	19,3	7,16	4,34	5,99	17,49

Какъ видно изъ сопоставленія цифръ, помѣщенныхъ въ этихъ таблицахъ, опредѣленіе урожайности сѣмени по даннымъ корр. настоящей анкеты значительно выше, чѣмъ по даннымъ земскимъ и сходятся лишь для одного Оханскаго у. Что касается урожайности волокна, то хотя и въ этомъ отношеніи замѣчается значительное расхожденіе данныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ, но, при этомъ, для двухъ у.у. (Оханскаго и Осинскаго), въ которыхъ разведеніе льна на волокно сравнительно болѣе развито, чѣмъ въ прочихъ, эти данныя уже мало разнятся между собою, что отчасти служитъ подтвержденіемъ ихъ достовѣрности.

Обработка подъ ленъ и воздѣлываніе льна. Спеціально подъ ленъ навозное *удобреніе* нигдѣ въ губерніи не вносится, а удобряется обычно лишь предшествующій посѣву льна хлѣбъ, подъ который, особенно на сѣверѣ (Чердынскій, Соликамскій у.у.) вывозится иногда до 200 возовъ навоза на 1 дес. Однако, въ виду того, что посѣвы льна лишь въ меньшинствѣ случаевъ ведутся въ полевомъ сѣвооборотѣ, обыкновенно же подъ ленъ распахиваютъ всевозможныя нови, залежи и тому подобныя земли, можно сказать, что ленъ въ большинствѣ хозяйствъ не пользуется вовсе удобреніемъ. Въ настоящее время большинство цѣлинныхъ и заброшенныхъ участковъ уже распахано крестьянами и послѣдніе начинаютъ ощущать недостатокъ въ удобныхъ для посѣвовъ льна земляхъ; многіе крестьяне, благодаря этому, начинаютъ сокращать свои посѣвы льна, жалуясь на недостатокъ новей и шутемъ и на истощеніе почвы вслѣдствіе недостатка удобренія или, точнѣе, совершеннаго неудобренія отводимыхъ подъ ленъ участковъ земли.

Относительно примѣненія подъ ленъ минеральныхъ удобреній корр. отвѣчаютъ полнымъ невѣдѣніемъ, и только въ одномъ сообщеніи Кунгурскаго у. отмѣчается, что для повышенія урожая льна кое-гдѣ удобряютъ посѣвы костяной мукой, внося около 26 пудовъ на 1 десятину.

Осенняя *вспашка* подъ ленъ примѣняется очень рѣдко, причемъ о ней имѣются только указанія изъ Оханскаго и Пермскаго у. у., обычно же обработку участковъ подъ ленъ начинаютъ весною.

*

Пашутъ землю подъ ленъ одинъ разъ и затѣмъ до посѣва 1 разъ и, въ рѣдкихъ случаяхъ, два раза боронятъ. Въ Красноуфимскомъ у. иногда пашутъ подъ ленъ 2 раза и столько же боронятъ.

Въ сѣверныхъ у.у. губерніи—Чердынскомъ, Соликамскомъ, Верхотурскомъ и отчасти—въ Ирбитскомъ, Пермскомъ и Оханскомъ предпочитаютъ раннюю вспашку земли подъ ленъ и начинаютъ ее какъ только бываетъ возможно, чаще въ первыхъ числахъ мая, а иногда даже въ послѣднихъ числахъ апрѣля. Ранняя вспашка въ этихъ у. у. является необходимой, вслѣдствіе болѣе коротkаго періода вегетаціи растеній. Въ остальныхъ у. у. землю подъ ленъ чаще пашутъ во второй половинѣ мая.

Для вспашки земли во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Екатеринбургскаго, по большей части пользуются сохами и сабанами. Сохи, такъ называемыя курашимки, особенно крѣпко держатся въ Осинскомъ, Оханскомъ, Соликамскомъ, Чердынскомъ, Верхотурскомъ и отчасти въ Пермскомъ и Кунгурскомъ у.у. Употребленіе сабановъ довольно широко распространено въ Ирбитскомъ, Шадринскомъ, Камышловскомъ, Красноуфимскомъ и отчасти въ Кунгурскомъ у.у. Въ Екатеринбургскомъ у. пашутъ чаще плугами и рѣдко сабаномъ; сохъ же, по утвержденію корр., въ уѣздѣ почти не имѣется. Плуги также встрѣчаются въ Оханскомъ, Чердынскомъ и Соликамскомъ у.у. Кромѣ упомянутыхъ орудій, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напримѣръ, въ Пермскомъ, Чердынскомъ и Соликамскомъ, для вспашки иногда пользуются косулями.

Боронятъ землю до посѣва обыкновенной деревянной бороной съ желѣзными зубьями; бороньба деревянною смыковою бороною встрѣчается сравнительно рѣже (указанія изъ Чердынскаго, Кунгурскаго и Красноуфимскаго у.у.).

Укатываніе почвы до посѣва примѣняется лишь въ видѣ исключенія; такъ, напр. объ употребленіи деревяннаго катка для укатыванія имѣется всего лишь одно сообщеніе изъ Пермскаго у.

Въ двухъ сѣверныхъ у.у.,—Чердынскомъ и Верхотурскомъ, наиболѣе предпочтительнымъ считается *ранній посѣвъ*—въ первой трети мая; въ Соликамскомъ у. встрѣчаются какъ ранній («ранній посѣвъ—волокно короче, а сѣмя прочное, поздній—волокно длиннѣе, а сѣмя—не дозрѣваетъ»,—пишутъ оттуда), такъ и средній посѣвы, въ остальныхъ же у.у. преобладаетъ средній посѣвъ—отъ 15 до 25 мая. По даннымъ отдѣленія сельско-хоз. статистики Пермской губернской земской управы, въ 1908 году начали сѣять ленъ, въ среднемъ по губерніи, около 18 мая, кончили посѣвъ—около 29 мая, время же коренного сѣва пришлось на 21 мая.

Высѣваются сѣмена исключительно руками *въ разбросъ*. *Задѣлка* сѣмянъ обыкновенно производится просто бороною или же бороною съ подвязанными къ ней «вицами». Часто также для задѣлки пользуются бороною съ заплетенными въ зубья березовыми сучьями и подвязанными къ ней еловыми или березовыми вѣтвями, или же опрокидываютъ борону вверхъ зубьями и затѣмъ подвязываютъ къ ней еловыя или березовыя вѣтви («заволакиваютъ волокушей»). Иногда для задѣлки сѣмянъ боронъ не употребляютъ вовсе, а задѣлываютъ посѣвы, протаскивая по полю сучковатыя вѣтви, — «затаскиваютъ поле вершинами» (Камышловскій у.), «затаскиваютъ хвойными прутьями» или «елозятъ», и затѣмъ забораниваютъ бороной (Осинскій у.) и т. д.

Полка посѣвовъ льна встрѣчается рѣдко, причемъ примѣняютъ ее обычно одинъ разъ—около Петрова дня.

При *уборкѣ* льна, мѣстами, какъ напр., въ Осинскомъ у., предварительно отбирается сорная растительность, а затѣмъ уже производится вытягиваніе льна; въ большинствѣ же хозяйствъ ленъ теребится весь подрядъ и затѣмъ, передъ связкою въ снопы отбираютъ соръ; нерѣдко, впрочемъ, сорныя травы и вовсе не отбираются.

Вытянутый ленъ сейчасъ же вяжется *въ снопы* и оставляется на полѣ для просушки. Въ отдѣльныхъ случаяхъ снопы просушиваютъ не просто на полѣ, т. е. на землѣ, а на особыхъ вѣшалахъ, жердяхъ и т. д. Снопы вяжутся разнообразныхъ размѣровъ; преобладаютъ, впрочемъ, судя по показаніямъ корр., снопы въ 8—9 верш. въ обхватѣ, вѣсящіе въ сыромъ видѣ около 9—10 фунтовъ. Въ видѣ исключенія вытянутый ленъ не вяжутъ въ снопы вовсе и не просушиваютъ, а сейчасъ же для дальнѣйшей обработки разстилаютъ на покосахъ.

Для отдѣленія сѣмянъ изъ головокъ снопы подвергаются *околачиванію*, причемъ ихъ предварительно зачастую приходится досушивать въ овинахъ, баняхъ или въ избахъ на печи. Самое околачиваніе производится обыкновенными бѣльевыми вальками, а иногда молотильными цѣпами или-же просто палками. Мѣстами, въ Чердынскомъ, Кунгурскомъ и Осинскомъ у.у., гдѣ примѣняется водяная мочка, сѣменныя головки непосредственно послѣ связки льна въ снопы отдѣляются отъ стеблей путемъ такъ называемаго «броненія», т. е. протаскиванія сноповъ черезъ деревянный гребень или доску съ вырѣзанными зубьями. Отдѣленныя такимъ образомъ головки обмолачиваютъ цѣпами и молотилками, или-же ихъ толкутъ пестами въ особыхъ деревянныхъ ступахъ (послѣднее встрѣчается въ Кунгурскомъ, Осинскомъ и Чердынскомъ уѣздахъ).

Провѣиваніе льняныхъ сѣмянъ производится какъ на вѣялкахъ («вѣйкахъ» или «вѣянкахъ» въ Пермскомъ у.), такъ и ручнымъ способомъ—на рѣшетахъ или лопатами на вѣтру.

Сортированіе льняного сѣмени производится сравнительно рѣдко и притомъ, по большей части, лишь на рѣшетахъ. «Никакихъ приборовъ нѣтъ, кромѣ рѣшетъ»,—пишутъ изъ Оханскаго у. «Сортируютъ рѣшетомъ, въ которомъ сѣмя проваливается, а частички стеблей и головокъ остаются въ рѣшетѣ; потомъ эти неразбитыя головки еще разъ тщательно разбиваютъ вальком и затѣмъ отдѣляютъ тѣмъ же способомъ сѣмя» (изъ Екатеринбургскаго у.). Значительно рѣже льняное сѣмя сортируютъ на обыкновенныхъ вѣялкахъ и лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ—на спеціальныхъ зерноочистительныхъ машинахъ» (встрѣчаются въ Осинскомъ, Оханскомъ, Соликамскомъ и Шадринскомъ у. у.).

Волокно обрабатывается въ большинствѣ случаевъ росеніемъ, и только въ сравнительно немногихъ мѣстахъ практикуется водяная мочка льна (встрѣчается кое-гдѣ въ Чердынскомъ, Верхотурскомъ, Камышловскомъ, Оханскомъ у. у.).

При обработкѣ льна *росеніемъ* подъ стлище обычно отводятся шутьмы и луга, затѣмъ—огороженные покосы и крайне рѣдко земли изъ подъ жнивья. Изъ Пермскаго у. сообщаютъ, что тамъ часто «ленъ стелется на «подпалицахъ», т. е. на сѣнокосахъ въ посѣвномъ полѣ».

Ленъ въ томъ же году, когда убранъ, стелется сравнительно рѣдко; чаще стланье откладывается до лѣта слѣдующаго года,—обычно до второй половины іюля. «Сыростланецъ стелется въ томъ же году, а ленъ сноповой—на другой годъ», пишутъ изъ Екатеринбургскаго у. «Откладываютъ до слѣдующаго года у кого есть запасъ стараго льна» (изъ Кунгурскаго у.).

Стланье льна обычно начинается въ 20-хъ числахъ іюля или въ началѣ августа и только въ рѣдкихъ случаяхъ позднѣе этого срока.

Время, которое приходится лежать льну на стлищѣ, зависитъ отъ метеорологическихъ условій лѣта, а также отъ свойствъ стлища. По большей части ленъ лежитъ отъ 4-хъ до 5 недѣль, въ отдѣльныхъ же случаяхъ—отъ 3-хъ до 9 и даже болѣе недѣль.

Переворачиваніе разостланнаго льна, повидимому, нигдѣ не практикуется.

При обработкѣ льна *водяною мочкою*, ленъ замачиваютъ чаще всего въ рѣчкахъ и озерахъ, затѣмъ въ прудахъ, въ ямахъ—копанцахъ, въ болотахъ, въ застойной водѣ (Соликамскій у.).

При замачиваніи льна пользуются самыми разнообразными приспособленіями. Преимущественно употребляютъ частоколы, затѣмъ ящики, или же наконецъ, просто связываютъ снопы вмѣстѣ и придавливаютъ ихъ въ водѣ грузомъ. Изъ Соликамскаго у. сообщаютъ, что тамъ «снопы льна связываютъ вѣтками («вицами») между двумя жердями; связанные такимъ образомъ снопы погружаютъ въ воду, затѣмъ вколачиваютъ въ дно рѣки колья и зацѣпляютъ сучьями (нарочно оставленными) за жерди, чтобы ленъ не всплылъ на поверхность воды». Въ Шадринскомъ у. въ употребленіи слѣдующій простой способъ: «колья втыкаютъ въ середину снопа и нижнимъ концомъ вбиваютъ въ дно озера».

Время, которое находится ленъ въ мочилѣ, зависитъ отъ температуры и свойства воды; въ среднемъ, мочка длится около 10 дней, въ отдѣльныхъ же случаяхъ—отъ 3-хъ дней (имѣются сообщенія изъ Екатеринбургскаго у.) до 15 и болѣе.

По вынутіи льна изъ мочила его разстилаютъ для просушки. Чаще всего подъ

стлище для этой цѣли отводятъ луга (большею частью вблизи отъ мочила), земли изъ подъ жнивья, рѣже—вѣшаютъ для просушки на вѣшала (встрѣчается въ Оханскомъ у.), на изгороди полей (въ Верхотурскомъ и Чердынскомъ у. у.), разстилаютъ въ огородахъ, ставятъ небольшими грудками для просушки (встрѣчается въ Екатеринбургскомъ у.), разстилаютъ на крышахъ (въ Верхотурскомъ у.) и т. д.

Уборка льна *со стлища*, въ зависимости отъ метеорологическихъ условій, времени мочки или росенія льна, приходится на самые разнообразные сроки,—отъ начала августа до середины октября; но, главнымъ образомъ, уборка падаетъ на время между серединой августа и серединой сентября.

Передъ мятьемъ ленъ приходится *досушивать*. Досушка чаще всего производится въ обыкновенныхъ крестьянскихъ черныхъ (безъ трубъ) баняхъ, затѣмъ—въ овинахъ, ригахъ, просто въ избахъ на печи и т. д. Во многихъ мѣстахъ ленъ сушатъ также въ спеціально устраиваемыхъ для того баняхъ; въ Ирбитскомъ у. такія бани называются «кудельными» банями. На льнообдѣлочномъ пунктѣ Оханскаго уѣзднаго земства въ послѣдніе годы были произведены опыты сушки льна на зерносушилкахъ, причемъ выяснилось, что сушка льна на зерносушилкѣ, несмотря на различныя приспособленія, оказывается неудовлетворительной; также неудобной оказалась и сушка льна въ баняхъ; поэтому уѣздное земство рѣшило принять мѣры къ устройству особой сушилки, приспособленной спеціально для сушки льна.

Мятье льна производится почти исключительно на простыхъ, домашняго изготовленія мялицахъ слѣдующаго устройства: двѣ доски подъ угломъ (такъ называемыя «щеки») или выдолбленную колоду прибиваютъ къ двумъ вертикально врытымъ въ землю столбамъ (подставкамъ), а между щеками помѣщаютъ толстую доску,—«языкъ» мялицы; къ одному концу языка придѣлываютъ ручку, а другой насаживается на оси, укрѣпленной между щекъ; высушенный ленъ кладутъ между щеками и надавливаютъ сверху языкомъ. Деревянныя вальныя, а также металлическія (чугунныя) льномялки начали распространяться только въ недавнее время и употребленіе ихъ сравнительно очень еще незначительно (встрѣчаются въ Осинскомъ, Оханскомъ и Екатеринбургскомъ у.у.); распространенію ихъ часто, по словамъ корр., препятствуетъ недостатокъ ихъ въ продажѣ: «желаемъ употреблять мяльныя машины, но не знаемъ—куда обратиться». (Красноуфимскій у.). Въ послѣдніе годы въ дѣлѣ распространенія улучшенныхъ льномяльныхъ машинъ на помощь населенію стали приходить нѣкоторыя земства, въ особенности—Оханское и Осинское. Оханскимъ земствомъ (южный агрономическій районъ), кромѣ работъ на льнообдѣлочномъ пунктѣ (6-ю лицами обработано въ 33 дня свыше 1,900 вязокъ льна) въ 1909 году были устроены опыты по обработкѣ льна при сушкѣ его въ баняхъ, для чего конный приводъ и 3-хъ-вальная льномялка съ пункта были вывезены къ владѣльцамъ льна. Кромѣ того въ базарные дни была произведена работа по демонстраціи обработки льна отъ коннаго привода на льномялкѣ 3-хъ-вальной въ *с.* Пихтовкѣ. Чистопереволочной волости и въ *с.* Черновскомъ. Во время обѣихъ демонстрацій присутствовало очень много крестьянъ, какъ мѣстныхъ, такъ и пріѣзжихъ за 20—25 верстъ.

Трепанье мятаго льна производится при помощи самодѣльныхъ ручныхъ деревянныхъ трепалъ, изготовляемыхъ въ видѣ кинжала. Объ трепальныхъ машинахъ населенію совершенно неизвѣстно: «у насъ еще машинъ вовсе не знаютъ, въ глаза даже не видѣли», пишутъ изъ Соликамскаго у. Съ цѣлью ознакомленія населенія съ трепальными машинами, на льнообдѣлочномъ пунктѣ Оханскаго уѣзднаго земства въ 1909 году во время демонстраціи обработки льна былъ устроенъ сравнительный опытъ по обработкѣ льна. Результаты при этомъ получились слѣдующіе. Взято было сначала тресты 60 фун. и обработано на 3-хъ-вальной льномялкѣ завода Хрущова тремя поденщиками въ 20 мин.; мятаго волокна получилось 11 фун. Полученное волокно было вытрепано затѣмъ на льнотрепалкѣ кустарной работы, причемъ работа была исполнена однимъ человѣкомъ въ 1 ч. 30 м.; трепанаго волокна получено 8 фун. Затѣмъ 60 фун. той же тресты было обработано на крестьянскихъ щелевыхъ мялицахъ; работу выполнили пять человѣкъ въ 40 м., причемъ было получено мятаго волокна 9¾ фун. Трепали по мѣстному способу 2 поденщика 1 ч. 15 м., трепанаго волокна получено 7½ фун. При обработкѣ машиннымъ спо-

собомъ оказалось, что и рабочихъ рукъ необходимо меньше, и стоимость выработаннаго волокна больше, такъ какъ волокно машинной работы цѣнится на базарѣ всегда дороже копѣекъ на 50 и болѣе за пудъ.

Вытрепаный ленъ вяжется въ пробойки самой разнообразной величины и вѣса. Чаще всего такія пробойки, называемыя по мѣстному «десятками» или «складниками», вяжутся изъ 20 (рѣже 10) горстей льна и вѣсятъ въ среднемъ отъ 3 до 5 фунтовъ каждая. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Осинскаго у. такія пробойки называются «куфтой», въ Оханскомъ—«кирбой» (10 десятковъ по 10 горстей каждая), въ Чердынскомъ—«куклами» и такъ далѣе.

Для очистки пакли (отрепка) примѣняются различные пріемы, — ее вытрясаютъ просто руками, выколачиваютъ палками, цѣпами, трепалами, вычесываютъ особыми желѣзными гребнями (обычно устраивается изъ деревянной дощечки съ вбитыми въ нее 20—30-ю гвоздями) и т. д. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напротивъ, пакля не очищается вовсе.

Льняная *кудель* получается при расчесываніи трепанаго волокна желѣзными и щетинными щетками. Вытрепаный ленъ чешутъ сначала желѣзной (проволочной) щеткой и при этомъ отъ льна отдѣляются такъ называемыя «изгреби»; затѣмъ ленъ чешутъ щетинною щеткою, при чемъ отдѣляются «пачеси». Полученный чистый ленъ обычно употребляется для удовлетворенія домашняго потребленія,—изъ него ткутъ полотна, изгреби же и пачеси по большей части поступаютъ въ продажу.

Особыхъ спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна въ губерніи не имѣется. Работы ведутся обычно при помощи наличныхъ женскихъ рабочихъ силъ семьи, мужчины же принимаютъ довольно незначительное участіе въ нихъ, ограничиваясь, главнымъ образомъ, работами по обработкѣ земли и посѣву. «Вся обработка льна»,—пишутъ изъ Осинскаго у.—«производится первобытнымъ способомъ и крестьянскія женщины и дѣвушки зарабатываютъ въ день отъ 10 до 12 к. на хозяйскихъ харчахъ».

Стоимость производства льна, по разсчету на 1 казенную десятину, въ среднемъ по губерніи, по даннымъ, доставленнымъ 20 корр., выражается суммою около 46 р. (до трепки, включительно), а съ чесаніемъ льна—до 51 р. Въ отдѣльныхъ случаяхъ расходы по производству 1 дес. льна колеблются отъ 26 р. (встрѣчается въ Камышловскомъ у.), 26,4 р. (Оханскомъ у.) и 27,5 р. (въ Кунгурскомъ у.) до 62,6 р. (въ Пермскомъ у.), 67,5 р. (въ Осинскомъ у.) и 91 р. (въ Чердынскомъ у.). Дороже всего обходится трепанье льна, а именно—въ среднемъ около 8 р. 10 к., въ отдѣльныхъ же случаяхъ отъ 3-хъ до 18 р. затѣмъ слѣдуетъ мятье льна—7 р. 20 к. (въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ 3 до 16 р.), выдергиваніе и связка льна въ снопы—7 р. (отъ 2,5 р. до 12 р.), чесанье—5 р., разстилка льна и первая пахота—по 4 р., молотьба и поднятіе со стлища—по 3 р. и т. д. Сведенный по группамъ работъ расходъ по воздѣлыванію и обработкѣ льна на 1 каз. дес. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Названіе работъ.	Оцѣнка стоимости.
Обработка поля подъ посѣвъ	6 р. 30 к.
Сѣвъ и задѣлка сѣмянъ	2 » — »
Уходъ за посѣвомъ	1 » 20 »
Уборка и молотьба сѣмянъ	14 » 50 »
Росеніе	7 » — »
Мятье	7 » 20 »
Трепанье	8 » 10 »
Чесанье	(5) » — »
Итого	51 р. 30 к.

Относительно затраты рабочей силы при производствѣ льна свѣдѣнія корр. весьма неточны и зачастую противорѣчатъ между собою, такъ что вывести какихъ-либо среднихъ величинъ не представляется возможнымъ; нельзя только не отмѣтить, что во всѣхъ по-

казаніяхъ наибольшая часть работъ относится на женскій трудъ, причемъ число потребныхъ при этомъ рабочихъ дней колеблется, по отдѣльнымъ показаніямъ, отъ 40 до 96.

По вопросу о *доходности* льна корр. доставлено еще меньше свѣдѣній, чѣмъ по опредѣленію величины издержекъ, такъ какъ многіе корр., ссылаясь на то, что волокно у нихъ производится исключительно для домашняго употребленія, совершенно отказывались опредѣлить могущій быть полученнымъ доходъ отъ него; по очень немногимъ же отдѣльнымъ сообщеніямъ, валовая доходность съ 1 дес. колеблется въ предѣлахъ отъ 81 р. 60 к. до 138 руб.—Если для опредѣленія доходности принять среднія по губерніи величины урожайности волокна и сѣмени и среднія цѣны, какъ онѣ опредѣляется корр., то валовая доходность съ 1 дес. можетъ быть исчислена примѣрно въ суммѣ 98 р. (17,8 пуд. сѣмени, за вычетомъ на посѣвъ, по 1 р. 30 к.—23 р. 14 к. и 15,6 пуд. волокна по 4 р. 80 коп. за пудъ—74 р. 88 к.).—Вычитая изъ этой суммы величину расхода,—опредѣленную въ 51 р. 30 коп., чистый доходъ на своей землѣ получится около 47 р. (46 р. 72 к.), а вѣроятно ниже этой суммы, такъ какъ при вычисленіи издержекъ производства не брались въ разсчетъ нѣкоторыя второстепенныя затраты (напр. дрова для сушки и т. п.). На арендной землѣ чистая доходность понижается на 6—7 р. и выразится въ суммѣ приблизительно 39—40 руб.

Торговля льнянымъ маслобойнымъ и посѣвнымъ сѣменемъ производится обычно осенью на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ. Льняное сѣмя идетъ преимущественно для удовлетворенія мѣстныхъ нуждъ и только отчасти вывозится изъ предѣловъ губерніи, главнымъ образомъ, по р. Камѣ и ея притокамъ. Вывозъ льняного сѣмени по желѣзнымъ дорогамъ очень не великъ, въ виду незначительности желѣзнодорожной сѣти въ губерніи. Въ частности, для Осинскаго у. главнѣйшими рынками для сбыта льняного сѣмени являются г. Оса, с. Елово (торговыя фирмы Гр. Стахѣева и Мушникова), с. Орда, Богородское (скупаетъ до 12.000 п.), с. Альняшъ (7.000 п.), *Дуброва* (5.000 п.), с. Сайгатка, г. Сарапуль, Вятской г. (30.000 п.), с. Бабка, Оханскаго у., затѣмъ много сѣмени идетъ на маслобойные заводы въ г. Кунгуръ и скупается купцами изъ г. Перми. Въ Оханскомъ у. главнѣйшими по сбыту сѣмени рынками являются—Очерскій и Нытвинскій заводы, село Черновское, Частые (пристань на р. Камѣ), с. Пихтовка, Ерзовка (пр. на р. Камѣ), Кисляки, Б.-Суслово, г. Оханскъ и ж.-д. станція Бородулино; кромѣ того, посѣвное сѣмя скупается также уѣздной земской управой по 2 р. за пудъ. Въ Красноуфимскомъ у. по скупкѣ льняного сѣмени выдѣляются—зав. Артинскій, г. Красноуфимскъ и с.с. Богородская и Торговижское, въ Шадринскомъ — г. Шадринскъ и с. Багарякъ, въ Екатеринбургскомъ—с. Сарапульское (имѣетъ много маслодѣльныхъ заводовъ), въ Кунгурскомъ—г. Кунгуръ, въ Камышловскомъ—Каменскій заводъ и т. д.

Цѣны на льняное сѣмя въ послѣднее время стояли, въ среднемъ по губерніи, около 1 р. 30 к. за пудъ, причемъ наиболѣе высокаго уровня достигали цѣны въ Оханскомъ и Кунгурскомъ у. (1 р. 45 коп. пудъ) и затѣмъ въ Камышловскомъ—1 р. 40 коп., самыя низкія цѣны были въ Чердынскомъ у.—около 85 коп. за пудъ. По отдѣльнымъ показаніямъ цѣны на маслобойное сѣмя колебались въ предѣлахъ отъ 40—50 коп. до 2-хъ руб. за пудъ, и на посѣвное сѣмя—отъ 1 руб. 50 коп. до 3-хъ и 4 руб. (сѣмена долгунца) за пудъ. По даннымъ отдѣла сельско-хоз. статистики Пермскаго губернскаго земства («Пермская губ. въ с.-х. отношеніи. Обзоръ 1908 стр. 158—165) цѣны на льняное сѣмя въ 1908 году, въ среднемъ по губерніи, стояли около 1 руб. 23 коп. за пудъ, причемъ наивысшія цѣны были въ апрѣлѣ мѣсяцѣ,—1 руб. 43 коп. и въ маѣ—1 р. 53 коп., а низшія въ августѣ—1 р. 08 коп. и въ сентябрѣ—октябрѣ—1 р. 11 коп. и 1 р. 12 к. По отдѣльнымъ уѣздамъ, судя по земскимъ даннымъ, высшій уровень цѣнъ отмѣчается въ Верхотурскомъ у.—(1 р. 45 коп.) и Соликамскомъ у.—(1 р. 40 коп.). Наоборотъ, низкими цѣнами отличались Камышловскій (1 р. 03 коп.), Чердынскій (99 коп.) и Ирбитскій—(93 коп.) у. у.

Льняное волокно чаще всего сбывается на мѣстныхъ базарахъ и ярмаркахъ въ декабрѣ, январѣ, и февралѣ мѣсяцахъ, и значительно рѣже—на дому заѣзжимъ торговцамъ-скупщикамъ. Въ Осинскомъ у. ленъ скупается для мѣстнаго употребленія въ губерніи Уфимскую и Самарскую (около 45% всѣхъ закупокъ), затѣмъ для льнопрядильныхъ фаб-

рикъ Ярославской, Нижегородской и Владимірской губ. (20%) и для заграничнаго экспорта (15%). Наиболѣе крупными по скупкѣ льняного волокна пунктами въ Осинскомъ у. являются,—с. Богородское (ежегодно скупаетъ до 18.000 пудовъ волокна), затѣмъ — с. Ошья 22.000 пуд., с. Большой-Букоръ—5.000 пуд., с. Сайгатка—1.000 пуд., с. Елово; значительное количество волокна идетъ также въ с.с. Бабку и Частые, Оханскаго у. и гужевымъ путемъ въ Самарскую и Уфимскую губерніи. Въ Оханскомъ у. по сбыту льняного волокна выдѣляются—заводы Очерскій и Нытвинскій с. Черновское, г. Оханскъ и др.; въ Красноуфимскомъ—Артвинскій заводъ, с. Богородское, Торговижское и г. Красноуфимскъ. Льняное волокно, предназначаемое для нуждъ отечественныхъ мануфактуръ, а также и для заграничнаго экспорта, большею частью доставляется гужевымъ путемъ къ пристанямъ р. Камы и ея притоковъ и отсюда водою отправляется на Нижегородскую ярмарку. По желѣзнымъ дорогамъ льна вывозится сравнительно немного.

Цѣны на льняное волокно (трепаное) въ послѣдніе годы стояли, въ среднемъ по губерніи, около 4,8 руб. за пудъ, причемъ наиболѣе высокими цѣнами отличались Соликамскій и Пермскій уѣзды, а именно—5,6—5,5 руб. пудъ, затѣмъ Оханскій—5,1 руб. и Екатеринбургскій 5,1—5 руб.; напротивъ, наиболѣе низкія цѣны стояли въ Шадринскомъ уѣздѣ — въ среднемъ, около 4,5 руб. за пудъ. Волокно 1-го сорта въ среднемъ цѣнилось около 7 рублей (отъ 6 до 8 и болѣе рублей), средняго сорта—около 5,5 руб. и низшаго—3,8 рублей. Чистое волокно во многихъ мѣстахъ не продается вовсе, а идетъ на домашнія нужды, въ продажу идутъ изгреби, по цѣнамъ около 3-хъ рублей пудъ и пачеси—по 4 руб. пудъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Шадринскаго у. въ продажу поступаетъ только лишь одинъ отрепокъ (цѣны отъ 1 руб. до 2-хъ и рѣдко болѣе рублей); въ Осинскомъ у., наоборотъ, мѣстами въ продажу поступаетъ только вытканный холстъ, по цѣнамъ отъ 6 до 20 коп. за аршинъ. Въ Чердынскомъ уѣздѣ волокно часто не продается за деньги, а обмѣнивается на товары разныхъ торговцевъ, которые уже сами перепродаютъ волокно скупщикамъ.

На основаніи показаній корр., цѣны на сѣмя и волокно въ послѣдніе годы колебались по отдѣльнымъ уѣздамъ въ слѣдующихъ предѣлахъ:

Уѣзды.	Цѣны за 1 пудъ: Сѣмени Сред.	Сѣмени Колеб. (въ коп.).	Волокна Сред.	Волокна Колеб. (въ коп.).
Верхотурскій	—	50—130	—	—
Екатеринбургскій	115	95—200	5,00	2,80— 8,00
Ирбитскій	95	70—240	4,75	2,40—12,00
Камышловскій	140	95—150	4,75	4,00— 5,00
Красноуфимскій	125	90—140	4,95	2,00— 8,00
Кунгурскій	145	50—300	—	2,00— 9,00
Осинскій	115	40—400	5,45	3,00— 9,00
Оханскій	145	85—250	5,10	2,00— 8,00
Пермскій	115	60—250	—	1,50— 7,00
Соликамскій	110	40—150	5,60	6,50—10,00
Чердынскій	—	80—100	—	4,70—12,00
Шадринскій	110	70—200	4,50	2,00— 7,00
По губерніи	130	40—400	4,80	1,50—12 00

Неудобства и стѣсненія при сбытѣ обработаннаго волокна, по мнѣнію корреспондентовъ, заключаются, главнымъ образомъ, въ томъ, что вся торговля сосредоточена въ рукахъ скупщиковъ, эксплоатирующихъ льноводовъ, которые при отдаленности рынковъ сбыта, бываютъ вынуждены отдавать продукты по цѣнамъ, какія назначаютъ сами скупщики. Помочь населенію въ дѣлѣ сбыта льняныхъ продуктовъ можно было бы, по мнѣнію корр. или при помощи земства, если послѣднее взяло бы на себя организацію сбыта, или же путемъ возможно широкаго примѣненія кооперативнаго начала; какъ земство, такъ и кооперативныя учрежденія могли бы съ одной стороны организовать пріемку льна

съ выдачею ссудъ подъ послѣдній, а съ другой—расширить самый рынокъ сбыта, войдя въ непосредственныя сношенія съ льнопрядильнями и крупными экспортерами льна.

«Желательно было бы», пишутъ изъ Оханскаго у.,—ленъ сбывать прямо фабрикантамъ, а то какъ онъ пройдетъ черезъ 5—6 рукъ и когда дойдетъ до фабрики,—цѣна его поднимается въ 2 раза и всѣ эти барыши уходятъ прасоламъ-кулакамъ. Необходимо устроить земскіе склады, куда крестьяне могли бы сбывать свой продуктъ для полученія задаточныхъ за него денегъ, фабрикантъ расцѣнивалъ и покупалъ бы со склада, а складъ разсчитывалъ бы по той цѣнѣ, по которой продавалъ фабриканту.» «Купцы, которые покупаютъ ленъ, и сами не знаютъ цѣнъ и кому продадутъ, пишутъ изъ Красноуфимскаго у.,—оттого неохотно и покупаютъ. Всего вѣрнѣй организовать эту покупку при кредитныхъ товариществахъ или сельско-хозяйственныхъ обществахъ, а послѣднія могли бы сбывать партіями уже извѣстнымъ лицамъ и фирмамъ. Ленъ и порчѣ особенно не подвергается и крестьяне могли бы класть его какъ бы подъ залогъ до сбыта». «По моему мнѣнію хорошо было бы принять земству на себя сбытъ товара, взявъ его изъ рукъ крестьянъ и разсортировавъ по качеству, отправить прямо на фабрику безъ всякой лишней переторжки» (изъ Оханскаго у.). «Вблизи нашего района», пишутъ изъ Чердынскаго у.,—«нѣтъ ткацкихъ заведеній—волокно сбывается за самую низкую цѣну скупщикамъ, которые уже и получаютъ настоящую рыночную стоимость товара. Поднять же стоимость товара возможно лишь на товарищескихъ началахъ». «Крестьяне плохо освѣдомлены о цѣнахъ на ленъ за предѣлами губерніи. Скупщики же, по понятнымъ причинамъ, даютъ низкія цѣны, не обращая должнаго вниманія на качество льна, а потому для крестьянъ не выгодно улучшать качество обработки. Для того, чтобы устранить эти неудобства необходимо земству пригласить опытнаго мастера, который разъяснилъ бы важное значеніе качества волокна, черезъ него могла быть организована закупка льна для перепродажи его непосредственно на фабрики» (изъ Оханскаго у.). «Необходима широкая организація по урегулированію сбыта и торговли льномъ и изданіе журнала съ цѣнами на ленъ на рынкахъ и на фабрикахъ» (изъ того же уѣзда). «Прежде всего необходимо путемъ какого либо еженедѣльнаго изданія освѣдомлять возможно шире крестьянское населеніе о цѣнахъ на ленъ на рынкахъ и на фабрикахъ» (тотъ же уѣздъ). «Покупатели на ярмаркахъ обманываютъ продающихъ и обвѣшиваютъ. Необходимо устранить эти неудобства, поставивъ урядниковъ или десятниковъ» (изъ Шадринскаго у.). «Нѣтъ требованій, провозъ на рынокъ дорогъ» (изъ Соликамскаго у.). «Неимѣніе крупныхъ рынковъ сбыта—главное тормозящее явленіе; если на ярмарку въ ближайшій г. Кунгуръ привезти 100 пудовъ волокна—на годъ хватитъ торговать» (Осинскій у). Чтобы приблизить рынки сбыта, нѣкоторые корр. считаютъ необходимымъ улучшеніе путей сообщенія, главнымъ образомъ—путемъ проведенія новыхъ желѣзныхъ дорогъ. «Въ виду того, что сбытъ льняного волокна происходитъ только зимой», пишетъ напр. агрономъ Осинскаго у.,—«необходимо облегчить сбытъ его, проведя черезъ край желѣзную дорогу»

Для *поддержанія и развитія льноводства* въ губерніи, весьма желательнаго по мнѣнію большинства корр., предлагается длинный рядъ *мѣръ*, въ числѣ которыхъ упоминается: распространеніе среди населенія раціональныхъ знаній по льноводству путемъ приглашенія спеціальныхъ инструкторовъ и раздачи популярныхъ изданій по льноводству, устройство опытныхъ льноводныхъ хозяйствъ, показательныхъ льнообдѣлочныхъ станцій и т. д.; затѣмъ рекомендуется измѣненіе крестьянскихъ сѣвооборотовъ въ многопольные съ посѣвомъ кормовыхъ травъ, улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ, распространеніе улучшенныхъ машинъ для обработки льна, минеральныхъ туковъ для удобренія земли подъ ленъ, замѣна господствующей въ губерніи обработки льна стланьемъ болѣе выгодною—мочкою и т. д. «Для развитія льноводства», пишутъ изъ Оханскаго у.,—«необходимо учрежденіе должностей льноводовъ-практиковъ, которые могли бы подъ руководствомъ агрономовъ производить обученіе мочкѣ и обработкѣ льна прямо въ крестьянскихъ хозяйствахъ и на большихъ ярмаркахъ и базарахъ». «Необходимо устройство показательныхъ льнообдѣлочныхъ пунктовъ съ производствомъ при нихъ сравнительныхъ опытовъ стланья и моченья льна», пишетъ агрономъ Красноуфимскаго земства. «Если есть хорошія книги по обработкѣ льна», пишутъ изъ Оханскаго у.,—«то слѣдуетъ распространить ихъ или хотя бы указать,—какія и гдѣ ихъ пріі-

обрѣсти, и эти книги принесли бы пользу». «Необходимо ассигновать средства на развитіе въ районѣ клеверосѣянія», пишетъ агрономъ Осинскаго земства,—«примѣненія минеральныхъ удобреній,—организовавъ для пріобрѣтенія ихъ выдачу ссудъ; открыть нѣсколько Льнообдѣлочныхъ пунктовъ, открыть передвижныя ткацкія ремесленныя мастерскія, учредить должности льновода-инструктора и т. д.». «По моему мнѣнію всего лучше было бы устроить въ окрестностяхъ г. Соликамска показательный участокъ льноводства, такъ какъ у насъ приходится рѣдко слышать, чтобы кто либо посѣялъ льна пуда три, а сѣютъ самое большее—пудъ и меньше, потому что боятся его обработки; про ручную работу считаютъ, что обходится очень дорого, а настоящихъ льномялокъ и чесалокъ никто не видѣлъ; напримѣръ, отрепки прямо не обрабатываются, а сваливаются въ ямы, или прямо въ грязь на дорогу, тогда какъ въ городѣ портные, какъ видно, тѣ же отрепи, обработанныя въ хорошемъ видѣ, покупаютъ въ лавкахъ для стяженья одежды по 25 коп. фунтъ, а наши крестьяне удивляются чистотѣ обработки; ежели былъ бы показательный участокъ—каждый узналъ бы пользу льна» (изъ Соликамскаго у.).

«Льноводство, какъ болѣе прибыльная отрасль сельскаго хозяйства, должно развиваться, для чего необходимо ознакомить населеніе съ машинной обработкой волокна, т. к. ручная убыточна. Поэтому, слѣдовало бы правительству или земству поставить во всѣхъ волостяхъ хотя бы по одной машинѣ—мялкѣ и чесалкѣ и отдавать ихъ народу для пользованія за небольшую плату. Когда же населеніе увидитъ легкій способъ обработки льна, то оно несомнѣнно увеличитъ посѣвы льна и будетъ приготовлять волокно съ промышленной цѣлью» (изъ Соликамскаго у). «Необходимо научить мужиковъ сѣять ленъ не на новяхъ, а на поляхъ, наряду съ хлѣбомъ» (изъ того же у). «По моему мнѣнію»,—пишутъ изъ Кунгурскаго у,—слѣдуетъ разослать по волостнымъ правленіямъ и сельскимъ приходскимъ школамъ книжки, въ которыхъ можно было бы указать—какую пользу приноситъ крестьянину ленъ, пріемы его воздѣлыванія съ указаніемъ подъ ленъ удобренія и посѣвовъ травъ, чтобы можно было бы сѣять ленъ въ кругообротѣ съ прочими хлѣбами». «Для поддержки и развитія льноводства прежде всего нужно руководство,—во первыхъ какъ удобрять землю подъ ленъ, т. к. если сѣять ленъ всегда на нови, шутьмахъ и клеверищахъ, то по нашему малоземелью скоро все выпашется и некуда будетъ сѣять ленъ; во вторыхъ—надобно бы имѣть болѣе удобныя для обработки и выдѣлки льна орудія и машины» (изъ Осинскаго у). «Надо изслѣдовать почву и указать крестьянамъ—чѣмъ и какъ удобрять землю подъ посѣвъ льна, чтобы урожай былъ хорошій; надо попробовать вспахать подъ зябь или весною сдвоить или, однимъ словомъ, производить, кромѣ обычнаго способа посѣва, различные опыты посѣва» (изъ того же уѣзда). «Нужна здѣсь культурная и машинная обработка льна (изъ Оханскаго у), необходимы льномялки, потому что въ льномялку идетъ недосушенный ленъ, а такой ленъ послѣ льномялки крѣпче, длиннѣе и цвѣтнѣе, потому что у пересушеннаго льна обваливается комель и вершина, а у сырого—этого не бываетъ».

1909.

ВОПРОСНЫЙ БЛАНКЪ
по обслѣдованію льноводства.

№ 1:

А. Общіе вопросы.

1. Существуетъ-ли въ Вашей мѣстности льноводство съ цѣлью производства льняного волокна главнымъ образомъ на продажу, или ленъ *на волокно* разводится преимущественно для домашнихъ надобностей?

2. Если льноводство существуетъ какъ *особый промыселъ*, съ производствомъ волокна на продажу, то кѣмъ оно преимущественно ведется: помѣщиками или крестьянами?

3. Если льноводствомъ занимаются крестьяне, то на чьихъ земляхъ они его преимущественно ведутъ: на своихъ—надѣльныхъ или купчихъ, или же на арендуемыхъ у частныхъ владѣльцевъ, казны и т. д.?

4. Если посѣвы льна производятся крестьянами на арендуемыхъ земляхъ, то какія категоріи земель для этого преимущественно снимаются – пустоши, палы, клеверища, мягкія земли изъ подъ хлѣбовъ, изъ подъ картофеля, луговые участки и т. п. Какіе изъ этихъ участковъ охотнѣе снимаются и почему именно?

5. Назовите извѣстныя Вамъ въ Вашей мѣстности *помѣщичьи* хозяйства, которыя ведутъ сами за свой счетъ льноводство въ болѣе или менѣе значительномъ размѣрѣ?

Сообщите, по возможности, точные адреса такихъ хозяйствъ, примѣрное количество ежегодно занимаемыхъ подъ ленъ десятинъ и сѣвооборотъ, въ которомъ высѣвается ленъ.

6. Нѣтъ ли въ Вашей мѣстности крестьянскихъ селеній, въ которыхъ было-бы замѣтно распространено воздѣлываніе льна на волокно для продажи?

Перечислите такія селенія съ указаніемъ ихъ почтоваго адреса и сообщите, по возможности точнѣе, отдѣльно для каждаго селенія, слѣдующія свѣдѣнія: о количествѣ десятинъ подо льномъ, сѣется-ли ленъ въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ или на особыхъ участкахъ (палахъ, облогахъ и т. д.); ведется-ли на крестьянскихъ земляхъ посѣвъ травъ?

7. Не замѣчается-ли въ послѣдніе годы увеличенія посѣвовъ льна или, наоборотъ, сокращенія ихъ. Если замѣчается одно либо другое, то какими причинами объясняется это явленіе?

8. Какими по преимущеетву сѣменами пользуются для посѣва: полученными въ собственномъ хозяйствѣ, или же взятыми со стороны. Въ послѣднемъ случаѣ, откуда именно?

9. Если посѣвныя сѣмена обмѣниваются не ежегодно, а получаются въ собственныхъ хозяйствахъ, то черезъ сколько лѣтъ ихъ принято обновлять?

10. Не встрѣчается-ли при пріобрѣтеніи сѣмянъ какихъ-либо затрудненій—какихъ именно?

11. Не разводится-ли въ Вашей мѣстности хорошій ленъ—долгунецъ, сѣмена котораго требовались-бы для посѣва въ другія мѣстности. Производится-ли очистка и отборка такого сѣмени; способы очистки и сортировки; машины, при этомъ употребляемыя?

12. Кѣмъ, куда и по какой *обычно* цѣнѣ скупается такое посѣвное сѣмя?

13. Какимъ, по мнѣнію и расцѣнкѣ торговцевъ и вообще знающихъ людей, считается *льняное волокно*, получаемое въ большинствѣ хозяйствъ Вашей мѣстности: высокаго сорта,—средняго, или низкаго?

14. Если льняное волокно получается обычно низкаго сорта, то какими причинами это объясняютъ (неподходящій климатъ или почва, несоотвѣтственная обработка земли, отсутствіе или недостатокъ удобренія, неумѣлая уборка, плохая обработка тресты и. т. п.)?

15. Сколько обычно высѣвается сѣмянъ льна (въ мѣрахъ или пудахъ) по разсчету на 1 каз. (2.400 кв. саж.) десятину?

16. Сколько обычно получается по разсчету:

	Съ 1 казенной десятины.	Съ 1 высѣянной мѣры.	Съ 1 высѣяннаго пуда.	Примѣчанія.
Сѣмени (указать въ пудахъ или мѣрахъ				
Тресты (обмолочен. льняной соломы) (указать въ чемъ показывается: въ бабкахъ, снопахъ, кучахъ) .				
Волокна (указать въ какомъ видѣ: показывается волокно—мятымъ, трепанымъ, чесанымъ, куделью)				
Укажите, если возможно, примѣрный вѣсъ—кучи, или бабки, или 100 сноповъ тресты				

17. Если отъ волокна отдѣляется пакля (отрепокъ), то какая доля по вѣсу приходится на эту послѣднюю и какая на чистый ленъ?

Б. Работы по воздѣлыванію и обработкѣ льна.

1. Удобреніе земли.

а) Сколько возовъ навоза, по разсчету на 1 каз. дес., вывозится въ поле и подъ какой хлѣбъ, предшествующій посѣву льна?

б) Не употребляются-ли при воздѣлываніи льна какія-нибудь покупныя (минеральныя удобренія?—какія именно и въ какомъ количествѣ каждое на десятину?

2. Обработка и посѣвъ.

а) Не пашутъ-ли подъ зябь?

б) Сколько разъ весной пашутъ и боронятъ?

в) Время первой вспашки (между какими числами мѣсяца)?

г) Чемъ обыкновенно пашутъ (плугомъ, косулей, сохой)?

д) Какой бороной боронятъ (желѣзной, деревян., смыковой)?

е) Не производится-ли до посѣва укатыванія почвы (какъ и какими орудіями)?

ж) Какой посѣвъ считается въ данной мѣстности предпочтительнымъ — ранній, средній или поздній; укажите обычные сроки для производства ихъ (мѣсяцъ, числа)?

з) Какъ высѣваютъ сѣмена—руками, сѣялкой?

и) Какъ задѣлываютъ сѣмена?

і) Производится ли полка посѣвовъ? Сколько разъ и въ какое время?

3. Уборка и молотьба.

а) Выбирается-ли при вытягиваніи весь ленъ подрядъ или предварительно отбирается сорная растительность?

б) Какихъ размѣровъ вяжутся обыкновенно снопы (сколько вершковъ въ обхватѣ)?

в) Какой примѣрный вѣсъ одного снопа?

г) Производится-ли отдѣленіе сѣменныхъ головокъ тотчасъ по вытягиваніи, или же снопы предварительно просушиваются въ полѣ и затѣмъ примѣняется околачиваніе ихъ?

д) Какими орудіями пользуются для отдѣленія головокъ?

е) Какими орудіями пользуются для околачиванія сноповъ?

ж) Какими орудіями пользуются для обмолачиванія головокъ?

з) Приходится-ли для полученія сѣмени прибѣгать къ искусственному просушиванію (въ ригахъ, овинахъ)?

и) Какъ производится провѣиваніе сѣмянъ?

і) Производится-ли сортировка сѣмени, кѣмъ и какими приборами?

4. Полученіе волокна.

а) Какъ обрабатывается ленъ—росеніемъ или водяной мочкой?

1. а) При *росеніи* какіе участки (на жнивѣ, на лугахъ и т. п.) отводятся подъ стлище?

б) Стелется-ли обычно ленъ въ томъ же году когда убранъ, или стланіе откладывается до весны или осени слѣдующаго года?

в) На какіе мѣсяцъ и число приходится обычно стланіе?

г) Сколько времени среднимъ числомъ лежитъ разостланнымъ на стлищѣ ленъ?

д) Примѣняется-ли переворачиваніе разостланнаго льна?

1а. а) При *водяной* мочкѣ замачивается-ли ленъ въ рѣчной водѣ, или озерной или въ особыхъ копанцахъ (ямахъ)? Въ какомъ грунтѣ предпочитаютъ устраивать копанцы (ямы)?

б) Какими при этомъ пользуются приспособленіями (частоколы, корзины, рѣшетчатые ящики и т. п.)?

в) Какъ производится загрузка льна?

г) Сколько времени въ среднемъ находится ленъ въ водѣ, при водяной мочкѣ?

д) Гдѣ разстилаютъ ленъ по вынутіи его изъ воды?

е) На какой обычно срокъ (числа мѣсяца.....) приходится уборка льна со стлища?

2. Мятье.

а) Какъ производится досушка льна передъ мятьемъ (въ ригѣ, овинѣ)?

б) Какъ производится мятье—на мялицахъ, или вальныхъ мялкахъ и какихъ именно—деревянныхъ, металлическихъ?

3. Трепанье (и Чесанье).

а) Какъ ведется трепанье мятаго льна (ручнымъ трепаломъ или на трепальной машинѣ)?

б) Какъ вытрепанный ленъ вяжется и какой въ среднемъ вѣсъ одной вязки пробойки)?

в) Какъ очищается пакля (отрепокъ)?

4. Если трепанье не примѣняется, то какъ обрабатывается ленъ послѣ мочки или росенія?

5. Не перерабатывается-ли ленъ на кудель и какіе пріемы и орудія при этомъ употребляются?

6. Доводятся-ли до конца всѣ работы по обработкѣ льна въ тѣхъ же хозяйствахъ, которыя сѣютъ ленъ, или послѣдній идетъ на сторону, въ продажу, въ недоработанномъ видѣ;—въ какомъ именно, куда и кому?

7. Нѣтъ ли въ данной мѣстности особыхъ спеціальныхъ рабочихъ и мастеровъ по обработкѣ льна?

Примѣчаніе. Если въ данной мѣстности пріемы по воздѣлыванію и обработкѣ льна отличны отъ тѣхъ, которые предусмотрѣны предъидущими вопросами, то желательно было, чтобы такіе пріемы были описаны по возможности подробнѣе.

В. Учетъ стоимости производства льна по разсчету на 1 каз. дес. или съ 1 мѣры высѣяннаго сѣмени.

Названіе работъ.	Требуется рабочихъ дней.						Стоимость работъ *сдѣльно* съ 1 каз. дес. или съ 1 мѣры высѣяннаго сѣмени.		Поденная плата во время работы (на своихъ харчахъ)			
	Конныхъ.		Пѣшихъ.									
	Лошадей.	При нихъ рабочихъ.	Мужскихъ.	Женскихъ.	Подростковъ.	Дѣтей.	Съ 1 дес.	Съ 1 мѣры.	Кон. рабочему.	Рабочему.	Работницѣ.	Подростку.
Вывозка навоза, возовъ												
Раскидка удобренія												
Пахота 1-ая												
» 2-ая												
Бороньба 1-ая												
» 2-ая												
Сѣвъ												
Задѣлка												
Укатываніе												
Полотье												
Выдергиваніе и связка въ снопы (пучки)												
Складка въ бабки												
Отдѣленіе головокъ (околачиваніе)												
Молотьба												
Разстилка												
Поднятіе со стлища			-									
Мятье												
Трепанье												

1. Какая обычно за послѣдніе годы съемная цѣна за 1 дес. подъ ленъ:

Годы:	на новяхъ	на облогахъ	на пустошахъ	изъ подъ жнивья	изъ подъ картофеля	изъ подъ клевера	луговой.

2. Доводятся-ли до конца всѣ работы по обработкѣ льна (вплоть до рыночнаго вида) въ тѣхъ же самыхъ хозяйствахъ, которыя производятъ и посѣвы льна, или ленъ въ недодѣланномъ видѣ (трестой, мятымъ) передается въ другія руки?

Г. Сбытъ.

1. Кому продаютъ (кто скупаетъ) льняное маслобойное и посѣвное сѣмя? Какая цѣна стояла за 1 пудъ сѣмени?

2. Какъ и гдѣ сбывается волокно (на рынкѣ или на дому)? По какой цѣнѣ за пудъ указать по сортамъ?

3. Не замѣчается-ли какихъ-либо неудобствъ и стѣсненій при сбытѣ обработаннаго волокна и какими мѣрами, по Вашему мнѣнію, можно устранить эти неудобства.

Д. Что слѣдовало-бы, по Вашему мнѣнію, предпринять для **поддержанія и развитія льноводства?**

1909.

ВОПРОСНЫЙ БЛАНКЪ

по обслѣдованію льноводства.

№ 2.

А. Положеніе льноводства.

1. Промысловое значеніе льноводства въ районѣ (является ли льноводство однимъ изъ важныхъ источниковъ денежныхъ средствъ для мѣстнаго земледѣльческаго населенія или представляется только подсобнымъ промысломъ, или же носитъ случайный характеръ и имѣетъ значеніе лишь для отдѣльныхъ хозяевъ, или же ведется въ районѣ только для домашняго обихода)?

2. Ведется ли льноводство въ общемъ полевомъ сѣвооборотѣ и въ какомъ именно, или посѣвы льна производятся главнымъ образомъ на залежахъ или на подсѣкахъ?

3. Какую, приблизительно, часть, по вашимъ наблюденіямъ, составляютъ посѣвы льна по сравненію со всей площадью, занимаемой полевыми растеніями. Если возможно опредѣлить, хотя бы примѣрно, %-отношеніе площади подъ льномъ къ общей площади ярового посѣва:

а) на земляхъ частновладѣльческихъ (помѣщичьихъ).

б) на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ.

4. Какія цѣны держатся за послѣдніе годы въ районѣ за участки, арендуемые подъ посѣвы льна, по разсчету за 1 казен. десятину (2.400 кв. саж.).

Названіе участковъ *).	Средняя обычная цѣна.	Наивысшая цѣна.

*) (*Примѣч.*). Если арендныя цѣны подъ ленъ не одинаковы для различныхъ участковъ напр., изъ подъ хлѣба, клевера, луговыхъ участковъ и т. п., то желательно получить указанія, къ какимъ именно участкамъ относятся приводимыя данныя.

5. Какого происхожденія употребляемыя обычно въ раіонѣ посѣвныя сѣмена (псковскія, рижскія и т. п.); какія на нихъ стоятъ за послѣдніе годы среднія цѣны за пудъ?

6. Производится ли у большинства посѣвщиковъ очистка и сортировка посѣвныхъ сѣмянъ льна и какіе способы при этомъ примѣняются?

7. Какія льнообдѣлочныя машины (мялки и трепалки) встрѣчаются въ крестьянскихъ хозяйствахъ; откуда онѣ пріобрѣтаются и по какой цѣнѣ каждая?

8. Какой (въ пудахъ или мѣрахъ) сборъ съ 1 казен. дес. считается обычнымъ среднимъ (нормальнымъ) въ районѣ?

а) льняного волокна:	б) льняного сѣмени:

9. Въ какой мѣрѣ отвѣчаетъ интересамъ мѣстнаго сельскаго хозяйства занятіе льноводствомъ? Не вызываетъ-ли оно чрезмѣрнаго истощенія почвы, не препятствуетъ-ли введенію болѣе улучшенныхъ пріемовъ и способовъ воздѣлыванія другихъ полевыхъ культуръ и т. п.?

10. Допустимо-ли и при какихъ условіяхъ дальнѣйшее расширеніе льноводства въ районѣ?

11. На какіе источники денежнаго дохода можетъ разсчитывать мѣстное населеніе, въ случаѣ отказа отъ посѣва льна?

12. Какъ и при чьемъ содѣйствіи можно было бы организовать снабженіе крестьянъ льноводовъ посѣвными сѣменами, минеральными удобреніями, машинами (по заготовительнымъ цѣнамъ и съ уплатою въ разсрочку)?

13. Не существуетъ-ли въ районѣ, въ видѣ промысла, выработка льняныхъ тканей? (указать тѣ селенія, въ коихъ ведется этотъ промыселъ и, если возможно, его размѣры).

14. Какой пряжей пользуются при выработкѣ льняныхъ тканей: фабричной (механической) или ручной, домашняго производства?

15. Какія мѣропріятія были-бы желательны, по Вашему мнѣнію, для поддержанія и развитія льноводства въ районѣ?

Б. Торговля льномъ.

1. Общій характеръ торговли льномъ въ раіонѣ.

2. Соотношеніе между размѣрами закупокъ для экспорта и для отечественныхъ мануфактуръ?

3. Какіе сорта по преимуществу закупаются для экспорта и какіе идутъ на русскія прядильни?

4. Главнѣйшіе мѣстные рынки и базары, на которыхъ сосредоточиваются закупка и сборка льна и сѣмени и, хотя бы приблизительные, обороты на нихъ (п. пр.: указать по возможности точно мѣстонахожденіе и почтовые адреса этихъ пунктовъ).

5. Какія цѣны существовали за послѣдніе годы на мѣстныхъ рынкахъ и въ какихъ нормальныхъ предѣлахъ онѣ колебались:

Годы.	Волокно за пудъ.		Сѣмя за пудъ.	
	Среднее.	Колебанія.	Среднее.	Колебанія.

6. Въ какое время года происходитъ наиболѣе оживленная дѣятельность на мѣстахъ по торговлѣ (закупкѣ и продажѣ) льномъ?

7. Какими причинами объясняется пріуроченіе торговли къ этимъ срокамъ?

8. Въ какіе главнѣйшіе пункты (желѣзнодорожныя станціи, пристани, города, мѣстечки) доставляется ленъ и сѣмя для вывоза ихъ изъ предѣла района?

9. Какъ распредѣляются, по Вашимъ наблюденіямъ, вывозимые изъ района льняные грузы между различными способами перевозки (гужевою, водною, желѣзнодорожной). (Больше-ли вывозится ж. дорогой, или гужемъ, или водою)?

10. Какія, по Вашему мнѣнію, мѣропріятія были-бы желательны для упорядоченія и оживленія въ области льняной торговли: а) мѣстнаго характера, б) общегосударственнаго значенія.

Указатель

журнальныхъ и газетныхъ

статей и брошюръ по льноводству и льноторговлѣ.

За 1834—1909 г.г.

Составленъ по неизданной работѣ А. П. Машина, исполненной подъ руководствомъ П. В. Копосова,—«Указатель статей и замѣтокъ, касающихся льна, конопли, джуты и рами, помѣщенныхъ до 1895 г. въ журналахъ: «Труды Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества, Вѣстникъ Псковского Земства, Земледѣльческая газета, Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, Сельское хозяйство и лѣсоводство, Вѣстникъ Русскаго сельскаго хозяйства, Вѣстникъ Финансовъ, Промышленности и Торговли, Прогрессивное сельское хозяйство» и по книгамъ А. Д. Педашенко: «Указатель книгъ, журнальныхъ и газетныхъ статей по сельскому хозяйству» съ 1895 по 1909 г.г. включительно.

Брошюры обозначены звѣздочкой (*).

I. Общія сочиненія по льноводству, обработкѣ льна и торговлѣ имъ. Статистика. Экономическое значеніе.

Годы.

1834. Разведеніе и обработка льна. «З. Г.» [1]), стр. 120.

1835. Разведеніе и обработка льна. «З. Г.», стр. 327, 415.
Ленъ въ Ярославской губ. «З. Г.», стр. 449.
Ленъ въ Орловской губ. «З. Г.», стр. 789.

1836. Ленъ въ Ярославской губ. «З. Г.», стр. 67.
Ленъ на мызѣ Клейнъ-Роопъ въ Лифляндіи. «З. Г.», стр. 68, 413.
Разведеніе и обработка льна. «З. Г.», стр. 254, 413.
Улучшеніе качества льна. «З. Г.», стр. 646.

1837. Разведеніе и обработка льна. «З. Г.», стр. 177, 193.
Улучшенное льняное производство въ Ярославской губ. «З. Г.», стр. 233.

1839. Выгоды отъ разведенія и обработки льна. «З. Г.», стр. 134, 557.
Улучшеніе льняного производства въ Ярославской губ. «З. Г.», стр. 195, 668.
Разведеніе и обработка льна. «З. Г.», стр. 591.

---

[1]) Земледѣльческая газета.

Годы.

1839. Льняная промышленность въ Россіи и отпускъ за-границу. «З. Г.», стр. 666.
Улучшенное льняное производство на мызѣ Клейнъ-Роопъ въ Лифляндіи. «З. Г.», стр. 668.
Производство льна, улучшенное крестьянинымъ Тихоновымъ. «З. Г.», стр. 669, 701.

1840. Разведеніе и обработка льна вообще и въ частности въ Псковской губ. «З. Г.», стр. 97, 606, 809.
Выгоды отъ льна. «З. Г.», стр. 644.
Льноводство на мызѣ Клейнъ-Роопъ въ Лифляндіи. «З. Г.», стр. 645.
Польза и способъ разведенія льна въ Россіи. «З. Г.», стр. 809.

1841. Замѣчаніе относительно разведенія льна въ Россіи. «З. Г.», стр. 342.
Важность льняной промышленности въ Россіи и воздѣлываніе льна по бельгійскому способу. Э. Лоде. «Ж. М. Г. И.» [1]), т. II, стр. 402.

1842. Разведеніе и обработка льна. «З. Г.», стр. 89, 97.
Разведеніе и обработка льна въ Псковской губ. «З. Г.», стр. 241.
Усовершенствованіе льняной промышленности. «Ж. М. Г. И.», т. V, отд. III.

1843. Разведеніе льна въ Россіи. Фонъ-Брауншвейгъ. «Ж. М. Г. И.», т. IX, стр. 65.
Замѣчанія о русскомъ льнѣ, привозимомъ въ Бельгію и Францію. «З. Г.», № 15.

1845. Замѣчаніе о льнѣ. Розентретеръ. «З. Г.», стр. 545.

1846. Урожай льна и конопли. «З. Г.», стр. 760, 858.

1847.* Изслѣдованіе о состояніи льняной промышленности въ Россіи. СПБ.
Хозяйство помѣщичьихъ крестьянъ въ Вельскомъ у. «Ж. М. Г. И.», т. XXIV, стр. 34.
Льняная промышленность въ Россіи. «Ж. М. Г. И.», т. XXIV, стр. 93, 157, отд. II и «З. Г.», стр. 514, 585, 601.
Промышленность государственныхъ крестьянъ въ Рязанской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XXV, № 12 и «З. Г.», стр. 797, 803.
Ленъ и гречиха подъ Петербургомъ. Д. Комм-ровъ. «З. Г.», стр. 508.
О льнѣ въ Новороссійскомъ краѣ. И. Леоновъ. «З. Г.», стр. 713.

1848. Приглашеніе и руководство сѣять ленъ въ Московской губ. Муравьевъ. «Тр. И. В. Э. О.» [2]), т. I, отд. III.
Урожай льна въ Камчаткѣ и Якутской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II, отд. III.
Промыслы государственныхъ крестьянъ. (О разведеніи льна въ Витебской и Могилевской губ.). «Ж. М. Г. И.», т. XXVI, отд. IV.
Льняная промышленность во Владимірской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XXIX, стр. 40.

1849. Статистическое обозрѣніе разведенія льна въ Россіи въ 1842 г., К. Веселовскій. «Ж. М. Г. И.», т. XXXIII, отд. II.

1850. Ленъ въ Прибалтійскихъ губ. «З. Г.», стр. 28.
О посѣвѣ и обработкѣ льна. В. Климчицскій. «З. Г.», стр. 333.
Взглядъ на приволжское хозяйство отъ Саратова до Царицына (ленъ). И. Полимсестовъ. «Ж. М. Г. И.», т. XXXIV № 3.

1851. Ленъ и конопля въ сѣверной полосѣ Россіи. Толмачевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II, отд. II.
Историческій обзоръ льняной и полотняной промышленности въ Ярославской губ. Е. Карновичъ. «З. Г.», стр. 489, 497, и «Ж. М. Г. И.», т. XX. отд. IV.

1852. О новѣйшихъ улучшеніяхъ въ льняной промышленности. «Тр. И. В. Э. О.», т. I, отд. II.

1852. Мѣры къ поощренію льняной промышленности въ Ярославской и смежныхъ съ нею губерніяхъ. Е. Карновичъ. «З. Г.», стр. 587, и «Ж. М. Г. И.», т. XLV, отд. IV.
Сельское хозяйство у государственныхъ крестьянъ Псковской губ., «З. Г.», стр. 690.
Хозяйственно-статистическій очеркъ государственныхъ имуществъ и государственныхъ крестьянъ въ Псковской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XLV, отд. II.

---

[1]) Журналъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

[2]) Труды Императорскаго Вольно-Экономическаго Общества.

Годы.

1852. Урожай и цѣны на ленъ и пеньку въ 1851 г. «Ж. М. Г. И.», т. XLII, отд. II.
Урожай льна и пеньки въ Самарской губ. въ 1851 г. С. Лашкаревъ. «Ж. М. Г. И.», т. XLII.

1853. О выгодѣ отъ посѣвовъ льна въ Казанской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I, отд. III.
Мысли о льноводствѣ и льняной фабрикаціи. Д. Гавриловъ. «З. Г.», стр. 33.
Хозяйственныя замѣтки. Мнѣніе иностранцевъ о русскомъ льнѣ. «З. Г.», стр. 614.
Хозяйственныя замѣтки. Свѣдѣнія объ урожаѣ льна въ Псковской губ. «З. Г.», стр. 647.
Урожай льна въ нѣкоторыхъ льноводныхъ губерніяхъ. «З. Г.», стр. 823.
Урожай и цѣны на ленъ и пеньку въ 1852 г. «Ж. М. Г. И.», т. XLVI. отд. II.
Льняная промышленность въ Пудожскомъ у. Олонецкой губ. П. Ивановъ. «Ж. М. Г. И.», т. XLVII, отд. II.
Статистическое обозрѣніе Псковской губ. въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. «Ж. М. Г. И.», т. XLIX, отд. II.

1854. Ленъ въ Ростовскомъ у. «Тр. И. В. Э. О.», т. III, отд. II.
О новостяхъ по льноводству. Льноводство въ Ярославской губ. «З. Г.», стр. 7.
О новостяхъ по льняному дѣлу. Е. Карновичъ. «З. Г.», стр. 743.
О состояніи сельскаго хозяйства въ Невельскомъ у. Арнольдъ. «З. Г.», № 6.
Лидское общество льноводства. «Ж. М. Г. И.», т. LI, отд. V.

1855. Занятія по льноводству. Е. Карновичъ. «З. Г.», стр. 11.
О льняной промышленности въ Вологодской губ. «З. Г.», № 48.
Объ усовершенствованіи льняной промышленности. Е. Карновичъ. «З. Г.», стр. 403.

1856. Мысли о льняной промышленности въ Витебской губ. Гиберъ фонъ-Грейфенфельсъ. «З. Г.», стр. 75.
Письмо. Е. Карновичъ. «З. Г.», № 19.
Агрономическое путешествіе по нѣкоторымъ уѣздамъ Вологодской губ. въ 1854 г. Ѳ. Кенъ. «Ж. М. Г. И.», т. LIX, отд. II.
Извлеченіе изъ отчета Министерства Госуд. Имуществъ за 1855 г. (Производство льна и пеньки; льняная промышленность.) «Ж. М. Г. И.», т. LXI, отд. I.
Разведеніе льна и конопли въ Харьковской губ. «Ж. М. Г. И.», т. LVIII, отд. II.

1857. Льняное производство въ им. Гиберъ-фонъ-Грейфенфельса. Изъ агрономическаго путешествія въ 1854. Кнюпферъ. «З. Г.», стр. 129.
О сельскомъ хозяйствѣ въ Курляндіи (торговыя растенія). Орловъ. «Ж. М. Г. И.», т. LXIII, стр. 184.
Объ открытіи выставокъ льна, льняного сѣмени, пряжи и полотенъ въ Ярославлѣ. «Ж. М. Г. И.», т. LXIV, отд. I.
Агрономическое путешествіе по Витебской и Лифляндской губ. (Производство льна). Кнюпферъ. «Ж. М. Г. И.», т. LXIV, отд. II.
Объ открытіи выставки льна и льняныхъ сѣмянъ въ Ярославской губ. «Ж. М. Г. И.», т. LXV, отд. I.
Агрономическое путешествіе въ Остзейскія губ. (Ленъ и конопля). Стебутъ. «Ж. М. Г. И.» т. LXIV, отд. II.

1858. Замѣтки объ улучшеніи крестьянской льняной промышленности. Быловъ. «Ж. М. Г. И.», т. LXVII, отд. III.
Извлеченіе изъ отчета М-ва Госуд. Имуществъ за 1856 г. (Ленъ и пенька, льняная промышленность). «Ж. М. Г. И.», т. LXVIII.

1860. Обозрѣніе 1859—60 г. въ с.-х. отношеніи. (Ленъ). «З. Г.», стр. 836.
О льноводствѣ. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV.

1861. Отдѣленіе льноводства на выставкѣ сельскихъ произведеній въ Ярославлѣ въ 1860 г. «З. Г.», стр. 325.
Обозрѣніе 1860—61 г. въ с.-х. отношеніи (Ленъ). «З. Г.», стр. 817.

1862. Обозрѣніе 1861—62 г., въ с.-х. отношеніи (Ленъ). «З. Г.», стр. 818.

1863. Агрономическая поѣздка по Лифляндіи (цѣны и урожай льна). К. Генъ. «Ж. М. Г. И.», т. LXXXIV, стр. 440, 460.

Годы.

1864. Обозрѣніе 1862—63 г. въ с.-х. отношеніи (Ленъ). «З. Г.», стр. 156.
Разсужденіе по поводу льняной промышленности въ засѣданіи Перновско-Феллинскаго с.-х. о-ва. «З. Г.», стр. 525.
Поѣздка по Холмскому у. (Льняное дѣло въ Псковской губ.). С. Бычковъ. «Ж. М. Г. И.», т. LXXXVI отд. III.
Всероссійская выставка сельскихъ произведеній въ Москвѣ (Ленъ и пенька). «Ж. М. Г. И.», т. LXXXVII, отд. II.

1866. Льняное производство въ Меленковскомъ у. (Разведеніе и обработка льна). Ю. Добрынкинъ. «З. Г.», стр. 381.
Производство льна въ Псковской губ. «З. Г.», стр. 636.

1867. Извлеченіе изъ протокола засѣданія Лифляндскаго общеполезнаго и экономич. общества (О льноводствѣ и льнообработкѣ). «З. Г.», стр. 203.
Хозяйство въ дер. Мартыновкѣ, 1865—6 г. (учеты льна и конопли). К Петровскій. «С. Х. и Л.» [1]), № 3.
Замѣтки ардатовскаго землевладѣльца (Льноводство). В. фонъ-Гребнеръ. «С. Х. и Л.», № 10.

1869. Изъ отчета Смоленскаго с.-х. о-ва за 1868 г. (о льнѣ). «З. Г.», стр. 140.
Изъ отчета Вяземскаго собранія сельскихъ хозяевъ въ 1868 г. З. Г.», стр. 226.
Льняное производство въ Костромской губ. «З. Г.», стр. 350.
Разведеніе льна въ Архангельской губ. «З. Г.», стр. 798.

1870. Разведеніе льна. И. Шалуинъ. «З. Г.», стр. 706.
Разведеніе льна въ сѣверныхъ губ. и въ Лифляндіи. «З. Г.», стр. 780.

1871. Льняное производство въ Псковской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Льняная промышленность въ Кашинскомъ у. «З. Г.», стр. 333.

1872. Протоколы засѣданій Крестьянскаго с.-х. съѣзда осенью 1871 г. (О разведеніи и обработкѣ льна). «З. Г.», стр. 99.
Изъ Карловки (ленъ на волокно). А. Кунгуровъ. «С. Х. и Л.», т. CIX, № 2.
Выставка сельскихъ произведеній въ Кіевѣ (ленъ отъ кн. Репниныхъ). В. Черняевъ. «С. Х. и Л.», т. CIX, № 2.
Измайлово, первая царская ферма въ XVII вѣкѣ (о льнѣ и пр.) Н. Стромиловъ. «С. Х. и Л.», т. CX, № 5.
С.-х. съѣзды въ Россіи. Порховскій съѣздъ 1871 г. (Опыты густого посѣва льна). Новгородскій съѣздъ 1872 г. (Распространеніе льноводства). С. Раселли. «С. Х. и Л.», т. CXI, № 11.

1873. Урожай льна и табаку въ 1872 г. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Усиленіе разведенія льна въ Костромской губ. «З. Г.», стр. 110.
Крестьянское хозяйство въ Порховскомъ у. Экономическій разсчетъ льноводства. В. Чудинъ. «З. Г.», стр. 713.
Русская литература по льноводству. Н. Стромиловъ. «С. Х. и Л.», т. CXIII, отд. III.
Сельскохозяйственный очеркъ центральной черноземной полосы Россіи. Им. Моховое. (Конопля и ленъ) «С. Х. и Л.», т. CXIV, № 9.

1874. Улучшеніе льна и заработки изъ него въ Пошехонскомъ у. Ярославской губ «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Улучшенное льняное производство въ Глазовскомъ у. Вятской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Урожай льна и конопли въ Россіи. «З. Г.», № 34 и 35.
Ленъ, пенька и издѣлія изъ нихъ въ древней Руси и Московскомъ государствѣ Н. Стромиловъ. «С. Х. и Л.», т. CXVI, № 7.
Вѣнская всемірная выставка 1873 г. (Наше льноводство). А. С. Е.—въ. «С. Х. и Л.». т. CXVII, № 10.
Международный конгрессъ льноводства въ Вѣнѣ. «З. Г.», № 21.

---

[1]) Сельское хозяйство и лѣсоводство.

Годы.

1875. Ленъ и обработка его продуктовъ въ Устюженскомъ у. Г. Вороновъ. «З. Г.», стр. 136, 148, 161, 182.

Направленіе хозяйства Костромского у. И. В-ъ. «З. Г.», стр. 806.

1877. Обзоръ нашего льноводства и средства къ поднятію его. Веберъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

Собраніе льноводовъ при И. В. Экон. О-вѣ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.

Засѣданіе въ И. В. Экон. О-вѣ для обсужденія мѣръ къ поднятію льноводства. А. Ходневъ. «З. Г.», стр. 103.

Собраніе льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льняной промышленностью при И. В. Экон. О-вѣ. И. Зерновъ. «З. Г.», стр. 129, 165, 182, 231, 243, 292, 324, 340.

Земледѣліе въ уѣздѣ Грязовецкомъ. «З. Г.», стр. 205.

Изъ уѣзда Люцинскаго. М. «З. Г.», стр. 683, 743.

О нашей льняной промышленности. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 791, 802.

Урожай хлѣбовъ за 50 лѣтъ въ им. Эрдели Елисаветградскаго у. (Ленъ). В. Борисовъ «С. Х. и Л.», т. CXXV, CXXVI, №№ 8—11.

1878. О положеніи льняной промышленности въ Псковской губ. (докладъ Вебера). «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

Протоколы собраній льноводовъ въ 1877 г. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

Къ вопросу о воздѣлываніи льна въ среднихъ и сѣверныхъ губерніяхъ Россіи. Бар. Штейнгель. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.

Второй съѣздъ льноводовъ и вообще лицъ, интересующихся льняною промышленностью при И. В. Экон. О-вѣ. Н. Зерновъ. «З. Г.», №№ 11, 13, 14, 17—24.

О льноводствѣ въ губерніи Псковской. «З. Г.», стр. 619.

Мимолетомъ (Экономическая сторона льноводства въ Псковской губ.). К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXVII, № 1.

Русская литература по льноводству. Обзоръ существующихъ на русскомъ языкѣ руководствъ къ разведенію льна. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXVII, № 4 и CXXIX, №№ 10—12.

Средства къ поднятію нашей льняной промышленности. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXVIII, № 5.

Съ крайняго сѣвера Россіи (Воздѣлываніе и обработка льна). В. Гомилевскій. «С. Х. и Л.», т. CXXVIII, № 6.

1879. Протоколы собранія льноводовъ въ 1878 г. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

Выставки по льноводству, какъ средство къ поднятію льняной промышленности. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 113.

Изъ Вязниковъ. К. Веселовскій. «З. Г.», стр. 655.

Вопросы по льноводству, предлагаемые къ обсужденію въ собраніяхъ И. В. Экон. О-ва въ 1880 г. «З. Г.», стр. 837.

Льноводство въ Псковской губ. Экономическіе вопросы и культура, обработка, торговля. К. Веберъ «С. Х. и Л.», т. CXXXI, № 5, 6.

Экономическія условія Псковской губ. Истощеніе почвы льномъ. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXXII, № 10, стр. 116.

1880. Собраніе льноводовъ при И. В. Экон. О-вѣ въ 1879 г. «Тр. И. В. Э. О.», т. I (смѣсь). Стр. 354.

Программа конкурса на составленіе наилучшаго сочиненія по льноводству. «Тр. И. В. Э. О.», т. II, стр. 55.

Нѣсколько словъ о сельской льняной промышленности. А. Титовъ. «Тр. И. В. Э. О., т. II, стр. 326.

Нѣсколько замѣтокъ по вопросамъ о льноводствѣ, предполагаемымъ къ обсужденію въ засѣданіяхъ И. В. Экон. О-ва въ будущемъ февралѣ. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 17, 44.

Третій съѣздъ льноводовъ. В. Котельниковъ. «З. Г.», стр. 105, 171, 228, 239, 408.

Программа конкурса на составленіе популярнаго сочиненія по льноводству. «З. Г.», стр. 399.

Годы.

1880. Бывшая выставка льна въ Костромѣ. «З. Г.», стр. 331.
Мѣры къ поднятію льноводства въ Калужской губ. «З. Г.», стр. 533.

1881. Отчетъ К. Вебера о льноводствѣ Тверской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III, стр. 289, 443.
Замѣтка о льняной промышленности въ Псковской губ. Практикъ. «В. Псков. З-ва» [1]), № 5.
По поводу несоразмѣрно большого посѣва льна въ Псковской губ. Гласный отъ крестьянъ. «В. Псков. З-ва», № 6.
Что такое ленъ? Практикъ. «В. Псков. З-ва», № 8.
Свѣдѣнія о цѣнахъ на землю, арендуемую подъ ленъ. «В. Псков. З-ва», № 18.
Первое Псковское товарищество льнообработки и льняной мануфактуры. «В. Псков. З-ва», № 33.
Усиленіе льноводства въ Костромскомъ уѣздѣ. Н. Богородскій «З. Г.», стр. 391.
Изъ сообщеній хозяевъ Департаменту Земледѣлія. Ленъ въ Ярославской и Московской губ. «З. Г.», стр. 566.
То-же—въ Смоленской губ. «З. Г.», стр. 661.
То-же—въ Вятской, Костромской и Калужской губ. «З. Г.», стр. 691.
То-же—въ Нижегородской губ. «З. Г.», стр. 715.
То-же—въ Псковской и Тверской губ. «З. Г.», стр. 729.

1882. Замѣчаніе на отчетъ Вебера о льноводствѣ Тверской губ. Ф. Королевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Культура и обработка льна. А. Томашевскій. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Ленъ. «В. Псков. З-ва», № 6.
Льноводство (по поводу замѣчанія Королева на отчетъ Вебера о льноводствѣ въ Тверской губ.). «В. Псков. З-ва», № 13.
Протоколъ засѣданія Общаго Собранія Псковскаго с.-х. о-ва, 20 ноября 1881 г. «В. Псков. з-ва», № 22.
Къ вопросу о льноводствѣ въ Псковской губ. Строкинъ. «В. Псков. З-ва», № 27.
Отчетъ о дѣятельности Псковскаго с.-х. о-ва за 1881 г. «В. Псков. З-ва», № 30.
Докладъ уѣздн. зем. управы по вопросамъ, касающимся экономическаго положенія уѣзда. (Обработка льна; цѣны на ленъ; льняные экспонаты на Всерос. выставкѣ) «В. Псков. З-ва», № 44.
Изъ Костромского у. Н. Богородскій. «З. Г.», стр. 443, 725.
Изъ Невельскаго у. А. Боровскій. «З. Г.», стр. 764.
С.-х. культура въ сѣверныхъ уѣздахъ Вологодской губ. (Культура, мочка и обработка льна). І. Щекотовъ. «С. Х. и Л.», т. CXXXIX, № 2.

1883. Льноводство въ Витебской губ. А. Гласко. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Замѣтки по льноводству. Ф. Бауэръ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Льноводство у крестьянъ Нижегородской губ. В. Остафьевъ «З. Г.», стр. 696.

1884. Изъ моей практики по введенію льноводства въ 1883 г. К. Веберъ. «С. Х. и Л.». т. CXLV., № 3.
Средства къ поднятію льноводства въ Псковской губ. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXLVI, № 7.
Съ границы Московскаго, Дмитровскаго и Клинскаго у.у. (По вопросу о мѣстномъ льноводствѣ). «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Протоколы засѣданій льноводной комиссіи за 1884 г. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Псковъ. 14 января. По поводу статьи «Къ положенію нашего льняного дѣла» (Городской листокъ). «В. Псков. З.», № 2.
Псковъ, 12 февраля. Ненормальности въ льняномъ дѣлѣ. «В. Псков. З-ва», № 6.
Нѣсколько совѣтовъ льноводамъ. «В. Псков. З-ва», № 29.
Культура льна. Зегеръ. «В. Псков. З-ва», №№ 42, 46.

---

[1]) Вѣстникъ Псковскаго Земства.

Годы.

1884. Записка о средствахъ къ поднятію льняного производства въ Псковской губ. К. Веберъ. «В. Псков. З-ва», №№ 45—46.

О льноводствѣ Псковской губ. «Прогрессивное сельское хоз.». № 12—13.

1885. Мѣры къ поднятію льняной промышленности. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.

Отъ Комиссіи по льноводству. «В. Псков. З-ва», № 43, 48.

Первое засѣданіе льноводной Комиссіи. «В. Псков. З-ва», № 47.

О содѣйствіи правительства улучшенію льняной промышленности. К. Веберъ. «З. Г.». № 20, 21.

Льняная промышленность въ Россіи. К. Веберъ. «З. Г.», № 39—40.

Замѣтки о льноводствѣ въ Порховскомъ у. Псковской губ. П. Зиновьевъ. «С. Х. и Л.», т. CL, № 11—12.

Льняная промышленность г. Меленокъ Владимірской губ. «В. Фин.» [1]), № 32.

1886. Стоимость годового производства льна и его сѣмянъ въ тридцати губерніяхъ. Н. Рыбкинъ, «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

О нуждахъ русской льняной фабрикаціи и культуры. Н. Рыбкинъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.

Протоколъ засѣданія Псковскаго льняного Комитета 20 марта. «В. Псков. З-ва», № 15.

Общій обзоръ русскихъ льновъ на всемірной выставкѣ въ Антверпенѣ въ 1885 г. Бауеръ. «В. Псков. З-ва», № 18.

Засѣданіе Псковскаго губ. зем. собранія (постановленіе объ образованіи Комиссіи по льноводству). «В. Псков. З-ва», № 25.

Отъ земской Комиссіи по льноводству. «В. Псков. З-ва», № 28, 32, 35.

Протоколъ засѣданія Псковской льноводной комиссіи 13 октября и журналъ засѣданія земской комиссіи по льноводству «В. Псков. З-ва», № 48.

Замѣтки о разведеніи и обработкѣ льна. И. Львовъ. «З. Г.», № 18.

Корреспонденція изъ уѣзда Псковскаго. Культура и урожай льна. В. Рышковскій. «З. Г.», № 48.

1887. Свѣдѣнія о льноводствѣ по Опочецкому у. во время посѣва 1887 г. «В. Псков. З-ва», № 15.

Замѣтки по льноводству. В. Псков. З-ва», № 18.

Протоколъ засѣданія льноводной комиссіи, состоящей при Псковской губ. зем. управѣ. «В. Псков. З-ва», № 20.

Изъ Смоленской губ. Урожай 1886 г. «З. Г.», № 12.

1888. Нужды нашего льноводства. К. Веберъ. «Тр. В. Э. О.», т. II.

Свѣдѣнія по льноводству въ 1887 г., доставленныя Холмской уѣзд. зем. управой. «В. Псков. З-ва», № 5.

Изъ Бѣльскаго у. Смоленской губ. Посѣвы льна, клевера и пр. П. Мальковскій. «В. Р. С. Х.», № 6.

1889. Льноводное хозяйство съ машинной обработкой. Ш. «З. Г.», № 3.

Льноводная станція въ Смоленской губ. С. Ивановъ. «З. Г.», № 2.

Съѣздъ льноводовъ въ Смоленскѣ. П. К. «З. Г.», №№ 40, 41, 43, 45, 47.

Общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европ. Россіи. Ленъ. «З. Г.», № 44.

Отдѣлъ льноводства на Смоленской с.-х. выставкѣ. П. К. «З. Г.», № 46, 51.

По культурѣ и обработкѣ льна въ Клинскомъ у. П. Копосовъ. «З. Г.», № 50.

По культурѣ и обработкѣ льна въ Клинскомъ у. Н. Кардо-Сысоевъ. «З. Г.», № 51.

Нужды нашего льноводства. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CLX, № 4.

Ленъ. Б. Гладковъ. «С. Х. и Л.», т. CLXI, № 5.

По обработкѣ льна и торговлѣ имъ. П. Копосовъ. «С. Х. и Л.», т. CLXI, № 6—7.

Изъ Великолуцкаго у. Псковской губ. О мѣстномъ льноводствѣ. П. Ржибовскій. «В. Р. С. Х.», № 8.

1890. Льноводство, по даннымъ Смоленской с.-х. выставки 1889 г. Ф. Королевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

Вопросъ о льноводствѣ въ Псковской губ. «В. Псков. З-ва», № 3—5.

О льноводствѣ въ Бѣлоруссіи. Н. Жуковскій «В. Р. С. Х.», № 13.

---

[1]) Вѣстникъ Финансовъ.

Годы.

1890. О культурѣ льна въ Пружанскомъ у. И. Бичъ. «В. Р. С. Х.», № 16.
По льноводному дѣлу. П. Конопсовъ, С. Х. и Л., №№ 9 и 10.

1891. Льняной вопросъ въ Псковской губ. «В. Псков. З-ва», № 4.
Съѣздъ льноводовъ въ Смоленскѣ. «В. Псков. З-ва», № 10.
Псковскіе льны и ткацкія издѣлія на Смоленской выставкѣ. «В. Псков. З-ва», № 11.
Отчетъ объ участіи гласнаго Дм. Иванова на Смоленской льноводной выставкѣ и въ съѣздѣ льноводовъ. «В. Псков. З-ва», № 12.
Заботы объ улучшеніи сельскаго хозяйства (Объ учрежденіи льноводной станціи). «В. Псков. З-ва», № 12.
Льноводство на Казанской научно-промышленной выставкѣ. Ф. Королевъ. «З. Г.», № 4.
Льноводство и льняная торговля въ Костромской губ. С—овъ. «В. Р. С.-Х.», № 18.

1892. Отъ Псковской Губ. Зем. Управы о льнодѣльной станціи. «В. Псков. З-ва, № 1.
О льняной станціи (изъ засѣданія Псковскаго О-ва сельскихъ хозяевъ). «В. Псков. З-ва», № 12, стр. 102.
Выставка льноводства въ Смоленскѣ въ 1891 г. «З. Г.», № 6.
Положеніе льноводства въ Лифляндской губ. «С. Х. и Л.», т. CLXIX, № 3—4.
Урожай льна и конопли въ 1891 г. «В. Фин.», № 5.

1893. Льняное дѣло. «Правит. Вѣстникъ», № 96.

1894. Урожай льна въ Псковской губ. «В. Псков. З-ва», № 1.
Докладъ Псковскому съѣзду льноводовъ. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 9.
Ленъ на Сѣверномъ Кавказѣ. А. Филипченко. «З. Г.», № 4.
Льнодѣльныя станціи въ Псковской и Костромской губ. «З. Г.», № 22.
Обзоръ русской печати. Спеціальныя культуры. И. Гейшторъ. «З. Г.», № 33.
Льноводство въ Тверской губ. «В. Фин.», № 35.
Урожай льняного волокна въ Европ. Россіи въ 1893 г. «В. Фин.», № 22.

1895. Наше льноводство. А. Мертваго. «Хозяинъ», № 21.
Льноводство. П. Елагинъ. «Деревня», № 1.
Изъ Вострой вол. Велико-Устюгскаго у. Вологодской губ. О. Коншинъ. «Сел. В.», № 3.
Ленъ въ Сычевской вол. Курганскаго округа К. Мякининъ. «Лист. Курганской выставки», № 19.
Льноводство въ Ирбитскомъ у. П. Астафьевъ. «Хозяинъ», № 26.
Льноводство въ Тверской губ. «В. Фин.», № 41.
Матеріалы къ изученію льноводства въ Пермской губ. «Сбор. Пермскаго З-ва», № 4.
О льняной промышленности въ Псковской и другихъ льноводныхъ губ. и о мѣрахъ къ улучшенію ея. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 3.
О посѣвѣ льна въ Локтинской вол., Ишимскаго округа. «Лист. Курганской выставки», № 5.
Посѣвы льна въ Курской губ. В. Грабовскій. «Хозяинъ», № 13.
По Терской обл. И. Шумковъ. «Хозяинъ», № 31.
Ленъ и льняная промышленность. «Нов. Вр.», № 6926.
Урожай льна и конопли въ 1893 г. «В. Фин.», № 9.
Урожай льна и конопли въ 1894 г. «Торг. Пром. Г.», № 45.
Виды на урожай льна и урожай въ 1895 г. «Торг. Пром. Г.», №№ 137, 151, 167, 174, 198, 224.

1896. *О посѣвахъ льна въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Д. Иванова. Псковъ.
*О воздѣлываніи льна. С. Сутуловъ. Москва. 1897.
Бесѣды по льноводству (Воздѣлываніе льна въ Россіи. Уборка, мятье и трепанье льна. Упаковка и сбытъ. Сорта льна. Условія торговли льнянымъ волокномъ). П. В. Ростовцевъ. «Вятская Г.» годъ III, №№ 4—6, 11, 12.
Льноводство, какъ отрасль сельскаго хозяйства. Н. Санинъ. «С. Х. В.», № 12.
О выгодахъ и невыгодахъ отъ посѣвовъ льна на крестьянскихъ земляхъ. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 2.
Стоитъ-ли разводить ленъ въ хозяйствѣ? С. П. Аѳанасьевъ. «В. Р. С. Х.», №№ 51—52.

Годы.

1896. О льноводствѣ въ Вяземскомъ у. «Сел. В.», № 4.
О культурѣ льна въ Псковской губ. Л. Піотрашко. «В. Псков. З-ва», № 12.
Псковскій ленъ въ Сибири. «Торг. Пром. Г.», № 265.
Разведеніе и обработка льна въ Пошехонскомъ у. А. Баловъ. «С. Х. и Л.», № 4.
Разведеніе льна на волокно въ Полтавской губ. «В. Фин.» № 37.
Мѣры къ улучшенію льноводства. «Сел. В.», № 25.
Грозный призракъ. (Къ вопросу о конкуренціи Австраліи въ льняной торговлѣ. Культура и обработка льна). А. Зеленинъ. «З. Г.» №№ 51—52.
Виды на урожай льна. «Торг.-Пром. Г.», № 201.
Состояніе всходовъ льна къ началу іюля и августа 1896 г. «Торг.-Пром. Г.», №№ 151, 176.
Урожай льна. «Торг.-Пром. Г.», № 223.
Урожай льняного волокна въ 1896 г. «Торг.-Промыш. Г.», № 257.

1897. *О посѣвахъ льна въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Д. Ивановъ. изд. 2-е Псковъ.
О культурѣ льна и обработкѣ волокна. Н. Семеновъ. «З. Г.» № 16.
По льноводству. П. Мальковскій. «Хозяинъ», 24.
Льняной кризисъ и новый способъ мочки льна. А. Зеленинъ. «С. Х. и Л.», № 10.
Воздѣлываніе льна въ Витебской губ. П. П. Клявинъ. «Деревня», № 18.
Изъ Мологскаго у. (Корр. о разведеніи льна и клевера). И. Ошанинъ. «З. Г.», № 12.
Ленъ въ Тамбовской губ. П. Падучевъ. «З. Г.», № 42.
О посѣвахъ льна съ 1885 по 1895 г.г. при с. Васильевкѣ, Купянскаго у. И. Савенковъ. «Южно-Р. С. Х. Г.», № 7.
Льняной вопросъ. Н. Сабанѣевъ. «Хозяинъ», № 38.
Сборъ льняного и коноплянаго волокна (въ Россіи) въ 1896 г. «В. Фин.», № 9. «Торг.-Пром. Г.», № 49.
Состояніе всходовъ и посѣвовъ льна, виды на сборъ волокна и сборъ волокна въ 1897 г. «Торг.-Пром. Г.», №№ 129, 162, 187, 261.
Къ вопросу объ урожаѣ льняного волокна. «Хозяинъ», № 43.

1898. Заботы объ усовершенствованіи льноводства. «Хозяинъ», № 31.
Культура и обработка льна въ Нолинскомъ у. В. Богатыревъ, «З. Г.», № 51—52.
О производствѣ льна. И. Ягодинъ-Кувшиновъ. «В. Ярослав. З-ва», № 315—316.
Къ вопросу о доходности культуры льна. «Торг.-Пром. Г.», № 43.
Льноводство въ восточной части Европ. Россіи. «Торг.-Пром. Г.», №№ 235, 247.
Сборъ льняного волокна и пеньки въ 1897 г. «В. Фин.», № 6.
Сборъ льняного и конопляного сѣмени въ 1897 г. «В. Фин.», № 7.
Виды на сборъ льна и конопли въ 1898 г. «Торг.-Пром. Г.», №№ 181, 188, 217.
О состояніи посѣвовъ льна. «Торг.-Пром. Г.», № 114.

1899. *Бесѣды о льноводствѣ. Е. С. Каратыгинъ. СПБ., 1899.
О льноводствѣ. Б. Вл-ръ. «Сел. Х.», № 14—15.
Успѣхи въ области льноводства. Е. Каратыгинъ, «Наше Хоз.», № 6. «Торг.-Пром. Г.», № 65.
Отчетъ по поѣздкѣ на Костромскую льнодѣльную станцію. Д. Пастуховъ. «В. Ярослав. З-ва», №№ 327—330.
Къ вопросу о льноводствѣ въ Россіи. «Хозяинъ», № 13.
Къ льняному вопросу. А. Зеленинъ. «З. Г.», №№ 20, 23.
Наше льняное дѣло. В. Богатыревъ. «С. Х. и Л.», № 1.
Нѣкоторыя мѣры для поднятія доходности льноводства. «Торг.-Пром. Г.», № 231.
Объ улучшеніи льноводства. Льноводъ. «Хозяинъ», № 42.
Выгодность льняного дѣла. У. Кузнецовъ. «Сел. В.», №№ 14—16.
Льноводство въ Вятской вол. Даниловскаго у. А. П. Машинъ. «В. Ярослав. З-ва», № 327—330.
О состояніи льноводства въ Мышкинскомъ и Мологскомъ у.у. А. Машинъ. «В. Ярослав. З-ва». № 327—330.

Годы.

1899. Отчетъ инструктора Д-та Землед. по льнообработкѣ (въ Ярославской губ.). Д. Д. Пастуховъ. «В. Ярослав. З-ва», № 327—330.

Упадокъ льняного промысла (корр. изъ Пскова). Н. Б. «Нов. Вр.» № 8536.

1900. * Ленъ и примѣненіе его въ технико-ремесл. производствахъ. Энгельгардтъ и Янъ. Москва.

* О посѣвахъ льна въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Д. Ивановъ. Москва.

* Урожай льна въ 1900 г. Изд. ред. «В. Фин.». СПБ.

Воздѣлываніе льна и конопли въ Юго-западномъ краѣ «Вѣд. с.-х. и пром.»., № 34.

Льноводство Кавказа и Новороссійскаго края. И. Красильщикъ. «Хозяинъ», №№ 51, 52.

Льноводство въ Ярославской губ. въ 1899 г. «Наше хоз.», № 92.

О мѣрахъ къ улучшенію льноводства въ Ярославской губ. Д. Пастуховъ. «В. Ярослав. З-ва», № 11—12. Тамъ-же. Состояніе льноводства въ Ростовскомъ и Ром.-Борисоглѣбскомъ у.у.

Ярославль (корр. о мѣстномъ льноводствѣ). «СПБ. Вѣд.», № 195.

Состояніе нашего льноводства. «З. Г.», № 37.

Сборъ льняного волокна, пеньки, льняного и конопляного сѣмянъ въ 1899 г. «Торг.-Пром. Г.», № 79; «В. Фин.», № 15.

Урожай льна въ 1900 г. «Торг.-Пром. Г.», № 243.

1901. * Растенія—друзья человѣка. Выпускъ 5-й: техническія растенія—хлопчатникъ, ленъ, конопля и пр. П. Вольногорскій. Москва.

* Обзоръ положенія льноводства въ Ярославской губ. СПБ., 1901.

Ленъ, конопля, джутъ. П. Вольногорскій. «Естествозн. и геогр.» № 2.

Изъ области льноводства и льнообработки. Е. Каратыгинъ. «Наше хоз.» № 44.

Письма съ Кіевскаго Полѣсья. (Къ вопросу о культурѣ травъ, льна долгунца и др. растеній). Проф. С. Богдановъ. «Хозяинъ», № 3.

Сборъ льняного волокна, пеньки, льняного и конопляного сѣмянъ въ 1900 г. «В. Фин.» № 12.

Сборъ льняного волокна въ 1901 г. «Торг.-Пром. Г.», № 237.

Состояніе посѣвовъ льна. «Торг.-Пром. Г.», № 131.

У Макарья (кризисъ льняной промышленности). Путникъ. «Нов. Вр.», № 9155.

1902. * Краткій обзоръ положенія льноводства въ Вятской губ. СПБ.

* Обзоръ положенія льноводства въ Старицкомъ, Ржевскомъ и Зубцовскомъ у.у. Тверской губ. СПБ.

* Ленъ, его выращиваніе и обработка. К. Вагельсъ. Рига.

Поднятіе доходности земель (путемъ развитія прядильныхъ растеній для производства пеньковой и льняной ваты). И. Николаевъ. «Моск. Вѣд.» № 186.

Судьбы льноводства. «Пром. Міръ», № 9.

Бесѣды о льноводствѣ. «Сел. В.», №№ 20, 21.

Льноводство въ Вятской губ. Богатыревъ. «Изв. М-ва З. и Г. И.», № 23.

Льноводство въ Смоленской губ. А. Мещерскій. «С. Х. и Л.» № 5.

Льноводство въ Тверской губ. «В. Фин.», № 20.

Льноводство въ Ярославской губ. «Изв. М-ва З. и Г. И.» № 32.

Положеніе льноводства въ Ярославской губ. «В. Фин.», № 15.

Виды на сборъ льна въ 1902 г. «Торг.-Пром. Г.», № 147, 203.

Сборъ льна въ 1902 г. «З. Г.», № 41.

Урожай льна и будущія цѣны. «Нов.»., № 276.

1903. * Обзоръ положенія льноводства въ Вологодской губ. СПБ.

* О состояніи льноводства въ Псковской губ. и о мѣрахъ къ улучшенію его. Д. Ивановъ. Псковъ.

Бесѣды льноводовъ (О положеніи льноводства въ Меленковскомъ у. Владимірской губ.). «В. Влад. З-ва», № 1.

Виды на урожай льна. «Торг.-Пром. Г.», № 130.

Сборъ льняного волокна. «Торг.-Пром. Г.»., № 239.

Годы.

1904. По льноводству (итоги минувшаго года). П. Мальковскій. «З. Г.», № 5.
Ленъ. Какъ его сѣять и какая отъ него польза. Д. Бурлюкъ. «З. Г.», № 39.
Виды на урожай льна «Хозяинъ», № 36.
Письма о деревнѣ (Льноводство и льняная промышленность въ Россіи). «Рус. Вѣд.», №№ 1—3, 6—8.
Льноводство и льнообдѣлочныя заведенія въ Драбовской экономіи (Полтав. губ.). В. Косяковъ. «Зодчій» №№ 43, 44.

1905. Ленъ (виды на урожай). «Торг.-Пром. Г.» №№ 112, 121, 130, 134, 137, 142, 147, 153, 168, 174, 191, 203, 204, 210, 248.
Ленъ (сборъ льняного волокна въ Россіи). «Торг.-Пром. Г.», № 234, 270.
Мѣропріятія по улучшенію льноводства въ Ярославской губ. «Торг.-Пром. Г.» № 32.
Ленъ (курсы льноводства въ Вятской губ.) «Торг.-Пром. Г. № 141.
Проектъ устава Всероссійскаго союза льнопромышленниковъ и торговцевъ. «Торг.-Пром. Г.» №№ 71, 82, 99.
Состояніе льноводства въ Кадниковскомъ у. В. Штейнъ. «С. Х. и Л.» № 4.
Состояніе льноводства въ Вельскомъ у. В. Ш. «С. Х. и Л.», № 5.

1906. * Culture du lin et industrie linière en Russie. СПБ.
О посѣвѣ льна. «Сел. В.», № 119.
Дѣятельность Ярославскаго губ. з-ва по улучшенію льноводства въ Ярославской губ. С. П. «В. Ярослав. З-ва», №№ 25, 26.
Итоги льноводнаго хозяйства въ Смоленской губ. П. Мальковскій. «Сел. Х.», г. XXI, № 17.
Состояніе льноводства въ Усть-Сысольскомъ у. Вологодской губ. А. Марга. «С. Х. и Л.», № 5.
Виды на урожай льна въ Россіи. «Торг.-Пром. Г.», № 132.
Сборъ льна въ Россіи. «Торг. Пром. Г.», № 240.

1907. О льноводствѣ. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», №№ 6, 7.
Льноводство. Д. Рудченко. «Сел. В.», № 63.
Два урожая льна (изъ практики Харьков. губ.). Н. Жуковскій. «Хуторъ», № 12.
Воздѣлываніе льна въ Вятской губ. П. Новоселовъ. «Вятская Г.», №№ 17, 18.
Изъ Гомеля. По вопросу льноводства. М. К. «Торг.-Пром. Г.», № 55.
О льноводствѣ въ Ярославской губ. и о мѣрахъ къ его поднятію. А. Баловъ. «Сѣверн. Хоз.», №№ 21—23.
Дѣла со льномъ. «Торг.-Пром. Г.», № 18.
Дѣла со льномъ въ Россіи и за границей. «В. Псков. З-ва», № 41.

1908. * Культура льна и его обработка. В. А. Богатыревъ. СПБ.
* Борьба хлопка и льна. Проф. А. Автальонъ. Съ прилож. ст. бар. А. А. Нольде— Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. Москва, 1909.
* Всероссійское общество льнопромышленниковъ. Льноводство и способы его улучшенія. А. А. Смецкой. Москва.
* Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. Докладъ совѣта Всерос. О-ва льнопромышленниковъ. Москва.
* Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. Записка Всерос. о-ва льнопромышленниковъ. Москва.
Льняной комитетъ и его ближайшія задачи. Н. М. «Торг.-Пром. Г.», № 79.
Съѣздъ представителей производства льна, льняной торговли и промышленности. «Торг.-Пром. Г.» №№ 240—245.
Ленъ. К. Веберъ. «В. Олонец. З-ва», № 2.
Роль льноводства въ нечерноземномъ хозяйствѣ. А. Мертваго. «Нужды Деревни», № 33.
Къ вопросу о льноводствѣ въ Псковской губ. «В. Псков. З-ва», № 39.
Льноводство въ Псковской губ. «Прав. Вѣст.», № 87.
О культурѣ льна въ Тверской губ. В. Знаменскій. «Нужды деревни», № 10.
Положеніе льноводства въ Дисненскомъ у. Виленской губ. «Изв. Гл. У. З. и З.», № 41.

Годы.

1908. Состояніе льноводства въ Витебской губ. «СПБ. В.» № 104 и «Хлѣб. Дѣло», № 26.
Малоземеліе или некультурность? (По поводу упадка льноводства на сѣверѣ) Д. Ѳедоровъ. «СПБ. Вѣд», № 199.
Мѣры къ поднятію сѣвернаго льноводства. Д. Ѳедоровъ. «Торг.-Пром. Г.», № 208.
Старыя слова, петля и здоровый смыслъ сѣверянина. Б. Вл-ръ. «Сел. Х.», г. XXIII, № 31.
Культура льна въ Приамурьѣ. «Торг.-Пром. Г.» № 76.
Заброшенное производство. «Нов. Вр.», № 11720.
Замѣтки экономиста (Наше льноводство и льняная промышленность). Idem. «Россія», №№ 842, 876.
Изъ итоговъ льняной промышленности (1880, 1900, 1907 г.г.) «Изв. Гл. У. З. и З». № 39.
Къ вопросу о современномъ положеніи льняной промышленности. «Изв. Гл. У. З. и З.», № 24.
Ленъ и его торгово-промышленное значеніе въ Россіи. «Пром. и Торг.», № 16.
Ленъ и хлопокъ. Л. Вороновъ. «Москов. Вѣд.», № 280.
Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. «Торг.-Пром. Г.», № 72, 78.
Льноводство въ Россіи. «Нужды Деревни», №№ 10, 44.
Льноводство и льняная промышленность. «Прав. Вѣстн.», № 247.
Льноводство и льняная промышленность. «СПБ. Вѣд.», № 270.
Льноводство и льняная промышленность въ Россіи. «Пром. и Торг.», № 7.
Льняная промышленность въ Россіи. Б. Н. «Пром. и Торг.», № 18.
Наше льноводство. Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», №№ 237, 238.
Наше льноводство. «В. Фин.», №№ 45, 46.
Нужды льноводства. W. «Москов. Вѣд.», № 75.
Нужды льноводства и льняной промышленности. «Пром. и Торг.», № 21.
О льноводствѣ. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 10.
Сѣвъ льна, виды на урожай льна въ Россіи въ 1908 г. «Торг.-Пром. Г.» №№ 121, 162, 203.

1909. *Льняная крестьянская промышленность Костромской губ. В. Барыковъ. Кострома, 1909.
Ленъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ. «Нижегор. Земск. Г.», № 18.
О посѣвѣ льна. Л. Брюнъ. «СПБ. Земск. В.», № 3.
Обзоръ русской литературы по сельск. хозяйству (Льноводство и др. вопросы) А. Н. Челинцевъ «С. Х. и Л.», № 8.
Льняное дѣло въ Псковской губ. «В. Псков. З-ва», №№ 30, 32.
Льноводство въ Енисейской губ. Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», № 103.
О посѣвѣ льна на волокно въ Енисейской губ. А. Флоренскій. «Сибирскій Земл. и Садоводъ», № 8.
Будущность льноводства въ Россіи. Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», № 13.
Ленъ и льняная промышленность въ Россіи. В. Б. «Интендант. Ж.», № 2.
Ленъ и хлопокъ. Н. П. «Россія», № 1055.
Льноводство въ Россіи. «Казан. Г.», № 3.
Льняная промышленность въ Россіи. П. В. Коносовъ. «Ежегодникъ Главн. Упр. З. и З., за 1908 г.».
Наше льноводство. Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.» № 114.
Современное состояніе нашего льноводства и мѣры къ его улучшенію. Д. В. Ѳедоровъ. «Сел. Х.», годъ XXIV, № 7.
Урожай льна въ 1908 г. «В. Псков. З-ва», № 14.
Виды на урожай льна въ Россіи къ 20 іюня и срединѣ іюля 1909 г. «Торг.-Пром. Газ.», №№ 145, 170.
Урожай льна въ Европ. Россіи въ 1909 г. «Торг.-Пром. Г.», № 226. «Изв. Главн. Упр. З. и З.» № 43.

II. Воздѣлываніе льна. Сорта льна. Посѣвной матеріалъ. Вредители льна.

Годы.

1834. Посѣвъ и очищеніе льна. «З. Г.», стр. 327.
1836. Посѣвъ и очищеніе льна. «З. Г.», стр. 6.
Ленъ ново-зеландскій. «З. Г.», стр. 236, 248, 583.
1837. Посѣвъ льна послѣ клевера. «З. Г»., стр. 21.
Посѣвъ и очищеніе льна. «З. Г.», стр. 702.
1839. Посѣвъ и очищеніе льна. «З. Г.», стр. 795.
1840. Отдѣленіе сѣменныхъ головокъ. «З. Г.», 86, 108, 206.
Посѣвъ льна осенью. «З. Г.», стр. 406.
Новый озимый ленъ. «З. Г.», стр. 551.
1841. Предостереженіе для производителей льняного сѣмени въ южныхъ губерніяхъ «Ж. М. Г. И.», т. I, отд. II.
1842. Посѣвъ подъ ленъ тимофеевки. «З. Г.», стр. 46.
Льняное сѣмя. «З. Г.», стр. 256.
Льняное и кунжутное сѣмя. «Ж. М. Г. И.», т. V, отд. III.
Новозеландскій ленъ. «Ж. М. Г. И.», т. VI, отд. III.
1844. Новая порода льняного сѣмени. О. В. «З. Г.», стр. 6 и «Ж. М. Г. И.», т. X, отд. IV.
Наставленіе о воздѣлываніи льна въ сѣверной и средней полосѣ Россіи. «Ж. М. Г. И.», т. X, отд. III.
Теребленіе льна. «Ж. М. Г. И.», т. XII, отд. II.
Замѣчанія по разведенію льна. Вилленуаръ. «З. Г.», стр. 383.
1845. Опыты надъ разведеніемъ кустистаго льна. А. Кореневъ. «З. Г.», стр. 217.
Опыты посѣва кустового и китайскаго льновъ. Гиберъ фонъ-Брейфенфельсъ. «З. Г.», стр. 305.
Наблюденіе надъ льнянымъ сѣменемъ. Рустъ. «З. Г.», стр. 415.
Отчетъ объ испанскомъ льнѣ. Мясоѣдовъ. «З. Г.», стр. 551, 667.
Испанскій ленъ въ Харьковѣ. «З. Г.», стр. 645.
Отчетъ объ испанскомъ льнѣ. Бекманъ. «З. Г.», стр. 645.
Испанскій ленъ въ Новгородской губ. «З. Г.», стр. 743.
Отчетъ объ испанскомъ льнѣ. Гиберъ фонъ-Брейфенфельсъ. «З. Г.», стр. 791.
1846. О льнѣ китайскомъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Ленъ озимый. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Опытъ разведенія испанскаго кустистаго льна въ Тверскомъ у. А. Кореневъ. «З. Г.», стр. 143.
О посѣвѣ и урожаѣ испанскаго льна въ 1846 г. Х. Козловъ. «З. Г.», стр. 773.
Дополненіе къ прежнимъ отчетамъ объ испанскомъ льнѣ. Мясоѣдовъ. «З. Г.», стр. 95.
Опытъ надъ посѣвомъ льна. «З. Г.», Шнейдевандъ, стр. 615.
Наставленіе къ разведенію льна. «З. Г.», стр. 626.
Испанскій ленъ. С. Кувичинскій. «З. Г.», стр. 714.
Кустистый ленъ. С. Кувичинскій. «З. Г.», стр. 723.
Ленъ неизвѣстной породы. С. Кувичинскій. «З. Г.», стр. 724.
1847. Опытные посѣвы льновъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
О посѣвѣ льна. М. Потаповъ. «З. Г.», стр. 45.
Лучшая пора для сбора льна. «З. Г.», стр. 647.
Русскій ново-зеландскій ленъ. Фелькерзамъ. «З. Г.», стр. 734.
О посѣвѣ и урожаѣ испанскаго льна. Н. Козловъ. «З. Г.», стр. 742.
Земляныя блохи. «З. Г.», стр. 743.
О разведеніи трехъ новыхъ видовъ льна. С. Кувичинскій. «З. Г.», стр. 816.

Годы.

1848. Замѣчаніе на статью Леонова о льнѣ въ Новороссійскомъ краѣ. Р. Кудрявцовъ. «З. Г.», стр. 73.
О полотьѣ льна. «З. Г», стр. 335.
1849. О посѣвѣ льна. П. Пойнъ. «З. Г.», стр. 806.
1850. О машинѣ для очистки льняного сѣмени. Кр. Короткова. «Тр. И. В. Э. О.», т. III, отд. IV.
Средство противъ земляныхъ блохъ. «З. Г.», стр. 661.
1851. О недостаткахъ русскаго льняного сѣмени. (Отъ Департ. Сельскаго Хозяйства). «З. Г.», стр. 454.
О состояніи разныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Россіи въ 1850 г. (Разведеніе мануфактурныхъ, торговыхъ и аптекарскихъ растеній). «Ж. М. Г. И.», т. XL, № 7.
1852. Средство истреблять земляныхъ блохъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III, отд. III.
Противъ земляныхъ блохъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV, отд. III.
Простое средство отъ земляной блохи. «З. Г.», стр. 213.
1853. Двѣ новыя хорошія породы льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. II, отд. II.
О новой разновидности льна. П. К. «З. Г.», стр. 243.
О посѣвѣ льна для сѣмянъ и волокна. Х. Козловъ. «З. Г.», стр. 297.
1854. Хозяйственныя замѣтки. (Новая разновидность льна). «З. Г.», стр. 795.
Опыты надъ воздѣлываніемъ разныхъ полевыхъ растеній на Горыгорѣцкой учебной фермѣ съ 1853 г. (Ленъ). П. Михельсонъ «З. Г.», стр. 837.
Бѣлоцвѣтный ленъ. «Ж. М. Г. И.», т. LII, отд. V.
Болѣзнь льна. «Ж. М. Г. И.», т. LIII, от. V.
1855. Опыты посѣва льна въ юго-восточныхъ степяхъ. Самойловичъ. «З. Г.», стр. 34.
О воздѣлываніи льна въ Новороссійскомъ краѣ. А. Гладкій. «З. Г.», стр. 65, 69.
Наставленіе о воздѣлываніи льна въ сѣверной и средней полосахъ Россіи. «Ж. М. Г. И», т. LIV, отд. III.
Болѣзнь льна. «Ж. М. Г. И.», т. LIV, отд. III.
Выгоды искусственной сушки льняного сѣмени для посѣва. «Ж. М. Г. И.», т. LV, отд. III.
1856. О сортахъ льна въ Меленковскомъ и Гороховецкомъ у.у. «З. Г.», стр. 159.
Опыты при Горыгорѣцкомъ земледѣльческомъ институтѣ въ 1853—54 г. «З. Г.», стр. 342.
О насѣкомыхъ, вредныхъ для льна. «З. Г.», стр. 366.
1857. Отвѣты на вопросы Юрьевскаго о-ва сельскаго хозяйства. (Удобреніе льна на глинистой почвѣ). Е. Мочалкинъ. «З. Г.», стр. 83.
1861. О вліяніи климата на произрастаніе растеній. Ленъ. «З. Г.», стр. 531.
1862. Американскій гигантскій бѣлый ленъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV.
О земляной блохѣ и средствахъ противъ нея. «З. Г.», 513.
1863. Машина Турнера для отдѣленія льняныхъ сѣмянъ. «Тр, И. В. Э. О.», т. III.
Условія раціональнаго воздѣлыванія льна и полученія изъ него волокна. Н. Ильинъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I—III.
Изъ отчета земледѣльческо-химической опытной станціи Зальцмюндъ за 1862 г. (Опыты надъ посѣвомъ пяти сортовъ русскаго льна). «З. Г.», стр. 315.
1864. Условія раціональнаго воздѣлыванія льна. Н. Ильинъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I—II.
1865. Разведеніе льна на волокно по бельгійскому способу въ Полтавской губ. «З. Г.», стр. 173.
1866. Опыты разведенія льна на мягкихъ земляхъ въ им. кн. Барятинскаго, Полтавской губ. «З. Г.», стр. 447.
1867. Два испытанныхъ средства противъ земляныхъ блохъ. «З. Г.», стр. 47.
1871. По поводу статьи о разведеніи льна въ № 45 Землед. Газеты за 1870 г. Д. Ширмеръ. «З. Г.», стр. 214.
Гусеница, повредившая въ настоящемъ году льняные посѣвы въ Псковской губ. «Правит. Вѣстникъ». «З. Г.», стр. 748.

Годы.

1871. Развитіе корневой системы у нѣкоторыхъ изъ нашихъ культурныхъ растеній. (Ленъ) «С. Х. и Л.», т. CVII, отд. II.

1872. Изъ журнала Порховскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ. (Опыты относительно вліянія густоты посѣва и удобренія льна золой). «З. Г.», стр. 67.

Въ какой мѣрѣ ленъ истощаетъ почву. К. «З. Г.», стр. 84. По поводу этого В. Чудинъ. «З. Г.», стр. 229.

Черви, вредившіе льну въ Виленской губ., и средство противъ насѣкомыхъ. «З. Г.», стр. 125.

Объ употребленіи воды послѣ мочки льна на удобреніе. В. Р. «З. Г.», стр. 358.

Удобрительное достоинство мочильной воды. «З. Г.», стр. 359, 426, 780.

Разведеніе льна на волокно у М. Ледокта въ Драбовѣ, им. кн. Барятинскаго. «З. Г.», стр. 361.

Собраніе Юрьевскаго о-ва сельскаго хозяйства. (Сообщеніе Стромилова объ опытахъ разведенія и обработки льна). «З. Г.», стр. 375.

Новыя изслѣдованія надъ произрастаніемъ льна. А. Шишкинъ. «З. Г.», стр. 540.

1873. Средство противъ земляныхъ блохъ. «З. Г.», стр. 29.

Практическіе опыты относительно удобрительнаго дѣйствія мочильныхъ водъ. В. Чудинъ. «З. Г.», стр. 660.

О попыткѣ доказать, что ленъ можетъ дать урожай самъ 400. «З. Г.», стр. 705.

Изъ Порховскаго у. (Опыты посѣва льна на полѣ, удобренномъ по способу Вилля). В. Чудинъ. «З. Г.», стр. 75<.

1874. Опыты посѣва льна по удобренію Вилля. «Тр. И. В. Э. О.». т. I.

Посѣвъ льна въ десятипольномъ хозяйствѣ, «Тр. И. В. Э. О.», т. III.

О безвредности льняныхъ посѣвовъ для почвы. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.

Вѣрное средство противъ земляныхъ блохъ. Е. Столповская. «З. Г.», стр. 72.

Новые опыты удобренія поваренной солью подъ прядильныя растенія. «З. Г.», стр. 653.

1875. Изъ Гжатскаго у. (Посѣвы льна по болоту). И. Малышевъ. «З. Г.», стр. 666.

Отчеты по опытному полю Института въ Новой Александріи за 1874—75 г. (Вліяніе глубокой обработки на урожай льняного растенія и пр.). А. Шишкинъ. «С. Х. и Л.», т. CXX, № 12.

1876. Посѣвъ пшеницы, льна и конопли въ Херсонской губ. В. Борисовъ. «З. Г.», стр. 562.

Изъ Гжатскаго у. Смоленской губ. Посѣвъ льна и травы на болотѣ. И. Малышевъ. «З. Г.», стр. 602.

1877. Многолѣтній ленъ. И. Строевъ. «З. Г.», стр. 321, 376, 403.

О болѣзни льна, причиняемой паразитомъ Thrips. «З. Г.», № 50.

Культура льна. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXV, CXXVI, № 2—8.

1878. Насѣкомыя, вредящія посѣвамъ льна. В. Иверсенъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.

Сѣвооборотъ со льномъ. А. Филимоновичъ. «З. Г.», стр. 109, 233. О томъ-же. А. Кизерицкій. «З. Г.», стр. 314, и К. Веберъ, «З. Г.», стр. 171, 282, 376.

Замораживаніе сѣмянъ льна, какъ средство получить длинноволокнистыя растенія. «З. Г.», стр. 529.

Съ дороги. Посѣвы льна въ озимомъ полѣ въ Псковской губ. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 552.

Цилиндры для отдѣленія сѣмянъ льна. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 634.

О предохранительныхъ мѣрахъ противъ гусеницы Plusia gamma «З. Г.», стр. 708.

Какой ленъ наиболѣе соотвѣтствуетъ климатическимъ условіямъ Подольской губ. «З. Г.», стр. 828.

Культурные районы Россіи и русскіе сѣвообороты (Льняной районъ). А. С. Ермоловъ. «С. Х. и Л.», т. CXXVIII, № 6.

Обезпеченіе хозяйства хорошими посѣвными сѣменами (Очищеніе льняного сѣмени). В. Черняевъ. «С. Х. и Л.», т. CXXIX, № 10.

Годы.

1879. Насѣкомыя, вредящія посѣвамъ льна. В. Иверсенъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Способъ предохраненія льна отъ гусеницы. И. Кабештовъ. «З. Г.», стр. 21.
Ленъ псковскій. «З. Г.», стр. 205.
Шотландская ручная сѣялка для льна. В. Черняевъ. «З. Г.», стр. 267.
Червь на льнѣ. «З. Г., стр. 528.
Молотилка для льна Повеля. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 689.
Вліяніе замораживанія сѣмянъ на ростъ растеній. Н. Смирновъ. «З. Г.», стр. 796.
Полеводство въ Псковской губ. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXXI, №№ 1, 2.

1880. Объ уничтоженіи червей на льнѣ. Н. Штеллингъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Покупка псковскихъ сѣмянъ льна. «З. Г.», стр. 111.
Естественная исторія совиноголовки-гаммы, вредящей посѣвамъ льна съ указаніемъ мѣръ противъ этого насѣкомаго. Г. Порчинскій. «С. Х. и Л.», т. CXXXIII, № 3.
Хозяйственныя растенія и вредящія имъ насѣкомыя. Ленъ. Ѳ. Кеппенъ. «С. Х. и Л.», т. CXXXIV, № 5.
Химическій составъ льняного сѣмени различнаго происхожденія. Летучая головня на овсѣ и на льнѣ. «С. Х. и Л.», т. CXXXV, № 9.

1881. Къ вопросу о псковскомъ льняномъ сѣмени. Богушевичъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Джутъ и южно-русскій ленъ. «З. Г.», стр. 17.
Сколько сѣмянъ высѣвается на десятину въ Костромскомъ у. Н. Богородскій. «З. Г.», стр. 801.

1882. Пробные посѣвы льна въ 1881 г. Ф. Королевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Льноводство. Строкинъ. «В. Псков. З.», № 47.
О яровомъ червѣ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ Симбирской губ. (Насѣкомыя на льнѣ и коноплѣ). В. Филипьевъ. «С. Х. и Л.», т. CXXXIX, № 3.

1883. Вліяніе культуры льна на производительность земли въ Псковской губ. А. Пульхеровъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Ленъ крупносѣмянный. А. Баталинъ. «З. Г.», стр. 177, 248, 735, 1011.
Чѣмъ засѣвать землю изъ-подъ льна. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 369.
Посѣвъ льна по залежи. В. Троицкій. «З. Г.», стр. 453. То-же. С. Киндяковъ. «З. Г.», стр. 487.
Опытъ уборки и мочки льна въ с. Новомъ, Гжатскаго у. И. Малышевъ. «З. Г.», стр. 732.
Молотьба льняныхъ головокъ. В. Саковскій. «З. Г.», № 740.

1884. Путевыя замѣтки (Количество посѣва и урожай льна въ Лифляндской губ.). Ѳ. Арнольдъ. «С. Х. и Л.», т. CXLVI, № 8.
Лѣсопольная система хозяйства. Разведеніе льна. І. Щекотовъ. «С. Х. и Л.», т. CXLVII, № 11.
О сортировкѣ льна у насъ. К. Веберъ. «З. Г.», № 6—8.
О разработкѣ лядъ. Энгельгардъ и Звягинъ. «З. Г.», № 51.

1885. Опыты надъ псковскими и ярославскими сѣменами льна на почвѣ Владимірской губ. Рыбкинъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Моя практика по льноводству. Ѳ. Медвѣдевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
О посѣвѣ крупносѣмяннаго льна въ Сердобскомъ у., Саратовской губ. М. Эшлиманъ. «З. Г.», № 37.

1886. Моя практика по льноводству. Ѳ. Медвѣдевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

1888. Къ вопросу о борьбѣ съ насѣкомыми, вредящими посѣвамъ льна. «В. Псков. З-ва», №№ 19—21.
Изъ Смоленской губ. О выпискѣ льняныхъ сѣмянъ. «З. Г.», № 14.
Изъ Оханскаго у., Пермской губ. Сивинскій ленъ. Н. Курбатовъ. «З. Г.», № 37.
Опыты выписки льняного сѣмени изъ разныхъ мѣстъ. М. Пегелау. «З. Г.», № 45.
Опыты удобренія льна азотомъ. «С. Х. и Л.», т. CLIX, № 12.
Изъ Юрьевскаго у. Владимірской губ. Нападеніе червя на посѣвъ льна. В. Сокульскій. «В. Р. С. Х.» [1]), № 1.

[1]) Вѣстникъ Русскаго Сельскаго Хозяйства.

Годы.

1888. Изъ Никольскаго у., Вологодской губ. Воздѣлываніе льна. Д. Золотовъ, «В. Р. С. Х.», № 4.

1889. Изъ Батищева. Фосфориты подъ ленъ. А. Энгельгардтъ. «З. Г.», №№ 2, 3, 22, 46—48.
Льноводная станція въ Смоленской губ. С. Ивановъ. «З. Г.», № 2.
Ленъ крупносѣмянный. М. Эшлиманъ. «З. Г.», № 4. То-же И. Г-въ. «З. Г.», № 43.
Сѣвообороты со льномъ. В. Буковскій. «З. Г.», № 9.
Комплектъ машинъ длл посѣва льна на 8 десят. ежегодно. Ф. К. «З. Г.» № 11, 21.
Трещетка для очистки льняного сѣмени. В. Черняевъ. «З. Г.», № 18.
О сушкѣ льна на сѣмена. Ф. К. «З. Г.», № 20.
Насѣкомыя на льнѣ въ Саратовской губ. І. Порчинскій. «З. Г.», № 26.
Къ вопросу о разработкѣ облогъ и пустошей. М. Черномордикъ. «З. Г.», № 28.
Опыты удобренія фосфоритной мукой въ Костромскомъ у. Ленъ. «З. Г. № 44.
Ленъ на сѣмена. «З. Г. № 47.
Вліяніе на ленъ удобренія различными солями. «В. Р. С. Х.», № 8.
Льняной червь, или гамма. К. Линдеманъ. «В. Р. С. Х», № 9.
Поѣздка на Тесовскую льноводную станцію. «В. Р. С. Х.», № 15.

1890. Изъ Батищева. А. Энгельгардтъ. «З. Г.», № 1, 3.
По культурѣ льна. М. Пегелау. «З. Г.», № 1.
Можетъ-ли ленъ служить покровнымъ растеніемъ для клевера съ тимофеевкой. П. Мальковскій. «З. Г.», № 29.
О продолжительности дѣйствія фосфоритной муки. А. Энгельгардтъ. «З. Г.», № 35.
Къ опытамъ съ фосфоритами. А. Энгельгардтъ. «З. Г.». № 44.
О рядовой культурѣ льна и необходимыхъ орудіяхъ. И. Рева. «З. Г.», № 46.
Тоже. В. Даниловъ. № 48. О. Горбатовскій. № 49.

1891. Наблюденія по культурѣ льна въ Курской губ. въ 1890 г. А. Шекунъ. «З. Г.», № 3.
Посѣвъ льна по удобренію. Станкевичъ. «З. Г.», № 4.
Опытъ по культурѣ льна въ Подольской губ. О. Горбатовскій. «З. Г.», № 40.
Опытъ разведенія крупносѣмяннаго льна въ Подольской губ. П. Радзіевскій. «В. Р. С. Х.», № 3.
Отчетъ Департаменту Земледѣлія объ опытахъ примѣненія фосфоритовъ для удобренія. А. Энгельгардтъ. С. Х. и Л.», т. CLXVI, № 1.

1892. Наблюденія по полеводству въ 1891 г. въ Курской губ. (Время посѣва льна). А. Шекунъ. «З. Г.», № 2.
О посѣвѣ льна по пласту. О. Горбатовскій. «З. Г.». № 35.
О посѣвѣ льна по пластовой оранкѣ. С. Лаврентьевъ. «В. Р. С. Х.», № 24.
Ленъ и подзолъ. Опыты минеральнаго удобренія подъ ленъ. А. Энгельгардтъ. «С. Х. и Л.» т. CLXIX, № 3.

1893. Червь на льнѣ въ Островскомъ у. П. Елагинъ. «В. Псков. З-ва», № 8.
Опыты удобренія минеральными туками подъ ленъ. А. Энгельгардтъ. «З. Г.», № 2, 3.
О разведеніи льна. Ф. Бартельсъ. «З. Г.», № 14.

1894. Наблюденія по полеводству 1893 г. въ Курской губ. Культура льна. А. Шекунъ. «З. Г.», № 8.
Очистка льняного сѣмени. И. Скворцовъ. «З. Г.», № 19.
Жатка для льна. И. Полозовъ. «З. Г.», № 19.
О сѣменахъ бѣлаго индійскаго льна. П. Протопоповъ. «З. Г.», № 34.

1895. *Какъ и какой ленъ выгоднѣе сѣять. К. Дмитріевъ. Москва.
*Воздѣлываніе льна на сѣмя и волокно. П. В. Ростовцевъ. Москва.
О мѣрахъ къ распространенію между хозяевами правильной культуры льна. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 3.
О посѣвахъ льна. «В. Р. С. Х.», № 8.
О посѣвахъ льна на лугахъ и выгонахъ. «Сел. В.», № 16.
Очистка льняного сѣмени. И. Скворцовъ. «З. Г.», № 19.
Простѣйшіе пріемы культуры и обработки льна въ Тверской губ. В. Мацкевичъ, «Сел. Х.», №№ 26—28.

Годы.

1895. Вліяніе каинита и гипса на урожай льна. А. Масленниковъ. «Хозяинъ», № 6.
Краткія свѣдѣнія о результатахъ опытовъ за 1891—95 г.г. на опытномъ участкѣ Н. Ф. Сухомлинова. Куницовка. (Ленъ). Ф. Кудрявцевъ. «З. И. Общ. С.-х. южн. Р.», № 4—5.
Сводъ опытовъ, произведенныхъ въ хозяйствахъ казенныхъ школъ и фермъ. Харьковская с.-х. ферма. (Рядовая культура льна и пр.). Л. Соколовъ. «С. Х. и Л.», № 3.
О сѣменахъ бѣлаго индійскаго льна. П. Протопоповъ. «З. Г.», № 34.
Опытъ посѣва бѣлаго индійскаго льна. А. Сахновскій. «В. Р. С. Х.», № 37.
Опытъ посѣва бѣлаго индійскаго льна въ Новгородской губ. А. Абжолтовскій. «В. Р. С. Х.», № 42.

1896. Опыты культуры льна на Псковской льноводной опытной станціи въ 1895 г. Н. Мясниковъ. »З. Г.», № 32.
Одинъ изъ опытовъ по культурѣ льна. Н. Котовъ. «Деревня», № 8.
Опыты удобренія льна. «С. Х. и Л.», № 9.
Очистка льняного сѣмени. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», № 1.
О псковскомъ льняномъ сѣмени для посѣва. «Сел. В.». № 2.
Пробные посѣвы сицилійскаго льна въ степномъ хозяйствѣ Новохоперскаго у. С. Малиновъ. «В. Р. С. Х.» № 11.
Результаты посѣва сѣмянъ рижскаго льна въ Сарапульскомъ у. Ѳ. Налетовъ. «Вятская Г.»., годъ III, № 5.
Съ Полтавскаго опытнаго поля (Бѣлый ленъ и др. растенія). «З. Г.», № 15.

1897. Опытъ съ сортами льна и минеральнымъ удобреніемъ на тамбовскомъ черноземѣ въ 1896 г. (съ Тамбовскаго опыт. поля). Н. Катаевъ, «З. Г.», № 43.
Старое льняное сѣмя. Н. Сабанѣевъ. «В. Р. С. Х.», № 6.
Раздробленіе льняныхъ головокъ и извлеченіе изъ нихъ сѣмянъ. Б. Якимовъ. «Деревня», № 20.

1898. Вліяніе различныхъ пріемовъ культуры на урожай масличныхъ растеній. З. Васильевъ. «Хуторянинъ», № 30.
Изъ отчета по опытному полю при Херсонскомъ зем. с.-х. училищѣ за 1896—97 г. (Опыты по культурѣ индійскаго льна). «Изв. М-ва З. и Г. И.». № 13.
Испытаніе пяти сортовъ льна («Отчетъ по опытному полю Полтавскаго с.-х. общества, за 1897 г.»).
Итоги опытовъ по культурѣ льна на Высоковской опытной станціи. Н. Сабанѣевъ. «Хозяинъ», № 36.
Опыты культуры льна на Псковской льнодѣльной станціи въ 1896 г. Н. Мясниковъ. «В. Псков. З-ва», № 4.

1899. Воздѣлываніе льна на волокно. Н. С. «Сел. Х.», № 25.
Сѣверный волокнистый ленъ. Кн. Д. Оболенскій. «Деревня», № 4.
Нужды кавказскаго льноводства (О засоренности полей). «СПБ. Вѣд.», № 355.

1900. Объ удобреніи льна поваренною солью, гипсомъ и каинитомъ. А. Навалихинъ. «Хозяинъ», № 12.
Опыты удобренія льна. Н. Черницынъ. «Хозяинъ», № 26.
По поводу опытовъ г. Навалихина. А. Зеленинъ, «Хозяинъ» № 22.

1901. * Индійскій бѣлосѣмянный ленъ и опытъ культуры его въ Новгородскомъ у. Псковъ.
О весеннемъ посѣвѣ льна и мака. «Сел. В.», № 14.
Процессъ поступленія питательныхъ веществъ для льна. Н. Черницынъ. «Хозяинъ», № 26.
Удобреніе искусственными туками подъ ленъ. В. Доппельмайръ. «Школьн. Хоз.» № 2.

1902. Дѣятельность фермъ въ опытномъ направленіи въ 1902 г. А. Александровъ. «Вятская Г.», № 49.
Дѣйствіе фосфорнокислыхъ и калійныхъ удобреній на ленъ. Н. Дьяконовъ. «Хозяинъ», № 23.

Годы.

1902. Ленъ вообще и о воздѣлываніи льна-долгунца въ Россіи. В. Андреевъ. «Земледѣлецъ», №№ 10, 11.

Сельскохозяйственные совѣты. (Воздѣлываніе льна). «Сел. В.», № 2.

Потребность въ сѣменахъ льна для сѣверо-западныхъ льноводныхъ районовъ Европ. Россіи. В. Гомилевскій. «Торг. Пром. Г.» №№ 147, 244.

1903. * Воздѣлываніе льна на сѣмя и волокно. П. Ростовцевъ. Москва.

Введеніе постоянныхъ посѣвовъ льна въ сѣвооборотъ. В. Мезенцевъ. «Южно-Р. С.-Х. Г.», № 17.

Какое самое выгодное удобреніе подъ ленъ. Н. Сабанѣевъ «З. Г.», № 52.

Культура пропашныхъ растеній и ихъ значеніе въ хозяйствѣ (Ленъ). Д. Бурлюкъ. «З. Г.», № 16.

Къ культурѣ льна (Сельско-хоз. обозр.). «Сел. Х.», годъ XVIII, № 9.

Ленъ, какъ пропашное растеніе. «Сел. В.», № 18.

Къ вопросу о посѣвѣ льна въ Таганрогскомъ округѣ (по залежи и пласту). В. Гомилевскій. «Сел. Х.», годъ XVIII, № 20.

О засѣвахъ льна или ржи въ сѣверныхъ мѣстностяхъ на новяхъ. Штейнбергъ. «Сел. Х.» годъ XVIII, № 23.

О культурѣ льна на сѣмя и волокно въ черноземныхъ губ. А. Мороховецъ. «З. Г.», №№ 50, 51.

О посѣвѣ льна на рѣзахъ, нови изъ-подъ покоса съ подзолистой почвой и о засореніи посѣвовъ льна торицей. В. Г. «Сел. Х.», годъ XVIII, № 21.

О результатахъ опытовъ по культурѣ льна въ 1902 г. Д. Пастуховъ. «В. Яросл. З-ва», № 16.

Посѣвъ льна въ пару. С. Колчинъ. «Вятская Г.», № 30.

Результаты опытовъ на Плотянскомъ опыт. полѣ въ 1902 г. (ленъ), А. Карабетовъ. «З. И. Общ. С. Х. южн. Р.», № 4.

Изслѣдованіе нѣкоторыхъ сортовъ камскаго льна. Н. Дингильштедтъ. «Ж. Р. Ф.-Х. Общ.», т. XXXV, вып. 5.

Къ вопросу о снабженіи населенія хорошимъ льнянымъ сѣменемъ. «В. Псков. З-ва», № 2.

1904. О культурѣ льна. С. Третьяковъ. «Хуторянинъ», № 5.

Удобреніе подъ ленъ. Ф. Вальта. «Земледѣлецъ», № 7.

Опыты по культурѣ льна (въ Ярославской губ.). «Хозяинъ», № 17.

Опыты по культурѣ льна. «В. Псков. З-ва», № 5.

Къ улучшенію культуры льна. Е. Каратыгинъ. «Тор.-Пром. Г.», № 287.

По льноводству. Культура льна въ с. Старосельѣ. П. Мальковскій. «З. Г.», № 5.

О результатахъ опытовъ по культурѣ льна. Д. Пастуховъ. «З. Г.», №№ 7, 8.

О посѣвахъ льна. «Казан. Г.», № 33.

Какимъ образомъ можно поднять культуру льна (Опыты удобренія каинитомъ и печной золой). «Сел. Х.», годъ XIX, № 3.

1906. Ленъ и селекція сѣмянъ льна. Боллей. «Ж. Опыт. Агрон.», № 1.

Очистка и сортировка льняного сѣмени и разнаго хлѣба въ 1904—05 г. на машинахъ Департ. Земледѣлія въ Вологодской губ. А. Марга. «Изв. Гл. Упр. З. и З», № 42.

Воздѣлываніе льна. Н. Санинъ. «Земледѣлецъ», №№ 2, 3.

Какое удобреніе пригодно для льна? «Раціон. удобр.», № 1.

Льноводство, какъ отрасль полевого хозяйства. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», №№ 13—15.

О необходимости многополья для улучшенія льноводства. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва, № 8.

О выгодѣ разведенія льна-долгунца на супеси и суглинкѣ. В. Гомилевскій. «Сѣверн. Хоз.», № 4. Отвѣтъ. А. Невѣровъ. Тамъ-же, № 16.

О посѣвѣ льна. «Казан. Г.» № 16; «В. Псков. З-ва», № 6; «Влад. Зем. Г.» № 2; «Сѣверн. Хоз.», № 3.

Уборка льна косою. В. Богатыревъ. «Сел. Х.», г. XXI, № 39.

Годы.

1907. Культура льна и травъ на торфяникахъ. К. Корчакъ. «Земледѣлецъ», № 8.
Къ воздѣлыванію льна. Л. Чайковскій. «Земледѣлецъ», № 9.
Объ урожаяхъ льна. В. Санинъ. «Нужды Деревни», № 13.
Азотистое удобреніе подъ ленъ. «Земледѣлецъ», № 1.
Объ удобреніи земли подъ ленъ. В. Богатыревъ. «Сел. Х.». г. XXII, № 18.

1908. * Какъ удобрить ленъ и коноплю. СПБ.
Какъ воздѣлывается ленъ. И. П. «Казан. Г.», № 33.
Къ воздѣлыванію льна. Л. Чайковскій. «Крест. Хоз.», № 1.
Обработка пашни подъ посѣвъ льна. К. «Нижегор. Зем. Г.», № 11.
Обработка почвы для культуры льна. Ю. Смародъ. «Хуторское Хоз.», № 7.
Опыты по культурѣ льна съ примѣненіемъ искусственныхъ минеральныхъ удобреній въ Костромскомъ у. «Изв. Гл. У. З. и З.», № 20.
О лучшихъ сѣменахъ льна. «Нижегор. Зем. Г.». № 12.
О льняныхъ сѣменахъ. Д. Ивановъ. «Нужды Деревни», № 15.
Льноводство и льнопрядильная промышленность. Агрономическое улучшеніе льноводства. Н. Малаховскій. «Торг. Пром. Г.», № 83.
Совѣтъ Всерос. о-ва льнопромышленниковъ о культурѣ льна. «Пром. и Торг.», № 3.

1909. *Растеніеводство. Н. Адамовъ (часть I—масличныя и прядильныя растенія). СПБ. 1910.
*Какъ удобрить ленъ и коноплю. СПБ.
Зола льняной кострики, какъ дешевое калійное удобреніе для льна. В. Философовъ. «В. С. Х.», № 51—52.
Опытъ удобренія льна искусственными туками. Ю. Смародъ. «Сел. Х.», г. XXIV, № 45.
Воздѣлываніе и обработка льна на волокно. Д. Пастуховъ. «Крест. Дѣло», №№ 4, 5.
Новозеландскій ленъ. В. Гомилевскій. «Прогресс. Сад. и Огород. №№ 27, 28.

III. Обработка тресты и волокна.

1834. Обработка льна безъ гноенія. «З. Г.», стр. 198.
1835. Крестьянскія замѣчанія о мочкѣ и гноеніи льна. «З. Г.», стр. 160.
1836. Льняныя щетки. «З. Г.», стр. 356.
Моченіе и гноеніе льна. «З. Г.», стр. 430, 793.
1837. Мочка, гноеніе и бѣленіе льна. »З. Г.», стр. 221, 228, 473.
Сушка, мятье, трепанье и чесанье. «З. Г.», стр. 209.
1839. Обработка льна для тонкой пряжи безъ гноенія. (Вымораживаніе льна). «З Г.», стр. 701.
1840. Моченіе и гноеніе льна. «З. Г.», стр. 113, 597.
Сушка, мятье, трепанье и чесанье. «З. Г.», стр. 123.
Льняное изгребье. «З. Г.», стр. 662. 766.
1841. Обработка льна безъ гноенія и улучшеніе его вымораживаніемъ. «З. Г.», стр. 278, 598.
Мочка и гноеніе льна. З. Г.», стр. 631.
Обработка льна по бельгійскому способу. Э. Лоде. «Ж. М. Г. И.», т. II.
Простой и легкій способъ мочки льна и пеньки. «Ж. М. Г. И.», т. II.
1843. Обработка льна. «З. Г.», № 7.
1844. Моченіе и стланье льна. «Ж. М. Г. И.», т. XII, отд. II.
Мятье, трепаніе и чесаніе льна. «Ж. М. Г. И.», т. XIII, отд. II.
1845. Замѣчаніе о стилкѣ льна. «З. Г.», стр. 263.
Замѣчанія о лучшемъ приготовленіи льна. А. Розентретеръ. «З. Г.», стр. 365.
Мочка льна и конопли по способу Poole'a. «З. Г.», стр. 707.
Химическая мочка льна и пеньки. «Ж. М. Г. И», т. XVII, отд. IV.

Годы.

1846. О химической вымочкѣ льна и пеньки по привилегированному способу Биссона и Праделя. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Новый способъ мочки конопли и льна, изобрѣтенный Рушономъ. «З. Г.», стр. 238.
Мочка или гноеніе льна. «З. Г.», стр. 380.
О новомъ способѣ мочки льна. В. Климчицкій. «З. Г.», стр. 627.

1847. Мяльно-плющильная обработка льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Вымораживаніе льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.

1848. Мочка льна. «З. Г.», стр. 408.

1849. О трепально-мяльныхъ машинахъ Кутэ и Де-Костера. «Ж. М. Г. И.», т. XXXII, отд. II.
Замѣтки объ обдѣлкѣ льна. Г. Альбовъ. «Ж. М. Г. И.», т. XXXII, отд. II и «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

1850. Улучшеніе въ обработкѣ льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Наставленіе къ выгоднѣйшему приготовленію и обработкѣ льна. Зире. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.

1851. О способахъ приготовленія льна на подобіе хлопчатой бумаги. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Мяльныя машины Смита. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Объ употребленіи пара при мятьѣ льна. В. Климчицкій. «З. Г.», стр. 781.
Нѣсколько замѣчаній объ улучшеніи обдѣлки льна. А. Заблоцкій. «Ж. М. Г. И.», т. XL, отд. II.

1852. Льнотрепальная машина Лозе. «Тр. И. В. Э. О.», т. II, отд. III.
Обработка льна. Мочка, мятье. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV, отд. II.
Американскій способъ обработки льна. «З. Г.», стр. 408.
Употребленіе пара при мятьѣ льна въ Ковенской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XLII, отд. IV.

1853. Новыя извѣстія о горячей вымочкѣ льна. Я. Іонсонъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV, отд. II.
Бельгійская машина для трепанья льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. IV, отд. III.
Машины для трепанія льна. Б. «З. Г.», стр. 59.
О мочкѣ льна. Е. Бухаровъ. «З. Г.», стр. 178. О томъ-же. В. Генъ. «З. Г.». стр. 354 и Бухаровъ. «З. Г.», 468.
Еще о новой мочкѣ льна. «З. Г.», стр. 467.
Особенный способъ мочки льна. А. С. «З. Г.», стр. 618.
Новое дополненіе къ мочкѣ льна по Алексѣевскому способу. Е. Бухаровъ. «З. Г.», стр. 635.
Наставленіе о новой мочкѣ льна по способу крестьянина Алексѣя. «З. Г.», стр. 652.
Новый способъ мочки льна. А. Заблоцкій. «Ж. М. Г. И.», т. XLVI, отд. II.
Мочка льна по способу Шенка, Уатта, Рейтера. «Ж. М. Г. И.», т. XLVI, отд. VI.
Обдѣлка льна и пеньки по способу Теруанъ. «Ж. М. Г. И.», т. XLVI, отд. IV.

1854. О льняныхъ чесалкахъ. Р. «З. Г.», стр. 117.
Порошокъ для обдѣлки льна. Е. Бухаровъ. «З. Г.», стр. 123.
Машина для трепанія льна. «З. Г.», стр. 280.

1854. Объ улучшеніи Скриве въ Шенковой методѣ мочки льна. «З. Г.», стр. 331.
Объ Алексѣевскомъ способѣ мочки льна. (Сравненіе способа кр. Алексѣя и Шейдвейлера). Е. Бухаровъ. «З. Г.», стр. 446.
Объ учрежденіи заведенія для мочки и обдѣлки льна въ Костромской губ. М. Поливановъ. «З. Г.», стр. 723.
Новые способы мочки льна. «Ж. М. Г. И.», т. LII, отд. V.

1855. О возможности введенія въ Россіи улучшенной обработки льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Опытъ мочки льна по Александровскому способу. Ф. Кенъ. «З. Г.», стр. 169.
Опыты обдѣлки льна по разнымъ способамъ. «Ж. М. Г. И.», т. LVII, отд. III.

1856. Машины для мятья льна и конопли. «З. Г.», стр. 222.

1858. О мочкѣ льна. Е. Бухаровъ. «З. Г.», № 3.

1860. О льномяльныхъ машинахъ. «З. Г.», стр. 382.

Годы.

1863. Машина для трепанья льна. «З. Г.», стр. 72.
Новый способъ мочки льна, изобрѣтенный Лефебюромъ, и отзывы о немъ испытательной комиссіи. «З. Г.», стр. 700.

1864. Испытаніе льномяльной и трепальной машинъ Ровена въ Лифляндіи. «З. Г.», стр. 524.
Обработка льна и конопли по способу Leoni и Coblenz безъ предварительной мочки. «З. Г.», № 46.

1865. Опыты надъ льнотрепальной машиной Фридлендера. «З. Г.», стр. 269.
Сообщеніе изъ Пскова (О постройкѣ льнообдѣлочнаго заведенія съ трепалками Фридлендера). «З. Г.», стр. 459.

1866. Обработка льна въ крестьянскомъ быту. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
Ручная мялица для льна В. фонъ-Левисъ-офъ-Менара. «З. Г.», стр. 504.

1867. Результаты испытанія Фриллендеровской льнотрепальной машины Перново-Феллинскимъ с.-х. о-вомъ. «З. Г.», стр. 203.
Новый способъ мочки льна, предложенный Фогелемъ. «З. Г.», стр. 603.

1870. Теплая мочка льна. А Можайскій. Мялка Фридлендера. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

1871. О мочкѣ льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.

1872. Постановленіе Глазовскаго уѣзд. з-ва о командированіи особаго лица во Владимірскую губ. для изученія тамъ усовершенствованной обработки льна. «З. Г.», стр. 782.
С.-х. машины на политехнической выставкѣ въ Москвѣ (льномялки Козеловскаго, Коллера и Лавсона и сына. Льнотрепалка Козеловскаго). «З. Г.», стр. 808.
Новѣйшія усовершенствованія въ способахъ обработки льна и конопли. «С. Х. и Л.», т. CX, CXI, № 7, 9, 10.

1873. О примѣненіи къ обработкѣ льна формы артельнаго труда. Н. Скворцовъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Постановленіе Глазовскаго зем. собранія по предмету улучшенія пріемовъ обработки льна. «З. Г., стр. 748.
О подготовкѣ льна для полученія изъ него волокна. Н. Ильинъ. «С. Х. и Л.», т. CXIII, № 5.

1875. Льномялки и льнотрепалки Фридлендера. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Химическія изслѣдованія надъ вымочкой льняныхъ стеблей. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

1876. Отчетъ о засѣданіяхъ Пошехонскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ. (Обработка льна по способу А. Ф. Быченскаго). «З. Г.», стр. 473.
Мочка льна. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXII, CXXIII, № 4—7.
Техническая обработка вымоченнаго льна и его сбытъ. К. Веберъ. «С. Х. и Л.», т. CXXII, CXXIII, № 8—11.

1877. Способъ мочки льна. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.

1878. Льномялка Кутэ. «З. Г.», стр. 13, 379.
Льномялки. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 266, 634.
Льномялки. «З. Г.», стр. 379.

1879. Мялка для льна. «З. Г.», стр. 206.
Объ опытахъ обработки стеблей многолѣтняго льна. «З. Г.», стр. 227.

1881. Горизонтальная льно-и пенько-мялка. Н. Борщевскій. «Тр. И. В. Э. О», т. II.
Гдѣ можно изучить обработку льна. В. «З. Г.», стр. 805.

1882. Псковъ, 14 октября. (Объ устройствѣ колодцевъ и мочилъ). «В. Псков. З-ва», № 41.
Затрудненія при мочкѣ льна въ Псковской губ. «З. Г.», стр. 710.

1883. Пятивальная льномялка. Ф. Королевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Работы пятивальной льномялки по системѣ Кутэ. А. Поповъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III.
Къ обработкѣ льна. «В. Псков. З-ва», № 1.
Приспособленіе льномялки къ вѣтренному двигателю. К. Веберъ. «З. Г.», стр. 249.
Къ вопросу объ обработкѣ волокнистаго льна. В. Саковскій. «З. Г.». стр. 512, 740, 776.

1884. Льнообдѣлочное заведеніе бельгійскаго типа во Владимірской губ. Н. Рыбкинъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II и III.

Годы.

1884. Полезныя замѣтки для сельскихъ хозяевъ и хозяекъ. (Мочение льна). «Прогрессивное сельск. хоз.», № 17.
Лѣтняя мочка льна. Ф. Королевъ. «Прогрессивное сельск. хоз.», №№ 33—35.

1885. Докладъ Ф. Королева и пренія о льнодѣлнѣ Гетце въ Вязниковскомъ у. Владимірской губ. «Тр. И. В. Э. О.», т. I.
Важное открытіе по обработкѣ и пряжѣ льна. «В. Псков. З-ва», № 48.
По выбору мялки для льна. Н. Львовъ. «З. Г.», № 51.

1886. О льномялкѣ Сіатинсона, С. И. «З. Г., № 35.

1887. Обработка льна безъ гнилостнаго броженія, по способу Лефебюра. «В. Псков. З-ва», № 8.
Практическіе результаты примѣненія бучильнаго способа мочки льна по Лефебюру. «В. Псков. З-ва», № 17.
Льномялка. Г. Сабинскій. «З. Г.», № 39.

1888. Льномялка, употребляемая въ Сычевскомъ, Вяземскомъ и смежныхъ съ ними уѣздахъ. М. Пегелау. «З. Г.», № 16.
Плуги и льномяльныя машины у крестьянъ Смоленской губ. «Рус. Вѣд.», «В. Р. С. Х.», № 2.
Къ вопросу о химической обработкѣ льна. М. Ошанинъ. «В. Р. С. Х.», № 6.

1889. Отчего зависитъ цвѣтъ стланца, получаемый имъ въ обработкѣ. Ф. К. «З. Г.», № 13. То же А. Эрнъ, № 16.
Привилегія Хрусталеву на льнотрепалку. «З. Г.», № 28.

1890. О заграничныхъ льномялкахъ, бывшихъ на Смоленской с.-х. выставкѣ. М. Пегелау. «З. Г.», № 27.
По обработкѣ льна. П. Зиновьевъ. «З. Г.», № 3.
Изъ уѣзда Гжатскаго. О льномялкахъ. И. Малышевъ. «З. Г.», № 6.

1891. О причинѣ появленія черныхъ пятенъ на трепаномъ льнѣ. П. Копосовъ. «З. Г.», № 14.
Обработка льняной тресты по способу Лефебюра. Ф. Королевъ. «З. Г.», № 19.
Приборы для опредѣленія влаги въ льняномъ волокнѣ. Ф. Королевъ. «З. Г.», № 48.
Изъ Мосальскаго у. Замѣна стланья мочкою. Н. Те. «З. Г.», № 49.
Сельско-хозяйственные вопросы нечерноземной полосы Россіи. Льноводство. А. Мертваго.» С. Х. и Л.», т. CLXVI, № 2—3.
С. Климово и его хутора. О льнѣ. «С. Х. и Л.», т. CLXVII, № 8.

1892. Тесовская ручная льномялка. Ф. К. «З. Г.», № 27.
Льномялка «тесовская» и «кутэ-псковская», Н. Те. «З. Г.», № 32. По поводу предыдущаго. М. Пегелау. «З. Г.», № 34.

1894. О льномялкахъ и льнотрепалкахъ. П. Мальковскій. «З. Г.», № 19.

1895. *Сравнительные результаты мочки льна по псковскому и американскому способамъ. Н. Мясниковъ. Псковъ.
Бациллъ, дѣйствующій при мочкѣ льна. М. Энгельгардтъ. «Хозяинъ», № 49.
Новый способъ мочки льна и прочихъ волокнистыхъ растеній. «В. Фин.», № 47.
О мочкѣ льна. Я Степановъ. «Вятская Г.», годъ I, № 22.
Опыты мочки льна въ холодной водѣ Г. Суховъ. «Вятская Г.», годъ I, № 17.
Опыты съ обработкой льна. А. Мещерскій. «Хозяинъ», № 15.

1896. Видоизмѣненіе американскаго способа мочки льна. Е. Каратыгинъ. «Деревня», № 14.
Мочка льна. Н. Голубевъ. «В. Ярослав. З-ва». Ноябрь—декабрь.

1897. Мочка льна по американскому способу. Н. Мясниковъ. «Деревня», № 10—11.
О причинѣ естественной окраски льна-волокна. Я. К. «Деревня», № 9.
Сушка и сохраненіе льняной соломы до весны. Н. Мясниковъ. «Деревня», № 6—7.
*О новомъ способѣ фабричной мочки льна. В. Завадскій. Москва.
Мочка льна. Н. Голубевъ. «Вятская Г.», годъ III, №№ 44, 46—48, 52.
Фабричная мочка и сушка льна. «Торг. Пром. Г.», № 141.
Нѣсколько словъ о льнѣ и его обработкѣ. Н. Ш. «Хуторянинъ», № 43.

1898. Важное улучшеніе льняного дѣла (Мочка льна) «Сел. В.», №№ 23, 24.
Изслѣдованіе по теоріи мочки льна. «Изв. М. З. и Г. И.», № 19.

Годы.

1898. Къ вопросу объ обработкѣ льняного волокна. Зелминъ. «З. Г.», №№ 14, 15.
Новая услуга науки. (О мочкѣ льна). Н. Верещагинъ. «В. Р. С. Х.», № 11.
Польза отъ моченаго льна и отъ стланаго. А. Леушинъ. «Вятская Г.»—«С. Х. и Ремесла», № 6.

1899. *Отчетъ о занятіяхъ по льнообработкѣ въ Демянскомъ у. СПБ.
Какъ я мочилъ ленъ. П. Двоеглазовъ. «Вятская Г.», № 3, прилож.
Лѣтняя мочка льна по американскому способу. В. Богатыревъ. «С. Х. и Л.», № 5.
Мочка льна на Верхосунской фермѣ. Лупповъ. «Вятская Г.», № 4, прилож.
Опытъ мочки льна. А. Комаровскихъ. «Вятская Г.», № 3, прилож.

1900. Заводъ для мочки льна по бельгійскому способу и отрепыванія машинами. «Технологъ», № 12; «Торг. Пром. Г.», № 136.
Лѣтняя мочка льна по американскому способу. «Общедоступ. Техн.», № 3.
Наука и сельское хозяйство. (Мочка льна по способу г. Фрибеса). Е. Каратыгинъ. «Торг. Пром. Г.», № 23.
Къ вопросу объ обработкѣ льна. «Торг. Пром. Г.», № 228.

1901. *Обработка льна въ Дугинскомъ имѣніи кн. М. А. Мещерской, Сычевскаго у., Смоленской губ. А. Зеленинъ.
Письма въ редакцію (по поводу пред. брошюры) П. Мальковскій. «З. Г.», № 47.
Мочка льна по способу Баура. Е. Каратыгинъ. «Наше хоз.», № 73.

1902. *Мочка льна въ мочилахъ и механическая обработка его. Э. Клюге. Москва.
Мочка льна. А. Г. «Техн. Сб.», № 1.
О мочкѣ льна. Н. Стаховскій. «З. Г.», № 18.
Обработка льна. Н. Якушкинъ. «З. Г.», № 1.
Обработка льна на волокно. А. Александровъ. «Вятская Г.», № 37.
Обработка льняной соломы на волокно. В. Мезенцевъ. «Южно-Р. С.-Х. Г.», № 30.
Объ обработкѣ льна въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ. А. Зеленинъ. «С. Х. и Л.», № 7.
По поводу письма г. Мальковскаго (О лѣтней мочкѣ льна) А. Зеленинъ. «З. Г.», № 2. Отвѣтъ П. Мальковскаго—«З. Г.», № 8.
Сельскохозяйственные совѣты. (Обработка льна). «Сел. В.», № 1.

1903. Обработка льняной тресты по способу проф. Баура. В. Гомилевскій. «З. Г.», № 26.
О химической мочкѣ льна. В. Гомилевскій. «Сел. Х.», ч. XVIII, № 36.
Уборка, росеніе и мочка льна въ связи съ состояніемъ погоды въ августѣ—ноябрѣ текущаго года. В. Гомилевскій. «Сѣверн. Хоз.», №№ 29—32.

1904. По льноводству (О стилкѣ льна) Н. Сабанѣевъ. «З. Г.», № 6.
Практическіе совѣты о росеніи льна. Агр. В. Душинъ. «Казан. Г.», № 47.
Гистологическія и химическія измѣненія стеблей льна подъ воздѣйствіемъ микробовъ, вызывающихъ броженіе пектиновыхъ веществъ и целлюлезы. В. Омелянскій. «Ж. Опыт. Агр.», № 4.

1906. Вылеживаніе, стланье, и мочка льна. Н. С. «В. Новгор. З-ва», № 7.
Мочка льна и обработка волокна. Н. Санинъ. «В. Новгор. З-ва», № 18.

1907. Объ обработкѣ льна. В. Богатыревъ. «Сел. Х.», ч. XXII, № 45.
О выдѣлкѣ льняной соломы. И. Шумковъ. «Хоз. на Дону», № 10.
Росеніе льна по способу Вале-Роже. Н. Д. «Нужды Деревни», № 3.
Особый способъ росенія льна. В. Богатыревъ. «Сел. Х.», ч. XXII, № 28.
Случайная мочка льна. «Земледѣлецъ», № 1.
Улучшеніе способовъ обработки льна. М. Ожарко. «Хуторъ», № 12.

1908. Бельгійская мочка льна. М. Ж. «Нужды Деревни», № 43.
Мочить или росить ленъ. А. Землякъ. «Перм. Земск. Нед.», № 42.
Обработка тресты на Костромской льнодѣльной станціи въ 1906—1907 г. «Изв. Гл. У. З. и З.», № 31.
Улучшеніе способовъ обработки льна. М. Ожарко. «Хуторъ», № 1.
Разстилка льна для вылеживанія зимой. К. Чернышевъ. «Хуторъ», № 6.

1909. *Товарищество обработки растительнаго волокна. СПБ.
Къ вопросу о томъ, мочить или росить ленъ? «Нужды Деревни», № 2.

Годы.

1909. Мочить или росить ленъ? А. Земляк. «Нужды Деревни», № 2.
Недостатки въ работахъ по обдѣлкѣ льна. И. Селивановскій. «Нижегор. Земск. Газ.», № 1.
Такъ-ли виновенъ крестьянинъ-льноводъ въ плохой обработкѣ льна, какъ его обвиняютъ. П. Голубевъ, «В. Псков. З-ва», № 49—50.
Къ изслѣдованію способа облагораживанія льняного волокна и отбросовъ В. М. Шевелина. С. Зубчаниновъ. «В. Псков. З-ва», № 24, 39.
Усовершенствованіе въ обработкѣ льняного и пенькового волокна. «В. Псков. З-ва», № 49—50.

IV. Льноторговля. Экспортъ льна. Кредитъ.

1841. Количество льна, отпускаемаго за границу. «З. Г.» стр. 671.
1842. Цѣна на русскій ленъ во Франціи. «Ж. М. Г. И». т. VI, отд. III.
1846. Торговля льномъ въ Вологодской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XIX, отд. IV, стр. 190.
Распоряженіе правительства объ отпускѣ льна въ Азію и о замѣнѣ рогожныхъ кулей холщевыми мѣшками. «Ж. М. Г. И.», т. XXI, отд. IV.
1847. Депо лучшихъ льняныхъ сѣмянъ въ Вологодской губ. «Ж. М. Г. И.», т. XXIII, отд. IV, стр. 62.
1849. Отпускъ товаровъ изъ Вельскаго уѣзда въ Архангельскій портъ въ навигацію 1849 г. «Ж. М. Г. И.», т. XXXII, отд. IV, стр. 71.
Отпускъ товаровъ изъ Устюга съ его уѣздомъ въ весеннюю навигацію 1849 г. «Ж. М. Г. И.», т. XXXII, отд. IV, стр. 85.
1852. Торговля льномъ и пенькой въ С.-Петербургскомъ портѣ; русское льняное сѣмя въ Лондонѣ. «Ж. М. Г. И.», т. XLII, отд. IV стр. 103.
1853. Почему наше льняное сѣмя имѣетъ за-границей низкія цѣны. Е. Пассекъ. «З. Г.», стр. 271.
1860. Нынѣшнее положеніе внѣшней торговли Россіи льномъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
1861. Торговля Архангельска въ 1861 г. «З. Г.», стр. 831.
1869. Рига, 6 Іюля. Ленъ. Цѣны на ленъ. «З. Г.», стр. 445.
1870. Съ рѣки Полисти. Нашъ ленъ и наши покупатели. «Тр. И. В. Э. О.», т. I, II.
О примѣсяхъ въ русскихъ льняныхъ сѣменахъ, вывозимыхъ за границу. «Тр. И. В. Э. О.», т. II.
1873. Вывозъ продуктовъ русскаго сельскаго хозяйства заграницу. Ленъ и конопля съ ихъ издѣліями. С.-П. «С. Х. и Л.», т. CXII, № 4.
1875. Продажа льна въ сыромъ видѣ. Статья Рюфина. «З. Г.», № 11.
1881. Браковка льна въ Россіи. А. Голубевъ. «Тр. И. В. Э. О.», т. III, библіогр. стр. 226.
Браковка льна. А К. Голубевъ (съ предисл. Фанъ-деръ-Флитъ). «Вѣстн. Пск. Зем.», № 24—28.
1882. О торговлѣ псковскимъ льномъ. «В. Псков. З-ва», № 3.
Поддѣлка рижскаго льняного сѣмени. «С. Х. и Л.», т. CXLI, № 12.
1884. О льняной промышленности. (Зависимость Псковскаго купечества отъ агентовъ иностранныхъ фабрикъ). «В. Псков. З-ва», № 11.
1885. Отъ Псковской уѣзд. зем. управы (О злоупотребленіяхъ при торговлѣ льномъ). «В. Псков. З-ва», № 39.
О мѣрахъ для упорядоченія сношеній по торговлѣ льномъ. «В. Псков. З-ва», № 41.
Биржевыя цѣны на ленъ и льняное сѣмя. «В. Псков. З-ва», № 48.
Льняные рынки. «В. Псков. З-ма», № 50.
1886. О международной торговлѣ льномъ. Фишеръ. «В. Псков. З-ва», № 5.
1887. Изъ Смоленской губ. Положеніе торговли льномъ. В. Рожновскій. «З. Г.», № 12.
Изъ Ржева Тверской губ. (Торговое значеніе города). В. Рышковскій. «З Г.», № 19.
Изъ Ржева. Вязниковская торговля льномъ. «З. Г.», № 21.

Годы.

1887. Условія торговли льномъ въ Поневѣжскомъ и Ново-Александровскомъ у. у. Ковенской губ. «З. Г.», № 34.

1888. Петербургскій отпускъ льна и кудели въ 1887 г. «В. Фин.», № 12.

1890. Распоряженіе М-ва Финансовъ объ упаковкѣ льна для заграничнаго отпуска. «З. Г.» № 34 и «В. Р. С. Х.», № 18.

1891. Петербургскій отпускъ льна и кудели за границу въ 1890 г. «В. Фин.», № 13.

Экспортная льняная торговля г. Пскова. «В. Фин.», № 48.

1892. Петербургскій вывозъ льна и кудели въ 1891 г. «В. Фин.», № 9.

Производство льна, пеньки, джута и торговля ими за послѣдніе годы. «В. Фин.», № 16—18.

1893. Русскіе производители и французскіе покупатели посѣвныхъ сѣмянъ льна. И. Вильбушевичъ. «З. Г.», № 2.

О цѣнахъ на ленъ въ настоящій сезонъ. «В. Р. С. Х.», № 44.

Торговые обзоры. «В. Фин.». Ленъ: №№ 1, 3, 7, 9, 11, 29, 43; сѣмена масличныхъ— №№ 2, 4, 7, 9, 12, 39, 43.

1894. Псковская торговля льномъ въ 1893 г. Е. Целлинскій. «В. Псков. З-ва», № 7. и «В. Фин.», № 26.

Упорядоченіе торговли льномъ. «З. Г.», № 23.

Льняная кампанія въ Бѣжецкѣ. «В. Фин.», № 30.

Торговые обзоры. «В. Фин.». Ленъ: №№ 5, 10, 16, 20, 25, 29, 33, 42, 47, 51; масличныя сѣмена №№ 4, 12, 18, 23, 27, 33, 37, 41, 45, 49.

1895. *Недостатки и нужды льняной торговли. А. Мурашкинцевъ. СПБ.

Отдѣлка и продажа льна. А. Мещерскій. «Хозяинъ», № 20.

Къ исторіи вопроса объ упорядоченіи льняной торговли. «В. Фин.», № 16.

Къ настоящему положенію торговли льномъ. «Торг. Пром. Г.», № 248.

Мѣры къ упорядоченію льняной торговли. «В. Фин.», № 20.

Недостатки и нужды льняной торговли. «В. Фин.», № 17, 18.

Обманная торговля льнянымъ сѣменемъ и волокномъ. «Сел. В.», № 25.

Объ упорядоченіи торговли льномъ. В. «Москов. Вѣд.», № 169.

Совѣщаніе по вопросу объ упорядоченіи льняной торговли. «Торг. Пром. Г.», №№ 86—88.

Ленъ (торговые обзоры). «В. Фин.», №№ 5, 48—52.

Обзоръ торговли льномъ. «Торг. Пром. Г.», №№ 24, 85:

Положеніе дѣлъ со льномъ. «Торг. Пром. Г.», № 259.

Торговля льномъ въ 1894 г. «Торг. Пром. Г.», № 3, 95, 100.

1896. Къ настоящему положенію льняной торговли. «Торг. Пром. Г.», № 10.

Ленъ (торговые обзоры). «В. Фин.», №№ 1—52.

Льняная торговля въ теченіе октября 1896 г. «В. Фин.», № 49.

Нѣсколько словъ о положеніи льняной торговли. Е. К. «Деревня», № 6.

Обзоръ льняной торговли. «Торг.-Пром. Г.», №№ 245, 253, 259, 270.

Положеніе льняной и пеньковой торговли. «Торг.-Пром. Г.», № 49.

Положеніе льняного рынка. «Торг.Пром. Г.», № 50.

Торговля льномъ. Е. Каринъ. «Деревня», № 13.

Торговля льномъ въ 1895 г. «Торг.-Пром. Г.», № 3.

Торговля льномъ-волокномъ въ 1895 г. Е. К. «Деревня», № 4.

Торговля льномъ, пенькой и джутой въ 1895 г. «В. Фин.», № 30.

1897. Къ торговлѣ льномъ. Е. Каринъ. «Деревня», № 24.

Мѣры къ упорядоченію нашей льняной торговли. А. Рудзскій. «З. Г.», № 34, 39.

По поводу существующихъ пріемовъ покупки льна. «Торг.Пром. Г.», № 100.

Попытки самопомощи. (Къ вопросу о противодѣйствіи фальсификаціи льна). «Нов.», № 298.

Торговля льномъ. Е. Каринъ. «Деревня», №№ 15, 18.

Фальсификація льна. «З. Г.», № 6.

Недѣльные обзоры льняной торговли. «Торг.-Пром. Г.», № 4, 8, 14, 21, 26, 32, 38, 49, 55, 60, 66, 71, 78, 82, 86, 97.

Годы.

1897. Положеніе торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», №№ 25, 27, 31, 223, 228.
Положеніе льняной торговли въ 1896 г. «Торг.-Пром. Г.», № 7.
Положеніе льняной торговли г. Острова. «Торг.-Пром. Г.», № 8.

1898. Благой починъ. (Къ вопросу объ упорядоченіи торговли льномъ). «Нов. Вр.», № 8115.
Законодательныя мѣры къ упорядоченію торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», № 210.
Законопроектъ объ упорядоченіи торговли льномъ. «Р. Вѣд.», № 45.
Объ упорядоченіи торговли льномъ. «Вѣд. С. Х. и Пром.», № 18.
Упорядоченіе торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», № 180.
Положеніе торговли льномъ и пенькой въ 1897 г. «Торг.-Пром. Г.», № 12, 14, 87.
Переломъ въ льняной торговлѣ. «Торг.-Пром. Г.», № 66.
Къ вопросу о льняной кампаніи. «Торг.-Пром. Г.», №№ 208, 209.
Къ положенію льняной торговли. «Торг.-Пром. Г.», №№ 222, 234.
Обзоры торговли льномъ и пенькой въ теченіе декабря 1897 г.—августа 1898 г. «В. Фин.», №№ 9, 17, 27, 40.

1899. Къ вопросу объ упорядоченіи льняной торговли. «Хозяинъ», № 41.
Къ вопросу объ упорядоченіи сбыта льна, организаціи агентовъ продажи и подтоварнаго кредита. А. Дубенскій. «С. Х. Ж.», № 2.
Къ вопросу о торговлѣ льномъ. «Торг.-Пром. Г.», № 171.
Къ положенію торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», № 173.
Льняная торговля въ Россіи и заботы о ней правительства. «Сел. В.», № 21.
Новый законъ о торговлѣ льномъ. А. Мурашкинцевъ. «Сел. В.», № 31.
По поводу новаго закона объ упорядоченіи торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», №№ 181, 184.
О союзѣ экспортеровъ льна (письмо изъ Пернова). «Торг.-Пром. Г.», № 234, 258.
Упорядоченіе торговли льномъ. «В. Фин.», № 20 и «Торг.-Пром. Г.», № 77.
Обзоръ торговли льномъ въ концѣ 1898 г. «В. Фин.», № 6.
Обзоръ торговли льномъ и пенькой въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ 1899 г. «В. Фин.», № 14.
Предварительныя свѣдѣнія о состояніи всходовъ льна. «Торг.-Пром. Г.», № 132.
Сборъ льняного волокна, пеньки и льняного и конопляного сѣмянъ въ 1898 г. «В. Фин.», № 21. и «Торг.-Пром. Г.», № 108.
Сборъ льняного волокна въ 1899 г. «Торг.-Пром. Г.», № 256.
Ленъ (торг. корр.). «Торг.-Пром. Г.», см. весь годъ.

1900. Вывозъ льна и кудели за-границу изъ СПБ. порта въ 1898—99 г. «В. Фин.», № 10.
Вывозъ льна изъ г. Острова съ 1 окт. по 1 сент. «В. Псков. З-ва», № 4.
Къ открытію сезона льняной торговли. «Торг.-Пром. Г.», № 219.
Какъ торгуютъ льномъ на нашихъ сельскихъ базарахъ. (г. Даниловъ, Ярославской губ.). К. Преображенскій. «В. С. Х.», № 17.
Къ положенію торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», №№ 232, 240.
Нужды нашей льняной торговли. «Торг.-Пром. Г.», № 248.
Обзоръ торговли льномъ въ теченіе первыхъ осеннихъ мѣсяцевъ кампаніи 1900—01 г. «В. Фин.», № 49.
Торговля льномъ и пенькою въ 1899 г. «Торг.-Пром. Г.», № 4.

1901. Обзоръ торговли льномъ и пенькой въ теченіе 1900 г. «Торг.-Пром. Г.», № 4.

1902. Къ положенію торговли льномъ. «Торг.-Пром. Г.», №№ 62, 75.
Немаловажные экономическіе вопросы. (Къ вопросу объ упорядоченіи торговли льномъ). К. Розенгремъ. «В. С. Х.», №№ 13, 16, 18, 20.
Обзоръ торговли льномъ за 1901 г. «Торг.-Пром. Г.», № 2.

1903. Обзоръ торговли льномъ въ 1902 г. «Торг.-Пром. Г.», № 3.

1904. О торговлѣ русскимъ льномъ въ Бельгіи. «С. В.», № 16.
Міровая торговля льномъ и куделью. «Казан. Г.», № 1.
Наша торговля льномъ и пенькой за-границей. «Ручной Трудъ», № 1.
О мѣрахъ борьбы съ фальсификаціей льна. «Хозяинъ», № 42.
О мѣрахъ къ упорядоченію производства и сбыта русскаго льна въ Бельгіи. «В. Фин.» № 15.

Годы.

1904. Мѣры самодѣятельности въ льноторговой средѣ въ борьбѣ съ фальсификаціей льна. «Р. Эконом. Обозр.», № 9.

Новое проявленіе общественной иниціативы (Къ борьбѣ съ фальсификаціей льна). «Торг.-Пром. Г.», № 244.

Запасы непроданнаго льна. «Торг.-Пром. Г.», № 86.

1905. Въ области мѣръ борьбы съ фальсификаціей льна. «Торг.-Пром. Г.», № 224.

Ленъ. Улучшеніе спроса на ленъ подъ вліяніемъ реализаціи запродажъ. «Торг.-Пром. Г.», № 228.

Ленъ. Укрѣпленіе цѣнъ на ленъ. «Торг.-Пром. Г.», № 244.

Возраженіе противъ возможности повышенія цѣнъ на ленъ. «Торг.-Пром. Г.» № 251. По поводу этого, № 253.

Ленъ (торговые обзоры). «Торг.-Пром. Г.», №№ 216, 218, 231, 234, 256, 258, 259 273.

1906. Торговля льномъ и льноводство въ Нерехтскомъ у. А. В. Ф-въ. «В. С. Х.», №№ 10—11.

Дѣла со льномъ на русскихъ рынкахъ. «Торг.-Пром. Г.», №№ 241, 292.

Къ вопросу объ урегулированіи торговли льномъ въ Россіи. «Торг.-Пром. Г.», № 273.

Къ началу льняного сезона. «Торг.-Пром. Г.», № 211.

Изъ Гомеля, по поводу требованія трепачей экспортировать ленъ не сырцомъ, а трепкой. М. К. «Торг.-Пром. Г.», № 257.

1907. Ленъ (Къ льняному кризису). Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», №№ 34, 47.

Ленъ (О состояніи внутренней и внѣшней торговли льномъ). «Торг.-Пром. Г.», № 12.

Ленъ (Торговля льномъ). «В. Псков. З-ва», № 44.

О сбытѣ льна. В. Гомилевскій. «Сел. Х.», г. XXII, № 36.

Льняная промышленность. Н. Малаховскій. «В. Фин.», №№ 49, 51.

По льноводству (Льняная промышленность и торговыя цѣны). «В. Псков. З-ва, № 15.

Частная предпріимчивость въ борьбѣ съ фальсификаціей льна. Н. М. «Торг.-Пром. Г.», № 224.

1908. Кредитъ подъ ленъ. А. П-инъ. «Торг.-Пром. Г.», № 102.

Ленъ (Къ льняному кризису). Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», №№ 34, 47, 60, 65.

Еще нѣсколько словъ о льнѣ и льняномъ кризисѣ. Е. К. «Торг.-Пром. Г.», № 70.

Льняная промышленность; настоящее положеніе льняного рынка въ Россіи. А. Дмитріевъ-Мамоновъ. «Хлѣбное Дѣло», № 18.

Борьба со спекуляціей на русскій ленъ. «СПБ. Вѣд.», № 85.

Къ вопросу о торговлѣ льномъ. «В. Псков. З-ва», № 36.

Къ положенію торговли льномъ въ Россіи. Х. «Торг.-Пром. Г.», №№ 92, 123.

Къ упорядоченію торговли льномъ. «Рѣчь», № 89.

Нужды льняной торговли. «Пром. и Торг.», № 9.

О мѣрахъ, противодѣйствующихъ пониженію цѣнъ на ленъ. Сѣверное хоз.», № 12.

О торговлѣ льномъ и положеніе льняного рынка. «В. Псков. З-ва», № 6.

О центральномъ агентствѣ по льну. М. Хмѣлинскій. «Торг.-Пром. Г.», № 66.

Почему ленъ дешевъ. Н. Малаховскій. «Торг.-Пром. Г.», № 58.

Сѣвъ льна и льняной рынокъ. Д. М. «Хлѣбное дѣло», № 31.

Фальсификація льна и его сортировка. Н. М. «Торг.-Пром. Г.», № 62.

Коммерческія предпріятія земствъ.—Льняные ломбарды. «Торг.-Пром. Г.», № 70.

Къ вопросу объ учрежденіи въ Псковѣ льняной биржи. «В. Псков. З-ва», № 17, 33.

Вывозъ льна изъ Риги. «В. Фин.», № 25.

Къ вопросу о вывозѣ льна. «Рѣчь», № 87.

Ленъ. «Торг. Пром. Г.», №№ 7, 13, 30.

Льняной рынокъ. «Торг.-Пром. Г», №№ 3, 7, 9, 13, 15, 17, 19, 21, 23.

Русскій ленъ и германскій льняной рынокъ. А. М—въ. «Торг.-Пром. Г.» № 98.

Торговля (Россіи) льномъ въ 1907 г. «В. Фин.», № 41.

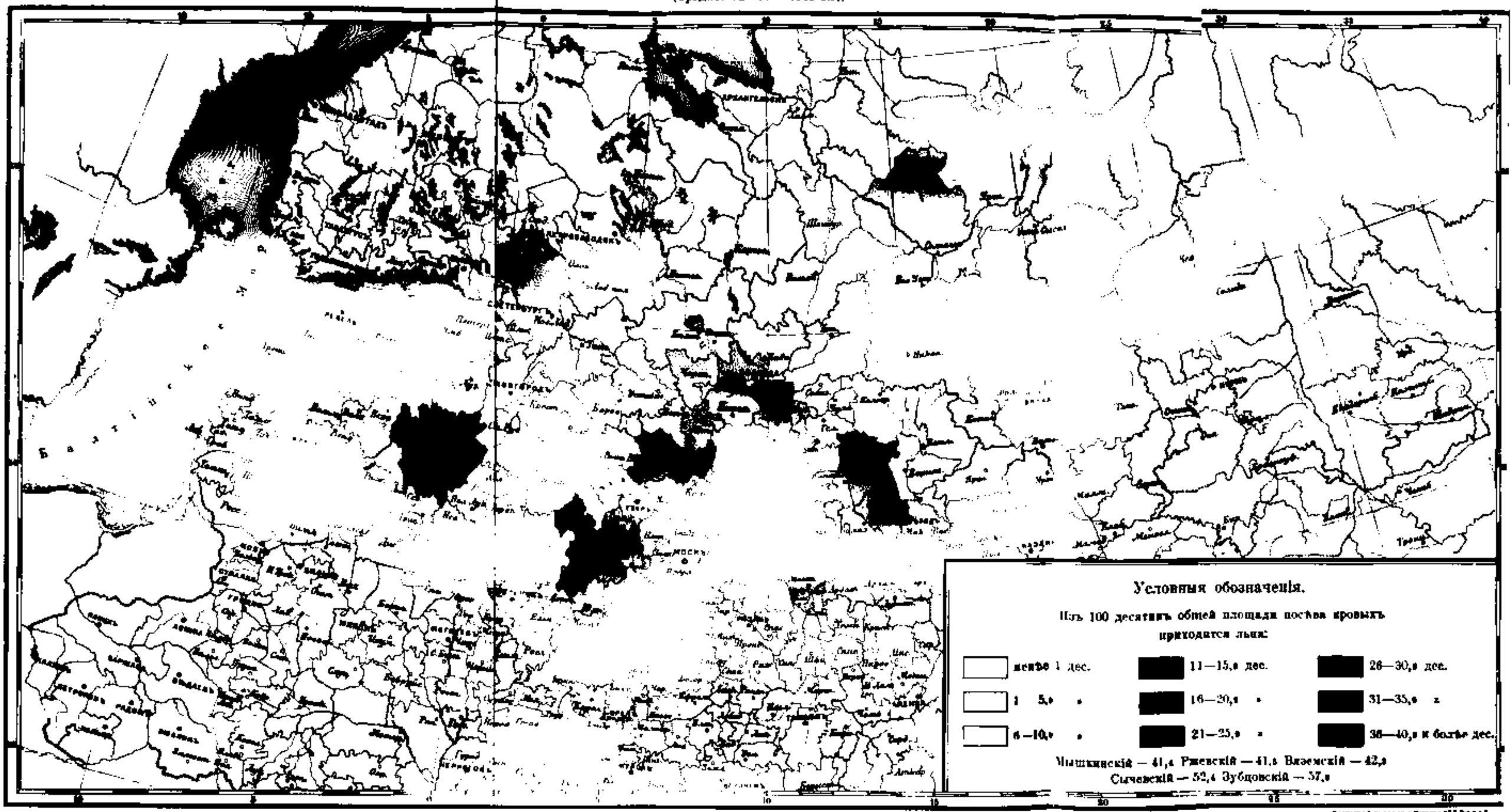
Годы.

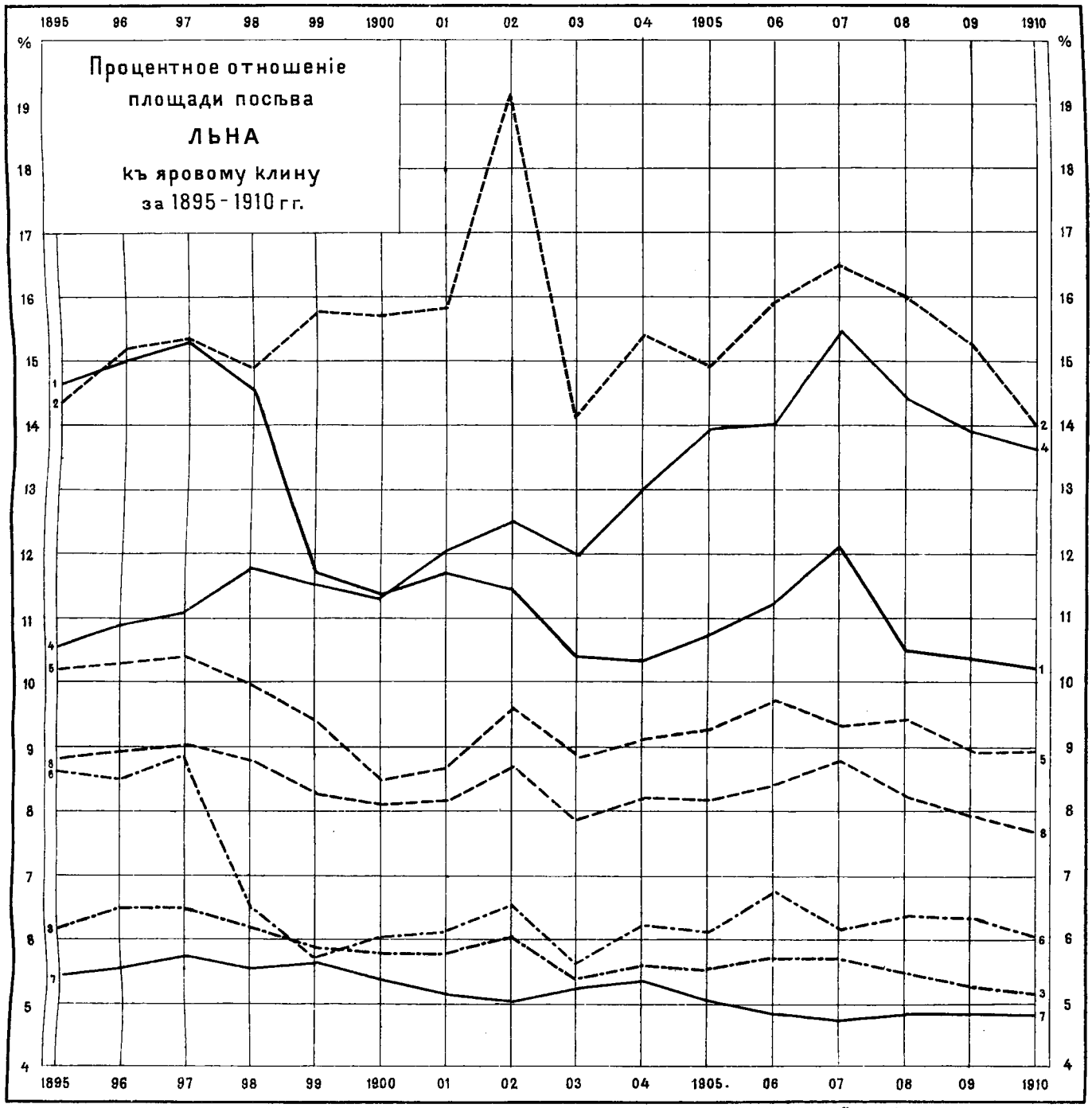
1909. *Льняное дѣло, торговля льномъ и льняными издѣліями. В. Денисовъ. СПБ.
Льняной кризисъ, его причины и мѣры къ его устраненію. «В. Псковск. З-ва» №№ 12—14.
Льняной кризисъ въ Псковской губ. въ 1909 г. «СПБ. Вѣд.», № 45.
О поддержаніи цѣнъ на мѣстный ленъ. «В. Псков. З-ва», № 49—50.
По поводу льняного кризиса. Д. Ивановъ. «В. Псков. З-ва», №№ 31—33.
Хроническій кризисъ въ льняномъ дѣлѣ. «В. Псков. З-ва», № 38.
Наша торговля льномъ и иностранцы. «Нов. Вр.», № 12124.
Ввозъ русскаго льна во Францію съ 1908 г. «В. Фин.», № 31.
Льняное дѣло въ 1908 г. «Торг.-Пром. Г.», № 12.
Льняной рынокъ за 1909 г. «Пром. и Торг.», №№ 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17, 19, 21, 23.
Положеніе льняного рынка къ началу 1909 г. «Торг.-Пром. Г.», № 18.
Положеніе льняныхъ рынковъ. «Торг.-Пром. Г.», № 54.
Къ положенію международнаго льняного рынка въ 1909 г. «Торг.-Пром. Г», № 214.

Распредѣленіе площади посѣва льна

въ 25 губерніяхъ Европейской Россіи (по уѣздамъ).

(Среднее за 1905—1909 г.г.)





Картографич. завед. Д. Руднева. С.П.Б. Нов. п. д. 5.

Условныя обозначенія

1 ———— 1 Прибалтійскія губерніи

2 — — — 2. Приозерныя „

3 —·—·— 3. Сѣверо-западныя „

4 ———— 4. Центральныя „

5 — — — 5. Средне-волжскія губерніи

6 —·—·— 6. Сѣверныя „

7 ———— 7. Приуральскія „

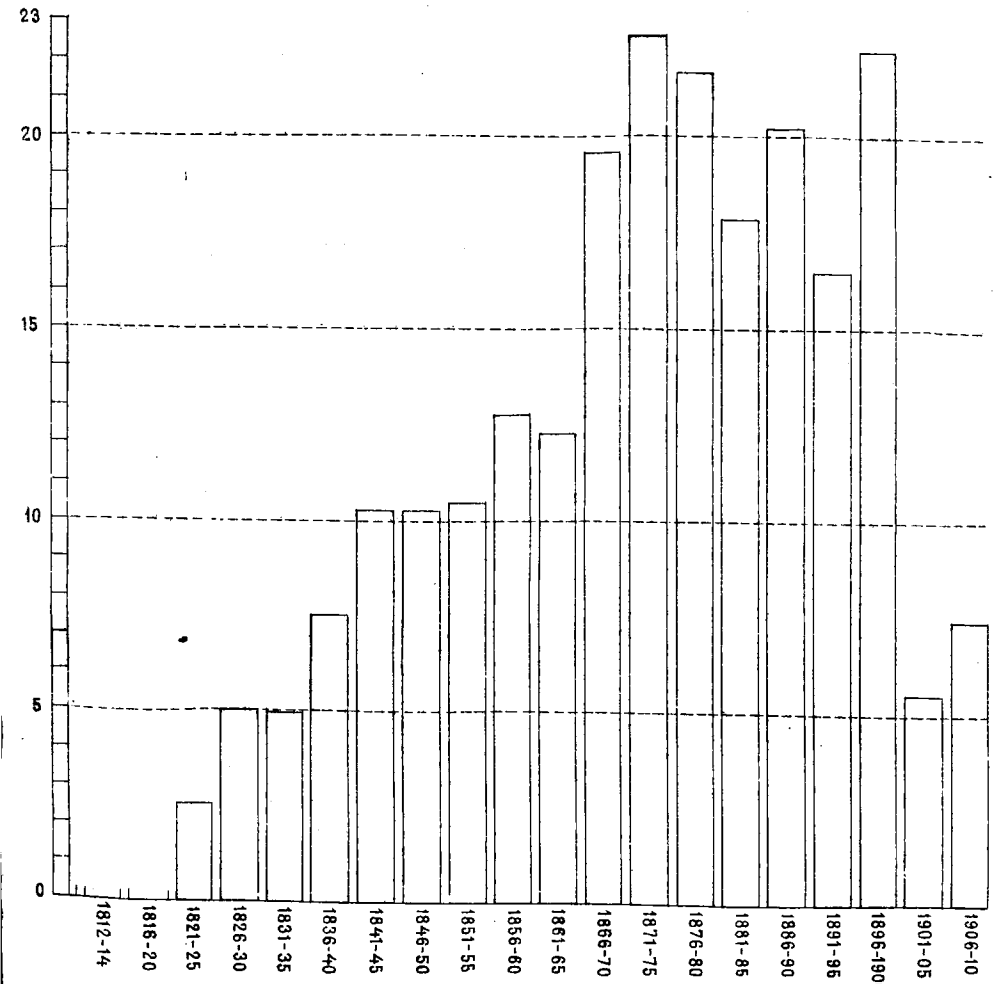
8 — — — 8. Въ среднемъ по 25-ти губ.

Вывозъ изъ Россіи льняного сѣмени, волокна, кудели и пакли

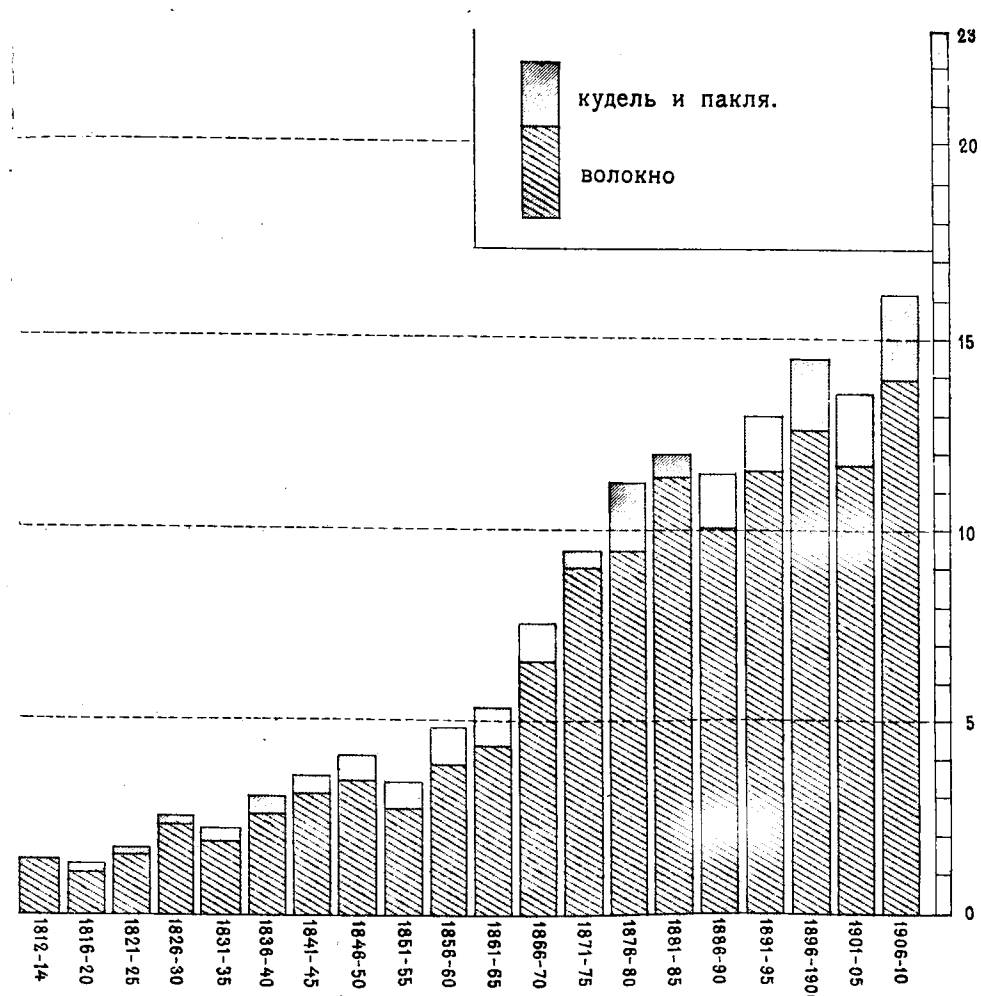
въ среднемъ по пятилѣтіямъ съ 1816 по 1910 г.г.

(въ милліонахъ пудовъ).

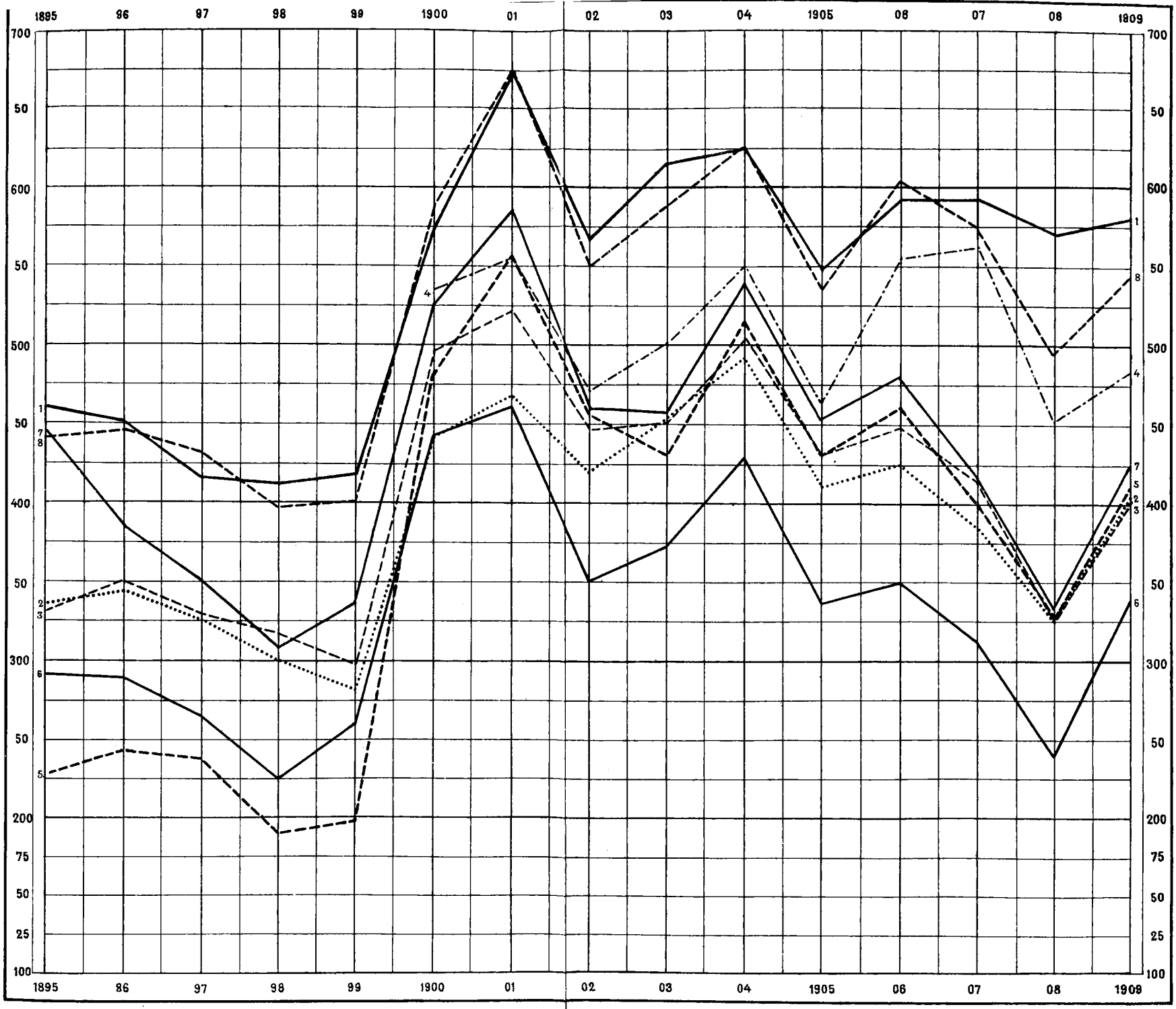
I. Сѣмя



II. Волокно, кудель и пакля.



Картографич. завед. Д. Руднева. С.П.б. Ковн. д. 5.



Картографич. завед. Д. Руднева С.П.Б. Нов. п. д. 5.

Рынки: Сорта:

1. С Петербургъ (1-4) Сланецъ грязовецк. 1 с.

2. " сыновскій

Рынки: Сорта:

5. Рига (5) Гофъ дрейбандъ

6. Парнавъ (6)