

91
887
P133102

ВТОРОЕ СОВЕЩАНИЕ
ПО КРАЕВЕДЕНИЮ.

**ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТИМИРЯЗЕВСКИЙ
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ИНСТИТУТ**

Отделение изучения природы С. С. С. Р.

СЕРИЯ I Отд. VII
Выпуск 3

**ВТОРОЕ СОВЕЩАНИЕ
ПО КРАЕВЕДЕНИЮ**

**ОТДЕЛЕНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ СССР
ГОСУДАРСТВЕННОГО ТИМИРЯЗЕВСКОГО
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО
ИНСТИТУТА**

**„СЕВЕРНЫЙ ПЕЧАТНИК“
ВОЛОГДА, 1925**



Типо-литография Акц. О-ва „Северный Печатник“.
Гублит № 1059. (Вологда). Тираж 1000 экз.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТИМИРЯЗЕВСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ

**ИЗУЧЕНИЯ И ПРОПАГАНДЫ ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫХ ОСНОВ
ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА (НИТ).**

Отделение изучения природы СССР.

Основные тезисы и резолюции,

принятые на Втором Совещании по краеведению при Отделении изучения природы СССР Государственного Тимирязевского Научно-Исследовательского Института.

26—30 апреля 1925 года.

1. По информационному докладу Г. Г. Босса «О работе Тимирязевского Института».
 2. По докладу С. С. Перова: «Методы краеведческой работы».
 3. По докладу Б. А. Келлер: «Комплексный метод в краеведческой работе».
 4. По докладу Н. В. Ильинского: «Краеведение на Севере и Северо-Востоке».
 5. По докладу Б. М. Козо-Полянского: «Краеведение в ЦЧО».
 6. По содокладу Н. Ф. Комарова: «О работе студенческих краеведческих организаций города Воронежа».
 7. По докладу А. А. Лазарис: «Краеведение на Украине и его перспективы».
 8. По докладу Б. А. Келлер: «Растение и засуха с точки зрения сельского хозяйства».
 9. По докладу П. А. Смирнова: «Перистые ковыли СССР и их география в связи с типологией степей».
 10. По докладу Б. П. Серебрякова: «Новое в почвоведении».
-

1. По информационному докладу Г. Г. Боссэ:

«О работе Тимирязевского Института».

Принять, как материал для доклада на местах.

2. По докладу С. С. Перова:

«Методы краеведческой работы».

Тезисы доклада:

1. ТЕЗИС О ПРОИЗВОДСТВЕННОМ КРАЕВЕДЕНИИ.

Решение проблемы о краеведении является жгучей необходимостью при укреплении в СССР начал коммунистического строя.

Только на основе краеведения возможна правильная организация производства и труда, постановка школьного и внешкольного образования, здравоохранения и социального обеспечения и всех вопросов нового быта. Между тем, до сих пор нет разумной установки для понятия «краеведение».

Имеющиеся в литературе трактовки его или слишком широки, как страноведение или мироведение, или слишком узки — деревневедение или городоведение. Обе эти трактовки неудовлетворительны и вытекают из отсутствия целевой установки вопроса.

Тимирязевский Институт в качестве целевой установки для краеведения выдвигает—изучение производительных сил и производственных отношений.

Отсюда вытекает лозунг —«производственное краеведение».

Изучение же производительных сил необходимо вести в таком объеме, чтобы они составили некоторый единый и цельный производственный комплекс, например—район писчебумажной промышленности с фабриками, подсобными предприя-

тиями и фабричным подсобным сельским хозяйством, лесными дачами.

Следовательно, под краем, которым надо ведать, мы должны разуместь хозяйственную единицу, плано-сложившуюся, в которой необходимо изучить на основе естественно-исторической все наличие производительных сил и их возможное или действительное использование. Поэтому краем может быть и маленький и большой район в зависимости от производительных источников и степени овладения ими (район Госплана, укрупненная волость).

Понятие «краеведение» должно быть раскрыто так: знание определенного, замкнутого на некоторой территории цельного хозяйственного процесса так, как знает рабочий свой инструмент.

II. ТЕЗИС ОБ ЭКСТЕНСИВНОСТИ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ.

Производственное краеведение современности должно быть экстенсивно.

Это обуславливается, с одной стороны, необходимостью в кратчайшее время дать себе отчет о главных богатствах страны, чтобы не оставалось ни одного уголка в СССР, не взятого на учет плановыми хозяйственными органами, и чтобы мы не занимались глубокими и детальными обследованиями, хотя бы курской аномалии, когда у нас ногами топчутся неисследованные залежи фосфоритов, глин или торфа, необходимых в крестьянском хозяйстве и возможных к быстрому и легкому использованию; с другой стороны, экстенсивные исследования дают возможность вовлечь в краеведение наибольшее количество работников, не обладающих специальными познаниями и подготовкой.

Интенсивные исследования не исключаются, но отводятся на долю специальных научных институтов, идущих по следам краеведов.

III. ТЕЗИС О ПРАКТИЧНОСТИ ЗАДАЧ В КРАЕВЕДЕНИИ.

Основная группа краеведческих изысканий и наблюдений должна быть практична, проста и возможно легко осуществима в смысле использования. Сплошь и рядом краеведы имеют не-

здоровые тенденции изучать редкое, исключительное, трудно доступное, тогда как плановые задания требуют весьма простых вещей, но обслуживающих массы. Эти тенденции вызываются отсутствием плановости в работе, индивидуалистическими подходами исследователей (поиски славы или обогащения). Делаются попытки использовать в районах с дешевым топливом угольные сланцы, тогда как стекловарение района основано на привозном песке, между тем как речные наносы района развиты с колоссальными мощностями. Сивушные масла пересылаются за границу, как сырье, тогда как превращение их в высокоценный продукт, привозимый из-за границы, требует лишь простой разгонки. Описывается новый вид редкого чешуекрылого, тогда как биология распространенного огородного вредителя темна.

Необходимо помнить, что гидрологические изыскания в засушливых местностях или широкие почвенные обследования в нечерноземных районах, отыскание паразита у вредителя гораздо важнее с точки зрения поднятия производительных сил страны, чем открытие новых россыпей золота.

Пастер, как идеал краеведа, и его подходы.

IV. ТЕЗИС О НЕОБЫЧНОСТИ, «ЧУДЕСНОСТИ» В КРАЕВЕДЕНИИ.

Краеведческая работа, имея в основном простоту и практичность, должна быть направлена и по линии отыскания необычного и «чудесного», раскрывающего новые силы в природе и могущего перевернуть уклад техники.

Вопросы акклиматизации и селекции, могущие дать хлебное дерево на Севере; энтомологические и биологические наблюдения, дающие способы борьбы с вредителями; технологические приемы, дающие возможность получить молоко из всякого растительного сырья района без посредства коровы; замена в стирке белья рук человеческих техническими процессами с участием исходных материалов, встречающихся в крае,—могут стать исходными темами краеведческой работы.

Необходимо для нового краеведения бросить лозунг—«исправление природы», «переустройство естественно-исторических условий».

Широкая пропаганда и культивизация работ, подобных работам Бирбенка, Мичурина и Фабра, должны стать актуальной задачей краеведения.

Не пассивное подчинение природе, а действенное ее пересоздание должно быть начертано на знамени краеведов.

V. ТЕЗИС О КЛАССОВОМ ПОДХОДЕ К КРАЕВЕДЕНИЮ.

В краеведении, как во всякой идеологической надстройке, резко отзывается классовый принцип, классовый подход.

Интересы рабочего и бедняка-крестьянина в краеведении диаметрально противоположны интересам кулака или нэпмана.

В вопросах краеведения кулак и нэпман ищут лишь средства выплыть на вершину хозяйственной лестницы ценою общих интересов края, и если краеведение попадет в руки этих слоев, то неизбежен незаметный на первое время, но активный по последствиям застой в общем развитии производительных сил страны. Известно, что право собственности и законы о патентности в буржуазном мире были одной из мер для борьбы с производительными силами, перераставшими рынок, допустимый для буржуа, во избежание кризисов.

Наша задача заключается в ориентировке на рабочего и крестьянина бедняка и середняка, в вызывании в них активности к вопросам краеведения.

VI. ТЕЗИС О КОЛЛЕКТИВНОСТИ.

Краеведческая работа, как и всякая научная работа в идеале, должна быть коллективистична. Единичные, изолированные исследователи, случайно и временно приезжающие в район, как краеведы, — вот метод старого краеведения.

Метод нового красного краеведения заключается в широком вовлечении живущих в районе к вопросам краеведения и краеведческим наблюдениям, исследованиям, и вовлечение их групповое, так, чтобы результаты работы исходили не от имени отдельного лица, а от имени коллектива.

Это не только принцип краеведческой работы: прием вовлечения—это метод самого познания природы в коммунистическом обществе. Только накопление массового опыта создаст новые достижения в науке и раскроет новые производительные силы.

Наука собирающая и обобщающая должна покинуть кабинеты и перейти к станку, полю и кухне.

Весь богатый материал бытовых наблюдений должен быть основой науки будущего. В этом смысле роль краеведения вырастает до роли коллективной научной академии будущего.

Каждое открытие краеведческой ячейки, синтезирующей научное наблюдение массовиков, будет иметь большее значение для истории будущего общества, чем поездки Академии Наук в Полинезию.

VII. ТЕЗИС О ДИАЛЕКТИКЕ РАБОТЫ ПО КРАЕВЕДЕНИЮ.

В подходах к выбору плана краеведческой работы должен быть применен диалектический метод.

Он заключается в умении выбрать очередное звено в общей цепи научно-хозяйственных исследований.

И наши тезисы относительны. Они годятся для очередного периода краеведческой жизни. Но после этого периода может наступить момент углубления. Интенсивные исследования в каком-нибудь районе будут вытеснять экстенсивные, если это подскажет плановая конкретная действительность.

Но... нельзя заниматься детальным изучением всех горючих веществ в районе с долговременным бурением, когда уровень реки подсказывает разрешение энергетической проблемы в гидроэлектрической установке (случай из краеведческой практики).

Нелепо на Севере заниматься выгонкой зерновых хлебов, когда животноводственные задачи требуют кормовых средств (из практики краеведения).

VIII. ТЕЗИС О ФОРМАХ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ.

Вопрос о формах организации краеведческих обществ, особенно ячеек на местах, есть вопрос жизни или смерти для краеведения.

Отсутствие четкости в построении краеведческих обществ и тем самым отсутствие дисциплинированности, анархизм мест, вызывали перебои в работе и служили причиной отсталости краеведческого движения.

Наиболее необходимой была бы для переживаемого момента до 3-ей Всесоюзной Конференции по Краеведению организация

внутри имеющихся краеведческих обществ вполне дисциплинированных групп, разделяющих идеи Тимирязевского Института; на них лежали бы—задача методологического руководства краеведческим движением и задача агитации и пропаганды производственного краеведения в массах.

Еще более необходимым было бы образование низовых краеведческих ячеек (кружков краеведения) в профсоюзах, кресткомках, в с.-х. кооперации, комсомоле и студенчестве.

Задачей этих ячеек было бы объединение массовика-краеведа организационно, а главное—непосредственное выполнение краеведческих наблюдений.

Областные центры необходимо создавать при плановых органах (Обпланы).

Центральные объединения лежат на ЦБК при Наркомпросе.

IX. ТЕЗИС О ФОРМАХ КРАЕВЕДЧЕСКОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ.

Формы работы в краеведении—еще более важная проблема, чем форма организации.

Низовой исследовательской единицей, к чему прикрепляется и исходит наблюдательная краеведческая работа, следует считать культурно-просветительную организацию (в деревне—избачитальня).

Краеведческий музей, созданный на основе подходов Тимирязевского Института, с наличием в нем научно-исследовательской стороны, был бы рядовой единицей экспериментальной краеведческой работы.

Для участия в самой природе необходимо организовать сеть биологических станций и заповедников, работа в которых была бы доступна всем желающим. Подсобными учреждениями к станциям могли бы служить лаборатории и склады оборудования и пособий для краеведческих наблюдений.

Для широкого вовлечения в краеведческую работу масс необходимо пропагандировать идею экскурсий по СССР на темы, и необходимо при Институте создать бюро экскурсий.

Организация Отделения изучения природы СССР при Тимирязевском Институте, как Отделения выхода в производство, связи с производством,—ибо для научного института производ-

ством является природа, — мыслится на следующих началах. Создаются:

1) Центры по каждой из крупных отраслей краеведения — геолого-почвенный, геоботанический, зообиологический, гидро-биологический и антропогеографический, в форме одного руководителя — действительного члена и квалифицированных студенческих кружков при нем. Эти кружки — будущие инструктора производственного краеведения.

При этих штабах краеведения должны иметься кабинеты, где возможно было бы собрать весь методический материал по краеведению и вопросам полевого наблюдения. Эти центры являются методическими руководителями в своей области исследования природы.

2) На местах — в областных городах: Север — Вологда, Северо-Восток — Пермь или Екатеринбург, Поволжье — Нижний-Новгород, Юговосток — Саратов, Черноземная область — Воронеж, Западная область — Смоленск, Северо-Западная — Ленинград, Центрально-промышленная — Иваново-Вознесенск, Украина — Харьков и т. д., — создается представительство Института, в лице его уполномоченных, действительных членов, которые организуют около себя кружки из сверхштатных членов, членов-корреспондентов и студентов.

Эти представительства выступают от имени Института при всех формах агитации и пропаганды идей Института, вообще, и, в частности, по краеведению.

План работы Отделения на ближайшее время таков: выработка инструкционного материала для массового краеведа; выработка упрощенного полевого наблюдения; установление форм вовлечения масс в дело краеведения; создание кабинетов по отдельным отраслям краеведения; разработка литературы по краеведению и создание краеведческих учебников — хрестоматий и журналов; сочетание школы с краеведением; массовая агитация за лозунги Института в области краеведческой работы; реформа краеведения в СССР.

Отделение изучения природы СССР при Тимирязевском Научно-Исследовательском Институте должно явиться щупальцами Института на периферии.

Резолюция:

Тезисы доклада положить в основу краеведческой работы и пропагандировать на местах.

3. По докладу Б. А. Келлер:

«Комплексный метод в краеведческой работе».

Одобрить комплексные подходы к краеведческой работе, выдвинутые Б. А. Келлер.

Поручить Б. А. Келлер подготовить для печати как расширенный доклад на Совещании, так и инструктивную статью по методике приложения комплексного метода к краеведческой работе в качестве пособия для рядовых краеведов.

4. По докладу Н. В. Ильинского:

«Краеведение на Севере и Северо-Востоке».

Совещание находит, что:

1) в Архангельске направление краеведческого движения, принявшее хозяйственно-производственный уклон в лице Института Промышленных Изысканий и привлекшее хозорганы, кооперацию, работников просвещения и молодежь для пропаганды краеведения среди рабочих и крестьян,—встало на верный путь.

Вологодское же краеведение, в лице Общества, считающего себя преемником О-ва 1909 года,—до сих пор не может учесть жизненных интересов края. Поэтому Совещание считает целесообразным провести «смену вех» в сторону производственного краеведения и привлечения в краеведческую работу широких масс.

2) Краеведческие издания в Вологде, создавшие за революционное время себе имя, следует направить в сторону экономических интересов края и поддержать как журнал «Север», так, особенно, и начатую упорную работу Советской Публичной Библиотеки по библиографии Севера.

3) Поручить Н. В. Ильинскому подготовить к печати обзор краеведческой работы на Севере.

5. По докладу Б. М. Козо-Полянского:

«Краеведение в ЦЧО».

1) Совещание признает направление работ Союза Краеведческих организаций ЦЧО, находящее себе выражение в деятельности президиума Союза, правильным, а достигнутые, при имеющихся условиях, результаты—вполне удовлетворительными.

2) Совещание признает необходимым, в интересах краеведения в ЦЧО, сохранение ценной краеведческой деятельности научно-вспомогательных учреждений бывшего физмата ВГУ путем срочной организации при ВГУ научно-исследовательского института для изучения естественных производительных сил области.

Совещание считает необходимым поддержать перед соответствующими инстанциями уже возбужденное ВГУ (по предложению Главпрофобра) ходатайство об организации при нем подобного института.

3) Совещание признает необходимость, в связи с закрытием физмата ВГУ, усиления на Педфаке этого ВУЗ'а преподавания краеведения, путем введения на 7—9 триместрах курса «Природа ЦЧО» (или «Естественно-производительные силы ЦЧО»).

4) Соглашаясь с мнением Первой Областной Краеведческой Конференции ЦЧО, что «Физмат Воронежского Университета являлся единственным в области естественно-научным краеведческим центром», Совещание признает необходимость восстановления физмата при ВГУ.

5) Совещание признает желательность скорейшего напечатания работы В. В. Алехина «Растительность степей ЦЧО», 1) как основной и единственной сводки по важнейшему природному угодию в ЦЧО; 2) как работы, дающей базу для установления естественно-исторических районов и общей характеристики области; 3) как образца проработки для исследователей-краеведов и пособия для педагогов.

6) Совещание поручает Б. М. Козо-Полянскому подготовить к печати от имени Тимирязевского Института работу по вопросам понимания нового краеведения.

7) Совещание поручает Б. М. Козо-Полянскому подготовить для печати расширенный доклад в качестве обзора работ по краеведению в ЦЧО.

6. По содокладу Н. Ф. Комарова:

«О работе студенческих краеведческих организаций города Воронежа».

Совещание признает линию воронежского пролетарского студенчества в краеведении правильной и отмечает плодотворность работы Студфракции при Воронежском Обществе по изучению местного края, как непосредственно по краеведению, так и по перестановке О-ва на рельсы естественно-исторического исследования и общественности.

7. По докладу А. А. Лазарис:

«Краеведение на Украине и его перспективы».

1) Совещание признает правильность линии Всеукраинского Бюро Краеведения и Главнауки в постановке и проведении принципов производственного краеведения.

2) Учитывая большую работу по краеведению, проведенную пролетарским студенчеством на Украине при отсутствии необходимых инструктивных материалов и поддержки со стороны научных работников, а также отсутствии ВУЗ'ов, где готовились бы квалифицированные работники, Совещание признает линию, взятую студенчеством, правильной и считает необходимым оказание поддержки в их работе путем снабжения руководящими инструктивными материалами.

3) Совещание поручает А. А. Лазарис подготовить к печати статью «Студенчество и краеведение».

8. По докладу Б. А. Келлер:

«Растение и засуха с точки зрения сельского хозяйства».

1) Совещание признает необходимым созыв конференции физиологов, экологов и геоботаников при Тимирязевском Институте совместно с Институтом по изучению засушливых и пустынных областей.

2) Просить Б. А. Келлер подготовить для печати от имени Тимирязевского Института заслушанный на Совещании доклад.

9. По докладу П. А. Смирнова:

«Перистые ковыли СССР и их географизм в связи с типологией степей».

Совещание выражает пожелание, чтобы:

- 1) Была произведена дальнейшая разработка всего цикла *Stipa pennata* с выяснением происхождения всей группы в связи с геоморфологией и с вопросом о происхождении самих степей.
- 2) Был опубликован, составленный П. А. Смирновым, определитель ковылей рассматриваемого цикла с описаниями для использования широкими кругами исследователей.
- 3) Доклад был напечатан в „Трудах“ Института.

10. По докладу Б. П. Серебрякова:

«Новое в почвоведении».

Доклад принять к сведению. Просить Б. П. Серебрякова подготовить его для напечатания в «Трудах» Института.

Резолюции, принятые по разработке вопроса о пособиях по краеведению.

1) Совещание признает необходимым издать сборник «Краеведение и Школа» по материалам дискуссии, происшедшей на Совещании.

2) Совещание считает своевременным издание от имени Тимирязевского Института журнала «Новое Краеведение», где получили бы отражение идеи, пропагандируемые сторонниками производственного краеведения.

3) Наилучшими формами пропаганды и популяризации краеведения Совещание считает издание плакатов и листовок с иллюстрациями.

4) В смысле материала для преподавания Совещание отрицает возможность существования учебника по краеведению, а признает необходимым подготовку хрестоматий-справочников по областям и издание методического руководства для преподавателя в духе производственного краеведения и комплексного построения работы.

Председатель Совещания **С. С. Перов.**

Секретарь **В. И. Прилуцкая.**

