

Матеріалы по статистикѣ Устьысольскаго уѣзда.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ
О СОСТОЯНІИ
ВНѢЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ ПРОМЫСЛОВЪ НАСЕЛЕНІЯ
ВЪ ЗИМУ 1902—1903 Г.

Составилъ на основаніи данныхъ текущей статистики В. Ф. Поповъ.

Изданіе Устьысольскаго уѣзднаго земства.

В О Л О Г Д А .
Типографія Губернскаго Правленія.
1904.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	Стран.
Предисловіе	1
Промыслы мѣстные: Охота	3
Заготовка и сплавъ сортоваго лѣса	22
Добываніе и обработка брусяныхъ издѣлій	38
Промыслы отхожіе	42
Рубка дровъ для Приуральскихъ заводовъ	43
Портняжный и катальный промыслы	46
Среднія по районамъ цѣны на сельско-хозяйственные продукты за зиму	51

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ (по счету третьемъ) выпускѣ, посвященномъ обзорѣнїю промысловъ населенїя, я буду придерживаться того же порядка описанїя ихъ, какъ и въ предыдущихъ, т. е. описанїе это будетъ дано не по принятымъ сельско-хозяйственнымъ районамъ, а по фактическимъ районамъ распространенїя промысловъ. Затѣмъ, я намѣренъ быть по возможности краткимъ въ описательной, такъ сказать, части работы, отмѣчая лишь тѣ *новыя*, болѣе крупныя явленїя въ области промысловаго быта, которыя имѣли мѣсто за разсматриваемый періодъ времени и въ то же время могли имѣть вліяніе на уменьшенїе или увеличенїе заработка населенїя, на тѣ или другїя перемѣны и перестановки въ состоянїи самихъ промысловъ и т. п.

Такимъ образомъ главное вниманїе въ настоящемъ выпускѣ будетъ посвящено на *количественную* сторону промысловаго дѣла, т. е. на выясненїе суммы заработковъ, числа добытыхъ продуктовъ или выдѣланныхъ издѣлій и т. п. Здѣсь же мы, конечно, будемъ имѣть возможность сдѣлать нѣкоторыя сравненїя и сопоставленїя съ данными предыдущихъ Сборниковъ, что въ сею очередь, можетъ быть, дастъ право на констатированїе нѣкоторыхъ выводовъ и обобщенїй въ изучаемой сферѣ. Лица, желающїя ознакомиться съ какими либо сторонами того или другаго промысла, не нашедшими себѣ мѣсто въ настоящемъ выпускѣ, должны будутъ обратиться къ предыдущимъ (за зимы 1900—1901 и 1901—1902 г.г.)

Цѣны на сельско-хозяйственныя продукты за описываемую зиму будутъ даны, какъ и впрочемъ, по принятымъ сельско-хозяйственнымъ районамъ обследованїя, ибо такое распределенїе цѣнъ является, конечно, наиболѣе цѣлесообразнымъ.

Затѣмъ, въ настоящемъ выпускѣ краткую характеристику зимы и ранней весны въ сельско-хозяйственномъ отношенїи, съ вліяніемъ ихъ на полевую растительность въ началѣ зимы и въ

періодъ первоначальнаго ея роста и развитія весной, я опускаю и буду говорить объ этомъ въ Сборникѣ, посвященномъ описанію урожая хлѣбовъ и травъ въ 1903 году.

Разработка матеріала, доставленнаго г.г. корреспондентами, и редакція Сборника принадлежитъ исключительно мнѣ.

В. Ф. Поповъ.

І. ПРОМЫСЛЫ МѢСТНЫЕ.

О х о т а.

Въ предыдущемъ выпускѣ Сборника (за зиму 1901—1902 г.) былъ установленъ фактъ „*весьма плохихъ*“ результатовъ охотничьяго промысла, вслѣдствіе уменьшенія, въ лѣсахъ бѣлки и ряб-ка, временно куда-то передвинувшихся изъ района Устьсысольскаго уѣзда.

Въ томъ же Сборникѣ (стр. 13, подчероч. примѣчаніе) я указывалъ, что ходячее предположеніе о наличности урожая еловыхъ шишекъ, какъ стимулъ передвиженія бѣлки, въ зиму 1902—1903 года не оправдалось, ибо урожай шишекъ повсемѣстно былъ весьма обильный, а бѣлка мѣстами исчезла совсѣмъ, мѣстами же встрѣчалась несравненно рѣже, чѣмъ въ предыдущую зиму, отмѣченную „*весьма плохимъ*“ ловомъ этого звѣрка.

Дѣйствительно, вся масса корреспондентовъ, разбросанныхъ на необъятномъ просторѣ уѣзда, начиная съ Летки и кончая Щугоромъ, въ одинъ голосъ подтверждаетъ фактъ почти полнаго исчезновенія бѣлки въ лѣсахъ. „Бѣлки совсѣмъ не было“, „бѣлка встрѣчалась совсѣмъ рѣдко“, „бѣлки очень мало“,—эти опредѣленія даются рѣшительно во всѣхъ корреспонденціяхъ, затронувшихъ рубрику вопросовъ объ охотничьемъ промыслѣ. *)

*) Къ этому необходимо прибавить, что есть указанія на начало появленія бѣлки въ районѣ уѣзда весной 1903 г. Въ осень же этого года бѣлка уже наблюдалась повсемѣстно. Принимая, затѣмъ, во вниманіе тотъ фактъ, что зима 1900—1901 г. была по обилію бѣлки „*средняя*“ (см. Сбор. за эту зиму), необходимо приходимъ къ заключенію, что она исчезала изъ района уѣзда на 2 года. Куда она переселялась, изъ-за какихъ нобужденій, что ее гонить съ мѣста на мѣсто—исканіе ли пищи, потребность ли перемѣны послѣдней, или иной какой инстинктъ, все это вопросы открытые, для разрѣшенія которыхъ матеріала нѣтъ во всей богатой сокровищницѣ фактовъ и наблюденій естественно-исторической науки. Вопросы эти ждутъ своего спеціальнаго изслѣдователя.

Нѣкоторымъ исключеніемъ изъ этого общаго фона картины могутъ служить Припечерскій край и Помоздинская волость, промышленная, очевидно, въ одномъ районѣ съ Троицко-Печерской волостью. Здѣсь есть указанія на небольшую наличность бѣлки, давшую возможность нѣкоторымъ корреспондентамъ опредѣлить степень удачи промысла какъ „средственный“, т. е. ни плохой, ни средней. Районы охоты сейчасъ указанныхъ мѣстностей, примыкая къ Уральскому хребту, цѣликомъ лежатъ еще въ нетронутыхъ, дѣвственныхъ трущобахъ предгорій послѣдняго, чѣмъ, конечно, и объясняется упомянутая мною сравнительная удача промысла.

Относительно другаго наиболѣе виднаго продукта охоты въ уѣздѣ—рябчика описываемая зима характеризуется почти тѣми же чертами уменьшенія его въ районѣ уѣзда, сравнительно съ сезономъ охоты прошлаго года. Правда, исчезновеніе рябчика далеко не выразилось такъ рѣзко, какъ это наблюдалось по отношенію къ бѣлкѣ. Есть даже прямыя указанія изъ волостей Киберской, Уркинской (собственно, изъ селеній по р. Лехтѣ), Ношульской, Богородской, Помоздинской и Принечерья, — что рябчикъ осенью въ лѣсахъ встрѣчался въ порядочномъ количествѣ, но все-таки изъ огромнаго большинства мѣстностей сообщается, что и рябчика было „очень мало“. Помимо того, промыселъ на него не могъ быть удачнымъ и въ виду физическихъ условій осени 1902 года. Осень эта была ненастная и дождливая; снѣгъ выпалъ очень рано (въ послѣдней трети Сентября,) и рано же наступили холода. Все это сильно мѣшало, какъ и отмѣчается многими корреспондентами, охотѣ на рябчика и обусловило, въ свою очередь, неудачный ловъ его.

При совокупности всѣхъ вышепроеписанныхъ обстоятельствъ охотничій промыселъ 1902—1903 г. оказался *окончательно плохимъ*, хотя, какъ увидимъ ниже, цѣны на продукты охоты и были сравнительно весьма высоки. Не даромъ нѣкоторые корреспонденты указываютъ, что „такого плохаго промысловаго года крестьяне не уомятъ“. (Н. П. Чеусовъ, изъ Вильгорта).*)

Обращаюсь, затѣмъ, къ выясненію цѣнъ на продукты охотничьяго промысла и къ установленію заработка промышленниковъ.

*) Приведу еще, кстати, такой фактъ: въ зиму 1902-1903 г. одинъ изъ Устькудомскихъ торговцевъ говорилъ мнѣ, что въ началѣ Ноября онъ послалъ для закупки звѣря и птицы особое лицо, которое возвратилось съ одной бѣлжчей шкуркой, съ нѣсколькими норками и не болѣе какъ съ десятью парами рябчиковъ, хотя пробывъ въ отлучкѣ болѣе 2-хъ недѣль и доходило до дер. Канавской, Устьнемской волости.

Въ предыдущемъ (за зиму 1901—1902 г.) Сборникъ, сравнивая цѣны на бѣлку и рябчика съ цѣнами 1900—1901 г., я констатировалъ въ среднемъ для всего уѣзда такое повышеніе цѣвъ въ ту зиму сравнительно съ предыдущей: на десятокъ бѣлокъ 7,9 коп. (или 7,8⁰/о) и на пару рябчиковъ 2,1 коп. (или 8,7⁰/о). *) При этомъ было установлено, что по результатамъ охоты зима 1900—1901 г. была *средняя*, а зима 1901—1902 г. *плохая*, и что повышеніе цѣвъ на продукты охоты (въ виду сейчасъ приведенной незначительной разницы между ними) „имѣть, очевидно, довольно ограниченный предѣлъ“, независимо отъ той или другой степени удачи лова. (См. Сбор. за зиму 1901—1902 г., главу „Охота.“)

Здѣсь будетъ уместно привести цѣны за всѣ три зимы (1900—1901, 1901—1902 и 1902—1903 г.г.) и выяснить процентъ повышенія ихъ въ описываемомъ сейчасъ году.

Цѣны эти (въ копѣйкахъ) были таковы:

	1900-901 г.		1901-902 г.		1902-903 г.	
	на десятокъ бѣлокъ.	на пару рябк.	на десятокъ бѣлокъ.	на пару рябк.	на десятокъ бѣлокъ.	на пару рябк.
а) Сысольскій край	95,2	23,2	102,3	23,8	187,5	33,1
б) Прилузье .	102,5	22,5	110,3	27,5	185,0	43,8
в) Вычегодскій край	97,6	28,2	105,2	30,5	195,6	46,4
г) Богородская волость . . .	102,5	33,5	111,6	34,3	190,0	50,0
д) Припечерье .	102,0	31,6	127,5	45,0	213,3	52,5

Сравнимъ цѣны на продукты охоты за зиму 1900—1901 г. („среднюю“) и за зиму 1902—1903 г. („окончательно плохую“).

Цѣны послѣдняго (1902—1903) года были выше:

1. По Сысольскому краю:

а) за десятокъ бѣлокъ на 92,3 коп. или 96,9⁰/о

б) за пару рябковъ на 9,9 коп. или 44,0⁰/о.

*) Тутъ же были выведены проценты повышеній и по отдѣльнымъ районамъ уѣзда.

2. По Прилузскому краю:

- а) за десятокъ бѣлокъ на 82,5 коп. или 80,4⁰/о;
- б) за пару рябковъ на 21,3 коп. или 94,6⁰/о.

3. По Вычегодскому краю:

- а) за десятокъ бѣлокъ на 98,0 коп. или 101,4⁰/о;
- б) за пару рябковъ на 18,2 коп. или 64,5⁰/о.

4. По Богородской волости:

- а) за десятокъ бѣлокъ на 87,5 коп. или 85,3⁰/о;
- б) за пару рябковъ на 16,5 коп. или 49,2⁰/о.

5. По Припечерскому краю:

- а) за десятокъ бѣлокъ на 111,3 коп. или 109,1⁰/о;
- б) за пару рябковъ на 20,9 коп. или 66,1⁰/о.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что цѣны на главные продукты охотничьяго промысла въ описываемую зиму, сравнительно съ зимой 1900—1901 года, повысились весьма значительно. При этомъ, повышеніе цѣнъ на бѣлку даетъ вездѣ (кромя Прилузья) болѣе значительный процентъ, чѣмъ на рябчика, что объясняется, конечно, выше-установленнымъ сравнительно сильнымъ уменьшеніемъ именно этого звѣрька на территории уѣзда. *) По нѣкоторымъ мѣстностямъ уѣзда (Вычегодскій край и Припечерье) повышеніе это переходитъ за 100⁰/о⁰ и нигдѣ не спускается ниже 80,4⁰/о. Повышеніе цѣнъ на рябчика (который, какъ мы видѣли выше, по мѣстамъ встрѣчался въ болѣе значительномъ количествѣ) даетъ уже гораздо меньшій процентъ—maximum (не считая Прилузья) 66,1 (въ Припечерьѣ) и minimum 44,0 (въ Сысольскомъ краѣ).

Среднее для уѣзда повышеніе цѣнъ на бѣлку и рябчика за описываемую зиму, сравнительно съ зимой 1900—1901 г., будетъ, слѣдовательно такое: а) за десятокъ бѣлокъ на 94,3 к. или 94,6⁰/о; б) за пару рябчиковъ на 17,3 коп. или 63,6⁰/о.

Въ абсолютныхъ цифрахъ *средняя для уѣзда цѣна* на продукты охоты въ семь году изъ выше-приведенныхъ порайонныхъ данныхъ выразится слѣдующимъ, образомъ: а) на пару рябчиковъ 45,1 коп. (въ прошломъ году 29 коп., въ 1900 —

*) Въ Прилузья въ зиму 1900—1901 г., на сколько можно было судить тогда при ограниченности корреспонденцій, цѣны на рябчика были очень низки (22,5), т. е. ниже, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ уѣзда, каковымъ обстоятельствомъ и объясняется сравнительно весьма высокой процентъ новышенія здѣсь цѣны на рябчика за описываемую зиму.

1901 г. 27,8 коп.); б) на десятокъ бѣлокъ 1 руб. 94,1 коп. (въ прошломъ году 1 р. 7,7 коп.; въ 1900—1901 г.—99,9 к.)

Какъ можно заключить изъ сейчасъ изложеннаго, необычное уменьшеніе бѣлки и рябчика въ районѣ уѣзда въ зиму 1902—1903 года сказалось весьма крупными результатами повышения цѣнъ на нихъ. *)

Теперь интересно будетъ прослѣдить — компенсировало ли это повышеніе цѣнъ количественную неудачу промысла, т. е. иными словами, — при установленномъ сейчасъ повышеніи цѣнъ могъ ли охотникъ-промышленникъ получить подходящій къ предыдущимъ годамъ заработокъ, не смотря на ограниченное сравнительно количество добытаго звѣря и птицы?

Хотя данныя о заработкахъ отъ охотничьяго промысла по спеціальной таблицѣ бланка приведены всего въ 15 корреспонденціяхъ, но ими вполне можно удовольствоваться, ибо подлежащую картину положенія промысла въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ въ какой либо замѣтной мѣрѣ производился, свѣдѣнія эти все-таки дадутъ. **)

Въ упомянутыхъ сейчасъ 15 корреспонденціяхъ сумма чистаго дохода отъ промысла и время, проведенное на немъ, опредѣляются слѣдующимъ образомъ:

	Чистый доходъ (рублей.)
1. Съ 20 Сентября по 15 Октября .	10
2. Съ 20 Января „ 1 Марта .	10
3. „ 10 Сентября „ 20 Октября .	10
4. „ 8 „ „ 15 „ .	11
5. „ 1 „ „ 30 „ .	12
6. „ 15 „ „ 30 „ .	15
7. За 37 дней (осенью) „ .	15,5

*) Въ прошломъ выпускѣ Сборника (за зиму 1901—1902 г. стр. 15), констатируя фактъ плохаго промысла и увеличеніе цѣнъ на бѣлку и рябца на 7,8% и 8,7%, я задавался вопросомъ — ограничивается ли предѣлъ повышенія цѣнъ на продукты охоты этими процентами или они могутъ быть выше? Описываемый годъ (хотя и необычный по отсутствію бѣлки и рябца, „какого не припомнятъ“) показалъ, что проценты повышенія могутъ переходить и за 100, т. е. цѣны способны болѣе чѣмъ удваиваться. Это обстоятельство ясно указываетъ на фактъ наличности постояннаго въ той или другой мѣрѣ спроса, существующаго на продукты охотничьяго промысла.

				Чистый доход (рублей.)	
8.	Съ	8 Сентября	по 30 Октября	.	16
9.	"	14 "	" 15 "	.	16,8
10.	"	9 "	" 30 "	.	20
11.	"	1 "	" 30 "	.	20
12.	}	16 "	" 1 "	}	20
		20 Января	" 12 Марта		
13.	Съ	1 Сентября	" 10 Октября	.	22
14.	"	1 "	" 30 "	.	58,2 (на Вишерѣ)
15.	}	15 "	" 5 Декабря	}	70 (на Печерѣ.)
		7 Января	" 25 Марта		

Сводя эту таблицу, мы видимъ, что всего охотниками проведено на промыслѣ 765 дней, за каковой періодъ времени получено 325,5 руб., т. е., иными словами, *чистый денной заработокъ охотника равенъ 42,5 к.* (325,5 р. : 765).

Припомнимъ здѣсь, что въ „среднемъ“ по результатамъ промысла, 1900—1901 году денной заработокъ охотника опредѣлился въ 45,9 коп. (см. Сбор. за этотъ годъ, стр. 28), а въ прошломъ 1901—1902 г. „плохомъ“ — въ 34,6 коп. (Сбор., стр. 18)

Такимъ образомъ, мы видимъ, что обрисованное выше весьма крупное повышение цѣнъ въ семь году на главные продукты охоты (бѣлку и рѣбчика) увеличило денной заработокъ охотника по сравненію съ прошлымъ (хотя относительно и лучшимъ) годомъ на 7,9 к. или 22,8%. Но въ то же время, заработокъ этотъ все-таки не дошелъ до цифры 1900—1901 г. (45,9 к.). Последнее обстоятельство даетъ право заключить, что промышленникъ-охотникъ можетъ рассчитывать получить высшую сравнительно поденщину не при крупномъ увеличеніи цѣнъ на продукты охоты (отъ 44,0 до 109,1 %/о/о, какъ мы видѣли выше), а при наличности въ лѣсахъ звѣря и птицы. Если же говорить объ общей, абсолютной суммѣ заработка, то это положеніе, конечно, становится уже тавтологіею. Во первыхъ, въ обильные звѣремъ и птицей годы на промыселъ выходитъ несравненно большее число охотниковъ (ибо занятіе это у населенія излюбленное изстари), а во вторыхъ, съ промысла никто не возвращается

съ пустыми руками, каковыя случаи массою наблюдались въ прошломъ и описываемомъ здѣсь годахъ. *)

Затѣмъ, въ этомъ году Статистическое Отдѣленіе заинтересовано было вопросомъ—насколько сбиваются цѣны мѣстными торговцами при закупкѣ продуктовъ охоты у задолжавшей имъ части крестьянства? На поставленные въ бланкахъ въ этомъ смыслѣ вопросы въ подавляющемъ большинствѣ получились такіе отвѣты, что фактъ уменьшенія закупщиками-кредиторами цѣнъ (по сравненію съ вольными) дѣйствительно существуетъ. При этомъ, нѣкоторые корреспонденты отмѣчаютъ, что часто такой закупщикъ „ставитъ“ своему должнику-промышленнику базарную, такъ сказать, цѣну, но все-таки наверстываетъ свое на отпускаемомъ ему товарѣ, который разцѣнивается для него выше, чѣмъ продается вольному покупателю. Сумма существующей въ такихъ случаяхъ сбавки съ базарной цѣны показана г.г. корреспондентами въ самыхъ разнообразныхъ размѣрахъ. На пару рябковъ цѣны понижаются отъ 5 до 10 и 15 коп., а на десятокъ бѣлокъ уменьшеніе цѣнъ констатировано отъ 5 до 20 и даже 30—40 коп. Послѣдніе изъ сейчасъ приведенныхъ размѣровъ уменьшенія цѣнъ, мы думаемъ, можно наблюдать лишь при той дороговизнѣ продуктовъ охоты, какой они достигли въ описываемомъ году, т. е. (какъ было приведено выше) при средней для уѣзда цѣнѣ на десятокъ бѣлокъ 1 руб. 94,1 коп. и на пару рябковъ 45,1 коп. Это положеніе отнюдь, конечно, не должно вліять на то процентное соотношеніе между суммой сбавки и базарной цѣной, какое установилось въ торговой практикѣ для операций по скупкѣ продуктовъ охоты: чѣмъ выше абсолютная цифра цѣны, тѣмъ выше таковая же цифра сбавки, и на оборотъ,—но показатель процентнаго отношенія между ними остается одинаковымъ.

Въ связи съ вопросомъ о цѣнахъ на продукты охоты на-ходятся, конечно, и *цѣны на порохъ, дробь и свинецъ*, употребляемые населеніемъ при промыслѣ. Порохъ употребляется обыкновенный черный, „охотничій“ завода Виннера или Русскаго Об-

*) Кстати отмѣчу, что положеніе это опровергаетъ мнѣніе одного изъ корреспондентовъ (В. П. Кунгинъ, изъ Ломоидина), находившаго, что хотя промыселъ самъ по себѣ былъ неудаченъ, но такъ какъ цѣны на звѣря и птицу стояли высокія, то и можно считать его „удачнымъ“ (доходнымъ). Удачнымъ промыселъ могъ быть только для отдѣльныхъ лицъ, которымъ ио-счастливилось промыслить сравнительно большую добычу.

щества. Цѣна этому пороху въ г. Устьсысольскѣ при розничной продажѣ 45 коп. фунтъ. Дробь идетъ самой низко-качественной выдѣлки, продающаяся въ г. Устьсысольскѣ по 7--8 коп. за фунтъ. Порохъ и дробь закупаются охотниками исключительно у мѣстныхъ торговцевъ, а потому интересно будетъ взглянуть на цѣны, установившіяся въ уѣздѣ на эти предметы.

Такъ какъ цѣны на дробь и порохъ выясняются въ первый разъ, то я приведу ихъ въ подробныхъ таблицахъ съ приведеніемъ всѣхъ отдѣльныхъ показаній г.г. корреспондентовъ. Цѣны эти въ описываемую зиму были таковы (въ копѣйкахъ):

1. Въ Сысольскомъ краѣ:

<i>Порохъ</i> (фунтъ)	Число по- казаній.	<i>Дробь</i> (фунтъ)	Число по- казаній.
45	1	9	1
50	3	10	2
52,5	1	11	4
55	2	12	5
57,5	1	13	2
60	4	13,5	1
62,5	2	14	1
75	1		
<hr/>		Средн. 11,6	
Средн. 57 коп.			

2. Въ Прилузьѣ:

<i>Порохъ</i> (фунтъ)	Число по- казаній.	<i>Дробь</i> (фунтъ)	Число по- казаній.
55	1	11	1
60	6	12	13
65	4	14	1
67,5	1	15	2
70	1		
72,5	1		
75	2		
80	1		
<hr/>		Средн. 13 коп.	
Средн. 65,5 к.			

3. Въ Вычегодскомъ краѣ (съ Вишерой):

<i>Порохъ</i> (фунтъ)	Число по- казаній.	<i>Дробь</i> (фунтъ)	Число по- казаній.
50	2	8	1
52,5	1	10	1
55	3	11	2
60	6	11,5	1
70	1	12	8
75	1	14	2

Средн. 58,5 к

Средн. 11,7 коп.

4. Въ П р и п е ч е р ь ѣ:

<i>Порохъ</i> (фунтъ)	Число по- казаній.	<i>Дробь</i> (фунтъ)	Число по- казаній.
65	2	12	2
70	1	13	1

Средн. 66,6 к.

Средн. 12,3 коп.

Изъ приведенныхъ сейчасъ таблицъ можно ясно видѣть, что цѣны на дробь и порохъ въ уѣздѣ не—нормально высоки, если даже брать для сравненія съ ними тѣ городскія розничныя цѣны на дробь и порохъ, которыя я приводилъ выше, т. е. 7—8 коп. за фунтъ дроби и 45 коп. за порохъ. Но не надо, конечно, забывать, что всякій уѣздный торговецъ покупаетъ эти припасы не въ фунтовую разницу и платитъ не эти, а меньшія цѣны, продаетъ же крестьянамъ исключительно по фунтамъ. Если мы возьмемъ *среднія для уѣзда* цѣны (получаемыя изъ выше—приведенныхъ таблицъ), т. е. на дробь 12,1 коп. и на порохъ 61,9 коп. за фунтъ, то увидимъ, что розничная цѣна въ уѣздѣ, по сравненію съ таковыми въ г. Устьесыольскѣ, выше: на дробь 4,1 коп. (12,1—8) или 33,8⁰/₀, на порохъ—16,9 коп. (61,9—45) или 27,3⁰/₀.

Если считать, какъ это и принято, за нормальную торговую прибыль 10⁰/₀, то оказывается, что торговцы Устьесыольскаго уѣзда берутъ на дроби больше чѣмъ тройную прибыль (33,8⁰/₀), а на порохъ почти тройную (27,3⁰/₀.) Если же вспомнить, что за *покупныя* цѣны для торговца мы брали при всѣхъ нашихъ подсчетахъ *розничныя* (ибо оптово-покупочныя не извѣстны), то не трудно будетъ придти къ тому вѣрно умозаключенію, что и тройная прибыль торговца должна быть еще увеличена, чтобы отвѣчать фактическому положенію вещей.

Такъ же обстоитъ дѣло и со свинцомъ. Въ г. Устьсольскѣ цѣна свинцу въ розничной продажѣ 8 коп. за фунтъ. Въ уѣздѣ же цѣна эта колеблется между 10 и 12 коп., при чемъ послѣдняя цифра рѣшительно преобладаетъ въ тѣхъ не многихъ сообщеніяхъ г.г. корреспондентовъ, въ которыхъ имѣются указанія на цѣну свинца.

Въ заключеніе главы объ охотничьемъ промыслѣ необходимо еще привести цѣны на другихъ, кромѣ бѣлки и рябчика, звѣрей и птицъ. Значеніе ихъ, какъ промысловаго товара, въ семь году для населенія было весьма виднымъ, какъ по причинѣ плохаго улова бѣлки и рябчика, такъ и потому, что цѣны на нѣкоторыхъ звѣрей (горностаѣ, заяцъ) были сравнительно весьма хорошими. Особенно сильно поднялся въ цѣнѣ за зиму горностаѣ. Какъ сообщали нѣкоторые корреспонденты, удача при ловѣ звѣрей зачастую выкуцала промышленнику непродуцательное убитое на бѣлку и рябчика время.

Цѣны на звѣрей и птицу по отдѣльнымъ основнымъ районамъ уѣзда показаны г.г. корреспондентами слѣдующія:

1) С ы с о л ь с к і й к р а й .

- Заяцъ:* 13,5 к. 15 (три показ.), 18 и 25 коп. *Средняя цѣна 16,9 коп.*
- Горностаѣ:* 80 к., 1 р., 1 руб. 10 к., 1 р. 12,5 к., 1 р. 60 к. и 1 р. 70 к. *Средняя цѣна 1 р. 22,0 к.*
- Лисица:* 3 р., 3 р. 50 к., 5 р. 50 к. (два показ.) и 6 р. 50 к. (два показ.) *Средняя цѣна 5 руб. 8,3 коп.*
- Куница:* 4 р. (два показ.) и 7 р. 50 к. *Средняя цѣна 5 р. 16,6 коп.*
- Медвѣдь:* 20 р., 22 р. 50 к., 27 р. 50 к. и 30 р. *Средняя цѣна 25 руб.*
- Росомаха:* 7 р. 50 к.
- Тетеревъ:* (пара) 32,5, 35 и 40 к. *Средняя цѣна 35,8 к.*

2) П р и л у з ь е .

- Заяцъ:* 12,5 к., 15, 16,5 и 25 к. *Средняя цѣна 17,2 к.*
- Горностаѣ:* 1 р. (два показ.), 1,5 к., 1 р. 25 к. и 2 руб. *Средняя цѣна 1 р. 26 к.*
- Лисица:* 4 р., 6 р., 7 р. (два показ.), 7 р. 50 к. и 8 р. *Средняя цѣна 6 р. 58,3 к.*

Куница: 5 р., 6 р. (два показ.), 6 р. 50 к. (три показ.), 7 р. (четыре показ.) и 8 р. *Средняя цѣна 6 р. 59,0 к.*

Медвѣдь: 18 р., 20 р., 25 р. (три показ.) и 35 р. *Средняя цѣна 24 р. 66,6 к.*

Норка: 70 коп.

Тетеревъ: (пара) 45 и 55 к. *Средняя цѣна 50 к.*

3) Вьчегодскій край.

Заяцъ: 15 и 16,5 к. *Средняя цѣна 15,7 к*

Норка: 1 р., 1 р. 80 к. и 2 р. *Средняя цѣна 1 р. 60 к.*

Горностай: 45 к., 60 к., 70 к., 85 к., 1 р. 70 к. (два показ.), 1 р. 75 к. и 1 р. 80 к. *Средняя цѣна 1 р. 19,3 к.*

Лисица: 4 р., 7 р. 50 к. (два показ.) *Средняя цѣна 6 р. 33,3 к.*

Куница: 5 р., 5 р. 50 к., 6 р., 7 р. 25 к. и 9 руб. *Средняя цѣна 6 р. 55 к.*

Медвѣдь: 15 р., 20 р., 25 р. (два показ.) *Средняя цѣна 21 р. 25 к.*

Волкъ: 4 руб.

Росомаха: 9 руб.

Рысь: 6 и 8 р. *Средняя цѣна 7 р.*

Выдра: 5, 6 и 8 р. *Средняя цѣна 6 р. 33,3 к.*

Тетеревъ: (пара) 30 к., 35 к., 45 к. (два показ.), 50 к. и 55 к. *Средняя цѣна 43,3 к.*

Куропатка: (пара) 2 к., 37,5 к., 40 к. и 45 к. *Средняя цѣна 36,8 к.*

4) Печерскій край.

Соболь: 15 руб.

Тетеревъ: (пара) 50 к.

Куропатка: (пара) 32,5 и 35 к. *Средняя цѣна 33,7 к.*

Какъ можно усмотрѣть изъ сейчасъ приведенныхъ таблицъ, цѣны на звѣрей даютъ мѣстамъ очень большія колебанія. Зависитъ это обстоятельство, какъ обыкновенно бываетъ, отъ добротности шкурки, но сей годъ на цѣны сильно вліяло еще *время сбыта*. Вмѣстѣ съ постепеннымъ выясненіемъ факта неудачности охотничьяго промысла, цѣны быстро шли на повышеніе, такъ что въ какой нибудь мѣсячный періодъ времени онѣ увеличивались процентовъ на 50 или же прямо удваивались. Мак-

симумъ цѣнъ окончательно установился къ весенней продажѣ продуктовъ промысла. Эти обстоятельства были отмѣчены и относительно бѣлки и рябчика, такъ что многіе корреспонденты указывали на двѣ очень различающіяся по величинѣ цѣны: при ранней осенней и при болѣе позднихъ продажахъ. Повышеніе цѣнъ быстрыми скачками дало возможность выручить сравнительно крупныя заработки тѣмъ изъ промышленниковъ, которые вообще позже сдавали свою добычу, и, на оборотъ, лишило сколько нибудь серьезнаго заработка тѣхъ изъ нихъ, которые съ осени поторопились продать ее.

По отношенію къ горностаевой шкуркѣ повышеніе цѣны было обусловлено и спеціальнымъ, сильно увеличившимся спросомъ на нее. Горностаѣ шель, поэтому, за двойную, а мѣстами и тройную цѣну, по сравненію съ прошлогодней (средняя для уѣзда цѣна въ прошлую зиму 71,8 коп. за штуку. Колебанія отъ 60 до 80 коп.)

Таковы были наиболѣе рѣзко и широко сказавшіеся факты изъ области охотничьяго промысла населенія.

Въ Сборникѣ за зиму 1901—1902 г. (стр. 29, подстроч. примѣч.) я имѣлъ случай высказать, что солидный матеріалъ для сужденія о промысловыхъ заработкахъ населенія долженъ дать подворный опросъ крестьянскаго населенія верхневыхегодскихъ волостей (Помоздинской, Устьнемской и Устькуломской), произведенный лѣтомъ 1902 г. земско-правительственной статистической партіей. Такъ какъ къ настоящему времени вышелъ уже разработанный сборникъ по этому обследованію, то я не лишнимъ считаю привести здѣсь изъ него главу „Доходность охотничьяго и рыболовнаго промысла“, опуская изъ текста все, относящееся спеціально къ рыболовству, и сопровождая нѣкоторыя положенія сборника своими примѣчаніями. (*)

„Доходность охотничьяго и рыболовнаго промысла. Переходя къ оцѣнкѣ подворной доходности охотничьяго и рыболовнаго промысла, — мы полагаемъ придерживаться такого порядка. Прежде всего мы остановимся на валовой доходности промысла, затѣмъ опредѣлимъ связанные съ нимъ расходы и выдѣлимъ такимъ образомъ чистую доходность. Подворка даетъ намъ матеріалъ лишь за одинъ охотничій годъ, а мы уже имѣли случай говорить, какъ добычливость охоты мѣняется по годамъ въ зависимости, напр., отъ такого фактора, какъ періодическія кочеванія главнѣйшей дичи, бѣлки и рябчика, передвиженіе кото-

*) „Итоги эконом. изслѣд. крестьян. насел. Устьмысльскаго уѣзда, т. 1,“ подъ редакціей производителя работъ Л. Н. Рума. Часть V, стр. 26 и слѣд.

рыхъ въ зависимости отъ валичности или отсутствія корма отмѣчаютъ всѣ жители Устьемьсольскаго уѣзда, констатируютъ и изслѣдователи сѣверо-востока Россіи.

Послѣ этой оговорки мы считаемъ возможнымъ приступить къ анализу доходности промысла, при чемъ считаемъ необходимымъ отмѣтить, что зима 1901—1902 г., по опредѣленію мѣстнаго населенія, была для промысла очень неблагопріятна: отсутствіе ягодъ сказалось и на отсутствіи рябчика; бѣлки было также сравнительно мало. Косвеннымъ подтвержденіемъ малаго количества рябчика можетъ служить тотъ фактъ, что во время нашихъ лѣтнихъ и осеннихъ работъ рябчики попадались чрезвычайно рѣдко и лишь поздней осенью появился откуда то въ изобиліи прилетный рябчикъ. Насколько было мало этой промысловой птицы видно уже изъ того, что 22 человекъ, встрѣченные нами въ *пысьянахъ* и *кызань-керкахъ* (*) по р. р. Нему, Ыну и ихъ многочисленнымъ притокамъ, т. е. въ районѣ очень богатомъ, по рассказамъ, дичью, и охотившіеся въ среднемъ уже 7,5 дней имѣли только 109 штукъ рябчиковъ, что составляетъ на человекъ 4,9 шт., а на день охоты одного охотника—около 0,7. Недаромъ же большинство изъ нихъ обсуждало вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли бросить охоту и идти по домамъ.“

„Въ ноябрскій нашъ пріѣздъ въ районѣ работъ, охотники говорили о гораздо большей добычливости рябчика, но продолжали жаловаться на отсутствіе бѣлки. Доходность охотничьяго промысла приведена нами въ слѣдующей таблицѣ.“

О Б Щ Е С Т В А.	Охота.		
	Доходъ въ рубляхъ отъ охоты на:		
	1 пром. дворъ.	1 охотника.	1 день охоты.
Устькуломское	18,3	15,8	0,52
Устьнемское	17,9	15,8	0,59
Мьелдинское	15,2	14,0	0,55
Пожегодское	19,8	14,2	0,37
Помоздинское	18,9	13,5	0,46
Селенія по рѣкѣ Ижмѣ	41,1	23,7	0,36
Среднія (для обследованнаго района).	21,3	15,5	0,43

*) Такъ называются охотничьи избушки, гдѣ охотники-промышленники, находясь на лѣсованьи, проводятъ ночи и отдыхаютъ. (Примѣчаніе принадлежитъ мѣст. В. П.)

„Мы видимъ, такимъ образомъ, что заработокъ отъ охотничьяго промысла далеко нельзя признать высокимъ по величинѣ валоваго дохода, какъ на одинъ промысловый день (въ среднемъ 43 коп.), такъ и за весь охотничій періодъ (15,5 руб.). Мы не можемъ не отмѣтить однако, что онъ нѣсколько выше чѣмъ установленный текущей статистикой за зиму 1900—1901 года, которая опредѣляетъ его для Вычегодскаго края въ 35,3 коп. за промысловый день. *) Нельзя не признать справедливости утвержденія Устьысольскаго земскаго статистика В. Ф. Попова, который считаетъ, что „подворное обследованіе можетъ дать общую, характерную для уѣзда картину промысловаго состоянія только въ томъ случаѣ, если оно будетъ вестись безъ перерыва и систематически въ продолженіи нѣсколькихъ годовъ; иначе, одногодніе итоги дадутъ много случайныхъ, присущихъ только тому году, признаковъ“ **), но этой случайностью не исчерпывается, кажется намъ, существенный недостатокъ подворно-опросной регистраціи промысловъ. Существенный дефектъ промысловой переписи коренится на нашъ взглядъ въ невозможности непосредственнымъ наблюденіемъ учесть и проконтролировать показаніе опрашиваемаго населенія. Здѣсь остается слишкомъ большой просторъ для искаженія и „преуменьшенія хозяйственныхъ благъ,“ поэтому мы склонны видѣть и въ цифрахъ текущей статистики, обработанныхъ г. В. Ф. Поповымъ, и въ нашихъ матеріалахъ подворнаго обследованія значительное преуменьшеніе промысловаго дохода, въ особенности же охотничьяго и рыболовнаго, о которомъ не сохраняется въ дѣлахъ волостныхъ правленій никакихъ матеріаловъ. ***) Изъ приведенной выше таблицы мы видимъ, что каждый охотникъ Верхне-Вычегодскаго района зарабатываетъ въ среднемъ 15,5 руб. въ годъ, причемъ зара-

*) Сборникъ свѣдѣній о состояніи промысловъ населенія и характеристика зимы 1900—1901 г. и начала весны въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Вологда, 1902 г. стр. 27.

Мое примѣчаніе (В. П.) Здѣсь авторъ сравниваетъ двѣ несравнимыя величины. Во первыхъ, указанная здѣсь цифра—35,3 коп.—относится къ зимѣ 1900—1901 года, т. е. не къ той, что охватывало обследованіе 1902 года; во вторыхъ, она есть средняя для *всего* привычегодскаго края, исключая Богородскую волость, и въ третьихъ, цифра эта выражаетъ чистую, а не валовую выручку отъ промысла.

**) Тамъ же, стр. 1 и слѣд.

***) О лѣсорубочномъ промыслѣ мы здѣсь имѣемъ нѣкоторый контрольный матеріалъ въ видѣ записи различныхъ договоровъ представителей лѣсопромышленныхъ фирмъ съ крестьянами о количествѣ и цѣнѣ вырабаемаго лѣса.

ботокъ этотъ колеблется въ предѣлахъ отъ 13,5 до 23,7, что составляетъ на одинъ охотничій дворъ колебанія годоваго заработка отъ 15,2 руб. до 41,1 руб. при среднемъ по району доходѣ на дворъ въ 21,3 руб.—Въ смежномъ съ райономъ нашего изслѣдованія, Чердынскомъ уѣздѣ Пермской губерніи доходность охотничьяго промысла на 1 хозяйство выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. *)

Въ западной части	15,1	руб.
— центральной	21,7	„
— восточной	28,3	„
По всему уѣзду	21,5	„

„Мы видимъ изъ сопоставленія этихъ данныхъ по Чердынскому уѣзду съ нашими, что средній доходъ отъ охотничьяго промысла на одинъ дворъ въ Верхне-Вычегодскихъ волостяхъ въ 1901—1902 г. близко подходилъ къ таковому же для Чердынскаго уѣзда въ началѣ 80-хъ годовъ, составляя въ первыхъ 21,3 руб. на дворъ, во вторыхъ—21,5 руб. Однако нельзя не отмѣтить, что въ наиболѣе промысловой части Чердынскаго уѣзда (восточной) доходъ отъ охоты на дворъ значительно ниже чѣмъ въ селеніяхъ по р. Ижмѣ, характеризующихся нашими данными, какъ наиболѣе охотничьи. Если мы, какъ это сдѣлано для Чердынскаго сборника, разобьемъ на три района Верхне-Вычегодскія волости и расположимъ ихъ по степени развитія въ нихъ охотничьяго промысла, то получимъ такіе два ряда цифръ:

По Чердынскому уѣзду. По Верхне-вычегодскимъ волостямъ.

Доходъ отъ охотничьяго промысла на 1 дворъ въ рубляхъ.

I группа	15,1	15,2—18,8
II „	21,7	18,9—19,8
III „	28,3	41,1

„Мы видимъ, такимъ образомъ, что техническая, такъ сказать, дифференціація въ Верхне-Вычегодскихъ волостяхъ проявляется въ гораздо большей мѣрѣ, чѣмъ въ Чердынскомъ уѣздѣ. т. е. иными словами,— что въ первыхъ сильнѣе географическое различіе значенія охотничьяго заработка, чѣмъ въ послѣднемъ: въ то время, какъ наиболѣе промысловая область района изслѣдованія 1902 г. даетъ на 1 дворъ 41,1 рубля заработка или почти въ 3¹/₂ раза болѣе наименѣе охотничьяго общества, въ Чердынскомъ уѣздѣ восточная часть даетъ лишь 28,3 руб. на дворъ или въ два раза больше западной, наименѣе промысловой.

*) Матеріалы по оцѣнкѣ земель Пермской губ. Т. III, вып. I Пермь 1901 г., стр. 151. Цифры относятся къ первой половинѣ 80-хъ годовъ.

Намъ кажется, что такія колебанія въ заработкѣ охотничьяго двора, какія мы только что отмѣтили для района нашего изслѣдованія, всецѣло должны быть отнесены на наличность иныхъ заработковъ для того или иного общества Верхне-Вычегодскихъ селеній. Очевидно, если въ Мылдинскомъ обществѣ имѣется какойнибудь другой зимній заработокъ, являющійся болѣе доходнымъ, чѣмъ охота *), то населеніе предпочтетъ посвящать свои силы ему, тамъ же, гдѣ наиболѣе выгоднымъ промысломъ является охота, населеніе сосредоточитъ на ней свои силы, ей посвятитъ время, свободное отъ сельско-хозяйственныхъ занятій. Большая или меньшая доходность охоты, сравнительно съ другими промыслами, можетъ зависѣть отъ двухъ условій: отъ меньшей добычливости въ данномъ районѣ охотничьяго промысла, т. е. отъ недостатка или обилія дичи. Это съ одной стороны, а съ другой отъ большей или меньшей сравнительной доходности другихъ промысловъ. Разсмотрѣніе послѣдняго фактора мы откладываемъ до заключительной главы, здѣсь же остановимся лишь на первомъ и постараемся опредѣлить, слѣдовательно, насколько различаются другъ отъ друга изслѣдованныя нами общества въ смыслѣ обилія дичи. Послѣднее выражается очень рельефно, при условіи единообразія цѣны во всемъ районѣ, въ величинѣ дневного заработка охотника, заработка, который будетъ зависѣть исключительно отъ большаго или меньшаго количества добытой дичи. Изъ приведенной нами выше таблицы мы видимъ, что дневной заработокъ колеблется въ довольно значительныхъ предѣлахъ, падая для приземскихъ охотниковъ до 36 коп. и поднимаясь для Устьнемскаго общества до 59 коп. Болѣе того, если мы сравнимъ дневной заработокъ охотника съ числомъ охотничьихъ хозяйствъ, то оказывается, что охотничьимъ промысломъ занимаются меньше въ тѣхъ обществахъ, гдѣ дневной заработокъ отъ него больше. Цифры, въ самомъ дѣлѣ, какъ нельзя лучше подтверждаютъ это, что видно изъ приводимыхъ ниже данныхъ.

На 100 изслѣд.	Дневной зарабо-
хозяйствъ занято	тскъ въ копей-
охотой.	какъ 1 охотника.

Мылдинское общество . . .	19,0	55 к.
Устьнемское " . . .	20,2	59 "
Устькуломское " . . .	27,4	52 "
Пожегодское " . . .	62,8	37 "

*) Наличность такихъ промысловъ мы надѣмся обнаружить въ заключительной главѣ настоящей части.

Помоздинское „ . . .	64,9	46 „
Селенія по р. Ижмѣ . . .	98,7	36 „
Вообще по району . . .	41,1	43 „

„Мы видимъ, такимъ образомъ, что всё три общества съ наименьшимъ развитіемъ охотничьихъ хозяйствъ дадутъ наибольшую денную выручку отъ охоты, три же общества съ наибольшимъ развитіемъ охотничьяго промысла среди населенія являются именно тѣми, въ которыхъ охотники имѣютъ наименьшую денную выручку отъ промысла. Такимъ образомъ, мы ни въ какомъ случаѣ не можемъ ставить въ зависимость ту или иную доходность охотничьяго промысла въ изслѣдованныхъ нами районахъ отъ большаго или меньшаго количества въ каждомъ изъ нихъ дичи. Если устьемецъ посвящаетъ охотѣ лишь 26,8 дня въ году, тогда какъ ижемецъ тратитъ на нее 66,5 дней, то это происходитъ далеко не въ силу того, что первый увидалъ всю тщету дальше зарабатывать что нибудь на охотѣ, а обусловливается тѣмъ, что у него остаются свободными только эти 26,8 дня отъ занятія болѣе доходнымъ промысломъ. Если принять число дней, которые проводитъ каждый охотникъ Устьемскаго общества на „лѣсованьи,“ его общій и денной заработокъ за 100, то для охотника изъ селеній по р. Ижмѣ соответствующія данныя выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ: число промыслов. дней — 244, дневной заработокъ — 61, годовой заработокъ — 151. Очевидно, что меньшее распространеніе промысловъ среди жителей Устьемскаго общества, чѣмъ среди населенія, раскинувагося по р. Ижмѣ, не можетъ быть обусловлено меньшимъ обиліемъ въ ней дичи, когда цифры показываютъ, что прижемецъ, посвящая охотѣ на 144⁰/₀ больше времени, чѣмъ устьемецъ, зарабатываетъ однако отъ этого промысла больше послѣдняго лишь на 51⁰/₀, ежедневно добывая на 39⁰/₀ меньше дичи. Поэтому мы не можемъ не согласиться съ отцемъ Ю. Поповымъ, который пишетъ: *) „лѣсовать постепенно отстаютъ, ибо другіе промыслы болѣе даютъ выгоду“ (курсивъ нашъ — Д. Р.). Паденіе охотничьяго промысла въ Устьемскомъ уѣздѣ, о которомъ пишутъ почти всё корреспонденты Устьемской текущей статистики, вездѣ, кажется намъ, зависитъ отъ появленія другаго болѣе выгоднаго мѣстнаго или отхожаго заработка. Несомнѣнно однако, что можетъ имѣть нѣкоторое вліяніе на временное паденіе — періодиче-

*) Сборникъ свѣдѣній о состояніи промысловъ и т. д. стр. 20, примѣчаніе 2-е.

скія кочеванія дичи, но не слѣдуетъ только забывать, что съ постепеннымъ сокращеніемъ дичи поднимается цѣна на нее, и это обстоятельство часто компенсируетъ сокращеніе дичи, удерживая заработокъ на прежней высотѣ. Если 20—30 лѣтъ тому назадъ дичи было значительно больше, чѣмъ теперь, такъ вѣдь за то въ концѣ 60-хъ годовъ цѣна пары рябчиковъ доходила до 25 коп., въ зиму 1873—1874 г. до—35 коп., *), а по экспедиціонному изслѣдованію 1902 г. въ зиму 1900—1901 г. скупщики платили за рябчика уже отъ 40 до 45 к. **) Несомнѣнно, что доходность промысла сильно разнообразится не только между обществами, но и внутри одного и того же общества въ зависимости отъ индивидуальныхъ свойствъ даннаго лица отъ времени, посвящаемаго имъ охотѣ, качества его собакъ, удачнаго выбора охотничьяго района и пр. Нижеслѣдующая таблица даетъ намъ группировку хозяйствъ, занимающихся охотой по получаемому каждымъ охотникомъ заработку.“

*) Кл. Поповъ.—Зыряне и зырянскій край. Стр. 73.

**) Здѣсь никакъ нельзя согласиться съ утвержденіемъ автора, что „паденіе охотничьяго промысла вездѣ зависитъ отъ появленія другаго болѣе выгоднаго заработка.“

Фактъ постепенно прогрессирующаго уменьшенія дичи въ Устьсыс. уѣздѣ (помимо періодическихъ кочеваній ея)—общеизвѣстный и общепризнанный, какъ результатъ наблюденія самихъ охотниковъ. Выкладки автора, *обнимая весьма ограниченный районъ уѣзда, по сіе время меньше всего затронутый въ своихъ лѣсныхъ богатствахъ*, могутъ доказать только, что устьемецъ выбираетъ для промысла самые лучшие дни сезона, продаетъ дичь дороже и т. д., а потому и получаетъ на день охоты больше ижемца, посвящающаго ей весь возможный сезонъ, принужденнаго сдавать дичь дешевле и т. п. (Цѣны дичи во всѣхъ выкладкахъ отсутствуютъ, и это лишаетъ ихъ достаточной обоснованности). Появленіе другаго болѣе выгоднаго заработка (подъ которымъ авторъ подразумѣваетъ, какъ видно изъ его дальнѣйшаго изложенія, лѣсорубочный промыселъ) никакъ не можетъ служить общей для уѣзда причиной паденія охоты. Есть масса мѣстностей въ уѣздѣ, гдѣ охота тоже падаетъ или пала окончательно, однако никакой другой, болѣе выгодной, заработокъ не появился, что, конечно, не значитъ, чтобы населеніе не искало какого нибудь другаго заработка, хотя бы и менѣе выгоднаго.

Поэтому автору, самое большее, слѣдовало бы ограничиться выводомъ, что *въ обследованномъ районѣ*, богатомъ еще не тропутыми лѣсами, охота временно заброшена, вследствие появленія болѣе выгоднаго лѣсорубочнаго промысла, про который именно можно говорить, что онъ *появляется и исчезаетъ* помимо воли или желанія населенія.

По вопросу о компенсаціи дохода при паденіи промысла повышеніемъ цѣны на дичь я уже говорилъ выше, имѣя въ виду обстоятельства, созданныя послѣднимъ исчезновеніемъ рябчика и бѣлки съ территоріи уѣзда. Что касается вопроса о такой компенсаціи при общемъ, постепенно прогрессирующемъ уменьшеніи дичи, то приводимый здѣсь авторомъ матеріалъ, во первыхъ, конечно, слишкомъ недостаточенъ для разрѣшенія этого сложнаго вопроса; во вторыхъ и цѣны, указанныя на рябчика для 1900—901 г., слишкомъ преувеличены. (См. въ этомъ сборникѣ приведенію нами выше таблицу цѣнъ за 1900—1901, 1901—1902 и 1902—1903 г.г.) Откуда взята авторомъ цѣна (25 к.) за „конецъ 60-тыхъ годовъ“—не указано. (Примѣчаніе принадлежитъ мѣ. В. П.)

Название общ- ществъ.	Число домохозяйствъ съ заработкомъ на охотника (въ рубляхъ).					Общее число хозяйствъ съ охотничьимъ промысломъ.
	До 15 р.	15-25 р.	25-50 р.	50-75 р.	Больше 75. р.	
Устькулом- ское . . .	93	33	25	4	2	157
Устьномское	43	22	11	1	1	78
Мыелдин- ское . . .	31	8	1	—	1	41
Пожегод- ское . . .	109	40	13	—	—	162
Помоздин- ское . . .	201	60	23	2	1	287
Селенія по р. Ижмѣ .	22	29	27	—	—	78
Вообще по району. ¹⁾	499	192	100	7	5	803

„Для удобства сравненія и сопоставленія приведемъ данныя этой таблицы выраженными въ ‰ къ общему числу охотничьихъ семействъ по обществамъ получая слѣдующій рядъ цифръ.“

Название обществъ.	Группировка домохозяйствъ по доходности охотника въ ‰ къ общему числу охот- ничьихъ хозяйствъ.				
	До 15 р.	15-25 р.	25-50 р.	50-75 р.	Выше 75 р.
Устькуломское . .	59,3	21,0	15,9	2,6	1,2
Устнемское . . .	55,1	28,2	14,1	1,3	1,3
Мыелдинское . . .	75,6	19,5	2,5	—	2,4
Пожегодское . . .	67,3	24,7	8,0	—	—
Помоздинское . . .	70,0	20,9	8,0	0,7	0,4
Селенія по р. Ижмѣ	28,2	37,2	34,6	—	—
Вообще по району	62,1	23,9	12,5	0,9	0,6

1) Въ этой таблицѣ нами сгруппированы свѣдѣнія лишь о 803 охотничьихъ хозяйствахъ изъ общаго числа отмѣченныхъ опросомъ 821 хозяйствъ, занимающихся охотой, такъ какъ здѣсь приняты въ расчетъ лишь тѣ, о которыхъ имѣются указанія о продолжительности и доходности промысла, проценныя въ некоторыхъ банкахъ.

„Цифры эти показываютъ намъ, что охотничьи хозяйства даютъ крайне малый заработокъ занятымъ въ нихъ лицамъ: въ 62⁰/₀ хозяйствъ каждый охотникъ получаетъ отъ этого промысла менѣе 15 руб., въ 23,9⁰/₀ отъ 15 до 25 руб. и лишь въ 14⁰/₀ на долю каждаго охотника болѣе 25 руб. въ годъ. Всѣ охотники, зарабатывающіе отъ промысла менѣе 15 руб., ходятъ въ большинствѣ случаевъ на охоту лишь около дома, не заходя далеко и охотясь, такъ сказать, между дѣломъ.“ *)

Заготовка и сплавъ сортового лѣса для заграничнаго отпуска.

Изъ факта крайней неудачи охотничьяго промысла (какъ это было установлено въ предыдущей главѣ) априорно можно установить такое положеніе, что крестьянское населеніе уѣзда въ видахъ восполненія своего бюджета, должно было въ описываемую зиму использовать излишнія рабочія руки на другихъ зимнихъ промыслахъ. Такое приложеніе излишнихъ рабочихъ рукъ, съ одной стороны, должно поднять экономическое значеніе этихъ послѣднихъ промысловъ въ быту крестьянъ, а съ другой, — повліять понижающимъ образомъ на оцѣнку всѣхъ родовъ труда, прилагаемаго крестьянами въ томъ или иномъ промыслѣ. Посмотримъ, однако, на сколько эти априорныя положенія отвѣчаютъ дѣйствительности.

Въ сферѣ промысла по заготовкѣ сортового лѣса (для провѣрки сейчасъ высказанныхъ положеній) намъ придется сопо-

*) По нашему мнѣнію, цифры эти говорятъ еще и о чемъ то другомъ. Въ таблицахъ ясно выступаетъ тотъ фактъ, что въ селеніяхъ по р. Ижмѣ положеніе охотничьяго промысла не такъ уже сравнительно плохо, какъ это можно было понять изъ предыдущихъ выкладокъ автора. Вторая таблица, напр. показываетъ, что на Ижмѣ сравнительно крайне малъ % охотниковъ съ доходностью „до 15 руб.“—всего 28,2,—тогда какъ всѣ другія группы съ такимъ доходомъ даютъ отъ 55,1 до 75,6 %⁰/₀, и, на оборотъ,—71,8 % ижемскихъ охотниковъ получаютъ отъ 15 до 50 рублей (при чемъ около половины—34,6%—больше 25 рублей), а всѣ другія группы ни разу не даютъ съ доходностью отъ 15 до 50 руб. и 45% (при чемъ сильно понижается и % получающихъ выше 25 рублей.)

Въ первой таблицѣ стоитъ отмѣтить, что изъ 78 зарегистрированныхъ при-ижемскихъ хозяйствъ, 27 имѣютъ доходъ отъ 25 до 50 рублей, тогда какъ эту абсолютную цифру хозяйствъ не даетъ больше никакая группа, хотя числа регистрацій въ нихъ поднимаются до 287 хозяйствъ.

Дѣлая эти бѣглыя замѣчанія, я долженъ упомянуть, что общихъ сводокъ подворнаго обследованія въ итогахъ не имѣется (таковыя сводки со всѣмъ и не были сдѣланы), а потому приводимыя авторомъ цифры никакому контролю или комбинированію въ иномъ какомъ либо порядкѣ не поддаются.

(Примѣчаніе мое. В. П.)

ставить, во первыхъ, количество заготовленныхъ въ эту и прошлую зямы бревень; во вторыхъ, необходимо будетъ сравнивать прошлогоднія цѣны на трудъ съ нынѣшними и т. п. Но здѣсь, впрочемъ, надо оговориться. Собственно размѣры заготовки сортового лѣса отнюдь не обусловливаются тѣми или иными проявленіями экономической жизни населенія, а зависятъ почти исключительно отъ наличности купленнаго у казны лѣсопромышленными фирмами лѣса на пространствахъ той территоріи, которая подсобна работѣ населенія. Такимъ образомъ, излишекъ или недостатокъ рабочихъ рукъ въ этомъ промыслѣ можетъ вліять въ ту или другую сторону только на стоимость труда, а не на размѣры заготовки, ибо купленное количество лѣса лѣсопромышленникъ всегда старается такъ или иначе вырубить и сплавить въ одивъ и тотъ же операционный годъ. Поэтому, приведенное нами выше положеніе о вліяніи неудачи охотничьяго промысла на усиленное предложеніе населеніемъ рабочихъ рукъ и на послѣдствія этого предложенія, должно, очевидно, всего яснѣе обнаружиться на тѣхъ промыслахъ, которые—если умѣстно такъ выразиться—не настолько зависимы отъ работодателя, и размѣръ спроса на которые не такъ точно опредѣленъ заранее, какъ это наблюдается при заготовкѣ сортовки. Таковы, на примѣръ, отхожіе промыслы, гдѣ работа, такъ сказать, ищется и находится соразмѣрно съ наибольшимъ передвиженіемъ. Затѣмъ, могло усилиться предложеніе населеніемъ рабочихъ рукъ въ такихъ промыслахъ, куда оно раньше шло не охотно изъ-за низкой платы или по инымъ причинамъ. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ,—увидимъ въ своемъ мѣстѣ, т. е. при описаніи упомянутыхъ промысловъ.

Обращаюсь, засимъ, къ прямой темѣ настоящей главы.

Въ бассейнѣ рѣки Сысолы заготовка сортового лѣса значительно превысила прошлогоднюю. Сосредоточилась она въ семь году главнымъ образомъ въ верхнихъ частяхъ бассейна, и Койгородская волость явилась главнымъ поставщикомъ рабочихъ рукъ, хотя удовлетворить весь спросъ на нихъ, очевидно, далеко не могла. Сюда отмѣченъ крупный отходъ рабочихъ-сплавщиковъ изъ другихъ мѣстностей Сысольскаго края. На примѣръ, изъ Межадорской волости ушло для найма на сплавъ до 300 человекъ, изъ Ибской около 100 и т. д. Здѣсь же межадорцы занимались и заготовкой лѣса, т. е. рубкой и вывозкой его на катища.

Койгородская волость (собственно, три общества ея — Койгородское, Гривенское и Ужгинское), по опредѣленію корреспондента П. А. Тебенькова, сработали въ семь году круглымъ счетомъ 52,000 деревь. На гонку и славъ части этого лѣса и ходили вышеупомянутые рабочіе изъ Межадорской и Ибской волостей. Затѣмъ, весьма значительная заготовка — отъ 11 до 12 тысячъ деревь — была выполнена крестьянами Киберской волости, работавшими, между прочимъ, въ бассейнѣ р. Виляди, т. е. въ предѣлахъ Сольвычегодскаго уѣзда. Въ мѣста киберскихъ заготовокъ тоже отмѣченъ небольшой отходъ крестьянъ Межадорской (с. Чукломскаго) и Визингской волостей. Крестьянами Межадорской волости сработано всего около 10.000 деревь. Затѣмъ, количества заготовки въ бассейнѣ р. Сысолы въ нисходящемъ порядкѣ констатированы г.г. корреспондентами такъ: Палаузское общество около 5818 деревь, Вотчинская волость 4000 и Чукайбское общество отъ 500 до 800 деревь. *)

Такимъ образомъ, судя по приведеннымъ сейчасъ даннымъ, отмѣченнымъ г.г. корреспондентами, заготовка сортового лѣса въ бассейнѣ р. Сысолы (считая и работу киберскихъ крестьянъ на системѣ р. Виляди) достигла въ эту зиму весьма почтенной цифры — 83—84 тысячъ слишкомъ деревь, т. е. приблизительно вдвое больше, чѣмъ въ предшествовавшемъ году (42,000 деревь. См. Сбор., стр. 26).

Цѣны за одно 10—аршинное дерево, установленныя г.г. корреспондентами, при заготовкѣ на верховьяхъ бассейна р. Сысолы, дають слѣдующія таблицы:

1. *За рубку и доставку на катище (безъ выгонки, сплотки и сплава):*

7-ми вершковое	отъ 40 до 50 коп.
8-ми "	" 60 " 70 "
9-ти "	" 80 " 90 "

и т. д., прибавляя по 20 коп. на каждый вершокъ.

Здѣсь же однимъ корреспондентомъ показана цѣна за рубку и доставку на катище въ среднемъ 55 коп. на бревно. **)

*) Сколько сработано Енъябскимъ обществомъ Визингской волости, положительныхъ указаній нѣтъ. Въ одной корреспонденціи отсюда говорится, что на заготовку лѣса „наимались очень мало.“ Да такъ оно и должно быть, потому что это общество отпускаетъ массу народа въ отходъ по портняжному и катальному мастерствамъ.

**) Корреспондентъ изъ Палауза (о. А. Клочковъ) опредѣляетъ среднюю плату за бревно со сплавомъ 70 коп.

2. За заготовку, выгонку, сплотку и сплавъ, т. е. за весь кругъ работъ:

Сплавъ до	}	7-ми вершков. за 100 штукъ .	80 руб.
г. Устьсы-		8-ми " " " .	100 руб.
сольска		9-ти " " " .	120 руб.

и т. д., прибавляя по 20 рублей на каждый вершокъ.

Сплавъ до	}	6 вершковое за 100 штукъ .	100 руб.
Коряжима		6 ¹ / ₂ " " " .	115 руб.
Сольвычегод-		7 " " " .	130 руб.
скаго уѣзда		7 ¹ / ₂ " " " .	140 руб.
		8 " " " .	150 руб.

и т. д., прибавляя по 10 руб на каждые ¹/₂—вершка.

3. За выгонку, сплотку и сплавъ со 100 деревь:

а) до г. Устьсысольска

показаны цѣны:	.	25 руб.	(3 показанія)
"	"	35 "	(2 показанія)
"	"	36 "	(1 показаніе)

б) до Коряжима

Сольвычегодскаго уѣзда	40 руб.	(1 показаніе)
------------------------	---------	---------------

Въ районахъ заготовки крестьянъ Киберской волости показаны г.г. корреспондентами цѣны всѣхъ трехъ оперировавшихъ здѣсь фирмъ.

Цѣны эти за 10 аршинное бревно со сплавомъ до г. Устьсысольска, т. е. за весь циклъ работъ, были слѣдующія:

1. У Амосова	7-ми вершковъ . . .	1 р. 20 коп.
"	8-ми " " . . .	1 р. 40 коп.
2. У Русанова	7-ми вершковъ . . .	1 р. 40 коп.
"	8-ми " " . . .	1 р. 60 коп.
"	9-ти " " . . .	1 р. 90 коп.
3. У Ульсена (на р. Впяди) со сплавомъ до Коряжима.		
	7-ми вершковъ . . .	" 90 коп.
	8-ми " " . . .	1 р. 10 коп.
	9-ти " " . . .	1 р. 30 коп.

и т. д., прибавляя по 20 коп. на каждый вершокъ.

Какъ можно усмотрѣть изъ приведенныхъ сейчасъ таблицъ, цѣны на рабочей трудъ по заготовкѣ и сплаву сортоваго лѣса въ описываемую зиму были, по сравненію съ прошлогодними, нѣсколько выше. (Ср. Сбор. за зиму 1901—1902 г., стр. 26).

Изъ этого можно заключить, что фактъ плохихъ результатовъ охотничьяго промысла не игралъ въ Сысольскомъ краѣ никакой видимой отрицательной роли въ томъ цѣлѣ операцій по заготовкѣ сортового лѣса, которыя связаны съ предложениемъ и оцѣнкой труда крестьянъ въ данномъ промыслѣ.

Въ системѣ рѣки Лузы, судя по сообщенію г.г. корреспондентовъ, размѣры заготовки тоже превысили прошлогоднюю (около 110 т. деревъ). Весьма значительно возросла она здѣсь по волостямъ: Уркинской (около 37 т. деревъ противъ 15 т. прошлогоднихъ), Шиловской (около 11 т. противъ небольшого количества бревенъ, сплавленного шиловцами въ прошломъ году съ р. Вяляди) и Кочергинской (около 20 т. противъ 7-т. прошлогоднихъ). Въ Борисовской и Ношувльской волостяхъ, насколько можно заключить изъ сообщеній г.г. корреспондентовъ, количество заготовки сортового лѣса, по сравненію съ прошлогоднимъ, нѣсколько уменьшилось. Въ Ношувльской волости было заготовлено около 30¹/₂ т. деревъ и въ Борисовской 30 т. (Въ прошломъ году здѣсь было заготовлено 48¹/₂ т. деревъ).

Такимъ образомъ, общее количество заготовки по системѣ р. Лузы должно быть принято въ семь году около 127¹/₂ т. деревъ (противъ 110 т. прошлогоднихъ).

Цѣны на одно 10 аршинное бревно, за весь кругъ работъ, т. е. со сплавомъ до Котласа, показаны здѣсь слѣдующія:

1. По Уркинской волости:

5	вершковъ	45	коп.
6	"	65	"
7	"	85	"

т. д., прибавляя по 20 коп. за каждый вершокъ.

2. По Шиловской волости:

а) у фирмы Суркова

6	вершковъ	50	коп.
6 ¹ / ₂	"	60	коп.
7	"	70	коп.

и т. д., прибавляя по 10 коп. за каждый полувершокъ.

б) у фирмы Косоротова

6	вершковъ	60	коп.
---	--------------------	----	------

7	”	75 коп.
и 8	”	1 р. 10 коп.

По этой же волости приведены одним корреспондентомъ *средня*, такъ сказать, цѣны, бывшія въ описываемую зиму, а именно:

7	вершковъ	70 коп.
8	”	95 коп.
9	”	1 р. 15 коп.
10	”	1 р. 35 коп.
12	”	1 р. 75 коп.
15	”	2 р. 15 коп.

3. По *Ношумльской волости* однимъ корреспондентомъ приведены цѣны, платимыя разными фирмами, за заготовку и сплавъ одного 8 *вершковаго* дерева, а именно:

а)	у Амосова	90 коп.
б)	у бр. Вальневыхъ	1 р.
и в)	у Фонтейнса	50 коп.

(Эта послѣдняя, сравнительно низкая цѣна, объяснена близостью катища отъ мѣста рубки).

Затѣмъ, многими корреспондентами приводятся въ формѣ валоваго заработка выручки *за заготовку и сплавъ 100 дер.*

Цифры этихъ заработковъ колеблются въ предѣлахъ 65—100 рублей, сообразно толщинѣ фактически заготовленныхъ бревенъ и той или другой отдаленности мѣста рубки отъ пунктовъ сплава.

Наконецъ, нѣкоторыми корреспондентами указаны цѣны за *выгонку, сплотку и сплавъ* и за одинъ *сплавъ 100 бревенъ*.

За первый кругъ работъ цѣны колеблются въ предѣлахъ 20—35 рублей, а за сплавъ (исключительно до Котласа) въ предѣлахъ 10—15 рублей.

По *Кочергинской волости* двумя корреспондентами указано колебаніе цѣнъ на одно дерево, за *заготовку и сплавъ до г. Вятки* въ общемъ отъ 50 коп. до 1 руб. 10 коп., смотря толщинѣ бревна. Здѣсь же за *одинъ сплавъ до г. Вятки 100 деревъ* приведены цѣны 25 и 30 рублей.

Какъ можно заключить изъ установленныхъ сейчасъ данныхъ, цѣны на рабочій трудъ по заготовкѣ сортоваго лѣса въ описываемую зиму здѣсь (т. е. въ Прилузѣ) были нѣсколько

выше, по сравненію съ прошлогодними. (См. Сборн. за зиму 1901—1902 г., стр. 25). Такимъ образомъ и по отношенію къ Прилузью надо высказать такое положеніе, что отрицательное вліяніе плохихъ результатовъ охотничьяго промысла на пониженіе заработка по заготовкѣ сортовки не сказывалось тѣми сторонами, которыя поддаются наблюденію и учету черезъ сравненіе цѣнъ на рабочій трудъ.

Въ системѣ рѣки Вычегды, насколько можно судить изъ общей массы показаній г.г. корреспондентовъ, заготовка сортоваго лѣса въ семь году тоже значительно превысила прошлогоднюю. Какъ и въ прошломъ году, здѣсь самая крупная заготовка сосредоточилась въ верхнихъ частяхъ бассейна этой рѣки — въ Помоздинской, Керчемской и Устьнемской волостяхъ и по притоку ея Вишерѣ (съ Нившерой), т. е. въ мѣстности, прилегающей къ Богородской волости. Въ районы заготовки крестьянъ Помоздинской волости отмѣченъ крупный отходъ на промыселъ изъ волостей Устькуломской и Деревянской, крестьяне коихъ въ близлежащихъ мѣстностяхъ работу не имѣли.

Корреспонденты изъ указанныхъ сейчасъ волостей, за исключеніемъ Устьнемской, единогласно констатируютъ тотъ фактъ, что въ описываемую зиму размѣры заготовки лѣса были крупнѣе, чѣмъ въ предыдущую. Въ Устьнемской же волости, по словамъ здѣшнихъ корреспондентовъ, заготовка была „нѣсколько меньше.“ *)

Затѣмъ, сравнительно довольно крупная заготовка досталась въ семь году крестьянамъ Небдинской волости, работавшимъ около 15 т. деревъ. По Мординской волости и Апыбскому приходу Подъельской волости отмѣчено уменьшеніе заготовки. Наконецъ, крестьяне Корткеросской волости, какъ видно изъ показаній тамошнихъ корреспондентовъ, работами по заготовкѣ сортовки въ эту зиму совсѣмъ не занимались, что усилило уходъ ихъ въ отхожіи промыселъ по рубкѣ дровъ для приуральскихъ заводовъ **).

*) О числѣ сработанныхъ деревъ имѣются здѣсь слѣдующія указанія г.г. корреспондентовъ: крестьяне Богородской волости сработали около 32 т., Керчемской—около 30 т. и Помоздинское общество—28 тыс.

**) Для сужденія объ *общемъ* количествѣ лѣса, заготовленнаго въ системѣ р. Вычегды, матеріала въ сообщеніяхъ г.г. корреспондентовъ не имѣется. По даннымъ волостныхъ правленій, представленнымъ для составленія свѣдѣній ко всеподданнѣйшему отчету г. Начальника губерніи, количество это достигаеетъ 178,000 деревъ, т. е. сравнительно съ прошлогоднимъ больше на 28—38 тыс.

Указанія гг. корреспондентовъ *Выгодскаго края* на существовавшія при заготовкѣ лѣса цѣны за рабочій трудъ даютъ слѣдующую картину.

Цѣны на одно 10 аршинное бревно показаны слѣдующія:

1) въ предѣлахъ *Небдинской волости:*

а) *Безъ сплава*

6	вершковъ	60—65	коп.
7	"	70—75	коп.
8	"	80—95	коп.

б) *Со сплавомъ до г. Устьсысольска:*

7	вершковъ	1 р. 15	коп.
8	"	1 р. 35	коп.

и т. д., прибавляя по 20 коп. на каждый вершокъ.

Отдѣльно сплавъ изъ мѣстъ заготовки до г. Устьсысольска отъ 8 до 12 рублей за 100 бревенъ.

2) въ предѣлахъ *Керченской волости:*

а) *со сплавомъ до с. Керчмы:*

6	вершковъ	65—90	коп.
7	"	1 р. 10	коп.
8	"	1 р. 30	коп.
9	"	1 р. 50	коп. и т. д.,

прибавляя по 20 коп. за каждый вершокъ.

Отдѣльно сплавъ отъ с. Керчмы до г. Устьсысольска отъ 10 до 12 рублей за 100 деревъ.

3. Въ предѣлахъ *Богородской волости* (по системѣ рр. Вишеры и Нившеры):

а) *со сплавомъ до г. Устьсысольска:*

6	вершковъ отъ	30 до 60	коп.
6 ^{1/2}	"	65	коп.
7	"	87 к. 10	к.
7 ^{1/2}	"	97 к. 20	к.
8	"	1 р. 10—30	коп.
8 ^{1/2}	"	1 р. 20—40	коп.
9	"	1 р. 30—50	коп.

и т. д., прибавляя по 10 коп. за каждый полувершокъ.

Здѣсь же показаны цѣны отдѣльно за сплавъ до г. Устьсысольска съ выгонкой и со сплоткой отъ 18 до 35 руб. за

100 деревъ. (Колебание цѣны обусловливается той или иной степенью удаленности мѣстъ заготовки по верховьямъ мелкихъ рѣкъ и рѣчекъ).

4) въ предѣлахъ Помоздинской волости:

Со сплавомъ до с. Устькулома:

6	вершковъ	65 коп.
6 ^{1/2}	"	75 коп.
7	"	1 р. —
7 ^{1/2}	"	1 р. 10 коп.
8	"	1 р. 20 коп.

и т. д., прибавляя по 10 коп. на полувершоѣ.

Отдѣльно сплавъ отъ с. Помоздина до с. Устькулома 6 рублей за 100 деревъ.

Кромѣ сейчасъ приведенныхъ показаны еще цѣны на одно 10 аршинное бревно 7 вершк. толщины въ предѣлахъ Усть-немской волости 1 рубль со сплавомъ до с. Устькулома и въ предѣлахъ Мординской волости (т. е. въ системѣ р. Локчима) 1 рубль со сплавомъ до г. Устьсысольска.

Сопоставляя прошлогоднія цѣны на рабочій трудъ съ сейчасъ приведенными, можно видѣть, что и по системѣ р. Вычегды не было замѣтно пониженія послѣднихъ, т. е. что вліяніе плохихъ результатовъ охотничьяго промысла и здѣсь не сказалося поддающимся нашему учету отрицательными явленіями въ сферѣ описываемаго промысла.

Наконецъ, необходимо еще отмѣтить операціи по заготовкѣ сортового лѣса по системѣ р. Печеры. *)

Здѣсь, насколько можно судить по даннымъ г.г. корреспондентовъ, тремя при-печерскими волостями было заготовлено 37 т. деревъ слишкомъ (въ Печерской волости 30,000, Сави-ноборской—5650 и въ Щугорской 1500 деревъ)

Цѣны на одно 12 аршинное бревно показаны лишь въ одной корреспонденціи для района работъ крестьянъ Савиноборской волости. Цѣны эти съ выконкой и со сплоткой въ паромы слѣдующія:

6 ^{1/2}	вершковъ	65 коп.
------------------	----------	---	---	---	---	---	---------

*) Здѣсь, какъ известно, послѣ не давнихъ неудачныхъ операцій съ лѣсомъ заграничной „Шведской“ компаніи, заготовка совсѣмъ было прекращена. Но съ зимы 1901—1902 г. лѣсопромышленныя операціи на Печерѣ были

Данныя со включеніемъ заработка по выгонкѣ и сплаву располагаются въ слѣдующую таблицу:

Періодъ производства работъ.	Валовой заработокъ (рубли).	Чистый заработокъ (рубли).
Съ 1 Декабря по 20 Мая	. 100	—
„ 3 „ (со сплавомъ)	. 50	—
„ 3 „ по 1 Марта		
„ и 2 недѣли на сплавъ 112	—
„ 1 Ноября по 1 Мая 70	58
„ 1 Декабря „ 15 Марта	} 87	27
„ и 15 Апрѣля „ 30 Мая (на сплавъ)		
„ 20 Ноября „ 10 Мая 110	65
„ 1 „ „ 30 Апрѣля 90	30
„ 14 „ „ 1 Юня 170	56
„ 1 Декабря „ 20 Марта	} 90	50
„ и 1 Апрѣля „ 14 Мая (сплавъ)		
„ 1 Декабря „ 15 „ 105	60
„ 25 Марта „ 15 Юня (исключительно сплавъ)	. 55	35
„ Декабря по Май 100	70
За три мѣсяца (со сплавомъ)	. 80	—
За весь сезонъ (со сплавомъ)	. 80	—

Считаю нужнымъ еще разъ оговориться, что указанный въ сей часъ приведенныхъ таблицахъ „*періодъ производства работъ*“ въ большинствѣ случаевъ нельзя принимать за *сплошной*, а во второй таблицѣ онъ всегда подразумѣвается съ перерывами, если отдѣльно не указано время, употребленное на выгонку и сплавъ лѣса. Въ первой таблицѣ, устанавливающей только періодъ рубки и возки лѣса на катище, перерывовъ должно быть меньше, но при условіи близкой отъ дома заготовки и тамъ они должны подразумѣваться. Въ виду какъ этихъ соображеній, такъ и нашедшихъ себѣ мѣсто въ предыдущихъ сборникахъ, я опять же долженъ воздержаться отъ всякихъ дальнѣйшихъ выкладокъ и комбинацій съ приведеннымъ сей часъ матеріаломъ о заработкахъ на лѣсозаготовительномъ промыслѣ.

Здѣсь, какъ и при обзорѣни охоты, я считаю нужнымъ привести изъ упомянутого мною тогда статистическаго сборника главу „*доходность лѣсорубочнаго промысла*“, при чемъ позво-

лю сдѣлать отъ себя нѣсколько примѣчаній къ тѣмъ соображеніямъ и выводамъ, которые допускаютъ сомнѣнія въ своей правильности. *)

„Доходность лѣсорубочнаго промысла.“ Мы уже упоминали неоднократно, что лѣсорубочный промыселъ является основнымъ фондомъ денежнаго дохода населенія громаднаго большинства Верхне-Вычегодскаго района. Остановимся же прежде всего на опредѣленіи дохода отъ всей совокупности лѣсорубочныхъ промысловъ по обществамъ, который мы и даемъ въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Названіе обществъ.	Годовой доходъ отъ всѣхъ операцій по лѣсной заготовкѣ въ рубляхъ.		
	На 1 пром. дворъ.	На 1 пром. работника.	Въ 1 день проведен. на пром.
Устькуломское	59,61	26,88	1,23
Устьнемское	125,88	57,19	1,62
Мыелдинское	91,54	36,75	0,84
Пожегодское	99,61	42,66	1,05
Помоздинское	55,76	24,86	1,20
Селенія по рѣкѣ Ижмѣ	39,45	22,39	0,40
Вообще по району	80,67	35,66	1,17

Остановимся нѣсколько на цифрахъ этой таблицы. Мы видимъ, что и здѣсь, какъ въ охотничьемъ промыслѣ, замѣчается сильное колебаніе заработка одного занятаго въ промыслѣ работника по обществамъ, опускаясь для селеній по рѣкѣ Ижмѣ до 22,39 р. и поднимаясь въ Устьнемскомъ обществѣ до 57,19 р., т. е. иными словами, если мы низшіи годовой заработокъ одного рабочаго (въ селеніяхъ по р. Ижмѣ) примемъ за 100, то въ остальныхъ обществахъ онъ выразится въ слѣдующихъ величинахъ: для Помоздинскаго общества—111,0, для Устькуломскаго общества—111,1, для Мыелдивскаго—164,4, для Пожегодскаго—190,5 и для Устьнемскаго—255,4.

Такимъ образомъ наибольшій годовой заработокъ въ лѣсо-

*) „Итоги эконом. изслѣд.“ и т. д., ч. V, стр. 46 и слѣд.

рубочномъ промыслѣ превышаетъ наименьшій въ $2\frac{1}{2}$ раза или на 150⁰%. Если исключить даже селенія по р. Ижмѣ, то и тогда колебанія нельзя не признать чрезвычайно значительными. Нѣсколько меньшія колебанія по обществамъ получаемъ мы, если будемъ производить наши сравненія не съ годовыми заработками, а съ однодневнымъ среднимъ доходомъ, который колеблется отъ 84 к. до 1 р. 62 к., падая только для Прижемскихъ селеній до 40 коп. *)

Если мы перейдемъ къ рассмотрѣнію доходности различныхъ операций по заготовкѣ сортового лѣса, то можно составить слѣдующую таблицу:

Название обществъ.	Д о х о д ъ в ъ р у б л я х ъ					
	При заключеніи условія на заготовку.		При заключеніи условія на сплавъ.		При заключеніи условія на заготовку и сплавъ.	
	На 1 пром работни- ка.	Въ 1 день.	На 1 ра- ботника.	Въ 1 день.	На 1 ра- ботника.	Въ 1 день.
Устькулом- ское . .	34,10	1,29	16,52	1,06	45,88	1,36
Устьнемское	59,51	1,62	18,63	1,28	68,52	1,67
Мьелдин- ское . .	37,89	0,89	13,81	0,77	46,92	0,79
Пожегод- ское . .	45,07	1,13	23,65	0,77	49,62	0,83
Помоздин- ское . .	25,58	1,20	18,41	1,13	39,78	1,30
Селенія по р. Ижмѣ .	21,96	0,35	23,71	0,79	22,87	0,62
Вообще по району . .	38,78	1,21	17,55	1,02	54,26	1,17

*) Мы, со своей стороны, находимъ, что названіе „*годовой заработокъ*“, принятое здѣсь авторомъ итоговъ, — не отвѣчаетъ своему назначенію, ибо это есть заработокъ за тотъ или иной опредѣленный сезонъ или кругъ работъ; поэтому и комментаріи о сравнительныхъ величинахъ заработка нельзя называть удачными. Цифры обшago дохода даютъ только понятіе о той или другой степени развитія промысла. Картину же сравнительной доходности его даетъ лучше всего послѣдняя рубрика таблицы (средній однодневный заработокъ), гдѣ, какъ признаетъ и самъ авторъ, колебанія ея уже гораздо „меньшія.“ Колебанія эти б. ч. зависятъ не отъ цѣнъ за работу (цѣны эти болѣе или менѣе однообразны), а отъ того какой именно кругъ работъ выполняется и насколько благоприятны бываютъ внѣшнія, такъ сказать, условія промысла (физическія особенности зимы и весны). Примѣчаніе мое В. П.

Отсюда мы видимъ, что наибольшей доходностью рабочаго дня характеризуются тѣ хозяйства, которыя заключаютъ условіе единовременно на всѣ стадіи лѣсорубочнаго промысла. *) Средній доходъ по району здѣсь значительно выше чѣмъ отъ охотничьяго промысла, и лишь по р. Ижмѣ, гдѣ заготовка сортоваго лѣса едва только началась, мы видимъ, что дневная выработка отъ охотничьяго и лѣсорубочнаго промысла почти одинакова, опредѣляясь для перваго—въ 43 коп., для втораго—колеблясь въ предѣлахъ отъ 35 до 79 к. Мы должны однако оговориться, что заготовка считается населеніемъ Мьелдинскаго, Пожегодскаго Помоздинскаго и отчасти двухъ другихъ обществъ менѣе выгоднымъ занятіемъ, чѣмъ охотничій промыселъ въ нормальные годы. Во всѣхъ почти поселенныхъ бланкахъ мы наталкиваемся на записи мнѣнія крестьянъ, что вотъ уже 4—5 лѣтъ совсѣмъ не стало дичи, но явленіе это они считаютъ временнымъ и скоропреходящимъ, приписывая его исключительно тѣмъ періодическимъ кочеваніямъ звѣря и птицы, о которыхъ мы уже упоминали. Большая доходность въ настоящее время лѣсорубочнаго промысла сравнительно съ охотой заставляетъ населеніе сосредоточиться главнымъ образомъ на первомъ, однако не слѣдуетъ упускать изъ вида, что доходность эта сильно измѣняется не только по обществамъ, но и въ предѣлахъ каждаго общества, что подтверждаетъ нижеслѣдующая таблица.

Названіе обществъ.	Количество хозяйствъ, занимающихся лѣсорубочнымъ промысломъ и получающихъ съ него дохода въ рубляхъ.				
	До 25 р	25-50 р	50-75 р	75-100 руб.	Больше 100 р.
Устькуломское . .	125	122	79	43	50
Устьнемское . .	25	22	27	61	158
Мьелдинское . .	17	33	41	53	63
Пожегодское . .	32	65	46	35	56
Помоздинское . .	75	126	56	73	34
Селенія по р. Ижмѣ	5	12	3	1	—
По району .	279	380	252	266	361

*) Положеніе это нельзя принять безъ крупныхъ оговорокъ, не смотря на его кажущуюся обоснованность. Во первыхъ, по самой таблицѣ оказывается, что въ трехъ случаяхъ изъ восьми (въ Мьелдинскомъ и Пожегодскомъ обществахъ и вообще по району) доходъ за одинъ день значительно выше при заключеніи условія только на заготовку. Но авторъ обходитъ совершеннымъ молчаніемъ это противорѣчіе своему общему положенію. Во вторыхъ,

Мы видимъ изъ этой таблицы, что различныя по величинѣ получаемого ими отъ „сортовки“ дохода группы охватываютъ довольно однообразное по району количество дворовъ, изъ которыхъ наименьшее количество (252) падаетъ на группы съ доходомъ отъ 50 до 75 р., наибольшее же (380) приходится на группу съ доходомъ отъ 25 до 50 р. Въ предѣлахъ отдѣльныхъ районовъ однообразіе это сильно измѣняется, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы;

Названіе обществъ.	На 100 хозяйствъ съ лѣсорубочнымъ промысломъ получаютъ дохода.				
	До 25 р	25-50 р	50-75 р	75-100 руб.	Болѣе 100 р.
Устькуломское . .	29,83	29,12	18,86	10,26	11,93
Устьнемское . .	8,53	7,51	9,22	20,82	53,92
Мыелдинское . .	8,21	15,94	19,81	25,60	30,44
Пожегодское . .	13,68	27,77	19,65	14,95	23,94
Помоздинское . .	20,60	34,61	15,39	20,06	9,34
Селенія по р. Ижмѣ	23,81	57,14	14,29	4,76	—
Вообще по району	18,19	24,71	16,39	17,23	23,48

Такъ какъ средній доходъ отъ лѣсорубочнаго промысла на 1 дворъ равняется 80 р. 67 к., то разбивая всѣ домохозяйства на двѣ группы, — получающую менѣ средняго заработка и болѣе*), мы получимъ слѣдующія цифры:

	На 100 дворовъ, занимающихся лѣсор. промысломъ, получаютъ болѣе 75 р. менѣ 75 р.
Въ Устькуломскомъ обществѣ	22,19 77,81
„ Устьнемскомъ „	74,74 25,26

хотя при заключеніи условій на весь кругъ работъ (т. е. со сплавомъ) лѣсопромышленники обыкновенно предлагаютъ болѣе высокія цѣны за каждое заготовленное бревно, но фактическое полученіе этихъ цѣнъ крайне затруднено односторонностью договоровъ, гарантирующихъ всѣ малѣйшіе интересы только работодателя, а для другой стороны представляющихъ одинъ сплошной обязательство подъ страхомъ всевозможныхъ вычетовъ и удержаній, которые, конечно, и примѣняются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Поэтому и само населеніе заготовку безъ сплава считаетъ болѣе выгоднымъ промысломъ. Здѣсь я не говорю уже о тѣхъ минусахъ, которые создаются въ экономическомъ быту крестьянъ тѣмъ обстоятельствомъ, что сплавъ долженъ отрывать отъ земледѣльческихъ работъ массу рабочихъ рукъ. (См. по этимъ вопросамъ Сборникъ за зиму 1901—1902 г., стр. 20 и слѣд.) Примѣчаніе мое.—В. П.

*) Мы относимъ къ получающимъ болѣе средняго всѣ дворы, получающіе болѣе 75 руб.

„ Мьелдинскомъ	„ . .	56,04	43,96
„ Пожегодскомъ	„ . .	38,89	61,11
„ Помоздинскомъ	„ . .	29,40	70,60
„ селеніяхъ по р. Ижмъ	. .	4,76	95,24
По всему району	. .	40,71	59,29

Мы видимъ изъ этихъ данныхъ, что сортовка даетъ высокій заработокъ наибольшему числу домохозяйствъ въ Устьнемскомъ и Мьелдинскомъ обществахъ, т. е. тамъ, гдѣ въ настоящее время производится наибольшая заготовка пиловочнаго лѣса; тамъ же, гдѣ заготовка сортового лѣса или пошла на убыль, вслѣдствіе вырубки наиболѣе цѣнныхъ лѣсовъ, какъ въ Устькуломскомъ обществѣ, или не получила еще своего наивысшаго развитія, какъ во всей Помоздинской волости, населеніе довольствуется меньшими заработками, при чемъ уменьшеніе это проявляется въ трехъ направленіяхъ: въ болѣе низкой сдѣльной разцѣвкѣ (въ селеніяхъ по р. Ижмъ), въ меньшей долѣ приходящагося на работника лѣса (Помоздинское общество), и въ меньшей ежегодной выработкѣ вслѣдствіе истощенія лѣсовъ (Устькуломское общество). Сравнивая различныя операціи по заготовкѣ сортового лѣса, мы видимъ, что наименьшей выгодностью отличается сплавъ, который даетъ значительно меньшій дневной заработокъ, чѣмъ заготовка. Такая невыгодность работъ исключительно по сплаву зависитъ, какъ намъ кажется, отъ того, что сплавъ происходитъ въ то время, когда изъ Пермскихъ заводовъ возвращаются значительныя партіи рабочихъ, зырянъ присольскихъ и вычегодскихъ волостей, а также Яренскаго уѣзда, и этотъ пришлый элементъ, которому сплавъ до г. Устьсысольска является „попутнымъ дѣломъ“, понижаетъ цѣны. Вторымъ факторомъ, играющимъ несомнѣнно также въ сторону пониженія цѣнъ, является участіе въ нихъ тѣхъ безлошадныхъ и безхозяйственныхъ дворовъ, которые, вслѣдствіе своей слабости и отсутствія рабочаго скота, не могутъ принимать участіе иначе, какъ поденными рабочими, въ заготовкѣ сортового лѣса всегда соединенной съ вывозкой его на катище, и накидываются на сплавъ. Наконецъ, третьимъ факторомъ, дѣйствующимъ въ томъ же направленіи, является участіе въ немъ женщинъ, довольствующихся меньшимъ заработкомъ *).

*) Авторъ, перечисляя второй и третій факторы, влияющіе на пониженіе заработка, относитъ, по видимому, влияніе это на операцію только сплава, а не всего вообще круга работъ по описываемому промыслу. Затѣмъ, ог-

Добываніе и обработка брусяныхъ издѣлій въ Припечерскомъ краѣ.

Въ предыдущемъ Сборникѣ (за зиму 1901—1902 г. стр. 35) я уже имѣлъ случай дать нѣкоторыя свѣдѣнія о брусняноточильной горѣ, принадлежащей тремъ Припечерскимъ и Устьемской волостямъ, при чемъ въ краткихъ чертахъ были обрисованы и всѣ болѣе важныя условія и порядки эксплуатаціи ея. Повтореніе этихъ данныхъ надо считать излишнимъ, а потому лицамъ, желающимъ ознакомиться съ ними, иридется заглянуть въ упомянутой мною предыдущій выпускъ сборника.

Но здѣсь надо будетъ сказать еще нѣсколько словъ по поводу отдачи горы въ аренду капиталистамъ. Аренда эта имѣетъ такой характеръ: капиталистъ-арендаторъ, платя извѣстную сумму въ пользу владѣльцевъ горы, обязываетъ послѣднихъ выработкой онредѣленнаго количества брусяныхъ издѣлій, которыя должны сдаваться *исключительно* ему и помимо которыхъ владѣльцы уже ве имѣютъ права на разработку и продажу издѣлій, кромѣ обусловленныхъ 6 пудовъ на домашнія потребности каждаго двора, назначаемыхъ изъ числа *бракованныхъ* арендаторомъ издѣлій. Нахожденіе горы въ далекомъ глухомъ краю и вообще отсутствіе въ Припечерьѣ всякихъ болѣе или менѣе культурныхъ условій жизни обуславливаютъ здѣсь полнѣйшее отсутствіе какой-бы то ни было конкуренціи по арендованію, что, въ свою очередь, конечно, создаетъ широкое поле „усмотрѣнію“ арендатора, разъ сужѣвшаго взять въ свои руки дѣло эксплуатаціи горы. Яснѣе всего это положеніе вещей выступаетъ изъ такихъ фактовъ: нывѣшній арендаторъ, екатеринбургскій купецъ Симановъ состоитъ таковымъ уже второе 12-лѣтіе, срокъ которому, какъ я упоминалъ въ предыдущемъ сборникѣ, кончился въ 1903 году; при этомъ г. Симановъ остался арендаторомъ на минувшее сейчасъ 12-лѣтіе, не смотря на то, что имѣлъ возможность сбавить сумму платимой аренды почти вдвое: въ пре-

глядываясь мысленно на всю приведенную главу, мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что авторъ оставилъ совершенно безъ освѣщенія вопросъ—почему „сортовка даетъ высокій заработокъ наибольшему числу хозяйствъ тамъ, гдѣ въ настоящее время производится наибольшая заготовка пиловочнаго лѣса“. Отъ какихъ причинъ это зависитъ? Насколько явленіе это постоянное и характерное для промысла? Почему не можетъ получаться такой же доходъ тамъ гдѣ заготовка „не получила еще своего наивысшаго развитія“? Всѣ эти вопросы обязательно требовали разрѣшенія, прежде чѣмъ говорить объ относительной доходности промысла въ зависимости отъ развитія лѣсозаготовительныхъ операцій. Иначе положеніе автора производитъ впечатлѣніе недостаточной обоснованности. Примѣчаніе мое.—В. П.

дыдущее 12-лѣтіе арендная плата равнялась 10,512 рублямъ, а нынѣшняя всего только 6058-ми руб.

Такіе факты, съ окончаніемъ нынѣшняго срока аренды, очевидно, заставили владѣльцевъ горы нѣсколько призадуматься надъ существующимъ положеніемъ вещей. Намъ извѣстно, что въ 1903 году владѣльцами сдѣлана была попытка организовать эксплуатацію брусянаго камня на собственные средства и своими личными силами, не сдавая горы въ аренду, если только не будетъ предложено арендаторомъ значительное повышеніе платы. Но попытка эта, къ сожалѣнію, не имѣла успѣха. Главнѣйшимъ тормазомъ въ этомъ дѣлѣ явилось отсутствіе у владѣльцевъ крестьянъ хотя какого бы то ни было капитала, необходимаго для оборотовъ при началѣ дѣла. Потомъ, не малое значеніе имѣлъ здѣсь тотъ фактъ, что крестьяне самаго крупнаго совладѣльца Устьнемской волости—мало или совсѣмъ не заинтересованы въ самостоятельной эксплуатаціи брусяно-точильной горы, ибо участія въ работахъ по выдѣлкѣ издѣлій они не принимаютъ; арендная же плата является для нихъ благодатной рентой, достающей безъ малѣйшихъ хлопотъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, сыграли свою роль въ неудачной попыткѣ крестьянъ и наши пресловутыя російскія традиціи, клонящіяся, собственно говоря, къ отсутствію предпримчивости, духа инициативы и кое-какой дальновидности въ любой сферѣ живаго дѣла. Стоитъ хотя бы напомнить о такомъ соображеніи, что владѣльцы горы имѣли полную возможность образовать оборотный капиталъ путемъ откладыванія на этотъ предметъ извѣстнаго процента изъ той же арендной платы, которой за 12 годовъ получили больше 72¹/₂ т. руб.

Правда до 1900 года арендная плата за гору облагалась уѣзднымъ земствомъ въ качествѣ „чистой доходности“ ея, и, при существовавшихъ тогда порядкахъ исчисления земскихъ сборовъ, большая часть платы шла на уплату этихъ послѣднихъ. Но съ 1900 года порядокъ обложенія горы земствомъ былъ принятъ иной и сборъ съ нея начисляется всего въ суммѣ около 100 рублей. Если бы только со времени уменьшенія земскихъ платежей за гору, владѣльцы рѣшили откладывать, — скажемъ, — половину арендной суммы для образованія оборотнаго капитала, то въ 1893 году они имѣли бы послѣдній въ суммѣ 11,000 р. *)

*) Въ настоящее время (Мартъ 1904 г.) гора все еще остается не сданной въ аренду, потому что на объявленные двукратно торги не явился никто изъ лицъ, желающихъ взять на себя эксплуатацію ея. Прежній арендаторъ г. Симановъ, по слухамъ, ликвидируетъ свои дѣла, и гору брать совсѣмъ не намѣренъ.

Доходъ съ брусняточильной горы въ, описываемомъ году выразится слѣдующимъ образомъ:

1) Изъ Печерской волости на горѣ работало 115 человекъ, изъ коихъ 99 взрослыхъ мужчинъ и 16 подростковъ. Выработано ими издѣлій: точиль—4068 пудовъ, брусевъ 132,589 шт. и лопатокъ 5983 штуки. Общій валовой заработокъ за эти издѣлія составляетъ 6130 рублей.

Арендной платы на Печерскую волость (по числу ея ревизскихъ душъ) причлось 1727 руб. 23 коп.

Такимъ образомъ, *Печерская волость всего отъ горы получила 7857 руб. 23 коп.*

2) Изъ Савиноборской волости на горѣ работало 58 человекъ—46 мужчинъ и 12 женщинъ и подростковъ. Выработано ими слѣдующее количество издѣлій: точиль 1588 пудовъ, брусевъ 3750 шт. и лопатокъ 1597 штукъ. Общій валовой заработокъ отъ этихъ издѣлій выразился въ суммѣ 1974 р. 29 к.

Арендной платы на Савиноборскую волость присчитается 805 руб. 19 коп.

Всего, такимъ образомъ, *эта волость получила отъ горы 2779 руб. 48 коп.*

3) Изъ Щугорской волости на горѣ работало 254 человекъ, въ томъ числѣ 195 мужчинъ, 32 женщины и 27 подростковъ. Издѣлій ими выработано: точиль 6050 пудовъ, брусевъ 119,096 шт. и лопатокъ 5762 штуки. Валовая сумма заработка за эти издѣлія опредѣлилась въ 6506 рублей.

Арендной платы причлось 711 руб. 21 коп.

Такимъ образомъ, *Щугорская волость получила отъ горы 7217 руб. 21 коп.*

Крестьяне четвертой волости владѣльцы, Устьнемской, расположенной уже въ системѣ р. Вычегды, на горѣ, какъ я упоминалъ выше, совершенно не работаютъ, довольствуясь получениемъ причитающейся имъ арендной платы, которой и поступило въ пользу этой волости 2814 руб. 32 к. *)

Зарботки отдѣльнаго лица (въ валовой цифрѣ) при работахъ на горѣ показаны г.г. корреспондентами три раза, а именно: а) съ 1 Юня по 15 Августа 60 рублей;

*) Арендная плата разверстывается между совладѣльцами—волостями по числу ревизскихъ душъ и приходится ея на каждую душу 2 р. 54 к.

б) съ 11 Іюня по 4 Іюля 19 руб. 4³ коп. (Заготовщикъ брусевъ).

и в) съ 11 Іюня по 8 Іюля 39 руб. 67 коп. (Заготовщикъ точиль).

Женщины и подростки при работахъ на горѣ занимаются исключительно шлифовкой брусевъ. *) Относительно заработка ихъ имѣется сообщеніе одного корреспондента (А. М. Мартюшевъ, изъ Щугора), что „каждая женщина вышлифовывала среднимъ количествомъ 150 брусевъ въ день, получая на своихъ харчахъ до 1 р., а каждый рабочій — подростокъ до 80 брусевъ, получая приблизительно по 50 коп.“ По сообщенію этого же корреспондента, женщины и подростки работали на горѣ съ 5-хъ чиселъ Іюня до Петрова дня (29 Іюня.)

Цѣны на съѣстные припасы, пріобрѣтаемые изъ складовъ арендатора Симанова, показаны слѣдующія: мука ржаная—куль 9 пуд—отъ 9 р. 75 к. до 9 р. 90 к., крупа овсяная 2 р., горохъ 2 руб., просо 2 р. 20—40 к.; солодь 1 р. 60 к. и соль 60 к. за пудъ. Рыба, мясо, масло, молоко покупались въ окрестныхъ деревняхъ по разнымъ цѣнамъ.

На этомъ я закончу описаніе мѣстныхъ промысловъ населенія. Хотя въ прошлогднихъ сборникахъ были рассмотрѣны еще промыслы по заготовкѣ березовой скалы и дровъ въ Прилузѣ и по работамъ на мѣстныхъ чугунолитейныхъ и желѣзодѣлательныхъ заводахъ г.г. Бенардаки, но въ сообщенныхъ нынѣ г.г. корреспондентами свѣдѣніяхъ по этимъ промысламъ никакихъ новыхъ данныхъ, позволяющихъ шире взглянуть на дѣло, не содержится, а повтореніе однѣхъ и тѣхъ же подробностей является, конечно, излишнимъ, — поэтому разсматривать здѣсь вышеупомянутые промыслы я не буду. Отмѣчу лишь сообщеніе одного корреспондента изъ Благовѣщенской волости, что крестьяне отсюда въ числѣ около 120 человекъ уходили для рубки дровъ и выдѣлки желѣза въ Кажимскій заводъ. Объясняется этотъ отходъ, съ одной стороны, переполненіемъ спроса на рабочія руки въ близлежащемъ Нювчимскомъ желѣзодѣлательномъ заводѣ, а съ другой, — отсутствіемъ найма на рубку дровъ для Приураль-

*) Брусь (обдѣланный топорно) шлифуется посредствомъ тренія ручнымъ способомъ о поверхность мелкозернистыхъ гранитныхъ камней, нарочю приспособляемыхъ въ протекающихъ вблизи горъ рѣчкахъ, при чемъ одновременно со шлифовкой вода смываетъ и образующуюся пылеобразную массу песчаника.

скихъ заводовъ, куда ранѣе уходила часть крестьянъ Благовѣщенской волости, и плохими условіями охотничьяго промысла.

Перехожу, затѣмъ, къ отхожимъ промысламъ *).

II.

ОТХОЖІЕ ПРОМЫСЛЫ.

Главными видами дальняго отхода по прежнему оставались рубка лровъ для Приуральскихъ заводовъ и портняжно-катальный промыселъ въ предѣлахъ Вятской, Пермской, Оренбургской губерній и отчасти въ сосѣднихъ уѣздахъ Вологодской — Устюжскомъ, Сольвычегодекомъ и Никольскомъ.

Въ предыдущихъ сборникахъ я уже касался, насколько позволяли имѣющіеся матеріалы, общихъ, такъ сказать, условій производства промысловъ, т. е. указывалъ на районы распространенія ихъ, на время ухода и возвращенія отходчиковъ, способы передвиженія, на вліяніе промысловъ, какъ въ области мѣстнаго земельного хозяйства, такъ и въ сферѣ умственнаго и моральнаго быта населенія. Повторять все это я здѣсь не буду. Новыхъ же матеріаловъ, освѣщающихъ эту сторону промысловъ съ какихъ нибудь иныхъ или болѣе широкихъ точекъ зрѣнія, въ

*) Здѣсь въ видѣ примѣчанія предварительно приведу нѣсколько наблюдений, касающихся промысловаго рыболовства на р. Печерѣ, сообщенныхъ тамошними корреспондентами.

Одинъ изъ нихъ (А. М. Мартюшевъ, изъ Щугора) сообщаетъ, что лѣто 1902 года было вообще неблагоприятное для рыболовства, а потому и уловъ считается *малымъ*. По его словамъ, „двѣ артели изъ 22 человѣкъ наловили семги по 2 пуда на человѣка, т. е. выручили по 20 рублей каждый“ (Цѣна семги весной была 10 руб. пудъ.)

„Изъ р. Щугора артелью изъ 33 человѣкъ поймано 66 пуд. лоха, 198 пуд. харьюза, т. е. по 2 пуда лоха и по 6 пуд. харьюза (на сумму 23 руб.) на человѣка.“

„Осенью артель въ 11 человѣкъ наловила 2 пуда 30 фун. семги или по 10 фун. на пай“.

Цѣны на рыбу показаны слѣдующія: семга (весною) 10 руб. пудъ; лѣтняя лоховина 5 руб., харьюзъ 2 руб. и осенняя семга 18 р. за пудъ.

Корреспондентъ изъ Савиноборской волости (Н. Я. Поповъ) сообщаетъ, что рыболовствомъ по всей волости занималось около 90 человѣкъ, которыми на этомъ промыслѣ выручено приблизительно 1300 рублей.

Наконецъ, корреспондентъ изъ Печерской волости (К. В. Поновъ) подобно предыдущему указываетъ, что рыбная ловля занимала 140 человѣкъ, общія валовая выручка которыхъ достигла 2½ т. рублей.

сообщеніяхъ г.г. корреспондентовъ не содержится *). Такимъ образомъ я прямо приступаю къ выясненію, такъ сказать, *количественной* стороны промысловъ, какъ она выразилась въ описываемую зиму, при чемъ сначала попытаюсь опредѣлить не замѣчалось ли въ какой-либо мѣрѣ увеличенія отхода по случаю совершенной неудачи охотничьяго промысла, о чемъ я говорилъ въ своемъ мѣстѣ.

Рубна дровъ для Приуральскихъ заводовъ.

Въ Сборникѣ за зиму 1900—1901 г. (стр. 42) общее количество отходчиковъ на этотъ промыселъ, считая женщинъ и подростковъ, я опредѣлялъ слишкомъ въ $3\frac{1}{2}$ тыс. человекъ. Тогда же были выведены сравнительныя цифры отхода по отдѣльнымъ волостямъ, при чемъ оказывалось, что въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоятъ волости Небдинская, Корткеросская и Подбельская, дающія каждая около 1000 рабочихъ рукъ, т. е. почти весь наличный контингентъ ихъ. Затѣмъ уже располагалась вторая группа волостей (Деревянская, Богородская, Богоявленская, Вильгортская, Благовѣщенская и Ибская), отпускавшая сравнительно гораздо меньшее число наличныхъ рабочихъ, и гдѣ, слѣдовательно, промыселъ по рубкѣ дровъ не достигалъ еще исключительно господствующаго положенія.

Судя по даннымъ, сообщеннымъ г.г. корреспондентами, отходъ на Приуральскіе заводы въ семь году въ общемъ принялъ болѣе широкіе размѣры; хотя въ то же время изъ нѣкоторыхъ волостей (Вильгортская и Благовѣщенская) отхода въ эту зиму совсѣмъ не наблюдалось **). Несмотря на прекращеніе отхода

*) Здѣсь въ видѣ примѣчанія, стоитъ упомянуть, что съ устройствомъ Пермь-Котласской желѣзной дороги начинаетъ измѣняться путь слѣдованія отходчиковъ изъ при-Сысольскаго края. Именно, — раньше отходчики шли исключительно черезъ Койгородокъ и Кажимскій заводъ на Каму, по которой и спускались до Усоля, откуда уже расходились на мѣста работы. Въ настоящее же время значительная часть отходчиковъ идетъ черезъ Летку на станцію Мураши и потомъ по желѣзной дорогѣ до Кушвы или Тагильскаго завода. По опредѣленію одного изъ корреспондентовъ (А. А. Пунеговъ), новый путь стоитъ рубля на 2, на 3 дорожѣ, но въ общемъ онъ выгоднѣе: во первыхъ, укорачивается время слѣдованія до мѣста работъ болѣе, чѣмъ на недѣлю, во вторыхъ, новый путь представляетъ несравненно больше удобствъ въ гигиеническомъ отношеніи.

**) Относительно Благовѣщенской волости я уже упоминалъ выше, что здѣсь найма на этотъ промыселъ не было. Корреспондентъ изъ Вильгортской волости (Н. П. Чеусовъ), констатируя отсутствіе отхода на рубку дровъ въ семь году, указываетъ на задолженность крестьянъ заводууправленію и отказъ ихъ отъ выполненія принятыхъ передъ послѣднимъ обязательствъ, при чемъ крестьяне, по словамъ корреспондента, оправдываются тѣмъ, что „заводское начальство сильно обижаетъ: отводитъ плохой лѣсъ, не отпускаетъ припасовъ; кураешники бракуютъ дрова и убавляютъ при обмѣрѣ число саженъ.“

изъ Вильгортской и Благовѣщенской волостей, — кстати сказать, по отпуску рабочихъ на заводы занимавшихъ послѣднее мѣсто, о расширеніи промысла можно съ увѣренностью заключать въ виду тѣхъ сообщений г.г. корреспондентовъ, которыя имѣются относительно другихъ мѣстностей, охваченныхъ промысломъ. Такъ корреспондентъ изъ с. Мордина (о. Н. А. Тюринъ) говоритъ, что „на заводы уходятъ обыкновенно не многіе; но въ текущемъ году число ушедшихъ было весьма значительно вслѣдствіе того, что заготовки сортового лѣса по р. Докчиму почти не было (кромѣ остатковъ минувшаго года), а осенняя охота на бѣлку и рябчика была совсѣмъ плохая.“ *)

Затѣмъ, какъ я уже имѣлъ случай упоминать, въ значительной мѣрѣ усилился отходъ изъ Корткеросской волости, въ которой заготовка сортового лѣса тоже отсутствовала. Такъ, напримеръ, Малжскій корреспондентъ (о. А. І. Пшеницынъ) указываетъ, что на рубку дровъ ушли „*всѣ поголовно*“. Замѣтное усиленіе отхода отмѣчено еще изъ Вѣжурья, Сгорожевска и Подлельска. Вообще, повидимому, усиленіе отхода неминуемо послѣдовало бы изъ всѣхъ мѣстностей, гдѣ описываемый промыселъ достигъ господствующаго значенія, если бы часть излишнихъ рабочихъ рукъ не имѣла возможности приложить свой трудъ на заготовкѣ сортового лѣса, которая, какъ мы видѣли выше, въ семь году въ общемъ значительно превысила прошлогоднюю.

Перехожу, затѣмъ, къ установленію заработковъ отъ описываемаго промысла.

Заработокъ одного отходчика, въ связи со временемъ, проведеннымъ на промыслѣ, по даннымъ, сообщеннымъ г.г. корреспондентами на опросныхъ таблицахъ, выражается слѣдующимъ образомъ:

Время, проведенное на промыслѣ (съ передвиженіемъ туда и обратно).	Валовая выручка.	Чистый заработокъ, оставшійся для дома.
Съ 20 Октября по 10 Декабря	50	20
„ 10 Сентября „ 15 Марта .	. 55	25

*) Здѣсь уместно припомнить, что въ зиму 1900—1901 г. изъ с. Мордина уходило на рубку дровъ всего 15 человекъ, да и тѣ возвратились ни съ чѣмъ, ибо заводъ, нанявшій ихъ, сгорѣлъ (Сбор. за зиму 1900—1901 г., стр. 42, прим.). Дѣйствительно Мординская волость по сіе время еще и не числилась въ сферѣ вліянія описываемаго промысла. Значитъ, констатируемый г. корреспондентомъ „весьма значительный“ отходъ отсюда прямо обусловленъ неудачностью мѣстныхъ промысловъ (между прочимъ и охоты), что послѣдній какъ видимъ, и удостоверяеть.

„ 1 Января	„ 1 Юня .	. 60	20
„ 1 Февраля	„ 10 „ .	. 60	25
„ 8 Сентября	„ 10 Января	. 63	33
„ 10 „	„ 15 Марта	. 75	40
„ 5 Февраля	„ 26 Апрелья	. 80	32
„ 17 Ноября	„ 25 Февраля	. 88	46
„ 10 Сентября	„ 20 Марта	. 90	45
„ 15 „	„ 25 „ .	100	22
„ 1 „	„ 20 „ .	100	40

По этой таблицѣ выходитъ, что рабочими всего проведено въ отходѣ 1589 дней; получено валового заработка 821 руб. и чистаго 348 руб. Такимъ образомъ *денной заработокъ* отходчика выразится:

а) *въ валовой* суммѣ 51,6 коп. или 15 рублей 48 коп. въ мѣсяць, считая таковой круглымъ счетомъ въ 30 дней ($821 : 1589 \times 30$);

б) *чистый* заработокъ будетъ равенъ 21,9 коп., или 6 р. 57 коп. въ мѣсяць ($348 : 1589 \times 30$ *)

Если бы мы попытались сравнить эти цифры съ прошлогодними, то увидѣли-бы, что какъ валовой, такъ и чистый доходъ отъ промысла въ описываемую зиму значительно упали; именно—валовой заработокъ даетъ сумму, меньшую на 2,8 коп. въ день, или 84 коп. въ мѣсяць, а чистый—на 6,5 коп. въ день, или на 1 руб. 95 коп. въ мѣсяць. (Ср. сбор. за зиму 1901—902 г., стр. 44.)

Приведа это сопоставленіе, я считаю нужнымъ оговориться, что категорически утверждать точность полученнаго вывода не берусь, ибо использованный для него матеріалъ нельзя назвать въ достаточной мѣрѣ обильнымъ. **) Но все таки считаю нужнымъ отмѣтить, что болѣе крупное уменьшеніе „чистаго заработка“ вполне согласуется съ фактомъ весьма значительнаго вздорожанія на мѣстахъ промысла всѣхъ главнѣйшихъ нищевыхъ продуктовъ, каковое обстоятельство приводится въ нѣсколькихъ кор-

*) Подъ „чистымъ заработкомъ“ подразумѣвается та сумма, которая послѣ всѣхъ расходовъ отходчика (на дорогу, на содержаніе за весь періодъ промысла и т. д.) поступаетъ въ оборотъ его домашняго хозяйства.

**) Недостаточность матеріала въ данномъ отношеніи объясняется, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что ко времени присылки корреспондентами въ Статистическое Отдѣленіе бланковъ за зимній періодъ, большая часть отходчиковъ еще не успѣваетъ возвратиться на родину и установленіе свѣдѣній о заработкахъ для г.г. корреспондентовъ затрудняется.

респенденціяхъ. Слѣдовательно, исходя изъ этого соображенія, логично будетъ умозаключить и о томъ, что на уменьшеніе за-работковъ (какъ и на увеличеніе отхода) могли вліять плохія въ эту зиму условія мѣстныхъ промысловъ, изъ которыхъ охота, какъ мы видѣли выше, была почти совсѣмъ прекращена.

Портняжный и катальный промыслы.

Описательную часть промысла, приведенную уже въ двухъ предыдущихъ сборникахъ (за зиму 1900—1901 и 1901—1902 г.г.), я здѣсь тоже пропускаю и прямо перехожу къ опредѣленію тѣхъ количественныхъ данныхъ, которыми выразился промыселъ въ семь году.

Общее количество отхода на этотъ промыселъ въ зиму 1900—1901 года, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, я опредѣлялъ около 2250 человекъ. По размѣрамъ отпуска рабочихъ на первомъ мѣстѣ стояли волости Воронцовская (Воронцовское общество), Вотчинская, Киберская и Енъяибское общество Визингской волости. Затѣмъ уже гораздо меньшій процентъ уходящихъ наблюдался изъ Межадорской волости, Палаузскаго общества Воронцовской волости, Чукаибскаго общества Визингской, и, наконецъ, изъ трехъ обществъ Койгородской волости (Койгородскаго, Гривенскаго и Ужгинскаго).

Въ такомъ же порядкѣ постепенности по отходу крестьянъ стояли упомянутыя сейчасъ мѣстности и въ описываемомъ году. Общее же число отходчиковъ должно было сравнительно съ 1900—1901 годомъ обязательно увеличиться и даже не въ силу неудачи мѣстныхъ промысловъ. Дѣло въ томъ, что хотя по Воронцовскому и Енъяибскому обществамъ и Вотчинской волости отходъ на описываемый промыселъ достигаетъ очевидно кульминаціоннаго пункта своего развитія, составляя и при обычномъ теченіи жизни исключительное занятіе почти всѣхъ свободныхъ рабочихъ рукъ, но, въ то же время, въ прочихъ указанныхъ выше мѣстностяхъ промыселъ понемногу расширяется, захватывая съ каждымъ годомъ большее и большее число отходчиковъ, на каковое обстоятельство имѣются прямыя указанія г.г. корреспондентовъ. Возрастаетъ отходъ большею частью за счетъ шерстобитовъ-катальщиковъ, работа которыхъ сравнительно съ портными болѣе проста, т. е. требуетъ меньшей выучки и вкуса въ

вырабатываемых издѣліяхъ. Это обстоятельство, въ свою очередь, способствуетъ той спеціализаціи промысла, о которой я упоминалъ въ прошлогоднемъ выпускѣ Сборника (см. стр. 46), т. е. отдѣленію работъ по портняжеству и обработкѣ шерсти, обыкновенно соединявшихся ранѣе сего въ лицѣ одного отходчика. Болѣе искусные портные уже и теперь имѣютъ возможность рѣшительно отказываться отъ шерстобитныхъ и шерстокатныхъ работъ, какъ болѣе грязныхъ и въ то же время менѣе доходныхъ.

Какъ я сейчасъ упомянулъ вскользь, увеличеніе отхода вслѣдствіе неудачи мѣстныхъ промысловъ (охоты) не констатируется. Это, впрочемъ, и понятно. Какъ ни просты мастерства по обработкѣ шерсти и шитью, большей частью, обыкновенной крестьянской одежды, но все же они требуютъ извѣстной доли выучки и спеціальныхъ знаній, которыхъ безъ практики не приобрѣтешь. Значитъ и отходъ на этотъ промыселъ не можетъ увеличиваться единственно только въ силу неожиданно явившагося отсутствія мѣстныхъ заработковъ: человекъ, до сихъ поръ владѣвшій лишь топоромъ или ружьемъ, не можетъ съ такимъ же усиліемъ замѣнить эти орудія иглой и шерстобитной струной. Такимъ образомъ, свободныя отъ охотничьяго промысла рабочія руки должны были искать себѣ приложенія въ другихъ какихъ либо занятіяхъ (по заготовкѣ дѣса, плотничеству, извозу и т. п.), что дѣйствительно и наблюдалось.

Перехожу, затѣмъ, къ опредѣленію размѣра заработковъ на описываемомъ промыслѣ. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ корреспонденціяхъ заработки отходчиковъ-портныхъ и отходчиковъ-кательщиковъ показаны отдѣльно, то и я попытаюсь выдѣлить заработки исключительно отъ катки шерсти въ особую таблицу, что, кстати, можетъ быть дастъ возможность сопоставить сравнительную доходность этихъ двухъ ремеселъ.

Заработки портныхъ и при соединеніи портняжества съ каткой шерсти укладываются въ слѣдующую таблицу:

Время, проведенное на промыслѣ (съ передвиженіемъ туда и обратно.)	Валовая выручка (рубли)	Чистый за- работокъ, оставшійся для дома (рубли)
Съ 10 Сентября по 15 Марта .	110	68
„ 15 Ноября „ 20 Января .	55	38

Съ 15	Ноября	по 20	Января	.	45	32
Съ 9	Сентября	по 8	Февраля	.	85	57
" 9	"	" 7	Января	.	50	33
" 15	"	" 15	Марта	.	140	80
" 5	"	" 1	Февраля	.	85	55
" 5	"	" 10	Января	.	50	32
" 4	"	" 1	Февраля	.	120	85
" 1	"	" 15	"	.	120	90
" 4	"	" 1	Января	.	40	27
" 1	"	" 15	Февраля	.	100	50
" 1	"	" 15	Марта	.	150	100
" 8	"	" 15	"	.	100	65
" 8	Ноября	" 15	Января	.	50	34
" 20	"	" 15	Февраля	.	70	47
" 1	Сентября	" 1	Марта	.	100	67
" 9	"	" 9	"	.	110	60
" 1	"	" 20	"	.	131	100

Попытаемся опредѣлить по этой таблицѣ *средній* заработокъ отходчика за опредѣленный періодъ времени. По таблицѣ выходитъ, что всѣми отходчиками проведено на промыслѣ 2719 дней. Получено за это время валовой выручки 1711 рублей и чистаго заработка 1120 рублей.

Такимъ образомъ *тысячный* (30 дней) заработокъ выразится:

а) въ валовой суммѣ 18 руб. 87 коп., или по 62,9 коп. въ день,

и б) въ качествѣ чистой доходности 12 руб. 36 коп. или по 41,2 коп. въ день. *)

Сравнивая эти цифры съ прошлогодними (см. Сборн. стр. 46 и 47), мы обнаруживаемъ какъ бы значительное повышеніе заработка, такъ какъ въ прошломъ году мѣсячная выручка возраслась въ валовой суммѣ 16 руб. 77 коп., а въ чистой— 10 руб. 62 коп. Но фактическаго повышенія заработка едва-ли можно предполагать (на это нѣтъ никакихъ указаній), а объясненіемъ кажущемуся увеличенію заработка служить то обсто-

*) Подъ „чистымъ заработкомъ“ подразумѣвается здѣсь сумма за исключеніемъ изъ валовой выручки, кромѣ обычныхъ издержекъ, еще и уплаты подмастерью или вообще товарищу, ибо описываемыми ремеслами занимаются обыкновенно попарно.

ительство, что изъ подсчета мы исключили заработки специально катальщиковъ, о которыхъ и даемъ нижеслѣдующую таблицу.

Заработки отходчиковъ, занимавшихся исключительно обработкой шерсти, даютъ такую таблицу:

Время, проведенное на про- мыслѣ.	Валовая выручка (рубли.)	Чистый заработокъ (рубли.)
Съ 1 Сентября по 1 Января .	40	35
т о ж е .	35	28
Съ 4 Сентября по 1 Января .	50	37
” 1 ” ” 1 Января .	68	60
” 4 ” ” 1 Февраля .	100	75
” 15 ” ” 15 Марта .	90	50
” 15 Ноября ” 15 Января .	45	30
т о ж е .	36	22
8 недѣль	20	11

Таблица показываетъ намъ, что катальщиками проведено на промыслѣ (включая сюда и время на передвиженіе) 978 дней. Валовой выручки за этотъ періодъ получено 484 рубля, что даетъ 14 руб. 82 коп. въ мѣсяць, или 49,4 коп. въ день. Чистаго заработка получено 348 руб., т. е. 10 руб. 65 коп. въ мѣсяць, или по 35,5 коп. въ день.

Такимъ образомъ заработокъ специально катальщика оказывается значительно меньше по сравненію съ заработкомъ портного, ибо даетъ всего 14 руб. 82 коп. и 10 руб. 65 коп. въ валовой и чистой суммѣ противъ 18 руб. 87 коп. и 12 руб. 36 коп. выручки послѣдняго. Понятно, поэтому, стремленіе отходчиковъ специализироваться на портняжномъ ремеслѣ. На пониженіе заработка по обработкѣ шерсти, какъ я уже упоминалъ въ предыдущемъ Сборникѣ, весьма замѣтно вліяетъ, между прочимъ, присутствіе конкуренціи на мѣстахъ работъ со стороны отходчиковъ изъ другихъ губерній (преимущественно Костромской), тогда какъ портные никакой конкуренціи не испытываютъ.

Ш

Среднія по районамъ цѣны на сельско-хозяйственные продукты выражаются въ нижеслѣдующихъ таблицахъ.

1. СЫСОЛЬСКИЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.				П У Д Ъ.			Шт.	
	Р о ж ь.	Ячмень.		О в е с ь.	Мука ржа- ная.	Мука ячная.	Картофель.	Съно.		Соломы яровой.	Соломы ржаной.	Говядины.	Телятины и баранины.	Масло коров. топленое.	Масло пост- ное.	Конская.	Корова и бучья.	Тельчья.		Овечья выдѣ- ланная.
		Простой.	Сѣян- ной.					Хорошее.	Среднее.											
	К	О	П	Б	К	И	К	И												
Въ Ноябрьѣ	76,8	71,7	86,5	70,3	96	94,5	19,2	26,4	20,3	130,3	94,7	197,3	201,7	970,4	500	295,5	446,3	1566,4	83,2	
„ Декабрьѣ	79,6	74,7	86,6	71,7	99,3	96,9	20	27,9	21,3	135	104,7	216,4	202,7	1042,9	490,5	292,9	445,3	1595	82,8	
„ Январѣ	79,2	75,7	87,5	74,6	98,6	96,9	19,7	30,4	23,3	154,1	123,1	204,1	202,5	1040,6	488,6	285,7	483,3	1633	79,6	
„ Февралѣ	79,1	76,2	89,3	75,5	97,6	96,4	19,6	32,1	24,3	163	130,6	211,6	203,1	1057,5	503,1	307,1	473,3	1597,3	81,5	
„ Мартѣ	79,2	77,3	89,7	76,2	97,8	97,3	19,7	32,8	25,1	159,7	127,3	220,3	196,4	1035	513,3	292,9	480	1561,1	82	
„ Апрельѣ	82,3	77,1	92,9	79,9	100,9	100,3	19,7	31,8	23,9	155,8	120,3	238,7	230	1003,5	500	275	485,7	1474	78,3	

2. ПРИЛУЗСКИЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.								В О З Ъ.		П У Д Ъ.				П У Д Ъ.			Шт.		
	Р о ж ъ.	Ячмень.		О в е с ъ.	Мука ржа- ная.	Мука ячная.	Картофель.	Съно.		Соломы яро- вой.	Соломы ржа- вой.	Говядины.	Телятины и баранины.	Масло коров. топлен.	Масло пост- ное.	Конская.	Коровья и бычья.		Телячья.	Овечья вы- дѣланная.
		Простой.	Сѣмянной					Хорошее.	Среднее.											
	Н		О		П		Ъ		Й		Н		И.							
Въ Ноябрь	78,5	81,8	99	69,7	92,7	101,8	16,9	26,3	19,4	213,8	142,2	209,1	218,4	1063,5	450	288,9	432,2	1770	102,6	
„ Декабрь	80,5	82,5	101,9	72,1	95,4	106,1	17	25,3	20,4	232,8	155,4	237,1	220	1065,9	433,3	291,7	433	1816	107,9	
„ Январь	82,2	85	96,7	74,5	97,1	108	16,9	28,2	20,3	244,4	164,6	235,4	215	1061,1	439,3	275	430,9	1784	105,9	
„ Февраль	82	80,7	98,4	77,1	97,7	108	17	29,9	21,5	245,6	171,3	235,8	220,9	1111	443,8	287,5	428	1780	100	
„ Март	82,3	84,2	103,1	78,9	99,4	110,3	18,1	31,4	22,9	256,7	188,1	249,6	218	1052,3	444,3	283,3	436,7	1733,3	83,6	
„ Апрель	83,4	84,2	105,1	80,7	100,8	111,2	16,8	28,3	20	244,3	180	271,2	225,3	1009,1	457,9	283,3	428,7	1780	72	

3. В Ы Ч Е Г О Д С К І Й Р А Й О Н Ъ .

	П У Д Ъ .								В О З Ъ .		П У Д Ъ .				П У Д Ъ .			Шт.		
	Р о ж ь .	Ячмень.		О в е с ь .	Мука ржа- вая.	Мука ячная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яро- вой.	Соломы ржа- ной.	Говядины.	Телятины и баранины.	Масло коров. топл.	Масло пост- ное.	Конская.	Корова и бычья.		Телячья.	Овечья вы- дѣланная.
		Простой.	Сѣяной					Хорошее.	Среднее.											
	К		О		П		Б		К		Н		И							
Въ Ноябрь	80,5	68,6	98	81,7	93	94,3	18	21	16,2	126,5	105,5	180	188	973,3	590	331,2	506	1640	100,7	
„ Декабрь	79,4	65	96,7	82,5	94,2	92,5	16,4	21,4	15,7	135	127	188	206,7	1008,3	501,7	335	588	1600	113,7	
„ Январь	80	64,2	103,3	82,5	97,5	93,3	18,3	21,7	16,2	125,8	107,5	202,9	193,3	1078,6	493,3	331,2	568	1600	125	
„ Февраль	82,5	68,3	104	83,3	101,4	101,4	20,8	28,1	23	178,3	154,2	200	210	1114	501,7	331,2	538	1500	121	
„ Мартъ	85	73,9	101,7	85	102,5	102,5	20,7	28,5	23,2	180,5	158,3	225,6	220	1056,2	498,6	335	538	1500	112,5	
„ Апрель	87	75,6	106,7	90	103,2	105	21,9	31	25,5	179,5	154,4	237,5	217,5	1064,4	493,7	329,8	515	1640	106	

4. ВЕРХНЕ-ВЫЧЕГОДСКИЙ РАЙОНЪ.

Р о ж ъ.	П у д ъ.									В о з ъ.		П у д ъ.				П у д ъ.			Шт.
	Ячмень.		О в е с ъ.	Мука ржа- ная.	Мука ячная.	Картофель.	Сѣно.		Соломы яро- вой.	Соломы ржа- ной.	Говядины.	Телятины и баран.	Масло коров. топленое.	Масло кост- ное.	Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья вы- дѣланная.	
	Простой.	Сѣмянной					Хорошее.	Среднее.											
К О П Ъ И К И.																			
Въ Ноябрь	88,6	80,7	114	83,3	113,6	108,3	30	29,3	23,3	190,8	120	226,4	221,7	1120,7	598,6	300	387,5	1660	95
„ Декабрь	91,7	84,2	121,2	80	113,3	109	35	29	22,6	210	124	232,5	228	1154,2	578,3	300	387,5	1672	96,4
„ Январь	93,3	85	121,2	88,3	115	109	32,5	29,2	22,2	208	125	230,7	232	1165	571,7	300	387,5	1632	97,5
„ Февраль	94,2	85	121,2	85	114,2	109	35	32	24	214	128	239,2	235	1156,7	571,7	300	387,5	1632	95,8
„ Мартъ	95	86,7	116,7	97,5	116,7	111	39	35	27,9	206,7	132	239,2	236	1145	585	300	391,2	1592	94,2
„ Апрель	96,2	88,6	118,7	105	120	117,5	37,9	40,6	33,1	231,4	143,6	245	236	1142,9	632,9	300	387,5	1592	94,2

5. БОГОРОДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.			П У Д Ъ.			П У Д Ъ.			Шт.	
	Р о ж ъ.	Ячмень.		О в е с ъ.	Мука ржаная	Мука ячная	Картофель.	Сѣно.		Соломы зр-вой.	Соломы ржа-ной	Говядины.	Телятины и баранины.	Масло коров. топл.	Масло пост-ное.	Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.		Овечья вы-дѣлан.
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.											
	К	О	П	Б	И	К	И.													
Въ Ноябрьѣ . . .	91,7	90	100	—	115	120	20	26,7	20	150	110	200	186,7	930	733,3	300	417,5	1700	93,7	
„ Декабрьѣ . . .	91,7	90	100	—	115	120	23,3	26,7	20	170	110	200	186,7	1030	600	300	417,5	1700	93,7	
„ Январѣ . . .	91,7	90	110	—	118,3	123,3	23,3	26,7	20	170	110	200	186,7	1060	590	300	422,5	1700	93,7	
„ Февралѣ . . .	90	88,3	110	—	118,7	123,3	23,7	26,2	21,5	196,7	130	200	192,5	1060	560	300	417,5	1600	93,7	
„ Мартѣ . . .	95	91,7	115	—	120	123,3	25	31,2	25,2	223,3	156,7	220	200	1030	600	300	417,5	1600	93,7	
„ Апрельѣ . . .	97,5	95	130	—	118,7	125	27,5	33,7	26,2	210	147,5	240	230	1030	600	300	417,5	1600	92,5	

