

МАТЕРІАЛЫ ПО СТАТИСТИКѢ
УСТЬСЫСОЛЬСКАГО УѢЗДА.

СБОРНИКЪ СВѢДѢНІЙ

❖ 0 ❖

состояніи сельскаго хозяйства

ЗА ВЕСНУ — ЛѢТО — ОСЕНЬ

1903 г.

*Составиль на основахъ сообще-
ній г.г. корреспондентовъ текущей
статистики В. Ф. Поповъ.*



ИЗДАНИЕ УСТЬСЫСОЛЬСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСТВА.

*В.-Устюгъ.
Типографія Торг. Дома И. Я. Львовъ и К°.
1904.*

Оглавленіе.

	Стран.
Предисловіе. (Общій обзоръ урожая хлѣбовъ и травъ)	V
<i>Присыольскій районъ.</i>	
Урожай ржи	1
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	5
<i>Прилузскій районъ.</i>	
Урожай ржи	12
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	15
<i>Вычегодскій районъ.</i>	
Урожай ржи	23
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	26
<i>В.-Вычегодскія волости.</i>	
Урожай ржи	30
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	34
<i>Богородская волость.</i>	
Урожай ржи	40
Урожай яровыхъ хлѣбовъ :	43
<i>Притечерскій районъ.</i>	
Урожай ржи	45
Урожай яровыхъ хлѣбовъ	47
Нѣсколько сравнительныхъ итоговъ объ урож. хлѣбовъ	49
<i>Урожай травъ и состояніе скотоводства.</i>	
Сысольскій районъ	58
Прилузскій районъ	61
Вычегодскій районъ	64
Цѣны на сельско-хозяйственные продукты	67
Цѣны на сельско-хозяйственный трудъ	73

ПРЕДИСЛОВІЕ.

(ОБЩІЙ ОБЗОРЪ УРОЖАЯ ХЛѢБОВЪ И ТРАВЪ).

Настоящій 1903 годъ своими атмосферными и климатическими условіями сказался на положеніи сельско-хозяйственнаго дѣла въ уѣздѣ настолько сильно и въ то же время, за весьма рѣдкими исключеніями, по всей обширной территоріи уѣзда настолько въ однообразно-отрицательномъ направленіи, что въ настоящемъ предисловіи на физическихъ условіяхъ произрастанія и развитія хлѣбной и травяной растительности я считаю необходимымъ остановиться возможно дольше. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сейчасъ упомянутаго однообразнаго проявленія этихъ условій, сказавшихся, конечно, и болѣе или менѣе однообразными результатами сбора хлѣбовъ и травъ, является удобнымъ значительно измѣнить тотъ планъ изложенія, которому я слѣдовалъ въ предыдущихъ сборникахъ, посвященныхъ періоду весны и лѣта-осени. При этомъ, останавливаясь подробно на условіяхъ хода различныхъ операций и явленій сельско-хозяйственнаго дѣла по отдѣльнымъ районамъ (сѣвѣ, простаніи и развитіи всходовъ, цвѣтеніи, сборѣ и т. д.) уже не представится необходимости.

Кромѣ того, принятый сейчасъ, т. е. въ настоящемъ обзорѣ, порядокъ изложенія долженъ наиболѣе рельефно обрисовать, тѣ, имѣвшія мѣсто въ описываемомъ году, физическія условія сельскаго хозяйства, которыя служатъ опроверженіемъ нѣкоторыхъ ходячихъ мнѣній на этотъ счетъ, въ родѣ, напримѣръ, убѣжденія, что территорія уѣзда, при

наличности ея топографическихъ, гидрографическихъ и ботаническихъ условий, не должна страдать отъ недостатка влаги и соединенныхъ съ этимъ отрицательныхъ явленій въ сельско-хозяйственной сферѣ*).

Напомню, кетати, еще и свое заключеніе, нашедшее мѣсто въ предисловіи къ Сборнику за прошлый 1902 годъ, о томъ, что земледѣльческій промыселъ является въ Устьесольскомъ уѣздѣ рискованнымъ и необезпеченнымъ, и что надежды и удачи земледѣльца, опирающіяся здѣсь главнымъ образомъ не на искусство и трудъ человѣка, а на слѣбшыя проявленія силы природы, въ значительной степени случайны, каковое обстоятельство служитъ, по моему мнѣнію, основной причиной широкаго распространенія въ уѣздѣ внѣземледѣльческихъ промысловъ, несмотря на территоріальную обширность и вытекающую отсюда, казалось бы, полную доступность пользованія землей для сельско-хозяйственныхъ цѣлей. Описываемый сейчасъ годъ еще разъ показалъ всю силу тѣхъ неблагоприятныхъ физическихъ условий хозяйства, борьба съ которыми послѣднему едва-ли когда нибудь будетъ по силамъ, ибо болѣе высокая техника хозяйства и усовершенствованная культура, очевидно, способны лишь *ослабить*, а не устранить совсѣмъ, вліяніе естественныхъ факторовъ въ сферѣ земледѣльческаго промысла. Обращаюсь затѣмъ къ прямой задачѣ настоящаго предисловія.

Зима 1902-903 года, не имѣвшая никакихъ особо выдающихся по мѣстнымъ условіямъ признаковъ, сама по себѣ, очевидно, не имѣла и сколько нибудь

*) Такой взглядъ, между прочимъ, постоянно проводится въ „Итогахъ эконом. изслѣдов. крестьянск. нас. Устьесольскаго уѣзда“: вышедшихъ подъ редакціей Производителя работъ по заготовленію переселенч. участковъ въ Вологодской и Пермской губерніяхъ Л. Н. Румы (См. „Итоги“... т. I, гл. III, „Климатъ Устьесольскаго уѣзда“, Пермь 1903 г.).

замѣтнаго вліянія на положеніе *озимовыхъ посѣвовъ*, которые, поэтому, весной, по выходѣ изъ-подъ снѣга, оказывались въ томъ-же самомъ—въ преобладающей массѣ *среднемъ* положеніи, въ какомъ ушли подъ снѣгъ осенью.

Замѣтно отрицательное вліяніе на озими имѣлъ фактъ ранняго наступленія зимы, или точнѣе сказать раннее выпаденіе снѣга. Снѣгъ, выпадавшій во второй и послѣдней трети сентября, по многимъ мѣстностямъ уѣзда уже не стаивалъ, такъ что озими сравнительно болѣе поздняго сѣва къ этому времени не успѣли доразвиться надлежаще въ отношеніи роста и кустистости и ушли подъ снѣгъ рѣдкими и малосильными, недостаточно подготовленными къ возможнымъ неблагоприятнымъ условіямъ весенняго роста и развитія.

Весна сего 1903 года оказалась сравнительно *очень ранней*, и уже къ 10—15 числу апрѣля озими повсемѣстно вышли изъ-подъ снѣга, а въ первой трети этого мѣсяца закончился ледоходъ по всѣмъ рѣкамъ уѣзда, исключая р. Печеры, которая прошла во второй половинѣ апрѣля. Со времени открытія весны сплошь до іюля мѣсяца атмосферныя явленія слагались весьма неблагоприятно для сельско-хозяйственнаго дѣла. За все этотъ длинный и весьма важный въ хозяйственномъ отношеніи періодъ времени погода постоянно была склонна къ суши и холодамъ. Сухіе, холодные с.-в., в. и с.-з вѣтры, утренники съ пониженіемъ температуры до 5—7° K, сухой снѣгъ (крупка), почти полное отсутствіе теплыхъ весеннихъ дождей и жаровъ были отличительными признаками всего упомянутаго выше 2½-мѣсячнаго періода времени. При этомъ температура характеризовалась еще крайнимъ непостоянствомъ и рѣзкими переходами отъ тепла къ холоду. Такъ, на-примѣръ, во все продолженіе мая весьма обычными

были такія явленія, что за однѣ сутки погода мѣнялась по нѣскольку разъ: послѣ полудня начиналъ дуть ю.-з вѣтеръ; скучивались облака; теплѣло; къ вечеру вѣтеръ мѣнялся на с.-з. или с; къ утру появлялся чистый с.-в., и температура быстро падала ниже 0; сырая земля подмерзала; лужи затягивались тоненькимъ слоемъ льда.

Юнь мѣсяцъ характеризовался почти вполне аналогичными съ сейчасъ описаннымъ періодомъ признаками. Хотя въ средней трети этого мѣсяца прошли наконецъ по уѣзду дожди, но они сравнительно были настолько незначительны, что весьма немного могли поправить въ неудовлетворительномъ положеніи хлѣбной и луговой растительности. Пониженія температуры, выразившіяся въ формѣ сильныхъ утренниковъ и иньевъ, наблюдались по мѣстамъ и въ этомъ мѣсяцѣ*)

Такимъ образомъ *основной и весьма сильно сказавшейся отрицательной чертой климатическихъ условий весны и начала лета сего года былъ недостатокъ влаги (какъ почвенной, такъ-особенно-атмосферной), въ соединеніи съ обычнымъ у насъ при этомъ недостаткомъ тепла, выразившейся мѣстами въ формѣ полной засухи и соединенный съ весьма неблагоприятными для всякой растительности частыми и рѣзкими колебаніями температуры въ сторону сильнаго пониженія послѣдней.*

Наконецъ, только іюль мѣсяцъ—дождливый и жаркій, съ теплыми ночами—оказался въ достаточной

*) Насколько значительны были колебанія температуры въ іюнь показываетъ хотя-бы такой фактъ: въ ночь на 17 число этого мѣсяца у крестьянъ дер. Сокиа Ношульской волости утренникомъ были попорчены хлѣба на пространствѣ 4 хъ десятивъ до такой степени, что съ пострадавшихъ полосъ не сняли и половины ожидавшагося урожая.

мѣрѣ благоприятнымъ для хлѣбовъ, которые только благодаря атмосфернымъ условіямъ этого мѣсяца нѣсколько подвинулись въ ростѣ и вызрѣли при болѣе нормальныхъ условіяхъ, т. е. при достаточномъ запасѣ влаги и тепла. Въ положеніи же луговой растительности іюльскіе дожди никакой замѣтной роли играть уже не могли. Напротивъ, слишкомъ участвовавшая съ половины этого мѣсяца и продолжавшіяся почти весь августъ обильные дожди обусловили крайне неблагоприятныя условія уборки травъ и хлѣбовъ*).

*) Здѣсь въ видѣ иллюстраціи какъ къ вышесказанному, такъ и къ послѣдующему болѣе детальному обзору, приведу весьма цѣнные повседневныя наблюденія, сообщенныя корреспондентомъ П. П. Чеусовымъ изъ с. Вильгорта. Наблюденія эти, включающія кромѣ атмосферныхъ и климатическихъ данныхъ еще и разныя хозяйственныя записи и замѣтки, даны г. корреспондентомъ за цѣлые полгода, мартъ—августъ мѣсяцы, такъ что они обнимаютъ не только весь вегетативный періодъ хлѣбной и травяной растительности, но рисуютъ и условія уборки ихъ. Подобныя же, цѣнные атмосферныя наблюденія, произведенныя съ 23 іюня по 17 августа, сообщены корреспондентомъ изъ с. Ужги о. В. А. Поцовымъ. Ниже помѣщаются и они.

ДНЕВНИКЪ НАБЛЮДЕНІЙ

о состояніи погоды весной и лѣтомъ (мартъ—августъ мѣсяцы) 1903 года, въ селѣ Вильгортекомъ, Усть-сысольскаго уѣзда.

Мѣсяцъ и число.	Градусн. R. показывавъ въ тѣни.			ЗАМѢТКИ.
	Около 6—8 ч. утра.	Около 12—2 ч. дня.	Около 6—8 ч. вечера.	
Мартъ				
1	—3 ¹ / ₂	—1 ¹ / ₂	—2	Тихо, сумрачно.
2	—3	+1 ¹ / ₂	—	Тихо, ясно.

Мартъ				
3	-7	-3	-4	Ясно, чуть вѣтрено.
4	-5	-3 ^{1/2}	-8 ^{1/2}	Ясно, солнечно, тихо.
5	-16 ^{1/2}	-7	-8 ^{1/2}	Т о ж е.
6	-18	-3	-8	Т о ж е.
7	-16	+5 ^{1/2}	6	Т о ж е
8	-13	5 ч. в. 2	-4	Т о ж е.
9	-10	-2	-5	Очень рѣзкій ю.-з. вѣ- теръ, а вечеромъ—запад- ный и снѣгъ.
10	-6	-5	-6	Пурга съ южн. вѣтромъ, сильно занесло.
11	-2	+1	0	Сумрачно.
12	+2	+2 ^{1/2}	-4	Порядочный дождь съ ю.-з вѣтромъ.
13	-9	-5	-7	Ясно, тихо.
14	-10	-4	-2	Сильная пурга, какихъ рѣдко бываетъ.
15	+2	+5	+4	Ясно, тихо.
16	-1	+4	+3	Тихо, потихоньку дож- житъ.
17	+1	+4 ^{1/2}	+3	Тихо; таетъ.

Мартъ				
18	+2	+5	+2	Тихо; чуть дождитъ.
19	-2	-1	-1	Тихо, ясно, значительно подмерзло.
20	-3	0	-1	Тихо, ясно, солнечно; чуть таетъ.
21	-4	+2	0	Тихо, сумрачно, ночью снѣгъ, дорога полная.
22	-2	+2	0	Ясно, немного вѣтрено.
23	-2	+6 ^{1/2}	+2	До полудня снѣгъ; вѣт- рено.
24	+ ^{1/2}	+4	+1	Тихо, сумрачно, Дорога полная
25	+ ^{1/2}	+5	+1 ^{1/2}	Тихо, сумрачно. Вечеромъ пурга и снѣгъ.
26	+1	+8	+3	Тихо, сумрачно; таетъ.
27	+3	+5	+3	Тихо, мокрое облако. До- рога начинаетъ навозиться.
28	+2 ^{1/2}	+7	+4 ^{1/2}	Тихо, пасмурно. Послѣ полудня „бусить“.
29	+3 ^{1/2}	+4 ^{1/2}	+3 ^{1/2}	Тихо; утромъ дождь, по- томъ пасмурно; образова- лись лужи.
30	+ ^{1/2}	+8	+6	Утромъ тихо, туманно; потомъ ясно и солнечно.

Мартъ				
31	+2 ¹ / ₂	+12	+10	Тихо, солнчено (1-е тепло); на возвышенностяхъ замѣтны зелени озими и травъ. Впервые побѣжали ручьи.
Апрѣль				
1	+2	+12	+8	Тихо, ясно, солнечно.
2	+3 ¹ / ₂	+10	+10	Тоже. На рѣкѣ поднялся ледь, но еще ходять по немъ.
3	+4	+8	+5	Тоже, вечеромъ чуть-чуть дождикъ. Начали впервые ѣздить на колесахъ.
4	+5	+5	+2	Днемъ немного подожжало. Немного вѣтрено.
5	+4	+12	+7 ¹ / ₂	Тихо, ясно, солнечно. На дорогѣ и поляхъ снѣга уже мало.
6	+7	+13	+10	Тоже; очень хорошая погода. На грядкахъ снѣгъ уже сошелъ весь.
7	+6	—	—	Т о ж е.
8	—	+12	+11 ¹ / ₂	Т о ж е.
9	+7 ¹ / ₂	—	—	Тихо, очень хорошая погода. Ледь на р. Сысолѣ тронулся. Снѣгъ почти сошелъ весь.

Апрѣль				
10	+8	+14	+12	Тоже, вечеромъ облачно и вѣтрено. Ледоходъ.
11	+7	+12	+15	Утромъ немного подожжало, потомъ прояснило и насталь прекрасный день. На межахъ зазеленѣла травка.
12	+6	+16	+11	Хорошій день. На грядкахъ—хоть наши. Черемуха начинаетъ распускать почки.
13	+8	+16	+19	Т о ж е,
14	+7	+17	+18	Тоже. Ёздили на телегѣ, дорога совершенно сухая.
15	+7	+15	—	Тоже; вечеромъ прохладно и легонько подожжало.
16	+4	+11	+7	Тоже. Скотъ на подножномъ корму.
17	—	—	+17	Погода такая же.
18	—	+16	+13	Тоже и сильный западный вѣтеръ. Разливъ мѣнѣе на ¹ / ₄ ар. противъ прошлаго года; началась убыль. Нѣкоторые приступили къ посѣву.

Апрѣль				
19	+2	0	-1½	Утромъ дождичекъ. Днемъ выпадалъ снѣгъ и обратно растаялъ. Вечеромъ подмерзло.
20	-2	-2	-5	Солнечно, ясно.
21	-1	+6	+2	Утромъ значительно подмерзло. Днемъ тихо, ясно и солнечно.
22	+5	+10½	+9	Пасмурно. Вечер. дождь.
23	+3	+2	+10½	Утромъ дождикъ, потомъ вѣтеръ и снѣгъ: вечеромъ ясно.
24	—	+6	+5	Утромъ пасмурно. Днемъ мокрый снѣгъ.
25	+1	+3	0	Утромъ солнечно. Послѣ полудня облачно и выпадаютъ снѣжинки.
26	-5	-2	-3	Вѣтрено, показывается снѣгъ. Дорога сухая.
27	-3½	-3	-1½	Ясно.
28	+½	+6	+12	Ясно. Сѣять остановились; земля мерзлая. Вода убываетъ, уже въ берегахъ.
29	+½	+10	+16	Солнечно.

Апрѣль				
30	+4	+11	+13	Солнечно, ясно.
Май 1	+6	+11	+23	Солнечно, ясно, потеплѣе. Вновь приступаютъ къ посѣву.
2	+8	+13	+14	Т о ж е
3	+6	+8	—	Ночью большой вѣтеръ. Многие уже кончили посѣвы.
4	+7	+10	+9	Весь день почти дождь—ровный, некрутой и не сильный.
5	+6½	+14	—	Первый громъ. Подождало, потомъ мелкій градъ до бѣла.
6	+7	—	—	Ясно, солнечно.
7	+11	+24	+16	Ясно, тепло.
8	8 час. +11	+19½	8½ ч. +14	Т о ж е.
9	+12	+19½	+18	Т о ж е.
10	+8	+14	—	Т о ж е.
11	+7	—	+21	Т о ж е.
12	+8	+10	+14	Съ утра пасмурно, потомъ дождичекъ и солнечно. Первая вспашка пара.

Май				
13	+8 ^{1/2}	+15 ^{1/2}	+20	Солнечно, ясно. Зацвѣла черемуха.
			8 час.	
14	+14	—	—	Тоже. Ночь вечеръ облачно.
	9 час			
15	+6 ^{1/2}	+12	—	Ясно. Сѣверный вѣтеръ.
	8 час.	2 часа		
16	—	+14 ^{1/2}	+22	Ясно, солнечно.
17	+10	+11	—	Пестрое облако. Сѣверный вѣтеръ.
18	+9	+14	—	Ясно Сѣверный вѣтеръ. Сушить.
19	+3 ^{1/2}	+10	+18	Ясно, тихо.
20	+8	+16	+24	Пестрое облако. Сухо
21	+11	+19 ^{1/2}	—	Ясно, солнечно. Днемъ запад. вѣтеръ съ вихремъ.
22	+14	+20	+22	Солнечно, сухо ю-з вѣтеръ (сильно дуетъ).
			9 час.	
23	+15	+24	+21	Тоже. Послѣ полудня точку начинало дожжать.
24	+11	+21	—	Ясно, сухо.
25	—	+24	+22	Т о ж е
26	+12	+16	+16	Тоже По случаю бездождя молебень на площади.

Май				
27	+10	+13	+12	Солнечно, сухо, ясно Днемъ сѣверный вѣтеръ Травы на сухихъ мѣстахъ совсѣмъ нѣтъ.
28	—	+12 ^{1/2}	+13	Тоже. Сѣверный вѣтеръ Яровые посѣвы по мѣстамъ блекнутъ.
29	+12 ^{1/2}	+17	+23	Пасмурно. Днемъ моросило немного. Вечеромъ солнечно. Ждали обильный дождь, но не было.
Июнь				
1	+6	+6	+9	Весь день почти дождь легонькій, прохладно.
2	+8	+10	+12 ^{1/2}	Ясно, солнечно, до полдня прохладно. Ночью на это число иней.
			0 час.	
3	+8	+14	+25	Ночью на это число иней; ясно, солнечно.
4	+8	+16 ^{1/2}	+14	Немного облачно, но сухо
5	+11	+20	+31	Ясно, сухо.
6	+15	+16	+17	Ясно, сухо. небольшой ю-з. вѣтеръ
7	+14	+16	+19	Немного подождало (легонько)
8	+15	+20	+23	Ясно, небольшой вѣтеръ.
	ран. 7 ч.	2 часа		

XVIII

Июль				
9	+17	22	25 ^{1/2}	Ясно, тихо.
	9 час.			
10	+19	+23	+24	Ясно Сильный ю-з. вѣтеръ.
11	+16 ^{1/2}	+22 ^{1/2}	+25	Утромъ ясно. Днемъ сильный западный вѣтеръ, вихрь; потомъ, небольшой дождь, чуть промочило.
12	+10	+16	+25	Ясно, сухо.
13	+12	+21 ^{1/2}	+21	Ясно, сухо.
14	+11	+15	+12 ^{1/2}	Т о ж е.
15	+10	+13	—	Т о ж е
16	+9	+15	+14	Тоже. Сѣверный вѣтеръ. Вездѣ лѣсные пожары.
17	+9	+16	+17	Ясно, сухо. Вечеромъ чуть-чуть дождикъ.
18	+13	+15	+22	Утромъ дождикъ. Днемъ сѣро, облачно.
19	+15	+21	+15	Ясно. Вѣтрено. Молеб-ствіе по дворамъ.
20	+12	+15	+12	Ночью дождикъ довольно порядочный. Днемъ тоже дождало легонько.
21	+13	+17	+20	Ночью порядочно подож- жало. Днемъ ясно, жарко.

XIX

Июль				
22	+15	+21	+29	Ясно, тепло.
23	+16	+18 ^{1/2}	+22	Утромъ брызнулъ дож-дикъ. Днемъ ясно, потомъ облачно.
24	+13	+17	+19	Ясно.
25	+12	+16 ^{1/2}	+18	Ясно.
26	+13	+16	+13	Облачно, прохладно.
27	+12	+16	+15	Тоже; вечеромъ „моросило“
28	+13	+11 ^{1/2}	+11	Ночью сильный вѣтеръ и чуть дождикъ. Днемъ облачно.
29	+11	—	—	Ясно, сухо.
30	—	+16	+28	Т о ж е
Июль				
1	16	25	33	Ясно, сухо.
2	22 ^{1/2}	28	31	Тоже. Вѣтрено.
3	20 ^{1/2}	23	15	Крутой, недолгій дож-дикъ. Впервые сильнѣе гроза. Начинаютъ косить.
4	13	—	15 ^{1/2}	Ясно.
5	15	21	23	Ясно.
6	22	18	25	Ясно.

Июль				
7	15	23	21	Ясно. Вечеромъ легонько подожжало.
8	14	17	15	Ночью легонько подожжало. Днемъ пасмурно, „мороситъ“. Вечеромъ подожжало, такъ что текло съ желобовъ.
9	16 ^{1/2} 8 час.	20	19	Ночью легонько подожжало. Днемъ — то ясно, солнечно, то сумрачно и дождевыя облака, но дождя не было.
10	16	18	15	До полудня солнечно, съ мелкими облачками, потомъ — гроза и впервые сильный съ ливнемъ дождь.
11	15	20	18	Утромъ пасмурно. Днемъ — то солнечно, то облачно.
12	15	16	15	Ясно.
13	12	16	—	Ночью сильный дождь. Днемъ пасмурно и легонько подожжало. Скошенное сѣно гнѣтъ.
14	15	20	10	Утромъ туманъ. Днемъ немного ясно, потомъ съ 2 час.— дождь, промочившій сѣно.

Июль				
15	6	10 ^{1/2}	13	Ночью дождь, при сильномъ с.-з вѣтрѣ Утромъ сѣро, днемъ немного подожжало, къ вечеру опять сѣро.
16	8	10	8 ^{1/2}	Весь день вѣтрено, прохладно, съ дождевыми облаками, были и дождички
17	7	21	11	Солнечно, вѣтрено, съ облачками, но дождя не было
18	9	—	11	Тоже, и послѣ полудня — легонько подожжало.
19	13	18	—	День пасмурный, „моросило“.
20	18	24	15	Сѣро, сухо.
21	13	27	17	Пасмурно, немного „моросило“.
22	14	20	18	Утромъ пасмурно. Днемъ солнечно, тепло. Вечеромъ дождь
23	15	21	—	Солнечно, ясно, тепло. Немногіе начинаютъ жать.
24	14	22	21	Ясно, солнечно, тихо.

Июль			
25	18	23	— До полудня ясно, потом пасмурно, вечеромъ дождь. Многие приступили къ жатвѣ.
26	14	16 ^{1/2}	16 Ночью и до полдня дождь, потомъ ненадолго ясно и опять дождь.
27	12	18	16 Дождливо.
28	10	17	11 Тоже, но между дождями вестяки производили жатву
29	13	17	17 Утромъ подоожало Дн. ясно и тепло.
30	12	19	— Днемъ ясно, солнечно, съ 6 час. вечера сильно подоожало.
31	—	16	17 То ясно, то дождливо.
Август			
1	12	23	15 Ясная, хорошая погода.
2	12		17 До полудня пасмурно, потомъ дождь.
3	12	12	11 Весь день пасмурно и легонькій дождь.
4	10	14	14 Утромъ пасмурно, днемъ солнечно, ясно.
5	10	11 ^{1/2}	12 Весь день дождь.

Август			
6	13	18	11 Дождливая.
7	12	—	11 ^{1/2} Утромъ туманъ До полдня пасмурно, но сухо, а потомъ дождь.
8	12 ^{1/2}	16	10 Весь день дождь.
9	9	10	10 Весь день пасмурно, но дождя не было.
10	8	14	10 До 6 час. вечера ясно, солнечно, потомъ дождь.
11	10	15	12 Утромъ до 11 час. сыро, потомъ солнечно и дождливо.
12	9	16	— До 6 час. вечера пасмурно, сухо. Потомъ дождь.
13	—	13 ^{1/2}	— Пасмурно, сухо.
14	8	16	11 Днемъ ясно, солнечно; къ вечеру пасмурно; потомъ дождь.
15	9	12	8 До 2 час. дня пасмурно и дождикъ; потомъ сѣрая погода.
16	9	13	11 Дождливая.
17	10	15	14 До полудня пасмурно и частью дождливо.

Август				
18	14	—	26	Солнечно, ясно.
			6 час.	
19	15	—	27 ^{1/2}	До полудня ясно, потом сумрачно и „моросило;“ послѣ—ясно, солнечно.
20	—	22	24	Ясно, жарко.
21	11	14	—	Пасмурно, вѣтрено; по временамъ небольшие дожди
22	5	7 ^{1/2}	7 ^{1/2}	Ночью порядочный сѣверный вѣтеръ. Днемъ сухо, пасмурно. Сѣверн. вѣтеръ
23	4	9	—	Т о ж е.
24	3	—	5 ^{1/2}	Ночью сильный сѣверный вѣтеръ. Весь день почти дождь.
25	4	8 ^{1/2}	—	Весь день ясно, при большомъ сѣверн. вѣтрѣ.

Состояніе погоды въ с. Ужгѣ.

Мѣсяцъ и число.	Температура въ тѣни по R			З А М Ъ Т К И.
	Въ 6 ч. утра.	Въ 12 ч. дня.	Въ 6 ч. вечера.	
Юль				
23	—	—	—	Дождь.
30	—	—	—	Утромъ сильный дождь.

Юль				
1	—	—	—	Солнечн., вѣтреныи день.
2	—	—	—	Солнечный и вѣтреныи день; вѣтеръ ю. в.
3	—	—	—	Утромъ солнечно и вѣтеръ; въ 6 час. вечера гроза съ сильнымъ вѣтромъ и крупный дождь; вѣтеръ первоначально ю.-в., послѣ з. и с.-з.
4	—	—	—	Солнечный день; потомъ склонно къ дождю и подъ вечеръ маленький дождь.
5	—	—	—	Солнечный день и вѣтеръ з.
6	—	—	—	Солнечный день и небольшой з. ветеръ.
7	12	18	14	Утромъ солнечно; послѣ 3 часовъ склонно къ дождю; съ 4 до 7 часовъ мелкій дождь; ночью дождь.
8	15	14	13	Утро пасмурное, въ 12 час. дождь; ночью дождь
9	13	+17	14	Утро пасмурное; сѣверный вѣтеръ. Веч. дождь.
10	14	16	15	Пасмурное утро; въ полдень дождь.

Июль				
11	18	21	20	Утро ясное.
12	15	21	18	Утро ясное; вечеромъ и ночью слабый дождь.
13	14	18	16	Утро пасмурное; съ полдня средній дождь.
14	16	20	15	Утромъ небольш. дождь.
15	8	10	14	Пасмурно; вѣтеръ сѣв.
16	9	11	10	Ночью сильный иней. Пасмурно, сѣверн. вѣтеръ; небольшой дождь.
17	+10	15	17	Пасмурное утро, день солнечный.
18	9	14	13	Утро солнечное; въ 12 час. склонно къ дождю; въ 4 ч. вечера дождь.
19	11	21	18	Утро ясно; вѣтеръ западный; склонно къ дождю.
20	18	24	23	Ясный, жаркій день.
21	16	23	15	Ясный день, южный вѣтеръ; вечеромъ дождь.
22	14	21	26	Жаркій день.
23	15	21	23	Солнечное утро, ясный день.

Июль				
24	13	22	21	Ясное утро, жаркій день.
25	12	23	21	Склонно къ дождю; дождь.
26	11	13	12	Утромъ сильный дождь.
27	12	13	11	Сильный дождь.
28	15	16	11	Пасмурно; дождь.
29	13	14	17	Пасмурно; дождь.
30	10	17	11	Пасмурно, сѣверный вѣтеръ.
31	11	15	12	Пасмурно, сѣверный вѣтеръ.
Август				
1	11	18	16	Хорошая погода.
2	11	12	11	Пасмурно; дождь.
3	11	11	8	Пасмурно; дождь.
4	11	14	14	Хорошая погода.
5	10	15	11	Пасмурно; дождь.
6	9	14	12	Пасмурно; вечеръ ясный
7	12	14	10	Пасмурно; дождь.
8	10	14	12	Пасмурно; вечер. дождь.

Август				
9	9	13	10	Пасмурно; слабый дождь.
10	10	12	10	Ясное утро; вечеромъ дождь.
11	9	11	10	Пасмурно; дождь.
12	8	17	13	Хорошая погода; ночью гроза и дождь.
13	12	18	14	Хорошая погода
14	10	15	11	Хорошая погода.
15	10	16	10	Пасмурно; дождь.
16	10	16	10	Хорошая погода.
17	10	13	10	Хорошая погода.

Посмотримъ теперь болѣе детально, какъ именно сказались сейчасъ обрисованныя климатическія условія весны и лѣта настоящаго года на результатахъ урожая хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ.

Холодный и сухой май вліялъ весьма неблагоприятно на озимовыя посѣвы, и состояніе ихъ постепенно начало ухудшаться: они стали рѣдѣть, теряли свою здоровую зеленую окраску и крайне плохо шли въ ростъ. Къ концу мая и въ іюнѣ мѣсяцѣ состояніе озимей уже чаще характеризовалось какъ лишь *посредственное*, т. е. ниже средняго.

На болѣе тощихъ, песчаннстыхъ почвахъ озими по мѣстамъ пропали окончательно. Но въ виду тяжкаго и постепеннаго ухудшенія озимей, *пересѣвъ* ихъ наблюдался сравнительно въ незначительныхъ размѣрахъ. Дѣло въ томъ, что пересѣвъ выналь преимущественно на долю тѣхъ озимей, которыя были безнадежны уже со времени выхода изъ подъ снѣга. Болѣе позднее ухудшеніе озимовыхъ посѣвовъ, вызванное вышеочерченными неблагоприятными условіями весенняго развитія ихъ, какъ я уже упоминалъ, шло настолько медленно и постепенно, что населеніе не переставало изо-дня-въ-день надѣяться на благотворную перемѣну въ состояніи атмосферы, медлило съ пересѣвомъ и, такимъ образомъ, болшую частью запоздало имъ.

Въ продолженіи іюня мѣсяца въ положеніи озимовыхъ хлѣбовъ никакихъ замѣтныхъ улучшеній тоже не наблюдалось. Въ это время болѣе или менѣе удовлетворительное состояніе ихъ констатировалось только на сравнительно сильныхъ и хорошо обработанныхъ почвахъ. На остальныхъ озимовыя хлѣба были рѣдки, низки соломой и неудовлетворительны колосомъ.

Въ такомъ видѣ и засталъ ихъ *періодъ цвѣтенья*, наблюдавшійся въ уѣздѣ во второй половинѣ іюня и въ первыхъ числахъ іюля мѣсяца. Цвѣтенье ржи, благодаря сухой и тихой погодѣ, прошло въ общемъ при условіяхъ вполне благоприятныхъ, если не считать нѣсколькихъ незначительныхъ дождей (о которыхъ было упомянуто выше), не имѣвшихъ никакого замѣтнаго отрицательнаго вліянія на процессъ цвѣтенья. Такимъ образомъ и наливъ зерна долженъ быть повсемѣстно получиться полнымъ.

Затѣмъ, какъ я уже говорилъ, іюль мѣсяць былъ для хлѣбовъ благоприятнымъ (дожди и жары), а это дало возможность озимовымъ хлѣбамъ дозрѣвать при болѣе или менѣе нормальныхъ условіяхъ, т. е. при достаточномъ запасѣ влаги и тепла, а потому успѣшно отцвѣтшія и налившіяся ржи оказались способными дать хотя не крупное, но достаточно развитое и полное (пещуплое) зерно.

Такимъ образомъ, вполне благоприятными моментами въ развитіи озимовыхъ хлѣбовъ явились періоды *цвѣтенья*, *налива* и *вызрѣванія* ихъ, и если бы не наличность въ уѣздѣ тонкихъ и слабыхъ почвъ (на которыхъ рожь была плохая), то въ общемъ по уѣзду могъ бы получиться вполне удовлетворительный урожай ржи.

Но наличность плохихъ хлѣбовъ значительно мѣняетъ общую картину урожайности въ уѣздѣ, такъ что *урожай ржи* на „самую ktorую“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, въ среднемъ выразится по отдѣльнымъ районамъ такимъ образомъ:

а) въ Препьесольскомъ краѣ . . .	6,8
б) въ Прилузскомъ „ . . .	7,7

в) въ Вычегодскомъ краѣ . . .	7,0
г) на Верхней Вычегдѣ . . .	12,2
д) на Впшерѣ . . .	7,1
и е) въ Припечерьѣ . . .	9.

Исключая Верхневычегодскій и Припечерскій районы, приведенная сейчасъ степень урожайности ржи по мѣстнымъ условіямъ можетъ быть опредѣлена для уѣзда какъ „немного выше средней“.

Оставляя болѣе детальное и обоснованное опредѣленіе урожая ржи до разсмотрѣнія данныхъ по отдѣльнымъ районамъ, перехожу къ общей характеристикѣ условій произрастанія и развитія *яровыхъ хлѣбовъ*,

Сообразно съ ранней и сухой весной сего года, наблюдалось и *необычно ранне* для нашего уѣзда начало *сѣва яровыхъ хлѣбовъ*. Отмѣчены были случаи сѣва овса 10—12 апрѣля, а ячменя 15—17 апрѣля. Но періодъ сѣва, въ виду тѣхъ же неблагоприятныхъ условій весны, которые были описаны выше, сильно затянулся и былъ весьма продолжительнымъ, такъ что окончательно и повсемѣстно съ сѣвомъ яровыхъ управились лишь къ самому концу первой трети мая.

Всходы яровыхъ посѣвовъ, вследствие отсутствія дождей и холодной погоды, крайне замедлился. Отмѣчены случаи, что всходы не появлялись недѣли двѣ, двѣ съ половиной послѣ посѣва. Выкинувшіе, затѣмъ, ростокъ яровые шли въ ростъ крайне плохо. По мѣстамъ масса зеренъ не могла прорости и посѣвъ далъ весьма рѣдкіе всходы. Наблюдалась и до того сильная порѣдѣлость всходовъ, что полосы съ ними отмѣчены какъ окончательно безнадежныя. Вообще яровые хлѣба до самаго періода большихъ дождей, прошедшихъ въ іюнь мѣсяцѣ, на-

ходились въ положеніи почти полнаго прозябанія и совершенно не шли въ дальнѣйшее развитіе. Такимъ образомъ, только къ концу іюня мѣсяца ячмень пошелъ въ трубку и началъ выкидывать колосъ, хотя въ тоже время ростъ и развитіе его рѣдко гдѣ считались удовлетворительными. Нѣтъ, конечно, сомнѣнія и въ томъ, что плохо развитые яровые, съ тощей, низкой соломой и мелкимъ колосомъ не могли дать обильнаго налива зерна.

Въ такомъ общемъ для уѣзда положеніи находились яровые дѣла до самаго іюля мѣсяца, имѣвшего, какъ я уже отмѣчалъ выше, нѣкоторое благотворное вліяніе на всякую хлѣбную растительность. Дѣйствительно въ продолженіи этого мѣсяца яровые, во первыхъ, весьма значительно подвинулись въ ростѣ; во вторыхъ, вызрѣваніе ихъ (такъ же, какъ и ржи) прошло при болѣе нормальныхъ условіяхъ, т. е. при достаточномъ запасѣ влаги и тепла, болѣе или менѣе постепенно, что обусловило сравнительно лучшія качества зерна.

Само собой разумѣется, что сейчасъ обрисованныя улучшенія въ состояніи яровыхъ хлѣбовъ могли наблюдаться только въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ почвенныя условія сельско-хозяйственнаго дѣла представляли для этого достаточно благоприятную среду, т. е. въ мѣстностяхъ съ болѣе сильными и хорошо разработанными почвами. На почвахъ тощихъ, слабыхъ яровые хлѣба поправиться въ іюлѣ мѣсяцѣ насколько нибудь замѣтно уже не могли. По этому, во первыхъ урожай яровыхъ хлѣбовъ въ общемъ по уѣзду можно назвать лишь *посредственнымъ* (граничащимъ съ плохимъ), а во вторыхъ, онъ оказался въ значительной мѣрѣ *пестрымъ*: рядомъ съ нѣсколькими случаями болѣе или менѣе удовлетворительнаго состоянія яровыхъ, наблюдались мѣстности съ окончательно *плохими* результатами урожая ихъ (самъ 1, 1^{1/2} и 2).

По отдѣльнымъ сельско-хозяйственнымъ районамъ урожай яровыхъ хлѣбовъ на „самую ktorую“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, опредѣляется такъ:

1) въ Сысольскомъ краѣ:

а) ячмень . . .	4,1
б) овесъ . . .	3,4
в) пшеница . . .	3,4

2) въ Прилузьѣ:

ячмень . . .	3,2
овесъ . . .	3,7
пшеница . . .	3,3

3) въ Вычегодскомъ краѣ:

ячмень . . .	5
пшеница . . .	4

4) на Верхней вычегдѣ:

ячмень . . .	8,3
овесъ . . .	6,6
пшеница . . .	8

5) на Вишерѣ (Богородская вол.): ячмень 4,6

6) на Печерѣ: ячмень 4,7 *).

*) Изъ этихъ данныхъ объ урожай яровыхъ, а также изъ приведенныхъ выше данныхъ относительно ржи легко можно усмотрѣть, что замѣтно лучший урожай всѣхъ родовъ хлѣба оказался въ семь году въ Верхневычегодскомъ и Припечерскомъ районахъ, т. е. въ самой с.-в. части уѣзда, находящейся, какъ принято думать, въ худшихъ климатическихъ условіяхъ, сравнительно со всѣми остальными мѣстностями уѣзда. (Урожай одного лишь ячменя оказался нѣсколько выше въ Вычегодскомъ краѣ, чѣмъ на Печертѣ—5 и 4,7). Явленіе это приходится констатировать мнѣ уже не въ первый разъ. Особенно замѣтны въ с.-в. части уѣзда лучшіе результаты урожая ржи. Такъ, напяримѣрь, въ прошломъ 1902 году сравнительно высшій сборъ рожь дала тоже на В. Вычегдѣ и въ Припечерѣ. Затѣмъ, въ

Вотъ въ какомъ видѣ рисуется въ общихъ чертахъ урожай хлѣбовъ по уѣзду. Нельзя не видѣть, во первыхъ, что въ общемъ по уѣзду урожай оказался не достигающимъ средней нормы, ибо яровые хлѣба, какъ можно заключить изъ приведенныхъ сейчасъ предварительныхъ данныхъ, могли дать лишь посредственный (много ниже средняго) сборъ. Во вторыхъ, есть мѣстности, гдѣ на ряду съ яровыми оказался низкимъ и урожай озимоваго хлѣба (ржи). Значить, въ отношеніи хлѣбнаго довольствія уѣздъ долженъ оказаться сравнительно въ менѣе благоприятномъ положеніи, чѣмъ это бываетъ въ среднѣе по степени урожая годы, причемъ въ мѣстностяхъ со слабымъ урожаемъ какъ яровыхъ, такъ и озимыхъ хлѣбовъ, потребуется незаурядное напряженіе экономическихъ силъ крестьянскаго хозяйства, чтобы пережить предстоящій годъ.

Помимо недостаточнаго въ общемъ урожая хлѣбовъ, угрожающимъ симптомомъ явился еще *крайне плохой сборъ сѣна* въ уѣздѣ. Разсмотримъ нѣсколько подробнѣе эту сторону земельного хозяйства населения.

Неблагопріятная, сухая и холодная весна и отсутствіе дождей въ іюнѣ, несмотря на весьма большой разливъ рѣкъ, съ самого начала развитія луговой растительности сказывались сильно отрицатель-

районѣ В. Вычегды весьма рѣзко выдается урожайностью хлѣбовъ Помозинская волость, (безъ бывшаго Пожегодскаго общества, составившаго съ 1 января 1903 года отдѣльную волость).

Сколько нибудь полное и ясное объясненіе этимъ явленіемъ, безъ спеціальнаго обследованія почвенныхъ и климатическихъ условій хозяйства, дать трудно. Итоги урожая въ наступающаго года могутъ служить неоспоримымъ доводомъ лишь въ пользу того, что с.-в. уголъ уѣзда менѣе подверженъ вліянію засухи и соединенныхъ съ ней отрицательныхъ физическихъ условій земледѣлческой обработки.

нымъ образомъ на ея положеніи. На заливныхъ лугахъ, бывшихъ подъ весеннимъ разливомъ воды, илъ не былъ смытъ и, залегая на нихъ, не давалъ возможности пробиться сквозь свою затвердѣвшую толщину росткамъ травы. На суходолахъ, по недостатку влаги и тепла, растительность развивалась тоже крайне плохо. Уже въ средней трети мая выяснилось, что заливные луга не могутъ дать сколько нибудь удовлетворительнаго урожая. Къ тому времени вышли изъ-подъ воды, — убыль которой началась рано (15—20 апрѣля), — уже самые низменные луга, а дождей все не было. Илъ на лугахъ окончательно подсыхалъ. Рѣдкая травяная растительность шла на нихъ безо всякаго поседа. Тогда же стало ясно, что и на суходолахъ травы не будетъ: они представляли еще болѣе унылую картину, чѣмъ заливные луга. Населеніе питало надежду, что, авось, іюнь мѣсяць поправитъ дѣло, если будетъ теплымъ и дождливымъ. Но, какъ было очерчено выше, и атмосферныя условія іюня не были насколько нибудь замѣтно благоприятными. Дожди, прошедшіе въ этомъ мѣсяцѣ, оказались незначительными, и надежды на улучшеніе положенія луговой растительности исчезли. Іюльскіе дожди никакого вліянія въ этомъ отношеніи имѣть уже не могли, — во первыхъ, было уже поздно, а во вторыхъ, съ конца іюня и съ первыхъ чиселъ іюля приступили къ уборкѣ травъ.

Такимъ образомъ, влѣдствіе неблагоприятныхъ атмосферныхъ условій весны и начала лѣта сего года, *урожай травъ* насколько-нибудь *удовлетворительнымъ* нигдѣ не *оказался*. Однѣ лишь заливныя, обыкновенно торфянистыя низины, гдѣ имѣлся достаточный запасъ почвенной влаги, дали приближающійся къ среднему урожай. (Въ дождливые годы такія низины, страдающія, напротивъ, отъ избытка влаги, даютъ весьма плохой сборъ травъ, при томъ съ такимъ подборомъ низкокачественныхъ злаковъ, въ которомъ болотная

осока и разные виды хвощей являются рѣшительно преобладающими). Все же остальные виды луговъ какъ заливныхъ, такъ и суходольныхъ, представляли изъ себя крайне обезкураживающую картину: трава здѣсь была рѣдка, тоща и заглушена щавелью, кипреемъ, лютикомъ и т. п. негодною растительностью. При уборкѣ заливныхъ луговъ съ каждымъ ударомъ косы поднималась пыль, образовавшая въ результатѣ несмытаго и засохшаго на лугахъ пла отъ весенняго разлива воды. На суходолахъ въ большинствѣ случаевъ травы совершенно не было, а торчали лишь рѣдкіе колосья метлицы и бѣлоуса.

По единогласному утверженію всѣхъ лицъ, доставившихъ свѣдѣнія за лѣто сего года, урожай травъ ни въ одной мѣстности уѣзда въ общемъ не достигъ средней нормы. Повсемѣстно онъ или *окончательно плохъ или много ниже средняго*. По сравненію съ прошлымъ годомъ, который по урожаю травъ приближался къ среднему, нигдѣ не собрано больше половины сѣна. Въ мѣстностяхъ же, менѣе обезпеченныхъ хорошими луговыми угодьями, урожай травъ достигалъ лишь $\frac{2}{5}$ и $\frac{1}{3}$ средне-нормальнаго сбора *).

Съ плохимъ урожаемъ травъ, во второй половинѣ періода уборки ихъ, соединились еще неблагоприятныя для сбора атмосферныя условія (дожди). Начавшись съ половины іюля и участившись къ

*) Такъ какъ десятипнаго обмѣра луговъ нигдѣ въ уѣздѣ не существуетъ, то сообщенія г. г. корреспондентовъ на счетъ урожая травъ поминутно нестрять такими замѣчаніями: „трава родилась плохо“; „травы почти совсѣмъ не было“; „гдѣ было собрано въ прошломъ году 10 возовъ, тамъ теперь 5“; или: „вмѣсто 5 возовъ прошлогоднихъ получено 2 воза“; „вмѣсто трехъ—одинъ возъ“ и т. д. Есть масса указаній на то, что нѣкоторые участки по отсутствію травы оставались безъ укоса, такъ какъ сборъ съ нихъ не только не оправдалъ бы труда по уборкѣ, но не было даже надежды собрать хоть что вибудь съ такихъ участковъ.

концу этого мѣсяца, дожди шли почти каждодневно сплошь до 15—20 августа. Работа по уборкѣ травъ крайне затягивалась. Скошенное сѣно недѣлями лежало не убраннымъ. Дождями прибывало его наплотно къ землѣ, такъ что оно, будучи крайне рѣдкимъ, затѣмъ не попадало и подъ грабли. Сѣно это, будучи постановлено полусырымъ, прѣло въ стогахъ (зародахъ), и если его не удавалось просушить и переставить вновь, то окончательно портилось и гнило. Вообще, судя по общей массѣ показаній не менѣе трети или двухъ пятыхъ сѣна собрано было въ стога попортившимся—почернѣвшимъ или окончательно затхлымъ и прѣлымъ.

Не обошлось въ настоящемъ году и безъ экстраординарныхъ проявленій физическихъ условій сельскаго хозяйства, повлиавшихъ замѣтно понижающимъ образомъ на экономическія средства крестьянскаго населенія уѣзда.

Такъ, іюль мѣсяцъ былъ отмѣченъ крупнымъ народнымъ бѣдствіемъ, имѣвшимъ мѣсто въ Сысольскомъ краѣ. Здѣсь, въ районѣ волостей Киберской, Визингской, Вотчинской, Межадорской и Богоявленской, прошедшимъ 3 іюля необычайно крупнымъ и частымъ градомъ, полоса котораго была около 3 верстъ, побило хлѣба, огородныя овощи, ленъ, коноплю и массу стеколъ въ домахъ съ подвѣтренной стороны. По собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что по всѣмъ вышеназваннымъ волостямъ въ той или иной мѣрѣ пострадали отъ градобитія 1217 домохозяйствъ, убытокъ которыхъ въ общей суммѣ опредѣлился въ 61,483 р. 80 коп., или въ среднемъ около 53 рублей на дворъ. Въ числѣ пострадавшихъ деревень были такія, въ которыхъ побить совершенно весь ожидавшійся урожай хлѣба. Еще больше, конечно, насчитается отдѣльныхъ дворовъ-домохозяйствъ; которые лишились всего ожидаемаго сбора хлѣба, овощей и льна.

Градобитіе это представляет нѣчто небывалое въ лѣтописяхъ по крайней мѣрѣ здѣшняго сельскаго хозяйства. Какъ я уже сказалъ, градъ прошелъ полосой около 3 верстъ, причемъ, идя по прямой линіи съ ю.ю.-з. на с.с.в., одинаково сильно повредила растительность на протяженіи около 150 верстъ (отъ Кибры до крайнихъ къ Яренскому уѣзду селеній Богоявленской волости) Въ Киберской волости она захватила селенія пог. Спасскій, Кондырскую, Раквинскую, Носъ-юрскую, Митюгасевскую, Б. и М. Энтальскія и, миновавъ Чукайбское общество Визинской волости, разразилась градомъ надъ 10 деревнями Епѣяйбскаго общества. Затѣмъ, направленіе тучи шло на Чукломскій приходъ Межадорской волости, гдѣ пострадали семь деревень, причемъ была захвачена лежавшая на пути градовой тучи дер. Шоръивская Вотчинской волости и нѣсколько хлѣбныхъ полосъ деревень Кунибской и Серносской этой же волости. Миновавъ, затѣмъ, хлѣбныя поля трехъ промежуточныхъ волостей—Ибской, Благовѣщенской и Вильгортской и г. Устьсысольска, градъ захватилъ широкую полосу изъ семи селеній Богоявленскаго общества (причемъ сосѣднее Слободское общество опять же осталось не тронутымъ) и перешелъ въ предѣлы Яренскаго уѣзда.

Необыкновеннымъ представляется здѣсь тотъ фактъ, что на всемъ этомъ огромномъ протяженіи ширина и напряженность градовой тучи были одинаковыми. Средняя величина градинъ вездѣ была съ голубинное яйцо, встрѣчались отдѣльныя полосы, гдѣ градины достигали величины крупнаго грецкаго орѣха и даже куриного яйца; слипшіеся градины давали неправильной формы куски льда величиной съ дѣтскій кулакъ. Градъ былъ на всемъ протяженіи одинаково частый и обильный.

Нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что отъ гра-

добитія въ значительной мѣрѣ пострадала и трава на лугахъ, а также не мало побито въ лѣсахъ молодняка, свалено бурей деревьевъ. Но опредѣлить, хотя приблизительно, убытки отъ градобитія на лугахъ не представлялось возможнымъ безъ спеціальнаго подворнаго опроса крестьянъ. На лугахъ была побита и уложена масса невыкошенной травы, снесено много скошеннаго и неубраннаго сѣна, а также вновь сметанныхъ неулежавшихся еще стоговъ. Болѣе или менѣе опредѣленно на убытки отъ побитой травы указывали только изъ Благовѣщенской волости, гдѣ они насчитаны въ суммѣ около 600 рублей, за 100 возовъ.

Здѣсь необходимо упомянуть еще о двухъ фактахъ изъ сельско-хозяйственной сферы уѣзда, имѣвшихъ тоже отрицательное вліяніе на результаты сбора хлѣбовъ въ описываемомъ году.

Какъ я уже говорилъ выше, съ половины іюля мѣсяца насталъ дождливый періодъ времени, причемъ въ августѣ дожди настолько участились, что шли почти каждодневно. Это создало весьма неблагоприятныя условія уборки хлѣбовъ, которая повсемѣстно въ уѣздѣ началась съ конца іюля мѣсяца. Дожди мѣшали какъ жатвѣ, такъ и уборкѣ суслоновъ съ полей. Хлѣбъ, лишенный возможности какъ слѣдуетъ просохнуть, *сталъ проростать какъ въ суслонахъ, такъ и на корню на несжатыхъ полосахъ*, гдѣ онъ уложенъ былъ въ лоскъ. Проростаніе это мѣстами выразилось настолько въ внушительныхъ размѣрахъ, что отмѣчалось многими корреспондентами, какъ явленіе неминуемо долженствующее повліять замѣтно понижающимъ образомъ на результатъ умолога хлѣбовъ и качество зерна.

Наконецъ, въ семь году по многимъ волостямъ уѣзда было констатировано появленіе хлѣбныхъ чер-

вей, наблюдавшееся въ той или иной мѣрѣ какъ въ снопахъ и скирдахъ выжатой ржи, такъ и на озимяхъ осенняго сѣва. По опредѣленію земскаго агрономическаго персонала, въ районѣ волостей Ношувской, Киберской и Койгородской вредъ, причиняемый червемъ выжатому хлѣбу, оказался весьма значительнымъ. Такъ, по мнѣнію помощника агронома г. Орлова, въ общемъ, съ овина въ 140 сноповъ, приблизительно минусъ въ умолотѣ нужно было считать здѣсь около 10 фунтовъ зерна. По остальнымъ, затѣмъ, мѣстностямъ червобой былъ очевидно слабѣе. По сообщенію одного корреспондента изъ с. Аныба (о. І. Н. Поповъ) въ снопѣ ржи средней величины насбировалось до 7 штукъ червей, но источенныхъ зеренъ наблюдалось весьма замѣтное количество.

Вредъ, причиняемый червемъ озимовымъ посѣвамъ, опредѣлить насколько-нибудь точно не удалось. Судя по отсутствію какихъ-либо показаній на этотъ счетъ, кромѣ констатированія факта появленія червей въ озимовыхъ полосахъ, можно полагать, что замѣтнаго вреда озимямъ причинено не было.

Вотъ въ какомъ видѣ въ общихъ и краткихъ чертахъ рисуются результаты урожая хлѣбовъ и травъ въ уѣздѣ въ настоящемъ году.

При описанныхъ выше условіяхъ не надо было быть пророкомъ, чтобы предсказать *необходимость весьма крупнаго уменьшенія крестьянскимъ населеніемъ уѣзда наличнаго къ осени 1903 г. скота*, ибо запасы собраннаго сѣна и соломы не давали ни малѣйшей надежды на возможность содержанія егс въ періодъ хлѣвнаго кормленія, который къ тому же наступилъ очень рано—во второй половинѣ сентября. Дѣйствительно, уже съ первыхъ дней хлѣвнаго кормленія на всемъ пространствѣ уѣзда начался усиленный убой и распродажа скота, — съ цѣлью согласовать количество его, предполагаемое къ перезимованію, съ наличны-

ми кормовыми запасами. Не входя здѣсь въ подробности этого дѣла, считаю всетаки умѣстнымъ отмѣтить одинъ фактъ; убой и распродажа скота съ осени приняли настолько крупные размѣры, что цѣна мяса низшаго сорта на Устьсысольскомъ городскомъ рынкѣ понижалась до 80 коп. за пудъ, а лучшее мясо шло по 1 р. 20—30 коп. за пудъ, и цѣны эти держались сплошь до конца октября.

За всеѣмъ тѣмъ, не трудно было предвидѣть, что періодъ зимняго кормленія скота не обойдется еще безъ печальныхъ инцидентовъ, въ видѣ падежей скота весной отъ безкормицы и порождаемыхъ ею болѣзней.

Ниже, при по районномъ разсмотрѣніи сельско-хозяйственныхъ результатовъ описываемаго года, я сообщу имѣющіяся по этому предмету данныя, сообщенныя гг. корреспондентами въ началѣ весны 1904 года, здѣсь же, въ видѣ заключенія долженъ констатировать, что вышеочерченное, весьма крупное уменьшеніе крестьянами содержимаго скота должно сказаться крайне неблагоприятно на положеніи мѣстнаго земледѣльческаго промысла, такъ какъ въ сильнѣйшей степени понизитъ и безъ того ограниченныя удобрительныя силы крестьянскаго хозяйства. Вместе съ тѣмъ, убыль скота весьма ощутительно должна сказаться, конечно, и на всѣхъ другихъ сторонахъ экономической жизни крестьянъ. Не трудно видѣть, что населенію въ продолженіи цѣлаго ряда годовъ придется восполнить тѣ реальные минусы, которые обуславливаются плохимъ сборомъ сѣна и малоудовлетворительнымъ урожаемъ хлѣбовъ въ семь году.

Перехожу, затѣмъ, къ по районному разсмотрѣнію результатовъ сбора хлѣбовъ.

І. Присыольскій районъ.

(Волости: Вильгортская, Благовѣщенская, Ибская, Межадорская, Вотчинская, Визинская, Киберская, Воронцовская и Койгородская).

Корреспонденцій получено 58.

1) Урожай ржи.

Показанія г.г. корреспондентовъ объ урожаѣ ржи на „самъ который“ располагаются въ слѣдующую таблицу:

Сама	Число показаній.
2	1
3	1
4	1
5	2
5,5	1
6	8
6,5	2
7	6
8	3
9	1
10	3
13	1
<hr/>	
Средняя	6,8

Опредѣляя урожай ржи путемъ помноженія выведенной сейчасъ средней „сама которая“ (6,8) на принятое въ нашихъ вычисленіяхъ количество высѣва

(9 п.), получимъ, что десятина дала сборъ 61,2 пуда (6,8 X 9).

Затѣмъ другіе, контрольные способы опредѣленія урожая ржи даютъ слѣдующія таблицы,

Съ 1 пуда высѣва выжишалось сноповъ	Число показаній
75	1
90	2
95	1
100	8
105	2
110	3
120	2
125	1
130	2
140	1
150	1
170	1
180	2
<hr/>	
Средняя 117,3	

Помножая сейчасъ выведенную среднюю на принятое количество высѣва ржи, получимъ, что десятина дала урожай изъ 1055 сноповъ (117,3 X 9) *).

Опредѣляя количество зерна, собраннаго съ десятины, путемъ использованія сообщенныхъ гг. корреспондентами данныхъ объ умолотѣ получаемъ:

Количество посаженныхъ въ овинъ сноповъ:	Умолотъ зерна (пудовъ)
180	12
160	9
150	10
190	11
131	3,5
150	11
180	11
160	10
150	10
150	14
150	10
200	10
150	10
160	14
150	14
100	14
140	8
190	12
120	12
105	13
160	14
165	5
150	6
175	6
125	12
200	7
150	6
125	9
100	15
200	10
235	12,5
<hr/>	
Средняя 158,4	Средняя 10,3

Въ результатѣ этой таблицы мы должны, такимъ образомъ, признать, что 158,4 снопа давали по умолоту въ среднемъ 10,3 пуда зерна.

*) 0,7 для удобства вычисленій откинуты.

Значить на десятинѣ давшей въ среднемъ 1055 сноповъ, урожай зерна ржи опредѣлится въ 68,5 пуд. $(\frac{10,3 \times 1055}{158,4})$

Сопоставля въ цѣляхъ контроля сейчасъ выведенное количество сбора ржи съ десятины съ такимъ же полученнымъ выше, при посредствѣ средней, „сама которая“, т. е. съ 61,2 пуд., обнаруживаемъ разницу 7,3 пуда. При этомъ отмѣтимъ, что сборъ ржи въ большемъ количествѣ (68,5 пуд.) опредѣлился при второмъ, болѣе детальномъ учетѣ*).

Для сужденія о качествахъ зерна урожая сего года имѣются 22 сообщенія г.г. корреспондентовъ о вѣсѣ казеннаго четверика ржи, послѣ старательной лопатной провѣйки ея на гумнѣ.

Данныя эти слѣдующія:

Вѣсъ (фунты)	Число показаній.
40	4
42	3
43	2
45	7
46	1
50	4
55	1

*) Что касается самаго факта разницы, то, какъ уже объяснялось неоднократно въ предыдущихъ выпускахъ Сборника, онъ есть результатъ использованія въ обоихъ случаяхъ выкладки совершенно разнородныхъ по существу данныхъ. Въ первомъ случаѣ мы принимаемъ въ расчетъ среднія цифры (количество высѣва и урожай „самъ который“), устанавливаемыя апріорно, а во второй выкладкѣ имѣемъ дѣло съ конкретными данными о количествѣ посаженныхъ въ овинъ сноповъ и объ умолотѣ съ него.

Если мы припомнимъ, что, какъ средняя норма, вѣсъ казеннаго четверика провѣянной ржи принимается въ 1 п. 5 ф., то наша таблица даетъ право заключить, что качество зерна урожая сего года приближалось къ среднему. По семи показаніямъ вѣсъ четверика какъ разъ оказался равнымъ принятой нормѣ. По девяти онъ не достигаетъ этой нормы и въ шести случаяхъ выше. Довольно значительныя колебанія въ вѣсѣ зерна еще разъ подтверждаютъ высказанное нами при общемъ обзорѣ положеніе о наличности весьма пестраго урожая хлѣбовъ въ семь году.

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Яровые хлѣба на „самъ который“, по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, дали слѣдующіе урожаи:

И ч м е н ь.

Самъ	Число показаній.
1,7	1
2	4
3	6
4	7
5	5
6	2
7	1
8	2
<hr/>	
Средній 4,1	

О в е с ь.

Самъ	Число показаній.
1	2
2	4
3	6
4	9
5	1
6	2
<hr/>	
Средній 3,4	

Пшеница	
Сама	Число показаній.
3	3
4	2
<hr/>	
Средній 3,4	

Опредѣляя сборъ яровыхъ хлѣбовъ путемъ помноженія сейчасъ выведенныхъ среднихъ „самъ который“ на принятыя у насъ количества высѣва ихъ на десятину, получимъ что сборъ зерна съ послѣдней равенъ:

- а) ячменя 57,4 пуд. (4,1X14)
- б) овса 54,4 пуд. (3,4X16)
- в) пшеницы 34 пуд. (3,4X10)

Посмотримъ теперь, какъ опредѣлится сборъ яровыхъ хлѣбовъ при использованіи другихъ данныхъ объ урожаѣ:

Ячмень.	
Съ 1 пуда высѣва	
получалось	
сноповъ	Число показаній.
60	2
80	1
90	2
100	2
110	1
120	6
130	1
140	2
145	1
150	2
160	1
170	1
200	1
<hr/>	
Средняя 121,5	

Помноживъ сейчасъ выведенную среднюю на принятое у насъ количество высѣва ячменя, получимъ, что десятина дала урожай изъ 1701 снопа (121,5X14).

Количество умолота зерна ячменя, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, выразится въ слѣдующей таблицѣ:

Число посаженныхъ въ	Умолотъ зерна
овинъ сноповъ	(пудовъ)
240	9
360	5
230	9
250	15
300	10
250	8
260	11
420	12
300	10
180	15
250	7
230	12
300	11
220	11
210	11
340	15
180	10
250	5
240	8
400	9
210	5
340	5
300	9
220	3
160	2
250	9
250	4
<hr/>	
Среднія 264,4	8,7

Въ результатѣ этой таблицы, какъ мы видимъ, оказывается, что въ среднемъ выводѣ 264,4 сноповъ ячменя давали умолотъ въ 8,7 пудовъ зерна.

Такимъ образомъ, на десятинахъ, давшей, какъ мы видѣли выше, 1701 снопъ, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 55,9 пудовъ $(\frac{8,7 \times 1701}{264,4})$

Контрольное сопоставленіе сейчасъ полученной цифры сбора ячменя съ установленной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожай „самъ который“, т. е. съ 57,4 пудами даетъ небольшую разницу въ 1,5 пуда (57,4 - 55,9), при чемъ меньшій сборъ съ десятины опредѣлился при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ.

Овесъ.

Съ одного пуда
высѣва получалось
сноповъ.

Число показаній.

60	2
70	3
75	1
78	1
90	2
100	3
110	1
120	3
125	1
130	4
160	1

Среднее 101,4

Помноживъ сейчасъ полученное среднее на принятый у насъ высѣвъ овса, обнаружимъ что деся-

тина давала въ среднемъ урожай изъ 1622 сноповъ овса (101,4X16)*).

Количество умолота зерна овса, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, выразится въ слѣдующей таблицѣ.

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
300	8
240	14
300	12
260	10
270	11
420	8
300	16
180	3
300	9
230	9
320	15
220	9
180	5
250	6
240	8
210	4
330	8
220	3
160	1
220	8
250	4
<hr/>	
Среднія 257	8,1

Въ результатѣ этой таблицы слѣдуетъ констатировать, что въ среднемъ выводѣ 257 сноповъ овса давали умолотъ въ 8,1 пуд. зерна.

*) 0,4 стивуты.

Такимъ путемъ, на десятинѣ, давшей, какъ мы устанавливали выше, 1622 снопа, урожай зерна овса опредѣлится въ 51,1 пудовъ ($\frac{8,1 \times 1622}{257}$)

Контрольное сопоставленіе сейчасъ полученной цифры сбора овса съ таковой же, установленной выше при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 54,4 пудами, даетъ незначительную разницу—3,3 пуда (54,4—51,1), при чемъ въ меньшемъ количествѣ сборъ съ десятины опредѣлился опять же (какъ и въ ячменѣ) при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ*).

Качество зерна яровыхъ хлѣбовъ, какъ можно судить изъ имѣющихся показаній о вѣсѣ его и отзывовъ г.г. корреспондентовъ по этому предмету, было, во первыхъ, сильно пестрымъ, а во вторыхъ, зерно, насколько наличныя почвенныя условія способны были противостоять недостатку влаги, оказалось въ общемъ не совсѣмъ плохимъ: при достаточной величинѣ оно всетаки было плотнымъ и болѣе или менѣе нормально дошедшимъ, безъ рѣзкаго выраженія легковѣсности и щуплости, чему, какъ я уже упоминалъ въ вступительной главѣ, исключительно

*) Относительно урожайности третьяго вида яри—пшеницы имѣются данныя только въ трехъ корреспонденціяхъ, такъ что приводить ихъ въ видѣ таблицъ было бы излишне. Достаточно, поэтому, сказать здѣсь, что по этимъ даннымъ съ пуда высѣва пшеницы получалось нажина 70 сноповъ, что, по принятому высѣву—10 пуд. на десятину, даетъ съ послѣдней 700 сноповъ; а 196,7 сноповъ овинной посадки давали въ умолотѣ 5,3 пуда зерна. Такимъ образомъ, сборъ зерна пшеницы съ десятины опредѣлится всего въ 18,8 пуда ($\frac{5,3 \times 700}{196,7}$). Нѣтъ, конечно, надобности говорить, что для какихъ либо дальнѣйшихъ сужденій о полученной сейчасъ цифрѣ сбора она слишкомъ мало обоснована.

помогли дожди, прошедшіе тотчасъ послѣ періода налива яровыхъ хлѣбовъ. Безъ этихъ дождей яровымъ грозила почти окончательная гибель.

Показанія г.г. корреспондентовъ о вѣсѣ казеннаго четверика яровыхъ хлѣбовъ располагаются въ слѣдующія таблицы:

Я ч м е н ь . (фунты)	Число показаній.
30	4
32	2
35	6
36	2
37	1
38	2
40	2

О в е с ь . (фунты)	Число показаній.
20	1
22	1
25	2
26	1
30	6
33	1
35	1
40	1

Вѣсѣ четверика пшеницы констатированъ всего два раза: 37 и 41 фунтъ.

II. Прилузскій районъ

(Волости: Ношувльская, Борисовская, Шилловская, Уркинская и Кочергинская *).

Корреспонденцій получено 40.

1) Урожай ржи.

Показанія г.г. корреспондентовъ объ урожаѣ на самъ который даютъ слѣдующую таблицу:

Сама	Число показаній.
4	1
5	2
5,2	1
7	4
7,5	1
8	8
9	3
10	1
14	1
<hr/>	
Средняя 7,7	

Опредѣляя сборъ ржи путемъ помноженія сей-часъ выведенной средней (7,7) на принятое въ на-

*) Въ Сборникѣ за лѣто-осень 1902 г. я упоминалъ о необходимости исключенія Кочергинской волости изъ Прилузскаго района, въ виду ея сравнительно худшихъ почвенно климатическихъ условій сельскаго хозяйства. Но сей годъ я рѣшилъ этого не дѣлать, ибо урожай хлѣбовъ выразился на этотъ разъ въ принятомъ нынѣ районѣ довольно однообразно, и, видимо, собственно Прилузье страдало отъ физическихъ условій настоящаго года нисколько не меньше, чѣмъ Кочергинская волость.

шихъ вычисленіяхъ количество высѣва ея на десятину (9 пуд.), что десятина въ среднемъ дала сборъ изъ 69,3 пудовъ (7,7Х9).

Затѣмъ, другой болѣе детальный способъ опредѣленія урожая ржи даетъ слѣдующія таблицы:

Съ 1 пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
56	1
60	1
70	1
80	3
90	1
100	5
110	1
120	1
130	2
140	1
150	1
160	2
200	1
<hr/>	
Средняя 110,2	

Помноживъ эту среднюю на количество принятаго высѣва ржи, получаемъ что десятина дала въ общемъ урожай изъ 991 снопа (110,2Х9)*).

Опредѣляя, затѣмъ, количество зерна, собраннаго съ десятины, путемъ использованія сообщенныхъ г.г. корреспондентами данныхъ объ умолтѣ ржи, получаемъ такую таблицу;

*) 0,38 откинуты, какъ слишкомъ незначительная величина.

Количество посаженных въ овинъ сноповъ.	Умолоть зерна (пудовъ).
180	10
200	15,5
190	14
180	16
200	15
180	14
220	12
160	15
140	10,5
200	17
200	14
180	15
160	10
90	12
180	10
120	7,5
160	7
160	10
180	11
120	12
200	17
220	15
<hr/> Средня 173,8	<hr/> 12,7

Въ результатъ этой таблицы мы, такимъ образомъ, обнаруживаемъ, что 173,8 сноповъ ржи давали въ среднемъ умолоть въ 12,7 пудовъ зерна.

Значитъ, на десятинѣ, давшей, какъ мы видѣли выше, 991 сноповъ, сборъ зерна ржи опредѣлится въ 72,4 пудовъ ($\frac{12,7 \times 991}{173,8}$).

Сравнивая въ видахъ контроля сейчасъ полученную цифру сбора ржи (72,4 пуд.) съ установленной выше при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 69,3 пудами, обна-

руживаемъ въ нашихъ результатахъ незначительную разницу 3,1 пуда (72,4 - 69,3). При этомъ отмѣтимъ, что больший показатель сбора получился опять же при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ.

Для сужденія о качествахъ зерна ржи мы имѣемъ показанія г.г. корреспондентовъ о вѣсѣ казеннаго четверика ржи. Показанія эти слѣдующія:

Вѣсъ (фунты).	Число показаній
40	1
42	2
43	1
44	1
45	8
50	1

Данныя этой таблицы указываютъ, что вѣсъ зерна ржи въ большинствѣ случаевъ (8) достигаетъ общепринятой нормы (45 фун = четверикъ), и что, такимъ образомъ, качество его должно въ преобладающей части признать среднимъ. Оно нѣсколько выше и не такъ пестро, какъ въ предыдущемъ, Сысольскомъ районѣ, равно какъ нѣсколько выше и самый урожай ржи.

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Яровые хлѣба по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, на „самъ который“, дали слѣдующій урожай.

Ячмень.	Число показаній.
Самъ	
2	8
2,5	1
3	5

3,5	1
4	3
4,5	1
5	2
7	1
<hr/>	
Средній 3,2	

Овесъ.	
Самъ	Число показаній.
2	4
3	3
3,5	1
4	5
5	4
5,5	1
<hr/>	
Средній 3,7	

Пшеница	
Сама	Число показаній.
2	2
3	6
3,5	1
4	3
5	1
<hr/>	
Средняя 3,3	

Опредѣляя сборъ яровыхъ хлѣбовъ путемъ помноженія сейчасъ выведенныхъ среднихъ на количества принятаго у насъ высѣва ихъ, получимъ что десятина дала:

- а) ячменя 44,8 пуд. (4,2X14)
- б) овса 59,2 пуд. (3,7X16)
- в) пшеницы 33 пуд. (3,3X10)

Посмотримъ теперь, какъ опредѣлится сборъ яровыхъ хлѣбовъ при болѣе детальномъ учетѣ, съ использованіемъ иныхъ данныхъ объ урожаѣ:

Ячмень.	
Съ 1 пуда высѣва	Число показаній.
получалось	
сноповъ	
60	2
80	1
90	3
100	1
120	3
130	2
140	2
150	1
160	2
180	1
240	1
<hr/>	
Средняя 124,2	

Если мы помноживъ сейчасъ полученное среднее на число пудовъ принятаго высѣва ячменя, то окажется, что десятина въ среднемъ дала урожай его изъ 1738 сноповъ (124,2X14)*).

Количество умолота зерна ячменя, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, выразится въ слѣдующей таблицѣ:

Число посаженныхъ въ	Умолотъ зерна
овинъ сноповъ	(пудовъ)
300	7
360	7,5
240	6
365	6
300	6,5
240	7
335	5

*) 0,8 снопа откинуты.

300	16
300	7,5
300	5
360	5
350	12
300	5
180	6
240	6
240	4
300	6
300	8
240	8
180	7
240	7
390	11
<hr/> Средня 289	<hr/> 7,2

Въ результатѣ этой таблицы, мы должны констатировать, что 289 сноповъ ячменя давали въ среднемъ умотъ зерна 7,2 пудовъ

Такимъ образомъ, на десятинѣ, давшей, какъ было установлено выше 1738 сноповъ, урожай зерна ячменя опредѣлится въ 43,3 пуда ($\frac{7,2 \times 1738}{289}$)

Сопоставляя въ цѣляхъ контроля сейчасъ полученную цифру сбора ячменя съ десятины (43,3 п.) съ таковой же, выведенной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 44,3 пуд., обнаруживаемъ между ними небольшую разницу, — 1,5 пуд., при чемъ отмѣтимъ, что въ меньшей цифрѣ сборъ опять же опредѣлится при второмъ, детальномъ подсчетѣ.

Овесь.		Число показаній.
Съ одного пуда высѣва получалось сноповъ.		
	60	1
	80	1
	90	2
	96	1
	100	2
	105	1
	120	1
	135	1
	140	1
	150	1
	160	2
	200	1
<hr/> Среднее 119		

Помножая сейчасъ выведенную среднюю на принятое въ нашихъ вычисленіяхъ количество высѣва овса (16 п.), получимъ, что десятина въ среднемъ давала урожай изъ 1904 сноповъ (119X16).

Затѣмъ, количество умота зерна овса, выразится въ слѣдующей таблицѣ.

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ.	Умотъ зерна (пудовъ).
300	5
360	12
300	12
300	10
360	8
340	12
360	5
350	10
300	8

180	6
240	6
240	4
360	10
240	8
240	15
450	12,5

Средняя 307,5 8,9

Въ результатѣ этой таблицы оказывается, что 307,5 сноповъ овса давали въ среднемъ выводѣ умолотъ изъ 8,9 пуд. зерна.

Такимъ образомъ на десятинѣ, давшей, какъ мы видѣли выше, 1904 снопа, сборъ зерна овса долженъ опредѣлиться въ 55,1 пудовъ $(\frac{8,9 \times 1904}{307,5})$

Сопоставляя въ видахъ контроля сейчасъ выведенную цифру сбора овса съ десятины (55,1 п.) съ таковой же, полученной выше при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“. т. е. съ 59,2 п., — обнаружимъ незначительн. въ нихъ разницу — 4,1 п. Здѣсь опять отмѣтимъ, что въ меньшей цифрѣ сборъ овса опредѣлился при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ.

Пшеница

Съ одного пуда
высѣва получалось
сноповъ.

	Число показаній.
60	1
80	2
90	1
110	1
150	2
160	1

180	1
210	1
<hr/>	
Средняя 127	

Помноживъ эту среднюю на принятое у насъ количество высѣва пшеницы на десятину (10 п.), получимъ, что она въ среднемъ давала урожай изъ 1270 сноповъ (127X10).

Умолотъ зерна пшеницы, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, даетъ слѣдующую таблицу:

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ:	Умолотъ зерна (пудовъ)
300	5
330	5
300	7
308	11
300	5
180	8
240	4
220	3
360	10
450	6
<hr/>	
Средняя 298,8	6,4

Въ результатѣ этой таблицы мы можемъ констатировать, что 298,8 сноповъ пшеницы въ среднемъ выводѣ давали умолотъ въ 6,4 пудовъ зерна

Значитъ, на десятинѣ, давшей, какъ было установлено выше, 1270 сноповъ, сборъ зерна пшеницы опредѣлится въ 27,2 пудовъ $(\frac{6,4 \times 1270}{298,8})$

Сопоставляя сейчасъ выведенную цифру сбора пшеницы съ десятины (27,2 п.) съ вышеустановлен-

ной, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 33 пудами,—мы обнаруживаемъ разницу въ 5,8 пудовъ, при чемъ въ меньшей цифрѣ сборъ опять же выразился, какъ это наблюдалось во всѣхъ предыдущихъ выкладкахъ, при учетѣ по даннымъ о нажинѣ и умолотѣ.

Для сужденія о качествахъ зерна яровыхъ хлѣбовъ привожу имѣющіяся показанія г.г. корреспондентовъ о вѣсѣ казеннаго четверика ячменя, овса и пшеницы урожая сего года. Вѣсъ этотъ слѣдующій:

Ячмень (фунты).	Число показаній.
20	1
25	2
26 ³ / ₄	1
28	1
30	3
32	2
35	4

Овесъ (фунты).	Число показаній.
15	1
16 ¹ / ₂	1
20	1
25	3
30	2
37	1

Пшеница (фунты).	Число показаній.
25	1
32	1
35	1
40	1
45	1
50	1

Сравнивая данныя этихъ таблицъ съ таковыми же, приведенными при разсмотрѣннн предыдущаго района, легко замѣтить, что въ Прилузѣ яровые хлѣба (ячмень и овесъ) по вѣсу въ общемъ замѣтно уступаютъ хлѣбамъ Сысольскаго района. Такъ это и должно быть по урожайности яровыхъ хлѣбовъ. Сысольскій районъ оказался въ этомъ году нѣсколько выше Прилузья, а качество зерна, обыкновенно, прямо пропорціонально степени урожая и количеству сбора. Не трудно, затѣмъ, видѣть, что и безотносительно качество яроваго зерна въ описываемомъ районѣ во многихъ случаяхъ ниже средняго, ибо вѣсъ его при этомъ далеко не достигаетъ до вѣса, принятаго за норму для яровыхъ хлѣбовъ.

III. Вычегодскій районъ.

(Волости: Богоявленская, Корткеросская, Мординская, Небдинская, Подъяельская, Деревянская и Устькуломская).

Корреспонденцій получено 28.

1) Урожай ржи

Урожай ржи на „самъ который“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, выражается слѣдующимъ образомъ:

Сама	Число показаній.
5	1
6	2
6,5	1
7	3

8	4
9	3
10	1
<hr/>	
Средняя 7,5	

Помноживъ выведенную сейчасъ среднюю на принятое количество высѣва ржи (9 п.), получимъ, что десятина дала сборъ въ 67,5 пудовъ (7,5X9).

Посмотримъ теперь, какъ выразится сборъ ржи при подсчетѣ на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ.

Съ одного пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
100	5
134	1
150	1
166	1
170	2
180	3
200	2
<hr/>	
Средняя 148,6	

Помножая сейчасъ выведенное среднее количество сноповъ, полученное съ пуда засѣва ржи, на принятый высѣвъ ея (9 п.), обнаружимъ, что десятина въ среднемъ дала урожай ржи изъ 1337 сноповъ (148,6X9).

Затѣмъ, данныя объ умолотѣ, сообщенныя г.г. корреспондентами, даютъ слѣдующую таблицу:

Количество посаженныхъ въ овинѣ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
110	8
100	5,5
100	5
170	9
200	10
180	7
150	9
170	10
100	9
100	7
100	6
100	7
160	8
120	6
130	10
<hr/>	
Средняя 132,7	7,8

Такимъ образомъ, въ результатѣ этой таблицы получаемъ, что въ среднемъ выводъ, 132,7 сноповъ давали въ умолотѣ 7,8 пуд. зерна.

Значитъ, на десятинѣ, давшей, какъ мы видѣли выше, 1337 сноповъ, сборъ зерна ржи опредѣлится въ 78,5 пудовъ ($\frac{7,8 \times 1337}{132,7}$).

Сопоставляя въ видахъ контроля сейчасъ выведенную цифру сбора ржи съ таковой же, полученной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 67,5 пуд., обнаруживаемъ значительную разницу—11 пудовъ (78,5—67,5). Въ большей цифрѣ сборъ, какъ видимъ, выразился при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ, съ помощью данныхъ о нажинѣ и умолотѣ.

Для сужденія о качествахъ зерна приведемъ сообщенныя г.г. корреспондентами данныя о вѣсѣ одного четверика ржи урожая сего года.

Вѣсъ (фунты).	Число показаній.
40	2
45	4
47	1
48	2
50	3

Какъ видно изъ приведенныхъ сейчасъ двѣнадцати показаній г.г. корреспондентовъ, вѣсъ зерна не достигалъ общепринятой средней нормы (1 ч.=1 п. 5 ф.) только лишь въ двухъ случаяхъ, въ четырехъ онъ равенъ этой нормѣ и въ шести превышаетъ ее. Все это говоритъ за то, что зерно было хорошаго качества. Это положеніе подтверждается и тѣмъ фактомъ, что урожай ржи въ описываемомъ районѣ и по сравненію съ преждеразмотрѣнными, и безотносительно оказался весьма удовлетворительнымъ

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Изъ яровыхъ хлѣбовъ здѣсь г.г. корреспондентами даны свѣдѣнія лишь относительно ячменя. Посѣвы овса и пшеницы въ описываемомъ районѣ весьма рѣдки и случайны*).

Урожай ячменя на „самъ который“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, былъ слѣдующій:

*) По всему району сообщенъ лишь одинъ рядъ данныхъ относительно пшеницы, при чемъ урожай ея показанъ „сама 4^а, пакинъ—100 сноповъ съ пуда высѣва и умолотъ—6 пудовъ зерна со 150 сноповъ.

Самъ	Число показаній.
2,5	1
3,5	1
4	4
5	2
6	6
6,5	1
<hr/>	
Средняя 5	

Опредѣляя сборъ ячменя путемъ помноженія сейчасъ выведенной средней (самъ 5) на принятое количество высѣва его (14 п.), получимъ, что десятина дала 70 пуд. зерна.

Посмотримъ, какъ опредѣлится сборъ ячменя при использованіи другихъ данныхъ объ урожаѣ.

Съ 1 пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
75	1
80	1
100	1
120	3
130	1
135	1
150	1
155	1
160	2
200	3
<hr/>	
Средняя 140,3	

Помноживъ сейчасъ полученную среднюю на принятое у насъ количество высѣва ячменя, получаемъ, что десятина дала урожай ячменя изъ 1964 сноповъ (140,3X14)*).

*) 0,2 отбивуты.

Данные объ умолотѣ ячменя, сообщенныя г.г. корреспондентами, располагаются въ слѣдующую таблицу:

Число посаженныхъ въ овинѣ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
196	8
170	5
180	7
200	6
330	10
200	10
250	6,5
160	7
200	6
230	6
200	5
150	3
350	8
180	5
150	5
<hr/> Среднiя 209,7	<hr/> 6,5

Въ результатѣ этой таблицы мы должны констатировать, что 209,7 сноповъ ячменя въ среднемъ выводѣ давали умолотъ изъ 6,5 пуд. зерна.

Такимъ образомъ, съ десятины, давшей, какъ было показано выше, 1964 снопа, сборъ зерна ячменя опредѣлится въ 60,8 пудовъ $(\frac{6,5 \times 1964}{209,7})$

Контрольное сопоставленiе сейчасъ выведенной цифры сбора ячменя съ таковой же, установленной выше при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 70 пудами,—даетъ въ результатѣ значительную разницу—9,2 пуда. При этомъ стоитъ

опять же отмѣтить, что въ меньшей цифрѣ сборъ получается при второмъ, болѣе обоснованномъ подсчетѣ.

Для сужденiя о качествахъ зерна урожая сего года приведемъ имѣющiяся данные о вѣсѣ казеннаго четверика ячменя.

Данные эти таковы:

Вѣсъ (фунты).	Число показанiй
30	2
35	3
37	1
38	2
39	1
40	2

Насколько можно судить по этимъ немногимъ даннымъ качество зерна ячменя въ Вычегодскомъ районѣ почти граничитъ со среднимъ. Въ этомъ отношенiи разсматриваемый районъ близко подходитъ къ Сысольскому, и дѣйствительно всѣ поясненiя г.г. корреспондентовъ относительно качества зерна въ обоихъ районахъ почти аналогичны; равно какъ и по урожайности и сбору ячменя районы эти сравнительно больше сходны

IV. Верхневычегодскія волости.

(Волости: Керчемская, Устьнемская Помоздинская и Пожегодская *).

Корреспонденцій получено 22 **).

1) Урожай ржи.

Урожай ржи на „самъ который“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, даетъ такую таблицу:

Сама	Число показаній.
4	1
7	3
7,5	1
8	1

*) Последняя—Пожегодская волость съ 1 января 1903 г. выдѣлилась изъ состава Помоздинской волости и, слѣдовательно, раньше фактически тоже входила въ описываемый подрайонъ.

**) При пользованіи данными объ урожаѣ хлѣбовъ въ Верхневычегодскомъ подрайонѣ я долженъ буду просить имѣть въ виду, то примѣчаніе, которое нашло себѣ мѣсто въ прошлогоднемъ Сборникѣ, въ началѣ описанія этого подрайона (Сборникъ за лѣто—осень 1902 г., стр. 79). Высказавшись въ этомъ примѣчаніи о неудачности и даже искусственности соединенія верхневычегодскихъ волостей въ одну группу, я предупреждалъ, что выводимыя *средня* данныя по ней могутъ далеко несоотвѣтствовать *фактическимъ* среднимъ, по указаннымъ въ томъ примѣчаніи причинамъ. Это же самое считаю необходимымъ повторить и теперь. Въмѣстѣ съ тѣмъ, данныя объ урожаѣ хлѣбовъ по Помоздинской волости я считаю удобнымъ приводить особо, параллельно съ данными по всему подрайону, въ подстрочныхъ выноскахъ, сдѣланныхъ въ соответствующихъ мѣстахъ текста.

8,5	2
16	1
17	1
21	1
22	1
25	1
<hr/>	
Средняя 12,2	

Пользуясь цифрой сейчасъ выведенной средней и помноживъ ее на принятое въ нашихъ вычисленіяхъ количество высѣва ржи, получимъ, что десятина дала сборъ зерна въ 109,3 пуд. (12,2X9 *).

При использованіи другихъ болѣе детальныхъ данныхъ объ урожаѣ, сборъ ржи опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Съ одного пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
100	1
110	2
120	2
125	1

*) Исключительно для Помоздинской волости сейчасъ приведенныя данныя представляютъ слѣдующую картину:

Рожь сама.	Число показаній.
16	1
17	1
21	1
22	1
25	1
<hr/>	
Средняя 20,2	

Сборъ, путемъ помноженія этой средней на цифру высѣва, опредѣлится въ 181,8 пуд. съ десятины.

130	2
200	1
230	1
260	1
295	1
300	1
<hr/>	
Средняя 171,5	

Помножая сейчас выведенную среднюю на принятую цифру высѣва ржи (9 п.), получимъ, что десятина давала въ среднемъ выводъ урожая изъ 1543 сноповъ (171,5 X 9 *).

Затѣмъ, сообщенныя г.г. корреспондентами данныя объ умолотѣ даютъ слѣдующую таблицу:

Количество посаженныхъ въ овинѣ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
100	7,5
115	8
120	4
100	8
120	7,5
120	7

*) 0,5 откидываются.

По Помоздинской волости получается:

Съ одного пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
200	1
230	1
260	1
265	1
290	1
<hr/>	
Средняя 257	

Съ десятины жнивь опредѣлится при этой средней въ 2313 сноповъ.

100	10,5
100	7
150	15,5
115	8
130	9
110	7
112	8
<hr/>	
Средняя 114,8	8,2

Въ результатѣ этой таблицы мы должны констатировать, что 114,8 сноповъ ржи давали въ среднемъ умолотъ зерна въ 8,2 пуд.

Такимъ образомъ съ десятины, давшей, какъ установлено выше, 1543 снопа, сборъ зерна опредѣлится въ 110,2 пуд. ($\frac{8,2 \times 1543}{114,8}$ *).

*) Для Помоздинской волости этотъ подсчетъ даетъ слѣдующее:

Количество посаженныхъ въ овинѣ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
100	7,5
100	7
115	8
130	9
150	15,5
<hr/>	
Средняя 119	9,4

При посредствѣ этихъ среднихъ, а также вышеприведеннаго средняго для этой волости жнива съ десятины—2313 сноповъ, сборъ зерна съ послѣдней опредѣлится въ 182,7 пуд. ($\frac{9,4 \times 2313}{119}$). Приведа этотъ выводъ, я считаю своимъ непремѣннымъ долгомъ сейчасъ же оговориться. Выдавать его за истинный я отнюдь не намѣренъ. Напротивъ, я не могу допустить мысль о томъ, чтобы самое обыкновенное крестьянское хозяйство могло давать такой сборъ. Очевидно, здѣсь есть какая то загадка. При нашемъ способѣ вычисленія сбора зерна весьма

Сопоставляя въ видахъ контроля сейчасъ полученную цифру сбора ржи съ десятины (110,2 п.) съ таковой же, установленной выше, черезъ посредство данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 109,8 пудами,—мы обнаружимъ весьма незначительную разницу—0,4 пуда.

О качествахъ зерна даетъ нѣкоторое понятие слѣдующая таблица данныхъ о вѣсѣ казеннаго четверика ржи.

Вѣсъ (фунты).	Число показаній.
44	1
45	4
50	3

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Яровые хлѣба по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, на „самъ который“, дали слѣдующій урожай.

Я ч м е н ь . Самъ	Число показаній.
4,5	1
5	1
6	4

крупную роль играетъ данная о *количествѣ высѣва*, которое для ржи, какъ мы видѣли, приписывается 9 пудовъ на десятину. Можетъ быть, по мѣстнымъ условіямъ *фактический* высѣвъ въ Помоздинской волости гораздо меньше? Я лично, по крайней мѣрѣ, склоняюсь къ этому объясненію. И въ самомъ дѣлѣ, если фактически здѣсь высѣваютъ не 9; а, скажемъ, 6—7 пудовъ, то и тогда сборъ зерна съ десятины при нашемъ способѣ опредѣленія выразится въ 120—130 пудовъ. А это, повидимому, допустимо.

6,5	1
7	1
8,5	1
9	1
13	2
<hr/>	
Средняя 7,5	

О в е с ь . Самъ	Число показаній.
5	1
6	2
6,5	1
7	1
7,5	1
8	1
<hr/>	
Средняя 6,5	

Опредѣляя сборъ яровыхъ хлѣбовъ путемъ помноженія сейчасъ выведенныхъ среднихъ на принятыя количества высѣва ихъ, получимъ что десятина дала:

- а) ячменя 105 пуд. (7,5X14)
- б) овса 104 пуд. (6,5X16) *

Посмотримъ теперь, какъ опредѣлится сборъ яровыхъ хлѣбовъ при учетѣ, съ помощью данныхъ о нажинѣ и умолотѣ:

*) По Помоздинской волости этотъ подсчетъ для *ячменя* (овесъ здѣсь не сѣютъ) выразится слѣдующимъ образомъ:

Самъ	Число показаній.
7	1
8,5	1
13	2
<hr/>	
Средняя 10,7	

При этой средней сборъ ячменя съ десятины по высѣву опредѣлится въ 149,8 пудовъ.

Ячень. Съ 1 пуда высѣва выжиналось сноповъ	Число показаній
65	1
125	1
135	1
140	1
145	1
160	1
180	1
200	2
220	1
250	2
300	1

Средняя 182,2

Помноживъ сейчасъ выведенное среднее на число пудовъ принятаго у насъ высѣва ячменя, получимъ, что десятина въ среднемъ дала урожай ячменя изъ 2550 сноповъ. $(182,2 \times 14)^*$.

Данныя объ умолотѣ ячменя, сообщенныя г.г. корреспондентами, даютъ такую таблицу:

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
180	6
180	8
175	5
200	6
150	6
150	6
150	10
150	4,5
150	13

*) 0,8, какъ величина не имѣющая значенія откинута.

180	10
180	9
220	6,5
215	8
<hr/>	
Средняя 175,4	7,5

Въ результатѣ этой таблицы, мы должны констатировать, что 175,4 сноповъ ячменя въ среднемъ давали умолотъ изъ 7,5 пудовъ зерна.

Значитъ, съ десятины, давшей, (какъ было выведено выше) 2550 сноповъ, сборъ зерна ячменя опредѣлится въ 109 пуд. $(\frac{7,5 \times 2550}{175,4})^*$.

*) По Помоздинской волости сейчасъ приведенные подсчеты выражаются такимъ образомъ:

съ одного пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
180	1
200	1
220	1
250	1
300	1
<hr/>	
Средняя 230	

Нажинъ съ десятины при этой средней опредѣлится въ 3220 сноповъ.

Умолотъ зерна даетъ такую таблицу:

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
180	13
150	4,5
180	9

Контрольное сопоставление сейчас выведенной цифры сбора съ таковой же, установленной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 105 пуд.,—даетъ разницу въ 4 пуда (109—105), при чемъ въ большей цифрѣ сборъ опредѣлился при второмъ подсчетѣ.

Овесъ.

Съ одного пуда
высѣва выжиналось
сноповъ.

Число показаній.

70	1
85	1
90	1
125	1
140	1
180	1
250	1

Средняя 134,2

Помноживъ эту среднюю на принятое количество высѣва овса, получимъ, что десятина дала урожаемъ его изъ 2147 сноповъ (134,2X16)*).

180	10
180	6
Средняя 174	8,6

Съ использованіемъ только что установленныхъ среднихъ сборъ зерна ячменя съ десятины опредѣлится въ 156,8 пудовъ ($\frac{8,6 \times 3220}{174}$)

Здѣсь я буду просить имѣть въ виду оговорку, сдѣланную мною выше, при установленіи по Помоздинской волости сбора ржи.

*) 0,8 откинута.

Данныя объ умолотѣ овса даютъ такую таблицу

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ:	Умолотъ зерна (пудовъ)
170	12
180	5
150	8
150	8
150	9
160	6
215	8
Средняя 166,4	8

Въ результатѣ этой таблицы мы видимъ, что 166,4 сноповъ овса давали въ среднемъ умолотъ изъ 8 пуд. зерна.

Такимъ образомъ, съ десятины, давшей, (какъ было установлено выше), 2147 сноповъ, сборъ зерна овса долженъ опредѣлиться въ 103,2 пудовъ ($\frac{8 \times 2147}{166,4}$)

Контрольное сопоставление этой цифры сбора овса съ таковой же, установленной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 104 пуд.,—даетъ очень маленькую разницу—въ 0,8 пуда (104—103,2).

Для сужденія о качествахъ зерна яровыхъ приведемъ сообщенныя гг. корреспондентами данныя о вѣсѣ казеннаго четверика хлѣба, а именно:

Ячмень Вѣсъ (фунты).	Число показаній.
29	1
34	1

35	2
36	1
38	1
40	1
41	1

О в е с ь Вѣсъ (фунты).	Число показаній.
25	1
26	1
34,5	1
35	1

Какъ можно видѣть изъ сейчасъ приведенныхъ данныхъ о вѣсѣ зерна яровыхъ хлѣбовъ, оно, соотвѣтственно хорошему урожаю этихъ хлѣбовъ въ описываемомъ подрайонѣ, было тоже достаточно хорошаго качества.

V. Богородская волость.

Корреспонденцій получено 7.

1) Урожай ржи

Урожай ржи на „самъ который“, по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, въ этой волости былъ слѣдующій:

Сама	Число показаній.
6	2
7	3

7 ¹ / ₂	1
8	1
<hr/>	
Средняя 6,9	

Помноживъ сейчасъ выведенную среднюю на принятое количество высѣва ржи, получимъ, что сборъ ржи съ десятины, опредѣлится въ 62,1 пуд. (6,9X9).

Другой болѣе детальный способъ опредѣленія сбора ржи даетъ слѣдующія таблицы:

Съ одного пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
100	2
110	1
130	1
140	1
150	1

Средняя 121,6

Помноживъ сейчасъ выведенное среднее количество сноповъ, получавшееся съ пуда засѣва ржи, на принятый у насъ высѣвъ ея (9 п.), обнаружимъ, что десятина давала въ среднемъ выводъ урожай ржи изъ 1094 сноповъ (121,6X9)*).

Затѣмъ, данныя объ умолотѣ ржи, сообщенныя г.г. корреспондентами, даютъ:

*) 0,4 снопа откинута.

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ	Умолотъ зерна (пудовъ)
100	7
105	6
100	6
100	5
110	6
85	7,5
<hr/> Средняя 100	<hr/> 6,2

Въ результатѣ этой таблицы оказывается, что 100 сноповъ ржи въ среднемъ давали умолотъ зерна 6,2 пуда.

Такимъ образомъ, съ десятины, давшей, какъ установлено выше, 1094 снопа, сборъ ржи опредѣлится въ 67,3 пуд. $(\frac{6.2 \times 1094}{100})$

Контрольное сопоставленіе сейчасъ выведенной цифры сбора ржи, съ таковой же, установленной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 62,1 пуд.,—обнаруживаетъ разницу въ 5,7 пуда. При этомъ въ большей цифрѣ сборъ опредѣлился при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ.

О вѣсѣ ржи имѣются всего только четыре показанія, по которымъ казенный четверикъ ея вѣсилъ: 45 фунтовъ (три показанія) и 50 ф. (одно показаніе).

Судя по этимъ даннымъ качество зерна было среднее какъ и самый урожай, опредѣлившійся около самой 7-й.

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ.

Изъ яровыхъ здѣсь культивируютъ только ячмень.

Урожай его на „самъ который“, по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, былъ слѣдующій:

Самъ	Число показаній.
3	1
4	2
4,5	1
5	1
6	2
<hr/> Средняя 4,5	

Помножая сейчасъ выведенную среднюю на принятое количество высѣва ячменя, получимъ, что десятина дала сборъ зерна въ 63 пуда (4,5X14).

Посмотримъ, какъ опредѣлится этотъ сборъ по другимъ, болѣе детальнымъ даннымъ.

Съ 1 пуда высѣва выжиналось сноповъ.	Число показаній.
130	2
140	1
150	1
160	1
180	1
<hr/> Средняя 148,3	

Помноживъ сейчасъ выведенную среднюю на принятый высѣвъ ячменя, получимъ, что десятина

давала въ среднемъ урожай изъ 2076 сноповъ (148,3X14)*).

Данныя объ умолотѣ ячменя, даютъ слѣдующую таблицу:

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ.	Умолотъ зерна (пудовъ).
150	7
130	4
120	3,5
140	4
140	6
150	4
<hr/> Средня 138,3	<hr/> 4,7

Въ результатѣ этой таблицы мы видимъ, что 138,3 сноповъ ячменя въ среднемъ выводѣ давали въ умолотѣ 4,7 пуд. зерна.

Значитъ, на десятинѣ, давшей, какъ установлено выше, 2076 сноповъ, сборъ зерна ячменя опредѣлится въ 70,5 пудовъ (4,7X2076)

138,3
Контрольное сопоставленіе сейчасъ полученной цифры сбора ячменя съ таковой же, установленной выше при посредствѣ данныхъ объ урожай „самъ который“, т. е. съ 63 пудами,—дастъ разницу въ 7,5 пуда. (70,5—63). Большой сборъ получается при второмъ подсчетѣ, на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ

О всѣхъ зерна пмѣются четыре показанія, по которымъ казенный четверикъ ячменя въ

иль: 35 ф., 38 ф. (2 показанія) и 40 фунтовъ. На сколько можно судить по этимъ даннымъ, зерно по своимъ качествамъ было достаточно удовлетво- рительнымъ.

VI. Припечерскій районъ

(Волости: Печерская, Савиноборская и Щугорская).

Корреспонденцій получено 5. Свѣдѣнія о хлѣбахъ содержатся только въ четырехъ.

1) Урожай ржи.

Урожай ржи на „самъ который“, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Сама	Число показаній.
6	2
10	1
12	1
<hr/> Средняя 8,5	

Если мы помножимъ сейчасъ выведенную среднюю на принятое количество высѣва ржи, то получимъ, что десятина дала урожай ея изъ 76,5 пудовъ (8,5X9).

Посмотримъ, какъ опредѣляется урожай ржи по болѣе детальнымъ даннымъ.

*) 0,2 снопа откинуты.

Съ одного пуда
высѣва выжиналось
сноповъ.

200

210

Число показаній.

2

1

Средняя 203,3

Помноживъ эту среднюю на принятый высѣвъ, получимъ, что десятина давала въ общемъ урожай ржи изъ 1829 сноповъ (203,3X9) *).

У молотъ ржи, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, опредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Число посаженныхъ въ
овинъ сноповъ

100

150

140

Умолотъ зерна
(пудовъ)

4

9

8

Средняя 130

7

Руководствуясь этими средними, мы должны констатировать, что 130 сноповъ ржи давали въ среднемъ выводъ умолотъ зерна 7 пудовъ.

Значить, на десятинѣ, давшей, (какъ было установлено выше), 1829 сноповъ, сборъ ржи опредѣлится въ 98,4 пуд. $(\frac{7 \times 1829}{130})$

Контрольное сопоставленіе сейчасъ выведенной цифры сбора ржи, съ таковой же, установленной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 76,5 пуд.,—обнаруживаетъ весьма

*) 0,7 откинуты.

значительную разницу—21,9 пуд. Большой сборъ получается при второмъ, болѣе детальномъ подсчетѣ *).

Данныхъ о вѣсѣ зерна не получено По общимъ же отзывамъ г.г. корреспондентовъ оно было достаточно удовлетворительнымъ.

2) Урожай яровыхъ хлѣбовъ (ячменя).

На „самъ который“ ячень, по опредѣленію г.г. корреспондентовъ, далъ слѣдующій урожай:

Самъ

3,5

4,5

6

Число показаній.

1

1

2

Средняя 5

Помноживъ эту среднюю на принятое въ нашихъ вычисленіяхъ количество высѣва ячменя, (14 п.), получимъ, что десятина въ среднемъ давала сборъ изъ 70 пуд. зерна (5X14).

Другой, болѣе детальный способъ исчисленія ячменя дастъ такія таблицы.

*) Къ этому выводу считаю необходимымъ замѣтить, что при пользованіи данными объ урожаѣ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ въ описываемомъ районѣ всегда должно имѣть въ виду то ограниченное количество корреспонденцій, которое имѣлось въ наличности при разработкѣ этихъ данныхъ.

Съ 1 пуда высѣва выжиналось сноповъ	
180	
200	
240	

Число показаній	
1	
2	
1	

Средняя 205

Если мы помножимъ эту среднюю на принятый высѣвъ ячменя, то обнаружимъ, что десятина давала въ среднемъ выводъ 2870 сноповъ (205X14).

Объ умолотѣ зерна имѣются слѣдующія сообщенія г.г. корреспондентовъ.

Число посаженныхъ въ овинъ сноповъ:	
200	
230	
270	

Умолотъ зерна (пудовъ).	
4	
7	
9	

Средняя 233,3

6,6

Въ результатѣ этого подсчета мы должны констатировать, что 233,3 сноповъ ячменя давали въ среднемъ выводъ 6,6 пуд. зерна.

Такимъ образомъ на десятинѣ, давшей, (какъ мы видѣли выше) 2870 сноповъ, сборъ зерна ячменя долженъ опредѣлиться въ 81,1 пуд. ($\frac{6,6 \times 2870}{233,3}$).

Контрольное сопоставленіе сейчасъ полученной цифры сбора ячменя и таковой же, выведенной выше, при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, т. е. съ 70 пуд.,—даетъ замѣтную разни-

цу—11,1 пудовъ (81,1—70). Въ большей цифрѣ сборъ опять же выразился при второмъ подсчетѣ, т. е. при использованіи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ.

О вѣсѣ зерна и здѣсь нѣтъ указаній г.г. корреспондентовъ. По общимъ же отзывамъ ихъ, зерно приближалось по качеству къ среднему.

VII. Нѣсколько сравнительныхъ итоговъ объ урожаѣ хлѣбовъ.

Остановимся здѣсь ненадолго на установленныхъ выше порайонныхъ итогахъ сбора хлѣбовъ.

Рожь на „саму которую“ по отдѣльнымъ районамъ въ среднемъ выводъ дала урожай:

а) Сысольскій районъ	6,8
б) Прилузскій „	7,7
в) Вычегодскій „	7,5
г) В.-Вычегодскія волости	12,2
д) Богородская волость	6,0
е) Припечерскій районъ	8,5

Съ принятіемъ высѣва на казенную десятину 9 пудовъ ржи, сборъ зерна съ нея при посредствѣ этихъ среднихъ по отдѣльнымъ районамъ, въ нисходящемъ порядкѣ ихъ, опредѣлился слѣдующимъ образомъ:

а) В.-Вычегодскія волости	109,8 пудовъ.
б) Припечерскій районъ	76,5 „
в) Прилузскій „	69,3 „
г) Вычегодскій „	67,5 „

д) Богородская волость . . .	62,1	„
е) Сысольскій районъ . . .	61,2	„

Въ такомъ порядкѣ располагаются отдѣльные районы уѣзда по сравнительному сбору ржи при этомъ болѣе или менѣе гадательномъ подсчетѣ (при посредствѣ данныхъ объ урожаѣ „самъ который“).

Нѣсколько иной порядокъ получается при установленіи сбора ржи на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ. Порядокъ этотъ и количество сбора ржи слѣдующіе:

а) В.-Вычегодскія волости . . .	110,2
б) Припечерскій районъ . . .	98,4
в) Вычегодскій . . .	78,5
г) Прилузскій „ . . .	72,4
д) Сысольскій „ . . .	68,5
е) Богородская волость . . .	67,8

Мы видимъ, что Верхневычегодскія волости по урожайности ржи въ обѣихъ таблицахъ неизмѣнно стоятъ на первомъ мѣстѣ. За ними также неизмѣнно слѣдуетъ Припечерскій районъ. На третью очередь выдвигается Вычегодскій районъ, вмѣсто Прилузскаго, занимавшаго ее въ первой таблицѣ, и Прилузье становится непосредственно вслѣдъ за нимъ. Сысольскій районъ—последній въ первой таблицѣ—стоитъ на пятомъ мѣстѣ, немного превосходя Богородскую волость, отодвинутую на послѣдній планъ*).

*) Уже третій годъ подъ рядъ приходится мнѣ констатировать тотъ фактъ, что В.-Вычегодскія волости по урожайности и сбору ржи становятся на первое мѣсто въ ряду всѣхъ районовъ уѣзда, а Припечерье второй годъ слѣдуетъ непосредственно за ними. Такъ, въ 1901, 1902 и въ настоящемъ 1903 годахъ сборъ ржи съ десятины въ В.-Вычегодскихъ волостяхъ по учету нажина и умолота опредѣлялся въ 95,1, 100,5 и 110,2 пуд. Въ Припечерскомъ районѣ въ 1902 и въ этомъ году сборъ

Затѣмъ вглядываясь въ приведенныя выше таблицы сбора ржи, можно замѣтить тотъ характерный фактъ, что по всѣмъ районамъ сборъ этотъ въ болѣе-шей цифрѣ опредѣляется при подсчетѣ на основаніи болѣе детальныхъ—о нажинѣ и умолотѣ—данныхъ, и, наоборотъ, меньшія цифры сбора дасть подсчетъ на основаніи полуумозрительныхъ показаній объ урожаѣ „самъ который“.

Выразимъ это положеніе въ таблицѣ:

Сборъ ржи съ десятины (пудовъ).

	По даннымъ объ урожаѣ „самъ который“.	По даннымъ о нажинѣ и умолотѣ.
а) В.-Вычегодскія волости	109,3	110,2
б) Припечерскій районъ .	76,5	98,4
в) Вычегодскій „ .	67,5	78,5

этотъ былъ равенъ 71,5 и 98,4 пудамъ. Всѣ другія мѣстности уѣзда за эти же года стояли по урожайности и сбору ржи значительно ниже В.-Вычегодскихъ волостей и Припечерья, давая различныя по отдѣльнымъ годамъ комбинаціи.

Такимъ образомъ, мнѣ еще разъ приходится констатировать то положеніе, что самый сѣверо-восточный уголъ уѣзда оказывается по тѣмъ или другимъ причинамъ далеко превосходящимъ по урожайности ржи другія, считающіяся болѣе благоприятными для сельско-хозяйственнаго дѣла мѣстности уѣзда. Какія причины или условія здѣсь дѣйствуютъ, т. е. общія ли климатическія и почвенныя условія хозяйства или же частныя явленія данныхъ годовъ создали констатируемый мною фактъ.—рѣшать пока не берусь. Для этого трехлѣтнихъ наблюденій, по моему, слишкомъ недостаточно. (Выводы 1900 годѣ, какъ обоснованные на недостаточномъ количествѣ данныхъ, я въ расчетъ не принимаю). Только при дальнѣйшемъ продолженіи наблюдений можно будетъ, пользуясь итогами 5—6 лѣтъ, высказаться категорически по этому предмету, не забывая при этомъ, конечно, что во избѣжаніе невѣрныхъ выводовъ данныя объ урожаѣ за весь рядъ годовъ должны быть рассмотрѣны въ непосредственной связи съ климатическими и почвенными условіями хозяйства (т. е., собственно, вегетативнаго періода каждаго года).

г) Прилузскій районъ	60,3	72,4
д) Сысольскій "	61,2	68,5
е) Богородская волость	62,1	67,8
Въ среднемъ по уѣзду	74,4	81,5

Обрисованное сейчасъ обстоятельство, т. е. установленіе большей цифры сбора ржи на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ, ясно подтверждаетъ тотъ фактъ, что озимовые хлѣба по виду обѣщали меньше того, что они могли дать въ дѣйствительности. Въ самомъ дѣлѣ, при тѣхъ климатическихъ условіяхъ настоящаго года, которыя были разсмотрѣны въ общей вступительной главѣ, мѣстные наблюдатели хозяйственной жизни уѣзда не рассчитывали на полученіе зерна того, въ общемъ удовлетворительнаго качества, какое оказалось въ дѣйствительности, и, вѣрнее естественно, что при опредѣленіи урожая на „самъ который“ они немного ошиблись въ сторону пониженія такового.

По урожайности яровыхъ хлѣбовъ картина распределенія отдельныхъ районовъ получается почти сходная съ предыдущей:

Имень на „самъ который“ въ среднемъ далъ такой урожай:

а) Сысольскій районъ	4,1
б) Прилузскій "	3,2
в) Вычегодскій "	5
г) В.-Вычегодскія волости	7,5
д) Богородская волость	4,5
е) Припечерскій районъ	5

По принятому у насъ высѣву ячменя (14 пуд.) сборъ его съ десятины при посредствѣ этихъ среднихъ по отдельнымъ районамъ (въ нисходящемъ порядкѣ) выразился такимъ образомъ:

а) Верхневычегодскія волости	105 пуд.
б) Припечерск и Вычегодск. районы	70 "
в) Богородская волость	63 "
г) Сысольскій районъ	57,4 "
д) Прилузскій "	44,8 "

Какъ видимъ, Верхневычегодскія волости и здѣсь становятся на первое мѣсто. За ними слѣдуютъ Припечерскій и Вычегодскій районы, въ коихъ урожай ячменя на „самъ который“ далъ одну и ту-же цифру (5). Но при распределеніи районовъ по сбору на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ (какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы) Вычегодскій районъ отодвигается уже на четвертое мѣсто, а на второе и третье мѣста становятся Припечерскій районъ и Богородская волость.

Таблица распределенія районовъ по сбору ячменя на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ и самый сборъ слѣдующіе:

а) В.-Вычегодскія волости	109 пуд.
б) Припечерскій районъ	81,1 "
в) Богородская волость	70,5 "
г) Вычегодскій районъ	60,8 "
д) Сысольскій "	55,9 "
е) Прилузскій "	45,3 "

Сравнимъ и здѣсь данныя о результатахъ сбора ячменя, установленныя двумя принятыми у насъ способами подсчета.

Сборъ ячменя съ десятины (въ пудахъ):

	По даннымъ объ уро- жаѣ „самъ который“.	По даннымъ о на- жинѣ и умолотѣ.
а) Сысольскій районъ	57,4	55,9
б) Прилузскій "	44,8	43,3

в) Вычегодскій „	70	60,8
г) В.-Вычегодскія волости	105	110
д) Богородская волость	63	70,5
е) Припечерскій районъ	70	81,1
Въ среднемъ по уѣзду	68,3	70,2

Какъ видно изъ этой таблицы, въ выраженіи сбора ячменя по двумъ нашимъ подсчетамъ уже не замѣчается того постоянства, которое констатировано выше по отношенію ко ржи, т. е. сборъ этотъ въ половинѣ районовъ опредѣлился въ большей цифрѣ при подсчетѣ на основаніи данныхъ объ урожаѣ „самъ который“, а въ другой половинѣ, напротивъ, — при подсчетѣ по даннымъ объ урожаѣ и умолотѣ. Въ районахъ Сысольскомъ, Прилузскомъ и Вычегодскомъ ячмень далъ сборъ гораздо меньшій, чѣмъ предполагали г.г. корреспонденты по наружному виду хлѣбовъ, т. е. гадательно опредѣляя урожай его на „самъ который“. Выводъ этотъ хорошо согласуется съ тѣмъ фактомъ, что въ этихъ районахъ яровые хлѣба больше всего пострадали отъ засухи. Здѣсь же чаще и категоричнѣе высказывались и опасенія за окончательную гибель яровыхъ.

Относительно остальныхъ видовъ яри—овса и пшеницы—данныя мы имѣли только по тѣмъ районамъ, въ которыхъ культура этихъ хлѣбовъ болѣе замѣтна, а не ограничивается единичными примѣрами посѣва ихъ.

Данныя эти слѣдующія:

О в е с ъ на „самъ который“ въ среднемъ даль урожай:

а) въ Сысольскомъ районѣ . . .	3,4
--------------------------------	-----

б) въ Прилузскомъ районѣ . . .	3,7
в) „ В.-Вычегодскихъ волостяхъ . . .	6,5*)

По принятому у насъ высѣву овса (16 п.) сборъ его съ десятины при посредствѣ этихъ среднихъ по отдѣльнымъ районамъ (въ психодящемъ порядкѣ) выразился слѣдующимъ образомъ:

а) Верхневычегодскія волости . . .	104 пуд.
б) Прилузскій районъ . . .	59,2 „
в) Сысольскій „ . . .	54,4 „

Отмѣтимъ, что и по урожайности овса В.-Вычегогда стоитъ на первомъ мѣстѣ, почти вдвое превышая количествомъ сбора его остальные районы уѣзда.

Таблица распредѣленія районовъ по сбору овса на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ въ нисходящемъ порядкѣ будетъ та же, а именно:

а) В.-Вычегодскія волости . . .	103,2 пуд.
б) Прилузскій районъ . . .	55,1 „
в) Сысольскій „ . . .	51,1 „

Здѣсь мы опять встрѣчаемся съ характернымъ постоянствомъ того явленія, что сборъ овса вездѣ выразился въ меньшей цифрѣ при подсчетѣ на основаніи данныхъ о нажинѣ и умолотѣ, т. е. что хлѣба по виду обѣщали больше, чѣмъ они могли дать въ дѣйствительности. Это явленіе есть неизбежное слѣдствіе засухи, отрицательное вліяніе которой на однолѣтніе (яровые) злаки всегда болѣе ощутительно, хотя усмотрѣть это вліяніе по наружному виду хлѣбовъ, по періода нажина и умолота, весьма трудно,

*) Въ В.-Вычегодскомъ подрайонѣ посѣвъ овса распространень собственно въ одной только Керчемской волости.

что и подтвердилось сообщениями г.г. корреспондентовъ объ ожидаемомъ урожаѣ на „самъ который“, по каковымъ сообщениямъ сборъ вездѣ опредѣляется въ большей цифрѣ.

Пшеница на „саму которую“ дала въ среднемъ урожай:

- | | |
|------------------------------------|-----|
| а) въ Сысольскомъ районѣ | 3,4 |
| б) „ Прилузскомъ „ | 3,3 |

По принятому высѣву ея (10 п), сборъ пшеницы съ десятины по этимъ даннымъ опредѣлился:

- | | |
|------------------------------------|---------|
| а) въ Сысольскомъ районѣ | 34 пуд. |
| б) „ Прилузскомъ „ | 33 „ |

На основаніи же данныхъ о нажинѣ и умолотѣ сборъ пшеницы выразился такъ:

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| а) въ Прилузскомъ районѣ | 27,2 пуд. |
| б) „ Сысольскомъ „ | 18,8 „ *) |

Какъ видимъ, и относительно пшеницы замѣчается тоже явленіе, которое мы отмѣтили выше по отношенію къ другимъ яровымъ хлѣбамъ, т. е., что сборъ по нажину и умолоту получался значительно меньшій, чѣмъ опредѣляли г.г. корреспонденты по предлагаемому урожаю на „самъ который“.

VIII. Урожай травъ и состояніе скотоводства.

Въ общей вступительной главѣ, насколько позволяли сообщаемые г.г. корреспондентами матеріалы, я имѣлъ уже случай обрисовать картину урожая травъ, выразившагося по всей обширной территоріи уѣзда въ одинаково неблагоприятномъ направленіи. Въ качествѣ резюме было установлено, что урожай травъ ни въ одной мѣстности уѣзда не достигъ средней нормы: вездѣ онъ или окончательно плохъ или много ниже средняго, и что по сравненію съ прошлымъ (1902) годомъ, который по урожаю травъ приближался къ среднему, нигдѣ не собрано больше половины сѣна, въ мѣстностяхъ же, менѣе обеспеченныхъ хорошими луговыми угодьями, урожай травъ достигалъ лишь $\frac{2}{5}$ и $\frac{1}{3}$ средняго сбора.

Такой крупный недоборъ сѣна, соединенный къ тому же неблагоприятными условіями уборки его и съ плохимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ, солома которыхъ обычно составляетъ крупное подспорье къ сѣну, какъ было отмѣчено въ той же главѣ, повлекъ за собой фактъ усиленнаго убоя и распродажи осенью 1903 года содержимаго крестьянскимъ населеніемъ домашняго скота. Въ средѣ рядового крестьянства рѣдко, рѣдко встрѣчались такіе двory, которые бы не принуждены были сбавить на зиму одну или двѣ головы крупнаго скота. Мелкій же скотъ (овцы) былъ заколотъ мѣстами начисто.

Вообще, крестьяне вынуждены были экстренно принять всѣ возможные мѣры къ тому, чтобы къ началу періода зимняго кормленія наличное количество скота согласовать съ собранными запасами корма. Нѣтъ, конечно, никакого сомнѣнія, что при этомъ

*) Эта цифра выведена всего изъ трехъ показаній.

каждый крестьянинъ опредѣлялъ возможно-минимальныя нормы кормленія, рассчитывалъ на раннюю весну 1904 года, на подсобные промыслы и т. п. Все это, какъ я говорилъ во вступительной главѣ, въ свою очередь должно было породить крупныя затрудненія въ содержаніи скота весной, въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ, до начала появленія подножнаго корма *).

Въ весеннихъ сообщеніяхъ г.г. корреспондентовъ, полученныхъ въ концѣ апрѣля и въ началѣ мая текущаго 1904 года, содержатся нѣкоторыя данныя объ условіяхъ и результатахъ содержанія скота весной, съ указаніемъ на извѣстные имъ случаи болѣзней и падежей скота отъ безкормицы. Эти данныя я намѣренъ сгруппировать въ настоящей главѣ, придерживаясь порайоннаго распредѣленія ихъ.

1) СЫСОЛЬСКІЙ РАЙОНЪ.

Въ 19 корреспонденціяхъ изъ этого района единогласно подтверждается фактъ полнаго истощенія кормовъ и использованія всевозможныхъ суррогатовъ сѣна къ концу періода зимняго содержанія скота. Скотъ къ этому времени обезсилѣлъ до того, что, будучи выпущенъ на подножный кормъ, часто вязнулъ и падалъ съ ногъ, не имѣя возможности безъ посторонней (людской) помощи подняться обратно.

Судя по общей массѣ показаній г.г. корреспондентовъ, сравнительно нѣсколько благополучнѣе содержаніе скота обошлось въ нижней части района—въ предѣлахъ волостей Ибской, Благовѣщенской и

*) Хотя расчеты на „раннюю весну“ и оправдались, но скотъ на подножный кормъ былъ поставленъ тоже сравнительно очень рано (во второй половинѣ ^{сентября} апрѣля), и, такимъ образомъ, періодъ зимняго хлѣвнаго кормленія оказался обычной продолжительности—7—7½ мѣсяцовъ.

Вильгортской. Здѣсь констатированы только три, извѣстныхъ г.г. корреспондентамъ, случая падежа скота отъ безкормицы (въ Вильгортской волости—3 коровы). Средняя и верхняя Сысола въ этомъ отношеніи оказались уже въ гораздо худшихъ условіяхъ. Здѣсь констатированъ падежъ 45 коровъ, 18 лошадей и 85 овецъ. Кромѣ того, овцы, по выраженію одной корреспонденціи изъ с. Чуклома (приводимой ниже), падали „десятками“. Все это, конечно, лишь случаи, извѣстные г.г. корреспондентамъ, такъ что при желаніи имѣть фактическую картину дѣла приведенныя цифры необходимо значительно увеличить.

Цѣна на сѣно средняго качества, къ концу хлѣвнаго кормленія, по даннымъ г.г. корреспондентовъ, колебалась въ предѣлахъ 40—80 коп. за пудъ. Средняя для района цѣна за пудъ сѣна, по 16 сообщеніямъ, оказывается равной 52 к.

Солома яровая шла въ продажу и оцѣнивалась двойко: поудно и за возъ средняго 12—15 п. вѣса

Цѣны за пудъ яровой соломы колебались въ предѣлахъ 20—40 коп.

За возъ яровой соломы платилось отъ 4 до 5 рублей.

Во многихъ мѣстахъ (Кибра, Грива, Визинга, Пыелдино), по сообщенію г.г. корреспондентовъ, яровой соломы къ веснѣ совсѣмъ не оказывалось, и легче было найти въ продажѣ сѣно, чѣмъ солому.

Озимовая (ржаная) солома цѣнилась не только на пуды и возы, но еще находилась въ продажѣ и снопами *).

*) Для продажи ржаная солома часто связывается въ особые снопы, вѣсомъ въ 8—12 фунтовъ.

Цѣна на ржаную солому колебалась въ предѣлахъ: 15—30 коп. за пудъ, 3—4 рубля за возъ и 10—12½ коп. за снопъ.

Для болѣе полного уясненія интересующей насъ картины приведу еще нѣсколько выдержекъ изъ наиболѣе характерныхъ отзывовъ г.г. корреспондентовъ, пользуясь ихъ собственными выраженіями.

Такъ, корреспондентъ И. Г. Сюрвасевъ (по с.е. Московскому и Верхнему концу Визингской волости) пишетъ: „скотъ зиму перенесъ очень неблагополучно и былъ крайне истощенъ вслѣдствіе безкормицы, къ началу марта у многихъ крестьянъ вышло сѣно, а 20 апрѣля вышло все, т. е. сѣно и солома у всѣхъ. Овецъ съ Рождества кормили корой осины. Въ дер. Носковской околѣло отъ безкормицы: лошадей 4, коровъ 6 и овецъ 35; въ дер. В. Бонцѣ: коровъ 7, лошадей 3, овецъ 50“.

Корреспондентъ изъ с. Чукайба—о. С. В. Поповъ, сообщаетъ: „лошади рабочаго возраста къ веснѣ продавались за 20—25 руб. Коровы отъ 8 до 13 руб. Овцы не продавались, такъ какъ онѣ были оставлены съ осени только на приплодъ, отъ 1 до 3 головъ. Сѣно средняго качества дошло къ 25 апрѣля (1904 г.) до 80 коп. за пудъ Яровой соломы въ Чукайбѣ не найдти ни за какую цѣну. Ржаная солома продается по 10 коп. за снопъ въ фунтовъ 7—10 въсомъ каждый“.

Корреспондентъ изъ с. Чуклома, о. А. А. Роговъ пишетъ: „старожилы не помнятъ такой скудный годъ. Кормовъ было весьма мало, отчего появлялась болѣзнь на овцахъ, отъ безкормицы пропало до 15 коровъ, а овцы—десятками“.

Вотъ въ какихъ чертахъ рисуется положеніе скотоводственнаго дѣла въ Сысольскомъ краѣ.

2) ПРИЛУЗСКИЙ РАЙОНЪ.

Въ 24 корреспонденціяхъ Прилузскаго района положеніе скотоводства къ веснѣ 1904 года рисуется еще болѣе въ мрачныхъ краскахъ, чѣмъ въ Сысольскомъ краѣ. Падежъ скота здѣсь констатированъ значительно въ болѣе широкихъ размѣрахъ; цѣны на сѣно и солому были гораздо выше присыольскихъ; полное истощеніе кормовъ и отсутствіе яровой соломы отмѣчается чаще и настойчивѣе и т. д.

Положительно констатированы случаи падежа скота отъ безкормицы въ слѣдующемъ количествѣ: въ Ношулѣ 2 коровы и 3 лошади, въ селеніяхъ по р. Лехтѣ (Уркинской волости) 25 коровъ и 29 овецъ*); въ с. Объячевѣ 2 лошади и 1 корова; въ д. Карповской Шиловской волости 6 лошадей, 4 коровы и 8 овецъ; въ д. Трофимовской той же волости 1 лошадь, 4 коровы и 5 овецъ**); въ Чернышскомъ приходѣ Ношульской волости 3 лошади и 1 корова (последняя завязла въ болотѣ и не могла, вслѣдствіе безсилія, выбраться). Болѣе неопредѣленны заявленія корреспондентовъ изъ Кочергинской волости. Здѣсь констатированъ лишь самый фактъ, нѣсколькихъ случаевъ падежа отъ безкормицы“, безъ указанія количества пропавшихъ головъ. Подобныя же не вполне опредѣленныя указанія имѣются въ корреспонденціяхъ изъ другихъ волостей района. Такъ,

*) Къ этому имѣется сообщеніе другого корреспондента изъ с. Лоймы, что по „всей Уркинской волости“ пало около 50 коровъ.

**) Одинъ корреспондентъ изъ с. Шилова сообщаетъ, что по всей Шиловской волости пало „до 150 головъ крупнаго и мелкаго скота“.

одинъ корреспондентъ изъ Уркинской волости пишетъ: „какъ ни сокращали съ осени количество скота, но кормовъ не хватило, и было много случаевъ падежа отъ безкормицы“. Изъ Борисовской волости сообщаютъ: „скотъ падалъ во многихъ деревняхъ“. Изъ Шиловской волости два корреспондента одинаково пишутъ: „падежъ былъ въ незначительномъ количествѣ въ нѣсколькихъ деревняхъ“.

Цѣны на корма здѣсь, какъ я уже сказалъ, въ общемъ были значительно выше, чѣмъ въ Сысольскомъ краѣ.

Цѣна сѣна средняго качества колебалась въ предѣлахъ 35—70 коп. за пудъ. Преобладающей цѣной было 55—60 коп., а средняя для района цѣна, по имѣющимся показаніямъ, достигаетъ 53 коп. за пудъ.

Яровую солому здѣсь найти было еще болѣе трудно, чѣмъ въ Сысольскомъ краѣ. Въ большинствѣ мѣстностей ее къ веснѣ совсѣмъ не было. Констатированные случаи цѣнъ на этотъ продуктъ даютъ колебаніе въ 22½—50 коп. за пудъ. Средняя цѣна 32½ коп. за пудъ.

Озимовая (ржаная) солома была тоже въ весьма высокой цѣнѣ. Колебанія послѣдней отмѣчены въ предѣлахъ 15—50 коп. за пудъ. Средняя цѣна за пудъ 34,6 коп.*).

*) Кажущаяся несообразность факта болѣе высокой цѣны ржаной соломы, по сравненію съ яровой, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что цѣны на ржаную солому большею частію даны за такой періодъ времени, когда яровой соломы нигдѣ уже не было, и такимъ образомъ къ концу хлѣвнаго кормленія цѣна ржаной соломы превысила цѣну яровой.

Цѣна за возъ ржаной соломы (въ 10—12 пуд. вѣсомъ) показана только разъ—въ 3 рубля. Затѣмъ еще дважды установлены цѣны за овинъ соломы: въ первомъ случаѣ—5 р. 50 коп. (около 20 пудовъ соломы), а во второмъ—10 рублей (въ посадкѣ было 160 сноповъ). Цѣна обыкновенному снопу соломы показана дважды въ 5 коп.

Приведу еще три наиболѣе характерныхъ отзыва г.г. корреспондентовъ по интересующему насъ предмету. Корреспондентъ изъ Лехты, М. А. Сюткинъ пишетъ: „кормъ зимній былъ очень скуденъ. Отъ этого замѣтно въ мартѣ валился скотъ; особенно рогатый, а именно, въ 4 деревняхъ по р. Лехтѣ пало около 25 коровъ, овецъ пало 29“.

Корреспондентъ изъ с. Летки, о. А. Н. Вохоменскій сообщаетъ: „хотя падежей скота не замѣчено, но скотъ перенесъ зиму очень трудно отъ безкормицы. Не рѣдки были случаи, что поднимали коровъ по утрамъ для доенія веревками. Скотъ весьма исхудалъ, хотя и такъ пущено было его на зиму самое ограниченное количество“.

Корреспондентъ изъ д. Карповской, Шиловской волости М. М. Безносиковъ сообщаетъ: „сѣно возами—хорошее 10 руб., среднее—8, 9 руб.; солома ржаная снопъ—5 коп., да и той нѣтъ. Солому и сѣно уже не продаютъ. Нѣкоторые маются уже съ масленицы, кое-что собираютъ—труху въ остожьяхъ, да солому на гумнахъ загребаютъ; овцамъ возятъ осиновыя вѣтки. Овецъ сей годъ много бросили въ падежъ, должно полагать отъ безкормицы, и скота тоже—лошадей и коровъ. У насъ въ селѣ пало около 5 лошадей. У одного пали 2 лошади, 6 и 3 годовъ, въ одинъ день. Ъздили за сѣномъ и въ дорогѣ пали“.

3) ВЬЧЕГОДСКІЙ РАЙОНЪ *).

Въ Вычегодскомъ районѣ, какъ можно судить по имѣющимся 26-ти сообщеніямъ г.г. корреспондентовъ, условія и результаты весенняго содержанія скота были, по сравненію съ вышеразсмотрѣнными районами, болѣе благопріятны, т. е. обезпеченіе кормомъ было большее, а потому и случаи падежей отъ безкормицы и порождаемыхъ ею болѣзней констатируются сравнительно рѣже, хотя, въ тоже время, заявленія о крайней напряженности въ дѣлѣ обезпеченія кормовыми средствами крестьянскаго хозяйства имѣются положительно изъ всѣхъ мѣстностей этого огромнаго по территоріи района. Сообщенія г.г. корреспондентовъ, какъ и въ предыдущихъ районахъ, неизмѣнно констатируютъ, что скотъ перенесъ періодъ хлѣвнаго кормленія съ трудомъ, при условіи использованія всевозможныхъ суррогатовъ сѣна. Нечего, конечно, упоминать, что съ осени и здѣсь скотъ былъ сокращенъ, сообразно собранымъ запасамъ корма, до возможно минимальныхъ размѣровъ. Поэтому, не смотря на сравнительно благополучный исходъ періода хлѣвнаго кормленія, и въ этомъ районѣ цѣпы на сѣно и солому были, какъ увидимъ ниже, очень высоки.

Положительно констатированныхъ случаевъ падежа скота отъ безкормицы мы имѣемъ здѣсь слѣдующее количество: въ с. Маджѣ 3 коровы, въ с. Важкурѣ 3 коровы и 4 лошади, въ с. Вишерѣ 3 коровы**), въ с. Нившерѣ 3 коровы и 1 лошадь, въ

*) Сюда же я включаю и подрайоны—Богородскую и В.-Вычегодскія волости, ибо, судя по имѣющимся даннымъ, положеніе скотоводства въ нихъ было сходно съ основной частью района.

**) По сообщенію другого корреспондента,—6 коровъ.

с Аныбѣ около 80 овецъ, въ предѣлахъ Пожегодской волости 10 коровъ и 3 лошади и въ с. Керчемьѣ 1 лошадь*). Затѣмъ, тѣ же корреспонденты изъ с.с. Маджи и Важкуръ опредѣляютъ количество павшихъ овецъ—первый выраженіемъ „много“, второй—„нѣсколько“.

Болѣе неопредѣленные указанія, большею частью, на единичные случаи падежа скота имѣются, затѣмъ, изъ всѣхъ мѣстностей района, исключая Корткеросскаго и Вочевскаго приходоу. Таковы сообщенія изъ селъ Сторожевскаго, Мординскаго, Устькуломскаго, Керчемскаго, Устьнемскаго и Помоздинскаго. Здѣсь доминирующей тонъ сообщеній склоняется къ указанію на „незначительное количество“ головъ павшаго скота, или на „единичные“ случаи падежа.

Цѣна на сѣно средняго качества колебалась въ предѣлахъ 35—80 коп. за пудъ. Преобладающей цѣной являются 45 и 50 коп. за пудъ.

Средняя для района цѣна оказывается равной 51,3 коп. за пудъ.

Цѣна за пудъ яровой соломы колебалась въ предѣлахъ 18—40 коп.

Средняя цѣна равна 28,5 коп.

Возъ яровой соломы средняго размѣра цѣнится въ предѣлахъ 3—4 руб. Средняя цѣна воза 3 руб. 50 коп.

Указаны еще цѣны: 1 руб. за „копно“ въ 3—4 пуда вѣсомъ и 3 коп. за сноуъ.

*) Относительно этого послѣдняго случая корреспондентъ сообщаетъ, что лошадь пала уже на подножномъ корму, куда она была свезена, ибо сама не могла идти.

Цѣна за пудъ ржаной соломы даетъ колебанія въ предѣлахъ 12,5 и 30 коп.

Средняя цѣна равна 19,1 коп.

Цѣны на возъ ржаной соломы показаны въ предѣлахъ 1 р 80 лоп. и 3 руб. Средняя цѣна воза 2 р. 75 коп.

Указаны еще цѣны: 3, 4¹/₂ и 5 коп. за обыкновенный снопъ и 2 р. 25 к. и 4 руб. за сотню обыкновенныхъ же сноповъ *).

Вотъ при какихъ условіяхъ приходилось крестьянамъ заканчивать періодъ зимняго содержанія скота, составляющаго основу его земельного хозяйства. Цѣны на продукты кормленія сравнительно съ обычными были въ 3—4 раза выше. Зачастую ни сѣна, ни соломы нельзя было найти въ своей деревнѣ ни за какія деньги. Скотъ ослабѣлъ, истощалъ и падалъ уже послѣ того, какъ онъ былъ весьма значительно уменьшенъ съ осени.

При такихъ условіяхъ мы вправѣ были высказать, что сельско-хозяйственные минусы, созданные недородомъ сѣна и плохимъ урожаемъ яровыхъ хлѣбовъ, будутъ сказываться на крестьянскомъ хозяйствѣ цѣлый рядъ годовъ, а отнюдь не устранятся при первомъ удовлетворительномъ сборѣ хлѣба и кормовъ.

*) По Печерскому району за начало весны имѣется всего одно сообщеніе. Но, судя по даннымъ корреспондентовъ за зиму 1903—904 г., и здѣсь недоборъ сѣна былъ крупный, хотя, вслѣдствіе малого развитія скотоводства, это обстоятельство не имѣло тѣхъ послѣдствій, которыя обрисованы нами для другихъ районовъ.

IX. Цѣны на сельско-хозяйственные продукты (среднія по району).

1. СЫСОЛЬСКІЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А.			
	Рожь.	Ячмень.		Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	С ѣ н о.		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье топленое.	Масло постное.	Л ѣ н а		К о в о п л я.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья выдѣланная.
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Волокно.	Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.				
	К О П Е Й К И																						
Въ апрѣлѣ	80,2	79,2	91,6	78	101	101,6	18,1	34,6	25,4	182,9	116,6	219,2	229,4	1022	542,6	544	154,2	350	192	266,6	430	37	90
„ маѣ .	82,6	79,4	93	81,6	103,1	98	18,5	36,4	26,7	167,7	128,8	232,5	241,1	1036,6	541,4	566,6	130	—	220	300	443,7	37,7	76
„ июнѣ .	84,3	81,3	91,6	81,6	106,6	99,8	18,5	34,1	25,3	192	132,6	229	246	1070,6	541,4	540	130	—	220	250	443,7	37,7	76
„ июлѣ .	88,1	85,6	94,4	84	107	96,1	18,9	35,2	28,4	153,3	126,6	221,1	223,8	1050	538,1	630	153,3	—	120	250	443,7	37,7	76
„ августѣ	84,1	80	89,1	82,5	107,3	100,8	17,4	40,8	33,4	133,3	90	207,5	194,2	1076,9	552	610	153,3	—	120	250	443,7	36,7	70

2. ПРИЛУЗСКІЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А.			
	Рожь.	Ячмень.		Свесь.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	С в я з.		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье тощенное.	Масло постное.	Л ь н а.		К о п о п л я.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья выдланная.
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Волокно.	Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.				
	К О П Е Й К И																						
Въ апрѣлѣ	82,6	83,1	107,7	82	100,1	108,8	15,5	34,5	26,2	187	146	235	245,7	1050	518,4	433,7	199,1	325,7	152,7	300	405	43,8	87,5
„ маѣ .	82,8	82,7	105,6	80,4	100,6	109,6	15,7	37,2	27,2	250	171,4	235,5	265	1033,7	497,7	440	210	333,3	156	—	410	41,2	75
„ июнѣ .	85,2	80,6	102,9	85,8	101,7	112,5	14,7	37,5	26,2	233,3	150	227,5	254,4	1038,7	555,5	440	200	320	150	—	410	41,2	75
„ июлѣ .	82	81,4	102,5	84,2	101,4	112	14,3	35,4	28,5	233,3	150	222,8	248,5	1071	540	440	200	325	150	—	410	43,7	83,3
„ августѣ	84,7	85	106,8	82,8	98,7	108	14,8	37,8	30,3	210	146	207,5	223,6	1077,7	540	440	200	330	126,9	—	410	44,1	75

2. ВЫЧЕГОДСКІЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А													
	Рожь.	Ячмень.		Овесь.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	С ъ н		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье толленое.	Масло постное	Л ъ н а		Конопля.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечьи выдѣланная.										
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Болокно.	Сѣмя.	Болокно.	Сѣмя.														
		К														П									е				Й				К
Въ апрѣлѣ	82,9	74	104,1	70	104,3	108,7	18,7	32,9	25,6	214,5	159,1	223,3	244	1041	516,3	365	243,3	300	103,3	325	428,5	41,9	93,8										
„ маѣ .	82,2	73,8	106,6	70	103	105	19	33,2	26,5	195	148,3	237,7	260	1054,2	500	250	225	200	160	300	416,6	40,9	93,9										
„ іюнѣ .	82,2	76,4	105	70	105,5	106,4	16	22,5	18	185	155	243,3	261,4	945	527,5	250	210	200	—	300	416,6	41,2	96,6										
„ іюлѣ .	83,8	76,6	97,5	70	106	110,7	14,3	24	18	200	150	242,2	248,7	996,6	513,3	250	210	200	—	300	416,6	41,2	97,5										
„ августѣ	82,8	77,5	97,5	70	101,1	109,1	12,5	33,3	24	200	150	200	207,5	1015	528	250	210	200	—	300	416,6	41,2	96,6										

4. ВЕРХНЕВЫЧЕГОДСКІЯ ВОЛОСТИ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А			
	Рожь.	Ячмень.		Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Картофель.	С ъ н о.		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье тощенное.	Масло постное.	Л ъ н я		К о в о п л я.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья выдѣланная.
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Волокно.	Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.				
К О П Е Й К И																							
Въ апрѣлѣ	90	80	108,3	100	120,8	111,6	29,3	35	26,6	179,5	113	270	271,6	1153,3	656,6	—	308	—	140	—	400	39,2	83,5
„ маѣ .	90,7	77,8	112,8	110	118,5	115	30,5	40,8	28,3	187,9	111,7	252	273,3	1131,4	622,8	—	309	—	136,6	—	400	39,2	83,5
„ июнѣ .	89,2	77,1	113,7	100	119	114,1	30,6	35	30	141,2	101,6	252	278,3	1142,8	606,6	—	370	—	—	—	400	39,2	83,5
„ июлѣ .	87,1	78,3	110	90	115,4	105,9	29,3	40	30	141,2	100	252	278,3	1182,8	600	—	370	—	—	—	400	39,2	83,5
„ августѣ	82,8	71,4	—	90	119	101,6	29,3	40	30	141,2	100	256,6	284,2	1197,1	600	—	370	—	—	—	350	39,2	82,1

5. БОГОРОДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А.			
	Рожь.	Ячмень.		Овесъ.	Мука ржаная.	Мука ячная.	Каргофель.	С ъ н о.		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье тощенное.	Масло постное.	Л ъ н а		Конопля.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья выдланная.
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Волокно.	Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.				
	К									О		П		е		Й		К		И			
Въ апрѣлѣ	95	90	121,6	—	120	125	26,6	25	20	183,3	150	250	223,3	980	600	400	260	360	260	—	400	40	100
„ маѣ .	93,3	87,5	121,6	—	116,6	120	28,3	30	22,5	183,3	150	250	236,6	953,3	600	400	260	360	260	—	400	40	100
„ іюнѣ .	85	87,5	—	—	116,6	120	30	—	—	200	—	220	210	966,6	600	400	240	360	260	—	400	40	100
„ іюлѣ .	87,5	87,5	—	—	120	130	—	—	—	200	—	220	210	950	600	400	240	360	260	—	400	40	100
„ августѣ	80	—	120	—	115	120	—	—	—	—	—	200	220	966,6	600	400	—	360	260	—	400	40	100

6. ПРИПЕЧЕРСКИЙ РАЙОНЪ.

	П У Д Ъ.									В О З Ъ.		П У Д Ъ.								Ш К У Р А																					
	Рожь.	Ячмень.		Овесъ.	Мука ржаная	Мука ячная.	Картофель.	С ъ н о.		Соломы яров.	Соломы ржан.	Телятина и баранина.	Говядина.	Масло коровье топленое.	Масло постное	Л ъ н а		Конопля.		Конская.	Коровья и бычья.	Телячья.	Овечья выдѣланная.																		
		Простой.	Сѣмянной.					Хорошее.	Среднее.							Волокно.	Сѣмя.	Волокно.	Сѣмя.					П у д њ.	Фун.	Шт															
	К									О												П				е				Й				К				И			
Въ апрѣлѣ	115	115	150	—	131,5	147,5	40	40	35	—	—	240	250	1080	800	—	—	—	—	250	375	37,5	80																		
„ маѣ .	111,5	105	135	—	116,5	147,5	45	—	—	—	—	250	250	1180	—	—	—	—	—	250	400	38,7	60																		
„ июнѣ .	110	—	—	—	115	125	40	—	—	—	—	200	220	1080	—	—	—	—	—	—	—	37,5	75																		
„ июлѣ .	110	—	—	—	115	125	30	—	—	—	—	200	220	1100	—	—	—	—	—	—	—	37,5	60																		
„ августѣ	110	—	—	—	115	125	30	—	—	—	—	200	215	1100	—	—	—	—	—	—	—	37,5	60																		

Х. Цѣны на сельско-хозяйственный трудъ (среднія по районамъ).

СЫСОЛЬСКІЙ РАЙОНЪ.

І. Весеннія полевая работы.

1) Пахарю съ лошадыю за день:

на своихъ харчахъ	.	.	—	р.	73	к.
„ хозяйск.	„	.	—	„	62,8	„

2) Боронщику-подростку за день

(безъ лошади):

на своихъ харчахъ	.	.	—	„	15	„
„ хозяйск.	.	.	—	„	8,2	„

3) Сдѣльно—плата за вспашку, посѣвъ и задѣлку съ одного пуда
ячменя:

(харчи рабочаго)	.	.	.	—	„	43,3	„
------------------	---	---	---	---	---	------	---

4) Сѣвщику за день:

на своихъ харчахъ	.	.	—	„	41	„
„ хозяйск.	„	.	—	„	33	„

ІІ. Лѣтнія и осеннія работы.

1) Поденная плата пахарю съ
лошадью:

при посѣвѣ ржи:

на хозяйскихъ харчахъ	.	.	—	„	71	„
„ своихъ	„	.	—	„	83	„

при вспашкѣ пара:

на хозяйскихъ харчахъ	.	.	—	„	68,5	„
„ своихъ	„	.	—	„	88,7	„

- 2) По денная плата при жатвѣ:
 Мужчинѣ—на хозяйск харчахъ — р 34,5 к.
 „ своихъ „ — „ 44 „
 Женщинѣ „ хозяйск. „ — „ 26,1 „
 „ своихъ „ — „ 34 „
- 3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда
 засѣва:
 харчи свои { озимоваго хлѣба . . . — „ 92,9 „
 яроваго . . . — „ 71,9 „
- 4) Плата за сушку и молотьбу съ овина:
 а) озимоваго хлѣба . . . — „ 39 „
 б) яроваго „ . . . — „ 36,6 „
- 5) Плата одному молотильщику съ овина
 на хозяйск. харчахъ . . . — „ 5,8 „
 „ своихъ „ . . . — „ 12,4 „
- 6) Сдѣльно—плата за вспашку, засѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ржи:
 на хозяйскихъ харчахъ . . . — „ 55 „
 „ своихъ „ . . . — „ 74 „
- 7) По денная плата рабочему съ лош:
 а) въ августѣ на хозяйск. харч — „ 65 „
 „ своихъ „ — „ 77,5 „
 б) „ сентябрѣ „ хозяйск. „ — „ 52,7 „
 „ своихъ „ — „ 76,3 „
 в) „ октябрѣ „ хозяйск. „ — „ 48,3 „
 „ своихъ „ — „ 72,8 „
- 8) По денная плата во время сѣнокоса
 косцу: на хозяйскихъ харчахъ . . . — „ 42,2 „
 „ своихъ „ . . . — „ 56,5 „
 гребцу „ хозяйскихъ „ . . . — „ 29,3 „
 „ своихъ „ . . . — „ 41,2 „

- взрослому рабочему съ лошадыю:
 на хозяйскихъ харчахъ . . . — р. 79,2 к.
 „ своихъ „ . . . — 1 „ — „
- 9) Цѣна сажени дровъ . . . — „ 79,5 „

ПРИЛУЗСКІЙ РАЙОНЪ.

I. Весеннія полевые работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю за день:
 на своихъ харчахъ . . . — р. 96,1 к.
 „ хозяйск. „ . . . — „ 70,8 „
- 2) Боронщику-подростку за день (безъ
 лошади):
 на своихъ харчахъ . . . — „ 22 „
 „ хозяйск. „ . . . — „ 11,7 „
- 3) Сдѣльно—плата за вспашку, по-
 сѣвъ и задѣлку съ одного пуда
 ячменя:
 (харчи рабочаго) . . . — „ ~~80~~ „

- 4) Сѣвщику за день:
 на своихъ харчахъ . . . — „ 44 „
 „ хозяйск. „ . . . — „ 32,5 „

II. Лѣтнія и осеннія работы.

- 1) По денная плата пахарю съ лошад:
 при посѣвѣ ржи:
 на хозяйскихъ харчахъ . . . — „ 79 „
 „ своихъ „ . . . — „ 96,6 „
 при вспашкѣ пара:
 на хозяйскихъ харчахъ . . . — „ 70 „
 „ своихъ „ . . . — „ 87,5 „

- 2) Поденная плата при жатвѣ:
 мужчине — на хозяйск. харч. . — р. 41 к.
 „ своихъ „ . — „ 56 „
 женщине — „ хозяйск. „ . — „ 37,6 „
 „ своихъ „ . — „ 53 „
- 3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда
 засѣва:
 харчи свои } озимоваго хлѣба — „ 67,6 „
 „ } яроваго „ — „ 60,5 „
- 4) плата за сушку и молотьбу съ овина:
 а) озимоваго хлѣба . . . — „ 77 „
 б) яроваго „ . . . — „ 73 „
- 5) Плада одному молотильщику съ овина:
 на хозяйскихъ харчахъ . . — „ 5,3 „
 „ своихъ „ . . . — „ 9,2 „
- 6) Сдѣльно—плата за вспашку, засѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ржи:
 на хозяйскихъ харчахъ . . — „ 58,6 „
 „ своихъ „ . . . — „ 71,7 „
- 7) Поденная плата рабоч. съ лошадыю:
 а) въ августѣ на хозяйск. харч. . — „ 73 „
 „ своихъ „ . — „ 85 „
 б) „ сентябрѣ „ хозяйск. „ . — „ 59,6 „
 „ своихъ „ . — „ 78,2 „
 в) „ октябрѣ „ хозяйск. „ . — „ 50,5 „
 „ своихъ „ . — „ 72,5 „
- 8) Поденная плата во время сѣнокоса:
 косцу: на хозяйскихъ харчахъ . — „ 45,7 „
 „ своихъ „ . — „ 62,1 „
 гребцу „ хозяйск. „ . — „ 39,8 „
 „ своихъ „ . — „ 53 „

Взрослому рабочему съ лошадыю:

- на хозяйскихъ харчахъ . . — р. 82,5 к.
 „ своихъ „ . . . 1 „ — „
- 9) Цѣна сажени дровъ . . . — „ 90,8 „

ВЫЧЕГОДСКІЙ РАЙОНЪ.

I. Весеннія полевые работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю за день:
 на своихъ харчахъ . . . — р. 92,2 к
 „ хозяйск. „ . . . — „ 70,5 „
- 2) Боронщику-подростку за день (безъ
 лошади):
 на своихъ харчахъ . . . — „ 15,2 „
 „ хозяйск. „ . . . — „ 9,8 „
- 3) Сдѣльно—плата за вспашку, посѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ячм.:
 (харчи рабочаго) . . . — „ 46,4 „

- 4) Сѣвщику за день:
 на своихъ харчахъ . . . — „ 45,7 „
 „ хозяйск. „ . . . — „ 33,4 „

II. Лѣтнія и осеннія работы

- 1) Пахарю съ лошадыю при посѣвѣ ржи
 за день: на хозяйск харчахъ . — „ 83,1 „
 „ своихъ „ . 1 „ 7 „
 „ „ при вспашкѣ пара:
 на хозяйск. харчахъ . — „ 76,4 „
 „ своихъ „ . — „ 96,4 „

- 2) Поденная плата при жатвѣ:
 мужчинѣ на хозяйск харчахъ --- р. 37,5 к.
 " своихъ " --- " 53,5 "
 женщинѣ " хозяйск. " --- " 29,1 "
 " своихъ " --- " 42,1 "
- 3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда
 засѣва:
 харчи свои } озимоваго хлѣба --- " 78,6 "
 " " } яроваго " --- " 45 "
- 4) Плата за сушку и молотьбу съ овина:
 а) озимоваго хлѣба . . . --- " 35 "
 б) яроваго " . . . --- " 34,1 "
- 5) Плата одному молотильщику съ овина
 на хозяйскихъ харчахъ . . . --- " 7,3 "
 " своихъ " . . . --- " 15 "
- 6) Сдѣльно — плата за вспашку, засѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ржи:
 на хозяйск. харчахъ . . . --- " 60 "
 " своихъ " . . . --- " 74,1 "
- 7) Поденная плата рабочему съ лош:
 а) въ августѣ на хозяйск. харчахъ --- " 76,5 "
 " своихъ " --- " 93,1 "
 б) " сентябрѣ " хозяйск. " --- " 64,2 "
 " своихъ " --- " 82,5 "
 в) " октябрѣ " хозяйск. " --- " 52,9 "
 " своихъ " --- " 69,4 "
- 8) Поденная плата во время сѣнокоса:
 косцу: на хозяйск. харчахъ . . . --- " 60 "
 " своихъ " . . . --- " 86 "
 гребцу " хозяйск. " . . . --- " 32,7 "
 " своихъ " . . . --- " 51,1 "

- Взрослому рабочему съ лошадыю:
 на хозяйскихъ харчахъ . . . --- р. 70,7 к.
 " своихъ " . . . --- " 92,5 "

- 9) Цѣна сажени дровъ . . . --- " 84,4 "

ВЕРХНЕВЫЧЕГОДСКІЯ ВОЛОСТИ.

I. Весеннія полевые работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю за день:
 на своихъ харчахъ . . . 1 р. 15 к.
 " хозяйск. " . . . --- " 90 "
- 2) Боронщику-подростку за день (безъ
 лошади):
 на своихъ харчахъ . . . --- " 16,5 "
 " хозяйск. " . . . --- " 12,1 "
- 3) Сдѣльно — плата за вспашку, посѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ячм.:
 (харчи рабочаго) . . . --- " 52,5 "

- 4) Сѣвщику за день:
 на своихъ харчахъ . . . --- " --- "
 " хозяйск. " . . . --- " 27,5 "

II. Лѣтнія и осеннія работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю — при посѣвѣ ржи
 за день:
 на хозяйск. харчахъ . . . --- " 98,3 "
 " своихъ " . . . 1 " 30 "
 при вспашкѣ пара:
 на хозяйск. харчахъ . . . --- " 90 "
 " своихъ " . . . 1 " 21,6 "

2) Поденна плата при жатвѣ:			
мужчинѣ	на хозяйск. харчахъ	— р.	39,3 к.
"	своихъ "	— "	57,5 "
женщинѣ	" хозяйск. "	— "	30,6 "
"	своихъ "	— "	55 "

3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда за сѣва:			
харчи свои	} озимоваго хлѣба	— "	85,8 "
		яроваго "	— "

4) Плата за сушку и молотьбу съ овина.			
а)	озимоваго хлѣба . . .	— "	34,3 "
б)	яроваго " . . .	— "	34,3 "

5) Плата одному молотильщику съ овина			
	на хозяйск. харчахъ . . .	— "	7 "
	" своихъ " . . .	— "	11,5 "

6) Сдѣльно—плата за вспашку, засѣвъ и задѣлку съ одного пуда ржи:			
	на хозяйск. харчахъ . . .	— "	— "
	" своихъ " . . .	— "	— "

7) Поденная плата рабоч. съ лошадыю:			
а)	въ августѣ на хозяйск. харч. . .	— "	88,3 "
	" своихъ " . . .	1 "	— "
б)	" сентябрѣ " хозяйск. " . . .	— "	75,9 "
	" своихъ " . . .	1 "	1,4 "
в)	" октябрѣ " хозяйск. " . . .	— "	69,1 "
	" своихъ " . . .	— "	90 "

8) Подденная плата во время сѣнокоса:			
косцу:	на хозяйск. харчахъ . . .	— "	52,1 "
	" своихъ " . . .	— "	78,7 "
гребцу:	" хозяйск. " . . .	— "	39,1 "
	" своихъ " . . .	— "	61,2 "

взрослому рабочему съ лошадыю:			
	на хозяйскихъ харчахъ . . .	— р.	90 к.
	" своихъ " . . .	1 "	8,7 "

9) Цѣна сажени дровъ	1 "	— "
--------------------------------	-----	-----

БОГОРОДСКАЯ ВОЛОСТЬ.

I. Весеннія полевья работы.

1) Пахарю съ лошадыю за день:			
	на своихъ харчахъ . . .	1 р.	50 к.
	" хозяйск. " . . .	1 "	15 "

2) Боронщику-подростку за день (безъ лошади):			
	на своихъ харчахъ . . .	— "	20 "
	" хозяйск. " . . .	— "	8,7 "

3) Сдѣльно—плата за вспашку, посѣвъ и задѣлку съ одного пуда ячменя:			
	(харчи рабочаго)	— "	50 "

4) Сѣвщику за день:			
	на своихъ харчахъ . . .	— "	— "
	" хозяйск. " . . .	— "	— "

II. Лѣтнія и осеннія работы.

1) Пахарю съ лошадыю при посѣвѣ ржи за день:			
	на хозяйскихъ харчахъ . . .	— "	70 "
	" своихъ " . . .	— "	80 "
при вспашкѣ пара:			
	на хозяйскихъ харчахъ . . .	— "	60 "
	" своихъ " . . .	— "	70 "

- 2) Поденная плата при жатвѣ:
 Мужчинѣ — на хозяйск. харчахъ — р 35 к.
 " своихъ " — " 50 "
 Женщинѣ " хозяйск. " — " 30 "
 " своихъ " — " 45 "
- 3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда
 за сѣва:
 харчи свои { озимоваго хлѣба . . . 1 " 10 "
 { яроваго — " 80 "
- 4) Плата за сушку и молотьбу съ овина:
 а) озимоваго хлѣба — " 31,3 "
 б) яроваго " — " 28 "
- 5) Плата одному молотильщику съ овина
 на хозяйск. харчахъ — " 4,5 "
 " своимъ " — " 7 "
- 6) Сдѣльно—плата за вспашку, засѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ржи:
 на хозяйскихъ харчахъ — " 57,5 "
 " своихъ " — " 82,5 "
- 7) Поденная плата рабочему съ лош:
 а) въ августѣ на хозяйск. харч — " — "
 " своихъ " — " — "
 б) " сентябрѣ " хозяйск. " — " 55 "
 " своихъ " — " 65 "
 в) " октябрѣ " хозяйск. " — " 46,6 "
 " своихъ " — " 60 "
- 8) Поденная плата во время сѣнокоса
 косцу: на хозяйскихъ харчахъ — " 56,6 "
 " своихъ " — " 75 "
 гребцу " хозяйскихъ " — " 30 "
 " своихъ " — " 42,5 "

- Взрослому рабочему съ лошадыю:
 на хозяйскихъ харчахъ — р. 70 к.
 " своихъ " — " 80 "

- 9) Цѣна сажени дровъ — " 70 "

ПРИПЕЧЕРСКІЙ РАЙОНЪ.

I. Весеннія полевые работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю за день:
 на своихъ харчахъ — р. — к.
 " хозяйск. " — " — "
- 2) Боронщику-подростку за день (безъ
 лошади):
 на своихъ харчахъ — " — "
 " хозяйск. " — " — "
- 3) Сдѣльно—плата за вспашку, посѣвъ
 и задѣлку съ одного пуда ячм.:
 (харчи рабочего) — " 45 "

- 4) Сѣвщику за день:
 на своихъ харчахъ — " — "
 " хозяйск. " — " — "

II. Лѣтнія и осеннія работы.

- 1) Пахарю съ лошадыю—при посѣвѣ ржи
 за день:
 на хозяйск. харчахъ — " — "
 " своихъ " — " — "
 при вспашкѣ пара:
 на хозяйск. харчахъ — " — "
 " своихъ " — " — "

- 2) Поденная плата при жатвѣ:
- | | | | | |
|---------|---------------------|---|--------|----|
| мужчинѣ | на хозяйск. харчахъ | — | р. 60 | к. |
| | " своихъ | — | " — | " |
| женщинѣ | " хозяйск. | — | " 48,7 | " |
| | " своихъ | — | " — | " |
- 3) Сдѣльная плата жнецу съ пуда
засѣва:
- | | | | | |
|------------|-------------------|---|-----|---|
| харчи свои | } озимоваго хлѣба | — | " — | " |
| | | — | " — | " |
| | яроваго | — | " — | " |
- 4) Плата за сушку и молотьбу съ овина.
- | | | | | | | |
|----|-----------------|---|---|---|-----|---|
| а) | озимоваго хлѣба | . | . | — | " — | " |
| б) | яроваго | " | . | — | " — | " |
- 5) Плата одному молотильщику съ овина
- | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|------|---|
| на хозяйск. харчахъ | . | . | — | " 10 | " |
| " своихъ | " | . | — | " — | " |
- 6) Сдѣльно—плата за вспашку, засѣвъ
и задѣлку съ одного пуда ржи:
- | | | | | | |
|---------------------|---|---|---|-----|---|
| на хозяйск. харчахъ | . | . | — | " — | " |
| " своихъ | " | . | — | " — | " |
- 7) Поденная плата рабоч. съ лошадыю:
- | | | | | | | |
|----|------------|-------------------|---|---|------|---|
| а) | въ августѣ | на хозяйск. харч. | . | — | " — | " |
| | " | " своихъ | " | — | " — | " |
| б) | " сентябрѣ | " хозяйск. | " | — | " 80 | " |
| | " | " своихъ | " | — | " — | " |
| в) | " октябрѣ | " хозяйск. | " | — | " 90 | " |
| | " | " своихъ | " | — | " — | " |
- 8) Подденная плата во время сѣнокоса:
- | | | | | | | |
|---------|---------------------|---|---|---|--------|---|
| косцу: | на хозяйск. харчахъ | . | . | — | " 76,6 | " |
| | " своихъ | " | . | — | " 1 | " |
| гребцу: | " хозяйск. | " | . | — | " 46,6 | " |
| | " своихъ | " | . | — | " — | " |

Взрослому рабочему съ лошадыю:
на хозяйскихъ харчахъ . . . — р. — к.
" своихъ " . . . — " — "

9) Цѣна сажени дровъ 1 " 22,5 "

