



Г. У. З. и З.
Лѣсной Департаментъ.

КАЗЕННОЕ
ЛѢСНОЕ ХОЗЯЙСТВО
ВЪ
АРХАНГЕЛЬСКОЙ и ВОЛОГОДСКОЙ
ГУБЕРНІЯХЪ.

ОТЧЕТЪ
по командировкѣ 1910 г. Директора Лѣснаго Департамента
А. Ф. Кублицкаго-Пиотухъ и Вице-Инспектора Корпуса
Лѣсничихъ *Д. Д. Назарова*.

За послѣдніе годы крайній сѣверъ Европейской Россіи—Архангельская и Вологодская губерніи—привлекаетъ къ себѣ особенное вниманіе правительства, общества и печати. На очередь выдвигаются вопросы объ общемъ оживленіи Сѣвера, о развитіи его въ промышленно-хозяйственномъ отношеніи и, въ частности, вопросы о наиболѣе полномъ использованіи расположенныхъ здѣсь обширныхъ площадей казенныхъ лѣсовъ, играющихъ важную роль въ экономической жизни всего края. Въ періодической печати—общей и специально лѣсной, а также и въ различныхъ ходатайствахъ представителей мѣстной лѣсопромышленности неоднократно указывалось на усиленную дѣятельность за послѣднее время сѣверныхъ лѣсныхъ рынковъ и на желательность возможно полного удовлетворенія казною, какъ главнымъ и даже почти единственнымъ владѣльцемъ лѣсныхъ богатствъ на Сѣверѣ, запросовъ развивающейся здѣсь лѣсопромышленности. Указанія эти нерѣдко сопровождались упреками казенному лѣсному хозяйству въ недостаточномъ использованіи сѣверныхъ лѣсовъ, въ слишкомъ высокихъ цѣнахъ на лѣсъ и т. п.

Въ видахъ освѣщенія вопросовъ, связанныхъ съ казеннымъ лѣснымъ хозяйствомъ на Сѣверѣ, путемъ обслѣдованія на мѣстѣ, г. Главноуправляющій Земле-

устройствомъ и Земледѣліемъ призналъ нужнымъ командировать лѣтомъ 1910 года въ районъ обѣихъ губерній—Архангельской и Вологодской—Директора Лѣсного Департамента А. Ф. Кублицкаго-Піоттухъ и Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ Д. Д. Назарова. Результатомъ этой командировки является настоящій отчетъ, заключающій въ себѣ главнѣйшія данныя, характеризующія современное состояніе казеннаго лѣсного хозяйства на Сѣверѣ, въ связи съ положеніемъ сѣверной лѣсопромышленности. Въ приложеніяхъ къ отчету помѣщены журналы Совѣщаній, которыя были собраны на мѣстахъ, съ участіемъ представителей лѣсопромышленниковъ и мѣстной лѣсной и общей администраціи, по вопросамъ лѣсного хозяйства на Сѣверѣ. Въ число приложеній вошли также отдѣльныя мнѣнія нѣкоторыхъ изъ лѣсопромышленниковъ, изложенныя ими въ видѣ особыхъ письменныхъ заявленій.

Въ предѣлахъ Архангельской и Вологодской губерній расположено болѣе двухъ третей всего казеннаго лѣсовладѣнія Европейской Россіи, а именно 71.419.661 десятины общей площади въ томъ числѣ 57.404.661 десятина лѣсной площади. Изъ этой послѣдней цифры на долю Архангельской губерніи падаетъ 30.718.223 десятины и на долю Вологодской губерніи—26.686.437 десятинъ.

Площадь казенныхъ лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній и распределеіе ея по рынкамъ сбыта

Изъ прилагаемыхъ двухъ картъ—Архангельской и Вологодской губерній видно, что вся указанная лѣсная площадь казеннаго владѣнія 57 милліоновъ десятинъ, разбитая на 99 лѣсничествъ (по Архангельской губерніи—40 и по Вологодской—59) захватываетъ, главнымъ образомъ, бассейны рѣкъ, текущихъ къ Сѣверному Ледовитому Океану, и только небольшая часть Вологодской губерніи (южная и юго-западная) принадлежитъ къ бассейнамъ рѣки Волги и Онежскаго озера. Соотвѣтственно этому лѣсъ, произрастающій на приведенной площади, отправляется на заграничные рынки черезъ порта Ледовитаго Океана и Бѣлаго Моря и только въ небольшой части идетъ на Петербургскій и Волжскій рынки.

Распределеіе лѣсной площади казеннаго владѣнія каждой изъ двухъ рассматриваемыхъ губерній

по бассейнамъ рѣкъ, а слѣдовательно и по соотвѣтствующимъ лѣснымъ рынкамъ экспорта видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Т а б л и ц а № 1.

№ по пор.	НАЗВАНІЕ ЭКСПОРТНЫХЪ ЛѢСНЫХЪ РЫНКОВЪ.	Архангель- ская губ. (лѣсная пло- щадь въ де- сятинахъ).	0/0.	Вологод- ская губ. (лѣсная площадь въ деся- тинахъ).	0/0.	ВСЕГО.	0/0.
1	Гор. Архангельскъ . . .	5.500.525,6	18	14.684.496	55	20.185.021,6	35
2	Гор. Мезень	7.439.403,3	24	2.777.548	11	10.216.951,3	17
3	Устье р. Печоры . . .	8.314.965,7	27	5.967.372	22	14.282.337,7	25
4	Гор. Онега	1.991.670,8	6	—	—	1.991.670,8	4
5	Западные порта Бѣлаго моря	6.428.671,4	21	—	—	6.428.671,4	11
6	Гор. Кола	1.042.987,2	4	—	—	1.042.987,2	2
7	Петербургскій и Волж- скій рынки	—	—	3.257.021	12	3.257.021	6
	Итого . . .	30.718.214,1	100	26.686.437	100	57.404.661,1	100

Изъ этихъ данныхъ видно, что общими рынками для обѣихъ губерній являются три порта: г. Архангельскъ, г. Мезень и устье р. Печоры. Сюда тяготеютъ болѣе $\frac{3}{4}$ лѣсной площади казеннаго владѣнія обѣихъ губерній (77⁰/₁₀₀). Вполнѣ оборудованнымъ въ лѣсопромышленномъ отношеніи можно считать только г. Архангельскъ, остальные два порта — Мезень и устье Печоры еще только начинаютъ свою лѣсоэкспортную дѣятельность.

Западными портами Бѣлаго моря служатъ: села Сороки и Сумы, городъ Кемь и села Кереть, Ковда и Умба. Всѣ эти пункты расположены при устьяхъ рѣкъ, текущихъ по Кольскому и Кемскому уѣздамъ въ Бѣлое море, и частью берущихъ начало въ Финляндіи. Эти порта, равно какъ и города Онега и Кола, служатъ только для лѣсовъ Архангельской губерніи, причемъ здѣсь конкурируетъ лѣсъ, доставляемый частью изъ Финляндіи (Бѣломорскіе порта), частью изъ Олонецкой губерніи (г. Онега). Исключительно для лѣсовъ Вологодской губерніи, служатъ Волжскій и Петербургскій рынки, на которые работаетъ не болѣе 6⁰/₁₀ общей лѣсной площади.

Изъ итоговыхъ выводовъ таблицы № 1 мы видимъ, что съ одной стороны болѣе 40⁰/₁₀ лѣсной площади двухъ сѣверныхъ губерній расположены весьма невыгодно по отношенію къ заграничному экспорту (къ устьямъ р.р. Мезени и Печоры), а съ другой—лѣсная площадь, работающая исключительно на Архангельскъ, представляетъ собой весьма внушительную цифру въ 20 милліоновъ десятинъ съ лишнимъ.

Параллельно съ указаннымъ распредѣленіемъ казенныхъ лѣсовъ обѣихъ губерній по районамъ сбыта, небезинтересно отмѣтить, какія изъ этихъ площадей и въ какой степени обойдены до настоящаго времени работами по изслѣдованію и устройству лѣсовъ и сколько осталось еще сдѣлать въ данномъ направленіи по каждому изъ районовъ сбыта. По губерніямъ Архангельской и Вологодской къ 1 Января 1910 года

считалось законченною по изслѣдованію (а частью и устройству) общая площадь казенныхъ лѣсовъ въ 31.900.793 дес., изъ коихъ собственно лѣсной площади числилось 27.481.383 десятины. Слѣдовательно, около половины лѣсной площади казеннаго владѣнія обѣихъ губерній (57 милліоновъ десятинъ) можно считать къ 1910 году приведенною въ извѣстность, съ установленными годовыми отпусками древесины. По бассейнамъ рѣкъ, а слѣдовательно и по соотвѣтствующимъ районамъ сбыта эта, приведенная въ извѣстность площадь, распредѣляется такимъ образомъ:

Т а б л и ц а № 2.

НАЗВАНІЕ РЫНКОВЪ СБЫТА.	Вся лѣсная площадь, тя- гѣющая къ дан- ному рынку.	Въ томъ числѣ изслѣдовано или устроено къ 1910 г.	0/0 изслѣдо- ванной и устроенной площади ко всей лѣсной площади.
Гор. Архангельскъ . . .	20.185.021,6 дес.	17.958.096 дес.	900/0
Гор. Мезень	10.216.951,3 „	2.582.353 „	25
Устье р. Печоры . . .	14.282.357,7 „	2.188.704 „	14
Гор. Онега	1.991.670,6 „	878.301 „	42
Западные порта Бѣлаго моря	6.422.671,4 „	743.839 „	12
Гор. Кола	1.042.987,3 „	94.078 „	9
Петербургскій и Волж- скій рынки	3.257.021 „	3.036.082 „	93
Итого . . .	57.404.661,1 дес.	27.481.383 дес.	480/0

Данныя таблицы № 2 показываютъ, что наиболѣе полно изслѣдованы тѣ районы лѣсовъ Сѣвера,

которые имѣютъ обезпеченный сбытъ къ хорошо развитымъ въ промышленномъ отношеніи рынкамъ экспорта—къ Архангельску и къ Петербургскому и Волжскому портамъ. Лѣсная площадь, работающая на Архангельскъ,—обслѣдована почти цѣликомъ. Изъ другихъ районовъ слабо обслѣдованы лѣса Кольскаго и Кемскаго уѣздовъ, работающіе на западные порта Бѣлаго моря; около 90⁰/о этихъ лѣсовъ ждутъ еще своей очереди работъ; между тѣмъ, западные порта Бѣлаго моря, какъ увидимъ ниже, въ качествѣ рынковъ экспорта, предъявляютъ въ послѣднее время усиленные требованія на лѣсъ и потому въ ближайшемъ будущемъ необходимо полное обслѣдованіе и этихъ лѣсовъ.

Описаніе рынковъ Волжскихъ и Петербургскаго Лѣсные рынки на Сѣверѣ не входитъ въ задачу настоящаго отчета, въ виду ихъ сравнительно малаго значенія для лѣснаго хозяйства сѣвера. Что же касается остальныхъ рынковъ, то относительное значеніе каждаго изъ нихъ для лѣснаго хозяйства Сѣвера измѣряется съ одной стороны количествомъ лѣсопильных заводовъ и рамъ, перерабатывающихъ лѣсные матеріалы, а съ другой—количествомъ лѣсныхъ товаровъ, отправляемыхъ за границу.

Соотвѣтствующія данныя, собранныя на мѣстѣ, приводятся въ таблицѣ № 3 *).

*) Данныя о количествѣ товара, отправленнаго въ 1909 году за границу, взяты изъ печатныхъ бюллетеней; суммы врученныхъ денегъ—со словъ лѣсопромышленниковъ. Данныя о количествѣ бревенъ, потребныхъ для распиловки (возможная производительность заводовъ)—по свѣдѣніямъ мѣстной фабричной инспекціи.

Т а б л и ц а № 3.

НАЗВАНІЕ ЛѢСНЫХЪ РЫНКОВЪ.	Производитель- ность.		Экспортъ за границу въ 1909 году.					
	Число лѣсо- пилен. завод.	Число бревенъ, потреб. для распилов- ки (штуки).	Иден. това- равъ стандар- тахъ (1 ст. = 165 куб. ф.)	Круглый лѣсъ (штуки).	Балансовъ, процентовъ крайей (куб. саж.).	Шпаль и подшпаль (штуки).	Всего на сумму.	
	рамъ.						Руб.	К.
Г. Архангельскъ	$\frac{21}{94}$	2.830.000	199.131	240.247	76.397 $\frac{1}{2}$	424.963	14.150.123	—
Г. Мезень . .	$\frac{2}{8}$	240.000	17.703	3.481	36	12.000	998.965	—
Устье р. Печоры.	$\frac{1}{10}$	300.000	10.026	—	—	—	501.300	—
Г. Онега . . .	$\frac{3}{11}$	330.000	21.853	18.569	5.928,5	6.623	1.637.700	—
Западные порта Бѣлаго моря.	$\frac{9}{37}$	1.100.000	59.671	31.894	131	—	2.943.595	—
Г. Кола . . .	$\frac{1}{1}$	30.000	—	—	—	—	—	—
Итого . .	$\frac{37}{161}$	4.830.000	308.384	294.191	82.457	443.586	20.231.683	—

Изъ приведенныхъ данныхъ видно слѣдующее.

1) Лѣсная площадь Архангельской и Вологодской губерній около 54 миллионовъ десятинъ (за исключеніемъ 3 миллионовъ десятинъ, работающихъ на Волжскій и Петербургскій рынки) обслуживается въ настоящее время 37 лѣсопильными заводами съ 161 пильной рамой. Годовая потребность этихъ заводовъ около 5 миллионовъ бревенъ. По поводу по-

слѣдней цифры слѣдуетъ замѣтить, что г.г. сѣверные лѣсопромышленники считаютъ ее преуменьшенной, утверждая, что при достаточной подачѣ лѣса они могли бы распиливать на своихъ заводахъ по 40.000 бревенъ на раму, въ годъ, или всего до 6¹/₂ миллионовъ бревенъ. Въ частности бассейнъ Сѣверной Двины, площадью 20 миллионовъ десятинъ, обслуживается нынѣ 21 лѣсопильнымъ заводомъ, съ 94 пильными рамами и съ годовой потребностью, по заявленію лѣсопромышленниковъ, около 4 миллионовъ бревенъ *).

2) Кромѣ переработаннаго лѣса въ видѣ досокъ, сѣверные рынки отправляютъ за границу круглый лѣсъ (Архангельскъ, Мезень, западные порта), выдѣланныя шпалы (Архангельскъ, Мезень и Онега) и подѣлочный лѣсъ—балансы, пропсы и кряжи (Архангельскъ, Онега, западные порта).

3) При общей стоимости выпущенныхъ на заграничные рынки лѣсныхъ товаровъ въ 1909 году изъ портовъ Сѣвера—20,2 миллионовъ рублей—относительная работа каждаго порта выражается такимъ образомъ:

<i>Архангельскъ</i>	отпустилъ товара на .	70	%	всей суммы экспорта.
<i>Западные порта Бѣлаго моря</i>	. . .	14,5	%	" " "
<i>Онега</i>		8	%	" " "
<i>Мезень</i>		5	%	" " "
<i>Устье р. Печоры</i>		2,5	%	" " "
Итого . . .		100	%	

*) Всѣ лѣсопильные заводы расположены въ самомъ Архангельскѣ, исключая одного завода въ г. Пинежѣ, который причисленъ къ Архангельскимъ заводамъ, какъ работающій черезъ этотъ портъ.

Другими словами самымъ важнымъ рынкомъ сѣвера является въ настоящее время г. Архангельскъ. На второмъ мѣстѣ стоятъ западные порта Бѣлаго моря и г. Онега. Экспортъ лѣсного товара изъ портовъ восточнѣе Архангельска (Мезень, Печора) нынѣ чрезвычайно ограниченъ, хотя лѣсная площадь тягнущая къ этимъ портамъ, составляетъ, какъ мы видѣли выше, 42⁰/₀ всей лѣсной площади двухъ губерній (болѣе 25 миллионовъ десятинъ).

Главныя страны Западной Европы, съ которыми ведутъ торговлю сѣверные порта — Великобританія (болѣе 60⁰/₀ всего экспорта), Голландія, Бельгія, Франція и Германія. Небольшая часть товара отправляется въ Африку и Австралію.

Пиленый матеріалъ, изготовляемый на сѣверныхъ лѣсопильных заводахъ, сортируется по размѣрамъ и качеству. Главнѣйшіе сорта досокъ по размѣрамъ слѣдующіе:

<i>Дильсы</i> толщиной . . .	2"—2 ¹ / ₂ "—3"	шириною 9" и 11"
<i>Бордсы</i> " . . .	1"—1 ¹ / ₄ "—1 ¹ / ₂ "—1 ³ / ₄ "	" 9" " 11"
<i>Баттенсы</i> " . . .	2"—2 ¹ / ₂ "—3"	" 7" " 8"

Кромѣ того изготовляются *узкіе бордсы* шириною 7" и 8" и такъ называемые *бордсы безсортные* 6" ширины и менѣе.

По *качеству* доски сортируются на четыре сорта, въ зависимости отъ тѣхъ или другихъ техническихъ качествъ древесины. Всѣ доски изготовляются чисто-

обрѣзными. Отбросы производства въ видѣ горбылей и обрѣзокъ утилизируются на многихъ заводахъ изготовленіемъ мелкаго товара—такъ называемыхъ „наметельниковъ“, всевозможнаго рода брусковъ и проч.

Средняя длина пиленаго товара (досокъ) 16—21 фут. Доски короче 12 фут. называются *диленами*. Продажныя цѣны при отправкѣ за границу за послѣдній годъ были:

За *широкій* товаръ (дильсы и бордсы) отъ 7 фунтовъ стерлинговъ 10 шилинговъ (IV сортъ) до 19 фунтовъ стерлинговъ (I сортъ) за стандартъ (165 куб. фут.), или за кубическій футъ товара отъ 42 коп. до 1 руб. 15 коп.

За *узкій* товаръ (баттенсы) отъ 6 фунт. 15 шил. (IV сортъ) до 12 фунт. 15 шил. (I сор.) за стандартъ, или за кубическій футъ отъ 37 до 72 коп.

Узкіе бордсы и бордсы безсортные цѣнились въ 43—54 коп. за кубическій футъ.

При распиловкѣ бревенъ получается главная масса III сорта досокъ (отъ 50% до 65% всего выхода) и очень немного I сорта—2—6%.

Въ прежніе годы примѣсь узкаго товара была незначительна, производство шло почти исключительно на широкий товаръ—3" × 9" и 3" × 11", а такъ какъ браковка его всегда была очень строга, то такъ называемый Бѣломорскій красный товаръ стоялъ весьма высоко на заграничномъ лѣсномъ рынкѣ сравнительно съ товаромъ Шведскимъ, Норвежскимъ и Финляндскимъ. Со временемъ, въ силу расширенія

лѣсопромышленныхъ оборотовъ, возникновенія новыхъ фирмъ и увеличенія конкуренціи, началъ постепенно пробивать себѣ дорогу и узкій—менѣе цѣнный товаръ. Не далѣе какъ 20 лѣтъ тому назадъ немногочисленные тогда лѣсопромышленныя фирмы Архангельска предъявляли требованія къ казнѣ только на бревна 10 арш. $6\frac{1}{2}$ —7 верш., изъ которыхъ выходъ широкихъ досокъ $3'' \times 9''$ и $3'' \times 11''$ наиболѣе высокій; затѣмъ эти требованія упали до 6-ти вершк. и наконецъ, до $5\frac{1}{2}$ вершковъ. Въ настоящее время на сѣверныхъ заводахъ идутъ въ дѣло и бревна еще болѣе тонкихъ размѣровъ. Такъ на Пинежскомъ заводѣ братьевъ Володиныхъ въ августѣ 1910 года всѣ три рамы завода пилили исключительно бревна $4\frac{1}{2}$ вершковъ и весь складъ при заводѣ былъ заваленъ узкимъ товаромъ (баттенсами, узкими и безсортными бордсами). Значительный $\%$ узкаго товара находится также на складахъ почти всѣхъ Архангельскихъ заводовъ и на заводѣ при гор. Кеми. По полученнымъ отъ лѣсопромышленной фирмы Шергольдъ свѣдѣніямъ за 1908 и 1909 г.г., въ числѣ отправленнаго всѣми лѣсными фирмами г. Архангельска за границу пильнаго товара было: дильсовъ 38,7 $\%$, бордсовъ 43,2 $\%$ и баттенсовъ 18,1 $\%$. Въ отдѣльныхъ случаяхъ процентъ узкаго товара бываетъ несомнѣнно гораздо выше.

Во всякомъ случаѣ приходится отмѣтить, что сѣверные лѣсные рынки переживаютъ нынѣ извѣстнаго рода эволюцію, постепенно переходя отъ отпусковъ товара исключительныхъ качествъ и размѣровъ (бѣло-

морскій красный товаръ) къ болѣе нормальному порядку отпуска товара всякихъ качествъ и размѣровъ. Надо думать, что въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ нашимъ сѣвернымъ рынкамъ придется окончательно отказаться отъ этой прежней системы исключительной высокосортности товара и, подчинившись обще-экономическимъ законамъ спроса и предложенія, открыть полный сбытъ наравнѣ съ широкимъ товаромъ и болѣе узкаго по примѣру конкурирующихъ странъ Швеціи, Норвегіи и Финляндіи.

Отпуски всякаго рода подѣлочнаго лѣса: балансовъ, пропсовъ, кряжей, шпаль и полушпаль, начавшіеся лишь за послѣдніе годы, растутъ теперь съ каждымъ годомъ и въ этихъ отпускахъ начинаютъ принимать участіе не только Архангельскъ, но и другіе сѣверные порта, напр. Мезень и Онега. Это обстоятельство даетъ надежду на утилизацію древесины и болѣе мелкихъ размѣровъ, чѣмъ пиловочный лѣсъ, т.-е. ниже 10 арш. $4\frac{1}{2}$ —5 вершковъ.

Развитіе лѣсной торговли за послѣдніе десять лѣтъ на нашихъ сѣверныхъ лѣсныхъ рынкахъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы (№ 4), гдѣ помѣщены собранныя на мѣстѣ свѣдѣнія о количествѣ ежегодно отправляемаго изъ cadaго порта лѣснаго товара въ пудахъ и цѣнности этого товара въ рубляхъ.

Т а б л и ц а № 4.

Года.	НАЗВАНИЕ ПОРТОВЪ.					ИТОГО.
	Архан-гельскъ.	Западные порта Бѣломорья.	Онега.	Мезень.	Устье Печеры.	
	Въ числительъ - количество отправляем. товара въ пудахъ. Въ знаменательъ—цѣнность въ рубляхъ.					
1900	20.387.004	2.857.142	2.496.666	2.009.870	—	27.750.682
	8.228.201	1.529.289	511.475	582.180		10.851.145
1901	21.722.530	6.099.712	1.777.366	2.206.752	—	31.800.360
	8.102.253	2.067.366	416.301	553.546		11.139.466
1902	24.616.268	6.810.895	2.230.099	2.994.771	—	36.652.033
	8.896.452	2.461.015	563.061	905.621		12.826.149
1903	21.962.520	6.457.120	2.310.345	1.972.685	—	32.702.670
	8.050.474	2.506.485	954.398	557.030		12.068.387
1904	23.711.584	7.406.672	2.519.033	2.172.594	846.600	36.656.432
	9.184.554	2.946.235	1.165.661	679.015	281.330	14.256.795
1905	28.554.000	7.460.506	3.010.380	1.675.168	1.480.800	40.700.054
	9.233.317	2.465.765	1.189.365	491.063	481.500	13.861.010
1906	28.564.212	7.641.713	2.287.268	1.704.385	1.083.720	41.281.298
	9.275.475	2.550.528	664.024	517.645	328.400	13.336.072
1907	30.463.022	5.698.687	3.244.933	1.491.456	1.576.275	42.474.375
	10.147.903	1.944.845	899.072	499.675	536.656	14.028.151
1908	41.297.573	7.620.311	3.744.926	2.537.710	1.032.800	56.233.320
	11.205.190	2.423.289	1.223.109	711.014	321.650	15.884.252
1909	47.052.191	9.060.608	5.448.522	3.009.455	1.503.900	66.074.676
	14.150.123	2.943.595	1.637.700	998.965	501.300	20.231.683

Просматривая эту таблицу, мы видимъ, что экспортъ лѣсныхъ товаровъ изъ сѣверныхъ портовъ за послѣдніе десять лѣтъ шелъ, въ общемъ, все время на повышеніе какъ по количеству товара, такъ и по его стоимости; при этомъ особенное оживленіе замѣчается въ послѣднее трехлѣтіе 1907—1909 года; тогда какъ за предыдущіе семь лѣтъ количество отправленнаго изъ всѣхъ сѣверныхъ портовъ товара поднялось противъ 1900 года на 50⁰/₀, а стоимость его на 30⁰/₀, въ послѣднее трехлѣтіе это превышеніе выразилось уже по количеству въ 138⁰/₀ и по суммѣ— въ 86⁰/₀ (противъ того же 1900 года).

Десять лѣтъ назадъ всѣ сѣверные порта отправили 27,7 милліоновъ пудовъ лѣсного товара на сумму 10,8 милліоновъ рублей, за 1909 годъ они отправили 66 милліоновъ пудовъ на сумму 20 милліоновъ рублей. Другими словами абсолютное увеличеніе количества и стоимости лѣсного товара повлекло за собой пониженіе относительной цѣнности за единицу, въ данномъ случаѣ за пудъ лѣсного товара и, слѣдовательно, ростъ лѣсного экспорта на нашемъ сѣверѣ совершается за счетъ увеличенія отправокъ товара болѣе дешеваго (узкихъ досокъ, подѣлочнаго лѣса въ видѣ пропсовъ, балансовъ и шпалъ и проч.). Именно такой путь развитія лѣсопромышленности представляется наиболѣе желательнымъ для казеннаго лѣсного хозяйства на сѣверѣ, въ видахъ болѣе полного использованія производительности казенныхъ лѣсовъ; чѣмъ ниже будутъ требованія рынковъ по отношенію къ размѣру и цѣнности лѣсного товара.

тѣмъ полнѣе могутъ быть использованы лѣсныя богатства сѣвера.

Размѣры от-
пусковъ лѣса
на сѣверные
рынки.

Для удовлетворенія требованій сѣверныхъ рынковъ, Архангельское и Вологодское Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодно предъявляютъ къ торгамъ выборочно, съ учетомъ по количеству, безъ предварительнаго клейменія, пиловочныя деревья, изъ которыхъ могутъ получаться бревна на десяти аршинахъ длины отъ 5¹/₂ вершковъ толщины и выше, исключая Кемскій и Кольскій уѣзды, гдѣ установленъ минимальный размѣръ на 10 арш., 5 вершковъ толщины.

Сверхъ отпуска пиловочныхъ деревь, оба Управленія ежегодно производятъ отпускъ на тѣ же рынки подѣлочнаго лѣса болѣе тонкихъ размѣровъ съ учетомъ по количеству, а въ послѣднее время и съ учетомъ по площади. Общій размѣръ отпуска, предъ-

Т а б л и

Названіе раіоновъ сбыта.	1906 годъ.			1907 годъ.			1908
	Предъяв- лялось къ торгамъ.	Продано.	о/о остат.	Предъяв- лялось къ торгамъ.	Продано.	о/о остат.	Предъяв- лялось къ торгамъ.
Басейнъ Сѣверной Дви- ны (къ г. Архан- гельску	1.540.731	1.403.347	9	1.588.010	1.379.516	12	1.640.445
Къ Западнымъ портамъ Бѣлаго моря	605.500	488.500	20	582.100	447.600	23	577.960
Къ Онежскому порту .	219.670	121.405	45	213.450	84.355	60	206.900
Къ устью рѣки Мезени.	278.491	167.089	32	392.123	222.338	43	308.477
Къ устью рѣки Печоры.	150.000	—	100	150.000	—	100	150.000
Къ г. Кола	—	—	—	—	—	—	40.000
Итого . .	2.794.392	2.180.341	22	2.925.683	2.133.809	25	2.923.782

являемаго къ торгамъ, опредѣляется дѣйствующими смѣтами, основанными, въ свою очередь, въ дачахъ изслѣдованныхъ—на данныхъ изслѣдованія, и въ дачахъ неизслѣдованныхъ—на примѣрныхъ расчетахъ.

Для рѣшенія вопроса, насколько полно удовлетворяются сѣверные рынки, наиболѣе важны свѣдѣнія объ отпускахъ казною бревенъ пиловочныхъ размѣровъ, такъ какъ лѣсные матеріалы другихъ размѣровъ только недавно получили спросъ и на недостатокъ именно пиловочныхъ бревенъ, отпускаемыхъ казною, уже давно слышатся жалобы сѣверныхъ лѣсопромышленниковъ. Въ нижеприведенной таблицѣ № 5 собраны данныя за послѣдніе четыре года (1906—1909 г.г.) о количествѣ пиловочныхъ бревенъ, предъявлявшихся къ торгамъ и проданныхъ въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ, причемъ данныя эти распределены по бассейнамъ рѣкъ или другими словами по отдѣльнымъ рынкамъ сбыта.

ц а № 5.

годъ.		1909 годъ.				Итого за 4 года.			ПРИМѢЧАНІЕ.
Продано.	% остат.	Предъявлялось къ торгамъ.	Продано.	% остат.	Предъявлялось къ торгамъ.	Продано.	% остат.		
1.277.976	22	1.740.130	1.455.578	16	6.509.316	5.516.417	15	На рынокъ въ устьѣ Печоры, представляющій собою одинъ лѣсопильный заводъ „Стелла Поляре“ съ 10 рамами, казна ежегодно отпускала матеріалы, согласно долгосрочному контракту, безъ торговъ.	
462.650	19	554.805	496.130	10	2.320.365	1.894.880	18		
86.815	56	156.465	58.915	62	796.485	351.490	55		
176.232	42	281.700	196.895	30	1.260.791	762.554	39		
—	100	166.000	16.000	90	616.000	16.000	97		
—	100	80.000	—	100	120.000	—	100		
2.003.673	31	2.979.100	2.223.518	25	11.629.957	8.541.341	27		

Изъ данныхъ таблицы № 5 видно, что за четыре послѣднихъ года казна предъявила къ торгамъ по губерніямъ Архангельской и Вологодской всего 11.622.957 бревенъ пиловочнаго размѣра, изъ которыхъ было приобрѣтено сѣверными рынками 8.541.391 шт., не считая того количества бревенъ, которое получилъ заводъ „Стелла Поляре“ въ устьи Печоры по долгосрочному контракту безъ торговъ. Для болѣе правильныхъ среднихъ выводовъ слѣдуетъ исключить изъ приведенныхъ итоговъ цифры, относящіяся до рынковъ Колы и у. Печоры, спросъ со стороны которыхъ на торгахъ или совсѣмъ отсутствуетъ, или чрезчуръ ничтоженъ. Тогда получимъ, что, въ среднемъ, казна ежегодно прѣявляла и продавала:

	Предъявлялось.	Продавалось.
къ Архангельску	1.627.329 брев.	1.379.104 брев.
къ Западн. портамъ Бѣлаго моря	580.091 „	473.720 „
къ Онегѣ	199.121 „	87.873 „
къ Мезени	315.193 „	190.638 „

Ко всѣмъ сѣвернымъ рын- камъ, кромѣ устья Пе- чоры и гор. Колы . .	2.721.734 брев.	2.131.335 брев.
--	-----------------	-----------------

По поводу этихъ цифръ необходимо сдѣлать ниже-слѣдующія оговорки.

По существующимъ условіямъ на продажу лѣса

изъ Архангельской и Вологодской губерній, покупатель оплачиваетъ полной продажной цѣной только одно бревно изъ дерева (комлевого), обязуясь заготовить его не короче 10 аршинъ длины. Всѣ остальные бревна изъ того же дерева, если окажется возможнымъ ихъ заготовить, называются „вершинными“ и оплачиваются по уменьшенной цѣнѣ, указанной въ торговомъ объявленіи. Такой же пониженной платѣ ($\frac{1}{3}$ таксы) подлежатъ бревна „фаутныя“ съ извѣстными техническими пороками *). Продажа производится въ примѣрномъ количествѣ, т. е. покупателю предоставляется право заготовить всѣ деревья опредѣленныхъ размѣровъ, какія могутъ оказаться въ отведенномъ ему участкѣ, причемъ заготовка деревьевъ фаутныхъ была до сихъ поръ для покупателя необязательна. Окончательный расчетъ съ покупателемъ производился послѣ заготовки и вывозки бревенъ на пристани рѣкъ по дѣйствительно оказавшимся—числу и размѣрамъ бревенъ—здоровыхъ, фаутныхъ и вершинныхъ.

При наличности такихъ условій, предварительное опредѣленіе числа пиловочныхъ деревьевъ, до предъявленія къ торгамъ участка, производится лѣсничими, приблизительно—по пробнымъ площадямъ или по примѣрнымъ пересчетамъ; въ расчетъ принимаются только деревья совершенно здоровыя, фаутъ не считается вовсе. Другими словами, число предъявляемыхъ къ торгамъ деревьевъ не выражаетъ еще дѣйствительное

*) Признаки фаутности указаны въ условіяхъ на продажу.

число пиловочныхъ бревенъ, возможное къ заготовкѣ въ данномъ участкѣ, и казенное вѣдомство не принимаетъ на себя отвѣтственности за это послѣднее количество: оно можетъ оказаться больше предъявленнаго къ торгамъ, а можетъ оказаться и меньше; то и другое будетъ зависѣть отъ внимательности или искусства покупателя, приказчика или крестьянъ-заготовщиковъ при раздѣлкѣ деревъ въ купленномъ участкѣ, отъ процента фаутности въ заторгованномъ участкѣ и, наконецъ, отъ прямоствольности деревъ, дающей возможность заготовлять „вершинныя“ бревна. Въ дѣйствительности, число заготавливаемыхъ лѣсопромышленниками бревенъ—комлевыхъ здоровыхъ, фаутныхъ и вершинныхъ—почти всегда значительно превышаетъ то число деревъ, которое обозначено было въ торговомъ объявленіи, и только въ рѣдкихъ случаяхъ покупатель вывозитъ на пристани меньшее количество. Въ большемъ среднемъ эти цифры выражаются такимъ образомъ: изъ приведенной выше таблицы № 5 видно, что за четыре послѣдніе года Архангельское и Вологодское Управленія продали съ торговъ 8.541.341 шт. пиловочныхъ деревъ; по даннымъ тѣхъ же Управленій дѣйствительно заготовлено и вывезено лѣсопокупателями въ купленныхъ участкахъ за тѣ же 4 года 10.339.805 бревенъ комлевыхъ (здоровыхъ и фаутныхъ) и сверхъ того 1.310.396 бревенъ вершинныхъ. Отсюда видно, что число дѣйствительно заготовленныхъ комлевыхъ бревенъ превысило въ среднемъ на 20⁰/₁₀₀ значащееся въ торговыхъ объявленіяхъ и что, сверхъ того, было заготовлено покупателями

около 12⁰/о вершинныхъ бревенъ (отъ числа ком-левыхъ *).

При сужденіи о степени удовлетворенія казной сѣверныхъ лѣсныхъ рынковъ, нужно имѣть въ виду вышеизложенныя оговорки и въ цифры отпусковъ для каждаго рынка внести соотвѣтствующія поправки. Поправки эти должны выразиться, на основаніи выводовъ изъ-большихъ среднихъ, въ увеличеніи цифры отпусковъ на 20⁰/о и въ прибавкѣ затѣмъ къ полученнымъ цифрамъ еще 12⁰/о на вершинныя бревна. Введя такія поправки, получимъ нижеслѣдующія цифры ежегодныхъ отпусковъ:

	Предъявлялось.	Продавалось.
къ Архангельску	2.187.130 брев.	1.853.516 брев.
„ западн. портамъ Бѣлаго моря	779.642 „	636.671 „
„ Онегѣ	267.618 „	116.982 „
„ Мезени	423.620 „	256.218 „

Ко всѣмъ сѣвернымъ рынкамъ, кромѣ устья Печоры и гор. Колы . . 3.658.010 брев. 2.863.387 брев.

*) Въ отдѣльныхъ случаяхъ разницы между значащимся въ объявленіи и дѣйствительно оказавшимся количествомъ бревенъ могутъ быть гораздо больше, какъ справедливо указывали г.г. лѣсопромышленники въ совѣщаніи въ Архангельскѣ 12 іюля 1910 г. Необходимо, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣтить, что свои указанія г.г. лѣсопромышленники ставили въ связь съ нѣвѣрнымъ, по ихъ мнѣнію, изслѣдованіемъ лѣсовъ на Сѣверѣ. между тѣмъ какъ изъ вышеизложеннаго видно, что такія разницы являются вполне неизбежными до тѣхъ поръ, пока существуетъ порядокъ продажи „съ учетомъ по количеству заготовленныхъ матеріаловъ“—порядокъ, надо прибавить, чрезвычайно льготный для г.г. лѣсопромышленниковъ.

Сравнивая эти данные съ данными, помѣщенными выше (таблица № 3) относительно современной потребности лѣсныхъ рынковъ Сѣвера, выражающейся въ цифрахъ возможной производительности различныхъ лѣсопильныхъ заводовъ (число бревенъ, потребныхъ для распиловки) + число бревенъ, отправляемыхъ въ кругломъ видѣ за границу, получимъ такую таблицу:

Т а б л и ц а № 6.

Названіе рынковъ.	Потребность рынка въ круг- ломъ лѣсѣ.	Казна предла- гаетъ ежегодно къ продажѣ.	Издѣискъ пред- ложеній.	Недостатокъ предложеній.	% недостатка.	% излишка.
г. Архангельскъ	3.070.247	2.187.130	—	883.117	28	—
Западные порта Вѣлаго моря .	1.131.894	779.642	—	352.252	31	—
г. Онега	348.569	267.618	—	80.931	23	—
г. Мезень	243.481	423.620	180.131	—	—	43
Итого . .	4.794.191	3.658.010	—	1.136.181	24	—

Въ результатѣ мы видимъ, что, кромѣ Мезени, въ которой предложеніе превышаетъ почти вдвое спросъ, и устья Печоры и г. Колы, въ которыхъ спроса или вовсе нѣтъ, или онъ удовлетворяется долгосрочнымъ контрактомъ съ казной, всѣ остальные рынки сѣвера предъявляютъ спросъ на пиловочный лѣсъ, превышающій то его количество, какое предлагаетъ въ настоящее время казенное лѣсное вѣдомство съ площади двухъ сѣверныхъ губерній—Архангельской и Вологод-

ской. Какъ отмѣчено выше, г. Онега можетъ пополнять недостающій ему матеріаль изъ Олонецкой губерніи, а западные порта Бѣлаго моря —изъ Финляндіи. Въ 1909 году, напримѣръ, по собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ, Ковдскія лѣсопильныя фирмы пріобрѣли въ Финляндіи 273.881 шт. бревенъ пиловочныхъ размѣровъ и, такимъ образомъ, почти сполна покрыли недостачу. Что же касается Архангельска, то здѣсь круглый лѣсъ можетъ доставляться только съ площади лѣсовъ, расположенныхъ въ бассейнѣ Сѣверной Двины, и недостающее въ настоящее время количество круглаго лѣса—около 28⁰/₁₀₀ спроса—или пополняется частными лѣсами, имѣющимися въ южной части бассейна (Вологодская губ.), или должно отзыватья неполной производительностью лѣсопильныхъ заводовъ. Если принять производительность архангельскихъ заводовъ, согласно заявленіямъ лѣсопромышленниковъ, по 40 тысячъ бревенъ на раму, а не по 30 тысячъ, какъ это считаетъ фабричная инспекція, то недостатокъ предложенія круглаго лѣса будетъ значительно выше (для Архангельска 45⁰/₁₀₀); съ технической стороны, однако, едва ли представляется возможнымъ допустить такую высокую производительность для всѣхъ заводовъ безъ исключенія, и, надо думать, цифра 30 тысячъ, какъ средняя, ближе къ истинѣ.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что при неполномъ удовлетвореніи рынковъ покупается не все, предлагаемое къ продажѣ. Остатки отъ предлагаемаго къ продажѣ лѣса составляютъ, въ среднемъ по рынкамъ, ежегодно:

Архангельску	15 ⁰ / ₀
Мезени	39 ⁰ / ₀
Онегъ	55 ⁰ / ₀
Западнымъ портамъ Бѣлаго моря . .	18 ⁰ / ₀

Болѣе детальное разсмотрѣніе этихъ цифръ не по цѣлымъ районамъ, а по отдѣльнымъ лѣсничествамъ даетъ возможность выяснитъ этотъ вопросъ. На прилагаемыхъ двухъ картахъ Архангельской и Вологодской губерній всѣ лѣсничества, остатки въ которыхъ меньше 10⁰/₀ предъявляемаго къ торгамъ количества, окрашены красной краской, лѣсничества съ остатками отъ 10⁰/₀ до 40⁰/₀—розовой краской и съ остатками выше 40⁰/₀—слабо окрашены. Изъ этихъ картъ видно, что высокій процентъ остатковъ по единичнымъ лѣсничествамъ значительно понижаетъ общія среднія цифры остатковъ по цѣлому району. Такъ, по отношенію къ Архангельскому порту, изъ 61 лѣсничества Архангельской и Вологодской губерній, работающихъ на этотъ портъ, въ шести лѣсничествахъ (Золотицкомъ, Пинежскомъ и Кулойскомъ, Архангельской губерніи и Устюгскомъ, Вычегодскомъ и Ношуйскомъ, Вологодской губ.) ежегодные остатки непроданнаго пиловочнаго лѣса превышаютъ 40⁰/₀ предъявленнаго къ торгамъ, тогда какъ почти всѣ остальные лѣсничества или совсѣмъ не даютъ остатковъ, или даютъ ихъ въ ничтожномъ количествѣ.

То же самое приходится отмѣтить и относительно района, работающаго на западные порта Бѣлаго моря; изъ 10 лѣсничествъ только два—Умбское и Ковдское—

дали остатковъ 30—40⁰/₁₀₀; остальные лѣсничества всѣ продавали лѣсъ безъ остатка. Повышенный процентъ остатковъ въ единичныхъ лѣсничествахъ, какъ выяснилось на мѣстѣ, объясняется или большимъ предложениемъ листовенницы (породы, имѣющей слабый сбытъ на Сѣверѣ), или особо тяжелыми условіями заготовки. Въ цѣляхъ усиленія сбыта въ этихъ мѣстностяхъ, передъ торгами 1910 года соотвѣтствующія дачи передвинуты въ болѣе низкіе разряды такъ.

Что касается районовъ, работающих на Мезень и Онегу, то, какъ видно изъ карты, всѣ лѣсничества этихъ районовъ даютъ высокій процентъ остатковъ, несмотря на низкіе разряды такъ, что всецѣло объясняется незначительнымъ развитіемъ указанныхъ портовъ въ лѣсопромышленномъ отношеніи. Небезынтересно отмѣтить здѣсь средній ⁰/₁₀₀ наддачи, даваемой на торгахъ за послѣдніе четыре года. Этотъ процентъ составлялъ:

по Архангельску	27—29 ⁰ / ₁₀₀
„ Мезени	1— 2 ⁰ / ₁₀₀
„ Онегѣ	3— 4 ⁰ / ₁₀₀
„ западнымъ портамъ Бѣлаго моря . . .	— 3 ⁰ / ₁₀₀

изъ каковыхъ данныхъ видно, что въ сущности конкурентные торги происходили и происходятъ только на рынкѣ Архангельскъ; во всѣхъ остальныхъ пунктахъ число лѣсопромышленныхъ фирмъ настолько ограничено, что конкуренція между ними почти отсутствуетъ.

Суммируя все вышеизложенное, надо придти къ заключенію, что жалобы лѣсопромышленниковъ на недостатокъ предлагаемаго казной пиловочнаго лѣса имѣютъ основаніе, по крайней мѣрѣ относительно Архангельска: Архангельскій лѣсной рынокъ въ настоящее время требуетъ 3.000.000 бревенъ; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ растетъ съ каждымъ годомъ; число лѣсопромышленныхъ предпріятій увеличивается; заграничныя цѣны растутъ, и, если судить по послѣднему десятилѣтію, лѣсная торговля въ Архангельскѣ переживаетъ моментъ сильнаго оживленія. Въ то же время казна со всѣхъ лѣсовъ бассейна Сѣверной Двины, площадью въ 20.000.000 десятинъ, предлагаетъ на рынокъ только три четверти нынѣ существующаго спроса; не надо забывать, что 90% этой площади въ 20.000.000 десятинъ уже подвергнуто въ настоящее время обслѣдованію (таблица № 2), и что опредѣлившійся по изслѣдованію отпускъ пиловочныхъ бревенъ является какъ бы предѣльнымъ. При такихъ условіяхъ представляется необходимымъ выяснитъ: 1) что послужило причиной къ опредѣленію такого, видимо, недостаточнаго отпуска, какъ 2.000.000 деревъ съ 20.000.000 десятинъ (одно дерево съ десяти десятинъ лѣсной площади), и 2) возможно ли и какими мѣрами поднять этотъ отпускъ на будущее время безъ истощенія казенныхъ лѣсовъ.

Причины недостаточныхъ отпускныхъ лѣсовъ и мѣры къ увеличенію ихъ.

Сѣверные лѣса Архангельской и Вологодской губерній изслѣдуются въ настоящее время по правиламъ „Инструкціи 2 мая 1907 г. для производства работъ по изслѣдованію обширныхъ лѣсныхъ про-

странствъ, изъ которыхъ возможенъ сбытъ только болѣе или менѣе крупныхъ сортовъ строевого и подѣлочнаго лѣса“. Инструкція эта, равно какъ и примѣнявшаяся ранѣе Инструкція 1897 года, основаны на слѣдующихъ главныхъ началахъ: 1) по разбивкѣ дачъ на кварталы (нормальные—въ 64 квадратныхъ версты) и клѣтки, таксаторъ, производя описаніе, рекогносцировочно выдѣляетъ площади насажденія „пригодныя для возвращенія сортовъ лѣса, имѣющихъ сбытъ“, и „въ каждомъ такомъ насажденіи опредѣляетъ количество деревъ, возможныхъ къ отпуску въ настоящее время или въ ближайшемъ будущемъ“ (§ 28 Инстр. 1907 г.) и 2) таксаторъ, описывая насажденія, „пригодныя для возвращенія сортиментовъ, имѣющихъ сбытъ“, раздѣляетъ ихъ по тремъ группамъ, причемъ, согласно буквальному смыслу § 30 Инструкціи, къ первой группѣ относятся насажденія, въ которыхъ въ настоящее время нѣтъ деревьевъ, годныхъ къ сбыту, ко второй группѣ—насажденія, въ которыхъ преимущественно встрѣчаются деревья низшихъ размѣровъ изъ числа имѣющихъ сбытъ, и къ третьей—въ которыхъ преимущественно встрѣчаются деревья, имѣющія высшій размѣръ сбыта. Инструкція 1897 г. прибавляла четвертую группу съ сильнымъ преобладаніемъ деревьевъ высшаго размѣра. Количество деревъ всѣхъ группъ, кромѣ первой, раздѣленное на оборотъ хозяйства, опредѣляетъ „нормальное ежегодное количество бревенъ, возможныхъ къ отпуску изъ дачъ“ (§ 38 Инстр.). Такимъ образомъ, Инструкція по изслѣдованію лѣсовъ на Сѣверѣ ввела въ употребленіе,

кромѣ термина „неудобная площадь“, еще терминъ: „площадь непригодная для возвращенія пиловочнаго лѣса“, причемъ эта послѣдняя, какъ и неудобная площадь, по смыслу Инструкціи, могла оставаться необслѣдованной. Обслѣдованіе могло распространяться только на „пригодную площадь“; при окончательномъ расчетѣ рубокъ и вычисленіи ежегодной добычи таксаторъ имѣлъ дѣло только съ насажденіями старшихъ группъ, причемъ первая группа считалась не имѣющей запаса пиловочныхъ деревь.

Данныя произведеннаго на этихъ основаніяхъ изслѣдованія видны изъ нижеслѣдующей таблицы.

Т а б л и ц а № 7.

НАЗВАНІЕ РЫН- КОВЪ СБЫТА.	Общая пло- щадь изслѣ- дованныхъ лѣсовъ. — Лѣсная площадь.	Непригод- ная къ возраще- нію пило- вочнаго лѣса.	Пригодная.		Запасъ пиловоч- ныхъ бревенъ.	Годич- ный отпускъ бревенъ.
			I группа.	II, III и IV группы.		
Къ гор. Архан- гельску	20.721.312 17.958.096	7.826.573	5.648.125	4.483.397	108.200.727	1.503.838
Къ Мезени . . .	2.954.439 2.582.353	1.473.898	586.681	521.774	8.908.111	148.468
Къ Онегѣ	1.138.010 878.301	388.768	126.643	362.890	3.053.131	72.950
Къ западнымъ портамъ Бѣ- лаго моря. . . .	1.185.047 743.839	168.001	259.026	316.812	4.295.319	61.000
На Печору . . .	2.446.234 2.188.704	1.290.857	589.422	308.425	3.555.308	45.320
На Колу	145.889 94.078	66.209	6.436	21.433	83.926	2.500
Итого	28.590.931 24.445.371	11.214.306	7.216.333	6.014.731	128.096.522	1.834.076

Сверхъ того, изслѣдовано и устроено по Вологодской губерніи лѣсовъ на Петербургскій и Волжскіе рынки 3.187.350 дес., при лѣсной площади въ 3.036.012.

Изъ данныхъ таблицы № 7 видно, что общая площадь лѣсовъ, числящаяся обслѣдованной, въ 28,5 милліоновъ десятинъ, за вычетомъ изъ нея неудобной (свыше 4 милліоновъ десятинъ) и непригодной къ обращенію пиловочнаго лѣса (11 милліоновъ десятинъ), свелась, въ сущности, къ 12 милліонамъ десятинъ или къ 42⁰%. Изъ этой послѣдней площади къ 1 группѣ отнесено болѣе половины (7 милліоновъ десятинъ), и расчеты рубокъ коснулись только деревь, растущихъ на $\frac{1}{5}$ общей площади (около 6 милліоновъ десятинъ). При этихъ условіяхъ исчисленъ запасъ пиловочныхъ деревь на этой $\frac{1}{5}$ площади въ 128 милліоновъ штукъ (около 21 дерева на десятину), и при среднемъ 70-лѣтнемъ оборотѣ хозяйства, размѣръ ежегоднаго отпуска выразился цифрой 1.834.076 деревь. Въ частности, относительно Архангельскаго рынка обслѣдованіе лѣсной площади въ 18 милліоновъ десятинъ (за вычетомъ неудобной) свелось къ обслѣдованію 10 милліоновъ десятинъ (56⁰% лѣсной площади и 48⁰% общей), изъ которой, въ свою очередь, выдѣлена 1 группа около 5 $\frac{1}{2}$ милліоновъ десятинъ, и всѣ расчеты рубокъ коснулись только площади въ 4 $\frac{1}{2}$ милліоновъ десятинъ или $\frac{1}{4}$ подлежащаго обслѣдованію пространства; на этой одной четверти лѣсной площади найдено 108 милліоновъ деревь пиловочнаго размѣра или, въ среднемъ, 24 дерева съ десятины.

Если исходить изъ этихъ данныхъ, то можно придти къ заключенію, что отъ $\frac{3}{4}$ до $\frac{4}{5}$ казенныхъ лѣсовъ на Сѣверѣ или совсѣмъ не подлежатъ эксплуатаціи на пиловочный лѣсъ (непригодная площадь), или подлежатъ обращенію въ заказъ (1 группа), за отсутствіемъ въ настоящее время на этихъ площадяхъ бревенъ 10 арш. $5\frac{1}{2}$ вершковъ. Однако, при знакомствѣ съ лѣсами Сѣвера, при разспросѣ мѣстныхъ лѣсничихъ и таксаторовъ и при обзорѣ лѣсоустроительныхъ документовъ выясняется, что въ дѣйствительности дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Необходимо прежде всего, имѣть въ виду, что самое понятіе о пиловочномъ лѣсѣ на сѣверныхъ рынкахъ—относительно и, какъ мы видѣли выше, измѣняется (за послѣднія 20 лѣтъ пиловочное бревно отъ 10 аршинъ $6\frac{1}{2}$ вершковъ спустилось до 10 аршинъ 5 вершковъ и даже $4\frac{1}{2}$ вершка); между тѣмъ Инструкціи 1897 и 1907 гг. вынуждены были закрѣпить это понятіе на ревизіонный періодъ (20 лѣтъ) *) и, вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно исключали изъ хозяйства большія площади, непригодныя, по мнѣнію лѣсоустроителя, для возвращенія *тогдашняго* размѣра пиловочнаго лѣса. На тѣхъ же основаніяхъ не включались въ расчетъ лѣсоустроителями площади насажденій 1 группы, въ которыхъ въ моментъ лѣсоустройства не было *тогдашнихъ* размѣровъ пиловочнаго бревна, и это невключеніе закрѣплялось на весь 20-лѣтній ревизіонный періодъ, между тѣмъ

*) Пересмотръ данныхъ изслѣдованія (ревизія) предполагался. согласно § 45 Инструкціи 1907 г., черезъ 20 лѣтъ, и на этотъ періодъ проектировался при изслѣдованіи порядокъ рубокъ.

какъ рынокъ шелъ впередъ и размѣры требуемаго товара уменьшались. Кромѣ того, изъ разсмотрѣнія лѣсоустроительныхъ отчетовъ и осмотровъ работъ на мѣстѣ пришлось убѣдиться, что лѣсоустроители нерѣдко отчисляли въ 1 группу не только насажденія, совсѣмъ не имѣвшія пиловочныхъ деревь въ моментъ лѣсоустройства, но и насажденія съ единично встрѣчающимися пиловочными деревьями въ количествѣ до 5 штукъ на одной десятинѣ; нѣкоторые лѣсоустроители мотивировали такой способъ расчета тѣмъ, что лѣсопромышленникамъ невыгодно рубить единично раскинутыя деревья.

Способъ изслѣдованія, примѣнявшійся, по необходимости, въ сѣверныхъ лѣсахъ (кварталы въ 64 кв. версты и съемочные визиры черезъ 2 версты), съ одной стороны, далъ возможность лѣсному вѣдомству обойти изслѣдованіемъ, съ небольшими сравнительно затратами—4—5 коп. на десятину, площадь въ 28 милліоновъ десятинъ, съ другой—этотъ же способъ побуждалъ таксаторовъ быть крайне осторожными въ своихъ выводахъ и этимъ привелъ къ преуменьшеннымъ результатамъ.

Высказанныя соображенія находятъ себѣ подтвержденіе въ нижеслѣдующихъ данныхъ.

На письменные запросы, обращенные къ мѣстнымъ лѣсничимъ относительно этихъ площадей, получены отвѣты отъ 46 лѣсничихъ Архангельской и Вологодской губерній, касающіеся состоящей въ ихъ

По вопросу
непригодны
площадахъ

завѣдываніи „непригодной“ площади въ размѣрѣ 6.984.448 десятинъ (среди общей площади ихъ лѣсничествъ). Значительное большинство отвѣтовъ — 28, говорящихъ о площади, непригодной для возвращенія пиловочнаго лѣса, въ 2.821.491 дес., утверждаютъ, что на этой площади имѣется въ среднемъ на десятинѣ отъ 4—7 деревъ, размѣрами отъ 10 арш. 5¹/₂ вершк. и выше, вполне здоровыхъ и годныхъ. Меньшинство лѣсничихъ (15), отвѣты которыхъ касаются площади, признанной непригодной по изслѣдованію, въ 3.700.161 дес., высказываютъ свое мнѣніе, что на непригодныхъ площадяхъ имѣется отъ 1 до 3 деревъ пиловочныхъ размѣровъ на десятинѣ. Наконецъ, трое лѣсничихъ, отвѣты которыхъ касаются площади — 462.796 дес., заявляютъ, что на непригодныхъ площадяхъ совсѣмъ нѣтъ пиловочнаго лѣса. Въ числѣ отвѣтовъ 1 группы весьма убѣдительными являются данныя относительно продажи, съ учетомъ по площади участковъ, отведенныхъ на „непригодныхъ“ пространствахъ для эксплуатаціи мелкаго подѣлочнаго лѣса. Такъ, напримѣръ, по Вологодской губерніи, въ Выскомъ лѣсничествѣ, въ дачѣ Шеномской, изслѣдованія 1899 года, изъ общей площади въ 622.452 дес. было признано непригодной 258.506 десятинъ (40⁰/₁₀₀); на этой послѣдней площади лѣсничій, съ разрѣшенія Управленія, отводилъ дѣлянки для продажи древесной массы писчебумажной фабрикѣ „Соколь“ въ 1909 году и произвелъ подробное свидѣтельство заготовленныхъ фабрикой матеріаловъ, о чемъ и составилъ акты 1 апрѣля 1910 года. Оказалось, что въ двухъ дѣлян-

кахъ, всего на площади $33\frac{1}{2}$ десятины, фабрика „Соколь“, помимо мелкихъ матеріаловъ, заготовила, между прочимъ, сосновыхъ бревенъ 10 арш. длины, $5\frac{1}{2}$ — $9\frac{1}{2}$ вершковъ толщины 138 штукъ, еловыхъ бревенъ 10 арш. длины, $5\frac{1}{2}$ —9 вершк. толщины 252 штуки и лиственничныхъ бревенъ тѣхъ же размѣровъ 102 штуки, а всего 492 бревна, вполне годныхъ для распиловки; въ среднемъ, слѣдовательно, оказалось 14 пиловочныхъ деревъ на десятинѣ площади, признанной непригодной при изслѣдованіи къ возвращенію пиловочнаго лѣса.

Подобныя же данныя получены отъ нѣсколькихъ лѣсничихъ Архангельской губерніи, отводившихъ за послѣдніе годы участки изъ площадей, непригодныхъ къ возвращенію пиловочнаго лѣса, на предметъ продажи подѣлочныхъ матеріаловъ и производившихъ полный перечетъ деревъ въ этихъ дѣлянкахъ. По этимъ перечетамъ въ дѣлянкахъ оказывалось отъ 10 до 15 и болѣе деревъ на одной десятинѣ, пригодныхъ для распиловки. По Сурскому лѣсничеству, Архангельской губерніи, новѣйшаго изслѣдованія изъ лѣсной площади 510.111 десятинъ было признано непригодной къ возвращенію пиловочнаго лѣса 155.741 десятина. Лѣсной Ревизоръ Дезеве, совмѣстно съ Сурскимъ лѣсничимъ, отвелъ и пересчиталъ здѣсь 3 пробныя площади, каждая по 10 десятинъ, въ довольно безнадежныхъ съ виду участкахъ (типа „ровнядь“) *), причемъ оказалось, что на всѣхъ 30 десятинахъ

*) Подъ этимъ терминомъ таксаторы понимаютъ еловое насажденіе на заболоченной почвѣ.

имѣется вполне пригоднаго въ распиловку лѣса 10 арш. 5¹/₂—8 вершк. 588 деревъ, или 19 деревъ на одной десятинѣ.

Наличность деревьевъ пиловочнаго размѣра на площадяхъ, считавшихся непригодными къ возвращенію пиловочнаго лѣса, признавалось уже давно чинами Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Архангельской и Вологодской губерній и это выразилось въ порядкѣ составленія ими смѣтъ на отпускъ лѣса за 2 послѣднія пятилѣтія изъ обѣихъ губерній: площади, непригодныя къ возвращенію пиловочнаго лѣса, вносились въ эти смѣты какъ особыя хозяйственныя части, съ назначеніемъ изъ нихъ отпуска, кромѣ деревъ мелкихъ и небольшой части пиловочныхъ деревъ.

Изъ вышеизложеннаго видно, что понятіе о площадяхъ „непригодныхъ къ возвращенію пиловочнаго лѣса“, введенное Инструкціями 1897 и 1907 г.г., подлежитъ нынѣ пересмотру въ связи съ измѣненіемъ самой Инструкціи для изслѣдованія лѣсовъ сѣвера. Представляется также необходимымъ ввести нынѣ же площадь въ 11 милліоновъ десятинъ въ хозяйство на пиловочный лѣсъ, насколько это возможно до изслѣдованія этого пространства.

По поводу насажденій 1 группы, не вошедшихъ въ расчеты рубокъ при изслѣдованіи и составляющихъ, какъ видно изъ таблицы № 7, болѣе 7 милліоновъ десятинъ, необходимо отмѣтить, что при изслѣдованіи дачъ Архангельской и Вологодской губерній

въ періодъ 1894 *)—1906 годовъ, минимальный размѣръ бревна принимался въ 10 арш. 6 вершковъ и что только въ 1906 году рѣшено было перейти, въ виду требованій рынка, къ размѣру 10 арш. 5¹/₂ вершковъ. Согласно этому рѣшенію, мѣстные Управленія ввели соотвѣтствующія поправки въ расчеты лѣсоустроителей и увеличили количество ежегоднаго отпуска пиловочныхъ деревьевъ изъ обѣихъ губерній. Такъ какъ расчеты лѣсоустроителей касались только старшихъ группъ и совершенно умалчивали о 1 группѣ, то и поправки Управленій на увеличеніе отпуска коснулись лишь тѣхъ же старшихъ группъ. Въ 1 группѣ никакихъ поправокъ сдѣлано не было. Между тѣмъ большинство насажденій 1 группы, кромѣ чисто лиственныхъ, сплошныхъ молодняковъ и гарей—могли имѣть въ моментъ лѣсоустройства деревья, дающія бревна 10 арш. 5¹/₂ вершковъ и даже въ весьма значительномъ количествѣ **).

Такимъ образомъ значительныя лѣсныя площади, вполне пригодныя для выращиванія пиловочныхъ деревьевъ, поневолѣ остались внѣ новыхъ расчетовъ рубокъ, впредь до ревизіи хозяйства или лѣсоустройства, и совсѣмъ не повліяли на увеличеніе годовичныхъ отпусковъ.

При новѣйшемъ изслѣдованіи лѣсовъ въ періодъ 1906—1909 годовъ, таксаторы, какъ указано выше, нерѣдко относили къ 1 группѣ насажденія съ 3—5 пи-

*) Работы по изслѣдованію до 1894 года почти не производились.

**) Данныя лѣсоустройства на Сѣверѣ указываютъ вообще на преобладаніе приспѣвающихъ деревьевъ.

пиловочными деревьями на десятины, оставляя это количество вне общих расчетов рубки. Такая чрезмерная осторожность отмечена была при осмотре работ в Вологодской губернии и по этому поводу даны были соответствующие указания таксаторамъ. По сведениямъ, полученнымъ отъ лѣсничихъ въ нѣкоторыхъ дачахъ, изслѣдованныхъ въ 1895—1902 г. г., въ настоящее время имѣется весьма значительное количество пиловочныхъ деревьевъ, вполне годныхъ, среди насаждений, отнесенныхъ лѣсоустроителями къ 1-й группѣ. Такъ напр., лѣсничій Пинежскаго лѣсничества представилъ данныя взятыхъ имъ 2-хъ пробныхъ площадей, по 19 десятинъ каждая, въ Великопинежской сборной дачѣ изслѣдованія 1898 года среди насаждений 1 группы, по каковымъ даннымъ на 1 дес. этихъ насаждений оказалось 33 дерева, могущихъ дать бревна 10 арш. $5\frac{1}{2}$ вершковъ и выше. Лѣсничій Озерскаго лѣсничества, по взятымъ имъ пробамъ, опредѣлилъ количество пиловочныхъ деревьевъ на 1 дес. въ дачѣ Щукозерско-Обозерской, изслѣдованія 1895 года, среди насаждений 1 группы, въ 31 штуку; лѣсничій Сѣвернаго опытнаго лѣсничества по 4 пробамъ опредѣлилъ таковое же количество въ той же дачѣ въ 52 штуки; лѣсничій Шенкурскаго лѣсничества въ 21 шт.; Лайскаго—въ 20 шт. и т. д. Данныя эти касаются дачъ, со времени изслѣдованія которыхъ прошло 10—15 лѣтъ и гдѣ, помимо пропуска несчитавшихся въ свое время пиловочными деревьевъ 10 арш. $5\frac{1}{2}$ вершковъ, дѣйствовалъ и естественный приростъ за этотъ періодъ.

Дѣлать какія либо заключенія на основаніи этихъ данныхъ объ общемъ запасѣ пиловочныхъ деревъ въ настоящее время на площади въ 7 милліоновъ десятинъ, отнесенной къ I группѣ, не представляется возможнымъ, но, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ признать, что при исчисленіи современнаго количества ежегодной рубки должны быть приняты во вниманіе и эти запасы, оставшіеся внѣ расчетовъ.

Тѣмъ или другимъ способомъ учета запасовъ пиловочныхъ деревъ какъ на площадяхъ „непригодныхъ“, такъ и на площадяхъ I группы, количество ежегодныхъ отпусковъ, установленное въ настоящее время, можетъ быть увеличено безъ всякаго опасенія истощенія лѣсныхъ дачъ Сѣвера. Но и кромѣ того, какъ выяснилось изъ ближайшаго знакомства съ сѣверными лѣсами и изъ выслушанныхъ на мѣстѣ мнѣній лѣсныхъ чиновъ, ведущихъ тамъ хозяйство, безъ такого же опасенія истощить лѣсные запасы могутъ быть въ ближайшемъ будущемъ приняты слѣдующія мѣры къ поднятію ежегодныхъ отпусковъ:

1) использованіе пройденныхъ уже рубкою участковъ вторично, при условіи выборки крупномѣрныхъ деревьевъ, оставленныхъ въ свое время лѣсопромышленниками на корнѣ *);

2) использованіе крупномѣрныхъ деревьевъ, превышающихъ предѣльные размѣры, установленные при

*) До послѣдняго времени лѣсопромышленники очень неохотно выбирали въ заторгованныхъ участкахъ крупномѣрный лѣсъ, опасаясь большого процента фаута и предпочитали оставлять такой лѣсъ на корнѣ, что находилось въ зависимости отъ способа продажи съ учетомъ по количеству.

опредѣленіи оборота хозяйства, въ отдаленныхъ очередяхъ рубокъ—въ очередного 20-ти лѣтія.

и 3) постепенное измѣненіе порядка отпуска лѣса съ переходомъ отъ учета по количеству—нынѣ практикуемаго—къ учету по пнямъ и учету по площади, гдѣ это окажется возможнымъ.

Эта послѣдняя мѣра—упорядоченіе отпуска—представляется чрезвычайно важной въ смыслѣ болѣе полного использованія производительности сѣверныхъ лѣсовъ и требуетъ, поэтому, особаго разсмотрѣнія.

**Порядокъ
отпуска пило-
вого лѣса.**

Въ главѣ „размѣры отпусковъ лѣса на Сѣверные рынки“ мы подробно останавливались на практикуемомъ нынѣ способѣ отпусковъ пиловочныхъ деревьевъ изъ лѣсовъ Архангельской и Вологодской губерній. Способъ этотъ—такъ называемый учетъ по количеству и размѣрамъ—представляется весьма льготнымъ для лѣсопромышленника-покупателя, который уплачиваетъ деньги за дѣйствительно заготовленный имъ лѣсной товаръ въ заторгованномъ участкѣ, предъявляя къ свидѣтельству этотъ товаръ по сортамъ: а) комлевой здоровый, б) комлевой фаутный и в) вершинный, сообразно различной продажной цѣнѣ за каждый сортъ. Такъ какъ заготовка фаутныхъ деревьевъ до послѣдняго времени для лѣсопромышленниковъ была не обязательна, а съ другой стороны не обязательно было и брать изъ срубленнаго дерева болѣе одного бревна (комлевого), то въ результатѣ всѣ деревья, сомнительныя по качеству (гдѣ могъ оказаться фаутъ), оставлялись

лѣсопромышленниками на корнѣ не срубленными *), а равно и изъ вершинныхъ бревенъ брались только самыя лучшія по качеству, остальное бросалось въ лѣсу на мѣстѣ.

Процентъ неиспользованной древесины увеличивался еще благодаря тѣмъ условіямъ работъ по заготовкѣ лѣса, которыя повсюду имѣютъ мѣсто на нашемъ Сѣверѣ. Въ дикіе и отдаленные углы Сѣвера, гдѣ производится заготовка лѣса, лѣсопромышленникъ, въ особенности крупный, въ большинствѣ случаевъ не заглядываетъ вовсе, проживая обыкновенно въ Архангельскѣ или другомъ городскомъ центрѣ, гдѣ сосредоточено лѣсопильное дѣло. На мѣстѣ ведетъ всю операцію приказчикъ лѣсопромышленника, также не особенно старающійся бывать въ заторгованныхъ участкахъ, за отсутствіемъ надъ нимъ контроля хозяина, и предпочитающій просто принимать отъ рабочихъ лѣсъ на пристаняхъ. Въ результатѣ, фактическимъ хозяиномъ во время рубки въ участкѣ является крестьянинъ-рабочій, за опредѣленную цѣну обязующійся заготовить и вывезти купленное количество бревенъ къ пристанямъ. Отдѣльные артели рабочихъ заключаютъ условія съ приказчиками на указанную работу, причемъ, по принятому почти всѣми лѣсопромышленниками порядку, сдѣльная цѣна за заготовку и вывозку бревенъ фаутныхъ не назначается и такихъ дозволяется вывозить въ количествѣ не болѣе 10% отъ здоровыхъ; все, что окажется свыше этого

*) За срубленное и брошенное на мѣстѣ дерево—здоровое—лѣсопромышленники несли, по условію, денежную отвѣтственность.

процента на пристани и будетъ признано приказчикомъ за фаутъ, оплатѣ не подлежитъ. Такъ какъ опредѣленіе фаута на растущемъ деревѣ до его срубки задача тяжелая даже для опытнаго рубщика, то очень быстро 10⁰%, установленные условіемъ, оказываются рубщикомъ использованными и „законный“ фаутъ вывезеннымъ на пристань. Срубка всякаго дальнѣйшаго дерева представляетъ для рабочаго рискъ потери времени и труда, увеличивающійся съ крупномѣрностью деревъ, гдѣ и процентъ фаута значительно высшій, и потеря времени и труда на срубку и вывозку больше. Естественно, что опытный рабочій предпочитаетъ вовсе не трогать деревъ въ особенности большихъ размѣровъ, и прямо заявляетъ приказчику, что въ участкѣ больше здоровыхъ деревъ нѣтъ. Разъ только заторгованное число бревенъ на лицо и даже съ нѣкоторымъ плюсомъ, приказчикъ удовлетворяется такимъ заявленіемъ. Вотъ почему, при осмотрѣ мѣстъ прежнихъ рубокъ, бросается въ глаза громадный процентъ неиспользованной древесины и оставшаяся на корнѣ масса крупномѣрныхъ деревъ, которыя при пробной вырубкѣ и раздѣлкѣ оказываются дающими вполне годные для распиловки сортименты. Сами лѣсопромышленники прекрасно освѣдомлены объ этомъ, такъ какъ возбуждаютъ ходатайства о вторичномъ использованіи уже пройденныхъ рубкою мѣстъ.

На письменные запросы, обращенные къ лѣсничимъ Архангельской и Вологодской губерній по поводу того процента древесины, подлежащей отпуску по размѣрамъ деревъ, который остается неиспользованнымъ

въ участкахъ, пройденныхъ рубкою (принимая въ расчетъ полный объемъ деревь здоровыхъ и фаутныхъ), большинство лѣсничихъ, на основаніи взятыхъ ими пробъ и свѣрокъ съ актами свидѣтельствъ, опредѣлили этотъ процентъ въ размѣрѣ отъ 40 до 80. Взятые на мѣстахъ рубокъ пробныя площади дали соотвѣтствующія цифры:

По Сысольскому лѣсничеству, Вологодской г.	45 — ⁰ / ₁₀
„ Устюгскому	52 — ⁰ / ₁₀
„ Карпогорскому лѣснич., Архангельск. губ.	55,1 ⁰ / ₁₀
„ Сурскому	80,78 ⁰ / ₁₀

Данныя взятыхъ пробъ указываютъ при этомъ, что фактически остается неиспользованной древесина вполне здоровая и годная въ дѣло по существующимъ нынѣ требованіямъ лѣсныхъ рынковъ. Такъ, напри-
мѣръ, по Сурскому лѣсничеству Архангельской губерніи, послѣ продажи въ 1907 году участка пиловочнаго лѣса, площадью въ 255 десятинъ, лѣсопромышленнику Рынину, послѣ выработки и отправки въ Архангельскъ товара этимъ послѣднимъ, при осмотрѣ мѣстъ рубокъ лѣтомъ 1910 года оказалось, что на $\frac{1}{10}$ площади участка (25 дес.) по точному подсчету, взято Рынинымъ 295 сосновыхъ и еловыхъ пней отъ $7\frac{1}{2}$ до 13 вершковъ, а осталось на корнѣ вполне здоровыхъ и годныхъ въ распиловку 282 пня отъ $7\frac{1}{2}$ до 16 вершковъ (кромѣ того фаутныхъ тѣхъ же размѣровъ 224 пня и дровяныхъ—100⁰/₁₀ фаута—143 дерева). Въ Покшенской дачѣ Карпогорскаго лѣсничества, послѣ продажи участка въ 100 десятинъ лѣсопромышленной

фирмѣ „Братья Кыркаловы“ съ торговъ 1906 года и послѣ работы покупателя въ теченіе двухъ зимъ 1906—7 г. и 1907—8 г., при осмотрѣ мѣстъ рубокъ въ 1910 году, оказалось, что лѣсопромышленникомъ взято было здѣсь 2.047 пней сосновыхъ и еловыхъ здоровыхъ и 472 фаутныхъ, и остались неиспользованными 1.451 шт. деревь, размѣрами отъ 7 до 10 вершковъ толщины, вполне здоровыхъ и годныхъ въ распиловку (кромѣ того, тѣхъ же размѣровъ фаутныхъ 623 дерева и дровяныхъ 364 дерева). Въ той же дачѣ и лѣсниществѣ на торгахъ 1902 года былъ проданъ лѣсопромышленной фирмѣ „Братья Кыркаловы“ участокъ пиловочнаго лѣса въ 50 десятинъ; означенная фирма работала въ этомъ участкѣ два года (1902/3 и 1903/4 г.г.) и затѣмъ остатки отъ разработаннаго лѣса и оставшіяся пиловочныя деревья въ участкѣ были проданы съ новыхъ торговъ 1906 года лѣсопромышленнику Башкину на шпалы и бревна. Башкинъ работалъ здѣсь еще 2 года (1906/7 и 1907/8 г.г.) и затѣмъ сдалъ участокъ въ казну. При осмотрѣ и перечетѣ этого участка лѣтомъ 1910 года оказалось, что послѣ 4 зимъ разработки въ участкѣ, тѣмъ не менѣе, осталось на корнѣ неиспользованныхъ совершенно здоровыхъ и годныхъ въ распиловку деревьевъ (сосновыхъ), отъ 7 до 13 вершковъ толщиною на высотѣ груди, 370 штукъ и фаутныхъ тѣхъ же размѣровъ 412 штукъ (кромѣ того дровяныхъ—100⁰/_о и фаута—110 штукъ).

Такихъ примѣровъ можно бы привести еще цѣлый рядъ, но и приведенныхъ достаточно, чтобы видѣть,

насколько неполно используется въ настоящее время древесина сѣверныхъ лѣсовъ *по винѣ самихъ лѣсопромышленниковъ*, а отнюдь не агентовъ казны.

Въ большомъ среднемъ можно принять, что не менѣе 30—40% древесины товарнаго качества (пиловочнаго лѣса), предназначенной казною къ отпуску и заторгованной лѣсопромышленниками, остается въ лѣсу дожидать конца оборота хозяйства, т.-е. того времени, когда черезъ 70—80 лѣтъ вновь придутъ съ рубкой на то-же мѣсто.

Другими словами, если въ настоящее время лѣсные рынки Сѣвера фактически ежегодно получаютъ изъ казны 3 милліона бревень, въ среднемъ около 20 куб. фут. каждое, т.-е. 60 милліоновъ куб. фут. древесины, то не менѣе 20—25 милліоновъ куб. фут. такой же древесины остается въ лѣсу безъ пользы для казны и для лѣсныхъ рынковъ. Выходитъ, такимъ образомъ, что казна выбрасываетъ ежегодно на рынокъ 80—85 милліоновъ куб. фут. товарной древесины, а рынокъ выбираетъ изъ нихъ только 60 милліоновъ и при этомъ жалуется на испытываемый имъ лѣсной голодъ.

Единственнымъ выходомъ изъ этого положенія представляется переходъ къ другому способу учета и именно такому, при которомъ лѣсопромышленникъ вынужденъ былъ бы оплатить заранѣе до раздѣлки деревъ (или обязался оплатить, что одно и то-же) весь товаръ, который подлежитъ отпуску со стороны казны, безъ различія качества (т.-е. всѣ деревья, достигшія спѣлости), по соотвѣтственной, конечно, рас-

цѣнкѣ на корнѣ. Только при условіи такой оплаты или такого обязательства оплаты лѣсопромышленникъ будетъ непосредственно заинтересованъ въ наивозможно полномъ использованіи всей древесины, приобрѣтенной имъ отъ казны въ данномъ участкѣ, соотвѣтственно чему будутъ практиковаться другіе способы рубки и раздѣлки деревь, контроля надъ этой работой и проч., чѣмъ это дѣлается нынѣ и тогда, конечно, процентъ пропущенной или брошенной древесины въ лѣсу значительно уменьшится, а потребности рынковъ будутъ удовлетворены гораздо полнѣе.

Такимъ способомъ учета можетъ служить „учетъ по пнямъ“, т.-е. продажа деревь, отклеимленныхъ двумя клеймами (у пня и на высотѣ груди) и заранѣе расцѣненныхъ на корнѣ. При этомъ способѣ покупатель приобрѣтаетъ всѣ заклеименныя деревья въ данномъ участкѣ за опредѣленную плату и затѣмъ, въ теченіе установленнаго срока, является полнымъ хозяиномъ этихъ деревь, раздѣлявая ихъ въ какіе ему угодно сортименты и размѣры, вывозя куда угодно и обязуясь только не трогать деревьевъ, на которыхъ клейма не было положено. Способъ этотъ примѣняется въ настоящее время въ большинствѣ губерній Европейской Россіи при продажѣ выборочно растущаго лѣса и имѣетъ мѣсто также въ Финляндіи при продажѣ пиловочныхъ деревь. И въ настоящее время владѣльцы лѣсопильныхъ заводовъ въ западныхъ портахъ Бѣлаго моря покупаютъ лѣсъ въ Финляндіи съ учетомъ по пнямъ, а въ Архангельской губерніи съ учетомъ по количеству.

Способъ продажи „съ учетомъ по пнямъ“ потребуетъ со стороны лѣсной администраціи новой работы въ видѣ предварительнаго клейменія деревь, назначенныхъ къ отпуску и предварительной ихъ разцѣнки на корнѣ. Послѣдняя должна быть сдѣлана особенно тщательно, сообразно съ тѣмъ процентомъ фаутности, который будетъ отмѣчаться при осмотрѣ каждого дерева. Такая работа, при существующихъ условіяхъ Сѣвера—раскинутости мѣстъ рубокъ на большихъ пространствахъ, непроходимости лѣсныхъ дачъ лѣтомъ и обширныхъ размѣрахъ сѣверныхъ лѣсничествъ, будетъ далеко не легка, потребуетъ усиленія административныхъ силъ, въ видѣ добавочныхъ лѣсныхъ кондукторовъ въ лѣсничествахъ и увеличенія соотвѣтствующихъ кредитовъ, но, во всякомъ случаѣ, она должна быть предпринята на первое время хотя бы въ районахъ, ближайшихъ къ мѣстамъ сбыта съ наиболѣе оживленнымъ спросомъ. Въ этомъ смыслѣ даны указанія Архангельскому и Вологодскому Управленіямъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Со стороны лѣсопромышленниковъ способъ продажи съ учетомъ по пнямъ не вызываетъ принципиальныхъ возраженій, какъ это выяснилось на совѣщаніи 12 іюля 1910 года въ гор. Архангельскѣ *). Опытъ Архангельскаго Управленія, сдѣланный въ этомъ отношеніи въ 1910 году оказался очень удачнымъ: къ торгамъ 20 октября 1910 года предъявлено было въ бассейнѣ Сѣверной Двины 15.912 клейменныхъ деревь, на сумму по оцѣнкѣ 24.608 рублей, ко-

*) Приложение № 1.

торыя и проданы всѣ безъ остатка за 33.457 р. 45 к., т.-е. съ надбавкою 35,9⁰/₁₀.

Временно, впредь до введенія повсемѣстно на Сѣверѣ продажи съ учетомъ по пнямъ, въ тѣхъ же видахъ болѣе полного использованія отпускаемой древесины, желательно примѣненіе хотя и практикуемаго нынѣ способа учета по количеству и размѣрамъ, но съ обязательствомъ лѣсопромышленника взять въ за-торгованномъ участкѣ весь лѣсъ—здоровый и фаутный *), опредѣленныхъ размѣровъ. Этотъ способъ также введенъ, въ видѣ опыта, въ 1910 году въ нѣсколькихъ лѣсничествахъ Архангельской и Вологодской губерній и, какъ показали результаты торговъ 1910 года (см. ниже), новое обязательство для покупателей не помѣшало полному успѣху продажи. Въ результатѣ такой порядокъ приведетъ несомнѣнно къ болѣе полному использованію отпускаемой древесины, чѣмъ это имѣло мѣсто до настоящаго времени, но далеко не въ той степени, какъ при продажахъ съ учетомъ по пнямъ, когда покупатель долженъ будетъ оплатить заранѣе всю подлежащую отпуску древесную массу. Сверхъ того, при продажѣ съ обязательствомъ заготовки всего фаута, условія, заключаемыя казной съ контрагентами, чрезвычайно усложняются указаніями размѣровъ допустимой заготовки фаутныхъ бревенъ, признаковъ фаутности и проч., между тѣмъ какъ при продажахъ съ учетомъ по пнямъ все условіе сводится къ обязательству покупателя не трогать

*) Фаутъ подлежитъ оплатѣ $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ таксовой цѣны.

деревьевъ безъ клейма. Эта простота договорныхъ отношеній лежитъ въ интересахъ обѣихъ сторонъ.

Производительность сѣверныхъ лѣсовъ использована была бы въ значительно большей степени, если бы имѣлась возможность отпускать матеріалы всѣхъ сортовъ и размѣровъ и отводить для этихъ отпусковъ участки сплошной рубки, предварительно разцѣненные на корнѣ, другими словами если бы здѣсь можно было примѣнять тотъ способъ продажи „съ учетомъ по площади“, который практикуется въ казенныхъ лѣсахъ остальной Европейской Россіи съ болѣе или менѣе полнымъ сбытомъ. Этотъ способъ продажи далъ бы возможность гораздо полнѣе утилизировать приростъ лѣсныхъ насажденій и при его примѣненіи на Сѣверѣ не только не было бы рѣчи о „лѣсномъ голодѣ“, но, надо думать, сѣверные рынки были бы совершенно завалены лѣснымъ матеріаломъ. Достаточно сказать, что въ настоящее время потребность всѣхъ сѣверныхъ рынковъ, переведенная на массу (см. таблицу № 3) выражается въ цифрѣ нѣсколько болѣе $1\frac{1}{2}$ милліона куб. саж. древесины *), тогда какъ нормальная ежегодная лѣсосѣвка съ лѣсной площади въ 54 милл. десятинъ (см. таблицу № 1), при 200 лѣтнемъ оборотѣ рубки (270.000 дес.), дала бы минимумъ $5\frac{1}{2}$ милліоновъ куб. саж. древесины (при очень скромномъ разсчетѣ запаса на десятины въ

*) Разсчетъ сдѣланъ такимъ образомъ (табл. № 3):

Бревень для распиловки и продажи	5.124.191 шт. по 20 к. фут.	465.835 к. саж.
Шпаль и полушпаль	443.568 шт. по 10 куб. фут.	20.163 „ „
Балансовъ, пропсовъ и кряжей		82.457 „ „

Пилоочные матеріалы получаютъ изъ бревень.

20 куб. саж.) или въ 10 разъ болѣе современной потребности рынковъ. Въ дѣйствительности, это количество было бы гораздо больше, если имѣть въ виду возможность эксплуатировать часть лѣсной площади, на предметъ возвращенія мелкаго подѣлочнаго лѣса при болѣе низкихъ оборотахъ рубки *).

Переходъ къ такому способу продажи или, другими словами, переходъ отъ выборочнаго хозяйства къ хозяйству сплошному, былъ бы желателенъ въ интересахъ обѣихъ сторонъ—казны и лѣсопромышленниковъ. Изъ описанія сѣверныхъ рынковъ мы видѣли, что Архангельскій рынокъ за послѣдніе годы переходитъ къ выдѣлкѣ болѣе узкихъ досокъ, т.-е. къ распиловкѣ болѣе тонкихъ бревенъ. Съ другой стороны отправка лѣснаго товара изъ всѣхъ сѣверныхъ портовъ ежегодно увеличивается за счетъ болѣе мелкихъ сортовъ; появился спросъ и растетъ съ каждымъ годомъ на подѣлочный лѣсъ—балансы, пропсы и проч. Все это даетъ основаніе рассчитывать въ недалекомъ будущемъ на возможность перехода къ сплошнымъ рубкамъ на первое время хотя бы въ чистохвойныхъ насажденіяхъ и въ мѣстахъ наиболѣе благопріятныхъ относительно сбыта. Архангельское и Вологодское Управленія Земледѣлія и Государствен-

*) По поводу выраженія „оборотъ рубки“ слѣдуетъ отмѣтить здѣсь ту ошибку, въ которую впадаютъ гг. лѣсопромышленники, смѣшивая этотъ техническій терминъ, имѣющій мѣсто лишь при сплошной рубкѣ, съ терминомъ „оборотъ хозяйства“ при выборочной рубкѣ. Какъ видно изъ ихъ заявленій въ совѣщаніяхъ и въ печати гг. лѣсопромышленники полагаютъ, что и нынѣ при выборочной системѣ хозяйства ежегодно подлежитъ рубкѣ площадь, полученная отъ дѣленія всей лѣсной площади на оборотъ хозяйства.

ныхъ Имуществъ начали уже примѣнять способъ продажи съ учетомъ по площади въ послѣдніе 3—4 года, пока еще въ небольшихъ размѣрахъ, исключительно для сбыта мелкаго подѣлочнаго лѣса на площадяхъ, признанныхъ по лѣсоисслѣдованію непригодными къ возращенію пиловочныхъ матеріаловъ. Такъ, въ 1906 году было предложено къ продажѣ съ учетомъ по площади въ обѣихъ губерніяхъ—246,71 дес., въ 1907 году—574,31 дес., въ 1908 году—884,25 дес. и въ 1909 году—1745,47 дес. Въ первые годы эти продажи шли удачно, но затѣмъ въ 1908 и 1909 гг. процентъ остатковъ отъ торговъ поднялся до 50-ти, что объясняется сравнительно высокой таксой на мелкій подѣлочный лѣсъ. Въ 1910 году таксы эти были пересмотрѣны и оцѣнка участковъ, подлежащихъ предъявленію къ торгамъ 1910 года, соотвѣтственно понижена. Архангельское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ предъявило къ торгамъ 30 ноября 1910 г. съ учетомъ по площади 6197,87 десятины на сумму по оцѣнкѣ 328.749 рублей. На торгахъ этихъ продано было 3507,25 дес., оцѣненныхъ въ 225.458 руб. за 283.143 руб. 5 коп., т.-е. непроданные остатки составляли всего 40⁰/₀ по площади и 30⁰/₀ по стоимости.

Надо надѣяться, что при постепенномъ расширеніи требованій сѣверныхъ рынковъ на болѣе мелкіе сортаменты и при правильной постановкѣ дѣла предварительной оцѣнки, учетъ по площади будетъ находить себѣ все большее примѣненіе на Сѣверѣ и тогда отпадутъ всѣ разсужденія о недостаточномъ удовлетвореніи лѣсныхъ рынковъ казною.

Таксовая
цѣны на
лѣсъ.

На совѣщаніи лѣсопромышленниковъ и лѣсныхъ чиновъ, состоявшемся 12 іюля 1910 года въ городѣ Архангельскѣ, гг. лѣсопромышленники заявили, что, въ общемъ, цѣна кубическаго фута древесины пиловочнаго лѣса по казеннымъ таксамъ соотвѣтствуетъ рыночнымъ цѣнамъ заграницей на пильные матеріалы въ настоящее время; нѣкоторыми изъ лѣсопромышленниковъ были выражены лишь пожеланія, чтобы цѣны эти не были повышены въ 1910 году.

Дѣйствительно, по собраннымъ на мѣстѣ свѣдѣніямъ, средняя цѣна пиловочнаго сосноваго бревна въ Архангельскѣ въ кругломъ видѣ 18—20 коп. за кубич. футъ; по даннымъ, полученнымъ отъ лѣсничихъ Архангельской и Вологодской губерній, расходъ на заготовку, вывозку и доставку пиловочнаго бревна въ Архангельскій портъ, колеблется отъ 5 до 8-ми коп. *) за кубич. футъ, въ зависимости отъ мѣста заготовки. При такихъ условіяхъ установленныя нынѣ Вологодскимъ и Архангельскимъ Управленіями таксовая цѣна за среднее сосновое бревно размѣрами 10 арш. 6 вешк. въ 1 разрядѣ таксъ—7,75 коп. за кубическій футъ должна быть признана вполне умѣренной.

По дѣйствующимъ таксамъ Архангельской и Вологодской губерній установлено шесть разрядовъ таксъ, колеблющихся для средняго сосноваго пиловочнаго бревна (10 аршинъ 6 вершковъ) отъ 3,14 коп. до 7,75 коп. за кубическій футъ. Всѣ дачи обѣихъ гу-

*) Только въ исключительныхъ случаяхъ, въ особо отдаленныхъ мѣстностяхъ, этотъ расходъ достигаетъ 10 коп. за куб. футъ.

берній распреѣлены по этимъ разрядамъ въ зависимости отъ условій заготовки. Передъ торгами 1910 г. это распреѣленіе пересмотрѣно вновь и нѣкоторыя изъ дачъ передвинуты въ болѣе низкіе разряды въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ выяснилась въ томъ необходимость. Результаты торговъ 1910 года на пиловочный лѣсъ по обѣимъ губерніямъ видны изъ ниже слѣдующей таблицы (см. табл. № 8 на стр. 52).

Главная масса непроданныхъ остатковъ относится къ бассейнамъ рѣкъ Мезени, Печоры и Онеги. Остатки Сѣверо-Двинскаго бассейна не превышаютъ 8⁰/о.

Эти результаты, по сравненію съ таковыми же данными за послѣдніе 4 года (см. таблицу № 5) слѣдуетъ признать вполне удовлетворительными. Средній процентъ остатковъ отъ торговъ, какъ видно изъ таблицы № 5, за 1906—1909 гг., составлялъ 27⁰/о, средняя наддача на таксу даже къ Архангельскому рынку колебалась между 27—29⁰/о. Между тѣмъ въ 1910 году первая цифра упала до 19⁰/о, а вторая поднялась до 43⁰/о для всѣхъ бассейновъ. Это какъ нельзя лучше доказываетъ, что въ данный моментъ не можетъ быть и рѣчи о чрезмерной высотѣ казенныхъ таксъ и о стѣсненіи лѣсопромышленности на Сѣверѣ высокими попенными цѣнами, каковое мнѣніе неоднократно, однако, высказывалось въ печати.

Таксы на мелкій подѣлочный лѣсъ, какъ уже указывалось выше, также подвергнуты были пересмотру передъ торгами 1910 года, въ виду заявленій гг. лѣсопромышленниковъ на совѣщаніи 12 іюля 1910 года о необходимости пониженія цѣнъ на нѣкоторые изъ

Т а б л и ц а № 8.

Название губерній и время торговъ.	Число пиловоч- ныхъ бревенъ, предъявлен- ныхъ къ торгамъ (комлевыхъ).	Оцѣнка къ тор- гамъ.	Изъ того числа продано пило- вочныхъ бре- венъ.	Продажная цѣна проданнаго. Оцѣночная сумма.	Средній % наддачи.	Средній % остатковъ.
Архангельская губернія.						
Торги 6-го октября 1910 года	1.441.825 шт.	920.379 р. 95 к.	1.116.670 шт.	934.540 р. 35 к. 749.566 р. 80 к.	24,7	22,6
Тоже 20-го октября 1910 года	203.687 "	171.431 " 85 "	203.687 "	295.965 р. 37 к. 171.431 р. 85 к.	72	—
Вологодская губернія.						
Торги 27-го сентября 1910 года	1.419.703 "	1.071.240 " — "	1.143.903 "	1.300.498 р. — к. 844.871 р. — к.	53,9	19,4
А всего по обѣимъ губерніямъ . .	3.065.215 шт.	2.169.043 р. 80 к.	2.464.260 шт.	2.530.003 р. 73 к. 1.765.869 р. 65 к.	43	19

этихъ сортиментовъ. Какъ видно изъ прилагаемаго Журнала Совѣщанія лѣсныхъ чиновъ 4 августа 1910 г. въ Архангельскѣ, таксы на целлюлозный лѣсъ (балансы), на пихтовые подпорки (пропсы) и на шпалы и слиперсы понижены до нормъ, соотвѣтствующихъ современнымъ рыночнымъ цѣнамъ этихъ матеріаловъ.

Современное состояніе лѣсной промышленности на Сѣверѣ характеризуется слѣдующими цифрами:

Общія условія
лѣсопромыш-
ленности на
Сѣверѣ.

На территоріи обѣихъ губерній, составляющей, вмѣстѣ съ областью тундръ, болѣе 1-го милліона квадратныхъ верстъ *), казенное лѣсовладѣніе занимаетъ около 71,5 милліоновъ десятинъ, изъ которыхъ собственно удобной лѣсной площади 57,5 милліоновъ десятинъ. Эта послѣдняя площадь обслуживается въ настоящее время въ той части, которая отправляетъ лѣсной товаръ за границу черезъ сѣверные порта Ледовитаго Окена и Бѣлаго моря—37 лѣсопильными заводами съ 161 рамами; кромѣ того въ западномъ и южномъ районахъ Вологодской губерніи имѣются еще 16 лѣсопильныхъ заводовъ съ 34 рамами, изготовляющихъ товаръ или для мѣстныхъ рынковъ, или для отправки на Петербургскій портъ **). На всей указанной территоріи существуетъ въ настоящее время только одна писчебумажная фабрика, работающая на изготовляемой ею самой древесно-бумажной массѣ—т-ва Суркова вблизи гор. Вологды. Никакихъ другихъ целлюлозныхъ и дровотерочныхъ заведеній въ предѣ-

*) Архангельская губернія—740.347 кв. верстъ, Вологодская губернія—353.882 кв. вер.

**) Эти 16 заводовъ расположены, главнымъ образомъ, вблизи г. Вологды и частью въ Тотемскомъ и Устюжскомъ уѣздахъ.

лахъ обѣихъ губерній не имѣется. Лѣсопильные заводы, изготовляющіе товаръ для отправки на заграничные рынки, сосредоточены въ сѣверныхъ портахъ, кромѣ одного завода въ г. Пинегѣ на 3 рамы. Остальная лѣсопромышленность края представлена лишь мелкими заводами кустарнаго типа для добыванія продуктовъ сухой перегонки дерева (смолы, скипидара, сажи, дегтя и проч.). Общая продуктивность всей лѣсопромышленности Сѣвера, эксплуатирующей 54 милліона десятинъ лѣсной площади казеннаго владѣнія (исключая 3 милліоновъ десятинъ, работающихъ на Петербургскій и Волжскіе рынки), выражается въ отпавкѣ за границу черезъ сѣверные порта, по послѣднимъ свѣдѣніямъ, 66 милліоновъ пудовъ лѣсного товара на сумму 20 милліоновъ рублей (см. табл. № 4).

Соотвѣтствующія данныя для странъ, конкурирующихъ съ нашимъ Сѣверомъ по поставкѣ лѣсного товара на Западно-Европейскіе рынки—Швеціи, Норвегіи и Финляндіи—таковы:

Названіе страны.	Общая площадь въ гектарахъ.	Лѣсная площадь въ гектарахъ.	Число лѣсопильныхъ заводовъ.	Число заводовъ древесно-бумажной массы.	Количество лѣсного товара, вывезеннаго за границу въ пудахъ.	Стоимость вывоза въ рубляхъ.
Швеція	45 милл.	20,3 милл.	1.175	143	300 милл.	100 милл.
Норвегія	32 „	6,8 „	309	70	84 „	39 „
Финляндія . . .	36 „	15 „	527	33	213 „	60 „
Итого во всѣхъ трехъ странахъ . . .	113 милл.	42,1 милл.	2.011	246	597 милл.	199 милл.

Сравнивая эти данныя съ приведенными выше относительно Архангельской и Вологодской губерній, мы видимъ, что Швеція, Норвегія и Финляндія, при общей ихъ территоріи, приблизительно одинаковой съ территоріей этихъ губерній (около 1 милліона квадратныхъ верстъ), и при удобной лѣсной площади на $\frac{1}{3}$ меньшей (42,1 милл. гектаровъ—38 милл. десятинъ), обслуживаются въ лѣсопромышленномъ отношеніи 2.257 деревообрабатывающими заведеніями. Общая продуктивность лѣсной промышленности этихъ странъ выражается, сверхъ покрытія внутренняго употребленія, вывозомъ за границу 597 милліоновъ пудовъ лѣсного товара, на сумму 199 милліоновъ рублей, т.-е. цифрами почти въ 10 разъ превышающими соотвѣтствующія данныя о вывозѣ изъ всѣхъ нашихъ сѣверныхъ портовъ. Не надо забывать, что населеніе указанныхъ трехъ странъ составляетъ 10,7 милліоновъ душъ *), т.-е. въ 6 разъ превышаетъ современную численность населенія Архангельской и Вологодской губерній—1,7 милл. и, слѣдовательно, для покрытія внутренняго употребленія, излишки котораго вывозятся за границу, требуется во столько же разъ большее количество лѣсныхъ продуктовъ.

Эти сравнительныя данныя съ убѣдительностью иллюстрируютъ современную отсталость нашей сѣверной лѣсопромышленности отъ сосѣднихъ странъ, мало чѣмъ отличающихся въ географическомъ и климатическомъ отношеніяхъ. Очевидно, нашему Сѣверу пред-

*) Швеція—5,4 милл., Норвегія—2,4 милл. и Финляндія—2,9 милл. .

стоитъ пройти еще очень большой путь, чтобы болѣе или менѣе близко подойти къ тѣмъ условіямъ лѣсной промышленности, которыя создались уже въ этихъ странахъ и которыя даютъ возможность имъ первенствовать на западно-европейскихъ лѣсныхъ рынкахъ.

Изъ впечатлѣній, вынесенныхъ послѣ объѣзда Сѣвера и изъ ряда совѣщаній какъ съ представителями лѣсопромышленности, такъ и съ представителями мѣстной администраціи, приходится заключить, что причины медленнаго современнаго промышленнаго движенія нашего Сѣвера, суммируются въ концѣ концовъ въ нижеслѣдующихъ положеніяхъ: 1) общая малонаселенность края, 2) недостатокъ или даже полное отсутствіе желѣзнодорожныхъ путей сообщенія, 3) недостатокъ или плохое состояніе всякаго рода другихъ путей сообщенія—водяныхъ и грунтовыхъ, 4) монопольность правъ казны на землю, при которой затруднено возникновеніе промышленныхъ предпріятій на правахъ полной собственности.

Къ этимъ положеніямъ сводится въ сущности и все то, что писалось и говорилось защитниками интересовъ нашего Сѣвера въ послѣднее время.

Малонаселенность края является серьезнымъ тормазомъ для всякаго рода промышленныхъ предпріятій на сѣверѣ. На территоріи болѣе 1 милліона квадратныхъ верстъ, въ обѣихъ губерніяхъ числится около 1,7 милліоновъ населенія обоего пола, *), что составляетъ, въ среднемъ, 1,7 человѣка на квадратную

*) Въ Вологодской губ.—1.242.798 душъ, въ Архангельской—450.632 д.
а всего—1.693.430 душъ.

версту, тогда какъ на такой же территоріи трехъ упомянутыхъ выше странъ (Швеціи, Норвегіи и Финляндіи) насчитывается до 10,7 милліоновъ жителей, или, въ среднемъ, почти 11 человѣкъ на квадратную версту. Уже одно это сравненіе указываетъ, при какихъ различныхъ условіяхъ приходится дѣйствовать промышленности въ томъ и другомъ случаѣ. Въ предѣлахъ Архангельской и Вологодской губерній имѣются нынѣ настолько пустынные мѣстности, что операціи заготовки и доставки лѣса приходится вести въ нихъ путемъ цѣлыхъ экспедицій рабочихъ изъ отдаленныхъ мѣстъ, съ предварительной заготовкой провіанта для людей и корма для лошадей. Разумѣется, это отзывается большими расходами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и совсѣмъ тормозить дѣло. Наличие готовыхъ рабочихъ рукъ на мѣстѣ представляется необходимымъ условіемъ дальнѣйшаго успѣха лѣсопромышленности и въ этомъ отношеніи на первый планъ выступаютъ вопросы колонизаціи края. Около этихъ вопросовъ за послѣднее время было много шума въ обществѣ и печати; по поводу ихъ создавалась цѣлая полемическая литература, въ которой не мало преувеличеній и крайностей. Тѣмъ не менѣе нельзя отрицать, что вопросы колонизаціонной политики на нашемъ Сѣверѣ выдвигаются самой жизнью и такъ или иначе требуютъ разрѣшенія. Здѣсь не мѣсто входить въ подробности этихъ вопросовъ, требующихъ спеціальнаго разсмотрѣнія, но все же можно отмѣтить, что съ практической стороны дѣло колонизаціи Сѣвера тронется впередъ лишь при условіи открытія, въ составѣ

уѣздныхъ и губернскихъ учреждений, спеціально землеустроительныхъ и переселенческихъ организацій, каковыя организаціи частью введены уже въ Вологодской губерніи и отсутствуютъ пока въ Архангельской губерніи *). Въ этомъ смыслѣ ходатайствуетъ нынѣ и Архангельская губернская администрація, которая, между прочимъ, удостовѣряетъ, что безъ такой спеціальной организаціи она затрудняется удовлетворять поступающія ходатайства отъ отдѣльныхъ лицъ о поселеніи въ краѣ, не имѣя плановѣрной системы заселенія и нужныхъ силъ и средствъ для описанія и отвода земель. Нельзя не упомянуть также, что колонизація нашего Сѣвера будетъ несомнѣнно облегчена параллельнымъ развитіемъ лѣсной промышленности, такъ какъ при этомъ условіи начинающему хозяйству переселенцу обеспеченъ будетъ денежный заработокъ, чего нельзя сказать про многія мѣстности, напримѣръ, Сибири. Это обстоятельство будетъ компенсировать въ значительной степени трудности веденія сельскаго хозяйства на Сѣверѣ и высокую цѣнность здѣсь всякаго рода земельныхъ меліорацій.

Рядомъ съ малонаселенностью, факторомъ, задерживающимъ развитіе промышленности въ краѣ, является значительный недостатокъ здѣсь желѣзнодорожныхъ путей. На всей территоріи въ 1 милліонъ кв. верстъ нынѣ имѣется лишь около 1.000 верстъ рельсовыхъ путей **) или около 0,001 версты на пло-

*) Не считая Шенкурской поземельно-устроительной комиссіи, имѣющей свои спеціальныя задачи.

**) Линія Вологда—Архангельскъ 595 верстъ, Вятка—Котласъ—354 версты.

щадь въ квадратную версту, тогда какъ, напримѣръ, въ Финляндіи это отношеніе въ 10 разъ больше (0,01 вер. рельсовыхъ путей на квадратную версту площади), а въ Швеціи даже въ 20 разъ болѣе (около 0,02 версты) *). Кромѣ того, самое расположеніе этихъ путей на западной границѣ всей территоріи (Вологда—Архангельскъ) и на южной (Вятка—Котласъ) представляется чрезвычайно невыгоднымъ, оставляя внѣ всякаго желѣзнодорожнаго сообщенія площадь болѣе 800.000 квадратныхъ верстъ. Наконецъ, путь Вологда—Архангельскъ, проведенный въ свое время не совсѣмъ удачно, въ сторонѣ отъ исторически сложившихся колонизаціонныхъ и торговопромышленныхъ путей, въ настоящее время очень скудно оборудованъ и отличается крайне слабымъ пассажирскимъ и товарнымъ движеніемъ; послѣднее въ особенности затруднено отсутствіемъ моста черезъ Двину, неудачнымъ подходомъ къ Архангельску и узкоколейностью дороги. Какъ этотъ путь, такъ и линія Вологда—Котласъ почти ничего не дали мѣстной лѣсопромышленности: первый по указаннымъ выше причинамъ, а второй—вслѣдствіе необходимости перегрузки товара въ Котласъ для отправки въ Архангельскъ водою. Значеніе желѣзнодорожной сѣти для лѣсопромышленности даннаго края должно заключаться, главнымъ образомъ, въ возможности утилизировать сырье на мѣстѣ и отправлять готовый товаръ къ рынкамъ

*) Въ Финляндіи, при площади 330 тысячъ кв. верстъ—рельсовыхъ путей 3.321 километръ, въ Швеціи, при площади 410 тысячъ кв. верстъ—таковыхъ болѣе 8.500 километровъ.

экспорта, выгадывая на дешевизнѣ рабочихъ рукъ и на оставленіи отбросовъ производства на мѣстѣ. Такую роль и сыграла желѣзнодорожная сѣть въ Швеціи, гдѣ по всей территоріи страны вблизи желѣзнодорожныхъ пунктовъ открывались лѣсопильные заводы и заводы древесно-бумажной массы, эксплуатирующіе лѣсъ при условіи доставки его на небольшое разстояніе водой или гужемъ; на картѣ Швеціи съ обозначеніемъ древообрабатывающихъ заведеній бросается въ глаза ихъ разбросанность по странѣ, тогда какъ наши сѣверные лѣсопильные заводы почти всѣ сосредоточены въ самыхъ рынкахъ экспорта. Дѣйствительно, при такихъ условіяхъ, когда лѣсозаводчику приходится тянуть водою бревно иногда за 1.500 верстъ разстоянія (какъ наприм., отъ верховьевъ р. Вычегды до г. Архангельска)—трудно рассчитывать на полную утилизацію древесины на мѣстѣ. Какъ общее правило можно считать, что древообрабатывающая промышленность *должна придти на мѣсто* произрастанія сырья и только тогда можно быть увѣреннымъ, что она используетъ это сырье въ полной мѣрѣ. Такимъ образомъ необходимымъ условіемъ дальнѣйшихъ успѣховъ лѣсной промышленности Сѣвера является оборудованіе его желѣзнодорожной сѣтью, которая могла бы захватить наиболѣе отдаленные углы Архангельской и Вологодской губерній и связать ихъ съ портами Ледовитаго Океана, главнымъ образомъ, конечно, съ Архангельскомъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ большаго вниманія проектъ такъ называемой Бѣломорской дороги, который въ послѣд-

нее время сильно интересуется представителей промышленности въ Архангельскѣ. Проектъ этотъ (инженера Вольтмана) предполагаетъ связать Уралъ съ Архангельскомъ, пройдя рельсовымъ путемъ съ юго-востока на сѣверо-западъ, приблизительно черезъ уѣзды Устьсыольскій, Вологодской губерніи, и Мезенскій и Пинежскій, Архангельской губерніи, захвативъ такимъ образомъ наиболѣе отдаленныя мѣстности нашего Сѣвера (Печорскій и Удорскій край). Не вдаваясь въ техническія и коммерческія подробности этого проекта, обусловливающія возможность его осуществленія, слѣдуетъ замѣтить, что, съ точки зрѣнія интересовъ сѣверной лѣсопромышленности, проведеніе такого желѣзнодорожнаго пути было бы крупнымъ шагомъ впередъ. Помимо общаго оживленія края, этотъ путь далъ бы возможность устройства деревообрабатывающихъ заведеній въ такихъ мѣстахъ, гдѣ въ настоящее время не имѣетъ сбыта и пилочная древесина лучшихъ качествъ.

На второмъ мѣстѣ послѣ желѣзнодорожныхъ путей стоитъ устройство грунтовыхъ дорогъ и улучшеніе водныхъ путей края, какъ рѣкъ судоходныхъ, такъ и сплавныхъ рѣкъ и рѣчекъ.

На сколько слабо оборудованъ нашъ Сѣверъ не только желѣзнодорожными путями, но и грунтовыми дорогами, видно изъ того, напримѣръ, факта, что въ Архангельской губерніи изъ 121 волостныхъ правленій—45, т.-е. болѣе одной трети, находятся нынѣ совсѣмъ внѣ грунтовыхъ дорогъ и сообщеніе съ ними въ лѣтнее время совершается или воднымъ путемъ

(на лодкахъ) или пѣшкомъ. Если въ такомъ положеніи находятся сельскіе административные центры, то можно себѣ представить, какое количество селъ и деревень обыкновеннаго типа является совершенно отрѣзаннымъ отъ грунтовыхъ сообщеній. Въ Вологодской губерніи дѣло обстоитъ нѣсколько лучше, но во всякомъ случаѣ и здѣсь посѣщеніе отдаленныхъ уѣздовъ губерніи (Устьсысольскаго и Яренскаго) сопряжено съ большими трудностями и нерѣдко носитъ характеръ экспедицій, съ заготовкой провіанта и найма людей и лодокъ. Вся восточная часть Вологодской губерніи—бассейны рѣкъ Вычегды и Печоры—почти лишена земскихъ или проселочныхъ дорогъ, хотя уѣздныя земства Сольвычегодское, Яренское и Устьсысольское имѣютъ въ своемъ бюджетѣ весьма значительныя суммы земскихъ сборовъ, поступающихъ отъ казны, *) и направленіе этихъ суммъ на устройство земскихъ дорогъ было бы весьма желательнымъ въ интересахъ какъ мѣстнаго населенія, такъ и казеннаго вѣдомства. Недостатокъ или даже полное отсутствіе почтовыхъ, земскихъ и проселочныхъ дорогъ дѣлаетъ нынѣ трудно доступными многія казенныя дачи; тамъ, гдѣ нѣтъ крупныхъ дорожныхъ магистралей и гдѣ сообщеніе между селеніями лѣтомъ поддерживается на лодкахъ или пѣшкомъ, безцѣльно устройство чисто лѣсныхъ или лѣсовозныхъ дорогъ,

*) Всего лѣсное вѣдомство уплачиваетъ Вологодскому земству 1,7 милліоновъ рублей земскихъ сборовъ, въ томъ числѣ по Устьсысольскому земству 498.121 руб., по Яренскому—389.250 руб., по Сольвычегодскому—375.943 руб.

за невозможностью примкнуть ихъ къ такимъ магистральямъ.

Водные пути сообщенія играютъ въ настоящее время очень большую роль въ хозяйственной жизни Сѣвера, замѣняя въ теченіе почти полугода грунтовые сообщенія. Главная водная артерія рѣка Сѣверная Двина съ ея многочисленными притоками захватываетъ область въ 320—340 тысячъ квадратныхъ верстъ, причемъ изъ этой области, какъ указано выше, болѣе 200 тысячъ квадр. верстъ удобной лѣсной площади казеннаго владѣнія. Начинаясь отъ слиянія рѣки Сухоны и Юга въ Вологодской губерніи, Сѣверная Двина течетъ по территоріи обѣихъ губерній на протяженіи 672 верстъ въ Бѣлое море и на всемъ этомъ протяженіи судоходна въ теченіе навигаціи. Наиболѣе крупные притоки Сѣверной Двины—Пинега (400 вер.), Вага (470 вер.), Сухона (525 вер.) и Вычегда (1.035 вер.) бываютъ доступны для судоходства нынѣ далеко не всю навигацію, въ особенности въ засушливые годы; во время низкаго уровня водъ—въ серединѣ лѣта—движеніе паровыхъ и баржевыхъ судовъ этими рѣками или производится съ пересадками и перегрузками, или совсѣмъ прекращается. Кромѣ Сѣверной Двины, большими судоходными артеріями Сѣвера являются рѣки—Печора (длина теченія 2.000 верстъ), Мезень (765 вер.) и Онега (380 вер.). Такое обиліе судоходныхъ водныхъ путей могло бы сыграть роль, аналогичную желѣзнодорожной сѣти для нуждъ мѣстной лѣсопромышленности, т.-е. на берегахъ этихъ водныхъ артерій могли бы

возникнуть древообрабатывающія заведенія для разработки сырья на мѣстѣ произрастанія; однако, такая замѣна рельсоваго пути воднымъ путемъ, работающимъ только половину операціоннаго года, возможна была бы лишь при условіи полного обслѣдованія этихъ рѣкъ, урегулированія ихъ руслъ и, вообще, приспособленія къ безпрепятственному судоходству въ теченіе всего навигаціоннаго періода. Къ сожалѣнію, въ этомъ отношеніи до настоящаго времени сдѣлано еще мало и со стороны мѣстныхъ представителей промышленности раздаются небезосновательныя жалобы на плохое состояніе судоходныхъ путей, отсутствіе ихъ обслѣдованія и регулированія и, вообще, на малые кредиты, отпускаемые на этотъ предметъ. При настоящемъ положеніи дѣла всѣ перечисленныя выше судоходныя рѣки служатъ пока для цѣлей лѣсопромышленности только въ качествѣ сплавныхъ путей; даже такой отдаленный отъ Архангельска притокъ Сѣверной Двины, какъ рѣка Вычегда, на всемъ своемъ протяженіи—1.035 верстъ, обслуживающій громадныя лѣсныя районы Удорскаго края и Устьсыольскаго уѣзда, не вызвалъ до сихъ поръ къ жизни ни одного целлюлознаго или лѣсопильнаго завода, исключительно благодаря неустройству этой рѣки въ судоходномъ отношеніи.

Говоря о водныхъ артеріяхъ Сѣвернаго края, нельзя обойти молчаніемъ возникшіе за послѣдніе годы проекты каналовъ между верховьями рѣки Вычегды и рѣки Печоры, и между бассейномъ Печоры и бассейномъ рѣки Оби. Оба эти проекта находятся

нынѣ въ стадіи разработки и поэтому расходы на ихъ осуществленіе и на содержаніе будущихъ каналовъ остаются невыясненными. Не имѣя соотвѣтствующихъ цифръ о расходахъ, трудно сказать что-либо положительное о пользѣ обоихъ проектовъ для лѣсопромышленности Сѣвернаго края. Дѣло въ томъ, что рѣка Вычегда, какъ только что было отмѣчено, нестроена еще въ судоходномъ отношеніи и насколько это устройство возможно вплоть до верхняго теченія Вычегды (откуда начинается 1-й каналъ) и какія средства на это потребуются, остается пока неизвѣстнымъ. Если же разсматривать первый проектъ (Вычегда—Печора) только какъ сплавной путь, а не судоходный, то выгоды его ограничиваются включеніемъ въ этотъ путь части Печорскаго бассейна, нынѣ, дѣйствительно, въ лѣсномъ отношеніи почти не эксплуатируемаго. Другими словами, это значитъ отказаться отъ мысли использовать Печорскій бассейнъ самостоятельно, какъ судоходный и сплавной путь къ Ледовитому Океану. Если это такъ, то возможно, что затраты на приспособленіе устья рѣки Печоры къ удобнымъ условіямъ морскаго порта были бы не выше затратъ на осуществленіе проекта канала Вычегда—Печора, хотя несомнѣнно цѣлесообразнѣе. Что касается втораго канала Обь—Печора, который долженъ будетъ перерѣзать Уральскій хребетъ, то, надо полагать, осуществленіе этого проекта потребуетъ очень крупныхъ затратъ и, слѣдовательно, по расходамъ, близко подойдетъ къ желѣзнодорожному пути, послѣдній же, какъ мы указывали выше, въ смыслѣ использованія лѣс-

ныхъ запасовъ на мѣстѣ, представляется гораздо болѣе цѣлесообразнымъ.

Приспособленіе мелкихъ рѣкъ и рѣчекъ, текущихъ въ районѣ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, къ болѣе удобному сплаву представляетъ очень важную задачу лѣсного вѣдомства, связанную съ крупными расходами. Въ виду производительности этихъ работъ, открывающихъ и улучшающихъ сбытъ лѣса, нельзя останавливаться въ этомъ случаѣ передъ затратами, почему и даны соотвѣтствующія указанія мѣстнымъ Управленіямъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, которымъ предложено обсудить необходимѣйшія работы на первое время и представить соображенія о размѣрѣ нужныхъ кредитовъ.

Почти вся площадь Архангельской губерніи, за исключеніемъ части Шенкурскаго уѣзда, гдѣ имѣются удѣльные земли, представляетъ въ настоящее время собственность казны. При такихъ условіяхъ всякаго рода промышленныя предпріятія въ Архангельской губерніи могутъ возникать нынѣ лишь на началахъ аренднаго права на землю, причемъ приобрѣтеніе земли въ собственность возможно только въ исключительныхъ случаяхъ, на основаніи соотвѣтствующихъ статей Устава Оброчнаго. Это обстоятельство представляетъ собою серьезный тормазъ для всей промышленности края вообще, а для лѣсной въ особенности, такъ какъ промышленныя предпріятія лѣснаго характера, по самому ихъ существу, желательны не въ городскихъ центрахъ, а на мѣстѣ произрастанія сырья, въ лѣсу или вблизи него, какъ уже неодно-

кратно отмѣчено выше. При теперешнемъ положеніи дѣла промышленныя предпріятія если и возникаютъ, то только такого рода, прибыли отъ которыхъ могутъ покрывать невыгоды аренднаго пользованія; такимъ образомъ тормозится привлеченіе капитала для разработки сѣверныхъ богатствъ вообще—привлеченіе, въ высшей степени желательное и, можетъ быть, даже болѣе необходимое, чѣмъ мѣры колонизаціи края. Дѣло отчужденія казенныхъ земель подъ промышленныя предпріятія должно быть такъ или иначе двинуто впередъ; только при этомъ условіи можно рассчитывать въ будущемъ на широкое оживленіе здѣсь промышленности вообще, и лѣсной въ частности. Въ этомъ направленіи разрабатывается уже въ настоящее время Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства соотвѣтственный законодательный проектъ.

Изъ всего изложеннаго выше видно, что вопросы лѣсного хозяйства въ двухъ сѣверныхъ губерніяхъ тѣсно связаны со всѣми остальными сторонами хозяйственной жизни этого края. Всѣ эти стороны требуютъ одинаковаго къ себѣ вниманія и общегосударственныхъ мѣръ и заботъ: нужно заселить пустынныя края, оборудовать его желѣзнодорожной сѣтью, устроить грунтовые дороги, урегулировать судоходные и сплавные пути, облегчить для капитала возможность веденія въ краѣ промышленныхъ предпріятій и т. д. Параллельно съ исполненіемъ этихъ общегосударственныхъ задачъ, по мѣрѣ поднятія экономическаго и культурнаго положенія края, должны идти впередъ и техническіе приемы веденія здѣсь ка-

зеннаго лѣснаго хозяйства, т.-е. дробленіе хозяйственныхъ единицъ (лѣсничествъ), увеличеніе административныхъ силъ, упорядоченіе отпусковъ лѣса, заботы о возобновленіи лѣса, меліорація неудобныхъ площадей и проч.

Требовать отъ лѣснаго вѣдомства примѣненія указанныхъ мѣръ немедленно на территоріи болѣе $1\frac{1}{2}$ милліона квадратныхъ верстъ и ожидать отъ этого спасенія Сѣвера, какъ это нерѣдко дѣлается, представляется едва ли цѣлесообразнымъ. Нельзя забывать, что тѣ или другіе приемы лѣснаго хозяйства зависятъ отъ наличности извѣстныхъ экономическихъ условій, а не наоборотъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ мѣстныхъ промышленныхъ центровъ и нѣтъ требованій рынка на всѣ сорта и размѣры древесины,—тамъ нельзя звывать къ жизни ни того, ни другого дробленіемъ лѣсничествъ, увеличеніемъ администраціи, проведеніемъ лѣсовозныхъ дорогъ, искусственнымъ возобновленіемъ лѣса, осушкой болотъ и проч., а можно только безнадежно истратить большія государственныя суммы.

Приложенія.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія, состоявшагося въ г. Архангельскѣ для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ сѣверной лѣсной промышленности, связанныхъ съ отпусками лѣса изъ казенныхъ дачъ Сѣвера.

Засѣданіе 12 іюля 1910 года.

12 іюля 1910 года въ г. Архангельскѣ состоялось Совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ Директора Лѣсного Департамента дѣйств. стат. сов. А. Ф. Кублицкаго-Піоттухъ, для обсужденія нѣкоторыхъ вопросовъ сѣверной лѣсной промышленности, связанныхъ съ отпусками лѣса изъ казенныхъ дачъ Сѣвера.

Въ Совѣщаніи, по приглашенію г. Предсѣдателя, приняли участіе представители мѣстной губернской администраціи, лѣсной промышленности, заинтересованныхъ вѣдомствъ и учреждений и чины казеннаго лѣсного управленія: и. д. Архангельскаго Губернатора, Вице-Губертаторъ ст. сов. А. Ф. Шидловскій, Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назаровъ, Архангельскій Городской Голова Я. И. Лейцингеръ, Управляющій Контрольной Палатой дѣйств. ст. сов. В. В. Юшкевичъ, Управляющіе Архангельскими отдѣленіями: Государственнаго Банка С. А. Деціушъ, Русскаго для внѣшней торговли

Банка А. М. Рѣпниковъ, Международнаго Коммерческаго Банка Ф. Ф. Ландманъ, Предсѣдатель Архангельскаго Биржевого Комитета В. В. Гувелякенъ, Начальники Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ: Вологодской губерніи дѣйств. ст. сов. И. М. Шемигоновъ и Архангельской—дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевскій, Помощникъ Начальника Архангельскаго Управленія ст. сов. Н. Т. Сахновскій, участковый Фабричный Инспекторъ В. А. Ленгауэръ, -и. об. Правительственнаго Агронома И. И. Тулубьевъ Начальникъ Отдѣленія Казенной Палаты Н. І. Чулковъ, Младшій Ревизоръ Контрольной Палаты Ф. М. Постниковъ; представители мѣстной лѣсопромышленности: А. Ю. Сурковъ, Е. И. Шергольдъ, Н. О. Шарвинъ, Э. Э. дес.-Фонтейнесъ, М. А. Ульсенъ, А. А. Карръ, Р. К. Пецъ, А. Н. Кобылинъ, К. К. Стампе, М. К. Кыркаловъ, Д. И. Вальневъ, А. С. Чудиновъ, В. К. Пецъ, Я. Ф. Смитъ, Р. Г. Линденблаттъ, Ю. Ф. Сусленниковъ, М. Ф. Лаюсъ, А. П. Починковъ; Старшіе Запасные Лѣсничіе Ф. М. Новокшановъ и Л. А. Дезеве, и. об. Ревизора Лѣсоустройства Н. А. Строгальщиковъ, Лѣсные Ревизоры А. А. Сосницкій, Н. В. Моралевъ и К. С. Ивановъ, Лѣсничіе А. С. Пожарицкій, С. В. Алексѣевъ, Е. А. Сисѣцкій, К. И. Егоровъ, А. Е. Богдановъ и Дѣлопроизводитель Архангельскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ П. А. Колмогоровъ.

Въ засѣданіи присутствовалъ прибывшій въ гор. Архангельскъ Членъ Государственной Думы И. А. Меньшиковъ.

По открытіи засѣданія, Предсѣдатель, выразивъ благодарность прибывшимъ на Совѣщаніе представителямъ мѣстной лѣсопромышленности, высказалъ общій взглядъ на положеніе этой отрасли промышленности на Сѣверѣ. Лѣсное дѣло на Сѣверѣ несомнѣнно и замѣтно развивается, какъ это показываютъ многія данныя; такъ, во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ Архангельскаго Губернатора за 1908 годъ отмѣчено, что о значительномъ ростѣ лѣсной промышленности въ Архангельской губерніи свидѣлствуетъ увеличеніе годовыхъ оборотовъ лѣсопильных заводовъ за 10 лѣтъ съ $6\frac{1}{2}$ милліоновъ рублей въ 1898 году, до 17 милліоновъ руб. въ 1908 году. Мѣстная лѣсная промышленность должна конечно развиваться и далѣе, такъ какъ въ ея развитіи одинаково заинтересованы какъ представители этой промышленности, такъ и государство и мѣстное населеніе. Интересы представителей лѣсопромышленности и казеннаго лѣсного управленія въ данномъ случаѣ совершенно совпадаютъ, между ними нѣтъ и не должно быть никакого антагонизма, а должна быть дружная работа на пользу общаго дѣла. Въ цѣляхъ содѣйствія дальнѣйшему развитію лѣсного промысла на Сѣверѣ, Г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ поручено г. Предсѣдателю Совѣщанія, какъ Директору Лѣсного Департамента, выяснить на мѣстѣ современные запросы и нужды лѣсной промышленности, выслушавъ мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ. Представляется необходимымъ освѣтить обмѣномъ мнѣній три главнѣйшіе

вопроса, связанные съ отпусками лѣса изъ казенныхъ дачъ:

1) насколько удовлетворяется потребность лѣсной промышленности въ лѣсныхъ матеріалахъ отпусками изъ казенныхъ дачъ;

2) насколько соотвѣтственной является цѣна (такса), по которой казною отпускаются лѣсные матеріалы;

и 3) насколько удовлетворительны и цѣлесообразны главнѣйшія условія, регулирующія отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Эта программа не исключаетъ возможности обсужденія на Совѣщаніи и другихъ вопросовъ, касающихся отпусковъ лѣса, если они будутъ предложены участниками Совѣщанія.

Послѣдовавшій затѣмъ обмѣнъ мнѣній происходилъ по схемѣ, предложенной Предсѣдателемъ.

1. Потребность лѣсной промышленности въ лѣсныхъ матеріалахъ и степень ея удовлетворенія отпусками изъ казенныхъ дачъ.

Нѣкоторыми представителями лѣсопромышленниковъ высказано, въ общей формѣ, пожеланіе объ увеличеніи размѣра отпусковъ изъ казенныхъ дачъ.

Предсѣдатель отмѣтилъ, что лѣсное управленіе всегда шло навстрѣчу справедливымъ запросамъ лѣсопромышленности; принимались и принимаются мѣры къ усиленію и дальнѣйшему развитію отпусковъ лѣса изъ казенныхъ дачъ; какъ показываютъ цифровыя

данныя о количествѣ матеріаловъ, назначаемыхъ къ отпуску и дѣйствительно заготавливаемыхъ въ казенныхъ дачахъ, а также объ экспортѣ лѣсныхъ товаровъ за границу, отпуска казною лѣса съ теченіемъ времени существенно увеличиваются. Желательно и и дальнѣйшее увеличеніе отпусковъ—въ интересахъ развитія лѣсного промысла и увеличенія дохода отъ лѣса,—въ предѣлахъ того максимальнаго размѣра, который допускается состояніемъ лѣсныхъ насажденій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду указаній, появлявшихся въ печати и въ различнаго рода ходатайствахъ, на стѣсненное будто-бы положеніе лѣсопильныхъ заводовъ гор. Архангельска, въ виду недостатка лѣса, получаемого ими для распиловки, Предсѣдателемъ приведены официальные данныя: о потребности архангельскихъ заводовъ въ бревнахъ для распиловки, по свѣдѣніямъ и заключенію Старшаго Фабричнаго Инспектора Архангельской губерніи, и о приплавѣ бревенъ къ Архангельску, по учету Архангельской лѣсной заставы. Изъ этихъ данныхъ оказывается, что годовая потребность 20 лѣсопильныхъ заводовъ Архангельска, имѣющихъ всего, въ общей сложности, 100 рамъ, къ 1910 г. равнялась 3.155.000 бревенъ, и что приблизительно такую же цифру далъ приплавъ бревенъ къ Архангельску за 1909 годъ, принявъ въ расчетъ при этомъ экспортъ лѣса за границу въ кругломъ видѣ.

Представители лѣсопромышленниковъ заявили, что годовая потребность архангельскихъ заводовъ не 3 милліона бревенъ, какъ указываетъ Фабричный

Инспекторъ Архангельской губерніи, а 4 милліона, т.-е. по 40.000 бревенъ въ годъ на одну раму.

Предсѣдатель указалъ, что лѣсное управленіе можетъ основывать свои расчеты лишь на данныхъ оффиціального характера, тѣмъ болѣе, что въ настоящемъ случаѣ они совпадаютъ съ данными о средней производительности рамъ по другимъ губерніямъ; потребность заводовъ въ матеріалахъ для распиловки растетъ и должна расти, и въ то же время растутъ и должны расти отпуски лѣса изъ казенныхъ дачъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Предсѣдатель считаетъ необходимымъ отмѣтить фактъ нежелательный, какъ въ интересахъ правильнаго лѣсного хозяйства, такъ и лѣсной промышленности: онъ, при посѣщеніи лѣсничествъ Архангельской губерніи, имѣлъ возможность лично убѣдиться, что покупателями берется изъ купленныхъ участковъ далеко не все, что можно было бы оттуда взять; тамъ остается еще порядочное количество и совершенно здоровой древесины на корнѣ, и древесины поврежденной фаутомъ, но отчасти годной въ распиловку, и вполнѣ пригодныхъ для использованія вершинъ. Съ другой стороны, если нѣкоторые районы края, напримѣръ Двинскій бассейнъ Архангельской губерніи, уже использованы для эксплуатаціи значительно, то въ другихъ районахъ назначеніе лѣса къ отпуску могло бы быть несомнѣнно увеличено, къ чему препятствіемъ являлась до сихъ поръ полная неизслѣдованность огромнаго большинства дачъ; въ настоящее время на изслѣдованіе лѣсовъ на Сѣверѣ обращено особое вниманіе.

Представители лѣсопромышленниковъ высказали предположеніе, что отпускъ изъ казенныхъ дачъ могъ бы быть значительно увеличенъ, если бы дачи на Сѣверѣ устраивались, а не изслѣдывались, и что изслѣдованіе даетъ, по ихъ мнѣнію, недостаточно точные результаты; были приведены примѣры, что, при покупкахъ лѣса въ примѣрномъ количествѣ, дѣйстви-тельно заготовлялось значительно больше тѣхъ коли-чествъ лѣса, которыя обозначались въ торговыхъ вѣдомостяхъ къ продажѣ.

Предсѣдателемъ разъяснено, что изслѣдованіе— первый шагъ въ организаціи правильнаго лѣснаго хозяйства. Шагъ этотъ, конечно, грубый, но един-ственно возможный въ настоящее время, такъ какъ полное устройство дачъ на Сѣверѣ, пространствомъ во многіе десятки миллионовъ десятинъ, потребовало бы и десятковъ лѣтъ для выполненія, десятковъ мил-ліоновъ рублей расхода и массу исполнителей-техни-ковъ, что является совершенно неосуществимымъ. Въ отдѣльных случаяхъ, въ дачахъ съ болѣе развитымъ сбытомъ, и въ настоящее время на Сѣверѣ примѣ-няется уже полное устройство; для огромнаго же большинства казенныхъ дачъ на Сѣверѣ пока осуще-ствимо только изслѣдованіе, которое во всякомъ случаѣ значительный шагъ впередъ по сравненію съ полнымъ отсутствіемъ всякихъ данныхъ о дачахъ неизслѣдо-ванныхъ. Изслѣдованіе лѣсовъ, благодаря вниманію, которое обращено на это дѣло Государственной Думой и лѣснымъ вѣдомствомъ, поставлено въ настоящее время на прочную и широкую дорогу, идетъ усилен-

нымъ темпомъ, имѣетъ быть закончено въ 10 лѣтъ, считая съ 1908 года, и въ большинствѣ случаевъ сопровождается значительнымъ увеличеніемъ размѣра отпуска лѣса изъ дачъ послѣ ихъ изслѣдованія.

Что касается ошибокъ въ опредѣленіи числа бревенъ при предъявленіи къ продажѣ, то при обмѣнѣ мѣнѣй по этому вопросу выяснилось, что ошибки эти должны быть отнесены не на счетъ неточности изслѣдованія, а на счетъ неточности при пересчетѣ, который производится администраціей лѣсничествъ въ участкахъ передъ назначеніемъ ихъ въ продажу; ошибки возможны и бываютъ, какъ бываютъ ошибки во всякомъ дѣлѣ, но въ данномъ случаѣ въ результатѣ ошибокъ всегда получается превышеніе количества дѣйствительно заготовленнаго лѣса противъ количества, предложеннаго къ покупкѣ, что при покупкахъ въ примѣрномъ количествѣ можетъ быть только выгодно для покупателя.

Предсѣдателемъ обращено затѣмъ вниманіе Совѣщанія на ненормальныя явленія, которыя наблюдаются въ мѣстной лѣсопромышленности и плохо вяжутся съ жалобами лѣсопромышленниковъ на недостатокъ лѣса: 1) сосредоточеніе большинства лѣсопильныхъ заводовъ главнымъ образомъ въблизи Архангельска; 2) отправка лѣса за границу въ кругломъ видѣ лѣсопильными фирмами, и 3) остатки непроданнаго лѣса на торгахъ.

По поводу перваго явленія, Предсѣдателемъ отмѣчено, что огромная территория двухъ сѣверныхъ губерній, Архангельской и Вологодской, съ общей

площадью свыше 70 миллионъ десятинъ, почти совершенно лишена деревообрабатывающихъ заводовъ на мѣстахъ заготовки лѣса; большинство заводовъ сосредоточены въ самомъ Архангельскѣ, есть немного заводовъ въ нѣкоторыхъ другихъ бѣломорскихъ портахъ и только по одному заводу внутри территоріи—на Пинегѣ въ Архангельской губерніи и возлѣ Вологды. Въ цѣляхъ болѣе полной эксплуатаціи лѣсныхъ пространствъ на Сѣверѣ, было бы желательно и цѣлесообразно устройство заводовъ на самихъ мѣстахъ заготовки лѣса, какъ это практикуется въ сосѣднихъ—Финляндіи и Швеціи, гдѣ лѣсопильные заводы сравнительно равномерно разбросаны по всей территоріи страны. У насъ на Сѣверѣ имѣются обширные пространства, на которыхъ лѣсъ теперь почти не эксплуатируется,—напримѣръ, Золотицкое лѣсничество, обширный Мезенскій районъ и другіе; транспортъ лѣса оттуда въ Архангельскъ весьма затруднителенъ или даже невозможенъ, и наиболѣе цѣлесообразнымъ выходомъ изъ этого положенія было бы устройство заводовъ на мѣстахъ, тѣмъ болѣе, что, по общему экономическому закону, транспортъ фабриката выгоднѣе, нежели транспортъ сырья.

Признавая правильность указаннаго выхода, представители лѣсопромышленниковъ высказали, что устройство лѣсопильныхъ заводовъ въ верховьяхъ главной водной артеріи края, Сѣверной Двины, тормозится мелководьемъ этой рѣки, вслѣдствіе чего затрудняется водный транспортъ къ Архангельскому порту пильныхъ товаровъ; вообще же устройство лѣсопильныхъ

заводовъ внутри территоріи, вдали отъ центра при-
плава лѣса, г. Архангельска, возможно лишь при
условіи предоставленія предпринимателямъ нѣкото-
рыхъ особыхъ льготъ, которыя обезпечивали бы имъ
полученіе, въ продолженіи извѣстнаго числа лѣтъ,
необходимаго для работы количества лѣса по опредѣ-
ленной цѣнѣ.

Предсѣдателемъ разъяснено, что улучшение путей
транспорта лѣсныхъ матеріаловъ можетъ быть про-
изведено за счетъ казны, и что принципиально не мо-
жетъ быть препятствій къ предоставленію въ особо
уважительныхъ случаяхъ новымъ предпринимателямъ
льготныхъ условий пріобрѣтенія лѣса, по выясненіи
каждый разъ дѣйствительной необходимости отступ-
леній отъ обычныхъ условий; лишь въ отношеніи но-
выхъ лѣсопильныхъ заводовъ на самой Двинѣ, едва
ли можетъ быть рѣчь о какихъ-либо особыхъ льго-
тахъ для предпринимателей, такъ какъ заводы здѣсь
вполнѣ могутъ быть обезпечены нужными матеріалами
на общихъ основаніяхъ.

По поводу экспорта лѣса въ кругломъ видѣ, Пред-
сѣдатель отмѣтилъ ненормальность того явленія, что
отправкою лѣса за границу въ необработанномъ видѣ,
какъ показываютъ официальные данныя, занимаются
въ числѣ другихъ и фирмы, имѣющіе заводы, т.-е. тѣ
фирмы, которыя жалуются на недостатокъ лѣса для
распиловки.

Представители лѣсопромышленниковъ сослались
на то обстоятельство, что отправка лѣса въ кругломъ
видѣ иногда бываетъ выгоднѣе, нежели разработка

его на пильный товаръ. По замѣчанію Предсѣдателя, отсюда слѣдуетъ выводъ о слабой постановкѣ техники на лѣсопильныхъ заводахъ Архангельска, которые не выдерживаютъ конкуренціи съ заводами иностранными, и потому нуждаются въ поднятіи своей технической стороны.

Предсѣдателемъ предложенъ затѣмъ вопросъ, — чѣмъ объяснить значительныя количества матеріаловъ, остающіяся непроданными на торгахъ, въ то время, какъ сами лѣсопромышленники ходатайствуютъ объ увеличеніи отпусковъ лѣса изъ казенныхъ дачъ; такъ, на торгахъ 1908 года по Вологодской губерніи, остались непроданными по Двинскому бассейну всего свыше 243.000 пиловочныхъ бревенъ, что составляетъ 24,5% отъ общаго количества, предлагавшагося къ продажѣ по бассейну; по отдѣльнымъ лѣсничествамъ процентъ остатковъ былъ значительно выше — по Ношуйскому — 55%, Вычегодскому — 57% и Уфтыгскому — 78%. За тотъ же годъ осталось непроданныхъ по Двинскому бассейну Архангельской губерніи всего 96.000 пиловочныхъ бревенъ или 16% отъ предлагавшагося количества, по Золотницкому же, напримѣръ, лѣсничеству процентъ остатковъ достигалъ 79.

По объясненію представителей лѣсопромышленниковъ, отказы отъ покупки въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызываются недостаткомъ мѣстныхъ рабочихъ или трудностью сплава, главная же причина остатковъ — несоотвѣтственные разряды таксъ, къ которымъ отнесены части нѣкоторыхъ дачъ; поэтому желательно улучшение путей сплава за счетъ казны и пере-

смотреть распредѣленія нѣкоторыхъ дачъ по разрядамъ таксъ.

Предсѣдателемъ указано, что отсутствіе достаточнаго числа мѣстныхъ рабочихъ—явленіе общее для всего края, гдѣ лѣсной промыселъ обычно обслуживается рабочими пришлыми; затруднительность сплава по нѣкоторымъ рѣкамъ должна быть устранена, и къ производству для этой цѣли расходовъ за счетъ казны, въ случаяхъ дѣйствительной необходимости, не можетъ быть препятствій; что же касается частичнаго перераспредѣленія дачъ по разрядамъ таксъ, то это дѣло компетенціи мѣстныхъ управленій.

Во время обсужденія вопроса о размѣрѣ отпусковъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, нѣкоторыми представителями лѣсопромышленниковъ заявлено, что ими могли бы быть сдѣланы предложенія объ устройствѣ новыхъ предпріятій для переработки тонкомѣрнаго лѣса на мѣстахъ его произрастанія, на примѣръ, небольшихъ деревообрабатывающихъ заводовъ для полученія древесной массы; такія предпріятія конечно нуждались бы въ нѣкоторыхъ льготахъ, имѣющихъ цѣлью гарантировать прочность дѣла—въ смыслѣ обезпеченія полученія нужныхъ матеріаловъ на извѣстный срокъ по опредѣленной цѣнѣ.

Предсѣдателемъ указано, что использование тонкомѣра весьма желательно, въ виду огромныхъ запасовъ этого рода древесины, остающихся въ настоящее время безъ эксплуатаціи. Принципіально исполнимо и предоставленіе нѣкоторыхъ особыхъ льготъ предпринимателямъ, которые сдѣлали бы конкретныя

предложенія въ этомъ направленіи, при условіи конечно надлежащей гарантіи интересовъ и казны. Такія предложенія предпринимателей можно было бы только привѣтствовать.

2. Дѣйствующія таксы на лѣсные матеріалы.

Предсѣдателемъ указано, что вопросъ о таксахъ подраздѣляется на два вопроса: 1) о цѣнѣ кубическаго фута древесины разныхъ сортиментовъ, и 2) о разрядахъ таксъ, къ которымъ отнесены отдѣльныя дачи и части дачъ.

По первому вопросу о цѣнѣ (таксѣ) кубическаго фута пиловочной древесины, всѣ представители лѣсопромышленниковъ, присутствовавшіе на засѣданіи, единогласно признали, что цѣна кубическаго фута древесины по казеннымъ таксамъ соотвѣтствуетъ рыночнымъ цѣнамъ за границей на пильные матеріалы въ настоящее время; никѣмъ изъ представителей лѣсопромышленниковъ не было высказано возраженій противъ дальнѣйшаго оставленія той же цѣны, и лишь нѣкоторыми лѣсопромышленниками были выражены пожеланія, чтобы цѣны эти не были повышены въ текущемъ году къ предстоящимъ осеннимъ торгамъ.

Начальникомъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Архангельской губерніи сообщено, что въ настоящемъ году Управленіемъ не предполагалось измѣнять дѣйствующую таксу пиловочнаго лѣса, но, въ виду хорошихъ цѣнъ на рынкѣ и значи-

тельныхъ наддачъ на предыдущихъ торгахъ—въ среднемъ по Двинскому бассейну 40⁰%, предполагалось предъявить пиловочный лѣсъ къ торгамъ въ настоящемъ году съ повышеніемъ оцѣнки по дачамъ I разряда на 10⁰%; это—не повышение таксы, а мѣра временнаго характера, которая можетъ быть отмѣнена въ слѣдующемъ же году, въ случаѣ измѣненія положенія на рынкѣ.

Представителями лѣсопромышленниковъ заявлено, что и такое частичное и временное повышение оцѣнки къ торгамъ нежелательно и излишне, такъ какъ оно можетъ сдѣлать невозможною покупку лѣса изъ нѣкоторыхъ частей дачъ, съ худшими условіями заготовки и транспорта, въ мѣстностяхъ же съ благоприятными условіями такса уравнивается соотвѣтственно рыночной цѣнѣ, наддачами на торгахъ благодаря конкуренціи.

Относительно мелкихъ строевыхъ и подѣлочныхъ сортиментовъ—балансовъ и шахтовыхъ подпорокъ—представители лѣсопромышленниковъ заявили, что существующія на нихъ таксы несоотвѣтственно высоки и затрудняютъ дальнѣйшее развитіе этой недавно возникшей отрасли эксплуатаціи.

Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Архангельской губерніи сообщилъ, что въ текущемъ году Управленіемъ предполагается понизить таксу на еловые балансы до цѣны, равной таксѣ мелкаго строевого лѣса, и сообразно этому понизить таксу сосновыхъ шахтовыхъ подпорокъ.

Представители лѣсопромышленниковъ находятъ необходимымъ дальнѣйшее пониженіе таксъ, до 6 руб. за кубическую сажень по I-му разряду для балансовъ и до 3 руб. для шахтовыхъ подпорокъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ они находятъ весьма желательнымъ пониженіе таксы вообще на мелкій строевой и подѣлочный лѣсъ, что дало бы возможность большаго использованія этого сортимента.

Предсѣдателемъ высказано, что вопросъ о необходимости пониженія таксы на балансы и шахтовые подпорки будетъ детально обсужденъ особо, Вице-Инспекторомъ Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровымъ, совмѣстно съ Начальниками мѣстныхъ Управленій. Что же касается маломѣрнаго лѣса вообще, то, для использованія его запасовъ, казенное лѣсное управленіе не будетъ останавливаться передъ необходимымъ пониженіемъ таксъ. Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровъ отмѣтилъ, что развитіе эксплуатаціи тонкомѣра крайне желательно и важно, въ видахъ перехода отъ господствующей въ настоящее время на Сѣверѣ несовершенной и отжившей формы учета продаваемыхъ матеріаловъ—по количеству, къ болѣе совершенной формѣ—учету по площади.

По вопросу о разрядахъ таксъ, представителями лѣсопромышленниковъ приведены нѣкоторые случаи отнесенія отдѣльныхъ дачъ и частей ихъ къ разрядамъ, которые, по ихъ мнѣнію, не соотвѣтствуетъ условіямъ заготовки и транспорта.

Предсѣдателемъ разъяснено, что отнесеніе дачъ

къ тому или иному разряду таксъ—дѣло компетенціи мѣстныхъ управленій, которымъ лѣсопромышленники могли бы дѣлать заявленія о несоотвѣтствіи разрядовъ таксъ условіямъ дачъ, а управленія, признавъ обоснованность такихъ заявленій, могли бы дѣлать необходимыя поправки. Въ виду сдѣланныхъ въ настоящемъ собраніи лѣсопромышленниками заявленій, Предсѣдателемъ будетъ поручено Вице-Инспектору Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назарову разсмотрѣть, совмѣстно съ Начальниками мѣстныхъ Управленій, существующее въ обѣихъ губерніяхъ распредѣленіе дачъ по разрядамъ таксъ и сдѣлать измѣненія, какія дѣйствительно окажутся необходимыми.

Засѣданіе 13 іюля.

Предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе Совѣщанія 3-й вопросъ программы, принятой на первомъ засѣданіи—*о главнѣйшихъ условіяхъ, регулирующихъ отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ.*

При этомъ Предсѣдатель объяснилъ, что Архангельскимъ Управленіемъ выработанъ въ настоящемъ году проектъ измѣненія дѣйствующихъ условій на продажу пиловочныхъ бревенъ съ учетомъ по количеству; по этому проекту предполагается возложить на покупателей обязательство: при покупкахъ изъ участковъ въ примѣрномъ количествѣ, заготавливать не только весь годный въ распиловку здоровый лѣсъ, но также и всѣ деревья фаутныя, заготовка которыхъ была до сихъ поръ необязательною для покупателя.

Мѣра эта вызывается, съ одной стороны, соображеніями правильнаго лѣснаго хозяйства: необходимо использовать всѣ запасы древесины, имѣющіеся въ насажденіяхъ, и освободить ихъ отъ поврежденныхъ и больныхъ экземпляровъ, которые до сего времени оставались покупателями на корнѣ и захламливали дачи; казна не можетъ продавать только одинъ здоровый лѣсъ, она должна продавать и лѣсъ поврежденный, но въ то же время годный въ дѣло; съ другой стороны, обязательная заготовка фаута идетъ навстрѣчу растущимъ потребностямъ лѣсопромышленности въ матеріалахъ для распиловки, такъ какъ заготовка фаута можетъ дать покупателямъ большія количества древесины, годной для распила. Здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ, интересы лѣснаго хозяйства и лѣсопромышленниковъ совершенно совпадаютъ. При личномъ осмотрѣ въ этотъ день архангельскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, Предсѣдатель убѣдился, что лѣсопромышленники стремятся использовать для распиловки на заводахъ всѣ матеріалы, хотя бы только частью пригодные для разработки; такимъ образомъ, проектируемая мѣра диктуется современными положеніемъ и потребностями самой лѣсопромышленности.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, представители лѣсопромышленниковъ заявили, что въ принципѣ они признаютъ необходимость установленія обязательной заготовки фаута, но, въ виду новизны этой мѣры, просили бы о введеніи ея пока, въ видѣ опыта, только въ нѣсколькихъ лѣсничествахъ; они считаютъ

себя неподготовленными къ введенію обязательной заготовки фаута во всѣхъ лѣсничествахъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ будутъ подлежать обязательной заготовкѣ большія массы фаутной древесины, выгодность эксплуатаціи которой для лѣсопромышленниковъ въ настоящее время не вполне ясна.

Во время преній по вопросу, Вице-Инспекторомъ Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровымъ отмѣчено, что въ отвѣтъ лѣсопромышленниковъ слышится обычная у нихъ боязнь заготовки фаута, — боязнь, которая въ настоящее время, при дѣйствующей системѣ продажи, ведетъ къ тому, что избѣгая фаута, покупатели оставляютъ на корнѣ неиспользованною часть и совершенно здоровой древесины.

Въ заключеніе преній, Предсѣдатель призналъ возможнымъ ввести въ настоящемъ году обязательную заготовку фаутныхъ деревъ, въ видѣ опыта, только въ нѣсколькихъ лѣсничествахъ Архангельской и Вологодской губерній. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Предсѣдатель указалъ, что многіе вопросы, которые теперь служатъ предметомъ спора, сомнѣній и недоразумѣній между лѣсопромышленниками и лѣсной администраціей, являются слѣдствіемъ практикующагося пока на Сѣверѣ способа учета — по количеству заготавливаемыхъ матеріаловъ; всѣ они устранятся съ переходомъ къ болѣе совершенной формѣ эксплуатаціи — съ учетомъ по пнямъ; послѣдній способъ требуетъ большихъ административныхъ средствъ и расходовъ, тѣмъ не менѣе казенное лѣсное управленіе должно и будетъ стремиться

къ проведенію этой назрѣвшей и необходимой для правильнаго лѣснаго хозяйства мѣры.

Нѣкоторыми лѣсопромышленниками выражено затѣмъ пожеланіе, чтобы торги на продажу лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ производились не осенью, какъ это практикуется теперь, а весною; это дало бы возможность покупателямъ лучше подготовиться къ слѣдующему за торгами зимнему лѣсорубочному періоду.

По обмѣнѣ мнѣній, Предсѣдателемъ указано, что центральное лѣсное управленіе и ранѣе давало распоряженіе мѣстнымъ управленіямъ о возможно болѣе раннемъ производствѣ торговъ и что настоящее новое ходатайство лѣсопромышленниковъ будетъ принято во вниманіе при назначеніи торговъ на будущее время.

По частнымъ вопросамъ, возбужденнымъ нѣкоторыми лѣсопромышленниками, о пересмотрѣ принятыхъ нынѣ признаковъ фаутности и о таксахъ на шпалы и лиственницу, — Предсѣдателемъ указано, что вопросы эти, какъ требующіе детальной разработки, будутъ разсмотрѣны Вице-Инспекторомъ Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровымъ, совмѣстно съ Начальниками мѣстныхъ Управленій.

На сдѣланное затѣмъ Предсѣдателемъ предложеніе — высказаться по другимъ вопросамъ, связаннымъ съ лѣсной промышленностью на Сѣверѣ, нѣкоторыми представителями лѣсопромышленности выражено пожеланіе объ урегулированіи отношеній между сплавщиками и владѣльцами береговъ сплавныхъ рѣкъ; по-

слѣдніе съ теченіемъ времени предъявляютъ все большія претензіи и требованія вознагражденія къ сплавщикамъ лѣса при устройствѣ западной для сплотки бревенъ; сами сплавщики не въ состояніи бороться съ чрезмѣрными требованіями береговладѣльцевъ и принуждены нести излишніе расходы.

Предсѣдателемъ указано, что затронутый вопросъ весьма важный, касается ограниченія права собственности береговладѣльцевъ въ пользу сплавщиковъ лѣса, можетъ быть разрѣшенъ только законодательнымъ путемъ, и что на этотъ вопросъ центральнымъ лѣснымъ управленіемъ будетъ обращено вниманіе.

Другихъ вопросовъ, касающихся лѣсной промышленности на Сѣверѣ, участниками Совѣщанія не предложено.

Въ заключеніе засѣданія, Предсѣдатель указалъ, что Совѣщаніемъ всесторонне и въ полномъ объемѣ разсмотрѣнъ и выясненъ главный вопросъ, подлежащій обсужденію—объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ Сѣвера для нуждъ мѣстной лѣсопромышленности. Казенное лѣсное управленіе принимало и принимаетъ всѣ мѣры къ возможному увеличенію отпуска лѣса на пріемлемыхъ для покупателей условіяхъ, и въ послѣдующей своей дѣятельности лѣсное управленіе приложить всѣ усилія къ дальнѣйшему развитію лѣсной эксплуатаціи на пользу края и государства. Вслѣдъ за изслѣдованіемъ лѣсовъ, отпуска изъ казенныхъ дачъ значительно увеличиваются. Представителямъ лѣсопромышленности необходимо однако имѣть въ виду, что казна не можетъ эксплоа-

тировать только лѣсъ первосортный, утилизироваться должны также и матеріалы всякаго сорта,—и въ этомъ случаѣ правильно понятыя интересы лѣсопромышленности совпадаютъ съ интересами государства, какъ лѣсовладѣльца. Здѣсь, какъ и всегда, между казной и лѣсопромышленниками антогонизма нѣтъ и не должно быть.

Выразивъ затѣмъ благодарность всѣмъ представителямъ лѣсопромышленниковъ, принявшимъ участіе въ Совѣщаніи, дѣйств. ст. сов. А. Ф. Кублицкій-Піотухъ объявилъ Совѣщаніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.

Отдѣльныя мнѣнія гг. лѣсопромышленниковъ.

I.

Симъ имѣю честь заявить, что мнѣ представился случай обратить вниманіе Его Превосходительства г. Директора Лѣсного Департамента на то, что въ теченіи послѣднихъ пяти лѣтъ нашъ второй лѣсопильный заводъ въ с. Ковдѣ, Кемскаго уѣзда, на 4 рамы, способностью распиливать около 150.000 бревенъ въ годъ, стоитъ за недостаточнымъ отпускомъ лѣса въ полнѣйшемъ бездѣйствіи. Намъ приходится платить за него налоги, страховку, поддерживать ремонтъ и терять 0% его стоимости, какъ мертваго капитала; однимъ словомъ нести расходы въ суммѣ до около Руб. 10.000 ежегодно. А потому для меня было бы въ высшей степени важно знать, могутъ ли быть для его работы сдѣланы соотвѣтствующіе отпуска лѣса или я долженъ его совсѣмъ закрыть, т.-е. разобрать и снести, чѣмъ наконецъ устранить совершенно для меня напрасный значительный расходъ. Въ теченіи пяти лѣтъ бездѣйствія заводъ могъ бы уже распилить 750.000 бревенъ, что конечно могло бы дать очень большой доходъ и казнѣ и населенію, а нынѣ принесло только около Руб. 50.000 убытка нашей фирмѣ. Это очень для меня серьезное обстоятельство, какъ видно, осталось безъ разсмотрѣнія.

Что касается факта скученности Бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ главнымъ образомъ въ г. Архангельскѣ, на что обратилъ вниманіе г. Директоръ Лѣсного Департамента, то это произошло отъ причинъ географическихъ, потому что по всему правому берегу Бѣлаго моря и Сѣвернаго Ледовитаго Океана, кромѣ чрезвычайно неудобныхъ и опасныхъ въ навигаціонномъ отношеніи портовъ Мезени и Печоры, нѣтъ мѣста, гдѣ бы возможна была безопасная отправка лѣсныхъ матеріаловъ за границу. Заграничные фрахты и морская страховая премія даже для Мезени и Печоры очень высоки по сравненію съ Архангельскомъ и самая погрузка тамъ товаровъ не только чрезвычайно рискованна, но и непомерно дорога.

Почти такими же неудобными въ навигаціонномъ отношеніи портами нужно считать Онегу и Сороку, но въ нихъ по крайней мѣрѣ не существуетъ того прямо феноменальнаго морского прилива и отлива, достигающаго до 25—35 футъ дважды въ сутки, какъ это существуетъ въ Мезени.

Аналогическими со шведскими условіями можно считать только порта Кандалакшскаго залива Бѣлаго моря, напр.: Кемь, Кереть, Ковду, Умбу, Княжу, Чупу, Кандалакшу, Колвицу и многіе другіе, которые очень глубоки, не имѣютъ теченія, совершенно закрыты отъ вѣтровъ, имѣютъ прекрасныя якорныя стоянки для самыхъ большихъ заграничныхъ пароходовъ, но къ сожалѣнію достаточныхъ тамъ отпусковъ лѣсныхъ матеріаловъ нѣтъ и, какъ мною было сказано выше, нашъ второй Ковдскій заводъ уже пять лѣтъ стоитъ

въ бездѣйствіи по причинѣ отсутствія отпуска лѣса. Мои постоянныя ходатайства о необходимости занять заводъ работой пока оставались безъ всякаго успѣха.

Что касается бревенъ, которыя остаются по смѣтамъ нераспроданными, иногда въ очень значительныхъ количествахъ, то это происходитъ почти исключительно отъ того, что таковыя непомѣрно высоко оцѣниваются для продажи. Пониженіе стоимости такихъ бревенъ необходимо сдѣлать не постепенно по разрядамъ такъ, т.-е. не на 7—8 коп., а сразу до той нормы, которая дала бы практическую возможность ихъ эксплуатаціи.

До послѣдняго времени Бѣломорскіе лѣсные товары пользовались на заграничныхъ рынкахъ очень хорошей репутаціей за ихъ качество и сортаменты, а потому и имѣли скорый и обезпеченный сбытъ.

Если, по распоряженію г. Директора Лѣсного Департамента, лѣсное управленіе заставитъ насъ брать изъ мѣстъ заготовокъ абсолютно весь фаутъ, то наши дальнѣйшіе сортаменты уже по неволѣ не дадутъ той зарекомендованной благопріятной средней длины досокъ, какъ это было до сихъ поръ, а потому и не выручатъ уже такой высокой разцѣнки товара за границей. Собственно намъ было бы желательно не дискредитировать установившееся доброе реноме нашихъ товаровъ, а скорѣе все болѣе и болѣе его укрѣплять, дабы завоевывать все большіе и большіе международные рынки, что прямо и въ интересахъ лѣсного управленія, какъ единственнаго хозяина колоссально большихъ запасовъ далеко неиспользованнаго лѣса.

Тѣ фауты, которые представляется возможнымъ взять, мы беремъ и теперь, но по моему мнѣнію было бы чрезвычайно опасно чрезмѣрнымъ количествомъ фаута ухудшать наши сортименты подобно тому, какъ это случилось съ засоренностью нашего хлѣбнаго экспорта. Было бы большой ошибкой думать, что мы можемъ подчинить міровой лѣсной рынокъ удобствамъ, требуемымъ нашимъ казеннымъ лѣснымъ хозяйствомъ; напротивъ мы сами должны къ нему (заграничному рынку) приспособливаться, давать ему то, что онъ требуетъ, слѣдовательно и покупать у казны то, что онъ спрашиваетъ; и только лишь очень постепенно можно приучить заграничный рынокъ къ потребленію какого-либо новаго вида товаровъ, въ особенности въ значительныхъ количествахъ.

Пока наша лѣсная промышленность Сѣвера столь слабо развита, что далеко еще не можетъ использовать прироста одного только здороваго лѣса болѣе или менѣе крупныхъ размѣровъ, было бы совсѣмъ не цѣлесообразно заставлять ее уклоняться, конечно съ немалымъ обоюднымъ ущербомъ, на разработку фаутовъ, такъ какъ соотвѣтствующее количество здороваго лѣса, а слѣдовательно и болѣе цѣннаго, тѣмъ временемъ, за отсутствіемъ своевременнаго использованія, превращалось бы въ перестой, т.-е. такой же малоцѣнный или даже совсѣмъ безцѣнный фаутъ.

Вводя, подъ страхомъ всевозможныхъ, часто очень тяжелыхъ штрафовъ, мѣропріятія, которыя лѣсопромышленники физически не могутъ выполнить, лѣсное управленіе, какъ кажется, этимъ преслѣдуетъ не цѣли

собственно правильного лѣсного хозяйства, а лишь возможность экстреннаго штрафнаго дохода отъ интродукціи подобныхъ мѣропріятій, которыя тѣмъ не менѣе само лѣсное вѣдомство и послѣ полученія штрафовъ достигать не считаетъ уже болѣе нужнымъ.

Поэтому было бы много цѣлесообразнѣе отсчитывать извѣстный % со стоимости продажи лѣса для цѣлей напр.: очистки участковъ, уборки фаута, сучьевъ, какъ это нынѣ успѣшно дѣлается въ Финляндіи, гдѣ поэтому никогда никакихъ штрафовъ не бываетъ и лѣсопромышленники и лѣсное начальство работаютъ въ обоюдномъ согласіи для достиженія общаго интереса, оттого тамъ и не можетъ быть никакого антагонизма между лѣсопромышленниками и лѣснымъ управленіемъ.

Что касается техническаго совершенства Бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, то въ этомъ отношеніи заводы послѣдней постройки вполнѣ можно поставить на одинаковомъ уровнѣ съ самыми лучшими изъ заграничныхъ, а потому и производительность ихъ нужно считать весьма успѣшной, въ чемъ вѣроятно имѣли случай убѣдиться лично Г. Директоръ Лѣснаго Департамента и сопутствующія ему лица. Допускать для распиловки только по 30.000 бревенъ на раму значило бы ограничивать успѣхъ распиловки, слѣдовательно прогрессъ дальнѣйшихъ техническихъ усовершенствованій и возможность удешевленія производства.

Если той же рамой, уменьшая ея вѣсъ, вводя непрерывность посылки и увеличивая скорость дви-

женія можно распилить 40.000—50.000 и т. д. бревень, то естественно на столько может быть это матеріально выгодно, слѣдовательно и желательнѣе.

Значить ограничивать отпускъ только 30.000 бревнами на раму ни для кого не можетъ быть выгоднымъ.

Что касается предположенія Г. Директора Лѣсного Департамента о томъ, что на Архангельскихъ лѣсопильныхъ заводахъ, работающих на экспортъ, имѣются только сто пильныхъ рамъ, то тутъ кроется очевидное недоразумѣніе, такъ какъ фабричный инспекторъ въ число рамъ, наравнѣ съ ординарными, включилъ и двойныя, которыя пилятъ конечно двойное количество. Такихъ двойныхъ рамъ здѣсь очень много напр.: на заводѣ Г.г. Суркова и Шергольдъ показано 10 рамъ, но изъ нихъ 4 двойныя. На заводѣ бр. Пецъ показано 2 рамы, но онѣ двойныя, значить онѣ пилятъ не по 30.000—40.000 бревень на раму, а приблизительно въ два раза больше и т. д. Поэтому нужно считать, что 3.000.000 бревень для Архангельскихъ заводовъ совсѣмъ недостаточное количество.

Если, какъ заявилъ Г. Директоръ Лѣсного Департамента, сѣверная лѣсная промышленность должна развиваться и далѣе, то лѣсному вѣдомству необходимо идти на встрѣчу нуждамъ такой лѣсной промышленности дѣйствительно, реально, фактически.

Вѣдь изъ общаго смысла журнала Совѣщанія 12 и 13 іюля сего года можно усмотрѣть, что, словесно идя на встрѣчу нуждамъ лѣсного дѣла на Сѣверѣ, лѣсное вѣдомство въ дѣйствительности создаетъ скорѣе тормазы для такой дѣятельности, потому, что

прежде всего оно предложило повысить таксу на лѣсъ по дачамъ I разряда на 10⁰%, любезно предупредивъ, что это собственно не есть повышение таксы, а лишь мѣра временнаго характера, а затѣмъ объяснило, что для достиженія увеличенія отпуска лѣса промышленники поступаютъ нераціонально, потому что не пользуются порченнымъ лѣсомъ, который называется фаутами, что если бы они такія бревна вырубали, то получаемого ими лѣса было бы само собою больше по количеству.

Будетъ-ли этимъ достигнуто нормальное качество или будетъ ли этимъ сохранена установившаяся высокая репутація и разцѣнка Бѣломорскихъ лѣсныхъ товаровъ, или послужитъ ли это вообще на благо лѣсной промышленности, или могутъ ли лѣсопромышленники такую мѣру выполнить и не послужитъ ли она основаніемъ къ затрудненію или даже къ прекращенію промышленности — осталось безъ должнаго вниманія; и хорошо еще то, что примѣненіе такой экспериментальной мѣры Управленіе согласилось допустить лишь къ нѣсколькимъ лѣсничествамъ.

Въ результатѣ, значить, вмѣсто пониженія продажной стоимости лѣса вообще, Совѣщаніе предложило промышленникамъ повысить таксу, а вмѣсто увеличенія отпуска, предложило брать бревна негодныхъ, фаутныхъ, т.-е. по качеству забракованныя.

Въ послѣдніе 3 года здѣсь начала развиваться отправка за границу изъ мелкаго лѣса балансовъ для целюлезы. Такса на него была умѣренная по I разряду Р. 3 за кубическую сажень. Дѣло это при та-

кихъ условіяхъ проявило жизненность и бойкій спросъ за границу: начали функціонировать даже новые порта напр.: Уна (что, по замѣчанію Г. Директора Лѣсного Департамента, только желательно), откуда было отправлено 2 полныхъ пароходныхъ груза балансовъ. Въ слѣдующемъ же году такса была поднята до Р. 6 за кубическую сажень, а затѣмъ на 3-й годъ доведена до Р. 9 за кубическую сажень, а по другимъ разрядамъ увеличена соотвѣтственно. Такое желаніе лѣсного управленія идти на встрѣчу нуждамъ лѣсного дѣла нанесло этому совершенно новому дѣлу смертельный ударъ. Правда, увидя такой печальный результатъ, лѣсное вѣдомство пообѣщало сбавить таксу I разряда на 20⁰%, т.-е.: довести ее до Руб. 7.20 за кубич. сажень, но это заявленіе было выслушано лѣсопромышленниками уже совершенно апатично. Они почувствовали, что такія мѣропріятія трудно вяжутся съ обѣщаніемъ лѣсного управленія идти на встрѣчу насущнымъ нуждамъ здѣшней лѣсной промышленности и стремленіямъ увеличить сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ, милліоны кубическихъ сажень котораго остаются сейчасъ безъ сбыта.

Что касается нашей фирмы, то за свою инициативу новаго дѣла въ новомъ мѣстѣ она только потеряла не мало денегъ по организациі экспорта целюлезнаго товара изъ совершенно новаго порта Уны, который долженъ былъ закрыться, т.-е. „отцвѣлъ не разцвѣтши“, благодаря своеобразному желанію лѣсного управленія идти на встрѣчу нуждамъ здѣшней лѣсной промышленности.

Г. Директоръ Лѣсного Департамента обратилъ вниманіе на то, что на Сѣверѣ имѣются обширныя пространства, на которыхъ лѣсъ теперь почти не эксплуатируется, напр.: Золотицкое лѣсничество, обширный Мезенскій районъ и другіе. На это имѣю честь сообщить, что въ прошломъ году, послѣ торговъ, когда выяснилось, что количество 20.000 штукъ въ Золотицкомъ лѣсницествѣ на предложенныхъ условіяхъ не нашло покупателей, я обратился въ Архангельское Управленіе съ моимъ предложеніемъ отъ 10 октября 1909 года купить ихъ какъ одну торговую единицу, за что предложилъ максимальную наддачу сверхъ таксы по 17⁰/₁₀ на условіяхъ, во всемъ согласно нашего прошлогодняго контракта по тому же лѣсничеству, срокомъ на 3 года. Управленіе отъ 16 ноября 1909 года за № 10339 отвѣтило, что такой лѣсъ можетъ быть проданъ хозяйственнымъ способомъ только на одинъ годъ и изъ тѣхъ участковъ, какъ назначено, т.-е. я долженъ былъ бы заготовить его въ совершенно безлюдной мѣстности только въ 4 мѣсяца, что физически абсолютно невыполнимо. Продажа поэтому не состоялась и какъ видно, конечно, не за отсутствіемъ съ моей стороны желанія работать въ такихъ отдаленныхъ мѣстахъ.

Что же касается Мезенскаго района, то таковой въ особенности въ Вологодской губерніи, гдѣ мѣстность очень отдаленная, малолюдная и работа по вырубкѣ и сплаву чрезвычайно дорога, то какъ показала практика, такіе районы оказываются чрезмѣрно высоко таксированы, прямо до степени очевиднаго за-

прета всякой промышленности. Моимъ заявленіемъ Вологодскому Управленію отъ 13 ноября 1909 года, я изъявилъ согласіе покупать бревна даже и въ такихъ далекихъ мѣстностяхъ Вологодской губерніи, какъ напр. въ единицѣ 393 Важскаго Лѣсничества, но только съ пониженіемъ таксы вмѣсто III-го разряда по меньшей мѣрѣ до VI-го, т.-е. съ пониженіемъ всего по 20 коп. на дерево, дабы имѣть основаніе рассчитывать хоть на какую нибудь отъ такой покупки пользу; но отношеніемъ отъ 8 декабря 1909 года Вологодское Управленіе увѣдомило, что оно на это согласиться не можетъ.

Прошеніемъ моимъ отъ 11 іюля 1908 года я обратился въ лѣсное управленіе съ ходатайствомъ объ отпускѣ мнѣ съ скалистыхъ безлюдныхъ острововъ Бѣлаго моря для Ковдскихъ лѣсопильныхъ заводовъ, для опыта разработки мелкаго дровяного лѣса, въ количествѣ на первый разъ отъ 5—10 тысячъ кубическихъ сажень, срокомъ на 5 лѣтъ, съ оцѣнкою ихъ по дѣйствующей таксѣ. Такого лѣса по одной Архангельской губерніи остается ежегодно нераспроданнымъ около $1\frac{1}{2}$ милліоновъ кубическихъ сажень, но я на мое прошеніе получилъ изъ Лѣснаго Департамента отъ 28-го октября 1908 года за № 24087 отвѣтъ, что означенное ходатайство просителя, какъ даже неосновательное, отклонено.

Я уже не упоминаю о многихъ аналогическихъ ходатайствахъ прежнихъ лѣтъ, которыя постигла та-же участь. Вѣдь во всѣхъ отдаленныхъ районахъ сѣверныхъ рѣкъ кромѣ Сѣверной Двины и можетъ быть

Онеги, лѣсопромышленникамъ приходится наталкиваться на обширныя пространства, малолюдность края, а слѣдовательно на болѣе повышенную стоимость работы, приходится, напр., считаться съ болѣе повышенными заграничными фрахтами, страховой преміей, погрузкой, приходится принимать на свой счетъ возможное оборудованіе портовъ въ навигаціонномъ отношеніи, напр.: нанимать лоцмановъ, дѣлать промѣры фарватера, устанавливать знаки, содѣйствовать своими средствами улучшенію почтовыхъ и телеграфныхъ сообщеній; всѣ эти расходы по распредѣленію на каждое дерево составляютъ очень приличную величину, и на такую величину естественно должна быть понижена оцѣнка продаваемыхъ тамъ бревенъ напр.: въ Вологодской губерніи разница въ таксахъ на еловый лѣсъ между 2 и 3 разрядами составляетъ для бревна 10 арш. 6 вершк. только 8 коп., между 3 и 4 только 7 коп., между 4 и 5—7 коп. и 5 и 6 на 6 копѣекъ. Что могутъ значить такія пониженія на одинъ разрядъ, когда расходы по вывозкѣ, сплаву, разработкѣ и отправкѣ могутъ быть по Руб. 1 и болѣе на дерево выше, чѣмъ при заготовкахъ и отправкахъ чрезъ Архангельскъ.

Оттого такъ неохотно начинаются и такъ невыгодно идутъ операціи въ районахъ, отдаленныхъ отъ Архангельска. По рѣкѣ Печорѣ покупная стоимость вырубяемаго тамъ сосноваго лѣса на Руб. 2 съ лишкомъ за штуку дешевле, чѣмъ въ Архангельскомъ районѣ и тѣмъ не менѣе, операціи тамъ не даютъ сколько-нибудь достаточной выгоды, напр. компаніи

„Стелла Поларе“, а еще убытокъ и ликвидацію, какъ это было съ Шведской Компаніей или операціей Г. Реніусъ въ Колѣ и т. д.

Затѣмъ общеизвѣстенъ фактъ, что чѣмъ дальше на сѣверъ отъ Архангельска и Онеги происходятъ заготовки лѣса, тѣмъ качество лѣса понижается, напр.: среднее качество сосновыхъ бревенъ, сплавляемыхъ рѣкою Сорокой ниже, чѣмъ къ Онегѣ. Качество бревенъ въ Кеми ниже, чѣмъ въ Сорокѣ. Бревна Ковдскаго района ниже, чѣмъ Керетскаго, а Кольскаго района еще ниже, чѣмъ Ковдскаго. Это явленіе мы документально наблюдаемъ изъ нашей практики уже свыше 20 лѣтъ регулярно,—поэтому и средняя расцѣнка товаровъ за границей, отпускаемыхъ изъ портовъ къ сѣверу отъ Архангельска и Онеги соотвѣтственно ниже, приблизительно на около Руб. 5—10 за стандартъ.

Г. Директоръ Лѣсного Департамента указалъ намъ, что отсутствіе достаточнаго числа мѣстныхъ рабочихъ—явленіе общее для всего края. Съ этимъ никакъ нельзя согласиться потому, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ напр.: Шенкурскомъ или Онежскомъ мѣстныхъ рабочихъ настолько достаточно, что значительное число ихъ занимается отхожими промыслами и ищутъ заработковъ на сторонѣ въ другихъ уѣздахъ и даже въ С.-Петербургѣ. Между тѣмъ какъ уѣзды по р.р. Мезени, Ковдѣ и т. д. чрезвычайно слабо населены, да притомъ и это небольшое населеніе въ значительной части отвлекается на морскіе и рыбные, пушные и звѣриные промыслы, что хорошо можно

видѣть изъ статистическихъ свѣдѣній по Архангельской губерніи.

Г. Директоръ Лѣсного Департамента при началѣ совѣщанія заявилъ намъ, что ему поручено было объѣздомъ мѣстной освѣтить три главнѣйшіе вопроса, связанные съ отпускомъ лѣса изъ казенныхъ дачъ:

1) Насколько удовлетворяется лѣсная промышленность отпусками лѣса;

2) Насколько соотвѣтственной является цѣна лѣса;

3) Насколько удовлетворительны условія, регулирующія отпускъ лѣса.

Такъ какъ въ разосланномъ приглашеніи на Совѣщаніе, вопросы эти упомянуты не были, то, вполне естественно, лѣсопромышленники явились на него безъ соотвѣтствующихъ документальныхъ данныхъ, а потому имъ большею частью приходилось ссылаться на массу цифръ по памяти, что конечно лишало ихъ должной увѣренности и точности, и кромѣ того самая постановка вопросовъ повидимому страдала какъ-бы непослѣдовательностью.

Такъ, величина таксы всецѣло зависитъ отъ тѣхъ или другихъ условій, которыя могутъ быть выработаны для отпусковъ лѣса; слѣдовательно вопросъ объ условіяхъ отпуска было бы справедливѣе поставить раньше вопроса о таксахъ, ибо при болѣе сложныхъ условіяхъ такса должна быть сравнительно ниже, а при менѣе затруднительныхъ — сравнительно выше. Вотъ почему лѣсопромышленники были поставлены въ затруднительное положеніе высказать свое мнѣніе

о таксах раньше, чѣмъ они узнали кондиціи отпусковъ. Когда же проектируемыя кондиціи отпусковъ были затронуты, то для всѣхъ стало очевиднымъ, что дѣйствовавшія до сего времени таксы въ примѣненіи къ новымъ кондиціямъ должны считаться уже чрезмерно высокими. Правда, сейчасъ цѣны заграничнаго лѣсного рынка временно окрѣпли, приблизительно на около 10 шиллинговъ за стандартъ, т.-е. примѣрно на 25 коп. на дерево; но вѣдь покупка лѣса на торгахъ нынѣшняго года можетъ быть реализована заграницей только въ 1912 году. Учитывать такое случайное явленіе нынѣ значило бы вносить въ это дѣло нежелательный и опасный характеръ спекуляціи.

Что цѣны сейчасъ немного повышены — это уже случайное счастье лѣсоторговцевъ, но вѣдь цѣны могли и понизиться, что также бывало, и тогда эту потерю лѣсопромышленники должны были бы невольно принимать только на себя. Что касается лѣсной промышленности Сѣвера вообще и связанныхъ съ ея развитіемъ вопросовъ, то по моему 35-лѣтнему опыту въ этой дѣятельности я долженъ сказать, что ближе всего подошелъ къ правильному и цѣлесообразному ея рѣшенію профессоръ І. Сурожъ въ его статьяхъ, озаглавленныхъ „Одна изъ нуждъ лѣсовъ нашего сѣвера“, помѣщенныхъ въ журналѣ Лѣсопромышленный Вѣстникъ №№ 40 и 41 за 1906 годъ.

Подписаль: Членъ Правленія и Директоръ-распорядитель Товарищества Бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою Н. Русановъ сынъ: Н. Шарвинъ.

Гор. Архангельскъ
10 августа 1910 г.

II.

Пользуясь случаемъ пребыванія здѣсь Его Превосходительства Господина Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ Д. Д. Назарова, имѣю честь представить на благоусмотрѣніе лѣсного управленія мое ниже-слѣдующее предложеніе.

Во время бывшаго здѣсь, 12 и 13 іюля сего года, Совѣщанія, Его Превосходительство Господинъ Директоръ Лѣсного Департамента обратилъ вниманіе на то, что у насъ на Сѣверѣ имѣются обширныя пространства, на которыхъ теперь лѣсъ почти не эксплуатируется, напримѣръ: Золотицкое лѣсничество, обширный Мезенскій районъ и друг.

Я позволяю себѣ думать, что наиболѣе цѣлесообразное рѣшеніе вопроса лѣсной промышленности въ такихъ районахъ заключается въ томъ, чтобы не рубить тотъ или другой участокъ лѣса непременно до минимальнаго часто малоцѣннаго размѣра, а стараться использовать главнымъ образомъ лѣсъ, достигшій предѣльнаго возраста, болѣе толстый, а потому по таксѣ сравнительно много болѣе цѣнный. Самой собою разумѣется, что для лѣсного управленія было бы много выгоднѣе, если бы я заготовилъ у него мою годовую потребность въ сыромъ матеріалѣ, напримѣръ 100.000 бревенъ средней толщины 8 вершк. по Руб. 2,55 за сосновое 10 аршинное дерево, чѣмъ то же количество при средней толщинѣ, какъ нынѣ выходитъ $5\frac{3}{4}$ вершк. по Руб. 0,74 за дерево. Этимъ достигалась бы

не только матеріальная выгода лѣсного управленія, но и вполне цѣлесообразный результатъ возможной уборки уже достигшаго предѣльной зрѣлости лѣса.

Въ силу такихъ соображеній, ради опыта заготовки предѣльно зрѣлаго лѣса, т.-е. 10 вершк. и толще на высотѣ 6 вершк. отъ поверхности почвы, я былъ бы согласенъ купить изъ Мезенскаго, Усть-важскаго и Койнасскаго лѣсничествъ повсемѣстно до 50.000 штукъ деревь сосновыхъ, еловыхъ и лиственничныхъ, изъ мѣстъ по соглашенію съ г.г. Лѣсниками, съ оцѣнкой комлей по существующей таксѣ и вершинъ отъ нихъ по $\frac{1}{4}$ таксы, срокомъ на 3 года. Если я не ошибаюсь, такое мѣропріятіе было найдено цѣлесообразнымъ на порайонномъ Совѣщаніи гг. Лѣсничихъ въ декабрѣ мѣсяцѣ 1907 года, для улучшенія санитарныхъ условій лѣса.

Гор. Архангельскъ, 18 августа 1910 г. Подписалъ: Членъ Правленія и Директоръ-Распорядитель Товарищества Бѣломорскихъ лѣсопильныхъ заводовъ подъ фирмою „Н. Русановъ сынъ“ Н. Шарвинъ.

III.

При чтеніи журнала совѣщанія, нами замѣчено, что нѣкоторые вопросы, обсуждавшіеся на означенномъ совѣщаніи, недостаточно освѣщены и возраженія и разъясненія, данныя представителями лѣсопромышленности, внесены недостаточно полно. Въ виду изложеннаго, мы позволяемъ себѣ внести въ этотъ журналъ нѣкоторыя поправки и дополненія.

По первому вопросу, разсматривавшемуся на совѣщаніи „насколько удовлетворяется потребность лѣсной промышленности въ лѣсныхъ матеріалахъ, отпускаемыхъ изъ казенныхъ дачъ“, при чтеніи журнала получается впечатлѣніе, что на совѣщаніи выяснилось, что лѣса болѣе чѣмъ достаточно, а по мѣрѣ изслѣдованія лѣса еще прибавится. Между тѣмъ, совѣщаніе такого положенія не установило и взглядъ лѣсопромышленниковъ на результаты изслѣдованій далеко не такъ оптимистиченъ. Напротивъ, на совѣщаніи говорилось, что изслѣдованія, въ томъ видѣ, какъ они производятся теперь, не только въ ближайшемъ будущемъ, но и впослѣдствіи отпуска не увеличатъ, что цифры, получаемыя при этихъ изслѣдованіяхъ, ничего общаго съ дѣйствительностью не имѣютъ и что не всегда ошибки бываютъ въ пользу лѣсопромышленниковъ. Далѣе, говорилось, что ошибки при изслѣдованіяхъ еще усугубляются принятой въ послѣднее время системой перечетовъ деревь въ натурѣ и что это совершенно недопустимо. Ужъ если придерживаться изслѣдованій, то нужно ихъ придерживаться и при отводѣ участковъ рубокъ, между тѣмъ, какъ это указывалось на совѣщаніи, такъ не дѣлается. Нельзя допустить чтобы при изслѣдованіяхъ опредѣлялся запасъ древесной массы по однимъ основаніямъ—рекогносцировочнымъ обслѣдованіемъ, а затѣмъ, когда получилась совершенно неправильная сумма, опредѣляющая этотъ запасъ, взявъ въ основаніе эту сумму, арифметически опредѣлялось количество ежегоднаго отпуска и послѣднее количество отпускалось перече-

томъ деревъ въ натурѣ, совершенно игнорируя площадь, на которой по обследованію произрастаетъ данное количество. Ужъ если руководствоваться изслѣдованіями, при опредѣленіи количества отпуска, то тѣми же изслѣдованіями нужно руководствоваться при опредѣленіи числа деревъ на десятинѣ и, сообразно такому расчету, отпускать опредѣленную площадь. Совершенно не важно, что предложеніе на бумагѣ не будетъ соответствовать дѣйствительности; ошибки исправятся сами собою—къ концу оборота лѣсной рубки вся площадь будетъ использована. Теперь же дѣло обстоитъ не такъ. По изслѣдованіямъ запасъ древесины опредѣляется неправильно—онъ въ дѣйствительности много больше, какъ это выяснено приведенными примѣрами. Такъ какъ первоначальная цифра опредѣлена меньше, чѣмъ есть лѣса въ натурѣ, ежегодные отпуска также меньше чѣмъ они должны быть. При отпускѣ ежегодно преуменьшеннаго количества деревъ переречетомъ, въ дѣйствительности получается недорубъ и къ концу оборота этотъ недорубъ будетъ равняться какъ разъ тому количеству, на которое ошиблись изслѣдователи. Такимъ образомъ, самый переречетъ, производимый независимо отъ площади, опредѣленной изслѣдованіемъ, уже является сокращеніемъ. Было заявлено, что неточность перерчета является виною лѣсничихъ. Лѣсничіе тутъ не при чемъ; чѣмъ точнѣе будетъ переречетъ, тѣмъ больше будетъ сокращеніе. Неправильно основаніе, по которому производятся отводы участковъ; а будетъ переречетъ болѣе или менѣе правиленъ—это рѣшающаго значе-

нія не имѣть. Перечета деревъ въ натурѣ и вслѣдствіе этого урѣзки площадей не должно быть вообще. Если мы говоримъ о неудовлетворительности изслѣдованій и доказываемъ это примѣрами, то не потому, что домогаемся, чтобы цифры въ вѣдомостяхъ соотвѣтствовали дѣйствительности—этого намъ не нужно, ибо этими ошибками кое-какъ заводы пополняютъ потребное для распиловки количество, а для того, чтобы доказать, что этихъ изслѣдованій и производить не нужно по всему сѣверному краю, а, оставивъ приморскія лѣсничества, весь техническій персоналъ и средства обратить на устройство дачъ Придвинскаго бассейна—тогда отпускъ дѣйствительно увеличится.

Въ журналѣ сказано, что, по свѣдѣніямъ Архангельской лѣсной заставы, приплавлено 3.155.500 бревенъ,—количество, приблизительно соотвѣтствующее нормальной потребности архангельскихъ заводовъ, но не упомянуто разъясненіе лѣсозаводчиковъ, что въ это количество вошли случайныя покупки изъ частныхъ дачъ и часть целлюлезнаго лѣса и шахтовыхъ подпорокъ, сплавляемыхъ долготьемъ и разрабатываемыхъ уже въ Архангельскѣ на эти сортименты.

Указывалось также, что, по смѣтамъ 1909 г., въ Архангельской и Вологодской губерніяхъ предлагалось всѣхъ трехъ породъ лишь 1.450.000 бревенъ, что даже по официальному расчету не достаточно.

Предсѣдателемъ было разъяснено, что по общему экономическому закону транспортъ фабrikата выгоднѣе нежели транспортъ сырья, но едва ли этотъ законъ примѣнимъ въ полной мѣрѣ въ лѣсной про-

мышленности сѣвернаго края. Сырой матеріаль—бревна сплавляются розсыпью и въ плотяхъ, доски въ судахъ, что при нашемъ мелководьѣ и по малымъ рѣчкамъ не вездѣ возможно. По мѣстнымъ условіямъ въ настоящее время доставка сырья выгоднѣе по большей части. Есть мѣстности, примыкающія къ Двинскому водораздѣлу, гдѣ нельзя покупать при существующихъ условіяхъ, а необходимы единовременныя продажи большихъ количествъ, чтобы покупатель, обезпеченный въ достаточной мѣрѣ, имѣлъ возможность провести дороги, расчистить рѣки, завезти рабочихъ и лошадей, построить жилища и пр. На расчистку рѣчекъ казною расчитывать трудно. Только при такихъ условіяхъ можно надѣяться, что въ лѣсничествахъ Ношульскомъ, Вычегодскомъ и Уфтюгскомъ не останется непроданнымъ 55⁰/₁₀₀—78⁰/₁₀₀, а по всей Вологодской губерніи 24,5⁰/₁₀₀.

Въ журналѣ почему то совершенно обойдено молчаніемъ одно весьма важное заявленіе лѣсопромышленниковъ—о желательности вторичной продажи лѣса, оставшагося незаготовленнымъ въ рубленныхъ участкахъ въ Вологодской губерніи. Въ Архангельской губерніи такія продажи уже существуютъ и примѣненіе этой мѣры въ Вологодской губерніи должно дать замѣтное увеличеніе пиловочнаго матеріала и не за счетъ истощенія лѣсныхъ запасовъ, а за счетъ тѣхъ массъ, которыя въ настоящее время обречены на гибель.

Подлинный подписали: Е. Шергольдъ, А. Сурковъ, В. Гувелякинъ и М. Ульсенъ.

IV.

Къ предъявленному намъ 23-го сего іюля журналу Совѣщанія между гг. представителями лѣсной администраціи и представителями отъ лѣсопромышленныхъ фирмъ нашего сѣвера, состоявшихся 12-го и 13-го сего іюля, настоящимъ позволяемъ себѣ замѣтить, что въ этомъ журналѣ недостаетъ нѣкоторыхъ, по нашему весьма существенныхъ фактовъ, выраженныхъ со стороны лѣсопромышленниковъ, каковыя позволяемъ себѣ ниже отмѣтить.

По вопросу относительно вывоза нѣкоторыми лѣсопромышленными фирмами бревенъ въ кругломъ, нераспиленномъ видѣ, не упомянуто самое важное, по нашему, мотивированіе этого вывоза, именно то обстоятельство, что часто заграничные покупатели имѣютъ спросъ на особые сортаменты, въ особенности неопиленные доски, выработка каковыхъ на здѣшнихъ заводахъ не возможна ввиду значительно высшихъ ставокъ фрахтовъ на такіе матеріалы въ сравненіи съ фрахтами на опиленные доски. Упомянутая разница въ фрахтѣ, конечно вызывается тѣмъ, что опиленный матеріалъ грузится гораздо экономнѣе неопиленного.

Что касается просьбы лѣсопромышленниковъ о возможно раннемъ назначеніи торговъ, считаемъ необходимымъ отмѣтить, что эта просьба была тѣсно связана съ другой, именно чтобы лѣсная администрація за годъ до производства торговъ опубликовала бы вѣдомость предлагаемыхъ къ продажѣ участковъ, въ противномъ случаѣ очень раннее назначеніе торговъ

лишить лѣсопромышленниковъ возможности осмотра продаваемыхъ лѣсныхъ участковъ.

Что касается наконецъ нововведенія объ обязательной вырубкѣ совмѣстно съ здоровымъ и всего фаутнаго лѣса, то позволяемъ себѣ подчеркнуть, что этотъ вопросъ, кромѣ выраженной нѣкоторыми лѣсопромышленниками просьбы о введеніи этого обязательства пока не во всѣхъ, но лишь въ нѣкоторыхъ лѣсничествахъ въ видѣ опыта, въ то же время встрѣтилъ со стороны другихъ самый рѣшительный отпоръ. Мы, съ своей стороны, вполне признавая цѣлесообразность и желательность для очистки казенныхъ лѣсовъ отъ заваловъ и застоевъ фаутнымъ лѣсомъ, использовать таковой для выработки кромѣ бревенъ и отрубовъ, — слиперовъ, шпалъ и переводныхъ брусевъ, энергичнѣйшимъ образомъ поддерживаемъ доводы, приведенные нами въ нашемъ заявленіи отъ 20-го іюля прошлаго года въ мотивированіе невозможности утилизировать весь фаутный лѣсъ пиловочными бревнами. Еще разъ позволяемъ себѣ высказать, что фаутный лѣсъ при разработкѣ его въ пиловочныя бревна почти всегда является убыточнымъ для лѣсопромышленника, и въ виду этого обязательная заготовка его при такихъ условіяхъ, которыя намъ предлагаются лѣсной администраціей, во многихъ случаяхъ будетъ имѣть послѣдствіемъ, что покупатель, который на извѣстный участокъ могъ бы дать наддачу примѣрно 25%, соображаясь съ тѣмъ, что въ участкѣ имѣется много фаутнаго лѣса, убытокъ отъ котораго долженъ быть оправданъ здоровыми бревнами, на этотъ участокъ бу-

детъ въ состояніи дать лишь маленькую наддачу въ нѣсколько процентовъ, или даже вовсе будетъ лишенъ возможности его купить.

Признавая необходимость все-таки очистить лѣса отъ фаутныхъ деревьевъ, и извлечь изъ нихъ наибольшую выгоду для казны, и принимая во вниманіе, что наше заявленіе отъ 20-го іюля 1909 года со стороны лѣсной администраціи не встрѣтило симпатіи отъ того, что мы въ немъ высказались за трехкратную продажу предполагаемыхъ къ отпуску лѣсныхъ участковъ, каковая, по возраженію г-на вице-инспектора корпуса лѣсничихъ Д. Д. Назарова, не дастъ казнѣ необходимой гарантіи въ томъ, что при третьей продажѣ на фаутный лѣсъ, который останется въ участкѣ послѣ вторичной порубки, найдутся желающіе купить таковой, мы настоящимъ позволяемъ себѣ, въ добавленіе къ нашему заявленію отъ 20-го іюля 1909 года, предложить Вашему Превосходительству слѣдующій, нѣсколько измѣненный, способъ осуществленія продажи со стороны казны фаутнаго лѣса совмѣстно съ здоровымъ, именно:

Къ торгамъ предъявляется весь лѣсъ, здоровый и фаутный, имѣющійся въ продаваемомъ участкѣ, но заготовка его подраздѣляется на слѣдующіе два періода.

Въ первый періодъ покупатель обязанъ вырубить весь имѣющійся въ участкѣ здоровый лѣсъ, (не фаутный) съ оплатой такового по таксѣ на пиловочный лѣсъ съ прибавленіемъ предложенной на торгахъ торговой наддачи.

Во второй періодъ заготовки покупателю вмѣняется въ обязанность вырубить весь оставшійся отъ первой порубки лѣсъ контрактныхъ размѣровъ, при чемъ однако покупателю предоставляется выработать изъ этого лѣса, кромѣ укороченныхъ бревенъ и отрубковъ, какіе ему покажутся наивыгоднѣйшими матеріалы, какъ слиперы-шпалы и переводные бруссы, съ оцѣнкой заготовленныхъ матеріаловъ уже не по таксѣ на пиловочный лѣсъ, но по кубическому содержанію древесной массы таковыхъ безъ торговой наддачи, т.-е.: бревенъ и отрубковъ по $1\frac{1}{2}$ таксы лит. В. 1 д., а шпаль по таксѣ лит. В. 8 в.

При этомъ покупатель обязанъ разработать и вывезти на катище всѣ тѣ здоровыя части фаутнаго дерева, которыя будутъ не короче 4-хъ аршинъ и не тоньше 6-ти вершковъ.

Каждый періодъ заготовки продолжается двѣ зимы, и послѣ cadaго періода лѣсной администраціей производится освидѣтельствованіе мѣстъ рубокъ, въ предупрежденіе оставленія здоровыхъ деревьевъ ко второму періоду заготовки.

При такомъ способѣ продажи, казна будетъ вполне обезпечена, что купленные у ней участки дѣйствительно будутъ очищены покупателями не только отъ здороваго, но и отъ всего фаутнаго лѣса, при чемъ фаутный лѣсъ будетъ гораздо полнѣе использованъ, чѣмъ при способѣ выработки изъ нихъ укороченныхъ бревенъ, какъ это проектируется лѣснымъ вѣдомствомъ, такъ какъ при такой продажѣ изъ одного фаутнаго дерева, вмѣсто одного отруба можетъ полу-

читься таковыхъ два, три и болѣе, и вслѣдствіе этого и доходность казны отъ введенія предложеннаго способа нисколько не понизится, а скорѣе повысится. (Къ сему приводимъ ниже нѣсколько примѣровъ).— Съ другой стороны и на покупателей не отзовется такъ убыточно вырубка и разработка фаутнаго лѣса, какъ при условіи разработки его исключительно въ пиловочныя бревна, такъ какъ имъ будетъ дана возможность извлечь изъ фаутнаго дерева наибольшую пользу, разрабатывая не только одинъ комелекъ, но всѣ тѣ части фаутнаго дерева, которыя дадутъ извѣстный здоровый матеріалъ.

Примѣры.

1) Фаутное дерево выносящее на высотѣ 10-ти аршинъ—7 вершковъ, и имѣющее вершинную гниль, проходящую до 6-го снизу аршина отъ комля въ настоящее время, по существующимъ правиламъ оплаты фаута, даетъ казнѣ доходъ въ . . . Руб. — 81 коп.

По нашему предложенію это дерево дастъ отрубковъ въ 6 аршинъ длины при 8-ми вершковъ толщины, имѣющій 16,3 кубическихъ фута по $\frac{5,83}{2}$ коп., т.-е. . . . 53,34 коп.
изъ вершины одну шпалу 22, 3 „

Всего . Руб. —75,5 коп.

2) Фаутное дерево, выносящее на высотѣ 10 арш.—6 вершковъ и имѣющее вершинную гниль, проходящую по стволу до шестого снизу аршина, по суще-

ствующимъ нынѣ условіямъ оплаты фаута, дастъ казнѣ доходъ въ Руб. — 49 коп.

По нашему предложенію выра-
ботается изъ него отрубокъ въ 6 арш.
длин., толщиною въ 7 вершк. имѣю-
щій 14,3 к. ф. по $\frac{5,83}{2}$ коп. т. е. . . . Руб. — 42 коп.

3) Фаутное дерево, выносящее на высотѣ 10 арш.—
8 вершк. и имѣющее одну губу на высотѣ 9 арш.,
дающую гниль внизъ на $1\frac{1}{2}$ арш. и вверхъ на $\frac{1}{2}$ арш.,
по существующимъ нынѣ условіямъ оплаты фаута,
дастъ казнѣ доходъ Руб. 1.09 коп.

По нашему предло-
женію это дерево дастъ
одинъ отрубокъ длиною
въ 7 арш., толщиною въ
 $8\frac{1}{4}$ вершковъ, имѣющій
23,1 к. ф. по $\frac{5,83}{2}$ коп.
т. е. 67,33 коп.

и изъ вершины три
шпалы шестерки 67,— коп.

———— Руб. 1.34 коп.

4) Фаутное дерево, выносящее на высотѣ 10 арш.—
9 вершк. и имѣющее губу на высотѣ семи арш. отъ
комля, дающую гниль внизъ на аршинъ и другую
губу на высотѣ 14 аршинъ, по существующимъ
нынѣ условіямъ оплаты фаута, дастъ казнѣ доходъ
въ Руб. 1.09 коп.

По нашему предложению изъ
этого дерева вырабатывается:

изъ комля отрубокъ
въ 6 арш. 10 вершковъ,
имѣющій 27,4 к. ф. по
 $\frac{5,83}{2}$ коп. т. е. 79,87 коп.

изъ промежутка между
обѣими губами: отрубокъ
въ 6 аршинъ $8\frac{1}{4}$ вершк.,
имѣющій 19,35 к. ф. по
 $\frac{5,83}{2}$ коп. т. е. 56,4 коп.

и изъ вершины еще
одна шпала шестерка
стоимостью 22,3 коп.

----- Руб. 1.58,57 коп.

Или же въ наихудшемъ случаѣ:

Комлевой отрубокъ
какъ выше 79,87 коп.

изъ промежутка между
губами 1 шпала 22,3 коп.

и изъ вершины 1 шпала 22,3 коп.

----- Руб. 1.24,47 коп.

5) Фаутное дерево, выносящее на высотѣ 10 арш.—
10 вершковъ и имѣющее вершинную гниль, про-
ходящую до 8-го снизу аршина, по существую-
щимъ нынѣ условіямъ оплаты фаута, дастъ казнѣ
доходъ въ Руб. 1.09 коп.

По нашему предло-
женію это дерево дать
отрубокъ въ 8 аршинъ
10¹/₂ вершковъ имѣющей
41,4 к. ф. по $\frac{5,83}{2}$ коп. т. е. . 1.20,68 к.

изъ вершины 1 шпалу
десятку 61,97 к.
и 1 шпалу шестерку . 22,3 к.

Руб. 2.04,95 коп.

Подлинное подписали представители лѣсопро-
мышленнаго акціонернаго общества „Нордъ“.

V.

Въ состоявшемся совѣщаніи не достаточно ясно
были выяснены нижеслѣдующіе вопросы, которые пред-
ставляютъ лѣсопромышленникамъ очевидные препят-
ствія для покупки лѣсовъ въ очень многихъ мѣстахъ
(лѣсничествахъ). Въ виду этого остается очень много
дѣлянокъ не проданными, изъ числа назначенныхъ на
торги, на что было обращено вниманіе на совѣщаніи.

1) Такса на лѣса не урегулирована соотвѣт-
ственно мѣстностямъ заготовокъ. Есть безусловно
такія мѣстности, которыя, въ виду отдаленности отъ
сплавныхъ рѣкъ или отъ деревень, не даютъ доста-
точного количества рабочихъ рукъ и въ виду этого
сопряжены съ большими переплатами за каждое
бревно, какъ за здоровое, такъ и фаутное, чѣмъ раз-
цѣнка, сдѣланная между такими мѣстами, и мѣстами
удобными для заготовки; при этомъ заготовка въ
такихъ мѣстностяхъ фаута и вершинъ, еще болѣе

удорожаетъ и дѣлаетъ невозможнымъ покупку тамъ комлевого лѣса.

2) Фаутность деревьевъ также осталась не соотвѣтствующая дѣйствительности. Фаутомъ должны считаться деревья не имѣющія цѣнности при распиловкѣ, за слѣдующіе пороки: 1, губа, 2, табачный сукъ, не менѣе 1-го дюйма въ діаметрѣ, 3, вершинная гниль, 4 отлупа или отслойку, т.-е. трещину, разъединяющую слой внутри ствола полнымъ кольцомъ или другою не менѣе полуторыхъ вершковъ въ діаметрѣ для сосны и 1-го вершка для ели, 5) морзобой 6) водослой, 7) чрезмѣрная суковатость и кривизна и 8) подсушка (сухобочина). Всѣ эти пороки характерны и легко обнаруживаются наружнымъ осмотромъ не только вывезенныхъ деревьевъ на катищѣ, но даже и стоящихъ на корнѣ. Извѣстно также, что всякое фаутное дерево удорожаетъ здоровое, ибо вывозка, сплотка и сплавъ фаутнаго бревна стоитъ столько же какъ и здороваго, между тѣмъ какъ фаутное бревно не годное на выработку товарныхъ досокъ, продается только забракомъ и на дрова.

Въ виду этого, фаутный лѣсъ слѣдовало бы оцѣнивать не въ одну треть, а въ одну шестую таксовой стоимости здоровыхъ бревенъ. Даже и при такой разцѣнкѣ обязательная заготовка фаута крайне нежелательна. Эти участки могли бы поступать отдѣльно въ продажу въ послѣдующіе годы, какъ исключительно фаутные.

Появленіе на иностранныхъ рынкахъ многихъ низкихъ сортовъ лѣсныхъ матеріаловъ уронить до-

стоинство архангельскаго лѣса и безусловно повлечетъ за собой упадокъ цѣнъ на заграничныхъ рынкахъ и потребуетъ пониженія таксы на растущій лѣсъ. Пониженіемъ же таксы за фаутъ получится возможность брать лѣсопромышленникамъ ту часть фаутныхъ деревъ, которыя теперь остаются на корню и доводить до максимума разработку фаутнаго лѣса. При подобныхъ подходящихъ условіяхъ и фаутный лѣсъ могъ бы найти себѣ хорошій сбытъ на заграничныхъ рынкахъ не въ ущербъ достоинства хорошаго лѣса.

3) Крайне также необходимо обратить вниманіе на тягостный пунктъ условій, который обязуетъ контрагента къ охранѣ участковъ въ лѣтнее время, когда ни служащіе, ни рабочіе отъ нихъ въ участкѣ больше не находятся и лишь по началу второго зимняго заготовочнаго періода послѣдніе туда появляются. Въ этихъ случаяхъ, лѣсопромышленникъ можетъ, пострадать исключительно, невинно и несправедливо, ибо, какъ извѣстно изъ всѣхъ данныхъ, лѣсопромышленники не имѣютъ и даже по условію не имѣютъ права производить лѣтомъ работы по заготовкѣ, между тѣмъ какъ отъ Управленія Земледѣлія должны тамъ находиться рабочіе по уборкѣ хлама, сучьевъ и т. д., которые, какъ извѣстно, сплошь и рядомъ сжигаются, можетъ быть и не въ тѣхъ участкахъ, а рядомъ съ ними, граничащими, ибо изъ контрагентовъ эти работы никто почти не беретъ на себя и всегда уплачиваютъ стоимость послѣдней казнѣ въ выраженныхъ въ условіи 3% сбора съ контрактной стоимости. Слѣдовательно, могущіе произойти пожары или другіе

какіе либо ущербы можуть скорѣе быть вызваны черезъ рабочихъ администраціи Управленія Земледѣлія, а не черезъ служащихъ лѣсопромышленниковъ. Этотъ только недавно введенный пунктъ 16-й условія слѣдуетъ оставить, какъ онъ былъ ранѣе, а не обязывать односторонне контрагента отвѣтствовать за убытки, происшедшіе не по его винѣ и даже охранять не только свой участокъ, но и на разстояніи 25 сажень отъ границы.

Подлинное подписалъ Членъ Торговаго Дома „Амосовъ, Гернетъ и К^о“, Подпись неразборчива.

Архангельскъ, 12 августа 1910 года.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія въ селѣ Котласѣ Устюгскаго уѣзда Вологодской губерніи 18 и 19 іюля 1910 года.

Совѣщаніе состоялось подъ предсѣдательствомъ Директора Лѣсного Департамента Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. Ф. Кублицкаго-Піоттухъ, въ присутствіи Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Д. Д. Назарова и Члена Государственной Думы И. А. Меншикова. Въ совѣщаніи этомъ принимали также участіе: Начальникъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ И. М. Шемигоновъ, Ревизоръ Лѣсоустройства XI района Статскій Совѣтникъ Царевскій, Завѣдующіе лѣсничествами Устюгскимъ—Старшій Лѣсной Ревизоръ Ратановъ, Котласскимъ—Младшій Лѣсной Ревизоръ Мѣницкій, Югскимъ—Младшій Лѣсной Ревизоръ Назарьевъ, Черевковскимъ—Младшій Лѣсной Ревизоръ—Зилингъ; Лѣсничіе: Сольвычегодскаго лѣсничества Алмазовъ, Уфтюгскаго—Бойко, Виллегодскаго—Шокуровъ, Лальскаго—Солохненко, Пушемскаго—Силантьевъ, Лѣтскаго—Измалковъ; Завѣдывающіе партіями: Старшіе Таксаторы—Борокъ, Битрихъ, Конкулевичъ и Купріяновъ.

Въ началѣ совѣщанія Предсѣдателемъ были поставлены на обсужденіе слѣдующіе вопросы:

1. Что представляет собою современный отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ лѣсничествъ Вологодской губерніи, въ смыслѣ полноты, и не представляется ли возможнымъ увеличить его въ настоящее время.

2. Какъ используется лѣсопромышленниками та древесина, которая покупается ими въ казенныхъ лѣсахъ и какой % массы оставляется ими неиспользованной.

3. О порядкѣ учета, который практикуется въ настоящее время при продажѣ лѣса, и не является ли современнымъ и необходимымъ переходъ къ продажѣ лѣса съ учетомъ по пнямъ и какія измѣненія, въ смыслѣ усиленія мѣстной лѣсной администраціи, онъ долженъ повлечь за собою.

Для болѣе полного обсужденія вышеуказанныхъ вопросовъ были рассмотрѣны лѣсохозяйственныя условія по отдѣльнымъ лѣсничествамъ. При этомъ выяснилось:

1. По Устюгскому лѣсничеству—предъявляется къ торгамъ 20.000 бревенъ еловыхъ и 910 бревенъ сосновыхъ; весь лѣсъ продается безъ остатка по таксѣ 1 разряда съ наддачею 50%. Увеличеніе отпуска возможно за счетъ непригодныхъ къ выращиванію пиловочнаго лѣса площадей, но размѣръ увеличенія—по мнѣнію лѣсничаго, въ данное время не можетъ быть опредѣленъ. Деревьевъ пиловочныхъ размѣровъ на непригодныхъ площадяхъ, по мнѣнію завѣдующаго лѣсничествомъ, можно найти не свыше трехъ на десятинѣ. Фаутность лѣса выражается въ 2—3% и зависитъ отъ мѣстности. Кромѣ того,

выяснилось, что дорогъ черезъ казенный лѣсъ не имѣется; въ виду этого Директоромъ Департамента было выражено пожеланіе, чтобы въ ближайшее время лѣсничимъ было сдѣлано соотвѣтствующее представленіе. По этому же вопросу Вице-Инспекторомъ сдѣлано было добавленіе относительно возможности использовать для этой цѣли существующія расширенныя просѣки.

2. По Югскому лѣсничеству оказалось, что пиловочный лѣсъ сбывается цѣликомъ, что въ Орловской корабельной рошѣ ведутся сплошныя рубки на площади лѣсосѣвки въ 9 десятинъ (оборотъ рубки 140 лѣтъ), причемъ наддача доходила до 100⁰/. Въ этой дачѣ сбытъ тоже полный. По мнѣнію Директора Департамента, эту дачу необходимо на будущій же годъ включить въ число лѣсовъ, подлежащихъ устройству. По мнѣнію Югскаго лѣсникаго, ислѣдованіе Симановской дачи произведено неудовлетворительно и необходимо ея переизслѣдованіе. Отпускъ лѣса можетъ быть увеличенъ за счетъ непригодныхъ площадей. Размѣръ увеличенія остается пока неизвѣстнымъ. По мнѣнію Вице-Инспектора, это лѣсничество, въ смыслѣ увеличенія отпуска, заслуживаетъ особаго вниманія.

3. По Пушемскому лѣсничеству обнаружилось, что остатковъ предъявляемаго къ торгамъ лѣса не бываетъ, сбытъ полный, а увеличеніе отпуска, по мнѣнію лѣсникаго, можетъ быть сдѣлано лишь за счетъ перестоя, котораго имѣется въ достаточномъ количествѣ какъ въ очередныхъ, такъ и во внѣ очередныхъ кварталлахъ (деревья отъ 12 до 17 вершковъ на вы-

сотъ груди). Процентъ фаутности, по мнѣнію лѣсничаго, достигаетъ на катищахъ до 10⁰%, а въ лѣсу нѣсколько меньше. Относительно древесной массы, неиспользованной на участкахъ лѣсопромышленниками, лѣсничій затрудняется дать опредѣленный отвѣтъ.

4. Ентальское лѣсничество. Продается не все количество лѣса, предъявляемаго къ торгамъ, остатки достигаютъ примѣрно 42⁰%. Происходитъ это вслѣдствіе удаленности продаваемыхъ участковъ отъ сплавныхъ рѣчекъ.

5. Котласское лѣсничество. Изслѣдованныхъ дачъ не имѣется. По смѣтѣ назначено къ отпуску 1.400 бревенъ, вырубается до 2.000 бревенъ ежегодно. Выяснилась необходимость скорѣйшаго устройства Вотложемской дачи площадью въ 30.000 дес. Въ другихъ дачахъ лѣсничества: Христофоровской, Лальской и т. д. въ настоящее время ведутся по изслѣдованію предварительныя работы, которыя пока выяснили, что пиловочнаго лѣса въ этихъ дачахъ мало.

6. Сольвычегодское лѣсничество. Продается все количество лѣса, предъявляемаго къ торгамъ. Въ 1909 году лишь 1⁰% дѣлянокъ случайно не проданъ. Выяснилась необходимость расчистки русла рѣки Нюбы и спрямленія ея для открытія эксплуатаціи запасовъ еловыхъ насажденій въ 34, 25 и друг. кв. Въ лѣсничествѣ ведется въ нынѣшнемъ году переизслѣдованіе. Старшій Таксаторъ Битрихъ заявилъ, что рѣка Нюба можетъ быть снята на планъ болѣе подробно чинами партіи; что въ непиловочныхъ ельни-

кахъ „ровнядяхъ“ лѣсничества имѣется до 3—4 деревьевъ пиловочныхъ размѣровъ на 1 дес. Увеличеніе отпуска можетъ быть достигнуто за счетъ непригодныхъ для выращиванія пиловочнаго лѣса площадей.

7. Лальское лѣсничество. Около половины площади изслѣдовано въ 1894—1896 гг. Есть дачи устроенныя, которыя однако крайне нуждаются въ ревизіи (Антипинско-Ильинская, Грибошинская и друг.). По мнѣнію лѣсничаго, доходъ, доходящій въ настоящее время до 75.000 рублей, можно было бы увеличить, введя хозяйственныя заготовки и приведя въ извѣстность всѣ дачи лѣсничества. Хозяйственныя заготовки могли бы обслуживать двѣ фабрики (Сумкина и Грибанова), а также желѣзную дорогу. Необходимо для прекращенія порубокъ и для увеличенія доходности устроить временныя заставы на р. Лузѣ въ предѣлахъ лѣсничества, независимо отъ другихъ предполагаемыхъ заставъ, на что потребуется примѣрно до 500 руб. Этотъ расходъ будетъ ложиться еще и на другія два лѣсничества Лѣтское и Ношульское, коихъ лѣсъ будетъ проходить черезъ предполагаемую заставу. Въ заключеніе лѣсничій доложилъ о недостаткѣ стражи (на лѣсника 20.000 дес., на объѣзчика 55.000 дес.), о трудностяхъ завѣдыванія лѣсничествомъ, о необходимости раздѣленія его, въ виду наличности 4 сплавныхъ рѣкъ и 6.000 душъ населенія.

8. Виллегодское лѣсничество. Менѣе половины лѣсничества изслѣдовано. Весь лѣсъ продается безъ остатка. По Вислянской дачѣ непроданной осталась одна ель, по причинѣ отдаленности рѣки Виледи и

незначительности предъявляемой ежегодно партіи (въ среднемъ 360 штукъ). На замѣчаніе Вице-Инспектора о ничтожности отпуска лѣсничій сообщилъ, что въ его районѣ отпускъ возможенъ лишь съ половины площади. Другая половина лѣсничества съ давнихъ временъ испорчена заготовками матеріаловъ для огромныхъ подсѣчныхъ оброчныхъ статей въ дачахъ. Въ доказательство справедливости этого мнѣнія лѣсничій представилъ планъ Лупьинской и Вислянской дачъ съ поясненіемъ, что главныи занятіемъ населенія (Никольская и Ильинская волости) является льноводство по подсѣчной системѣ.

9. Лѣтское лѣсничество. Имѣются двѣ хозяйственные части со сплавомъ на Двину и на рѣки Волжскаго бассейна. Остатковъ лѣса не имѣется. По смѣтѣ къ отпуску назначено 26.000 бревень, вырубается же и продается ежегодно лишь 22.000 штукъ, за недостаткомъ лѣса. Въ лѣсничествѣ основаны переселенческіе участки близъ ст. Опарино. Обстоятельство это повліяло на отпускъ пиловочнаго лѣса въ смыслѣ уменьшенія, что, по мнѣнію Начальника Управленія, является вполне естественнымъ, въ виду изытія изъ площади лѣсничества 30.000 дес., занятыхъ подъ переселеніе. На вопросъ Директора Департамента, почему переселенческія партіи остановились на Опаринскомъ пунктѣ, Начальникъ Управленія отвѣтилъ, что выборъ обусловленъ не столько плодородіемъ мѣстности и почвенно-грунтовыми условіями, сколько удобствомъ путей сообщенія, близостью желѣзной дороги и проч.

Послѣ выясненія лѣсохозяйственныхъ условій въ перечисленныхъ выше лѣсничествахъ, Директоръ Департамента высказалъ, что хотя въ лѣсничествахъ Вологодской губерніи и имѣются площади, которыя не эксплуатируются въ настоящее время на пиловочный лѣсъ по разнымъ причинамъ, изъ которыхъ, по его мнѣнію, главнѣйшая — малое знакомство лѣсничихъ со своими участками, но онъ увѣренъ, что повторное и болѣе подробное изслѣдованіе дачъ должно пополнить пропуски первоначальнаго изслѣдованія и тогда начнется болѣе полная эксплуатація огромныхъ лѣсныхъ площадей Сѣвера. Соглашаясь, что при большихъ по площади сѣверныхъ лѣсничествахъ и при настоящей малодоступности лѣсныхъ дачъ, по причинѣ отсутствія въ большинствѣ изъ нихъ дорогъ, лѣсничимъ не легко изучать свои лѣсничества, онъ рекомендуетъ обратить серьезное вниманіе на устройство дорогъ, облегчающихъ доступъ въ дачи и на расчистку лѣсныхъ рѣчекъ. Если до настоящаго времени кредитовъ на такія работы открывалось мало, то теперь на это будетъ назначено достаточно средствъ. Лѣса нужно сдѣлать доступными и для этого нужны прежде всего средства, понадобится планомѣрная и постоянная работа, разумная экономія. Необходимо использовать существующія просѣки и тропы для постепеннаго обращенія ихъ въ колесныя дороги. Кромѣ того, каждый хозяинъ обязанъ исправлять замѣченныя имъ неточности изслѣдованія, для этого опять-таки необходимо подробное знакомство лѣсничихъ съ дачами. Существующій способъ отпуска лѣса стра-

даетъ многими недостатками: лѣсопромышленники не используютъ всей массы, ежегодно предлагаемой къ отпуску на отводимыхъ площадяхъ. По мнѣнію Директора, современное положеніе рынка обязываетъ лѣсное хозяйство къ переходу къ другому методу учета, а именно къ учету лѣса по пнямъ. Всѣ деревья выше опредѣленной толщины, здоровыя и фаутовые на продаваемыхъ дѣлянкахъ обязательно должны быть заклеимены и занумерованы и соответственнымъ образомъ оцѣнены. Покупатель приобретаетъ лѣсъ по числу пней; причемъ обязанъ взять весь лѣсъ безъ изыятія. Конечно, для новаго метода отпуска требуются не малыя предварительныя работы и потому желательно было бы выслушать мнѣніе присутствующихъ лѣсничихъ по этому поводу. Послѣ продолжительныхъ обсужденій поставленнаго вопроса Вице-Инспекторъ дѣлаетъ выводъ, что въ принципѣ никто изъ присутствующихъ не усматриваетъ невозможности перехода къ новому учету лѣсныхъ матеріаловъ, и что, какъ выяснилъ обмѣнъ мнѣній, предѣльной нормой при клейменіи и нумераціи является 600 дер. въ день на 1 человѣка съ 2—3 рабочими, не считая переходовъ и дней, необходимыхъ для подачи къ мѣсту работы провіанта. Вице-Инспекторъ считаетъ попенную продажу необходимой, въ доказательство чего приводитъ примѣръ Финляндіи, гдѣ клеймится и нумеруется весь лѣсъ и, при продажѣ аукціоннымъ способомъ, успѣшно конкурируетъ въ Кеми съ Архангельскомъ. Для нашихъ лѣсовъ Вице-Инспекторъ усматриваетъ въ новомъ способѣ лишь одно затруд-

неніе—это необходимость индивидуальной оцѣнки дерева при отсутствіи выработанныхъ сортиментныхъ таблицъ. Онъ полагаетъ, однако, что опытъ и практика несомнѣнно побѣдятъ и это затрудненіе. По вопросу о дополнительныхъ административныхъ и техническихъ силахъ, вызываемыхъ попенной продажей, всѣ присутствующіе отвѣтили, что на это требуется дополнительный трудъ одного лѣсного кондуктора. Въ большихъ лѣсничествахъ: Уфтыгскомъ и Лальскомъ необходимо по два кондуктора, если не состоится раздѣленія лѣсничествъ. Предлагаемый способъ можетъ быть вводимъ не сразу, а постепенно, въ нѣкоторыхъ лишь лѣсничествахъ, причемъ методы фаутировки будутъ выработаны самой практикой. Членъ Государственной Думы И. А. Меньшиковъ также считаетъ попенную продажу необходимой.

Директоръ Департамента въ заключеніе высказалъ, что новый способъ учета лѣса, какъ выяснилось изъ преній, не встрѣчаетъ серьезныхъ затрудненій и что постепенное введеніе его необходимо и вполне своевременно, тѣмъ болѣе, что Архангельскіе лѣсопромышленники не отказываются отъ попенной продажи, при условіи постепеннаго введеніи этой мѣры.

Затѣмъ, по ознакомленіи съ ходомъ работъ по повторному изслѣдованію казенныхъ дачъ изъ представленныхъ рапортовъ и личныхъ докладовъ мѣстнаго ревизора лѣсоустройства и завѣдывающихъ партиями, г. Директоромъ Департамента были сдѣланы слѣдующія руководящія указанія.

1. Настоящее повторное изслѣдованіе имѣеть

цѣлью болѣе точное, по сравненію съ первоначальными работами, опредѣленіе наличности пиловочнаго лѣса. Возможные пропуски участковъ такого лѣса, при первоначальномъ изслѣдованіи, въ межвизирныхъ пространствахъ должны быть учтены при настоящихъ работахъ, путемъ порубки дополнительныхъ визировъ въ порядкѣ §§ 20 и 24 Инструкціи 1907 года.

2. При отнесеніи пиловочныхъ участковъ къ той или иной группѣ необходимо точное соблюденіе § 30 Инструкціи 1907 года, особенно въ отношеніи образованія 1-й группы, куда должны быть относимы лишь такія насажденія, въ которыхъ въ настоящее время совершенно нѣтъ деревьевъ, по размѣрамъ своимъ годныхъ къ сбыту, и

3. Такъ какъ выяснилось, что въ нѣкоторыхъ непригодныхъ для выращиванія пиловочныхъ бревенъ участкахъ имѣется наличность таковыхъ, то, въ цѣляхъ возможно точнаго опредѣленія количества этихъ бревенъ, необходима группировка такихъ участковъ по бонитетамъ, съ выдѣленіемъ особыхъ подтиповъ, содержащихъ пиловочныя бревна, въ отличіе отъ таковыхъ, совершенно недающихъ пиловочныхъ бревенъ.

Въ заключеніе г. Директоромъ Департамента было высказано распоряженіе о возможно большей между отдѣльными партіями согласованности при исполненіи работъ по повторному изслѣдованію дачъ вообще и въ частности по установленію типовъ насажденій и при распредѣленіи пиловочныхъ участковъ по группамъ.

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

ЖУРНАЛЬ

Совѣщанія, состоявшагося подъ предсѣдательствомъ Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ Дѣйств. Ст. Сов. Д. Д. Назарова въ г. Вологдѣ 31 іюля 1910 года.

Въ Совѣщаніи участвовали: Начальникъ Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣйствительный статскій совѣтникъ И. М. Шемигоновъ, Помощникъ Начальника того-же Управленія Ю. Н. Васневскій, Ревизоръ Лѣсоустройства А. Н. Царевскій, Старшій Запасный Лѣсничій А. А. Надеждинъ, Старшій Лѣсной Ревизоръ С. Л. Юньевъ и Дѣлопроизводитель Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Г. Л. Гинецинскій. Секретаремъ избранъ С. Л. Юньевъ.

Совѣщаніемъ рассмотрѣны слѣдующіе вопросы:

1. Объ исчисленіи размѣра ежегоднаго пользованія по площади рубки и количеству бревенъ въ изслѣдованныхъ дачахъ съ выборочнымъ хозяйствомъ и порядокъ составленія смѣты отпускамъ лѣса изъ этихъ дачъ на 5-лѣтіе

Въ виду практики одной изъ сѣверныхъ губерній, въ которой размѣръ ежегоднаго пользованія выборочною рубкою въ изслѣдованныхъ дачахъ нормируется по смѣтѣ въ точности, тѣмъ, именно, количествомъ брев-

венъ, какое исчислено по даннымъ изслѣдованія, Предсѣдателемъ было предложено Совѣщанію высказаться по поводу цѣлесообразности примѣненія такихъ нормъ при составленіи смѣтъ.

По обсужденіи этого вопроса, Совѣщаніе пришло къ слѣдующему заключенію.

При изслѣдованіи (равно какъ и устройствѣ) выборочныхъ лѣсовъ, количество пригодныхъ къ сбыту деревьевъ опредѣляется неточнымъ перечетомъ на всей площади, включенной въ планъ хозяйства, а лишь приблизительно, на основаніи данныхъ пробныхъ площадей въ типичныхъ насажденіяхъ, или глазомѣрно. Необходимыми факторами такого опредѣленія служатъ: во-первыхъ, пространство, занятое тѣмъ или инымъ насажденіемъ и, во-вторыхъ, среднее число деревьевъ на десятинѣ, по глазомѣру таксатора и даже съемщика, или же оказавшееся по перечету на пробной площади, принимаемой (разумѣется, глазомѣрно) за однохарактерную съ таксируемымъ насажденіемъ на всемъ пространствѣ послѣдняго. Первый факторъ, (пространство) хотя опредѣляется путемъ рекогносцировочной съемки, т. е. приблизительно, можетъ быть принять, однако, отвѣчающимъ по своей правильности хозяйственнымъ требованіямъ, такъ какъ площади различныхъ участковъ увязаны по кварталамъ

и клѣткамъ и, слѣдовательно, неточность исчисленія этихъ площадей не выходитъ за предѣлы установленныхъ инструментальною съемкою величинъ (площадей кварталовъ и клѣтокъ). Гораздо большею шаткостью отличается глазомѣрное опредѣленіе средняго числа деревъ на десятинѣ таксируемаго насажденія или принятіе за искомое среднее данныхъ перечеа на пробной площади, составляющей весьма незначительную, если не ничтожную, часть всей площади участка. Степень точности такого опредѣленія, какъ имѣющаго, неизбѣжно, субъективный характеръ, во всякомъ случаѣ, не можетъ не представляться болѣе или менѣе гадательной. Кромѣ того, исчисленное въ моментъ изслѣдованія дачи число деревъ, пригодныхъ къ сбыту, принимается по плану хозяйства, составленному на основаніи данныхъ изслѣдованія, неизмѣннымъ въ теченіи всего оборота, игнорируя будущій приростъ насажденій какъ по массѣ, такъ и по числу деревьевъ, имѣющихъ достигнуть пригодности къ сбыту изъ подроста. Само собою разумѣется, что при той неточности, какою страдаютъ данныя таксаціи о наличномъ числѣ пригодныхъ къ сбыту деревьевъ, введеніе какой либо поправки въ это число, на основаніи исчисленій будущаго прироста, представлялось бы совершенно бесполезнымъ; но

изъ этого отнюдь не вытекаетъ, что деревья, достигшія спѣлости въ теченіи оборота хозяйства, не подлежатъ рубкѣ по установленному плану, такъ какъ подобное толкованіе противорѣчило бы основнымъ положеніямъ этого плана.

Въ виду этого, Совѣщаніе полагаетъ, что исчисляемое по изслѣдованію лѣсовъ приблизительное число деревъ, пригодныхъ къ сбыту, должно служить лишь показателемъ добротности насажденій, съ точки зрѣнія эксплуатаціи, и необходимымъ факторомъ регулированія площадей рубки въ разныхъ насажденіяхъ, сообразно съ этою добротностью, въ цѣляхъ достиженія, по возможности, равномерности ежегодныхъ пользованій, но отнюдь не точною нормою фактического пользованія. Примѣненіе подобной нормы не только противорѣчило бы буквальному смыслу инструкціи 2 мая 1907 года (§ 42), но недопустимо и по существу, такъ какъ повело бы въ однихъ случаяхъ, когда данныя таксаціи преуменьшены противъ дѣйствительности къ неполной эксплуатаціи лѣсовъ и накопленію въ нихъ перестоя, а въ другихъ (когда означенныя данныя преувеличены) — къ опустошительности этой эксплуатаціи, чѣмъ установленный планъ хозяйства подрывался бы въ самомъ основаніи. Вообще же, регулированіе размѣра

ежегоднаго пользованія въ выборочныхъ лѣсахъ точнымъ числомъ деревь, назначае-
мыхъ въ рубку, требуетъ достаточно вѣрныхъ
свѣдѣній не только о наличномъ числѣ де-
ревьевъ, пригодныхъ къ сбыту, но и о буду-
щемъ ихъ приростѣ, почему и невозможно
безъ примѣненія соотвѣтственнаго метода
лѣсоустройства, болѣе сложнаго и деталь-
наго, чѣмъ практикуемый нынѣ.

Обращаясь, затѣмъ, къ вопросу о по-
рядкѣ составленія смѣты отпускамъ пило-
вочнаго лѣса на 5-и лѣтіе въ изслѣдован-
ныхъ дачахъ, Совѣщаніе вполне присоеди-
нилось къ заключенію Съѣзда лѣсныхъ чиновъ
Вологодской губерніи, состоявшагося въ
1902 году.

Само собою понятно, что лишенные, со-
гласно даннымъ изслѣдованія, пиловочныхъ
сортиментовъ и потому исключенные изъ
плана хозяйства и рубокъ участки, находясь
въ предѣлахъ кварталовъ, избранныхъ для
рубки въ теченіи смѣтнаго періода, вліяютъ
на исчисленіе смѣтнаго назначенія лишь по
площади рубки, но не по количеству мате-
ріаловъ; послѣдніе же включаются въ смѣту,
по даннымъ таксаціоннаго отчета, относя-
щимся только до эксплуатируемыхъ по плану
хозяйства насажденій. Для предьявленія же
къ продажѣ подлежитъ включенію. въ оцѣ-

ночную вѣдомость пиловочный лѣсъ на всей площади рубки, въ томъ числѣ—и на исключенной изъ плана хозяйства, въ качествѣ непригодной.

2. Объ использованіи площадей, назначенныхъ при изслѣдованіи лѣсовъ непригодными для выращивания пиловочнаго лѣса, въ смыслѣ назначенія изъ нихъ отпуска пиловочныхъ бревень.

При ознакомленіи съ лѣсничествами Вологодской губерніи, вниманіе Предсѣдателя обратило на себя огромное пространство удобной лѣсной почвы, исключенной изъ плана хозяйства и рубокъ, въ качествѣ непригодной для возвращенія пиловочныхъ сортиментовъ. Такъ, напримѣръ, въ Шеномской дачѣ Вымскаго лѣсничества значитсѣ, круглымъ числомъ, лѣсной почвы 886.000 дес.; изъ этой площади зачислено въ непригодную 494.000 дес., т.-е. 56⁰/. Изъ остальныхъ же 44⁰/. подъ насажденіями 1-й группы значитсѣ 277.000 дес. и только 115.000 дес., т.-е. 13⁰/. занято пиловочными насажденіями двухъ остальныхъ группъ, которыми и ограничивается эксплуатируемая площадь въ названной дачѣ. Подобное же соотношеніе площадей, занятыхъ насажденіями выше указанныхъ категорій, усматривается и въ другихъ дачахъ губерніи, а въ результатѣ: изъ 16.064.604 дес. удобной лѣсной почвы, числящейся во всѣхъ изслѣдованныхъ дачахъ тяготящихся къ Бѣломорскому рынку, къ непригодной отнесено 7.461.511 дес., т.-е. почти половина (46⁰/.). Изъ остальной же площади занято насажденіями 1-й группы

5.176.145 дес., насажденіями же двухъ остальныхъ группъ 3.426.948 дес., т.-е. лишь $\frac{1}{5}$ всей удобной лѣсной почвы *).

Въ виду приведенныхъ данныхъ, вопросъ о планомѣрномъ использованіи насажденій, зачисленныхъ по изслѣдованію въ непригодныя, имѣетъ огромное экономическое значеніе.

При ближайшемъ ознакомленіи съ лѣсничествами Вологодской губерніи, Предсѣдатель пришелъ къ тому заключенію, что исключенныя изъ хозяйства на пиловочный лѣсъ площади не лишены пиловочныхъ деревьевъ, но послѣднія встрѣчаются въ нихъ лишь въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ подчиненныхъ этому хозяйству участкахъ, отличаются болѣе медленнымъ ростомъ и достигаютъ менѣе крупныхъ предѣльныхъ размѣровъ. Кромѣ такихъ насажденій, въ предѣлахъ исключенныхъ изъ плана хозяйства площадей, встрѣчаются и участки, вполне пригодныя для возвращенія пиловочнаго лѣса какъ по качествамъ почвы, такъ и по составу насажденій, но оставшіеся невыдѣлен-

*) Всего же въ губ. изъ 21.289.320 дес. лѣсной почвы отнесено къ непригодной 9.625.434 дес., или 45%; изъ остальныхъ же 11.663.888 дес. значится подъ насажденіями 1-й группы 7.259.193 дес.; на долю же двухъ остальныхъ группъ отнесено только 4.404.693 дес., т.-е. 20,6% общаго пространства удобной лѣсной почвы.

ными на планѣ, благодаря грубости тѣхъ приѣмовъ рекогносцировки, которые примѣняются при изслѣдованіи лѣсовъ.

При разсмотрѣніи вопроса о планомѣрномъ использованіи насажденій, признанныхъ по изслѣдованію непригодными для возвращенія пиловочныхъ сортиментовъ, Совѣщаніе имѣло въ виду, что требованія рынка относительно минимальныхъ размѣровъ пиловочныхъ бревенъ не могутъ считаться предустановленными съ абсолютнымъ постоянствомъ, а наоборотъ измѣняются съ теченіемъ времени. Такъ, еще недавно покупались Архангельскими фирмами только бревна толщиною не менѣе 6 вер. въ верхнемъ отрубѣ, при длинѣ въ 10 арш., между тѣмъ въ настоящее время указанный размѣръ пониженъ до $5\frac{1}{2}$ вер. и, несомнѣнно, въ близкомъ будущемъ возникнетъ со стороны того же рынка спросъ и на пиловочныя бревна 5 вер. толщины, въ чемъ убѣждаетъ давно уже существующій въ Вологодской губерніи сбытъ за-границу такихъ бревенъ, въ видѣ пильнаго товара, чрезъ С.-Петербургскій и Кронштадтскій порты. Въ виду сказаннаго, Совѣщаніе полагаетъ, что изъ огромной площади насажденій, исключенныхъ изъ плана эксплуатаціи, въ качествѣ непригодныхъ для возвращенія пиловочныхъ сортиментовъ, въ то время, когда подъ послѣдними подразу-

мѣвались бревна не тоньше 6 вер. при длинѣ въ 10 арш., уже въ настоящее время, благодаря пониженію указаннаго размѣра толщины на $1\frac{1}{2}$ вер. нѣкоторая и, вѣроятно, не малая часть этой площади вполне удовлетворяетъ всѣмъ тѣмъ признакамъ пригодности, которыми характеризуются участки, подчиненные плану хозяйства на пиловочный лѣсъ; по мѣрѣ же дальнѣйшаго пониженія требованій, предъявляемыхъ къ пиловочнымъ сортаментамъ, понятіе о пригодныхъ для возращенія такихъ сортиментовъ насажденійхъ, безспорно еще болѣе расширится. Такимъ образомъ, базируясь даже только на существующемъ, вполне обеспеченномъ спросѣ на пиловочныя бревна, возможность плано-мѣрной эксплоатаціи насажденій, зачисленныхъ, по изслѣдованію, въ непригодныя не вызываетъ сомнѣній, и оставленіе этихъ насажденій втуне представлялось бы нецѣлесообразнымъ. Если же принять во вниманіе постепенно развивающійся спросъ, для экспорта за границу, на мелкій дѣловой лѣсъ, какъ то: целлюлезные балансы, шахтовые подпорки, шпалы, слиперсы и т. п. матеріалы, которые не могутъ быть отпускаемы изъ пиловочныхъ участковъ, безъ нарушенія установленнаго въ нихъ выборочнаго хозяйства на крупныя сортименты, то организація плано-мѣрнаго хозяйства и эксплоатаціи въ на-

саженіяхъ, зачисленныхъ, по изслѣдованію, въ непригодныя, представляется неотложной.

Хотя, какъ выяснено выше, насаженія, исключенныя изъ плана хозяйства на пиловочный лѣсъ, въ качествѣ непиловочныхъ, не отличаются сколько-нибудь рѣзко, въ отношеніи пригодности для эксплуатаціи, отъ подчиненныхъ этому плану, но принимая во вниманіе существенное различіе между ними по условіямъ произрастанія, Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ изъ непиловочныхъ участковъ образовать особое хозяйственное цѣлое. Такимъ образомъ, изслѣдованныя дачи будутъ подраздѣлены на двѣ хозяйственные части, съ отнесеніемъ къ одной изъ нихъ, лит. А, участковъ, зачисленныхъ, по изслѣдованію, въ пиловочные, а къ другой—лит. Б. участковъ, исключенныхъ, по изслѣдованію, изъ плана хозяйства, въ качествѣ непригодныхъ. Въ этой послѣдней хозяйственной части, въ цѣляхъ использованія не только пиловочныхъ сортиментовъ, но и мелкаго подѣлочнаго лѣса, по мѣрѣ развитія спроса на таковой, Совѣщаніе полагало бы установить лѣсосѣчную систему, съ оборотомъ рубки,

Къ аналогичному заключенію по данному вопросу пришелъ и Съѣздъ лѣсныхъ чиновъ Вологодской губ. въ 1902 году (журналъ Съѣзда п. 4); но состоявшееся опредѣленіе этого Съѣзда не было соблюдено лѣсниками при составленіи смѣты отпускамъ лѣса на 5-лѣтіе съ 1909 года.

отвѣчающимъ мѣстнымъ условіямъ хозяйства.

Имѣя въ виду, съ одной стороны, что границы различныхъ хозяйственныхъ частей должны отличаться достаточною ясностью и отнюдь не порождать какихъ либо недоразумѣній при веденіи хозяйства, а съ другой, что участки, зачисленные, по изслѣдованію, въ непригодные, расположены, за крайне рѣдкими исключеніями, въ однихъ и тѣхъ же кварталахъ съ подчиненными выборочному хозяйству на пиловочный лѣсъ въ перемѣшку другъ съ другомъ, представлялось бы наиболѣе цѣлесообразнымъ относить тотъ или иной кварталъ, или ту или иную клѣтку полностью къ одной изъ хозяйственныхъ частей, сообразуясь съ характеромъ насажденій, преобладающихъ не только по занимаемому ими пространству, но и по своей цѣнности въ данномъ кварталѣ или клѣткѣ.

При такомъ порядкѣ формированія хозяйственныхъ частей, насажденія, признанныя по изслѣдованію непригодными для выращивания пиловочныхъ сортиментовъ, но расположенныя въ тѣхъ кварталахъ (или клѣткахъ), которые оказались бы въ предѣлахъ хозяйственной части А, подчиняются общему плану хозяйства съ пиловочными и—наоборотъ,—чѣмъ достигалась бы, въ извѣстной степени, округленность хозяйственныхъ частей. Принимая, однако, во вниманіе, что

указанный порядокъ подраздѣленія дачи на хозяйственныя части сопряженъ съ нарушеніемъ утвержденныхъ плановъ хозяйства на пиловочный лѣсъ и потребовалъ бы затраты огромнаго труда и времени на пересоставленіе вѣдомостей рубкамъ въ изслѣдованныхъ дачахъ, Совѣщаніе, по предложенію Начальника Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ И. М. Шемигонова, признало возможнымъ, не нарушая утвержденного плана хозяйства въ пиловочныхъ участкахъ, использовать для проектируемаго лѣсосѣчнаго хозяйства лишь такіе кварталы и клѣтки, въ которыхъ либо вовсе не имѣется участковъ, признанныхъ, по изслѣдованію, пиловочными, либо таковыя хотя и имѣются, но могутъ быть ограничены, безъ особенныхъ затрудненій, на планахъ и въ натурѣ, отъ остальной площади тѣхъ же кварталовъ и клѣтокъ.

Площадь ежегодной сплошной рубки въ хозяйственной части Б должна быть исчислена по смѣтѣ, согласно § 11 дѣйствующей Инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ, въ размѣрѣ нормальной лѣсосѣчки.

На изложенныхъ основаніяхъ Совѣщаніе признаетъ необходимымъ пересоставить смѣту отпускамъ лѣса изъ непиловочныхъ участковъ во всѣхъ казенныхъ дачахъ губерніи, тяготеющихъ къ Бѣломорскому рынку и из-

слѣдованныхъ въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ. Принимая же во вниманіе, что такое пересоставленіе, по мнѣнію Начальника мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Шемигонова, вслѣдствіе крайняго недостатка въ рабочихъ силахъ, испытываемаго упомянутымъ Управленіемъ, не можетъ быть исполнено ранѣе весны будущаго года, Совѣщаніе полагало бы ходатайствовать, во-первыхъ, о прикомандированіи къ Управленію на зимнее время одного изъ таксаторовъ, и во-вторыхъ, объ отсрочкѣ представленія смѣтъ до 1 іюля 1911 года.

Что же касается дачъ, изслѣдованныхъ болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, то составленіе въ нихъ смѣты отпускамъ лѣса изъ непиловочныхъ участковъ Совѣщаніе признало полезнымъ отложить до выполненія предположенныхъ въ первую очередь работъ по переизслѣдованію этихъ дачъ.

Продажу лѣсныхъ матеріаловъ въ лѣсосѣкахъ хозяйственной части Б. Совѣщаніе полагало бы производить слѣдующимъ порядкомъ. Отдѣливъ, на основаніи § 1 Правилъ 29 марта 1907 г., часть смѣтнаго назначенія для удовлетворенія мѣстнаго населенія лѣсными матеріалами для домашнихъ надобностей и кустарныхъ промысловъ, въ остальныхъ, затѣмъ, лѣсосѣкахъ предъявляется къ продажѣ, на общихъ основа-

ніяхъ, пиловочный лѣсъ, съ учетомъ по количеству матеріаловъ; въ случаѣ же спроса на мелкій подѣлочный лѣсъ для разработки въ балансы, пробсы, слиперсы и т. п., такой назначается къ продажѣ послѣ предварительной выборки пиловочныхъ бревень или одновременно съ послѣдними, съ учетомъ по площади.

Останавливаясь на вопросѣ о размѣрѣ денежнаго расхода на отводъ лѣсосѣкъ въ хозяйственной части Б, Совѣщаніе признало, что въ настоящее время расходъ этотъ не можетъ быть опредѣленъ болѣе или менѣе точно, такъ какъ ни территоріальный составъ упомянутой части, ни размѣръ ежегодной лѣсосѣлки въ ней не установлены. По приблизительнымъ же расчетамъ Начальника Управленія, рассматриваемый расходъ не превыситъ 3.000 руб. въ годъ.

3. Объ использованіи
перестойныхъ деревьевъ
въ выборочныхъ лѣсахъ.

По дѣйствующей Инструкціи для устройства выборочныхъ лѣсовъ (§ 63), никакихъ мѣропріятій, направленныхъ къ использованию деревьевъ, перешедшихъ высшій предѣлъ, установленный по плану хозяйства спѣлости, не примѣняется, и такія деревья подчиняются тому же порядку рубки, который установленъ для спѣлыхъ. Вслѣдствіе этого, перестойныя деревья, произрастающія въ кварталахъ, не назначенныхъ, по плану хозяйства, въ рубку въ теченіи ближайшаго ре-

визіоннаго періода, не можуть быть использованы своєчасно, благодаря чому теряють пригодність къ сбыту. Хотя рубка перестойныхъ деревьевъ въ дачахъ, подчиненныхъ выборочному хозяйству, по самой идее объ этомъ хозяйствѣ, не можетъ быть допускаема въ порядкѣ промежуточныхъ польованій, какъ имѣющая, по существу, характеръ главнаго польованія, но сказанное не устраняетъ ни возможности урегулированія этого послѣдняго сообразно цѣлямъ хозяйства, ни необходимости въ подобномъ урегулированіи. Въ виду этого Совѣщаніе признало желательнымъ: при производствѣ работъ по изслѣдованію лѣсовъ, регистрировать въ журналѣ маршрутной съемки и таксаціонномъ описаніи перестойныя деревья, а въ планѣ хозяйства опредѣлять порядокъ использованія такихъ деревьевъ въ предѣлахъ кварталовъ, не назначенныхъ въ рубку въ ближайшемъ ревизіонномъ періодѣ, для чего необходимо соотвѣтственное разъясненіе въ дѣйствующей инструкціи для изслѣдованія лѣсовъ.

Въ связи съ вопросомъ объ использованіи перестоя, Предсѣдателемъ обращено вниманіе Совѣщанія на значительное число спѣлыхъ деревьевъ, оставшихся въ участкахъ, уже пройденныхъ очередною рубкою въ изслѣдованныхъ дачахъ. По отзывамъ лѣсни-

чихъ, оставленіе до будущаго оборота хозяйства этихъ деревьевъ на корнѣ поведетъ къ утерѣ ими технической пригодности. Раздѣляя такой взглядъ, Совѣщаніе полагало бы ходатайствовать о разрѣшеніи продажи означенныхъ деревьевъ, съ учетомъ по числу пней и клейменіемъ послѣднихъ, во всѣхъ участкахъ, пройденныхъ рубкою болѣе 5 лѣтъ тому назадъ, съ составленіемъ соотвѣтственной смѣты.

4. О назначеніи къ продажѣ въ текущемъ году лѣса съ учетомъ по пнямъ.

Признавая желательнымъ, въ цѣляхъ улучшенія условій лѣсного хозяйства, скорѣйшій переходъ отъ практикуемаго нынѣ учета отпускаемаго выборочно лѣса по количеству заготовленныхъ матеріаловъ къ учету по числу пней и имѣя въ виду, что въ шести лѣсничествахъ (Пустошуйскомъ, Устюгскомъ, Пушемскомъ, Верхотоемскомъ, Сольвычегодскомъ и Черевковскомъ) рѣшено мѣстными лѣсничими въ нынѣшнемъ же году, при продажѣ лѣса съ учетомъ по количеству, возложить на лѣсопокупателей обязательство брать въ предѣлахъ смѣтныхъ участковъ всѣ деревья контрактныхъ размѣровъ, какъ здоровыя, такъ и фаутныя, Совѣщаніе признало полезнымъ нынѣ же произвести въ одномъ изъ лѣсничествъ губерніи, именно Тотемскомъ, опытъ продажи лѣса съ учетомъ по числу пней, съ предварительнымъ клейменіемъ такового.

Въ цѣляхъ же необходимаго для успѣха этого опыта согласованія между собою оцѣ-

нокъ продаваемого лѣса какъ съ учетомъ по количеству, такъ и по числу пней, Совѣщаніе полагало бы при клейменіи деревъ для продажи съ примѣненіемъ этого послѣдняго порядка учета, подраздѣлять таковыя на три сорта: 1) здоровыя, 2) страдающія фаутомъ, предусмотрѣннымъ условіями на продажу лѣса съ учетомъ по количеству и 3) дровяныя. Деревья 1-го сорта оцѣниваются, на основаніи сортиментныхъ таблицъ, по полной таксѣ; у деревъ 2-го сорта комлевые бревна оцѣниваются въ $\frac{1}{3}$ таксы, наконецъ, дровяныя—полностью по таксѣ на дрова.

5. О таксахъ на шпалы, балансы, пробсы и жерди для заграничнаго отпуски. въ связи съ отпускомъ лѣса съ учетомъ по площади.

До послѣдняго времени въ казенныхъ дачахъ Вологодской губерніи объектомъ продажи для вывоза за-границу чрезъ Бѣломорскіе порты, въ видѣ пильнаго товара, служили бревна не тоньше 6 вер. въ верхнемъ отрубѣ, при длинѣ въ 10 арш. (Въ послѣдніе годы указанный размѣръ толщины бревенъ пониженъ до $5\frac{1}{2}$ вер. при той же длинѣ). Болѣе же мелкіе сортименты сбыта къ отдаленнымъ рынкамъ не имѣли; единственнымъ, и при томъ крайне ничтожнымъ по своей емкости, рынкомъ потребленія такихъ сортиментовъ служило лишь мѣстное населеніе, крайне немногочисленное въ этой губерніи.

При такихъ условіяхъ, за неимѣніемъ данныхъ для надлежащей оцѣнки означенныхъ сортиментовъ, такса на таковыя была издавна

установлена въ Вологодской губерніи по цѣнѣ пиловочныхъ бревенъ, путемъ механическаго помноженія 1 куб. ф. древесной массы послѣднихъ на объемъ (въ куб. футахъ) оцѣниваемыхъ сортиментовъ, въ томъ числѣ и явно непригодныхъ для разработки въ пильный товаръ по своей длинѣ (напр. 3—5 арш.) или толщинѣ (3—4 вер. и даже менѣе).

Такъ какъ выведенныя такимъ способомъ цѣны для мелкихъ строевыхъ и дѣловыхъ сортиментовъ не отвѣчали ни дѣйствительной ихъ стоимости, ни платежнымъ средствамъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, то для удовлетворенія послѣдняго необходимыми для домашнихъ надобностей лѣсными матеріалами была установлена специальная такса на мелкій строевой и дѣловой лѣсъ, пониженная противъ общей таксы, сфера примѣненія которой, такимъ образомъ, была ограничена лишь случаями продажи лѣса лицамъ некрестьянскаго сословія.

При установленіи указаннымъ выше порядкомъ таксовыхъ цѣнъ на мелкіе сортименты, не имѣвшіе сбыта къ отдаленнымъ рынкамъ, до извѣстной степени играла роль и охранительная тенденція по отношенію къ маломѣрному лѣсу, развитіе отпуска котораго шло бы въ разрѣзъ съ господствующей въ губерніи выборочною системою хозяйства на крупные сортименты, т.-е., другими словами,

таксамъ на мелкій дѣловой лѣсъ была присвоена неподобающая имъ, по существу дѣла, роль своеобразныхъ запретительныхъ пошлинъ. Только съ указанной точки зрѣнія можно объяснить установленіе особой таксы на жерди для заграничнаго отпуска, въ дѣйствительности несуществующаго, и для прислуги къ плотамъ и судамъ въ размѣрѣ: въ дачахъ 1-го разряда 20 руб. 46 к. для сосны и 11 р. для ели за 1 куб. саж., между тѣмъ какъ пиловочный лѣсъ низшихъ размѣровъ (10 арш.—5¹/₂ верш.) таксируется въ дачахъ того же разряда по 13 руб. 79 к. для сосны и 7 р. 96 к. для ели за куб. саж. *).

Пока мелкіе дѣловые и строевые матеріалы не имѣли сбыта къ отдаленнымъ рынкамъ, такой характеръ установленныхъ для этихъ матеріаловъ таксъ не имѣлъ практическаго значенія, такъ какъ мѣстные крестьяне, какъ сказано, удовлетворялись необходимыми имъ матеріалами по спеціально для нихъ установленной таксѣ, а лица другихъ сословій—имѣющимъ въ изобиліи мертвымъ лѣсомъ, продаваемымъ съ значительнымъ пониженіемъ его таксовой оцѣнки. Но въ настоящее время въ виду возникшаго спроса на мелкіе сортаменты для экспорта ихъ за-границу, въ видѣ шпалъ, слиперсовъ,

*) Такса на лѣса и лѣсныя издѣлія по Вологодской губ., дѣйствующая съ 15 ноября 1908 г. стр. 44.

балансовъ, шахтовыхъ подпорокъ и т. п., существующія таксы на эти матеріалы препятствовали бы развитію мѣстнаго лѣсного хозяйства, и безъ коренной ихъ переработки, проектируемая въ непиловочныхъ участкахъ лѣсосѣчная система съ сплошною рубкою оказалась бы неосуществимой.

Обращаясь къ болѣе детальному выясненію необходимыхъ измѣненій въ дѣйствующихъ таксахъ, Совѣщаніе обратило вниманіе на слѣдующее. а) Установленная такса на мелкій подѣлочный сосновый лѣсъ, имѣющій сбытъ для заготовки шахтовыхъ подпорокъ, примѣняется нынѣ лишь къ случаямъ продажи лѣса съ болотъ; соотвѣтственные же сортименты на удобной лѣсной площади таксируются втрое и болѣе дороже, почему сбытъ таковыхъ рѣшительно невозможенъ.

б) Выработанная на основаніи рыночныхъ цѣнъ таксовая стоимость слиперсовъ и шпаль примѣнена лишь къ случаямъ заготовки ихъ изъ мертваго лѣса; заготовленные же изъ растущаго лѣса, сортименты эти таксируются какъ пиловочные, хотя въ дѣйствительности могутъ заготавливаться и обычно заготавливаются лишь изъ деревь неправильнаго роста или короткомѣрныхъ отбросовъ, непригодныхъ для разработки въ пильный товаръ.

в) Въ особой таксѣ на жерди и колья для заграничнаго отпуска нѣтъ надобности.

такъ какъ таковыя предметомъ экспорта изъ Вологодской губерніи не служатъ.

Въ виду изложеннаго Совѣщаніе признало крайне необходимымъ пересоставить, на основаніи существующихъ рыночныхъ цѣнъ, дѣйствующую въ Вологодской губерніи таксу на мелкіе подѣлочные матеріалы, не имѣющіе сбыта въ качествѣ пиловочнаго лѣса. Имѣя же въ виду, что вслѣдствіе полной невозможности, за недостаткомъ необходимыхъ рабочихъ силъ въ распоряженіи Вологодскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, выполнить такое пересоставленіе ранѣе 1 іюля 1911 года, Совѣщаніе признало необходимымъ, во избѣжаніе неуспѣха продажи въ текущемъ году лѣсосѣкъ съ учетомъ по площади, ходатайствовать о пониженіи оцѣнки этихъ лѣсосѣкъ къ торгамъ на 10⁰/о.

Принимая во вниманіе, что установленная для крестьянъ такса на мелкіе строевые матеріалы только на 10⁰/о ниже общей таксы соотвѣтственнаго разряда, и что переработка этой послѣдней, на основаніи дѣйствительныхъ рыночныхъ цѣнъ, поведетъ, вѣроятно, къ гораздо большему ея пониженію, Совѣщаніе питаетъ увѣренность, что съ сказанною переработкою необходимость въ особыхъ таксахъ на продажу лѣса крестьянамъ сама собою устраняется.

Въ заключеніе, предсѣдателемъ было обращено вниманіе Совѣщанія на ежегодные остатки смѣтныхъ назначеній въ лѣсничествахъ Уфтыгскомъ, Вычегодскомъ и Ношульскомъ, достигающіе 30⁰/₀—50⁰/₀ отъ смѣтнаго назначенія, причемъ непроданною остается, главнымъ образомъ, ель. Причина такой малоуспѣшности продажи названной породы въ Вычегодскомъ лѣсничествѣ, а вѣроятно и въ двухъ другихъ, заключается, какъ выяснено Предсѣдателемъ на мѣстѣ, въ весьма распространенномъ тамъ у ели порокѣ — отлупѣ, мало замѣтномъ при рубкѣ, но обнаруживающемся нѣкоторое время спустя, часто—только на лѣсопильномъ заводѣ.

Во избѣжаніе подобнаго неуспѣха продажи лѣса и въ текущемъ году, Совѣщаніе признало необходимымъ понизить таксовую оцѣнку ели къ предстоящимъ торгамъ въ Вычегодскомъ лѣсничествѣ на два разряда, а въ Ношульскомъ и Уфтыгскомъ на одинъ разрядъ. Кромѣ того, для успѣха продажи лѣса въ послѣднемъ изъ названныхъ лѣсничествъ, Совѣщаніе признало полезнымъ выработать такой порядокъ сдачи въ аренду казенныхъ сѣнокосовъ, при которомъ облегчалась бы лѣсопокупателямъ возможность обезпечить себя необходимымъ во время лѣсной операціи кормомъ для рабочихъ лошадей.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЬ

**Совѣщанія, состоявшагося при Архангельскомъ Управленіи
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 4-го августа
1910 года.**

Совѣщаніе состоялось подъ предсѣдательствомъ Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ, дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назарова при участіи Начальника Управленія, дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевского, Помощника Начальника Управленія, ст. сов. Сахновскаго, Старшаго Запаснаго Лѣсничаго Л. А. Дезеве, Исп. об. Ревизора Лѣсоустройства Н. А. Строгальщикова, Лѣснаго Ревизора Моролева, Лѣсничаго Золотицкаго лѣсничества К. И. Егорова и Дѣлопроизводителя Управленія П. А. Колмогорова.

По открытіи Совѣщанія, Предсѣдатель предложилъ обсудить тѣ вопросы, которые были подняты лѣсопромышленниками на Совѣщаніи 12-го іюля 1910 г. и рѣшеніе которыхъ предоставлено было дѣйств. ст. сов. Назарову по соглашенію съ Начальникомъ Управленія, а именно: о цѣнахъ на лѣсные матеріалы и о распредѣленіи дачъ по разрядамъ таксъ.

Въ отношеніе таксовыхъ цѣнъ на пиловочный, строевой и подѣлочный лѣсъ, по обмѣнѣ мнѣній,

постановлено оставить эти цѣны и оцѣнку лѣса къ торгамъ 1910 г. безъ повышенія противъ утвержденныхъ таксъ 1909 года, но стоимость лиственничныхъ бревенъ считать въ одной цѣнѣ съ таксой на ель, что необходимо для усиленія крайне незначительнаго теперь сбыта лѣса лиственничной породы.

Что же касается распредѣленія дачъ по разрядамъ таксъ, то признано необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія противъ 1909 года:

1) Дачи Сорокского и Сумского лѣсничествъ перевести изъ III во II разрядъ.

2) Дачи Кемского и Панозерского лѣсничествъ перевести изъ II въ I разрядъ.

3) Дачи Пяльскую и Прилукскую Турчасовскаго лѣсничества перевести изъ I во II разрядъ.

4) Дачи Нижозерскаго лѣсничества перевести: Нижозерскую сборную, и Лямицкую—изъ III въ IV разрядъ, Пушлахотскую—изъ IV въ V разрядъ и Золотицкую изъ V въ VI разрядъ.

Затѣмъ приступлено было къ обсужденію проектированныхъ Управленіемъ таксовыхъ цѣнъ на еловый лѣсъ для целлюлезнаго производства (на балансы). Прежде всего Предсѣдатель обратилъ вниманіе, что необходимо установить размѣры этого сортамента, подобно тому, какъ принято это въ таксахъ для прочихъ матеріаловъ и Совѣщаніе признало необходимымъ сдѣлать—въ отношеніи этого—добавленіе въ общихъ примѣчаніяхъ къ таксамъ, установивъ размѣръ целлюлезнаго лѣса не длиннѣе 3-хъ аршинъ.

Цѣны на целлюлезный еловый лѣсъ Управленіемъ проэктировано установить на 1910 годъ одинаковыя съ цѣнами, принятыми въ таксахъ на мелкій пиловочный, строевой и подѣлочный лѣсъ, что составляетъ пониженіе противъ цѣнъ 1909 г., какое пониженіе вызвано несоотвѣтствіемъ дѣйствующихъ таксовыхъ цѣнъ съ существующими рыночными цѣнами въ настоящее время.

Старшимъ Запаснымъ Лѣсничимъ Л. А. Дезеве доложены Совѣщанію исчисленія таксовыхъ цѣнъ на целлюлезный лѣсъ, основанныя на заграничныхъ цѣнахъ этого сортаменту къ открытію навигаціи текущаго года и на данныхъ современной стоимости работъ по заготовкѣ и доставкѣ этого лѣса къ Бѣломорскимъ портамъ. На основаніи этихъ исчисленій получается, что стоимость одной кубической сажени целлюлезнаго лѣса должна бы быть установлена по таксѣ II разряда въ 6 руб. за кубическую сажень, съ соотвѣтственнымъ повышеніемъ для дачъ I разряда и пониженіемъ для дачъ остальныхъ низшихъ разрядовъ. Такая цѣна составляетъ разницу около 10% противъ цѣнъ, проэктированныхъ Управленіемъ.

Принимая во вниманіе результаты торговъ 1909 г., изъ которыхъ видно, что, не смотря на значительно высшую стоимость целлюлезнаго лѣса по таксѣ 1909 г., этотъ матеріалъ имѣлъ спросъ съ довольно значительными даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ наддачами и такъ какъ въ настоящее время, по имѣющимся даннымъ, заграничныя цѣны улучшаются противъ цѣнъ, существовавшихъ къ открытію навигаціи 1910 г.,

то Совѣщаніе признало возможнымъ принять цѣны, проэктированныя Управленіемъ на целлюлезный лѣсъ, а именно за кубическую сажень:

по I разряду 7 руб. 41 коп., II разряду — 6 руб. 53 коп., III разряду — 5 руб. 74 коп., IV разряду — 5 руб. 06 коп., V разряду — 4 руб. 44 коп. и VI разряду — 3 руб. 30 коп.

При этомъ Предсѣдателемъ обращено было вниманіе на необходимость, при составленіи таксъ на 1911 годъ, выдѣлить таксовыя цѣны на мелкій строевой и поддѣлочный лѣсъ въ особую рубрику съ пониженіемъ для этихъ сортиментовъ принятой теперь стоимости куб. фута древесины, что вызывается желаніемъ развить и усилить сбытъ изъ дачъ мелкаго лѣса.

Одновременно съ установленіемъ таксовыхъ цѣнъ на еловый целлюлезный лѣсъ было разсмотрѣно распредѣленіе дачъ по разрядамъ таксъ въ отношеніи этого сортимента и, соотвѣтственно выяснившимся обстоятельствамъ, признано нужнымъ установить такое распредѣленіе:

Дачи Озерского, Шелековского, Пабережскаго и Мехренгскаго лѣсничествъ отнести къ III разряду.

Дачи Емецкаго, Пиньгишенскаго, Моржегорскаго, Холмогорскаго, Ломоносовскаго и Шенкурскаго лѣсничествъ оставить въ I разрядѣ.

Дачи Пинежскаго лѣсничества—кварталы, числящіяся нынѣ во II разрядѣ, перевести въ III разрядъ и числящіяся въ IV разрядѣ перевести въ V разрядъ.

Дачи Кузонемскаго и Кулойскаго лѣсничествъ оставить безъ измѣненія.

Дачи Пиринемскаго, Карпогорскаго, Веркольскаго и Сурскаго лѣсничествъ понизить на одинъ разрядъ противъ нынѣ существующаго распредѣленія.

Дачи Устьявскаго лѣсничества перевести изъ IV въ VI разрядъ.

Дачи Онежскаго лѣсничества перевести изъ II въ IV разрядъ.

Всѣ дачи Турчасовскаго, Калгачинскаго и Нижмозерскаго лѣсничествъ отнести къ VI разряду.

Дачи Мезенскаго, Койнасскаго, Сорокскаго, Сумскаго, Кемскаго, Панозерскаго, Ухтинскаго, Вокнаволоцкаго, Ковдскаго, Керетскаго, Кандалакшскаго, Умбскаго, Ижемскаго, Печорскаго, Кольскаго, Печенгскаго и Золотицкаго (кромѣ Мудьюжской и Терпиловской дачъ), отнесенныя въ VI разряду, оставить безъ измѣненія.

Дачи Архангельскаго, Лайскаго, Устѣдвинскаго и Терпиловскую дачу Золотицкаго лѣсничества оставить въ тѣхъ разрядахъ, къ которымъ онѣ нынѣ отнесены.

Всѣ дачи Ненокскаго лѣсничества и Мудьюжскую дачу Золотицкаго лѣсничества отнести въ VI разряду.

Приступивъ къ обсужденію таксовыхъ цѣнъ на сосновый лѣсъ для шахтовыхъ подпорокъ, Предсѣдатель призналъ необходимымъ, какъ и на лѣсъ для целлюлезнаго производства, обозначить въ таксахъ размѣры шахтовыхъ подпорохъ.

Старшимъ Запаснымъ Лѣсничимъ Л. А. Дезеве доложены Совѣщанію исчисленія таксовыхъ цѣнъ на шахтовыя подпорки. Согласно этимъ исчисленіямъ, таксовая цѣна на кубическую сажень лѣса для шахтовыхъ подпорокъ по II разряду опредѣляется въ 4 руб. 87 коп.

Принимая во вниманіе эти соображенія, послѣ тщательнаго обсужденія вопроса о цѣнахъ на этотъ сортиментъ, Совѣщаніемъ приняты цѣны на лѣсъ для шахтовыхъ подпорокъ за кубическую сажень: по I разряду 5 р. 50 к., II—5 р., III—4 р. 25 к., IV—3 р. 50 к., V—2 р. 75 к. и VI—2 р.

Распредѣленіе дачъ по разрядамъ таксъ для шахтовыхъ подпорокъ принято Совѣщаніемъ то же самое, которое указано выше для целлюлезнаго лѣса.

Затѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію вопроса о таксовыхъ цѣнахъ на слиперсы, шпалы и переводные брусья. Совѣщаніе согласилось съ заявленіемъ лѣсопромышленниковъ, что дѣйствующія нынѣ таксовыя цѣны не соотвѣтствуютъ нынѣшнему состоянію заграничнаго рынка, а также и увеличившимся расходамъ по обработкѣ этихъ матеріаловъ на мѣстахъ. Соглашаясь съ представленнымъ Старшимъ Запаснымъ Лѣсничимъ г. Дезеве исчисленіемъ таксовыхъ цѣнъ, Совѣщаніе признало установить цѣны:

1) на шпалы изъ растущаго лѣса сосновой породы, размѣрами $107 \times 10 \times 6$ дюймовъ — I разряда 5, II—4, III—3, 5, IV—3, V—2, 5 и VI—2 коп. за кубическій футъ.

2) на слиперсы той же породы размѣрами $107 \times$

$\times 10 \times 10$ дюйм. I разряда 8, II—7, III—6,5 IV—6, V—5,5 и VI—5 коп. за кубическій футъ.

3) на шпалы лиственничной и еловой породы размѣрами $107 \times 10 \times 6$ дюйм. I разряда—4, II—3,5, III—3, IV—2,5, V—2 и VI—1,5 коп. за кубич. футъ.

и 4) на слиперсы тѣхъ же породъ, размѣрами $107 \times 10 \times 10$ дюйм. I разряда—6, II—5,5, III—5, IV—4,5, V—4 и VI—3,5 коп. за кубическій футъ.

При этомъ цѣны на лиственничные матеріалы уравниены съ цѣнами на матеріалы еловой породы, какъ сдѣлано это въ текущемъ году на пиловочный, строевой и подѣлочный лѣсъ.

Цѣны на шпалы, слиперсы и переводные брусья, вырабатываемые изъ мертваго лѣса, приняты одинаковыя для всѣхъ трехъ породъ по I разряду 3, 5, II—3, III—2,5, IV—2, V—1,5 и VI—1 коп. за кубическій футъ, считая излишнимъ распредѣлять цѣны по отдѣльнымъ породамъ, въ виду огромнаго запаса въ дачахъ мертваго лѣса, сбытъ котораго крайне желательно усилить.

Распредѣленіе дачъ по разрядамъ такъ для означенныхъ сортиментовъ принято то же самое, которое утверждено было на 1909 г., но съ пониженіемъ по дачамъ Пиринемскаго, Веркольскаго, Карпогорскаго, Сурскаго, Устьважскаго и Онежскаго лѣсничествъ на одинъ разрядъ и по Пурнемской, Нижмозерской сборной и Лямецкой дачамъ Нижмозерскаго лѣсничества на два разряда, для болѣе успѣшнаго развитія этой отрасли лѣсной промышленности.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЬ

Совѣщанія, состоявшагося при Архангельскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 6 августа 1910 года.

Предсѣдательствовалъ Вице-Инспекторъ Корпуса Лѣсничихъ, дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назаровъ и принимали участіе: Начальникъ Архангельскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, дѣйств. ст. сов. С. А. Суцевскій, Помощникъ Начальника Управленія, ст. сов. Н. Т. Сахновскій, Старшій Запасный Лѣсничій Л. А. Дезеве, и. об. Ревизора Лѣсоустройства Н. А. Строгальщиковъ, Лѣсничіе: А. С. Пожарицкій, К. И. Егоровъ, А. Е. Богдановъ и Дѣлопроизводитель Управленія П. А. Колмогоровъ.

Открывая засѣданіе, г. Предсѣдатель заявилъ, что изъ обширнаго статистическаго матеріала и документовъ, предоставленныхъ въ его распоряженіе, усматривается постоянная забота мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ увеличеніи отпусковъ лѣса изъ казенныхъ дачъ губерніи. До 1906 года, по основнымъ смѣтамъ на отпускъ лѣса 1903—1908 года, отпускалось пиловочныхъ деревъ изъ всѣхъ лѣсничествъ Архангельской губерніи 1.032.732 штуки; въ 1906 году, составленіемъ

дополнительныхъ смѣтъ на отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ отъ 10 аршинъ 5¹/₂ вершковъ и выше количество пиловочныхъ бревенъ, отпускаемыхъ изъ всѣхъ дачъ губерніи, было поднято до 1.247.120 деревъ (на 20⁰/о); по текущей смѣтѣ 1909—1913 г. г. отпускъ пиловочныхъ деревъ достигъ—1.296.625 штукъ.

При составленіи смѣты отпускамъ лѣсного матеріала на текущее пятилѣтіе Архангельское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, желая, очевидно, поднять количество отпуска, особымъ циркуляромъ отъ 29 октября 1907 года за № 7805, рекомендовало лѣсничимъ принять во вниманіе по отношенію къ изслѣдованнымъ дачамъ и тѣ пиловочныя деревья, которыя могутъ оказаться на площадяхъ, признанныхъ по изслѣдованію непригодными для возвращенія пиловочнаго лѣса. Съ цѣлью ввести въ хозяйство и эти площади, Управленіе предложило гг. лѣсничимъ въ изслѣдованныхъ дачахъ проектировать два отдѣльныхъ хозяйства: 1) изъ площадей, признанныхъ пригодными для возвращенія пиловочнаго лѣса и 2) изъ площадей, числящихся непригодными. Согласно этимъ указаніямъ и составлены были смѣты на пятилѣтіе 1909—1913 г. г., рассмотрѣнныя Управленіемъ и нынѣ утвержденныя Лѣснымъ Департаментомъ. Тѣмъ не менѣе, если принять въ расчетъ не всю губернію, а только тѣ лѣсничества, которыя работаютъ на Архангельскъ, то оказывается, что количество пиловочнаго лѣса, проектированнаго по смѣтамъ на текущее пятилѣтіе изъ этихъ лѣсничествъ, не только не поднялось, но даже, повидимому,

понизилось сравнительно съ таковымъ же по смѣтамъ предыдущаго пятилѣтія. Такъ, изъ лѣсныхъ пяти ревизорскихъ районовъ (I, II, III, IV и XII), въ большинствѣ уже подвергавшихся изслѣдованію и отпускающихъ пиловочный матеріалъ почти исключительно на Архангельскъ, по смѣтамъ 1903—1908 г. г., проектировалось къ отпуску 374.075 пиловочныхъ деревъ, по дополнительной смѣтѣ 1906 года было проектировано (съ переходомъ къ размѣру 5½ вершковъ) 551.600 штукъ и по дѣйствующимъ смѣтамъ 1909—1913 г. г. назначается ежегодно къ отпуску 525.428 пиловочныхъ деревъ. Между тѣмъ, именно Архангельскій рынокъ испытываетъ особенную нужду въ пиловочномъ матеріалѣ и увеличеніе количества этого послѣдняго, безъ истощенія, конечно, дачъ, является особенно желательнымъ.

Приведя указанная выше цифры, г. Предсѣдатель просилъ Совѣщаніе высказать по этому поводу свои соображенія, причемъ указалъ, что образованное имъ въ Вологдѣ Совѣщаніе лѣсныхъ чиновъ Вологодской губерніи 1—2 августа сего года рассматривало вопросъ о возможномъ поднятіи отпуска пиловочнаго лѣса и проектировало рядъ мѣръ къ такому поднятію, а именно: 1) путемъ введенія въ хозяйство непиловочныхъ площадей для сплошной рубки по особо опредѣленному обороту рубки, рассматривая таковыя площади какъ неизслѣдованныя и примѣняя порядокъ, установленный § 11-мъ Инструкціи для отпуска лѣса 1900 года; 2) путемъ использованія запасовъ пиловочныхъ деревъ въ изслѣдованныхъ да-

чахъ, перешедшихъ установленные изслѣдованіемъ предѣльные возрасты оборота хозяйства и имѣющихся на лицо въ тѣхъ кварталахъ, которые не попали въ очередное 20-лѣтіе.

По поводу приведенныхъ г. Предсѣдателемъ цифръ г. Начальникъ Архангельскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ дѣйств. ст. сов. Сущевскій высказалъ, что въ тѣхъ лѣсничествахъ, которыя работаютъ на Архангельскъ, хотя и проектировано текущими смѣтами нѣсколько уменьшенное противъ предыдущаго пятилѣтія количество пиловочныхъ деревь, но это обстоятельство компенсируется, до нѣкоторой степени, площадью ежегодной сплошной рубки на 2.093,9 дес., установленной по изслѣдованію въ этихъ лѣсничествахъ изъ мѣстъ наиболѣе удобныхъ для таковой рубки и внесенной въ тѣ же смѣты. Въ мѣстѣ съ тѣмъ г. Начальникъ Управленія не отрицалъ возможности и необходимости поднятія количества отпуска пиловочныхъ деревь изъ указанныхъ лѣсничествъ.

При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу выяснилось, между прочимъ, что многіе изъ лѣсничихъ Архангельской губерніи при исполненіи проектированной смѣты, отводя въ натурѣ участки для рубки, используютъ исключительно кварталы, означенные въ вѣдомости рубкамъ на 20-лѣтіе, какъ въ отношеніи хозяйственной части „А“ (пиловочной), такъ и въ отношеніи хозяйственной части „В“ (непиловочной). Другими словами, исчисленное по смѣтѣ количество пиловочныхъ деревь въ обѣихъ хозяйственныхъ ча-

стяхъ, отводится этими лѣсничими въ натурѣ только въ предѣлахъ очереднаго 20-лѣтія и такимъ образомъ непиловочныя площади, составляющія въ неизслѣдованныхъ дачахъ въ общемъ 41⁰/₀ отъ лѣсной площади, остаются фактически неиспользованными внѣ очередныхъ кварталовъ. Предсѣдатель объяснилъ по этому поводу, что въ Вологодской губерніи всѣ лѣсничіе при проектированіи и исполненіи смѣтъ держатся нѣсколько иного порядка, а именно: тамъ, при опредѣленіи общей площади хозяйственной части „В“ (непригодной для возвращенія пиловочнаго лѣса) въ смѣтахъ вычитается изъ этой площади та ея часть, которая попала въ очередные кварталы 20-лѣтія и затѣмъ уже остальная площадь дѣлится на установленный оборотъ хозяйства (или оборотъ рубки). При исполненіи смѣтъ Вологодской губерніи въ очередныхъ кварталахъ отводятся установленныя смѣтами площади ежегодной рубки по хозяйственной части „А“, причемъ непиловочныя части захватываются этими отводами попутно и увеличеніе количества пиловочныхъ деревьевъ, оказавшееся при такомъ отводѣ, представляетъ собою нѣкоторый плюсъ противъ смѣты, гдѣ количество деревьевъ опредѣлено примѣрно. Хозяйственная часть „В“ эксплуатируется самостоятельно во внѣочередныхъ кварталахъ 20-лѣтія, путемъ отвода особыхъ участковъ или лѣсосѣкъ.

По заявленію Предсѣдателя, Совѣщаніе лѣсныхъ чиновъ Вологодской губерніи 1—2 августа с. г. признало желательнымъ на будущее время, при веденіи хозяйства на части „В“ (непиловочная площадь), вы-

дѣленіе этой части въ натурѣ; только при такомъ условіи, по мнѣнію большинства Совѣщанія, возможно дѣйствительное использование всей площади, признанной по изслѣдованію непригодной для возвращенія пиловочнаго лѣса. Такое выдѣленіе въ натурѣ второй хозяйственной части, по существу своему представляющей неустроенную и неизслѣдованную дачу, могло бы быть произведено, по мнѣнію Вологодскаго Совѣщанія, путемъ отвода лѣсничими на пятилѣтіе дѣйствующей смѣты тѣхъ кварталовъ или клѣтокъ внѣочередного 20-лѣтія, въ которыхъ непиловочныя насажденія составляютъ преобладающую площадь, съ отдѣленіемъ въ натурѣ прямыми линіями оказавшихся въ этихъ кварталахъ или клѣткахъ площадей, пригодныхъ для возвращенія пиловочнаго лѣса.

При обсужденіи этого вопроса въ Вологодскомъ Совѣщаніи, было высказано мнѣніе, что для радикальнаго его разрѣшенія, при условіи смѣшенія площадей изслѣдованныхъ и неизслѣдованныхъ пространствъ по всей территоріи дачъ, не отдѣленныхъ инструментально, необходима полная переработка данныхъ изслѣдованія, съ извѣстнымъ пожертвованіемъ цѣлыхъ кварталовъ или клѣтокъ въ ту или другую сторону, съ передѣлкой всѣхъ выводовъ изслѣдованія и составленіемъ новой вѣдомости рубкамъ на 20-лѣтіе какъ по хозяйственной части „А“, такъ и по хозяйственной части „В“. Признавая такое мнѣніе въ принципѣ правильнымъ, Вологодское Совѣщаніе тѣмъ не менѣе не нашло возможнымъ привести его въ исполненіе, въ виду большой сложности работъ и необходимости

при такомъ коренномъ пересмотрѣ данныхъ изслѣдованія новаго порядка разсмотрѣнія и утвержденія этихъ данныхъ Лѣснымъ Департаментомъ, почему большинство Совѣщанія и остановилось на приведенномъ выше порядкѣ выдѣленія только площадей рубокъ ближайшаго пятилѣтія.

Послѣ обмѣна мнѣній, настоящее Совѣщаніе высказалось, что условія Архангельской губерніи значительно отличаются отъ Вологодской; въ этой послѣдней подвергнуто въ настоящее время изслѣдованію около 23 милліоновъ десятинъ, между тѣмъ, какъ въ Архангельской губерніи изслѣдовано пока только 8 милліоновъ десятинъ. Поэтому большинство Совѣщанія полагало бы, что для Архангельской губерніи возможенъ и желателенъ болѣе радикальный пересмотръ данныхъ изслѣдованія, въ цѣляхъ использованія признанныхъ непригодными площадей. Большинство Совѣщанія находитъ, что таковой пересмотръ возможно было бы поручить мѣстнымъ лѣсничимъ и ревизорамъ, каждому по своему лѣсничеству, съ небольшими, сравнительно, расходами изъ кредита на лѣсоустройство (не превышающими 300—500 рублей на лѣсничество) и что этотъ пересмотръ не потребуетъ слишкомъ много времени. По мнѣнію Совѣщанія, полный пересмотръ данныхъ изслѣдованія долженъ состоять въ слѣдующемъ:

а) въ каждой изслѣдованной дачѣ должно быть проектировано по плану лѣсонасажденій раздѣленіе на двѣ хозяйственныя части, съ отнесеніемъ кварталовъ, клѣтокъ или отдѣльныхъ частей ихъ (въ послѣд-

немъ случаѣ отдѣленныхъ на планѣ прямыми линиями) къ той или другой части.

б) къ первой хозяйственной части „А“ должны быть отнесены кварталы и клѣтки съ значительнымъ преобладаніемъ насаждений, пригодныхъ для возвращенія пиловочнаго лѣса, а ко второй хозяйственной части „В“ должны быть отнесены кварталы и клѣтки, или даже части ихъ, съ преобладаніемъ насаждений непригодныхъ для возвращенія лѣса пиловочныхъ размѣровъ.

в) площадь каждой изъ этихъ хозяйственныхъ частей должна приблизительно соотвѣтствовать тѣмъ даннымъ о распредѣленіи площадей на пригодныя и непригодныя для возвращенія пиловочнаго лѣса, которыя значатся по отчету изслѣдованія.

г) для опредѣленія размѣра ежегоднаго смѣтнаго отпуска въ хозяйственной части „А“ необходимо изъ общаго количества бревенъ, опредѣленнаго при изслѣдованіи, вычесть наличный запасъ пиловочныхъ бревенъ тѣхъ пригодныхъ для возвращенія пиловочнаго лѣса насаждений, которыя попали во вторую хозяйственную часть, а частное отъ раздѣленія этой разности на принятый оборотъ хозяйства выразить размѣръ ежегоднаго смѣтнаго отпуска.

д) въ дачахъ, изслѣдованныхъ по Инструкціи 1907 г., наличный запасъ пиловочныхъ бревенъ въ 5¹/₂ вершковъ и толще опредѣляется по таблицамъ группъ насаждений, а въ дачахъ ранѣе изслѣдованныхъ необходимо къ опредѣленному по изслѣдованію запасу пиловочныхъ бревенъ въ 6 и болѣе вершковъ

толщиною прибавить извѣстный процентъ, для получения количества пиловочнаго лѣса размѣрами отъ $5\frac{1}{2}$ вершковой толщины.

е) вторая хозяйственная часть „В“ должна эксплуатироваться сплошными лѣсосѣтками, при 200-лѣтнемъ оборотѣ рубки, во всемъ согласно § 11-го Инструкции для отпуска лѣса.

ж) результатомъ указанной работы должно быть составленіе новой вѣдомости рубкамъ до конца ближайшаго 20-лѣтія съ момента изслѣдованія.

По мнѣнію Совѣщанія, вся эта работа, несмотря на ея кажущуюся сложность, потребуетъ главнымъ образомъ чисто камеральныхъ занятій и не вызоветъ необходимости межевыхъ работъ въ натурѣ, такъ какъ прямыя линіи, проектированныя на планѣ лѣсонасажденій для выдѣленія частей клѣтокъ, могутъ быть проводимы въ натурѣ, по мѣрѣ отвода очередныхъ лѣсосѣтокъ, силами мѣстной администраціи.

При обсужденіи указанныхъ вопросовъ г. Начальникъ Управленія, признавая полную цѣлесообразность и необходимость установить опредѣленные мѣры для эксплуатаціи непригодныхъ для возвращенія пиловочнаго лѣса пространствъ, объяснилъ, что давно признанная Управленіемъ желательность увеличенія отпусковъ лѣса не могла быть по сіе время осуществлена, такъ какъ смѣты для неизслѣдованныхъ пространствъ составлялись, согласно дѣйствующимъ правиламъ, по даннымъ о наличномъ запасѣ, процентѣ пиловочнаго и строевого лѣса и описаніи насажденій, представляемымъ мѣстными лѣсничими, т.-е. по дан-

нымъ, не подлежащимъ кабинетному исправленію Управленіемъ. Затѣмъ, увеличеніе отпусковъ лѣса изъ неизслѣдованныхъ дачъ не разрѣшало бы вопроса по существу, такъ какъ тѣ заводы, которыя обслуживаются неизслѣдованными дачами, не испытываютъ недостатка въ лѣсѣ. Двинскій же районъ, который составляетъ лѣсъ для архангельскихъ заводовъ, почти весь изслѣдованъ, и размѣръ отпусковъ лѣса для него установленъ отчетами изслѣдованія, обязательными для Управленія.

По мнѣнію дѣйств. ст. сов. Сущевского, которое также поддержано было Старшимъ Запаснымъ Лѣсничимъ Дезеве и которое не оспаривалось и. об. Ревизора Лѣсоустройства Строгальщиковымъ, способъ опредѣленія размѣра годичнаго пользованія, указанный въ Инструкціяхъ 1897 и 1907 годовъ, не вполне правиленъ, такъ какъ размѣръ отпуска опредѣляется по этому способу дѣленіемъ наличнаго запаса пиловочныхъ бревенъ на оборотъ хозяйства, нисколько не считаясь съ запасами подрастающихъ и приспѣвающихъ деревь. Благодаря этому получаютъ всегда преуменьшенные размѣры годового пользованія.

Такое положеніе вещей въ отношеніи дачъ, изслѣдованныхъ по Инструкціи 1897 года, можно было только предполагать, но дальнѣйшія работы по изслѣдованію лѣсовъ, по Инструкціи 1907 года, при которыхъ регистрируются не только деревья уже достигшія размѣровъ пиловочныхъ бревенъ, но и деревья болѣе тонкія, т.-е. такія, которыя ко времени окончанія перваго оборота хозяйства достигнутъ пиловоч-

ныхъ размѣровъ, даютъ полное подтвержденіе тому, что размѣръ годового пользованія, опредѣленный только по наличному запасу пиловочныхъ бревенъ, является безусловно и въ значительной степени уменьшеннымъ.

Такъ, напримѣръ, по изслѣдованнымъ по Инструкціи 1907 года дачамъ: Мехренгской, Шелековской, Средь-Мехренгской, Моржегорской, Закѣмовской, Клоновской, Сурской и Веркольской наличный запасъ пиловочныхъ бревенъ опредѣлился въ 9.937.271 шт., а годичный отпускъ изъ нихъ выразился цифрою—150.000 штукъ.

Въ тѣхъ же дачахъ во II и III группахъ пиловочныхъ насажденій имѣется на лицо деревь, дающихъ въ настоящее время бревна толщиною $3\frac{1}{2}$, 4, $4\frac{1}{2}$ и 5 вершковъ включительно, т.-е. такихъ, которыя къ концу перваго оборота хозяйства дадутъ бревна $5\frac{1}{2}$, 6, $6\frac{1}{2}$, 7, $7\frac{1}{2}$ вершковъ и толще,—50.144.444 штуки.

Если предположить, что даже 50% этихъ деревь превратятся въ сухостой или вообще будутъ уничтожены, вслѣдствіе какихъ бы то ни было причинъ, то принявъ въ расчетъ оставшееся количество ихъ для опредѣленія размѣра годового отпуска на ближайшій и слѣдующій обороты хозяйства—размѣръ годового пользованія опредѣлился бы въ:

$$\left[\left(\frac{22.101.908}{2} + 5.563.154 \right) : 120 \right] + \left[\left(\frac{28.042.536}{2} + 4.374.117 \right) : 140 \right] = \\ = 138.451 + 131.396 = 269.847 \text{ деревь пиловочныхъ размѣровъ *)}.$$

*) Изслѣдованныя, дачи имѣютъ 60 и 70—лѣтній обороты хозяйства.

Такимъ образомъ, при введеніи въ расчетъ резерва деревъ, нынѣ игнорируемаго Инструкціей 1907 г., отпускъ изъ перечисленныхъ выше 8 дачъ пиловочныхъ деревъ возможно было бы поднять нынѣ почти на 100⁰/. Надо предполагать, что аналогичные же выводы могутъ быть сдѣланы и по отношенію всей площади изслѣдованныхъ дачъ Архангельской губерніи, при соотвѣтствующемъ подсчетѣ резерва приспѣвающихъ деревъ.

Признавая высказанныя соображенія теоретически правильными и имѣя въ виду, что при игнорированіи резерва приспѣвающихъ деревъ лѣсное вѣдомство какъ бы намѣренно сокращаетъ отпуска на стоящаго времени, за счетъ увеличенія отпусковъ по истеченіи перваго оборота хозяйства, въ пользу будущихъ поколѣній, когда общія экономическія и лѣсохозяйственныя условія Архангельской губерніи, несомнѣнно, претерпятъ значительныя измѣненія,—настоящее Совѣщаніе полагало бы представить изложенныя соображенія на благоусмотрѣніе Лѣснаго Департамента.

Начальникомъ Управленія дѣйств. стат. сов. Сушевскимъ поднять былъ вопросъ, обсуждавшійся уже на Вологодскомъ Совѣщаніи, относительно использования запаса въ изслѣдованныхъ дачахъ Архангельской губерніи во внѣочередныхъ кварталахъ деревъ, перешедшихъ предѣльный возрастъ, установленный оборотомъ хозяйства. По поводу этого вопроса настоящее Совѣщаніе высказало слѣдующія соображенія:

При изслѣдованіи дачъ, оборотъ хозяйства устанавливается въ настоящее время въ предѣлахъ возраста, дающаго минимальные размѣры пиловочныхъ бревенъ въ 10 арш. $5\frac{1}{2}$ вершковъ и возраста, дающаго максимальные размѣры 10 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ. Разница между этими возрастами и принимается за оборотъ хозяйства. Всѣ размѣры, превышающіе 10 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ, признаются по даннымъ изслѣдованія Архангельской губерніи нежелательными для выращивания, въ виду значительнаго процента фаутности; этотъ процентъ увеличивается по мѣрѣ увеличенія размѣра и дальнѣйшее держаніе на корнѣ деревьевъ толстомѣрныхъ признается, по даннымъ изслѣдованія, невыгоднымъ для хозяйства. При такихъ условіяхъ всѣ деревья, превышающія размѣры 10 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ не попавшіе въ очередные кварталы перваго 20 лѣтія, должны быть, съ лѣсоустроительной точки зрѣнія, выбраны изъ дачи не позднѣе того же 20 лѣтняго срока, дабы они не потеряли окончательно техническихъ качествъ. Поэтому въполнѣ целесообразно, по мнѣнію Совѣщанія, при проектированіи рубокъ на 20 лѣтіе, одновременно проектировать въ кварталахъ, не вошедшихъ въ очередь, и выборку толстомѣрныхъ деревьевъ, превышающихъ размѣры 10 арш. $7\frac{1}{2}$ вершковъ, т.-е. 10 вершковъ у пня (при высотѣ пня 8 вершковъ отъ поверхности земли).

При изслѣдованіи дачъ Архангельской губерніи до настоящаго времени этой послѣдней выборки не проектировалось и таковая не предусматрѣна Инструкціями по изслѣдованію лѣсовъ 1897 и 1907 г.г. По

заявленію членовъ Совѣщанія во всѣхъ изслѣдованныхъ дачахъ Архангельской губерніи имѣется въ настоящее время весьма значительный запасъ деревьевъ, перешедшихъ указанный размѣръ и возрастъ и оставшихся внѣ предѣловъ 20 лѣтней очереди и, слѣдовательно, обреченныхъ на потерю технической пригодности или даже на полное отмираніе.

Для примѣра въ Совѣщаніи приведены были слѣдующія цифры:

1. *Кузонемское лѣсничество*. Кузонемская сборная дача, изслѣдованія 1903 года. Общая площадь—361.344 дес. Лѣсная площадь 295.919 дес. Внѣ кварталовъ, назначенныхъ въ рубку на первые 20 лѣтъ, по даннымъ изслѣдованія въ 1902 году значилось деревьевъ, превышающихъ 10 вершковъ на высотѣ груди, вполне здоровыхъ въ моментъ изслѣдованія—30.851 дерево, а считая и фаутныя деревья тѣхъ же размѣровъ 57.286 деревъ.

2. *Емецкое лѣсничество*. Емецко-Меландовская сборная дача, изслѣдованія 1901 года. Общая площадь—275.047 дес. Лѣсная площадь 202.215 дес. Внѣ кварталовъ, назначенныхъ въ рубку на первое 20 лѣтіе, по даннымъ изслѣдованія, въ 1901 г. значилось деревьевъ, могущихъ дать бревна 10 арш. 8 вершковъ и болѣе, вполне здоровыхъ въ моментъ изслѣдованія—3.043.

3. *Пиньгишенское лѣсничество*. Пиньгишенская сборная дача, изслѣдованія 1902 года. Общая площадь 253.825 дес., лѣсная площадь 198.847 дес. Та-

кихъ же деревьевъ въ внѣочередныхъ кварталахъ въ моментъ изслѣдованія было—13.124 штуки.

4. *Пинежское лѣсничество*. Пинежская сборная дача, изслѣдованія 1900 года. Общая площадь 154.985 д. Лѣсная площадь 120.237 дес. Такихъ же деревь и тамъ же было 6.102 шт. Волокопинежская сборная дача, того же лѣсничества, изслѣдованія 1898 года. Общая площадь 355.583 дес., лѣсная площадь 303.570 д. Толстомѣрныхъ деревь въ внѣочередныхъ кварталахъ по изслѣдованію считалось 63.387 штукъ.

5. *Пиринемское лѣсничество*. Пиринемская сборная дача, изслѣдованія 1900 года. Общая площадь—556.754 дес., лѣсная площадь 401.177 дес. Такихъ же деревь—19.433 шт.

6) *Карпогорское лѣсничество*. Покшенгская дача, изслѣдованія 1899 года. Общая площадь 367.849 дес., лѣсная площадь 313.640 дес. Оказалось при изслѣдованіи внѣочередныхъ кварталовъ 4.344 толстомѣрныхъ деревь. Кеврольская дача, того же лѣсничества, изслѣдованія 1898 года. Общая площадь 322.134 дес., лѣсная площадь 304.247 дес.—15.502 дерева.

Такимъ образомъ въ 6 лѣсничествахъ, при общей площади изслѣдованныхъ дачъ 2.747.521 дес. и лѣсной 2.139.852 дес., въ моментъ изслѣдованія, т. е. 7—10 лѣтъ тому назадъ, значилось деревьевъ, подлежащихъ выборкѣ внѣ очереди и въ то время вполне здоровыхъ—155.086 штукъ, что при 20-лѣтнемъ періодѣ выборки только въ этихъ 6 лѣсничествахъ дало бы около 8 тысячъ деревь ежегодно, не считая зна-

чительно большого количества деревь фаутныхъ тѣхъ же размѣровъ, также подлежащихъ выборкѣ.

На всей площади изслѣдованныхъ по нынѣ дачъ въ 8.043.387 десятинъ выборка такихъ деревь могла бы дать замѣтное увеличеніе годовичныхъ отпусковъ.

Выборку возможно было бы производить, по мнѣнію Совѣщанія, съ предварительнымъ клейменіемъ, съ учетомъ по пнямъ, и даже безъ такого клейменія при точномъ указаніи минимальныхъ размѣровъ толщины у пня и высоты пней. Что касается вопроса о зачетѣ этихъ отпусковъ въ счетъ годовичныхъ смѣтныхъ назначеній, то Совѣщаніе полагало бы, что дѣлать такой зачетъ, по крайней мѣрѣ, въ теченіе перваго 20-лѣтія не представляется основаній, такъ какъ, если, съ одной стороны, при опредѣленіи количества годовичной рубки уже учтены были и деревья свыше 10-ти вершк. у пня, то, съ другой стороны, какъ указаль дѣйств. ст. сов. Назаровъ, на всей площади насажденій 1-й группы въ дачахъ, изслѣдованныхъ до 1907 года, совершенно не были учтены пиловочныя деревья 10 арш. 5¹/₂ вершк., въ моментъ изслѣдованія не считавшіяся пиловочными размѣрами, а въ дачахъ, изслѣдованныхъ позднѣе 1907 года—не принимался во вниманіе и не подвергался учету резервъ приспѣвающихъ деревь, въ моментъ изслѣдованія имѣвшихъ 3¹/₂, 4, 4¹/₂ и 5 вершковъ.

Помимо вышеизложенныхъ мѣръ, къ возможному увеличенію отпусковъ лѣса изъ изслѣдованныхъ дачъ Архангельской губерніи, Начальникъ Управленія поднѣялъ вопросъ о необходимости провѣрки нѣкоторыхъ

работъ прежнихъ лѣтъ по изслѣдованію, вызывающихъ въ настоящее время сомнѣніе въ ихъ правильности.

Члены Совѣщанія высказали, что имѣются цѣлыя лѣсничества, въ которыхъ размѣръ годового отпуска опредѣленъ при изслѣдованіи настолько преуменьшенный, что онъ невольно наталкиваетъ на предположеніе о допущеніи при работахъ какихъ то крупныхъ ошибокъ.

Дѣйствительно, при ближайшемъ разсмотрѣніи отчетовъ изслѣдованія нѣкоторыхъ лѣсничествъ, оказывается, что въ дачахъ, ихъ составляющихъ, распределеніе площадей на пригодныя и непригодныя для возвращенія пиловочнаго лѣса, а также и опредѣленный запасъ пиловочныхъ бревенъ, при сопоставленіи съ другими дачами, изслѣдованными по Инструкціи 1907 года и съ совершенно однородными съ первыми насажденіями, указанъ сильно преуменьшеннымъ.

Изъ такихъ дачъ особенно бросаются въ глаза дачи лѣсничествъ—Кузонемскаго, Пиринемскаго, Карпогорскаго и Пинежскаго, изслѣдованныхъ: первое лѣсничество въ 1903 году, второе—въ 1900 году, Карпогорское въ 1898.—1899 гг. и Пинежское въ 1898—1900 гг.

Присутствовавшимъ на Совѣщаніи лицамъ, а именно Старшему Запасному Лѣсническому Дезеве, который завѣдывалъ три года Пиринемскимъ лѣсничествомъ и знаетъ сосѣднее съ нимъ Карпогорское лѣсничество, а также Лѣсническому Пожарицкому, завѣдывавшему въ теченіе болѣе 10 лѣтъ Кузонемскимъ

лѣсничествомъ, извѣстно, что указанная лѣсничества значительно сохранились, и изъ нихъ возможны отпуска пиловочнаго лѣса въ значительно большемъ количествѣ.

Обращаясь къ даннымъ изслѣдованія этихъ четырехъ лѣсничествъ, находимъ, что на 2.118.649 дес. общей площади этихъ лѣсничествъ приходится пригодной для возвращенія пиловочнаго лѣса площади — 826.736 десятинъ, или 39⁰/₁₀₀, а непригодной лѣсной площади—912.054 десятинъ или 43⁰/₁₀₀.

Наличный же запасъ пиловочныхъ бревенъ въ 6 и болѣе вершковъ на высотѣ 10 аршинъ опредѣленъ въ этихъ лѣсничествахъ въ 4.625.118 шт., а ежегодный отпускъ, при 60-лѣтнемъ оборотѣ хозяйства, въ 78.447 шт. Въ дачахъ же сосѣднихъ лѣсничествъ Веркольской и Сурской, изслѣдованныхъ въ 1908 и 1909 гг. по Инструкціи 1907 года, при общей площади въ 984.640 дес. площадь насажденій пиловочныхъ опредѣлилась въ 568.766 дес., или 59⁰/₁₀₀ отъ общей лѣсной площади и площадь непригодныхъ для возвращенія пиловочнаго лѣса насажденій въ 277.534 дес. или 29⁰/₁₀₀.

Запасъ же пиловочныхъ бревенъ въ 5¹/₂ и болѣе вершковъ на высотѣ 10 аршинъ опредѣленъ въ этихъ лѣсничествахъ въ 4.374.117 шт., а ежегодный отпускъ, при 70-лѣтнемъ оборотѣ хозяйства, въ размѣрѣ 62.487 штукъ.

Приведенныя цифры съ несомнѣнностью указываютъ на наличность дефектовъ въ работахъ по из-

слѣдованію дачъ лѣсничествъ: Пиринемскаго, Кузо-
немскаго, Карпогорскаго и Пинежскаго.

Въ результатѣ такового изслѣдованія получается
съ одной стороны преуменьшеніе отпусковъ, а съ дру-
гой—накопленіе отмирающихъ деревь.

Въ виду такового положенія вещей, дѣйствитель-
ный статскій совѣтникъ Сушевскій находилъ бы не-
обходимымъ переизслѣдованіе этихъ дачъ, но, считая
эту мѣру дорогой, полагалъ бы произвести лишь но-
вое описаніе насажденій по существующимъ прось-
бамъ и визирамъ, съ опредѣленіемъ дѣйствительнаго
запаса пиловочныхъ бревенъ. Работа эта въ видахъ
экономіи могла бы быть исполнена въ теченіе одного
лѣта слѣдующимъ образомъ.

Въ каждое изъ четырехъ лѣсничествъ могла бы
быть командирована отдѣльная партія, во главѣ съ
Старшимъ Таксаторомъ, уже проработавшимъ хотя
бы одно лѣто въ Архангельской губерніи, и съ такимъ
числомъ студентовъ-лѣсоводовъ послѣднихъ двухъ кур-
совъ Петербургскаго Института, чтобы на каждого
студента приходилось на лѣто около 100.000 десятинъ,
при расходѣ для Старшаго Таксатора и каждого сту-
дента по 5 человѣкъ рабочихъ на полевой день.

По такому расчету потребовалось бы: для Кузо-
немскаго лѣсничества въ 361.344 дес.—1 старшій
таксаторъ, 4 студента и 3.000 рабочихъ.

Для Пиринемскаго лѣсничества въ 556.754 дес.—
1 старшій таксаторъ, 6 студентовъ и 4.200 рабочихъ.

Для Карпогорскаго лѣсничества въ 689.983 дес.—
1 старшій таксаторъ, 7 студентовъ и 4.800 рабочихъ.

Для Пинежскаго лѣсничества въ 510.568 дес.—
1 старшій таксаторъ, 5 студентовъ и 3.600 рабочихъ.

А всего на 4 лѣсничества—4 старшихъ таксатора, 22 студента и 15.600 рабочихъ.

Полагая каждому таксатору въ годъ съ командировочными 2.100 рублей и на разъѣзды 200 рублей, студенту на 5 мѣсяцевъ полевыхъ работъ и 3 мѣсяца камеральныхъ работъ, по расчету какъ топографу, т.-е. по 800 рублѣй и на разъѣзды 60 рублей, и, наконецъ, поденную плату рабочимъ въ 1 р. 20 к.,—весь расходъ по содержанію личнаго состава и найму рабочихъ опредѣлится въ 46.840 рублей, а съ расходомъ на матеріалы, переписку и проч., круглымъ счетомъ, въ 48.000 рублей.

Всѣ указанная работы г. Начальникъ Управленія полагалъ бы возможнымъ произвести въ теченіе ближайшаго же лѣта, при условіи ассигнованія необходимыхъ средствъ Лѣснымъ Департаментомъ. При этомъ д. с. с. Суцевскій высказалъ свое твердое убѣжденіе, что таковыя работы немедленно окупили бы произведенныя затраты, такъ какъ дали бы въ результатъ значительное увеличеніе отпусковъ пиловочнаго лѣса въ лѣсничествахъ, имѣющихъ въ настоящее время полный сбытъ къ Архангельску.

Совѣщаніе, раздѣляя вполнѣ соображеніе г. Начальника Управленія, полагало бы представить эти соображенія на благоусмотрѣніе Лѣснаго Департамента.

Подлинный за надлежащими подписями.

ЖУРНАЛЪ

**Совѣщанія, состоявшагося при Архангельскомъ Управленіи
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ 25 августа
1910 года.**

Совѣщаніе состоялось подъ предсѣдательствомъ Вице-Инспектора Корпуса Лѣсничихъ дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назарова, при участіи Начальника Управленія дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевскаго, Помощника Начальника Н. Т. Сахновскаго, Старшаго Лѣснаго Ревизора Н. В. Моролева, Лѣсничихъ—К. И. Егорова, А. С. Пожарицкаго, Дѣлопроизводителя Управленія П. А. Колмогорова и представителей мѣстной лѣсопромышленности Е. И. Шергольда, Н. О. Шарвина, М. А. Ульсена, Р. К. Пеца, Р. Г. Линденблата и М. Ф. Лаюса.

На обсужденіе поставлены г. Предсѣдателемъ вопросы, возбужденные въ особыхъ заявленіяхъ, поданныхъ нѣкоторыми лѣсопромышленниками по поводу Совѣщанія 12—13 іюля сего года.

Первымъ разсматривалось заявленіе, поданное Е. И. Шергольдомъ, А. Ю. Сурковымъ, В. В. Гувелякеномъ и М. А. Ульсеномъ.

Предсѣдатель Совѣщанія отмѣтилъ, что вопросы, касающіеся порядка и метода изслѣдованія казенныхъ

лѣсовъ на Сѣверѣ, возбуждаемые въ заявленіи, не подлежатъ компетенціи настоящаго Собранія, но всѣ пожеланія представителей мѣстной лѣсопромышленности въ этой области будутъ своевременно доложены Лѣсному Специальному Комитету и будутъ приняты во вниманіе, при пересмотрѣ Инструкціи для изслѣдованія лѣсовъ, каковое предполагается въ ближайшемъ будущемъ.

Приводимое въ заявленіи далѣе указаніе на невѣрность будто-бы цифры 3 милл. бревенъ, приплавляемыхъ къ Архангельску, можетъ быть оспариваемо, относится къ области полемики и не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ во всякомъ случаѣ казенное лѣсное управленіе заинтересовано въ возможномъ увеличеніи отпусковъ и идетъ въ этомъ отношеніи на встрѣчу ходатайствамъ лѣсопромышленниковъ.

Далѣе, по мнѣнію дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назарова, въ отношеніи Двинскаго бассейна нѣтъ надобности въ какихъ-либо льготныхъ отступленіяхъ отъ общаго порядка продажи лѣсныхъ матеріаловъ,—на необходимость чего указывается въ заявленіи,—такъ какъ дачи этого бассейна располагаютъ особенно благоприятными условіями сбыта. Затѣмъ, остается на лицо тотъ фактъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Архангельской и Вологодской губерній остаются значительныя количества непроданныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, предлагаемыхъ къ продажѣ казною,—какъ это видно на составленныхъ по порученію дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назарова картахъ по обѣимъ губерніямъ.

При обмѣнѣ мнѣній по послѣднему вопросу, М. А. Ульсенъ заявилъ, что неполный сбытъ продаваемыхъ казною матеріаловъ объясняется въ нѣкоторыхъ мѣстахъ трудными условіями сплава; поэтому является необходимость улучшенія сплавныхъ путей въ нѣкоторыхъ районахъ, а именно—въ Уфтыгскомъ лѣсничествѣ Вологодской губерніи и въ Архангельской губерніи по р.р. Емцѣ и Ваймугѣ. Была бы желательна командировка кого-либо изъ лѣсныхъ чиновъ въ Швецію для ознакомленія съ практикующимися тамъ мѣрами и работами по улучшенію сплавныхъ путей. Признавая полную цѣлесообразность подобной командировки, Предсѣдатель Совѣщанія выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ пожеланіе, чтобы обо всѣхъ конкретныхъ случаяхъ, въ которыхъ требуется производство работъ по улучшенію сплавныхъ путей, лѣсопромышленниками дѣлались-бы заявленія мѣстнымъ Управленіямъ, и такія заявленія будутъ, конечно, приняты во вниманіе при осуществленіи работъ по улучшенію транспорта лѣса, начатыхъ уже казною.

По мнѣнію Е. И. Щергольда, одного улучшенія сплавныхъ путей, въ нѣкоторыхъ глухихъ мѣстностяхъ недостаточно, тамъ необходимы долгосрочные контракты, при чемъ 4-хъ лѣтній срокъ контракта, при продажѣ большихъ партій лѣса—четырёхлѣтнихъ смѣтъ, являлся бы достаточнымъ для производства покупателемъ крупныхъ затратъ на оборудованіе заготовки лѣса. Начальникомъ Управленія дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевскимъ отмѣчено, что допустимы и желательны и болѣе долгосрочные контракты при на-

ложеніи на покупателей соотвѣтственныхъ культурныхъ и меліоративныхъ обязательствъ, и что было бы весьма желательнымъ, если бы г. Главноуправляющему было предоставлено право на заключеніе долгосрочныхъ контрактовъ. Предсѣдатель Совѣщанія отмѣтилъ важность послѣдняго заявленія дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевского и просилъ лѣсопромышленниковъ указывать мѣстнымъ Управленіямъ тѣ случаи, гдѣ требуются меліорации и поэтому долгосрочные контракты.

По вопросу, возбужденному въ заявленіи четырехъ лицъ, о желательности вторичной, продажи лѣса, оставшагося незаготовленнымъ въ рубленыхъ участкахъ по Вологодской губерніи, подобно тому, какъ это практикуется въ Архангельской губерніи—дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровъ указалъ, что это пожеланіе лѣсопромышленниковъ будетъ принято во вниманіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдатель Совѣщанія напомнилъ печальный опытъ такой продажи по Вологодской губерніи въ 1906 году, когда, воспользовавшись неясностью въ условіяхъ, архангельскіе лѣсопромышленники произвели заготовку лѣса непроданнаго казною, въ результатѣ чего явились крупные иски казеннаго лѣснаго управленія къ контрагентамъ. При вторичной рубкѣ не должны нарушаться предначертанія лѣснаго хозяйства, а такъ какъ въ Вологодской губерніи имѣются участки, обойденные первой рубкой очень давно, то при назначеніи вторичной рубки въ такихъ участкахъ долженъ быть принятъ въ расчетъ приростъ деревъ со времени первой рубки и соот-

вѣтственно повышенъ минимальный размѣръ деревь, дозволяемыхъ къ рубкѣ при вторичной выборкѣ.

Перейдя къ особому заявленію, поданному Обществомъ „Нордъ“, и отмѣтивъ, что вопросъ о вывозѣ лѣсопильными фирмами круглаго лѣса за границу, котораго въ началѣ касается это заявленіе, имѣетъ преимущественно полемическій характеръ, Предсѣдатель Совѣщанія поставилъ на обсужденіе второй вопросъ того же заявленія—о болѣе раннемъ назначеніи торговъ и опубликованіи торговыхъ вѣдомостей за годъ до производства торговъ. При обмѣнѣ мнѣній по этому вопросу, Е. И. Шергольдъ, поддержанный другими лѣсопромышленниками, заявилъ, что, вслѣдствіе поздняго полученія таковыхъ вѣдомостей, довѣренныя фирмъ не успѣвають произвести осмотръ предлагаемыхъ къ продажѣ единицъ; необходимо заблаговременное распубликованіе торговыхъ вѣдомостей, а также болѣе раннее, до половины мая, назначеніе торговъ, чтобы лѣсопромышленники, купившіе участки, имѣли возможность, въ продолженіи лѣта, приготовиться къ ближайшему лѣсорубочному періоду (завезти сѣно и проч.). Дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровъ указалъ, что, какъ онъ лично замѣтилъ при поѣздкахъ по обѣимъ губерніямъ, приказчики фирмъ дѣйствительно плохо осматриваютъ продаваемые участки, и что къ исполненію пожеланія лѣсопромышленниковъ едва ли встрѣтятся препятствія. Начальникъ Управленія дѣйств. стат. сов. С. А. Суцевскій отмѣтилъ, что для исполненія пожеланія лѣсопромышленниковъ необходимо сдѣлать переломъ въ назначеніи торговъ только

одинъ годъ, для чего потребуется временное увеличеніе административныхъ и денежныхъ средствъ. Что же касается назначенія торговъ весною, то вопросъ этотъ долженъ остаться пока открытымъ, такъ какъ въ это время года мелкіе покупатели крестьяне не имѣютъ возможности закончить распродажу заготовленнаго лѣса и потому не могутъ оріентироваться относительно покупокъ на слѣдующій годъ и не имѣютъ средствъ для представленія залоговъ; между тѣмъ участіе на торгахъ мелкихъ покупателей крайне необходимо въ видахъ конкуренціи.

Затѣмъ, Совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса объ обязательной заготовкѣ фаута, какового вопроса касается также и третье особое заявленіе, поданное торговымъ домомъ „Амосовъ, Гернетъ и К^о“.

При обмѣнѣ мнѣній, Е. И. Шергольдъ высказалъ что противъ необходимости убирать изъ насажденій весь фаутъ—возражать нельзя, но необходимо пересмотрѣть пороки, признаваемые по условіямъ за фаутъ, а также таксу на фаутные матеріалы.

Предсѣдатель Совѣщанія отмѣтивъ, что онъ спеціально изучилъ вопросъ о фаутѣ и имѣетъ печатный трудъ по этому вопросу, указалъ, что въ частности угрожающее значеніе имѣетъ фаутъ отлупъ, и что поэтому представлялось бы возможнымъ расширить признаки этого фаута, признавая таковой въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ проходитъ до вершиннаго конца бревна, а также, когда трещина въ комлевомъ концѣ имѣетъ діаметръ не менѣе 2 вершковъ.

По мнѣнію М. А. Ульсена, 2-й пунктъ примѣчанія, трактующаго въ условіяхъ о фаутахъ, нужно было бы редактировать иначе: признать за фаутъ просто „губу“ безъ всякихъ поясненій, а также табачный сукъ, несопровождающійся гнилью, установивъ въ послѣднемъ случаѣ минимальный діаметръ табачнаго сука въ $\frac{1}{2}$ в. Дѣйств. стат. сов. Д. Д. Назаровъ, объяснивъ сущность поврежденій, сопровождающихся появленіемъ губы и табачнаго сука, призналъ возможнымъ считать за фаутъ всякую губу, вопросъ же о табачномъ сукѣ призналъ необходимымъ выяснитъ болѣе подробно обсужденіемъ съ лѣсничими. Начальникъ Управленія дѣйств. стат. сов. С. А. Сущевскій высказался противъ детализированія фаутовъ, такъ какъ это, при наличныхъ административныхъ силахъ, вызвало бы большія затрудненія при свидѣтельствѣ заготовленныхъ матеріаловъ.

Лѣсопромышленниками высказано пожеланіе о присоединеніи къ числу пороковъ, признаваемыхъ по условіямъ за фаутъ,—морозобоины, сухобочины, чрезмерной суковатости и водослоя. Предсѣдатель Совѣщанія отмѣтилъ, что, при введеніи обязательной заготовки фаута, является вообще необходимость въ расширеніи, по условіямъ, понятія о фаутности; поэтому, не находя возможнымъ признать пороки морозобоины и сухобочины за фаутъ, дающій право на льготную оплату бревенъ, онъ находитъ цѣлесообразнымъ принять эти пороки за такіе фауты, которые даютъ, при обязательной заготовкѣ фаутныхъ деревъ, право лѣсопокупателямъ заготавливать изъ деревьевъ, поражен-

ныхъ этими пороками, укороченныя бревна, для чего необходимо измѣнить 19 пунктъ условій для обязательной заготовки фаутовъ. Что касается чрезмѣрной суковатости, то это порокъ, неподдающійся точному опредѣленію, а водослой—порокъ внутренній, неизученный, и поэтому оба эти порока вводить въ условія нельзя.

При обсужденіи вопроса о таксировкѣ фаутныхъ матеріаловъ, Е. И. Шергольдъ выразилъ пожеланіе, чтобы къ укороченнымъ бревнамъ, заготавливаемыхъ изъ фаутныхъ деревьевъ, былъ приложенъ принципъ, по которому бревна нормальной длины толще 8 вершковъ въ верхнемъ отрубѣ таксируются, какъ 8 вершковые. Предсѣдатель Совѣщанія и Начальникъ Управленія предложили лѣсопромышленникамъ представить письменно въ Управленіе свои заключенія вообще по поводу новыхъ условій для обязательной заготовки фаута, каковыя замѣчанія будутъ приняты во вниманіе при окончательномъ редактированіи новыхъ условій.

М. А. Ульсенъ высказалъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принятая нынѣ таксировка фаутныхъ бревенъ, въ $\frac{1}{3}$ таксовой стоимости здоровыхъ бревенъ, является высокою; желательно, при обязательной заготовкѣ фаутныхъ деревъ, понизить оцѣнку до одной пятой таксовой стоимости здоровыхъ бревенъ, а если нельзя сдѣлать общее пониженіе оцѣнки фаутныхъ бревенъ, то ввести частичное пониженіе этой оцѣнки для отдѣльныхъ мѣстностей, подобно тому, какъ въ Вологодской губерніи практикуется различная оцѣнка

вершинъ, въ зависимости отъ разстоянія вывозки. Начальникъ Управленія дѣйств. ст. сов. С. А. Сущевскій изъявилъ согласіе на пониженіе оцѣнки фаутныхъ бревенъ, при обязательной заготовкѣ фаутныхъ деревъ, до $\frac{1}{4}$ таксовой стоимости здоровыхъ бревенъ. Лѣсопромышленники высказали пожеланіе, чтобы пониженіе было введено и въ Вологодской губерніи, и чтобы тамъ, кромѣ того, было введено расчлененіе расцѣнки, подобное расцѣнкѣ вершинъ.

Представитель фирмы „Амосовъ, Гернетъ и К^о“, Р. К. Пецъ, высказалъ пожеланіе о снятіи съ лѣсопокупателей обязательства по охранѣ купленныхъ участковъ, налагаемаго п. 16 условій. Дѣйств. ст. сов. Д. Д. Назаровъ отмѣтилъ, что заявленіе это будетъ принято во вниманіе.

На сдѣланное затѣмъ Предсѣдателемъ Совѣщанія предложеніе—высказаться по другимъ вопросамъ, касающимся лѣсной промышленности, М. А. Ульсенъ заявилъ, что по Вологодской губерніи лѣсъ, поврежденный пожаромъ, продается только тогда, когда совершенно прекратится ростъ, не раньше второго года послѣ пожара, вслѣдствіе чего лѣсъ продается уже тогда, когда потерялъ свою техническую пригодность; желательно поэтому болѣе раннее назначеніе продажи. Предсѣдатель Совѣщанія указалъ, что вопросъ этотъ, въ виду отсутствія на настоящемъ собраніи Начальника Вологодскаго Управленія, не можетъ быть детально выясненъ, и что въ дѣлѣ продажи лѣса, поврежденнаго пожаромъ, мѣстнымъ Управленіемъ предоставленъ широкій просторъ.

Въ заключеніе Предсѣдатель Совѣщанія отмѣтилъ, что по коренному вопросу—о необходимости усиленія отпусковъ казеннаго лѣса—между центральнымъ лѣснымъ управленіемъ и представителями мѣстной лѣсопромышленности существуетъ полное согласіе, но что центральное управленіе признаетъ необходимымъ, чтобы отпуски казеннаго лѣса осуществлялись въ полной мѣрѣ и изъ тѣхъ районовъ, гдѣ въ настоящее время наблюдаются значительные остатки непроданнаго лѣса.

Выразивъ затѣмъ благодарность представителямъ лѣсопромышленности за участіе въ настоящемъ собраніи, дѣйст. ст. сов. Д. Д. Назаровъ объявилъ Совѣщаніе закрытымъ.

Подлинный за надлежащими подписями.