

ОЧЕРКЪ
ЛѢСНАГО ХОЗЯЙСТВА

Г. Д. Нарышкина.



СОСТАВИЛЪ
С. Конаржевскій.



С.-Петербургъ.
Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, 40.
1903.

Дозволено цензурою. С.-Петербургъ, 23 января 1903 года.

Георгій Дмитріевичъ!

Ваше имѣніе одно изъ крупнѣйшихъ въ уѣздѣ, а лѣсъ, по своей красотѣ и великолѣпію — остатокъ королевскихъ апанажныхъ имуществъ Польской Короны — составляетъ лучшее лѣсовладѣніе губерніи и вмѣстѣ достойную основу Вашего древле-русскаго рода.

Лучшимъ залогомъ вѣчнаго сохраненія этого, все возрастающаго по цѣнности лѣсного богатства, неоспоримо, является порядокъ, мыслимый лишь къ достиженію, при условіи введенія здѣсь правильнаго лѣсного хозяйства. Подробно обслѣдовавъ Вашъ лѣсъ, я нашелъ тотъ порядокъ, который удовлетворялъ прошлое, несложное лѣсное хозяйство. Желая и въ будущемъ идти параллельно все возрастающей цѣнности Вашего лѣса, умѣстно прошлую форму «упрощеннаго плана» веденія его, перемѣнить на болѣе правильную и совершенную, а, что главное, болѣе отвѣчающую современному интенсивному строю

Вашего хозяйства. Я говорю о необходимости введенія правильного эксплуатационнаго плана въ Ваше лѣсное хозяйство, основаннаго на плановыхъ и цифровыхъ данныхъ, добытыхъ въ натурѣ при лѣсоустройствѣ лѣсной дачи имѣнія.

Непрерывный, постоянный лѣсной доходъ, обеспеченный навсегда, можетъ поступать лишь съ организованнаго лѣсного хозяйства.

Лѣсъ растетъ и зрѣетъ вѣками,—уничтожается же очень быстро.

При отсутствіи вѣрныхъ плановъ, при неимѣніи подсчета количества лѣса по породамъ его, по возрастамъ, по площади его общей наличности въ имѣніи и т. д.—веденіе рубокъ лѣса гадательно, что сопряжено съ большими, ничѣмъ неоправдываемыми потерями хозяйства.

Ваше вниманіе, оказанное моею работѣ, даетъ мнѣ увѣренность въ томъ, что она сильно освѣтитъ современное состояніе Вашего лѣса, ясно намѣтила тотъ путь, по которому должно идти хозяйство въ ближайшемъ будущемъ.

Моимъ сокровеннымъ, послѣднимъ напутствіемъ я закончу настоящую работу поже-

ланиемъ, Георгій Дмитріевичъ: Вашу лѣсную жемчужину, лѣсоустройствомъ, какъ въ золото оправте, утвердивъ ее во вѣки въ своемъ гербѣ, сберегая ее, и какъ хозяинъ, и какъ эстетикъ - спортсмэнъ!

Ниже, вкратцѣ, перечислены мѣропріятія, необходимыя къ осуществленію.

Вотъ они:

1) Слѣдуетъ безотлагательно ввести сплошную рубку лѣсосѣкъ по новому плану ихъ, спроектированному на 12-ти-лѣтіе съ 190²/₃ по 191¹/₂ гг.; отводы указаны на планѣ для непосредственнаго ихъ осуществленія натурѣ въ натурѣ.

2) Слѣдуетъ ввести вырубку перестойнаго лѣса хвойныхъ породъ, заблаговременнымъ выборомъ лѣсничими этихъ деревьевъ въ натурѣ, заклеяменіемъ ихъ въ количествѣ не превышающемъ 10 тыс. пней къ ежегодному отпуску со всей лѣсной площади имѣнія въ теченіе десятилѣтія, кончая этотъ отпускъ въ 1913 г.

3) Введеніе мѣръ экстреннаго характера въ дѣлѣ борьбы съ большимъ еловымъ корѣдомъ, появившимся въ 1901 г., усилившимся въ 1902 г. и угрожающемъ въ 1903 г., со

всей силой разрастающейся лавины, опустошить въ жестокой степени лучшія еловыя насажденія имѣнія, нанося тѣмъ неисчислимый вредъ. На борьбу для организациі заложенія ловчихъ деревъ слѣдуетъ ассигновать кредиты, и привлечь весь лѣсной персоналъ служащихъ къ самой энергичной и безотлагательной борьбѣ съ этимъ лѣснымъ бѣдствіемъ.

4) Желательно постоянное расширеніе и усиленіе мѣръ ухода за лѣсомъ путемъ прочистокъ, прорѣживаній и проходныхъ рубокъ въ цѣнныхъ насажденіяхъ имѣнія, съ цѣлью содѣйствія болѣе продуктивному ихъ росту и развитію, по примѣру уже производящихся въ имѣніи работъ того же рода.

5) Желательно разсчетливое, осторожное введеніе лѣсокультурныхъ работъ въ имѣніи, на новыхъ началахъ экономическаго подсчета ихъ выгоды, преимущественно: а) на свѣжихъ, только-что вышедшихъ изъ-подъ топора, лѣсосѣкахъ и б) на пустыряхъ запускаемыхъ подъ лѣсъ; главными породами должны быть хвойныя, а изъ нихъ первое мѣсто предназначается соснѣ; изъ лиственныхъ допускается лишь одинъ ясень.

Лѣсокультуры предположено производить: въ предварительно выбранныхъ и осмотрѣнныхъ заранѣе лѣсничими мѣстахъ, на указанныхъ площадяхъ, по предварительнымъ подробнымъ и мотивированнымъ смѣтамъ предстоящимъ расходамъ, исчисленнымъ на десятину культуръ, и одобреннымъ главноуправленіемъ имѣнія. По произведеннымъ работамъ должны быть къ осени представлены подробные отчеты, отдѣльно по каждой испрошенной и утвержденной статьѣ смѣты, съ исчисленіемъ фактическаго денежнаго десятиннаго расхода, по сравненіи съ предполагавшимся расходомъ на тотъ же предметъ. Всѣ отступленія отъ предположеній должны быть объяснены и подробно мотивированы.

6) Питомникъ декоративнаго характера, со всѣми остальными въ немъ породами, кромѣ сосны, ели и ясеня, какъ неимѣющими ничего общаго съ лѣснымъ хозяйствомъ имѣнія, слѣдуетъ выдѣлить въ особую расходную статью имѣнія «парковаго хозяйства», не смѣшивая съ расходами по лѣсокультурамъ имѣнія.

7) Организовать средствами чиновъ лѣс-

ной стражи сборъ хвойныхъ шишекъ въ имѣніи, съ подвозомъ ихъ въ сыромъ видѣ въ указанные пункты, гдѣ, подъ наблюденіемъ гг. лѣсничихъ, должны производиться сушка и обмолотъ шишекъ, съ цѣлью полученія хвойныхъ сѣмянъ.

8) Принимая во вниманіе сложность веденія будущаго лѣснаго хозяйства на началахъ болѣе интенсивной эксплуатаціи его, въ уровень съ возрастающей цѣнностью лѣса имѣнія, пользуясь наличностью большого, болѣе чѣмъ достаточнаго по численности, персонала лѣсныхъ сторожей, предполагается повысить денежное вознагражденіе какъ всему низшему штату служащихъ, такъ, пропорціонально по трудамъ, и гг. лѣсничимъ 4-хъ лѣсничествъ имѣнія. Въ виду несогласія Вашего, Георгій Дмитріевичъ, собственно съ упраздненіемъ должности главнолѣсничаго, я думаю, Вы все же признаете своевременнымъ повысить до указанныхъ мною предѣловъ жалованье всѣмъ 4 лѣсничимъ, для энергичнаго осуществленія всѣхъ тѣхъ нововведеній по организаціи, закладкѣ, отводамъ и оцѣнкамъ лѣсосѣкъ, по введенію выборочнаго хозяйства, такъ равно и по проведенію въ жизнь

остальныхъ мѣропріятій лѣсотехническаго характера, сопряженныхъ съ быстрой поступательной эволюціей Вашего лѣсного хозяйства, какъ необходимымъ послѣдствіемъ его прогресса. За это говоритъ многолѣтній испытанный опытъ громаднаго, организованнаго лѣсного хозяйства въ Казнѣ, гдѣ доказано неопровержимо, что административные расходы по содержанію штата служащихъ — окупаются ежегодной продажей сухостойнаго и валежнаго лѣса. Народная мудрость не даромъ говоритъ, что «ось безъ дегтю скришитъ, а не ѣдетъ»...

Если же денежные оклады гг. лѣсничихъ останутся въ прежнихъ скудныхъ размѣрахъ, я безусловно считаю лишнимъ предполагаемое повышеніе окладовъ низшему лѣсному персоналу—сторожамъ,—и теперь,—сравнительно, гораздо лучше обеспеченнымъ цѣнностью ихъ земельныхъ надѣловъ, нежели гг. лѣсничіе 4-хъ лѣсничествъ, не получающіе къ тому же никакого добавочнаго содержанія за выслугу лѣтъ, ни вознагражденія за увеличеніе доходовъ, ни благодарности за ихъ честное исполненіе долга, иногда на

протяженіи ряда лѣтъ, въ нелегкихъ условіяхъ ихъ труда. Въ непосредственной связи съ вышеизложеннымъ проведеніемъ въ жизнь новыхъ предначертаній будущаго лѣсного хозяйства, увеличеніе окладовъ гг. лѣсничимъ находится и потому, что для выполненія этихъ предначертаній необходимы лѣсоводственныя знанія у лицъ лѣсного персонала администраціи имѣнія и во всякомъ случаѣ у главнаго ея представителя, чего въ дѣйствительности нѣтъ въ данное время. При проектируемыхъ повышенныхъ окладахъ должности лѣсничихъ со временемъ могутъ быть замѣщены спеціалистами, русскими лѣсоводами: а) изъ низшихъ школъ—Лисинской и др., а должность б) Главнаго Лѣсничаго—лицомъ, окончившимъ Лѣсной или Ново-Александринскій институты.

9) Осушка болотъ прежде всего должна начаться прочисткой всѣхъ естественныхъ стоковъ: ручьевъ, рѣчекъ, старыхъ залывшихъ водотековъ и канавъ, ракорчеваніемъ ихъ русла, спрямленіемъ излучинъ, прокопкой заносовъ русла и пр.; полная осушка болотъ признается пока преждевременной.

10) Лѣсоустройство дачи, связанное съ значительными денежными затратами,—погашеніе которыхъ произойдетъ въ теченіе лишь ближайшаго за нимъ 12-лѣтія, должно быть тщательнѣйше взвѣшено и уяснено во всѣхъ деталяхъ; оно можетъ быть осуществлено при наличности:

а) предположенія долголѣтняго владѣнія устроенной площадью лѣсовъ;

б) при полномъ подчиненіи и согласованіи текущихъ расходовъ съ ежегодными поступлениями, предначертанными планомъ лѣсного хозяйства по извлеченію сихъ доходовъ отъ нормальныхъ размѣровъ эксплуатаціи лѣса и его оброчнаго хозяйства.

При наличности этихъ условій нѣтъ сомнѣнія въ тѣхъ неисчислимыхъ преимуществахъ, которыя лѣсоустройство дастъ лѣсному хозяйству дачи, внося тѣ устои долговѣчности, порядка и поднятія доходности, которые всегда сопутствуютъ всякому организованному хозяйству, доступному рациональному управленію, извлеченію возможно высокихъ доходовъ и постоянному контролю.

11) Необходимо введеніе организованной всеобъемлющей отчетности по учету экспло-

атаці лѣсного хозяйства имѣнія; необходимо составленіе предварительныхъ смѣтъ на ежегодный отпускъ лѣса въ указанномъ количествѣ отводовъ: а) для сплошныхъ рубокъ, б) для выборочнаго отпуска и с) мертваго, горѣлаго, короѣднаго и проч. лѣса; составленіе «торговыхъ вѣдомостей» для распубликованія о времени, мѣстѣ, количествѣ, качествѣ и оцѣночной стоимости, назначенныхъ къ продажѣ торговыхъ единицъ (лѣсосѣкъ, дѣлянокъ, или количествѣ деревь по выборочной рубкѣ), по введенію ежегодной отчетности о количествѣ, предполагавшагося къ отпуску и дѣйствительно проданному и очищенному лѣсу; составленіе всей вышеупомянутой отчетности и должно составить предметъ прямыхъ работъ и непосредственныхъ обязанностей главнаго лѣсничаго имѣнія.

12) Отвлеченіе лѣсничихъ отъ ихъ прямыхъ обязанностей должно практиковаться возможно рѣже въ качествѣ исключенія, въ виду неблагоприятнаго вліянія, какое оно оказываетъ на ходъ нормальныхъ лѣсныхъ работъ и его деморализующаго значенія на охраненіе лѣса.

Для исполненія постороннихъ работъ необходимо приглашеніе техника для порученій ему тѣхъ спеціальныхъ работъ, которыя не входятъ въ прямыя обязанности лѣсничихъ.

С.-Петербургъ.
1902 г.



РЕВИЗИОННЫЙ ОЧЕРКЪ ¹⁾

лѣснаго хозяйства Жагоро-Груздзевскаго
имѣнія, — владѣнія Георгія Дмитриевича
Нарышкина.

Составленъ въ Августѣ 1902 г.

Глава I.

Географическое положеніе, — гидрогра-
фія и ореграфія, климатъ, почва.

Располагаясь своей площадью въ треу-
гольникѣ, — ясно очерченномъ на 3-хъ-верст-

¹⁾ Настоящая ревизія вызвана желаніемъ вла-
дѣльца имѣнія знать современное положеніе его
лѣснаго хозяйства, — въ виду происшедшей пере-
мѣны въ составѣ главной администраціи имѣнія. —
Первоначально предполагалась поверхностная
ревизія лѣса — въ зимніе мѣсяцы, — но въ виду
моего отказа отъ производства подобной ре-
визіи — вслѣдствіея вной ея несостоятельности, —
эта работа была отложена на лѣтніе мѣсяцы. —

ной картѣ ¹⁾),—описываемое имѣніе ложится въ сторонахъ треугольника такъ, что уѣздный городъ Шавли приходится въ самой южной вершинѣ его,—примѣрно въ 7 верстномъ разстояніи,—затѣмъ Шавли-Митавское шоссе очерчиваетъ юго-восточный край владѣній,—а Либаво-Роменская желѣзная дорога своими двумя станціями Омолье—Куршаны,—юго-западную сторону имѣнія.—Сѣвернымъ Жагорскимъ участкомъ дача граничитъ съ Курляндіей, въ 20 верстахъ къ сѣверу отсюда,—имѣя станцію Бенень на Либаво-Рижской линіи ж. дороги.—Прибавивъ для полноты обзора, что Либавскій портъ отъ ст. Омолье расположенъ въ 145 верстахъ — преимущества такой близости имѣнія отъ главнаго экспортнаго, приморскаго, почти-незамерзающаго порта,—станутъ сами собой понятны.—Это сосѣдство Либавы парализуетъ сравнительную близость (87 версть отъ ст. Бенень) такого громаднаго, западно-русскаго

Благодаря этому явилась возможность расширить рамки ревизіи:—производя анализъ прошлаго лѣснаго хозяйства сдѣлать предначертанія будущихъ его основъ.

¹⁾ Изданія Генеральнаго Штаба.

лѣснаго порта какимъ является Рига: — фрахты на Либаву, — ея большая морская доступность — и близость провоза изъ имѣнія на Либавскую ж. дорогу лѣсныхъ матеріаловъ, — даютъ безспорный перевѣсъ Либавѣ надъ Ригой.

Шоссейныя дороги, проходящія вблизи имѣнія, — никакого вліянія пока на сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ не имѣютъ.

Переходя къ разсмотрѣнію рѣчныхъ системъ, района описываемой дачи, — можно отмѣтить полное отсутствіе сплаво-пригодныхъ рѣкъ. — Протекающія же вблизи рѣчки, какъ-то: Рингова, Шветъ, Муша, Кульписъ и пр., — имѣютъ лишь значеніе водоотводныхъ приемниковъ и частью граничныхъ линій. — Озеръ нѣтъ.

Поверхность всей площади имѣнія одинаково равнинно-низменная, слегка покато-холмистая, безъ всякихъ рѣзкихъ измѣненій рельефа. — Благодаря же обильному, — торфяно-гумусовому, плодородному слою черноземнаго пласта, образовавшемуся повсюду на лѣсныхъ почвахъ имѣнія, ростъ лѣса и его укорененіе получили тѣ нормальныя условія, при которыхъ обезпечилось прекрасное его

развитіе здѣсь.—Этому не мало способствовала подпочва, весьма проницаемая для излишка почвенной влаги: процентъ болотъ, мокрыхъ и сырыхъ почвъ въ дачѣ весьма незначителенъ.

Въ виду сказанныхъ благопріятныхъ почвенныхъ условій становятся особенно цѣнными климатическія условія, также весьма содѣйствующія успѣшности роста лѣса.—Близкое сосѣдство моря умѣренность и мягкость климата, при сравнительной его влажности, обезпечиваютъ длинный вегетаціонный періодъ роста, давая благотворныя начала влажности почвъ, а потому нормальныя условія лѣсовозобновленію.—Таковыя, вкратцѣ, почвенно-климатическія условія описываемой дачи.

Глава II.

Составъ дачи, площадь, границы,— споры и захваты,—планы.

Находясь въ единственномъ и безспорномъ владѣніи Георгія Дмитріевича Нарышкина, описываемая дача дѣлится на двѣ части: Жадгорскую—сѣверную и Груздзевскую—южную.

Лѣсная площадь Жагорской части 2902 дес.

» » Груздзевской » 12000 »

Всего. . . 14902 дес.¹⁾

въ томъ числѣ неэксплоатированной 177 дес. — Эту, — собственно лѣсную площадь, — занятую исключительно лѣсомъ, — какъ принятую въ основу лѣсоустройства 188^{5/6} г.г. и затѣмъ вторично ревизію (этого же лѣсоустройства) — въ 1891 г., — и слѣдуетъ принять въ основу теперешнихъ расчетовъ по лѣсному хозяйству дачи.

Въ нижеприведенной таблицѣ показано распределеніе лѣсной площади, — по даннымъ лѣсоустройства 188^{5/6} г.г. — За неимѣніемъ другихъ, новѣйшихъ данныхъ распределенія лѣсонасажденій дачи, эти матеріалы и послужатъ основными для сужденія о настоящемъ распределеніи возрастовъ лѣса.

¹⁾ По даннымъ лѣсоустройства 188^{5/6} г.г. Стычинскаго. — При ревизіи дачи въ 1891 г. — г. Стычинскимъ удержана таже лѣсная площадь: „по 22 имѣніямъ“, — говорится въ отчетѣ, — „площадь собственно удобной лѣсной почвы, составляетъ 14907,5 дес.“.

Таблица № 1.

	Насаждения хвойныя и хвойно-лиственные.				Насаждения лиственные и лиственно-хвойныя.				ВСЕГО.
	Молодняковъ отъ 1 до 40 л.	Средне-возр. и приспѣвающ. отъ 41 до 80 л.	Спѣлыхъ и перест. отъ 81 до 120 л. и болѣе.	ИТОГО.	Молодняковъ отъ 1 до 20 л.	Средне-возр. и приспѣвающ. отъ 21 до 40 л.	Спѣлыхъ и перест. отъ 41 до 80 л. и болѣе.	ИТОГО.	
	д е с я т и н ь .				д е с я т и н ь .				
Жагоры . . .	134,0	375,0	1018,0	1527,0	412,0	413,0	459,0	1284,0	2811,0 полянъ 91,0
Груздзи . . .	484,0	2540,0	5264,0	8288,0	520,0	562,0	2544,0	3626,0	11914,0 полянъ 86,0
Всего . . .	618,0 6 ⁰ / ₀	2915,0 30 ⁰ / ₀	6282,0 64 ⁰ / ₀	9815,0 100 ⁰ / ₀	932,0 19 ⁰ / ₀	975,0 19 ⁰ / ₀	3003,0 62 ⁰ / ₀	4910,0 100 ⁰ / ₀	14725,0 полянъ 177,0
	65 ⁰ / ₀				35 ⁰ / ₀				Всего 14902,0

Изъ приведенныхъ цифръ видно, что въ 188^{5/6} г. было отмѣчено значительное скопленіе спѣлыхъ возрастовъ лѣса— въ обѣихъ категорияхъ насажденій. И тогда,—какъ молодняки составляютъ незначительную группу,— спѣлый лѣсъ превышаетъ $\frac{3}{5}$ остальной лѣсной площади.

Соединяя обѣ группы вмѣстѣ и, такимъ образомъ, окидывая возрастъ всего лѣса общимъ взглядомъ видно, что молодняки на 1550,0 десят. составляли 10^{0/0},—средневозрастный и приспѣвающій лѣсъ, — въ количествѣ 3890,0 дес.,—27^{0/0} и наконецъ спѣлый лѣсъ и перестойный, — подавляютъ обѣ предыдущія группы, взятыя вмѣстѣ: ихъ 9285,0 дес.,—или 63^{0/0} отъ всей лѣсонасажденной площади, т. е. $\frac{3}{5}$ всей лѣсной площади.

Таково было соотношеніе возрастовъ 17 лѣтъ назадъ—въ 188^{5/6} г.г.

Чтобы подойти къ современному распределенію возрастовъ, пользуясь исключительно данными вышеприведенной таблицы, т. е. лѣсоустройства 188^{5/6} г., очевидно, необходимо учесть всю ту площадь вырубкѣ, каковая была произведена за весь

16-тилѣтній періодъ рубки т. е. за время съ 188^{5/6} по 190^{1/2} г.

По сдѣланному въ натурѣ обходу всѣхъ сплошныхъ вырубокъ, за указанный промежутокъ времени ⁴⁾ полученъ весьма цѣнный матеріаль натуральной съемки и провѣрки всѣхъ 17 лѣсосѣкъ сплошной рубки, считая годъ рубки, — 188^{5/6} г. — лѣсосѣкой 1-й, и кончая 190^{1/2} г. — 16-й лѣсосѣкой. 17-я же, вырубленная лѣсосѣка, слѣдовательно, является сверхочередной.

По лѣсничествамъ, по даннымъ съемки вырубокъ, ихъ площадь нижеслѣдующая:

	Вырублено въ натурѣ.	Слѣдовало по плану.	Болѣе или менѣе нормы.
ДЕСИТИНЫ.			
въ 1 Жагорскомъ лѣсничествѣ	790,7	659,2	+ 131,5
во 2 Бержанскомъ . .	1205,0	1244,8	— 39,8
въ 3 Вербунскомъ . .	1557,75	963,52	+ 594,23
въ 4 Мимайцкомъ . .	269,5	304,0	— 35,5
Всего .	3822,95	3171,52	+ 651,43

1) Вслѣдствіе моего ходатайства — администрація имѣнія пригласила землемѣра г. Первойна, обошедшаго въ маѣ 1902 г. всѣ вырубкі въ натурѣ, измѣривъ ихъ цѣпью и, по наложе-

Такимъ образомъ вырублено сверхъ нормы 651,43 дес., или въ среднемъ на годъ падаетъ переруба сплошными рубками $651,43 : 16 = 40,7$ дес., что составляетъ преувеличеніе нормы годичной рубки (199,27 дес.) на 20⁰‰.

Вся площадь 16-лѣтнихъ вырубокъ, очевидно, поступила за счетъ площади спѣлаго лѣса дачи и должна перейти въ площадь молодняковъ, съ поправкой лишь въ отношеніе еще необлѣсившейся ихъ площади.

Сверхъ площади вырубокъ лѣсная площадь имѣнія еще уменьшилась отъ проведенія сѣти лѣсныхъ дорогъ, начатой сооруженіемъ съ 1900 года. — Длина этихъ дорогъ, частью законченныхъ, частью лишь раскорчеванныхъ, простирается до 151 версты ¹⁾, при нормальной ихъ ширинѣ полотна, считая съ обочинными канавами, въ 3 саж. Вычитая

нію на планъ лѣсонасажденій и ихъ послѣдовательной перенумераціи, — вычислилъ ихъ дѣйствительную площадь и представилъ вѣдомость площадей вырубокъ съ 188⁷/₆ по 190¹/₂ г., включительно.

¹⁾ См. вѣдом. № 3, приложенной къ даннымъ по с.-хоз. ревизіи г. Хабарова въ 1902 г. и составленной г. Бучекомъ, строителемъ дорогъ.

примѣрно, длину дороги, проведенныхъ по границамъ, по старымъ, существовавшимъ военнымъ просѣкамъ, по полямъ и наконецъ по вырубкамъ, что составитъ до 100 верстъ, площадь остальныхъ дорогъ (50 верстъ) составляетъ 31 дес., преимущественно слѣлаго лѣса, вырубленную и выкорчованную, слѣдовательно переведенную въ разрядъ земель непроизводительныхъ.

Обратно, изъ числа лѣсныхъ прогалинь и сѣнокосныхъ полянъ, закультивировано и засѣяно въ разное время до 63,5 дес. 1) лѣсу и, слѣдовательно, на эту площадь увеличено количество лѣсного пространства дачи. Безъ большой погрѣшности можно засчитать одну площадь — за другую т. е., площадь, поступившую подъ дороги изъ подъ лѣса и такую-же, поступившую въ лѣсную площадь изъ-подъ прогалинь.

Вводя на основаніи вышеизложеннаго поправку, въ настоящее время распредѣленіе возрастовъ лѣсонасажденій представится въ слѣдующемъ видѣ:

1) Тамъ же.

Таблица № 2.

	Въ лѣсной площади:			
	Молодняковъ до 40 л.	Средневозр. и приспѣвающего отъ 41 - 80 л.	Спѣлаго и пе- рестойнаго отъ 81 до 120 и болѣе.	В С Е Г О:
	10 ⁰ / ₀	27 ⁰ / ₀	63 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
Въ 188 ⁵ / ₆ г. или прибавляя:	1550,0 (+3823,од.)	3890,0 и вычитая получимъ:	9285,0 (-3823,од.)	14725,0
Въ 1902 г.	5373,0 36 ⁰ / ₀	3890,0 27 ⁰ / ₀	5462,0 37 ⁰ / ₀	14725,0 100 ⁰ / ₀

Таково было бы распределение возрастовъ, еслибы въ 16-лѣтній промежутокъ времени (съ 188⁵/₆ г.) на это число лѣтъ не увеличился бы возрастъ всѣхъ насаждений дачи, поэтому, въ указанномъ распределеніи возрастовъ, необходимо сдѣлать переводъ площадей лѣса, перешедшаго и приспѣвшаго изъ категоріи молодняковъ и средневозрастныхъ насаждений соответственно въ старшія категоріи возрастовъ. Такой переводъ, съ

извѣстнымъ приближеніемъ, сдѣланъ для категоріи листовенно-хвойнаго лѣса пропорціонально отношенія оборота (50 л. : 16) къ 16 лѣтн. періоду, и для хвойно-лиственной группы также по пропорціи (80 л. : 16) къ главному обороту.

Иначе говоря перечисленія въ лиственной группѣ сдѣланы въ 30⁰/₀ и въ хвойной въ 20⁰/₀ отношеніи для перевода и соотвѣтственнаго повышенія возрастовъ изъ одной группы въ другую.

Ниже приведена таблица истиннаго распредѣленія возрастовъ лѣсонасажденій съ поправкой на пропорціональный переходъ и повышеніе возрастовъ: эта таблица и будетъ принята при дальнѣйшихъ исчисленіяхъ въ распредѣленіи лѣсонасажденій дачи по возрастамъ ¹⁾.

¹⁾ Теоретическое построение этой таблицы, вызвано необходимостью: другаго способа возможно близкаго исчисленія возрастовъ по категоріямъ—нѣтъ; очевидно для „натуральнаго“ построения таблицы—необходимо выдѣлить насажденій дачи.

Таблица № 3.

Молодня- ковъ:	Средневозр. и припѣвающ.:	Спѣлаго и перестойнаго:	В С Е Г О:
5002,0	3192,0	6531,0	14725,0
34 ⁰ / ₁₀₀	22 ⁰ / ₁₀₀	44 ⁰ / ₁₀₀	100 ⁰ / ₁₀₀

Изъ рассмотрѣнія ⁰/₁₀₀ соотношенія возрастовъ нельзя не отмѣтить равномернаго ихъ распредѣленія, съ небольшимъ преобладаніемъ спѣлаго лѣса.

Говоря объ остальной площади, входящей въ составъ лѣсного отдѣла имѣнія, нельзя не отмѣтить ея измѣчивости, въ зависимости отъ перечисленія ея къ тому или иному хозяйству имѣнія. Для однообразія здѣсь будутъ исчислены площади лѣсного отдѣла такъ, какъ онѣ показаны въ отчетѣ г. Хабарова, по даннымъ, представленнымъ ему Главной Конторой имѣнія. Лишь излишекъ лѣсной площади, показанной здѣсь противъ нормы лѣсоустройства 188⁵/₆ г., въ количествѣ 1479,1 дес., перечисляется въ сѣно-

косы и пастбища—въ виду того, что въ рубрикѣ этихъ земель—собственно лѣсная площадь остается неопредѣленной величиной: она не выдѣлена и особо не показана.

Таблица № 4.

Въ лѣсномъ отдѣлѣ.				
Лѣсу.	Сѣнокосовъ, пастбищъ, прогалинь.	Надѣл. лѣсн. стражи.	Неудобной.	ВСЕГО.
14725,0	7281,1	2770,4	2343,4	27119,9
54 ⁰ / ₀	27 ⁰ / ₀	10 ⁰ / ₀	9 ⁰ / ₀	100 ⁰ / ₀
<div style="border-top: 1px solid black; border-bottom: 1px solid black; padding: 2px 0;"> 24776,5 </div> удобной лѣсной почвы.				

Изъ данныхъ таблицы видно, что лѣсъ составляетъ половину всей площади, числящейся въ лѣсномъ отдѣлѣ (54⁰/₀) и $\frac{1}{4}$ всей площади занимаютъ лѣсные сѣнокосы, пастбища и прогалины (27⁰/₀). Земли лѣсной стражи составляютъ 10⁰/₀ и неудобныя земли 9⁰/₀ отъ общей площади. Если же взять отношеніе земель лѣсной стражи къ охраняемой стражею площади лѣса (24776,5), то окажется, что оно равно 11⁰/₀, цифрѣ весьма почтенной и относительно и абсолютно.

Останавливаясь нѣсколько внимательнѣе на громадной площади (7281,10) сѣнокосовъ и пастбищъ нельзя не отмѣтить особаго ихъ, двойственнаго назначенія. Числясь въ лѣсномъ отдѣлѣ — эта площадь, какъ бы тѣмъ призвана служить лѣснымъ задачамъ имѣнія. Но для лѣснаго хозяйства, очевидно, эта площадь весьма сомнительнаго достоинства: произростанія лѣса и облѣсенія здѣсь ожидать одинаково трудно. Служа же цѣлямъ сельско-хозяйственнымъ можно, одинаково, отмѣтить всю несостоятельность этой задачи: сѣнокосы здѣсь по ихъ урожайности очень плохи, и лишь нѣсколько лучшими могутъ считаться пастбища: своими большими площадями они, при большихъ затребованіяхъ со стороны мѣстнаго населенія и для «экономическихъ» надобностей, обслуживаютъ довольно сносно и населеніе и собственныя нужды. Во всякомъ случаѣ, въ будущемъ желательно радикальное измѣненіе въ способѣ и площади употребленія этихъ земель, совершенно разчленивъ назначеніе лѣсныхъ площадей отъ ихъ сельско-хозяйственнаго пользованія, допуская это послѣднее лишь какъ побочное, второстепеннаго значенія, пользованіе.

Состояніе границъ имѣнія, — благодаря весьма своеобразному, прямоугольно-шахматному очертарію большинства владѣній (какъ описываемаго, такъ и смежныхъ имѣній и деревень), — находится въ полномъ порядкѣ.

На поворотахъ юридическихъ межъ имѣются, въ большинствѣ случаевъ, ямы; на хозяйственныхъ же границахъ и вадѣльныхъ, курганы-копцы, со столбами въ ихъ вершинахъ.

Спорныхъ и неясныхъ границъ нѣтъ — на сколько, вообще, точны указанія по сему предмету глазомѣрныя, а не инструментальныя: съемки обходомъ границъ не было съ 1877 года, т. е. въ теченіе 25 лѣтъ.

Здѣсь же умѣстно отмѣтить, что границы назначенія хозяйственнаго, напримѣръ, отдѣляющія внутреннія «урочища», «обрембы», «застѣнки» и фольварочныя земли — одинаково ясны и хорошо знакомы чинамъ лѣсной администраціи. Это, по преимуществу, саженой ширины просѣки, служащія пѣшеходными тропами и, иногда, для коннаго по нимъ проѣзда.

Сюда же относятся и военныя, м у р а в ь е в-

скія линіи, проведенныя примѣнительно къ граничной конфигураціи земель, т. е. въ направленіи съ NO на ZW и NW на ZO. Этими, въ большинствѣ случаевъ хорошо замѣтными просѣками, разной, отъ 5 до 15 саж., ширины, вся толща лѣсныхъ массивовъ имѣнія разбита на неравномѣрной величины кварталы и участки. Мѣстами эта сѣть просѣкъ идетъ правильной сѣтью, мѣстами въ видѣ лишь параллельныхъ линій, мѣстами, но это рѣже, ея совершенно нѣтъ. Во всякомъ случаѣ большая ширина этихъ просѣкъ, ихъ прямолинейность и, сравнительная, чистота и замѣтность (эти просѣки, повидимому, со времени своего проведенія въ 1863 г., никогда не подчищались за исключеніемъ прокашиваемыхъ участковъ этихъ просѣкъ, въ качествѣ лѣсныхъ сѣнокосовъ), дѣлаютъ ихъ хозяйственное значеніе и пригодность весьма цѣнными въ качествѣ, какъ бы уже теперь, естественной квартальной сѣти. Этой сѣтью, вѣроятно, и воспользуется ближайшее лѣсоустройство дачи, если таковое осуществится.

Перехождая къ разсмотрѣнію споровъ и захватовъ земель. и пытаясь установить природу ихъ обоснованности и возникновенія, а равно положеніе, въ которомъ находятся дѣла по веденію ихъ въ судебныхъ учрежденіяхъ, то, къ сожалѣнію, въ дѣлахъ Главной Конторы, пока, не отмѣченъ ходъ юридическаго движенія большинства заведенныхъ дѣлъ.

Ниже перечислены спорные земельные участки и примѣрная ихъ площадь.

I. Спорные участки съ казной—Вѣд. Мин. Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ:

1) Урочище «Минкштоки» — площадью: удобной 278,75 дес., неудобной 6,05 дес., всего 284,8 дес. ¹⁾).

Дѣло, кажется, находится на разсмотрѣніи Сената.

2) Урочище «Равдышки» — примѣрная площадь—75.5 дес. ²⁾).

¹⁾ По даннымъ генер. плана, съемки 1877 г.

²⁾ Тамъ же: если это урочище „Малдени“ и „Выгонъ“,—какъ значится на планѣ,—то ихъ площадь 75,5 дес.

Дѣло, кажется, окончено съ взаимнаго согласія сторонъ, — одобрившихъ рѣшеніе суда, — опредѣлившаго доли каждой стороны.

II. Спорные участки съ крестьянскими обществами:

3) Урочище «Довяци», — съ кр. дер. Довяци, — площадью 22 дес. ¹⁾.

4) Урочище «Номиники», — съ кр. дер. Номиники, — площадью 13 дес. ¹⁾.

5) Урочище «Плебаны», — съ кр. дер. Плебаны, — площадью 53 дес. ¹⁾.

6) Урочище «Дымше», — съ кр. дер. Дымше, — площадью 68 дес. ¹⁾.

7) Урочище «Можейки», — съ кр. дер. Можейки, — площадью 135 дес. ¹⁾.

8) Урочище «Покорни», — съ кр. дер. Покорни, — площадью 50 дес. ¹⁾.

9) Урочище «Юргайци», — съ кр. дер. Юргайци, — площадью 12,5 дес. ¹⁾.

10) Урочище «Савейки», — съ кр. дер. Савейки, — площадью 35 дес. ²⁾.

11) Урочище «Обрубъ Гурбы», — съ кр. дер. Даргайци, — площадью 40 дес. ²⁾.

Всего спорныхъ земель съ крестьянами — 428,5 дес.

¹⁾ Площадь указана И. Ф. Шперомъ.

²⁾ Свѣдѣнія даны С. К. Янушевскимъ.

Въ Жагорскомъ участкѣ нѣтъ спорныхъ земель ¹⁾.

Въ виду затяжной и неопредѣленной формы, въ которой находится большинство споровъ съ крестьянами, весьма желательно болѣе энергичное выясненіе и понужденіе сихъ дѣлъ. Лѣсъ сохнетъ (напр., отъ короѣда) и, не принося дохода, гниетъ, пропадая для обѣихъ сторонъ.

Въ Главной Конторѣ желательно особое заведеніе дѣлъ по каждому спору, съ занесеніемъ туда движенія всѣхъ относящихся къ каждому—дѣлъ и постановленій.

Оставляя въ сторонѣ разсмотрѣніе всевозможныхъ плановъ, разныхъ съемокъ, начиная съ плана 1822 года, каковыя хранятся въ Архивѣ имѣнія по имѣющимся къ нимъ описямъ, болѣе интересны планшеты, каковыхъ числится: 15 по Жагорской и 140 по Груздзевской частямъ имѣнія. Планшеты составлены въ 50 саж. масштабѣ, что весьма пригодно для сельско-хозяйственной ихъ части и весьма неудобно для обзрѣнія лѣсной съемки. Излишне крупный

¹⁾ По удостовѣренію лѣсничаго г. Тильте.

масштабъ дѣлаеть удобообозримость планшетовъ малою, благодаря же шахматному чередованію постороннихъ владѣній съ описываемымъ, является весьма большое, такъ сказать, засореніе планшетовъ чужими площадями.

Поэтому была бы весьма цѣлесообразной новая съемка съ ситуационнымъ выдѣломъ лѣсонасажденій имѣнія, составленная по даннымъ сѣти параллельныхъ визировъ, проводимыхъ съ NW на ZO, во взаимномъ 100 саж. ихъ разстояніи, считая отъ муравьевскихъ просѣкъ. Планшеты, составленные по даннымъ этой съемки, слѣдовало бы вычертить на малыхъ листахъ ватманской бумаги, въ 100-саж. масштабѣ.

По даннымъ этихъ планшетовъ можно было бы составить планъ лѣсонасажденій даже въ 250-саж. масштабѣ.

Не подлежитъ сомнѣнію тотъ фактъ, что данныя съемки 1877 г. сильно устарѣли: въ этотъ 25-лѣтній періодъ ¹⁾ вре-

¹⁾ Сроки натуральныхъ ревизій въ благоустроенныхъ лѣсныхъ хозяйствахъ Казны и Удѣловъ производятся еже—12-ти-лѣтіе; слѣдовательно, здѣсь уже протекли 2 ревизіонные срока.

мени, многое въ лѣсномъ хозяйствѣ имѣнія измѣнилось, какъ въ отношеніи распредѣленія возрастовъ, такъ и самихъ категорій земель: эксплуатируемыхъ, выгонныхъ, сѣнокосныхъ и служебныхъ надѣловъ лѣсной стражи.

Производство же съемочныхъ работъ, при имѣющихся въ значительномъ большинствѣ случаевъ готовыхъ муравьевскихъ просьбахъ и сѣти вновь проложенныхъ дорогъ, при хорошемъ состояніи граничныхъ вѣшнихъ межъ и межевыхъ признаковъ, — дѣло весьма несложное. Здѣсь, однако, подъ словомъ «съемки» не слѣдуетъ подразумѣвать съемку вѣшнихъ границъ. Подъ лѣсной съемкой, о которой идетъ рѣчь, надо понимать собственно таксаціонное описаніе лѣсонасажденій имѣнія въ связи съ обходомъ границъ лѣса и его частей, числящихся въ лѣсномъ пользованіи. Съемка же фольварочныхъ владѣній, черезполосныхъ внутринадѣльных земель и пр. въ эту работу совершенно не должна включаться.

Производство этихъ работъ, казалось бы первостепенной важности, слѣдовало бы поручить единовременно 3—5 лицамъ, кончив-

шимъ землемѣрное училище, подъ наблюденіемъ и руководствомъ лѣсоустроителя, опытнаго въ дѣлѣ организаціи и направленія подобныхъ работъ 1).

1) Изъ опыта устройства лѣсныхъ дачъ—можно вывести заключеніе,—что для съемки въ одно лѣто 25 тыс. десятинъ необходимо пригласить на 7 мѣсяцевъ (съ апрѣля по 1 ноября) полевыхъ работъ 5 землемѣровъ, считая на каждого по 5 тыс. дес.,—съ вычерченіемъ тушью планшетовъ, надписью ихъ границъ и поконтурнымъ вычисленіемъ площадей планиметрически Амслеромъ, и составленіемъ описанія контуръ и таблицы классовъ возрастовъ. На каждого съемщика ежедневно полагается до 8 чел. рабочихъ. Въ мѣсяцѣ считается 20 рабоч. дней. При устройствѣ дачъ,—съ проведеніемъ визировъ, расчисткой и прорубкой (но не корчеваніемъ) кварталныхъ просѣкъ, постановкой поворотныхъ граничныхъ столбовъ, кварталныхъ и визирныхъ, съ надписаніемъ ихъ и очереднымъ перенумерованіемъ всѣхъ кварталовъ и приглашеніемъ лѣсоустроителя, расходы на десятину снятой площади не должны превышать 40 коп.

Глава III.

Условія роста и сбыта лѣса, цѣны на лѣсные матеріалы.

Раскинувшись, отъ границы Шавельскаго уѣзда съ Курляндіей, къ югу, по направленію къ Шавлямъ, на протяженіи 45 верстъ, и въ поперечномъ (съ запада на востокъ) направленіи на 30 верстъ, описываемые лѣса замѣчательно однотипичны въ главной своей массѣ, лѣсовъ, по преимуществу, еловыхъ. И дѣйствительно, какъ по занимаемой площади, такъ по своему преобладанію и господству, а также и по своей цѣнности ель представляется, безспорно, въ видѣ главной породы дачи. Сомкнутыми ельниками, ельниками съ подмѣсю къ нимъ 0,2 — 0,4 лиственныхъ породъ, ель всего чаще встрѣчается въ дачѣ. Она же въ видѣ подмѣси сопутствуетъ почти всѣмъ лѣсамъ имѣнія и на свѣжихъ и, даже, на кислыхъ торфянистыхъ почвахъ съ большимъ избыткомъ въ нихъ воды. По своему хозяйственно-экономическому значенію, породами второстепенными можно признать

сосну, осину, черную ольху, ясень и дубъ; эти породы или вкрапленные и островнаго типа (сосна, ясень, дубъ) или въ видѣ подмѣси (осина), или какъ самостоятельныя насажденія (черно-ольховники), составляютъ дополнительные элементы лѣснаго хозяйства имѣнія.

Къ главной покровительствуемой лиственной породѣ слѣдуетъ причислить березу, которая по своей цѣнности составляетъ весьма желательную породу, какъ въ видѣ самостоятельнаго, такъ и вкрапленнаго насажденія.

Типъ еловаго, старовозрастнаго, спѣлаго насажденія съ примѣсью лиственныхъ породъ до 0,3 смѣшенія, при 0,6 полнотѣ,—типъ господствующій. Возрастъ этихъ ельниковъ 90—100-лѣтній, съ единичными перестойными, толстомѣрными, сильно фаутными елями 120—125 лѣтъ. Подмѣсь лиственныхъ породъ изъ перестойной осины и березы 80—90 лѣтъ, сама по себѣ малоцѣнна: это «осиновыя гнилыя бочки», дающія плохія дрова, и лишь нѣсколько лучшаго сорта и качества березовая древесина, не столь гнилая.

Образованіе этихъ насажденій, происшед-

шихъ путемъ постепеннаго естественнаго вымиранія лиственной, сначала весьма сильной, подмѣси, вполне понятно: это путь естественной жизни большинства елово-хвойныхъ, старовозрастныхъ насажденій. Благодаря же прекраснымъ почвеннымъ условіямъ и проницаемости подпочвы, при хорошемъ развитіи и питаніи ельники успѣли отлично укорениться, а лиственная, сначала сильная, потомъ все убывавшая подмѣсь способствовала (и еще теперь значительно охраняетъ) вѣтроупорности этихъ ветхихъ, отживающихъ ельниковъ.

Въ видахъ ознакомленія, собранія фактическаго матеріала для обоснованности выводовъ, а также для таксаціонныхъ изслѣдованій этихъ цѣннѣйшихъ насажденій имѣнія были взяты 12 пробныхъ площадей 1) въ разныхъ частяхъ дачи и до 40 модельныхъ деревьевъ 2). Полученныя данныя вне-

1) Изъ числа 19 пробныхъ площадей 9—за №№ 11—19, были взяты лѣсничимъ Ив. Ф. Шперомъ и, сверхъ того, 25 модельныхъ деревьевъ. Остальной матеріалъ собранъ мною.

2) Всего взято 55 моделей. Очевидно, этотъ матеріалъ лишь показательный и далеко недо-

сены въ вѣдомость пробнымъ площадямъ и модельнымъ деревьямъ.

Ниже, въ приведенной таблицѣ № 5, сгруппированы пробныя площади—характеризующія ростъ спѣлой ели на свѣжей почвѣ.

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что въ возрастѣ 45 лѣтъ—еловый, сомкнутый лѣсъ, при 0,8 полнотѣ, съ небольшой, почти единичной, примѣсью лиственныхъ (пр. пл. № 45) даетъ 44,0 таксаціонныхъ сажени запаса на десятинѣ.

Къ 70 годамъ (пр. пл. № 8 л. IX) запасы насажденій, значительно возрастаая, даютъ почти кульминирующее количество древесной массы, въ среднемъ 52,0 такс. с., при хорошемъ среднемъ приростѣ насажденія. Единичныя деревья, развиваясь при хорошемъ подгонѣ и сомкнутости, даютъ высшіе сортименты еловой древесины (пр. пл. № IX), каковыя выборочной рубкой ихъ, въ количествѣ 20% отъ общаго запаса, могутъ быть реализированы по высшимъ цѣнамъ.

Переходя, наконецъ, къ старымъ, перестойнымъ, еловымъ насажденіямъ, по преимуществу для обоснованныхъ выводовъ о ростѣ лѣса.

Таблица № 5.

Ель—на свѣжей почвѣ, съ примѣсью листовенныхъ.						
№ пробн. площ.	Смѣшеніе.	Возрастъ господств. насажденія.	Полнота.	Высота господств. насажден. арш.	Запасъ въ таксов. саж.	Средній приростъ. такс. саж.
					Въ томъ числѣ фаута.	
Н а л д е с я т и н ѣ.						
		лѣтъ.			61,4	
8	6 ели, 3 ос., 1 бер.	70 + 80	0,8	33 + 36	»	0,90
IX	8 ели, 2 бер.	70 + 125	0,5	36	28,0 (43,1)	0,40
					» 52,25	
4 (IV)	7 ели, 2 ос., 1 бер.	90 + 125	0,5	36	33,6 (46,5)	0,37
					0,73	
5	7 ели, 3 бер.	90 + 120	0,7	36	44,2	0,47
					0,12	
6	6 ели, 4 бер.	90 + 125	0,6	36	47,0	0,63
					0,4	
1	5 ели, 3 бер., 2 ос.	90 + 125	0,7	36	42,9	0,51
					0,8	
2	8 ели, 1 бер., 1 ос.	100 + 125	0,6	36	54,9	0,65
					1,2	
3	8 ели, 2 бер.	90 + 110	0,6	36	38,9	0,41
					2,0	
10	7 ели, 2 бер., 1 ос.	90 + 120	0,6	36 + 39	59,8	0,65
					0,6	
12	6 ели, 3 ос., 1 бер.	100 + 120	0,6	36	48,8 (57,7)	0,54
					»	
18	7 ели, 2 ос., 1 бер.	90 + 125	0,7	36 + 39	65,4 (73,0)	0,74
					0,22	47,5
15	9 ели, 1 бер.	45 + 70	0,8	33	44,1	0,96
					»	

ществу 90 л. возраста, съ примѣсью 125 л. деревь и подмѣсью листовныхъ породъ, при пониженной, самоизрѣживаніемъ, полнотѣ, опираясь на 9 пробныхъ площадей, взятыхъ для ихъ всесторонняго обследованія, можно сдѣлать выводъ, что этотъ лѣсъ перешолъ границу технической и хозяйственной спѣлостей. При значительномъ $\%$ фаута (гнили) и сухостоя понижаются и запасы насажденій. Такъ средній запасъ его 49,8 т. с., отбрасывая же рѣзкія отклоненія отъ нормы (пр. пл. № 18), безъ большой погрѣшности можно принять ихъ равными 45,0 т. с. (собственно 47,5 т. с.). Полнота падаетъ до 0,6. Правда— $\%$ дѣльнаго лѣса здѣсь весьма значителенъ, но въ виду сильнаго зараженія какъ ели, отъ комлевой и сердцевинной гнили, ситовины и метика, такъ и листовной примѣси, является хозяйственно не выгоднымъ передерживать лѣсъ свыше установленнаго, лѣсоустройствомъ 188 $\frac{5}{6}$ г.г., 80-ти-лѣтняго оборота рубки.

Вышина лѣса, въ его приспѣвающимъ 60—70 л. возрастѣ колеблется въ незначительныхъ предѣлахъ между 10 — 12 саж., считая лишь господствующіе стволы. Въ болѣе спѣломъ возрастѣ ель мало приростаетъ въ

высоту: выше 13 саж. достигаютъ лишь исключительные экземпляры. Изслѣдованіе хода роста насажденій по модельнымъ деревьямъ, кромѣ указаній сортиментаціи, не дали желательныхъ выводовъ о приростѣ въ зависимости отъ ихъ возрастовъ. Въ виду однотипности спѣлыхъ насажденій, ихъ одновозрастность деревь столь близка, что и деревья меньшихъ и большихъ діаметровъ даютъ по возрастамъ ничтожную разницу. Такимъ образомъ тонкомѣрныя деревья суть лишь болѣе угнетенные экземпляры: по возрасту они не моложе господствующихъ стволовъ насажденія.

Кончая настоящій обзоръ хода роста еловыхъ насажденій нельзя не отмѣтить удовлетворительное, нормальное ихъ состояніе, не поврежденное ни пожарами, ни вѣтровалами, къ коимъ такъ склонны перестойные ельники. Объясняя отсутствіе пожаровъ почвенными особенностями, сравнительно значительной влажностью ея,—отсутствіе вѣтроваловъ, кажется, главнѣйше можно приписать тому вѣтроупорному значенію, которое имѣетъ листовенная, въ особенности же осиновая, подмѣсь къ еловымъ насажденіямъ. Въ Мимайцкомъ лѣсничествѣ наблюдался вѣтроваль 600

шт. елей въ насажденіи чисто-еловомъ, съ весьма малой примѣсью (единично) осины. Возможно, что это простое совпаденіе, но хотѣлось-бы думать, что въ высказываемомъ предположеніи также нѣтъ и ничего невѣроятнаго.

Типъ лиственнно-хвойнаго лѣса, съ большой примѣсью осины, какъ равно и лиственный лѣсъ, въ дачѣ встрѣчаются повсемѣстно, съ тою же отличительной особенностью, значительной перестойностью возрастовъ. Подходя во всемъ весьма близко къ ходу роста хвойныхъ насажденій, отличительной своей чертой этотъ лѣсъ долженъ считать свою меньшую цѣнность: главнымъ потребителемъ его является крестьянскій, мѣстный рынокъ, съ его затребованіями въ топливѣ и тонкомъ строительномъ матеріалѣ. Поэтому и разработка этихъ очередныхъ лѣсосѣкъ нерѣдко ведется хозяйственнымъ путемъ, при сдѣльномъ заготовительномъ трудѣ, съ раздробительной продажей матеріаловъ (II лѣсничество).

Пробныя площади 11 (и 13-я) съ 0,6 примѣси лиственныхъ, при 0,8—0,9 полнотахъ, возрастѣ 80+90 лѣтъ, даютъ запасы,

въ среднемъ, достигающіе 47,5 такс. с.— при 10,0 саж. высотѣ господствующаго насажденія.

Типъ лиственно-хвойнаго, преимущественно черно-ольховаго лѣса, по мокрой, кисло-гумусовой, торфяной почвѣ, чаще всего заповняетъ тѣ низинныя котловины съ избыткомъ скопленія въ нихъ влаги, которыхъ, относительно, мало въ дачѣ.

Таблица № 6.

№№ пробн. площадей.	Смѣшеніе.	Возрастъ.	Полнота.	Высота.	Занасѣ въ такс. саж.	Средній приростъ.
Черно-ольховыя мокрыя почки. — На 1 десятину.						
		лѣтъ.		арш.	футъ.	
7	2 ч.-ольх., 4 ели, 3 бер. 1 ос.	90 + 120	0,7	24	$\frac{30,3}{0,3}$	0,3
14	4 ч.-ольх., 4 ели, 2 бер.	70 + 120	0,7	24 + 27	$\frac{30,6}{0,24}$	0,35
19	9 ч.-ольх., 1 бер.	70 + 80	0,6	27	$\frac{46,3}{\text{„}}$	0,65
		„	„	„	35,7	

Характеризуемая пробн. площадями №№ 7, 14 и 19, эти черно-ольховники одинаково перестойны съ общей лѣсной площадью дачи.

Изъ насажденій остальныхъ типовъ, мало распространенныхъ по площади, могутъ быть отмѣчены нижеслѣдующія.

Бортневскій сосновый боръ, 0,6 полноты, 90—120+150 л. возраста, на большей своей площади перестоевъ; сосна достигаетъ здѣсь размѣровъ поистинѣ классическихъ, какъ по великолѣпію роста въ вышину (до 14 саж.), такъ и состоянію всего, замѣчательно сохранившагося, лѣса. Цѣнность этого лѣса, вѣроятно, наивысшая въ имѣніи.

Мимайцкая сосна по сырымъ, торфяно-Sphagnum'нымъ почвамъ, съ покровомъ изъ багульника, голубики и черники, даетъ рѣдкіе по полнотѣ (0,6), хорошаго состоянія, но тугого роста, насажденія, 120+150 л. возраста.

Римшельская дубово-ясеневая роща («Баргавойно») чисто паркового характера, 0,5 полноты, 80+100 л. возраста, съ дубами перестойнаго возраста, — вслѣдствіе свободнаго стоянія, — низкорослыми, съ сильно развитой кроной. Какъ въ виду специальныхъ почвенныхъ условій, такъ и тому, что подъ выпасомъ скота эта площадь даетъ доходъ, тогда какъ цѣнность растущаго лѣса, чуд-

наго декоративнаго характера, крайне низка по своей рыночной стоимости, эта площадь должна считаться въ эксплуатированной лѣсной площади.

На Мимайцкихъ моховыхъ болотахъ «тиреляхъ» растутъ карликовая сосна—неимѣющая никакой хозяйственной цѣнности и значенія.

Покончивъ съ характеристикой лѣса по типамъ, слѣдуетъ еще отмѣтить, что, примѣрно, подъ хвойными и хвойно-лиственными насаждениями сосредоточено $\frac{3}{5}$ (примѣрно) лѣсной площади, подъ лиственно-хвойными и лиственными $\frac{1}{5}$ и остальная часть площади лѣса занята разными: мокрыми, боровыми и др. лѣсонасаждениями.

Поэтому въ описанномъ выше порядкѣ, изложенія—идеть и хозяйственное значеніе лѣсонасаженій дачи.

Весьма существенною группою для заключенія этого обзора являются молодняки, эта опора будущаго,—залогъ благосостоянія лѣснаго хозяйства имѣнія ¹⁾.

¹⁾ За весьма немногими исключеніями осмотрѣны почти все вырубки II и III лѣсничествъ, и нѣкоторыя IV и I-й. Осмотръ лѣсовъ этого

Въ виду средоточенія рубокъ, большими сѣчами, осмотръ ихъ, идя поперечно кулисныхъ полосъ рубокъ весьма наглядно выяснялъ картину постепеннаго облѣсенія вырубокъ, въ зависимости отъ ихъ возраста т. е. давности рубки.

Главная масса сплошныхъ рубокъ, организованно заложенная при лѣсоустройствѣ 1887 г., начата съ этого времени, т. е. 16 л. назадъ, и до сихъ поръ продолжается въ тѣхъ же мѣстахъ. Вырубки, первоначально заложенные черезполосно, кулисными полосами, съ 5-лѣтнимъ срокомъ примыканія, первыя 10 лѣсосѣкъ рубились именно по указанному плану.

Затѣмъ происходили видоизмѣнѣя рубки. Напримѣръ, — на многихъ полосахъ за 5 лѣтъ до сплошной рубки выбиралась вся листовенная примѣсь; ель рубилась спустя болѣе или менѣе продолжительный срокъ. Наконецъ послѣднѣя 3 лѣсосѣки рубились подрядъ, а иногда, какъ напр. въ урочище «Обрымъ» вырублено сплошь 65 дес., въ «Вилейкахъ»,

послѣдняго лѣсничества произведенъ въ отсутствіи мѣтнаго лѣсничаго.

35 дес., въ Шаркандисѣ и Гавенайцахъ 70 дес. е д и н о в р е м е н н о!

Такимъ образомъ обзоръ картины облѣсенія вырубокъ на пространствѣ 16-ти-лѣтія получился полный и весьма поучительный. Главные выводы, которые можно резюмировать на основаніи осмотра площади вырубокъ (3822 дес.) имѣнія, сводятся къ нижеслѣдующимъ положеніямъ многократно провереннымъ на всей площади имѣнія:

1) Облѣсеніе в с ѣ х ѣ безъ исключенія вырубокъ идетъ удовлетворительно; срокъ облѣсенія листовымъ налетомъ и порослью 2—3 годичный; срокъ появленія хвойнаго подсада 8—10 лѣтъ послѣ вырубки лѣса.

2) Облѣсеніе вырубокъ идетъ наиболѣе успѣшно во II лѣсничествѣ, благодаря умѣренной ежегодной рубкѣ, совершенной очисткѣ лѣсосѣккѣ и, частью, хозяйственной работѣ лѣсосѣккѣ, когда возможно, болѣе бережливое оставленіе неиспорченнымъ хвойнаго подроста лѣсосѣккѣ; на успѣшное, здѣсь, облѣсеніе вліяютъ и болѣе свѣжія почвы—нежели въ III лѣсничествѣ. Здѣсь же форсированныя рубки отразились на меньшей успѣшности возобновленія вырубокъ, на это

же вліяла и ббольшая засоренность вырубокъ, какъ вслѣдствіе переполненія рынка малоцѣнными отбросами, такъ и меньшей населенности района III лѣсничества. Возобновленіе вырубокъ I и IV лѣсничествъ удовлетворительно.

3) Оставленіе на вырубкахъ еловыхъ сѣмянниковъ врядъ ли необходимо: выставленные на солнце сразу, на раскачиваніе вѣтромъ, на сильное освѣщеніе поверхностно идущихъ корней, еловые сѣмянники имѣютъ столь болѣзненный, ненормальный видъ, что ожидать отъ нихъ плодоношенія ранѣе 10—12 лѣтъ нельзя ¹⁾, а это такой срокъ, когда появляется налетъ хвойныхъ уже отъ смежныхъ кулисъ.

4) Естественнаго облѣсенія вырубокъ достаточно; искусственное лѣсоразведеніе излишне.

5) Осиновую поросль, обильно появляющуюся на свѣжихъ вырубкахъ, слѣдуетъ счи-

¹⁾ См. статью въ „Лѣсн. журналъ“ (кажется за 1898 г.) Огіевскаго „о возобновленіи сосновыхъ вырубокъ“.—Все, что авторъ говоритъ о сосновыхъ сѣмянкахъ еще болѣе вѣрно и по отношенію къ ели.

татъ явленіемъ весьма желательнымъ,—какъ естественнаго проводника, еловаго подсѣда, появляющагося лишь тогда, когда осиновая, сомкнутая поросль собой заглушитъ траву на вырубкѣ. Опытъ кольцеванія осины за 5 лѣтъ до срубки лѣса, для предупрежденія появленія порослевой осины ¹⁾ въ ур. «Выгонъ-Рынгово» далъ отрицательные результаты: пробный перечесть далъ 3 еловыхъ всхода и 2 березовыхъ, а въ рядомъ лежащемъ участкѣ съ некольцованной до сруба осиной, на такой же площади въ 12 кв. саж. насчитано всходовъ: осиновыхъ 162, березовыхъ 1 и еловыхъ 6. При этомъ трава на первомъ участкѣ сильно дернистая, на второмъ рѣдкая, съ слабой дерниной.

6) Вырубки 25 лѣт. возраста чаще всего состоятъ изъ 2 ярусныхъ молодняковъ съ осново-березовымъ верхнимъ ярусомъ и подсѣдомъ, изъ рѣдкой, неравномѣрной ели, — иногда ясеня и дубковъ, что однако чаще наблюдается во II лѣсиичествѣ на свѣжихъ, плодородныхъ, наземистыхъ почвахъ, вышедшихъ изъ подъ лиственнаго лѣса. Опытъ этого

¹⁾ Опытъ кольцеванія произведенъ въ 1888 г. при г. Шписѣ.

лѣсничества показали, что пропуская, неоплачиваемую расходуемую прочистку (до 15 л. возраста), прорѣживаніемъ (въ возрастѣ 25—30 л.) легко удаляется излишекъ осины, ольхи и частью березы и покровительствуя дубу, ясеню, ели и березѣ, легко создать, даже, съ выручкой хорошаго дохода, молодняки, состояніе которыхъ столь привлекательно, что можетъ поколебать самаго завязатаго противника этихъ мѣропріятій. Во всякомъ случаѣ, видѣнные и подробно осмотрѣнные участки прорѣживаній во II лѣсничествѣ, дѣлаютъ высокую честь администраціи имѣнія,—какъ проявленію ея сознательнаго, заботливаго сбереженія силъ природы, такъ и улучшенію роста молодняковъ—этого будущаго богатства лѣснаго хозяйства.

7) Подмѣсь на вырубкахъ, искусственно посаженной и сѣянной сосны, мѣропріятіе весьма удачное, какъ по своему замыслу, такъ и по осуществленію, хотя, къ сожалѣнію, на весьма ограниченныхъ площадяхъ; посадки сосны теперь уже 8—15 л. возраста, въ настоящее время въ видѣ сомкнутыхъ молодняковъ, даже съ единичными шишками на деревцахъ, даютъ надежду на успѣшное

развитіе и со временемъ на распространіе, путемъ самосѣва, сосны на всей площади вырубокъ. Здѣсь подчеркивается удачность этой идеи распространенія сосны (идеи принадлежащей бывшему лѣсничему имѣнія Ф. Р. Шпису), въ виду того, что, какъ по цѣнности древесины, такъ и по почвеннымъ условіямъ, населеніе дачи сосною дѣло весьма желательное и, безусловно, экономически выгодное.

Выводъ изъ всего сказаннаго объ облѣсеніи вырубокъ тотъ, что благодаря влажности приморскаго климата, легкость, съ которой происходитъ естественное самооблѣсеніе вырубокъ, можетъ служить лучшею пособницею лѣсохозяину для веденія правильнаго лѣсовозобновленія. Соблюденіе сроковъ примыканія вырубокъ, возможное сокращеніе сроковъ операцій, рубка узкими, длинными полосами, наконецъ, очистка лѣсосѣкъ отъ крупныхъ сучьевъ ихъ сожиганіемъ и сохраненіе хвойнаго подроста,— вотъ тѣ нормальныя, обыденныя правила отъ которыхъ не вправѣ отступать никто, кому дороги свои собственные интересы и кто, въ угоду кажущейся лишь выгодѣ, не хочетъ, оголяя сплошными урочищами большія площади, получить пустыри,

облѣсеніе коихъ искусственно легко идетъ лишь въ теоріи, — на практикѣ же, это весьма капризное дѣло.

Говоря о населенности, сравнительно достаточно густой, важнѣе отмѣтить не столь абсолютную цифру ея, сколько то замѣчательное, вкрапленно-шахматное, распредѣленіе населенія, какое здѣсь наблюдается. Благодаря этому, подобно тому, какъ черныя пашки шахматной доски окружены съ четырехъ сторонъ бѣлыми, такъ зачастую Нарышкинскій лѣсъ окруженъ частновладѣніями крестьянъ и односельцевъ. Отсюда получается небывалая доступность лѣса, а въ виду шахматнаго распредѣленія земель ихъ обслуживаніе идетъ сравнительно для громаднаго мѣстнаго района жителей.

Лишь этимъ слѣдуетъ объяснить ту, сравнительно, легкость съ какой экономія разрабатывается хозяйственно тѣ площади лѣсо-сѣкъ, которыя не находятъ покупателей: разработанный по сортиментамъ лѣсъ продается раздробительно. Тоже можно сказать и о той массѣ всякаго валежа, хлама и сухостоя, каковая ежегодно заготавливается всякими спо-

собами: хозяйственно, сдѣльно и исполу за матеріаль. Въ лучшемъ положеніи находится I и II лѣсничества, нѣсколько худшемъ III и, временно, въ виду конкуренціи, распро- даваемыхъ парцеляціонно участковъ земли кн. Ливена, хуже дѣло обстоитъ въ Мимайц- комъ IV лѣсничествѣ.

Этотъ мѣстный сбытъ, имѣя для хозяйства особенное экономически выгодное значеніе, приноситъ и разныя «невѣсомыя» полезности: при немъ лѣсосѣвки выходятъ изъ подъ то- пора чистыми, находятъ себѣ сбытъ мате- ріаль отъ прорѣживаній весьма малоцѣнный, въ лѣсу господствуетъ парковая чистота и опрятность (все II лѣсничество, часть III-го и I-го), что также сильно помогаетъ и обе- зонашиваетъ лѣсъ въ пожарномъ отношеніи, наконецъ, мѣстное населеніе, находя дешо- вый и потребный для своихъ несложныхъ вуждъ всякій матеріаль, запасается имъ, а это не можетъ не вліять на уменьшеніе лѣ- сокрадства, облегчая охраненіе лѣса.

Экспортный товарный рынокъ лѣса, ко- торый идетъ преимущественно въ видѣ пило- вочнаго матеріала по Либаво-Роменской ж. дор., хотя, повидимому, и имѣетъ неограни-

ченное потребление, (въ виду близости вывознаго Либавскаго порта), пока находится въ рукахъ евреевъ-лѣсоторговцевъ и потому, врядь-ли расплачивается, съ описываемой лѣсной дачей, полнымъ коэффициентомъ барышей по существующимъ рыночнымъ цѣнамъ. Очевидно можно ожидать въ ближайшемъ будущемъ постепеннаго улучшения и этого рынка въ отношеніи бѣльшаго спроса, вѣрнѣе бѣльшей интенсивности затребованій, на тѣ высокіе сортименты, которые даетъ спѣлая ель дачи.

Главный экспортный, на заграницу, матеріаль, доски, по мѣстному «планки». Длина ихъ колеблется отъ 2 до 4 сажень при всевозможной толщинѣ и ширинѣ. Весьма вѣроятно, что часть бѣды—въ недостатѣ спроса на матеріаль изъ дачи и кроется въ торговлѣ досками, а не бревнами. Дѣло въ томъ, что дальній, сравнительно, перевозъ (отъ 7 до 15 верстъ) до станцій ж. дорогъ: «Шавель», «Омолья» и «Куршанъ», заставляетъ пилить—доски главнымъ образомъ. При распиловкѣ же, всѣ техническіе недочеты древесины видны какъ на ладони, тѣмъ болѣе, что доски въ сухомъ видѣ поступаютъ съ лѣсопильни прямо въ портъ. Заграница же,

какъ извѣстно, дорого платя за чистый, высококачественный товаръ, безпощадно бракуетъ всякій фаутъ—технической и качественной. Очевидно, въ виду незначительности $0/0$ -наго выхода высокаго сорта—и сравнительнаго обилія всякаго низкопробника, лѣсоторговецъ, выигрывая на заграничномъ спросѣ, теряетъ на сбытѣ второсортнаго матеріала. Думается, что большимъ недостаткомъ съ чисто коммерческой стороны считается и то, что «продуктъ» ничѣмъ нельзя фальсифицировать и потому заняться столь излюбленными приемами, напр. волжскаго лѣснаго рынка, съ его торговлей бревнами «на водѣ», гдѣ самый опытный бракеръ не разсмотритъ скрытыхъ, внутреннихъ пороковъ древесины. Въ виду такой—невольной своей честности, возможно, что мѣстные лѣсоторговцы, продавая матеріаль «на чистоту», при покупкахъ на пнѣ, все же «въ темную», скидываютъ львиный $0/0$ на покрытие возможной низкопробности покупаемаго товара. Въ отношеніи же сильной своей фаутности, перестойная, старая ель, очевидно, грѣшитъ тѣмъ болѣе, чѣмъ продаваемая ея партія толстомѣрнѣе. И вотъ здѣсь то и кроется разгадка: лѣсопокупатели

неохотно покупаютъ такую толстомѣрную ель! Они предпочитаютъ покупку ея напр. не съ 20 дюйм. и толще, а съ 12 д. и толще. При лѣсныхъ же запродажахъ волжскаго рынка, да и рижскаго водоплавнаго тоже, всякій лѣсопромышленникъ цѣнить толстомѣрность выше всего; при обтескѣ въ «брусъ», «балки» и пр., водоплавный сортиментъ цѣнится прогрессивно толстомѣрности, тогда какъ въ доскахъ, весьма ограниченныхъ размѣровъ ширины, это цѣнное качество теряется. На Волгѣ, гонка, плывущая съ толстомѣрнымъ накатомъ, или съ толстомѣромъ, заплоченнымъ въ середину гонки, называется гонкой «съ нагуляннымъ брюхомъ», а здѣсь весь нагуль пропадаетъ зря. Такимъ образомъ чудный спѣлый толстомѣрный лѣсъ, какъ бы теряетъ свою цѣнность и потому цѣнится не качественно, а количественно.

Все сказанное служить лишнимъ аргументомъ въ пользу установленія низкаго оборота рубки для хвойныхъ, не выше 80-лѣтняго, принятаго лѣсоустройствомъ 1885/6 г.

Сбытъ строевой пиловочной ели и сосны можно считать неограниченнымъ.

Сбытъ остальныхъ матеріаловъ, при нор-

мальныхъ размѣрахъ рубокъ, въ предначертанныхъ лѣсоустройствомъ количествахъ, одинаково, можно считать, неограниченнымъ. Лучшимъ тому доказательствомъ служить ежегодный значительный сбытъ валежныхъ, осиново-трухлявыхъ, сухостойныхъ дровъ до «трущобника» включительно, т. е. тонкомѣрнаго $\frac{1}{2}$ верш. діаметра прутняка, такъ-называемаго «хмыза» или «угольника». И все это продается сверхъ очередной, сплошной нормы рубокъ, иногда значительно превышавшей (напр., въ III лѣсничествѣ) годовую пропорцію отпуска.

Временами вліяющая конкуренція смежныхъ лѣсовладѣній: гр. Зубовыхъ, Комара, кн. Ливена. гр. Палена и пр., не можетъ играть роли уже потому, что Нарышкинское лѣсовладѣніе слишкомъ велико, слишкомъ раскинуто своими оконечными пунктами (45×30 верстъ!), занимая громадную квадратную площадь уѣзда, наконецъ, какъ велось до сихъ поръ, хозяйство лѣсное здѣсь шло столь образцово, порядочно и бережно, что для него не страшны тѣ окружающіе, временные тревоженія, которыя испытываются его слабыми сосѣдями.

Ознакомившись съ существующимъ способомъ таксированія лѣса, по спеціально составленнымъ сортиментнымъ и таксовымъ таблицамъ (бывш. лѣсничимъ имѣнія г. Рутковскимъ) можно лишь одобрить въ принципѣ, какъ рациональность, такъ и вѣрность принятыхъ способовъ оцѣнки строевыхъ матеріаловъ, по ихъ кубическому содержанию древесины.

Прибавивъ сюда методъ перечета и оцѣнки лѣсничими имѣнія очередныхъ лѣсосѣкъ, съ поштучной браковкой на мѣстѣ строевого лѣса, даетъ право заключить, что и этотъ способъ вполне цѣлесообразенъ, гарантируя тщательность и вѣрность оцѣниваемой единицы.

Оцѣнка складочныхъ мѣръ производится, по осмотру въ натурѣ заготовленныхъ матеріаловъ и затѣмъ, внесенные въ вѣдомость, каждая единица: $\frac{1}{2}$ кубикъ, восьмушка etc., клеймится очереднымъ номеромъ — ударомъ номератора Геллерта.

Кстати объ этомъ номераторѣ: нельзя не отмѣтить его прекраснаго, такъ-сказать, моральнаго воздѣйствія, которое онъ съ собой внесъ въ лѣсной порядокъ имѣнія. Жела-

тельно и впредь возможно широкое пользование этимъ, весьма продуктивнымъ орудіемъ, въ особенности же при клейменіи вѣлѣсосѣчныхъ пней въ дачѣ.

Въ заключеніе принятыхъ въ имѣніи способовъ разцѣнки и таксированія нельзя не пожелать, чтобы для разцѣнки дровъ, матеріаловъ подѣлочныхъ: «на гонту», «на спички», «на ободъ» и пр. были составлены, если не печатныя, то хотя бы литографированныя таблицы, по разрядамъ цѣнъ на нихъ: это бы облегчило таксацію для малоопытныхъ лѣсничихъ и вообще всякаго, кто бы пожелалъ самъ, хотя и не будучи посвященнымъ въ дѣло, произвести оцѣнку матеріала. Теперь же дровяныя и матеріальныя таксы извѣстны лишь каждому лѣсничему—и только: болѣе онѣ никому не извѣстны!

Отъ времени до времени желательно провѣрять стоимость кубического фута древесины, принятыхъ къ руководству таксъ. Для этого хорошими придержками могутъ служить казенныя таксы Куршанскаго лѣсничества, по смежнымъ Новожагорской и Кужевской дачамъ. Равно при продажахъ лѣса для опредѣленія стоимости одной десятины лѣса, не

лишне, справочныя цѣны брать въ этомъ лѣсничествѣ: сопоставляя $\%$ торговыхъ надбавокъ съ собственными оцѣнками, по переводу на продажную стоимость десятины, можно судить о вѣрности и уровнѣ состоявшихся запродажъ.

Остается отмѣтить еще одну особенность, касающуюся собственно способа производства продажи лѣса въ имѣніи.

Нѣсколько странной кажется сама продажа лѣса, исходящая изъ принципа запроса! Такъ, напр., лѣсос. XV, площадью 2,1 дес., съ 67 оставленными еловыми сѣмянками, за 1899 г. была тщательнѣйше расцѣнена И. Ф. Шперомъ въ 930 руб. 60 к.; онъ надбавилъ 20 $\%$ — и въ итогѣ подписалъ: «запросъ, значитъ, 1,116 руб. 72 коп.». Эта дѣлянка была продана М. Шапиро за 900 руб., т. е. даже и ж е таксовой оцѣнки, а отъ «запроса», — значитъ, на 20 $\%$ ниже!?

Этотъ способъ «запроса» былъ бы еще понятенъ тогда, если бы у администраціи имѣнія было сомнѣніе въ отношеніи вѣрности оцѣнки, или она знала о происшедшемъ повышеніи въ цѣнахъ на рынкѣ, наконецъ, если бы явилось нѣсколько желающихъ купить

одну и ту же дѣлянку. Тогда, чтобы не передешевить, «отъ руки на глазъ», накидывается известный $\%$. Во всякомъ случаѣ, столь крупное лѣсное хозяйство, производя столь тщательную, по дѣйствительной стоимости матеріаловъ, оцѣнку ихъ, роняетъ свой престижъ и подрываетъ само къ себѣ свое довѣріе, дѣлая уступки и торгуя по принципамъ рыночнаго запроса. Казалось бы, какъ въ казнѣ и всякихъ крупныхъ лѣсовладѣніяхъ отъ принятыхъ оцѣнокъ не слѣдуетъ никогда отступать, держась ихъ до крайности. Продажи же «по соглашенію», т. е. безъ торговаго $\%$ надбавки, или съ нѣкоторой уступкой дѣлать лишь тогда, когда прошелъ заранее назначенный срокъ торговъ и единица эта осталась не заторгованной, когда есть предположеніе, что цѣны понизились, или что оцѣнка произведена излишне высоко. Безъ всякой же видимой причины не заторгованные единицы, поступаютъ въ счетъ остатковъ отъ продажъ и отлагаются до торговъ слѣдующаго года: если 3 года единица остается за владѣльцемъ—ее болѣе не продаютъ. Нарышкинская же экономія, имѣя такой могущественный рычагъ, какъ хозяйственную раз-

работку матеріаловъ своими средствами, можетъ этимъ всегда сильно вліять на лѣсо-торговцевъ, которымъ почему-либо это было бы не выгодно. Одно неоспоримо вѣрно, что при продажахъ не ниже оцѣнокъ, и при торговой системѣ соревновательныхъ продажъ, въ основу надбавокъ ложится «средняя торговая надбавка послѣдняго 3-лѣтія». И купцы, зная незыблимость почвы оцѣнокъ, сами очень рады этому во всѣхъ такихъ случаяхъ, когда лично они не видѣли, или не успѣли оцѣнить покупаемую единицу. Тогда «довѣріе къ фирмѣ» играетъ большую роль: часто купецъ покупаетъ такую единицу единственно вѣря, что фактическое достоинство передаваемого не ниже запроса. Этимъ же часто привлекаются такіе купцы, которые или еще «дилетанты» въ дѣлѣ оцѣнокъ лѣса, или же явились случайно на торги.

Не подлежитъ сомнѣнію, что такіе корифеи лѣсовѣдѣнія, какъ А. Ф. Рудзскій ¹⁾ всегда рекомендовали крупнымъ лѣсохозяевамъ принципъ торговыхъ продажъ лѣса.

¹⁾ „Лѣсные бесѣды“ А. Ф. Рудзскаго.

Глава IV.

Прежнее хозяйство, результаты его, основанія будущаго лѣснаго хозяйства.

Подводя итоги прошлаго 16-ти-лѣтняго хозяйства, съ лѣсоустройства 188⁵/₆ г., нельзя не отмѣтить того факта, что главные лѣсные массивы Жагорскій и Груздзевскій, находятся въ полномъ порядкѣ, какъ по состоянію самаго лѣса, такъ и большинства вырубокъ, облѣсеніе коихъ идетъ весьма успѣшно. И если стихійные факторы—вѣтровалы, пожары и насѣкомыя столь снисходительно обходили площади лѣсовъ дачи, не посѣщая ихъ, то можно сказать, что и лѣсная администрація имѣнія, въ составѣ почти 100 человѣкъ низшаго и высшаго персонала не мало способствовала сохраненію лѣса и поддержанію того образцоваго порядка, о которомъ уже не разъ упоминалось въ настоящемъ очеркѣ.

Таковъ общій фонъ, на которомъ все же отмѣтимъ тѣ пятна, безъ которыхъ, вѣроятно, ничто не обходится на землѣ, а тѣмъ болѣе въ такомъ объектѣ, гдѣ, и по поговоркѣ, бы-

васть: «темно, какъ въ лѣсу!». Но ниже приведенные недочеты пусть будутъ не урокомъ прошлому, а урокомъ будущему: эта точка зрѣнія болѣе цѣлесообразна и болѣе продуктивна, тѣмъ болѣе, что опытъ, этотъ великій учитель, всякому дается не даромъ, не сразу, а цѣлымъ рядомъ малыхъ ошибокъ и промаховъ.

Одною изъ такихъ ошибокъ прошлаго хозяйства можно признать постройку постоянной Мецедской лѣсопилки. Не говоря уже о томъ, что при гужевыхъ, дорогихъ средствахъ передвиженія такого громоздкаго матеріала, какъ бревна, вообще постоянная лѣсопилка врядъ ли гдѣ-либо умѣстна?! Мецедская же лѣсопиляня выстроена въ углу имѣнія, куда, кромѣ Мецедскаго района имѣнія, и возить-то лѣсъ не откуда. Поэтому не удивительно, что настоящее положеніе лѣсопилки чисто искусственно поддерживается: чтобы ей дать работу, опустошительно рубился свой же лѣсъ, и хотѣли, но почему-то не продали 70 дес. сплошнаго лѣса, единственно затѣмъ, чтобы этому лѣсному Молоху дать на пожраніе кусокъ собственнаго же мяса! Уже, очевидно, сдѣлавъ одну 15-титыс. ошибочную затрату

на постройку, теперь нѣтъ никакого резона ее поддерживать рядомъ другихъ ошибокъ, связанныхъ съ опустошеніемъ лѣснаго хозяйства. Гораздо цѣлесобразнѣе закрыть это невыгодное предпріятіе, давъ паровому котлу и малинамъ иное назначеніе. Урокъ же и выводъ таковы, что вообще ранѣе нежели производить значительную затрату денегъ,—необходимо общее, гласное и широкое обсужденіе всѣхъ деталей предстоящаго предпріятія: иногда одно замѣчаніе мѣстнаго практика можетъ совершенно переимѣнить грандіозное теоретическое предположеніе, или проектъ!

Къ сѣверу отъ лѣсопильни, въ урочищѣ «Луконишки», для нуждъ завода, на общей площади урочища въ 140 дес., за вычетомъ же листовеннаго лѣса, сыринъ и т. под. площадей, гдѣ не рубился лѣсъ, примѣрно на 100 дес., было вырублено 6,500 деревъ строевой ели! Иначе $6,500 : 100 =$ по 65 деревъ съ десятины. Въ виду же островнаго характера распредѣленія ельниковъ среди сыринъ, концентрація вырубki на единицу площади, вѣроятно, доходила до 75—100 деревъ на десятину. Къ тому же короѣдь 1901 года,

вѣтеръ и поломы, равно 6,500 неубранныхъ вершинъ, отъ которыхъ лѣсопокупатель отказался,—все это такъ засорило и подорвало жизнеспособность этого лѣса, что его состояніе, для будущаго лѣснаго хозяйства, можно признать, почти, потеряннымъ! Этотъ, къ счастью, единственный случай, долженъ для будущаго служить иллюстраціей отрицательнаго характера. Къ тому же возмутительна и продажная этика: лѣсъ, для еврея - лѣсопокупателя, экономіей былъ опустошительно выбранъ, ея же средствами доставленъ на заводъ и на экономическомъ же заводѣ распиленъ. Въ благодарность еврей бросилъ въ дачѣ 6,500 вершинъ, которыя вывели мириады новаго короѣда, и онъ теперь обрушился всей силой на стоящій лѣсъ и въ 1902 г. (а можно ждать и въ слѣдующемъ), погубить массу лѣса. Вырубка же, въ виду неопредѣленности положенія, осталась неочищенной отъ хлама и сучьевъ и въ будущемъ должна затруднить лишь экономію своей очисткой.

Вторымъ недочетомъ, болѣе общаго характера, можно считать, практиковавшуюся повсемѣстно, вырубку лиственныхъ породъ,

за 5 лѣтъ до сплошной рубки ели. Эти лѣсосѣвки обѣменились хуже: здѣсь меньше лиственной поросли, поэтому и облѣсеніе вырубокъ елью будетъ слабѣе. Это произошло отъ того, что лиственная поросль, подѣ тѣнью стоящей ели, въ большинствѣ случаевъ плохо развилась, а частью и погибла. За то на прорѣженной вырубкой площади лучше разрослись травы, мѣшающія облѣсенію хвойными.

Впредь сплошная рубка должна вестись одновременно, по возможности, заканчиваясь въ 1 годъ и не болѣе 2-годичнаго срока операціи: 3-годичные сроки должны совершенно прекратиться.

Нельзя считать цѣлесообразнымъ рубку «по урочищамъ», скопляя въ одномъ мѣстѣ эти рубки на многіе годы. Было бы цѣлесообразнѣе, обзаведясь хорошими планами современнаго распредѣленія лѣсонасажденій по ихъ возрастамъ, рубки закладывать въ большемъ числѣ мѣстъ, съ поступательнымъ движеніемъ примыканія вырубокъ, по 5-лѣтіямъ.

Во всякомъ же случаѣ рубку подрядъ, которая велась послѣдніе годы, а тѣмъ наче

сплошными, 35 — 70 дес. величины площадями, необходимо безусловно и ни подъ какимъ видомъ не допускать.

Наконецъ, закончимъ обзоръ недочетовъ отмѣткой сильнаго зараженія дачи жукомъ большимъ, еловымъ короѣдомъ *Tomicus (Bostrichus) typographus*, появившемся съ особенной силой въ сухомъ 1901 г. и продолжающемъ еще и теперь свирѣпствовать въ настоящемъ 1902 году. И хотя въ прошломъ году весь сухостойный, подсушенный жукомъ лѣсъ былъ выбранъ и заготовленъ въ дрова, правда, не своевременно, по правиламъ уничтоженія короѣдной коры, а осенью и зимой, когда короѣдъ уже вылетѣлъ, — въ нынѣшнемъ году на тѣхъ же короѣдныхъ куртинахъ съ новой силой лѣсъ уничтоженъ группами, по 10, 25, 50 штукъ деревьевъ въ одномъ мѣстѣ.

Въ виду тѣхъ фактовъ: 1) что сила зараженія дачи повсемѣстна и внѣ сомнѣнiя; 2) что 2 года не принималось никакихъ предупредительныхъ мѣръ борьбы съ короѣдомъ; 3) что какъ въ Мецедскомъ случаѣ (оставленiя неокоренными 6,500 вершинъ), даже какъ бы умышленно создавались условiя, по-

кровительствующія его размноженію, — на 1903 г. слѣдуетъ принять къ руководству:

1) ознакомленіе лѣсничихъ съ мѣрами борьбы съ короѣдомъ ¹⁾ и съ его жизнью;

2) ассигнованіе кредитовъ на борьбу съ короѣдомъ, путемъ заложенія ловчихъ деревьевъ;

3) принятіе этихъ мѣръ заблаговременно, а именно ²⁾ (слѣдуя А. Рудзскому):

а) «выборка и ошкуриваніе зараженныхъ деревьевъ раньше вылета изъ нихъ жуковъ, т. е. раньше конца апрѣля и начала мая;

б) выкладываніе (на подкладкахъ или на собственныхъ сучьяхъ не подрубленныхъ) ловчихъ деревьевъ два раза: зимой—для весенняго лета, съ ошкуриваніемъ въ іюнѣ, и вторая партія лѣтомъ въ іюнѣ—для лѣтняго лета съ ошкуриваніемъ въ августѣ».

Въ виду же того, что ошкуренныя бревна сохраняются на подкладкахъ отъ порчи и синевы заболони,—продажей ихъ легко покрыть всѣ несложные расходы по заложенію

¹⁾ „Настольная книга по лѣсоводству“ А. Рудзскій. Спб. Изд. Девріенъ.

²⁾ Тамъ же, стр. 221, выше приведена выписка изъ книги.

ловчихъ деревь. По количеству заложенныхъ деревь можно руководствоваться правиломъ, — на число подсушенныхъ деревь, заложить вблизи половинное же, или $\frac{1}{3}$ его, ловчихъ деревь, первый разъ, и $\frac{1}{3}$ количества — во 2-й разъ, въ июнѣ. Главное же — не пропустить сроковъ ошкуриванія, за чѣмъ лѣсничіе должны зорко слѣдить, руководствуясь наличностью рабочихъ и числомъ предстоящихъ къ ошкуриванію деревь съ тѣмъ расчетомъ, чтобы начать и закончить работу въ недѣльный, примѣрно, срокъ.

Моментомъ начала работъ по ошкуриванію надо считать достиженіе личинокъ жука размѣровъ рисоваго зерна-крупы. Всю ошкуренную кору необходимо начисто сжечь на ближайшихъ прогалинахъ.

Изъ вѣдомости пробныхъ площадей видно было, что къ 45 — 50 лѣт. возрасту, еловыя насажденія (пр. 15) уже достигаютъ 44,0 такс. саж. на десятину, при сомкнутой 0,8 полнотѣ и прекрасномъ приростѣ, почти въ 1 такс. сажень годоваго прироста (0,96 т. с.). Еди-

ничныя болѣе старыя деревья даютъ строевыя бревна до 20 шт. на десятину.

Къ 70 годамъ жизни (пр. пл. 8, IX) запасы поднимаются до 52,0 такс. саж., единичныя же, старшаго возраста деревья, выбираются въ качествѣ перестойныхъ, толсто-мѣрныхъ бревенъ. По запасу они составляютъ 20⁰%, а по цѣнности 18⁰% отъ всего бывшаго здѣсь запаса и его стоимости.

Разсматривая пробы 1—6, 10, 12 и 18, взятыя въ перестойныхъ насажденіяхъ ели 90 + 120 л., нельзя не отмѣтить значительный % выбраннаго здѣсь сухостоя и тотъ % фаута, который ясно виденъ, уже не говоря о всемъ сокрытомъ фаутѣ, столь обезцѣнивающимъ перестойную ель вообще. Изъ разсмотрѣнія особенностей пиловочнаго рынка не допускающаго сокрытія фаутности, сильно ее бракующаго и требующаго высокопробный матеріалъ при сравнительно умѣренныхъ размѣрахъ его, все это приводитъ къ выводу, что 80-лѣтній оборотъ не только для ели, но вообще для хвойныхъ на свѣжей почвѣ, оборотъ наиболѣе подходящій, уже ранѣе установленный лѣсоустройствомъ 188⁵/₆ г. для

ели. Для лиственныхъ породъ возможно удержатъ 50-лѣтній старый оборотъ.

Не имѣя данныхъ для составленія правильнаго плана очередovanія рубокъ, за немѣнѣемъ таблицъ классовъ возрастовъ, желателно, однако, установленную площадь ежегодной рубки закладывать не въ отдѣльныхъ сѣчахъ-урочищахъ, а повсемѣстно, небольшими лѣсосѣтками, ведя ихъ поступательно, противъ направленія, господствующихъ вѣтровъ, т. е. съ NO— на ZW, узкими, 30 с. ширины полосами въ хвойно-лиственныхъ, и до 40 с. въ лиственно-хвойныхъ, по длинѣ кварталовъ (очерченныхъ военными линиями, или вновь проведенной сѣтью дорогъ), съ 5-лѣтнимъ срокомъ примыканія для хвойно-лиственныхъ и 3-лѣтн. для лиственно-хвойныхъ насажденій, считая таковыми при смѣшеніи 0,6 листв. (и 0,4 хвойныхъ) и болѣе.

Подсчитывая площадь, возможную къ назначенію въ ежегодную сплошную рубку, изъ таблицы № 3, дѣленіемъ суммы площадей средневозрастнаго и спѣлаго лѣса на $\frac{2}{3}$ обо-

рота 1) (т. е. 9273 дес. : 54 года)—получается въ частномъ 180 дес. Но эта цифра требуетъ поправки и именно пропорціонально соотношенію, въ какомъ находятся взаимно группа хвойно-лиственнаго къ лиственно-хвойному лѣсу. А такъ какъ со времени 188^{5/6} г. (см. табл. 1). Это соотношеніе (65% : 35%), вѣроятно, сильно повернуло не въ благоприятную сторону для хвойной группы (хвойные сильнѣе рубили въ виду ихъ большей цѣнности), то въ данное время, можно думать, что эти группы или сравнялись, или даже обмѣнялись положеніями. Вслѣдствіе же того, что лиственно-хвойная группа рубится по меньшему, 50-ти-лѣтнему обороту, площадь ежегодной рубки будетъ не 180 дес., а больше.

Лѣсоустройство 188^{5/6} г. весьма экономно и бережно вывело норму ежегодной рубки въ 198,27 дес. Ревизія 1891 года, подтвердила эту цифру. Упрощенный планъ хозяйства 1900 года, основываясь на данныхъ 188^{5/6} и 1891 годовъ, нашелъ возможнымъ увѣличить эту цифру до 215,5 дес. (на 8%) ма-

1) „Лѣсоводство“ М. Турскаго. 1900 г. стр. 354. Упрощенный планъ хозяйства.

инпулируя съ тою же площадью и при тѣхъ же оборотахъ!? Принимая во вниманіе площади переруба въ 651,43 дес., что составляло погодно 40,7 дес., или на 20⁰/₀ болѣе противъ нормы, съ другой стороны возобновительный промежутокъ вырубокъ не менѣе 5 лѣтъ, въ виду сроковъ операцій лѣса, продолжающихся иногда до 3 лѣтъ, было бы болѣе осторожнымъ удержать первоначальную площадь ежегодной рубки съ округленіемъ въ 200 дес., изъ коихъ на Груздзевскую отнести 160 дес. и 40 дес. на Жагорскую часть. Къ этому же приводитъ еще и то соображеніе, что нѣкоторыя части лѣсныхъ урочищъ, какъ-то: Звѣринецъ (Шветполь), Бортня, Петрайцкая березовая роща и Рымшели (Барговойно)—дубовая роща, всего площадью до 442 дес., не могутъ быть разсматриваемы единственно какъ доходная часть имѣнія, подлежащая рубкѣ на общихъ основаніяхъ. Эти части имѣнія должны рубиться выборочно съ оставленіемъ всѣхъ фаутныхъ, декоративно растущихъ деревьевъ и съ слабой проходной выборкой насажденія, чтобы не измѣнить общаго типа лѣса. Сплошную рубку въ урочище Бортня вести, всякій разъ испра-

шивая на то разрѣшенія и указаній владѣльца: во всякомъ случаѣ, если рубка будетъ здѣсь заложена лѣсосѣчными 30 с. полосами, то начиная съ ЮО-ой стороны урочища, безъ внутреннихъ зарубовъ, съ 5-лѣт. срокомъ примыканія.

Урочище Римшели, дающее значительный (200 р.) доходъ отъ пастбища, само по себѣ весьма малоцѣнное, по стоимости запасовъ его древесины. Въстѣ съ тѣмъ по декоративной своей парковой красотѣ оно весьма цѣнно и потому его слѣдуетъ совершенно изъять изъ сплошной рубки, производя здѣсь лишь выборку сухостоя и валежа.

Проектъ вырубокъ на 12-лѣтіе, считая 1 лѣсосѣкой 190⁰/1 годъ, показанъ по вѣдомости и на планѣ лѣсонасажденій дачи (на калькѣ), приложенномъ къ этой ревизіи.

При рубкѣ сплошныхъ полосъ, еловыхъ сѣмянниковъ не оставлять, за то весьма желательно оставленіе на лѣсосѣкахъ: дуба, сосны и ясеня—совершенно ихъ не включая въ оцѣночныя вѣдомости. Желательно оставленіе на лѣсосѣкахъ благонадежнаго хвойнаго подроста.

При заложеніи новыхъ очередныхъ лѣ-

сосѣкъ, примыкая ихъ къ вырубкамъ, слѣдуетъ бѣгло осматривать облѣсеніе вырубокъ и, если такового еще не послѣдовало, замѣнять предполагаемая къ вырубкѣ кулисы, нарѣзкой ихъ въ новомъ мѣстѣ, помня золотое правило Юдейха «не рубить кулисы до облѣсенія смежной вырубки».

Выборка перестоя, каковымъ изобилуетъ дача повсемѣстно, несомнѣнно должна начаться теперь же, на всей, по возможности, площади дачи, но въ извѣстномъ очередномъ порядкѣ, дабы ввести послѣдовательность и равномерность пользованія этимъ лѣснымъ богатствомъ.

Попытаемся ниже изложить свои взгляды на три главные момента этой рубки. Для того, чтобы знать какъ рубить выборочный перестой, для этого обратимся во II лѣсничество, изъ котораго съ 1900 г. по 1902 г. продано 7984 перестойныхъ дерева, отъ 14 дюйм. (8 верш.) и выше. Обойдя осмотромъ большинство мѣстъ выборочной рубки, не было найдено не только слѣдовъ непорядка, опустошительной рубки, валежа, сучьевъ ихлама, этихъ всегдашнихъ спутниковъ топора, но обратно, было вынесено весьма по-

учительное зрѣлище хозяйственности, образцоваго очищенія остатковъ рубки, заготовленія въ полѣнницы всякаго сухостоя и даже гнилья и, что особенно отрадно, найденъ повсюду въ котловинныхъ просвѣтахъ, образовавшихся послѣ вырубки деревь группами, еловый, обильнѣйшій самосѣвъ урожая 1900 г., высѣявагося въ 1901 г. Пробныя площади IV и IX взяты въ такихъ насажденіяхъ, гдѣ производилась выборка перестоя, наравнѣ съ уборкой и заготовленіемъ сухостоя въ полѣнницы.

Пр. пл. 9. IX. Изъ 43,1 такс. саженей первоначальнаго запаса выбрано 9,0 т. с., или 20⁰/о, на сумму 91 рубль, или 18⁰/о отъ всей стоимости лѣса въ количествѣ 18 деревь на десятину, начиная съ 7 верш. и до 16 верш. въ діаметрѣ на высотѣ груди.

Запасъ оставшагося лѣса 28,0 т. с. на сумму 375 р., первоначальная его стоимость была 490 р.

Сухостоя выбрано 6 так. саж. на 24 рубля.

Пр. пл. IV. Изъ 46,5 так. саж. первоначальнаго запаса, выбрано 11,5 т. саж., или 25⁰/о, на сумму 115 р. и 23⁰/о отъ всей стоимости лѣса, въ количествѣ 30 деревь на де-

сятинѣ размѣровъ 9 верш. до 15 верш. включительно на выс. груди.

На обѣихъ площадяхъ, на пробныхъ площадкахъ по 1 квадр. саж. каждая, насчитано однолѣтнихъ еловыхъ всходовъ: на 9-й пр. пл. изъ 2-хъ перечотовъ среднее 170 шт., на 4 пр. пл. изъ 3 перечотовъ среднее 120 шт. Такимъ образомъ здѣсь обезпечено прекрасное естественное возобновленіе ели, помимо пастьбы скота чиновъ лѣсн. стражи. Такимъ порядкомъ ясно, что выбирать можно:

1) Весь толстомѣрь, пригодный на распиловку, въ количествѣ до 30 дер. на десятину и до 25% наличнаго запаса.

2) Выборъ деревьевъ долженъ производить всегда лѣсничій и только имъ отмѣченныя деревья, занумерованныя, могутъ подлежать отпуску.

Чтобы не было понужденія перерубить тотъ допустимый предѣлъ разрѣживанія связи вершинъ насажденія, которое найдетъ возможнымъ по своему усмотрѣнію лѣсничій, въ контрактѣ на продажу выборочнаго лѣса должно быть вписано условіемъ:.... «на право вырубки по указанію въ натурѣ мѣста рубки до 0000 колич. бревень (или деревьевъ) или сколько тамъ окажется». 6

Исходною точкою для запродажи извѣстнаго числа деревь, должно служить предварительное заклеяеніе этого числа деревь въ натурѣ; оправданіемъ лѣсническому не можетъ служить опустошительная, концентраціонная рубка, влекущая гибель остальнаго лѣса; лѣсничій прямой хозяинъ лѣса — долженъ всѣми зависящими отъ него мѣрами бороться и предотвращать возможность такой рубки, какъ лицо отвѣтственное за безпорядокъ въ лѣсу.

На вопросъ, гдѣ рубить выборочный перестой можно лишь отвѣтить косвенно. Очевидно внѣ сплошныхъ лѣсосѣкъ ближайшаго 12-лѣтія. Въ виду же обилія повсемѣстно, его выборъ лучше, по возможности, разбрасывать, а не концентрировать, какъ это было на площади въ 100 дес. при выборкѣ 6500 деревь. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ предоставить спросу рынка право указывать желательные районы для заготовленія перестоя. Рѣшающее значеніе, какъ о мѣстѣ предстоящаго заготовленія, такъ и о всѣхъ его деталяхъ—предоставляется мѣстному лѣсническому.

Наконецъ, отвѣчая на вопросъ сколько можно назначать въ ежегодную выборку деревь,

равнымъ образомъ нельзя предрѣшить: это зависитъ прежде всего отъ владѣльца, потомъ отъ наличности спроса и выгоды предлагаемыхъ условій, наконецъ, отъ имѣющагося запаса перестоя. Пытаясь выяснитъ примѣрное, хотя бы только имѣющее шансы на долю вѣроятія, число такихъ деревь, приведемъ такой расчетъ:

На 15 пр. площадяхъ, взятыхъ въ лѣсныхъ ельникахъ и соснѣ, деревь отъ 8 верш. (14 дюйм.) насчитано $656 : 15 = 40$ дер., примѣрно, въ среднемъ, на десятину. Изъ наличной площади 6531 дес. спѣлаго лѣса, подъ насажденіями съ господствомъ хвойныхъ. засчитаемъ половину 3265 дес. \times 40 дер. 130 тыс.; на остальныхъ 3265 дес. лиственно-хвойнаго лѣса—можно считать перестой единично (судя по пробамъ до 5 на дес.) не болѣе 5 шт. на десятинѣ 3265×5 всего 20 тыс. Можно думать, что въ числѣ 3265 дес. хвойно-лиственнаго лѣса, въ сплошныхъ хвойныхъ насажденіяхъ, еще наберется избытокъ противъ исчисленнаго количества деревь, но въ виду того, что часть насажденій обойдена выборкой, и можно принять исходной вышеприведенную цифру 150 тыс. перестоя. Въ

виду же значительнаго 0/0 фаута въ этомъ матеріалѣ—можно считать, что лишь $\frac{2}{3}$ будутъ годными для продажи, по средней цѣнѣ 2 р. 50 к. за дерево ¹⁾). Изъ этихъ исчисленныхъ 100 тыс., въ ежегодную рубку не слѣдуетъ пускать болѣе 10 тыс., на сумму 25 т. руб. До сего времени, въ среднемъ, ежегодно рубилось:

въ 1900 г. . .	5,400 шт.	} 3,600 шт. ежегод.
» 1901 г. . .	1,800 »	
» 1902 г. . .	3,600 »	

Въ заключеніе слѣдуетъ высказать такое положеніе, которымъ надлежитъ руководствоваться при выборкѣ перестоя: выбирая перестой его не жалѣть,—но щадить остающееся насажденіе. Поэтому слѣдуетъ по возможности оставлять на корню весь фаутъ негодный въ дѣло, и всю листовную примѣсь. Минимальную толщину, отъ которой слѣдуетъ начинать рубку, долженъ устанавливать, каждый разъ особо, непременно лѣсничій.

¹⁾ См. вѣдомость запродажи перестойнаго лѣса съ 1900 года.

Остается сказать о промежуточных пользованияхъ, иначе, мѣрахъ ухода за молодыми насажденіями.

Во II лѣсниществѣ, въ уроч. «Дегимасъ» и ур. «Баргавойно» осмотрѣны работы, частью законченныя въ 1901 г., частью производящіяся теперь, по прорѣживанію молодняковъ 25 л. возраста съ большой примѣсью осины, ольхи, ясеня и мѣстами дуба и, во 2 ярусѣ стоящей ели. Въ уроч. «Дидмишкисъ», на значительной площади осмотрѣна, произведенная 10 л. назадъ, выборка сплошь ольхи и орѣшника — подъ пологомъ старовозрастныхъ 80—100 л. дубовъ и ясеней съ молоднякомъ изъ всевозможныхъ лиственныхъ породъ. Слѣдствіемъ вмѣнательства умѣлой руки человѣка здѣсь уже образовались изъ 2-ярусныхъ — 3-ярусныя насажденія, съ тенденціей преобладанія благородныхъ лиственныхъ породъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что всѣ эти работы даютъ еще небольшой доходъ, и умѣло направляемый сбытъ всякаго хворосто и вѣтки не обременяетъ хозяина, не засоряя его насажденій.

Можно искренно привѣтствовать, какъ благой начинъ, который столь умѣло и та-

лантливо сдѣланъ въ Нарышкинскихъ лѣсахъ, такъ и ту пользу, которая принесена уже насажденіямъ ихъ освобожденіемъ отъ самоугнетенія и покровительствомъ болѣе цѣннымъ породамъ. Часть этихъ работъ выполняется постоянными лѣсными рабочими, что тоже весьма цѣлесообразно и заслуживаетъ полной похвалы.

Къ сожалѣнію проходныя рубки и прорѣживанія, возможные во II и I лѣсничествахъ, въ IV пока, преждевременны, а въ III, вѣроятно, начнутся на сравнительно ограниченныхъ площадяхъ. III лѣсничество, давшее 594,23 дес. переруба (90%), — изъ всей его площади въ 651,43 дес. (100%), — очевидно такъ переполнило свой мѣстный рынокъ, что о выгодномъ заготовленіи такихъ малоцѣнныхъ матеріаловъ, какими являются, получаемые: хворость, «трущобникъ» и пр. нельзя было и думать.

Въ виду того, что полезность этихъ мѣропріятій безспорна, ихъ возможное расширение на районы дачи, увеличеніе всякими способами, включаемыхъ ежегодно новыхъ площадей, привлеченіе къ этимъ работамъ всякими способами крестьянъ, отдавая работу

сдѣльно, за матеріалъ, исполу, за деньги и наконецъ хозяйственно, вотъ тѣ пожеланія, которыя желательны къ осуществленію теперь и были высказаны еще при лѣсоустройствѣ 1887 г.

Не слѣдуетъ становиться на чисто матеріальную, экономическую точку зрѣнія: доходъ отъ этихъ работъ даже не всегда желателенъ, ибо на первомъ мѣстѣ въ этихъ работахъ должна быть забота о насажденіи. Продажная цѣна кубика хвороста 1—2 рубля, а тотъ вредъ, который приноситъ затѣненіе осиною напр.: ясеня, дуба или ели, уже не говоря про сосну, очевидно измѣряется не рублемъ, или двумя! Хотя, конечно, расчетливость должна всегда сопутствовать «желанію» и потому ей отдавая предпочтеніе, не надо ставить её главнымъ и единственнымъ мѣриломъ необходимости этихъ работъ. Напр. доходомъ, получаемымъ въ одномъ мѣстѣ, можно покрывать убытки менѣе удачныхъ участковъ.

Казенная инструкція «о мѣрахъ ухода за лѣсомъ» ¹⁾ допускаетъ, въ виду важности этихъ работъ:

¹⁾ Эту инструкцію можно и слѣдуетъ выпи-

1) что при прочисткахъ молодняковъ, до 15 л. возраста, расходы могутъ не окупаться, равно и матеріаль можетъ оставаться непроданнымъ;

2) при прорѣживаніяхъ молодняковъ въ возрастѣ 16—30 л., продажей матеріаловъ желательно окупить работу;

3) при проходныхъ рубкахъ въ возрастѣ отъ 31—45 л., продажей матеріаловъ должны покрыться расходы по работѣ и таксовая стоимость матеріаловъ.

Какъ видно прочисткамъ здѣсь отдается первенство. Но опытъ показалъ уже, а осмотръ санкціонировалъ совершенную справедливость вывода, сдѣланнаго г. Лѣсничимъ II лѣсничества, что прочистка некупается совершенно, тогда какъ ель, какъ тѣневыносливая порода, хорошо выдерживаетъ 20—25-лѣтнее отѣненіе, а получаемый при прорѣживаніи матеріаль пріобрѣтаетъ рыночную цѣнность и сбытъ.

Съ такимъ положеніемъ лишь нельзя согласиться по отношенію дуба и сосны, (если бы она была!) но по отношенію ели это вполне

логически вѣрное заключеніе, которымъ и слѣдуетъ руководствоваться повсюду въ дачѣ.

Какъ идеаль, къ которому лѣсное хозяйство должно стремиться, это назначеніе подѣ ежегодныя мѣры ухода площади ежегодной сплошной рубки.

Пока же, не мечтая о столь отдаленномъ и столь малоосуществимомъ, однако, можно понемногу продолжать начатое во II и частью I лѣсничествахъ.

Глава V.

Угодія и побочныя пользованія.

Лѣсныхъ оброчныхъ (долго-срочныхъ) арендныхъ статей въ имѣннн нѣтъ. Всѣ сѣнокосныя, пастбищныя и пр. угодіевыя земли сдаются въ ежегодное пользованіе и потому должны быть признанными, находящимися въ неокладномъ пользованіи.

Главный пастбищный доходъ, ежегодно поступающій, примѣрно, съ 5753,1 дес. ¹⁾

¹⁾ Эту цифру удалось вывести послѣ законченія этого отчета.

площади, въ среднемъ за 9-ти-лѣтіе, съ 189²/₃ — 190⁰/₁ г.г., составлялъ 5775 р. ежегодныхъ поступленій, что составляетъ 1 р. дохода съ десятины. Сверхъ этой, официальной, такъ сказать, пастбы всѣ фольварки экономическаго хозяйства имѣютъ свои выгона, преимущественно лѣсные. Изъ сказаннаго становится понятнымъ значеніе выгоновъ и для мѣстнаго населенія, и для нуждъ экономическихъ, и наконецъ для лѣсной стражи, которая тоже пользуется лѣсными пастбищами.

Весьма естественно, поэтому, является, рождающійся вопросъ, насколько это побочное пользованіе лѣсными выгонами—отражается на состояніи лѣснаго хозяйства, ростѣ лѣса, его нормальномъ развитіи и зафаученности?

Здѣсь слѣдуетъ оговорить, что до 15% изъ пастбищныхъ участковъ относятся къ безлѣснымъ пространствамъ; равно большинство фольварковъ, главнымъ образомъ, пасутъ свой скотъ на специальныхъ выгонныхъ участкахъ, не входящихъ въ эксплуатируемую лѣсную площадь. Поэтому при разсмотрѣніи вопроса о вредѣ, слѣдуетъ имѣть въ виду, — преи-

мущественно крестьянскій скоть, выпасаемый на *собственно* лѣсной площади имѣнія.

Взявъ соотношеніе арендуемой площади къ количеству крупнаго скота оказывается, что на десятину выгона ¹⁾ приходится не болѣе 1 головы скота. На вырубкахъ повсемѣстно и безусловно выпасъ скота воспрещенъ. При осмотрахъ лѣса въ натурѣ, въ отмѣткахъ о порчѣ лѣса и о вредѣ, замѣченномъ отъ выпаса, ни разу не было зарегистрировано общее, повальное какое либо зловредительство. И хотя мѣстами встрѣчались и ободранныя ели, и затравленные всходы, но это единичныя, спорадическія явленія, не имѣющія связи съ существеннымъ вліяніемъ пастьбы на ростъ насажденій. Въ виду-же того дохода, который приноситъ выгонъ, его можно считать экономически выгоднымъ, съ точки зрѣнія и лѣснаго хозяйства.

Въ виду незначительности скота у лѣсной стражи и большой площади ея выгоновъ выпасъ этого скота слѣдуетъ считать безвреднымъ.

¹⁾ На 5753 дес. пасется 5500 головъ кр. скота, но переводу мелкаго 5 шт. = 1 кр. головъ.

По величинѣ же поступленій, съ десятины земли по 1 р. 43 к., этотъ доходъ можно считать вполне нормальнымъ, не подлежащимъ значительному повышенію, въ виду самой конкуренціи между разными деревнями изъ за права выпаса, которымъ крестьяне весьма дорожатъ. Необходимо лишь ввести въ условія, (каковыя лучше краткосрочныя ¹⁾ на 1 годъ), чтобы на извѣстное число скота было не менѣе положеннаго числа пастуховъ, а равно отвѣтственность арендаторовъ за порубки, штрафы за которыя должны, по осмотру объѣздчика ежегодно осенью, уплачиваться обществомъ, равно они должны тушить пожары, возникающіе на этой площади. Въ виду затаптыванія скотомъ обочинныхъ канавъ, вновь проложенной сѣти дорогъ, необходимо обязывать ежегодно осенью подчищать обсыпанныя канавы: иначе канавамъ грозитъ полная ихъ порча.

Съ площади 1528 дес. лѣсныхъ сѣнокос-

1) Краткосрочныя лучше потому, что при разбросанности рубокъ по системѣ зарубовъ, выгона можно сдавать ежегодно, предвидя и оговаривая, измѣняющіеся условія, сдаваемыхъ выпасовъ.

совъ въ среднемъ, ежегодно поступало за 9-лѣтіе, по 5230 р., что лишь немногимъ менѣе пастбищнаго поступленія (5775 р.). Здѣсь повторяется обычное явленіе большой сравнительно цѣны этихъ, по бѣльшей части, малоцѣнныхъ покосовъ, что объяснимо большимъ на нихъ спросомъ со стороны населенія. Прокашиваются даже военныя линіи, въ мѣстахъ гдѣ онѣ пошире.

Доходъ съ десятины сѣнокосовъ 3 р. 42 к. ¹⁾, т. е. выше, чѣмъ съ пастбищъ, но значительно меньше лѣснаго, считая съ десятины.

По качеству же, лишь заливныя луга, по р. Мушѣ, Ринговѣ и др. рѣчкамъ, могутъ считаться хорошими: суходольныя же луга, какъ отдаваемыя въ аренду, такъ и экономическія, весьма плохи. И если эти луга стоить пока удержатъ въ этомъ ихъ видѣ, то только лишь относительно, въ виду ихъ сравнительной доходности. Какъ только все возрастающая цѣнность лѣса приблизитъ ихъ доходность съ десятины ²⁾ къ таковой съ сѣ-

¹⁾ Исчисленный и показанный 3 р. 42 к. доходъ съ десят. сѣнокоса есть тотъ, который въ сред. поступалъ во 2 и 3 лѣсныхъ частяхъ.

²⁾ Считая нормальнымъ лѣсной доходъ отъ пр. дажи сплошной лѣсовѣски.

нокосовъ ихъ надо запустить подъ лѣсъ, или меліораціоннымъ путемъ поднять ихъ цѣнность. Безусловно было-бы экономически выгодно, улучшивъ смежныя съ экономіей луга, напр. «Добролись», остальные закрыть, или сдавать въ аренду. Теперь съ громаднѣхъ площадей собираются ничтожнѣйшіе урожаи пресквернаго бѣлоуса, даже въ такой исключительно хорошей, для роста травъ, мокрой 1902 г.!

Вообще меліорація лѣсныхъ луговъ—вопросъ насущноочередной.

Сдача сѣнокосовъ съ торговъ, въ 6-ти-лѣтнее пользованіе представляется формой болѣе удобной нежели ежегодная ихъ сдача, что болѣе затрудняетъ администрацію имѣнія, да и могла бы оказаться болѣе выгодной при соревнованіи желающихъ. При длинныхъ срокахъ аренды можно вмѣнить въ обязанность расчистку луговъ отъ зарослей, срѣзаніе и уничтоженіе кочекъ и т. п. улучшенія ихъ.

Отъ остальныхъ побочныхъ пользованій за пахотныя земли, мохъ, ягоды и грибы, за торфъ, въ среднемъ въ годъ, поступало по 173 р.; за правонарушенія и потравы 198 р., т. е. ничтожнѣйшая сумма.

Не касаясь случайныхъ разныхъ доходовъ нельзя не пожалѣть, что сборъ ягодъ и грибовъ не разрѣшается безплатно мѣстному населенію. Въ виду того, что таковой производится повсемѣстно и ежедневно и теперь, но лишь не легально, было бы болѣе цѣлесообразно, чтобы онъ прямо былъ разрѣшенъ.

Хорошія, сосѣдскія отношенія съ мѣстнымъ населеніемъ, однимъ изъ главныхъ элементовъ доходности лѣса, слѣдуетъ такому крупному лѣсовладѣнію поддерживать съ особою заботливостью изъ расчетовъ чисто экономическихъ.

Поэтому доходомъ отъ сбора ягодъ и грибовъ можно всегда пренебречь, давъ населенію право законно наслаждаться тѣмъ удовольствіемъ, которое представляетъ для него прогулка за ягодами и грибами.

Порядокъ же въ лѣсу, навѣрное, отъ этого не пострадаетъ.

Глава VI.

Охраненіе дачи.

Существующее охраненіе дачи 94 лѣсными сторожами и въ томъ числѣ 3 объѣздчиками

(объѣздчиками назначены трое изъ числа лучшихъ сторожей), дѣлится по 4 лѣсничествамъ такъ:

Въ I-мъ Жагорскомъ—22, во II-мъ Бержанскомъ—36, въ III-мъ Вербунскомъ—31 и въ IV-мъ Минайцкомъ—5 сторожей, съ платой каждому сторожу землей по 9 десятинъ и правомъ вышаса скота, 2^{1/2}—3 куб. саж. дровъ и до 6 саж. хворосту на отопленіе, всего съ исчисленіемъ стоимости такого «реального» платежа, на сумму въ 80 руб. Переводя на деньги:

90 сторож. уплатив. по 80 р. кажд.	7,200 р.
3 объѣздч. » » 140 » »	420 »
1 времен. сторожу	36 »
<hr/>	
Всего	7,656 р.

или съ десятины эксплуатируемой лѣсной площади (14,902 дес.) расходовъ на охраненіе 51 коп., а со всей, охраняемой удобной лѣсной площади (24,776 дес.) 39,5 коп.

Сверхъ указаннаго 9 дес. обязательнаго земельного надѣла лѣсная стража имѣеть прирѣзную землю. Всего въ распоряженіи стражи состоитъ 2770,4 дес., или вычитая обязательно-надѣльную землю (90 стор. \times 9

дес. + 3 объѣзд. \times 13,5 дес.) 850,5 дес., въ арендномъ пользованіи стражи состоитъ 1868,9 дес., на сумму 4548 р. 50 к., или съ подесятинной платой 2 р. 43 к. (средняя за 9-лѣтіе плата 2 р. 26 к.). Въ число этой платы у каждаго сторожа имѣется 5 хозяйственныхъ построекъ: жилой домъ, амбаръ, гумно и овинъ (сарай сѣнной), хлѣвъ и баня. На ремонтъ жилого дома выдается 50 руб. вспомошествованія, на возведеніе построекъ средствами лѣсника дается бесплатно матеріаль.

Изъ 19 осмотровѣнныхъ строеній и земли лѣсн. стражи, въ 3-хъ случаяхъ отмѣчены плохія постройки. Состояніе земельныхъ надѣловъ по большей части весьма удовлетворительное, на что имѣетъ громадное значеніе устойчивость службы лѣсника, переходящей съ отца на сына, съ дѣда на внука. Здѣсь же слѣдуетъ отмѣтить весьма давнее устройство и организацію лѣсной стражи по существующему и теперь типу охраненія. Одного взгляда на планъ достаточно, чтобы оцѣнить цѣлесообразность столь хорошаго охраненія: среди шахматныхъ постороннихъ владѣній въ такомъ же порядкѣ разбросаны

поселенія лѣсниковъ. И хотя столь роскошное охраненіе, введенное 30 лѣтъ тому назадъ въ настоящемъ его видѣ и представляется, какъ бы излишней хозяйственной жертвой, однако, по ближайшему анализу этого вопроса, вполне оправдывается. При обходѣ всѣхъ 4-хъ лѣсничествъ состояніе ихъ слѣлаго, стараго лѣса найдено отличнымъ: ни механическихъ поврежденій, ни вреднаго вліянія пастъбы скота не замѣчено, какъ равно всякія правонарушенія пастуховъ и прочихъ упущеній не обнаружено. Такъ же не найдено ни одной самовольной порубки лѣса, хотя для этого были съ особенной подозрительностью осматриваемы излюбленные порубками слабыя мѣста лѣса: надѣльныя границы, вѣзжія дорожки лѣсныя и пр. А такой блестящій результатъ по части охраненія только и могъ создаться на указанной почвѣ хорошаго охраненія, заведеннаго изстари, почти сразу послѣ надѣленія крестьянъ землею, когда ясно была опредѣлена черта владѣнія, отграничившая ваше—крестьянское, и мое—Нарышкинское владѣніе.

И щедрость въ столь разумной затратѣ, дающая теперь владѣльцу громадный, теку-

щій и запасный основной доходъ и капиталъ совершенно оправдывается и должна удержаться и впредь, лишь нѣсколько измѣнивъ старыя формы, приспособивъ ихъ къ новымъ жизненнымъ условіямъ. Теперь пора нѣсколько видоизмѣнить и усилить матеріальное обезпеченіе лѣсной стражи.

Разсматривая детально существующее распределеніе поселеній лѣсниковъ, въ связи съ охраняемыми участками, нельзя не замѣтить нѣкотораго, иногда, несоотвѣтствія въ такомъ распределеніи. Но изрѣзанность границъ, и черезполосность владѣній сильно препятствуютъ въ достиженіи бѣльшей равномерности въ охраненіи; этому же мѣшаетъ и неподвижность уже изстари обрабатываемаго участка земли лѣсника, почему передвиженіе его мѣстожительста весьма затруднительно, или просто невозможно.

Изъ желательныхъ къ измѣненію отмѣчены два обхода: № 3, II лѣсничества и № 26 его же. Первый, располагаясь среди 31, 2 и 4-го обходовъ утратилъ значеніе свое для охраненія; участокъ же, арендуемый сторожемъ 51 дес., громаденъ; было бы цѣлесообразнѣе образовать изъ него постоянную

арендную сельско-хозяйственную статью, распредѣливъ охраняемый лѣсъ между смежными обходами. Второй, № 26, обходъ, возлѣ Гавенайцевъ, одинаково утратилъ, послѣ вырубки лѣса, свое значеніе: его площадь съ 1905 г. надо причислить къ фольварочному хозяйству, упразднивъ самый надѣлъ и его постройки, подобно обходу при фольваркѣ Вилейки.

Признавая, что существующее охраненіе достаточно, слѣдуетъ, однако, отмѣтить съ одной стороны низкую годовую оцѣнку, платою сторожамъ 9-ю дес. земли, а другой, обратно, низкое обложеніе той земли, которой стража пользуется въ качествѣ прирѣзокъ, иногда достигающихъ почтенной цифры въ 50 дес. (напр., обходъ № 3, предполагаемый къ закрытію) и болѣе.

Въ будущемъ желательно произвести переоцѣнку стражническихъ надѣльныхъ земель, руководствуясь слѣдующими основаніями:

1) Въ бесплатное годовое жалованье каждому сторожу зачисляется 15 дес. земли, изъ числа находящейся въ его пользованіи.

Примѣчаніе: Если у сторожа менѣе 15 дес. въ его надѣлѣ, экономія приплачи-

ваетъ сторожу по 10 р. за каждую недостающую десятину; прирѣзокъ земель не предполагается производить.

2) За каждую десятину сверхъ установленной нормы, взимается подесятинная плата по 4 р. за десятину удобной площади.

Примѣчаніе: При возможныхъ случаяхъ пониженія оцѣнки, уплачиваемой нынѣ аренды, таковая удерживается въ предѣлахъ нынѣ существующей; въ случаяхъ сильнаго повышенія аренды противъ существующей, она не должна подниматься выше 50% отъ таковой, нынѣ взимаемой.

3) Ремонтъ жилыхъ домовъ, по осмотру ихъ и признанію негодными и ветхими, съ разрѣшенія Главноуправляющаго имѣніемъ, перестраиваются при 100 руб. субсидіи отъ экономіи, но не болѣе чѣмъ у 3 очередныхъ перестроекъ въ годъ.

4) Натуральныя повинности лѣсной стражи, по возможности, желательны къ полному ихъ упраздненію, какъ-то: сборъ и доставленіе ягодъ, грибовъ, обработка огородовъ лѣсничихъ,—оставивъ лишь необходимыя, лѣсныя: при культурныхъ работахъ, мѣрахъ ухода за лѣсомъ и пр. чисто-лѣсныхъ работахъ.

5) Объявщикамъ въ безплатномъ ихъ пользованіи считать по 25 дес. земли съ платой за остальную землю на общихъ основаніяхъ.

Прибавить 4-й Мимайцкій объездъ и по одному въ Жагорскомъ, Бержанскомъ и Вербунскомъ лѣсничествахъ.

Исходя изъ приведеннаго разсчета, 88 сторожамъ будетъ уплачено по 120 р. содержанія или 10560 р., 7 объвщикамъ по 200 р. 1,400 руб., за аренду 1423,6 дес. земли по 4 р. за десятину, ожидается 5695¹⁾ руб., что, въ виду постепеннаго повышенія аренды, можетъ увеличиться еще, примѣрно до полуторнаго возвышенія существующей аренды.

Такимъ образомъ, съ увеличеніемъ затратъ ожидается и увеличеніе поступленій отъ аренды стражнической земли.

Изъ состава 3-го лѣсничества имѣнія—недавно было образовано 4-е Мимайцкое, площадью въ 1400 дес. съ 5 сторожами. Какъ площадь лѣсничества, такъ его сбытъ

¹⁾ Переоцѣнка надѣловъ за вычетомъ 15 дес. въ надѣлѣ безплатно, по 4 руб. дес. сдѣлана И. Ф. Шперомъ, по указаніяхъ каждаго лѣсничаго отдѣльно.

и площадь болотъ—дѣлають его очень легкимъ. Желательно, для уравниенія труда и облегченія большаго и растянутаго, на 30 верстѣ, II лѣсничества,—образовать бѣльшее IV лѣсничество прирѣзкой къ нему 8-ми обходовъ II-го лѣсничества, за №№ 1—8,—по прямой линіи раздѣла А—В, какъ показано на планѣ (калькѣ) лѣсонасажденій № 1.

При IV лѣсничествѣ образовать свой самостоятельный объѣздъ; при Вербунскомъ, Жагорскомъ и Бержанскомъ лѣсничествахъ прибавить одинаково по 1 объѣздчику, въ видахъ облегченія надзора (и работъ) за л. сторожами: въ объѣздѣ число обходовъ никогда не должно превышать 15-ти, а ихъ было во II лѣсничествѣ 36!

Вмѣстѣ съ улучшеніемъ положенія чиновъ низшей лѣсной стражи нельзя пройти молчаніемъ недочеты въ организаціи высшей лѣсной администраціи имѣнія.

Критически разбирая современное положеніе этого вопроса, нельзя не отмѣтить несоотвѣтствіе труда съ вознагражденіемъ, которое получаютъ гг. лѣсничіе имѣнія; о главномъ лѣсничемъ будетъ рѣчь впереди.

I и II лѣсничіе получаютъ по 880 р., III—760 и IV—440 р. На лѣсничихъ же опираются не только обязанности таксаторскія, ревизіонныя и административныя, но и косвенныя полевыя—по сдачамъ сѣнокосовъ, землемѣрныя (собственно межевыя)—по нарѣзкѣ очередныхъ лѣсосѣкъ, техническія—по проложенію лѣсныхъ дорогъ и пр. Однимъ словомъ вся тяжесть работы лежитъ на гг. лѣсничихъ, которые столь успѣшно справляются со своими задачами, только лишь благодаря большому опыту и навыку.

Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется должность главнаго лѣсничаго. Въ виду самаго принципа веденія хозяйства по «Упрощенному плану хозяйства», каковой былъ введенъ въ 188⁵/₆ г.г. и подтвержденъ въ 1900 г.,—оно не сложно. До этого времени сѣчи велись сплошными массивами, а въ виду отсутствія болѣе точной съемки и плановъ, порядокъ рубокъ предрѣшался просто и грубо. Выборочная рубка велась въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ требовались деньги для текущихъ надобностей: это былъ естественный регуляторъ хозяйственныхъ расходовъ. Для производства и выполненія этихъ

работъ болѣе отводилось вниманія пріиска-
нію покупателя, нежели самой техникѣ вы-
полненія работы и наблюденія за правиль-
ностью ея. Однимъ словомъ, верховнаго ума,
знанія и таланта для руководства лѣснымъ
дѣломъ требовалось не болѣе того, сколько
это «упрощенное» лѣсное хозяйство, въ за-
висимости отъ потребнаго размѣра расходовъ,
могло дать прихода. Поэтому неудивительно,
что спеціалисты, лица съ высшимъ лѣснымъ
образованіемъ, здѣсь жили неподолгу и одинъ
Ф. Р. Шписъ, какъ пробывшій болѣе долгое
время, оставилъ и болѣе осязательные слѣды
своего пребыванія: культуры лѣсныя и де-
коративныя; г. Рутковскій—введеніе казен-
наго образца учета хозяйства и сортимент-
ныя и таксовыя таблицы. Какъ не удиви-
тельно, но о необходимости лѣсоустройства
дачи, въ полномъ значеніи этого слова, и
полномъ его объемѣ, вопросъ не возбуждался,
судя по дошедшимъ и сохранившимся доку-
ментамъ. Въ замѣнъ же рѣшенія этого, столь
естественнаго вопроса, при В. М. Буссѣ,
всплылъ весьма оригинальный по своей идеѣ
и ея осуществленію, вопросъ форсированнаго
поднятія лѣсной доходности, при системѣ та-

кихъ же затратъ, якобы меліораціоннаго, первостепенной важности, значенія!? Заручившись согласіемъ владѣльца, не выяснивъ всѣхъ расходовъ, потребныхъ на все осуществленіе проекта и, даже, не спросивъ совѣта и указаній кого-либо изъ лицъ ближе знакомыхъ съ меліораціоннымъ значеніемъ лѣсныхъ дорогъ, было приступлено къ ихъ проведенію, съ методомъ и расчетами чисто кабинетнаго характера. Такъ напримѣръ, оставивъ въ сторонѣ прекрасную сѣть военныхъ линій—дороги проведены зачастую въ 10 саж., параллельно имъ идущемъ направленіи, напр. въ «Митузмаргисѣ», «Дубинѣ» и др. мѣстахъ. Въ наивномъ предположеніи, что «лишь стоитъ завести очки»... тогда все пойдетъ хорошо и прозрятъ, слѣбнушіе, во тьмѣ лѣсныхъ дебрей, прорѣзанныхъ и освѣщенныхъ новой сѣтью дорогъ,—лѣсные доходы!.. Лишь къ счастью, эти бѣшеные расходы были прерваны въ первой своей, начальной стадіи!..

Осуществленіе этихъ, чисто техническихъ, работъ лежало на главномъ лѣсничемъ. Принимая же во вниманіе, что ихъ настроено 150 верстъ въ 2 года, само собой понятно,

что прямыя лѣсныя работы уже не могли входить въ обязанности столь занятаго чело-вѣка. И хотя рубка лѣса шла прогрессивнымъ темпомъ, и полосами, и «урочищами» (!), и выборочно — она обошлась благополучно безъ этого верховнаго надзора, не внесе особаго въ лѣсъ безпорядка, какъ уже объ этомъ говорилось ранѣе.

Здѣсь проводится та мысль, что практикой прошлаго дознано недолголѣтнее пребываніе, во главѣ высшей лѣсной администраціи, — специалистовъ, всякое же иное руководство носить весьма проблематичный характеръ полезности, тѣмъ болѣе, что приглашеніе на должность Главноуправленія имѣніемъ лица съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, по своимъ взглядамъ широко знакомому съ принципами также и лѣсоуправленія, какъ составной части Агрономіи, исключаетъ всякую необходимость въ этой посреднической должности.

Казалось бы поэтому болѣе цѣлесообразнымъ нижеслѣдующее распредѣленіе и оклады лѣсничихъ, придерживаясь существующаго порядка ихъ:

Площадь
годовой
сплошной
рубки:

Старшему изъ 4-хъ лѣсни-
чихъ ¹⁾ (по выбору владѣльца)

80 дес. . .	Бержанскаго лѣсничества. . .	1.200 р.
	II далѣе въ соотвѣтствіи съ ежегодными площадями рубокъ:	
60 „ . .	Второму Вербунскому лѣсни- честву	1.000 »
40 „ . .	Третьему Жагорскому лѣсни- честву	900 »
20 „ . .	Четвертому Мимайцскому лѣсничеству	600 »
<hr/>		
200 дес.	Итого	3.700 р.

Если должность главнолѣс-
ничаго удерживается, то при-
бавляется расходъ 2.500 р.²⁾.

Въ случаѣ же, со временемъ ея упразд-
ненія, на старшаго лѣсничаго падаютъ ниже
перечисленныя работы и занятія.

¹⁾ Не пытаюсь предрѣшать этого вопроса, я
долженъ отмѣтить, что по знанію, опытности и
заслугамъ нисходящей линіей признается тепе-
решніе 2 и 3 лѣсничіе. Съ остальнымъ соста-
вомъ я весьма мало знакомъ.

²⁾ См. вѣдомость о штатахъ.

На старшаго (главнаго лѣсничаго—тожь) лѣсничаго сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей ложатся:

- 1) Составленіе подробной ежегодной смѣты на:
 - а) платный отпускъ лѣса: 1) сплошной рубкой; 2) выборочной рубкой;
 - б) бесплатный отпускъ лѣса.
- 2) Отчетъ по годовой продажѣ лѣса.
- 3) Провѣрка и контроль оцѣнокъ лѣсосѣкъ.
- 4) Составленіе торговыхъ вѣдомостей для публикацій о продажахъ лѣса, съ обозначеніемъ: дня торговъ и цѣнности каждой отдѣльной торговой единицы, ея площади и $\frac{0}{100}$ залога, взимаемаго въ обезпеченіе правильности рубки и очистки, въ размѣрѣ отъ 10 до 15 $\frac{0}{100}$ отъ оцѣночной стоимости каждой торговой единицы.

Такимъ образомъ, предполагаемое охраненіе и лѣсная администрація обойдутся 66 коп. на десятину охраняемой, удобной, лѣсной площади (24.776 дес.); одно же охраненіе обойдется 48 коп. — противъ 30,5 к., или возрастетъ на 63 $\frac{0}{100}$.

Глава VII.

Уходъ за лѣсомъ и лѣсоулучшенія.

Идея введенія на площади вырубокъ дачи-сосны, уже частью начатая осуществленіемъ 15—17 лѣтъ тому назадъ, дала хорошіе результаты. Нѣтъ сомнѣнія, что эта меліораціонная идея по своей простотѣ и осуществимости—идея весьма цѣлесообразная. Она еще хороша и потому, что безъ увлеченія и большихъ затратъ, на культуры большихъ площадей, исподволь, путемъ вкрапленія, сосна, по достиженію зрѣлости, со временемъ сама разсѣется центробѣжно—безъ содѣйствія человѣка.

Въ данное время упразднены временные малые питомники и заложенъ одинъ большой Бержанскій питомникъ. Отдавая должную дань прекрасному оборудованію питомника, нельзя согласиться съ идеей централизаціи въ одномъ питомникѣ культурнаго матеріала, по многимъ причинамъ. Остановливаясь на соснѣ, какъ на желательной, главной породѣ, слѣдуетъ принять къ руководству и главный недостатокъ ея разведенія это Schütte—опадение

хвон'у 2-лѣтокъ, (*Hysterium pinastri*). Отъ этой болѣзни питомникъ сразу весь гибнетъ и сосну нельзя возобновлять здѣсь послѣвомъ 5—10 лѣтъ. Второй большой недостатокъ централизаціи—это дальность перевозки сѣянцевъ безъ всякой видимой къ тому надобности.

Оставляя и впредь Бержанскій питомникъ, какъ основной, въ немъ необходимо:

1) упразднить всѣ породы нелѣснаго характера, оставивъ въ немъ сосну, ель и ясень;

2) послѣвы лѣсныхъ породъ выдерживать въ питомникѣ безъ пикировки и перешкаливанія:

сосну 2 года, ель до 3 и 4-лѣтняго возраста; ясень 2 года.

Временные питомники закладывать вблизи предстоящихъ посадокъ; за годъ до устройства ихъ вспахать дважды землю, весной слѣдующаго года устраивать перештыкованныя гряды и сѣять главное сосну ¹⁾ и, за недостаткомъ ея, ясень и ель. Площадь по

¹⁾ „Сборникъ статей по лѣсоразведенію“ М. Турскаго. Москва. Пименовская ул., соб. д., Кушнеревъ Его же: „Статьи о разведеніи одѣльныхъ древесныхъ породъ“.

200—300 кв. саж. каждый, такихъ питомниковъ заложить по 3 въ лѣсничествѣ, распредѣливъ ихъ, возможно, равномерно удаленными другъ отъ друга.

Посадку вести на свѣже-срубленныхъ, по возможности, лѣсосѣкахъ, избѣгая задерневѣлой почвы, прямо подъ колъ.

Засаживать въ разстояніи 3.5×3.5 фута въ квадратѣ, полосами, поперекъ вырубленныхъ лѣсосѣкъ; 10 саженой ширины полосы, другъ отъ друга проводить въ разстояніяхъ, по усмотрѣнію лѣсничихъ.

Сырины оставлять пропущенными.

Оправка культуръ отъ налегающей травы первые 3 года обязательна, для чего каждый 5—10-й рядъ обставлять указательными тычками колышками, чтобы по нимъ находить въ травѣ саженцы сосны.

Сборъ и сушка шишекъ, желательно и необходимо, организовать каждому лѣсничеству самостоятельно—подъ наблюдениемъ и общимъ руководствомъ старшаго лѣсничаго. Въ Жагорскомъ и Мимайцкомъ для всѣхъ лѣсничествъ заготовлять сосну, во II и III, одинаково для всѣхъ, ель. Для сушки шишекъ лучшимъ мѣстомъ будетъ овинъ, для ихъ об-

молота— простой деревянный барабанъ, или даже бочка съ набитыми въ ней гвоздями.

Высшая т^о сушки 40^о по R.

На питомники и культуры слѣдуетъ ежегодно вносить ассигнованія, представляемыя на утвержденіе владѣльца главноуправляющимъ имѣнія: по мѣрѣ удачнаго выполненія работъ ихъ можно усилить. Въ противномъ случаѣ затраты слѣдуетъ прекратить, какъ не дающія результатовъ.

Выгодность культуръ можно признать при стоимости десятины ихъ въ 15 р., не считая расходовъ по питомнику. При посѣвахъ подъ мотыгу, мѣстами, при высѣвѣ 8 фун. на десятину (при посѣвѣ въ каждое мѣсто посѣва щепотки сѣмянъ, взятой 2 пальцами) при стоимости 1 ф. сѣмянъ въ 50 коп., десятина обойдется 4 + 8 р., взмотыженіе 1 арш. квадратовъ,—12—15 р. съ задѣлкой сѣмянъ граблями.

Весьма желательно нивелировочное изысканіе и осушка Мимайцкихъ болотъ. Производя изысканіе и опредѣленіе магистральныхъ склоновъ и канавъ, слѣдуетъ провести по нимъ канавы. По осмотру ихъ дѣйствія

можно спустя 3—5 лѣтъ дополнительно провести стрѣлки и второстепенную осушительную сѣть канавъ. Начатое спрямленіе р. Швета и проведенныя канавы сдѣланы весьма своевременно и вполне умѣстно: болѣе сильный отводъ воды изъ Мимаѣцкихъ болотъ значительно отразится на улучшеніи роста заболотившихся сосняковъ на моховыхъ почвахъ.

Прекративъ продолженіе проложенія сѣти дорогъ—чисто декоративнаго характера, хозяйственно, исподволь, слѣдуетъ прочищать разрубаніемъ военныя муравьевскія просѣки, очевидно, лишь на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ параллельно не проложена сѣть дорогъ ихъ замѣнившая. Пилить весь молоднякъ надо у самой земли, чтобы возобновить эти просѣки и сообщеніе по нимъ въ зимнее время.

Здѣсь не говорится о мѣрахъ ухода за лѣсомъ, о промежуточномъ пользованіи. Польза этихъ мѣропріятій такъ очевидна, такъ азбучна, что для хозяина, которому дорога свой лѣсъ и свои же, хотя и отдаленные интересы, эту истину не зачѣмъ осо-

бенно доказывать. Тому же, кто равнодушенъ къ завтрашнему дню, и лишь интересуется настоящимъ моментомъ, тому тоже незачѣмъ доказывать: самый глухой тотъ, кто не хочетъ слушать! Спасая же отъ заглушенія благородныя породы—дубъ, ясьень и сосну—прочистки, чаще прорѣживанія, весьма будутъ полезны; расширяя эти работы во II, такъ и вводя ихъ въ III и I лѣсничествахъ, несомнѣнно можно тѣмъ значительно увеличить эту площадь полезныхъ мѣропріятіи, безъ всякихъ на то затратъ, подобно II лѣсничеству.

Введеніе лѣсотехническихъ производствъ, думается, не нужно. Возможно, что лѣсоустройство дачи, подробно и обстоятельно взвѣсивъ фактическій матеріалъ данныхъ, цифръ и выводовъ, пришло бы къ какимъ либо инымъ выводамъ, но теперь нѣтъ нужныхъ цифръ, есть же одни предположенія, что еще весьма мало для рѣшеній въ серьезномъ дѣлѣ. Мецедскій заводъ уже показалъ свою несостоятельность. Для выдѣлки снѣгочечной соломы ¹⁾ нѣтъ годной осины въ не-

¹⁾ На ст. Сиверской, Варш. ж. дор. заводъ

обходимыхъ размѣрахъ для этого. Заводы уксусно-кислаго порошка и метиловаго спирта изъ березы, дѣло весьма рискованное и къ тому же этой породы здѣсь мало ¹⁾). На выдѣлки бумаги жаль портить ель: она и такъ ходко идетъ изъ дачи, поэтому на сбытъ ели жаловаться нельзя и теперь, а со временемъ, съ увѣренностью можно ждать поднятія ея цѣнности. Вообще же говоря, лѣсотехническія производства бываютъ выгодны лишь при условіи веденія дѣла самимъ владѣльцемъ лично и при наличности большихъ оборотныхъ средствъ, чтобы при пониженіи цѣнъ переждать критическое время.

Резюмируя сказанное, было бы весьма цѣлесообразнымъ и своевременнымъ, то лѣсное богатство, которое хранится въ имѣніи въ видѣ цѣнныхъ, спѣлыхъ насажденій, съ господствомъ ели, а также сосны и спѣлаго лиственнаго лѣса, устроить, снявъ подробно на планъ эти лѣса, чтобы выяснитъ ихъ со-

кннзя Витгенштейна даетъ убытки: пѣть годной осины, а гнилая не выгодна для производства.

¹⁾ Ривицкій Удѣльный заводъ, ст. Максатиха Бологое-Рыбин. ж. дор.

отношеніе, возрастъ и количество. Лѣсоустройство дачи, освѣтивъ всесторонне лѣсное хозяйство, направить его эксплуатацію въ правильную колею, дастъ полную увѣренность въ неизсякаемомъ, постоянномъ поступленіи лѣсныхъ доходовъ. Упразднится теперешняя гадательность. Нарышкинская лѣсная дача—эта жемчужина уѣзда, была бы оправлена не въ теперешнюю оловянную, а ей болѣе приличествующую оправу. И вѣроятно декоративная пора лѣснаго хозяйства, перешла бы въ болѣе простую, но и болѣе соотвѣтствующую форму нормальнаго лѣсопользованія и хозяйства.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть объ улучшеніи положенія лѣсной администраціи имѣнія. При той цѣнности, какую представляетъ лѣсъ дачи, при столь успѣшномъ сбытѣ лѣсныхъ матеріаловъ и, наконецъ, ихъ все возрастающемъ, всестороннемъ затребованіи, при введеніи культуръ, мѣръ ухода, сложномъ отводѣ поступательныхъ рубокъ, ихъ оцѣнкѣ и разбросанности наблюденія за ними, желательно и возможно вдумчивое аналитическое, а не шаблонное отношеніе, къ

своимъ всестороннимъ лѣснымъ обязанностямъ. Нарышкинское состояніе черезчуръ цѣнно, а ввѣренный лѣсъ хорошъ, чтобы лицамъ, призваннымъ варяжить выгодно было платить то содержаніе, которое достаточно лишь для ихъ «прокормленія», а не «жизни» семьями, при долготѣнемъ, добросовѣстномъ и образцовомъ служеніи долгу. Составъ администраціи можетъ быть безразличенъ тамъ, гдѣ владѣлецъ, отдавая веденію хозяйству все свое знаніе и время, самъ является отвѣтчикомъ въ немъ. При иныхъ условіяхъ административный интеллектъ покупается не дешевой цѣной, ибо онъ далеко не повседневенъ и его не такъ легко найти,—легко впадая въ ошибки при его выборѣ и принимая, зачастую, мишуру—за золото!... Пока же идетъ выясненіе этого вопроса, идутъ «нововведенія» столь быстрыя, стремительныя и столь дорогія, что для оцѣнки ихъ полезности и необходимости приходится опять таки искать варяговъ и т. д. Проще, дешевле и, думается, сто-кратъ дешевле и спокойнѣе, дѣлая неторопливый выборъ и обставляя возможно лучше административный персоналъ, подобрать достойныхъ исполнителей, при веденіи и рѣше-

ніи хозяйственнаго строя простаго, русскаго типа, безъ сложныхъ «нѣмецкихъ обезьянъ», къ тому же столь дорогихъ. Лучшими иллюстраторами простаго типа являются лѣсничіе II и III лѣсничества. Во II лѣсничествѣ при умѣренной, спокойной рубкѣ, при большомъ мѣстномъ спросѣ, при наличности лѣсныхъ рабочихъ, шли очередныя лѣсныя работы: продажъ дѣлянокъ, заготовленія и разработки непроданныхъ лѣсосѣкъ, подбора и заготовленія короѣднаго лѣса, сухостоя и валежа, или прорѣживанія молодняковъ, клейменіе и выборка перестоя, давшія хорошіе, положительные результаты. III лѣсничество, исполняя продажи лѣса, давшія 91% (изъ 100) переруба лѣса по имѣнію и именно изъ этого лѣсничества,—все же, по мѣрѣ силъ, справлялось съ нелегкими своими задачами: порядокъ и здѣсь не нарушился, хотя, обиліе отбросовъ громаднаго количества лѣса одновременно выброшеннаго на рынокъ, затрудняло администрацію. Эти простыя, обыденныя работы, не экзотическаго и декоративнаго пошиба, громко не кричатъ и по глазу не бьютъ!... Зато и задачи ихъ діаметральныя: онѣ приносили тотъ обильный доходъ, кото-

рый поглощался сооруженіемъ дорогъ! Для любителя, для лѣсовода,—для каждаго, кому лѣсъ и его жизнь дороги, а уходъ за лѣсомъ, порядокъ въ немъ и тѣ гармонія и красота, которыя создались на почвѣ ума, труда и любви къ своему лѣсному дѣлу—привлекательны, картина современнаго состоянія II лѣсничества должна дать нравственную удовлетворенность. Правда,—и вся площадь лѣснаго хозяйства имѣнія производитъ весьма хорошее впечатлѣніе, этого отрицать нельзя, и въ этомъ, и слѣдуетъ искать опору тѣхъ основъ, по началамъ которыхъ и далѣе должно, все прогрессируя, идти лѣсное хозяйство имѣнія.

Говоря о поддержаніи порядка въ лѣсу, для облегченія задачъ ревизіи и контроля вырубленнаго лѣса, необходимо ввести правиломъ клейменіе всѣхъ пней, краской, не вошедшихъ въ площадь сплошныхъ, или иныхъ рубокъ — «по площади», напр. прорѣживаній и т. п. Всякій пень долженъ быть заклеименъ лѣсничимъ, или съ его вѣдома, объѣздчикомъ; клеймо должно храниться у лѣсничаго.

Г л а в а VIII.

Доходы и расходы.

Валовой доходъ деньгами:

Поступавшій въ прошломъ: въ сред- немъ, съ 189 ² / ₃ —190 ⁰ / ₁ годовъ ¹⁾ .		Ожидаемый въ бу- дущемъ: съ 1902 года.
---	--	---

1) Отъ главныхъ: сплошной и выборочной
рубоекъ:

75 ⁰ / ₀	49307 р.		75000 р. ²⁾	81 ⁰ / ₀
	3,31 коп. или съ лѣсной десятины (14902 д.).		5 р. 03 к.	

2) Отъ промежуточныхъ пользованій:

не извѣстно		500 р.	1 ⁰ / ₀
-------------	--	--------	-------------------------------

3) Отъ пастбищныхъ статей:

9 ⁰ / ₀	5775 р.		6400 р. ³⁾	7 ⁰ / ₀
	съ десятины выгона. .		1 р. 43 к.	

¹⁾ См. вѣдомость доходовъ и расходовъ, со-
ставленную Гл. Конторой.

²⁾ Считая изъ числа 200 дес. сплошной рубки:
I лѣсн. 40 дес. по 250 р. дес., II лѣсн. 80 дес. по
225 р. дес., III лѣсн. 60 дес. по 300 р. и IV лѣсн.
20 дес. по 200 р.; выборочнаго лѣса по 10000
пней по 2 р. 50 к. пень. Площади лѣсничествъ
приняты по старому дѣленію.

³⁾ Среднее за послѣднее 3-лѣтіе.

4) Отъ лѣсныхъ сѣнокосовъ:

8 ⁰ / ₀	5230 р.		5200 р.	5 ⁰ / ₀
съ десятины сѣнокоса.			3 р. 42 к.	

5) Отъ земельныхъ надѣловъ л. стражи:

8 ⁰ / ₀	4244 р.		5592 р.	5 ⁰ / ₀
1 р. 62 к. съ десятины			надѣла	3 р. 92 к.

6) Отъ прочихъ побочныхъ (и случайныхъ) пользованій и штрафныхъ поступлений:

—	380 р.		380 р.	10 ⁰ / ₀
100 ⁰ / ₀	64936 р. денеж.			
	поступлений 93072 р.		100 ⁰ / ₀	
	75 ⁰ / ₀		83 ⁰ / ₀	

Валовой матеріальный доходъ на сумму:

7) Лѣсомъ:

18861 р.		16850 р. 1).
----------	--	--------------

8) Сѣномъ:

3808 р.		3260 р. 2).
---------	--	-------------

22669 р.	Всего 20110 р.
----------	----------------

25 ⁰ / ₀		17 ⁰ / ₀
--------------------------------	--	--------------------------------

Итого валоваго дохода:

87605 р.		113192 р.
----------	--	-----------

100 ⁰ / ₀		100 ⁰ / ₀
---------------------------------	--	---------------------------------

1) Среднее за послѣднее 3-лѣтіе.

2) Тоже.

Расходы:

Въ прошломъ: въ среднемъ съ 189 ² / ₃ —190 ⁰ / ₁ гг.	Ожидаемые:
	1) отводъ и оцѣнка дѣлянокъ и перечетъ выборочнаго и пр. деревь: 500 р.
	2) управление и охранение: 17960 р. 76 ⁰ / ₀
	3) государств. и земскія повинности по расчету на лѣсную площадь: 3000 р. ¹⁾ 10 ⁰ / ₀
	4) лѣсоулучшенія: лѣсокультуры, осушка, сборъ сѣмянъ и пр.: 2000 р. ²⁾ 8 ⁰ / ₀
	5) 2 ⁰ / ₀ отчисленіе на погашеніе затратъ, произведенныхъ на Мецедскій заводъ, на проложеніе 150 вер. дорогъ, и ихъ ремонтъ, считая на 50000 р. расходовать погашенія. 1000 р. 6 ⁰ / ₀
100 ⁰ / ₀ 19510 р.	Всего . 23460 р. 100 ⁰ / ₀

1) По расчету: съ 1.263,724 р. оцѣнки имѣнія взимается по 0,3519 коп. повинностей съ площади удобной земли въ 36889 дес.,—всего 4449 руб., но съ удобной лѣсной почвы 24776 дес.—падаетъ 3000 р.

2) На осушку въ Мимайтскомъ участкѣ 500 р.; 1500 р. на культуры по 3 остальнымъ лѣсничествамъ.

Чистый доходъ:

а) лѣснаго хозяйства:

Въ прошломъ:	Ожидаемый:
87605 р.—19510 р.	113192 р.—23460 р.
68095 р.	89732 р.
(90700 р.)	
2 р. 34 в. съ десятины лѣсной площ. 3 р. 61 к.	

б) денежныхъ поступлений—(безъ матеріальныхъ поступлений):

64936 р.—19510 р.	93072 р.—23460 р.
45426 р.	69612 р.
+ 100% (67650 р.)	+ 152% (84864 р.)

Интересующая насъ цифра денежнаго чистаго дохода, въ среднемъ за 9-лѣтіе—равнялась 45426 р., за послѣднее же 3-лѣтіе она поднялась до 67650 р. и если бы не значительное увеличеніе расходовъ (28770 р.)—чистый доходъ за это время выражался бы 76900 р.!

Ожидаемый доходъ, деньгами, исчисленный по возможности умѣренно, близко подходитъ къ таковому послѣдняго трехлѣтія. Это объясняется сравнительно большимъ ежегоднымъ поступленіемъ дохода отъ выбороч-

ной рубки. Это поступленіе, спустя 10 лѣтъ прекратится—и лѣсной доходъ отъ сплошной рубки—будетъ главнымъ лѣснымъ доходомъ.

Заключеніе.

Здѣсь не мѣсто полемизировать съ тѣми взглядами о лѣсномъ хозяйствѣ, которые высказалъ въ своемъ отчетѣ г. Хабаровъ. Но въ видахъ того, что діаметральное расхожденіе нашихъ возрѣвій можетъ затруднить владѣльца, необходимо категоричное разъясненіе этого вопроса.

Утвержденіе г. Хабарова ¹⁾, что «лѣсъ запущенъ, не очищенъ, не устроенъ, заболоченъ, съ невозможными подъѣздными путями,—что лѣсъ вполнѣ въ одичаломъ видѣ»,—утвержденія, основанныя болѣе всего на незнаніи, частью на недоразумѣніи...

Незнаніи принциповъ сѣвернаго лѣснаго хозяйства! Поэтому: «запущенность», «заболоченность», «невозможные подъѣздные пути», «вполнѣ одичалый видъ»,—суть голословныя обвиненія южанина,—безпричинный его страхъ

¹⁾ Отчетъ его, стр. 12—13.

передъ лѣсной, обычной, даже, не сыростью, а влажностью почвы. — Наконецъ видѣнные имъ, вѣроятно, гдѣ либо неочищенные лѣсо-сѣки очередныхъ рубокъ, произвели эффектъ «запущенности» и «одичалости»! На мой лѣсной взглядъ—я «одичалымъ» Нарышкинскимъ лѣсомъ, не помѣнялся бы на германскіе, посаженные рукой человѣка, — «культурные» лѣса! Да кстати и вся литература лѣсная вздыхаетъ объ нашемъ одичаломъ лѣсѣ... Ужъ чего лучше искусственныхъ культуръ Шписа, а все же, значительный въ нихъ % кривоствольныхъ сосенокъ, во всякомъ случаѣ гораздо бѣльшій нежели въ естественныхъ молоднякахъ. Вотъ тутъ и будь равнодушенькъ «одичалости», которой Россія щеголяетъ на Лондонскомъ рынкѣ — при поставкахъ, хотя бы той же ниловочной, нарышкинской ели!

«Лѣсъ рубили зря», — говоритъ далѣе г. Хабаровъ и приводитъ ссылку на пере-четы Штейнберга?!—Я осмотрѣлъ, съ грѣхомъ пополамъ, не одни перечеты Штейнберга. Я былъ почти на всѣхъ вырубкахъ II, III лѣсничествъ, на большинствѣ IV лѣсн. и 4-хъ большихъ вырубкахъ I лѣсничества.

Всѣ главнѣйшія мѣста выборочныхъ рубокъ осмотрѣны также. Выборочная рубка меня сильно интересовала: въ ней IV и IX пробныя площади заложены. Этотъ интересъ былъ вызванъ тайнымъ сомнѣніемъ, — не есть-ли эта рубка—законная лазейка для хищнической, повсемѣстной рубки въ дачѣ, —помимо сплошной рубки?! Я рѣдко находилъ перестойныя пни меньшаго діаметра чѣмъ 9 верш. (15,75 дюйма, см. пр. пл. IV и IX) и низшаго возраста чѣмъ 120 лѣтъ! И неспеціалистъ скажетъ, что при 80-лѣтнемъ, принятомъ для хвойныхъ съ $188\frac{5}{6}$ г., оборотѣ рубки, 120 лѣтъ—есть возрастъ перестойности, а 9 верш. въ пиловочныхъ сортиментахъ — роскошь непозволительная въ будущемъ. Эту рубку «зря», я рекомендую еще усилить, ибо не вижу другого выхода возможно скоро взять то, что само валится, гніетъ и теряетъ цѣнность. Это тѣ же волосы на лысѣющей головѣ: никакими косметиками и притираніями ихъ не удержишь тамъ, гдѣ въ зрѣлыя годы они росли, сѣдѣли, — но... крѣпко сидѣли!..

Поэтому и этотъ аргументъ высказанъ зря.

Дальнѣйшіе дифирамбы г. Хабаровъ ведутъ въ столь повышенномъ тонѣ, не щадя превосходныхъ степеней, для восхваленія лѣсныхъ «контрастовъ», на которыхъ проведена сѣть дорогъ, что у меня, вѣроятно, не хватитъ аргументовъ—умѣрить эти восторги, моего почтеннаго коллеги. И, грѣшенъ, во мнѣ зародилось сомнѣніе:— не сибарить-ли онъ? не прелесть-ли передвиженія «по лѣсу» въ коляскѣ—его такъ прельстила, послѣ ходьбы по «одичалому», «заболоченному» и «неустроенному» лѣсу?! Такимъ образомъ не смѣшалъ ли онъ «впечатлѣнія», съ экономической дѣйствительностью цифръ и фактовъ? Обратимся къ нимъ. Верста дорогъ, съ ихъ корчевкой, рытьемъ обочинныхъ канавъ, вѣшеніемъ, взрываніемъ камней, уборкой вершинника и сучьевъ, сооруженіемъ мостовъ, проложеніемъ трубъ, рытьемъ водоотводныхъ канавъ—(и, къ сожалѣнію, безъ проложенія фашины на торфяныхъ топяхъ!), обошлась на версту лѣса, примѣрно, по подробному моему подсчету—375 р.; или сажень 75 коп., не говоря про таксовую стоимость лѣса.

Теперь польза дорогъ. Лѣсные массивы здѣсь весьма малы по ихъ радіальнымъ ли-

ніямъ. Самая плохая зима здѣсь даетъ минимально двѣ недѣли хорошей санной дороги. Болота промерзають къ концу ноября. Поэтому вывозъ лѣса, какъ ни плохъ бываетъ, но идетъ ежегодно зимой. По полотну же устроенныхъ дорогъ ни одна телѣга не пройдетъ въ сырой годъ, а въ лѣто хорошее, все же мягкое, не укрѣпленное полотно дороги, прорѣжется сразу глубокими колеями. Но пусть техниковъ, сооружавшихъ дороги, это не страшитъ! Дороги останутся сами по себѣ, а зимній вывозъ, по прямымъ направлєніямъ, пойдетъ по протореннымъ путямъ. Правда, это пока голословно, утверждаютъ старожилы, но въ «Высокмедисѣ», гдѣ старый лѣсъ вырубленъ и дороги идутъ по вырубкамъ (?!), это утверждаю я! Я же утверждаю, что на таксовую стоимость лѣса дороги не повліяють нисколько. Вотъ на доступность охоты и ея прибыльность дороги навѣрное повліяють на страхъ и горе козъ, но... и только. Желая же утилизировать дороги, есть хорошій проектъ ихъ засѣять травой, подъ сѣнокосы и, не гласно, козы выгона! Оно, кстати, будетъ похоже на Бѣловѣжскіе треки, для охотничьихъ проѣздовъ, гдѣ для декоративности ихъ

засѣваютъ травами. Но Бержанскія дороги тѣмъ будутъ лучше, что онѣ уже теперь начаты обсадкою кленовъ, ясеней и пр. породами садоваго характера. Такимъ образомъ выходитъ, что «впечатлѣніе» обмануло г. Хабарова. Никакого «экономическаго прогресса лѣснаго дѣла» эти «коренныя, необходимѣйшія лѣсокультурныя ¹⁾ (?) работы» не представляютъ, а образуютъ со временемъ сѣть кварталныхъ просѣкъ съ той разницей, что верста той стоитъ 15 р., т. е. разрубить лѣсъ на 3 сажени, а этой 375 р. Кстати уже и есть военная муравьевская сѣть, ею лишь надобно было воспользоваться, а не гоняться за нѣмецки-аккуратной сѣтью, все же не достигнутой!..

Остается единственно вѣрное замѣчаніе о «неустроенности» дачи. Но и это, относительно, вполовину вѣрно. Дача устроена въ 188^{5/6} по «упрощенному плану хозяйства», проревизована въ 1891 г. и вторично планъ одобренъ въ 1900 г. и утвержденъ Лѣснымъ Комитетомъ. Но полнаго, настоящаго устрой-

¹⁾ Лѣсокультурами называются искусственныя посѣвы или посадки, а не меліораціонныя работы.

ства дачи нѣтъ и потому всѣ работы 3-хъ ревизій не обоснованы на фактическомъ матеріалѣ, а болѣе или менѣе гадательны. Съ удаленіемъ же, отъ времени съемки дачи въ 1877 г., эта гадательность все увеличивается.

Я совершенно согласенъ съ выводомъ о прекрасномъ состояніи Бержанскаго питомника и о будущемъ значеніи лѣсокультуръ,— я прибавлю, лѣсокультуръ сосны. Но видно духъ противорѣчія меня обуялъ, я и здѣсь «въ половину» согласенъ съ восторгомъ г. Хабарова. Поясню. Бержанскій питомникъ состоитъ изъ двухъ рѣзкихъ половинъ: декоративной — съ растеніями не лѣсными, или лѣсными, но здѣсь неаклиматизированными, и второй, засѣянной сосной, елью и ясенемъ. Я одобряю, и согласенъ съ лѣсной частью, со второй половиной питомника, а всю «декоративность», весьма кстати столь хорошо выращенную, предлагаю нацѣло высадить во вновь заложенную часть Жагорскаго парка. Тамъ по «Сенькѣ и шапка»: всѣ эти клены, буки, грабы, всякіе *Abies*'ы, *Larix*'ы, *Сembra*'ы и *Strobus*'ы, найдутъ себѣ приличное мѣсто. А для лѣса оставимъ лѣсную половину питомника! Вотъ почему я лишь

«въ половину» согласенъ съ положеніемъ г. Хабарова.

Въ отношеніи же направленія «новыхъ» культуръ послѣднихъ лѣтъ я рекомендовалъ бы ихъ экономическую постановку, мѣря рублемъ затраты труда и времени. А это пока совершенно упустилось изъ виду. Не только посадки дѣлались на вырубкахъ, но и на сѣнокосныхъ, прекрасныхъ прогалинахъ. А десятина очень плохого сѣнокоса даетъ здѣсь 2 р. 50 к., тогда какъ хорошій сѣнокосъ не дешевле 5 р. Поэтому культуры на сѣнокосахъ надо оставить совсѣмъ: довольно простора на ежегодной 200 дес. лѣсосѣкъ: сажай, — запрету нѣтъ!

Тоже надо сказать и о стоимости посадокъ. При 25 р. за десятину посадокъ—лучше ихъ и не дѣлать. Что толку, что у владѣльца вырастетъ лѣсъ, который, пролонгируя затраты на него, будетъ дороже... скажемъ, —дорогъ, по которымъ ѣздить то и нельзя?!

Дальнѣйшую полемику на почвѣ восхваленія личностей—оставимъ въ сторонѣ: для разсматриваемыхъ вопросовъ важны «дѣла» ихъ и по нимъ—имъ и воздадимъ!

Заканчивая эту работу, я долженъ выразить мою искреннюю благодарность владѣльцу имѣнія, **Георгію Дмитріевичу Нарышкину**, давшему мнѣ возможность, подъ сѣнью Его чисто русскаго, безграничнаго гостепріимства, поработать съ истиннымъ наслажденіемъ на нашу обоюдную пользу. Ибо я льщу себя надеждой, что нѣкоторая доля моего труда дастъ результаты, принесетъ пользу владѣльцу и, еслибы это когда либо осуществилось, тому лѣсоустроителю, который по моимъ слѣдамъ болѣе внимательно, болѣе серьезно и всесторонне освѣтитъ будущее хозяйство этой чудной лѣсной дачи.

Я же самъ многому поучился. Я видѣлъ прекрасный лѣсъ, растущій, увы, на такихъ почвахъ, которыя не сегодня—завтра, за 10—20 лѣтъ, но твердой стоюй пойдуть подъ распашки, уступающія культурѣ и населенности, и—нашору смежной Курляндіи. И эти вѣковые лѣса, исподволь, уступаютъ свое мѣсто другому назначенію. Въ этомъ частновладѣльческомъ лѣсу я встрѣтилъ порядокъ безусловно образцовый: въ отношеніи охраненія его стражей, въ отношеніи лѣсной пастьбы скота, не причиняющей лѣсу вреда. Я ви-

дѣль дачу уцѣлѣвшую отъ пожаровъ, что такъ рѣдко встрѣчаешь,—отъ вѣтроваловъ, наконецъ,—отъ безпорядочной рубки. Я не встрѣтилъ неорганизованной рубки лѣса — и это большая заслуга владѣльца и лѣсныхъ техниковъ. Я высоко ставлю существующую организацію лѣснаго управленія и если въ ней желателенъ прогрессъ, то это еще не упрекъ самой администраціи. Наконецъ я видѣлъ культурную работу прошлаго — посадки и мѣры ухода за лѣсомъ, гдѣ стараніемъ руки человѣка, возникли 3-хъярусныя, лиственные насажденія! Сами же типы насажденій, крайне оригинальные по своему составу, также весьма поучительны. Техническое выполненіе лѣсныхъ работъ и ихъ оцѣнка, въ связи со сложными формами продажъ: дѣлянками, матеріаломъ, съ его заготовленіемъ и сдѣльно, и исполу и хозяйственно,—все это столь совершенно, что мало-подвижному и шаблонному казенному порядку, здѣсь можно бы многому поучиться!

Поэтому моимъ коллегамъ-лѣсничимъ С. К. Янушевскому и И. Ф. Шперу, такъ охотно и съ увлеченіемъ, показывавшимъ свой лѣсъ, помогавшимъ мнѣ рѣшительно во всѣхъ моихъ

работахъ и въ лѣсу, и камерально, (спроектированіемъ 12-лѣтней лѣсосѣки), я приношу мою искреннюю благодарность и дань полного уваженія къ ихъ знанію, опытности и труду. Я долженъ выразить мою благодарность коллегѣ по Петровской Академіи, Е. И. Опацкому, за тѣ нравственную помощь и содѣйствіе, и то гостепрѣимство, которыми я непрерывно пользовался, какъ отъ чистаго источника товарищеской, животворящей поддержки. За все—спасибо!

С. Конаржевскій.

15 августа 1902 г.

Грузди.

Р. С. Ставя девизомъ гласность и свободу слова и мнѣнія, я покорнѣйше прошу дать для прочтенія эту работу г.г. лѣсничимъ если они того пожелаютъ. Иначе многимъ начинаніямъ будетъ поставленъ крестъ вмѣстѣ съ этой работой. Живое-же дѣло, требуетъ участія людей—работниковъ.



Приложенія къ сему:

- 1) Вѣдомость пробнымъ площадямъ.
- 2) Вѣдомость модельнымъ деревьямъ.
- 3) Вѣдомость площадей вырубокъ съ 188⁵/₆—190¹/₂ г. Первойна.
- 4) 2 таксовыя таблицы, для ихъ сохраненія, какъ матеріала.
- 5) Разныя свѣдѣнія по текущему лѣсному хозяйству.
- 6) Вѣдомость главной рубки на пер. 190²/₃—191¹/₂ гг.
- 7) Планъ-кальку, разрѣзанный по границамъ лѣсничества вручить, для руководства 4 лѣсничимъ по принадлежности.

