

Выпускъ 1-й.

Д. М. ЗАЙЦЕВЪ, уч. лѣс.

# ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЛѢСНОЕ ХОЗЯЙСТВО

ВЪ СВЯЗИ СЪ АГРАРНОЙ РЕФОРМОЙ  
И НУЖДАМИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

*Его Высочайшему Имению  
Александръ Васильевичу  
Кривошеину*

ЦѢНА  
40 к.

**С.-ПЕТЕРБУРГСКОЕ  
ЛѢСОУСТРОИТЕЛЬНОЕ  
И  
ЗЕМЕЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ  
ТОВАРИЩЕСТВО.**

1910.  
ПРАВЛЕНІЕ И КОНТОРА  
С.-Петербургъ,  
Церковная ул. д. № 8, кв. 6.  
Телеф. 278-70.

Историческія задачи подъема производительныхъ силъ Россіи ставятъ передъ техниками лѣсного и межевого дѣла рядъ крупныхъ государственныхъ вопросовъ. Землеустройство крестьянскаго населенія, наряду съ улучшеніемъ техническихъ приѣмовъ внутринадѣльнаго и хуторскаго межеванія, выдвинуло вопросъ объ изслѣдованіи и устройствѣ обширнѣйшей территоріи казенныхъ лѣсныхъ пространствъ. Практика колонизаціи Сибири, Средней Азіи и Дальняго Востока поставила на очередь разработку рациональныхъ приѣмовъ и методовъ естественно-историческаго, геоботаническаго и почвеннаго обслѣдованія колонизируемыхъ районовъ и, въ связи съ практическимъ осуществленіемъ землеустройства сибирскихъ старожиловъ, мѣстнаго казачьяго населенія и аборигеновъ края, выдвинула также вопросъ объ ирригаціи въ Средне-Азіатскихъ владѣніяхъ... Землеустройство горнозаводскаго населенія Урала—поссессионныхъ, частновладѣльческихъ и казенныхъ заводовъ—составляетъ краеугольный камень развитія уральской промышленности и, въ частности, лѣсопромышленности. Центръ послѣдней изъ юго-западныхъ и прибалтійскихъ губерній переносится на сѣверъ и сѣверовостокъ Евр. Россіи и передъ лѣсовладѣльцами сѣверныхъ губерній вопросъ объ интенсификаціи лѣсного хозяйства (его

устройство и лѣсокультурныя мѣропріятія) стоитъ неотложной хозяйственной задачей. Но успѣхи и развитіе лѣсной промышленности находятся въ тѣсной зависимости отъ измѣненія таможенной и тарифной лѣсной политики, отъ реорганизаціи казеннаго лѣсного хозяйства, отъ изученія и обслѣдованія лѣсныхъ рынковъ Россіи и Зап. Европы..

Принять активное участіе въ разработкѣ всѣхъ этихъ вопросовъ и преслѣдуютъ своею цѣлью изданія *Спб. Лѣсоустроительнаго и Земельно-техническаго Т-ва*. Члены послѣдняго и ихъ сотрудники въ качествѣ производителей межевыхъ и лѣсныхъ работъ соприкасаются съ практической стороною разрѣшенія этихъ вопросовъ. Суммировать этотъ коллективный опытъ практики, обобщать наблюденія и выводы нужды и запросовъ лѣсного и межевого дѣла, синтезировать и освѣтить ихъ съ точки зрѣнія общегосударственныхъ интересовъ и, тѣмъ самымъ, сказать свое сильное слово въ культурномъ обновленіи Россіи и составляетъ задачу нашихъ изданій.

Т-во въ первую очередь намѣрено издать выпуски посвященные нижеслѣдующимъ вопросамъ:

Вышелъ выпускъ 1-й. Д. М. Зайцевъ «Государственное лѣсное хозяйство, въ связи съ аграрной реформой и нуждами промышленности». Спб., 1910 г., ц. 30 к.

Готовятся къ печати: вып. 2-й. «Землеустройство горнозаводскаго населенія и подъемъ производительныхъ силъ Урала».

вып. 3-й. «Колонизація Сибири и внутринадѣльное межеваніе мѣстнаго населенія».

вып. 4-й. «Лѣса Крестьянскаго Поземельнаго Банка и лѣсоохранительный законъ».

вып. 5-й. «Лѣсопромышленные рынки Россіи и Зап. Европы».

вып. 6-й. «Задачи естественно-историческаго обслѣдованія районовъ Д. Востока, подлежащихъ колонизаціи».

вып. 7-й. «Правовыя начала и практика ирригаціи Средней Азіи».

вып. 8-й. «Лѣсной справочникъ».

вып. 9-й «Землемѣръ-практикъ».

## Государственное лѣсное хозяйство въ связи съ аграрной реформой и нуждами промышленности.

### I.

Государственное лѣсное хозяйство въ Россіи является самымъ крупнымъ лѣсохозяйственнымъ предпріятіемъ на земномъ шарѣ. Изъ общей массы 1,95 миллиарда десятинъ, составляющихъ по даннымъ Стрѣльбицкаго общее пространство территоріи Россіи (безъ Финляндіи), казнѣ принадлежитъ колоссальная лѣсная площадь, свыше 354 милл. десятинъ, не считая лѣсовъ Якутской обл. и значительной части лѣсныхъ пространствъ Туркестана, Вост. Сибири и Приамурья <sup>1)</sup>.

Эта лѣсная площадь распределена въ странѣ крайне неравномѣрно: больше половины ея—243 милл. дес. (68,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>)—находится въ Сибири и Средней Азій; 4967 тыс. дес. (1,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) на Кавказѣ и остальные 106 милл. дес. (29,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) въ Евр. Россіи. Но и въ предѣлахъ Евр. Россіи площадь государственныхъ лѣсовъ распределена также неравномѣрно: 91747 тыс. дес., или почти 86<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, расположены въ пяти сѣверныхъ губерніяхъ (въ Архан-

---

<sup>1)</sup> Эти послѣднія лѣсныя пространства принадлежатъ къ категоріи государственныхъ лѣсовъ свободнаго пользованія и не состоятъ на учетѣ казеннаго лѣсного управленія. Площадь ихъ, по приблизительному подсчету, опредѣляется въ 251 милл. дес. Слѣд., общая площадь государственнаго лѣсовладѣнія въ Россіи составляетъ около 605 милл. дес.

гельской—42966 тыс. дес., Вологодской—28524 тыс. дес., Пермской—9246 тыс. дес., Олонецкой—6456 тыс. дес. и въ Вятской—4554 тыс. дес.) и только 14328 т. дес. (14%) насчитывается въ остальныхъ губерніяхъ Евр. Россіи. Причемъ, губерніи: Новгородская, Казанская и Костромская имѣють свынне 1 милл. дес. каждая; свынне 500 т. дес. имѣють губерніи Минская и Нижегородская; 17 губерній имѣють свынне 200 т. дес., 14 губерній—отъ 100 до 200 т. дес., 9 губерній—отъ 50 до 100 т. дес. и, наконецъ, губерніи: Бессарабская, Обл. в. Донского, Екатеринославская, Калишская, Люблинская, Плоцкая, Полтавская, Сѣдлецкая, Тульская, Уральская обл., Эстляндская имѣють каждая казенную лѣсную площадь менѣе 50-ти т. дес. <sup>1)</sup>.

Наряду съ крайней неравномѣрностью распредѣленія государственныхъ лѣсовъ, несомнѣнно также, что значительную часть такъ наз. „лѣсной почвы“ занимають обширныя пространства тундръ, болотъ, озера, рѣки и неудобныя почвы.

Для точнаго учета послѣднихъ нѣтъ данныхъ, но насколько она велика можно судить потому, что процентъ площади удобной лѣсной почвы колеблется отъ 51% (Рязанская губ.) до 95% (Радомская губ.), и общая площадь удобной лѣсной почвы въ казенныхъ лѣсахъ опредѣляется на основаніи общихъ соображеній въ 159 милл. дес.

Но и при наличности этихъ неблагопріятныхъ условій государственное лѣсное хозяйство, какъ по размѣру, такъ и по своему значенію, занимаетъ видное мѣсто въ производительныхъ силахъ Россіи. Вѣдь, въ предѣлахъ Евр. Россіи частнымъ лицамъ принадлежитъ

---

<sup>1)</sup> См. приложение № 1.

35953 т. дес., крестьянамъ—10818 т. дес., удѣламъ — 5287 т. дес., остальнымъ категоріямъ владѣльцевъ— 2538 т. дес., казнѣ же принадлежитъ 106 милл. дес. Правда, въ силу неравномѣрности расположенія, во многихъ губерніяхъ площадь казенныхъ лѣсовъ значительно уступаетъ частновладѣльческимъ, крестьянскимъ и удѣльнымъ, но, тѣмъ не менѣе, государственное лѣсное хозяйство тысячами нитей связано со всѣми отраслями народнаго труда, тѣсно соприкасается съ промышленной и промысловой жизнью и кровно спаено во многихъ мѣстахъ съ крестьянскимъ землепользованіемъ.

Но несмотря на такое выдающееся значеніе государственныхъ лѣсовъ для народнохозяйственной жизни страны, исторія и современное положеніе государственнаго лѣснаго хозяйства не позволяютъ признать, что политика и практика лѣснаго вѣдомства соотвѣтствуютъ государственнымъ задачамъ лѣсоохраненія, интересамъ фиска и нуждамъ малоземельнаго крестьянства. Насколько узкофискальная политика этого вѣдомства противорѣчитъ интересамъ лѣсоохраненія, насколько вся система веденія казеннаго лѣснаго хозяйства препятствуетъ подъему производительныхъ силъ Россіи, все это мы разсмотримъ въ дальнѣйшемъ, въ связи съ указаніемъ всей совокупности административныхъ и техническихъ его дефектовъ. Здѣсь же необходимо пока остановиться на основномъ, составляющемъ краеугольный камень всей системы, недостатокѣ государственнаго лѣснаго хозяйства: хозяинъ этихъ лѣсовъ, въ лицѣ лѣснаго департамента, почти совершенно не знаетъ объекта своего хозяйства.

Это кажется неправдоподобнымъ, ибо, не зная хозяйства, нельзя комбинировать его элементы и составлять рациональный планъ его веденія, но это безотрадное

положеніе, какъ видно изъ прилагаемой таблицы, несомнѣнный фактъ: <sup>1)</sup>.

	Общая площадь лѣсовъ.	Изъ нея: устроенныхъ ислѣдованныхъ.	Неустроенныхъ и неислѣдован- ныхъ.	Процентъ не- ислѣдованныхъ лѣсовъ.
(въ тысячахъ десятинъ).				
Лѣсистый сѣверъ Евр. Россіи . .	91747	$\frac{5248}{25278}$	61221	66%
Остальныя губерніи Евр. Россіи .	14428	$\frac{11377}{—}$	3051	21%
Кавказъ . . . . .	4967	$\frac{449}{—}$	4518	92%
Азіатская Россія (безъ Якутск. о.).	243467	$\frac{1731}{7649}$	234087	96%
	35450	$\frac{18805}{932963}$	302841	

Что представляютъ изъ себя эти необъятныя, неислѣдованныя «лѣсныя пространства»? Какое количество и качество въ нихъ древесныхъ массивовъ, какія геоботаническія и почвенныя особенности?

Отвѣтить на эти принципиальные вопросы рациональнаго хозяйства лѣсной департаментъ безсиленъ. Приходится, такимъ образомъ, признать, что одна изъ важнѣйшихъ отраслей національнаго хозяйства Россіи ведется безъ почвы подъ ногами, съ закрытыми глазами и ошупью. О государственныхъ перспективахъ лѣсоохраненія, въ связи съ активнымъ участіемъ лѣсного вѣдомства въ подъемъ производительныхъ силъ и въ разрѣшеніи аграр-

<sup>1)</sup> «Смѣта доходовъ и расходовъ по лѣсному департаменту Г. У. З. и З. на 1909 годъ» стр. 10.



ной реформы, путемъ промыслово-земледѣльческой колонизаціи лѣсныхъ районовъ, при такихъ условіяхъ, не можетъ быть, конечно, и рѣчи.

## II.

Въ основѣ политики и практики лѣсного вѣдомства до самаго послѣдняго времени лежало фискальное соображеніе о повышеніи доходности казенныхъ лѣсовъ. Доходность эта, дѣйствительно, съ каждымъ годомъ растетъ и представляется въ слѣд. видѣ:

	Валовой до- ходъ.	Расходъ.	Чистый до- ходъ.	Проценти, от- ношеніе расх. къ вал. доходу.
	(въ тысячахъ рублей).			
1886 . . . .	14265	5982	8283	41,9
1893 . . . .	22444	6499	15944	29,0
1903 . . . .	63077	11823	51254	18,7
1906 . . . . .	58203	10751	47452	18,5

Такимъ образомъ, за 20 послѣднихъ лѣтъ валовая доходность казенныхъ лѣсовъ учетверилась, чистый доходъ увеличился въ 5 разъ и достигъ величины, замѣтной даже въ 2-хъ миллиардномъ бюджетѣ, на что и было, по словамъ юбилейнаго «обзора», обращено вниманіе министромъ финансовъ въ объяснительной запискѣ къ росписи государственныхъ доходовъ на 1902 годъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> «Краткій обзоръ дѣятельности казеннаго лѣснаго управленія за 1893—1902 г.г.». По порученію директора лѣснаго департамента составилъ Н. Нехоршевъ. Изд. М. З. и Г. П. Спб. 1903 г. стр. 44.

Усилія руководителей вѣдомства увѣнчались успѣхомъ. Разсмотримъ, чѣмъ это достигнуто и что лежитъ въ основѣ этого успѣха?

При повышеніи дохода на 401%, расходъ на казенное лѣсное хозяйство за тѣ же 20 лѣтъ возросъ только на 179%, а процентное отношеніе расхода къ доходу понизилось съ 41% до 18,5%. Изъ общей суммы расхода 1906 года <sup>1)</sup> на лѣсоустроительныя и культурныя работы тратилось всего только 822000 рублей, при чемъ на такія важныя статьи улучшенія хозяйства, какъ на очистку рѣкъ для сплава, расходовалась до смѣшного мизерная сумма въ 2872 р., на меліорацію—10265 р., на сооруженіе и ремонть дорогъ—76130 р. Вмѣстѣ съ лѣсокультурными залогоми на лѣсоулучшительныя мѣры было израсходовано всего около 1,8 милл. руб., т. е. 2,9% валового дохода, въ то время какъ въ раціональныхъ государственныхъ лѣсныхъ хозяйствахъ Пруссіи и Франціи соотвѣтствующій процентъ составляетъ 16—17%, а общій расходъ по отношенію къ валовому доходу достигаетъ: въ Вюртембергѣ—38%, въ Саксоніи—40%, въ Баденѣ—44%, въ Баваріи—46%, во Франціи—46% и въ Пруссіи—49% <sup>2)</sup>.

Еще характернѣе слѣдующая сравнительная таблица возрастанія расхода и чистаго дохода <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> «Отчетъ etc.» стр. 110 и слѣд.

<sup>2)</sup> М. Орловъ, проф., «Нужды русскаго лѣснаго хозяйства» Спб. 1906 стр. 68.

<sup>3)</sup> Таблица взята изъ статьи А. Гордона «О нѣкоторыхъ экономическ. усл. каз. лѣсн. хоз. въ Евр. Россіи» «Л. Ж.». 1909 г. № 45, стр. 559.

Г О Д Ы.	Пруссія.		Баварія.		Саксонія		Вюртем- бергъ.		Бадень.		Браун- швейгъ.		Россія.	
	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.	Чист. доходъ.	Расходъ.
1860—64 . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	—	—
1865—69 . .	113	162	85	110	124	116	83	108	101	101	125	104	—	—
1870—74 . .	127	212	120	130	139	137	114	127	122	112	153	122	100	100
1875—79 . .	123	269	102	158	135	179	104	135	114	137	153	153	98	155
1880—84 . .	122	274	80	147	147	184	78	128	81	137	115	157	138	142
1885—89 . .	138	295	99	153	156	190	92	131	95	155	154	165	149	179
1890—94 . .	164	317	113	200	150	215	109	138	110	163	175	189	261	194
1895—99 . .	168	345	142	203	165	237	136	142	141	191	237	193	736	230
1900 . .	253	348	161	212	184	265	161	148	167	207	232	203	1191	306
1901 . .	238	376	158	218	161	273	171	161	167	221	216	236	1223	291
1902 . .	213	367	162	218	153	273	150	165	175	242	214	228	1251	306

Если къ этому рельефному несоотвѣтствію между ростомъ чистаго дохода и расхода въ государственныхъ лѣсныхъ хозяйствахъ Россіи и Зап. Европы добавить ту безотрадную картину технической и административной отсталости, которая наблюдается въ практикѣ русскаго хозяйства—колоссальная территория необслѣдованныхъ лѣсовъ, обширность, доходящая до милліоновъ десятинъ, отдѣльныхъ лѣсничествъ, малочисленность служебнаго персонала, его матеріальная необезпеченность, слабое развитіе лѣсотехническаго образованія, лѣсокультурныхъ мѣропріятій и прочіе дефекты и недостатки—то нельзя будетъ не согласиться съ Г. Н. Высоцкимъ, что лѣсной департаментъ «является лишь какъ бы главноуправляю-

щимъ лѣсами, принадлежащими министерству финансовъ. Последнее же, какъ некультурный помѣщикъ, ничего въ своемъ хозяйствѣ непонимающій, требуетъ отъ лѣсного департамента лишь возможно высшихъ доходовъ при минимальныхъ культурныхъ и хозяйственныхъ расходахъ, совершенно не заботясь о благоустройствѣ своего помѣстья»<sup>1)</sup>).

Доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ растетъ и въ минувшемъ году превысилъ 64 милл. рублей, хотя цѣнность древесины за послѣдніе 10 лѣтъ повысилась только на 40—50%. Поэтому ростъ доходности казеннаго лѣсного хозяйства обусловливается, главнымъ образомъ, увеличеніемъ ежегоднаго отпуска массы древесины. Въ 1906 году было назначено къ отпуску 16094720 кв. с. растущаго лѣса, дѣйствительно же отпущено только 6644972 кв. с. Принимая годовой приростъ древесины на десятину равнымъ приблизительно  $\frac{1}{2}$  кв. сажени, получаемъ, что лѣсное вѣдомство при рациональномъ веденіи хозяйства можетъ отпускать ежегодно 177 милл. кв. саж. древесины, что въ 28 разъ превышаетъ фактически потребляемое и разрабатываемое населеніемъ количество лѣса. Последнее можетъ быть получено съ площади хозяйства въ 14 милл. десятинъ. Если даже принять во вниманіе одну только площадь удобной лѣсной почвы, которую лѣсной департаментъ совершенно произвольно исчисляетъ въ 160 милл. дес., то и тогда получается колоссальный избытокъ лѣса въ Россіи, сравнительно съ современными потребностями народно-хозяйственной жизни. Особенно рельефенъ этотъ избытокъ для Сибири и сѣверныхъ губерній Евр. Россіи. А между тѣмъ, фис-

---

<sup>1)</sup> Г. П. Высоцкій «О путеводной идейности въ нашей аграрной политикѣ и въ россійскомъ лѣсовладѣніи». Л. Ж. 1906 г. вв. 23.

кальная политика лѣсного вѣдомства вызвала переселенческой вопросъ даже въ Вологодской губ., гдѣ плотность населенія на 1 кв. версту составляетъ 4 чело-вѣка, а также въ Вятской и Пермской губерніяхъ.

Лѣсное вѣдомство «закрѣпостило» въ этихъ губерніяхъ крестьянскіе лѣса впредь до размежеванія, обставило пользование лѣсомъ извѣстными формальностями и создало крупныя затрудненія для лѣсоподсѣчной системы земледѣлія. Поэтому, на запросъ министра земледѣлія о нуждахъ сельскаго хозяйства, многія изъ земствъ сѣверо-восточнаго полѣсья Евр. Россіи, указавъ на недостатокъ земли у мѣстныхъ крестьянъ, объяснили его изытіемъ изъ пользованія населенія казенныхъ лѣсовъ и высказали пожеланіе упростить крестьянское переселеніе на свободныя казенныя земли, въ предѣлахъ этихъ губерній <sup>1)</sup>. Еще опредѣленнѣе высказались въ этомъ направленіи мѣстные комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности Вологодской, Костромской и Новгородской губерній <sup>2)</sup>. Число же переселенцевъ, которые пустынные урманы этихъ губерній ежегодно мѣняютъ на глухую Сибирскую тайгу, не уменьшается, и за 10 мѣсяцевъ 1908 года, напр. изъ Вятской губ. выселилось 11888 чел.; изъ Пермской губ.—4895 чел. и изъ Вологодской губ.—4397 чел. <sup>3)</sup>.

На ряду съ относительнымъ малоземельемъ необъятныхъ лѣсныхъ пространствъ сѣвера Евр. Россіи, монопольное право лѣсовладѣнія лѣсного вѣдомства создало

---

<sup>1)</sup> «Нужды сельскаго хозяйства и мѣры ихъ удовлетворенія по отзывамъ земскихъ собраній». Изд. М. З. и Г. П. 1899 г. стр. 12, 158 etc.

<sup>2)</sup> Д. Шилкинъ. «Лѣсное Хозяйство». Сводъ постановленій мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сел. хоз. промышленности, 1904 г.

<sup>3)</sup> «Переселенческое дѣло въ 1908 году». Изд. Г. У. З. и З. 1908 года стр. 112.

здѣсь не менѣе уродливое явленіе искусственнаго пониженія смѣтнаго назначенія къ отпуску древесины, съ цѣлью сдѣлать на торгахъ «наддачу». Этимъ путемъ достигается непосредственная фискальная задача момента, но онъ является тормазомъ для подъема производительныхъ силъ сѣвера, ибо «съ государственной точки зрѣнія — справедливо замѣчаетъ А. Радцигъ—выгоднѣе, чтобы въ Архангельскѣ (въ городѣ или на мѣстахъ рубки) было 200 лѣсопилокъ вмѣсто теперешнихъ 18» <sup>1)</sup>. Лѣсъ представляетъ цѣнность, но лѣсъ нельзя хранить безъ рациональной системы эксплуатаціи. Въ сѣверныхъ лѣсахъ, по словамъ очевидцевъ, всѣ дороги завалены валежникомъ, вѣтроваломъ и буреломомъ; для очистки ихъ для прохода людей и скота, крестьяне, по сообщенію члена Гос. Думы Томилова, прибѣгаютъ къ помощи огня и пожары, по расчету б. вятскаго управляющаго государственными имуществами, г. Бернацкаго, уничтожаютъ ежегодно до 0,47% казенной лѣсной площади, или, полагая столѣтній оборотъ рубки, почти половину годичной нормальной лѣсосѣвки; лѣсъ заглушенъ сухостоемъ и служитъ разсадникомъ короѣдовъ и др. вредителей. Ежегодно непроизводительно гибнетъ лѣса на десятки милліоновъ рублей, въ то время, какъ «изъ казенныхъ лѣсовъ въ Архангельскѣ на торгахъ предлагаютъ такія количества лѣса, которыхъ едва хватаетъ на 10-тимѣсячную работу лѣсопилокъ. Подобная политика тормозитъ развитіе лѣсного дѣла. Двѣсти лѣтъ существуетъ Архангельскъ и на десятки милліоновъ десятинъ работаетъ менѣе 70 рамъ» <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> «Лѣсъ и лѣсное хозяйство въ разныхъ государствахъ». Статистическое изслѣдованіе А. А. Радцига. Спб. 1902 г., стр. 75.

<sup>2)</sup> Ibid., стр. 222—223.

Подобная политика проводится, однако, лѣснымъ вѣдомствомъ только тамъ, гдѣ наблюдается избытокъ лѣса и сравнительная малоцѣнность его древесины. Въ тѣхъ же районахъ, гдѣ лѣса мало, а цѣнность древесины высока, тамъ, напротивъ, смѣтное назначеніе къ отпуску вполнѣ совпадаетъ съ фактической эксплуатаціей казенныхъ лѣсовъ, и сама величина смѣтнаго назначенія массы древесины свидѣтельствуетъ объ опустошительныхъ рубкахъ.

По даннымъ отчета лѣснаго департамента за 1899 годъ можно опредѣлить число лѣсничествъ, использующихъ съ десятины площади древесины:

	до 0,1 кв. с.	отъ 0,1 до 0,5 кв. с.	болѣе 0,5 кв. с.
Районъ I . . . .	189	28	14
» II . . . .	57	184	48
» III . . . .	29	181	213

Въ первомъ районѣ площадь казенныхъ лѣсовъ опредѣлялась въ 317.707.994 дес. при почти полномъ отсутствіи частныхъ лѣсовъ, во 2-мъ районѣ (сѣверо-западныя и сѣверо-восточныя губерніи Евр. Россіи) площадь лѣсовъ опредѣлялась: казенныхъ — 18.197.984 дес., частныхъ — 12.847.788 дес. и, наконецъ, въ 3-мъ районѣ — казенныхъ лѣсовъ 12.518.224 дес., частныхъ 21.609.316 дес. Слѣдовательно, въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсистость вообще незначительна и гдѣ, въ частности, казеннаго лѣса почти въ два раза меньше частнаго, тамъ болѣе половины лѣсничествъ ведетъ опустошительную рубку.

Въ послѣдующихъ отчетахъ лѣсной департаментъ дипломатически исключилъ свѣдѣнія, позволяющія судить насколько система казеннаго лѣснаго хозяйства не противорѣчитъ государственнымъ задачамъ лѣсоохраненія. Но скрыть и затушевать эту сторону дѣла все же

нельзя. Поэтому, разбивая Евр. Россію на три района въ порядкѣ возрастанія смѣтнаго назначенія растущаго лѣса за 1906 годъ, получаемъ слѣдующія краснорѣчивыя цифры <sup>1)</sup>:

	Площадь ка- зеннаго лѣса.	Назнач. къ от- пуску кв. саж.	Дѣйстви- тельно кв. с.	Назнач. къ от- пуску съ 1 дес.	Дѣйстви- тельно съ 1 дес.	Назнач. къ от- пуску съ 1 дес. съ остатками прежн. дѣтъ.
I районъ . .	73.882.775	2.103.927	1.486.250	7,2 кв. ф.	4,4 кв. ф.	13,2 кв. ф.
II > . .	9.624.306	3.168.908	3.378.272	114 > >	120 > >	172 > >
III > . .	4.480.773	857.473	1.005.295	128 > >	150 > >	189 > >

Такимъ образомъ, въ 13-ти губерніяхъ, по преимуществу южныхъ и отчасти центральныхъ, ведется опустошительная рубка и фактическій отпускъ растущаго лѣса значительно превышаетъ нормальный; этотъ районъ почти безлѣсный: (процентъ лѣсистой въ немъ колеблется отъ 1,6 до 28,3), но за то цѣна кв. саж. древесины составляетъ 10—15 рублей, при общемъ колебаніи цѣнъ въ различныхъ губерніяхъ Евр. Россіи отъ 4 до 27 рублей. Чѣмъ меньше лѣса, чѣмъ дороже древесина, тѣмъ опустошительнѣе рубка въ казенныхъ лѣсахъ, которая въ губерніяхъ: Полтавской, Тульской, Херсонской, Екатеринославской превышаетъ 1 кв. саж. древе-

<sup>1)</sup> Районъ I заключаетъ губерніи лѣсистаго сѣвера, а также Эстляндскую и Астраханскую, гдѣ смѣтные отпуска колеблются отъ 4,4 кв. ф. до 17,6 кв. фута съ дес.; районъ III заключаетъ губерніи: Черниговскую, Полтавскую, Тамбовскую, Пензенскую, Воронежскую, Калужскую, Тульскую, Подольскую, Волинскую, Екатеринославскую, Херсонскую, Бессарабскую и область В. Донского, гдѣ смѣтные отпуска превышаютъ  $\frac{1}{2}$  куб. саж. съ десятины и II районъ состоитъ изъ остальныхъ 40 губерній Евр. Россіи, въ немъ смѣтные отпуска колеблются отъ  $\frac{1}{8}$  до  $\frac{1}{2}$  кв. саж. съ дес. «См. «Отчетъ по лѣсному управленію за 1906 годъ» Спб. 1908 г.



сины съ десятины и достигаетъ 550 кб. футовъ, при процентѣ лѣсности этихъ губерній отъ 1,3 до 8,3%. Въ то время, какъ въ рациональныхъ государственныхъ лѣсныхъ хозяйствахъ Германіи величина отпуска составляетъ: въ Пруссіи—145 кб. ф., въ Баваріи—175 ф., въ Вюртембергѣ—175, въ Саксоніи—190, въ Гессенѣ—202 и въ Баденѣ—225 кб. ф. съ десятины. Разница въ величинѣ прироста русскихъ лѣсовъ съ германскими въ данномъ случаѣ не можетъ явиться коррективомъ, ибо въ своихъ расчетахъ мы принимали максимальный приростъ.

Подобная система эксплуатаціи казенныхъ лѣсовъ находится въ рѣзкомъ противорѣчій съ лѣсоохранительнымъ закономъ 4 апрѣля 1888 г. и его дополненій 1901 года. Не касаясь спорнаго вопроса о вліяніи лѣса на климатъ страны, наука и практика признаетъ за лѣсомъ значенія фактора, обуславливающаго защиту и охраненіе селеній, дорогъ, рѣчныхъ и сельскохозійственныхъ угодій отъ песковъ, заносовъ, вѣтровъ, обваловъ, обмеленій, размывовъ и т. п. стихійныхъ поврежденій. Съ этой точки зрѣнія государственное значеніе лѣса для экономики страны несомнѣнно, и законодательная охрана его отъ истребленія диктуется государственной необходимостью. Но если этотъ законъ необходимъ для частновладѣльческихъ лѣсовъ, то тѣмъ болѣе слѣдуетъ его соблюдать лѣсному вѣдомству.

Для полноты характеристики казеннаго лѣснаго хозяйства необходимо также указать на хозяйственные заготовки лѣса, гдѣ лѣсное вѣдомство является въ роли лѣсопромышленника. На эти операціи ежегодно тратится сумма, свыше 2 милл. руб. и размѣръ прибыли отъ нихъ достигаетъ 40—100% (по отчету 1908 г. чистая при-

быль равнялась 1987 тыс. руб.). Но наряду съ этими милліонами необходимо, однако, учитывать тотъ фактъ, что мѣстныя управленія государственными имуществами, дѣйствуя на правахъ хозяина—монополиста, усиленно повышаютъ рыночную цѣнность лѣса и вызвали, напр., дровяной голодъ въ Иркутскѣ, Красноярскѣ и др. городахъ, гдѣ хозяйственныя заготовки для потребностей желѣзной дороги особенно сильно развиты. Ущербъ отъ дровяного голода для жизни и хозяйства населенія врядъ ли можно измѣрить этими двумя милліонами.

### III.

Итоги и результаты подобной узко-фискальной политики и практики казеннаго лѣснаго хозяйства вполне естественны: крупная само по себѣ сумма доходности казенныхъ лѣсовъ является совершенно ничтожной величиной въ 16 коп. съ десятины, въ то время какъ въ Германіи она составляетъ 16 рублей съ гектора<sup>1)</sup>; средняя доходность лѣсовъ населенныхъ губерній Евр. Россіи (безъ лѣсистаго сѣвера) равняется 4 р. 3 коп. съ десятины, въ то время какъ въ Саксоніи она составляетъ 74,7 м., въ Баденѣ — 71,7 м., въ Вюртембергѣ — 68,2 м., въ Эльзасѣ-Лотарингіи — 51,1 м., въ Баваріи — 39,6 м. и въ Пруссіи — 27,6 м. съ гектора.

Доходность казенныхъ лѣсовъ Евр. Россіи по губерніямъ содержитъ рѣзкія колебанія и можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

---

<sup>1)</sup> Amtliche Mitteilungen aus der Arbeitung für Forsten des Königlich Preussischen Ministerium für Landwirtschaft, Domänen und Forsten. Berlin. 1908.

ГУБЕРНІИ.	Валов. дох. съ десят. въ руб.	ГУБЕРНІИ.	Валов. дох. съ десят. въ руб.	ГУБЕРНІИ.	Валов. дох. съ десят. въ руб.
Сѣдлецкая . . . .	29,80	Волинская . . . .	7,18	Нижегородская . . .	2,73
Калишская . . . .	18,50	Ломжинская . . . .	7,16	Саратовская . . . .	2,59
Люблинская . . . .	18,26	Воронежская . . . .	6,91	Орловская . . . . .	2,47
Подольская . . . .	18,26	Бессарабская . . . .	6,90	Казанская . . . . .	2,33
Петроковская . . .	17,16	Курская . . . . .	6,06	Петербургская . . . .	2,22
Полтавская . . . .	16,47	Ковенская . . . . .	5,72	Тверская . . . . .	2,08
Варшавская . . . .	14,77	Владимірская . . . .	5,38	Новгородская . . . .	2,00
Кѣлецкая . . . . .	13,02	Виленская . . . . .	5,28	Смоленская . . . . .	1,92
Радомская . . . . .	12,72	Курляндская . . . . .	4,93	Таврическая . . . . .	1,88
Херсонская . . . .	12,47	Минская . . . . .	4,87	Оренбургская . . . .	1,20
Плоцкая . . . . .	12,23	Калужская . . . . .	4,65	Уфимская . . . . .	1,18
Харьковская . . . .	12,12	Тамбовская . . . . .	4,53	Ярославская . . . . .	1,16
Тульская . . . . .	10,18	Рязанская . . . . .	3,80	Самарская . . . . .	0,84
Кіевская . . . . .	9,26	Пензенская . . . . .	3,55	Костромская . . . . .	0,77
Екатеринослав. } Обл. В. Донск. } 8,90		Витебская . . . . .	3,38	Олонецкая . . . . .	0,67
		Лифляндская . . . .	3,29	Вятская . . . . .	0,57
Сувалкская . . . .	8,30	Эстляндская . . . .	3,18	Пермская . . . . .	0,20
Черниговская . . . .	8,11	Могилевская . . . .	2,87	Астраханская . . . .	0,17
Московская . . . .	7,92	Симбирская . . . .	2,75	Вологодская . . . .	0,09
Гродненская . . . .	7,83	Псковская . . . . .	2,74	Архангельская . . . .	0,07

Доходность послѣднихъ губерній настолько ничтожна, что, при капитализаціи дохода изъ 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub> годовыхъ, средняя стоимость десятины лѣса съвера Евр. Россіи опредѣлится въ 2 рубля. Положеніе болѣе, чѣмъ ненормальное.

Площадь лѣсовъ Евр. Россіи въ десятки разъ превышаетъ лѣса западно-европейскихъ странъ, но произ-

водительныя силы лѣсного хозяйства „бѣдной и богатой Россіи“ странно даже сравнивать съ состояніемъ лѣсной промышленности въ этихъ государствахъ <sup>1)</sup>.

	Площ. лѣсовъ (млн. дес.).	Процентъ лѣ- слотности.	Число лѣсо- пилковъ.	Получено дре- весины съ дес. въ годъ (ко. ф).	Потребл. дре- весины на ду- пу (ко. фут.).	Вывозъ (млн. руб.).	Вывозъ съ де- сятны (руб.).
Евр. Россія . . . . .	106,1	33,7	1,192	19	23	46	0,27
Швеція . . . . .	18,3	48,6	981	52	120	69	3,77
Норвегія . . . . .	6,2	20,1	—	55	128	19	3,07
встрія . . . . .	8,9	32,4	11,015	144	57	65	3,81
Венгрія . . . . .	6,9	27,1	388				
Финляндія . . . . .	19,2	54,4	500	19	90	30	1,60
Архангельская . . . . .	42,9	44,6	36	3	—	—	—
Вологодская . . . . .	28,5	88,1	15	3	—	—	—
Новгородская . . . . .	1,5	53,9	40	42	—	—	—
Олонецкая . . . . .	6,4	47,6	15	10	—	—	—

По послѣднимъ даннымъ въ Россіи насчитывается всего 1831 промышленныя предпріятія по обработкѣ дерева съ 76136 рабочими, считая въ томъ числѣ и лѣсопилки; промышленныя предпріятія по химической обработкѣ древесины—805 съ 54320 рабочими, причемъ целлюлезныхъ фабрикъ существуетъ не болѣе 5-ти.

Таможенныя и тарифныя ставки меньше всего способствуютъ росту внутренняго потребленія древесины. Въ 1896 году для перевозки лѣсныхъ матеріаловъ были

<sup>1)</sup> «Ежегодникъ Министерства Финансовъ за 1906 годъ». «Статистическія свѣдѣнія о внѣшней торговлѣ Россіи 1907 годъ». Радцигъ А. «Лѣсъ и лѣсное хозяйство въ разныхъ государствахъ».

установлены тарифныя ставки въ зависимости отъ рода матеріаловъ и отъ территоріи. Демаркаціонная линія отъ Оренбурга на Батраки, Орель, Гомель, Ровно и Радзивиловъ дѣлила Россію на двѣ части: сѣверную, съ пониженнымъ тарифомъ, и южную, съ повышеннымъ. Въ 1906 году тарифный комитетъ, вопреки мнѣнію представителей лѣсного хозяйства, уничтожилъ эту линію и распространилъ на сѣверъ южныя тарифныя ставки. Лѣсные матеріалы, привозимые по желѣзнымъ дорогамъ изъ лѣсистаго сѣвера на внутренніе рынки, обложены, так. обр., новымъ налогомъ, исчисляемымъ въ 1,4 милл. р. Крупныя, сами по себѣ, тарифныя ставки представляются теперь несоотвѣтственно высокими: повагонный провозъ досокъ и круглаго лѣса въ Россіи оплачивается, напр., съ нуда версты по  $\frac{1}{30}$  до 105 верстъ, по  $\frac{1}{36}$  до 180 в., по  $\frac{1}{43}$  до 300 в.; въ то время, какъ въ Германіи до 200 верстъ пильный лѣсъ оплачивается по  $\frac{1}{35}$ , а круглый— по  $\frac{1}{47}$  и  $\frac{1}{57}$ .

На ряду съ этимъ тарифная реформа продолжаетъ по прежнему покровительствовать вывозному лѣсу, сохраняя безъ измѣненія пониженныя тарифныя ставки къ черноморскимъ и балтійскимъ портамъ и къ западной сухопутной границѣ, а также либеральный таможенный тарифъ. За послѣдніе 7 лѣтъ (съ 1900 года) приростъ вывоза лѣса въ сыромъ видѣ составляетъ 125<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а обработаннаго— въ 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; цѣнность необработанныхъ лѣсныхъ матеріаловъ за эти годы возрасла на 100<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а обработаннаго— на 65<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Къ тому же за границу идетъ лѣсъ болѣе высокаго качества и болѣе цѣнный, за счетъ количественнаго и качественного истощенія лѣсовъ западныхъ и центральныхъ губерній. Лѣса же сѣвера непроизводительно гибнуть.

Измѣненіе тарифной и таможенной политики для подъема національных лѣсныхъ богатствъ Россіи напрашивается само собой въ направленіи для всѣхъ очевидно. Но этого, конечно, недостаточно. Дороговизна фрахтовъ лѣсныхъ матеріаловъ изъ Архангельска обусловливается, напр., тѣмъ фактомъ, что глубина Сѣверной Двины противъ города не больше 19 фут., а слѣдовательно, англійскимъ пароходамъ приходится догружаться въ морѣ; въ случаѣ же углубленія фарватера до 22—24 футовъ этой догрузки не происходило бы и, тѣмъ самымъ, сохранялась экономія въ 1,4 коп. съ кб. фута. Но о такихъ мѣропріятіяхъ не можетъ быть, конечно, и рѣчи тамъ, гдѣ производительные расходы на лѣсоулучшительныя мѣры (дороги, осушки, культуры и пр.) измѣряются сотыми частями копѣекъ на десятину.

Въ полномъ соотвѣтствіи со слабымъ развитіемъ производительныхъ силъ національных лѣсныхъ богатствъ Россіи находится система организациі администраціи и техники казеннаго лѣсного хозяйства <sup>1)</sup>. Въ Россіи насчитывается всего 1240 лѣсничествъ (въ Евр. Россіи—998, на Кавказѣ—87, въ Аз. Россіи—155). Средняя площадь лѣсничества въ Евр. Россіи—106300 дес., на Кавказѣ—57100 дес., въ Аз. Россіи—2287000 дес., съ колебаніемъ отъ 1153 дес. до 31128000 дес.

Всѣ техническія силы по мѣстному управленію опредѣляются въ 2898 чел. Если къ этому прибавить, что лѣсничіе обременены канцелярской работой, что ревизоры фактически завѣдуютъ лѣсничествами и что, наконецъ, лѣсная стража получаетъ гроневое содержаніе,—то станетъ очевиднымъ, почему въ русскихъ казенныхъ

---

<sup>1)</sup> «Отчетъ etc. за 1906 годъ».

лѣсахъ роль ученыхъ лѣсоводовъ сводится къ исполненію административно-полицейскихъ функцій. О разнообразныхъ приемахъ интенсивной эксплуатаціи лѣса по массѣ древесины, примѣнительно къ требованіямъ мѣстныхъ рынковъ, при такихъ условіяхъ, не можетъ быть и рѣчи. Напротивъ, хозяйство въ различныхъ лѣсничествахъ нивелируется къ общему шаблону экстенсивной эксплуатаціи лѣса по площади. Рутинна и формализмъ довершаютъ общую картину канцелярской постановки казеннаго лѣснаго хозяйства, при наличности которой возможны всякаго рода хищенія, злоупотребленія и казнокрадства. Краснорѣчивымъ примѣромъ послѣднихъ служить извѣстная печерская панама...

Дореформенные архаическіе штаты лѣснаго департамента, существующіе съ 1872 г., можно сравнивать только со штатами почтово-телеграфнаго вѣдомства, съ той, однако, разницей, что оклады въ 400—600 р. въ годъ здѣсь получаютъ лица съ высшимъ образованіемъ. Двухпроцентная прибавка 1896 года, незначительная по существу и уродливая по формѣ, не измѣнила общаго положенія, тѣмъ болѣе ненормальнаго, что въ другихъ департаментахъ того же главнаго управленія землеустройства и земледѣлія аналогичныя должности оплачиваются въ два—три раза выше. Вполнѣ естественно поэтому, что наиболѣе дѣеспособный, съ повышенными запросами къ жизни, элементъ лѣсоводовъ, техниковъ и стражи бѣгутъ и переводятся на службу въ переселенческое управленіе, въ крестьянскій банкъ и т. п. учрежденія. Это бѣгство изъ лѣснаго вѣдомства за послѣдніе годы приняло массовое явленіе. Говорить при такихъ условіяхъ о качественномъ повышеніи техническихъ и служебныхъ силъ казеннаго лѣснаго хозяйства, конечно,

не приходится. Еще меньше оснований признать удовлетворительной современную постановку специального лесохозяйственного образования. Количество лесных учебных заведений — два института и 40 низших школ — не соответствует, конечно, потребностям и нуждам лесного хозяйства. Необходимость расширения программы лесных институтов и настойчивая нужда в учреждении средних и новых низших лесных школ не возбуждают теперь сомнений, хотя еще недавно руководители лесного ведомства отрицали эту элементарную истину и закрыли, напр. Лисинскую среднюю лесную школу.

Все эти многочисленные и существенные недостатки и дефекты казенного лесного хозяйства слишком очевидны и рельефны. Обуславливаются они, конечно, общей экономической политикой, имеющей глубокие корни в социаль-политической ситуации русской действительности. Порожденная ими русская отсталость приводит к фактическому положению, при наличии которого интенсивное германское лесное хозяйство, с его 16 рублями средней доходности с десятины, является недостижимым идеалом. Единственно, что представляется для русского казенного лесного хозяйства реально возможным, это — повысить доходность лесов Евр. России до 2 р. с десятины. При этих условиях лесной доход должен достигнуть внушительной суммы в 214 милл. р., но это осуществимо лишь при коренной реорганизации политики и практики казенного лесного хозяйства, в основе которой должно быть положено обследование и устройство русских лесов.



#### IV.

Послѣдній взглядъ принципиально раздѣляетъ и Гос. Дума, которая при обсужденіи смѣты лѣсного департамента на 1909 годъ, вторично повторила пожеланіе, чтобы всѣ казенные лѣса Евр. Россіи и на Кавказѣ были изслѣдованы въ 10-тилѣтній, а лѣса Сибири и Средней Азіи въ 20-тилѣтній срокъ. Высказывая затѣмъ рядъ пожеланій: о скорѣйшемъ представленіи на законодательное разсмотрѣніе новыхъ штатовъ лѣсного вѣдомства, о ликвидаціи хозяйственныхъ заготовокъ и о передачѣ въ непосредственное вѣдѣніе лѣсного департамента остальныхъ лѣсовъ Туркестана и Гагринской дачи, Госуд. Дума поручила лѣсному вѣдомству представить «соображенія о возможности сокращенія этихъ сроковъ и указаніе, хотя бы приблизительно, времени, когда предполагается начать изслѣдованіе лѣсовъ въ Якутской области»<sup>1)</sup>.

Вопросъ поставленъ ясно и опредѣленно, но хватитъ ли въ лѣсномъ вѣдомствѣ интеллектуальныхъ силъ, техническихъ средствъ и умѣнія выполнить эту задачу?

Первые шаги лѣсного департамента въ этомъ направленіи способны вызвать сомнѣніе. Лѣсной департаментъ выработалъ планъ лѣсоустроительныхъ работъ на 20-тилѣтіе съ 1909 по 1928 годы. Согласно этому плану, для изслѣдованія и устройства казенныхъ лѣсовъ Евр. и Аз. Россіи на площади около 572 милл. дес. потребуется работа 2.672 таксаціонныхъ партій, въ со-

---

<sup>1)</sup> Стенографическій отчетъ о засѣданіи Госуд. Думы отъ 15 декабря 1908 г.

ставъ 2.672 завѣдующихъ партіями, 6.500 таксаторовъ и 15.376 съемщиковъ, подъ руководствомъ 668 ревизоровъ лѣсоустройства, или ежегодная въ теченіе двадцати лѣтъ работа 134 таксаціонныхъ партій, въ составѣ того же числа завѣдующихъ, около 330 таксаторовъ, 780 съемщиковъ и 33 ревизоровъ лѣсоустройства. Общая сумма расходовъ на производство устройства и изслѣдованія лѣсовъ опредѣляется въ 68.777.802 рубля, изъ нихъ 50.508.942 р. операціонныхъ и 18.268.860 р. штатное содержаніе. Дѣйствуя согласно этому плану, лѣсное вѣдомство надѣется къ концу перваго десятилѣтія закончить устройство и обследованіе казенныхъ лѣсовъ Евр. Россіи и Кавказа, приче́мъ изъ общей площади неустроенныхъ и неизслѣдованныхъ лѣсовъ сѣвера Евр. Россіи 10 милл. дес. будутъ устроены по III разряду, а остальные 45.600 т. дес. изслѣдованы: въ прочихъ губерніяхъ Евр. Россіи — 1.989 т. дес. будутъ устроены по I разр. и 663 т. дес. по II разряду; на Кавказѣ будутъ устроены по I р.—450 т. дес., по II р.—3.601 т. дес. и по III р.—450 т. дес.; во второе десятилѣтіе въ предѣлахъ Евр. Россіи и Кавказа предполагается произвести повторное изслѣдованіе въ лѣсахъ уже изслѣдованныхъ до 1909 года, изъ нихъ 9 милл. дес. устроить по III р. и произвести ревизию хозяйства въ лѣсахъ, устроенныхъ до 1909 года. Слѣдовательно, къ концу 20-тилѣтія на сѣверѣ Евр. Россіи 45.600 т. дес. лѣсовъ будутъ изслѣдованы, но останутся все же неустроенными. Къ этому же времени, по проекту лѣсного департамента, въ предѣлахъ Аз. Россіи должно быть закончено обследованіе лѣсныхъ пространствъ, приче́мъ всѣ государственные лѣса свободнаго пользованія предположено только рекогносцировочно обследо-

вать; изъ лѣсовъ же, состоящихъ на учетѣ казеннаго вѣдомства, 153.798 т. дес. д. б. изслѣдованы, а остальные 89 милл. дес. устроены, преимущественно, по III разряду <sup>1)</sup>).

Въ основѣ всѣхъ этихъ расчетовъ положены нормы производительности работъ по облѣдованію лѣсовъ, установленныя инструкціей 2 мая 1907 года въ размѣрѣ 60 тыс. дес. для съемщика и 120 тыс. дес. для таксатора, причемъ составъ таксаціонныхъ партій опредѣляется: 1 завѣдующій, 6 таксаторовъ и 12 съемщиковъ; при рекогносцировочномъ же облѣдованіи норма производительности повышается свыше 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> разъ и опредѣляется для съемщика въ 150 тыс. дес., причемъ въ таксаціонной партіи два таксатора приходится на 5 съемщиковъ.

Общая площадь лѣсовъ подлежащихъ:

1) ГУБЕРНІИ. И ОБЛАСТИ.	Устройству.		
	Изслѣдова- нію.	Рекогн. изслѣ- дованію.	
	(въ тысячахъ десятинъ).		
Тобольская . . . . .	2,476	21,340	—
Томская . . . . .	1,406	17,961	—
Акмолинская . . . . .	409	—	—
Семипалатинская . . . . .	978	—	—
Тургайская . . . . .	338	—	—
Семирѣченская . . . . .	208	1,049	—
Ферганская . . . . .	754	45	—
Самаркандская . . . . .	438	3,306	—
Сырь-Дарьинская . . . . .	389	13,210	—
Енисейская . . . . .	216	11,257	22,000
Иркутская . . . . .	2,000	3,000	53,000
Забайкальская . . . . .	1,000	1,000	23,000
Якутская . . . . .	—	—	44,000
Амурская . . . . .	20	35,730	—
Приморская . . . . .	554	45,900	109,500

см. статью М. Дмитріева «Устройство и изслѣдованіе казенныхъ лѣсовъ въ Россіи», «Ежегодникъ Г. У. З. и З. 1908 г.». Спб., 1909 г.

Эти нормы производительности нельзя не признать чрезмѣрно-великими. Вѣдь, согласно этимъ нормамъ, каждая таксаціонная партія въ 5 — 7 мѣсяцевъ полевого періода должна изслѣдовать, протаксировать и снять пространство въ два раза превышающее своимъ размѣромъ территорію С.-Петербуржской губ. и въ три раза Московской губерніи. Для специалиста, знакомаго съ условіями лѣсныхъ работъ на сѣверѣ Евр. Россіи и въ Сибири, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что *эти нормы определенно свидѣтельствуютъ о желаніи лѣсного вѣдомства качество лѣсоустроительныхъ работъ принести въ жертву ихъ количеству*. Поэтому, практическое осуществленіе программы изслѣдованія казенныхъ лѣсовъ, основанной на этихъ нормахъ, вызываетъ къ себѣ критическое отношеніе не только съ точки зрѣнія государственной задачи изслѣдованія національных лѣсныхъ богатствъ Россіи, но и съ точки зрѣнія цѣлесообразности затратъ на это дѣло 68 милл. рублей.

Чрезмѣрно великія нормы производительности работъ по изслѣдованію казенныхъ лѣсовъ являются главнымъ, но, однако, не единственнымъ недостаткомъ программы лѣсного департамента. *Не меньше существенно то обстоятельство, что лѣсной департаментъ намѣренъ предпринять изслѣдованіе лѣсовъ внѣ связи съ подробнымъ естественно-историческимъ и гео-ботаническимъ изученіемъ ихъ, съ цѣлью определенія колонизаціонной пригодности лѣсныхъ районовъ*.

Инструкція 2 мая 1907 г. содержитъ довольно подробныя правила изслѣдованія лѣсныхъ массивовъ, но предписываетъ производить самую поверхностную характеристику почвы и рельефа мѣстности. Здѣсь лѣсной

департаментъ желаетъ повторить традиціонный вѣдомственный предразсудокъ, который приводитъ къ тому, что съемку одной и той же мѣстности въ Сибири, на-примѣръ, производятъ военно-топографическое, межевое, переселенческое и лѣсное вѣдомства. Представители послѣднихъ прекрасно сознаютъ, что одно какое нибудь учрежденіе, работая по расширенной программѣ межеванія, въ состояніи выполнить всесторонне съемку съ значительной экономіей во времени, въ силахъ и въ средствахъ, но рутина и канцелярщина оказываются сильнѣе логики и здраваго смысла. И въ данномъ случаѣ руководителямъ лѣсного вѣдомства должно быть извѣстно, что изслѣдованіе лѣсовъ предпринимается столько же съ цѣлью опредѣленія количества и качества лѣсныхъ массивовъ, сколько и для выясненія колонизаціонной емкости, такъ наз. «лѣсныхъ пространствъ» и пригодности ихъ для заселенія. Ученые лѣсоводы въ должности таксаторовъ вполне пригодны для послѣдней задачи. Слѣдовательно, дополняя инструкцію для обследованія лѣсовъ подробной программой гео-ботаническаго и почвеннаго изслѣдованія, значительно уменьшая норму производительности работъ и усиливая составъ таксаціонныхъ партій для нѣкоторыхъ районовъ специалистами ботаниками и почвовѣдами, лѣсное вѣдомство только при такой организаціи и въ состояніи выполнить задачу изслѣдованія лѣсовъ съ точки зрѣнія государственной потребности малоземельнаго крестьянства.

Государственные лѣсныя пространства могутъ сыграть весьма существенную роль въ дѣлѣ утоленія земельного голода малоземельной крестьянской массы. Изъ общаго числа 21.910 оброчныхъ статей, съ площадью 1.943.022 дес., земельныхъ участковъ числится 15.325

съ площадью 724.477 дес., считая въ томъ числѣ 383.850 дес. земельныхъ надѣловъ лѣсной стражи. Къ этимъ земельнымъ оброчнымъ статьямъ, поступающимъ въ первую очередь въ колонизаціонный фондъ лѣсныхъ пространствъ, могутъ быть съ успѣхомъ прибавлены значительныя площади прогалинь, полянь, необлѣсившихся лѣсосѣкъ и пр. безлѣсные участки, пригодныя для сельскохозяйственнаго пользованія. На запросъ главнаго управленія землеустройства о возможномъ увеличеніи земельного фонда изъ казенныхъ лѣсовъ въ предѣлахъ Евр. Россіи, мѣстныя управленія государственными имуществами опредѣлили этотъ фондъ въ 3.591.949 десятин<sup>1)</sup>. Значительная часть послѣдняго — 1.854.229 дес. — находится въ 4-хъ губерніяхъ лѣсистаго сѣвера, гдѣ свыше 66% лѣсовъ не изслѣдовано. Уже въ силу этого обстоятельства можно предположить, что указанный колонизаціонный фондъ лѣсныхъ пространствъ Евр. Россіи значительно преуменьшенъ противъ дѣйствительнаго.

Увеличеніе и возможно полное использованіе этого фонда вполнѣ соотвѣтствуетъ интересамъ лѣсного хозяйства, ибо безъ планомѣрнаго заселенія лѣсныхъ пространствъ сѣвера Евр. Россіи немислимъ подъемъ его производительныхъ силъ и невозможна борьба съ по-

---

<sup>1)</sup> «Пзвѣстія Г. У. З. и З.» 1908 г. № 41.

Этотъ земельный фондъ распредѣляется на семь слѣдующихъ районовъ: 1) сѣверныя губерніи: Архангельская, Вологодская, Олонецкая и Пермская — 1.854.229 десятинъ, стоимостью въ 49.640.700 рублей; 2) губерніи: Новгородская, Костромская, Ярославская, Вятская, Казанская, Московская, Тверская, Нижегородская, Владимірская, С.-Петербургская и Псковская — 1.200.000 дес., стоимостью около 50 рублей десятина; 3) Тульская, Калужская, Орловская, Тамбовская, Пензенская, Симбирская, Саратовская и Рязанская — около 130.000 дес., стоимостью приблизительно 100 рублей десятина; остальной же земельный фондъ около 250 тыс. дес. находится въ остальныхъ губерніяхъ Евр. Россіи и стоимость десятины достигаетъ 270 рублей. Общая стоимость запроецированнаго фонда лѣсной площади опредѣлена въ 177.029.992 рубля.

жарами и пр. стихійными опустошеніями сѣверныхъ лѣсовъ. Расширеніе колонизаціонной емкости лѣсистыхъ губерній не противорѣчитъ также принципу государственнаго лѣсоохраненія. Последнее не является самоцѣлью, а служитъ лишь средствомъ для обезпеченія древесиной будущихъ поколѣній. Кромѣ защитныхъ и водоохраняющихъ лѣсовъ, наука и западноевропейская практика признаетъ нормальной лѣсистость въ 25% лѣсовъ по отношенію къ общему пространству мѣстности. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ лѣсистость меньше 25%, тамъ законодательная регламентація лѣсовладѣнія необходима и диктуется государственными соображеніями; въ тѣхъ же районахъ, гдѣ она выше 25%, тамъ лѣсоохранительный законъ не имѣетъ разумныхъ основаній. Лѣсъ существуетъ для человѣка, а не человѣкъ для лѣса и, въ частности, государственныя лѣсныя пространства должны служить объектомъ земельного обезпеченія определенной категоріи малоземельныхъ крестьянъ.

Гдѣ и какъ, въ какой формѣ и размѣрѣ это возможно?

Изъ 60-ти губерній Евр. Россіи — 22 губерніи имѣютъ лѣсистость свыше 25%, съ колебаніемъ отъ 25,9% до 81,8%; лѣсистость остальныхъ 38 губерній колеблется отъ 1,6% до 25%. Колонизаціонный фондъ казенныхъ лѣсовъ этихъ послѣднихъ губерній, кромѣ оброчныхъ статей, опредѣляется, по расчету мѣстныхъ управленій государственными имуществами, приблизительно въ 380 тыс. десятинъ (не считая губерній Царства Польскаго и Прибалтійскаго края). О расширеніи его путемъ расчистокъ земли изъ подъ лѣса не можетъ быть, конечно, и рѣчи. Единственно въ чемъ можетъ выразиться активное участіе руководителей лѣснаго вѣдомства въ

разрѣшеніи аграрнаго кризиса въ этихъ губерніяхъ, это — въ объѣмѣ годныхъ подъ сельско-хозяйственное пользованіе лѣсныхъ площадей на почвы, абсолютно лѣсныя. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло въ первыхъ губерніяхъ, гдѣ, какъ видно изъ прилагаемой таблицы <sup>1)</sup>, колонизаціонный фондъ можетъ быть значительно расширенъ путемъ расчистокъ лѣсныхъ площадей и обращенія ихъ подъ сельскохозяйственныя угодья.

ГУБЕРНІИ.	Всѣхъ лѣсовъ.	Казенныхъ (лѣсная площадь).	Лѣсистость въ %.	Численность сельскаго населенія.	Число десятинъ лѣса на 1 душу.
Вологодская . . . .	29.882449	26.587754	81,8	1.308180	22,8
Пермская . . . . .	17.074904	9.649687	57,3	2.826953	6,0
Новгородская . . . .	5.432995	798127	53,9	1.307986	4,2
Петербургская . . . .	1.900549	212822	50,2	712544	2,7
Олонецкая . . . . .	5.732294	4.455613	47,6	342303	16,7
Костромская . . . . .	3.488783	1.293301	46,6	1.335340	2,6
Архангельская . . . .	32.091596	30.911599	44,6	317220	101,2
Вятская . . . . .	5.741221	3.816363	41,1	2.991883	1,9
Минская . . . . .	3.138382	474072	40,7	1.927301	1,6
Нижегородская . . . .	1.739635	624426	38,2	1.459957	1,2
Ярославская . . . . .	941865	196588	30,7	930037	1,0
Казанская . . . . .	1.720961	1.314936	30,2	2.014662	0,9
Курляндская . . . . .	715233	237820	29,5	524500	1,3
Псковская . . . . .	1.073189	67627	29,0	1.065604	1,0
Симбирская . . . . .	1.238010	128095	28,7	1.442579	0,9
Волынская . . . . .	1.742256	370096	28,3	2.766819	0,6
Могилевская . . . . .	1.185641	108304	28,3	1.561289	0,8
Калужская . . . . .	777853	82296	28,0	1.090873	0,7
Владимірская . . . . .	1.171263	183521	27,8	1.386950	0,8
Московская . . . . .	818556	93686	27,7	1.333752	0,6
Радомская . . . . .	304598	113852	27,5	726045	0,4
Витебская . . . . .	992941	167192	25,9	1.282746	0,8

<sup>1)</sup> «Отчетъ etc. за 1906 г.», а также «Ежегодникъ Г. У. З. и З. по департаменту земледѣлія и лѣсному департаменту на 1907 г.», Спб. 1909 г. стр. 713 etc.



Преобладающая масса колонизационнаго фонда, опредѣленная мѣстными управленіями государственныхъ имуществъ въ размѣрѣ, свыше 3 милл. десятинъ, для этихъ губерній, сосредоточена на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ, гдѣ лѣсистость въ 2—3 раза превышаетъ нормальную и гдѣ казенныя лѣсныя пространства измѣряются десятками милл. десятинъ. Не можетъ быть сомнѣнія, что по мѣрѣ обследованія и устройства этихъ лѣсовъ, колонизационный фондъ лѣсныхъ пространствъ сѣвера Евр. Россіи увеличится во много разъ и достигнетъ крупныхъ размѣровъ. Но возникаетъ существенный вопросъ—пригодны ли и насколько пригодны эти пространства для земледѣльческой и промыслово-земледѣльческой колонизаціи?

Безъ данныхъ естественно-историческаго обследованія, безъ результатовъ гео-ботаническаго и почвеннаго изученія, подкрѣпленныхъ выводами экспериментальнаго метода, врядъ ли кто рѣшится дать на этотъ вопросъ тотъ или иной отвѣтъ. Для нѣкотораго освѣщенія его приходится судить по аналогіи. Необходимо считается съ фактомъ относительнаго и абсолютнаго крестьянскаго малоземелья въ нѣкоторыхъ лѣсистыхъ губерніяхъ, которое побуждаетъ населеніе послѣднихъ идти въ ряды переселенцевъ и отправляться за Уралъ на „вольныя земли“. Изъ общей массы 540909 ч. переселенцевъ, предшшихъ въ Сибирь за минувшій годъ, выселилось изъ губерній: 1) Вятской—11888 чел., Минской—21285 чел., Могилевской - 48638 чел., Витебской—24465 чел., Пермской—4895, Псковской—4574 и Вологодской—4397 чел. Если, такимъ образомъ, колонизационный фондъ лѣсистаго сѣвера совершенно не пригоденъ для крестьянъ

1) Переселенческое дѣло въ Россіи . Изд. Т. V. 3. и 3. 1908 стр. 111

степной и черноземной полосы, то для этихъ указанныхъ переселенцевъ врядъ-ли не правильнѣе будетъ политика расселенія ихъ въ предѣлахъ своей и сосѣднихъ губерній, а не переселеніе въ сибирскіе урманы и въ заболоченную тайгу Д. Востока. При этомъ, само собой разумѣется, что, на ряду съ всестороннимъ научнымъ обследованіемъ колонизируемыхъ районовъ сѣвера Евр. Россіи, дороги, осушки и меліорація, доступный кредитъ и склады орудій должны идти впереди, а не позади переселенцевъ, должны предшествовать, освѣщать и облегчать путь промыслово-земледѣльской колонизаціи лѣсныхъ пространствъ сѣвернаго и сѣверо-промышленнаго района.

Хозяйственный укладъ жизни мѣстнаго населенія покоится на лѣсоподеѣчной системѣ земледѣлія, на луговомъ скотоводствѣ и древообрабатывающихъ промыслахъ. Сильнымъ тормазомъ развитію послѣднихъ является фактъ—не размежеванности лѣсныхъ дачъ казны и сельскихъ обществъ. Изъ всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Евр. Россіи единственнаго владѣнія казны числится 61858 т. дес., остальные лѣса представляютъ общее владѣніе или пользованіе съ сельскими обществами и частными лицами. Большая часть лѣсовъ послѣдней категоріи сосредоточена въ сѣверныхъ губерніяхъ. Кромѣ отсутствія техническихъ силъ и средствъ для размежеванія этихъ лѣсовъ, приводятъ еще мотивы лѣсоохраненія. Указываютъ, что 30 лѣтъ тому назадъ крестьяне многихъ губерній получили лѣсные надѣлы и превратили ихъ въ неудоблицу и пустоши. Фактъ безспорно печальный, но онъ не можетъ, однако, служить мотивомъ противъ дополнительнаго лѣснаго надѣла въ губерніяхъ съ высокой лѣсистостью. Считааясь съ нимъ, необходимо лишь

степной и черноземной полосы, то для этихъ указанныхъ переселенцевъ врядъ-ли не правильнѣе будетъ политика расселенія ихъ въ предѣлахъ своей и сосѣднихъ губерній, а не переселеніе въ сибирскіе урманы и въ заболоченную тайгу Д. Востока. При этомъ, само собой разумѣется, что, на ряду съ всестороннимъ научнымъ обслѣдованіемъ колонизируемыхъ районовъ сѣвера Евр. Россіи, дороги, осушки и меліорація, доступный кредитъ и склады орудій должны идти впереди, а не позади переселенцевъ, должны предшествовать, освѣщать и облегчать путь промыслово-земледѣльческой колонизаціи лѣсныхъ пространствъ сѣвернаго и сѣверо-промышленнаго района.

Хозяйственный укладъ жизни мѣстнаго населенія покоится на лѣсоподсѣчной системѣ земледѣлія, на луговомъ скотоводствѣ и древообрабатывающихъ промыслахъ. Сильнымъ тормазомъ развитію послѣднихъ является фактъ—не размежеванности лѣсныхъ дачъ казны и сельскихъ обществъ. Изъ всѣхъ казенныхъ лѣсовъ Евр. Россіи единственнаго владѣнія казны числится 61858 т. дес., остальные лѣса представляютъ общее владѣніе или пользованіе съ сельскими обществами и частными лицами. Большая часть лѣсовъ послѣдней категоріи сосредоточена въ сѣверныхъ губерніяхъ. Кромѣ отсутствія техническихъ силъ и средствъ для размежеванія этихъ лѣсовъ, приводятъ еще мотивы лѣсоохраненія. Указываютъ, что 30 лѣтъ тому назадъ крестьяне многихъ губерній получили лѣсные надѣлы и превратили ихъ въ неудобицу и пустоши. Фактъ безспорно печальный, но онъ не можетъ, однако, служить мотивомъ противъ дополнительнаго лѣснаго надѣла въ губерніяхъ съ высокой лѣсистостью. Считаюсь съ нимъ, необходимо лишь

отводить лѣсные надѣлы съ завѣдомо пригодной для сельско-хозяйственной культуры почвой.

Признавая необходимымъ и возможнымъ значительно расширить колонизационный фондъ лѣсныхъ пространствъ въ предѣлахъ тѣхъ губерній Евр. Россіи, лѣсистость которыхъ превышаетъ нормальную, мы предвидимъ существенное возраженіе, что норму лѣсистости въ 25% нельзя считать нормальной для русскихъ лѣсовъ, ибо послѣдніе, находящіеся во владѣніи частныхъ лицъ и крестьянъ, сильно опустошены и качественно обезцѣнены. Необходимо и важно знать не только количество лѣсной площади въ различныхъ районахъ, но и качество древесныхъ массивовъ. Это возраженіе заслуживаетъ полнаго вниманія. Поэтому, *наряду съ изслѣдованіемъ и устройствомъ казенныхъ лѣсовъ, необходимо образованіе статистическаго лѣсного комитета, который привелъ бы въ извѣстность состояніе лѣсныхъ насажденій по губерніямъ, уѣздамъ и волостямъ всѣхъ категорій собственниковъ.* Задача дѣятельности лѣсного статистическаго комитета должна заключаться въ томъ, чтобы, съ одной стороны, точно опредѣлить лѣсную площадь и древесныя массивы по породамъ, возрасту (спѣлые, приспѣвающіе и молодняки) и приросту, а съ другой—выяснить общую массу строевого и дровяного лѣсного матеріала, необходимую для хозяйственныхъ нуждъ населенія и потребностей промышленности. Земская литература о крестьянскихъ бюджетахъ и лѣсной статистикѣ, отчеты лѣсного департамента и удѣльнаго вѣдомства, данныя поземельной и всеобщей переписи, статистическія свѣдѣнія министерства финансовъ и путей сообщенія и пр., сравнительно многочисленныя литературныя источники, явятся пособіемъ къ этой работѣ,

но безъ самостоятельнаго статистическаго обследованія дѣло, конечно, не можетъ обойтись. Матеріальными затратами смущаться здѣсь не приходится, ибо вопросъ идетъ не только о познаніи національныхъ богатствъ Россіи съ цѣлью повышенія доходности государственнаго лѣснаго хозяйства и подъема производительныхъ силъ страны, но и о возможности облегчить аграрный кризисъ малоземельнаго крестьянства.

«Въ настоящее время при благожелательномъ отношеніи со стороны законодательныхъ учрежденій къ начинаніямъ лѣснаго вѣдомства въ дѣлѣ устройства и изслѣдованія лѣсовъ, средства нашлись бы,—заявилъ въ Гос. Думѣ директоръ лѣснаго департамента,—но мы затруднены въ смыслѣ достаточнаго подбора персонала, такъ какъ у насъ нѣтъ таксаціонныхъ чиновъ приготовленныхъ для этого въ достаточномъ количествѣ»<sup>1)</sup>).

До послѣдняго времени не было средствъ, теперь нѣтъ людей. Раньше не было средствъ на производительные расходы въ казенномъ лѣсномъ хозяйствѣ и въ то же время находились милліоны казенныхъ денегъ для лѣсныхъ концессій въ Корей, теперь нѣтъ людей...

---

<sup>1)</sup> Стенографическій отчетъ о засѣданіи Гос. Думы отъ 15 декабря 1908 г.

Присоединиться къ заявленію г. Кублицкаго-Нюттуха мы, однако, не можемъ, ибо на первые два-три года обследованія и устройства казенныхъ лѣсовъ по программѣ предугазанной Госуд. Думой вопросъ можетъ идти не объ отсутствіи ученыхъ лѣсоводовъ и лѣсныхъ техникувъ, а объ административномъ умѣніи и тактѣ найти и привлечь существующія техническія силы специалистовъ. Не предрѣшая вопроса, какъ это сдѣлать, можно лишь посоветовать руководителямъ лѣснаго департамента обратить въ этомъ отношеніи вниманіе на дѣятельность Лѣснаго отдѣла Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Въ то время какъ лѣсной департаментъ расписывался въ отсутствіи техническихъ силъ, въ это самое время Крестьянскій Банкъ рѣшилъ предпринять устройство и оцѣнку своихъ лѣсныхъ дачъ и нашелъ нужныя силы ученыхъ лѣсоводовъ, которые и произвели въ минувшемъ лѣтнемъ сезонѣ крупную культурную работу по устройству лѣсныхъ дачъ во многихъ губерніяхъ Евр. Россіи на площади около 100 тыс. дес.

О, бѣдная и богатая Россія!

Подвергая критическому анализу современное положеніе политики и практики казеннаго лѣснаго хозяйства въ Россіи, отмѣчая его административно-техническіе недостатки и дефекты и доказывая необходимость ряда положительныхъ мѣропріятій и производительныхъ затратъ для повышенія доходности государственныхъ лѣсовъ, для подъема производительныхъ силъ страны и облегченія аграрнаго кризиса, мы не предрѣшаемъ вопроса о реальной возможности коренной реорганизаціи казеннаго лѣснаго хозяйства. Одно ясно и несомнѣнно: подъемъ производительныхъ силъ національныхъ лѣсныхъ богатствъ Россіи немислимъ безъ коренной реформы политики и практики государственнаго лѣснаго хозяйства. На очереди стоятъ: промыслово-земледѣльческая колонизація лѣсныхъ районовъ, привлеченіе къ лѣсной промышленности капиталовъ и кооперацій, измѣненіе таможенныхъ ставокъ, улучшеніе транзита, увеличеніе числа лѣсничествъ и уменьшеніе ихъ территорій, улучшеніе имущественнаго и служебнаго положенія чиновъ лѣснаго вѣдомства, расширеніе лѣснаго образованія, лѣскокультурныя мѣропріятія и пр. нужды русскихъ лѣсовъ.

Сложное государственное дѣло реорганизаціи казеннаго лѣснаго хозяйства, въ связи съ перспективами аграрной реформы, требуетъ инициативы, энергіи, творчества, матеріальныхъ средствъ...

**ПРИЛОЖЕНІЯ.**

№№ по порядку.	Губернии и области *).	Общее пространство в десятинах.		Общая площадь лѣсовъ разныхъ на категорій владѣній. въ десятинахъ.			Удобной лѣсн. почвы въ казенныхъ лѣсахъ, число лѣсничествъ въ ка- зенныхъ лѣсахъ.			Площадь средняго лѣсни- чества (въ десятинахъ) въ казенныхъ лѣсахъ.	Численность сельскаго на- селенія по переписи 1897 г.	Число десятинъ лѣса на одного жителя.		
		Всѣхъ лѣсовъ **).	Казенныхъ (лѣс- ная почва).	Частно-владѣльче- скихъ и майорат- ныхъ.	Удѣльныхъ.	Крестьянскихъ.	Прочаго владѣній.	%	%					
1	Вологодская . . .	36499900	81,8	29882449	26587754 8286827 <sup>4</sup>	954538	1075023	1202538	62596	93	55	427360 <sup>1</sup>	1308180	22,8
2	Пермская . . . . .	29815500	57,3	17074904	1362840	4910608	78785	1335419	1100425	89	39	193850 <sup>2</sup>	2826953	6,0
3	Новгородская . . .	10087188	53,9	5432995	798127	3058716	698830	638415	238907	54	30	49292	1307986	4,2
4	С.-Петербургская .	3787365	50,2	1900549	212822	1482860	141432	48164	15271	57	18	20493	712544	2,7
5	Олонецкая . . . . .	12035353	47,6	5732294	4105627	393383	19346	810118	53834	63	38	169900	342303	16,7
6	Костромская . . . .	7491948	46,6	3488783	1293301	1548519	457321	155789	33853	94	20	68357	1335340	2,6
7	Архангельская . . .	71878200	44,6	32091596	30911599 3676493	289	1076848	78023	24837	72	39	249680 <sup>3</sup>	317220	101,2
8	Вятская . . . . .	13963524	41,1	5741221	139870	689464	44872	1183049	7477	87	50	91072	2991883	1,9
9	Минская . . . . .	7712592	40,7	3138382	474072	2633620	—	25004	5686	65	30	23926	1927301	1,6
10	Нижегородская . . .	4550309	38,2	1739635	624426	845873	67310	173902	23124	82	27	28028	1459957	1,2
11	Ярославская . . . .	3071100	30,7	941865	176583	673738	3101	44065	24378	86	8	28525	930037	1,0
12	Казанская . . . . .	5696065	30,2	1720961	1314936	244169	24232	123475	14149	90	43	33972	2014662	0,9
13	Курляндская . . . .	2427635	29,5	715233	278820	434177	—	51	2185	72	30	12990	524500	1,3
14	Псковская . . . . .	3696461	29,0	1073189	67627	957984	—	24806	22772	53	10	12571	1065604	1,0
15	Симбирская . . . . .	4312734	28,7	1238010	128095	404189	677600	20407	7719	91	5	28005	1442579	0,9
16	Волынская . . . . .	6154022	28,3	1742256	370096	1323479	38461	1427	8793	78	36	13069	2766819	0,6
17	Могилевская . . . .	4189322	28,3	1185641	108304	858391	—	211123	7823	90	9	13453	1561289	0,8
18	Калужская . . . . .	2781372	28,0	777853	82296	587527	—	81585	26445	94	10	8672	1090873	0,7
19	Владимирская . . . .	4209531	27,8	1171263	183521	675233	134352	141658	36499	71	20	12911	1386950	0,8
20	Московская . . . . .	2954606	27,7	818556	93686	495736	49630	142021	37483	89	13	8121	1333752	0,6
21	Радомская . . . . .	1107777	27,5	304598	113852	158738	203	27579	4226	95	8	14883	726045	0,4
22	Витебская . . . . .	3829003	25,9	992941	167192	806785	8211	8095	2658	70	15	15581	1282746	0,8
23	Уфимская . . . . .	10735375	25,0	2686975	380867	1367352	89940	365653	15978	89	19	22508	2114830	1,3
24	Смоленская . . . . .	4824325	24,5	1183223	467185	928460	—	148842	20175	76	7	16008	1432682	0,8
25	Тверская . . . . .	5613041	24,1	1354326	85746	869613	183529	74809	32738	58	14	23885	1663063	0,8
26	Гродненская . . . . .	3297815	23,6	777015	193637	367016	115843	6664	7119	84	26	12905	1361913	0,6
27	Ломжинская . . . . .	899540	23,0	207376	280373	103583	—	9611	32	92	4	9779	515947	0,4
28	Виленская . . . . .	3525070	22,9	808889	207376	524094	—	18083	767	84	23	13757	1390465	0,6
29	Сѣдлецкая . . . . .	1263269	22,8	288830	265945	150397	—	46113	59271	90	4	9035	664321	0,4

\*) Въ списокъ не вошли Выборгская губ. и Уральская обл.

\*\*) Считая въ казенныхъ лѣсахъ лишь удобную лѣсную почву, покрытую лѣсомъ.

<sup>1)</sup> Безъ Печерскаго лѣсничества, площадью 5446927 дес.

<sup>2)</sup> Безъ Богословскаго лѣсничества, площадью 1880610 дес.

<sup>3)</sup> Безъ лѣсничествъ: Печерскаго (27838537 дес.) и Мезенскаго (5889126 дес.).

<sup>4)</sup> Въ знаменателѣ показана площадь лѣсовъ горнаго вѣдомства.

въ всѣхъ же остальныхъ категорій владѣній всю лѣсную площадь.



№ по порядку.	Губернии и области *).	Общее пространство в десятинах.		Общая площадь лесов разных категорий владений, в десятинах.			Удельных.	Крестьянских.	Прочая владения.	%/о Удобной лесн. почвы в казенных лесах.	Число лесничеств в казенных лесах.	Площадь среднего лесничества (в десятинах) в казенных лесах.	Численность сельского населения по переписи 1897 г.	Число десятинок леса на одного жителя.	
		Всех лесов **).	Казенных (лесная почва).	Частно-владельческих и майоратных.	Удельных.	Крестьянских.									Прочая владения.
30	Сувалкская . . . . .	1111278	21,6	240075	182857	42496	—	10534	4188	89	16	12777	531637	0,5	
31	Лифляндская . . . . .	3868300	21,2	821065	120648	670420	—	623	29374	61	13	15053	924600	0,9	
32	Кълевская . . . . .	890597	21,2	188694	80190	90604	—	14389	3511	93	9	9508	705932	0,3	
33	Рязанская . . . . .	3737353	20,1	753191	122960	436552	650	186528	6501	51	12	20090	1661417	0,5	
34	Люблинская . . . . .	1485608	19,9	296376	35924	206883	—	48083	5486	92	4	9779	1011267	0,3	
35	Эстляндская . . . . .	1645041	19,2	317246	1974	308424	—	14	6834	56	1	3444	1786509	0,2	
36	Орловская . . . . .	4136100	18,7	775031	269039	442721	1639	39768	21864	87	25	12294	1826131	0,4	
37	Пензенская . . . . .	3433600	18,1	620194	215183	276982	17774	99381	10874	90	14	12294	1353655	0,5	
38	Петроковская . . . . .	1102151	17,7	196112	64651	108922	—	21149	1390	93	8	8664	899345	0,2	
39	Калишская . . . . .	1017627	17,4	177099	29398	91757	—	14519	41425	92	3	10592	733110	0,2	
40	Ковенская . . . . .	3607420	16,8	605291	165854	437689	—	—	1748	86	14	13798	1401566	0,4	
41	Киевская . . . . .	4523991	16,3	738594	176076	525537	15034	2500	19447	91	21	9234	3126486	0,2	
42	Тамбовская . . . . .	5944226	16,2	961363	419650	357952	—	113239	70522	92	28	16240	2490756	0,4	
43	Черниговская . . . . .	4427070	15,3	676487	100918	462884	—	100586	12099	88	14	8155	2114510	0,3	
44	Оренбургская . . . . .	16824596	15,1	2532866	232701	714720	3264	1575972	3209	87	9	29612	1460015	1,7	
45	Саратовская . . . . .	6966945	12,7	890436	146785	385934	40693	288772	28252	92	13	12320	2107280	0,4	
46	Варшавская . . . . .	1538687	12,3	188829	58504	117873	—	12418	34	93	7	8904	1141943	0,2	
47	Плоцкая . . . . .	850195	10,5	89163	20288	60520	—	7383	972	93	4	5423	467056	0,2	
48	Подольская . . . . .	3711700	10,4	386225	75169	287382	18597	—	5077	92	16	5097	2810898	0,1	
49	Харьковская . . . . .	4847186	8,6	416322	65139	207326	127	141437	2293	87	13	5710	2142209	0,2	
50	Тульская . . . . .	2745354	8,3	227649	38209	165378	—	20492	3570	93	9	4525	1266393	0,2	
51	Таврическая . . . . .	5428006	7,7	416963	63564	127051	675	98826	126847	79	10	8023	1159959	0,4	
52	Самарская . . . . .	13719208	7,6	1045407	344319	268359	200092	216350	16287	88	23	16994	2603041	0,4	
53	Воронежская . . . . .	5853856	7,4	436760	107726	112753	2762	206818	6701	90	16	7410	2372348	0,2	
54	Бессарабская . . . . .	3594186	6,2	241663	9796	47366	—	25328	159173	72	3	4529	1630584	0,2	
55	Курская . . . . .	4132400	5,5	228785	46845	104791	—	70467	6682	88	7	7525	2196901	0,1	
56	Полтавская . . . . .	4250248	5,0	213294	12885	160924	128	34423	4934	87	6	2459	2523268	0,1	
57	Екатеринославск. . . . .	5708068	3,8	217836	12923	136693	553	63861	3806	59	9	2470	1862960	0,1	
58	Астраханская . . . . .	5463200	3,4	189113	122583	13088	—	51821	1621	77	4	39542	862392	0,2	
59	Область В.-Донск. . . . .	15051400	2,1	312147	1038	85485	—	192663	32961	59	1	1153	2309922	0,1	
60	Херсонская . . . . .	6140618	1,6	108141	41146	55007	—	8598	3390	62	10	6580	1947738	0,05	
ИТОГО . . . . .		420771157	33,7	141720825	87124079	35952571		5286857	10818427	2538291	80	998	—	91230572	1,5
					61,4%	25,4%		3,7%	7,6%	1,9%					

\*) В список не вошли Выборгская губ. и Уральская обл.

\*\*) Считая в казенных лесах лишь удобную лесную почву, покрытую лесом,

для всех же остальных категорий владений всю лесную площадь.

Губернии и области.	Общая площадь лесовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи казеннаго леснаго управления.	Площадь удобной лесной почвы	% удобной лесной почвы къ общей площади.	Число лесничествъ.	Площадь среднего лесничества (въ десятинахъ).
	Десятинны.				
<b>Кавказъ.</b>					
Бакинская . . . . .	438850	219749	50	6	73140
Батумскій окр. . . . .	570305	258900	45	4	142575
Дагестанская . . . . .	44420	41162	92	4	11105
Елизаветопольск. . . . .	626086	397315	63	13	48160
Закатальскій окр. . . . .	88350	85525	96	1	88350
Карсская . . . . .	137019	115025	84	8	17127
Кубанская . . . . .	592488	341808	57	5	118498
Кутаисская . . . . .	415099	263058	63	7	59300
Ставропольская . . . . .	6506	5411	83	2	3253
Сухумскій окр. . . . .	324203	166744	51	2	162100
Терская . . . . .	367311	301848	82	6	61220
Тифлисская . . . . .	767115	481859	62	20	38355
Черноморская . . . . .	468939	380308	81	5	93788
Эриванская . . . . .	120508	71554	60	4	30127
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>4967199</b>	<b>3130266</b>	<b>63</b>	<b>87</b>	<b>—</b>
<b>Азіатская Россія.</b>					
Акмолинская . . . . .	2313763	425880	19	13	177982
Амурская . . . . .	35757000	свѣд. нѣтъ	—	2	17878500
Енисейская . . . . .	7800000	6192628	79	20	390036
Забайкальская . . . . .	29590000	свѣд. нѣтъ	—	4	7397500
Иркутская . . . . .	8794982	6349138	72	13	6534460
Приморская . . . . .	41945027	22066876	52	10	4194502
Самаркандская . . . . .	3914086	2841685	73	5	782821
Семипалатинская . . . . .	3941218	2132558	54	9	437913
Семирѣченская . . . . .	1257254	свѣд. нѣтъ.	—	6	209542
Сырь-Дарьинская . . . . .	2506308	1965315	78	7	358044
Тобольская . . . . .	65979829	17598358	27	32	1124256 <sup>1)</sup>
Томская . . . . .	38193345	9624624	25	22	825375 <sup>2)</sup>
Тургайская . . . . .	530953	288331	54	6	88492
Ферганская . . . . .	942772	588646	62	6	157130
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>243467266</b>	<b>71331293</b>	<b>—</b>	<b>155</b>	<b>—</b>

1) Безъ Самаровскаго лесничества, площадью въ 31128000 дес.

2) Безъ Молчаовскаго лесничества, площадью въ 11016193 дес.