

ОТЧЕТЪ

О ЗАНЯТІЯХЪ

Родительскаго Комитета

—) П Р И (—

Вологодской Губернской Гимназіи

за 1907⁸ учебный годъ.



ВОЛОГДА.
Типографія Знаменскаго и Цвѣтова.
1909.



ОТЧЕТЪ

о занятіяхъ Родительскаго Комитета при Вологодской Губернской гимназіи за 1907 учебный годъ.

На общемъ собраніи родителей воспитанниковъ Вологодской Губернской Гимназіи 8-го сентября 1907 года въ составъ Родительскаго Комитета на 1907⁸ учебный годъ было избрано отъ 12 классовъ по два отъ каждаго, всего 24 члена, а именно:

- Отъ VIII кл. 1. Дмитревскій Иванъ Арпстоклеевичъ.
2. Орловъ отецъ Іоаннъ.
» VII » 3. Дилакторскій Александръ Николаевичъ.
4. Соколовъ Яковъ Федоровичъ.
» VI » 5. Содманъ Михаилъ Михайловичъ.
6. Карповъ отецъ Василій.
» V » 7. Варакинъ Даниилъ Федоровичъ.
8. Юрьевъ Алексѣй Федоровичъ.
» IV-а » 9. Рукинъ отецъ Павелъ.
10. Сатраповъ Федоръ Лукьяновичъ.
» IV-б » 11. Фортунатовъ Иванъ Дмитріевичъ.
12. Розановъ Константинъ Александровичъ.
» III-а » 13. Теплицкій Левъ Давыдовичъ.
14. Кевролева Александра Михайловна.
» III-б » 15. Юнъевъ Семенъ Леонтьевичъ.
16. Сосунова Ольга Николаевна.
» II-б » 17. Леонтьевскій Василій Анатольевичъ.
18. Голубцовъ Павелъ Александровичъ.
» I-а » 19. Шаде Эмилій Густавовичъ.
20. Григорьевъ Павелъ Фаддѣевичъ.
» I-б » 21. Клушинъ Иванъ Федоровичъ.
22. Царевскій Александръ Николаевичъ.
» пригот. 23. Варакинъ Иванъ Федоровичъ.
24. Яворскій Александръ Михайловичъ.

Выборы членовъ Комитета отъ 2-а и 5-б классовъ не состоялись, за неприбытіемъ установленнаго ($\frac{1}{3}$ части) числа родителей, живущихъ въ городѣ.

Предсѣдателемъ Комитета на общемъ собраніи родителей избранъ Николай Андреевичъ Кудрявый и замѣстителемъ его— Николай Александровичъ Брюхановъ.

Въ теченіе года въ составѣ Комитета произошли слѣдующія перемѣны. Предсѣдатель Н. А. Кудрявый 9-го декабря 1907 года отказался отъ участія въ Комитетѣ по дѣламъ личнаго характера и съ этого числа обязанности его исполнялъ Замѣститель; съ 3-го февраля 1908 года изъ состава Комитета выбыли: А. М. Яворскій, заявившій о неудобствѣ состоять членомъ Комитета, какъ учителю гимназій и О. Н. Сосунова, за выѣздомъ изъ гор. Вологды.

Засѣданія Комитета происходили, за нѣкоторыми исключеніями, два раза въ мѣсяць по воскреснымъ днямъ въ теченіе всего учебнаго года.

Первыя свои засѣданія Комитетъ посвятилъ ознакомленію съ работами Комитета за предшествовавшій учебный годъ, на ознакомленіе съ внутренней жизнью и порядками въ гимназій насколько это было извѣстно членамъ Комитета изъ ихъ личныхъ наблюденій за прохожденіемъ курса наукъ въ гимназій ихъ дѣтьми и на разработку программы предстоящихъ своихъ запятій.

Имѣя въ виду прямое назначеніе свое—служить связывающимъ звеномъ между семьей и школой, Комитетъ поставилъ своей задачей войти въ постоянное и непосредственное общеніе съ начальствомъ гимназій и ея преподавателями, чтобы путемъ совмѣстной съ ними работы разобраться въ существующей постановкѣ учебнаго дѣла, рассмотреть программы, учебники, приемы преподаванія и т. п. и при обоюдномъ, живомъ обмѣнѣ мнѣніями устранить существующіе во всемъ этомъ недостатки. Съ этой цѣлью Комитетъ постановилъ считать свои засѣданія открытыми для всего педагогическаго персонала гимназій, съ правомъ рѣшающаго голоса. Кромѣ того, Комитетъ избралъ изъ среды себя особую комиссію для разработки вопросовъ по учебно-воспитательной части и обратился къ г. директору гимназій съ просьбой пригласить въ составъ ея, а также и для постоянного участія въ засѣданіяхъ самого Комитета трехъ членовъ отъ преподавателей по избранію Педагогическаго Совѣта. Но эти пожеланія Родительскаго Комитета не встрѣтили, однако, сочувствія со стороны администраціи гимназій. Педагогическій составъ уклонился отъ участія въ Комитетѣ, объяснивъ свой отказъ тѣмъ, что преподаватели не располагаютъ временемъ для занятій въ послѣднемъ, что они не могутъ подвергать свою дѣятельность суду Комитета, компетентность котораго въ вопросахъ педагогическаго характера, по ихъ мнѣнію, сомнительна и, наконецъ, что сужденія ихъ въ Комитетѣ могутъ быть помѣщены въ мѣстной газетѣ, съ искаженіемъ истиннаго смысла ихъ сужденій, что

можетъ подорвать ихъ авторитетъ среди учащихся. Такимъ образомъ, желаніе родителей сблизиться съ воспитателями своихъ дѣтей не осуществилось и въ занятіяхъ своихъ Комитетъ былъ предоставленъ самому себѣ. Желаніе свое ознакомиться съ внутренними порядками и постановкой учебно-воспитательнаго дѣла, Комитетъ могъ осуществить лишь, пользуясь правомъ своего Предсѣдателя посѣщать засѣданія Педагогическаго Совѣта и Хозяйственнаго Комитета гимназій, а также присутствовать на урокахъ.

Въ началѣ года по докладу Предсѣдателя Н. А. Кудряваго былъ подвергнутъ вопросъ объ устройствѣ быта иногороднихъ учащихся, вынужденныхъ жить на частныхъ квартирахъ. Для этого были собраны свѣдѣнія о числѣ учениковъ, живущихъ на квартирахъ, а затѣмъ часть квартиръ была осмотрѣна лично Предсѣдателемъ, причемъ выяснилось, что нѣкоторые изъ учениковъ по причинѣ, главнымъ образомъ, своей матеріальной необеспеченности вынуждены жить на дешевыхъ квартирахъ и потому находятся въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ какъ въ отношеніи питанія, такъ и помѣщенія. Всего на квартирахъ живетъ 89 учениковъ, да въ интернатѣ при гимназій (дѣти наиболѣе состоятельныхъ родителей) при платѣ въ 240 руб. въ годъ—30 учениковъ. Такимъ образомъ, всего иногороднихъ учениковъ числится въ гимназій до 120 человекъ, что составляетъ около 22% всего числа учащихся въ гимназій. При такомъ количествѣ вопросъ объ устройствѣ быта иногороднихъ является существенно важнымъ въ жизни гимназій и Комитетъ не могъ не остановить на немъ своего вниманія. По обсужденіи вопроса Комитетъ призналъ полезнымъ организовать ученическія квартиры, которыя состояли бы въ вѣдѣніи Родительскаго Комитета и подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ. Но, принявъ во вниманіе, что составъ Комитета изъ года въ годъ мѣняется, что не обеспечиваетъ прочнаго существованія этихъ квартиръ, и что для найма самой квартиры, соответствующаго штата служащихъ, для покупки мебели и проч. нужны оборотныя средства, которыми Комитетъ не располагаетъ, вопросъ объ устройствѣ быта иногороднихъ учащихся былъ отложенъ до болѣе благопріятнаго времени.

Затѣмъ, въ началѣ же учебнаго года Комитетомъ было обращено вниманіе на недостатокъ наблюденія за учащимися со стороны нѣкоторыхъ родителей, а, главнымъ образомъ, держателей ученическихъ квартиръ, въ отношеніи санитарно-гигіеническихъ условій быта учащихся въ гимназій. По поводу этого Комитетъ рѣшилъ обратиться къ родителямъ съ соответствующей циркулярной просьбой. Полученные изъ печати отписки циркуляра Комитетъ предполагалъ разослать по назначенію чрезъ воспитанниковъ. Однако, начальство гимна-

зія признало редакцію этого обращенія неудовлетворительною и разсылку его этимъ путемъ не допустило. Ни убѣжденія Комитета, что за редакцію воззванія отвѣчаетъ въ данномъ случаѣ самъ Комитетъ, ни указанія, что новое печатаніе, кромѣ потери времени, вызоветъ непроизводительную трату денегъ со стороны Комитета, не располагавшаго для этого особыми средствами, дѣла не измѣнило—начальство гимназій осталось непреклоннымъ въ своемъ рѣшеніи и послѣ долгихъ пререканій обращеніе было отнечтано снова и разослано почтою спустя 4 мѣсяца послѣ состоявшагося постановленія Комитета о разсылкѣ этого обращенія. Между тѣмъ пока шли пререканія, въ младшихъ классахъ вспыхнула эпидемія чесотки и кори, повлекшія за собою роспускъ этихъ классовъ и приостановку занятій.

Дальше, Комитетъ остановилъ свое вниманіе на чрезвычайно большомъ процентѣ учениковъ гимназій, неуспѣвающихъ въ наукахъ. Такъ за первыя двѣ четверти учебнаго года количество получившихъ не менѣе двухъ неудовлетворительныхъ балловъ за четверть въ младшихъ классахъ достигало 64%. По обследованіи этого печальнаго явленія, насколько это было доступно Комитету, при указанномъ выше отношеніи къ нему педагогическаго персонала гимназій, Комитетъ нашель, что причиною неуспѣшности учениковъ въ наукахъ оказываются слѣдующія обстоятельства:

1. Въ младшихъ классахъ неуспѣшность учащихся во многомъ происходитъ отъ непосильности для дѣтей задаваемыхъ уроковъ для приготовленія на дому, причемъ каждый преподаватель, интересуясь успѣшнымъ прохожденіемъ курса только по своему предмету, задаетъ уроки, не считаясь съ тѣмъ, что задано въ тотъ же день по другимъ предметамъ. Если принять во вниманіе, что число ежедневныхъ уроковъ даже въ младшихъ классахъ достигаетъ пяти, немудрено представить себѣ—какое количество приходится каждый день готовить ученикамъ дома. Наблюденіе за количествомъ задаваемыхъ уроковъ со стороны классныхъ наставниковъ почти отсутствуетъ. Кромѣ того, необходимо отмѣтить и несогвѣтствіе программы въ младшихъ классахъ съ возрастомъ и умственными силами учащихся.

2. Преподаваніе, не исключая и младшихъ классовъ, ведется почти лекціоннымъ способомъ, причемъ г.г. преподаватели недостаточно интересуются тѣмъ, насколько данный урокъ усвоенъ учениками, почему главную массу уроковъ ученики должны изучать дома при помощи родителей, родственниковъ, репетиторовъ и проч., а роль преподавателей сводится лишь къ тому, что они руководятъ занятіями въ предѣлахъ данной программы. На одномъ Педагогическомъ Совѣтѣ, какъ объяснилъ Предсѣдатель Комитета, было, между прочимъ, вы-

сказано однимъ изъ преподавателей, что «кромѣ преподавателей въ гимназiи есть еще другіе болѣе важные для учащихся преподаватели—это репетиторы—разница между тѣми и другими состоитъ развѣ только въ томъ, что послѣдніе получаютъ меньше жалованья». Это искреннее признаніе, оставшееся безъ опроверженія въ Совѣтѣ, прекрасно характеризуетъ отношеніе учащихся къ своимъ обязанностямъ. Дѣйствительно, главная масса учениковъ тянется за репетиторами или пользуется помощью родителей или близкихъ людей, тѣ же дѣти, которыя лишены этой помощи и не обладаютъ исключительнымъ умственнымъ дарованіемъ, совершенно отстаютъ въ наукахъ съ первыхъ же классовъ, а затѣмъ, какъ хронически неуспѣвающія, бракуются и мало по малу подъ разными предлогами удаляются изъ гимназiи. Педагогическій персоналъ уже не поможетъ имъ. Такая постановка учебнаго дѣла имѣетъ еще и то значеніе, что ученики, будучи подавлены непосильной работой, совершенно отвыкаютъ отъ самостоятельнаго труда.

3. Преподавателямъ, предъ которыми ежедневно дефилируетъ масса учениковъ съ различнымъ запасомъ знаній по данному курсу, необходимо, конечно, дѣлать замѣтки о познаніяхъ учениковъ въ каждое данное время для того, чтобы въ зависимости отъ этихъ познаній подвигаться въ прохожденіи курса впередъ.—Для этого существуютъ отмѣтки. Но, къ сожалѣнію, приходится наблюдать, что отмѣтки имѣютъ и другое назначеніе—онѣ служатъ средствомъ для побужденія учащихся къ приготовленію уроковъ дома. При оцѣнкѣ знаній ученика, г.г. преподаватели, за очень рѣдкими исключеніями, оцѣниваютъ эти знанія ниже, чѣмъ того заслуживаетъ ученикъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы не внушить ученику увѣренности въ его познаніяхъ и чтобы возбудить въ немъ рвеніе къ лучшему приготовленію уроковъ впредь. Помимо того, что умышленное пониженіе отмѣтокъ подрываетъ въ ученикахъ довѣріе къ преподавателю, на этой почвѣ и въ ученикахъ развивается стремленіе получить лучшія отмѣтки не столько ради знаній, сколько ради хорошей отмѣтки, развивается погоня за отмѣтками, отчего получается такое впечатлѣніе какъ будто дѣти ходятъ въ гимназiю не для того, чтобы учиться—приобрѣтать знанія, а затѣмъ, чтобы получать отмѣтки. Пониженіе отмѣтокъ особенно тяжело отражается на дѣтяхъ съ ограниченными способностями.

Чтобы оцѣнить познанія ученика преподавателю, казалось бы, необходимо считаться съ тѣмъ, усвоенъ ли учащимся данный урокъ, было ли у него время и силы приготовить его, необходимо заглянуть въ душевное состояніе ученика въ данный моментъ, посчитать съ его психологіей. На дѣлѣ преподаватель въ случаѣ обнаруженія слабыхъ познаній только кон-

стативируетъ фактъ незнанія урока и не смущаясь отмѣчаетъ эти незнанія соотвѣтствующимъ балломъ. На сколько равнодушно отношеніе преподавателей къ неудовлетворительнымъ успѣхамъ показываетъ, между прочимъ, то обстоятельство, что иногда всѣ ученики одного класса болѣе чѣмъ въ 40 человѣкъ въ одинъ урокъ получаютъ неудовлетворительные баллы и тѣмъ не менѣе учитель считаетъ свой долгъ исполненнымъ тѣмъ, что поставилъ отмѣтки. Конечно, это ненормально и недопустимо въ правильно поставленной школѣ, въ школѣ, гдѣ существуетъ какое либо наблюденіе за преподаваніемъ. Стремленіе преподавателей побудить учащихся къ прохожденію курса слабыми отмѣтками только увеличиваетъ кадры неуспѣвающихъ и отнюдь не поднимаетъ уровня знаній. Неудовлетворительныя отмѣтки, конечно, могутъ быть, нельзя ставить хорошую отмѣтку, если познанія ученика слабы, но такія отмѣтки должны быть какъ печальное исключеніе, но не какъ явленіе заурядное, и даже въ одинъ урокъ для цѣлаго класса. Отъ такого произвольнаго употребленія отмѣтокъ въ дѣтяхъ развивается лишь апатія и лѣность и убиваются лучшія стороны дѣтской души, а въ болѣе старшихъ классахъ, кромѣ того, и озлобленіе къ преподавателямъ.

4. При переводѣ изъ одного класса въ другой ученики нерѣдко попадаютъ по одному и тому-же предмету отъ одного преподавателя къ другому и благодаря различнымъ системамъ преподаванія и различной степени требовательности преподавателей къ знаніямъ предмета оказываются въ крайне невыгодномъ для нихъ положеніи. Новый преподаватель немолимо требуетъ знанія курса, который долженъ быть пройденнымъ въ истекшемъ году, не входя въ разсмотрѣніе того былъ ли усвоенъ учениками этотъ курсъ. Если прошлый курсъ былъ почему либо пройденъ слабо вся тяжесть и всѣ послѣдствія незнаній ложатся только на учениковъ, учитель же, съ которымъ проходилъ этотъ курсъ оказывается уже въ сторонѣ и не несетъ никакой отвѣтственности за слабыя познанія своихъ бывшихъ питомцевъ.

5. Длительность каникулъ также не можетъ способствовать успѣшному прохожденію курса. Въ первой половинѣ года нѣкоторые классы были распущены по случаю эпидемическихъ заболѣваній, затѣмъ вся гимназія распускалась по случаю бывшихъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ морозовъ свыше 25°; было пропущено масса уроковъ, но это не помѣшало администраціи гимназій распустить учениковъ на рождественскіе каникулы 18 декабря, т. е. почти за недѣлю до праздниковъ. Такимъ образомъ, въ первой половинѣ года учебныхъ занятій было вовсе мало. Во второй же половинѣ значительное время—около мѣсяца—было отнято изъ учебнаго времени на экзамены. Достаточно сказать, что въ теченіе цѣлаго учебнаго года

было учебныхъ дней только 189, т. е. полгода. Весь курсъ благодаря этому, проходилъ очень спѣшно. Вотъ еще причина на слабыхъ успѣховъ учениковъ.

Есть и другія причины, которыя отмѣтилъ Комитетъ, какъ на примѣръ: рѣдкое спрашиваніе учениковъ на урокахъ, бываетъ, что часть учениковъ за $\frac{1}{4}$ года остается неспрошеною ни разу (и это не рѣдкость), былъ даже такой случай, что при постоянномъ посѣщеніи класса преподавателемъ за цѣлую четверть года не было спрошено ни одного ученика; затѣмъ классныя письменныя работы по такимъ предметамъ, гдѣ такихъ работъ не требуется для успѣшнаго прохожденія курса и др., но на нихъ останавливаться не будемъ.

Изыскивая пути къ поднятію уровня успѣшности учениковъ, Комитетъ остановился на томъ, чтобы организовать особые дополнительные уроки съ неуспѣвающимъ учениками во внѣклассное время, но непременно подъ непосредственнымъ руководствомъ тѣхъ изъ гг. преподавателей, у которыхъ окажется наибольшій процентъ неуспѣвающихъ. Комитетъ имѣлъ въ виду предложить преподавателямъ, въ случаѣ надобности, за такія занятія особое вознагражденіе, полагая, что родители, затрачивающіе уже и теперь значительныя средства на наемъ репетиторовъ, не откажутъ взаимно того въ интересахъ поднятія успѣховъ своихъ дѣтей, внести на это дѣло свою лепту. На просьбы Комитета обсудить это чрезвычайно важное для всей гимназій обстоятельство Директоръ отнесся повидимому очень сочувственно; онъ указалъ, что на этотъ случай гимназія располагаетъ даже особыми средствами и по особому ходатайству Предсѣдателя Комитета созвалъ общее собраніе Педагогическаго Совѣта и Родительскаго Комитета. Собраніе это состоялось почти мѣсяць спустя послѣ возбужденія Комитетомъ вопроса о малоуспѣшности учащихся—21 февраля 1908 г., но рѣшеніе собранія по этому вопросу было неутѣшительно. Не отрицая факта малоуспѣшности учащихся, не отрицая его, какъ общаго явленія для всей гимназій, не отрицая полезности внѣклассныхъ занятій и именно подъ непосредственнымъ руководствомъ преподавателей, признавая въ то же время вредъ, который приносятъ учащимся репетиторы, педагогическій персоналъ тѣмъ не менѣе уклонился отъ осуществленія предложенной Комитетомъ мѣры, мотивировавъ неудобство дополнительныхъ занятій тѣмъ, что большинство учителей обременено полнымъ количествомъ ежедневныхъ уроковъ и испытываетъ переутомленіе, почему внѣклассныя занятія могутъ повлечь за собой еще большее переутомленіе и уменьшеніе работоспособности ихъ во время классныхъ занятій, что въ свою очередь лишь отрицательно отразится на прохожденіи курса и можетъ повлечь за собою еще большую неуспѣшность учащихся. Въ то же время преподаватели высказали, что глав-

ная причина малоуспѣшности, по ихъ мнѣнiю, есть собственная лѣтность учащихся и отсутствiе должнаго наблюденiя за прохожденiемъ курса наукъ на дому со стороны родителей. Въ доказательство послѣдняго приводится тотъ фактъ, что нѣкоторые родители не подписываютъ ученическихъ дневниковъ. Исходя изъ этихъ двухъ положенiй, гг. преподаватели нашли возможнымъ предоставить внѣклассныя занятiя инициативѣ только самихъ учащихся и организовать занятiя лишь только въ томъ случаѣ, если на это будетъ обоюдное желанiе какъ учениковъ, такъ и учителей. Внимая такому рѣшенiю педагогическаго персонала, Комитетъ рассчитывалъ однако, что все же администрацiя и гг. преподаватели обратятъ вниманiе на малоуспѣшность и организуютъ внѣшкольныя занятiя съ ними: онъ разослалъ по этому поводу ко всѣмъ родителямъ особое извѣщенiе и просилъ родителей наблюдать за приготовленiемъ дѣтми уроковъ на дому и за отмѣтками ихъ въ дневникахъ. Но ожиданiя Комитета были тщетны, такъ какъ фактически никакихъ внѣклассныхъ занятiй не происходило и всѣ старанiя Комитета помочь дѣлу ограничились лишь означенной просьбой къ родителямъ.

Результатъ годовыхъ занятiй послѣ весеннихъ экзаменовъ показываетъ совсѣмъ плачевное состоянiе учебной части, а именно: процентъ неуспѣвающихъ въ наукахъ учениковъ по классамъ выразился въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Въ канонъ классѣ.	Число учениковъ.					Выбыло по малоуспѣшности и другимъ причинамъ.	0/0 не успѣвшихъ въ наукахъ учениковъ
	Было къ началу учебнаго года.	Переведено въ слѣдующ. классъ.	Назначены экзамены осенью.	Оставлено въ томъ же классѣ	и другимъ		
Приготов. классы .	51	38	9	4	—	25,5 ⁰ / ₀	
1—а	40	22	9	7	2	45 »	
1—б	41	24	10	6	1	41 »	
2—а	45	23	13	7	2	46 »	
2—б	42	26	11	3	2	36 »	
3—а	43	15	17	7	1	56 »	
3—б	42	23	9	9	2	48 »	
4—а	30	15	10	5	—	50 »	
4—б	30	13	11	5	1	53 »	
5—а	33	17	14	1	1	46 »	
5—б	33	12	11	6	4	63 »	
6	47	23	13	2	3	44 »	
7	38	24	13	1	1	39 »	
8	36	34	—	1	1	3 »	
Всего . . .	545	309	150	64	21	43 »	
		56 ⁰ / ₀	27,5 ⁰ / ₀	12 ⁰ / ₀	4 ⁰ / ₀		
За искл. пр. и 8 кл.	458	52 »	32,5 »	13 »	4,5 »	50 »	

Въ среднемъ число неуспѣвающихъ, за исключеніемъ приготовительнаго и 8-го классовъ, составляетъ 50%. Неуспѣшность учащихся г.г. преподаватели объясняютъ, между прочимъ, переполненіемъ классовъ, а между тѣмъ неуспѣшность отмѣчается и въ тѣхъ классахъ, гдѣ число учениковъ ниже нормы, а именно классы: 4а, 4б, 5а и 5б. Здѣсь число учениковъ не превышаетъ 33 человекъ, а между тѣмъ малоуспѣшность доходитъ до 63% (5б классъ—Классный наставникъ Н. Н. Бабулевичъ).

Родительскій Комитетъ не можетъ не отмѣтить, между прочимъ, и того какъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ прогрессируетъ ростъ неуспѣвающихъ по отдѣльнымъ предметамъ въ теченіе учебнаго года. Напримѣръ:

Классы.	По какому предмету.	Преподаватель.	Число неуспѣвающихъ учениковъ въ % отношеніи.			
			За 1-ю.	За 2-ю.	За 3-ю.	За 4-ю.
			Ч е т в е р т и .			
2 а	Русскій языкъ .	Директоръ И. М. Дюмидовъ	9,3	13,9	15,0	28
1 б	— —	Г. М. Акимовъ . .	19,5	19,5	31,7	29,2
2 а	Арифметика . .	А. И. Свиѣдскій .	23,6	27,9	34,4	47
2 б	— —	онъ же.	4,8	26,2	—	35
4 а	Латинскій языкъ	А. П. Истоминъ .	30,0	37	33,9	40

Наибольшій процентъ неуспѣвающихъ, начиная съ 40 %, падаетъ на:

Классы.	По какому предмету.	Преподаватель.	За какую % неуспѣ-	
			четверть года.	вающихъ.
4—а	Математика	Л. П. Катрановъ .	1-я	43 ¹ / ₀
	— —	— —	2-я	47 "
1—б	Арифметика	А. И. Свиѣдскій .	4-я	40 "
2—а	— —	онъ же.	4-я	47,6 "
4—а	Латинскій языкъ .	А. П. Истоминъ .	4-я	40 "
5—б	— —	онъ же.	1-я	40 "
1—а	Географія	В. К. Ельцовъ .	1-я	46,4 "
2—а	— —	онъ же.	1-я	46,7 "
2—б	— —	онъ же.	1-я	40,6 "

Последнія двѣ таблицы въ достаточной мѣрѣ характеризуютъ постановку учебнаго дѣла въ гимназій и Родительскій Комитетъ, конечно, не могъ оставаться безучастнымъ къ этому, но, къ сожалѣнію, всѣ порывы его облегчить участь учащихся дальше благихъ пожеланій ~~по немину.~~

За послѣдніе годы въ обществѣ увеличиваются жалобы на недостатокъ вакансій для желающихъ вновь вступить въ учебное заведеніе. Разумѣется недостатокъ этотъ въ значительной мѣрѣ объясняется и малоуспѣшностью учениковъ гимназій. Въ первомъ классѣ а и б оставлено въ этомъ году на второй годъ 17 человекъ, что составляетъ около 20%, благодаря этому для 17-ти человекъ желающихъ вступить въ гимназію, двери оказались закрытыми.

Въ заботахъ о полезномъ время-препровожденіи учениковъ во время лѣтнихъ каникулъ, Комитетъ возбудилъ передъ начальствомъ гимназій ходатайство объ организациіи ученическихъ экскурсій. Не задаваясь широкими задачами организовать экскурсіи со специально научными цѣлями, а имѣя лишь въ виду полезное развлеченіе для учащихся, Комитетъ высказался за желательность экскурсій хотя бы въ ближайшія мѣстности, что было бы по средствамъ для большого числа учениковъ и предложилъ такой общій планъ этихъ экскурсій: для младшихъ классовъ организовать поѣздки или даже прогулки въ окрестности города Вологды, для среднихъ классовъ—въ наиболѣе интересныя въ бытовомъ, историческомъ и промышленномъ отношеніи пункты Вологодскаго и сосѣднихъ съ нимъ уѣздовъ и для старшихъ классовъ—за предѣлы губерніи—въ г. Ярославль, Москву, Петербургъ, на Волгу... Имѣя въ виду, что ученическія экскурсіи, видимо, поощряются высшимъ учебнымъ начальствомъ тѣмъ, что преподавателямъ, сопровождающимъ учащихся въ поѣздкахъ, выдается отъ учебнаго ведомства особое ежемѣсячное вознагражденіе, Комитетъ рассчитывалъ, что въ организациіи экскурсій не встрѣтятся особыхъ затрудненій и что гг. преподаватели не откажутся принять на себя руководство въ этомъ дѣлѣ, но, къ сожалѣнію, надежды Родительскаго Комитета не оправдались и хотя Директоръ отнесся къ этому ходатайству Комитета вполне сочувственно и одобрилъ самый планъ экскурсій, но гг. преподаватели отъ участія въ нихъ отказались. Такъ какъ участіе въ экскурсіяхъ зависло отъ ихъ доброй воли, то разсуждать по по этому поводу было нечего, но только экскурсіи не состоялись.

Въ средѣ учениковъ есть много дѣтей бѣдныхъ родителей, для которыхъ содержаніе дѣтей въ гимназій и уплата денегъ за обученіе совершенно непосильна. Желая помочь такимъ ученикамъ внести въ гимназію плату за ученіе, Комитетъ позаботился объ изысканіи для того средствъ и устроилъ съ этой цѣлью два концерта, чистая выручка съ которыхъ опредѣлилась въ 746 руб. 95 коп.; изъ этой суммы 500 руб. были внесены въ общество вспоможенія бѣднѣйшимъ учащимся въ Вологодской Губернской Гимназій, 240 руб. выданы 10 ученикамъ, окончившимъ курсъ наукъ въ пособіе при поступленіи ихъ въ высшія учебныя заведенія, 6 руб. 70 коп.

употреблено на нужды Комитета и 25 коп. остались къ началу слѣдующаго учебнаго года въ наличности.

Въ концѣ года по учебному вѣдомству было сдѣлано распоряженіе объ усиленіи надзора за поведеніемъ учащихся. Вопросъ о поведеніи учащихся не былъ упущенъ изъ виду и Комитетомъ и также подвергался всестороннему обследованію, но только Родительскій Комитетъ разсматривалъ его не столько съ точки зрѣнія надзора за учениками сколько со стороны созданія такихъ условій времяпровожденія, которое отвлекало бы учащихся отъ праздности и ограждало бы ихъ отъ той неблагонадежной порочной среды, въ которой они оказываются иногда случайно, сами не замѣчая того. Съ этой цѣлью Комитетъ полагалъ организовать ученическія собранія въ стѣнахъ гимназіи для литературныхъ чтеній, для чтеній по исторіи, географіи, для занятій музыкаю, пѣніемъ, гимнастикой и вообще для занятій интересующими молодыхъ людей предметами и предоставить имъ извѣстную свободу въ такихъ занятіяхъ. Вся энергія учениковъ направлена теперь въ сторону мало-производительнаго труда, созданнаго случайными программами и на массу внѣклассной учебной работы, на поведеніе же, на развитіе индивидуальныхъ качествъ дѣтей, на воспитаніе ихъ характера, энергіи, силы воли, на физическое воспитаніе не обращается никакого вниманія. Комитетъ констатируетъ, что даже такіе обязательные по курсу гимназіи предметы какъ пѣніе, музыка, гимнастика были въ полномъ пренебреженіи и отношеніе къ нимъ со стороны гимназической администраціи было болѣе чѣмъ индифферентнымъ и потому самыя уроки не привлекали учащихся. Извѣстно, наиримѣръ, что одному ученику было запрещено заниматься музыкаю, въ наказаніе за слабыя якобы успѣхи его въ наукахъ. Комитетъ не можетъ отрѣшиться отъ мысли, что на гимназіи лежитъ обязанность не только обучать дѣтей, но и воспитывать ихъ, и потому такіе побочные уроки, какъ рисованіе, музыка, пѣніе, гимнастика, считаетъ безусловно важными не только въ цѣляхъ отклоненія учащихся отъ безполезнаго и безцѣльнаго траты времени въ свободные отъ учебы часы, но также и въ цѣляхъ развитія ихъ эстетическаго вкуса, воспитаніе характера, развитіе дисциплины и проч.

Всѣ настоянія Комитета предъ гимназическимъ начальствомъ объ открытіи дверей гимназіи для ученическихъ собраній остались напрасными, такъ какъ начальство не согласилось на такія собранія.

По циркуляру г. попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа отъ 9 августа 1906 и 27 Іюля 1907 г. за № 12877 и 12731 Предсѣдателю Родительскаго Комитета или въ случаѣ его отсутствія Замѣстителю его предоставлено, между прочимъ, право присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Хозяйственнаго

Комитета гимназій на правахъ почетнаго попечителя, но ни Предсѣдатель Комитета, ни его Замѣститель въ истекшемъ учебномъ году приглашеній на такія засѣданія отъ гимназій не получали по неизвѣстнымъ Комитету причинамъ и потому о положеніи дѣлъ по хозяйству гимназій въ настоящемъ отчетѣ Комитетъ ничего сказать не можетъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ сфера дѣятельности Родительскаго Комитета при Вологодской мужской гимназій за 1907/8 уч. годъ и то отношеніе, которое встрѣтилъ Комитетъ при своихъ работахъ со стороны гимназій на почвѣ осуществленія прямой своей цѣли—сближенія семьи со школой.

Имѣя въ виду, что каждый Родительскій Комитетъ избирается лишь на одинъ годъ, почему характеръ дѣятельности каждаго изъ нихъ въ большинствѣ случаевъ неустойчивъ и изъ года въ годъ мѣняется, въ зависимости отъ личнаго состава, что въ значительной степени обезцѣниваетъ, а иногда и взаимно уничтожаетъ труды каждаго изъ нихъ взятаго въ отдѣльности, и тѣмъ умалняетъ значеніе Комитета въ жизни учебныхъ заведеній, Родительскій Комитетъ въ засѣданіяхъ своихъ 7 сентября и 26 октября 1908 года призналъ необходимымъ ежегодное печатаніе отчетовъ о своихъ занятіяхъ за каждый истекшій годъ для того, чтобы хотя такимъ путемъ установить преемственную связь одного Комитета съ другимъ и въ то же время ознакомить родителей учащихся со своей дѣятельностью и постановилъ: составить такой отчетъ за 1907/8 уч. годъ, отпечатать его брошюрами и разослать всѣмъ родителямъ воспитанниковъ и учителямъ гимназій, а кромѣ того, послать и другимъ родительскимъ комитетамъ съ просьбою прислать взаимнъ того свои отчеты.

Извѣщеніемъ отъ 17 ноября 1908 г. за № 24241 г. Попечитель С.-Петербургскаго Учебнаго Округа увѣдомилъ Комитетъ, что къ напечатанію отчета о дѣятельности Родительскаго Комитета съ его стороны препятствій не встрѣчается.

И о. Предсѣдателя

Замѣститель его *Брюхановъ.*
