

Вологодское Центральное Общество Сельского Хозяйства.

ПРОТОКОЛ

ОБЩЕГО СОБРАНИЯ

ЧЛЕНОВ

Вологодского Центрального Общества Сельского Хозяйства,

происходившего 5-6 марта 1919 г.



ВОЛОГДА.

Типография Союза Северных Кооперативных Союзов.

1919.

286907

Замеченные пропуски, опечатки и недосмотры:

<i>Стран.:</i>	<i>Строка.</i>	<i>После слов:</i>	<i>Следует вставить:</i>
2	1	А. И. Швецов,	Председ. Правления Кредитосоюза А. А. Сиротин
16	36	установленной Президиумом.	В. Ц. О. С. Х. должно работать, как и прежде работало, в двух направлениях: 1) по развитию и укреплению экономической мощи трудового крестьянства и 2) по развитию среди населения стремления к поднятию своего культурного уровня.

Напечатано:

Следует читать:

4	32	организации	организации
5	2	для общего сообщения	для сообщения
5	16	масштаба и	масштаба, и
7	22	беспомощные	беспомощны
7	30	должна остаться	должны остаться
7	38	справедливым	справедливыми
10	30	незаменимый	независимый
12	9	А. И. Моляков	Л. И. Моляков
13	36	по развитию и содействию среди	по развитию среди
15	3	пред Властью	пред властью
15	6	политикой Власти.	политикой власти
15	последн.	ее на кооперативную.	на ее кооперативную
16	4	он, воздержался от голосо- сования и	он воздержался от голосования, и
17	28	незаменимый	независимый
23	24	12680	12780
23	26	11780	12780
27	33	2500	25000
29	12	окладов и доказывает	окладов и указывает
31	33	В 1912 году	В 1919 году

ПРОТОКОЛ

Общего Собрания членов Вологодского Центрального Общества Сельского Хозяйства, происходившего 5—6 марта 1919 г.

На Собрание прибыли следующие представители от организаций и члены В. Ц. О. С. Х.—физические лица.

Состав Собрания.

1) Председатель Правления Лесоартели В. И. Румянцев, 2) представитель от Союза Лесопромышленных Трудовых Артелей И. С. Скотников, 3) представитель от Шуйского Союза Кооперативов К. И. Степановцев, 4) представитель от Кипеловского о—ва потребителей С. Е. Захаров, 5) представитель от Серковской молочной артели А. Груздев, 6) представитель 1-го Иванчинского о—ва п—лей Краснов, 7) представитель от Воскресенско Роглевской мол. артели М. Коновалов, 8) представитель Шишкинского о—ва п—лей Е. Ф. Сысойлов, 9) представитель от Токаревского о—ва А. Д. Ермилов, 10) представитель от Грязовецкого Союза Кооперативов И. Кузнецов, 11) то же—С. А. Сиделкин, 12) представитель Мачевского о—ва п—лей М. Н. Мусинов, 13) представитель от Грязовецкого Союза Кооперативов Ф. И. Сыноров, 14) представитель от Б.-Ивановского о—ва п—лей А. Б. Лебедев, 15) представитель от Чебсарского Союза Кооперативов М. Д. Хрусталеv, 16) представитель от Чебсарского Союза Кооперативов Д. И. Розанов, 17) представитель земледельческой артели „Северный Пахарь“—К. В. Безсонов, 18) представитель Раменского Союза Кооперативов Н. Постнов, 19) член Ревизионной Комиссии Н. Волков, 20) представитель от Южно-Кадниковского Союза Кооперативов С. А. Швейко, 21) то же—В. И. Спичкин, 22) представитель от Харовского Союза Кооперативов Разносчиков, 23) представитель О—ва „Вологжанин“ Ф. В. Сысоев, 24) представитель от Харовского Союза Кооперативов Аф. Серогодский, 25) представитель от Соговского о—ва потребителей Г. И. Яндовин, 26) представитель Кооперативного Отдела Народного Банка Л. П. Котов, 27) член Правления „Северосоюза“ В. Ф. Бриленков, 28) член Правления „Северосоюза“ Д. Т. Костин, 29) представитель Новгородовского о—ва п—лей, Ломтевской волости, А. М. Комаров, 30) представитель Скресенской мол. артели, Несвойской волости, Н. Кузнецов, Члены Правления В. Ц. О. С. Х.: 31) В. П. Ладилов, 32) Ф. К. Галевиус, 33) Председатель Правления В. Ц. О. С. Х. Я. И. Чижов, 34) Председа-

тель Совета В. Ц. О. С. Х. А. И. Швецов, члены общества 35) Я. П. Шаповал, 36) Г. Н. Мокиевская, 37) С. Е. Соболев, 38) Н. А. Коковин, 39) П. Е. Ковров, 40) К. А. Новиков, 41) А. А. Швецова, 42) Н. И. Орлов, 43) А. Н. Меч, 44) С. М. Бараев, 45) Е. С. Деларова, 46) Н. А. Асокина, 47) Д. И. Деларов, 48) Г. Ф. Морозов, 49) В. Ф. Макеев, 50) И. П. Гусев, 51) А. Ф. Ростиславин, 52) Б. П. Федоров, 53) Ф. И. Юхнев.

Открытие Собрания и выборы президиума.

Собрание открывается 5 марта, в 7 ч. 45 м. вечера Председателем Совета А. И. Швецовым при 53 членах Общества.

Избирается Президиум Собрания, в который входят: председателем К. А. Новиков, товарищем председателя К. В. Безсонов и секретарями: А. Г. Огородников, Б. П. Федоров и И. С. Скотников.

Председательствует К. В. Безсонов.

Заслушивается предложенный Правлением порядок дня и принимается в следующем виде:

1. План деятельности Общества (докл. Я. И. Чижов).
2. Финансовый план Общества (докл. Ф. К. Галевиус).
3. Смета Общества (докл. Ф. К. Галевиус).
- 4) Изменение Устава Общества (Докладчик Я. И. Чижов).
- 5) Выборы Правления.
6. Текущие дела:
 - а) вступление О—ва членом Московского Общества Сельского Хозяйства;
 - б) выборы представителей от О—ва в общее собрание „Северо-союза“.

После этого слово предоставляется Председателю Правления Общества Я. И. Чижову для доклада по вопросу о плане деятельности Общества на 1919 год.

Доклад об общем плане деятельности Общества.

Доклад. *Я. И. Чижов* указывает, что в настоящее время достигнуты большие успехи в кооперативном деле. Все мечты кооператоров осуществляются, но одновременно чувствуется тревога за разросшееся кооперативное дело, за кооперативную сознательность населения. Все эти успехи искусственно подогреты. Задачи Общества, как организации содействующей кооперации, заключаются в том, чтобы по возможности под многообразное здание кооперации подвести общий фундамент; только подведением кооперативной базы и создастся возможность ее процветания.

Кооперация имеет программу минимум и программу максимум.

Первый этап—созидание кооперации сбыта, кредитной и потребительской—пройден. Мы сейчас переходим ко второму этапу—кооперированию промышленности и земледелия. Первый камень в деле организации кооперативного земледелия уже заложен, теперь должно начаться кооператив-

ное строительство и в этой новой области. При строительстве первоначальных форм кооперации наблюдался большой идейный подъем со стороны работников в этой области, то же замечается и в настоящее время при подходе ко второму вопросу. Всякое начинание дает плоды тогда, когда вкладывается большое участие и любовь.

Затем Я. И. Чижов переходит к выяснению отношения Общества к формам кооперации, уже возникшим, и указывает на необходимость правильной постройки кооперативной системы. Эта необходимость правильной постройки чувствуется ясно. Тормаз заключается в отсутствии разделения труда и несогласованности систем кооперативного движения Севера. Необходимо выяснить и определить задачи и объем деятельности кооперативов 1-й степени и районных союзов.

Стремление к огосударствлению кооперации затуманивает идею кооперации,—необходимо отстаивать самостоятельность и широко развить культурно-просветительную деятельность. Общество должно взять на себя защиту кооперации.

Отсутствие подготовленных работников заставляет в первую очередь поставить вопрос об их подготовке, для чего необходимо устройство курсов.

На Обществе должна еще лежать задача подготовки и устройства кооперативных съездов.

Замена общих собраний собраниями уполномоченных не разрешает всех вопросов—в первую очередь необходимо ставить вопросы чисто духовные и организационные. Главные задачи осуществляются при помощи различных отделов О-ва и неторговых отделов при союзах.

Далее докладчик переходит к изложению в общих чертах деятельности всех отделов Общества, указывая, что по некоторым отделам дополнительные доклады сделают работники отделов. Заканчивая свой доклад, Я. И. Чижов вносит предложение заслушать все доклады о деятельности Общества и затем приступить к общим прениям.

Д. И. Деларов предлагает заслушать все доклады, но прения вести по докладу агрономическому отдельно, прения же по докладу Я. И. Чижова соединить с общими. (Предложение принимается).

За отсутствием второго докладчика по культурно-просветительной деятельности *К. А. Новикова*, заслушивается доклад *Ф. К. Галевиуса* о деятельности Агрономического Отдела Общества.

Доклад о деятельности агрономического отдела.

Докладчик *Ф. К. Галевиус* указывает, что деятельность О-ва в области агрикультурной проявилась очень слабо, что замечается не только в В. Ц. О. С. Х., но таково было и есть положение вообще в России. Наиболее О-во проявляет себя в области молочного хозяйства и скотоводства

Далее докладчик останавливается на тех изменениях в плане агрономической работы, которые вырисовались в настоящее время. В связи с реорганизацией работ, Общество освобождается от некоторых технических мероприятий с передачей их союзам и крупным кооперативам, оставляя за собой работы крупного масштаба и длительного характера.

Объектом работ, по мнению докладчика, должно быть не единоличное хозяйство, а хозяйство кооперативное, и таким образом, силы будут сосредоточены в крупных центрах. Работа Агрономического Отдела поведется сообразно этому в трех направлениях: 1) в области молочно-хозяйственной—курсы по распространению знаний (общих и специальных); 2) в отношении организации кооперативных форм сельского хозяйства и их обслуживания и 3) введение различных форм и культур в сельском хозяйстве.

Далее Ф. К. Галевиус оглашает следующие тезисы:

1. Объем, характер и направление работы Агрономического Отдела В. Ц. О. С. Х. должны быть областного значения, технические функции, имеющие местный характер, передаются агрономическим организациям районных кооперативных и специальных союзов.

2. Работа Отдела должна вестись под знаком кооперативных форм хозяйства, и в своей работе он должен руководствоваться практическими задачами и нуждами союзов кооперативов, исходя из экономических условий и потребностей местного сельского хозяйства.

3. Общая работа Отдела должна согласоваться с работой других агрономических организаций, поскольку эти последние осуществляют кооперативные формы и ставят сходные с Отделом мероприятия.

4. В этих целях Агрономический Отдел Общества в отношении сельского хозяйства будет: а) разрабатывать, координировать и направлять планы агрикультурной работы кооперативов и осуществлять кооперативные формы сельского хозяйства; б) изучать положение сельского хозяйства на местах; в) организовывать культуру корнеплодов, огородничество и др. отрасли сельского хозяйства на кооперативных началах; г) устраивать курсы по сельскому хозяйству и беседы для распространения сельскохозяйственных знаний; д) привлекать кооперативные организации к созданию сельско-хозяйственного производства; е) организовывать кооперативные-показательные хозяйства.

В отношении животноводства: а) организовывать контрольные союзы или другие кооперативные организации для правильного содержания и кормления молочного скота, его учета и охраны; б) устраивать курсы и беседы по скотоводству, вводить в кооперативное хозяйство правильную постановку выращивания племенного материала.

В отношении молочного хозяйства: а) организовывать правильные формы комбинированного молочного производства; б) организовывать кооперативное молочное производство в новых районах, в) организовывать правильную сеть молочных заводов, г) устраивать курсы по молочному хозяйству для населения и подготовки различных специальных работников по молочному делу; д) вести общее руководство по инструктированию кооперативного молочного производства.

Вносится предложение об открытии прений по общим вопросам плана деятельности Общества. Предложение принимается.

Прения по докладу о плане деятельности.

А. И. Швецов просит слова для общего сообщения от имени Совета по общему плану деятельности О-ва и заявляет, что, хотя последнее заседание Совета не состоялось, тем не менее Совет смог предварительно рассмотреть все затрагиваемые докладчиком вопросы. Однако он отмечает, что в докладе Я. И. Чижова не выяснены взаимоотношения с экономическими органами власти. Экономические органы власти захотят некоторые мероприятия принять на себя, а потому необходима полная согласованность с ними в работе.

Д. И. Деларов говорит, что он не хотел сейчас касаться общего плана деятельности О-ва, но дополнение А. И. Швецова заставило его выступить.

Всякая власть в своей природе имеет принудительный характер, а потому он решительно протестует против стремления к соподчинению Общества с органами власти и считает наиболее разумным и правильным— путь самостоятельной деятельности Общества. По отношению же к экономическим органам власти, Общество должно идти по пути критики их деятельности. Указывает затем, что в новой программе нет расширения задач О-ва до областного масштаба и полагает, что Общество должно создать текущую кооперативную статистику для того, чтобы быстро обобщать новые экономические тенденции и давать указания союзам в связи с новыми возникающими условиями.

П. Е. Ковров указывает, что Общество берет лишь то, что больше всего развивалось и с этими нянчится так основательно, что появляется настолько густая сеть кооперативов, что можно в этом усмотреть даже перепроизводство. Необходимо содействие всем видам кооперации и в особенности, в связи с отсутствием продуктов, производительной кооперации. «Соверосоюз» пришел к мысли кооперирования сельской промышленности, у него есть своя промышленная программа, — Вологодское же Общество умолчало о помощи кустарному производству и земледелию.

Указывает далее на то, что, хотя Агрономический Отдел вообще и говорит о подъеме производительности сельского хозяйства, но он не ведет определенной агитации.

Оратор выражает удивление, что Д. И. Деларов говорит о принуждении со стороны власти, когда этого принуждения нет на лицо и заканчивает указанием, что на Обществе лежит задача организации артелей и в деревне и в городе.

Ф. И. Смирнов отмечает, что В. Ц. О. С. Х. является организацией областной, почему и не должно брать на себя обслуживание кооперативов 1-й степени, а предоставить это районным союзам. Предлагает обратить внимание именно на эту сторону работы, как раз не затронутую в докладе Я. И. Чижова.

В. И. Румянцев присоединяется к мнению Д. И. Деларова о необходимости кооперации быть самостоятельной и, указывая на важную роль Общества, как областной организации в деле защиты кооперации, подчеркивает основную и главную цель—экономическое изучение Северного Края, а также обращает внимание на те задачи, которых нет в докладе Я. И. Чижова. По мнению оратора, О-во не является уже той организацией, которой оно было в прошлом и должно быть в настоящем. Оратор приводит пример из области молочного хозяйства, когда ухудшение положения молочной промышленности явилось результатом деятельности власти, а О-во в защиту молочного хозяйства не сделало ничего. Говоря о необходимости изучения Края для нахождения путей к правильной постановке хозяйства, считает, что и здесь О-во не выполнило своего назначения, благодаря чему и возник экономический Отдел при «Северосоюзе». То же случилось и в области лесной кооперации: Общество, по мнению В. И. Румянцева, должно было начать изучение этой области кооперации, подумать о защите интересов этой области, а между тем из доклада Я. И. Чижова этого совсем не видно. Чувствуется, что Общество отстало от момента, движется по инерции и не руководит кооперацией, а плетется в хвосте.

По вопросу о согласовании деятельности О-ва с экономическими органами власти оратор полагает, что необходимо договориться о пределах этой согласованности, и соглашается с Д. И. Деларовым, что надо идти в направлении критики действий власти.

Указывая, что «Северосоюз» начинает захватывать сферу деятельности О-ва, считает, что это происходит из тех же причин, причин отсталости, что и заставляет некоторых кооперативных работников ставить вопрос о том, что в теперешнем виде О-во отжило свой век. Примером может служить спор между «Северосоюзом» и «Кредитосоюзом»,—спор этот должно решать Общество, а оно бессильно. Раньше О-во несло на себе представительство кооперации, теперь же центр тяжести этого представительства перешел к «Северосоюзу».

Заканчивает В. И. Румянцев предложением поставить на обсуждение все вопросы, которые были им затронуты.

Д. И. Деларов присоединяется к предложению, но полагает, что эти вопросы надо отнести к пункту повестки об изменении Устава.

П. П. Котов говорит о противоречии между политикой власти и кооперации, поскольку власть идет по пути принуждения, между тем как кооперация признает лишь самостоятельность и независимость. Указывая, что потребительская кооперация огосударствливается, оратор полагает, что власть ошибается, если думает, что, овладев аппаратом, она овладевает и движением. Овладев аппаратом, она губит кооперацию. Спор может быть лишь в плоскости принципиальной, в области же практической всегда можно и должно договориться, так как в настоящее время общим требованием стало—дать такую организацию, которая дала бы продукты.

Переходя к докладу Я. И. Чижова и разделяя вопросы, поставленные в докладе на две категории: 1) вопросы кустарного свойства и 2) областного значения,—оратор считает, что первые—как то: инструктирование, внешкольное образование и т. п. отойдут к районным союзам, вторые же не совсем ясны, почему и просит докладчика в своем последнем слове вложить в них конкретное содержание.

Есть насущные задачи, которые, помимо всех других, должны быть Обществом разрешены в первую очередь, это размежевание деятельности союзов и организация кооперативных с'ездов.

Далее оратор вносит предложение о выборе Комитета по организации с'езда и предлагает созвать его осенью текущего года.

К. А. Новиков останавливается на политике О-ва в отношении кооперативного образования и воспитания.

Сейчас необходима работа кооперативно-воспитательная, почему и была создана система курсов, так глубоко приветствованная С'ездом в Москве. Большой интерес, проявленный к этой системе, повидимому, указывает на то, что она является в корне здоровой, почему и заслужила общее признание. Эта система в прошлом году была сборвана по независящим от Общества обстоятельствам.

Мероприятия в этом году ведутся не так, как бы следовало. Внимание Общества перейдет на союзы, но работа его мало изменится, так как неторговые отделы еще беспомощные в смысле самостоятельного проведения этой работы. У работников на местах нет также возможности правильно учесть задачи, почему Вологодскому О-ву придется взять на себя роль инструктора. Необходимо разделение труда между Обществом, союзами и кооперативами I-й степени. Устройство краткосрочных курсов должно быть передано неторговым отделам районных союзов, мероприятия же, имеющие центральное значение—подготовка работников для неторговых отделов союзов и подготовительная работа по организации самих неторговых отделов—должна остаться за Обществом. Предстоит огромная работа. Пробудившаяся активность заставляет О-во инструктировать неторговые отделы в области педагогических мероприятий, иначе могут иметь место такие явления, когда на местах, например, устраиваются пятидневные курсы для инструкторов. Необходимы показательные курсовые мероприятия, чтобы дать возможность указать молодым товарищам, как и что надо делать. Далее, теоретическая разработка кооперативной педагогики не под силу молодым неторговым отделам районных союзов.

Признавая справедливым упреки в некоторой отсталости О-ва, в виду быстрой смены событий и, считая их весьма существенными, оратор полагает, что есть и смягчающие обстоятельства. Кооперация переживает глубокой кризис, идет внутренняя ломка, несмотря на укрупнение объема работ, и неторговая деятельность при этом должна страдать и страдает фактически больше, чем торговая, у которой есть спаянность торгового аппарата. у неторговых же отделов нет таких аргументов. Наблюдается

общее явление: всюду душа кооперации вынута, „осталась одна температура“—как сказал Глеб Успенский. Но надо себе ясно представлять, что все эти болезни находят место не в лицах и организациях, а в общих условиях жизни.

Наконец, высказывает уверенность в том, что русская кооперация найдет свое подлинное лицо и сможет развернуть себя в работе во всем объеме.

Д. И. Деларов предлагает, в виду позднего времени, распределить время работы на сегодняшний день.

А. А. Сиротин предлагает сегодня же заслушать прения по общему плану деятельности Правления.

В. И. Румянцев предлагает устроить перерыв до утра и поручить президиуму к утреннему заседанию составить регламент, чтобы ввести прения в определенные рамки.

Собрание постановляет выслушать двух записавшихся ораторов и сделать перерыв до утра, предложив Президиуму наметить точно порядок следующего дня и выработать регламент.

Слово предоставляется *И. П. Гусеву*, который говорит: „Обществом много сделано для деревни и, хотя в настоящее время с нами нянчатся, как говорил П. Е. Ковров, но надо думать, что потом и мы пригодимся“.

Оратор устанавливает, что в тяжелые минуты Общество всегда помогало крестьянам, и мнение крестьян, пославших его, следующее: Общество Сельского Хозяйства необходимо для деревни.

А. И. Швецов, возражая своим оппонентам, указывает, что области политиканства у него нет и на нее он не пойдет, но считает нужным указать на то, что в практической работе Обществу придется сталкиваться с экономическими органами власти, и от этого нельзя отмахиваться. Нужно поднимать, а не спускать паруса, надо внедряться в жизнь, для чего есть полная возможность. Не определив роли Общества в этом отношении, нельзя принимать плана деятельности Общества.

Д. И. Деларов соглашается с *А. И. Швецовым*, что следует обсуждать план деятельности Общества после обсуждения вопроса об изменении устава и поддерживает это предложение.

А. А. Сиротин не соглашается с предложением *А. И. Швецова* и *Д. И. Деларова*, так как полагает, что, если сначала будет обсуждаться вопрос об изменении устава, а затем уже общий вопрос о плане деятельности, то таким образом вопрос формальный будет поставлен впереди принципиального.

Д. И. Деларов указывает, что он не хочет заменить принципиальное формальным, но считает более правильным сначала поставить доклад об уставе, так как изменение устава вызывается неформальными причинами, а принципиальными.

Ф. К. Галевиус от имени Правления предлагает сейчас собрание закончить, с утра перейти к обсуждению общей деятельности Общества, а затем уже и к другим вопросам.

А. И. Швецов предлагает порядок следующего дня установить утром. Продолжение Общего Собрания переносится на 10 час. утра 6-го марта. Заседание закрывается в 11 ч. 15 м. вечера.

Совещание Президиума 6-го марта, в 10 ч. утра.

По обсуждении принят следующий порядок дня, на 6-е марта:

- 1) обсуждение доклада Я. И. Чижова и вынесение резолюции;
- 2) изменение устава;
- 3) доклады о деятельности отделов;
- 4) смета и финансовый план;
- 5) выборы Правления и Организационного Комитета по созыву с'езда;
- 6) текущие дела.

Решено предложить Общему Собранию следующий наказ: ограничить время ораторов, предоставив докладчику 20 минут, для заключительного слова 10 минут; ораторам, выступающим первый раз по данному вопросу—10 мин. и вторично—5 мин.

Заседание 6-го марта.

(Утреннее).

Собрание открывается в 11 ч. 45 м. утра. Председательствует К. А. Новиков.

Председатель оглашает наказ, выработанный Президиумом и Правлением, и предлагает закончить работы сегодня, устроив два заседания: дневное до 3 час. и вечернее с 6—11¹/₂ ч. вечера.

Наказ и предложение принимаются.

Порядок дня утреннего заседания принимается Собранием в следующем виде:

- 1) обсуждение плана деятельности Общества,
- 2) вопрос о реорганизации Общества и
- 3) Смета.

Остальные вопросы переносятся на вечернее заседание.

К. В. Безсонов—предлагает просить Я. И. Чижова огласить тезисы к своему докладу, а затем приступить к их обсуждению.

Предложение принимается.

Тезисы и докладу Я. И. Чижова.

Я. И. Чижов оглашает тезисы к докладу о плане деятельности неторгового центра Вологодской кооперации В. Ц. О. С. Х.

В основу деятельности В. Ц. О. С. Х., как неторгового центра Вологодской кооперации, должны быть положены следующие задачи:

1. Подведение кооперативной базы.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. должна быть поставлена таким образом, чтобы все развиваемые им отрасли деятельности в конечном счете клонились к подведению кооперативной базы под многособразные кооперативные организации, создавая тем самым возможность для дальнейших кооперативных завоеваний.

2. Содействие в развитии кооперации и земледелия.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. в значительной части его практических мероприятий должна направляться на содействие к осуществлению кооперативных стремлений населения в деле кооперирования мелкой промышленности и земледелия. И в самом ближайшем времени должны быть приняты энергичные меры к широкому содействию развитию кустарной кооперации и кооперативных земледельческих организаций.

3. Выработка и проведение кооперат. системы.

В настоящее время, когда кооперативное дело достигло могучего развития, когда кооперативные организации сосредоточили в своих операциях многие отрасли хозяйственных процессов населения Края, В. Ц. О. С. Х. должно приступить к выработке кооперативной системы и практического осуществления ее.

Под кооперативной системой понимается более полное установление задач кооперативов первой степени различных типов, установление наилучших форм их организации, установление правильных форм союзных объединений кооперативов.

4. Защита кооперативных идей.

В. Ц. О. С. Х., как незаменимый неторговый центр Вологодской кооперации, должно взять на себя задачу защиты кооперации в посягательствах на ее кооперативную сущность.

5. Подготовка кооперативных деятелей.

В. Ц. О. С. Х. должно принять энергичные меры к подготовке кооперативных деятелей, как для работы в неторговых отделах союзов, так и работ в кооперативах первой степени и союзах.

Общество должно ставить курсы для подготовки инструкторов, статистиков и педагогов-лекторов, ставя эти мероприятия в областном масштабе. Общество должно оказывать содействие неторговым отделам районных союзов в проведении различного рода курсов, а также ставить курсы в виде опытных мероприятий.

6. Созыв кооперативных съездов.

В целях выявления задач и стремлений кооперированного населения В. Ц. О. С. Х. должно в текущем году принять на себя созыв кооперативных съездов, как общих, так и специальных.

Председатель приглашает высказаться по существу оглашенных тезисов. Слово предоставляется Д. И. Деларову.

Д. И. Деларов говорит, что в общем нельзя не согласиться с предложенными тезисами, но необходимо в них влить конкретное содержание и прежде всего поставить вопрос о круге обязанностей Общества.

В тезисах следует отметить, что работа Общества должна вестись в двух главных направлениях: 1) экономического изучения Края и 2) культурно-просветительной деятельности. Эти направления должны носить характер областной, все же другие, как вытекающие из этих основных, должны носить подсобный характер.

Следует особенное внимание обратить на Юридический Отдел Общества, так как постановка юридической защиты кооперации должна быть возможно более широкой.

Оратор считает необходимым отметить, что нельзя сразу и бесповоротно разделаться с мелким хозяйством, которое может обладать большой продукцией, необходимо наметить правильные пути спайки трудовых хозяйств, причем путь принудительный, путь огосударствления необходимо отвергнуть.

Остановившаяся на тезисах Ф. К. Галевиуса, оратор относится к ним критически и сравнивает их с устремлениями старой бюрократической власти во времена Столыпина.

О. А. Швейко указывает, что работа на местах в союзах в области агрономической возможна лишь тогда, когда при союзах будут организованы агрономические отделы, и технический специальный персонал О-ва будет передан на места.

Д. И. Рязанов говорит о необходимости создания контрольных семенных станций в виду малой надежды на доставку семян со стороны и предлагает приступить к организации собирания семян, а также и трав, иначе Север рискует остаться без них. Касаясь животноводства, указывает, что для улучшения постановки этой отрасли сельского хозяйства необходим специальный персонал, необходимы племенные рассадники, и Общество должно взять на себя руководство этими мероприятиями и проводить их в областном масштабе.

С. И. Машкин отмечает некоторую неподвижность О—ва в области культурно-просветительной. По поводу же агрономической деятельности указывает на то, что работу нельзя вести обособленно от правительственных организаций—нужна согласованность, хотя в то же время полагает, что Общество не должно отказаться от поддержки и единоличных хозяйств.

Г. Ф. Морозов указывает, что Общество должно вести работу по обобществлению сельского хозяйства через все виды кооперации, что оно должно отвергнуть тип советских хозяйств, являющихся наихудшей формой крепостного права. Предлагает обращать внимание на объединение всего трудового крестьянства в едином виде кооперации.

К. В. Безсонов говорит, что слишком непосильную задачу пытались ораторы возложить на Общество, придавая ему функции главного организующего центра сельского хозяйства. Оно всегда было на стороне интересов деревни, но могло выполнять свои задачи постольку, поскольку не препятствовали ему органы власти. Он надеется на дальнейшее развитие Общества, указывая на необходимость использования на местах всех необходимых и нужных сил. Заканчивает предложением перейти к постатейному обсуждению и принятию тезисов.

А. И. Моляков находит в тезисах *Ф. К. Галевиуса* существенный пробел. Не указана сфера деятельности Губземагдела и др. организаций. Линия же размежевания на местах, в уездах — совершенно неясна. Земельный Отдел не возражает против организации отдельных хозяйств, как показательных участков. Нужно отбросить увлечения и не отбрасывать огромной ценной работы в этой области. Необходимо договориться о линии размежевания работ в центре и на местах, иначе работы нельзя будет вести, и будет искажен план работы.

В виду исчерпания списка ораторов, *К. А. Новиков* вносит на голосование предложение *К. В. Безсонова* перейти к постатейному обсуждению и голосованию тезисов доклада.

Предложение принимается и докладчикам *Ф. К. Галевиусу* и *Я. И. Чижову* предоставляется по 10 минут для заключительного слова.

Ф. К. Галевиус (докл.), возражая *Д. И. Деларову*, говорит, что нельзя подводить базу без того, чтобы не поставить во главу какую либо форму. Необходимо сосредоточить внимание на кооперативных формах, чтобы не распылять сил, и считает, что нельзя смешивать кооперативное показательное хозяйство с хуторами *Столыпина*.

Относительно разграничения сферы деятельности полагает, что такое разграничение необходимо лишь с теми организациями, которые ведут агрономическую работу. Никаких особых договоров с правительственными организациями быть не должно.

Обращаясь к *О. А. Швейко*, говорит, что одно Общество не может создать эти неторговые отделы, нужно содействие местных сил.

Касаясь вопроса оборудования семенной станции, *Ф. К. Галевиус* считает, что эта задача правительственной власти, и Общество взять этой задачи на себя не может.

Базу для работы Общества создадут возникающие свободные кооперативные организации. Первые три тезиса его доклада составляют исходный пункт положений практической работы, — остальные же надо понимать, как областные задачи, а не непосредственные практические задания.

Считая, что тезисы *Я. И. Чижова* обнимают и тезисы, предложенные им, *Ф. К. Галевиус* полагает, что можно ограничиться принятием лишь тезисов *Я. И. Чижова*.

Я. И. Чижов (докл.) останавливается на вопросе о взаимоотношениях Общества с экономическими органами власти и указывает, что Обще-

ству мало приходилось еще сталкиваться с ними в работе, но надо признать, что подход к работе различен у Общества и, например, у Губ. Зем. Отдела, хотя бы в отношении к земледельческим артелям. Необходимо идти по пути технического объединения работ, но не организационного.

Д. И. Деларов ставил задачи развития деятельности кооперативной статистики и широкой постановки защиты прав кооперации. В будущем мы к этому должны стремиться, но настоящее положение диктует нам более узкие цели и задачи, и за их выполнение мы и должны приняться.

Касаясь промышленной области, надо сказать, что мы считали необходимым остановиться на этом, так как кустарная промышленность ширится,—в связи с этим мы предусматриваем по смете увеличение штата работников, а равно и расширение самой работы, которая нам представляется в трех формах: 1) организационная, 2) агитационная, 3) техническая (система инструктирования).

Также мы считаем необходимым созыв специальных съездов и согласованность в работе с „Северосоюзом“.

Переходя к области земледельческих артелей, докладчик полагает, что практическая работа должна вестись на местах, а Обществу должна быть передана организационная роль, а также задача выработки методов работы в этой новой области. Все задачи могут быть выполнены лишь при взаимной поддержке союзов и отдельных лиц,—необходимы более частые общие собрания О-ва и более близкое участие Совета Общества в работах Общества, а также настоятельно необходимо устройство кооперативных съездов, которые оживят деятельность О—ва.

Зачитывается тезис 1-й.

1. Подведение кооперативной базы.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. должна быть поставлена таким образом, чтобы все развиваемые им отрасли деятельности в конечном счете клонились к подведению кооперативной базы под многообразные кооперативные организации, создавая тем самым возможность для дальнейших кооперативных завоеваний.

Д. И. Деларов предлагает свой тезис, как вводный к 1-му тезису Я. И. Чижова:

В. Ц. О. С. Х. должно работать, как и прежде работало, в двух направлениях: 1) по развитию и укреплению экономической мощи трудового крестьянства и 2) по развитию и содействию среди населения стремления к поднятию своего культурного уровня.

Тезис 1-й с дополнением Д. И. Деларова принимается единогласно.

Оглашается тезис 2-й.

Содействие в развитии кооперации и земледелия.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. в значительной части его практических мероприятий должна направляться на содействие к осуществлению кооперативных стремлений населения в деле кооперирования мелкой промышленности и земледелия. И в самом ближайшем времени должны быть приняты энергичные меры к широкому содействию развития кустарной кооперации и кооперативных земледельческих организаций.

Д. И. Деларов указывает, что надо провести грань между творящимся и тем, что должно делать. Подчеркивать кустарную промышленность—это значит придавать ей самодовлеющий характер. По вопросу о кооперировании земледелия нужно сказать, что практическое осуществление этой идеи дело весьма трудное. И потому здесь надо больше подготовки. Можно быть горячим поклонником обобществления, и именно поэтому с большой осторожностью подходить к артельному строительству.

К. В. Безсонов считает, что не надо бояться, что работники О-ва станут принудительно насаждать земледельческие артели, так как О-во всегда во всей своей работе опиралось на самодеятельность населения, но считая, что момент для этой новой области работы наступил, предлагает закрепить это в тезисах. Затем предлагает поправку к тезису 2-му: вместо „кустарной кооперации“—„кустарно-промышленной кооперации“.

П. А. Нижалов. Политика насильственного насаждения новых форм земледелия и землепользования принесла много вреда, но развитие земледельческих артелей через самодеятельность населения является делом первостепенной важности и в этом отношении Общество должно играть важную роль.

Высказывает удивление, что *Д. И. Деларов* как будто предлагает Обществу остаться пассивным в этом отношении.

А. И. Швецов говорит, что он понимает мотивы *Д. И. Деларова*, но не понимает его выводов. Соглашается, что надо подходить с большой осторожностью, но жизнь неудержимо влечет в сторону строительства новых форм, почему и отказаться, отмахиваться от этого мы не можем.

Предлагает абзац 2-й тезиса оставить и подчеркнуть необходимость содействия земледельческим артелям.

К. А. Новиков разделяет опасения *Д. И. Деларова* и заявляет, что не смотрит оптимистически на стремление некоторой части крестьян к коллективизации, так как это диктуется стремлением охранить свое личное хозяйство, приспособиться к советским требованиям. Кооперирование сельского хозяйства чрезвычайно сложная вещь, и сельскохозяйственная артель должна явиться завершением всего процесса. В настоящее время основа сельского хозяйства—единоличное хозяйство—разрушено, а потому необходимо приступить в первую очередь к залечиванию ран единоличного хозяйства. Сейчас устройство сельскохозяйственных артелей вещь модная, но по существу вопрос требует большой осторожности. Нужно принять участие в этом процессе, но делать это с оговоркой. Полагает, что тезис можно принять, но с оговоркой о постепенности.

Д. И. Деларов указывает, что деревня сейчас неискренняя, и прав *К. А. Новиков*, что она стремится только „спасти свой живот“. Деревня настроена реакционно по отношению к Советской Власти. Эта реакция страшит, но мы не должны смешиваться в этом вопросе с Советской Властью, иначе мы потеряем свой вес в деревне. Мы должны идти путем кооперирования и это должны отметить.

В тезисах необходимо дополнить, что В. Ц. О. С. Х. берет на себя защиту интересов хозяйственной деятельности трудового хозяйства и представительство его интересов в этой области пред Властью, муниципалитетами и обществом. С этой целью оно должно развить свою деятельность в области изучения текущей жизни трудового хозяйства, должно следить за экономической политикой Власти в области сельского хозяйства и всегда быть готовым дать обоснованную, авторитетную оценку той или другой политики для трудового хозяйства.

Список ораторов закрывается и слово предоставляется двум записавшимся—С. И. Машкину и А. Груздеву.

С. И. Машкин говорит, что допустимо содействие, но не допустимо принуждение. Мы должны свободно содействовать,—в этой области он поддерживает Д. И. Деларова и предлагает при Обществе создать особую комиссию по организации земледельческих артелей.

А. Груздев проводит параллель в развитии маслодельных артелей и земледельческих, указывая, что и при организации маслодельных артелей тоже в начале было малое число членов, но, видя успех, начинали вступать и другие,—также точно обстоит дело и с земледельческими артелями.

Д. И. Деларов соглашается с С. И. Машкиным и предлагает поручить Правлению создать особый отдел по изучению и содействию земледельческих артелей.

Я. И. Чижов (док.) считает несновательными опасения, что Общество пойдет теми же путями, что и Советская Власть. От вопроса о земледельческих артелях не уйти. В этой самой трудной области Общество должно произвести чрезвычайно большую подготовительную работу. Соглашается включить в тезис 2-й дополнения, предложенные Д. И. Деларовым и К. В. Безсоновым.

Тезис с поправками принимается и передается для редактирования в Президиум.

Я. И. Чижов оглашает 3-й тезис своего доклада, который принимается с дополнением о необходимости организации неторговых отделов при союзах.

Ставится на голосование дополнение Д. И. Деларова.

„В настоящий момент идет разрушение трудового хозяйства, но рано или поздно наступит время энергичной творческой деятельности самого населения. К этому В. Ц. О. С. Х. должно быть подготовлено и должно дать районным союзам кооперативов указания о направлении их деятельности“.

Принимается единогласно. Тезис с поправками передается для редактирования в Президиум.

Оглашается 4-й тезис:

4. Защита кооперативных идей.

В. Ц. О. С. Х., как независимый неторговый центр Вологодской кооперации, должно взять на себя задачу защиты кооперации в посягательствах ее на кооперативную сущность и защиту правовых основ.

Д. И. Деларов предлагает добавить следующее: „а выполнение этой защиты возложить на Юридический Отдел“.

Тезис и поправка принимаются всеми при одном воздержавшемся.

Ф. К. Галевиус заявляет, что он, воздержался от голосования и мотивирует свое воздержание тем, что не может практически мыслить обособленной защиты, а мыслит лишь осуществление защиты организационной работой, что зависит от активности самих кооперативов.

Оглашается тезис 5-й и принимается единогласно без возражений.

5. В. Ц. О. С. Х. должно принять энергичные меры к подготовке кооперативных деятелей, как для работы в неторговых отделах союзов, так и для работы в кооперативах первой степени и союзах.

Общество должно ставить курсы для подготовки инструкторов статистиков и педагогов-лекторов, ставя эти мероприятия в областном масштабе. Общество должно принять участие в содействии неторговым отделам районных союзов, проведении различного рода курсов, а также ставить курсы в виде опытных мероприятий.

Я. И. Чижов оглашает 6-й тезис:

6. В целях выявления задач и стремлений кооперированного населения, В. Ц. О. С. Х. должно в текущем году принять на себя созыв кооперативных съездов, как общих, так и специальных.

Председатель оглашает предложение П. П. Котова о создании особого комитета по созыву областных кооперативных съездов.

Тезис и предложение П. П. Котова принимаются.

Д. И. Деларов предлагает выборы в организационный комитет по созыву съездов произвести на вечернем заседании.

Предложение принимается.

Я. И. Чижов оглашает дополнительный 7-й тезис:

7. В целях наиболее продуктивной деятельности О—ва необходимо, чтобы Совет принимал близкое участие в делах Общества и чтобы общие собрания созывались более часто.

Тезис принимается.

Вносится предложение о перерыве—предложение принимается и собрание закрывается в 2 ч. 15 мин. дня.

Вечернее заседание назначается в 5 час. вечера.

Принятые Собранием тезисы о плане деятельности В. Ц. О. С. Х. в окончательной редакции, установленной Президиумом.

В основу деятельности Вологодского Центрального Общества Сельского Хозяйства, как неторгового центра Вологодской кооперации, должны быть положены следующие задачи:

026907

1. Подведение кооперативной базы.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. должна быть поставлена таким образом, чтобы развиваемые им отрасли деятельности в конечном счете склонились к подведению кооперативной базы под многообразные кооперативные организации, создавая тем самым возможность для дальнейших кооперативных завоеваний.

2. Содействие в развитии кооперации и земледелия.

Деятельность В. Ц. О. С. Х. в значительной части его практических мероприятий должна направляться на содействие к осуществлению кооперативных стремлений населения в деле кооперирования мелкой промышленности и земледелия. И в самом ближайшем времени должны быть приняты энергичные меры к широкому содействию развития кустарно-промышленной кооперации и кооперативных земледельческих организаций, создав для этой цели особый отдел по изучению и содействию коллективному земледелию.

3. Выработка и проведение кооперативной системы.

В настоящее время, когда кооперативное дело достигло могучего развития, когда кооперативные организации сосредоточили в своих операциях многие отрасли хозяйственных процессов населения края, В. Ц. О. С. Х. должно приступить к выработке кооперативной системы и практического осуществления ее, обратив особое внимание на создание неторговых Отделов при Союзах и взяв на себя направление их деятельности.

Под кооперативной системой понимается более полное определение задач кооперативов первой степени различных типов, установление разграничения их деятельности, установление наилучших форм их организации; а также правильных форм союзных объединений кооперативов.

4. Защита кооперативных идей.

В. Ц. О. С. Х., как незаменимый неторговый центр Вологодской кооперации, должно взять себя задачу засчитать кооперации в посягательствах на ее кооперативную сущность и защиту правовых основ и выполнение этой задачи возложить на Юридический Отдел.

5. Подготовка кооперативных деятелей.

В. Ц. О. С. Х. должно принять энергичные меры к подготовке кооперативных деятелей, как для работы в неторговых отделах союзов, так и для работы в кооперативах первой степени и союзах.

Общество должно ставить курсы для подготовки инструкторов, статистиков и педагогов-лекторов, ставя эти мероприятия в областном масштабе. Общество должно принять участие в содействии неторговым отделам районных союзов по проведению различного рода курсов, а также ставить курсы в виде опытных мероприятий.

6. Созыв кооперативных съездов.

В целях выявления задач и стремлений кооперированного населения В. Ц. О. С. Х. должно в текущем году принять на себя созыв кооперативных съездов, как общих, так и специальных.

7. О Совете и Общих Собраниях Общества.

В целях наиболее продуктивной деятельности О—ва необходимо, чтобы Совет принимал близкое участие в делах О—ва, и чтобы общие собрания созывались более часто.

Заседание 6-го марта.

(Вечернее).

Собрание открывается в 6 ч. веч. Председательствует К. В. Безсонов.

Финансовый план и смета.

Первым вопросом ставится на обсуждение финансовый план Общества и смета. Докладчиком выступает Ф. К. Галевиус.

Ф. К. Галевиус указывает, что с переходом некоторой части работы к союзам вызывается изменение в финансовом плане Общества. Не стало правительственных средств,—стали притекать средства кооперативные, но они шли в сметном порядке и были недостаточно определены. Пока мероприятия были не сложны, то и беды большой не было, но задачи длительного характера осуществлять очень трудно—необходима определенная финансовая база, необходимо построить финансовый план таким образом, чтобы можно было определенно рассчитывать на дальнейшее поступление средств. Средства в прошлом—отчисления от прибылей „Северосоюза“—носили тоже характер случайный, что отрицательно отражалось на мероприятиях Общества, тем более, что другие средства, как например, правительственные—исчезли. Когда кооперативные союзы будут членами, то они должны будут отчислять определенный процент с торговых оборотов.

Оглашает финансовый план Общества.

1. Союзы союзов и районные союзы кооперативов, входящие в состав В. Ц. О. С. Х. и обслуживаемые им, производят ежегодно обязательное процентное отчисление со своих общих торговых оборотов на нужды Общества.

Примечание. При постановке мероприятий, имеющих государственное или широкое общественное значение и сливающихся с правительственными мероприятиями, Общество, помимо кооперативных средств, может пользоваться средствами и государственными.

2. Кроме обязательного $\frac{0}{10}$ отчисления союзы кооперативов и кооперативы I степени могут давать добровольные ассигнования на неторговую деятельность Общества со специальным назначением или без такового.

3. Обязательное процентное отчисление устанавливается в размере от $\frac{3}{4}$ до $1\frac{0}{10}$ с общего оборота для „Северосоюза“ и $1\frac{1}{4}$ $\frac{0}{10}$ для районных и специальных союзов кооперативов (Кредитный, Лесной и др.).

4. Все суммы обязательного процентного отчисления поступают в распоряжение Общества без указания, на что они должны быть израсходованы, и в порядке, установленном Обществом.

5. Неизрасходованные в течение года суммы процентных отчислений поступают в особый фонд неторговой культурно-просветительной деятельности Общества.

Председатель *К. В. Безсонов* предлагает задавать вопросы докладчику и затем приступить к прениям.

П. И. Гейдан спрашивает, не принял ли Совет постановления о том что, если средств не хватит, то союзы должны будут отчислить дополнительно пропорционально своим отчислениям.

Ф. К. Галевиус отвечает, что это было постановлено, но не является основной финансовой базы.

В виду разработанности и ясности доклада председатель предлагает вес финансовый план Общества принять без прений.

Возражений нет. Финансовый план принимается единогласно. Заслушивается доклад Ф. К. Галевиуса о смете Общества на 1919 г.

Председательствует К. А. Новиков.

Ф. К. Галевиус предлагает рассмотреть приходную смету. Переходя к рассмотрению приходной сметы, указывает, что в числе предполагаемых поступлений от союзов не упоминается Северо-Двинского Союза, так как неизвестно, пойдет ли он на эту ассигновку. При исчислении сметы приходилось исходить из минимальных оборотов этих союзов за 1918 г., причем Лесосоюз и Кредитсоюз еще не сообщили своих оборотов, почему и вопрос о величине их ассигновки Обществу не разрешен. „Северосоюз“, в порядке сметного отчисления, дал Обществу 2 миллиона рублей.

Далее докладчик оглашает проект приходн. сметы В. Ц. О. С. Х. на 1919 г.

Наименование учреждений, финансирующих Общество и статей дохода.	Товарные обороты союзов в 1918 году.	Сумма 0/0 ⁰ отчислен. и др. поступл.	Примечания.
„Северосоюз“	—	2000000	Общая ассигн.
Районные союзы кооперат.			
Вожегодский	6650000		Размер 0/0 ⁰ отчислений районных союзов при составлении настоящей приходной сметы принимается минимальный в 1/4 0/0 с товарного оборота за 1918 год.
Вельский	8112794		
Грязовецкий	11806769		
Мольский	578032		
Раменский	863648		
Тотемский	7200000		
Чибсарский	4457967		
Харовский	5248477		
Шуйский	2546257		
Южно-Кадниковский	10000000		
Каргопольский	3774780		
Никольский	5538900		
Устьясольский	1390874		
Яренский	1924608		
Лесосоюз	—		Вопрос об ассигновании О-ву еще не разрешен.
Кредитсоюз	—		
Всего	70093106	175233	1/4 0/0 с общей суммы товарного оборота за 1918 год.
От предприятий Издательского Отдела	—	105000	
От Отдела Наглядных Пособий Разных поступлений	—	45480 5000	
Итого	—	2330713	

Затем оглашается проект расходной сметы В. Ц. О. С. Х.

Ощая расходная смета В. Ц. О. С. Х. на 1919 год.

№№ по порядку.	Названия отделов.	Число специалистов.	Общее число раб.	Содержание персон.	Суточные.	Разъездные.	Мероприятия.	Канц. расходы.	Хозяйствен. расход.	Страхование служащ.	ВСЕГО.
1	Общий	—	17	149520	6000	3600	20000	16660	48280	157664	401724
2	Инструкторский и Культ. просвет.	11	30	324680	72000	38400	26500	8000	—	—	469580
3	Агрономический	6	20	237960	48750	20200	45500	—	—	—	352410
4	Бюро Кооперативной Статистики	2	14	140460	3600	3200	22000	3500	—	—	172760
5	Юридический	2	6	55980	1500	1200	—	—	—	—	58680
6	Издательский	2	9	81300	—	—	205950	—	—	—	287250
7	Наглядных пособий	—	2	39800	1500	1200	40485	—	—	—	82985
8	Библиотека	—	1	9480	—	—	25000	—	—	—	34480
	Сбережений по содерж. служащих с 1-го января по 1-е марта (эта сумма вычитается)	—	—	74232	—	—	—	—	—	—	74232
	На увеличение содержания служ., в том числе специалистов, и страховая сумма	—	—	466895	—	—	—	—	—	74703	541598
	Всего по смете . .	23	99	1431843	133350	67800	385435	28160	48280	232367	2327235

Проект расходной сметы В. Ц. О. С. Х. на 1919 год, одобренный на заседании совета 18-19 декабря.

I. ОБЩИЙ ОТДЕЛ.

а) Персонал.

Наименование статей	Сумма в рублях.	
1. 3 члена Правления по	1235	44460
2. Секретарь	1065	12780
3. 2 делопроизводителя	790	18960
4. 1 бухгалтер	925	11100
5. 1 кассир	635	7620
6. 2 машинистки	635	15240
7. 2 регистратора	635	15240
8. 1 курьер	475	5700
9. 1 сторож	475	5700
10. 2 прислуги	370	8880
11. 1 мальчик	320	3840
Итого 17 чел.	—	149520

б) Расходы по раз'ездам.

12. Суточные 4 ч. \times 100 \times 15	6000
13. Раз'ездные 4 ч. \times 12 \times 75	3600
	9600

в) Материальная часть.

14. Арендная часть за кварт.	6600
15. Отопление помещения	6800
16. Освещение	1400
17. Содержание помещ. (вода, ассенизация, мытье полов)	9680
18. Приобретение инвентаря	7000
19. Ремонт инвентаря	1000
20. Канцелярские расходы	16660
21. Разные расходы:	
Почтовый ящик	100
Телефоны	1000
Чай, сахар и чайная пос.	12700
Страхование имущества	2000
Взносы в кассу соц. стр.	166600
	182400
22. Общие собрания и расходы на Совет и Ревиз. Комиссию	10000
23. Выполнение сверхурочн. работ	10000
	251540
Всего по Отделу	410660

II. ИНСТРУКТОРСКИЙ ОТДЕЛ.

а) Персонал.

1.	5 инструктор. по союзн. стр.	по 950 р.	57000
2.	7 инструктор. по кустарн. произв.к.	925	77700
3.	1 инструктор. по потребит. кооп.	—	11100
4.	3 инструктор. по культ.-пр. деят.	—	33300
5.	1 консультант	790	9480
6.	Лектора:		
	3 теоретика по 950	34200	
	2 счетовода по 925	22200	
	3 помощника „ 790	28400	
			84600
7.	3 члена президиума	по 950	34200
8.	1 делопроизводитель	790	9480
9.	1 машинистка	635	7620
	Итого 30 чел.	—	324680

б) Расходы по раз'ездам.

10.	Суточные 24×200×15		72000
11.	Раз'ездные 16×12×150	8×12×100	38400
			110400

в) Материальная часть и мероприятия.

12.	Издание протоков. и докл.		6000
13.	Расходы по с'езду		3000
14.	Печатаение отчетов и блан.		2000
15.	Подготовка инструктор.		5000
16.	По оборудованию курсов.		
	Эпизодич. лектора	5000	
	Прислуга на курсах	2000	
	Помещение с отопл. и осв.	4500	
	Бланки и объявления	2500	
			14000
17.	Экскурсии		1500
18.	Командировки		3000
			34500
	Итого по Отделу		469580

III. БЮРО КООПЕРАТИВНОЙ СТАТИСТИКИ.

а) Персонал.

1.	1 заведующий	по 1065 р.	12780
2.	1 экономист	—	12780
3.	3 ответств. сотрудн.	950	34200
4.	1 статистик-инструктор.	925	11100
5.	2 „ „ I раз.	845	20280
6.	6 „ „ II „	685	49320
	Итого 14 чел.	—	140460

б) Расходы по разъездам.

7. Суточн. INSTR.-статист. 200×15	3000
8. Суточн. при обслед. лесн. арт. и нов. вид. кооп. 40×15	600
9. Раз'ездные INSTR. стат. 100×12	1200
10. Раз'ездные при обследовании лесных арт. и нов. вид. кооп.	2000
	<hr/>
	6800

в) Материальная часть и мероприятия.

10. Оплата временных работ	5000
11. за крестьян. бюджеты	15000
12. Подготовка персонала для справ. стат. бюро при район.	2000
союзах	2000
13. Бланки	2000
14. Черчение диаграм	1500
	<hr/>
	25500

Итого по Отделу 172760

ЮРИДИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

а) Персонал.

1. 1 заведующий по 1065 р.	12780
2. 1 юрист. пом. зав.	12780
3. 1 делопроизводитель 790	9480
4. 1 регистратор 635	7620
5. 1 машинистка	7620
6. 1 переписчик 475	5700

Итого 6 чел. 55980

б) Расходы по разъездам.

7. Суточные 100×15	1500
8. Раз'ездные 100×12	1200
	<hr/>
	2700

Итого по Отделу 58680

V. АГРОНОМИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ.

I. Общеагрономический подотдел.

а) Персонал.

1. 1 Заведующий Отделом по	1065	12680
2. 1 Помощник Агронома	950	11400
3. 1 Агроном-лектор	1065	11780
4. 2 Инструкт. сх.	925	22200
5. 1 " по машин.	—	11100
6. 2 " по огородн.	—	22200
7. 1 " по орг. земл. арт.	—	11100
8. 1 " по домоводству	740	8880
9. 1 Делопроизводитель	790	9480

Итого 11 чел. — 121920

б) Расходы по раз'ездам.

10. Суточные $8 \times 200 \times 15$	24000
11. Раз'ездные $8 \times 12 \times 100$	9600
	33600

в) Мероприятия и материальная часть.

12. Наглядн. пособия на курсах	5000
13. Экспонаты передвижн. выстав.	5000
14. 10 с.-х. курсов со спец. отрасл. в зависимости от местных условий: льноводство, машиноведение, торфодобывание, домоводство, продолжит. от 1 ¹ / ₂ до 2 недель	10000
15. Чтения на разные с.-х. темы (сетки, спирт и проч.)	1000
16. Созыв агроном. с'езда	3000
	24000

Итого по под'отделу 179520

2. Подотдел животноводства.

а) Персонал.

17. 1 Заведующий специал. по	1065	12780
18. 2 Инструктора	925	22200
		34980
Итого 3 чел.	—	

б) Расходы по раз'ездам.

19. Суточные $2 \times 200 \times 15$ 100×15	7500
20. Раз'ездные $2 \times 12 \times 100$ 6×100	3000
	10500

в) Мероприятия.

21. 5 курсов	6000
Итого по подотделу	51480

3. Молочный подотдел.

а) Персонал.

22. Заведующий специалист	1065	12780
23. 1 лектр-специалист	—	12780
24. 5 инструкторов	925	55500
		81060
Итого 7 чел.	—	

б) Расходы по раз'ездам.

25. Суточные 6×200 100×15	19500
26. Раз'ездные 6×12 6×100	7800
	27300

в) Мероприятия и матер. часть.		
27. 1 $\frac{1}{2}$ мес. повт. курсы для мастеров. масл.	3000	
28. 5 курсов 7 дн. для контрол. моложа	2500	
29. Чтения и беседы в необслуж. район.	5000	
30. 5 аппаратов для иссл. молока	1000	
31. Реактивы, книги и проч.	1000	
32. Научные командир. работников	3000	
		15500

Итого по полотделу 123860

По Отделу.

а) персонал	237960	
б) расходы по раз'ездам	68950	
в) мероприятия	45500	
		352410

VI. ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ОТДЕЛ.

а) Персонал.

1. 1 Заведующий хозяйствен. част. по	1065	12780
2. 1 Редактор-издатель	1065	12780
3. 1 Заведующий конторой	845	10140
4. 1 Секретарь журн. „Сев. Хоз.“	950	11400
5. 1 конторщик	685	8220
6. 1 хроникер	685	8220
7. 1 корректор	635	7620
8. 1 экспедитор	475	5700
9. 1 пом. экспедит.	370	4440

Итого 9 чел. — 81300

б) Мероприятия.

10. Набор, печатание	96000	
11. Брошюровка журнала	17950	
12. Бумага для журнала	62500	
13. Гонорар	27000	
14. Почтовые расх., печат. адресов и разные расходы	2500	
		205950

Итого по Отделу 287250

VII. ОТДЕЛ НАГЛЯДНЫХ ПОСОБИЙ.

а) Персонал.

1. 1 Заведующий по	950	11100
2. 1 Помощи. завед.	685	8220
3. 1 Фотограф	685	7480
4. Временные работники	—	13000

Итого — 39800

Ф. К. Галевиус говорит об увеличении числа работников в Инструкторском Отделе на 3 человека (по кустарной кооперации) и о необходимости включения в расходную смету 140.000 рублей на устройство курсов, и полагает, что эти средства могут получиться за счет сбережений по всей смете Общества, так как весь личный состав Общества может быть замолнен постепенно.

Ф. К. Галевиус оглашает список персонала по Общему Отделу и указывает, что пока предположено 3 члена Правления, но в связи с реорганизацией Общества, по мнению Правления, число членов следует довести до 4-х.

Смета Общего Отдела.

Председатель предлагает высказаться по смете Общего Отдела.

Н. А. Коковин отмечает, что не указано расходов по созыву предполагаемого с'езда.

Д. И. Деларов предлагает пока ассигновать до 25.000 руб. на организацию с'езда, предоставив Организационному Комитету самому выяснить потребную сумму до отчетных собраний.

Ф. К. Галевиус не возражает против внесения этой суммы, но предлагает принять ее условно.

Я. И. Чижов заявляет, что предложение об увеличении числа членов Правления до 4-х исходит от всего Правления и указывает, что раньше то же было 4 члена Правления: 2 постоянных и 2 проходящих. Затем число членов было уменьшено до 3-х, и Правлению были отведены лишь административно-хозяйственные функции. Опыт работы указал на ошибочность этого положения и доказал, что Правление должно быть органом руководящим.

К. В. Безсонов присоединяется к мнению Правления и указывает, что при управлении Обществом коллективом ответственных работников отсутствует преемственность при частой смене заведующих Отделами.

Д. И. Деларов, указывая на управление Обществом коллективом работников, считает, что это смерть для кооперации, для самостоятельности населения и что только выборный орган—Правление—должен нести ответственность. Считает необходимым, чтобы Общее Собрание подчеркнуло, что это ошибка и что на Правление ложится вся полнота ответственности перед Общим Собранием за направление деятельности Общества.

Председатель, резюмируя, ставит на баллотировку предложение о внесении в смету суммы на оплату расходов и содержания Комитета по организации с'езда. Предложение принимается *единогласно*, сумму же решено баллотировать отдельно.

Вносится предложение о необходимости соединить вопрос о числе членов Правления с вопросом о выборах Правления.

Предложение принимается.

Ф. К. Галевиус оглашает общие цифры расходной сметы по Общему Отделу.

Смета Инструкторского Отдела.

Ф. И. Юхнев, делая пояснение к смете Инструкторского Отдела, останавливается на роли Президиума инструкторской коллегии и указывает, что Президиум не является административной величиной, а является лишь центром, объединяющим работу инструкторов.

Останавливаясь на некоторых мероприятиях инструкторской коллегии, указывает на необходимость издания трудов Коллегии, на необходимость созыва инструкторского съезда, для чего понадобятся средства, а также на субсидирование отдельных лиц, которых необходимо будет для пополнения знаний провести через курсы.

К. А. Новиков говорит о работах Лекторского Бюро и указывает на необходимость внесения в смету расхода на курсовые мероприятия в сумме 140.000 руб., считая, что в настоящее время есть возможность оживить курсовую деятельность. Указывает, что часто приходится сталкиваться с тем обстоятельством, что лица, желающие поступить на курсы, не имеют средств, и приходится проводить принцип финансирования курсистов.

Останавливаясь на составе Лекторского Бюро, сообщает, что работников предполагается иметь всего только 6 человек: 3 лектора и 3 помощника лектора, ведающие внекурсовое общение с курсантами.

Д. И. Деларов указывает, что курсовая деятельность является основной, а потому считает невозможным существование ее на остатки. Относительно кустарно-производительной и союзной секции полагает, что здесь тоже число работников можно иметь меньше, но оплачивать труд их надо повышено, в целях привлечения специалистов.

С. И. Машкин считает необходимым иметь при Обществе инструктора-специалиста по содействию земледельческим артелям и перевести его в кустарно-производительную секцию.

Утверждение приходной сметы

Д. И. Деларов вносит предложение утвердить приходную смету, разрешить производить расходы на основные мероприятия, поручив Совету совместно с Правлением пересмотреть и переработать расходную смету и внести ее для утверждения на следующее общее собрание.

Ф. К. Галевиус от имени Правления соглашается с предложением *Д. И. Деларова*.

Председатель ставит предложение *Д. И. Деларова* на баллотировку. Предложение принимается всеми при одном воздержавшемся.

Смета Агрономического Отдела.

Вносится предложение рассмотреть отдельно смету Агрономического Отдела.

Предложение принимается.

Ф. А. Швейко находит, что агрономические мероприятия Общества стояли не на должной высоте, и с уходом *А. А. Новикова* сойдут, пожалуй, на нет. Между тем, сейчас работа Агрономического Отдела должна

быть направлена на создание отделов при районных союзах. Необходимо предположения соразмерить с фактической возможностью. При теперешних ставках не подыскать, конечно, подходящий персонал,— надо, сскратив хотя бы число работников, увеличить оклады. Но пригласить специалистов надо и возможно скорее, иначе время будет упущено.

М. Д. Хрусталеv гсворит, что, несмотря на неимение специальных работников, необходимо вести работу,— иначе не будет ни семян, ни орудий. Считает, что Агрономический Отдел должен взять на себя заботу о снабжении, испытании и распределении огородных семян, нужда в которых на местах огромная, так как частных торговцев нет.

Ф. К. Галевиус соглашается с *Ф. А. Швейко*: в части, касающейся увеличения окладов и доказывает, что Правление было озабочено этим, почему и внесло на Общее Собрание вопрос о ряде должностей, оплачиваемых по повышенным ставкам, как специалистов, к каковым относятся и работники Агрономического Отдела.

Председатель предлагает принять к сведению смету Агрономического Отдела и перейти к рассмотрению плана Статистического Отдела.

Предложение принимается.

Слово для доклада предоставляется *Н. А. Коковину*.

План работ и смета Статистического Отдела.

Н. А. Коковин. При обсуждении общего доклада некоторые из высказывавшихся особенно останавливались на плане работ Бюро Кооперативной Статистики. Указания *Д. И. Деларова*, *В. И. Румянцева* и др. и пожелания о расширении плана работ Статистического Отдела нельзя не приветствовать. Когда мы подходим к обсуждению конкретного плана работ, то необходимо, чтобы он соответствовал следующим трем требованиям:

1. Должен включать в себя все те же элементы, которые признаны необходимыми в работах кооперативной статистики (он должен быть согласован с решениями съездов кооперативных статистиков); 2) затем, этот план должен вполне отвечать местным особенностям кооперативного строительства, и 3) он должен быть выполним.

Объем работ кооперативной статистики определяется в следующем: „кооперативная статистика ведет учет кооперативов, изучает хозяйство кооперативов, изучает хозяйство членов кооперативных организаций“. (Так определены задачи кооперативной статистики особой Комиссией при Обществе имени *А. И. Чупрова*).

Все эти три элемента имеются в плане работ Статистического Отдела *В. Ц. О. С. Х.*

Учет кооперативов производится в пределах Вологодской и Северодвинской губ., а также уездов, тяготеющих к Вологде. Ежемесячно опубликовываются таблицы, показывающие число кооперативов. Справку о числе кооперативов по губернии, уезду, волости можно получить на каждое данное число. Эта работа ведется с 1916 года—будет вестись и в 1919 году.

Изучение хозяйства кооперативов в 1917 и 1918 г.г. производилось главным образом, двух видов кооперации: потребительных обществ и маслодельных артелей. Для получения материалов применялись: экспедиционный способ исследования, материалы счетоводных записей и анкеты. В 1919 г. будет вестись работа по изучению тех изменений в потребительской, маслодельной кооперации, которые произошли в 1918 году, а также будут начаты работы по изучению кредитных кооперативов и трудовых лесопромышленных артелей. Велись и будут вестись работы по изучению деятельности кооперативных союзов.

Изучение хозяйства членов кооперативов. Кооперация нуждается в точном знании тех индивидуальных хозяйств, которые входят в кооперативы. Особенно это необходимо теперь, когда кооперативные организации играют крупную роль в хозяйстве страны. Этих знаний у кооперации до сих пор нет. Кооперативы развивали свою деятельность в потемках. И лишь иногда искорки необходимых знаний давала кооперативным работникам земская статистика своими изучениями крестьянских бюджетов. Но кооперативные работники нуждаются в целом ряде таких сведений, каких в земских исследованиях нет. В 1919 году Бюро Кооперативной Статистики В. Ц. О. С. Х. предполагает поставить изучение крестьянских бюджетов в одном из районов Вологодской губернии. Предположено в 50 типичных хозяйствах поставить счетоводные записи. Приемы работы схематически представляются в таком виде: намечается район исследования—две-три волости в пределах этого района, проводятся беседы (трехдневные курсы) по вопросам сельского хозяйства, организации и учету хозяйства, таких бесед должно быть проведено по возможности больше, в это время намечаются хозяева—кооператоры, могущие вести записи. Из всех хозяев, намеченных во время бесед, выбираются хозяева в соответственном соотношении между собою—зажиточные, средние, бедные.

В начале сельскохозяйственного года статистики производят переписи остатков (составляется начинательный баланс). Далее предполагается вести записи самому хозяину. Труд по ведению записей будет оплачиваться (в проекте сметы определено по 300 р. на хозяйство). По желанию вместо денег будет посылаться литература. Хозяева, ведущие записи, будут посещаться статистиками—инструкторами, которые будут давать пояснения как нужно вести записи, будут проверять записанное, подводить некоторые итоги. В первое время предположено посещать эти хозяйства раза два в месяц. По окончании года все материалы поступают в Бюро Статистики, здесь составляется отчет по хозяйству и копия этого отчета передается ведущему записи хозяину. Разработку материалов предполагается вести так, чтобы можно было получить бюджетные данные в развернутом виде (по месяцам). Эти работы предполагается поставить на целый ряд лет, постепенно расширяя исследование, как в смысле выбора других хозяйственных районов, так и в количестве изучаемых хозяйств. Предполагаемый план работ был рассмотрен особой комиссией, куда входили местные го-

сударственные (бывшие земские) статистики агрономы, инструктора В. Ц. О. С. Х., статистики-кооператоры.

В план работ Отдела на 1919 год входит еще организация справочно-статистических отделов при районных и специальных союзах. Создается правильная сеть статистических кооперативных отделов. Схема этой организации такова: в районных и специальных союзах создаются справочно-статистические отделы. Статистический Отдел В. Ц. О. С. Х. реорганизуется в Областное Бюро Кооперативной Статистики, для общего согласования работ, для обсуждения и принятия плана статистических работ по Северной Области созываются В. Ц. О. С. Х. с'езды кооперативных статистиков. Положения об организации кооперативной статистики в Северном Крае обсуждались в заседании Совета Общества и были приняты. Положения эти опубликованы в „Северном Хозяине“ № 1 за 1919 год.

План должен быть выполнен. Для него необходимы: средства, ранее накопленный опыт в приемах работы, соответственный персонал.

Статистические работы в настоящее время требуют значительных затрат, особенно при экспедиционных исследованиях. В план работ 1919 года включается изучение кредитной и лесопромышленной кооперации, но специальные Союзы Лесоартель и Кредитсоюз до сего времени не сделали еще ассигнований на развитие деятельности В. Ц. О. С. Х.

Кооперативная статистика—молодая отрасль статистики, хотя собиранье статистических сведений о кооперации началось в России с конца 1860 года, но долгое время отсутствовало какое-либо единообразие в приемах работы. Поэтому началом существования кооперативной статистики можно считать 1912 год, когда была проведена работа особой статистической Комиссии при Статистическом Отделении Общества имени А. И. Чупрова, эта комиссия-составила критический обзор состояния кооперативной статистики того времени, наметила об'ем работы, предложила единообразные программы исследований. В 1917 году был первый с'езд кооперативных статистиков, созданный Статистическим Отделом Центросоюза. Статистические работы Вологодского Центрального Общества Сельского Хозяйства начаты с 1915 года. В конце 1915 года был организован Отдел. В 1912 году Отдел вступает в четвертый год своей жизни. За это время некоторый опыт накоплен.

Персонал. В данное время происходит реорганизация русской статистики. Из разрозненных земских статистических отделов создан единый аппарат государственной статистики. Намечен и отчасти проводится грандиозный план исследований. Для осуществления этого плана мобилизуются все силы. Безработных статистиков нет. Нам нужны статистики-кооператоры, т. е. лица со специальной статистической подготовкой и сведущие в вопросах кооперации. Правление Общества принимает меры к приглашению нужного персонала (вакантны 4 должности), но безуспешно. На днях получено письмо от проф. Н. А. Каблукова, который пишет, что спрос на статистиков превышает предложение. Если не удастся подыскать на-

длежащий персонал работников, план работ полностью выполнить не удастся.

Смета на 1919 год в общей сумме определяется в 172.760 руб. Прошу собрание: план работ и смету на 1919 год утвердить, предлагаю также разрешить Совету Общества, в случае необходимости, смету расширить. Из прений, развернувшихся на вчерашнем заседании, видно, как нуждается кооперация в точных статистических материалах, освещающих и направляющих ее деятельность.

Л. И. Моляков считает, что вопрос об обследовании крестьянских хозяйств не новый. Остается пожелать одно: чтобы Вологодская губерния и В. Ц. О. С. Х. оказались более счастливыми и смогли бы практически осуществить эту работу.

Относительно ассигнований Кредитсоюза полагает, что пока этого ассигнования нет только потому, что вопрос этот был поднят после Собрания Уполномоченных Кредитсоюза, и уверен, что Кредитсоюз пойдет на встречу Обществу в этом направлении.

Д. И. Деларов полагает, что прежде всего Статистическое Бюро должно превратиться в экономический отдел. Указывая дальше, что он сам является горячим поклонником обследования хозяйств, все же считает, что работу можно начать тогда, когда будут компетентные силы, когда будет налажен аппарат.

Я. И. Чижов считает необходимым работу эту ставить теперь же, хотя бы на первое время и имели место ошибки в работе.

Н. А. Коковин доводит до сведения Собрания, что план работ был принят Советом и был одобрен совещанием статистиков и агрономов, созванном в Вологде. На совещании было выражено желание начать обследование до весны.

Д. И. Деларов вносит предложение: план работ Статистического Отдела утвердить, разрешив Совету, в случае надобности, его видоизменить.

Предложение принимается.

И. И. Гейден вносит предложение о командировках работников О-ва в центр, в кооперативный институт для пополнения кооперативного образования и предлагает сделать на это ассигнование достаточной суммы.

Предложение принимается.

Ф. К. Галевкус считает необходимым, чтобы Общее Собрание разрешило принципиально вопрос о выделении из общего состава служащих специалистов.

Предложение принимается.

К. В. Безсонов предлагает Правлению к будущему Общему Собранию разработать план организации отдела по изучению и содействию колллективного земледелия.

Предложение принимается.

В 9 часов вечера об'является перерыв на 15 минут.

Заседание возобновляется в 9 ч. 15 мин. вечера.

Изменение Устава.

Первым ставится вопрос об изменении устава Вологодского Центрального Общества Сельского Хозяйства.

Слово предоставляется *Я. И. Чижову*.

Я. И. Чижов (докл.). Деятельность В. Ц. О. С. Х. изменялась в зависимости от развития кооперации. По мере усложнения кооперативных форм усложнялась и работа О-ва. В связи с изменением объема работ претерпевал изменение и устав О-ва. Как известно, первоначальный состав членов Общества—это отдельные физические лица: передовое крестьянство деревни, агрономы, общественные городские деятели. В то время кооперативы исчислялись десятками. Через 9 лет работы Общества состав членов его по уставу был изменен. Полноправными членами явились и кооперативы первой степени наряду с прежним составом физических лиц. Смешанный состав членов в настоящее время не может явиться руководителем Общества, силою вещей превратившегося в областную организацию. Общество не может найти достаточной опоры в составе членов из представителей кооперативов 1-й степени. В Вологодской губернии насчитывается до 2500 кооперативов. Даже в идеальном случае, когда в состав Общества вошло бы более половины членов, то и при этом Общество не могло бы отражать общей политики кооперативов 1-й степени, ввиду перехода руководства к определенной группе, территориально приближенной к Вологде. Точно также неправильно, чтобы отдельные члены Общества, физические лица руководили деятельностью организации областного масштаба, какой является В. Ц. О. С. Х.

Общество должно найти своего хозяина. Неторговая деятельность Общества в значительной степени теперь перенесена в районные союзы. Коммерческий Отдел, существовавший при Обществе, тоже видоизменился в Областной Союз Союзов. Перестраивая деятельность неторговой организации, Общество должно найти формы в соответствии с этой организацией торгового порядка. Исходя из этих соображений Совет О-ва и остановился на включении в состав членов О-ва представителей мелко-районных союзов. В этом коренное изменение устава В. Ц. О. С. Х. Другое изменение устава—это установление принципов составления оборотных средств О-ва. Общество должно иметь прочную финансовую базу. Составление средств О-ва из определенных отчислений торговых союзов и является такой прочной финансовой основой. Следовательно в устав вносится новый раздел о средствах Общества. Вот и все основные изменения устава.

Далее докладчик оглашает предлагаемые изменения в уставе.

Раздел 1 устава: Состав Общества.

Взамен прежнего текста §§ 5 и 6 предлагается принять.

§ 5. Членами Общества могут состоять расположенные в пределах Вологодской и смежных с ней губерний союзы кооперативов, как смешанные, так и специальные, союзы союзов кооперативов.

§ 6. Каждый член Общества имеет от одного до пяти представителей с решающим голосом в собрании уполномоченных Общества. При этом член Общества с числом до 10.000 объединяемых им лиц имеет двух представителей, от 10 до 20 тысяч—трех представителей, от 20 до 30 тысяч—четырёх представителей, и свыше 30 тысяч лиц—пять представителей.

§ 7 исключается.

Раздел II-й. Совет.

§ 14. Совет состоит из представителей членов О-ва в числе по одному от каждого.

Примечание. Совет имеет свое местопребывание в Вологде, но может устраивать свои заседания и в других крупных центрах района деятельности Общества. В заседаниях Совета с правом совещательного голоса имеют право участвовать все члены Общества.

Раздел V-й. Средства Общества.

§ 30. Средства Общества составляются из ежегодных обязательных процентных отчислений союзов, ассигнований кооперативных и общественных учреждений, пожертвований, а также из доходов от осуществляемых Обществом предприятий, как то: издательства, наглядных пособий, выставок, и пр., и употребляются на текущие расходы Общества и на достижение указанных в настоящем уставе целей.

§ 31. Союзы кооперативов, входящие в состав В. Ц. О. С. Х. и им обслуживаемые, производят ежегодно обязательное процентное отчисление со своих общих торговых оборотов на нужды Общества.

Примечание. При мероприятиях, имеющих государственное или широкое общественное значение и совпадающих с правительственными мероприятиями, Общество, помимо кооперативных средств, может пользоваться средствами и государственными.

§ 32. Кроме обязательного процентного отчисления союзы кооперативов и кооперативы могут делать добровольные ассигнования на неторговую деятельность Общества, со специальным назначением или без такового.

§ 33. Размер обязательного процентного отчисления устанавливается ежегодно собранием уполномоченных.

§ 34. Все суммы обязательных процентных отчислений поступают в распоряжение Общества без указания, на что и в каком порядке они должны быть израсходованы.

Неизрасходованные в течение года суммы процентных отчислений поступают в общий фонд неторговой и культурно-просветительной деятельности Общества.

§ 35. Общество по выданным им обязательствам отвечает всем личным принадлежащим ему имуществом; ответственность эта, однако, не распространяется на капиталы, переданные в его ведение для употребления на определенное назначение.

П. П. Котов предлагает дополнить § 5, включив представительство других кооперативных организаций, как-то: Центр-Союза, Кооперат. Отд. Нар. Банка, Ц. Тов. Льноводов и других специальных организаций.

В. И. Румянцев предлагает не вводить представительства Нар. Банка, т. к. Нар. Банк является частью государственного аппарата. Оратор соглашается с Правлением в предлагаемых изменениях, останавливается на составе общих собраний и указывает на желательность, чтобы на общие собрания О-ва представители от районов делегировались не Правлениями, а неторговыми отделами районных союзов, и таким образом на собраниях присутствовали бы лица, близко стоящие к культурно-просветительной работе.

Попутно касаясь вопроса о названии О—ва, находит, что прежнее название его не соответствует его настоящей сущности, то же самое относится и к журналу.

Д. И. Деларов указывает, что Общество аналогично с Всероссийск. Советом Кооперативных С'ездов.

Ревизионная Комиссия должна быть общей с Северосоюзом. Ведь раньше смета О—ва докладывалась Собранию пайщиков Коммерческого Отдела.

Необходимы изменения и в районных союзах—заведующие неторговыми отделами должны выбираться отдельно. Необходимо Общее Собрание пайщиков с Северосоюзом, но в уставе надо оговорить, чтобы на Собрании не было представительств от Правлений, а посылались бы представители с мест от неторговых отделов.

Оратор предлагает: принять изменения устава, предложенные докладчиком, но для более детальной разработки вопроса о реорганизации Общества создать особую Комиссию или же поручить это тому органу, который будет избран для организации кооперат. областного С'езда.

П. П. Котов, возражая *В. И. Румянцеву*, указывает, что Народный Банк есть организация кооперативная, и предлагает не лишать ее права быть членом Общества.

Л. И. Моляков также поддерживает точку зрения *П. П. Котова* и говорит, что сущность Народного Банка, как организации кооперат., не изменилась. Поэтому от него отмежеваться не приходится. С точки зрения декрета не предвидится формальных препятствий к вхождению Народного Банка в В. Ц. О. С. Х. в качестве члена. При новом построении О-ва в нем будут скрещиваться интересы всей кооперации и потому обмен представительством с центром является очень желательным. Эта связь с центром будет помогать не отклоняться от правильного пути.

С. И. Машкин возражает *В. И. Румянцеву* и находит, что нет основания менять название О-ва, которое под этим именем создало свою популярность среди населения.

А. И. Швецов находит, что неправильно было бы с точки зрения выдержанности системы строительства, что бы Всероссийский Центральный

Народный Банк вступил бы членом в областную организацию, какой является Общество.

М. Д. Хрусталеv предлагает ввести в О-во представительство от служащих в кооперативных организациях.

По постановлению Собрания прения по докладу прекращаются.

Слово по личному вопросу предоставляется *В. И. Румянцеву*, который говорит, что он не имел намерения исключить Народный Банк, но с формальной точки зрения представительство такое, по его мнению, является неправильным. По вопросу же о представительстве неторговых отделов оратор говорит, что вносил это предложение потому, что считает целесообразным присутствие на общих собраниях лиц, компетентных в вопросах неторговой кооперативной работы.

Докладчику предоставляется заключительное слово.

Я. И. Чижов (докл.) говорит, что переработать весь устав на настоящем Собрании невозможно, но предлагаемые изменения необходимо внести, т. к. Общество должно быть передано—кооперативным организациям.

Название В. Ц. О. С. Х. по формальным причинам целесообразнее сохранить.

Вводить в устав требование представительства, именно, неторговых отделов сейчас не следует. Этот вопрос нужно предварительно поставить на обсуждение районных собраний союзов.

От Северосоюза предполагается пять представителей.

Председатель, ранее голосования всех предлагаемых изменений устава в целом, ставит на голосование предлагаемые дополнения и поправки.

Ставится на голосование дополнение к § 5-му, предлагаемое *П. П. Котовым*: „В состав О-ва включается представительство местных отделов Центральных Кооперативных организаций“ (Московский Народный Банк и т. п.).

Дополнение принимается большинством всех голосов против трех.

§ 5 ставится на голосование и принимается в следующей окончательной редакции:

Членами Общества могут состоять расположенные в пределах Вологодской и смежных с ней губерний союзы кооперативов, как смешанные, так и специальные, союзы союзов кооперативов и местные отделы центральных кооперативных организаций .

Ф. И. Юхнев вносит дополнение: „В числе представителей от районных союзов, от каждого союза должен быть представитель неторгового отдела“.

Я. И. Чижов возражает по формальным соображениям против предложения *Ф. И. Юхнева*.

В. И. Румянцев предлагает, не вводя в устав этого дополнения, высказать его как пожелание настоящего Общего Собрания.

Ф. И. Юхнев соглашается с последней постановкой вопроса.

Собрание высказывает пожелание, чтобы при выборах представителей на собрание уполномоченных районные союзы посылали их от неторговых отделов.

О реорганизации О-ва.

Оглашаются предложения *Д. И. Деларова* по вопросу о реорганизации Общества: 1. „Поручить Правлению и Совету Общества совместно с Правлением Северосоюза, Кредит-Союза и Лесосоюза и их Советов организовать Комиссию для решения вопроса об организационных формах В. Ц. О. С. Х., как единого кооперативного неторгового центра, выработать устав его, предусмотрев, чтобы в уставе было достигнуто согласование деятельности Общества, как неторгового центра, с Северосоюзом, областными и специальными союзами.

2. Желательно, чтобы была предусмотрена роль областного кооперативного съезда и возможность, чтобы Общество стало исполнителем его решений.

3. Работы по выработке способа реорганизации О-ва должны быть закончены к отчетному Общему Собранию Северосоюза, когда и должно быть собрано и Общее Собрание Общества“.

Собрание предложения *Д. И. Деларова* принимает большинством всех голосов при трех воздержавшихся.

Оглашается предложение *М. Д. Хрусталева* о предоставлении служащим в кооперативных организациях представительства с решающим голосом на Общих Собраниях О-ва.

Председатель дает право высказаться одному оратору за внесенное предложение, другому—против.

О. А. Коковин высказывается за,

Ф. И. Юхнев—против.

Большинством голосов Собрание высказывается против внесенного предложения.

Ставятся на голосование все изменения устава в целом.

Изменения устава принимаются единогласно всеми присутствующими (38 голосов).

Переизбрание членов Правления.

Я. И. Чижов заявляет, что он и *В. П. Ладнлов* не могут более работать в составе членов Правления вследствие крайнего переутомления, от должности членов Правления отказываются и потому просят вместо них избрать новых лиц.

Ф. К. Галевиус также заявляет о своем выходе из состава Правления.

Собрание постановляет произвести выборы нового состава Правления.

Д. И. Деларов вносит предложение до производства выборов нового состава Правления обсудить вопрос о роли Правления, как руководящего органа Общества и предлагает вынести постановление, что Правление является органом Общества единственно ответственным за его деятельность перед Общим Собранием.

А. И. Швецов соглашается с предложением *Д. И. Деларова*, но находит, что деятельность Правления должна определяться инструкцией. Нужно поставить вопрос о выработке инструкции.

В. И. Румянцев: „Предлагаемое *Д. И. Деларовым* постановление принять следует, т. к. в свое время были приняты положения доклада *А. Ф. Дедусенко*, суживающие права Правления“.

Собрание постановляет:

1. Признать единственно ответственными перед Общим Собранием органами Управления: Совет Общества и Правление Общества.

2. Поручить Совету Общества выработать инструкцию, определяющую деятельность Правления.

Ставится на обсуждение предложение *Я. И. Чижова* об увеличении числа членов Правления до четырех.

В. И. Румянцев высказывается против увеличения числа членов Правления, вследствие недостатка работников.

Н. А. Коковин считает необходимым увеличение числа членов Правления до четырех, т. к. очень часто один из членов Правления может уехать в командировку, и необходимо, чтобы все таки оставалась управлять Обществом полномочная Коллегия.

Собрание постановляет увеличить число членов Правления до четырех.

В. И. Румянцев вносит предложение об увеличении окладов содержания на 1919 г. для членов Правления и предлагает принять высшую ставку оклада, принятого по тарифу для специалистов.

Н. А. Коковин предлагает принять для членов Правления оклад в том же размере, как установлен в „Северосоюзе“.

В. И. Румянцев свое предложение снимает и присоединяется к предложению *Н. А. Коковина*.

Вопрос ставится на голосование.

Единогласно (при воздержавшихся трех членах Правления) Собрание постановляет: оклады содержания членов Правления на 1919 г. повысить до ставки, принятой в „Северосоюзе“ (2.500 руб. в месяц).

Ставится на разрешение вопрос о выборах Комитета по организации Областного Кооперативного Съезда.

Д. И. Деларов предлагает избрать на настоящем Собрании четырех членов Комитета, кроме того, предложить Правлению Общества, Северосоюзу, Кредитсоюзу, Лесоартели и Районным Союзам делегировать в Комитет своих представителей и предоставить Комитету право кооптации.

Предложение единогласно принимается.

Собрание приступает к вопросу об избрании нового состава Правления.
А. И. Швецов оглашает от имени группы членов Общества список предлагаемых к избранию лиц: *Ф. К. Галевиус*, *Д. И. Деларов*, *К. А. Новиков* и *Н. И. Орлов*

Собрание закрытой баллотировкой (записками) производит выборы.
 По подсчете записок оказались следующие результаты голосования:

<i>К. А. Новиков</i>	32 голоса,
<i>Д. И. Деларов</i>	30 голосов.
<i>Ф. К. Галевиус</i>	24 голоса,
<i>Ф. И. Юхнев</i>	18 голосов,
<i>Н. И. Орлов</i>	14 голосов.

Председатель об'являет, что в состав Правления избраны следующие лица, получившие большинство голосов:

Константин Андреевич Новиков,
Дмитрий Иванович Деларов,
Федор Карлович Галевиус,
Федор Иванович Юхнев.

Ф. И. Юхнев заявляет, что он принять на себя должности члена Правления не может, т. к. связан в настоящее время работой в Вологодской Конторе.

Собрание просит *Ф. И. Юхнева* не отказываться.

Закрытой баллотировкой произведены выборы двух кандидатов в члены Правления. Избранными оказались: *М. Н. Мусинов* (28 голосов) и *Н. И. Орлов* (21 голос).

Выборы в Организац. Комитет по созыву Областн. Кооперат. Съезда.

Затем Собрание переходит к выборам членов Организационного Комитета по созыву Областного Кооперативного Съезда. В состав Организационного Комитета избраны следующие лица:

Яков Иванович Чижов,
Сергей Алексеевич Безсонов,
Виктор Иванович Румянцев и
Александр Ильич Швецов.

От имени Совета Общества *Ф. К. Галевиус* предлагает Собранию вынести постановление о вступлении *В. Ц. О. С. Х.* в члены Московского Общества Сельского Хозяйства.

Предложение принимается.

В 11 час. 40 мин. вечера Собрание Общества об'является закрытым.

Председатель *К. Новиков.*

Товарищ Председателя *К. Безсонов.*

Секретари: { *А. Огородников,*
Б. Федоров.
И. Скотников.