СВОДЪ

постановленій и мнѣній Уѣздныхъ Комитетовъ Вологодской губерніи о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, расположенный по пунктамъ программы

Высочайше учрежденнаго ОСОБАГО СОВѢЩАНІЯ.

По *пункту А*, касающемуся *распространенія сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія*, почти всѣ Уѣздные Комитеты губерніи, выходя изъ той мысли, что успѣшное развитіе сказаннаго знанія и умѣнія не возможно въ малограмотномъ населеніи, единогласно въ той или другой формѣ высказались за устройство по уѣздамъ губерніи полной сѣти народныхъ школъ для неотложнаго введенія всеобщаго и обязательнаго обученія, вмѣстѣ съ широкимъ развитіемъ внѣ-школьнаго образованія, цѣлямъ котораго, по мнѣнію нѣкоторыхъ Комитетовъ, должны служить устройство въ населенныхъ мѣстностяхъ книжныхъ складовъ и лавокъ, библіотекъ, равно какъ и организація читаленъ, народныхъ чтеній и воскресныхъ повторительныхъ курсовъ. Въ этихъ же цѣляхъ развитія народнаго образованія рекомендуется расширеніе программъ преподаванія въ существующихъ народныхъ школахъ, или же обращеніе трехгодичнаго ихъ курса въ четырехгодичный. При этомъ нѣкоторые изъ Комитетовъ, выходя, очевидно, изъ экономической бѣдности населенія и высказывая желательность обязательнаго школьнаго обученія, относятъ расходы по такому обученію цѣликомъ на средства казны, или же на половинное ея съ земствомъ въ этомъ отношеніи участіе.

Что касается до мѣръ по распространенію сельско-хозяйственнаго знанія и умѣнія, то половина Комитетовъ губерніи—*Тотемскій, Вельскій, Устюгскій, Яренскій* и *Сольвычегодскій*—путь для такого распространенія видятъ въ той-же народной школѣ, а потому и признаютъ полезнымъ ввести въ программу преподаванія народныхъ училищъ сообщеніе ученикамъ начальныхъ познаній по сельскому хозяйству и природовѣдѣнію; за симъ *Вологодскій* и тѣ же Комитеты—*Устюгскій, Яренскій* и *Сольвычегодскій* высказались за полезность открытія по уѣздамъ спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ школъ, при чемъ *Вологодскій* Уѣздный Комитетъ въ принятомъ имъ мнѣніи Подготовительной Коммиссіи высказался за организацію такихъ школъ по типу существующей въ уѣздѣ Остаховской школы 1-го разряда, а *Яренскій*—рекомендуетъ открытіе недорогихъ сельско-хозяйственныхъ школъ простаго типа, въ которыхъ давались бы практическія по сельскому хозяйству свѣдѣнія, имѣющія приложеніе къ мѣстнымъ условіямъ уѣзда, а равно и устройство небольшихъ показательныхъ участковъ или хозяйствъ, хотя бы по одному въ каждомъ районѣ уѣзда, съ пріемами, примѣнимыми къ мѣстнымъ условіямъ; далѣе Комитеты—*Кадниковскій, Вельскій* и *Тотемскій*, въ цѣляхъ улучшенія мѣстно-уѣздныхъ хозяйствъ, рекомендуютъ: *Кадниковскій*—наряду съ ходатайствомъ передъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объ опредѣленіи для уѣзда на средства казны агронома, признать желательнымъ ежегодную и безплатную высылку на средства казны-же возможно-большаго числа брошюръ по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства уѣзда, съ цѣлью распро-

страненія ихъ въ средѣ населенія, а равно и возможно—частое устройство отъ казны-же сельско-хозяйственныхъ выставокъ, если же почему-либо принятіе расходовъ по такимъ выставкамъ на счетъ казны будетъ признано не возможнымъ, то желателенъ отпускъ казенныхъ субсидій на этотъ предметъ мѣстному земству въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ обычно отпускаемыя для сего скудныя пособія; *Вельскій*—рекомендуетъ учрежденіе инструкторовъ-агрономовъ и описаніе и премированіе выдающихся хозяйствъ, а *Тотемскій*—установленіе правительственныхъ агрономовъ, которые проводили-бы улучшенія въ крестьянскія хозяйства на мѣстахъ, для чего и предполагалъ бы организовать показательные участки на надѣльныхъ земляхъ или въ хозяйствахъ священниковъ; сверхъ сего *Тотемскій* Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы и въ духовныхъ семинаріяхъ введено было преподаваніе сельскаго хозяйства, дабы духовенство могло обладать сверхъ опытныхъ и теоретическими сельско-хозяйственными знаніями; наконецъ Комитеты—*Грязовецкій* и *Сольвычегодскій*—высказались за желательность учрежденія инструкторовъ по всѣмъ отраслямъ хозяйства, а *Сольвычегодскій* сверхъ сего и за учрежденіе по уѣзду спеціальнаго агронома для бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству въ средѣ крестьянъ.

По *п. Б*, рекомендующему *улучшеніе и развитіе сельско-хозяйственнаго опытнаго дѣла*, всѣ Комитеты, конечно, высказались за желательность насажденія и развитія столь полезнаго мѣропріятія, при чемъ *Вологодскій* Уѣздный Комитетъ заявилъ, что устройство въ уѣздѣ опытнаго поля было уже предметомъ обсужденій уѣзднаго земства еще въ 1896 году, но, за неимѣніемъ въ распоряженіи земства нужныхъ для этого матеріальныхъ средствъ, эта мѣра осуществиться не могла. Такъ какъ въ представленныхъ остальными Комитетами свѣдѣніяхъ, за исключеніемъ Устьсысольскаго, нѣтъ данныхъ о попыткахъ уѣздныхъ земствъ къ развитію опытнаго дѣла, то возможно полагать, что тотъ же недостатокъ матеріальныхъ средствъ служилъ препятствіемъ къ такому развитію и въ остальныхъ уѣздахъ губерніи. Въ виду, можетъ быть, сказаннаго, всѣ Уѣздные Комитеты губерніи по настоящему пункту программы не выходятъ изъ сферы полезныхъ пожеланій. Такъ, *Грязовецкій* Комитетъ признаетъ весьма полезнымъ устройство въ центрѣ уѣзда опытной фермы, съ отнесеніемъ расходовъ на этотъ предметъ на счетъ казны; *Кадниковскій* дѣлаетъ постановленія о 3-хъ ходатайствахъ: 1) объ открытіи въ уѣздѣ всецѣло на счетъ казны нѣсколькихъ или, по крайней мѣрѣ, одного опытнаго хозяйства на жертвуемой въ распоряженіе Правительства особой имѣющейся у Земства землѣ подъ устройство школы съ опытными и показательными хозяйствами по Положенію 28-го мая 1901 г., 2) объ устройствѣ при проэктируемыхъ хозяйствахъ курсовъ для учителей сельскихъ школъ съ сообщеніемъ учителямъ на таковыхъ курсахъ теоретическихъ и практическихъ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній и 3) о распространеніи дѣйствій Положенія 29 мая 1900 г. по меліоративному кредиту, т. е. разрѣшеніемъ выдачи ссудъ и на случай перехода крестьянъ отъ устарѣвшихъ къ улучшеннымъ способамъ обработки земли по многопольной системѣ; *Вельскій*-рекомендуетъ организацію образцовыхъ хозяйствъ со стороны Казеннаго и Удѣльнаго вѣдомствъ; *Устюгскій*—признаетъ необходимымъ въ каждой волости уѣзда образовать сельско-хозяйственный складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ орудій, при чемъ одинъ изъ членовъ Комитета въ особой запискѣ высказываетъ также желаніе открытія въ уѣздѣ сельско-хозяйственной фермы съ показательными полями и школой; *Никольскій*—сверхъ устройства показательныхъ полей при школахъ, рекомендуетъ устройство 3-хъ сельско-хозяйственныхъ фермъ въ г. Никольскѣ и селахъ—Подосиновцѣ и Вознесенскомъ, также съ опытными полями и съ приглашеніемъ на фермы лѣтомъ въ платные работники крестьянъ изъ разныхъ сеченій района фермы; *Сольвычегодскій*—наряду съ введеніемъ показательныхъ полей при предположенныхъ Комитетомъ сельско-хозяйственныхъ школахъ уѣзда полагалъ бы ходатайствовать объ отводѣ земельныхъ участковъ отъ Казны и Удѣла каждому сельскому обществу для устройства на такихъ участкахъ полевого

и сельскаго хозяйства подъ руководствомъ опытныхъ инструкторовъ; *Яренскій*—для взрослаго населенія рекомендуетъ устройство опытныхъ полей, показательныхъ хозяйствъ съ показательнымъ-же пересозданіемъ лѣсныхъ и болотистыхъ участковъ въ культурно-производительныя почвы; наряду съ этимъ, находя желательнымъ учрежденіе крестьянскихъ сельскихъ агрономовъ, Комитетъ полагаетъ, что всѣ предположенныя имъ въ этомъ направленіи мѣры, а равно и средства на осуществленіе ихъ должны исходить отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ крестьяне уѣзда не могутъ дать какихъ-либо средствъ на это дѣло. Наконецъ *Устьсысольскій* Комитетъ заявляетъ, что мѣстнымъ уѣзднымъ земствомъ возбуждено уже ходатайство объ отводѣ въ разныхъ мѣстахъ уѣзда нѣсколькихъ участковъ казенной земли для опытно-показательныхъ полей.

Пунктъ В, касающійся *борьбы съ врагами сельскаго хозяйства*, имѣетъ наиболѣе существенное значеніе по отношенію къ осушкѣ и обращенію въ культурныя почвы болотъ въ уѣздахъ—Кадниковскомъ, Вельскомъ, Сольвычегодскомъ, Яренскомъ, Устюгскомъ и Устьсысольскомъ, въ виду чего Комитетами нѣкоторыхъ изъ сказанныхъ уѣздовъ и предлагаются особыя для сего мѣры, сводящіяся въ общемъ къ необходимости предварительнаго обслѣдованія болотистыхъ мѣстностей путемъ особыхъ экспедицій или черезъ правительственныхъ инструкторовъ, которые могли бы знакомить съ пріемами и способами осушки и крестьянское населеніе. *Кадниковскій* Комитетъ, вслѣдствіе очень большой площади, занятой по уѣзду болотами и песками, и имѣя въ виду громадность расходовъ для культивированія такой площади, непосильныхъ не только для частныхъ лицъ, но и для земства, постановилъ просить у Правительства на этотъ предметъ казенной субсидіи до 100,000 рублей. Осушительныя работы по мнѣнію *Вельскаго* Комитета должны быть произведены за счетъ землевладѣльцевъ, а на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ поставкой рабочихъ рукъ отъ самихъ крестьянъ. *Сольвычегодскій* Комитетъ, въ виду значительности по уѣзду какъ болотъ, такъ и песковъ, и дороговизны такихъ работъ, признаетъ возможнымъ производить ихъ исключительно на средства Правительства; того-же мнѣнія держится и *Яренскій* Комитетъ, рекомендующій вмѣстѣ съ этимъ предоставленіе обработанныхъ болотъ тѣмъ крестьянскимъ обществамъ и селеніямъ, которые примутъ участіе въ обработкѣ; *Яренскій* же Комитетъ совмѣстно съ *Устьсысольскимъ* полагали-бы привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ и мелиоративный кредитъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что, по мнѣнію *Устьсысольскаго* Комитета, отвѣчаетъ и 22-ой ст. Положенія о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, предоставляющей Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ относить часть стоимости работъ на отпускаемые для сего въ его распоряженіе спеціальные кредиты. По отношенію къ борьбѣ съ оврагами *Вельскимъ* Комитетомъ рекомендуется, чтобы крестьянскимъ обществамъ при потребностяхъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для укрѣпленія овраговъ безплатно отпускался мертвый или малоцѣнный лѣсъ изъ дачъ Казны или Удѣла. По отношенію къ уменьшенію бѣдствій отъ градобитій *Никольскимъ* Комитетомъ хотя и рекомендуется возмѣщеніе убытковъ путемъ государственнаго, губернскаго или иного страхованія посѣвовъ, но таковое страхованіе въ обязательной формѣ *Вологодскій* Комитетъ признаетъ возможнымъ лишь подъ условіемъ обще-государственной мѣры, такъ какъ по мнѣнію Комитета, при настоящемъ обѣдненіи крестьянскаго хозяйства и обремененіи населенія налогами, оно введено быть не можетъ. Для смягченія бѣдствій отъ вымочекъ и червобоя *Никольскій*—же Комитетъ признаетъ желательнымъ и указанія на мѣстахъ спеціалистовъ, а *Вельскій* при случаѣ червобоя находитъ желательнымъ возмѣщеніе убытковъ изъ общаго продовольственнаго капитала Имперіи. За симъ, для болѣе успѣшной борьбы съ эпизоотіями Комитеты—*Вельскій* и *Устюгскій*—признаютъ желательнымъ учрежденіе по уѣздамъ въ достаточномъ количествѣ ветеринарнаго персонала.

По *п. Г.—содѣйствію мѣрамъ къ уменьшенію пожаровъ*—Комитеты (Вологодскій) устанавливаютъ, что главнѣйшею причиною распространенности и опустошительности пожаровъ является скученность по селеніямъ строеній, постоянно неосторожное обращеніе съ огнемъ самихъ жителей, особенно дѣтей, въ лѣтнее время, при отлучкахъ взрослаго населенія на полевыя работы и за симъ крайне дурное устройство печей и трубъ въ связи съ существующими соломенными крышами сельскихъ строеній. Къ этому *Тотемскій* Комитетъ присовокупляетъ, что мѣры, напримѣръ, мѣстнаго Губернскаго Земства по покупкѣ населеніемъ пожарныхъ трубъ на льготныхъ условіяхъ, всего за $^1/_5$ часть ихъ стоимости, прививаются туго, и трубы сельскими обществами берутся не охотно, а натуральные пожарные обозы по селеніямъ находятся въ жалкомъ положеніи. Относя столь печальное состояніе анти-пожарныхъ условій уѣзда къ некультурности населенія, Тотемскій Комитетъ полагаетъ, что съ поднятіемъ школы и умственнаго развитія у населенія явится болѣе разумнаго сознанія и заботы къ охранѣ имущества, а потому теперь и признаетъ желательнымъ къ дѣлу надзора за пожарною частію уѣзда привлечь пока участіе Земскихъ Начальниковъ, какъ ближайшую къ народу власть. Изъ мѣропріятій по разсматриваемому вопросу, рекомендуемыхъ прочими Комитетами, наиболѣе существенными являются слѣдующія: *Вологодскій* Комитетъ находитъ желательнымъ устройство по уѣзду черепичныхъ заводовъ, а равно и постепенную замѣну въ селеніяхъ соломенныхъ крышъ желѣзными, а посему и рекомендуетъ пониженіе стоимости желѣза съ доставкою его на возможно льготныхъ условіяхъ; *Кадниковскій*—постановляетъ возбудить ходатайство объ открытіи въ уѣздѣ одной или нѣсколькихъ мастерскихъ для обученія въ нихъ выработкѣ огнеупорныхъ матеріаловъ и устройству огнестойкихъ зданій, съ приглашеніемъ въ такія мастерскія инструкторовъ-спеціалистовъ на счетъ казны, а сверхъ сего обратить вниманіе Правительства на весьма неудовлетворительное состояніе въ селеніяхъ ножарнаго обоза и на недостатокъ пожарныхъ трубъ, равно какъ и на плохое экономическое состояніе населенія, лишающее возможности пріобрѣсти на свои средства хорошаго качества и въ достаточномъ количествѣ пожарныя трубы и обозъ, почему и полагаетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы оно въ той или другой мѣрѣ пришло населенію на помощь въ этомъ отношеніи; *Вельскій* Комитетъ высказывается за обязательное пріобрѣтеніе сельскими обществами уѣзда пожарныхъ трубъ и инструментовъ при содѣйствіи Губернскаго Земства, за симъ Комитетомъ предлагается дополненіе къ существующимъ Правиламъ приведенія въ исполненіе утвержденныхъ плановъ построекъ въ томъ смыслѣ, чтобы составленіе приговоровъ крестьянскими обществами по разсмотрѣнію плановъ и отводу мѣстъ подъ постройки подлежащихъ перемѣщенію строеній было обусловлено мѣсячнымъ срокомъ, по истеченіи каковаго срока, въ случаѣ несоставленія таковаго приговора, всѣ указанія и отводъ земли подъ постройки дѣлаются мѣстными Земскими Начальниками; измѣненіе-же Правилъ предлагается и *Никольскимъ* Комитетомъ въ томъ смыслѣ, что если подлежащее учрежденіе признаетъ постройки нераспланированнаго селенія угрожающими общественной безопасности, то новый планъ долженъ быть составленъ и утвержденъ безъ согласія всѣхъ домохозяевъ; Комитеты *Устюгскій* и *Сольвычегодскій* сверхъ предложенныхъ ими къ исполненію обычныхъ анти-пожарныхъ мѣръ, какъ-то—правильной постройки зданій въ селеніяхъ, съ соблюденіемъ установленныхъ между ними разрывовъ, насажденія вокругъ зданій лиственныхъ деревьевъ и т. д. рекомендуютъ: первый—новое распланированіе селеній, съ предоставленіемъ установленія разрывовъ Земскому Собранію и устройства въ уѣздѣ показательныхъ огнестойкихъ построекъ при земской или правительственной субсидіи, а второй—устройство по селеніямъ во время лѣтнихъ работъ дѣтскихъ яслей; наконецъ *Яренскій* Комитетъ признаетъ необходимымъ расиланированіе селеній съ возведеніемъ новыхъ построекъ и съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ каждомъ селеніи имѣлась хотя-бы одна пожарная труба на 20 дворовъ, за $^1/_5$ стоимости отъ Губернскаго Земства, съ отнесеніемъ таковаго расхода на обязательныя повинности селеній или обществъ; за спмъ тотъ же Комитетъ лучшимъ анти-пожарнымъ

средствомъ признаетъ распространеніе въ средѣ населенія каменныхъ построекъ съ желѣзными крышами, путемъ субсидій отъ казны, равно и устройство по уѣзду показательныхъ мелкихъ кирпичныхъ заводовъ; распространенію желѣзныхъ крышъ, по мнѣнію Комитета, могло бы помочь устройство казеннаго желѣзодѣлательнаго завода въ районѣ Жешартской волости, гдѣ существуютъ богатыя залежи желѣзной руды.

Вопросъ по *п. Д.—охранѣ земельныхъ улучшеній и регулированію воднаго хозяйства*—обсуждался лишь Подготовительной Коммиссіей *Вологодскаго* Уѣзднаго Комитета и частію затронутъ *Вельскимъ* Комитетомъ, всѣми же прочими Комитетами оставленъ безъ обсужденій. Подготовительная Коммиссія *Вологодскаго* Уѣзднаго Комитета, разсмотрѣвъ этотъ вопросъ въ связи съ п. *Е* программы, т. е. съ охраною сельско-хозяйственной собственности, высказалась, что успѣшное достиженіе разнаго рода мѣръ какъ по охранѣ земельныхъ улучшеній, такъ и по охранѣ сельско-хозяйственной собственности, находится въ прямой и тѣсной зависимости отъ степени матеріальнаго благосостоянія и умственной культуры населенія, общая же обстановка крестьянскаго быта уѣзда въ настоящее время настолько убога, что крестьяне въ массѣ вынуждены довольствоваться лишь удовлетвореніемъ самыхъ примитивныхъ потребностей, стремленіе же въ нихъ къ улучшенію своего быта, а вмѣстѣ и къ земельнымъ улучшеніямъ, хотя и наблюдается, но развивается весьма и весьма медленно. Причину столь медленнаго развитія, сверхъ экономической бѣдности и умственнаго убожества, Коммиссія частію относитъ и къ общинной формѣ земленользованія, которая не вліяетъ ободряющимъ образомъ на трудовую энергію и не только не даетъ благопріятныхъ условій для развитія земельныхъ улучшеній, но, поддерживаемая экономическою бѣдностью и борьбою за существованіе, является весьма благопріятною почвою для земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ, самовольныхъ пользованій и другихъ нарушеній права собственности. По мнѣнію Коммиссіи, разъ крестьянинъ видитъ, что въ главномъ и существенномъ объектѣ его владѣнія—землѣ предоставлено ему вмѣсто собственности право ограниченнаго пользованія, то едва ли онъ будетъ отдавать на обработку и улучшеніе этой земли ту степень энергіи, съ какой онъ отнесся бы при владѣніи на правѣ полной собственности. Въ виду сказаннаго и признавая, что факты земельныхъ захватовъ, лѣсныхъ порубокъ и прочихъ нарушеній права собственности могутъ уступить лишь времени и народному образованію, Коммиссія, въ цѣляхъ наилучшаго огражденія по селеніямъ правового порядка, полагала-бы полезнымъ обратить вниманіе Вологодскаго Уѣзднаго Комитета на желательность реформы сельской полиціи въ томъ направленіи, чтобы служба сельскихъ полицейскихъ чиновъ была оплачиваема опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ. Такое мнѣніе Коммпсіи было принято Комитетомъ въ засѣданіи 3-го минувшаго Декабря. За симъ *Вельскій* Комитетъ для развитія земельныхъ улучшеній полагалъ-бы всѣ улучшенныя земли, при обращеніи, напримѣръ, неудобныхъ земель въ производительныя, освобождать отъ дополнительнаго налога—земскаго и государственнаго.

Мнѣнія Комитетовъ по *п. Е* программы, т. е. *о мѣрахъ къ охранѣ сельско-хозяйственной собственности*, не смотря на свое разнообразіе въ частностяхъ или подробностяхъ, сводятся въ большинствѣ случаевъ, къ ходатайствамъ о льготахъ по пріобрѣтенію лѣса отъ Казны или Удѣла, какъ предупредительныхъ мѣрахъ къ сокращенію лѣсныхъ порубокъ, а частію къ измѣненію нѣкоторыхъ спеціальныхъ законоположеній. Такъ, *Грязовецкій* Комитетъ, выходя изъ недостаточности крестьянскаго надѣла, вызвавшей отсутствіе у многихъ крестьянъ лѣса, полагалъ бы въ цѣляхъ уменьшенія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ ходатайствовать передъ Правительствомъ о надѣленіи неимущихъ крестьянъ лѣсными дѣлянками изъ казенныхъ дачъ; вмѣстѣ съ этимъ Комитетъ высказалъ, что поднятіе образованія въ крестьянской средѣ будетъ безспорно способствовать къ развитію въ ней уваженія къ чужой собственности; *Кадниковскій*—предъявляетъ слѣдующія постанов-

ленія: 1) дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія крѣпостными землями желательно сдѣлать подсудными Земскимъ Начальникамъ, если со времени нарушенія владѣнія прошло не болѣе 10 лѣтъ, въ виду чего и слѣдуетъ измѣнить въ этомъ смыслѣ 20 ст. Правилъ о производствѣ судебныхъ дѣлъ у Земскихъ Начальниковъ, 2) желательно повысить мѣру наказанія за конокрадство, съ карою преступленія тюремнымъ заключеніемъ до 3-хъ лѣтъ, почему и желательно выдѣлить этотъ проступокъ изъ состава 169 ст. Устава о наказаніяхъ, налаг. Мировыми Судьями; 3) въ цѣляхъ охраненія отъ хищническаго истребленія лѣса въ общихъ нераздѣленныхъ и неразмежеванныхъ дачахъ, желательно: а) чтобы Правительствомъ былъ упрощенъ и удешевленъ порядокъ размежеванія дачъ общаго владѣнія, б) чтобы совладѣльцы, въ виду заявленнаго ходатайства нѣкоторыми владѣльцами о размежеваніи дачи, не имѣли права рубить въ общей дачѣ лѣсъ не только на продажу, но и для собственныхъ надобностей, впредь до окончанія размежеванія дачи и вымежеванія изъ нея отдѣльныхъ участковъ и в) чтобы была усилена карательная мѣра наказанія за воровство плодовъ съ фруктовыхъ деревьевъ, продуктовъ съ полей и огородовъ и за порчу деревьевъ; *Тотемскій*—признаетъ желательнымъ пониженіе нынѣ существующей казенной таксы въ возможно значительномъ размѣрѣ на лѣса и на лѣсные матеріалы, требуемые населеніемъ для собственныхъ нуждъ; за симъ, въ цѣляхъ охраны отъ истребленія крестьянами своихъ собственныхъ лѣсовъ въ надѣльныхъ дачахъ, Комитетъ признаетъ нужнымъ ходатайствовать для удобства надзора о размежеваніи лѣсныхъ дачъ, общихъ для нѣсколькихъ селеній, по-селенно, дабы каждое селеніе было увѣрено, что безъ него другое селеніе рубить его лѣса не будетъ, а за симъ установить закономъ право преслѣдованія порубщиковъ лѣса, вырубленнаго не на свои нужды и помимо согласія владѣльцевъ; *Вельскій*—признаетъ желательнымъ для уменьшенія самовольныхъ лѣсныхъ порубокъ введеніе Казною и Удѣломъ для продажи мѣстному населенію особой льготной таксы по лѣснымъ матеріаламъ, потребнымъ въ видѣ годовой пропорціи на одинъ крестьянскій средній дворъ, за симъ рекомендуетъ также введеніе законодательнымъ путемъ обязательства для обвиненнаго несостоятельнаго порубщика отработать то число дней, которое онъ долженъ по приговору пробыть подъ арестомъ, при замѣнѣ таковымъ арестомъ денежнаго взысканія, при чемъ отработка должна производиться близъ мѣста жительства несостоятельнаго порубщика и не далѣе 25-ти верстъ; за симъ тотъ же Комитетъ признаетъ желательнымъ, чтобы разрѣшеніе къ продажѣ имущества, подлежащаго таковой при взысканіи за самовольныя порубки лѣса, а равно и за нарушеніе другихъ правъ сельско-хозяйственной собственности по судебнымъ приговорамъ, подлежало вѣдѣнію Земскихъ Начальниковъ, а не волостнымъ и сельскимъ управленіямъ; для огражденія же земельныхъ захватовъ Комитетомъ рекомендуются: 1) производство юридическаго, чрезъ Уѣздныхъ Землемѣровъ, обмежеванія всѣхъ крестьянскихъ надѣловъ, съ закрѣпленіемъ границъ ихъ межевыми знаками, 2) установленіе уголовной отвѣтственноети за нарушенное владѣніе и 3) удлиненіе срока земской давности при неправильномъ владѣніи до 25-ти лѣтъ; *Устюгскій* Комитетъ высказываетъ желательность удлиненія срока на подачу исковъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, съ предоставленіемъ вмѣстѣ права суду по дѣламъ о земельныхъ захватахъ подвергать свои рѣшенія предварительному исполненію; *Никольскій*—рекомендуетъ нѣкоторое измѣненіе межевыхъ правилъ, въ томъ, напримѣръ, отношеніи, чтобы каждому фактическому владѣльцу предоставлено было право требовать возстановленія утраченныхъ межевыхъ признаковъ безъ представленія доказательствъ о принадлежности ему имѣнія, далѣе рекомендуетъ ускореніе и удешевленіе межевого производства вмѣстѣ съ упрощеніемъ и удешевленіемъ нѣкоторыхъ судопроизводственныхъ дѣйствій, какъ напримѣръ, врученіе повѣстокъ черезъ полицію или волостныя начальства безъ взысканія прогоновъ, обезпеченіе исковъ посредствомъ воспрещенія пользованія всѣми или нѣкоторыми доходами спорнаго имѣнія и удлиненіе до одного года срока для начатія исковъ о возстановленіи нарушеннаго фактическаго владѣнія. *Сольвычегодскій*—для уменьшенія лѣсныхъ порубокъ признаетъ также желатель-

нымъ уменьшеніе казеннымъ лѣснымъ вѣдомствамъ продажной таксы на лѣсные матеріалы, отпускаемые крестьянамъ на домашнія надобности, надѣленіе крестьянъ лѣсомъ, котораго они нынѣ совсѣмъ не имѣютъ, скорѣйшую выдачу владѣнныхъ записей и др.; *Устьсысольскій*—высказался, что охрана сельско-хозяйственной собственности должна быть осуществлена рѣшительнѣе всего судомъ, но при этомъ предлагаетъ совершенную отмѣну закона о порядкѣ взысканія съ крестьянъ долговъ по искамъ частныхъ лицъ на льготныхъ условіяхъ, т. е. чтобы въ этомъ случаѣ, при искахъ объ удовлетвореніи за вредъ и убытки, крестьяне были приравнены ко всѣмъ гражданамъ.

Пунктъ Ж, касающійся *облегченія способа обмѣна земельныхъ участковъ для устраненія чрезполосности* и дальнѣйшій пунктъ программы подъ буквою *Ч*, касающійся *поощренія къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла и къ сокращенію чрезполоснаго пользованія*, по своему содержанію, очевидно тѣсно связаны какъ общею почвою *земельнаго вопроса*, такъ и единствомъ цѣли—*устраненіемъ чрезполосности*. Вслѣдствіе этого, для удобства и ясности изложенія, въ настоящемъ сводѣ для п. *Ч* оставлены лишь тѣ изъ постановлевій Комитетовъ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе только къ поощренію добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла, всѣ-же мнѣнія по земельному вопросу и устраненію чрезполосности изложены въ настоящемъ пунктѣ подъ буквою *Ж*, который такимъ образомъ и включаетъ въ себѣ всѣ данныя по земельному вопросу губерніи. При этомъ не излишне отмѣтить, что вопросъ этотъ въ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ,—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ—за непроизводствомъ въ нихъ земельно-устроительныхъ работъ, находится въ крайне колеблющемся положеніи, предъявляетъ факты почти полнаго безземелья, а потому и имѣетъ особый типичный обликъ.

Переходя теперь къ даннымъ по *п. Ж*, слѣдуетъ прежде всего высказать, что крестьянскій земельный вопросъ губерніи, какъ тѣсно связанный съ общиннымъ землевладѣніемъ, семейными раздѣлами и земельными передѣлами, по нѣкоторымъ изъ уѣздныхъ Комитетовъ хотя и вызвалъ обмѣнъ существенныхъ мнѣній о преимуществахъ и недостаткахъ общиннаго землевладѣнія по сравненію съ подворнымъ или хуторскимъ, но, какъ и слѣдовало ожидать, по крайней своей серьезности и сложности, не могъ быть опредѣленно разрѣшенъ Комитетами. Впрочемъ нѣкоторые изъ Комитетовъ, желая видѣть въ крестьянской общинѣ исключительно земельно-хозяйственный союзъ, не могли не обратить вниманіе на то, что союзъ этотъ съ теченіемъ времени, подъ вліяніемъ историческихъ и бытовыхъ условій, принявъ форму довольно сильной опеки надъ личностью крестьянина, явился причиною юридической обособленности крестьянскаго сословія. Въ виду сего, хотя большинство Комитетовъ и высказываются за полное удержаніе общиннаго землевладѣнія, но нѣкоторые изъ нихъ тѣмъ не менѣе признали нужнымъ ввести извѣстныя ограниченія и облегченія существующей общинной опеки надъ личностью крестьянина для предоставленія ему большей свободы въ сферѣ семьи и землепользованія. Такъ *Вологодскій* уѣздный Комитетъ по разсматриваемому вопросу нашелъ нужнымъ принять слѣдующія постановленія: 1) признать желательнымъ отмѣну существующихъ для крестьянъ ограниченій какъ по выкупу земельныхъ надѣловъ, такъ и по выходу отдѣльныхъ домохозяевъ изъ общиннаго землевладѣнія, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить рѣшенія по вопросамъ объ общихъ передѣлахъ земли и о переходѣ съ мелкихъ полосъ на болѣе крупныя постановленіямъ не $^{2}/_{3}$ сходовъ, а простому большинству, признавъ въ тоже время не желательнымъ какъ нормированіе закономъ числа полосъ для двора, такъ и введеніе предѣльной нормы при передѣлахъ земли; 2) не считая возможнымъ примѣненіе извѣстной мѣры взысканія къ членамъ общества, самовольно выдѣлившимся, признать необходимымъ отмѣнить ограниченія по семейнымъ раздѣламъ и вообще освободить отдѣльныхъ домохозяевъ отъ общинной опеки, и

3) признать вполнѣ справедливымъ отнести на личную отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ общества взысканія по всѣмъ общественнымъ и частнымъ платежамъ, а круговую поруку, какъ одно изъ послѣдствій общинной опеки, отмѣнить; *Грязовецкій* Комитетъ по разсматриваемому вопросу высказался, что земельная чрезполосность есть непремѣнная часть общиннаго землевладѣнія, а измѣненіе этой формы ничѣмъ не вызывается; *Кадниковскій*, высказавшись за общинное владѣніе, замѣчаетъ, что дѣйствующее о крестьянахъ Положеніе не стѣсняетъ перехода къ подворью, и община не препятствуетъ развитію болѣе культурнаго хозяйства, тѣмъ не менѣе признаетъ нужнымъ отмѣну круговой поруки по государственнымъ, земскимъ и мірскимъ платежамъ; по отношеніи же къ чрезполосицѣ, а равно и мелкому дробленію полосъ, Комитетъ полагаетъ, что избѣжать этого явленія врядъ ли возможно, хотя для практическаго разрѣшенія вопроса и предлагаетъ: во 1-хъ, чтобы число полосъ въ самомъ мелкомъ крестьянскомъ повыткѣ было не бо-бѣе 3-хъ въ каждомъ изъ трехъ полей и во 2-хъ, чтобы соотвѣтствующій передѣлъ надѣльной земли по этому поводу допускался не $^2/_3$ домохозяевъ, а простымъ большинствомъ, и приговоры такіе считались законными съ формальной стороны. За симъ тѣмъ же Комитетомъ высказывается желаніе, чтобы Правительство на тѣхъ или другихъ условіяхъ отвело добавочные участки казенной земли въ дополнительный надѣлъ тѣмъ крестьянамъ, которые имѣютъ слишкомъ мало земли по числу ѣдоковъ; *Тотемскій* Комитетъ, разсмотрѣвъ съ достаточной подробностью условія *за* и *противъ* общиннаго и подворнаго землевладѣнія, пришелъ также къ выводу, что при наличныхъ данныхъ нѣтъ основаній считать общинное владѣніе тормазомъ къ примѣненію улучшенныхъ способовъ веденія сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, а потому и нѣтъ основаній стремиться къ его уничтоженію, для приданія же бо́льшей устойчивости временному пользованію землей высказывается за установленіе закономъ слѣдующихъ нормъ: 1) чтобы срокъ передѣловъ былъ допускаемъ не менѣе какъ на 24 года, съ правомъ для сельскихъ обществъ дѣлать частичныя поправки въ теченіи этого времени для дополнительныхъ земельныхъ нарѣзокъ отдѣльнымъ хозяйствамъ, при чемъ для такихъ дополнительныхъ отводовъ должны быть оставлены запасные земельные участки, 2) допустить рѣшеніе вопросовъ о производствѣ передѣловъ крестьянамъ простымъ большинствомъ голосовъ, а не $^2/_3$, и 3) распространить отмѣну круговой поруки при взысканіи окладныхъ сборовъ на всѣ сельскія общества; за симъ Комитетъ признавая, что чрезполосность вызывается уравненіемъ неодинаковости почвы земельныхъ угодій, обратилъ вниманіе на крайнее неудобство по уѣзду чрезполосицы у крестьянъ съ Удѣльнымъ вѣдомствомъ, отдающимъ нерѣдко земельные участки на выкунъ отдѣльнымъ лицамъ, помимо общины, а потому и призналъ желательнымъ — предоставить прежде всего право пріобрѣтенія чрезполосно-расположенныхъ участковъ самой общинѣ, связанной означенной чрезполосицей, а не отдѣльнымъ ея членамъ или постороннимъ пріобрѣтателямъ, и лишь за отказомъ общества установлять свободную продажу участковъ; что касается до семейныхъ раздѣловъ, то Комитетъ хотя и призналъ, что такіе раздѣлы обезсиливаютъ крестьянскій дворъ, тѣмъ не менѣе высказался за непримѣненіе закона 18 Марта 1886 года, ограничивающаго раздѣлы разрѣшеніемъ цѣлаго общества, нерѣдко и мало знающаго дѣлящихся, а потому и призналъ болѣе цѣлесообразнымъ предоставить свободный разлѣлъ селенному сходу, какъ хорошо знакомому съ бытомъ дѣлящагося двора, каковой сходъ, въ случаѣ возникновенія спора, тутъ же бы и разрѣшалъ его своимъ приговоромъ. По *Вельскому* Комитету отъ лица трехъ его членовъ высказано заявленіе, что по уѣзду въ настоящее время практикуется обмѣнъ земельныхъ угодій между Удѣломъ и бывшими удѣльными крестьянами, а равно и Казною со своими же бывшими казенными крестьянами, но на обмѣнъ земель съ другими собственниками ни Казнѣ, ни Удѣлу права не предоставлено, а потому и было бы желательно распространеніе Казною и Удѣломъ такового права на обмѣны земельныхъ угодій съ крестьянами и не своего вѣдомства; *Устюгскій* Комитетъ, предлагая вразумительно-увѣщательный способъ для устраненія чрезполосности и признавая ее при общинномъ землевладѣніи необходимой

для уравненія земли по качеству, находитъ лишь желательнымъ при постановленіи приговоровъ о земельныхъ передѣлахъ разъяснять крестьянамъ вредъ чрезполосности и предлагать сходамъ избѣгать слишкомъ большаго дробленія полосъ, а дѣлить землю на болѣе широкія полосы; *Никольскій* — выставляетъ лишь общія положенія, высказывая, напримѣръ, что способъ обмѣна земельныхъ участковъ въ виду устраненія чрезполосности значительно облегчался-бы упрощеніемъ формальностей обмѣна и предоставленіемъ мѣстнымъ или уѣзднымъ властямъ утверждать акты обмѣна, при чемъ по отношенію къ крестьянамъ необходимой мѣрой являлось бы расширеніе правъ какъ общинниковъ, такъ и владѣльцевъ подворныхъ или усадебныхъ участковъ на производство обмѣновъ между собою, Казной и частными владѣльцами; что же касается излишняго дробленія надѣльной земли, то сокращеніе такого дробленія можетъ быть достигнуто удлиненіемъ срока для передѣловъ, съ предоставленіемъ подлежащему мѣстному учрежденію устанавливать наименьшій размѣръ полосъ. Въ уѣздахъ—Сольвычегодскомъ, Яренскомъ и Устьсысольскомъ, какъ уже сказано, все земельное дѣло, за непроизведеніемъ въ нихъ земельно-устроительныхъ работъ, находится въ переходно-выжидательномъ положеніи, а въ *Яренскомъ* и *Устьсысольскомъ* отъ малоземелья близкомъ даже къ кризису: въ этихъ двухъ уѣздахъ, по заявленію Комитетовъ, въ первоначально занятыхъ населеніемъ границахъ всѣ культурныя земли теперь уже использованы, сѣнокосы ничтожны, и въ Яренскомъ, напримѣръ, уѣздѣ, ни одна волость не имѣетъ надѣльной пахотной земли на одну ревизскую душу болѣе 2000 кв. саженъ, а въ Устьсысольскомъ надѣльный участокъ при трехпольномъ хозяйствѣ составляетъ всего $^2/_3$ десятины. Въ этихъ 3-хъ уѣздахъ трехпольная система хозяйства существуетъ на ряду съ „подсѣчной“, а крестьянскія селенія—на ряду съ „починками“, „расчистками“ и „распашками“, что свидѣтельствуетъ о зачаточномъ, такъ сказать, еще колонизаціонномъ фазисѣ земледѣльческой культуры. Земельный-же вопросъ вмѣстѣ съ наступающимъ разрѣшеніемъ новаго переселенческаго вопроса и за отсутствіемъ земельно-устроительныхъ работъ, вызвавшимъ полное безземелье, находится въ столь исключительномъ и своеобразномъ положеніи, что ни даетъ никакихъ данныхъ ни „для обмѣна земельныхъ участковъ“ и ни для „добровольнаго разселенія крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла“. По заявленію, напримѣръ, Устьсысольскаго Комимета, крестьяне этого уѣзда съ 1780 года и по настоящее время, т. е. столѣтіе слишкомъ, сидятъ въ границахъ плановъ генеральнаго межеванія, давнымъ-давно использовавъ всѣ отведенные имъ надѣлы. Очевидно, что при такихъ земельныхъ порядкахъ не можетъ быть рѣчи объ обмѣнѣ земли, а тѣмъ менѣе о разселеніи населенія: мѣнять, конечно, нечего, а разселеніе съ 1884 г., вслѣдствіе преслѣдованія Лѣснымъ вѣдомствомъ подсѣчнаго хозяйства, замѣнилось фактически и въ широкихъ размѣрахъ переселеніемъ въ Сибирь, для чего по уѣзду съ 1900 года однимъ только Земскимъ Начальниковъ 2-го участка было выдано 115 ходяческихъ свидѣтельствъ и 7 семействамъ 7 проходныхъ переселенческихъ свидѣтельствъ. Какъ ни странно встрѣтиться съ фактомъ выселенія крестьянъ изъ уѣзда, съ площадью въ 15.000,000 десятинъ и при плотности населенія въ 0,6 человѣка на 1 кв. версту площади, тѣмъ не менѣе онъ существуетъ, равно какъ и существующее безземелье крестьянъ этихъ 3-хъ уѣздовъ установлено Комитетами, установлено же и вліяніе безземелья на экономическое положеніе мѣстнаго населенія, а потому всѣ постановленія и мнѣнія Комитетовъ 3-хъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ губерніи сводятся къ неотложному и скорѣйшему производству въ нихъ земельно-устроительныхъ работъ, при чемъ Устьсысольскій Комитетъ, касаясь подробностей такого устройства, признаетъ весьма существеннымъ, чтобы нарѣзка земли была произведена подъ условіемъ предварительнаго обслѣдованія уѣзда, сдѣлана по строго опредѣленной нормѣ, съ запасными участками и съ соблюденіемъ соотношенія пашни къ сѣнокосу.

По *п. 3.*, касающемуся *устройства и содержанія мѣстныхъ дорогъ общаго пользованія*, въ заключеніяхъ Комитетовъ нельзя не усмотрѣть од-

ной общей мысли, объясняющей неудовлетворительность состоянія дорожнаго дѣла его крайнею децентрализаціею, т. е. принадлежностью содержанія дорогъ разныхъ категорій разнымъ владѣльцамъ, каковыми являются то Казна, то Удѣлъ, то сельскія общества или частные владѣльцы. Вслѣдствіе сего мнѣнія нѣкоторыхъ Комитетовъ, напр. *Никольскаго*, *Яренскаго* и *Сольвычегодскаго* сводятся лишь къ предъявленію разнаго рода комбинацій—какому хозяйну и какія дороги слѣдуетъ по справедливости или по удобству передать. Въ виду сказаннаго, *Кадниковскій* Комитетъ, заявляя, что мѣстное земство не въ состояніи принять на свой счетъ содержаніе, напримѣръ, проселочныхъ дорогъ уѣзда, постановляетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ, чтобы оно помогло привести проселки уѣзда въ надлежащій видъ, ассигнуя ежегодно изъ средствъ Казны такую же сумму, какая расходуется на это мѣстнымъ населеніемъ до тѣхъ поръ, пока дороги не будутъ благоустроены; *Никольскій*—полагаетъ, что почтовые и торговые тракты, какъ удовлетворяющіе общегосударственную потребность, должны быть содержимы на общегосударственный счетъ, уѣздные проселки должны быть вручены земству, а малые проселки—между селеніями—владѣльцамъ; *Сольвычегодскій*,—что содержаніе дорогъ между Волостными Правленіями слѣдуетъ предоставить Земству, *Яренскій*—содержаніе проселковъ въ казенныхъ и въ казенно-крестьянскихъ дачахъ относитъ на счетъ Казны, имѣя въ виду черезъ это избавить и крестьянъ отъ натуральной повинности по этимъ дорогамъ, содержаніе-же проселковъ въ селеніяхъ и въ пахотныхъ и сѣнокосныхъ угодьяхъ вручаетъ крестьянамъ. Болѣе рѣшительными и опредѣленными мнѣніями выдаются постановленія по дорожному дѣлу Комитетовъ—*Вологодскаго* и *Устюгскаго*: Комитеты эти, усматривая въ сказанной децентрализаціи дорожнаго дѣла главную и существенную причину неудовлетворительности дорогъ, категорически постановляютъ: Вологодскій—изъять дороги всѣхъ категорій изъ вѣдѣнія разныхъ владѣльцевъ и передать ихъ въ завѣдываніе одного хозяина—Земства или Правительства, а Устюгскій—передать всѣ дороги въ вѣдѣніе Земства. За симъ Кадниковскій же Комитетъ постановляетъ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ осуществленіи прямого соединенія каналомъ бассейновъ р. Волги съ бассейномъ р. Онеги и Бѣлымъ моремъ, черезъ соединеніе рѣкъ Волга, Сухона и Уфтюга, тѣмъ болѣе, что цѣлесообразность такого проэкта уже признана Министерствомъ Путей Сообщенія, произведшимъ нужные изысканія и предварительныя работы. Сверхъ сказаннаго въ Комитетахъ—*Устюгскомъ* и *Устьсысольскомъ* проводятся мнѣнія о желательности разрѣшить земству расходовать дорожные капиталы не только на проведеніе новыхъ дорогъ и подъѣздныхъ путей, но и на улучшеніе существующихъ.

Пунктъ II. программы—*пересмотръ законодательства объ арендахъ въ видахъ созданія наилучшихъ условій для развитія сельскаго хозяйства*—былъ предметомъ сужденій Комитетовъ—*Вельскаго*, *Никольскаго*, *Сольвычегодскаго* и *Яренскаго*, т. е. въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ существуетъ отдача Казеннымъ и Удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное крестьянамъ пользованіе, остальными же Комитетами вопросъ объ арендѣ не былъ разсмотрѣнъ, если не считать заявленій—*Грязовецкаго* Комитета о желаніи, въ виду бѣдности крестьянъ, освободить ихъ при совершеніи арендныхъ сдѣлокъ съ землевладѣльцами отъ платежа гербоваго сбора, *Кадниковскаго*—о ходатайствѣ, чтобы крестьянскимъ обществамъ было предоставлено право сдавать участки земли для промышленныхъ цѣлей или подъ постройки на срокъ до 30 лѣтъ и *Устьсысольскаго*, мотивирующаго неразсмотрѣніе вопроса использованіемъ уже казенныхъ оброчныхъ статей, а другихъ земель, кромѣ казенныхъ въ уѣздѣ не имѣется; *Вельскій* Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) необходимо предоставить право мѣстнымъ казеннымъ лѣсничимъ отдавать въ аренду своею властію безъ торговъ крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ и бывшимъ арендаторамъ участки казенныхъ земель срокомъ до 12-ти лѣтъ, при стоимости годовой аренды до 100 руб., 2) для увеличенія покосныхъ пространствъ необходимо, чтобы какъ въ казенныхъ, такъ и въ удѣльныхъ лѣсныхъ дачахъ, всѣ простран-

ства, на которыхъ нельзя ожидать выращиванія лѣса хорошаго качества и которыя по характеру своей почвы пригодны скорѣе для образованія на нихъ покосовъ, чѣмъ лѣсовъ,—сдавать въ аренду подъ расчистки и отдѣльнымъ лицамъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ онѣ сдавались бы крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ, желающимъ снять таковыя земли въ аренду; съ желающихъ-же взять въ аренду таковые участки слѣдуетъ взыскивать только таксовую стоимость такихъ деревъ, изъ которыхъ могутъ выйти строевыя бревна, весь-же остальной лѣсъ на такихъ участкахъ долженъ быть отдаваемъ арендаторамъ безплатно за трудъ расчистки, и 3) въ тѣхъ случаяхъ, когда арендаторъ выполнилъ работы, требуемыя условіями сдачи и клонящіяся къ улучшенію арендуемой оброчной статьи, то владѣлецъ по окончаніи срока аренды опредѣляетъ постоянную плату за эту статью и предлагаетъ ее по этой же вновь опредѣленной оцѣнкѣ въ аренду прежде всего прежнему арендатору, и только, при нежеланіи его взять вновь статью по означенной оцѣнкѣ, можетъ сдать ее другимъ желающимъ; *Никольскій* Комитетъ рекомендуетъ: 1) удлиненіе срока аренды хотя бы до 36 лѣтъ, 2) установленіе безсрочной аренды на все время существованія устроеннаго на землѣ промышленнаго заведенія и 3) отдачу крестьянамъ въ наслѣдственное безпереоброчное пользованіе всѣхъ сѣнокосныхъ расчистокъ, сдѣланныхъ ими въ казенныхъ дачахъ и оброчныхъ статьяхъ, съ правомъ казеннаго вѣдомства также черезъ каждые 12 лѣтъ повышать размѣръ оброка, который однако въ общемъ итогѣ не долженъ превышать одной третьей части стоимости лѣса на мѣстѣ; *Сольвычегодскій* Комитетъ постановилъ: 1) увеличить существующіе нынѣ сроки на отдачу казеннымъ и удѣльнымъ вѣдомствами оброчныхъ статей въ арендное пользованіе крестьянамъ; 2) чтобы Казна и Удѣлъ вознаграждали арендаторовъ за сдѣланныя ими улучшенія въ оброчныхъ статьяхъ; 3) чтобы казенное вѣдомство при отдачѣ крестьянамъ въ аренду сѣнокосныхъ оброчныхъ статей, не стѣсняясь разстояніемъ, отдавало сѣнокосныя статьи, отстоящія и далѣе 25-ти верстъ отъ селеній, и 4) чтобы лѣсная стража отнюдь не получала отъ Казны въ служебный надѣлъ тѣхъ оброчныхъ статей, которыя могли бы отдаваться въ аренду крестьянамъ; наконецъ *Яренскій* Комитетъ, полагая необходимымъ пересмотръ законодательства по отношенію къ арендѣ казенныхъ оброчныхъ сѣкокосныхъ статей, находитъ, что статьи эти во избѣжаніе спекуляціи частныхъ лицъ слѣдуетъ отдавать не съ торговъ и не частнымъ лицамъ, а безъ торговъ цѣлымъ селеніямъ и обществамъ, нуждающимся въ сѣнокосахъ, на болѣе продолжительный 12-ти лѣтъ срокъ и за плату, соотвѣтственную пониженнымъ выкупнымъ платежамъ.

Пунктъ I.—ѳрганизація народнаго мелкаго кредита. Пунктъ этотъ не могъ не привлечь вниманія Уѣздныхъ Комитетовъ уже въ виду того общаго для всей губерніи явленія, въ силу котораго мѣстное крестьянское населеніе, далеко не обезпечиваемое хлѣбопашествомъ, вынуждено ежегодно осенью и въ значительныхъ размѣрахъ продавать свой хлѣбъ, а весною вновь покупать съ высокою приплатою, т. е за цѣну вдвое, если не втрое бо̀льшую той, по которой онъ продавался. При такомъ явленіи и при отсутствіи учрежденій мелкаго кредита, близкихъ и доступныхъ для населенія, самый существенный кредито-способный объектъ народнаго труда —зерновой хлѣбъ, является лишь жалкимъ средствомъ для односторонней наживы полуграмотныхъ торгашей, легко эксплоатирующихъ своими торговыми манипуляціями такую же полуграмотную массу. Столь дѣйствительно печальное явленіе не могло, очевидно, не вызвать участія со стороны многихъ Уѣздныхъ Комитетовъ, но эти же Комитеты, имѣя въ виду полную неудачу въ средѣ населенія организованныхъ ранѣе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, банковъ бывшихъ удѣльныхъ крестьянъ, сберегательныхъ кассъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, единодушно признаютъ, что успѣшность учрежденій мелкаго кредита возможна лишь подъ условіемъ значительно высшаго умственнаго развитія населенія. Въ виду сего, а равно и въ виду естественной остроты и экономической важности вопроса, мнѣнія Комитетовъ, а равно и отдѣльныхъ ихъ членовъ, хотя и не выходятъ изъ сферы настойчивыхъ пожe-

ланій, но за то завершаются самыми крайними тезисами, начиная отъ вреда и разоренія населенія черезъ введеніе въ некультурную среду строгихъ банковыхъ операцій и кончая, напр., устройствомъ Отдѣленія Правительственнаго Банка въ г. Устьсысольскѣ или обращеніемъ въ средѣ населенія варрантовъ отъ будущихъ хлѣбныхъ элеваторовъ, желательныхъ къ открытію въ уѣздахъ Вологодскомъ и Устюгскомъ. Весьма характеренъ отзывъ поэтому вопросу одного изъ членовъ Устьсысольскаго Комитета, заявившаго, что никакихъ банковъ для уѣзда не надо. По мнѣнію этого члена, „Банкъ Устьсысольскому крестьянину только вредъ нанесетъ, а не пользу; взять въ долгъ едва-ли кто откажется, а платить будетъ нечѣмъ, отсюда—продажа имѣнія, а далѣе разоренье. При каждомъ почти Волостномъ Правленіи есть запасные мірскіе капиталы, которые мелкими суммами выдаются въ ссуду нуждающимся изъ самаго незначительнаго процента. При наличности такого кредита не можетъ быть желательнымъ учрежденіе особаго Банка.“ Переходя къ постановленіямъ отдѣльныхъ Комитетовъ по настоящему вопросу, нельзя не замѣтить, что наилучше разработанныя постановленія сводятся къ *земской* организаціи кредита, при содѣйствіи правительственныхъ средствъ, въ формѣ доступной и близкой для населенія, т. е. съ производствомъ денежныхъ операцій при Волостныхъ Правленіяхъ. Такъ, *Тотемскій* Комитетъ, въ виду недостатка мѣстныхъ средствъ, признавая необходимость для учрежденій сельскаго кредита государственныхъ средствъ, полагаетъ нужнымъ введеніе такихъ учрежденій въ каждой волости уѣзда съ болѣе строгимъ правительственнымъ контролемъ. Наряду съ этимъ Комитетъ рекомендуетъ устройство въ нѣсколькихъ мѣстахъ уѣзда зернохранилищъ, куда бы принимался хлѣбъ, пропущенный черезъ вѣялку—сортировку, а подъ квитанцію въ пріемѣ такового хлѣба выдавались-бы установленіемъ мелкаго кредита нуждающимся ссуды; *Вельскій* Комитетъ, согласно мнѣнію особо выдѣленной Коммиссіи, высказался за разработку этого дѣла въ духѣ представленнаго въ Особое Совѣщаніе проэкта Министерства Финансовъ, по которому управленіе и руководительство учрежденіями мелкаго кредита на мѣстахъ предоставляется исключительно Земству, въ видѣ особыхъ избираемыхъ Земскими Собраніями Губернскихъ и Уѣздныхъ Комитетовъ, съ образованіемъ особыхъ Попечительствъ для завѣдыванія этимъ дѣломъ въ волостяхъ. За симъ по мѣстнымъ условіямъ Комитетъ желаетъ присвоить выдаваемымъ ссудамъ вещный характеръ, т. е. посредничество по пріобрѣтенію и выдачѣ потребныхъ предметовъ. *Устюгскій* Комитетъ признаетъ необходимость мелкаго кредита въ видѣ проектированныхъ уѣздныхъ и сельскихъ агентствъ Государственнаго Банка по Уставу Банка 1894 г. съ выдачею ссудъ на оборотныя средства хозяйства, а равно и по типу Банка, проектированнаго Вятскимъ Губернскимъ Земствомъ, при чемъ полагаетъ, что только съ организаціей мелкаго сельскаго кредита возможно ожидать со стороны населенія требованій на мелиоративный кредитъ; *Никольскій*—признаетъ полезность учрежденія хлѣбныхъ ломбардовъ, *Сольвычегодскій* высказывается за значеніе мѣстныхъ условій при желательномъ устройствѣ по волостямъ учрежденій мелкаго кредита, съ отпускомъ для сего отъ Казны основного капитала на возможно льготныхъ условіяхъ для волости, общества или отдѣльной группы лицъ. *Яренскій*—въ виду сильной эксплоатаціи мѣстнаго населенія со стороны кулаковъ, довѣренныхъ лѣсопромышленныхъ фирмъ и торговцевъ, отпускающихъ крестьянамъ хлѣбъ и товары и ссужающихъ ихъ деньгами на уплату податей, черезъ что населеніе вынуждено преждевременно продавать продукты своего хозяйства и промысловъ за дешевую цѣну—признаетъ желательнымъ открытіе сельскихъ банковъ на средства Казны при каждой изъ 14-ти волостей уѣзда, а для Ленской, какъ самой обширной и людной по населенію даже—два, и при томъ съ тѣмъ, чтобы каждый банкъ былъ снабженъ оборотнымъ капиталомъ не менѣе 10.000 руб., что на весь уѣздъ составитъ 150.000 р., наконецъ *Устьсысольскій* высказывается за устройство Правительственнаго Банка для выдачи мелкихъ ссудъ всѣмъ сословіямъ, присовокупляя при этомъ, что крестьянское населеніе нуждается главнымъ образомъ въ долгосрочномъ кредитѣ для расчистки мѣстъ

подъ сѣнокосы. Въ заключеніе сказаннаго не излишне упомянуть, что *Вологодскимъ* Уѣзднымъ Комитетомъ обращено было вниманіе и на соло-вексельный кредитъ для дворянъ—землевладѣльцевъ, а именно на 11-ую статью Правилъ этого кредита, по которой объектомъ его является лишь обрабатываемая пахотная земля, тогда какъ въ уѣздѣ, при развитіи маслодѣлія, покосы и выгоны имѣютъ одинаковую съ нею цѣнность, а поемные луга цѣнятся даже и дороже пашни, въ виду чего Комитетомъ постановлено-возбудить ходатайство о распространеніи соло-вексельнаго кредита на луга и выгоны на одинаковыхъ съ пахотной землей условіяхъ; *Кадниковскій* Комитетъ высказалъ желаніе о необходимости открытія въ г. Вологдѣ отдѣленія Крестьянскаго Банка, съ условіемъ чтобы ссуды изъ него выдавались въ размѣрѣ полной оцѣночной стоимости покупаемой крестьянами земли, при пониженіи по долгосрочнымъ ссудамъ процентовъ до 4%, считая и погашеніе.

По *п. К.*, касающемуся *расширенія мелiоративнаго кредита*, слѣдуетъ замѣтить, что если въ населеніи не осуществлена организація мелкаго народнаго кредита, то едва-ли можетъ быть рѣчь не только о расширеніи мелiоративнаго кредита, но даже по его существованіи. И дѣйствительно, напримѣръ, два Комитета *Вологодскій* и *Устюгскій*, предъявляя, что форма таковаго кредита совершенно неизвѣстна населенію, высказываютъ, что предварительно необходимо возможно шире и подробнѣе ознакомить населеніе съ условіями выдачи ссудъ по мелiоративному кредиту, т. е. съ Положеніемъ 29-го мая 1900 г. При такихъ условіяхъ большинство Уѣздныхъ Комитетовъ касается не столько способовъ расширенія этого кредита, сколько мѣстныхъ цѣлей его примѣненія. Такъ, въ случаѣ организаціи или осуществленія такого кредита по дѣйствующему Положенію 1900 г., *Кадниковскій* Комитетъ высказываетъ только желаніе, чтобы для достиженія успѣшной борьбы съ врагами сельско-хозяйственной культуры уѣзда, а равно и для производства въ немъ улучшеній, какъ цѣлей, намѣченныхъ пунктами *в* и *д* программы, населенію уѣзда, въ особенности крестьянскому, предоставлена была возможность воспользоваться этой формой кредита въ самомъ широкомъ размѣрѣ; *Вельскій* Комитетъ полагаетъ, чтобы для мѣстныхъ мелiорацій, какъ-то—осушки болотъ, укрѣпленія овраговъ, улучшенія скота, расчистки неудобныхъ земель—ссуды выдавались черезъ посредство земства не только сельскимъ обществамъ или товариществамъ, но и отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ, такъ какъ нѣкоторыя мѣстныя производства—лѣсотехническое и гончарное—никогда не сосредоточиваются въ рукахъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ; *Устюгскій* Комитетъ въ цѣляхъ расширенія мелiоративваго кредита по мѣстнымъ условіямъ находитъ нужнымъ выдачу ссудъ на развитіе общественныхъ крестьянскихъ запашекъ, расчистку сѣнокосовъ и площадей подъ посѣвъ льна; *Сольвычегодскій* Комитетъ, замѣчая, что мѣстное земство приходитъ уже на помощь крестьянамъ выдачею имъ ссудъ на покупку скота и выпискою сельско-хозяйственныхъ орудій для продажи ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ, признаетъ необходимымъ въ виду ограниченности земскихъ средствъ ходатайствовать о привлеченіи таковыхъ средствъ со стороны Правительства; *Яренскій* Комитетъ касается нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій Положенія, вызываемыхъ мѣстными условіями: такъ, по 31 ст. Положенія, мелiоративныя ссуды выдаются сельскимъ обществамъ лишь подъ залогъ внѣ-надѣльныхъ земель или-же подъ мірскіе ручательные приговоры, но внѣ-надѣльныхъ земель у крестьянъ уѣзда нѣтъ, на ручательства же сельскихъ обществъ за отдѣльныя селенія, по мнѣнію Комитета, расчитывать нельзя; за симъ въ Положеніи не указанъ порядокъ выдачи ссудъ обществамъ, т. е. неизвѣстно, нужны ли при этомъ предварительные планы и смѣты работъ или описанія предполагаемыхъ улучшеній, за симъ не говорится о ссудахъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, а равно и о ссудахъ на производство и улучшеніе кустарныхъ промысловъ; въ виду сказаннаго, *Яренскій* Комитетъ признавалъ бы нужнымъ, чтобы ссудами могли пользоваться не только сельскія или селенныя общества, но и отдѣльныя селенія, а равно и отдѣльныя лица, подъ ручательные приговоры селенныхъ сходовъ, хотя бы таковыя селенія и лица и не имѣли

подъ сѣнокосы. Въ заключеніе сказаннаго не излишне упомянуть, что *Вологодскимъ* Уѣзднымъ Комитетомъ обращено было вниманіе и на соло-вексельный кредитъ для дворянъ—землевладѣльцевъ, а именно на 11-ую статью Правилъ этого кредита, по которой объектомъ его является лишь обрабатываемая пахотная земля, тогда какъ въ уѣздѣ, при развитіи маслодѣлія, покосы и выгоны имѣютъ одинаковую съ нею цѣнность, а поемные луга цѣнятся даже и дороже пашни, въ виду чего Комитетомъ постановлено-возбудить ходатайство о распространеніи соло-вексельнаго кредита на луга и выгоны на одинаковыхъ съ пахотной землей условіяхъ; *Кадниковскій* Комитетъ высказалъ желаніе о необходимости открытія въ г. Вологдѣ отдѣленія Крестьянскаго Банка, съ условіемъ чтобы ссуды изъ него выдавались въ размѣрѣ полной оцѣночной стоимости покупаемой крестьянами земли, при пониженіи по долгосрочнымъ ссудамъ процентовъ до 4%, считая и погашеніе.

По *п. К.*, касающемуся *расширенія мелліоративнаго кредита*, слѣдуетъ замѣтить, что если въ населеніи не осуществлена организація мелкаго народнаго кредита, то едва-ли можетъ быть рѣчь не только о расширеніи мелліоративнаго кредита, но даже по его существованіи. И дѣйствительно, напримѣръ, два Комитета *Вологодскій* и *Устюгскій*, предъявляя, что форма таковаго кредита совершенно неизвѣстна населенію, высказываютъ, что предварительно необходимо возможно шире и подробнѣе ознакомить населеніе съ условіями выдачи ссудъ по мелліоративному кредиту, т. е. съ Положеніемъ 29-го мая 1900 г. При такихъ условіяхъ большинство Уѣздныхъ Комитетовъ касается не столько способовъ расширенія этого кредита, сколько мѣстныхъ цѣлей его примѣненія. Такъ, въ случаѣ организаціи или осуществленія такого кредита по дѣйствующему Положенію 1900 г., *Кадниковскій* Комитетъ высказываетъ только желаніе, чтобы для достиженія успѣшной борьбы съ врагами сельско-хозяйственной культуры уѣзда, а равно и для производства въ немъ улучшеній, какъ цѣлей, намѣченныхъ пунктами *в* и *д* программы, населенію уѣзда, въ особенности крестьянскому, предоставлена была возможность воспользоваться этой формой кредита въ самомъ широкомъ размѣрѣ; *Вельскій* Комитетъ полагаетъ, чтобы для мѣстныхъ мелліорацій, какъ-то—осушки болотъ, укрѣпленія овраговъ, улучшенія скота, расчистки неудобныхъ земель—ссуды выдавались черезъ посредство земства не только сельскимъ обществамъ или товариществамъ, но и отдѣльнымъ членамъ сельскихъ обществъ, такъ какъ нѣкоторыя мѣстныя производства—лѣсотехническое и гончарное—никогда не сосредоточиваются въ рукахъ цѣлыхъ сельскихъ обществъ; *Устюгскій* Комитетъ въ цѣляхъ расширенія мелліоративнаго кредита по мѣстнымъ условіямъ находитъ нужнымъ выдачу ссудъ на развитіе общественныхъ крестьянскихъ запашекъ, расчистку сѣнокосовъ и площадей подъ посѣвъ льна; *Сольвычегодскій* Комитетъ, замѣчая, что мѣстное земство приходитъ уже на помощь крестьянамъ выдачею имъ ссудъ на покупку скота и выпискою сельско-хозяйственныхъ орудій для продажи ихъ населенію на льготныхъ условіяхъ, признаетъ необходимымъ въ виду ограниченности земскихъ средствъ ходатайствовать о привлеченіи таковыхъ средствъ со стороны Правительства; *Яренскій* Комитетъ касается нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій Положенія, вызываемыхъ мѣстными условіями: такъ, по 31 ст. Положенія, мелліоративныя ссуды выдаются сельскимъ обществамъ лишь подъ залогъ внѣ-надѣльныхъ земель или-же подъ мірскіе ручательные приговоры, но внѣ-надѣльныхъ земель у крестьянъ уѣзда нѣтъ, на ручательства же сельскихъ обществъ за отдѣльныя селенія, по мнѣнію Комитета, расчитывать нельзя; за симъ въ Положеніи не указанъ порядокъ выдачи ссудъ обществамъ, т. е. неизвѣстно, нужны ли при этомъ предварительные планы и смѣты работъ или описанія предполагаемыхъ улучшеній, за симъ не говорится о ссудахъ отдѣльнымъ лицамъ крестьянскаго сословія, а равно и о ссудахъ на производство и улучшеніе кустарныхъ промысловъ; въ виду сказаннаго, *Яренскій* Комитетъ признавалъ бы нужнымъ, чтобы ссудами могли пользоваться не только сельскія или селенныя общества, но и отдѣльныя селенія, а равно и отдѣльныя лица, подъ ручательные приговоры селенныхъ сходовъ, хотя бы таковыя селенія и лица и не имѣли

внѣ—надѣльной земли; придя къ такому заключенію, Комитетъ считаетъ желательнымъ упростить выдачи мелкихъ ссудъ, хотя бы въ размѣрѣ до 500 рублей, безъ представленія въ такихъ случаяхъ предварительныхъ плановъ и смѣтъ на предположенныя работы и улучшенія, а равно и разрѣшить выдачи ссудъ на развитіе промысловъ, что имѣетъ особое значеніе для мѣстныхъ производствъ кирпичнаго, кожевеннаго и дегтекурнаго; наконецъ *Устьсысольскій* Комитетъ, признавая необходимость меліорацій для мѣстныхъ отраслей хозяйства и не находя для сего ни мѣстныхъ матеріальныхъ средствъ, ни частной иниціативы, раздѣляетъ мысль своего Предсѣдателя объ обращеніи къ Правительству въ отношеніи насажденія добрыхъ и полезныхъ сельско-хозяйственныхъ начинаній и единогласно принимаетъ рѣшеніе: „возбудить ходатайство о назначеніи хотя бы на сравнительно-непродолжительной срокъ ежегодныхъ субсидій изъ Государственнаго Казначейства, въ размѣрѣ, напр. 5000 руб., для употребленія ихъ въ цѣляхъ поддержанія зараждающихся сельско-хозяйственныхъ предпріятій, единичныхъ и кооперативныхъ, и премированія на первое время хотя бы самыхъ скромныхъ успѣховъ въ этомъ отношеніи, лишь бы поощрить въ этомъ отношеніи, частную иниціативу въ краѣ, имѣющую дѣлать лишь первые шаги“. Хотя такое рѣшеніе и не отнесено Комитетомъ прямо къ мѣрамъ по расширенію меліоративнаго кредита, но по своему существу едвали можетъ быть подведено подъ другую рубрику.

Пунктъ Л, рекомендующій *установленіе основаній учрежденія и дѣятельности хозяйственныхъ союзовъ*, по отзывамъ Уѣздныхъ Комитетовъ, въ виду недостатка культуры, невысокаго экономическаго уровня и какъ результата такихъ условій—отсутствія мѣстной иниціативы, не находитъ благопріятной почвы для насажденія сказанныхъ кооперацій. При такихъ условіяхъ, всякаго рода кооперації не прививаются, учреждаемыя-же искусственно или извнѣ и не обоснованныя на народномъ сознаніи, гибнутъ, что, напр. и произошло съ артельными маслодѣльнями. Вслѣдствіе этого, нѣкоторые изъ Комитетовъ совсѣмъ игнорировали этотъ вопросъ, или же касались его вскользь, напутствуя добрыми пожеланіями. Впрочемъ, имѣются постановленія, касающіяся этого вопроса и нѣсколько подробнѣе: такъ, *Вельскій* Комитетъ находитъ, что возникновенію селько-хозяйственныхъ союзовъ можетъ помочь упрощеніе и облегченіе условій для ихъ разрѣшенія, напримѣръ, чтобы открытіе ихъ производилось въ короткій срокъ и зависѣло отъ уѣздныхъ учрежденій, за симъ чтобы минимальное число членовъ для признанія союза было понижено до 5—10 человѣкъ, такъ какъ Государственный Банкъ выдаетъ ссуды лишь такимъ союзамъ, которые по составу имѣютъ не менѣе 20-ти человѣкъ, а эта норма при обширности и малонаселенности уѣзда—высока; за симъ, чтобы ссуды союзамъ выдавались подъ возможно-низкій процентъ,—до $3^1/_2{}^0/_0$, чтобы процедура выдачъ ссудъ была возможно облегчена, возложена, напр. на Уѣздныя Казначейства и т. д.; того же взгляда объ упрощеніи и облегченіи порядка исходатайствованія учрежденія таковыхъ союзовъ держится и *Сольвычегодскій* Комитетъ; *Устюгскій* Комитетъ касается главнымъ образомъ цѣли таковыхъ союзовъ, находя ихъ желательными для совмѣстной обработки земли, для закупки улучшенныхъ сѣмянъ и сельско-хозяйственныхъ орудій, для совмѣстнаго сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, для устройства зернохранилищъ, для совмѣстной обработки урожая, при помощи общественныхъ усовершенствованныхъ орудій; по мнѣнію Комитета, совмѣстная обработка общинной земли при помощи общественныхъ же орудій производства и совмѣстной обработки урожая представляла-бы изъ себя желательный типъ кооперативной организаціи производства въ сельскомъ хозяйствѣ; такимъ образомъ Комитетомъ рекомендуются „земледѣльческія артели“, а за симъ спеціально „кустарныя,“ для изготовленія сельско-хозяйственныхъ орудій, такъ какъ промыселъ этотъ развитъ въ уѣздѣ; но рекомендуя такого рода союзы и Устюгскій Комитетъ признаетъ, что начинанія эти возможны лишь подъ условіемъ болѣе высокой степени образованности и культуры, а за симъ и при отпускѣ ссудъ земскихъ или правительственныхъ; *Кадниковскій* Комитетъ, за ограниченностью

времени лишенъ былъ возможности разработать этотъ вопросъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, а потому и высказываается лишь въ общей формѣ, что населеніе уѣзда нуждается въ устройствѣ различныхъ кооперацій, примѣнительно къ нормальному уставу.

Переходя къ изложенію *п. М.—мѣръ къ распространенію усовершенствованныхъ системъ и пріемовъ сельскаго хозяйства, лучшихъ орудій, машинъ и приборовъ, удобрительныхъ туковъ, улучшеннаго посадочнаго матеріала и т. д.*—нельзя не замѣтить, что почти всѣ Уѣздные Комитеты при обсужденіи этого вопроса не касаются практическаго значенія для населенія результатовъ организаціонной дѣятельности Губернскаго Земства. Быть можетъ, такой пробѣлъ происходитъ отъ того, что дѣятельность эта находится еще въ періодѣ начинаній, но начинанія Губернскаго Земства въ данномъ случаѣ настолько существенны и цѣлесообразны, что не могутъ быть безрезультатными. Въ виду этого здѣсь не излишне дополнить, хотя по свѣдѣніямъ Статистическаго Обзора губерніи за 1901 годъ, что мѣстнымъ Губернскимъ Земствомъ уже учрежденъ и содержится при Губерской Управѣ Складъ для продажи населенію какъ непосредственно, такъ и черезъ Уѣздныя Управы, усовершенствованныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, а равно улучшенныхъ сѣмянъ хлѣбовъ, травъ и искуственныхъ удобрительныхъ туковъ; тоже Земство приняло на себя доставленіе мѣстнымъ льноводамъ хорошаго посѣвнаго матеріала и содѣйствіе Уѣзнымъ Земствамъ по выпискѣ необходимыхъ земледѣльческихъ орудій. Такъ какъ спросъ со стороны населенія на сказанныя орудія и сѣмена замѣтно увеличивается, то изъ этого нельзя не заключить, что рекомендуемыя по п. *М* мѣры въ дѣятельности Губернскаго Земства получили уже реальное осуществленіе. Сверхъ сказаннаго, подобныя же полезныя мѣры начинаютъ вводиться въ населеніе и самостоятельно отъ нѣкоторыхъ Уѣздыхъ Земствъ; такъ Вологодскою Уѣздною Управою разсылаются по населенію зерноотборники и сортировки, а равно сѣмянной овесъ и льняное сѣмя; Кадниковской—производится безплатно сортировка хлѣба на передвижныхъ Земскихъ пунктахъ, а равно безплатно-же раздаются клеверныя сѣмена; Тотемскою-практикуется продажа сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ; Вельскою практикуется также выписка улучшенныхъ хлѣбныхъ сѣмянъ для продажи ихъ населенію за половинную стоимость; Сольвычегодскимъ земствомъ организованы въ 5 ти пунктахъ уѣзда склады сельско-хозяйственныхъ орудій съ продажею послѣднихъ на льготныхъ условіяхъ и т. д. Предъявляемымъ здѣсь возможно-краткимъ очеркомъ земскихъ мѣропріятій по разсматриваемому вопросу имѣется лишь въ виду вывести болѣе или менѣе фактически-аргументированное положеніе, что мѣстныя Земства, какъ Губернское, такъ и Уѣздныя, въ сферѣ *пункта М.* программы далеко не инертны, и повидимому въ предѣлахъ возможнаго и особенно за послѣдніе 2—3 года они не мало содѣйствуютъ къ удовлетворительному разрѣшенію этого вопроса. Переходя за симъ къ нѣкоторымъ подробностямъ пункта *М*, слѣдуетъ еще замѣтить, что преобладающею и едва почти не исключительною системою мѣстнаго сельскаго хозяйства является трехпольная, случаи-же перехода къ травосѣянію или 4-хъ польной системѣ и вообще къ интенсивному хозяйству наблюдаются лишь въ культурныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ, въ крестьянскихъ же они почти отсутствуютъ. Такъ, если имѣть въ виду свѣдѣнія Центральнаго Статистическаго Комитета за 1901 г. о посѣвныхъ кормовыхъ травахъ губерніи, то вся площадь, засѣвываемая клеверомъ, тимофеевкой и викой, опредѣляется по губерніи всего въ 1637 десятинъ, изъ которыхъ на долю крестьянскихъ хозяйствъ приходится всего 217 десятинъ, при чемъ поглощающая величина всей сказанной площади, а именно 1500 десятинъ, падаетъ лишь на два уѣзда губерніи—Вологодскій и Грязовецкій. Хотя нѣкоторые изъ Уѣздныхъ Комитетовъ столь медленное развитіе интенсивности сельскаго хозяйства и и ставятъ въ зависимость отъ низкаго уровня общаго народнаго образованія и почти полнаго отсутствія спеціальныхъ сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ, а равно и отъ экономической бѣдности населенія, но къ этимъ причинамъ не излишне еще присоединить и суровость естественныхъ условій

сѣвернаго края, врядъ-ли дающихъ благопріятную почву для скораго и успѣшнаго прогрессированія не въ одномъ только этомъ вопросѣ. Постановленія по настоящему вопросу Уѣздныхъ Комитетовъ, въ виду вѣроятно того, что многія мѣры п. *М* программы, какъ уже сказано, дѣятельностью мѣстныхъ земствъ губерніи начинаютъ проводиться въ населеніе, не отличаются обиліемъ содержанія. Нѣкоторые, впрочемъ, Комитеты, дорожа успѣшнымъ распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ орудій въ средѣ населенія, высказываютъ мнѣнія о возможномъ облегченіи полученія такихъ орудій; такъ, *Вологодскій*, *Кадниковскій*, *Тотемскій* и *Вельскій* Комитеты высказываютъ желаніе о совершенной отмѣнѣ пошлинъ на привозимыя изъ-за границы сельско-хозяйственныя орудія, при чемъ Кадниковскій, распространяя такое желаніе и на удобрительные туки, предлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ при вывозѣ орудій и туковъ за границу облагать ихъ высокой таможенной пошлиной; *Грязовецкій* — высказывается за пониженіе пошлинъ на желѣзо и сказанныя-же орудія, и *Никольскій*-за таковое же пониженіе на чугунъ и желѣзо, а вмѣстѣ и за пониженіе желѣзно-дорожнаго тарифа по провозу такихъ орудій. За симъ *Вельскій* Комитетъ рекомендуетъ мѣстному Земству организовать выписку несложныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій для продажи ихъ населенію за половинную цѣну; *Устюгскимъ* Комитетомъ коллективнаго мнѣнія по п. *м* программы не высказано, но въ матеріальныхъ свѣдѣніяхъ имѣется докладъ уѣзднаго земскаго агронома на совмѣстную тему по пунктамъ *а*, *б* и *м* программы, изъ котораго видно, что по разсматриваемому вопросу является весьма существенною для уѣзда помощь Правительства въ видѣ отпуска травяныхъ сѣмянъ или суммъ на нихъ для безплатнаго снабженія сѣменами населенія, безъ чего не можетъ развиться травосѣяніе въ уѣздѣ, за симъ высказывается полезная возможность устройства особыхъ мастерскихъ для выдѣлки сельско-хозяйственныхъ орудій въ рекомендуемыхъ авторомъ доклада опытныхъ хозяйствахъ уѣзда; *Никольскій* предлагаетъ: а) присылку инструкторовъ и развозку для демонстрированія сельско-хозяйственныхъ орудій по селеніямъ, б) устройство по уѣзду районныхъ складовъ для продажи улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ на льготныхъ условіяхъ и въ кредитъ и в) дешевый кредитъ и доставленіе образцовъ орудій мелкимъ предпринимателямъ и мастерамъ, занимающимся выдѣлкою ихъ для крестьянъ; *Яренскій* — устройство на средства Министерства Земледѣлія складовъ сельско-хозяйственныхъ орудій и *Усть-сысольскій* — намѣчаетъ примѣненіе усовершенствованныхъ орудій, а равно и введеніе улучшенныхъ сѣмянъ организовать при открытой Сельско-хозяйственной фермѣ путемъ найма рабочихъ изъ разныхъ пунктовъ уѣзда.

По *п. Н* программы — *поднятію въ количественномъ и качественномъ отношеніи всѣхъ отраслей животноводства* — Уѣздными Комитетами справедливо замѣчается, что количественное поднятіе мѣстнаго скотоводства, какъ существенной отрасли животноводства вообще, можетъ быть достигнуто лишь подъ условіемъ увеличенія по уѣздамъ сѣнокосныхъ площадей, качественное же поднятіе — подъ условіемъ предварительнаго опредѣленія и подбора породъ скота, наиболѣе пригодныхъ для данной мѣстности, въ массѣ же крестьянскаго населенія оба сказанныя условія если не совсѣмъ отсутствуютъ, то во всякомъ случаѣ могутъ быть достигнуты не скоро и не легко. *Вологодскій* Комитетъ отзывается, что имъ еще въ 1894 г. было возбуждено ходатайство объ устройствѣ въ уѣздѣ случной конюшни, но осталось безотвѣтнымъ, въ 1901 г. возбуждено ходатайство объ отпускѣ средствъ земству на пріобрѣтеніе племенныхъ быковъ, каковое имѣетъ быть удовлетворено; *Грязовецкій* — находитъ лишь нужнымъ ходатайствовать о наложеніи запретительныхъ пошлинъ при вывозѣ за границу на мѣсятку, жмыхи и другіе отбросы маслобойнаго производства, идущіе на кормъ скота; *Кадниковскій* высказался за желательность особыхъ племенныхъ разсадниковъ животныхъ для уѣзда, въ особенности лошадей, крупнаго и мелкаго рогатаго скота спеціально на средства казны; *Вельскій* Комитетъ, высказывая, что количественное поднятіе скотоводства возможно лишь при увеличеніи сѣнокосныхъ угодій и выгоновъ или пастбищныхъ участковъ, по отношенію къ послѣд-

нимъ находитъ желательнымъ, чтобы въ казенныхъ и удѣльныхъ лѣсахъ уѣзда разрѣшена была безплатная пастьба скота по усмотрѣнію этихъ вѣдомствъ, для улучшенія-же качества животныхъ высказывается за устройство земствомъ случныхъ конюшенъ и коровниковъ, а равно и фермъ для выращиванія животныхъ лучшаго качества, чтобы приплодъ продавался населенію по возможно доступнымъ цѣнамъ; *Устюгскій* Комитетъ, имѣя въ виду, что у мѣстнаго уѣзднаго земства для улучшенія породы лошадей уже есть нѣсколько своихъ производителей и что Губернское Земство пріобрѣтаетъ 60 производителей изъ Государственнаго Коннозаводства для разсылки ихъ на случные пункты на средства уѣздныхъ земствъ, высказался за разведеніе по уѣзду породы шведокъ, какъ наиболѣе подходящей къ мѣстнымъ условіямъ, каковая порода, по мнѣнію Комитета, и можетъ быть распространяема мѣрами Губернскаго Земства черезъ пріобрѣтеніе ея изъ Государственнаго Коннозаводства. Для улучшенія коровъ, въ виду выраждающейся по уѣзду холмогорской породы, Комитетомъ рекомендуется пріобрѣтеніе чистокровныхъ холмогорскихъ производителей, для разведенія по уѣзду весьма пригодныхъ по мѣстнымъ условіямъ метисовъ; болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ докладѣ ветеринарнаго врача Губернскаго Земства, въ общемъ же Комитетъ высказался за желательность, чтобы мѣстное уѣздное земство, при помощи правительственной ссуды, приняло мѣры по развитію и улучшенію животноводства на себя, пріобрѣтая для этого племенныхъ животныхъ и устраивая случные пункты, а также и питомники для мелкаго скота и птицъ (преимущественно водяныхъ) для безплатной раздачи молодого поколѣнія крестьянамъ нарами, подъ условіемъ возврата черезъ извѣстное время, въ питомникъ новаго выведеннаго поколѣнія. *Никольскій* Комитетъ первою и главною мѣрою для развитія скотоводства признаетъ введеніе травосѣянія въ полеводство, съ выдачею для этого крестьянамъ какъ денежныхъ долгосрочныхъ ссудъ, такъ и пособій, или же съ организаціею для сего безплатнаго отпуска травяныхъ сѣмянъ. *Сольвычегодскій* — заявляетъ, что хотя мѣстное земство въ цѣляхъ улучшенія скота выписываетъ хорошихъ производителей — жеребцовъ и быковъ, съ цѣлью безплатной раздачи населенію для припуска къ мѣстному скоту, но для расширенія этого дѣла признаетъ нужнымъ ходатайствовать объ отпускѣ правительственныхъ средствъ; вмѣстѣ съ симъ Комитетъ признаетъ желательнымъ развитіе по уѣзду травосѣянія и устройство выставокъ мѣстнаго скота; *Яренскій* — рекомендуетъ лишь устройство по уѣзду случныхъ станцій, а *Устьсысольскій* — устройство племенныхъ разсадниковъ для безплатнаго пользованія производителями, но на средства Казны, такъ какъ мѣстное земство лишено возможности удовлетворять эту необходимость на свои средства. Засимъ Комитеты *Тотемскій* и *Устюгскій*, обративъ вниманіе на сильное истребленіе домашняго скота хищниками-медвѣдями и волками — рекомендуютъ: первый — измѣненіе закона 3-го февраля 1892 г. въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдованіе хищнаго звѣря разрѣшалось во всѣхъ лѣсныхъ дачахъ, а второй — увеличеніе премій на счетъ Казны за убитыхъ хищниковъ, отравленіе ихъ, надѣленіе крестьянъ ружьями безплатно или по пониженной цѣнѣ и образованіе добровольныхъ охотниковъ.

Касаясь *п. О* программы, т. е. *улучшенія и развитія молочнаго хозяйства*, слѣдуетъ предварительно замѣтить, что хозяйство это, выражаясь по частно-владѣльческимъ усадьбамъ и крестьянскимъ селеніямъ въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи въ выдѣлкѣ сливочнаго масла, достигло за послѣднее время столь значительныхъ размѣровъ, что по суммѣ производительности составляетъ теперь $^1/_6$ часть всего фабрично-заводскаго дѣла губерніи. По свѣдѣніямъ Губернскаго Статистическаго Комитета, въ губерніи въ 1901 г. дѣйствовало 236 однихъ крупныхъ маслодѣльныхъ заводовъ, т. е. съ годовою производительностію не меньше 1000 руб. по каждому, при чемъ такими только заводами выработано было масла на сумму до 1.230,000 р. Въ виду столь серьезнаго экономическаго значенія маслодѣлія для населенія губерніи, мѣры по молочному хозяйству не могли не привлечь, очевидно, вниманія уѣздныхъ Комитетовъ, но мнѣнія ихъ по этому вопросу, какъ

чисто мѣстному, а потому и хорошо всѣмъ извѣстному, въ большинствѣ случаевъ столь кратки, сжаты и даже односторонни, что не могутъ быть достаточно поняты безъ предпосланія имъ общей характеристики по сливочно-масляному производству, поэтому здѣсь предварительно и приводится такая характеристика по даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета изъ Обзора губерніи за 1901 годъ. „Главнымъ центромъ маслодѣлія являются въ настоящее время три юго-западные уѣзда губерніи: Вологодскій, Грязовецкій и Кадниковскій, гдѣ сливочно-масляное производство постоянно и быстро развивается въ теченіе цѣлыхъ послѣднихъ 30—40 лѣтъ. Хотя производство это за послѣднее пятилѣтіе стало проникать уже и въ средніе уѣзды губерніи—Тотемскій, Вельскій и Устюгскій, но здѣсь оно еще только возникаетъ, почему и не можетъ имѣть для населенія той экономической силы, съ какою оно является въ сказанныхъ 3-хъ уѣздахъ. Въ этихъ уѣздахъ въ 1901 году дѣйствовало 230 крупныхъ заводовъ, съ ежегоднымъ производствомъ не менѣе 1000 руб., при чемъ цѣлямъ маслодѣлія служили 63,000 коровъ, отъ которыхъ въ теченіе года принято заводчиками 2.462,000 пудовъ молока, давшаго въ свою очередь 106,000 пуд. масла, на сумму 1.194,000 руб. Если къ приведеннымъ цифрамъ прибарить данныя по 173-мъ мелкимъ маслодѣльнямъ этихъ уѣздовъ, въ которыя доставлено отъ 6000 коровъ до 240,000 пудовъ молока и выработано до 9700 пудовъ масла на сумму до 106,000 руб., то общая производительность сливочнаго масла по району поименованныхъ 3-хъ уѣздовъ выразится въ цифрѣ 1.300,000 руб., при чемъ окажется, что въ этомъ районѣ въ теченіе одного года было выработано 116,000 пудовъ масла, для чего использовано до 2.700,000 пудовъ молока почти отъ 70,000 коровъ. Правда, что въ заводахъ и маслодѣльняхъ, находящихся во владѣльческихъ усадьбахъ, цѣлямъ маслодѣлія служатъ также и стада хозяйскаго усадебнаго скота, сверхъ крестьянскаго, но количество такого скота столь незначительно, что совершенно исчезаетъ въ массѣ скота крестьянъ, которые и являются такимъ образомъ главными поставщиками на заводы молока. Хотя при имѣющихся статистическихъ средствахъ трудно опредѣлить точное число всѣхъ собственно дойныхъ коровъ въ разсматриваемыхъ уѣздахъ, но принявъ за основаніе данныя по числу крупнаго рогатаго скота изъ послѣдняго обслѣдованія Центральнаго Статистическаго Комитета за 1900 годъ, можно съ вѣроятностью, весьма близкою къ дѣйствительности, допустить, что число дойныхъ коровъ въ этихъ уѣздахъ не можетъ превысить 100,000 головъ, изъ чего слѣдуетъ, что 70% всѣхъ дойныхъ коровъ по сказаннымъ уѣздамъ служатъ исключительно цѣлямъ промысловаго маслодѣлія, для домашняго же обихода и пропитанія населенія остается лишь 30%. Изъ сказаннаго не трудно придти къ выводу, что въ средней крестьянской семьѣ въ уѣздахъ Вологодскомъ, Грязовецкомъ и Кадниковскомъ, при существующей постановкѣ маслодѣлія, на продовольствіе семьи остается лишь не болѣе $^1/_3$ молока, и это еще при лучшихъ условіяхъ и въ сравнительно-зажиточныхъ семьяхъ, въ неурожайные же годы и въ недостаточныхъ семьяхъ и эта послѣдняя треть молока отдается маслодѣламъ, такъ что крестьяне дѣйствительно остаются безъ молока, а такъ какъ послѣднее является однимъ изъ основныхъ, послѣ хлѣба, продуктовъ питанія, то очевидно, что такой порядокъ вещей не можетъ не дѣйствовать разрушительно на народное благосостояніе и въ особенности на здоровье и физическія силы подрастающихъ поколѣній. Въ одномъ изъ матеріальныхъ свѣдѣній по Грязовецкому уѣзду, представленныхъ въ Губернскій Статистическій Комитетъ для составленія настоящаго Обзора, выяснено въ существенныхъ чертахъ фактическое положеніе маслодѣлія въ уѣздѣ, а такъ какъ эти черты являются общими для характеристики маслодѣлія всей губерніи, то въ интересахъ дѣла не излишне привести здѣсь означенное сообщеніе. Вотъ его содержаніе: „Сливочно-масляное производство въ уѣздѣ все увеличивается. Мѣстному населенію отъ этой промышленности пользы мало. Развитіе маслодѣлія порождаетъ сильную конкуренцію между промышленниками, при чемъ способомъ привлеченія крестьянъ отъ одного маслодѣла къ другому для сдачи молока каждый изъ конкурентовъ избираетъ въ большинствѣ случаевъ вино, а потому и побѣждаетъ

тотъ изъ нихъ, который болѣе выставитъ его крестьянамъ. По совершеніи такой сдѣлки, заводчикъ-маслодѣлъ забираетъ крестьянъ въ руки посредствомъ кредита по непремѣнно открываемой при заводѣ торговлѣ всякими какъ необходимыми, такъ и маловажными и совершенно ненужными въ крестьянскомъ быту товарами, и здѣсь, изловчась въ сбытѣ товара, въ особенности болѣе цѣннаго и не нужнаго какъ напр., наряды и другіе предметы роскоши, по цѣнамъ имъ установленнымъ, постепенно высасываетъ ихъ жизненные соки. Случаевъ расчета за молоко деньгами—очень мало, а все переводится на товаръ. Смѣною молока на товаръ между крестьяниномъ и заводчикомъ устанавливается „обоюдный кредитъ", которымъ крестьянинъ, при ловкомъ предложеніи заводчика, легко увлекается и скоро становится въ положеніе, изъ котораго прямымъ путемъ выйти бываетъ весьма затруднительно. Тогда и крестьянинъ изловчается въ свою очередь обманывать заводчика и начинаетъ увеличивать количество сдаваемаго на заводъ молока вливаніемъ въ него воды. Эти способы обоюднаго эксплоатированія установились уже довольно прочно и почти повсемѣстно. Нѣтъ сомнѣнія, что благодаря конкуренціи между заводчиками-маслодѣлами, артельные маслодѣльные заводы, какихъ въ уѣздѣ было два, продержались, къ сожалѣнію, только лишь короткое время. Заводчикъ, можетъ быть, отъ молочнаго производства пользуется небольшимъ процентомъ пользы, но за то его хорошо вознаграждаетъ торговля по лавкѣ, вслѣдствіе чего и на разбавленное водою молоко онъ обращаетъ мало вниманія, легко мирится съ этимъ и не стоитъ за цѣной на принимаемое молоко. Кромѣ этого, крестьяне сдаютъ на заводы молоко все, какое имѣютъ, безъ остатка и для собственнаго питанія, а получаютъ взамѣнъ его съ заводовъ такъ называемый „обратъ", т. е. молоко-же, но прошедшее черезъ сепараторъ, которымъ выдѣлены изъ молока всѣ жирныя части. Такимъ образомъ, огромное количество крестьянскихъ дѣтей, единственнаго питательнаго и здороваго для нихъ продукта лишены." Изъ приведенной характеристики существующихъ порядковъ мѣстнаго маслодѣлія легко видѣть какъ ту эксплоатаціонную систему экономическаго крестьянскаго быта капиталистомъ-заводчикомъ, такъ и тотъ „своеобразный кредитъ", основанный на взаимномъ обманѣ между потребителемъ и производителемъ. Источникъ такой системы кроется въ обоюдномъ умственномъ невѣжествѣ, въ силу котораго маслодѣлъ—предприниматель лишенъ всякаго представленія о болѣе разумномъ направленіи своей дѣятельности, а крестьянинъ-поставщикъ, вручая первому результаты своего труда, а съ ними благосостояніе своей семьи, влачитъ свое скудное существованіе, не находя въ немъ способовъ выйти изъ опутавшей его грубой денежной кабалы. Очевидно, что оба такіе фактора—плохіе производители для края, плохіе двигатели промышленности, и участь того и другого—одинаково жалка. Очевидно также, что единственно цѣлесообразнымъ средствомъ для борьбы съ такимъ порядкомъ является возможно—широкое развитіе въ крестьянской средѣ просвѣтительныхъ знаній: тогда съ естественнымъ подъемомъ культуры исчезнетъ изъ народной массы вредный типъ узко-невѣжественнаго эксплоататора, а вмѣстѣ съ симъ подъ воспитательнымъ вліяніемъ образованія видоизмѣнится и сама народная масса, теперь мало способная по своей умственной бѣдности охранять даже свои существенные жизненные интересы. Всякія-же другія мѣропріятія въ данномъ случаѣ едва-ли достигнутъ цѣли." При приведенной общей характеристикѣ сливочно-маслянаго производства, рѣшенія Уѣздныхъ Комитетовъ являются слѣдующими: *Вологодскій* Комитетъ, раздѣляя мнѣніе Подготовительной Коммиссіи, и имѣя въ виду, что въ настоящее время по уѣзду дѣйствуютъ до 203 крупныхъ и мелкихъ маслодѣльныхъ центровъ, сбывающихъ ежегодно масла до 49,000 пудовъ, на сумму до 500,000 руб., обратилъ вниманіе лишь на техническую сторону производства, нуждающуюся, при столь крупной производительности, въ улучшенныхъ способахъ обработки продукта, а потому и выразилъ только сожалѣніе объ отсутствіи въ уѣздѣ спеціальной школы молочнаго хозяйства, *Грязовецкій* Комитетъ высказалъ необходимость поставить инструкторовъ молочнаго хозяйства въ зависимость отъ земства, а вмѣстѣ и призналъ не возможнымъ бороться съ указанною въ общей характеристикѣ темною сто-

роною производства, а именно съ случаями расчета заводчиковъ за молоко товаромъ, а потому и не рекомендуетъ мѣръ, чтобы маслодѣлы вмѣсто товаровъ плохого качества расчитывались за молоко деньгами; *Кадниковскій*—высказывается за необходимость широкаго кредита со стороны Государства при открытіи крестьянскими обществами и артелями маслодѣленъ, касаясь-же сбыта продуктовъ молочнаго хозяйства, находитъ желательнымъ уменьшеніе стоимости ихъ провоза по желѣзнымъ дорогамъ, возможно большее количество вагоновъ по линіямъ: Вологда—Москва—Петербургъ и Вологда—Архангельскъ, улучшеніе санитарнаго надзора за маслодѣльными и сыроварными заводами, а равно и за вагонами-ледниками во время провоза продуктовъ; далѣе, чтобы дать возможность мелкимъ предпринимателямъ и артелямъ выдерживать продукты во время низкихъ на нихъ цѣнъ, Комитетъ рекомендуетъ устройство въ г. Вологдѣ особаго Правительственнаго склада съ ледниками для храненія молочныхъ продуктовъ съ тѣмъ, чтобы Правительство выдавало денежную ссуду поставщикамъ, въ зависимости отъ стоимости принятыхъ продуктовъ, и наконецъ признаетъ желательнымъ имѣть въ Лондонѣ отъ Русскаго Правительства коммиссіонера или агента по молочному дѣлу, на обязанности котораго и лежало бы сообщеніе по телеграфу сказанному мѣстному Вологодскому складу свѣдѣній о цѣнахъ, спросѣ и требованіяхъ въ извѣстный моментъ на продукты, а равно и вообще торговое посредничество по молочному дѣлу между Вологдою и Лондономъ; *Тотемскій*,—признавая маслодѣліе полезнымъ для населенія, въ тоже время находитъ необходимымъ, подобно существующимъ ограниченіямъ въ ст. ст. 99 и 155 Уст. о промышл. т. XI ч. II изд. 1893 г. установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы за доставленное заводчику молоко расчетъ производился деньгами и чтобы товаръ не принимался въ зачетъ платы за поступающее маслодѣламъ отъ поставщика молоко; *Вельскій*—предлагаетъ лишь общія мѣры, а именно: распространеніе свѣдѣній въ населеніи по веденію правильнаго молочнаго хозяйства, показательныя хозяйства на фермахъ и содѣйствія земства къ образованію артелей; *Устюгскій*—единогласно высказывается за нежелательность въ интересахъ крестьянъ развитія молочнаго хозяйства на тѣхъ началахъ, на какихъ оно развилось въ юго-западныхъ уѣздахъ губерніи; только при условіи поднятія общаго благосостоянія крестьянъ и съ улучшеніемъ въ количественномъ и качественномъ отношеніи животноводства можно ожидать и желать развитія молочнаго хозяйства въ уѣздѣ. Земскія маслодѣльни должны быть во всякомъ случаѣ предпочтены частнымъ, основаннымъ на чисто-коммерческихъ и эксплоатирующихъ началахъ. Маслодѣліе при земской фермѣ и въ собственныхъ хозяйствахъ, не изъ покупного молока, конечно, не можетъ не благопріятно отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ и здоровьи; *Никольскій* Комитетъ, признавая низкій уровень уѣзднаго молочнаго хозяйства, высказывается за необходимость учрежденія молочной фермы подъ руководствомъ инструктора; *Сольвычегодскій*, выходя изъ малоземелья по уѣзду крестьянскаго надѣла, малочисленности скота и раскиданности населенія, признаетъ, что правильное веденіе молочнаго хозяйства трудно и до сихъ поръ не находило распространенія, но по теоретическимъ соображеніямъ—возможно; за симъ, обсуждая настоящій вопросъ, Комитетъ находитъ, что, по заявленіямъ всѣхъ Волостныхъ Старшинъ и Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, введеніе въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ молочнаго хозяйства совершенно не желательно, такъ какъ оно лишитъ крестьянское населеніе, въ особенности дѣтей, главнаго и почти единственнаго здороваго пищевого продукта, а при томъ и не подниметъ экономическаго быта крестьянъ; въ уѣздѣ выдѣлывается простое русское масло, сбываемое на мѣстныхъ рынкахъ, а кромѣ того въ нѣкоторыхъ волостяхъ выкармливается скотъ на мясо. Эта послѣдняя отрасль сельскаго хозяйства, по заявленію тѣхъ же Волостныхъ Старшинъ и Предсѣдателей Волостныхъ Судовъ, является гораздо выгоднѣе для крестьянъ, чѣмъ зскармливаніе дойныхъ коровъ для маслодѣлія. По поводу такого заявленія, мѣстный Податной Инспекторъ высказался напротивъ за развитіе молочнаго хозяйства въ при-Двинскихъ волостяхъ, такъ какъ въ этихъ волостяхъ, обладающихъ прекрасными заливными лугами, скотоводство развилось какъ постоянный и весь-

ма выгодный промыселъ, вслѣдствіе чего, еслибы земство, при посредствѣ спеціальнаго инструктора, взяло на себя инициативу въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства, эта отрасль сельскаго хозяйства приняла бы довольно широкіе размѣры и этимъ самымъ повысила бы благосостояніе населенія. Таже мысль, но подробнѣе разработанная, о пригодности уѣзда къ развитію маслодѣлія и о бо́льшей выгодности для населенія молочнаго хозяйства по сравненію съ мѣстнымъ скотоводствомъ, особенно при участіи земства въ формѣ земскихъ маслодѣленъ, изложена въ особомъ мнѣніи члена Комитета Управляющаго Сольвычегодскимъ Удѣльнымъ имѣніемъ и въ докладѣ Сольвычегодскому Уѣздному Земскому Собранію въ 1902 году инструктора молочнаго хозяйства для сѣверныхъ губерній Риффесталя. Съ первобытными же способами приготовленія для продажи на мѣстныхъ рынкахъ топленаго русскаго масла является молочное хозяйство въ уѣздахъ Яренскомъ и Устьсысольскомъ, почему *Яренскій* Комитетъ для развитія этого дѣла рекомендуетъ устройство показательныхъ маслодѣленъ, введеніе особыхъ инструкторовъ по молочному хозяйству, ознакомленіе населенія съ улучшенными приборами по маслодѣлію, сыроваренію и друг., съ инициативою и при средствахъ на такую организацію отъ Министерства Земледѣлія; *Устьсысольскій* Комитетъ рекомендуетъ мѣстному земству для той же цѣли ввести маслодѣліе при земской сельско-хозяйственной фермѣ.

Мнѣнія Уѣздныхъ Комитетовъ по п. *II.—распространенію и улучшенію спеціальныхъ отраслей сельскаго хозяйства и воздѣлыванія промышленныхъ растеній*—выражаются слѣдующими постановленіями: *Вологодскій* Комитетъ, согласно принятому имъ мнѣнію Подготовительной Коммиссіи, высказывая, что мѣропріятія по улучшенію, напримѣръ, луговодства, скотоводства, огородничества, животноводства и пчеловодства, ограничиваются пока только образовательнымъ воздѣйствіемъ Остаховской сельско-хозяйственной школы 1-го разряда, признавалъ бы желательнымъ, въ виду недостаточности одной такой школы на все населеніе уѣзда, еще и надѣленіе народныхъ училищъ хотя небольшими земельными участками, при существованіи которыхъ и введеніи на нихъ улучшенныхъ пріемовъ огородничества, садоводства, пчеловодства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, такіе пріемы могли-бы демонстрироваться учащимся; *Грязовецкій* Комитетъ призналъ сказанное въ п. *п* распространіе отраслей сельскаго хозяйства весьма желательнымъ; *Кадниковскій*—высказывается за правительственное назначеніе для уѣзда хотя-бы по одному инструктору по огородничеству съ садоводствомъ и по пчеловодству, для развитія этихъ отраслей сельскаго хозяйства; *Вельскій*—заявляетъ, что развитіе по уѣзду огородничества и пчеловодства могло-бы быть достигнуто при содѣйствіи земства и народныхъ учителей, по лѣсоводству-же желательно, чтобы тѣмъ-же земствомъ, для уменьшенія вліянія скупщиковъ, было взято на себя посредничество между фабричными и мѣстными производителями; *Устюгскій* Комитетъ, въ видахъ развитія огородничества, а именно производства капусты, начавшагося въ Удимской волости, и огурцовъ—въ Трегубовской, желалъ-бы, чтобы въ земскомъ складѣ имѣлись улучшенныя сѣмена какъ этихъ овощей, такъ и другихъ; мѣстное же пчеловодство, по мнѣнію Комитета, нуждается въ поддержкѣ со стороны Правительства и земства выдачею субсидій на оборудованіе пасѣкъ; особое вниманіе Комитета обращено на постановку льноводства, страдающаго въ виду мѣстныхъ условій какъ въ отношеніи техники производства, такъ и въ отношеніи способовъ посѣва; по техникѣ—переходъ отъ стилки льна къ мочкѣ въ уѣздѣ не прививается, по посѣву—практикуется еще „огневая“ или подсѣчная система, между тѣмъ какъ имѣется возможность ввести ленъ въ сѣвооборотъ. Въ виду сего Комитетъ высказалъ желаніе, что бы крестьяне, пока подобные сѣвообороты не установятся, засѣвали ленъ на вновь поднятыхъ мѣстахъ „по пласту“, а равно и снабжались улучшенными сѣменами, почему и призналъ необходимыми—въ отношеніи пріемовъ посѣва льна указанія крестьянамъ со стороны агронома, а въ отношеніи техники производства—указанія особаго инструктора. Здѣсь не излишне отмѣтить, что обнаружившаяся при обсужденіяхъ настоящаго пункта

программы общая печальная картина отсталости крестьянскаго хозяйства во всѣхъ отрастяхъ земледѣлія, указывая на слабую постановку агрономіи въ губерніи, и въ частности въ Устюгскомъ уѣздѣ, объяснена тѣмъ, что уѣздныя земства только недавно стали приглашать къ себѣ на службу агрономовъ, Губернское же Земство не имѣетъ агронома и до сихъ поръ, а потому Комитетомъ и высказывается желаніе, чтобы Губернское Земство, какъ учрежденіе, объединяющее дѣятельность уѣздныхъ земствъ, обратило вниманіе на это обстоятельство; *Сольвычегодскій* Комитетъ, замѣчая, что хотя по нѣкоторымъ мѣстностямъ уѣзда огородничество и не возможно, въ виду малоземелья, а равно и климатическихъ условій—холодныхъ весеннихъ и осеннихъ вѣтровъ, тѣмъ не менѣе рекомендуетъ напр. устройство опытныхъ огородовъ при народныхъ школахъ; *Яренскій*, высказывая, что особыхъ мѣръ по развитію огородничества въ уѣздѣ не существуетъ, рекомендуетъ по иниціативѣ и на средства Министерства Земледѣлія учрежденіе инструкторовъ для завѣдыванія и руководства показательными учрежденіями по огородничеству, садоводству и льноводству, и наконецъ *Устьсысольскій*—рекомендуетъ для показанія добраго примѣра въ этомъ отношеніи устройство образцоваго огорода на артельныхъ началахъ, участокъ земли для котораго предполагается снять гдѣ-либо за городомъ на нѣсколько лѣтъ въ арендное содержаніе.

По *п. Р.—содѣйствію къ развитію производствъ, тѣсно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ и повышающихъ его доходность*—Комитетами высказываются слѣдующія мнѣнія: *Вологодскій*, соглашаясь съ мнѣніемъ Подготовительной Коммиссіи, рекомендуетъ возможно льготныя условія для возникновенія винокуреннаго и маслобойнаго производствъ; *Грязовецкій*—выразилъ желаніе объ учрежденіи по уѣзду ремесленныхъ училищъ, для обученія производствамъ, связаннымъ съ сельскимъ хозяйствомъ, каковы—кузнечное, столярное и другія; *Кадниковскій*, какъ и другіе Комитеты, видя въ этомъ вопросѣ связь съ развитіемъ кустарной промышленности, постановляетъ ходатайствовать передъ Правительствомъ объ оказаніи имъ широкой и могущественной матеріальной помощи существующимъ въ уѣздѣ болѣе значительнымъ кустарнымъ промысламъ, каковы—роговой, кружевной и ткацкій, при чемъ по отношенію къ роговому промыслу высказываетъ желательность устройства правительственной мастерской—школы для выдѣлки роговыхъ плашекъ, по отношенію къ кружевному—организаціи въ г. Кадниковѣ, съ отдѣленіями по волостямъ, богатымъ кружевнымъ производствомъ, продажи въ кредитъ мелкимъ кружевницамъ доброкачественнаго шелка по оптовымъ цѣнамъ, а равно и возможности выбора кружевныхъ рисунковъ, на какіе существуетъ въ данное время преобладающій спросъ, по отношенію къ ткачеству—желательность устройства въ уѣздѣ школы ткачества съ болѣе усовершенствованными станками, за симъ, въ видахъ развитія дегтекуренія, тотъ же Комитетъ высказывается за пониженіе таксы на бересту изъ казенныхъ лѣсовъ уѣзда для кустарей-дегтекуровъ до 5 коп. за пудъ; *Тотемскій*—въ виду развитія по уѣзду необходимыхъ для сельскаго хозяйства ремеслъ—кузнечнаго, столярнаго, слесарнаго, шорнаго и др., призналъ желательность введенія по уѣзду спеціальныхъ мастеровъ-инструкторовъ, а вмѣстѣ и необходимость имѣть особый капиталъ, на средства котораго мѣстные мастера посылались бы для спеціальнаго изученія и усовершенствованія въ извѣстной отрасли мастерства, чтобы затѣмъ такіе мастера и были руководителями на родинѣ; *Никольскій*— рекомендуетъ введеніе промышленныхъ и ремесленныхъ классовъ при училищахъ, мелкій дешевый кредитъ кустарямъ и складъ для пріобрѣтенія и сбыта издѣлій и производствъ; *Сольвычегодскій*—рекомендуетъ выдачу стипендій мѣстнымъ земствомъ для обученія крестьянскихъ дѣтей въ спеціальныхъ заведеніяхъ различнымъ мастерствамъ и ремесламъ дабы выучившіеся и оставались въ средѣ населенія для его обученія; за симъ Комитетъ, придавая существенное значеніе лучшимъ условіямъ постановки главнѣйшихъ промысловъ уѣзда—смолокуренія и льноводства, высказывается: по смолокуренію—за измѣненіе нормы , опредѣленной Удѣльнымъ Вѣдомствомъ по выкуркѣ смолы изъ 1 куб. саж. смолья, такъ

какъ по существующей нормѣ изъ одного кубика выкурка опредѣлена въ 5 бочекъ смолы и 5 пуд. скипидара, тогда какъ въ дѣйствительности выкуривается лишь $3^1/_2$ бочки смолы и 3 пуда скипидара, почему этотъ промыселъ большею частію смолокуровъ теперь и оставляется, а равно и за возбужденіе ходатайства о разрѣшеніи вновь смолокуренія въ дачахъ казеннаго вѣдомства на облегченныхъ условіяхъ; по льноводству—за желательность, чтобы существующая теперь шестилѣтняя аренда льняныхъ подсѣкъ крестьянами у казеннаго вѣдомства была увеличена до 30-ти лѣтъ; *Ярен-скій*—выходя изъ мысли, что содѣйствіемъ къ повышенію доходности мѣстнаго сельскаго хозяйства могло бы служить надлежащее развитіе кожевеннаго, смолокуреннаго и дегтярнаго производствъ, высказывается за желательность устройства по уѣзду на средства Министерства Земледѣлія хотя бы по одному образцовому заводу по означеннымъ производствамъ.

Пунктъ С.—упорядоченіе внутренней и экспортной торговли сельскохозяйственными продуктами—почти большинствомъ Комитетовъ, за исключеніемъ Вологодскаго и Кадниковскаго, оставленъ безъ разсмотрѣнія, частію какъ не отвѣчающій мѣстнымъ условіямъ, а частію какъ и не вызывающій особыхъ мѣропріятій. *Вологодскій* Комитетъ, раздѣляя мнѣнія Подготовительной Коммиссіи и находя, что сказанное упорядоченіе торговли находится въ тѣсной связи съ упорядоченіемъ общаго дорожнаго вопроса, изъясненнымъ въ *п. 3* программы, обращаетъ вниманіе на неудовлетворительность желѣзно-дорожныхъ порядковъ; по мнѣнію Комитета—продолжительныя залежи грузовъ на желѣзно-дорожныхъ станціяхъ, безпорядки при ихъ выдачѣ, далеко не точное соблюденіе срочной доставки, небрежное обращеніе съ зерновыми продуктами, замѣчаемые случаи порчи и даже кражи прибывающихъ товаровъ—все это такія явленія, которыя не могутъ отражаться благопріятно на торговлѣ, а потому и нуждаются въ особомъ вниманіи со стороны желѣзнодорожной администраціи; *Кадниковскій*—высказалъ пожеланіе увеличенія подвижного состава на желѣзныхъ дорогахъ, въ цѣляхъ предотвращенія застоя и залежи сельскохозяйственныхъ товаровъ не по винѣ торговцевъ, а по неустройству желѣзно-дорожнаго вѣдомства, а вмѣстѣ выразилъ и ходатайство, чтобы сельско-хозяйственные товары отправлялись и съ пассажирскими поѣздами, а не только въ общихъ товарныхъ.

Пунктъ Т.—устройство зернохранилищъ, въ смыслѣ зернохранилищъ элеваторовъ былъ предметомъ сужденій трехъ Комитетовъ—Вологодскаго, Устюгскаго и частію Кадниковскаго, остальные же Комитеты въ этомъ смыслѣ его не касались. Въ *Вологодскомъ* Комитетѣ вопросъ объ устройствѣ въ г. Вологдѣ элеватора, возникшій по особому докладу Предсѣдателя Уѣздной Земской Управы, былъ предметомъ обмѣна мнѣній Г. г. Членовъ какъ Комитета, такъ и Подготовительной Коммиссіи, и будучи обоснованъ на нѣкоторыхъ статистическихъ данныхъ по движенію хлѣбныхъ грузовъ со станцій Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги, привелъ Комитетъ къ тому окончательному выводу, что съ предстоящимъ устройствомъ линіи Вятка-Петербургъ общее торговое значеніе г. Вологды, хотя бы даже въ смыслѣ транзита, увеличится, а потому и устройство элеватора признано вопросомъ назрѣвающимъ; изъ обмѣна-же мнѣній Комитета установлена и полезность элеватора въ томъ отношеніи, что при его существованіи путемъ варрантовъ легче достигалось-бы удовлетвореніе крестьянскаго кредита, а стало быть уменьшилась бы и эксплоатація крестьянъ хлѣбными скупщиками, въ виду чего Предсѣдателемъ Комитета и признано нужнымъ возбудить объ этомъ особое ходатайство передъ Правительствомъ. *Устюгскій* Комитетъ, признавая желательнымъ, въ цѣляхъ удержанія крестьянъ отъ спѣшной продажи хлѣба осенью, учрежденіе въ уѣздѣ земскаго ломбарда для выдачи крестьянамъ ссудъ подъ хлѣбъ и правительственнаго зернохранилища на таковыхъ же началахъ, въ послѣднемъ случаѣ имѣлъ въ виду возбужденіе мѣстнымъ—земствомъ и городомъ-ходатайства о соединеніи г. Устюга желѣзно-дорожной вѣткой съ одной изъ станцій Пермской желѣзной дороги; раздѣляя это ходатайство, Комитетъ находитъ цѣ-

лесообразнымъ устройство хлѣбнаго элеватора съ выдачею ссудъ подъ хлѣбъ у конечнаго пункта сказанной вѣтки—Михайловскаго затона, какъ расположеннаго ближе къ Устюгу; *Кадниковскій* Комитетъ, касаясь устройства элеватора, въ виду очевь крупныхъ денежныхъ затратъ на его сооруженіе, а вмѣстѣ и въ виду сравнительной малозначительности продаваемаго въ уѣздѣ зернового хлѣба, оставилъ вопросъ безъ разсмотрѣнія, но при этомъ, обративъ вниманіе на неудовлетворительное состояніе зданій общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазиновъ, высказалъ желаніе, чтобы былъ выработанъ какой-либо планъ, согласно которому и строились бы эти зданія тѣхъ или другихъ размѣровъ.

По *п. У—о желѣзно-дорожныхъ тарифахъ на перевозку сельскохозяйственныхъ произведеній*—два Комитета—*Вологодскій* и *Кадниковскій*—категорически высказались за возможное пониженіе таковыхъ тарифовъ, при чемъ Кадниковскій заявилъ желательность такого пониженія распространить и на лѣсные матеріалы; остальными Комитетами пунктъ этотъ не обсуждался, или-же данныя къ нему высказывались по другимъ пунктамъ программы.

По *п. Ф.—усиленію обмѣна продуктовъ между различными сельско-хозяйственными районами Россіи и поднятію внутреннихъ рынковъ сбыта сельско-хозяйственныхъ продуктовъ*—имѣются лишь общее положеніе Вологодскаго Комитета и чисто мѣстное заявленіе Волостного старшины Семеновской волости Сольвычегодскаго уѣзда: *Вологодскій* Комитетъ, согласно заключенію Подготовительной Коммиссіи, высказывая, что мѣры по настоящему сложному вопросу зависятъ не столько отъ мѣстныхъ или частныхъ потребностей и условій уѣзда, сколько отъ общаго экономическаго положенія всей страны, заключаетъ, что всякія искуственныя или внѣшнія мѣропріятія по одностороннему усиленію обмѣна продуктовъ обречены остаться безрезультатными, если только не принесутъ вреда, такъ какъ товаро-обмѣнъ цѣликомъ зависитъ отъ естественныхъ производительныхъ силъ каждаго уѣзда, по *Сольвычегодскому* Комитету Семеновскій Волостной старшина предъявляетъ въ цѣляхъ облегченія мѣстнаго по уѣзду товаро-обмѣна необходимость проселка изъ Семеновской волости уѣзда на г. Красноборскъ, каковой проселокъ сократилъ-бы путь на 60 верстъ и былъ бы полезенъ для Пинежскихъ волостей, а въ особенности для доставки изъ Котласа хлѣба и для отправки въ Красноборскъ на продажу продуктовъ охотничьяго промысла—звѣря и птицы.

Пунктъ Х.—организація непосредственной поставки сельскохозяйственныхъ продуктовъ для потребностей казенныхъ вѣдомствъ—какъ мало отвѣчающій потребностямъ экспорта губерніи большинствомъ Комитетовъ оставленъ безъ разсмотрѣнія, и лишь четыре Комитета высказали нѣкоторыя мнѣнія, а именно: *Вологодскій*, принявъ мнѣніе Подготовительной Комиссіи, полагаетъ, что организація сказанной поставки, по мѣстнымъ условіямъ уѣзда, едва-ли будетъ посильною для отдѣльныхъ лицъ или предпринимателей, такъ какъ для прочности и успѣха своего осуществленія нуждается въ широкомъ развитіи и доступности денежнаго кредита, а равно и въ жизнеспособной организаціи торгово-промышленныхъ кооперацій, мѣстныя же условія уѣзда не даютъ благопріятной почвы для развитія въ средѣ населенія сказанныхъ—кредита и кооперацій; такая мысль Вологодскаго Уѣзднаго Комитета косвенно подтверждается и мнѣніями остальныхъ Комитетовъ, ставящихъ условіемъ для организаціи такой поставки содѣйствіе Правительства или Земства. Такъ, *Кадниковскій* Комитетъ желаетъ, чтобы Правительство покупало хлѣбъ у крестьянъ для потребностей войска черезъ посредство уѣздныхъ земствъ; *Тотемскій*—рекомендуетъ для надобностей военнаго вѣдомства производить закупку мѣстнаго овса безъ посредничества торговцевъ-скупщиковъ и *Сольвычегодскій*, признавая возможнымъ отъ уѣзда поставку льна и соленаго мяса, обращается также къ содѣйствію Правительства и мѣстнаго земства, рекомендуя для удобства веденія дѣла учрежденіе по нѣкоторымъ пунктамъ Имперіи спеціальныхъ для сего конторъ;

Пунктъ Ц., касающійся *улучшенія условій перевозки произведеній сельскаго хозяйства и животноводства*, имѣетъ по своему содержанію тѣсную связь съ пунктомъ *З*, а частію и съ п. С. программы, вслѣдствіе чего, повидимому онъ, какъ достаточно уже разъясненный выполненіемъ сказанныхъ пунктовъ, большинствомъ Комитетовъ оставленъ безъ разсмотрѣнія. По этому вопросу лишь одинъ *Кадниковскій* Комитетъ высказывается за уменьшеніе желѣзно-дорожной платы по перевозкѣ продуктовъ животноводства, съ желательнымъ приспособленіемъ вагоновъ для провоза такихъ продуктовъ, за облегченіе полученія льготнаго желѣзнодорожнаго тарифа въ томъ смыслѣ, чтобы требуемыя данныя о количествѣ и наименованіи перевозимыхъ по линіямъ товаровъ были выдаваемы мѣстною полиціей съ надлежащимъ удостовѣреніемъ и за отмѣну сплавныхъ билетовъ при сплавѣ лѣса въ уѣздѣ, въ виду того, что выборка ихъ обременительна и убыточна для мелкихъ лѣсовладѣльцевъ и никакой цѣли не достигаетъ.

По п. Ч. —поощренію къ добровольному разселенію крестьянъ въ предѣлахъ ихъ надѣла—высказались 4 Комитета: *Тотемскій*—имѣя въ виду скученность построекъ по нѣкоторымъ изъ селеній, признаетъ желательнымъ разселеніе въ такихъ случаяхъ крестьянъ не только въ предѣлахъ ихъ надѣла, но и на пустопорожнихъ казенныхъ земляхъ, въ особенности расположенныхъ по трактамъ, такъ какъ черезъ это сократились бы пролегающіе по уѣзду на протяженіи до 25-ти верстъ безжизненные „волоки“, но о мѣрахъ къ поощренію такого разселенія не высказывается; *Вельскій*—замѣчаетъ, что такое разселеніе желательно облегчить: 1) путемъ болѣе легкаго полученія разрѣшеній отъ обществъ на выселеніе при простомъ большинствѣ голосовъ на сходѣ, а не $^2/_3$ и 2) при помощи пособій выселяющимся отъ земства для возведенія построекъ; *Устюгскій*—находитъ, что по уѣзду нѣтъ основаній для поощренія крестьянъ къ таковому разселенію, такъ какъ замѣчается разбросанность и дробность поселковъ, и *Никольскій* —высказываетъ, что добровольное разселеніе крестьянъ весьма желательно для большихъ и скученныхъ селеній, при условіяхъ денежныхъ пособій, при отсрочкѣ безъ начисленія процентовъ выкупныхъ платежей, а равно при льготномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ и при прирѣзкѣ свободныхъ казенныхъ земель.

По п. Ш—привлеченію сельскихъ обществъ къ расходамъ по выселенію прироста ихъ населенія и по выдачѣ необходимыхъ воспособленій лицамъ, изъ нихъ выселяющимся - мнѣнія нѣкоторыхъ высказавшихся Комитетовъ, въ зависимости отъ разныхъ условій уѣздовъ, различны: такъ, *Вологодскій* Комитетъ, въ виду отсутствія по уѣзду массоваго малоземелья, находитъ вопросъ этотъ не назрѣвшимъ; равно и *Вельскій* Комитетъ, не признавая въ общемъ крестьянъ уѣзда малоземельными, въ особенности бывшихъ государственныхъ, не находитъ основаній для переселенія, тѣмъ болѣе что и источниковъ для выдачи воспособленій переселяющимся крестьянамъ въ распоряженіи сельскихъ обществъ не имѣется; несущественнымъ же настоящій вопросъ для уѣзда признаетъ и *Устюгскій* Комитетъ; за симъ Комитеты *Никольскій* и *Сольвычегодскій* высказываютъ: первый,— что выселяющимся домохозяевамъ справедливо предоставить право требовать съ селеннаго общества хотя бы половины выкупныхъ платежей, внесенныхъ ими по раскладкѣ за состоявшую въ ихъ пользованіи надѣльную землю, а при отказѣ общества отъ уплаты денегъ—продать свои надѣлы постороннимъ лицамъ съ тѣмъ, чтобы послѣднія могли вступить въ общество въ качествѣ равноправныхъ членовъ безъ его согласія, второй—что при оставленіи переселяющимися своихъ надѣловъ, приносящихъ доходъ, было-бы желательно, чтобы общество, въ пользу котораго оставлены надѣлы, уплачивало извѣстнаго рода вознагражденіе переселенцамъ; наконецъ—*Устьсысольскій* признаетъ желательнымъ, чтобы сельскія общества, при добровольномъ переселеніи своихъ членовъ на новые участки, оказывали переселенцамъ какое-либо воспособленіе, въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ Правительствомъ.

По п. *III.—содѣйствію кустарной промышленности*—хотя многими Комитетами и высказываются разнаго рода сужденія и мѣры по этому содѣйствію, но всѣ такія сужденія и въ особенности мѣры легко можно принять за выраженіе лишь добрыхъ намѣреній, если игнорировать при этомъ организаціонную и объединяющую дѣятельность мѣстнаго Губернскаго Земства, учредившаго съ годъ тому назадъ при Губернской Управѣ особое „Бюро подсобныхъ крестьянскихъ промысловъ", въ вѣдѣніи котораго и находится теперь Вологодская кустарная выставка, принятая Губернскимъ Земствомъ отъ Вологодскаго Кустарнаго Комитета. На обязанность этого Бюро возложено: 1) собираніе и обработка статистическихъ данныхъ о кустарныхъ промыслахъ губерніи; 2) выработка проектовъ организаціи среди кустарей и самая организація потребительныхъ, сырьевыхъ и производительныхъ товариществъ; 3) посредничество между заказчиками и кустарями; 4) организація доставки кустарямъ удешевленнаго сырья, и 5) распространеніе среди кустарей техническихъ знаній. Хотя дѣятельность сказаннаго Бюро еще и въ началѣ, тѣмъ не менѣе Губернскимъ Земствомъ въ минувшемъ году открыты въ г. Вологдѣ дѣ мастерскія—древо-дѣльная и кружевная, при кустарной-же выставкѣ имѣются два спеціалиста техника,—одинъ художникъ по техническому рисованію, а другой—ученая мастерица по кружевному дѣлу. Очевидно, что при столь цѣлесообразной организаціонной дѣятельности Губернскаго Земства, нѣкоторыя изъ рекомендуемыхъ Уѣздными Комитетами по кустарной промышленности мѣръ, будучи встрѣчены дѣятельнымъ участіемъ со стороны этого Земства, легко могутъ выйти изъ сферы добрыхъ намѣреній и получатъ реальное осуществленіе. Постановленія Уѣздныхъ Комитетовъ по разсматриваемому вопросу являются слѣдующими: *Вологодскій* Комитетъ, принявъ мнѣніе Подготовительной Коммиссіи и выходя, быть можетъ, изъ сказанной дѣятельности Губернскаго Земства, признаетъ достаточнымъ лишь указать на пользу введенія по уѣзду разъѣздныхъ кустарей-инструкторовъ, а за симъ обратить вниманіе на использованіе въ средѣ населенія обильныхъ насажденій ивняка, какъ матеріала для кустарнаго древодѣльнаго промысла; *Кадниковскій*—рекомендуетъ открытіе для мѣстнаго населенія особаго Кустарнаго бюро со складомъ, для продажи въ нихъ по оптовымъ цѣнамъ и наилучшаго качества сырыхъ матеріаловъ, потребныхъ для кустарной обработки, а вмѣстѣ съ симъ находитъ желательнымъ, чтобы въ сказанномъ складѣ имѣлись и образцы лучшихъ и примѣрныхъ кустарныхъ производствъ, на которыя существуетъ наибольшій спросъ; *Вельскій*—обращая особое вниманіе на лѣсотехническій кустарный промыселъ, признаетъ желательными для улучшенія его слѣдующія условія: 1) при производствѣ сухой перегонки дерева крестьянами изъ собственныхъ земельныхъ надѣловъ, устранить требованія лѣсной администраціи и полиціи на взятіе провозныхъ или сплавныхъ билетовъ выдѣлки изъ лѣсныхъ матеріаловъ на продажу; 2) при выработкѣ продуктовъ сухой перегонки дерева изъ казеннаго и удѣльнаго лѣса—не возбранять пользоваться устроенной уже въ надѣлѣ смолокуренной печью; 3) слѣдуетъ провѣрить норму выхода сухой перегонки изъ пеньевого осмола для пониженія существующихъ нормъ, и 4) понизить пошлину съ продуктовъ, вырабатываемыхъ изъ пеньеваго осмола противъ осмола изъ лѣса, сырорастущаго; далѣе Комитетъ высказываетъ желаніе, чтобы Земство, Казна и Удѣлъ взяли на себя посредничество по продажѣ продуктовъ перегонки, безъ участія скупщиковъ, и съ выдачею ссудъ подъ обезпеченіе таковыхъ продуктовъ, а равно и желаніе, чтобы на устраиваемый нынѣ въ г. Вельскѣ казенный заводъ для сухой перегонки дерева допускались въ качествѣ практикантовъ мѣстные смолокуры. За симъ Комитетъ, указывая на желательное распространеніе по уѣзду производствъ,—кожевеннаго, слесарнаго и кузнечнаго, рекомендуетъ открытіе мѣстныхъ ремесленныхъ школъ на средства Правительства и при посильномъ участіи Земства и др.; *Устюгскій*—въ цѣляхъ развитія древодѣльнаго промысла, признаетъ полезнымъ проэктируемую уже мѣстнымъ земствомъ ремесленную школу въ с. Шомоксѣ, какъ центрѣ кустарнаго производства мебели, а за симъ и сельско-хозяйственную ферму въ г. Устюгѣ, въ которой предполагается ознакомленіе населенія съ ремес-

лами въ примѣненіи ихъ къ сельскому хозяйству; далѣе, по мнѣнію Комитета, содѣйствіе къ развитію мѣстныхъ кустарныхъ промысловъ могло-бы выразиться и отпускомъ лѣсныхъ матеріаловъ по значительно-пониженной таксѣ, а равно и открытіемъ отъ земства склада издѣлій мѣстныхъ кустарей, съ выдачею имъ ссудъ за помѣщаемыя въ складъ издѣлія и съ снабженіемъ кустарей наиболѣе совершенными образцами орудій; *Сольвычегодскій* Комитетъ рекомендуетъ устройство союзовъ и артелей кустарей при содѣйствіи Правительства, такъ какъ мѣстное земство, въ виду громадныхъ затратъ на это дѣло, придти на помощь кустарямъ не можетъ; *Устьсысольскимъ* Комитетомъ заявляется, что кромѣ существующихъ при мѣстной Земской Управѣ мастерскихъ—слесарной, кузнечной и корешковыхъ плетеній, желательно было-бы устроить при всѣхъ школахъ уѣзда ремесленные классы, гдѣ и изучались-бы практически необходимыя въ сельскомъ быту производства, на что Предсѣдателемъ Управы высказано, что устройство таковыхъ классовъ при школахъ уже имѣется въ виду, и уѣздное земство, ассигновавъ на устройство такихъ классовъ при одномъ училищѣ 300 р., вмѣстѣ съ тѣмъ возбудило ходатайство передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ таковой-же суммы и на тотъ-же предметъ изъ средствъ казны.

Пунктъ Ю.— упорядоченіе сельско-хозяйственныхъ отхожихъ промысловъ— вслѣдствіе значительнаго развитія по уѣздамъ губерніи таковыхъ промысловъ вызвалъ при обсужденіи весьма участливое отношеніе Уѣздныхъ Комитетовъ, при чемъ многіе изъ нихъ— *Кадниковскій, Устюгскій, Сольвычегодскій* и *Устьсысольскій*— пришли къ одному заключенію, выразивъ его лишь въ разныхъ редакціяхъ, а именно—къ желательности и даже существенной необходимости устройства по городамъ при Земскихъ Управахъ или Уѣздныхъ Съѣздахъ „Справочныхъ конторъ“ или „Посредническихъ бюро“, въ которыхъ и сосредоточивались-бы всѣ нужныя свѣдѣнія о спросѣ на рабочій трудъ, какъ-то: справки о мѣстахъ, куда требуются рабочіе, о цѣнахъ на рабочія руки и т. д.; такимъ-же общимъ, пожалуй, заключеніемъ является выраженная нѣкоторыми Комитетами (Устюгскимъ) желательность организаціи для рабочихъ врачебно-продовольственной помощи въ городахъ и вообще въ людныхъ мѣстахъ, какъ—на заводахъ и фабрикахъ, на пристаняхъ, на конечныхъ и узловыхъ станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, а равно и совершенно свободное полученіе рабочими паспортовъ, удостовѣряющихъ только ихъ личность, и пониженіе тарифа при перевозкѣ рабочихъ по желѣзнымъ дорогамъ. Въ частности по настоящему вопросу, и въ отдѣльности по уѣздамъ губерній, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, выдѣляются постановленія Комитетовъ: *Вологодскаго* Уѣзднаго, который принявъ мнѣніе Подготовительной Коммиссіи, замѣтившей, что развитіе въ г. Вологдѣ арестантскаго труда отнимаетъ весьма значительную часть заработка у городскаго и уѣзднаго населенія, призналъ существенно необходимымъ ходатайствовать о введеніи въ арестантскій трудъ по г. Вологдѣ такихъ работъ, которыя не составляли-бы конкуренціи для мѣстнаго рабочаго люда; *Кадниковскій*—высказываетъ желаніе, чтобы желѣзнодорожная администрація ко времени осенняго и весенняго движенія рабочаго люда озаботилась заготовкой достаточнаго количества пассажирскихъ вагоновъ 4-го класса, съ удешевленной провозной платой; по проэктируемому тѣмъ-же Комитетомъ Справочному бюро замѣчается, чтобы имѣющіяся въ распоряженіи бюро свѣдѣнія о рабочихъ оно немедленно сообщало тѣмъ Волостнымъ Правленіямъ, въ волостяхъ которыхъ существуютъ отхожіе промыслы; *Тотемскій* Комитетъ, свидѣтельствуя, что при существующихъ по уѣзду лѣсныхъ промыслахъ отъ крайне антигигіеничнаго состоянія зимовокъ, или по мѣстному „истопокъ“, въ которыхъ при вырубкѣ и вывозкѣ лѣса размѣщаются рабочіе, наблюдается столь значительная между послѣдними смертность, что каждый годъ отъ лѣснаго промысла сиротѣетъ не одна крестьянская семья—признаетъ необходимымъ установить временный санитарно-медицинскій надзоръ за этимъ промысломъ, предоставивъ право Земскому Собранію дѣлать обязательныя по сему предмету постановленія;

далѣе Комитетомъ высказывается желаніе, чтобы мѣстныя и сосѣднія между собою земства заблаговременно выясняли съ одной стороны потребность рабочихъ рукъ, а съ другой—предложеніе труда, дабы рабочіе могли заблаговременно знать о мѣстѣ и условіяхъ работъ. Далѣе Тотемскій Комитетъ касается одного существеннаго вопроса, возбуждаемаго также и Вельскимъ, а именно—платы за лѣченіе отхожихъ промышленниковъ. Такъ какъ по дѣйствующимъ узаконеніямъ плата за лѣченіе отлучившихся рабочихъ возложена на сельскія общества, что является очень обременительнымъ для населенія, то вслѣдствіе этого Комитетъ находилъ-бы желательнымъ, чтобы обществамъ при выдачѣ паспортовъ отходчикамъ предоставлено было право установлять на погашеніе больничныхъ платежей для составленія больничнаго капитала волости особый больничный сборъ, отъ 5 до 20 коп. Такой порядокъ, имѣвшій мѣсто до введенія новаго Положенія о видахъ на жительство, не былъ обременительнымъ для населенія и больничный сборъ платили весьма охотно, такъ какъ уплатою нѣсколькихъ копѣекъ, идущій на заработки былъ гарантированъ, что ни съ него, ни съ его родственниковъ платы за лѣченіе требовать не будутъ. Вѣроятно по сказаннымъ-же причинамъ и Вельскій Комитетъ, при обсужденіи настоящаго вопроса, высказалъ не мотивированное, правда, желаніе—ходатайствовать о возложеніи на земство уплаты денегъ за леченіе въ больницахъ всѣхъ крестьянъ, ушедшихъ на промыслы въ другіе города и тамъ заболѣвшихъ, безъ всякаго возмѣщенія этой уплаты съ нихъ самихъ или съ семействъ лѣчившихся, а равно и съ обществъ, къ которымъ они принадлежатъ; наконецъ *Устюгскій* Комитетъ, касаясь мѣстныхъ потребностей уѣзда, признаетъ необходимымъ устройство для рабочихъ барака въ с. Котласѣ, а равно и при станціяхъ Пермской желѣзной дороги на протяженіи отъ Котласа до Вятки; за симъ Комитетъ, раздѣляя мысль доклада одного изъ своихъ членовъ о необходимости введенія у насъ государственнаго страхованія рабочихъ и о стремленіи къ тому „чтобы деревня и условія ея жизни менѣе выбрасывали на рабочій рынокъ людей, которымъ никакія посредническія конторы и бюро не будутъ въ состояніи дать работы“, обращаетъ особое вниманіе на улучшеніе условій перевозки рабочихъ рѣчными пароходами и вообще на улучшеніе судоходныхъ порядковъ на р.р. Сухонѣ, Двинѣ и Вычегдѣ со стороны рѣчной администраціи и пароходчиковъ, подъ полный произволъ которыхъ нерѣдко подпадаютъ отправляющіеся рабочіе; въ виду сказаннаго, Комитетъ признаетъ необходимымъ отличить договоръ перевозки рабочихъ на пароходахъ въ томъ смыслѣ, чтобы предоставить рабочимъ, потерпѣвшимъ тѣ или другіе убытки отъ произвола пароходчиковъ, взыскивать такіе убытки не только по мѣсту жительства пароходчиковъ или по мѣсту нахожденія ихъ конторъ, но и по мѣсту нарушенія договора перевозки, и такія рѣшенія подвергать предварительному исполненію.

Составилъ Членъ-Дѣлопроизводитель Комитета, Секретарь Вологодскаго Губернскаго Статистическаго Комитета *Н. Поліевктовъ.*

Г. Вологда,
17-го Января 1903 года.