

Въ Вологодское Губернское Земское Собрание

ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ 1916 ГОДА.

№ 74
4

Отчетъ объ организаціи и производствѣ сельскохозяйственной переписи въ Вологодской губерніи.

Весной и лѣтомъ отчетнаго года Губернская Управа выполнила громадную работу по переписи населенія, скота и посѣвовъ.

Переживаемый странюю моментъ въ связи съ продовольственными затрудненіями и громадными запросами арміи настоятельно требовалъ произвести учетъ потребления и продуктовъ продовольствія, которыми можетъ располагать страна, и создать планъ продовольствія населенія и арміи.

Для выработки продовольственного плана однимъ изъ необходимыхъ условій являлось установленіе количества населенія, скота, посѣвовъ и нормъ продовольствія населенія. Это первая задача, разрѣшить которую и пыталась всероссійская сельско-хозяйственная перепись. Вторую непосредственную задачу переписи было полученіе матерьяловъ для установленія раціональнаго порядка реквизицій скота и распределеніе заготовокъ мясныхъ продуктовъ для арміи и населенія въ соотвѣтствіи съ состояніемъ скотоводческаго хозяйства различныхъ мѣстностей имперіи. И, наконецъ, третьею задачею было выясненіе вліянія войны на сельское хозяйство въ цѣляхъ проведенія ряда мѣропріятій для поддержанія его на должной высотѣ.

Та форма, въ которую вылилась сельскохозяйственная перепись, появилась не сразу, а путемъ длительной работы общественныхъ организацій, во главѣ съ Всероссійскимъ Земскимъ и Городскимъ союзами, и Особаго Совѣщанія по проведенію продовольственныхъ мѣропріятій. Событія времени и многократныя указанія общественныхъ организацій привели Особое Совѣщаніе къ необходимости переписи. Но первоначально Особое Совѣщаніе признало необходимымъ произвести перепись только скота; причемъ задача переписи сводилась къ внесенію соотвѣствующихъ поправокъ въ количество скота, назначеннаго къ реквизиціи для продовольствія арміи. Такая узкая постановка вопроса оказалась далеко не удовлетворяющей запросамъ момента и черезъ нѣкоторое время Особое Совѣщаніе сдѣлало распоряженіе о производствѣ переписи въ болѣе полномъ объемѣ, со включеніемъ исчисления посѣвовъ и сельскохозяйственныхъ запасовъ. Но самое производство переписи распалось на двѣ очереди. Въ первую очередь предстояло произвести перепись скота. Срокомъ было назначено 1-е мая. По окончаніи

сѣва хлѣбовъ предполагалось переписать посѣвы. Такое раздѣленіе единой работы на двѣ самостоятельныхъ части, было совершенно нераціонально ни съ методологической точки зрѣнія ни съ практической. Съ методологической точки зрѣнія такая постановка вопроса была неправильной, т. к. нарушала связь между отдѣльными элементами хозяйства. Возстановленіе же этой связи по матерьяламъ двухъ различныхъ переписей представляется совершенно невозможнымъ. Не рационально было такое раздѣленіе и съ практической точки зрѣнія, т. к. вызывало двойную организацію и двойные расходы и дважды должно было оторвать население отъ работъ.

Многими земствами, между прочимъ и Вологодскимъ по постановленію чрезвычайнаго собранія 20—21 марта 1916 года, было признано такое раздѣленіе переписи на двѣ очереди нецѣлесообразнымъ и были возбуждены ходатайства объ объединеніи переписи и перенесеніи срока ея начала на 15 мая.

29 марта отъ министра земледѣлія была получена телеграмма о производствѣ объединенной переписи населенія, скота, посѣвовъ, запасовъ продуктовъ продовольствія и объ ассигнованіи средствъ. Сроки производства переписи были назначены для южной полосы Европейской Россіи съ 15 мая по 15 іюня, для Сѣверной полосы съ 1 іюня по 1 іюля и для Азіатской Россіи съ 15 мая по 15 іюля. Сроки начала могли колебаться въ зависимости отъ сѣва и успѣшности подготовительныхъ работъ.

Общія положенія, опредѣляющія планъ работъ по переписи, были указаны въ постановленіи изданномъ Министерствомъ Земледѣлія 3-го апрѣля Въ общихъ чертахъ эти положенія таковы.

Объемъ переписи и ея программа опредѣляются ст. ст. 1 и 2 положенія: перепись должна была производиться лишь въ сельскихъ мѣстностяхъ, программа ея заключала вопросы о количествѣ населенія, о числѣ рабочихъ и о количествѣ скота по различнымъ категоріямъ, о величинѣ посѣвовъ, урожаѣ 1915 года, о потребленіи хлѣбныхъ и нѣкоторыхъ другихъ продуктовъ и объ учетѣ продуктовъ продовольствія и фуража.

Обсужденіе общихъ вопросовъ, касающихся организаціи, было возложено на Статистическую комиссію Особаго Совѣщанія по продовольствію (ст. 4), непосредственное же завѣдываніе переписью было поручено Управленію дѣлами Особаго Совѣщанія. Завѣдываніе же на мѣстахъ было возложено въ земскихъ губерніяхъ на Губернскія Земскія Управы (ст. 8). Для производства переписи было предложено привлечь всѣ мѣстныя статистическія организаціи: земскія, городскія, правительственныя и инныя общественныя и кооперативныя учрежденія и т. п. (ст. 9).

Опредѣленіе состава и порядка дѣйствій губернскихъ переписныхъ органовъ, а равно и учрежденіе уѣздныхъ и иныхъ организацій предоставлялось усмотрѣнію установленій завѣдывавшихъ переписью, т. е. въ земскихъ губ. губернскимъ земскимъ управамъ (ст. 10).

Средства на производство переписи были отпущены въ земскихъ гу-

берніяхъ въ распоряженіе предсѣдателей Губернск. Земскихъ Управъ,—ст. 12.

По окончаніи переписи и подведеніи предварительныхъ итоговъ ея, всѣ переписные матерьялы должно было выслать въ Петроградъ, въ Управление дѣлами Особого Совѣщанія (ст 14).

Для использованія же матерьяловъ переписи мѣстными учрежденіями, имъ предоставлялось снять съ матерьяловъ копіи, для чего всѣ переписные формуляры были высланы въ двойномъ количествѣ.

По окончаніи работъ по переписи, учрежденія, вѣдавшія ею на мѣстахъ должны представить въ Особое Совѣщаніе по продовольственному дѣлу отчетъ объ организациіи и выполненіи переписи (ст. 15).

Въ соотвѣтствіи съ положеніемъ Министерства Земледѣлія отъ 3 апрѣля и постановленіемъ Чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 20—21 марта 1916 года Губернская Земская Управа и приступила къ работамъ, возложивъ организацию проведенія переписи на Статистическій Отдѣлъ.

Общій планъ организациіи переписи въ Вологодской губерніи и принялъ такія формы.

Во главѣ всего дѣла былъ поставленъ завѣдующій Оцѣночно Статистическимъ Отдѣломъ И. В. Яровой, на обязанности котораго и лежало создать всю организацию. Въ каждомъ уѣздѣ завѣдывали переписью его помощники, такъ называемые уѣздные инструктора. Уѣзды были разбиты на районы отъ 3 до 6 въ каждомъ, въ зависимости отъ величины территоріи и населенія уѣзда. Причемъ иногда границы районовъ не совпадали съ границами уѣздными. Къ Яренскому уѣзду были присоединены двѣ волости Сольвычегодскаго уѣзда. Къ Тотемскому нѣсколько волостей Грязовецкаго и одна волость Никольскаго уѣзда.

Въ каждомъ районѣ былъ свой районный инструкторъ. Въ его распоряженіи работало нѣсколько регистраторовъ. Самая перепись и производилась главнымъ образомъ регистраторами и частью районными инструкторами, на обязанности которыхъ лежало заполненіе наиболѣе сложныхъ формуляровъ, объединеніе дѣятельности регистраторовъ и разъясненіе имъ тѣхъ или иныхъ неясныхъ вопросовъ.

Первый вопросъ, вставшій при организациіи переписи, это выборъ руководящаго персонала. Программа переписи была довольно обширна и сложна и требовала для осуществленія значительнаго числа квалифицированныхъ работниковъ—спеціалистовъ статистиковъ. Выдѣлить изъ своего состава 10 уѣздныхъ руководителей статистической отдѣлъ не могъ, такъ какъ за годъ войны лишился значительной части своихъ сотрудниковъ, отчасти вслѣдствіе призыва въ армію, отчасти вслѣдствіе громаднаго спроса на трудъ со стороны различныхъ учреждений.

На должности уѣздныхъ инструкторовъ были приглашены: въ Вологодскомъ уѣздѣ—завѣдующій Статистическимъ Отдѣломъ Уѣздной Земской Управы С. А. Васильевъ, въ Грязовецкомъ уѣздѣ И. С. Скотниковъ—завѣдующій отдѣломъ народнаго образованія Уѣздной Управы, бывший статистикъ губернскаго земства. Въ Тотемскомъ уѣздѣ завѣдующей оклад-

нымъ дѣломъ Вологодскаго Городскаго Самоуправленія, бывший статистикъ Губернскаго Земства В. М. Смирновъ и въ Яренскомъ уѣздѣ статистикъ Уѣзднаго Земства В. Ф. Поповъ. Въ остальные уѣзды были командированы сотрудники статистическаго отдѣла. Въ Вельскій В. Е. Розовъ въ В. Устюгскій Н. Н. Чиркинъ, въ Кадниковскій Н. И. Кокаревъ, въ Никольскій В. Н. Арбузовъ, въ Сольвычегодскій В. П. Витманъ и въ Устьсысольскій Б. А. Перфильевъ.

Такимъ образомъ уѣздными инструкторами оказались лица довольно хорошо знакомые съ мѣстными условіями районовъ, въ которыхъ имъ приходилось работать.

Служащихъ Статистическаго Отдѣла, которымъ можно было поручить исполненіе обязанностей районныхъ инструкторовъ, было всего четверо. Всего же инструкторовъ въ соотвѣтствіи съ числомъ районовъ требовалось 46.

Губернская Управа обратилась къ уѣзднымъ управамъ съ просьбой рекомендовать лицъ, могущихъ принять участіе въ переписи, и указать, кому изъ нихъ можно предложить должности инструкторовъ по переписи. Уѣздныя Земства охотно пошли навстрѣчу и прислали списки кандидатовъ. Часть инструкторовъ нашлась въ Вологдѣ.

Составъ инструкторовъ оказался таковъ: 4 служащихъ Отдѣльно Статистическаго отдѣла; 7 человекъ рекомендованныхъ уѣздными земствами оказались вполне подготовленными къ предстоящей переписи, т. к. всѣ они ранѣе служили въ Статистическомъ Отдѣлѣ Губернскаго Земства, такихъ лицъ было въ Грязовецкомъ уѣздѣ 1, въ Вологодскомъ 2, въ Вельскомъ 3. и въ Устюгскомъ 1. Остальныя мѣста были заполнены отчасти агрономическимъ персоналомъ Уѣздныхъ Земствъ, главнымъ же образомъ учителями низшихъ учебныхъ заведеній.

Регистраторскій персоналъ былъ набранъ при ближайшемъ участіи Уѣздныхъ Земствъ.

При выборѣ регистраторовъ обращалось особое вниманіе, чтобы они были знакомы съ хозяйственными условіями тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ имъ приходилось работать. Главный контингентъ регистраторовъ составилъ изъ учителей народныхъ училищъ. Изъ общаго числа 285 регистраторовъ, учащихся было 194, въ томъ числѣ 26 учительницъ. Второе мѣсто—55 человекъ занимали учащіеся среднихъ учебныхъ заведеній, главнымъ образомъ воспитанники Вологодскаго Учительскаго Института и послѣднихъ классовъ Духовной Семинаріи. Учащихся высшихъ учебныхъ заведеній было 23. Остальная масса составила изъ крестьянъ, духовенства и сельской интеллигенціи. Нужно сказать, что большинство Уѣздныхъ Земствъ оказывало необходимое содѣйствіе, какъ въ смыслѣ пріисканія рабочаго персонала, такъ и въ направленіи облегченія работъ, сдѣлавъ распоряженіе своимъ учрежденіямъ объ оказаніи содѣйствія работникамъ, предоставляя школьныя помѣщенія для проживанія регистраторовъ и собиранія сходовъ, выдавая открытыя листы на проѣздъ.

Составъ всей массы работниковъ по переписи по ихъ занятіямъ

быль таковъ.

Названія уѣздовъ.	Инструкторовъ.										Регистраторовъ.						Всего лицъ принимавшихъ участіе въ переписи.
	Уѣзд- ныхъ.		РАЙОННЫХЪ.								Уча- ствъ.		Участвіе въ В. Уч. Зав.		Учениковъ среднихъ учебн. заведеній. Духов. крест. и проч.	Всего.	
	Число районовъ.	Служащ. въ статистич. отдѣ. Посторонніе.	Служ. статист. отдѣла.	Лицъ служив. въ стат. отдѣлѣ.	Учпелей.	Агроном. персон. уѣзд. вѣст.	Духовенства.	Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.					
Ведьскій	3	1	—	1	—	2	—	3	8	—	—	—	7	4	19	23	
Вологодскій	4	—	1	2	1	1	—	4	14	2	—	—	5	5	26	31	
Грязовецкій	4	—	1	1	3	—	—	4	18	9	—	—	1	1	29	34	
Кадниковскій	6	1	—	2	—	4	—	6	18	4	4	1	12	8	47	54	
Никольскій	6	1	—	—	3	3	—	6	38	1	—	—	2	—	41	48	
Сольвычегодскій	4	1	—	—	4	—	—	4	9	6	6	—	6	3	30	35	
Тотемскій	5	—	1	—	2	2	1	5	12	—	5	—	3	2	22	28	
Устюгскій	6	1	—	—	1	3	1	1	6	20	—	4	—	8	—	39	
Устьясольскій	5	1	—	1	—	4	—	5	13	4	2	—	9	—	28	34	
Яренскій	3	—	1	1	—	—	2	3	8	—	1	—	2	—	11	15	
По губерніи	46	9	4	4	5	24	11	2	46	156	26	22	1	55	23	285	341

Всего принимало участіе въ непосредственныхъ работахъ по переписи 341 человекъ, изъ нихъ 10 уѣздныхъ инструкторовъ, 46 районныхъ и 285 регистраторовъ.

Работниками перепись была обезпечена, но изъ всей массы въ 285 человекъ только 19 были знакомы съ производствомъ статистическихъ обследованій. Предстояло найденныхъ работниковъ подготовить къ выполненію переписи.

Объединеніе руководящаго персонала, т. е. уѣздныхъ инструкторовъ достигалось, сравнительно, легко, т. к. передъ переписью они всѣ, за исключеніемъ Яренскаго статистика, были собраны въ Вологду. Здѣсь въ помѣ-

шеніи Опѣчно Статистическаго Отдѣла Управы были устроены для нихъ совѣщанія, на которыя были приглашены нѣкоторые изъ работниковъ инструкторовъ и нѣсколько регистраторовъ. На этихъ совѣщаніяхъ была подробно разобрана какъ самая программа переписи, такъ и техника заполнения бланковъ и было установлено единообразное пониманіе инструкціи къ переписи, изданной Управленіемъ дѣлами Особаго Совѣщанія. Были установлены взаимоотношенія работниковъ и ихъ обязанности и планъ послѣдовательнаго выполнения работъ.

Не такъ дѣло обстояло съ составомъ районныхъ инструкторовъ, подавляющее большинство которыхъ не было подготовлено къ работамъ.

Ко времени приѣзда уѣздныхъ инструкторовъ въ свои районы на мѣстахъ были собраны районные инструктора.

Во всѣхъ уѣздныхъ городахъ были устроены, подъ руководствомъ уѣздныхъ инструкторовъ, совѣщанія районныхъ инструкторовъ съ участіемъ нѣкоторыхъ регистраторовъ. Въ Вологдѣ подобныя совѣщанія устраивались въ присутствіи завѣдующаго Статистическимъ Отдѣломъ Губ. Земства, а въ Грязовцѣ при участіи опытной служащей отдѣла Н. Г. Яровой.

На этихъ совѣщаніяхъ было выяснено значеніе переписи въ жизни страны, разобраны детально вопросы программы въ ихъ взаимной связи выяснены приемы заполнения графъ различныхъ бланковъ и приемы опроса. Бесѣды съ инструкторами продолжались въ каждомъ уѣздѣ по 2—3 дня. По окончаніи бесѣдъ были вездѣ произведены практическія работы на мѣстахъ. При этихъ работахъ разъяснялись всѣ недоразумѣнія и сомнѣнія, которыя возникали у инструкторовъ по поводу тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Когда выяснялось, что инструктора достаточно освоились съ предстоящимъ имъ дѣломъ, они разъѣзжались въ свои районы и тамъ устраивали подобныя же совѣщанія и практическія работы съ регистраторами, по усвоеніи которыми программы и техники заполнения бланковъ переписи, открывались уже самыя работы. Нужно сказать, что вся подготовка работниковъ переписи прошла очень снѣшно. Быть можетъ слѣдовало бы нѣсколько дольше остановиться на подготовкѣ инструкторовъ, но нельзя было устраивать совѣщаній и практическихъ занятій заблаговременно, потому что Особое Совѣщаніе не высылало бланковъ переписи до 14-го мая, т. к. оффиціальныи срокъ для переписи по Вологодской губерніи былъ назначенъ съ 1-го іюня по 1 іюля.

Были опасенія, что при громадной территоріи губерніи въ мѣсячный срокъ перепись не удастся закончить, такъ какъ въ концѣ іюня во многихъ уѣздахъ начинается сѣнокосъ, населеніе уходитъ изъ деревень, часто за нѣсколько верстъ, и не возвращается къ ночи домой. При такихъ условіяхъ созывать сходы было бы очень затруднительно и перепись затянута бы надолго. Принимая во вниманіе эти условія, рѣшено было начать перепись нѣсколько раньше положеннаго срока, а именно 15 мая. За матеріалами былъ командированъ въ Петроградъслужащій Статистическаго Отдѣла, который и привезъ достаточный для начала работъ запасъ бланковъ 14 мая.

Работы по организаціи переписи начались въ первыя числа апрѣля Выѣздъ на мѣста изъ Вологды состоялся 14 мая. Начало переписи на мѣстахъ колеблется между 20 мая въ Устюгскомъ уѣздѣ и 25 мая въ Устьсы-
сольскомъ уѣздѣ. Окончилась же перепись ранѣ другихъ уѣздовъ въ Сольвычегодскомъ—22 іюня и позднѣ всѣхъ въ Устюгскомъ—2 іюля. Задержка произошла вслѣдствіе небольшого перерыва въ работѣ, который созданъ вслѣдствіе несвоевременнаго полученія бланковъ изъ Петрограда т. к. матерьяловъ, первоначально высланныхъ оттуда, не хватило.

Объемъ переписи былъ опредѣленъ ст. 2 положенія министра земледѣлія отъ 3 апрѣля. Въ указанной статьѣ говорится, что перепись производится по всей Имперіи, за исключеніемъ Финляндіи, причемъ распространяется лишь на сельскія мѣстности.

Подобная неясная формулировка даетъ широкой просторъ для толкованій. Что на самомъ дѣлѣ подразумѣвать подъ понятіемъ сельской мѣстности?

Во многихъ уѣздныхъ городахъ Вологодской губерніи есть пригороды, населеніе которыхъ живетъ почти исключительно сельскимъ хозяйствомъ. И строй такихъ хозяйствъ ничѣмъ не отличается отъ строя крестьянскихъ хозяйствъ. Особенно много такихъ хозяевъ среди мѣщанъ г. Устьсысольска. Пригороды тамъ растянулись на нѣсколько верстъ. Хотя поселенія эти и расположены на землѣ, принадлежащей городу, рѣшено было, ввиду ярко выраженаго сельскаго строя, приравнять ихъ къ сельской мѣстности и включить въ перепись. Мѣщанскія хозяйства описаны въ г.г. Никольскѣ и Устьсысольскѣ.

Затѣмъ оставалось неяснымъ: подлежатъ ли переписи поселки при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, будки, лѣсныя сторожки и т. л.

Такая неясная формулировка въ различныхъ губерніяхъ привела къ различному толковенію объема переписи, что и было по окончаніи послѣдней констатировано Особымъ Совѣщаніемъ.

Въ Вологодской губерніи осталось неописаннымъ населеніе желѣзнодорожныхъ станцій, хотя бы и расположенныхъ въ предѣлахъ сельскихъ мѣстностей, населеніе городовъ и около 1030 хозяйствъ переселенцевъ по Никольскому уѣзду. Послѣднія,—вслѣдствіе ограниченнаго періода времени для переписи съ одной стороны, и, разбросанности подлежащихъ регистраціи хозяйствъ,—съ другой.

Въ половинѣ апрѣля начались подготовительныя работы по заполненію особыхъ карточекъ данными основныхъ, опѣночныхъ изслѣдованій губерній.

Съ одной стороны карточки эти замѣняли списки селеній и общинъ по каждой волости, съ другой стороны въ нихъ приводились данныя основныхъ изслѣдованій о землевладѣніи общины, о посѣвной площади, о высѣвѣ на разверсточную единицу и о густотѣ сѣва хлѣбовъ.

Назначеніе свѣдѣній, содержащихся въ карточкахъ, было—дать представленіе регистратору о каждой общинѣ, чтобы у него было основаніе

для сужденія о степени правильности показаній населенія. По нѣкоторымъ уѣздамъ эти свѣденія правда уже устарѣли, но все же при работѣ имѣли большое значеніе.

Слабымъ мѣстомъ работы регистраторовъ было опредѣленіе густоты сѣва хлѣбовъ на 1 десятину, т. к. въ большинствѣ случаевъ и сами крестьяне при всемъ желаніи дать правильный отвѣтъ сдѣлать этого не могутъ, т. к. счета на десятины не ведутъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда регистраторъ не могъ самъ установить густоты сѣва, ему предоставлялось проставить ее съ карточки. Подобное заполненіе нѣкоторыхъ графъ бланковъ данными прежнихъ изслѣдованій разрѣшалось инструкціей къ переписи, изданной Управленіемъ дѣлами Особого Совѣщанія. Кромѣ того эти карточки облегчали инструкторамъ контроль надъ работами регистраторовъ. Видя рѣзкое расхожденіе данныхъ регистратора и основного изслѣдованія, инструкторъ имѣлъ возможность путемъ опроса населенія установить причины этого расхожденія: зависятъ ли онѣ отъ измѣненія хозяйственныхъ условій или расхожденіе получилось по винѣ или неопытности регистратора.

Основные работы на мѣстѣ происходили въ такомъ порядкѣ.

Успѣхъ переписи всецѣло зависитъ отъ доброжелательнаго отношенія къ ней населенія. Доброжелательнаго же отношенія можно ожидать лишь тогда, когда необходимость и значеніе работы ясно усвоены населеніемъ, когда оно освѣдомлено для чего она производится. Въ этихъ цѣляхъ регистраторамъ было поставлено въ обязанность возможно шире оповѣщать населеніе о предстоящей переписи и давать разъясненія на всѣ вопросы, съ которыми къ нимъ будутъ обращаться.

Съ этою же цѣлью Губернской Управой были изданы обращенія къ населенію, въ которыхъ разъяснялись смыслъ и значеніе переписи. Обращенія эти были розданы регистраторамъ. Послѣдніе по пріѣздѣ въ подлежащую переписи волость передавали ихъ сельскимъ властямъ для наклейки въ сборныхъ пунктахъ волости и разсылки по селеніямъ. При производствѣ самой переписи эти обращенія вывѣшивались въ помѣщеніяхъ, въ которыхъ собирались сходы. Кромѣ того давались словесныя объясненія на всѣ обращаемыя къ регистраторамъ вопросы. Нѣкоторые же регистраторы, не дожидаясь вопросовъ, сами давали подробныя разъясненія о задачахъ работы.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ оповѣщенія получились значительно позже начала работы, поэтому тамъ пришлось ограничиться лишь словесными разъясненіями.

По пріѣздѣ въ волость регистраторы являлись въ волостное правленіе и дѣлали тамъ необходимыя выборки; исправляли списки населенныхъ пунктовъ получали списки домохозяевъ, а тамъ, гдѣ не было основныхъ изслѣдованій, на примѣръ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ, получали изъ правленій данныя о землевладѣніи и землепользованіи, собирали свѣдѣнія объ общемъ положеніи хозяйства въ данной мѣстности. Въ то же время волостныя правленія и сельскія общества оповѣщали населеніе о предстоящей переписи. По окон-

чаніи предварительныхъ занятій въ волости регистраторы начинали объѣздъ селеній.

По прибытіи въ селеніе собирався сходъ, на которомъ и производился опросъ. Объяснивъ цѣль своего пріѣзда, регистраторъ приступалъ къ переписи. Сначала составлялся списокъ домохозяевъ съ отмѣткой о землевладѣніи. Затѣмъ начинался опросъ. Вся работа велась на сходѣ въ присутствіи значительнаго числа домохозяевъ селенія. Такимъ образомъ облегчался контроль правильности показаній, даваемыхъ отдѣльными лицами. Довольно часто наблюдались случаи, когда ждавшіе своей очереди поправляли опрашиваемаго домохозяина, указывая на недостоверность его показаній. Довольно часто удавалось вызвать довѣрчивое отношеніе къ переписи: это зависѣло главнымъ образомъ отъ индивидуальныхъ качествъ регистратора, отъ его опыта и умѣнія ориентироваться въ крестьянской жизни.

Были, конечно, случаи и противоположнаго характера, когда крестьяне неохотно давали показанія, стараясь скрыть истинную величину посѣвовъ и скотъ. Были даже случаи отказа давать показанія и со стороны отдѣльныхъ домохозяевъ и со стороны цѣлыхъ селеній. Но всѣ подобныя недоразумѣнія быстро ликвидировались или самими же регистраторами, или сельскими властями: волостнымъ старшиной и сельскимъ старостой, путемъ убѣжденія и разъясненія цѣлей работы. Только въ Никольскомъ уѣздѣ пришлось прибѣгнуть къ помощи уѣздной администраціи. Въ одномъ изъ районовъ инструкторомъ по переписи былъ назначенъ инструкторъ по животноводству уѣзднаго земства г. Купчъ по происхожденію латышъ. Не русская фамилія и акцентъ г. Купчъ обратили на себя вниманіе крестьянъ. Они приняли его за агента Германскаго правительства и не только отказались давать ему показанія, но даже арестовали его, неповѣривъ его документамъ, говоря, что на бумагѣ написать можно, что угодно. Г. Купчъ удалось изъ подъ ареста освободиться. Придя въ волостное правленіе, онъ заявилъ о происшедшемъ инцидентѣ. Для того чтобы закончить въ районѣ работу пришлось обратиться къ содѣйствию администраціи.

Иногда распространялись среди населенія нелѣпые слухи, затруднявшіе работу. Напримѣръ въ Устьсысольскомъ уѣздѣ въ Визингской и окрестныхъ волостяхъ кто то распустилъ слухъ, что регистраторы пріѣхали отбирать холстъ. Нелѣпость слуха была очевидна, но не смотря на всѣ убѣжденія и увѣренія регистраторовъ и нѣкоторыхъ изъ мѣстныхъ жителей и сельскихъ властей, населеніе продолжало относиться съ недоувѣріемъ и уменьшало показанія о посѣвахъ льна.

Хотя въ общемъ, по сообщеніямъ работавшихъ, масса населенія и относилась довольно доброжелательно и уменьшеніе показаній наблюдалось главнымъ образомъ со стороны наиболѣе обезпеченныхъ домохозяевъ, все же надо констатировать, что населеніе было встревожено и реквизиціей

скота и слухами о реквизиціяхъ хлѣба, что не могло не отражаться и на ходѣ и на результатахъ работы.

Въ цѣляхъ контроля показаній о посѣвахъ, какъ указывалось выше, регистраторамъ были даны карточки, содержащія соответствующія свѣдѣнія Статистическаго Отдѣла. Цифра общей площади посѣва для регистратора открывала возможность контроля и давала ему увѣренность что онъ заносить правильное показаніе. Но способъ пользованія контрольной площадью довольно сложенъ, и значительная часть регистраторовъ едва ли усвоила его вполнѣ. Для таковыхъ регистраторовъ оставался единственный способъ контроля: соотношеніе величины посѣва съ числомъ разверсточныхъ единицъ владѣнія.

Въ цѣляхъ контроля регистраціи скота многіе работники пользовались списками предшествующей переписи скота сельской администраціей и въ такихъ случаяхъ довольно часто удавалось установить неправильность показаній, даваемыхъ регистраторамъ, а также и неправильность самихъ списковъ.

Тотчасъ же по открытіи работъ по переписи инструктора начали свой объѣздъ регистраторовъ, причемъ кромѣ веденія организаціонной-объединяющей работы они должны были, какъ уже указывалось, заполнять опросный бланкъ № 3, содержащій учетъ потребленія продовольственныхъ продуктовъ и учетъ запасовъ и описывать частныхъ владѣльцевъ.

Уѣздные инструктора должны были организовать и провести всю работу по переписи въ предѣлахъ своихъ районовъ.

По мѣрѣ хода работъ заполненные бланки сдавались районному инструктору, который и отправлялъ ихъ въ Вологду.

Разработка матеріала была централизована въ Вологдѣ, т. к. при незначительныхъ размѣрахъ уѣздныхъ городовъ, на мѣстахъ трудно бы было найти достаточное количество счетчиковъ. Кромѣ того централизацией работы болѣе гарантировалось единообразное разрѣшеніе сомнительныхъ вопросовъ.

Счетныя работы развертывались по мѣрѣ поступленія матеріаловъ. Начались работы около 10 іюня. Сначала работали только служащіе отдѣла, по мѣрѣ же полученія матеріала съ мѣстъ и накопленія его приглашались работники со стороны. Къ 8 августа итоги населенія, скота и высѣва хлѣбовъ были подсчитаны и высланы въ Управление дѣлами Особаго Совѣщанія. А 12-го были посланы и посѣвныя площади.

Вмѣстѣ съ подсчетами переписи производились и работы по копированію матеріаловъ. Конированіе было закончено къ 10 сентября послѣ чего основные матеріалы по приведеніи въ порядокъ были отправлены въ Петроградъ.

Въ заключеніе обзора организаціи работъ по переписи необходимо привести данныя о затратахъ времени на изслѣдованіе отдѣльныхъ уѣздовъ и о стоимости этихъ работъ. Соответствующія данныя и сведены въ предлагаемую таблицу.

Наименованія уѣздовъ.	Затрачено дней.				Описано хозяйствъ.	На одинъ день приходит- ся описаній хозяйствъ.	Израсходовано рублей.	Стоимость описанія одного хозяйства.
	Уѣздными инструкторами.	Районными инструкторами.	Регистраторами.	ВСЕГО.				
Велико-Устюгскій	60	153	748	961	29988	33,3	3369,73	11,2
Вельскій	48	105	487	640	20991	35,5	2456,76	11,7
Вологодскій	44	159	793	996	34082	35,8	3363,67	10,6
Грязовецкій	54	183	885	1122	23327	21,8	4146,85	17,8
Кадниковскій	42	219	899	1160	39723	35,5	4441,11	11,2
Никольскій	59	163	876	1098	48008	46,2	5314,01	11,1
Сольвычегодскій	47	158	654	859	27488	33,9	3372,19	12,3
Тотемскій	47	140	651	838	29262	36,9	3208,09	10,9
Устьсысольскій	52	191	578	821	22478	29,2	3951,09	17,6
Яренскій	43	76	339	458	11692	28,2	1920,55	16,4
По губерніи . . .	496	1547	6910	8953	287042	33,9	35844,05	12,5

Наибольшая продуктивность работы, 46,2 описанія въ день, наблюдалось въ Никольскомъ уѣздѣ, наименьшая въ Грязовецкомъ—21,8 Устьсысольскомъ—29,2 и Яренскомъ—28,2 описанія. Пониженная продуктивность работы въ сѣверныхъ уѣздахъ объясняется величиной ихъ территоріи и разбросанностью поселеній. Благодаря этимъ условіямъ тамъ приходилось расходовать много времени на переѣзды. Въ соотвѣтствіи съ этими условіями и стоимость описаній въ указанныхъ уѣздахъ выразилась цифрами значительно болѣе высокими, чѣмъ въ остальныхъ.

За время съ 18 мая по 2 іюля было описано 287042 хозяйства, изъ нихъ частновладѣльческихъ 224, крестьянскихъ 286812 и 6 описаній составлено на гуртовщиковъ скота.

Количество населенія губерніи по даннымъ переписи равняется 1412660 ч. изъ нихъ 603735 мужчинъ и 808925 женщинъ. Выражая эти величины въ процентахъ получимъ для мужчинъ 42,7% и для женщинъ 57,3%. Соот-

ношеніе же по даннымъ Губернскаго Статистическаго комитета за 1915 г. было 47,9% для мужчинъ и 52,1% для женщинъ. Измѣненіе соотношенія мужчинъ и женщинъ объясняется съ одной стороны—отливомъ мужчинъ на войну, съ другой—тѣмъ, что при переписи не регистрировались отсутствовавшіе болѣе двухъ мѣсяцевъ, а контингентъ этихъ лицъ составляютъ мужчины.

Лошадей по губерніи зарегистровано 296360, въ томъ числѣ рабочихъ 250180. На 1 хозяйство крестьянскаго типа приходится 4,93 рабочихъ лошади. По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета къ 1 января 1915 г. лошадей всѣхъ возрастовъ въ губерніи, за исключеніемъ городскихъ поселеній, было 258639 т. е. на 37721 лошадь менѣе. Такимъ образомъ въ этой части программы перепись дала цифры болѣе близкія къ дѣйствительности. Къ сожалѣнію сопоставленіе данныхъ переписи, относящихся къ скотоводческому хозяйству съ данными основныхъ изслѣдованій представляетъ большія затрудненія т. к. свѣдѣнія статистическаго отдѣла относятся не къ одному времени для всѣхъ уѣздовъ, а собирались на протяженіи 15 лѣтъ. Поэтому сопоставленіе по уѣздамъ не будетъ равнозначущимъ для всѣхъ уѣздовъ. Введеніе же поправокъ на приростъ и убыль скота отъ различныхъ причинъ является не рациональнымъ, т. к. по существу это будутъ лишь предположенія о количествѣ скота.

Общее количество рогатаго скота по губерніи опредѣлилось въ 835610 головъ, причемъ на долю частныхъ владѣльцевъ падаетъ 2868 головъ, а на долю хозяйствъ крестьянскаго типа 831711. Остальной скотъ принадлежитъ гуртовщикамъ прасоламъ.

По отдѣльнымъ категоріямъ скотъ распредѣляется такимъ образомъ.

Быковъ кастра- товъ.	Быковъ произво- дителей.	Коровъ.	Нетелей старше 1½ лѣтъ.	Бычковъ отъ 1½ до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и бычковъ отъ 1 г. до 1½ лѣтъ.	Телятъ до 1 года.	В С Е Г О.
4259	6977	497704	29588	5693	67611	223778	835610

По даннымъ Губернскаго Статистическаго Комитета на 1 января 1915 г. рогатаго скота имѣлось во всѣхъ уѣздахъ лишь 554710 штукъ. Данныя переписей скота, произведенныхъ весной 1916 года черезъ волостныя правленія, оказываются также гораздо ниже цифръ сельско-хозяйственной переписи. И въ этой, слѣдовательно, части перепись установила съ болшей чѣмъ другіе источники полнотую фонды скота, изъ которыхъ можно производить поставки на армію.

Обращаясь къ обезпеченію населенія скотомъ получимъ, что на хозяйство крестьянскаго типа приходится 2,90 головъ рогатаго скота или въ переводѣ на крупный скотъ 2,1 головы. На 1 частновладѣльческое хозяйство имѣемъ 17,3 головъ или въ переводѣ на крупный 12,7 головъ.

Разсматривая составъ рогатаго скота по его категоріямъ и—выражая соотношенія между категоріями въ процентахъ, получимъ такое распредѣленіе:

	Быковъ.	Коровъ.	Телятъ старше 1 1/2 л.	Быковъ отъ 1 1/2 до 2 лѣтъ.	Подтелковъ и быковъ отъ 1—1 1/2 л.	Телокъ до 1 года.	Всего.
По переписи	0,51—0,83	59,6	3,5	0,7	8,9	26,0	100
	1,34			13,1			
По основн. изслѣд. 9 уѣздовъ	2,9	67,8		12,5		16,8	100

Сравнивая цифры двухъ получившихся рядовъ приходимъ къ заключенію, что въ составѣ стада произошли значительныя измѣненія. Сильно уменьшился процентъ взрослога скота, въ особенности коровъ, по переписи коровъ по отношенію къ общему числу рогатаго скота имѣется 59,6%, тогда какъ по прежнимъ изслѣдованіямъ соотвѣтствующей процентъ равенъ 67,8. Телята отъ одного года занимаютъ то же мѣсто, что и прежде. Количество же телятъ до 1 года значительно возросло. Въ прежнемъ составѣ стада они составляли 16,8%, теперь же 26%. Такое соотношеніе вполне понятно, очевидно стада потеряли значительное количество взрослога скота и населеніе, стремясь возстановить свое скотоводческое хозяйство, сохраняетъ телятъ. Быть можетъ на увеличеніе числа телятъ оказало влияніе и запрещеніе ихъ убоя.

Овецъ по губерніи числится 596042 въ томъ числѣ 266941 ягнятъ.

Цифра свиной оцредѣлилась по переписи въ 89561; въ томъ числѣ подсвинковъ и поросятъ 66351.

Сопоставляя посѣвныя площади, полученныя переписью, съ другими цифрами, имѣющимися въ распоряженіи статистическаго отдѣла Управы, приходимъ къ заключенію, что учетъ посѣвовъ былъ болѣе слабой стороной регистраціи, такъ какъ получился нѣкоторый недоборъ площади. Общая площадь посѣва по губерніи, по переписи равна 616887,4 десятины, по даннымъ же

Центрального статистическаго комитета за 1914 годъ она равна 640381 десятина т. е. по переписи на 23493,6 десятины меньше.

Общей цифры посѣва по губерніи по даннымъ оцѣночныхъ матеріаловъ въ распоряженіи отдѣла не имѣется, т. к. не обследованъ еще Усть-сысольскій уѣздъ и неподсчитаны матеріалы по Сольвычегодскому и Яренскому уѣздамъ. Сравнить можно лишь 7 уѣздовъ. Здѣсь возможно поуѣздное сравненіе потому, что посѣвная площадь по существу является болѣе постояннымъ элементомъ хозяйства, чѣмъ количество скота. Правда понятіе хозяйства крестьянскаго типа при производствѣ переписи и понятіе крестьянскаго хозяйства при основныхъ изслѣдованіяхъ далеко не одно и то же, но сопоставленіе имѣетъ цѣлью показать лишь степень достовѣренности цифръ переписи и притомъ вопросъ ставится лишь въ общей формѣ.

Сравниваются только площади, принадлежація крестьянскимъ хозяйствамъ

Названія уѣздовъ.	Годъ основного изслѣд.	Площадь посѣва хлѣбовъ въ хозяй- ствахъ крестьянск. типа.		Заявусь. По переписи 1916 г.
		По переписи 1916 г.	По основ- нымъ из- слѣдованіямъ	
Вельскій	1900	62219,4	53515,9	1736,2
Велико-Устюгскій .	1911	67621,5	73671,5	1324,2
Вологодскій	1901	52757,3	62356,0	5152,2
Грязовецкій	1900	43227,4	52930,7	4480,1
Кадниковскій	1908—10	72652,8	73338,9	1465,2
Никольскій	1912—13	161071,1	176092,7	2265,2
Тотемскій	1903	88983,3	94700,2	1281,8
Итого по 7 уѣздамъ .	—	548532,8	591705,9	17701,7

Сравнивая цифры переписи 1916 года и цифры основныхъ изслѣдованій видимъ, что площадь по переписи оказалась гораздо меньше таковой же по основному изслѣдованію; разность равна 43183,1 десятины или 7,3% къ площади по оцѣночнымъ даннымъ. Разсматривая цифры по отдѣльнымъ уѣздамъ, наблюдаемъ постоянно то же соотношеніе: цифры переписи меньше основныхъ, за исключеніемъ Вельскаго уѣзда. Думать, что произошло сокращеніе площади посѣва подъ вліяніемъ условій военнаго времени, не позволяетъ то обстоятельство, что площади посѣва и площади недосѣва,

которыя также учитывались при переписи, будучи суммированы все же остаются меньше основныхъ, а именно площадь 1916 года равна 566234,5, а площадь по оцѣночнымъ даннымъ равна 591705,9 десятины разность равна 25471,4 десятины. Со отношеніе этихъ послѣднихъ цифръ должно бы быть обратное, т. е. общая площадь посѣва и запуска по переписи 1916 года должна быть нѣсколько больше, т. к. въ губерніи имѣются довольно значительные запасные фонды свободныхъ земель, которые и поступаютъ съ теченіемъ времени въ разработку. И при достаточной точности регистраціи это увеличеніе площади вѣроятно бы выявилось, по крайней мѣрѣ въ уѣздахъ, обследованіе которыхъ производилось въ первую очередь. Кромѣ того въ составъ посѣвной площади по переписи вошли земли священниковъ и мелкихъ частныхъ владѣльцевъ, тогда какъ посѣвная площадь по оцѣночнымъ изслѣдованіямъ охватываетъ только крестьянскія земли.

Весь недосѣвъ по губерніи равенъ 18062 десятины; по отношенію къ площади пашни безъ пара по переписи это составитъ 2,8%. Но по отношенію къ нормальной площади, существовавшей до войны, % недосѣва долженъ быть значительно ниже, т. к. нормальная площадь нѣсколько болѣе, чѣмъ площадь, полученная изъ данныхъ переписи.

Всего тяжелѣе отразилась война на хозяйствахъ Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ. На первый изъ общей площади недосѣва въ 18062, о д. падаетъ 5293. 2 д., а на второй 4516,7 т.е. въ обоихъ у. болѣе половины.

По культурамъ посѣвная площадь распределяется такимъ образомъ.

Названія изслѣдованій.	НА 100 ДЕСЯТИНЪ ПОСѢВА ЗАНЯТО.								Всего.
	Рожью.	Ячмен.	Пшен.	Овсомъ.	Горо- хомъ.	Картоф.	льномъ.	Прочимъ кудът.	
По переписи . . .	38,8	10,7	2,6	36,1	2,1	3,0	6,6	0,1	100
По основному изслѣдованію . . .	39,2	9,5	2,5	38,5	2,1	1,5	6,6	0,1	100

Распредѣленіе посѣвовъ по отдѣльнымъ культурамъ осталось почти прежнее. Правда замѣтно нѣкоторое сокращеніе посѣвовъ овса а именно: по основнымъ изслѣдованіямъ овесъ занималъ 38,5% площади посѣва, теперь же онъ занимаетъ 36,1%. Нѣсколько повысилась площадь посѣва ячменя и картофеля.

По 7 уѣздамъ по переписи ячменя засѣяно болѣе, чѣмъ по основнымъ изслѣдованіямъ на 2700 десятинъ, а картофелемъ на 6700. Посѣвъ картофеля увеличился на $\frac{2}{3}$.

**Денежный отчет Вологодской Губернской Земской Управы въ израс-
ходованіи кредитовъ, отпущенныхъ Особымъ Совѣщаніемъ по продоволь-
ствію на производство переписи населенія, скота и поѣздовъ въ Воло-
дской губерніи.**

Ассигновано въ распоряженіе Губернскаго Земства 48000 руб.

И з р а с х о д о в а н о:

По отчетамъ завѣдующаго Статистическимъ Отдѣломъ:
За сдѣланныя работы, помѣщеніе. и проч. 7802 р. 75 к.
По отчетамъ уѣздныхъ инструкторовъ 35844 р. 05 к.
Уплочено непосредственно Уполномоченнымъ 1332 р. 83 к.

Итого 44979 р. 63 к.

Остатокъ отъ ассигнованныхъ средствъ 3020 р. 47 к.

Въ связи со смѣтными предположеніями расходы по переписи распре-
дѣляются такимъ образомъ:

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДА.	Предполагалось израсходовать по смѣтѣ.		Израсходовано въ дѣйстви- тельности.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Оплата труда регистраторовъ	18750	—	18152	20
» » инструкторовъ	4600	—	3966	75
Суточные районнымъ инструкторамъ	4600	—	} 5205	50
» уѣзднымъ инструкторамъ	1200	—		
Разъѣзды инструкторовъ и регистраторовъ	10980	—	8148	37
Канцелярскія принадлежности	850	—	762	03
Отправка багажа	500	—	595	08
Подсчетъ населенія, скота и поѣздовъ	3750	—	4461	64
Контроль, сводка и инструктированіе	600	—	1855	04
Подготовительныя работы по выясненію густо- ты высѣва	500	—	534	01
Наемъ помѣщенія	300	—	197	30

Непредвидѣнные расходы	1500	—	—	—
Почтово-телеграфные расходы	—	—	259	78
Дѣлопроизводство	—	—	61	87
Типографскіе расходы	—	—	348	90
Мелкія организаціонныя работы	—	—	57	11
» расходы	—	—	233	50
Работы по черченію картъ для Особаго Совѣщанія:	—	—	—	—
Оплата труда	—	—	110	—
Калька, тушь и проч. чертежные матеріалы	—	—	30	55
И Т О Г О	48130	—	44979	63

Постановленіемъ чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія 5 сентября 1916 года былъ утвержденъ расходъ на копированіе матеріаловъ сельско-хозяйственной переписи въ размѣрѣ 3777 руб. 50. и было постановлено войти въ Особое Совѣщаніе по продовольствію съ ходатайствомъ о возмѣщеніи расходовъ на копированіе изъ государственныхъ средствъ.

Въ настоящее время работы по копированію закончены. Общій расходъ на работы равенъ 3769 р. 91 к.

19 ноября 1916 года Управою было возбуждено ходатайство передъ Особымъ Совѣщаніемъ по продовольствію о возмѣщеніи расходовъ по копированію матеріаловъ изъ остатковъ кредитовъ отпущенныхъ на перепись и о дополнительномъ ассигнованіи недостающей суммы, но отвѣта на ходатайство ко времени составленія настоящаго отчета не поступало.

13-го августа отъ Управляющаго Дѣлами Особаго Совѣщанія по продовольствію была получена телеграмма о томъ, что расходование суммъ, отпущенныхъ на производство переписи подлежитъ ревизіи Земскихъ Ревизионныхъ комиссій.

Управа, представляя настоящій отчетъ, проситъ о его утвержденіи.

Предсѣдатель *Дружининъ.*

Члены Управы } *Кудрявскій.*
 } *Зубовъ.*

За завѣдующаго Статистическимъ Отдѣломъ *Б. Перфильевъ.*