

# Ж У Р Н А Л Ъ

Вологодской Губернской Оцѣночной Коммисіи.

Засѣданіе 30 Января 1903 года.

Засѣданіе Коммисіи состоялось въ 8 часовъ вечера въ губернаторскомъ домѣ подъ предѣдательствомъ г. Вологодскаго Губернатора А. А. Лодыженскаго въ составѣ членовъ: г. Вице-Губернатора М. В. Целавина, Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева, Управляющаго Вологодскимъ Удѣльнымъ Округомъ А. А. Рейвгардтъ, Помощника Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Л. С. Солохненко, Помощника Управляющаго Государственными Имуществами Вологодской губерніи Д. С. Богданова, Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія А. А. Брянчанинова, И д. Губернскаго Предводителя дворянства Н. Н. Андреева, Предѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Кудряваго, Членовъ Губ. Земской Управы: Н. П. Матафтина, К. А. Попова Предѣдателя Грязовецкой Уѣздной Земской Управы В. П. Брянчанинова, Представителя Губернскаго Земскаго Собранія П. М. Дружинина и, съ правомъ совѣщательнаго голоса,—Завѣдующаго Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Управы П. П. Румянцова.

Въ Коммисію были представлены Губернскою Земскою Уравою докладъ о ходѣ оцѣночныхъ работъ въ губерніи и сборники матеріаловъ для оцѣнки земель Грязовецкаго уѣзда.

По открытіи г. Губернаторомъ засѣданія, Управляющіи Казенною Палатою В. В. Ростовцевъ заявилъ, что вслѣдствіе краткаго времени, которое было въ его распоряженіи, онъ не успѣлъ въ достаточной мѣрѣ ознакомиться съ докладомъ Управы и потому предлагаетъ отсрочить засѣданіе Коммисіи до 5 Февраля. Къ этому заявленію присоединился Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ. Послѣ нѣкотораго обмѣна мнѣній было рѣшено засѣданіе Коммисіи отсрочить.

Затѣмъ, по предложенію Предѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Кудряваго, Коммисія выслушала докладъ Завѣдующаго Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ П. П. Румян

цева о ходѣ и результатахъ разработки оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ по Грязовецкому уѣзду. Завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ изложилъ:

1) Приемы и результаты учета земель и демонстрировалъ земельную книгу Грязовецкаго уѣзда.

2) Приемы и результаты почвеннаго изслѣдованія, при чемъ была демонстрирована почвенная карта Грязовецкаго уѣзда.

3) Методы вывода оцѣночныхъ нормъ для пашни, покоса, усадебной земли, выгона и лѣса

Послѣ обмѣна мнѣній, вызваннаго сказаннымъ докладомъ, въ Комиссіи снова былъ поднятъ вопросъ о срокѣ слѣдующаго засѣданія, при чемъ И. д. Губернскаго Предвѣдителя Дворянства Н. П. Андреевъ и представители земства указывали на необходимость скорѣйшаго разсмотрѣнія Комиссіей смѣты на оцѣночно-статистическія работы для внесенія ея въ Губернское Земское Собраніе текущей сессіи. Въ результатѣ слѣдующее засѣданіе Комиссіи было назначено г. Начальникомъ губерніи на 4 Февраля, при чемъ по предложенію г. Вице-Губернатора М. В. Иславина засѣданіе это было предназначено для разсмотрѣнія отчета объ исполненіи смѣты 1902 г. и смѣты на работы въ 1903 г., вопросъ же о разсмотрѣніи основаній оцѣнки земель Грязовецкаго уѣзда, выработанныхъ Губернскою Земскою Управою, выдѣленъ и разсмотрѣніе его отложено до слѣдующихъ засѣданій Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Въ 11 час. вечера засѣданіе Комиссіи было закрыто. —

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. —

Вѣрно: Предсѣдатель Комиссіи *Лодыженскій*.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель Комиссіи, Завѣд. Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ *П. Румянцевъ*.

---

## Ж У Р Н А Л Ъ

Вологодской губернской оцѣночной комиссіи

Засѣданіе 4 февраля 1903 г.

Къ 8 часамъ вечера въ губернаторскій домъ прибыли члены оцѣночной комиссіи: г. Вице-Губернаторъ М. В. Иславинъ, Управляющій Казенной Палатой В. В. Ростовцевъ, помощникъ управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ,

Помощник Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Л. С. Солохненко, Непремѣнный членъ Губернскаго Присутствія А. А. Брянчаниновъ, Исправляющій должность Губернскаго Предводителя Дворянства Н. Н. Андреевъ, Представитель Губернскаго Земскаго Собранія П. М. Дружининъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый, Члены Губернской Земской Управы: П. П. Матафтинъ и К. А. Поповъ и, съ правомъ совѣщательнаго голоса, завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Управы П. П. Румянцевъ.

Въ 8 часовъ засѣданіе Коммисіи было открыто Предсѣдателемъ ея г. Начальникомъ губерніи А. А. Лодыженскимъ, и на разрѣшеніе Коммисіи поставленъ 1-й тезисъ доклада Управы, касающійся отчета по исполненію смѣты 1902 года.

Въ послѣдовавшемъ обмѣнѣ мнѣній Управляющій Казенной Палатой В. В. Ростовцевъ замѣтилъ, что, какъ видно изъ доклада Управы, въ 1902 г. противъ смѣты расходовъ на оцѣночныя работы былъ сдѣланъ перерасходъ въ общемъ около 3 тысячъ рублей; но такъ какъ по нѣкоторымъ статьямъ смѣты расходъ не былъ совсѣмъ произведенъ или произведенъ въ меньшей сравнительно съ предположенной суммѣ, то исполненныя работы стоили дороже, чѣмъ это было предположено Управой, приблизительно на 26 тысячъ рублей. Къ этому указанію Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ добавилъ, что исполненныя въ 1902 г. оцѣночно-статистическія работы совершенно не соотвѣтствуютъ проекту ихъ и смѣтѣ, утвержденнымъ оцѣночной коммисіей въ засѣданіи 12 Января 1902 г.: не выполнены нѣкоторыя предположенныя работы и, на оборотъ, сдѣланы работы, не предусмотрѣнныя смѣтой.

На это Предсѣдатель Губернской Земской Управы В. А. Кудрявый и Завѣдующій Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Управы П. П. Румянцевъ возразили, что Управа не выходила изъ программы работъ, утвержденной Оцѣночной Коммисіей, и никакихъ работъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой 1902 г., не сдѣлано, но исполненныя работы, по причинамъ, изложеннымъ въ докладѣ Управы, стоили дороже, чѣмъ это было первоначально предположено: этимъ объясняется какъ перерасходъ противъ смѣты, такъ и то, почему часть проектированныхъ работъ не могла быть исполнена.

Послѣ обмѣна мнѣній постановлено было признать расходъ, произведенный Управой въ 1902 г. на Оцѣночно-статистическія

работы правильнымъ и соотвѣтствующимъ выполненнымъ работамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ предложить Управѣ на будущее время представлять на разсмотрѣніе Оцѣночной Коммисіи всѣ затрудненія, какія она встрѣтитъ при исполненіи смѣты, въ предѣлахъ программы, по мѣрѣ ихъ обнаруженія.

Затѣмъ Коммисія перешла къ разсмотрѣнію проекта Оцѣночно-Статистическихъ работъ во всей губерніи, разсчитаннаго на семилѣтній періодъ, и, по обсужденіи, проектъ Управы былъ принятъ большинствомъ голосовъ.

Что касается финансовой стороны этого проекта (пункты 5 и 6 предложенія Управы), то Коммисія пришла къ заключенію, что поддержать или не поддержать ходатайство Земства передъ Правительствомъ объ увеличеніи субсидіи на оцѣночныя работы или о займѣ недостающей на нихъ суммы изъ страховаго капитала она могла бы лишь въ томъ случаѣ, если бы состоялось соотвѣтствующее постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія. Поэтому вопросы эти Коммисіей оставлены открытыми до разрѣшенія ихъ Земскимъ Собраніемъ.

Наконецъ смѣта расходовъ на 1903 годъ въ предѣлахъ 40 тысячъ казеннаго пособія на тотъ случай, если изыскать нужныя для выполненія помянутаго семилѣтняго проекта работъ средства не удастся, а равно и планъ работъ, предположенныхъ на 1903 годъ, коммисіей утверждёнъ; при этомъ Управляющій Казенною Палатой заявлялъ, что по его мнѣнію было бы дѣлесообразнѣе доканчивать изслѣдованіе Вельскаго уѣзда въ виду того, что тамъ недокончена лишь незначительная часть работъ, въ Тотемскомъ же уѣздѣ обследованы только двѣ волости.

Кромѣ того, постановлено было увеличить на 5 тысячъ сумму, назначенную на разработку оцѣночно-статистическихъ матеріаловъ по Вологодскому уѣзду, если Губернское Земское Собраніе ассигнуетъ ту же сумму на веденіе текущей статистики.

По разрѣшеніи указанныхъ вопросовъ засѣданіе коммисіи въ 9<sup>1/2</sup> часовъ г. Губериаторомъ было закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ. —

Вѣрно: Предсѣдатель коммисіи *Лодыженскій*.

Свѣрять: Дѣлопроизводитель Коммисіи, Завѣд. Оцѣночно-Статистическимъ Отдѣленіемъ *П. Румянцевъ*.

# Ж У Р Н А Л Ъ

Вологодской Губернской Оцѣночной Коммисіи.

Засѣданіе 7 Февраля 1903 года.

Засѣданіе Коммисіи состоялось въ 8 часовъ вечера въ губернаторскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ г. Губернатора А. А. Лодыженскаго въ составѣ членовъ: Губернскаго Предводителя дворянства П. Н. Андреева, Вице-Губернатора М. В. Ислявина, Управляющаго Казенной Палатой В. В. Ростовцева, Помощника Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богданова, Помощника Управляющаго Вельскимъ Удѣльнымъ Округомъ Д. С. Солохненко, Непремѣннаго Члена Губернскаго Присутствія А. А. Брянчанинова, Предсѣдателя Губернской Земской Управы В. А. Кудряваго, Членовъ Губернской Земской Управы: Н. П. Матафтина и К. А. Попова, Предсѣдателя Грязовецкой Уѣздной Земской Управы В. П. Брянчанинова, представителя Губернскаго Земскаго Собранія Н. М. Дружинина и, съ правомъ совѣщательнаго голоса, завѣдующаго Оцѣпно-статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Земской Управы П. П. Румянцева.

По открытіи засѣданія были доложены завѣдующимъ Оцѣпно-Статистическимъ Отдѣленіемъ Управы постановленія Губернскаго Земскаго Собранія:

1) ходатайствовать передъ Правительствомъ объ увеличеніи Казеннаго пособія, отпускаемаго ежегодно Вологодскому Земству на оцѣночныя работы, съ 40.000 руб. до 100.000 рублей.

2) Въ случаѣ отклоненія этого ходатайства, просить Министерство Финансовъ объ отпускѣ Вологодскому Земству 421.667 рублей, недостающихъ для окончанія оцѣночныхъ работъ въ губерніи, съ тѣмъ, чтобы сумма эта выдавалась извѣстными долями ежегодно въ теченіе 7 лѣтъ, въ которыя будутъ производиться оцѣночныя работы.

3) Въ случаѣ неудовлетворенія Правительствомъ обоихъ изложеннымъ выше ходатайствъ, просить о разрѣшеніи займа 421.667 рублей изъ страховаго капитала съ тѣмъ, чтобы погашеніе его началось черезъ 7 лѣтъ, по окончаніи оцѣночныхъ работъ въ губерніи, и производилось изъ ежегодно отпускаемаго на оцѣночныя работы казеннаго пособія извѣстными частями.

По прочтеніи вышеприведенныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія, Предсѣдателемъ Коммисіи было предложено высказаться по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли оцѣночной Коммисіи поддержать доложенныя ходатайства Земства.

Г. Вице-Губернаторъ М. В. Иславинъ не находилъ удобнымъ для Коммисіи поддерживать ходатайство о перераспредѣленіи милліонной казенной субсидіи между 34 Земствами, такъ какъ такое перераспредѣленіе нарушило бы планы другихъ Земствъ въ области оцѣночныхъ работъ; равно не находилъ удобнымъ ходатайствовать объ отпускѣ дополнительно къ ежегодному пособию на оцѣночныя работы 421.667 руб. изъ казны; такимъ образомъ, по мнѣнію М. В. Иславина, возможно поддержать лишь ходатайство о займѣ 421.667 руб. изъ страховаго капитала, если состояніе его это позволяетъ.

Помощникъ Управляющаго Государственными Имуществами Д. С. Богдановъ возразилъ М. В. Иславину, что увеличеніе пособия Вологодскому Земству съ 40 тысячъ до 100 тысячъ рублей можетъ и не обусловливаться уменьшеніемъ доли другихъ земствъ въ милліонномъ пособіи отъ казны: вмѣсто 1.000.000 можетъ выдаваться 1.060.000 руб.; тѣмъ не менѣе онъ высказывается противъ поддержанія перваго изъ ходатайствъ Земскаго Собранія, такъ какъ, по закону 18 Января 1899 г., пособие отпущено Земству навсегда съ тѣмъ, что по окончаніи оцѣночныхъ работъ оно будетъ расходоваться на другія нужды Земства; при такомъ условіи едва ли можно рассчитывать, что Правительство удовлетворитъ ходатайство Земства объ увеличеніи постояннаго пособия отъ казны до 100.000 руб. Но другія два ходатайства Земства слѣдуетъ поддержать, чтобы ускорить окончаніе оцѣночныхъ работъ.

Управляющій Казенной Палатой В. В. Ростовцевъ заявилъ, что онъ противъ поддержанія какого-либо изъ Земскихъ ходатайства и приложитъ къ журналу Коммисіи особое мнѣніе; соглашался же въ предыдущемъ засѣданіи Коммисіи съ представленнымъ Губернской Земской Управой семилѣтнимъ планомъ оцѣночныхъ работъ только принципиально.

Въ рѣчахъ другихъ членовъ Коммисіи выяснялись отдѣльныя стороны какъ вышеизложенныхъ мнѣній, такъ и мотивовъ ходатайствъ Земскаго Собранія.

Послѣ обмѣна мнѣній, Начальникъ губерніи, напомнивъ членамъ Коммисіи, что принятый въ предшествовавшемъ ея

засѣданіи планъ оцѣночныхъ работъ во всей губерніи требуетъ для своего исполненія денежныхъ средствъ и что къ попыткѣ со стороны Земства изыскать эти средства Оцѣночная Коммиссія не можетъ отнестись индифферентно, поставилъ на баллотировку отдѣльно вопросы о поддержаніи каждаго изъ трехъ вышеприведенныхъ ходатайствъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Большинствомъ голосовъ Коммиссія постановила: 1) не поддерживать ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія объ увеличеніи ежегоднаго пособія отпускаемаго Вологодскому Земству на оцѣночныя работы съ 40 до 100 тысячъ рублей; 2) поддержать ходатайство объ отпускѣ изъ казны 421.667 руб., недостающихъ на окончаніе оцѣночныхъ работъ въ губерніи, опредѣленными долями въ теченіе семи лѣтъ, въ которыя будутъ производиться оцѣночныя работы, и 3) поддержать, въ случаѣ отклоненія ходатайства, изложеннаго въ предшествующемъ пунктѣ, ходатайство Губернскаго Земства о разрѣшеніи ему займа 421.667 руб. изъ страхового капитала, если состояніе его это позволяетъ.

Въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера засѣданіе Оцѣночной Коммиссіи Начальникомъ губерніи было закрыто.—

Поллиный за надлежащимъ подписомъ.—

Вѣрно: Предсѣдатель Коммиссіи *Лодыженскій*.

Свѣрлялъ: Дѣлопроизводитель Коммиссіи, Завѣд. Оцѣн.-Стат. Отд. *П. Румянцевъ*.

## ОСОБОЕ МНѢНІЕ

къ журналу засѣданія Вологодской Губернской Оцѣночной Коммиссіи 7 Февраля 1903 года

Управляющаю Казенною Палатою В. В. Ростобцева.

Въ засѣданіи Вологодской Губернской Оцѣночной Коммиссіи 7 Февраля было постановлено: 1) поддержать ходатайство объ отпускѣ изъ казны 421667 руб., недостающихъ на окончаніе оцѣночныхъ работъ въ губерніи, опредѣленными долями въ теченіе 7 лѣтъ, въ которыя будутъ производиться оцѣночныя работы, и 2) поддержать въ случаѣ отклоненія ходатайства, изложеннаго въ предшествующемъ пунктѣ, ходатайство Губернскаго

Земства о разрѣшеніи ему займа 421667 руб. изъ страховаго капитала, если состояніе его это позволяеть.

Съ этимъ постановленіемъ Губернской оцѣночной комиссіи я съ своей стороны не нахожу возможнымъ согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ—именно: Согласно примѣчанія къ ст. 6 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 8 Іюня 1893 г. Правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами всѣ расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ.

Поэтому постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, согласившагося, согласно съ заключеніемъ Губернской Земской Управы, на покрытіе исчисленной Упрavoю на завершеніе въ Вологодской губерніи въ теченіе 7 лѣтъ оцѣночныхъ работъ суммы въ количествѣ 701666 руб. воспользоваться, между прочимъ, съ одной стороны ежегодно получаемымъ, на основаніи закона 18 Января 1898 г. нособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 40000 руб. на каждый годъ, что въ теченіе 7 лѣтъ и составитъ сумму въ 280000 руб., а съ другой испросить изъ той же казны и недостающіе 421667 руб. является явно неправильнымъ.

Вѣдь казенное пособіе, выдаваемое земствамъ, на основаніи закона 18 Января и долженствующее поступить по окончаніи оцѣночныхъ работъ въ безусловное распоряженіе земствъ, установлено несомнѣнно съ цѣлю вознаградить земство за тѣ расходы, которые, на основаніи вышеупомянутаго закона 8 Іюня 1893 г. оно должно нести на оцѣночное дѣло изъ земскихъ средствъ. Между тѣмъ, Вологодское Губерское Земство, вопреки требованію сказаннаго закона, уклоняясь дѣлать затраты на оцѣночныя работы изъ земскихъ средствъ, желаетъ, чтобы и работы эти были произведены исключительно на средства казны и чтобы и ассигнуемое сейчасъ пособіе изъ казны было земству сохранено потомъ, почему ходатайство это, какъ идущее въ разрѣзъ съ закономъ 8 Іюня 1893 г. и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 18 Января 1898 г. объ измѣненіи сказаннаго закона, по моему мнѣнію, не можетъ подлежать удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что въ основаніе его не приведено какихъ либо безусловно достаточныхъ мотивовъ.

Засимъ, если бы ходатайство земства и имѣло за собою достаточныя данныя, я полагалъ бы, въ виду того, что общая сумма, признаваемая Губернскою Земскою Упрavoю потребою

для завершения оцѣночныхъ работъ въ губерніи исчислена въ громадную сумму въ количествѣ 701666 руб., прежде чѣмъ подерживать ходатайство земства, необходимымъ или самой губернской оцѣночной комиссіи, или черезъ избранную изъ своихъ же членовъ особую подкомиссію или накопецъ черезъ приглашенныхъ особыхъ специалистовъ провѣрить какъ правильность расчетовъ Управы, такъ и дѣйствительную надобность для оцѣночныхъ цѣлей всѣхъ предположенныхъ Управою работъ, при чемъ, на необходимость тщательной повѣрки высказываемыхъ Управою въ докладѣ оцѣночной комиссіи предположеній и расчетовъ, помимо громадности испрашиваемой Управою суммы на производство оцѣночныхъ работъ, мнѣ казалось бы, не могли не указывать слѣдующія обстоятельства: 1) на страницѣ 20-й доклада управы говорится, что описаніе уѣздовъ представляетъ собою самую громадную и одну изъ самыхъ дорогихъ частей оцѣночныхъ работъ, — между тѣмъ, изъ таблицы, помѣщенной на страницахъ 34 и 35 того же доклада видно, что самыя крупныя суммы расходовъ Управою предположены не на стоимость описанія уѣздовъ, а на стоимость разработки оцѣночныхъ данныхъ о земельныхъ имуществахъ. Послѣдній расходъ прямо поражаетъ своею величиною и во всякомъ случаѣ, по моему мнѣнію, требовалъ бы тщательнаго пересмотра. Дѣйствительно, опредѣленіе расхода, напримѣръ, на подсчетъ матеріаловъ подворной переписи, принято на основаніи нормы для счетчика въ 3 карточки, чѣмъ крайне и нреувеличенъ потребный расходъ рабочихъ силъ на счетныя работы, такъ какъ одинъ счетчикъ въ день во всякомъ случаѣ можетъ больше подсчитать, чѣмъ предполагается проектомъ Управы. Точно также мало понятны нормы расхода на подготовку матеріаловъ подворной переписи къ подсчету, по которому въ среднемъ одинъ человекъ можетъ подготовить въ одинъ день лишь 9 карточекъ ( $\frac{20+16}{4} = \frac{36}{4} = 9$ ).

Поэтому въ особенности эту часть расходовъ, которая оказывается стояущею гораздо дороже самыхъ излѣдованій и описаній мнѣ и казалось бы необходимымъ пересмотрѣть, изложить подробнѣе и опредѣленно мотивировать, а въ случаѣ, если бы оказалось, что выведенная губернской управою стоимость ея на самомъ дѣлѣ столь значительна, какъ указано въ проектѣ Управы, или лишь немного дешевле, то слѣдовало бы пересмотрѣть предположенные Управою способы разработки и подсчета оцѣночно-статистическихъ данныхъ и сравнить ихъ съ постанов-

кою соседнихъ оцѣпочныхъ отдѣленій,—наприм., Ярославской губерніи, гдѣ работы стоятъ значительно дешевле; 2) изъ прошлогодняго доклада Губернской Земской Управы оцѣпочной комиссіи видно, что стоимость описанія Тотемскаго уѣзда, включая сюда расходы на разъѣзды, суточные постоянному персоналу и вознагражденіе временныхъ сотрудниковъ была исчислена въ 15000 р. между тѣмъ, послѣ того, какъ 1902 году, какъ видно изъ нынѣшняго доклада губернской Управы, на данный предметъ было уже израсходовано 1626 руб. 64 коп., при исчисленіи общей суммы, необходимой на окончаніе оцѣпочныхъ работъ въ губерніи, сумма, необходимая на описаніе Тотемскаго уѣзда почему то показана даже выше исчислявшейся въ 1902 г., именно опредѣлена въ 15803 руб., 3) въ томъ же прошлогоднемъ докладѣ Управы оцѣпочной комиссіи было сказано, что по переговорамъ съ профессоромъ Глинкою, производившимъ работы по почвенному изслѣдованію въ губерніяхъ—Псковской, Смоленской и Новгородской, почвенное изслѣдованіе Вологодской губерніи обойдется не дороже 2000 руб. на каждый уѣздъ, между тѣмъ, при исчисленіи смѣты на завершеніе оцѣпочныхъ работъ въ губерніи, по Никольскому и Кадниковскому уѣздамъ на производство почвенныхъ изслѣдованій предположено по 3000 руб., а по всѣмъ остальнымъ по 2500 руб.; 4) изъ прошлогодняго же доклада губернской Управы было видно, что трудъ статистиковъ, включая сюда и 30 р. суточныхъ, оплачивается въ мѣсяцъ по 70 р., между тѣмъ, при исчисленіи смѣты на завершеніе оцѣпочныхъ работъ, нормы мѣсячной оплаты труда статистиковъ приняты въ 75 руб. 5) изъ того прошлогодняго же доклада губернской земской Управы видно, что оцѣпочно-статистическое описаніе Вельскаго уѣзда, какъ и Грязовецкаго произведено уже, на что и израсходовано 28660 руб. 93 коп. и начата разработка статистическихъ матеріаловъ и по Вельскому уѣзду, почему на 1902 г. на учетъ земель и повѣрку матеріаловъ по Вельскому уѣзду и было въ смѣту внесено всего 1500 руб. Между тѣмъ, при исчисленіи смѣты на завершеніе оцѣпочныхъ работъ, на то же описаніе этого уѣзда вновь внесено 12836 руб., изъ коихъ 1576 р. отнесены даже на подготовительныя работы и т. д.

Наконецъ, въ томъ же прошлогоднемъ докладѣ губернской земской Управы сказано, между прочимъ, что высота израсходованной за 1901 г. суммы оправдывается тѣми неблагоприятными условіями, при которыхъ работало статистическое отдѣленіе

Управы, при чемъ къ числу ихъ отнесено: а) необходимость вести одновременно мѣстное изслѣдованіе и разработку матеріала въ крупномъ масштабѣ, что вызвало дробленіе силъ и неизбѣжно связанную съ нимъ лишнюю трату денегъ; б) руководясь желаніемъ окончить возможно скорѣе разработку матеріаловъ по Грязовецкому уѣзду отдѣленіе поставило и вело нѣсколько работъ одновременно, которыя, при нормальномъ ходѣ вещей должны слѣдовать одна послѣ другой: учетъ общаго количества земель и количества отдѣльныхъ угодій долженъ предшествовать всѣмъ другимъ работамъ; несоблюденіе этого правила повело къ необходимости внесенія въ оконченныя уже таблицы различныхъ поправокъ, а это стоило времени и денегъ; затѣмъ одновременное пользованіе однимъ и тѣмъ же матеріаломъ многихъ лицъ создавало треніе и тормозило работу; в) широкая постановка работъ потребовала приглашенія на время весьма большаго числа счетчиковъ и установленія вечернихъ занятій для нихъ, персонала же опытнаго и подготовленнаго къ счетнымъ работамъ на лицо почти не было и счетчиковъ приходилось обучать во время процесса самой работы.

Между тѣмъ, не смотря на изложенное, въ нынѣшнемъ докладѣ Управа, при проектированіи плана работъ по всей губерніи, рассчитаннаго на 7 лѣтъ, каковой принять и земскимъ собраніемъ, въ первый годъ предполагаетъ произвести, кромѣ изслѣдованія 3-хъ уѣздовъ и разработку четвертаго уѣзда, во второй годъ—также изслѣдованіе 3-хъ уѣздовъ и разработку четвертаго и т. д.

Такъ какъ опытъ показываетъ, что оцѣночное статистическое отдѣленіе губернской земской Управы въ теченіе болѣе чѣмъ 3 лѣтъ успѣло лишь: 1) окончательно разработать и составить сборники собранныхъ матеріаловъ по Грязовецкому уѣзду; 2) произвести описаніе Вологодскаго уѣзда; 3) произвести описаніе 2-хъ волостей Тотемскаго уѣзда и 4) произвести описаніе Вельскаго уѣзда, который, однако, какъ выше было уже сказано, нужно вновь переописывать, то поэтому проектируемый на будущее время Управою планъ работъ едва ли, мнѣ кажется, и можетъ быть выполненъ отдѣленіемъ. Помимо того, веденіе оцѣночно-статистическихъ изслѣдованій на обширной площади нѣсколькихъ уѣздовъ въ одинъ годъ, какъ проектируетъ Управа, я полагаю, не можетъ во первыхъ не отозваться на качествѣ матеріаловъ, во вторыхъ вызоветъ накопленіе матеріаловъ и со-

храненіе ихъ нѣсколько лѣтъ безъ движенія (нѣкоторые изъ уѣздовъ будутъ разрабатываться лишь на 4 годъ послѣ ислѣдованія), что прежде всего отзовется на цѣлости ихъ, а затѣмъ повлечетъ ихъ устарѣніе и затруднительность поправокъ и дополненій на мѣстахъ въ случаѣ необходимости, а необходимость эта, какъ показываетъ ходъ дѣла, неизбѣжна, въ третьихъ, неизбѣжная смѣна служащихъ въ оцѣночномъ отдѣленіи, при условіи сохраненія собраннаго матеріала безъ разработки въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, вызоветъ разобщенность между статистикомъ и хранящимся матеріаломъ, вслѣдствіе чего окажется въ усиленной степени склонность новыхъ работниковъ въ передѣлкахъ, дополненіяхъ, усиленной критикѣ матеріаловъ, которые не будутъ ясны въ такой же степени позднѣе поступившимъ статистикамъ, какъ статистикамъ лично собиравшимъ эти матеріалы или руководившимъ ихъ собираніемъ.

Въ виду всего изложеннаго, а равно принимая во вниманіе и то обстоятельство, что оцѣночною комиссіею еще не разсматривались окончательно составленные по единственному изъ уѣздовъ губерніи сборники собранныхъ матеріаловъ и не извѣстно являются ли они удовлетворительными я съ своей стороны, не находя возможнымъ вообще поддерживать ходатайство земскаго собранія объ ассигнованіи изъ казны пособія на окончаніе оцѣночныхъ работъ, нахожу преждевременнымъ поддержать и ходатайство земскаго собранія о займѣ 421667 руб. изъ страховаго капитала. Февраля 19 дня 1903 г.

Управляющій Казенною Палатою *Ростовцевъ*.

**Объясненія Вологодской Губернской Земской Управы по поводу особаго мнѣнія Управляющаго Казенною Палатою В. В. Ростовцева.**

Особое мнѣніе Управляющаго Казенною Палатою, имѣющее цѣлю выяснить мотивы, но которымъ онъ высказывался противъ постановленія Вологодской Губернской оцѣночной комиссіи— поддержать ходатайства Губернскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ недостающихъ на окончаніе оцѣночныхъ работъ суммъ изъ казны или о разрѣшеніи займа изъ страховаго капитала—, можетъ быть разбито на три части: въ первой онъ касается вообще отношеній Вологодскаго Земства къ оцѣночнымъ работамъ, поскольку они выражались въ денежныхъ ассигнованіяхъ; во

второй дѣляетъ критическія замѣчанія на проектъ оцѣночныхъ работъ во всей губерніи, составленный Управою, и въ третью критикуетъ общую организацію оцѣночныхъ работъ, предполагаемую помянутымъ проектомъ Управы.

Сославшись на отмѣненное закономъ 18 января 1899 г. (ошибочно называемымъ въ „особомъ мнѣніи“ закономъ 18 января 1898 г.) примѣчаніе къ ст. 6 Правиль оцѣнки недвижимыхъ имуществъ, Высочайше утвержденныхъ 8 Іюня 1893 г., по которому „всѣ расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ относятся къ числу обязательныхъ земскихъ расходовъ“, г. Управляющій Казенною Палатою утверждаетъ, что „поэтому постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, согласившагося, согласно съ заключеніемъ Губернской Земской Управы, на покрытіе исчисленной Управою на завершеніе въ Вологодской губерніи въ теченіе 7 лѣтъ оцѣночныхъ работъ суммы въ количествѣ 701666 руб. воспользоваться, между прочимъ, съ одной стороны ежегодно получаемымъ, на основаніи закона 18 января 1898 г. пособіемъ отъ казны въ размѣрѣ 40000 руб. на каждый годъ, что въ теченіе 7 лѣтъ и составитъ сумму въ 280000, а съ другою испросить изъ той же казны и недостающіе 421667 руб. является явно неправильнымъ“. Между тѣмъ не „воспользоваться“ для завершенія оцѣночныхъ работъ казеннымъ пособіемъ Губернское Земство не имѣло права: законъ прямо говоритъ: „до окончанія работъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ... пособіе расходуется исключительно на оцѣночныя работы“... (ст. 2 отд. II Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 18 января 1899 г.). Не менѣе несправедливъ и упрекъ въ томъ, что Вологодское Губернское Земство „вопреки сказаннаго закона“ (отмѣненнаго нынѣ примѣчанія къ ст. 6 Правиль 8 Іюня 1893 г.) уклоняется дѣлать затраты на оцѣночныя работы изъ земскихъ средствъ. Согласно ст. 6 (нынѣ также отмѣненной) Правиль оцѣнки 8 іюня 1893 г., на примѣчаніе къ которой ссылается Управляющій Казенною Палатою), функціи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, выполняемыя нынѣ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Земской Управы, лежали на уѣздныхъ земскихъ Управахъ, расходующихъ средства по ассигнованіямъ уѣздныхъ земствъ, Губернская же Управа вела только дѣлопроизводство губернской оцѣночной комиссіи. Эту обязанность и выполняла Вологодская Губернская Управа, оплачивая изъ губернскаго земскаго сбора трудъ дѣлопро-

изводителя, до изданія закона 18 января 1899 г., коимъ собраніе оцѣнно-статистическихъ свѣдѣній и проектированіе основаній оцѣнки недвижимыхъ имуществъ было снято съ уѣздныхъ Управъ и возложено на Губернскую Управу, и вмѣстѣ съ тѣмъ отпущено Вологодскому Губернскому Земству изъ Государственного Казначейства 40 тысячъ рублей ежегоднаго пособія. До настоящаго времени расходы оцѣнно-статистическаго отдѣленія Управы покрывались исключительно изъ суммъ этого пособія, и такой порядокъ не вызывалъ до сихъ поръ никакихъ замѣчаній со стороны того же Управляющаго Казенною Палатою, какъ это видно изъ журналовъ губернской оцѣнной комиссіи за прошлые годы.

Въ настоящее время, какъ это выяснено въ докладѣ Управы оцѣнной комиссіи, организація и методы собранія и разработки оцѣнно-статистическихъ матеріаловъ окончательно установлены и работы по одному уѣзду закончены, чѣмъ дана членамъ губернской оцѣнной комиссіи полная возможность судить о правильности принятыхъ оцѣнно-статистическимъ отдѣленіемъ Управы приѣмахъ оцѣнныхъ работъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ назрѣла настоятельная нужда выработать проектъ оцѣнно-статистическихъ работъ во всей губерніи, рассчитанный на возможно короткое время. Съ этимъ, какъ и съ самимъ проектомъ, „въ принципѣ“ согласился и Управляющій Казенною Палатою (см. журналы засѣданій губернской оцѣнной комиссіи 4 и 7 февраля.) Но исполненіе помянутаго проекта требуетъ расходовъ, значительно превышающихъ казенное пособіе. Возможно ли отнесеніе ихъ на губернской земскій сборъ? Управа полагаетъ, что безпристрастіе и знаніе условій мѣстной земской жизни заставляютъ отвѣтить на этотъ вопросъ только отрицательно: не говоря уже о невозможности, въ силу закона о предѣльности земскаго обложенія, увеличивать ежегодно смѣты Губернскаго Земства на 50—80 тысячъ, необходимыя, въ дополненіе къ 40-тысячному казенному пособію, на производство оцѣнныхъ работъ, согласно помянутому проекту, такія крупныя ассигнованія изъ губернскаго земскаго сбора затормозили бы на 7 лѣтъ громадную культурную работу, которую Вологодскому Земству предстоитъ еще выполнить. Но и при такихъ условіяхъ Губернское Земство не уклоняется отъ ассигнованій на оцѣнно-статистическія работы, какъ это видно изъ того, что въ текущемъ году изъ губернскаго сбора ассигновано 5 тысячъ рублей на веденіе

текущей сельско-хозяйственной статистики; наконецъ, то же доказывается постановленіемъ собранія ходатайствовать о разрѣшеніи займа изъ страхового капитала.

Но Вологодскому Губернскому Земству естественно было прибѣгнуть прежде всего къ ходатайству объ отпускѣ недостающихъ на завершеніе оцѣночныхъ работъ средствъ изъ казны: какъ видно изъ изложеннаго на стр. 24—28 доклада Управы Губернской Оцѣночной Коммисіи, доля казеннаго пособія на оцѣночныя работы, отпускаемая Вологодскому Земству, не соотвѣтствуетъ ни площади облагаемой земли, ни числу облагаемыхъ владѣній въ Вологодской губерніи. Это и послужило основаніемъ Губернскому Земству для вышесказаннаго ходатайства передъ Правительствомъ, а вовсе не желаніе, какъ утверждаетъ Управляющій Казенною Палатою, воспользоваться большей суммой казеннаго пособія, которое согласно закону, по окончаніи оцѣночныхъ работъ поступить въ полное распоряженіе Земства. Между тѣмъ Управляющій Казенной Палатою обходитъ полнымъ молчаніемъ этотъ мотивъ ходатайства Губернскаго Земства. Наконецъ вышеуказанное соображеніе Управляющаго Казенной Палатою могло бы послужить основаніемъ для несогласія съ постановленіемъ Земскаго Собранія ходатайствовать объ увеличеніи ежегоднаго пособія съ 40 до 100 тысячъ рублей, а никакъ не съ постановленіемъ Оцѣночной Коммисіи поддержать второе ходатайство Земства — объ отпускѣ 421.667 руб., недостающихъ на окончаніе оцѣночныхъ работъ, при чемъ сумма годового пособія остается неизмѣнной—40 тысячъ.

Затѣмъ, переходя ко второй части особаго мнѣнія—къ отдѣльнымъ замѣчаніямъ на составленный Управой проектъ оцѣночныхъ работъ во всей губерніи и связанную съ нимъ смѣту, Управа находитъ нужнымъ отвѣчать на каждый пунктъ отдѣльно.

1. На стр. 20 доклада сказано: „описаніе уѣздовъ представляетъ собою самую громоздкую — а не громадную, какъ не вѣрно цитировано въ особомъ мнѣніи — и одну изъ самыхъ дорогихъ частей оцѣночныхъ работъ“, но не самую дорогую. Поэтому то въ таблицѣ на стр. 34 и 35 доклада и находимъ, что разработка матеріаловъ по высотѣ расхода занимаетъ первое мѣсто, а описаніе уѣздовъ второе. Такое отношеніе между стоимостью этихъ двухъ частей работы кажется Управляющему Казенной Палатою страннымъ. Между тѣмъ такое соотношеніе между стоимостью собранія и разработки статистическихъ матеріаловъ

существуетъ не только въ оцѣночно-статистическихъ работахъ рѣшительно всѣхъ Земствъ но и во всякой нормальной поставленной статистической работѣ вообще, такъ какъ собираніе матеріаловъ, или, выражаясь научнымъ языкомъ, статистическое наблюденіе составляетъ лишь первоначальную, такъ сказать, подготовительную стадію всякой статистической работы, главная же ея часть заключается именно въ разработкѣ матеріаловъ, построеніи выводовъ. Мало того, слѣдуетъ отмѣтить, что во многихъ статистическихъ работахъ собираніе матеріала сравнительно съ его разработкой стоитъ еще меньше, чѣмъ при оцѣночныхъ работахъ, такъ какъ при послѣднихъ матеріалъ собирается дорогимъ экспедиционнымъ путемъ.

Что касается „громоздкости“ описанія уѣздовъ, то она выясняется изъ того, что для ~~этой~~ боты необходимо приглашеніе на короткое время (4 лѣтнихъ мѣсяца) сравнительно большого числа лицъ, которыя должны все время разъѣзжать по уѣздамъ и приходить въ соприкосновеніе съ массой населенія, владѣющаго недвижимой собственностью. Простое продолженіе цитаты, начало которой вызвало разбираемое замѣчаніе Управляющаго Казенной Палатой, совершенно выяснило бы мысль Управы, именно весь періодъ говорить: „.....желательно возможно скорѣе закончить оцѣночно-статистическое описаніе уѣздовъ, въ частности сѣверо-восточныхъ уѣздовъ. Описаніе уѣздовъ представляетъ собой самую громоздкую и одну изъ самыхъ дорогихъ частей оцѣночныхъ работъ. Въ то время какъ описаніе неземельныхъ имуществъ,—городовъ, фабрикъ и заводовъ,—возможно произвести въ одно лѣто и, такимъ образомъ, получить для нихъ вполне однородный, по времени, матеріалъ, изслѣдованіе земельныхъ имуществъ въ уѣздахъ неизбежно растягивается на нѣсколько лѣтъ, и, конечно, чѣмъ короче этотъ періодъ, тѣмъ болѣе сравнимый получается матеріалъ для отдѣльныхъ уѣздовъ. Это соображеніе заставило оцѣночно-статистическое отдѣленіе распределить описаніе уѣздовъ на первые три года.“

Особое вниманіе Управляющій Казенной Палатой останавливаетъ на нормахъ производительности труда при разработкѣ дворной переписи. Ему кажутся эти нормы мало понятными, слишкомъ низкими, а соотвѣтствующій расходъ, поэтому, преувеличеннымъ, „такъ какъ одинъ счетчикъ въ день во всякомъ случаѣ можетъ больше подсчитать, чѣмъ предполагается проектомъ Управы.“ Послѣднее утвержденіе ничѣмъ не обосновано, а

между тѣмъ Управа въ своихъ расчетахъ исходила изъ опыта разработки подворной переписи Вологодскаго и Смоленскаго статистическихъ отдѣленій при принятой въ сборникахъ этихъ земствъ программѣ. Совершенно очевидно, что поразившее Управляющаго Казенной Палатой малое количество карточекъ, подсчитываемыхъ въ день однимъ счетчикомъ выражаетъ собой то среднее количество матеріала, которое приводится въ окончательно разработанный видъ, годный для использованія въ практическихъ цѣляхъ—вывода общенныхъ нормъ.

Бездоказательнымъ является и указаніе на то, что въ соседней Ярославской губерніи аналогичная работа стоитъ дешевле. Въ подтвержденіе этого никакихъ цифръ въ особомъ мѣстѣ не приведено. Не располагаетъ ими въ настоящее время и Управа. Но даже если бы сказанное утвержденіе и было вѣрно, оно безъ детальнаго и критическаго сопоставленія программъ Вологодскаго и Ярославскаго статистическихъ отдѣленій и выясненія всѣхъ мѣстныхъ условій работы ничего не говоритъ.

2) На стр. 41 доклада Управы прямо оговорено, что стоимость описанія 2 волостей Тотемскаго уѣзда не вычтена изъ общей суммы расхода по этому уѣзду, и объяснено, почему это сдѣлано. Оговорка эта Управляющимъ Казенной Палатой почему-то игнорируется.

3) Прошлогдній докладъ Управы цитированъ не точно, почему и выводъ получился неправильный. Именно: въ докладѣ говорится о „предварительныхъ переговорахъ съ профессоромъ Глинкой,“ по которымъ почвенное изслѣдованіе уѣзда обойдется въ 2 тысячи рублей (словъ „не дороже“ въ докладѣ не было употреблено). При окончательныхъ же переговорахъ почвовѣды потребовали гонорара въ 2250 руб. за уѣздъ, съ чѣмъ Управа и вынуждена была согласиться. Совершенно также очевидно, что почвенное изслѣдованіе дальнѣйшихъ уѣздовъ Вологодской губерніи потребуетъ болѣе высокаго расхода, такъ какъ ни одинъ почвовѣдъ не согласится изслѣдовать уѣздъ, территория котораго равна или даже превышаетъ площадь цѣлой губерніи центральной Россіи за плату, которую онъ получалъ за изслѣдованіе одного уѣзда тѣхъ же центральныхъ губерній.

4) Въ расчетахъ ~~стоимости работъ~~ принято вознагражденіе статистику въ 75, а не 70 рублей потому, что эта сумма является обычнымъ вознагражденіемъ разъѣздныхъ статистиковъ. Указанная же Управляющимъ Казенной Палатой разница въ ~~стоимости работъ~~

рахъ настолько незначительна, что не можетъ отразиться на конечныхъ расчетахъ.

5) На стр. 8 и 9 доклада Управы выясняется необходимость переизслѣдованія Вельскаго уѣзда, а на стр. 41 оговаривается, почему въ смѣту внесена цолная сумма расхода на изслѣдованіе этого уѣзда, хотя частью собраннаго по нему матеріала возможно будетъ, конечно, воспользоваться. Эти указанія доклада Управы игнорированы Управляющимъ Казенной Палатою.

Управѣ остается еще разсмотрѣть общія замѣчанія Управляющаго Казенной Палатой по поводу организаціи оцѣночно-статистическихъ работъ.

Въ своемъ прошлогоднемъ, также какъ и настоящемъ, докладѣ Губернской Оцѣночной Комиссіи о ходѣ оцѣночныхъ работъ Управа въ интересахъ дѣла, открыто признала дефекты въ организаціи и работахъ прежняго состава оцѣночно-статистическаго отдѣленія. Дефекты эти въ общемъ сводились къ тому, что при отсутствіи опытнаго и достаточно подготовленнаго теоретически, а главное практически персонала статистиковъ и счетчиковъ, отдѣленіе пыталось сразу поставить работы широко и вести одновременно мѣстное изслѣдованіе и разработку собранныхъ матеріаловъ; недостаточное знакомство съ техническими приемами изслѣдованія (учетъ земель) и разработки (одновременная постановка работъ, изъ которыхъ каждая должна слѣдовать послѣ другой) привели къ необходимости дополнительныхъ изслѣдованій и передѣлокъ и поправокъ въ сведенныхъ уже матеріалахъ. Все же это вмѣстѣ обусловливало малую успѣшность оцѣночно-статистическихъ работъ, при бѣльшой тратѣ денегъ. Вышеизложенное побудило Управу пригласить съ 1 Января 1902 г. новаго завѣдующаго оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ и вообще значительно перемѣнить его составъ. Результаты годовой работы этого новаго состава въ видѣ сборниковъ „матеріаловъ для оцѣнки земель Грязовецкаго уѣзда“ и сельско-хозяйственнаго обзора за зиму и весну 1901—1902 г. и были представлены нынѣ Управой на сужденіе Губернской Оцѣночной Комиссіи.

Вотъ эти то сдѣланныя самой Упрзвой въ ея прошлогоднемъ докладѣ указанія Управляющей Казенной Палатой и пытается теперь обратить противъ Управы. При этомъ онъ ни словомъ не оговаривается, что всѣ цитируемая имъ указанія относятся къ прежнему составу оцѣночно-статистическаго отдѣленія, что составъ этотъ перемѣнился, а вмѣстѣ съ тѣмъ перемѣнились и приемы работы.

Между тѣмъ въ докладѣ Управы, на который онъ ссылается, прямо сказано: „въ своихъ работахъ статистическое отдѣленіе не должно разбрасываться и широкая постановка одновременныхъ мѣстныхъ изслѣдованій и разработки собранныхъ матеріаловъ возможна только тогда, когда средства и другія условія позволяютъ значительное увеличеніе персонала отдѣленія подготовленными теоретически и практически статистиками.“

Безъ всякихъ ограниченій, безъ какихъ либо фактическихъ доказательствъ или даже просто указаній дефектовъ въ настоящей организаціи оцѣночно-статистическаго отдѣленія и его работъ, Управляющій Казенной Палатой прямо заключаетъ отъ прошедшаго къ будущему и высказываетъ мысль, что широкая постановка работъ, проектируемая Управой, должна повести именно къ тѣмъ отрицательнымъ явленіямъ, которыя были констатированы самой Управой, и потому не желательна.

Невольно возникаетъ вопросъ, почему именно теперь, когда работы оцѣночно-статистическаго отдѣленія Управы идутъ нормальнымъ порядкомъ и даютъ уже практическіе результаты, Управляющій Казенной Палатой въ своемъ особомъ мнѣніи указываетъ на прежніе дофекты организаціи, оставляя тѣмъ оцѣночно-статистическое отдѣленіе, такъ сказать, въ подозрѣніи, тогда какъ въ прежніе годы, къ которымъ и относятся его указанія, онъ, какъ видно изъ журналовъ губернской оцѣночной комиссіи, никакихъ замѣчаній по поводу хода оцѣночныхъ работъ не дѣлалъ. Въ особомъ мнѣніи на этотъ вопросъ мы отвѣта не найдемъ. Не найдемъ также отвѣта и на другой вопросъ, имѣющій болѣе практическій характеръ. Именно, гдѣ же выходъ изъ того „круга“, въ который ставитъ оцѣночно-статистическія работы Вологодской губерніи Управляющій Казенной Палатой въ своемъ особомъ мнѣніи? Въ самомъ дѣлѣ: широкая постановка оцѣночныхъ работъ, неизбѣжно вызывающая одновременное изслѣдованіе нѣсколькихъ уѣздовъ и разработку собранныхъ матеріаловъ невозможна, но мнѣнію Управляющаго Казенной Палатой, по высказаннымъ въ особомъ мнѣніи причинамъ; но растягивать оцѣночныя работы на много лѣтъ также невозможно; работы теряютъ свое практическое значеніе, съ этимъ „принципально“ согласился и самъ Управляющій Казенной Палатой. Гдѣ же выходъ? Въ особомъ мнѣніи онъ не указанъ. Но зато дѣлается указаніе на необходимость въ виду громадной суммы, которую исчисляетъ Управа на окончаніе оцѣночныхъ работъ

въ губерніи, „самой губернской оцѣночной комиссіи или черезъ избранную изъ своихъ же членовъ особую подкомиссію или наконецъ черезъ приглашенныхъ особыхъ спеціалистовъ провѣрить какъ правильность расчетовъ Управы, такъ и дѣйствительную надобность для оцѣночныхъ цѣлей всѣхъ предполагаемыхъ Управою работъ“. Управа, конечно, не можетъ не признать, что ближайшее ознакомленіе членовъ оцѣночной комиссіи съ ходомъ оцѣночно-статистическихъ работъ только желательно. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не указать, что 1) всѣ работы, исполняемыя нынѣ оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ получили въ свое время санкцію губернской оцѣночной комиссіи и что во 2) цѣлью предлагаемой „провѣрки“, по мнѣнію Управляющаго Казенной Палатой, повидимому, должно быть удешевленіе и сокращеніе работъ. По поводу послѣдняго предложенія нельзя не припомнить цѣлаго ряда печальныхъ фактовъ изъ исторіи оцѣночно-статистическихъ земскихъ работъ. Всѣ они относятся къ попыткамъ, исходящимъ изъ сферъ, имѣющихъ вліяніе на ходъ оцѣночныхъ работъ, упростить и удешевить эти работы и всѣ они окончились полной неудачей: послѣ 1-3 лѣтъ „опыта“ стоившаго большихъ денегъ, работы бракозались, приглашался новый персоналъ, который и начиналъ дѣло съ начала. Такъ было въ Екатеринославлѣ (Занчевичъ), Черниговѣ (кн. Шаховской), Калугѣ, Пензѣ, Симбирскѣ, Казани и т. д. Неудачи всѣхъ такихъ попытокъ „удешевить“. „упростить“ и т. д. вполне понятны. Оцѣночно-статистическія работы подчиняются извѣстнымъ научнымъ требованіямъ, исполненіе которыхъ предполагаетъ теоретическое и практическое знакомство съ статистической методологіей, т. е. профессиональныя знанія. Статистика—это профессія, прикладная наука и поэтому нельзя получить извѣстный статистическій выводъ болѣе простымъ или болѣе сложнымъ путемъ: очевидно, при различныхъ путяхъ и выводы будутъ различны—болѣе достовѣрные и менѣе достовѣрные, а то и прямо невѣрные. Тамъ же, гдѣ дѣло идетъ о непосредственномъ приложеніи статистическаго вывода къ жизни, опасность невѣрнаго вывода очень велика. Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что вышеизложенный, правильный взглядъ на статистическія работы пріобрѣтаетъ признаніе довольно медленно, путемъ печальныхъ опытовъ, вродѣ вышеизложенныхъ.

Въ заключеніе Управа полагаетъ, что въ особомъ мнѣніи Управляющаго Казенной Палатой не высказано достаточныхъ со-

ображений, по которымъ бы составленный Управою проектъ оцѣночныхъ работъ въ губерніи можно было признать неправильнымъ и неисполнимымъ при настоящей организаціи оцѣночно-статистическаго отдѣленія, при непримѣнномъ, конечно, условіи, что въ распоряженіи Управы будетъ находиться просимая ею сумма денегъ. Это даетъ Управѣ основаніе надѣяться, что Вологодское Земство избѣгнетъ въ сферѣ оцѣночно-статистическихъ работъ печальной участи нѣкоторыхъ другихъ земствъ, часть которыхъ названа выше и что организація ея оцѣночно-статистическаго отдѣленія не будетъ подвергнута ломкѣ. Подлинный подписали: Предсѣдатель Управы В. Кудрявый, члены Управы: Безсоновъ, К. Поповъ, Н. Матафтинъ и скрѣпилъ Завѣдующій оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ П. Румянцевъ.

Вѣрно: Предсѣдатель Управы *В. Кудрявый*.

Свѣрять: Завѣдующій оцѣночно-статист. отдѣл. *П. Румянцевъ*.