

В. Ильинъ.

175521 ОРЛОВСКАЯ

ВСЕСВЯТСКАЯ ЦЕРКОВЬ

УСТЮЖСКАГО УВЪЗДА.

(НѢСКОЛЬКО СВѢДѢНИЙ ИЗЪ ПРОШЛЫХ ЦЕРКВИ И ПРИХОДА)



Вологда.

Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.

1900.

ОРЛОВСКАЯ ВСЕСВЯТСКАЯ ЦЕРКОВЬ УСТЮЖСКАГО У҃ЗДА.

(Пѣсълько свѣдѣній изъ прошлаго церкви и прихода.)

I. Основаніе прихода.

Орловская Всесвятская церковь находится между рѣками Югомъ и Лузой, въ двухъ верстахъ отъ сліянія этихъ рѣкъ. Отъ города Устюга она отстоитъ въ 25 верстъ.

Время основанія этой церкви точно неизвѣстно; несомнѣнно одно, что церковь эта принадлежитъ къ числу старинныхъ церквей въ краѣ. Мѣстная память не сохранила и приблизительного представленія о времени основанія Всесвятской церкви. Встрѣчаемыя указанія свидѣтельствуютъ только о существованіи прихода „изъ древнихъ лѣтъ“. Такъ напр., въ хранимой при означенной церкви копіи съ указа о часовняхъ, списанной 23 декабря 1722 года, говорится, между прочимъ, что, выслушавъ указъ о часовняхъ отъ подьяка Осипа Шапошникова „Устюжскаго уѣзду, Южской трети, Орловской волости, Всесвятской церкви священникъ Аѳонасій Васильевъ съ ними же подписавшимися причетники и съ церковнымъ старостою, ему Шапошникову, священникъ по священству, а причетники и церковный староста по святѣй евангельской непорочной заповѣди Господни въ правду сказали: а оная наша Всесвятская церковь построена до прежнихъ переписныхъ 86 году книгъ, а отъ древнихъ многихъ лѣтъ“, т. е. священникъ съ причетниками и церковнымъ старостою засвидѣтельствовали, что Всесвятская церковь построена за долго до 1678 года, а когда именно для нихъ это было положительно не извѣстно. Въ 1697 году въ приходѣ Всесвятскомъ сгорѣла деревянная теплая церковь. Когда мѣстные священникъ, церковный староста, и приходскіе люди стали просить о разрѣшеніи построить, вмѣсто сгорѣвшей, новую церковь, то могли только засвидѣтельствовать, что „прежняя де церковь построена была и оной Всесвятской приходѣ обрѣтается изъ древнихъ, давнихъ лѣтъ“ (см. при-

лож. 1.), насколько же эти древніе, давные годы отодвигаютъ основаніе церкви и прихода отъ 1697 года, оиять таки для причта и приходскихъ людей это было совершенно неизвѣстно. Случайное упоминаніе о существованіи Всесвятскаго прихода встрѣчаемъ подъ 1613 и 1625 годами, а именно а) «книга сбора церковной дани, десятины и пошлины съ монастырей и церквей па Устюгъ и Устюжскомъ уѣздѣ, 1625 года» гласить, что „Съ Усть-Лузы всесвятской попъ дани платить всего рубль 4 алтына“. (Русск. Ист. Библ. т. XIV, стр. 904) и б) въ житіи праведнаго Прокопія Устюжскаго говорится, что во время нападенія на Устюгъ поляковъ и литовскихъ людей, т. е. въ 1613 году, именно Всесвятской „церкви іерей именемъ Григорій послалъ написаніе за своею рукою къ болярину Михаилу Александровичу и ко всему народу“ (Житіе пр. Прокопія Спб. 1893 г. стр. 214, изд. общ. Л. Др. Пис.) Эти неопровергимыя указанія на существованіе прихода въ самомъ началѣ XVII вѣка первоначальное основаніе его сами собою отодвигаютъ къ раннѣшему времени; когда же, на самомъ дѣлѣ, Всесвятская церковь была основана и когда именно образовался Всесвятскій приходъ — этого, за неимѣніемъ свѣдѣній, точнымъ образомъ опредѣлить невозможно. Въ писцовой книгѣ Устюга Великаго 7131—7134 гг. (1623—1626 гг.) Всесвятскій погостъ описанъ слѣдующимъ образомъ: „Въ той же Орловской волости погостъ Всесвятской, на Государевъ царевъ и великого князя Михаила Федоровича всеа русіи землѣ, па усть Лузы. А на погостѣ церковь святого пророка Ильи, да теплая церковь Всѣхъ святыхъ, да въ предѣлѣ Николы чудотворца, древяны вверхъ; а въ церквахъ образы и книги, и свѣчи, и ризы, и сосуды церковные, и колокола, и всякое церковное строеніе мірское, приходныхъ людей. На погостѣ же дворъ попъ Терентей Исаковъ, дворъ дьячекъ Сенка Исаковъ, дворъ пономарь Оска Сидоровъ, дворъ проскурница Мареица. Паши церковные середніе земли десять чети съ осминою въ полѣ, а въ дву по тому же; съна во всесвятскомъ лугу двѣсти копень; лѣсу пашенного двѣ десятины, а непашенного четыре десятины. А въ приправочныхъ книгахъ Юрия Стромилова съ товарищи 128 году тотъ погостъ не написанъ“. (Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, книга 507, листъ 949) То обстоятельство, что въ приправочныхъ книгахъ 1620 года Всесвятскій погостъ не былъ написанъ, никакъ не свидѣтельствуетъ о томъ, что и образовался этотъ погостъ послѣ 1620 года. Еслибы погостъ образовался послѣ 1620 года, про него въ писцовой книгѣ непремѣнно было бы отмѣчено „постав-

ленъ ново“, какъ это сдѣлано во всѣхъ подобныхъ случаяхъ въ другихъ мѣстахъ и чего не сказано про Всесвятскій погостъ. Кромѣ того, въ теченіе трехъ лѣтъ невозможно образовать погостъ въ томъ видѣ, какъ онъ описанъ въ писцовой книгѣ. Обыкновенно въ старину, во вновь образуемомъ погостѣ, ставилась одна церковь и уже съ течепіемъ времени строилась при ней и другая. Равнымъ образомъ и членовъ клира при вновь образуемомъ приходѣ первоначально бывало не три, а два: поющій и пономарь. Составъ Всесвятскаго погоста, какъ онъ описанъ въ писцовой книгѣ 1623 года, скорѣе всего говоритъ именно за давнишнее существованіе этого погоста, за то, что образовался этотъ погостъ значительно ранѣе 1623 года.

II. Построеніе церквей, колокольни и церковной ограды.

а) Каменная Всесвятская церковь.

Въ 1623 году на Всесвятскомъ погостѣ были двѣ деревянныхъ церкви: а) во имя св. пророка Иліи и б) во имя Всѣхъ Святыхъ; къ 1697 году здѣсь были уже три деревянныхъ церкви, а именно 1, теплая во имя Всѣхъ Святыхъ на томъ именно мѣстѣ, гдѣ нынѣ стоитъ Всесвятская церковь; 2) холодная во имя Модеста патріарха Єрусалимскаго, въ 17 саженяхъ $2\frac{1}{2}$ аршинахъ отъ алтаря пыпѣшняго храма и 3) холодная во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, въ 33 саженяхъ 3 четвертяхъ отъ алтаря пыпѣшняго храма. Въ 1697 году, „деревянная теплая церковь во имя Всѣхъ Святыхъ и въ ней святые иконы и церковная утварь, во время громовой тучи, отъ молніи, волею Божіею, сгорѣла безъ остатку“ (Прилож. 1). Остались такимъ образомъ Модестовская и Воздвиженская церкви. Вмѣсто погорѣлой церкви прихожане Всесвятской церкви, „понеже въ деревянныхъ церквяхъ Божественная службы совершать опасно отъ огнеппаго закаленія“, рѣшили выстроить каменную двухъэтажную церковь, съ каковою цѣлію къ 1731 году приготовили „всякіе припасы и матеріалы“. Въ 1731 году прічтъ Орловской церкви съ церковнымъ старостою обратился въ Великоустюжскій архіерейскій казенный приказъ съ просьбой разрѣшить построить на прежнемъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ вновь двѣ каменные церкви на одномъ фундаментѣ, внизу теплую во имя Николая Чудотворца, да вверху холодную во имя Всѣхъ Святыхъ. На это прошеніе въ томъ же 1731 году и вышло надлежащее разрѣшеніе пост-

роить каменную церковь. (см. прил. 1). Хотя въ прошениі о разрѣшеніи построить церковь и засвидѣтельствовано было, что „на оное церковное строеніе всякие припасы и материалы имѣются въ готовности“ и что прихожане „построить опы церкви, съ надеждою на милость Божію, работою своею и церковною казною могутъ безъ остановки“, на самомъ дѣлѣ однако постройка одной нижней каменной церкви затянулась на 24 года и церковь эта была окончена лишь къ 1755 году. Не удивительно поэтому, что послѣ построенія нижней каменной церкви „того Всесвятскаго приходу священникъ и всѣ приходскіе люди возжелали оную церковь во именованіе быть Всѣхъ Святыхъ“, (указъ объ освященіи нижней каменной церкви) а не во имя Николая Чудотворца, какъ было предположено ранѣе. Дѣло въ томъ, что вновь построенная церковь воздвигнута была па мѣстѣ и вмѣсто Всесвятской церкви. По первоначальному предположенію верхняя церковь должна бы быть освящена во имя Всѣхъ Святыхъ, но какъ скоро постройка церкви настолько затянулась и устройство верхней церкви было отложено можно сказать, на неопределѣленное время, то и естественно было прийти къ рѣшенію, вновь построенную церковь посвятить Всѣмъ Святымъ, а не дожидаться отстройки верхней церкви. При этомъ, староста Всесвятской церкви Горбуловъ просилъ Его Преосвященство, чтобы „повелѣно было оную новопостроенную каменную церковь, яко отъ Устюга по близости лежащую, освятить протопопу каѳедральнаго Его Преосвященства Велико-Устюжскаго Успенскаго собора“. Поэтому означенному протопону и былъ выданъ указъ 8 сентября 1755 года, коимъ предписывалось „прежписанную новопостроенную каменную церковь тебѣ протопопу Андрею освидѣтельствовать и какое въ ней имѣется увѣщеніе описать и ежели совершенно построена и приличное ко освященію изготовлено и престолъ въ пей поставленъ по силѣ состоявшагося въ 1734 году сентября 13 дня указу ввышину аршина шести вершковъ и со дскою, вдлину аршина осми вершковъ, вширину аршина четырехъ вершковъ, то оную церковь въ указанное время во имя Всѣхъ Святыхъ, но силѣ правиль святыхъ и церковныхъ уставовъ, съ тамошними священники и діакономъ освятить, а къ тому освященію освященный антиминсъ взять изъ вышереченаго каѳедральнаго Успенскаго собора и по освященіи сей указъ отдать той новопостроенной церкви въ церковную казну впередъ для вѣдома“. Указъ этотъ былъ переданъ протоіереемъ въ церковную казну и доселѣ хранится при Орловской Всесвятской церкви, изъ чего можно заключить, что церковь эта и была

освящена согласно указуprotoіерсемъ Андреемъ. Церковная лѣтопись означенной церкви указываетъ и число освященія церкви, а именно 13 сентября 1755 года.

Всесвятская церковь была первая каменная церковь, по нельзя съ несомнѣнностью утверждать, что она была и первая каменная постройка въ приходѣ. Дѣло въ томъ, что неизвѣстно, когда была построена первая каменная колокольня въ этомъ приходѣ. Существующая пынѣ каменная колокольня покрайней мѣрѣ по счету третья.

Ранѣе ея была колокольня надъ Модестовскимъ храмомъ, о чмъ у насъ рѣчь будетъ ниже, а ранѣе этой колокольни каменная же колокольня, отстоявшая къ западу отъ каменной Всесвятской церкви и не въ особенно далекомъ отъ нея разстояніи. При постройкѣ каменной Модестовской церкви (1809 г.) эта старая каменная колокольня была разобрана и матеріаль употреблена на Модестовскую церковь.

б) Каменная Воздвиженская церковь.

По обычаю прежняго времени, каменная Всесвятская церковь была покрыта деревянною крышею, каковая и продержалась до 1770 года. Въ этомъ году 26 ноября староста церковный па поданное прошеніе получилъ указъ разрѣшающій вновь перекрыть обветшалую кровлю на каменной теплой церкви и св. алтарѣ. Но въ слѣдующемъ 1771 году 7 апреля причтъ Орловской Всесвятской церкви съ церковнымъ старостою и съ мѣрскими людьми подали Великоустюжскому Епископу Ioannу прошеніе о томъ, что „желаютъ де они вмѣсто имѣющейся деревянной и уже доходящей до ветхости Воздвиженской церкви построить вновь по пріобщепому фасаду каменную на теплой каменной же Всѣхъ Святыхъ холодную церковь въ тожъ наименованіе Воздвиженіе креста Господня, обѣ одномъ престолѣ“. На это прошеніе Преосвященнымъ Ioannомъ дана была храмозданная грамота 9 апреля 1771 года въ коей между прочимъ написано: „понеже по справкѣ въ консисторії вашей оказалось, что въ ономъ Всесвятскомъ приходѣ состоить на лицо 114 дворовъ, при каковомъ числѣ и по полученнымъ Ея Императорскаго Величества изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода января 7 дня сего 1771 года указомъ на старыхъ мѣстахъ вмѣсто ветхихъ новые церкви строить дозволено, и попостроеніи оной церкви убрать иконостасомъ и святыми иконами по подобію другихъ Россійскихъ церквей благолѣпно и благопристойно. А зборныхъ бы и въ перстосложеніи по раскольническому суемудрію въ противность состоявшихся о томъ имянныхъ

Ея Императорского Величества высочайшихъ указовъ пеискусно писанныхъ иконы отнюдь не было. При чёмъ церковными серебряными или по неимуществу изъ самого чистаго олова сосудами и олтарными священно-служительскими облаченіями новыми и прочею утварю необходимо принадлежательно и книгами полнымъ церковнымъ кругомъ пеизрѣнно новоисправными и съ подписаниемъ по листомъ на имя той церкви удовольствовать безъ всякаго недостатку, въ числѣ коихъ быль бы новый завѣтъ Православнаго Исповѣданія, Букварь и духовный Регламентъ. Престолъ же Святый устроить по прецеденту въ сходственность состоявшагося въ 734 году указа.. и когда оная церковь совершенно построена и принадлежащее все ко освященію приготовлено будетъ, тогда просить насть о освященіи ея и о дачѣ новаго священнаго антиминса особливымъ прошеніемъ“. Въ 1786 году 18 мая священникъ Всесвятской церкви и церковный староста прошениемъ Преосвященному Іоанну Епископу Великоустюжскому представили, что „въ мѣсто состоящей въ ономъ приходѣ ветхой деревянной холодной во имя Крестовоздвиженія Господня вновь каменная холодная верхняя въ тожъ именованіе церковь построена, которая и ко освященію состоить уже въ готовности, и для того просить о освященіи оной, новопостроенной каменной холодной верхней церкви во имя Крестовоздвиженія Господня Устюжскаго Троицкаго Гледенскаго монастыря игумену Генадію на старомъ святомъ Антиминсъ дозвolenія и о дачѣ обѣ ономъ на имя онаго игумена Геннадія храмосвятной грамоты“. На это прошеніе Преосвященный Іоаннъ, указомъ отъ 19 мая 1786 года за № 356, благословилъ „помянутую новоостроенную холодную каменную во имя Крестовоздвиженія Господня церковь означенному игумену Генадію па старомъ святомъ Антиминсъ освятить соборне, и той церкви въ алтарѣ за престоломъ поставить водруженный животворящій крестъ съ ваднисаніемъ на немъ, коего года, мѣсяца и числа и при благополучной Ея Императорскаго Величества державѣ и по благословенію нашему, и кѣмъ именно оная церковь освящена будетъ“. Согласно указу быль постановленъ въ алтарѣ деревянный крестъ, который хранится и до нынѣ. На этомъ крестѣ находится слѣдующая надпись: „освятися жертвенникъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ храмѣ Воздвиженія Креста Господня 1786 года 6 юня на память преподобнаго Виссариона чудотворца и преподобнаго Иларіона Нового, Устюга Великаго Троицкаго Глѣденскаго монастыря Игуменомъ Генадіемъ. При священникѣ той церкви Максимѣ Шергинѣ и при старостахъ Гавріїлѣ Пашинскомъ и Лкое Усовѣ“.

Послѣ надстройки надъ Всесвятскою церковію Кресто-воздвиженской, для входа въ эту послѣднюю верхнюю церковь сдѣлана была кирничная пристройка къ Всесвятской и Крестовоздвиженской церкви шириною во всю церковь и въ этой пристройкѣ помѣщены были лѣстницы во второй этажъ, при чёмъ лѣстницы помѣщены были съ двухъ сторонъ, а подъ ними, въ нижнемъ этажѣ, по сторонамъ прохода въ нижнюю церковь—три кладовыя палатки. Покрыта была церковь, равно какъ и глава на ней, тесомъ. Къ 1806 году крыши эти обветшали и прихожане рѣшили замѣнить ихъ желѣзными; но желѣзныя крыши па церкви появились не вдругъ. Первоначально покрыты были желѣзомъ глава и крыши на шейкѣ, осмерикѣ и св. алтарѣ, а за тѣмъ уже, впослѣдствіи времени, на трапезѣ и на паперти. По этому именно въ описи церковнаго имущества за 1829 г. мы и читаемъ первоначально: „на оной церкви глава, крестъ, крыши на шейкѣ, осмерикѣ и св. алтарѣ желѣзныя, крашенныя зеленою краской, а крестъ съ цѣнами золоченый. Крыши на трапезѣ, паперти и надъ входами въ верхнюю церковь деревянныя крашенныя“. За тѣмъ уже видимъ здѣсь слѣдующую позднѣйшую поправку: „и крыши на трапезѣ и паперти также желѣзныя крашенныя, а надъ входами въ верхнюю церковь деревянныя крашенныя“.

Кирничная постройка для помѣщенія лѣстницъ во второй этажѣ стала причиной значительныхъ поврежденій Всесвятской церкви, освидѣтельствованныхъ 2 сентября 1840 года членомъ Вологодской строительной комиссіи губернскимъ архитекторомъ Николаемъ Трубчанкинымъ! Причиною поврежденій, по свидѣтельству г—на Трубчанкина, было то, что „подъ пристройкою устроенъ фундаментъ весьма мелкій, отъ чего опая и дала посадку и бывъ прикреплена связами къ стѣнѣ главной церкви при осадкѣ и ону повредила; отъ чего на стѣнахъ и сводахъ пристройки произвела значительныя трещины, почему Трубчанкинъ и полагалъ необходимымъ всю пристройку, разобравъ съ основанія, построить вновь съ фундаментомъ гораздо глубже существующаго, сводовъ же и вовсе не устраивать, а деревянный потолокъ“.

в) Каменная Модестовская церковь, въ одной стої съ каменною колокольнею.

Въ 1799 году прихожане Всесвятского прихода рѣшили замѣнить каменною церковію и деревянную холодную Модестовскую церковь, пришедшую уже къ тому времени въ ветхость. Съ этотою цѣлію, они испросили благословеніе у Арсения, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, приготовлять къ

созиданію церкви всѣ подлежащіе матеріалы. Благословеніе это было дано грамотой 19 марта 1799 года, причемъ разрѣшено было: „Ветхія жъ Модестовскую и Воздвиженскую церкви разобрать и потребить на обжигъ кирпича“.

Въ первые годы по полученіи разрѣшенія на постройку Модестовской церкви производилась подготовка матеріала для постройки и, необходимо признаться, подготовка эта производилась довольно медленно. Сами приходскіе люди въ приговорѣ 18 декабря 1805 года пишутъ: „какъ не безызвѣстно намъ, что въ показанномъ приходѣ нашемъ начато строеніе вновь каменной во имя Святителя Модеста Патріарха Єрусалимского церкви и производится, а въ заготовленіи для фундамента сѣраго камня состоитъ остановка, а по учinenнымъ до сего приговорамъ въ вывозѣ прихожанами камни самая малость, а настоитъ необходимость въ ономъ и нужда“.... (то прихожане и выбрали уполномоченныхъ крестьянъ изъ разныхъ деревень, чтобы побуждали вывозить камень) „чтобъ непремѣнно сей зими слѣдующее количество па церковную ограду было вывезено“. Такимъ образомъ къ 1805 году не было подготовлено даже камня для фундамента церкви. Съ 1805 года прихожане приступаютъ болѣе энергично къ заготовкѣ матеріаловъ для церкви. Въ слѣдующемъ 1806 году въ февралѣ мѣсяцѣ крестьянинъ Иванъ Архиповъ Ефимовскихъ подражаетъ въ теченіи лѣта 1806 г. приготовить 40,000 кирпича. Приговоромъ 25 декабря 1806 года постановлено выдать приходскому человѣку, Великоустюжскому купцу Антону Новосельцеву, 1000 руб. на покуику имъ въ Екатеринбургѣ для Модестовской церкви съ колокольней связнаго желѣза и для решетокъ, потому что, говорится въ приговорѣ, „небезызвѣстно намъ, что цѣны въ тамошнемъ мѣстѣ противъ здѣшнаго выгодны“. По договору 7 октября 1808 года подряжено приготовить къ 18 января 1809 года известки прогарной, добродѣйствующей къ каменной работѣ, 200 бочекъ по 40 копѣекъ бочка. Въ томъ же 1808 году 18 декабря прихожане приговоромъ опредѣлили самимъ вывести 500 бочекъ известки, каждая не менѣе 20 пуд. Такимъ образомъ матеріалъ для постройки былъ подготовленъ только къ 1809 году и въ этомъ году заключенъ слѣдующій контрактъ па постройку церкви. „1809 года мая 23 днія я нижеименованый Костромской губерніи и уѣзда, села Черной Заводи, деревни Сарафанова, Господина Графа Алексія Гавриловича Головкина крестьянинъ и каменныхъ строеній уставицѣ Семенъ Петровъ Шавлевъ заключилъ сей контрактъ и далъ Вологодской епархіи, Устюжскаго уѣзда, Орловской волости,

Всесвятской церкви со священнослужителями съ церковнымъ старостой и съ приходскими людми въ томъ, что порядился я того прихода съ приходскимъ человѣкомъ, Орловской волости, деревни Смолинской крестьяниномъ Ефремомъ Пантелеевымъ сыномъ Бѣлыхъ, въ опомъ Всесвятскомъ приходѣ сработать церковь съ колокольнею во имя Святителя Модеста Патріарха Іерусалимскаго, утвердить подъ оное зданіе фундаментъ по предъявленному отъ васъ и апробованному Епархіальнымъ Архіереемъ плану и фасаду и скласть оную въ нынѣшнее 1809 года лѣто со своими на то искусствами людми во всей точности, какъ въ размѣрѣ, такъ и фигурѣ безъ всякой ошибки, съ надлежащею прочностію и аккуратностію, съ двадцатью четырмя колоннами, лѣстницу жъ на колокольню провести стѣною, гдѣ пристойно будетъ. Вышина по фасаду оной церкви съ колокольнею тринадцать сажень безъ четверти, а по плану длина семь сажень, одинъ аршинъ съ четвертью, словомъ все то какъ въ планѣ и чертежѣ назначено, изъ готоваго казеннаго матеріалу, къ совершенію сего дѣла потребнаго. А къ начатію кладива, которое я долженъ уже производить своими людьми, болѣе не требовать отъ церкви, въ случаѣ жъ поставки лѣсовъ на вспоможеніе дать мнѣ единовременно отъ церкви 20 человѣкъ; канаты, веревки, заступы, ушаты, ломы, лопаты, шайки должны быть церковные, а вода въ творилы и на потребность чтобъ была безъ затруднительности намъ черпать изъ колодезей въ недалекомъ разстояніи и пропущать желобъемъ готовымъ, а по недостатку и изъ рѣки возить отъ казны, и матеріалы бѣ были не болѣе отъ строенія въ 25 или 30 сажень и сверхъ того была бѣ для насъ отведена готовая квартира съ банею, и для оныхъ дрова были бѣ казенные: и за всю оную работу рѣдиль я Шавлевъ 1625 рублей, получать же оныя отъ казны при вступлениі въ работу 300 руб., на расплату работникамъ,... и при томъ обязуюсь совершить оную работу въ нынѣшнее лѣто 1809 года во всей точности до наступленія зимняго времени въ одной черни: буде же въ сей назначенный срокъ совершенно не окончимъ отъ нашего нерадѣнія или неисправности, чего мы и быть не уповаляемъ, то въ такомъ случаѣ предоставляемъ опредѣленному надъ нами смотрительному отъ приходжанъ старостѣ Ефрему Бѣлому удерживать изъ ряженой платы нашей тройное количество чего оная недоработа стоить будетъ: буде же сверхъ чаянія на стѣнахъ или сводахъ окажутся разсѣлины, обнаруживающія непрочность, а паче угрожающія паденію или сдѣлано не противъ даннаго фасаду, то обязуюсь передѣлать снова безо

всякой за оное платы. Но при всемъ томъ и со стороны казенной во всякое время материаалы, лѣса, тесъ были бы въ готовности и не было бъ затѣмъ остановки. И если случится остановка за церковю, то платить сверхъ договора на человѣка по одному рублю на каждый день, а съ нашу сторону на человѣка по два рубли“. Хотя Шавлевъ и брался скласть церковь съ колокольнею въ одно лѣто 1809 года, но въ приговорѣ 1809 года, октября мѣсяца, читаемъ, что „Шавлевъ каменной церкви съ колокольнею доработать въ удобное время не успѣлъ и осталось оной работы самой нужной и верховой не мало до будущаго 1810 года лѣта, изъ числа же рядныхъ за оное строеніе денегъ и хлѣбнымъ припасомъ всего изъ казны забралъ 1010 руб. 77 к., за казной осталось 614 р. 23 к., коихъ онъ Шавлевъ нынѣ и просить получить, приговорили же оному Шавлеву къ вышеписанной уплатѣ изъ казны нынѣ деньгами 114 р. 23 к. выдать, а оставшіеся 500 р. задержать до окончанія оной работы“. На самомъ контрактѣ имѣются росписки Шавleva въ полученіи денегъ за работу. Послѣдняя росписка учинена имъ 1810 года 24 октября, когда, какъ пишется имъ въ роспискѣ „въ зачетъ въ вышеозначенную въ число сумму 1625 руб. доданы всѣ сполна 99 р. 50 к.“ Можно отсюда заключить, что замедленіе въ работѣ произошло не по винѣ одного Шавleva, почему онъ и удовлетворенъ платою за работу сполна.

На колокольнѣ былъ водруженъ желѣзный шпиль, сдѣлать каковый вмѣстѣ съ главою и крестомъ были подряжены договоромъ 1810 г. устюжскіе слесарные кузнечные мастера мѣщане Егоръ и Иванъ Артемьевы. Въ мартѣ мѣсяцѣ 1811 года подрядили на вновь построенной каменной церкви свыше колоколовъ сдѣлать подъ желѣзную крышу стропила. Въ маѣ мѣсяцѣ того же 1811 года порядили сдѣлать на колокольню три пола: на сводѣ, подъ звономъ и третій въ срединѣ, въ половинѣ колокольни, также двѣ лѣстницы съ перилами и одно дверное полотно, за что рядили платить 35 руб., при чемъ „прихожанамъ помогать носить тесъ съ земли на поверхность мѣста“.

„1812 года сентября 28 дня Великоустюжской округи Орловской Всесвятской церкви священникъ съ причетники, церковный староста и приходскіе крестьяне, разсуждая и предупреждая въ строеніи и въ усовершеніи новой Модестовской церкви пользу, согласно приговорили отъ ломки старой каменной колокольни находящейся близъ оной церкви щебень, послучаю надобности въ возвышеніи подъ полъ внутри реченной церкви мѣста, свозить и скласть оной внутрь строенія и тѣмъ

пошву въ церкви выровнять дабы удобно было на оный щебень въ будущее время настлать каменный полъ, а потомъ и заготовить на будущее лѣто къ тому потребной материалъ посредствомъ подряда“.

Договоромъ 1813 года подряжено, при вновь выстроенной Модестовской церкви на алтарѣ и паперти разобрать излишне накладенные карнизы,... потомъ на нихъ сдѣлать подъ крышу рѣшетинникъ, поставить на оныхъ же шпили деревянные съ фигурами по фасаду и все оное покрыть желѣзомъ и выкрасить краской“. Къ 1814 году Модестовская церковь съ колокольнею были отстроены, и такъ какъ, „отъ построенія Модестовской церкви осталось достаточное количество кирпича, камня, связного желѣза и часть извести и крышечнаго жалѣза, но какъ при оныхъ церквахъ впереди неимѣется ограды и Святыхъ воротъ также и по прежде сдѣланымъ мірскимъ приговорамъ лавочки или амбара, то вразсужденіи сего, дабы материалы оставшиеся не подвергались утратѣ 30 марта 1814 года согласно приговорили оные употребить въ кладиво спереди каменныхъ святыхъ воротъ и ограды, также при вратахъ, двухъ палатокъ“. Послѣ построенія церковнаго знанія началась внутренняя отдѣлка храма, а именно устройство въ немъ иконостаса и написаніе иконъ. И вотъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1820 г. устюжскій мѣщанинъ Василій Семеновъ Ярофеевскій подрядился сдѣлать иконостасъ въ новопостроенную Модесту Чатріарху церковь каменную по рисунку, копированному въ Москвѣ. Начать работу съ первыхъ чиселъ мая и кончить, сдать съ рукъ и поставить сего года неизменно. Рядиль за работу 950 р. да муки ржаной 20 и ячной 10 пуд. (На договорѣ надпись: по сему договору по окончаніи работы получилъ деньги сполна). За тѣмъ въ апрѣль мѣсяцѣ 1821 года Никольской округи, Яхренскаго волостнаго правленія, экономический крестьянинъ Иванъ Николаевъ Баженовъ договорился во вновь созданной во имя Св. Модеста церкви въ сдѣланномъ, нынѣ ва лицо состоящемъ иконостасѣ на изготовленныхъ дскахъ всѣ принадлежащіе ко оному святые образа написать живописною искусствною чистою и высокою работою, для чего разные хороши краски и на подготовку принадлежности заводить и покупать Баженову на свой счетъ, работу же начать съ первого числа іюля мѣсяца и находиться во оной трезвенно, съ рачительнымъ прилежаніемъ и исполнительно совершить въ теченіи полутора года, причемъ имѣть ему свое пропитаніе, за что ряжено платы 600 руб. Договоромъ 1822 г. въ февралѣ мѣсяцѣ подряжено за 125 руб. выкрасить крыши, главы и шпиль на

обоихъ храмахъ, при чёмъ материалъ былъ весь казенный. Въ этомъ 1822 г. Модестовская церковь была окончательно отстроена и какъ значится въ церковной описи за 1829 г. освящена была 26 ноября 1822 года, по благословенію преосвященнаго Онисифора, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго. Такимъ образомъ, постройка и окончательная отстройка Модестовской церкви съ колокольнею продолжалась съ 1809 по 1822 годъ или 13 лѣтъ, а съ 1799 г.—со времени получения разрешенія на созданіе церкви,—прошло 23 года. Построена она была въ семи саженяхъ къ западу отъ Всесвятской каменной церкви. Въ одной стопѣ заключала она и церковь и колокольню, такъ что нижній ярусъ былъ занятъ церковью, а затѣмъ надъ нею возвышались еще два яруса колокольни. Въ стѣнѣ Модестовской церкви былъ сдѣланъ и ходъ на колокольню; алтарь и паперть были сдѣланы полукруглые и прикладены были къ церкви съ соотвѣтствующихъ сторонъ, при чёмъ входы въ нихъ сдѣланы были изъ дерева въ видѣ арокъ. Такимъ образомъ, замѣняющая деревянную церковь каменнаю и совмѣщающая въ одной постройкѣ церковь и колокольню, прихожане, вмѣстѣ съ этимъ, замѣнили новою колокольнею старую каменную, разломавъ послѣднюю, какъ это видно изъ приведенного выше приговора причта и прихожанъ 1812 г. 22 сентября.

Шавлевъ брался построить Модестовскую церковь съ колокольнею крѣпкими, однако не прошло и 18 лѣтъ послѣ освященія церкви, какъ она пришла въ такой видъ, что, во избѣженіе опасности, требовался капитальный ремонтъ церкви, и она 2 сентября 1840 года была освидѣтельствована упомянутымъ уже выше губернскимъ архитекторомъ Трубчанкінымъ. Вотъ что засвидѣтельствовано послѣднимъ о самыхъ поврежденіяхъ и причинахъ поврежденій. „По отрытии фундамента подъ стѣнами оный оказался глубиною $1\frac{3}{4}$ аршина и положенъ не на крѣпкій материкъ, а на песокъ; коего слой оказался до материка не дорытымъ на 6 вершковъ, сіе главнѣйше способствовало осадкѣ всѣхъ стѣнъ церкви и произведенію на оныхъ трещинъ, кромѣ четырехъ угловъ оной, кои трещинъ не имѣютъ. Ни свай, ни лежней для ровной осадки фундаментовъ, какъ бы слѣдовало по значительной высотѣ зданія, не сдѣлано. Одна стѣна первого этажа ослаблена лѣстницѣю, проведеною въ оной на колокольню, чего бы, по вышинѣ зданія и значительной тяжести поставленныхъ на ней еще 2-хъ этажей, не должно бы было дѣлать. Пролеты арокъ въ церкви, отдѣляющихъ алтарь и малую паперть отъ оной, плоски и устроены черезъ всю ширину

церкви, что также неправильно сдѣлано, ибо для поддержания таковой тяжести 2-хъ верхнихъ этажей церкви должно бы было пролеты сдѣлать гораздо меньше или устроить для прохода въ паперть двѣ, а въ алтарь три малыхъ арки, а не одну, какъ нынѣ существуетъ.

По объявленію церковнослужителей, связи первого этажа, поперечныя, были первоначально при постройкѣ сдѣланы изъ брусьевъ, захваченныхъ крюками желѣзныхъ связей изъ дольныхъ стѣнъ, полагать должно для экономіи и по неразумію подрядчика, имѣвшаго недостаточныя свѣдѣнія въ постройкѣ. Въ послѣствіи же брусья вынуты и нынѣ существуютъ связи на мѣстѣ оныхъ желѣзныя.

Внутри церкви сверхъ горизонта земли для плитнаго полу сдѣлана насыпь, чего не должно быть, ибо сія земля закрываетъ стѣны колокольни снизу отъ фундамента не мѣнѣе какъ на $1\frac{1}{2}$ арш., производить сырость въ стѣнахъ снизу и дѣлаетъ тяжесть онымъ, уширяясь въ стѣны.

2-й и 3-й этажи колокольни не имѣютъ совершенно трещинъ и никакихъ поврежденій. По мнѣнію архитектора Трубчанкина колокольню съ церковю „дабы отвратить большія разрушенія оной“ можно было исправить слѣдующимъ образомъ: „алтарь и паперть полукруглыя, какъ имѣющія значительнѣйшія трещины, разобравъ до основанія, построить вновь нѣсколько ниже нынѣ существующихъ и безъ сводовъ. Лѣстницу на колокольню въ стѣнѣ уничтожить и построить вновь въ пристройкѣ паперти. Подъ арками нынѣ существующими изъ паперти въ церковь и изъ церкви въ алтарь подстроить столбы, на коихъ возвести арки въ алтарѣ три, въ паперти двѣ для поддержанія большихъ арокъ. Въ церкви насыпь и плитяной полъ уничтожить до горизонта земли настоящей, или до фундамента и сдѣлать на балкахъ деревянный полъ. Всѣ трещины на стѣнахъ проравъ вновь задѣлать кирпичемъ и стѣны внутри отштукатурить вновь. Около всего фундамента подъ колокольнею должно вырыть ровъ на $\frac{1}{2}$ аршина глубже фундамента, забить сваи такой длины покуда оны пойдутъ въ землю, по онымъ положить ростверкъ, забутить весь ровъ булыжнымъ камнемъ, защебенивая, засыпая пескомъ и заливая известью, шириной ровъ на $1\frac{1}{2}$ аршина. Ровъ сей устроить около колокольни не вдругъ, а по частямъ, не болѣе какъ каждая часть на длину $1\frac{1}{2}$ саж. По сему фундаменту выложить кирпичемъ сверхъ земли шириной отъ церкви на $\frac{1}{4}$ арш., вышиною на $1\frac{1}{2}$ ар. контрфорсомъ, вынимая въ существующихъ капитальныхъ стѣнахъ привязи въ $\frac{1}{2}$ кирпича. Сводъ въ церкви снять и устроить деревянный потолокъ плос-

кій или куполомъ какъ сводъ. Всю церковь въ 1-мъ этажѣ колокольни снаружи надъ окнами и подъ оными обтянуть связями изъ полосового желѣза шириной въ 3, толщиною въ $\frac{3}{4}$ дюйма, врубивъ связи въ каменные стѣны на 1 вершокъ глубиню, дабы оныхъ было невидно. Всѣ сіи работы должны быть произведены опытнымъ каменнаго дѣла мастеромъ имѣющимъ свидѣтельство губернскаго архитектора; и когда назначены будуть производить работы, то должно испросить у губернскаго архитектора чертежи всѣмъ исправленіямъ по сему свидѣтельству, кои при производствѣ работъ будуть необходимы. Всѣ прописанныя работы должны стоить примѣрно судя по цѣнности существующей на матеріалы въ здѣшней странѣ до 4000 руб. на ассигнації".

Согласно указаніямъ Трубчанкина относительно ремонта Всесвятской и Модестовской церкви священно-служители и церковный староста Всесвятской церкви просили дозвolenія заготовлять нужный матеріалъ, на что, какъ это видно изъ указа Устюжскаго духовнаго правленія отъ 28 февраля 1841 года за № 95, со стороны консисторіи препятствій не встрѣтилось, по чemu консисторія и постановила матеріалъ заготовлять и починку учинить согласно наставленію архитектора дозволить. Послѣ этого, договоромъ 1843 года въ февралѣ мѣсяцѣ подряжено было наработать 40,000 кирпича съ 1 мая 1843 г. и то 1 декабря, за каковую работу ражено съ каждой тысячи по 9 руб. 15 коп. мѣдью, а серебромъ по 2 р. $61\frac{3}{7}$ коп., да сверхъ того 40 пудовъ ржаной муки, 4 пуда толокна, 4 пуда крупы и по кринкѣ молока съ каждаго приходскаго дома. Въ длину кирпичъ долженъ быть 7 в., вширину $3\frac{1}{2}$ вершка, толщины $1\frac{3}{4}$ верш., въсомъ 15 и 16 фунтовъ. Для работы кирпича староста церковный съ приходскими людьми долженъ доставить песокъ, воду же жолобами провести до сарая. Квартира и дрова казенные и бanya. г). Построеніе Всесвятской церкви въ нынѣшнемъ ея видѣ. Звонъ на Всесвятской колокольни съ XVII в. по нынѣшнее время.

Были ли на самомъ дѣлѣ приготовлены кирпичи, неизвѣстно, но только къ ремонту церквей до 1850 г. не было приступлено, и въ этомъ году послѣдовалъ слѣдующій указъ Вологодской Духовной консисторіи отъ 20 декабря за № 6323 на имя благочиннаго, Ратнеровской церкви священника Другова: „Вологодская Духовная Консисторія слушали рапортъ Вашъ, при коемъ представили свидѣтельство помощника инженера Матюшева, касательно поврежденія въ нижней и верхней панельяхъ при Орловской Всесвятской церкви и въ придѣлѣ Св. Модеста, Патріарха Іерусалимскаго,

и колокольни, въ коемъ значится, что при входѣ въ отдельную церковь во имя Святителя Модеста, на паперти оказалась въ аркѣ трещина довольно значительная, равно и въ аркѣ алтаря таковая же и по угламъ церкви разсѣлины довольно значительные, каковыя поврежденія вышеозначенной церкви могутъ быть поправлены не иначе, какъ по предположенію архитектора Трубчевкина согласно произведенному имъ свидѣтельству. И въ паперти церкви Всѣхъ Святыхъ также находятся трещины надъ сводами, которыхъ подлежать подобному же исправленію. А какъ на вышеозначенное исправленіе должна быть издержанна сумма около 2000 руб. серебромъ, то удобнѣе будетъ церковь во имя Всѣхъ Святыхъ въ паперти переложить вновь съ пристройками по обѣ стороны на 4 сажени и въ постройкахъ тѣхъ помѣстить придѣлы во имя Святителя Модеста и Николая Чудотворца, а колокольню, находящуюся на верху Модестовской церкви сдѣлать въ одной связи, что и будетъ соотвѣтствовать великолѣпію храма и вся эта постройка съ употребленіемъ старыхъ матеріаловъ будетъ стоить около семи тысячъ рублей серебромъ; съ утвержденія Его Преосвященства приказали: какъ по свидѣтельству помощника инженера Матюшева оказалось, что въ Орловскомъ приходѣ Всесвятская церковь дѣйствительно имѣеть значительные трещины и разсѣлины, исправленіе коихъ будетъ стоить до 2000 рублей серебромъ, по каковой дорогоизнѣ онъ Матюшевъ находитъ удобнѣе церковь сю разобрать переложить вновь, посему дать знать священно и церковнослужителямъ и прихожанамъ, не согласятся ли они касательно Всесвятской церкви построить по мнѣнію помощника инженера...“ Священно—церковнослужители и прихожане вполне согласились съ предложенной имъ новой формой ремонта ихъ церкви, а именно: колокольню и Модестовскую церковь разобрать до основанія, ремонтировать Всесвятскую и приложить къ ней Модестовскій придѣль и новую колокольню въ одной связи со Всесвятской церковью, т. е. сдѣлать все въ такомъ видѣ, въ какомъ нынѣ находится Орловская Всесвятская церковь. Въ 1852 году, по случаю перестройки церквей, подряжено наработать 50,000 кирпичей, срокомъ съ 9 мая по 1 декабря, 1852 г., за каковую работу ряжено съ каждой тысячи по 3 р. серебромъ, да сверхъ того на каждую тысячу по пуду рожаной муки. Для работы кирпича староста съ приходскими людьми долженъ былъ доставлять песокъ, воду и дрова. Какъ шла работа въ это позднѣйшее время, подробнѣхъ записей нѣтъ. Извѣстно только, что въ 1854 году съ Модестовской церкви снята была колокольня и Модестов-

скій храмъ стоялъ одноэтажный до 1860 года, когда совершенно разобранъ и въ 1861 году пристроенъ въ видѣ теплаго придѣла къ нашей Всесвятской церкви съ сѣверной стороны. Въ 1857 году 13 октября, послѣ настилки плитяного пола въ нижней теплой Всесвятской церкви, она была освящена по благословенію преосвященнаго Христофора, епископа Вологодскаго и Устюжскаго. Придѣлъ во имя Модеста Патріарха Иерусалимскаго, пристроенный па сѣверной сторонѣ нижняго теплого храма, освященъ 26 января 1864 года, по благословенію тогоже Преосвященнаго Христофора. Окончена постройкой вынѣшняя колокольня въ теченіе 1854 и 1855 годовъ. Построена она въ связи съ Всесвятскою, церковію, такъ что нынѣ Всесвятская, Модестовская и Крестовоздвиженская церкви, а также и колокольня находятся въ одномъ корпусѣ, представляютъ изъ себя одно цѣлое. Корпусъ этотъ, какъ мы выше видѣли, созидался постепенно. Первоначально была построена нижняя церковь, за тѣмъ надстроена надъ нею верхняя и пристроены входы въ эти церкви и наконецъ пристроена съ боку къ нижней церкви Модестовская церковь и вмѣсто отломанныхъ входовъ въ нижнюю и верхнюю церкви пристроена колокольня.

Такимъ образомъ, нынѣшняя Всесвятская церковь послѣдовательно замѣнила собою старыя три деревянныя церкви и одну каменную церковь съ колокольнею. Созидалась она со всѣми пристройками къ ней и надстройками цѣлое столѣтіе и при всемъ томъ не представляетъ изъ себя чеголибо особенно грандиознаго, является самымъ обыкновеннымъ деревенскимъ храмомъ, какіе существуютъ у насъ везде и всюду. Если что и обращаетъ на себя вниманіе здѣсь, такъ это двѣ паперти, построенная одна рядомъ съ другою, при чёмъ одна свѣтлая, а другая темная. Паперти эти какъ нельзя лучше говорятъ обѣ отсутствіи единства плана въ постройкѣ, именно о томъ, что храмъ этомъ не заразъ и не вдругъ построенъ, а созидался постепенно, частицами. Мы съ намѣреніемъ остановились подробно на процессѣ постройки храма при Всесвятскомъ приходѣ. Постройка эта характерна не для этихъ только храмовъ, а вообще для нашихъ каменныхъ кладокъ церквей, каковыя вѣками и частицами созидались въ сельскихъ приходахъ и созидались не подъ наблюдениемъ опытныхъ архитекторовъ, а при посредствѣ самоучекъ—подрядчиковъ. Характерно при этомъ и то обстоятельство, гдѣ приискивались эти опытные подрядчики. Для постройки храма въ Устюжскомъ уѣздѣ является подрядчикъ изъ Костромской губерніи и уѣзда и при томъ не одинъ подрядчикъ, но и всѣ

съ нимъ каменщики для исполненія работы. Подговорилъ этого подрядчика нарочито для того посланный прихожанинъ Всесвятскаго прихода Семенъ Васильевъ Усовъ въ городѣ Никольскѣ 8 сентября 1808 года, при чемъ съ нимъ и заключенъ былъ такой же точно договоръ какъ и впослѣдствіи 23 мая 1809 года (у насъ выше приведенный.) Очевидное дѣло, и въ Никольскѣ Шавлевъ былъ на каменной же работѣ и, вѣроятнѣе всего, потому то онъ, какъ опытный мастеръ, и былъ подряженъ построить Всесвятскую церковь. Подрядчикъ являлся на работу со своими рабочими, при чемъ прихожане обязывались помочь при исполненіи такихъ работъ, которыхъ не требуютъ специального знанія. Вообще приходъ принимаетъ самое дѣятельное участіе въ постройкѣ своего храма, хотя и нельзя сказать, чтобы участіе это всегда шло на пользу. Въ нашемъ случаѣ, напримѣръ, усмотрѣли прихожане, что во вновь построенной Модестовской церкви не ровна почва для настилки пола и что очень много щебня валяется въ церкви безъ всякаго употребленія и рѣшили щебень этотъ сносить внутрь церкви и тѣмъ почву подъ полъ выровнять. Однако эта мыса впослѣдствіи послужила причиной очень немалыхъ поврежденій, произшедшихъ въ корпусѣ церкви. И пріисканный, по видимому опытный, подрядчикъ для постройки церкви оказался далеко не на высотѣ своего призванія, такъ что когда построенная имъ церковь не продержалась и двухъ десятковъ лѣтъ и расщелялась самымъ внушительнымъ образомъ, пришлося сознаться въ томъ, что самъ подрядчикъ имѣлъ недостаточныя свѣдѣнія въ постройкѣ.

Не совсѣмъ удачно построенная Шавлевымъ каменная колокольня съ Модестовскимъ храмомъ въ нижнемъ ярусѣ, по указанію церковной лѣтописи, отстояла отъ нынѣшней колокольни на 3 саж. 1 арш. 7 вер.

Древнѣйшими изъ существующихъ нынѣ на Всесвятской колокольнѣ колоколовъ, судя по надписямъ на нихъ, оказываются слѣдующіе два колокола: а) одинъ вѣсомъ не много менѣе двухъ пудовъ съ латинскою на немъ надписью: „anno 1675 Everharovs splintek, me. fecit enchusen“ и б) другой вѣсомъ въ 60 пудовъ съ надписью на немъ: „лиль сей колоколь мастеръ Михайло Лодыгинъ, лѣта 7194 года при державѣ великихъ государей и царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича.. Бѣлыя Россіи самодержцевъ.“ Посредникомъ при покупкѣ послѣдняго колокола былъ Василий Грудцынъ, что видно изъ слѣдующей записи: „Да ему же гостю Василію Грудцыну прошлаго 192 году староста церковной Петру Яковлеву сыну Шилыковскихъ отдалъ все-

святскихъ казенныхъ денегъ въ колоколъ на покупку 200 р.“ (Русск. Ист. Биб. т. XII, стр. 737—38.). По описи, учиненной въ 1799 году священникомъ Феодоромъ Дюнисеевымъ, на Всесвятской колокольни были слѣдующіе колокола: 1-й въ 60 пудовъ; 2-й 36 пудовъ; 3-й 10 пуд. 5 ф.; 4-й 5 пуд. 27 фун.; 5-й 4 пуд. 1 фун.; 6-й 1 пуд. 12 ф., 7-й 1 пуд. 20 ф.; 8-й 1 п. 20 ф. Такъ какъ у насъ болышею частью колокола начинаютъ заводить съ маленькихъ и за тѣмъ уже постепенно заводятъ болыше и болыше но въсю, то по тому самому, что первымъ колоколомъ въ 1799 г. былъ колоколъ въ 60 п., слѣдовательно именно тотъ самый, который былъ отлитъ въ 1686 году, со всею справедливостю можно допустить, что составъ колоколовъ и въ 1799 году былъ почти тотъ же, что и въ 1686 году. Исключениемъ будетъ лишь колоколь 2-й въ 36 пудовъ. Ранѣе вмѣсто этого колокола былъ всего колоколь вѣсомъ въ 15 пудовъ, который впослѣдствіи былъ разбитъ. Въ 1767 году 23 мая полученъ былъ указъ на имя церковнаго старосты Орловской Всесвятской церкви, конмъ разрѣшено „имѣющійся при оной Всесвятской церкви разбитой пятинаадесятипудовой колоколь съ прибавкою перелить“, при чёмъ дана старостѣ и шнуровая книга на сборъ доброхотныхъ подаяній. Вмѣсто 15—пудового и отлитъ былъ колоколь вѣсомъ въ 36 пудовъ. На этомъ послѣднемъ имѣется и надпись „литъ сей колоколь къ церкви сесвядцкой. Въсю 36 пуд. 1781 году.“ Если же отнимемъ колоколь въ 60 пудовъ и замѣнимъ 36 пудовой 15 пудовымъ—мы получимъ составъ колоколовъ на Всесвятской колокольни ранѣе 1686 года. Въ настоящее время здѣсь первый колоколь вѣсомъ въ 135 пудовъ 25 фунтовъ, отлитъ въ 1844 году; „отъ усердія доброхотныхъ дателей и на казенную сумму стараніемъ попечителя Никиты Осколкова“—какъ значится въ надписи на самомъ колоколѣ; есть колоколь въ 17 пудовъ 30 ф., отлитый около 1837 года, и якъ колокола въ 4 пуд. 1 ф.

Такимъ образомъ, нынѣ на Всесвятской колокольни 9 колоколовъ и въ нихъ во всѣхъ вѣсу 270 пудовъ 7 фунтовъ.

д) Церковная ограда.

Мысль соорудить каменную ограду подалъ избытокъ материала при постройкѣ колокольни съ Модестовскою церковью. Какъ нами уже выше было отмѣчено, ирихожане „дабы материалы оставшиеся не подвергались утратѣ“ приговорили въ 1814 году 30 марта употребить ихъ въ кладivo спереди, каменныхъ св. воротъ и ограды, также при вратахъ и двухъ палатокъ. 12 апрѣля того же года Великоустюжскій мѣщанинъ Иванъ Ивановъ Пономаревъ подрядился „сработать при

Всесвятской церкви оградные врата большіе одиѣ и по сторонамъ оныхъ маленькие двои изъ церковноказенного цѣлага и ломового кирпича съ извѣстю, величиною и фасадомъ точно такие, какіе въ Устюжскомъ Знаменскомъ Филипповскомъ монастырѣ и по сторонамъ оныхъ по одной полаткѣ ширины и длины внутри оныхъ по 4 арш. Стѣны толщиною по одному аршину, вышину выклѣсть какую благопристойно и угодно, сводъ свести и къ затворамъ крюки вклѣсти.“ Къ работѣ онъ приступилъ въ 1815 году и осенью этого года укрѣпилъ фундаментъ подъ врата и палатки, при чемъ обязался сработать ворота и палатки весною 1816 года „какъ скоро тепло позолитъ.“ Что подрядъ имъ былъ выполненъ, видно изъ договора 10 марта 1818 года, коимъ за 60 рублей подрядили „у церкви имѣющіяся въ ограду трои святые ворота и двѣ полатки покрыть и кровлю выкрасить и ко онымъ воротамъ сдѣлать семь полотенцовъ.“ Въ томъ же 1818 году 3 ноября прихожане усмотрѣли, что при ихъ погостѣ состоить дьяческая изба и дворъ на линіи ограднаго мѣста и имѣеть оный дворъ для кладива ограды мѣшательность и остановку; по тому рѣшили этотъ дворъ къ веснѣ сломать и по лѣту переставить на удобное мѣсто и на новую ко оному двору избу по зимѣ и въ скоромъ времени круглаго сосноваго лѣсу выронить сколько надо и вывозить на погостъ...

На какомъ протяженіи была выкладена каменная ограда, мы не знаемъ; полагаемъ, что не на особенно большомъ пространствѣ, кругомъ же церкви была деревянная ограда. Указаніе на это имѣемъ въ приговорѣ 1826 года 18 декабря, какимъ приговоромъ подряжено сдѣлать на кладбищѣ вмѣсто ветхой новую ограду: 1, лѣсь подрядчика; 2, каждое звено въ длину сдѣлать 6 аршинъ со столбами, чтобы каждый столбъ вкопанъ быль въ землю не менѣе 7 четвертей, а вышину 3 аршина безъ четверти и сдѣлать на манеръ и всего прочностью каменной ограды, а столбы приготовить не тоньше 10, 11, и 12 вершковъ; 3, на землю положить круглое дерево, а потомъ забрать тесомъ подъ баласины и все оное, какъ-то столбы, тесь, баласины и прочее выстругать стругомъ сколько для прочности нужно будетъ. И всю вышеписанную работу начать при церкви съ августа 15 числа 1827 г и производить не далѣе октября 1 числа въ оному Всесвятскому погостѣ своимъ инструментомъ. Рядили за каждое звено три рубли. Изъ имѣющихъ росписокъ на договорѣ видно, что подрядчику за всю работу заплачено 156 руб., значитъ сдѣлано 52 звена или 104 сажени ограды. Церковные ворота съ палатками не сохранились до нынѣшняго

времени. Нынѣшняя каменная ограда кругомъ всего кладбища сдѣлана въ позднѣйшее время, а именно, по свѣдѣніямъ церковной лѣтописи, въ 1865 году складена каменная стѣна для 30 звенья церковной ограды съ южной и западной сторонъ; въ 1866 году выкладены столбы съ воротами и калиткою, вставлены желѣзныя рѣшетки, покрыты желѣзнымъ листомъ и выкрашены мѣдянкою на масль. Въ 1870 году выкладено 20 звенья съ сѣверной стороны и вставлена желѣзная рѣшетка. Въ 1871 году произведена кладка стѣны въ шесть четвертей вышины и три четверти толщины церковной ограды на 72 звена и покрыто желѣзомъ 20 звенья складенныхъ въ 1870 году. Вся ограда кругомъ церкви и кладбища состоитъ нынѣ изъ 135 звеньевъ, изъ которыхъ на южной сторонѣ 54 звена, на восточной 7, сѣверной 61 и западной 13. Въ оградѣ сдѣланы съ западной стороны большія ворота, съ двумя калитками по обѣимъ сторонамъ воротъ; кромѣ того, еще три калитки: одна въ югоизадной сторонѣ ограды, одна въ южной и одна въ сѣверной сторонѣ. Въ 92 звенахъ ограды, съ южной, западной и части сѣверной стороны выкладены, между каменными столбами, каменные стѣны и вставлены рѣшетки въ 56 звенахъ желѣзныя и въ 36 деревянныя. Въ остальныхъ 43 звенахъ ограды (съ сѣверной и восточной стороны) выкладены одни каменные столбы, промежутки же между ними задѣланы деревянною оградой, по образцу каменной, и вставлены въ нихъ деревянныя же рѣшетки.

III. Содержаніе церкви.

Образованіе прихода и построеніе въ немъ церквей само собой предполагаетъ обеспеченіе церквей содержаніемъ, а также и обеспеченіе ихъ достаточнымъ количествомъ причта для безостановочного отправленія церковныхъ службъ и требъ по приходу. Забота какъ о содержаніи церквей, такъ и объ обеспеченіи ихъ членами церковнаго причта, въ старину исключительно и всецѣло ложилась на приходскихъ людей данной церкви. Это была исключительно ихъ однихъ прямая и непремѣнная обязанность. Такъ именно понимали эту обязанность и прихожане Орловской Всесвятской церкви. Поэтому, прося о разрѣшеніи построить новую церквь, въ замѣнѣ уже существовавшей ранѣе, прихожане указываютъ въ своемъ прошеніи и средства содержанія этой церкви, а также и составъ причта обеспечивающій безостановочное исполненіе при церкви требъ и службъ церковныхъ. „И тѣ де церкви церковными требами ко всегдашнему священнослуженію довольствоватся будуть церковною казною отъ имѣющихся того приходу казенныхъ сѣпныхъ покосовъ и подаяніемъ приходскихъ лю-

дѣй неоскучно, и церковными священнослужители и причетники довольствоваться будутъ толикимъ же числомъ, сколько прежде сего и нынѣ обрѣтается — такъ пишутъ въ челобитыи 1731 г. приходскіе люди Всесвятскаго прихода; при чемъ указываютъ и численность прихода: „въ томъ Всесвятскомъ приходѣ обрѣтается 116 дворовъ, въ нихъ мужеска полу приходскихъ людей 333 души“ (см. прил. 1). Такимъ образомъ видимъ, что Всесвятскіе прихожане указываютъ два источника обеспечивающіе содержаніе церкви, а именно казенные сѣнныя покосы и подаянія приходскихъ людей, причемъ первымъ источникомъ поставляются именно сѣнныя покосы. Обезпечение Всесвятской церкви доходами съ сѣнныхъ покосовъ идетъ съ самыхъ древнихъ лѣтъ. Какимъ путемъ первоначально явились при церкви пожни, не знаемъ. Весьма вѣроятно, что прихожане, при образованіи прихода, отдалили то или иное число поженъ изъ числа своихъ. За это можетъ говорить обиліе сѣнныхъ покосовъ въ этой мѣстности и малочисленность въ древнее время населенія, вслѣдствіе чего населеніе могло захватить въ свои руки всѣ пожни, но не могло само ихъ всѣ обработать, почему со всѣмъ удобствомъ и могло отдать ту или иную часть заливныхъ луговъ въ пользу церкви. Съ теченіемъ же времени умноженіе сѣнныхъ покосовъ при церкви являлось уже результатомъ экономической дѣятельности церковныхъ старостъ, избранныхъ приходомъ блюсти церковные интересы. На этотъ послѣдній путь пріобрѣтенія поженъ мы встрѣчаемъ ясныя указанія. Такъ, 22 февраля 1670 года Аврамъ да Иванъ Тимоѳеевы дѣти, да Михайло Парфентьевъ сынъ, всѣ Старостиныхъ, крестьяне Митрополя стану, заняли у Всесвятскаго церковнаго старосты 12 рублей денегъ московскихъ ходачихъ Всесвятскихъ, казенныхъ до Николина дни вешняго того же 1670 года. А въ тѣхъ деньгахъ ко Всѣмъ Святымъ въ казну подписали и заложили въ Митрополичѣй стану въ деревнѣ въ Тыралыковскомъ лугу свой жеребій третью поломаревской пожни. И косить та треть пожни Авраму да Ивану да Михайлу и сѣно ставить все па Всѣхъ Святыхъ, и ставить сѣно въ пору съ людьми вдругъ въ первую косу послѣ Ильина дни, и сметать и огородить накрѣпко, скоту не стравить. А буде, (говорится въ закладной записи), мы Аврамъ да Иванъ да Михайло не станемъ въ перу съ людьми тое трети пожни сѣна въ нору ставить, или изгроимъ своимъ нерадѣньемъ, или скоту страшимъ, ино дать намъ Авраму да Ивану да Михайлу за всякую коппу по 2 гривны ко Всѣмъ святымъ въ казну, и па косы денегъ не наносить и въ истину тѣмъ сѣномъ не за-

читатца. А буде мы Аврамъ да Иванъ да Михайло не выкупимъ тое трети пожни и на срокъ денегъ не заплатимъ, ипо и впредь тою третью пожнею владѣть по сей закладной до выкупа ко Всѣмъ Святымъ въ казну. (Русск. Ист. Библ. т. XII стр.—418—420). Деревня Тураликово принадлежитъ къ Всесвятскому приходу, помѣщается на той сторонѣ рѣки Лузы, на которой находится и погость. Что касается до Поломаревской пожни, то въ росписи поженъ принадлежавшихъ Орловской Всесвятской церкви въ 1738 году т. е. во время близкое къ 1670 году встрѣчаемъ пожню „Пономаревская новочисть“¹⁾). Такое сходство названий невольно заставляетъ думать, что Аврамъ, да Иванъ, да Михайло, заложивши свою пожню, такъ ее и не выкупили и стала она собственностью церковною—Орловской Всесвятской церкви. Если это такъ, то здѣсь открывается намъ одинъ изъ источниковъ пріобрѣтенія церковю сѣнныхъ покосовъ, а именно ссуда денегъ подъ пожни, а затѣмъ и переходъ поженъ въ случаѣ невыкупа ихъ въ церковную собственность. Ссуда церковныхъ денегъ подъ пожни практиковалась не рѣдко и это весьма понятно по тѣмъ выгодамъ для церкви, съ какими дѣлалась эта ссуда. Такъ напр. въ 1671 г. Михайло Парфентьевъ, да Михайло Прокопьевъ, оба Старостиныхъ, заняли у всесвятского церковнаго старосты 18 рублей денегъ московскихъ ходячихъ всесвятскихъ казенныхъ, марта въ 27 день, до срока до Николина дни вешняго того же 179 году. А въ тѣхъ деньгахъ „подписали и заложили ко Всѣмъ Святымъ въ казну въ Митропольѣ стану въ деревнѣ Тураликовскомъ лугу два жеребья трети большіе пожни, свои повытъя. И на той пожнѣ на двухъ жеребьяхъ трети сѣно ставить все на Всѣхъ Святыхъ. А ставить намъ Михайламъ. Да намъ же Михайлу Парфентьеву да Михайлу Прокопьеву придавать къ той же пожнѣ съ валу на пожнѣ на выгородѣ по 5 копеекъ на всякой годѣ, да выкупать ко Всѣмъ же Святымъ въ казну.... и въ истину тѣмъ сѣномъ не зачитатца, и на косу денегъ не паносить; а ставить сѣно въ пору съ людми вдругъ въ первую косу послѣ Ильина дни, и сметать и огородить на крѣпко, а скоту не стравить. А буде я Михайло Парфентьевъ, да Михайло Прокопьевъ не станемъ на той пожнѣ на дву жеребьяхъ трети сѣна ставить въ пору съ людми, или спомимъ своимъ нерадѣнiemъ, или скоту стравимъ, ино дать намъ Михайламъ за всякую копну по 2 гривны ко Всѣмъ Святымъ

¹⁾ Пожня Пономаревская новочисть и теперь припадлежитъ Всесвятской церкви, только извѣстна подъ новымъ названіемъ, именно „узенькой“ пожни.

въ казну. А буде мы... не выкупимъ тѣхъ двухъ жеребьевъ трети пожни болшіе и пяти копенъ съ валу па пожнѣ выгородѣ, и на срокъ денегъ не заплатимъ, ино и впредь владѣть двумя жеребьями трети болшіе пожни, а съ выгороду съ валу пятью копнами по той закладной до выкупа ко Всѣмъ Святымъ въ казну". (Русск. Ист. Библ. т. XII стр. 420—422). Такъ какъ въ предыдущей, такъ и въ этой закладной пожни представляются въ обеспеченіе долга, за проценты же съ этого долга заемщики обязуются сканивать съ поженъ сѣно, высушивать его и представлять въ казну ко Всѣмъ Святымъ, не зачитываясь въ счетъ долга доставляемымъ сѣномъ. Такъ какъ необходимо предполагать, что сами по себѣ пожни представляли цѣнность равную занимаемъ деньгамъ и въ случаѣ не выкупа переходили въ пользу казны, при чёмъ послѣдняя не теряла ничего въ своемъ имуществѣ, доходъ доставляемый этими пожнями нужно признать весьма не малымъ процентомъ, тѣмъ болѣе, что со стороны церкви онъ не вызывалъ никакихъ расходовъ: трава родилась сама собой, убрать же ее, не сгноивъ и не стравивъ скоту, обязывались заемщики. Мало того, некоторые заемщики обязывались не только сѣно ставить ко Всѣмъ Святымъ въ казну, но „и возвити и продавать сѣно безценно за пожданіе на тѣ деньги". Такъ именно обязался Василій Васильевъ сынъ Сумороковыхъ, Митрополья стану крестьянинъ, занявший въ 1674 году у Всесвятского церковпаго старости Василья Фадеева 23 руб. денегъ московскихъ, ходячихъ Всесвятскихъ, казенныхъ и заложившій въ тѣхъ деньгахъ въ Митрополья стану Всесвятского лугу деревни.... Печиные пожни Куфтина (Русск. Ист. Библ. т. XII стр. 452). Замѣчательно еще въ этой закладной и слѣдующее условіе: „А буде понадобятца денги, и мнѣ Василью Васильеву тѣ деньги къ нему Василью Фадееву заплатить сполна ко Всѣмъ Святымъ въ казну, а пожнею не замѣнятца". (ibid. 453 стр.). Такимъ образомъ, въ случаѣ, если бы пожня оказалась ненужной для церкви, церковь не обязана была брать ее вмѣсто выданныхъ подъ пожну денегъ, а имѣла право требовать именно деньги въ томъ количествѣ, въ какомъ они ранѣе были выданы заемщику. Вслѣдствіе конечно прямыхъ выгодъ давать деньги подъ пожни, случалось, что подъ пожни выдавались и довольно значительныя по тому времени суммы. Такъ въ томъ же 1674 году подъ пожну Подозерку въ Тураликовскомъ лугу дано было 50 руб. (ibid стр. 450).

Доходы съ сѣнныхъ покосовъ были исконными доходами Всесвятской церкви, служившими содержаніемъ этой церкви.

Покосы эти производились съ заложенныхъ въ церковь поженъ и само собою съ тѣхъ поженъ, кои составляли церковную собственность. Самая раннія свѣдѣнія о числѣ послѣдняго рода поженъ у настѣ имѣются отъ 1738 года. Отъ этого года сохранилась „Роспись Устюжскаго уѣзда, Южской трети, Орловской волости, Всесвятской церкви старосты Козьмы Семкова, а въ ней пишеть, что которая пожня въ сколько отдана и то иишетъ ниже сего, 1738 году.

Отдана пожня верхняя четверть Никифору Рошковскому изъ третье копны, свершенку рядилъ 14 алтынъ 2 денги.

Отдана пожня Босиха Никитѣ Пашинскому изъ третье копны, свершенку рядилъ 14 алтынъ 2 денги.

Отдана пожня средняя четверть Федору Биричевскому съ товарищи изъ третье копны, свершенку рядилъ 21 алтынъ заплатилъ Ярасимъ Бѣлыхъ за свой пай 5 алт. 2 д. сполна. Заплатилъ Агей Биричевской за дѣда своего Федора....

Отдана пожня Подосокорка Давыду Осколкову изъ третье копны, свершенку рядилъ 22 алтына. Заплатилъ Давыдъ Осколковъ по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня дьяковской островецъ Андрею Долматову изъ третье копны, свершенку рядилъ гривну.

Отдана пожня поповской островецъ верхній конецъ Пантелейю К..... изъ третье копны, свершенку рядилъ 13 алтынъ 2 денги. 1739 году февраля 4 день заплатилъ Пантелей по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня поповской островецъ нижной конецъ Никитѣ Муравинскому изъ третье коппы, свершенку рядилъ 13 алтынъ 2 денги. 739 году января 21 день заплатилъ Никита по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня Пономаревская новочисть Андрею Невѣрову изъ третье копны, свершенку рядиль 4 алтына. Заплатилъ Андрей по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня присадка что надъ Носкомъ Кондратью Козносову изъ третье копны, свершенку рядиль 13 алтынъ 2 денги. Уплатилъ Кондратей.... донять.... 744 года уплатилъ Кондратій....

Отдана пожня Носокъ Неёду Семкову изъ третье копы свершенку рядиль 24 алтына.

Отдана пожня дьяковская новочисть Андрею Шилыковскому изъ третье копны, свершенку рядиль 24 алтына Уплатилъ по сей статьѣ товарищъ ево Иванъ Рошковской..... алтынъ 4 денги. Взято сполна.

Отдана пожня Юсская присада Василью Усову изъ третье копны свершенку рядиль 8 гривень. 1739 году февраля 4 день заплатилъ Василей по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня поповская новочисть Федору Бѣлыхъ изъ третье копны, свершенку рядилъ 5 алтынъ. 1739 году марта 11 заплатиль Федоръ по сей статьѣ сполна.

Отдана пожня Дьяковской островецъ что за рѣкою Югомъ Ареевъ Ковалеву пополамъ, свершенку рядилъ 7 алтынъ. Припаль по сей статьѣ сполна. Всего 6 руб. 5 алтынъ 4 денги.“

Въ 1739 г. отданы всѣ эти пожни, разница въ свершенкѣ, а именно: по пожнѣ Средняя четъ подряжено было сверхъ 21 алтына увезти известки въ Устюгъ 2 бочки; по пожнѣ Подосокорка также еще сверхъ 22 алтынъ увезти известки въ Устюгъ 2 бочки; по пожнѣ поповской островецъ верхній конецъ свершенка полтина; по пожнѣ поповскій Островецъ нижній конецъ свершенка 15 алт. 2 ден.; по пожнѣ Пономаревская новочисть свершенка 5 алтынъ; по пожнѣ Присадка, что надъ Носкомъ, свершенка полтина; по пожнѣ Носокъ свершенка восемь гривенъ; по пожнѣ Южская присада свершенка рубль; по пожнѣ Поповская новочисть свершенка 2 гривны. Всѣ пожни отдавались съ условіемъ, „ставить въ пору, съ людьми вдругъ“. Изъ этихъ двухъ перечней мы видимъ способъ какимъ обрабатывались казенные пожни, а именно онѣ сдавались „изъ третье копны“ (т. е. двѣ копны шли хозяину, а третья копна рабочему за поставку сѣна) при чемъ поставщики обязаны были еще доплачивать въ казну и деньгами. Размѣръ пожень виденъ изъ слѣдующей ста-ростинской записи отъ 1760 года: „Коликое число явилось на казенныхъ пожняхъ и (сколь)ко на которой въ поставкѣ и въ концахъ копенъ на лицо сѣна и тому явствуетъ ниже сего 1760 году:

На пожнѣ верхней чети два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по двѣнадцати копенъ въ концѣ. На пожнѣ Босихъ два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по шестнадцати копепъ въ концѣ.

На пожнѣ средней чети два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по двѣнадцати копенъ въ концѣ.

На пожнѣ Дьяковскомъ островецѣ одинъ конецъ, а во оному сѣна семнадцать копенъ.

На пожнѣ Подосокоркѣ два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по шестнадцати копенъ.

..... дорожней два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по двадцати по одной копнѣ въ концѣ.

На пожнѣ Поповскомъ островцѣ верхнемъ концѣ две конца, а во оныхъ концахъ сѣна по 16 копепъ.

На пожнѣ Поповскомъ островцѣ нижнемъ концѣ два конца, а во оныхъ сѣна по 16 копенъ въ концѣ.

На пожнѣ присадкѣ, что надъ носкомъ два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по 13 копенъ въ концѣ.

На пожнѣ носку два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по 20 копенъ.

На пожнѣ Пономаревской Новочисти два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по осми копепъ въ концѣ.

На пожнѣ Дьяковской Новочисти два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по 26 копенъ въ концѣ.

На пожнѣ Южской присадѣ два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по 27 копенъ въ концѣ.

На пожнѣ Луской Новочисти нижнемъ концѣ два конца, а во оныхъ концахъ сѣна по десяти копенъ въ концѣ.

На пожнѣ Выгородѣ поставки священника Стефана одинъ конецъ, а во ономъ десять копенъ“.

Въ Устюжскомъ уѣздѣ и доселѣ счетъ сѣна идетъ па коппы, при чмъ волоковая конна сѣна считается равною 5 пудамъ; такимъ образомъ выходитъ, что со всѣхъ поженъ получалось 453 копны, или 2265 пудовъ, полагая же по 25 пудовъ большой зимній возъ сѣна, получалось болѣе 90 возовъ, при чмъ сѣна лучшаго, съ прекрасныхъ заливныхъ луговъ.

Въ настоящее время не практикуется сдача сѣна изъ извѣстной части урожая, а пожни ежегодно продаются па скосъ съ торговъ, при чмъ устанавливаются на нихъ далеко не одинаковыя цѣны, какъ говорится „годъ на годъ не приходитъ“. На сколько колеблются арендныя цѣны па однѣ и тѣ же пожни въ разные годы видно изъ слѣдующей таблицы цѣнъ, за какія были сданы всесвятскія церковныя пожни въ годахъ 1824—1846.

Въ какомъ году и за какую сумму сданы были пожни.

Наименование пожень.

	Въ какомъ году и за какую сумму сданы были пожни.																	
	1824 г.		1827 г.		1829 г.		1830 г.		1831 г.		1836 г.		1839 г.		1840 г.		1849 г.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Пожня именуемая																		
Верхняя четверть . . .	175	—	85	—	125	—	120	—	191	—	250	—	241	—	205	—	296	—
Сторожевская	32	—	22	—	19	—	20	—	38	—	46	—	38	—	37	—	52	—
Пономаревская новочисть.	42	—	27	50	26	—	28	—	44	—	53	—	42	50	47	—	65	—
Поповскій островецъ . .	—	—	—	—	52	—	54	—	90	—	64	—	74	—	76	—	125	—
Носокъ . . ,	150	—	140	—	130	—	110	—	170	—	203	—	150	—	150	—	140	—
У перевозу новочисть . .	42	50	5	60	}	3	75	4	—	—	5	—	6	—	2	—	5	—
Церковная ограда . . .	—	—	5	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Пожня Подосокорка, что Поповскій островецъ верхній конецъ	31	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Пожня Поповскій островецъ нижній конецъ	92	—	56	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Присадка надъ Носкомъ .	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Не каждый годъ удается всѣ пожни сдать въ аренду. На иные пожни въ иной годъ не находится охотниковъ и такія пожни церковнымъ старостой скашиваются и съно съ нихъ убирается наймомъ и затѣмъ уже продается полученное съно. Сдавать пожни въ аренду считается во всякомъ случаѣ удобнѣе, нежели убирать съ нихъ съно наймомъ и затѣмъ торговатъ съномъ. Сдается сънокосная земля въ пользу церкви каждогодно для снятія съ нея травы въ одно лѣто разнымъ лицамъ съ публичаго торга при церкви 29 іюня. Судя по потребности въ сънѣ и по опредѣлившемуся къ тому времени урожаю травы и цѣны на пожни ежегодно бываютъ разныя. Въ то время какъ въ 1830 году, какъ видимъ изъ приведенныхъ выше свѣдѣній, выручено было 336 рублей, въ 1846 году за тѣ же пожни выручено уже 683 руб., т. е. вдвое болѣе противъ 1830 года. Въ настоящее время получается за пожни около 200 руб. и болѣе. Такъ, въ 1890 году за траву выручено было всего 203 руб. 80 коп. Въ 1898 году за тѣ же пожни выручено было 398 руб. 95 коп.

Для яснаго представлениія о размѣрѣ церковныхъ доходовъ и расходовъ по Орловской Всесвятской церкви въ настоящее время, приводимъ свѣдѣнія изъ вѣдомости о движеніи суммъ по этой церкви за 1898 годъ.

Отъ 1897 года осталось:

Вѣчныхъ вкладовъ: церковныхъ 755 р. (билетами)
причтовыхъ 1220 р. (билетами)

Прочихъ церковныхъ суммъ 125 р. 7 к. (наличными)

Въ 1898 году поступило:

Вѣчныхъ вкладовъ: церковныхъ 175 р. (билетами)
причтовыхъ 175 р. (билетами)

Свѣчныхъ - - - - 467 р. — к. (наличными)

Кошельковыхъ - - - - 70 р. — к. — —

Доходовъ отъ оброчныхъ статей 398 р. 95 к. — —

Пожертвованій въ пользу церкви 56 р. 97 к. — —

Процентовъ съ церковнаго капитала - - - - 29 р. + к. — —

Оборотныхъ и переходящихъ по кружкамъ - - - - 1 р. 70 к. — —

Итого въ приходѣ 1373 р. 62 к. — —

Въ 1898 году поступило въ расходъ церковныхъ суммъ:

На покупку свѣчъ - - - - 307 р. 45 к.

На содержаніе и ремонтъ церкви и церковныхъ домовъ - - - - 191 р. 43 к.

На ремонтъ ризницы и церковной утвари	- - - - -	191 р. 96 к.
На покупку краснаго вина, лампаднаго масла, ладона и проч.	- - - - -	74 р. 15 к.
На заготовленіе метрическимъ, клировыхъ, исповѣдныхъ и другихъ вѣдомостей	- - - - -	13 р. 11 к.
На другія мелочныя и случайныя потребности	- - - - -	81 р. 3 к.
Отчислено процентнаго сбора	-	130 р. 45 к.
На содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ, женскихъ епархіальныхъ училищъ и общежитія при семинаріи	-	62 р. 52 к.
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ		1 р. 70 к.

Итого въ расходѣ наличными 1056 р. 80 к.

Изъ этой вѣдомости видимъ, что самыя крупныя статьи дохода по церкви составляютъ свѣчная прибыль и доходы отъ оброчныхъ статей, или что то же отъ сѣнныхъ покосовъ при церкви; самыми же купными статьями расхода являются покупка свѣчъ и платежъ налоговъ лежащихъ на церкви (къ налогамъ относятся а) отчисленіе процентнаго сбора, б) на содержаніе мѣстныхъ духовныхъ училищъ и в) почти вся статья другихъ мелочныхъ и случайныхъ потребностей, что въ совокупности равняется 269 руб. 40 коп., уплаченныхъ церковю въ 1898 году). Сумма налоговъ изъ года въ годъ мѣняется и въ платежѣ ихъ участвуютъ кромѣ церкви и члены церковнаго клира. За разные годы въ послѣднее пятилѣтие церковю и членами клира вмѣстѣ было внесено слѣдующее количество налоговъ:

Въ 1894 году 425 руб., въ 1895 году 365 руб. 69 к., въ 1896 году 354 руб. 81 коп., въ 1897 году 350 руб., въ 1898 году 316 рублей 60 коп.

IV. Завѣдываніе церковными доходами.

Доходы церковные предполагаютъ и расходованіе получаемыхъ суммъ. При этомъ являются вопросы о лицахъ распоряжающихся казенными суммами и о предметахъ, на которые идутъ казенные деньги. Само собой понятно, что первымъ предметомъ расходованія должно было быть и на самомъ дѣлѣ было содержаніе и устройство церковныхъ храмовъ. Это содержаніе цѣликомъ относилось къ обязанности прихожанъ и должно было составлять ихъ первую заботу. Но и за удовлетвореніемъ всѣхъ церковныхъ по-

требностей могли оставаться и действительно оставались свободные церковные суммы, которым и должно было быть найдено то или иное употребление. Свободные Всесвятские церковные суммы, какъ мы выше видѣли, давались аль ростъ подъ пожни и на нихъ получался въ казну новый доходъ, который опять таки подлежалъ тому или иному расходованію. Указаніе на обыкновенный порядокъ употребленія и расходованія церковныхъ суммъ въ старину при церквахъ Устюжскаго уѣзда встрѣчаемъ въ изданныхъ въ Русск. Ист. Библ. т. XII стр. 1233—1295 стр. отрывкахъ изъ судного дѣла между Александромъ, архіепископомъ Устюжскимъ и всеуѣздными земскими старостами, по поводу жалобъ на архіепископа по церковно-приходскимъ вотчиннымъ дѣламъ. Всеуѣздные старости разъясняютъ порядки существовавшіе въ церквяхъ съ испоконъ вѣковъ и жалуются на вводимыя архіепископомъ Александромъ новшества и измѣненія въ этихъ порядкахъ. Преосвященный Александръ раскрываетъ злоупотребленія, вкравшіяся въ эти порядки и объясняетъ причины вводимыхъ имъ новыхъ мѣръ, а равно и то, почему именно онъ, преосвященный Александръ, обратилъ вниманіе на беспорядки, а не кто либо ранѣе его его.

Мірскіе люди такъ описываютъ старинные порядки, изначала существовавшіе въ Устюжскомъ уѣздѣ и завѣдыванію церковными имуществами. По обычаю, издревле заведенному, мірскіе люди выбирали въ церковные старости добрыхъ и прямодушныхъ людей, и тѣ добрые выборные люди радѣя святыхъ церквей строенію служили у церквей Божіихъ въ старостахъ многіе годы и всякія церковные прибыли (подразумѣвается—у пихъ церковныхъ старостъ) были и (прибыли эти церковные старости) хранили; а изъяновъ никакихъ не было, и тѣхъ старостъ считали они мірскіе люди съ великимъ радѣніемъ въ правду". (1246) Такъ какъ при многихъ церквяхъ были казенные земли, то частію съ этихъ земель, а болѣе всего посредствомъ сбора съ прихожанъ получался при церквяхъ въ немаломъ количествѣ хлѣбъ разнаго сорта. Распоряжаясь казеннымъ хлѣбомъ, старости спабжали имъ бѣдныхъ и скудныхъ крестьянъ прихода, давая имъ въ займы, продавая на съмена и про домашній обиходъ, чѣмъ предупреждалось въ приходахъ нищенство. (1266). Таковы были порядки по увѣренію мірскихъ людей. Но въ эту практику старостъ вкрадись злоупотребленія. Прежде всего въ церковные старости стали избираться не непремѣнно „добрые и прямодушные люди“, а такія лица, кои угодны приходскимъ за правиламъ—„горланамъ“. „И въ старости церковные такихъ

людей выбираютъ, кои имъ горланомъ и ябедникомъ во ссудахъ норовятъ и съ ними лутчими людми церковными казнами корыстуются, будто па ссуду имъ даютъ, а богатые люди тѣ деньги и хлѣбъ за собою и задерживаютъ и въ казны не платятъ"... „и то ихъ похищеніе и завладѣніе многое церковныхъ казенъ за богатыми и лутчими людми есть по кабаламъ и по росписямъ и по книгамъ.... а бѣднымъ самымъ скучднымъ и маломочнымъ крестьянамъ такоже нимало, отъ тѣхъ церквей чтобы въ заемъ дать и ссудить не вѣрять и не даютъ, все сами межъ собою лутчіе люди и они горланы корыстуютца“. (1247). На эти злоупотребленія и обратилъ вниманіе Великоустюжскій архіепископъ Александръ, при чемъ предпринялъ слѣдующія двѣ мѣры, клонящіяся къ искорененію злоупотребленій: 1) наравнѣ съ церковными старостами поставилъ въ завѣданіи церковнымъ имуществомъ приходскихъ поповъ и 2) выдалъ церковнымъ старостамъ для засіси прихода и расхода книги, которая и провѣрялись въ Устюгѣ въ архіерейскомъ приказѣ. Эти нововведенія вызвали сѣтованія со стороны приходскихъ людей, которые увѣряли, что „при прежнихъ де архіереяхъ и ни въ которыхъ епархіяхъ того, чтобы расходъ и приходъ церквей приходскихъ вѣдали въ архіерейскихъ приказахъ нѣтъ и не бывало“, (1267) что въ Устюжскомъ уѣздѣ изстаринъ не бывало такихъ „извычаевъ“ „чтобы въ церковное казенное мірское строеніе вступатца и надъ старостами попомъ вѣдать“, „и старость по часту перемѣнять и съ книгамъ на Устюгѣ въ разрядѣ высылать“. (1245). На эти сѣтованія и разъяснено было, почему именно дѣйствительно въ Устюгѣ прежде такихъ обычаевъ не бывало. До учрежденія епископской каѳедры въ городѣ Устюгѣ, послѣдовавшей въ 1682 году, уѣздъ Устюжскій въ церковномъ управлѣніи привадлежалъ къ Ростовской митрополіи, а „отъ прежней Ростовской митрополіи Устюгъ Великій и уѣздъ съ церквами въ дальнемъ разстояніи, и приказные митрополи старцы и десятилники бывали на Устюгѣ присыланы на время, и про такие ихъ выборныхъ старости и мірскихъ людей не правду и церковныхъ казенъ похищеннія не сыскывали и Ростовскимъ митрополитомъ пе писывали, потому та-кова указу и обыкновенства напередъ сего и не бывало“. (1245—6). Указъ измѣняющій порядокъ завѣданія церковнымъ имуществомъ послѣдовалъ отъ Великоустюжскаго архіепископа Александра. Это былъ второй архіепископъ на Великоустюжской каѳедрѣ, правившій церковю 14 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ съ 1685—1699 г. До него первый архіепископъ былъ Геласій, правившій церковю всего $2\frac{1}{2}$ года. Очевидное

дѣло, первый Великоустюжскій архієписконъ, по непродолжительности своего правленія, не имѣлъ времени обратить вниманіе на безпорядки, вкравшіеся въ завѣдываніе церковнымъ имуществомъ по приходамъ. Это тѣмъ естественнѣе, что трудно допустить, чтобы непремѣнно и вездѣ въ уѣздѣ были злоупотребленія. Напротивъ, правдоподобнѣе будетъ предположить, что злоупотребленія были скорѣе всего какъ исключенія изъ общей практики, а потому они и могли не бросаться сразу въ глаза. Архієпископу Александру, какъ долѣе правившему епархіей, конечно подробнѣе пришлось познакомиться и съ существующими въ ней порядками, а слѣдствіемъ этого вышло то, что ему именно пришлось принимать свои мѣры для искорененія вѣрвавшихся злоупотребленій въ пользованіи церковнымъ имуществомъ по приходамъ. Хотя мірские люди и жаловались "на архієпископа Александра, но имъ свыше указали, что „церковное управление и съ церковниковъ дань и церковные казны всегда подостоинству надлежать ему преосвященному архієпископу вѣдать, а не имъ мірскимъ людемъ, и имъ де крестьянамъ въ то вступатца и ни въ чемъ церковномъ знать и вѣдать, и указывать не довелось и не пристоитъ, и вступаютъ де не въ свое дѣло". (1288). Такимъ образомъ, со временеми архієпископа Александра утвердился въ Устюжской епархіи новый порядокъ въ завѣдываніи церковными средствами. Избираемые приходами церковные старосты стали утверждаться консисторіей преосвященнаго и для веденія отчетности имъ стали выдаваться шнуровыя книги. Само собой понятно, что новый порядокъ не могъ вездѣ и сразу вполнѣ привиться; необходимо онъ долженъ быть укореняться постепенно и медленно входить во всеобщую практику. Отсюда, явилась необходимость, со стороны Епархиальной власти, новыми указами подтверждать новые порядки. Ниже, въ приложениі IV, мы приводимъ указъ 1741 года, точно опредѣляющій порядокъ веденія церковными старостами отчетности въ церковныхъ суммахъ и церковномъ имуществѣ, а равно свидѣтельствующій и о существовавшихъ въ то время со стороны церковныхъ старостъ плутовствахъ и неправдахъ; здѣсь же для образчика, приводимъ указъ, какимъ утверждался въ старину церковный староста при церкви. „Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія, изъ Духовной Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго Консисторіи. Устюжскаго уѣзда Южской трети Орловской волости Всесвятской церкви старостѣ Семену Ямову. Сего генваря 15 дня, по указу Ея Императорскаго Величества и по резолюціи Коп-

систоріи Его Преосвященства, вслено, по данной тебе оной церкви отъ священно и церковнослужителей и приходскихъ людей довѣренности, быть тебе въ нынѣшиемъ 768 году старостою церковнымъ и па записку бывшаго по церкви приходу и расходу дать тебе за скрѣпою шпировую книгу, которая и дана съ тѣмъ, чтобы въ оной должности поступать тебе по христіанской совѣсти и какъ приходъ записывать безъ утайки, такъ и расходъ держать безъ приписки, и все чинить съ вѣдома оныхъ священника съ причетники, безъ всякой страсти, опасаясь за всякое преступленіе неупустильного штрафа. При вступлениі жъ въ должность сю, а по полученіи сего указа, всякое церковное имущество отъ бывшаго старосты привять тебе со освидѣтельствованіемъ, по прежнимъ описямъ, все по наличію. А если, надчалніе чего, того церковнаго имущества на лицо не явится, объ ономъ достовѣрно изслѣдовать, когда, какимъ образомъ утрачено, объ ономъ, равножь и о слѣдуетомъ осталной, за расходами въ нынѣшиемъ 768 году, денежной суммѣ представить въ Консисторію Его Преосвященства Репортомъ съ кѣмъ подлежитъ немедленно и по окончаніи. Въ наступлениі жъ будущаго 1769 года, для порядочнаго щета, съ данною тебе книгою, явиться въ Консисторію Его Преосвященства неотмѣнно. И старостѣ церковному семену иванову учинить о томъ по сemu и по прежде посланнымъ о томъ изъ Консисторіи Ея Императорскаго Величества указомъ. Генваря 17 дня 1768 г. № 32. Экзаминаторъ іеромонахъ Нектарій. Протоопонъ Андрей Успенскій, Секретарь Николай Рыковъ. Канцеляристъ Михаило Протопоповъ.

V. Причть.

На обязанности приходскихъ людей лежало не только содержаніе церкви и причта при церкви, но и пріисканіе лицъ для замѣщенія открывавшихся вакансій въ числѣ членовъ причта. Эта послѣдняя забота была издревле у мірскихъ людей и составляла исконный обычай въ замѣщеніи свободныхъ мѣстъ, открывавшихся при церкви. Замѣщеніе этихъ мѣстъ происходило въ слѣдующемъ порядке: „мирскіе люди разныхъ становъ и волостей въ приходы къ церквамъ въ попы и дьяконы и въ причетники церковные, выбравъ въ волостяхъ, присылаютъ къ поставкѣ своихъ выборныхъ людей по заручнымъ своимъ челобитнымъ и по выборамъ; и по тѣмъ челобитнымъ и по выборамъ онъ преосвященный архиепископъ и ставить“. (Р. И. Бібл. т. XII, стр. 1256.) Насколько мирскіе люди оберегали это свое право самимъ изби-

ратъ себѣ членовъ причта, можно видѣть изъ того, напримѣръ. Разъ архіепископъ Александръ послалъ къ Вознесенской церкви, Кивокурской волости, пономаря безъ мірского выбора, и мірскіе люди въ чelобитной жаловались на архіепископа, что „онъ архіепископъ прислалъ къ вышеписанной ихъ церкви пономаря Трошку Савина безъ мірского выбора, а у нихъ де прежніе архіереи церковниковъ къ церквамъ благословляли по ихъ мірскому чelобитью и выбору“. (174) И эта жалоба мірскихъ людей была тѣмъ болѣе замѣчательна, что „пономарь Трошка Савинъ священникъ отца ихъ духовнаго сына“ былъ (1275) и такимъ образомъ, вслѣдствіе установившейся уже старинной практики, онъ, по своему происхожденію, имѣлъ даже право на занятіе того самаго мѣста, на которое онъ былъ поставленъ. Общее правило для всѣхъ приходовъ уѣзда было правиломъ и для Всесвятскаго прихода, и здѣсь именно забота о прiисканіи достойныхъ членовъ причта лежала на тѣхъ же мірскихъ людяхъ, кои должны были содержать церковь и причтъ церковный. Такъ въ 1741 году при Всесвятской церкви не было священника и церковный староста съ приходскими людьми просили разрѣшенія, до прибытія Преосвященнаго изъ Петербурга въ Устюгъ, отправлять священнослуженіе и мірскія требы находившемуся въ Троицкомъ Гледенскомъ монастырѣ вдовому священнику Василію. На эту просьбу послѣдовалъ указъ „имъ старостѣ и приходскимъ людемъ объявить, чтобы они къ той церкви во священника выбирали кого доброго и достойнаго человѣка, какъ состоявшимися указами повелѣно въ немедленномъ времени, дабы святая церковь, паче же и немалоприходная, безъ священника отнюдь не была“. При этомъ вельно было, чтобы они, послѣ выбора кандидата въ священники „и съ надлежащимъ о томъ за руками ихъ прошеніемъ, по силѣ указовъ, къ слушанію и къ свидѣтельству и ко обученію священнической должности прислали въ Устюгъ въ домъ Его Преосвященства безъ всякаго отлагательства. И въ томъ ихъ старосту и приходскихъ людей обязать роспискою“.

Само собой понятно, что первыми кандидатами для замѣщенія вакантныхъ мѣстъ были дѣти церковниковъ и изъ нихъ самые первые кандидаты—дѣти мѣстныхъ церковниковъ. Это потому именно, что дѣти церковниковъ съ измалѣтства прiучались смотрѣть на себя, какъ на будущихъ церковниковъ и подготовлялись съ измалѣтства же къ вступленію въ члены клира, дѣти же мѣстныхъ церковниковъ были знакомѣ другикъ для своего прихода и вѣрнѣе всего могли заручиться „излюбомъ“ отъ своихъ прихожанъ, т. е. такой бумагой, въ

которой свидѣтельствовалось, что прихожане извѣстной церкви выбрали и излюбили такое то лицо для прохожденія при ней той или иной должности. Такой порядокъ замѣщенія мѣстъ клириковъ при церквахъ былъ причиною, что нерѣдко извѣстныя мѣста при церкви утверждались въ какомъ либо родѣ, переходили отъ отца къ сыну, а отъ этого къ его сыну и т. д. И при Всесвятской церкви, при всей бѣдности сохранившихся о томъ данныхъ, видимъ, что, случалось, въ течениіи цѣлаго столѣтія одно и тоже мѣсто переходило отъ отца къ сыну и т. д. Такъ напримѣръ съ 1754 и по 1864 года дьячки при этой церкви были Поповы послѣдовательно отецъ, сынъ, внукъ, правнукъ. (См. прил. II). Пономарская должность была въ фамиліи Рузышевыхъ, при чёмъ съ 1781 — 1871 г. преемственно у отца, сына и внука. Съ фамиліей Рузышева, кромѣ того, встрѣчаемъ священника и діакона при этой церкви.

При выборѣ лицъ для замѣщенія вакантныхъ мѣстъ, предписывалось избирать, „кого доброго и достойнаго человѣка“. Однако мы встрѣчаемся съ указаніемъ, что среди членовъ причта не всегда оказывались достойныя лица по нравственнымъ качествамъ. Такъ напримѣръ, въ указѣ 5 іюля 1746 года изъ Консисторіи Преосвященнаго Гавріила архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, Устюжскаго уѣзда, Орловской волости Всесвятской церкви причетникомъ и церковному старостѣ и приходскимъ людемъ, читаемъ: „По указу Ея Императорскаго Величества и по приказанію Его Преосвященства велѣно по доношенію вашему и по произведеному слѣдствію оной Всесвятской церкви священника Елисея за сквернословіе его въ церкви и за отказываніе діакону Евѳимію отъ священнослуженія и за нехожденіе къ боламъ съ покаяніемъ и къ младенцемъ съ крещеніемъ и за пропачія непотребства и піянство учинить ему Елисею при собраніи градскихъ священно и церковнослужителей жестокое наказаніе плетми и отъ священства отрѣшить и чтобы ему ни гдѣ не священничествовать обязать ево подпискою, которой по наказаніи и обязанъ, и о томъ для вѣдома послать къ вамъ указъ, о чёмъ сей и посланъ. И Всесвятской церкви причетникомъ и церковному старостѣ съ приходскими людми о вышеписанномъ вѣдати“. Что въ этомъ случаѣ достойно особенного замѣченія, такъ это то, что прихожане избраннаго ими лица и оказавшагося недостойнымъ званія не защищаютъ и не покрываютъ, а напротивъ сами обращаются съ просьбою о смынѣ недостойнаго. Слѣдовательно въ Всесвятскомъ приходѣ не было мѣста извѣстной жалобѣ псковск. м. Маркелла (1686),

что владѣютъ церквами мужики, которые „съ священниками сговариваются на дешевую ругу, кто меныше руги возьметъ, хотя которые попы пьяницы и безчинники, тѣхъ и пріимаютъ, а добрымъ священникомъ отказываютъ“. Въ Всесвятскомъ приходѣ, какъ видимъ, прихожане заботились не о дешевизнѣ только содержанія членовъ клира, а и о добрыхъ ихъ качествахъ.

Избранные приходомъ кандидаты священства присыпались въ Устюгъ въ домъ Его Преосвященства „къ слушанію и къ свидѣтельству и ко обученію священнической должности“. Слѣдовательно на обязанности прихожанъ не лежало избирать лицъ непремѣнно и совершенно подготовленныхъ къ прохожденію священническихъ обязанностей; обученіе священнической должности происходило при архіерейскомъ домѣ. На обязанности прихожанъ было избрать лицо отличающееся нравственными качествами, чтобы избрали „кого доброго и достойнаго“. Слѣдствіемъ этого являлось, въ весьма нерѣдкихъ случаяхъ, что кандидаты священства оказывались обладавшими очень незначительными познаніями вообще. Мѣра этихъ познаній особенно рельефно обнаружилась при Великоустюжскомъ епископѣ Варлаамѣ. Согласно Регламенту, епископъ этотъ потребовалъ отъ подчиненныхъ ему священниковъ знанія наизусть двухъ изданныхъ Св. Синодомъ книгъ, а именно: а) буквarya, заключавшаго въ себѣ кромѣ азбуки, краткое толкованіе десятословія, молитвы Господней, символа вѣры и девяти блаженствъ и б) сокращенного катихизиса, въ которомъ наизусть нужно было учить только десять осмышишъ малаго формата и не мелкой печати. И по поводу этого требованія вотъ съ какимъ „всепокорѣслезнѣйшимъ прошеніемъ“ обратился къ преосвященному Варлааму Орловской Всесвятской церкви священникъ Стефанъ. „Въ консисторіи Вашего Высокоархиастырства и въ казенномъ приказѣ о обученіи буквarya и подлежащей отъ катихизиса выписки неоднократными подписками обязанъ я нижайшій, за которое не обученіе и наказанъ быль не однажды жестоко. Да и сего 757 году марта 11 числа въ казенномъ Вашего Преосвященства приказѣ обязанъ подпиською, подъ штрафомъ пятирублевымъ, чтобы обучиться іюля къ 1-му числу, и по изученіи того явиться къ Вашему Преосвященству къ слушанію. Но понеже для оного обученія буквarya дано мнѣ не много времени, въ которое я всепослѣдній съ крайнимъ прилежаніемъ тщался дпепошно (депно пощно) съ великимъ раченіемъ, чтобы все повелѣнное изустно обучить, однакожъ, за природною мною неостротою и за многопрещедшими старости пятидесети шес-

ти лѣты и за малодамятствомъ и непонятіемъ, букваря вытвердить за краткостю времени, а паче за отдержанкою частыми церковными требы, не могъ; а отъ катихизиса краткую выписку изустно знаю... Сего ради, падъ предъ стопы Ваша святительскія, молительнѣ и всепокорнѣйше со слезами прошу Ваше архипастырство со мною убогимъ явить свою высокую милость и за непонятство и слабопамятство старости моей еще дать мнѣ нижайшему на обученіе онаго букваря должайшій срокъ, чрезъ которое время отъ всеусердія моего со охотою исполнить желаю.... О семъ Ваше Высокопреосвященство наивсенижайше и слезнѣ прошу выше реченої Орловской Всесвятской церкви священникъ Стефанъ. Іюля дня 1757 году". Что означенный священникъ не былъ исключениемъ, необходимо допустить изъ того, что въ старину и школъ то не было, негдѣ было и букварю выучиться. Заботы о заведеніи школъ съ тѣмъ, чтобы въ нихъ учились лица въ надежду священства, стали появляться со временемъ Духовнаго Регламента. Заботы эти и съ этого именно момента явились и въ Устюжской епархіи. Заключаемъ мы такъ изъ слѣдующей, сохранившейся при Орловской Всесвятской церкви копіи съ указа о хлѣбѣ школьнікамъ. „Указъ Его Величества Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Канцеляріи Устюжской Синодальной Команды Приставу Михаилу Карасову. Жхать тебѣ въ Устюжской уѣздѣ, въ Южскую треть, для того. Въ указѣ Его Императорскаго Величества въ духовномъ регламентѣ напечатано: велми ко исправленію церкви полезно есть сіе, чтобы всякъ епископъ имѣль въ домѣ или, при домѣ своеѣ школу для дѣтей священническихъ, или и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ, и дабы не было роптанья отъ родителей ученическихъ, за великою оныхъ коштомъ на ученіе и на покупленіе книгъ, такожъ и на пропитаніе сыновъ своихъ, далече отъ дому учащихся, подобаетъ, чтобы ученики укормлены и учены были тупе и на готовыхъ книгахъ епископскихъ, и того ради отъ знатнѣйшихъ монастырей братъ всякаго хлѣба двадцатую доль, да отъ земель церковныхъ, гдѣ есть, всякаго жъ хлѣба братъ тридцатую доль, и насколько бѣ человѣкъ стало хлѣба онаго къ пропитанію и инымъ нуждамъ (одѣяніе и) и посланному приставу прибывъ въ помянутую южскую треть и въ той трети въ монастырехъ властѣмъ, а по приходамъ, за которыми есть церковные земли, у старостъ взять подлинные вѣдомости, коликое число въ прошломъ 722 году вотчинахъ всякаго хлѣба было въ приходѣ и по взятіи вѣдомостей противъ вышеноказанного съ монастырей двадцатую, а отъ

церковныхъ земель тридцатую долю хлѣба изъ первыхъ высыпать съ повѣренными людми, а изъ дальнихъ привезть съ собою вмѣстѣ и явиться на Устюгъ Великомъ въ Канцеляріи Синодальной Команды немедленно. У подлинного указу закрѣпна дьяка Ивана Фирсова, да подканцеляриста Максима Князева. Получены сего 723 года іюня 24 дня“.

Отсюда мы видимъ, что сборы на школу открыты были въ 1723 году. Однако школа въ Устюгѣ была учреждена лишь въ 1725 году и собрано дѣтей 15 человѣкъ, которые и были изучены букварямъ съ толкованіемъ и грамматикѣ, а потомъ и школа сія упразднилась за неимѣніемъ учителя, просуществовавши, такимъ образомъ, весьма недолго, и затѣмъ возстановлена была уже въ 1738 году, при Великоустюжскомъ епископѣ Лукѣ Конашевичѣ. (Ист. Росс. Епарх. т. I.) Учреждавшіяся въ XVIII в. при архіерейскихъ домахъ школы для образованія въ нихъ церковнослужительскихъ дѣтей, съ теченіемъ времени, стали причиной коренной перемѣны въ практикѣ опредѣленія на приходы тѣхъ или иныхъ лицъ, для занятія священнослужительскихъ должностей. Школы выставили совершенно новыя права на занятіе этихъ должностей—не наследственное право и выборъ прихода, какъ это было прежде, а успѣхи и знанія школьнаго. За школьнаго, еще во время ученья, зачислялось церковное мѣсто, при чёмъ качествомъ сего послѣдняго старались поставить въ соотвѣтствіе именно съ успѣхами школьнаго, такъ что, бывало, вслѣдъ за измѣнившимися успѣхами послѣдняго измѣнялось и зачисленіе за нимъ церковное мѣсто. Эта практика зачисленія мѣстъ за школьнаго была въ послѣдствіи утверждена Св. Синодомъ. Въ указѣ его отъ 1770 г. говорится, между прочимъ, объ ученикахъ „которые (бѣ) совершенныхъ лѣтъ и не достигли, но они находятся въ высшихъ школахъ, а имѣютъ скоро окончить ученія своего курса, за таковыми и безъ производства въ св. чинѣ могутъ мѣста утверждаемы быть по пастырскому епархіальнымъ архіереевъ разсмотрѣнію“ (Истор. сиб. акад. 51—52). Въ прежнее время, когда прихожане посылали къ архіерею просьбу или излюбъ, они имѣли въ виду опредѣленія кандидата, известнаго приходу члена причта своего собственнаго или же одного изъ близь окружающихъ Теперь, естественно, стали посыпаться на приходы школьнаго и никогда въ известномъ приходѣ не бывавшіе. Въ поставленіи ихъ на мѣста приходѣ не участвовалъ никакимъ образомъ. Наконецъ въ 1797 году и самые приходскіе выборы были окончательно отмѣнены. Вслѣдствіе этого съ теченіемъ времени и постепенно, въ приходахъ развилось полнѣйшее равнодушіе къ той

или иной смѣнѣ членовъ ихъ клира. Только въ крайне рѣдкихъ случаяхъ прихожане начинаютъ стоять за то или иное лицо и добиваться назначенія этихъ именно желательныхъ приходу лицъ; въ большинствѣ же случаевъ для прихода личность клирика безразлична, и это безразличное отношеніе прихожанъ къ личностямъ ихъ клириковъ выразилось въ сложившейся народной пословицѣ: „кто поетъ — тотъ и попъ, а кто попъ — тотъ и батько“.

VI. Составъ причта; средства его содержанія; численность прихода; общеприходскіе интересы.

Что касается до состава причта при Орловской Всесвятской церкви, то по свидѣтельству священника Аѳанасія Васильева съ причетниками, 1722 года, при церкви ихъ „изъ древности опредѣлено церковныхъ служителей, а именно священникъ единъ, діаконъ единъ, дьячекъ единъ, пономарь единъ, староста единъ. А сверхъ того древняго опредѣления у той Всесвятской церкви другихъ служителей опредѣленныхъ никого неѣтъ, не обрѣтается“. По штату 1874 года положено причта три лица: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; въ 1900 году указомъ Св. Синода отъ 26 апрѣля — открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика, съ упраздненiemъ вакансіи діакона.

Главнымъ источникомъ содержанія членовъ причта изъ стари было и нынѣ есть пользованіе церковной землей и доходы отъ прихожанъ. „А на препитаніе они церковники прежде сего имѣли и нынѣ имѣютъ и впредь имѣть будуть отъ данныхъ имъ церковныхъ пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ и подаяніемъ отъ прихожанъ съ довольствомъ“ такъ заявляли въ 1731 году прихожане этой церкви о средствахъ содержанія своего причта. (См. прил. 1.) Нынѣ, кромѣ указанныхъ источниковъ дохода, имѣется еще жалованье членамъ причта, каковаго, по штату V класса Высочайше утвержденному въ 1854 году, получается священникомъ 78 р. 40 к., діакономъ — 17 р. 64 к. и псаломщикомъ — 26 р. 46 к., всѣми 122 р. 50 к. Съ 1900 года — священнику положено 300 р. и псаломщику 100 руб. Земли при этой церкви находится въ одной окружной межѣ, особо замежованной для священнопрестороннихъ служителей, при генеральномъ размежеваніи земель, по геометрическому специальному плану и межевой книгѣ, учиненныхъ въ 1783 году 13 ноября всей вообще 138 десятинъ 724 кв. сажени, въ какомъ числѣ пашенной 23 десят. 1200 саж., сѣнного покосу 45 десят. 1200 саж., лѣсу дровя-

вого 56 дес. 210 саж., подъ поселеніемъ, огородами, гуменниками и копоиляшниками 1260 саж., подъ церковю и кладбищемъ 600 саж., подъ проселочными дорогами 1 дес. 750 саж., подъ полурѣкою Лузою 9 дес. 204 саж. подъ бечевникомъ къ рѣкѣ Лузѣ 2 дес. 100 саж. Изъ числа сѣнокосной земли около 20 десятинъ въ настоящее время унесено рѣкою Лузою; изъ оставшихся же церковнослужители пользуются половиной, а другою пользуется церковь. По количеству прихожанъ Всесвятскій приходъ издавна привадлежалъ къ разряду „не малоприходныхъ“. Въ 1731 году здѣсь было „приходскихъ 116 дворовъ, въ нихъ мужеска полу приходскихъ людей 3³3 души“. (см. прил. 1). Въ 1771 году „на лицо“ было 114 дворовъ. Что съ такимъ количествомъ дворовъ въ старинные годы приходъ долженъ былъ считаться дѣйствительно большимъ приходомъ, въ этомъ мы съ несомнѣнностью убѣдимся, если припомнимъ количество дворовъ, при коемъ, случалось, въ старинныя времена, открывались новые самостоятельные приходы. Такъ, напримѣръ, крестьяне Глотовской слободки, въ волости Косланѣ, около 1554 г. „поставили церковь нову и на новѣ мѣстѣ святаго пророка Илія.... и прихода къ той церкви ихъ волости 13 дворовъ“. (Волог. Губ. Вѣд. 1850 г. № 52). Или болѣе поздній примѣръ. Въ 1672 году основался нынѣшній Палаузскій приходъ къ Усть-сысольскомъ уѣздѣ и прихожанъ въ этомъ приходѣ первоначально было только 20 дворовъ (См. Вол. Епарх. Вѣд. 1896 г. № 3. Челобитная о построеніи Палаузской Богородской церкви Усть-сысольского уѣзда). Если въ прежнія времена являлась возможность составиться самостоятельному приходу изъ 13 или 20 дворовъ прихожанъ, то само собой понятно, что приходъ съ 116 приходскими дворами долженъ былъ представляться весьма большимъ по тому времени.

Вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, число прихожанъ при каждой церкви обыкновенно увеличивается. При Орловской Всесвятской церкви за разные годы было слѣдующее количество прихожанъ.

Годы.	Муж. пола	Жен. пола	Обоего и.
1780	584	575	1159
1800	650	675	1325
1810	720	735	1455
1820	761	882	1643

1830	761	1637	876
1840	869	1830	961
1850	926	1935	1009
1860	917	1945	1028
1870	1035	2151	1116
1875	1072	2260	1188
1885	1219	2506	1287
1890	1299	2650	1351
1898	1436	2887	1451

Раскольниковъ во Всесвятскомъ приходѣ нѣтъ и не было; всѣ прихожане искони были православные. Количество прихожанъ, въ томъ именно случаѣ, когда всѣ прихожане православные, обусловливаетъ собою съ одной стороны количество обеспеченія членовъ причта, съ другой же стороны и количество труда, какой эти члены причта должны положить на свой приходъ. При этомъ, немаловажное значеніе имѣеть разбросанность прихода и удобство сообщенія его съ храмомъ. Всесвятскіе прихожане живутъ въ 47 селеніяхъ (перечень ихъ см. прилож. III), изъ которыхъ только 10 селеній не имѣютъ препятствій для сообщенія съ храмомъ и живущими при немъ членами причта, сообщенію же съ 18 селеніями препятствуетъ рѣка Луза и съ 19—рѣка Югъ. Препятствія являются въ весенне полноводіе и осенью, при замерзаніи рѣкъ, въ какое время не бываетъ возможности попасть въ эти деревни отъ храма и наоборотъ. Отъ приходскаго храма селенія Всесвятскаго прихода находятся въ слѣдующемъ разстояніи въ 1 верстѣ 1 селеніе, въ $1\frac{1}{2}$ верстахъ 2 селенія, въ 2 верстахъ 4 селенія, въ 3 верстахъ 6 селеній, въ 4 верстахъ 9 селеній, въ 5 верстахъ 12 селеній, въ 6 верстахъ 2 селенія, въ 7 верстахъ 7 селеній, въ 8 верстахъ 2 селенія, въ 9 верстахъ 2 селенія.

Само собой разумѣется, что селенія, составляющія нынѣ Всесвятскій приходъ, далеко не одинаковой древности. Въ то время какъ некоторые изъ нихъ были уже деревнями, другія, напротивъ, представляли изъ себя только пустоши. Такъ наприм.: въ 1625 г. нынѣшняя деревня Одолично была старою пустошью, тогда какъ деревня Бурлево была деревней уже гораздо раньше 1572 года. Кромѣ того, не всѣ нынѣшнія селенія съ самаго возникновенія принадлежали именно ко Всесвятскому приходу. Такъ напр.: деревни Сигово, Рошково, Турылково и Гаврино принадлежали къ составу митрополичья стана и въ писцовыхъ книгахъ Никиты Вышеславцова 1623

года онъ описаны такъ: „Въ Ивановской волости. Деревня Сигово на рѣкѣ на Югу и на усть рѣки Лузы 6 дворовъ. Деревня Рошково 3 двора. Деревня Гужево, а Тураликово тожъ 3 двора. Деревня Гаврилково, а Гаврило тожъ 4 двора“ (Рус. Ист. Библ. т. ХII, стр. 580). Деревня Бурлево въ 1572 году приложена была въ Устюжскій Успенскій Соборъ на поминъ по родителямъ старицы Спасскаго монастыря Анастасіи, (Румовскій. Описаніе Великоуст. Успенск. Соб. стр. 113). Чоловина деревни Бурлева въ 1650 году числилась за Устюжскимъ Михаило-Архангельскимъ монастыремъ, равно какъ за этимъ же монастыремъ и въ то же время числилась деревня Павшино. Въ перечнѣ новоприбылыхъ къ 1678 г. деревень Михаило-Архангельского монастыря встрѣчаемъ деревни Орловской волости Заозерицу на р. Озерицѣ и Большой Дворъ на рѣкѣ Югу.

Въ подлинной писцовой книгѣ 7131—7134 (1623—1626 г. г.) перечислены слѣдующія деревни, принадлежащія нынѣ къ Орловскому Всесвятскому приходу:

„Въ Орловской же волости Государя царя и великаго князя Михаила Федоровича всея Русіи деревни черныя:

Деревня Пенье, на озерѣ на Киркіевскомъ, а въ ней 2 двора крестьянскихъ;

Деревня, что былъ починокъ Гордѣво, а Звозь на Медвѣжьѣ тожъ, а въ ней крестьянъ 1 дворъ, (въ настоящее время нѣтъ и признаковъ этой деревни, хотя самое пазваніе мѣстности „Медвѣжій Звозь“ сохранилось и до нынѣ, находится же эта мѣстность въ трехъ верстахъ отъ Всесвятскаго погоста, по дорогѣ въ деревню Пенье);

Деревня, что былъ починокъ Кочюринъ, а Малаховское тожъ, на рѣкѣ на Югу, а въ ней крестьянъ 1 дворъ;

Деревня Горка, а Кузнечиха тожъ, на рѣкѣ на Югу, а въ ней крестьянскихъ 2 двора (нынѣ нѣтъ этой деревни);

Пустошь, что была деревня Острогъ на рѣкѣ на Югу у Всѣхъ Святыхъ, пашеть наѣздомъ Усольскаго уѣзда деревни Кукшиновские крестьянинъ Омелка Федосьевъ. (Въ межевой книжѣ 1783 г. она названа: „казенная пустошь, что была деревня Острокъ, отдаваемая въ оброкъ черносотеннымъ крестьянамъ“, нынѣ это—сѣнокосная пожня, принадлежащая крестьянамъ деревни Спасской);

Чолдеревни Бурылева на рѣкѣ Югу, а въ ней 1 дворъ двухъ половниковъ той же волости крестьянина Илюшки Данилова. А другая половина той деревни писана за Архангельскимъ монастыремъ;

Деревня Заозерица, на рѣчкѣ на Озерицѣ, что выставилась изъ деревни Оверкіевы Большово Двора, а въ ней 3 двора половничихъ;

Деревня Оверкіево а Большой Дворъ тожь на рѣкѣ Югу, а въ ней 2 двора крестьянскихъ и 4 двора половничихъ;

Деревня Опалево, на рѣкѣ Югу, а въ ней крестьянъ 3 двора, да три двора половничьи;

Деревня Сидоровская, да къ пей припущена въ пашню пустошь Соколья Горка, а Спасская тожь, а въ ней 4 двора половничьи;

Деревня Варгалово, па рѣчкѣ Варгаловкѣ, а въ ней крестьянъ 3 двора;

Деревня Ортемовская, на рѣчкѣ Ортемовкѣ, а въ ней крестьянъ 2 двора;

Деревня Ульяница, на рѣчкѣ Ульяницѣ, а въ ней 4 двора половничьи;

Деревня Тимошина, на рѣчкѣ Ульяница, а въ пей 2 двора половничьи.

Деревня, что была пустошь юлкино, а Соколниково и Спириинской починокъ тожь, на врагѣ, а въ ней 1 дворъ крестьянскій;

Деревня Долготовская, а Брагино тожь, на врагѣ, а въ ней крестьянъ 1 дворъ и 1 дворъ половничій (нынѣ деревня эта известна подъ названіемъ Пашково);

Деревня Ширинской починокъ, а Степановской тожь, на рѣчкѣ на Ульяницѣ, а въ ней 1 дворъ крестьянскій;

Деревня, что былъ починокъ Юшка юдорова, а Загорья и Полунино тожь, на рѣчкѣ Ульяница, а въ ней крестьянъ 2 двора.

Пустошь что была деревня Черницино, на рѣкѣ Югу (определить теперь местоположеніе старинной деревни Черницино не можемъ);

Деревня Оксентьевская, а починокъ тожь, на рѣчкѣ Деминѣ, а въ ней 3 двора крестьянскихъ;

Деревня Бурсановская, а Плесо и Барсуновская тожь, на рѣкѣ Югу, а въ ней 4 двора крестьянъ и 1 дворъ половничій;

Деревня Шеикино, а Пашино тожь, на рѣкѣ Югу, а въ ней 3 двора крестьянскихъ;

Деревни принадлежащія устюжскому Михаило-Архангельскому монастырю:

Деревня Давыдовская, а Помарице тожь, у Киркина озера, а въ ней 2 двора половничьи;

Полдеревни Бурылева, а въ ней 1 дворъ половицій. *)

Храмъ объединялъ приходскихъ людей. Вмѣстѣ съ постройкой храма и возникновеніемъ прихода возникали для всѣхъ прихожанъ общѣ-приходскіе интересы. На обязанности прихода лежало содержать храмъ и духовенство при храмѣ, заботиться объ избраніи церковныхъ старостъ для ближайшаго завѣдыванія церковными суммами, учетъ и провѣрка этихъ старостъ, заботы о пріисканіи достойныхъ кандидатовъ въ члены причта и пр. Группируясь около храма, прихожане, для разрѣшенія тѣхъ или иныхъ интересовъ, собирались въ томъ же самомъ храмѣ, именно въ его трапезѣ, и здѣсь решали, что нужно. Въ трапезѣ решались вопросы не только тѣсно касавшіеся храма или клира, но вообще общѣ-мірскіе и общѣ-приходскіе интересы. Все выходящее изъ ряда заявлялось прихожанами здѣсь, въ трапезѣ, для вѣдѣнія. Такъ напр., когда Всесвятскій прихожанинъ, пѣкто христіанинъ именемъ Григорій „по реклу Климентовъ“ въ 1613 году „сподобился преславному видѣнію“, то онъ, пришедъ ко отцу своему духовному и повѣда ему вся въ церкви предъ множествомъ предстоящихъ людей“. (Жит. Прок. Уст. стр. 215—217). Но не исключительно для разрѣшенія вопросовъ и нуждъ собирались прихожане около церкви и въ церковной трапезѣ. При храмѣ же происходило и празднованіе приходскихъ праздниковъ, при чемъ варилось братское пиво „братчина“. Для этой послѣдней цѣли имѣлись при церкви и специальные котлы,

*) Кромѣ перечисленныхъ выше деревень Орловскаго Всесвятскаго прихода, въ писцовой книжѣ 1623—6 г. г. описанъ погость на озерь на Орловскомъ, а на погость церковь Живопачатыя Троицы, да теплая церковь Рождества Пречистыя Богородицы, обѣ древяны клѣцки, и деревни Орловской же волости: дер. Дерново, на р. Югу (4 двора); дер. Крексено, на р. Югу, (4 двора); дер. Подборская, на рѣчкѣ на Мельницѣ; дер. Тараковская, на озерь Орловскомъ и на р. Югу; дер. Павшино, на р. Югу (2 двора); дер. Понадинское, на озерь (3 двора); дер. Шелуково, на р. Югу (2 двора); дер. Морыгино, на р. Югу (2 двора); дер. Остаевъ наволокъ, а Матюхинская тожъ на р. Югу, (8 дворовъ); дер. Прокофьевская, а истокъ тожъ, на озерь и рѣкѣ Югу (2 двора); дер. Горка, а Дацковская тожъ, на озерь, (1 дворъ); дер. другая Горка у городка надъ озеромъ надъ Троецкимъ (1 дворъ). Всего Орловской волости 32 деревни живущихъ, да 2 пустоши, а въ нихъ 51 дворъ крестьянскій да 44 двора половицій, а людей въ нихъ 135 человѣкъ, да дворъ пустъ. Въ Орловской же волости городокъ Орловъ, на рѣчкѣ на Мельнице, на старой осмы, рубленой, да три башни клѣтчатые, а въ немъ церковь Борисъ и Глѣбъ, деревяна клѣцки, а въ церкви образы и книги, и свѣчи, и ризы, и сосуды церковные, и колокола, и всякое церковное строеніе мірское, приходныхъ людей; поставленъ ново во 128 году, отъ литовскихъ людей; ставили околнихъ волостей крестьяне Орловские. Шаскіе, Варженскіе, да Архангельского монастыря крестьяне, воиче собою. Въ городкѣ жъ девять пинцалей затинныхъ, 23 пинцали ручныхъ, да 400 стрѣль, 3 пуда пороху, полтора пуда свинцу, 100 ядеръ желѣзныхъ, присылка прежнихъ государей. А около того городка 240 саж. Да въ городкѣ жъ, для осадного времени, тайникъ изъ городка по подземелью къ рѣчкѣ къ Мельнице.

въ которыхъ и варилось братское пиво. Празднованіе братчинъ въ Устюжскомъ уѣздѣ было обычнымъ явленіемъ у крестьянъ и спокойствіе на этихъ празднествахъ ограждалось даже жалованными царскими грамотами. Такъ, въ жалованной грамотѣ Царя и в. к. Ивана Васильевича 1549 г. данной протопону съ братцею Устюжскаго Успенскаго Собора читаемъ: „А боярскіе люди и иные кто ни буди къ тѣмъ церковнымъ крестьяномъ на пиръ и на братчину придетъ не званъ, а они того вышлютъ вонъ безпенно. А не пойдетъ вонъ, а учнетъ пiti сильно, а учинитца у нихъ какая гибель и та тому гибель платити вдвое, безъ суда, и безъ правды“. (Румовскій. Описан. Великоус. Усп. Соб. стр. 74).

Такими же грамотами ограждались и крестьяне Устюжскаго Михаило-Архангельскаго монастыря. Въ грамотѣ 1510 г. 8 сент. говорится между прочимъ: „А намѣстниччи и волостини и моіе Великіе княгини тіуна и поселскіе Вычегоцкіе Соли люди къ монастырскимъ крестьянамъ на пиры и на братчины незваные не ѿздрать; а кто къ нимъ на пиръ или па братчину пріѣдетъ незванъ, и они того выплютъ вонъ безпенно; а не пойдетъ вонъ, учнетъ пiti сильно, а учинитца у нихъ въ томъ пиру или братчинѣ какова гибель: и тому платити та гибель вдвое безъ суда и безъ правды“. (Савваитова Описан. В.-Устюж. Арх. мон. стр. 52). Слѣды этихъ именно братчинъ, праздновавшихся и Всеесвятскими прихожанами, остались въ видѣ тѣхъ котловъ, въ которыхъ варилось братское пиво. Котлы эти сохранились при храмѣ очень долгое время, такъ что въ церковной описи въ 1829 г. читаемъ: „котловъ пивоваренныхъ 1-й по примѣрности въ десять ушатовъ; 2-й по примѣрности въ пять ушатовъ и 3-й той же величины“.

VII. Старинныя церкви въ приходѣ.

Въ предѣлахъ нынѣшняго Орловскаго Всеесвятскаго прихода встариину были еще церкви: 1, Спасопреображенская — тамъ, гдѣ нынѣ находится Спасская деревня и 2, церковь во имя Пресвятаго Богородицы и другая во имя Николая Чудотворца въ деревнѣ Усовѣ починкѣ, въ 5 верстахъ отъ Всеесвятской церкви. О Спасопреображенской церкви въ мѣстной церковной лѣтописи записано, что построена она была неизвестно кѣмъ, когда, и по какому случаю, и что слѣды ея видны были еще въ 1840 году. Въ этой же лѣтописи записано, что среди прихожанъ сохранилось воспоминаніе, что при Спасской церкви былъ особый причтъ, что церковь эта неиз-

вѣстно кѣмъ была разграблена и образъ Преображенія Господня чудеснымъ образомъ перешелъ на Щекинскую гору, гдѣ вынѣ и существуетъ Спасопреображенская Щекинская церковь. Относительно того, какъ именно образъ Преображенія Господня оказался на Щекинской горѣ говорятъ и такъ, что образъ этотъ грабителями былъ отпущенъ на рѣку Югъ и затѣмъ по течению приплылъ къ Щекинской горѣ, гдѣ и былъ найденъ у подошвы этой горы. Если справедлива эта память народная, то Спасопреображенская церковь въ деревнѣ Спасской существовала до основанія Щекинской церкви. Относительно же этой послѣдней мы имѣемъ слѣдующія данныя. Въ 1538 г. Димитрій Яковлевъ Щекинъ приложилъ Устюжскому собору полдеревни Щекинскіе (Румовс. Опис. Великоустюж. соб. стр. 106), при чемъ въ это время въ деревнѣ Щекинской церкви не было. Въ книгѣ сбора церковной дани 1625 года, читаемъ: „144, генваря въ 20 день митрополичь сынь боярской Максимъ Горяиновъ да поповской староста, вознесенской попъ Иванъ, и десяцкіе обложили вновь храмъ Устюга Великого соборные церкви Успенія Пресвятаго Богородицы въ домовой вотчинѣ деревни Щекина, церковь благолѣпнаго Преображенія оброкомъ 5 алтынъ“. (Русск. Ист. Библ. т. XIV ст. 915). Такъ какъ Щекинская церковь вновь обложена въ 1636 году и ея не значится въ книгѣ 1625 года на ряду съ остальными церквами, то можно заключить, что и возникла она между этими 1625 г. и 1636 годами. Слѣдовательно, церковь въ деревнѣ Спасской Всесвятского прихода, какъ существовавшая ранѣе Щекинскаго храма, должна быть построена значительно ранѣе 1636 года.

О церкви въ Усовомъ починкѣ въ церковной лѣтописи читаемъ: „сю можно назвать домовою, потому какъ благопамѣренныя жители сей деревни удостовѣряютъ, что бывшій прихожанинъ сей Всесвятской церкви крестьянинъ же ихъ деревни Усовъ нѣкто, какъ строить сіи церкви, такъ и причтъ содержалъ своимъ изждивеніемъ, а между тѣмъ припадлежалъ къ Всесвятскому приходу. Но смерти сего Усова, по бѣдности наслѣдниковъ его, церкви сіи долгое время оставались въ запустѣнії“. Судьба этихъ церквей достаточно описана въ указѣ Устюжской Консисторіи отъ 20 декабря 1774 года. Священноцерковнослужители Орловской Всесвятской церкви съ приходскими людьми просили: „о разобраніи упраздненныхъ въ 753 году и состоящихъ во Всесвятскомъ приходѣ при деревнѣ починкахъ въ пяти верстахъ дву запечатанныхъ деревянныхъ самыхъ ветхихъ во имя Пресвятаго Богородицы и Николая Чудотворца церквей и о употребленіи опыхъ лѣсу

для обжигу къ новостроющейся каменной при настоящемъ по-
гостѣ церкви кирпича и о выносѣ изъ нихъ сколько окажет-
ся имущества церковнаго“, на какую просьбу Консисторіей
определено „оные ветхіе церкви по распечатаніи разобрать и
лѣтъ употребить на обжигъ кирпича и на топление церков-
ныхъ печей и просфоръ дозволить и при томъ осмотрѣть нѣть
ли чего въ тѣхъ церквяхъ оставшагося годнаго, оное въ на-
стоящую церковь всесвятскую велѣть взявшъ въ церковную
опись записать вѣрно; на мѣстахъ же тѣхъ, гдѣ святые пре-
столы стояли, поставить обрубцы, чтобъ скотскими ногами цо-
нираемо не было“. И такъ, въ 1753 году оба эти храма уп-
разднены были и стояли запечатанными до 1774 года, въ ка-
комъ году и получено разрѣшеніе разобрать ихъ вовсе, упот-
ребивъ матеріалъ на обжигъ кирпича, изъ самихъ же храмовъ,
что могло оставаться пригоднаго, перенестъ къ Орловской
Всесвятской церкви. Такъ какъ деревянныя церкви, до полной
ветхости, могли просуществовать болѣе 100 лѣтъ и такъ какъ
церкви въ деревнѣ почивкахъ были самыя ветхія, то можно
предположить, что первоначально построены онѣ были въ пер-
вой половинѣ XVII столѣтія.

VIII Часовня.

Въ приходѣ имѣется одна деревянная часовня въ деревнѣ Косьминской. Въ клировой вѣдомости за 1832 годъ часовня эта описана слѣдующимъ образомъ: „въ деревнѣ Козминскомъ ветхая деревянная часовня во имя святителя Николая Архіепископа Мурликійскаго Чудотворца, въ которой, какъ святые иконы изъ оной вынесены къ церкви, ни чтенія Божественнаго писанія, ни пѣнія молебновъ никогда и никѣмъ не совершаются. Когда же оная воспріяла первоначальное су-
ществованіе въ оной деревнѣ, и по какому случаю, при церкви никакихъ преданій нѣтъ“. Въ настоящее время въ часовнѣ этой 9 мая, въ день перенесенія мощей св. Николая изъ Муръ Ликійскихъ въ Баръ градъ, по желанію крестьянъ оз-
наченной деревни, совершается молебствіе.

Приложенія къ описанію Орловской Всесвятской церкви.

I.

Указъ 1731 года о разрѣшеніи построить каменную церковь, вмѣсто сгорѣвшей въ 1697 году деревянной церкви.

„Указъ Ея Императорскаго Величества Самодержицы Всероссійскія изъ Великоустюжскаго Архіерейскаго Казеннаго Приказу Устюжского уѣзду, Южской трети, Орловской во-

лости, Всесвятской церкви священнику Сергию съ причетники и церковному старостѣ Петру Суморокову.

Сего 731 году сентября 10 дня во оной казенной приказъ въ поданномъ вашемъ челобитьѣ написано: въ прошломъ де 7205 году въ томъ вашемъ Всесвятскомъ приходѣ деревянная теплая церковь во имя всѣхъ святыхъ и въ ней святыя иконы и церковная утварь во время громовой тучи отъ молнии волею Божиєю сгорѣла безъ остатку, а послѣ того и по нынѣ на томъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ церкви не имѣется, а нынѣ де вы священникъ и церковной староста и того всесвятского приходу приходскіе люди желаете на ономъ прежнемъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ построить вновь двѣ каменные церкви на одномъ фундаментѣ: внизу теплую во имя Николая Чудотворца да вверху холодную во имя всѣхъ святыхъ, а на оное де церковное строеніе всякие припасы и материалы имѣются въ готовности и просили вы, чтобы повелѣно было о строеніи вышеизказанной каменной церкви на прежнемъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ изъ Великоустюжского Архіерейского Казенного приказу дать Ея Императорскому Величеству указъ. А въ прошломъ 725 году по присланному блаженныи и вѣчно достойныи памяти Ея Императорскаго Величества Екатерины Алексѣевны указу изъ Московской Святѣйшаго Правительствующаго Синода канцеляріи, а по доношенію бывшаго преисвященнаго Боголѣпа, епископа Великоустюжскаго и Тотемскаго велѣно во оной Орловской волости вмѣсто помянутой погорѣлой деревянной церкви вновь каменную холодную церковь во имя всѣхъ святыхъ построить, какъ блаженныи и вѣчно достойныи памяти Его Императорскаго Величества состоявшейся маія 11 дня 722 году указъ и духовный регламентъ повелѣваютъ. Да въ прошломъ же 728 году маія 30 дня по присланному блаженныи и вѣчно достойныи памяти Его Величества Петра Втораго Императора и Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указу велѣно о строеніи въ Устюжской епархіи вновь каменныхъ и деревянныхъ церквей разсмотрѣніе и рѣшеніе чинить съ такимъ усмотрѣніемъ, дабы все обстоятельства, чего для и гдѣ церковь построить надлежитъ и какія будутъ на препитаніе служителей церковныхъ довольства, списавъ имянно безъ всякаго упущенія, чинить свидѣтельство и по тому свидѣтельству ежели конечно гдѣ тому церковному строенію быть надлежитъ и какъ духовному регламенту такъ и предприсланному изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода по силѣ объявленнаго Его Величества Петра Великаго Императора и Самодержца Всероссійскаго (имянного) указу

о нестроеніи вновь безъ позволенія Синодального церквей противности и никакого препятствія не будетъ, таковымъ просителемъ обязывая ихъ въ надлежащемъ писмально съ рукоприкладываніемъ не оцисываясь въ Святѣйшій Синодъ о строеніи, гдѣ конечная въ томъ имѣется нужда, и долговремянной за писмально о позволеніи того пересылкою во всякихъ церковныхъ исправленіяхъ по закону христіанскому въ тѣхъ мѣстахъ обывателемъ никакой нужды не происходило. *) А по справкѣ съ заручною оныхъ священника и старосты сказкою освидѣтельствовано, что вышеозначенное церковное каменное строеніе прежнимъ Его Императорскаго Величества указомъ и духовному регламенту противно не будетъ, потому что строиться оная каменная церковь будетъ не свыше потребы но вмѣсто погорѣлой церкви; а прежняя де церковь построена была и оной Всесвятской приходъ обрѣтается изъ древнихъ давнихъ лѣтъ и отъ другихъ приходовъ въ дальнемъ разстояніи, а именно отъ Иванопогостской церкви въ пятнадцати верстахъ, отъ Орловской Троицкой церкви въ восми верстахъ, и тѣ де Всесвятскую и Николаевскую каменные церкви желаете вы построить вмѣсто деревянной церкви, понеже въ деревянныхъ церквяхъ Божественные службы совершать опасно отъ огненнаго запаленія (чего сохрани Боже) и тѣ де церкви церковными требами ко всегдашнему священнослуженію довольствоватися будутъ церковною казною отъ имѣющихъ того приходу казенныхъ сѣнныхъ покосовъ и подаяніемъ отъ приходскихъ людей неоскудно, и церковными священнослужители и причетники довольствоватися будеть толикимъ же числомъ, сколько прежде сего и нынѣ обрѣтается. А на препитаніе они церковники прежде сего имѣли и нынѣ имѣютъ и впредь имѣть будутъ отъ данныхъ имъ церковныхъ пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ и подаяніемъ отъ прихожанъ съ довольствомъ. И построить оныя церкви съ надеждою на милость Божію работою своею и церковною казною можете безъ остановки, понеже въ томъ Всесвятскомъ приходѣ обрѣтается приходскихъ сто шестнадцать дворовъ, въ нихъ мужеска полу приходскихъ людей триста тридцать три души, и тѣ де приходскіе люди всегда обрѣтаются во ономъ Всесвятскомъ приходѣ не отходно. Того ради по Ея Императорскаго Величества указу и по приказапію между архіерействомъ Устюжского Архіерейскаго дому управителей велѣно остроеніи вмѣсто помянутой сгорѣвшей церкви на прежнемъ

*) Тутъ въ длинномъ периодѣ что-то повидимому испорчено копистомъ.

церковномъ мѣстѣ вновь вышепоказанныхъ каменныхъ дву церквей на одномъ фундаментѣ нижной теплой во имя Николая Чудотворца, верхней холодной во имя Всѣхъ святыхъ изъ вышереченного архіерейскаго казеннаго Приказу дать вамъ священнику съ причетники и церковному старостѣ указъ; чего для сей Ея Императорскаго Величества указъ вамъ и данъ. А когда оная церковь построена и святыми иконами и благолѣпіемъ по церковному благочинію украшена и въ готовности будетъ, тогда о посвященіи и о святомъ антиминѣ быть челомъ будущему въ Устюжскую епархию преосвященному епископу. И Орловской волости Всесвятской церкви священнику Сергію съ причетники и церковному старостѣ о строеніи вышеозначенной на прежнемъ церковномъ погорѣломъ мѣстѣ теплой и холодной каменныхъ церквей и о пропечь чинить по сему Ея Императорскаго Величества указу.

За казначея монахъ Боголѣпъ Кириловъ. Секретарь Иванъ Фирсовъ. Подканцеляристъ Ефремъ Пере... Поплинъ 25... взяты и въ приходъ записаны. Сентября 11 дня 1731 года“.

Вверху указа: „за секретаря Осипъ Росляковъ Канцелярии Великоустюжской Правинцы“. На боку написано: „В. К. З. № 20“.

II.

Причтъ, служившій при Орловской Всесвятской церкви.

A. Священники. Въ 1613 году упоминается священникъ Григорій, 1623—упом. попъ Терентій Исаковъ, 1670—71—упом. свящ. Иванъ Терентіевъ, 1686—упом. свящ. Василій Ивановъ, 1718—22—упом. свящ. Аѳанасій Васильевъ Рупышевъ, 1731—упом. свящ. Сергій, 1732—упом. свящ. Артемій Павловъ, 1733—янв. упом. свящ. Петръ, 1741—священника не было при церкви, 1746—свящ. Елисей отрѣшепъ отъ священничества, 1750—52—упом. свящ. Стефанъ. 1753—упоминается свящ. Петръ, 1754—71—упом. свящ. Стефанъ Аѳанасіевъ, 1780—94—свящ. Максимъ Семеновъ Шергинъ. Въ 1794 г. онъ умеръ 61 года отъ роду, 1794—1808—священ. Феодоръ Денисовъ Гоголицынъ, въ 1795 году ему было 36 лѣтъ, скончался въ 1808 г. 1809—11 г. свящ. Александръ Васильевъ Поповъ; умеръ 1811 г. 1811—1824 г. священ. Петръ Львовъ Каплинъ, природою Устюжской градской Преображенской церкви, сторожевскій сынъ. Въ семинаріи не обучался. Во священники произведенъ въ 1797 г. къ Стрѣленской Успенской церкви, а къ Всесвятской переведенъ въ 1811 году. Въ 1818 году онъ былъ вдовъ, 54 лѣтъ и имѣлъ дочь Агрипину 12 лѣтъ. Въ 1824 году уволенъ отъ должности;

умеръ въ 1829 году. 1825—1837 г. свящ. Симеонъ Петровъ Вячеславовъ, произведенъ на мѣсто уволенного отъ должности священника Каплина въ 1825 г. 25 марта по окончаніи учебнаго семинарскаго курса съ аттестатомъ первого разряда. Жена его Агрипина Петрова; можно предполагать, что Вячеславовъ вышелъ въ домъ къ Каплину. Умеръ Вячеславовъ 11 ноября 1837 года. Природою онъ былъ Устюжскаго уѣзда, Туинской Воскресенской церкви, иономаря сынъ. Сперва поступилъ 27 сентября 1811 года въ прежде бывшее Устюжское духовное училище, потомъ въ уѣздное при открытии онаго въ 1815 году 5 февраля и наконецъ съ 1 сентября 1818 г. въ Вологодскую семинарію, гдѣ и обучался до 15 іюля 1824 г., когда кончилъ студентомъ. Съ 6 марта 1831 г. и до смерти состоялъ въ должностіи благочиннаго.

1838—1866 г. свящ. Николай Васильевъ Хватовъ, изъ кончившихъ Вологодскую духовную семинарію въ 1 разрядѣ; рукоположенъ въ 1838 г. 6 марта къ Орловской Всесвятской церкви; по происхожденію Вологодскаго уѣзда Димитріевской Широгорской церкви діаконскій сынъ. Умеръ 1866 г. Благочиннымъ состоялъ съ 14 июня 1855 года въ теченіе 9 лѣтъ.

1866—1876 г. свящ. Николай Петровъ Трубицынъ, происхожденіемъ Вологодскаго уѣзда иономарскій сынъ. Кончилъ Вологодскую семинарію въ 1848 году въ 1 разрядѣ. Ко Всесвятской церкви перемѣщенъ отъ Шемогодской Богородской ц. 18 марта 1866 года. Съ 1861 г. по 7 сентября 1873 г. состоялъ благочиннымъ. Умеръ въ концѣ января 1876 года. При поступленіи къ Орловской Всесвятской церкви обязался каждогодно давать двумъ малолѣтнимъ сиротамъ Хватовымъ во время обученія ихъ въ духовномъ училищѣ и семинаріи по 25 рублей на человѣка. Имѣлъ камилавку.

1877—1881 г. свящ. Павелъ Аенидоровъ Миловидовъ сынъ сверхштатнаго діакона этой церкви, студентъ семинаріи, съ 28 іюня 1873 года состоялъ псаломщикомъ при Всесвятской Орловской ц. Рукоположенъ во священника къ Всесвятской же церкви 22 мая 1877 года. Въ 1881 году августа 31 дня по указу Вологодской Духовной Консисторіи за № 4819 онъ за нетрезвую жизнь отрѣшенъ отъ мѣста и низведенъ на причетническую должностію впредь до раскаянія и исправленія. Померъ 1883 г. 22 февраля.

Съ 1881 г. и по нынѣ священникъ Христофоръ Васильевъ Смыковъ, студентъ Вологодской духовной семинаріи, родомъ Никольскаго уѣзда Подосиновской Георгіевской церкви священническій сынъ. По окончаніи семинаріи въ 1868 г. определенъ во священника къ Яхренской

Богоявленской церкви Никольского уезда, Въ 1881 году 2 сентября, согласно прошению, переведенъ къ Орловской Все-святской церкви. Съ 17 ав-густа 1891 года и по 31 ав-густа 1891 года состояль испр. должностъ благочиннаго 4 Устюжскаго округа, отъ какой должности уволенъ согласно прошению, по причинѣ болѣзни. Имѣеть камилавку.

Вторымъ священникомъ состоить нынѣ Игафраксъ Александр. Ржаницынъ. По окончаніи Волог. дух. семинаріи съ званіемъ студента въ 1896 году обучался въ Императорскомъ Томскомъ университѣтѣ, гдѣ слушалъ полностью лекціи первого семестра и, будучи переведенъ на второй семестръ, за недостаточностью материальныхъ средствъ вышелъ изъ университета по прошению. Въ 1897 г. 23 мая опредѣленъ во священника къ Нововыставочной Вознес. ц. Сольвыч. уезда. Въ 1900 году 10 іюля переведенъ къ сей церкви на вновь открытую вторую священническую вакансію.

Б. Діакони. 1725 г. діаконъ Аѳанасій Высоцкій. Января 1 дня 1740 г.—Козма Петровъ Рупышевъ отъ Устюжской городской Богадѣленной Александроневской ц. изъ пономарей. 1746 г. діаконъ Евѳимій. 1754—60 г. упом. діаконъ Феодоръ Ивановъ. 1781—1819 г. діаконъ Андрей Тимоѳеевъ Рупышевъ, по происхожденію священнической сынъ Чучерской Покровской ц. Обучался въ Устюжской семинаріи, въ богословіи. Произведенъ во діакона 1781 г., умеръ 1819 г. 64 лѣтъ отъ роду. 1819—1846 г. діаконъ Ioannъ Ioанновъ Поддьяковъ, природою Устюжскаго Прокопіевск. собора дьяческій сынъ; по окончаніи Вологодской семинаріи рукоположенъ во діакона къ сей церкви 29 сентября 1819 г. Въ 1829 году по указу Консисторіи штрафованъ монастырскими трудами, съ запрещеніемъ священнослуженія, чрезъ шесть мѣсяцевъ. Въ сентябрѣ 1846 года вышелъ за штать, сдавши мѣсто зятю своему Аѳинодору Миловидову, съ условіемъ пропитываться отъ зятя и съ женой. 1846—1873 г. діаконъ Аѳинодоръ Степановъ Миловидовъ, изъ кончившихъ Вологодскую духовную семинарію съ аттестатомъ 3 разряда, рукоположенъ во діакона 22 декабря 1846 года; съ 1855 года состояль сверхштатнымъ діакономъ при сей церкви, умеръ 13 ноября 1873 г.; по происхожденію былъ дьяческій сынъ Вельскаго уезда.

Съ 1875 г. и по нынѣ діаконъ Ioannъ Григорьевъ Сумароковъ, происхожденіемъ Никольского уезда Шолгской Троицкой ц. священнической сынъ. По окончаніи высшаго отдѣленія Устюжскаго духовнаго училища опредѣленъ въ послушники Михаило-Арханг. мон. Въ 1870 г. 7 декабря опредѣленъ изъ

послушниковъ Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря въ причетники къ Устюжской градской Красногорской Покровской церкви. Въ 1871 году 16 февраля переведенъ къ Орловской Всесвятской церкви на пономарскую вакансію; 1875 г. рукоположенъ въ санъ діакона; 1885 г. назначенъ штатнымъ діакономъ при сей церкви. По упраздненіи діаконской вакансіи, 27 іюля 1900 г. перемѣщенъ на вакансію псаломщика.

В. Дьячки. Въ 1623 году упоминается дьячекъ Сенка Исаевъ, 1670—74 г. упом. дьячекъ Ивашко Степановъ Поповъ. 1684 г. упом. дьячекъ Васька Давиловъ Сумороковъ. 1752 и 1753 г. дьячекъ Семенъ Аеонасьевъ Высотскихъ. 1754—1783 г. дьячекъ Иванъ Петровъ Поповъ; въ 1783 г., за старостію (61 года) и болѣзнями уволенъ отъ должности, на его мѣсто опредѣленъ сынъ его Левъ 17 лѣтъ, Иванъ Поповъ умеръ 1799 г. Съ 1783—1819 г. Левъ Ивановъ Поповъ, природою той же церкви дьяческій сынъ; въ стихарь посвященъ въ 1783 году, когда и опредѣленъ на мѣсто. Въ семинаріи не обучался. Въ 1792 г. дьячекъ Левъ Поповъ, по указу Вологодской Духовной Консисторіи за чинимыя крестьянину Никифору Суморокову и женѣ его ругательства наказанъ плетьми. По увольненіи отъ должности, умеръ въ 1828 году, у него было три сына, которые и выбыли въ послушники въ Устюжскіе монастыри Архангельскій, Гледенскій и Прилуцкій. Съ 1819—1845 и съ февраля 1849 г. по іюнь 1850 года Иванъ Львовъ Поповъ, дьяческій сынъ сей церкви. По исключеніи изъ Устюжскаго духовнаго училища, посвященъ въ стихарь въ бытность его послушникомъ въ Устюжскомъ Троицкомъ Гледенскомъ монастырѣ 20 іюля 1814. Въ 1818 году былъ холостъ, 26 лѣтъ отъ рода и опредѣленъ въ дьячки къ Орловской Всесвятской церкви; грамоту же получилъ 30 мая 1819 года. Въ 1845 г. вышелъ за штать, сдавши мѣсто сыну своему Стефану Попову; когда же этотъ послѣдній по своему желанію состоялъ съ февраля 1849 года по іюнь 1850 г. въ числѣ братства Устюжскаго Михайло-Архангельскаго монастыря, Иванъ Поповъ снова состоялъ дьячкомъ при Орловской церкви и снова же затѣмъ вышелъ за штать въ 1850 году. Померъ въ 1860 г.

1845—1849 и съ іюня 1850 по 1868 годъ Стефанъ Ивановъ Поповъ. Обучался въ низшемъ отдѣленіи Вологодской духовной семинаріи, откуда былъ исключенъ. Въ 1845 г. 31 декабря опредѣленъ былъ во дьячка на мѣсто отца своего, въ стихарь же посвященъ 1 января 1846 года. При опредѣленіи на мѣсто былъ холостъ, 16 лѣтъ. Съ 1849 года февраля мѣсяца, по желанію своему и по опредѣленію Епархіаль-

наго Начальства находился въ Устюжскомъ Архангельскомъ монастырѣ въ числѣ братства до 1850 года іюня 26 дня, съ котораго времени по прошенію уволенъ изъ монастыря на означенное дьяческое мѣсто и обѣ опредѣленіи на оное вновь имѣлъ указъ, данный въ 1850 году. Съ 1868—состоялъ викарнымъ діакономъ Николаевской Варженской ц. 1868—1888—Семенъ Васильевъ Усовъ, пономарскій сынъ Устюжскаго уѣзда, кончилъ высшее отдѣленіе Устюжскаго духовнаго училища. Находился въ Вологодскомъ Заоникіевомъ монастырѣ въ числѣ братства съ 8 октября 1865 года до 1868 года, въ которомъ году 29 апрѣля опредѣленъ во дьячки къ Орловской Всесвятской церкви и 4 мая посвященъ въ стихарь. 1879 года 11 іюля рукоположенъ во діакона. Перемѣстился на діаконскую вакансію въ Тотемскій уѣздъ на Векшеньгу.

1888—1895 г. псаломщикъ—діаконъ Александръ Николаевъ Алентовъ, Готемскаго уѣзда, дьячка сынъ; по образованію изъ 4 класса Вологодской духовной семинаріи. 27 мая 1884 года опредѣленъ псаломщикомъ къ Устье-Городищенской Богоявленской церкви, Устюжскаго уѣзда. 14 марта 1888 года перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію къ Орловской Всесвятской церкви. 8 іюля 1890 года рукоположенъ въ санъ діакона. Перемѣстился на штатную діаконскую вакансію къ Корбангской церкви, Кадниковскаго уѣзда.

1895 - 1899 г. Псаломщикъ Евлогій Петровъ Жуковъ, родомъ Никольскаго уѣзда, священническій сынъ. Уволенъ изъ 4 класса Никольскаго духовнаго училища. Состоялъ послушникомъ Устюжскаго Михаило-Архангельского монастыря, а затѣмъ былъ учителемъ Шубрюгской церковно-приходской школы, Никольскаго уѣзда. Опредѣленъ псаломщикомъ къ Орловской Всесвятской церкви 25 іюня 1895 г. 12 марта 1899 г. согласно прошенію перемѣщенъ на псаломщическую вакансію къ Шатеневской Николаевской церкви Никольскаго уѣзда. Съ 12 марта 1899 г. Димитрій Филипповичъ Поповъ, изъ 1 класса семинаріи, родомъ Устюжскаго уѣзда псаломщикій сынъ. Первоначально опредѣленъ былъ въ псаломщики къ Шатеневской Николаевской церкви, Никольскаго уѣзда, откуда, согласно прошенію, перемѣщенъ на настоящее мѣсто 12 марта 1899 года.

Г. Пономари. 1623 года Оска Сидоровъ. 1753 г. Семенъ Рупышевъ. 1758 г. Андрей Рупышевъ. 1781—1799 г. Миронъ Стефановъ Рупышевъ. Въ 1782 году онъ былъ 25 лѣтъ; умеръ 1799 г. На мѣсто его поступилъ сынъ его.—1800—

1831 г. Герасимъ Мироновъ Рузышевъ. По исключениі изъ Устюжскаго духовнаго училища, нижняго грамматического класса, въ 1800 г. 9 января опредѣленъ на настоящее мѣсто и 13 числа того же мѣсяца посвященъ въ стихарь. Потерялся безъ вѣсти съ 9 ноября 1831 года, 54 лѣтъ отъ роду. На мѣсто его переведенъ 23 декабря 1831 года отъ Покровской Чучерской церкви сынъ его: 1831—1871 г. Стефанъ Герасимовъ Рузышевъ. Онъ по исключеніи изъ Устюжскаго духовнаго училища находился въ Устюжскомъ Филипповскомъ монастырѣ; посвященъ въ стихарь 4 іюля 1826 года; умеръ 1871 г. 63 лѣтъ. 1871—1873 г. Иоаннъ Григорьевъ Сумароковъ (см. въ числѣ діаконовъ).

III.

Селенія составляющія Всесвятскій приходъ и число прихожанъ Орловской Всесвятской церкви по клировой вѣдомости за 1890 годъ.

	Число дво- ровъ.	Мужс. поля.	Женс. поля.	Препят- ствія въ сообще- ніи съ храмомъ
Военного званія пижнихъ чиновъ	53	172	150	
Купцовъ въ деревнѣ Смолинской.	1	1	2	
Мѣщанъ въ деревняхъ Смолинской	4	14	12	
" " " Выставкѣ .	1	4	4	
" " " Максимовѣ .	1	3	3	
" " " Ульяницѣ .	5	17	17	за Югомъ
" " " Плесѣ . . .	1	6	4	
Государственного вѣдомства крестьянъ:				
въ деревняхъ: Малаховкѣ . . .	3	10	9	
" " Одомчинѣ . . .	7	21	27	
" " Заодомчинѣ . . .	9	29	19	
" " Пеньѣ . . .	2	5	9	
" " Пожарищѣ . . .	8	17	26	
" " Берегѣ . . .	16	47	62	
" " Смолинскомъ . . .	3	10	7	
" " Команевѣ . . .	11	33	30	
" " Слободкѣ . . .	6	23	22	
" " Туралыковѣ . . .	7	22	14	
" " Рожковѣ . . .	24	65	84	за рѣ- кой
" " Сиговѣ . . .	5	19	19	Лузой
" " Копковѣ . . .	8	27	21	

З а р ѣ о й Ю г о мъ				За рѣкой Лузой.	
въ деревняхъ:	Максимовъ . . .	1	—	2	
" "	Куракинъ . . .	6	14	19	
" "	Косьминской . . .	21	46	59	
" "	Демидовъ . . .	5	11	15	
" "	Горяевъ . . .	8	17	33	
" "	Смолинской . . .	1	2	4	
" "	Выставкѣ . . .	1	2	3	
" "	Починкѣ . . .	2	4	12	
" "	Усовомъ починкѣ .	18	50	53	
" "	Пашинъ . . .	3	13	10	
" "	Клыковъ . . .	24	68	76	
" "	Гавринъ . . .	5	17	12	
" "	Слудкѣ . . .	2	9	6	
" "	Бурлевъ . . .	11	31	33	
" "	Пустой . . .	3	8	7	
" "	Заозерицѣ . . .	15	40	50	
" "	Большомъ дворѣ .	22	69	61	
" "	Опалевъ . . .	5	13	17	
" "	Плесѣ . . .	9	23	22	
" "	Малинникѣ . . .	7	25	22	
" "	Шильтковскомъ починкѣ	17	50	55	
" "	Загарѣ . . .	4	8	13	
" "	Ширинѣ . . .	7	23	24	
" "	Сидоровкѣ . . .	2	4	7	
" "	Пашковѣ . . .	11	31	20	
" "	Спиринѣ . . .	8	28	24	
" "	Тимошинѣ . . .	8	20	19	
" "	Спасской . . .	9	20	19	
" "	Варгаловѣ . . .	19	48	44	
" "	Артемовкѣ . . .	6	19	19	
Половничествующихъ крестьянъ:					
въ деревняхъ:	Смолинскомъ . . .	1	3	4	
" "	Опалевѣ . . .	1	1	5	
" "	Кувшинахъ . . .	2	10	10	
" "	Паутовомъ починкѣ	2	4	3	
" "	Лукинскомъ . . .	2	5	10	
" "	Выставкѣ . . .	5	7	10	
		448	1288	1344	

За Лузой

З а р ѣ о й

IV. Указъ 1741 г. о порядкѣ веденія церковными старостами отчетности въ церковныхъ суммахъ и церковномъ имуществѣ.

Указъ Его Величества Императора и Самодержца Все-рussийскаго изъ Канцелярии Преосвященнаго Гавріила, Архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго Устюжскаго уѣзду, Южской трети по церквамъ священникомъ съ причетниками и церковными старостами съ приходскими людьми сего февраля 26 дня 1741 года.

По указу Его Императорскаго Величества Канцелярия Преосвященнаго Гавріила, Архіепископа Великоустюжскаго и Тотемскаго, усмотрѣвъ, что въ книгахъ церковныхъ старостъ, приносимыхъ къ счету въ Канцелярию Его Преосвященства являются многія неисправности, что опричь тѣхъ записныхъ шнуроанныхъ книгъ явились утаенные вымышленно ими старостами казенные деньги незап(исанные) въ приходъ. Да сверхъ настоящихъ данныхъ изъ Канцелярии Его Преосвященства шнуроныхъ книгъ они же старосты, для бездѣльного свое-го плутовства, не боясь суда Божія имѣютъ у себя черныя записныя книги, чего было имъ опасая себя отъ жестокаго наказанія чинить не надлежало, того ради о содержаніи цер-ковныхъ имѣній, а именно денегъ и хлѣба и прочаго, и о щетахъ церковныхъ старостъ, для лучшаго усмотрѣнія и иско-ре(не)вія неправдъ приказали учинить слѣдующее. 1. Всѣ при-ходы и расходы церковныхъ старостамъ производить съ вѣдо-ма священниковъ, діаконовъ и церковныхъ причетниковъ, а которые отъ пяти рублей и выше, тѣ съ вѣдома жъ и лут-чихъ приходскихъ людей. А старостамъ собою безъ вѣдома и церковнослужителей никакого приходу и расходу не произво-дить. 2. Для сохраненія денежную казну и прочія церков-ные вещи имѣть во окованныхъ крѣпкихъ коробкахъ въ цер-кви, а хлѣбъ въ особливыхъ церковныхъ анбараѣ за печат-ми священника содержать церковнымъ старостамъ, а деньги и прочее класть въ коробки и вынимать старостамъ и пе-чатать священникамъ при прочихъ церковникахъ, а не однѣмъ. 3. Приходные и расходные данные отъ Канцелярии Его Прео-щенства....ные и за шнуромъ печатные книги содержать...ста-ростамъ.....Приходъ и расходъ церковныхъ старостамъ впи-сывать того жъ часа съ вѣдома священника и церковнослу-жителей; а для лутчей вѣрности въ приходной старшему свя-щеннiku своею рукою подписывать подъ статьями „взято,“ а въ расходѣ имъ же священникамъ и старостамъ подъ статья-ми подписывать „дано,“ и кто принялъ, тому расписаться

имянно, что онъ деньги принялъ. А ежели какія будуть продажи скоту, хлѣбу и сѣнамъ и прочему, всѣ тѣ продажи чинить съ вѣдома священниковъ съ причетники за наличныя деньги съ торгу, кто больше дастъ, а въ долги и подъ закладъ никому ничего не отдавать. А ежели при которыхъ церквяхъ имѣются оброчныя мѣста или лавки и прѣтчее, отдавать въ оброкъ съ вѣдома жъ священниковъ съ причетники, съ торгу жъ, кто кто больше дастъ, за наличныя деньги. А сколько чего и въ какую цѣну, и кому имянно, и каковаго мѣсяца и числа продано, или чего въ оброкъ отдано будетъ, писать въ тѣхъ книгахъ имянно статьями, порознь и подписываться противъ вышеписанного. А сверхъ тѣхъ настоящихъ закрѣпко снурованыхъ данныхъ изъ Канцеляріи Его Преосвященства книгъ никакихъ тетрадкахъ и лоскуткахъ приходовъ и расходовъ никакихъ писемъ и росписокъ не писать подъ опасенiemъ жестокаго оштрафованія. А которые старосты купцы и прѣтчие сами писать не умѣютъ, велѣть вмѣсто ихъ подписываться кому они въ томъ вѣрятъ. И въ тѣхъ книгахъ денежное и хлѣбное число писать складомъ, а не числомъ. И чтобы скрѣбенія и приправки въ тѣхъ книгахъ, а паче въ числѣ денегъ и хлѣба отнюдь не было. А недвижимаго имѣнія, тако жъ церковныхъ вещей, сосудовъ, привѣсовъ, книгъ и прѣтчаго, безъ вѣдома канцеляріи Его преосвященства, не продавать. А ежели изъ оныхъ вещей будетъ къ продажѣ необходимая нужда и о учиненіи резолюціи просить въ Канцеляріи Его Преосвященства (а какимъ образомъ записку въ оныхъ книгахъ содергать, о томъ учинить въ Канцеляріи формы). 4. По прошествіи каждого мѣсяца, въ первый воскресный или праздничный день, послѣ утрени или святой литоргіи, приходскимъ лутчимъ людямъ, при священникѣ и причетники, какъ приходные и расходные книги прочесть и смотрѣть имъ яко истиннымъ святыя церкви сыновомъ со всеприлѣжнотшательнымъ радѣніемъ, что всѣ ли тѣ приходные и расходные записаны правильно и не признаются ли они въ тѣхъ книгахъ какой неправильной записи и церковной казни похищенія. А ежели признаются, то имъ немедленно предлагать въ Канцелярію Его Преосвященства, по которымъ предложеніямъ учинена будетъ скорая резолюція. А по окончаніи года въ другой, третій или четвертый день, собравъ лутчихъ приходскихъ людей, и паки тѣ книги за весь годъ, при нихъ же прочесть и поступить по вышеписанному жъ. А наличную де-

нежную и хлѣбную и прочую казну осмотрѣть что столько ли....по книгамъ надлежало; и ежели по усмотрѣвію....правильно, то какъ священникомъ и причетникомъ, такъ и лутчимъ приходскимъ людемъ подъ тѣми приходными и расходными книгами, по окончаніи года, въ концѣ подписать, что въ тѣхъ книгахъ приходъ и расходъ учинены и записаны всѣ статьи правильно и что тѣ книги при нихъ члены и ничего къ похищенію казны и прочаго въ нихъ не съскано. А казна, сколько оной быть надлежало, вся на лицо. Ежели жъ при тѣхъ случаихъ одна сторона съ другой не согласны признаются, то каждому свой голосъ и призваніе подъ тѣми книгами подписывать, чего смотрѣть съ осторожностю священникомъ съ причетники. А послѣ того, тѣ приходные и расходные книги къ счету приносить церковнымъ старостамъ въ Канцелярію Его Преосвященства, а съ тѣхъ книгъ, за руками священниковъ и причетниковъ, при церквяхъ оставливать впередь для справокъ точныя копіи. 5. По предложеніи тѣхъ книгъ въ Канцеляріи считать въ самой скорости и нимало продолженія не имѣть такъ, какъ указами повелѣно, и что, но счету явитца предлагать именно счетными выписками и ежели явитца похищенія церковной казны, или раздачи въ долги, и о томъ производить слѣдствіемъ и на комъ явитца, на тѣхъ взыскивать безъ опущенія и по правиламъ святымъ и государственнымъ правамъ наказывать, или смотря по обстоятельству винъ, отсылать въ свѣтскій судъ безъ опущенія и поступать съ ними яко со святотатцами. 6. По вся трети года по Устюгу отъ Канцеляріи посланнымъ, а по Устюжскому уѣзду закащикомъ съ десяточинниками, а въ городѣхъ кому отъ заказныхъ повелѣно знатнымъ священникомъ по всемъ церквамъ объѣхать нечаенно и свидѣтельствовать у каждой церкви бывающей при тѣхъ церквяхъ всякой приходъ и расходъ вписываютъ старосты въ настоящія ль шнурованнозапечатанныя и закрѣплленныя книги и въ такомъ ли содержаніи какъ выше опредѣлено и иѣтъ ли особливыхъ записокъ на тетрадкахъ и лоскуткахъ, и ежели гдѣ явитца тетрадки или другія какія записи черныя и тѣ забрать и запечатавъ присыпать при доношеніи въ Канцелярію Его Преосвященства въ самой скорости, а старость выслать подъ карауломъ. А что чинитца будетъ, о томъ имъ въ Канцелярію Его Преосвященству репортовать. И о вышеписанномъ для дѣйствительного исполненія въ города къ заказнымъ и Устюжскаго уѣзду во

всей трети по церквамъ, а Устюга-Великаго къ поповскимъ старостамъ послать указы съ пріобщенiemъ помянутыхъ формъ, какова при семъ сообщается, съ которыхъ указовъ и формъ къ каждому собору и церкви списывать точныя копіи, которые священно и церковнослужителемъ скрѣплять самимъ и имѣть при тѣхъ церквахъ. И гдѣ когда получены и писаны будутъ о томъ изъ каждого мѣста въ Канцелярию Его Преосвященства репортовать и.....И о томъ о всемъ Его Преосвященству въ разсмотрѣніе представить доношенiemъ. И Южской трети по церквамъ священникомъ съ причетники чинить о томъ по сему Его Императорскаго Величества указу. А съ сего указа и съ пріобщенной формы для вѣдома и дѣйствительного исполненія списывать каждой церкви точныя копіи, которые скрѣплять тѣхъ священноцерковнослужителемъ и хранить при тѣхъ церквахъ; и о томъ, когда гдѣ получены и списаны будутъ отъ каждой церкви въ Канцелярию Его Преосвященства репортовать. Марта 5 дня 1741 году У подлинного указу пишеть тако: Корнилѣй игуменъ Ивановскій. Секретарь Иванъ Оирсовъ. Подканцеляристъ Иванъ Поповъ.

Полученъ на Всесвятской погости апрѣля 31 дня 741 г.

Форма приходной книги.

Числа	мѣсяцъ Генварь.	Руб.	Коп.
	Осталось отъ 740 году. Денегъ сто сорокъ рублей		
	Хлѣба двѣсти пятьдесятъ четвертей и проптихъ всѣхъ порядковъ прописать подъ тѣмъ подъ каждую статью старому священнику подписать взято, а церковному старостѣ росписаться (тако) староста (имя рекъ) принялъ и росписался	140	
6	Продано Устюжанину (имя рекъ) хлѣба ржи пять четвертей по рублю по пятьдесятъ копѣекъ подъ тѣмъ священнику подписать взято старостѣ росписаться противъ вышеписанного вынуто изъ ящика подаемыя отъ богомольцевъ на гошпиталь Въ высыпкѣ изъ ящика за промѣнныя свѣчи		
	Въ Генварѣ мѣсяцѣ прибыльныхъ денегъ да истинныхъ три рубли подъ тѣми статьями подъ каждою противъ вышеписанного подписываться		
	Отдана въ оброкъ пожня такая то имреку въ 741 году, а съ торгу ряжене оброку пять рублей, которые деньги и принаты сполна подъ тѣмъ священнику подписать свое имя и кто взялъ на оброкъ тому подписать что имрекъ взялъ, а старостѣ подписать что имрекъ деньги принялъ		
	Съ церковной вотчины такой то въ приходѣ въ 741 году приполочнаго хлѣба за вычетомъ сѣмянного приполноной ржи, ячмени, овса и прочее прописать, да гуменного написать имянно. Подъ тѣмъ священнику и старостѣ (противъ) вышеписанного жъ подписать		
	Къ тому же примѣнясь и о поставкѣ сѣнамъ писать. И тако мѣсяцъ за мѣсяцомъ по рядочно писать		

Всего въ 1741 году въ приходѣ денегъ хлѣба и про-
чихъ все написать имянно.

Плачено въ такую то въ Канцелярію съ церковныхъ
половничыхъ душъ на первую половину 1741 году подушныхъ
денегъ по стольку копѣекъ съ души итого столько, въ чёмъ
получена квитанція.

Куплено въ торгу ладану два фунта дано столько, свя-
щенникъ подписуюсь куплено.

Плачено за работу (показать какая она имянно) имрекъ.
Священнику подъ тѣмъ подписать дано, а кто деньги взялъ
тому подписать имрекъ принялъ и подписуюсь.

Дано работнымъ отъ сѣнокосу десятимъ человѣкамъ на
день тридцать копѣекъ священнику подписать дано.

Продано хлѣба ржи двѣ четверти которая продажа запи-
сана въ приходной книгѣ Генваря 6 числа.

И тако всѣхъ мѣсяцахъ прилучившихся расходъ одинъ
мѣсяцъ за другимъ во весь годъ порядочно писать.

Всего въ 741 году въ расходѣ денегъ и прочес все пи-
сать имянно.

Подъ тѣми приходными и расходными книгами въ кон-
цѣ подписывать по сему: Мы нижеподписавшіеся Устюга Ве-
ликаго Леонтіевской церкви священникъ съ причетники и
приходскіе люди свидѣтельствуемъ, что вышеизложанныхъ той
церкви старосты имрекъ приходныхъ и расходныхъ 1741 го-
ду книгахъ, которыхъ чтены и никакой фальши въ приходѣ и
расходѣ и похищеннія Церковныхъ имѣній нѣть... записана
учинена также приходѣ и расходѣ... правильно и казенной
остаточной хлѣбѣ.... сколько онаго по книгамъ показано всѣ
нынѣ на лицо и въ долги и подъ закладъ въ роздачѣ цер-
ковного имѣнія ничего не имѣется. 1742 году Генваря 2 дня
(Sie вносить точію при тѣхъ церквахъ, гдѣ за старостами
правильныя записи явятся, буде же за кѣмъ покажется за-
писка въ приходѣ и въ расходѣ неправильная и церковной
казнѣ похищенніе и прочіе, о томъ показывать какое имянно
то тому жъ на несходствѣ наличнаго казеннаго денегъ и хлѣ-
ба остаткѣ объявлять такожде и о казенныхъ долгахъ и за-
кладахъ гдѣ явятся показывать же такие имянно). Подъ тѣмъ
священоцерковнослужителемъ подписаться по тому жъ и луч-
шимъ приходскимъ людемъ кои при томъ были подписывать-
ся жъ.

У подлинной формы пишеть (тако) Секретарь Иванъ
Фирсовъ. Подканцеляристъ Иванъ Поповъ.