

103700

УХТЕНСКІЯ НЕФТЯНЫЯ МОСТОРОЖДЕНИЯ

ДОКЛАДЪ

Вологодской Губернской Земской Управы
Губернскому Земскому Собранию

1908 г.



ВОЛОГДА.
Типографія Н. Знаменского и П. Цвѣтова.
1909.

Вологодскому Туберскому Земскому Собранию.

Губернской Земской Управы

ДОКЛАДЪ № 74-й.

Объ Ухтенскихъ нефтяныхъ мѣсторожденіяхъ и о проведеніи къ нимъ дороги.

Въ 1906 году бывшій членъ Губернской Управы Б. В. Безсоновъ обратилъ вниманіе Земскаго Собрания на необходимость поддержать находящуюся нефтяную промышленность на Ухтѣ сооруженіемъ грунтовой дороги къ промысламъ. Возбужденный г. Безсоновымъ вопросъ о дорогѣ разсматривался въ экстренномъ и очередномъ Земскихъ Собранияхъ 1907 года; въ результатѣ состоялся рядъ постановлений, согласно которымъ были произведены изысканія направлениія дороги къ Ухтенскому району, а также возбуждены соответственныя ходатайства въ правительственныхъ учрежденіяхъ.

Прежде чѣмъ перейти къ докладу о результатахъ этихъ ходатайствъ, Управа считаетъ пужнымъ предложить вниманію Собрания свѣдѣнія о положеніи вопроса относительно нефтяной промышленности на Ухтѣ въ настоящее время и о произведенныхъ изслѣдованіяхъ этого района, предъславъ краткую историческую справку объ ухтенскомъ нефтяномъ промыслѣ въ прошломъ.

Судя по тому, что вопросъ о залежахъ нефти по рѣкѣ Ухтѣ лишь за послѣдніе два года вызвалъ оживленную дѣятельность разныхъ вѣдомствъ и частныхъ предпринимателей, можно заключить, что нефть на Ухтѣ открыта недавно. Въ дѣйствительности же исторія нефтепромышленности на Ухтѣ насчитываетъ уже свыше двухсотъ лѣтъ.

Голландецъ Ник. Витсенъ въ своемъ сочиненіи «Сѣверная и Восточная Татарія», вышедшемъ въ Амстердамѣ въ 1692 году, говорить: «рѣка Ухта отстоитъ отъ Печоры на одинъ сутки; на этой рѣкѣ въ разстояніи $1\frac{1}{2}$ мили отъ волока есть мелкое мѣсто, гдѣ изъ воды выдѣляется жиръ, представляющій черную нефть; здѣсь то и находится до-

маникъ, который горпть на подобіе свѣчи, поздавая отъ себя черный свѣтъ¹⁾». Затѣмъ имѣются свѣдѣнія о томъ, что Петръ Великій въ 1697 г. отправилъ образцы доманика для изслѣдованія въ Голландію²⁾. Результаты изслѣдованія неизвѣстны. Въ 1745 году купецъ Набатовъ устроилъ на Усть Ухтѣ нефтеочистительный заводъ и отправлялъ ежегодно, вплоть до конца XVIII вѣка, до 1000 пудовъ нефти въ Москву. Вслѣдствіе пожара, уничтожившаго заводъ, и за смертью Набатова дальнѣйшая разработка нефти прекратилась.

Въ архивныхъ дѣлахъ, хранящихся при Архангельскомъ Губернскомъ Правлениіи, имѣются свѣдѣнія о разработкѣ нефти въ XVIII столѣтіи.

«Въ 1746 г. при рѣкѣ Ухтѣ существовалъ нефтяной заводъ Феодора Прядунова. Ухтенская нефть, очевидно, уже тогда имѣла большой сбытъ въ обѣихъ столицахъ и за-границу, на что указываетъ опредѣленіе Государственной Коммерцъ-Коллегіи 19 сентября 1758 г. о назначеніи при Архангельскомъ портѣ для брака нефти браковщика Алексея Саванчаева. Прядуновъ умеръ въ 1753 году въ Москвѣ, где онъ содержался въ Бергъ-Коллегіи за неплатежъ съ добытой имъ въ 1751 г. нефти десятинныхъ денегъ—35-ти рублей 23 к., а послѣ его смерти заводъ его былъ уступленъ Вологодскому купцу Андрею Нагавикову, отъ которого въ 1760 г. перешелъ во владѣніе крестьянина Ивана Мингальева, а затѣмъ къ Яренскому купцу Михаилу Баженову. Наслѣдники Прядунова предъявили въ 80-хъ годахъ XVIII столѣтія въ Бергъ-Коллегіи споръ о незаконномъ владѣліи заводомъ со стороны Баженова; дѣло доходило до Сената, который указомъ 20 мая 1785 года Архангелогородскому Намѣстническому Правлению предписалъ: «по отмѣнѣ рѣшенія Бергъ-Коллегіи подлинное дѣло препроводить въ то судебнное мѣсто, до коего оно существомъ своимъ принадлежить, а тамъ, собравъ всѣ подробнѣя къ нему справки, сдѣлать рѣшеніе на основаніи законовъ³⁾». Свѣдѣній о рѣшеніи судебнаго мѣста, равно какъ и о дальнѣйшей участіи завода,—не имѣется. Надо думать, что судебная волокита и неопределеннѣе положеніе спорнаго имущества не способствовали про-цѣданію дѣла.

Имѣются еще свѣдѣнія о розыскѣ нефти по притокамъ Посьвы, впадающей въ Печору, Першаю и красной⁴⁾, а также по притокамъ Ухты, Чютѣ и Манидѣ—Указомъ Бергъ-Коллегіи 1767 г. № 834 предписано обысканные жителемъ Нового Усолья—Ратовыми и купцомъ Соболевымъ на упомянутыхъ рѣкахъ нефтяные пріиски записать за

¹⁾ А. О. Ш—ий. Историческія свѣдѣнія о добываніи нефти въ Печорскомъ краѣ.

²⁾ В. Н. Майновъ. Забытая рѣка.

³⁾ А. О. Ш—ий. Историческія свѣдѣнія о добычѣ нефти.

⁴⁾ Рѣки эти не найдены на картахъ, вѣроятно, по тому, что называлія въ настоящее время измѣнились. Можетъ быть Посьть на картѣ А. К. Чернышева есть «Пось-ва», упоминаемая Бергъ-Коллегіей. «Посьва» по зырянски значить «горячая вода»; частица «ть»—значенія не имѣеть.

ними — Ратовымъ и Соболевымъ. Анализъ нефти, найденной Ратовымъ и Соболевымъ, произведенъ былъ въ 1767 г. Штенъ-Фольвартеромъ Федоромъ Келлеромъ, причемъ оказалось, что «оная нефть... изъ тридцати шести золотниковъ содержитъ чистой нефти 24 золотника, т. е. 66%¹». Это указаніе интересно въ томъ отношеніи, что подтверждаетъ общее мнѣніе о томъ, что нефтеносная площадь Тиманского хребта далеко еще невыяснена полностью въ настоящее время, такъ какъ нефтяныя мѣсторожденія, найденные Ратовымъ и Соболевымъ, находятся отъ Ухты, какъ сказано въ указѣ № 834, въ разстояніи около 200 верстъ, т. е. во всякомъ случаѣ виѣ предѣловъ признанной въ настоящее время нефтяной площади, которую академикъ Чернышевъ опредѣляетъ (какъ минимумъ) въ 600 квадр. верстъ, а именно: 15 верстъ въ длину и 40 верстъ въ ширину.

Научное изслѣдованіе ухтенской нефти впервые произведено въ 1843 г. горнымъ инженеромъ гр. Кейзерлигомъ²), затѣмъ профессорами Романовскимъ и Барботъ-де-Морпи, а въ 1889 г.— академикомъ Чернышевымъ, развѣдоочные работы котораго подтвердили присутствіе нефти въ южной части Тиманского хребта.

Въ 1864 г. извѣстный дѣятель Сѣвернаго края Сидоровъ задумалъ начать разработку ухтенской нефти; но попытка эта, не смотря на всю энергию предпринимателя, разбилась о ирепятствія формального характера со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ; Сидоровъ умеръ въ 80-хъ годахъ прошлого столѣтія, не успѣвъ осуществить своего предпріятія.

Въ началѣ 90-хъ годовъ Екатеринбургскій купецъ Галанъ въ компаніи съ московскимъ подрядчикомъ по буренію артезіанскихъ колодцевъ фонъ-Вангелемъ произвелъ развѣдоочное буреніе, причемъ изъ скважины получилъ нефть³), но дѣло прекратилось по отсутствію капиталовъ, а главнымъ образомъ, вслѣдствіе отсутствія путей сообщенія⁴).

Въ 1899 году началъ развѣдки нефти и продолжаетъ разработку до сего времени инженеръ А. Г. Гансбергъ, привлекшій къ этому дѣлу графа Канкрина. Послѣдній получилъ монопольное право эксплоатациіи нефти въ Ухтенскомъ районѣ на пять лѣтъ, но для разработки нефти ничего не предпринялъ. Монополія графа Канкрина окончилась 5-го мая 1905 года.

Съ 1906 года закрытая раньше для частной предпріимчивости нефтеносная область Тиманского хребта сдѣлалась доступной для всякаго рода розысковъ и добычи нефти. Это обстоятельство и вызвало въ соответственныхъ сферахъ отмѣченное въ началѣ этой исторической

¹) А. О. Ш—ій. Историческая свѣдѣнія о добычѣ нефти.

²) Мартыновъ. Печорский край.

³) Инженеръ Бѣлобородовъ. Ухтенская нефть.

⁴) Мартыновъ. Печорский край.

справки напряженное внимание къ вопросу о нефтяномъ промыслѣ на Ухтѣ. Неопределенные въ началѣ надежды на промышленное развитіе Ухтенского нефтеноснаго района получають все большее и большее научное и практическое обоснованіе. Пустынныи и неизвѣстныи край въ 1907 и 1908 годахъ изслѣдованъ нѣсколькими экспедиціями и освѣщенъ въ отношеніяхъ геологическомъ (горн.-инж. Полевой), дорожномъ (изысканія Губернскаго Земства), сельскохозяйственномъ (экспедиція Главнаго Управліенія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ подъ руководствомъ И. И. Соколова), лѣсномъ (работа чиновъ мѣстнаго Управліенія Государственныхъ Имуществъ) и водныхъ путей сообщенія (изысканія инженера Попова). Литература по изученію края, кромѣ многочисленныхъ статей и извѣстій въ періодической печати, обогатилась изданіями Б. В. Безсонова—«Поѣзда на Ухту» С.-Петербургъ 1908 г., Полевого—«Предварительная записка по изслѣдованию Ухтенского нефтеноснаго района» С.-Петербургъ 1908 г., А. О. Ш—каго—«Историческая свѣдѣнія о добычѣ нефти въ Нечорскомъ краѣ» Архангельскъ 1908 г., В. Макарова—«Маршрутная карта Ухтенского нефтеноснаго района» С.-Петербургъ 1908 г. и др. Число заявокъ на разыскъ нефти увеличивается съ каждымъ днемъ. Промысловое буреніе производилось инженеромъ Гансбергомъ, а развѣдочное—гвардіи капитаномъ Вороновымъ и генераль-маіоромъ Абаковскимъ.

Буровая скважина капитала Воронова на участкѣ «Ближній» на рѣкѣ Ярегѣ (притокѣ Ухты) подъ руководствомъ горнаго инженера Паршина достигла $53\frac{1}{2}$ саж. глубины, но 21 февраля 1908 г. буреніе остановилось вслѣдствіе абсолютной невозможности, по бездорожью, доставить необходимые инструменты для продолженія работъ.

Результаты буренія г. Воронова, по его собственнымъ словамъ (письмо къ Предсѣдателю Губернской Земской Управы отъ 30 апрѣля 1908 г.), таковы: «Мои работы на р. Ярегѣ велись всю зиму до 21 февраля, когда должны были быть пріостановлены, въ виду абсолютной невозможности, по бездорожью, доставить необходимые инструменты для продолженія работъ.

Скважина на участкѣ «Ближній» на р. Ярегѣ достигла $53\frac{1}{2}$ саж. глубины. Она обнаружила совершенно неожиданно для геологовъ присутствіе базальтоваго покрова, а на глубинѣ 223 футовъ начало мощнаго нефтеноснаго горизонта, превосходящаго своей мощностью лучшіе пенсильванскіе горизонты и не уступая имъ въ степени пропитанности нефтью.

Чѣмъ превзойдены ожиданія геолога Полевого и совершенно опровергнутъ пессимистический взглядъ геолога Андерсона.

Относительно вопроса о притокѣ нефти я могу сообщить, что слухи о фонтанѣ пущены въ печати спекулянтами. Ухтенская нефть переливается изъ скважины вмѣстѣ съ водою, для откачиванія воды и тимпопираванія скважины пущены были материалы и инструменты, которые

въ нужный моментъ я не могъ, по бездорожью, доставить па Ухту, и, такимъ образомъ, не могъ установить дѣйствительнаго дебета скважины».

Буренъе г. Воронову пришлось пріостановить, не пройдя еще всего нефтеноснаго слоя песчаника. Пріостановивъ буренъе, г. Вороновъ весь столбъ породъ, выпущенный изъ буровой скважины, вѣсомъ около 50 пуд. (діаметръ скважины 4 дюйма), доставилъ въ Петербургъ для лабораторнаго изслѣдованія относительно содержанія нефти. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что для провоза груза въ 50 пудовъ г. Вороновъ воспользовался просѣкомъ или вѣртиѣ визиромъ отъ Ухты до Половниковъ, проведеннымъ инженеромъ Губернскаго Земства Скрябинымъ при его дорожныхъ изысканіяхъ въ 1907 г. По буровому журналу г. Воронова, а также по изслѣдованію въ лабораторіи Горнаго Института добытыхъ изъ скважины породъ оказалось, что на глубинѣ приблизительно 30 сажень былъ встрѣченъ слой изверженной породы, похожей на базальтъ, который былъ пройденъ съ помощью алмазнаго буренъя; ниже этого слоя оказался слой нефтеноснаго песчаника, которымъ пройдено $22\frac{1}{2}$ саж. и полная мощность котораго осталась неопределенной за прекращеніемъ буренъя. Анализъ породъ бурового столба, по словамъ г. Воронова, показалъ, что нефтеносный песчаникъ содержитъ въ себѣ 18% по объему нефти, что даетъ на одну кубическую сажень песчаника (при удѣльномъ вѣсѣ нефти 0,8 и при вѣсѣ куб. саж. воды 600 пуд.) $0,18 \times 600 \times 0,8$ приблизительно 80 пудовъ нефти, а при мощности пласта въ 22 саж. запасъ нефти на одну квадратную сажень равняется $80 \times 22 = 1800$ пуд., а на десятину — болѣе 4 миллионовъ пудовъ. Качество нефти съ углубленіемъ скважины улучшается, такъ какъ удѣльный вѣсъ ея съ глубокихъ горизонтовъ менѣе, чѣмъ съ поверхностныхъ. Результаты, полученные Вороновымъ, превосходятъ предположенія геологовъ Полевого и Андерсона (послѣднійѣ єздилъ па Ухту по порученію Нобеля): первый, по пеимѣнію даяній для болѣе точнаго расчета, опредѣлилъ запасъ нефти въ Ухтенскомъ районѣ по аналогіи съ Пенсильванскимъ, всего въ 30 тысячъ пудовъ на десятину; второй же опредѣлилъ мощность пористыхъ породъ на глубинѣ 764 метровъ всего въ 10 саж., тогда какъ въ скважинѣ Воронова на глубинѣ 53 саж., или всего на глубинѣ 114 метровъ, уже имѣется слой песчаника, т. е. пористой породы, содержащей нефть, мощностью въ $22\frac{1}{2}$ сажени. По степени плотности породъ въ скважинѣ Воронова, можно предположить возможность производить работы безъ обсадныхъ трубъ, что, въ связи съ заключеніемъ горнаго инженера Полевого о примѣнимости въ Ухтенскомъ районѣ дешеваго и быстраго канатнаго буренія взамѣнъ штангового, даетъ основаніе расчитывать, что, при достаточной оборудованности, буренъе на Ухтѣ будетъ обходиться при небольшой затратѣ времени сравнительно дешево. Хотя при этомъ нужно замѣтить, что г. Полевой не имѣлъ въ виду слоя базальта мощностью въ 4 сажени.

Что касается буровой скважины инженера Гансберга, то на ней работы продолжаются по настоящее время; но за последнее лѣто скважина не углублена, такъ какъ г. Гансбергъ занять былъ расширенiemъ и исправленiemъ искривленной скважины, причемъ работы значительно задерживались недостаткомъ денежныхъ средствъ. Тѣмъ не менѣе скважина буренъ Гансберга, имѣющая въ началѣ діаметръ 14 дюймовъ, доведена до глубины 50 сажень. По мнѣнію Гансберга, уже въ настоящее время скважина можетъ дать нефти, при устройствѣ компрессора, до 300 пуд. въ сутки.

На лѣвомъ притокѣ Ухты—Чути заложена скважина діаметромъ 6 дюймовъ генералъ-маіора Абаковскаго; работы подъ руководствомъ горнаго инженера Бацевича доведены въ теченіе минувшаго лѣта до глубины 24 саж.; съ наступленiemъ морозовъ работа прекращена.

Имѣются свѣдѣнія объ образованіи двухъ компаний для разработки нефти: французской и русской; эти компании принимаютъ обязательство передъ Горнымъ Департаментомъ произвести промысловое буреніе глубиною 200 саж.

Въ 1908 г. сдѣлано 190 заявокъ въ Ухтенскомъ районѣ и общее число всѣхъ заявокъ въ этомъ районѣ въ предѣлахъ Вологодской губ. къ ноябрю 1908 г. достигло 529. Отводовъ сдѣлано въ Вологодской и Архангельской губерніяхъ 64 (изъ нихъ по 8 составлены протоколы въ виду покрытия ихъ чужими заявками).

Кромѣ нефти, по найденнымъ и изслѣдованнымъ въ лабораторіи образцамъ имѣются свѣдѣнія о присутствіи на Ухтѣ, Выми и Ижмѣ парафина ¹⁾, асфальта ¹⁾ (анализъ профессора Горнаго Института Шрейдера), сѣры и ртути ²⁾.

Отчасти въ непосредственной связи съ вопросомъ о нефтяномъ промыслѣ на Ухтѣ, отчасти же въ иныхъ цѣляхъ за послѣднее время особенно успѣшно подвигается всестороннее обслѣдованіе и изученіе малопозвѣстнаго до сего времени громаднаго пространства съверной части Вологодской губерніи. Изслѣдованіе этого края въ теченіе лѣтнихъ сезоновъ 1907—8 гг. производилось нѣсколькими экспедиціями. По результатамъ и обилію материаловъ и выводовъ безусловно первое мѣсто занимала работавшая въ минувшее лѣто экспедиція инженера Попова, снаряженная Министерствомъ Путей Сообщенія для выясненія возможности, соединенія Ухты съ рѣками Вычегдой и Камой, т. е. съ Маріинской системой и съ системой рѣки Волги. Изысканія этой экспедиціи выразились частично въ инструментальныхъ съемкахъ, частично же въ рекогносцировочныхъ съемкахъ бассейновъ Ухты, Выми, Вычегды и Камы. Результаты этихъ изысканій оказались въ высшей степени благопріятными. Особенную прѣнность представляеть выводъ, что сравнительно съ небольшими затратами (около 15,000 руб. на версту шлюзовыхъ рѣкъ и

¹⁾ Докладъ инженера Толубѣева 21 октября 1908 г.

²⁾ Анализъ Каблера въ Вельскѣ.

каналовъ) возможно получить сплошной водный путь отъ Ухты до Вычегды съ осадкою судовъ такой же, какъ на Маринской системѣ, т. е. до 10 четвертей. При предстоящей конкуренціи Ухтенской нефти съ Бакинской, въ случаѣ появленія ея на промышленномъ рынке, сплошной водный путь поставить Ухтенскую нефть даже въ преимущественное положеніе, такъ какъ путь этотъ не требуетъ перегрузки съ морскихъ судовъ въ рѣчные. Что водная транспортировка нефти чрезвычайно дешева, видно хотя бы изъ того, что при сплошномъ водномъ пути и по расчету па Волжскіе фрахты доставка одного пуда нефти съ Ухты до Вологды будетъ стоить около 3 коп. Изысканія экспедиціи г. Попова за краткостью лѣтнаго сезона остались незаконченными: ихъ необходимо дополнить изслѣдованиемъ Вычегды, Малой Двины, Сухоны и системы Александра Виртембергскаго; вообще представляется существенно важнымъ продолженіе изысканій въ 1909 году и при томъ преимущественно въ направлениі соединеніи Ухты съ Маринской системой, а не съ Камой, такъ какъ первое направлениѣ технически удобнѣе, дешевле и даетъ наивыгоднѣйшее направлениѣ нефти въ центральную Россію, Петербургъ и Архангельскъ; вопросъ о томъ подробнѣо выясненъ прошлогоднимъ докладомъ Управы Собранию.

По предложенію экспедиціи Попова соединеніе Ухты съ Маринской системой представляется наиболѣе удобнымъ по направлению черезъ притокъ Ухты Тобысъ и притокъ Выми Веслянку съ Ропчей. Такое направлениѣ водного пути находится въполномъ согласіи съ направлениемъ грунтовой дороги на Ухту, одобреннымъ Губернскимъ Земствомъ. Линія этой дороги будетъ близко проходить къ водному пути, соединяющему Ухту съ Вымью, а слѣдовательно, и бассейны Печоры и Сѣверной Двины. Это обстоятельство имѣть особенно важное значеніе, такъ какъ проектируемая грунтовая дорога будетъ обслуживать надобности водныхъ сооруженій по подвозу матеріаловъ и орудій для постройки плотинъ, шлюзовъ и каналовъ; между тѣмъ какъ пророведеніе водного пути въ направлениѣ къ Камѣ потребовало бы крупныхъ расходовъ на сооруженіе особыхъ подъездныхъ путей, необходимыхъ для подвоза матеріаловъ и проч.

Кромѣ экспедиціи инженера Попова, въ направлениі изслѣдованія Ухтенского края, работали экспедиціи инженера Скрябина—отъ Губернской Управы, П. И. Соколова—отъ Главнаго Управлениія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и, наконецъ, экспедиція мѣстнаго Вологодскаго Управлениія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

О дорожныхъ изысканіяхъ инженера Скрябина было доложено Собранию въ прошломъ году съ приложеніемъ карты и плана дороги отъ Богваздипа (Усть Выми) до Ухты.

Экспедиціей П. И. Соколова (отъ Главнаго Управлениія Земледѣлія) были обслѣдованы земли по р. Вишерѣ (южнѣе Синдорскаго озера),

а также въ юго-западной части Устьысольского уѣзда, причемъ около 400 тысячъ десятинъ признаны годными для переселенческихъ цѣлей.

Дальнѣйшее научное изслѣдованіе Печорского края предположено продолжать и въ послѣдующіе годы и было бы желательно, чтобы въ 1909 году это изслѣдованіе было произведено въ возможно большихъ предѣлахъ.

Чинами мѣстнаго Управлія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ обслѣдованы съ цѣлью лѣсоустроенія прилегающія къ Ухтѣ Вымское и Помоздинское лѣсничества; причемъ составлена подробная карта въ масштабѣ $\frac{1}{252000}$, т. е. 6 верстъ въ дюймѣ, Вымскаго лѣсничества съ указаніемъ породъ лѣса (копія этой карты имѣется въ Губернской Земской Управѣ); такая же карта Помоздинскаго лѣсничества составляется въ настоящее время и будетъ готова къ веснѣ 1909 г. Такимъ образомъ, глухой забытый Печорскій край мало-по-малу освѣщается научными изслѣдованіями, причемъ выясняется огромное значеніе его въ ближайшемъ будущемъ. Громадные размѣры скрытыхъ въ недрахъ края нефтяныхъ богатствъ настолько очевидны, что по компетентному заявлѣнію окружнаго инженера Сѣвернаго Горнаго Округа П. И. Бѣликова время развѣдокъ на Ухтѣ миновало; настало время приступить къ промысловому буренію.

Но эксплоатациѣ нефтяныхъ богатствъ Ухты немыслима безъ устройства сноснаго пути для доставки тяжелаго бурового инструмента, обсадныхъ трубъ и машинъ. Необходимость сооруженія дороги на Ухту сознаютъ прежде всего непосредственно заинтересованные въ дѣлѣ нефтепромышленники. На създаніи Губернскою Управою 21 октября 1908 г. совѣщаніи, журналъ котораго приложенъ къ настоящему докладу,—участвовавшіе въ немъ нефтепромышленники выразили полное согласіе на раскладку между собою части расходовъ по сооруженію дороги, а также и на установленіе попуднаго сбора съ грузовъ. Что касается интересовъ Земства, то нечего и говорить, насколько они связаны съ будущей эксплоатациѣй нефтяныхъ богатствъ Тиманскаго хребта. Если промышленная разработка этихъ богатствъ осуществится, то средствомъ обогащенія губерніи окажется не только добыча имѣющаго такой широкій сбытъ продукта, какъ нефть и ея производные, но и транспортированіе этого продукта на сотни верстъ. Благодаря отсутствію дорогъ и невозможности поэтому достаточнаго оборудованія на Ухтѣ не можетъ быть осуществлено глубокое буреніе большого діаметра. Въ этомъ и заключаются причины того обстоятельства, что промысловое значеніе Ухтенской нефти до настоящаго времени не выяснено въ достаточной степени. Это съ особой наглядностью доказывается тѣмъ, что Вороновымъ и Ф. Вапгелемъ буреніе прекращено, а Гансбергомъ простоянено, именно благодаря затруднительности доставки бурового иѣструмента. Очевидно, что только съ сооруженіемъ грунтовой дороги мо-

жеть окончательно выясниться промышленное значение Ухтенского района. Но независимо отъ интересовъ, связанныхъ съ развитиемъ нефтяной промышленности, дорога на Ухту будетъ имѣть и другое важное значение: она соединитъ съ Вымью и Вычегдой населенный Ижемскій край, гдѣ сосредоточены почти всѣ капиталы, вся торговля, промышленность и оленеводство Печорского края. Жителей въ Ижмѣ и близъ лежащихъ селахъ Мокчей, Сизябскомъ, Бакурипскомъ и Гамскомъ до 12,900 душъ*). Въ настоящее время всѣ товары: муку, сахаръ, мануфактуру Ижемцы получаютъ отъ Чердынскихъ купцовъ, сбывая послѣднимъ рыбу и оленью замшу. Съ проведениемъ Ухтенской дороги торговля Ижемского края получить направление болѣе близкое и удобное на Вычегду и Котласъ. Таково въ общихъ чертахъ значение вопроса о проведении дороги на Ухту съ точки зреинія интересовъ населенія Вологодской губерніи.

Губернское Земство, оцѣнивъ всю важность для губерніи вновь нарождающейся промышленности, поручило Управѣ разработать вопросъ по проведению дороги на Ухту. По докладу Управы прошлаго года о результатахъ дорожныхъ изысканий, а также о производившихся тогда развѣдкахъ нефти, Земское Собрание 1907 года, какъ извѣстно, постановило: 1) возбудить ходатайство передъ правительствомъ о производствѣ средствами казны глубокаго буренія на Ухтѣ; 2) признать устройство грунтовой дороги отъ Вычегды на Ухту неотложной потребностью; 3) возбудить ходатайство объ отпускѣ 250 тысячъ рублей изъ средствъ казны на постройку дороги на Ухту распоряженіемъ Губернского Земства; 4) возбудить ходатайство о бесплатномъ отпускѣ казенного лѣса, срубленного при проведении просеки и при постройкѣ дороги для нуждъ этой постройки; 5) возбудить ходатайство о болѣе точномъ и опредѣленномъ разграничении Архангельской и Вологодской губерній и объ отнесеніи всего нефтепосыпного района къ Вологодской губерніи. Исполнивъ эти постановленія, Губернская Управа имѣть честь доложить о результатахъ возбужденныхъ ходатайствъ.

По ходатайству—о глубокомъ буреніи отвѣта до настоящаго времени не получено; но на совѣщаніи 4 мая 1907 года подъ предсѣдательствомъ товарища министра торговли и промышленности т. с. Штофа выяснилось, «что отъ существовавшаго проекта глубокаго буренія средствами казны пришлось отказаться, такъ какъ производство буренія въ необходимыхъ размѣрахъ правительство полагаетъ возложить на одного изъ допускаемыхъ въ Ухтенской районѣ предпринимателей». Впослѣдствіи выяснилось, что предприниматель этотъ, капитанъ Вороновъ, принялъ на себя обязательство передъ Горнымъ Департаментомъ произвести буреніе до тысячи погонныхъ саженъ въ теченіе трехъ лѣтъ; причемъ двѣ скважины должны быть не менѣе 200 саженъ каждая, въ случаѣ, если притокъ промышленной нефти не встрѣтится на меньшей глубинѣ.

*) Мартыновъ. Печорский край.

Договоръ обеспеченъ Вороновымъ залогомъ въ 20 тыс. рублей и срокъ его истекаетъ въ юлѣ 1910 года.

Въ какой степени выполнены до настоящаго времени обязательства г. Воронова передъ казной изложено было выше.

По ходатайству о бесплатномъ отпускѣ срубленнаго лѣса состоялось 18 августа 1908 года Высочайшее повелѣніе: отпустить Вологодскому Губернскому Земству бесплатно лѣсъ, произрастающій на площади, имѣющей отойти, въ предѣлахъ казенныхъ владѣній, подъ дорогу отъ Ухтенскаго нефтеноснаго района до р. Выми, но съ тѣмъ, чтобы означенный лѣсъ былъ употребляемъ исключительно на устройство производимой дороги и разныхъ дорожныхъ сооруженій, а не на продажу.

Что касается ходатайствъ объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства средствъ на постройку дорогъ отъ Ухты до Выми, то по этому вопросу Предсѣдателемъ Губернской Управы получено именемъ отъ Управляющаго Горнымъ Департаментомъ отъ 12 іюня 1908 года слѣдующаго содержанія: «Министерство Торговли и Промышленности въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года сообщило Министерству Финансовъ о результатахъ состоявшагося при Горномъ Департаментѣ междуувѣдомственнаго совѣщанія для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ изслѣдованіемъ и разработкою Ухтенскаго мѣсторожденія нефти въ Печорскомъ краѣ и просило высказаться по вопросу объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства средствъ, потребныхъ на сооруженіе призначенной необходимой какъ въ интересахъ нефтепромышленности въ краѣ, такъ равно и общаго экономического подъема его, дороги, соединяющей Ухтенское мѣсторожденіе съ бассейномъ р. Сѣверной Двины.

Нынѣ Министерство Финансовъ увѣдомило, что, въ виду того значенія, которое будетъ имѣть для государства разработка Ухтенскаго мѣсторожденія нефти, если оправдаются возлагаемыя на это мѣсторожденіе надежды, оно не встрѣчаетъ съ своей стороны возраженій противъ принятія части расходовъ по сооруженію вышеозначенной дороги на средства Государственнаго Казначейства, но вмѣстѣ съ тѣмъ не можетъ не обратить вниманія на то, что въ соединеніи дорогою Ухтенскаго мѣсторожденія съ бассейномъ р. С. Двины заинтересованы какъ сами нефтепромышленники, имѣющіе въ виду разработку мѣсторожденія, такъ равно и мѣстнаго Земства, для которыхъ несомнѣнное значеніе имѣть развитіе промышленности въ краѣ. Въ виду этого, по мнѣнію Министерства Финансовъ, казалось бы вполнѣ соотвѣтственнымъ и справедливымъ всѣ расходы по сооруженію проектированной дороги возложить въ определенныхъ частяхъ, наряду съ казною, на Земства и промышленниковъ, которые не припоминаютъ въ настоящее время на свои средства всѣхъ расходовъ, вызываемыхъ сооруженіемъ дороги, лишь въ виду отсутствія среди нихъ пока сплоченной организаціи; равнымъ образомъ, отсутствіе наличныхъ средствъ на эту надобность у Земствъ могло бы быть устранено путемъ займа или испрошенія у правительства процент-

ной ссуды, которая подлежала бы отпуску изъ подлежащаго кредита на подкрайненіе ихъ дорожныхъ капиталовъ.

Предварительно рѣшенія вопроса о томъ, въ какомъ размѣрѣ должно выразиться участіе казны въ расходахъ по сооруженію дороги въ Петровскомъ краѣ. Министерство Финансовъ просить Министерство Торговли и Промышленности вновь войти въ обсужденіе съ нефтепромышленниками и Земствами означенного дѣла, въ видахъ выясненія отношенія ихъ къ распределенію всего расхода между ними и казною.

Объ изложенномъ имѣю честь уведомить Ваше Высокородіе по приказанію г. Министра Торговли и Промышленности, покорнѣйше прося подвергнуть обсужденію въ Земскомъ Собраніи означенныя предположенія Министерства Финансовъ и сообщить мнѣ заключенія Земства по сему дѣлу».

Такимъ образомъ, вопросъ объ ассигнованіи изъ казны 250 тысячъ руб. на сооруженіе капитальной дороги къ Ухтѣ затягивался на неопределеноное время, а между тѣмъ сообщеніе съ краемъ представляетъ главное условіе дальнѣйшаго движенія дѣла о нефтяной промышленности Ухтенского района. Въ виду этого Управа пришла къ мысли ограничиться на первое время проведеніемъ по линіи будущей дороги просѣки, которая въ теченіе зимы могла-бы служить путемъ сообщенія съ Ухтой, обратилась къ г. Вологодскому губернатору съ представлениемъ объ исходатайствованіи пока отпуска изъ казны на проведеніе просѣки хотя-бы 25,000 руб. На слѣдованіе г. губернаторомъ представленіе Главное Управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отъ 11 ноября увѣдомило его, что принявъ во вниманіе, что Вологодское Земство, не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ средствъ, не можетъ воспользоваться послѣдовавшимъ Высочайшимъ соизволеніемъ на проведеніе просѣки, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ Министру Финансовъ съ просьбою оказать содѣйствіе къ отпуску изъ Государственного Казначейства необходимыхъ Земству для указанной цѣли 25,000 р. Тѣмъ не менѣе Министръ Финансовъ не счелъ возможнымъ согласиться на отпускъ просимыхъ 25,000 руб. въ виду того, что опредѣленные Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ расходы могутъ опредѣлиться въ весьма крупной суммѣ и, такимъ образомъ, испрашиваемое нынѣ Вологодскимъ Земствомъ ассигнованіе изъ Государственного Казначейства 25,000 руб. на проложеніе просѣки по направленію, избранному для означенной дороги, явилось-бы предрѣшеніемъ вопроса о дальнѣйшемъ значительномъ участіи казны въ означенномъ дѣлѣ; вопросъ же этотъ по своему значенію и размѣру требующихся затратъ подлежитъ разрѣшенію въ законодательномъ порядкѣ. Сообщая объ этомъ, Дорожный Отдѣлъ Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства присовокупилъ, что для правильнаго обоснованія предположеній объ ассигнованіи изъ казны какихъ-либо кредитовъ на постройку дороги отъ дер. Половниковъ до Ухтенского нефтепосынаго района необходимо прежде всего про-

извести при посредствѣ имѣющихся въ распоряженіи Земства поже-
ровъ правильныя изысканія, составить на основаніи ихъ техническій
проектъ и смету на постройку пути установленнаго Земствомъ типа и,
выяснивъ размѣръ депежнаго участія въ семь дѣлъ самого Земства, на-
править всѣ добытыя данныя въ Министерство. Только при объяснен-
ныхъ условіяхъ могутъ быть устранины опасенія Министерства Финан-
совъ о томъ, что расходы на постройку дороги могутъ опредѣлиться въ
весма крупной суммѣ, которая немного превзойдетъ приблизительно
исчисленную сумму въ 250,000 р., между тѣмъ возлагаемая на Ухтеп-
ское мѣсторожденіе нефти надежды могутъ и не оправдаться.

На ходатайство о болѣе точномъ и опредѣленномъ разграниченніи
Архангельской и Вологодской губерній отвѣта до сихъ поръ не послѣ-
довало. И только горный Департаментъ отношеніемъ отъ 24 ноября
увѣдомилъ, что въ 1909 году имѣется въ виду прбзвести съемку бас-
сейна Ухты для составленія карты этого района въ предѣлахъ какъ
Архангельской, такъ и Вологодской губерній, которая и будетъ по воз-
можности напечатана. Между тѣмъ отсутствіе точно установленной
границы между Вологодской и Архангельской губерніями нерѣдко
вызываетъ серьезныя недоразумѣнія съ границами отводовъ и заявокъ,
такъ какъ точной карты мѣстности не имѣется и благодаря этому пе-
рѣдко выдаются свидѣтельства на одну и ту же площадь Архангель-
скимъ и Вологодскимъ Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ.

Такимъ образомъ, изъ ходатайствъ, возбужденныхъ предъ Прави-
тельствомъ по постановленіямъ Губернскаго Собрания прошлаго года
удовлетворено лишь одно — объ отпускѣ Земству бесплатно лѣса для
надобности сооруженія ухтенской дороги. По остальнымъ же ходатай-
ствамъ удовлетворительный результатъ получился въ видѣ принципіаль-
наго признанія Правительствомъ необходимости сооруженія дороги къ
Ухтепскому району съ принятиемъ части расходовъ на это на средства
Государственнаго Казначейства, что и выражено въ вышеприведенномъ
письмѣ Управляющаго Горнымъ Департаментомъ на имя Предсѣдателя
Управы.

Въ виду выяснившагося при этомъ взглядѣ Министерства Финансовъ,
что расходы по проведенію дороги на Ухту должны быть возложены въ
определенныхъ частяхъ вмѣстѣ съ казной на Земство и промышленни-
ковъ, Губернская Управа съ цѣлью выяснить отношеніе послѣднихъ къ
этому вопросу, созывая на 21 октября текущаго года Совѣщеніе по
вопросу о мѣрахъ къ развитію нефтяной промышленности и о путяхъ
сообщенія въ Ухтепскомъ районѣ, обратилось съ приглашеніемъ принять
въ немъ участіе ко многимъ нефтепромышленникамъ. Какъ сказано выше,
присутствовавшіе въ Совѣщеніи представители нефтяной промышленности
выразили полную готовность къ участію въ расходахъ на сооруженіе
дороги, но въ виду незначительнаго числа лицъ, бывшихъ на Совѣща-

ній, опредѣлить въ какой суммѣ можетъ выражаться участіе г.г. промышленниковъ, является совершенно невозможнымъ.

Представляя журналъ Совѣщанія, Управа останавливаетъ вниманіе Собрания на заключеніи Совѣщанія о томъ, что выясненіе точныхъ данныхъ о промысловомъ значеніи Ухтенского района должно быть возложено въ скорѣшемъ времени на Правительственныхъ инженеровъ, какъ на авторитетныхъ и материально не заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

Въ цѣляхъ полноты данныхъ для сужденія по предмету настоящаго доклада, Губернская Управа считаетъ нужнымъ привести выдержку изъ доклада земскаго Рыбинскаго Биржевого Комитета на имя г. Министра Торговли и Промышленности отъ 13 июня 1907 г. по вопросу объ урегулированіи создавшагося въ Баку невыносимаго для промышленности положенія. Признавая въ числѣ цѣлесообразныхъ мѣръ изысканія средствъ добычи нефтяного топлива помимо Баку, Биржевой Комитетъ излагаетъ: «для развитія добычи нефти помимо Баку необходимо, чтобы Правительство оказалось самую широкую поддержку частной инициативѣ по разработкѣ новыхъ мѣсторождений нефти. Особенное вниманіе должно быть обращено на разработку мѣсторождений нефти въ Вологодской губерніи на рѣкѣ Ухтѣ. Расположеніе Ухтенскихъ промысловъ такъ благоприятно для водной артеріи Россіи—рѣки Волги, что если Правительство возьметъ на себя урегулированіе путей, существующихъ связать Ухтенские нефтяные промыслы съ судоходными притоками Волги, то добыча нефти, присутствіе которой на Ухтѣ неоспоримо, въ самый непродолжительный срокъ разовьется до такихъ размѣровъ, что окажеть могучее вліяніе на Баку и будетъ способствовать разрѣшенію вопроса о снабженіи Россіи топливомъ и керосиномъ».

Изъ совокупности изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ данныхъ, опредѣляющихъ положеніе вопроса о нефтяной промышленности на р. Ухтѣ въ настоящее время, Губернская Управа приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Нефтеносный пластъ на Ухтѣ въ тѣхъ предѣлахъ, которые опредѣлены изысканіями въ настоящее время, можно предполагать, представляетъ неисчерпаемый источникъ продукта, неудовлетворенная потребность въ которомъ остро ощущается на всемъ пространствѣ Империи и появление Ухтенской нефти на промышленномъ рынке устранить тѣ серьезныя осложненія общегосударственного характера, которыя созданы условіемъ монополизаціи поставки нефти на рынокъ бакинскими нефтепромышленниками. Вытекающее отсюда общегосударственное значеніе вопроса о развитіи нефтяной промышленности въ Ухтенскомъ районѣ (и о транзитѣ ея на рынки) въ настоящее время официально признано Правительствомъ, что выражено въ журналѣ Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ д. с. с. Іоновалова и подтверждается актомъ Высочайшаго повелѣнія о бесплатномъ отпускѣ лѣса для надобностей

постройки дороги, а также производствомъ изысканій водныхъ путей къ Ухтенскому району.

Съ другой стороны, двухсотлѣтняя частнопредпринимательская эксплоатациѣ нефтяныхъ богатствъ на Ухтѣ не могла довести развитіе этого промысла до болѣе или менѣе значительныхъ размѣровъ, и судя по опытамъ послѣднихъ лѣтъ г. Воронова и другихъ частныхъ предпринимателей, нельзя расчитывать на возникновеніе организованной Ухтенской нефтепромышленности въ ближайшемъ будущемъ, если казна не приметъ на себя починъ непосредственнаго и широкаго участія въ этомъ дѣлѣ. Такой взглядъ раздѣляютъ и представители капиталистическихъ круговъ, о чёмъ можно заключить изъ цитированной выше докладной записки Рыбинскаго Биржевого Комитета на имя г. Министра Торговли и Промышленности. Непосредственное участіе казны въ настоящее время должно выразиться: а) въ производствѣ глубокаго пробнаго эксплоатационнаго буренія и б) въ сооруженіи грунтовой дороги къ Ухтенскому району, безъ которой немыслимо оборудованіе эксплоатационнаго буренія машинами и другими специальными приспособленіями.

2) Однимъ изъ существенныхъ препятствій къ развитію нефтяной промышленности и эксплоатациї другихъ богатствъ Печорскаго края является недостатокъ научнаго его обслѣдованія и такое обслѣдованіе представляется неотложно необходимымъ.

3) Въ цѣляхъ устраненія тормозящихъ развитіе нефтяной промышленности на Ухтѣ, отмѣченныхъ въ докладѣ, недоразумѣній и осложненій, вызываемыхъ отсутствіемъ точной границы междѣ Бологодской и Архангельской губерніями, установленіе этой границы представляется существенно необходимымъ.

4) Состоявшееся Высочайшее повелѣніе объ отпускѣ Земству лѣса для надобностей сооруженія дороги къ Ухтенскому району является условіемъ необходимости немедленно приступить къ этому сооруженію. Между тѣмъ отпускъ средствъ для этого изъ Государственного Казначейства обусловливается, во-первыхъ, участіемъ въ расходахъ со стороны Земства и, во-вторыхъ, составленіемъ техническаго проекта и сметы на сооруженіе дороги. Исходя изъ такого положенія дѣла, Губернскія Управа со своей стороны находитъ необходимымъ немедленно приступить къ устройству дороги-просѣки въ 3 сажени шириной по линіи направленія капитальной дороги. Такая первоначальная дорога обеспечила бы въ непосредственномъ будущемъ сообщеніе съ Ухтенскимъ райономъ въ зимнєе время и при постройкѣ ея можно было бы одновременно опредѣлить продольный профиль дороги и вообще получить необходимыя данныя для составленія проекта и сметы. Прокладка дороги такой ширины въ Никольскомъ уѣздѣ обошлась около 375 руб. за версту и, слѣдовательно, стоимость проведенія ея къ Ухтѣ на протяженіи 177 верстъ (отъ Половниковъ до Сидоровской Избы) можно предположить выразится приблизительно въ суммѣ около 70 тысячъ

рублей. По состояпію своихъ капиталовъ Губернскoе Земство могло бы принять на себя расходы по устройству этой первоначальной дороги въ половинномъ размѣрѣ.

На основаніи этихъ выводовъ Губернская Управа полагала бы:

1. Возобновить ходатайство передъ Правительствомъ о производствѣ глубокаго буренія на Ухтѣ средствами казны.

2. Отпустить изъ губернской части дорожнаго капитала 35 тысячъ рублей и ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ казны такой же суммы на устройство первоначальной дороги по линіи направлениія капитальной промысловой дороги.

3. По составленіи техническаго проекта и сметы на постройку дороги отъ села Половниковъ до Ухтенскаго нефтянаго района возобновить ходатайство объ отпускѣ потребной суммы изъ средствъ казны на постройку этой дороги распоряженіемъ Губернского Земства.

4. Возбудить ходатайство о продолженіи въ 1909 году работъ экспедиціи по изслѣдованію Печорскаго края, а равно экспедиціи по изысканію воднаго пути съ рѣки Ухты на Маріинскую систему и р. Каму, съ ассигнованіемъ потребныхъ суммъ для окончательного выясненія вопроса о мѣрахъ къ пропуску нефтяныхъ каравановъ по р. Суходѣ и системѣ Прица Виртембергскаго.

5. Возобновить ходатайство объ отнесеніи всего нефтеноснаго района къ Вологодской губерніи и во всякомъ случаѣ о точномъ разграниченніи Вологодской и Архангельской губерній.

Какое угодно Собранию постановить опредѣленіе?

Выписка изъ журнала Вологодского Губернского Земского Собрания третьей очередной сессии XII трехлѣтія.

Засѣданіе 14-е — 18 декабря 1908 года.

Докладъ Управы объ Ухтенскихъ нефтяныхъ мѣсторожденіяхъ и о проведеніи къ нимъ дороги.

По прочтеніи доклада г. Предсѣдатель предложилъ, въ связи съ этимъ докладомъ, выслушать ходатайство Яренского Уѣзднаго Земства о проведеніи грунтовой дороги отъ Ухты на Яренскъ.

Затѣмъ Собранию надлежало разрѣшить нижеслѣдующіе заключительные пункты доклада Управы:

1. Возобновить ходатайство передъ Правительствомъ о производствѣ глубокаго буренія на Ухтѣ средствами казны.

С. И. Турбинъ полагаетъ, что до сего времени всѣ пробныя изслѣдованія и буренія были сравнительно не глубоки и производились частными предпринимателями, причемъ все ихъ дѣло могло бы имѣть показную сторону. Эти пробы можетъ быть дѣлали съ цѣлью умалить значеніе нарождающейся нефтяной промышленности на Ухтѣ, но если Правительство осуществить своими средствами способъ глубокаго буренія, то это съ полной ясностью и очевидностью покажетъ всю мощь Ухтенскаго нефтеноснаго горизонта.

Собраніе по этому пункту согласилось съ докладомъ Управы.

2. Отпустить изъ губернскій части дорожнаго капитала 35,000 р. и ходатайствовать объ отпускѣ изъ средствъ казны такой же суммы на устройство первоначальной дороги по линіи направленія капитальной промысловой дороги.

А. Н. Костяминъ высказываетъ, что онъ не отрицаетъ полную необходимость проведенія какой-либо дороги на Ухту, но въ докладѣ Управы не указывается ни сметы, никакого проекта дороги. Тамъ только известно, что нужно до 70,000 руб. на устройство предполагаемой дороги, но вѣдь можетъ быть этихъ средствъ не хватить и это важное дѣло будетъ неоконченнымъ.

А. А. Можайскій говоритъ, что вся цѣль и всѣ планы Губернской Управы сводились къ тому, чтобы первоначально и какъ возможно ско-

рѣе, на половиныхъ началахъ съ казпою, провести просѣку въ З сажени ширины. Этотъ, на взглядъ, примитивный путь на первыхъ порахъ допустить въ теченіе большого зимняго періода имѣть сообщеніе съ Ухтою и дастъ возможность начать тамъ необходимыя изслѣдованія и даже начать промысловую работу. Если отпущеныхъ средствъ хватить, то, конечно, кромѣ просѣки, будутъ сдѣланы въ крайне необходимыхъ мѣстахъ выстилка, трубы, гати и т. н. При такомъ первоначальномъ устройствѣ пути невозможно даже приблизительно составить смѣту, и Управа, предполагая, что стоимость дороги обойдется приблизительно до 70,000 рублей, основывалась на бывшемъ примѣрѣ по Никольскому уѣзду.

А. Н. Костяминъ предлагаетъ Собранию измѣнить редакцію этого пункта въ томъ смыслѣ, чтобы строителемъ дороги на Ухту была сама казна, а наше Земство только бы входило въ половинномъ размѣрѣ расхода и эта редакція обеспечивала бы полное окончаніе устройства пути.

А. А. Можайскій находитъ, что предлагаемая А. Н. Костяминымъ редакція пункта не можетъ быть пріемлемой. Не надо забывать, что казна высказала свой взглядъ на участіе въ устройствѣ дороги. Она прямо указала, что всѣ расходы по сооруженію проектируемой дороги надо возложить въ опредѣленныхъ частяхъ, наряду съ казною, на Земство и нефтепромышленниковъ и при условіи выясненія стоимости дороги и производства правильнаго ея изысканія.

И. М. Шемигоновъ настаиваетъ на необходимости скорѣе провести какой-либо путь на Ухту, чтобы дать возможность доставить туда необходимые материалы и инструменты. Для такого важнаго для всего мѣстнаго края дѣла, сумму въ 35 тысячъ нельзя считать большой и необходимо ее ассигновать.

М. В. Овчинниковъ предлагаетъ, чтобы и Яренское Уѣздное Земство при устройствѣ пути участвовало въ извѣстной долѣ своими средствами изъ имѣющейся у него части дорожнаго капитала.

Собрание, соглашаясь съ докладомъ Управы, разрѣшило отпустить 35,000 руб. изъ губернской части дорожнаго капитала.

3. По составленіи техническаго проекта и смѣты на постройку дороги отъ с. Половниковъ до Ухтенскаго нефтяного района возобновить ходатайство объ отпускѣ потребной суммы изъ средствъ казны на постройку этой дороги распоряженіемъ Губернскаго Земства.

Пунктъ этотъ вызвалъ продолжительныя и оживленныя пренія среди Собранія и толчкомъ къ этому послужило ходатайство Яренскаго Земства о направленіи дороги не по предложенію Управы, а по направленію — Яренскъ-Весляны-Ухта.

По окончанії препій, въ которыхъ принимали участіе Ю. М. Зубовъ, И. М. Шемигоновъ, В. И. Оплеснинъ, А. А. Можайскій, А. Н. Костяминъ, М. В. Овчинниковъ, С. И. Турбинъ и инженеръ Губернскаго Земства Н. Н. Кашкинъ, Собраніе согласилось за направлениe ~~дороги~~, выработанное Губернской Управой, Вогваздино - Половники - Ухта и во всемъ остальномъ по этому пункту согласилось съ докладомъ Управы.

По 4 и 5 пунктамъ Собраніе поручило Управѣ возбудить ходатайство о продолженіи въ 1909 году работъ экспедицій по изслѣдованию Печорскаго края и по изысканію воднаго пути съ р. Ухты на Маріинскую систему и р. Каму и объ отнесеніи всего нефтеноснаго района къ Вологодской губерніи и во всякомъ случаѣ о точномъ разграничении Вологодской и Архангельской губерній.
