

352 (098)

В 68

116431

Вологодскому Губернскому Земскому Собранію, третьей очеред-  
ной сессіи X трехлѣтія

ВОЛОГОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

**ДОКЛАДЪ**

ПО НАЧАЛЬНОМУ НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ.

ВОЛОГОДСКАЯ  
ОБЛАСТНАЯ  
БИБЛИОТЕКА

ВОЛОГДА.

Типографія Вологодскаго Губернскаго Правленія.

1900.

116431

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию  
третьей очередной сессии X трехлѣтія

Вологодской Губернской Земской Управы

**Д О К Л А Д Ъ**

**По начальному народному образованію.**

Губернское Земское Собраніе сессіи прошлаго года поручило Управѣ продолжать разработку имѣвагося матеріала о положеніи начальнаго образованія въ Вологодской губерніи и собирать дальнѣйшія нужныя для того свѣдѣнія.

Исполняя порученіе Собранія, Губернская Управа въ текущемъ году задалась цѣлью выяснитъ сколько школъ, какого тина и въ какихъ пунктахъ губерніи слѣдуетъ открыть вновь, чтобы сдѣлать посѣщеніе школы доступнымъ по разстоянію для дѣтей всего или почти всего населенія губерніи.

Для этой цѣли Губернской Управѣ необходимо было сначала опредѣлитъ количество уже существующихъ по территоріи губерніи начальныхъ народныхъ училищъ всѣхъ разрядовъ и обоихъ вѣдомствъ, т. е. какъ находящихся въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, такъ и въ вѣдѣніи Св. Синода. Нужныя свѣдѣнія были получены Управой отъ г.г. Инспекторовъ народныхъ училищъ и отъ уѣздныхъ отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и при разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній оказалось, что всего въ 18<sup>98</sup>/99 учебномъ году въ губерніи функционировало 1120 школъ. Таблица № 1 даетъ, между прочимъ, понятіе о томъ, какъ распредѣлились эти школы по отдѣльнымъ уѣздамъ. Изъ нея мы видимъ, что по абсолютнымъ цифрамъ земскими школами богаче другихъ обставлены уѣзды Грязовецкій (45 школъ), Кадниковскій (42 школы) и Вологодскій (41 школа), бѣдиѣ другихъ одинъ изъ сѣверо-восточныхъ уѣздовъ именно Устюжскій; промежуточное мѣсто между первыми и послѣдними занимаютъ остальные уѣзды: Вельскій (32 шк.), Никольскій (21), Тотемскій (22), Устьсысольскій (21) и Солвычегодскій (12). Яренское земство, какъ извѣстно, передало

всѣ свои школы въ руки духовенства, и въ настоящее время въ Яренскомъ уѣздѣ находится лишь одно Министерское Ленское училище.

Общее число всѣхъ школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> учебномъ году достигало цифры 262; 18 школъ изъ нихъ принадлежали къ числу министерскихъ.

Обращаясь къ даннымъ прошлаго года, мы видимъ, что сравнительно значительное увеличеніе земскихъ школъ замѣчается лишь въ Кадниковскомъ уѣздѣ, гдѣ съ осени 1898 года начало функционировать 13 новыхъ школъ; что касается другихъ уѣздовъ, то въ Тотемскомъ, Устюгскомъ, Сольвычегодскомъ и Никольскомъ уѣздахъ новыхъ школъ совсѣмъ не прибавилось, въ Вельскомъ и Устьесольскомъ было открыто по одной новой школѣ; въ Гризовецкомъ и Вологодскомъ уѣздахъ прибыло въ теченіе 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> года по 4 школы, но за то одна изъ школъ Вологодскаго уѣзда, именно Несвойская женская, была совсѣмъ закрыта.

Такимъ образомъ за весь 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> учебный годъ прибыло по губерніи лишь 22 земскія школы.

Сравнивая теперь число земскихъ школъ съ общимъ числомъ школъ, находящихся въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, видимъ, что послѣднія по своей распространенности, не только не уступаютъ первымъ, но и гораздо ихъ превосходятъ, между тѣми и другими установилось отношеніе какъ 1 къ 3,3. Правда на такую неравномѣрность сильное вліяніе имѣетъ Яренскій уѣздъ, но оставляя его въ сторонѣ, и въ 9 другихъ уѣздахъ мы находимъ, что школы вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія составляютъ только 25,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, церковныя 74,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общаго числа школъ; абсолютное количество церковныхъ школъ достигаетъ по губерніи довольно внушительной цифры 858, почти половину этого числа составляютъ школы грамоты, т. е. школы низшаго типа, которыхъ нельзя зачислить въ разрядъ организованныхъ, вполне удовлетворительно обставленныхъ съ педагогической и матеріальной стороны школъ.

Въ ростѣ церковныхъ школъ, также какъ и въ ростѣ земскихъ, пока остановки не замѣчается; по крайней мѣрѣ, въ теченіе того-же 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> учебнаго года по всей губерніи прибыло 12 церковно-приходскихъ училищъ, часть ихъ была открыта вновь, часть преобразована изъ школъ грамоты, благодаря по-

слѣдному обстоятельству общее увеличеніе числа послѣднихъ не такъ значительно, какъ можно было ожидать. По всей губерніи число ихъ увеличилось лишь на 20; при чемъ болѣе всего было открыто ихъ въ Сольвычегодскомъ (9 шк.) и Вельскомъ (5) уѣздахъ; въ Устюгскомъ уѣздѣ, въ сравненіи съ прошлымъ годомъ на 6 школъ грамоты стало менѣе.

Если теперь мы соединимъ въ одну группу школы министерскія, земскія, частныя и церковно-приходскія, т. е. другими словами, всѣ организованныя школы, окажется, что число ихъ относится къ числу школъ грамоты, какъ 1,8 къ 1. Особенно усиленно развило свою дѣятельность духовенство въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ недостатокъ земскихъ школъ былъ крайне ощутителенъ и благодаря этой дѣятельности, по абсолютному количеству всѣхъ школъ организованныхъ и неорганизованныхъ первое мѣсто среди уѣздовъ принадлежитъ Никольскому (135 шк.) и Тотемскому (129 шк.), послѣднее занимаютъ—Устьсысольскій (87) и Яренскій (80).

Абсолютныя цифры о числѣ существующихъ въ каждомъ уѣздѣ школъ характеризуютъ положеніе школьнаго дѣла, конечно, лишь въ крайне недостаточной степени, и могли-бы выяснитъ сравнительно поуѣздное развитіе школьной сѣти лишь въ томъ случаѣ, если бы уѣзды не отличались между собою количествомъ населенія. Гораздо болѣе данныхъ для сужденія о томъ, насколько въ каждомъ уѣздѣ удовлетворяется въ настоящее время потребность народа въ начальномъ образованіи, можетъ дать расчетъ на какое количество жителей въ губерніи приходится одна школа. Расчетъ этотъ сдѣланъ нами въ таблицѣ № 2. Разсматривая таблицу, мы замѣчаемъ, что лучше всего въ этомъ отношеніи обставлены Яренскій, Сольвычегодскій и Грязовецкій уѣзды, за ними слѣдуетъ Устьсысольскій и Вельскій, предпослѣднее мѣсто принадлежитъ Кадниковскому и послѣднее Никольскому уѣздамъ; если же мы будемъ брать во вниманіе однѣ организованныя школы, порядокъ не много измѣнится: Яренскій уѣздъ останется на первомъ мѣстѣ, Грязовецкій займетъ второе, за нимъ расположатся Вологодскій, Сольвычегодскій, Устьсысольскій, Тотемскій, Устюгскій и Никольскій.

Для насъ здѣсь особенно важное значеніе имѣетъ количество жителей въ каждомъ уѣздѣ, приходящееся на одну школу вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Размѣщая по порядку уѣзды, мы увидимъ, что и въ этомъ случаѣ Грязовец-

кій уѣздъ сохранилъ первое мѣсто, (въ Яренскомъ уѣздѣ нѣтъ земскихъ школъ).

Грязовецкій . . . . .	(2331)
Вельскій . . . . .	(3151)
Вологодскій . . . . .	(3346)
Устьесольскій . . . . .	(4126)
Кадниковскій . . . . .	(4182)
Тотемскій . . . . .	(5654)
Сольвычегодскій . . . . .	(7861)
Никольскій . . . . .	(10265) и
Устюгскій . . . . .	(15145).

Такимъ образомъ Грязовецкій уѣздъ далеко опередилъ въ развитіи земской школьной сѣти всѣ другіе уѣзды, а Устюгскій сильно отсталъ отъ средней, каковая приходится на одну школу вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія по губерніи; средняя эта 5173 жителя. Послѣдняя цифра понижается до 1168, если мы будемъ принимать во вниманіе всѣ организованныя и неорганизованныя школы, отбрасывая послѣднія и дѣлая новый расчетъ, получаемъ, что на одну организованную школу по всей губерніи приходится 1822 человѣка.

Эта цифра получить надлежащее освѣщеніе, если мы выразимся на основаніи ея хотя-бы такъ: находишь всѣ эти 1822 человѣка, приходящихся на одну школу жителей, по деревнямъ, близкимъ къ своему училищу, и вмѣщай въ себѣ это училище 115—120 человѣкъ, т. е. лишь на шестую долю болѣе того, сколько приходится въ среднемъ на каждую школу Никольскаго уѣзда, Вологодская губернія достигла бы идеала въ области начальнаго образованія, т. е. обезпеченія населенію всеобщаго обученія грамотѣ.

Послѣднее замѣчаніе возбуждаетъ два вопроса: 1) насколько въ дѣйствительности Вологодская губернія приблизилась къ этому идеалу и 2) что нужно сдѣлать, чтобы постепенно приблизиться къ его осуществленію?

Отвѣтомъ на первый вопросъ отчасти послужать свѣдѣнія о числѣ учащихся въ существующихъ школахъ.

Въ нашемъ предположеніи, для осуществленія идеала всеобщаго начальнаго обученія, мы поставили условіе, чтобы каждая изъ существующихъ школъ вмѣщала приблизительно отъ 115—120 уч.; таблица № 3 уясняетъ, сколько вмѣщаютъ ихъ

въ среднемъ существующія школы. Обратимъ вниманіе прежде всего на школы вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія. Среди этихъ школъ мы замѣчаемъ большія колебанія около полученной нами данной относительно числа учащихся, которое приходится на одну такую школу по губерніи. Своего максимума достигаетъ оно въ Устюгскомъ и Никольскомъ уѣздахъ, минимумъ падаетъ на уѣздъ Грязовецкій: въ послѣднемъ число учащихся на одну школу равняется 49 челов. въ то время, какъ въ первомъ свыше ста (104), во второмъ 100. Такимъ образомъ средняя школа обоихъ уѣздовъ вмѣщаетъ вдвое болѣе учащихся, чѣмъ школа Грязовецкаго уѣзда. Едва-ли можно недоумѣвать относительно причины этого явленія: разбросанныя въ крайне незначительномъ количествѣ по обширной территоріи съ большимъ числомъ населенія, министерскія и земскія школы этихъ уѣздовъ стремятся удовлетворить, насколько возможно, потребность народа въ начальномъ образованіи, а потому переполнены учащимися; въ иныхъ условіяхъ находится Грязовецкій уѣздъ: занимая первое мѣсто среди другихъ уѣздовъ по развитію своей земской школьной сѣти, въ среднемъ каждою своею школою, онъ долженъ удовлетворять въ шесть разъ меньшее населеніе, чѣмъ Устюгскій и въ 4 раза меньше, чѣмъ Никольскій уѣзды.

Впрочемъ, переполненность учащимися замѣчается въ двухъ указанныхъ нами уѣздахъ лишь въ министерскихъ и земскихъ школахъ. Обращаясь къ приходскимъ школамъ, мы видимъ, что число учениковъ въ каждой школѣ одинаково для обоихъ уѣздовъ (44) мало уклоняется отъ нормы для этого типа школъ выведенной губерніи, и не только не выше чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, но напротивъ, уступаетъ первое мѣсто уѣзду Сольвычегодскому съ его 51 учащимся на школу. Чѣмъ объяснить подобное явленіе: сравнительною-ли тѣсною церковно-приходскихъ школьныхъ зданій, или-же особеннымъ сочувствіемъ населенія къ земской школѣ,—это сейчасъ мы сказать не можемъ, и должны ограничиться простымъ констатированіемъ факта.

Возвращаясь къ нугубернскимъ среднимъ для школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ мы видимъ, что первая изъ нихъ больше второй въ 1,47 раза и поэтому хотя абсолютное число церковно-приходскихъ школъ и гораздо болѣе числа земскихъ, но число учащихся въ земскихъ школахъ уже заранѣе, можно думать, будетъ

болѣе или меѣе близко къ числу учащихся въ организованныхъ церковныхъ; и дѣйствительно, въ 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> году земскую школу посѣщали 18,224 ученика, а церковно-приходскую 18,688 учениковъ.

Кромѣ организованныхъ школъ таблица даетъ данныя и для сужденія о школахъ грамоты. Среди нихъ колебаніе среднихъ по уѣздамъ гораздо значительнѣе, чѣмъ среди школъ церковно-приходскихъ, хотя отклоненіе отъ губернской нормы все таки не на столько значительно, какъ это замѣчалось въ земскихъ школахъ; норма это — 23 ученика.

Въ таблицѣ третьей особенный интересъ представляетъ для насъ среднее нормальное число учениковъ, приходящихся на одну организованную школу; равняется оно, оказывается, 50.

Выше мы сдѣлали указаніе, что при существующемъ количествѣ организованныхъ школъ, можно было-бы считать Вологодскую губернію достигшей всеобщаго обученія грамотѣ лишь въ томъ случаѣ, если-бы на каждую школу приходилось приблизительно отъ 115—120 учащихся; какъ видимъ изъ упомянутой нормы для осуществленія этого идеала нужно сдѣлать многое и очень многое. Но для того, чтобы точнѣе опредѣлить, что собственно необходимо сдѣлать, слѣдуетъ перейти къ вопросу сколько находится во всей губерніи дѣтей школьнаго возраста и какое количество ихъ въ настоящее время, въ силу тѣхъ или иныхъ причинъ, не можетъ пользоваться существующими школами.

Непосредственный подсчетъ на мѣстѣ учащихся и неучащихся дѣтей могъ бы дать, конечно, для необходимаго для нашихъ цѣлей опредѣленіе числа ихъ, самые точные результаты; подсчетомъ подобнаго рода и пользовались Воронежская и отчасти Тульская губернія, когда преслѣдовали аналогичную нашей цѣль, но подобная поголовная перепись была невозможна для насъ въ виду того, что она требовала много времени и того больше расходовъ; пришлось для опредѣленія нужной цифры прибѣгнуть къ косвенному пути, пользуясь опытомъ и данными другихъ земствъ.

Указанія на этотъ способъ сдѣланы были докладомъ по начальному образованію Собранію сессіи прошлаго года, но, въ виду разногласія и недоразумѣній, какія и до сихъ поръ связывались съ понятіемъ: „дѣти школьнаго возраста“, мы нахо-

димъ нужнымъ здѣсь ближе рассмотреть то, на что въ прошлогоднемъ докладѣ было сдѣлано лишь краткое указаніе.

Въ начальныхъ школахъ какъ всѣхъ другихъ губерній, такъ и Вологодской губерніи можно безъ сомнѣнія встрѣтить дѣтей различнаго возраста, отъ 7—14 лѣтъ включительно; этотъ именно возрастъ и принято называть школьнымъ: онъ обнимаетъ такимъ образомъ собою восемь возрастныхъ группъ и количество дѣтей этихъ восьми возрастныхъ группъ равняется приблизительно 18% всего населенія, такъ что при общемъ населеніи Вологодской губерніи, въ круглыхъ цифрахъ, равномъ 1.300,000 человекамъ, дѣтей школьнаго возраста въ ней должно находиться около 235,000 обоого пола.

Является вопросъ при проектированіи новыхъ школъ, нужно-ли разсчитывать ихъ именно на это количество дѣтей или на другое? Къ счастью, на первую часть вопроса приходится отвѣтить отрицательно.

Правда въ нашихъ школахъ можно встрѣтить дѣтей тѣхъ возрастовъ, о которыхъ выше упоминалось, но при нормальномъ курсѣ земской школы въ 3 года, дѣти, поступившія въ нее въ возрастѣ 7—8 лѣтъ, къ 10—11 годамъ должны уже отучиться и выйти изъ нея, очистивши мѣсто другимъ вѣоѣ поступающимъ; при двухлѣтнемъ курсѣ церковно-приходскихъ школъ они должны были бы оканчивать курсъ ученія и того ранѣе. Слѣдовательно если бы мы при разчетѣ количества новыхъ школъ взяли во вниманіе всѣ восемь возрастовъ, мы зачислили бы въ число нуждающихся въ образованіи и тѣхъ, которые успѣли отучиться и получили свидѣтельства на льготу.

Значить для опредѣленія числа дѣтей, нуждающихся въ начальномъ обученіи, необходимо сообразоваться не съ общимъ количествомъ ихъ въ школьномъ возрастѣ, а со временемъ, въ какое проходитъ курсъ нашей школы, т. е. другими словами, надо принимать во вниманіе лишь три возрастныхъ группы.

Какія собственно возрастныхъ группы слѣдуетъ имѣть въ виду главнымъ образомъ: 7—10 лѣтъ, 8—11 или 9—12 болѣе или менѣе безразлично, такъ какъ статистическія данныя по другимъ губерніямъ показываютъ, что колебанія между отдѣльными группами настолько незначительны, что при опредѣленіи числа дѣтей въ собственно учебномъ возрастѣ ихъ можно совершенно игнорировать. Дабы не быть голословными, мы при-

водимъ въ таблицѣ 4 результаты сравнительнаго подсчета процента дѣтей различныхъ возрастныхъ группъ, займетвованные нами изъ трудовъ Воронежскаго, Курскаго и Московскаго земствъ.

Къ трудамъ другихъ земствъ мы должны прибѣгнуть и для опредѣленія процентнаго отношенія числа дѣтей 3-хъ возрастныхъ группъ къ общему количеству населенія. По основному на фактическомъ матеріалѣ вычисленію Воронежскаго земства, три возрастныхъ группы дѣтей составляютъ 6,54% общаго числа жителей, 6,78% указываетъ составитель сборника по вопросу о введеніи всеобщаго обученія въ Волчанскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи, 7,06 найдены для губерніи Орловской, мы, кажется, не сдѣлаемъ большой ошибки, если остановимся на 7%.

Принимая указанный процентъ и пользуясь данными всеобщей переписи, какъ наиболѣе точными изъ имѣющихся у насъ подъ рукою, мы получимъ по губерніи то распредѣленіе числа дѣтей школьнаго возраста, какое находится на таблицѣ № 5-й.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ таблицы, въ Вологодской губерніи въ настоящее время находится приблизительно около 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ нуждающихся въ начальномъ образованіи дѣтей; изъ той-же таблицы видимъ какъ и удовлетворяется эта потребность. Уже на основаніи прежнихъ вычисленій по вопросу, сколько жителей приходится на одну земскую школу, можно было ожидать, что % учащихся въ земскихъ школахъ по общему количеству дѣтей окажется не особенно высокимъ, и тѣмъ болѣе это представлялось вѣроятнымъ, что переполненные учениками школы приходились на два уѣзда, по абсолютному числу училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, занимающихъ шестое и послѣднее мѣсто въ ряду другихъ уѣздовъ. Дѣйствительно, обращаясь къ столбцамъ таблицы, мы замечаемъ, что только пятая часть дѣтей учебнаго возраста пользуется земскими школами, остальные <sup>4</sup>/<sub>5</sub> или посѣщаютъ школы вѣдомства Св. Синода, или остаются за порогомъ школы. Само собою понятно, что не во всѣхъ уѣздахъ найденныя среднія близки къ погубернской. Амплитуда колебаній при этомъ по отдѣльнымъ уѣздамъ довольно значительна: такъ процентъ учащихся въ земскихъ школахъ дѣтей Грязовецкаго уѣзда, достигая 30,9 для Устюгскаго уѣзда, падаетъ до 9,8 гораздо ниже погубернской средней, процентъ учащихся въ земскихъ школахъ также и въ уѣздахъ Сольвычегодскомъ и Никольскомъ, въ

Вельскомъ-же и особенно Вологодскомъ онъ приближается къ уѣзду Грязовецкому. Рѣзкая разница между отдѣльными уѣздами сглаживается, если взять во вниманіе церковно-приходскія школы. Повышая погубернскій процентъ дѣтей, получающихъ образованіе въ организованныхъ школахъ, до 40,2, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшаетъ амплитуду колебаній около погубернской средней въ отдѣльныхъ уѣздахъ; послѣдніе-же по проценту получающихъ въ нихъ образованіе дѣтей располагаются въ такомъ порядкѣ:

1. Яренскій . . . . .	57,7
2. Грязовецкій . . . . .	52,6
3. Вологодскій . . . . .	48,7
4. Сольвычегодскій. . . . .	48,0
5. Устьмысльскій . . . . .	45,0
6. Вельскій . . . . .	39,8
7. Устюжскій . . . . .	39,0
8. Тотемскій . . . . .	38,7
9. Кадниковскій . . . . .	30,9
10. Никольскій . . . . .	29,9

Абсолютное число учащихся дѣтей въ школахъ грамоты по всей губерніи равняется 9312, число это составляетъ свыше 11% общаго количества дѣтей учебнаго возраста и повышаетъ количество учащихся во всѣхъ школахъ до 51,5%.

Начальное обученіе такого количества дѣтей, конечно, не можетъ не требовать на себя значительныхъ затратъ вообще и значительныхъ затратъ со стороны уѣздныхъ земствъ въ частности. И дѣйствительно, обращаясь къ ихъ расходамъ, можно видѣть, что около 18,7% всего бюджета уѣздныхъ земствъ поглощаются расходами на народное образованіе, т. е. на содержаніе первоначальныхъ земскихъ училищъ, субсидій церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, а также на разныя другія мѣры распространенія грамотности среди населенія.

Земства различныхъ уѣздовъ естественно затрачиваютъ на это различныя суммы, тѣмъ не менѣе нельзя не замѣтить общей тенденціи у всѣхъ земствъ постепенно увеличивать свои расходы на народное просвѣщеніе. Сравненіе расходовъ прошлаго года съ нынѣшними расходами земствъ показываетъ, что ассигнуемыя суммы на дѣло народнаго образованія возрасли и абсолютно и относительно; при общемъ бюджетѣ земства за 1898 годъ въ 1.535,243 руб., расходы на народное образованіе равнялись 275,596 руб., т. е. 18% при 1.612,533 руб. расходовъ на

1899 годъ, расходы на народное образованіе составляютъ 18,7, т. е. 301,678 руб. Въ эту сумму расходовъ входятъ траты на пособия среднимъ учебнымъ заведеніямъ, стипендіи, содержаніе разныхъ городскихъ школъ и т. п., что вмѣстѣ взятое составитъ 58,181 руб., слѣдовательно, исключительно на начальное образованіе тратится почти на 60 тысячъ менѣе: именно, всего 243,497 руб. По абсолютной цифрѣ расходовъ (таблица № 6) первое мѣсто принадлежитъ Никольскому уѣзду (50,666), по относительной ему почти равенъ Вельскій уѣздъ: въ то время какъ Никольскій уѣздъ тратитъ на начальное образованіе 19,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего бюджета, Вельскій понижаетъ его до 19,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. За Никольскимъ и Вельскимъ уѣздами слѣдуетъ Грязовецкій (15,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Вологодскій (15,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Сольвычегодскій (15,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Устьсысольскій и Яренскій, различаясь абсолютными цифрами расходовъ, тратятъ равные проценты на начальное образованіе (14,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>); послѣднія мѣста въ ряду уѣздовъ, по отношенію траты на начальное образованіе занимаютъ Тотемскій (12<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), Кадниковскій (11,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) и Устюгскій (11,3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>), средняя величина по губерніи равна 14,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> бюджета 10 уѣздныхъ земствъ.

Средній расходъ, въ который обходится каждый учащійся въ школахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, по губерніи (безъ Яренскаго уѣзда) равняется 12 руб. 41 коп. Цифра эта надаетъ до 5 руб. 17 коп., когда мы будемъ брать всѣхъ учащихся какъ въ организованныхъ, такъ и не организованныхъ школахъ, при чемъ дешевле всего обходится одинъ учащійся въ Грязовецкомъ уѣздѣ (4 руб. 0,7 коп.), дороже въ Устьсысольскомъ (7 руб. 95 коп.) и Никольскомъ (6 руб. 78 коп.), остальные уѣзды колеблются въ своихъ тратахъ около погубернской средней: Вологодскій, Грязовецкій, Устюгскій, Сольвычегодскій и Тотемскій ниже ея, Вельскій выше ея и наконецъ Кадниковскій и Яренскій почти равны ей. По тратѣ, какая приходится въ расчетъ на одного человѣка, уѣзды располагаются такъ:

Устьсысольскій . . . . .	(32,1)
Яренскій . . . . .	(29,4)
Вельскій . . . . .	(22,9)
Сольвычегодскій . . . . .	(20,1)
Никольскій . . . . .	(17,9)
Грязовецкій . . . . .	(17,5)
Вологодскій . . . . .	(16,4)

Тотемскій . . . . .	(15,6)
Кадниковскій . . . . .	(13,7) и
Устюгскій . . . . .	(13,5)

Въ среднемъ по губерніи на одного человѣка приходится 18,2 коп. траты на начальное народное образованіе, т. е. какъ мы выше сказали 14,8% бюджета десяти уѣздныхъ земствъ, другими словами начальное образованіе поглощаетъ почти шестую долю общей суммы бюджета.

И тѣмъ не менѣе, существующія училища удовлетворяютъ потребность въ образованіи лишь не многимъ болѣе половины дѣтей учебнаго возраста; другая половина ихъ остается виѣ школы. Въ такой пока степени приблизилась губернія къ идеалу всеобщаго обученія и значить, въ этой области для земства предстоитъ еще очень много работы, и на первомъ планѣ въ этой работѣ должно, конечно, стоять созданіе цѣлой сѣти новыхъ школъ. Но прежде, чѣмъ говорить о ней, нужно предварительно сдѣлать не большое отступленіе по вопросу о дѣтяхъ, учащихся въ школахъ грамоты.

И въ печати, и въ обществѣ за послѣднее время сильно слышатся голоса, возстающіе противъ школы этого типа. При изслѣдованіи уровня образованія населенія, а также при проектированіи нормальной школьной сѣти въ нѣкоторыхъ земствахъ школы грамоты совѣмъ не берутся въ расчетъ, такъ какъ, по выраженію сборника по народному образованію во Владимірской губерніи (за 1899 годъ), нельзя ихъ принимать за правильно организованныя школы, которыя, при самыхъ скромныхъ уже установившихся требованіяхъ, должны дать такую сумму знаній, какой школы грамоты по своей организаціи дать не могутъ. (37 стр.).

„Въ школахъ этихъ, читаемъ мы дальше, при рѣдкомъ посѣщеніи ихъ священникомъ и неподготовленности учителя къ школьному дѣлу и непониманію учебныхъ дидактическихъ приѣмовъ, все дѣло обученія предоставляется учителю-грамотею и его личному произволенію“.

Послѣдняя выписка сдѣлана составителемъ сборника изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ во Владимірской епархіи за 18<sup>95/96</sup> г.г., обращаясь къ отчету епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ вѣдѣнія Вологодскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 18<sup>97/98</sup> г.г., мы видимъ, что и

здѣсь констатируется нѣчто подобное тому, что мы цитировали выше; по крайней мѣрѣ, уровень образованія учительскаго персонала въ 5 западныхъ уѣздахъ Вологодской губерніи въ школахъ грамоты указанъ въ общемъ крайне не высокій; много учителей (21) изъ двухклассныхъ школъ, болѣе того (36) изъ одноклассныхъ, 8 человекъ получили только домашнее образованіе. Одинъ этотъ фактъ заставляетъ признать въ словахъ считающихъ школы грамоты только „нѣкоторымъ подобіемъ школъ“, значительную долю справедливости; возможно, что правы и тѣ, которые говорятъ объ убогости результатовъ дѣятельности этого типа церковныхъ школъ, но тѣмъ не менѣе въ настоящую минуту мы не считаемъ себя въ правѣ произнести о нихъ своего окончательнаго сужденія и не можемъ сдѣлать этого прежде, чѣмъ не будетъ вполне изслѣдованъ матеріалъ, который отчасти уже получился, отчасти получается нами изъ разосланныхъ по всѣмъ школамъ губерніи бланковъ, и о которомъ будетъ рѣчь ниже. Игнорировать-же школы грамоты, при проектированіи школьной сѣти, въ настоящій моментъ тѣмъ болѣе мы не имѣемъ права, что школы подобнаго типа или аналогичныя ему безусловно необходимы для Вологодской губерніи. При поуѣздномъ изслѣдованіи ея оказалось, что въ губерніи существуетъ, во 1-хъ, цѣлый рядъ отдѣльныхъ группъ деревень или отдѣльныхъ одиноко стоящихъ поселковъ, далеко отброшенныхъ отъ прочаго населенія, въ которыхъ по малочисленности дѣтей школьнаго возраста, устройство школы нормальной было-бы слишкомъ обременительно для бюджета, и что есть, во 2-хъ, деревни, которыя, не будучи слишкомъ отдѣлены отъ другихъ деревень, въ тоже время отстоятъ отъ центра существующей или проектируемой школы въ верстахъ 5, 6, 7 и по незначительному количеству населенія не могутъ по той-же причинѣ быть мѣстомъ для обычной нормальной школы. Въ такихъ деревняхъ или не большихъ группахъ школы грамоты или подобныя имъ школы не только не лишни, но и желательны.

Обращая теперь свое вниманіе на учениковъ въ школахъ грамоты, здѣсь мы встрѣтимъ большія колебанія отъ 4 (Брюхачевская или Хохло-Починовская, Тотемскаго уѣзда до 80 Аксеновская, Сольвычегодскаго уѣзда). Игнорировать школы, подобныя послѣдней, и ставить школьные районы съ такими школами грамоты наравнѣ съ районами, совершенно не имѣющими школъ, пока наши свѣдѣнія объ отдѣльныхъ школахъ и усло-

віяхъ ихъ жизни крайне ограничены, было-бы не вполнѣ удобно, тѣмъ болѣе, что на ряду съ учителями. съ крайне низкимъ уровнемъ образованія, въ нѣкоторыхъ, хотя и не многихъ школахъ, есть преподаватели, окончившіе курсъ семинаріи.

Дѣлаемъ тотъ выводъ, къ которому клонилась наша рѣчь: исходя изъ соображеній общаго характера о школахъ грамоты, нужно предположить, что часть ихъ и можетъ быть, довольно значительная часть окажется малоудовлетворительной, но при отсутствіи основательнаго и детальнаго знакомства съ ними и кромѣ того, при общемъ болѣе или менѣе печальномъ положеніи образованія въ губерніи, необходимо пока включить въ школьную сѣть существующія школы этого типа, и слѣдовательно, при производимыхъ подсчетахъ учащихся брать во вниманіе и количество получающихъ начальное образованіе въ этихъ школахъ учениковъ.

Принявъ во вниманіе количество учащихся въ школахъ грамоты и возвращаясь къ таблицѣ, мы видимъ, какое число дѣтей въ каждомъ уѣздѣ и по всей губерніи остается за порогомъ школы. На основаніи лишь этихъ данныхъ, теоретически легко можно было-бы опредѣлить приблизительно количество новыхъ школъ, потребныхъ для всего контингента, остающихся безъ обученія дѣтей школьнаго возраста. На самомъ дѣлѣ, полагая на каждую школу до 70 человѣкъ учащихся, мы нашли-бы, что для всей губерніи слѣдовало открыть 648 новыхъ школъ, при чемъ большее число ихъ (141) пришлось бы на долю обширнаго и богатаго населеніемъ Никольскаго уѣзда, меньшее (9) на долю Иренинскаго; остальные уѣзды расположились бы между ними въ такомъ порядкѣ: Кадниковскій (117), Тотемскій (76), Устюгскій (71), Вологодскій (67), Вельскій (47), Грязовецкій (41) и Устьенсольскій (38).

Подобный расчетъ могъ-бы вполнѣ оправдаться лишь при наличности двухъ условій—именно: если-бы не было никакихъ причинъ, удерживающихъ дѣтей, помимо ихъ желанія, отъ поступленія въ существующія школы, и если-бы всѣ селенія были такъ тѣсно расположены, что группировать ихъ въ районы съ опредѣленнымъ нормальнымъ радіусомъ не представляло никакихъ затрудненій. Достаточно взглянуть только на карту Вологодской губерніи, чтобы видѣть, что для послѣдняго условія въ дѣйствительности нѣтъ мѣста, а на первомъ необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе.

Основательное изслѣдованіе грамотности среди дѣтей школьнаго возраста Московскаго и Можайскаго уѣздовъ, Московской губерніи \*), дало много цѣнныхъ указаній на общія причины неграмотности населенія съ количественнымъ учетомъ дѣйствія каждой причины. Изъ названной работы выяснилось, что „общая болѣзненность дѣтей школьнаго возраста, лишающая ихъ возможности посѣщать существующія школы, выражается 3,5<sup>0</sup>%, такъ что если считать эту величину постоянной, то само собою будетъ слѣдовать, при самыхъ исключительныхъ идеальныхъ условіяхъ, процентъ дѣтей, прошедшихъ нормальный курсъ школы, нигдѣ не можетъ быть выше 96,5 и во всякомъ случаѣ ста процентамъ онъ никакъ не можетъ равняться.

Играя такую значительную роль въ школьной жизни, болѣзненность дѣтей, тѣмъ не менѣе, не занимаетъ перваго мѣста среди причинъ, препятствующихъ дѣтямъ посѣщать школу. Мѣсто это, по даннымъ того-же труда, занимаютъ разныя неблагопріятныя экономическія обстоятельство, которыя, въ концѣ-концовъ, сводятся къ одной общей причинѣ—къ бѣдности населенія. Цѣлыхъ 10<sup>0</sup>% дѣтей учебнаго возраста, благодаря этой причинѣ, лишены возможности посѣщать существующія школы.

Если съ такимъ значительнымъ процентомъ приходится считаться въ уѣздахъ Московской губерніи, съ экономическимъ развитіемъ которой не можетъ равняться наша губернія, значитъ, тѣмъ большую роль въ школьной жизни долженъ играть экономическій факторъ у насъ. На значительную роль этого фактора мы имѣемъ много непосредственныхъ указаній. Вѣроятно, не ошибаясь, мы можемъ сказать, что по крайней мѣрѣ, четвертая часть имѣющихся у насъ подъ руками списковъ, какъ на одну изъ причинъ, тормозящихъ развитіе начальнаго образованія, указываетъ на бѣдность населенія. По недостатку средствъ крестьяне, съ одной стороны, во многихъ случаяхъ не въ состояніи бываютъ справиться для своихъ дѣтей нужной зимней одежды и обуви, съ другой стороны бываютъ вынуждены пользоваться работою малолѣтнимъ членовъ семьи, отрывая ихъ для этого отъ школы или совсѣмъ не посылая въ нее.

„Не малымъ препятствіемъ къ посѣщенію школы служитъ бѣдность населенія“, сообщаетъ настоятель Спасскаго прихода, Метлинской волости. „По бѣдности населенія не имѣтъ ученики

---

\*) Грамотность среди дѣтей школьнаго возраста въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ Московской губерніи состав. Боголѣповъ.

имѣють теплую одежду и обувь“, сообщаетъ большинство списковъ; „половина бѣдныхъ  $\frac{2}{3}$  бѣдныхъ“, кратко, но вразумительно помѣчаетъ противъ многихъ сель своего прихода одинъ изъ настоятелей въ графѣ списка, въ которомъ стоитъ вопросъ о причинахъ, препятствующихъ дѣтямъ посѣщать существующія школы. „Поголовное занятіе ловлей рыбы въ рѣкѣ Двинѣ“ стоитъ въ той-же графѣ списка, присланнаго настоятелемъ Юрьенаволоцкаго прихода. Алексѣевской волости. „Заготовка лѣса и дровъ“, сообщаетъ изъ Ерогодскаго прихода, Страдной волости, принуждаетъ дѣтей отлучаться отъ своихъ домовъ на продолжительное время и тѣмъ отвлекаетъ ихъ отъ посѣщенія училища“.

Не желая утомлять г.г. гласныхъ дальнѣйшими цитатами, мы закончимъ подборъ ихъ сообщеніемъ священника Выйскаго Ильинскаго прихода, Гавриловеккой волости. Сольвычегодскаго уѣзда: „дѣти отвлекаются отъ школъ родителями весной и осенью для пастьбы скота, зимой-же часть учащихся, по бѣдности населенія, уходитъ съ половины Ноября мѣсяца въ другія волости просить милостыни“.

Особенно сильно экономическая несостоятельность сказывается на начальномъ образованіи дѣвочекъ. Тотъ-же трудъ, который мы цитировали выше, указывая вообще, что вишнія условія болѣе вліяютъ на грамотность дѣвочекъ, чѣмъ мальчиковъ, въ частности отмѣчаетъ, что по экономическимъ причинамъ неграмотность дѣвочекъ въ Московскомъ и Можайскомъ уѣздахъ въ 4 раза превышаетъ неграмотность мальчиковъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ тотъ выводъ, что въ районахъ существующихъ школъ въ настоящее время сосредоточилось гораздо болѣе дѣтей школьнаго возраста, чѣмъ ихъ учится, и что новыхъ школъ, поэтому, должно быть гораздо менѣе того числа, которое мы вывели гипотетически, лишь на основаніи расчета. Какое-же должно быть на самомъ дѣлѣ число ихъ, опредѣлится послѣ основательнаго знакомства съ размѣщеніемъ сель и деревень по губерніи, выдѣленіе существующихъ школьныхъ районовъ и группированіе остающихся въ этихъ районахъ деревень въ новые районы. Но переходя къ практикѣ проектированія новыхъ школъ, необходимо сказать нѣсколько словъ относительно радіуса школьнаго района въ виду того, что по вопросу о длинѣ его, расходятся даже специалисты школьнаго дѣла. Различныя земства признають различную длину радіуса: одни признають

нормальнымъ двухверстный радіусъ. другіе трехверстный, раз-  
даются наконецъ голоса и за 4-хъ верстную длину, т. е. чтобы  
крайнія селенія были отъ школы на разстояніи до 4-хъ верстъ.

Слѣдовать примѣру Тульскаго и Курскаго земствъ, при-  
нявшихъ двухверстный радіусъ, у насъ нѣтъ возможности; даже  
въ сравнительно болѣе густо населенномъ Грязовецкомъ уѣздѣ,  
при такомъ радіусѣ, нѣкоторыя существующія школы должны  
потерять почти все группирующееся около нихъ населеніе. Ука-  
жемъ, на примѣръ хотя-бы на Покровскую Шилгенскую церковно-  
приходскую школу, Авнегской волости: въ случаѣ двухверстнаго  
радіуса при ней осталось бы всего одна деревня „Починокъ“,  
съ 131 человѣкомъ жителей. а о сѣверныхъ уѣздахъ и гово-  
рить нечего.

Въ свою очередь, нельзя признать за норму и 4-хъ вер-  
стный радіусъ. Правда, въ школахъ губерніи можно встрѣтить  
учениковъ, посѣщающихъ училище и съ 4-хъ верстнаго раз-  
стоянія, но: 1) по общимъ педагогическимъ соображеніямъ при-  
ходится признать, что ежедневный путь въ 8 верстъ долженъ  
непроизводительно истощать силы учащихся и печально отра-  
жается на ихъ успѣхахъ, во 2-хъ) изъ просмотра полученныхъ  
нами изъ школъ новыхъ бланковъ выяснилось, что значительное  
количество учениковъ, посѣщающихъ школу съ 4-хъ верстнаго  
разстоянія, часто вынуждено бываетъ ночевать при школѣ, (что  
связано съ большими неудобствами, если школа не имѣетъ поч-  
лежнаго пріюта), или же должны не рѣдко подвозиться на под-  
водахъ, что связано съ извѣстными расходами. Чтобы не остаться  
голословными, укажемъ два, три примѣра.

Въ Шонгскомъ земскомъ училищѣ, Никольскаго уѣзда,  
было въ 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> г.г. 19 человѣкъ учащихся, живущихъ на  
разстояніи 4-хъ верстъ отъ школы. 4 изъ нихъ ходили домой  
ежедневно, 4 ночевали при школѣ и 11 человѣкъ жило на  
квартирѣ. Въ Чусевицкой школѣ Вельскаго уѣзда изъ 28 уче-  
никовъ, жившихъ на томъ же разстояніи, 9 ходили ежедневно,  
7 ночевали при школѣ и 12 жило на квартирахъ. Наконецъ,  
изъ 28 учениковъ Вознесенской школы, Никольскаго уѣзда, 15  
ходили ежедневно, 13 пользовались ночлегомъ. Такимъ образомъ,  
приходится послѣдовать примѣру Московскаго и Воронежскаго  
земствъ и остановиться на школьномъ радіусѣ въ три версты  
Само собою понятно, что безусловно и всюду выдержать эту  
норму не представлялось никакой возможности. Если въ сравни-

тельно густо населенной Воронежской губернии приходилось, по требованію обстоятельствъ, въ нѣкоторыхъ пунктахъ удлинить районъ до 4 верстъ, то тѣмъ болѣе подобное удлиненіе необходимо въ Вологодской губернии. Населеніе ея разбросано въ большинствѣ случаевъ не группами, а размѣщено по одной линіи вдоль рѣкъ, и волей не волей надо было нарушать принятую норму радіуса для деревень, въ которыхъ, по малочисленности жителей, открытіе новой школы не представлялось возможнымъ. Наконецъ, для нѣкоторыхъ селеній юга Никольскаго уѣзда пришлось расширить районъ до 4 верстъ, почему въ проектируемыхъ такого рода школахъ необходимо будетъ открывать ночлежные пріюты. Допускать удлиненіе радіуса иногда приходилось для существующихъ школъ, дабы не убавлять количества учащихся въ нихъ. Какъ на примѣръ подобнаго расширенія района укажемъ на районъ Вознесенскаго училища, Никольскаго уѣзда, при 2-хъ школахъ, находящихся въ центрѣ этого района, на трехверстномъ разстояніи отъ нихъ, группируется всего 1829 человекъ обоюга пола; между тѣмъ какъ число учащихся въ обѣихъ школахъ достигаетъ значительной цифры 323. Ясно, что оставивши при этихъ школахъ лишь населеніе съ трехверстнаго разстоянія и открывши новыя школы при соблюденіи 3-хъ верстнаго радіуса, необходимо было бы уменьшить общее количество посѣщающихъ указанныя нами школы дѣтей.

Предлагаемая вниманію Собранія работа по проектированію школьныхъ районовъ выполнена на основаніи свѣдѣній, добытыхъ Управою въ теченіе 1898 года. Свѣдѣнія эти были получены изъ двухъ источниковъ: изъ волостныхъ правленій и отъ приходскихъ священниковъ по разосланнымъ Управой особымъ бланкамъ. Управа просила волостныя правленія и о.о. настоятелей занести въ бланки, всѣ селенія и деревни волости или прихода, затѣмъ противъ каждаго селенія помѣстить число находящихся въ немъ мужчинъ и женщинъ, разстояніе его отъ ближайшей школы, препятствія въ пути сообщенія между нимъ и школою, наконецъ рядъ деревень, которыя находятся отъ даннаго селенія не далѣе 3-хъ верстъ, съ указаніемъ препятствій въ путяхъ сообщенія между деревнями и тѣмъ селомъ, противъ котораго онѣ помѣчены. Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, полученныя изъ обоихъ источниковъ, трудно тотчасъ же было провѣрять одни другими. Главное препятствіе, или одно изъ главныхъ, здѣсь состояло въ томъ, что въ параллельныхъ спискахъ одни

и тѣ же села записывались подъ разными названіями. Получившюся отсюда трудность для сравненія списковъ, можно уяснить хотя бы ссылкой на Черевковскую волость. Сольвычегодскаго уѣзда; изъ 160 деревень этой волости лишь 11 имѣютъ по одному названію, остальные 149 имѣютъ ихъ по два. Подобное же явленіе замѣчается и въ другихъ волостяхъ.

Въ силу этого пришлось остановить свой выборъ на матеріалѣ, полученномъ изъ какого нибудь одного источника. Слѣдовало, конечно, предпочесть списки, доставленные приходскими священниками, какъ потому, что волостнымъ правленіямъ при значительномъ количествѣ селеній, входящихъ въ волость, трудно точно ориентироваться между ними, какъ и потому, что приходскіе священники, по большей части, состоятъ или законоучителями, или завѣдующими существующихъ школъ, имъ должно быть лучше, чѣмъ кому другому, извѣстно разстояніе школы отъ близлежащихъ поселковъ. Существенный недостатокъ приходскихъ списковъ заключался въ томъ, что противъ каждаго села не рѣдко указывались въ спискахъ близлежація деревни лишь своего прихода, въ этихъ случаяхъ, насколько возможно было, мы старались пользоваться указаніями списковъ отъ волостныхъ правленій.

Въ виду недостаточности и неточности картъ какъ изданіе Ген. Штаба, такъ и имѣющейся при Управѣ межевой, центр тяжести работы долженъ былъ лежать въ письменномъ матеріалѣ. Работа производилась такимъ образомъ: предварительно помѣчались и выписывались существующія школы со всеми селеніями, которыя входили въ ихъ районъ, оставшіяся затѣмъ внѣ района селенія, при помощи картъ и на основаніи имѣющихся свѣдѣній, комбинировались въ особыя группы; наконецъ, если получался небольшой остатокъ сель, которыя не будучи ближе 3-хъ верстъ отъ существующихъ и проектируемыхъ школъ, тѣмъ не менѣе не могли никакимъ образомъ составить новой группы, а сами по малочисленности не могли служить мѣстомъ для особой школы, по необходимости эти деревни должно было приписывать къ тому району, отъ котораго онѣ находились въ болѣе близкихъ разстояніяхъ. Наконецъ въ губерніи оказалось значительное число расположенныхъ вдали отъ существующихъ школъ и одиноко стоящихъ поселковъ или настолько незначительныхъ по численности населенія группъ, что объ открытіи въ нихъ отдѣльной постоянной школы не можетъ быть и рѣчи;

эти поселки и группы должно было выдѣлять изъ остальнаго числа селеній и записывать особо.

Затѣмъ о существующихъ школахъ должно сдѣлать то общее замѣчаніе, что въ большинствѣ случаевъ онѣ открыты именно тамъ, гдѣ имъ надлежало и быть, т. е. въ центрѣ значительной группы населенія и въ большинствѣ случаевъ также, занятые существующими школами районы по величинѣ своей далеко превосходятъ районы, оставшіеся для открытія новыхъ школъ.

Заговоривши о величинѣ школьныхъ районовъ, необходимо сказать нѣсколько словъ и относительно типо-проектируемыхъ школъ. По общимъ соображеніямъ, нужный для школы контингентъ учащихся могутъ дать лишь такіе районы, цифра населенія которыхъ во всякомъ случаѣ не падаетъ ниже 600 человекъ обоаго пола. На самомъ дѣлѣ, прибѣгая къ процентному вычисленію, слѣдуетъ предположить, что это населеніе дастъ около 40 человекъ дѣтей собственно учебнаго возраста; по указаннымъ выше причинамъ, по крайней мѣрѣ, 20% изъ нихъ не въ состояніи будетъ посѣщать школы, и значитъ, при 600 жителей района можно рассчитывать лишь на 30 человекъ учениковъ, т. е. минимумъ для земской школы нормальнаго типа. Является вопросъ, какъ-же быть съ этими группами, въ которыхъ количество населенія ниже указанной цифры? Планомѣрно развивая свою дѣятельность, земству пока всего удобнѣе стремиться къ цѣли, заполняя школами оставшіеся незанятые болѣе обширные районы, затѣмъ уже перейти къ заполненію и тѣхъ, которые заключаютъ въ себѣ отъ 600—300 жителей, открывая въ нихъ филиальныя отдѣленія существующихъ школъ, или такъ называемыя „школы 2-го разряда“. Вопросъ о такихъ школахъ возникалъ въ Петербургскомъ учебномъ округѣ и вызвалъ извѣстный циркуляръ Попечителя Округа, отъ 18-го ноября 1895 года, разрѣшающій содержателямъ устраивать упрощенныя и удешевленныя школы съ курсами менѣе 3-хъ лѣтъ, сокращенною программю, съ маленькимъ бюджетомъ, съ учителями безъ дипломовъ. (Свѣдѣнія заимствуются изъ матеріаловъ по народному образованію въ Воронежской губерніи, 185 стр.). Подобнаго типа земскія школы открывались и открываются за послѣдніе годы Орловскимъ земствомъ.

По обработкѣ имѣвшагося матеріала относительно существующихъ и проектированныхъ школъ, оказалось, что кромѣ су-

ществующихъ должно открыть новыхъ школъ: въ Вельскомъ уѣздѣ 15 нормальнаго типа и 6 школъ 2-го разряда. Въ Вологодскомъ 21 нормальнаго типа и 2-го разряда. Въ Гризовецкомъ 10 нормальнаго типа и 4 2-го разряда. Въ Кадниковскомъ уѣздѣ 46 нормальнаго типа и 18 2-го разряда. Въ Никольскомъ уѣздѣ 73 нормальнаго типа и 37 2-го разряда. Въ Сольвычегодскомъ 12 нормальнаго типа и 7 2-го разряда. Въ Тотемскомъ 18 нормальнаго типа и 6 2-го разряда. Въ Велико-Устюгскомъ 35 нормальнаго типа и 15 2-го разряда. Въ Устьсысольскомъ 9 нормальнаго типа и 6 2-го разряда. Въ Яренскомъ 1 нормальнаго типа и 3 2-го разряда. Такимъ образомъ для всей губерніи нужно открыть 240 школъ нормальнаго типа и 102 школы 2-го разряда.

На особыхъ таблицахъ для каждаго уѣзда прилагаются списки селъ, въ которыхъ на основаніи разработки матеріаловъ, необходимо открыть новыя школы, и въ особомъ приложеніи къ докладу перечисляются всѣ селенія, какія будутъ входить въ районъ проектируемыхъ школъ, съ указаніемъ разстоянія ихъ отъ ближайшихъ къ нимъ училищъ, числа жителей въ этихъ селеніяхъ и приблизительнаго количества въ каждомъ районѣ дѣтей школьнаго возраста изъ 7 и 10 процентовъ. Послѣдній процентъ (при принятыхъ нами 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) берется въ виду того, что среднія статистическія величины, какъ извѣстно, имѣютъ свое значеніе лишь для большихъ чиселъ, допуская значительныя колебанія для малыхъ. Кромѣ того, въ приложеніи къ настоящему докладу вошли также и тѣ группы деревень и одиноко стоящихъ поселковъ, населеніе которыхъ менѣе 300 человекъ обоюго пола и для которыхъ нѣтъ возможности открыть постоянныя школы. Такихъ небольшихъ группъ и одиноко стоящихъ поселковъ довольно значительное число особенно въ сѣверо-восточныхъ уѣздахъ.

Остается сказать, какое значеніе должна имѣть предлагаемая на усмотрѣніе Собранія работа.

Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что окончательнаго значенія ей нельзя присвоить. Въ своихъ существенныхъ основаніяхъ она опирается на довѣріе къ обрабатываемому матеріалу, особенно въ той графѣ полученныхъ списковъ, гдѣ противъ каждой деревни записывались другіе расположенныя не далѣе 3-хъ верстъ отъ нея. Отъ степени достовѣрности и точности заключающихся въ этой графѣ данныхъ зависѣла достовѣрность и

точность работы, но и самый тщательный, кропотливый труд не может быть гарантированъ отъ погрѣшности, разъ приходится имѣть дѣло съ не вполне точнымъ матеріаломъ, а ошибки въ этомъ матеріалѣ должны были быть и, вѣроятно, есть. Поэтому мы должны здѣсь закончить тѣми словами, которыми закончила аналогичный трудъ Тульская Губернская Управа. „Не отрицая вѣроятной правильности выводовъ, мы тѣмъ не менѣе не можемъ не указать, что практическое значеніе они могутъ получить только послѣ разсмотрѣнія ихъ уѣздными дѣятелями. Конечно, при этомъ найдется не мало неточностей, многіе районы придется, вѣроятно, измѣнить, тѣмъ не менѣе мы позволяемъ себѣ надѣяться, что при наличности выработанныхъ уже сѣтей земству легче будетъ установить планъ своей дѣятельности въ вопросѣ объ открытіи новыхъ школъ“.

Въ дополненіе къ этимъ словамъ Губернская Управа находитъ только нужнымъ присовокупить, что по ея мнѣнію, къ болѣе всего освѣдомленнымъ относительно районовъ мѣстнымъ дѣятелямъ слѣдуетъ причислить учителей существующихъ школъ, и на этомъ основаніи Управа полагала бы для приданія законченности своей работѣ, разослать списки установленныхъ ею районовъ, съ цѣлью критической провѣрки, по тѣмъ школамъ, вблизи которыхъ эти проектируемые районы находятся.

Разработанный въ текущемъ году Губернской Земской Управой матеріалъ по народному образованію касался, главнымъ образомъ, лишь одной стороны школьной жизни—территориальнаго распредѣленія школъ по губерніи. Между тѣмъ дѣло народнаго образованія—дѣло крайне сложное, и всѣ стороны школьной жизни такъ тѣсно связаны между собою и на столько обуславливаютъ одна другую, что всецѣло выдѣлить одну какую нибудь изъ нихъ и разсматривать ее безъ связи съ другими почти нѣтъ возможности или, по меньшей мѣрѣ, крайне затруднительно. Благодаря этому, и при проектированіи новыхъ школъ пришлось встрѣтиться съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ, разрѣшеніе которыхъ необходимо было отложить до разработки болѣе обширнаго, чѣмъ имѣющійся подъ руками, матеріала. Даже такіе вопросы, какъ вопросъ о возрастныхъ группахъ учащихся, о дѣйствительной средней продолжительности курса ученія, имѣющіе практическое значеніе при опредѣленіи нужныхъ размѣровъ вновь строящихся школъ, необходимо было рѣшать или на основаніи трудовъ другихъ земствъ, или на основаніи общихъ соображеній.

Само собою понятно, что при этомъ могли получиться лишь приблизительные выводы, тѣмъ болѣе, что между прочимъ рассчитывать на полное подобіе школьной жизни Вологодской губерніи и другихъ, особенно губерній густонаселенной черноземной полосы, едва ли вполнѣ возможно.

Такимъ образомъ свое полное завершеніе трудъ Губернской Земской Управы о положеніи начальнаго народнаго образованія въ губерніи получить лишь тогда, когда къ прежней работѣ присоединится новая, охватывающая по возможности всѣ стороны, школьной жизни работа. Это съ одной стороны.

Съ другой же стороны, уже нѣсколько десятковъ лѣтъ прошло съ того времени, какъ земство вступило на путь активнаго участія въ дѣлѣ народнаго обученія; строятся новыя школы, открываются ночлежные пріюты, мѣняется персоналъ учащихся, принимаются различныя мѣры, чтобы помочь населенію пользоваться существующими школами, но до сихъ поръ въ Вологодскомъ Земствѣ не было свободной по губерніи справочной работы по народному образованію, сборника, который могъ бы дать болѣе или менѣе ясное понятіе о сравнительной успѣшности принимаемыхъ мѣръ и достигнутыхъ ими результатахъ. Такимъ сборникомъ и должна явиться работа, которою Губернская Управа желала бы закончить свое начатое въ послѣдніе 2 года изслѣдованіе о положеніи начальнаго народнаго образованія въ губерніи. Для подобной работы даже не нужно будетъ собирать свѣдѣнія отъ лицъ, ближе всего стоящихъ къ дѣлу начальнаго народнаго обученія. Образованная при Управѣ особая Комmissія въ засѣданіи своемъ въ концѣ Августа прошлаго года выработала особую программу, своими вопросами болѣе или менѣе полно охватывающую главныя стороны школьной жизни и рѣшила отдѣльные экземпляры программы разослать, для заполненія ихъ отвѣтами, по всѣмъ земскимъ, министерскимъ и церковно-приходскимъ школамъ; для разсылки же въ школы грамоты, въ виду низкаго уровня развитія ихъ учительнаго персонала была выработана программа болѣе упрощеннаго типа.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ программы были разосланы и въ настоящее время большая часть ихъ уже получена Губернской Управой; можно думать, что недѣли черезъ двѣ, три прийдутся и остальные экземпляры. Нѣкоторыми данными изъ полученныхъ программъ для провѣрки составлявшейся школьной сѣти Губернская Управа отчасти воспользовалась уже и для настоящаго до-

клада; къ сожалѣнію, ей совершенно не удалось, за поздней присылкой бланковъ, разработать хотя части новыхъ свѣдѣній. Составить и разослать программу такъ, чтобы свѣдѣнія изъ училищъ получились гораздо раньше Губернскаго Собранія, не представлялось возможности: составленіе программы, оцѣнка ея коммисіей, переписка съ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи отправить отдѣльные бланки по церковнымъ школамъ, печатаніе, корректура и разылка программъ, за неимѣніемъ нужныхъ адресовъ, въ школы черезъ г.г. Инспекторовъ народныхъ училищъ и отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта должно было продолжиться по меньшей мѣрѣ 2—2½ мѣсяца, такъ что если бы работа и начата была тотчасъ послѣ Собранія прошлаго года, преподаватели училищъ могли бы получить экземпляры программы въ самую горячую для нихъ пору—пору экзаменовъ или что еще хуже въ вакаціонное время, когда часть ихъ разѣзжается въ разныя стороны. При такомъ условіи можно было ожидать того же, что случилось съ Курскимъ земствомъ: разославши запросныя листки въ Апрѣлѣ 1897 года, послѣ многихъ напоминаній, оно могло получить отвѣты лишь въ Январѣ мѣсяцѣ слѣдующаго года.

Такимъ образомъ теперь въ распоряженіи Управы имѣется неиспользованнымъ богатѣйшій матеріалъ по всѣмъ сторонамъ школьной жизни въ губерніи, продолжая разработывать который, можно было бы дать полную картину положенія начальной народной школы по слѣдующей программѣ:

Историческій очеркъ развитія начального образованія въ Вологодской губерніи, внѣшнія условія развитія школьнаго дѣла, мѣстоположенія существующихъ училищъ, размѣры школьныхъ зданій и вмѣстительность классныхъ комнатъ, гигиеническая обстановка школъ, ночлежные пріюты, ихъ распространенность, вмѣстительность существующихъ пріютовъ, потребность въ расширеніи старыхъ, въ открытіи новыхъ, приблизительное количество дѣтей, нуждающихся въ пріютахъ, въ каждомъ школьномъ районѣ.

Учебныя руководства, пособія и книги для чтенія, существующія бібліотеки; время ихъ открытія, отношеніе къ нимъ населенія, успѣшность функціонированія.

Личный персоналъ учащихся; распределеніе ихъ по полу и возрасту, числу лѣтъ ихъ дѣятельности на педагогическомъ поприщѣ, ихъ образовательный цензъ, жизненная обстановка и матеріальная обеспеченность.

Учащіеся: возрастъ поступленія въ школу и время пребыванія въ ней до окончанія курса, зависимость между возрастомъ поступленія и временемъ, въ какое проходитъ полный курсъ школы. Вліяніе отдаленности отъ школъ на успѣшность занятій, пропускъ уроковъ и причины этого.

Число оканчивающихъ курсъ ученія и выбывающихъ до окончанія его; о причинахъ послѣднихъ явленій и средствахъ къ ихъ устраненію.

Количество учащихъ дѣвочекъ, причины неравномѣрности въ числѣ учащихъ дѣвочекъ и мальчиковъ, специально женскія школы, ихъ желательность или нежелательность для населенія.

Матеріальныя средства школъ, источники полученія ихъ и статьи расходовъ.

Существованіе особыхъ препятствій, тормозящихъ развитіе образованія.

Прибавивъ сюда еще нѣкоторыя касающіяся школьнаго и библиотечнаго дѣла законоположенія, а также и исправленные мѣстными дѣятелями предоставляемые въ настоящее время школьные районы, Губернское Земство дало бы подобнымъ трудомъ въ руки каждому ревнителю просвѣщенія законченную и въ высшей степени интересную справочную книгу по народному образованію Вологодской губерніи.

Срокъ производства этой работы, завершающей все дѣло изученія Губернскимъ земствомъ положенія начальнаго образованія въ губерніи слѣдуетъ (и это вполнѣ возможно) разсчитывать такъ, чтобы сборникъ вышелъ въ концѣ текущаго года передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Во времени предстоящая работа распредѣлилась бы слѣдующимъ образомъ:

Ожидая присылки послѣднихъ экземпляровъ до конца Февраля мѣсяца, Губернская Управа въ первыхъ числахъ Марта могла бы начать ихъ разработку, а въ концѣ Августа или началѣ Сентября уже приступить къ печатанію обработанныхъ матеріаловъ.

На выполненіе работы предстоитъ израсходовать:

На наемъ отдѣльнаго лица на 8 мѣсяцевъ, по 65 руб. въ мѣсяць . . . . .	520 р.
На содержаніе 3-хъ счетчиковъ на 6 мѣсяцевъ, по 80 руб. на всѣхъ . . . . .	480 „
На печатаніе бланковъ-таблицъ при разработкѣ	40 „

На черченіе картограммы, литогр. работы .	160 р.
На печатаніе сборника въ 30—35 листовъ .	800 „
	<hr/>
Всего .	2000 р.

Угодно-ли Собранію поручить Управѣ разработку матеріаловъ по изученію положенія начальнаго образованія въ Вологодской губерніи?

Угодно-ли Собранію утвердить смету на это въ количествѣ 2000 руб?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

---

## О числѣ школъ въ Вологодской губерніи.

У ъ з д ы .								Министерскія школы.	Земскія школы.	Всего въдомства М. Н. Пр.	Церковно-при- ходскія школы.	Всѣ вообще ор- ганизованныя шк.	Школы грамоты.	Всѣ вообще школы.
Вельскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	1	32	33	18	51	48	99
Вологодскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	3	41	44	52	96	25	121
Грязовецкій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	—	45	45	46	91	20	111
Кадниковскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	3	42	45	40	85	34	119
Никольскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	1	21	22	56	78	57	135
Сольвычегодскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	3	12	15	55	70	58	128
Тотемскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	4	22	26	54	80	49	129
Устюгскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	1	8	9	62	71	40	111
Устьенсольскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	1	21	22	31	53	34	87
Итого . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	17	244	261	414	675	365	1040
Яренскій . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	1	—	1	42	43	37	80
Итого . . . . .	.	.	.	.	.	.	.	18	244	262	456	718	402	1120

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

## Число жителей, приходящихся на одну школу.

У Б В Д Ы.	Число жителей.	Число жителей, приходящихся.			
		На одну зем-скую школу.	На одну школу вѣдомства Мин. Народн. Просв.	На одну ор-ганизованную школу.	На одну школу вообще.
Вельскій . . . . .	103983	3249	3151	2038	1050
Вологодскій . . . . .	147242	3591	3346	1533	1216
Грязовецкій . . . . .	104923	2332	2331	1153	945
Кадниковскій . . . . .	188201	4481	4182	2214	1581
Никольскій . . . . .	225829	10754	10265	2894	1673
Сольвычегодскій . . . . .	117922	9827	7861	1684	921
Тотемскій . . . . .	147008	6682	5654	1837	1139
В.-Устюжскій . . . . .	136305	17038	15145	1919	1227
Устьенсольскій . . . . .	90778	4323	4126	1712	1041
Яренскій . . . . .	45989	—	45989	1069	574
По губерніи . . . . .	1308180	5361	4993	1822	1168

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

## Число учениковъ, приходящихся на одну школу.

У ѣ з д ы.	Число учениковъ, приходящихся:												Вообще на одну школу.		
	На одну школу			На одну церковно-приходскую школу			На одну организованную школу.			На одну школу грамоты.					
	Мал.	Дѣв.	Всего	Мал.	Дѣв.	Всего	Мал.	Дѣв.	Всего	Мал.	Дѣв.	Всего	Мал.	Дѣв.	Всего
Вельскій . .	51	13	64	31	10	41	44	12	56	18	5	23	31	9	40
Вологодскій .	57	14	71	28	6	34	42	10	52	18	4	22	37	8	45
Грязовецкій .	37	12	49	26	8	34	32	10	42	18	11	29	29	10	39
Кадниковскій	51	8	59	29	4	33	41	14	55	33	3	36	35	5	40
Никольскій .	90	10	100	37	7	44	52	8	60	18	3	21	38	6	44
Сольвычегодскій	57	15	72	45	6	51	47	8	55	17	6	23	34	8	42
Тотемскій .	56	13	69	31	5	36	38	4	42	15	3	18	30	6	36
Устюгскій .	84	20	104	39	5	44	44	7	51	15	3	18	34	6	30
Устьемьсольскій	61	17	78	30	6	36	43	11	54	19	3	22	32	8	40
Яренскій .	58	24	82	28	10	38	29	10	39	17	6	23	27	8	35
По губерніи .	57	14	71	33	7	40	41	9	50	18	5	23	33	7	40

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Таблица № 4-й.

Процентное отношеніе отдѣльныхъ возрастныхъ группъ къ общему числу дѣтей 8 возрастовъ.

Возрасть.	Воронежской губерніи.	Курской губерніи.	Можайскій уѣздъ Московской губ.
7	12,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	13,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
8	13,1	13,2	12,2
9	12,0	12,7	12,9
10	13,5	14,4	12,0
11	11,0	11,2	11,9
12	14,5	14,1	14,5
13	12,5	11,2	11,2
14	10,6	9,8	11,6
Всѣ восемь возрастовъ	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

## Учащіеся въ существующихъ школахъ.

УѢЗДЫ.	Число жителей по переписи 1897 г.	Число дѣтей уч. возраста изъ 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	Учащіеся въ школ. въд. М. Н. Пр.	0/0 учащихся въ шк. въд. М. Н. Пр.	Учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ.	Учащіеся въ организованныхъ школ.	0/0 учащихся въ организован. школ.	Учащіеся въ школахъ грамоты.	Учащіеся во всѣхъ школахъ.	0/0 учащихся во всѣхъ школахъ.	Число дѣтей, не посѣщающихъ школы.
Вологодскій .	147242	10307	3153	30,6	1869	5022	48,7	587	5609	54,3	4698
Вельскій .	103983	7279	2159	29,6	722	2881	39,8	1155	4036	55,7	3243
Грязовецкій .	104923	7345	2273	30,9	1623	3896	52,6	605	4501	61,2	2844
Бадниковскій .	188201	13174	2710	20,5	1364	4074	30,9	908	4982	37,8	8192
Никольскій .	225829	15808	2199	14,1	2538	4737	29,9	1218	5955	37,6	9853
Сольвычегодскій .	117922	8255	1169	14,1	2836	4005	48,0	1438	5443	65,9	2812
Тотемскій .	147008	10291	1796	17,4	2184	3980	38,7	946	4926	47,8	5365
Устьесольскій .	90778	6354	1743	27,4	1121	2864	45,0	803	3667	59,1	2687
Устюжскій .	136305	9541	940	9,8	2784	3724	39,0	772	4496	47,1	5045
Яренскій .	45989	3219	82	2,5	1647	1729	53,7	880	2609	84,1	610
По губерніи .	1308180	91573	18224	19,9	18688	36912	40,2	9312	46224	51,5	45349

Подлинная за надлежащимъ подписаниемъ.

## Расходы земства на народное образование.

У ъ з д ы.	Количество насе- ленія по переписи 1897 года.	Бюджетъ на 1899 годъ.		Ассигновано на народное образование.							
		Сумма.	На 1-го человѣка.	Всего.	°/о изъ бюдж.	На началь- ное образо- ваніе.	°/о изъ бюдж.	На одного человѣка.	На 1 учаш. въ шк. вѣд. М. Н. Пр.	На 1 учаш. во всѣхъ школахъ.	
											Рублн.
		Рублн.	Коп.	Рублн.	°/о	Рублн.	°/о	Коп.	Р у б л и.		
Вологодскій . . . . .	147242	112200	98	26997	18,9	23487	15,8	16,9	7,13	4,19	
Вельскій . . . . .	103983	120338	115	24883	20,6	23893	19,8	22,9	11,06	5,92	
Грязовецкій . . . . .	104923	115562	110	19643	17,0	18313	15,9	17,5	8,06	4,07	
Кадниковскій . . . . .	188201	219020	116	32371	14,7	25804	11,8	13,7	9,52	5,12	
Никольскій . . . . .	225829	202752	89	50666	24,9	40377	19,9	17,9	18,36	6,78	
Сольвычегодскій . . . . .	117922	154700	131	29474	19,0	23781	15,4	20,1	20,34	4,37	
Тотемскій . . . . .	147008	191116	130	27895	14,5	22988	12,1	15,6	12,78	4,67	
Устюжскій . . . . .	136305	163258	118	29638	18,1	18424	11,3	13,5	19,60	4,10	
Устьсмыольскій . . . . .	90778	195994	215	41078	20,9	29141	14,9	32,1	16,72	7,95	
Яренскій . . . . .	45989	107593	232	19033	17,7	13556	12,6	29,4	—	5,20	
Всего по губерніи	1308180	1612533	1,23	301678	18,7	238769	14,8	18,2	12,41	5,17	

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

Сводная таблица по губернии.

НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.	Количество наличнаго населенія въ уѣздѣ, кромѣ го- родовъ.	Школы разныхъ вѣдомствъ съ числомъ учащихся.															Количество дѣтей школьнаго возраста изъ 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> .	о/о учащихся.	Число неучащихся.	о/о неучащихся.
		Министерскихъ.			Земскимъ.			Церковно-приходскихъ.			Школъ грамоты.			Всего учащихся.						
		Школъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Школъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Школъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Школъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Школъ.	Мальч.	Дѣвоч.				
Вологодскій . . . . .	147242	3	141	36	41	2395	581	52	1526	343	15	468	119	4530	1079	5609	10307	54,3	4698	45,7
Вельскій . . . . .	103983	1	120	59	32	1579	401	18	548	174	48	902	253	3163	896	4036	7279	55,7	3243	44,3
Грязовецкій . . . . .	104923	—	—	—	45	1707	566	46	1221	402	20	366	239	3294	1207	4501	7345	61,2	2844	38,8
Кадниковскій . . . . .	188201	3	254	22	42	2067	367	40	1172	192	34	781	127	4274	708	4982	13174	37,8	8192	62,2
Никольскій . . . . .	225829	1	146	27	21	1828	198	56	2103	435	57	1045	173	5122	833	5955	15808	37,6	9853	62,4
Сольвычегодскій . . . . .	117922	3	288	145	12	573	163	55	2476	360	58	1038	400	4375	987	5443	8255	65,9	2890	34,1
Тотемскій . . . . .	147008	4	379	123	22	1077	217	54	1836	348	49	764	182	4059	870	4936	10291	47,8	5365	52,2
Устюгскій . . . . .	136305	1	79	17	8	678	166	62	2423	361	40	624	148	3804	691	4496	9541	47,1	5045	52,9
Устьенскій . . . . .	90778	1	117	23	21	1232	371	31	932	189	34	671	132	2952	715	3667	6354	59,1	2687	40,9
Яренскій . . . . .	45989	1	58	24	—	—	—	42	1202	445	37	654	226	1914	695	2609	3219	84,1	610	15,9
По губерніи . . . . .	1308180	18	1584	474	244	13136	3030	456	15439	3249	402	7313	1999	37472	8752	46224	91573	51,5	45349	48,5

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.