

Я. Е. Водарский

СВОДНЫЕ ИСТОЧНИКИ О ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДЬЯХ ВОЛОГОДСКОГО УЕЗДА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVII в.

Земельные угодья в первой половине XVII в. регистрировались, как известно, в писцовых книгах, дошедших до нас не по всем уездам и с большими дефектами, что делает очень затруднительным или прямо невозможным выяснение географического размещения, сословного распределения и общего количества записанных в них пахотных земель¹. Поэтому большой интерес представляет сводный источник (точнее, комплекс сводных источников), содержащий подсчеты земельных угодий по 89 уездам, проделанные в начале XVIII в.².

Однако использовать эти подсчеты без их предварительной проверки можно только для выяснения общего количества пахотной земли в крупных районах, когда общие итоги выражаются в сотнях или десятках тысяч десятин и, следовательно, ошибки в несколько тысяч десятин не могут существенно изменить картину и взаимное соотношение угодий между отдельными крупными районами.

Иное дело, когда мы обращаемся к итогам отдельных, пусть даже и больших, уездов. Здесь проверка этих подсчетов необходима и не только для уточнения сведений по данному уезду, но и для выяснения приемов подсчета, что позволит указать на возможные погрешности в подсчетах по другим уездам, по которым проверка негозможна или возможна только частично.

Одним из таких уездов является Вологодский. Мы располагаем двумя подсчетами по его писцовым книгам, один из которых был сделан в 1728 г., а второй — в 1736 г., неза-

¹ Проблема достоверности итогов писцовых книг рассматривается нами в специальной работе. (См.: «История СССР», 1969, № 2).

² См. нашу статью: «Численность населения и количество по-местно-вотчинных земель в XVII в. по писцовым и переписным кни-гам» («Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы», 1964 г.). Кишинев, 1968).

висимо от первого. Особенно ценно то обстоятельство, что, помимо окончательных результатов подсчетов, по Вологодскому уезду сохранились и первичные выписки из писцовых книг, по которым можно восстановить весь ход работы³.

Процесс подсчета в 1736 г. рисуется в следующем виде. Канцелярист брал писцовую книгу и выписывал из нее количество земельных угодий частично за отдельными владельцами (по Городской половине — за духовенством и вотчинниками), частично по волостям и станам (по Заозерской половине и за помещиками по Городской половине). Затем подбивались итоги отдельных земельных угодий, принадлежавших помещикам, вотчинникам, архиереям, монастырям и церквям, отдельно же по каждой категории владельцев, по каждой волости и стану. После этого делались «выметки», т. е. выписывание и суммирование итогов по категориям владельцев в целом по уезду, а потом уже окончательные итоги записывались в «перечнезую выписку» и «табель». Из материалов подсчета 1728 г. сохранились только общие итоги по волостям, выметки, «перечневая выписка» и «табель»⁴.

При сравнении Табелей 1728 и 1736 гг. оказывается, что Табель 1736 г. более подробно показывает общие итоги угодий за отдельными категориями духовенства. В нем даны итоги земель «за патриархом» (160)⁵, «за патриаршими детьми боярскими» (52), «за митрополитом» (738), «за архиепископом» (6545), «за его приказными людьми и детьми боярскими» (1218), «за монастыри и за пустыни» (29 936), «за церквами» (2973), «за протопопом» (15) и «за попом с причетниками» (пашни нет, только лес). Указано также отдельно количество «доброй», «середней» и «худой» земли, но общих итогов пашни каждого вида и всего пашни за духовенством нет. Затем указана пашня «за помещики и вотчинники» (173818), «в примерных» [землях — Я. В.] (611), «в порозжих землях» (1211), поездные итоги «доброй», «середней» и «худой» пашни и ее общий итог (217281).

Как видим, в Табеле 1736 г. отсутствуют общие итоги земли за духовенством, за помещиками и вотчинниками, а также примерных и порозжих земель.

В Табеле же 1728 г., напротив, нет сведений о количестве земли различного качества и данных об угодьях отдельных категорий духовенства, а есть только общие ито-

³ ЦГАДА, ф. 1209, кн. 5531.

⁴ Табели с итогами подсчетов 1728 и 1736 гг. напечатаны в «Описании документов и бумаг московского архива министерства юстиции», кн. 6, М., 1889, отд. I, стр. 274—276. Там же см. подробное описание процесса подсчетов (стр. 257—261).

⁵ В скобках мы указываем только подсчитанный нами итог пашной земли в четвертях (округленно, без дробей) в одном поле.

ти: «пашни паханые добрые и середние и худые земли и лесом поросло порозжие и примерные»⁶ — «за патриархом и за архиереи и за монастыри и за церквами 43187»⁷, «за помещики и за вотчинники 173705», «в примерной [земле] 419», «в порозжих [землях] 704», «Итого 218014».

Таблица 1
Общие итоги Табелей 1728 и 1736 гг.

Владельцы	Табель 1728 г.	В тыс.	Табель 1736 г.	В тыс.
За светскими феодалами	173705	174	173818	174
Примерных земель	419	0,4	611	0,6
Порозжих земель	704	0,7	1211	1,2
Итого	174828	175	175640	176
За духовенством	43187	43	41637	42
Всего *	218015	218	217277	217

* Наш подсчет.

Как видим, расхождение оказалось существенным в небольших итогах примерных и порозжих земель, занимавших вместе менее 1% всей пашни в уезде, в итогах земли у духовенства (2450), где ошибка составила 1,1% к общему количеству пашни, и в общих итогах (менее 1%). Практически это означает тождество результатов подсчетов, ибо, имея дело со статистикой XVII—XVIII вв., нельзя рассчитывать на точность и следует всегда допускать возможность отклонений в ту или другую сторону процентов на 10, а то и больше.

Для оценки этих источников необходимо рассмотреть хотя бы вкратце вопрос о влиянии на итоги и подсчеты так называемого «одабривания» земель и вопрос об арифметических ошибках писцов при подведении итогов.

Напомним, в чем состояло «одабривание» земли. В целях установления единого критерия при определении податного обложения земли различного качества приравнивались к «доброй» земле путем увеличения их количества. Например, 125 четвертей «середней» и 150 четвертей «худой» земли облагались так же, как 100 четвертей «доброй» (в одном поле). В итогах отдельных владений писцы указы-

⁶ Здесь излишне добавлено «порозжие и примерные», т. к. в Табеле есть для них отдельные графы. Отметим, что в Табеле 1736 г. пашня тоже не разделена по ее категориям («паханая», «лесом поросло» и т. п.).

⁷ Итоги здесь и далее приведены из источника. Отметим, что по ряду уездов итоги порозжих земель входят в итог земель у феодалов.

вали качество земли и выражали ее количество в «неодобренной» и в «одобренной» земле, т. е. указывали, к какому количеству «доброй» земли они ее приравнивают и что остается в остатке («наддача»). Но в какой земле выражались поволостные и поуездные общие итоги и как подсчитывали их канцеляристы XVIII в.?

Для решения этого вопроса мы воспользуемся публикацией итогов пашни в поместьях и вотчинах по ряду волостей Заозерской половины Вологодского уезда, изданной В. Н. Сторожевым, и подсчетами канцеляристов по этим волостям (табл. 2)⁸.

В писцовых книгах поволостные итоги двойные: дано количество земли каждого качества, подведен общий итог и выражен в «одобренной» земле.

Подсчеты же канцеляристов совпадают с итогами «одобренной» земли в писцовых книгах⁹. При подсчете помещичьей земли это наблюдается во всех случаях, но при подсчете вотчинной далеко не всегда. По Уфтижской волости канцеляристы или писцы, видимо, ошиблись на 200 четвертей (около 8%). По Васильевской и Коринской волостям при подсчете «одобренная» земля объединялась с «неодобренной». В Вальгской, Бережецкой и Кумзарской волостях подсчитана «одобренная» земля, по другим — «неодобренная». Это произошло потому, что как раз в эти годы правительство приняло решение вотчинную землю не «одабривать». Там, где писцы сами не измеряли землю, а брали итог из «приправочных» книг (т. е. из предыдущих писцовых книг, данных им для проверки), они вынуждены были брать его в том же виде. В писцовой книге есть оговорка о том, что из общего количества 8 тыс. четвертей 6 тыс. являются общим итогом «одобренной» и «неодобренной» земли.

Следовательно, первый вывод из сравнения итогов писцовых книг с подсчетами канцеляристов XVIII в. заключается в том, что подсчеты включают количество «одобренной» земли, и если итоги писцовых книг вообще дают заниженные цифры реальной пашни, то подсчеты еще более их уменьшают.

Однако к подсчетам может быть предложена поправка, которая поможет приблизить их к итогам писцовых книг, если последние почему-либо отсутствуют в писцовых книгах и не могут быть подсчитаны по ним.

⁸ В. Н. Сторожев. Материалы для истории делопроизводства Поместного приказа по Вологодскому уезду в XVII в. Вып. I. СПб., 1906 и вып. 2. Пг., 1918. ЦГАДА, ф. 1209, кн. 5531, лл. 443 об. — 459.

⁹ Точнее, с итогом «одобренной» земли и «наддачей» к нему (т. е. к «одобренной» земле прибавлена часть «неодобренной» — остаток после «одабривания»).

Таблица 2

Итоги писцов XVII в. и подсчеты канцеляристов XVIII в.
(пашня в четвертях в одном поле)

№ пп.	Волости	Поместья		Вотчины	
		итог без „одабрива- ния“	подсчет XVII в.	итог без „одабрива- ния“	подсчет XVIII в.
1.	Бережецкая	344	243	166	121
2.	Березницкая	641	513	390	390
3.	Богословско- Заболотская	834	667	530	530
4.	Вальгская	680	543	184	140
5.	Васьяновская	1094	875	460	405
6.	Егорьевско- Заднесьельская	1816	1524	190	190
7.	Иваново-Слободская	1764	1764	110	109
8.	Ильинская	1916	1075	130	131
9.	Катромская	1154	936	250	250
10.	Корнская	1043	853	484	476
11.	Кумзерская	4134	2461	323	297
12.	Лещевская	4225	3395	7	7
13.	Никольско- Заболотская	2196	1956	313	313
14.	Ново-Никольская	1425	1140	473	473
15.	Петряевская	1016	841	120	119
16.	Рождественская	1612	1338	—	—
17.	Старо-Никольская	610	570	662	662
18.	Томашевская	2008	1561	1114	1114
19.	Уточенская	816	641	190	190
20.	Уфтиюжская	7263	5902	2519	2712
21.	Фроловская	580	707	—	—
Итого *		36571	29460	8615	8629

* Подсчет наш.

Как известно, при «одабривании» к 100 четв. «доброй» земли приравнивалось 125 четв. «середней» и 150 четв. «худой». Предположим, что мы имеем итог «одобренной» земли в 1000 четв. Теоретически реальный участок мог состоять целиком из «худой» или «середней» земли, или быть сочетанием земли всех трех качеств. В первом случае

реальный размер участка составит 1500 четв., во втором 1250 четв., в третьем же случае он будет где-то между 1000 и 1500 четв. Чем меньше в реальном участке будет «доброй» и «середней» земли, тем ближе его «одобренный» итог подойдет к максимальной цифре, и наоборот.

В уездах Юга страны преобладала «добрая» по качеству земля, а в остальных — «середняя». «Одобренные» итоги южных уездов мы можем оставить без изменения, так как ясно, что «одобренной» земли (т. е. «середней» и «худой») в них было очень мало. Итоги «одобренной» земли прочих уездов следует увеличивать на 25 %. Разница между количеством земли, выраженным в «неодобренной» земле, и полученной нами цифре будет зависеть от количества «доброй» и «худой» земли в уезде. В среднем, она будет в пределах 20 % в ту или иную сторону¹⁰.

Проверим этот вывод на общем итоге табл. 2. В Вологодском уезде, конечно, преобладает «середняя» земля. Значит, подсчет поместной земли, выраженный в «одобренной» земле (29460 четв.), должен быть увеличен на 25 %, т. е. равняться 36845 четв. Суммирование итогов писцовой книги дает нам 36571 четв. Разница между результатом нашей поправки к подсчету канцеляристов и итогами писцовой книги составляет только 274 четв., или 0,7 %.

Следовательно, не имея писцовой книги, но располагая подсчетом канцеляристов, мы можем, применив предложенную поправку, приблизиться к итогу писцов (поправку надо применять к поместной земле).

Каснемся теперь вопроса об арифметических ошибках писцов. Наличие таких ошибок доказано бесспорно. Ряд исследователей сочли необходимым пересчитать количество дворов в изучавшихся ими писцовых книгах¹¹. Вопрос о том, необходимо ли пересчитывать поуездные итоги количества земли в писцовых книгах, специально еще не изучался. Анализ итогов писцов и подсчетов канцеляристов по рассматриваемым волостям Вологодского уезда дает возможность сделать некоторые наблюдения.

¹⁰ Иногда «середняя» и «худая» земли со многими угодьями прививалась к «доброй» (В. Н. Седашев. Очерки и материалы по истории землевладения Московской Руси в XVII веке. М., 1912, стр. 57—58). Но из поуездный итог это не могло значительно повлиять.

¹¹ См.: М. М. Богословский. Земское самоуправление на русском севере в XVII в., т. 1, М., 1909, приложение 1. М. В. Витов. Историко-географические очерки Заонежья XVI—XVII вв. М., 1962 и др. Наше мнение о возможности использовать поуездные итоги количества дворов в переписных книгах мы попытались обосновать в специальной работе «К вопросу о достоверности итогов переписных книг XVII в.» («История СССР», 1969, № 2). По тем же соображениям мы считаем возможным использовать без пересчета и поуездные итоги количества дворов в писцовых книгах.

В. Н. Сторожев опубликовал в указанном выше труде итоги писцовой книги по Ново-Никольской волости и результаты своей проверки, сведенные нами в табл. 3.

Таблица 3

Итоги писцов по Ново-Никольской волости и данные их проверки.

№п. №п.	Земельные угодья	Итоги писцов	Итоги В. Н. Сторо- жева
1.	Пашня паханая крестьянская	828	330
2.	Перелог	537	543
3.	Пашня, поросшая лесом	909	893
4.	Итого (включая и другие виды пашни)	1897	1889
5.	Пашенный лес	78	75

Как видим, поволостные ошибки незначительные. Рассмотрим более общие итоги (табл. 4).

Таблица 4

Итоги писцов XVII в. и подсчеты канцеляристов XVIII в. (пашня в четвертях в одном поле, в «одобренной» земле).

Категории владельцев	Итоги писцов	Подсчеты канцеляристов
Поместья	29806	30311
Вотчины	8489	8629
Итого у светских феодалов	38305 *	38940
Монастырские вотчины	2440	2445
Церковные земли	396	435
Итого у духовенства	2836	2880
Всего:	41141**	41820

* Следует: 38 295.

** Следует: 41 131.

Здесь ошибки писцов и расхождение их итогов с подсчетом итогов канцеляристов значительнее, но и они несущественны (общий итог не сходится на 790 четв., что составляет менее 2%). Расхождение между общими итогами подсчетов 1728 и 1736 гг. тоже невелико (менее 1%).

Рассмотренные данные говорят в пользу того, что при использовании поуездных (вообще — крупных) итогов количества земли в писцовых книгах первой половины XVII в. и подсчетов канцеляристов первой половины XVIII в. по

этим писцовыми книгам нет необходимости производить пересчет (что, кстати, не всегда и возможно). Конечно, этот вывод не может считаться окончательным и должен быть подкреплен дальнейшим изучением вопроса.

В приложении мы помещаем перечневую выписку, составленную в 1728 г. по писцовым книгам Вологодского уезда первой половины XVII в. (публикуется впервые). При использовании ее следует иметь в виду, что заслуживают доверия только итоги пашни (и то, по-видимому, это не вся пашня, а только облагавшаяся налогом), и что «добрая» земля в поместьях и вотчинах включает количество «одобренной» земли.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Ведение с вологоцких писцовых книг писма и меры писцов Семена Коробина, да Федора Воронцова-Вельяминова, да дьяка Савина Завесина, да подъячего Федора Стогова 136-го и 137-го и 138-го году.

В разных станах и волостях за помещики и за вотчинники, за патриархом, и за архиереи, и за монастыри, и за церквами и в примерных, и в порозжих землях написано. А именно:

За патриархом и за архиереи, и за монастыри, и за церквами пашни паханые перелогу и лесом поросло добрые и середние и худые земли. Пашни добрые — 40 512 чети без полтора четверика; середние земли — 2624 чети; худые земли — 46 чети; порозжие — 5 чети; сена — 60 995 копен, лесу пашенного десятинного — 839, а четми иметца 1673 чети; лесу непашенного десятинного — 1586 с полу, а четми иметца 3172 чети; лесу повесного и черного бору и болота в длину — 684 без чети версты; лесу поперешнику и черного бору и болота — 329 верст. Итого пашни за монастыри и за церквами — 43 187 чети без полутора четверика, сена — 60 995 копен, лесу — 3 388 с четью.

За помещики и вотчинники пашни добрые земли — 166 179 чети с получетью, середние земли — 7526 чети с получетью, сена — 81 190 копен без получети копны, лесу пашенного десятинного — 7964, а четми имеютца 15 928 чети, лесу непашенного десятинного — 9840 с полу, а четми иметца 19681 чети, лесу повесного и черного бору и болота в длину — 1744 с полу и с третью верстою, лесу поперешнику и черного бору и болота — 971 с полуверстю, примерной пашни добрые земли — 419 чети без пол получетверика, сена — 139 с третью копною, лесу пашенного десятинного — 17 с третью, а четми иметца 35 без третника, лесу непашенного десятинного — 36 с четью, а четми иметца 72 с осмикою.

Порозжие: добрые земли — 683 чети без пол полуитетника; худые земли — 21 чети; сена — 1269 копен; лесу пашенного десятинного — 253 без трети, а четми иметца 505 с третником; лесу непашенного десятинного — 4, а четми иметца 8 чети; лесу черного бору и болота в длину — 4 с полу; лесу поперешнику — 1 с четью.

Итого помещиковых и вотчинниковых пашни — 174828 чети с получетью, сена — 83198 копен, лесу — 14836 без чети.

Всего в Вологодском уезде за патриархом и за архиереи, и за монастыри, и за церквами, за помещики, и за вотчинники в примерных, и в порозжих землях: пашни — 218015 чети без четверика, сена — 144193 копны, лесу — 18224*.

ЦГАДА ф. 1209, кн. 5333, лл. 592—594.
Подлинник (написан в форме таблицы, но названия граф отсутствуют).