

В. П. Червяков

**МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РУССКОМ ГОСУДАРСТВЕ
В XVII — 1 ЧЕТВ. XVIII ВЕКА**
(По материалам Соликамского уезда)

Целью настоящей работы является изучение миграций населения в Соликамском уезде в XVII — I четверти XVIII века. Данный уезд привлек наше внимание не случайно. Еще М. М. Богословский и П. Н. Милюков указывали на значительный прирост населения уезда в XVII веке, происходивший в основном за счет притока извне. М. М. Богословский показывает, что число населения Соликамского уезда с 20-х по 70-е годы XVII столетия возросло на 395%¹.

П. Н. Милюков, исследуя соотношение прироста и убыли населения в различных районах Поморья, обратил внимание на большое влияние иммиграции на прирост населения Восточного Поморья, в том числе и Соликамского уезда. Данную местность он называл «...переходным этапом колонизации, направлявшейся дальше в Сибирь². Это мнение утвердилось и в советской историографии, которая рассматривает Соликамский уезд как перевалочный пункт», как «ворота» в Сибирь³.

Изучая солеваренные промыслы Соли Камской, Н. В. Устюгов в своей фундаментальной монографии большое внимание уделил и движению населения в этом уезде. По материалам переписной книги 1678—1679 гг., автор дал широкую картину состава населения у Соли Камской на посаде и в уезде в 50—70-х годах XVII в. Поскольку его интересовали рабочая сила на соляных промыслах, то в поле зрения исследователя попали главным образом приенные люди на посад и в уезд, сделан анализ иммигрировавших по местам и годам выхода. Приток населения в конце

¹ М. М. Богословский. Земское самоуправление на русском Севере в XVII веке, т. 1, М., 1909, стр. 130.

² П. Милюков. Государственное хозяйство России в I четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. СПБ., 1905, стр. 199.

³ Л. Е. Иоффе. Города Урала. Часть I. (Феод. период). М., 1951, стр. 67—68; А. А. Преображенский. Очерки колонизации Зап. Урала в XVI — начале XVIII в. М., 1956, стр. 59—60.

XVII — начале XVIII вв. изучен по дозорной книге 1707—1708 гг. Миграция за пределы посада и Соликамского уезда Н. В. Устюговым не изучалась⁴. Поэтому изучение движения населения и за пределы этого уезда даст новые интересные факты и наблюдения.

С этой целью мы привлекли к изучению еще никем не введенную в научный оборот дозорную книгу по Соликамскому у. за 1710 г.⁵. После частного дозора 1707 г., на основании инструкций о валовом оплascании Русского государства, дьяк Алексей Николаев по предписанию из Сибирского приказа закончил новую перепись в 1710 г. Он не включил в книгу сведений о земельных угодьях и размежевах лежащих на каждом тяглеце государственных и мирских повинностей, но, как и в дозоре 1707 г. дает перечень всего мужского и женского населения, возраст каждого человека, места выхода и время прибытия пришлых людей, объем пустоты и причины запустения дворов на посаде и в черносошных станах уезда.

Существенным дефектом учета является отсутствие в конце сведений о выбывших из жилых дворов. Нет сведений о местах и времени выхода тех прибывших на посад и в уезд, которые в период между 1679 и 1710 годами завели свои дворы. Но последних было немного. Используемая нами дозорная книга для изучения миграции населения имеет преимущество перед предыдущей, главным образом, своим более поздним учетом.

По вотчинам Строгановых и Пыскорского монастыря нет сведений в обеих дозорных книгах. По вотчинам Строгановых нами использованы материалы первой ревизии⁶.

* * *

Анализ движения населения начинаем с изучения состава пришлых людей. Используя материалы Н. В. Устюгова за 1646—1678 гг.⁷ и свои подсчеты, сделанные по тексту книги за 1679—1726 гг., мы все это свели в ряд таблиц. В первой из них дана география выхода пришлых лю-

⁴ Н. В. Устюгов. Солеваренная промышленность Соли Камской в XVII в. М., 1957, стр. 16—19, 194—215.

⁵ ЦГАДА, ф. Сибирского приказа, № 1538, лл. 1—404.

⁶ ЦГАДА. Фонд Строгановых, № 3322, лл. 240—372. Из источника использован следующий документ: «Роспись явившимся людям разных губерний...». Роспись проводили капитан и рентмейстер Щетнев и поручик Кочинский. Она начинается так: «Роспись явившимся людям разных губерний, которые явились у Соли Камской у капитан и рентмейстера Щетнева и поручника Кочинского, а сказали: живем в нижеписанных вотчинах господ баронов Строгановых, а кто которой губернии порознь значит ниже сего имянно...» (л. 240).

⁷ Н. В. Устюгов. Указ. соч., стр. 147, 160, 185.

дей на посад, в черносошные уезды и в вотчины Строгановых (табл. 1).

Прежде всего, полученные цифры свидетельствуют о непрерывном нарастании притока пришлых людей. По неполным данным за 1647—1678 гг., учтено 812 душ. м. п. По «Крестоприводной книге» 1682 г. только «гулящих людей разных городов», пришедших на заработки на соляные промыслы, было зарегистрировано 993 чел.⁸. В 1710 и 1726 годах по вотчинам Строгановых учтено пришлых, не считая уже поселившихся своими дворами, 1363 души м. п.

Таблица убедительно иллюстрирует и некоторое изменение удельного веса районов страны, откуда были приходы. При абсолютном увеличении числа пришлого населения из Поморья отмечается относительное уменьшение его доли в общем количестве приходцев. В первые 30 лет пришло 746 д. м. п. или 92,4% от общего числа прибывших, территориальное происхождение которых указано. По данным последующих переписей из поморских уездов прибыло 1139 чел., что составило 90,4%.

Хотя относительная доля выходцев из Поморья уменьшилась незначительно, зато внутри отдельных его районов изменения более крупные. Прежде всего уменьшилась доля выходцев из Восточного Поморья. Удельный вес выходцев отсюда сократился с 46,5% (376 д.м.п.) до 33,1% (417 д.м.п.). Произошло уменьшение на 13,4% (на посаде — на 16,9%, в черносошных станах — на 18,4%, в вотчинах Строгановых — на 5,5%). Особенно большое относительное сокращение дал соседний Чердынский уезд, число выходцев из которого уменьшилось на 12,3%. Незначительно уменьшилась и доля Северного Поморья — было 5,9% (47 чел.), стало — 4,3 (55 чел.).

Число сходцев из двинских уездов сократилось на 2,0%, в то же время из Кеврольского уезда в 1678—1710 гг. пришло 18 чел., или 1,4%. (У Н. В. Устюгова не отмечено ни одного прихода).

Значительно возрос удельный вес выходцев из Центрального Поморья. Процент вышедших отсюда увеличился с 35,2% (285 чел.) до 47,1 (592 чел.). (На посаде их удельный вес увеличился на 14,5%, в черносошных станах на 19,2%, в строгановских вотчинах на 1,2%). Наибольшее увеличение выходцев отмечается из Устюжского и Важского уездов, доля которых увеличилась соответственно на 6,3% и 13,6%. (Особенно значительно их увеличение в черносошных станах, где оно составляет соответственно 10,5% и 14,7%).

Отмеченное нами уменьшение удельного веса сходцев из Восточного Поморья, а также из Сольвычегодского уезда

⁸ Н. В. Устюгов. Указ. соч., стр. 193—194.

Центрального Поморья находит подтверждение в литературе⁹.

Все это позволяет считать уменьшение не случайным. Оно является следствием изменения направления отхода крестьян и посадских людей. Как известно, начало XVIII в. ознаменовалось развитием горнозаводской промышленности Урала. Первыми заводами, построенными на средства казны, были Невьянский (1699—1701 гг.), Каменский (1701 г.), Алапаевский (1704 г.) и Уктусский (1702—1704 гг.) заводы (позднее Невьянский завод был передан Демидовым)¹⁰. Сюда и устремляется поток мигрирующего населения из ближайших поморских уездов и посадов. Подтверждением этому является материал ланддратской переписи 1717 года по Невьянскому заводу¹¹. По нашему подсчету из Поморья на этот завод к 1717 г. прибыло 218 человек (42,2%), из них 139 чел. — из вышеназванных районов Поморья, что составляет 63,8% к числу выходцев из поморских уездов и посадов.

Население Поморья притягивала и Западная Сибирь с ее значительным фондом земель, пригодным для колониционного освоения. В. И. Шунков по материалам переписных книг Камышенской и Арамильской слобод, Колчеданского и Катайского острогов 1695 г. и далматовских деревень 1669 года установил территориальное происхождение 872 д.м.п.¹². Из них, по нашему подсчету, 540 чел. (61,9%) являются выходцами из Поморья. Из Восточного Поморья вышло 386 чел., что составляет 71,5% ко всем выходцам из поморских уездов и посадов.

Как уже указывалось выше, в рассматриваемый период времени возросла доля выходцев из Важского и Устюжского уездов. Это наблюдение подтверждается данными А. А. Преображенского по Кунгурскому уезду¹³.

Наблюдающееся уменьшение доли сходцев из двинских уездов объясняется возросшим значением Петербурга и Олонецкой губернии, как центров отхода населения этих уездов. Помимо этого, еще имелся спрос на рабочую силу и в самом Архангельске.

Время прихода населения в Соликамский уезд показано в табл. 2. Всего (без вотчин Строгановых) с 1647 — по 1710 г.

⁹ А. А. Преображенский. Указ. соч., стр. 60, 87.

¹⁰ С. Г. Струмилин. Избранные произведения. История черной металлургии в СССР*. М., 1967;

¹¹ Б. Б. Кафенгауз. История хозяйства Демидовых в XVIII—XIX вв., т. 1. М.-Л., 1949, стр. 356.

¹² В. И. Шунков. Очерки по истории колонизации Сибири в XVII — начале XVIII веков. М.—Л., 1946, стр. 49.

¹³ А. А. Преображенский. Указ. соч., стр. 87.

учтено 1747 д.м.п., из них 575 чел. (32,9%) пришли в 1647—1678 годы, а в последующие 30 лет — 1172 чел. (67,1%). На лицо значительное увеличение числа пришлого населения во второе тридцатилетие, особенно в последние 11 лет (676 чел., или 38,7%). Причем, накануне и в момент переписи пришлого люда учитывалось по 191 и 224 чел. Непрерывное увеличение приходцев отражает общие социально-экономические условия того времени. Фиксация столь больших скоплений пришлых в годы переписей объясняется тем, что переписчики учитывали и временно прибывших на варничный сезон, на время судоходства, на несколько варничных сезонов и т. д. Вообще в годы переписей отмечается более интенсивное движение населения, как иммиграция, так и эмиграция. Это уже отражает стремление народа укрыться от переписей по месту несения тягла.

В литературе уже не раз указывалось, что преобладающее большинство мигрировавшего населения в Приуралье и Сибирь составляло черносошное крестьянство и посадские люди Поморья.

Наш материал подтверждает эти наблюдения (см. табл. 3). Из 1172 пришлых в уезд в 1678—1710 гг. 846 чел. являются черносошными крестьянами и их детьми. Они составляют 72,2% всего пришлого населения. Наиболее значителен их удельный вес в черносошных станах, где он равен 82,5%. Выходцы с посадов составили 156 чел. (13,3%). При этом посадские люди предпочитали посад черносошным станам (их доля на посаде 23,3% (108 чел.), а в уезде — 6,7% (48 чел.). Удельный вес прочих категорий пришлого населения невелик — 5,7% (67 чел.).

Социальное положение пришлого в 1678—1710 гг. населения показано в табл. 4. Большая часть пришлых записана подворниками — 508 чел. (43,3%). Значительно также число работников — 240 чел. (20,5%). Большинство из них было связано с соляными промыслами. Отдельно писцами выделены варничные работники — 176 чел. (15,0%). В черносошных станах значительно число половников — 159 чел. (22,5%). Сюда не вошли пришлые, поставившие свои дворы и обложенные тяглом.

Как уже указывалось, в дозорной книге имеются данные о миграции населения самого Соликамского уезда. Следует учесть, что речь будет идти о миграции населения только из запустевших дворов. Всего с 1678 по 1710 год запустел 431 двор (см. табл. 5). Из них 72 (16,7%) двора запустили в первое десятилетие, 202 (47,1%) двора — во второе и 126 (29,0%) дворов — в третье десятилетие. Выделяются 199 (1690/91) и 204 (1695/96) годы, в которые запустило соответственно 120 и 40 дворов.

Объяснение такому большому числу запустевших дворов в эти два года мы находим у Н. В. Устюгова. 1688 и 1695 годы отмечены двумя большими пожарами на посаде. Так, во время пожара 14 апреля 1688 г. сгорело 554 двора из 807 дворов и изб. и 56,9% всех варниц. Значительным был и пожар 10 мая 1695 г. Тогда сгорели 219 посадских дворов и 243 избы, 16 работнических изб, 22 соляных амбара, 40 варниц, более 150 тысяч сажен заготовленных варничных дров¹⁴.

Поскольку почти все население чернососных станов было связано с соляными промыслами на посаде, то их упадок имел своим следствием запустение дворов в уезде. Конечно, не следует преувеличивать влияние таких факторов, как пожары, на общее сокращение соликамского солеварения. Это сокращение имело свои, более глубокие причины, которые хорошо обрисованы в цитированной уже нами монографии.

На усиление миграции сельского населения Соликамского уезда влияло и общее положение в земледелии. По писцовым книгам 1623—1624 гг. в уезде числилось 3223,5 десятин пашни в 3 полях, в начале XVIII века по дозорной книге 1707—1708 годов в уезде осталось 1395,5 дес. пашни в 3 полях. Число же дворов за это время увеличилось более чем в 2 раза. Таким образом, пашни на двор в начале XVIII века стало в 4 раза меньше, чем в 20 годах XVII века. Это не могло не повлиять на миграцию населения. Всего учтено населения из запустевших дворов 1210 д.м.п. (см. табл. 6). Из них 702 чел. (58,0%) умерли, 248 чел. (20,5%) — покинули уезд.

Большая часть оставшихся в уезде вынуждена была жить на подворьях, наниматься в качестве половников и работников, а также «кормиться черной работой». Вновь своими дворами поселились на посаде или в уезде только 108 чел. (около 9%). Как правило, на подворье переходили в том же населенном пункте, где запустел двор, или в другие деревни своего стана (45 чел.). Среди покинувших уезд на первом месте стоят сходцы в сибирские города — 102 чел., большая часть которых сошла в Сибирь в 80—90 годы XVII века (79 чел.). Особенno значителен выход населения в Сибирь в 189 (1680/81) году — 30 чел., в 194 (1685/86) — 17 чел. и в 199 (1690/91) году — 16 чел. Также значителен выход населения в Кунгурский уезд. Всего туда ушло 77 чел. Наибольшим уход был в 90 годы XVII столетия — 51 чел.

В литературе мы находим материалы, подтверждающие наши наблюдения. Так, в Кунгурском уезде по переписным книгам 1703—1704 годов значатся 33 пришлые семьи из Со-

¹⁴ Н. В. Устюгов, Указ. соч., стр. 80—81, 34.

ликамского уезда, составляющие 6,4% всех пришлых семей в Кунгурском уезде¹⁵. В ряде слобод и острожков Верхотурского уезда В. И. Шунковым был отмечен 91 выходец из Соликамского уезда (с посадом) и 71 — из вотчин Строгановых, составляющие в общей сложности 18,5% всех пришлых¹⁶. На Невьянском заводе по ландратской переписи отмечено 20 выходцев из Соликамского уезда и 37 — из вотчин Строгановых, составляющих в общей сложности 11% всех пришлых¹⁷.

Значительным было бегство крестьян из вотчин Строгановых. В 1700 году Строгановы провели большой ссык по слободам Верхотурского уезда. Всего было выведено на старые земельные угодья 139 семей (591 чел.). Выяснилось, что на 1700 год пало 40% всех бежавших, на 90-ые годы XVII века — около 16%. Остальные бежали в 60—80 годы XVII столетия¹⁸. Материал последующих лет также говорит о значительных масштабах бегства. По ландратской книге 1715 года в строгановских вотчинах числилось 5596 живущих и 4578 пустых дворов и изб. Всего по переписи в бегах числилось 12532 д.м.п., что составляет 80,5% всего убывшего с 1710 года населения¹⁹.

Таким образом, приведенные данные подтверждают наблюдение А. А. Преображенского о возрастании передвижения населения в пределах уральско-западносибирского района в конце XVII — начале XVIII века²⁰.

В литературе отмечены факты ухода населения Соликамского уезда и за пределы уральско-западносибирского района. В 1722 году по I ревизии на судах Волжского речного пути было отмечено 392 работавших крестьянина из Соликамского уезда и 76 посадских людей Соли Камской, а всего из Соликамской провинции (Кунгурский, Соликамский, Чердынский, Чусовской уезды) — 410 крестьян и 154 чел. посадских людей²¹. Крестьяне и посадские люди нанимались в качестве кормщиков, водоливов и ярыжных на лодьи, доставлявшие вываренную соль в Нижний Новгород. Поскольку движение обратно, вверх по реке, обходилось дороже постройки нового судна, то эти лодьи продавались. Наем-

¹⁵ А. А. Преображенский. Указ. соч., стр. 87.

¹⁶ В. И. Шунков. Указ. соч., стр. 49.

¹⁷ Б. Б. Кафенгауз. Указ. соч., стр. 356.

¹⁸ В. И. Шунков. Указ. соч., стр. 52—53.

¹⁹ ЦГАДА, фонд Ландратские книги и ревизские сказки, № 374, лл. 1—1538.

²⁰ А. А. Преображенский. К вопросу о миграциях населения на Урале и в Западной Сибири в XVII — начале XVIII вв. «Вопросы аграрной истории Урала и Западной Сибири». Свердловск, 1966, стр. 178—181.

²¹ Н. Б. Голикова. Наемный труд в городах Поволжья в I четв. XVIII века. М., 1965, стр. 27, 41.

ные же работники, чтобы вернуться обратно в свои семьи, вынуждены были подрабатывать на судах Волжского речного пути.

Таковы небольшие сопоставления полученных нами новых данных с уже опубликованными о движении населения Соликамского у. в XVII — первой четв. XVIII в.

Таблица 1

Места выхода пришлого мужского населения в Соликамский уезд с 1647 по 1726 гг.

Районы выхода пришлого населения ¹	Посад ²				Черносошные станы ³			
	1647—1678		1678—1710		1647—1678		1678—1710	
	всего	в % к итогу с указанием мест выхода	всего	в % к итогу	всего ⁴	в % к итогу	всего	в % к итогу
Восточное Поморье⁵								
Яренск	—	—	7	2,1	3	1,4	9	2,1
Чердынь	100	28,9	52	16,0	105	46,2	130	29,1
Вятка	36	10,4	26	8,0	16	7,0	16	3,6
Слободской							5	1,2
Котельнич			2	0,6			2	0,4
Орлов							2	0,4
Кайгород-								
док	24	7,0	5	1,5	5	2,1	6	1,4
Уржум								
Кунгур	1	0,3	4	1,2			1	0,2
Всего	161	46,5	96	29,6	129	56,7	171	38,3
Центральное Поморье⁶								
Устюг Вели- кий	47	13,6	68	20,8	18	7,9	82	18,4
Соль Выче- годская	36	10,4	13	4,0	19	8,4	23	5,2
Вага	18	5,2	60	18,4	18	7,9	101	22,6
Устьянские волости	3	0,9	3	0,9	4	1,8	1	0,2
Тотьма	6	1,8	5	1,5	4	1,8	4	0,9
Вологда	7	2,0	9	2,8	2	0,9	3	0,6
Всего	117	33,8	158	48,3	65	28,7	214	47,9
Западное Поморье								
Каргополь	15	4,1	10	3,0	4	1,8	12	2,8
Чаронда	7	2,0	6	1,8	10	4,4	3	0,6
Белоозеро	1	0,3	1	0,3				
Олонец	—	—	1	0,3			2	0,4
Всего	23	6,6	18	5,4	14	6,2	17	3,8

Продолжение таблицы 1

Районы выхода пришлого населения ¹	Посад ²				Черносошные станицы			
	1647—1678		1678—1710		1647—1678		1678—1710	
	всего	в % к итогу с указанием мест выхода	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу
Северное Поморье								
Холмогоры			3	0,9			3	0,6
Архангельск			2	0,6			1	0,2
Двина ³	15	4,1			3	1,4		
Пинега	3	0,9	2	0,6	6	2,6	6	1,4
Кевроль			2	0,6			14	3,2
Мезень	1	0,3			4	1,8	1	0,2
Пустозерск								
Всего	19	5,5	9	2,7	13	5,8	25	5,6
Всего по Поморью	320	92,5	282	86,2	221	97,4	427	95,5
Поволжье и северные притоки Волги								
Бежецк							1	0,2
Пошехонье							1	0,4
Ярославль	8	2,3	1	0,3				
Любим			1	0,3				
Галич			5	1,5	2	0,9	5	1,2
Унжа			1	0,3				
Кострома	5	1,4	1	0,3				
Ветлуга								
Солигалич								
Юрьевец — Поволжский							1	0,4
Балахна	1	0,3	2	0,6			3	0,6
Лысково	2	0,6						
Сарапуль			1	0,3				
Нижний Новгород								
Новгород	1	0,3	3	0,9			3	0,6
Козьмодемьянск			1	0,3				
Малмыж								
Казань	5	1,4	9	2,8	1	0,4	4	0,9
Чистополь								
Симбирск			1	0,3				
Черный Яр								
Всего	22	6,4	26	8,0	5	2,2	17	3,8
Центральные районы								
Москва	1	0,3	3	0,9				
Руза			1	0,3				
Лухов			1	0,3				

Районы выхода пришлого населения ¹	Посад ²				Черносошные станы ³			
	1647—1678		1678—1710		1648—1678		1678—1710	
	всего	в % к итогу с указанием мест выхода	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу
Переяславль		1	0,3					
Зарайск		1	0,3					
Суздаль		3	0,9					
Ростов		1	0,3					
Юрьев								
Владимир								
Лукоянов								
Саранск		2	0,6					
Шацк		1	0,3					
Пенза		1	0,3					
Всего	1	0,3	15	4,5			1	0,2
Прочие районы								
Новгород	1	0,3	2	0,6				
Оса								
Уфа			2	0,6	1	0,4	2	0,4
Сибирь	2	0,6	1	0,3				
Всего	3	0,9	5	1,5	1	0,4	2	0,4
Всего в непо- морских уездах и посадах	26	7,5	45	13,8	6	2,6	20	4,5
Всего с ука- занием места выхода	346	100 %	327	100 %	227	100 %	447	100 %
Место выхода не указано	1		41		1		62	
ИТОГО	347		368		228		509	

¹ Выходцы из уездов и посадов объединены.

² Включены 27 чел., живущих на подворье Вознесенского монастыря.

³ Включены 44 работника и вкладчика Вознесенского монастыря, имевшего свои деревни в Верх-Усольском стане.

⁴ Общий подсчет учета Н. В. Устюгова по всему уезду произведен нами.

⁵ Передвижение населения внутри Соликамского уезда рассматривается отдельно.

⁶ Нами в состав Поморья включена Вологда с уездом, которую Н. В. Устюгов не включал.

⁷ У Н. В. Устюгова выходцы из Архангельского и Холмогорского уездов не разделялись. Они были объединены как выходцы из двинских уездов.

Продолжение таблицы 1

Районы выхода пришлого населения ¹	Вотчины Строгановых				Всего пришлого населения ⁴			
	1647—1678		1678—1726		1647—1678		1678—1726	
	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу
Восточное Поморье⁵								
Яренск	16	6,8	9	1,9	19	2,4	25	2,0
Чердынь	24	10,2	35	7,2	229	28,7	217	16,4
Вятка	33	14,1	25	5,2	85	10,5	67	5,3
Слободской			2	0,4			7	0,55
Котельнич			12	2,4			16	1,3
Орлов			1	0,2			3	0,25
Кайгородок	9	3,8	53	10,9	38	4,8	64	5,0
Уржум	1 ⁶	0,4			1 ⁶	0,1 ⁶		
Кунгур	3	1,3	14	2,9	4	0,5	18	1,5
Всего	86	36,6	151	31,1	376	46,5	417	33,1
Центральное Поморье⁶								
Устюг								
Великий	28	12,0	77	15,7	93	11,6	226	17,9
Соль Вычегодская	51	21,7	16	3,4	106	13,3	52	4,1
Вага	12	5,1	87	18,0	48	6,1	248	19,7
Устьянские волости	4	1,8	1	0,2	11	1,4	5	0,35
Тотьма	3	1,3	31	6,4	13	1,7	41	3,2
Вологда	5	2,1	8	1,7	14	1,8	20	1,6
Всего	103	43,8	219	45,0	285	35,2	592	47,1
Западное Поморье								
Каргополь	1 ⁶	0,4	31	6,4	20	2,5	53	4,2
Чаронда					17	1,3	9	0,7
Белоозеро			3	0,6	1	0,1	4	0,3
Олонец			6	1,2			9	0,8
Всего	1 ⁶	0,4	40	8,3	38	4,7	75	5,9
Северное Поморье								
Холмогоры			4	0,8			10	0,9
Архангельск			10	1,0			13	1,0
Двина ⁷	13	5,7			31	3,9		
Пинега	2	0,8	2	0,4	11	1,4	10	0,9
Кевроль			2	0,4			18	1,4
Мезень			2	0,4	5	0,6	3	0,25
Пустозерск			1	0,2			1 ⁶	0,1
Всего	15	6,5	21	4,3	47	5,9	55	4,3
Всего по Поморью	205	87,2	431	88,7	746	92,4	1139	90,4

Продолжение таблицы 1

Районы выхода пришлого населения ¹	Вотчины Строгановых				Всего пришлого населения			
	1647—1678		1678—1726		1647—1678		1678—1726	
	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу	всего	в % к итогу

Поволжье и
северные при-
токи Волги

Бежецк							1	0,1
Пошехонье							1	0,1
Ярославль	2	0,8	2	0,4	10	1,3	3	0,25
Любим							1	0,1
Галич	2	0,8	2	0,4	4	0,5	12	1,0
Унжа	1 ¹	0,4			1	0,1	1	0,1
Кострома			1 ¹	0,2	5	0,6	2	0,2
Ветлуга	2	0,8			2	0,2		
Солигалич			1	0,2			1	0,1
Юрьевец —								
Поволжский	4	1,8	2	0,4	5	0,6	3	0,25
Балахна	1 ¹	0,4	1	0,2	2	0,2	6	0,5
Лысково					2	0,2		
Сарапуль	2	0,8	4	0,8	2	0,2	5	0,35
Нижний								
Новгород	4	1,8	3	0,6	5	0,6	9	0,8
Козьмодемьянск							1	0,1
Малмыж			5	1,0			5	0,35
Казань	2	0,8	13	2,7	8	1,0	26	2,1
Чистополь			2	0,4			2	0,2
Симбирск							1	0,1
Черный Яр			2	0,4			2	0,2
Всего	20	8,5	38	7,9	47	5,9	81	6,4

Центральные
районы

Москва	1	0,4	2	0,4	2	0,2	5	0,35
Руза							1	0,1
Лухов							1	0,1
Переяславль							1	0,1
Зарайск							1	0,1
Сузdalь			4	0,8			8	0,7
Ростов	2	0,8	1	0,2	2	0,2	3	0,25

Окончание таблицы 1

Районы выхода пришлого населения ¹	Вотчины Строгановых			Всего пришлого населения				
	1647—1678		1678—1726		1647—1678		1678—1726	
	всего	в % к всего	всего	в % к итогу	всего	в % к всего	всего	в % к итогу
Юрьев	3	0,6	3	0,25	3	0,25	3	0,25
Владимир	1	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,1
Лукоянов	1	0,2	1	0,2	1	0,1	1	0,1
Саранск					3	0,25	3	0,25
Шадок					1	0,1	1	0,1
Пенза					1	0,1	1	0,1
Всего	3	1,3	13	2,7	4	0,5	30	2,3
Прочие районы								
Новгород	2	0,8	1	0,2	3	0,4	3	0,25
Оса	1	0,4			1	0,1		
Уфа	1	0,4			2	0,2	4	0,3
Сибирь	3	1,3	2	0,4	5	0,6	3	0,25
Всего	7	3,0	3	0,7	11	1,3	10	0,9
Всего в неото- мских уездах и посадах	30	12,8	55	11,3	62	7,6	121	9,6
Всего с ука- занием места выхода	235	100%	486	100%	808	100%	1260	100%
Место выхода не указано	2			4	103			
ИТОГО	237		486		812		1363	

Таблица 2

Годы прихода населения в Соликамский уезд (без вотчин Строгановых)¹

Годы прихода (по учету Н. В. Устюгова) ²	Соль Камская	Черно- сошные станы	Всего ³	В % к общему кол-ву	Годы прихода (последующие 30 лет)	Соль Камская	Черно- сошные станы	Всего	В % к общему кол-ву
156(1647/48)			4	4	187(1678/79)	5		5	
157(1648/49)			2	2	189(1680/81)	15	2	17	
160(1651/52)			1	1	192(1683/84)	1		1	
161(1652/53)			2	2	194(1685/86)	2		5	
162(1653/54)			1	1	196(1687/88)	1		2	
163(1654/55)			1	1	197(1688/89)	1		1	
165(1656/57)	4	4	8						
166(1657/58)	8	17	25		Всего за десятилетие	25	6	31	1,8
Всего за десятилетие	16	28	44	2,5	199(1690/91)	20	12	32	
					201(1692/93)	1	1	2	
167(1658/59)	—	2	2		202(1693/94)	4	2	6	
169(1660/61)	5	10	15		203(1694/95)	5	9	14	
170(1661/62)	10	6	16		204(1695/96)	14	9	23	
171(1662/63)	7	3	10		206(1697/98)	3	4	7	
172(1663/64)	8	5	13		207(1698/99)	7	2	9	
173(1664/65)	5	4	9						
174(1665/66)	14	9	20		Всего за десятилетие	55	39	94	5,4

Годы прихода (по учету Н. В. Устюгова) ²	Соль Камская	Черно- сошные станицы	Всего ³	В % к общему кол-ву	Годы прихода (последующие 30 лет)	Соль Камская	Черно- сошные станицы	Всего	В % к общему кол-ву
175(1666/67)	25	—	25		1700	—	—	1	1
176(1667/68)	47	33	80		1701	30	39	69	2
Всего за десятилетие	118	72	190	10,9	1702	2	23	36	
					1703	13	9	16	
177(1668/69)	18	17	35		1704	7	23	30	
178(1669/70)	12	21	33		1705	7	25	39	
179(1670/71)	13	10	23		1706	14	27	40	
180(1671/72)	21	16	37		1707	18	15	28	
181(1672/73)	26	14	40		1708	13	141	191	
182(1673/74)	18	6	24		1709	50	178	224	
183(1674/75)	24	5	29		1710	46			
184(1675/76)	12	14	26						
185(1676/77)	21	8	29		Всего за 11 лет	196	480	676	38,7
186(1677/78)	17	13	30		Год прихода не указан	188	183	371	21,2
Всего за десятилетие	182	124	306	17,5	Всего за 31 год	464	708	1172	67,1
Год прихода не указан	31	4	35	2,0	Итого за 60 лет	811	936	1747	100
Итого за 30 лет	347	228	575	32,9					

¹ Сюда включены переходы внутри Соликамского уезда.² Данные учета Н. В. Устюгова взяты из его указ. соч., стр. 150, 161.³ Подсчет в графах «всего» по учету Н. В. Устюгова и в % к общему числу произведен нами.Таблица 3
Социальное происхождение пришлого населения в Соликамском уезде
(без вотчины Строгановых)

Социальное присхождение	Соль Камская		Черносошные станицы		Всего в уезде	
	всего	в %	всего	в %	абсолют- ное кол-во	в %
Черносошные крестьяне и их дети	261	56,3	585	82,5	846	72,2
Посадские люди	108	23,3	48	6,7	156	13,3
Дворовые кресть- яне	7	1,5	2	0,3	9	0,8
Монастырские крестьяне	23	5,0	4	0,6	27	2,3
Помещички кре- стьяне	21	4,6	8	1,2	29	2,5
Дети помещичь- их крестьян	1	0,2	—	—	1	0,1
Дворовые люди	1	0,2	—	—	1	0,1
Социальное про- исхождение не указано	42	8,9	61	8,7	103	8,7
Итого	464	100%	708	100%	1172	100%
Итого	464	100%	708	100%	1172	100%

Таблица 4
Социальное происхождение пришлого населения в Соликамском уезде

Социальное положение	Соль Камская		Черносошные станицы		Всего в уезде	
	всего	в %	всего	в %	абсолют- ное кол-во	в %
Подворники	204	43,9	271	38,1	475	40,6
Подворники- бобыли	—	—	6	0,9	6	0,4
Подворники-ниши	21	4,5	6	0,9	27	2,3
Работники	45	9,7	195	27,5	240	20,5
Варничные ра- ботники	156	33,6	20	2,3	176	15,0
Монастырские ра- ботники	27	5,9	22	3,1	49	4,2
Монастырские вкладчики	—	—	23	3,3	23	2,0
Половники	—	—	159	22,5	159	13,6
Дворовые люди	3	0,7	—	—	3	0,2
Социальное по- ложение не указано	8	1,7	6	0,9	14	1,2
Итого	464	100%	708	100%	1172	100%

Таблица 5

Годы запускения дворов

Годы запускения	Городищен- ский стан	Запоты- ской стан	Половод- ской стан	Верх.Усо- льской стан	Заболот- ской стан	Всего	В %
187(1678/79)	—	—	—	1	1	2	
189(1680/81)	12	3	4	14	4	37	
191(1682/83)	—	—	—	1	—	1	
192(1683/84)	—	—	—	1	—	1	
193(1684/85)	1	—	—	—	—	1	
194(1685/86)	5	1	5	7	8	26	
195(1686/87)	—	1	—	—	1	2	
196(1687/88)	—	—	1	—	1	1	
197(1688/89)	—	—	—	—	—	1	
Всего за десятилетие	18	5	10	24	15	72	16,7
198(1689/90)	—	—	—	1	—	1	
199(1690/91)	38	18	22	24	18	120	
201(1692/93)	3	1	1	—	—	5	
202(1693/94)	3	2	—	—	1	6	
203(1694/95)	2	2	2	—	2	8	
204(1695/96)	4	5	11	8	12	40	
205(1696/97)	5	1	—	4	4	14	
206(1697/98)	1	1	1	—	1	4	
207(1698/99)	—	—	2	—	2	4	
Всего за десятилетие	56	30	39	37	40	202	47,1
1700	2	—	—	—	—	2	
1701	7	13	13	18	18	69	
1703	3	—	—	1	—	4	
1704	2	1	—	1	2	6	
1705	4	2	—	2	1	9	
1706	4	3	1	5	3	16	
1707	1	—	—	1	1	3	
1708	2	—	2	2	1	7	
1709	1	2	3	1	2	9	
1710	—	1	—	—	—	1	
Всего за десятилетие	26	22	19	31	28	126	29,0
Не указано	16	—	—	8	7	31	7,2
Итого	116	57	68	100	90	431	100%

Таблица 6

Причины запустения дворов в черносошных станах
Соликамского уезда и судьбы их населения

Причины запустения и судьбы населения	Городищен- ской стан	Заготым- ской стан	Половод- ской стан	Верх- Усольский стан	Заболот- ской стан	Всего	В %
Всего жилых дворов и изб	126	110	138	152	132	658	
Всего пустых дворов и дворовых мест	116	57	68	100	90	431	
Процент запустения	47,9	34,1	33,0	65,8	40,5	39,5	
Всего учтено выбывшего на- селения	317	177	213	267	236	1210	100%
Из них:							
Естественные при- чины (смерть)	203	114	100	137	148	702	58,0%
Передвижение внутри уезда	75	46	39	58	42	260 ²	21,5%
В том числе:							
Живут своими дворами в этом же стане	11	9	12	11	16	59	
Живут своими дворами в других станах	22	2	—	2	—	26	
Живут своими дворами на по- саде у Соли Кам- ской	6	6	4	4	3	23	
Перешли на подворье в этом же стане	8	7	7	17	6	45	
Перешли на подворье в др. станы	2	1	2	2	2	9	
Перешли на подворье на посад к Соли Камской	17	7	2	5	—	31	
Кормятся работой меж деревень	—	1	2	—	1	4	
Кормятся работой на посаде у Соли Камской	—	—	—	2	2	4	
Стали половниками	—	—	—	2	—	2	
Скитаются в мире	—	4	2	1	—	7	
Сошли и съехали в вотчины Стро- гановых ³	9	9	8	7	12	45	
в вотчины Пы- скорского и Воз- несенского мо- настырей	—	—	—	5	—	5	

Продолжение таблицы 6

Причины запустения и судьбы населения	Городишен- ской стан	Запотым- ской стан	Половод- ской стан	Верх- Усольский стан	Заболот- ской стан	Всего	В %
Передвижение на- селения за преде- лами уезда	39	17	74	72	46	248	20,5 %
В том числе:							
Сошли и съехали в сибирские города	10	5	32	45	10	102	
Сошли и съехали на Кунгур	17	10	10	23	17	77	
Сошли и съехали в Чердынский уезд	1	—	2	—	12	15	
Сошли к Москве	—	—	—	—	1	1	
Сошли и съехали безвестно	11	2	30	4	6	53	

¹ Подсчитано по тексту. Итоги по книге по 4 станам (без Заболотского).

² Сюда не включено 35 половников.

³ Из них 23 чел. сошли в казенные Зырянские усолья и 8 чел. на Ленвенские соляные промыслы гостей Шустовых (эти промыслы в начале XVIII в. перешли во владение Строгановых).