



# Ізвѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи

## СОДЕРЖАНИЕ.

	СТР.
I. Нашъ мокрый сѣверъ. <b>Андрей Журавский</b> . . . . .	101
II. Хлѣба наущнаго. <b>А. Бернацкій</b> . . . . .	119
III. Выговская лусгынь и єї,значеніе въ исторіи старообряд- ческаго раскола (съ 2 рис.). Свящ. <b>Д. Островский</b> . . . . .	128
IV. Пройсѣженіе и значеніе названія „Олонецъ“. <b>П. Нико- лаевский</b> . . . . .	156
V. О примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа), въ цѣляхъ уравновѣшанія тѣлъ и обѣ однорельсовыхъ дорогахъ (съ 2 рис.) . . . . .	161
VII. Текущая хроника.	
Общество изученія Олонецкой губерніи. Третье общее со- браніе членовъ Общества.—Четвертое общее собраніе членовъ Общества . . . . .	165
Пути сообщенія. Сѣверный шоссейный путь.—О пароход- ствѣ въ Олонецкой губерніи. <b>Олончакинъ</b> .—Собраніе су- допромышленниковъ.—Насущнныя нужды нашего сѣвера .	169
Сельское хозяйство. Курводство. <b>В. В. У.</b> .—Сельско-хозяй- ственная выставка . . . . .	178
Землеустройство. Краткій обзоръ дѣятельности землеустро- ительныхъ комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ. <b>В. А. Лихачовъ</b> . . . . .	180
Торговля и промышленность. Къ вопросу о полученіи азот- ной кислоты изъ воздуха. <b>Б. М.</b> . . . . .	188
Изъ текущей жизни Олонецкаго края. Праздникъ Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ 2—3 июня. Свящ. <b>І. Козловъ</b> .—Къ постройкѣ часовни въ с. Толвуѣ . . . . .	189
Разныя извѣстія . . . . .	194

VII. Из прошлого Олонецкого края. Французский парламент въ Петрозаводскѣ . . . . .	196
VIII. Прошлое и настоящие дѣятели Олонецкого края. К. А. Докучаевъ-Басковъ (къ 40- лѣтію его историко-литературной дѣятельности). Съ портр. <b>В. И. К.</b> . . . . .	197
IX. Библиографический указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонец- кому краю. Отдѣлъ II. Текущая литература съ 1 января 1913 года . . . . .	201
X. Пожертвованія, поступившія отъ разныхъ лицъ и учрежденій: а) въ Музей О-ва изученія Олонецкой губерніи; б) въ библиотеку Общества изученія Олонецкой губерніи . . . . .	207
XI. Письмо въ редакцію. <b>В. Виноградовъ</b> . . . . .	209
XII. Опечатки въ статьѣ А. В. Журавского: "Нашъ мокрый сѣверъ" . . . . .	210
XIII. Отъ постоянной природоохранительной комиссіи при Императорскомъ Рус- скомъ Географическомъ Обществѣ . . . . .	210
XIV. Объявленія.	

*(Приложения):* а) 1-й дополнительный списокъ членовъ О-ва изученія Олонец-  
кой губ.; б) вопросный листъ для собирания свѣдѣній объ озе-  
рахъ Олонецкой губерніи (кромѣ Онежского и Ладожского озеръ)  
и о рыболовствѣ въ нихъ.

---

### BULLETIN DE LA SOCIÉTÉ POUR L'ÉTUDE DU GOUVERNEMENT D'OLONETZ.

---

Ce journal lancé en mai 1913 paraîtra huit fois par ans, en fascicules de 48 ou 64 pages—8°. Si le besoin s'en fait sentir, on y joindra des illustrations et des cartes géographiques.

#### PROGRAMME DU JOURNAL:

Articles et rapports concernant l'étude de la contrée en particulier de ce qui touche aux côtés historiques, géographiques, à l'histoire naturelle, aux mœurs, au développement et à l'économie du pays, ainsi qu'à l'exposé de son développement et à l'économie du pays, ainsi qu'à l'exposé de son développement général; questions scientifiques intimement liées à l'étude de la contrée sous les rapports récités. Activité contemporaine. Résultats de l'activité de la Société. Chronique de l'initiative gouvernementale, commune et privée ayant droit à l'étude du gouvernement d'Olonetz, développement de ses forces productives et conditions d'existence de sa population. Articles détachés, observations et communications concernant la région et son étude. Aperçu de la littérature contemporaine sur le pays. Guide littéraire de toutes les questions concernant le pays. Section de renseignements sur toutes les questions se rattachant au développement de la société. Réponses de la rédaction. Annonces.

Russie: Abonnement du 1-er mai au 31 décembre 1913, pour tous les membres de la Société 2 roubles, pour les abonnés, ne faisant pas partie de la Société 3 roubles. Etranger 4 roubles.

Adresse: Russie. Petrozavodsk. Société pour l'étude du gouvernement d'Olonetz.

---

### NACHRICHTEN DER GESELLSCHAFT ZUR ERFORSCHUNG DES GOUVERNEMENT OLONEZ.

---

Erscheint 8 Mal jährlich in Heften à 3 Druckbogen.  
(Illustrationen und Karten werden nötigenfalls eingefügt).

#### INHALTSVERZEICHNISS:

Beiträge und Berichte zur Erforschung der Gegend in historischer, geographischer, naturwissenschaftlicher Beziehung, in volkstümlichen sowie kulturellen wie auch ökonomischen Fragen, welche die allseitige Entwicklung bedingen. Wissenschaftliche Fragen in genannter Hinsicht. Ueber die Thätigkeit der Gesellschaft zur Erforschung des Gouvernement Olonez. Aus der Chronik der Massnahmen der Regierung, der Gesellschaft und Privater, zur Erforschung des Gouvernement zur Entwicklung der erzeugenden Kräfte und der Lebensbedingungen der Bevölkerung. Besondere Beiträge, Notizen und Mitteilungen über das Leben der Gegend und seiner Erforschung. Übersicht der laufender Litteratur der Gegend. Anzeiger der Litteratur aller Fragen hinsichtlich der Gegend. Auskunft in allen Fragen bezüglich der Thätigkeit der Gesellschaft. Antworten der Redaction. Anzeigen.

Abonnementspreis vom 1 Mai d. J. für 8 №№ des laufenden Jahres mit Zustellung per Post 2 Rbl für die Mitglieder der Gesellschaft, für andere Abonnenten 3 Rbl pro Jahr. Mit Zustellung ins Ausland 4 Rbl pro Jahr.

Die Adresse: Russland. Petrozavodsk. Gesellschaft zur Erforschung, Gouvernement Olonez.

# ИЗВѢСТИЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ

Томъ I. 1913 г. № 2—3.

## Жа́шъ мокрый Съверъ.

„Пчелы летаютъ роями и не отнимаютъ другъ у друга цветовъ; не такъ бываетъ у насъ: мы не пребываемъ въ уединеніи“  
Св. Василій Великій.

### I.

Нашъ громадный Съверъ включаетъ въ себя, съ точки зре́нія прикладной географіи, двѣ «полосы»: первая—«полоса мокрого земледѣлія» и вторая—«внѣземледѣльческая полоса». Естественною, физико-географическою границею между этими двумя областями, или «границею возможнаго земледѣлія» является «десятиградусная юльская изотерма» (см. проф. П. И. Броуновъ, «Климатъ и Погода»), т. е. пункты, въ которыхъ юльская средняя температура ниже  $+10^{\circ}$  Ц.—являются пунктами, гдѣ вырѣваніе хлѣбовъ невозможно и гдѣ возможна культура только травъ.

Однако, фактически, на практикѣ, почти вся «полоса мокрого земледѣлія» въ предѣлахъ нашей, Архангельской, губерніи нынѣ является «внѣземледѣльческою».

Правда, громадные «окраинные» уѣзды, составляющіе, по площади, львиную долю Архангельской губерніи, поставлены въ условія, при которыхъ занятіе хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ серьезнаго хозяйственнаго значенія было-бы экономическимъ абсурдомъ, т. к. провозъ зерна стоилъ-бы вдвое-втрое дороже его биржевой цѣнности, при чмъ, въ то-же время, здѣсь не было недостатка въ другихъ цѣнностяхъ, выдерживавшихъ громадную транспортную ставку.

Рѣшающее вліяніе этого именно обстоятельства на ограниченное развитіе земледѣлія въ этихъ районахъ, лишенныхъ дорогъ, легко выяснить изъ слѣдующихъ сопоставленій *официаль-*

ныхъ данныхъ по урожаямъ всей Европейской Россіи и Печорскаго уѣзда Архангельской губерніи (Центральнаго Статистич. Комитета). Принимая во вниманіе, что въ составъ Европейской Россіи входятъ 501 уѣздъ (265 уѣздовъ въ черноземной полосѣ и 236 уѣздовъ въ нечерноземной), мы получаемъ, что урожай не выше (съ точностью до 0,1) и ниже, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ былъ въ 0,0%:

1) Ячмень, урожай «самъ»: въ 1905 г.—65,8%, въ 1906 г.—73,1%, въ 1907 г.—64,4%, въ 1908 г.—85,2%, т. е. болѣе, чѣмъ въ половинѣ всѣхъ уѣздовъ Европ. Россіи урожай не превышалъ Печорскаго.

2) Ячмень, вѣсъ четверти: въ 1905 г.—65,8%, въ 1906 г.—41,9%, въ 1907 г.—41,9%, въ 1908 г.—58,2%.

3) Ячмень, урожай соломы на десятину: въ 1904 г.—99,6%, въ 1905 г.—91,6%, въ 1906 г.—99,6%, въ 1907 г.—85%, въ 1908 г.—63,8%, въ 1909 г.—85,2%.

4) Ячмень, урожай зерна на десятину: въ 1904 г.—49,7%, въ 1905 г.—92,4%, въ 1906 г.—97,6%, въ 1907 г.—95%, въ 1908 г.—95,2%, въ 1909 г.—53,4%.

5) Ячмень, урожай зерна съ соломою: въ 1904 г.—96,6%, въ 1905 г.—94,8%, въ 1906 г.—99%, въ 1907 г.—92%, въ 1908 г.—91,8%, въ 1909 г.—71,0%.

6) Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1904—1909 г.г.) урожай зерна озимой ржи на десятину = 50,6%, зерна ячменя = 80,6%, клубней картофеля = 64,1%.

7) Въ среднемъ за 6 лѣтъ урожай соломы на десятину: ржи = 87,1%, ячменя = 87,5%; (урожай сѣна по сравненію со всей нечерноземной полосой = 80,0%).

Средній урожай «самъ» за 6 лѣтъ а) озимой ржи: на Печорѣ = 5,6 и во всей нечерноземной полосѣ = 4,4; б) ячменя: на Печорѣ = 4,9, и во всей нечерноземной полосѣ = 4,7, а по всей Архангельской губерніи = 3,7.

Такимъ образомъ, относительно урожаевъ ячменя, озимой ржи, картофеля и сѣна болѣе половины уѣздовъ всей Европейской Россіи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, могутъ завидовать Печорскому уѣзду.

Междуду тѣмъ, волостная «прости—Господи—статистика» даетъ цифры, крайне преуменьшенныя. Такъ, по подворно-поименнымъ даннымъ по Усть-Цильмѣ, собраннымъ въ 1909 г. для 70 и въ 1911 г. для 100 дворовъ, получились цифры такія: средній запасъ сѣна на дворѣ: въ 1909 г.—1745 пудовъ, въ 1910 г.—1550 пудовъ; средній урожай зерна ячменя «самъ»: въ 1909 г.—8,9, въ 1910 г.—8,1; средній *высший* урожай за 10 лѣтъ (по показаніямъ 100 дворовъ) ячменя «самъ»: 11,5, средній

низшій урожай «самъ»: 6,8; средній нормальныій урожай по среднимъ крайнимъ «самъ» = 9,1.

Однако, не «диць» ли это явная, что урожаи на Печорѣ оказываются выше и по сравненію съ другими уѣздами Европ. Россіи и съ остальными уѣздами Архангельской губерніи, гдѣ подъ хлѣба занято земли гораздо больше, хотя населенія столько-же и даже меныше, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ.

Именно вотъ этотъ-то вопросъ я и хочу освѣтить,—тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ его видимая парадоксальность устра-няла даже и попытки заняться имъ серьезно.

Междуду тѣмъ, для нашего Сѣвера въ разрѣшеніи этого вопроса содергится «ключъ» къ хозяйственному благополучію, т. к. печорскіе урожаи будуть вполнѣ естественны и въ остальныхъ уѣздахъ нашей области «мокраго земледѣлія», если мы устранимъ существеннѣйшую ошибку въ ихъ быту.

Громадное значеніе того или иного разрѣшенія этого вопроса вынуждаетъ меня, съ возможною краткостью, остановиться на рядѣ основныхъ положеній.—Какъ-бы ни были высоки наши сѣверные урожаи—не въ нихъ богатство Сѣвера, а въ разработкѣ иныхъ ресурсовъ; разработка послѣднихъ требуетъ, съ одной стороны, рабочихъ рукъ, а съ другой—относительно, очень крупныхъ затратъ казны; эти затраты казны—суть затраты (прежде всего, на пути сообщенія) *всего* населенія Россіи, кото-рое, конечно, не можетъ нести ихъ ради нашихъ 300 тысячъ жителей; и уже по одному тому не можетъ, что какъ ни облег-чатъ положеніе нашего наличнаго и естественно-прирастающаго населенія Архангельской губерніи дороги, пароходства, телеграфы, пониженіе транспортныхъ ставокъ, повышеніе цѣнъ на мѣстное сырье и т. д.,—наличное количество населенія и при самомъ крайнемъ напряженіи производительныхъ силъ не смогло-бы, конечно, окупить такія затраты; между тѣмъ, безъ этихъ затратъ положеніе нашего архангельского населенія неизбѣжно ухудшалось-бы подъ давленіемъ уже естественнаго прироста, а капиталъ оставался-бы полумертвымъ, т. к. нѣтъ условій, до-пускающихъ основу экономического развитія—быстроту и ча-стоту *оборотовъ* капитала. Такимъ образомъ, «колонизація» на-шей Архангельской губерніи необходима какъ для остальной Россіи, такъ и для старожилаго населенія губерніи, заинтересованаго въ притокѣ средствъ на дорожныя улучшенія, а съ ними и на образованіе, медицинскую, ветеринарную, агрономическую судебную помощь и т. д. Само собою разумѣется, что нелѣпа всякая мысль о массовой колонизаціи, если *предварительно* не проведены дороги и не приняты прочія мѣры, содѣйствующія здравой жизни и сбыту продуктовъ труда: «возможности» и

ресурсы, сколь-бы не были они, абсолютно, огромны, отнюдь не являются рѣшающими, конечно. Но въ такихъ условіяхъ, каковы наши сѣверныя условія, преднарѣтанская массовая колонизація не только невозможна, но и недопустима. Здѣсь допустима, крайне желательна и необходима колонизація только въ одной формѣ—въ формѣ, такъ сказать, индивидуальной, въ формѣ лишь «вольнаю заселенія», въ формѣ, не предопредѣляющаго количества «душъ», разрѣшенія желающимъ селиться на казенныхъ земляхъ губерніи. Правда, такая, необычная для Россіи, индивидуальная «колонизація» лишь медленно перейдетъ въ форму массовыхъ поселеній, но за-то она будетъ застрахована и отъ тяжкихъ, ложащихся на отвѣтственность всего народа и правительства, ошибокъ—ошибокъ, стоящихъ не малаго числа жизней и не малыхъ миллионовъ народнаго отработки.

И тутъ—вопросъ о сельско-хозяйственныхъ возможностяхъ равнѣ существененъ и для старожилаго и для грядущаго населенія нашего Сѣвера, т. к. сельское хозяйство, несомнѣнно, играетъ крупную подспорную роль \*) въ условіяхъ такой изоляціи бездорожьемъ, при чемъ первостепенная роль принадлежитъ *коровому* земледѣлію, т. к. только переводъ урожаевъ, путемъ скормы скоту, въ продукты высшей концентраціи можетъ ввести въ экономической оборотъ сырые продукты земли, слишкомъ объемистые и тяжеловѣсные въ первоначальной сырой формѣ.

Однако,—къ темѣ. Что «полярность», сама по себѣ, не говоритъ ничего противъ широкихъ возможностей въ сферѣ растительной жизни—это мы знаемъ уже изъ того, что въ «пліоценовую» эпоху исторіи земли, при томъ-же наклоненіи земной оси къ эклиптицѣ, въ Гренландіи, напримѣръ, царила полуторопоческая растительность. Съ другой стороны, не говоря о примѣрѣ Аляски, мы имѣемъ теоретически, что предѣломъ возможнаго земледѣлія является, сравнительно, очень низкая температура теплѣйшаго мѣсяца,  $+10^{\circ}$ . Затѣмъ, далѣе, мы знаемъ, что  $49^{\circ}/0$  сухого вещества растеній состоитъ изъ углерода, что углеродъ поглощается (ассимилируется) растеніями изъ углекислоты воздуха, что происходитъ послѣднее исключительно подъ дѣйствіемъ черно-красныхъ (невидимыхъ, дѣйствующихъ даже при нахожденіи солнца уже у горизонта, когда прочіе лучи уже погасли) и красныхъ лучей солнца, что главнѣйший продуктъ корневого питанія (и питательности) растеній есть азотъ воздуха, что азота въ воздухѣ на экваторѣ столько-же, сколько и на полюсахъ земли ( $78^{\circ}/0$ ), что азотъ становится доступнымъ растеніямъ, благодаря химической дѣятельности почвенныхъ бактерій,

\*) И нынѣ с.-хоз. цѣнности составляютъ даже въ Печорскомъ уѣздѣ  $78^{\circ}/0$  всего дворового бюджета!

что бактеріи эти переживаютъ такіе морозы (охлажденія), какіе немыслимы въ природѣ (а лишь въ лабораторныхъ опытахъ), что жизнедѣятельность почвенныхъ бактерій обусловливается физическимъ состояніемъ почвы, т. е. состояніемъ *обработки* послѣдней, что, наконецъ, какъ показываетъ сравненіе двухъ приборовъ, «калориметра» (дѣйствительное количество солнечной тепловой энергіи въ данномъ мѣстѣ) и «пиргеліометра» (количество энергіи солнца, использованное, поглощенное сжигаемымъ растеніемъ), наши культуры используютъ гораздо меньше солнечной энергіи, чѣмъ то достижимо при усовершенствованной техникѣ; на ряду же со всѣмъ этимъ мы знаемъ, что и физическое и химическое состояніе почвы, и климатъ почвы и мѣстности измѣняются подъ вліяніемъ обработки почвы и что, поэтому, по условіямъ первобытной почвы нельзя судить о тѣхъ условіяхъ, какія будутъ при почвѣ обработанной и. т. д.

Такимъ образомъ, теоретическая наука не даетъ намъ *ни одною* тезиса, который-бы позволилъ намъ *à priori* отрицать возможность рентабельного земледѣлія въ условіяхъ Сѣвера, при чемъ, что касается химического богатства почвы, то, съ одной стороны, оно совершенно не опредѣляетъ собою, главного для насъ, плодородія почвы, а съ другой—миновали уже времена первобытнаго земледѣлія, при которомъ можно было игнорировать «законъ возврата» почвѣ тѣхъ веществъ, которыя ежегодно отчуждаются въ формѣ урожаевъ, т. е. при которомъ думали не о томъ, чтобы получить возможно больше урожая на единицу вѣса удобренія, а о томъ, чтобы почти не удобрять почву.

И дѣйствительно,—препятствіемъ къ серьезному и рентабельному развитію земледѣлія на нашемъ Сѣверѣ служило не это все, а то, что оно—по выражению В. Г. Котельникова—«мокрое».

## II.

Заболоченность первобытныхъ земель—двойное счастіе Россіи. Во первыхъ, потому, что заболоченность (избытокъ влаги, обусловливающей недостатокъ воздуха, моховой покровъ, непропускающей лучей солнца) консервируетъ богатство почвы, сохраняетъ ихъ, страхуетъ отъ «выщелачивания»; во вторыхъ потому, что болотныя почвы—суть богатѣйшія почвы, сами по себѣ, и кромѣ того, благодаря извѣстному избытку въ нихъ свободныхъ кислотъ, при культурѣ этихъ почвъ являются доступными дешевѣйшія фосфорнокислые удобренія—фосфориты и многоосновныя фосфорнокислые соли естественнаго запаса самой почвы.

Но моя рѣчь—не о болотахъ. Моя рѣчь—о тѣхъ земляхъ, какія въ данное время идутъ подъ культуру, и о наличныхъ, современныхъ поляхъ нашего сѣверного крестьянства.

Остается фактомъ, что и въ этихъ случаяхъ мы имъемъ дѣло съ «мокрымъ земледѣліемъ», т. е. съ почвами, благодаря значительнымъ осадкамъ и мощному снѣговому покрову (обусловливающему позднее замерзаніе и раннее оттаиваніе почвенныхъ водъ), насыщенными «избыточными» количествами *влаги*.

Вотъ тутъ-то—въ разрѣшеніи вопроса: какъ быть, гнать-ли эту излишнюю влагу и до какой степени—и, кроется познаніе того парадокса, съ установлѣнія котораго начата эта статья.

Явившіеся («явленные») на Амуръ переселенцы перенесли туда не только свои, чуждые новой области, пріемы хлѣборобства, но и свои сѣмена; результаты часто получались печальные. Наоборотъ, Аляска не только не перенесла къ себѣ сѣмена южной части сѣвера—американского континента, а ввезла сѣмена—русскія и шведскія, и результаты получились блестящіе.

У насъ въ Россіи сельско-хозяйственное опытное дѣло—дѣло еще крайне юное и «наука шла за горбомъ мужика», какъ правильно выразился проф. Н. И. Прохоровъ.

«Мужикъ», перейдя на Сѣверъ, внесъ свои привычные пріемы и взгляды по землепользованію и землевоздѣлыванію, и «мокрая земля» прежде всего запротестовала противъ этихъ, къ ней неприспособленныхъ, пріемовъ.

Вмѣсто того, чтобы приспособить *пріемы къ земли*, «мужикъ» стала приспособлять «землю къ пріемамъ» «отцовъ и дѣдовъ». Явилась къ мужику и наука. Видѣть, чего想要 мужикъ, видѣть, что того-же можно достичь легче и быстрѣе и... дѣло, пошло на ладъ: земля, вовсе не родившая изъ-за избытка въ почвѣ влаги, стала приносить урожай, въ сухіе годы—большіе, въ «мокрые» годы меньшіе, но предопредѣлить, много или мало будетъ влаги въ почвѣ къ веснѣ—это по силамъ наукѣ (дождемѣрные данные, состояніе почвы передъ снѣгопадомъ, талое или мерзлое) и, значитъ, и тутъ возможна «помощь» (снѣговыя канавы, уклоны канавъ грунтовыхъ).

Но урожай, хотя и есть, все таки малъ. Что дѣлать? увеличить площадь распашки, конечно, пока кое-какъ будетъ хватать наличного навоза. Но и тутъ предѣлъ близокъ,—не хватаетъ навоза, нельзя больше увеличивать распашки, урожай едва вернетъ сѣмена, приходится отчуждать солому или замѣнять часть сѣна соломою, а и то и другое понижаетъ и количество и качество навоза; кое-какъ выручаетъ введеніе разумнаго плодосмѣна, расчетанного на «послѣдствія» удобренія, но... все-таки плохо дѣло, «даже» по склонамъ холмовъ, гдѣ стокъ воды естественный и не требуетъ «дренажа», урожай слабъ; если луговъ запасъ большой—еще ничего виначалѣ, но тутъ «почвенный капиталъ луговъ» безъ возврата переносится въ поля, и луга, недавно иде-

альные, портятся по составу кормовыхъ травъ и по количеству ихъ; «мужикъ» начинаетъ косить попозже, обращая «сѣнокосъ» въ «соломокосъ», не зная, что получить отъ этого корма по вѣсу на 40% больше, но по питательности на 40% меныше, меныше молока и масла, меныше навоза... и. т. д.

Вотъ трафаретная схема положенія.

Хорошо (ой-ли!). Но на Печорѣ-то съ чего, въ такомъ случаѣ, урожаи такіе громадные? Съ чего въ какой-то тамъ Усть-Цильмѣ десятина даетъ такому же «мужику» 180—240—300 пудовъ зерна, а не 30—40—бо? Не особенные-ли ужъ тамъ климатъ и черноземы? Не туда-ли ужъ народу идти? Вѣдь земля, дающая по 200 пудовъ зерна съ десятины по истинѣ «обѣтованная земля»!

«Странный вопросъ! на Печорѣ луговъ масса, скота больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, навоза масса, а площади распашекъ ничтожны; тамъ, если на десятину расчитать, то по 4800 пудовъ навоза *ежеодно* въ десятину валить, тогда какъ въ средней Россіи самый благополучный хозяинъ свозить по 2400 пудовъ на 3 года».

Итакъ—вопросъ «разъясненъ»?

Безусловно. Но только выводъ отсюда діаметрально противоположный тому, который до сихъ поръ дѣлался.

Совершенно вѣрно, что если-бы на печорское поле мы внесли навоза по расчету средняго средне-русскаго двора, 1200 пудовъ на десятину на 3 года, то... не получили-бы и возврата посѣянныхъ сѣмянъ, не получили-бы и 20-ти пудовъ зерна съ десятины.

Слѣдовательно?

Положимъ, что переселившійся сюда, на Сѣверъ, крестьянинъ имѣлъ на родинѣ 15 десятинъ распашки и соотвѣтствующее число скота, дававшее ему въ годъ 10000 пуд. навоза, который онъ вывозилъ на 5 десятинъ своего «пара»; на остальныя 10 десятинъ кр-нъ сѣялъ на родинѣ 120 пудовъ зерна и снималъ съ 15-ти десятинъ «оборота» полей, т. е. въ 3 года 1500 пуд. зерна (на 300 посѣяннаго), т. е. по 50 пудовъ на десятину въ годъ.

Явившись хотя-бы на ту-же Печору, съ тѣми-же запасами силъ и навоза, онъ занялъ 15 десятинъ и повелъ то-же хозяйство. Зерна за «оборотъ» трехполья онъ... не снялъ-бы ничего, если бы сѣялъ только по 10 пудовъ на десятину (какъ на родинѣ,— т. к. все заглушили-бы сорняки и выбили бы «морозы»), а если бы сѣялъ по мѣстному, вдвое, то... хлѣбъ либо вовсе не дозрѣлъ бы (изъ-за избытка воды), либо, въ лучшемъ случаѣ, далъ-бы только то, что было посѣяно... Посовѣтуемъ кр-ну произвести

«дренажъ», угнать «лишнюю воду»—возвратъ посѣяннаго и урожай самъ—2, а то и самъ—3 будътъ обезпеченъ; но не больше.

Дадимъ кр-ну совѣтъ иной: бросить 9 десятинъ, оставить 6 десятинъ и сѣять на нихъ ежегодно по 20 пудовъ зерна на десятину и на нихъ-же ежегодно вывозить нрежній запасъ навоза, а «дренажа» не дѣлать. За 3 года на 6 десятинъ кр-ну вывезетъ тѣ-же 30-тысячъ пудовъ навоза, урожая съ нихъ сниметъ тѣ-же 1500 пудовъ.

Навоза на 15 десятинъ полей кр-ну, дѣйствительно, оказалось слишкомъ мало, его хватило «только» на 6, при чмъ на десятину ему пришлось вывезти по 5000 пуд. въ годъ; но вѣдь это-же совершенно не существенно, т. к. на то-же количество навоза кр-ну снялъ тѣ-же 1500 пуд. зерна, тогда какъ при этомъ сберегъ силы и время (а значить деньги), обработавъ почти втрое меньшую площадь.

Поступи кр-ну такъ-же у себя на родинѣ—посѣви его «выгорѣли-бы».

Въ чмъ тутъ сила? Почему то, что раззорительно «тамъ», выгодно «здѣсь» и наоборотъ?

Сила—именно въ «мокрой землѣ», въ избыткѣ влаги, который страшенъ только тогда, когда слишкомъ малъ или великъ онъ не по отношенію къ массѣ почвы или площади ея, а по отношенію къ питающимъ растенія веществамъ. Сила—выражаясь агрономически, въ концентраціи почвенныхъ растворовъ: мало влаги и много «удобренія»—сгущенный растворъ губить, «сжигаетъ» растенія, много влаги и мало удобренія—растеніямъ приходится испарять слишкомъ усиленныя, огромныя количества лишней влаги, чтобы «всосать» нужное для налива зерна количество веществъ, а при высокой влажности воздуха испареніе замедляется (на образованіе 1 пуда зерна ячменя растенія испаряютъ 800 пудовъ воды), и тогда нужно либо влагу отогнать—(дренажъ), либо удобреніе усилить. «На десятину» уйдетъ удобренія больше, но на единицу урожая (на пудъ зерна), а не площади,—не больше, а мене даже, а только это и имѣетъ значеніе для хозяина.

Итакъ—«воду гнать» на Сѣверѣ нужно съ осторожностью. Само собою разумѣется, что и при такой системѣ сѣвообороты, плодосмѣнъ—остаются непонижающими, а лишь повышающими хозяйственную ренту, а «расчистки», убыточныя или мало выгодныя при условіяхъ усиленнаго водоугона, становятся высококутиющими. Кромѣ того, здѣсь выполненіе, такъ называемаго, «закона минимума», предотвращающее безцѣльное перегруженіе почвы одностороннимъ удобреніемъ, отблагодаритъ хозяина

больше, чѣмъ гдѣ-либо въ районахъ «сухого земледѣлія». (Увы! до сихъ поръ этотъ законъ Либиха, этотъ «канонъ» логики Милля, имѣющій руководящее значеніе и въ нашей соціальной, государственной жизни, не используется ботаническою географіею, чemu мы обязаны множествомъ заблужденій и предупрежденій, дорого обходящихся Россіи ошибокъ)....

Но.... какъ будто-бы странно заявленіе, что избытокъ влаги самъ по себѣ не вреденъ для растеній. Вѣдь тогда—почему-же болота не изобилуютъ идеальной растительностью? или недостаточно-ли просто собрать съ болотной почвы мохъ, навозить на нее навозу «сколько влезетъ», да и снять урожай въ 100000 пудовъ на «десятину»!?

Оно-бы, конечно не дурно.

Милліоны-бы землеробовъ освободились-бы тогда для другого труда, на благо государства и человѣчества.

Дѣло тутъ, однако, вотъ въ чемъ. Высшіе агрономические опыты, такъ называемые «вегетаціонные», производятся именно въ сосудахъ съ водою, въ которой растворено максимальное полезное количество питающихъ растенія веществъ; и урожай здѣсь, дѣйствительно получаются въ самъ—1000 и болѣе. Вода тутъ нисколько не вредитъ. Но при одномъ непремѣнномъ условіи: ежедневно въ воду вгоняется пульверизаторомъ воздухъ.

Именно недостаткомъ воздуха, т. е. слабою степенью аэрацій обусловлена непродуктивность дѣственныхъ заболоченныхъ почвъ: воздухъ необходимъ и для улучшения структуры (физики) почвъ и ихъ физическихъ свойствъ (влагоемкости, теплоемкости, гигроскопичности и т. д.) и для жизнедѣятельности опредѣленныхъ бактерій (аэробныхъ, особенно перерабатывающихъ азотистыя соединенія) и для химическихъ процессовъ въ почвѣ (окислительныхъ, обмѣнныхъ) и для дыханія корней.

И дренажъ (осушеніе) почвъ необходимъ ровно лишь по-столицѣ, по-скольку наша *техника* по обработкѣ почвъ недостаточна для воздухоснабженія, для *аэраціи* почвъ. Къ этой-то послѣдней и должна стремиться наука, чтобы оказать великую услугу сѣверному населенію и облегчить его трудную задачу по добычѣ и обработкѣ громадныхъ богатствъ Сѣвера, скрытыхъ въ нѣдрахъ земли, въ водахъ Сѣвера и въ лѣсахъ Сѣвера, гибнущихъ отъ перестоя и отъ геометрически прогрессирующихъ заболѣваній,— задачу, для выполненія которой нужно много, много рабочихъ рукъ и въ выполненіи которой заинтересованъ и сѣверный людъ и весь русскій народъ...

Однако,—къ третьей и, предпослѣдней, главѣ.

### III.

Конечно, и «нашъ русскій мужикъ», на опытѣ тяжкомъ и на откровеніяхъ собирательного генія котораго основана не малая доля нашей науки, имъ-же и вскормленной,—и «самъ» дойдетъ до всего. Но было-бы болѣе, чѣмъ цинично, этимъ оправдывать и въ дальнѣйшемъ фарисейскій культъ принципа «наука—одно, а жизнь—другое», т. к. въ этомъ положеніи вовсе не оправданіе науки, а грустное осужденіе ея.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что первые культуртрегеры—землеробы нашего Сѣвера и, въ особенности, печорскіе далеко не сразу получили современное мѣстное устойчивое зерно. Пока «акклиматизировался» ввозный ячмень, напримѣръ,—было не мало «зеленыхъ годовъ», немало пришлось побѣсть муки пополамъ съ мякиною и съ лиственичной корой, немало пришлось безцѣльно затрачивать въ отбросъ цѣнностей, съя зерно, которое далеко не все дастъ налившиеся, дозрѣвшіе колосья всхожими сѣменами. Если не вѣками, то десятилѣтіями шла эта постепенная акклиматизація, эта *естественная «селекція»*. И либо нескоро, либо съ большими потерями пойдетъ впередъ и отборъ населеніемъ новыхъ для края растеній, завися отъ случайностей въ слѣпомъ выборѣ «сортовъ».

Интересныя въ этомъ направленіи данныя, сообщилъ въ 1908 г. депутатъ III-ей Государственной Думы, В. Ф. Грабскій о сортахъ пшеницы: любая губернія Привислинскаго края занимаетъ районъ, равный району небольшой волости нашего Сѣвера, по площади, а между тѣмъ два сорта пшеницы оказываются взаимно непригодными,—вызрѣвая въ одной губерніи, не вызрѣваютъ въ другой, соседней. Тѣмъ паче, конечно, для уѣздовъ и волостей нашей Архангельской губерніи, въ которой площадь одного Печерскаго «уѣзда»=sic!) площади 150 средне—рussiйскихъ уѣздовъ и въ которой, собственно, «районовъ» не меньше, чѣмъ с. обществъ, испытаніе двухъ—трехъ «сортовъ» овса, пшеницы, коноши, льна и т. д. еще можетъ свидѣтельствовать о томъ, что данное растеніе въ такомъ-то районѣ «не можетъ» доразвиться, не говоря уже томъ, что частнохозяйственныя испытанія не могутъ происходить съ учетомъ всѣхъ сложныхъ условій, съ созданиемъ «равенства прочихъ условій» требуемаго закономъ «минимума».

Наконецъ, вполнѣ естественно, если опредѣленный сортъ, могутій акклиматизироваться, первоначально будетъ давать, въ условіяхъ медленного и «естественнаго» и полуслучайного отбора, экономически отрицательные результаты. Отборъ необходимъ

не подобный, не «горбомъ мужика», а *произвольный*—съ высьвомъ не всей смѣси урожая испытуемаго сорта съ нѣкоторымъ 0/0-мъ вызрѣваемости, а лишь части, содержащей только устоявшія сѣмена. Конечно, это доступно и частному хозяину, но специально заняться этимъ, весьма невыгоднымъ въ началѣ, дѣломъ должна специальная мѣстная организація. Такъ, въ частности, поступали въ Канадѣ, въ Аляскѣ, и въ юды тамъ сдѣлано то, что «естественнымъ» теченіемъ времени было-бы достигнуто развѣ что въ столѣтіе.... *Самопознаніе*—необходимое условіе разумнаго поступательного движенія; но крайне ошибочно думать, будто возможно такое самопознаніе путемъ выясненія и изученія однѣхъ «возможностей», однѣхъ положительныхъ сторонъ: наоборотъ, ничего такъ не важно, какъ познаніе и опредѣленіе «невозможностей»; и потому-то и, въ частности, выясненіе того, какія, напримѣръ, культуры вовсе «невозможны» въ условіяхъ Сѣвера, вообще, или въ извѣстной группѣ частныхъ условій—крайне важное дѣло...

Много есть и другихъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія въ специальныхъ условіяхъ нашего «мокрого Сѣвера». Совершенно ошибочно думать, что такие, сельско-хозяйственные вопросы не такъ остры для нашего громаднаго Сѣвернаго края потому, что сельское хозяйство въ немъ имѣть и будетъ имѣть лишь подспорное значеніе. Наоборотъ, *именно поэтому-то* и острѣе будутъ ощущаться тѣ неблагопріятныя явленія, которыя при широкомъ значеніи земледѣлія въ крестьянскомъ бюджетѣ слаживаются по принципу замѣщенія «качества количествомъ». Но во всякомъ случаѣ, остается несомнѣннымъ то обстоятельство, что и «подспорному» земледѣлію ставятся неодолимыя препятствія современными «билетами на расчистки», создающими умопомрачительную черезолосицу, все растущую по мѣрѣ естественного прироста населенія и по мѣрѣ паденія естественныхъ промысловъ, требующихъ полукучевого образа жизни, парализующаго возможность просвѣщенія населенія, медицинской помощи и т. д., и т. д...

Къ числу этихъ вопросовъ относятся такіе, пріобрѣтающіе исключительное значеніе для Сѣвернаго хозяйства, вопросы, касающіеся о естественномъ «травосмѣнѣ» и о произвольномъ его измѣненіи въ благопріятномъ направлѣніи, о специальной для Сѣвера системѣ «травооборотнаго» луговодства, обусловливающей однородность ежегодныхъ кормовыхъ средствъ по ботаническому составу полезной растительности и возможность постепенной, частичной закладки искусственныхъ луговъ, о борьбѣ съ оврагообразованіемъ, коверкающимъ самыя цѣнныя прибрежныя земли, объ «аэраціи» прегрессивно ухудшающихся пастбищъ («поскотинъ»), о безсѣменныхъ культурахъ прядильныхъ растеній, о

квашеній (силосованій) грубыхъ кормовъ и травъ, вообще крайне существенномъ на Сѣверѣ, гдѣ скотъ  $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$  года держится на объемистыхъ сухихъ кормахъ, о борьбѣ съ спеціально-сѣверною повальною болѣзнию лошадей, «шатуномъ» (нигдѣ, какъ здѣсь, не необходима такъ лошадь кр—ну и промышленнику) и т. д. И ни одинъ изъ этихъ вопросовъ недопустимо предоставлять разрѣшенію «горбомъ мужика», и пока не устранины соотвѣтствующія препятствія—«возможности» теоретической, сколь бы не были онѣ несомнѣнными, останутся «невозможными» на практикѣ.

Но при всемъ томъ, красною нитью въ дѣлѣ условій для познанія именно, въ особенности, огромной Архангельской губ. проходитъ—всемѣрная реформа помѣстной сельско-хозяйственной и экономической статистики, при чемъ, во всякомъ случаѣ, недопустимо ограничиваться опубликованіемъ въ губернскихъ «обозрѣяхъ»,—какъ это нынѣ принято и какъ это терпимо для другихъ губерній, меньшихъ по пространствамъ и не столь разнообразныхъ по условіямъ,—однихъ лишь «пouѣздныхъ» выводовъ: такія цифры не лучше, а хуже, «чѣмъ ничего», и необходимо, съ одной стороны, опубликовывать цифры по волостямъ и с. обществамъ уѣздовъ, а съ другой—число дворовъ, занимающихся учитываемою отраслью. При этомъ, конечно, было-бы крайне... «желательно» (только-ли?) избѣжать такихъ анекдотовъ полицейской ариѳметики, какъ напримѣръ: промышляло рябчиковъ 5000 чел., промышляло рыбу—5000 чел., «всего промышленниковъ—10000 чел.»! (т. е. кто рыбу лѣтомъ ловилъ, тотъ зарокъ даль рябчиковъ зимою не трогать?)... И т. п.

Югъ—«царство тепла»; Сѣверъ—царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—мокрый».

Югъ—«житница Россіи». Но нашъ Сѣверъ—неужели-же онъ обреченъ природою не быть «житницей Россіи» въ другомъ, специальномъ направленіи, кромѣ какъ по добычѣ живности и «нѣдровыхъ» богатствъ? (Другой вопросъ—скоро-ли и при какихъ перемѣнныхъ соціально-экономическихъ условіяхъ).

Мнѣ представляется, что въ грядущемъ—сколь-бы не было оно отдалено отъ нашихъ дней (уясненія перспективъ, по принципу «respice finem, никогда не «лишне»)—Сѣверу, предопредѣлена самостоятельная роль и въ землѣ—хозяйственной экономіи. Ея выясненіемъ въ слѣдующей главѣ я и закончу настоящую статью.

#### IV.

Югъ—«царство тепла», Сѣверъ—«царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—«мокрый»... Въ печати сообщалось о рѣшеніи

Главного Управлениі Землеустройства и Земледѣлія, касающемся выхода изъ «хлопковаго кризиса и заключающемся въ удвоеніи посѣвой площиади подъ хлопокъ путемъ выключенія менѣе рентабельныхъ и возможныхъ отнюдь не исключительно на крайнемъ югѣ,—посѣвовъ пшеницы;—это рѣшеніе можно признать вдвойнѣ раціональнымъ; 1)—это единственный быстрый исходъ, и 2)—это шагъ, отвѣчающій естественнымъ принципамъ географіи, ибо сама природа раздѣлила землю на «климаты» и ботанические «пояса». Цифференціація растительности—естественный принципъ; въ силу атавизма исторического, мы, признавъ принципъ отдѣленія добывающей промышленности отъ промышленности обрабатывающей, долго и упорно игнорировали тотъ-же принципъ «географически—хозяйственной» специализаціи нашихъ культуръ. Въ странѣ, весь бюджетъ которой держится на сельскохозяйственной рентѣ населенія,—пренебреженіе къ универсальному принципу мірозданія не могло «сходить» безнаказанно: малоцѣнныя культуры, занимая мѣсто цѣнныхъ и, въ то-же время, географически возможныхъ исключительно въ данномъ районѣ, понижали ренту земли, а ненадежныя культуры, вводимыя—въ несвойственныхъ имъ районахъ, требующихъ дорогой, неоправдываемой цѣнностью этихъ культуръ, меліорациі (ирригациі), приводятъ къ обстоятельствамъ, потрясающимъ жизнеспособность цѣлыхъ областей, поражаемыхъ недородомъ настолько сильно, что потрясеніе это отражается ощутительно на всемъ государственномъ бюджетѣ и на имперскихъ фондахъ.

Нужно-ли травосѣяніе въ южномъ полеводствѣ?

На этотъ вопросъ можетъ быть, разумѣется, только одинъ отвѣтъ—утвердительный, какъ возможенъ только одинъ отрицательный отвѣтъ на два послѣдовательныхъ вопроса: 1) возможно ли въ засушливой (*ergo*, бѣдной атмосферной влагой въ естественныхъ условіяхъ ея накопленія), полосѣ Россіи обезпечивающее травопольное хозяйство (въ сѣвооборотахъ, конечно), а 2)—если возможно только при условіи ирригациі (т. е. искусственного орошенія), то можетъ-ли оно въ достаточной степени окупить расходы по ирригациі?

Наоборотъ, если существуетъ основная «климатически-районная» культура, въ другихъ районахъ либо вовсе невозможная, либо менѣе рентирующая,—она, конечно, заслуживаетъ, оправдывается дорогія меліорациі, благодаря которымъ становятся экономически возможными и цѣлесообразными и другія «добавочные» культуры, предназначенные (въ отличіе отъ первой), главнымъ образомъ (если не исключительно) на удовлетвореніе «внутрирайоннаго» спроса и потребленія.

Да. Ирригациія на крайнемъ югѣ (какъ менѣе фундаменталь-

ная мѣропріятія на среднемъ) необходима, и неоспоримо принесетъ населенію и всему государству громадныя выгоды.

*Югъ* надѣленъ количествомъ влаги сильно недостаточнымъ и количествомъ тепла слишкомъ избыточнымъ для большинства культурныхъ цѣнныхъ растеній.

*Сѣверъ*—обладаетъ, наоборотъ, избытокъ влаги и количествомъ тепла, повидимому, недостаточнымъ для многихъ культурныхъ растеній не только южныхъ, но и средне-русскихъ. (Правда, ориентировочные опыты послѣднихъ лѣтъ на нашей Печерѣ и, въ особенности, планомѣрные опыты на Алясцѣ доказываютъ, что послѣднее заключеніе оказывается неосновательнымъ, но мы оставимъ это пока въ сторонѣ и будемъ говорить лишь объ абсолютно неоспоримыхъ, столѣтіями зафиксированныхъ результатахъ самого населенія, а не науки).

*Ячмень и кормовые травы*—вотъ двѣ культуры, относительно которыхъ доказаны не только климатическая возможность, но и преимущественная выгодность въ условіяхъ крайняго Сѣвера—по наименьшей мѣрѣ «по-сю сторону» метеорологического «холоднаго пояса» (т. е. изотермы 10°), несовпадающаго, какъ известно, съ «гимназическимъ» ограничеваемъ «полярнымъ кругомъ»

Буду кратокъ, насколько это возможно, въ столь высоковажномъ для всей Россіи вопросѣ, и интересующихся большими подробностями позволю себѣ отослать къ статьѣ № 6 «Экономиста Россіи»: Наши «районы» наибольшаго напряженія и вопросъ объ ихъ оживленіи за 1912 г..

О земляхъ Сѣвера (полевыхъ) съ урожаемъ говорятъ, какъ о земляхъ съ колоссальною «удобрительною емкостью».

Но это не несчастіе, а громадное счастіе и для Сѣвера и для всей Россіи, по-скольку удобреніе избыточное не пропадаетъ, а переводится въ форму гораздо большей цѣнности, т. е. въ урожай.

Нѣтъ такой земли въ нашемъ умѣренномъ поясѣ, которая бы, давая урожай безъ удобренія, давала-бы урожай, экономически достаточно выгодный безъ внесенія удобренія. Но составляетъ тутъ исключеніе и нашъ, въ столь многихъ отношеніяхъ благодатный, югъ: южнымъ хозяйствамъ приходится возмѣщать недоборъ въ урожаѣ на единицу площади расширеніемъ площади распашки, т. е. брать не качествомъ (не относительною рентою), а количествомъ (безотносительною, абсолютной рентою), «не мытьемъ, такъ катаньемъ».

Если-бы южныя почвы наши, въ наличномъ состояніи массовой обработки ихъ, могли перевести въ урожай 4—6—8 тысячъ пудовъ навоза, или 100—200—300 пудовъ минерального удобренія,—разумѣется было-бы невообразимою экономическою

нелѣпостю вести посѣвы безъ удобренія или на 1,200 пудовъ навоза на десятину.

Опыты на нѣкоторыхъ русскихъ черноземахъ показали, что по 2,400 пудовъ навоза получается урожай вдвое ниже чѣмъ по 1,200 пудамъ.

Примѣрно, расчитывая на зерно, «коэфіціентъ использования» (полезнаго дѣйствія) удобренія былъ  $\frac{1}{4}$ :

по 1200 пуд. : — по 2400 пуд.

На 1 п. урожая—навоза: 20 пуд. 80 пуд.

По сильному удобренію 75% удобренія не дало эффекта, лишь понизивъ сборъ зерна: удобреніе, ничего не давшее, пропало, да еще вдвое упала рента поля.

А если-бы той-же почвѣ дать хотя-бы 3600 п. навоза—«урожай» выразился-бы отрицательно величиною, т. к. только пропалъ-бы весь посѣвной материалъ, не давъ ни одного зерна: посѣвъ «выгорѣлъ-бы».

Почему?—вслѣдствіе сильной вредной «концентраціи» минерализованного удобренія (солей) въ почвенномъ растворѣ.

Удвоенное «южное» удобреніе на Сѣверѣ используется въ той-же степени, что и «ординарное» на югѣ; на ту-же площадь на Сѣверѣ получается вдвое большій урожай, а по упятеренному впятеро высшій, тогда какъ по «ординарному»—вдвое низшій.

Можно смѣло сказать, что ирригациею достаточною для хлопководства, на югѣ недостичь возможности *равновыгодна* перѣвода въ урожай столь значительного удобренія для колосовыхъ хлѣбовъ, а *тѣмъ паче* — для травъ.

Возьмемъ печорскія цифры, полученные изъ соотвѣтствующаго обслѣдованія въ административномъ центрѣ Печоры—въ Усть-Цильмѣ, для крестьянскихъ (далекихъ отъ идеальной обработки) полей на десятину:

Урожай зерна, пудовъ: 174—290 (и, въ отд. сл. болѣе 300 п.)

Аренда поля за годъ: 116—348 руб.

Послѣдній неурожай: въ 1864 г.

При этомъ навозъ не цѣнится вовсе: цѣнится только вывозка его, т. к. у населенія навозъ въ избыткѣ и его «валятъ» въ Печору.

Это еще почему? воскликнетъ удивленный читатель.—Аренда полевой земли стоитъ въ среднемъ 145 руб. за сносную десятину (далеко не лучшую) противъ 12 руб. въ средней Россіи, зерно дороже (ячмень—1 руб. пуд.), а бросаютъ навозъ, не увеличивая распашекъ!?

По существу, а разъ таковы факты, ненахожденіе отвѣта на вопросъ «почему» отнюдь не должно-бы измѣнить отношенія къ фактамъ.

Но отвѣтъ простъ: 1) хлѣбопашество съ цѣлями выводабыло-бы экономическимъ безуміемъ, когда, въ силу бездорожья, привозъ пуда зерна до Архангельского порта (грунтовымъ путемъ) обошелся-бы въ 2 рубля, 2) чѣмъ съять для себя—несравненно выгоднѣе, каковы-бы не были урожай, муку покупать, а зерно полей перерабатывать въ продуктъ громадной концентраціи—въ масло, т. е. вести всецѣло *кормовое земледѣліе*, 3) для экспорта масла, не смотря на громадную концентрацію сѣна, корнеплодовъ и зерна въ маслѣ (въ объемѣ сѣна на 8 р. масла содергится на 5360 р.) и на высокую цѣнность масла, также не создано содѣйствующихъ условій; почему и съютъ только ячмень и лишь столько, сколько нужно его для прокормленія собственного скота въ объемѣ внутренняго, даже домашняго только, потребленія и спроса, 4) безпримѣрно высокій бюджетъ мѣстного крестьянства и громадная промысловая рента вынуждаютъ считать болѣе выгоднымъ уходить «за семужкой», 20 пуд. которой за 2 мѣсяца даютъ 400 руб.: «семгой малозаботнѣе заниматься, а съ навозомъ марока (т. е. пачкатья)» такъ (и правильно) судитъ Печорецъ, но, конечно, пока конкуренція не понизитъ «малозаботной» доходности хищническихъ промысловъ.

Нужно-ли прибавлять, что *травы*, тѣмъ паче на Сѣверѣ находятся въ условіяхъ, недопускающихъ и мысли о возможности не только неурожаевъ, но и ощутительныхъ колебаній въ урожаяхъ: влаги для нихъ оптимальные здѣсь запасы, и не столько дренажные вопросы должны насть здѣсь заботить, а вопросы *«афрацій»*, т. е. обработки, обезпечивающей корни растеній воздухомъ. Вѣдь любое растеніе можетъ быть выращено и созрѣть въ сосудѣ съ водою, безъ почвы, при условіи лишь обезпеченія корней воздухомъ и питательною средою, которая въ этомъ случаѣ используется абсолютно, т. е. до 100%...

Такъ вотъ—Сѣверъ можетъ и долженъ стать «житницей Россіи» въ направленіи специальныхъ его свойствъ, связанныхъ съ *богатствомъ* влагою. Только, какъ на югѣ надо было освободить площадь изъ подъ пшеницы подъ хлопокъ, такъ на Сѣверѣ должно быть *исключено* экспортно—зерновое хозяйство и принято исключительно интенсивное *кормовое земледѣліе*, стремящееся къ переработкѣ удобрений и урожаевъ въ масло и сырь, въ связи съ культурою прядильныхъ (конопли и льна).

Только на нашемъ Сѣверѣ высокій урожай травъ (луговыхъ и полевыхъ) обеспеченъ всегда, неизмѣнно, вѣдь зависимости отъ каприсовъ климата, погоды; только на Сѣверѣ можетъ быть переведено въ растительное вещество столь громадное количество (всегда менѣе цѣнныхъ) органическихъ и неорганическихъ удобрений, только на Сѣверѣ возможны безъ исключительныхъ усилий и за-

тратъ, столь густые посѣвы, столь высокіе урожаи съ единицы площиади, столь высокое использованіе сильныхъ удобрений безъ опасеній о вредной концентраціи, при чмъ краткій вегетаціонный періодъ освобождаетъ лишнее время для работъ неземледѣльческихъ; и *только на Сѣверѣ*, значитъ, *маслодѣльное и животноводство* можетъ развиваться безъ риска тяжкихъ потрясеній, вродѣ испытанныхъ въ прошломъ году нашею «житницею Урала» (Пермская и Вятс. губ.) и западной Сибирию.

Но нигдѣ зато такъ, какъ это на Сѣверѣ, непримѣнно положеніе, высказанное о вредѣ чрезмѣрныхъ надѣловъ (распашекъ).

На югѣ можно взять количествомъ (площиади распашекъ), а на Сѣверѣ—нельзя. Правда, хищническое луговодство Сѣверянъ «беретъ» таки «количествомъ», но за-то и обращается «сѣнокось» идеальныхъ кормовыхъ травъ въ «соломокось»: кормъ на 40% «тяжелѣе», но настолько-же непереваримѣе, луга засоряются и т. д.

Устыдилемцамъ «некогда» обрабатывать много земли—и они получаютъ урожаи самъ 8—10—15; въ сотнѣ верстъ населеніе «посвободнѣе»—и урожаи, почти при абсолютномъ равенствѣ почвенныхъ и климатическихъ условій, самъ—4—5, а то самъ—3; въ этихъ вторыхъ условіяхъ то-же количество удобренія вносится подъ увеличенную площиадь, а на пудъ зерна въ урожаѣ тратится вдвое-втрое больше удобренія, и только поля съ малою «емкостью» уравниваютъ картину, раскрывая ея сущность: дренажемъ «безъ оглядки» можно, конечно, заставить и сѣверныя поля давать средне-руssкіе урожаи по средне-руssской-же «нормѣ» удобренія. Но—«лѣно»-ли это было-бы?!

Не на одномъ, конечно, только Сѣверѣ возможно и рентабельно кормовое земледѣліе и молочное (да и всякое) скотоводство. Но только здѣсь оно застраховано отъ періодическихъ потрясеній, и *только Сѣверѣ* можетъ дать надежный максимальный экспортный русскій фондъ масла.

*Только Сѣверѣ.* И этимъ все сказано.

И Сѣверѣ, ставъ специализированнымъ райономъ *кормового и скотоводческаго хозяйства*, станетъ полноправнымъ членомъ *естественнай коопераціи* районовъ Россіи.

Если въ установлениі такого тезиса есть элементы «вѣрованія», то они, несомнѣнно не въ существѣ положенія, а въ вопросахъ лишь во времени, по техникѣ, о способахъ осуществленія, достижениія цѣли: разрѣшеніе этихъ вопросовъ, конечно, пойдетъ по «равнодѣйствующей» мнѣній, но «равнодѣйствующая» направлениій—отнюдь не есть «середина»; при всемъ томъ, разумѣется, эти вопросы отнюдь не могутъ быть разрѣшаемы единолично, и, прежде всего, они—компетенція не личной «ини-

ціативы», а исполнительныхъ силъ, непосредственныхъ работниковъ на нивѣ русского народнаго благополучія. И здѣсь всесиленъ и рѣшающъ «законъ минимума»: недаромъ въ Германіи въ число элементовъ, опредѣляющихъ экономическое благоенствіе, включаютъ, на ряду съ количествомъ удобренія, качествомъ сѣмянъ и т. п. еще и «интелигентность» (работоспособность) хозяина (исполнителей)...

Андрей Журавский.



Р. С. Любопытно, между прочимъ, что урожай лѣта 1912 года печорскіе крестьяне называютъ „урожай для лѣнивыхъ! На вопросъ о причинѣ столь странного опредѣленія крестьяне объясняютъ: „кто мало навоза на свои поля вывезъ—тотъ получилъ 12—15 пудовъ на пудъ, а кто не лѣнился и вывезъ много слишкомъ, у того получилось только 5 пудовъ на пудъ“. Это вполнѣ подтверждаетъ формулированное выше положеніе, такъ какъ снѣгъ осенью 1911 года выпалъ на „талую“ землю, весной—у тѣхъ, кто лѣнился пахать съ осени, въ особенности—снѣговыя воды стекли по отавѣ и канавкамъ, не давъ влаги почвѣ, и на такихъ поляхъ избытокъ удобренія вызвалъ чрезмѣрно сильную концентрацію. Крестьяне, которые при этомъ принародили густоту посѣва къ избытку удобренія, получили и въ этихъ условіяхъ урожай самъ—8... Мало навоза вывозить „лѣнивые“ не за недостаткомъ его, а потому, что „марока“ имъ (пачкаться)!! съ навозомъ возиться».

Ж.



## «Хлѣба насущнаго».

(Докладъ общему собранію членовъ О-ва изученія Олонецкой губерніи А. А. Бернацкаго).

### I.

Во многихъ районахъ нашего сѣвера замѣчается въ послѣднія десятилѣтія пониженіе со стороны населенія интереса къ куль-турѣ зерновыхъ хлѣбовъ, не оправдывающей затраты труда вообще, а въ особенности—вслѣдствіе участившихся неудачъ этой культуры, постоянныхъ недородовъ и неурожаевъ. Въ силу этихъ именно причинъ многія мѣстности нашего сѣвера, довольствовав-шіяся ранѣе своимъ хлѣбомъ, нуждаются нынѣ въ усиленномъ подвозѣ хлѣба со стороны, и главнымъ образомъ имъ продоволь-ствуются.

Въ частности, по отношенію къ Олонецкой губерніи, можно указать на Каргопольскій уѣздъ, ранѣе слывшій житницей нашего края, а нынѣ уже утратившій свое значеніе поставщика хлѣба... Тоже можно сказать и о нѣкоторыхъ изстари населен-ныхъ волостяхъ Повѣнѣцкаго и Олонецкаго уѣздовъ съ корель-скимъ населеніемъ, жившимъ тамъ обособленно много столѣтій, совершенно не имѣвшимъ возможности, вслѣдствіе отсутствія до-рогъ, а отчасти и по другимъ причинамъ, подвозить необходимый для своего продовольствія хлѣбъ со стороны, и нынѣ про-довольствующимъ привознымъ хлѣбомъ.

На ряду съ этимъ заслуживаетъ вниманія и тотъ фактъ, что повсемѣстно въ губерніи подсѣчное хозяйство почти совершенно потеряло свое значеніе, сдѣлалось невыгоднымъ или убыточнымъ, между тѣмъ еще 40 лѣтъ назадъ, при устройствѣ быта мѣстныхъ государственныхъ крестьянъ, подсѣчное хозяйство считалось ос-новной формой земледѣльческой культуры и по нему сдѣланы всѣ расчеты надѣленія крестьянъ землею для полеводства почти повсемѣстно въ губерніи.

Этотъ несомнѣнныи упадокъ полевой культуры въ Олонецкой губерніи привелъ къ тому, что центръ тяжести и земскихъ, и правительственныхъ о нуждахъ населенія заботъ, перемѣстился въ сторону животноводства съ связанными съ нимъ луговодствомъ и культурой болотъ. Не умалая значенія для губерніи этихъ отраслей хозяйства, съ коими въ свою очередь тѣсно связано развитіе полеводства въ будущемъ, такъ какъ и у насъ оно должно быть основано всецѣло на навозномъ удобреніи, нельзя не остановиться на возможно болѣе полномъ выясненіи причинъ пониженія доходности и упадка культуры зерновыхъ хлѣбовъ, такъ какъ именно такое выясненіе этихъ причинъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дальнѣйшемъ направленіи нашей дѣятельности въ дѣлѣ развитія сельско-хозяйственной культуры вообще.

Въ числѣ причинъ, повліявшихъ на уменьшеніе интереса къ полеводству на сѣверѣ, чаще всего указывается на развитіе главнымъ образомъ лѣсного промысла, отвлекающаго населеніе отъ домашнихъ работъ не только зимою, при заготовкѣ лѣса, но и лѣтомъ, при его сплавѣ, на чрезмѣрное возрастаніе, вслѣдствіе этого, заработной платы, на удешевленіе привознаго хлѣба съ развитіемъ пароходства, проведениемъ желѣзныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а по мѣстамъ и на ухудшеніе, съ вырубкой лѣсовъ, климатическихъ условій въ смыслѣ болѣе частой повреждаемости посѣвовъ поздними весенними и ранними осенними инеями и заморозками и проч.

Справедливость всѣхъ этихъ указаній едва ли можетъ быть оспариваема вообще, но возможно, что имѣются еще другія, ускользавшія отъ нашего вниманія причины, возможно, что въ этомъ весьма сложномъ и длительномъ процессѣ упадка культуры зерновыхъ хлѣбовъ на нашемъ сѣверѣ причины и слѣдствія перепутались и переплелись въ той или иной степени, и что это именно обстоятельство затрудняетъ выясненіе интересующаго настѣн вопроса.

## II.

Чтобы облегчить разрѣшеніе поставленной задачи, бросимъ взглядъ на условія, въ которыхъ находилось мѣстное крестьянское хозяйство въ прежнее время, до развитія того или другого мѣстнаго промысла, а также пароходства, желѣзно-дорожныхъ и другихъ путей сообщенія, когда мѣстное населеніе, чтобы обеспечить свое существованіе, не могло не заботиться о своемъ питаніи мѣстнымъ хлѣбомъ собственного производства, когда оно не могло вовсе расчитывать на подвозъ хлѣба со стороны.

Само собою разумѣется, что тогда крестьянинъ нашъ обсѣ-

менялъ свои поля и подсѣки исключительно *своимъ посѣвнымъ зерномъ*, которое онъ сберегалъ и хранилъ какъ зѣницу ока. Случались, конечно, и тогда недороды и голодовки, населеніе страдало, кормилось впроголодь, приѣгали къ сурогатамъ, но посѣвное зерно, надежда его будущаго,—сохранялось. Это повело къ тому, что выработались и прочно установились въ теченіе столѣтій мѣстные, *свои сорта посѣвныхъ хлѣбовъ*. Постѣвное зерно этихъ мѣстныхъ сортовъ несомнѣнно обладало тѣми именно качествами, которыя удовлетворяли мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, и иначе не могло быть вотъ почему: занесенные на сѣверъ изъ болѣе южныхъ широтъ зерновые хлѣба, коихъ жизненные функции были приоровлены къ болѣе продолжительному вегетативному періоду и большему количеству тепла, необходимаго для ихъ созрѣванія, постепенно приспособлялись къ новымъ условіямъ роста на сѣверѣ. Изъ году въ годъ, при производствѣ посѣвовъ этихъ хлѣбовъ, получали перевѣсь особи болѣе стойкія въ отношеніи холода, особи, довольствовавшіяся меньшей суммой тепла, созрѣвавшія въ болѣе короткій срокъ; тѣ-же, сѣмена которыхъ не вполнѣ вызрѣвали, давали при слѣдующемъ посѣвѣ болѣе слабые всходы, отстававшіе въ ростѣ и потому вытѣснявшіеся и погибавшіе. Климатические экспессы, въ видѣ раннихъ заморозковъ, инеевъ и проч. ускоряли этотъ длительный, многолѣтній процессъ выработки мѣстныхъ сортовъ, роль котораго въ настоящее время уже достаточно выяснена въ наукѣ и прочно обоснована. Однимъ словомъ, здѣсь происходилъ тотъ же естественный подборъ, естественная, если такъ можно выразиться, *массовая селекція зерновыхъ хлѣбовъ* и чѣмъ болѣе изолированы были мѣстности, гдѣ, въ силу необходимости, по непреложнымъ законамъ естественнаго подбора, зерновые хлѣба подвергались этому процессу, тѣмъ болѣе стойкіе и соответствующіе мѣстнымъ условіямъ сорта хлѣбовъ въ нихъ культивировались. Этимъ именно путемъ и были получены первоначально многіе сорта весьма скороспѣлыхъ посѣвныхъ хлѣбовъ Швеціи, сорта устойчивыхъ противъ засухи пшеницъ Сѣверной Америки, а также недавно найденная устойчивая противъ осыпанія зерна пшеница Средней Азіи, полученная изъ подверженныхъ дѣйствію постоянныхъ вѣтровъ степныхъ ея мѣстностей, и множество другихъ сортовъ мѣстныхъ хлѣбныхъ и прочихъ культурныхъ растеній, на тѣ или иные особенности коихъ, обеспечивающія урожаи, обращено только въ послѣднее время надлежащее вниманіе въ культурныхъ странахъ всего міра.

Эти именно *мѣстные сорта посѣвныхъ хлѣбовъ* послужили въ свое время материаломъ для селекціонныхъ работъ какъ въ Европѣ, такъ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Шта-

такъ, гдѣ въ настоящее время имѣется уже множество сѣменныхъ хозяйствъ и опытныхъ станцій, занятыхъ исключительно выращиваніемъ посѣвного зерна, отвѣщающаго тѣмъ или инымъ требованіямъ, производящихъ многолѣтнія селекціонныя работы въ видахъ дальнѣйшаго улучшенія посѣвного материала и проч. Блестящіе результаты первоначальныхъ опытовъ этого рода повели къ тому, что сѣменоводство приняло во многихъ мѣстностяхъ промышленный характеръ и обезпечиваетъ высокіе доходы предпринимателямъ.

Достойно вниманія, что материаломъ для этихъ опытовъ первоначально служили посѣвные хлѣба, полученные именно отъ насъ, съ нашего Сѣвера, гдѣ упадокъ зернового хозяйства составляетъ общее явленіе. Такъ, лѣтъ 15—20 тому назадъ, однимъ частнымъ предпринимателемъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ было получено небольшое количество яровой пшеницы изъ Шенкурского уѣзда, Архангельской губерніи, гдѣ пшеница вообще культивируется хотя и изстари, но въ очень небольшихъ количествахъ.

Посѣянная въ Америкѣ, улучшенная путемъ отбора, шенкурскія сѣмена пшеницы дали столь блестящіе результаты, что дѣло это даетъ нынѣ миллионные обороты. Оказалось, что полученная изъ этого сорта пшеница—самая скороспѣлая, въ то-же время самая устойчивая противъ засухи и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ высокаго качества, полновѣсное зерно, богатое азотистыми веществами.

Этотъ опытъ получилъ міровую извѣстность и, понятно, вызвалъ подражанія. На шенкурскую посѣвную пшеницу обращено вниманіе и у насъ въ Россіи; начались поиски, посыпались запросы, справки и проч., но оказалось, что за этотъ промежутокъ времени привозная пшеница уже успѣла вытѣснить мѣстную, что въ настоящее время нельзя уже разобраться въ этомъ дѣлѣ и весьма возможно, что этотъ сортъ пшеницы уже утраченъ на его родинѣ навсегда.

Чрезвычайно важнымъ для насъ оказывается также и тотъ фактъ, что именно сѣверъ, съ его короткимъ и засушливымъ лѣтомъ, оказывается наиболѣе благопріятнымъ для выведенія устойчивыхъ, скороспѣлыхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ и что наше именно посѣвное зерно даетъ наилучшіе результаты, а это создаетъ уже весьма широкія перспективы для сѣменоводства на сѣверѣ и съ несомнѣнностью указываетъ на огромное значеніе сохраненія мѣстныхъ сортовъ хлѣбовъ какъ для себя, такъ и для отпуска на сторону.

Отрадно отмѣтить, что въ послѣднее время и русскими сельскими хозяевами обращено вниманіе на улучшеніе посѣвного ма-

теріала, ведутся кое-гдѣ селекціонныя работы по примѣру Германіи, гдѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ выведена селекціоннымъ путемъ рожь весьма высокихъ качествъ; устраиваются даже сѣѣзы селекціонеровъ (въ Харьковѣ и Петербургѣ), организуются опытныя станціи и сѣменные хозяйства при очень щедрыхъ субсидіяхъ со стороны Департамента Земледѣлія, но всѣ эти начинанія не умаляютъ значенія нашихъ мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, такъ какъ потребность въ этомъ материалѣ огромная и постоянная, а требованія, предъявляемыя къ нему, весьма разнообразны, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій мѣстности.

Не менѣе важнымъ въ этомъ дѣлѣ является то обстоятельство, что посѣвное зерно, пріобрѣтая на сѣверѣ, путемъ длительного процесса естественного отбора, высокія качества, постепенно теряетъ ихъ въ болѣе южныхъ широтахъ, а потому за нашимъ сѣверомъ съ его суровымъ, болѣе или менѣе континентальнымъ климатомъ, всегда останется преимущество—снабжать южные районы улучшеннымъ, устойчивымъ противъ всякихъ неизвѣдъ посѣвнымъ материаломъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и, наоборотъ, наше полеводство, необезпечиваемое сѣменами болѣе южного происхожденія, всегда всецѣло будетъ зависѣть отъ своего собственнаго посѣвного материала, отъ своихъ собственныхъ, мѣстныхъ сортовъ зерна, такъ какъ подвозъ къ намъ сѣмянъ съ еще сѣвернѣе лежащихъ районовъ затруднителенъ; притомъ-же сѣвернѣе лежащія культурныя страны пользуются болѣе мягкимъ и влажнымъ климатомъ.

### III.

Теперь, ознакомившись вкратцѣ съ вопросомъ о значеніи *происхожденія сѣмянъ* въ полевой культуры, посмотримъ, что-же мы сдѣлали въ этомъ отношеніи у себя, въ Олонецкой губерніи? Само собою разумѣется, что отвѣтъ можетъ быть только одинъ: „совершенно ничего“! Мало того, мы до сего времени вовсе не отдаемъ себѣ отчета въ томъ, что, не считаясь съ происхожденіемъ посѣвного материала, мы изъ году въ годъ ухудшаемъ условія полевой культуры, мы указываемъ другія стороннія причины упадка этой культуры, не подозрѣвая даже, что главная, быть можетъ, изъ этихъ причинъ лежитъ въ нашемъ невѣдѣніи, въ нашей отсталости. Негодный посѣвной материалъ мы ввозимъ въ огромныхъ количествахъ каждый разъ, когда случаются недороды и неурожаи, столь частые въ послѣднее время. Мы закупаемъ этотъ посѣвной хлѣбъ въ Рыбинскѣ, не справляясь—привезенъ ли онъ изъ ближайшихъ къ намъ губерній, или-же съ низовьевъ Волги и Дона, съ востока или юга, и довольствуемся его вѣнчаниемъ видомъ, его натурой, а еще болѣе—его цѣной. Но такъ

какъ наши заботы о снабженіи населенія привознымъ посѣвнымъ зерномъ чуть-ли не каждый годъ делятся уже десятки лѣтъ, то несомнѣнно, что мы сами всячески содѣйствовали упадку полевой культуры, такъ какъ очевидно, что привозное съ далекаго юга посѣвное зерно не отвѣчало нашимъ мѣстнымъ условіямъ, давало болѣе нѣжные, неустойчивые противъ вредныхъ вліяній нашего климата всходы, и недочеты въ урожаѣ повторялись, если не всегда въ первой, то несомнѣнно въ послѣдующихъ генераціяхъ. Иными словами, мы дѣлали какъ разъ противное тому, что слѣдовало дѣлать, мы искали посѣвное зерно не на сѣверѣ, въ Финляндіи или Швеціи, а на югѣ, въ низовьяхъ Волги или Дона.

Само собою разумѣется, что, вслѣдствіе несоответствія мѣстнымъ условіямъ привознаго посѣвного матеріала, полеводство наше, въ той или иной степени, вело къ неудачамъ и разочарованіямъ, а потому нельзя сомнѣваться въ томъ, что, на ряду съ другими причинами, и это обстоятельство повліяло на неуспѣхъ и сокращеніе культуры зерновыхъ хлѣбовъ у насъ въ послѣднія десятилѣтія, но вопросъ въ томъ—сохранились-ли еще, хотя-бы въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ губерніи, прежніе мѣстные сорта посѣвныхъ хлѣбовъ, выработавшіеся здѣсь ранѣе, въ теченіе столѣтій, а если сохранились, то не слѣдуетъ-ли теперь-же, не теряя времени, заняться ихъ розысканіемъ, ихъ культурой и распространеніемъ какъ цѣннаго наслѣдія минувшихъ вѣковъ, неразумно заброшенаго и забытаго въ суетѣ культурнаго, но въ другомъ направленіи, сельскохозяйственнаго и промышленнаго развитія края?

Вопросъ этотъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія еще и потому, что съ увеличеніемъ у насъ кормовой площади, благодаря совмѣстнымъ въ этомъ направленіи усиленіямъ земства и Департамента Земледѣлія, съ развитіемъ скотоводства, сдѣлавшаго уже значительные успѣхи, долженъ оказаться избытокъ наѣзданаго удобренія въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а потому не далеко то время, когда полеводство займетъ подобающее ему мѣсто въ этомъ хозяйствѣ. Обезпечить успѣхъ этой культуры, давъ крестьянину вполнѣ доброкачественный посѣвной матеріалъ,—значить обезпечить ему „хлѣбъ наущный“, возродить интересъ къ хлѣбопашеству, къ землѣ-кормилицѣ, которой онъ надѣленъ здѣсь весьма щедро.

#### IV.

Во всякомъ случаѣ, попытка розыскать наши старые сорта посѣвныхъ хлѣбовъ—ржи, ячменя и овса, должна быть сдѣлана, и для нашего молодого «Общества изученія Олонецкой губерніи» едва ли можетъ представиться задача практическіе болѣе благо-

дарная, болѣе соотвѣтствующая осуществленію его прямыхъ цѣлей, чѣмъ эта. За возможность успѣха въ этомъ дѣлѣ говорить то обстоятельство, что еще многія мѣстности въ нашей губерніи лишены даже проселочныхъ дорогъ и до сего времени довольствуются «зимниками», т. е. проѣзжими лишь въ зимнее время лѣсными дорожками, служащими для вывоза лѣса къ сплавнымъ рѣчкамъ.

Такихъ мѣстностей на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ губерніи еще очень много. Такъ, въ Повѣнѣцкомъ уѣздѣ, въ районѣ Паданского лѣсничества есть деревня Кирасъ-озеро, расположенная въ 45 верстахъ отъ д. Сиргозеро, куда лѣтомъ можно добраться только пѣшкомъ. Въ томъ же уѣздѣ, въ предѣлахъ Выгозерского лѣсничества, есть деревни Вожмозеро и Сулотъ-озеро, въ лѣтнее время доступныя только пѣшему, и мѣстные жители этихъ поселковъ вынуждены носить на себѣ хлѣбъ для помола на мельницу за 40 верстъ.

Очевидно, въ такіе въ полномъ смыслѣ слова «медвѣжіе углы» трудно было достигнуть привозному изъ Рыбинска посѣвному зерну и, кто знаетъ, не окажутся ли эти удаленные отъ культурныхъ вѣяній, изолированные въ лѣсной глухи поселки хранителями тѣхъ именно мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, разысканіемъ коихъ намъ слѣдуетъ заняться.

Наибольшій интересъ для насъ представляеть въ этомъ случаѣ озимая рожь, какъ главный мѣстный посѣвной злакъ, но не лишены значенія и всѣ прочіе культивируемые въ губерніи злаки, а въ ихъ числѣ и яровая пшеница, также, по нѣкоторымъ имѣющимся въ сельско-хозяйственной литературѣ указаніямъ, кое-гдѣ высѣвавшаяся въ прежнее время въ предѣлахъ нашей губерніи.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ также мѣстная гречиха, высѣваемая въ небольшихъ размѣрахъ въ Шуньгской и Толвуйской волостяхъ Повѣнѣцкаго уѣзда, и хотя обѣ эти волости, какъ пріозерныя, подвержены болѣе другихъ вліянію привознаго посѣвного зерна, но возможно, что, попавшая сюда случайно, гречиха эта, путемъ долговременной культуры, пріобрѣла тѣ-же, весьма цѣнныя свойства—скороспѣлости и выносливости въ отношеніи холодовъ и засухъ.

## V.

Заканчивая настоящій докладъ, я полагаю, что на основаніи приведенныхъ данныхъ и соображеній возможно было бы остановиться на нижеслѣдующихъ положеніяхъ:

1) Признать, что замѣна въ послѣднія десятилѣтія мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна привознымъ является одной изъ причинъ упадка земледѣльческой культуры въ Олонецкой губерніи.

2) Признать, что розысканіе старыхъ мѣстныхъ сортовъ посѣвныхъ хлѣбовъ, а затѣмъ ихъ культура и распространеніе являются дѣломъ неотложной необходимости, въ виду чего—принять теперь-же къ собиранію черезъ членовъ Общества необходимыхъ по сему дѣлу свѣдѣній по опредѣленной программѣ.

3) Поручить Правлению Общества войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ для осуществленія изложенныхъ выше предположеній (п. 2).

4) Возбудить совмѣстно съ губернскимъ земствомъ ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Олонецкую губернію специалиста по полевымъ культурамъ и объ организации подъ его руководствомъ опытной станціи и сѣменного хозяйства на основаніи «Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ», Высочайше утвержденного 28 мая 1901 года.

Поясню при этомъ, что только съ устройствомъ у насъ опытной станціи мы будемъ имѣть возможность изслѣдовать въ обстановкѣ научного опыта достоинства нашихъ мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, а равно свойства прочаго разнороднаго посѣвного материала, у насъ встрѣчающагося, испытать пригодность для нашего края улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, полученныхъ на другихъ опытныхъ станціяхъ и, вообще, выяснить научными приемами вопросы мѣстной агрокультуры. Иными словами, только съ ея учрежденіемъ мы будемъ имѣть возможность въ широкихъ размѣрахъ и надлежащей обстановкѣ сдѣлать то, къ чему теперь ощущюю понемногу стремятся нѣкоторыя мѣстныя сельско-хозяйственные общества, не располагающія необходимыми для сего силами и средствами и не всегда, въ достаточной мѣрѣ, пользующіяся руководящими указаніями свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

Для примѣра укажу, что, между прочимъ, было бы въ высшей степени интересно испытать, путемъ правильно поставленныхъ опытовъ, пригодность для нашей губерніи *тишистой* ржи, обѣщающей быть самой морозостойкой, выведенной на Вятской опытной станціи и фигурировавшей на выставкѣ опытнаго дѣла въ Петербургѣ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, а также сорта хлѣбовъ, выведенныхъ селекціоннымъ путемъ въ сосѣдней Финляндіи, въ Швеціи и Сѣверной Америкѣ, главнымъ образомъ, на опытныхъ станціяхъ Аляски, въ климатѣ гораздо болѣе суровомъ, чѣмъ климатъ Олонецкой губерніи.

Проектируемая мѣстная опытная станція явилась бы опорнымъ пунктомъ и связывающимъ звеномъ для нашихъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, оживила бы ихъ дѣятельность, и, въ свою очередь, опираясь на нихъ, содѣйствовала бы быстрому

успѣху нашего полеводства, пришедшаго, какъ мы уже видѣли, въ упадокъ не отъ однѣхъ только стороннихъ, независящихъ отъ насы причинъ и обстоятельствъ.

Что же касается сѣменного при проектируемой опытной станціи хозяйства, то въ его задачи входило бы массовое распространеніе черезъ мѣстныя сельско-хозяйственные обществоа, хуторскія и отрубныя хозяйства, тѣхъ улучшенныхъ, главнымъ образомъ, мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, преимущества коихъ были бы точно установлены и пропрѣрены.

Только такимъ путемъ мы могли бы съ наибольшимъ успѣхомъ для края и для цѣлей общегосударственныхъ использовать настоящій моментъ распада обетшалаго общиннаго строя крестьянскаго землепользованія и содѣйствовать правильному развитію крестьянскаго хозяйства на новыхъ основаніяхъ—единоличнаго владѣнія.

Многое въ этомъ отношеніи уже намѣчено, ассигнуются значительныя средства на разнаго рода улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, на увеличеніе и улучшеніе кормовой площади, на осушку и культуру болотъ и проч., но вопросъ объ улучшеніи культуры хлѣбовъ, объ обезпеченіи въ этихъ видахъ крестьянскихъ хозяйствъ вполнѣ доброкачественнымъ посѣвнымъ материаломъ, кажется, нигдѣ еще не получилъ надлежащаго разрѣшенія.

Восполнить этотъ пробѣлъ, оживить интересъ къ этому дѣлу и указать пути къ широкому и правильному его осуществленію—вотъ благодарная для нашего молодого Общества задача, въ почва для живого обиженія его съ населеніемъ, а въ этомъ обиженіи гарантія его развитія и процвѣтанія въ будущемъ.

А. Бернацкій.

Апрѣль.  
1913 года.





Съ фот. Ф. А. Измааргдова-Калинина.

Монастырскія ворота въ Даниловѣ.

## ВЫГОВСКАЯ ПУСТЫНЬ и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола.

«Гонимій за православіе (т. е. за расколъ) во отишії сей пустыни (Выговской) пріимаху отдохновеніе, отсюду получаху образы благочинія, отсюду взимаху добродѣтельные виды, сими пустынными благочиніями хваляхуся всіхъ странъ и городовъ жителіе; понеже убо кто отеческаю (читай раскольническаго) благочестія во всіхъ ірадіяхъ и селіхъ ясный іромъ возрѣмъ? Выловская пустыня. Кто церковныя службы и уставы за неимыніемъ церковно-служителей простомудромъ изобрѣте? Выловская пустыня. Новомудріе-ли (т. е. православныхъ увѣщателей) задаянія развяза кто? клеветникамъ-ли лютые языки связд кто? юнительную-ли яростъ цвѣща кто? у высокихъ-ли властей іцефрую юнимы мілостъ обрѣте кто? Кто, аще не выловскихъ премудріихъ учителей и хитрословесныхъ просижелей ревностъ? Ибо въ сей Выговской пустыни ораторствовавша проповѣдники, просияша премудріи Платоны, показашася преславній Демосфени, обрѣтошаея пресладкіи Сократи, взыскашася храбрые Ахиллесы, не басенныя новысты племущіе, но христіанское (т. е. раскольническое) стадо опасно стреущіе». <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Слова одного изъ выгорѣцкихъ проповѣдниковъ. См. „Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1866 г. т. I.; статью „Семенъ Денисовъ Вторушинъ, предводитель русскаго раскола XVIII вѣка“ стр. 174—175.



### Изображение Выгорѣцкаго и Лѣксинскаго общежительствъ.

(Оригиналъ хранится въ музеѣ Императорскаго Общества любителей Древней Письменности, въ С.-Петербургѣ).



## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Для уясненія значенія ізвѣстнаго историческаго явленія или общины, жизнь которой представляеть рядъ явленій, необходимо знать не только существенныя черты этого явленія и цѣлаго ряда ихъ, но и имѣть точное понятіе вообще о сущности и отличительныхъ особенностяхъ того историческаго процесса, къ которому интересующія явленія относятся. Такое требование обусловливается тѣмъ, что каждый историческій процессъ можетъ разсматриваться съ различныхъ точекъ зрѣнія, и въ силу этого —можетъ быть предметомъ самыхъ разнообразныхъ взглядовъ и сужденій, въ разной мѣрѣ соотвѣтствующихъ дѣйствительности. Ясно отсюда, что отъ выбора наиболѣе правильной точки зрѣнія и взгляда на весь историческій процессъ съ интересующими явленіями зависитъ и решеніе вопроса о значеніи этихъ явленій въ немъ: интересующія явленія могутъ быть разсматриваемы съ той же точки зрѣнія, съ которой разсматривается и весь процессъ, и въ такомъ случаѣ, подтверждая общий взглядъ на дѣло, они сами чрезъ это получають смыслъ и значеніе въ ряду другихъ событий процесса, или же разсматриваемыя безъ общаго представлениія о процессѣ, явленія могутъ казаться рядомъ безсмысленныхъ и ни съ чѣмъ несвязанныхъ звеньевъ въ общей исторической цѣпи событий.

Историческій процессъ, въ ряду котораго необходимо разсмотрѣть значеніе явленій, вызванныхъ къ жизни существованіемъ Выговской общины, носить название старообрядческаго раскола. Въ виду только что высказаннаго требованія намъ необходимо опредѣлить сущность и значеніе этого процесса. Это необходимо тѣмъ болѣе, что старообрядческій расколъ понимался и понимается неодинаково. Формально возникшій около половины XVII столѣтія и раздѣлившій русское общество въ церковномъ отношеніи на двѣ довольно неравномѣрныя части, при чѣмъ большая часть осталась на сторонѣ православной церкви, расколъ разсматривался въ нашей литературѣ съ самыхъ разнообразныхъ

точекъ зрењія. Обративъ вниманіе на слѣпую привязанность представителей его къ буквѣ и обряду, современные его появлению духовные и свѣтскіе писатели объясняли происхожденіе раскола крайнимъ невѣжествомъ его послѣдователей, неумѣвшихъ различить существенное и неизмѣняемое въ дѣлахъ вѣры отъ несущественного и измѣняемаго <sup>1)</sup>). Съ этой точки зрењія расколъ представлялся какъ протестъ невѣжества усиліемъ просвѣщенныхъ пастырей русской церкви улучшить обрядовую сторону русской церковной жизни. Принимая невѣжество за основную и главную причину раскола, представители только что изложенного взгляда второстепеннымъ условіемъ, содѣйствовавшимъ его усиленію, считали случайный фактъ крайняго недовольства и личнаго озлобленія первыхъ пропагандистовъ раскола противъ главнаго виновника исправленія русскихъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ и книгъ п. Никона. Невѣжество и личное недовольство властолюбивымъ и суровымъ п. Никономъ нѣсколькихъ лицъ, возставшихъ противъ его исправленій, вотъ причины, приведшія расколъ! Разматривая расколъ съ этой стороны, представители изложенного взгляда, очевидно, понимали его какъ явленіе исключительно религіозное, возникшее на церковно-обрядовой почвѣ, изъ-за исправленія церковныхъ обрядовъ. Такое пониманіе раскола въ нашей литературѣ держалось очень долго, съ появлениемъ раскола и до бо-хъ годовъ настоящаго столѣтія <sup>2)</sup>). Въ бо-хъ годахъ минувшаго столѣтія, почти одновременно съ началомъ земскихъ реформъ, возникаетъ новый взглядъ на расколъ. Теперь на него начинаютъ смотрѣть—по крайней мѣрѣ писатели свѣтскіе, хотя честь провозглашенія новаго взгляда и принадлежитъ профессору духовной школы Щапову, какъ на явленіе не столько религіозное, сколько или вѣрнѣ даже исключительно-земское <sup>3)</sup>). Съ этой точки зрењія обрядовѣре и споры изъ-за мелочей церковно-богослужебной практики, составляющіе отличительную особенность раскола, это только лозунгъ, видимая сторона протеста многихъ тысячи русскихъ людей про-

<sup>1)</sup> Такой взгляда на расколъ былъ высказанъ Епифаніемъ Славенецкимъ. См. „Ист. русск. раск.“ пр. Макарія стр. 178—179; СПБ. 1858 г. и Громогласова: „О сущности и причинахъ русск. раск.“ 1895 г. стр. 6-я.

<sup>2)</sup> Этого же взгляда на расколъ держался пр. Макарій—ученый историкъ раскола. См. „Ист. русск. раск.“ стр. 163-я изд. 1855 г.

<sup>3)</sup> Свой взглядъ Щаповъ провелъ въ двухъ сочиненіяхъ „Русскій расколъ старообрядства, рассматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII в.“ Каз. 1859 г. (см. стр. 94, 109, 113, 105) и въ другомъ: „Земство и расколъ“ (см. стр. 30; изд. 1862 г.). Развивая свой взглядъ сначала довольно умѣренно, въ послѣднемъ изъ названныхъ сочиненій Щаповъ уже „съ полною рѣшительностію высказываетъ взглядъ на русскій расколъ, какъ на протестъ податнаго земства противъ устраиваемаго по иноземному образцу, наперекоръ старорусскимъ преданіямъ, государственного порядка и противъ лежавшихъ на землѣ государственныхъ податей и повинностей“. Громогласовъ. „О сущности и причинахъ р. раск.“ 1895 г. 14—15 стр.

тивъ существовавшихъ формъ государственной жизни, а сущность этого протеста желаніе отстоять самобытность и самостоятельность земскихъ устоевъ и мѣстныхъ провинціальныхъ особенностей противъ стремлений централизирующей власти нивелировать и подвести всю русскую жизнь подъ однѣ формы <sup>1)</sup>). Развиваемый главнымъ образомъ свѣтскими писателями, взглядъ этотъ не находитъ сочувствія у писателей духовныхъ, и въ настоящее время можно встрѣтить сочиненія, разсматривающія расколъ какъ съ церковной, такъ и земской точки зренія <sup>2)</sup>). Существенное различіе въ взглядахъ тѣхъ и другихъ писателей состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что одни изъ нихъ—главнымъ образомъ духовные—видятъ въ расколѣ чисто религіозное явленіе, другіе преимущественно свѣтскіе—явленіе чисто земское. Такое разномысліе, какъ кажется, будетъ устранено, если признать, что какъ то, такъ и другое пониманіе раскола есть своего рода крайность и односторонность. Думается, что въ данномъ случаѣ разсужденія о расколѣ духовныхъ и свѣтскихъ писателей невольно подтверждаютъ справедливость логического закона, высказанного Гегелемъ, утверждавшимъ, что извѣстное крайнее положеніе (тезисъ) вызываетъ положеніе, совершенно противоположное ему (антитезисъ): крайность порождаетъ противоположную крайность. Въ той и другой крайности (тезисѣ и антитезисѣ) нѣтъ истины, она возможна только въ синтезисѣ, т. е. положеніи, освобожденномъ отъ крайностей тезиса и антитезиса и объединяющемъ въ себѣ части той истины, ко-

<sup>1)</sup> См. соч. Андреева: „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ СПБ. 1870. Повторяя взглядъ Щапова (см. стр. 1, 5 и 15), Андреевъ называетъ церковные обряды только ложными земского протеста, называемаго расколомъ. См. стр. 156.

<sup>2)</sup> Взглядъ на расколъ какъ исключительно церковно-религіозное явленіе высказанъ проф. Ивановскимъ въ сочиненіи: „Критический разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и о таинствахъ“. Каз. 1883 г. стр. 21—22; 100 стр. Здѣсь авторъ, вооружаясь противъ пониманія раскола какъ явленія исключительно земскаго, настаиваетъ на его преимущественно церковно-религіозномъ характерѣ, признавая земскій элементъ въ немъ явленіемъ совершенно случайнымъ (22 стр.). Взглядъ на расколъ, какъ протестъ возникшій исключительно на религіозной почвѣ, безъ всякой пріимки какихъ-либо стороннихъ элементовъ, чуждыхъ областиѣ вѣры и церкви, проводится въ новѣйшемъ изслѣдованіи „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.“ СПБ. 1898 г. соч. П. С. Смирнова—см. стр. СХХVI—СХХIX. Взглядъ этотъ по отношенію къ первому періоду существованія старообрядческаго раскола доказанъ въ указанномъ сочиненіи повидимому вполнѣ основательно. Говоримъ *повидимому*, потому, что авторъ умалчиваетъ въ своемъ сочиненіи объ участіи въ Соловецкомъ возмущеніи выходцевъ изъ шайки Стеньки Разина—участіи, несомнѣнно указывающемъ, что подъ знамя раскола могли и дѣйствительно вставали люди, едва-ли интересующіеся вопросами вѣры. Ничего авторъ не говоритъ и о возмущеніи стрѣльцовъ—возмущеній, давшемъ Щапову поводъ сказать: „стрѣльцы стали подъ знамя Никиты Пустосвята не изъ-за сугубой аллилуїи—и не за двуперстный крестъ“, такъ что ихъ возмущеніе вызвало такія слова патр. Іоакима „се явно, что ради возмущенія противъ Государя сія сотвориша“—См. Раск. старообр. стр. 477.

Взгляды о расколѣ какъ явленіи земскомъ можно найти въ „Библ. для чтенія“ 1863 г. № 7, въ статьѣ Аристова „Устройство раск. общинъ“, у Юзова—въ сочиненіи: „Русскіе диссиденты“. СПБ. 1881 г. стр. 9—34. Полнѣе такого рода сочиненія указываются въ статьѣ Г. Громогласова—„О сущн. и пр. раск.“ стр. 18-ая.

торыя заключаются въ нихъ. Правда, законы логики нельзя вполнѣ примѣнять къ историческимъ явленіямъ и взглядамъ, относящимся къ этимъ явленіямъ, какъ конкретнымъ, а потому и лишеннымъ той абстрактности и ясности, которыя присущи идеямъ чистаго разума, но въ извѣстномъ ограниченномъ смыслѣ и на историческихъ взглядахъ, какъ представляющихъ изъ себя сколько результата наблюдений надъ фактами, столько-же и результатъ логическихъ выводовъ изъ этихъ наблюдений, несомнѣнно, сказывается вліяніе логическихъ законовъ, а потому, думается, что и на взглядахъ исследователей раскола—по крайней мѣрѣ на исторической послѣдовательности этихъ взглядовъ сказалось вліяніе указанного закона (тезисъ, антитезисъ и синтезисъ). И дѣйствительно, признавъ за крайность настойчиво проводившееся у насъ долгое время мнѣніе о расколѣ, какъ исключительно религіозномъ явленіи и продуктѣ невѣжества, мы поймемъ съ точки зрењія указанного закона чрезмѣрное увлеченіе другимъ крайнимъ взглядомъ о расколѣ, какъ явленіи исключительно земскомъ,<sup>1)</sup> свѣтскомъ и притомъ имѣющемъ на своей сторонѣ все свѣтлое и хорошее: и грамотность, и самостоятельность, и трудолюбіе и т. д. Выходъ изъ этихъ крайностей съ формальной стороны возможенъ въ томъ случаѣ, когда будетъ указано общее, общіе признаки, присущіе тому и другому взгляду, указано то, въ чемъ оба взгляда согласны. Такимъ общимъ признакомъ служитъ признаніе послѣдователями того и другого взгляда національно-консервативнаго элемента въ расколѣ. Дѣйствительно, какъ представители пониманія старообрядческаго раскола въ смыслѣ церковно-религіознаго явленія, такъ и представители пониманія его, какъ явленія земскаго и соціального, согласны въ томъ, что расколъ въ своей сущности есть протестъ *новому* во имя *стараю*. Разница въ пониманіи тѣми и другими консервативнаго элемента въ расколѣ состоитъ только въ томъ, что первые (главнымъ образомъ духовные писатели) этотъ элементъ видятъ въ сохраненіи расколомъ старыхъ церковныхъ обрядовъ, вторые (главнымъ образомъ свѣтскіе писатели)—въ сохраненіи имъ исконныхъ древне-русскихъ земскихъ началъ. Признаніе консервативнаго элемента въ расколѣ есть вмѣстѣ и признаніе въ немъ элемента національнаго. Въ самомъ дѣлѣ, что-бы ни говорили представители церковнаго пониманія раскола о сравнительно позднемъ происхожденіи сохраняемыхъ

<sup>1)</sup> Авторъ этимъ не отвергаетъ того обстоятельства, что взглядъ на расколъ какъ явленіе земское возникъ во время земскихъ реформъ и былъ *вызванъ* именно этими реформами, желаніемъ оправдать ихъ; говоря о вліяніи указанного логическаго закона на смынку взглядовъ о расколѣ, авторъ старается объяснить только *увеличеніе* то однимъ, то другимъ изъ взглядовъ, тогда какъ оба они представляются ему односторонними и крайними.

нынѣшними старообрядцами церковныхъ обрядовъ, объ ихъ несогласіи принятыхъ изъ Византіи обрядамъ временіи крещенія Руси при св. князѣ Владімірѣ, несомнѣнно, что эти сохраняющиеся раскольниками обряды укоренились у нась на Руси, представляютъ изъ себя національныя особенности русской церкви XVI—XVII в. отъ другихъ восточныхъ православныхъ церквей. Этого представители церковнаго пониманія раскола и не отрицаютъ. Съ другой стороны писатели противоположнаго лагеря, понимая расколъ въ смыслѣ протеста новому, вмѣстѣ съ тѣмъ всецѣло признаютъ въ немъ элементъ національный, выразившійся въ отрицаніи такъ называемыми старообрядцами иностраннаго вліянія на Русь, особенно сильно начавшагося въ половинѣ XVII столѣтія и наиболѣе ярко выразившагося въ реформахъ Петра I-го. Итакъ, національно-консервативный элементъ въ расколѣ—вотъ то общее, въ признаніи котораго въ немъ согласны и свѣтскіе и духовные писатели. Это общее и есть та часть истины, которая присуща тому и другому взгляду. Поэтому и наиболѣе правильнымъ пониманіемъ старообрядческаго раскола, по мнѣнію автора, слѣдуетъ признать то пониманіе его, которое сущность раскола видитъ въ національно-консервативномъ протестѣ значительной части русскаго общества новому иноземному вліянію, (безразлично шло-ли это вліяніе съ Востока или Запада), начавшемуся въ XVII в. и особенно сильно выразившемуся въ реформахъ Петра I-го въ началѣ XVIII стол. При такомъ пониманіи раскола устраниются тѣ крайности, въ которыя впадали прежніе изслѣдователи его. Расколъ не есть ни исключительно религіозное явленіе, но не есть онъ явленіе исключительно земское. Онъ явленіе національно-консервативное, а религіозный и земскій элементы въ немъ—это только *две стороны одного и того же явленія*<sup>1)</sup>.

Будучи болѣе правильнымъ съ формальной стороны, указанный взглядъ на расколъ имѣетъ за себя всѣ материальныя даннныя, представляемыя произведеніями раскольнической письменности, увидѣвшей наконецъ съ бо-хъ годовъ наст. стол. свѣтъ въ изданіяхъ Есипова, Максимова, А. Б., проф. Субботина и др. Разборъ этихъ данныхъ въ связи съ изученіемъ эпохи XVII и начала XVIII в. в. приводитъ именно къ такому взгляду, и потому въ послѣднее время онъ чаше и чаше высказывается въ литературѣ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „О сущн. и прич. русск. раск.“ г. Громогласова—стр. 54-ая.

<sup>2)</sup> См., напр., Истор. Вѣстникъ 1885 г. т. 22-ой стр. 714. Здѣсь авторъ критической замѣтки объ изслѣдованіи Воробьевъ: „О московскомъ соборѣ 1681 г.“, говорить: „причины раскола были поглубже: происходило столкновеніе двухъ цивилизаций: древнерусской и надвигавшейся къ намъ западно-европейской; противники Никона въ глазахъ народа были защитниками своего, національного, и поэтому-то протестъ ихъ оказался

Какая изъ сторонъ является преобладающею въ расколѣ—церковная или земская? Всѣ данные исторіи говорятъ, что на первомъ планѣ въ расколѣ стоятъ интересы церковные. Расколъ какъ начался изъ-за исправленія церковно-религіозныхъ обрядовъ, такъ и теперь ведетъ войну съ церковію изъ-за нихъ же. Земскій протестъ въ немъ имѣетъ лишь второстепенное значеніе. Онъ—этотъ протестъ возникъ въ расколѣ позднѣе, чѣмъ протестъ церковный <sup>1)</sup>, и въ значительной степени является результатомъ національно-религіознаго протesta. Борьба противъ церкви, помимо земскихъ причинъ, вела раскольниковъ къ борьбѣ съ государствомъ, ставшимъ на защиту церковныхъ правъ.

О расколѣ говорятъ, что онъ слишкомъ мелочно консервативенъ, что весь его консерватизмъ сводится къ охраненію вѣшности, въ области религіозной къ охраненію только церковныхъ обрядовъ, даже буквы старыхъ книгъ, въ области государственной и общественной къ сохраненію того положенія, которое было въ XVI—XVII в.в., при этомъ къ сохраненію не духа этого положенія, а одной его вѣшности—мелкихъ порядковъ и обычаевъ тогдашней общественной жизни въ родѣ извѣстной формы одежды и т. д. Словомъ расколъ понимаютъ въ смыслѣ какой то окаменѣлости, въ родѣ обратившейся въ соляной столбъ Лотовой жены <sup>2)</sup>. Такое пониманіе консервативнаго элемента въ расколѣ не вполнѣ правильно. Расколъ консервативенъ не только потому, что стоитъ за старые церковные обряды, мелкие обычаи и порядки давно прошедшей государственной и общественной жизни, стоитъ только за вѣшность, но онъ консервативенъ и потому, что во многихъ случаяхъ борется за духъ древности: за соборное начало въ управлениі и за независимость древне-русскихъ учрежденій. Только признавая въ расколѣ это стояніе за духъ и характеръ древности, а не только за букву ея, мы поймемъ его готовность страдать за свои убѣжденія, его долговѣчность и живучесть. Расколъ—не окаменѣлость. Онъ своеобразно развивался въ теченіи всего болѣе, чѣмъ двухсотлѣтняго существованія, и создалъ своеобразные въ духѣ древне-ру-

столъ популярнымъ\*. Еще: „Памятники древней письменности. Отраз. писаніе о новоизобрѣтенномъ пути сам. смерти“ Хрисанфа Лопарева—предисловіе—стр.—03., и особенно—статью г. Громогласова: „О сущности и причинахъ русского раскола такъ называемаго старообрядчества“ Сергіевъ Посадъ—1895 г.

<sup>1)</sup> „О сущн. и прич. стар. раск.“ г. Громогласова—стр. 19—22.

<sup>2)</sup> См. „Письма о расколѣ“ П. Мельникова. СПБ. 1862 г. стр. 92-я. Признавая расколъ совершенно неподвижнымъ въ родѣ обратившейся въ соляной столбъ Лотовой жены, Мельниковъ самъ себѣ противорѣчитъ, когда говоритъ: „расколъ имѣлъ свое движение, свое развитіе, что однако-же не мѣшало ему быть неподвижнымъ относительно обряда и возврѣнія на гражданское устройство общества... Это движение раскола до сихъ поръ не было еще никѣмъ подвергнуто надлежащимъ изслѣдованіямъ“ *ibid.* стр. 77-ая. Разъ расколъ нѣчто въ родѣ соляного столба, то едва-ли можетъ быть рѣчь о какомъ-либо движении въ немъ... Очевидно, сравненіе съ Лотовой женой не годится для раскола.

скихъ учрежденій формы своей, хотя бы и несогласной съ каноническимъ правомъ церковно-общественной жизни, создалъ своеобразную догматику (по крайней мѣрѣ это сдѣлалъ расколъ безпоповщинскій), наконецъ, онъ, ставъ въ началѣ во имя старого, въ концѣ концовъ въ силу логики идей или вѣрнѣ—событій пришелъ къ совершенно новымъ и неожиданнымъ для себя результатамъ—онъ впалъ въ раціонализмъ, если не весь—въ полномъ своемъ составѣ, то значительная болѣе послѣдовательная часть его (безпоповцы) <sup>1)</sup>). Расколъ ненормальное и вредное явленіе, онъ крайность, но крайность, возникшая въ силу извѣстныхъ историческихъ условій русской жизни и вполнѣ понятная (въ смыслѣ протesta противоположной крайности—безмѣрному увлечению западомъ и вообще иностраннымъ), съ исторической точки зрењія.

Таковъ взглядъ автора на расколъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о литературѣ, касающейся Выговской пустыни, и о задачѣ нашего сочиненія. О Выговской пустыни существуетъ очень значительная литература. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, стоитъ только просмотрѣть указатели по исторіи и обличенію раскола Сахарова и Пругавина, въ которыхъ подробно перечисляются сочиненія и статьи о Выговской пустыни и ея дѣятеляхъ, написанныя какъ самими раскольниками, такъ и православными учеными изслѣдователями раскола. Кромѣ того, не мало есть статей, хотя и не претендующихъ на научное значеніе, но въ то же время представляющихъ значительный интересъ при изученіи пустыни. Къ этому отдѣлу, между прочимъ, относятся разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ замѣтки лицъ, посѣщавшихъ пустынъ во время ея существованія (напр. сюда слѣдуетъ причислить статью «Выгорѣцкіе совратители» г. Арсеньева, помѣщенную въ Историческомъ Вѣстнике за 1883 г., т. 13-й), или же писавшихъ о ней послѣ ея разоренія на основаніи мѣстныхъ о ней преданій (напр. статьи г. Майнова, печатавшіяся тоже въ Историческомъ Вѣстнике). Представляя обильный материалъ для изученія, печатная литература о пустыни однако же не исчерпываетъ всего объема и количества написанного въ ней и о ней. Очень много весьма цѣнного рукописнаго материала для выясненія исторіи и значенія пустыни хранится въ архивахъ и различныхъ книгохранилищахъ, собран-

<sup>1)</sup> См. Юзова „Русскіе диссиденты”—стр. 59 и вообще съ 47—91. Необходимо замѣтить, что раціонализмъ раскольниковъ—такъ называемыхъ старообрядцевъ—слѣдуетъ отличать вообще отъ раціонализма. Этотъ послѣдній есть, такъ сказать,—раціонализмъ во имя разума, а у старообрядцевъ раціонализмъ явился въ силу необходимости во имя ихъ привязанности къ авторитету древности.—Объясненіе различія раціонализма безпоповцевъ отъ раціонализма—такъ называемыхъ сектъ мистико-раціоналистическихъ—можно читать въ брошюре Е. В. Барсова—„Новѣйшіе изслѣдователи“ рус. раскола стр. 17-я,—перепечатано съ Прав. Обозр. за 1873 г. мѣсяцъ февраль.

ныхъ или для общаго употребленія (каковы публичныя библіотеки въ Петербургѣ и Москвѣ), или для пользованія главнымъ образомъ ученыхъ корпорацій (напр. академическая духовныя библіотеки и кіевская особенно), или-же составленныхъ частными лицами для болѣе ограниченного круга читателей (напр.—собраніе рукописей г. Е. В. Барсова—въ Москвѣ). Для того, чтобы судить о количествѣ неизданного и, можетъ быть, даже совершенно утерянного материала, касающагося пустыни и имѣющаго очень важное значеніе при ея изученіи, стоитъ замѣтить, что напр. изъ 115 перечисляемыхъ Павломъ Любопытнымъ сочиненій одного изъ самыхъ главныхъ дѣятелей по устройству пустыни—ея славнаго «киновіарха»—Андрея Денисовича Денисова <sup>1)</sup> въ настоящее время напечатаны очень немногія сочиненія да нѣсколько его писемъ, словъ и поученій, адресованныхъ и говорѣнныхъ имъ Выговскимъ скитникамъ по случаю различныхъ событий и празднествъ, совершившихся въ ихъ пустыни <sup>2)</sup>). Но если значительная часть материала, касающагося Выговской пустыни, затеряна, другая же часть еще не напечатана и не приведена въ извѣстность, тѣмъ не менѣе и напечатанная часть этого материала такъ значительна, что представляетъ обильное количество фактовъ, разборъ которыхъ можетъ дать изслѣдователю довольно цѣнныя выводы какъ относительно исторіи пустыни, такъ и ея значенія въ расколѣ. Не вдаваясь въ изысканія материала неизвѣстнаго и утеряннаго, авторъ предлагаемаго сочиненія имѣль своею задачею написать не столько подробную фактическую исторію пустыни, сколько выяснить ея значеніе въ исторіи раскола на основаніи уже напечатанныхъ о ней сочиненій и статей, а также и доступныхъ ему рукописей.

Писать главнымъ образомъ о значеніи пустыни автора побуждало и то обстоятельство, что въ существующихъ сочиненіяхъ о ней это значеніе хотя и выясняется, но въ общихъ чертахъ, безъ подробнаго и обстоятельнаго изслѣдованія дѣйствительности и характера вліянія ея на историческая судьбы раскола. Указанной задачей сочиненія опредѣлялись методъ и планъ его. Несомнѣнно, что для выясненія значенія какъ извѣстнаго предмета, такъ и какого-либо исторического явленія и общества,

<sup>1)</sup> Правда, такое большое количество сочиненій Денисова получилось потому, что П. Любопытный именемъ „сочиненія“ называетъ поученія Денисова, каковыхъ было очень много—см. Биб. Кат. П. Люб.—стр. 30—37; но во всякомъ случаѣ, если-бы эти поученія сохранились, то могли бы дать обильный материалъ для уясненія воззрѣній Андр. Денисова—этого столпа раскола.

<sup>2)</sup> Въ 1912 г. появилась книга: „Писанія русскихъ старообрядцевъ. Перечень списковъ, составленный по печатнымъ описаніямъ рукописныхъ собраній“ В. Г. Дружинина. Изд. Императорской Архографической Комиссіи; СПБ. Въ этомъ перечнѣ вѣкъ, принадлежащихъ перу А. Денисова сочиненій, хранящихся въ разныхъ рукописныхъ собраніяхъ, вмѣстѣ съ перечисляемыми П. Любопытнымъ, насчитывается не 115, а 183.

существовавшаго то или другое время, самымъ лучшимъ способомъ служитъ сравненіе этого явленія и общества съ другими однородными предшествовавшими или существовавшими одновременно съ ними явленіями и обществами. Поэтому, для уясненія значенія и Выговской пустыни, какъ общины, стоявшей долгое время во главѣ всего безпоповщинскаго раскола и значительно вліявшой на расколъ поповщинскій, авторъ нашелъ самымъ лучшимъ слѣдовать методу сравнительному. Онъ считалъ необходимымъ для выполненія своей задачи сдѣлать слѣдующее: во 1-хъ, написать краткій очеркъ распространенія раскола въ Поморье до образования Выговской пустыни и уяснить состояніе раскола, какъ общины, въ XVII столѣтіи; во 2-хъ, охарактеризовать устройство пустыни и выяснить ея значеніе по сравненію съ предшествующимъ періодомъ—главнымъ образомъ въ исторіи организаціи раскола, распространенія и вѣнчанаго утвержденія и обезпеченія его; въ 3-хъ—сдѣлать краткій очеркъ состоянія раскольнической мысли до образования пустыни, и въ 4-хъ,—показать, чрезъ сравненіе съ предшествующимъ періодомъ, значеніе въ области безпоповщинской догматики сдѣланнаго въ пользу раскола Выговскими писателями.

## I.

Состояніе старообрядческаго раскола и главнымъ образомъ съверо-поморскаго до образованія Выговской пустыни.

Въ послѣднихъ годахъ XVII-го столѣтія (въ октябрѣ 1694 года) <sup>1)</sup>, когда почти все первое поколѣніе расколоучителей—протопопъ Аввакумъ, діаконъ Феодоръ, инокъ Епифаній и друг. было или казнено, или само подверглось разнымъ родамъ «самоубійственныхъ смертей», или же, наконецъ, умерло естественною смертію, въ Съверномъ Поморѣ, въ предѣлахъ нынѣшней Олонецкой губерніи, приблизительно на половинѣ пути между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ <sup>2)</sup>), нѣсколькими строгими ревнителями старины и древняго благочестія было положено основаніе знаменитой впослѣдствіи Выговской пустыни, разыгравшей въ теченіи болѣе полуторыхъ вѣковъ громадную роль въ исторіи старообрядческаго раскола. Основаніе этой пустыни раскольническими историками ставится въ связь съ паденіемъ Соловецкѣй обители <sup>3)</sup>). Разгромъ (въ 1676 г.) царскими

<sup>1)</sup> См. „Ист. Выг. пуст.“ Филипп., изд. Кожанчикова—1862 г., стр. 105 и Смирнова „Первые годы жизни раскола въ церкви“ Хр. Чтеніе—1898 г. ч. 1-ая, стр. 428, примѣч. 9-ое.

<sup>2)</sup> См. проф. Смирнова „Первые годы жизни раскола въ церкви“—Хр. Чтеніе 1898 г. ч. 1-ая, 428 стр. Выговская пустынь находилась приблизительно въ 240 верстахъ отъ г. Петрозаводска, основаннаго Петромъ I—въ 1703 г. см. „Описаніе рукописей и книгъ, хранящихся въ Выголексинской библіотекѣ“—Е. В. Барсова—Издание археографической комиссіи—1874 г. стр. 1-ая.

<sup>3)</sup> Семенъ Денисовъ въ „Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“, дѣля переходъ отъ повѣствованія о разореніи Соловецкаго монастыря къ повѣствованію о соловецкихъ выходцахъ, населившихъ Поморье—и въ частности Выговскую пустыню (такъ называлась вся пустыннаѧ мѣстность, прилегающая къ основанному впослѣдствіи Выговскому же монастырю), говоритъ „тако сажденіе преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія (разумлюются—выходцы соловецкіе), измѣнивъ мѣсто отока (соловецкаго острова) на пустыніи, паки возрастати, паки процвѣтати небесному дѣлателю не престаяше“—см. Суряльское изд. листъ 99 и на оборотѣ. Связь между паденіемъ Соловецкаго монастыря (въ 1676 г.) и основаніемъ Выговской пустыни, подчеркываемая раскольническими писателями, была замѣчена и православными историками раскола. См. „Истина святой Соловецкѣй обители“ Игнатія, арх. Ворон. и Задонскаго, изд. 2-ое 1847 г. СПБ. „Поморскіе скиты, говоритъ авторъ, подъ именемъ „Даниловскихъ“, начавшиись отъ соловецкихъ выходцевъ, считаютъ себя отраслью монастыря Соловецкаго въ томъ именно духѣ, какой быль въ монастырѣ по тогдашнему времени“. Эта-же связь между соловецкимъ возмущеніемъ и образованіемъ Выговской пустыни замѣчена г. Сырцовымъ. См. его соч. „Возмущеніе Соловецк. монастыря въ XVII в.“—стр. 6—7 и послѣднія страницы—306—313, проф. Смирновымъ—см. его соч. „Первые годы жизни раскола въ церкви“ Хр. Чтеніе 1898 г. стр. 428-ая.

войсками этой послѣдней, въ продолженіи 20-ти лѣтъ упорно и подъ конецъ даже съ оружиемъ въ рукахъ отстаивавшей противъ властей старопечатная книги и древніе обряды, произвѣлъ сильное впечатлѣніе на ревнителей старины, увидѣвшихъ въ этомъ фактѣ гибель послѣдняго оплата древне-отеческаго православія. Составить новый такой же твердый оплотъ отеческой вѣры, какимъ являлся Соловецкій монастырь до его разрушенія въ 1676 г., и было цѣлью устроителей вновь возникшой Выговской пустыни—этой съ ихъ точки зрѣнія «малой рѣчки истекшей отъ источника великаго, Соловецкія преподобныхъ отецъ и мірскихъ молитвенниковъ Зосимы и Савватія обители»<sup>1)</sup> и даже болѣе—этой «лавры, процвѣтшій близъ Понта Окіана въ сѣверныхъ странахъ»<sup>2)</sup>.

Чтобы оцѣнить значеніе въ исторіи раскола такого факта, какъ основаніе Выговской пустыни—этой первой вполнѣ организованной раскольнической беспоповщинской общины, мы должны обратить вниманіе на то, что представлялъ изъ себя расколъ въ С.-Поморье до образованія ея.

Расколъ въ Поморье возникъ почти одновременно съ его образованіемъ въ Москвѣ. Широкому распространенію его здѣсь содѣйствовали различныя условія.

Обнимая собою пространство между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ, а также побережье Бѣлого моря, отъ онежскаго залива на сѣверъ, и сѣверное побережье Онежскаго озера<sup>3)</sup>), Поморье въ силу своей отдаленности отъ центровъ исторической жизни русскаго народа и по своимъ географическимъ условіямъ, отличительнымъ характеромъ которыхъ служатъ суровость кли-

<sup>1)</sup> См. Надгробное слово Андрея Денисова надъ Петромъ Прокопьевымъ, напечатано въ Русск. Старинѣ за 1879 г. т. 26-ой, стр. 529-ая. Слова Андрея Денисова съ буквальной точностью повторяетъ Ив. Филипповъ въ „Исторіи Выговской пустыни“ см. стр. 81-ая.

<sup>2)</sup> См. „Опис. рукоп. Выголекс. библіотеки“ г. Е. В. Барсова—стр. 15-ая Именемъ „Выгорецкой Лавры“ и „славной киновіи“ называетъ Выговскую пустынь Павелъ Любопытный см. его „Истор. Словарь старов. церкви“ стр. 36-ая и „Библ. каталогъ“ его стр. 35-ая Професс. Ивановскій Выговскую пустынь называетъ „столицою раскола“ см. „Критич. разборъ ученія непріемл. свящ. стар.“ стр. 76-ая.

<sup>3)</sup> Такія границы опредѣляютъ для С.-Поморья проф. Ивановскій.—См. „Критич. разборъ ученія непр. свящ. старобр.“—стр. 72. Болѣе точно границы С.-Поморья обозначены въ книгѣ „Земское самоуправлѣніе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в.“ М. Богословскаго, Москва 1909 г. „Поморьемъ на административномъ языкѣ XVI и XVII вв. назывались мѣстности на сѣверѣ Европейской Россіи по берегамъ Бѣлого моря, по Онежскому озеру и по рѣкамъ Онегѣ, Сѣверной Двинѣ, Мезени, Печорѣ и Камѣ съ Вяткой“ стр. 1-ая. Говоря о С.-Поморье, авторъ настоящаго сочиненія понимаетъ подъ нимъ мѣстность въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ, чѣмъ опредѣлены онѣ въ названномъ выше сочиненіи М. Богос., приблизительно въ тѣхъ, какъ онѣ обозначены проф. Ивановскимъ, главнымъ образомъ предѣлы нынѣшней Олонецкой губ.

мат, обиліе рѣкъ, озеръ, болотъ и непроходимыхъ лѣсовъ<sup>1)</sup>), съ самаго начала исторической жизни русскаго народа было поставлено виѣ просвѣтительного и культурнаго вліянія центровъ—столицъ русскаго государства.

Христіанство въ Поморѣ явилось значительно позже сравнительно съ другими мѣстностями Россіи. Просвѣтителемъ дикихъ инородцевъ Поморья явился ученикъ пр. Варлаама Хутынскаго пр. Корнилій, основавшій на одномъ изъ необитаемыхъ острововъ Онежскаго озера монастырь, получившій название отъ имени острова «Палеостровскій»<sup>2)</sup>. Карелы были крещены въ XIII столѣтіи въ 1227 г.<sup>3)</sup> Какъ бы то ни было, появившись въ Поморѣ значительно позже, чѣмъ въ Кіевѣ и Новгородѣ, христіанство оказалось свое благотворное дѣйствіе на дикихъ туземцевъ, и въ слѣдующія столѣтія мы замѣчаемъ здѣсь постепенное увеличеніе числа монастырей—этихъ главныхъ разсадниковъ христіанскаго просвѣщенія и культуры во всѣхъ отдален-

<sup>1)</sup> О географическихъ и историческихъ условіяхъ С.-Поморья подробнѣе можно читать въ сочиненіи Щапова „Расколъ старообрядства“ стр. 250—251, 366—368. Авторъ указанного сочиненія на основаніи главнымъ образомъ изслѣдованія Неволина „О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ“ даетъ полную характеристику условій С.-Поморья, представлявшаго въ высшей степени удобную мѣстность для распространенія гонимаго правительствомъ раскола. „Въ сѣверномъ Поморѣ, говоритъ авторъ, въ предѣлахъ олонецкихъ и каргопольскихъ, безпрепятственному и успѣшному распространенію раскола весьма много благопріятствовали частію лѣсистоты, пустынность и малонаселенность этихъ мѣстъ, частію малодоступность ихъ для правительственного надзора, частію торговыя пути сообщенія, которыя изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ поморскихъ городовъ и сель пролегали въ южные и внутренніе города Россіи. Больше, непроходимые лѣса представляли самыя удобныя мѣста для укрывательства и поселенія расколоучителей и ихъ многочисленныхъ послѣдователей: болота и озера ограждали ихъ отъ городовъ, откуда имъ угрожала опасность. Въ обонежскомъ Поморѣ погость отъ погоста отстоялъ большею частію весьма далеко, верстъ въ 60, 80 и даже во 100; между многими погостами простирались обширные, непроходимые лѣса, верстъ на 80, 40, и 100 и болѣе; селенія также разбросаны были на далекомъ одно отъ другого разстояніи“ (250—251 стр. примѣч. на 251 стр.). „Село тогда, и не въ поморскомъ краю только, обыкновенно состояло изъ весьма ограниченного числа дворовъ, а деревня, составляющая большею частію „отдѣльный жребій, заключала въ себѣ 1, 2, 3 и рѣдко болѣе 4 дворовъ“. Сравни—стр. 368 примѣчаніе, гдѣ говорится, что напр. въ 3-хъ уѣздахъ Вотской пятини изъ 2710 деревень въ 1419 деревняхъ было по 1 двору“. То же, что говорится у г. Щапова объ историческихъ условіяхъ С.-Поморья, можно читать въ сочиненіи Н. Барсова „Братья Денисовы“—см. Правосл. Обозр. 1865 г., т. 2-й, стр. 232-я и съ нѣкоторыми добавленіями и въ соч. проф. Ивановскаго „Критич. разборъ ученія непр. свящ. стар.“—стр. 72—74. По плотности населенія Олонецкая епархія и въ настоящее время занимаетъ предпослѣднее мѣсто между другими епархіями Европ. Россіи: въ ней на одну квадратную verstу приходится только до 3-хъ человѣкъ. Особенно слабо населены Повѣнѣцкій и Пудожскій уѣзды, которые составляютъ почти половину всей территории епархіи, а имѣютъ жителей почти втрое меньше, чѣмъ въ осталной части (Олон. Сборн., изд. Олон. Губ. Статист. Комит. 1894 г., стр. 425—426).

<sup>2)</sup> См. „Палеостровъ, его судьба и значеніе въ Обонежскомъ краѣ“—„Чтенія въ Общ. Истор. и Древн. Росс.“ 1868 г., кн. 1-я, стр. 25. Палеостровскій монастырь находится въ Петрозаводскомъ уѣзде въ 100 verstахъ отъ города, близъ юго-западнаго берега Онежскаго озера при началѣ, такъ называемой, Толвуйской губы; на небольшомъ островѣ Палей или Палеостровъ. Ibid. стр. 19-я. По догадкамъ изслѣдователей, первыя сѣмена христіанства были посѣяны въ западной части Олонецкой епархіи уже въ концѣ или началѣ XI в. См. „Начало христ. въ Олон. краѣ“. Н. Ч., стр. 24, 25, 47. Муромскій монастырь былъ уже въ XII в. См. „Олон. Епарх. Вѣд.“ 1903 г., № 6-й, стр. 206.

<sup>3)</sup> Полное собр. Русск. Лѣт., т. I, стр. 191. См. также—Андреева, „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ 1876 г., стр. 22-я.

ныхъ окраинахъ нашего отечества <sup>1)</sup>). Но монастыри—эти распространители христіанского свѣта въ древней Руси имѣли слишкомъ ограниченный районъ своего вліянія въ Поморѣ, гдѣ сама природа и дикость обитателей положили часто непреодолимыя препятствія для болѣе широкаго дѣйствія и усвоенія христіанскихъ идей, носителями которыхъ были монахи. Поэтому мы и видимъ, что на ряду съ распространеніемъ въ Поморѣ христіанства продолжаетъ здѣсь жить и язычество <sup>2)</sup>). Христіанскія идеи не сразу вытѣснили языческія представленія, и отголосокъ языческихъ—въ частности финскихъ суевѣрій можно видѣть еще и теперь въ вѣрованіяхъ карель въ «Кѣгно» (по-русски чортъ)—этого бога зла, раздѣляющаго свою власть въ мірѣ съ другимъ богомъ—богомъ добра <sup>3)</sup>.

Слабое усвоеніе жителями С.-Поморья христіанскихъ понятій, выражаясь въ долгомъ существованіи здѣсь языческихъ представленій, вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось въ преимущественно обрядовомъ направлениіи христіанской жизни поморцевъ. Обряду здѣсь, какъ впрочемъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи времени XVI и XVII в.в., придавалось громадное значеніе. Произведенія раскольнической письменности показываютъ какимъ большимъ уваженіемъ пользовались среди поморцевъ люди, особенно успѣвавшіе въ исполненіи обрядовыхъ предписаній церковныхъ уставовъ. Семенъ Денисовъ—одинъ изъ вождей поморского раскола XVIII в., какъ о великомъ подвижнике передаетъ обѣ одномъ соловецкомъ старцѣ, который, умирая, «отцу духовному испо-

<sup>1)</sup> Е. В. Барсовъ окончательное обращеніе къ Христовою вѣрѣ язычниковъ Заонежья относить къ XVIII столѣтію. Въ дѣлѣ обращенія ихъ ко Христу большое значеніе онъ приписываетъ Палеостровскому монастырю. „Въ Заонежье, говоритъ онъ, въ XIV столѣтіи язычниковъ уже не было. По чому же не допустить, что Палеостровскіе иноки, въ XII и XIII вв., много потрудились въ распространеніи вѣры христіанской между дикими и грубыми лопарями, населявшими весь Повѣнѣцкій уѣздъ и часть Петрозаводскаго, гдѣ многіе погосты именовались лопскими до половины прошлаго столѣтія? Во многихъ свѣдѣніяхъ, дѣстивленныхъ отъ прічтѣвъ сихъ погостовъ, первоначальное просвѣщеніе Христовою вѣрою прихожанъ приписывается большею частію палеостровскимъ инокамъ „Палеостровъ, его судьба и значеніе“—27 стр. въ „Чтен. общ. ист. и древн. Росс.“ 1868 г., кн. 1-я. О большомъ количествѣ монастырей въ предѣлахъ нынѣшнихъ Олонецкой и Архангельской губерній можно судить по изслѣдованію „Списки єпарховъ“ г. Строва, изд. 1877 г. Здѣсь въ предѣлахъ одной нынѣшней Олонецкой епархіи перечисляется до 34 монастырей да до 20 пустынь. Въ предѣлахъ Архангельской—19 монастырей да до 22 пустынь. См. стр. 991—1012; 813—836. Изъ этихъ монастырей и пустынь многіе давно упразднены и прекратили свое существованіе.

<sup>2)</sup> Суровымъ и ревностнымъ подвижникамъ С.-Поморья приходилось нерѣдко вести упорную борьбу съ окружающими ихъ язычниками. Съ чудью бѣлоглазою боролся въ началѣ XIV в. пр. Кирилль, основатель Челмужской пустыни (въ Каргопольскомъ уѣздѣ). Отъ лопянь сироядцевъ не мало терпѣль притѣсненій, въ половинѣ того же XIV в., преподобный Лазарь, подвизавшійся въ Муромскомъ монастырѣ (въ Пудожскомъ уѣздѣ). „Палеостровъ, его судьба и значеніе“—Чтен. въ общ. истор. и древн. Россійскихъ“ 1868 г., кн. 1-я, стр. 27.

<sup>3)</sup> См. брошюру г. Митропольского „Изъ быта и вѣрованій корель Олонецкой губерніи“. Стр. 14-я и Олон. епарх. вѣд. 1898 г. № 3-й статью „Исторія церкви въ Олон. епархіи“ г. Елпидинскаго.

вѣда, яко келейнаго правила впредь на тридесятолѣтное время наполни» <sup>1)</sup>.

Усвоивши только виѣшнюю сторону христіанства, поморцы, въ силу географическихъ условій своей страны, часто не имѣли возможности строго выполнять самыя необходимыя предписанія церкви. То, что церковныя правила допускаютъ какъ исключение и только въ силу необходимости, превращалось въ Поморье во «всеободержный обычай». Такимъ образомъ получалось, что, напр., таинство крещенія, позволенное въ случаѣ болѣзниенного состоянія новорожденнаго и за отсутствіемъ священника, совершать мірянину, съ тѣмъ, чтобы затѣмъ оно было довершено іереемъ, въ Поморье, вслѣдствіе отдаленности деревень отъ по-гостовъ, часто совершалось только міряниномъ безъ довериенія его лицомъ іерархическимъ. По той же причинѣ многіе умирали здѣсь безъ исповѣди и святого причастія, брачныя четы сожи-тельствовали безъ церковнаго вѣнчанія. Дневныя богослуженія въ храмахъ за неимѣніемъ священника совершались только дьяч-ками. За отсутствіемъ же храма и церковно-служителя, службы отправлялись самими жителями, особенно начетчиками, въ ча-совняхъ, число которыхъ было очень велико въ Поморье. <sup>2)</sup>).

На ряду съ значительными уклоненіями С.-Поморья отъ обычной церковной практики въ совершеніи таинствъ и богослу-женія, здѣсь мы встрѣчаемъ много очень важныхъ отступленій отъ установившихся къ тому времени на Руси формъ церков-ной и въ частности монастырской жизни. Любопытнымъ въ данномъ отношеніи представляется существованіе и особенно широ-кое распространеніе въ Поморье такъ называемыхъ монасты-рей несобственныхыхъ. Представляя изъ себя уклоненіе отъ типа монастырей въ строгомъ смыслѣ общежительныхъ, монастыри несобственные цѣлью своего существованія имѣли не столько спасеніе души, сколько земное благополучіе, а потому были не монастырями, а мірскими общинами, составленными въ цѣляхъ возможно лучшаго въ материальномъ отношеніи существованія на землѣ <sup>3)</sup>). Отличительнымъ признакомъ этихъ несобственныхыхъ монастырей, между прочимъ, служило еще то, что въ нихъ, во-преки каноническимъ постановленіямъ, жили одновременно чернцы

<sup>1)</sup> „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ Супряльск. изд. л. 14 на оборо-тѣ. Объ обрядовомъ направленіи и вообще о духовно-нравственномъ состояніи по-морского края въ XVII в., какъ условіи, сдѣлавшемъ изъ него благопріятную почву для раскола,—подробнѣе можно читать въ соч. Н. И. Барсова—„Братья Андрей и Семенъ Денисовы“. Прав. Обозр. 1865 г. 2 кн., стр. 221—235.

<sup>2)</sup> О недостаткѣ священниковъ въ Поморье въ XVII столѣтіи, малочисленности храмовъ, вслѣдствіе чего являлось равнодушіе къ вѣрѣ и уклоненія отъ церковной практики—у Щапова „Раск. старообр.“—стр. 366—370. О распространеніи часовенъ въ Поморье XVII столѣтія и часовенного богослуженія—см. у Н. И. Барсова въ сочиненіи „Братья Андрей и Семенъ Денисовы“ Прав. Обозр. 1865 г., кн. 2, стр. 233—235.

<sup>3)</sup> „Истор. русск. церкви“ Евг. Голубинскаго. Т. I-й, 2 пол. тома, 453 стр.

и черницы <sup>1)</sup>). Еще стоглавый соборъ обратилъ вниманіе на незаконность подобнаго факта, и издалъ особое распоряженіе, запрещающее одновременное пребываніе въ монастырѣ мужчинъ и женщинъ <sup>2)</sup>), но, не смотря на это запрещеніе, несобственные монастыри продолжали свое существованіе въ предѣлахъ С.-Поморья и послѣ Стоглаваго собора. Такіе монастыри мы видимъ въ Поморье и въ XVII столѣтіи <sup>3)</sup>.

Наконецъ, къ особенностямъ церковно-исторической жизни С.-Поморья XVII столѣтія относится и то, что здѣсь съ большею настойчивостію, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, и особенно прилегающихъ къ Москвѣ, отстаивались древніе обычаи и порядки церковной жизни.

Поморье, въ силу своей большей близости къ Новгороду, чѣмъ къ Москвѣ, издревле входило въ составъ Новгородской области. Долгая зависимость Поморья отъ Новгорода имѣла своими послѣдствіями такія особенности въ немъ, какихъ не было въ Москвѣ и принадлежащихъ ей областяхъ. Свободолюбивый Новгородъ налагалъ печать свободы и на тѣ области, которыхъ принадлежали ему, точно такъ же, какъ Москва вездѣ вносила авторитетъ власти, порядокъ и единообразіе. Въ церковномъ отношеніи вліяніе Новгорода въ Поморье выразилось въ большей независимости отъ церковной власти монастырей, входящихъ въ составъ Новгородской области. «По харатейнымъ вкладнымъ второй половины XV в., говорить Елп. Вас. Барсовъ, можно судить нѣсколько объ обычномъ правѣ Велико-Новгородскихъ монастырей древняго времени. Изъ нихъ видно, что свободный духъ Новгородскаго вѣча жилъ и въ стѣнахъ Обонежскихъ обителей. Настоятель съ братіею, на своихъ братскихъ соборахъ, свободно обсуждали свои дѣла, входили въ сношенія съ другими монастырями, заключали договоры, посыпали одинъ другому благословенія, жалованныя грамоты, узаконяли взаимное гостепріимство» и т. п. <sup>4)</sup> Такіе порядки въ монастыряхъ Новгородской области существовали до покоренія Новгорода Москвою. Послѣ этого события наступаетъ новая пора для всѣхъ иноческихъ обителей въ предѣлахъ Новгородскихъ. Цари Московскіе ввели здѣсь тотъ же церковный и гражданскій порядокъ, какой былъ и въ прочихъ областяхъ государства русскаго <sup>5)</sup>). Но память о древнихъ монастырскихъ правахъ еще долго живетъ въ

<sup>1)</sup> ibid. 462 и 467 стр.

<sup>2)</sup> Стоглавъ. Изд. Кожанчикова. СПБ. 1863 г. 82-я глава.

<sup>3)</sup> „Братья Андрей и Семенъ Денисовы“ Н. И. Барсова. Прав. Обозр. 1865 г. кн. 2. 226 стр. См. примѣчаніе 1 и особенно З.

<sup>4)</sup> „Палеостровъ, его судьба и знач.“. „Чтенія въ общ. ист. древн. Росс.“, 1868 г. кн. 1-я, стр. 28.

<sup>5)</sup> ibid—стр. 29.

Поморъѣ, и въ слѣдующее время мы видимъ примѣры попытокъ возстановить эти права. Такіе примѣры представляетъ исторія возмущенія Соловецкаго монастыря. Еще въ самомъ началѣ возмущенія Соловецкіе монахи дѣлали попытки вернуться къ старымъ монастырскимъ порядкамъ. Въ 1659 году они, безъ согласія царскаго, каковое требовалось въ силу установившихся въ то время обычаевъ, выбрали своимъ настоятелемъ іеромонаха Варфоломея <sup>1)</sup>). Интересно отношеніе царя къ этому незаконному поступку Соловецкихъ монаховъ. Царь не разгнѣвался на монаховъ за нарушеніе его правъ. Когда Варфоломей прибылъ послѣ своего избранія въ Москву, то былъ встрѣченъ здѣсь съ большимъ почетомъ и уваженіемъ какъ со стороны царя, такъ и со стороны духовныхъ властей <sup>2)</sup>). Такія же попытки къ самостоятельному избранію монастырскихъ властей были обнаружены Соловецкими иноками и въ послѣдующее время. Тотъ же незаконно избранный Варфоломей писалъ царю впослѣдствіи: «и они заводчики и бунтовщики старецъ Александръ Стукаловъ съ товарищами безъ твоего великаго государя указу келаря и казначея перемѣнили, не бывъ челомъ тебѣ великому государю... и выбрали келаремъ простого чернца Азарія, а казначеемъ чернаго попа Геронтія» <sup>3)</sup>). Царь Алексѣй Михайловичъ, въ свое время узнавшій объ этомъ отступлѣніи братіи отъ установившихся обычаевъ, и на этотъ разъ больше года снисходительно молчалъ и, вѣроятно, Азарій и Геронтій были бы со стороны его утверждены въ монастырскихъ должностяхъ, если бы сдѣлались послушны его царской волѣ о принятіи новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ... <sup>4)</sup>).

Попытки Соловецкихъ монаховъ къ возстановленію древнихъ монастырскихъ правъ показываютъ, что память объ этихъ правахъ еще жила среди нихъ и побуждала ихъ къ борьбѣ съ царскою властью.

Таковы историческія условія, сдѣлавшія изъ С. Поморья благодопріятную почву для старообрядческаго раскола. Слабое усвоеніе христіанства и преимущественно обрядовое направленіе христіанской жизни обитателей Поморья имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что поморцы оказались неспособными понять книжныя и церковно-обрядовыя исправленія, предпринятыя п. Никономъ. Въ измѣненіи церковныхъ обрядовъ они должны были увидѣть посягательство на измѣненіе самаго главнаго въ вѣрѣ, ея сущности. Это съ одной стороны. Съ другой, уклоненія въ церков-

<sup>1)</sup> „Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ“, соч. г. Сырцова. стр. 58.

<sup>2)</sup> ibid. стр. 59-ая.

<sup>3)</sup> ibid 170 стр.

<sup>4)</sup> ibid. Самостоятельное избраніе Соловецкими монахами должностныхъ лицъ монастыря повторялось и въ слѣдующее время—ibid 223 стр.

но-богослужебной практикѣ и особенно въ церковномъ и монастырскомъ управлениі, та свобода, съ которою поморцы сжились какъ въ совершениі богослуженія и таинствъ, такъ и въ церковныхъ дѣлахъ, должны были подвигнуть ихъ и особенно поморскіе монастыри на протестъ идущимъ изъ Москвы нововведеніямъ, имѣвшимъ цѣллю ввести единообразіе и порядокъ въ богослуженіи и окончательно водворить авторитетъ власти взамѣнъ древнихъ свободныхъ монастырскихъ обычаевъ, память о которыхъ еще хранилась въ Поморье, какъ это видно изъ попытокъ возстановленія этихъ обычаевъ въ Соловецкомъ монастырѣ.

Протестъ противъ книжныхъ и обрядовыхъ исправленій п. Никона въ С. Поморье начался сряду же послѣ первыхъ обнаруженій раскола въ Москвѣ. По свѣдѣніямъ, идущимъ главнымъ образомъ отъ раскольническихъ писателей XVIII в., въ предѣлы Поморья еще въ 1654 г. былъ сосланъ одинъ изъ самыхъ видныхъ противниковъ п. Никона въ началѣ его книжныхъ исправленій—Павелъ епископъ Коломенскій. Если и не соглашаться вполнѣ съ раскольническими писателями о мѣстѣ ссылки и о выдающихся успѣхахъ проповѣди Павла Коломенскаго въ Поморье, все же необходимо признать, что слухъ о сосланномъ, несомнѣнно въ одинъ изъ сѣверныхъ монастырей, видномъ противникѣ церковно-обрядовыхъ исправленій произвелъ сильное впечатлѣніе на поморцевъ и положилъ начало ихъ несочувственному отношенію къ Никоновымъ исправленіямъ<sup>1)</sup>). Дальнѣйшее развитіе

<sup>1)</sup> Протопопъ Аввакумъ въ „Житії, имъ самимъ составленномъ“ смерть Павла Коломенскаго пріурочиваетъ къ Новгородскимъ предѣламъ. „Его же (т. е. Павла Коломенскаго), говорить онъ, Никонъ напослѣдокъ огнемъ сжегъ въ новгородскихъ предѣлахъ“ Мат. для ист. раскола. т. V, 18 стр. Съ показаніемъ пр. Аввакума сходно показаніе діак. Феодора. Въ „посланіи къ сыну Максиму“ Феодоръ говоритъ, что Никонъ сослалъ Павла Коломенскаго въ Хутынскій монастырь, гдѣ Павелъ началъ юродствовать, юродствуя обходилъ Новгородскую область и наконецъ, по приказанію Никона, былъ убитъ, „а тѣло его сожгла огнемъ по Никонову велѣнію“ (Матер. для изуч. раск. т. VI, стр. 196). Въ другомъ мѣстѣ діак. Феодоръ выражается неопредѣленѣе. Онъ говоритъ, что Никонъ Павла „разбойнически ободра, и кто же вѣсть, какъ его окончѣ“ (мат. т. II, 284 стр.). Въ рукописномъ сказаніи „о страданіи и скончаніи священно-мученика Павла Коломенскаго“ сказано, что сожженіе его Никономъ было въ Новгородскихъ предѣлахъ“ (Ист. русск. церкви, пр. Макарія—стр. 164, пр. 249). Въ опредѣлѣній о низверженіи Никона на соборѣ 1666 г. говорится, что Никонъ предалъ еписк. Коломенскаго тяжкому тѣлесному наказанію и сослалъ въ заточеніе (куда? не сказано), вслѣдствіе чего Павелъ сошелъ съ ума и никто не видѣлъ—какъ погибъ бѣдный, звѣрями-ли похищенъ или въ рѣку упаль и потонулъ (собр. госуд. грам. IV, 183—16. Истор. русск. церк. пр. Макарія XII, 145 и примѣч. 82). Таковы раннѣйшія свидѣтельства о судьбѣ Павла Коломенскаго. Позднѣйшія свидѣтельства, принадлежащія главнымъ образомъ Выговскимъ писателямъ, сходятся съ раннѣйшими въ опредѣлѣніи предѣловъ—Новгородская область, куда былъ сосланъ Павелъ Коломенскій и расходятся въ указаніи частнаго пункта, опредѣленнаго мѣста его ссылки. Діаконъ Феодоръ говоритъ, что это былъ Хутынскій монастырь, Денисовы и Филипповы называютъ монастырь Палюстровскій. Андрей Денисовъ въ „Надгробномъ словѣ П. Прокопьеву“ говоритъ: „Отъ тогда противившіяся Никонову новопреданію и опасный хранитель святоотеческихъ древнихъ содержаній, священный архіерей и божій человѣкъ, Павелъ епископъ Коломенскій... посланъ бяше въ заточеніе въ поморскую страну нашу, въ Олонецкій уѣздъ, въ Палюстровскій монастырь“... (Русск. стар. 1879 г. т. 26-й, стр. 525). Андрея Денисова съ буквальною точностію повторяетъ Иванъ Филипповъ. См. „Истор. Выговской пустыни“ стр.

этого настроения къ исправлению книгъ было продолжено прот. Аввакумомъ, сосланнымъ въ 1658 г. въ Мезень, гдѣ, конечно, этотъ ревностнѣйший расколоучитель не замедлилъ повліять на жителей своею проповѣдью въ пользу начавшагося протеста противъ патріарха Никона <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ Москва дала Поморью двухъ самыхъ видныхъ противниковъ церковно-обрядовыхъ исправлений патр. Никона <sup>2)</sup>.

Другимъ центромъ, откуда расколъ шелъ въ Поморье, былъ Соловецкій монастырь. Самое отстаиваніе соловецкими монахами старопечатныхъ книгъ и обрядовъ имѣло сильное вліяніе на жителей Поморья, видѣвшихъ въ этомъ стояніи борьбу наиболѣе уважаемой ими обители съ нечестивыми нововведеніями. Помощь, неоднократно оказанная поморцами Соловецкому монастырю во время его осады, служитъ яснымъ свидѣтельствомъ сочувствія ихъ раскольническимъ стремленіямъ соловецкихъ иноковъ <sup>3)</sup>. Разгромъ монастыря не только не убѣдилъ ихъ въ незаконности и бесплодности этихъ стремленій, напротивъ только укрѣпилъ ихъ въ приверженности къ старинѣ и древне-отеческой вѣрѣ. Эта приверженность была поддержанна соловецкими выходцами, разшедшимися по Поморью въ началѣ соловецкой осады и послѣ нея. Изъ соловецкихъ выходцевъ расколъ въ Поморье распространяли: іеродіаконъ Игнатій и старцы Германъ, Іосифъ, Елифаній, Савватій, Евѳимій и нѣкоторые другіе. Іеродіаконъ Игнатій отправился въ Поморье по настоянію соловецкаго старца Гурія, который неоднократно посыпалъ его туда, предсказывая ему ве-

78—79-я. Тоже говорится у Семена Денисова—“Также Никонъ патр., егда ниже страхомъ, ниже біеми, ниже темницами преклонити того (т. е. Павла Коломенского) не возможе, во оземствie заточенія посылаеть въ единъ отъ убогихъ монастырей именуемъ Палеостровскій... (Виногр. Росс.—рук. Моск. акад. 35 листъ), отсюда за проповѣдь раскола Павель Коломенскій былъ „паки къ Новгородскимъ странамъ взяты и по томлении многомъ“ былъ сожженъ въ срубѣ“ (ibid. 38 л. на обор.) Вслѣдъ за Денисовыми ссылку Павла Коломенского въ Палеостровскій монастырь пріурочивали многіе изъ православныхъ историковъ раскола. См. „Истор. русск. раскола“ пр. Макарія—стр. 164, 1-ое изд. Н. И. Барсовъ „Бр. Andr. и Семенъ Денисовы“ Правосл. Обозр. 1865 г. 2 к. 235 стр., Ивановскій „Крит. разборъ уч. ст. 33-я. Но въ виду того, что свидѣтельство діакона Феодора противорѣчить этому (діаконъ мѣстомъ ссылки называетъ монастырь Хутынскій), а свидѣтельство собора 1666 г. ничего не говорить о мѣстѣ ссылки, необходимо признать, что мнѣніе о ссылкѣ Павла Коломенского въ Палеостровскій монастырь—нельзя признать окончательно выясненнымъ. Денисовы въ своихъ видахъ, можетъ быть, стараются доказать, что Павель Коломенскій былъ сосланъ въ Палеостровъ, именно съ цѣлью возвысить значение своей пустыни, получившей будто-бы начало отъ „слушателей“ Павла Коломенского (см. Надгр. слово П. Прок. стр. 525). Но такъ какъ большинство показаній говорить о томъ, что Павель былъ сосланъ въ Новгородскіе предѣлы, то можно признать это справедливымъ.

1) См. „Опис. нѣк. раск. соч.“ А. Б., стр. 6-ая.

2) Хотя Павель Коломенскій, быть можетъ и не былъ сосланъ собственно въ предѣлы Поморья (въ частности—въ Палеостровскій монастырь), но слухъ о немъ, заключенномъ несомнѣнно въ одинъ изъ новгородскихъ монастырей, прошелъ по Поморью и повліялъ на поморцевъ въ смыслѣ неблагопріятномъ Никоновыми исправленіями.

3) Сырцовъ „Возмущеніе сол. мон.“—стр. 258. 264. 265. 281. См. „Исторія о отц. и страд.“ 285.—Рук. Моск. дух. акад.,—гдѣ помѣщ. „Вин. Росс.“

ликую будущность: «Игнатіе, говорилъ старецъ, изыди отъ монастыря, ибо свой монастырь равный собереші» <sup>1)</sup>). Прибывъ въ Поморье, Игнатій вмѣстѣ съ игуменомъ Никольского Бесѣднаго монастыря Досиѳеемъ <sup>2)</sup> переходилъ съ мѣста на мѣсто, жилъ въ Курженской пустыни <sup>3)</sup>), былъ въ Повѣнцѣ, гдѣ обратилъ въ расколъ семейство Денисовыхъ, въ томъ числѣ Андрея Денисова—будущаго знаменитаго устроителя Выговской пустыни <sup>4)</sup>), а потомъ поселился на Саро-озерѣ и сталъ набирать братію. Вскорѣ вокругъ него образовалась небольшая община; мѣстопребываніе его стало извѣстно властямъ. Чтобы не попасть въ ихъ руки, онъ оставилъ Саро-озеро и соединился съ Емельяномъ Ивановымъ <sup>5)</sup>). Вмѣстѣ обходили они «по всему Поморью и Обонежію и всенародно прельщали простѣйшія души въ явную погибель и вѣчную души же и тѣлу» <sup>6)</sup>). Послана была военная команда, чтобы поймать расколоучителей, но они собрали «не малое число» послѣдователей, «разбойнически» напали на Палеостровскій монастырь и овладѣли имъ <sup>7)</sup>). Когда обѣ этомъ стало извѣстно правительству и изъ Новгорода были посланы увѣщатели, подъ охраною военной команды, то Игнатій съ 2700 человѣкъ предался сожженію въ 1687 г., а Емельянъ Ивановъ, ограбивъ монастырскую казну, скрылся <sup>8)</sup>). Черезъ годъ раскольники подъ предводительствомъ того же Емельяна Иванова и соловецкаго старца Германа снова напали на Палеостровскій монастырь, схватили игумена Пимена, то человѣкъ братіи и 3 причетниковъ, заковали въ цѣпи, бросили въ пустой погребъ, морили голодомъ и мучили. Сами же изъ заготовленнаго церковнаго лѣсу и старого хорошаго строенія сдѣлали крѣпкій острогъ и засѣли въ немъ <sup>9)</sup>). Отсюда они начали єздить «по волостямъ и погостамъ всего Обонежія», грабили и разо-

<sup>1)</sup> „Исторія о отц. и страдальц. Соловецкихъ“ Супральск. изд., 11 л. на обор. То же говорится въ „Истор. Выговской пустыни“ Ив. Филиппова—82 стр. „Надгробное слово П. Прок.“—530 стр. „Олон. Епарх. Вѣд.“ 1899 г., статья К. Н. Плотникова.

<sup>2)</sup> Досиѳей, игум. Бесѣднаго монастыря, былъ также однѣмъ изъ ревностныхъ расколоучителей Поморья—см. „Надгробное слово надъ П. Прокопьевымъ“. Русск. Старина 1879 г. Т. 26, 530 стр. „Истор. Выговской пустыни“. 79 стр.

<sup>3)</sup> Курженская пустынь играла очень важную роль въ первоначальной исторіи поморск. раск. „Исторія Выговской пустыни“—79 стр. „Надгр. слово“—526 стр.

<sup>4)</sup> „Истор. Выговской пустыни“ 83 стр. „Раск. дѣла 18 стол.“—Есипова, т. I. стр. 270.

<sup>5)</sup> Есиповъ „Раск. дѣла 18 стол.“—т. I, стр. 270. Прав. Обозр. 1865 г. т. 2, стр. 418.

<sup>6)</sup> Братск. Слово. 1888 г., т. I, стр. 165.

<sup>7)</sup> „Истор. Выговск. пустыни“ 37—48 стр. „Челобитная Палеостровск. игумена Кирилла“—напеч. въ Олон. Губ. Вѣд. 1849 г. № 8-й. Братск. Слово. 1888 г., т. I, стр. 166.

<sup>8)</sup> „Судное дѣло о раззор. Палеостр. монастыря“ Олон. Губернск. Вѣд. 1849 г. № 8-й. О числѣ сгорѣвшихъ съ Игнатіемъ въ Палеостр. монастырѣ—см. „Отраз. Писаніе“—646 стр.; сгорѣло отъ 1200 (показаніе Корнилія)—до 2700 (показаніе Ив. Филиппова), Синодика, „Истор. о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ Супральск. изд. 105 л. на обор.

<sup>9)</sup> См. „Отраз. Пис.“ 646—052 стр.

ряли дома, а жителей уводили въ Палеостровъ и тамъ держали подъ крѣпкимъ карауломъ<sup>1)</sup>.

Узнавъ объ этомъ, новгородскій митрополитъ Корнилій послалъ олонецкаго соборнаго протоіеря Льва для увѣщанія мятеjниковъ-суевѣровъ, а олонецкій воевода князь Иванъ Долгорукій—отрядъ стрѣльцовъ подъ начальствомъ прaporщика Портновскаго. Въ отвѣтъ на увѣщанія протоіеря Льва мятеjники начали стрѣлять въ прибывшихъ, при чёмъ Портновскій былъ убитъ, протоіерей Левъ раненъ и около 60 человѣкъ частію убиты (20 чел.), частію ранены (40). Видя однако неизбѣжность сдачи монастыря и не желая отдаваться живыми въ руки осаждающихъ, раскольники сожглись въ количествѣ отъ 1500—до 2000 человѣкъ<sup>2)</sup>.

Другой соловецкій старецъ Іосифъ въ 1693 г. съ толпою вооруженныхъ крестьянъ напалъ на Пудожскую церковь. Ворвавшись въ церковь, раскольники выгнали оттуда священниковъ, пересвятили ее и стали служить. Черезъ три недѣли они ограбили церковь и удалились въ деревню Строкину, гдѣ заперлись въ 4 избахъ и, по прибытіи военной команды, посланной для усмиренія ихъ, сожглись въ количествѣ 800 человѣкъ<sup>3)</sup>.—Епифаній соловецкій ушелъ изъ Соловецкаго монастыря въ «обонежскія страны» въ началѣ «Никоновихъ новопреданій» (т. е. въ началѣ раскола и вѣрнѣ всего въ 1658 г.)<sup>4)</sup> и поселился «на Сунѣ рѣцѣ», на островѣ Виданской нишки, въ Сунорѣцкой Троицкой пустынѣ<sup>5)</sup>), гдѣ въ то время настоятелемъ былъ Кириллъ. Поселившись здѣсь, Епифаній «постнически подвизался», творилъ различныя болышею частію довольно странныя чудеса и дѣятельно распространялъ расколъ: «многи отъ окрестъ живущихъ во благочестіи (т. е. въ расколѣ) утверди»<sup>6)</sup>. Въ 1666 г. Епифаній отправился въ Москву «для спасенія царя», а въ 1667 г. былъ схваченъ правительствомъ и послѣ собора 1667 г.

<sup>1)</sup> ibid.

<sup>2)</sup> Подробное изслѣдованіе Палеостровскихъ гарей можно читать въ введеніи къ „Отразит. Писанію”,—гдѣ на основаніи всѣхъ, извѣстныхъ въ настоящее время памятниковъ офиціального и раскольническаго происхожденія, обстоятельно описаны въ высшей степени грандіозныя и характерные для XVII столѣтія случаи „самоубийственныхъ смертей”, имѣвшіе мѣсто въ предѣлахъ Поморья съ участіемъ лицъ, изъ которыхъ нѣкоторые (діак. Игнатій)—были учителями и руководителями знаменитыхъ устроителей Выговской пустыни.—См. „Отраз. Пис.”—стр. 046—054.

<sup>3)</sup> „Истор. русск. раск.” митр. Мак. 253—254.

<sup>4)</sup> См. Христ. Чтеніе за 1889 г. 1-я кн., стр. 217, гдѣ въ „Житіи самимъ составленномъ”, Епифаній говоритъ, что вышелъ изъ монастыря сразу послѣ присылки туда новоисправленныхъ книгъ, что было въ 1657 г.

<sup>5)</sup> Сунорѣцкая Троицкая пустынь играла очень важную роль въ первоначальной исторіи поморскаго раскола. См. проф. Смирнова „Первые годы жизни раск. вѣць церкви”. Христ. Чтеніе 1898 г. Мартъ, стр. 430; примѣч. 11.

<sup>6)</sup> „Истор. Выг. пустыни”—85. „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ” 100 л., изд. 1788 г. Супряльское, О чудесахъ Епифанія въ его „Житіи” Хр. Чтеніе. 1887 г. 1-я кн. 210—246.

# ИЗВѢСТИЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ

Томъ I. 1913 г. № 2—3.

## Жа́шъ мокрый Съверъ.

„Пчелы лстаютъ роями и не отнимаютъ другъ у друга цветовъ; не такъ бываетъ у насъ: мы не пребываемъ въ уединеніи“  
Св. Василий Великий.

### I.

Нашъ громадный Съверъ включаетъ въ себя, съ точки зре́нія прикладной географіи, двѣ «полосы»: первая—«полоса мокрого земледѣлія» и вторая—«внѣземледѣльческая полоса». Естественною, физико-географическою границею между этими двумя областями, или «границею возможнаго земледѣлія» является «десятиградусная юльская изотерма» (см. проф. П. И. Броуновъ, «Климатъ и Погода»), т. е. пункты, въ которыхъ юльская средняя температура ниже  $+10^{\circ}$  Ц.,—являются пунктами, гдѣ вызрѣваніе хлѣбовъ невозможно и гдѣ возможна культура только *травъ*.

Однако, фактически, на практикѣ, почти вся «полоса мокрого земледѣлія» въ предѣлахъ нашей, Архангельской, губерніи нынѣ является «внѣземледѣльческою».

Правда, громадные «окраинные» уѣзды, составляющіе, по площа́ди, львиную долю Архангельской губерніи, поставлены въ условія, при которыхъ занятіе хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ серьезнаго хозяйственнаго значенія было-бы экономическимъ абсурдомъ, т. к. провозъ зерна стоилъ-бы вдвое-втрое дороже его биржевой цѣнности, при чемъ, въ то-же время, здѣсь не было недостатка въ другихъ цѣнностяхъ, выдерживавшихъ громадную транспортную ставку.

Рѣшающее вліяніе этого именно обстоятельства на ограниченное развитіе земледѣлія въ этихъ районахъ, лишенныхъ дорогъ, легко выяснить изъ слѣдующихъ сопоставленій *официальныхъ*

ныхъ данныхъ по урожаямъ всей Европейской Россіи и Печорского уѣзда Архангельской губерніи (Центрального Статистич. Комитета). Принимая во вниманіе, что въ составѣ Европейской Россіи входятъ 501 уѣздъ (265 уѣздовъ въ черноземной полосѣ и 236 уѣздовъ въ нечерноземной), мы получаемъ, что урожай не выше (съ точностью до 0,1) и ниже, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ былъ въ 0/0:

1) Ячмень, урожай «самъ»: въ 1905 г.—65,8%, въ 1906 г.—73,1%, въ 1907 г.—64,4%, въ 1908 г.—85,2%, т. е. болѣе, чѣмъ въ половинѣ всѣхъ уѣздовъ Европ. Россіи урожай не превышалъ Печорского.

2) Ячмень, вѣсъ четверти: въ 1905 г.—65,8%, въ 1906 г.—41,9%, въ 1907 г.—41,9%, въ 1908 г.—58,2%.

3) Ячмень, урожай соломы на десятину: въ 1904 г.—99,6%, въ 1905 г.—91,6%, въ 1906 г.—99,6%, въ 1907 г.—85%, въ 1908 г.—63,8%, въ 1909 г.—85,2%.

4) Ячмень, урожай зерна на десятину: въ 1904 г.—49,7%, въ 1905 г.—92,4%, въ 1906 г.—97,6%, въ 1907 г.—95%, въ 1908 г.—95,2%, въ 1909 г.—53,4%.

5) Ячмень, урожай зерна съ соломою: въ 1904 г.—96,6%, въ 1905 г.—94,8%, въ 1906 г.—99%, въ 1907 г.—92%, въ 1908 г.—91,8%, въ 1909 г.—71,0%.

6) Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1904—1909 г.г.) урожай зерна озимой ржи на десятину = 50,6%, зерна ячменя = 80,6%, клубней картофеля = 64,1%.

7) Въ среднемъ за 6 лѣтъ урожай соломы на десятину: ржи = 87,1%, ячменя = 87,5%; (урожай сѣна по сравненію со всей нечерноземной полосой = 80,0%).

Средній урожай «самъ» за 6 лѣтъ а) озимой ржи: на Печорѣ = 5,6 и во всей нечерноземной полосѣ = 4,4; б) ячменя: на Печорѣ = 4,9, и во всей нечерноземной полосѣ = 4,7, а по всей Архангельской губерніи = 3,7.

Такимъ образомъ, относительно урожаевъ ячменя, озимой ржи, картофеля и сѣна болѣе половины уѣздовъ всей Европейской Россіи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, могутъ завидовать Печорскому уѣзду.

Между тѣмъ, волостная «прости—Господи—статистика» даетъ цифры, крайне преуменьшенныя. Такъ, по подворно-помиennымъ даннымъ по Усть-Цильмѣ, собраннымъ въ 1909 г. для 70 и въ 1911 г. для 100 дворовъ, получились цифры такія: средній запасъ сѣна на дворѣ: въ 1909 г.—1745 пудовъ, въ 1910 г.—1550 пудовъ; средній урожай зерна ячменя «самъ»: въ 1909 г.—8,9, въ 1910 г.—8,1; средній *высшій* урожай за 10 лѣтъ (по показаніямъ 100 дворовъ) ячменя «самъ»: 11,5, средній

нишій урожай «самъ»: 6,8; средній нормальный урожай по среднимъ крайнимъ «самъ» = 9,1.

Однако, не «дичь» ли это явная, что урожаи на Печорѣ оказываются выше и по сравненію съ другими уѣздами Европ. Россіи и съ остальными уѣздами Архангельской губерніи, гдѣ подъ хлѣба занято земли гораздо больше, хотя населенія столь-ко-же и даже меньше, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ.

Именно вотъ этотъ-то вопросъ я и хочу освѣтить,—тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ его видимая парадоксальность устра-няла даже и попытки заняться имъ серьезно.

Между тѣмъ, для нашего Сѣвера въ разрѣшеніи этого воп-роса содержится «ключъ» къ хозяйственному благополучію, т. к. печорскіе урожаи будутъ вполнѣ естественны и въ осталь-ныхъ уѣздахъ нашей области «мокраго земледѣлія», если мы устранимъ существеннѣйшую ошибку въ ихъ быту.

Громадное значеніе того или иного разрѣшенія этого воп-роса вынуждаетъ меня, съ возможною краткостью, остановиться на рядѣ основныхъ положеній.—Какъ-бы ни были высоки наши сѣверные урожаи—не въ нихъ богатство Сѣвера, а въ разра-боткѣ иныхъ ресурсовъ; разработка послѣднихъ требуетъ, съ одной стороны, рабочихъ рукъ, а съ другой—относительно, очень крупныхъ затратъ казны; эти затраты казны—суть затраты (прежде всего, на пути сообщенія) *всего* населенія Россіи, кото-рое, конечно, не можетъ нести ихъ ради нашихъ 300 тысячъ жителей; и уже по одному тому не можетъ, что какъ ни облег-чать положеніе нашего наличнаго и естественно-прирастающаго населенія Архангельской губерніи дороги, пароходства, теле-графы, пониженіе транспортныхъ ставокъ, повышеніе цѣнъ на мѣстное сырье и т. д.,—наличное количество населенія и при самомъ крайнемъ напряженіи производительныхъ силъ не смогло-бы, конечно, окупить такія затраты; между тѣмъ, безъ этихъ затратъ положеніе нашего архангельского населенія неизбѣжно ухудшалось-бы подъ давленіемъ уже естественнаго прироста, а капиталъ оставался-бы полумертвымъ, т. к. нѣть условій, до-пускающихъ основу экономического развитія—быстроту и ча-стоту *оборотовъ* капитала. Такимъ образомъ, «колонизація» на-шей Архангельской губерніи необходима какъ для остальной Россіи, такъ и для старожилаго населенія губерніи, заинтересо-ваннаго въ притокѣ средствъ на дорожнія улучшенія, а съ ними и на образованіе, медицинскую, ветеринарную, агрономическую судебную помощь и т. д. Само собою разумѣется, что нелѣпа всякая мысль о массовой колонизаціи, если *предварительно* не проведены дороги и не приняты прочія мѣры, содѣйствующія здоровой жизни и сбыту продуктовъ труда: «возможности» и

ресурси, сколь-бы не были они, абсолютно, огромны, отнюдь не являются рѣшающими, конечно. Но въ такихъ условіяхъ, каковы наши сѣверныя условія, преднартанская массовая колонизация не только невозможна, но и недопустима. Здѣсь допустима, крайне желательна и необходима колонизация только въ одной формѣ—въ формѣ, такъ сказать, индивидуальной, въ формѣ лишь «вольно заселенія», въ формѣ, не предопредѣляющаго количества «душъ», разрѣшенія желающимъ селиться на казенныхъ земляхъ губерніи. Правда, такая, необычная для Россіи, индивидуальная «колонизация» лишь медленно перейдетъ въ форму массовыхъ поселеній, но за-то она будетъ застрахована и отъ тяжкихъ, ложащихся на отвѣтственность всего народа и правительства, ошибокъ— ошибокъ, стоящихъ не малаго числа жизней и не малыхъ миллионовъ народнаго отработка.

И тутъ—вопросъ о сельско-хозяйственныхъ возможностяхъ равно существенъ и для старожилаго и для грядущаго населенія нашего Сѣвера, т. к. сельское хозяйство, несомнѣнно, играетъ крупную подспорную роль \*) въ условіяхъ такой изоляціи бездорожьемъ, при чёмъ первостепенная роль принадлежитъ *коровому* земледѣлію, т. к. только переводъ урожаевъ, путемъ скормы скоту, въ продукты высшей концентраціи можетъ ввести въ экономической оборотъ сырье продукты земли, слишкомъ объемистые и тяжеловѣсные въ первоначальной сырой формѣ.

Однако,—къ темѣ. Что «полярность», сама по себѣ, не говоритъ ничего противъ широкихъ возможностей въ сферѣ растительной жизни—это мы знаемъ уже изъ того, что въ «плотицновую» эпоху исторіи земли, при томъ-же наклоненіи земной оси къ эклиптицѣ, въ Гренландіи, напримѣръ, царила полутропическая растительность. Съ другой стороны, не говоря о примѣрѣ Аляски, мы имѣемъ теоретически, что предѣломъ возможнаго земледѣлія является, сравнительно, очень низкая температура теплѣйшаго мѣсяца,  $+10^{\circ}$ . Затѣмъ, далѣе, мы знаемъ, что  $49^{\circ}/0$  сухого вещества растеній состоитъ изъ углерода, что углеродъ поглощается (ассимилируется) растеніями изъ углекислоты воздуха, что происходитъ послѣднее исключительно подъ дѣйствиемъ черно-красныхъ (невидимыхъ, дѣйствующихъ даже при нахожденіи солнца уже у горизонта, когда прочие лучи уже погасли) и красныхъ лучей солнца, что главнѣйшій продуктъ корневого питанія (и питательности) растеній есть азотъ воздуха, что азота въ воздухѣ на экваторѣ столько-же, сколько и на полюсахъ земли ( $78^{\circ}/0$ ), что азотъ становится доступнымъ растеніямъ, благодаря химической дѣятельности почвенныхъ бактерій,

\*) И нынѣ с.-хоз. цѣнности составляютъ даже въ Печорскомъ уѣздѣ  $78^{\circ}/0$  всего дворового бюджета!

что бактерії эти переживаютъ такіе морозы (охлажденія), какіе немыслимы въ природѣ (а лишь въ лабораторныхъ опытахъ), что жизнедѣятельность почвенныхъ бактерій обусловливается физическимъ состояніемъ почвы, т. е. состояніемъ *обработки* послѣдней, что, наконецъ, какъ показываетъ сравненіе двухъ приборовъ, «калориметра» (дѣйствительное количество солнечной тепловой энергіи въ данномъ мѣстѣ) и «циркуметра» (количество энергіи солнца, использованное, поглощенное сжигаемымъ растеніемъ), наши культуры используютъ гораздо меныше солнечной энергіи, чѣмъ то достиженіе при усовершенствованной техникѣ; на ряду же со всѣмъ этимъ мы знаемъ, что и физическое и химическое состояніе почвы, и климатъ почвы и мѣстности измѣняются подъ влияніемъ обработки почвы и что, поэтому, по условіямъ первобытной почвы нельзя судить о тѣхъ условіяхъ, какія будутъ при почвѣ обработанной и. т. д.

Такимъ образомъ, теоретическая наука не даетъ намъ *ни одною* тезиса, который-бы позволилъ намъ *à priori* отрицать возможность рентабельного земледѣлія въ условіяхъ Сѣвера, при чемъ, что касается химического богатства почвы, то, съ одной стороны, оно совершенно не опредѣляетъ собою, главного для насъ, плодородія почвы, а съ другой—миновали уже времена первобытнаго земледѣлія, при которомъ можно было игнорировать «законъ возврата» почвѣ тѣхъ веществъ, которыя ежегодно отчуждаются въ формѣ урожаевъ, т. е. при которомъ думали не о томъ, чтобы получить возможно больше урожая на единицу вѣса удобренія, а о томъ, чтобы почти не удобрять почву.

И дѣйствительно,—препятствиемъ къ серьезному и рентабельному развитію земледѣлія на нашемъ Сѣверѣ служило не это все, а то, что оно—по выражению В. Г. Котельникова—«мокрое».

## II.

Заболоченность первобытныхъ земель—двойное счастіе Россіи. Во первыхъ, потому, что заболоченность (избытокъ влаги, обусловливающей недостатокъ воздуха, моховой покровъ, непропускающей лучей солнца) консервируетъ богатство почвы, сохраняетъ ихъ, страхуетъ отъ «выщелачивания»; во вторыхъ потому, что болотные почвы—суть богатѣйшія почвы, сами по себѣ, и кромѣ того, благодаря извѣстному избытку въ нихъ свободныхъ кислотъ, при культурѣ этихъ почвъ являются доступными дешевѣйшія фосфорнокислые удобренія—фосфориты и многоосновныя фосфорно-кислые соли естественнаго запаса самой почвы.

Но моя рѣчь—не о болотахъ. Моя рѣчь—о тѣхъ земляхъ, какія въ данное время идутъ подъ культуру, и о наличныхъ, современныхъ поляхъ нашего сѣвернаго крестьянства.

Остается фактомъ, что и въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ «мокрымъ земледѣліемъ», т. е. съ почвами, благодаря значительнымъ осадкамъ и мощному снѣговому покрову (обусловливающему позднее замерзаніе и раннее оттаиваніе почвенныхъ водъ), насыщенными «избыточными» количествами влаги.

Вотъ тутъ-то—въ разрѣшеніи вопроса: какъ быть, гнать-ли эту излишнюю влагу и до какой степени—и кроется познаніе того парадокса, съ установлѣнія котораго начата эта статья.

Явившіеся («явленные») на Амуръ переселенцы перенесли туда не только свои, чуждые новой области, пріемы хлѣбородства, но и свои сѣмена; результаты часто получались печальные. Наоборотъ, Аляска не только не перенесла къ себѣ сѣмена южной части сѣвера—американского континента, а ввезла сѣмена—русскія и шведскія, и результаты получились блестящіе.

У насъ въ Россіи сельско-хозяйственное опытное дѣло—дѣло еще крайне юное и «наука шла за горбомъ мужика», какъ правильно выразился проф. Н. И. Прохоровъ.

«Мужикъ», перейдя на Сѣверъ, внесъ свои привычные пріемы и взгляды по землепользованію и землевоздѣлыванію, и «мокрая земля» прежде всего запротестовала противъ этихъ, къ ней неприспособленныхъ, пріемовъ.

Вмѣсто того, чтобы приспособить пріемы къ земль, «мужикъ» сталъ приспособлять «землю къ пріемамъ «отцовъ и дѣдовъ». Явилась къ мужику и наука. Видѣть, чего хочетъ мужикъ, видѣть, что того-же можно достичнуть легче и быстрѣе и... дѣло, пошло на ладъ: земля, вовсе не родившая изъ-за избытка въ почвѣ влаги, стала приносить урожай, въ сухіе годы—большіе, въ «мокрые» годы меньшіе, но предопредѣлить, много или мало будетъ влаги въ почвѣ къ веснѣ—это по силамъ наукѣ (дождемѣрныя данные, состояніе почвы передъ снѣгопадомъ, талое или мерзлое) и, значитъ, и тутъ возможна «помощь» (снѣговыя канавы, уклоны канавъ грунтовыхъ).

Но урожай, хотя и есть, все таки малъ. Что дѣлать? увеличить площадь распашки, конечно, пока кое-какъ будетъ хватать наличнаго навоза. Но и тутъ предѣлъ близокъ,—не хватаетъ навоза, нельзя больше увеличивать распашки, урожай едва вернетъ сѣмена, приходится отчуждать солому или замѣнить часть сѣна соломою, а и то и другое понижаетъ и количество и качество навоза; кое-какъ выручаетъ введеніе разумнаго плодосеменина, расчетаннаго на «послѣдствія» удобренія, но... все-таки плохо дѣло, «даже» по склонамъ холмовъ, гдѣ стокъ воды естественный и не требуетъ «дренажа», урожай слабъ; если луговъ запасъ большой—еще ничего вначалѣ, но тутъ «почвенный капиталъ луговъ» безъ возврата переносится въ поля, недавно иде-

альные, портятся по составу кормовыхъ травъ и по количеству ихъ; «мужикъ» начинаетъ косить попозже, обращая «сѣнокось» въ «соломокось», не зная, что получить отъ этого корма по вѣсу на 40% больше, но по питательности на 40% меньше, меньше молока и масла, меньше навоза... и. т. д.

Вотъ трафаретная схема положенія.

Хорошо (оѣ-ли!). Но на Печорѣ-то съ чего, въ такомъ случаѣ, урожай такие громадные? Съ чего въ какой-то тамъ Усть-Цильмѣ десятина даетъ такому же «мужику» 180—240—300 пудовъ зерна, а не 30—40—60? Не особенные-ли ужъ тамъ климатъ и черноземы? Не туда-ли ужъ народу идти? Вѣдь земля, дающая по 200 пудовъ зерна съ десятинами по истинѣ «обѣтованная земля»!

«Странный вопросъ! на Печорѣ луговъ масса, скота больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, навоза масса, а площиади распашекъ ничтожны; тамъ, если на десятину расчитать, то по 4800 пудовъ навоза *ежегодно* въ десятину валить, тогда какъ въ средней Россіи самый благополучный хозяинъ свозитъ по 2400 пудовъ на 3 года».

Итакъ—вопросъ «разъясненъ»?

Безусловно. Но только выводъ отсюда діаметрально противоположный тому, который до сихъ поръ дѣжался.

Совершенно вѣрно, что если-бы на печорское поле мы внесли навоза по расчету средняго средне-русскаго двора, 1200 пудовъ на десятину на 3 года, то... не получили-бы и возврата посѣянныхъ сѣмянъ, не получили-бы и 20-ти пудовъ зерна съ десятиной.

Слѣдовательно?

Положимъ, что переселившійся сюда, на Сѣверъ, крестьянинъ имѣлъ на родинѣ 15 десятинъ распашки и соотвѣтствующее число скота, дававшее ему въ годъ 10000 пуд. навоза, который онъ вывозилъ на 5 десятинъ своего «пара»; на остальныя 10 десятинъ кр-нъ сѣялъ на родинѣ 120 пудовъ зерна и снималъ съ 15-ти десятинъ «оборота» полей, т. е. въ 3 года 1500 пуд. зерна (на 300 посѣяннаго), т. е. по 50 пудовъ на десятину въ годъ.

Явившись хотя-бы на ту-же Печору, съ тѣми-же запасами силъ и навоза, онъ занялъ 15 десятинъ и повелъ то-же хозяйство. Зерна за «оборотъ» трехполья онъ... не снялъ-бы ничего, если бы сѣялъ только по 10 пудовъ на десятину (какъ на родинѣ,— т. к. все заглушили-бы сорняки и выбили бы «морозы»), а если бы сѣялъ по мѣстному, вдвое, то... хлѣбъ либо вовсе не дозрѣлъ бы (изъ-за избытка воды), либо, въ лучшемъ случаѣ, далъ-бы только то, что было посѣяно... Посовѣтуемъ кр-ну произвести

«дренажъ», угнать «лишнюю воду»—возвратъ посѣяннаго и урожай самъ—2, а то и самъ—3 будетъ обеспеченъ; но не больше.

Дадимъ кр-ну совѣтъ иной: бросить 9 десятинъ, оставить 6 десятинъ и сѣять на нихъ ежегодно по 20 пудовъ зерна на десятину и на нихъ-же ежегодно вывозить прежній запасъ навоза, а «дренажа» не дѣлать. За 3 года на 6 десятинъ кр-нъ вывезетъ тѣ-же 30-тысячъ пудовъ навоза, урожая съ нихъ сниметъ тѣ-же 1500 пудовъ.

Навоза на 15 десятинъ полей кр-ну, дѣйствительно, оказалось слишкомъ мало, его хватило «только» на 6, при чемъ на десятину ему пришлось вывезти по 5000 пуд. въ годъ; но вѣдь это-же совершенно не существенно, т. к. на то-же количество навоза кр-нъ снялъ тѣ-же 1500 пуд. зерна, тогда какъ при этомъ сберегъ силы и время (а значитъ деньги), обработавъ почти втрое меньшую площадь.

Поступи кр-нъ такъ-же у себя на родинѣ—посѣвы его «выгорѣли-бы».

Въ чемъ тутъ сила? Почему то, что раззорительно «тамъ», выгодно «здѣсь» и наоборотъ?

Сила—именно въ «мокрой землѣ», въ избыткѣ влаги, который страшенъ только тогда, когда слишкомъ малъ или великъ онъ не по отношенію къ массѣ почвы или площади ея, а по отношенію къ питающимъ растенія веществамъ. Сила—выражаясь агрономически, въ концентраціи почвенныхъ растворовъ: мало влаги и много «удобренія»—сгущенный растворъ губить, «сжигаетъ» растенія, много влаги и мало удобренія—растеніямъ приходится испарять слишкомъ усиленныя, огромныя количества лишней влаги, чтобы «всосать» нужное для налива зерна количество веществъ, а при высокой влажности воздуха испареніе замедляется (на образование 1 пуда зерна ячменя растенія испаряютъ 800 пудовъ воды), и тогда нужно либо влагу отогнать—(дренажъ), либо удобреніе усилить. «На десятину» уйдетъ удобренія больше, но на единицу урожая (на пудъ зерна), а не площади,—не больше, а меньше даже, а только это и имѣетъ значеніе для хозяина.

Итакъ—«воду гнать» на Сѣверѣ нужно съ осторожностью. Само собою разумѣется, что и при такой системѣ сѣвообороты, плодосмѣнѣ—остаются непонижающими, а лишь повышающими хозяйственную ренту, а «расчистки», убыточныя или мало выгодныя при условіяхъ усиленнаго водоугона, становятся высококупающими. Кромѣ того, здѣсь выполненіе, такъ называемаго, «закона минимума», предотвращающее безцѣльное перегруженіе почвы одностороннимъ удобреніемъ, отблагодаритъ хозяина

больше, чѣмъ гдѣ-либо въ районахъ «сухого земледѣлія». (Увы! до сихъ поръ этотъ законъ Либиха, этотъ «канонъ» логики Милля, имѣющій руководящее значеніе и въ нашей соціальной, государственной жизни, не используется ботаническою географіею, чemu мы обязаны множествомъ заблужденій и предупрежденій, дорого обходящихся Россіи ошибокъ)....

Но.... какъ будто-бы странно заявленіе, что избытокъ влаги самъ по себѣ не вреденъ для растеній. Вѣдь тогда—почему-же болота не изобилуютъ идеальной растительностью? или недостаточно-ли просто собрать съ болотной почвы мохъ, навозить на нее навозу «сколько влезетъ», да и снять урожай въ 100000 пудовъ на «десятину»!?

Оно-бы, конечно не дурно.

Миллионы-бы землеробовъ освободились-бы тогда для другого труда, на благо государства и человѣчества.

Дѣло тутъ, однако, вотъ въ чемъ. Высшіе агрономические опыты, такъ называемые «вегетаціонные», производятся именно въ сосудахъ съ водою, въ которой растворено максимальное полезное количество питающихъ растенія веществъ; и урожай здѣсь, действительно получаются въ самъ—1000 и больше. Вода тутъ нисколько не вредитъ. Но при одномъ непремѣнномъ условіи: ежедневно въ воду вгоняется пульверизаторомъ воздухъ.

Именно недостаткомъ воздуха, т. е. слабою степенью аэрації обусловлена непродуктивность дѣственныхъ заболоченныхъ почвъ: воздухъ необходимъ и для улучшения структуры (физики) почвъ и ихъ физическихъ свойствъ (влагоемкости, теплоемкости, гигроскопичности и т. д.) и для жизнедѣятельности опредѣленныхъ бактерій (аэробныхъ, особенно перерабатывающихъ азотистыя соединенія) и для химическихъ процессовъ въ почвѣ (окислительныхъ, обмѣнныхъ) и для дыханія корней.

И дренажъ (осушеніе) почвъ необходиимъ ровно лишь по-столицѣ, по-скольку наша *техника* по обработкѣ почвъ недостаточна для воздухоснабженія, для *аэраціи* почвъ. Къ этой-то послѣдней и должна стремиться наука, чтобы оказать великую услугу сѣверному населенію и облегчить его трудную задачу по добывѣ и обработкѣ громадныхъ богатствъ Сѣвера, скрытыхъ въ нѣдрахъ земли, въ водахъ Сѣвера и въ лѣсахъ Сѣвера, гибнущихъ отъ перестоя и отъ геометрически прогрессирующихъ заболѣваній,— задачу, для выполненія которой нужно много, много рабочихъ рукъ и въ выполненіи которой заинтересованъ и сѣверный людъ и весь русскій народъ....

Однако,—къ третьей и, предпослѣдней, главѣ.

### III.

Конечно, и «нашъ русскій мужикъ», на опытѣ тяжкомъ и на откровеніяхъ собирательного генія котораго основана не малая доля нашей науки, имъ-же и вскормленной,—и «самъ» дойдетъ до всего. Но было-бы болѣе, чѣмъ цинично, этимъ оправдывать и въ дальнѣйшемъ фарисейскій культъ принципа «наука—одно, а жизнь—другое», т. к. въ этомъ положеніи вовсе не оправданіе науки, а грустное осужденіе ея.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что первые культуртрегеры—землеробы нашего Сѣвера и, въ особенности, печорскіе далеко не сразу получили современное мѣстное устойчивое зерно. Пока «акклиматизировался» ввозный ячмень, напримѣръ,—было не мало «зеленныхъ годовъ», немало пришлось поѣсть муки пополамъ съ мякиною и съ лиственичной корой, немало пришлось безцѣльно затрачивать въ отбросъ цѣнностей, съя зерно, которое далеко не все дастъ налившіеся, дозрѣвшіе колосья всходжими сѣменами. Если не вѣками, то десятилѣтіями шла эта постепенная акклиматизація, эта *естественная* «селекція». И либо нескоро, либо съ большими потерями пойдетъ впередь и отборъ населеніемъ новыхъ для края растеній, завися отъ случайностей въ слѣпомъ выборѣ «сортовъ».

Интересныя въ этомъ направленіи данныя, сообщилъ въ 1908 г. депутатъ III-ей Государственной Думы, В. Ф. Грабскій о сортахъ пшеницы: любая губернія Привислинскаго края занимаетъ районъ, равный району небольшой волости нашего Сѣвера, по площади, а между тѣмъ два сорта пшеницы оказываются взаимно непригодными,—вызрѣвая въ одной губерніи, не вызрѣваютъ въ другой, сосѣдней. Тѣмъ паче, конечно, для уѣздовъ и волостей нашей Архангельской губерніи, въ которой площадь одного Нечерскаго «уѣзда»—(sic!) площади 150 средне—rossiйскихъ уѣздовъ и въ которой, собственно, «районовъ» не меныше, чѣмъ с. обществъ, испытаніе двухъ—трехъ «сортовъ» овса, пшеницы, кононки, льна и т. д. еще можетъ свидѣтельствовать о томъ, что данное растеніе въ такомъ-то районѣ «не можетъ» доразвиться, не говоря уже томъ, что частнохозяйственныя испытанія не могутъ происходить съ учетомъ всѣхъ сложныхъ условій, съ созданиемъ «равенства прочихъ условій» требуемаго закономъ «минимума».

Наконецъ, вполнѣ естественно, если опредѣленный сортъ, могущій акклиматизироваться, первоначально будетъ давать, въ условіяхъ медленнаго и «естественнаго» и полуслучайного отбора, экономически отрицательные результаты. Отборъ необходимъ

не подобный, не «горбомъ мужика», а *произвольный*—съ высѣвомъ не всей смѣси урожая испытуемаго сорта съ нѣкоторымъ %/е-мъ вызрѣваемости, а лишь части, содержащей только устоявшія сѣмена. Конечно, это доступно и частному хозяину, но специально заняться этимъ, весьма невыгоднымъ въ началѣ, дѣломъ должна специальная мѣстная организація. Такъ, въ частности, поступали въ Канадѣ, въ Аляскѣ, и въ юды тамъ сдѣлано то, что «естественнімъ» теченіемъ времени было-бы достигнуто развѣ что въ столѣтіе.... *Самопознаніе*—необходимое условіе разумнаго поступательного движенія; но крайне ошибочно думать, будто возможно такое самопознаніе путемъ выясненія и изученія однѣхъ «возможностей», однѣхъ положительныхъ сторонъ: наоборотъ, ничего такъ не важно, какъ познаніе и опредѣленіе «невозможностей»; и потому-то и, въ частности, выясненіе того, какія, напримѣръ, культуры вовсе «невозможны» въ условіяхъ Сѣвера, вообще, или въ извѣстной группѣ частныхъ условій—крайне важное дѣло...

Много есть и другихъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія въ специальныхъ условіяхъ нашего «мокрого Сѣвера». Совершенно ошибочно думать, что такие, сельско-хозяйственные вопросы не такъ остры для нашего громаднаго Сѣвернаго края потому, что сельское хозяйство въ немъ имѣетъ и будетъ имѣть лишь подспорное значеніе. Наоборотъ, *именно поэтому-то* и острѣе будутъ ощущаться тѣ неблагопріятныя явленія, которыя при широкомъ значеніи земледѣлія въ крестьянскомъ бюджѣтѣ сглаживаются по принципу замѣщенія «качества количествомъ». Но во всякомъ случаѣ, остается несомнѣннымъ то обстоятельство, что и «подспорному» земледѣлію ставятся неодолимыя препятствія современными «билетами на расчистки», создающими умопомрачительную черезполосицу, все растущую по мѣрѣ естественного прироста населенія и по мѣрѣ паденія естественныхъ промысловъ, требующихъ полукуочевого образа жизни, парализующаго возможность просвѣщенія населенія, медицинской помощи и т. д., и т. д...

Къ числу этихъ вопросовъ относятся такие, пріобрѣтающіе исключительное значеніе для Сѣвернаго хозяйства, вопросы, каковыя о естественномъ «травосѣнѣ» и о произвольномъ его измѣненіи въ благопріятномъ направлѣніи, о специальной для Сѣвера системѣ «травооборотнаго» луговодства, обусловливающей однородность ежегодныхъ кормовыхъ средствъ по ботаническому составу полезной растительности и возможность постепенной, частичной закладки искусственныхъ луговъ, о борьбѣ съ овраго-образованіемъ, коверкивающимъ самыя цѣнныя прибрежныя земли, объ «аэраціи» прегрессивно ухудшающихся пастбищъ («поскотинъ»), о безсѣменныхъ культурахъ прядильныхъ растеній, о

квашенії (силосованії) грубыхъ кормовъ и травъ, вообще крайне существенномъ на Сѣверѣ, гдѣ скотъ  $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$  года держится на объемистыхъ сухихъ кормахъ, о борьбѣ съ специально-сѣверною повальной болѣзнию лошадей, «шатуномъ» (нигдѣ, какъ здѣсь, не необходима такъ лошадь кр—ну и промышленнику) и т. д. И ни одинъ изъ этихъ вопросовъ недопустимо предоставлять разрѣшенію «горбомъ мужика», и пока не устраниены соответствующія препятствія—«возможности» теоретическія, сколь бы не были онъ несомнѣнными, останутся «невозможными» на практикѣ.

Но при всемъ томъ, красною нитью въ дѣлѣ условій для познанія именно, въ особенности, огромной Архангельской губ. проходитъ—всемѣрная реформа помѣстной сельско-хозяйственной и экономической статистики, при чемъ, во всякомъ случаѣ, недопустимо ограничиваться опубликованіемъ въ губернскихъ «обзорахъ»,—какъ это нынѣ принято и какъ это терпимо для другихъ губерній, меньшихъ по пространствамъ и не столь разнообразныхъ по условіямъ,—однихъ лишь «погрѣздныхъ» выводовъ: такія цифры не лучше, а хуже, «чѣмъ ничего», и необходимо, съ одной стороны, опубликовывать цифры по волостямъ и с. обществамъ уѣздовъ, а съ другой—число дворовъ, занимающихся учитываемою отраслью. При этомъ, конечно, было-бы крайне... «желательно» (только-ли?!) избѣжать такихъ анекдотовъ полицейской ариѳметики, какъ напримѣръ: промышляло рябчиковъ 5000 чел., промышляло рыбу—5000 чел., «всего промышленниковъ—10000 чел.»! (т. е. кто рыбу лѣтомъ ловилъ, тотъ зарокъ далъ рябчиковъ зимою не трогать?)... И т. п.

Югъ—«царство тепла»; Сѣверъ царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—мокрый».

Югъ—«житница Россіи». Но нашъ Сѣверъ—неужели-же онъ обреченъ природою не быть «житницей Россіи» въ другомъ, специальному направлению, кромѣ какъ по добычѣ живности и «нѣдровыхъ» богатствъ? (Другой вопросъ—скоро-ли и при какихъ перемѣнныхъ соціально-экономическихъ условіяхъ).

Мнѣ представляется, что въ грядущемъ—сколь-бы не было оно отдалено отъ нашихъ дней (уясненія перспективъ, по принципу *res pice finem*, никогда не «лишне»)—Сѣверу, предопредѣлена самостоятельная роль и въ землѣ—хозяйственной экономіи. Ея выясненіемъ въ слѣдующей главѣ я и закончу настоящую статью.

#### IV.

Югъ—«царство тепла», Сѣверъ—«царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—«мокрый»... Въ печати сообщалось о рѣшеніи

Главного Управлениі Землеустройства и Земледѣлія, касающемся выхода изъ «хлопковаго кризиса и заключающемся въ удвоеніи посѣянной площиади подъ хлопокъ путемъ выключенія менѣе рентабельныхъ и возможныхъ отнюдь не исключительно на крайнемъ югѣ,—посѣвовъ пшеницы;—это рѣшеніе можно признать вдвойнѣ раціональнымъ; 1)—это единственный быстрый исходъ, и 2)—это шагъ, отвѣчающій естественнымъ принципамъ географіи, ибо сама природа раздѣлила землю на «климаты» и ботанические «пояса». Дифференціація растительности—естественный принципъ; въ силу атавизма историческаго, мы, признавъ принципъ отдѣленія добывающей промышленности отъ промышленности обрабатывающей, долго и упорно игнорировали тотъ-же принципъ «географически—хозяйственной» специализаціи нашихъ культуръ. Въ странѣ, весь бюджетъ которой держится на сельскохозяйственной рентѣ населенія,—пренебреженіе къ универсальному принципу мірозданія не могло «сходить» безнаказанно: малоцѣнныя культуры, занимая мѣсто цѣнныхъ и, въ то-же время, географически возможныхъ исключительно въ данномъ районѣ, понижали ренту земли, а ненадежныя культуры, вводимыя—въ несвойственныхъ имъ районахъ, требующихъ дорогой, неоправдываемой цѣнностью этихъ культуръ, меліорациіи (ирригациі), приводятъ къ обстоятельствамъ, потрясающимъ жизнеспособность цѣлыхъ областей, поражаемыхъ недородомъ настолько сильно, что потрясеніе это отражается ощутительно на всемъ государственномъ бюджетѣ и на имперскихъ фондахъ.

Нужно-ли травосѣяніе въ южномъ полеводствѣ?

На этотъ вопросъ можетъ быть, разумѣется, только одинъ отвѣтъ—утвердительный, какъ возможенъ только одинъ отрицательный отвѣтъ на два послѣдовательныхъ вопроса: 1) возможно ли въ засушливой (*ergo*, бѣдной атмосферной влагой въ естественныхъ условіяхъ ея накопленія), попосѣ Россіи обезпечивающее травопольное хозяйство (въ сѣвооборотахъ, конечно), а 2)—если возможно только при условіи ирригациіи (т. е. искусственного орошенія), то можетъ-ли оно въ достаточной степени окупить расходы по ирригациіи?

Наоборотъ, если существуетъ основная «климатически-районная» культура, въ другихъ районахъ либо вовсе невозможная, либо менѣе рентирующая,—она, конечно, заслуживаетъ, оправдывается дорогія меліорациіи, благодаря которымъ становятся экономически возможными и цѣлесообразными и другія «дополнительные» культуры, предназначенные (въ отличіе отъ первой), главнымъ образомъ (если не исключительно) на удовлетвореніе «внутри—районнаго» спроса и потребленія.

Да. Ирригациія на крайнемъ югѣ (какъ менѣе фундаменталь-

ная мѣропріятія на среднемъ) необходима, и неоспоримо принесетъ населенію и всему государству громадныя выгody.

*Югъ* надѣленъ количествомъ влаги сильно недостаточнымъ и количествомъ тепла слишкомъ избыточнымъ для большинства культурныхъ цѣнныхъ растеній.

*Сѣверъ*—обладаетъ, наоборотъ, избыткомъ влаги и количествомъ тепла, повидимому, недостаточнымъ для многихъ культурныхъ растеній не только южныхъ, но и средне-русскихъ. (Правда, ориентировочные опыты послѣднихъ лѣтъ на нашей Печерѣ и, въ особенности, планомѣрные опыты на Аляске доказываютъ, что послѣднее заключеніе оказывается неосновательнымъ, но мы оставимъ это пока въ сторонѣ и будемъ говорить лишь объ абсолютно неоспоримыхъ, столѣтіями зафиксированныхъ результатахъ самого населенія, а не науки).

*Ячмень и кормовые травы*—вотъ двѣ культуры, относительно которыхъ доказаны не только климатическая возможность, но и преимущественная выгодность въ условіяхъ крайняго Сѣвера—по наименшей мѣрѣ «по-сю сторону» метеорологического «холодного пояса» (т. е. изотермы 15° + 10°), несовпадающаго, какъ известно, съ «гимназическимъ» ограничивающимъ «полярнымъ кругомъ»

Буду кратокъ, насколько это возможно, въ столь высоковажномъ для всей Россіи вопросѣ, и интересующихся большими подробностями позволю себѣ отослать къ статьѣ № 6 «Экономиста Россіи»: Наши «районы» наибольшаго напряженія и вопросъ объ ихъ оживленіи за 1912 г..

О земляхъ Сѣвера (полевыхъ) съ урожаемъ говорятъ, какъ о земляхъ съ колоссальною «удобрительной емкостью».

Но это не несчастіе, а громадное счастіе и для Сѣвера и для всей Россіи, по-скольку удобреніе избыточное не пропадаетъ, а переводится въ форму гораздо большей цѣнности, т. е. въ урожай.

Нѣтъ такой земли въ нашемъ умѣренномъ поясѣ, которая бы, давая урожай безъ удобренія, давала-бы урожай, экономически достаточно выгодный безъ внесенія удобренія. Но составляеть тутъ исключеніе и нашъ, въ столь многихъ отношеніяхъ благодатный, югъ: южнымъ хозяйствамъ приходится возмѣщать недоборъ въ урожаѣ на единицу площади расширеніемъ площади распашки, т. е. брать не качествомъ (не относительною рентою), а количествомъ (безотносительною, абсолютною рентою), «не мытьемъ, такъ катаньемъ».

Если-бы южныя почвы наши, въ наличномъ состояніи массовой обработки ихъ, могли перевести въ урожай 4—6—8 тысячъ пудовъ навоза, или 100—200—300 пудовъ минерального удобренія,—разумѣется, было-бы невообразимою экономическою

нелѣпостью вести посѣвы безъ удобренія или на 1,200 пудовъ навоза на десятину.

Опыты на нѣкоторыхъ русскихъ черноземахъ показали, что по 2,400 пудовъ навоза получается урожай вдвое ниже чѣмъ по 1,200 пудамъ.

Примѣрно, расчитывая на зерно, «коэффиціентъ использования» (полезнаго дѣйствія) удобренія былъ  $\frac{1}{4}$ :

по 1200 пуд. : — по 2400 пуд.

На 1 п. урожая=навоза: 20 пуд. 80 пуд.

По сильному удобренію 75% удобренія не дало эффекта, лишь понизивъ сборъ зерна: удобрение, ничего не давшее, пропало, да еще вдвое упала рента поля.

А если-бы той-же почвѣ дать хотя-бы 3600 п. навоза—«урожай» выразился-бы отрицательно величиною, т. к. только пропалъ-бы весь посѣвной материалъ, не давъ ни одного зерна: посѣвъ «выгорѣлъ-бы».

Почему?—вслѣдствіе сильной вредной «концентраціи» минерализованного удобренія (солей) въ почвенномъ растворѣ.

Удвоенное «южное» удобрение на Сѣверѣ используется въ той-же степени, что и «ординарное» на югѣ; на ту-же площадь на Сѣверѣ получается вдвое большій урожай, а по упятеренному впятеро высшій, тогда какъ по «ординарному»—вдвое низшій.

Можно смѣло сказать, что ирригациею достаточною для хлопководства, на югѣ недостичь возможности *равновыгодна* перевода въ урожай столь значительного удобренія для колосовыхъ хлѣбовъ, а *тѣмъ паче* — для травъ.

Возьмемъ печорскія цифры, полученные изъ соотвѣтствующаго обслѣдованія въ административномъ центрѣ Печоры—въ Усть-Цильмѣ, для крестьянскихъ (далекихъ отъ идеальной обработки) полей на десятину:

Урожай зерна, пудовъ: 174—290 (и, въ отд. сл. болѣе 300 п.)

Аренда поля за годъ: 116—348 руб.

Послѣдній неурожай: въ 1864 г.

При этомъ навозъ не цѣнится вовсе: цѣнится только вывозка его, т. к. у населенія навозъ въ избыткѣ и его «валятъ» въ Печору.

Это еще почему? воскликнетъ удивленный читатель.—Аренда полевой земли стоитъ въ среднемъ 145 руб. за сносную десятину (далеко не лучшую) противъ 12 руб. въ средней Россіи, зерно дороже (ячмень=1 руб. пуд.), а бросаютъ навозъ, не увеличивая распашекъ!?

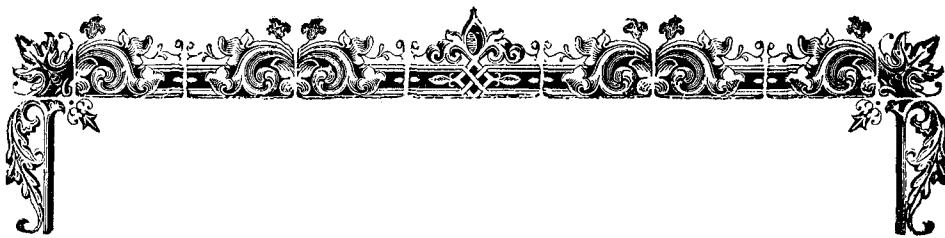
По существу, а разъ таковы факты, ненахожденіе отвѣта на вопросъ «почему» отнюдь не должно-бы измѣнить отношенія къ фактамъ.

Но отвѣтъ простъ: 1) хлѣбопашество съ цѣлями вывода было-бы экономическимъ безуміемъ, когда, въ силу бездорожья, привозъ пуда зерна до Архангельского порта (грунтовымъ путемъ) обошелся-бы въ 2 рубля, 2) чѣмъ сѣять для себя—несравненно выгоднѣе, каковы-бы не были урожаи, муку покупать, а зерно полей перерабатывать въ продуктъ громадной концентраціи—въ масло, т. е. вести всецѣло *кормовое земледѣліе*, 3) для экспорта масла, не смотря на громадную концентрацію сѣна, корнеплодовъ и зерна въ маслѣ (въ объемѣ сѣна на 8 р. масла содергится на 5360 р.) и на высокую цѣнность масла, также не создано содѣйствующихъ условій; почему и сѣютъ только ячмень и лишь столько, сколько нужно его для прокормленія собственного скота въ объемѣ внутренняго, даже домашняго только, потребленія и спроса, 4) безпримѣрно высокій бюджетъ мѣстнаго крестьянства и громадная промысловая рента вынуждаютъ считать болѣе выгоднымъ уходить «за семужкой», 20 пуд. которой за 2 мѣсяца даютъ 400 руб.: «семгой малозаботнѣе заниматься, а съ навозомъ марока (т. е. пачкатья)» такъ (и правильно) судить Печорецъ, но, конечно, пока конкуренція не понизить «малозаботной» доходности хищническихъ промысловъ.

Нужно-ли прибавлять, что *травы*, тѣмъ паче на Сѣверѣ находятся въ условіяхъ, недопускающихъ и мысли о возможности не только неурожаевъ, но и ощутительныхъ колебаній въ урожаяхъ: влаги для нихъ оптимальные здѣсь запасы, и не столько дренажные вопросы должны настъ здѣсь заботить, а вопросы «афрацій», т. е. обработки, обезпечивающей корни растеній воздухомъ. Вѣдь любое растеніе можетъ быть выращено и созрѣть въ сосудѣ съ водою, безъ почвы, при условіи лишь обезпеченія корней воздухомъ и питательною средою, которая въ этомъ случаѣ используется абсолютно, т. е. до 100%...

Такъ вотъ—Сѣверъ можетъ и долженъ стать «житницей Россіи» въ направленіи специальныхъ его свойствъ, связанныхъ съ богатствомъ влагою. Только, какъ на югѣ надо было освободить площадь изъ подъ индѣициы подъ хлопокъ, такъ на Сѣверѣ должно быть *исключено* экспортно—зерновое хозяйство и принято исключительно интенсивное *кормовое земледѣліе*, стремящееся къ переработкѣ удобрений и урожаевъ въ масло и сырь, въ связи съ культурою прядильныхъ (конопли и льна).

Только на нашей Сѣверѣ высокій урожай травъ (луговыхъ и полевыхъ) обеспеченъ всегда, неизмѣнно, вѣдь зависимости отъ капризовъ климата, погоды; только на Сѣверѣ можетъ быть переведено въ растительное вещество столь громадное количество (всегда менѣе цѣнныхъ) органическихъ и неорганическихъ удобрений, только на Сѣверѣ возможны безъ исключительныхъ усилий и за-



## ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА.

### Общество изученія Олонецкой губерніи.

#### Третье общее собрание членовъ общества.

14 мая, въ 2 ч. дня, въ Братскомъ Назарьенскомъ домѣ состоялось третье общее собрание членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи въ составѣ 40 его членовъ и при довольно значительномъ количествѣ посторонней публики. Собрание почтили присутствіемъ Преосвященнѣйшій епископъ Никаноръ и г. Начальникъ губерніи. Послѣ избранія предсѣдателемъ собрания *П. П. Шиловская* и секретаремъ *М. П. Смирнова*, вниманію аудиторіи былъ предложенъ докладъ горнаго инженера *А. П. Галченко*, «о каменномъ вѣкѣ и обѣ остаткахъ его въ Олонецкой губерніи». \*) Вслѣдствіе болѣзни автора докладъ былъ прочитанъ *В. Н. Лядинскимъ*. Сдѣлавъ общий очеркъ современаго состоянія изученія доисторическаго человѣка, докладчикъ нарисовалъ картину жизни людей въ то время, когда единственнымъ орудіемъ ихъ были дерево, камень и кость. Орудія эти, особенно каменные, сохранились до настоящаго времени въ землѣ, на днѣ рѣкъ и озеръ, и на основаніи ихъ наука устанавливается—когда, где и какъ жили первобытные люди—наши предки. Найдены орудія каменного вѣка и въ предѣлахъ Олонецкой губерніи—на берегу Онежскаго озера, около впаденія въ него р. Ошты, на Мундозерѣ, Туломозерѣ, Кенозерѣ, Машезерѣ и Кумбасъ озерѣ. Нѣкоторыя находки каменного вѣка, найденные въ Олонецкой губерніи, демонстрировались передъ публикой.

Затѣмъ по предложенію правленія О-ва были произведены выборы новыхъ членовъ О-ва:

а) почетными членомъ—д. ст. сов. *В. В. Савельева*, какъ оказавшаго весьма крупныя заслуги въ дѣлѣ культурно-экономического развитія Олонецкой губерніи;

б) по жизненными членами:—предсѣдателей Земскихъ управъ, которыхъ въ состоявшихся чрезвычайныхъ собранияхъ, постановили оказать денежныя пособія обществу: Губернской—*Н. А. Ратыкова*, Петрозаводской Уѣздной—*И. Г. Лазука* и Пудожской—*В. Ф. Соболева*;

в) действительными членами:—*В. С. Бульяева*, *Г. К. Борисова*, *И. И. Волокославского*, *П. Д. Геристь*, *А. В. Эвтихіева*, *Х. И. Эйхманъ*, *А. А. Толмачева*, *И. В. Прозорова*, *И. С. Рудакова*, *Ф. Ф. Чудилова*, *П. Ф. Морозова*.

\*) См. № 1 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 27—51.

зовичъ, К. К. Монинского, В. И. Сагайдакъ, К. И. Филимонова и архимандрита о. Евгения;

г) членами сотрудниками:—Н. Н. Богословского, А. Г. Гориз, П. В. Дмитриева и Т. М. Воронкова.

Послѣ прочтенія и утвержденія журнала предѣдущаго общаго, членомъ общества Г. В. Павловымъ былъ прочитанъ докладъ «о примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа), въ цѣляхъ уравновѣшенія тѣлъ и обѣ однорельсовыхъ дорогахъ» \*). Докладчикъ началъ съ разъясненій аудиторіи свойствъ обычнаго волчка въ той усовершенствованной формѣ, въ каковой имъ пользуются для обычныхъ опытовъ въ физическихъ кабинетахъ. Затѣмъ, снявъ волчекъ изъ рамы, докладчикъ наглядно показалъ, какъ волчекъ можетъ быть использованъ для уравновѣшенія неустойчивой повозки и въ частности однорельсоваго вагончика. Упомянувъ обѣ извѣстныхъ уже въ наукѣ опытахъ Бреннана, Шерля и Шлика г. Павловъ перешелъ на вопросы практическаго характера и указалъ, что типъ однорельсовой дороги окажется особенно цѣннымъ для мѣстностей малонаселенныхъ, громадныхъ по размѣрамъ, каковыми являются наши сѣверные губерніи и въ ихъ числѣ—Олонецкій край. Эти губерніи требуютъ дешевой и быстраго хода дороги, а такою несомнѣнно является однорельсовая дорога.

Послѣ окончанія доклада аудиторіи была демонстрирована модель (около аршина длины) однорельсоваго вагона-двигателя дѣйствующаго электричествомъ. Модель нѣсколько разъ вѣзъ и впередъ двигалась по изогнутой рельсѣ, соблюдая безусловную устойчивость. Установка рельсоваго пути и приспособленіе движенія были сдѣланы г. завѣдывающимъ электрическою станціею И. М. Лусманъ.

Почетный членъ общества П. П. Шиловскій, благодаря любезности котораго общества познакомилось съ опытомъ и демонстраціей имѣвшейся у него модели, на разспросы присутствующихъ далъ нѣсколько общаго характера объясненій. По мнѣнію г. Шиловскаго допустимо смотрѣтъ въ настоящее время на однорельсовыя повозки все-же лишь какъ на интересный механический опытъ, такъ какъ практическое примѣненіе ихъ будетъ возможно лишь когда будетъ изобрѣтенъ автоматическій регуляторъ волчковъ, надъ чѣмъ нынѣ и работаютъ изобрѣтатели.

#### Четвертое общее собрание членовъ общества.

4-го июля с. г. въ зданіи Петрозаводской городской управы состоялось четвертое общее собрание членовъ Общества изученія Олонецкой губ. подъ предсѣдательствомъ А. Ф. Шилловскаго и при секретарѣ С. А. Левитскомъ, которые были избранными единогласно послѣ открытия собранія въ составѣ 32 членовъ общества и въ присутствіи посторонней публики.

Прежде всего былъ прочитанъ докладъ \*\*) А. А. Бернацкаго: «Хлѣба насущнаго» (по вопросу о веденіи полевого хозяйства въ Олонецкой губерніи), вызвавшій оживленный обмѣнъ мнѣній.

Предсѣдатель собранія А. Ф. Шилловскій отъ имени общества выразилъ автору доклада глубокую благодарность и подчеркнулъ, что соображеніе А. А. Бернацкаго затрагиваетъ весьма важный вопросъ о возможности снабженія мѣстнаго населенія вполнѣ доброкачественнымъ по-

\*) См. № 2—3 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 160—164.

\*\*) См. № 2—3 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 119—127.

въснімъ матеріаломъ путемъ культивированія и распространенія старыхъ мѣстныхъ посѣвныхъ хлѣбовъ. Затѣмъ А. Ф. Шидловскій добавилъ, что тотъ же вопросъ еще четыре года тому назадъ былъ поднятъ въ Архангельскомъ Обществѣ изученія Русскаго сѣвера. Въ первомъ № «Извѣстій» этого общества, вышедшемъ въ 1909 г., была помѣщена статья: «Скороспѣлость сѣверныхъ хлѣбовъ и наши о нихъ знанія». Въ этой статьѣ между прочимъ говорится объ интересномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ недавно возникшемъ въ Россіи «Бюро по прикладной ботаникѣ». Въ 1905 г. директоръ канадскихъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій г. Саундерсъ прислалъ запросъ въ это Бюро съ просьбой выслать ему небольшое количество сѣмянъ сѣверной скороспѣлой пшеницы изъ Архангельской губерніи. Долго розыскивали эту неизвѣстную намъ русскую пшеницу и наконецъ, послѣ тщетныхъ поисковъ, обратились опять къ г. Саундерсъ съ просьбой указать, откуда онъ узналъ о существованіи такой пшеницы; тотъ отвѣтилъ, что еще лѣтъ то тому назадъ онъ получилъ отъ своихъ агентовъ изъ Архангельской губерніи сѣмена пшеницы, которая у него на родинѣ путемъ скрещиванія съ мѣстными сортами, дала константную расу, первую въ мірѣ по скороспѣлости и весьма цѣнную по другимъ своимъ качествамъ; истративъ всѣ сѣмена, имѣющіяся у него въ запасѣ, онъ и обратился съ просьбой выслать ему для его опытовъ новыхъ сѣмянъ. Послѣ долгихъ поисковъ такая пшеница была найдена и послана въ Америку.

Вслѣдъ за появлениемъ этой статьи въ печати, къ Архангельскому Обществу изученія Русскаго сѣвера стали обращаться нѣкоторые хозяева южныхъ губерній съ просьбой прислать имъ образцы Архангельской пшеницы. Состоя въ то время предсѣдателемъ правленія этого О-ва, я однако не рѣшился вводить въ заблужденіе хозяевъ, розыскивающихъ необыкновенную пшеницу, такъ какъ трудно было установить по полученнымъ на мѣстѣ пробамъ ея происхожденіе; всѣ доставленные мнѣ образцы я однако послалъ въ Бюро по прикладной ботаникѣ, а хозяевъ южныхъ губерній просилъ обратиться въ это бюро за указаніями.

Было бы желательно правленію нашего О-ва получить въ текущемъ году образцы нашихъ мѣстныхъ хлѣбныхъ злаковъ, по 1 фунту приблизительно, съ указаніемъ свойствъ почвы и мѣстности, гдѣ они воздѣлывались, дабы послать въ указанное выше Бюро на испытаніе. Къ этому предсѣдатель добавилъ, что у насъ на сѣверѣ существуетъ правительственная опытная сельско-хозяйственная станція въ Усть-Цильмѣ, Печорского уѣзда, гдѣ завѣдывающій этой станціей, неутомимый и энергичнѣйшій работникъ на пользу сѣвера, А. В. Журавскій, уже рядъ лѣтъ трудится надъ разрѣшеніемъ вопросовъ, частью затронутыхъ въ докладѣ А. А. Бернацкаго.

Послѣ обмѣна мнѣній, въ которомъ приняли участіе Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *Н. А. Ратниковъ*, *А. А. Бернацкій*, *Э. А. Будзынскій*, *С. А. Виноградовъ*, Общее Собраніе постановило: 1) признать, что замѣна въ послѣднія десятилѣтія мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна привознымъ является одной изъ причинъ упадка земледѣльческой культуры въ Олонецкой губерніи; 2) признать, что розысканіе старыхъ мѣстныхъ сортовъ посѣвныхъ хлѣбовъ, а затѣмъ ихъ культура и распространеніе являются дѣломъ неотложной необходимости, въ виду чего—приступить теперь же къ собиранію черезъ членовъ Общества необходимыхъ по сему дѣлу свѣдѣній по опредѣленной программѣ; 3) поручить Правленію Общества войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ для осуществленія изложенныхъ выше предположеній (п. 2); 4)

возбудить совмѣстно съ губернскимъ земствомъ ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Олонецкую губернію специалиста по полевымъ культурамъ и обѣ организацій подъ его руководствомъ опытной станціи и сѣменного хозяйства на основаніи Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, Высочайше утвержденного 28 мая 1901 г; 5) для практической разработки въ дальнейшемъ поднятаго вопроса образовать комиссию подъ предсѣдательствомъ *А. А. Бернацкаго*, въ которую просить войти мѣстныхъ агрономовъ.

Затѣмъ, въ виду предстоящаго 8 іюля открытия чрезвычайного Губернского Земскаго Собранія, постановлено просить Правленіе Общества, войти въ Собраніе съ представленіемъ по существу поднятаго вопроса и просить Собраніе возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство обѣ организацій въ Олонецкой губерніи опытной станціи на основаніяхъ закона 9 іюля 1912 г.

Послѣ этого были доложены письма: проф. *А. А. Иностранцева*, академика *А. П. Каргинской*, Министра Финансовъ *В. Н. Кокозцева*, Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ *А. В. Кривошицина*, Министра Внутреннихъ Дѣлъ *Н. А. Маклакова*, Министра Торговли и Промышленности *С. И. Тимашева*, Директора Геологического Комитета *Ф. Н. Чернышева*, и Члена Государственного Совѣта *В. В. Савельева*, въ коихъ названныя лица выразили благодарности за избраніе ихъ въ почетные члены Общества.

Предсѣдатель Правленія *А. Ф. Шидловскій* доложилъ затѣмъ, что въ пожизненные члены Общества изъявили желаніе вступить, съ взносомъ въ 100 руб., *И. В. Полянскій* и *Э. І. Гейльборнъ*. Затѣмъ, Обществу ассигнованы пособія чрезвычайными Уѣздными Земскими Собраніями: Вытегорскимъ—100 руб., Каргопольскимъ—100 р. и Повѣнѣцкимъ—200 р. Представителей этихъ Земствъ, предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Вытегорской—*Н. В. Клементьевъ*, Каргопольской—*В. И. Котова*, Повѣнѣцкой—*А. П. Николаевскаго*, предсѣдатель Правленія предложилъ избрать *пожизненными* членами. Общее собраніе **постановило**: Г.г. *Полянскую*, *Гейльборна*, *Клементьеву*, *Котова* и *Николаевскую*, избрать *пожизненными* членами Общества и заготовить для нихъ соотвѣтствующіе дипломы.

Послѣ оглашенія списка лицъ, изъявившихъ желаніе вступить въ Общество въ качествѣ *дѣйствительныхъ* членовъ и членовъ *сотрудниковъ* Общее собраніе **постановило**: избрать а) въ *дѣйствительные* члены Общества: *К. А. Савичева*, *Л. М. Олениева*, *Н. И. Попова*, *П. Г. Кирьянова*, *Н. В. Паткуль*, *Н. А. Паршукова*, *В. В. Шарова*, *П. С. Охитина*, *П. М. Иматова*, *Ю. Ю. Тейфель*, *В. В. Савельева*, *Н. Н. Юзебовичъ*, *В. В. Мирохина*, *Г. А. Панова*, *Е. А. Лейманова*, *П. К. Силаева*, *Г. Э. Раши*, *А. П. Шепникова*, *К. К. Романова*, *В. Ц. Войткевичъ*, *М. В. Волкова*, *А. К. Васильева*, *С. А. Конради*, *В. Ф. Красова*, *И. Т. Тухина*, *Г. Н. Гайдукова*, *В. С. Данилова*, *Н. А. Панова*, *Н. В. Абаза*, *В. И. Громова*, *Д. В. Блоусова*, *А. Я. Качеварова*, *Н. А. Миронкова*, *В. Ф. Степанова*, *А. М. Морозова*, *Н. И. Шкурикова*, *А. Ю. Тейфель*, *Д. А. Лаврухина*, *М. В. Дьяконова*, *В. В. Румянцева*, *Г. П. Качинова*, *Г. К. Радилова*, *А. Ф. Кринова*, *В. И. Иванова*, *Н. И. Фирсукова*, *Н. И. Пети*, *А. Д. Котцова*, *К. Ю. Зейслера*, *В. Я. Мокльеви*, *А. М. Рубена*, *А. О. Ваюра*, *Н. Е. Спркова*, *К. К. Фришенбрудера*, *Н. А. Коршунова*, *С. М. Нѣмчинова*, *И. А. Зенови*, *В. С. Хотиновскаго*, *П. Л. Чуева*, *А. П. Соколикова*, *Д. З. Мажеева*, *А. Н. Жеребцова*, *В. И. Ширшева*, *А. Н. Кузина*, *Н. Е. Чеснокова*, *С. И. Милорекаго*, *Я. Г. Эльконина*, *Н. А. Казанскаю*, *П. И. Нвойлова*, *А. И.*

Троицкаго, И. Н. Дорфа, Ф. Н. Суханова, А. В. Ларинова, М. В. Рогова, А. М. Башову, И. А. Лаврова, Ф. Ф. Фортунатова, Ю. Н. Фортунатову, Д. Ф. Нездюрова, К. К. Вебера, и б) въ члены сотрудники: Ф. А. Измаилова-Каликина, Ф. А. Витберга, Э. А. Вебермана, И. Н. Писанецъ, У. А. Алатарцева, и К. Д. Бойданова.

Затѣмъ Предсѣдатель Правленія А. Ф. Шидловскій доложилъ о ходѣ подписки на «Ізвѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи», которая превзошла всѣ ожиданія.

Въ заключеніе былъ прочитанъ Журналъ предѣдущаго Общаго Собрания 14 мая и редакція его утверждена.



## Пути сообщенія.

**Сѣверный шоссейный путь.** Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1912 году было признано необходимымъ приступить къ составленію плана оборудованія Европейской Россіи шоссейными дорогами государственного значенія, причемъ было принято, что новая сѣть шоссейныхъ дорогъ въ общемъ не должна создавать пути по новымъ направленіямъ, но главнымъ образомъ привести междугубернскіе и областные тракты въ удобный для сообщенія видъ шоссированныхъ путей.

Кромѣ того проектъ новой сѣти шоссейныхъ дорогъ предусматриваетъ: 1) чтобы шоссейныя магистрали связали бы восточную часть Европейской Россіи съ западной и имѣли бы отвѣтленія къ Балтійскому и Черному морямъ,

2) чтобы новыя шоссейныя дороги были сообразованы съ существующими и прошли бы, поѣтому, преимущественно по существующимъ трактамъ, соединяя административные, городскіе и торгово-промышленные пункты.

Сообразно съ этимъ одна сѣверная магистраль, намѣчена и должна пройти по слѣдующимъ пунктамъ: Сумскій посадъ на Бѣломъ морѣ—Повѣнецъ—Петрозаводскъ—Вознесенъ—Лодейное Поле—Новая Ладога—Шлиссельбургъ—Петербургъ—Псковъ—Витебскъ—Могилевъ—Черниговъ—Кievъ—Умань—Одесса.

Другая магистраль получитъ слѣдующее направленіе: Архангельскъ—Холмогоры—Каргополь—Кирилловъ—Череповецъ—Рыбинскъ—Ярославль—Москва—Тула—Орелъ—Курскъ—Харьковъ—Екатеринославъ—Перекопъ—Симферополь.

Эти сѣверные магистрали будутъ пересѣкаться восточными:

1) Пермь—Малмыжъ—Казань—Нижній Новгородъ—Москва—Подольскъ—Рославль—Рогачевъ—Бобруйскъ—Слуцкъ—Кобринъ и далѣе сѣть шоссейныхъ дорогъ Царства Польскаго.

2) Уфа—Бугульма—Красный Яръ—Ставрополь—Юрловка—Пенза—Рязань—Тула—Брянскъ—Черниговъ—Кievъ—Житомиръ—Каменецъ Подольскъ и далѣе до западной границы.

3) Орскъ—Оренбургъ—Уральскъ—Саратовъ—Воронежъ—Старый Осколь—Обоянь—Суджа—Путивль—Черниговъ и далѣе по существующимъ магистралямъ на западъ.

4) Царицынъ—Чернышевская—Харьковъ—Валки—Хороль—Переяславль—Кievъ и далѣе до западной границы.

Для связи указанныхъ двухъ съверныхъ шоссейныхъ магистралей между собою и съ восточными проектированы шоссе:

1) Кузнецовская—Вознесенье, 2) отвѣтвленіе отъ съверной магистрали на Лодейное-Поле и Сердоболь, 3) Нижній Новгородъ—Ярославль (Рыбинскъ), 4) Рыбинскъ—Крестцы, 5) отвѣтвленіе на Малмышъ и Вятку, 6) Нижній Новгородъ—Рязань, 7) Казань—Симбирскъ, 8) Казань—Бугульма, 9) Симбирскъ—Юрловка (Пенза), 10) Красный Яръ—Самара—Николаевскъ, 11) Пенза—Тамбовъ, 12) Тамбовъ—Боршево (Воронежъ) 13) Пенза—Саратовъ, 14) Воронежъ—Харьковъ, 15) Воронежъ—Чернышевская (Царицынъ), 16) Харьковъ—Чугуевъ—Новочеркасскъ—Ставрополь, 17) Ставрополь—Владикавказъ, 18) Владикавказъ—Грозный, 19) Умань—Кишиневъ, 20) Одесса—Рени (Екатеринославъ), 21) Новоронцовка—Николаевъ, 22) Николаевъ—Одесса, 23) Николаевъ—Херсонъ, 24) Херсонъ—Перекопъ.

Общее протяженіе новыхъ шоссейныхъ дорогъ по приводимому здѣсь проекту будетъ равняться 15000 верстъ.

Столь цѣлесообразно составленная съѣть шоссейныхъ магистралей, при постепенномъ ея осуществленіи, дастъ выходъ на шоссированія пути прилегающимъ къ нимъ дорогамъ мѣстнаго значенія.

«Казалось-бы», говоритъ *«Правительственный Вѣстникъ»*, что при широкомъ развитіи сѣти желѣзныхъ дорогъ, сообщеніе по грунтовымъ дорогамъ можетъ имѣть лишь мѣстное значеніе для отдаленныхъ небольшихъ районовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, значеніе однѣхъ желѣзныхъ дорогъ для культуры страны было настолько переоценено, что самая шоссейная дороги признавались уже архаическими путями сообщенія. Дѣйствительность показала другое. Вмѣстѣ съ развитіемъ автомобильныхъ сообщеній возникъ новый взглядъ на важное значеніе благоустроенныхъ грунтовыхъ дорогъ и оказалось, что наряду съ широкимъ развитіемъ желѣзводорожнаго строительства въ Имперіи, сельское населеніе приспособляло свои гужевые перевозки къ желѣзводорожнымъ и воднымъ сообщеніямъ и притомъ на большихъ разстояніяхъ, а самые тракты и шоссе въ этомъ случаѣ служили цѣлямъ крупныхъ транзитныхъ перевозокъ. Собранныя въ этомъ отношеніи данныя статистического отдѣленія Нижегородской земской управы установили, напримѣръ, тотъ фактъ, что по трактовымъ и шоссейнымъ дорогамъ Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ ежегодно перевозится свыше 3 миллионовъ пудовъ транзитныхъ грузовъ.

Наряду съ этимъ, все опредѣленіе выяснялось, что развитіе перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ въ сильной степени затрудняется отсутствиемъ во многихъ прилегающихъ къ нимъ районахъ сколько нибудь удовлетворительныхъ грунтовыхъ путей для товарообмѣна между желѣзводорожными станціями и въ сторонѣ отъ нихъ лежащими торгово-промышленными пунктами. Такимъ образомъ, вопросъ о благоустроенныхъ гужевыхъ дорогахъ, а тѣмъ болѣе шоссейныхъ дорогахъ, получилъ общекономическое значеніе для обширныхъ районовъ Европейской Россіи».

Взаимоотношеніе шоссейныхъ и желѣзныхъ дорогъ наглядно можетъ быть сравнено съ тѣмъ безчисленнымъ количествомъ рѣчекъ и ручьевъ, которые въ концѣ концовъ впадаютъ въ одну общую водную артерію—судоходную рѣку, но съ тѣмъ лишь различиемъ, что шоссейные пути по отношенію къ желѣзводорожнымъ не столь многочисленны, какъ эти рѣчки и ручьи, которые питаются собою главную артерію.

Вотъ почему, при всей желательности возможно болѣе широкаго раз-

витія рельсовыхъ путей, необходимо для удовлетворенія и большей доходности желѣзныхъ дорогъ, а также и насущныхъ потребностей страны согласованное развитие желѣзнодорожнаго и шоссейнаго строительства и улучшеніе условій судоходства по внутреннимъ воднымъ путямъ.

Привѣтствуя Министерство Путей Сообщенія за его проектъ новыхъ шоссейныхъ дорогъ, мы должны сказать, что онъ безусловно восполняетъ недочетъ въ общей системѣ оборудования Европейской Россіи государственными путями сообщенія. Это обстоятельство, однако, не должно подѣйствовать на мѣстное земское дорожное строительство въ сторону его сокращенія, ибо статистика даетъ намъ слѣдующія цифры для Европейской Россіи.

Желѣзнодорожныхъ путей . . . . . 65,119 верстъ или 10,5%<sup>0</sup>

Колесныхъ грунтовыхъ дорогъ . . . . . 553,678 верстъ или 89,5%<sup>0</sup>

(Въ томъ числѣ шоссейныхъ . . . . . 24,696 верстъ или 4,4%<sup>0</sup>).

Особенное значеніе и остроту будетъ имѣть вопросъ о постройкѣ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ въ Олонецкой губерніи при проведеніи сюда желѣзной дороги. Очень многія деревни Олонецкой губерніи не имѣютъ совершенно для сношеній между собой даже самыхъ плохихъ проселочныхъ колесныхъ дорогъ, а сносятся лѣтомъ по лѣснымъ тропамъ, едва проѣжимъ верхомъ и трудно проходимымъ въ болотахъ. Слѣдовательно здѣсь много дѣла и для земского дорожнаго строительства.

Проведеніе шоссейной дороги къ Петрозаводску отъ Сумскаго Помесада на Бѣломъ морѣ въ связи съ имѣющей быть построенной желѣзной дорогой Петрозаводскъ—Петербургъ привлечетъ много груза на желѣзную дорогу изъ сосѣдней Архангельской губерніи, а въ томъ числѣ большія количества морской рыбы какъ для мѣстнаго потребленія, такъ и для переотправки въ Петербургъ. Въ обратномъ-же направленіи пойдетъ мука, колоніальный товаръ и мануфактура.

Такимъ образомъ, сѣверный шоссейный путь отсутствіемъ движенія страдать не будетъ и, кто знаетъ, можетъ быть край проснется отъ вѣкового сна и проявить себя какой-либо производительной иниціативой.

(См. Правительственный Вѣстникъ № 57 отъ 12 марта 1913 г. „Ноыя задачи государственаго шоссейнаго строительства въ Европ. Россіи“).

Б. М.

О пароходствѣ въ Олонецкой губерніи. Въ бс-хъ годахъ прошлаго столѣтія у нашего Петрозаводскаго купечества являлось одно полезное для мѣстнаго края желаніе организовать на паяхъ пароходство между Петербургомъ и Петрозаводскомъ. До этого времени пароходства не было, лѣтомъ путь сюда совершили, или на утлыхъ ладьяхъ или на лошадяхъ. По непонятнымъ причинамъ желаніе купечества организовать общество пароходства не вышло изъ области предположеній. Явилось совершенно ничѣмъ неоправдываемое опасеніе, что не покроются затраты, нечего будетъ возить на пароходахъ. Судили, рядали и въ концѣ концовъ пересорились; брошена была всякая мысль взяться за дѣло.

Явились совершенно чуждые для края предприниматели. Петербургско-Волжское общество пароходства поставило на линію дешевенькие пароходики «Геркулесъ» и «Петрозаводскъ», разсчитывая больше на грузы, чѣмъ на пассажировъ. Результаты выгодности предпріятія превзошли всякия ожиданія. Пассажировъ и грузовъ оказалось такъ много, что пароходики не успѣвали обслуживать мѣстнымъ нуждамъ. Организовалось

еще новое Петербурго-Петrozаводское общество, поставившее два парохода. Образовалась было конкуренция, цены понижали до невозможного. Но чрезъ годъ общества эти сплотились и съ 1868 г. начали работать вмѣстѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ обществѣ мѣстныхъ предпринимателей не оказалось и денежки шли въ чужой карманъ. Цѣны на грузъ и пассажировъ назначены были красненькия, пароходство развило въ солидныхъ размѣрахъ.—Поставлены были пароходы, хотя не безъ нѣкоторыхъ колебаній, на линіи Повѣнѣцъ и Пудожъ.

Какие возмутительные беспорядки царили на пароходахъ этихъ чуждыхъ предпринимателей, это знаютъ только Олончане. Они на своихъ бокахъ испытали всю прелесть путешествій, они во-очію видѣли личный произволъ въ дѣйствіяхъ служившихъ на пароходахъ, начиная отъ кассировъ и капитановъ. Монопольные права этихъ обществъ получили право гражданства, никакія возраженія и протесты не принимались. Законъ для нихъ не писанъ былъ.

Но вотъ встрепенулось наше общество,—или вѣрнѣе купечество. Инициаторомъ явился В. Д. Лысановъ. Онъ пріобрѣлъ новый грузовой пароходъ «Три Святителя» и такъ успѣшно на немъ перевозилъ грузы, что результаты предпріятія сразу же сказались. Окупился въ два—три года пароходъ, да еще получены хорошія денежки въ прибыль. Какъ человѣкъ проницательный, В. Д. Лысановъ рѣшилъ—пора чужимъ перестать платить деньги. Сталъ онъ ратовать обѣ организаціи своего особаго общества пароходства, разработанъ былъ уставъ, примкнули къ обществу бѣдные и богатые, но, однако, послѣдніе съ большею осторожностью вносили паи, выжидая что будетъ. А вышло сначала не ладно: пріобрѣтенные за границей новые два парохода «Петръ и Павель» въ первую же навигацію получили поврежденія, нужно было подолгу въ Петербургѣ чиниться. Неудачи эти отшатнули многихъ отъ предпріятія. Минительные люди никакъ не могли сообразить, что каждое новое дѣло рождѣтъ неудачи и затрудненія. Дѣло могло бы рухнуть на радость прежнимъ монополистамъ—чужестранцамъ, но не упалъ духомъ инициаторъ этого дѣла В. Д. Лысановъ. При его энергіи, пароходы были отремонтированы и поставлены на линію, работа закипѣла, пассажирами и грузоотправителями явились сами члены, была объявлены и конкуренція. Скоро у прежнихъ монопольныхъ обществъ не оказалось достаточно грузовъ и пассажировъ; дѣлу ихъ угрожалъ крахъ и поневолѣ пришлось ликвидировать дѣла. Пароходы проданы были новому обществу Онежскому, которое заняло для этой цѣли деньги на тяжелыхъ условіяхъ. При всемъ томъ Общество наше не только успѣло окрѣпнуть, но въ семь истекшихъ лѣтъ выплатило почти всѣ долги и члены получаютъ ежегодно не менѣе 12% дивиденда, имѣется солидный оборотный капиталъ; а имущество въ пароходахъ и такелажъ цѣнится въ миллионной стоимости.

Удачно наложенное дѣло съ нашимъ пароходствомъ требовало бы отъ г.г. заправителей нѣкотораго хотя вниманія къ публикѣ. Тарифъ на багажъ и клади не со членовъ слишкомъ высокъ, да и съ пассажировъ слѣдовало бы понизить плату, особенно для неимущаго населенія, щущаго обыкновенно въ третьемъ классѣ. Отъ нашихъ туристовъ, впервые щущихъ въ Олонецкую губ., приходится слышать постоянныя жалобы о полномъ невѣдѣніи, въ какіе часы съ какого пункта отходитъ пароходъ и въ какіе именно часы приходитъ на извѣстную станцію. Правда, у пароходнаго общества имѣется, обширное объявленіе, даже цвѣтными буквами въ извѣстныхъ частяхъ напечатанное, но это объявленіе вы можете прочитать только на пароходахъ, на станціяхъ и то не на всѣхъ, да еще

пожалуй въ конторѣ пароходства, между тѣмъ вѣдь туриstu вѣсма важнѣо знать это заблаговременно, что онъ могъ бы видѣть изъ печатныхъ изданій Олонецкаго края, напр. хотя Памятной книжки, Губ. Вѣд., Олонецк. Недѣли, Епарх. Вѣдом. Ни въ одномъ изъ этихъ изданій вы не встрѣтите объявленія о пароходствѣ, столь необходимаго для Ѳдущаго въ Олонію. Только съ радостью можно привѣтствовать появленіе такого объявленія на страницахъ «Извѣстій Общества Изуч. Ол. Губ.». А сколько туристовъ и вообще любознательныхъ писателей наѣзжаетъ лѣтомъ въ напѣ краї, сколько съ коммерческою цѣлью пріѣзжаетъ, всѣмъ имъ необходимо заблаговременно знать распределеніе рейсовъ, чтобы обдумать и подготовиться къ пути въ невѣдомый край. Неужели какой нибудь грошевый интересъ служитъ причиной такого явнаго невниманія къ публикѣ, дающей хороший доходъ пароходству?

Насъ обвинили бы въ одностороннемъ взгляде, если бы не упомянуть о доброй чертѣ нашего Правленія Общества. Массу неимущаго люда провозятъ даромъ, или за половинную плату. Но если бы быть удешевленъ тарифъ хотя на 3-й классъ, менѣе явилось бы такихъ просителей и пониженіе платы вызвало бы въ свою очередь и увеличеніе числа пассажировъ, что отразилось бы на самой доходности общества пароходства.

Олончанинъ.

**Собраніе судопромышленниковъ.** 1. 4 іюля с. г. въ помѣщеніи Биржевого Комитета въ Рыбинскѣ состоялось собраніе судопромышленниковъ, на которомъ И. Н. Величко сдѣлалъ докладъ о результатахъ совѣщенія, бывшаго въ г. Вытегрѣ, въ началѣ іюня с. г., при окружѣ путей сообщенія.

И. Н. Величко, отмѣтивъ внимательное отношеніе къ нуждамъ судоходства со стороны начальника работъ по шлюзованию р. Шексны А. М. Валуева, передалъ его просьбу къ судопромышленникамъ—высказать свое мнѣніе относительно предполагаемыхъ работъ: 1) у Бѣлаго озера, 2) у Вытегорскихъ мелей и 3) у Ивановой Головы.

У Бѣлаго озера, по сообщенію И. Н. Величко, въ настоящее время поставлена землечерпательная машина, которая работаетъ надъ расчисткой входа въ Бѣлозерскій каналъ. Недѣли черезъ три, приблизительно, глубина прохода будетъ достигать 9—9 $\frac{1}{2}$  четв., такимъ образомъ онъ будетъ на уровнѣ короля.

Собраніе признало эту расчистку необходимой и постановило просить объ оставленіи машины въ указанномъ мѣстѣ для продолженія работъ.

У Вытегорскихъ мелей положеніе дѣлъ таково, что землечерпательная машина, по мнѣнію И. Н. Величко, въ настоящее время существенной пользы здѣсь принести не можетъ, не успѣетъ ничего сдѣлать. Гораздо лучше было бы поставить здѣсь камнеподъемы.

«Хоть и будетъ мелко, но не такъ опасно».

Собраніе вполнѣ съ этимъ согласилось и выразило лишь пожеланіе, чтобы за работой камнеподъемовъ былъ установленъ надлежащий надзоръ, который бы ихъ контролировалъ, дабы они не стояли безъ дѣла.

Относительно работъ у «Ивановой Головы» И. Н. Величко констатировалъ существованіе двухъ противорѣчивыхъ мнѣній, высказанныхъ на совѣщеніяхъ въ СПБ и въ Рыбинскѣ.

На совѣщеніяхъ въ Рыбинскѣ, по его словамъ, было признано наиболѣе полезнымъ расчистить старый перекопъ. Петербургскимъ же совѣщеніемъ, на которомъ между прочимъ присутствовали и представители Рыбинскаго Биржевого Комитета, было рѣшено оставить старый пере-

кои въ настоящемъ его видѣ и сдѣлать еще новый. Приблизительная стоимость работъ будетъ одна и та же. Порожня суда тогда пойдутъ старымъ перекопомъ, а груженые—новымъ. Теченіе, могущее возникнуть съ устройствомъ новаго перекопа, движенію судовъ мѣшать, вѣроятно, не будетъ.

Нѣкоторые члены собранія заявили, однако, что указаннаго И. Н. Величко противорѣчія вовсе не существуетъ, что и Судоходный Отдѣлъ рыбинской биржи также высказался за устройство новаго перекопа. Тѣмъ болѣе, что плотина въ Деревенькѣ, согласно заявлению А. М. Валуева, будетъ нѣсколько поднята и слѣдовательно обмелѣнія прохода бояться нечего.

Собраніе признало, что гряды въ такомъ случаѣ надо будетъ разобрать и, равнымъ образомъ, срѣзать нѣкоторые нижележащиѣ мысы.

Покончивъ съ этими вопросами, собраніе переходитъ къ Вытегорскому совѣщанію.

Собственно говоря, никакого общаго доклада ни о работахъ Вытегорского совѣщанія, ни о предполагаемыхъ работахъ округа сдѣлано не было.

И. Н. Величко прочиталъ лишь «перечень работъ капитального ремонта водяныхъ соображеній, предполагаемыхъ къ включенію въ смету мин. п. с. на 1914 годъ по Вытегорскому округу п. с.», и отмѣтилъ какія работы признаны были совѣщаніемъ необходимыми и какія оно сочло возможнымъ отложить.

Между прочимъ, характерная подробность, рисующая чиновное отношение къ дѣлу.—Весь «перечень» содержитъ въ себѣ 111 параграфовъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣло касается стотысячныхъ ассигнованій, и тѣмъ не менѣе эта «перечень» былъ розданъ участникамъ совѣщанія лишь въ день открытия послѣдняго, такъ что у нихъ совсѣмъ не было времени, дабы подготовиться къ собранію. Подобный образъ дѣйствій вызвалъ вполнѣ понятный протестъ и въ журналъ совѣщанія было записано пожеланіе, чтобы на будущее время участники совѣщаній извѣщались недѣли за двѣ о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ предложены на ихъ разсмотрѣніе.

Совѣщаніе въ Вытегрѣ, по сообщенію И. Н. Величко, признало весьма необходимымъ включить въ смету всѣ предположенные расходы на проведеніе и оборудованіе системаго телефона. Точно также на совѣщаніи не встрѣтило возраженій внесеніе въ смету ассигновокъ на постройку и обшивку домовъ для служащихъ судоходнаго надзора.

Изъ болѣе или менѣе крупныхъ предполагаемыхъ ассигнованій, признанныхъ совѣщаніемъ весьма необходимыми и вполнѣ отвѣщающими нуждамъ судоходства, можно еще отмѣтить слѣдующія:

Укрѣпленіе бечевника р. Ояти противъ деревень Фомина и Овсянниковщина (230 саж.) и противъ дер. Вторая—Горловщина (120 саж.)—45.000 р.

Загражденіе протоковъ р. Ояти между остр. Шумихинскимъ и Фроловскимъ и рукавомъ рѣки противъ остр. Шумихинскаго, Яровщина и Поповщина—15.000 руб.

Перестройка съ основаніемъ плотины св. Димитрія—60.000 руб.

Устроить входныя палы, прорыть кюветъ для стока воды, вымостить откосы и дно затона въ г. Вытегрѣ, возвысить берегъ и устроить дорогу вдоль праваго берега затона и з стапеля—18.000 руб.

Укрѣпленіе подводныхъ и надводныхъ откосовъ бечевника свободной части р. Вытегры на протяженіи 250 п. с. въ г. Вытегрѣ—21.000 руб.

Укрѣпленіе фашинной кладкой откосовъ Онежскаго канала на про-  
тяженіи 5 $\frac{1}{2}$  вер.—24.000 руб.

Приданіе одиночнаго заложенія неходовому откосу перваго перекона  
противъ шл. св. Михаила и Владимира 25.000 руб.

Устройство предохранительныхъ затворовъ въ шлюзахъ въ преду-  
преждение осушенія бассейновъ въ случаяхъ внезапныхъ аварій полу-  
тенъ—105.000 р.

Перестройка Анненскаго подъемнаго моста 12.000 руб.

Укрѣпленіе подошвы праваго укрѣпленнаго берега выше дер. Пех-  
тѣво съ ремонтомъ его каменной одежды—46.000 руб. (Въ свое время  
подошва не была достаточно укрѣплена и теперь все валится).

Утиреніе фарватера р. Шексны ниже шлюза Императора Александра III въ Деревенькѣ—15.000 руб.

Постройка новыхъ и ремонтъ существующихъ деревянныхъ воротъ  
на всѣхъ системахъ округа—36.000 руб.

Перестройка отъ основанія устоевъ и быковъ большої Лозской плоти-  
ны съ исправленіемъ основанія—15.000 р.

Не встрѣтилъ на совѣщаніи одобренія вопросъ объ ассигнованіи  
100.000 рублей на возвышеніе дамбы на неходовой сторонѣ Онежскаго  
канала на 33—36 верстъ и объ ассигнованіи 100.000 руб., на постройку  
4-хъ конныхъ бараковъ выше шлюза св. Андрея. Отложили также вопросъ  
объ ассигнованіи 25.000 руб. на осушку и укрѣпленіе бечевника у шл.  
св. Дарьи и отъ р. Талицы до Волкова моста.

Отложена между прочимъ и разборка дамбы выше шлюза въ Нилови-  
цахъ, на что предполагалось ассигновать 24.000 р.

На этомъ собраніи настоящій вопросъ вызвалъ оживленныя пренія.  
Всѣ признали, что дамба мѣшаетъ. Но большинство собранія находило,  
что къ вопросу о ея разборкѣ надо подходить осторожно. Съ уничтоже-  
ніемъ дамбы можетъ образоваться струя, которая будетъ отаскивать  
суда къ плотинѣ. Возможно, что дамбу придется чѣмъ-либо замѣнить,  
напр., кустами свай.

Въ заключеніе присутствовавшіе на собраніи судопромышленники  
рѣшили вновь собраться, если въ Рыбинскѣ прибудетъ новый началь-  
никъ вытегорскаго округа пут. сообщенія.

А. К.

II. 6 июля въ помѣщеніи того же Биржевого Комитета, подъ предсѣ-  
дательствомъ И. Н. Величко состоялось собраніе членовъ биржевого об-  
щества, на которомъ присутствовалъ и вновь назначенный начальникъ  
вятегорскаго округа путей сообщенія инж. Д. Ф. Чалевъ.

И. Н. Величко привѣтствовалъ его отъ лица собравшихся и выразилъ  
вмѣстѣ съ тѣмъ надежду на установление добрыхъ отношеній съ  
трудничества между путейскимъ вѣдомствомъ и судопромышленниками.

Затѣмъ слово получилъ уполномоченный Биржевого Комитета на  
Маріинской системѣ В. В. Вѣщеверовъ, который и выразилъ новому на-  
чальнику округа очередные нужды и запросы судоходства по системѣ,  
отчасти перечисленные въ докладной запискѣ Биржевого Комитета, по-  
данной въ октябрѣ прошлаго года. На первую очередь докладчикомъ  
былъ выдвинутъ вопросъ о новыхъ работахъ на Бѣлозерскомъ и Ново-  
Маріинскомъ каналахъ за счетъ особыхъ суммъ, ассигнованныхъ еще  
въ 1912 году. В. В. Вѣщеверовъ заявилъ, что желательно было бы выяс-  
нить, когда и въ какомъ порядке эти работы будутъ производиться.

Было указано, что одной землечерпательной машины для Бѣлозер-  
скаго канала недостаточно. Необходима вторая.

Надлежитъ также позаботиться и о раціональной постановкѣ посадки деревьевъ по берегамъ канала, особенно противъ г. Бѣлозерска. Посадка производится и теперь, но настолько неудовлетворительно, что до 90% насажденій погибаетъ. Слѣдуетъ поручить веденіе этого дѣла специалисту-лѣсоводу, какъ это и сдѣлано петербургскимъ округомъ.

Обращено было вниманіе и на не совсѣмъ удовлетворительное состояніе Онежского канала, особенно въ районѣ 20—22 версты. Если не приступить немедленно къ землечерпательнымъ работамъ, то судоходство встрѣтитъ сильная затрудненія. На будущій же годъ каналъ, возможно, останется совсѣмъ безъ машины, т. к. она пришла въ ветхость. Желательно, чтобы сюда была переведена изъ петербургскаго округа землечерпательница «Ладожская 8».

Необходимо внести особую сумму на уширение канала на первыхъ 7 верстахъ отъ Вознесенской пристани, гдѣ плитный грунтъ, не подающійся работамъ машинами. Здѣсь необходима зимняя работа.

Относительно введенія буксировки судовъ на участкѣ шлюзъ Константина—Анна было указано, что она практически невозможна, пока не будутъ срѣзаны мысы.

Судоходство въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ вѣтровъ, поэтому было бы весьма полезно признать въ законодательномъ порядкѣ неприкосновенной для рубки лѣса полосу, ширину не менѣе 100 саж., вдоль всего Марининскаго воднаго пути, дабы предупредить дальнѣйшее нарожденіе открытыхъ мѣстъ.

Указано было на малые запасы воды въ текущую навигацію въ водохранилищахъ Бѣломъ и Ковжскомъ, что является постоянной угрозою для судоходства. Въ Лозско-Азатскомъ водохранилищѣ нынѣшній годъ воды имѣется достаточное количество, но это лишь благодаря предусмотрительности инж. А. В. Певскаго.

При проектируемой перестройкѣ плотины св. Дмитрія (а въ будущемъ и прочихъ плотинъ) желательна замѣна деревянныхъ плотинъ каменными или желѣзо-бетонными.

При перестройкѣ Чулковской плотины необходимо понизить и ея основаніе, хотя бы въ нѣкоторой части.

Смѣту необходимо пополнить внесениемъ кредита на устройство отдельного водопровода для питанія Девятинской казенной кузницы изъ бассейна св. Павла. Желательно обѣявить конкурсъ съ выдачею премій за изобрѣтеніе типа затворовъ, предохраняющихъ шлюзныя полотна отъ порчи входящими судами.

Необходимо оборудованіе казенного дока въ г. Вытегрѣ стапелями съ предоставлениемъ судопромышленникамъ возможности (платно или бесплатно) пользоваться имъ для своихъ нуждъ.

Выслушавъ заявленія о нуждахъ судопромышленности, Д. Ф. Чалеевъ въ своемъ отвѣтномъ словѣ отмѣтилъ, что въ настоящее время судоходство вступаетъ въ новую фазу своего развитія. Его значеніе всѣми признано и подтверждено съ высоты Престола. Оно выдвигается на первый планъ, на самостоятельную роль, а не въ качествѣ подспорья желѣзнымъ дорогамъ. Въ нынѣшнемъ году и Государ. Дума утвердила всѣ кредиты безъ обычнаго сокращенія.

Признавъ важность всѣхъ высказанныхъ ему пожеланій и переходя къ деталямъ, Д. Ф. Чалеевъ заявилъ, что онъ постарается увеличить производительность землечерпательныхъ работъ на Бѣлозерскомъ каналѣ. Послѣ освобожденія машинъ на р. Шекснѣ, можетъ быть ихъ удастся пере-

вести сюда. Посадка деревьевъ, конечно необходима и начать ее предполагается текущей осенью.

Размѣръ шлюзовъ Польза и Александръ совѣщаніе 5 іюня признало необходимымъ увеличить до 90 саж. Къ этой нормѣ будутъ приближаться размѣры и другихъ шлюзовъ, въ зависимости отъ питанія и по мѣрѣ необходимости въ капитальной ихъ перестройкѣ.

Министерство принципіально высказалось за отчужденіе частныхъ земель по берегамъ Лозско-Азатскаго озера, что дастъ возможность увеличить запасы воды этого озера до максимальныхъ размѣровъ.

Что касается перевода машины «Ладожская 8», то г. Чалеевъ, предполагая на дняхъ быть въ СПБ., обѣщалъ лично поддержать это ходатайство и о результатахъ его сообщить Биржевому Комитету.

Переходя къ вопросу о срезкѣ мысовъ на участкѣ шлюзъ Константинъ—Анна, начальникъ округа заявилъ себѣ сторонникомъ замѣны конной тяги паровою и пообѣщалъ всячески содѣйствовать въ этомъ направлениі, предполагая приступить къ срѣзкѣ мысовъ немедленно по полученіи машины.

Провести законъ о стосаженной полосѣ защитныхъ лѣсовъ на системѣ, по мнѣнію Д. Ф. Чалеева, и долго и трудно, ибо здѣсь затронуты частновладѣльческіе интересы и возможно, что пока законъ будетъ проводиться, лѣса повырубятъ.

Плаваніе по Бѣлому озеру будетъ улучшено расчисткой входовъ и выходовъ изъ него, къ чему уже приступлено съ помощью землечерпательной машины.

Что касается семи-верстнаго района у Вознесенской пристани, то безъ сомнѣнія, будетъ поднятъ вопросъ о примѣненіи здѣсь зимней работы.

Переходъ при капитальной перестройкѣ плотинъ съ типа деревянныхъ на каменные или желѣзо-бетонныя слѣдуетъ признать, особенно въ виду поднятія цѣнъ на лѣсъ, вполнѣ своеевременнымъ и желательнымъ.

Пониженіе плотины на Куности уже проектируется. Не встрѣтить препятствія и вопросъ о предоставлениі судопромышленникамъ возможностей пользоваться докомъ въ г. Вытегрѣ.

По обсужденію еще нѣкоторыхъ, попутно возникшихъ вопросовъ, собраніе, закрылось, выразивъ благодарность начальнику округа за личное ознакомленіе судопромышленниковъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и за его готовность всѣми мѣрами поддерживать нужды и интересы судоходства и вмѣстѣ пожелало, чтобы подобное обсужденіе происходило возможно чаще.

**Насущныя нужды нашего сѣвера.** При посѣщеніи Архангельска Министромъ Путей сообщенія, мѣстныя общественные учрежденія: архангельское городское управлѣніе, биржевой комитетъ и архангельское купеческое об-во подали С. В. Рухлову пространную докладную записку, въ которой перечисляли насущныя нужды сѣвернаго края.

Таковыми, какъ видно изъ этой докладной записки, въ настоящее время являются: соединеніе архангельского порта желѣзной дороги съ Сибирью и Ураломъ, и улучшеніе условій судоходства по рѣкамъ сѣверо-двинскаго бассейна.

Вопросъ о соединеніи Архангельска съ Сибирью желѣзной дорогой уже имѣть свою исторію и общественными учрежденіями Архангельска было удѣлено не мало вниманія различнымъ проектамъ путей, имѣющихъ

цѣлью соединитъ Архангельскъ съ Сибирью. Въ послѣднее время разработка этого вопроса поставлена на практическую почву: имѣется детально разработанный проектъ Объ—Архангельской желѣзной дороги съ вѣтвью на восточный Уралъ до соединенія съ великимъ сибирскимъ путемъ, а въ лицѣ автора проекта г. Волытмана имѣется и предприниматель для осуществленія этого проекта.

Дорога эта дастъ архангельскому порту массовые грузы сибирского хлѣба, лѣса съ бассейновъ рѣкъ Мезени, Печоры и Оби, горнозаводскіе грузы Урала, а также болѣе мелкіе грузы продуктовъ скотоводства, охоты, рыбныхъ и нѣкоторыхъ другихъ промысловъ съ обширныхъ пространствъ сѣверной Россіи и Сибири.

Вторая насущная нужда края—улучшеніе условій судоходства и сплава по рѣкамъ сѣверо-двинскаго бассейна, простирающіхся въ длину съ развѣтвленіями слишкомъ на 3.500 верстъ, составляющихъ въ настоящее время наиболѣе важный подъѣздной путь къ Архангельскому порту и обслуживающихъ громадный по территоріи районъ. Будучи соединенъ съ бассейнами рѣкъ Волги, Камы, Вятки, и Невы, сѣверо-двинскій бассейнъ служитъ торговымъ путемъ для грузовъ, обмѣниваемыхъ между сѣверомъ съ одной стороны, Сибирью и Волгой съ другой. Съ проведениемъ Пермь—Котласской ж.-д. линіи, усилившій движеніе на сѣверъ западно-сибирскихъ грузовъ, значеніе рѣкъ с.-двинскаго бассейна еще болѣе увеличилось: достаточно указать, что въ 1910 г. изъ всѣхъ прибывающихъ къ Архангельску изнутри страны грузовъ 97,5% поступило по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна, весь лѣсной экспортъ, достигшій послѣдніе годы почти 50 милл. п., составляетъ исключительно изъ лѣсныхъ матеріаловъ, доставляемыхъ по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна. Въ періодъ времени съ 1898 г. по 1912 г. число работающихъ на рѣкахъ этого бассейна пароходовъ судовъ увеличилось на 261% и число деревянныхъ слишкомъ на 114%.

Но мѣропріятія по благоустройству рѣкъ названного бассейна далеско не соотвѣтствуютъ его важному значенію и рѣки эти до настоящаго времени представляютъ для судоходства и сплава цѣлый рядъ неблагопріятныхъ условій самого серьезнаго характера, большинство изъ нихъ совершенно не изслѣдованы, и продолжаютъ быть въ своемъ первобытномъ состояніи, а вслѣдствій неустройства этихъ рѣкъ по нимъ имѣютъ возможность сплавляться суда съ полной осадкой только лишь первыми весенними рейсами, позже суда идутъ уже съ осадкой въ половину и четвертую часть нормальной; а на значительной части рѣкъ навигація прекращается; сплавъ лѣса и смоленныхъ товаровъ претерпѣваетъ также не мало серьезныхъ затрудненій.

Помимо неудобствъ для плаванія по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна, не устраниены еще и неудобства для зимней стоянки судовъ.

Указанныя неустройства рѣкъ вызываютъ сильное повышение рѣчныхъ фрахтовъ, а иногда заставляютъ судовладѣльцевъ совершенно отказываться отъ приема грузовъ, все это крайне вредно вліяетъ на развитіе торгово-промышленныхъ оборотовъ на сѣверѣ и причиняетъ большие убытки населенію.

«Тор.-Пр. Газ».

## Сельское хозяйство.

**Куроводство.** 2-го Іюля въ Петрозаводскѣ состоялось одно изъ первыхъ общихъ собраний отヂѣла Императорскаго Россійскаго сельскохозяйственного птицеводства. Молодое общество еще дѣлаетъ первые шаги въ Олонецкой

губерні; оно насчитываетъ своихъ членовъ еще десятками; но прекрасное впечатлѣніе производили на состоявшемся собраніи во всемъ сквозившіе любовь къ дѣлу, знаніе его и ясное представлѣніе о нуждахъ нашей губерніи въ области птицеводства. Пока членами общества являются почти исключительно горожане и только два сельскохозяйственныхъ сельскія общества примкнули къ нему. Но надо думать, что энергичныя мѣры распространенія свѣдѣній объ обществѣ, его цѣляхъ и значеніи для губерніи, а главное практическіе результаты его дѣятельности привлекутъ къ нему симпатіи не только городовъ, но и деревни. На послѣднемъ общемъ собраніи было установлено, что въ Олонецкой губерніи имѣется достаточно силъ для веденія чистокровнаго куроводства и что, уже теперь, могутъ быть намѣчены нѣкоторыя городскія и пригородныя хозяйства, начинаящія интересоваться именно чистотой породы. Однако эти хозяйства не вышли еще за предѣлы исканій породъ наиболѣе пригодныхъ для Олонецкой губерніи и не имѣютъ пока достаточнаго опыта, на которомъ можно было бы основываться и отдѣлу общества. Любимцами теперь являются Минорки, Итальянки, Ротъ-Айланды, Плимутроки, Орпингтонъ, отчасти Феверолы и Віандоры. Но по общему мнѣнію членовъ отдѣла преобладающее значеніе для губерніи имѣеть метизація съ мѣстной крестьянской курой. Дѣйствительно, въ литературѣ и въ обществѣ неоднократно раздавались голоса противъ увлеченія метизаціей, считавшіе послѣднюю однимъ изъ главныхъ факторовъ уничтоженія мѣстныхъ породъ. Предлагалось улучшеніе этихъ мѣстныхъ породъ самихъ въ себѣ, безъ прилитія чужой, заграничной крови. Однако для Олонецкой губерніи метизація въ этомъ смыслѣ врядъ ли опасна. Куроводство только еще начинаетъ распространяться въ губерніи, двѣгаясь съ юга на сѣверъ; есть мѣстности (центральная карелія), гдѣ куръ еще не знаютъ. На югѣ и востокѣ губерніи крестьянская кура обладаетъ только однимъ качествомъ—выносливостью. Это малорослая, почти карликовая, птица, дающая въ годъ 40—70 яицъ, требующая громаднаго выгула, т. к. изъ поколѣнія въ поколѣніе привыкла зимой сидѣть въ куткѣ, не несясь, а лѣтомъ производить опустошительные набѣги на крестьянскіе огороды и поля. Достигнуть чего-нибудь стоящаго вниманія путемъ улучшенія этого типа въ самомъ себѣ трудно и потребуетъ десятилѣтній трудъ. Между тѣмъ города Олонецкой губерніи полны метисами и среди нихъ встрѣчаются превосходныя по качествамъ птицы. Направить въ опредѣленія русла стремленіе самого населенія къ метизаціи птицы и должно бы было стать задачей отдѣла въ губерніи. Цѣлесообразный выборъ породъ дающій при скрещеніи съ мѣстной курой лучшіе результаты вполнѣ посильнъ обществу птицеводства. Матеріаль (производителей) дадутъ ему чистокровнаго хозяйства его членовъ въ достаточномъ количествѣ, а распространеніе этого матеріала среди крестьянства конечно никакихъ препятствій не встрѣтитъ. Такимъ образомъ первоначальной задачей общества вѣроятно станетъ упорядоченіе и регистрація тѣхъ чистокровныхъ разсадниковъ, которые имѣются теперь, дабы опыты акклиматизаціи птицы въ суровой Олоніи были поставлены правильно и добытые результаты были несомнѣнны. Относительно того, какое изъ двухъ качествъ породы слѣдуетъ признать имѣющимъ преобладающее значеніе для губерніи мясистость или яйценосность возраженій не встрѣчается: общій голосъ за второе.

Въ текущемъ году отдѣлъ предполагалъ устроить выставку птицы. Для этого уже было испрошено пособіе въ 150 р. и въ Петербургъ было послано ходатайство объ отпускѣ различныхъ экспонатовъ имѣющихъ показательное значеніе. Однако на послѣднемъ собраніи рѣшено выставку

отложить до 1914 года, когда она несомненно будетъ и обширнѣе и интереснѣе. Изъ молодняка чистокровной птицы, выведенной въ нынѣшнемъ году, членами общества часть будетъ раздана желающимъ со слѣдующимъ расчетомъ: ведущимъ чистокровное хозяйство можетъ быть выдано полное гнѣздо, т. е. пѣтухъ и двѣ курицы; преслѣдующимъ цѣли метизации одиночные производители.

В. В. У.

**Сельско-хозяйственная выставка.** Оштинскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ устраивается въ селѣ Оштѣ Лодейнопольского уѣзда 14 и 15 сентября сего года сельско-хозяйственная выставка.

Выставка состоится изъ слѣдующихъ отдѣловъ по сельскому хозяйству: а) полеводство, б) животноводство, в) молочное хозяйство, г) кормовья средства, д) кормление и уходъ за домашнимъ скотомъ, е) рукодѣліе и кустарное производство, ж) птицеводство, з) культура болотъ, и) крестьянская сельско-хозяйственная литература, и) рыболовство и охота, к) огородничество и садоводство, л) демонстрированіе сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и м) пчеловодство.

Подробная программа выставки была помѣщена въ «Вѣстн. Олон. Губ. Земства» № 10 отъ 30 мая с. г.

Срокъ подачи заявлений экспонентами о желаніи ихъ что-либо выставить на сел.-хоз. выставкѣ назначенъ по 1-е сентября с. г.

Всякія справки по выставкѣ можно получать въ комитетѣ по устройству ея, въ составѣ предсѣдателя А. С. Гореванова, товарища предсѣдателя Д. С. Габукова и членовъ: о. Н. И. Богословскаго, И. Г. Ремусъ, С. Н. Пашкова и П. В. Петрушина.

### Землеустройство.

**Краткій обзоръ дѣятельности землестроительныхъ комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ.** Землестроительныя комиссіи Олонецкой губерніи были открыты въ два срока: Олонецкая губернскія и Каргопольская, Петрозаводскія и Лодейнопольская уѣздныя землестроительныя комиссіи съ 15 октября 1911 года и остальная четыре уѣздныя комиссіи—Олонецкая, Пудожская, Повѣнѣцкая и Вытегорская—съ 1-го января 1912 года. Периодъ времени существованія з-хъ уѣздныхъ и губернскій комиссій въ 1911 году, обнимающій собою  $2\frac{1}{2}$  мѣсяца, былъ посвященъ, главнымъ образомъ, инструктированію непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій, такъ какъ послѣдніе были людьми совершенно новыми въ дѣлѣ землеустройства и мало свѣдущими въ этой области; затѣмъ, собирали всевозможныхъ статистическихъ данныхъ, изученію мѣстныхъ особенностей крестьянскаго землевладѣнія и ознакомленію населенія съ задачами и условіями землеустройства. Приступить же къ подготовкѣ дѣлъ для полевого периода 1912 года представилось возможнымъ лишь съ 1-го января этого года. Не смотря, однако, на зимнее суровое время и на короткій двухмѣсячный срокъ, къ 1-му марта 1912 года для включенія въ планъ работъ было подготовлено работъ: а) по единоличному землеустройству—32 дѣла, по 34 сел., для 276 домохозяевъ, на площади 26268,19 дес. и б) по групповому землеустройству—30 дѣлъ, по 191 сел., для 1988 домохозяевъ, на площади 130174,39 дес., а всего на площади 156442,58 десятинъ.

Изъ этихъ дѣлъ особымъ совѣщеніемъ признано было возможнымъ включить для полевого исполненія: а) въ первую часть плана работъ:

а) по единоличному землеустройству—19 дѣлъ, по 20 сел., для 138 домохозяевъ, на площади 9885 дес. и б) по групповому землеустройству—12 дѣлъ, по 40 сел., для 865 домохозяевъ, на площади 34833,99 дес. и б) во вторую часть плана работы: а) по единоличному землеустройству—13 дѣлъ, по 14 сел., для 138 домохозяевъ, на площади 16382,64 дес. и б) по групповому землеустройству—18 дѣлъ, по 151 сел., для 1988 домохозяевъ, на площади 35340,40 дес.

Кромѣ того въ теченіи полевого періода было включено дополнительно изъ 2-й части плана работъ въ 1-ю: а) по единоличному землеустройству—6 дѣлъ, по 6 сел., для 76 домохозяевъ, на площади 10445,42 дес. и б) по групповому землеустройству—5 дѣлъ, по 67 сел., для 925 домохозяевъ, на площади 62495,15 дес.

Такимъ образомъ, для межевого исполненія въ полевой періодъ 1912 года было обращено: а) по единоличному землеустройству—25 дѣлъ, по 26 сел., для 214 домохозяевъ, на площади 20330,97 дес. и б) по групповому землеустройству—17 дѣлъ, по 106 сел., для 1690 домохозяевъ, на площади 97329,14 дес.

Вышеприведенные цифры могли бы быть значительно больше, если бы въ уѣздныхъ комиссіяхъ—Повѣнѣцкой, Вытегорской, Олонецкой и Пудожской съ самаго открытия ихъ, а именно съ 1-го января 1912 года, возможно было замѣстить должности непремѣнныхъ членовъ. Но послѣдніе были замѣщены только спустя нѣсколько мѣсяцевъ, а въ Пудожской комиссіи лишь только въ концѣ отчетнаго года по причинамъ, независящимъ отъ губернской комиссіи.

Тоже самое нужно сказать и въ отношеніи личнаго состава землемѣровъ. Послѣдній тоже формировался уже послѣ начала полевыхъ работъ. При этомъ на первыхъ порахъ дѣятельности землестроительныхъ комиссій Олонецкой губерніи личный составъ ихъ комплектовался изъ числа лицъ, не имѣющихъ ни достаточнаго опыта, ни теоретической подготовки въ дѣлѣ землеустройства. Благодаря изложеному вся тяжесть работы по руководительству всѣмъ дѣломъ землеустройства въ губерніи первое время лежала исключительно на непремѣнномъ членѣ губернской комиссіи. Дальнѣйшая замѣна и пополненіе личнаго состава соотвѣтствующимъ персоналомъ производилась уже въ теченіе полевого періода, но остается еще незаконченной и по настоящее время. Объясняется это тѣмъ, что трудная условія какъ работы, \*) такъ и жизни \*\*) въ Олонецкой губерніи, не имѣя за собой никакихъ другихъ преимуществъ, мотивующихъ вознаградить эти трудности, дѣлаютъ не легкимъ привлеченіе на службу лицъ (въ особенности землемѣровъ), обладающихъ соотвѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ и достаточнымъ опытомъ въ дѣлѣ землеустройства.

Все сказанное относительно личнаго состава и отразилось на количествѣ дѣлъ, включенныхъ въ планъ работъ. Для Пудожского уѣзда это обстоятельство вызвало такой нежелательный результатъ, какъ полное отсутствіе включения дѣлъ какъ въ 1-ю часть, такъ и во 2-ю часть плана работъ на 1912 годъ.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ преобладающимъ типомъ землеустройства въ Олонецкой губерніи является групповое, а именно: выдѣлы земель въ порядкѣ главы II пол. земл. отдѣльнымъ селеніямъ и

\*) По групповому землеустройству благодаря обширности ихъ по площади и сложности по исполненію.

\*\*) Оторванность отъ культурныхъ центровъ, отсутствіе хорошаго сообщенія и пищевыхъ продуктовъ на мѣстахъ работъ.

сельскимъ обществамъ. Безъ группового землеустройства единоличное землеустройство въ губерніи и почти что невозможно, такъ какъ большинство крестьянъ Олонецкой губерніи бывшіе государственные, составлявшіе въ моментъ надѣленія землею 3996 селеній, изъ которыхъ только 430 получили каждое особую владѣнную запись; остальные же 3566 селеній получили 324 записи, то есть въ среднемъ на 11 селеній одна владѣнная запись. Общая площадь надѣльныхъ земель по всѣмъ отдѣльнымъ записямъ составляетъ 417851 дес., что составитъ въ среднемъ на одно селеніе 1046 десятинъ, а на 11 селеній, входящихъ по среднему расчету въ каждое сложное общество, приходится въ среднемъ 11092 дес. Во многихъ случаяхъ число селеній, связанныхъ общимъ землевладѣніемъ, достигаетъ десятковъ, а есть случаи и сотенъ деревень, съ площадью общаго надѣла отъ 50 до 160 тысячъ десятинъ. Само собою разумѣется, что безъ предварительного уничтоженія такихъ многосложныхъ общихъ владѣній насажденіе единоличного землеустройства невозможно. Сознаніе неудобства и невыгодности пользованія земельными надѣлами на правѣ общаго и общиннаго владѣнія у населенія уже созрѣло, а потому ближайшей задачей землеустроительныхъ учрежденій должно быть оказаніе содѣйствія населенію къ уничтоженію этихъ сложныхъ владѣній. Между тѣмъ, благодаря тому, что дѣла эти обнимаютъ какъ огромную площадь, такъ и большое число селеній и что фактическое пользованіе каждого изъ нихъ испещрено большей чрезполосностью какъ цѣлыхъ селеній, такъ и отдѣльныхъ домохозяевъ (зачастую разныхъ деревень), дѣлаетъ рѣшеніе этой задачи весьма труднымъ, требующимъ для каждого дѣла цѣлой партіи землемѣровъ и много времени.

Исполненіе работъ по групповому землеустройству осложняется еще и почти полнымъ отсутствіемъ грунтовыхъ дорогъ. Послѣднія существуютъ только главнымъ образомъ между уѣздными городами (почтовыя) и болѣе крупными поселеніями (земскія и проселочныя). По даннымъ 1905 года только лишь третья часть всѣхъ селеній въ губерніи обслуживается грунтовыми дорогами и то состояніе ихъ во многихъ мѣстахъ весьма плохо, что дѣлаетъ передвиженіе по нимъ крайне затруднительнымъ. Остальная дѣвъ трети селеній совершенно лишены какихъ либо дорогъ и проникнуть къ нимъ можно лишь пѣшеходными и верховыми тропами. При этомъ очень часто тропы эти прерываются озерами и болотами, передвиженіе по которымъ иногда сопряжено даже съ рискомъ для жизни.

Что же касается до исполненія дѣлъ по единоличному землеустройству, то по этого рода дѣламъ трудность землеустройства въ Олонецкой губерніи заключается въ слѣдующемъ: во первыхъ, въ недостаткѣ пахоты, расположенной обыкновенно въ присельномъ отрубѣ, вслѣдствіе чего при нарѣзкѣ единоличныхъ владѣній въ одномъ мѣстѣ большей частью приходится отводить только одну новь въ подсѣчно-земельномъ надѣлѣ, то есть такие участки земли, которые до землеустройства обработкѣ не подвергались. Между тѣмъ, обращеніе этихъ участковъ въ культурныя угодья требуетъ раскорчевки лѣса, уборки камней и осушки болотъ, исполненіе каковыхъ работъ, принимая во вниманіе обширность мѣстнаго крестьянскаго надѣльного землевладѣнія, сопряжено съ большими затратами со стороны единоличныхъ владѣльцевъ какъ личной энергіи, такъ и капитала. Во вторыхъ техническое исполненіе работъ по единоличному землеустройству очень осложняется сведеніемъ сѣнокосныхъ угодий къ одному мѣсту. Природныя условія Олонецкой губерніи въ этомъ отношеніи таковы, что сѣнокосы, или какъ они здѣсь зовутся «пожни», рас-

положены по долинамъ рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ, и по низкимъ берегамъ озеръ и ламбъ, \*) разбросанныхъ и вкрапленныхъ не только среди общественного надѣла крестьянъ данного общества, въ десяткахъ верстъ отъ селенія, но даже и среди владѣнійсосѣднихъ обществъ и казенного вѣдомства. Отсутствіе же трапосѣянія заставляетъ крестьянъ дорожить этими пожнями, почему при землеустройства на угодья этого рода приходится обращать особенное вниманіе. Въ третьихъ, главную массу мѣстного крестьянскаго землевладѣнія составляютъ подсѣчно-земельные надѣлы. Послѣдніе представляютъ собою сплошныя лѣсныя пространства, испещренныя небольшими участками пахоты (подсѣки), въ большинствѣ случаевъ укрѣплеными въ личную собственность. Благодаря тому, что первоначальная разработка этихъ пахотныхъ участковъ была сопряжена съ затратою массы труда, крестьяне чрезвычайно дорожатъ ими и при землеустройства не легко отказываются отъ нихъ. Въ четвертыхъ, такъ какъ широкое развитіе единоличного землеустройства въ Олонецкой губерніи связано съ нарѣзкой большинству крестьянъ участковъ земли въ подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, то есть, какъ уже было сказано выше, въ такихъ мѣстахъ, которая до землеустройства въ значительной части своей не подвергались сельско-хозяйственной обработкѣ, то естественно, что крестьяне съ первыхъ же шаговъ перехода къ новымъ формамъ единоличного землевладѣнія нуждаются въ самой широкой агрономической помощи. Между тѣмъ, до сего времени существовала только одна земская агрономія, очень слабо развитая и до осени 1912 года особаго вниманія на образующающіяся при землеустройства единоличныи владѣнія не удѣлявшая. И, наконецъ, въ пятыхъ, строгое соблюденіе техники землеустройства является, въ силу многочисленныхъ мѣстныхъ особенностей крестьянскаго землевладѣнія, трудно исполнимымъ. Въ послѣдніемъ отношеніи плохую услугу землеустройству оказала предшествовавшая дѣятельность въ этомъ направленіи крестьянскихъ учрежденій. Послѣднія, въ силу временного интереса, допускали самое широкое отступленіе отъ требованій названной техники, каковые случаи въ полевой періодъ минувшаго года были нежелательными прецедентами, на которыхъ постоянно ссылались крестьяне.

Не смотря однако на отмѣченныя трудности, съ которыми на каждомъ шагу приходится встрѣчаться дѣятелямъ землеустройства Олонецкой губерніи, землестроительными учрежденіями въ губерніи за первый годъ ихъ дѣятельности было исполнено изъ числа дѣлъ включенныхъ въ первую часть плана работъ на полевой періодъ 1912 года, слѣдующее количество дѣлъ: а) по единоличному землеустройству—14 дѣлъ, по 15 сел., для 141 домохозяевъ, на площади 8647,92 дес., и б) по групповому землеустройству—14 дѣлъ, по 45 сел., для 865 домохозяевъ на площади 45108, 44 дес. и остались не оконченными: а) по единоличному землеустройству—6 дѣлъ, по 5 сел., для 23 домохозяевъ, на площади 3905,35 дес. и б) по групповому землеустройству—1 дѣло, по 16 сел., для 296 домохозяевъ, на площади 7407,13 дес.

Причинами, по которымъ эти послѣднія дѣла не могли быть исполнены, служатъ, главнымъ образомъ, раннее наступленіе зимы и недостатокъ землемѣровъ; въ одномъ случаѣ—затопленіе водой землеустроиваемой мѣстности и въ другомъ—по постановленію Губернскаго Присутствія, въ вѣдѣніи которого находилось дѣло по раздѣлу земель по Высочайшему

\*) Мелкія озера.

повелѣнію между 16 селеніями Вознесенскаго общества, площею 7407 д., для 296 домохозяевъ.

По приступѣ къ работамъ за отказомъ населенія было прекращено 3 дѣла по единоличному землеустройству по 3 селеніямъ, для 15 домохозяевъ, на площади 370 десятинъ.

Причинами отказа населенія отъ землеустройства по этимъ дѣламъ должна быть признана малоопытность Землестроителей, изъ числа Земскихъ Начальниковъ, коимъ были поручены эти дѣла, и переобремененіе ихъ своими прямыми обязанностями, благодаря чмому они были лишены возможности въ достаточной мѣрѣ удѣлять вниманіе этимъ дѣламъ; землемѣры же, коимъ была поручена только техническая сторона этихъ дѣлъ, лишены были возможности согласовать желанія населенія съ требованіями Положенія о Землеустройствѣ.

Кромѣ того, по окончаніи работъ населеніе отказалось отъ принятія проектовъ землеустройства по одному дѣлу о раздѣлѣ земель общаго владѣнія между 43 селеніями, для 380 домохозяевъ, на площади 34239,67 д.

По послѣднему дѣлу непринятіе составленнаго проекта землеустройства послѣдовало вслѣдствіе того, что крестьяне настаивали на допущеніе слишкомъ большихъ отступленій отъ требованій техники землеустройства, при которыхъ самый раздѣлъ сводился не къ уничтоженію, а къ закрѣплению существующей чрезполосности между фактическими владѣніями отдельныхъ селеній. Убѣдить населеніе въ недопустимости и вредности этого было нельзя.

Наиболѣе благопріятную почву для развитія землеустройства Землестроительныя Комиссіи нашли въ уѣздахъ Повѣнѣцкомъ и Олонецкомъ, гдѣ благодаря близости Финляндіи съ ея мызнымъ хозяйствомъ, крестьяне уже видѣли на живыхъ примѣрахъ всѣ преимущества новыхъ формъ землепользованія. Затѣмъ, слѣдуетъ уѣздъ Каргопольскій, въ которомъ хлѣбопашество является наиболѣе развитымъ занятіемъ населенія, почему крестьяне дорожатъ землей и скорѣе усваиваютъ идеи и выгоду землеустройства. Въ уѣздахъ Петрозаводскомъ населеніе существуетъ главнымъ образомъ отжожими промыслами и землей дорожитъ мало, почему и землеустройство здѣсь по сравненію съ вышеназванными уѣздами прививается труднѣе. Въ уѣздахъ Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, гдѣ большинство крестьянъ бывшіе помѣщичи, получившіе при надѣлѣніи всего лишь по 7 десятинъ на ревизскую душу, землеустройство тоже прививается не такъ легко. Въ этихъ уѣздахъ, при громадной чрезполосности и большой разнохарактерности почвъ, населеніе почти совершенно не соглашается на строгое соблюденіе основныхъ требованій техники землеустройства и зачастую требуетъ нарѣзки пахоты въ двухъ и болѣе мѣстахъ, не соглашаясь на землеустройство безъ соблюденія этого условія.

И, наконецъ, Пудожскій уѣздъ явился въ землестроительномъ отношеніи самымъ слабымъ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что въ уѣздѣ этомъ долгое время не было руководителя дѣломъ землеустройства; отчасти слабо развитой сельской культурой при полномъ бездорожью, и отчасти за неимѣніемъ въ уѣзда показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ. Тѣмъ не менѣе у населенія стремленіе къ новымъ формамъ землевладѣнія безусловно существуетъ, такъ какъ ходатайства о землеустройствѣ продолжаютъ поступать и на полевой периодъ 1913 года предположено къ исполненію работъ на площади около 3000 дес.

На ряду съ исполненіемъ дѣлъ по первой части плана работъ шла подготовка дѣлъ при содѣйствіи землемѣровъ и по второй части плана работъ. Изъ числа дѣлъ включенныхъ во вторую часть плана работъ

было закончено подготовкой и исполнено по первой части плана работъ 4 дѣла по единоличному землеустройству для 13 домохозяевъ на площади 2412 десятинъ и 3 дѣла по групповому землеустройству для 19 селеній съ 262 домохозяевами на площади 17838 десятинъ. Прекращено производствомъ за отказомъ населенія отъ землеустройства и отчасти за несоответствиемъ желаній просителей требованіямъ правильного землеустройства одно дѣло по единоличному землеустройству по ходатайству 18 домохозяевъ съ площадью земли 758 десятинъ и 9 дѣлъ по групповому землеустройству для 81 селенія, съ 841 домохозяевами, площадью 51536 дес. Кроме того, не было приступлено совершенно къ подготовкѣ дѣлъ за недостаткомъ землемѣровъ въ 4-хъ случаяхъ по 4 дѣламъ, изъ которыхъ три по единоличному землеустройству площадью 62 дес. и одно по групповому землеустройству по 3 селеніямъ, съ 51 домохозяевами, площадью 3375 дес. Остальныя же дѣла изъ числа включенныхъ во вторую часть плана работъ были закончены подготовкѣ совершенно и включены для исполненія въ 1-ю часть плана работъ прошлаго, а затѣмъ и текущаго годовъ, а именно: по единоличному землеустройству 5 дѣлъ по 60 селеніямъ съ 84 домохозяевами, на площади 13154 д. и 4 дѣла по групповому землеустройству по 45 сел., съ 528 домохозяевами, на площади 26122 д. Затѣмъ одно дѣло по групповому землеустройству было включено вторично для подготовки во вторую часть плана работъ текущаго года въ виду того, что къ ходатайству 4 селеній съ площадью 4301 дес. о выдаѣлѣ имъ земель въ отдельныя владѣнія каждому присоединились и остальныя 34 однопланныя съ ними селенія съ общей площадью 42331 дес.

Сравнивая дѣятельность землестроительныхъ учрежденій за 1912 г. съ таковой же съ дѣятельностью крестьянскихъ учрежденій за предшествовавшій 1911 годъ, нужно прежде всего отмѣтить, что большой количественной разницы въ таковой дѣятельности, если не принимать во вниманіе 2-ю часть плана работъ, не замѣчается. Что же касается качественной стороны дѣла, то большинство дѣлъ, исполненныхъ крестьянскими учрежденіями въ 1911 году, были вновь включены для новаго исполненія въ планъ работъ 1912 года, въ виду несоответствія составленныхъ по нимъ крестьянскими учрежденіями проектовъ землеустройства требованіямъ землестроительной техники.

Въ отношеніи дѣятельности Землестроительныхъ Комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ по оказанію населенію денежной помощи при землеустройствѣ нужно замѣтить, что дѣятельность эта далеко не была широкой. За весь 1912 годъ Землестроительными Комиссіями было выдано ссудъ на переносъ построекъ и оборудование усадебной осѣдлости 23 домохозяевамъ на сумму 3180 р. и на другія надобности мелоративнаго характера 11 домохозяевамъ на сумму 915 руб. Безвозвратное же пособіе было оказано только въ одномъ случаѣ въ суммѣ 150 р. Такая слабая дѣятельность Землестроительныхъ Комиссій въ этомъ направленіи объясняется тѣмъ, что всѣ ходатайства о таковой помощи исходили отъ единоличныхъ владѣльцевъ, ставшими таковыми еще при содѣйствіи крестьянскихъ учрежденій. Принимая во вниманіе, что землевладѣніе многихъ изъ нихъ далеко не отвѣчало требованіямъ правильного землеустройства, землестроительныя учрежденія и не признавали возможнымъ многимъ изъ нихъ оказывать денежную помощь за счетъ землестроительного кредита.

Значеніе открытия въ Олонецкой губерніи Землестроительныхъ Комиссій имѣло для землеустройства Олонецкаго края двойкое значеніе. Во первыхъ, самое дѣло землеустройства вступило на путь правильного развиція, во вторыхъ, съ открытиемъ Землестроительныхъ Комиссій на Оло-

иенцкую губернию распространило свое действие Пол. о Земл. Высочайшее утвержденное 29-го мая 1911 года. Съ введенiemъ же въ дѣйствiе этого закона значительно облегчился съ юридической стороны переходъ отъ общаго группового владѣнiя землей къ владѣнiю отдѣльными селенiями, что для Олонецкой губернiи, въ виду уже отмѣченной выше большой однопланности селенiй, имѣеть громадное значенiе.

Сказать что-либо точно опредѣленное, какiе реальные результаты дало дѣло землеустройства для крестьянскихъ хозяйствъ, прибѣгнувшихъ къ нему, въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ никакихъ болѣе или менѣе широкихъ обслѣдований въ этомъ направленiи до сего времени не производилось. Но и при поверхностномъ наблюденiи констатируется слѣдующее. Прежде всего крестьяне съ переходомъ къ единоличному владѣнiю болѣе дорожатъ землею, бросаютъ совершенно отхожiе промыслы и сосредоточиваются въсѣ свой трудъ и капиталъ на обработкѣ земли. Отсюда быстро возрастающiя съ ихъ стороны ходатайства, а порой даже настойчивыя требования, обѣтъ оказанiя имъ самой широкой агрономической помощи, основанная на стремлении улучшить свои сельскiя хозяйства и по возможности расширить культурную площадь ихъ.

Вышеизложенный обзоръ конечно не охватываетъ исчерпывающе всю дѣятельность землеустроительныхъ учрежденiй за 1912 годъ, а касается главнымъ образомъ лишь исполненiя дѣлъ, включенныхъ въ планъ работъ. Между тѣмъ паралельно съ исполненiемъ дѣлъ по плану работъ шла подготовка дѣлъ и для полевого периода будущаго 1913 года. Такого рода дѣлъ уѣздными комиссиями было представлено въ Губернскую комиссию къ 1 Марта 1913 года—119. Изъ нихъ признано было возможнымъ включить въ 1-ю часть плана работъ 77 дѣлъ, изъ которыхъ 43 по единоличному землеустройству для 372 домохозяевъ съ площадью 48820 дес. и 34 дѣла по групповому землеустройству для 188 селенiй съ 2659 домохозяевами, площадью 185953 дес. Для исполненiя этихъ дѣлъ понадобилось 20 землестроителей, 33 землемѣра, 45 помощниковъ землемѣровъ и 4 ревизора. И во вторую часть плана работъ было включено для подготовки съ откомандированiемъ землемѣровъ 10 дѣлъ. Изъ нихъ 7 дѣлъ по групповому землеустройству съ общей площадью 153472 дес. и 3 дѣла по единоличному землеустройству съ площадью 1205 дес. Какъ видно изъ размѣровъ землеустраиваемыхъ площадей по этимъ дѣламъ исполненiе подготовки безъ содѣйствiя землемѣровъ невозможно. Въ настоящее время подготовка по нимъ идетъ усиленнымъ темпомъ и большинство изъ нихъ можно было бы включить въ 1-ю часть плана работъ въ текущемъ же полевомъ периодѣ, если бы не было недостатка въ землемѣрныхъ чинахъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманiе, что нѣкоторая изъ дѣлъ, включенныхъ въ 1-ю часть плана работъ будутъ закончены ранѣе назначенныхъ для нихъ сроковъ, можно ожидать, что къ концу полевого периода часть землемѣровъ освободится и тогда нѣкоторая изъ означенныхъ дѣлъ изъ 2-й части плана работъ будутъ перенесены, по примѣру прошлаго года, въ 1-ю часть плана. Что же касается дѣлъ, имѣющихся въ подготовкѣ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссий вѣтъ плана работъ, то количество ихъ въ настоящее время достигаетъ бо дѣлъ по групповому землеустройству и 281 дѣла по единоличному землеустройству. Кромѣ того въ уѣздныя комиссии поступило новыхъ ходатайствъ по групповому землеустройству отъ 12 селенiй и единоличному отъ 59 домохозяевъ. По настоящему губернской комиссии производство по нимъ идетъ самымъ ускореннымъ темпомъ, какой только допустимъ безъ ущерба для дѣла какъ съ технической, такъ и съ формальной стороны. Къ сожалѣнiю многiя

изъ нихъ въ виду громоздкости по площиади безъ содѣйствія землемѣровъ не смогутъ быть закончены подготовкой, а такъ какъ имѣющійся на лицо численный составъ землемѣровъ далеко не отвѣчаетъ количеству имѣющихіхъ въ производствѣ дѣлъ, то значительную часть ихъ придется для завершенія окончательной подготовки включить въ вторую часть плана работъ будущаго года. Тѣ же изъ дѣлъ, главнымъ образомъ по единоличному землеустройству, которыя для исполненія подготовки не потребуютъ содѣйствія землемѣровъ, по неуклонному требованію губернскай комиссіи будутъ завершены подготовкой до наступленія зимняго періода. Въ виду того, что наплывъ ходатайствъ по землеустройству далеко не отвѣчаетъ наличнымъ землеустроительнымъ силамъ производство по нимъ въ большинствѣ случаевъ не будетъ исполнено съ той быстротой, на которой обыкновенно настаиваютъ просители. Кромѣ того, быстрота исполненія задерживается также отчасти и неуконосительнымъ исполненіемъ всѣхъ юридическихъ формальностей, требуемыхъ Пол. о Земл. и Нак. Земл. Комм. Въ послѣднемъ отношеніи со стороны губернскай комиссіи предъявлены землеустроителямъ самыя строгія требованія, такъ какъ допущеніе отступленій отъ исполненія тѣхъ или другихъ формальностей, иногда кажущихся на первый взглядъ не существенными, впослѣдствіи послѣ затраты массы труда, денегъ и времени могутъ повлечь за собою провалъ дѣлъ. Во изѣжаніе послѣднихъ качественная сторона дѣлъ поставлена на первое мѣсто и затѣмъ уже вниманіе сосредоточивается и на количественной сторонѣ дѣла. Обойтись однако безъ наплыва дѣлъ невозможно, ибо населеніе не смотря на почти совершенно отсутствующую пропаганду землеустроительныхъ идей, само уже поняло по имѣющимся на лицо примѣрамъ всю выгоду новыхъ формъ землевладѣнія и стремится къ скорѣйшему осуществленію ихъ. Отношеніе населенія къ дѣлу землеустройства и землеустроительнымъ учрежденіямъ самое сочувственное. Подтвержденіемъ послѣдняго служитъ то обстоятельство, что чѣмъ больше развивается землеустройство въ губерніи, тѣмъ все меныши процентъ приходится на производство дѣлъ въ обязательномъ порядкѣ, что при преобладающемъ многосложномъ однопланномъ землевладѣніи населенія нельзя не признать симптоматическимъ. Почти полное отсутствіе жалобъ Правительствующему Сенату (былъ всего одинъ случай и тотъ касался не исполненія дѣла, а отказа въ землеустройствѣ) тоже подтверждаетъ справедливость сказанного.

Говоря о подготовкѣ дѣлъ, нельзя обойти молчаніемъ то обстоятельство, что вся тяжесть таковой ложится исключительно на непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій и отчасти на землемѣрныхъ чиновъ. Что же касается подготовки дѣлъ другими членами комиссіи, то таковая въ Олонецкой губерніи почти совершенно не имѣеть мѣста. Причинами тому служитъ то обстоятельство, что землевладѣніе крестьянъ Олонецкой губерніи, въ главной своей массѣ, является весьма сложнымъ, требующимъ самаго вдумчиваго и осторожнаго отношенія къ нему при землеустройствѣ, что дѣлаетъ примѣненіе на практикѣ Пол. о Земл. и Нак. Земл. Комм. крайне труднымъ, почему большинство членовъ комиссіи и уклоняется отъ какихъ бы то ни было порученій послѣднихъ. Нѣкоторымъ исключеніемъ являются члены изъ числа мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, привлечь которыхъ къ дѣлу землеустройства стремилась главнымъ образомъ губернскай комиссія. Однако, какъ показываетъ опытъ, попытка эта не можетъ имѣть широкаго развитія. Огромная протяженность губерніи, большая разбросанность населенныхъ мѣстъ и отсутствіе дорогъ, при массѣ всякаго рода другихъ обязанностей, лишаютъ возможности г.г.

земскихъ начальниковъ удѣлять сколько-нибудь времени землеустройству. Между тѣмъ характеръ дѣлъ послѣдняго рода требуетъ, чтобы исполнители иногда по долгу не уѣзжали съ мѣста работъ, что для г.г. Земскихъ Начальниковъ въ интересахъ своихъ прямыхъ обязанностей является трудно исполнимымъ.

Отсюда нужно прийти къ заключенію, что при невозможности въ Олонецкой губерніи привлечь къ широкому участію къ дѣлу землеустройства г.г. Земскихъ Начальниковъ, при наплыവ ходатайствъ населенія о землеустройствѣ, являлось бы возможнымъ исполнить хотя бы 50% всѣхъ ходатайствъ, лишь при условіи назначенія Непремѣннымъ Членамъ помощниковъ, хотя бы по нѣкоторымъ уѣздамъ.

В. А. Лихачовъ.

## Торговля и промышленность.

Ка вопросу о полученіи азотной кислоты изъ воздуха. На конференцію Михайловской Артиллерійской Академіи для соисканія путемъ конкурса преміи полковника Разсказова среди сочиненій специального характера были представлены по сроку 1912 года двѣ работы о полученіи азотной кислоты изъ воздуха, а именно:

1) Сочиненіе генералъ-майора Сапожникова: «Азотная кислота и селитра изъ воздуха».

и 2) сочиненіе д. с. с. Горбова и проф. Миткевича: «Электрическая печь для получения азотной кислоты изъ воздуха».

Настоящія двѣ работы на основаніи § 12 положенія о преміяхъ полковника Разсказова были по порученію конференціи подвергнуты разбору специальной комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ генераль-лейтенанта Забудского изъ членовъ: генералъ-майора Королькова и проф. СПБ. Горнаго Института, д. с. с. И. Ф. Шредера.

На основаніи заключенія этой комиссіи конференція Михайловской Артиллерійской Академіи пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

«1) Трудъ генералъ-майора Сапожникова: «Азотная кислота и селитра изъ воздуха» представляетъ очеркъ современного состоянія вопроса о полученіи названныхъ соединеній путемъ сжиганія воздуха въ электрическихъ печахъ и послѣдующаго улова продуктовъ окисленія. Самостоятельная часть работы посвящена авторомъ произведеннымъ имъ опытамъ надъ уловомъ окисловъ азота. Результаты опытовъ подтвердились на практикѣ при устройствѣ опытнаго завода при Михайловской Артиллерійской Академіи и особой комиссіей при Военному Вѣдомству.

Этотъ трудъ имѣетъ существенное значеніе при разрѣшеніи *важнаго государственного вопроса обѣ обеспеченіи нашею отечества, а равно и потребностей артиллеріи, собственной азотной кислотой.*

2) Трудъ д. с. с. Горбова и проф. Миткевича «Электрическая печь для получения азотной кислоты изъ воздуха» представляетъ по характеру своему *изобрѣтеніе*, при чемъ конструкція печи существенно отличается отъ конструкціи другихъ печей, построенныхъ для той-же цѣли. Комиссія Военного Вѣдомства, образованная для разработки вопроса о добываніи азотной кислоты окисленіемъ воздуха, испытывала означенную печь на Сестрорѣцкомъ оружейномъ заводѣ и нашла, что конструкція печи имѣть особенности, отличающія ее въ благопріятную сторону отъ другихъ извѣстныхъ электрическихъ печей иностранныхъ фирмъ. Между прочимъ, печь Миткевича и Горбова даетъ концентрацію отъ 2% до 3%.

№ О (окиси азота), въ то время, какъ другія печи даютъ концентрацію до 2% № О.

Такое увеличеніе концентраціи можетъ удешевить приборы для уловленія и обработки продуктовъ горѣнія; уменьшеніе объема проходящихъ газовъ вызоветъ уменьшеніе объема поглотительныхъ башенъ, стоимость которыхъ очень велика и составляетъ большую часть расходовъ по установкѣ.

Такимъ образомъ этотъ трудъ представляетъ самостоятельное разработанное изобрѣтеніе, въ достаточной мѣрѣ подтвержденное опытомъ и существенно полезное для артиллеріи, которая пользуется азотной кислотой въ значительныхъ размѣрахъ при изготавленіи пороха».

По этой выпискѣ изъ журнала конференціи Михайловской Артиллерійской Академіи и по факту существованія въ Военномъ Вѣдомствѣ особой комиссіи для изученія и разработки вопроса о добываніи азотной кислоты изъ воздуха путемъ сожиганія содержащагося въ немъ азота, мы можемъ надѣяться, что рано или поздно новый способъ получения азотной кислоты выйдетъ изъ сферы лабораторныхъ опытовъ и получитъ практическое примѣненіе.

Въ настоящее время, какъ мы слышали, по порученію вышеуказанной комиссіи производится детальное обслѣдованіе трехъ Сунскихъ водопадовъ: Кивача, Гирваса и Поръ-Порога, а также и другихъ менѣе значительныхъ падуновъ.

Подсчетъ движущейся силы трехъ водопадовъ далъ цифру въ 80,000 лошадиныхъ силъ, а болѣе грубое пока обслѣдованіе нѣкоторыхъ другихъ водопадовъ опредѣляетъ ихъ силу въ 200,000 лошадиныхъ силъ.

Въ виду новизны вопроса, важности его въ государственномъ отношеніи и въ виду значительного интереса мы надѣемся дать въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ подробное сообщеніе о сущности и способахъ получения азотной кислоты изъ воздуха.

Б. М.

(Артиллерійский журналъ, 1913 г., № 3).

### Изъ текущей жизни Олонецкаго края.

Праздникъ Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ (2—3 июня).

Въ Александро-Свирскомъ монастырѣ 2 и 3 июня с. г. было великое празднество и торжество вѣры православной. Надобно замѣтить, что подобного стеченія богоомольцевъ и архипастырей со множествомъ духовенства здѣсь давно не бывало. Заранѣе было известно, что на Троицу будутъ здѣсь: Высокопреосвященный Сергій, Арх. Финляндскій, Преосвященный Никаноръ Олонецкій и Кипріанъ викарій Сердобольскій (указывали еще Преосвященнаго Наѳанаила, епископа Архангельскаго и Преосвященнаго Варнаву епископа Каргопольскаго, но они не были). Знали и то, что Преосвященный Кипріанъ пойдетъ сюда съ крестнымъ ходомъ изъ с. Салмисъ, Выборгской губерніи, чрезъ пограничныя Кондуши, Видлицы, Тулоксу, Ильинское, Олонецъ и Мегрегу, и такимъ образомъ постепенно приготовлялись къ торжеству. Крестный ходъ прошелъ 130-верстное разстояніе и въ каждомъ новомъ пункѣ увеличивалъ число усердныхъ богоомольцевъ, такъ что въ общую массу паломниковъ какъ бы влиась, по мѣткому выраженію одного изъ ораторовъ (С. Г. Рункевича) на общемъ собраніи Карельского Братства, въ океанъ вѣры стопридцативерстная рѣка. Много прибыло богоомольцевъ на пароходѣ, шед-

шемъ изъ г. Петрозаводска и когда довольно солидный карнаavalъ повозокъ съ ними приближался къ монастырю, тамъ уже была масса ранѣе прибывшихъ усердныхъ паломниковъ. Были богомольцы и изъ Петербурга.

Ко времени всенощного бдѣнія (около 6 ч. вечера) въ монастырѣ были три названные святителя, г. управляющій губерніей, вице-губернаторъ А. Ф. Шидловскій съ супругой, ректоръ Олонецкой духовной семинарии прот. Н. К. Чуковъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ св. А. А. Крупинъ, епархіальный миссіонеръ свящ. И. Козловъ и много духовенства изъ окрестностей Александро-Свирскаго монастыря; изъ С.-Петербурга прибылъ помощникъ управляющаго синодальной канцеляріи, д. ст. сов. С. Г. Рункевичъ. Богомольцы съ каждой минутой прибывали, несмотря на моросившій дождь, впрочемъ, скоро прекратившійся. Раздался ударъ тяжеловѣснаго колокола и далеко разнесся онъ, бархатистый, лаская слухъ вѣрующаго христіанина, будя въ немъ молитвенное настроеніе. И понеслись одинъ за однимъ ровные и гулкіе удары, потомъ трезвонъ умѣлаго монастырскаго «брата» какъ то невольно приводившій къ себѣ слухъ и настраивалъ на молитву. Когда священнослужители, возглавляемые тремя святителями, вошли въ Преображенскій соборъ, молящихся было такъ много, что «негдѣ было, какъ говорится, и яблоку упасть». Не трудно было замѣтить, съ какою вѣрою и чистотою въ простотѣ вѣрующаго сердца собрались сюда эти «армяки и сѣрыя дерюги» и небольшая кучка (въ сравненіи съ подавляющею массою простого люда) интеллигентіи. Быть можетъ, иные пришли сюда за десятки верстъ съ кускомъ чернаго хлѣба, но съ пламенною вѣрою, которой такъ часто не видно подъ блестящимъ сюртукомъ иного джентльмена. Смотря на лица, покрытія пылью и сильно загорѣвшія, но зряція «горѣ», какъ хотѣлось вѣдьмъ искалѣченнымъ душевно людямъ сказать: «піриди и виждь», что вѣрить надо, ибо вѣра самый надежный твой оплотъ.

Началось всенощное бдѣніе. Прекрасно исполнилось пѣніе и чтеніе (съ канонархомъ), не опуская ни единой иоты. Освѣщеніе было великое. На литію вышли три архипастыря и болѣе 20 священниковъ, что представило весьма умилительную картину, а истовое и благоговѣйное служеніе Высокопреосвященнаго Сергія, его взоры, доводили богослуженіе до неописуемаго, ибо все бывшее надо видѣть лично и перечувствовать. Несмотря на долготу бдѣнія устали не ощущалось. Почему? Да потому, что все стремились сюда молиться, а кромѣ того за богослуженіемъ все пѣснопѣнія и чтенія были разборчивы для слуха. Во время каѳизмъ помощникъ Преосвященнаго Кипріана, іеромонахъ Исаакій, произнесъ на карельскомъ языкомъ поученіе о празднікѣ св. Троицы и о значеніи паломничества къ мощамъ преподобнаго Александра Свирскаго. Во время помазанія елеемъ были розданы листки религіозно-нравственного содержанія (на разныя темы), данные отъ Александро-Свирскаго братства, отъ карельскаго братства и часть (о трезвости) передана о. А. Крупинскимъ (раздавалъ свящ. И. Козловъ). Приблизительно роздано около трехъ тысячъ экземпляровъ.

Послѣ всенощного бдѣнія все (по возможности) перешли въ Преображенскій монастырь, гдѣ въ соборѣ служился молебенъ преподобному Александру, затѣмъ его мощи были переложены изъ раки, въ которой они почиваются весь годъ, на средину храма въ раку, пожертвованную царемъ Михаиломъ Феодоровичемъ. Народъ долго прилагался къ мощамъ угодника, чая получить себѣ духовное утѣшеніе. Взирая на то, съ какимъ терпѣніемъ молящіе стояли нѣсколько часовъ въ невыносимой тѣснотѣ и жарѣ, съ какою любовью и благоговѣніемъ подходили къ нетлѣннымъ остан-

камъ угодника для лобызанія или даже только им'я возможность при перенесеніи мощей коснуться рукой края раки, думалось, да что же въ состояніи поколебать эту народную стихію? Нѣтъ пусть не коварствуютъ въ злобѣ на православную церковь, различные ея отщепенцы, чтобы расшатать и уничтожить этотъ великий и твердый столицъ Россіи; нѣтъ, церковь и вѣра православная неодолимы и отъ вратъ адовыхъ (Мо. 16, 18). Невольно приходило въ мысль, да что же можетъ сдѣлать здѣсь жалкій расколъ, вотъ уже третью столѣтіе не могущій отличить перста отъ креста. Нѣтъ, здѣсь свѣтильники подобные преп. Александру, такъ ярко свѣтящіе, далеко разгонятъ туму ересей и раскола.

Въ день св. Троицы послѣ совершенія (съ 8 ч. утра) архіепископомъ Сергиемъ молебна предъ мощами преп. Александра въ Преображенскомъ соборѣ, гробница съ ними была поднята священно-служителями съ пѣніемъ припѣва канона: «преподобне отче нашъ Александре, моли Бога о настъ». Вышли, и о дивное видѣніе, никогда не забываемое! При свѣтѣ солнца взорамъ выходящихъ изъ храма открылось цѣлое море обнаженныхъ головъ иаломниковъ и весьма большое пространство отъ Преображенского собора до Троицкаго (отъ воротъ до воротъ) было буквально запружено народомъ. По выходѣ изъ собора гробница съ мощами преподобнаго была положена на особья носилки и ее, высоко поднявъ, понесли богомольцы, а затѣмъ подъ раку прошли всѣ священнослужители и начали подходить богомольцы. Опять приходится отмѣтить, то горячее стремленіе, съ какимъ всѣ проходили подъ ракой. Одна слабая женщина, которую вѣль подъ руки мужчина, со слезами радости благодарила его, что помогъ ей подойти подъ руку; многіе, если было тѣсно и когда казалось, что не удается отъ большого скопленія пройти, просили убѣжденіо, дабы ихъ пропустили, такъ какъ у нихъ «данъ завѣтъ» (т. е. обѣщаніе) пройти подъ ракой. И такъ лился народный потокъ подъ преподобнаго въ знаменіе того, что, преклоняя тѣло, каждый смиленно преклоняетъ и душу.

По перенесеніи мощей въ Троицкій соборѣ съ особенною торжественностью отслужена божественная літургія, за которой по благословенію Преосвященнаго Никанора епархіальнымъ міссионеромъ свящ. И. Козловымъ произнесено поученіе о почитаніи святыхъ мощей. По выясненіи твердаго основанія изъ Слова Божія о нетлѣнніи останковъ праведныхъ людей, проповѣдникъ указалъ, что почитаніе Преподобнаго должно выражаться не только въ томъ, чтобы склонить одно тѣло, а главнымъ образомъ въ томъ, чтобы и душу склонить подъ его руководство. Преклоняя главу, говорилось въ поученіи, не должно допускать въ ней мыслей, вредящихъ ближнему; лобызая ноги угодника, наложимъ на свои ноги строгій запретъ, чтобы онѣ не шли путемъ неправды и хищенія; цѣлуя уста угодника, чтобы заграждали свои отъ осужденія близкихъ и отъ празднословія и т. д. Въ заключеніе проповѣдникъ указалъ на необходимость оберегать эти святыни отъ поруганія враговъ вѣры православной, коихъ теперь появилось не мало въ лицѣ различныхъ сектантовъ. Послѣ літургіи отслужена по уставу вечерня; съ особеннымъ воодушевленіемъ прочитаны глубокосодержательныя молитвы Преосвященными владыками.

Наканунѣ Духова дня отслужено всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ божественная літургія, во время коей поученіе говорилось о Святомъ Духѣ протоіерей г. Олонца о. В. Громовъ. Во время малаго входа Высокопреосвященнымъ Сергиемъ возведенъ въ санъ протоіеря благочинный о. Михаилъ Каргопольцевъ. Послѣ літургіи крестный ходъ съ мощами преподобнаго пошелъ изъ Троицкаго собора обратно въ Пре-

ображенскій и около часовни, построенной на месте явленія преподобному Александру Святой Троицы, читался акаѳистъ Живоначальной Троицѣ. Во время хода, а равно и по время акаѳиста богоомольцы подходили подъ раку, сохраняя тишину и порядокъ. На Духовъ день паломниковъ было немнога меныше, чѣмъ на Троицу (тогда было около 12 тысячъ человѣкъ, если не больше). Въ Преображенскомъ соборѣ законченъ начатый крестный ходъ торжественнымъ молебномъ и молитвами преподобного Александра благоговѣйно положены на прежнее место до будущаго праздника Святой Троицы.

Прежде чѣмъ закончить этотъ очеркъ величаго торжества вѣры, упомянемъ еще объ общемъ собраніи православнаго карельскаго братства (2 июня с. г. въ 4 ч. дня въ зданіи трапезной). Открыто засѣданіе Высокопреосвященнымъ Сергиемъ и происходило подъ его предсѣдательствомъ. За столомъ сидѣли, кромѣ архіепископа Сергія, преосвященные — Никаноръ и Кипріанъ, его превосходительство, г. управляющій губерніей А. Ф. Шидловскій, д. ст. сов. С. Г. Рункевичъ, о. ректоръ прот. Н. К. Чуковъ, о. А. А. Крупкинъ и др.

Предсѣдателемъ главнаго совѣта карельскаго братства преосвященнымъ Кипріаномъ были доложены общему собранію извлеченія изъ отчета о наиболѣе важныхъ обстоятельствахъ изъ жизни и дѣятельности братства по Финляндской епархіи, а предсѣдателемъ Олонецкаго совѣта братства о ректоромъ прот. Н. К. Чуковомъ прочитанъ подробный отчетъ о дѣятельности совѣта и его отдѣлений въ предѣлахъ Олонецкой епархіи. Затѣмъ сообщены нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности Архангельскаго карельскаго братства.

Послѣ сего были избраны почетными членами Братства: Высоко-преосвященный *Макарій*, митрополитъ Московскій, какъ посвятившій всю жизнь дѣлу миссіи; Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода *В. К. Саблеръ*, весьма сочувствующій дѣлу Братства; Комендантъ Выборгской крѣпости генераль-лейтенантъ *А. К. Петровъ*; Олонецкій Губернаторъ *П. П. Шиловскій*, управляющій губерніей д. ст. сов. *А. Ф. Шидловскій* и Преосвященный *Вениамінъ*, епископъ Гдовскій (викарій С.-П.Б. епархіи и уроженецъ Олоніи). Общимъ собраніемъ, далѣе, присуждены знаки Братства 1-го вида: д. ст. сов. *С. Г. Рункевичу*, настоятелю Ал.-Свирскаго манастиря архим. *Евгенію* (съ правомъ ношенія знака настоятеля монастыря по преемству), и 2-го вида: инспектору народныхъ училищъ (Повѣн. у.) *П. П. Николаевскому*, прот. *И. Вознесенскому*, прот. *И. Щеголеву*, земскому начальнику Петроз. уѣзда *С. В. Бѣляеву*, Предсѣдателю Лодейнопольскаго отдѣла о. *А. Даманскому*, становому приставу Олон. уѣзда *А. И. Иванову*, учителницѣ *О. П. Агафоновой*, діакону *И. Покровскому*, гражданину г. Одессы *А. М. Гордовому* и капитану *Н. В. Бутузову*. Выражена благодарность прот. Гельсингфорскаго собора *А. И. Косухину* и дѣйств. ст. сов. *И. И. Кореву* за привлеченіе членовъ въ Братство. Разбирались и практическіе вопросы, напр., о скорѣйшемъ осуществленіи проекта соединенія Архангельской Карелии съ городомъ Кемью грунтовыми дорогами и др.

Во время засѣданія говорили краткія, но задушевныя рѣчи архіеп. Сергій, г. Рункевичъ и вице-губернаторъ *А. Ф. Шидловскій*. Архіепископъ Сергій между прочимъ сообщилъ общему собранію, что интересы Карелии близки сердцу Государя Императора, а С. Г. Рункевичъ подѣлился своими впечатлѣніями, полученными на торжествѣ: «Я, говорилъ онъ, посвятивши довольно времени изученію исторіи Россіи, привыкъ судить о плодахъ по качеству посѣяннаго зерна и о зернѣ заключать по качеству плода. Изучая исторію, я видѣлъ, что зерно было посѣяно доброе и, отправляясь сюда,

съ волненiemъ задавалъ себѣ вопросъ: принесло ли это зерно и добрый плодъ? Съ волненiemъ Ѳхалъ, съ волненiemъ и вступилъ на землю. И вотъ, когда я увидѣлъ все здѣсь происходившее, мое волненіе исчезло; увидѣлъ я здѣсь на торжествѣ цѣлый «океанъ вѣры», о которомъ свидѣтельствовало такое неимовѣрное стеченіе народа и цѣлый «костеръ свѣтъ», постоянно возжигаемый усердными богомольцами. И я убѣдился, что плодъ достоинъ своего зерна». Въ рѣчи своей С. Г. Рункевичъ указалъ и на то культурное значеніе монастыря, какое имѣлъ онъ на окрестность и въ заключеніе пожелалъ дальнѣйшаго процвѣтанія Св. обители. Считаемъ долгомъ отмѣтить краткую рѣчу представителя отъ карельскаго населенія, крестьянина Ведлозерскаго прихода г. Никитина, горячо благодарившаго членовъ Братства за ихъ заботы и труды о благѣ карельскаго народа. Было пропѣто много гѣтіе всѣмъ, ревнителямъ Братства, народный гимнъ и здѣсь же г. управляющимъ губерніей прочитанъ проектъ телеграммы на имя Государя Императора съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ слѣдующаго содержанія:

«Царское село. Его Императорскому Величеству.

Члены Православнаго Карельскаго Братства, учрежденнаго для охраненія и укрѣпленія православныхъ и народныхъ русскихъ началъ въ краѣ, объединившись вмѣстѣ съ массою карельскаго и русскаго населенія подъ кровомъ обители Преподобнаго Александра Свирскаго на четвертомъ общемъ собраніи, благоговѣйно иовергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданническія чувства неизмѣнной преданности и безпредѣльной любви съ горячей молитвой. Да хранитъ и укрѣпляетъ Господь нашу дорогую родину подъ благословленною державою Вашего Императорскаго Величества.

*Сергій Архієпископъ Фінляндскій. Никаноръ Епіскопъ Олонецкій. Кипранъ Епіскопъ Сердобольскій. Исполняющій должностъ Губернатора, Вице-Губернаторъ Шидловскій.*

На эту телеграмму Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архієпископомъ Фінляндскимъ, 3-го юная полученъ былъ слѣдующій отвѣтъ Государя Императора:

«Сердечно благодарю Васъ, Владыко, епіскоповъ Никанора и Кипріана, исполняющаго должностъ губернатора и членовъ Православнаго Карельскаго Братства, а также всѣхъ собравшихся на торжество за молитvenные пожеланія и выраженные мнѣ вѣрноподданническія чувства. Вѣрю въ дальнѣйшее преуспѣваніе Братства на благо нашей Святой Православной вѣры».

Вечеромъ въ этотъ же день ушли два крестныхъ хода: одинъ въ г. Олонецъ, другой на Ал.-Свирскую пристань для слѣдованія въ Салмисъ пароходомъ; колокольный звонъ провожалъ ихъ. Потомъ все смолкли; въ воздухѣ ненарушимая тишина. Вечерѣетъ; привѣтливо свѣтитъ лампада на могилѣ неутомимаго труженика по возсозданію и благоукрашенію Св. обители архим. Агафангела. Богомольцы истово творятъ крестное знаменіе, прося у Бога вѣчнаго покоя усопшему архимандриту; иные преклоняютъ колѣна.

Да, читатель дорогой, счастливы тѣ, кто видѣлъ это торжество, сугубо они счастливы потому, что получили великое утѣшеніе и назиданіе, и этихъ радостныхъ и свѣтлыхъ впечатлѣній имъ достанетъ на весь годъ, когда Богъ опять сподобитъ поклониться Его угоднику иреп. Александру. Эти впечатлѣнія несомнѣнно внесутъ лучъ свѣта въ ихъ трудную жизнь, явятся тѣмъ духовно-жизненнымъ врачевствомъ, безъ котораго замерла бы наша душа.

Свящ. I. Позловъ.

(Изъ „Олонец. Недѣли“, № 24).

Къ постройкѣ часовни въ с. Толвуѣ. 8 сего іюня особая комиссія подъ предсѣдательствомъ и. д. Олонецкаго губернатора, вице-губернатора А. Ф. Шидловскаго, въ составѣ: предсѣдателя Петрозаводской уѣздной земской управы И. Г. Лазука, земскаго начальника 3 участка Петрозаводскаго уѣзда В. И. Линдемана, Петрозаводскаго уѣзднаго исправника Ф. Я. Иванова, Повѣнѣцкаго уѣзднаго исправника Г. О. Романейко, земскаго начальника 1 участка Повѣнѣцкаго уѣзда А. В. Ларіонова, Толвуйскаго волостнаго старшины Тарасова, священника Толвуйскаго прихода о. Н. Соколова, нѣкоторыхъ мѣстныхъ старожилъ—крестьянъ, церковнаго старосты И. В. Захарьева прибыла въ сел. Толвую для выясненія мѣста, наиболѣе подходящаго для предполагаемой къ постройкѣ Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ часовни, въ ознаменованіе памяти о пребываніи инокини Мароѣ, прародительницы Царствующаго Дома Романовыхъ въ сел. Толвуѣ. При разсмотрѣніи церковной лѣтописи выяснилось, что въ Толвуйскомъ погостѣ еще до 1629 г. существовали три деревянныхъ церкви: Георгіевская—съ придѣломъ Знаменія Пресвятой Богородицы, Троицкая—съ придѣломъ св. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, и Никольская—во имя святителя Николая Мурлікійскаго чудотворца. Всѣ эти церкви были уничтожены пожаромъ въ 1722 г.

Въ XVIII вѣкѣ, на мѣстѣ сгорѣвшихъ церквей были построены двѣ деревянныхъ: первая въ 1728 году во имя св. Троицы съ придѣломъ св. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, и вторая въ 1751 году—во имя св. Георгія, съ придѣломъ Знаменія Божіей Матери.

Обѣ эти церкви тоже уничтожены были пожаромъ, происшедшемъ отъ удара молніи, во главу Георгіевской церкви, 2 іюня 1845 года.

На мѣстѣ Троицкой церкви въ 1848 году была выстроена новая деревянная во имя св. Троицы.

На мѣстѣ же сгорѣвшей Георгіевской церкви, въ 1869 году была заложена новая каменная церковь; стѣны ея были выведены уже до оконъ, но, въ виду неправильности постройки, дальнѣйшее сооруженіе ея было пріостановлено, и она вновь была перестроена лишь къ 1873 году и существуетъ до настоящаго времени.

Церковь, построенная въ 1848 году во имя св. Троицы сгорѣла 20 лѣтъ тому назадъ. По указанію той же церковной лѣтописи къ сѣверу отъ бывшихъ церквей стоялъ теремъ, въ которомъ пребывала инокиня Мароѣ, но точныхъ свѣдѣній, гдѣ именно находился этотъ теремъ, установить не представилось возможнымъ. Принимая во вниманіе, что докumentальныхъ данныхъ о мѣстѣ, гдѣ находился теремъ, въ которомъ пребывала инокиня Мароѣ не сохранилось, а въ памяти мѣстныхъ старожилъ—крестьянъ сохранились самыя разнорѣчивыя показанія объ этомъ мѣстѣ, комиссія признала наиболѣе подходящимъ для постройки часовни въ память пребыванія въ сел. Толвую инокини Мароѣ считать мѣсто бывшей сгорѣвшей церкви, фундаментъ которой до настоящаго времени сохранился. Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ и построена часовня въ память 300-лѣтія царствующаго Дома Романовыхъ.

## Разныя извѣстія.

Именными Высочайшими указами, данными Правительствующему Сенату 16 іюня с. г., олонецкій губернаторъ, Двора Его Величества въ званіи камеръ-юнкера, с. с. Шилловскій уволенъ отъ службы, со-

гласно прописанию; директоръ канцелярии Министра Внутреннихъ Дѣлъ д. с. с. *Зубовскій* назначенъ олонецкимъ губернаторомъ.

Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ командированы въ Олонецкую и Архангельскую губерніи: студентъ физико-математического факультета С.-Петербургскаго университета *Я. И. Бильяровъ* и преподаватель мореходнаго училища въ Алешкахъ *К. М. Булдыревъ* для производства нивелировки въ области между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ.

Главнымъ управлениемъ Землеустройства и Земледѣлія командированъ въ Олонецкую губернію чиновникъ особыхъ порученій при г. Главноуправляющемъ ст. сов. *Н. Пушкаревъ* для изученія водоемовъ и рыбнаго промысла губерніи съ цѣлью изысканія способовъ къ развитію рыболовства и выработки основъ озерного хозяйства, а равно и къ поднятію экономического положенія рыбацкаго населенія губерніи.

Императорскимъ обществомъ любителей естествознанія, антропологіи и этнографіи командированъ въ Олонецкую губернію, преимущественно въ Петрозаводскій уѣздъ, непремѣнныій членъ общества *Г. И. Куликовскій* для этнографическихъ и географическихъ изслѣдований и наблюдений.

Императорскимъ Минералогическимъ Обществомъ въ С.-Петербурггѣ, въ текущемъ году для производства геологическихъ изслѣдований въ Олонецкую губернію командированъ *М. Б. Едемскій*.

Главнымъ управлениемъ Землеустройства и Земледѣлія командированъ въ Каргопольскій уѣздъ, Олонецкой губ., специалистъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики инженеръ—технологъ *Н. И. Егоркинъ* по дѣламъ кустарной промышленности.

Департаментомъ земледѣлія командированъ въ Олонецкую губернію для почвенно-ботаническаго обслѣдованія луговъ губерніи ассистентъ Императорскаго лѣснаго института *А. П. Шенниковъ*.

Главнымъ управлениемъ землеустройства и земледѣлія поручено почетному Инженеру Электрику *А. Н. Лодыгину* обслѣдованіе Олонецкой губерніи, въ цѣляхъ изысканія возможности примѣненія въ кустарныхъ производствахъ означенной губерніи электрической энергіи.

Для изслѣдованія почвы луговъ и собираанія травъ прибыли въ Олонецкую губернію студентъ Императорскаго Лѣснаго Института *Ф. Н. Динельштедтъ* съ помощниками ученикомъ С.-Петербургскаго Реальнаго училища *В. А. Копыловымъ*, *Г. Г. Махатадзе* и мѣщаниномъ гор. Кронштадта *К. Н. Капитоницкимъ*.

Въ предѣлы Олонецкой губерніи прибыли для научныхъ изысканій *А. Н. Рождественскій* и дѣйствительный членъ Императорскаго Географического общества *А. М. Гижинскій*.

Въ Мехренгскомъ обществѣ, Воезерской волости, Каргопольскаго уѣзда, на берегу рѣки Еменьги имѣется рядъ бывающихъ изъ земли ключей. Вода въ нихъ на вкусъ горькая, съ запахомъ сѣры, весной покрывается бѣлымъ налетомъ. По отзывамъ специалистовъ это—сѣрные источники.

Въ 1899 году податнымъ инспекторомъ Старчевскимъ былъ созванъ сельскій сходъ крестьянъ Мехренгскаго общества, на которомъ онъ просилъ сдать ему въ аренду всѣ эти источники, но соглашеніе между Старчевскимъ и крестьянами не состоялось. Въ 1901 г. производилъ изслѣдованіе указанныхъ источниковъ инженеръ *А. А. Александровъ* и на сельскомъ сходѣ также просилъ крестьянъ сдать таковые въ аренду по 10 рублей за десятину; кромѣ того инженеръ Александровъ предлагалъ общеп

ству особую плату за пудъ выработанной руды желѣза, мѣди и краски, если таковые найдутся. Но и въ этомъ случаѣ вопросъ о сдачѣ участковъ въ аренду остался не разрѣшеннымъ.

Такіе же источники имѣются и въ Воезерскомъ обществѣ, той же волости, на правомъ берегу рѣки Воезерки: 1) подъ дер. Низъ, 2) въ урочищѣ «у Главнаго ручья» и 3) въ Канашкурѣ.

## ИЗЪ ПРОШЛОГО ОЛОНѢЙКАГО КРАЯ.

Французскій парламентъ въ Петрозаводскѣ. Въ 1826 г. начальство по особому распоряженію отбирало у всѣхъ чиновниковъ подписки, что они не принадлежать и не принадлежали ни къ какому тайному Обществу. Вотъ при выдачѣ такой расписки канцеляристъ Симоновъ послалъ изъ Петрозаводска министру внутреннихъ дѣлъ заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что въ 1821 г. онъ принадлежалъ къ тайному Обществу, которое существовало въ Петрозаводскѣ подъ названіемъ «Французскій парламентъ». Въ то тревожное время сейчасъ же обратили вниманіе на заявленіе Симонова и повелѣно было произвести дознаніе. Оказалось, что «Французскій парламентъ» дѣйствительно существовалъ въ 1821 г., но представлялъ изъ себя шутовское Общество, собиравшееся для веселаго препровожденія времени, для разныхъ шутокъ. Основателемъ его былъ коллежскій регистраторъ Мартьяновичъ, называвшій себя «генераломъ Матвѣемъ Фадеевичемъ Донъ-Кихотомъ Ламанчскимъ». Подобныя же прозванія давались и другимъ членамъ. Тутъ были герцогъ Конде, герцогъ Ангулемскій, Борисъ Годуновъ, Дуда Опиваловъ, дюкъ де-Ришелье, Мадридъ Османъ-Дей. Членамъ приписывались разныя должности: генераль-прокуроръ, адъютантъ, пасторъ и пр. «Въ парламентѣ была шуточная переписка въ родѣ слѣдующей: канцеляристъ Александръ Орѣховскій подалъ прошеніе о распутномъ поведеніи жены своей, каковою онъ называлъ канцеляриста Василия Неѣлова. По рѣшенію собранія за недоказательствомъ положено Орѣховскому выбрать усы, а Неѣлову раздуть уши. Коллежскій регистраторъ Иванъ Судаковъ о происхожденіи своемъ представилъ отъ стараго салога подметку; титулярный совѣтникъ Иванъ Казанцовъ, канцеляристъ Василій Поповъ и землемѣръ Адли подавали прошеніе о принятіи ихъ въ Общество, но имъ отказано, первому—по неимѣнію отъ болѣзни носа, Попову—за рыхлыми на головѣ волосами, а Адли—потому, что онъ много употреблялъ горячихъ напитковъ, а въ парламентѣ денегъ нѣтъ» и т. д. «Парламентъ» проводилъ время весело, и число его членовъ быстро увеличивалось. Симоновъ, видя развитіе общества, сталъ бояться, какъ бы не подвергнуться отвѣтственности. Онъ потребовалъ, чтобы парламентъ былъ закрытъ, бумаги его сожжены, иначе грозилъ доносомъ. Нечего дѣлать, члены парламента собрались для его закрытія и сожгли его бумаги. Но имъ, искренне веселившимся въ «парламентѣ», было очень досадно на Симонова: они его наполнили и затѣмъ болѣно высѣкли. Симоновъ тогда пробовалъ было жаловаться на избіеніе, но потомъ помирился съ обидчиками. Теперь, когда онъ черезъ пять лѣтъ подалъ доношеніе о «французскомъ парламентѣ» въ Петрозаводскѣ, разслѣдованіе вполнѣ выяснило, что «парламентъ» былъ учрежденіемъ шутовскимъ, ничего кромѣ веселости не имѣвшимъ въ виду. Никто изъ бывшихъ членовъ парламента не былъ подвергнутъ преслѣдованію.

# Прошлые и настоящие дѣятели Олонецкаго края.

## К. А. Докучаевъ-Басковъ.

(Къ 40-лѣтию его историко-литературной дѣятельности).

11 іюля 1873 г. въ «Олонец. Губ. Вѣд.» напечатанъ былъ первый литературный трудъ талантливаго самородка - изслѣдователя прошлаго Олонецкаго края Карпа Андреевича Докучаева-Баскова. Въ виду исполнившагося сорокалѣтія его историко-литературной дѣятельности, я думаю, будетъ вполнѣ умѣстнымъ познакомить читателей «Извѣстій» съ жизнью этого замѣчательнаго труженика на пользу родного края.

Карпъ Андреевичъ родился въ г. Каргополѣ, въ крестьянской бѣдной семье. Едва мальчикъ подросъ, его отдали въ работу — въ бѣличью мастерскую. Тяжелое это дѣло. Въ мастерской — постоянная духота и отвратительный запахъ, почти невыносимые для посторонняго человека. Съ каждымъ вздохомъ въ горло безпрерывно лѣзутъ мельчайшія шерстинки, — источникъ грудныхъ забољваній. Но и въ этой убѣйственной атмосфѣрѣ мальчикъ не погибъ. Онъ принялъся за изученіе букваря, и, одолѣвъ его, быстро пристрастился къ чтенію, перечитавъ въ немногія свободныя минуты немало «божественныхъ» книгъ, — другихъ, къ прискорбію восьмилѣтняго Карпа, не было. Вмѣстѣ съ любовью къ чтенію у него просыпается и страсть къ изученію своего родного края. Съ 10-ти лѣтъ К. А. уже записываетъ народныя пѣсни; въ 12 лѣтъ совершає свое первое маленькое путешествіе за 42 версты отъ Каргополя въ Ошевенскій монастырь. Тамъ — въ Слободскомъ храмѣ, въ верстѣ отъ обители — привлекаетъ вниманіе юнаго паломника образъ Страшнаго Суда, именно, нижней частью, въ коей, при изображеніи мукъ грѣшниковъ, можно было видѣть людей «съ очами» (глазами) «въ персяхъ» (на груди) и съ собачьими головами, — какъ печатали тогда на лубочныхъ картинахъ мученика Христофора. Эта пер-



К. А. Докучаевъ-Басковъ.

вая экскурсія произвела сильное впечатлініе на будущаго изслѣдователя прошлаго Олонецкаго края, и съ теченіемъ времени К. А. по нѣсколько лѣтъ совершалъ путешествія въ глубь родного уѣзда, нѣкогда богатаго иноческими обителями; затѣмъ—не разъ—по всей Олоніи и даже за предѣлы послѣдней—въ Кирилловскій и Бѣлозерскій уѣзды. И вездѣ—въ Каргополѣ-ли, въ деревнѣ-ли, во время-ли путешествій,—онъ изучаетъ, записываетъ все: мѣстную исторію, достопримѣчательности, преданія, промыслы, народный бытъ, народную поэзію—стихи, пѣсни, пословицы и сказки. Его вниманіе привлекаетъ также народное образованіе и старообрядчество: онъ изучаетъ странническую секту (бѣгуновъ) и ея вѣроученіе; снимаетъ виды съ замѣчательныхъ мѣстностей. Словомъ, съ настойчивостью настоящаго ученаго всесторонне изучаетъ родной край. Недюжинная энергія не покидаетъ изслѣдователя, несмотря даже на то, что личная его жизнь складывается очень неудачно. Конечно, занятія въ бѣличьей мастерской не могли удовлетворить любознательнаго К—на А—ча, въ душѣ котораго ярко вспыхнула «искра Божія», пробудились духовные запросы. Юношу гнететъ материальная нужда; за какіе-то жалкіе гроши (5—6 руб. въ мѣсяцъ) уходитъ все время. Нѣтъ силь почтать, сколько хочется, поучиться. Но у К—на А—ча давно уже завѣтная мечта стать учителемъ. Онъ на послѣдніе гроши приобрѣтаетъ учебныя пособія, усиленно готовится къ экзамену, весьма успѣшно выдерживаетъ его и, наконецъ, становится народнымъ учителемъ. Въ то же время онъ не перестаетъ заниматься и литературнымъ трудомъ. 11 іюля 1873 года появляется въ печати первый его литературный трудъ—духовные стихи: 1, «Стихъ плача Іосифа Прекраснаго, егда продана братія его въ Египетъ»; 2, «О Борисѣ и Глѣбѣ» и 3, «Милостивая жена»<sup>1)</sup>. К. А. посыпаетъ корреспонденціи въ «Губ. Вѣдомости», а затѣмъ выпускаетъ въ свѣтъ самый капитальный свой трудъ: «Бѣличій промыселъ въ г. Каргополѣ»<sup>2)</sup>.

Самоучка—изслѣдователь работаетъ главнымъ образомъ въ области исторіи мѣстныхъ монастырей, копаясь въ архивной пыли и изучая по документамъ прошлое родной страны. Онъ печатается и въ мѣстныхъ и столичныхъ органахъ. Его нѣкоторыя статьи издаётъ «Император. Общество исторіи и древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ». Создается почетная извѣстность, и изслѣдователю—самородку уже улыбалась перспектива тихой и безмятежной жизни истиннаго труженика науки. Но занятія писательствомъ и критическое отношеніе къ мѣстному обществу

<sup>1)</sup> „Ол. Губ. Вѣд. 1873 г. №№ 53—55, стр. 624, 646—647.

<sup>2)</sup> „Бѣличій промыселъ въ Каргополѣ и окрестныхъ селеніяхъ“. С. 1880. Напечатанъ также въ „Трудахъ коммісіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“, 1880 г., вып. 4.

создаютъ К—пу А—чу не мало завистниковъ и враговъ, и на бѣднаго историка посыпались, какъ изъ рога изобилія, различныя житейскія невзгоды. Онъ теряетъ мѣсто учителя; при занятіяхъ въ архивахъ онъ постоянно встрѣчаетъ препятствія, иногда совершенно непреодолимыя. К. А. однако не падаетъ духомъ. Онъ энергично борется, жалуется и просить о безпрепятственномъ доступѣ къ архивамъ. Жалобы не всегда достигали цѣли, и въ борьбѣ за свободу науки изслѣдователь очень рѣдко выходилъ побѣдителемъ. Мы не станемъ подробно описывать эту «архивную одиссею». Не будемъ брердить старыя раны,—для юбиляра это было бы, конечно, очень тяжело. Несомнѣнно только, что на здоровъ К—па А—ча всѣ непріятности, пережитыя имъ, отразились весьма неблагопріятно, и если онъ прежде временно не сошелъ въ могилу, то исключительно потому, по его собственнымъ словамъ, что онъ «всегда твердо вѣрилъ въ загробную жизнь». «Эта-то вѣра, пишетъ онъ, и спасла меня въ годину бѣдъ». <sup>1)</sup> Къ чести К—па А—ча нужно сказать, что неустанная борьба съ разнаго рода препятствіями не убила въ немъ любви къ научнымъ занятіямъ и изученію прошлаго роднаго края. Стойкій изслѣдователь—самородокъ до сихъ поръ трудится на пользу науки. За отсутствіемъ полнаго собранія и указателя статей К—па А—ча невозможно дать перечень всѣхъ его литературныхъ трудовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ. Но и тѣ, которые мы можемъ здѣсь дать, достаточно говорятъ о солидности писательскаго багажа К—па А—ча. Кромѣ уже вышеназванной статьи—«Бѣличій промыселъ» имъ въ разное время напечатаны: 1, «Святыня г. Каргополя» (Ол. Епар. Вѣд. 1889 г.); 2, «Чаженскій раскольническій скитъ» (1710—1854 <sup>2)</sup>); 3, «Наглимозерская—Артова пустынь»; 4, «Хергозерская Макарьевская пустынь» (Хр. Чт. 1890 г.); 5, «Пустынь Иоанна Волосатаго» (Хр. Чт. 1890 г.); 6, «Кенскій монастырь, Пахомьева пустынь» (Хр. Чт. 1887 г.); 7, «Исторія Челменской пустыни» (Хр. Чт. 1889 г.); 8, «Челменскій пустынникъ, преп. чудотворецъ Кирилль и его пустыня» (Хр. Чт. 1889 г.); 9, «Вертьевская Благовѣщенская пустынь» (Х. Ч. 1885 г.); 10, Елгомская Богоявленская пустынь» (Х. Ч. 1886 г.); 11, «Памяти Аркадія б. арх. Олонецкаго» (Х. Ч. 1889); 12, «Муромскій монастырь» (Х. Ч. 1886 г.); 13, «Паданская пустынь» (Х. Ч. 1880 г.); 14, «Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынѣ отъ иконы преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго» <sup>3)</sup>; 15, «Церковно-приходская жизнь въ г. Карго-

<sup>1)</sup> Изъ его письма и статьи въ „Изв. А. О. И. Р. С.“.

<sup>2)</sup> Изд. Импер. О. И. и Др. Росс. при Московск. Ун. М. 1912 г; синод. тип. 30 стр.

<sup>3)</sup> Изд. того же О-ва М. 1902 г. 34 стр.

полѣ въ XVI—XIX вѣкахъ»<sup>1)</sup> и 16, «Странническая секта въ Каргопольскихъ предѣлахъ Олонецкой губ.» («Истина», 1878 г., кн. 59; 1879 г., кн. 61). Вышеназванныя статьи о монастыряхъ подъ общимъ заглавиемъ: «Подвижники и монастыри крайняго сѣвера» удостоены были Академіею Наукъ преміи гр. Уварова въ 1892 г.<sup>2)</sup> Почтенный К. А. и до сихъ поръ работаетъ надъ изученіемъ прошлаго своей родной страны, несмотря на старые годы, большую нужду и невзгоды семейной жизни. У него не мало готовыхъ къ печати рукописей, напр., 1) «Строкина пустынь и ея чернецы. Опытъ изслѣдованія монашествующихъ». Отд. 2: «Архимандриты», 1702—1772 г. Отд. 3: «Строители»; 2) «Городъ Каргополь, его князья, намѣстники и воеводы»; 3) «Расколъ въ Каргопольскомъ краѣ»<sup>3)</sup>; 4) «Ошевенскій монастырь», по неизд. матеріаламъ; 5) «Вѣроученіе странниковъ-бѣгуновъ»; 6) «Народныя пѣсни» и др. Труды эти, надѣемся, въ скоромъ времени появятся въ свѣтѣ,—будутъ напечатаны на страницахъ «Извѣстій». Широкой публикой они, какъ и нечтныя произведенія, вѣроятно, будутъ мало замѣчены—не для нея они, но ученые изслѣдователи прошлаго Олонецкаго края и въ частности Каргополя постоянно будутъ пользоваться ими,—ихъ невозможно обойти. Даже при поверхностномъ знакомствѣ съ его статьями видно, что онѣ составлены исключительно на основаніи добросовѣтно изученныхъ цѣнныхъ архивныхъ матеріаловъ, пользованіе которыми очень затруднительно, и проникнуты духомъ критического отношенія ко всѣмъ затрагиваемымъ вопросамъ.

Кромѣ того въ нихъ можно встрѣтить не мало весьма цѣнныхъ выписокъ изъ важныхъ архивныхъ документовъ; иѣкоторые изъ нихъ авторъ печаталъ цѣликомъ, нисколько не измѣняя слога. А это очень немаловажно, если принять во вниманіе, какъ хранятся памятники старины въ провинціи; съ годами они исчезаютъ вовсе и, слѣдовательно, будутъ уже совершенно недоступны ученымъ. «Главное достоинство труда К. А. Докучаева-Баскова («Подвижники и монастыри») говоритъ проф. Некрасовъ, заключается въ обнародованіи многихъ новыхъ памятниковъ нашей древней письменности, въ томъ, что авторъ пользовался первоисточниками, рукописными матеріалами». «Мы считаемъ, продолжаетъ проф., трудъ г. Докучаева-Баскова полезнымъ вкладомъ въ число изслѣдованій и матеріаловъ для изученія исторіи русской церкви и русской исторіи вообще»<sup>4)</sup>. Недаромъ также и проф.

<sup>1)</sup> То же М. 1900 г. 43 стр.

<sup>2)</sup> См. отчетъ о 34-мъ присужденіи Уваровскихъ премій. Записки Им. Акад. Наукъ Т. 71 С. 1893. Прилож. № 1. Рецензія проф. Ив. Некрасова: „К. А. Докучаевъ-Басковъ. Подвижники и монастыри крайняго сѣвера“, на стр. 126—141.

<sup>3)</sup> Напечатанъ въ „Живой Старинѣ“ за 1892 г., вып. 2; теперь значительно дополненный.

<sup>4)</sup> Записки Академіи Наукъ томъ 71, стр. 140—141.

СІБ. Дух. Академії І. Е. Троицкії придавалъ трудамъ К—па А—ча довольно большое научное значение и охотно помѣщалъ ихъ въ такомъ солидномъ журналѣ, какъ «Христіанское Чтеніе». Очень желательно поэтому, чтобы К. А. пошелъ на встрѣчу задачамъ «Общества Изученія Олонецкой губ.» и сдѣлался его дѣятельнымъ сотрудникомъ; каждый же, любящій родную старину и науку, вмѣстѣ съ привѣтствіемъ по случаю исполнившагося 40-лѣтія его историко-литературной дѣятельности, отъ души пошлетъ почтенному юбиляру пожеланія долголѣтія, здоровья и дальнѣйшихъ трудовъ на пользу Олоніи<sup>1)</sup>.

В. И. К.

## Бібліографіческій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонецкому краю.

**Отдѣль II. Текущая литература, съ 1-го января 1913 года.** (Въ этомъ отдѣльѣ будеть печататься также и краткое содержаніе тѣхъ книгъ, касающихся непосредственно Олонецкаго края и имѣющихъ къ нему отношеніе, которая поступаютъ для отзыва въ редакцію «Извѣстій» или въ бібліотеку О—ва, а потому редакція покорнѣйше просить г.г. издателей и авторовъ, присылающихъ свои изданія или труды, дать возможность помѣщать свѣдѣнія о послѣднихъ въ настоящемъ отдѣлѣ, немедленно, по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Кромѣ того, въ отдѣлѣ «Критика и бібліографія» будуть помѣщаться рецензіи о книгахъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ задачамъ Общества изученія Олонецкой губерніи).

### а) Отдѣльнича сочиненія:

**83. Акты** Сійского монастыря. Вып. I. Грамоты патріарха Филарета (1619—1633 г.г.) Съ портр. патріарха Филарета и 3 фототинто-гравюрами. Изд. Архангельскаго Епархіального церковно-археологическаго комитета. Архангельскъ. 1913.

**84. Листокъ** на гробъ Дмитрия Павловича Ягодкина. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 13 стр.

**85. Сборникъ** дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства, касающихся порядка продажи лѣса съ торговъ и исполненія договоровъ, заключаемыхъ казною съ лѣсопокупателями. И. В. Соловьевъ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. XVI+488 стр.

**86. Отчетъ** по Олонецкому філіальному отдѣлѣнію общества Россійскихъ фельдшеровъ за 1912 годъ и труды У общаго собрания. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 49 стр.

**87. Журналы** Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собрания сессій Чрезвычайныхъ 22—23 іюня, 13 августа и 21 декабря и 46 й Очередной съ 30-го ноября по 21-е декабря 1913 года. Петрозаводскъ. 1913. 8°. XXXVIII+287+276 стр.

**88. Труды** VIII Агрономическаго Совѣщанія при Олонецкой Губернской Земской управѣ, 28 января—4 февраля 1913 г. (Журналы и доклады). Изд. Олонецкаго Губернскаго Земства. Петрозаводскъ. 1913. 8°. VI+255 стр.

**89. Повѣнцкая** уѣздная племенная книга крупнаго скота быковъ и коровъ и краткій очеркъ дѣятельности Повѣнцкаго Земства по улучшенію мѣстнаго животноводства по 1911 годъ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 130 стр.

**90. Каталогъ** Пушкинской общественной бібліотеки при Олонецкой Земской управѣ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 97 стр.

**91. Обязательное** постановленіе о мѣрахъ безопасности работъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности Олонецкой губерніи. (Приложение къ № 104 „Олон. Губ. Вѣдомостей“, 1913 г.). Петрозаводскъ. 1913. 8°. 15 стр.

### б) Статти въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ:

**92. Открытие** Общества изученія Олонецкой губерніи. (Замѣтка). „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913, № 13, стр. 243—244.

<sup>1)</sup> Составлено на основаніи писемъ К—па А—ча и статей его и о немъ, помѣщ. въ „Изв. Арх. Общ. Изуч. Рус. Сѣв.“ № 20 и 23, 1910 г.

**93. Второе** общее собрание членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи, 28 апреля 1913 г. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 19—20.—„Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 5—6.

**94. Третье** общее собрание членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи, 14 мая 1913 г., „Олон. Недѣля“ 1913 г., № 21, стр. 6—7.

**95. Четвертое** общее собрание членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи, 4 юля 1913 г. (Замѣтка). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 28, стр. 7.

**96. Дополненіе** къ статьѣ „Землеустройство“. К. Вебер. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 20—23.

**97. Содѣйствіе** земствъ развитію кустарныхъ промысловъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 1—4.

**98. Инвентарь** 2-хъ церквей гор. Каргополя въ 1754 году. Ф. С-ко. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г. № 17, стр. 313—316.

**99. Олонецкіе** подвижники. Пустынница Ксения. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г., № 16, стр. 298—299.

**100. О школьныхъ** общежитіяхъ. В. И. Рогов. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 10—12.

**101. Идеалы** и дѣйствительность въ организаціи врачебной медицины. А. Петровъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 4—8.

**102. Болотные** курсы. (По поводу организаціи Олонецкою Губернскою Земскою управою курсовъ для мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 18—19.

**103. Изъ зала** Петрозаводского уѣзднаго земскаго чрезвычайнаго собранія. Е. Н. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 6—7.

**104. Рыбная** неурядица. И. С. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 2—3.

**105. Районныя** педагогическая собранія учащихъ церковныхъ школъ Олонецкой епархіи въ 1912—1913 учебномъ году. Е. Н. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 7—9.

**106. Странничка** свѣтлого былого. Стих. Заднѣжаніи. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г., № 17, стр. 320—323.

**107. Прогрессъ.** Н. (По вопросу о нарождающемся въ Петрозаводскѣ каменномъ строительствѣ и обѣ усиливающейся торговлѣ). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 9.

**108. Причитанье** дочери у умершей матери. М. И. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 12.

**109. Новый** путь къ Атлантическому океану. Н. Федотовъ. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 14.

**110. Церковныя** школы Олонецкой епархіи въ 1912—1913 учебномъ году. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 22, стр. 10—12.

**111. Ремесленники.** З. (О ремесленномъ классѣ населенія Петрозаводска). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 22, стр. 13—15.

**112. Стипендіи** промышленныхъ предпріятій. З. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 23, стр. 9—10.

**113. Праздникъ** Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ (2—3 іюня). Св. І. Козлова. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 6—9.

**114. Иннокентьевщина** въ Олонецкой губерніи. Л. Ушинъ. „Изв. Арханг. Общ. изуч. Рус. Сѣв.“, 1913 г., № 10, стр. 455—460. (Съ портр.)

**115. Тоже**. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 10—13.

**116. Шпицбергенская** экспедиція. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 14.

**117. Нужды** города Петрозаводска. (О необходимости учрежденія въ г. Петрозаводскѣ мѣстного банка общества взаимного кредита). З. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 29, стр. 8—9.

**118. Пивной** заводъ „Олонія“ Б. Г. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 27, стр. 8—10.

**119. Типъ** крестьянскаго сельско-хозяйственного общества для Олоніи. Учит. И. Забивкинъ. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 29, стр. 11—13.

**120. Олонецкая** дорога. (О положеніи вопроса относительно постройки желѣзной дороги). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 26, стр. 7.

**121. Замѣтка** о прибытии въ г. Петрозаводскъ чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, Д. С. С. Скворцова по дѣлу іеромонаха Иннокентія „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 26, стр. 9.

**122. Необходимость** агрономическихъ знаній для деревни. Учит. И. Забивкинъ. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 26, стр. 14—15.

**123. Замѣтка** єбъ опредѣленіі Олонецкаго Губернскаго Присутствія о размѣрѣ правъ хуторянъ и отрубниковъ на рубку и продажу лѣса съ ихъ участковъ. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 20, стр. 9—10.

**124. Изобрѣтеніе.** (По поводу изобрѣтенія служащимъ Петрозаводской Уѣздной Земле-устроительной комиссіи Новинскимъ прибора для провѣрки землемѣрныхъ работъ). „Олон. Недѣля“ 1913 г., № 28, стр. 7.

**125. Льноводство** и возможныя задачи земства въ этой области. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 1—3.

**126. Частичное** обслѣдованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Олонецкомъ уѣзѣ въ 1912 году. Агр. Н. Бор-бз. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 5—7.

**127. Агрономія** и кооперація. И. Забивкинъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 7—8.

**128. Осушка** болотъ въ Олонецкомъ уѣзѣ. К. Принижкинъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 13—15, № 11, стр. 33—34 и № 12, стр. 26—28.

**129. Обзоръ** 15-ти лѣтней дѣятельности Петрозаводскаго Уѣзднаго Земства по опытно-сѣменному дѣлу. Ф. Н. Зайчина. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 15—18 и № 11, стр. 23—26.

**130. Отвѣтъ** департамента Земледѣлія. (По поводу выдачи пособія на устройство и содержаніе маточного разсадника сѣмянъ кормовыхъ растеній). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 23.

**131. Задачи** земства въ дѣлѣ поднятія льноводства. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 1—4.

**132. Леликовское** общество потребителей. Свѣд. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 15—16.

**133. Каргопольский** край. (Пути сообщенія) И. З. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г. № 11, стр., 16—18, № 12, стр. 15—19 и № 13, стр. 20—22.

**134. Командировка** специалиста. (По поводу командированія Главнымъ Управлѣніемъ Землеустройства и Земледѣлія с. с. Пушкарева для изученія водоемовъ и рыбнаго промысла Олонецкой губерніи). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 11, стр. 31—32.

**135. Отдѣль** Общества Птицеводства. (По поводу дѣятельности Петрозаводскаго Отдѣла О-ва Птицеводства). С. В. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 11, стр. 32—33.

**136. Къ вопросу** о развитіи древообѣдѣзывающей промышленности. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 12, стр. 1—3.

**137. О школьныхъ** экскурсіяхъ. Учителъ Велюа. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 12, стр. 6—8, № 13, стр. 7—9.

**138. Улучшеніе** Маріинской системы. (Перепечатано изъ „Правит. Вѣстн.“). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 12, стр. 8—11.

**139. Къ вопросу** о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній. (С.-Х. Газета). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г. № 12, стр. 21—23.

**140. Улучшеніе** культуры зерновыхъ хлѣбовъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 1—3.

**141. О деревенскихъ** пожарахъ. Крестьянинъ Я. Ф. Удаловъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 9—11.

**142. Начальная** сельско-хозяйственная школа. И. Н-ка. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 11—13.

**143. Замѣтка** єбъ Андомской артельной маслодѣльнѣ. В. К. Абрамовъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 19—20.

**144. Метеорологическая** наблюденія за 1912 годъ въ с. Муромля, Петрозаводскаго уѣзда. Учителъ А. Георгіевскій. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 40.

*6) Газетныя статьи:*

**145. Къ 300-лѣтію** Дома Романовыхъ. (Замѣтка по поводу предложенія Олонецкой земской управы въ Императорское общество архитекторовъ о составленіи проекта зданія музея). „С.-П.-Б. Вѣдомости“, 1913 г., № 31.

**146. Перенесеніе** мощей Преподобнаго Александра Свирскаго въ Олонецкой губерніи. „Огонекъ“ 1913 г., № 25, съ иллюстр.

**147. Олонецкая** желѣзная дорога. „Правительственный Вѣстникъ“ 1913 г., № 134.

**148. Общество** Олонецкихъ желѣзныхъ дорогъ. (По поводу положенія вопроса о постройкѣ Олонецкой желѣзной дороги). „Биржевые Извѣстія“, 1913 г., № 1815.

- 149. Замѣтка** относительно положенія вопроса о постройкѣ Олонецкой желѣзной дороги. „Новое Время“, 1913 г., № 13382. „Обозрѣніе театровъ“—1913 г., № 2112—13.
- 150. Поучительная** исторія. (По поводу дороживизны доставки въ Петербургъ Олонецкаго порфира сравнительно съ иностранцами). „Сельскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 140.
- 151. Запасы** двигательной силы водопадовъ въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 139.
- 152. Улучшеніе** сплавныхъ путей и лѣсныхъ дорогъ въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г. № 136.
- 153. Финляндская** дорога въ Россіи. Сообщеніе о возбужденіи ходатайства компаніей финляндскихъ капиталистовъ относительно концессіи на постройку желѣзной дороги для соединенія Петрозаводска съ Финляндіей. „Петербургскій Листокъ“ 1913 г., № 32.
- 154. Корреспонденція** изъ Кронштадта по поводу возникновенія въ средѣ лѣсопромышленниковъ вопроса о созданіи Онежско-Бѣломорскаго канала. „Новое время“, 1913 г., № 1266.
- 155. Сообщеніе** относительно инициативы Олонецкой Губернскай Земской управы въ дѣлѣ возбужденія вопроса объ учрежденіи пенсіонной кассы при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для служащихъ всѣхъ Земствъ Имперіи. „Поволжскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 1904.
- 156. Курсы** по луговодству и культурѣ болотъ. (По поводу разрѣшенія Олонецкой Губернскай Земской управѣ организаціи въ текущемъ году шестинедѣльныхъ курсовъ по луговодству). „Пермская Земская Недѣля“, 1913 г., № 19.
- 157. Съятели** финской культуры. Ксенофонъ. По поводу пропаганды финновъ въ Карелии. „Московскія Вѣдомости“, 1913 г., № 55.
- 158. Среди** крестьянъ Олонецкой губерніи. Илья Колесовъ. „Правда“ 1913 г., № 144.
- 159. О лѣсномъ** хозяйствѣ. „Олон. Губ. Вѣдомости“, 1913 г., №№ 95, 99, 101 и 103.
- 160. Промысловая** охота въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 146.
- 161. Открытие** Общества изученія Олонецкой губерніи. Замѣтка. Отъ собственнаго корреспондента. „Сельскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 112.
- 162. Второе** Общес Собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи. (Корреспонденція изъ Петрозаводска). „Голосъ“, Ярославль, 1913 г., № 105.
- 163 Третье** Общес Собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи. (Корреспонденція изъ Петрозаводска). „С.П.Б. Вѣдомости“ 1913 г., № 116.—„Русское Знамя“, 1913 г., № 121.—„Голосъ“, Ярославль, 1913 г., № 119.—„Стрѣла“, 1913 г., № 258.
- 164. Сообщеніе** о выѣздѣ партии инженеровъ на водопадъ Кивачъ для сооруженія тамъ электрической станціи мощностью въ 22.000 вольтъ. „Русская Молва“ 1913 г., № 152.
- 165. В. Е. Рудаковъ.** Некрологъ И. Б. „Олон. Губ. Вѣд.“, 1913 года, № 136.
- 166. Сообщеніе** объ увольненіи отъ службы Губернатора П. П. Шиловскаго. „Новое Время“, 1913 г., № 13392. —„Свѣтъ“, 1913 г., № 166.—„Колоколь“, 1913 г., № 2152.—„День“, 1913 г., № 167.—„Газета Колѣйка“, 1913 г., № 1773.
- 167. Сообщеніе** объ уходѣ въ отставку Губернатора П. П. Шиловскаго и о назначеніи д. с. с. Зубовскаго Олонецкимъ Губернаторомъ. „Новое Время“, 1913 года, № 13378.—„Свѣтъ“, 1913 г., № 152.—„СПБ. Вѣдомости“, 1913 г., № 128.
- 168. Сообщеніе** о назначеніи д. с. с. Зубовскаго Олонецкимъ Губернаторомъ. journal de St. Petersburg, 1913 г., № 26140.
- 169. Сообщеніе** о назначеніи Олонецкимъ Губернаторомъ Директора Канцеляріи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительного статскаго совѣтника Зубовскаго. „День“, 1913 г., № 158.—„Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 137.—„Олон. Губ. Вѣд.“, 1913 г., № 134.—„Русская Молва“, 1913 г., № 181.—„Газета Колѣйка“, 1913 г., № 1763.
- 170. Олонецкій** Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. И. Зубовскій. По поводу назначенія. „Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства“, 1913 г., № 135.
- 171. Два** ухода. (Корреспонденція газ. „Утро Россіи“). „Утро Россіи“, 1913 г., № 142. (По поводу сложенія полномочій Саратовскаго депутата М. Х. Готовицкаго и отставки Губернатора П. П. Шиловскаго).
- 172. Жалобы** Губернатора. „Одесскія Новости“, 1913 г., № 2052. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловскаго).
- 173. На губернаторскія** темы. Корреспонденція изъ Костромы. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловскаго). „Рѣчъ“, 1913 г., № 167.

- 174. О г. Шиловскомъ.** (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 13610.
- 175. Бестѣа** Губернатора. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Современное Слово“, 1913 г., № 1954.
- 176. Бывшій** Губернаторъ о политикѣ Н. А. Маклакова. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Русская Молва“, 1913 г., № 185.
- 177. Отставка** Губернатора П. П. Шиловского. „Русское Слово“, 1913 г., № 141.
- 178. Губернаторское** терпѣніе. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Русскія Вѣдомости“, 1913 г., № 143.
- 179. Триумфы** г. Шиловского. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 13614.
- 180. Дезорганизація.** Спѣдой. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Одесскія Новости“, 1913 г., № 9055.
- 181. Губернаторское** положеніе. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Голосъ Москвы“, 1913 г., № 143.
- 182. „Мы“ и „они“.** И. Василевскій. (Не-Буква). (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 13619.
- 183. Страна** лѣвѣтъ. С. Иннокентій. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Одесскій Листокъ“, 1913 г., № 146.
- 184. Самовольный** уходъ іеромонаха Иннокентія. (Корреспонденція). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 41.
- 185. Къ аресту** іером. Иннокентія. (Офиціальное сообщеніе). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 42.
- 186. Іеромонахъ** Иннокентій. „Раннее Утро“, 1913 г., № 58.
- 187. Иннокентьевщина.** „Подольскія Извѣстія“, 1913 г., № 47.
- 188. Дѣло** іер. Иннокентія. „Копѣйка“, 1913 г., № 1676.
- 189. Обыскъ** въ Муромскомъ монастырѣ. ibid 1913 г., № 1674.
- 190. Судьба** иннокентьевцевъ. „Утро Россіи“, 1913 г., № 63.
- 191. Іеромонахъ** Иннокентій. ibid, 1913 г., № 64.
- 192. Отправка** поклонниковъ Иннокентія на родину. (Замѣтка). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 46.
- 193. Церковныя** дѣла. Дѣло іеромонаха Иннокентія. „Новое Время“, 1913 г., № 13295.
- 194. Іер. Иннокентій.** „Раннее Утро“, 1913 г., № 64.
- 195. Ликвидаци-ли?** (Корреспонденція изъ Кишинева). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 46.
- 196. По стопамъ** Иліодора. „Петербургскій Листокъ“, 1913 г., № 76.
- 197. Религіозный** психозъ. „Русское Слово“, 1913 г., № 32.
- 198. Религіозный** психозъ. ibid 1913 г., № 34.
- 199. Бѣгство** іеромонаха Иннокентія. „Утро Россіи“, 1913 г., № 40.
- 200. Иннокентьевщина.** „Приходскій Священникъ“, 1913 г., № 1, стр. 119—120.
- 201. Nowy Heljodor.** (Новый Иліодор). „Kurier Litowski“, 1913 г., № 41.
- 202. Обыскъ** въ Муромскомъ монастырѣ. (Корреспонденція изъ Пудожа). „Русское Слово“, 1913 г., № 59.
- 203. Иннокентьевцы.** (Корреспонденція изъ Кишинева). „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 64.
- 204. По стопамъ** Иліодора. „Петербургская Газета“, 1913 г., № 49.
- 205. Арестъ** паломниковъ-поклонниковъ Иннокентія. ibid 1913 г., № 52.
- 206. Не новый-ли** Иліодоръ? „Современная Лѣтопись“, 1913 г., № 7. (Еженед. прил. къ журналу „Воскресный День“).
- 207. Иннокентьевцы** въ Москвѣ. „Раннее Утро“, 1913 г., № 46.
- 208. Въ Муромскомъ** монастырѣ „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 53.
- 209. Иннокентьевцы.** (Корреспонденція изъ Кишинева). ibid, 1913 г., № 52.
- 210. Иннокентій.** „День“, 1913 г., № 60.
- 211. Иннокентій** и иннокентьевщина „Биржевая Вѣдомости“, 1913 г., № 13428.
- 212. Обыскъ** въ Муромскомъ монастырѣ (Замѣтка). ibid, 1913 г., № 62.
- 213. На почвѣ** религіознаго безумія. (Корреспонденція изъ Одессы). (Отголоски иннокентьевщины въ жизни). ibid, 1913 г., № 62.

214. **Иннокентій.** „День“, 1913 г., № 59.
215. **События въ Муромскомъ монастырѣ.** „Раннее Утро“, 1913 г., № 52.
216. **Заключеніе** въ тюрьму Иннокентія. (Замѣтка). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 18439.
217. **Дѣло** іеромонаха Иннокентія. „Русский Инвалидъ“, 1913 г., № 47.
218. Sekcjarze. „Dzennik Kijowskii“, 1913 г., № 55.
219. **Крестоносцы.** (Объ арестѣ іером. Иннокентія). „Трудовая копейка“ 1913 г., № 41.
220. **Иннокентьевцы.** „Новое Время“. 1913 г., № 13280.
221. **Иннокентьевцы** паломники. „День“, 1913 г., № 52.
222. **Помощь** иннокентьевцамъ. ibid, 1913 г., № 53.
223. **Иннокентій.** ibid, 1913 г., № 59.
224. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Русская Молва“, 1913 г., № 43.
225. **Балтскій** психозъ. A. Панкратовъ. „Биржевыя Вѣдомости“ 1913 г., №№ 46, 47, 48, 49 и 50.
226. **Иннокентьевцы.** ibid, 1913 г., № 49.
227. **Неудача** „иннокентьевцевъ“. „Утро Россіи“, 1913 г., № 48.
228. **Еще объ иннокентьевцахъ.** „Новое Время“, 1913 г., № 13278.
229. **Бессарабцы**—„Иннокентьевцы“. „Колесо“, 1913 г., № 2058.
230. **Иннокентьевцы** въ Москвѣ. A. III. „Утро Россіи“, 1913 г., № 46.
231. **Деревня.** (Психологія простого народа въ дѣлѣ богоисканія въ связи съ вопросомъ Иннокентія). Г. Петровъ. „Русское Слово“, 1913 г., № 46.
232. Mnich Innocenty. „Kurjer Litowski“, 1913 г., № 43.
233. **Русскій** сіонізмъ. (Сущность религіознаго обаянія вѣроученія Иннокентія). С. Патрашкинъ. „День“, 1913 г., № 48.
234. **Иннокентьевцы** въ Москвѣ „Раннее Утро“, 1913 г., № 41.
235. **Помощь** иннокентьевцамъ. „День“, 1913 г., № 53.
236. **Иннокентій** и его поклонники. (Офиціальное сообщеніе). „Газета копѣйка“, 1913 г., № 1650.
237. **Уходъ** іеромонаха Иннокентія изъ Муромскаго монастыря. (Замѣтка). „Neue Loder Zeitung“, 1913 г., № 102.
238. Ein neuer Ilidor. „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 49.
239. **Іеромонахъ** Иннокентій во главѣ толпы хлыстовъ. „Петербургская газета“, 1913 г., № 48.
240. **Уходъ** Иннокентія изъ Муромскаго монастыря съ толпою поклонниковъ. (Замѣтка). „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 49.
241. **Столкновеніе** іеромонаха Иннокентія съ конвоемъ по выходѣ изъ Муромскаго монастыря. (Замѣтка). „St. Ptb. Herold“, 1913 г., № 51.
242. **Иннокентьевцы.** „Трудовая копейка“, 1913 г., № 461353.
243. Sprawa mnicha Innocentigo. „Gazeta Warzawska“, 1913 г., № 62.
244. **Возвращеніе** поклонниковъ Иннокентія. „День“, 1913 г., № 53.
245. **Монахъ** Иннокентій. О. Б. ibid, 1913 г., № 48.
246. **Офиціальное** сообщеніе объ іеромонахѣ Иннокентіи. „С.-П.-Б. Вѣдомости“, 1913 г., № 42.
247. **Іеромонахъ** Иннокентій. (Офиціальное сообщеніе). „Русская Молва“, 1913 г., № 70.
248. **Іеромонахъ** Иннокентій. „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 51.
249. **Монахъ** Иннокентій и сектантское шествіе. „Петербургскій листокъ“, 1913 г., № 49.
250. **По стопамъ** Иліодора. ibid, 1913 г., № 48.
251. Nowy Heliodor „Dziennik Petersburski“, 1913 г., № 872.
252. Ein neuer Ilidor. „St. Ptb. Herold“, 1913 г., № 49.
253. **Объ арестѣ** іеромонаха Иннокентія. „St Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 54.
254. **Походъ** новыхъ крестоносцевъ. (Объ уходѣ іером. Иннокентія изъ Муромскаго монастыря). „Руль“ 1913 г., № 395.
255. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Новое время“, 1913 г., № 13270.
256. **Арестъ** іеромонаха Иннокентія. „Руль“, 1913 г., № 395.
257. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Moscauer Deutsche Zeitung“, 1913 г. № 30.

- 258.** **Новый Иллюдоръ.** „Новое Время“, 1913 г., № 13268.
- 259.** **Объ уходѣ іеромонаха Иннокентія** изъ Муромскаго монастыря „Dzennuk Kijowski“, 1913 г., № 51.
- 260.** **Объ арестѣ іеромонаха Иннокентія.** „Колоколь“, 1913 г., № 2054.
- 261.** **Новые цвѣточки на древѣ свободы.** (По поводу дѣла іеромонаха Иннокентія). *ibid*, 1913 г., № 2055.
- 262.** **Иннокентьевцы.** „Современное слово“, 1913 г., № 1834.
- 263.** **Бессарабскіе паломники.** Корреспонденція изъ Пудожа. „Русское Слово“, 1913 г., № 45.
- 264.** **Объ арестѣ іеромонаха Иннокентія.** „St. Ptb. Herold“, 1913 г., № 49.
- 265.** **Иннокентьевцы.** Корреспонденція изъ Каргополя. „Современное слово“. 1913 г., № 1841.
- 266.** **Бессарабскіе паломники.** „Русское Слово“, 1913 г., № 41.
- 267.** **Дѣло о Бессарабскихъ „чудотворцахъ“.** „Олон. Губ. Вѣд.“, 1913 г., № 23.
- 268.** **Среди лѣсовъ и болотъ.** (Отголоски „иннокентьевщины“). *Н. Бѣлозерскій.* „Русская Молва“, 1913 г., № 109.
- 269.** **Замѣтка** объ ассигнованіи изъ средствъ государстvenнаго казначейства 2.500 р. для оказанія помощи паломникамъ иннокентьевцамъ. „Свѣтъ“, 1913 г., № 98.
- 270.** **Объ Иннокентіи.** „Rigaer Tageblatt“, 1913 г., № 38.
- 271.** **Пророкъ.** (О жизни и дѣятельности іеромонаха Иннокентія въ Муромскомъ монастырѣ). „Колоколь“, 1913 г., № 2136.
- 272.** **Бессарабскіе паломники.** Корреспонденція по телеграфу изъ Петрозаводска. „Русское Слово“, 1913 г., № 130.
- 273.** **Замѣтка** о преданіи уголовному суду іеромонаха Иннокентія. „Новое Время“, 1913 г., № 13366.
- 274.** **Замѣтка** о прибытии въ Петрозаводскъ командинаго Синодомъ місіонера В. М. Скворцова для разслѣдованія по дѣлу іеромонаха Иннокентія. *ibid*, 1913 г., № 13383. „Голосъ Москвы“, 1913 г., № 138.
- 275.** **Секта** монаха Иннокентія. Замѣтка о возвращеніи въ Петербургъ изъ поѣздки въ Петрозаводскъ по дѣлу іеромонаха Иннокентія чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣшаго Синода, В. М. Скворцова. „Русское Чтеніе“, 1913 г., № 134.
- 276.** **Замѣтка** о состоявшемся въ юнѣ приговорѣ С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу іеромонаха Иннокентія. „Олон. Губ. Вѣд.“, 1913 г., № 115.
- 277.** **Замѣтка** о докладѣ чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцова В. К. Саблеру о своей командинкѣ въ Петрозаводскъ по дѣлу іеромонаха Иннокентія. „Рѣчъ“, 1913 г., № 169.
- 278.** **Правда** объ о. Иннокентіи. *Н. Т.* „Дымъ Отечества“ 1913 г., № 27, стр. 8—10.

---

### Пожертвованія, поступившія отъ разныхъ лицъ и учрежденій:

#### а) въ Музей О-ва изученія Олонецкой губерніи:

1. Дѣвѣ деревянныхъ формы для печенія пряниковъ мѣстнаго производства, изъ Сѣнногубской вол., Петрозаводскаго уѣзда; пять мѣдныхъ монетъ, съ датами 1727, 1762, 1790 и 1796 г.г., изъ которыхъ одна англійская съ надписью *Georgius III*; молитвословъ съ мѣсяцесловомъ на церковно-славянскомъ языке, изд. въ Киево-Печерской Лаврѣ въ 1728 г.; модель деревянной бороны, употребляемой крестьянами Олонецкой губерніи и старинная хоругвь—отъ Петроз. Уѣздн. Испр. *Ѳ. Я. Иванова*.

2. Старыя мѣдныя монеты: Е. В. пять коп. 1762 г.; денъга 1731 г., дѣвѣ монеты Павла I 1797 г. и 1800 г. и одна серебряная монета 1820 г., съ гербомъ Польскаго Королевства,—отъ крестьянина *Д. А. Флотскаю*.

3. Пять формъ для пряниковъ: изъ нихъ—двѣ отъ крестьянина д. Пахты, Ладвинской вол., *С. Сараева*; одна—отъ крестьянина д. Погостъ, той же волости, *И. Попова* и двѣ—отъ крестьянина д. Нижней д. *А. Флотскою*.

4. Старая двухколесная телѣга со сплошными досчатыми колесами, прылка, двѣ рѣзныя скалки для выжиманія при стиркѣ бѣлья,—отъ крестьянина д. Кузаранды, Петрозаводского уѣзда *И. А. Безаботнаю*.

5. Коллекція черепковъ и орудій каменнаго вѣка, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Олонецкой губ.,—отъ горн. инженера *А. П. Галченко*.

6. Коллекція черепковъ и орудій каменнаго вѣка, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Олонецкой губ.,—отъ *М. Н. Правдина*.

7. Орудія каменнаго вѣка (долота и топоры), найденные на берегу Машезера,—отъ *П. П. Николаевскою*.

8. Орудія каменнаго вѣка (наконечникъ стрѣлы, каменный топоръ и черепки), найденные близъ д. Першахты, Пудожского уѣзда, на мысу озера Кенозера,—отъ техника Пудожского земства *П. П. Фролова*.

9. Старинная мѣдная чернильница и старинныя мѣдныя женскія серыги,—отъ дѣйств. члена О-ва *А. В. Карапулова*.

10. Рѣзныя деревянныя царскія врата, рѣзная деревянная люстра и два старинныхъ кіота,—отъ причта Толвуйской церкви, Петрозаводского уѣзда.

11. 3 старинныхъ желѣзныхъ дверныхъ замка, топоръ и старинное кадило,—отъ настоятеля Муромскаго монастыря, Пудожскаго уѣзда, іеромонаха *Меркурія*.

**б) въ библіотеку Общества изученія Олонецкой губерніи:**

1. 7 книгъ и брошюра—отъ проф. *А. А. Иностранцева*.

2. 1 брошюра—отъ дѣйств. ст. сов. *Ф. А. Витберг*.

3. 165 книгъ и брошюра—отъ *А. О. Шидловскою*.

4. 52 экз. разныхъ изданій—отъ *Олонецкаю Губернск. Земства*.

5. 57 разныхъ періодическихъ изданій—отъ *Олонецкаю Губернскою Правленіемъ*.

6. 6 книгъ—отъ настоятеля Муромскаго монастыря, іеромонаха *Меркурія*.

7. Журналъ «Раціональное Удобреніе» за 6 лѣтъ и 1 брошюра—отъ ред.-изд. *Ф. И. Вальта*.

8. 1 брошюра—отъ предс. Пудож. зем. управы *В. Ф. Соболеват*.

9. Всеподданнѣйшій отчетъ о состояніи Олонецкаго намѣстничества правящаго должностъ Олонецкаго генераль-губернатора Т. И. Тутомлина 1785 г. Со старинной рукописи переписанъ канц. чинов. Губ. Правленія *К. Ф. Шевяковымъ*.

10. Лѣтопись Толвуйскаго прихода; переписана канц. чинов. Губ. Правленія *В. П. Тихомировымъ*.

11. Разные документы, касающіеся Толвуйскаго и Шунгскаго погостовъ, переписаны канц. чинов. Губ. Правленія *А. И. Штрембергъ*.

12. 5 старинныхъ старопечатныхъ книгъ—отъ Олонецкаго исправника *В. Н. Саайдакъ*.

13. Коллекція старинныхъ рукописей XVIII в.—отъ прот. Повѣнѣцкаго Петро-Павловскаго собора о. *І. А. Щеголева*.

Правленіе О-ва приносить глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, откликнувшимся на его призывъ къ по- жертвованіямъ въ музей и библіотеку.

### Письмо въ редакцію.

Изъ сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи я узнаю, что въ Олонецкой губ. въ 1910 г. было всего пасѣкъ 58 и меду продано на 4233 р.

Въ Олонецкой губ. я служилъ 23 года и зная ее, недоумѣваю, отчего въ ней въ такомъ ничтожномъ количествѣ имѣются пасѣкі.

Томская, напримѣръ, губернія по флорѣ своей до нѣкоторой степени напоминаетъ Олонецкій край, а климатъ въ ней суровѣе, пчеловодство же развито сравнительно хорошо: до 500,000 ульевъ теперь уже имѣется, и медъ продается на 700,000 руб. и болѣе, а воску на 400,000 р.\*)

Мнѣ на дняхъ пришлось познакомиться съ крестьяниномъ пчеловодомъ Игнатовичемъ, у которого въ 1900 году было 3 улья, а теперь 1500 различныхъ ульевъ, находящихся на 5 пасѣкахъ, съ которыхъ онъ получаетъ чистаго доходу болѣе 5000 р. въ годъ.

Лѣтъ 100 тому назадъ и въ Томской губ. не было пасѣкъ. Пере- селенцы привезли съ собой ульи съ пчелами, и пчеловодство стало рас- пространяться, сдѣлавшись значительнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ.

На нашей памяти въ Западной Сибири и Томской губ. совсѣмъ не выдѣливали сливочаго масла, а съ проведеніемъ желѣзной дороги пріѣхало нѣсколько датчанъ съ сепараторами, и возникло въ Сибири маслодѣліе, развившееся въ настоящее время до обширныхъ размѣровъ. За 1912 годъ изъ Сибири Западной вывезено сливочаго масла въ Англію, Данію и Германію на 60,000,000 рублей, а изъ Томской въ томъ числѣ на 23,000,000 руб.

Маслодѣліе развивается съ каждымъ годомъ болѣе и съ нимъ рас- стутъ маслодѣльныя артели, члены которыхъ за пудъ молока получаютъ отъ 60 до 80 коп.

Артельныя товарищества маслодѣловъ значительно улучшаютъ об- щественное хозяйство. Такъ, въ селѣ Старо-Бородинскомъ, Бійскаго уѣзда, артельное товарищество завело электрическое освѣщеніе, которымъ пользуются изъ 300 домохозяевъ болѣе половины.

И въ Олонецкой губ. имѣется много данныхъ для того, чтобы въ ней развить хорошо производство масла чрезъ сепараторы.

\*) Въ Россіи въ 1912 г. меду продано со всѣхъ пасѣкъ на 14,272,824 р., а воску на 4,362,636 р.

Въ концѣ йюля минувшаго года я, въ бытность свою въ Петрозаводскѣ, не могъ найти хорошаго сливочнаго масла. Во всѣхъ городахъ Томской губ. сливочное масло всегда найдете, сколько угодно.

Меду въ Петрозаводскѣ, пожалуй, и теперь не всегда можно достать даже и за деньги.

Въ Томскѣ, напримѣръ, медъ всегда имѣется, и цѣна за фунтъ колеблется въ предѣлѣ отъ 20 до 25 коп., а за пудъ отъ 6 до 7 р.

Въ Олонецкой губ. имѣется земство, которое и должно содѣйствовать развитію пчеловодства и маслодѣлія сепараторнаго.

Въ Петрозаводскѣ, какъ и въ другихъ городахъ губ., а также и въ селахъ могутъ быть при школахъ пасѣки. Въ Олонецкой духовной семинаріи пасѣки нѣтъ, а есть ли при учительской семинарії?

Бывшій преподаватель Олонецкой гимназіи, предсѣдатель Томскаго общества пчеловодства, Инспекторъ по дѣламъ печати

П. Виноградовъ.

## Опечатки въ статьѣ А. В. Журавскаго: «НАШЪ МОКРЫЙ СЪВЕРЪ».

Стран.105	строч. 10	снизу	напеч.	консервируетъ богатство . . . . .	сѣдуетъ богатства
»	106	»	12	сверху	сѣвера американскаго . . . . .
»	106	»	5	снизу	послѣдствія . . . . .
»	108	»	16	»	нажива зерна . . . . .
»	109	»	5	сверху	предупреждай . . . . .
»	109	»	10	»	собрать мохъ . . . . .
»	110	»	12	»	зеленыхъ годовъ . . . . .
»	110	»	10	снизу	еще можетъ свидѣтельствовать . .
»	111	»	9	»	каковы о . . . . .
»	112	»	9	сверху	невозможными . . . . .
»	112	»	5	снизу	землѣ хозяйственной . . . . .
»	113	»	14	сверху	бюджетъ который . . . . .
»	114	»	18	снизу	съ урожаемъ говоритьъ . . . . .
»	114	»	11	»	Но составляется . . . . .
»	116	»	1	сверху	съ цѣлями вывода . . . . .
»	117	»	6	снизу	во времени . . . . .
					по времени.

Авторъ просятъ читателей № 2—3 журнала «Извѣстія» исправить эти опечатки, какъ мѣняютъ смыслъ фразъ.

## Отъ постоянной природоохранительной комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ.

Императорское Русское Географическое Общество, изучая уже болѣе 60 лѣтъ наше отечество, неоднократно констатировало въ своихъ научныхъ трудахъ тѣ большія измѣненія въ его природѣ, которыя происходятъ подъ вліяніемъ культуры.

Въ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ О-ва имѣется длинный рядъ описаній и замѣтокъ, указывающихъ на исчезаніе первобытныхъ лѣсовъ, степей, скалъ и проч., или на коренное измѣненіе ихъ характера. Подъ натискомъ культуры исчезаютъ не только отдельныя животныя и растенія, но грозятъ исчезнуть даже цѣлые географическія явленія и среди нихъ прежде всего такія, какъ дѣственныя ковыльныя степи, сосновые боры на мѣловыхъ горахъ и другія, которыя въ предѣлахъ Европы уцѣльли

до сихъ поръ только на необъятныхъ пространствахъ нашей родины и, исчезнувъ на ней, останутся вѣчной загадкой для грядущихъ поколѣній. А между тѣмъ, каждая изъ такихъ загадокъ является большимъ тормозомъ для развитія географическихъ дисциплинъ и основывающихся на нихъ практическихъ мѣропріятій, ибо полное познаніе настоящаго состоянія различныхъ формъ земной поверхности и предвидѣніе ихъ измѣненій въ будущемъ, крайне важное и для рациональной эксплоатации ихъ, невозможно безъ пониманія прошлаго этихъ географическихъ явлений.

Въ Европѣ и особенно въ Америкѣ уже давно сознана вся важность и необходимость сохраненія въ неприосновенномъ видѣ наиболѣе интересныхъ и важныхъ участковъ нетронутой природы. Совокупными усилиями многочисленныхъ союзовъ, обществъ и правительства образовано, выдѣлено и дѣятельно охраняется и изучается большое число «памятниковъ природы», начиная съ колоссальныхъ по площади и затратамъ національныхъ парковъ Сѣв. Америки и кончая даже отдѣльными деревьями и камнями въ Германіи.

«Россія не можетъ не приспособить къ этому широкому движению, охватившему Западную Европу», говорить въ статьѣ «Охрана памятниковъ природы» одинъ изъ инициаторовъ этого дѣла въ Россіи Академикъ И. П. Бородинъ: «это нашъ нравственный долгъ передъ родиной, человѣчествомъ и наукой. Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора намъ проникнуться сознаніемъ, что важнѣйшими изъ нихъ являются остатки той природы, среди которой когда то складывалась наша государственная мощь, жили и дѣйствовали наши предки. Растерять эти остатки было бы преступлениемъ.

«Сколько бы защитныхъ участковъ ни устроили у себя наши со-сѣди, они не въ состояніи замѣнить нашихъ будущихъ заповѣдниковъ. Раскинувшись на огромномъ пространствѣ въ двухъ частяхъ свѣта, мы являемся обладателями въ своемъ родѣ единственныхъ сокровищъ природы. Это такія же уники, какъ картины, напримѣръ, Рафаэля,— уничтожить ихъ легко, но возсоздать нѣтъ возможности.

«Созданіе защитныхъ участковъ чрезвычайно важно и въ цѣляхъ педагогическихъ, такъ какъ обезпечиваетъ наличность объектовъ для наблюдного изученія природы. Что касается строго научного значенія защитныхъ участковъ, то едва ли стоитъ о немъ распространяться. Такіе участки сохраняютъ намъ объекты для дальнѣйшаго, часто едва начатаго изслѣдованія, и даютъ незамѣнныи материалъ для решенія многихъ спорныхъ вопросовъ ботанической географіи, выдвинутыхъ наукою въ послѣднее время, какъ напр., вопросъ о естественной смѣнѣ растительныхъ формаций, о роли человѣка и т. п.

«Медлить съ этимъ дѣломъ нельзя въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится наша страна именно въ настоящую эпоху усиленнаго землеустройства и переселенія. Неотложнымъ является, напримѣръ,

образованіе степныхъ заповѣдныхъ участковъ. Степные вопросы — это наши, чисто русскіе вопросы, между тѣмъ именно степь, дѣственную степь, мы рискуемъ потерять скорѣе всего. Въ научномъ отношеніи, конечно, не менѣе важны защитные участки въ лѣсахъ различныхъ типовъ»...

Послѣ доклада академика И. И. Бородина, изложенного въ упомянутой статьѣ, Императорское Русское Географическое Общество учредило особую постоянную природоохранительную комиссию, съ цѣлью возбуждать интересъ въ широкихъ слояхъ населенія и у Правительства къ вопросамъ обѣ охраненіи памятниковъ природы Россіи и осуществлять на дѣлѣ сохраненіе въ неприкосновенности отдельныхъ участковъ или цѣлыхъ мѣстностей, а также и отдельныхъ видовъ растеній и животныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Глубоко убѣжденная въ томъ, что ея задачи не могутъ не быть дороги каждому, любящему свое отчество, постоянная природоохранительная комиссія обращается ко всѣмъ съгорячимъ призывомъ принять посильное участіе въ этомъ національномъ дѣлѣ — сохраненія природы родного края, въ которое каждый можетъ и долженъ внести свою ленту.

Пропаганда любви и бережливаго отношенія къ окружающей настѣ природѣ, ея животнымъ; растеніямъ, скаламъ и пр., описание и фотографированіе интересныхъ участковъ природы, видовъ растеній и животныхъ и даже замѣчательныхъ чѣмъ-либо экземпляровъ ихъ, и затѣмъ доведеніе до свѣдѣнія комиссіи обѣ этомъ представляется дѣломъ, доступнымъ каждому, и въ то же время наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе задачъ и желаній комиссіи. За всякия сообщенія такого рода и присылку соотвѣтствующихъ описаній и фотографій комиссія будетъ глубоко признательна.

Всѣхъ, интересующихся дѣломъ сохраненія природы, комиссія приглашаетъ обращаться за справками, литературой, указаніями, совѣтами и пр. по адресу: Императорское Русское Географическое Общество, Природоохранительная Комиссія, Демидовъ пер. домъ № 8а, С.-Петербургъ. Предсѣдатель почетный членъ Общества, статьѣ-секретарь *А. С. Ермоловъ*.

Товарищъ предсѣдателя академикъ *И. П. Бородинъ*.

Секретарь *В. А. Дубянскій*.



Отв. издатель:  
Предсѣд. Правленія О-ва  
изученія Олонецкой губ.  
*А. Ф. Шидловскій*.

Редакторы: { *И. И. Благовѣщенскій*,  
*Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ*.

## Размѣръ стражици книжекъ „Ізвѣстія“ страница (53 строки)

На помѣщаемыя въ журналъ «Ізвѣстія» объявленія установлена  
следующая такса:

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА: 1 стр. 20 руб.  $\frac{3}{4}$  стр. 15 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стр. 3 руб.,  $\frac{1}{16}$  стр. 1 руб. 75 коп. за одинъ разъ. ПОЗАДИ ТЕКСТА: 1 стр. 15 руб.,  $\frac{3}{4}$  стр. 11 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 7 р. 50 коп.,  $\frac{1}{4}$  стр. 3 р. 75 коп.,  $\frac{1}{8}$  стр. 1 р. 75 коп.,  $\frac{1}{16}$  стр. 75 коп. за одинъ разъ. При напечатаніи одиѣхъ и тѣхъ же объявлений 4 раза дѣлается скидка 10%, а 8 разъ—20% съ выше указанныхъ цѣнъ. Объявленія на обложкѣ принимаются по особому соглашенію.

Періодическія изданія и объявленія обѣихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

За разсылку при журналѣ отдельныхъ приложеній (объявленій, проспектовъ, каталоговъ и проч.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота—3 руб. за каждый лишній лотъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Построчная плата: въ ширину страницы—20 коп. со строки. Клише доставляются заказчиками.

$\frac{1}{8}$  страницы.

$\frac{1}{4}$  страницы.

$\frac{1}{16}$  страницы.

$\frac{1}{16}$  страницы.

О бъявлениі.

Н А В И Г А Ц И Я 1913 г о д а

Пристань въ СПБ. по Воскресенской набережной, противъ Воскресенского проспекта. Телефонъ № 54—84. Отд. Конторы въ С.-Петербургѣ, Шпалерная улица, домъ № 39, кв. 6. Телефонъ № 29—37.

О Н Е Ж С К О Е П А Р О Х О Д Н О Е 0-30

Между С.-Петербургомъ и Олонецкимъ краемъ будуть совершать рейсы товаро-пассажирские пароходы: «Ал. Петръ», «Ал. Павель», «Сусанинъ», «Петербургъ», «Кивачъ», «Петровъзводскъ», «Вознесенъ» и грузовые: «Три Святителя», «Онега», «Св. Николай» и «Геркулесъ».

Р О С П И С А Н И Е Р Е Й С О ВЪ:  
Л И Н И Я П Е Т Е Р Б У Р Г О - П Е Т Р О З А В О Д С К А Й.

Отъ С.-Петербурга до Петрозаводска и обратно:

Изъ Петрбурга.	Въ Вознесенъ.	Изъ Вознесенъ.	Въ Пе- тровъзводскъ.	Изъ Пе- тровъзводскъ.	Въ Вознесенъ.	Изъ Вознесенъ.	Въ С.-Петер- бургъ.
Скорый рейсъ. Воскресенье 11 час. утра.	Понедѣль- никъ.	Понедѣль- никъ 5 ч. дня.	Понедѣльникъ	Среда 2 час. днія.	Среда.	Четвѣртъ 5 час. утра.	Нянтица.
Вторникъ 11 час. утра.	Среда.	Среда 12 час. ночи.	Четвергъ.	Пятница 6 час. вечера.	Суббота.	Суббота 5 час. утра.	Воскресенье.
Четвергъ 11 час. утра.	Пятница.	Пятница 12 час. ночи.	Суббота.	Воскресенье 2 час. днія.	Воскресенье.	Понедѣльникъ 5 час. утра.	Вторникъ.
Суббота 11 час. утра.	Воскресенье.	Воскресенье 12 час. ночи.	Понедѣльникъ.	Вторникъ 6 час. вечера.	Среда.	Среда 5 час. утра.	Четвергъ.

На пути пароходы заходятъ: въ Семаку, Александро-Свирское, Лодейное-Поле, Важины, Подпорожье, Мятусово, Илотично, Острѣчины, Вознесенъ и Шелтозеро.

Въ Шелтозеро будуть заходить: пароходы выходящіе изъ Вторникамъ и Субботамъ изъ Петербурга, по Средамъ и Воскресенямъ изъ Петрозаводска.

II. Л И Н И Я П О ВѢ Н Е Ц К А Я.

Отъ Петрозаводска до Повѣнца и обратно:

Изъ Петрозаводска.	Въ Повѣнецъ.	Изъ Повѣнца.	Въ Петрозаводскъ.
Вторникъ 8 час. утра.	Среда.	Среда 4 час. днія.	Четвергъ.
Пятница 8 час. утра.	Суббота.	Суббота 4 час. днія.	Воскресенье.

На пути пароходы заходятъ: въ Сѣнную Губу, Кизи, Великую Губу, Кузаранду, Толвую и Шуньгу.

Пассажиры,ѣдущіе въ Пудожъ и Вытегру пересаживаются въ Вознесенъ, аѣдущіе въ Повѣнецъ пересаживаются въ Петрозаводскъ.

Съ 25 Июня по 3 авгуаста пароходы изъ С.-Петербурга по Воскресенямъ (скорый рейсъ) и изъ Петрозаводска по Средамъ отходить не будутъ.

III. Л И Н И Я П У Д О Ж С К А Я.

Отъ Вознесенъ до Пудожа и Петрозаводска и обратно:

Изъ Вознесенъ.	Въ Пудожъ.	Изъ Пудожа.	Въ Пе- тровъзводскъ.	Изъ Пе- тровъзводскъ.	Въ Пудожъ.	Изъ Пудожа.	Въ Вознесенъ.
Воскресенье 10 час. вечера.	Понедѣльникъ	Понедѣльникъ 8 час. утра.	Понедѣльникъ	Понедѣльникъ 12 час. ночи.	Вторникъ.	Вторникъ 8 час. утра.	Вторникъ.
Среда 10 час. вечера.	Четвергъ.	Четвергъ 8 час. утра.	Четвергъ.	Четвергъ 12 час. ночи.	Пятница.	Пятница 8 час. утра.	Пятница.

О бъявлениі.

IV. ЛИНИЯ ВЫТЕГОРСКАЯ.

Отъ Вознесенья до Вытегры и обратно:

ИЗЪ ВОЗНЕСЕНЬЯ ВЪ ВЫТЕГРУ.

ИЗЪ ВЫТЕГРЫ ВЪ ВОЗНЕСЕНЬЕ.

По понедѣльникамъ и пятницамъ по приходѣ пароходовъ изъ Петербурга, по средамъ и воскресеньямъ по приходѣ пароходовъ изъ С.-П.бурга и Петрозаводска, по вторникамъ и субботамъ въ 9 часовъ вечера.

По понедѣльникамъ въ 7 часовъ утра, по вторникамъ, средамъ, пятницамъ, субботамъ и воскресеньямъ въ 9 час. утра.

По четвергамъ пароходъ отходить не будетъ.

V. ГРУЗОВЫЕ ПАРОХОДЫ. «Три Святителя», «Онега», «Св. Николай» и «Геркулесъ» будутъ совершать постоянные рейсы изъ Петербурга въ Петрозаводскъ и обратно съ заходомъ на попутныя пристани и по Онежскому озеру. О всякихъ измѣненіяхъ, а также осеннею росиниенію будетъ объявлено особо. Грузы принимаются для срочной доставки на пристаняхъ общества въ С.-П.Б. (Воскресенская Набережная, противъ Воскресенского просп.). и сохраняются бесплатно.

Тарифъ Онеожскаго пароходства.

Линія Петербургъ—Петрозаводскъ.

До или отъ:	Отъ С.-Петербурга.			Отъ Петрозаводска.		
	I	II	III	I	II	III
С.-Петербургъ . . . . .	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Сермаксъ . . . . .	5.00	3.75	2.40	12.00	9.00	5.50
Лодейное Поле . . . . .	6.10	4.55	2.80	6.50	4.85	3.10
Важина . . . . .	6.90	5.15	3.20	5.50	4.10	2.65
Подпорожье . . . . .	7.20	5.40	3.45	5.15	3.85	2.45
Мягусово . . . . .	7.75	5.80	3.60	4.70	3.50	2.25
Острѣчины . . . . .	8.30	6.25	3.80	4.00	3.00	1.90
Вознесенье . . . . .	9.20	6.85	4.00	3.15	2.35	1.50
Шелтозеро . . . . .	10.40	7.80	4.75	1.70	1.25	0.80
Петрозаводскъ . . . . .	12.00	9.00	5.50	—	—	—

Линія: Повѣнецкая и Пудожская.

До или отъ:	Вознесенье.			Пудожъ.			Петрозавод.			Повѣнецъ.		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
Вознесенье . . . . .	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.
Пудожъ . . . . .	2.50	2.50	1.70	—	—	—	2.00	2.00	1.35	6.20	6.20	4.15
Петрозаводскъ . . . . .	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	1.35	—	—	—	4.20	4.20	2.75
Повѣнецъ . . . . .	7.30	7.30	4.80	6.20	6.20	4.15	4.20	4.20	2.75	—	—	—

Дѣти отъ 5 до 10 лѣтъ платить половину.

Отъ Петрозаводска до Повѣнца въ 1 кл. на парох. „Кивачъ“—5 руб. 30 коп.

Линія Вытегра—Вознесенье.

Плата за проѣздъ: въ I кл.—1 руб. 80 к., во II кл.—1 руб. и въ III кл.—54 коп., между остальными пунктами—поворстно. Дѣти отъ 5 до 10 лѣтъ платить половину.

Плата за багажъ 20 коп. съ пуда.

Петрозаводская Городская Управа объявляетъ, что, независимо отъ существующаго тарифа за пользованіе электрической энергией для двигателей, по 8 коп. за кил.-часъ, отпускается съ городской станціи электрическая энергія для промышленныхъ предпріятій, въ опредѣленное время, по удешевленному тарифу, въ размѣрѣ 5 коп. за кил.-часъ, въ теченіе апрѣля, мая, іюня и іюля мѣсяцевъ, а въ остальное время года—6 коп. за кил.-часъ. Въ видѣ гарантіи для предпринимателей, на случай измѣненія установленной цѣны, назначается срокъ дѣйствія тарифа до десяти лѣтъ. Подр. свѣд. получаются изъ Гор. Управы.

Въ книжномъ магазинѣ **Н. Г. Мартынова**, въ С.-Петербургѣ (уг. Ново-Петергофскаго и Троицкаго пр. д. 4—20), а также у другихъ книго-продавцевъ, въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ и Архангельскѣ (въ библіотекѣ Архангельскаго общества изученія Русскаго Сѣвера) продаются слѣдующія изданія:

**Шпицбергенъ** въ русской исторіи и литературѣ. Краткій и исторический очеркъ русскихъ плаваній и промысловъ на Шпицбергенѣ и подробный указатель русской литературы и архивныхъ дѣлъ по этимъ вопросамъ. Составилъ **А. О. Шидловскій**. С. 1912. Ц. 75 коп.

**Новая Земля.** Указатель отдельныхъ трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей. Составилъ **А. О. Шидловскій**. С. 1910. 67 стр. 8<sup>0</sup>. Цѣна 75 коп.

**Бібліографіческій** указатель литературы, касающейся *Большеземельской тундры и оленеводства*. Составилъ **А. О. Шидловскій**. Архангельскъ. 1911. 13 стр. Цѣна 25 коп.

**Указатель** литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описи старыхъ дѣлъ Архангельскихъ губерн. присутств. мѣстъ съ 1710—1725 г., съ подробными алфавитными указателями именъ авторовъ, лицъ и географическихъ названій. Составилъ **А. О. Шидловскій**. А. 1910. 132+22 стр. 8<sup>0</sup>. Цѣна 80 коп.

**Петръ Великій** на Сѣверѣ. Сборникъ статей и указовъ, относящихся къ дѣятельности Петра I на Сѣверѣ подъ редакціей **А. О. Шидловской**. Архангельскъ. 1909. Къ сборнику приложены: *Портретъ Петра I*.—Снимокъ съ рѣдкой гравюры, изображающей видъ г. Архангельска въ 1710 г.—Снимокъ съ собственноручнаго указа Императора Петра Великаго. Цѣна 1 р. 50 коп.

**Дополненіе** къ указателю литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описи старыхъ дѣлъ съ 1710—1725 г.г. (помѣщеннымъ въ предыдущемъ изданіи), съ приложеніемъ алфавитовъ именъ: авторовъ, лицъ и географическихъ. А. 1910. Цѣна дополненія къ указателю 50 коп.

**А. В. Журавскій.** Европейскій Русскій Сѣверъ. Къ вопросу о грядущемъ и прошломъ его быта. Съ 12 рис. въ текстѣ по фотографіямъ **Д. Д. Руднева**. Архангельскъ. 1911. 36 стр. 8<sup>0</sup>. Цѣна 30 коп.

---

**Систематическая** роспись книгъ, брошюръ, атласовъ и картъ на русскомъ и иностраннѣхъ языкахъ по всѣмъ отраслямъ исключительно Морскаго дѣла изъ собранія книгоиздателя **Николая Гавриловича Мартынова**. Составленная имъ самимъ. Вып. I. С. 1911.—Цѣна всей росписи по выходѣ въ свѣтъ 1 руб.

Фирма существуетъ съ 1878 года. СПБ., на углу Ново-Петергофскаго и Троицкаго проспектовъ, соб. домъ № 4—20.

## Русское Геологическое Бюро

организовано для консультаций по вопросам геологии, производства геологических изысканий, организаций и исполнения горно-промышленных разведок на всякого рода полезные ископаемые. В круг его деятельности входит также и изыскание источников водоснабжения, составление проектов и сметь по устройству и оборудованию водопроводов и канализации, равно как разведки залежей торфа, глин и известняка для устройства земских цементных, кирпичных и черепичных заводов и составление проектов и сметь по их оборудованию. С.-Петербургъ, Невскій 28. Телефонъ 147—03. Адресъ для телеграммъ: Русгео—Петербургъ.

Продолжается подпись на „Олонецкія губ. Вѣдомости“<sup>выходятъ еже-дневно.</sup> 1913 годъ на 1913 годъ на 5 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 2 руб., и на один мѣсяцъ 75 коп. Въ видѣ исключений священно-церковно-служителямъ, народнымъ учителямъ и учительницамъ, фельдшерамъ, акушеркамъ и полицейскимъ урядникамъ предоставляется выписывать «Губ. Вѣд.» за плату: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода 2 руб. и на три мѣсяца 1 руб. Срокъ подписки долженъ считаться съ 1-го числа каждого мѣсяца, въ предѣлахъ одного года. Подпись принимается: въ Олонецкомъ Губернскомъ Правлении, въ Губернской Типографіи, въ Петрозаводскомъ Городскомъ и во всѣхъ Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленияхъ, а также у Становыхъ Приставовъ.

Продолж. подписка на 1913 годъ на еженедѣльную газету по вопросамъ политической, церковно-общественной и народной жизни. **«Олонецкая Недѣля»**,<sup>(3-й годъ издания).</sup> „Олонецкая Недѣля“—газета православно-русского направления, имѣющая въ видѣ интересы, главнымъ образомъ, населенія Олонецкаго края. Программа: 1) Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ текущей политической, церковно-общественной и народной жизни. 2) Обзоръ дѣятельности законодательныхъ, правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, главнымъ образомъ имѣющихъ отношеніе къ жизни населенія края вообще и сельскаго въ особенности. Статьи по вопросамъ, касающимся всестороннаго изслѣдованія условій жизни края, его исторіи, культурно-экономического развитія (народное здравіе и трезвость, народное просвѣщеніе, сельское хозяйство въ примѣненіи къ условіямъ края, пути сообщенія и т. д.). 4) Обзоръ событий русской жизни; мѣстная хроника; главнѣйшія события заграницей. 5) Изъ русской литературы и периодической печати. 6) Сообщенія съ мѣстъ о жизни края. 7) Отвѣты на вопросы читателей по улучшенію и развитию сельского хозяйства въ краѣ. Подпись цѣна на годъ 50 коп., на полгода 25 коп. (Можно почтовыми марками). Подпись принимается: Петрозаводскъ, Духовная Семинарія, Редакція газеты „Олонецкая Недѣля“.

Редакторъ, Протоіерей Н. К. Чукаевъ.

Продолжается подпись на 1913-й шестнадцатый годъ издания.

## „Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости“

„Олонецкія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ въ 2-хъ отдѣлахъ: Офиціальномъ и Неофиціальномъ. Съ 1 марта 1909 г. они выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 1-го, 11-го и 21-го. Подпись цѣна: На оба отдѣла вмѣстѣ: съ доставкою и пересылкой во всѣ города Российской Имперіи остается прежняя на годъ—5 рублей, на полгода—3 рубля. Подпись принимается въ редакціи „Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 годъ  
на

„ВѢСТИКЪ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА“,  
выходящеі въ гор. Петрозаводскѣ.

ПРОГРАММА «ВѢСТИКА»:

I. Постановленія и распоряженія правительства, главнымъ образомъ касающіяся крестьянъ и земскихъ учрежденій.

II. Деятельность мѣстныхъ земствъ—губернскаго и уѣздныхъ. Хроника мѣропріятій во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, постановленія земскихъ собраній, распоряженія управъ, выдающіяся явленія въ жизни тѣхъ или иныхъ земскихъ учрежденій.

III. Статьи и изслѣдованія по общимъ земскимъ вопросамъ и по отдельнымъ отраслямъ земскаго дѣла—народному образованію, медицинѣ, ветеринаріи, страховому дѣлу, дорожному, сельскому хозяйству и т. д. Статьи могутъ быть иллюстрированы.

IV. Корреспонденціи изъ уѣзовъ о различныхъ явленіяхъ хозяйственной жизни крестьянъ.

V. Обзоръ дѣятельности земствъ другихъ губерній: выдающіяся постановленія земскихъ собраній, распоряженія управъ и т. п.

VI. Сужденія печати по земскимъ вопросамъ.

VII. Библіографія—отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству,—о книгахъ для народнаго чтенія и т. п.

VIII. Вопросы и отвѣты, касающіяся земскаго хозяйства и земледѣлія.

IX. Объявленія.

Издание выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ—15 и 30 числа.

Подписная плата за годъ **1 рубль**. На меныше сроки подписка не принимается.

Подписные деньги слѣдуетъ направлять на имя редакціи «ВѢСТИКА» при Губерн. Зем. Управѣ. По этому же адресу слѣдуетъ обращаться и со всякими запросами по поводу изданія, а также присыпать статьи и корреспонденціи.

По постановленію губернскаго земскаго собранія, «ВѢСТИКЪ» бесплатно высылается слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: уѣзднымъ земскимъ управамъ губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, земскимъ училищамъ, церковно-приходскимъ школамъ, уѣзднымъ агрономамъ, техникамъ, земскимъ страховымъ агентамъ, библиотекамъ-читальнямъ, земскимъ врачамъ, ветеринарамъ, волостнымъ правленіямъ, корреспондентамъ текущей сельско-хоз. статистики.

Интересующіеся «ВѢСТИКОМЪ» могутъ обращаться къ перечисленнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которыхъ и приглашаются давать журналы для прочтенія всѣмъ желающимъ.

Редакція приглашаетъ къ сотрудничеству въ «ВѢСТИКЪ» всѣхъ, интересующихся вопросами, указанными въ приведенной выше программѣ. За каждую статью и корреспонденцію будетъ выдаваться опредѣленная построчная плата.

Авторы присыпаемыхъ статей должны указывать свое имя, отчество и фамилію, а также точный адресъ, по которому могутъ быть посыпаемы имъ письма и деньги. Безъ соблюденія этого условія статьи не будутъ приниматься.

Объявление.

**ИЗВѢСТИЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА** (журналъ жизни Сѣверного края).  
изученія Русскаго Сѣвера» (5-й годъ изданія).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждого мѣсяца. Задачи и цѣли Общества опредѣляютъ и задачи „ИЗВѢСТИЙ“. Программа журнала: Узаконенія, Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учрежденій центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условій его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условій жизни и производительности Сѣвера. Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльные замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученіи. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанные съ интересами Сѣвера. Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультation по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объявленія. Подписная плата: для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; для прочихъ подпischиковъ 4 руб. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четверткамъ года, при взносе денегъ впередъ. Иногородніе подпischики благоволятъ обращаться по адресу: АРХАНГЕЛЬСКЪ. Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки. Издатель Архангельское О—во изученія Русскаго Сѣвера. Редакторъ В. Ленгауэръ.



Продолжается подпись на 1913 г. на газету **РОССІЯ** девятый годъ изданія. Въ 1913 г. газета выходитъ на прежнихъ основаніяхъ съ бесплатнымъ приложениемъ полнаго стеноографического отчета о засѣданіяхъ Государственной Думы и систематического къ нему указателя. Въ 1912 году онъ составилъ три большихъ тома, свыше 5000 страницъ, которые въ отдѣльной продажѣ стоятъ 9 рублей. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой остается прежней: въ годъ —4 руб.; на полгода—2 руб. 40 коп.; на 5 мѣс.—2 руб.; на три мѣсяца—1 руб. 20 коп. и на одинъ мѣсяцъ—40 коп. (Другая разсрочка не допускается). Контора: С.-Петербургъ, Невскій, № 112.

Принимается подпись на 1913 годъ 5-й годъ изданія на

**ВѢСТИНИКЪ РУССКО-АНГЛІЙСКОЙ ТОРГОВОЙ ПАЛАТЫ.**

Содержаніе: Хроника торгово-промышленной жизни. Запросы и предложенія, поступившія въ Палату (касающіеся продажи и закупки различныхъ русскихъ товаровъ въ Англіи и англійскихъ въ Россіи, торговыхъ представительствъ и т. п.). Справочный отдѣлъ (свѣдѣнія о цѣнахъ и настроеніи товарныхъ рынковъ Россіи и Англіи). Библіографія. Объявленія. Условія подпischки: съ пересылкой въ Россію и заграницу—на годъ—6 руб., на полгода—3 руб. Вѣстникъ Русско-Англійской Торговой Палаты разсыпается бесплатно всѣмъ членамъ Палаты, а также правительственнымъ учрежденіямъ, русскимъ консульствамъ въ Англіи и ея колоніяхъ и англійскимъ въ Россіи, торговымъ палатамъ и пр.

Продолжается подписка на 1913 годъ на еженедѣльный журналъ безпартійный, национально-прогрессивный

## „ДѢМЪ ОТЕЧЕСТВА“

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода—3 руб. Подписка принимается: въ конторѣ изданія—Загородный пр., 36. Телеф. № 619—29, въ магазинахъ „Нового Времени“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одесѣ, Ростовѣ-на-Дону, въ магазинахъ т-ва М. О. Вольфъ, а также во всѣхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ Россійской Имперіи. Редакторъ-издатель А. Л. Галязинг. (3—1)

Принимается подписка на **РАЦІОНАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ** ежемѣсячныя иллюстрированные извѣстія Агрономического Бюро для распространенія рационального искусства, удобр. въ Россіи. (8-й г. изданія). Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйстве (полеводствѣ, огородничествѣ и садоводствѣ), для этого помѣщаются: 1. Специальная экономическая и техническая статьи по названному отдѣлу сельского хозяйства. 2. Статьи—рефераты по научнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, находящимся въ связи съ назначеніемъ журнала. 3. Обзоръ сельско-хозяйственной литературы. 4. Библиографія. 5. Отвѣты на вопросы о примѣненіи удобреній. 6. Объявленія. Подписная цѣна: съ доставк. и перес. въ годъ 1 руб. 50 коп.,  $\frac{1}{2}$  года—80 коп. Гг. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, сельскому духовенству, сел.-хоз. обществамъ и учащимся подписная цѣна 1 р. 05 коп., крестьянамъ 50 коп. въ годъ. Льготная подписка принимается только въ редакціи. Журналъ наложеннымъ платежемъ не высылается. При полугодовой подпискѣ скидки не дѣлается. За перемѣну адреса 20 коп. Плата за объявленія: за 1 строку петита въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи. С.-Петербургъ, Малая Конюшенная, домъ № 8. Присланная статьи, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть измѣнены. Статьи оплачиваются. Пробный № высылается за 5-ти копеечную марку. Въ конторѣ редакціи имѣются полные комплекты „Рационального Удобренія“ за 1906, 1907, 1908, 1910, 1911 и 1912 годы; стоимость ихъ: 1906 г.—75 коп., въ переплѣтѣ—1 руб., 1907 г.—1 руб., въ переплѣтѣ—1 руб. 30 коп., 1908 г.—1 р. 30 к., въ переплѣтѣ—1 р. 50 к., 1910 г.—1 р. 30 к., въ переплѣтѣ—1 р. 50 к., 1911 г.—1 р. 30 к., въ переплѣтѣ—1 р. 50 к., 1912 г.—1 р. 30 к., въ переплѣтѣ—1 р. 50 к. Отвѣтственный редакторъ Агрономъ Ф. И. Вальта.

Принимается подписка на издаваемый въ г. Минскѣ двухнедѣльный журналъ, посвященный лѣсной промышленности, торговлѣ и сельскому хозяйству

## „Лѣсной и Торговый Вѣстникъ“.

Программа журнала: 1) Обзоръ лѣсной промышленности, торговли и ихъ нуждъ; 2) Состояніе и настроеніе лѣсного рынка; 3) Свѣдѣнія о лѣсѣ и сдѣлкахъ по его покупкѣ и продажѣ; 4) Рыночныя цѣны на лѣсные матеріалы; 5) Свѣдѣнія по вопросамъ сельско-хозяйственной, фабрично-заводской и смоло-складской промышленности; 6) Финансовый, биржевый и статистический отдѣлы; 7) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ-за границы; 8) Справочный отдѣлъ: по юридическимъ, техническимъ и специальнымъ вопросамъ, о желѣзодорожныхъ и другихъ тарифахъ, обѣ экспортѣ и его задачахъ, о торговыхъ интересахъ лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ и т. п., а также чертежи и рисунки по научнымъ вопросамъ; 9) Объявленія. Журналъ ставить себѣ задачею прежде всего всестороннее выясненіе нуждъ лѣсной промышленности и торговли, технической обработки лѣса и оборудованія лѣсопильныхъ и фанерныхъ заводовъ, освѣдомленіе торговцевъ, лѣсопромышленниковъ и лѣсовладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, смолокуренныхъ и другихъ заводчиковъ о рыночныхъ цѣнахъ на товары лѣсной и сельско-хозяйственной промышленности, о желѣзодорожныхъ и водныхъ тарифахъ и пр. Особенно тщательно редактируется справочный отдѣлъ. Редакція имѣть собственные корреспондентовъ въ главныхъ промышленныхъ центрахъ Россіи и заграницей. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: въ г. Минскѣ на 1 годъ—4 руб., на  $\frac{1}{2}$  года—2 руб. 50 коп.; въ другіе города на 1 годъ—5 руб., на  $\frac{1}{2}$  года—3 руб.; за границу на 1 годъ—7 руб. 50 коп., на  $\frac{1}{2}$  года—5 руб. Такса за объявленія: за строку петита—на 1-й страницѣ и впереди текста—50 коп., на послѣдней страницѣ—30 коп., въ срединѣ текста—80 коп. За цѣлую страницу и за части страницы по соглашенію. Адресъ конторы и редакціи: Захарьевскій переулокъ, д. № 8—11. Телеф. № 660.

## О бъявлениі.

На 1913 г. принимается подпись на ежемесяч-

ный журналъ **Лѣсъ**. 1/2 года—2 р. 50 к., 1/4 года—1 р. 50 к., отд. № 50 коп. При журнале—артель лѣсныхъ техниковъ и землемѣровъ. Кромѣ редакціи подписка принимается въ конторѣ Л. и Э. Метцль и К°, въ книжныхъ магазинахъ и почтовыхъ учрежденіяхъ. Принимаются объявленія: 1 стран. — 40 руб., 1/2 стран. — 25 руб., 1/4 стран. — 15 руб., 1/8 стран. — 10 руб., на обложкѣ передъ и среди текста на 50% дороже. Редакція СПБ. Консисторская 5, телефонъ 177—71.

Открыта под-

## 1913 г. на „ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЙ ВѢСНИКЪ“

„Messenger Of-  
nithologique“—  
„Ornithologische  
Mittelungen“.

Четвертый годъ издания. Выходитъ въ годъ четыре книжки, объемомъ каждая не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, двѣ до и двѣ послѣ лѣтнаго сезона. Журналъ имѣетъ цѣлью объединять орнитологіческія работы русскихъ ученыхъ и способствовать ознакомленію любителей съ нашей орнитофауной, съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и биологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библиографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты. Подписная цѣна съ пересылкой въ Россіи и за границу: на 1 годъ — 4 руб., на 1/2 года — 2 руб. и отдѣльные №№ по 1 руб. Полные годовые комплекты журнала за 1910 и 1911 г.г., имѣющіеся въ настоящее время въ небольшомъ числѣ, высылаются за 8 руб. (по 4 руб. за годъ). Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обиравовка“, Московской губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51. Кромѣ конторы редакціи, подписка принимается въ Москве и С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасникова и „Нового Времени“. Редакторъ-издатель: Г. И. Полякова. Herausgeber: G. I. Poljakowa.

Продолжается подписка на 1913 годъ. На ежемесячные журналы: 1-й по популярной естественно-исторической жур-

## ПРИРОДА“

поль редакціи съ иллюстраціями въ текстѣ „Природа“ проф. Ю. Н. Вагнера, Л. В. Нисаржевскаго и проф. Л. А. Тарасевича. Содержаніе: Философія естествознанія. Астрономія. Физика. Химія. Геологія съ палеонтологіей. Минералогія. Общая биология. Зоология. Ботаніка. Человѣкъ и его мѣсто въ природѣ. Условія подписки: цѣна въ годъ (съ доставкой и пересылкой) — 5 руб.; 1/2 г.—3 руб.; на три мѣсяца — 1 р. 50 коп., за границу на годъ 7 руб. Допускается разсрочка: 3 руб. при подпискѣ и 2 руб. не позже 1 мая. Главн. упразд. воен.-учеб. заведеній журналь „Природа“ допущенъ въ фундамент. библиотеки воен.-учеб. заведеній. (Царк. по в. у. з. 1912 года № 30).

2-й. Естественно-историческая библиотека-ПРИРОДА. При ближайш. участіи сотрудниковъ жур. „Природа“. За годъ подписчикамъ будетъ даво 12 книжекъ (объемомъ свыше 1700 страницъ обычного книжного формата), посвященныхъ отдѣльнымъ, наиболѣе интереснымъ вопросамъ естествознанія. „Библиотека-Природа“ ставитъ своей задачей популярное изложеніе въ боязъ глубокой и расширенной формѣ тѣхъ естественно-историческихъ вопросовъ, которые разсматриваются въ обычныхъ журнальныхъ статьяхъ въ обиныхъ чертахъ. Подписная плата (съ доставкой и пересылкой) за годъ — 1 руб., 1/2 г.—2 руб. 40 коп., 3 мѣс.—1 руб. 20 коп., за границу годъ — 6 руб. Допускается разсрочка: 2 руб. 50 коп. при подпискѣ и 1 руб. 50 коп. не позже 1 мая.

3-й. Популярная библиотека ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА ЕСТЕСТВОЗНАНИЯ подъ ред. Л. В. Нисаржевскаго. При ближайш. участіи сотрудниковъ журнала „Природа“. Библиотека „Основныя начала естествознанія“ предназначается для лицъ, не получившихъ систематическихъ естественно-историческихъ знаній и желающихъ понеслать тѣхъ пробѣль самообразованіемъ. Въ 1913 г. всѣ 12 книгъ библиотеки (свыше 1200 пр. обычного книжного формата) будутъ посвящены популярному изложению основъ наиболѣе важныхъ отѣлѣвъ естествознанія. Подписная плата (съ доставкой и пересылкой): за годъ 4 р.; 1/2 г.—2 р. 40 к.; 3 мѣс.—1 руб. 20 к.; за границу годъ — 6 руб. Допускается разсрочка: 2 руб. 50 к. при подпискѣ и 1 руб. 50 коп. не позже 1 мая. Подписка принимается въ конторѣ журнала „Природа“, во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, земскихъ складахъ и почтовыхъ отдѣлѣніяхъ. Подписка на 1/2 года, 3 мѣсяца и разсрочку принимается исключительно главной конторой (Москва, Мясницкая, 11).

## Объявление.

Продолж. подписка на 1913 г. на популярнейшие въ Россіи сельско-хозяйственные журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“. Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ „ДЕРЕВНЯ“ имѣть задачею распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ—практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Допущенъ въ библиотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни. Программа журнала: отрасли сельского хозяйства, ремесль и домоводства. Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками. Много бесплатныхъ приложений (не менѣе 18 пакетиковъ съ сѣменами огородныхъ и садовыхъ растеній лучшихъ сортовъ, таблицы съ рисунками въ краскахъ животныхъ, растеній, ихъ болѣзней, вредителей, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и проч.). Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою **три рубля**.

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ „Крестьянское Хозяйство“ (XIV годъ изданія) имѣть задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Допущенъ въ библиотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни. Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и библиотеки, организуемыя Комитетами попечительствъ о народной трезвости. Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадками, съ рисунками. Нѣсколько бесплатныхъ приложений (сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйств. растеній, таблицы и др.). Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“ за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкой **только одинъ рубль**. Подписка на журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“ на  $\frac{1}{2}$  года, наложенными платежомъ, въ кредитъ и съ разсрочкой не принимается. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“, Екатерининской каналѣ, 29. Редакторъ-издатель А.Л. Осиновъ.

Продолжается  
подписка на  
журналъ

## РУССКІЙ ЭКСПОРТЪ.

Органъ Российской Экспортной Палаты. 3-й годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно. Экстременія прибавленія выходятъ по мѣрѣ накопленія материала. Первое въ Россіи специальное изданіе, посвященное исключительно вопросамъ развитія нашей вѣнчайшей торговли, главнымъ образомъ экспорта отечественныхъ продуктовъ и фабрикатовъ. Принимаютъ участіе: Антоновъ, Н. И., Чл. Гос. Думы.—Вигдорчикъ, Я.—Вольскій, А. А.—Головинъ, К. Ф.—Проф. Гольдштейнъ, И. М.—Гринвальдъ, К. К.—Губеръ, В. Р.—Денисовъ, В. И.—Чл. Гос. Сов.—Еропкинъ, А. Н.—Зейме, А. Р.—Кааранъ, А. А.—Аратыгинъ, Е. С.—Лайтесь, К. С.—Лепарскій, А. И.—Маакъ, Г. Ю.—Марголисъ-Бисеровъ, Г. А.—Марковъ, А. И.—Князь Масальскій, В. И.—Виллеръ, К. К.—Могиленскій, Е. А.—Модель, М. С.—Графъ Мусинъ-Пушкинъ.—Проф. Озеровъ, И. Х.—Орловъ, М. И.—Петровъ-Аркадій, А. Н.—Роховичъ, Г. Я.—Графъ Соллогубъ, В. А.—Соловьевъ, Н. Н.—Стремоуховъ, Н. И.—Струве, П. Б.—Триножка, А.—Прив.-доц. Тотоманцъ, В. О.—Проф. Туганъ-Барановскій, М. И.—Фаасъ, И. В.—Федоровъ, М. И.—Фелькнеръ, В. М.—Шингаревъ, А. И.—Чл. Гос. Думы.—Шелгуновъ, А.—Шимановскій, В. Ю.—Шнейдеръ, А. Члены Российской Экспортной Палаты, агенты Министерства Торговли и Промышленности и Россійскіе консулы заграницей, а также иностранные торговыя палаты получаютъ журналъ бесплатно. Для другихъ подписчика плата установлена: въ Россіи 6 р. въ годъ; 3 р. 50 к. полгода. Заграницей 10 р. въ годъ и 5 р. 50 к. полгода. Такова за помѣщеніе объявленій (за текстомъ): страница 60 р.,  $\frac{1}{2}$  страница 35 р.,  $\frac{1}{4}$  страница 20 р.,  $\frac{1}{8}$  страница 12 р. Впереди текста на 10% дороже. При повтореніи дается скидка, за 3 раза—20%; за 6 разъ—40% и за 12 разъ—60%. Для членовъ Палаты—на 30% дешевле. Маленькая объявление въ формѣ визитныхъ карточекъ (netto): 12 разъ 20 р., 6 разъ 12 р., 3 раза 7 р., 1 разъ 3 руб. Редакція и Контора журнала: С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, домъ Министерства Финансовъ, № 8. Телефонъ 112-74. Телеграммы: „Петербургъ-Палата“. Изданіе Российской Экспортной Палаты. Гл. Редакторъ В. Шимановскій. Редакторъ Марголисъ-Бисеровъ. Подписка на журналъ „Русский Экспортъ“ принимается во всѣхъ почтово-телефрафныхъ учрежденіяхъ Имперіи.

Принимается подписка на **Вѣстникъ фотографіи** изданіе Русскаго Фотографи ческаго Об-ва въ Москвѣ, 1913 г. (VI годъ изданія). Ежемѣсячный журналъ художественной и научной фотографіи, съ художественными приложніями. Журналъ „Вѣстникъ Фотографіи за 1908 и 1909 гг. одобренъ Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. для библіотекъ промышленныхъ учебныхъ заведеній Министерства. Условія подписки: съ пересылкой, на 1 годъ 4 руб., на  $\frac{1}{2}$  года 2 руб., на  $\frac{1}{4}$  года 1 руб., за границу 5 руб., отдельно №№ по 50 коп. Пробные №№ высылаются по требованію за 4 семикоп. марки. Пробный томъ изъ 12 сброшюрованныхъ вмѣстѣ №№ (разныхъ годовъ) высылается за 1 руб. Подписка принимается: въ Русскомъ Фотографическомъ Обществѣ, Кузнецкій Мостъ, пассажъ Джамгаровыхъ; въ лучшихъ книжныхъ и фотографическихъ магазинахъ и во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Россіи. Подписные деньги адресуются въ Русск. Фотогр. О-во въ Москве, Кузнецкій мостъ, пассажъ Джамгаровыхъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ на самую ленинскую, прогрессивную, беспартійную еженедѣльную, защищающую интересы деревни, газету.

„ДЕРЕВЕНСКАЯ ГАЗЕТА“ (при ближайшемъ участіи В. А. Азизи) мировая. Выходитъ каждую недѣлю и даётъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событий. Русская жизнь и новости всего міра. Новые законы и распоряженія правительства. Работы Государственной Думы, Государствен. Совета и Земства. Сельско-хозяйственный отдѣлъ полезныхъ соѣтствъ по хозяйству. Но Россіи. За границей. Отдельно вопросовъ и отвѣтствъ. Въ каждомъ № газеты разнообразны. Иллюстрации. „Деревенская Газета“ служитъ интересамъ трудящихся, стремится разсѣять окружающую ихъ темноту, гладить рознь, разѣляющую людей. помогаетъ добрымъ соѣтствомъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное истолкованіе законовъ и постановлений Государственной Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянскому населенію. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Отвѣты знатоковъ и специалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенского читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудрѣйшихъ выражений. Всѣмъ годов. подписч. въ 1913 г. будуть разосланы бесплатно: 1) Трудовой Календарь на 1913 годъ (въ отдельной продажѣ 20 коп.). 2) Бесѣда по сельскому хозяйству (общественно-хозяйственные очерки) В. А. Азизі-Ова. (Въ отд. продажѣ 30 к.). Книжи готовы и будуть разосланы при первыхъ №№ газеты. Подписка цѣна съ приложениемъ на годъ—2 руб., полгода—1 руб., 3 мѣсяца—50 коп. Подписку адресовать: Москва, Тверская. Бол. Чернышевскій пер. д. 21.

Редакторъ-издатель Н. Г. Николаевъ.

Продолжается подписка на 1913 г. (3-й г. изд.) на вѣнчартий, прогрессивную, общественную и литературную газету, выходящую въ г. Барнаулѣ ежедневно, кроме дней посты и праздничныхъ. „Жизнь Алтая“, стремясь къ возможно полному освѣщенію читателей съ явленіями русской и иностранной жизни, главной своей задачей ставить разработку и освѣщеніе мѣстныхъ, алтайскихъ и обще-сибирскихъ вопросовъ и нуждъ. Кроме того, газета удѣляетъ значительное вниманіе литературно-художественному отдѣлу, давая въ немъ стихотворенія, очерки и рассказы изъ жизни Сибири и изъ особенности изъ жизни Алтая, а также даетъ мѣсто маленькому фельетону, откликаясь въ немъ на злобы дня и уродливые явленія мѣстной жизни. Подписчикамъ внесшимъ полностью годовую плату, редакція „Жизни Алтая“ въ 1913 г. имѣть лить Особое Приложеніе книгу, объемомъ не менѣе 10 листовыхъ „Алтайскій Альманахъ“, въ который войдутъ произведения поэзіи и беллетристики, посвященные исключительно природѣ и быту Алтая. Въ отдельной продажѣ „Алтайскій Альманахъ“ будетъ стоить 1 р. 50 к. При подпискѣ, заказѣ объявлений и при выпискѣ пробныхъ номеровъ мелкая суммы можна о прислать почтовыми марками. Подписная цѣна: На одинъ годъ—5 р. На  $\frac{1}{2}$  года—3 р. На 1 мѣсяцъ 50 к. Отдельный номеръ 3 к. Подписка принимается только съ 3-го по 1-е число. Така обьявлений: за строку петтия впереди текста 15 к. позади 10 к., для Европейской Россіи вдвое дороже. Рукописи, размѣромъ менѣе листа, представляемы въ редакцію и признаны неудобными для напечатанія, уничтожаются. Рукописи безъ обозначенія условій вознагражденія считаются безплатными. Лицамъ, желаютъ ознакомиться съ „Жизнью Алтая“, газета высылается за 2 семикопейческія марки въ теченіе одной недѣли. Адресъ редакціи: Барнаулъ, Гоголевская, 73. Телефонъ редакціи 16. Телефонъ конторы 9. Контора при типографіи „Алтайское Нечатное Дѣло“. Издатель В. М. Вершининъ. Редакторы: Г. А. Гребенщикова и А. Н. Паношинъ.

О бъявлениі.

Продолжается подписка на **АРХАНГЕЛЬСКІЯ ГУБ. ВѢДОМОСТИ**, выходящія ежедневно, за исключениемъ послѣпраздничныхъ дней. Въ неофиціальной части печатаются, между прочимъ, телеграммы С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства, получаемыя непосредственно Редакціей. Подписанная цѣна—прежняя: для обязательныхъ подписчиковъ—на годъ вообще 6 руб.; для необязательныхъ же—на годъ—6 руб., на 11 мѣс.—5 р. 70 коп., на 10 м. 5 р. 20 к., на 9 м.—4 р. 70 коп., на 8 м.—4 р. 20 к., на 7 м.—3 р. 70 коп., на 6 м.—3 р. 20 к., на 5 м.—2 р. 70 к., на 4 м.—2 р. 20 к., на 3 м.—1 р. 70 к., на 2 м.—1 р. 20 к. и на 1 м. 60 к. Священно-церковно-служителямъ, учителскому персоналу, полицейскимъ урядникамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ Архангельской губ. Губ. Вѣдомости высылаются по пониженній цѣнѣ, а именно: 4 р. за годъ, 2 р. за полгода, 1 р. за 3 мѣсяца и 35 коп. за 1 мѣсяцъ. Подписка принимается только съ 1-го числа каждого мѣсяца и въ предѣлахъ одного года.

## ИЗВѢСТИЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНИЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНИИ

Выходятъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печ. лист. каждая.

(По мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться иллюстраціи и карты).

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи и доклады по изученію края преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по выясненію условій его всестороннаго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитіе ся производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльные статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всѣмъ вопросамъ, касающимся края. Справочный отдѣль по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

**Подписанная плата** съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №№ съ доставкой **2 руб.** и пересылкой: для всѣхъ членовъ Общества въ годъ для прочихъ подписчиковъ **3 рубля** въ годъ; съ пересылкою за границу—**4 руб. въ годъ**. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки понолугодіемъ и четвертіемъ года.

Периодическія изданія и объявленія съ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ. Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Подписка и объявленія въ Петрозаводскѣ принимаются: у г.г. членовъ-учредителей О-ва; въ Губ. Типографіи; въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжномъ маг. Мазилова, въ Гостиномъ дворѣ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу: Петрозаводскъ, Правленіе Общества Изученія Олонецкой губ. (По редакціи). Доставляемыя въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи безъ обозначенія условій, считаются безплатными и могутъ быть оплачены по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которые при подпискѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ высылать 4 семикоп. марки.

ИЗДАТЕЛЬ:

О-во Изученія Олон. губ. РЕДАКТОРЫ: { *И. И. Благовѣщенскій.*  
*Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.*

КОПЪЙКА рубль бережеть! Воспользуйтесь указаниями журнала „БИРЖА“ и Ваши копъйки обратятся въ рубли.

Пробный № журнала высылается редакцией (СПБ., Мойка 12) бесплатно.

Подписка на 1913 г.

на журналъ  
ХVIII годъ изданія.

## „ДѢЯТЕЛЬ“

XVIII годъ изданія.  
Программа журнала  
следующая:

1) Правительственный распоряжения. 2) Статьи литературного, экономического, гигиенического, педагогического и медицинского содержания. 3) Повести, рассказы; стихотворения и другая статьи бытового, нравственного и исторического содержания. 4) Письма из провинции. 5) Свѣдѣнія, полезные въ жизни. 6) изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельн. Обществѣ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанского Общества трезвости. 11) Критика и библиографія. 12) Объявленія. Подписанія цѣна за годъ 2 рубля, съ приложеніемъ № газеты Русь Православная и Самодержавная за прежніе годы, за годъ 5 руб. Полугодовая подписка не принимается. Журналъ за 1904 годъ допущенъ ученымъ комитетомъ министерства народного просвѣщенія въ бесплатные народныя библиотеки и читальни. Вынѣзывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 по 1912 г.г. платить 30 рублей и получаютъ все изданія бесплатно. Адресъ редакціи: Казань. Чрезъ редакцію журнала „Дѣятель“, можно приобрѣтать книги допущенные ученымъ комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ членій. Царь-Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи Императоръ Александръ II. Изд. З-е. Проф. А. И. Александрова 20 к. Отчего гибнутъ люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умѣренаго употребленія вина: Русскимъ матерямъ. За сотню 2 р. Слова отца Иоанна Ильича Сергеева противъ пьянства. За сотню 1 р. Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню 2 р. Спиртные напитки, какъ располагающа причина къ разнаго рода заболѣваніямъ человѣка, проф. И. М. Догеля. (Одобр. Ученымъ Комит.) 2 р. 30 к. Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же 30 к. Высоко-проеосвященнѣйшій Владимиръ (некрологъ, съ портретомъ) проф. А. И. Александрова 10 к. Исторія Казани. Ф. Фукса 50 к. Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Э. Т. Турнерелли 50 к. Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости 30 к. Царь и народъ. Русь православная въ Саровѣ. Архим. Андрея 10 к. О любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архим. Андрея 30 к. Современные задачи сельскаго пастыря. Н. М. Троицкаго 30 к.

Редакторъ-Издатель А. Т. Соловьевъ.

## „РЫБОЛОВЪ и ОХОТНИКЪ“

Двухнедѣльный иллюстрированный журналъ охоты, рыболовства и рыбоводства (годъ изд. 7-й). Въ 1913 г. № журнала „Рыболовъ-Охотникъ“, по 12 № журнала г.г. подписчики получать: 24 священного рыболовству и рыбоводству, и 12 „Охотникъ“, посвященного охотѣ во выпусковъ журнала „Рыболовство“, Программа журнала вѣхъ видахъ и собаководству общирная: Законы по охотѣ и рыбѣ.—Рассказы, стихотворенія, описанія.—Специалъ. статьи по охотѣ и рыболов. —Оружіе, рыбъ, снасти, приданки.—Портреты писателей охотниковъ и рыболововъ.—Жизнь обществъ.—За границей,—Корреспонденціи.—Отвѣты на вопросы.—Смѣш.—Карикатуры. Репродукціи съ фотографіей С. А. Лобовикова. Въ журналѣ принимаютъ участіе извѣстные писатели—рыболовы и охотники: Александровъ Л. Д., Генри Бартельсъ, Бялыницкій-Бируля В., Гладковъ Н. Н., Горчаковъ Ал., Диковъ Б. И., Дѣль, Діанистъ, Евфратовъ И. Н., Комаровъ И. Н., Колмаковъ М. А., Кудряшовъ Н. В., Кучинъ И. В., Петровъ П. А., Иващенцевъ А. П., Плещеевъ А. В., Плетневъ И. П., Сибилевъ Н. В., Скрынченко И. П. бар. П. Г. Черкасовъ. Яб-ДВѣй доплатный премій. 1) «Сборникъ статей по рыболовству» лонскій Н. И. и др. 2) «Охотничья собака». Руководство по воспитанію, дрессировкѣ и натаскѣ охотничихъ собакъ Л. Ясона. Подписанія цѣна безъ премій: на годъ—2 р., 1/2 г.—1 р 10 к. Съ одной преміей (по выбору) на годъ—2 р. 50 к.. съ двумя преміями—3 р. Пробный № высылается за 7 коп. марку. Адресъ редакціи: Вятка, Николаевская, д. Берманъ.

Редакторъ-издатель О. Куниловъ.

Издатель А. Блюштейнъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ, Новый

1 р. 90 к. въ годъ **ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ.** 2 р. 20 к. въ годъ **стъ пересылкой.** безъ доставки.

На 1/2 года съ юля—1 р. 20 к. Журналъ ставить свою основною цѣлью—дать самыи широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть за всѣмъ доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведения лучшихъ литературныхъ и научныхъ силь. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи «Нов. Журнала для Всѣхъ». Широко поставлены отдельы: 1) беллетристический, 2) научно-популярный, 3) критический, 4) общественно-политич., 5) художественный и др. Въ 1913 году будетъ обращено внимание на расширение литературно-критического и исторического отдельовъ, вводятся новые отдельы: педагогический, самообразованія и отдельъ „Вопросы и отвѣты“, въ которомъ будутъ даваться справки по вопросамъ нашихъ читателей по литературѣ (что читать?) евѣдѣнія для учащихъ и учащихся и юридическая. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками большого формата (128—144 ст.) съ художественными иллюстраціями на отдельныхъ листахъ. Въ 1913 г. къ книжкамъ журнала будутъ прилагаться рисунки въ краскахъ (факсимиле)—снимки съ картина извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (портреты писателей и проч.). Подписчики получаютъ бесплатное приложеніе: въ книгу разсказовъ и повѣстей, при чмъ каждая книжка будетъ посвящена одному такому автору, какъ Джекъ Лондонъ Як. Вассерманъ, Г. Френсисъ и др. современ. иностран. писатели. Каждая книга содержитъ по 128 стр. убористой печати. Подписанная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на 1/2 г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдельная книжка въ магаз. по 25 к., пробный № высылается за двѣ 7 коп. марки. Илья навстрѣчу широкому кругу читателей, издательство открываетъ особы льготную подписку: для сельскихъ учителей, учительницъ, сельскихъ священниковъ, рабочихъ и крестьянъ допускается разсрочка: 80 к.—при подпискѣ, 80 к. 1 марта и 60 к.—1 юля. Адресъ Конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Загородный, 36.

Продолжается подписка на 1913 г. (подписной годъ съ 20 февраля) VI годъ изданія на богато иллюстрированный жур-

**наль охоты и рыболовства „СЕМЬЯ ОХОТНИКОВЪ“**

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. 24 № и премія 4 р. 50 к. Допускается подписка по четвертамъ года и по полугодіямъ (1 р. 25 к. и 2 руб. 50 коп.). Программа журнала: ОХОТА. Важайшіе законы и распоряженія правительства, касающіяся охоты.—Изящная беллетристика.—Воспоминанія о быльихъ охотахъ.—Описаніе различныхъ способовъ охоты.—Специальная статьи по ружейной техникѣ (новѣйшія изобрѣтенія въ области ружейной техники), орнитологіи, дичеразведенію, собаководству.—Обзоръ выставокъ, полевыхъ испытаний, садокъ.—Обзоръ охотничихъ журналовъ.—Сообщенія изъ жизни охотячихъ обществъ и кружковъ.—Охотничья хроника.—Корреспонденціи.—Отвѣты на вопросы читателей. РЫБОЛОВСТВО. Законы и распоряженія правительства, касающіяся рыболовства.—Беллетристика.—Наши прѣсноводныя рыбы: ихъ описание и способы ловли (съ риб.).—Спортивное уженіе.—Сборка снастей: удильца, крючки, лески и т. д. (съ рис.).—Приманки и прикормки.—Полезные советы и указанія.—Новѣйшія изобрѣтенія въ области рыболовной техники. Практическія статьи по с.-х. и любительскому рыболовству,—искусственное разведеніе рыбы въ прудахъ.—Акклиматизація рыбъ, ихъ болѣзни и лечение.—Новости по рыболовству.—Корреспонденціи. Подписчики журнала получать бесплатную премію: „Большіи собанъ и ихъ лечение“, книгу, составленную ветерин. врача. Московскаго о ва охоты имени Императора Александра II—П. М. Иловайскаго. Книга будетъ разсып. при журн., начиная съ 6-го №, по 1 печ. листу въ 16 стр. Лица, внесшія деньги частями, получать указанную премію при послѣднемъ взносѣ. Доплатная премія! „Охотничій альманахъ“. Сборникъ разсказовъ и руководительныхъ статей по охотѣ и рыболовству. Около 300 стр. съ массой иллюстрацій въ текстѣ и на отдельныхъ листахъ. Означенная премія высылается только годовымиъ подписчикамиъ при доплатѣ въ 1 рубль. Въ отдельной продажѣ сборникъ будетъ стоить 2 р. 25 к. Г.г. подписчики, желающіе получить означенный „Альманахъ“ благоволять присыпать слѣдующими деньгами по адресу редакціи. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Сокольники, Камеръ-Коллажскій валь, домъ № 4, кв. 6 (временный адресъ). Тел. 1—96—37. Въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина (Неглинный пр.) и Н. И. Карбасникова (Моховая), въ магазинѣ рыболовныхъ принадл. т-го дома „С. А. Малиновскій“ (Рождественка) и во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи.

Редакторъ-издатель Влад. Сатинскій.

Продолжается подписка на 1913 годъ на первый и единственный монашеский иллюстрированный двух-**РУССКИЙ ИНОКЪ** четвертый годъ издания. Издастся трудами ино-ко-въ. „Русский Иночъ“, согласно указа Св. Синода, отъ 12 марта 1912 г., № 5, обязательна выписывается во всѣ мужская и женская обители Имперіи. „Русский Иночъ“ издается подъ высшим руководствомъ и при непосредственномъ участіи члена Св. Синода, Высокопре-священнѣйшаго Антонія Архіепископа Волынскаго. Программа „Русскаго Иночка“: Творенія св. Отецъ. Писанія позднѣйшихъ подвижниковъ и учителей иночества. Выписки изъ разныхъ душеполезныхъ книгъ. Уставы и Правила для иночествующихъ. Монастырскій Старецъ. Уставщикъ. Училище благочестія. Исторія Царства Божія на землѣ. Монашеская міра (стихотворенія). Иноческие опыты. Иноческое поученіе. Жизнеописанія подвижниковъ и подвижницъ благочестія. По святымъ обителямъ (описанія, извѣстія и замѣтки). Отзывы о книгахъ. Монастырское руководство. Отвѣты на вопросы подписчиковъ. Распоряженія Церковной Власти по монастырямъ. Стѣнная библиотека“. На благословеніе. Задачи „Русскаго Иночка“ предложить издательное и душеполезное чтеніе въ твореніяхъ и примѣрахъ св. Отецъ и позднѣйшихъ подвижниковъ благочестія, дать возможность насельникамъ обителей святыхъ дѣлиться другъ съ другомъ на страпицахъ иноческаго органа своимъ опытомъ духовнымъ, другъ другу помогая, братъ брата окормляя; распространеніе въ обществѣ свѣдѣній о монастыряхъ, ихъ исторіи, святыняхъ, а также правильныхъ взглядовъ на монашество, его жизнь и задачи. Посильнымъ разрѣшеніемъ поставленныхъ задачъ „Русский Иночъ“ надѣется сблизить иночествующихъ живущихъ въ разныхъ обителяхъ, въ одну дружную единомысленную семью на общее святое дѣланіе иночества—этой передовой рати Воинствующей Церкви Христовой. За три рубля въ теченіе года подписчики получатъ: 24 выпуска журнала—свыше 1500 стран. текста и 200 рисунковъ—снимковъ, видовъ обителей, ихъ святынь, портретовъ подвижниковъ и проч., 24 иллюстрированныхъ листка „на благословеніе богомольцамъ“ до 150 стран. текста. До 30 листовъ „стѣнной библиотеки“, изящно изданныхъ, съ художественно-исполненными виньетками, заставками и проч. Еромъ сего всѣмъ подписчикамъ будетъ бесплатно разосланъ иноческій Стѣнной Календарь въ 365 листковъ большого формата, что составитъ сборникъ равнинный журнала за полугодие. Всѣ изданія „Русскаго Иночка“ представляютъ богатый материалъ для издательского чтенія иночовъ и мірянъ, а также пособіе и для пастырей проповѣдниковъ. Сверхъ всего, въ видѣ особыхъ бесплатныхъ приложенийъ намѣнчены цѣлый рядъ книжекъ справочниковъ, для употребленія въ церкви и келіи,—необходимо для священноиноковъ и клиросныхъ братій. Подписанная годовая плата на „Русский Иночъ“ со всѣми къ нему приложеніями, съ начала года—3 руб., а съ 1-го февраля и дальше—3 руб. 50 коп. за границу—5 руб. 50 коп. Иноческий стѣнной календарь въ отдельной продажѣ 75 коп. съ пересылкой, безъ пересылки 50 коп. Вниманіе г.г. подписчиковъ. Въ виду значительного скопленія работъ въ концѣ года и во избѣженіе перерыва и замедленія въ разсылкѣ журналовъ, главная контора „Русскаго Иночка“ покорѣйше просить г.г. подписчиковъ внести подписныя деньги на 1913 годъ, возможно раньше, указавъ подробный адресъ. Адресъ издательства: Почаевъ на Волыни, редакція „Русскаго Иночка“.

## Торгово-промышленная Журналъ-Газета „ПОСРЕДНИКЪ“

Посвящаетъ статьи чисто торгово-промышленного характера, касающіяся главнымъ образомъ, всего Кавказа и, въ частности, другихъ областей Россійской Имперіи. Имѣеть собственныхъ корреспондентовъ по всей Европейской Россіи, Кавказу и въ Сибири. Помимо специальныхъ статей „Посредникъ“ удѣляетъ въ каждомъ номерѣ мѣсто для фельетона общественного характера. Газета высылается совершенно бесплатно, гостиницамъ, ресторанамъ, читальнямъ, аптекамъ, разнымъ торгово-промышленнымъ фирмамъ, а также и многимъ частнымъ лицамъ по полученіи одного лишь рубля въ возмѣщеніе почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ газеты въ теченіе одного года. Цѣны за право помѣщенія всевозможныхъ объявленій установлены по слѣдующей тарифу: впереди текста по 30 к., позади текста 20 к. за строку петита, при неоднократномъ печатаніи объявлений дѣлается значительная уступка. Лицамъ, ищущимъ труда скидка въ 50%. Контора и редакція газеты находится въ юр. Пятигорскѣ, по Царской ул., домъ № 37. (Телефонъ 206). Главное отдѣленіе конторы газеты „Посредникъ“ въ г. Ростовѣ на Д. по Б. Садовой, № 15. (Телефонъ 33—07). Конторы открыты ежедневно съ 9 ч. утра до 1 часу дня и съ 3-хъ час. дня до 7 час. вечера, кроме праздничныхъ дней. Редакція для личныхъ бѣясненій открыта ежедневно съ 4-хъ до 6 час. вечера. Письменно обращаться по указаннѣмъ адресамъ, а телеграфно: Пятигорскъ—„Посредникъ“, (или же) Ростовонъ—„Посредникъ“.

Продолжается подписка на 1913 г.  
на торгово-промышленный и науч-  
но-коммерческий журналъ

„ТОРГОВОЕ ДѢЛО“ 7-й годъ  
изданія.

Абонементъ № 1. За 7 руб. въ годъ подписчики получать: 24 книжки двухнедѣльного журнала по программѣ: Очерки, касающіеся устройства новыхъ прибыльныхъ предпріятий. Очерки по организаціи и веденію торгово-промышленныхъ дѣлъ по новѣйшимъ методамъ торговли. Очерки по коммерческому самообразованію. Проекты и смѣты на устройство магазиновъ, лавокъ, фабрикъ и заводовъ. Юридические очерки, касающіеся торговли и промышленности. Советы и указанія изъ богатаго опыта западно-европейскихъ и американск. коммерсантовъ. Адреса фирмъ, ищущихъ агентовъ и перепродавцовъ. Свѣдѣнія о заграницн. новинкахъ. Почтовый ящикъ и проч. Цѣна каждой книжки въ отдельности 25 к. 12 книжекъ, стоящія въ отдельной продажѣ 12 р. 25 к., а именно: 1) Какъ Организовать и Управлять Торгово-Промышленной и Агентурно-Коммисс. Конторой—1 руб. 2) Какъ организов. Торговлю для Иногороднихъ—75 коп. 3) Организація Универсальныхъ Магазиновъ—75 коп. 4) Искусство Продавать—75 к. 5) Искусство Вояжировать—75 к. 6) Искусство Рекламировать—75 к. 7) Практическая Бухгалтерія для самостоятельного веденія книгъ безъ помощи бухгалтера, по простой двойной и американской системѣ. Часть I-я—1 р. 8) Практическая бухгалтерія для самостоятельного веденія книгъ специально въ розничныхъ и оптовыхъ предпріятіяхъ. Часть II-я—1 руб. 9) Коммерческая Корреспонденція для самостоятельного составленія коммерческихъ писемъ—2 р. 10) Коммерческий Дневникъ и Справочникъ—1 руб. 11) Практическіе Советы изъ Торговой Практики—1 р. 75 к. 12) Тайны Биржевыхъ Спекуляцій—75 к. Абонементъ № 2. За 7 р. въ годъ подписчики получать: 24 кн. журнала изъ Абон. № 1 и, кромѣ того, 7 книжекъ, стоящія въ отдельной продажѣ 12 р. 75 к., а именно: 1) Руководство для Таксироки Грузовъ—3 р. 50 к. 2) Указатель Готовыхъ Растений—3 р. 50 к. 3) Указатель Готовыхъ Провозныхъ Штатъ—3 р. 50 к. 4) Адресная книга „Вся Европа“—3 р. 75 к. 5) Указатель Главнѣйшихъ Фабрикъ и Заводовъ всей Россіи—2 р. 50 к. 6) Указатель Заграничныхъ Покупателей Русскихъ Продуктовъ—1 р. 50 к. 7) Адресная книга „Вся Одесса“—1 р. 50 к. Абонементъ № 3. За 12 руб. въ годъ подписчики получать: 24 книжка журнала изъ Абон. № 1, 12 книжекъ изъ Абон. № 1, стоимостью 12 р. 25 к. и 7 книжекъ изъ Абон. № 2, стоимостью 12 рублей 75 коп. Абонементъ № 4. За 6 р. въ годъ подписчики получать: 24 кн. журнала изъ абонем. № 1 и, кромѣ того, „Торговое Дѣло“ за 1911 и 1912 г.г., стоим. 5 р. 50 коп. Абонем. № 5. За 14 р. въ годъ подписчики получать: 24 кн. журнала изъ абон. № 1, 12 книжекъ изъ абон. № 1, стоимостью 12 р. 25 к., 7 кн. изъ абон. № 2, стоимостью 12 р. 75 к. и „Торговое Дѣло“ за 1911 и 1912 г.г., стоим. 5 р. 50 к. Всѣ книги уже вышли изъ печати и высылаются сейчасъ же по полученіи заказа. Содержаніе книгъ помѣщено въ приложеніи при семъ проспектѣ. Всѣ цѣны съ пересылкою. Наложеннымъ пла-  
тежомъ на 20 к. дороже. Обращаться: въ к-ру журнала „Торговое дѣло“, Одесса, Соборная 2. Редакторъ-издатель секретарь гофф-маклера Одесской биржи Э. С. Гальперина.

Открыта подписка на 1913 годъ на **«ВѢСТИКЪ»** (3-й годъ изданія)  
на 1913 годъ на г. Хороль, Полтавской губ.

**Хорольского Об-ства Сельского Хозяйства».**

Двухнедѣльный журналъ рационального сельского хозяйства и мѣстной жизни, издающійся по слѣдующей программѣ: I. Важнѣйшія распоряженія Правительства по сельскому хозяйству и сел. хоз. промышленности, особенно касающіяся южнаго района. II. Статьи по сельскому хозяйству и с.-х. промышленности. а) Популяризациѣ научныхъ выводовъ въ связи съ практическимъ ихъ примѣненіемъ. б) Распространеніе сел.-хоз. знаній и освѣщеніе различныхъ способовъ ихъ примѣненія въ условіяхъ мѣстнаго хозяйства. в) Освѣщеніе различныхъ отраслей сельского хозяйства и выясненіе степени пригодности ихъ для Хорольскаго уѣзда. г) Обсужденіе нудъ мѣстнаго хозяйства и мѣръ къ ихъ устраненію. д) Разработка мѣръ къ поднятію сельского хозяйства. III. Хроника: а) Хроника мѣстной общественной и сельско-хозяйственной жизни. б) Хроника сел.-хоз. дѣятельности Хорольского Общества (доклады, опыты, изслѣдованія мѣстнаго хозяйства и т. д.). IV. Вопросы и отвѣты по сельскому хозяйству и с.-х. промышленности. V. Справочный. Спроси и предложеніе труда, купля и продажа, объявленія и проч. VI. Объявленія. Въ 1912 году при журналаѣ были разосланы въ видѣ бесплатныхъ приложений: «Южно-Руссій С.-Х. Календарь», «Вѣчный Календарь беременности с.-х. животныхъ», «Удойные вѣдомости» и друг. Въ 1913 году также Редакція приложитъ всѣ старанія дать бесплатнымъ приложеніемъ рядъ необходимыхъ въ сельск. хозяйствѣ изданий. Подписаная плата 50 к. въ годъ. Объявленія принимаются по слѣд. тарифѣ: При однократномъ печатаніи, послѣ текста: 1 страница 5 р., 1/2 страницы 3 р. 1/4 стр. 2 р. 1/8 стр. 1 р. 30 к. 1/16 стр. 70 к. При повтореніи отъ 2 до 6 разъ дѣлается скидка 50% съ указанной выше цѣнѣю: отъ 7 до 12 разъ скидка 10%, отъ 13 до 18 разъ скидка 20%, отъ 19 до 24 разъ скидка 25%. Впереди текста—вдвое. Для лицъ, ищущихъ труда, 50% скидки. Редакторъ А. Л. Вышемирскій.

## О бъявлениі.

Продолжается подписка на 1913 г., на торгово-промышленную, общественную и литературную газету

### „ВѢСТИКЪ РѢБИНСКОЙ БИРЖИ“

(Издание Рыбинского Биржевого Комитета).  
(Годъ двѣнадцатый).

Газета выходитъ ежедневно, кроме дней послѣпраздничныхъ. „ВѢСТИКЪ РѢБИНСКОЙ БИРЖИ“ ставитъ на первомъ планѣ сообщеніе фактовъ и разработку вопросовъ промышленности и торговли и въ этомъ отношеніи удѣляетъ преимущественное вниманіе торгово-промышленной жизни на Волгѣ и ея притокахъ, при чмъ вопросы хлѣбной торговли въ этомъ районѣ занимаютъ въ нашей газетѣ первенствующее мѣсто. Въ виду важности водныхъ путей для торговыхъ оборотовъ на Рыбинской биржѣ „ВѢСТИКЪ“ отводитъ особый отдѣлъ постоянныхъ, въ теченіе навигаціи, сообщеній обѣ условіяхъ судоходства на Волгѣ, ея притокахъ и Маринской системѣ. О хлѣбныхъ цѣнахъ помѣщаются специальная телеграммы СПБ. Агентства и кроме того сообщенія собственныхъ корреспондентовъ. При этомъ обращено особое вниманіе на ежедневную регистрацію хлѣбныхъ сдѣлокъ на биржѣ. Биржевое Общество въ цѣляхъ улучшения своего изданія избрало изъ своихъ членовъ особую редакціонную комиссию, которая, стремясь усовершенствовать коммерческий отдѣлъ газеты, примѣтъ также всѣ мѣры и къ улучшенню отдѣловъ общественного и литературного. Подписанная цѣна безъ доставки 6 р. въ годъ. Съ доставкою въ Рыбинскѣ: На годъ 7 р. На 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к. На 4 мѣсяца 2 р. 35 к. На 3 мѣсяца 1 р. 75 к. На 1 мѣсяцъ 60 к. Съ пересыпкою ино-городнимъ: На годъ 8 р. На 6 мѣсяцевъ 4 р. На 4 мѣсяца 2 р. 75 к. На 3 мѣсяца 2 р. На 1 мѣсяцъ 75 к. Г.г. ино-городніе члены Рыбинского Биржевого Общества, подписавшіеся на газету „ВѢСТИКЪ РѢБИНСКОЙ БИРЖИ“ срокомъ на годъ, платятъ только 6 р. съ доставкою и пересылкою, а проживающіе въ г. Рыбинскѣ 5 р. Плата за объявленія: на 1-й страницѣ 20 к., на 4-й страницѣ 10 к. за строку петита. За объявленія на продолжительные сроки и сезонные, а также по спросу и предложенію труда плата по соглашенію. Подписка принимается въ Рыбинскѣ въ конторѣ редакціи и въ канцеляріи Рыбинского Биржевого Комитета. Редакторъ Н. В. Невскій. (3)

Принимается подписка на 1913 г. „НАШЕ ДѢЛО“ пятый годъ изданія. кооперативный журналъ для рабочихъ, крестьянъ, сельской интеллигентіи и кооперативовъ. Статьи принимаются на русскомъ и украинскомъ языкахъ. Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ. Съ ноября мѣсяца журналъ радикально преобразованъ; кроме отдѣла общей и мѣстной кооперации (городской и сельской), въ немъ будуть систематически освѣщаться, съ точки зреінія интересовъ класса трудающихся, вопросы общей политики, обще-экономические, рабочей и крестьянской политики, городского и земского дѣла. Въ настоящее время къ сотрудничеству въ журналѣ привлечены цѣлый рядъ извѣстныхъ деятелей рабочаго движения, энтахокъ крестьянского вопроса и социалистического движения въ Россіи и заграницей. Подписанная цѣна на годъ—3 р., на 6 мѣс.—1 р. 65 к., на 3 мѣс.—85 к. Цѣна отдѣльного №—10 к. Адресъ редакціи: Кіевъ, Спасская 16, редакція журнала „Наше Дѣло“. Телефонъ № 2467.

Открыта подписка на 1913 г. на научно-популярный и корпоративный журналъ Годъ X. „Ветеринарно-Фельдшерский ВѢСТИКЪ“ изданіе общества взаимопомощи ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Москвѣ. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Въ „Ветеринарно-Фельдшерскомъ ВѢСТИКЪ“ помѣщаются статьи оригинальные и переводные по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, а также и рефераты выдающихся работъ изъ русской и иностранной периодической литературы (ветеринарной, медицинской и сельско-хозяйственной); кроме того ведутся регулярные обзоры: 1) русскихъ ветеринарныхъ журналовъ, 2) земской и городской ветеринарии и 3) русского животноводства. Если средства позволятъ, въ 1913 г. дано будетъ какое-либо приложение. Подписанная цѣна 4 р. въ годъ на полгода 2 р. Подписка принимается въ типографіи журнала: Москва, Срѣтенка, Просвирина пер., д. Денре, куда и адресовать требованія и деньги на имя редакціи. Плата за объявление впереди текста: за цѣлую страницу—15 руб.,  $1/2$  стр.—8 р.,  $1/4$  стр.—4 р.,  $1/8$  стр.—2 р. Просѣпъ текста: за страницу—10 р.,  $1/2$  стр.—5 руб.,  $1/4$  стр.—3 р.,  $1/8$  стр.—1 р. 50 к. Предложенія ветеринарного труда бесплатно. За пемѣнную адреса 20 к. почтовыми марками. Комплекты журнала за 1905, 1906 и 1907 гг. по  $1\frac{1}{2}$  р., за 1909, 1910 и 1911 гг.—3 р. Редакторъ Ю. Е. Зимонъ-Монте.

Открыта подписка на 1913 годъ на еженедѣльное изданіе Нижегородского Губернского Земства

## „НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“ XI г. издан.

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ на-  
правленияхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣствіе подъему народнаго благосо-  
стоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, кооперации (взаимопомощи)  
и пр. Газета выходитъ въ размѣрѣ  $1\frac{1}{2}$ —2 печ. листа по прежней программѣ. Содержаніе газеты:  
Правит. распоряженій и сообщеній (въ особенности, касающихся крестьянства) и статьи въ нихъ разъ-  
ясненію.—Земское дѣло, страховое и промышленное.—Законовѣдѣній (общедоступные очерки).—Взаимо-  
помощь и самодѣятельность (вопросы кооперации).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерніи (кор-  
респонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерніи); въ Россіи и заграницѣ.—Очерки на-  
родной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридиче-  
скихъ и др. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по истории, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края,  
такъ и Россіи и заграницы).—Общедоступныя статьи по сѣстствознанію, сельскому хозяйству, техникѣ и  
кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и проч.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—  
Объявленія. Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижний-Новгородъ, Предсѣдателю Губ. Зем. Управы,  
для «Зем. Газеты». Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 руб. и инонугу-  
бернскихъ—2 р. На полгода 50 к. и 1 р. На мѣсяцъ сроки подписки не принимаются. Просить, во  
изѣженіе задержки въ высылкѣ газеты, подпisyваться заблаговременно. Въ различной продажѣ цѣна  
номера 5 к., съ пересылкой 7 к. Подписка и объявленія принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Ни-  
жегородской Губернскій Земской Управѣ (уголъ Жуковской и Большничной улицы). Къ свѣдѣнію подпisy-  
чиковъ «Ниж. Зем. Газеты». Премъ подпisy на «Ниж. Зем. Газ.», также открыть для удобства г.г.  
подпышчиковъ во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россіи, безъ всякой доплаты  
за пересылку подпышныхъ денегъ. Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Губ. Управы *П. А. Демидовъ*.

Продолжается подписка на 1913 годъ на иллюстрированный еженедѣльный журналъ  
**«ЖИВОЕ СЛОВО».**

Въ 1913 году «Живое Слово» вступаетъ въ III-й годъ изданій, выходитъ по значительно расширенной  
программѣ и съ весьма изѣнными бесплатными приложеніями, что даетъ возможность подпышчикамъ по-  
степенно создать у себя прекрасную домашнюю библиотеку. Въ 1913 г. подпышчики журнала «Живое  
Слово» получаютъ: 52 №№ журнала съ многочисленными иллюстраціями въ тексѣ, богатыя литерату-  
рными материалами. 26 книгъ библиотеки журнала «Живое Слово», а именно: 20 кницъ собранія ху-  
дожественныхъ произведений Л. И. Толстого. 2 книги избранныхъ произведений талантливаго американскаго  
писателя Джека Лондона. 1 художественный большой портретъ Л. И. Толстого. 1 стѣнной, на  
1913 годъ календарь, художественно-исполненный въ восемь красокъ. Подпышная цѣна: Съ доставкой и  
пересылкой со всѣми бесплатными приложеніями на годъ—5 р.; заграницу—8 р.; на  $\frac{1}{2}$  года въ Россіи—3 р. Адресъ конторы и редакціи: Москва, Леонтьевский, 26, «Живое Слово». Телеф. 312—60.  
Подпышка принимается также во всѣхъ почтово-телеграф. учрежденіяхъ Россіи и лучшихъ книжныхъ  
магазинахъ. Издатель *Н. М. Мощериновъ*.

Продолжается подписка на 1913 годъ на прогрессивн. общественно-полити-  
ческую и литературную газету  
**„Оренбургскій Край“**

(Годъ изд. VI). г. Оренбургъ, Неплюевская ул., Городисского  
Газета ставить своею ближайшей задачею служеніе принципамъ конституціоннаго  
строя на широкихъ демократическихъ началахъ и разработку вопросовъ какъ общихъ,  
такъ и мѣстныхъ только съ этой точки зренія. Газета выходитъ ежедневно. Подпышная  
цѣна: годъ—6 р., 6 мѣсяцевъ—3 р. 50 к., три мѣсяца—2 р., 1 мѣсяцъ 70 к.

Редакторъ И. Н. Туркестановъ. Издатель Е. М. Городисский.

Открыта подписка на второе  
полугодіе 1913 г. на посвя-  
щенну мѣстнымъ вопросамъ

## ВОЛЧАНСКІЙ ЗЕМСКІЙ ЛИСТОКЪ

двуихнедѣльную журналь-газету съ иллюстраціями. Газета является общедоступнымъ  
изданіемъ, отражающимъ культурные запросы мѣстной земской, сельско-хозяйствен-  
ной жизни, а также народнаго образованія. Ближайшее участіе въ журналь принимаетъ  
агрономическая организація земства и педагогический персоналъ земскихъ сред-  
нихъ и низшихъ школъ, а также хозяева-хлѣборобы. Земскій листокъ выходитъ 24-ре  
раза въ годъ тетрадями отъ 28 до 32 страницъ въ каждой, съ иллюстраціями. Подпыш-  
ная плата съ пересылкой и доставкой 2 р. въ годъ. На полгода съ 1 июля с. г. по 1  
января 1914 г. 1 р. Адресъ редакціи: Волчансъ, Харк. г., зем. управа. Телеф. № 144.

## О бъявлениі.

Олонецкое Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объявляетъ, что въ нижеслѣдующихъ мѣстахъ будутъ производиться въ текущемъ 1913 г. торги, какъ устно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявлений, безъ переторжки, на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Олонецкой губерніи.

1) **Въ Оштинскомъ волостномъ правлениі**—21 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 5148,46 десят. на сумму 675347 р.—к., дровъ березовыхъ 11815 к. с. на сумму 44942 р. 50 к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 8273 к. с. на сумму 19494 р. 15 к. и подѣлочной осины 50 к. с. на сумму 250 р.—к.

2) **Въ Лодейнопольскомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—24 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 621,1 дес. на сумму 147766 р.—к., дровъ березовыхъ, осиновыхъ и ольховыхъ 6414 к. с. на сумму 25197 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 1364 к. с. на сумму 4407 р.—к., подѣлочной осины 315 к. с. на сумму 1575 р.—к.

3) **Въ Каргопольскомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—23 августа: дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 7590 к. с. на сумму 8953 руб. 75 к. и бревенъ 6927 шт. на сумму 2649 руб.—к.

4) **Въ Вытегорскомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—28 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 424,75 дес. на сумму 48662 р.—к., дровъ березовыхъ 7330 к. с. на сумму 17577 р. 50 к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 6264 к. с. на сумму 13073 р. 5 к. подѣлочной осины 75 к. с. на сумму 375 р.—к.

5) **Въ Петрозаводскомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—27 августа: дровъ березовыхъ 750 к. с. на сумму 3750 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 11236 к. с. на сумму 18091 р.—к., бревенъ 14704 шт. на сумму 6779 р. 70 к., и подѣлочной осины 2200 к. с. на сумму 11000 р.—к., изъ дачъ лѣсного вѣдомства и изъ дачъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ дровъ березовыхъ 550 к. с. на сумму 1925 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 2880 к. с. на сумму 8135 руб.

6) **Въ Олонецкомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—26 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 667,30 дес. на сумму 111255 р.—к., дровъ березовыхъ 1470 к. с. на сумму 6900 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 6680 к. с. на сумму 20460 р.—к., бревенъ 606 шт. на сумму 190 р. 44 к. и подѣлочной осины 115 к. с. на сумму 575 р.—к.

7) **Въ Пудожскомъ уѣздномъ полицейскомъ управлениі**—31 августа: дровъ березовыхъ и осиновыхъ 560 к. с. на сумму 1929 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 16030 к. с. на сумму 35450 р. 50 к.

Подробныя условия желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кроме праздничныхъ дней, въ Олонецкомъ Управлениі Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ канцеляріяхъ мѣстныхъ лѣсничихъ.

Олонецкое Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объявляетъ, что 17 августа 1913 г. въ г. Петрозаводскѣ, при Управлениі Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, будутъ производиться торги какъ устно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявлений, безъ переторжки на продажу изъ казенныхъ дачъ вѣдѣнія Управлениія растущаго лѣса: 1) заклейменныхъ и занумерованныхъ деревъ на условіяхъ 1912 г. съ учетомъ по пнямъ всего 1155942 дерева на сумму 2234760 руб., и 2) лѣсосѣкъ сплошной рубки на условіяхъ 1912 г. съ учетомъ по плошади всего 599,35 дес. на сумму 68272 руб. и 3) изъ казенныхъ дачъ вѣдѣнія Олонецкаго Горнаго Правлениія заклейменныхъ и занумерованныхъ 41155 деревъ на сумму 107901 руб.

Подробныя условия желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кроме праздничныхъ дней, въ Олонецк. Управл. Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ канцеляріяхъ мѣстныхъ лѣсничихъ и въ Олонецкомъ Горномъ Правлениі.

## Отъ Правленія Общества изученія Олонецкой губерніи.

Правленіе Общества доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что организуемый при обществѣ Музей имѣть цѣлью собрать все, относящееся къ познанію и изученію Олонецкаго края во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ этомъ музѣ предполагаются слѣдующіе главные отдѣлы:

1) археологическій; 2) естественно-научный; 3) церковно-историческій; 4) географическій и картографическій; 5) этнографическій; 6) художественный; 7) промышленный и 8) сельско-хозяйственный.

Кромѣ того, при Обществѣ организуется библіотека по всѣмъ отраслямъ знаній, со специальнымъ отдѣломъ, посвященнымъ всестороннему изученію Олонецкаго края; при библіотекѣ хранятся также старопечатныя книги и рукописи.

Правленіе О-ва обращается ко всѣмъ своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ съ просьбой прийти на помощь своими посильными пожертвованіями для музея и библіотеки, а также указать, къ кому и куда возможно было бы обратиться для приобрѣтенія различныхъ предметовъ, печатныхъ трудовъ и рукописей, отвѣчающихъ цѣлью О-ва, чтобы сохранить ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія временемъ для будущаго поколѣнія.

Все, собранное тѣмъ или инымъ путемъ, поступить въ Музей, который Олонецкое Губернское Земство предполагаетъ соорудить въ Петрозаводскѣ въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ.

## ОТЪ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Олонецкая Губернская Земская Управа объявляетъ конкурсъ на составленіе проекта фасада и плана зданія для музея «ДОМЪ РОМАНОВЫХЪ». Зданіе должно быть двухъ-этажное, въ каждомъ этажѣ не менѣе 6 комнатъ. Въ нихъ должны быть размѣщены: существующіе уже естественно-историческій и церковно-археологическій музеи, будущій земскій кустарный музей; отдѣльный Романовскій залъ, залъ для засѣданій и занятій, библіотека, квартира завѣдующаго, комната для прислуги.

Зданіе должно быть спроектировано въ русскомъ національномъ стилѣ эпохи 17-го вѣка. Стоимость его не должна превышать 60-ти т. рублей. Выходя изъ этой суммы, составитель проекта долженъ опредѣлить и размѣръ зданія. Срокъ представленія проекта—1 сентября 1913 г.

За проекты назначаются двѣ преміи: за лучшій 300 р. и 200 руб., за слѣдующій по достоинству.

Составитель обязанъ, вмѣстѣ съ проектомъ, представить расчетъ стоимости зданія по его кубатурѣ. Если управа или экспертная комиссія найдутъ необходимыми нѣкоторыя измѣненія въ планѣ или фасадѣ, то авторъ проекта обязанъ ихъ исполнить.

Губернская Земская Управа.

Прилож еніе къ № 2—3 журнала: „Ізвѣстія Общ. изуч. Олонецк. губ.” 1913 г.

## 1-й дополнительный список

2.2. членовъ *Общества изученія Олонецкой губерніи.*  
(Составленъ по 4 июля 1913 года).

### Г. Петрозаводскъ.

#### а) Дѣйствительные члены:

282. Веберъ, Карлъ Карловичъ,  
Губернскій Земскій Агрономъ.  
283. Войткевичъ, Владиславъ Цезаревичъ,  
Присяжный Повѣренный.  
284. Ивановъ, Владиміръ Исааковичъ,  
Дѣлопроизвод. Губернск. Правленія.  
285. Леви, Иванъ Ивановичъ,  
Присяжный Повѣренный.  
286. Силаевъ, Пименъ Клементіевичъ,  
Старшій Лѣсной Ревизоръ.

#### б) Члены сотрудники:

287. Алатарцевъ, Устинъ Андреевичъ,  
Землемѣръ.  
288. Писанецъ, Иванъ Петровичъ,  
Студентъ Межевого Института.

### Г. Олонецъ.

#### а) Дѣйствительные члены:

289. Абаза, Николай Васильевичъ,  
Предѣдатель Олон. Земск. Управы.  
290. Громовъ, свящ.. Василій Ивановичъ,  
Протоіер. Олонец. Николаев. Собора.  
291. Красовъ, Викентій Философовичъ,  
Свящ. Михайловской церкви.  
292. Пановъ, Николай Андреевичъ,  
Торговецъ и лѣсопромышленникъ.  
293. Савельевъ, Владиміръ Васильевичъ,  
Земскій Начальникъ.  
294. Тухинъ, Иванъ Михайловичъ,  
Олонецкій купецъ.

## Олонецкий уездъ.

### а) Дѣйствительные члены:

295. Гайдуковъ, Георгій Николаевичъ,  
Лесопромышленникъ. Ст. Видлицы, с. Тулокса.
296. Дьяконовъ, Михаилъ Васильевичъ,  
Бухгалт. торгово-промышлен. фирмы. С. Важины, Важинское почтов.  
отдѣлениe.
297. Игнатовъ, Павелъ Михайловичъ,  
Куисецъ. С. Важины, Важинское почтово  
телегр. отдѣлениe.
298. Кашиновъ, Гавриилъ Павловичъ,  
Торговецъ. С. Усланка, Важинской волости.
299. Лаврухинъ, Дмитрій Алексеевичъ,  
Крестьянинъ. С. Важины, Важинско почтов.  
отдѣлениe.
300. Морозовъ, Алексѣй Михайловичъ,  
Приказчикъ по леснымъ заготовкамъ. С. Важины, Важинское почтов.  
отдѣлениe.
301. Румянцевъ, Василій Васильевичъ,  
Крестьянинъ. С. Важины, Важинское почтов.  
станція.
302. Тейфель, Адольфъ Юльевичъ,  
Сынъ личнаго почетнаго гражданина. С. Усланка, станція Важины.
303. Тейфель, Юлій Юльевичъ,  
Личный Почетный Гражданинъ. С. Усланка, почтовая станція  
Важины.
304. Шкуриковъ, Николай Ивановичъ,  
Лоцманскій Сотскій. С. Важины, Важинское почтовое  
отдѣлениe.

## Г. Лодейное-Поле

### а) Дѣйствительные члены:

305. Пети, Николай Ивановичъ,  
Непрем. членъ Лод. Земл. комисс. 306. Фирсуковъ, Петръ Яковлевичъ,  
Предѣдат. Лод. Зем. управы.

## Лодейнопольский уездъ.

### а) Дѣйствительные члены:

307. Бѣлоусовъ, Дмитрій Васильевичъ,  
Довѣрен. Т-ва судоходства и па-  
роходства И. И. Конецкій. Вознесенская пристань.
308. Жеребцовъ, Алексѣй Николаевичъ,  
Потомств. почетн. гражданинъ. Вознесенская пристань.
309. Кашеваровъ, Алексѣй Яковлевичъ,  
Приказч. но пароходн. предпріят. Вознесенская пристань.
310. Кузинъ, Александръ Николаевичъ,  
Старш. машин. Т-ва пар. И. Конецкій. Вознесенская пристань.

311. Миронковъ, Николай Александровичъ,  
Торгующий крестьянинъ.
312. Мирохинъ, Василій Васильевичъ,  
Управл. парох. Важинского Т-ва.
313. Степановъ, Василій Федоровичъ,  
Торговецъ изъ крѣп. изъ.
314. Ширшневъ, Владіміръ Ивановичъ,  
Завѣд. Рыбинск. Парох. Товарищ.
315. Юзефовичъ, Николай Николаевичъ,  
Приказч. Т-ва И. И. Конецкій.
- Вознесенская пристань.
- Вознесенская пристань.
- Почтов. отд. Подпорожье, дер.  
Нижнее Подпорожье.
- Вознесенская пристань.
- Вознесенская пристань.

## Г. В ы т е г р а.

### а) Пожизненные члены:

316. Клементьевъ, Николай Федоровичъ,  
Кол. ас., предсѣдат. Вытег. земск.  
управы (см. № 214).
317. Полянский, Иванъ Васильевичъ,  
Лѣсопромышленникъ.

### б) Дѣйствительные члены:

318. Васильевъ, Александръ Кирилловичъ,  
Дѣлопр. Правл. В. О. П. С.  
Загородная ул., д. Андреевой.
319. Дорфъ, Иванъ Петровичъ,  
Управляющ. заводомъ Вельгезинъ.
320. Ивойловъ, Петръ Ивановичъ,  
Крестьянинъ.
321. Казанскій, Николай Анатоліевичъ,  
врачъ.
322. Кирьяновъ, Пётръ Георгіевичъ,  
Крестьян., торговецъ.  
Говорухинская улица.
323. Криновъ, Александръ Федоровичъ,  
Исправникъ.
324. Леймановъ, Егоръ Андреевичъ,  
Кунецъ.
325. Минорскій, Сергій Петровичъ,  
врачъ.
326. Охитинъ, Павелъ Семеновичъ,  
мѣщанинъ.
327. Пановъ, Гавріиль Александровичъ,  
Кунецъ.
328. Паршуковъ, Николай Александровичъ,  
Довѣрен. Торг. дома Громовъ и К°.  
Контора «Громовъ и К°».

329. Паткуль, Николай Владимирович.  
330. Троицкий, Александр Иванович,  
Падворный Советникъ.  
331. Чесноковъ, Николай Егоровичъ,  
крестьянинъ.  
332. Шаровъ, Владимиръ Венiamиновичъ,  
Губернскій Секретарь.  
333. Эльконенъ, Яковъ Іудовичъ,  
врачъ.

### В ы т е г о р с к і й у ъ з д ъ.

#### а) Дѣйствительные члены:

334. Оленевъ, Александръ Матвѣевичъ,  
Лѣсопромышленникъ.  
335. Раѣвъ, Германъ Эдуардовичъ,  
Инженеръ.  
336. Савичевъ, Константинъ Апполоновичъ,  
Чернослободскій вол. старшина.

### Г. К а р г о п о л ь.

#### а) Пожизненный членъ:

337. Котовъ, Владимиръ Ивановичъ,  
Предсѣд. Уѣзди. Земск. Управы.

#### б) Дѣйствительные члены:

338. Вагеръ, Андреасъ Оскаровичъ,  
Лѣсопромышленникъ.  
339. Зейслеръ, Карлъ Юрьевичъ,  
Ировизоръ.  
340. Коршуновъ, Николай Александровичъ,  
Мѣщанинъ.  
341. Котцовъ Анатолій Дмитріевичъ,  
Штурманъ каботажнаго плаванія.  
342. Мокѣевъ, Василій Яковлевичъ,  
купецъ II гильдіи.  
343. Нѣмчиновъ, Сергій Михайловичъ,  
купецъ II гильдіи.  
344. Рубенъ, Андрей Матисовичъ,  
Лѣсопромышленникъ.  
345. Сѣрковъ, Николай Егоровичъ,  
купецъ II гильдіи.  
346. Фришенбрудеръ, Карлъ Карловичъ,  
Лѣсопромышленникъ.

Улица Гоголя.

Благовѣщенская ул., соб. домъ.

Ивановская ул., соб. домъ.

Архангело-Городская ул. соб. д.

Никольская ул. соб. домъ.

Благовѣщенская ул., соб. домъ.

Воскресенская ул., соб. домъ.

Д. Петелина.

Петербургская ул., соб. домъ.

Уголъ Шестовной и Благовѣщенской улицъ.

## Г. П у д о ж ъ.

а) Действительные члены:

347. Роговъ, Михаилъ Васильевичъ,  
Городской Староста.  
348. Хотъновскій, Вячеславъ Стефановичъ,  
Свящ. Пудожскаго собора.

## П у д о ж с к і й у ъ з д ъ.

а) Действительные члены:

349. Зеновъ, Иванъ Андреевичъ, Д. Кривцы, Коловской волости.  
Членъ управы.

350. Туевъ, Навель Леонтьевичъ, д. Труфановская, Красновской  
Крестьянъ, Членъ Уѣзд. Зем. Упр. волости.

## Г. П о в ъ н е цъ.

а) Пожизненный членъ:

351. Николаевский, Алексей Павловичъ,  
Надв. Советъ, Предс. Зем. управы.  
(см. № 256).

б) Действительные члены:

352. Ларіоновъ, Александръ Владіміровичъ,  
Земскій Начальникъ.  
353. Маншевъ, Дмитрій Зосимовичъ,  
и. д. Непр. член. Пов. Уѣз. Зем. Ком.

## П о в ъ н е ц к і й у ъ з д ъ .

а) Действительные члены:

354. Діановъ, Василій Степановичъ,  
Земскій Начальникъ.  
355. Радѣловъ, Григорій Карловичъ.  
врачъ.

С. Порось-озеро.  
С. Порось-озеро.

## С.-П е т е р б у р г ъ.

а) Пожизненный членъ:

356. Гейльборнъ, Эмилъ Даниловичъ. Конногвардейскій бульваръ, № 9.  
Генеральный Консулъ.

б) Дѣйствительные члены:

357. Башова, Анастасія Михайловна,  
Статистикъ.  
358. Конради, Сергій Андреевичъ,  
Горный Инженеръ.  
359. Лавровъ, Петръ Алексѣевичъ,  
д. ст. сов., заслуж. ордин., профес.  
С.-П. Б. Университета.  
360. Нездюровъ, Дмитрій Филипповичъ,  
Шнсп. Никол. Глав. Физ. Обсерват.  
361. Романовъ, Константина Константиновичъ,  
Художникъ Архитекторъ.  
362. Соколовъ, Александръ Павловичъ,  
Предст. торг. дом. Лиръ и Россбаумъ.  
363. Фортунатовъ, Филиппъ Федоровичъ,  
Тайный Совѣтникъ, Академикъ.  
364. Фортунатова, Юлія Ивановна,  
жена Тайного Совѣтника.  
365. Шенниковъ, Александръ Петровичъ,  
Ассистентъ Лѣсного Института.
- Университетская набережная,  
д. № 5, кв. 25.  
Песочная 4—6, кв. 2.  
Петербургская сторона, Звѣ-  
ринск. ул., д. 44, кв. 7.  
Васильевский островъ, Обсерва-  
торія.  
Церковная улица, домъ 14—а,  
кв. 3.  
Гороховая, 48.  
Университетская набережная,  
5, кв. 25.  
Университетская набережная,  
5, кв. 25.  
Лѣсной Институтъ, Ботаническій  
кабинетъ.

в) Члены сотрудники:

366. Богдановъ, Константина Дмитріевичъ,  
письм.—бухгалт. Охтенского меха-  
нико-техническаго училища.  
367. Витбергъ, Федоръ Александровичъ,  
Педагогъ, д. ст. сов.  
368. Измаагдовъ-Калининъ, Федоръ Антонов.  
Иконописецъ.
- Малая Охта, Сергиевская ул.,  
д. № 1.  
Суворовскій просп., д. 9.  
Лиговская улица, домъ № 76,  
кв. 3.

Д р у г і я м ъ с т а .

а) Дѣйствительные члены:

369. Волковъ, Михаилъ Васильевичъ,  
Кронштадтскій перв. гильд. кунецъ.  
370. Поповъ, Николай Прокошевичъ.  
Управл. Индоманскимъ удѣл. имѣн.  
371. Сухановъ, Федоръ Ивановичъ,  
Зав. Отд. Нар. Обр. Сам. Губ. Зем.
- г. Ораніенбаумъ, Еленинская ул.,  
д. № 1.  
Кречетовское почтовое отдѣлен.,  
Новгородской губерніи.  
Г. Самара, Губернская Управа.

б) Членъ-сотрудникъ:

372. Веберманъ, Эристъ Абрамовичъ,  
Студентъ техн. отд. Московск. Ком-  
мерческаго Института.
- Москва, М. Ордынка, 16.

**Обозрѣніе** Маріинской системы Министромъ Путей Сообщенія ст.-секр. А. Я. Гюбенетомъ въ юнѣ 1889 г. П. 1889. 8<sup>о</sup>. 22 стр. Ц. 35 коп.

**Императоръ** Петръ Великій и дѣятельность Его на Олонцѣ. Истор. очеркъ для народа. Л. Ивановъ. (Переп. изъ Губ. Вѣд. 1872—1873 гг.). П. 1873. 8<sup>о</sup>. 39 стр. Ц. 40 коп.

**Обзоръ** научно-художественной выставки въ г. Петрозаводскѣ съ 14 мая по 4-е юнія 1906 г. П. 1906. Альбомн. форматъ. 8<sup>о</sup>. 79 стр. Ц. 1 руб.

**Указатель** статей, напечатанныхъ въ Памятныхъ книжкахъ, изданныхъ съ 1858—1869 гг. П. 1902. 8<sup>о</sup>. 14 стр. Ц. 30 коп.

**Указатель** къ историч. актамъ Олон. губ., напеч. въ изданіяхъ Археолог. Комиссіи. Извѣстіе Ол. Губ. Вѣд. 1868 г. 8<sup>о</sup>. 27 стр. Ц. 50 коп.

**Описаніе** путей отъ СПБ. до Соловецкаго монастыря и до водопада Кивачъ. П. 1888. 8<sup>о</sup>. 48 стр. Ц. 50 коп.

**Кустарная** промышленность въ Олонецкой губ. Очеркъ. Составили секр. Стат. Ком. И. И. Блаювъщенскій и чиновн. особ. поруч. при Губ-рѣ А. Л. Гарязинъ. П. 1895. 8<sup>о</sup>. 125 стр. Ц. 50 коп.

**Каталогъ** предметовъ Олон. Естеств.-пром. и Историко-этнограф. музея. П. 1889. Составл. зав. музеемъ старш. чин. особ. порученій при Губ-рѣ Ф. С. Шемоковынъ. 8<sup>о</sup>. 167 стран. Ц. 1 руб.

**Указатель** къ Олон. Губ. Вѣд. за 1901—1905 гг. Сост. С. И. Блаювъщенскій. П. 1905. 104 стр. Ц. 60 к.

**Каргопольскіе** „бѣгуны“. Краткій истор. очеркъ. Д. В. Островскій. П. 1900. 8<sup>о</sup>. 22 стр. Ц. 30 коп.

**Задн-Никифоровская** пустынь Олон. губ. и уѣзда. Очеркъ. Сост. Д. Яюдинъ. П. 1901. 8<sup>о</sup>. 15 стр. Ц. 50 коп.

**Изъ исторіи** крестьянскаго землевладѣнія въ Олон. губ. П. 1901. 8<sup>о</sup>. 18 стр. Ц. 30 к.

**Кинѣское** нарѣчіе Великогубской волости, Петрозав. уѣзда, Олонецкой губ. П. 1898. Статья св. А. Попомаревъ, переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 8<sup>о</sup>. 55 стр. Ц. 50 коп.

**Лихеменскій** приходъ Петрозав. уѣзда. Краткій очеркъ. Статья св. А. Плотникова. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1901. 32<sup>о</sup>. 54 стр. Ц. 50 коп.

**Рыболовные** снаряды Олончанъ. Георіевскій. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1900. 32<sup>о</sup>. 45 стр. Ц. 50 к.

**Изъ исторіи** Олонецкаго старообр. раскола. Лекція о. Д. В. Островскаго. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1900. 32<sup>о</sup>. 36 стр. Ц. 30 коп.

**Къ вопросу** о направлениі Петербурго-Петrozаводской желѣзной дороги. Олончанъ. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1904. 32<sup>о</sup>. 32 стр. Ц. 30 коп.

**Проекты** перенесенія Губ. Управліенія изъ Петrozаводска въ Вытегру. Составил дѣйств. членъ Стат. Ком. С. А. Левинскій. П. 1902. 8<sup>о</sup>. 27 стр. Ц. 50 коп.

**Матеріалы** для исторіи казеннаго горнаго дѣла въ Олонецкомъ краѣ. (Изъ писемъ Виллима Ивановича Генніна). Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1902. 8<sup>о</sup>. 104 стр. Ц. 50 коп.

**Столѣтіе** Олонецк. Губ. Типографіи—1805<sup>11</sup>—1905 г. Краткій историко-статистич. очеркъ. П. 1905. Съ рис. 8<sup>о</sup>. 180 стр. Ц. 1 руб.

Цѣны назначены безъ пересылки; можно выписывать наложеннымъ платежемъ.

## извѣстія

### общества изученія олонецкой губерніи

Выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками отъ 3 печ. лист. каждая

(По мѣрѣ надобности помѣщаются иллюстраціи и карты)

**Подписанная плата** съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №<sup>в</sup> съ доставкой и пересылкой; для всѣхъ членовъ Общества въ годъ 2 руб., для прочихъ подписчиковъ 3 рубля въ годъ; съ пересылкой за границу 4 руб. въ годъ. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки по полугодіямъ и четвертямъ года.

Цѣна этой книжки въ стд. продажѣ 50 коп. безъ пересылки.