



Извѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
I. Нашъ мокрый сѣверъ. Андрей Журавскій	101
II. Хлѣба нарушнаго. А. Бернацкій	119
III. Выговская пустынь и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола (съ 2 рис.). Свящ. Д. Островскій	128
IV. Происхождение и значеніе названія „Олоонецъ“. П. Николаевскій	156
V. О примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа), въ цѣляхъ уравниванія тѣлъ и объ однорельсовыхъ дорогахъ (съ 2 рис.)	161
VI. Текущая хроника. Общество изученія Олонецкой губерніи. Третье общее собраніе членовъ Общества.—Четвертое общее собраніе членовъ Общества	165
Пути сообщенія. Сѣверный шоссеинный путь.—О пароходствѣ въ Олонецкой губерніи. Олончаннинъ .—Собраніе судопромышленниковъ.—Насущныя нужды нашего сѣвера	169
Сельское хозяйство. Куроводство. В. В. У. —Сельско-хозяйственная выставка	178
Землеустройство. Краткій обзоръ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ. В. А. Лихачовъ	180
Торговля и промышленность. Къ вопросу о полученіи азотной кислоты изъ воздуха. Б. М.	188
Изъ текущей жизни Олонецкаго края. Праздникъ Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ 2—3 іюня. Свящ. І. Козловъ .—Къ постройкѣ часовни въ с. Толвуѣ	189
Разныя извѣстія	194

VII. Изъ прошлаго Олонецкаго края. Французскій парламентъ въ Петрозаводскѣ . . .	196
VIII. Прошлые и настоящие дѣятели Олонецкаго края. К. А. Докучаевъ-Басковъ (къ 40-лѣтію его историко-литературной дѣятельности). Съ портр. В. И. К. . . .	197
IX. Библиографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонечному краю. Отдѣлъ II. Текущая литература съ 1 января 1913 года . . .	201
X. Пожертвованія, поступившія отъ разныхъ лицъ и учреждений: а) въ Музей О-ва изученія Олонечной губерніи; б) въ бібліотеку Общества изученія Олонечной губерніи . . .	207
XI. Письмо въ редакцію. В. Виноградовъ . . .	209
XII. Опечатки въ статьѣ <i>А. В. Журавскаго</i> : „Нашъ мокрый сѣверъ“ . . .	210
XIII. Отъ постоянной природоохранительной комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ . . .	210
XIV. Объявленія.	
<i>Приложенія:</i> а) 1-й дополнительный списокъ членовъ О-ва изученія Олонечной губ.; б) вопросный листъ для собранія свѣдѣній объ озерахъ Олонечной губерніи (кромѣ Онежскаго и Ладожскаго озеръ) и о рыболовствѣ въ нихъ.	

BULLETIN DE LA SOCIÉTÉ POUR L'ÉTUDE DU GOUVERNEMENT D'OLONETZ.

Ce journal lancé en mai 1913 paraîtra huit fois par ans, en fascicules de 48 ou 64 pages—8^{vo}. Si le besoin s'en fait sentir, on y joindra des illustrations et des cartes géographiques.

PROGRAMME DU JOURNAL:

Articles et rapports concernant l'étude de la contrée en particulier de ce qui touche aux côtés historiques, géographiques, à l'histoire naturelle, aux mœurs, au développement et à l'économie du pays, ainsi qu'à l'exposé de son développement et à l'économie du pays, ainsi qu'à l'exposé de son développement général; questions scientifiques intimement liées à l'étude de la contrée sous les rapports récités. Activité contemporaine. Résultats de l'activité de la Société. Chronique de l'initiative gouvernementale, commune et privée ayant droit à l'étude du gouvernement d'Olonetz, développement de ses forces productives et conditions d'existence de sa population. Articles détachés, observations et communications concernant la région et son étude. Aperçu de la littérature contemporaine sur le pays. Guide littéraire de toutes les questions concernant le pays. Section de renseignements sur toutes les questions se rattachant au développement de la société. Réponses de la rédaction. Annonces.

Russie: Abonnement du 1-er mai au 31 décembre 1913, pour tous les membres de la Société 2 roubles, pour les abonnés, ne faisant pas partie de la Société 3 roubles. Etranger 4 roubles.

Adresse: *Russie. Pétersavodsk. Société pour l'étude du gouvernement d'Olonetz.*

NACHRICHTEN DER GESELLSCHAFT ZUR ERFORSCHUNG DES GOUVERNEMENT OLONEZ.

Erscheint 8 Mal jährlich in Heften à 3 Druckbogen.
(Illustrationen und Karten werden nötigenfalls eingefügt).

INHALTSVERZEICHNISS:

Beiträge und Berichte zur Erforschung der Gegend in historischer, geographischer, naturwissenschaftlicher Beziehung, in volkstümlichen sowie kulturellen wie auch ökonomischen Fragen, welche die allseitige Entwicklung bedingen. Wissenschaftliche Fragen in genannter Hinsicht. Ueber die Thätigkeit der Gesellschaft zur Erforschung des Gouvernemen Olonez. Aus der Chronik der Massnahmen der Regierung, der Gesellschaft und Privater, zur Erforschung des Gouvernemen zur Entwicklung der erzeugenden Kräfte und der Lebensbedingungen der Bevölkerung. Besondere Beiträge, Notizen und Mitteilungen über das Leben der Gegend und seiner Erforschung. Übersicht der laufender Litteratur der Gegend. Anzeiger der Litteratur aller Fragen hinsichtlich der Gegend. Auskunft in allen Fragen bezüglich der Thätigkeit der Gesellschaft. Antworten der Redaction. Anzeigen.

Abonimentspreis vom 1 Mai d. l. für 8 №№ des laufenden Jahres mit Zustellung per Post 2 Rbl für die Mitglieder der Gesellschaft, für andere Abonnenten 3 Rbl pro Jahr. Mit Zustellung ins Ausland 4 Rbl pro Jahr.

Die Adresse: *Russland. Petrozavodsk. Gesellschaft zur Erforschung, Gouvernemen Olonez*

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ.

Томъ I. **** 1913 г. **** № 2—3.

Нашъ мокрый Сѣверъ.

„Пчелы летаютъ роями и не отнимаютъ другъ у друга цвѣтовъ; не такъ бываетъ у насъ: мы не пребываемъ въ уединеніи“
Св. Василій Великій.

I.

Нашъ громадный Сѣверъ включаетъ въ себя, съ точки зрѣнія прикладной географіи, двѣ «полосы»: первая—«полоса мокраго земледѣлія» и вторая—«внѣземледѣльческая полоса». Естественною, физико-географическою границею между этими двумя областями, или «границею возможнаго земледѣлія» является «десятиградусная іюльская изотерма» (см. проф. П. И. Броуновъ, «Климатъ и Погода»), т. е. пункты, въ которыхъ іюльская средняя температура ниже $+10^{\circ}$ Ц.,—являются пунктами, гдѣ вызрѣваніе хлѣбовъ невозможно и гдѣ возможна культура только *травъ*.

Однако, фактически, на практикѣ, почти вся «полоса мокраго земледѣлія» въ предѣлахъ нашей, Архангельской, губерніи нынѣ является «внѣземледѣльческою».

Правда, громадные «окраинные» уѣзды, составляющіе, по площади, львиную долю Архангельской губерніи, поставлены въ условія, при которыхъ занятіе хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ серьезнаго хозяйственнаго значенія было-бы экономическимъ абсурдомъ, т. к. провозъ зерна стоилъ-бы вдвое-втрое дороже его биржевой цѣнности, при чемъ, въ то-же время, здѣсь не было недостатка въ другихъ цѣнностяхъ, выдерживавшихъ громадную транспортную ставку.

Рѣшающее вліяніе этого именно обстоятельства на ограниченное развитіе земледѣлія въ этихъ районахъ, лишенныхъ дорогъ, легко выяснитъ изъ слѣдующихъ сопоставленій *официаль-*

ныхъ данныхъ по урожаямъ всей Европейской Россіи и Печорскаго уѣзда Архангельской губерніи (Центральнаго Статистич. Комитета). Принимая во вниманіе, что въ составъ Европейской Россіи входятъ 501 уѣздъ (265 уѣздовъ въ черноземной полосѣ и 236 уѣздовъ въ нечерноземной), мы получаемъ, что урожай не выше (съ точностью до 0,1) и ниже, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ былъ въ ‰:

1) Ячмень, урожай «самъ»: въ 1905 г.—65,8‰, въ 1906 г.—73,1‰, въ 1907 г.—64,4‰, въ 1908 г.—85,2‰, т. е. болѣе, чѣмъ въ половинѣ всѣхъ уѣздовъ Европ. Россіи урожай не превышалъ Печорскаго.

2) Ячмень, всѣ четверти: въ 1905 г.—65,8‰, въ 1906 г.—41,9‰, въ 1907 г.—41,9‰, въ 1908 г.—58,2‰.

3) Ячмень, урожай соломы на десятину: въ 1904 г.—99,6‰, въ 1905 г.—91,6‰, въ 1906 г.—99,6‰, въ 1907 г.—85‰, въ 1908 г.—63,8‰, въ 1909 г.—85,2‰.

4) Ячмень, урожай зерна на десятину: въ 1904 г.—49,7‰, въ 1905 г.—92,4‰, въ 1906 г.—97,6‰, въ 1907 г.—95‰, въ 1908 г.—95,2‰, въ 1909 г.—53,4‰.

5) Ячмень, урожай зерна съ соломою: въ 1904 г.—96,6‰, въ 1905 г.—94,8‰, въ 1906 г.—99‰, въ 1907 г.—92‰, въ 1908 г.—91,8‰, въ 1909 г.—71,0‰.

6) Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1904—1909 г.г.) урожай зерна озимой ржи на десятину=50,6‰, зерна ячменя=80,6‰, клубней картофеля=64,1‰.

7) Въ среднемъ за 6 лѣтъ урожай соломы на десятину: ржи=87,1‰, ячменя=87,5‰; (урожай сѣна по сравненію со всей нечерноземной полосой=80,0‰).

Средній урожай «самъ» за 6 лѣтъ а) озимой ржи: на Печорѣ=5,6 и во всей нечерноземной полосѣ=4,4; б) ячменя: на Печорѣ=4,9, и во всей нечерноземной полосѣ=4,7, а по всей Архангельской губерніи=3,7.

Такимъ образомъ, относительно урожая ячменя, озимой ржи, картофеля и сѣна болѣе половины уѣздовъ *всей* Европейской Россіи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, могутъ завидовать Печорскому уѣзду.

Между тѣмъ, волостная «прости—Господи—статистика» даетъ цифры, крайне преуменьшенныя. Такъ, по подворно-поименнымъ даннымъ по Усть-Цильмѣ, собраннымъ въ 1909 г. для 70 и въ 1911 г. для 100 дворовъ, получились цифры такія: средній запасъ сѣна на дворъ: въ 1909 г.—1745 пудовъ, въ 1910 г.—1550 пудовъ; средній урожай зерна ячменя «самъ»: въ 1909 г.—8,9, въ 1910 г.—8,1; средній *высшій* урожай за 10 лѣтъ (по показаніямъ 100 дворовъ) ячменя «самъ»: 11,5, средній

низшій урожай «самъ»: 6,8; средній нормальный урожай по среднимъ крайнимъ «самъ» = 9,1.

Однако, не «дичь» ли это явная, что урожаи на Печорѣ оказываются выше и по сравненію съ другими уѣздами Европ. Россіи и съ остальными уѣздами Архангельской губерніи, гдѣ подъ хлѣба занято земли гораздо больше, хотя населенія столько-же и даже меньше, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ.

Именно вотъ этотъ-то вопросъ я и хочу освѣтить,—тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ его видимая парадоксальность устранила даже и попытки заняться имъ серьезно.

Между тѣмъ, для нашего Сѣвера въ разрѣшеніи этого вопроса содержится «ключъ» къ хозяйственному благополучію, т. к. печорскіе урожаи будутъ вполне естественны и въ остальныхъ уѣздахъ нашей области «мокраго земледѣлія», если мы устранимъ существеннѣйшую ошибку въ ихъ быту.

Громадное значеніе того или иного разрѣшенія этого вопроса вынуждаетъ меня, съ возможною краткостью, остановиться на рядѣ основныхъ положеній.—Какъ-бы ни были высоки наши сѣверные урожаи—не въ нихъ богатство Сѣвера, а въ разработкѣ иныхъ ресурсовъ; разработка послѣднихъ требуетъ, съ одной стороны, рабочихъ рукъ, а съ другой—относительно, очень крупныхъ затратъ казны; эти затраты казны—суть затраты (прежде всего, на пути сообщенія) *всего* населенія Россіи, которое, конечно, не можетъ нести ихъ ради нашихъ 300 тысячъ жителей; и уже по одному тому не можетъ, что какъ ни облегчатъ положеніе нашего наличнаго и естественно-прирастающаго населенія Архангельской губерніи дороги, пароходства, телеграфы, пониженіе транспортныхъ ставокъ, повышеніе цѣнъ на мѣстное сырье и т. д.,—наличное количество населенія и при самомъ крайнемъ напряженіи производительныхъ силъ не смогло-бы, конечно, окупить такія затраты; между тѣмъ, безъ этихъ затратъ положеніе нашего архангельскаго населенія неизбѣжно ухудшалось-бы подъ давленіемъ уже естественнаго прироста, а капиталъ оставался-бы полумертвымъ, т. к. нѣтъ условій, допускающихъ основу экономического развитія—быстроту и частоту *оборотовъ* капитала. Такимъ образомъ, «колонизація» нашей Архангельской губерніи необходима какъ для остальной Россіи, такъ и для старожилаго населенія губерніи, заинтересованнаго въ притокѣ средствъ на дорожныя улучшенія, а съ ними и на образованіе, медицинскую, ветеринарную, агрономическую судебную помощь и т. д. Само собою разумѣется, что нелѣпа всякая мысль о массовой колонизаціи, если *предварительно* не проведены дороги и не приняты прочія мѣры, содѣйствующія здоровой жизни и сбыту продуктовъ труда: «возможности» и

ресурсы, сколь-бы не были они, абсолютно, огромны, отнюдь не являются рѣшающими, конечно. Но въ такихъ условіяхъ, каковы наши сѣверныя условія, предначертанная массовая колонизація не только невозможна, но и *недопустима*. Здѣсь допустима, крайне желательна и необходима колонизація только въ одной формѣ—въ формѣ, такъ сказать, индивидуальной, въ формѣ лишь «вольнаго заселенія», въ формѣ, не предопредѣляющаго количества «душъ», разрѣшенія *желающимъ* селиться на казенныхъ земляхъ губерніи. Правда, такая, необычная для Россіи, индивидуальная «колонизація» лишь медленно перейдетъ въ форму массовыхъ поселеній, но за-то она будетъ застрахована и отъ тяжкихъ, лежащихъ на отвѣтственность всего народа и правительства, ошибокъ—ошибокъ, стоящихъ не малаго числа жизней и не малыхъ миллионовъ народнаго отработка.

И тутъ—вопросъ о сельско-хозяйственныхъ возможностяхъ равно существенъ и для старожилаго и для грядущаго населенія нашего Сѣвера, т. к. сельское хозяйство, несомнѣнно, играетъ крупную подспорную роль *) въ условіяхъ такой изоляціи бездорожьемъ, при чемъ первостепенная роль принадлежит *кормовому* земледѣлію, т. к. только переводъ урожаявъ, путемъ скорма скоту, въ продукты высшей концентрации можетъ ввести въ экономическій оборотъ сырые продукты земли, слишкомъ объемистые и тяжеловѣсные въ первоначальной сырой формѣ.

Однако,—къ темѣ. Что «полярность», сама по себѣ, не говоритъ ничего противъ широкихъ возможностей въ сферѣ растительной жизни—это мы знаемъ уже изъ того, что въ «плющеную» эпоху исторіи земли, при томъ-же наклоненіи земной оси къ эклиптикѣ, въ Гренландіи, напимѣръ, царила полутропическая растительность. Съ другой стороны, не говоря о примѣрѣ Аляски, мы имѣемъ теоретически, что предѣломъ возможнаго земледѣлія является, сравнительно, очень низкая температура теплѣйшаго мѣсяца, $+10^{\circ}$. Затѣмъ, далѣе, мы знаемъ, что 49⁰/₁₀₀ сухого вещества растений состоитъ изъ углерода, что углеродъ поглощается (ассимилируется) растеніями изъ углекислоты воздуха, что происходитъ послѣднее исключительно подѣ дѣйствіемъ черно-красныхъ (невидимыхъ, дѣйствующихъ даже при нахожденіи солнца уже у горизонта, когда прочіе лучи уже погасли) и красныхъ лучей солнца, что главнѣйшій продуктъ корневого питанія (и питательности) растений есть азотъ воздуха, что азота въ воздухѣ на экваторѣ столько-же, сколько и на полюсахъ земли (78⁰/₁₀₀), что азотъ становится доступнымъ растеніямъ, благодаря химической дѣятельности почвенныхъ бактерій,

*) И нынѣ с.-хоз. цѣнности составляютъ даже въ Печорскомъ уѣздѣ 78⁰/₁₀₀ всего двороваго бюджета!

что бактеріи эти переживаютъ такіе морозы (охлажденія), какіе немислимы въ природѣ (а лишь въ лабораторныхъ опытахъ), что жизнедѣятельность почвенныхъ бактерій обуславливается физическимъ состояніемъ почвы, т. е. состояніемъ *обработки* послѣдней, что, наконецъ, какъ показываетъ сравненіе двухъ приборовъ, «калориметра» (дѣйствительное количество солнечной тепловой энергіи въ данномъ мѣстѣ) и «пиргелиметра» (количество энергіи солнца, использованное, поглощенное сжигаемымъ растеніемъ), наши культуры используютъ гораздо меньше солнечной энергіи, чѣмъ то достижимо при усовершенствованной техникѣ; на ряду же со всѣмъ этимъ мы знаемъ, что и физическое и химическое состояніе почвы, и климатъ почвы и мѣстности измѣняются подъ вліяніемъ обработки почвы и что, поэтому, по условіямъ первобытной почвы нельзя судить о тѣхъ условіяхъ, какія будутъ при почвѣ обработанной и. т. д.

Такимъ образомъ, теоретическая наука не даетъ намъ *ни одной* тезиса, который-бы позволилъ намъ *a priori* отрицать возможность рентабельнаго земледѣлія въ условіяхъ сѣвера, при чемъ, что касается химическаго богатства почвы, то, съ одной стороны, оно совершенно не опредѣляетъ собою, главнаго для насъ, плодородія почвы, а съ другой—миновали уже времена первобытнаго земледѣлія, при которомъ можно было игнорировать «законъ возврата» почвѣ тѣхъ веществъ, которыя ежегодно отчуждаются въ формѣ урожая, т. е. при которомъ думали не о томъ, чтобы получить возможно больше урожая на единицу вѣса удобрения, а о томъ, чтобы почти не удобрять почву.

И дѣйствительно,—препятствіемъ къ серьезному и рентабельному развитію земледѣлія на нашемъ Сѣверѣ служило не это все, а то, что оно—по выраженію В. Г. Котельникова—«мокрое».

II.

Заболоченность первобытныхъ земель—двойное счастье Россіи. Во первыхъ, потому, что заболоченность (избытокъ влаги, обуславливающий недостатокъ воздуха, моховой покровъ, непронускающій лучей солнца) *консервируетъ* богатство почвы, сохраняетъ ихъ, страхуетъ отъ «выщелачиванія»; во вторыхъ потому, что болотныя почвы—суть богатѣйшія почвы, сами по себѣ, и кромѣ того, благодаря извѣстному избытку въ нихъ свободныхъ кислотъ, при культурѣ этихъ почвъ являются доступными дешевѣйшія фосфорнокислыя удобрения—фосфориты и многоосновныя фосфорно-кислыя соли естественнаго запаса самой почвы.

Но моя рѣчь—не о болотахъ. Моя рѣчь—о тѣхъ земляхъ, какія въ данное время идутъ подъ культуру, и о наличныхъ, современныхъ поляхъ нашего сѣвернаго крестьянства.

Остается фактомъ, что и въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ «мокрымъ земледѣліемъ», т. е. съ почвами, благодаря значительнымъ осадкамъ и мощному снѣговому покрову (обусловливающему позднее замерзаніе и раннее оттаиваніе почвенныхъ водъ), насыщенными «избыточными» количествами *влаги*.

Вотъ тутъ-то—въ разрѣшеніи вопроса: какъ быть, гнать-ли эту излишнюю влагу и до какой степени—и кроется познаніе того парадокса, съ установленія котораго начата эта статья.

Явившіеся («явленные») на Амуръ переселенцы перенесли туда не только свои, чуждые новой области, приемы хлѣборобства, но и свои сѣмена; результаты часто получались печальные. Наоборотъ, Аляска не только не перенесла къ себѣ сѣмена южной части сѣвера—американскаго континента, а ввезла сѣмена—русскія и шведскія, и результаты получились блестящіе.

У насъ въ Россіи сельско-хозяйственное опытное дѣло—дѣло еще крайне юное и «наука шла за горбомъ мужика», какъ правильно выразился проф. Н. И. Прохоровъ.

«Мужикъ», перейдя на Сѣверъ, внесъ свои привычные приемы и взгляды по землепользованію и землевоздѣлыванію, и «мокрая земля» прежде всего запротестовала противъ этихъ, къ ней неприспособленныхъ, приемовъ.

Вмѣсто того, чтобы приспособить *приемы къ землѣ*, «мужикъ» сталъ приспособлять *землю къ приемамъ* «отцовъ и дѣдовъ». Явилась къ мужику и наука. Видитъ, чего хочетъ мужикъ, видитъ, что того-же можно достигнуть легче и быстрее и... дѣло, пошло на ладъ: земля, вовсе не родившая изъ-за избытка въ почвѣ влаги, стала приносить урожаи, въ сухіе годы—большіе, въ «мокрые» годы меньшіе, но предопредѣлить, много или мало будетъ влаги въ почвѣ къ веснѣ—это по силамъ наукъ (дождемѣрные данныя, состояніе почвы передъ снѣгопадомъ, талое или мерзлое) и, значитъ, и тутъ возможна «помощь» (снѣговыя каналы, уклоны канавъ грунтовыхъ).

Но урожай, хотя и есть, все таки малъ. Что дѣлать? увеличить площадь распахки, конечно, пока кое-какъ будетъ хватать наличнаго навоза. Но и тутъ предѣлъ близокъ,—не хватать навоза, нельзя больше увеличивать распахки, урожай едва вернетъ сѣмена, приходится отчуждать солому или замѣнять часть сѣна соломою, а и то и другое понижаетъ и количество и качество навоза; кое-какъ выручаетъ введеніе разумнаго плодосмѣна, рассчитаннаго на «послѣдствія» удобренія, но... все-таки плохо дѣло, «даже» по склонамъ холмовъ, гдѣ стокъ воды естественный и не требуетъ «дренажа», урожай слабъ; если луговъ запасъ большой—еще ничего вначалѣ, но тутъ «почвенный капиталъ луговъ» безъ возврата переносится въ поля, и луга, недавно иде-

альные, портятся по составу кормовыхъ травъ и по количеству ихъ; «мужикъ» начинаетъ косить попозже, обращая «сѣнокосъ» въ «соломокосъ», не зная, что получить отъ этого корма по вѣсу на 40⁰/о больше, но по питательности на 40⁰/о меньше, меньше молока и масла, меньше навоза... и. т. д.

Вотъ трафаретная схема положенія.

Хорошо (ой-ли!). Но на Печорѣ-то съ чего, въ такомъ случаѣ, урожаи такіе громадныя? Съ чего въ какой-то тамъ Усть-Цильмѣ десятина даетъ такому же «мужику» 180—240—300 пудовъ зерна, а не 30—40—60? Не особенные-ли ужъ тамъ климаты и черноземы? Не туда-ли ужъ народу идти? Вѣдь земля, дающая по 200 пудовъ зерна съ десятины по истинѣ «обѣтованная земля»!

«Странный вопросъ! на Печорѣ луговъ масса, скота больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, навоза масса, а площади распахекъ ничтожны; тамъ, если на десятину рассчитать, то по 4800 пудовъ навоза *ежегодно* въ десятину валяютъ, тогда какъ въ средней Россіи самый благополучный хозяинъ свозитъ по 2400 пудовъ на 3 года».

Итакъ—вопросъ «разъясненъ»?

Безусловно. Но только выводъ отсюда діаметрально противоположный тому, который до сихъ поръ дѣлался.

Совершенно вѣрно, что если-бы на печорское поле мы внесли навоза по расчету средняго средне-русскаго двора, 1200 пудовъ на десятину на 3 года, то... не получили-бы и возврата посѣянныхъ сѣмянъ, не получили-бы и 20-ти пудовъ зерна съ десятины.

Слѣдовательно?

Положимъ, что переселившійся сюда, на Сѣверъ, крестьянинъ имѣлъ на родинѣ 15 десятинъ распахки и соответствующее число скота, дававшее ему въ годъ 10000 пуд. навоза, который онъ вывозилъ на 5 десятинъ своего «пара»; на остальные 10 десятинъ кр-нъ сѣялъ на родинѣ 120 пудовъ зерна и снималъ съ 15-ти десятинъ «оборота» полей, т. е. въ 3 года 1500 пуд. зерна (на 300 посѣяннаго), т. е. по 50 пудовъ на десятину въ годъ.

Явившись хотя-бы на ту-же Печору, съ тѣми-же запасами силъ и навоза, онъ занялъ 15 десятинъ и повелъ то-же хозяйство. Зерна за «оборотъ» трехполья онъ... не снялъ-бы ничего, если бы сѣялъ только по 10 пудовъ на десятину (какъ на родинѣ,— т. к. все заглушили-бы сорняки и выбили бы «морозы»), а если бы сѣялъ по мѣстному, вдвое, то... хлѣбъ либо вовсе не дозрѣлъ бы (изъ-за избытка воды), либо, въ лучшемъ случаѣ, далъ-бы только то, что было посѣяно... Посовѣтуемъ кр-ну произвести

«дренажъ», угнать «лишнюю воду»—возвратъ посѣяннаго и урожая самъ—2, а то и самъ—3 будетъ обезпеченъ; но не больше.

Дадимъ кр-ну совѣтъ иной: бросить 9 десятинъ, оставить 6 десятинъ и сѣять на нихъ ежегодно по 20 пудовъ зерна на десятину и на нихъ-же ежегодно вывозить нрежній запасъ навоза, а «дренажа» не дѣлать. За 3 года на 6 десятинъ кр-нъ вывезетъ тѣ-же 30-тысячъ пудовъ навоза, урожая съ нихъ сниметъ тѣ-же 1500 пудовъ.

Навоза на 15 десятинъ полей кр-ну, дѣйствительно, оказалось слишкомъ мало, его хватило «только» на 6, при чемъ на десятину ему пришлось вывезти по 5000 пуд. въ годъ; но вѣдь это-же совершенно не существенно, т. к. на то-же количество навоза кр-нъ снялъ тѣ-же 1500 пуд. зерна, тогда какъ при этомъ сберегъ силы и время (а значитъ деньги), обработавъ почти втрое меньшую площадь.

Поступи кр-нъ такъ-же у себя на родинѣ—посѣвы его «выгорѣли-бы».

Въ чемъ тутъ сила? Почему то, что раззорительно «тамъ», выгодно «здѣсь» и наоборотъ?

Сила—именно въ «мокрой землѣ», въ избыткѣ влаги, который страшенъ только тогда, когда слишкомъ малъ или великъ онъ не по отношенію къ массѣ почвы или площади ея, а по отношенію къ питающимъ растенія веществамъ. Сила—выражаясь агрономически, въ *концентрации* почвенныхъ растворовъ: мало влаги и много «удобренія»—сгущенный растворъ губить, «сжигаетъ» растенія, много влаги и мало удобренія—растеніямъ приходится испарять слишкомъ усиленные, огромныя количества лишней влаги, чтобы «всосать» нужное для налива зерна количество веществъ, а при высокой влажности воздуха испареніе замедляется (на образованіе 1 пуда зерна ячменя растенія испаряютъ 800 пудовъ воды), и тогда нужно либо влагу отогнать—(дренажъ), либо удобреніе усилить. «На десятину» уйдетъ удобренія больше, но на *единицу урожая* (на пудъ зерна), а не площади,—не больше, а меньше даже, а *только это* и имѣетъ значеніе для хозяина.

Итакъ—«воду гнать» на Сѣверѣ нужно съ осторожностью. Само собою разумѣется, что и при такой системѣ сѣвообороты, плодосмѣнъ—остаются непонижающими, а лишь повышающими хозяйственную ренту, а «расчистки», убыточные или мало выгодныя при условіяхъ усиленнаго водоугона, становятся высокоокупающимися. Кромѣ того, здѣсь выполненіе, такъ называемаго, «закона минимума», предотвращающее безцѣльное перегруженіе почвы одностороннимъ удобреніемъ, отблагодаритъ хозяина

больше, чѣмъ гдѣ-либо въ районахъ «сухого земледѣлія». (Увы! до сихъ поръ этотъ законъ Либиха, этотъ «канонъ» логики Милля, имѣющій руководящее значеніе и въ нашей социальной, государственной жизни, не используется ботаническою географіею, чему мы обязаны множествомъ заблужденій и предупрежденій, дорого обходящихся Россіи ошибокъ)....

Но.... какъ будто-бы странно заявленіе, что избытокъ влаги самъ по себѣ не вреденъ для растеній. Вѣдь тогда—почему-же болота не изобилуютъ идеальной растительностью? или недостаточно-ли просто собрать съ болотной почвы мохъ, навозить на нее навозу «сколько влезетъ», да и снять урожай въ 100000 пудовъ на «десятину»!?

Оно-бы, конечно не дурно.

Милліоны-бы землеробовъ освободились-бы тогда для другого труда, на благо государства и человѣчества.

Дѣло тутъ, однако, вотъ въ чемъ. Высшіе агрономическіе опыты, такъ называемые «вегетационные», производятся именно въ сосудахъ съ водою, въ которой растворено максимальное полезное количество питающихъ растенія веществъ; и урожаи здѣсь, дѣйствительно получаютъ въ самъ—1000 и болѣе. Вода тутъ нисколько не вредитъ. Но при одномъ непремѣнномъ условіи: ежедневно въ воду вгоняется пульверизаторомъ *воздухъ*.

Именно недостаткомъ воздуха, т. е. слабою степенью аэрацій обусловлена непродуктивность дѣвственныхъ заболоченныхъ почвъ: воздухъ необходимъ и для улучшенія структуры (физики) почвъ и ихъ физическихъ свойствъ (влагоемкости, теплоемкости, гигроскопичности и т. д.) и для жизнедѣятельности опредѣленныхъ бактерій (аэробныхъ, особенно перерабатывающихъ азотистыя соединенія) и для химическихъ процессовъ въ почвѣ (окислительныхъ, обмѣнныхъ) и для дыханія корней.

И дренажъ (осушеніе) почвъ необходимъ ровно лишь по-стольку, по-скольку наша *техника* по обработкѣ почвъ недостаточна для воздухомъ снабженія, для *аэраціи* почвъ. Къ этой-то послѣдней и должна стремиться наука, чтобы оказать великую услугу сѣверному населенію и облегчить его трудную задачу по добычѣ и обработкѣ громаднхъ богатствъ Сѣвера, скрытыхъ въ нѣдрахъ земли, въ водахъ Сѣвера и въ лѣсахъ Сѣвера, гибнущихъ отъ перестоя и отъ геометрически прогрессирующихъ заболѣваній,—задачу, для выполненія которой нужно много, много рабочихъ рукъ и въ выполненіи которой заинтересованъ и сѣверный людъ и весь русскій народъ...

Однако,—къ третьей и, предпоследней, главѣ.

III.

Конечно, и «нашъ русскій мужикъ», на опытѣ тяжкомъ и на откровеніяхъ собирательнаго генія котораго основана не малая доля нашей науки, имъ-же и вскормленной,—и «самъ» дойдетъ до всего. Но было-бы болѣе, чѣмъ цинично, этимъ оправдывать и въ дальнѣйшемъ фарисейскій культъ принципа «наука—одно, а жизнь—другое», т. к. въ этомъ положеніи вовсе не оправданіе науки, а грустное осужденіе ея.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что первые культуртрегеры—землеробы нашего Сѣвера и, въ особенности, печорскіе далеко не сразу получили современное мѣстное устойчивое зерно. Пока «акклиматизировался» ввозный ячмень, напримѣръ,—было не мало «зеленныхъ годовъ», немало пришлось поѣсть муки пополамъ съ мякиною и съ листовичной корой, немало пришлось безцѣльно затрачивать въ отбросъ цѣнностей, сѣя зерно, которое далеко не все дастъ налившіеся, дозрѣвшіе колосья всхожими сѣменами. Если не вѣками, то десятилѣтіями шла эта постепенная акклиматизація, эта *естественная* «селекція». И либо нескоро, либо съ большими потерями пойдетъ впредь и отборъ населеніемъ новыхъ для края растений, завися отъ случайностей въ слѣпомъ выборѣ «сортовъ».

Интересныя въ этомъ направленіи данныя, сообщилъ въ 1908 г. депутатъ III-ей Государственной Думы, В. Ф. Грабскій о сортахъ пшеницы: любая губернія Привислинскаго края занимаетъ районъ, равный району небольшой волости нашего Сѣвера, по площади, а между тѣмъ два сорта пшеницы оказываются взаимно непригодными,—вызрѣвая въ одной губерніи, не вызрѣваютъ въ другой, сосѣдней. Тѣмъ паче, конечно, для уѣздовъ и волостей нашей Архангельской губерніи, въ которой площадь одного Печерскаго «уѣзда»=(sic!) площади 150 средне—россійскихъ уѣздовъ и въ которой, собственно, «районовъ» не меньше, чѣмъ с. обществъ, испытаніе двухъ—трехъ «сортовъ» овса, пшеницы, конопли, льна и т. д. еще можетъ свидѣтельствовать о томъ, что данное растеніе въ такомъ-то районѣ «не можетъ» доразвиться, не говоря уже томъ, что частнохозяйственныя испытанія не могутъ происходить съ учетомъ всѣхъ сложныхъ условій, съ созданіемъ «равенства прочихъ условій» требуемаго закономъ «минимума».

Наконецъ, вполне естественно, если опредѣленный сортъ, могущій акклиматизироваться, первоначально будетъ давать, въ условіяхъ медленнаго и «естественнаго» и полуслучайнаго отбора, экономически отрицательные результаты. Отборъ необходимъ

не подобный, не «горбомъ мужика», а *произвольный*—съ высь-
вомъ не всей смѣси урожая испытываемаго сорта съ нѣкоторымъ
‰-мъ вызрѣваемости, а лишь части, содержащей только устояв-
шія сѣмена. Конечно, это доступно и частному хозяину, но спе-
ціально заняться этимъ, весьма невыгоднымъ въ началѣ, дѣломъ
должна спеціальная мѣстная организація. Такъ, въ частности, по-
ступали въ Канадѣ, въ Аляскѣ, и *въ 100ы* тамъ сдѣлано то, что
«естественнымъ» теченіемъ времени было-бы достигнуто развѣ-
что въ столѣтіе.... *Самопознаніе*—необходимое условіе разумнаго
поступательнаго движенія; но крайне ошибочно думать, будто
возможно такое самопознаніе путемъ выясненія и изученія однѣхъ
«возможностей», однѣхъ положительныхъ сторонъ: наоборотъ, ни-
что такъ не важно, какъ познаніе и опредѣленіе «*невозможно-*
стей»; и потому-то и, въ частности, выясненіе того, какія, на-
примѣръ, культуры вовсе «невозможны» въ условіяхъ Сѣвера,
вообще, или въ извѣстной группѣ частныхъ условій—крайне
важное дѣло...

Много есть и другихъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія
въ спеціальныхъ условіяхъ нашего «мокраго Сѣвера». Совершен-
но ошибочно думать, что такіе, сельско-хозяйственные вопросы
не такъ остры для нашего громаднаго Сѣвернаго края потому,
что сельское хозяйство въ немъ имѣетъ и будетъ имѣть лишь
подспорное значеніе. Наоборотъ, *именно поэтому-то* и острѣе
будутъ ощущаться тѣ неблагопріятныя явленія, которыя при ши-
рокомъ значеніи земледѣлія въ крестьянскомъ бюджетѣ сглажи-
ваются по принципу замѣщенія «качества количествомъ». Но во
всякомъ случаѣ, остается несомнѣннымъ то обстоятельство, что
и «подспорному» земледѣлію ставятся неодолимые препятствія
современными «билетами на расчистки», создающими умопомра-
чительную черезполосицу, все растущую по мѣрѣ естественнаго
прироста населенія и по мѣрѣ паденія естественныхъ промысловъ,
требующихъ полукочевого образа жизни, парализующаго возмож-
ность просвѣщенія населенія, медицинской помощи и т. д., и т. д...

Къ числу этихъ вопросовъ относятся такіе, приобретающіе
исключительное значеніе для Сѣвернаго хозяйства, вопросы, ка-
ковыя о естественномъ «травосмѣнѣ» и о произвольномъ его из-
мѣненіи въ благопріятномъ направленіи, о спеціальной для Сѣ-
вера системѣ «травооборотнаго» луговодства, обуславливающей
однородность ежегодныхъ кормовыхъ средствъ по ботаническому
составу полезной растительности и возможность постепенной, ча-
стичной закладки искусственныхъ луговъ, о борьбѣ съ овраго-
образованіемъ, коверкивающимъ самыя цѣнныя прибрежныя зем-
ли, объ «аэраціи» прегрессивно ухудшающихся пастбищъ («поско-
тинъ»), о безсѣменныхъ культурахъ прядильныхъ растений, о

квашеніи (силосованіи) грубыхъ кормовъ и травъ, вообще крайне существенномъ на Сѣверѣ, гдѣ скотъ $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ года держится на объемистыхъ сухихъ кормахъ, о борьбѣ съ специально-сѣверною повальною болѣзнью лошадей, «шатуномъ» (нигдѣ, какъ здѣсь, не необходима такъ лошадь кр—ну и промышленнику) и т. д. И ни одинъ изъ этихъ вопросовъ недопустимо предоставлять разрѣшенію «горбомъ мужика», и пока не устранены соотвѣтствующія препятствія—«возможности» теоретическія, сколь бы не были онѣ несомнѣнными, останутся «невозможными» на практикѣ.

Но при всемъ томъ, красною нитью въ дѣлѣ условій для познанія именно, въ особенности, огромной Архангельской губ. проходитъ—всемирная реформа помѣстной сельско-хозяйственной и экономической *статистики*, при чемъ, во всякомъ случаѣ, недопустимо ограничиваться опубликованіемъ въ губернскихъ «обзорахъ»,—какъ это нынѣ принято и какъ это терпимо для другихъ губерній, меньшихъ по пространствамъ и не столь разнообразныхъ по условіямъ,—однихъ лишь «поуѣздныхъ» выводовъ: такія цифры не лучше, а *хуже*, «чѣмъ ничего», и необходимо, съ одной стороны, опубликовывать цифры по волостямъ и с. обществамъ уѣздовъ, а съ другой—число дворовъ, занимающихся учитываемою отраслью. При этомъ, конечно, было-бы крайне... «желательно» (только-ли?!) избѣжать такихъ анекдотовъ полицейской ариѳметики, какъ напримѣръ: промышленяло рябчиковъ 5000 чел., промышленяло рыбу—5000 чел., «всего промышленниковъ—10000 чел.»! (т. е. кто рыбу лѣтомъ ловилъ, тотъ зарокъ далъ рябчиковъ зимою не трогать?)... И т. п.

Югъ—«царство тепла»; Сѣверъ царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—мокрый».

Югъ—«житница Россіи». Но нашъ Сѣверъ—неужели-же онъ обреченъ природою не быть «житницей Россіи» въ другомъ, специальномъ направленіи, кромѣ какъ по добычѣ живности и «нѣдровыхъ» богатствъ? (Другой вопросъ—скоро-ли и при какихъ перемѣннхъ соціально-экономическихъ условіяхъ).

Мнѣ представляется, что въ грядущемъ—сколь-бы не было оно отдалено отъ нашихъ дней (уясненія перспективъ, по принципу «respice finem, никогда не «лишне») —Сѣверу, предопредѣлена самостоятельная роль и въ землѣ—хозяйственной экономіи. Ея выясненіемъ въ слѣдующей главѣ я и закончу настоящую статью.

IV.

Югъ—«царство тепла», Сѣверъ—«царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—«мокрый»... Въ печати сообщалось о рѣшеніи

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, касающемся выхода изъ «хлопкового кризиса и заключающемся въ удвоеніи посѣвной площади подъ хлопокъ путемъ выключенія менѣе рентабельныхъ и возможныхъ отнюдь не исключительно на крайнемъ югѣ,—посѣвовъ пшеницы;—это рѣшеніе можно признать вдвойнѣ раціональнымъ; 1)—это единственный быстрый исходъ, и 2)—это шагъ, отвѣчающій *естественнымъ* принципамъ географіи, ибо сама природа раздѣлила землю на «климаты» и ботаническіе «пояса». Дифференціація растительности—естественный принципъ; въ силу атавизма историческаго, мы, признавъ принципъ отдѣленія добывающей промышленности отъ промышленно-обрабатывающей, долго и упорно игнорировали тотъ-же принципъ «географически—хозяйственной» спеціализаціи нашихъ культуръ. Въ странѣ, весь бюджетъ которой держится на сельскохозяйственной рентѣ населенія,—пренебреженіе къ универсальному принципу мірозданія не могло «сходиться» безнаказанно: малоцѣнные культуры, занимая мѣсто цѣнныхъ и, въ то-же время, географически возможныхъ исключительно въ данномъ районѣ, понижали ренту земли, а ненадежныя культуры, вводимыя—въ несвойственныхъ имъ районахъ, требующихъ дорогой, неоправдываемой цѣнностью этихъ культуръ, меліораціи (ирригаціи), приводятъ къ обстоятельствамъ, потрясающимъ жизнеспособность цѣлыхъ областей, поражаемыхъ недородомъ настолько сильно, что потрясеніе это отражается ощутительно на всемъ государственномъ бюджетѣ и на имперскихъ фондахъ.

Нужно-ли травосѣяніе въ *южномъ* полеводствѣ?

На этотъ вопросъ можетъ быть, разумѣется, только одинъ отвѣтъ—утвердительный, какъ возможенъ только одинъ отрицательный отвѣтъ на два послѣдовательныхъ вопроса: 1) возможно-ли въ засушливой (ergo, бѣдной атмосферной влагой въ естественныхъ условіяхъ ея накопленія), полосѣ Россіи обезпечивающее травопольное хозяйство (въ сѣвооборотахъ, конечно), а 2)—если возможно только при условіи ирригаціи (т. е. искусственнаго орошенія), то можетъ-ли оно въ достаточной степени окупить расходы по ирригаціи?

Наоборотъ, если существуетъ *основная «климатически-районная» культура*, въ другихъ районахъ либо вовсе невозможная, либо менѣе рентирующая,—она, конечно, заслуживаетъ, оправдываетъ дорогія меліораціи, благодаря которымъ становятся экономически возможными и цѣлесообразными и другія «добавочныя» культуры, предназначенныя (въ отличіе отъ первой), главнымъ образомъ (если не исключительно) на удовлетвореніе «внутри—районнаго» спроса и потребленія.

Да. Ирригація на крайнемъ югѣ (какъ менѣе фундаменталь-

ныя мѣропріятія на среднемъ) необходима, и неоспоримо принесетъ населенію и всему государству громадныя выгоды.

Южъ надѣленъ количествомъ влаги сильно недостаточнымъ и количествомъ тепла слишкомъ избыточнымъ для большинства культурныхъ цѣнныхъ растений.

Сѣверъ—обладаетъ, наоборотъ, избыткомъ влаги и количествомъ тепла, повидимому, недостаточнымъ для многихъ культурныхъ растений не только южныхъ, но и средне-русскихъ. (Правда, ориентировочные опыты послѣднихъ лѣтъ на нашей Печерѣ и, въ особенности, планомѣрные опыты на Аляскѣ доказываютъ, что послѣднее заключеніе оказывается неосновательнымъ, но мы оставимъ это пока въ сторонѣ и будемъ говорить лишь объ абсолютно неоспоримыхъ, столѣтіями зафиксированныхъ результатахъ самого населенія, а не науки).

Ячмень и кормовыя травы—вотъ двѣ культуры, относительно которыхъ доказаны не только климатическая возможность, но и преимущественная выгодность въ условіяхъ крайняго Сѣвера—по наименьшей мѣрѣ «по-сю сторону» метеорологическаго «холоднаго пояса» (т. е. изотермы іюля $+10^0$), несовпадающаго, какъ извѣстно, съ «гимназическимъ» ограничиваемымъ «полярнымъ кругомъ»

Буду кратко, насколько это возможно, въ столь высоко-важномъ для всей Россіи вопросѣ, и интересующихся большими подробностями позволю себѣ отослать къ статьѣ № 6 «Экономиста Россіи»: Наши «районы» наибольшаго напряженія и вопросъ объ ихъ оживленіи за 1912 г..

О земляхъ Сѣвера (полевыхъ) съ урожаемъ говорятъ, какъ о земляхъ съ колоссальною «удобрительною емкостью».

Но это не несчастье, а громадное счастье и для Сѣвера и для всей Россіи, по-скольку удобреніе избыточное не пропадаетъ, а переводится въ форму гораздо большей цѣнности, т. е. въ урожай.

Нѣтъ такой земли въ нашемъ умѣренномъ поясѣ, которая-бы, давая урожай безъ удобрения, давала-бы урожай, экономически достаточно выгодный безъ внесенія удобрения. Но составляетъ тутъ исключеніе и нашъ, въ столь многихъ отношеніяхъ благодатный, югъ: южнымъ хозяйствамъ приходится возмѣщать недоборъ въ урожай на единицу площади расширеніемъ площади распашки, т. е. брать не качествомъ (не относительною рентою), а количествомъ (безотносительною, абсолютною рентою), «не мытьемъ, такъ катаньемъ».

Если-бы южныя почвы наши, въ наличномъ состояніи массовой обработки ихъ, могли перевести въ урожай 4—6—8 тысячъ пудовъ навоза, или 100—200—300 пудовъ минеральнаго удобрения,—разумѣется было-бы невообразимою экономическою

нелѣпостью вести посѣвы безъ удобренія или на 1,200 пудовъ навоза на десятину.

Опыты на нѣкоторыхъ русскихъ черноземахъ показали, что по 2,400 пудовъ навоза получается урожай вдвое ниже чѣмъ по 1,200 пудамъ.

Примѣрно, рассчитывая на зерно, «коэффициентъ использованія» (полезнаго дѣйствія) удобренія былъ $\frac{1}{4}$:

по 1200 пуд. : — по 2400 пуд.

На 1 п. урожая=навоза: 20 пуд. 80 пуд.

По сильному удобренію 75% удобренія не дало эффекта, лишь понизивъ сборъ зерна: удобреніе, ничего не давшее, пропало, да еще вдвое упала рента поля.

А если-бы той-же почвѣ дать хотя-бы 3600 п. навоза—«урожай» выразился-бы отрицательною величиною, т. к. только пропаль-бы весь посѣвной матеріалъ, не давъ ни одного зерна: посѣвъ «выгорѣлъ-бы».

Почему?—вслѣдствіе сильной вредной «концентраціи» минерализованнаго удобренія (солей) въ почвенномъ растворѣ.

Удвоенное «южное» удобреніе на Сѣверѣ используется въ той-же степени, что и «ординарное» на югѣ; на ту-же площадь на Сѣверѣ получается вдвое большій урожай, а по упятеренному впятеро высшій, тогда какъ по «ординарному»—вдвое низшій.

Можно смѣло сказать, что ирригаціею достаточною для хлопководства, на югѣ недостижъ возможности *равновыгоднаго* перевода въ урожай столь значительнаго удобренія для колосовыхъ хлѣбовъ, а *тѣмъ паче — для травъ.*

Возьмемъ печорскія цифры, полученныя изъ соотвѣтствующаго обслѣдованія въ административномъ центрѣ Печоры—въ Усть-Цильмѣ, для крестьянскихъ (далекихъ отъ идеальной обработки) полей на десятину:

Урожай зерна, пудовъ: 174—290 (и, въ отд. сл. болѣе 300 п.)

Аренда поля за годъ: 116—348 руб.

Послѣдній неурожай: въ 1864 г.

При этомъ навозъ не цѣнится вовсе: цѣнится только вывозка его, т. к. у населенія навозъ въ избыткѣ и его «валяютъ» въ Печору.

Это еще почему? воскликнетъ удивленный читатель.—Аренда полевой земли стоитъ въ среднемъ 145 руб. за сносную десятину (далеко не лучшую) противъ 12 руб. въ средней Россіи, зерно дороже (ячень—1 руб. пуд.), а бросаютъ навозъ, не увеличивая распашекъ!?

По существу, а разъ таковы факты, ненахождение отвѣта на вопросъ «почему» отнюдь не должно-бы измѣнять отношенія къ фактамъ.

Но отвѣтъ простъ: 1) хлѣбопашество съ цѣлями вывода было-бы экономическимъ безуміемъ, когда, въ силу бездорожья, провозъ пуда зерна до Архангельскаго порта (грунтовымъ путемъ) обошелся-бы въ 2 рубля, 2) чѣмъ сѣять для себя—несравнимо выгодно, каковы-бы не были урожаи, муку покупать, а зерно полей перерабатывать въ продуктъ громадной концентраціи—въ масло, т. е. вести всецѣло *кормовое земледѣліе*, 3) для экспорта масла, не смотря на громадную концентрацію сѣна, корнеплодовъ и зерна въ маслѣ (въ объемѣ сѣна на 8 р. масла содержится на 5360 р.) и на высокую цѣнность масла, также не создано содѣйствующихъ условий; почему и сѣютъ только ячмень и лишь столько, сколько нужно его для прокормленія собственнаго *скота* въ объемѣ внутренняго, даже домашняго только, потребленія и спроса, 4) безпримѣрно высокій бюджетъ мѣстнаго крестьянства и громадная промысловая рента вынуждаютъ считать болѣе выгоднымъ уходить «за семушкой», 20 пуд. которой за 2 мѣсяца даютъ 400 руб.: «семгой малозаботнѣе заниматься, а съ навозомъ марока (т. е. пачкатыня)» такъ (и правильно) судить Печорецъ, но, конечно, пока конкуренція не понизитъ «малозаботной» доходности хищническихъ промысловъ.

Нужно-ли прибавлять, что *травы*, тѣмъ паче на Сѣверѣ находятся въ условіяхъ, недопускающихъ и мысли о возможности не только неурожаевъ, но и ощутительныхъ колебаній въ урожаяхъ: влаги для нихъ оптимальные здѣсь запасы, и не столько дренажные вопросы должны насъ здѣсь заботить, а вопросы «*аэраціи*», т. е. обработки, обезпечивающей корни растений воздухомъ. Вѣдь любое растеніе можетъ быть выращено и созрѣетъ въ сосудѣ съ водою, безъ почвы, при условіи лишь обезпеченія корней воздухомъ и питательною средою, которая въ этомъ случаѣ используется абсолютно, т. е. до 100%...

Такъ вотъ—Сѣверъ можетъ и долженъ стать «житницей Россіи» въ направленіи специальныхъ его свойствъ, связанныхъ съ *богатствомъ* влагою. Только, какъ на югѣ надо было освободить площадь изъ подъ пшеницы подъ хлопокъ, такъ на Сѣверѣ должно быть *исключено* экспортно—зерновое хозяйство и принято исключительно интенсивное *кормовое земледѣліе*, стремящееся къ переработкѣ удобрень и урожаевъ въ масло и сыръ, въ связи съ культурою прядильныхъ (конопли и льна).

Только на *нашемъ Сѣверѣ* высокій урожай травъ (луговыхъ и полевыхъ) обезпеченъ всегда, неизмѣнно, внѣ зависимости отъ капризовъ климата, погоды; *только на Сѣверѣ* можетъ быть переводимо въ растительное вещество столь громадное количество (всегда менѣе цѣнныхъ) органическихъ и неорганическихъ удобрень, *только на Сѣверѣ* возможны безъ исключительныхъ усилій и за-

тратъ, столь густые посѣвы, столь высокіе урожаи съ единицы площади, столь высокое использованіе сильныхъ удобреній безъ опасеній о вредной концентраціи, при чемъ краткій вегетаціонный періодъ освобождаетъ лишнее время для работъ неземледѣльческихъ; и *только на Сѣверѣ*, значитъ, *маслодѣлье и животноводство* можетъ развиваться безъ риска тяжкихъ потрясеній, вродѣ испытанныхъ въ прошломъ году нашею «житницею Урала» (Пермская и Вятс. губ.) и западной Сибирью.

Но нигдѣ зато такъ, какъ это на Сѣверѣ, непримѣнимо положеніе, высказанное о вредѣ чрезмѣрныхъ надѣловъ (распашекъ).

На югѣ можно взять количествомъ (площади распашекъ), а на Сѣверѣ—*нельзя*. Правда, хищническое луговое хозяйство Сѣверянъ «беретъ» такъ «количествомъ», но за-то и обращается «сѣнокосъ» идеальныхъ кормовыхъ травъ въ «соломокосъ»: кормъ на 40% «тяжелѣе», но настолько-же непереваримѣе, луга засоряются и т. д.

Устьицецамъ «некогда» обрабатывать много земли—и они получаютъ урожаи самъ 8—10—15; въ сотнѣ верстъ населеніе «посвободнѣе»—и урожаи, почти при абсолютномъ равенствѣ почвенныхъ и климатическихъ условій, самъ—4—5, а то самъ—3; въ этихъ вторыхъ условіяхъ то-же количество удобренія вносится подъ увеличенную площадь, а на пудъ зерна въ урожаѣ тратится вдвое-втрое больше удобренія, и только поля съ малою «емкостью» уравниваютъ картину, раскрывая ея сущность: дренажемъ «безъ оглядки» можно, конечно, заставить и сѣверныя поля давать средне-русскіе урожаи по средне-русской-же «нормѣ» удобренія. Но—«лѣпо»-ли это было-бы?!

Не на одномъ, конечно, только Сѣверѣ возможно и рентабельно кормовое земледѣліе и молочное (да и всякое) скотоводство. Но *только здѣсь* оно застраховано отъ періодическихъ потрясеній, и *только Сѣверѣ* можетъ дать надежный максимальный экспортный русскій фондъ масла.

Только Сѣверѣ. И этимъ все сказано.

И Сѣверъ, ставъ специализированнымъ райономъ *кормового и скотоводческаго хозяйства*, станетъ полноправнымъ членомъ естественной кооперации районовъ Россіи.

Если въ установленіи такого тезиса и есть элементы «вѣрованія», то они, несомнѣнно не въ существѣ положенія, а въ вопросахъ лишь во времени, по техникѣ, о способахъ осуществленія, достиженія цѣли: разрѣшеніе этихъ вопросовъ, конечно, пойдетъ по «равнодѣйствующей» мнѣній, но «*равнодѣйствующая*» направлений—отнюдь не есть «середина»; при всемъ томъ, разумѣется, эти вопросы отнюдь не могутъ быть разрѣшаемы единолично, и, прежде всего, они—компетенція не личной «ини-

ціативы», а исполнительныхъ силъ, непосредственныхъ работниковъ на нивѣ русскаго народнаго благополучія. И здѣсь всеиспущенъ и рѣшающъ «законъ минимума»: не даромъ въ Германіи въ число элементовъ, опредѣляющихъ экономическое благоденствіе, включаютъ, на ряду съ количествомъ удобрения, качествомъ сѣмянъ и т. п. еще и «интеллигентность» (работоспособность хозяина (исполнителей)...

Андрей Журавскій.



Р. С. Любопытно, между прочимъ, что урожай лѣта 1912 года печорскіе крестьяне называютъ „урожаем для лѣнивыхъ“! На вопросъ о причинѣ столь страннаго опредѣленія крестьяне объясняютъ: „кто мало навоза на свои поля вывезъ—тотъ получилъ 12—15 пудовъ на пудъ, а кто не лѣнился и вывезъ много слишкомъ, у того получилось только 5 пудовъ на пудъ“. Это вполне подтверждаетъ сформулированное выше положеніе, такъ какъ снѣгъ осенью 1911 года выпалъ на „талую“ землю, весной—у тѣхъ, кто лѣнился пахать съ осени, въ особенности—снѣговые воды стекли по отавѣ и канавкамъ, не давъ влаги почвѣ, и на такихъ поляхъ избытокъ удобрения вызвалъ чрезмерно сильную концентрацію. Крестьяне, которые при этомъ приноровили густоту посѣва къ избытку удобрения, получили и въ этихъ условіяхъ урожай самъ—8... Мало навоза вывозятъ „лѣнивые“ не за недостаткомъ его, а потому, что „марока“ имъ (пачкаться)!! „съ навозомъ возиться“.

Ж.



«Хлѣба насущнаго».

(Докладъ общему собранію членовъ О-ва изученія Олонецкой губерніи А. А. Бернацкаго).

I.

Во многихъ раіонахъ нашего сѣвера замѣчается въ послѣднія десятилѣтія пониженіе со стороны населенія интереса къ культурѣ зерновыхъ хлѣбовъ, не оправдывающей затраты труда вообще, а въ особенности—вслѣдствіе участившихся неудачъ этой культуры, постоянныхъ недородовъ и неурожаевъ. Въ силу этихъ именно причинъ многія мѣстности нашего сѣвера, довольствовавшіяся ранѣе своимъ хлѣбомъ, нуждаются нынѣ въ усиленномъ подвозѣ хлѣба со стороны, и главнымъ образомъ имъ продовольствуются.

Въ частности, по отношенію къ Олонецкой губерніи, можно указать на Каргопольскій уѣздъ, ранѣе славившій житницей нашего края, а нынѣ уже утратившій свое значеніе поставщика хлѣба... Тоже можно сказать и о нѣкоторыхъ изстари населенныхъ волостяхъ Повѣнецкаго и Олонецкаго уѣздовъ съ корельскимъ населеніемъ, жившимъ тамъ обособленно много столѣтій, совершенно не имѣвшимъ возможности, вслѣдствіе отсутствія дорогъ, а отчасти и по другимъ причинамъ, подвозить необходимый для своего продовольствія хлѣбъ со стороны, и нынѣ продовольствующимся привознымъ хлѣбомъ.

На ряду съ этимъ заслуживаетъ вниманія и тотъ фактъ, что повсемѣстно въ губерніи подсѣчное хозяйство почти совершенно потеряло свое значеніе, сдѣлалось невыгоднымъ или убыточнымъ, между тѣмъ еще 40 лѣтъ назадъ, при устройствѣ быта мѣстныхъ государственныхъ крестьянъ, подсѣчное хозяйство считалось основной формой земледѣльческой культуры и по нему сдѣланы всѣ расчеты надѣленія крестьянъ землею для полеводства почти повсемѣстно въ губерніи.

Этотъ несомнѣнный упадокъ полевой культуры въ Олонецкой губерніи привелъ къ тому, что центръ тяжести и земскихъ, и правительственныхъ о нуждахъ населенія заботъ, перемѣстился въ сторону животноводства съ связанными съ нимъ луговодствомъ и культурой болотъ. Не умаляя значенія для губерніи этихъ отраслей хозяйства, съ коими въ свою очередь тѣсно связано развитіе полеводства въ будущемъ, такъ какъ и у насъ оно должно быть основано всецѣло на навозномъ удобреніи, нельзя не остановиться на возможно болѣе полномъ выясненіи причинъ пониженія доходности и упадка культуры зерновыхъ хлѣбовъ, такъ какъ именно такое выясненіе этихъ причинъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дальнѣйшемъ направленіи нашей дѣятельности въ дѣлѣ развитія сельско-хозяйственной культуры вообще.

Въ числѣ причинъ, повліявшихъ на умаленіе интереса къ полеводству на сѣверѣ, чаще всего указывается на развитіе главнымъ образомъ лѣсного промысла, отвлекающаго населеніе отъ домашнихъ работъ не только зимою, при заготовкѣ лѣса, но и лѣтомъ, при его сплавѣ, на чрезмѣрное возрастаніе, вслѣдствіе этого, заработной платы, на удешевленіе привознаго хлѣба съ развитіемъ пароходства, проведеніемъ желѣзныхъ и грунтовыхъ дорогъ, а по мѣстамъ и на ухудшеніе, съ вырубкой лѣсовъ, климатическихъ условій въ смыслѣ болѣе частой повреждаемости посѣвовъ поздними весенними и ранними осенними инеями и заморозками и проч.

Справедливость всѣхъ этихъ указаній едва ли можетъ быть оспариваема вообще, но возможно, что имѣются еще другія, ускользавшія отъ нашего вниманія причины, возможно, что въ этомъ весьма сложномъ и длительномъ процессѣ упадка культуры зерновыхъ хлѣбовъ на нашемъ сѣверѣ причины и слѣдствія перепутались и переплелись въ той или иной степени, и что это именно обстоятельство затрудняетъ выясненіе интересующаго насъ вопроса.

II.

Чтобы облегчить разрѣшеніе поставленной задачи, бросимъ взглядъ на условія, въ которыхъ находилось мѣстное крестьянское хозяйство въ прежнее время, до развитія того или другого мѣстнаго промысла, а также пароходства, желѣзно-дорожныхъ и другихъ путей сообщенія, когда мѣстное населеніе, чтобы обезпечить свое существованіе, не могло не заботиться о своемъ пропитаніи мѣстнымъ хлѣбомъ собственнаго производства, когда оно не могло вовсе рассчитывать на подвозъ хлѣба со стороны.

Само собою разумѣется, что тогда крестьянинъ нашъ обѣ-

менялъ свои поля и подсыки исключительно *своимъ посѣвнымъ зерномъ*, которое онъ сберегалъ и хранилъ какъ зѣницу ока. Случались, конечно, и тогда недороды и голодовки, населеніе страдало, кормилось впроголодь, прибѣгало къ сурогатамъ, но посѣвное зерно, надежда его будущаго,—сохранялось. Это повело къ тому, что выработались и прочно установились въ теченіе столѣтій мѣстные, *свои сорта* посѣвныхъ хлѣбовъ. Посѣвное зерно этихъ мѣстныхъ сортовъ несомнѣнно обладало тѣми именно качествами, которыя удовлетворяли мѣстнымъ климатическимъ и почвеннымъ условіямъ, и иначе не могло быть вотъ почему: занесенные на сѣверъ изъ болѣе южныхъ широтъ зерновые хлѣба, коихъ жизненныя функціи были приноровлены къ болѣе продолжительному вегетативному періоду и большому количеству тепла, необходимаго для ихъ созрѣванія, *постепенно* приспособлялись къ новымъ условіямъ роста на сѣверѣ. Изъ году въ годъ, при производствѣ посѣвовъ этихъ хлѣбовъ, получали перевѣсъ особи болѣе стойкія въ отношеніи холода, особи, довольствовавшіяся меньшей суммой тепла, созрѣвавшія въ болѣе короткій срокъ; тѣ-же, сѣмена которыхъ не вполнѣ вызрѣвали, давали при слѣдующемъ посѣвѣ болѣе слабые всходы, отстававшіе въ ростѣ и потому вытѣснявшіеся и погибавшіе. Климатическіе эксцессы, въ видѣ раннихъ заморозковъ, инеевъ и проч. ускоряли этотъ длительный, многолѣтній процессъ выработки мѣстныхъ сортовъ, роль котораго въ настоящее время уже достаточно выяснена въ наукѣ и прочно обоснована. Однимъ словомъ, здѣсь происходилъ тотъ же естественный подборъ, естественная, если такъ можно выразиться, *массовая селекція* зерновыхъ хлѣбовъ и чѣмъ болѣе изолированы были мѣстности, гдѣ, въ силу необходимости, по непреложнымъ законамъ естественнаго подбора, зерновые хлѣба подвергались этому процессу, тѣмъ болѣе стойкіе и соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ сорта хлѣбовъ въ нихъ культивировались. Этимъ именно путемъ и были получены первоначально многіе сорта весьма скороспѣлыхъ посѣвныхъ хлѣбовъ Швеціи, сорта устойчивыхъ противъ засухи пшеницъ Сѣверной Америки, а также недавно найденная устойчивая противъ осыпанія зерна пшеница Средней Азіи, полученная изъ подверженныхъ дѣйствию постоянныхъ вѣтровъ степныхъ ея мѣстностей, и множество другихъ сортовъ мѣстныхъ хлѣбныхъ и прочихъ культурныхъ растений, на тѣ или иныя особенности коихъ, обезпечивающія урожаи, обращено только въ послѣднее время надлежащее вниманіе въ культурныхъ странахъ всего міра.

Эти именно *мѣстные сорта* посѣвныхъ хлѣбовъ послужили въ свое время матеріаломъ для селекціонныхъ работъ какъ въ Европѣ, такъ и въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Шта-

тахъ, гдѣ въ настоящее время имѣется уже множество сѣменныхъ хозяйствъ и опытныхъ станцій, занятыхъ исключительно выращиваніемъ посѣвного зерна, отвѣчающаго тѣмъ или инымъ требованіямъ, производящихъ многолѣтнія селекціонныя работы въ видахъ дальнѣйшаго улучшенія посѣвного матеріала и проч. Блестящіе результаты первоначальныхъ опытовъ этого рода повели къ тому, что сѣменоводство приняло во многихъ мѣстностяхъ промышленный характеръ и обезпечиваетъ высокіе доходы предпринимателямъ.

Достоинно вниманія, что матеріаломъ для этихъ опытовъ первоначально служили посѣвные хлѣба, полученные именно отъ насъ, съ нашего Сѣвера, гдѣ упадокъ зернового хозяйства составляетъ общее явленіе. Такъ, лѣтъ 15—20 тому назадъ, однимъ частнымъ предпринимателемъ въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ было получено небольшое количество яровой пшеницы изъ Шенкурскаго уѣзда, Архангельской губерніи, гдѣ пшеница вообще культивируется хотя и изстари, но въ очень небольшихъ количествахъ.

Посѣянные въ Америкѣ, улучшенные путемъ отбора, шенкурскія сѣмена пшеницы дали столь блестящіе результаты, что дѣло это даетъ нынѣ миллионныя обороты. Оказалось, что полученная изъ этого сорта пшеница—самая скороспѣлая, въ то-же время самая устойчивая противъ засухи и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ высокаго качества, полновѣсное зерно, богатое азотистыми веществами.

Этотъ опытъ получилъ міровую извѣстность и, понятно, вызвалъ подражанія. На шенкурскую посѣвную пшеницу обращено вниманіе и у насъ въ Россіи; начались поиски, посыпались запросы, справки и проч., но оказалось, что за этотъ промежутокъ времени привозная пшеница уже успѣла вытѣснить мѣстную, что въ настоящее время нельзя уже разобрать въ этомъ дѣлѣ и весьма возможно, что этотъ сортъ пшеницы уже утраченъ на его родинѣ навсегда.

Чрезвычайно важнымъ для насъ оказывается также и тотъ фактъ, что именно сѣверъ, съ его короткимъ и засушливымъ лѣтомъ, оказывается наиболѣе благопріятнымъ для выведенія устойчивыхъ, скороспѣлыхъ сортовъ зерновыхъ хлѣбовъ и что наше именно посѣвное зерно даетъ наилучшіе результаты, а это создаетъ уже весьма широкія перспективы для сѣменоводства на сѣверѣ и съ несомнѣнностью указываетъ на огромное значеніе сохраненія мѣстныхъ сортовъ хлѣбовъ какъ для себя, такъ и для отпуску на сторону.

Отрадно отмѣтить, что въ послѣднее время и русскими сельскими хозяевами обращено вниманіе на улучшеніе посѣвного ма-

теріала, ведуться кое-гдѣ селекціонныя работы по примѣру Германіи, гдѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ выведена селекціоннымъ путемъ рожь весьма высокыхъ качествъ; устраиваются даже сѣзды селекціонеровъ (въ Харьковѣ и Петербургѣ), организуются опытные станціи и сѣменные хозяйства при очень щедрыхъ субсидіяхъ со стороны Департамента Земледѣлія, но всѣ эти начинанія не умаляютъ значенія нашихъ мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, такъ какъ потребность въ этомъ матеріалѣ огромная и постоянная, а требованія, предъявляемыя къ нему, весьма разнообразны, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ условій мѣстности.

Не менѣе важнымъ въ этомъ дѣлѣ является то обстоятельство, что посѣвное зерно, пріобрѣтая на сѣверѣ, путемъ длительного процесса естественнаго отбора, высокія качества, постепенно теряетъ ихъ въ болѣе южныхъ широтахъ, а потому за нашимъ сѣверомъ съ его суровымъ, болѣе или менѣе континентальнымъ климатомъ, всегда останется преимущество—снабжать южные районы улучшеннымъ, устойчивымъ противъ всякихъ невзгодъ посѣвнымъ матеріаломъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, и, наоборотъ, наше полеводство, необеспечиваемое сѣменами болѣе южнаго происхожденія, всегда всецѣло будетъ зависѣть отъ своего собственнаго посѣвного матеріала, отъ своихъ собственныхъ, мѣстныхъ сортовъ зерна, такъ какъ подвозъ къ намъ сѣмянъ съ еще сѣвернѣе лежащихъ районовъ затруднителенъ; притомъ-же сѣвернѣе лежація культурныя страны пользуются болѣе мягкимъ и влажнымъ климатомъ.

III.

Теперь, ознакомившись вкратцѣ съ вопросомъ о значеніи *происхожденія сѣмянъ* въ полевой культурѣ, посмотримъ, что-же мы сдѣлали въ этомъ отношеніи у себя, въ Олонецкой губерніи? Само собою разумѣется, что отвѣтъ можетъ быть только одинъ: „совершенно ничего“! Мало того, мы до сего времени вовсе не отдаемъ себѣ отчета въ томъ, что, не считаясь съ происхожденіемъ посѣвного матеріала, мы изъ году въ годъ ухудшаемъ условія полевой культуры, мы указываемъ другія стороннія причины упадка этой культуры, не подозревая даже, что главная, быть можетъ, изъ этихъ причинъ лежитъ въ нашемъ невѣдѣніи, въ нашей отсталости. Негодный посѣвной матеріалъ мы ввозимъ въ огромныхъ количествахъ каждый разъ, когда случаются недороды и неурожай, столь частые въ послѣднее время. Мы покупаемъ этотъ посѣвной хлѣбъ въ Рыбинскѣ, не справляясь—привезены ли онъ изъ ближайшихъ къ намъ губерній, или-же съ низовьевъ Волги и Дона, съ востока или юга, и довольствуемся его внѣшнимъ видомъ, его натурой, а еще болѣе—его цѣной. Но такъ

какъ наши заботы о снабженіи населенія привознымъ посѣвнымъ зерномъ чуть-ли не каждый годъ длятся уже десятки лѣтъ, то несомнѣнно, что мы сами всячески содѣйствовали упадку полевой культуры, такъ какъ очевидно, что привозное съ далекаго юга посѣвное зерно не отвѣчало нашимъ мѣстнымъ условіямъ, давало болѣе нѣжные, неустойчивые противъ вредныхъ вліяній нашего климата всходы, и недочеты въ урожаѣ повторялись, если не всегда въ первой, то несомнѣнно въ послѣдующихъ генераціяхъ. Иными словами, мы дѣлали какъ разъ противное тому, что слѣдовало дѣлать, мы искали посѣвное зерно не на сѣверѣ, въ Финляндіи или Швеціи, а на югѣ, въ низовьяхъ Волги или Дона.

Само собою разумѣется, что, вслѣдствіе несоотвѣтствія мѣстнымъ условіямъ привознаго посѣвнаго матеріала, полеводство наше, въ той или иной степени, вело къ неудачамъ и разочарованіямъ, а потому нельзя сомнѣваться въ томъ, что, на ряду съ другими причинами, и это обстоятельство повліяло на неуспѣхъ и сокращеніе культуры зерновыхъ хлѣбовъ у насъ въ послѣднія десятилѣтія, но вопросъ въ томъ—сохранились-ли еще, хотя-бы въ самыхъ отдаленныхъ уголкахъ губерніи, прежніе мѣстные сорта посѣвныхъ хлѣбовъ, выработавшіеся здѣсь ранѣе, въ теченіе столѣтій, а если сохранились, то не слѣдуетъ-ли теперь-же, не теряя времени, заняться ихъ розысканіемъ, ихъ культурой и распространеніемъ какъ цѣннаго наслѣдія минувшихъ вѣковъ, неразумно заброшеннаго и забытаго въ суетѣ культурнаго, но въ другомъ направленіи, сельскохозяйственнаго и промышленнаго развитія края?

Вопросъ этотъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія еще и потому, что съ увеличеніемъ у насъ кормовой площади, благодаря совмѣстнымъ въ этомъ направленіи усиліямъ земства и Департамента Земледѣлія, съ развитіемъ скотоводства, сдѣлавшаго уже значительные успѣхи, долженъ оказаться избытокъ навознаго удобренія въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ, а потому не далеко то время, когда полеводство займетъ подобающее ему мѣсто въ этомъ хозяйствѣ. Обеспечить успѣхъ этой культуры, давъ крестьянину вполне доброкачественный посѣвной матеріалъ,—значить обеспечить ему „хлѣбъ насущный“, возродить интересъ къ хлѣбопашеству, къ землѣ-кормилицѣ, которой онъ надѣленъ здѣсь весьма щедро.

IV.

Во всякомъ случаѣ, попытка розыскать наши старые сорта посѣвныхъ хлѣбовъ—ржи, ячменя и овса, должна быть сдѣлана, и для нашего молодого «Общества изученія Олонецкой губерніи» едва ли можетъ представиться задача практически болѣе благо-

дарная, болѣе соотвѣтствующая осуществленію его прямыхъ цѣлей, чѣмъ эта. За возможность успѣха въ этомъ дѣлѣ говоритъ то обстоятельство, что еще многія мѣстности въ нашей губерніи лишены даже проселочныхъ дорогъ и до сего времени довольствуются «зимниками», т. е. проѣзжими лишь въ зимнее время лѣсными дорожками, служащими для вывоза лѣса къ сплавнымъ рѣчкамъ.

Такихъ мѣстностей на сѣверѣ и сѣверо-востокѣ губерніи еще очень много. Такъ, въ Повѣнецкомъ уѣздѣ, въ районѣ Паданскаго лѣсничества есть деревня Кирась-озеро, расположенная въ 45 верстахъ отъ д. Сяргозеро, куда лѣтомъ можно добраться только пѣшкомъ. Въ томъ же уѣздѣ, въ предѣлахъ Выгозерскаго лѣсничества, есть деревни Вожозеро и Сулотъ-озеро, въ лѣтнее время доступныя только пѣшеходу, и мѣстные жители этихъ поселковъ вынуждены носить на себѣ хлѣбъ для помола на мельницу за 40 верстъ.

Очевидно, въ такіе въ полномъ смыслѣ слова «медвѣжіе углы» трудно было достигнуть привозному изъ Рыбинска посѣвному зерну и, кто знаетъ, не окажутся ли эти удаленные отъ культурныхъ вѣяній, изолированные въ лѣсной глуши поселки хранителями тѣхъ именно мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, розысканіемъ коихъ намъ слѣдуетъ заняться.

Наибольшій интересъ для насъ представляетъ въ этомъ случаѣ озимая рожь, какъ главный мѣстный посѣвный злакъ, но не лишены значенія и всѣ прочіе культивируемые въ губерніи злаки, а въ ихъ числѣ и яровая пшеница, также, по нѣкоторымъ имѣющимся въ сельско-хозяйственной литературѣ указаніямъ, кое-гдѣ высѣвавшаяся въ прежнее время въ предѣлахъ нашей губерніи.

Особеннаго вниманія заслуживаетъ также мѣстная гречиха, высѣваемая въ небольшихъ размѣрахъ въ Шуныгской и Толвуйской волостяхъ Повѣнецкаго уѣзда, и хотя обѣ эти волости, какъ пріозерныя, подвержены болѣе другихъ вліянію привознаго посѣвного зерна, но возможно, что, попавшая сюда случайно, гречиха эта, путемъ долговременной культуры, пріобрѣла тѣ-же, весьма цѣнные свойства—скороспѣлости и выносливости въ отношеніи холодовъ и засухъ.

V.

Заканчивая настоящій докладъ, я полагаю, что на основаніи приведенныхъ данныхъ и соображеній возможно было бы остановиться на нижеслѣдующихъ положеніяхъ:

1) Признать, что замѣна въ послѣднія десятилѣтія мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна привознымъ является одной изъ причинъ упадка земледѣльческой культуры въ Олонецкой губерніи.

2) Признать, что розысканіе старыхъ мѣстныхъ сортовъ посѣвныхъ хлѣбовъ, а затѣмъ ихъ культура и распространеніе являются дѣломъ неотложной необходимости, въ виду чего—приступить теперь-же къ собиранію черезъ членовъ Общества необходимыхъ по сему дѣлу свѣдѣній по опредѣленной программѣ.

3) Поручить Правленію Общества войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ для осуществленія изложенныхъ выше предположеній (п. 2).

4) Возбудить совмѣстно съ губернскимъ земствомъ ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Олонецкую губернію специалиста по полевымъ культурамъ и объ организации подъ его руководствомъ опытной станціи и сѣменного хозяйства на основаніи «Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ», Высочайше утвержденнаго 28 мая 1901 года.

Поясню при этомъ, что только съ устройствомъ у насъ опытной станціи мы будемъ имѣть возможность изслѣдовать въ обстановкѣ научнаго опыта достоинства нашихъ мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, а равно свойства прочаго разнороднаго посѣвного матеріала, у насъ встрѣчающагося, испытать пригодность для нашего края улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, полученныхъ на другихъ опытныхъ станціяхъ и, вообще, выяснять научными приѣмами вопросы мѣстной агрикультуры. Иными словами, только съ ея учрежденіемъ мы будемъ имѣть возможность въ широкихъ размѣрахъ и надлежащей обстановкѣ сдѣлать то, къ чему теперь ощупью понемногу стремятся нѣкоторые мѣстные сельско-хозяйственные общества, не располагающія необходимыми для сего силами и средствами и не всегда, въ достаточной мѣрѣ, пользующіяся руководящими указаніями свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ.

Для примѣра укажу, что, между прочимъ, было бы въ высшей степени интересно испытать, путемъ правильно поставленныхъ опытовъ, пригодность для нашей губерніи *пишистой ржи*, обещающей быть самой морозостойкой, выведенной на Вятской опытной станціи и фигурировавшей на выставкѣ опытнаго дѣла въ Петербургѣ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, а также сорта хлѣбовъ, выведенныхъ селекціоннымъ путемъ въ сосѣдней Финляндіи, въ Швеціи и Сѣверной Америкѣ, главнымъ образомъ, на опытныхъ станціяхъ Аляски, въ климатѣ гораздо болѣе суровомъ, чѣмъ климатъ Олонецкой губерніи.

Проектируемая мѣстная опытная станція явилась бы опорнымъ пунктомъ и связывающимъ звеномъ для нашихъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, оживила бы ихъ дѣятельность, и, въ свою очередь, опираясь на нихъ, содѣйствовала бы быстрому

успѣху нашего полеводства, пришедшаго, какъ мы уже видѣли, въ упадокъ не отъ однѣхъ только стороннихъ, независящихъ отъ насъ причинъ и обстоятельствъ.

Что же касается сѣменнаго при проектируемой опытной станціи хозяйства, то въ его задачи входило бы массовое распространіе черезъ мѣстныя сельско-хозяйственныя общества, хуторскія и отрубныя хозяйства, тѣхъ улучшенныхъ, главнымъ образомъ, мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна, преимущества коихъ были бы точно установлены и provato.

Только такимъ путемъ мы могли бы съ наибольшимъ успѣхомъ для края и для цѣлей общегосударственныхъ использовать настоящій моментъ распада обветшалаго общиннаго строя крестьянскаго землепользованія и содѣйствовать правильному развитію крестьянскаго хозяйства на новыхъ основаніяхъ—единоличнаго владѣнія.

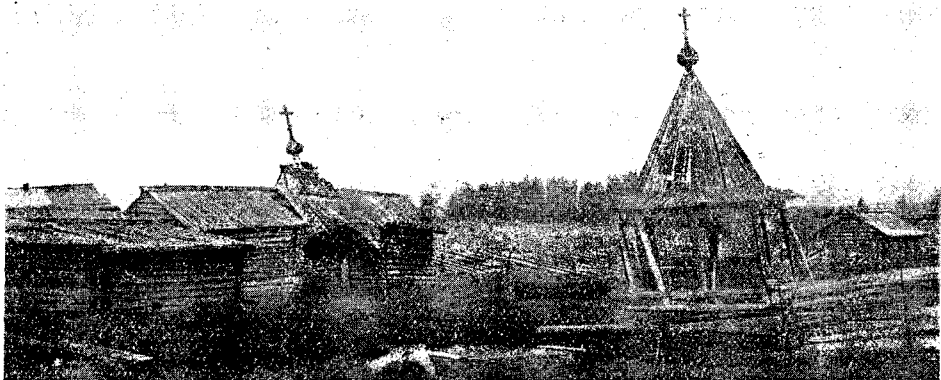
Многое въ этомъ отношеніи уже намѣчено, ассигнуются значительныя средства на разнаго рода улучшенія въ крестьянскомъ хозяйствѣ, на увеличеніе и улучшеніе кормовой площади, на осушку и культуру болотъ и проч., но вопросъ объ улучшеніи культуры хлѣбовъ, объ обезпеченіи въ этихъ видахъ крестьянскихъ хозяйствъ вполне доброкачественнымъ посѣвнымъ матеріаломъ, кажется, нигдѣ еще не получилъ надлежащаго разрѣшенія.

Восполнить этотъ пробѣлъ, оживить интересъ къ этому дѣлу и указать пути къ широкому и правильному его осуществленію—вотъ благодарная для нашего молодого Общества задача, вотъ почва для живого общенія его съ населеніемъ, а въ этомъ общеніи гарантія его развитія и процвѣтанія въ будущемъ.

А. Бернацкій.

Апрѣль.
1913 года.





Стъ фот. Ф. А. Измарагова-Каликина.

Монастырскія ворота въ Даниловѣ.

ВЫГОВСКАЯ ПУСТЫНЬ и ея значеніе въ исторіи старообрядческаго раскола.

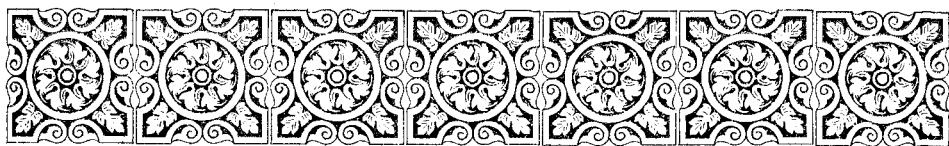
«Гониміи за православіе (т. е. за расколъ) во отишій сей пустыни (Выговской) пріимаху отдохновеніе, отсюду получаху образы благодѣянія, отсюду взимаху добродѣтельные виды, сими пустынными благодѣяніями хваляхуся всѣхъ странъ и городовъ жители; понеже убо кто отеческаго (читай раскольническаго) благодѣянія во всѣхъ градѣхъ и селѣхъ ясный промѣ возрѣмъ? Выговская пустыня. Кто церковныя службы и уставы за немнѣніемъ церковно-служителей простолюдиномъ изобрѣте? Выговская пустыня. Новолубителей-ли (т. е. православныхъ увѣнчателей) задаянія развяза кто? клеветникамъ-ли лютые языки связа кто? юннтельную-ли ярость цѣвща кто? у высокихъ-ли властей щедрую юннмъ милость обрѣте кто? Кто, аще не выговскихъ премудрыхъ учителей и хитрословесныхъ просителей ревность? Ибо въ сей Выговской пустыни ораторствовавши проповѣдники, просяща премудрыхъ Платоны, показашася преславніи Демосфени, обрѣтошася пресладоки Сократи, взыскашася храбрые Ахилесы, не басенныя повѣсти плетушіе, но христіанское (т. е. раскольническое) стадо опасно стреуціе». ¹⁾

¹⁾ Слова одного изъ выгорѣцкихъ проповѣдниковъ. См. „Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1866 г. т. I.; статью „Семенъ Денисовъ Вторушинъ, предводитель русскаго раскола XVIII вѣка“ стр. 174—175).



Изображеніе Выгорѣцкаго и Лѣксинскаго общежительствъ.

(Оригиналъ хранится въ музеѣ Императорскаго Общества любителей Древней Письменности, въ С.-Петербурѣ).



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Для уясненія значенія извѣстнаго историческаго явленія или общины, жизнь которой представляетъ рядъ явленій, необходимо знать не только существенныя черты этого явленія и цѣлаго ряда ихъ, но и имѣть точное понятіе вообще о сущности и отличительныхъ особенностяхъ того историческаго процесса, къ которому интересующія явленія относятся. Такое требованіе обусловливается тѣмъ, что каждый историческій процессъ можетъ разсматриваться съ различныхъ точекъ зрѣнія, и въ силу этого — можетъ быть предметомъ самыхъ разнообразныхъ взглядовъ и сужденій, въ разной мѣрѣ соотвѣтствующихъ дѣйствительности. Ясно отсюда, что отъ выбора наиболѣе правильной точки зрѣнія и взгляда на весь историческій процессъ съ интересующими явленіями зависитъ и рѣшеніе вопроса о значеніи этихъ явленій въ немъ: *интересующія* явленія могутъ быть разсматриваемы съ той же точки зрѣнія, съ которой разсматривается и весь процессъ, и въ такомъ случаѣ, подтверждая общій взглядъ на дѣло, они сами чрезъ это получаютъ смыслъ и значеніе въ ряду другихъ событій процесса, или же разсматриваемыя безъ общаго представленія о процессѣ, *явленія* могутъ казаться рядомъ безсмысленныхъ и ни съ чѣмъ несвязанныхъ звеньевъ въ общей исторической цѣпи событій.

Историческій процессъ, въ ряду котораго необходимо разсмотрѣть значеніе явленій, вызванныхъ къ жизни существованіемъ Выговской общины, носитъ названіе старообрядческаго раскола. Въ виду только что высказаннаго требованія намъ необходимо опредѣлить сущность и значеніе этого процесса. Это необходимо тѣмъ болѣе, что старообрядческій расколъ понимался и понимается неодинаково. Формально возникшій около половины XVII столѣтія и раздѣлившій русское общество въ церковномъ отношеніи на двѣ довольно неравномѣрныя части, при чемъ большая часть осталась на сторонѣ православной церкви, расколъ разсматривался въ нашей литературѣ съ самыхъ разнообразныхъ

точекъ зрѣнія. Обративъ вниманіе на слѣпую привязанность представителей его къ буквѣ и обряду, современные его появленію духовные и свѣтскіе писатели объясняли происхожденіе раскола крайнимъ невѣжествомъ его послѣдователей, неумѣвшихъ различить существенное и неизмѣняемое въ дѣлахъ вѣры отъ несущественнаго и измѣняемаго ¹⁾. Съ этой точки зрѣнія расколъ представлялся какъ протестъ невѣжества усиліями просвѣщенныхъ пастырей русской церкви улучшить обрядовую сторону русской церковной жизни. Принимая невѣжество за основную и главную причину раскола, представители только что изложеннаго взгляда второстепеннымъ условіемъ, содѣйствовавшимъ его усилению, считали случайный фактъ крайняго недовольства и личнаго озлобленія первыхъ пропагандистовъ раскола противъ главнаго виновника исправленія русскихъ церковно-богослужебныхъ обрядовъ и книгъ п. Никона. Невѣжество и личное недовольство властолюбивымъ и суровымъ п. Никономъ нѣсколькихъ лицъ, возставшихъ противъ его исправленій, вотъ причины, произведшія расколъ! Разсматривая расколъ съ этой стороны, представители изложеннаго взгляда, очевидно, понимали его какъ явленіе исключительно религіозное, возникшее на церковно-обрядовой почвѣ, изъ-за исправленія церковныхъ обрядовъ. Такое пониманіе раскола въ нашей литературѣ держалось очень долго, съ появленія раскола и до 60-хъ годовъ настоящаго столѣтія ²⁾. Въ 60-хъ годахъ минувшаго столѣтія, почти одновременно съ началомъ земскихъ реформъ, возникаетъ новый взглядъ на расколъ. Теперь на него начинаютъ смотрѣть—по крайней мѣрѣ писатели свѣтскіе, хотя честь провозглашенія новаго взгляда и принадлежитъ профессору духовной школы Щапову, какъ на явленіе не столько религіозное, сколько или вѣрнѣе даже исключительно-земское ³⁾. Съ этой точки зрѣнія обрядовѣріе и споры изъ-за мелочей церковно-богослужебной практики, составляющіе отличительную особенность раскола, это только *лозунгъ, видимая сторона* протеста многихъ тысячъ русскихъ людей про-

¹⁾ Такой взглядъ на расколъ былъ высказанъ Елифаніемъ Славенецкимъ. См. „Ист. русск. раск.“ пр. Макарія стр. 178—179; СПб. 1858 г. и Громогласова: „О сущности и причинахъ русск. раск.“ 1895 г. стр. 6-я.

²⁾ Этого же взгляда на расколъ держался пр. Макарій—ученый историкъ раскола. См. „Ист. русск. раск.“ стр. 163-я изд. 1855 г.

³⁾ Свой взглядъ Щаповъ провѣлъ въ двухъ сочиненіяхъ „Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII в. и въ первой половинѣ XVIII в.“ Каз. 1859 г. (см. стр. 94, 109, 113, 105) и въ другомъ: „Земство и расколъ“ (см. стр. 30; изд. 1862 г.). Развивая свой взглядъ сначала довольно умѣренно, въ послѣднемъ изъ названныхъ сочиненій Щаповъ уже „съ полною рѣшительностію высказываетъ взглядъ на русскій расколъ, какъ на протестъ податнаго земства противъ устраиваемаго по иноземному образцу, наперекоръ старорусскимъ преданіямъ, государственнаго порядка и противъ лежащихъ на землѣ государственныхъ податей и повинностей“. Громогласовъ. „О сущности и причинахъ р. раск.“ 1895 г. 14—15 стр.

тивъ существовавшихъ формъ государственной жизни, а сущность этого протеста желаніе отстоять самобытность и самостоятельность земскихъ устоевъ и мѣстныхъ провинціальныхъ особенностей противъ стремленій централизирующей власти нивелировать и подвести всю русскую жизнь подъ однѣ формы ¹⁾. Развиваемый главнымъ образомъ свѣтскими писателями, взглядъ этотъ не находитъ сочувствія у писателей духовныхъ, и въ настоящее время можно встрѣтить сочиненія, рассматривающія расколъ какъ съ церковной, такъ и земской точки зрѣнія ²⁾. Существенное различіе въ взглядахъ тѣхъ и другихъ писателей состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что одни изъ нихъ—главнымъ образомъ духовные—видятъ въ расколѣ чисто религіозное явленіе, другіе преимущественно свѣтскіе—явленіе чисто земское. Такое разномысліе, какъ кажется, будетъ устранено, если признать, что какъ то, такъ и другое пониманіе раскола есть своего рода крайность и односторонность. Думается, что въ данномъ случаѣ разсужденія о расколѣ духовныхъ и свѣтскихъ писателей невольно подтверждаютъ справедливость логическаго закона, высказаннаго Гегелемъ, утверждавшимъ, что извѣстное крайнее положеніе (тезисъ) вызываетъ положеніе, совершенно противоположное ему (антитезисъ): крайность порождаетъ противоположную крайность. Въ той и другой крайности (тезисъ и антитезисъ) нѣтъ истины, она возможна только въ синтезисѣ, т. е. положеніи, освобожденномъ отъ крайностей тезиса и антитезиса и объединяющемъ въ себѣ части той истины, ко-

¹⁾ См. соч. Андреева: „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ СПб. 1870. Повторяя взглядъ Щапова (см. стр. 1, 5 и 15), Андреевъ называетъ церковные обряды только *ложными* земскаго протеста, называемаго расколомъ. См. стр. 156.

²⁾ Взглядъ на расколъ какъ исключительно церковно-религіозное явленіе высказанъ проф. Ивановскимъ въ сочиненіи: „Критическій разборъ ученія непріемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и о таинствахъ“. Каз. 1883 г. стр. 21—22; 100 стр. Здѣсь авторъ, вооружаясь противъ пониманія раскола какъ явленія исключительно земскаго, настаиваетъ на его преимущественно церковно-религіозномъ характерѣ, признавая земскій элементъ въ немъ явленіемъ совершенно *случайнымъ* (22 стр.). Взглядъ на расколъ, какъ протестъ *возникшій исключительно на религіозной почвѣ, безъ всякой примеси какихъ-либо стороннихъ элементовъ, чуждыхъ области вѣры и церкви*, проводится въ новѣйшемъ изслѣдованіи „Внутренніе вопросы въ расколѣ въ XVII в.“ СПб. 1898 г. соч. П. С. Смирнова—см. стр. СХХVI—СХХIX. Взглядъ этотъ по отношенію къ первому періоду существованія старообрядческаго раскола доказанъ въ указанномъ сочиненіи повидимому вполне основательно. Говоримъ *повидимому*, потому, что авторъ умалчиваетъ въ своемъ сочиненіи объ участіи въ Соловецкомъ возмущеніи выходцевъ изъ шайки Стеньки Разина—участіи, несомнѣнно указывающемъ, что подъ знамя раскола могли и дѣйствительно вставали люди, едва-ли интересующіеся вопросами вѣры. Ничего авторъ не говоритъ и о возмущеніи стрѣльцовъ—возмущеніи, давшемъ Щапову поводъ сказать: „стрѣльцы стали подъ знамя Никиты Пустосвята не изъ-за сугубой аллилуйя—и не за двуперстный крестъ“, такъ что ихъ возмущеніе вызвало такіа слова патр. Іоакима „се явно, что ради возмущенія противъ Государя сіа сотвориша“—См. Раск. старообр. стр. 477.

Взгляды о расколѣ какъ явленіи земскомъ можно найти въ „Библ. для чтенія“ 1863 г. № 7, въ статьѣ Аристова „Устройство раск. общинъ“, у Юзова—въ сочиненіи: „Русскіе диссиденты“. СПб. 1881 г. стр. 9—34. Полнѣе такого рода сочиненія указываются въ статьѣ Г. Громогласова—„О сущн. и пр. раск.“ стр. 18-ая.

торыя заключаются въ нихъ. Правда, законы логики нельзя исполнѣ примѣнять къ историческимъ явленіямъ и взглядамъ, относящимся къ этимъ явленіямъ, какъ конкретнымъ, а потому и лишеннымъ той абстрактности и ясности, которыя присущи идеямъ чистаго разума, но въ извѣстномъ ограниченномъ смыслѣ и на историческихъ взглядахъ, какъ представляющихъ изъ себя сколько результатъ наблюденій надъ фактами, столько-же и результатъ логическихъ выводовъ изъ этихъ наблюденій, несомнѣнно, сказывается вліяніе логическихъ законовъ, а потому, думается, что и на взглядахъ изслѣдователей раскола—по крайней мѣрѣ на исторической послѣдовательности этихъ взглядовъ сказалось вліяніе указаннаго закона (тезисъ, антитезисъ и синтезисъ). И дѣйствительно, признавъ за крайность настойчиво проводившееся у насъ долгое время мнѣніе о расколѣ, какъ исключительно религіозномъ явленіи и продуктѣ невѣжества, мы поймемъ съ точки зрѣнія указаннаго закона чрезмѣрное увлеченіе другимъ крайнимъ взглядомъ о расколѣ, какъ явленіи исключительно земскомъ,¹⁾ свѣтскомъ и притомъ имѣющимъ на своей сторонѣ все свѣтлое и хорошее: и грамотность, и самостоятельность, и трудолюбіе и т. д. Выходъ изъ этихъ крайностей съ формальной стороны возможенъ въ томъ случаѣ, когда будетъ указано общее, общіе признаки, присущіе тому и другому взгляду, указано то, въ чемъ оба взгляда согласны. Такимъ общимъ признакомъ служитъ признаніе послѣдователями того и другого взгляда національно-консервативнаго элемента въ расколѣ. Дѣйствительно, какъ представители пониманія старообрядческаго раскола въ смыслѣ церковно-религіознаго явленія, такъ и представители пониманія его, какъ явленія земскаго и соціальнаго, согласны въ томъ, что расколъ въ своей сущности есть протестъ *новому* во имя *старою*. Разница въ пониманіи тѣми и другими консервативнаго элемента въ расколѣ состоитъ только въ томъ, что первые (главнымъ образомъ духовные писатели) этотъ элементъ видятъ въ сохраненіи расколомъ старыхъ церковныхъ обрядовъ, вторые (главнымъ образомъ свѣтскіе писатели)—въ сохраненіи имъ исконныхъ древне-русскихъ земскихъ началъ. Признаніе консервативнаго элемента въ расколѣ есть вмѣстѣ и признаніе въ немъ элемента національнаго. Въ самомъ дѣлѣ, что-бы ни говорили представители церковнаго пониманія раскола о сравнительно позднемъ происхожденіи сохраняемыхъ

¹⁾ Авторъ этимъ не отвергаетъ того обстоятельства, что взглядъ на расколъ какъ явленіе земское возникъ во время земскихъ реформъ и былъ *вызванъ* именно этими реформами, желаніемъ оправдать ихъ; говоря о вліяніи указаннаго логическаго закона на смѣну взглядовъ о расколѣ, авторъ старается объяснить только *увлеченіе* то однимъ, то другимъ изъ взглядовъ, тогда какъ оба они представляются ему односторонними и крайними.

нынѣшними старообрядцами церковныхъ обрядовъ, объ ихъ несоответствіи принятымъ изъ Византіи обрядамъ времени крещенія Руси при св. князѣ Владимірѣ, несомнѣнно, что эти сохраняемые раскольниками обряды укоренились у насъ на Руси, представляютъ изъ себя національныя особенности русской церкви XVI—XVII в. отъ другихъ восточныхъ православныхъ церквей. Этого представители церковнаго пониманія раскола и не отрицаютъ. Съ другой стороны писатели противоположнаго лагеря, понимая расколъ въ смыслѣ протеста новому, вмѣстѣ съ тѣмъ всецѣло признаютъ въ немъ элементъ національный, выразившійся въ отрицаніи такъ называемыми старообрядцами иностраннаго вліянія на Русь, особенно сильно начавшагося въ половинѣ XVII столѣтія и наиболѣе ярко выразившагося въ реформахъ Петра I-го. Итакъ, національно-консервативный элементъ въ расколѣ—вотъ то общее, въ признаніи котораго въ немъ согласны и свѣтскіе и духовные писатели. Это общее и есть та часть истины, которая присуща тому и другому взгляду. Поэтому и наиболѣе правильнымъ пониманіемъ старообрядческаго раскола, по мнѣнію автора, слѣдуетъ признать то пониманіе его, которое сущность раскола видитъ въ національно-консервативномъ протестѣ значительной части русскаго общества новому иноземному вліянію (безразлично шло-ли это вліяніе съ Востока или Запада), начавшемуся въ XVII в. и особенно сильно выразившемуся въ реформахъ Петра I-го въ началѣ XVIII стол. При такомъ пониманіи раскола устраняются тѣ крайности, въ которыя впадали прежніе изслѣдователи его. Расколъ не есть ни исключительно религіозное явленіе, но не есть онъ явленіе исключительно земское. Онъ явленіе національно-консервативное, а религіозный и земскій элементы въ немъ—это только *два стороны одного и того же явленія* ¹⁾.

Будучи болѣе правильнымъ съ формальной стороны, указанный взглядъ на расколъ имѣетъ за себя всѣ матеріальныя данныя, представляемыя произведеніями раскольнической письменности, увидѣвшей наконецъ съ 60-хъ годовъ наст. стол. свѣтъ въ изданіяхъ Есипова, Максимова, А. Б., проф. Субботина и др. Разборъ этихъ данныхъ въ связи съ изученіемъ эпохи XVII и начала XVIII в.в. приводитъ именно къ такому взгляду, и потому въ послѣднее время онъ чаще и чаще высказывается въ литературѣ ²⁾.

¹⁾ „О сущн. и прич. русск. раск.“ г. Громогласова—стр. 54-ая.

²⁾ См., напр., Истор. Вѣстникъ 1885 г. т. 22-ой стр. 714. Здѣсь авторъ критической замѣтки объ изслѣдованіи Воробьева: „О московскомъ соборѣ 1681 г.“, говоритъ: „причины раскола были поглубже: происходило столкновеніе двухъ цивилизацій: древнерусской и надвигавшейся къ намъ западно-европейской; противники Никона въ глазахъ народа были защитниками своего, національнаго, и поэтому-то протестъ ихъ оказался

Какая изъ сторонъ является преобладающею въ расколѣ—церковная или земская? Всѣ данныя исторіи говорятъ, что на первомъ планѣ въ расколѣ стоятъ интересы церковные. Расколъ какъ начался изъ-за исправленія церковно-религіозныхъ обрядовъ, такъ и теперь ведетъ войну съ церковію изъ-за нихъ же. Земскій протестъ въ немъ имѣетъ лишь второстепенное значеніе. Онъ—этотъ протестъ возникъ въ расколѣ позднѣе, чѣмъ протестъ церковный ¹⁾, и въ значительной степени является результатомъ національно-религіознаго протеста. Борьба противъ церкви, помимо земскихъ причинъ, вела раскольниковъ къ борьбѣ съ государствомъ, ставшимъ на защиту церковныхъ правъ.

О расколѣ говорятъ, что онъ слишкомъ мелочно консервативенъ, что весь его консерватизмъ сводится къ охраненію внѣшности, въ области религіозной къ охраненію только церковныхъ обрядовъ, даже буквы старыхъ книгъ, въ области государственной и общественной къ сохраненію того положенія, которое было въ XVI—XVII в.в., при этомъ къ сохраненію не духа этого положенія, а одной его внѣшности—мелкихъ порядковъ и обычаевъ тогдашней общественной жизни въ родѣ извѣстной формы одежды и т. д. Словомъ расколъ понимаютъ въ смыслѣ какой то окаменѣлости, въ родѣ обратившейся въ соляной столбъ Лотовой жены ²⁾. Такое пониманіе консервативнаго элемента въ расколѣ не вполнѣ правильно. Расколъ консервативенъ не только потому, что стоитъ за старые церковные обряды, мелкіе обычаи и порядки давно прошедшей государственной и общественной жизни, стоитъ только за внѣшность, но онъ консервативенъ и потому, что во многихъ случаяхъ борется за духъ древности: за соборное начало въ управленіи и за независимость древне-русскихъ учреждений. Только признавая въ расколѣ это стояніе за духъ и характеръ древности, а не только за букву ея, мы поймемъ его готовность страдать за свои убѣжденія, его долговѣчность и живучесть. Расколъ—не окаменѣлость. Онъ своеобразно развивался въ теченіи всего болѣе, чѣмъ двухсотлѣтняго существованія, и создалъ своеобразные въ духѣ древне-рус-

столь популярнымъ“. Еще: „Памятники древней письменности. Отраз. писаніе о новоизобрѣтенномъ пути сам. смерти“ Хрисанфа Лопарева—предисловіе—стр.—03., и особенно—статью г. Громогласова: О сущности и причинахъ русскаго раскола такъ называемаго старообрядчества“ Сергіевъ Посадъ—1895 г.

¹⁾ „О сущн. и прич. стар. раск.“ г. Громогласова—стр. 19—22.

²⁾ См. „Письма о расколѣ“ П. Мельникова. СПб. 1862 г. стр. 92-я. Признавая расколъ совершенно неподвижнымъ въ родѣ обратившейся въ соляной столбъ Лотовой жены, Мельниковъ самъ себѣ противорѣчитъ, когда говоритъ: „расколъ имѣлъ свое движеніе, свое развитіе, что однако-жъ не мѣшало ему быть неподвижнымъ относительно обряда и воззрѣнія на гражданское устройство общества... Это движеніе раскола до сихъ поръ не было еще никѣмъ подвергнуто надлежащимъ изслѣдованіямъ“ *ibid.* стр. 77-ая. Разъ расколъ нѣчто въ родѣ соляного столба, то едва-ли можетъ быть рѣчь о какомъ-либо движеніи въ немъ... Очевидно, сравненіе съ Лотовой женой не годится для раскола.

скихъ учрежденій формы своей, хотя-бы и несогласной съ каноническимъ правомъ церковно-общественной жизни, создалъ своеобразную догматику (по крайней мѣрѣ это сдѣлалъ расколъ безпоповщинскій), наконецъ, онъ, ставъ въ началѣ во имя стараго, въ концѣ концовъ въ силу логики идей или вѣрнѣе—событій пришелъ къ совершенно новымъ и неожиданнымъ для себя результатамъ—онъ впалъ въ раціонализмъ, если не весь—въ полномъ своемъ составѣ, то значительная болѣе послѣдовательная часть его (безпоповцы) ¹⁾. Расколъ ненормальное и вредное явленіе, онъ крайность, но крайность, возникшая въ силу извѣстныхъ историческихъ условій русской жизни и вполне понятная (въ смыслѣ протеста противоположной крайности—безмѣрному увлеченію западомъ и вообще иностраннымъ), съ исторической точки зрѣнія.

Таковъ взглядъ автора на расколъ. Теперь скажемъ нѣсколько словъ о литературѣ, касающейся Выговской пустыни, и о задачѣ нашего сочиненія. О Выговской пустыни существуетъ очень значительная литература. Чтобы удостовѣриться въ этомъ, стоитъ только просмотрѣть указатели по исторіи и описанію раскола Сахарова и Пругавина, въ которыхъ подробно перечисляются сочиненія и статьи о Выговской пустыни и ея дѣятеляхъ, написанныя какъ самими раскольниками, такъ и православными учеными изслѣдователями раскола. Кромѣ того, не мало есть статей, хотя и не претендующихъ на научное значеніе, но въ то же время представляющихъ значительный интересъ при изученіи пустыни. Къ этому отдѣлу, между прочимъ, относятся разбросанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ замѣтки лицъ, посѣщавшихъ пустынь во время ея существованія (напр. сюда слѣдуетъ причислить статью «Выгорѣцкіе совратители» г. Арсеньева, помѣщенную въ Историческомъ Вѣстникѣ за 1883 г., т. 13-й), или же писавшихъ о ней послѣ ея разоренія на основаніи мѣстныхъ о ней преданій (напр. статьи г. Майнова, печатавшіяся тоже въ Историческомъ Вѣстникѣ). Представляя обильный матеріалъ для изученія, печатная литература о пустыни однако же не исчерпываетъ всего объема и количества написаннаго въ ней и о ней. Очень много весьма цѣннаго рукописнаго матеріала для выясненія исторіи и значенія пустыни хранится въ архивахъ и различныхъ книгохранилищахъ, собран-

¹⁾ См. Юзова „Русскіе диссиденты“—стр. 59 и вообще съ 47—91. Необходимо замѣтить, что раціонализмъ раскольниковъ—такъ называемыхъ старообрядцевъ—слѣдуетъ отличать вообще отъ раціонализма. Этотъ послѣдній есть, такъ сказать,—раціонализмъ во имя разума, а у старообрядцевъ раціонализмъ явился въ силу необходимости во имя ихъ привязанности къ авторитету древности.—Объясненіе различія раціонализма безпоповцевъ отъ раціонализма—такъ называемыхъ сектъ мистико-раціоналистическихъ—можно читать въ брошюрѣ Е. В. Барсова—„Новѣйшіе изслѣдователи“ рус. раскола стр. 17-я,—перепечатано съ Прав. Обзор. за 1873 г. мѣсяцъ февраль.

ныхъ или для общаго употребленія (каковы публичныя библіотеки въ Петербургѣ и Москвѣ), или для пользованія главнымъ образомъ ученыхъ корпорацій (напр. академическія духовныя библіотеки и кievская особенно), или-же составленныхъ частными лицами для болѣе ограниченнаго круга читателей (напр.—собраніе рукописей г. Е. В. Барсова—въ Москвѣ). Для того, чтобы судить о количествѣ неизданнаго и, можетъ быть, даже совершенно утеряннаго матеріала, касающагося пустыни и имѣющаго очень важное значеніе при ея изученіи, стоитъ замѣтить, что напр. изъ 115 перечисляемыхъ Павломъ Любопытнымъ сочиненій одного изъ самыхъ главныхъ дѣятелей по устройству пустыни—ея славнаго «киновіарха»—Андрея Денисовича Денисова ¹⁾ въ настоящее время напечатаны очень немногія сочиненія да нѣсколько его писемъ, словъ и поученій, адресованныхъ и говоренныхъ имъ выговскимъ скитникамъ по слѣдующимъ различнымъ событіямъ и празднествъ, совершавшихся въ ихъ пустыни ²⁾. Но если значительная часть матеріала, касающагося Выговской пустыни, затеряна, другая же часть еще не напечатана и не приведена въ извѣстность, тѣмъ не менѣе и напечатанная часть этого матеріала такъ значительна, что представляетъ обильное количество фактовъ, разборъ которыхъ можетъ дать изслѣдователю довольно цѣнные выводы какъ относительно исторіи пустыни, такъ и ея значенія въ расколѣ. Не вдаваясь въ изысканія матеріала неизвѣстнаго и утеряннаго, авторъ предлагаемаго сочиненія имѣлъ своею задачею написать не столько подробную фактическую исторію пустыни, сколько выяснить ея значеніе въ исторіи раскола на основаніи уже напечатанныхъ о ней сочиненій и статей, а также и доступныхъ ему рукописей.

Писать главнымъ образомъ о значеніи пустыни автора побуждало и то обстоятельство, что въ существующихъ сочиненіяхъ о ней это значеніе хотя и выясняется, но въ общихъ чертахъ, безъ подробнаго и обстоятельнаго изслѣдованія дѣйствительности и характера вліянія ея на историческія судьбы раскола. Указанной задачей сочиненія опредѣлялись методъ и планъ его. Несомнѣнно, что для выясненія значенія какъ извѣстнаго предмета, такъ и какого-либо историческаго явленія и общества,

¹⁾ Правда, такое большое количество сочиненій Денисова получилось потому, что П. Любопытный именемъ „сочиненія“ называетъ поученія Денисова, каковыхъ было очень много—см. Биб. Кат. П. Люб.—стр. 30—37; но во всякомъ случаѣ, если-бы эти поученія сохранились, то могли бы дать обильный матеріалъ для уясненія возрѣній Андр. Денисова—этого столпа раскола.

²⁾ Въ 1912 г. появилась книга: „Писанія русскихъ старообрядцевъ. Перечень списковъ, составленный по печатнымъ описаніямъ рукописныхъ собраній“ В. Г. Дружинина. Изд. Императорской Археографической Комиссіи; СПб. Въ этомъ перечнѣ всѣхъ, принадлежащихъ перу А. Денисова сочиненій, хранящихся въ разныхъ рукописныхъ собраніяхъ, вмѣстѣ съ перечисляемыми П. Любопытнымъ, насчитывается не 115, а 183.

существовавшего то или другое время, самым лучшим способом служить сравненіе этого явленія и общества съ другими однородными предшествовавшими или существовавшими одновременно съ ними явленіями и обществами. Поэтому, для уясненія значенія и Выговской пустыни, какъ общины, стоявшей долгое время во главѣ всего безпоповщинскаго раскола и значительно вліявшей на расколъ поповщинскій, авторъ нашелъ самымъ лучшимъ слѣдовать методу сравнительному. Онъ считалъ необходимымъ для выполненія своей задачи сдѣлать слѣдующее: во 1-хъ, написать краткій очеркъ распространенія раскола въ Поморьѣ до образованія Выговской пустыни и уяснить состояніе раскола, какъ общины, въ XVII столѣтіи; во 2-хъ, охарактеризовать устройство пустыни и выяснить ея значеніе по сравненію съ предшествующимъ періодомъ—главнымъ образомъ въ исторіи организаціи раскола, распространенія и внѣшняго утвержденія и обезпеченія его; въ 3-хъ—сдѣлать краткій очеркъ состоянія раскольнической мысли до образованія пустыни, и въ 4-хъ,—показать, чрезъ сравненіе съ предшествующимъ періодомъ, значеніе въ области безпоповщинской догматики сдѣланнаго въ пользу раскола Выговскими писателями.

I.

Состояніе старообрядческаго раскола и главнымъ образомъ сѣверо-поморскаго до образованія Выговской пустыни.

Въ послѣднихъ годахъ XVII-го столѣтія (въ октябрѣ 1694 года) ¹⁾, когда почти все первое поколѣніе расколоучителей—протопопъ Аввакумъ, діакопъ Ѳеодоръ, инокъ Елифаній и друг. было или казнено, или само подверглось разнымъ родамъ «самоубійственныхъ смертей», или же, наконецъ, умерло естественною смертію, въ Сѣверномъ Поморьѣ, въ предѣлахъ нынѣшней Олонецкой губерніи, приблизительно на половинѣ пути между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ ²⁾, нѣсколькими строгими ревнителями старины и древняго благочестія было положено основаніе знаменитой впослѣдствіи Выговской пустыни, разыгрывавшей въ теченіи болѣе полуторыхъ вѣковъ громадную роль въ исторіи старообрядческаго раскола. Основаніе этой пустыни раскольническими историками ставится въ связь съ паденіемъ Соловецкой обители ³⁾. Разгромъ (въ 1676 г.) царскими

¹⁾ См. „Ист. Выг. пуст.“ Филипп., изд. Кожанчикова—1862 г., стр. 105 и Смирнова „Первые годы жизни раскола внѣ церкви“ Хр. Чтеніе—1898 г. ч. 1-ая, стр. 428, примѣч. 9-ое.

²⁾ См. проф. Смирнова „Первые годы жизни раскола внѣ церкви“—Хр. Чтеніе 1898 г. ч. 1-ая, 428 стр. Выговская пустынь находилась приблизительно въ 240 верстахъ отъ г. Петрозаводска, основаннаго Петромъ I—въ 1703 г. см. „Описаніе рукописей и книгъ, хранящихся въ Выголексинской бібліотекѣ“—Е. В. Варсова—Изданіе археографической комиссіи—1874 г. стр. 1-ая.

³⁾ Семень Денисовъ въ „Исторіи о отцѣхъ и страдальцѣхъ Соловецкихъ“, дѣлая переходъ отъ повѣствованія о разореніи Соловецкаго монастыря къ повѣствованію о соловецкихъ выходцахъ, населившихъ Поморье—и въ частности Выговскую пустыню (такъ называлась вся пустынная мѣстность, прилегающая къ основанному впослѣдствіи Выговскому же монастырю), говорить „такое саждеііе преподобныхъ отецъ Зосимы и Саватія (разумѣются—выходцы соловецкіе), измѣнивъ мѣсто отока (соловецкаго острова) на пустыни, паки возростати, паки процвѣтати небесному дѣлательу не престаеше“—см. Супряльское изд. листъ 99 и на оборотѣ. Связь между паденіемъ Соловецкаго монастыря (въ 1676 г.) и основаніемъ Выговской пустыни, подчеркиваемая раскольническими писателями, была замѣчена и православными историками раскола. См. „Истина святой Соловецкой обители“ Игнатія, арх. Ворон. и Задонскаго, изд. 2-ое 1847 г. СПб. „Поморскіе скиты, говоритъ авторъ, подѣ именемъ „Даниловскихъ“, *начавшись отъ соловецкихъ выходцевъ*, считаютъ себя отраслью монастыря Соловецкаго въ томъ именно духѣ, какой былъ въ монастырѣ по тогдашнему времени“. Эта-же связь между соловецкимъ возмущеніемъ и образованіемъ Выговской пустыни замѣчена г. Сырцовымъ. См. его соч. „Возмущеніе Соловецк. монастыря въ XVII в.“—стр. 6—7 и послѣднія страницы—306—313, проф. Смирновымъ—см. его соч. „Первые годы жизни раскола внѣ церкви“ Хр. Чтеніе 1898 г. стр. 428-ая.

войсками этой послѣдней, въ продолженіи 20-ти лѣтъ упорно и подъ конецъ даже съ оружіемъ въ рукахъ отстаивавшей противъ властей старопечатныя книги и древніе обряды, произвелъ сильное впечатлѣніе на ревнителей старины, увидѣвшихъ въ этомъ фактѣ гибель послѣдняго оплота древне-отеческаго православія. Составить новый такой же твердый оплотъ отеческой вѣры, какимъ являлся Соловецкій монастырь до его разрушенія въ 1676 г., и было цѣлью устроителей вновь возникшей Выговской пустыни—этой съ ихъ точки зрѣнія «малой рѣчки истекшей отъ источника великаго, Соловецкія преподобныхъ отецъ и мірскихъ молитвенниковъ Зосимы и Савватія обители» ¹⁾ и даже болѣе—этой «лавры, процвѣтшей близъ Понта Окіана въ сѣверныхъ странахъ» ²⁾.

Чтобы оцѣнить значеніе въ исторіи раскола такого факта, какъ основаніе Выговской пустыни—этой первой вполнѣ организованной раскольнической безпоповщинской общины, мы должны обратить вниманіе на то, что представлялъ изъ себя расколъ въ С. Поморѣ до образованія ея.

Расколъ въ Поморѣ возникъ почти одновременно съ его образованіемъ въ Москвѣ. Широкому распространенію его здѣсь содѣйствовали различныя условія.

Обнимая собою пространство между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ, а также побережье Бѣлаго моря, отъ онежскаго залива на сѣверъ, и сѣверное побережье Онежскаго озера ³⁾, Поморье въ силу своей отдаленности отъ центровъ исторической жизни русскаго народа и по своимъ географическимъ условіямъ, отличнымъ характеромъ которыхъ служатъ суровость кли-

¹⁾ См. Надгробное слово Андрея Денисова надъ Петромъ Прокопьевымъ, напечатано въ Русск. Старинѣ за 1879 г. т. 26-ой, стр. 529-ая. Слова Андрея Денисова съ буквальной точностью повторяетъ Ив. Филипповъ въ „Исторіи Выговской пустыни“ см. стр. 81-ая.

²⁾ См. „Опис. рукоп. Выголекс. библіотеки“ г. Е. В. Барсова—стр. 15-ая Именемъ „*Выгортской Лавры*“ и „*славной киновіи*“ называетъ Выговскую пустынь Павелъ Любопытный см. его „Истор. Словарь старов. церкви“ стр. 36-ая и „Библ. каталогъ“ его стр. 35-ая Професс. Ивановскій Выговскую пустынь называетъ „столицею раскола“ см. „Критич. разборъ ученія непріемл. свящ. стар.“ стр. 76-ая.

³⁾ Такія границы опредѣляетъ для С.-Поморья проф. Ивановскій.—См. „Критич. разборъ ученія непр. свящ. старобр.“—стр. 72. Болѣе точно границы С.-Поморья обозначены въ книгѣ „Земское самоуправленіе на русскомъ сѣверѣ въ XVII в.“ М. Богословскаго, Москва 1909 г. „Поморьемъ на административномъ языкѣ XVI и XVII в.в. назывались мѣстности на сѣверѣ Европейской Россіи по берегамъ Бѣлаго моря, по Онежскому озеру и по рѣкамъ Онегѣ, Сѣверной Двинѣ, Мезени, Печорѣ и Камѣ съ Вяткой“ стр. 1-ая. Говоря о С.-Поморѣ, авторъ настоящаго сочиненія понимаетъ подъ нимъ мѣстность въ болѣе тѣсныхъ рамкахъ, чѣмъ опредѣлены онѣ въ названномъ выше сочиненіи М. Богос., приблизительно въ тѣхъ, какъ онѣ обозначены проф. Ивановскимъ, главнымъ образомъ предѣлы нынѣшней Олонецкой губ.

мата, обиліе рѣкъ, озеръ, болотъ и непроходимыхъ лѣсовъ ¹⁾, съ самаго начала исторической жизни русскаго народа было поставлено внѣ просвѣтительнаго и культурнаго вліянія центровъ—столицъ русскаго государства.

Христіанство въ Поморѣ явилось значительно позже сравнительно съ другими мѣстностями Россіи. Просвѣтителемъ дикихъ инородцевъ Поморья явился ученикъ пр. Варлаама Хутынскаго пр. Корнилій, основавшій на одномъ изъ необитаемыхъ острововъ Онежскаго озера монастырь, получившій названіе отъ имени острова «Палеостровскій» ²⁾. Карелы были крещены въ XIII столѣтіи въ 1227 г. ³⁾ Какъ бы то ни было, появившись въ Поморѣ значительно позже, чѣмъ въ Кіевѣ и Новгородѣ, христіанство оказало свое благотворное дѣйствіе на дикихъ туземцевъ, и въ слѣдующія столѣтія мы замѣчаемъ здѣсь постепенное увеличеніе числа монастырей—этихъ главныхъ разсадниковъ христіанскаго просвѣщенія и культуры во всѣхъ отдален-

¹⁾ О географическихъ и историческихъ условіяхъ С.-Поморья подробнѣе можно читать въ сочиненіи Шапова „Расколъ старообрядства“ стр. 250—251, 366—368. Авторъ указаннаго сочиненія на основаніи главнымъ образомъ изслѣдованія Неволіна „О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ“ даетъ полную характеристику условій С.-Поморья, представлявшаго въ высшей степени удобную мѣстность для распространенія гонимаго правительствомъ раскола. „Въ сѣверномъ Поморѣ, говоритъ авторъ, въ предѣлахъ олонечскихъ и каргопольскихъ, безпрепятственному и успѣшному распространенію раскола весьма много благоприятствовали частію лѣсистость, пустынность и малонаселенность этихъ мѣстъ, частію малодоступность ихъ для правительственнаго надзора, частію торговыя пути сообщенія, которыя изъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ поморскихъ городовъ и селъ пролегалі въ южныя и внутренніе города Россіи. Большіе, непроходимые лѣса представляли самую удобную мѣста для укрывательства и поселенія расколуучителей и ихъ многочисленныхъ послѣдователей: болота и озера ограждали ихъ отъ городовъ, откуда имъ угрожала опасность. Въ обонежскомъ Поморѣ погостъ отъ погоста отстоялъ болѣею частью весьма далеко, верстъ въ 60, 80 и даже въ 100; между многими погостами простирались обширные, непроходимые лѣса, верстъ на 80, 40, и 100 и болѣе; селенія также разбросаны были на далекомъ одно отъ другаго разстояніи“ (250—251 стр. примѣч. на 251 стр.). „Село тогда, и не въ поморскомъ краю только, обыкновенно состояло изъ весьма ограниченаго числа дворовъ, а деревня, составляющая болѣею частью „отдѣльный жребій, заключала въ себѣ 1, 2, 3 и рѣдко болѣе 4 дворовъ“. Сравни—стр. 368 примѣчаніе, гдѣ говорится, что напр. въ 3-хъ уѣздахъ Вотской пятины изъ 2710 деревень въ 1419 деревняхъ было по 1 двору“. То же, что говорится у г. Шапова объ историческихъ условіяхъ С.-Поморья, можно читать въ сочиненіи Н. Барсова „Братья Денисовы“—см. Правосл. Обзор. 1865 г., т. 2-й, стр. 232-я и съ нѣкоторыми добавленіями и въ соч. проф. Ивановскаго „Критич. разборъ ученія непр. свящ. стар.“—стр. 72—74. По плотности населенія Олонечская епархія и въ настоящее время занимаетъ предпоследнее мѣсто между другими епархіями Европ. Россіи: въ ней на одну квадратную версту приходится только до 3-хъ человѣкъ. Особенно слабо населены Повѣнецкій и Пудожскій уѣзды, которые составляютъ почти половину всей территоріи епархія, а имѣютъ жителей почти вътрое меньше, чѣмъ въ остальной части (Олон. Сборн., изд. Олон. Губ. Статист. Комит. 1894 г., стр. 425—426).

²⁾ См. „Палеостровъ, его судьба и значеніе въ Обонежскомъ краѣ“—„Чтенія въ Общ. Истор. и Древн. Росс.“ 1868 г., кн. 1-я, стр. 25. Палеостровскій монастырь находится въ Петрозаводскомъ уѣздѣ въ 100 верстахъ отъ города, близъ юго-западнаго берега Онежскаго озера при началѣ, такъ называемой, Толвуйской губы, на небольшомъ островѣ Палей или Палеостровъ. Ibid. стр. 19-я. По догадкамъ изслѣдователей, первыя сѣмена христіанства были посѣяны въ западной части Олонечской епархія уже въ концѣ или началѣ XI в. См. „Начало христ. въ Олон. краѣ“. Н. Ч., стр. 24, 25, 47. Муромскій монастырь былъ уже въ XII в. См. „Олон. Епарх. Вѣд.“ 1903 г., № 6-й, стр. 206.

³⁾ Полное собр. Русск. Лѣт., т. I, стр. 191. См. также—Андреева, „Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи“ 1876 г., стр. 22-я.

ныхъ окраинахъ нашего отечества ¹⁾. Но монастыри—эти распространители христіанскаго свѣта въ древней Руси имѣли слишкомъ ограниченный районъ своего вліянія въ Поморьѣ, гдѣ сама природа и дикость обитателей положили часто непреодолимые препятствія для болѣе широкаго дѣйствія и усвоенія христіанскихъ идей, носителями которыхъ были монахи. Поэтому мы и видимъ, что на ряду съ распространеніемъ въ Поморьѣ христіанства продолжаетъ здѣсь жить и язычество ²⁾. Христіанскія идеи не сразу вытѣснили языческія представленія, и отголосокъ языческихъ—въ частности финскихъ суевѣрій можно видѣть еще и теперь въ вѣрованіяхъ карелъ въ «Кэгно» (по-русски чортъ)—этого бога зла, раздѣляющаго свою власть въ мірѣ съ другимъ богомъ—богомъ добра ³⁾.

Слабое усвоеніе жителями С.-Поморья христіанскихъ понятій, выражаясь въ долгомъ существованіи здѣсь языческихъ представленій, вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружилось въ преимущественно обрядовомъ направленіи христіанской жизни поморцевъ. Обряду здѣсь, какъ впрочемъ и въ другихъ мѣстностяхъ Россіи времени XVI и XVII в.в., придавалось громадное значеніе. Произведенія раскольнической письменности показываютъ какимъ большимъ уваженіемъ пользовались среди поморцевъ люди, особенно успѣвавшіе въ исполненіи обрядовыхъ предписаній церковныхъ уставовъ. Семенъ Денисовъ—одинъ изъ вождей поморскаго раскола XVIII в., какъ о великомъ подвижникѣ передаетъ объ одномъ соловецкомъ старцѣ, который, умирая, «отцу духовному испо-

¹⁾ Е. В. Барсовъ окончательное обращеніе къ Христовой вѣрѣ язычниковъ *Зачинья* относитъ къ XVIII столѣтію. Въ дѣлѣ обращенія ихъ ко Христу большое значеніе онъ приписываетъ *Палеостровскому монастырю*. „Въ Заонежьи, говоритъ онъ, въ XIV столѣтіи язычниковъ уже не было. По чему же не допустить, что Палеостровскіе иноки, въ XII и XIII вв., много потрудились въ распространеніи вѣры христіанской между дикими и грубыми лопарями, населявшими весь Повѣнецкій уѣздъ и часть Петрозаводскаго, гдѣ многіе погосты именовались лопскими до половины прошлаго столѣтія? Во многихъ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ отъ причтовъ сихъ погостовъ, первоначальное просвѣщеніе Христовою вѣрою прихожанъ приписывается большею частью палеостровскимъ инокамъ „Палеостровъ, его судьба и значеніе“—27 стр. въ „Чтен. общ. ист. и древн. Росс.“ 1868 г., кн. 1-я. О большомъ количествѣ монастырей въ предѣлахъ нынѣшнихъ Олонецкой и Архангельской губерній можно судить по изслѣдованію „Списки іерарховъ“ г. Строева, изд. 1877 г. Здѣсь въ предѣлахъ одной нынѣшней Олонецкой епархіи перечисляется до 54 монастырей да до 20 пустынь. Въ предѣлахъ Архангельской—19 монастырей да до 22 пустынь. См. стр. 991—1012; 813—836. Изъ этихъ монастырей и пустынь многіе давно упразднены и прекратили свое существованіе.

²⁾ Суровымъ и ревностнымъ подвижникамъ С.-Поморья приходилось нерѣдко вести упорную борьбу съ окружающими ихъ язычниками. Съ чудью бѣлоглазую боролся въ началѣ XIV в. пр. Кириллъ, основатель Челмужской пустыни (въ Каргопольскомъ уѣздѣ). Отъ лопянь сыродцевъ не мало терпѣлъ притѣсненій, въ половинѣ того же XIV в., преподобный Лазарь, подвизавшійся въ Муромскомъ монастырѣ (въ Пудожскомъ уѣздѣ). „Палеостровъ, его судьба и значеніе“—„Чтен. въ общ. истор. и древн. Россійскихъ“ 1868 г., кн. 1-я, стр. 27.

³⁾ См. брошюрку г. Митропольскаго „Изъ быта и вѣрованій карелъ Олонецкой губерніи“. Стр. 14-я и Олон. епарх. вѣд. 1898 г. № 3-й статью „Исторія церкви въ Олон. епархіи“ г. Елпидинскаго.

вѣда, яко келейнаго правила впредь на тридесатолѣтнее время наполни» ¹⁾).

Усвоивши только внѣшнюю сторону христіанства, поморцы, въ силу географическихъ условій своей страны, часто не имѣли возможности строго выполнять самыя необходимыя предписанія церкви. То, что церковныя правила допускаютъ какъ исключеніе и только въ силу необходимости, превращалось въ Поморьѣ во «всеобдержный обычай». Такимъ образомъ получалось, что, напр., таинство крещенія, дозволенное въ случаѣ болѣзненнаго состоянія новорожденнаго и за отсутствіемъ священника, совершать мірянину, съ тѣмъ, чтобы затѣмъ оно было довершено іереемъ, въ Поморьѣ, вслѣдствіе отдаленности деревень отъ погостовъ, часто совершалось только міряниномъ безъ довершенія его лицомъ іерархическимъ. По той же причинѣ многіе умирали здѣсь безъ исповѣди и святаго причастія, брачныя четы сожительствовавши безъ церковнаго вѣнчанія. Дневныя богослуженія въ храмахъ за неимѣніемъ священника совершались только дьячками. За отсутствіемъ же храма и церковно-служителя, службы отправлялись самими жителями, особенно начетчиками, въ часовняхъ, число которыхъ было очень велико въ Поморьѣ. ²⁾).

На ряду съ значительными уклоненіями С.-Поморья отъ обычной церковной практики въ совершеніи таинствъ и богослуженія, здѣсь мы встрѣчаемъ много очень важныхъ отступленій отъ установившихся къ тому времени на Руси формъ церковной и въ частности монастырской жизни. Любопытнымъ въ данномъ отношеніи представляется существованіе и особенно широкое распространеніе въ Поморьѣ такъ называемыхъ монастырей несобственныхъ. Представляя изъ себя уклоненіе отъ типа монастырей въ строгомъ смыслѣ общежительныхъ, монастыри несобственные цѣлью своего существованія имѣли не столько спасеніе души, сколько земное благополучіе, а потому были не монастырями, а мірскими общинами, составленными въ цѣляхъ возможно лучшаго въ матеріальномъ отношеніи существованія на землѣ ³⁾. Отличительнымъ признакомъ этихъ несобственныхъ монастырей, между прочимъ, служило еще то, что въ нихъ, вопреки каноническимъ постановленіямъ, жили одновременно чернцы

¹⁾ „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ Супряжск. изд. л. 14 на оборотѣ. Объ обрядовомъ направленіи и вообще о духовно-нравственномъ состояніи поморскаго края въ XVII в., какъ условіи, сдѣлавшемъ изъ него благопріятную почву для раскола,—подробнѣе можно читать въ соч. Н. И. Барсова.—„Братья Андрей и Семень Денисовы“. Прав. Обзор. 1865 г. 2 кн., стр. 221—235.

²⁾ О недостаткѣ священниковъ въ Поморьѣ въ XVII столѣтіи, малочисленности храмовъ, вслѣдствіе чего являлось равнодушіе къ вѣрѣ и уклоненія отъ церковной практики—у Щапова „Раск. старообр.“—стр. 366—370. О распространеніи часовень въ Поморьѣ XVII столѣтія и часовеннаго богослуженія—см. у Н. И. Барсова въ сочиненіи „Братья Андрей и Семень Денисовы“ Прав. Обзор. 1865 г., кн. 2, стр. 233—235.

³⁾ „Истор. русск. церкви“ Евг. Голубинскаго. Т. I-й, 2 пол. тома, 453 стр.

и черницы ¹⁾). Еще стоглавый соборъ обратилъ вниманіе на незаконность подобнаго факта, и издалъ особое распоряженіе, запрещающее одновременное пребываніе въ монастырѣ мужчинъ и женщинъ ²⁾, но, не смотря на это запрещеніе, несобственные монастыри продолжали свое существованіе въ предѣлахъ С.-Поморья и послѣ Стоглаваго собора. Такіе монастыри мы видимъ въ Поморѣ и въ XVII столѣтіи ³⁾).

Наконецъ, къ особенностямъ церковно-исторической жизни С.-Поморья XVII столѣтія относится и то, что здѣсь съ большею настойчивостію, чѣмъ въ другихъ мѣстностяхъ, и особенно прилегающихъ къ Москвѣ, отстаивались древніе обычаи и порядки церковной жизни.

Поморье, въ силу своей большей близости къ Новгороду, чѣмъ къ Москвѣ, издревле входило въ составъ Новгородской области. Долгая зависимость Поморья отъ Новгорода имѣла своими послѣдствіями такія особенности въ немъ, какихъ не было въ Москвѣ и принадлежащихъ ей областяхъ. Свободолюбивый Новгородъ налагалъ печать свободы и на тѣ области, которыя принадлежали ему, точно такъ же, какъ Москва вездѣ вносила авторитетъ власти, порядокъ и единообразіе. Въ церковномъ отношеніи вліяніе Новгорода въ Поморѣ выразилось въ большей независимости отъ церковной власти монастырей, входящихъ въ составъ Новгородской области. «По харатейнымъ вкладнымъ второй половины XV в., говоритъ Елп. Вас. Барсовъ, можно судить нѣсколько объ обычномъ правѣ Велико-Новгородскихъ монастырей древняго времени. Изъ нихъ видно, что свободный духъ Новгородскаго вѣча жилъ и въ стѣнахъ Обонежскихъ обителей. Настоятель съ братіею, на своихъ братскихъ соборахъ, свободно обсуждали свои дѣла, входили въ сношенія съ другими монастырями, заключали договоры, посылали одинъ другому благословенія, жалованныя грамоты, узаконяли взаимное гостепріимство» и т. п. ⁴⁾ Такіе порядки въ монастыряхъ Новгородской области существовали до покоренія Новгорода Москвою. Послѣ этого событія наступаетъ новая пора для всѣхъ иноческихъ обителей въ предѣлахъ Новгородскихъ. Цари Московскіе ввели здѣсь тотъ же церковный и гражданскій порядокъ, какой былъ и въ прочихъ областяхъ государства русскаго ⁵⁾). Но память о древнихъ монастырскихъ правахъ еще долго живетъ въ

¹⁾ ibid. 462 и 467 стр.

²⁾ Стоглавъ. Изд. Кожанчикова. СПб. 1863 г. 82-я глава.

³⁾ „Братья Андрей и Семенъ Денисовы“ Н. И. Барсова. Прав. Обзор. 1865 г. кн. 2. 226 стр. См. примѣчаніе 1 и особенно 3.

⁴⁾ „Палеостровъ, его судьба и знач.“. „Чтенія въ общ. ист. древн. Росс.“, 1868 г. кн. 1-я, стр. 28.

⁵⁾ ibid—стр. 29.

Поморьѣ, и въ слѣдующее время мы видимъ примѣры попытокъ возстановить эти права. Такіе примѣры представляетъ исторія возмущенія Соловецкаго монастыря. Еще въ самомъ началѣ возмущенія Соловецкіе монахи дѣлали попытки вернуться къ старымъ монастырскимъ порядкамъ. Въ 1659 году они, безъ согласія царскаго, каковое требовалось въ силу установившихся въ то время обычаевъ, выбрали своимъ настоятелемъ іеромонаха Варфоломея ¹⁾. Интересно отношеніе царя къ этому незаконному поступку Соловецкихъ монаховъ. Царь не разгнѣвался на монаховъ за нарушеніе его правъ. Когда Варфоломей прибылъ послѣ своего избранія въ Москву, то былъ встрѣченъ здѣсь съ большимъ почетомъ и уваженіемъ какъ со стороны царя, такъ и со стороны духовныхъ властей ²⁾. Такія же попытки къ самостоятельному избранію монастырскихъ властей были обнаружены Соловецкими иноками и въ послѣдующее время. Тотъ же незаконно избранный Варфоломей писалъ царю впослѣдствіи: «и они заводчики и бунтовщики старецъ Александръ Стукаловъ съ товарищами безъ твоего великаго государя указа келаря и казначея перемѣнили, не бивъ челомъ тебѣ великому государю... и выбрали келаремъ простого чернца Азарія, а казначеемъ чернаго попа Геронтія» ³⁾. Царь Алексѣй Михайловичъ, въ свое время узнавшій объ этомъ отступленіи братіи отъ установившихся обычаевъ, и на этотъ разъ больше года снисходительно молчалъ и, вѣроятно, Азарій и Геронтій были бы со стороны его утверждены въ монастырскихъ должностяхъ, если бы сдѣлались послушны его царской волѣ о принятіи новоисправленныхъ богослужебныхъ книгъ... ⁴⁾.

Попытки Соловецкихъ монаховъ къ возстановленію древнихъ монастырскихъ правъ показываютъ, что память объ этихъ правахъ еще жила среди нихъ и побуждала ихъ къ борьбѣ съ царскою властью.

Таковы историческія условія, сдѣлавшія изъ С. Поморья благопріятную почву для старообрядческаго раскола. Слабое усвоеніе христіанства и преимущественно обрядовое направленіе христіанской жизни обитателей Поморья имѣли своимъ послѣдствіемъ то, что поморцы оказались неспособными понять книжныя и церковно-обрядовыя исправленія, предпріятыя п. Никономъ. Въ измѣненіи церковныхъ обрядовъ они должны были увидѣть посягательство на измѣненіе самаго главнаго въ вѣрѣ, ея сущности. Это съ одной стороны. Съ другой, уклоненія въ церков-

¹⁾ „Возмущеніе Соловецкихъ монаховъ—старообрядцевъ“, соч. г. Сырцова. стр. 58.

²⁾ *ibid.* стр. 59-ая.

³⁾ *ibid* 170 стр.

⁴⁾ *ibid.* Самостоятельное избраніе Соловецкими монахами должностныхъ лицъ монастыря повторялось и въ слѣдующее время—*ibid* 223 стр.

но-богослужебной практикѣ и особенно въ церковномъ и монастырскомъ управленіи, та свобода, съ которою поморцы сжились какъ въ совершеніи богослуженія и таинствъ, такъ и въ церковныхъ дѣлахъ, должны были подвигнуть ихъ и особенно поморскіе монастыри на протестъ идущимъ изъ Москвы нововведеніямъ, имѣвшимъ цѣлю ввести единообразіе и порядокъ въ богослуженіи и окончательно водворить авторитетъ власти взамѣнъ древнихъ свободныхъ монастырскихъ обычаевъ, память о которыхъ еще хранилась въ Поморьѣ, какъ это видно изъ попытокъ возстановленія этихъ обычаевъ въ Соловецкомъ монастырѣ.

Протестъ противъ книжныхъ и обрядовыхъ исправленій п. Никона въ С. Поморьѣ начался сряду же послѣ первыхъ обнаруженій раскола въ Москвѣ. По свѣдѣніямъ, идущимъ главнымъ образомъ отъ раскольниковыхъ писателей XVIII в., въ предѣлы Поморья еще въ 1654 г. былъ сосланъ одинъ изъ самыхъ видныхъ противниковъ п. Никона въ началѣ его книжныхъ исправленій—Павелъ епископъ Коломенскій. Если и не соглашались въполнѣ съ раскольниковыми писателями о мѣстѣ ссылки и о выдающихся успѣхахъ проповѣди Павла Коломенскаго въ Поморьѣ, все же необходимо признать, что слухъ о сосланномъ, несомнѣнно въ одинъ изъ сѣверныхъ монастырей, видномъ противникѣ церковно-обрядовыхъ исправленій произвелъ сильное впечатлѣніе на поморцевъ и положилъ начало ихъ несочувственному отношенію къ Никоновымъ исправленіямъ ¹⁾. Дальнѣйшее развитіе

¹⁾ Протопопъ Аввакумъ въ „Житіи, имъ самимъ составленномъ“ смерть Павла Коломенскаго приурочиваетъ къ Новгородскимъ предѣламъ. „Его же (т. е. Павла Коломенскаго), говоритъ онъ, Никонъ напоследокъ огнемъ сжегъ *въ новгородскихъ предѣлахъ*“ Мат. для ист. раскола. т. V, 18 стр. Съ показаніемъ пр. Аввакума сходно показаніе діак. Ѳеодора. Въ „посланіи къ сыну Максиму“ Ѳеодоръ говоритъ, что Никонъ сослалъ Павла Коломенскаго въ Хутынской монастырь, гдѣ Павелъ началъ юродствовать, юродствуя обходилъ *Новгородскую область* и наконецъ, по приказанію Никона, былъ убитъ, „а тѣло его сожгоша огнемъ по Никонову велѣнію“ (Матер. для изуч. раск. т. VI, стр. 196). Въ другомъ мѣстѣ діак. Ѳеодоръ выражается неопредѣленно. Онъ говоритъ, что Никонъ Павла „разбойнически ободра, и кто же вѣсть, какъ его оконча“ (мат. т. II, 284 стр.). Въ рукописномъ сказаніи „о страданіи и скончаніи священно-мученика Павла Коломенскаго“ сказано, что сожженіе его Никономъ было въ *Новгородскихъ предѣлахъ*“ (Ист. русск. церкви, пр. Макарія—стр. 164, пр. 249). Въ опредѣленіи о низверженіи Никона на соборѣ 1666 г. говорится, что Никонъ предалъ еписк. Коломенскаго тяжкому тѣлесному наказанію и сослалъ въ заточеніе (куда? не сказано), вслѣдствіе чего Павелъ сошелъ съ ума и никто не видѣлъ—какъ погибъ бѣдный, звѣрями-ли похищенъ или въ рѣку упалъ и потонулъ (собр. госуд. грам. IV, 183—16. Истор. русск. церк. пр. Макарія XII, 145 и примѣч. 82). Таковы раннѣйшія свидѣтельства о судьбѣ Павла Коломенскаго. Позднѣйшія свидѣтельства, принадлежащія главнымъ образомъ Выговскимъ писателямъ, сходятся съ раннѣйшими въ опредѣленіи предѣловъ—*Новгородская область*, куда былъ сосланъ Павелъ Коломенскій и расходятся въ указаніи частнаго пункта, опредѣленного мѣста его ссылки. Діаконъ Ѳеодоръ говоритъ, что это былъ *Хутынской монастырь*, Денисовы и Филипповъ называютъ монастырь *Палестинскій*. Андрей Денисовъ въ „Надгробномъ словѣ П. Прокопьеву“ говоритъ: „Отъ тогда противящійся Никонову новопреданію и опасный хранитель святоотеческихъ древнихъ содержаній, священный архіерей и божій человекъ, Павелъ епископъ Коломенскій... посланъ быше въ заточеніе въ поморскую страну нашу, въ Олонецкій уѣздъ, въ *Палестинскій монастырь*“... (Русск. стар. 1879 г. т. 26-й, стр. 525). Андрея Денисова съ буквальною точностію повторяетъ Иванъ Филипповъ. См. „Истор. Выговской пустыни“ стр.

этого настроенія къ исправленію книгъ было продолжено прот. Аввакумомъ, сосланнымъ въ 1658 г. въ Мезень, гдѣ, конечно, этотъ ревностнѣйшій расколуучитель не замедлилъ повліять на жителей своею проповѣдью въ пользу начавшагося протеста противъ патріарха Никона ¹⁾).

Такимъ образомъ Москва дала Поморью двухъ самыхъ видныхъ противниковъ церковно-обрядовыхъ исправленій патр. Никона ²⁾).

Другимъ центромъ, откуда расколъ шель въ Поморье, былъ Соловецкій монастырь. Самое отстаиваніе соловецкими монахами старопечатныхъ книгъ и обрядовъ имѣло сильное вліяніе на жителей Поморья, видѣвшихъ въ этомъ стояннѣ борьбу наиболѣе уважаемой ими обители съ нечестивыми нововведеніями. Помощь, неоднократно оказанная поморцами Соловецкому монастырю во время его осады, служить яснымъ свидѣтельствомъ сочувствія ихъ раскольническимъ стремленіямъ соловецкихъ иноковъ ³⁾. Разгромъ монастыря не только не убѣдилъ ихъ въ незаконности и бесплодности этихъ стремленій, напротивъ только укрѣпилъ ихъ въ приверженности къ старинѣ и древне-отеческой вѣрѣ. Эта приверженность была поддержана соловецкими выходцами, разшедшимися по Поморью въ началѣ соловецкой осады и послѣ нея. Изъ соловецкихъ выходцевъ расколъ въ Поморѣ распространяли: іеродиаконъ Игнатій и старцы Германъ, Іосифъ, Елифаній, Савватій, Евѳимій и нѣкоторые другіе. Іеродиаконъ Игнатій отправился въ Поморье по настоянію соловецкаго старца Гурія, который неоднократно посылалъ его туда, предсказывая ему ве-

78—79-ая. Тоже говорится у Семена Денисова—„Таже Никонъ патр., егда ниже страхомъ, ниже бѣнми, ниже темницами преклонити того (т. е. Павла Коломенскаго) не возможе, во оземство заточенія посылаетъ во единъ отъ убогихъ монастырей именуемъ *Палеостровский*... (Виногр. Росс.—рук. Моск. акад. 35 листъ), отсюда за проповѣдь раскола Павелъ Коломенскій былъ „паки къ *Новгородскимъ* странамъ взятъ и по томленіи многомъ“ былъ сожженъ въ срубѣ“ (ibid. 38 л. на обор.) Вслѣдъ за Денисовыми ссылку Павла Коломенскаго въ *Палеостровский* монастырь приурочивали многіе изъ православныхъ историковъ раскола. См. „Истор. русск. раскола“ пр. Макарія—стр. 164, 1-ое изд. Н. И. Барсовъ „Бр. Андр. и Семень Денисовы“ Правосл. Обзор. 1865 г. 2 к. 235 стр., Ивановскій „Крит. разборъ уч. ст. 33-я. Но въ виду того, что свидѣтельство діакона Θεодора противорѣчитъ этому (діаконъ мѣстомъ ссылки называетъ монастырь *Хутынский*), а свидѣтельство собора 1666 г. ничего не говоритъ о мѣстѣ ссылки, необходимо признать, что мнѣніе о ссылкѣ Павла Коломенскаго въ *Палеостровский* монастырь—нельзя признать окончательно выясненнымъ. Денисовы въ своихъ видахъ, можетъ быть, стараются доказать, что Павелъ Коломенскій былъ сосланъ въ Палеостровъ, именно—съ цѣлью возвысить значеніе своей пустыни, получившей будто-бы начало отъ „слушателей“ Павла Коломенскаго (см. Надрр. слово П. Прок. стр. 525). Но такъ какъ большинство показаній говоритъ о томъ, что Павелъ былъ сосланъ въ *Новгородскіе* предѣлы, то можно признать это справедливымъ.

¹⁾ См. „Опис. нѣк. раск. соч.“ А. Б., стр. 6-ая.

²⁾ Хотя Павелъ Коломенскій, быть можетъ и не былъ сосланъ собственно въ предѣлы Поморья (въ частности—въ Палеостровскій монастырь), но слухъ о немъ, заключенномъ несомнѣнно въ одинъ изъ новгородскихъ монастырей, прошелъ по Поморью и повліялъ на поморцевъ въ смыслъ неблагопріятномъ Никоновымъ исправленіямъ.

³⁾ Сырцовъ „Возмущеніе сол. мон.“—стр. 258. 264. 265. 281. См. „Исторія о отц. и страд.“ 285.—Рук. Моск. дух. акад.,—гдѣ помѣщ. „Вин. Росс.“

ликую будущность: «Игнатіе, говорилъ старецъ, изыди отъ монастыря, ибо свой монастырь равный соберешъ» ¹⁾). Прибывъ въ Поморье, Игнатій вмѣстѣ съ игуменомъ Никольскаго Бесѣднаго монастыря Досиѣемъ ²⁾ переходилъ съ мѣста на мѣсто, жилъ въ Курженской пустыни ³⁾, былъ въ Повѣнцѣ, гдѣ обратилъ въ расколь семейство Денисовыхъ, въ томъ числѣ Андрея Денисова—будущаго знаменитаго устроителя Выговской пустыни ⁴⁾, а потомъ поселился на Саро-озерѣ и сталъ набирать братію. Вскорѣ вокругъ него образовалась небольшая община; мѣстопребываніе его стало извѣстно властямъ. Чтобы не попасть въ ихъ руки, онъ оставилъ Саро-озеро и соединился съ Емельяномъ Ивановымъ ⁵⁾. Вмѣстѣ обходили они «по всему Поморью и Обонежю и всенародно прельщали простѣйшія души въ явную погибель и вѣчную души же и тѣлу» ⁶⁾. Послана была военная команда, чтобы поймать расколуучителей, но они собрали «не малое число» послѣдователей, «разбойнически» напали на Палеостровскій монастырь и овладѣли имъ ⁷⁾. Когда объ этомъ стало извѣстно правительству и изъ Новгорода были посланы увѣщатели, подъ охраною военной команды, то Игнатій съ 2700 человѣкъ предался сожженію въ 1687 г., а Емельянъ Ивановъ, ограбивъ монастырскую казну, скрылся ⁸⁾. Черезъ годъ раскольники подъ предводительствомъ того же Емельяна Иванова и соловецкаго старца Германа снова напали на Палеостровскій монастырь, схватили игумена Пимена, 10 человѣкъ братіи и 3 причетниковъ, заковали въ цѣпи, бросили въ пустой погребъ, морили голодомъ и мучили. Сами же изъ заготовленнаго церковнаго лѣсу и стараго хорошаго строенія сдѣлали крѣпкій острогъ и засѣли въ немъ ⁹⁾. Отсюда они начали ѣздить «по волостямъ и погостамъ всего Обонежія», грабили и разо-

¹⁾ „Исторія о отц. и страдальц. Соловецкихъ“ Супральск. изд., 11 л. на обор. То же говорится въ „Истор. Выговской пустыни“ Ив. Филиппова—82 стр. „Надгробное слово П. Прок.“—530 стр. „Олон. Епарх. Вѣд.“ 1899 г., статья К. Н. Плотникова.

²⁾ Досиѣй, игум. Бесѣднаго монастыря, былъ также однимъ изъ ревностныхъ расколуучителей Поморья—см. „Надгробное слово надъ П. Прокопьевымъ“. Русск. Старина 1879 г. Т. 26, 530 стр. „Истор. Выговской пустыни“. 79 стр.

³⁾ Курженская пустынь играла очень важную роль въ первоначальной исторіи поморск. раск. „Исторія Выговской пустыни“—79 стр. „Надгр. слово“—526 стр.

⁴⁾ „Истор. Выговской пустыни“ 83 стр. „Раск. дѣла 18 стол.“—Есипова, т. I. стр. 270.

⁵⁾ Есиповъ „Раск. дѣла 18 стол.“—т. I, стр. 270. Прав. Обзор. 1865 г. т. 2, стр. 418.

⁶⁾ Братск. Слово. 1888 г., т. I, стр. 165.

⁷⁾ „Истор. Выговск. пустыни“ 37—48 стр. „Челобитная Палеостровск. игумена Кирилла“—напеч. въ Олон. Губ. Вѣд. 1849 г. № 8-й. Братск. Слово. 1888 г., т. I, стр. 166.

⁸⁾ „Судное дѣло о раззор. Палеостр. монастыря“ Олон. Губернск. Вѣд. 1849 г. № 8 й. О числѣ сгорѣвшихъ съ Игнатіемъ въ Палеостр. монастырь—см. „Отраз. Писаніе“—646 стр.; сгорѣло отъ 1200 (показаніе Корнилія)—до 2700 (показанія Ив. Филиппова), Синодика, „Истор. о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ Супральск. изд. 105 л. на обор.

⁹⁾ См. „Отраз. Пис.“ 646—652 стр.

ряли дома, а жителей уводили въ Палеостровъ и тамъ держали подъ крѣпкимъ карауломъ ¹⁾).

Узнавъ объ этомъ, новгородскій митрополитъ Корнилій послалъ олонецкаго соборнаго протоіерея Льва для увѣщанія мятежниковъ-суевѣровъ, а олонецкій воевода князь Иванъ Долгорукій—отрядъ стрѣльцовъ подъ начальствомъ прапорщика Портновскаго. Въ отвѣтъ на увѣщанія протоіерея Льва мятежники начали стрѣлять въ прибывшихъ, при чемъ Портновскій былъ убитъ, протоіерей Левъ раненъ и около 60 человекъ частию убиты (20 чел.), частию ранены (40). Видя однако неизбѣжность сдачи монастыря и не желая отдаваться живыми въ руки осаждающихъ, раскольники сожглись въ количествѣ отъ 1500—до 2000 человекъ ²⁾).

Другой соловецкій старецъ Іосифъ въ 1693 г. съ толпою вооруженныхъ крестьянъ напалъ на Пудожскую церковь. Ворвавшись въ церковь, раскольники выгнали оттуда священниковъ, пересвятили ее и стали служить. Черезъ три недѣли они ограбили церковь и удалились въ деревню Строкину, гдѣ заперлись въ 4 избахъ и, по прибытіи военной команды, посланной для усмиренія ихъ, сожглись въ количествѣ 800 человекъ ³⁾).

Епифаній соловецкій ушелъ изъ Соловецкаго монастыря въ «обонежскія страны» въ началѣ «Никоновыхъ новопреданій» (т. е. въ началѣ раскола и вѣрнѣе всего въ 1658 г.) ⁴⁾ и поселился «на Сунѣ рѣцѣ», на островѣ Виданской нишки, въ Сунорѣцкой Троицкой пустыни ⁵⁾, гдѣ въ то время настоятелемъ былъ Кириллъ. Поселившись здѣсь, Епифаній «постнически подвизался», творилъ различныя большею частию довольно странныя чудеса и дѣятельно распространялъ расколъ: «многи отъ окрестъ живущихъ во благочестіи (т. е. въ расколѣ) утверди» ⁶⁾. Въ 1666 г. Епифаній отправился въ Москву «для спасенія царя», а въ 1667 г. былъ схваченъ правительствомъ и послѣ собора 1667 г.

¹⁾ *ibid.*

²⁾ Подробное изслѣдованіе Палеостровскихъ гарей можно читать въ введеніи къ „Отрапит. Писанію“,—гдѣ на основаніи всѣхъ, извѣстныхъ въ настоящее время памятниковъ officialнаго и раскольническаго происхожденія, обстоятельно описаны въ высшей степени грандіозные и характерные для XVII столѣтія случаи „самсубіеивственныхъ смертей“, имѣвшіе мѣсто въ предѣлахъ Поморья съ участіемъ лицъ, изъ которыхъ нѣкоторые (діак. Игнатій)—были учителями и руководителями знаменитыхъ устроителей Выговской пустыни.—См. „Отраз. Пис.“—стр. 046—054.

³⁾ „Истор. русск. раск.“ митр. Мак. 253—254.

⁴⁾ См. Христ. Чтеніе за 1889 г. 1-я кн., стр. 217, гдѣ въ „Житіи самимъ составленномъ“, Епифаній говоритъ, что вышелъ изъ монастыря сразу послѣ присылки туда новоисправленныхъ книгъ, что было въ 1657 г.

⁵⁾ Сунорѣцкая Троицкая пустынь играла очень важную роль въ первоначальной исторіи поморскаго раскола. См. проф. Смирнова „Первые годы жизни раск. вѣт. церкви“. Христ. Чтеніе 1898 г. Мартъ, стр. 430; примѣч. 11.

⁶⁾ „Истор. Выг. пустыни“—85. „Исторія о отцѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ“ 100 л., изд. 1788 г. Супрятьское, О чудесахъ Епифанія въ его „Житіи“ Хр. Чтеніе. 1887 г. 1-я кн. 210—240.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ. Томъ I. * * * * 1913 г. * * * * № 2—3.

Нашъ мокрый Сѣверъ.

„Пчелы летаютъ роями и не отнимаютъ другъ у друга цвѣтовъ; не такъ бываетъ у насъ: мы не пребываемъ въ уединеніи“
Св. Василій Великій.

I.

Нашъ громадный Сѣверъ включаетъ въ себя, съ точки зрѣнія прикладной географіи, двѣ «полосы»: первая—«полоса мокраго земледѣлія» и вторая—«внѣземледѣльческая полоса». Естественною, физико-географическою границею между этими двумя областями, или «границею возможнаго земледѣлія» является «десятиградусная іюльская изотерма» (см. проф. П. И. Броуновъ, «Климатъ и Погода»), т. е. пункты, въ которыхъ іюльская средняя температура ниже $+10^{\circ}$ Ц.,—являются пунктами, гдѣ вызрѣваніе хлѣбовъ невозможно и гдѣ возможна культура только *травъ*.

Однако, фактически, на практикѣ, почти вся «полоса мокраго земледѣлія» въ предѣлахъ нашей, Архангельской, губерніи нынѣ является «внѣземледѣльческою».

Правда, громадные «окраинные» уѣзды, составляющіе, по площади, львиную долю Архангельской губерніи, поставлены въ условія, при которыхъ занятіе хлѣбопашествомъ въ размѣрахъ серьезнаго хозяйственнаго значенія было-бы экономическимъ абсурдомъ, т. к. провозъ зерна стоилъ-бы вдвое-втрое дороже его биржевой цѣнности, при чемъ, въ то-же время, здѣсь не было недостатка въ другихъ цѣнностяхъ, выдерживавшихъ громадную транспортную ставку.

Рѣшающее вліяніе этого именно обстоятельства на ограниченное развитіе земледѣлія въ этихъ районахъ, лишенныхъ дорогъ, легко выяснить изъ слѣдующихъ сопоставленій *официаль-*

ныхъ данныхъ по урожаямъ всей Европейской Россіи и Печорскаго уѣзда Архангельской губерніи (Центральнаго Статистич. Комитета). Принимая во вниманіе, что въ составъ Европейской Россіи входятъ 501 уѣздъ (265 уѣздовъ въ черноземной полосѣ и 236 уѣздовъ въ нечерноземной), мы получаемъ, что урожай не выше (съ точностью до 0,1) и ниже, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ былъ въ ‰:

1) Ячмень, урожай «самъ»: въ 1905 г.—65,8‰, въ 1906 г.—73,1‰, въ 1907 г.—64,4‰, въ 1908 г.—85,2‰, т. е. болѣе, чѣмъ въ половинѣ всѣхъ уѣздовъ Европ. Россіи урожай не превышалъ Печорскаго.

2) Ячмень, въсь четверти: въ 1905 г.—65,8‰, въ 1906 г.—41,9‰, въ 1907 г.—41,9‰, въ 1908 г.—58,2‰.

3) Ячмень, урожай соломы на десятину: въ 1904 г.—99,6‰, въ 1905 г.—91,6‰, въ 1906 г.—99,6‰, въ 1907 г.—85‰, въ 1908 г.—63,8‰, въ 1909 г.—85,2‰.

4) Ячмень, урожай зерна на десятину: въ 1904 г.—49,7‰, въ 1905 г.—92,4‰, въ 1906 г.—97,6‰, въ 1907 г.—95‰, въ 1908 г.—95,2‰, въ 1909 г.—53,4‰.

5) Ячмень, урожай зерна съ соломою: въ 1904 г.—96,6‰, въ 1905 г.—94,8‰, въ 1906 г.—99‰, въ 1907 г.—92‰, въ 1908 г.—91,8‰, въ 1909 г.—71,0‰.

6) Въ среднемъ за 6 лѣтъ (1904—1909 г.г.) урожай зерна озимой ржи на десятину=50,6‰, зерна ячменя=80,6‰, клубней картофеля=64,1‰.

7) Въ среднемъ за 6 лѣтъ урожай соломы на десятину: ржи=87,1‰, ячменя=87,5‰; (урожай сѣна по сравненію со всей нечерноземной полосой=80,0‰).

Средній урожай «самъ» за 6 лѣтъ а) озимой ржи: на Печорѣ=5,6 и во всей нечерноземной полосѣ=4,4; б) ячменя: на Печорѣ=4,9, и во всей нечерноземной полосѣ=4,7, а по всей Архангельской губерніи=3,7.

Такимъ образомъ, относительно урожая въ ячменя, озимой ржи, картофеля и сѣна болѣе половины уѣздовъ *всей* Европейской Россіи, по даннымъ Центр. Статист. Комитета, могутъ завидовать Печорскому уѣзду.

Между тѣмъ, волостная «прости—Господи—статистика» даетъ цифры, крайне преуменьшенныя. Такъ, по подворно-поименнымъ даннымъ по Усть-Цильмѣ, собраннымъ въ 1909 г. для 70 и въ 1911 г. для 100 дворовъ, получились цифры такія: средній запасъ сѣна на дворъ: въ 1909 г.—1745 пудовъ, въ 1910 г.—1550 пудовъ; средній урожай зерна ячменя «самъ»: въ 1909 г.—8,9, въ 1910 г.—8,1; средній *высшій* урожай за 10 лѣтъ (по показаніямъ 100 дворовъ) ячменя «самъ»: 11,5, средній

низшій урожай «самъ»: 6,8; средній нормальный урожай по среднимъ крайнимъ «самъ» = 9,1.

Однако, не «дичь» ли это явная, что урожаи на Печорѣ оказываются выше и по сравненію съ другими уѣздами Европ. Россіи и съ остальными уѣздами Архангельской губерніи, гдѣ подъ хлѣба занято земли гораздо больше, хотя населенія столько-же и даже меньше, чѣмъ въ Печорскомъ уѣздѣ.

Именно вотъ этотъ-то вопросъ я и хочу освѣтить,—тѣмъ болѣе, что до сихъ поръ его видимая парадоксальность устраняла даже и попытки заняться имъ серьезно.

Между тѣмъ, для нашего Сѣвера въ разрѣшеніи этого вопроса содержится «ключъ» къ хозяйственному благополучію, т. к. печорскіе урожаи будутъ вполне естественны и въ остальныхъ уѣздахъ нашей области «мокраго земледѣлія», если мы устранимъ существеннѣйшую ошибку въ ихъ быту.

Громадное значеніе того или иного разрѣшенія этого вопроса вынуждаетъ меня, съ возможною краткостью, остановиться на рядѣ основныхъ положеній.—Какъ-бы ни были высоки наши сѣверные урожаи—не въ нихъ богатство Сѣвера, а въ разработкѣ иныхъ ресурсовъ; разработка послѣднихъ требуетъ, съ одной стороны, рабочихъ рукъ, а съ другой—относительно, очень крупныхъ затратъ казны; эти затраты казны—суть затраты (прежде всего, на пути сообщенія) *всего* населенія Россіи, которое, конечно, не можетъ нести ихъ ради нашихъ 300 тысячъ жителей; и уже по одному тому не можетъ, что какъ ни облегчать положеніе нашего наличнаго и естественно-прирастающаго населенія Архангельской губерніи дороги, пароходства, телеграфы, пониженіе транспортныхъ ставокъ, повышеніе цѣнъ на мѣстное сырье и т. д.,—наличное количество населенія и при самомъ крайнемъ напряженіи производительныхъ силъ не смогло-бы, конечно, окупить такія затраты; между тѣмъ, безъ этихъ затратъ положеніе нашего архангельскаго населенія неизбѣжно ухудшалось-бы подъ давленіемъ уже естественнаго прироста, а капиталъ оставался-бы полумертвымъ, т. к. нѣтъ условій, допускающихъ основу экономическаго развитія—быстроту и частоту *оборотовъ* капитала. Такимъ образомъ, «колонизація» нашей Архангельской губерніи необходима какъ для остальной Россіи, такъ и для старожилаго населенія губерніи, заинтересованнаго въ притокѣ средствъ на дорожныя улучшенія, а съ ними и на образованіе, медицинскую, ветеринарную, агрономическую судебную помощь и т. д. Само собою разумѣется, что нелѣпа всякая мысль о массовой колонизаціи, если *предварительно* не проведены дороги и не приняты прочія мѣры, содѣйствующія здоровой жизни и сбыту продуктовъ труда: «возможности» и

ресурсы, сколь-бы не были они, абсолютно, огромны, отнюдь не являются рѣшающими, конечно. Но въ такихъ условіяхъ, каковы наши сѣверныя условія, предначертанная массовая колонизація не только невозможна, но и *недопустима*. Здѣсь допустима, крайне желательна и необходима колонизація только въ одной формѣ—въ формѣ, такъ сказать, индивидуальной, въ формѣ лишь «вольной заселенія», въ формѣ, не предопредѣляющаго количества «душъ», разрѣшенія *желающимъ* селиться на казенныхъ земляхъ губерніи. Правда, такая, необычная для Россіи, индивидуальная «колонизація» лишь медленно перейдетъ въ форму массовыхъ поселеній, но за-то она будетъ застрахована и отъ тяжкихъ, лежащихъ на отвѣтственность всего народа и правительства, ошибокъ—ошибокъ, стоящихъ не малаго числа жизней и не малыхъ миллионовъ народнаго отработка.

И тутъ—вопросъ о сельско-хозяйственныхъ возможностяхъ равно существованію и для старожила и для грядущаго населенія нашего Сѣвера, т. к. сельское хозяйство, несомнѣнно, играетъ крупную подспорную роль *) въ условіяхъ такой изоляціи бездорожьемъ, при чемъ первостепенная роль принадлежит *кормовому* земледѣлію, т. к. только переводъ урожаявъ, путемъ скорма скоту, въ продукты высшей концентраціи можетъ ввести въ экономическій оборотъ сырые продукты земли, слишкомъ объемистые и тяжеловѣсные въ первоначальной сырой формѣ.

Однако,—къ темѣ. Что «полярность», сама по себѣ, не говоритъ ничего противъ широкихъ возможностей въ сферѣ растительной жизни—это мы знаемъ уже изъ того, что въ «пліоценовую» эпоху исторіи земли, при томъ-же наклоненіи земной оси къ эклиптикѣ, въ Гренландіи, напимѣръ, царила полутропическая растительность. Съ другой стороны, не говоря о примѣрѣ Аляски, мы имѣемъ теоретически, что предѣломъ возможнаго земледѣлія является, сравнительно, очень низкая температура теплѣйшаго мѣсяца, $+10^{\circ}$. Затѣмъ, далѣе, мы знаемъ, что 49% сухого вещества растений состоитъ изъ углерода, что углеродъ поглощается (ассимилируется) растеніями изъ углекислоты воздуха, что происходитъ послѣднее исключительно подѣйствіемъ черно-красныхъ (невидимыхъ, дѣйствующихъ даже при нахожденіи солнца уже у горизонта, когда прочіе лучи уже погасли) и красныхъ лучей солнца, что главнѣйшій продуктъ корневонаго питанія (и питательности) растений есть азотъ воздуха, что азота въ воздухѣ на экваторѣ столько-же, сколько и на полюсахъ земли (78%), что азотъ становится доступнымъ растеніямъ, благодаря химической дѣятельности почвенныхъ бактерій,

*) И нынѣ с.-хоз. цѣнности составляютъ даже въ Печорскомъ уѣздѣ 78% всего двороваго бюджета!

что бактеріи эти переживаютъ такіе морозы (охлажденія), какіе немислимы въ природѣ (а лишь въ лабораторныхъ опытахъ), что жизнедѣятельность почвенныхъ бактерій обусловливается физическимъ состояніемъ почвы, т. е. состояніемъ *обработки* послѣдней, что, наконецъ, какъ показываетъ сравненіе двухъ приборовъ, «калориметра» (дѣйствительное количество солнечной тепловой энергіи въ данномъ мѣстѣ) и «пиргелиометра» (количество энергіи солнца, использованное, поглощенное сжигаемымъ растеніемъ), наши культуры используютъ гораздо меньше солнечной энергіи, чѣмъ то достижимо при усовершенствованной technikѣ; на ряду же со всѣмъ этимъ мы знаемъ, что и физическое и химическое состояніе почвы, и климатъ почвы и мѣстности измѣняются подѣ влияніемъ обработки почвы и что, поэтому, по условіямъ первобытной почвы нельзя судить о тѣхъ условіяхъ, какія будутъ при почвѣ обработанной и. т. д.

Такимъ образомъ, теоретическая наука не даетъ намъ *ни одной* тезиса, который-бы позволилъ намъ *a priori* отрицать возможность рентабельнаго земледѣлія въ условіяхъ сѣвера, при чемъ, что касается химическаго богатства почвы, то, съ одной стороны, оно совершенно не опредѣляетъ собою, главнаго для насъ, плодородія почвы, а съ другой—миновали уже времена первобытнаго земледѣлія, при которомъ можно было игнорировать «законъ возврата» почвѣ тѣхъ веществъ, которыя ежегодно отчуждаются въ формѣ урожаявъ, т. е. при которомъ думали не о томъ, чтобы получить возможно больше урожая на единицу вѣса удобренія, а о томъ, чтобы почти не удобрять почву.

И дѣйствительно,—препятствіемъ къ серьезному и рентабельному развитію земледѣлія на нашемъ Сѣверѣ служило не это все, а то, что оно—по выраженію В. Г. Котельникова—«мокрое».

II.

Заболоченность первобытныхъ земель—двойное счастье Россіи. Во первыхъ, потому, что заболоченность (избытокъ влаги, обуславливающей недостатокъ воздуха, моховой покровъ, пропускающій лучей солнца) *консервируетъ* богатство почвы, сохраняетъ ихъ, страхуетъ отъ «выщелачиванія»; во вторыхъ потому, что болотныя почвы—суть богатѣйшія почвы, сами по себѣ, и кромѣ того, благодаря извѣстному избытку въ нихъ свободныхъ кислотъ, при культурѣ этихъ почвъ являются доступными дешевѣйшія фосфорнокислыя удобрения—фосфориты и многоосновныя фосфорно-кислыя соли естественнаго запаса самой почвы.

Но моя рѣчь—не о болотахъ. Моя рѣчь—о тѣхъ земляхъ, какія въ данное время идутъ подѣ культуру, и о наличныхъ, современныхъ поляхъ нашего сѣвернаго крестьянства.

Остается фактомъ, что и въ этихъ случаяхъ мы имѣемъ дѣло съ «мокрымъ земледѣліемъ», т. е. съ почвами, благодаря значительнымъ осадкамъ и мощному снѣговому покрову (обусловливающему позднее замерзаніе и раннее оттаиваніе почвенныхъ водъ), насыщенными «избыточными» количествами *влаги*.

Вотъ тутъ-то—въ разрѣшеніи вопроса: какъ быть, гнать-ли эту излишнюю влагу и до какой степени—и кроется познаніе того парадокса, съ установленія котораго начата эта статья.

Явившіеся («явленные») на Амуръ переселенцы перенесли туда не только свои, чуждые новой области, приемы хлѣборобства, но и свои сѣмена; результаты часто получались печальные. Наоборотъ, Аляска не только не перенесла къ себѣ сѣмена южной части сѣвера—американскаго континента, а ввезла сѣмена—русскія и шведскія, и результаты получились блестящіе.

У насъ въ Россіи сельско-хозяйственное опытное дѣло—дѣло еще крайне юное и «наука шла за горбомъ мужика», какъ правильно выразился проф. Н. И. Прохоровъ.

«Мужикъ», перейдя на Сѣверъ, внесъ свои привычные приемы и взгляды по землепользованію и землевоздѣлыванію, и «мокрая земля» прежде всего запротестовала противъ этихъ, къ ней неприспособленныхъ, приемовъ.

Вмѣсто того, чтобы приспособить *приемы къ землѣ*, «мужикъ» сталъ приспособлять *землю къ приемамъ* «отцовъ и дѣдовъ». Явилась къ мужику и наука. Видитъ, чего хочетъ мужикъ, видитъ, что того-же можно достигнуть легче и быстрее и... дѣло, пошло на ладъ: земля, вовсе не родившая изъ-за избытка въ почвѣ влаги, стала приносить урожаи, въ сухіе годы—большіе, въ «мокрые» годы меньшіе, но предопредѣлить, много или мало будетъ влаги въ почвѣ къ веснѣ—это по силамъ наукъ (дождемѣрные данныя, состояніе почвы передъ снѣгопадомъ, талое или мерзлое) и, значитъ, и тутъ возможна «помощь» (снѣговья канавы, уклоны канавъ грунтовыхъ).

Но урожай, хотя и есть, все таки малъ. Что дѣлать? увеличить площадь распашки, конечно, пока кое-какъ будетъ хватать наличнаго навоза. Но и тутъ предѣлъ близокъ,—не хватаетъ навоза, нельзя больше увеличивать распашки, урожай едва вернетъ сѣмена, приходится отчуждать солому или замѣнять часть сѣна соломою, а и то и другое понижаетъ и количество и качество навоза; кое-какъ выручаетъ введеніе разумнаго плодосмѣна, рассчитаннаго на «послѣдствія» удобренія, но... все-таки плохо дѣло, «даже» по склонамъ холмовъ, гдѣ стокъ воды естественный и не требуетъ «дренажа», урожай слабъ; если луговъ запасъ большой—еще ничего вначалѣ, но тутъ «почвенный капиталъ луговъ» безъ возврата переносится въ поля, и луга, недавно иде-

альные, портятся по составу кормовыхъ травъ и по количеству ихъ; «мужикъ» начинаетъ косить попозже, обращая «сѣнокосъ» въ «соломокосъ», не зная, что получить отъ этого корма по вѣсу на 40% больше, но по питательности на 40% меньше, меньше молока и масла, меньше навоза... и. т. д.

Вотъ графаретная схема положенія.

Хорошо (ой-ли!). Но на Печорѣ-то съ чего, въ такомъ случаѣ, урожаи такіе громадныя? Съ чего въ какой-то тамъ Усть-Цильмѣ десятина даетъ такому же «мужику» 180—240—300 пудовъ зерна, а не 30—40—60? Не особенные-ли ужъ тамъ климатъ и черноземы? Не туда-ли ужъ народу идти? Вѣдь земля, дающая по 200 пудовъ зерна съ десятины по истинѣ «обѣтованная земля»!

«Странный вопросъ! на Печорѣ луговъ масса, скота больше, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ губерніи, навоза масса, а площади распашекъ ничтожны; тамъ, если на десятину рассчитать, то по 4800 пудовъ навоза *ежегодно* въ десятину валять, тогда какъ въ средней Россіи самый благополучный хозяинъ свозитъ по 2400 пудовъ на 3 года».

Итакъ—вопросъ «разъясненъ»?

Безусловно. Но только выводъ отсюда діаметрально противоположный тому, который до сихъ поръ дѣлался.

Совершенно вѣрно, что если-бы на печорское поле мы внесли навоза по расчету средняго средне-русскаго двора, 1200 пудовъ на десятину на 3 года, то... не получили-бы и возврата посѣянныхъ сѣмянъ, не получили-бы и 20-ти пудовъ зерна съ десятины.

Слѣдовательно?

Положимъ, что переселившійся сюда, на Сѣверъ, крестьянинъ имѣлъ на родинѣ 15 десятинъ распашки и соотвѣтствующее число скота, дававшее ему въ годъ 10000 пуд. навоза, который онъ вывозилъ на 5 десятинъ своего «пара»; на остальные 10 десятинъ кр-нѣ сѣялъ на родинѣ 120 пудовъ зерна и снималъ съ 15-ти десятинъ «оборота» полей, т. е. въ 3 года 1500 пуд. зерна (на 300 посѣяннаго), т. е. по 50 пудовъ на десятину въ годъ.

Явившись хотя-бы на ту-же Печору, съ тѣми-же запасами силъ и навоза, онъ занялъ 15 десятинъ и повелъ то-же хозяйство. Зерна за «оборотъ» трехполья онъ... не снялъ-бы ничего, если бы сѣялъ только по 10 пудовъ на десятину (какъ на родинѣ,— т. к. все заглушили-бы сорняки и выбили бы «морозы»), а если бы сѣялъ по мѣстному, вдвое, то... хлѣбъ либо вовсе не дозрѣлъ бы (изъ-за избытка воды), либо, въ лучшемъ случаѣ, далъ-бы только то, что было посѣяно... Посовѣтуемъ кр-ну произвести

«дренажъ», угнать «лишнюю воду»—возвратъ поспѣяннаго и урожая самъ—2, а то и самъ—3 будетъ обезпеченъ; но не больше.

Дадимъ кр-ну совѣтъ иной: бросить 9 десятинъ, оставить 6 десятинъ и сѣять на нихъ ежегодно по 20 пудовъ зерна на десятину и на нихъ-же ежегодно вывозить прежній запасъ навоза, а «дренажа» не дѣлать. За 3 года на 6 десятинъ кр-нъ вывезетъ тѣ-же 30-тысячъ пудовъ навоза, урожая съ нихъ сниметъ тѣ-же 1500 пудовъ.

Навоза на 15 десятинъ полей кр-ну, дѣйствительно, оказалось слишкомъ мало, его хватило «только» на 6, при чемъ на десятину ему пришлось вывезти по 5000 пуд. въ годъ; но вѣдь это-же совершенно не существенно, т. к. на то-же количество навоза кр-нъ снялъ тѣ-же 1500 пуд. зерна, тогда какъ при этомъ сберегъ силы и время (а значить деньги), обработавъ почти втрое меньшую площадь.

Поступи кр-нъ такъ-же у себя на родинѣ—посѣвы его «выгорѣли-бы».

Въ чемъ тутъ сила? Почему то, что раззорительно «тамъ», выгодно «здѣсь» и наоборотъ?

Сила—именно въ «мокрой землѣ», въ избыткѣ влаги, который страшенъ только тогда, когда слишкомъ малъ или великъ онъ не по отношенію къ массѣ почвы или площади ея, а по отношенію къ питающимъ растенія веществамъ. Сила—выражаясь агрономически, въ *концентрации* почвенныхъ растворовъ: мало влаги и много «удобренія»—сгущенный растворъ губить, «сжигаетъ» растенія, много влаги и мало удобренія—растеніямъ приходится испарять слишкомъ усиленные, огромныя количества лишней влаги, чтобы «всосать» нужное для налива зерна количество веществъ, а при высокой влажности воздуха испареніе замедляется (на образованіе 1 пуда зерна ячменя растенія испаряютъ 800 пудовъ воды), и тогда нужно либо влагу отогнать—(дренажъ), либо удобреніе усилить. «На десятину» уйдетъ удобренія больше, но на *единицу урожая* (на пудъ зерна), а не площади,—не больше, а меньше даже, *а только это* и имѣетъ значеніе для хозяина.

Итакъ—«воду гнать» на Сѣверѣ нужно съ осторожностью. Само собою разумѣется, что и при такой системѣ сѣвообороты, плодосмѣнъ—остаются непонижающими, а лишь повышающими хозяйственную ренту, а «расчистки», убыточныя или мало выгодныя при условіяхъ усиленнаго водоугона, становятся высокоокупающимися. Кромѣ того, здѣсь выполненіе, такъ называемаго, «закона минимума», предотвращающее безцѣльное перегруженіе почвы одностороннимъ удобреніемъ, отблагодаритъ хозяина

больше, чѣмъ гдѣ-либо въ районахъ «сухого земледѣлія». (Увы! до сихъ поръ этотъ законъ Либиха, этотъ «канонъ» логики Милля, имѣющій руководящее значеніе и въ нашей соціальной, государственной жизни, не используется ботаническою географіею, чему мы обязаны множествомъ заблужденій и предупрежденій, дорого обходящихся Россіи ошибокъ)....

Но.... какъ будто-бы странно заявленіе, что избытокъ влаги самъ по себѣ не вреденъ для растеній. Вѣдь тогда—почему-же болота не изобилуютъ идеальной растительностью? или недостаточно-ли просто собрать съ болотной почвы мохъ, навозить на нее навозу «сколько влезетъ», да и снять урожай въ 100000 пудовъ на «десятину»!?

Оно-бы, конечно не дурно.

Милліоны-бы землеробовъ освободились-бы тогда для другого труда, на благо государства и человѣчества.

Дѣло тутъ, однако, вотъ въ чемъ. Высшіе агрономическіе опыты, такъ называемые «вегетационные», производятся именно въ сосудахъ съ водою, въ которой растворено максимальное полезное количество питающихъ растенія веществъ; и урожаи здѣсь, дѣйствительно получаются въ самъ—1000 и болѣе. Вода тутъ нисколько не вредитъ. Но при одномъ непремѣнномъ условіи: ежедневно въ воду вгоняется пульверизаторомъ *воздухъ*.

Именно недостаткомъ воздуха, т. е. слабою степенью аэрацій обусловлена непродуктивность дѣвственныхъ заболоченныхъ почвъ: воздухъ необходимъ и для улучшенія структуры (физики) почвъ и ихъ физическихъ свойствъ (влагоемкости, теплоемкости, гигроскопичности и т. д.) и для жизнедѣятельности опредѣленныхъ бактерій (аэробныхъ, особенно перерабатывающихъ азотистыя соединенія) и для химическихъ процессовъ въ почвѣ (окислительныхъ, обмѣнныхъ) и для дыханія корней.

И дренажъ (осушеніе) почвъ необходимъ ровно лишь постольку, по-скольку наша *техника* по обработкѣ почвъ недостаточна для воздушноснабженія, для *аэраціи* почвъ. Къ этой-то послѣдней и должна стремиться наука, чтобы оказать великую услугу сѣверному населенію и облегчить его трудную задачу по добычѣ и обработкѣ громадныхъ богатствъ Сѣвера, скрытыхъ въ нѣдрахъ земли, въ водахъ Сѣвера и въ лѣсахъ Сѣвера, гибнущихъ отъ перестоя и отъ геометрически прогрессирующихъ заболѣваній,—задачу, для выполненія которой нужно много, много рабочихъ рукъ и въ выполненіи которой заинтересованъ и сѣверный людъ и весь русскій народъ...

Однако,—къ третьей и, предпослѣдней, главѣ.

III.

Конечно, и «нашъ русскій мужикъ», на опытѣ тяжкомъ и на откровеніяхъ собирательнаго генія котораго основана не малая доля нашей науки, имъ-же и вскормленной,—и «самъ» дойдетъ до всего. Но было-бы болѣе, чѣмъ цинично, этимъ оправдывать и въ дальнѣйшемъ фарисейскій культъ принципа «наука—одно, а жизнь—другое», т. к. въ этомъ положеніи вовсе не оправданіе науки, а грустное осужденіе ея.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что первые культуртрегеры—землеробы нашего Сѣвера и, въ особенности, печорскіе далеко не сразу получили современное мѣстное устойчивое зерно. Пока «акклиматизировался» ввозный ячмень, на примѣръ,—было не мало «зеленныхъ годовъ», немало пришлось поѣсть муки пополамъ съ мякиною и съ лиственничной корой, немало пришлось безцѣльно затрачивать въ отбросъ цѣнностей, сѣя зерно, которое далеко не все дастъ налившіеся, дозрѣвшіе колосья всхожими сѣменами. Если не вѣками, то десятилѣтіями шла эта постепенная акклиматизація, эта *естественная* «селекція». И либо нескоро, либо съ большими потерями пойдетъ впредь и отборъ населеніемъ новыхъ для края растений, завися отъ случайностей въ слѣпомъ выборѣ «сортовъ».

Интересныя въ этомъ направленіи данныя, сообщилъ въ 1908 г. депутатъ III-ей Государственной Думы, В. Ф. Грабскій о сортахъ пшеницы: любая губернія Привислинскаго края занимаетъ районъ, равный району небольшой волости нашего Сѣвера, по площади, а между тѣмъ два сорта пшеницы оказываются взаимно непригодными,—вызрѣвая въ одной губерніи, не вызрѣваютъ въ другой, сосѣдней. Тѣмъ паче, конечно, для уѣздовъ и волостей нашей Архангельской губерніи, въ которой площадь одного Печерскаго «уѣзда»=(sic!) площади 150 средне—россійскихъ уѣздовъ и въ которой, собственно, «районовъ» не меньше, чѣмъ с. обществъ, испытаніе двухъ—трехъ «сортовъ» овса, пшеницы, конопли, льна и т. д. еще можетъ свидѣтельствовать о томъ, что данное растеніе въ такомъ-то районѣ «не можетъ» доразвиться, не говоря уже томъ, что частнохозяйственные испытанія не могутъ происходить съ учетомъ всѣхъ сложныхъ условій, съ созданіемъ «равенства прочихъ условій» требуемаго закономъ «минимума».

Наконецъ, вполне естественно, если опредѣленный сортъ, могущій акклиматизироваться, первоначально будетъ давать, въ условіяхъ медленнаго и «естественнаго» и полуслучайнаго отбора, экономически отрицательные результаты. Отборъ необходимъ

не подобный, не «горбомъ мужика», а произвольный—съ высѣвомъ не всей смѣси урожая испытываемаго сорта съ нѣкоторымъ %—мъ вызрѣваемости, а лишь части, содержащей только устоявшія сѣмена. Конечно, это доступно и частному хозяину, но специально заняться этимъ, весьма невыгоднымъ въ началѣ, дѣломъ должна специальная мѣстная организація. Такъ, въ частности, поступали въ Канадѣ, въ Аляскѣ, и *въ годы* тамъ сдѣлано то, что «естественнымъ» теченіемъ времени было-бы достигнуто развѣчто въ столѣтіе.... *Самопознаніе*—необходимое условіе разумнаго поступательнаго движенія; но крайне ошибочно думать, будто возможно такое самопознаніе путемъ выясненія и изученія однѣхъ «возможностей», однѣхъ положительныхъ сторонъ: наоборотъ, ничто такъ не важно, какъ познаніе и опредѣленіе «невозможностей»; и потому-то и, въ частности, выясненіе того, какія, на примѣръ, культуры вовсе «невозможны» въ условіяхъ Сѣвера, вообще, или въ извѣстной группѣ частныхъ условій—крайне важное дѣло...

Много есть и другихъ вопросовъ, требующихъ разрѣшенія въ специальныхъ условіяхъ нашего «мокраго Сѣвера». Совершенно ошибочно думать, что такіе, сельско-хозяйственные вопросы не такъ остры для нашего громаднаго Сѣвернаго края потому, что сельское хозяйство въ немъ имѣетъ и будетъ имѣть лишь подспорное значеніе. Наоборотъ, *именно поэтому-то* и острѣе будутъ ощущаться тѣ неблагоприятныя явленія, которыя при широкомъ значеніи земледѣлія въ крестьянскомъ бюджетѣ сглаживаются по принципу замѣщенія «качества количествомъ». Но во всякомъ случаѣ, остается несомнѣннымъ то обстоятельство, что и «подспорному» земледѣлію ставятся неодолимые препятствія современными «билетами на расчистки», создающими умопомрачительную черезполосицу, все растущую по мѣрѣ естественнаго прироста населенія и по мѣрѣ паденія естественныхъ промысловъ, требующихъ полукочевого образа жизни, парализующаго возможность просвѣщенія населенія, медицинской помощи и т. д., и т. д...

Къ числу этихъ вопросовъ относятся такіе, приобретающіе исключительное значеніе для Сѣвернаго хозяйства, вопросы, каковыя о естественномъ «травосмѣнѣ» и о произвольномъ его измѣненіи въ благоприятномъ направленіи, о специальной для Сѣвера системѣ «травооборотнаго» луговодства, обуславливающей однородность ежегодныхъ кормовыхъ средствъ по ботаническому составу полезной растительности и возможность постепенной, частичной закладки искусственныхъ луговъ, о борьбѣ съ оврагообразованіемъ, коверкивающимъ самыя цѣнныя прибрежныя земли, объ «аэраціи» прегрессивно ухудшающихся пастбищъ («поскопинъ»), о безсѣменныхъ культурахъ прядильныхъ растений, о

квашеніи (силосованіи) грубыхъ кормовъ и травъ, вообще крайне существенномъ на Сѣверѣ, гдѣ скотъ $\frac{2}{3}$ — $\frac{3}{4}$ года держится на объемистыхъ сухихъ кормахъ, о борьбѣ съ специально-сѣверною повальною болѣзною лошадей, «шатуномъ» (нигдѣ, какъ здѣсь, не необходима такъ лошадь кр—ну и промышленнику) и т. д. И ни одинъ изъ этихъ вопросовъ недопустимо предоставлять разрѣшенію «горбомъ мужика», и пока не устранены соотвѣтствующія препятствія—«возможности» теоретическія, сколь бы не были онѣ несомнѣнными, останутся «невозможными» на практикѣ.

Но при всемъ томъ, красною нитью въ дѣлѣ условій для познанія именно, въ особенности, огромной Архангельской губ. проходитъ—всемирная реформа помѣстной сельско-хозяйственной и экономической *статистики*, при чемъ, во всякомъ случаѣ, недопустимо ограничиваться опубликованіемъ въ губернскихъ «обзорахъ»,—какъ это нынѣ принято и какъ это терпимо для другихъ губерній, меньшихъ по пространствамъ и не столь разнообразныхъ по условіямъ,—однихъ лишь «поуѣздныхъ» выводовъ: такія цифры не лучше, а *хуже*, «чѣмъ ничего», и необходимо, съ одной стороны, опубликовывать цифры по волостямъ и с. обществамъ уѣздовъ, а съ другой—число дворовъ, занимающихся учитываемою отраслью. При этомъ, конечно, было-бы крайне... «желательно» (только-ли?!) избѣжать такихъ анекдотовъ полицейской ариѳметики, какъ папримѣръ: промышленно рябчиковъ 5000 чел., промышленно рыбу—5000 чел., «всего промышленниковъ—10000 чел.»! (т. е. кто рыбу лѣтомъ ловилъ, тотъ зарокъ далъ рябчиковъ зимою не трогать?)... И т. п.

Югъ—«царство тепла»; Сѣверъ царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—мокрый».

Югъ—«житница Россіи». Но нашъ Сѣверъ—неужели-же онъ обреченъ природою не быть «житницей Россіи» въ другомъ, специальномъ направленіи, кромѣ какъ по добычѣ живности и «нѣдровыхъ» богатствъ? (Другой вопросъ—скоро-ли и при какихъ перемѣннхъ социально-экономическихъ условіяхъ).

Мнѣ представляется, что въ грядущемъ—сколь-бы не было оно отдалено отъ нашихъ дней (уясненія перспективъ, по принципу «respite finet, никогда не «лишне»)—Сѣверу, предопредѣлена самостоятельная роль и въ землѣ—хозяйственной экономіи. Ея выясненіемъ въ слѣдующей главѣ я и закончу настоящую статью.

IV.

Югъ—«царство тепла», Сѣверъ—«царство влаги». Югъ—«сухой», Сѣверъ—«мокрый»... Въ печати сообщалось о рѣшеніи

Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, касающемся выхода изъ «хлопкового кризиса и заключающемся въ удвоеніи посѣвной площади подъ хлопокъ путемъ выключенія менѣе рентабельныхъ и возможныхъ отнюдь не исключительно на крайнемъ югѣ,—посѣвовъ пшеницы;—это рѣшеніе можно признать вдвойнѣ раціональнымъ; 1)—это единственный быстрый исходъ, и 2)—это шагъ, отвѣчающій *естественнымъ* принципамъ географіи, ибо сама природа раздѣлила землю на «климаты» и ботаническіе «пояса». Дифференціація растительности—естественный принципъ; въ силу атавизма историческаго, мы, признавъ принципъ отдѣленія добывающей промышленности отъ промышленно-сти обрабатывающей, долго и упорно игнорировали тотъ-же принципъ «географически—хозяйственной» спеціализаціи нашихъ культуръ. Въ странѣ, весь бюджетъ которой держится на сельскохозяйственной рентѣ населенія,—пренебреженіе къ универсальному принципу мірозданія не могло «сходиться» безнаказанно: малоцѣнныя культуры, занимая мѣсто цѣнныхъ и, въ то-же время, географически возможныхъ исключительно въ данномъ районѣ, понижали ренту земли, а ненадежныя культуры, вводимыя—въ несвойственныхъ имъ районахъ, требующихъ дорогой, неоправдываемой цѣнностью этихъ культуръ, меліораціи (ирригаціи), приводятъ къ обстоятельствамъ, потрясающимъ жизнеспособность цѣлыхъ областей, поражаемыхъ недородомъ настолько сильно, что потрясеніе это отражается ощутительно на всемъ государственномъ бюджетѣ и на имперскихъ фондахъ.

Нужно-ли травостѣяніе въ *южномъ* полеводствѣ?

На этотъ вопросъ можетъ быть, разумѣется, только одинъ отвѣтъ—утвердительный, какъ возможенъ только одинъ отрицательный отвѣтъ на два послѣдовательныхъ вопроса: 1) возможно-ли въ засушливой (*ergo*, бѣдной атмосферной влагой въ естественныхъ условіяхъ ея накопленія), полосѣ Россіи обезпечивающее травопольное хозяйство (въ сѣвооборотахъ, конечно), а 2)—если возможно только при условіи ирригаціи (т. е. искусственнаго орошенія), то можетъ-ли оно въ достаточной степени окупить расходы по ирригаціи?

Наоборотъ, если существуетъ *основная «климатически-районная» культура*, въ другихъ районахъ либо вовсе невозможная, либо менѣе рентирующая,—она, конечно, заслуживаетъ, оправдываетъ дорогія меліораціи, благодаря которымъ становятся экономически возможными и цѣлесообразными и другія «*добавочныя*» культуры, предназначенныя (въ отличіе отъ первой), главнымъ образомъ (если не исключительно) на удовлетвореніе «внутри—районнаго» спроса и потребленія.

Да. Ирригація на крайнемъ югѣ (какъ менѣе фундаменталь-

няя мѣропріятія на среднемъ) необходима, и неоспоримо принесетъ населенію и всему государству громадныя выгоды.

Югъ надѣленъ количествомъ влаги сильно недостаточнымъ и количествомъ тепла слишкомъ избыточнымъ для большинства культурныхъ цѣнныхъ растений.

Сѣверъ—обладаетъ, наоборотъ, избыткомъ влаги и количествомъ тепла, повидимому, недостаточнымъ для многихъ культурныхъ растений не только южныхъ, но и средне-русскихъ. (Правда, ориентировочные опыты послѣднихъ лѣтъ на нашей Печерѣ и, въ особенности, планомѣрные опыты на Аляскѣ доказываютъ, что послѣднее заключеніе оказывается неосновательнымъ, но мы оставимъ это пока въ сторонѣ и будемъ говорить лишь объ абсолютно неоспоримыхъ, столѣтіями зафиксированныхъ результатахъ самого населенія, а не науки).

Ячмень и кормовыя травы—вотъ двѣ культуры, относительно которыхъ доказаны не только климатическая возможность, но и преимущественная выгодность въ условіяхъ крайняго Сѣвера—по наименьшей мѣрѣ «по-сю сторону» метеорологическаго «холоднаго пояса» (т. е. изотермы іюля $+10^0$), несовпадающаго, какъ извѣстно, съ «гимназическимъ» ограничиваемымъ «полярнымъ кругомъ»

Буду кратокъ, насколько это возможно, въ столь высоко-важномъ для всей Россіи вопросѣ, и интересующихся большими подробностями позволю себѣ отослать къ статьѣ № 6 «Экономиста Россіи»: Наши «районы» наибольшаго напряженія и вопросъ объ ихъ оживленіи за 1912 г..

О земляхъ Сѣвера (полевыхъ) съ урожаемъ говорятъ, какъ о земляхъ съ колоссальною «удобрительною емкостью».

Но это не несчастіе, а громадное счастье и для Сѣвера и для всей Россіи, по-скольку удобреніе избыточное не пропадаетъ, а переводится въ форму гораздо большей цѣнности, т. е. въ урожай.

Нѣтъ такой земли въ нашемъ умѣренномъ поясѣ, которая-бы, давая урожай безъ удобренія, давала-бы урожай, экономически достаточно выгодный безъ внесенія удобренія. Но составляетъ тутъ исключеніе и нашъ, въ столь многихъ отношеніяхъ благодатный, югъ: южнымъ хозяйствамъ приходится возмѣщать недоборъ въ урожай на единицу площади расширеніемъ площади распашки, т. е. брать не качествомъ (не относительною рентою), а количествомъ (безотносительною, абсолютною рентою), «не мытьемъ, такъ катаньемъ».

Если-бы южныя почвы наши, въ наличномъ состояніи массовой обработки ихъ, могли перевести въ урожай 4—6—8 тысячъ пудовъ навоза, или 100—200—300 пудовъ минеральнаго удобренія,—разумѣется, было-бы невообразимою экономическою

нѣлѣпостью вести посѣвы безъ удобренія или на 1,200 пудовъ навоза на десятину.

Опыты на нѣкоторыхъ русскихъ черноземахъ показали, что по 2,400 пудовъ навоза получается урожай вдвое ниже чѣмъ по 1,200 пудамъ.

Примѣрно, рассчитывая на зерно, «коэффициентъ использованія» (полезнаго дѣйствія) удобренія былъ $\frac{1}{4}$:

по 1200 пуд. : — по 2400 пуд.

На 1 п. урожая=навоза: 20 пуд. 80 пуд.

По сильному удобренію 75% удобренія не дало эффекта, лишь понизивъ сборъ зерна: удобреніе, ничего не давшее, пропало, да еще вдвое упала рента поля.

А если-бы той-же почвѣ дать хотя-бы 3600 п. навоза—«урожай» выразился-бы отрицательною величиною, т. к. только пропалъ-бы весь посѣвной матеріалъ, не давъ ни одного зерна: посѣвъ «выгорѣлъ-бы».

Почему?—вслѣдствіе сильной вредной «концентраціи» минерализованнаго удобренія (солей) въ почвенномъ растворѣ.

Удвоенное «южное» удобреніе на Сѣверѣ используется въ той-же степени, что и «ординарное» на югѣ; на ту-же площадь на Сѣверѣ получается вдвое большій урожай, а по упятеренному впятеро высшій, тогда какъ по «ординарному»—вдвое низшій.

Можно смѣло сказать, что ирригаціею достаточною для хлопководства, на югѣ недостижъ возможности *равновыводнаго* перевода въ урожай столь значительнаго удобренія для колосовыхъ хлѣбовъ, а *тѣмъ паче*—для травъ.

Возьмемъ печорскія цифры, полученныя изъ соотвѣтствующаго обслѣдованія въ административномъ центрѣ Печоры—въ Усть-Цильмѣ, для крестьянскихъ (далекихъ отъ идеальной обработки) полей на десятину:

Урожай зерна, пудовъ: 174—290 (и, въ отд. сл. болѣе 300 п.)

Аренда поля за годъ: 116—348 руб.

Послѣдній неурожай: въ 1864 г.

При этомъ навозъ не цѣнится вовсе: цѣнится только вывозка его, т. к. у населенія навозъ въ избыткѣ и его «валяютъ» въ Печору.

Это еще почему? воскликнетъ удивленный читатель.—Аренда полевой земли стоитъ въ среднемъ 145 руб. за сносную десятину (далеко не лучшую) противъ 12 руб. въ средней Россіи, зерно дороже (ячмень=1 руб. пуд.), а бросаютъ навозъ, не увеличивая распахекъ!?

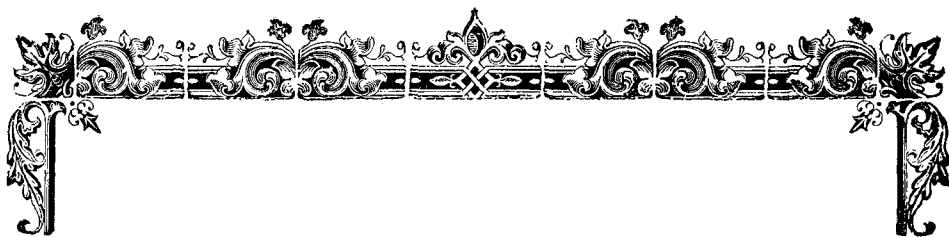
По существу, а разъ таковы факты, ненахождение отвѣта на вопросъ «почему» отнюдь не должно-бы измѣнять отношенія къ фактамъ.

Но отвѣтъ простъ: 1) хлѣбопашество съ цѣлями вывода было-бы экономическимъ безуміемъ, когда, въ силу бездорожья, провозъ пуда зерна до Архангельскаго порта (грунтовымъ путемъ) обошелся-бы въ 2 рубля, 2) чѣмъ сѣять для себя—несравнимо выгоднѣе, каковы-бы не были урожаи, муку покупать, а зерно полей перерабатывать въ продуктъ громадной концентраціи—въ масло, т. е. вести всецѣло *кормовое земледѣліе*, 3) для экспорта масла, не смотря на громадную концентрацію сѣна, корнеплодовъ и зерна въ маслѣ (въ объемѣ сѣна на 8 р. масла содержится на 5360 р.) и на высокую цѣнность масла, также не создано содѣйствующихъ условій; почему и сѣютъ только ячмень и лишь столько, сколько нужно его для прокормленія собственнаго *скота* въ объемѣ внутренняго, даже домашняго только, потребленія и спроса, 4) безпримѣрно высокій бюджетъ мѣстнаго крестьянства и громадная промысловая рента вынуждаютъ считать болѣе выгоднымъ уходить «за семушкой», 20 пуд. которой за 2 мѣсяца даютъ 400 руб.: «семгой малозаботнѣе заниматься, а съ навозомъ марока (т. е. пачкатыня)» такъ (и правильно) судить Печорецъ, но, конечно, пока конкуренція не понизитъ «малозаботной» доходности хищническихъ промысловъ.

Нужно-ли прибавлять, что *травы*, тѣмъ паче на Сѣверѣ находятся въ условіяхъ, недопускающихъ и мысли о возможности не только неурожаевъ, но и ощутительныхъ колебаній въ урожаяхъ: влаги для нихъ оптимальные здѣсь запасы, и не столько дренажные вопросы должны насъ здѣсь заботить, а вопросы «*аэраціи*», т. е. обработки, обезпечивающей корни растений воздухомъ. Въдѣ любое растеніе можетъ быть выращено и созрѣетъ въ сосудѣ съ водою, безъ почвы, при условіи лишь обезпеченія корней воздухомъ и питательною средою, которая въ этомъ случаѣ используется абсолютно, т. е. до 100%...

Такъ вотъ—Сѣверъ можетъ и долженъ стать «житницей Россіи» въ направленіи специальныхъ его свойствъ, связанныхъ съ *богатствомъ* влагою. Только, какъ на югѣ надо было освободить площадь изъ подъ шеницы подъ хлопокъ, такъ на Сѣверѣ должно быть *исключено* экспортно—зерновое хозяйство и принято исключительно интенсивное *кормовое земледѣліе*, стремящееся къ переработкѣ удобрений и урожаевъ въ масло и сыръ, въ связи съ культурою прядильныхъ (конопли и льна).

Только на нашемъ Сѣверѣ высокій урожай травъ (луговыхъ и полевыхъ) обезпеченъ всегда, неизмѣнно, внѣ зависимости отъ капризовъ климата, погоды; *только на Сѣверѣ* можетъ быть переводимо въ растительное вещество столь громадное количество (всегда менѣе цѣнныхъ) органическихъ и неорганическихъ удобрений, *только на Сѣверѣ* возможны безъ исключительныхъ усилій и за-



ТЕКУЩАЯ ХРОНИКА.

Общество изученія Олонецкой губерніи.

Третье общее собраніе членовъ общества.

14 мая, въ 2 ч. дня, въ Братскомъ Назарьенскомъ домѣ состоялось *третье* общее собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи въ составѣ 40 его членовъ и при довольно значительномъ количествѣ посторонней публики. Собраніе почтили присутствіемъ Преосвященнѣйшій епископъ Никаноръ и г. Начальникъ губерніи. Послѣ избранія предсѣдателемъ собранія *П. П. Шиловскаго* и секретаремъ *М. П. Смирнова*, вниманію аудиторіи былъ предложенъ докладъ горнаго инженера *А. П. Галченко*, «о каменномъ вѣкѣ и объ остаткахъ его въ Олонецкой губерніи». *) Вслѣдствіе болѣзни автора докладъ былъ прочитанъ *В. Н. Лядинскимъ*. Сдѣлавъ общій очеркъ современнаго состоянія изученія доисторическаго человѣка, докладчикъ нарисовалъ картину жизни людей въ то время, когда единственнымъ орудіемъ ихъ были дерево, камень и кость. Орудія эти, особенно каменные, сохранились до настоящаго времени въ землѣ, на днѣ рѣкъ и озеръ, и на основаніи ихъ наука устанавливаетъ—когда, гдѣ и какъ жили первобытные люди—наши предки. Найдены орудія каменнаго вѣка и въ предѣлахъ Олонецкой губерніи—на берегу Онежскаго озера, около впаденія въ него р. Ошты, на Мундозерѣ, Туломозерѣ, Кенозерѣ, Машезерѣ и Кумбасъ озерѣ. Нѣкоторыя находки каменнаго вѣка, найденныя въ Олонецкой губерніи, демонстрировались передъ публикой.

Затѣмъ по предложенію правленія О-ва были произведены выборы новыхъ членовъ О-ва:

а) *почетнымъ членомъ*—д. ст. сов. *В. В. Савельева*, какъ оказавшаго весьма крупныя заслуги въ дѣлѣ культурно-экономическаго развитія Олонецкой губерніи;

б) *пожизненными членами*:—предсѣдателей Земскихъ управъ, которыя въ состоявшихся чрезвычайныхъ собраніяхъ, постановили оказать денежныя пособія обществу: Губернской—*Н. А. Раткова*, Петрозаводской Уѣздной—*И. Г. Лазука* и Пудожской—*В. Ф. Соболева*;

в) *дѣйствительными членами*:—*В. С. Бѣляева, Г. К. Борисова, И. И. Волокославскаго, П. Д. Геристъ, А. В. Эткишева, Х. И. Эйманъ, А. А. Толмачева, И. В. Прозорова, И. С. Рудакова, Г. Г. Чудилова, П. Ф. Моро-*

*) См. № 1 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 27—51.

зовичъ, К. К. Мотинскаго, В. И. Сагайдакъ, К. И. Филимонова и архимандрита о. Евсеія;

г) членами сотрудниками:—Н. Н. Богословскаго, А. Г. Горинъ, П. В. Дмитріева и Т. М. Воронкова.

Послѣ прочтенія и утвержденія журнала предъидущаго общаго, членомъ общества Г. В. Павловымъ былъ прочитанъ докладъ «о примѣненіи быстро вращающагося волчка (гироскопа), въ цѣляхъ уравновѣшенія тѣлъ и объ однорельсовыхъ дорогахъ» *). Докладчикъ началъ съ разъясненій аудиторіи свойствъ обычнаго волчка въ той усовершенствованной формѣ, въ каковой имъ пользуются для обычныхъ опытовъ въ физическихъ кабинетахъ. Затѣмъ, снявъ волчекъ изъ рамы, докладчикъ наглядно показалъ, какъ волчекъ можетъ быть использованъ для уравновѣшенія неустойчивой повозки и въ частности однорельсоваго вагончика. Упомянувъ объ извѣстныхъ уже въ наукѣ опытахъ Бреннана, Шерля и Шлика г. Павловъ перешелъ на вопросы практическаго характера и указалъ, что типъ однорельсовой дороги окажется особенно цѣннымъ для мѣстностей малонаселенныхъ, громаднхъ по размѣрамъ, каковыми являются наши сѣверныя губерніи и въ ихъ числѣ—Олонецкій край. Эти губерніи требуютъ дешевой и быстраго хода дороги, а такою несомнѣнно является однорельсовая дорога.

Послѣ окончанія доклада аудиторіи была демонстрирована модель (около аршина длины) однорельсоваго вагона-двигателя дѣйствующаго электричествомъ. Модель нѣсколько разъ взадъ и впередъ двигалась по изогнутой рельсѣ, соблюдая безусловную устойчивость. Установка рельсоваго пути и приспособленіе движенія были сдѣланы г. завѣдывающимъ электрическою станціею И. М. Лусманъ.

Почетный членъ общества П. П. Шиловскій, благодаря любезности котораго общество познакомило съ опытомъ и демонстраціей имѣвшейся у него модели, на разспросы присутствующихъ далъ нѣсколько общаго характера объясненій. По мнѣнію г. Шиловскаго допустимо смотрѣть въ настоящее время на однорельсовыя повозки все-же лишь какъ на интересный механическій опытъ, такъ какъ практическое примѣненіе ихъ будетъ возможно лишь когда будетъ изобрѣтенъ автоматическій регуляторъ волчковъ, надъ чѣмъ нынѣ и работаютъ изобрѣтатели.

Четвертое общее собраніе членовъ общества.

4-го іюля с. г. въ зданіи Петрозаводской городской управы состоялось четвертое общее собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губ. подъ предсѣдательствомъ А. Ф. Шидловскаго и при секретарѣ С. А. Левитскомъ, которые были избранными единогласно послѣ открытія собранія въ составѣ 32 членовъ общества и въ присутствіи посторонней публики.

Прежде всего былъ прочитанъ докладъ **) А. А. Бернацкаго: «Хлѣба насущнаго» (по вопросу о веденіи полевого хозяйства въ Олонецкой губерніи), вызвавшій оживленный обмѣнъ мнѣній.

Предсѣдатель собранія А. Ф. Шидловскій отъ имени общества выразилъ автору доклада глубокую благодарность и подчеркнул, что сообщеніе А. А. Бернацкаго затрагиваетъ весьма важный вопросъ о возможности снабженія мѣстнаго населенія вполне доброкачественнымъ по-

*) См. № 2—3 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 160—164.

**) См. № 2—3 „Извѣстій“ 1913 г., стр. 119—127.

вѣснымъ матеріаломъ путемъ культивированія и распространенія старыхъ мѣстныхъ посѣвныхъ хлѣбовъ. Затѣмъ А. О. Шидловскій добавилъ, что тотъ же вопросъ еще четыре года тому назадъ былъ поднятъ въ Архангельскомъ Обществѣ изученія Русскаго сѣвера. Въ первомъ № «Извѣстій» этого общества, вышедшемъ въ 1909 г., была помѣщена статья: «Скороспѣлость сѣверныхъ хлѣбовъ и наши о нихъ знанія». Въ этой статьѣ между прочимъ говорится объ интересномъ случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ недавно возникшемъ въ Россіи «Бюро по прикладной ботаникѣ». Въ 1905 г. директоръ канадскихъ опытныхъ сельско-хозяйственныхъ станцій г. Саундерсъ прислалъ запросъ въ это Бюро съ просьбой выслать ему небольшое количество сѣмянъ сѣверной скороспѣлой пшеницы изъ Архангельской губерніи. Долго розыскивали эту *неизвѣстную* намъ русскую пшеницу и наконецъ, послѣ тщетныхъ поисковъ, обратились опять къ г. Саундерсъ съ просьбой указать, откуда онъ узналъ о существованіи такой пшеницы; тотъ отвѣтилъ, что еще лѣтъ 10 тому назадъ онъ получилъ отъ своихъ агенто́въ изъ Архангельской губерніи сѣмена пшеницы, которая у него на родинѣ путемъ скрещиванія съ мѣстными сортами, дала константную расу, первую въ мірѣ по скороспѣлости и весьма цѣнную по другимъ своимъ качествамъ; истративъ всѣ сѣмена, имѣющіяся у него въ запасѣ, онъ и обратился съ просьбой выслать ему для его опытовъ новыхъ сѣмянъ. Послѣ долгихъ поисковъ такая пшеница была найдена и послана въ Америку.

Вслѣдъ за появленіемъ этой статьи въ печати, къ Архангельскому Обществу изученія Русскаго сѣвера стали обращаться нѣкоторые хозяева южныхъ губерній съ просьбой прислать имъ образцы Архангельской пшеницы. Состоя въ то время предсѣдателемъ правленія этого О-ва, я однако не рѣшился вводить въ заблужденіе хозяевъ, розыскивающихъ необыкновенную пшеницу, такъ какъ трудно было установить по полученнымъ на мѣстѣ пробамъ ея происхожденіе; всѣ доставленные мнѣ образцы я однако послалъ въ Бюро по прикладной ботаникѣ, а хозяевъ южныхъ губерній просилъ обратиться въ это бюро за указаніями.

Было бы желательно правленію нашего О-ва получить въ текущемъ году образцы нашихъ мѣстныхъ хлѣбныхъ злаковъ, по 1 фунту приблизительно, съ указаніемъ свойствъ почвы и мѣстности, гдѣ они воздѣлывались, дабы послать въ указанное выше Бюро на испытаніе. Къ этому предсѣдатель добавилъ, что у насъ на сѣверѣ существуетъ правительственная опытная сельско-хозяйственная станція въ Усть-Цыльмѣ, Печорскаго уѣзда, гдѣ завѣдывающій этой станціей, неутомимый и энергичнѣйшій работникъ на пользу сѣвера, А. В. Журавскій, уже рядъ лѣтъ трудится надъ разрѣшеніемъ вопросовъ, частью затронутыхъ въ докладѣ А. А. Бернацкаго.

Послѣ общаго мнѣнія, въ которомъ приняли участіе Предсѣдатель Губ. Зем. Управы *Н. А. Ратьковъ*, *А. А. Берманскій*, *Э. А. Будзымскій*, *С. А. Виноградовъ*, Общее Собраніе постановило: 1) признать, что замѣна въ послѣднія десятилѣтія мѣстныхъ сортовъ посѣвного зерна привознымъ является одной изъ причинъ упадка земледѣльческой культуры въ Олонецкой губерніи; 2) признать, что розысканіе старыхъ мѣстныхъ сортовъ посѣвныхъ хлѣбовъ, а затѣмъ ихъ культура и распространеніе являются дѣломъ неотложной необходимости, въ виду чего—приступить теперь-же къ собиранію черезъ членовъ Общества необходимыхъ по сему дѣлу свѣдѣній по определенной программѣ; 3) поручить Правленію Общества войти въ соглашеніе съ губернскимъ земствомъ о дальнѣйшихъ мѣропріятіяхъ для осуществленія изложенныхъ выше предположеній (п. 2); 4)

возбудить совмѣстно съ губернскимъ земствомъ ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Олонецкую губернію спеціалиста по полевымъ культурамъ и объ организаціи подъ его руководствомъ опытной станціи и сѣменного хозяйства на основаніи Положенія о сельско-хозяйственныхъ опытныхъ учрежденіяхъ, Высочайше утвержденнаго 28 мая 1901 г; 5) для практической разработки въ дальнейшемъ поднятаго вопроса образовать комиссію подъ предѣдательствомъ *А. А. Бернацкаго*, въ которую просить войти мѣстныхъ агрономовъ.

Затѣмъ, въ виду предстоящаго 8 іюля открытія чрезвычайнаго Губернскаго Земскаго Собранія, постановлено просить Правленіе Общества, войти въ Собраніе съ представленіемъ по существу поднятаго вопроса и просить Собраніе возбудить предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство объ организаціи въ Олонецкой губерніи опытной станціи на основаніяхъ закона 9 іюля 1912 г.

Послѣ этого были доложены письма: проф. *А. А. Иностранцева*, академика *А. П. Карпинскаго*, Министра Финансовъ *В. Н. Кокозева*, Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ *А. В. Кривошима*, Министра Внутреннихъ Дѣлъ *Н. А. Маклакова*, Министра Торговли и Промышленности *С. Н. Тимашева*, Директора Геологическаго Комитета *Ю. Н. Чернышева*, и Члена Государственнаго Совѣта *В. В. Савельева*, въ коихъ названныя лица выразили благодарности за избраніе ихъ въ почетные члены Общества.

Предсѣдатель Правленія *А. Ф. Шидловскій* доложилъ затѣмъ, что въ пожизненные члены Общества изъявили желаніе вступить, съ взносомъ въ 100 руб., *И. В. Полянскій* и *Э. Д. Гейльборнъ*. Затѣмъ, Обществу ассигнованы пособия чрезвычайными Уѣздными Земскими Собраніями: Вытегорскимъ—100 руб., Каргопольскимъ—100 р. и Повѣнецкимъ—200 р. Представителей этихъ Земствъ, предсѣдателей Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Вытегорской—*Н. В. Клементьева*, Каргопольской—*В. И. Котова*,—Повѣнецкой—*А. П. Николаевскаго*, предсѣдатель Правленія предложилъ избрать пожизненными членами. Общее собраніе постановило: *Г. Г. Полянскаго*, *Гейльборна*, *Клементьева*, *Котова* и *Николаевскаго*, избрать пожизненными членами Общества и заготовить для нихъ соотвѣтствующіе дипломы.

Послѣ оглашенія списка лицъ, изъявившихъ желаніе вступить въ Общество въ качествѣ ~~дѣйствительныхъ~~ членовъ и членовъ ~~сотрудниковъ~~ Общее собраніе постановило: избрать а) въ ~~дѣйствительные~~ члены Общества: *К. А. Савичева*, *А. М. Оленева*, *Н. П. Попова*, *П. Г. Кирьянова*, *Н. В. Паткуль*, *Н. А. Паршукова*, *В. В. Шарова*, *П. С. Охитина*, *П. М. Пигатова*, *Ю. Ю. Тейфель*, *В. В. Савельева*, *Н. Н. Юзефовичъ*, *В. В. Мирожина* *Г. А. Панова*, *Е. А. Лейманова*, *П. К. Силаева*, *Г. Э. Раишъ*, *А. П. Шенникова*, *К. К. Романова*, *В. Ц. Войткевичъ*, *М. В. Волкова*, *А. К. Васильева*, *С. А. Конради*, *В. Ф. Красова*, *И. Т. Тухкина*, *Г. Н. Гайдужова*, *В. С. Діанова*, *Н. А. Папова*, *Н. В. Абаза*, *В. И. Громова*, *Д. В. Блюцова*, *А. Я. Каневарова*, *Н. А. Миронкова*, *В. Ф. Степанова*, *А. М. Морозова*, *Н. И. Пжурикова*, *А. Ю. Тейфель*, *Д. А. Лаврухина*, *М. В. Дьяконова*, *В. В. Румянцева*, *Г. П. Кашинова*, *Г. К. Радѣлова*, *А. Ф. Кримова*, *В. И. Иванова*, *П. Я. Фирсукова*, *Н. И. Пети*, *А. Д. Котцова*, *К. Ю. Зейслера*, *В. Я. Мокшева*, *А. М. Рубена*, *А. О. Вагера*, *Н. Е. Спиркова*, *К. К. Фриштенбрудера*, *Н. А. Коршунова*, *С. М. Нѣмчинова*, *И. А. Зенова*, *В. С. Хотѣловскаго*, *П. Л. Туева*, *А. П. Соколикъ*, *Д. З. Махшеева*, *А. Н. Жеребцова*, *В. И. Пширинева*, *А. Н. Кузина*, *Н. Е. Чеснокова*, *С. И. Минорекаго*, *Я. І. Эльконина*, *Н. А. Казанскаго*, *П. Н. Явойлова*, *А. И.*

Троицкого, И. П. Дорфа, Ф. П. Суханова, А. В. Ларионова, М. В. Рогова, А. М. Башову, П. А. Лаврова, Ф. Ф. Fortunatova, Ю. Н. Fortunatovu, Д. Ф. Нездюрова, К. К. Вебера, и б) въ члены сотрудники: Ф. А. Измарагдова-Каликина, Ф. А. Витберга, Э. А. Вебермана, Н. И. Писатца, У. А. Алатарцева, и К. Д. Богданова.

Затѣмъ Предсѣдатель Правленія А. Ф. Шидловскій доложилъ о ходѣ подписки на «Извѣстія Общества Изученія Олонецкой губерніи», которая превзошла всѣ ожиданія.

Въ заключеніе былъ прочитанъ Журналъ предъидущаго Общаго Собранія 14 мая и редакція его утверждена.



Пути сообщенія.

Сѣверный шоссейный путь. Министерствомъ Путей Сообщенія въ 1912 году было признано необходимымъ приступить къ составленію плана оборудованія Европейской Россіи шоссейными дорогами государственнаго значенія, причемъ было принято, что новая сѣть шоссейныхъ дорогъ въ общемъ не должна создавать пути по новымъ направленіямъ, но главнымъ образомъ привести междугубернскіе и областные тракты въ удобный для сообщенія видъ шоссированныхъ путей.

Кромѣ того проектъ новой сѣти шоссейныхъ дорогъ предусматриваетъ:

1) чтобы шоссейныя магистрали связали бы восточную часть Европейской Россіи съ западной и имѣли бы отвѣтвленія къ Балтійскому и Черному морямъ,

2) чтобы новыя шоссейныя дороги были сообразованы съ существующими и прошли бы, поэтому, преимущественно по существующимъ трактамъ, соединяя административные, городскіе и торгово-промышленные пункты.

Сообразно съ этимъ одна сѣверная магистраль намѣчена и должна пройти по слѣдующимъ пунктамъ: Сумскій посадъ на Бѣломъ морѣ—Повѣнецъ—*Петрозаводскъ*—Вознесенье—Лодейное Поле—Новая Ладога—Шлиссельбургъ—*Петербургъ*—Псковъ—Витебскъ—Могилевъ—Черниговъ—Кіевъ—Умань—Одесса.

Другая магистраль получитъ слѣдующее направленіе: Архангельскъ—Холмогоры—Каргополь—Кирилловъ—*Череповецъ*—Рыбинскъ—Ярославль—Москва—Тула—Орелъ—Курскъ—Харьковъ—Екатеринославъ—Перекопъ—Симферополь.

Эти сѣверныя магистрали будутъ пересѣкаться *восточными*:

1) Пермь—Малмыжъ—Казань—Нижній Новгородъ—Москва—Подольскъ—Рославль—Рогачевъ—Бобруйскъ—Слуцкъ—Кобринъ и далѣе сѣтъ шоссейныхъ дорогъ Царства Польскаго.

2) Уфа—Бугульма—Красный Яръ—Ставрополь—Юрловка—Пенза—Рязань—Тула—Брянскъ—Черниговъ—Кіевъ—Житомиръ—Каменецъ Подольскъ и далѣе до западной границы.

3) Орскъ—Оренбургъ—Уральскъ—Саратовъ—Воронежъ—Старый Осколь—Обоянь—Суджа—Путивль—Черниговъ и далѣе по существующимъ магистралямъ на западъ.

4) Царицынъ—Чернышевская—Харьковъ—Валки—Хороль—Переяславль—Кіевъ и далѣе до западной границы.

Для связи указанныхъ двухъ сѣверныхъ шоссеиныхъ магистралей между собою и съ восточными проектированы шоссе:

1) Кузнецовская—Вознесенье, 2) отвѣтвленіе отъ сѣверной магистрали на Лодейное-Поле и Сердоболь, 3) Нижній Новгородъ—Ярославль (Рыбинскъ), 4) Рыбинскъ—Крестцы, 5) отвѣтвленіе на Маймышъ и Вятку, 6) Нижній Новгородъ—Рязань, 7) Казань—Симбирскъ, 8) Казань—Бугульма, 9) Симбирскъ—Юрловка (Пенза), 10) Красный Яръ—Самара—Николаевскъ, 11) Пенза—Тамбовъ, 12) Тамбовъ—Боршево (Воронежъ), 13) Пенза—Саратовъ, 14) Воронежъ—Харьковъ, 15) Воронежъ—Чернышевская (Царицынъ), 16) Харьковъ—Чугуевъ—Новочеркасскъ—Ставрополь, 17) Ставрополь—Владикавказъ, 18) Владикавказъ—Грозный, 19) Умань—Кишиневъ, 20) Одесса—Рени (Екатеринославъ), 21) Нововоронцовка—Николаевъ, 22) Николаевъ—Одесса, 23) Николаевъ—Херсонъ, 24) Херсонъ—Перекопъ.

Общее протяженіе новыхъ шоссеиныхъ дорогъ по приводимому здѣсь проекту будетъ равняться 15000 верстъ.

Столь цѣлесообразно составленная сѣть шоссеиныхъ магистралей, при постепенномъ ея осуществленіи, дастъ выходъ на шоссированныя пути прилежающимъ къ нимъ дорогамъ мѣстнаго значенія.

«Казалось-бы, говоритъ *«Правительственный Вѣстникъ»*, что при широкомъ развитіи сѣти желѣзныхъ дорогъ, сообщеніе по грунтовымъ дорогамъ можетъ имѣть лишь мѣстное значеніе для отдѣльныхъ небольшихъ районовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, значеніе однихъ желѣзныхъ дорогъ для культуры страны было настолько переоцѣнено, что самыя шоссеиныя дороги признавались уже архаическими путями сообщенія. Дѣйствительность показала другое. Вмѣстѣ съ развитіемъ автомобильныхъ сообщеній возникъ новый взглядъ на важное значеніе благоустроенныхъ грунтовыхъ дорогъ и оказалось, что наряду съ широкимъ развитіемъ желѣзнодорожнаго строительства въ Имперіи, сельское населеніе приспособляло свои гужевыя перевозки къ желѣзнодорожнымъ и воднымъ сообщеніямъ и притомъ на большихъ разстояніяхъ, а самыя тракты и шоссе въ этомъ случаѣ служили цѣлымъ крупнымъ транзитнымъ перевозокъ. Собранныя въ этомъ отношеніи данныя статистическаго отдѣленія Нижегородской земской управы установили, напримѣръ, тотъ фактъ, что по трактовымъ и шоссеинымъ дорогамъ Семеновскаго и Балахнинскаго уѣздовъ ежегодно перевозится свыше 3 милліоновъ пудовъ транзитныхъ грузовъ.

Наряду съ этимъ, все опредѣленнѣе выяснялось, что развитіе перевозокъ по желѣзнымъ дорогамъ въ сильной степени затрудняется отсутствіемъ во многихъ прилежающихъ къ нимъ районахъ сколько нибудь удовлетворительныхъ грунтовыхъ путей для товарообмѣна между желѣзнодорожными станціями и въ сторонѣ отъ нихъ лежащими торгово-промышленными пунктами. Такимъ образомъ, вопросъ о благоустроенныхъ гужевыхъ дорогахъ, а тѣмъ болѣе шоссеиныхъ дорогахъ, получилъ общеокономическое значеніе для обширныхъ районовъ Европейской Россіи».

Взаимоотношеніе шоссеиныхъ и желѣзныхъ дорогъ наглядно можетъ быть сравнено съ тѣмъ безчисленнымъ количествомъ рѣчекъ и ручьевъ, которые въ концѣ концовъ впадаютъ въ одну общую водную артерію—судоходную рѣку, но съ тѣмъ лишь различіемъ, что шоссеиные пути по отношенію къ желѣзнодорожнымъ не столь многочисленны, какъ эти рѣчки и ручьи, которые питаютъ собою главную артерію.

Вотъ почему, при всей желательности возможно болѣе широкаго раз-

витія рельсовыхъ путей, *необходимо* для удовлетворенія и болѣе доходности желѣзныхъ дорогъ, а также и насущныхъ потребностей страны *согласованное развитіе* желѣзнодорожнаго и шоссейнаго строительства и улучшеніе условій судоходства по внутреннимъ воднымъ путямъ.

Привѣтствуя Министерство Путей Сообщенія за его проектъ новыхъ шоссейныхъ дорогъ, мы должны сказать, что онъ безусловно восполняетъ недочетъ въ общей системѣ оборудованія Европейской Россіи государственными путями сообщенія. Это обстоятельство, однако, не должно подѣйствовать на мѣстное земское дорожное строительство въ сторону его сокращенія, ибо статистика даетъ намъ слѣдующія цифры для Европейской Россіи.

Желѣзнодорожныхъ путей 65,119 верстъ или 10,5%

Колесныхъ грунтовыхъ дорогъ 553,678 верстъ или 89,5%

(Въ томъ числѣ шоссейныхъ 24,696 верстъ или 4,4%).

Особенное значеніе и остроту будетъ имѣть вопросъ о постройкѣ шоссейныхъ и грунтовыхъ дорогъ въ Олонецкой губерніи при проведеніи сюда желѣзной дороги. Очень многія деревни Олонецкой губерніи не имѣютъ совершенно для сношеній между собой даже самыхъ плохихъ проселочныхъ колесныхъ дорогъ, а сносятся лѣтомъ по лѣснымъ тропамъ, едва проѣзжимъ верхомъ и трудно проходимымъ въ болотахъ. Слѣдовательно здѣсь много дѣла и для земскаго дорожнаго строительства.

Проведеніе шоссейной дороги къ Петрозаводску отъ Сумскаго Посада на Бѣломъ морѣ въ связи съ имѣющей быть построенной желѣзной дорогой Петрозаводскъ—Петербургъ привлечетъ много груза на желѣзную дорогу изъ сосѣдней Архангельской губерніи, а въ томъ числѣ большія количества морской рыбы какъ для мѣстнаго потребленія, такъ и для переправки въ Петербургъ. Въ обратномъ-же направленіи пойдетъ мука, колоніальный товаръ и мануфактура.

Такимъ образомъ, сѣверный шоссейный путь отсутствіемъ движенія страдать не будетъ и, кто знаетъ, можетъ быть край проснется отъ вѣковаго сна и проявитъ себя какой-либо производительной инициативой.

(См. Правительственный Вѣстникъ № 57 отъ 12 марта 1913 г. „Новыя задачи государственнаго шоссейнаго строительства въ Европ. Россіи“).

Б. М.

О пароходствѣ въ Олонецкой губерніи. Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія у нашего Петрозаводскаго купечества являлось одно полезное для мѣстнаго края желаніе организовать на паяхъ пароходство между Петербургомъ и Петрозаводскомъ. До этого времени пароходства не было, лѣтомъ путь сюда совершали, или на утлыхъ ладьяхъ или на лошадяхъ. По непонятнымъ причинамъ желаніе купечества организовать общество пароходства не вышло изъ области предположеній. Явилось совершенно ничѣмъ неоправдываемое опасеніе, что не покроются затраты, нечего будетъ возить на пароходахъ. Судили, рядили и въ концѣ концовъ перессорились; брошена была всякая мысль взяться за дѣло.

Явились совершенно чуждые для края предприниматели. Петербурско-Волжское общество пароходства поставило на линію дешевенькіе пароходики «Геркулесъ» и «Петрозаводскъ», рассчитывая больше на грузы, чѣмъ на пассажировъ. Результаты выгодности предпріятія превзошли всякія ожиданія. Пассажировъ и грузовъ оказалось такъ много, что пароходики не успѣвали обслуживать мѣстнымъ нуждамъ. Организовалось

еще новое Петербурго-Петрозаводское общество, поставившее два парохода. Образовалась было конкуренція, цѣны понижали до невозможнаго. Но чрезъ годъ общества эти сплотились и съ 1868 г. начали работать вмѣстѣ. Ни въ томъ, ни въ другомъ обществѣ мѣстныхъ предпринимателей не оказалось и денежки шли въ чужой карманъ. Цѣны на грузъ и пассажировъ назначены были красненькія, пароходство развилось въ солидныхъ размѣрахъ.—Поставлены были пароходы, хотя не безъ нѣкоторыхъ колебаній, на линіи Повѣнецъ и Пудожъ.

Какіе возмутительные безпорядки царили на пароходахъ этихъ чуждыхъ предпринимателей, это знаютъ только Олончане. Они на своихъ бокахъ испытали всю прелесть путешествій, они во-очію видѣли личный произволъ въ дѣйствіяхъ служившихъ на пароходахъ, начиная отъ кассировъ и капитановъ. Монопольныя права этихъ обществъ получили право гражданства, никакія возраженія и протесты не принимались. Законъ для нихъ не писанъ былъ.

Но вотъ встрепенулось наше общество,—или вѣрнѣе купечество. Инициаторомъ явился В. Д. Лысановъ. Онъ приобрѣлъ новый грузовой пароходъ «Три Святителя» и такъ успѣшно на немъ перевозилъ грузы, что результаты предпріятія сразу же сказались. Окупился въ два—три года пароходъ, да еще получены хорошія денежки въ прибыль. Какъ человѣкъ проницательный, В. Д. Лысановъ рѣшилъ—пора чужимъ перестать платить деньги. Сталъ онъ ратовать объ организаціи своего особаго общества пароходства, разработанъ былъ уставъ, примкнули къ обществу бѣдные и богатые, но, однако, послѣдніе съ большою осторожностью вносили паи, выжидая что будетъ. А вышло сначала не ладно: приобрѣтенные за границей новые два парохода «Петръ и Павелъ» въ первую же навигацію получили поврежденія, нужно было подолгу въ Петербургѣ чиниться. Неудачи эти отшатнули многихъ отъ предпріятія. Мнительные люди никакъ не могли сообразить, что каждое новое дѣло родитъ неудачи и затрудненія. Дѣло могло бы рухнуть на радость прежнимъ монополистамъ—чужестранцамъ, но не упалъ духомъ инициаторъ этого дѣла В. Д. Лысановъ. При его энергіи, пароходы были отремонтированы и поставлены на линію, работа закипѣла, пассажирами и грузоотправителями явились сами члены, была объявлена и конкуренція. Скоро у прежнихъ монопольныхъ обществъ не оказалось достаточно грузовъ и пассажировъ; дѣлу ихъ угрожалъ крахъ и поневолѣ пришлось ликвидировать дѣла. Пароходы проданы были новому обществу Онежскому, которое заняло для этой цѣли деньги на тяжелыхъ условіяхъ. При всемъ томъ Общество наше не только успѣло окрѣпнуть, но въ семь истекшихъ лѣтъ выплатило почти всѣ долги и члены получаютъ ежегодно не менѣе 12½ дивиденда, имѣется солидный оборотный капиталъ; а имущество въ пароходахъ и такелажъ цѣнится въ миллионной стоимости.

Удачно налаженное дѣло съ нашимъ пароходствомъ требовало бы отъ г.г. заправителей нѣкотораго хотя вниманія къ публикѣ. Тарифъ на багажъ и клади не со членовъ слишкомъ высокъ, да и съ пассажировъ слѣдовало бы понизить плату, особенно для неимущаго населенія, ѣдущаго обыкновенно въ третьемъ классѣ. Отъ нашихъ туристовъ, впервые ѣдущихъ въ Олонецкую губ., приходится слышать постоянныя жалобы о полномъ невѣдѣніи, въ какіе часы съ какого пункта отходить пароходъ и въ какіе именно часы приходитъ на извѣстную станцію. Правда, у пароходнаго общества имѣется, обширное объявленіе, даже цвѣтными буквами въ извѣстныхъ частяхъ напечатанное, но это объявленіе вы можете прочитать только на пароходахъ, на станціяхъ и то не на всѣхъ, да еще

пожалуй въ конторѣ пароходства, между тѣмъ вѣдь туристу весьма важно знать это заблаговременно, что онъ могъ бы видѣть изъ печатныхъ изданій Олонеккаго края, напр. хотя Памятной книжки, Губ. Вѣд., Олонекк. Недѣли, Епарх. Вѣдом. Ни въ одномъ изъ этихъ изданій вы не встрѣтите объявленія о пароходствѣ, столь необходимаго для ѣдущаго въ Олонію. Только съ радостью можно привѣтствовать появленіе такого объявленія на страницахъ «Извѣстій Общества Изуч. Ол. Губ.». А сколько туристовъ и вообще любознательныхъ писателей наѣзжаетъ лѣтомъ въ нашъ край, сколько съ коммерческою цѣлью пріѣзжаетъ, всѣмъ имъ необходимо заблаговременно знать распредѣленіе рейсовъ, чтобы обдумать и подготовиться къ пути въ невѣдомый край. Неужели какой нибудь грошевый интересъ служить причиною такого явнаго невниманія къ публикѣ, дающей хорошій доходъ пароходству?

Насъ обвинили бы въ одностороннемъ взглядѣ, если бы не упомянуть о доброй чертѣ нашего Правленія Общества. Массу неимущаго люда провозятъ даромъ, или за половинную плату. Но если бы былъ удешевленъ тарифъ хотя на 3-й классъ, меньше явилось бы такихъ просителей и пониженіе платы вызвало бы въ свою очередь и увеличеніе числа пассажировъ, что отразилось бы на самой доходности общества пароходства.

Олончанинъ.

Собраніе судопромышленниковъ. 1. 4 іюля с. г. въ помѣщеніи Биржевого Комитета въ Рыбинскѣ состоялось собраніе судопромышленниковъ, на которомъ И. Н. Величко сдѣлалъ докладъ о результатахъ совѣщанія, бывшаго въ г. Вытегрѣ, въ началѣ іюня с. г., при округѣ путей сообщенія.

И. Н. Величко, отмѣтивъ внимательное отношеніе къ нуждамъ судоходства со стороны начальника работъ по шлюзованію р. Шексны А. М. Валуева, передалъ его просьбу къ судопромышленникамъ—высказать свое мнѣніе относительно предполагаемыхъ работъ: 1) у Бѣлаго озера, 2) у Вытегорскихъ мелей и 3) у Ивановой Головы.

У Бѣлаго озера, по сообщенію И. Н. Величко, въ настоящее время поставлена землечерпательная машина, которая работаетъ надъ расчисткой входа въ Бѣлозерскій каналъ. Недѣли черезъ три, приблизительно, глубина прохода будетъ достигать 9—9½ четв., такимъ образомъ онъ будетъ на уровнѣ короля.

Собраніе признало эту расчистку необходимой и постановило просить объ оставленіи машины въ указанномъ мѣстѣ для продолженія работъ.

У Вытегорскихъ мелей положеніе дѣлъ таково, что землечерпательная машина, по мнѣнію И. Н. Величко, въ настоящее время существенной пользы здѣсь принести не можетъ, не успѣетъ ничего сдѣлать. Гораздо лучше было бы поставить здѣсь камнеподъемы.

«Хоть и будетъ мелко, но не такъ опасно».

Собраніе вполне съ этимъ согласилось и выразило лишь пожеланіе, чтобы за работой камнеподъемовъ былъ установленъ надлежащій надзоръ, который бы ихъ контролировалъ, дабы они не стояли безъ дѣла.

Относительно работъ у «Ивановой Головы» И. Н. Величко констатировалъ существованіе двухъ противорѣчивыхъ мнѣній, высказанныхъ на совѣщаніяхъ въ СПб и въ Рыбинскѣ.

На совѣщаніяхъ въ Рыбинскѣ, по его словамъ, было признано наиболѣе полезнымъ расчистить старый перекопъ. Петербургскимъ же совѣщаніемъ, на которомъ между прочимъ присутствовали и представители Рыбинскаго Биржевого Комитета, было рѣшено оставить старый пере-

конъ въ настоящемъ его видѣ и сдѣлать еще новый. Приблизительная стоимость работъ будетъ одна и та же. Порожня суда тогда пойдутъ старымъ перекономъ, а груженныя—новымъ. Течение, могущее возникнуть съ устройствомъ новаго перекона, движенію судовъ мѣшать, вѣроятно, не будетъ.

Нѣкоторые члены собранія заявили, однако, что указаннаго И. Н. Величко противорѣчія вовсе не существуетъ, что и Судоходный Отдѣлъ рыбинской биржи также высказался за устройство новаго перекона. Тѣмъ болѣе, что плотина въ Деревенькѣ, согласно заявленію А. М. Валуева, будетъ нѣсколько поднята и слѣдовательно обмелѣнія прохода бояться нечего.

Собраніе признало, что гряды въ такомъ случаѣ надо будетъ разобрать и, равнымъ образомъ, срѣзать нѣкоторые нижележащіе мысы.

Покончивъ съ этими вопросами, собраніе переходитъ къ Вытегорскому совѣщанію.

Собственно говоря, никакого общаго доклада ни о работахъ Вытегорскаго совѣщанія, ни о предполагаемыхъ работахъ округа сдѣлано не было.

И. Н. Величко прочиталъ лишь «перечень работъ капитальнаго ремонта водяныхъ сообщеній, предполагаемыхъ къ включенію въ смѣту мин. п. с. на 1914 годъ по Вытегорскому округу п. с.», и отмѣтилъ какія работы признаны были совѣщаніемъ необходимыми и какія оно сочло возможнымъ отложить.

Между прочимъ, характерная подробность, рисующая чиновное отношеніе къ дѣлу.—Весь «перечень» содержитъ въ себѣ 111 параграфовъ, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ дѣло касается стотысячныхъ ассигнованій, и тѣмъ не менѣе этотъ «перечень» былъ розданъ участникамъ совѣщанія лишь въ день открытія послѣдняго, такъ что у нихъ совсѣмъ не было времени, дабы подготовиться къ собранію. Подобный образъ дѣйствій вызвалъ вполне понятный протестъ и въ журналъ совѣщанія было записано пожеланіе, чтобы на будущее время участники совѣщаній извѣщались недѣли за двѣ о тѣхъ вопросахъ, которые будутъ предложены на ихъ разсмотрѣніе.

Совѣщаніе въ Вытегрѣ, по сообщенію И. Н. Величко, признало весьма необходимымъ включить въ смѣту всѣ предположенные расходы на проведеніе и оборудованіе системнаго телефона. Точно также на совѣщаніи не встрѣтило возраженій внесеніе въ смѣту ассигновокъ на постройку и обшивку домовъ для служащихъ судоходнаго надзора.

Изъ болѣе или менѣе крупныхъ предполагаемыхъ ассигнованій, признанныхъ совѣщаніемъ весьма необходимыми и вполне отвѣчающими нуждамъ судоходства, можно еще отмѣтить слѣдующія:

Укрѣпленіе бечевника р. Ояти противъ деревень Фомина и Овсянниковщина (230 саж.) и противъ дер. Вторая—Горловщина (120 саж.)—45.000 р.

Загражденіе протоковъ р. Ояти между остр. Шумихинскимъ и Фроловскимъ и рукавомъ рѣки противъ остр. Шумихинскаго, Яровщина и Поповщина—15.000 руб.

Перестройка съ основаніемъ плотины св. Димитрія—60.000 руб.

Устроить входныя палы, прорыть кюветъ для стока воды, вымостить откосы и дно затона въ г. Вытегрѣ, возвысить берегъ и устроить дорогу вдоль праваго берега затона и 3 стапеля—18.000 руб.

Укрѣпленіе подводныхъ и надводныхъ откосовъ бечевника свободной части р. Вытегры на протяженіи 250 п. с. въ г. Вытегрѣ—21.000 руб.

Укрѣпленіе фашинной кладкой откосовъ Онежскаго канала на протяженіи 5¹/₂ вер.—24.000 руб.

Приданіе одиночнаго заложенія неходовому откосу перваго перекопа противъ шл. св. Михаила и Владиміра 25.000 руб.

Устройство предохранительныхъ затворовъ въ шлюзахъ въ преду-прежденіе осушенія бассейновъ въ случаяхъ внезапныхъ аварій полотенъ—105.000 р.

Перестройка Анненскаго подъемаго моста 12.000 руб.

Укрѣпленіе подошвы праваго укрѣпленнаго берега выше дер. Пехтѣево съ ремонтомъ его каменной одежды—46.000 руб. (Въ свое время подошва не была достаточно укрѣплена и теперь все валится).

Упиреніе фарватера р. Шексны ниже шлюза Императора Александра III въ Деревенькѣ—15.000 руб.

Постройка новыхъ и ремонтъ существующихъ деревянныхъ воротъ на всѣхъ системахъ округа—36.000 руб.

Перестройка отъ основанія устоевъ и быковъ большой Лозской плотины съ исправленіемъ основанія—15.000 р.

Не встрѣтилъ на совѣщаніи одобренія вопросъ объ ассигнованіи 100.000 рублей на возвышеніе дамбы на неходовой сторонѣ Онежскаго канала на 33—36 верстъ и объ ассигнованіи 100.000 руб., на постройку 4-хъ конныхъ бараконъ выше шлюза св. Андрея. Отложили также вопросъ объ ассигнованіи 25.000 руб. на осушку и укрѣпленіе бечевника у шл. св. Дарьи и отъ р. Талицы до Волкова моста.

Отложена между прочимъ и разборка дамбы выше шлюза въ Ниловицахъ, на что предполагалось ассигновать 24.000 р.

На этомъ собраніи настоящий вопросъ вызвалъ оживленныя пренія. Всѣ признали, что дамба мѣшаетъ. Но большинство собранія находило, что къ вопросу о ея разборкѣ надо подходить осторожно. Съ уничтоженіемъ дамбы можетъ образоваться струя, которая будетъ отгаскивать суда къ плотинѣ. Возможно, что дамбу придется чѣмъ-либо замѣнить, напр., кустами свай.

Въ заключеніе присутствовавшіе на собраніи судопромышленники рѣшили вновь собраться, если въ Рыбинскѣ прибудетъ новый начальникъ вытегорскаго округа пут. сообщенія.

А. К.

II. 6 іюля въ помѣщеніи того же Биржевого Комитета, подъ предѣтельствомъ И. Н. Величко состоялось собраніе членовъ биржевого общества, на которомъ присутствовалъ и вновь назначенный начальникъ вытегорскаго округа путей сообщенія инж. Д. Ф. Чалеевъ.

И. Н. Величко привѣтствовалъ его отъ лица собравшихся и выразилъ вмѣстѣ съ тѣмъ надежду на установленіе добрыхъ отношеній сотрудничества между путейскимъ вѣдомствомъ и судопромышленниками.

Затѣмъ слово получилъ уполномоченный Биржевого Комитета на Маріинской системѣ В. В. Вѣщезеровъ, который и выразилъ новому начальнику округа очередные нужды и запросы судоходства по системѣ, отчасти перечисленные въ докладной запискѣ Биржевого Комитета, поданной въ октябрѣ прошлаго года. На первую очередь докладчикомъ былъ выдвинутъ вопросъ о новыхъ работахъ на Бѣлозерскомъ и Ново-Маріинскомъ каналахъ за счетъ особыхъ суммъ, ассигнованныхъ еще въ 1912 году. В. В. Вѣщезеровъ заявилъ, что желательно было-бы выяснить, когда и въ какомъ порядкѣ эти работы будутъ производиться.

Было указано, что одной землечерпательной машины для Бѣлозерскаго канала недостаточно. Необходима вторая.

Надлежитъ также позаботиться и о рациональной постановкѣ посадки деревьевъ по берегамъ канала, особенно противъ г. Бѣлозерска. Посадка производится и теперь, но настолько неудовлетворительно, что до 90% насаждений погибаетъ. Слѣдуетъ поручить веденіе этого дѣла специалисту-лѣсоводу, какъ это и сдѣлано петербургскимъ округомъ.

Обращено было вниманіе и на не совсѣмъ удовлетворительное состояніе Онежскаго канала, особенно въ районѣ 20—22 версты. Если не приступить немедленно къ землечерпательнымъ работамъ, то судоходство встрѣтитъ сильныя затрудненія. На будущій же годъ каналъ, возможно, останется совсѣмъ безъ машины, т. к. она пришла въ ветхость. Желательно, чтобы сюда была переведена изъ петербургскаго округа землечерпательница «Ладожская 8».

Необходимо внести особую сумму на уширеніе канала на первыхъ 7 верстахъ отъ Вознесенской пристани, гдѣ плитный грунтъ, не подающийся работамъ машинами. Здѣсь необходима зимняя работа.

Относительно введенія буксировки судовъ на участкѣ шлюзъ Константинъ—Анна было указано, что она практически невозможна, пока не будутъ срѣзаны мысы.

Судоходство въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ вѣтровъ, поэтому было бы весьма полезно признать въ законодательномъ порядкѣ неприкосновенной для рубки лѣса полосу, шириною не менѣе 100 саж., вдоль всего Маринскаго воднаго пути, дабы предупредить дальнѣйшее нарощеніе открытыхъ мѣстъ.

Указано было на малые запасы воды въ текущую навигацію въ водохранилищахъ Бѣломъ и Ковжскомъ, что является постоянною угрозою для судоходства. Въ Лозско-Азатскомъ водохранилищѣ нынѣшній годъ воды имѣется достаточное количество, но это лишь благодаря предусмотрительности инж. А. В. Певскаго.

При проектируемой перестройкѣ плотины св. Дмитрія (а въ будущемъ и прочихъ плотинъ) желательна замѣна деревянныхъ плотинъ каменными или желѣзо-бетонными.

При перестройкѣ Чулковской плотины необходимо понизить и ея основаніе, хотя бы въ нѣкоторой части.

Смѣту необходимо пополнить внесеніемъ кредита на устройство отдѣльнаго водопровода для питанія Девятинской казенной кузницы изъ бассейна св. Павла. Желательно объявить конкурсъ съ выдачею премій за изобрѣтеніе типа затворовъ, предохраняющихъ шлюзные полотна отъ порчи входящими судами.

Необходимо оборудованіе казеннаго дока въ г. Вытегрѣ стапелями съ предоставленіемъ судопромышленникамъ возможности (платно или бесплатно) пользоваться имъ для своихъ нуждъ.

Выслушавъ заявленія о нуждахъ судопромышленности, Д. Ф. Чалеевъ въ своемъ отвѣтномъ словѣ отмѣтилъ, что въ настоящее время судоходство вступаетъ въ новую фазу своего развитія. Его значеніе всѣми признано и подтверждено съ высоты Престола. Оно выдвигается на первый планъ, на самостоятельную роль, а не въ качествѣ подпорья желѣзнымъ дорогамъ. Въ нынѣшнемъ году и Государ. Дума утвердила всѣ кредиты безъ обычнаго сокращенія.

Признавъ важность всѣхъ высказанныхъ ему пожеланій и переходя къ деталямъ, Д. Ф. Чалеевъ заявилъ, что онъ постарается увеличить продуктивность землечерпательныхъ работъ на Бѣлозерскомъ каналѣ. После освобожденія машинъ на р. Шекснѣ, можетъ быть ихъ удастся пере-

вести сюда. Посадка деревьевъ, конечно необходима и начать ее предполагается текущей осенью.

Размѣръ шлюзовъ Польза и Александръ совѣщаніе 5 іюня признало необходимымъ увеличить до 90 саж. Къ этой нормѣ будутъ приближаться размѣры и другихъ шлюзовъ, въ зависимости отъ питанія и по мѣрѣ необходимости въ капитальной ихъ перестройкѣ.

Министерство принципиально высказалось за отчужденіе частныхъ земель по берегамъ Лозско-Азатскаго озера, что дастъ возможность увеличить запасы воды этого озера до максимальныхъ размѣровъ.

Что касается перевода машины «Ладожская 8», то г. Чалеевъ, предполагая на дняхъ быть въ СПб., обѣщаль лично поддержать это ходатайство и о результатахъ его сообщить Биржевому Комитету.

Переходя къ вопросу о срезкѣ мысовъ на участкѣ шлюзъ Константинъ—Анна, начальникъ округа заявилъ себя сторонникомъ замѣны конной тяги паровою и пообѣщаль всячески содѣйствовать въ этомъ направленіи, предполагая приступить къ срезкѣ мысовъ немедленно по получении машины.

Провести законъ о стосаженной полосѣ защитныхъ лѣсовъ на системѣ, по мнѣнію Д. Ф. Чалеева, и долго и трудно, ибо здѣсь затронуты частновладѣльческіе интересы и возможно, что пока законъ будетъ проводиться, лѣса вырубятъ.

Плаваніе по Бѣлому озеру будетъ улучшено расчисткой входовъ и выходовъ изъ него, къ чему уже приступлено съ помощью землечерпательной машины.

Что касается семи-верстнаго района у Вознесенской пристани, то безъ сомнѣнія, будетъ поднятъ вопросъ о примѣненіи здѣсь зимней работы.

Переходъ при капитальной перестройкѣ плотинъ съ типа деревянныхъ на каменные или желѣзо-бетонныя слѣдуетъ признать, особенно въ виду поднятія цѣны на лѣсъ, вполне своевременнымъ и желательнымъ.

Пониженіе плотины на Куности уже проектируется. Не встрѣтитъ препятствія и вопросъ о предоставленіи судопромышленникамъ возможности пользоваться докомъ въ г. Вьегтегѣ.

По обсужденіи еще нѣкоторыхъ, попутно возникшихъ вопросовъ, собраніе, закрылось, выразивъ благодарность начальнику округа за личное ознакомленіе судопромышленниковъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла и за его готовность всѣми мѣрами поддерживать нужды и интересы судоходства и вмѣстѣ пожелало, чтобы подобное общеніе происходило возможно чаще.

Насущныя нужды нашего сѣвера. При посѣщеніи Архангельска Министромъ Путей сообщенія, мѣстныя общественныя учрежденія: архангельское городское управленіе, биржевой комитетъ и архангельское купеческое об-во подали С. В. Рухлову пространную докладную записку, въ которой перечисляли насущныя нужды сѣвернаго края.

Таковыми, какъ видно изъ этой докладной записки, въ настоящее время являются: соединеніе архангельскаго порта желѣзной дороги съ Сибирью и Ураломъ, и улучшеніе условій судоходства по рѣкамъ сѣверодвинскаго бассейна.

Вопросъ о соединеніи Архангельска съ Сибирью желѣзной дорогой уже имѣетъ свою исторію и общественными учрежденіями Архангельска было удѣлено не мало вниманія различнымъ проектамъ путей, имѣющихъ

цѣлью соединить Архангельскъ съ Сибирью. Въ послѣднее время разработка этого вопроса поставлена на практическую почву: имѣется детально разработанный проектъ Обь—Архангельской желѣзной дороги съ вѣтвью на восточный Уралъ до соединенія съ великимъ сибирскимъ путемъ, а въ лицѣ автора проекта г. Вольмана имѣется и предприниматель для осуществленія этого проекта.

Дорога эта дастъ архангельскому порту массовые грузы сибирскаго хлѣба, лѣса съ бассейновъ рѣкъ Мезени, Печоры и Оби, горнозаводскіе грузы Урала, а также болѣе мелкіе грузы продуктовъ скотоводства, охоты, рыбныхъ и нѣкоторыхъ другихъ промысловъ съ обширныхъ странствъ сѣверной Россіи и Сибири.

Вторая насущная нужда края—улучшеніе условій судоходства и сплава по рѣкамъ сѣверо-двинскаго бассейна, простирающихся въ длину съ развѣтвленіями слишкомъ на 3.500 верстъ, составляющихъ въ настоящее время наиболѣе важный подъѣздной путь къ Архангельскому порту и обслуживающихъ громадный по территоріи районъ. Будучи соединенъ съ бассейнами рѣкъ Волги, Камы Вятки, и Невы, сѣверо-двинскій бассейнъ служить торговымъ путемъ для грузовъ, обмѣниваемыхъ между сѣверомъ съ одной стороны, Сибирью и Волгой съ другой. Съ проведеніемъ Пермь—Котласской ж.-д. линіи, усилившей движеніе на сѣверъ западно-сибирскихъ грузовъ, значеніе рѣкъ с.-двинскаго бассейна еще болѣе увеличилось: достаточно указать, что въ 1910 г. изъ всѣхъ прибывшихъ къ Архангельску изнутри страны грузовъ 97,50% поступило по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна, весь лѣсной экспортъ, достигшій послѣдніе годы почти 50 милл. п., составляетъ исключительно изъ лѣсныхъ матеріаловъ, доставляемыхъ по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна. Въ періодъ времени съ 1898 г. по 1912 г. число работающихъ на рѣкахъ этого бассейна паровыхъ судовъ увеличилось на 261% и число деревянныхъ слишкомъ на 114%.

Но мѣропріятія по благоустройству рѣкъ названнаго бассейна далеко не соответствуютъ его важному значенію и рѣки эти до настоящаго времени представляютъ для судоходства и сплава цѣлый рядъ неблагоприятныхъ условій самаго серьезнаго характера, большинство изъ нихъ совершенно не изслѣдованы и продолжаютъ быть въ своемъ первобытномъ состояніи, а вслѣдствіи неустройства этихъ рѣкъ по нимъ имѣютъ возможность сплавляться суда съ полной осадкой только лишь первыми весенними рейсами, позже суда идутъ уже съ осадкой въ половину и четвертую часть нормальной; а на значительной части рѣкъ навигація прекращается; сплавъ лѣса и смоленныхъ товаровъ претерпѣваетъ также не мало серьезныхъ затрудненій.

Помимо неудобствъ для плаванія по рѣкамъ с.-двинскаго бассейна, не устранены еще и неудобства для зимней стоянки судовъ.

Указанныя неустройства рѣкъ вызываютъ сильное повышеніе рѣчныхъ фрахтовъ, а иногда заставляютъ судовладельцевъ совершенно отказываться отъ пріема грузовъ, все это крайне вредно вліяетъ на развитіе торгово-промышленныхъ оборотовъ на сѣверѣ и причиняетъ большіе убытки населенію.

«Тор.-Пр. Газ».

Сельское хозяйство.

Куроводство. 2-го Іюля въ Петрозаводскѣ состоялось одно изъ первыхъ общихъ собраній отдѣла Императорскаго Россійскаго сельскохозяйственнаго птицеводства. Молодое общество еще дѣлаетъ первые шаги въ Олонецкой

губерніи; оно насчитываетъ своихъ членовъ еще десятками; но прекрасное впечатлѣніе производили на состоявшемся собраніи во всемъ сквозившіе любовь къ дѣлу, знаніе его и ясное представленіе о нуждахъ нашей губерніи въ области птицеводства. Пока членами общества являются почти исключительно горожане и только два сельскохозяйственные сельскія общества примкнули къ нему. Но надо думать, что энергичныя мѣры распространенія свѣдѣній объ обществѣ, его цѣляхъ и значеніи для губерніи, а главное практическіе результаты его дѣятельности привлекутъ къ нему симпатіи не только городовъ, но и деревни. На послѣднемъ общемъ собраніи было установлено, что въ Олонецкой губерніи имѣется достаточно силъ для веденія чистокровнаго куроводства и что, уже теперь, могутъ быть намѣчены нѣкоторыя городскія и пригородныя хозяйства, начинающія интересоваться именно чистотой породы. Однако эти хозяйства не вышли еще за предѣлы исканій породъ наиболѣе пригодныхъ для Олонецкой губерніи и не имѣютъ пока достаточнаго опыта, на которомъ можно бы было основываться и отдѣлу общества. Любимцами теперь являются Минорки, Итальянки, Ротъ-Айланды, Плимутроки, Орпингтонъ, отчасти Феверолы и Біандоры. Но по общему мнѣнію членовъ отдѣла преобладающее значеніе для губерніи имѣетъ метизація съ мѣстной крестьянской курой. Дѣйствительно, въ литературѣ и въ обществѣ неоднократно раздавались голоса противъ увлеченія метизаціей, считавшіе послѣднюю однимъ изъ главныхъ факторовъ уничтоженія мѣстныхъ породъ. Предлагалось улучшеніе этихъ мѣстныхъ породъ самихъ въ себѣ, безъ прилитія чужой, заграничной крови. Однако для Олонецкой губерніи метизація въ этомъ смыслѣ врядъ ли опасна. Куроводство только еще начинается распространяться въ губерніи, двигаясь съ юга на сѣверъ; есть мѣстности (центральная карелія), гдѣ куръ еще не знаютъ. На югѣ и востокѣ губерніи крестьянская кура обладаетъ только однимъ качествомъ—выносливостью. Это малорослая, почти карликовая, птица, дающая въ годъ 40—70 яицъ, требующая громаднаго выгула, т. к. изъ поколѣнія въ поколѣніе привыкла зимой сидѣть въ куткѣ, не несясь, а лѣтомъ производить опустошительные набѣги на крестьянскіе огороды и поля. Достигнуть чего-нибудь стоящаго вниманія путемъ улучшенія этого типа въ самомъ себѣ трудно и потребуетъ десятилѣтній трудъ. Между тѣмъ города Олонецкой губерніи полны метисами и среди нихъ встрѣчаются превосходныя по качествамъ птицы. Направить въ опредѣленные русла стремленіе самого населенія къ метизаціи птицы и должно бы было стать задачей отдѣла въ губерніи. Цѣлесообразный выборъ породъ дающій при скрещеніи съ мѣстной курой лучшіе результаты вполнѣ посиленъ обществу птицеводства. Матеріалъ (производителей) дадутъ ему чистокровныя хозяйства его членовъ въ достаточномъ количествѣ, а распространеніе этого матеріала среди крестьянства конечно никакихъ препятствій не встрѣтитъ. Такимъ образомъ первоначальной задачей общества вѣроятно станетъ упорядоченіе и регистрація тѣхъ чистокровныхъ разсадниковъ, которые имѣются теперь, дабы опыты акклиматизаціи птицы въ суровой Олоніи были поставлены правильно и добытые результаты были несомнѣнны. Относительно того, какое изъ двухъ качествъ породы слѣдуетъ признать имѣющимъ преобладающее значеніе для губерніи мясистость или яйценосность возраженій не встрѣчается: общій голосъ за второе.

Въ текущемъ году отдѣлъ предполагалъ устроить выставку птицы. Для этого уже было испрошено пособіе въ 150 р. и въ Петербургъ было послано ходатайство объ отпускѣ различныхъ экспонатовъ имѣющихъ показательное значеніе. Однако на послѣднемъ собраніи рѣшено выставку

отложить до 1914 года, когда она несомненно будетъ и обширнѣе и интереснѣе. Изъ молодняка чистокровной птицы, выведенной въ нынѣшнемъ году, членами общества часть будетъ роздана желающимъ со слѣдующимъ расчетомъ: ведущимъ чистокровное хозяйство можетъ быть выдано полное гнѣздо, т. е. пѣтухъ и двѣ курицы; преслѣдующимъ цѣли метизаціи одиночные производители.

В. В. У.

Сельско-хозяйственная выставка. Оштинскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ устраивается въ селѣ Оштѣ Лодейнопольскаго уѣзда 14 и 15 сентября сего года сельско-хозяйственная выставка.

Выставка состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ по сельскому хозяйству: а) полеводство, б) животноводство, в) молочное хозяйство, г) кормовыя средства, д) кормленіе и уходъ за домашнимъ скотомъ, е) рукодѣліе и кустарное производство, ж) птицеводство, з) культура болотъ, и) крестьянская сельско-хозяйственная литература, и) рыболовство и охота, к) огородничество и садоводство, л) демонстрированіе сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ и м) пчеловодство.

Подробная программа выставки была помѣщена въ «Вѣстн. Олон. Губ. Земства» № 10 отъ 30 мая с. г.

Срокъ подачи заявленій экспонентами о желаніи ихъ что-либо выставить на сел.-хоз. выставкѣ назначенъ по 1-е сентября с. г.

Всякія справки по выставкѣ можно получать въ комитетѣ по устройству ея, въ составѣ предсѣдателя А. С. Гореванова, товарища предсѣдателя Д. С. Габукова и членовъ: о. Н. І. Богословскаго, И. Г. Ремусъ, С. Н. Пашкова и П. В. Петрушина.

Землеустройство.

Краткій обзоръ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ. Землеустроительныя комиссіи Олонецкой губерніи были открыты въ два срока: Олонецкая губернская и Каргопольская, Петрозаводская и Лодейнопольская уѣздныя землеустроительныя комиссіи съ 15 октября 1911 года и остальные четыре уѣздныя комиссіи—Олонецкая, Пудожская, Повѣнецкая и Вытегорская—съ 1-го января 1912 года. Періодъ времени существованія 3-хъ уѣздныхъ и губернской комиссій въ 1911 году, обнимающій собою 2½ мѣсяца, былъ посвященъ, главнымъ образомъ, инструктированію непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій, такъ какъ послѣдніе были людьми совершенно новыми въ дѣлѣ землеустройства и мало свѣдущими въ этой области; затѣмъ, собиранію всевозможныхъ статистическихъ данныхъ, изученію мѣстныхъ особенностей крестьянскаго землевладѣнія и ознакомленію населенія съ задачами и условіями землеустройства. Приступить же къ подготовкѣ дѣлъ для полевого періода 1912 года представилось возможнымъ лишь съ 1-го января этого года. Не смотря, однако, на зимнее суровое время и на короткій двухмѣсячный срокъ, къ 1-му марта 1912 года для включенія въ планъ работъ было подготовлено работъ: а) *по единоличному землеустройству*—32 дѣла, по 34 сел., для 276 домохозяевъ, на площади 26268,19 дес. и б) *по групповому землеустройству*—30 дѣлъ, по 191 сел., для 1988 домохозяевъ, на площади 130174, 39 дес., а всего на площади 156442,58 десятинъ.

Изъ этихъ дѣлъ особымъ совѣщаніемъ признано было возможнымъ включить для полевого исполненія: а) въ первую часть плана работъ:

а) по *единоличному землеустройству*—19 дѣлъ, по 20 сел., для 138 домохозяевъ, на площади 9885 дес. и б) по *групповому землеустройству*—12 дѣлъ, по 40 сел., для 865 домохозяевъ, на площади 34833,99 дес. и б) во вторую часть плана работъ: а) по *единоличному землеустройству*—13 дѣлъ, по 14 сел., для 138 домохозяевъ, на площади 16382,64 дес. и б) по *групповому землеустройству*—18 дѣлъ, по 151 сел., для 1988 домохозяевъ, на площади 35340,40 дес.

Кромѣ того въ теченіи полевого періода было включено дополнительно изъ 2-й части плана работъ въ 1-ю: а) по *единоличному землеустройству*—6 дѣлъ, по 6 сел., для 76 домохозяевъ, на площади 10445,42 дес. и б) по *групповому землеустройству*—5 дѣлъ, по 67 сел., для 925 домохозяевъ, на площади 62495,15 дес.

Такимъ образомъ, для межевого исполненія въ полевой періодъ 1912 года было обращено: а) по *единоличному землеустройству*—25 дѣлъ, по 26 сел., для 214 домохозяевъ, на площади 20330,97 дес. и б) по *групповому землеустройству*—17 дѣлъ, по 106 сел., для 1690 домохозяевъ, на площади 97329,14 дес.

Вышеприведенныя цифры могли бы быть значительно больше, если бы въ уѣздныхъ комиссіяхъ—Повѣнецкой, Вытегорской, Олонецкой и Пудожской съ самаго открытія ихъ, а именно съ 1-го января 1912 года, возможно было замѣстить должности непремѣнныхъ членовъ. Но послѣдніе были замѣщены только спустя нѣсколько мѣсяцевъ, а въ Пудожской комиссіи лишь только въ концѣ отчетнаго года по причинамъ, независящимъ отъ губернской комиссіи.

Тоже самое нужно сказать и въ отношеніи личнаго состава землемѣровъ. Послѣдній тоже формировался уже послѣ начала полевыхъ работъ. При этомъ на первыхъ порахъ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій Олонецкой губерніи личный составъ ихъ комплектовался изъ числа лицъ, не имѣющихъ ни достаточнаго опыта, ни теоретической подготовки въ дѣлѣ землеустройства. Благодаря изложенному вся тяжесть работы по руководству всѣмъ дѣломъ землеустройства въ губерніи первое время лежала исключительно на непремѣнномъ членѣ губернской комиссіи. Дальнѣйшая замѣна и пополненіе личнаго состава соотвѣтствующимъ персоналомъ производилась уже въ теченіе полевого періода, но остается еще незаконченной и по настоящее время. Объясняется это тѣмъ, что трудныя условія какъ работы, *) такъ и жизни **) въ Олонецкой губерніи, не имѣя за собой никакихъ другихъ преимуществъ, могущихъ вознаградить эти трудности, дѣлають не легкимъ привлеченіе на службу лицъ (въ особенности землемѣровъ), обладающихъ соотвѣствующимъ образовательнымъ цензомъ и достаточнымъ опытомъ въ дѣлѣ землеустройства.

Все сказанное относительно личнаго состава и отразилось на количествѣ дѣлъ, включенныхъ въ планъ работъ. Для Пудожскаго уѣзда это обстоятельство вызвало такой нежелательный результатъ, какъ полное отсутствіе включенія дѣлъ какъ въ 1-ю часть, такъ и во 2-ю часть плана работъ на 1912 годъ.

Какъ видно изъ вышеприведенныхъ цифръ преобладающимъ типомъ землеустройства въ Олонецкой губерніи является групповое, а именно: выдѣлы земель въ порядкѣ главы II пол. земл. отдѣльнымъ селеніямъ и

*) По групповому землеустройству благодаря обширности ихъ по площади и сложности по исполненію.

**) Оторванность отъ культурныхъ центровъ, отсутствіе хорошаго сообщенія и пищевыхъ продуктовъ на мѣстахъ работъ.

сельскимъ обществамъ. Безъ группового землеустройства единоличное землеустройство въ губерніи и почти что невозможно, такъ какъ большинство крестьянъ Олонецкой губерніи бывшіе государственные, составлявшіе въ моментъ надѣленія землею 3996 селеній, изъ которыхъ только 430 получили каждое особую владѣнную запись; остальные же 3566 селеній получили 324 записи, то есть въ среднемъ на 11 селеній одна владѣнная запись. Общая площадь надѣльныхъ земель по всѣмъ отдѣльнымъ записямъ составляетъ 4178581 дес., что составитъ въ среднемъ на одно селеніе 1046 десятинъ, а на 11 селеній, входящихъ по среднему разсчету въ каждое сложное общество, приходится въ среднемъ 11092 дес. Во многихъ случаяхъ число селеній, связанныхъ общимъ землевладѣніемъ, достигаетъ десятковъ, а есть случаи и сотенъ деревень, съ площадью общаго надѣла отъ 50 до 160 тысячъ десятинъ. Само собою разумѣется, что безъ предварительнаго уничтоженія такихъ многосложныхъ общихъ владѣній насажденіе единоличнаго землеустройства невозможно. Сознаніе неудобства и невыгодности пользованія земельными надѣлами на правѣ общаго и общиннаго владѣнія у населенія уже созрѣло, а потому ближайшей задачей землеустроительныхъ учрежденій должно быть оказаніе содѣйствія населенію къ уничтоженію этихъ сложныхъ владѣній. Между тѣмъ, благодаря тому, что дѣла эти обнимаютъ какъ огромную площадь, такъ и большое число селеній и что фактическое пользованіе каждымъ изъ нихъ испещрено большей чреполюсностью какъ цѣлыхъ селеній, такъ и отдѣльныхъ домохозяевъ (зачастую разныхъ деревень), дѣлаетъ рѣшеніе этой задачи весьма труднымъ, требующимъ для каждого дѣла цѣлой партіи землемѣровъ и много времени.

Исполненіе работъ по групповому землеустройству осложняется еще и почти полнымъ отсутствіемъ грунтовыхъ дорогъ. Послѣднія существуютъ только главнымъ образомъ между уѣздными городами (почтовые) и болѣе крупными поселеніями (земскія и проселочныя). По даннымъ 1905 года только лишь третья часть всѣхъ селеній въ губерніи обслуживается грунтовыми дорогами и то состояніе ихъ во многихъ мѣстахъ весьма плохо, что дѣлаетъ передвиженіе по нимъ крайне затруднительнымъ. Остальныя двѣ трети селеній совершенно лишены какихъ либо дорогъ и проникнуть къ нимъ можно лишь пѣшеходными и верховыми тропами. При этомъ очень часто тропы эти прерываются озерами и болотами, передвиженіе по которымъ иногда сопряжено даже съ рискомъ для жизни.

Что же касается до исполненія дѣлъ по единоличному землеустройству, то по этого рода дѣламъ трудность землеустройства въ Олонецкой губерніи заключается въ слѣдующемъ во первыхъ, въ недостаткѣ пахоты, расположенной обыкновенно въ присельномъ отрубѣ, вслѣдствіе чего при наръзкѣ единоличныхъ владѣній въ одномъ мѣстѣ большей частью приходится отводить только одну новъ въ подсѣчно-земельномъ надѣлѣ, то есть такіе участки земли, которые до землеустройства обработкѣ не подвергались. Между тѣмъ, обращеніе этихъ участковъ въ культурныя угоды требуетъ раскорчевки лѣса, уборки камней и осушки болотъ, исполненіе каковыхъ работъ, принимая во вниманіе обширность мѣстнаго крестьянскаго надѣльнаго землевладѣнія, сопряжено съ большими затратами со стороны единоличныхъ владѣльцевъ какъ личной энергіи, такъ и капитала. Во вторыхъ техническое исполненіе работъ по единоличному землеустройству очень осложняется сведеніемъ сѣнокосныхъ угодій къ одному мѣсту. Природныя условія Олонецкой губерніи въ этомъ отношеніи таковы, что сѣнокосы, или какъ они здѣсь зовутся «пожни», рас-

положены по долинамъ рѣкъ, рѣчекъ и ручьевъ, и по низкимъ берегамъ озеръ и ламбъ, *) разбросанныхъ и вкрапленныхъ не только среди общественнаго надѣла крестьянъ даннаго общества, въ десяткахъ верстъ отъ селенія, но даже и среди владѣній сосѣднихъ обществъ и казеннаго вѣдомства. Отсутствие же травосѣянія заставляетъ крестьянъ дорожить этими пожнями, почему при землеустройствѣ на угоды этого рода приходится обращать особенное вниманіе. Въ третьихъ, главную массу мѣстнаго крестьянскаго землевладѣнія составляютъ подсѣчно-земельные надѣлы. Послѣдніе представляютъ собою сплошныя лѣсныя пространства, испещренныя небольшими участками пахоты (подсѣки), въ большинствѣ случаевъ укрѣпленными въ личную собственность. Благодаря тому, что первоначальная разработка этихъ пахотныхъ участковъ была сопряжена съ затратою массы труда, крестьяне чрезвычайно дорожатъ ими и при землеустройствѣ не легко отказываются отъ нихъ. Въ четвертыхъ, такъ какъ широкое развитіе единоличнаго землеустройства въ Олонецкой губерніи связано съ нарѣзкой большинству крестьянъ участковъ земли въ подсѣчно-земельныхъ надѣлахъ, то есть, какъ уже было сказано выше, въ такихъ мѣстахъ, которыя до землеустройства въ значительной части своей не подвергались сельско-хозяйственной обработкѣ, то естественно, что крестьяне съ первыхъ же шаговъ перехода къ новымъ формамъ единоличнаго землевладѣнія нуждаются въ самой широкой агрономической помощи. Между тѣмъ, до сего времени существовала только одна земская агрономія, очень слабо развитая и до осени 1912 года особаго вниманія на образующіся при землеустройствѣ единоличные владѣнія не удѣлявшая. И, наконецъ, въ пятыхъ, строгое соблюденіе техники землеустройства является, въ силу многочисленныхъ мѣстныхъ особенностей крестьянскаго землевладѣнія, трудно исполнимымъ. Въ послѣднемъ отношеніи плохую услугу землеустройству оказала предшествовавшая дѣятельность въ этомъ направленіи крестьянскихъ учреждений. Послѣднія, въ силу временнаго интереса, допускали самое широкое отступленіе отъ требованій названной техники, каковыя случаи въ полевой періодъ минувшаго года были нежелательными прецедентами, на которыя постоянно ссылались крестьяне.

Не смотря однако на отмѣченные трудности, съ которыми на каждомъ шагу приходится встрѣчаться дѣтелямъ землеустройства Олонецкой губерніи, землеустроительными учреждениями въ губерніи за первый годъ ихъ дѣятельности было исполнено изъ числа дѣлъ включенныхъ въ первую часть плана работъ на полевой періодъ 1912 года, слѣдующее количество дѣлъ: а) *по единоличному землеустройству*—14 дѣлъ, по 15 сел., для 141 домохозяевъ, на площади 8647,92 дес., и б) *по групповому землеустройству*—14 дѣлъ, по 45 сел., для 865 домохозяевъ на площади 45108, 44 дес. и остались не оконченными: а) *по единоличному землеустройству*—6 дѣлъ, по 5 сел., для 23 домохозяевъ, на площади 3905,35 дес. и б) *по групповому землеустройству*—1 дѣло, по 16 сел., для 296 домохозяевъ, на площади 7407,13 дес.

Причинами, по которымъ эти послѣднія дѣла не могли быть исполнены, служатъ, главнымъ образомъ, раннее наступленіе зимы и недостатокъ землемѣровъ; въ одномъ случаѣ—затопленіе водой землеустраиваемой мѣстности и въ другомъ—по постановленію Губернскаго Присутствія, въ вѣдѣніи котораго находилось дѣло по раздѣлу земель по Высочайшему

*) Мелкія озера.

повелѣнію между 16 селеніями Вознесенскаго общества, площадью 7407 д., для 296 домохозяевъ.

По приступѣ къ работамъ за отказомъ населенія было прекращено 3 дѣла по единоличному землеустройству по 3 селеніямъ, для 15 домохозяевъ, на площади 370 десятинъ.

Причинами отказа населенія отъ землеустройства по этимъ дѣламъ должна быть признана малоопытность Землеустроителей, изъ числа Земскихъ Начальниковъ, коимъ были поручены эти дѣла, и переобремененіе ихъ своими прямыми обязанностями, благодаря чему они были лишены возможности въ достаточной мѣрѣ удѣлять вниманіе этимъ дѣламъ; землемѣры же, коимъ была поручена только техническая сторона этихъ дѣлъ, лишены были возможности согласовать желанія населенія съ требованіями Положенія о Землеустройствѣ.

Кромѣ того, по окончаніи работъ населеніе отказалось отъ принятія проектовъ землеустройства по одному дѣлу о раздѣлѣ земель общаго владѣнія между 43 селеніями, для 380 домохозяевъ, на площади 34239,67 д.

По послѣднему дѣлу непринятіе составленнаго проекта землеустройства послѣдовало влѣдствіе того, что крестьяне настаивали на допущеніе слишкомъ большихъ отступленій отъ требованій техники землеустройства, при которыхъ самый раздѣлъ сводился не къ уничтоженію, а къ закрѣпленію существующей чрезполосности между фактическими владѣніями отдѣльных селеній. Убѣдить населеніе въ недопустимости и вредности этого было нельзя.

Наиболѣе благоприятную почву для развитія землеустройства Землеустроительныя Комиссіи нашли въ уѣздахъ Повѣнецкомъ и Олонецкомъ, гдѣ благодаря близости Финляндіи съ ея мызнымъ хозяйствомъ, крестьяне уже видѣли на живыхъ примѣрахъ всѣ преимущества новыхъ формъ землепользованія. Затѣмъ, слѣдуетъ уѣздъ Каргопольскій, въ которомъ хлѣбопашество является наиболѣе развитымъ занятіемъ населенія, почему крестьяне дорожатъ землей и скорѣе усваиваютъ идеи и выгоды землеустройства. Въ уѣздѣ Петрозаводскомъ населеніе существуетъ главнымъ образомъ отхожими промыслами и землей дорожить мало, почему и землеустройство здѣсь по сравненію съ вышеназванными уѣздами прививается труднѣе. Въ уѣздахъ Вытегорскомъ и Лодейнопольскомъ, гдѣ большинство крестьянъ бывшіе помѣщичьи, получившіе при надѣленіи всего лишь по 7 десятинъ на ревизскую душу, землеустройство тоже прививается не такъ легко. Въ этихъ уѣздахъ, при громадной чрезполосности и большой разнохарактерности почвъ, населеніе почти совершенно не соглашается на строгое соблюденіе основныхъ требованій техники землеустройства и зачастую требуетъ нарѣзки пахоты въ двухъ и болѣе мѣстахъ, не соглашаясь на землеустройство безъ соблюденія этого условія.

И, наконецъ, Пудожскій уѣздъ явился въ землеустроительномъ отношеніи самымъ слабымъ. Объясняется это отчасти тѣмъ, что въ уѣздѣ этомъ долгое время не было руководителя дѣломъ землеустройства; отчасти слабо развитой сельской культурой при полномъ бездорожьи, и отчасти за неимѣніемъ въ уѣздѣ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ. Тѣмъ не менѣе у населенія стремленіе къ новымъ формамъ землевладѣнія безусловно существуетъ, такъ какъ ходатайства о землеустройствѣ продолжаютъ поступать и на полевой періодъ 1913 года предположено къ исполненію работъ на площади около 30000 дес.

На ряду съ исполненіемъ дѣлъ по первой части плана работъ шла подготовка дѣлъ при содѣйствіи землемѣровъ и по второй части плана работъ. Изъ числа дѣлъ включенныхъ во вторую часть плана работъ

было закончено подготовкой и исполнено по первой части плана работъ 4 дѣла по единоличному землеустройству для 13 домохозяевъ на площади 2412 десятинъ и 3 дѣла по групповому землеустройству для 19 селеній съ 262 домохозяевами на площади 17838 десятинъ. Прекращено производствомъ за отказомъ населенія отъ землеустройства и отчасти за несоотвѣтствіемъ желаній просителей требованіямъ правильного землеустройства одно дѣло по единоличному землеустройству по ходатайству 18 домохозяевъ съ площадью земли 758 десятинъ и 9 дѣлъ по групповому землеустройству для 81 селенія, съ 841 домохозяевами, площадью 51536 дес. Кроме того, не было приступлено совершенно къ подготовкѣ дѣлъ за недостаткомъ землемѣровъ въ 4-хъ случаяхъ по 4 дѣламъ, изъ которыхъ три по единоличному землеустройству площадью 62 дес. и одно по групповому землеустройству по 3 селеніямъ, съ 51 домохозяевами, площадью 3375 дес. Остальные же дѣла изъ числа включенныхъ во вторую часть плана работъ были закончены подготовкой совершенно и включены для исполненія въ 1-ю часть плана работъ прошлаго, а затѣмъ и текущаго годовъ, а именно: по единоличному землеустройству 5 дѣлъ по 60 селеніямъ съ 84 домохозяевами, на площади 13154 д. и 4 дѣла по групповому землеустройству по 45 сел., съ 528 домохозяевами, на площади 26122 д. Затѣмъ одно дѣло по групповому землеустройству было включено вторично для подготовки во вторую часть плана работъ текущаго года въ виду того, что къ ходатайству 4 селеній съ площадью 4301 дес. о выдѣлѣ имъ земель въ отдѣльныя владѣнія каждому присоединились и остальные 34 однопланные съ ними селенія съ общей площадью 42331 дес.

Сравнивая дѣятельность землеустроительныхъ учреждений за 1912 г. съ таковой же съ дѣятельностью крестьянскихъ учреждений за предшествовавшій 1911 годъ, нужно прежде всего отмѣтить, что большой количественной разницы въ таковой дѣятельности, если не принимать во вниманіе 2-ю часть плана работъ, не замѣчается. Что же касается качественной стороны дѣла, то большинство дѣлъ, исполненныхъ крестьянскими учреждениями въ 1911 году, были вновь включены для новаго исполненія въ планъ работъ 1912 года, въ виду несоотвѣтствія составленныхъ по нимъ крестьянскими учреждениями проектовъ землеустройства требованіямъ землеустроительной техники.

Въ отношеніи дѣятельности Землеустроительныхъ Комиссій Олонецкой губерніи за 1912 годъ по оказанію населенію денежной помощи при землеустройствѣ нужно замѣтить, что дѣятельность эта далеко не была широкой. За весь 1912 годъ Землеустроительными Комиссіями было выдано ссудъ на переносъ построекъ и оборудованіе усадебной остьдлости 23 домохозяевамъ на сумму 3180 р. и на другія надобности меліоративнаго характера 11 домохозяевамъ на сумму 915 руб. Безвозвратное же пособіе было оказано только въ одномъ случаѣ въ суммѣ 150 р. Такая слабая дѣятельность Землеустроительныхъ Комиссій въ этомъ направленіи объясняется тѣмъ, что всѣ ходатайства о таковой помощи исходили отъ единоличныхъ владѣльцевъ, ставшими таковыми еще при содѣйствіи крестьянскихъ учреждений. Принимая во вниманіе, что землевладѣнне многихъ изъ нихъ далеко не отвѣчало требованіямъ правильного землеустройства, землеустроительныя учрежденія и не признавали возможнымъ многимъ изъ нихъ оказывать денежную помощь за счетъ землеустроительнаго кредита.

Значеніе открытія въ Олонецкой губерніи Землеустроительныхъ Комиссій имѣло для землеустройства Олонецкаго края двойное значеніе. Во первыхъ, самое дѣло землеустройства вступило на путь правильного развитія, во вторыхъ, съ открытіемъ Землеустроительныхъ Комиссій на Оло-

нецкую губернію распространило свое дѣйствіе Пол. о Земл. Высочайше утвержденное 29-го мая 1911 года. Съ введеніемъ же въ дѣйствіе этого закона значительно облегчился съ юридической стороны переходъ отъ общаго групповаго владѣнія землей къ владѣнію отдѣльными селеніями, что для Олонецкой губерніи, въ виду уже отмѣченной выше большой однопланности селеній, имѣетъ громадное значеніе.

Сказать что-либо точно опредѣленное, какіе реальные результаты дало дѣло землеустройства для крестьянскихъ хозяйствъ, прибѣгнувшихъ къ нему, въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ никакихъ болѣе или менѣе широкихъ обследованій въ этомъ направленіи до сего времени не производилось. Но и при поверхностномъ наблюденіи констатируется слѣдующее. Прежде всего крестьяне съ переходомъ къ единоличному владѣнію болѣе дорожатъ землею, бросаютъ совершенно отхожіе промыслы и сосредоточиваютъ весь свой трудъ и капиталъ на обработкѣ земли. Отсюда быстро возрастающія съ ихъ стороны ходатайства, а порой даже настоячивыя требованія, объ оказаніи имъ самой широкой агрономической помощи, основанныя на стремленіи улучшить свои сельскія хозяйства и по возможности расширить культурную площадь ихъ.

Вышеизложенный обзоръ конечно не охватываетъ исчерпывающе всю дѣятельность землеустроительныхъ учреждений за 1912 годъ, а касается главнымъ образомъ лишь исполненія дѣлъ, включенныхъ въ планъ работъ. Между тѣмъ параллельно съ исполненіемъ дѣлъ по плану работъ шла подготовка дѣлъ и для полевого періода будущаго 1913 года. Такого рода дѣла уѣздными комиссіями было представлено въ Губернскую комиссію къ 1 Марта 1913 года—119. Изъ нихъ признано было возможнымъ включить въ 1-ю часть плана работъ 77 дѣлъ, изъ которыхъ 43 по единоличному землеустройству для 372 домохозяевъ съ площадью 48820 дес. и 34 дѣла по групповому землеустройству для 188 селеній съ 2659 домохозяевами, площадью 185953 дес. Для исполненія этихъ дѣлъ понадобилось 20 землеустроителей, 33 землемѣра, 45 помощниковъ землемѣровъ и 4 ревизора. И во вторую часть плана работъ было включено для подготовки съ откомандированіемъ землемѣровъ 10 дѣлъ. Изъ нихъ 7 дѣлъ по групповому землеустройству съ общей площадью 153472 дес. и 3 дѣла по единоличному землеустройству съ площадью 1205 дес. Какъ видно изъ размѣровъ землеустраиваемыхъ площадей по этимъ дѣламъ исполненіе подготовки безъ содѣйствія землемѣровъ невозможно. Въ настоящее время подготовка по нимъ идетъ усиленнымъ темпомъ и большинство изъ нихъ можно было бы включить въ 1-ю часть плана работъ въ текущемъ же полевомъ періодѣ, если бы не было недостатка въ землемѣрныхъ чинахъ. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что нѣкоторыя изъ дѣлъ, включенныхъ въ 1-ю часть плана работъ будутъ закончены ранѣе назначенныхъ для нихъ сроковъ, можно ожидать, что къ концу полевого періода часть землемѣровъ освободится и тогда нѣкоторыя изъ означенныхъ дѣлъ изъ 2-й части плана работъ будутъ перенесены, по примѣру прошлаго года, въ 1-ю часть плана. Что же касается дѣлъ, имѣющихся въ подготовкѣ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій внѣ плана работъ, то количество ихъ въ настоящее время достигаетъ 60 дѣлъ по групповому землеустройству и 281 дѣла по единоличному землеустройству. Кромѣ того въ уѣздныя комиссіи поступило новыхъ ходатайствъ по групповому землеустройству отъ 12 селеній и единоличному отъ 59 домохозяевъ. По настоянію губернской комиссіи производство по нимъ идетъ самымъ ускореннымъ темпомъ, какой только допустимъ безъ ущерба для дѣла какъ съ технической, такъ и съ формальной стороны. Къ сожалѣнію многія

изъ нихъ, въ виду громоздкости по площади безъ содѣйствія землемѣровъ не смогутъ быть закончены подготовкой, а такъ какъ имѣющійся на лицо численный составъ землемѣровъ далеко не отвѣчаетъ количеству имѣющихся въ производствѣ дѣлъ, то значительную часть ихъ придется для завершения окончательной подготовки включить въ вторую часть плана работъ будущаго года. Тѣ же изъ дѣлъ, главнымъ образомъ по единоличному землеустройству, которыя для исполненія подготовки не требуютъ содѣйствія землемѣровъ, по неуклонному требованію губернской комиссіи будутъ завершены подготовкой до наступленія зимняго періода. Въ виду того, что наплывъ ходатайствъ по землеустройству далеко не отвѣчаетъ наличнымъ землеустроительнымъ силамъ производство по нимъ въ большинствѣ случаевъ не будетъ исполнено съ той быстротой, на которой обыкновенно настаиваютъ просители. Кромѣ того, быстрота исполненія задерживается также отчасти и неукоснительнымъ исполненіемъ всѣхъ юридическихъ формальностей, требуемыхъ Пол. о Земл. и Нак. Земл. Комм. Въ послѣднемъ отношеніи со стороны губернской комиссіи предъявлены землеустроителямъ самыя строгія требованія, такъ какъ допущеніе отступленій отъ исполненія тѣхъ или другихъ формальностей, иногда кажущихся на первый взглядъ не существенными, въ послѣдствіи послѣ затраты массы труда, денегъ и времени могутъ повлечь за собою провалъ дѣла. Во избѣжаніе послѣднихъ качественная сторона дѣла поставлена на первое мѣсто и затѣмъ уже вниманіе сосредоточивается и на количественной сторонѣ дѣла. Обойтись однако безъ наплыва дѣлъ невозможно, ибо населеніе не смотря на почти совершенно отсутствующую пропаганду землеустроительныхъ идей, само уже поняло по имѣющимся на лицо примѣрамъ всю выгоду новыхъ формъ землевладѣнія и стремится къ скорѣйшему осуществленію ихъ. Отношеніе населенія къ дѣлу землеустройства и землеустроительнымъ учрежденіямъ самое сочувственное. Подтвержденіемъ послѣдняго служитъ то обстоятельство, что чѣмъ больше развивается землеустройство въ губерніи, тѣмъ все меньшій процентъ приходится на производство дѣлъ въ обязательномъ порядкѣ, что при преобладающемъ многосложномъ однопланномъ землевладѣніи населенія нельзя не признать симптоматическимъ. Почти полное отсутствіе жалобъ Правительствующему Сенату (былъ всего одинъ случай и тотъ касался не исполненія дѣла, а отказа въ землеустройствѣ) тоже подтверждаетъ справедливость сказаннаго.

Говоря о подготовкѣ дѣлъ, нельзя обойти молчаніемъ то обстоятельство, что вся тяжесть таковой ложится исключительно на непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ комиссій и отчасти на землемѣрныхъ чиновъ. Что же касается подготовки дѣлъ другими членами комиссіи, то таковая въ Олонецкой губерніи почти совершенно не имѣетъ мѣста. Причинами тому служитъ то обстоятельство, что землевладѣніе крестьянъ Олонецкой губерніи, въ главной своей массѣ, является весьма сложнымъ, требующимъ самага вдумчиваго и осторожнаго отношенія къ нему при землеустройствѣ, что дѣлаетъ примѣненіе на практикѣ Пол. о Земл. и Нак. Земл. Комм. крайне труднымъ, почему большинство членовъ комиссій и уклоняется отъ какихъ бы то ни было порученій послѣднихъ. Нѣкоторымъ исключеніемъ являются члены изъ числа мѣстныхъ земскихъ начальниковъ, привлечъ которыхъ къ дѣлу землеустройства стремилась главнымъ образомъ губернская комиссія. Однако, какъ показываетъ опытъ, попытка эта не можетъ имѣть широкаго развитія. Огромная протяженность губерніи, большая разбросанность населенныхъ мѣстъ и отсутствіе дорогъ, при массѣ всякаго рода другихъ обязанностей, лишаютъ возможности г.г.

земскихъ начальниковъ удѣлять сколько-нибудь времени землеустройству. Между тѣмъ характеръ дѣла послѣдняго рода требуетъ, чтобы исполнители иногда по долгу не уѣзжали съ мѣста работъ, что для г.г. Земскихъ Начальниковъ въ интересахъ своихъ прямыхъ обязанностей является трудно исполнимымъ.

Отсюда нужно придти къ заключенію, что при невозможности въ Олонецкой губерніи привлечь къ широкому участию къ дѣлу землеустройства г.г. Земскихъ Начальниковъ, при наплывѣ ходатайствъ населенія о землеустройствѣ, являлось бы возможнымъ исполнить хотя бы 50% всѣхъ ходатайствъ, лишь при условіи назначенія Непремѣннымъ Членамъ помощниковъ, хотя бы по нѣкоторымъ уѣздамъ.

В. А. Лихачовъ.

Торговля и промышленность.

Ка вопросу о полученіи азотной кислоты изъ воздуха. На конференцію Михайловской Артиллерійской Академіи для соисканія путемъ конкурса преміи полковника Разказова среди сочиненій спеціальнаго характера были представлены по сроку 1912 года двѣ работы о полученіи азотной кислоты изъ воздуха, а именно:

1) Сочиненіе генераль-майора Сапожникова: «Азотная кислота и селитра изъ воздуха».

и 2) сочиненіе д. с. с. Горбова и проф. Миткевича: «Электрическая печь для полученія азотной кислоты изъ воздуха».

Настоящія двѣ работы на основаніи § 12 положенія о преміяхъ полковника Разказова были по порученію конференціи подвергнуты разбору спеціальной комиссіи, состоявшей подъ предсѣдательствомъ генераль-лейтенанта Забудскаго изъ членовъ: генераль-майора Королькова и проф. СПб. Горнаго Института, д. с. с. И. Ф. Шредера.

На основаніи заключенія этой комиссіи конференція Михайловской Артиллерійской Академіи пришла къ слѣдующимъ выводамъ:

«1) Трудъ генераль-майора Сапожникова: «Азотная кислота и селитра изъ воздуха» представляетъ очеркъ современнаго состоянія вопроса о полученіи названныхъ соединеній путемъ сжиганія воздуха въ электрическихъ печахъ и послѣдующаго улова продуктовъ окисленія. Самостоятельная часть работы посвящена авторомъ произведеннымъ имъ опытамъ надъ уловомъ окисловъ азота. Результаты опытовъ подтвердились на практикѣ при устройствѣ опытнаго завода при Михайловской Артиллерійской Академіи и особой комиссіей при Военномъ Вѣдомствѣ.

Этотъ трудъ имѣетъ существенное значеніе при разрѣшеніи *важнаго государственнаго вопроса объ обезпеченіи нашего отечества*, а равно и потребностей артиллеріи, *собственной азотной кислотой*.

2) Трудъ д. с. с. Горбова и проф. Миткевича «Электрическая печь для полученія азотной кислоты изъ воздуха» представляетъ по характеру своему *изобрѣтеніе*, при чемъ конструкція печи существенно отличается отъ конструкціи другихъ печей, построенныхъ для той-же цѣли. Комиссія Военнаго Вѣдомства, образованная для разработки вопроса о добычаніи азотной кислоты окисленіемъ воздуха, испытывала означенную печь на Сестрорѣцкомъ оружейномъ заводѣ и нашла, что конструкція печи имѣетъ особенности, отличающія ее въ благопріятную сторону отъ другихъ извѣстныхъ электрическихъ печей иностранныхъ фирмъ. Между прочимъ, печь Миткевича и Горбова даетъ концентрацію отъ 2% до 3%

№ О (окси азота), въ то время, какъ другія печи даютъ концентрацію до 2% № О.

Такое увеличеніе концентраціи можетъ удешевить приборы для уловленія и обработки продуктовъ горѣнія; уменьшеніе объема проходящихъ газовъ вызоветъ уменьшеніе объема поглотительныхъ башенъ, стоимость которыхъ очень велика и составляетъ большую часть расходовъ по установкѣ.

Такимъ образомъ этотъ трудъ представляетъ самостоятельное разработанное изобрѣтеніе, въ достаточной мѣрѣ подтвержденное опытомъ и существенно полезное для артиллеріи, которая пользуется азотной кислотой въ значительныхъ размѣрахъ при изготовленіи пороха».

По этой выпискѣ изъ журнала конференціи Михайловской Артиллерійской Академіи и по факту существованія въ Военномъ Вѣдомствѣ особой комиссіи для изученія и разработки вопроса о добычаніи азотной кислоты изъ воздуха путемъ сжиганія содержащагося въ немъ азота, мы можемъ надѣяться, что рано или поздно новый способъ полученія азотной кислоты выйдетъ изъ сферы лабораторныхъ опытовъ и получить практическое примѣненіе.

Въ настоящее время, какъ мы слышали, по порученію вышеуказанной комиссіи производится детальное обследованіе трехъ Сунскихъ водопадовъ: Кивача, Гирваса и Поръ-Порога, а также и другихъ менѣе значительныхъ падуновъ.

Подсчетъ движущейся силы трехъ водопадовъ далъ цифру въ 80,000 лошадиныхъ силъ, а болѣе грубое пока обследованіе нѣкоторыхъ другихъ водопадовъ опредѣляетъ ихъ силу въ 200,000 лошадиныхъ силъ.

Въ виду новизны вопроса, важности его въ государственномъ отношеніи и въ виду значительнаго интереса мы надѣемся дать въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ подробное сообщеніе о сущности и способахъ полученія азотной кислоты изъ воздуха.

Б. М.

(Артиллерійскій журналъ, 1913 г., № 3).

Изъ текущей жизни Олонецкаго края.

Праздникъ Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ (2—3 іюня).

Въ Александро-Свирскомъ монастырѣ 2 и 3 іюня с. г. было великое празднество и торжество вѣры православной. Надобно замѣтить, что подобнаго стеченія богомольцевъ и архипастырей со множествомъ духовенства здѣсь давно не бывало. Заранѣе было извѣстно, что на Троицу будутъ здѣсь: Высокопреосвященный Сергій, Арх. Финляндскій, Преосвященный Никаноръ Олонецкій и Кипріанъ викарій Сердобольскій (указывали еще Преосвященнаго Наѳанайла, епископа Архангельскаго и Преосвященнаго Варнаву епископа Каргопольскаго, но они не были). Знали и то, что Преосвященный Кипріанъ пойдетъ сюда съ крестнымъ ходомъ изъ с. Салмисъ, Выборгской губерніи, чрезъ пограничныя Кондуши, Видлицы, Тулоксу, Ильинское, Олонецъ и Мегрегу, и такимъ образомъ постепенно приготавливались къ торжеству. Крестный ходъ прошелъ 130-верстное разстояніе и въ каждомъ новомъ пунктѣ увеличивалъ число усердныхъ богомольцевъ, такъ что въ общую массу паломниковъ какъ бы влилась, по мѣткому выраженію одного изъ ораторовъ (С. Г. Рункевича) на общемъ собраніи Карельскаго Братства, въ океанъ вѣры тридцативерстная рѣка. Много прибыло богомольцевъ на пароходѣ, шед-

шемъ изъ г. Петрозаводска и когда довольно солидный карнавалъ повозокъ съ ними приближался къ монастырю, тамъ уже была масса ранѣе прибывшихъ усердныхъ паломниковъ. Были богомольцы и изъ Петербурга.

Ко времени всенощнаго бдѣнія (около 6 ч. вечера) въ монастырѣ были три названные святителя, г. управляющій губерніей, вице-губернаторъ А. Ѳ. Шидловскій съ супругой, ректоръ Олонецкой духовной семинаріи прот. Н. К. Чуковъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ св. А. А. Крупкинъ, епархіальный миссіонеръ свящ. І. Козловъ и много духовенства изъ окрестностей Александро-Свирскаго монастыря; изъ С.-Петербурга прибылъ помощникъ управляющаго синодальной канцеляріи, д. ст. сов. С. Г. Рункевичъ. Богомольцы съ каждой минутой прибывали, несмотря на моросившій дождь, впрочемъ, скоро прекратившійся. Раздался ударъ тяжеловѣснаго колокола и далеко разнесся онъ, бархатистый, лаская слухъ вѣрующаго христіанина, будя въ немъ молитвенное настроеніе. И понеслись одинъ за другимъ ровные и гулкіе удары, потомъ трезвонъ умѣлаго монастырскаго «брата» какъ то невольно приковывалъ къ себѣ слухъ и настраивалъ на молитву. Когда священнослужители, возглавляемые тремя святителями, вошли въ Преображенскій соборъ, молящихся было такъ много, что «негдѣ было, какъ говорится, и яблоку упасть». Не трудно было замѣтить, съ какою вѣрою и чистою въ простотѣ вѣрующаго сердца собрались сюда эти «армяки и сѣрыя дерюги» и небольшая кучка (въ сравненіи съ подавляющею массою простого люда) интеллигенціи. Быть можетъ, иные пришли сюда за десятки верстъ съ кускомъ чернаго хлѣба, но съ пламенною вѣрою, которою такъ часто не видно подъ блестящимъ сюртукомъ иного джентльмена. Смотря на лица, покрытыя пылью и сильно загорѣвшія, но зрящія «горѣ», какъ хотѣлось всѣмъ искалѣченнымъ душевно людямъ сказать: «ірииди и вижди», что вѣрить надо, ибо вѣра самый надежный твой оплотъ.

Началось всенощное бдѣніе. Прекрасно исполнялось пѣніе и чтеніе (съ канонархомъ), не опускаая ни единой іоты. Освѣщеніе было великое. На литію вышли три архипастыря и болѣе 20 священниковъ, что представило весьма умиленную картину, а истовое и благоговѣйное служеніе Высокопреосвященнаго Сергія, его возгласы, доводили богослуженіе до неописуемаго, ибо все бывшее надо видѣть лично и перечувствовать. Несмотря на долготу бдѣнія устали не ощущалось. Почему? Да потому, что всѣ стремились сюда молиться, а кромѣ того за богослуженіемъ всѣ пѣснопѣнія и чтенія были разборчивы для слуха. Во время каенізмъ помощникъ Преосвященнаго Кипріана, іеромонахъ Исаакій, произнесъ на карельскомъ языкѣ поученіе о праздникѣ св. Троицы и о значеніи паломничества къ мощамъ преподобнаго Александра Свирскаго. Во время помазанія елеемъ были розданы листки религіозно-нравственнаго содержанія (на разныя темы), данные отъ Александро-Свирскаго братства, отъ карельскаго братства и часть (о трезвости) передана о. А. Крупкинымъ (раздавалъ свящ. І. Козловъ). Приблизительно роздано около трехъ тысячъ экземпляровъ.

Послѣ всенощнаго бдѣнія всѣ (по возможности) перешли въ Преображенскій монастырь, гдѣ въ соборѣ служился молебенъ преподобному Александру, затѣмъ его мощи были переложены изъ раки, въ которой они почиваютъ весь годъ, на средину храма въ раку, пожертвованную царемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ. Народъ долго прилагался къ мощамъ угодника, чая получить себѣ духовное утѣшеніе. Взираая на то, съ какимъ терпѣніемъ молящіеся стояли нѣсколько часовъ въ невыносимой тѣсотѣ и жарѣ, съ какою любовію и благоговѣніемъ подходили къ нетлѣннымъ остан-

камъ угодника для лобызанія или даже только имѣя возможность при перенесеніи мощей коснуться рукой края раки, думалось, да что же въ состояніи поколебать эту народную стихію? Нѣтъ пусть не коварствуютъ въ злобѣ на православную церковь различныя ея отщепенцы, чтобы расшатать и уничтожить этотъ великій и твердый столпъ Россіи; нѣтъ, церкви и вѣра православная неодолимы и отъ вратъ адовыхъ (Мѡ. 16, 18). Невольно приходило въ мысль, да что же можетъ сдѣлать здѣсь жалкій расколъ, вотъ уже третье столѣтіе не могущій отличить перста отъ креста. Нѣтъ, здѣсь свѣтильники подобные преп. Александру, такъ ярко свѣтящіе, далеко разгонятъ тьму ересей и раскола.

Въ день св. Троицы послѣ совершенія (съ 8 ч. утра) архіепископомъ Сергіемъ молебна предъ мощами преп. Александра въ Преображенскомъ соборѣ, гробница съ ними была поднята священно-служителями съ пѣніемъ припѣва канона: «преподобне отче нашъ Александре, моли Бога о насъ». Вышли, и о дивное видѣніе, никогда не забываемое! При свѣтѣ солнца взорамъ выходящихъ изъ храма открылось цѣлое море обнаженныхъ головъ паломниковъ и весьма большое пространство отъ Преображенскаго собора до Троицкаго (отъ воротъ до воротъ) было буквально запружено народомъ. По выходѣ изъ собора гробница съ мощами преподобнаго была положена на особыя носилки и ее, высоко поднявъ, понесли богомольцы, а затѣмъ подъ раку прошли всѣ священнослужители и начали подходить богомольцы. Опять приходится отмѣтить то горячее стремленіе, съ какимъ всѣ проходили подъ ракой. Одна слабая женщина, которую велъ подъ руки мужчина, со слезами радости благодарила его, что помогъ ей подойти подъ руку; многіе, если было тѣсно и когда казалось, что не удастся отъ большого скопленія пройти, просили убѣжденно, дабы ихъ пропустили, такъ какъ у нихъ «данъ завѣтъ» (т. е. обѣщаніе) пройти подъ ракой. И такъ лился народный потокъ подъ преподобнаго въ знаменіе того, что, преклоняя тѣло, каждый смиренно преклоняетъ и душу.

По перенесеніи мощей въ Троицкій соборъ съ особенною торжественностью отслужена божественная литургія, за которой по благословенію Преосвященнаго Никанора епархіальнымъ миссіонеромъ свящ. І. Козловымъ произнесено поученіе о почитаніи святыхъ мощей. По выясненіи твердаго основанія изъ Слова Божія о нетлѣннѣй останковъ праведныхъ людей, проповѣдникъ указалъ, что почитаніе Преподобнаго должно выражаться не только въ томъ, чтобы склонить одно тѣло, а главнымъ образомъ въ томъ, чтобы и душу склонить подъ его руководство. Преклоняя главу, говорилось въ поученіи, не должно допускать въ ней мыслей, вредящихъ ближнему; лобызая ноги угодника, наложимъ на свои ноги строгій запретъ, чтобы онѣ не шли путемъ неправды и хищенія; цѣлуя уста угодника, чтобы заграждали свои отъ осужденія ближнихъ и отъ празднословія и т. д. Въ заключеніе проповѣдникъ указалъ на необходимость оберегать эти святыни отъ поруганія враговъ вѣры православной, коихъ теперь появилось не мало въ лицѣ различныхъ сектантовъ. Послѣ литургіи отслужена по уставу вечерня; съ особеннымъ воодушевленіемъ прочитаны глубокосодержательныя молитвы Преосвященными владыками.

Наканунѣ Духова дня отслужено всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ божественная литургія, во время коей поученіе говорилъ о Святomъ Духѣ протоіерей г. Олонца о. В. Громоуѣ. Во время малаго входа Высокопреосвященнымъ Сергіемъ возведенъ въ санъ протоіерея благочинный о. Михаилъ Каргопольцевъ. Послѣ литургіи крестный ходъ съ мощами преподобнаго пошелъ изъ Троицкаго собора обратно въ Пре-

ображенскій и около часовни, построенной на мѣстѣ явленія преподобному Александру Святой Троицы, читался акаѣистъ Живоначальной Троицѣ. Во время хода, а равно и во время акаѣиста богомольцы подходили подѣ раку, сохраняя тишину и порядокъ. На Духовъ день паломниковъ было немного меньше, чѣмъ на Троицу (тогда было около 12 тысячъ человѣкъ, если не больше). Въ Преображенскомъ соборѣ законченъ начатый крестный ходъ торжественнымъ молебномъ и мощи преподобнаго Александра благоговѣйно положены на прежнее мѣсто до будущаго праздника Святой Троицы.

Прежде чѣмъ закончить этотъ очеркъ великаго торжества вѣры, упомянемъ еще объ общемъ собраніи православнаго карельскаго братства (2 іюня с. г. въ 4 ч. дня въ зданіи трапезной). Открыто засѣданіе Высокопреосвященнымъ Сергіемъ и происходило подѣ его предсѣдательствомъ. За столомъ сидѣли, кромѣ архіепископа Сергія, преосвященные— Никаноръ и Кипріанъ, его превосходительство, г. управляющій губерніей А. Θ. Шидловскій, д. ст. сов. С. Г. Рункевичъ, о. ректоръ прот. Н. К. Чуковъ, о. А. А. Крупкинъ и др.

Предсѣдателемъ главнаго совѣта карельскаго братства преосвященнымъ Кипріаномъ были доложены общему собранію извлеченія изъ отчета о наиболѣе важныхъ обстоятельствахъ изъ жизни и дѣятельности братства по Финляндской епархіи, а предсѣдателемъ Олонецкаго совѣта братства о ректоромъ прот. Н. К. Чуковымъ прочитанъ подробный отчетъ о дѣятельности совѣта и его отдѣленій въ предѣлахъ Олонецкой епархіи. Затѣмъ сообщены нѣкоторые свѣдѣнія о дѣятельности Архангельскаго карельскаго братства.

Послѣ сего были избраны почетными членами Братства: Высокопреосвященный *Макарій*, митрополитъ Московскій, какъ посвятившій всю жизнь дѣлу миссіи; Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода *В. К. Саблеръ*, весьма сочувствующій дѣлу Братства; Комендантъ Выборгской крѣпости генераль-лейтенантъ *А. К. Петрозъ*; Олонецкій Губернаторъ *П. П. Шидловскій*, управляющій губерніей д. ст. сов. *А. Θ. Шидловскій* и Преосвященный *Веніаминъ*, епископъ Гдовскій (викарій С.-П.Б. епархіи и уроженецъ Олоніи). Общимъ собраніемъ, далѣе, присуждены знаки Братства 1-го вида: д. ст. сов. *С. Г. Рункевичу*, настоятелю Ал.-Свирскаго монастыря архим. *Евгенію* (съ правомъ ношенія знака настоятеля монастыря по преемству), и 2-го вида: инспектору народныхъ училищъ (Повѣи. у.) *П. П. Николаевскому*, прот. *І. Вознесенскому*, прот. *І. Щеголеву*, земскому начальнику *Петроз. уѣзда С. В. Бѣляеву*, Предсѣдателю Лодейнопольскаго отдѣла о. *А. Даманскому*, становому приставу Олон. уѣзда *А. И. Иванову*, учительницѣ *О. П. Агафоновой*, діакону *І. Покровскому*, гражданину г. Одессы *А. М. Гордовому* и капитану *Н. В. Бугузову*. Выражена благодарнасть прот. Гельсингфорскаго собора *А. И. Косухину* и дѣйств. ст. сов. *И. И. Кореvu* за привлеченіе членовъ въ Братство. Разбирались и практическіе вопросы, напр., о скорѣйшемъ осуществленіи проекта соединенія Архангельской Кареліи съ городомъ Кемью грунтовыми дорогами и др.

Во время засѣданія говорили краткія, но задумевныя рѣчи архіеп. Сергій, г. Рункевичъ и вице-губернаторъ *А. Θ. Шидловскій*. Архіепископъ Сергій между прочимъ сообщилъ общему собранію, что интересы Кареліи близки сердцу Государя Императора, а С. Г. Рункевичъ подѣлился своими впечатлѣніями, полученными на торжествѣ: «Я, говорилъ онъ, посвятивши довольно времени изученію исторіи Россіи, привыкъ судить о плодахъ по качеству посѣяннаго зерна и о зернѣ заключать по качеству плода. Изучая исторію, я видѣлъ, что зерно было посѣяно доброе и, отправляясь сюда,

съ волненіемъ задавалъ себѣ вопросъ: принесло ли это зерно и добрый плодъ? Съ волненіемъ ѣхалъ, съ волненіемъ и вступилъ на землю. И вотъ, когда я увидѣлъ все здѣсь происходившее, мое волненіе исчезло; увидѣлъ я здѣсь на торжествѣ цѣлый «океанъ вѣры», о которомъ свидѣтельствоvalo такое неимовѣрное стеченіе народа и цѣлый «костеръ свѣтъ», постоянно возжигаемый усердными богомольцами. И я убѣдился, что плодъ достоинъ своего зерна». Въ рѣчи своей С. Г. Рункевичъ указалъ и на то культурное значеніе монастыря, какое имѣлъ онъ на окрестность и въ заключеніе пожелалъ дальнѣйшаго процвѣтанія Св. обители. Считаемо долгомъ отмѣтить краткую рѣчь представителя отъ карельскаго населенія, крестьянина Ведлозерскаго прихода г. Никитина, горячо благодарившаго членовъ Братства за ихъ заботы и труды о благѣ карельскаго народа. Было пропѣто многолѣтіе всѣмъ ревнителямъ Братства, народный гимнъ и здѣсь же г. управляющимъ губерніей прочитанъ проектъ телеграммы на имя Государя Императора съ выраженіемъ вѣрно-подданическихъ чувствъ слѣдующаго содержанія:

«Царское село. Его Императорскому Величеству.

Члены Православнаго Карельскаго Братства, учрежденнаго для охраненія и укрѣпленія православныхъ и народныхъ русскихъ началъ въ краѣ, объединившись вмѣстѣ съ массою карельскаго и русскаго населенія подъ кровомъ обители Преподобнаго Александра Свирскаго на четвертомъ общемъ собраніи, благоговѣнно иовергаютъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрноподданическія чувства неизмѣнной преданности и безпредѣльной любви съ горячей молитвой. Да хранитъ и укрѣпляетъ Господь нашу дорогую родину подъ благословенною державою Вашего Императорскаго Величества.

Сергій Архіепископъ Финляндскій. *Никаноръ* Епископъ Олонецкій. *Кипріанъ* Епископъ Сердобольскій. Исполняющій должность Губернатора, Вице-Губернаторъ *Шидловскій*».

На эту телеграмму Высокопреосвященнымъ Сергіемъ, Архіепископомъ Финляндскимъ, 3-го іюня полученъ былъ слѣдующій отвѣтъ Государя Императора:

«Сердечно благодарю Васъ, Владыко, епископовъ Никанора и Кипріана, исполняющаго должность губернатора и членовъ Православнаго Карельскаго Братства, а также всѣхъ собравшихся на торжество за молитвенныя пожеланія и выраженныя Мнѣ вѣрноподданическія чувства. Вѣрю въ дальнѣйшее преусиженіе Братства на благо нашей Святой Православной вѣры».

НИКОЛАЙ.

Вечеромъ въ этотъ же день ушли два крестныхъ хода: одинъ въ г. Олоонецъ, другой на Ал.-Свирскую пристань для слѣдованія въ Салмисъ пароходомъ; колокольный звонъ провожалъ ихъ. Потомъ все смолкло; въ воздухѣ ненарушимая тишина. Вечерѣтъ; привѣтливо свѣтитъ лампада на могилѣ неутомимаго труженика по возсозданію и благоуукрашенію Св. обители архим. Агафангела. Богомольцы истово творятъ крестное знаменіе, прося у Бога вѣчнаго покоя усопшему архимандриту; иные преклоняютъ колѣна.

Да, читатель дорогой, счастливы тѣ, кто видѣлъ это торжество, сугубо они счастливы потому, что получили великое утѣшеніе и назиданіе, и этихъ радостныхъ и свѣтлыхъ впечатлѣній имъ достанетъ на весь годъ, когда Богъ оный сподобитъ поклониться Его угоднику преп. Александру. Эти впечатлѣнія несомнѣнно внесутъ лучъ свѣта въ ихъ трудную жизнь, лягутъ тѣмъ духовно-жизненнымъ врачевствомъ, безъ котораго замерла бы наша душа.

Свящ. *І. Козловъ*.

(Изъ „Олонец. Недѣли“, № 24).

Къ постройкѣ часовни въ с. Толвуѣ. 8 сего іюня особая комиссія подѣ председательствомъ и. д. Олонецкаго губернатора, вице-губернатора А. Ѳ. Шидловскаго, въ составѣ: председателя Петрозаводской уѣздной земской управы И. Г. Лазука, земскаго начальника 3 участка Петрозаводскаго уѣзда В. И. Линдемана, Петрозаводскаго уѣзднаго исправника Ф. Я. Иванова, Повѣнечкаго уѣзднаго исправника Г. О. Романейко, земскаго начальника 1 участка Повѣнечкагоуѣзда А. В. Ларіонова, Толвуйскаго волостного старшины Тарасова, священника Толвуйскаго прихода о. Н. Соколова, нѣкоторыхъ мѣстныхъ старожилъ — крестьянъ, церковнаго старосты И. В. Захарьева прибыла въ сел. Толвуу для выясненія мѣста, наиболѣе подходящаго для предполагаемой къ постройкѣ Петрозаводскимъ уѣзднымъ земствомъ часовни, въ ознаменованіе памяти о пребываніи инокини Марѣы, прародительницы Царствующаго Дома Романовыхъ въ сел. Толвуѣ. При разсмотрѣніи церковной лѣтописи выяснилось, что въ Толвуйскомъ погостѣ еще до 1629 г. существовали три деревянныхъ церкви: Георгіевская—съ придѣломъ Знаменія Пресвятой Богородицы, Троицкая—съ придѣломъ св. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, и Никольская—во имя святаго Николая Мурликійскаго чудотворца. Всѣ эти церкви были уничтожены пожаромъ въ 1722 г.

Въ XVIII вѣкѣ, на мѣстѣ сгорѣвшихъ церквей были построены двѣ деревянныхъ: первая въ 1728 году во имя св. Троицы съ придѣломъ св. Зосимы и Савватія, Соловецкихъ чудотворцевъ, и вторая въ 1751 году—во имя св. Георгія, съ придѣломъ Знаменія Божіей Матери.

Обѣ эти церкви тоже уничтожены были пожаромъ, происшедшимъ отъ удара молніи, во главу Георгіевской церкви, 2 іюня 1845 года.

На мѣстѣ Троицкой церкви въ 1848 году была выстроена новая деревянная во имѣ св. Троицы.

На мѣстѣ же сгорѣвшей Георгіевской церкви, въ 1869 году была заложена новая каменная церковь; стѣны ея были выведены уже до оконъ, но, въ виду неправильности постройки, дальнѣйшее сооруженіе ея было пріостановлено, и она вновь была перестроена лишь къ 1873 году и существуетъ до настоящаго времени.

Церковь, построенная въ 1848 году во имя св. Троицы сгорѣла 20 лѣтъ тому назадъ. По указанію той же церковной лѣтописи къ сѣверу отъ бывшихъ церквей стоялъ теремъ, въ которомъ пребывала инокиня Марѣа, но точныхъ свѣдѣній, гдѣ именно находился этотъ теремъ, установить не представилось возможнымъ. Принимая во вниманіе, что документальныхъ данныхъ о мѣстѣ, гдѣ находился теремъ, въ которомъ пребывала инокиня Марѣа не сохранилось, а въ памяти мѣстныхъ старожилъ—крестьянъ сохранились самыя разнорѣчивыя показанія объ этомъ мѣстѣ, комиссія признала наиболѣе подходящимъ для постройки часовни въ память пребыванія въ сел. Толвуѣ инокини Марѣы считать мѣсто бывшей сгорѣвшей церкви, фундаментъ который до настоящаго времени сохранился. Въ настоящее время на этомъ мѣстѣ и построена часовня въ память 300-лѣтія царствующаго Дома Романовыхъ.

Разныя извѣстія.

Именными Высочайшими указами, данными Правительствующему Сенату 16 іюня с. г., олонецкій губернаторъ, Двора Его Величества въ званіи камеръ-юнкера, с. с. *Шидловскій* уволенъ отъ службы, со-

гласно прошенію; директоръ канцеляріи Министра Внутреннихъ Дѣлъ д. с. с. *Зубовскій* назначенъ олонецкимъ губернаторомъ.

Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ командированы въ Олонецкую и Архангельскую губерніи: студентъ физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета *Я. И. Бяльцевъ* и преподаватель мореходнаго училища въ Алешкахъ *К. М. Булдыревъ* для производства нивелировки въ области между Онежскимъ озеромъ и Бѣлымъ моремъ.

Главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія командированъ въ Олонецкую губернію чиновникъ особыхъ порученій при г. Главноуправляющемъ ст. сов. *Н. Пушкаревъ* для изученія водоемовъ и рыбнаго промысла губерніи съ цѣлью изысканія способовъ къ развитію рыболовства и выработки основъ озернаго хозяйства, а равно и къ поднятію экономическаго положенія рыбацкаго населенія губерніи.

Императорскимъ обществомъ любителей естествознанія, антропологии и этнографіи командированъ въ Олонецкую губернію, преимущественно въ Петрозаводскій уѣздъ, непремѣнный членъ общества *Г. И. Куликовскій* для этнографическихъ и географическихъ изслѣдованій и наблюденій.

Императорскимъ Минералогическимъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ, въ текущемъ году для производства геологическихъ изслѣдованій въ Олонецкую губернію командированъ *М. Б. Едемскій*.

Главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія командированъ въ Каргопольскій уѣздъ, Олонецкой губ., специалистъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики инженеръ—технологъ *Н. И. Егоркинъ* по дѣламъ кустарной промышленности.

Департаментомъ земледѣлія командированъ въ Олонецкую губернію для почвенно-ботаническаго обслѣдованія луговъ губерніи ассистентъ Императорскаго лѣснаго института *А. И. Шенниковъ*.

Главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія поручено почетному Инженеру Электрику *А. Н. Лодыжину* обслѣдованіе Олонецкой губерніи, въ цѣляхъ изысканія возможности примѣненія въ кустарныхъ производствахъ означенной губерніи электрической энергіи.

Для изслѣдованія почвы луговъ и собиранія травъ прибыли въ Олонецкую губернію студентъ Императорскаго Лѣснаго Института *Ф. Н. Димельштедтъ* съ помощниками ученикомъ С.-Петербургскаго Реальнаго училища *В. А. Копыловымъ*, *Г. Г. Мажатадзе* и мѣщаниномъ гор. Кронштадта *К. Н. Капитоницкимъ*.

Въ предѣлы Олонецкой губерніи прибыли для научныхъ изысканій *А. Н. Рождественскій* и дѣйствительный членъ Императорскаго Географическаго общества *А. М. Гижинскій*.

Въ Мехренгскомъ обществѣ, Воезерской волости, Каргопольскаго уѣзда, на берегу рѣки Еменьги имѣется рядъ бьющихъ изъ земли ключей. Вода въ нихъ на вкусъ горькая, съ запахомъ сѣры, весной покрывается бѣлымъ налетомъ. По отзывамъ специалистовъ это—сѣрные источники.

Въ 1899 году податнымъ инспекторомъ Старчевскимъ былъ созданъ сельскій сходъ крестьянъ Мехренгскаго общества, на которомъ онъ просилъ сдать ему въ аренду всѣ эти источники, но соглашеніе между Старчевскимъ и крестьянами не состоялось. Въ 1901 г. производилъ изслѣдованіе указанныхъ источниковъ инженеръ *А. А. Александровъ* и на сельскомъ сходѣ также просилъ крестьянъ сдать таковыя въ аренду по 10 рублей за десятину; кромѣ того инженеръ Александровъ предлагалъ обще-

ству особую плату за пудъ выработанной руды желѣза, мѣди и краски, если таковыя найдутся. Но и въ этомъ случаѣ вопросъ о сдачѣ участковъ въ аренду остался не разрѣшеннымъ.

Такіе же источники имѣются и въ Воезерскомъ обществѣ, той же волости, на правомъ берегу рѣки Воезерки: 1) подѣ дер. Низъ, 2) въ урочищѣ «у Главнаго ручья» и 3) въ Канашкурѣ.

ИЗЪ ПРОШЛАГО ОЛОЖЕЖКАГО КРАЯ.

Французскій парламентъ въ Петрозаводскѣ. Въ 1826 г. начальство по особому распоряженію отбирало у всѣхъ чиновниковъ подписки, что они не принадлежатъ и не принадлежали ни къ какому тайному Обществу. Вотъ при выдачѣ такой расписки канцеляристъ Симоновъ послалъ изъ Петрозаводска министру внутреннихъ дѣлъ заявленіе, въ которомъ объяснилъ, что въ 1821 г. онъ принадлежалъ къ тайному Обществу, которое существовало въ Петрозаводскѣ подѣ названіемъ «Французскій парламентъ». Въ то тревожное время сейчасъ же обратили вниманіе на заявленіе Симонова и повелѣно было произвести дознаніе. Оказалось, что «Французскій парламентъ» дѣйствительно существовалъ въ 1821 г., но представлялъ изъ себя шутовское Общество, собиравшееся для веселаго препровожденія времени, для разныхъ шутокъ. Основателемъ его былъ коллежскій регистраторъ Марьяновичъ, называвшій себя «генераломъ Матвѣемъ Ѳадеевичемъ Донъ-Кихотомъ Ламанчскимъ». Подобныя же прозванія давались и другимъ членамъ. Тутъ были герцогъ Конде, герцогъ Ангилежмскій, Борисъ Годуновъ, Дуда Оливаловъ, дюкъ де-Ришелье, Мадридъ Османъ-Дей. Членамъ приписывались разныя должности: генераль-прокуроръ, адъютантъ, пасторъ и пр. «Въ парламентѣ была шуточная переписка въ родѣ слѣдующей: канцеляристъ Александръ Орѣховскій подалъ прошеніе о распутномъ поведеніи жены своей, каковою онъ называлъ канцеляриста Василия Нефлова. По рѣшенію собранія за недоказательствомъ положено Орѣховскому выбрать усы, а Нефлову раздуть уши. Коллежскій регистраторъ Иванъ Судаковъ о происхожденіи своемъ представилъ отъ стараго сапога подметку; титулярный совѣтникъ Иванъ Казанцовъ, канцеляристъ Василій Поповъ и землемѣръ Адли подавали прошеніе о принятіи ихъ въ Общество, но имъ отказано, первому—по неимѣнію отъ болѣзни носа, Попову—за рыжими на головѣ волосами, а Адли—потому, что онъ много употреблялъ горячихъ напитковъ, а въ парламентѣ денегъ нѣтъ» и т. д. «Парламентъ» проводилъ время весело, и число его членовъ быстро увеличивалось. Симоновъ, видя развитіе общества, сталъ бояться, какъ бы не подвергнуться отвѣтственности. Онъ потребовалъ, чтобы парламентъ былъ закрытъ, бумаги его сожжены, иначе грозилъ доносомъ. Нечего дѣлать, члены парламента собрались для его закрытія и сожгли его бумаги. Но имъ, искренне веселившимся въ «парламентѣ», было очень досадно на Симонова: они его напоили и затѣмъ больно высѣкли. Симоновъ тогда пробовалъ—было жаловаться на избіеніе, но потомъ помирился съ обидчиками. Теперь, когда онъ черезъ пять лѣтъ подалъ доношеніе о «французскомъ парламентѣ» въ Петрозаводскѣ, разслѣдованіе вполне выяснило, что «парламентъ» былъ учрежденіемъ шутовскимъ, ничего кромѣ веселости не имѣвшимъ въ виду. Никто изъ бывшихъ членовъ парламента не былъ подвергнутъ преслѣдованію.

Прошлые и настоящіе дѣятели Олонецкаго края.

К. А. ДОКУЧАЕВЪ-БАСКОВЪ.

(Къ 40-лѣтію его историко-литературной дѣятельности).

11 іюля 1873 г. въ «Олонец. Губ. Вѣд.» напечатанъ былъ первый литературный трудъ талантливаго самородка-ислѣдователя прошлаго Олонецкаго края Карпа Андреевича Докучаева-Баскова. Въ виду исполнившагося сорокалѣтія его историко-литературной дѣятельности, я думаю, будетъ вполне уместнымъ познакомить читателей «Извѣстій» съ жизнью этого замѣчательнаго труженика на пользу родного края.

Карпъ Андреевичъ родился въ г. Каргополѣ, въ крестьянской бѣдной семьѣ. Едва мальчикъ подросъ, его отдали въ работу—въ бѣличью мастерскую. Тяжелое это дѣло. Въ мастерской—постоянная духота и отвратительный запахъ, почти невыносимые для посторонняго человѣка. Съ каждымъ вздохомъ въ горло непрерывно лѣзутъ мельчайшія шерстинки,—источникъ грудныхъ заболѣваній. Но и въ этой убійственной атмосферѣ мальчикъ не погибъ. Онъ принялся за изученіе букваря, и, одолѣвъ его, быстро пристрастился къ чтенію, перечитавъ въ немногія свободныя минуты немало «божественныхъ» книгъ,—другихъ, къ прискорбію восьмилѣтняго Карпа, не было. Въмѣстѣ съ любовію къ чтенію у него просыпается и страсть къ изученію своего родного края. Съ 10-ти лѣтъ К. А. уже записываетъ народныя пѣсни; въ 12 лѣтъ совершаетъ свое первое маленькое путешествіе за 42 версты отъ Каргополя въ Ошевенскій монастырь. Тамъ—въ Слободскомъ храмѣ, въ верстѣ отъ обители—привлекаетъ вниманіе юнаго паломника образъ Страшнаго Суда, именно, нижней частью, въ коей, при изображеніи мукъ грѣшниковъ, можно было видѣть людей «съ очами» (глазами) «въ персяхъ» (на груди) и съ собачьими головами,—какъ печатали тогда на лубочныхъ картинахъ мученика Христофора. Эта пер-



К. А. Докучаевъ-Басковъ.

вая экскурсія произвела сильное впечатлѣніе на будущаго изслѣдователя прошлаго Олонецкаго края, и съ теченіемъ времени К. А. по нѣсколько лѣтъ совермалъ путешествія въ глубь родного уѣзда, нѣкогда богатаго иноческими обителями; затѣмъ—не разъ—по всей Олоніи и даже за предѣлы послѣдней—въ Кирилловскій и Бѣлозерскій уѣзды. И вездѣ—въ Каргополѣ-ли, въ деревнѣ-ли, во время-ли путешествій,—онъ изучаетъ, записываетъ все: мѣстную исторію, достопримѣчательности, преданія, промыслы, народный бытъ, народную поэзію—стихи, пѣсни, пословицы и сказки. Его вниманіе привлекаетъ также народное образованіе и старообрядчество: онъ изучаетъ странническую секту (бѣгуновъ) и ея вѣроученіе; снимаетъ виды съ замѣчательныхъ мѣстностей. Словомъ, съ настойчивостью настоящаго ученаго всесторонне изучаетъ родной край. Недюжинная энергія не покидаетъ изслѣдователя, несмотря даже на то, что личная его жизнь складывается очень неудачно. Конечно, занятія въ бѣличей мастерской не могли удовлетворить любознательнаго К—на А—ча, въ душѣ котораго ярко вспыхнула «искра Божія», пробудились духовные запросы. Юношу гнететъ матеріальная нужда; за какіе-то жалкіе гроши (5—6 руб. въ мѣсяцъ) уходитъ все время. Нѣтъ силъ почитать, сколько хочется, поучиться. Но у К—на А—ча давно уже завѣтная мечта стать учителемъ. Онъ на послѣдніе гроши приобрѣтаетъ учебныя пособія, усиленно готовится къ экзамену, весьма успѣшно выдерживаетъ его и, наконецъ, становится народнымъ учителемъ. Въ то же время онъ не перестаетъ заниматься и литературнымъ трудомъ. 11 іюля 1873 года появляется въ печати первый его литературный трудъ—духовные стихи: 1, «Стихъ плача Іосифа Прекраснаго, егда продаша братія его въ Египетъ»; 2, «О Борисѣ и Глѣбѣ» и 3, «Милостивая жена» ¹⁾. К. А. посылаетъ корреспонденціи въ «Губ. Вѣдомости», а затѣмъ выпускаетъ въ свѣтъ самый капитальный свой трудъ: «Бѣличій промыселъ въ г. Каргополѣ» ²⁾.

Самоучка — изслѣдователь работаетъ главнымъ образомъ въ области исторіи мѣстныхъ монастырей, копаясь въ архивной пыли и изучая по документамъ прошлое родной страны. Онъ печатается и въ мѣстныхъ и столичныхъ органахъ. Его нѣкоторыя статьи издаетъ «Император. Общество исторіи и древностей Россійскихъ при Московск. Университетѣ». Создается почетная извѣстность, и изслѣдователю—самородку уже улыбалась перспектива тихой и безмятежной жизни истиннаго труженика науки. Но занятія писательствомъ и критическое отношеніе къ мѣстному обществу

¹⁾ „Ол. Губ. Вѣд. 1873 г. № 53—55, стр. 624, 646—647.

²⁾ „Бѣличій промыселъ въ Каргополѣ и окрестныхъ селеніяхъ“. С. 1880. Напечатанъ также въ „Трудахъ комиссіи по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи“, 1880 г., вып. 4.

создаютъ К—пу А—чу не мало завистниковъ и враговъ, и на бѣднаго историка посыпались, какъ изъ рога изобилія, различные житейскія невзгоды. Онъ теряетъ мѣсто учителя; при занятіяхъ въ архивахъ онъ постоянно встрѣчаетъ препятствія, иногда совершенно непреодолимые. К. А. однако не падаетъ духомъ. Онъ энергично борется, жалуется и проситъ о безпрепятственномъ доступѣ къ архивамъ. Жалобы не всегда достигали цѣли, и въ борьбѣ за свободу науки изслѣдователь очень рѣдко выходилъ побѣдителемъ. Мы не станемъ подробно описывать эту «архивную одиссею». Не будемъ беречь старыя раны,—для юбиляра это было бы, конечно, очень тяжело. Несомнѣнно только, что на здоровѣ К—па А—ча всѣ непріятности, пережитыя имъ, отразились весьма неблагоприятно, и если онъ преждевременно не сошелъ въ могилу, то исключительно потому, по его собственнымъ словамъ, что онъ «всегда твердо вѣрилъ въ загробную жизнь». «Эта-то вѣра, пишетъ онъ, и спасла меня въ годину бѣды». ¹⁾ Къ чести К—па А—ча нужно сказать, что неустанная борьба съ разнаго рода препятствіями не убила въ немъ любви къ научнымъ занятіямъ и изученію прошлаго родного края. Стойкій изслѣдователь-самородокъ до сихъ поръ трудится на пользу науки. За отсутствіемъ полнаго собранія и указателя статей К—па А—ча невозможно дать перечень всѣхъ его литературныхъ трудовъ, помѣщенныхъ въ разныхъ изданіяхъ. Но и тѣ, которые мы можемъ здѣсь дать, достаточно говорятъ о солидности писательскаго багажа К—па А—ча. Кромѣ уже вышеназванной статьи—«Бѣличій промыселъ» имъ въ разное время напечатаны: 1, «Святыня г. Каргополя» (Ол. Елар. Вѣд. 1889 г.); 2, «Чаженскій раскольниковскій скитъ» (1710—1854) ²⁾; 3, «Наглимозерская—Аргова пустынь»; 4, «Хергозерская Макарьевская пустынь» (Хр. Чт. 1890 г.); 5, «Пустынь Іоанна Волосатаго» (Хр. Чт. 1890); 6, «Кенскій монастырь, Пахомьева пустынь» (Хр. Чт. 1887 г.); 7, «Исторія Челменской пустыни» (Хр. Чт. 1889 г.); 8, «Челменскій пустынный, преп. чудотворецъ Кириллъ и его пустыня» (Хр. Чт. 1889 г.); 9, «Веретьевская Благовѣщенская пустынь» (Х. Ч. 1885 г.); «10, Елгомская Богоявленская пустынь» (Х. Ч. 1886 г.), 11, «Памяти Аркадія б. арх. Олонецкаго» (Х. Ч. 1889); 12, «Муромскій монастырь» (Х. Ч. 1886 г.); 13, «Паданская пустынь» (Х. Ч. 1880 г.); 14, «Сказаніе о чудесахъ въ Каргопольской Хергозерской пустынь отъ иконы преп. Макарія Унженскаго и Желтоводскаго» ³⁾; 15, «Церковно-приходская жизнь въ г. Карго-

¹⁾ Изъ его письма и статьи въ „Изв. А. О. И. Р. С.“.

²⁾ Изд. Импер. О. И. и Др. Рос. при Московск. Ун. М. 1912 г. синод. тип. 30 стр.

³⁾ Изд. того же О-ва М. 1902 г. 34 стр.

полѣ въ XVI—XIX вѣкахъ»¹⁾ и 16, «Странническая секта въ Каргопольскихъ предѣлахъ Олонецкой губ.» («Истина», 1878 г., кн. 59; 1879 г. кн. 61). Вышеназванныя статьи о монастыряхъ подъ общимъ заглавіемъ: «Подвижники и монастыри крайняго сѣвера» удостоены были Академіею Наукъ преміи гр. Уварова въ 1892 г.²⁾ Почтенный К. А. и до сихъ поръ работаетъ надъ изученіемъ прошлаго своей родной страны, несмотря на старые годы, большую нужду и невзгоды семейной жизни. У него не мало готовыхъ къ печати рукописей, напр., 1) «Строки на пустынѣ и ея чернецы. Опытъ изслѣдованія монашествующихъ». Отд. 2: «Архимандриты», 1702—1772 г. Отд. 3: «Строители»; 2) «Городъ Каргополь, его князья, намѣстники и воеводы»; 3) «Расколъ въ Каргопольскомъ краѣ»³⁾; 4) «Ошевенскій монастырь», по неизд. матеріаламъ; 5) «Вѣроученіе странниковъ-бѣгуновъ»; 6) «Народныя пѣсни» и др. Труды эти, надѣмся, въ скоромъ времени появятся въ свѣтъ,—будутъ напечатаны на страницахъ «Извѣстій». Широкой публикой они, какъ и нечтныя произведенія, вѣроятно, будутъ мало замѣчены—не для нея они, но ученые изслѣдователи прошлаго Олонецкаго края и въ частности Каргополя постоянно будутъ пользоваться ими,—ихъ невозможно обойти. Даже при поверхностномъ знакомствѣ съ его статьями видно, что онѣ составлены исключительно на основаніи добросовѣстно изученныхъ цѣнныхъ архивныхъ матеріаловъ, пользованіе которыми очень затруднительно, и проникнуты духомъ критическаго отношенія ко всѣмъ затрагиваемымъ вопросамъ.

Кромѣ того въ нихъ можно встрѣтить не мало весьма цѣнныхъ выписокъ изъ важныхъ архивныхъ документовъ; нѣкоторые изъ нихъ авторъ печаталъ цѣликомъ, нисколько не измѣняя слога. А это очень немаловажно, если принять во вниманіе, какъ хранятся памятники старины въ провинціи; съ годами они исчезаютъ вовсе и, слѣдовательно, будутъ уже совершенно недоступны ученымъ. «Главное достоинство труда К. А. Докучаева-Баскова («Подвижники и монастыри») говоритъ проф. Некрасовъ, заключается въ обнародованіи многихъ новыхъ памятниковъ нашей древней письменности, въ томъ, что авторъ пользовался первоисточниками, рукописными матеріалами». «Мы считаемъ, продолжаетъ проф., трудъ г. Докучаева-Баскова полезнымъ вкладомъ въ число изслѣдованій и матеріаловъ для изученія исторіи русской церкви и русской исторіи вообще»⁴⁾. Недаромъ также и проф.

¹⁾ То же М. 1900 г. 43 стр.

²⁾ См. отчетъ о 34-мъ присужденіи Уваровскихъ премій. Записки Им. Акад. Наукъ Т. 71 С. 1893. Прилож. № 1. Рецензія проф. Ив. Некрасова: „К. А. Докучаевъ-Басковъ. Подвижники и монастыри крайняго сѣвера“, на стр. 126—141.

³⁾ Напечатанъ въ „Живой Старинѣ“ за 1892 г., вып. 2; теперь значительно дополненный.

⁴⁾ Записки Академіи Наукъ томъ 71, стр. 140—141.

СПБ. Дух. Академіи И. Е. Троицкій придавалъ трудамъ К—па А—ча довольно большое научное значеніе и охотно помѣщалъ ихъ въ такомъ солидномъ журналѣ, какъ «Христіанское Чтеніе». Очень желательно поэтому, чтобы К. А. пошелъ на встрѣчу задачамъ «Общества Изученія Олонецкой губ.» и сдѣлался его дѣятельнымъ сотрудникомъ; каждый же, любящій родную старину и науку, вмѣстѣ съ привѣтствіемъ по случаю исполнившагося 40-лѣтія его историко-литературной дѣятельности, отъ души пошлетъ почтенному юбиляру пожеланія долготѣія, здоровья и дальнѣйшихъ трудовъ на пользу Олоніи ¹⁾.

В. И. К.

Библиографическій указатель литературы, имѣющей отношеніе къ Олонецкому краю.

Отдѣлъ II. Текущая литература, съ 1-го января 1913 года. (Въ этомъ отдѣлѣ будетъ печататься также и краткое содержаніе тѣхъ книгъ, касающихся непосредственно Олонецкаго края и имѣющихъ къ нему отношеніе, которыя поступаютъ для отзѣва въ редакцію „Извѣстій“ или въ бібліотеку О—ва, а потому редакція покорнѣйше проситъ г.г. издателей и авторовъ, присылающихъ свои изданія или труды, дать возможность помѣщать свѣдѣнія о послѣднихъ въ настоящемъ отдѣлѣ, немедленно, по выходѣ ихъ въ свѣтъ. Кромѣ того, въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“ будутъ помѣщаться рецензіи о книгахъ, имѣющихъ то или иное отношеніе къ задачамъ Общества изученія Олонецкой губерніи).

а) Отдѣльные сочиненія:

83. Акты Сѣйскаго монастыря. Вып. I. Грамоты патріарха Филарета (1619—1633 г.г.) Съ портр. патріарха Филарета и 3 фототинто-гравюрами. Изд. Архангельскаго Епархіальнаго церковно-археологическаго комитета. Архангельскъ. 1913.

84. Листокъ на гробъ Дмитрія Павловича Ягодкина. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 13 стр.

85. Сборникъ дѣйствующихъ узаконеній и распоряженій правительства, касающихся порядка продажи лѣса съ торговъ и исполненія договоровъ, заключаемыхъ казною съ лѣсопокупателями. И. В. Соловьевъ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. XVI + 488 стр.

86. Отчетъ по Олонецкому филиальному отдѣленію общества Россійскихъ фельдшеровъ за 1912 годъ и труды V общаго собранія. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 49 стр.

87. Журналы Олонецкаго Губернскаго Земскаго Собранія сессій Чрезвычайныхъ 22—23 іюня, 13 августа и 21 декабря и 46 й Очередной съ 30-го ноября по 21-е декабря 1913 года. Петрозаводскъ. 1913. 8°. XXXVIII + 287 + 276 стр.

88. Труды VIII Агрономическаго Совѣщанія при Олонецкой Губернской Земской управѣ, 28 января—4 февраля 1913 г. (Журналы и доклады). Изд. Олонецкаго Губернскаго Земства. Петрозаводскъ. 1913. 8°. VI + 255 стр.

89. Повѣстная уѣздная племенная книга крупнаго скота быковъ и коровъ и краткій очеркъ дѣятельности Повѣнскаго Земства по улучшенію мѣстнаго животноводства по 1911 годъ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 130 стр.

90. Каталогъ Пушкинской общественной бібліотеки при Олонецкой Земской управѣ. Петрозаводскъ. 1913. 8°. 97 стр.

91. Обязательное постановленіе о мѣрахъ безопасности работъ въ заведеніяхъ фабрично-заводской промышленности Олонецкой губерніи. (Приложеніе къ № 104 „Олон. Губ. Вѣдомостей“, 1913 г.). Петрозаводскъ. 1913. 8°. 15 стр.

б) Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ:

92. Открытіе Общества изученія Олонецкой губерніи. (Замѣтка). „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913., № 13, стр. 243—244.

¹⁾ Составлено на основаніи писемъ К—па А—ча и статей его и о немъ, помѣщ въ „Изв. Арх. Общ. Изуч. Рус. Сѣв.“ № 20 и 23, 1910 г.

93. Второе общее собраніе членовъ Общества изученія Олонейской губерніи, 28 апрѣля 1913 г. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 19—20.—„Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 5—6.
94. Третье общее собраніе членовъ Общества изученія Олонейской губерніи, 14 мая 1913 г., „Олон. Недѣля“ 1913 г., № 21, стр. 6—7.
95. Четвертое общее собраніе членовъ Общества изученія Олонейской губерніи, 4 іюля 1913 г. (Замѣтка). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 28, стр. 7.
96. Дополненіе къ статьѣ „Землеустройство“. *К. Веберъ*. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 20—23.
97. Соудѣйствіе земствъ развитію кустарныхъ промысловъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 1—4.
98. Инвентарь 2-хъ церквей гор. Каргополя въ 1754 году. *Ф. С-го*. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г. № 17, стр. 313—316.
99. Олонейціе подвижники. Пустынница Ксенія. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г., № 16, стр. 298—299.
100. О школьныхъ общежитіяхъ. *В. Н. Роговъ*. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 10—12.
101. Идеалы и дѣйствительность въ организаціи врачебной медицины. *А. Петрова*. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 4—8.
102. Болотные курсы. (По поводу организаціи Олонейскою Губернскою Земскою управою курсовъ для мастеровъ по культурѣ болотъ и луговодству). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 9, стр. 18—19.
103. Изъ зала Петрозаводскаго уѣзднаго земскаго чрезвычайнаго собранія. *Е. Н.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 6—7.
104. Рыбная неурядица. *И. С.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 2—3.
105. Районныя педагогическія собранія учащихся церковныхъ школъ Олонейской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году. *Е. Н.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 7—9.
106. Страница свѣтлаго былого. Стих. *Записки*. „Олон. Епарх. Вѣдомости“, 1913 г., № 17, стр. 320—323.
107. Прогрессъ. *Н.* (По вопросу о нарождающемся въ Петрозаводскѣ каменномъ строительствѣ и объ усиливающейся торговлѣ). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 9.
108. Причитанье дочери у умершей матери. *М. П.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 12.
109. Новый путь къ Атлантическому океану. *Н. Федотовъ*. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 19, стр. 14.
110. Церковныя школы Олонейской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 22, стр. 10—12.
111. Ремесленники. *З.* (О ремесленномъ классѣ населенія Петрозаводска). „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 22, стр. 13—15.
112. Стипендіи промышленныхъ предпріятій. *З.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 23, стр. 9—10.
113. Праздникъ Св. Троицы въ Александро-Свирскомъ монастырѣ (2—3 іюня). *Св. І. Козловъ*. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 6—9.
114. Иннокентьевщина въ Олонейской губерніи. *Л. Ушнина*. „Изв. Арханг. Общ. изуч Рус. Сѣв.“, 1913 г., № 10, стр. 455—460. (Съ портр.)
115. Тоже. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 10—13.
116. Шпицбергенская экспедиція. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 24, стр. 14.
117. Нужды города Петрозаводска. (О необходимости учрежденія въ г. Петрозаводскѣ мѣстнаго банка общества взаимнаго кредита). *З.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 29, стр. 8—9.
118. Пивной заводъ „Олонія“ *Б. Г.* „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 27, стр. 8—10.
119. Типъ крестьянскаго сельско-хозяйственнаго общества для Олоніи. *Учит. Н. Забавкинъ*. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 29, стр. 11—13.
120. Олонейская дорога. (О положеніи вопроса относительно постройки желѣзной дороги). „Олон. Недѣля“, 1913 г. № 26, стр. 7.
121. Замѣтка о прибытіи въ г. Петрозаводскъ чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода, *Д. С. С. Скворцова* по дѣлу іеромонаха Иннокентія „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 26, стр. 9.
122. Необходимость агрономическихъ знаній для деревни. *Учит. Н. Забавкинъ*. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 26, стр. 14—15.

123. Замѣтка объ опредѣленіи Олонейскаго Губернскаго Присутствія о размѣрѣ правъ хуторянъ и отрубниковъ на рубку и продажу лѣса съ ихъ участковъ. „Олон. Недѣля“, 1913 г., № 20, стр. 9—10.

124. Изобрѣтеніе. (По поводу изобрѣтенія служащимъ Петрозаводской Уѣздной Землеустроительной комиссіи Новинскимъ прибора для провѣрки землемѣрныхъ работъ). „Олон. Недѣля“ 1913 г., № 28, стр. 7.

125. Льноводство и возможные задачи земства въ этой области. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 1—3.

126. Частичное обследованіе хозяйствъ единоличнаго владѣнія въ Олонейскомъ уѣздѣ въ 1912 году. *Ар. Н. Бод-ва.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 5—7.

127. Агрономія и кооперація. *П. Забикина.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 7—8.

128. Осушка болотъ въ Олонейскомъ уѣздѣ. *К. Пришккина.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 13—15, № 11, стр. 33—34 и № 12, стр. 26—28.

129. Обзоръ 15-ти лѣтней дѣятельности Петрозаводскаго Уѣзднаго Земства по опытно-сѣменному дѣлу. *Ф. Н. Задницын.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 15—18 и № 11, стр. 23—26.

130. Отвѣтъ департамента Земледѣлія. (По поводу выдачи пособія на устройство и содержаніе маточнаго разсадника сѣмянъ кормовыхъ растений). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 10, стр. 23.

131. Задачи земства въ дѣлѣ поднятія льноводства. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 1—4.

132. Лелиновское общество потребителей. *Свой.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 15—16.

133. Каргопольскій край. (Пути сообщенія) *П. З.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 16—18, № 12, стр. 15—19 и № 13, стр. 20—22.

134. Командировка специалиста. (По поводу командированія Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія с. с. Пушкарева для изученія водоемовъ и рыбнаго промысла Олонейской губерніи). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 11, стр. 31—32.

135. Отдѣлъ Общества Птицеводства. (По поводу дѣятельности Петрозаводскаго Отдѣла О-ва Птицеводства). *С. В.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 11, стр. 32—33.

136. Къ вопросу о развитіи древообдѣлывающей промышленности. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 12, стр. 1—3.

137. О школьныхъ экскурсіяхъ. *Учитель Ветмог.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“ 1913 г., № 12, стр. 6—8, № 13, стр. 7—9.

138. Улучшеніе Маринской системы. (Перепечатано изъ „Правит. Вѣстн.“). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 12, стр. 8—11.

139. Къ вопросу о распространеніи сельско-хозяйственныхъ знаній. (С.-Х. Газета). „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 12, стр. 21—23.

140. Улучшеніе культуры зерновыхъ хлѣбовъ. „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 1—3.

141. О деревянскихъ пожарахъ. *Крестянинъ Я. О. Удаловъ.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 9—11.

142. Начальная сельско-хозяйственная школа. *П. Н-къ.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 11—13.

143. Замѣтка объ Андомской артельной маслодѣльнѣ. *В. К. Абрамовъ.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 13, стр. 19—20.

144. Метеорологическія наблюденія за 1912 годъ въ с. Муромля, Петрозаводскаго уѣзда. *Учитель А. Георгиевскій.* „Вѣстн. Олон. Губ. Земства“, 1913 г., № 11, стр. 40.

в) Газетныя статьи:

145. Къ 300-лѣтію Дома Романовыхъ. (Замѣтка по поводу предложенія Олонейской земской управы въ Императорское общество архитекторовъ о составленіи проекта зданія музея). „С.-П.-Б. Вѣдомости“, 1913 г., № 31.

146. Перенесеніе мощей Преподобнаго Александра Свирскаго въ Олонейской губерніи. „Огонекъ“ 1913 г., № 25, съ иллюстр.

147. Олонейская желѣзная дорога. „Правительственный Вѣстникъ“ 1913 г., № 134.

148. Общество Олонейскихъ желѣзныхъ дорогъ. (По поводу положенія вопроса о постройкѣ Олонейской желѣзной дороги). „Биржевыя Извѣстія“, 1913 г., № 1815.

- 149. Замятка** относительно положенія вопроса о постройкѣ Олонецкой желѣзной дороги. „Новое Время“, 1913 г., № 13382. „Обозрѣніе театровъ“—1913 г., № 2112—13.
- 150. Поучительная исторія.** (По поводу дороговизны доставки въ Петербургъ Олонецкаго порфира сравнительно съ иностранцами). „Сельскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 140.
- 151. Запасы** двигательной силы водопадовъ въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 139.
- 152. Улучшеніе** сплавныхъ путей и лѣсныхъ дорогъ въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 136.
- 153. Финляндская дорога** въ Россіи. Сообщение о возбужденіи ходатайства компаніей финляндскихъ капиталистовъ относительно концессіи на постройку желѣзной дороги для соединенія Петрозаводска съ Финляндіей. „Петербургскій Листокъ“ 1913 г., № 32.
- 154. Корреспонденція** изъ Кронштадта по поводу возникновенія въ средѣ лѣсопромышленниковъ вопроса о созданіи Онежско-Бѣломорскаго канала. „Новое время“, 1913 г., № 1266.
- 155. Сообщение** относительно инициативы Олонецкой Губернской Земской управы въ дѣлѣ возбужденія вопроса объ учрежденіи пенсіонной кассы при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для служащихъ всѣхъ Земствъ Имперіи. „Поволжскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 1904.
- 156. Курсы** по луговодству и культурѣ болотъ. (По поводу разрѣшенія Олонецкой Губернской Земской управы организациі въ текущемъ году шестинедѣльных курсовъ по луговодству). „Пермская Земская Недѣля“, 1913 г., № 19.
- 157. Сѣятели** финской культуры. *Ксенофонтъ*. По поводу пропаганды финновъ въ Карелии. „Московскія Вѣдомости“, 1913 г., № 55.
- 158. Среди** крестьянъ Олонецкой губерніи. *Илья Колосовъ*. „Правда“ 1913 г., № 144.
- 159. О лѣсномъ** хозяйствѣ. „Олон. Губ. Вѣдомости“, 1913 г., №№ 95, 99 101 и 103.
- 160. Промысловая** охота въ Олонецкой губерніи. „Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 146.
- 161. Открытіе** Общества изученія Олонецкой губерніи. Замятка. Отъ собственнаго корреспондента. „Сельскій Вѣстникъ“, 1913 г., № 112.
- 162. Второе** Общес. Собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи. (Корреспонденція изъ Петрозаводска). „Голосъ“, Ярославль, 1913 г., № 105.
- 163. Третье** Общее Собраніе членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи. (Корреспонденція изъ Петрозаводска). „С.П.Б. Вѣдомости“ 1913 г., № 116.—„Русское Знамя“, 1913 г., № 121.—„Голосъ“, Ярославль, 1913 г., № 119.—„Стрѣла“, 1913 г., № 258.
- 164. Сообщение** о выѣздѣ партіи инженеровъ на водопадъ Кивачъ для сооруженія тамъ электрической станціи мощностью въ 22.000 вольтъ. „Русская Молва“ 1913 г., № 152.
- 165. В. Е. Рудаковъ.** Некрологъ *Н. Б.* „Олон. Губ. Вѣд.“, 1913 года, № 136.
- 166. Сообщение** объ увольненіи отъ службы Губернатора П. П. Шиловскаго. „Новое Время“, 1913 г., № 13392. — „Свѣтъ“, 1913 г., № 166.—„Колоколь“, 1913 г., № 2152.—„День“, 1913 г., № 167.—„Газета Колѣйка“, 1913 г., № 1773.
- 167. Сообщение** объ уходѣ въ отставку Губернатора П. П. Шиловскаго и о назначеніи д. с. с. Zubовскаго Олонецкимъ Губернаторомъ. „Новое Время“, 1913 года, № 13378.—„Свѣтъ“, 1913 г., № 152.—„СПБ. Вѣдомости“, 1913 г., № 128.
- 168. Сообщение** о назначеніи д. с. с. Zubовскаго Олонецкимъ Губернаторомъ. *journal de St. Petersburg*, 1913 г., № 26140.
- 169. Сообщение** о назначеніи Олонецкимъ Губернаторомъ Директора Канцеляріи Министра Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Zubовскаго. „День“, 1913 г., № 158.—„Правительственный Вѣстникъ“, 1913 г., № 137.—„Олон. Губ. Вѣд.“ 1913 г., № 134.—„Русская Молва“, 1913 г., № 181.—„Газета Колѣйка“, 1913 г., № 1763.
- 170. Олонецкій** Губернаторъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ М. И. Zubовскій. По поводу назначенія. „Вѣдомости С.-Петербургскаго Градоначальства“, 1913 г., № 135.
- 171. Два** ухода. (Корреспонденція газ. „Утро Россіи“). „Утро Россіи“, 1913 г., № 142. (По поводу сложенія полномочій Саратовскаго депутата М. Х. Готовицкаго и отставки Губернатора П. П. Шиловскаго).
- 172. Жалобы** Губернатора. „Одесскія Новости“, 1913 г., № 2052. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловскаго).
- 173. На губернаторскія** темы. Корреспонденція изъ Костромы. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловскаго). „Рѣчь“, 1913 г., № 167.

174. О г. Шиловскомъ. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 13610.
175. Бесѣда Губернатора. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Современное Слово“, 1913 г., № 1954.
176. Бывшій Губернаторъ о политикѣ Н. А. Маклакова. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Русская Молва“, 1913 г., № 185.
177. Отставка Губернатора П. П. Шиловского. „Русское Слово“, 1913 г., № 141.
178. Губернаторское терпѣніе. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Русскія Вѣдомости“, 1913 г., № 143.
179. Триумфы г. Шиловскаго. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 13614.
180. Дезорганизація. *Слѣдой.* (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Одесскія Новости“, 1913 г., № 9055.
181. Губернаторское положеніе. (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Голосъ Москвы“, 1913 г., № 143.
182. „Мы“ и „они“. *И. Василевскій. (Не-Буква).* (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 13619.
183. Страна лѣвъетъ. *С. Инполитовъ.* (По поводу отставки Губернатора П. П. Шиловского). „Одесскій Листокъ“, 1913 г., № 146.
184. Самовольный уходъ іеромонаха Иннокентія. (Корреспонденція). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 41.
185. Къ аресту іером. Иннокентія. (Официальное сообщеніе). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 42.
186. Іеромонахъ Иннокентій. „Раннее Утро“, 1913 г., № 58.
187. Иннокентьевщина. „Подольскія Извѣстія“, 1913 г., № 47.
188. Дѣло іер. Иннокентія. „Копѣйка“, 1913 г., № 1676.
189. Обыскъ въ Муромскомъ монастырѣ. *ibid* 1913 г., № 1674.
190. Судьба иннокентьевцевъ. „Утро Россіи“, 1913 г., № 63.
191. Іеромонахъ Иннокентій. *ibid*, 1913 г., № 64.
192. Отправка поклонниковъ Иннокентія на родину. (Замѣтка). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 46.
193. Церковныя дѣла. Дѣло іеромонаха Иннокентія. „Новое Время“, 1913 г., № 13295.
194. Іер. Иннокентій. „Раннее Утро“, 1913 г., № 64.
195. Ликвидация-ли? (Корреспонденція изъ Кишинева). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 46.
196. По стопамъ Іліодора. „Петербургскій Листокъ“, 1913 г., № 76.
197. Религіозный психозъ. „Русское Слово“, 1913 г., № 32.
198. Религіозный психозъ. *ibid* 1913 г., № 34.
199. Бѣгство іеромонаха Иннокентія. „Утро Россіи“, 1913 г., № 40.
200. Иннокентьевщина. „Приходскій Священникъ“, 1913 г., № 1, стр. 119—120.
201. Nowy Heljodor. (Новый Іліодоръ). „Kurier Litowski“, 1913 г., № 41.
202. Обыскъ въ Муромскомъ монастырѣ. (Корреспонденція изъ Пудожа). „Русское Слово“, 1913 г., № 59.
203. Иннокентіевцы. (Корреспонденція изъ Кишинева). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 64.
204. По стопамъ Іліодора. „Петербургская Газета“, 1913 г., № 49.
205. Арестъ паломниковъ-поклонниковъ Иннокентія. *ibid* 1913 г., № 52.
206. Не новый-ли Іліодоръ? „Современная Лѣтопись“, 1913 г., № 7. (Еженед. прил. къ журналу „Воскресный День“).
207. Иннокентьевцы въ Москвѣ. „Раннее Утро“, 1913 г., № 46.
208. Въ Муромскомъ монастырѣ „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 53.
209. Иннокентьевцы. (Корреспонденція изъ Кишинева). *ibid*, 1913 г., № 52.
210. Иннокентій. „День“, 1913 г., № 60.
211. Иннокентій и иннокентьевщина „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 13428.
212. Обыскъ въ Муромскомъ монастырѣ (Замѣтка). *ibid*, 1913 г., № 62.
213. На почвѣ религіознаго безумія. (Корреспонденція изъ Одессы). (Отголоски иннокентьевщины въ жизни). *ibid*, 1913 г., № 62.

214. **Иннокентій.** „День“, 1913 г., № 59.
215. **Событія** въ Муромскомъ монастырѣ. „Раннее Утро“, 1913 г., № 52.
216. **Заключеніе** въ тюрьму Иннокентія. (Замѣтка). „Биржевыя Вѣдомости“, 1913 г., № 13439.
217. **Дѣло** іеромонаха Иннокентія. „Русскій Инвалидъ“, 1913 г., № 47.
218. Sekciarze. „Dziennik Kijowski“, 1913 г., № 55.
219. **Крестоносцы.** (Объ арестѣ іером. Иннокентія). „Трудовая копейка“ 1913 г., № 41.
220. **Иннокентьевцы.** „Новое Время“, 1913 г., № 13280.
221. **Иннокентіевскіе** паломники. „День“, 1913 г., № 52.
222. **Помощь** иннокентьевцамъ. *ibid*, 1913 г., № 53.
223. **Иннокентій.** *ibid*, 1913 г., № 59.
224. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Русская Молва“, 1913 г., № 43.
225. **Балтскій** психозъ. *А. Панкратовъ.* „Биржевыя Вѣдомости“ 1913 г., №№ 46, 47, 48, 49 и 50.
226. **Иннокентьевцы.** *ibid*, 1913 г., № 49.
227. **Неудача** „иннокентьевцевъ“. „Утро Россіи“, 1913 г., № 48.
228. **Еще** объ иннокентьевцахъ. „Новое Время“, 1913 г., № 13278.
229. **Бессарабцы**—„Иннокентьевцы“. „Колоколь“, 1913 г., № 2058.
230. **Иннокентьевцы** въ Москвѣ. *А. III.* „Утро Россіи, 1913 г., № 46.
231. **Деревня.** (Психологія простого народа въ дѣлѣ богоисканія въ связи съ вопросомъ Иннокентія). *Г. Петровъ.* „Русское Слово“, 1913 г., № 46.
232. Mnich Innocenty. „Kurjer Litowski“, 1913 г., № 43.
233. **Русскій** сіонизмъ. (Сущность религіознаго обаянія вѣроученія Иннокентія). *С. Платракинъ.* „День“, 1913 г., № 48.
234. **Иннокентьевцы** въ Москвѣ „Раннее Утро“, 1913 г., № 41.
235. **Помощь** иннокентьевцамъ. „День“, 1913 г., № 53.
236. **Иннокентій** и его поклонники. (Официальное сообщеніе). „Газета копѣйка“, 1913 г., № 1650.
237. **Уходъ** іеромонаха Иннокентія изъ Муромскаго монастыря. (Замѣтка). „Neue Lodzer Zeitung“, 1913 г., № 102.
238. Ein neuer Ilidor. „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 49.
239. **Іеромонахъ** Иннокентій во главѣ толпы хлыстовъ. „Петербургская газета“, 1913 г., № 48.
240. **Уходъ** Иннокентія изъ Муромскаго монастыря съ толпою поклонниковъ. (Замѣтка). „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 49.
241. **Столкновеніе** іеромонаха Иннокентія съ конвоемъ по выходѣ изъ Муромскаго монастыря. (Замѣтка). „St. Ptb. Herold“, 1913 г., № 51.
242. **Иннокентьевцы.** „Трудовая копейка“, 1913 г., № 461353.
243. Sprawa mnicha Inocentigo. „Gazeta Warszawska“, 1913 г., № 62.
244. **Возвращеніе** поклонниковъ Иннокентія. „День“, 1913 г., № 53.
245. **Монахъ** Иннокентій. *О. Б.* *ibid*, 1913 г., № 48.
246. **Оффціальное** сообщеніе объ іеромонахѣ Иннокентіи. „С.-П.-Б. Вѣдомости“, 1913 г., № 42.
247. **Іеромонахъ** Иннокентій. (Официальное сообщеніе). „Русская Молва“, 1913 г., № 70.
248. **Іеромонахъ** Иннокентій. „St. Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 51.
249. **Монахъ** Иннокентій и сектантское шествіе. „Петербургскій листокъ“, 1913 г., № 49.
250. **По** стопамъ Ілиодора. *ibid*, 1913 г., № 48,
251. Nowy Heliodor „Dziennik Petersburski“, 1913 г., № 872.
252. Ein neuer Ilidor. „St. Ptb. Herold“, 1913 г., № 49.
253. **Объ арестѣ** іеромонаха Иннокентія. „St Ptb. Zeitung“, 1913 г., № 54.
254. **Походъ** новыхъ крестоносцевъ. (Объ уходѣ іером. Иннокентія изъ Муромскаго монастыря). „Руль“ 1913 г., № 395.
255. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Новое время“, 1913 г., № 13270.
256. **Арестъ** іеромонаха Иннокентія. „Руль“, 1913 г., № 395.
257. **Іеромонахъ** Иннокентій. „Moscauer Deutsche Zeitung“, 1913 г. № 30.

258. Новый Илюдоръ. „Новое Время“, 1913 г., № 13268.
259. Объ уходѣ іеромонаха Иннокентія изъ Муромскаго монастыря „Dzennuk Kijowski“, 1913 г. № 51.
- 260 Объ арестѣ іеромонаха Иннокентія. „Колоколь“, 1913 г., № 2054.
261. Новые цвѣточки на древѣ свободы. (По поводу дѣла іеромонаха Иннокентія). *ibid*, 1913 г., № 2055.
262. Иннокентьевцы. „Современное слово“, 1913 г., № 1834.
263. Бессарабскіе паломники. Корреспонденція изъ Пудожя. „Русское Слово“, 1913 г., № 45.
264. Объ арестѣ іеромонаха Иннокентія. „St. Ptb. Herald“, 1913 г., № 49.
265. Иннокентьевцы. Корреспонденція изъ Каргополя. „Современное слово“. 1913 г., № 1841.
266. Бессарабскіе паломники. „Русское Слово“, 1913 г., № 41.
267. Дѣло о Бессарабскихъ „чудотворцахъ“. „Олон. Губ. Вѣд“, 1913 г., № 23.
268. Среди лѣсовъ и болотъ. (Отголоски „иннокентьевщины“). *Н. Глаголевскій*. „Русская Молва“, 1913 г., № 109.
269. Замятка объ ассигнованіи изъ средствъ государственнаго казначейства 2.500 р. для оказанія помощи паломникамъ иннокентьевцамъ. „Свѣтъ“, 1913 г., № 98.
270. Объ Иннокентіи. „Rigaer Tageblatt“, 1913 г., № 38.
271. Пророкъ. (О жизни и дѣятельности іеромонаха Иннокентія въ Муромскомъ монастырѣ). „Колоколь“, 1913 г., № 2136.
272. Бессарабскіе паломники. Корреспонденція по телеграфу изъ Петрозаводска. „Русское Слово“, 1913 г., № 130.
273. Замятка о преданіи уголовному суду іеромонаха Иннокентія. „Новое Время“, 1913 г., № 13366.
274. Замятка о прибытіи въ Петрозаводскъ командированнаго Синодомъ миссіонера В. М. Скворцова для разслѣдованія по дѣлу іеромонаха Иннокентія. *ibid*, 1913 г., № 13383.
- „Голосъ Москвы“, 1913 г. № 138.
275. Секта монаха Иннокентія. Замятка о возвращеніи въ Петербургъ изъ поѣздки въ Петрозаводскъ по дѣлу іеромонаха Иннокентія чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, В. М. Скворцова. „Русское Чтеніе“, 1913 г., № 134.
276. Замятка о состоявшемся 6 іюня приговорѣ С.-Петербургской Судебной Палаты по дѣлу іеромонаха Иннокентія. „Олон. Губ. Вѣд“, 1913 г., № 115.
277. Замятка о докладѣ чиновника особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода В. М. Скворцова В. К. Саблеру о своей командировкѣ въ Петрозаводскъ по дѣлу іеромонаха Иннокентія. „Рѣчь“, 1913 г., № 169.
278. Правда объ о. Иннокентіи. *Н. Т.* „Дымъ Отечества“, 1913 г., № 27, стр. 8—10.

Пожертвованія, поступившія отъ разныхъ лицъ и учреждений:

а) въ Музей О-ва изученія Олонецкой губерніи:

1. Двѣ деревянныхъ формы для печенія пряниковъ мѣстнаго производства, изъ Сѣногубской вол., Петрозаводскаго уѣзда; пять мѣдныхъ монетъ, съ датами 1727, 1762, 1790 и 1796 г.г., изъ которыхъ одна англійская съ надписью Georgius III; молитвословъ съ мѣсяцесловомъ на церковно-славянскомъ языкѣ, изд. въ Кіево-Печерской Лаврѣ въ 1728 г.; модель деревянной бороны, употребляемой крестьянами Олонецкой губерніи и старинная хоругвь—отъ Петроз. Уѣздн. Испр. *Θ. Я. Иванова*.

2. Старыя мѣдные монеты: Е. В. пять коп. 1762 г.; деньга 1731 г., двѣ монеты Павла I 1797 г. и 1800 г. и одна серебряная монета 1820 г., съ гербомъ Польскаго Королевства,—отъ крестьянина *Д. А. Флотскаго*.

3. Пять формъ для пряниковъ: изъ нихъ—двѣ отъ крестьянина д. Лахты, Ладвинской вол., *С. Сараева*; одна—отъ крестьянина д. Погостъ, той же волости, *И. Попова* и двѣ—отъ крестьянина д. Нижней *Д. А. Флотскаго*.

4. Старая двухколесная телѣга со сплошными досчатыми колесами, прялка, двѣ рѣзныя скалки для выжиманія при стиркѣ бѣлья,—отъ крестьянина д. Кузаранды, Петрозаводскаго уѣзда *И. А. Безаботнаго*.

5. Коллекція черепковъ и орудій каменнаго вѣка, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Олонецкой губ.,—отъ горн. инженера *А. П. Галченко*.

6. Коллекція черепковъ и орудій каменнаго вѣка, найденныхъ въ разныхъ мѣстахъ Олонецкой губ.,—отъ *М. Н. Правдина*.

7. Орудія каменнаго вѣка (долота и топоры), найденныя на берегу Машезера,—отъ *П. П. Николаевскаго*.

8. Орудія каменнаго вѣка (наконечникъ стрѣлы, каменный топоръ и черепки), найденныя близъ д. Першлахты, Пудожскаго уѣзда, на мысу озера Кенозера,—отъ техника Пудожскаго земства *П. П. Фролова*.

9. Старинная мѣдная чернильница и старинныя мѣдныя женскія серьги,—отъ дѣйств. члена О-ва *А. В. Караулова*.

10. Рѣзныя деревянныя царскія врата, рѣзная деревянная люстра и два старинныхъ кіота,—отъ причта Толвуйской церкви, Петрозаводскаго уѣзда.

11. 3 старинныхъ желѣзныхъ дверныхъ замка, топоръ и старинное кадило,—отъ настоятеля Муромскаго монастыря, Пудожскаго уѣзда, іеромонаха *Меркурія*.

б) въ бібліотеку Общества изученія Олонецкой губерніи:

1. 7 книгъ и брошюръ—отъ проф. *А. А. Иностранцева*.

2. 1 брошюра—отъ дѣйств. ст. сов. *Ф. А. Витбергъ*.

3. 165 книгъ и брошюръ—отъ *А. Θ. Шидловскаго*.

4. 52 экз. разныхъ изданій—отъ *Олонецкаго Губернск. Земства*.

5. 57 разныхъ періодическихъ изданій—отъ *Олонецкаго Губернскаго Правленія*.

6. 6 книгъ—отъ настоятеля Муромскаго монастыря, іеромонаха *Меркурія*.

7. Журналъ «Рациональное Удобреніе» за 6 лѣтъ и 1 брошюра—отъ ред.-изд. *Ф. И. Вальта*.

8. 1 брошюра—отъ предс. Пудож. зем. управы *В. Ф. Соболева*.

9. Всеподданнѣйшій отчетъ о состояніи Олонецкаго намѣстничества правящаго должность Олонецкаго генералъ-губернатора *Т. И. Тутомлина* 1785 г. Со старинной рукописи переписанъ канц. чинов. Губ. Правленія *К. Ф. Шесяковымъ*.

10. Лѣтопись Толвуйскаго прихода; переписана канц. чинов. Губ. Правленія В. П. Тихомировымъ.

11. Разные документы, касающіеся Толвуйскаго и Шунгскаго погостовъ, переписаны канц. чинов. Губ. Правленія А. И. Штембергъ.

12. 5 старинныхъ старопечатныхъ книгъ—отъ Олонецкаго исправника В. Н. Саайдакъ.

13. Коллекція старинныхъ рукописей XVIII в.—отъ прот. Повѣнецкаго Петро-Павловскаго собора о. І. А. Щеголева.

Правленіе О-ва приноситъ глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, откликнувшимся на его призывъ къ пожертвованіямъ въ музей и бібліотеку.

Письмо въ редакцію.

Изъ сборника статистико-экономическихъ свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи я узнаю, что въ Олонецкой губ. въ 1910 г. было всего пасѣкъ 58 и меду продано на 4233 р.

Въ Олонецкой губ. я служилъ 23 года и зная ее, недоумѣваю, отчего въ ней въ такомъ ничтожномъ количествѣ имѣются пасѣки.

Томская, напримѣръ, губернія по флорѣ своей до нѣкоторой степени напоминаетъ Олонецкій край, а климатъ въ ней суровѣе, пчеловодство же развито сравнительно хорошо: до 500,000 ульевъ теперь уже имѣется, и медъ продается на 700,000 руб. и болѣе, а воску на 400,000 р.*)

Мнѣ на дняхъ пришлось познакомиться съ крестьяниномъ пчеловодомъ Игнатовичемъ, у котораго въ 1900 году было 3 улья, а теперь 1500 различныхъ ульевъ, находящихся на 5 пасѣкахъ, съ которыхъ онъ получаетъ чистаго доходу болѣе 5000 р. въ годъ.

Лѣтъ 100 тому назадъ и въ Томской губ. не было пасѣкъ. Переселенцы привезли съ собой ульи съ пчелами, и пчеловодство стало распространяться, сдѣлавшись значительнымъ подспорьемъ въ хозяйствѣ.

На нашей памяти въ Западной Сибири и Томской губ. совсѣмъ не выдѣлывали сливочнаго масла, а съ проведеніемъ желѣзной дороги пріѣхало нѣсколько датчанъ съ сепараторами, и возникло въ Сибири маслодѣліе, развившееся въ настоящее время до обширныхъ размѣровъ. За 1912 годъ изъ Сибири Западной вывезено сливочнаго масла въ Англію, Данію и Германію на 60,000,000 рублей, а изъ Томской въ томъ числѣ на 23,000,000 руб.

Маслодѣліе развивается съ каждымъ годомъ болѣе и съ нимъ растутъ маслодѣльные артели, члены которыхъ за пудъ молока получаютъ отъ 60 до 80 коп.

Артельные товарищества маслодѣловъ значительно улучшаютъ общественное хозяйство. Такъ, въ селѣ Старо-Бородинскомъ, Бійскаго уѣзда, артельное товарищество завело электрическое освѣщеніе, которымъ пользуются изъ 300 домохозяевъ болѣе половины.

И въ Олонецкой губ. имѣется много данныхъ для того, чтобы въ ней развитъ хорошо производство масла чрезъ сепараторы.

*) Въ Россіи въ 1912 г. меду продано со всѣхъ пасѣкъ на 14,272,824 р., а воску на 4,362,636 р.

Въ концѣ іюля минувшаго года я, въ бытность свою въ Петрозаводскѣ, не могъ найти хорошаго сливочнаго масла. Во всѣхъ городахъ Томской губ. сливочное масло всегда найдете, сколько угодно.

Меду въ Петрозаводскѣ, пожалуй, и теперь не всегда можно достать даже и за деньги.

Въ Томскѣ, на примѣръ, медъ всегда имѣется, и цѣна за фунтъ колеблется въ предѣлѣ отъ 20 до 25 коп., а за пудъ отъ 6 до 7 р.

Въ Олонецкой губ. имѣется земство, которое и должно содѣйствовать развитію пчеловодства и маслослѣлія сепараторнаго.

Въ Петрозаводскѣ, какъ и въ другихъ городахъ губ., а также и въ селахъ могутъ быть при школахъ пасѣки. Въ Олонецкой духовной семинаріи пасѣки нѣтъ, а есть ли при учительской семинаріи?

Бывшій преподаватель Олонецкой гимназіи, предсѣдатель Томскаго общества пчеловодства, Инспекторъ по дѣламъ печати

П. Виноградовъ.

Опечатки въ статьѣ А. В. Журавскаго: «НАШЪ МОКРЫЙ СѢВЕРЪ».

Стран. 105	строч. 10	снизу	напеч.	консервируетъ богатство	слѣдуетъ богатства
» 106	» 12	сверху	»	сѣвера америкайскаго	» сѣверо-американскаго
» 106	» 5	снизу	»	послѣдствія	» послѣ дѣйствія.
» 108	» 16	»	»	налива зерна	» налива зерна.
» 109	» 5	сверху	»	предупрежденій	» предубѣждений.
» 109	» 10	»	»	собрать мохъ	» сорвать мохъ.
» 110	» 12	»	»	зеленныхъ годовъ	» зеленыхъ годовъ.
» 110	» 10	снизу	»	еще можетъ свидѣтельствовать	» еще не можетъ.
» 111	» 9	»	»	каковыя о	» каковы о.
» 112	» 9	сверху	»	невозможными	» невозможностями.
» 112	» 5	снизу	»	землѣ хозяйственной	» землекозяйственной.
» 113	» 14	сверху	»	бюджетъ который	» бюджетъ которой.
» 114	» 18	снизу	»	съ урожаемъ говорить	» съ ужасомъ говорить.
» 114	» 11	»	»	Но составляетъ	» Не составляетъ.
» 116	» 1	сверху	»	съ цѣлями вывода	» съ цѣлями вывоза.
» 117	» 6	снизу	»	во времени	» по времени.

Авторъ проситъ читателей № 2—3 журнала «Извѣстія» исправить эти опечатки, какъ мѣняющіи смыслъ фразъ.

Отъ постоянной природоохранительной комиссіи при Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ.

Императорское Русское Географическое Общество, изучая уже болѣе 60 лѣтъ наше отечество, неоднократно констатировало въ своихъ научныхъ трудахъ тѣ большія измѣненія въ его природѣ, которыя происходятъ подъ вліяніемъ культуры.

Въ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ О-ва имѣется длинный рядъ описаній и замѣтокъ, указывающихъ на исчезаніе первобытныхъ лѣсовъ, степей, скалъ и проч., или на коренное измѣненіе ихъ характера. Подъ натискомъ культуры исчезаютъ не только отдѣльные животныя и растенія, но грозятъ исчезнуть даже цѣлыя географическія явленія и среди нихъ прежде всего такія, какъ дѣйственные ковыльные степи, сосновые боры на мѣловыхъ горахъ и другія, которыя въ предѣлахъ Европы уцѣлѣли

до сихъ поръ только на необъятныхъ пространствахъ нашей родины и, исчезнувъ на ней, останутся вѣчной загадкой для грядущихъ поколѣній. А между тѣмъ, каждая изъ такихъ загадокъ является большимъ тормазомъ для развитія географическихъ дисциплинъ и основывающихся на нихъ практическихъ мѣропріятій, ибо полное познаніе настоящаго состоянія различныхъ формъ земной поверхности и предвидѣніе ихъ измѣненій въ будущемъ, крайне важное и для раціональной эксплуатаціи ихъ, невозможно безъ пониманія прошлаго этихъ географическихъ явленій.

Въ Европѣ и особенно въ Америкѣ уже давно признана вся важность и необходимость сохраненія въ неприкосновенномъ видѣ наиболѣе интересныхъ и важныхъ участковъ нетронутой природы. Совокупными усиліями многочисленныхъ союзовъ, обществъ и правительства образовано, выдѣлено и дѣятельно охраняется и изучается большое число «памятниковъ природы», начиная съ колоссальныхъ по площади и затратамъ національныхъ парковъ Сѣв. Америки и кончая даже отдѣльными деревьями и камнями въ Германіи.

«Россія не можетъ не примкнуть къ этому широкому движенію, охватившему Западную Европу», говоритъ въ статьѣ «Охрана памятниковъ природы» одинъ изъ инициаторовъ этого дѣла въ Россіи Академикъ И. П. Бородинъ: «это нашъ нравственный долгъ передъ родиною, человѣчествомъ и наукой. Мы уже поняли необходимость охранять памятники нашей старины; пора намъ проникнуться сознаніемъ, что важнѣйшими изъ нихъ являются остатки той природы, среди которой когда то складывалась наша государственная мощь, жили и дѣйствовали наши предки. Растерять эти остатки было бы преступленіемъ.

«Сколько бы защитныхъ участковъ ни устроили у себя наши сосѣди, они не въ состояніи замѣнить нашихъ будущихъ заповѣдниковъ. Раскинувшись на огромномъ пространствѣ въ двухъ частяхъ свѣта, мы являемся обладателями въ своемъ родѣ единственныхъ сокровищъ природы. Это такія же уники, какъ картины, напримѣръ, Рафаэля,—уничтожить ихъ легко, но возсоздать нѣтъ возможности.

«Созданіе защитныхъ участковъ чрезвычайно важно и въ цѣляхъ педагогическихъ, такъ какъ обезпечиваетъ наличность объектовъ для нагляднаго изученія природы. Что касается строго научнаго значенія защитныхъ участковъ, то едва ли стоитъ о немъ распространяться. Такіе участки сохраняютъ намъ объекты для дальнѣйшаго, часто едва начатаго изслѣдованія, и даютъ незамѣнимый матеріалъ для рѣшенія многихъ спорныхъ вопросовъ ботанической географіи, выдвинутыхъ наукою въ послѣднее время, какъ напр., вопросъ о естественной смѣнѣ растительныхъ формацій, о роли человѣка и т. п.

«Медлить съ этимъ дѣломъ нельзя въ виду особыхъ условий, въ которыхъ находится наша страна именно въ настоящую эпоху усиленнаго землеустройства и переселенія. Неотложнымъ является, напримѣръ,

образование степныхъ заповѣдныхъ участковъ. Степные вопросы—это наши, чисто русскіе вопросы, между тѣмъ именно степь, дѣйственную степь, мы рискуемъ потерять скорѣе всего. Въ научномъ отношеніи, конечно, не менѣе важны защитные участки въ лѣсахъ различныхъ типовъ»...

Послѣ доклада академика И. П. Бородина, изложеннаго въ упомянутой статьѣ, Императорское Русское Географическое Общество учредило особую постоянную природоохранительную комиссію, съ цѣлью возбуждать интересъ въ широкихъ слояхъ населенія и у Правительства къ вопросамъ объ охраненіи памятниковъ природы Россіи и осуществлять на дѣлѣ сохраненіе въ неприкосновенности отдѣльныхъ участковъ или цѣлыхъ мѣстностей, а также и отдѣльныхъ видовъ растений и животныхъ, важныхъ въ научномъ отношеніи.

Глубоко убѣжденная въ томъ, что ея задачи не могутъ не быть дороги каждому, любящему свое отечество, постоянная природоохранительная комиссія обращается ко всѣмъ съ горячимъ призывомъ принять посильное участіе въ этомъ національномъ дѣлѣ—сохраненія природы родного края, въ которое каждый можетъ и долженъ внести свою лепту.

Пропаганда любви и бережливаго отношенія къ окружающей насъ природѣ, ея животнымъ; растениямъ, скаламъ и пр., описаніе и фотографированіе интересныхъ участковъ природы, видовъ растений и животныхъ и даже замѣчательныхъ чѣмъ-либо экземпляровъ ихъ, и затѣмъ доведеніе до свѣдѣнія комиссіи объ этомъ представляется дѣломъ, доступнымъ каждому, и въ то же время наиболѣе обезпечивающимъ осуществленіе задачъ и желаній комиссіи. За всякія сообщенія такого рода и присылку соотвѣствующихъ описаній и фотографій комиссія будетъ глубоко признательна.

Всѣхъ, интересующихся дѣломъ сохраненія природы, комиссія приглашаетъ обращаться за справками, литературой, указаніями, совѣтами и пр. по адресу: Императорское Русское Географическое Общество, Природоохранительная Комиссія, Демидовъ пер. домъ № 8а, С.-Петербургъ. Предсѣдатель почетный членъ Общества, статсъ-секретарь *А. С. Ермоловъ*.

Товарищъ предсѣдателя академикъ *И. П. Бородинъ*.

Секретарь *В. А. Дубянский*.



Отв. издатель:
Предсѣд. Правленія О-ва
изученія Олонецкой губ.
А. Е. Шидловскій.

Редакторы: { *И. И. Благовѣщенскій.*
 { *Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.*

Размѣръ страницы книжекъ „Извѣстія“ страница (53 строки)

На помѣщаемыя въ журналѣ «Извѣстія» объявленія установлена слѣдующая такса:

ВПЕРЕДИ ТЕКСТА: 1 стр. 20 руб. $\frac{3}{4}$ стр. 15 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 10 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 5 руб., $\frac{1}{8}$ стр. 3 руб., $\frac{1}{16}$ стр. 1 руб. 75 коп. за одинъ разъ. ПОЗАДИ ТЕКСТА: 1 стр. 15 руб., $\frac{3}{4}$ стр. 11 руб., $\frac{1}{2}$ стр. 7 р. 50 коп., $\frac{1}{4}$ стр. 3 р. 75 коп., $\frac{1}{8}$ стр. 1 р. 75 коп., $\frac{1}{16}$ стр. 75 коп. за одинъ разъ. При напечатаніи одѣвъхъ и тѣхъ же объявленій 4 раза дѣлается скидка 10%, а 8 разъ—20% съ выше указанныхъ цѣнъ. Объявленія на обложкѣ принимаются по особому соглашенію.

Періодическія изданія и объявленія объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

За разсылку при журналѣ отдѣльныхъ приложений (объявленій, проспектовъ, каталоговъ и проч.) вѣсомъ до 1 лота платится 5 руб. съ тысячи, свыше 1 лота—3 руб. за каждый лишній лотъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Построчная плата: въ ширину страницы—20 коп. со строки. Клише доставляются заказчиками.

$\frac{1}{4}$ страницы.

$\frac{1}{8}$ страницы.

$\frac{1}{16}$ страницы.

$\frac{1}{16}$ страницы.

$\frac{1}{2}$ страницы.

Объявленія.

НАВИГАЦИЯ 1918 года.

Пристань въ С.Пб. по Воскресенской набережной, против Воскресенскаго проспекта. Телефонъ № 54—84. Отд. Конторы въ С.-Петербургѣ, Шпалерная улица, домъ № 39. кв. 6. Телефонъ № 29—37.

ОЛОНЕЖСКОЕ ПАРОХОДНОЕ ОБЩЕСТВО

Между С.-Петербургомъ и Олонецкимъ краемъ будутъ совершать рейсы товаро-пассажирскіе пароходы: «Ап. Петръ», «Ап. Павелъ», «Сусанинъ», «Петербургъ», «Кивачъ», «Петрозаводскъ», «Вознесенье» и грузовые: «Три Святителя», «Онега», «Св. Николай» и «Геркулесъ».

РОСПИСАНІЕ РЕЙСОВЪ:

ЛИНІЯ ПЕТЕРБУРГО-ПЕТРОЗАВОДСКАЯ.

Отъ С.-Петербурга до Петрозаводска и обратно:

Изъ Петербургъ.	Въ Вознесенье.	Изъ Вознесенья.	Въ Пе- трозаводскъ.	Изъ Пе- трозаводска.	Въ Вознесенье.	Изъ Вознесенья.	Въ С.-Петер- бургъ.
Скорый рейсъ. Воскресенье 11 час. утра.	Понедѣль- никъ.	Понедѣль- никъ 5 ч. дня.	Понедѣльникъ	Среда 2 час. дня.	Среда.	Четвергъ 5 час. утра.	Пятница.
Вторникъ 11 час. утра.	Среда.	Среда 12 час. ночи.	Четвергъ.	Пятница 6 час. вечера.	Суббота.	Суббота 5 час. утра.	Воскресенье.
Четвергъ 11 час. утра.	Пятница.	Пятница 12 час. ночи.	Суббота.	Воскресенье 2 час. дня.	Воскресенье.	Понедѣльникъ 5 час. утра.	Вторникъ.
Суббота 11 час. утра.	Воскресенье.	Воскресенье 12 час. ночи.	Понедѣльникъ.	Вторникъ 6 час. вечера.	Среда.	Среда 5 час. утра.	Четвергъ.

На пути пароходы заходятъ: въ Сермаксу, Александро-Свирское, Людейное-Поле, Важины, Подпорожье, Мятусово, Илотично, Острѣчны, Вознесенье и Шелтозеро.

Въ Шелтозеро будутъ заходить: пароходы выходящіе по Вторникамъ и Субботамъ изъ Петербурга, по Средамъ и Воскресеньямъ изъ Петрозаводска.

II. ЛИНІЯ ПОВѢНЕЦКАЯ.

Отъ Петрозаводска до Повѣнца и обратно:

Изъ Петрозаводска.	Въ Повѣнецъ.	Изъ Повѣнца.	Въ Петрозаводскъ.
Вторникъ 8 час. утра.	Среда.	Среда 4 час. дня.	Четвергъ.
Пятница 8 час. утра.	Суббота.	Суббота 4 час. дня.	Воскресенье.

На пути пароходы заходятъ: въ Сѣвную Губу, Кижы, Великую Губу, Кузаранду, Толвую и Шуньгу.

Пассажиры, ѣдущіе въ Пудожъ и Вытегру пересаживаются въ Вознесеньѣ, а ѣдущіе въ Повѣнецъ пересаживаются въ Петрозаводскѣ.

Съ 25 Іюня по 3 августа пароходы изъ С.-Петербурга по Воскресеньямъ (скорый рейсъ) и изъ Петрозаводска по Средамъ отходить не будутъ.

III. ЛИНІЯ ПУДОЖСКАЯ.

Отъ Вознесенья до Пудожа и Петрозаводска и обратно:

Изъ Вознесенья.	Въ Пудожъ.	Изъ Пудожа.	Въ Пе- трозаводскъ.	Изъ Пе- трозаводска.	Въ Пудожъ.	Изъ Пудожа.	Въ Вознесенье.
Воскресенье 10 час. вечера.	Понедѣльникъ	Понедѣльникъ 8 час. утра.	Понедѣльникъ.	Понедѣльникъ 12 час. ночи.	Вторникъ.	Вторникъ 8 час. утра.	Вторникъ.
Среда 10 час. вечера.	Четвергъ.	Четвергъ 8 час. утра.	Четвергъ.	Четвергъ 12 час. ночи.	Пятница.	Пятница 8 час. утра.	Пятница.

IV. Л И Н И Я В Ы Т Е Г О Р С К А Я .

Отъ Вознесенья до Вытегры и обратно:

ИЗЪ ВОЗНЕСЕНЬЯ ВЪ ВЫТЕГРУ.

ИЗЪ ВЫТЕГРЫ ВЪ ВОЗНЕСЕНЬЕ.

По понедельникамъ и пятницамъ по приходѣ пароходовъ изъ Петербурга, по средамъ и воскресеньямъ по приходѣ пароходовъ изъ С.П.-Бурга и Петрозаводска, по вторникамъ и субботамъ въ 9 часовъ вечера.

По понедельникамъ въ 7 часовъ утра, по вторникамъ, средамъ, пятницамъ, субботамъ и воскресеньямъ въ 9 час. утра.

По четвергамъ пароходъ отходитъ не будетъ.

V. ГРУЗОВЫЕ ПАРОХОДЫ. «Три Святителя», «Онега», «Св. Николай» и «Геркулесъ» будутъ совершать постоянные рейсы изъ Петербурга въ Петрозаводскъ и обратно съ заходомъ на попутныя пристани и по Онежскому озеру. О всякихъ измѣненіяхъ, а также осеннее расписание будетъ объявлено особо. Грузы принимаются для срочной доставки на приглашеніяхъ общества въ С.П.Б. (Воскресенская Набережная, противъ Воскресенскаго просп.) и сохраняются бесплатно.

Тарифъ Онежскаго пароходства.

Линія Петербурга—Петрозаводскъ.

Д о и л и о т ъ :	Отъ С.-Петербурга.			Отъ Петрозаводска.		
	I	II	III	I	II	III
С.-Петербургъ	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Сермакса	—	—	—	12.00	9.00	5.50
Лодейное Поле	5.00	3.75	2.40	7.55	5.65	3.60
Важина	6.10	4.55	2.80	6.50	4.85	3.10
Подпорожье	6.90	5.15	3.20	5.50	4.10	2.65
Мягусово	7.20	5.40	3.45	5.15	3.85	2.45
Острѣчины	7.75	5.80	3.60	4.70	3.50	2.25
Вознесенье	8.30	6.25	3.80	4.00	3.00	1.90
Шелтозеро	9.20	6.85	4.00	3.15	2.35	1.50
Петрозаводскъ	10.40	7.80	4.75	1.70	1.25	0.80
	12.00	9.00	5.50	—	—	—

Линія: Повѣнецкая и Пудожская.

Д о и л и о т ъ :	Вознесенье.			Пудожъ.			Петрозавод.			Повѣнецъ.		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.	р.к.
Вознесенье	—	—	—	2.50	2.50	1.70	3.00	3.00	2.00	7.30	7.30	4.80
Пудожъ	2.50	2.50	1.70	—	—	—	2.00	2.00	1.35	6.20	6.20	4.15
Петрозаводскъ	3.00	3.00	2.00	2.00	2.00	1.35	—	—	—	4.20	4.20	2.75
Повѣнецъ	7.30	7.30	4.80	6.20	6.20	4.15	4.20	4.20	2.75	—	—	—

Дѣти отъ 5 до 10 лѣтъ платятъ половину.

Отъ Петрозаводска до Повѣнца въ 1 кл. на парох. „Кивачъ“—5 руб. 30 коп.

Линія Вытегра—Вознесенье.

Плата за проѣздъ: въ I кл.—1 руб. 80 к., во II кл.—1 руб. и въ III кл.—54 коп., между остальными пунктами—поверстно. Дѣти отъ 5 до 10 лѣтъ платятъ половину. Плата за багажъ 20 коп. съ пуда.

Петрозаводская Городская Управа объявляетъ, что, независимо отъ существующаго тарифа за пользованіе электрической энергіей для двигателей, по 8 коп. за кил.-часъ, отпущается съ городской станціи электрической энергія для промышленныхъ предпріятій, въ определенное время, по удешевленному тарифу, въ размѣрѣ 5 коп. за кил.-часъ, въ теченіе апрѣля, мая, іюня и іюля мѣсяцевъ, а въ остальное время года—6 коп. за кил.-часъ. Въ видѣ гарантіи для предпринимателей, на случай измѣненія установленной цѣны, назначается срокъ дѣйствія тарифа до десяти лѣтъ. Подр. свѣд. получаютъ изъ Гор. Управы.

Въ книжномъ магазинѣ **Н. Г. Мартынова**, въ С.-Петербургѣ (уг. Ново-Петергофскаго и Троицкаго пр. д. 4—20), а также у другихъ книгопродавцевъ, въ гг. С.-Петербургѣ, Москвѣ и Архангельскѣ (въ библіотекѣ Архангельскаго общества изученія Русскаго Сѣвера) продаются слѣдующія изданія:

Шпицбергенъ въ русской исторіи и литературѣ. Краткій и историческій очеркъ русскихъ плаваній и промысловъ на Шпицбергенѣ и подробный указатель русской литературы и архивныхъ дѣлъ по этимъ вопросамъ. Составилъ **А. О. Шидловскій**. С. 1912. Ц. 75 коп.

Новая Земля. Указатель отдѣльныхъ трудовъ, статей и замѣтокъ русскихъ ученыхъ, путешественниковъ и писателей. Составилъ **А. О. Шидловскій**. С. 1910. 67 стр. 8°. Цѣна 75 коп.

Библиографическій указатель литературы, касающійся *Большеземельской тундры и оленеводства*. Составилъ **А. О. Шидловскій**. Архангельскъ. 1911. 13 стр. Цѣна 25 коп.

Указатель литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описъ старыхъ дѣлъ Архангельскихъ губерн. присутств. мѣстъ съ 1710—1725 г., съ подробными алфавитными указателями именъ авторовъ, лицъ и географическихъ названій. Составилъ **А. О. Шидловскій**. А. 1910. 132+22 стр. 8°. Цѣна 80 коп.

Петръ Великій на Сѣверѣ. Сборникъ статей и указовъ, относящихся къ дѣятельности Петра I на Сѣверѣ подъ редакціей **А. О. Шидловскаго**. Архангельскъ. 1909. Къ сборнику приложены: *Портретъ Петра I.*—Снимокъ съ рѣдкой гравюры, изображающей видъ *г. Архангельска въ 1710 г.*—Снимокъ съ собственноручнаго указа Императора Петра Великаго. Цѣна 1 р. 50 коп.

Дополненіе къ указателю литературы о дѣятельности Петра Великаго на Сѣверѣ и описи старыхъ дѣлъ съ 1710—1725 г.г. (помѣщеннымъ въ предъидущемъ изданіи), съ приложеніемъ алфавитовъ именъ: авторовъ, лицъ и географическихъ. А. 1910. Цѣна дополненія къ указателю 50 коп.

А. В. Журавскій. Европейскій Русскій Сѣверъ. Къ вопросу о грядущемъ и прошломъ его быта. Съ 12 рис. въ текстѣ по фотографіямъ **Д. Д. Руднева**. Архангельскъ. 1911. 36 стр. 8°. Цѣна 30 коп.

Систематическая роспись книгъ, брошюръ, атласовъ и картъ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ по всѣмъ отраслямъ исключительно Морскаго дѣла изъ собранія книгоиздателя **Николая Гавриловича Мартынова**. Составленная имъ самимъ. Вып. I. С. 1911.—Цѣна всей росписи по выходѣ въ свѣтъ 1 руб.

Фирма существуетъ съ 1878 года. СПб., на углу Ново-Петергофскаго и Троицкаго проспектовъ, соб. домъ № 4—20.

Русское Геологическое Бюро

организовано для консультаций по вопросам геологии, производства геологических изысканий, организаций и исполнения горно-промышленных разведок на всякого рода полезные ископаемые. Въ кругъ его дѣятельности входитъ также и изысканіе источниковъ водоснабженія, составленіе проектовъ и смѣтъ по устройству и оборудованію водопроводовъ и канализации, равно какъ развѣдки залежей торфа, глины и известняка для устройства земскихъ цементныхъ, кирпичныхъ и черепичныхъ заводовъ и составленіе проектовъ и смѣтъ по ихъ оборудованію. С.-Петербургъ, Невскій 28. Телефонъ 147—03. Адресъ для телеграммъ: Русгео—Петербургъ.

Продолжается подписка на **„ОЛОНЕЦКІЯ губ. ВѢДОМОСТИ“** выходятъ еже-дневно.

1913 годъ на Подписная плата съ доставкою на домъ въ г. Петрозаводскъ и пересылкою во всѣ мѣстности Россійской Имперіи на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на три мѣсяца 2 руб., и на одинъ мѣсяць 75 коп. Въ видѣ исключенія священно-церковно-служителямъ, народнымъ учителямъ и учительницамъ, фельдшерамъ, акушеркамъ и полицейскимъ урядникамъ предоставляется выписывать «Губ. Вѣд.» за плату: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода 2 руб. и на три мѣсяца 1 руб. Срокъ подписки долженъ считаться съ 1-го числа каждаго мѣсяца, въ предѣлахъ одного года. Подписка принимается: въ Олонеккомъ Губернскомъ Правленіи, въ Губернской Типографіи, въ Петрозаводскомъ Городскомъ и во всѣхъ Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ, а также у Становыхъ Приставовъ.

Продолж. подписка на 1913 годъ на еженедѣльную газету по вопросамъ политической, церковно-общественной **«ОЛОНЕЦКАЯ НЕДѢЛЯ»**, (3-й годъ и народной жизни. «Олонекская Недѣля»—газета православно-русскаго направленія, имѣющая въ виду интересы, главнымъ образомъ, населенія Олонекскаго края. Программа: 1) Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ текущей политической, церковно-общественной и народной жизни. 2) Обзоръ дѣятельности законодательныхъ, правительственныхъ и общественныхъ учреждений, главнымъ образомъ имѣющихъ отношеніе къ жизни населенія края вообще и сельскаго въ особенности. Статьи по вопросамъ, касающимся всесторонняго изслѣдованія условій жизни края: его исторіи, культурно-экономическаго развитія (народное здравіе и трезвость, народное просвѣщеніе, сельское хозяйство въ примѣненіи къ условіямъ края, пути сообщенія и т. п.). 4) Обзоръ событій русской жизни; мѣстная хроника; главнѣйшія событія заграничей. 5) Изъ русской литературы и періодической печати. 6) Сообщенія съ мѣстъ о жизни края. 7) Отвѣты на вопросы читателей по улучшенію и развитію сельскаго хозяйства въ краѣ. Подписная цѣна на годъ 50 коп., на полгода 25 коп. (Можно почтовыми марками). Подписка принимается: Петрозаводскъ, Духовная Семинарія, Редакція газеты „Олонекская Недѣля“.

Редакторъ, Протоіерей Н. К. Чуковъ.

Продолжается подписка на 1913-й шестнадцатый годъ изданія

„ОЛОНЕЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

„Олонекскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ въ 2-хъ отдѣлахъ: Официальномъ и Неофициальномъ. Съ 1 марта 1909 г. они выходятъ 3 раза въ мѣсяць 1-го, 11-го и 21-го. Подписная цѣна: На оба отдѣла вмѣстѣ: съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи остается прежняя на годъ—5 рублей, на полгода—3 рубля. Подписка принимается въ редакціи „Олонекскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1913 годъ
на

„ВѢСТНИКЪ ОЛОНЕЦКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА“,

выходящій въ гор. Петрозаводскѣ.

ПРОГРАММА «ВѢСТНИКА»:

I. Постановленія и распоряженія правительства, главнымъ образомъ касающіяся крестьянъ и земскихъ учреждений.

II. Дѣятельность мѣстныхъ земствъ—губернскаго и уѣздныхъ. Хроника мѣропріятій во всѣхъ отрасляхъ земскаго хозяйства, постановленія земскихъ собраній, распоряженія управъ, выдающіяся явленія въ жизни тѣхъ или иныхъ земскихъ учреждений.

III. Статьи и изслѣдованія по общимъ земскимъ вопросамъ и по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла—народному образованію, медицинѣ, ветеринаріи, страховому дѣлу, дорожному, сельскому хозяйству и т. д. Статьи могутъ быть иллюстрированы.

IV. Корреспонденціи изъ уѣздовъ о различныхъ явленіяхъ хозяйственной жизни крестьянъ.

V. Обзоръ дѣятельности земствъ другихъ губерній: выдающіяся постановленія земскихъ собраній, распоряженія управъ и т. п.

VI. Сужденія печати по земскимъ вопросамъ.

VII. Библіографія—отзывы о книгахъ по сельскому хозяйству,—о книгахъ для народнаго чтенія и т. п.

VIII. Вопросы и отвѣты, касающіеся земскаго хозяйства и земледѣлія.

IX. Объявленія.

Изданіе выходитъ **2** раза въ мѣсяць—**15** и **30** числа.

Подписная плата за годъ **1 рубль**. На меньшіе сроки подписка не принимается.

Подписныя деньги слѣдуетъ направлять на имя редакціи «Вѣстника» при Губерн. Зем. Управѣ. По этому же адресу слѣдуетъ обращаться и со всякими запросами по поводу изданія, а также присылать статьи и корреспонденціи.

По постановленію губернскаго земскаго собранія, «Вѣстникъ» бесплатно высылается слѣдующимъ лицамъ и учрежденіямъ: уѣзднымъ земскимъ управамъ, губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ гласнымъ, земскимъ училищамъ, церковно-приходскимъ школамъ, уѣзднымъ агрономамъ, техникамъ, земскимъ страховымъ агентамъ, бібліотекамъ-читальнямъ, земскимъ врачамъ, ветеринарамъ, волостнымъ правленіямъ, корреспондентамъ текущей сельско-хоз. статистики.

Интересующіеся «Вѣстникомъ» могутъ обращаться къ перечисленнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя и приглашаются давать журналъ для прочтенія всѣмъ желающимъ.

Редакція приглашаетъ къ сотрудничеству въ «Вѣстникъ» всѣхъ, интересующихся вопросами, указанными въ приведенной выше программѣ. За каждую статью и корреспонденцію будетъ выдаваться опредѣленная построчная плата.

Авторы присылаемыхъ статей должны указывать свое имя, отчество и фамилію, а также точный адресъ, по которому могутъ быть посылаемы имъ письма и деньги. Безъ соблюденія этого условія статьи не будутъ приниматься.

„ИЗВѢСТІЯ АРХАНГЕЛЬСКАГО ОБЩЕСТВА (журналъ жизни изученія Русскаго Сѣвера» (журналъ жизни Сѣвернаго края). (5-й годъ изданія).

Выходитъ 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Задачи и цѣли Общества опредѣляютъ и задачи „ИЗВѢСТІЙ“. Программа журнала: Узаконенія, Распоряженія и постановленія правительственныхъ и общественныхъ учреждений центральныхъ и мѣстныхъ, имѣющія отношеніе къ жизни Сѣвера. Текущая дѣятельность Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Отдѣльныя статьи и доклады по изученію Сѣвера и выясненію условий его развитія. Обсужденіе предположеній, направленныхъ къ измѣненію условий жизни и производительности Сѣвера. Хроника частной, правительственной, общественной инициативы въ дѣлѣ изученія Сѣвера, развитія его производительныхъ силъ и условий жизни населенія. Отдѣльныя замѣтки и сообщенія о жизни края и ея изученія. Очерки жизни. Сообщенія изъ иностранной жизни, связанныя съ интересами Сѣвера. Обзоръ литературы о Сѣверѣ. Справочный отдѣлъ. Консультатія по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества (отвѣты редакціи). Объявленія. Подписная плата: для членовъ Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера 3 руб. въ годъ; для прочихъ подписчиковъ 4 руб. Допускается разсрочка по полугодіямъ и по четвертямъ года, при взносѣ денегъ впередъ. Иногородніе подписчики благоволятъ обращаться по адресу: АРХАНГЕЛЬСКЪ, Правленіе Архангельскаго Общества изученія Русскаго Сѣвера. Пробные №№ высылаются за 4 семикоп. марки. За перемѣну адреса взимается 4 семикоп. марки. Издатель *Архангельское Общество изученія Русскаго Сѣвера*. Редакторъ *В. Лешаурѣ*.

ВЪ 1913 году
всѣ годовые подписчики получаютъ
52 № №
ЖУРНАЛА.
Въ каждомъ номерѣ:
Беллетристика и популярныя статьи. Хроника русской и заграничной жизни. Борьба за жизнь. Военный отдѣлъ и воздухоплаваніе. Вѣсти и слухи. Отдѣлы сельскаго и домашняго хозяйства. Справочныя цѣны. Биржа. Ссылки о новыхъ книгахъ и т. д.
на годъ
2 р. 20 к. съ перес.

XI-й годъ изданія.
ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
ЖУРНАЛЪ-ГАЗЕТА
„ДРУЖЕСКІЯ РЪЧИ“
Безпристрастно освѣщаетъ всѣ выдающіяся событія въ области текущей политической, общественной и научной жизни.
Даетъ интересный матеріалъ для легкаго чтенія и **САМООБРАЗОВАВАНІЯ**.
Адресъ редакціи и главной конторы журнала:
С-Петербургъ, Фонтанка, 39, 3а.
Цена **2 р. 20 к.** съ пер. въ годъ.
Пробный номеръ высылается **БЕЗПЛАТНО**.

ПРОМѢ 52 № №
всѣ годовые подписчики получаютъ бесплатно
8 премій:
1) Настольный „Дружескій Календарь“ на 1913 г.
2) „Картина“
3) „Смѣхъ“ и „Путѣмъ“, иллюстрир. юморист. сборн.
Веселыя сценки, шутки, ориг. рисун. и пр.
4) **500 советомъ** (решеніемъ по сельскому хозяйству и домоводству).
5-8) { Веселія, дѣтныя, осеннія, зимнія } **МОДЫ**.

Продолжается подписка на 1913 г. на газету **«РОССІЯ»** девятый годъ изданія. Въ 1913 г. газета выходитъ на прежнихъ основаніяхъ съ бесплатнымъ приложеніемъ полнаго стенографическаго отчета о засѣданіяхъ Государственной Думы и систематическаго къ нему указателя. Въ 1912 году онъ составилъ три большихъ тома, свыше 5000 страницъ, которые въ отдѣльной продажѣ стоятъ 9 рублей. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой остается прежняя: въ годъ—4 руб.; на полгода—2 руб. 40 коп.; на 5 мѣс.—2 руб.; на три мѣсяца—1 руб. 20 коп. и на одинъ мѣсяцъ—40 коп. (Другая разсрочка не допускается). Контора: С.-Петербургъ, Невскій, № 112.

Принимается подписка на 1913 годъ 5-й годъ изданія на

ВѢСТНИКЪ РУССКО-АНГЛІЙСКОЙ ТОРГОВОЙ ПАЛАТЫ.

Содержаніе: Хроника торгово-промышленной жизни. Запросы и предложенія, поступившія въ Палату (касающіеся продажи и закупки различныхъ русскихъ товаровъ въ Англіи и англійскихъ въ Россіи, торговыхъ представительствъ и т. п.). Справочный отдѣлъ (свѣдѣнія о цѣнахъ и настроеніи товарныхъ рынковъ Россіи и Англіи). Библиографія. Объявленія. Условія подписки: съ пересылкой въ Россію и за границу—на годъ—6 руб., на полгода—3 руб. Вѣстникъ Русско-Англійской Торговой Палаты разсылается бесплатно всѣмъ членамъ Палаты, а также правительственнымъ учреждениямъ, русскимъ консуламъ въ Англіи и ея колоніяхъ и англійскимъ въ Россіи, торговымъ палатамъ и пр.

Продолжается подписка на 1913 годъ на еженедѣльный журналъ безпартійный, національно-прогрессивный

„ДЫМЪ ОТЕЧЕСТВА“

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода—3 руб. Подписка принимается: въ конторѣ изданія—Загородный пр., 36. Телеф. № 619—29, въ магазинахъ „Новаго Времени“ въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, въ магазинахъ т-ва М. О. Вольфъ, а также во всѣхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ Россійской Имперіи. Редакторъ-издатель *А. Л. Гарязинъ.* (3—1)

Принимается
подписка на

РАЦИОНАЛЬНОЕ УДОБРЕНІЕ

ежемесячныя иллюстрированныя извѣстія Агрономическаго Бюро для распространенія рациональнаго искусств. удобр. въ Россіи. (8-й г. изданія). Журналъ посвященъ разработкѣ вопросовъ, касающихся правильнаго примѣненія удобреній въ сельскомъ хозяйствѣ (полеводства, огородничества и садоводства), для этого помѣщаются: 1. Специальныя экономическія и техническія статьи по названному отдѣлу сельскаго хозяйства. 2. Статьи—рефераты по научнымъ сельско-хозяйственнымъ работамъ, находящимся въ связи съ назначеніемъ журнала. 3. Обзоръ сельско-хозяйственной литературы. 4. Библиографія. 5. Отвѣты на вопросы о примѣненіи удобреній. 6. Объявленія. Подписная цѣна: съ доставки и перес. въ годъ 1 руб. 50 коп., $\frac{1}{2}$ года—80 коп. Гг. земскимъ и правительственнымъ агрономамъ, народнымъ учителямъ, сельскому духовенству, сел.-хоз. обществамъ и учащимся подписная цѣна 1 р. 05 коп., крестьянамъ 50 коп. въ годъ. Льготная подписка принимается только въ редакціи. Журналъ наложеннымъ платежемъ не высылается. При полугодовой подпискѣ скидки не дѣлается. За перемѣну адреса 20 коп. Плата за объявленія: за 1 строку петита въ концѣ текста 20 коп. Рукописи, подписка и объявленія принимаются въ редакціи. С.-Петербургъ, Малая Конюшенная, домъ № 8. Присланныя статьи, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть измѣнены. Статьи оплачиваются. Пробный № высылается за 5-ти копеечную марку. Въ конторѣ редакціи имѣются полныя комплекты „Рациональнаго Удобренія“ за 1906, 1907, 1908, 1910, 1911 и 1912 годы; стоимость ихъ: 1906 г.—75 коп., въ переплетѣ—1 руб., 1907 г.—1 руб., въ переплетѣ—1 руб. 30 коп., 1908 г.—1 р. 30 к., въ переплетѣ—1 р. 50 к., 1910 г.—1 р. 30 к., въ переплетѣ—1 р. 50 к., 1911 г.—1 р. 30 к., въ переплетѣ—1 р. 50 к., 1912 г.—1 р. 30 к., въ переплетѣ—1 р. 50 к. Ответственный редакторъ Агрономъ *Ф. И. Вальта.*

Принимается подписка на издаваемый въ г. Минскѣ двухнедѣльный журналъ, посвященный лѣсной промышленности, торговлѣ и сельскому хозяйству

„ЛѢСНОЙ И Торговый ВѢСТНИКЪ“.

Программа журнала: 1) Обзоръ лѣсной промышленности, торговли и ихъ нуждъ; 2) Состояніе и настроеніе лѣсного рынка; 3) Свѣдѣнія о лѣсѣ и сдѣлкахъ по его покупкѣ и продажѣ; 4) Рыночныя цѣны на лѣсные материалы; 5) Свѣдѣнія по вопросамъ сельско-хозяйственной, фабрично-заводской и смоло-скипидарной промышленности; 6) Финансовый, биржевой и статистическій отдѣлы; 7) Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстъ Россіи и изъ-за границы; 8) Справочный отдѣлъ: по юридическимъ, техническимъ и специальнымъ вопросамъ, о желѣзнодорожныхъ и другихъ тарифахъ, объ экспортѣ и его задачахъ, о торговыхъ интересахъ лѣсовладѣльцевъ, лѣсопромышленниковъ и т. п., а также чертежи и рисунки по научнымъ вопросамъ; 9) Объявленія. Журналъ ставитъ себѣ задачей прежде всего всестороннее выясненіе нуждъ лѣсной промышленности и торговли, технической обработки лѣса и оборудованія лѣсопильныхъ и фанерныхъ заводовъ, осведомленіе торговцевъ, лѣсопромышленниковъ и лѣсовладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ, смолокурныхъ и другихъ заводчиковъ о рыночныхъ цѣнахъ на товары лѣсной и сельско-хозяйственной промышленности, о желѣзнодорожныхъ и водныхъ тарифахъ и пр. Особенно тщательно редактируется справочный отдѣлъ. Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ въ главныхъ промышленныхъ центрахъ Россіи и за границей. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: въ г. Минскѣ на 1 годъ—4 руб., на $\frac{1}{2}$ года—2 р. 50 коп.; въ другіе города на 1 годъ—5 руб., на $\frac{1}{2}$ года—3 руб.; за границу на 1 годъ—7 руб. 50 коп., на $\frac{1}{2}$ года—5 руб. Такса за объявленія: за строку петита—на 1-й страницѣ и впереди текста—50 коп., на послѣдней страницѣ—30 коп., въ срединѣ текста—80 коп. За цѣлую страницу и за части страницы по соглашенію. Адресъ конторы и редакціи: Захарьевскій переулокъ, д. № 8—11. Телеф. № 660.

На 1913 г. принимается
подписка на ежемес-
ячный журналъ

ЛѢСЪ.

Единственный въ Россіи независимый
спеціальный лѣсной органъ. 1 годъ - 4 р.,
1/4 года - 2 р. 50 к., 1/2 года - 1 р. 50 к.,
отд. № 50 коп. При журналѣ - артель лѣсныхъ техникумовъ и землемѣровъ. Кромѣ редак-
ціи подписка принимается въ конторѣ Л. и Э. Мстцль и К^о, въ книжныхъ магазинахъ
и почтовыхъ учрежденіяхъ. Принимаются объявленія: 1 стран. - 40 руб., 1/2 стран. - 25 р.,
1/4 стран. - 15 руб., 1/8 стран. - 10 руб., на обложкѣ передъ и среди текста на 50% дороже.
Редакція С.П.Б. Консistorская 5, телеф. 177-71.

Открыта под-
писка на
1913 г. на

„Орнитологическій вѣстникъ“

„Messenger Or-
nithologique“ -
„Ornithologische
Mitteilungen“.

Четвертый годъ изданія. Выходитъ въ годъ четыре книжки, объемомъ каж-
дая не менѣе четырехъ печатныхъ листовъ, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона. Жур-
наль имѣетъ цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ и способ-
ствовать ознакомленію любителей съ нашей орнитофауной, съ литературой по птицамъ
и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и
замѣтки по систематикѣ и биологіи птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитоло-
гической литературы; 3) Критика и библиографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) За-
явленіе гг. подписчиковъ о взаимномъ обменѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ;
7) Вопросы и ответы. Подписная цѣна съ пересылкой въ Россіи и за границу: на 1 годъ
- 4 руб., на 1/2 года - 2 руб. и отдѣльные №№ по 1 руб. Полные годовые комплекты
журнала за 1910 и 1911 г.г., имѣющіеся въ настоящее время въ небольшомъ числѣ, вы-
ссылаются за 8 руб. (по 4 руб. за годъ). Адресъ редакціи: Почт. отд. „Обираловка“, Мо-
сковской губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7-51. Кромѣ конторы редакціи, подписка
принимается въ Москвѣ и С.-Петербургѣ въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, Карбасни-
кова и „Новаго Времени“. Редакторъ-издатель: Г. И. Поляковъ. Herausgeber: G. I. Poljakow.

Продолжается подписка на 1913 годъ. На ежемес-ячные журналы: 1-й популярный
естественно-историческій жур-
наль съ иллюстраціями въ текствѣ **„ПРИРОДА“** (2-й годъ изданія) подъ редак-
ціей проф. Ю. Н. Вагнера, Л. В.

Нисаржевскаго и проф. Л. А. Тарасевича. Содержаніе: Философія естествознанія.
Астрономія. Физика. Химія. Геологія съ палеонтологіей. Минералогія. Общая биологія.
Зоологія. Ботаника. Человѣкъ и его мѣсто въ прародѣ. Условія подписки: цѣна въ
годъ (съ доставкой и пересылкой) - 5 руб.; 1/2 г. - 3 руб.; на три мѣсяца - 1 р. 50 коп.,
за границу на годъ 7 руб. Допускается разсрочка: 3 руб. при подпискѣ и 2 руб. не
позже 1 мая. Главн. управ. воен.-учеб. заведен. журналъ „Природа“ допущенъ въ
фундамент. библіотеки воен.-учеб. заведеній. (Цирк. по в. у. з. 1912 года № 34).

2-й. Естествен-
но-историческая **БИБЛИОТЕКА-ПРИРОДА** подъ ред. проф. Л. В. Нисаржевскаго.
При ближайш. участіи сотрудниковъ

жур. „Природа“. За годъ подписчикамъ будетъ дано 12 книгъ (объемомъ свѣдѣніе 1200
страницъ общаго книжнаго формата), посвященныхъ отдѣльнымъ, наиболее инте-
реснымъ вопросамъ естествознанія. „Библиотека-Природа“ ставитъ своей задачей по-
пулярное изложеніе въ болѣе глубокой и разсиренной формѣ тѣхъ естественно-исто-
рическихъ вопросовъ, которые разсматриваются въ обычныхъ журнальныхъ статьяхъ,
лишь въ общихъ чертахъ. Подписная плата (съ доставкой и пересылкой) за годъ -
1 руб., 1/2 г. - 2 руб. 40 коп., 3 мѣс. - 1 руб. 20 коп., за границу годъ - 6 руб. Досу-
жается разсрочка: 2 руб. 50 коп. при подпискѣ и 1 руб. 50 коп. не позже 1 мая.

3-й. Популярная библио-
тека для самообразованія **ОСНОВНЫЯ НАЧАЛА ЕСТЕСТВОЗНАНІЯ** подъ ред.

Л. В. Нисаржевскаго. При ближайш. участіи сотрудниковъ журнала „Природа“. Биб-
лиотека „Основныя начала естествознанія“ предназначена для лицъ, не получив-
шихъ систематическихъ естественно-историческихъ знаній и желающихъ пополнить
этотъ пробѣлъ самообразованіемъ. Въ 1913 г. всѣ 12 книгъ библіотеки (свѣдѣніе 1200
стр. общаго книжнаго формата) будутъ посвящены популярному изложенію основъ
наиболѣе важныхъ отдѣловъ естествознанія. Подписная плата (съ доставкой и пере-
сылкой): за годъ 4 р.; 1/2 г. - 2 р. 40 к.; 3 мѣс. - 1 р. 20 к.; за границу годъ - 6 руб.
Допускается разсрочка: 2 руб. 50 к. при подпискѣ и 1 руб. 50 коп. не позже 1 мая.
Подписка принимается въ конторѣ журнала „Природа“, во всѣхъ книжныхъ магази-
нахъ, земскихъ складахъ и почтовыхъ отдѣленіяхъ. Подписка на 1/2 года, 3 мѣсяца и
въ разсрочку принимается исключительно главной конторой (Москва, Мясницкая,
устьянковъ пер., 11).

Продолж. подписка на 1913 г. на популярнѣйше въ Россіи сельско-хозяйственные журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“. Иллюстрированный сельско-хозяйственный журнал XVI годъ изданія **„ДЕРЕВНЯ“** имѣтъ задачею распространять полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя главнымъ образомъ для хозяевъ—практиковъ, связанныхъ своею дѣятельностью и жизнью съ землею. Допущенъ въ бібліотеки всѣхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя читальни. Программа журнала: отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводства. Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными книжками, съ рисунками. Много безплатныхъ приложений (не менѣе 18 пакетиковъ съ сѣменами огородныхъ и садовыхъ растений лучшихъ сортовъ, таблицы съ рисунками въ краскахъ животныхъ, растений, ихъ болѣзней, вредителей, планы и чертежи хозяйственныхъ построекъ и проч.). Подписная цѣна на журналъ „Деревня“ за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою **три рубля.**

Иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ **„Крестьянское Хозяйство“** (XIV годъ изданія) имѣтъ задачею распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, пригодныя преимущественно для самыхъ мелкихъ хозяевъ и для крестьянъ. Допущенъ въ бібліотеки всѣхъ низшихъ учебныхъ заведеній и въ безплатныя народныя читальни. Господиномъ Министромъ Финансовъ признанъ желательнымъ для выписки въ читальни, чайныя и бібліотеки, организуемыя Комитетами попечительства о народной трезвости. Срокъ выхода: ежемѣсячный, сброшюрованными тетрадами, съ рисунками. Нѣсколько безплатныхъ приложений (сѣмена хорошихъ сортовъ сельско-хозяйств. растений, таблицы и др.). Подписная цѣна на журналъ „Крестьянское Хозяйство“ за годъ 12 выпусковъ, съ пересылкою **только одинъ рубль.** Подписка на журналы „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“ на 1/2 года, наложеннымъ платежомъ, въ кредитъ и съ разсрочкой не принимается. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ журналовъ „Деревня“ и „Крестьянское Хозяйство“, Екатерининскій каналъ, 29. Редакторъ-издатель *А. И. Осиновъ.*

Продолжается
подписка на
журналъ

РУССКІЙ ЭКСПОРТЪ.

Органъ Россійской Экспортной Палаты. 3-й годъ изданія. Выходитъ ежемѣсячно. Экстренныя прибавленія выходятъ по мѣрѣ накопленія матеріала. Первое въ Россіи специальное изданіе, посвященное исключительно вопросамъ развитія націй внѣшней торговли, — главнымъ образомъ экспорта отечественныхъ продуктовъ и фабрикатовъ. Принимаютъ участіе: Антоновъ, Н. И., Чл. Гос. Думы.—Вигдорчикъ, Я.—Вольскій, А. А.—Головинъ, К. Ф.—Проф. Гольдштейнъ, І. М., Гринвальдъ, К. К., Гурберъ, В. Р.—Денисовъ, В. И., Чл. Гос. Сов.—Еропкииъ, А. П.—Зейме, А. Р.—Кааранъ, А. А.—Аратыгинъ, Е. С.—Лейтесъ, К. С.—Лепарскій, А. І.—Маакъ, Г. Ю.—Марголисъ-Бисеровъ, І. А.—Марковъ, А. И., Князь Масальскій, В. И.—Виллеръ, К. К.—Могиленскій, Е. А.—Модель, М. С.—Графъ Мусинъ-Пушкинъ,—Проф. Озеровъ, И. Х.,—Орловъ, М. И.—Петровъ-Аркадій, А. Н.—Роховичъ, Г. Я.—Графъ Солюгубъ, В. А., Соловьевъ, Н. Н., Стрелюховъ, Н. И.—Струве, П. В.—Триожка, А.—Прив.-доц. Тотоміанъ, В. О.—Проф. Туганъ-Барановскій, М. И., Фасель, В. В.—Федоровъ, М. П., Фелькнеръ, В. М., Шивгаревъ, А. И., Чл. Гос. Думы,—Шелгуновъ, А.—Шимановскій, В. Ю., Шнейдеръ, А. Члены Россійской Экспортной Палаты, агенты Министерства Торговли и Промышленности и Россійскіе консулы за границей, а также иностранныя торговыя палаты получаютъ журналъ безплатно. Для другихъ подписная плата установлена: въ Россіи 6 р. въ годъ; 3 р. 50 к. полгоду. Заграницей 10 р. въ годъ и 5 р. 50 к. полгоду. Такса за помѣщеніе объявленій (за текстомъ): страница 60 р., 1/2 стр.—35 р., 1/4 стр.—20 р., 1/8—12 р. Впередѣ текста на 10% дороже. При повтореніи дается скидка, за 3 раза—20%; за 6 разъ—40% и за 12 разъ—60%. Для членовъ Палаты—на 30% дешевле. Маленькія объявленія въ формѣ визитныхъ карточекъ (netto): 12 разъ 20 р., 6 разъ 12 р., 3 разъ 7 р., 1 разъ 3 руб. Редакція и Контора журнала: С.-Петербургъ, Дворцовая площадь, домъ Министерства Финансовъ, № 8. Телефонъ 112-71. Телеграммы: „Петербургъ-Палата“. Изданіе Россійской Экспортной Палаты. Гл. Редакторъ *В. Шимановскій*, Редакторъ *Марголисъ-Бисеровъ*. Подписка на журналъ „Русскій Экспортъ“ принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Имперіи.

О б ъ я в л е н и я.

Принимается подписка на **Вѣстникъ фотографіи** издание Русскаго Фотографическаго Об-ва въ Москвѣ. 1913 г. (VI годъ изданія). Ежемѣсячный журналъ художественной и научной фотографіи, съ художественными приложеніями. Журналъ „Вѣстникъ Фотографіи“ за 1908 и 1909 гг. одобренъ Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. для библиотекъ промышленныхъ учебныхъ заведеній Министерства. Условія подписки: съ пересылкой, на 1 годъ 4 руб., на $\frac{1}{2}$ года 2 руб., на $\frac{1}{4}$ года 1 руб., за границу 5 руб., отдѣльные №№ по 50 коп. Пробные №№ высылаются по требованію за 4 семикоп. марки. Пробный томъ изъ 12 сброшюрованныхъ вмѣстѣ №№ (разныхъ годовъ) высылается за 1 руб. Подписка принимается: въ Русскомъ Фотографическомъ Обществѣ, Кузнецкій Мостъ, пассажъ Джамгаровыхъ; въ лучшихъ книжныхъ и фотографическихъ магазинахъ и во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Россіи. Подписныя деньги адресуются въ Русск. Фотогр. О-во въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, пассажъ Джамгаровыхъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ на самую дешевую, прогрессивную, безпартійную еженедѣльную, защищающую интересы деревни, газету.

„ДЕРЕВЕНСКАЯ ГАЗЕТА“ (при ближайшемъ участіи В. А. Анзи мирового). Выходитъ каждую недѣлю и даетъ своимъ читателямъ полный обзоръ всѣхъ главнѣйшихъ событій, Русскаго жизни и новости всего міра. Новые законы и распоряженія правительства. Работы Государственной Думы, Государствен. Совета и Земства. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Отдѣлъ полезныхъ совѣтовъ по хозяйству. По Россіи. За границей. Отдѣлъ вопросовъ и отвѣтовъ. Въ каждомъ № газеты разнообразн. иллюстраціи. „Деревенская Газета“ служить интересамъ трудящихся, стремится разсвѣтить окружающую ихъ темноту, сглаживать рознь, раздѣляющую людей, помогаетъ добрымъ совѣтомъ въ ихъ хозяйственныхъ нуждахъ. Статьи по всѣмъ вопросамъ, могущимъ интересовать жителя деревни и хуторянина. Подробное изслѣдованіе законовъ и постановленій Государственной Думы, имѣющихъ касательство къ крестьянскому населенію. Сельско-хозяйственный отдѣлъ. Отвѣты знатоковъ и специалистовъ. Всѣ статьи пишутся простымъ и понятнымъ для деревенскаго читателя слогомъ, безъ иностранныхъ словъ и мудреныхъ выраженій. Всѣмъ годов. подпис. въ 1913 г. будутъ разосланы бесплатно: 1) Трудовой Календарь на 1913 годъ (въ отдѣльной продажѣ 20 коп.); 2) Бесѣды по сельскому хозяйству (общественно-хозяйственные очерки) В. А. Анзиминова. (Въ отд. продажѣ 30 к.). Книжки готовы и будутъ разосланы при первыхъ №№ газеты. Подписная цѣна съ приложеніемъ на годъ—2 руб., полгода—1 руб., 3 мѣсяца—50 коп. Подписку адресовать: Москва, Тверская. Вол. Чернышевскій пер. д. 21.

Редакторъ-издатель Н. Г. Никольскій.

Продолжается подписка на 1913 г. (3-й г. изд.) на вибпартій-ную, прогрессивную, общественную и литературную газету, **„ЖИЗНЬ АЛТАЯ“**, выходящую въ г. Барнауль еженедельно, кромѣ дней постыразличныхъ. „Жизнь Алтая“, стремясь къ возможно полному освѣдомленію читателей съ явленіями русской и иностранной жизни, главной своей задачей ставитъ разработку и освѣщеніе мѣстныхъ, алтайскихъ и обще-сибирскихъ вопросовъ и нуждъ. Кромѣ того, газета уделяетъ значительное вниманіе литературно-художественному отдѣлу, давая въ немъ стихотворенія, очерки и рассказы изъ жизни Сибири и въ особенности изъ жизни Алтая, а также даетъ мѣсто маленькому фельетону, откликаясь въ немъ на злобы дня и уродливыя явленія мѣстной жизни. Подписчикамъ внесшимъ полностью годовую плату, редакція „Жизни Алтая“ въ 1913 г. имѣетъ дать Особое Приложение книгу, объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ, „Алтайскій Альманахъ“, въ который войдутъ произведенія поэзіи и беллетристики, посвященные исключительно природѣ и быту Алтая. Въ отдѣльной продажѣ „Алтайскій Альманахъ“ будетъ стоить 1 р. 50 к. При подпискѣ, заказѣ объявленій и при выискѣ пробныхъ номеровъ мѣсяка суммы можно прислать почтовыми марками. Подписная цѣна: На одинъ годъ—5 р. На $\frac{1}{2}$ года—3 р. На 1 мѣсяцъ 50 к. Отдѣльный номеръ 3 к. Подписка принимается только съ 1-го по 1-е число. Такса объявленій: за строку пятаго впередъ текста 15 к. позани—10 к., для Европейской Россіи вдвое дороже. Рукописи, размѣромъ менѣе листа, представляемыя въ редакцію и признанныя неудобными для напечатанія, уничтожаются. Рукописи безъ обозначенія условій вознагражденія считаются безплатными. Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ „Жизнью Алтая“, газета высылается за 2 семикопѣчныхъ марки въ теченіе одной недѣли. Адресъ редакціи: Барнаулъ, Гоголевская, 73. Телефонъ редакціи 16. Телефонъ конторы 9. Контора при типографіи „Алтайское Печатное Дѣло“. Издатель В. М. Вершининъ. Редакторы: Г. Д. Гребенниковъ и А. Н. Шапошиковъ.

Продолжается
подписка на
1913 годъ на

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ГУБ. ВѢДОМОСТИ,

выходящія
ежедневно,
за исключе-

ніемъ послѣднихъ дней. Въ неофіціальной части печатаются, между прочимъ, телеграммы С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства, получаемыя непосредственно Редакціей. Подписная цѣна—прежняя: для обязательныхъ подписчиковъ—на годъ вообще 6 руб.; для необязательныхъ же—на годъ—6 руб., на 11 мѣс.—5 р. 70 коп., на 10 м. 5 р. 20 к., на 9 м.—4 р. 70 коп., на 8 м.—4 р. 20 к., на 7 м.—3 р. 70 коп., на 6 м.—3 р. 20 к., на 5 м.—2 р. 70 к., на 4 м.—2 р. 20 к., на 3 м.—1 р. 70 к., на 2 м.—1 р. 20 к. и на 1 м. 60 к. Священно-церковно-служителямъ, учительскому персоналу, полицейскимъ урядникамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ Архангельской губ. Губ. Вѣдомости высылаются по пониженной цѣнѣ, а именно: 4 р. за годъ, 2 р. за полгода, 1 р. за 3 мѣсяца и 35 коп. за 1 мѣсяць. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца и въ предѣлахъ одного года.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ

Выходятъ 8 разъ въ годъ, книжками около 3 печ. лист. каждая.

(По мѣрѣ надобности будутъ помѣщаться иллюстраціи и карты).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Статьи и доклады по изученію края преимущественно въ отношеніи историческомъ, географическомъ, естественно-научномъ, бытовомъ, культурномъ и экономическомъ, а также по выясненію условій его всесторонняго развитія; научные вопросы, связанные съ изученіемъ края въ указанныхъ отношеніяхъ. Текущая дѣятельность Общества изученія Олонецкой губерніи. Хроника правительственной, общественной и частной инициативы въ дѣлѣ изученія губерніи, развитіе ея производительныхъ силъ и условій жизни населенія. Отдѣльные статьи, замѣтки и сообщенія о жизни края и его изученіи. Обзоръ текущей литературы о краѣ. Указатель литературы по всѣмъ вопросамъ, касающимся края. Справочный отдѣлъ по вопросамъ, связаннымъ съ дѣятельностью Общества. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Подписная плата съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №№ съ доставкой 2 руб. и пересылкой: для всѣхъ членовъ Общества въ годъ для прочихъ подписчиковъ 3 рубля въ годъ; съ пересылкою за-границу—4 руб. въ годъ. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки пополугодіямъ и четвертямъ года.

Періодическія изданія и объявленія объ нихъ охотно принимаются въ обмѣнъ.

Всякаго рода запросы должны снабжаться почтовыми марками или открытками для отвѣта.

Подписка и объявленія въ Петрозаводскѣ принимаются: у г.г. членовъ-учредителей О-ва; въ Губ. Типографіи; въ магазинѣ Об-ва Потребителей и въ книжномъ маг. Мазилова, въ Гостиномъ дворѣ.

Гг. иногородніе подписчики и публикаторы благоволятъ обращаться по адресу:

Петрозаводскъ, Правленіе Общества Изученія Олонецкой губ. (По редакціи).

Доставляемыя въ редакцію статьи должны быть за подписью и съ адресомъ автора. Статьи безъ обозначенія условій, считаются безплатными и могутъ быть оплачены по усмотрѣнію редакціи.

Пробные №№ высылаются за 5 семикоп. марокъ, которые при подпискѣ засчитываются въ уплату. За перемѣну адреса просимъ высылать 4 семикоп. марки.

ИЗДАТЕЛЬ:

О-во Изученія Олон. губ.

РЕДАКТОРЫ:

{ И. И. Благовѣщенскій.
Горн. Инж. Б. Н. Михайловъ.

КОПѢЙКА рубль бережетъ! Воспользуйтесь указаніями
журнала „**БИРЖА**“ и Ваши копѣйки обратятся
въ рубли.

Пробный № журнала высылается редакціей (СПБ., Мойка 12) бесплатно.

Подписка на 1913 г.

на журналъ
XVIII годъ изданія.

„ДѢЯТЕЛЬ“

XVIII годъ изданія.

Программа журнала
слѣдующая:

1) Правительственныя распоряженія. 2) Статьи литературнаго, экономическаго, гигиеническаго, педагогическаго и медицинскаго содержанія. 3) Повѣсти, разказы; стихотворенія и другія статьи бытового, нравственнаго и историческаго содержанія. 4) Письма изъ провинціи. 5) Свѣдѣнія, полезныя въ жизни. 6) изъ жизни и печати. 7) Свѣдѣнія о дѣятельности благотворительныхъ учреждений. 8) Борьба съ пьянствомъ въ Россіи и другихъ странахъ. 9) Свѣдѣнія о дѣятельн. Обществъ трезвости въ Россіи и за границею. 10) Протоколы Казанскаго Общества трезвости. 11) Критика и библиографія. 12) Объявленія. Подписная цѣна за годъ 2 рубля, съ приложеніемъ №№ газетъ Русь Православная и Самодержавная за прежніе годы, за годъ 5 руб. Полугодовая подписка не принимается. Журналъ за 1904 годъ допущенъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія въ бесплатныя народныя бібліотеки и читальни. Вынысывающіе за 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908, 1909 по 1912 г.г. платятъ 30 рублей и получаютъ всѣ изданія бесплатно. Адресъ редакціи: Казань. Черезъ редакцію журнала „Дѣталь“ можно пріобрѣтать книги допущенныя ученымъ комитетомъ для бесплатныхъ народныхъ читаленъ и народныхъ чтеній. Царь-Освободитель, преобразователь и просвѣтитель Россіи Императоръ Александръ II. Изд. 3-е. Проф. А. И. Александрова 20 к. Отчего гибнутъ люди. Вино-ядъ. Защитникамъ умѣреннаго употребленія вина: Русскимъ матерямъ. За сотню 2 р. Слова отца Іоанна Ильича Сергіева противъ пьянства. За сотню 1 р. Вино для человѣка и его потомства—ядъ. За сотню 2 р. Спиртные напитки, какъ располагающая причина къ разнаго рода заблужденіямъ человѣка, проф. И. М. Догеля. (Одобренъ. Ученымъ Комит.) 2 р. 30 к. Знаніе и довѣріе какъ лекарство. Его-же 30 к. Высокопросвѣщеннѣйшій Владимиръ (некрологъ, съ портретомъ) проф. А. И. Александрова 10 к. Исторія Казани. Ѳ. Фука 50 к. Развалины Болгаръ и древніе Болгары. Э. Т. Турнерелли 50 к. Письма С. А. Рачинскаго духовному юношеству о трезвости 30 к. Царь и народъ. Русь православная въ Саровѣ. Архим. Андрея 10 к. О любви Божіей на страшномъ судѣ Христовомъ. Архим. Андрея 30 к. Современныя задачи сельскаго пастыря. Н. М. Троицкаго 30 к. Редакторъ-Издатель **А. Т. Соловьевъ.**

„РЫБОЛОВЪ и ОХОТНИКЪ“

Двухнедѣльный иллюстрированный журналъ охоты, рыболовства и рыбоводства (годъ изд. V-й). Въ 1913 г. №№ журнала „Рыболовъ-Охотникъ“, по 12 №№ журнала г.г. подписчики получаютъ: 24 №№ журнала „Рыболовъ-Охотникъ“, посвященнаго охотѣ во выпускномъ журналѣ „Рыболовство“, Программа журнала всѣхъ видахъ и собаководству 6 обширная: Законы по охотѣ и рыбц. — Разказы, стихотворенія, описанія. — Спеціальн. статьи по охотѣ и рыболов. — Оружіе, рыб. снасти, приманки. — Портреты ислателей охотниковъ и рыболововъ. — Жизнь общество. — За границей. — Корреспонденціи. — Отвѣты на вопросы. — Смѣсь. — Каррикатуры. Репродукціи съ фотографіей С. А. Лобовикова. Въ журналъ принимаютъ участіе известные писатели — рыболовы и охотники: Александровъ Л. Д., Генри Бартельсъ, Бялыницкій-Вируля Р., Гладковъ Н. Н., Горчаковъ А. Л., Диковъ В. И., Дѣль, Діанистъ, Евфратовъ И. Н., Комаровъ И. Н., Колмаковъ М. А., Кудряшовъ Н. В., Кучинъ И. В., Петровъ П. А., Иващенко А. П., Плещеевъ А. В., Плетневъ И. П., Сибилевъ Н. В., Скрынченко И. П., бар. П. Г. Черкасовъ. Яб- 1) «Сборникъ статей по рыбоводству» лонскій Н. И. и др. **Двѣ доплатныя преміи:** барона П. Г. Черкасова и 2) «Охотничья собака». Руководство по воспитанію, дрессировкѣ и натаскѣ охотничьихъ собакъ Л. Явсона. Подписная цѣна безъ премій: на годъ—2 р., 1/2 г.—1 р. 10 к. Съ одной преміей (по выбору) на годъ—2 р. 50 к., съ двумя преміями—3 р. Пробный № высылается за 7 коп. марку. Адресъ редакціи: Вятка, Николаевская, д. Берманъ.

Редакторъ-издатель Ѳ. Куниловъ.

Издатель А. Блювштейнъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ, Новый

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки. **ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ВСѢХЪ.** 2 р. 20 к. въ годъ съ пересылкой.

На 1/2 года съ іюля—1 р. 20 к. Журналъ ставитъ своею основною цѣлью—дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть за всѣмъ доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи «Нов. Журнала для Всѣхъ». Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич., 5) художественный и др. Въ 1913 году будетъ обращено вниманіе на расширеніе литературно-критическаго и историческаго отдѣловъ, вводятся новые отдѣлы: педагогическій, самообразованія и отдѣлъ „Вопросы и отвѣты“, въ которомъ будутъ даваться справки по вопросамъ нашихъ читателей по литературѣ (что читать?) свѣдѣнія для учащихся и учащихся и юридическія. Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками большого формата (128—144 ст.) съ художественными иллюстраціями на отдѣльныхъ листахъ. Въ 1913 г. къ книжкамъ журнала будутъ прилагаться рисунки въ краскахъ (факсимиле)—снимки съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ (портреты писателей и проч.). Подписчики получаютъ безплатное приложеніе: 6 книгъ разсказовъ и повѣстей, при чемъ каждая книжка будетъ посвящена одному такому автору, какъ Джекъ Лондонъ, Я. К. Вассерманъ, Г. Френсенъ и др. современ. иностран. писатели. Каждая книга содержитъ по 128 стр. убоистой печати. Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на 1/2 г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к., отдѣльныя книжки въ магаз. по 25 к., пробный № высылается за двѣ 7 коп. марки. Для навстрѣчу широкому кругу читателей, издательство открываетъ особо льготную подписку: для сельскихъ учителей, учительницъ, сельскихъ священниковъ, рабочихъ и крестьянъ допускается разсрочка: 80 к.—при подпискѣ, 80 к. 1 марта и 60 к.—1 іюля. Адресъ Конторы и Редакціи: С.-Петербургъ, Загородный, 36.

Продолжается подписка на 1913 г. (подписной годъ съ 20 февраля) VI годъ изданія на богато иллюстрированный журналъ охоты и рыболовства **„СЕМЬЯ ОХОТНИКОВЪ“**

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. 24 №№ и премія 4 р. 50 к. Допускается подписка по четвертямъ года и по полугодіямъ (1 р. 25 к. и 2 руб. 50 коп.). Программа журнала: ОХОТА. Важнѣйшіе законы и распоряженія правительства, касающіяся охоты.—Изящная беллетристика.—Воспоминанія о былыхъ охотахъ.—Описаніе различныхъ способовъ охоты.—Спеціальныя статьи по ружейной технике (новѣйшія изобрѣтенія въ области ружейной техники), орнитологіи, дичеразведенію, собаководству.—Обзоръ выставокъ, полевыхъ испытаній, садокъ.—Обзоръ охотничьихъ журналовъ.—Сообщенія изъ жизни охотничьихъ обществъ и кружковъ.—Охотничья хроника.—Корреспонденціи.—Отвѣты на вопросы читателей. РЫБОЛОВСТВО. Законы и распоряженія правительства, касающіяся рыболовства.—Беллетристика.—Наши прѣсноводныя рыбы: ихъ описаніе и способы ловли (съ рис.).—Спортивное уженье.—Сборка снастей: удила, крючки, лески и т. д. (съ рис.).—Приманки и прикормки.—Полезные совѣты и указанія.—Новѣйшія изобрѣтенія въ области рыболовной техники. Практическія статьи по с.-х. и любительскому рыболовству,—искусственное разведеніе рыбы въ прудахъ.—Акклиматизація рыбы, ихъ болѣзни и леченіе.—Новости по рыболовству.—Корреспонденціи. Подписчики журнала получаютъ безплатную премію; **„Болѣзни собакъ и ихъ леченіе“**, книгу, составленную ветерин. врач. Московскаго о ва охоты имени Императора Александра II—П. М. Иловайскимъ. Книга будетъ разсыл. при журн., начиная съ 6-го №, по 1 печ. листу въ 16 стр. Лица, внесшія деньги частями, получаютъ указанную премію при послѣднемъ взносѣ. Доплатная премія! „Охотничій альманахъ“. Сборникъ разсказовъ и руководительныхъ статей по охотѣ и рыболовству. Около 300 стр. съ массою иллюстрацій въ текствѣ и на отдѣльныхъ листахъ. Означенная премія высылается только годовымъ подписчикамъ при доплатѣ въ 1 рубль. Въ отдѣльной продажѣ сборникъ будетъ стоить 2 р. 25 к. Г.г. подписчики, желающіе получить означенный „Альманахъ“ благоволятъ присылать слѣдующія деньги по адресу редакціи. Подписка принимается въ редакціи: Москва, Сокольники. Камеръ-Коллежскій валъ, домъ № 4, кв. 6 (временный адресъ). Тел. 1—96—37. Въ книжныхъ магазинахъ: А. С. Суворина (Неглинный пр.) и Н. П. Карбасникова (Моховая), въ магазинѣ рыболовныхъ принадлеж. т-го дома „С. А. Малиновскій“ (Рождественка) и во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи. Редакторъ-издатель Влад. Сатинскій.

Продолжается подписка на 1913 годъ, на первый и единственный монашескій иллюстрированный двухнедельный журналъ „**РУССКІЙ ИНОКЪ**“. Четвертый годъ изданія. Издается трудами иноковъ. „Русскій Инокъ“, согласно указа Св. Синода, отъ 12 марта 1912 г., № 5, обязательно выписывается во все мужскія и женскія обители Имперіи. „Русскій Инокъ“ издается подъ высшимъ руководствомъ и при непосредственномъ участіи члена Св. Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія Архіепископа Волынскаго. Программа „Русскаго Инока“: Творенія св. Отецъ. Писанія позднѣйшихъ подвижниковъ и учителей иночества. Выписки изъ разныхъ душеполезныхъ книгъ. Уставы и Правила для иночествующихъ. Монастырскій Старецъ. Уставщикъ. Учители благочестія. Исторія Царства Божія на землѣ. Монашеская лира (стихотворенія). Иаоческіе опыты. Иноческое поученіе. Жизнеописанія подвижниковъ и подвижницъ благочестія. По святымъ обителямъ (описанія, извѣстія и замѣтки). Отзывы о книгахъ. Монастырское рукодѣлье. Отвѣты на вопросы подписчиковъ. Распоряженія Церковной Власти по монастырямъ. Стѣнная библіотека“. На благословеніе. Задачи „Русскаго Инока“ предложить назидательное и душеполезное чтеніе въ твореніяхъ и примѣрахъ св. Отецъ и позднѣйшихъ подвижниковъ благочестія, дать возможность насельникамъ обителей святыхъ дѣлиться другъ съ другомъ на страницахъ иноческаго органа своимъ опытомъ духовнымъ, другъ другу помогая, брать брата окормляя; распространеніе въ обществѣ свѣдѣній о монастыряхъ, ихъ исторіи, святыняхъ, а также правильныхъ взглядовъ на монашество, его жизнь и задачи. Посильнымъ разрѣшеніемъ поставленныхъ задачъ „Русскій Инокъ“ надѣется сблизить монашествующихъ живущихъ въ разныхъ обителяхъ, въ одну дружную единую семью на общее святое дѣланіе иночества—этой передовой рати Воинствующей Церкви Христовой. За три рубля въ теченіе года подписчики получаютъ: 24 выпуска журнала—свыше 1500 стран. текста и 200 рисунковъ—снимковъ, видовъ обителей, ихъ святынь, портретовъ подвижниковъ и проч., 24 иллюстрированныхъ листка „на благословеніе богомольцамъ“ до 150 стран. текста. До 30 листовъ „стѣнной библіотеки“, изящно изданныхъ, съ художественно-исполненными виньетками, заставками и проч. Еромѣ сего всемъ подписчикамъ будетъ бесплатно разосланъ иноческій Стѣнной Календарь въ 365 листовъ большого формата, что составитъ сборникъ равный журналу за полугодіе. Все изданія „Русскаго Инока“ представляютъ богатый матеріалъ для назидательнаго чтенія иноковъ и мірянъ, а также пособіе и для пастырей проповѣдниковъ. Сверхъ всего, въ видѣ особыхъ бесплатныхъ приложений напечатанъ цѣлый рядъ книжекъ справочниковъ, для употребленія въ церкви и келіи,—необходимо для священноиноковъ и клиросныхъ братій. Подписная годовая плата на „Русскій Инокъ“ со всеми къ нему приложеніями, съ начала года—3 руб., а съ 1-го февраля и дальше—3 руб. 50 коп. за границу—5 руб. 50 коп. Иноческій стѣнной календарь въ отдѣльной продажѣ 75 коп. съ пересылкой, безъ пересылки 50 коп. Вниманію г.г. подписчиковъ. Въ виду значительнаго скопленія работъ въ концѣ года и во избежаніе перерыва и замедленія въ разсылкѣ журналовъ, главная контора „Русскаго Инока“ покорнѣйше проситъ г.г. подписчиковъ внести подписныя деньги на 1913 годъ, возможно раньше, указавъ подробный адресъ. Адресъ издательства: Почаевъ на Волыни, редакція „Русскаго Инока“.

Торгово-промышленная Журналъ-Газета „ПОСРЕДНИКЪ“

Посвящаетъ статьи чисто торгово-промышленнаго характера, касающіяся главнымъ образомъ, всего Кавказа и, въ частности, другихъ областей Россійской Имперіи. Имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ по всей Европейской Россіи, Кавказу и въ Сибири. Помимо спеціальныхъ статей „Посредникъ“ удѣляетъ въ каждомъ номерѣ мѣсто для фелетона общественнаго характера. Газета высылается совершенно бесплатно, гостиницамъ, ресторанамъ, читальнямъ, аптекамъ, разнымъ торгово-промышленнымъ фирмамъ, а также и многимъ частнымъ лицамъ по полученіи одного лишь рубля въ возмѣщеніе почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ газеты въ теченіе одного года. Цѣны за право помѣщенія всевозможныхъ объявленій установлены по слѣдующей таксѣ: впереди текста по 30 к., позади текста 20 к. за строку петита, при неоднократномъ печатаніи объявленій дѣлается значительная уступка. Лицамъ, ищущимъ труда скидка въ 50%. Контора и редакція газеты находится въ гор. Пятигорскѣ, по Царской ул., домъ № 37. (Телефонъ 206). Главное отдѣленіе конторы газеты „Посредникъ“ въ г. Ростовѣ на Д. по Б. Садовой, № 15. (Телефонъ 33—07). Конторы открыты ежедневно съ 9 ч. утра до 1 часу дня и съ 3-хъ час. дня до 7 час. вечера, кромѣ праздничныхъ дней. Редакція для личныхъ объясненій открыта ежедневно съ 4-хъ до 6 час. вечера. Письменно обращаться по указаннымъ адресамъ, а телеграфно: Пятигорскъ—„Посредникъ“, (или же) Ростовдонъ—„Посредникъ“.

Продолжается подписка на 1913 г. на торгово-промышленный и научно-коммерческий журнал

„ТОРГОВОЕ ДѢЛО“

7-й годъ изданія.

Абонементъ № 1. За 7 руб. въ годъ подписчики получаютъ: 24 книжки двухнедѣльнаго журнала по программѣ: Очерки, касающіеся устройства новыхъ прибыльныхъ предприятий. Очерки по организаціи и веденію торгово-промышленныхъ дѣлъ по новѣйшимъ методамъ торговли. Очерки по коммерческому самообразованію. Проекты и смѣты на устройство магазиновъ, лавокъ, фабрикъ и заводовъ. Юридическіе очерки, касающіеся торговли и промышленности. Совѣты и указанія изъ богатаго опыта западно-европейскихъ и американск. коммерсантовъ. Адреса фирмъ, ищущихъ агентовъ и перепродавцовъ. Свѣдѣнія о заграничн. новинкахъ. Почтовый ящикъ и проч. Цѣна каждой книжки въ отдѣльности 25 к. 12 книгъ, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ 12 р. 25 к., а именно: 1) Какъ Организовать и Управлять Торгово-Промышленной и Агентурно-Коммисс. Конторой—1 руб. 2) Какъ организовать Торговлю для Иногороднихъ—75 коп. 3) Организация Универсальныхъ Магазиновъ—75 коп. 4) Искусство Продавать—75 к. 5) Искусство Вояжировать—75 к. 6) Искусство Рекламирывать—75 к. 7) Практическая Бухгалтерія для самостоятельнаго веденія книгъ безъ помощи бухгалтера, по простой-двойной и американской системамъ. Часть I-я—1 р. 8) Практическая бухгалтерія для самостоятельнаго веденія книгъ специально въ розничныхъ и оптовыхъ предприятияхъ. Часть II-я—1 руб. 9) Коммерческая Корреспонденція для самостоятельнаго составленія коммерческихъ писемъ—2 р. 10) Коммерческий Дневникъ и Справочникъ—1 руб. 11) Практическіе Совѣты изъ Торговой Практики—1 р. 75 к. 12) Тайны Биржевыхъ Спекуляцій—75 к. Абонементъ № 2. За 7 р. въ годъ подписчики получаютъ: 24 кн. журнала изъ Абон. № 1 и, кромѣ того, 7 книгъ, стоящихъ въ отдѣльной продажѣ 12 р. 75 к., а именно: 1) Руководство для Такировки Грузовъ—3 р. 50 к. 2) Указатель Готовыхъ Растеній—3 р. 50 к. 3) Указатель Готовыхъ Провозныхъ Платъ—3 р. 50 к. 4) Адресная книга „Вся Европа“—3 р. 75 к. 5) Указатель Главнѣйшихъ Фабрикъ и Заводовъ всей Россіи—2 р. 50 к. 6) Указатель Заграничныхъ Покупателей Русскихъ Продуктовъ—1 р. 50 к. 7) Адресная книга „Вся Одесса“—1 р. 50 к. Абонементъ № 3. За 12 руб. въ годъ подписчики получаютъ: 24 книжка журнала изъ Абон. № 1, 12 книгъ изъ Абон. № 1, стоимостью 12 р. 25 к. и 7 книгъ изъ Абон. № 2, стоимостью 12 рублей 75 коп. Абонементъ № 4. За 6 р. въ годъ подписчики получаютъ: 24 кн. журнала изъ абонем. № 1 и, кромѣ того, „Торговое Дѣло“ за 1911 и 1912 г.г., стоим. 5 р. 50 коп. Абонем. № 5. За 14 р. въ годъ подписчики получаютъ: 24 кн. журнала изъ абон. № 1, 12 книгъ изъ абон. № 1, стоимостью 12 р. 25 к., 7 кн. изъ абон. № 2, стоимостью 12 р. 75 к. и „Торговое Дѣло“ за 1911 и 1912 г.г., стоим. 5 р. 50 к. Всѣ книги уже вышли изъ печати и высылаются сейчасъ же по полученіи заказа. Содержаніе книгъ помѣщено въ приложенномъ при семъ проспектѣ. Всѣ цѣны съ пересылкою. Наложнымъ платежомъ на 20 к. дороже. Обращаться: въ к-ру журнала „Торговое дѣло“, Одесса, Соборная 2. Редакторъ-издатель секретарь гофъ-маклера Одесской биржи Э. С. Гальперинъ.

Открыта подписка на 1913 годъ на

«В Ъ С Т Н И К Ъ

(3-й годъ изданія)

г. Хороль, Полтавской губ.

Хорольскаго Об-ства Сельскаго Хозяйства».

Двухнедѣльный журналъ рациональнаго сельскаго хозяйства и мѣстной жизни, издающійся по слѣдующей программѣ: I. Важнѣйшія распоряженія Правительства по сельскому хозяйству и сел. хов. промышленности, особенно касающіяся южнаго района. II. Статьи по сельскому хозяйству и с.-х. промышленности. а) Популяризація научныхъ выводовъ въ связи съ практическимъ ихъ примѣненіемъ. б) Распространеніе сел.-хоз. знаній и освѣщеніе разныхъ способовъ ихъ примѣненія въ условіяхъ мѣстнаго хозяйства. в) Освѣщеніе различныхъ отраслей сельскаго хозяйства и выясненіе степени пригодности ихъ для Хорольскаго уѣзда. г) Обсужденіе нуждъ мѣстнаго хозяйства и мѣръ къ ихъ устраниенію. д) Разработка мѣръ къ поднятію сельскаго хозяйства. III. Хроника: а) Хроника мѣстной общественной и сельско-хозяйственной жизни. б) Хроника сел.-хоз. дѣятельности Хорольскаго Общества (доклады, опыты, изслѣдованія мѣстнаго хозяйства и т. д.). IV. Вопросы и отвѣты по сельскому хозяйству и с.-х. промышленности. V. Справочный. Спросъ и предложеніе труда, купля и продажа, объявленія и проч. VI. Объявленія. Въ 1912 году при журналѣ были разосланы въ видѣ безплатныхъ приложеній: «Южно-Русскій С.-Х. Календарь», «Вѣчный Календарь беременности с.-х. животныхъ», «Удойныя вѣдомости» и друг. Въ 1913 году также Редакція приложитъ всѣ старанія дать безплатнымъ приложеніемъ рядъ необходимыхъ въ сельск. хозяйствѣ изданій. Подписная плата 50 к. въ годъ. Объявленія принимаются по слѣд. таксъ: При однократномъ печатаніи, послѣ текста: 1 страница 5 р., $\frac{1}{2}$ страницы 3 р. $\frac{1}{4}$ стр. 2 р. $\frac{1}{8}$ стр. 1 р. 30 к. $\frac{1}{16}$ стр. 70 к. При повтореніи отъ 2 до 6 разъ дѣлается скидка 50% съ указанной выше цѣны: отъ 7 до 12 разъ скидка 100%, отъ 13 до 18 разъ скидка 200%, отъ 19 до 24 разъ скидка 250%. Впередъ текста—двое. Для лицъ, ищущихъ труда, 50% скидки. Редакторъ А. Л. Вишесірскій.

Объявленія.

Продолжается подписка на 1913 г., на торгово-промышленную, общественную и литературную газету

„ВѢСТНИКЪ РЫБИНСКОЙ БИРЖИ“

(Изданіе Рыбинскаго Биржевого Комитета).
(Годъ двѣнадцатый).

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣ праздничныхъ. „Вѣстникъ Рыбинской Биржи“ ставитъ на первомъ планѣ сообщеніе фактовъ и разработку вопросовъ промышленности и торговли и въ этомъ отношеніи удѣляетъ преимущественное вниманіе торгово-промышленной жизни на Волгѣ и ея притокахъ, при чемъ вопросы хлѣбной торговли въ этомъ районѣ занимаютъ въ нашей газетѣ первенствующее мѣсто. Въ виду важности водныхъ путей для торговыхъ оборотовъ на Рыбинской биржѣ „Вѣстникъ“ отводитъ особый отдѣлъ постоянныхъ, въ теченіе навигаціи, сообщеній объ условіяхъ судоходства на Волгѣ, ея притокахъ и Мариинской системѣ. О хлѣбныхъ цѣнахъ помѣщаются спеціальныя телеграммы СПБ. Агентства и кромѣ того сообщенія собственныхъ корреспондентовъ. При этомъ обращено особое вниманіе на ежедневную регистрацію хлѣбныхъ сдѣлокъ на биржѣ. Биржевое Общество въ цѣляхъ улучшенія своего изданія избрало изъ своихъ членовъ особую редакціонную комиссію, которая, стремясь усовершенствовать коммерческій отдѣлъ газеты, приметъ также всѣ мѣры и къ улучшенію отдѣловъ общественнаго и литературнаго. Подписная цѣна безъ доставки 6 р. въ годъ. Съ доставкой въ Рыбинскъ: На годъ 7 р. На 6 мѣсяцевъ 3 р. 50 к. На 4 мѣсяца 2 р. 35 к. На 3 мѣсяца 1 р. 75 к. На 1 мѣсяць 60 к. Съ пересылкою иногороднимъ: На годъ 8 р. На 6 мѣсяцевъ 4 р. На 4 мѣсяца 2 р. 75 к. На 3 мѣсяца 2 р. На 1 мѣсяць 75 к. Г.г. иногородніе члены Рыбинскаго Биржевого Общества, подписавшіеся на газету „Вѣстникъ Рыбинской Биржи“ срокомъ на годъ, платятъ только 6 р. съ доставкой и пересылкою, а проживающіе въ г. Рыбинскѣ 5 р. Плата за объявленія: на 1-й страницѣ 20 к., на 4-й страницѣ 10 к. за строку пегита. За объявленія на продолжительные сроки и сезонныя, а также по спросу и предложенію труда плата по соглашенію. Подписка принимается въ Рыбинскѣ въ конторѣ редакціи и въ канцеляріи Рыбинскаго Биржевого Комитета. Редакторъ Н. В. Невскій. (3)

Принимается подписка на 1913 г. **„НАШЕ ДѢЛО“** пятый годъ изданія. кооперативный журналъ для рабочихъ, крестьянъ, сельской интеллигенціи и кооперативовъ. Статьи принимаются на русскомъ и украинскомъ языкѣ. Выходитъ 2 раза въ мѣсяць. Съ ноября мѣсяца журналъ радикально преобразованъ; кромѣ отдѣла общій и мѣстной кооперации (городской и сельской), въ немъ будутъ систематически освѣщаться, съ точки зрѣнія интересовъ класса трудящихся, вопросы общей политики, обще-экономическія, рабочей и крестьянской политики, городского и земскаго дѣла. Въ настоящее время къ сотрудничеству въ журналѣ привлеченъ цѣлый рядъ извѣстныхъ дѣятелей рабочаго движенія, знакоковъ крестьянскаго вопроса и социалистическаго движенія въ Россіи и заграничѣй. Подписная цѣна на годъ—3 р., на 6 мѣс.—1 р. 65 к., на 3 мѣс.—85 к. Цѣна отдѣльнаго №—10 к. Адресъ редакціи: Кіевъ, Спаская 16, редакція журнала „Наше Дѣло“. Телефонъ № 2467.

Открыта подписка на 1913 г. на научно-популярный и корпоративный журналъ Годъ X. **„Ветеринарно-фельдшерскій вѣстникъ“** изданіе общества взаимопомощи ветеринарныхъ фельдшеровъ въ Москвѣ. Выходитъ два раза въ мѣсяць. Въ „Ветеринарно-Фельдшерскомъ Вѣстникѣ“ помѣщаются статьи оригинальныя и переводныя по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, а также и рефераты выдающихся работъ изъ русской и иностранной періодической литературы (ветеринарной, медицинскій и сельскохозяйственной); кромѣ того ведутся регулярные обзоры: 1) русскихъ ветеринарныхъ журналовъ, 2) земской и городской ветеринарии и 3) русскаго животноводства. Если средства позволяютъ, въ 1913 г. дано будетъ какое-либо приложеніе. Подписная цѣна 4 р. въ годъ на полгода 2 р. Подписка принимается въ типографіи журнала: Москва, Срѣтенка, Просвиринъ пер., д. Дебре, куда и адресовать требованія и деньги на имя редакціи. Плата за объявленія впереди текста: за цѣлую страницу—15 руб., $\frac{1}{2}$ стр.—3 р., $\frac{1}{4}$ стр.—4 р., $\frac{1}{8}$ стр.—2 р. Послѣ текста: за страницу—10 р., $\frac{1}{2}$ стр.—5 руб., $\frac{1}{4}$ стр.—3 р., $\frac{1}{8}$ стр.—1 р. 50 к. Предложенія ветеринарнаго труда безплатно. За перемѣну адреса 20 к. почтовыми марками. Комплекты журнала за 1905, 1906 и 1907 гг. по $1\frac{1}{2}$ р., за 1909, 1910 и 1911 гг.—3 р. Редакторъ Ю. Е. Зимонъ-Монте.

Открыта подписка на 1913 годъ на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

XI г. издан.

Цѣль изданія — ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ на-
правленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосо-
стоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній по сельскому хозяйству, коопераціи (взаимопомощи)
и пр. Газета выходитъ въ размѣрѣ $1\frac{1}{2}$ —2 поч. листа по прежней программѣ. Содержаніе газеты:
Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ раз-
ясненію. — Земское дѣло, страховое и продовольственное. — Законодѣдніе (общедоступныя очерки). — Взаим-
помощь и самостоятельность (вопросы коопераціи). — Народное образованіе. — Жизнь въ губерніи (кор-
респонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерніи); въ Россіи и заграничій. — Очерки на-
родной жизни. — Отзывы о книгахъ — Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридиче-
скихъ и др. нуждахъ. — Обще-доступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края,
такъ и Россіи и заграничій). — Обще-доступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, техникѣ и
кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и проч. — Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ. —
Объявленія. Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижний-Новгородъ, Предсѣдатель Губ. Зем. Управы,
для «Зем. Газеты». Подписная плата на годъ — для жителей Нижегородской губерніи — 1 руб. и иногу-
бернскихъ — 2 р. На полгода 50 к. и 1 р. На меньшіе сроки подписка не принимается. Просить, во
избѣжаніе задержки въ высылкѣ газеты, подписываться заблаговременно. Въ разничной продажѣ цѣна
номера 5 к., съ пересылкой 7 к. Подписка и объявленія принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Ни-
жегородской Губернской Земской Управѣ (уголъ Жуковской и Бѣльничной улицъ). Къ свѣдѣнію подпис-
чиковъ «Ниж. Зем. Газеты». Приемъ подписки на «Ниж. Зем. Газ.», также открытъ для удобства г.г.
подписчиковъ во всѣхъ почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ Россіи, безъ всякой доплаты
за пересылку подписныхъ денегъ. Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Губ. Управы П. А. Демидовъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ на иллюстрированный еженедѣльный журналъ

«ЖИВОЕ СЛОВО»

Въ 1913 году «Живое Слово» вступаетъ въ III-й годъ изданія, выходитъ по значительно расширенной
программѣ и съ весьма цѣнными бесплатными приложеніями, что дастъ возможность подписчикамъ по-
степенно создать у себя прекрасную домашнюю бібліотеку. Въ 1913 г. подписчики журнала «Живое
Слово» получаютъ: 52 №№ журнала съ многочисленными иллюстраціями въ тексты и богатыми литера-
турнымъ матеріаломъ. 26 книгъ бібліотеки журнала «Живое Слово», а именно: 20 книгъ собранія ху-
дожественныхъ произведеній Л. Н. Толстого. 6 книгъ избранныхъ произведеній талантливаго американ-
скаго писателя Джэка Лондона. 1 художественный большой портретъ Л. Н. Толстого. 1 стѣнной, на
1913 годъ календарь, художественно-исполненный въ восемь красокъ. Подписная цѣна: Съ доставкой и
пересылкой со всѣми бесплатными приложеніями на годъ — 5 р.; заграницу — 8 р.; на $\frac{1}{2}$ года въ Рос-
сіи — 3 р. Адресъ конторы и редакціи: Москва, Леонтьевскій, 26, «Живое Слово». Телеф. 312—60.
Подписка принимается также во всѣхъ почтово-телеграф. учрежденіяхъ Россіи и лучшихъ книжныхъ
магазинахъ. Издатель Н. М. Моисеиновъ.

Продолжается подписка на 1913 годъ на прогрессивн. общественно-полити-
ческую и литературную газету

„Оренбургскій Край“

(Годъ изд. VI). г. Оренбургъ,
Неплюевская ул., Городисскаго

Газета ставитъ своею ближайшею задачею служеніе принципамъ конституціоннаго
строга на широкихъ демократическихъ началахъ и разработку вопросовъ какъ общихъ,
такъ и мѣстныхъ только съ этой точки зрѣнія. Газета выходитъ ежедневно. Подписная
цѣна: годъ — 6 р., 6 мѣсяцевъ — 3 р. 50 к., три мѣсяца — 2 р., 1 мѣсяць 70 к.

Редакторъ И. Н. Туркестановъ. Издатель Е. М. Городисскій.

Открыта подписка на второе полугодіе 1913 г. на посвя-
щенную мѣстнымъ вопросамъ

ВОЛЧАНСКІЙ ЗЕМСКІЙ ЛИСТОКЪ

двухнедѣльную журналъ-газету съ иллюстраціями. Газета является обще-доступнымъ
изданіемъ, отражающимъ культурные запросы мѣстной земской, сельско-хозяйствен-
ной жизни, а также народнаго образованія. Ближайшее участіе въ журналѣ прини-
маетъ агрономическая организація земства и педагогическій персоналъ земскихъ сред-
нихъ и низшихъ школъ, а также хозяева-хлѣбборобы. Земскій листокъ выходитъ 24-ре
раза въ годъ тетрадами отъ 28 до 32 страницъ въ каждой, съ иллюстраціями. Подпис-
ная плата съ пересылкой и доставкой 2 р. въ годъ. На полгода съ 1 іюля с. г. по 1
января 1914 г. 1 р. Адресъ редакціи: Волчанскъ, Харк. г., зем. управа. Телеф. № 144.

О б ъ я в л е н і я .

Олонецкое Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объявляетъ, что въ нижеслѣдующихъ мѣстахъ будутъ производиться въ текущемъ 1913 г. торги, какъ устно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, безъ переторжки, на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Олонецкой губерніи.

1) Въ Оштинскомъ волостномъ правленіи—21 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 5148,46 дес. на сумму 675347 р.—к., дровъ березовыхъ 11815 к. с. на сумму 44942 р. 50 к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 8273 к. с. на сумму 19494 р. 15 к. и подѣлочной осины 50 к. с. на сумму 250 р.—к.

2) Въ Лодейнопольскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—24 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 621,1 дес. на сумму 147766 р.—к., дровъ березовыхъ, осиновыхъ и ольховыхъ 6414 к. с. на сумму 25197 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 1364 к. с. на сумму 4407 р.—к., подѣлочной осины 315 к. с. на сумму 1575 р.—к.

3) Въ Каргопольскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—23 августа: дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 7590 к. с. на сумму 8953 руб. 75 к. и бревенъ 6927 шт. на сумму 2649 руб.—к.

4) Въ Вытегорскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—28 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 424,75 дес. на сумму 48662 р.—к., дровъ березовыхъ 7330 к. с. на сумму 17577 р. 50 к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 6264 к. с. на сумму 13073 р. 5 к. подѣлочной осины 75 к. с. на сумму 375 р.—к.

5) Въ Петрозаводскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—27 августа: дровъ березовыхъ 750 к. с. на сумму 3750 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 11236 к. с. на сумму 18091 р.—к., бревенъ 14704 шт. на сумму 6779 р. 70 к., и подѣлочной осины 2200 к. с. на сумму 11000 р.—к., изъ дачъ лѣснаго вѣдомства и изъ дачъ Олонецкихъ горныхъ заводовъ дровъ березовыхъ 550 к. с. на сумму 1925 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 2880 к. с. на сумму 8135 руб.

6) Въ Олонецкомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—26 августа: лѣсосѣкъ сплошной рубки 667,30 дес. на сумму 111255 р.—к., дровъ березовыхъ 1470 к. с. на сумму 6900 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 6680 к. с. на сумму 20460 р.—к., бревенъ 606 шт. на сумму 190 р. 44 к. и подѣлочной осины 115 к. с. на сумму 575 р.—к.

7) Въ Пудожскомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи—31 августа: дровъ березовыхъ и осиновыхъ 560 к. с. на сумму 1929 р.—к., дровъ изъ мертваго хвойнаго лѣса 16030 к. с. на сумму 35450 р. 50 к.

Подробныя условія желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ Олонецкомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и въ канцеляріяхъ мѣстныхъ Лѣсничихъ.

Олонецкое Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ объявляетъ, что 17 августа 1913 г. въ г. Петрозаводскѣ, при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, будутъ производиться торги какъ устно, такъ и посредствомъ запечатанныхъ объявленій, безъ переторжки на продажу изъ казенныхъ дачъ вѣдѣнія Управленія растущаго лѣса: 1) заклеименныхъ и занумерованныхъ деревьевъ на условіяхъ 1912 г. съ учетомъ по пнямъ всего 1155942 дерева на сумму 2234760 руб., и 2) лѣсосѣкъ сплошной рубки на условіяхъ 1912 г. съ учетомъ по площади всего 599,35 дес. на сумму 68272 руб. и 3) изъ казенныхъ дачъ вѣдѣнія Олонецкаго Горнаго Правленія заклеименныхъ и занумерованныхъ 41155 деревьевъ на сумму 107901 руб.

Подробныя условія желающіе могутъ разсматривать ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, въ Олонецк. Управл. Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ канцеляріяхъ мѣстныхъ лѣсничихъ и въ Олонецкомъ Горномъ Правленіи.

Отъ Правленія Общества изученія Олонецкой губерніи.

Правленіе Общества доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что организуемый при обществѣ Музей имѣеть цѣлью собрать все, относящееся къ познанію и изученію Олонецкаго края во всѣхъ отношеніяхъ.

Въ этомъ музеѣ предполагаются слѣдующіе главные отдѣлы:

1) археологическій; 2) естественно-научный; 3) церковно-историческій; 4) географическій и картографическій; 5) этнографическій; 6) художественный; 7) промышленный и 8) сельско-хозяйственный.

Кромѣ того, при Обществѣ организуется библіотека по всѣмъ отраслямъ знаній, со спеціальнымъ отдѣломъ, посвященнымъ всестороннему изученію Олонецкаго края; при библіотекѣ хранятся также старопечатныя книги и рукописи.

Правленіе О-ва обращается ко всѣмъ своимъ членамъ и постороннимъ лицамъ съ просьбой придти на помощь своими посильными пожертвованіями для музея и библіотеки, а также указать, къ кому и куда возможно было-бы обратиться для пріобрѣтенія различныхъ предметовъ, печатныхъ трудовъ и рукописей, отвѣчающихъ цѣлю О-ва, чтобы сохранить ихъ отъ дальнѣйшаго разрушенія временемъ для будущаго поколѣнія.

Все, собранное тѣмъ или инымъ путемъ, поступить въ Музей, который Олонецкое Губернское Земство предполагаетъ соорудить въ Петрозаводскѣ въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ.

ОТЪ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

Олонецкая Губернская Земская Управа объявляетъ конкурсъ на составленіе проекта фасада и плана зданія для музея «ДОМЪ РОМАНОВЫХЪ». Зданіе должно быть двухъ-этажное, въ каждомъ этажѣ не менѣе 6 комнатъ. Въ нихъ должны быть размѣщены: существующіе уже естественно-историческій и церковно-археологическій музеи, будущій земскій кустарный музей; отдѣльный Романовскій залъ, залъ для засѣданій и занятій, библіотека, квартира завѣдующаго, комната для прислуги.

Зданіе должно быть спроектировано въ русскомъ національномъ стилѣ эпохи 17-го вѣка. Стоимость его не должна превышать 60-ти т. рублей. Выходя изъ этой суммы, составитель проекта долженъ опредѣлить и размѣръ зданія. Срокъ представленія проекта—1 сентября 1913 г.

За проекты назначаются двѣ преміи: за лучший 300 р. и 200 руб., за слѣдующій по достоинству.

Составитель обязанъ, вмѣстѣ съ проектомъ, представить расчетъ стоимости зданія по его кубатурѣ. Если управа или экспертная комисія найдутъ необходимыми нѣкоторыя измѣненія въ планѣ или фасадѣ, то авторъ проекта обязанъ ихъ исполнить.

Губернская Земская Управа.

Прилож еніе къ № 2—3 журнала: „Извѣстія Общ. изуч. Олонецк. губ.“ 1913 г.

1-й дополнительный списокъ

г.г. членовъ Общества изученія Олонецкой губерніи.

(Составленъ по 4 іюля 1913 года).

Г. Петрозаводскъ.

а) Дѣйствительные члены:

- | | |
|---|---|
| 282. Веберъ, Карлъ Карловичъ,
Губернскій Земскій Агрономъ. | Владимірская набережная домъ
Лагуновича. |
| 283. Войткевичъ, Владиславъ Цезаревичъ,
Присяжный Повѣренный. | Протасьевская улица, соб. домъ. |
| 284. Ивановъ, Владиміръ Исааковичъ,
Дѣлопроизвод. Губернск. Правленія. | Закаменскій переулочъ, домъ
Капусткина. |
| 285. Леви, Иванъ Ивановичъ,
Присяжный Повѣренный. | |
| 286. Силаевъ, Пиментъ Клементіевичъ,
Старшій Лѣсной Ревизоръ. | |

б) Члены-сотрудники:

- | | |
|---|-----------------------|
| 287. Алатарцевъ, Устинъ Андреевичъ,
Землемѣръ. | Губернская Чертежная. |
| 288. Писанецъ, Иванъ Петровичъ,
Студентъ Межевого Института. | Губернская Чертежная. |

Г. О л о н е ц ъ.

а) Дѣйствительные члены:

- | | |
|--|--|
| 289. Абаза, Николай Васильевичъ,
Предсѣдатель Олон. Земск. Управы. | |
| 290. Громовъ, свящ.. Василій Ивановичъ,
Протоіер. Олонец. Николаев. Собора. | |
| 291. Красовъ, Викентій Философовичъ,
Свящ. Михайловской церкви. | |
| 292. Пановъ, Николай Андреевичъ,
Торговецъ и лѣсопромышленникъ. | |
| 293. Савельевъ, Владиміръ Васильевичъ,
Земскій Начальникъ. | |
| 294. Тухинъ, Иванъ Михайловичъ,
Олонецкій купецъ. | |

О л о н е ц к і й у ѣ з д ѣ.

а) Дѣйствительные члены:

- | | |
|--|--|
| 295. Гайдуковъ, Георгій Николаевичъ,
Лѣсопрмышленникъ. | Ст. Видлицы. с. Тулокса. |
| 296. Дьяконовъ, Михаилъ Васильевичъ,
Бухгалт. торгово-промышл. фирмы. | С. Важины, Важинское почтов.
отдѣленіе. |
| 297. Игнатовъ, Павелъ Михайловичъ,
Купецъ. | С. Важины, Важинское почтово
телегр. отдѣленіе. |
| 298. Кашиновъ, Гавріилъ Павловичъ,
Торговецъ. | С. Услапка, Важинской волости. |
| 299. Лаврухинъ, Дмитрій Алексѣевичъ,
Крестьянинъ. | С. Важины, Важинско почтов.
отдѣленіе. |
| 300. Морозовъ, Алексѣй Михайловичъ,
Приказчикъ по лѣснымъ заготовк. | С. Важины, Важинское почтов.
отдѣленіе. |
| 301. Румянцевъ, Василій Васильевичъ,
Крестьянинъ. | С. Важины, Важинское почтов.
станція. |
| 302. Тейфель, Адольфъ Юльевичъ,
Сынъ личнаго почетнаго гражда. | С. Услапка, станція Важины. |
| 303. Тейфель, Юлій Юльевичъ,
Личный Почетный Гражданинъ. | С. Услапка. почтовая станція
Важины. |
| 304. Шкуриковъ, Николай Ивановичъ,
Лоцманскій Сотскій. | С. Важины, Важинское почтовое
отдѣленіе. |

Г. Л о д е й н о е-П о л е

а) Дѣйствительные члены:

- | |
|---|
| 305. Пети, Николай Ивановичъ,
Непрем. членъ Лод. Земл. комис. |
| 306. Фирсуковъ, Петръ Яковлевичъ,
Предсѣдат. Лод. Зем. управы. |

Л о д е й н о п о л ь с к і й у ѣ з д ѣ.

а) Дѣйствительные члены:

- | | |
|--|------------------------|
| 307. Бѣлоусовъ, Дмитрій Васильевичъ,
Довѣрен. Т-ва судоходства и па-
роходства И. И. Конецкій. | Вознесенская пристань. |
| 308. Жеребцовъ, Алексѣй Николаевичъ,
Потомств. почетн. гражданинъ. | Вознесенская пристань. |
| 309. Кашеваровъ, Алексѣй Яковлевичъ,
Приказч. по пароходн. предпріят. | Вознесенская пристань. |
| 310. Кузинъ, Александръ Николаевичъ,
Старш. машин. Т-ва пар. И. Конецкій. | Вознесенская пристань. |

- | | |
|--|--|
| 311. Миронковъ, Николай Александровичъ,
Торгующий крестьянинъ. | Вознесенская пристань. |
| 312. Мирохинъ, Василий Васильевичъ,
Управл. парох. Вазинскаго Т-ва. | Вознесенская пристань. |
| 313. Степановъ, Василий Федоровичъ,
Торговецъ изъ кр нъ. | Почтов. отд. Подпорожск., дер.
Нижнее Подпорожье. |
| 314. Ширшневъ, Владиміръ Ивановичъ,
Завѣд. Рыбинск. Парох. Товарищ. | Вознесенская пристань. |
| 315. Юзифовичъ, Николай Николаевичъ,
Приказч. Т-ва И. И. Концевій. | Вознесенская пристань. |

Г. В ы т е г р а.

а) Пожизненные члены:

316. Клементьевъ, Николай Федоровичъ,
Кол. ас., предсѣдат. Вытег. земск.
управы (см. № 214).
317. Полянский, Иванъ Васильевичъ,
Лѣсопромышленникъ.

б) Дѣйствительные члены:

- | | |
|---|--------------------------------------|
| 318. Васильевъ, Александръ Кирилловичъ,
Дѣлопр. Правл. В. О. П. С. | Загородная ул., д. Андреевой. |
| 319. Дорфъ, Иванъ Петровичъ,
Управляющ. заводомъ Вельгезинъ. | |
| 320. Ивойловъ, Петръ Ивановичъ,
Крестьянинъ. | |
| 321. Казанскій, Николай Анатоліевичъ,
врачъ. | |
| 322. Кирьяновъ, Петръ Георгіевичъ,
Крестьян., торговецъ. | Говорухинская улица. |
| 323. Криновъ, Александръ Федоровичъ,
Исправникъ. | |
| 324. Леймановъ, Егоръ Андреевичъ,
Кунецъ. | |
| 325. Минорскій, Сергѣй Петровичъ,
врачъ. | |
| 326. Охитинъ, Павелъ Семеновичъ,
мѣщанинъ. | |
| 327. Пановъ, Гавріиль Александровичъ,
Кунецъ. | |
| 328. Паршуковъ, Николай Александровичъ,
Довѣрен. Торг. дома Громовъ и К ^о . | Контора «Громовъ и К ^о .» |

329. Паткуль, Николай Владиміровичъ.
 330. Троицкій, Александръ Ивановичъ, Улица Гоголя.
 Надворный Совѣтникъ.
 331. Чесноковъ, Николай Егоровичъ,
 крестьянинъ.
 332. Шаровъ, Владиміръ Веніаміновичъ,
 Губернскій Секретарь.
 333. Эльконенъ, Яковъ Іудовичъ,
 врачъ.

В ы т е г о р с к і й у ѣ з д ъ.

а) Дѣйствительные члены:

334. Оленевъ, Александръ Матвѣевичъ, С. Деятины.
 Лѣсопромышленникъ.
 335. Рашъ, Германъ Эдуардовичъ, С. Деятины.
 Инженеръ.
 336. Савичевъ, Константинъ Анполоновичъ, Кузнецовское почтов. отдѣленіе.
 Чернослободскій вол. старшина.

Г. К а р г о п о л ь.

а) Пожизненный членъ:

337. Котовъ, Владиміръ Ивановичъ,
 Предсѣд. Уѣздн. Земск. Управы.

б) Дѣйствительные члены:

338. Вагеръ, Андреасъ Оскаровичъ, Благовѣщенская ул., соб. домъ.
 Лѣсопромышленникъ.
 339. Зейслеръ, Карлъ Юрьевичъ, Ивановская ул., соб. домъ.
 Провизоръ.
 340. Коршуновъ, Николай Александровичъ, Архангело-Городская ул. соб. д.
 мѣшанинъ.
 341. Котцовъ, Анатолій Дмитріевичъ, Никольская ул. соб. домъ.
 Штурманъ каботажнаго плаванія.
 342. Мокѣевъ, Василій Яковлевичъ, Благовѣщенская ул., соб. домъ.
 купецъ II гильдіи.
 443. Нѣмчиновъ, Сергѣй Михайловичъ, Воскресенская ул., соб. домъ.
 купецъ II гильдіи.
 344. Рубень, Андрей Матисовичъ, Д. Петелина.
 Лѣсопромышленникъ.
 345. Сѣрковъ, Николай Егоровичъ, Петербургская ул., соб. домъ.
 купецъ II гильдіи.
 346. Фришенбрудеръ, Карлъ Карловичъ, Уголъ Шестовой и Благовѣ-
 щенской улицъ,
 Лѣсопромышленникъ.

Г. П у д о ж ъ.

а) Дѣйствительные члены:

347. Роговъ, Михаилъ Васильевичъ,
Городской Староста.
348. Хотѣновскій, Вячеславъ Стефановичъ,
Свящ. Пудожскаго собора.

П у д о ж с к і й у ѣ з д ъ.

а) Дѣйствительные члены:

349. Зеновъ, Иванъ Андреевичъ, Д. Кривцы, Коловской волости.
Членъ управы.
350. Туевъ, Павелъ Леонтьевичъ, д. Труфановская, Красновской
Крестьян., Членъ Уѣзд. Зем. Упр. волости.

Г. П о в ѣ н е ц ъ.

а) Пожизненный членъ:

351. Николаевскій, Алексѣй Павловичъ,
Надв. Совѣт., Предс. Зем. управы.
(см. № 256).

б) Дѣйствительные члены:

352. Ларіоновъ, Александръ Владиміровичъ,
Земскій Начальникъ.
353. Макшеевъ, Дмитрій Зосимовичъ,
и. д. Непр. член. Пов. Уѣзд. Зем. Ком.

П о в ѣ н е ц к і й у ѣ з д ъ.

а) Дѣйствительные члены:

354. Діановъ, Василій Степановичъ, С. Порось-озеро.
Земскій Начальникъ.
355. Радѣловъ, Григорій Карловичъ. С. Порось-озеро.
врачъ.

С. П е т е р б у р г ъ.

а) Пожизненный членъ:

356. Гейльборнъ, Эмиль Даниловичъ. Конногвардейскій бульваръ, № 9.
Генеральный Консулъ.

б) Дѣйствительные члены:

- | | |
|--|--|
| 357. Башова, Анастасія Михайловна,
Статистикъ. | Университетская набережная,
д. № 5, кв. 25. |
| 358. Конради, Сергѣй Андреевичъ,
Горный Инженеръ. | Песочная 4—6, кв. 2. |
| 359. Лавровъ, Петръ Алексѣевичъ,
д. ст. сов., заслуж. ордин., профес.
С.-П. Б. Университета. | Петербургская сторона, Звѣ-
ринск. ул., д. 44, кв. 7. |
| 360. Нездуровъ, Дмитрій Филипповичъ,
Инсп. Никол. Глав. Физ. Обсерват. | Васильевскій островъ, Обсерва-
торія. |
| 361. Романовъ, Константинъ Константиновичъ,
Художникъ Архитекторъ. | Церковная улица, домъ 14—а,
кв. 3. |
| 362. Соколицовъ, Александръ Павловичъ,
Предст. торг. дом. Лиръ и Россбаумъ. | Гороховая, 48. |
| 363. Фортунатовъ, Филиппъ Федоровичъ,
Тайный Совѣтникъ, Академикъ. | Университетская набережная,
5, кв. 25. |
| 364. Фортунатова, Юлія Ивановна,
жена Тайнаго Совѣтника. | Университетская набережная,
5, кв. 25. |
| 365. Шенниковъ, Александръ Петровичъ,
Ассистентъ Лѣснаго Института. | Лѣсной Институтъ, Ботаническій
кабинетъ. |

в) Члены сотрудники:

- | | |
|---|--|
| 366. Богдановъ, Константинъ Дмитриевичъ,
писм.—бухгалт. Охтенскаго меха-
нико-техническаго училища. | Малая Охта, Серіевская ул.,
д. № 1. |
| 367. Витбергъ, Федоръ Александровичъ,
Педагогъ, д. ст. сов. | Суворовскій просп., д. 9. |
| 368. Измарагдовъ-Каликинъ, Федоръ Антонов.
Иконописецъ. | Лиговская улица, домъ № 76,
кв. 3. |

Д р у г і я м ѣ с т а.

а) Дѣйствительные члены:

- | | |
|---|---|
| 369. Волковъ, Михаилъ Васильевичъ,
Кронштадскій перв. гильд. кунецъ. | г. Ораніенбаумъ, Еленинская ул.,
д. № 1. |
| 370. Поповъ, Николай Прокопьевичъ.
Управл. Индоманскимъ удѣл. имѣн. | Кречетовское почтовое отдѣлен.,
Новгородской губерніи. |
| 371. Сухановъ, Федоръ Ивановичъ,
Зав. Отд. Нар. Обр. Сам. Губ. Зем. | Г. Самара, Губернская Управа. |

б) Членъ-сотрудникъ:

- | | |
|---|-------------------------|
| 372. Веберманъ, Эристъ Абрамовичъ,
Студентъ техн. отд. Московск. Ком-
мерческаго Института. | Москва, М. Ордынка, 16. |
|---|-------------------------|

Обозрѣніе Маринской системы Министромъ Путей Сообщенія ст.-секр. А. Я. Гюббенетомъ въ юнѣ 1889 г. П. 1889. 8°. 22 стр. Ц. 35 коп.

Императоръ Петръ Великій и дѣятельность Его на Олонѣцѣ. Истор. очеркъ для народа. *Л. Иванова*. (Переп. изъ Губ. Вѣд. 1872—1873 гг.). П. 1873. 8°. 39 стр. Ц. 40 коп.

Обзоръ научно-художественной выставки въ г. Петрозаводскѣ съ 14 мая по 4-е юня 1906 г. П. 1906. Альбомн. форматъ. 8°. 79 стр. Ц. 1 руб.

Указатель статей, напечатанныхъ въ Памятныхъ книжкахъ, изданныхъ съ 1858—1869 гг. П. 1902. 8°. 14 стр. Ц. 30 коп.

Указатель къ историч. актамъ Олон. губ., напеч. въ изданіяхъ Археолог. Комиссіи. Изъ Ол. Губ. Вѣд. 1868 г. 8°. 27 стр. Ц. 50 коп.

Описаніе путей отъ С.Пб. до Соловецкаго монастыря и до водопада Кивачъ. П. 1888. 8°. 48 стр. Ц. 50 коп.

Кустарная промышленность въ Олонецкой губ. Очеркъ. Составили секр. Стат. Ком. *И. Н. Благовѣщенскій* и чиновн. особ. поруч. при Губ.—рѣ *А. Л. Гаряшинъ*. П. 1895. 8°. 125 стр. Ц. 50 коп.

Каталогъ предметовъ Олон. Естест.-пром. и Историко-этнограф. музея. П. 1889. Составл. зав. музеемъ старш. чин. особ. порученій при Губ.—рѣ *Ф. С. Шмоковичъ*. 8°. 167 стран. Ц. 1 руб.

Указатель къ Олон. Губ. Вѣд. за 1901—1905 гг. Сост. *С. Н. Благовѣщенскій*. П. 1905. 104 стр. Ц. 60 к.

Каргопольскіе „бѣгуны“. Краткій истор. очеркъ. *Д. В. Островскій*. П. 1900. 8°. 22 стр. Ц. 30 коп.

Задне-Никифоровская пустынь Олон. губ. и уѣзда. Очеркъ. Сост. *Д. Яюкинъ*. П. 1901. 8°. 15 стр. Ц. 50 коп.

Изъ исторіи крестьянскаго землевладѣнія въ Олон. губ. П. 1901. 8°. 18 стр. Ц. 30 к.

Нижское нарѣчіе Великогубской волости, Петрозав. уѣзда, Олонецкой губ. П. 1898. Статья св. *А. Пономарева*, переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 8°. 55 стр. Ц. 50 коп.

Лижмеснй приходъ Петрозав. уѣзда. Краткій очеркъ. Статья св. *А. Плотникова*. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1901. 32°. 54 стр. Ц. 50 коп.

Рыболовные снаряды Олончанъ. *Георіевскій*. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1900. 32°. 45 стр. Ц. 50 к.

Изъ исторіи Олонецкаго старообр. раскола. Лекція о. *Д. В. Островскаго*. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1900. 32°. 36 стр. Ц. 30 коп.

Къ вопросу о направленіи Петербурго-Петрозаводской желѣзной дороги. *Олончанинъ*. Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1904. 32°. 32 стр. Ц. 30 коп.

Проенты перенесенія Губ. Управленія изъ Петрозаводска въ Вытегру. Составил дѣйств. членъ Стат. Ком. *С. А. Левицскій*. П. 1902. 8°. 27 стр. Ц. 50 коп.

Матеріалы для исторіи казеннаго горнаго дѣла въ Олонецкомъ краѣ. (Изъ писемъ Виллима Ивановича Геннина). Переп. изъ Олон. Губ. Вѣд. 1902. 8°. 104 стр. Ц. 50 коп.

Столѣтіе Олонецк. Губ. Типографіи—1805¹¹_{дн}—1905 г. Краткій историко-статистич. очеркъ. П. 1905. Съ рис. 8°. 180 стр. Ц. 1 руб.

Цѣны назначены безъ пересылки; можно выписывать наложеннымъ платежемъ.

ИЗВѢСТІЯ ОБЩЕСТВА ИЗУЧЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ГУБЕРНІИ

Выходятъ 8 разъ въ годъ, книжками отъ 3 печ. лист. каждая

(По мѣрѣ надобности помѣщаются иллюстраціи и карты)

Подписная плата съ 1 мая с. г. до конца года за 8 №№ съ доставкой и пересылкой: для всѣхъ членовъ Общества въ годъ 2 руб., для прочихъ подписчиковъ 3 рубля въ годъ; съ пересылкой за-границу 4 руб. въ годъ. Для желающихъ могутъ быть допущены разсрочки по полугодіямъ и четвертямъ года.

Цѣна этой книжки въ отд. продажѣ 50 коп. безъ пересылки.