

ДОКЛАДЫ

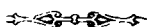
Вологодской Губернской Земской Управы

ГУБЕРНСКОМУ

ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

ТРЕТЬЕЙ ОЧЕРЕДНОЙ СЕССИИ

XII. ТРЕХЛѢТІЯ



По страховому отдѣлу.

Вологодскому Губернскому Земскому Собранию
третьей очередной сессіи XII трехлѣтія.

Д О К Л А Д Ъ № 1-й.

О взаимномъ Земскомъ Страхованіи

Губернская Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранию, что отчетный 1904 годъ далъ слѣдующіе результаты по Страховому дѣлу.

А) По обязательному страхованію:

Поступило окладнаго дополнительнаго сбора 97550 р. 32 $\frac{1}{4}$ к., а вознагражденія за пожарные убытки выдано 60373 р. 88 коп.

Такимъ образомъ одно поступленіе страховаго сбора, безъ присоединенія недонмокъ, оставшихся къ 1-му Января 1905 года въ суммѣ 37537 р. 12 $\frac{1}{2}$ к. дало прибыли 37176 р. 44 $\frac{1}{4}$ коп., болѣе противъ 1903 года на 11725 руб. 83 $\frac{1}{2}$ коп. Увеличеніе прибыли въ отчетномъ году, по сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, послѣдовало отъ меньшихъ расходовъ по выдачѣ вознагражденія за пожарные убытки, а именно: въ 1903 году выдано пожарнаго вознагражденія 73074 руб. 41 коп., а въ отчетномъ году израсходовано на этотъ предметъ менѣе на 12700 руб. 53 коп.

Застрахованныхъ строеній въ 1904 году состояло по окладному страхованію 588760, на сумму 19784989 руб. съ окладомъ страховаго сбора 61918 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп. и по дополнительному обязательному страхованію, изъ того же числа

55145 строеній, или 9,5% общаго количества ихъ, на сумму 6562621 руб., съ платежемъ 37949 руб. 11 $\frac{3}{4}$ коп. а всего рискъ земства за отчетный годъ по обязательному страхованію опредѣлился въ 26347610 руб. Число застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній, по сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ увеличилось на 619, съ страховымъ обезпеченіемъ въ 48441 рубль.

Ожидавшееся поступленіе страховыхъ платежей по окладному страхованію и самое поступленіе ихъ было слѣдующее: къ 1904 году оставалось въ недоимкѣ 35785 руб. 2 коп., въ теченіи этого года вновь причислено недоимокъ 75 руб. 98 $\frac{3}{4}$ коп., начислено оклада 61461 руб. 53 $\frac{1}{4}$ коп. и въ теченіи этого года вновь причислено 456 руб. 89 $\frac{1}{4}$ коп., итого начислено въ 1904 году оклада и недоимки 97779 руб. 43 $\frac{1}{4}$ коп., затѣмъ исключено по разнымъ причинамъ недоимки 101 руб. 85 $\frac{1}{2}$ коп. и оклада за сгорѣвшія и уничтоженныя строенія въ 1903 году 240 руб. 32 $\frac{1}{2}$ коп.; кромѣ того зачтено переплаты отъ предшествовавшихъ лѣтъ въ уплату: недоимокъ 190 руб. 31 $\frac{1}{4}$ коп. и оклада 108 руб. 61 коп., всего зачтено 298 руб. 92 $\frac{3}{4}$ к.

За объясненными исключеніями и зачетами переплаты, слѣдовало къ поступленію въ 1904 году: недоимокъ 35568 р. 83 $\frac{3}{4}$ коп. и оклада 61569 руб. 49 коп. Въ счетъ этой суммы въ отчетномъ году поступило: недоимокъ 2213 руб. 26 коп. и оклада 57387 руб. 94 $\frac{1}{2}$ к., итого 59601 руб. 20 $\frac{1}{2}$ коп. и, кромѣ того, собрано премій по дополнительному, сверхъ оклада, страхованію 37949 руб. 11 $\frac{3}{4}$ коп., а всего поступило платежей по обязательному страхованію 97550 руб. 32 $\frac{1}{4}$ коп. и затѣмъ къ 1905 году осталось: недоимокъ прежнихъ лѣтъ 33355 р. 58 к. и оклада 1904 года 4181 руб. 54 $\frac{1}{2}$ коп. итого 37537 р. 12 $\frac{1}{2}$ коп., болѣе противъ предшествовавшаго года на 1752 р. 10 $\frac{1}{2}$ коп. (пзлншекъ недоимки уже покрытъ поступленіемъ ея въ капиталъ обязательнаго страхованія въ Январѣ и Февралѣ 1905 года.)

Въ дополненіе вышензложеннаго прилагаются вѣдомости: подь лпт. А) о начисленіи оклада и недоимокъ страховаго сбора за 1904 годъ и о поступленіи ихъ въ этомъ году., Б) о количествѣ принятыхъ на страхъ строеній по обязательному

страхованію, по каждому уѣзду въ отдѣльности, В) о суммѣ полученныхъ платежей по дополнительному страхованію, и Г) о числѣ пожаровъ.

Переходя къ пожарамъ, Губернская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по суммѣ, разрѣшенной къ выдачѣ въ вознагражденіе за пожарные убытки, отчетный годъ былъ въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ болѣе благопріятный, такъ какъ вознагражденіе за пожарные убытки противъ 1903 года выдано менѣе на 12700 руб. 53 коп. и количество пожаровъ было меньше на 16, а число сгорѣвшихъ строеній на 815. Самая значительная выдача вознагражденія за пожарный убытокъ—4083 руб. 25 коп., была произведена по дер. Косарево, Огарковской волости, Грязовецкаго уѣзда, гдѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сгорѣло и повреждено 53 строенія. Изъ всѣхъ бывшихъ въ 1904 году 231 пожара, вознагражденія было разрѣшено по 211 случаямъ, а по 20 пожарамъ за неправильнымъ составленіемъ актовъ и другими препятствіями, вызвавшими переписку съ волостными правленіями, а также за поступленіемъ документовъ въ концѣ года, выдача вознагражденія не могла быть разрѣшена въ отчетномъ году. Кромѣ того, въ 1904 году разрѣшено вознагражденіе по 22 пожарамъ, бывшимъ въ предшествовавшихъ годахъ, а именно: отъ 1901 года—1, отъ 1902 года—2 и отъ 1903 года—19.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году разрѣшено вознагражденіе за пожарные убытки по 253 пожарамъ, отъ коихъ сгорѣло до основанія 462 строенія и повреждено 195. Въ 1903 году число сгорѣвшихъ и поврежденныхъ строеній достигло цифры 1083.

Пожары, по которымъ разрѣшено пожарное вознагражденіе въ отчетномъ году, произошли по слѣдующимъ причинамъ: 10 отъ молніи, 11 отъ поджоговъ, 124 отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, 50 отъ неисправнаго содержанія трубъ и печей и 58 отъ неизвѣстныхъ причинъ. По всѣмъ этимъ пожарамъ ассигновано къ выдачѣ вознагражденія 60373 руб. 88 коп., въ томъ числѣ по пожарамъ 1904 года—58172 руб. 5 коп. и по пожарамъ 1901, 1902 и 1903 годовъ—2201 руб. 83 коп.

Наличіе Страховаго капитала Обязательнаго страхованія.

Страховаго капитала къ 1904 году было 1639723 руб. 11 коп. Въ 1904 году поступило: процентовъ по текущему счету и процентнымъ бумагамъ 59822 руб. 70 коп. и страховыхъ платежей 97746 руб. 11 коп., а всего поступило 157568 руб. 81 коп. Изъ нихъ израсходовано: на выдачу вознагражденія за пожарные убытки 62741 руб. 16 коп. и на выполненіе расходовъ по смѣтамъ 1903 и 1904 годовъ, какъ то: на Управленіе страхованіемъ, на вознагражденіе волостныхъ правленій за страховое дѣлопроизводство, на покупку пожарныхъ трубъ и на принятіе мѣръ по предупрежденію и тушенію пожаровъ, на выдачу пособій Уѣзднымъ Земскимъ Уравамъ за веденіе страховаго дѣла, за храненіе процентныхъ бумагъ и на прочіе подробно указанные въ отчетѣ о Страховомъ Капиталѣ за 1904 годъ предметы 75843 руб. 23 коп. Итого израсходовано 138534 руб. 39 коп. Кромѣ того, показаны на приходѣ: 500 руб. за вышедшіе въ тиражъ облигаціи г. Вологды, 120000 руб. за проданныя въ дорожный капиталъ $\frac{0}{100}$ бумаги, 76500 руб. оборотныхъ поступленій по ссудамъ изъ Государственнаго фонда, 49788 руб. 79 коп. отъ Уѣздныхъ Земствъ по ссудамъ, 1616 руб. 47 коп. отъ крестьянъ с. Леденска и деревни Петряева, 268 руб. 46 коп. возвратныхъ поступленій, 1897 руб. 95 коп. внесенные на покупку пожарныхъ трубъ, 16700 руб. отъ капитала Сельско-Хозяйственнаго склада и 2 руб. неправильно поступившихъ за строенія кр—ки Мысовой, а въ расходѣ значится: вышедшихъ въ тиражъ облигацій гор. Вологды—500 руб., отпущено въ ссуду Уѣзднымъ Земствамъ 108194 руб. 82 коп., капиталамъ: Книжнаго Склада 25000 руб., Сельско-хозяйственнаго Склада 25500 руб. и Кустарнаго—20000 руб. крестьянамъ с. Леденска 8000 руб., продано $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ бумагъ дорожному Капиталу 120000 руб. и возвращено неправильно поступившихъ сборовъ 195 руб. 48 коп., уплачено въ пенсіонный капиталъ за служащихъ Губернскаго Земства 24854 руб. 18 коп. и обратныхъ перечисленій чрезъ Государственный фондъ 76500 руб.

За поясненными приходами и расходами наличный страховой капиталъ обязательнаго страхованія къ 1-му Января

1905 года выразился въ суммѣ 1516936 руб. 75 коп. а весь капиталъ составляетъ сумму 1825607 руб. 75¹/₂ коп. состоящую:

изъ наличныхъ денегъ, въ суммѣ	1516936	руб.	75	коп.
долговъ по ссудамъ	269077	руб.	44	коп.
недоимки	37537	руб.	12 ¹ / ₂	коп.
и не перечисленной въ капиталъ пенсіонной кассы	2056	руб.	44	коп.

Итого: . 1825607 руб. 75¹/₂ коп.

В. Добровольное страхованіе.

Приступая къ докладу о результатахъ операцій добровольнаго страхованія за 1904 годъ, Управа находитъ необходимымъ обратить вниманіе Губернскаго Земскаго Собранія, что съ 1-го Юня отчетнаго года Вологодское Земство вступило въ союзъ по перестрахованію огневыхъ рисковъ добровольнаго страхованія съ другими 15-тью Губернскими Земствами; такъ какъ операціи эти въ сущности представляются ничемъ инымъ, какъ тѣмъ же добровольнымъ страхованіемъ рисковъ, только расположенныхъ въ другихъ губерніяхъ и по тарифамъ не нашихъ, а союзныхъ земствъ, то финансовыя результаты таковыхъ, какъ тѣсно связанныя съ прибылями и убытками нашего добровольнаго страхованія, присоединены Управой къ отчету по добровольному страхованію.

Къ 1-му Января 1904 года страхового капитала по добровольному страхованію было 159278 руб. 83 коп. Въ отчетномъ году поступило: страховой преміи съ Вологодской губерніи 25853 руб. 20¹/₂ коп. за перестрахованіе рисковъ отъ союзныхъ земствъ 21931 руб. 4 коп. и отъ нихъ же на покрытіе нашихъ пожарныхъ убытковъ 81 руб. 60 коп. а всего поступило премій и пожарныхъ убытковъ 47865 руб. 84¹/₂ коп. Израсходовано въ отчетномъ году 19216 руб. 63 коп., въ томъ числѣ: выдано за пожарные убытки, происшедшіе внутри губерніи—4630 руб. 94 коп., у союзныхъ земствъ 5679 руб. 29 коп. и преміи имъ же, за перестрахованіе нашихъ рисковъ 5907 руб. 90 коп., за снѣмъ содержаніе Члена Губернской Земской Управы, завѣдывающаго Земскимъ Страхованіемъ—

2000 руб., возвращено переплаты и перечислено въ другіе платежи 218 руб. 50 коп. и, накопецъ, расходы по перестраховочному союзу 780 руб. Такимъ образомъ чистой прибыли отъ операцій по добровольному страхованію за 1904 годъ получено 28649 руб. 21½ коп. Поступленіе страховой премій въ отчетномъ году, не считая полученной отъ союзныхъ земствъ за перестрахованіе, увеличилось противъ предшествовавшаго года на 2779 руб. 71 коп., а именно: въ 1904 году поступило премій, за вычетомъ перечисленной въ другіе платежи, 25634 руб. 70½ коп., а въ 1903 году 22854 руб. 99½ коп.

Вознагражденія за пожарные убытки, происшедшіе въ Вологодской губерніи, по журналамъ Управы въ отчетномъ году, со включеніемъ 81 руб. 60 коп., полученныхъ отъ перестраховочнаго союза назначено было 4280 руб. 94 коп. Сумма эта распредѣлилась слѣдующимъ образомъ по уѣздамъ: Вологодскому—за 3 пожара—1014 руб. 28 коп., Грязовецкому за 8 пожаровъ—576 руб. 66 коп., Кадниковскому—за 2 пожара 438 руб. 66 коп., Устюгскому—за 1 пожаръ—31 руб. 68 коп., Никольскому—за 1 пожаръ—146 руб. 66 коп., Сольвычегодскому—за 1 пожаръ—700 руб., Устьсысольскому—за 2 пожара 53 руб.; этими пожарами уничтожено до основанія 19 строеній и повреждено 5. Причины пожаровъ регламентируются по категоріямъ въ слѣдующемъ порядкѣ: 1—отъ поджога, 2—отъ неисправности трубъ и печей, 8—отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ II—отъ невыясненныхъ причинъ. Пожарнаго вознагражденія союзнымъ земствамъ, за перестраховку ихъ рисковъ Вологодскимъ Земствомъ, уплачено въ суммѣ 5679 руб. 29 коп., за 291 пожаръ.

Въ 1904 году утверждено страховыхъ по 2979 полисамъ, по которымъ строеній каменныхъ оказалось 70 и деревянныхъ 6663; страховая сумма ихъ, при оцѣнкѣ въ 5667952 руб. 50 коп., за исключеніемъ 891345 руб., переданныхъ въ перестрахованіе, составляетъ 2634813 руб. 14 коп., отъ союзныхъ земствъ получили въ перестрахованіе рисковъ на сумму 3022048 руб. 16 коп.; такимъ образомъ, всего рисковъ, состоявшихъ на страхъ Вологодскаго Земства въ 1904 году по добровольному страхованію, было 5656891 руб. 30 коп.

*Наличіе Страховаго Капитала Добровольнаго
Страхованія.*

Страховаго Капитала по добровольному Страхованію на 1-е Января 1904 года состояло 149278 руб. 83 коп. Въ отчетномъ году поступило по кассѣ: Страховой преміи съ Вологодской губерніи 25853 руб. 20½ коп., Казенной пошлины 1591 руб. 80½ коп. и Гербоваго сбора 451 руб. 56 коп., преміи по перестрахованію рисковъ союзныхъ земствъ 21931 руб. 4 коп. и отъ нихъ же пожарнаго вознагражденія 81 руб. 60 коп., процентовъ по процентнымъ бумагамъ 3016 руб. 86 коп., поступило въ уплату долга отъ Губернскаго Сбора 11000 руб., купленныя 0/00/0 бумаги . 500 руб. — коп. и неправильно поступившихъ платежей . 22 коп.

всего поступило 64426 руб. 29 коп.

а израсходовано: на выдачу вознагражденія за пожарные убытки внутри губерніи . 4630 руб. 9¼ коп. за пожарные убытки союзнымъ земствамъ 5679 руб. 29 коп. имъ же преміи за перестраховку нашихъ рисковъ 5907 руб. 90 коп. содержаніе Члену Управы, Зав. Зем. Страх. 2000 руб. — коп. уплачено казенныхъ пошлинъ и герб. сбора 2012 руб. 71 коп. возвращено излишне внесенныхъ платежей 236 руб. 53 коп. уплачено за купленныя 0/00/0 бумаги . 464 руб. 31 коп. за храненіе процентныхъ бумагъ . . . 1 руб. — коп. отпущено заимообразно Губернск. сбору . 40000 руб. - коп.

Итого въ расходѣ 60932 руб. 68 коп.

Такимъ образомъ наличность капитала добровольнаго страхованія къ 1-му Января 1905 года выразилась въ суммѣ 152772 руб. 44 коп.

Примѣчаніе. I. Въ счетѣ этой суммы показаны 10425 руб. 45 коп. полученной прибыли отъ перестраховочныхъ операций, но такъ какъ операции эти учтены по отчету за полугодіе съ 1-го Іюня по 31 Декабря 1904 года, то дѣйствительное поступленіе слѣдующихъ прибылей не могло быть произведено въ отчетномъ году и закончено уже только въ первой половинѣ 1905 года.

Примѣчаніе. II прилагаются вѣдомости: Д) о поступленіи страховыхъ платежей, Е) о принятыхъ на страхъ строеніяхъ пожарахъ и проч. и Ж) о поступленіи страховой преміи по добровольному, дополнительному добровольному страхованію, перестрахованію и расходовъ по тѣмъ же операціямъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А.

ВЪДОМОСТЬ

о начисленіи оклада и недоимокъ страховаго
сбора на 1904 годъ и о поступленіи ихъ
въ этомъ году.

НЕДОИМКИ.				ОКЛАДЪ.				Всего съдѣлано къ поступленію.		Зачтено переплаты въ уплату.				
За какіе годы	Къ 1904 г. оставалось.		Въ теченіи 1904 года вновь причислено.		Начислено на 1904 г.		Въ теченіи 1904 г. вновь причислено.		Всего съдѣлано къ поступленію.		Недоимокъ.		Оклада	
	Руб.	Коп.	Р.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	К.
—	—	—	—	—	61461	53 $\frac{1}{4}$	456	89 $\frac{1}{4}$	61918	42 $\frac{1}{2}$	—	—	108	61
1888	4882	22	—	67 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	4882	89 $\frac{1}{4}$	2	79	—	—
1889	5140	42	—	—	—	—	—	—	5140	42	1	55	—	—
1890	2689	96 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	2689	96 $\frac{1}{2}$	13	13	—	—
1891	2667	15 $\frac{1}{2}$	—	10 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	2667	25 $\frac{3}{4}$	3	45	—	—
1892	3030	53 $\frac{3}{4}$	—	83 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	3031	37 $\frac{1}{4}$	1	33 $\frac{3}{4}$	—	—
1893	1849	63 $\frac{1}{4}$	1	2	—	—	—	—	1870	65 $\frac{1}{4}$	1	31 $\frac{3}{4}$	—	—
1894	1633	61	—	—	—	—	—	—	1633	61	—	54 $\frac{3}{4}$	—	—
1895	1395	47	1	23 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	1396	70 $\frac{3}{4}$	2	61 $\frac{1}{4}$	—	—
1896	887	27 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	—	—	887	27 $\frac{3}{4}$	9	86 $\frac{1}{4}$	—	—
1897	877	69 $\frac{1}{4}$	1	7 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	878	76 $\frac{1}{2}$	—	84	—	—
1898	1260	2 $\frac{1}{2}$	—	70 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	1260	73	2	39 $\frac{1}{2}$	—	—
1899	2327	51 $\frac{1}{4}$	2	43	—	—	—	—	2329	94 $\frac{1}{4}$	17	78	—	—
1900	1214	68	25	79 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	1240	47 $\frac{3}{4}$	26	34 $\frac{3}{4}$	—	—
1901	1373	75 $\frac{1}{4}$	4	55 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	1378	31	11	92 $\frac{1}{4}$	—	—
1902	1708	50 $\frac{1}{2}$	14	32	—	—	—	—	1722	82 $\frac{1}{4}$	52	3 $\frac{1}{4}$	—	—
1903	2826	56 $\frac{1}{2}$	23	23 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	2849	80 $\frac{1}{4}$	42	42 $\frac{1}{4}$	—	—
35785		2	75	98 $\frac{3}{4}$	61461	53 $\frac{1}{4}$	456	89 $\frac{1}{4}$	97779	43 $\frac{1}{4}$	190	31 $\frac{1}{4}$	108	61

35861— $\frac{3}{4}$

61918—42 $\frac{1}{2}$

298—92 $\frac{1}{4}$

За какіе годы.	Въ теченіи 1904 г. поступило.		Въ теченіи 1904 г. исключено.		Затѣмъ осталось къ 1905 году.				Состоитъ.					
	Недоимокъ.	Оклада.	Недоим.	Оклада.	Недоимокъ.	Оклада.	Недоимокъ.	Оклада.	Въ переплатѣ.	Или по особой оцѣнкѣ исправлено и подлежащихъ зачету или возращ. и слушан. поступленію.				
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
888	4	51 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—	—	—	4875	63 $\frac{1}{2}$	—	—	
889	5	50	—	—	—	—	—	—	—	5133	32 $\frac{1}{2}$	—	—	
890	—	83	—	—	—	—	—	—	—	2676	1 $\frac{1}{2}$	—	—	
891	—	40 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—	—	—	2663	40 $\frac{1}{2}$	—	—	
892	13	64 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	3016	39	—	—	
893	1	18 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	1868	15	—	—	
894	—	72 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—	—	—	1632	34	—	—	
895	8	52 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	1385	57	—	—	
896	7	22 $\frac{1}{4}$	—	—	—	—	—	—	—	870	19 $\frac{1}{4}$	—	—	
897	13	12 $\frac{1}{2}$	—	—	—	—	—	—	—	864	80	—	—	
898	18	39 $\frac{3}{4}$	—	—	—	—	—	—	—	1239	93 $\frac{6}{4}$	—	—	
899	19	34 $\frac{3}{4}$	—	—	2	35	—	—	—	2290	46 $\frac{1}{2}$	—	—	
900	70	40 $\frac{1}{4}$	—	—	25	99	—	—	—	1118	21 $\frac{6}{4}$	—	—	
901	134	65	—	—	11	50 $\frac{1}{4}$	—	—	—	1219	75 $\frac{1}{2}$	—	—	
902	247	47 $\frac{1}{4}$	—	—	40	56 $\frac{3}{4}$	—	—	—	1382	77 $\frac{6}{4}$	—	—	
903	1667	32	—	—	21	44 $\frac{1}{2}$	—	—	—	1118	61 $\frac{1}{2}$	—	—	
2213		26	57387	94 $\frac{1}{2}$	101	85 $\frac{1}{2}$	240	32 $\frac{1}{2}$	33355	58	4181	54 $\frac{1}{2}$	3051	42 $\frac{1}{2}$

59601—20 $\frac{1}{2}$

342—18

37537—12 $\frac{1}{2}$

5590—56 $\frac{1}{4}$

Подлинная за подлежащимъ подписомъ.

Б.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о числѣ принятыхъ на страхъ строеній по обязательному окладному и дополнительному страхованіямъ въ 1904 году.

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	По окладному страхов.	
	Число застрахован. строений.	Страховая сумма.
Вологодскій	80042	2475552
Грязовецкій	62511	1900009
Кадниковскій	70202	2799808
Вельскій	41255	1455731
Тотемскій	56890	2100677
Устюгскій	53357	1669628
Никольскій	117396	3751149
Сольвычегодскій	42817	1566023
Яроскій	18344	670600
Устьмысльскій	45946	1395812
Итого	588760	19784989

По дополнительному страхованію.			По обимъ страхов.		Сумма средняго обезпеченія постройки.
Число застрахован. строений.	Оцѣночная сумма.	Страховая сумма.	Число застрахован. строений.	Страховая сумма.	
4703	1508962	693548	80042	3169100	39,59
32956	6226265	3277573	62511	5177582	82,82
4104	1128431	611731	70202	3411539	48,59
613	231364	119433	41255	1575164	38,18
8224	1760374	869441	56890	2970118	52,20
1266	507490	288727	53357	1958355	36,70
1368	549270	302075	117396	4053224	34,52
1481	683817	322815	42817	1888838	44,11
44	13702	8677	18344	679277	37,00
386	101580	68601	45946	1464413	31,87
55145	12711255	6562621	588760	26347610	

Подлинная за надле

жащимъ подписомъ.

В.

Сравнительная вѣдомость

ю уѣздамъ о недоимкахъ и окладѣ страховаго збора по обязательному страхованію, ожидавшихся къ поступленію въ 1904 году и о дѣйствительномъ поступленіи ихъ, съ выводомъ оставшейся недоимки къ 1905 году.

Наименование уѣздовъ.	Осталось въ недоимкѣ къ 1904 г.		Причислено недоимокъ.		Начислено оклада		Зачтено въ уплату.				Поступило.			
							Недоимокъ.		Оклада		Недоимокъ.		Оклада.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Вологодск.	12797	75	—	65	8731	35	69	74	5	97	1003	84	6734	70
Грязовецк.	13351	22	16	55	7008	79	12	51	—	62	128	48	6517	58
Кадников.	5187	13	56	33	8629	63	94	43	25	46	825	81	7287	12
Вельскій.	345	48	—	—	4364	55	3	40	2	1	11	59	4357	43
Тотемскій	1625	3	—	12	6636	6	3	41	6	68	126	60	6214	59
Устюгскій	588	54	—	41	5073	50	—	89	3	70	65	15	4949	19
Никольск.	897	76	—	69	11301	97	4	50	34	84	17	16	11223	82
Сольвычег.	288	91	1	21	4382	12	—	—	4	34	24	21	4353	43
Яренскій	694	7	—	—	1868	8	1	33	—	48	1	36	1864	27
Устьсис.	9	9	—	—	3922	34	—	8	24	47	9	1	3885	78
Итого	35785	275	98	61918	42	190	31	108	61	2213	26	57387	94	

Примѣчаніе: Въ суммѣ 165 р. 62 к. заключаются и деньги 23 р. ства, за переходомъ Великовской волости Тотемскаго

Подлинная за надлежащ

Исключено.	Зачтѣмъ осталось къ 1905 году.								Поступило.							
	Недоимокъ.		Оклада.		Недоимокъ до 1904 г.		Оклада 1904 года		Всего.		Сверхъ оклада.		Итого по платежамъ къ концу въ окладѣ 1905 г. по дополнительному общегосударственному страхованію.		Итого по платежамъ въ правленіи въ похозяйств. возращеніи и случающихся поступленіи.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
—	49	49	37	11724	32	1941	30	13665	62	123	49	83	—	5	70	
10	25	93	53	13216	52	397	5	13613	58	61	78	282	79	24	63	
79	42	17	68	4242	80	1299	35	5543	16	39	67	493	99	48	25	
—	46	2	27	330	1	2	84	332	86	17	68	78	6	—	—	
10	31	37	62	1484	83	377	16	1861	99	12	67	193	69	165	62	
—	—	7	14	522	91	113	46	636	37	15	14	400	1	—	72	
—	—	14	11	876	79	29	19	905	99	28	16	274	30	—	20	
—	91	12	29	265	1/4	12	5	277	5	9	62	355	98	1	35	
—	—	—	81	691	37	2	50	693	87	213	22	3	78	—	—	
—	—	5	48	—	—	6	60	6	60	9	88	99	1	8	95	
101	85	240	32	33355	58	4181	54	37537	12	531	35	2264	64	255	42	

к. возвращены въ страховой капиталъ Костромскаго губернскаго земства въ составъ Костромской губерніи.

Имъ подписомъ.

Г.

Вѣдомость

о числѣ пожаровъ и сгорѣвшихъ строеній, за-
страхованныхъ по обязательному страхованію
и о суммѣ, ассигнованной за пожарные
убытки въ 1904 году.

Наименованіе уѣздовъ.	Число пожаровъ.	Число сторѣвшихъ строеній.	
		По окладному страхованію.	По дополнит. страхованію.
Вологодскій	1902 г. — 1	52	68
	1903 г. — 3		
	1904 г. — 48		
Грязовецкій	1903 г. — 4	61	187
	1904 г. — 37		
Кадниковскій	1904 г. — 20	35	3
Вельскій	1904 г. — 8	46	—
Тотемскій	1903 г. — 5	39	24
	1904 г. — 34		
Устюгскій	1903 г. — 1	7	4
	1904 г. — 6		
Никольскій	1902 г. — 1	38	64
	1903 г. — 2		
	1904 г. — 35		
Сольвычегодскій	1903 г. — 2	11	19
	1904 г. — 9		
Яренскій	1901 г. — 1	5	3
	1903 г. — 1		
	1904 г. — 3		
Устьысольскій	1903 г. — 1	12	12
	1904 г. — 11		
Итого	1901 г. — 1	253	462
	1902 г. — 2		
	1903 г. — 19		
	1904 г. — 131		

Подлинная за надлежащимъ

Число поврежденныхъ строеній.		Число сторѣвшихъ не застрахованныхъ по обязательному страхованію строеній.	Сумма ассигнованнаго пожарнаго вознагражденія.				Всего ассигновано къ выдачѣ вознагражденія.	
По окладному страхованію.	По дополнит. страхованію.		По окладному страхованію.		По дополнительному страхованію.		Руб.	Коп.
			Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		
31	1	2	3718	62	1915	—	5633	62
31	35	—	10649	14	30544	87	41194	1
11	—	—	1983	30	930	—	2913	30
3	—	—	2324	8	—	—	2324	8
26	5	—	1780	60	573	50	2354	10
6	—	—	254	—	290	—	544	—
11	1	1	2547	—	528	—	3075	—
16	—	—	1364	55	—	—	1364	55
3	—	1	224	91	—	—	224	91
6	—	—	746	31	—	—	746	31
144	42	4	25592	51	34781	37	60373	88

подписомъ.

Д.

ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи страховыхъ платежей по допол-
нительному обязательному страхованію
въ 1904 году.

НАИМЕНОВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Ожидалось къ поступленію страховых платежей въ 1904 году.	
	Рубли.	Коп.
	Вологодскій	3585
Грязовецкій	22548	32 $\frac{1}{2}$
Кадниковскій	2789	87
Вельскій	494	52 $\frac{1}{4}$
Тотемскій	4763	13 $\frac{3}{4}$
Устюгскій	1161	53 $\frac{1}{2}$
Никольскій	1134	62 $\frac{1}{4}$
Сольвычегодскій	1143	36 $\frac{3}{4}$
Иронскій	29	99 $\frac{3}{4}$
Устьысольскій	298	19
Итого	37949	11 $\frac{3}{4}$

Подлинная за надл

Въ то число.				Кромѣ того внесено платежей въ счетъ будущихъ лѣтъ.	
Зачтено платежей поступившихъ въ 1903 году.		Поступило въ 1904 г.			
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
80	52 $\frac{1}{4}$	3505	2 $\frac{1}{2}$	83	—
21	68 $\frac{1}{2}$	22526	64	282	79
1012	71	1777	16	493	99 $\frac{1}{2}$
70	14 $\frac{1}{4}$	424	37 $\frac{3}{4}$	78	6
216	45 $\frac{3}{4}$	4546	68	193	69 $\frac{3}{4}$
388	5 $\frac{1}{4}$	773	48 $\frac{1}{4}$	400	1 $\frac{1}{2}$
242	61 $\frac{1}{4}$	892	1	274	30 $\frac{3}{4}$
651	72 $\frac{1}{2}$	491	64 $\frac{1}{4}$	355	98 $\frac{1}{4}$
11	47 $\frac{1}{4}$	18	52 $\frac{1}{2}$	3	78 $\frac{1}{2}$
188	67 $\frac{1}{4}$	109	51 $\frac{3}{4}$	99	1 $\frac{1}{4}$
2884	5 $\frac{3}{4}$	35065	6	2264	64 $\frac{1}{2}$

ащимъ подписомъ.

Ж. ВЪДОМОСТЬ

о поступленіи страховой премии по добровольному, дополнительному добровольному страхованію, перестрахованію и расходахъ по тѣмъ-же операціямъ въ 1904 году.

Наименованіе уѣздовъ и союз- ныхъ земствъ.	Поступило страхов. премии по уѣзд. и отъ контрагент- товъ по пе- рестрахов.		Возвращ. и перечи- слено пре- мии въ др. платежи и союзнымъ земствъ.		Выдано вознаграж. за пожар- ные убыт- ки и союз. земствамъ.		Получе- но пожар. убытковъ отъ союз- ныхъ земствъ.		Вознаг. + Мертв.	Прибыли или убытка.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.
Вологодскій . . .	10383	39	58	21	1164	28	—	—	+	9160	90
Грязовецкій . . .	4968	47	39	11	280	—	—	—	+	4649	36
Кадниковскій . .	1785	61	53	83	200	—	—	—	+	1531	78
Вельскій	1210	26	—	32	1100	—	—	—	+	109	94
Тотемскій	1554	67	28	60	455	32	—	—	+	1070	75
Никольскій . . .	2535	84	23	2	646	66	—	—	+	1866	16
Устюгскій	1202	68	5	43	31	68	—	—	+	1165	57
Сольвычегодск. .	1193	60½	1	55	700	—	—	—	+	492	5½
Яренскій	294	81	2	33	—	—	—	—	+	292	48
Устьысыольск. . .	723	87	6	10	53	—	—	—	+	664	77
Казанское	393	12	393	86	23	33	5	44	—	18	63
Курское	2317	40	393	86	654	25	5	44	+	1274	73
Московское	4463	44	393	86	610	88	5	44	+	3464	14
Новгородское . .	2047	72	393	86	635	26	5	44	+	1024	4
Нижегородское. .	579	77	393	86	52	84	5	44	+	138	51
Псковское	1158	6	393	86	362	84	5	44	+	406	80
Пензенское	944	61	393	86	223	13	5	44	+	333	6
Рязанское	2315	34	393	86	1119	84	5	44	+	807	8
Самарское	610	44	393	86	47	87	5	44	+	174	15
Саратовское . . .	576	71	393	86	9	39	5	44	+	178	90
Симбирское	576	62	393	86	50	51	5	44	+	137	69
Смоленское	1319	37	393	86	201	40	5	44	+	729	55
Тамбовское	2250	42	393	86	1113	30	5	44	+	748	70
Тульское	1276	42	393	86	446	86	5	44	+	441	14
Ярославское . . .	1101	60	393	86	127	59	5	44	+	585	59
Итого	47784	24½	6126	40	10310	23	81	60	+	31429	21½

Д О К Л А Д Ъ № 2.

О выдачѣ пособій на устройство водоемовъ въ 1905 году.

На основаніи постановленій Губернскаго Земскаго Собранія отъ 6-го и 9-го Февраля 1898 и 1899 годовъ Губернскою Упрavoю въ минувшемъ 1905 году разрѣшено къ выдачѣ пособій за устройство водоемовъ, въ размѣрѣ половины ихъ стоимости, въ слѣдующемъ количествѣ и по слѣдующимъ уѣздамъ.

- | | |
|--------------------------------------|------------------|
| 1) По Устьсысольскому—за 2 водоема . | 58 руб. 50 коп. |
| 2) По Вологодскому,—за 7 водоемовъ . | 96 руб. 00 коп. |
| 3) По Грязовецкому,—за 9 водоемовъ . | 129 руб. 50 коп. |
| 4) По Вельскому,—за 4 водоема . . . | 70 руб. 00 коп. |
| 5) По Кадниковскому,—за 3 водоема . | 37 руб. 50 коп. |

Всего за 25 водоемовъ . 391 руб. 50 коп.

Въ 1904 году было выдано такого же пособія въ суммѣ 750 руб. 10 коп. за 40 водоемовъ.

Предварительно выдачи пособія Губернская Управа удостовѣрялась чрезъ Страховыхъ Агентовъ и Уѣздныя Управы въ томъ, что водоемы дѣйствительно устраивались въ данныхъ мѣстностяхъ, что устройство ихъ вызывалось необходимостью имѣть запасъ воды на случай пожара и что они достигали этой цѣли. На основаніи такихъ справокъ, между прочимъ, отказано въ выдачѣ пособій по 8-ми ходатайствамъ: 6-ти-въ виду признанія водоемовъ не отвѣчающими своему назначенію, за отсутствіемъ необходимаго уровня воды, и 2-мъ-за не вполнѣ законченное ихъ состояніе.

О вышеизложенномъ Управа имѣетъ честь доложить Губернскому Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 3-й.

О приобрѣтеніи огнегасительныхъ снарядовъ въ 1905 году.

Согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія отъ 5-го Февраля 1901 года Губернскою Упрavoю приобрѣтено въ минувшемъ году для населенія губерніи, съ пособіемъ изъ страховаго капитала $\frac{4}{5}$ частей стоимости, 31 пожарная труба и одинъ насосъ „Новый Челенжъ“, съ запасными къ нимъ

принадлежностями (противъ 1904 года менѣе на 18 трубъ), всего на сумму по номинальной стоимости 9398 руб. 50 коп., а за скидкой, дѣлаемой по особому соглашенію съ Управой, на сумму 7076 руб. 51 коп.

Трубы и насосъ приобрѣтались отъ извѣстной Московской фирмы Акціонернаго Общества „Густавъ Листъ“ и одна труба отъ Устюгской механической мастерской Другова, съ доставкой въ г. Вологду за счетъ отиравателей. Труба отъ Другова была приобрѣтена Управой на пробу: имѣя діаметръ поршней на $\frac{1}{2}$ дюйма ширѣ и на 18 рублей дешевле однородной съ нею по работѣ трубою Густава Листъ на конкурсномъ испытаніи, въ присутствіи Управы, дала вполне удовлетворительные результаты, хотя виѣшняя ея отдѣлка не такъ изящна.

Изъ общаго числа трубъ приобрѣтено: а) по ходатайствамъ сельскихъ обществъ и селеній—28 и одинъ насосъ «Новый Челенжъ», на сумму, за скидкой, 7076 руб. 51 коп., изъ коихъ падаетъ на долю обществъ и селеній 1253 руб. 96 коп. и страховаго капитала 5015 руб. 85 коп.; б) землевладѣльцевъ—3 трубы на сумму 590 руб. 45 коп., изъ коихъ падаетъ на долю первыхъ 118 руб. 9 коп. и страховаго капитала 172 руб. 36 коп. и в) Уѣздныхъ Земствъ—одна, на сумму за скидкой 216 руб. 25 коп., изъ коихъ 43 руб. 25 коп. уплачено Уѣздной Управой, а 173 руб. пали на счетъ страховаго капитала.

Такимъ образомъ на долю страховаго капитала въ отчетномъ году отнесено 5661 руб. 21 коп., менѣе противъ 1904 года на 2360 руб. 67 коп.

Требованія на пожарныя трубы были направлены изъ 7 уѣздовъ и всѣ они удовлетворены.

Число приобрѣтенныхъ трубъ по уѣздамъ распредѣляется такъ:

- 1) Вологодскому—для сельскаго населенія 9.
- 2) Грязовецкому—9 трубъ и 1 насосъ для крестьянъ и 3 трубы для землевладѣльцевъ.
- 3) Устюгскому—для крестьянъ 1 труба отъ механической мастерской Другова.
- 4) Тотемскому—для крестьянъ 5 трубъ.
- 5) Устьсысольскому—для крестьянъ 2 трубы.

6) Сольвычегодскому—1 для крестьянъ и 1 для Уѣздной Земской Управы и

7) Иренскому для крестьянъ 1 труба.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранию, Управа имѣетъ честь при семъ представить подробную вѣдомость, кому и какія трубы были ею отпущены.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 4-й,

По вопросу о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія не застрахованныя строенія по добровольному страхованію.

Крестьяниномъ Грязовецкаго уѣзда, Жерноковской волости, дер. Якушкина, Михаиломъ Филипповымъ Столяровымъ подано нижеслѣдующее прошеніе:

«20-го Іюля сего года, пожаромъ, бывшимъ въ дер. Мишутинѣ, одной со мною волости, истреблены до основанія принадлежащія мнѣ строенія: скотный дворъ и каретникъ, которые страховались по правиламъ добровольнаго страхованія, въ продолженіи 11-ти лѣтъ и страховые платежи вносились аккуратно.

Въ текущемъ году, по моей ошибкѣ, платежи въ срокъ внесены не были, почему страхового вознагражденія я не получилъ; документы о сгорѣвшихъ строеніяхъ, какъ то: актъ объ освидѣтельствovanіи и проч. были по моей просьбѣ составлены Жерноковскимъ волостнымъ старшиной и послѣднимъ были направлены Страховому Агенту Вологодскаго Губернскаго Земства по Грязовецкому уѣзду 23-го Іюня 1905 года за № 1487-мъ. Я, сознавая свою ошибку въ пропускѣ срока для взноса страховыхъ платежей, желаю бы получить пожарные убытки за сгорѣвшія строенія: за дворъ—80 руб. и каретникъ—30 руб., какъ означено въ страховомъ полисѣ за № 1431-мъ на 1903/4 годъ, въ виду четырнадцатилѣтняго непрерывнаго ихъ страхованія. Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Губернскую Земскую Управу, по разсмотрѣніи сказанныхъ выше документовъ, сдѣлать распоряженіе о выдачѣ мнѣ 110 руб. пожарныхъ убытковъ, а если со

стороны Управы выдать мнѣ вознагражденія явиться не возможнымъ, то ходатайство мое не оставитъ доложить очередному Губернскому Земскому Собранію.»

Представляя настоящее прошеніе на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь присовокупить, что изъ числа одиннадцати строеній крестьянина Михаила Столярова, страховавшихся въ Губернскомъ Земскомъ Страхованіи въ суммѣ 1457 руб. при оцѣнкѣ въ 2320 руб., дѣйствительно сгорѣли 20-го Іюня 1905 года скотный дворъ, застрахованный въ 80 руб., и каретникъ въ 30 руб., всего на сумму 110 руб., что строенія эти отъ имени Столярова страховались въ теченіи 10-ти лѣтъ. (до 1903 года Столяровъ страховалъ только одинъ домъ) начиная съ 26-го Августа 1903 года по 21-е Іюня 1904 года, причемъ возобновленіе страхованія этихъ строеній ежегодно сопровождалось перерывами: въ первомъ году 19 дней, во второмъ—27 дней, въ третьемъ—6 дней, въ четвертомъ—17 дней, въ пятомъ—21 день, въ шестомъ—20 дней, въ седьмомъ—3 мѣсяца и 9 дней, въ восьмомъ—18 дней, въ девятомъ—2 мѣсяца 12 дней и, наконецъ, въ 10-мъ году, по истеченіи срока страхованія строеній 21-го Іюня 1904 года онъ совсѣмъ не возобновлялъ страхованія въ теченіи цѣлаго года и только, когда 20-го Іюня 1905 года сгорѣли вышеупомянутые двѣ постройки, онъ возобновилъ страхованіе остальныхъ 9-ти строеній срокомъ по 21-е Іюня 1906 года.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа полагаетъ, что, такъ какъ всякое добровольное страхованіе представляетъ собою свободный договоръ заключенный между страхователемъ и страховымъ учрежденіемъ на извѣстный срокъ, взаимныя обязательства котораго прекращаются съ момента прекращенія срока этого договора, то и пожарный убытокъ, въ данномъ случаѣ, происшедшій спустя годъ по прекращеніи срока страхованія ни коимъ образомъ не подлежитъ удовлетворенію, почему Управа полагала бы въ выдачѣ вознагражденія Столярову отказать.

Какое угодно Собранію постановитъ рѣшеніе?

Подлинный за подлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 5-й.

О сложеніи со счета поступленій страховаго сбора Капиталу обязательнаго страхованія 525 руб. 9 коп., растраченныхъ умершимъ волостнымъ старшиной.

Страховой Агентъ по Грязовецкому уѣзду А. И. Метелевъ, отношеніемъ отъ 8 Февраля 1905 года за № 9, увѣдомилъ Управу, что при провѣркѣ поступления страховыхъ платежей за Декабрь мѣсяць 1904 годъ и Январь 1905 годъ, за строенія, застрахованныя по обязательному дополнительному страхованію, имъ обнаружено, что въ Ростилдовской волости такихъ денегъ, числящихся за волостнымъ старшиной Кандалинымъ, нынѣ умершимъ, въ суммѣ 947 руб. 9 коп. въ кассѣ Волостнаго Правленія въ наличности не оказалось. Вслѣдъ за этимъ Управа обратилась къ Земскому Начальнику 1 участка по Грязовецкому уѣзду, съ просьбой оказать содѣйствіе въ розыскѣ не оказавшихся денегъ. Земскій Начальникъ, по разслѣдованіи этого дѣла, нисьмомъ отъ 7 Марта 1905 года за № 282, увѣдомилъ Управу, что въ счетъ 974 руб. 9 коп., суммъ страховаго обязательнаго капитала, не внесенныхъ бывшимъ Ростилдовскимъ волостнымъ старшиной Кандалинымъ, въ кассѣ Волостнаго Правленія оказалось 449 руб., о взносѣ которыхъ въ мѣстное Казначейство имъ сдѣлано распоряженіе. Такимъ образомъ,—говорится дальше въ письмѣ Земскаго Начальника,—въ растратѣ Кандалинымъ оказывается сумма въ 525 руб. 9 коп., пополнить каковую крестьяне на волостномъ сходѣ 17 Февраля отказались и взысканіе каковыхъ денегъ должно быть отнесено на имущество, оставшееся послѣ Кандалина, т. е. строенія и домашнее имущество, такъ какъ кромѣ надѣльной земли никакой другой не имѣлъ. Послѣ Кандалина осталась жена и въ числѣ другихъ дѣтей малолѣтнія, то взысканія упомянутыхъ 525 руб. 9 коп. повлечетъ за собою полное разореніе крестьянскаго хозяйства; въ виду такихъ соображеній, Земскій Начальникъ просить Управу, не найдетъ ли она возможнымъ предложить Губернскому Земскому Собранію сложить со счета недоимку, числящуюся въ растратѣ за умершимъ старшиной Кандалинымъ.

Губернская Управа, докладывая о семъ прошлогоднему очередному Губернскому Земскому Собранію и соглашаясь съ

мнѣніемъ Земскаго Начальника, просила Собраніе сложить упомянутую недопмку по Ростилловской волости, со счета капитала обязательнаго страхованія въ суммѣ 525 руб. 9 коп.

Губернское Земское Собраніе постановило: Поручить Управѣ, по сношенію съ Земскимъ Начальникомъ объ оказаніи содѣйствія, произвести дополнительное подробное разслѣдованіе о томъ, при какихъ обстоятельствахъ совершена растрата и не участвовалъ ли въ ней кто либо другой, кромѣ умершаго старшины Кандалина.

Исполняя таковое порученіе Губернскаго Земскаго Собранія, прошлой очередной сессіи, Управа поручила Страховому Агенту г. Метелеву произвести болѣе подробное разслѣдованіе, согласно желанію выраженному Собраніемъ, обратившись вмѣстѣ съ симъ за содѣйствіемъ къ Земскому Начальнику.

При донесеніи своемъ о разслѣдованіи этого дѣла отъ 9 Октября того же 1905 года за № 117, Страховой Агентъ А. Я. Метелевъ прилагаетъ также объясненія Ростилловскаго Волостного Старшины Кругликова, бывшаго при жизни умершаго старшины Кандалина волостнымъ засѣдателемъ, и показаніе жены Кандалина Александры Артемьевны Кандалиной.

Въ виду того обстоятельства, что оба эти документа довольно характерно рисуютъ взаимныя офиціальныя отношенія волостныхъ властей, при производствѣ ими денежныхъ расчетовъ, Управа считаетъ необходимымъ изложить ихъ здѣсь въ точной коніи.

1) По дѣлу растраты,—говоритъ Кругликовъ въ своемъ показаніи,— умершимъ волостнымъ старшиной Кандалинымъ страховыхъ платежей, принятыхъ имъ съ крестьянъ по квитанціоннымъ книгамъ за текущій годъ, за строенія застрахованныя по дополнительному обязательному страхованію имѣю честь объяснить слѣдующее: бывший волостной старшина Кандалинъ заболѣлъ въ Ноябрьѣ прошлаго 1904 года, а 7 Января сего года померъ. Во время болѣзни Кандалинъ въ Декабрь мѣсяцѣ прошлаго 1904 года былъ въ Правленіи 4 раза. 1 разъ, проѣзжая въ городъ Грязовець, какого числа не упомянулъ, вмѣстѣ съ своей женой, второй разъ былъ на обратномъ пути въ этотъ же день изъ города Грязовца и остался въ Правле-

ни; сколько дней находился унотинить не могу; третій разъ предъ Рождествомъ, съ котораго числа и сколько дней находился не помню и четвертый разъ 29 Декабря и въ этотъ же день уѣхалъ домой и болѣе въ Правленіи уже не былъ. Въ отсутствіи старшины Капдалина, по словесному порученію его, страховые платежи принималъ я за все время, а также и всѣ дѣла исправлялъ я, бывши въ то время волостнымъ засѣдателемъ, какъ и ведется, что при отсутствіи старшины на время исправляютъ дѣла волостные засѣдатели, такъ и я исправлялъ, что пріемъ страховыхъ платежей по дополнительному обязательному страхованію привелось получать мнѣ. По пріѣздѣ Капдалина въ Правленіе въ первый разъ, я имѣлъ на рукахъ страховыхъ денегъ 299 руб 42 коп., принятыхъ по квитанціонной книгѣ, подъ квитанціи за №№ съ 1 и по 130 включительно; эту сумму я тогда же полностью сдалъ Капдалину безъ росписки, а также и безъ подписи въ квитанціонной книгѣ; не подписалъ старшина въ квитанціонной книгѣ корешки, какъ велось у насъ и раньше; по окончаніи всего пріема тогда старшина и подписывалъ какъ въ корешкѣ, такъ и вторые талоны квитанцій. При передачѣ же сихъ денегъ находилась жена его Александра Артемьевна Капдалина, которая можетъ удостовѣрить правильность показанія моего. Въ слѣдующіе пріѣзды Капдалинъ самъ принималъ деньги отъ крестьянъ подъ квитанціи за №№ съ 201 по 274 и съ 591 по 810 включительно; по квитанціонной книгѣ, въ корешкѣ квитанцій также остались не подписанными, а для себя у насъ велся реэстръ, по которому мы для себя и дѣлали отмѣтки для памяти. Остальной пріемъ страховыхъ платежей, до опредѣленія въ должность вмѣсто умершаго старшины Капдалина, кандидата Скворцова, исправляющимъ должность старшины, производилъ я, а затѣмъ уже кончалъ Скворцевъ. Всего по квитанціоннымъ книгамъ принято было мною отъ крестьянъ страховаго сбора по дополнительному обязательному страхованію, кромѣ переданныхъ Капдалину, вышеупомянутыхъ 299 руб. 42 коп. 2121 руб. 96½ коп., каковая сумма и внесена мною полностью въ Казначейство 7 Февраля сего года подъ квитанцію за № 1344.

При какихъ обстоятельствахъ совершена Капдалинымъ растрата я сказать не могу. Подписалъ Волостной Старшина Кругликовъ.

Другой документъ жены умершаго Кандалина содержанія слѣдующаго:

«1905 года Октября 8 дня, я нижеподписавшаяся жена умершаго волостного старшины Ростилонской волости Михаила Виссаріонова Кандалина, дала настоящее показаніе г. Страховому Агенту Вологодскаго Губернскаго Земства, Метелеву, въ томъ, что мужъ мой, умершій 7 Января сего года, дѣйствительно болѣлъ съ 12 Ноября 1904 года, въ теченіи болѣзни своей былъ въ Правленіи на короткое время, раза четыре въ Декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1904 года. Въ первое посѣщеніе свое, онъ принялъ отъ бывшаго засѣдателя Семена Евграфова Кругликова денегъ 299 руб. 42 коп., полученныхъ имъ по квитанціонной книгѣ страховыхъ платежей за текуцій годъ, но дополнительному обязательному страхованію; передача денегъ этихъ совершена была при мнѣ, почему я и удостоверяю, а кромѣ того могу удостовѣрить и то, что квитанціонная книга осталась безъ подписей мужа потому, что по случаю болѣзни онъ не могъ подписывать, оставилъ дѣло это до выздоровленія.

Въ слѣдующіе пріѣзды въ Правленіе, въ какія числа сказать не могу, мужъ занимался и самъ пріемомъ денегъ страховыхъ, но сколько было принято имъ денегъ сказать не могу, такъ какъ деньги эти хранилъ онъ въ кассѣ Волостного Правленія и разговоръ съ нимъ объ этомъ не было.

Какимъ образомъ и когда образовалась у покойнаго мужа растрата, мнѣ положительно не извѣстно ничего объ этомъ, не слыхала отъ него, но думаю, что случилось это не въ послѣднее время жизни его, а въ прежніе годы и участниковъ съ нимъ въ растратѣ ни кого не подозреваю. Вдова Александра Артемьева Кандалина, а за неграмотностью расписался крестьянинъ Павелъ Андреевичъ Денисовъ »

Резюмируя въ своемъ донесеніи оба эти показанія, Страховой Агентъ г. Метелевъ всецѣло становится на сторону старшины Кругликова и показаніе его считаетъ вполне справедливымъ; онъ убѣдился въ этомъ лично, посѣтивъ слѣдующія селенія Ростилонской волости: Бассаргино, Ростилово, Студенецъ, Рождество, Крохино, Заелье, Обнорскую Слободку, Сопелкино, Огарково, Кусакино, Ваняково и Артемьево про-

върять квитанціи, по которымъ крестьяне этихъ селъ уплачивали страховые сборы Кадалину, напелъ ихъ подписанными Кадалинымъ и №№ этихъ квитанцій совершенно совпадающими съ тѣми №№ квитанцій, о которыхъ старшина Круглисовъ показываетъ въ своемъ объясненіи, что по нимъ получалъ деньги Кадалинъ; владѣльцы этихъ квитанцій показали равнымъ образомъ, что деньги по этимъ квитанціямъ были ими уплачены никому другому, какъ только самому Кадалину. Такимъ образомъ, слѣдствіемъ совершенно установлено, какъ то обстоятельство, что 299 руб. 42 коп. полученные бывшимъ волостнымъ засѣдателемъ, нынѣ Старшиной Кругликовымъ, подъ квитанціи съ № 1 по № 130 включительно, переданы имъ бывшему старшинѣ Кадалину, такъ и то, что по квитанціямъ съ № 201 по № 274 и съ № 591 по № 810 страховые сборы были получены отъ крестьянъ самимъ Кадалинымъ.

Вопросъ же о томъ, не участвовалъ ли кто либо другой въ растратѣ произведенной Кадалинымъ исчерпывается уже самъ собою, на основаніи тѣхъ же показаній, которыя вполне подтвердились произведеннымъ слѣдствіемъ, что недостающія деньги были получены Кадалинымъ лично.

Какимъ образомъ и когда произведена была растрата выяснитъ слѣдствію не представилось возможнымъ, такъ какъ смерть Кадалина положила къ тому полную преграду, между тѣмъ, по частнымъ слухамъ и по показанію вдовы Кадалина, Александры Артемьевой Кадалиной, являются предположенія, что растрата произведена Кадалинымъ не въ послѣднее время его жизни, а въ прежніе годы, такъ какъ умершій Кадалинъ, за время службы своей Волостнымъ Старшиной, не разъ при ревизіи кассы, занималъ деньги на короткіе сроки, для пополненія ея цѣлости.

Докладывая о вышензложенномъ Губернскому Земскому Собранію, и не находя источниковъ для пополненія 525 руб. 9 коп., страховыхъ платежей, не оказавшихся въ кассѣ Ростилловскаго Волостного Правленія, послѣ смерти Старшины Кадалина, такъ какъ по увѣдомленію Земскаго Начальника крестьяне на сходѣ 17 Февраля отказались отъ вторичной уплаты слѣдующихъ съ нихъ страховыхъ платежей, а обра-

пеніе взысканія на строенія и движимое имущество оставшіеся послѣ смерти Капдалина ни въ чемъ не повѣншой оспротѣвней семьи его, съ малолѣтними дѣтьми, едва ли найдеть Собраніе справедливымъ и возможнымъ, Управа имѣеть честь покорнѣйше просить Губернское Земское Собраніе, не оказавшіеся въ кассѣ Ростилковского Волостного Правленія 525 руб 9 коп., слѣдующее къ капиталу обязательнаго страхованія сложить со счета поступленія за 1905 годъ.

Подлинный за надлежащимъ подисомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 6.

О погорѣльцахъ пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ.

Во исполненіе постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній отъ 21-го Января 1891 года и 19-го Февраля 1907 года Губернская Управа имѣеть честь доложить Собранію, что въ теченіи 1905 года было 6-ть случаевъ пропуска, безъ уважительныхъ причинъ, трехдневнаго, съ двойнымъ поверстнымъ срока на подачу объявленій о пожарахъ, которые касались 7-ми погорѣльцевъ. Вознагражденія всеѣмъ этимъ погорѣльцамъ было выдано изъ капитала обязательнаго страхованія въ суммѣ 243 руб. 9 коп., по нижеслѣдующему списку:

- 1) Вологодскаго уѣзда, Высоковской вол. дер. Окинево крестьянину Александру Лаврентьеву Барокову 85 руб. — коп.
- 2) Тотемскаго уѣзда, Мишьяковской вол. дер. Сысоево, крестьянину Павлу Михайлову Долотову 33 руб. 45 коп.
- 3) Того же уѣзда и волости д. Зеленихи крестьянину Никифору Осипову Попову 13 руб. 53 коп.
- 4) Вельскаго уѣзда, Семеновской вол. дер. Сеницкой крестьянамъ Вакху и Федору Софрыгинимъ 85 руб. — коп.

- 5) Никольскаго уѣзда, Лаишинской вол.
дер. Поздяково кр-пу Прокошію Остопину. 5 руб. — коп.
6) Того же уѣзда Утманоской волос.
дер. Луневой Горы кр-пу Василю Пономарену 26 руб. 11 коп.

ВСЕГО. 243 руб. 9 коп.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 7-й.

**По ходатайству Яренскаго уѣзднаго земства о выдачѣ изъ
страхового капитала пособій на постройку пожарныхъ
сараявъ въ селеніяхъ.**

Яренская Земская Управа, по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 9-го октября, обратилась въ Вологодскую Губернскую Управу, отношеніемъ отъ 8—9-го ноября 1904 года за № 2857-мъ, съ предложеніемъ о возбужденіи предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайства о выдачѣ обществамъ изъ страхового капитала пособія на постройку помѣщеній для храненія пожарныхъ трубъ и другихъ инструментовъ; въ развитіе этой задачи Яренская Уѣздная Управа озаботилась составленіемъ проекта плана, примѣнительно къ тѣмъ помѣщеніямъ, которыя уже существуютъ въ нѣкоторыхъ волостяхъ и сооружены по предложеніямъ полиціи, какъ напр., въ Сереговѣ, Коквицахъ и т. д., за сими, составивъ и смѣту стоимости устройства такого помѣщенія, выразившуюся въ суммѣ 283 руб. 16 коп., въ отношеніи своемъ за № 2857, высказывается такъ: «Ходатайство Уѣзднаго Земства о пособіи обществамъ и селеніямъ на постройку помѣщеній для храненія пожарныхъ инструментовъ изъ суммъ Губернскаго страхового капитала Уѣздная Управа считаетъ относящимся ко всемъ вообще, требующимся нынѣ и тѣмъ, кои потребуются въ будущемъ къ постройкѣ помѣщеніямъ, подобно тому, какъ Губернскимъ Земствомъ установлена выдача пособій на приобрѣтеніе пожарныхъ трубъ».

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранию, Управа находить прежде всего, что смѣтное исчисленіе Яренской Управы стоимости сооруженія для храненія пожарныхъ инструментовъ въ 283 руб. 16 коп. для всѣхъ обществъ и селеній, желающихъ приобрести пожарныя трубы является преувеличеннымъ и не соответственнымъ въ одинаковой степени для различныхъ селеній: что по силѣ такимъ селеніямъ, какъ Серегово и Коквицы, состоящимъ изъ ста и болѣе дворовъ, на которыя ссылается Яренская Уѣздная Управа, то не по силамъ такимъ селеніямъ, какъ Гервоздовское и Ситинское, состоящимъ изъ 15—20-ти дворовъ; за симъ, правилами на приобретение пожарныхъ трубъ не предусмотрѣны ни размѣръ строенія, предназначающагося для храненія трубъ, ни матеріаль, изъ котораго строеніе должно быть сооружено, именно, съ тою цѣлію, чтобы дать возможность каждому обществу или селенію воздвигнуть такое помѣщеніе изъ того матеріала, который окажется для него самымъ дешевымъ; принимая же во вниманіе, что каждое селеніе обладаетъ при этомъ и совершенно даровыми, собственными рабочими силами, — Управа полагаетъ, что какая бы возможная часть изъ предложенной Яренской Управой смѣты въ 283 руб. 16 коп., ни была ассигнована въ помощь обществамъ изъ страховаго капитала—она можетъ оказатъся дороже дѣйствительной стоимости сооруженія, воздвигаемаго при вышеуказанныхъ условіяхъ, средствами самого общества или селенія, тѣмъ болѣе, что строенія эти не должны быть теплыя, въ смыслѣ отопляемости, но сухія и настолько просторныя, чтобы могли въ себя вмѣстить пожарныя трубы съ лѣтними и зимними ходами. Наконецъ, самая выдача пожарныхъ трубъ за $\frac{4}{5}$ стоимости составляетъ уже ту льготу сельскому населенію, увеличенію которой, въ какомъ бы то ни было отношеніи, умалило бы окончательно чувство бережливости въ данномъ обществѣ, по отношенію къ даровому почти приобретенію противопожарныхъ инструментовъ и ихъ храненію, почему Губернская Управа полагала бы, выдвигаемый Яренской Уѣздной Управой вопросъ, о пособіи обществамъ и селеніямъ изъ страховаго капитала на постройку помѣщенія для храненія пожарныхъ инструментовъ, отклонить, какъ несоответственный дѣйствительнымъ въ данномъ случаѣ нуждамъ сельскаго населенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 8-й.

Объ учрежденіи конкурса на наиболѣе дешевый огнеупорный матеріалъ, примѣнимый для покрытія сельскихъ построекъ.

Новгородская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 9-го Сентября 1904 года за № 8531-мъ, обратилась къ нашей Управѣ съ слѣдующимъ предложеніемъ: На областномъ сѣздѣ по пожарно-страховымъ дѣламъ, бывшимъ въ 1893 г. въ г. Ярославлѣ, по предложенію Представителей земскихъ учреждений, въ утреннемъ засѣданіи 28-го Августа, состоялось постановленіе слѣдующаго содержанія:

«Учредить конкурсъ на наиболѣе дешевый огнеупорный матеріалъ, примѣнимый для покрытія сельскихъ построекъ; ходатайствовать предъ Губернскими Земскими Собраніями объ ассигнованіи необходимыхъ для учрежденія конкурса средствъ и просить Новгородское Губернское Земство заяться дѣлами по учрежденію конкурса» (Труды Ярославскаго областного сѣзда стран. 78).

Это постановленіе областного сѣзда Новгородская Губернская Земская Управа докладывала Губернскому Земскому Собранію, которое 17 Января 1904 года, ст. 3 п. 4, постановило:

Въ виду того, что въ настоящее время еще не имѣется дешеваго, надежнаго и общедоступнаго способа для приданія драичнымъ и лучинковымъ крышамъ огнеупорности, поручить Губернской Управѣ объявить конкурсъ на изобрѣтеніе наиболѣе подходящаго для этой цѣли состава или способа и войти по сему предмету въ соглашеніе съ другими земствами; размѣръ участія Новгородскаго Земства въ этомъ конкурсѣ опредѣлить въ суммѣ 500 руб.»

Сообщая о состоявшихся постановленіяхъ Ярославскаго областного сѣзда и Новгородскаго Губернскаго Земскаго Собранія, Новгородская Губернская Управа обращается къ Вологодской съ покорнѣйшей просьбой, предложеніе Ярославскаго областного сѣзда и Новгородскаго Земскаго Собранія, объ учрежденіи конкурса, доложить Вологодскому Губернскому

Земскому Собранію и просить ассигновать на учрежденіе конкурса сумму, какая будетъ признана возможной. При этомъ Управа имѣеть честь предложить: для установленія условій конкурса и опредѣленія мѣста гдѣ онъ долженъ быть учрежденъ, войти участвующимъ въ конкурсѣ земствамъ во взаимное соглашеніе, на съѣздѣ представителей губернскихъ земствъ, имѣющемъ быть въ началѣ 1905 года при страховомъ Отдѣлѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по дѣламъ взаимнаго перестрахованія.

Считая, что означенный конкурсъ имѣеть общее значеніе и результаты его, какъ одна изъ серіознѣйшихъ противопожарныхъ мѣръ, могутъ быть интересны и весьма полезны и для нашей губерніи, сельскія строенія коей преимущественно деревянные, крытыя деревомъ, Вологодская Губернская Управа, докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, полагала бы не отставать отъ инициативы представителей земствъ, возбужденной на Ярославскомъ Областномъ Съѣздѣ, и усилить конкурсное соисканіе вознагражденія, ассигнованіемъ для этой цѣли хотя бы 200 руб.

Угодно-ли Губернскому Земскому Собранію согласиться съ заключеніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 9.

О проектируемомъ дополненіи Закона 25-го Декабря 1901 года и примѣненіи его въ Вологодскомъ Земствѣ.

На совѣщаніи представителей Губернскихъ Земскихъ Управъ, созванномъ Отдѣломъ Страхования и противопожарныхъ мѣръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, происходившемъ 16-го и 17-го Мая 1905 года, по разрѣшеніи вопросовъ, относящихся до пересмотра договора о перестрахованіи, доложенному Губернскому Земскому Собранію въ докладѣ Управы за № Предсѣдатель Собранія Завѣдующій Отдѣломъ Страхования и противопожарныхъ мѣръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ М. А. Остроградскій сообщилъ, что Законъ 25-го Декабря 1901 года, объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, вслѣдъ за его обнародованіемъ, вызвалъ со стороны нѣкоторыхъ земствъ возраженія, а именно: Владимірскаго, Вятскаго, Екатеринославскаго, Казанскаго, Псковскаго, Симбирскаго и Тверскаго, встрѣтившихъ препятствія къ примѣненію этого закона, въ силу мѣстныхъ условій и сложившейся исторически постановки страхового управленія.

Земства эти признавали за прежнимъ порядкомъ страхованія по особой оцѣнкѣ то преимущество для малокультурнаго населенія, что оно было непрерывно и не зависѣло отъ времени взноса платежей, такъ какъ разсрочка въ уплатѣ страховыхъ сборовъ въ нѣкоторыхъ земствахъ была самая широкая (Псковское до 2-хъ лѣтъ) и только по истеченіи такихъ сроковъ, въ случаѣ неуплаты страховыхъ платежей, страхованіе по особой оцѣнкѣ переводилось на окладное.

Между тѣмъ новый законъ лишаетъ страхователя этого преимущества и требуетъ предварительной уплаты преміи по дополнительному страхованію, при самомъ заключеніи его, безъ всякихъ льготъ и отсрочекъ.

При такой постановкѣ дѣла, временное отсутствіе средствъ на уплату страховыхъ платежей или инныя какія причины, могутъ вызвать задержку въ своевременномъ возобновленіи

такого страхованія и повлечь за собою потерю права на получение страхового вознагражденія.

Кромѣ того, неудобство новаго закона, по мнѣнію упомянутыхъ земствъ, заключается въ требованіи вести отдѣльно счета окладного и дополнительнаго страхованія, чѣмъ крайне осложняется дѣлопроизводство Земскихъ Управъ, Страховыхъ Агентовъ и лицъ сельскаго и волостнаго общественнаго управленія.

Въ виду приведенныхъ соображеній, Земства Владимірское и Калужское ходатайствовали о предоставленіи земствамъ права устанавливать льготный срокъ, въ теченіи котораго дополнительное страхованіе, не возобновленное своевременно, продолжало бы оставаться застрахованнымъ, не смотря на не взносъ страховыхъ платежей. Земства Тверское и Псковское просили совсѣмъ не приводить въ исполненіе закона 25-го Декабря 1901 года, а земство Вятское просило, чтобы установленный этимъ закономъ порядокъ взиманія платежей по окладному, распространенъ бы и на дополнительное, сверхъ оклада страхованія.

За симъ Симбирское Земство, принимая во вниманіе ст. 8 Положенія земскомъ страхованіи, ходатайствовало, чтобы имущества обезпеченныя по дополнительному обязательному страхованію могли быть изъяты изъ окладного и наконецъ, Еккатаринославское Земство желало приурочить сроки дополнительныхъ страхованій къ частнымъ срокамъ взысканія окладныхъ платежей.

Желая удовлетворить эти земства, встрѣтившія законъ 1901 года возраженіями, въ возможной мѣрѣ, Страховымъ Комитетомъ былъ выработанъ ниже приведенный проэктъ дополненія къ закону 1901 года и, по распоряженію Статсъ-Секретаря Шлеве, въ Маѣ 1904 года препровожденъ на заключеніе этихъ семи земствъ.

Проектъ измѣненій сводится къ слѣдующему:

„Губернскому Земскому Собранію предоставляется разрѣшать приемъ дополнительныхъ страхованій по правиламъ

окладного страхованія отъ страхователей, у коихъ страховая сумма строеній по дополнительному обязательному страхованію не превышаетъ четырехкратнаго размѣра окладной суммы. При этомъ отъ прочихъ страхователей, у коихъ страховая сумма по дополнительному страхованію превышаетъ указанный выше предѣлъ, дополнительныя страхованія, по усмотрѣнію Губернскихъ Земскихъ Собраній, могутъ приниматься на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ законѣ для этого вида обязательнаго страхованія, или же частью,—въ предѣлахъ четырехкратнаго размѣра окладной страховой суммы по правиламъ окладнаго страхованія, а въ остальной части—по правиламъ дополнительнаго страхованія.

Пріемъ дополнительныхъ страхованій, заключаемыхъ по правиламъ окладнаго страхованія, допускается на срокъ съ 1-го Января по 1-е Января. По такимъ страхованіямъ не требуется раздѣленія страховой суммы и страховыхъ платежей по окладному и дополнительному страхованію, платежи эти взимаются по правиламъ, изложеннымъ въ ст. ст. 2—12 приложения къ ст. 68 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи (сборн. узакон. 1902 года № 14 ст. 139) и все счетоводство и отчетность могутъ вестись слитно“.

Отвѣтные отзывы послѣдовали только отъ 3-хъ земствъ: Екатеринбургское—одобрило проектъ, а Тверское и Псковское—отнесли къ нему отрицательно.

Такъ какъ 1-го Января 1906 года истекаетъ тотъ срокъ, до котораго, въ силу Высочайше утвержденаго 21-го Апрѣля 1903 года мѣрнія Государственнаго Совѣта, Министру Внутреннихъ дѣлъ предоставлено отстрачивать для отдѣльныхъ губерній введеніе въ дѣйствіе извѣстныхъ статей новаго закона и тянуть дѣло ожиданіями согласія остальныхъ земствъ больше нельзя, нужно просить законодательной мѣры, которая облегчила бы положеніе земствъ, затрудняющихся подчиниться закону 1901 года, а дѣлать это безъ отзывовъ Губернскихъ Управъ М. А. Остроградскій находитъ не удобнымъ, почему, признавая собравшееся Совѣщаніе по составу своему вполне компетентнымъ разрѣшить встрѣчающіеся въ данномъ случаѣ вопросы, предложилъ проектъ этотъ на его обсужденіе.

Изъ преній вызванныхъ по этому поводу вполне опредѣлилось, что проектъ вообще одобренъ Совѣщаніемъ, почему и будетъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ проведенъ законодательнымъ порядкомъ, къ вышеуказанному сроку.

Все выше изложенное даетъ ясное опредѣленіе, что законъ 1901 года встрѣченъ большинствомъ Губернскихъ Земствъ сочувственно, не смотря на неудобства и осложненія въ страховомъ Управленіи, вызванныхъ раздѣленіемъ счетовъ дополнительнаго обязательнаго страхования и окладнаго. Не быть сторонникомъ такой мѣры нельзя, такъ какъ этимъ подраздѣленіемъ создается основаніе для вполне раціональной постановки земскаго страхования.

Если въ законѣ 1901 года, въ подраздѣленіи взысканія страховыхъ платежей по окладному и дополнительному обязательному страхованію и усматриваются тѣ соображенія, что при взысканіи страховыхъ платежей податнымъ порядкомъ, владѣльцы строеній, прибѣгнувъ къ усиленной ихъ страховкѣ, могли бы ослабить свою платежеспособность въ отношеніи другихъ казенныхъ и земскихъ сборовъ, тѣмъ не мѣнѣе, уплата страховыхъ платежей по дополнительному страхованію впередъ, при заключеніи такового, несомненно вызываетъ въ населеніе болѣе сознательное отношеніе къ этого рода страхованіямъ и распоряженію своими средствами и потребностями.

Цѣль земства въ дѣлѣ страхования по особой оцѣнкѣ, нынѣ дополнительному обязательному страхованію, съ проведеніемъ на ряду съ этимъ страхованіемъ добровольнаго, это стремленіе къ окончательному со временемъ уничтоженію обязательнаго страхования, этой формы земской опеки.

Въ связи съ этимъ, проектъ дополненія къ закону 1901 года имѣетъ и то преимущество, что примѣненіе его на практикѣ не навязывается обязательно, а предоставляется лишь факультативному пользованію тѣхъ земствъ, которыя бы того пожелали.

Вологодское Земство законъ 1901 года провело въ жизнь въ 1903 году. Казалось бы что на 3 года его дѣйствія

населеніе должно бы отнестись къ нему сознательно и при-
выкнуть къ введеннымъ преобразованіямъ, тѣмъ не менѣе на
практикѣ, не смотря на установленный Губернскимъ Земскимъ
Собраніемъ мѣсячный льготный срокъ для уплаты платежей
по дополнительному страхованію, очень много строеній зас-
трахованныхъ по дополнительному страхованію, за не взносъ
платежей въ установленный срокъ, при возобновленіи стра-
хованія, переводятся на одинъ окладъ и при пожарахъ въ
такихъ случаяхъ страхователи легко могутъ понести значи-
тельные убытки, Возобновленіе такихъ страхованій допус-
гается и послѣ пропуска установленного срока для взноса
платежей, во всякое время, на срокъ до 1-го Января, что и
практикуется въ массѣ случаевъ; при чемъ, если страхователь
пропустилъ болѣе двухъ мѣсяцевъ срока на возобновленіе
такого страхованія, во избѣжаніе злоупотребленій на случай
пожара, онъ обязанъ снова обратиться въ волость и произве-
сти возобновленіе страхованія своихъ строеній уже по вновь
составленнымъ документамъ, какъ бы на новое страхованіе.
Такая форма возобновленія страхованія повторяясь ежегодно
въ массѣ случаевъ, нисколько не облегчаетъ участи страхо-
вателей на случай пожара въ ихъ строеніяхъ, во время пе-
рерыва страхованія и въ высшей степени осложняетъ работу
страховаго управленія, вынужденнаго ежегодно каждый разъ,
вновь провѣрять такую массу сыраго матеріала, въ видѣ вновь
составленныхъ дополнительныхъ страховыхъ вѣдомостей.

Кромѣ того, въ болѣе культурныхъ уѣздахъ губерніи,
какъ Грязовецкій и Вологодскій, — въ остальныхъ уѣздахъ рѣже —
среди крестьянскаго населенія, на ряду со страхованіемъ
обязательнымъ, въ обоихъ его видахъ, стало прививаться
страхованіе добровольное, вслѣдствие чего, въ массѣ случаевъ
наблюдаются, такъ сказать, страхованія трехъ-этажныя, т. е.
строенія застрахованныя три раза: по окладу, сверхъ оклада
по дополнительному обязательному страхованію и, сверхъ
всего этого, по дополнительному. Такое сложное обезпеченіе
одного и того же страховаго риска просходитъ по той при-
чинѣ, что крестьянскія строенія въ селеніяхъ Вологодской
губерніи, за малымъ исключеніемъ, стоятъ много дороже уста-
новленной окладной суммы обязательнаго страхованія (80 руб.
ломъ съ дворомъ и 8 руб. холостая постройка) и въ боль-

пшнствѣ случаевъ дороже 500 рублеваго придѣла, установленнаго Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ для страхованія дополнительнаго, обязательнаго, почему страхователи, обладающіе строениями стоящими свыше этихъ нормъ, относясь сознательно къ мѣрамъ огражденія отъ пожаровъ, прибѣгаютъ къ помощи страхованія добровольнаго на ту часть стоимости строения, которая осталась не застрахованной, по заключеніи страхованія окладнаго и дополнительнаго обязательнаго.

Такая сложность операций, въ далеко не сложномъ дѣлѣ страхованія строеній, прежде всего не всегда доступна пониманію того малокультурнаго населенія губерніи, по отношенію котораго она примѣняется, почему и не можетъ быть свободно приближена къ населенію въ особенности въ мѣстностяхъ съ незначительной горимостью, какъ сѣверовосточнымъ уѣзды нашей губерніи, а за сѣмъ, будучи сложна въ техническомъ отношеніи, требуетъ особенной аккуратности въ переработкѣ такой массы документальнаго матеріала, а потому и дорого стоящая.

Выше упомянутое дополненіе къ закону 1901 года, которое должно быть въ самомъ ближайшемъ времени обнародовано въ законодательномъ порядкѣ, болѣе чѣмъ къ стати подходитъ къ условіямъ обязательнаго страхованія Вологодскаго Земства, въ которомъ предѣлы окладнаго и дополнительнаго страхованія въ сравненіи съ дѣйствительною стоимостью строеній крестьянскаго населенія весьма не велики.

Введеніе этого дополненія къ закону 1901 года къ практическому примѣненію моментально ступсевало бы всѣ выше указанныя неудобства въ дѣлѣ земскаго обязательнаго страхованія, вызванныя самымъ закономъ, такъ какъ, ограждая интересы страхователей, предоставленіемъ имъ болѣе широкаго льготнаго срока для взноса страховыхъ платежей по дополнительному обязательному страхованію до первыхъ частныхъ сроковъ платежа окладныхъ сборовъ—въ тоже самое время, почти на половину, упростило бы счетоводство по обязательному страхованію въ Страховомъ Отдѣлѣ.

Такъ какъ по смыслу дополненія къ закону 1901 года „Губернскому Земскому Собранію предоставляется разрѣшить

пріемъ дополнительныхъ страхованій, по правиламъ окладного, отъ страхователей, у которыхъ страховая сумма по дополнительному обязательному страхованію не превышаетъ 4-хъ кратнаго размѣра окладной страховой суммы,“ то для разрѣшенія примѣненія этого условія на практикѣ Вологодскаго Земства, Губернскому Земскому Собранію, на основаніи § 11-го, п. 2-го Положенія о земскомъ страхованіи явилось бы необходимымъ установить другіе предѣлы страховой суммы по дополнительному обязательному страхованію, для различныхъ видовъ строеній, взамѣнъ нынѣ дѣйствующихъ 500 руб., для деревянныхъ строеній и 800 руб., для каменныхъ—въ суммѣ 4-хъ кратнаго размѣра окладной нормы, т. е. для деревяннаго дома съ дворомъ $80 \times 4 = 320$ руб. и для каменнаго $120 \times 4 = 480$ руб., что составило бы, вмѣстѣ съ окладомъ, для деревяннаго дома съ дворомъ 400 руб. и для каменнаго — 600 руб. Принимая во вниманіе, что къ обезпеченію своихъ строеній отъ пожаровъ, по формѣ дополнительнаго обязательнаго страхованія, прибѣгаетъ болѣе зажиточный классъ сельскаго населенія, который помимо этой формы страхованія прибѣгаетъ, сверхъ всего этого, еще и къ добровольному страхованію, при болѣе значительной стоимости его строеній, Губернское Земское Собраніе, уменьшая сумму дополнительнаго обязательнаго страхованія до предѣловъ 4-хъ кратнаго размѣра страховой суммы, предоставляетъ такимъ страхователямъ болѣе широкую свободу пользоваться формой добровольнаго страхованія и освобождаетъ какъ страхователя, такъ и Страховое Управленіе, отъ сложнаго трехразряднаго заключенія страхованія.

Естественно, что въ случаѣ согласія Губернскаго Земскаго Собранія на предлагаемыя измѣненія въ дѣлѣ обязательнаго страхованія, развитіе добровольнаго страхованія, въ отношеніи болѣе опасныхъ, сельскихъ рисковъ, должно замѣтно усилиться, но, принимая во вниманіе участіе Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ, на обезпеченіе котораго передается половина каждаго отдѣльно заключеннаго страхованія, начиная отъ 10-ти рублеваго риска, то и въ этомъ отношеніи получается, очевидно, выгода, такъ какъ уменьшая риски капитала обязательнаго страхованія, путемъ уменьшенія предѣловъ страховой суммы по обязательному

дополнительному, часть ихъ, чрезъ посредство добровольнаго страхованія, имѣть возможность быть отнесенной на отвѣтственность перестраховочнаго союза.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ силу Высочайше утвержденнаго 21-го Апрѣля 1901 года Мнѣнія Государственнаго Совѣта, 1-го Января 1906 года истекаетъ срокъ, съ котораго законъ 1901 года долженъ быть введенъ въ дѣйствіе во всѣхъ губерніяхъ Россіи, слѣдовательно и проэктированное дополненіе къ закону, какъ выше сказано, облегчающее введеніе этого закона въ губерніяхъ, встрѣтившихъ его возраженіями, должно быть проведено законодательнымъ порядкомъ къ этому сроку,—Губернская Управа имѣть честь просить высказаться принципиально, согласно ли Собраніе предѣлы страховой суммы по дополнительному обязательному страхованію, взамѣнъ нынѣ дѣйствующихъ 500 руб.—для строеній деревянныхъ и 800 руб. для каменныхъ —понизить до 4-хъ краткаго размѣра страховой нормы а именно;

Для избы съ дворомъ деревянной	80×4—320 р.
вмѣстѣ съ окладомъ	400 р.
безъ двора	48×4—192 р.
вмѣстѣ съ окладомъ	240 р.
отдѣльнаго двора	32×4—128 р.
вмѣстѣ съ окладомъ	160 р.
холостой постройки	8×4— 32 р.
вмѣстѣ съ окладомъ	40 р.
дома съ дворомъ каменнаго	120×4—480 р.
вмѣстѣ съ окладомъ	600 р.

при чемъ строенія, оцѣненные выше этихъ предѣловъ могутъ быть дострахованы по формѣ добровольнаго страхованія, дабы съ проведеніемъ законодательнымъ порядкомъ одобреннаго Совѣщаніемъ представителей Губернскихъ Земскихъ Управъ вышеизложеннаго дополненія къ закону 1901 года, Управа могла бы произвести подготовительныя работы, для примѣненія его на практикѣ съ будущаго 1-го Января 1907 года.

Какое угодно будетъ Собранію постановить рѣшеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 10-й.

**По ходатайству Сольвычегодской Уѣздной Земской Управы,
о возобновленіи выдачи пособій, на выселеніе изъ скучен-
ныхъ деревень.**

Какъ мѣру предупредительнаго страхованія селеній, отъ опустошительнаго истребленія огнемъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 6 Февраля 1898 года, было постановлено выдавать пособія въ размѣрѣ 50 руб. каждому домохозяину, при желаніи его переселиться на новое мѣсто, въ томъ случаѣ, если его жилища строенія слишкомъ близко находятся отъ другихъ строеній, такъ что не имѣется между ними законнаго разрыва. Мѣра эта была предпринята преимущественно для уѣздовъ Вологодскаго и Грязовецкаго, гдѣ селенія дѣйствительно отличаются большей скученностью, сравнительно съ другими уѣздами губерніи, и на практикѣ, продолжавшейся въ теченіи двухъ лѣтъ, выяснилось, что мѣра эта по отношенію уѣздовъ Вологодскаго и Грязовецкаго не вполне отвѣтила предначертаніямъ Губернскаго Земства, такъ какъ ходатайствъ о выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты, изъ уѣздовъ плотнѣе населенныхъ, какими являются Грязовецкій и Вологодскій уѣзды, поступило совсемъ мало, (Вологодскаго 7 и Грязовецкаго 10), тогда какъ изъ уѣздовъ менѣе населенныхъ, такихъ ходатайствъ поступило наибольшее (Сольвычегодскаго 38, изъ коихъ удовлетворено 8).

Основываясь на такомъ практическомъ разрѣшеніи даннаго вопроса, Губернское Земское Собраніе, сессіи 1901 года, въ засѣданіи 5 Февраля, отмѣнило примѣненіе такой мѣры предупредительнаго страхованія, предоставивъ, однако, право Губернской Управѣ, въ исключительныхъ случаяхъ, вносить на разрѣшеніе Губернскихъ Собраній ходатайства отдѣльныхъ лицъ, о выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты.

Такое разрѣшеніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ даннаго вопроса, понятно, не удовлетворило Сольвычегодскую Уѣздную Управу, которая по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія, отъ 3 Октября 1902 года, обратилась въ Губернскую Управу отношеніемъ отъ 21 Октября того же года за

№ 3755, о возбужденіи предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, сессіи 1903 года, ходатайства, о возобновленіи выдачи пособій на разселеніе крестьянъ изъ скученныхъ деревень Сольвычегодскаго уѣзда, имѣющихъ при томъ не только крѣпкія, но поврежденныя постройки, какъ это дѣлалось раньше, но владѣющихъ постройками, пришедшими уже въ состояніе, требующее капитальнаго ремонта и представляющее особенную опасность въ пожарномъ отношеніи, при чемъ затруднительность выселенія изъ тѣсноты на новыя мѣста, мотивируется бѣдностью крестьянъ.

Докладывая Губернскому Земскому Собранію, сессіи 1904 года, о такомъ ходатайствѣ Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства. Губернская Управа, находя, что рациональное разрѣшеніе возбужденнаго Сольвычегодскимъ Земствомъ вопроса, требуетъ предварительной разработки, для которой въ распоряженіи Управы не имѣлось ни матеріаловъ, ни времени чтобы ихъ собрать, Губернская Управа просила Собраніе оставить вопросъ этотъ открытымъ, поручивъ ей его разработать и представить на разрѣшеніе слѣдующаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

По изложенной такимъ образомъ вкратцѣ исторіи этого вопроса, Губернское Земское Собраніе усмотреть, что выдача пособій на выселеніе изъ тѣсноты окончательно не отмѣнена и въ исключительныхъ случаяхъ ходатайство отдѣльныхъ лицъ поддежитъ и въ настоящее время разсмотрѣнію и удовлетворѣнію, почему Управа, нисколько не задерживая нормальнаго теченія этихъ операций, только въ этомъ году, съ пополненіемъ личнаго состава служащихъ Стряховаго Отдѣла, встрѣтила возможность реализовать этотъ вопросъ, сообразно мѣстныхъ бытовыхъ и пожарныхъ условій.

Предпринятое въ отчетномъ году изслѣдованіе уѣздовъ Вологодской губерніи въ отношеніи предупредительнаго страхованія, еще разъ подтвердило, что одною изъ рациональнѣйшихъ мѣръ предупрежденія отъ опустошительнаго истребленія пожаромъ крестьянскихъ селеній, бесспорно, нужно считать разрѣшеніе ихъ, путемъ выселенія изъ тѣсноты на новыя мѣста. Если способъ предпринятый для этого Губернскимъ

Земствомъ не вполне удовлетворилъ его предначертаній, то изъ этого нисколько не слѣдуетъ, чтобы окончательно отказаться отъ его примѣненія.

По мнѣнію Управы всѣ выдачи на выселеніе изъ тѣсноты, произведенныя въ періодъ практическаго ихъ примѣненія, за малымъ исключеніемъ, не имѣющимъ никакого значенія, вполне достигли своей цѣли и если требованія на выдачу пособій изъ густо населенныхъ уѣздовъ поступало меньше, чѣмъ изъ уѣздовъ съ меньшимъ населеніемъ, то это произошло не потому, что мѣра эта не удовлетворяетъ требованіямъ населенія или постановкѣ страхового дѣла и устойчивости его операций, а потому что въ густо населенныхъ уѣздахъ, нужно полагать, мѣра эта была слабо рекомендована и населеніе не вполне сознало еще кореннаго ея значенія; что сумма пособія выражена въ абсолютной цифрѣ 50 руб., тогда какъ для нѣкоторыхъ выселяющихся достаточно и 25 руб., а для другихъ, обладающихъ значительнымъ количествомъ строеній или дорого стоящихъ въ экономическомъ отношеніи освобождаемомъ мѣстѣ, мало и 100 рублеваго пособія.

Для поясненія изложеннаго, Губернская Управа, помимо иныхъ данныхъ, считаетъ возможнымъ сослаться на Сольвычегодскій уѣздъ. Въ виду возбужденнаго Сольвычегодской Уѣздною Управой вопроса о возобновленіи выдачи такихъ пособій, уѣздъ этотъ былъ специально обследованъ въ этомъ году Старшимъ Страховымъ Агентомъ Губернскаго Земства. Изъ донесенія Г. Маркова видно, что изъ числа 8-ми выдачъ пособія, ассигнованнаго Губернской Управой на выселеніе изъ тѣсноты, рациональными можно считать только 4 случая, именно деревнямъ: Волницѣ Пльинско-Подомской волости, Деревенкѣ-Верезноаволоцкой волости, Пожарище и Гостинномъ Поле-Метлинской волости, такъ какъ съ переносомъ владѣльцами, получившими пособія, своихъ строеній на новыя мѣста, въ деревняхъ этихъ получились дѣйствительно такіе разрывы, которые могутъ въ дѣйствительной степени способствовать преобращенію пожаровъ; но, при этомъ, въ деревнѣ Пожарищѣ, домъ объ одной избѣ съ дворомъ, крестьянина Григорія Егорова Черныхъ, самъ по себѣ стоитъ не болѣе 60 руб., а самая переноска его стала не болѣе 25 руб., пособія же вы

дано 50 руб. Въ остальныхъ 4 случаяхъ выдача пособія на выселеніе изъ тѣсноты, по мнѣнію Г. Маркова, явилась не вполне удачною, такъ какъ потребность въ разрѣженіи этихъ селеній особенно не чувствовалась, пособіемъ воспользовались слѣдующія лица: 1) въ дер. Чертовской, Ильинско-Подомской волости, крестьянинъ Павелъ Александровъ, который умеръ въ 1901 году и домъ его и по настоящее время остается на старомъ мѣстѣ. Деревня эта состоитъ изъ 16 дворовъ, расположенныхъ въ одну линію, гдѣ домъ Александра стоитъ третьимъ съ конца, имѣя съ одной стороны, къ сосѣднему дому, второму съ конца, проулокъ въ 3 сажени, а съ другой, — къ 4 дому съ конца, болѣе 25 сажень. 2) Въ дер. Веззнихъ, Метлинской волости, крестьянинъ Иванъ Михайловъ Горбуновъ, домъ котораго былъ самый крайній въ деревнѣ и стоялъ возлѣ пруда. Дворовъ въ деревнѣ 16. 3) Въ дер. Яковлевъ, той же Метлинской волости, крестьянинъ Алексѣй Федоровъ Андреевъ у котораго домъ находился не въ линію съ прочими домами, а за дворомъ крестьянина Василия Горбунова, въ 5 саж отъ него, а съ остальныхъ сторонъ никакихъ строеній не было. По сломкѣ дома Андреевымъ, на этомъ же самомъ мѣстѣ, потомъ былъ опять выстроенъ новый домъ, отдѣленнымъ сыномъ Андреева, Михаиломъ Андреевымъ, по этотъ домъ сгорѣлъ 4 Января 1906 года. 4) Въ деревнѣ Сель, Метлинской волости, крестьянинъ Дмитрій Ивановъ Русановъ, у котораго домъ стоялъ совершенно особнякомъ, сзади девенни, въ $4\frac{1}{2}$ саженьяхъ отъ сосѣдняго дома, находящагося въ линіи деревни, 2 съ края. Такимъ образомъ на 8 выдачъ пособія на выселеніе изъ тѣсноты по Сольвычегодскому уѣзду, было израсходовано 400 руб. Какъ ни слабо была утилизирована эта мѣра по Сольвычегодскому уѣзду, въ 4 послѣднихъ случаяхъ, тѣмъ не менѣе, какъ Собраніе увидитъ ниже, выдачу такой незначительной сравнительно суммы для страхового капитала, можно считать вполне оправдавшей свое назначеніе. Всякая деревня Вологодской губерніи, какъ бы правильно не была распланирована, даже при недантично равномѣрныхъ шестисаженныхъ, такъ называемыхъ законныхъ разрывахъ между строеніями, въ лѣтніе, жаркіе мѣсяцы, когда болѣе всего происходитъ пожаровъ, благодаря горимости матеріала, изъ котораго сооружаются преимущественно строенія этихъ деревень (деревяшныя, крытыя соломой и деревомъ) представляютъ собою одинъ сплошной весьма опасный рискъ.

При болѣе менѣе вѣтряной погодѣ, которая при значительномъ пламени, естественнымъ путемъ зачастую переходитъ чуть ли не въ бурю, пламя пожараща съ такой быстротой передвигается все дальше и дальше, захватывая все новыя и новыя строенія, что бороться съ нимъ въ такіе моменты, сопровождаемые обыкновенно полной растерянностью населенія, представляется положительно не возможнымъ. Всѣмъ извѣстны случаи сплошного выгоранія цѣлыхъ деревень. Нужно видѣть такіе пожары, пужно душою участвовать въ такихъ несчастіяхъ сельскаго населенія, чтобы присесть средства къ ихъ сопротивленію.

По даннымъ комитетовъ различныхъ губерній, о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности видно, что вопросъ о пожарахъ и борьбѣ съ ними занималъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Такъ напримѣръ: Казанскій комитетъ рисуетъ убыточность отъ пожаровъ слѣдующимъ образомъ: «Пожары бо гѣ подрываютъ благосостояніе крестьянъ, чѣмъ неурожаи».

Саратовскій комитетъ выражаетъ тоже мнѣніе словами: «Наши села, періодически выгорая чрезъ каждые 10 лѣтъ, разоряются отъ пожаровъ болѣе, чѣмъ отъ всякихъ другихъ невзгодъ», и такъ далѣе. Одной изъ главныхъ причинъ опустошительности пожаровъ, по мнѣнію различныхъ комитетовъ, является скученность деревенскихъ построекъ и разстройка селеній признается настолько полѣзной мѣрой, что комитетъ Олонецкой губерніи прямо говоритъ: «Благодаря мелкимъ поселкамъ и отсутствію соломенныхъ крышъ, въ мѣрахъ особенныхъ для борьбы съ пожарами мы не нуждаемся». По этому самой раціональной мѣрой, по мнѣнію Управы, противъ сплошного выгоранія деревень—это *систематическое установленіе разрывовъ между сельскими усадьбами дворами, размеромъ отъ 15-ти саж. и больше*. Такіе разрывы могутъ быть достигнуты, для вновь распланируемыхъ селеній, путемъ внесенія такого пункта въ обязательныя постановленія о сельскомъ строительствѣ, а для существующихъ уже селеній только путемъ выселенія изъ тѣсноты Примѣромъ полѣзности такого распланированія и выселенія изъ тѣсноты, могутъ служить поселенія Оренбургскаго казачьяго войска. До 1895 года, вслѣдствіе скученности селеній,

пожары настолько были опустошительны, что не хватало страхового капитала для возмѣщенія убытковъ. Съ 1895 года, когда мѣра эта была введена, пожарность уменьшилась настолько, что на уплату убытковъ тратилось только 30% страховой преміи, капиталъ возросъ и о пониженіи тарифа съ 2½ коп. на 1½ — уже поднять вопросъ. Рязанское Земство этимъ способомъ образовало 25 новыхъ поселковъ и дальнѣйшее расселеніе тормозится временнымъ недостаткомъ средствъ.

Такимъ образомъ выселеніе изъ тѣсноты, какъ раздѣленіе селеній на отдѣльные кварталы, на отдѣльные участки и въ страховомъ отношеніи необходимы для сохраненія принциповъ его устойчивости: хотя рискомъ страхового учрежденія считается каждый отдѣльно выданный полисъ или номеръ зарегистрированнаго страхованія по страховой вѣдомости, тѣмъ не менѣе рискъ даннаго страхового учрежденія увеличивается по мѣрѣ скопленія такихъ отдѣльныхъ рисковъ въ одномъ мѣстѣ. Такая совокупность рисковъ, называемая комплексомъ, въ дѣлѣ земскаго страхованія обнимающаго собою все селеніе губерніи, имѣетъ громадное значеніе.

Въ деревняхъ застрахованныхъ по окладному страхованію обыкновенно больше или меньше количество лицъ изъ его населенія, достраховываетъ свои строенія по обязательному дополнительному страхованію, а за снѣмъ, части стоимости строеній, не вошедшія въ обезпеченіе по этимъ двумъ родамъ страхованія, достраховываютъ по правиламъ и добровольнаго страхованія; въ результатѣ такія села оказываются весьма серьезными рисками по своей величинѣ для капиталовъ обоихъ страхованій, т. е. обязательнаго и добровольнаго и чѣмъ больше селеніе, составляющее одинъ комплексъ, тѣмъ и рискъ больше.

Извѣстно, что въ видахъ сохраненія устойчивости страховыхъ операций, страховыя учрежденія всѣми мѣрами избѣгаютъ сохраненія на своемъ обезпеченіи крупныхъ страховыхъ рисковъ, послѣдствіемъ чего Акціонерныя Общества, независимо перестрахованія ихъ за границей, учредили свое внутреннее перестраховочное бюро, а земства — свой перестрахо-

вочный союзъ изъ 17-ти губернскихъ земствъ. Такимъ образомъ борьба съ крупными единичными рисками нашла себѣ исходъ въ дѣлѣ перестрахованія, а комплексы, въ видѣ крестьянскихъ селеній, съ болѣе культурнымъ населеніемъ, обезпечивающимъ себя на случай пожара, чуть ли не въ полной стоимости строеній, остаются на страхъ учреждений тѣми же крупными рисками. Быть можетъ и этотъ недостатокъ страхового дѣла со временемъ найдетъ свою соответствующую реализацію, но пока дойдетъ до этого, съ ними необходимо считаться, это вопросъ особенной важности.

Борьба же единственная, это дробленіе комплексовъ, дробленіе, путемъ выселенія изъ тѣсноты, путемъ систематическаго устройства въ селеніяхъ болѣе широкихъ разрывовъ. Для наглядности разсмотримъ примѣръ такого дробленія комплексовъ въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, по деревнѣ Волчицѣ, состоящей изъ 35-ти дворовъ.

Исчисленіе средней стоимости крестьянскаго двора — усадьбы, путемъ раздѣленія общей по губернской или по уѣздной страховой суммы на количество дворовъ, въ Вологодской губерніи, которая въ этомъ отношеніи, благодаря ли своей территоріальной обширности, или географическому положенію, (можетъ быть и обонхъ причинъ вмѣстѣ) для серьезнаго изслѣдователя представляется объектомъ столькихъ разнообразнѣйшихъ явленій, что принятый для этого обыкновенный методъ — можетъ вызвать въ наблюдателяхъ не желаемое въ данномъ случаѣ ложное представленіе: принятый въ Вологодскомъ Земствѣ окладъ страхового обезпеченія для крестьянскаго дома съ дворомъ въ 80 руб — безусловно низкій, правильныхъ изслѣдованій въ этомъ отношеніи ни когда не производилось, онъ опредѣленъ съ большой наклонностью къ пониженію, чисто эмпирически, при таковой же системѣ разработки и тарифныхъ ставокъ, а между тѣмъ, анализируя пріемы самого населенія застрахованій своихъ строеній по дополнительному обязательному страхованію, путемъ сравненія самыхъ строеній съ ихъ страховымъ обезпеченіемъ по страховымъ документамъ, можно ли ошибиться, утверждая, что средняя стоимость крестьянскаго двора, для окладнаго страхового обезпеченія скорѣе приближается къ цифрѣ 150 руб., чѣмъ

къ существующей 80 рублевой, за симъ, повышеніе страхового обезпеченія строеній по правиламъ дополнительнаго обязательнаго или добровольнаго страхованія, происходитъ неравномѣрно по губерніи, пропорціонально дѣйствительной стоимости строеній, а сообразно большей или меньшей культурности ихъ владѣльцевъ, почему сплошь и рядомъ наблюдаются поразительные скачки. Такъ, напримѣръ: Тотемскаго уѣзда село Шуйское, представляетъ собою комплексъ въ 182 двора со страховымъ обезпеченіемъ въ 53055 руб., а село Леденгское въ 275 дворовъ—22575 руб.; Кадниковскаго уѣзда, село Чирково въ 70 дворовъ—13102 руб., село Заднее 86 дворовъ—6745 руб.; Вологодскаго уѣзда—село Турундаево—76 дворовъ обезпечено въ 18212 руб., а село Коровничье (Прилуки) въ 144 двора—19727 руб. Такая неравномѣрность представится еще рельефнѣе, если принять въ соображеніе, что въ общемъ, конечно за нѣкоторымъ исключеніемъ, почти всѣ усадьбы населенія однотипныя и въ громадномъ большинствѣ одинаковой стоимости.

Припимая во вниманіе всѣ эти соображенія мы должны придти къ заключенію, что цѣнность комплексовъ—деревень, должна быть разсмотрѣна двояко: если по дѣйствительной стоимости сельскихъ строеній, то цѣнность ихъ будетъ въ прямой зависимости отъ количества дворовъ, если же по страховому обезпеченію, то цѣнность каждаго селенія—комплекса можетъ быть опредѣлена исключительно по точному подсчету страховых документовъ соответственнаго селенія. Такъ какъ роль земскаго обязательнаго страхованія и противопожарныхъ мѣръ сводится не къ заботамъ о прибыляхъ или убыткахъ страхового капитала—эта сторона дѣла обезпечивается правильностью тарифовъ—а къ обезпеченію сельскаго населенія на случай пожара, по дѣйствительнымъ убыткамъ, то и цѣнность селеній при примѣненіи противопожарныхъ мѣръ необходимо разсматривать со стороны дѣйствительной ихъ стоимости. Такимъ образомъ селеніе Волчица, Сольвычегодскаго уѣзда, которая въ страховомъ отношеніи обезпечена въ 3525 руб., свободно можетъ быть оцѣнена въ 5250 руб., изъ расчета 35 дворовъ на 150 руб., средней стоимости двора—усадьбы.

Какъ сказано выше, путемъ 50 рублеваго пособия выселенъ въ дер. Волчицѣ 20-й домохозяинъ въ сторону меньшинства, комплексъ раздробленъ на два: одинъ стоимостью $19 \times 150 = 2850$, а другой $16 \times 150 = 2400$ руб.: можно съ увѣренностью сказать, что на случай пожара въ этой деревнѣ, одна изъ двухъ половинъ, при самыхъ благопріятныхъ къ пожару условіяхъ, имѣеть много шансовъ уцѣлѣть и одна изъ двухъ половинъ населенія спасеть свое имущество, а рискъ страховаго капитала выразится уже не въ суммѣ 3525 (страхов. обезпеч. селенія), а въ соотвѣтственной пропорціи. Если же принять во вниманіе дѣйствительныя убытки, которые понесли бы крестьяне этой деревни на случай пожара, благодаря не полной страховой обезпеченности строеній и не застрахованнаго разнаго рода движимаго имущества, то очевидно, что однимъ такимъ случаемъ исчерпался бы вопросъ о производительности всѣхъ 400 руб., затраченныхъ для указанной цѣли на Сольвычегодскій уѣздъ; но мы видѣли, что этой суммой раздробленъ успѣшно не одинъ, а 4 деревни—комплекса въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ. Приведенный примѣръ коснулся комплекса сравнительно незначительной стоимости для страховаго капитала, но если принять во вниманіе, что Вологодское взаимное страхованіе такихъ комплексовъ стоимостью въ 20, 30, 40, 50 тысячъ рублей и болѣе может насчитать не десятками, а сотнями, то Губернскому Земскому Собранію представится ясной вся серьезность, которая угрожаетъ уже въ случаѣ пожара въ такихъ комплексахъ не только населенію, но и капиталамъ обоихъ страхованій, т. е. обязательнаго и добровольнаго.

Переходя за симъ къ вопросу, на сколько успѣшно можетъ быть примѣнена въ жизни эта мѣра предупредительнаго страхованія, мы увидимъ, что вопросъ этотъ, благодаря мѣстнымъ бытовымъ и экономическимъ условіямъ, является весьма не легкимъ: здѣсь предстоитъ затрата большой энергіи, настойчивости и интенсивнаго труда въ отдѣльныхъ органахъ состава страховаго управленія, здѣсь должна реализироваться всякая способность Г.г. Страховыхъ Агентовъ, вліяніе Уѣздныхъ Управъ и распорядительность Страховаго Отдѣла.

Сельское населеніе губерніи, проводя всю жизнь свою въ строеніяхъ деревянныхъ, крытыхъ соломой и деревомъ,

т. е. состоящихъ изъ самыхъ горючихъ матеріаловъ, до такой степени свыклась съ этимъ положеніемъ, что въ заботахъ о другихъ потребностяхъ практической жизни, совершенно забываетъ о возможной опасности сплошного истребленія ихъ жилищъ; большинство изъ нихъ вообще не задумывается даже о возможности пожаровъ частичныхъ, а если таковые наступаютъ, то видятъ въ этомъ кару Божію: исторія происхожденія пожаровъ и нарушение населеніемъ строительнаго устава вполне это подтверждаютъ. За симъ, понятное стремленіе населенія селиться ближе къ центру деревни, ближе къ торговымъ помѣщеніямъ, базарамъ и ярмаркамъ съ одной стороны, а въ нѣкоторыхъ болѣе обжившихся, обстроившихся селеніяхъ, по недостатку плановыхъ мѣстъ—съ другой стороны вызываетъ все большую и большую ступенчатость.

Изъ такихъ то деревень, какъ напр. Кубенское, Вологодскаго уѣзда, безусловно представляющее собою одинъ общій костеръ, одну ягруску пожарному пламени, въ разгарѣ котораго не будетъ никакого спасенія, выселить кого-либо изъ обывателей на новыя мѣста, при 50 рублевомъ пособіи изъ страховаго капитала, развѣ представится возможнымъ?

Въ селѣ Новленскомъ, Вологодскаго уѣзда, въ самомъ центрѣ деревни стоитъ старый, покосившійся пустой совершенно забитый домъ мѣстнаго обывателя, живущаго въ томъ же селѣ, но въ другомъ домѣ, ремонтировать домъ этотъ власти не разрѣшаютъ. Волостной Старшина объясняетъ что владѣлецъ этого дома, будучи состоятельнымъ крестьяниномъ, на зло властямъ, не разрѣшившимъ его ремонтировать, демонстративно не желаетъ его переносить, пользуясь правомъ собственности, даже и при 50 рублевомъ пособіи со стороны Губернскаго Земства.

Этотъ фактъ ясно доказываетъ, что въ такихъ селахъ нужна иная борьба; борьба не по почвѣ культурной и при содѣйствіи страховаго капитала, но не въ видѣ 50 рублеваго пособія, а въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Если Губернское Земство при выдачѣ пожарныхъ трубъ согласилось четыре

пятихъ ихъ стоимости относить на счетъ страховаго капитала что составляетъ сумму до 250 руб. на одну трубу, то на выселеніе изъ тѣсноты, какъ дробленіе комплексовъ, какъ одной изъ утилитарнѣйшихъ мѣръ предупредительнаго страхованія—размѣръ пособія долженъ быть значительно повышенъ. Въ борьбѣ этой необходимо утилизировать сельскіе и волостные сходы, путемъ разъясненія имъ грозившей опасности массоваго истребленія цѣлыхъ деревень на случай пожара; разъясненія эти должны быть настойчивыя и повторяться до тѣхъ поръ, пока сходы не усвоятъ себѣ всей опасности такого положенія вещей и путемъ приговора не придеть къ соотвѣтственному заключенію; здѣсь должна быть проявлена вся энергія Страховаго Агента и утилизировано его прямое назначеніе.

Такимъ образомъ, принимая во вниманіе во 1-хъ, всю выше изложенную затруднительность развитія среди населенія этой мѣры предупредительнаго страхованія отъ опустошительности пожаровъ, гарантирующую, къ сожалѣнію, скромное расходованіе страховаго капитала, а во 2-хъ—признавая въ рациональномъ и систематическомъ примѣненіи среди населенія этой мѣры громадное экономическое значеніе, какъ въ интересахъ населенія, такъ и страховаго капитала, Губернская Управа,—находя крайне необходимымъ возобновить онераціи по выдачѣ пособій на выселеніе изъ тѣсноты, въ цѣляхъ дробленія скученно обстроенныхъ деревень, путемъ образованія разрывовъ, хотя бы отъ 15-ти саженой и болѣе, въ порядкѣ расположенія домовъ на извѣстномъ разстояніи, но такъ какъ установленіе желаемаго предѣла разстоянія между такими разрывами въ деревняхъ различныхъ уѣздовъ и опредѣленіе размѣра денежной ссуды въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно величинѣ экономическаго положенія селеній чисто кабинетнымъ путемъ является весьма затруднительнымъ, принимая же во вниманіе, что ходатайство въ этомъ направленіи поступило отъ одного только Сольвычегодскаго Уѣзднаго Земства,—полагала бы вопросъ этотъ передать еще на предварительное обсужденіе и заключеніе остальныхъ Уѣздныхъ Земствъ, и только по полученіи отъ нихъ цѣнныхъ въ этомъ отношеніи данныхъ и обследованіе всей губерши въ этомъ отношеніи - выработать соотвѣтственныя правила для этой

мѣры предупредительнаго страхованія, каковыя и представить на разсмотрѣніе и утвержденіе будущаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Угодно ли Губернскому Земскому Собранію согласится съ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ поднисомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 11.

Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей договора о перестрахованіи и о результатахъ участія Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ, на 2-е полугодіе его существованія.

Несмотря на сравнительно короткій промежутокъ времени дѣйствія перестраховочнаго Союза, (съ 1-го Іюля 1904 года) на практикѣ выяснились уже неудобства дѣйствительнаго договора и необходимость измѣненія статей перестраховочнаго договора, утвержденаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, могло быть измѣнено только по согласію всѣхъ участниковъ договора, то Отдѣломъ Страхованія и Противопожарныхъ мѣръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по требованію нѣкоторыхъ Управъ были созваны представители заинтересованныхъ въ договорѣ земствъ, на 16-е Мая 1905 года.

Отъ Вологодскаго Земства на этотъ сѣздъ были командированы Управою: Членъ Губернской Управы Н. П. Матафтина и Завѣдующій Страховымъ Отдѣломъ А. Н. Холевицкій. Засѣданія прсисходили 16-го и 17-го Мая, утреннія и вечернія.

При обсужденіи перестраховочнаго договора Совѣщаніе нашло, что пунктъ 1-й сего договора не осуществляетъ во всей полнотѣ идеи земскаго страхованія, такъ какъ практика указываетъ на желательность всѣхъ рисковъ добровольнаго страхованія въ раздѣлѣ между союзными земствами, но такъ какъ законъ 2-го Декабря 1902 года (н. а. ст. 2) требуетъ установленія извѣстныхъ предѣльныхъ рисковъ, не подлежа-

щих перестрахованію, то Совѣщаніе согласилось: По пункт. 1-му договора, по которому въ перестрахованіе поступаетъ вся совокупность рисковъ, застрахованныхъ по отдѣльному полюсу, въ томъ случаѣ, если общая страховая сумма по полюсу превышаетъ: по недвижимому имуществу 100 руб., и по движимому — 25 руб. — повысить норму по обоимъ родамъ страхованія до 10 руб. Такимъ образомъ съ 1-го Іюля 1905 года въ перестрахованіе поступаютъ уже все риски, начиная отъ 10 рублеваго страхового обезпеченія.

При обсужденіи пункта 2-го договора, относительно перестрахованія движимыхъ имуществъ, представители нѣкоторыхъ земствъ заявили, что у нихъ, уже послѣ утвержденія договора о перестрахованіи, открыты операціи по страхованію движимости, а потому земства эти, въ силу п. 2-го договора, съ 1-го предстоящаго Іюля обязаны принимать участіе въ перестрахованіи этого рода рисковъ, согласно чему надлежитъ пополнить вѣдомость участвующихъ въ перестрахованіи движимости земствъ, приложенную къ упомянутому пункту договора и подписанную участниками. Совѣщаніе выразило сомнѣніе въ необходимости подписывать упомянутую вѣдомость въ каждомъ случаѣ открытія тѣмъ или инымъ земствомъ операцій по страхованію движимости и наило достаточнымъ пополнять вѣдомость участвующихъ въ перестрахованіи движимости земствъ явочнымъ порядкомъ, путемъ простого заявленія земства, открывшаго такого рода страхованіе, другимъ участникомъ договора и Отдѣлу Страхованія и Противопожарныхъ мѣръ, въ силу чего постановили нижеслѣдующую редакцію п. 2-го договора:

Земства, не принимающія движимыхъ имуществъ на страхъ, не участвуютъ въ перестрахованіи этого рода имуществъ.

Съ введеніемъ же у себя этого страхованія они приступаютъ къ участію и въ перестрахованіи движимости, причемъ обязуются заявить о семъ, не поздне мѣсяца со дня введенія сказаннаго страхованія и вступаютъ въ перестрахованіе движимости съ 1-го ближайшаго послѣ сего Іюля мѣсяца, — дополнить, послѣ словъ: „заявить о семъ“, словами: „участникамъ въ настоящемъ договорѣ“.

Самымъ существеннымъ вопросомъ, подвергнутому обсужденію Совѣщанія, нужно считать вопросъ, объ уничтоже-

ни максимумомъ 2-го рода, предусмотрѣнныхъ пунктомъ 8-мъ договора. По этому пункту, каждый участникъ договора, независимо отъ доли участія въ эксцедентахъ, распределяемыхъ въ равныхъ частяхъ между всѣми соучастниками (п. 7 договора) можетъ устанавливать максимальный въ рубляхъ предѣлъ своего участія въ эксцедентахъ каждаго изъ соучастниковъ, приче́мъ предѣлъ этотъ можетъ быть различнымъ, для каждаго рода рисковъ.

По этому при подписаніи договора, участники, въ отношеніи способа опредѣленія максимальныхъ суммъ для долей эксцедентовъ раздѣлились на три группы: такъ, Земство Нижегородское, Рязанское, Тульское, Тамбовское, и Симбирское—установили эти предѣлы въ размѣрѣ не превышающемъ максимальныхъ предѣловъ, опредѣленныхъ постановленіями соответственныхъ Губернскихъ Земскихъ Собраній, состоявшихся при разсмотрѣніи проекта договора; Земства Пензенское, и Казанское—въ размѣрѣ дѣйствовавшихъ въ то время у нихъ максимумовъ, для приѣма имуществъ на страхъ и, наконецъ Земства Вологодское, Московское Курское, Новгородское, Смоленское, Исковское и Ярославское—принимаютъ на свой страхъ квоту эксцедента каждаго изъ контрагентовъ въ размѣрѣ не превышающемъ максимальныхъ предѣловъ, установленныхъ передающимъ страхование земствомъ, для квоты собственнаго участія. Наиболее рациональными и удобными въ техническомъ отношеніи, оказались максимальныя суммы тѣ, которыя были установлены въ тѣхъ же размѣрахъ, въ которыхъ опредѣленъ предѣлъ участія въ рискахъ самого страховщика, т. е. тотъ самый порядокъ, къ которому примкнули земства третьей группы.

Самый фактъ раздѣленія союзныхъ земствъ на три группы, уже доказываетъ ошибочность во взглядахъ и проявленіе излишней, ни чѣмъ не оправдываемой осторожности, такъ какъ не можетъ существовать трехъ различныхъ принциповъ въ одномъ общемъ законѣ и на практикѣ распределеніе эксцедентовъ по максимумамъ верѣтило значительныя въ техническомъ отношеніи затрудненія, въ особенности, когда приходилось распределять эксцеденты между соучастниками, по установленнымъ ими же предѣльнымъ нормамъ, когда эти нормы были согласованны съ тѣми признаками огнеопасности

рисковъ, которому придерживалось страхующее земство. Такъ напримѣръ: предѣлы Симбирскаго земства въ принимаемыхъ на страхъ эксцедентахъ по максимумамъ равнялись максимумамъ своего участія принимаемыхъ на страхъ рискахъ. По правиламъ этого земства, деревянные дома въ городахъ только тогда принимаются на страхъ въ высшей нормѣ, когда они находятся не ближе 30-ти саж. отъ сосѣднихъ. Если же это растояніе менѣе 30-ти саж., но не болѣе 10-ти, то въ норму можетъ быть застрахованъ третій лишь домъ, а если растояніе менѣе 10-ти саж., то шестой и т. д. Принимая во вниманіе, что этими же правилами опредѣляется и участіе Симбирскаго земства въ эксцедентахъ союзниковъ, послѣднимъ необходимо имѣть данныя о взаимномъ расположеніи своихъ городскихъ рисковъ, но такъ какъ контрагентъ не всегда можетъ располагать такими данными, въ особенности тотъ, который не ограничиваетъ максимальныхъ страховыхъ суммъ относительнымъ расположеніемъ рисковъ, то исполненіе такихъ требованій союзниковъ оказывается для него весьма затруднительнымъ. По этому ясно, чѣмъ большая разница въ основаніяхъ построенія максимумовъ между передающимъ и принимающимъ земствомъ, тѣмъ сохраненіе нормъ контрагента встрѣчаетъ большее затрудненіе.

Между тѣмъ максимумы эксцедентовъ, собственно говоря, не должны играть ни малейшей роли въ дѣлѣ перестрахованія рисковъ, а тѣмъ болѣе вызывать какія то бы ни было опасенія между союзными земствами. Каждое изъ земствъ, имѣя за собою многолѣтній опытъ, вполне уяснило себѣ мѣстныя экономическія и бытовыя условія и создавая тарифы ставокъ, успѣло совершенно опредѣленно вывести соотвѣтствіе ихъ съ горимостью рисковъ, почему и величина предѣльныхъ страховыхъ нормъ каждаго земства устанавливается въ зависимости отъ большей или меньшей огнеопасности рисковъ, которая можетъ быть различна по мѣстнымъ условіямъ въ каждой отдѣльной губерніи

Система взаимнаго перестрахованія, связывающая финансовыя результаты страховщика и контрагента, даетъ уже полную гарантію тому, что въ каждомъ земствѣ вполне упорядочены принципы, если не соотвѣтствія величины тарифа съ горимостію отдѣльныхъ рисковъ по ихъ назначенію, то во

всякомъ случаѣ со средней горимостію ихъ, по отдѣльнымъ видамъ страховыхъ операцій. Ясно по этому, что если каждое земство, основываясь на упомянутыхъ опредѣленіяхъ имѣеть возможность съ успѣхомъ производить свои максимальные страховыя операціи, то почему же другому земству—контрагенту можетъ представиться опасность въ перестрахованіи такой же доли такихъ рисковъ, которую оставляетъ на своемъ страхѣ земство заключающее страхованіе. По этому Совѣщаніе согласилось установить одинъ общій порядокъ въ распределеніи передаваемыхъ рисковъ, а именно тотъ, къ которому примкнули земства 3-й группы (въ томъ числѣ и Вологодское), т. е. чтобы максимумы эксцедентовъ распределялись между соучастниками по максимумамъ не принимающаго, а передающаго въ перестрахованіе земства и по квотѣ собственнаго въ немъ участія. Къ такому порядку и примкнули всѣ союзныя земства, начиная съ 1-го Іюля 1905 года, почему Совѣщаніе постановило тексты, приложенный къ п. 8-му Марта 1904 года вѣдомости № 4-й замѣнить договорною статьею слѣдующаго содержанія:

Вологодское, Казанское, Курское, Московское Нижегородское, Новгородское, Пензенское, Рязанское, Самарское, Саратовское, Симбирское, Смоленское, Тамбовское, Тульское и Ярославское Губернскія Земства принимаютъ на свой страхъ квоту эксцедентовъ каждаго изъ контрагентовъ въ размѣрѣ непревышающемъ максимальныхъ предѣловъ установленныхъ передающимъ страхованіе земствомъ для квоты собственнаго участія. Подробная вѣдомость максимальныхъ предѣловъ должна быть составлена Московской Губернской Земской Управой по даннымъ, которыя имѣють быть препровождены въ означенную Управу всѣми губернскими земскими управами, вступившими въ договоръ.

По обсужденіи договора о перестрахованіи, представителемъ Уфимской Земской Управы Гр. П. П. Толстымъ, было заявлено, что Уфимское Собраніе изъявило желаніе вступить съ 1-го Іюля 1905 года въ заключенный между 16-тью земствами договоръ о взаимномъ перестрахованіи огневыхъ рисковъ и по докладу своему XXXVI чрезвычайному Губернскому Собранію, согласилось вступить на условіяхъ заключеннаго договора по послѣдней его редакціи. Такимъ обра-

зомъ съ 1-го Юля 1905 года участниками перестраховочнаго договора являются уже 17-ть Губернскихъ Земствъ вполнѣ и во всемъ согласившихся съ условіями договора.

Согласно п. 15-го договора о взаимномъ перестрахованіи огневыхъ рисковъ между союзными земствами, всѣ денежныя расчеты, вытекающіе изъ договора между сторонами ликвидируются по полугодіямъ, такъ какъ къ 30-му Юня и 31-му Декабря и хотя бы тѣмъ же пунктомъ договора обусловлено только мѣсячный срокъ для окончательнаго подведенія счетовъ и исполненія платежей, тѣмъ не менѣе, вслѣдствіе многихъ причинъ, возникающихъ на почвѣ чисто техническихъ различій въ постановкѣ дѣла добровольнаго страхованія въ различныхъ земствахъ, не представляется возможнымъ такъ скоро заканчивать полугодовой обмѣнъ эксцедентами между всѣми союзными земствами. почему Управа имѣетъ возможность представить настоящему Губернскому Земскому Собранію результаты такого обмѣна, въ окончательной провѣренной формѣ только за 2-е полугодіе существованія союза, т. е. за время съ 1-го Января по 30-е Юня 1905 года, т. к. результаты дальнѣйшаго обмѣна, имѣющіеся съ нѣкоторыми только союзными земствами, не могутъ представлять существеннаго интереса. въ виду того обстоятельства, что цѣнность данная въ извѣстной отрасли страхового хозяйства получается только тогда, когда ими объединяются всѣ составныя его части за извѣстный срокъ времени;

Такимъ образомъ изъ приложенной ниже вѣдомости полугодовой обмѣна эксцедентами съ 15-тью союзными земствами, Губернское Земское Собраніе усмотритъ, что за этотъ періодъ времени Вологодское Земство понесло убытка 524 руб. 42½ коп. (За первое полугодіе получило прибыли 10425 руб. 45 коп.) На убыточность операцій главнымъ образомъ повліяло то обстоятельство, что горимость преміи нашей и союзныхъ земствъ въ высшей степени не равномерна: на 100 руб. полученной отъ союзниковъ преміи мы возвратили пожарныхъ убытковъ 83 руб. 10 коп., а на 100 руб. переданной преміи получили въ возвратъ пожараго вознагражденія только 21 коп.; иначе говоря, горимость рубля нашей преміи за отчетное полугодіе оказалось въ 395,71

раза меньше горимости того же рубля преміи союзниковъ. Такимъ образомъ убытокъ нашъ произошелъ не потому что Вологодское Земство участвовало въ перестрахованіи рисковъ союзныхъ земствъ (отъ этихъ операцій мы собственно получили прибыль, такъ какъ получили преміи больше чѣмъ выдали пожарн. вознагражденія на руб. 1292,) а потому, что благодаря высокимъ нашимъ тарифамъ, далеко несоразмѣрнымъ горимости, передали преміи больше, чѣмъ получили пожарнаго вознагражденія на руб. 1897. 21.

разница 524. 42 $\frac{1}{2}$. и составляетъ нашъ убытокъ.

Если обратимся къ составленію цифръ полученной преміи и переданнаго пожарнаго вознагражденія въ отдѣльности съ каждымъ изъ союзныхъ земствъ, то увидимъ, что перегаръ преміи оказался въ отношеніи только 5-ти земствъ на сумму 3435 руб. 42 коп., а именно: Курскаго—на сумму 1706 руб. 66 коп., Нижегородскаго—727 руб. 58 к. Рязанскаго—549 руб. 16 коп., Саратовскаго—49 руб. 95 коп. и Симбирскаго 402 руб. 57 коп. причемъ перегаръ этотъ произошелъ преимущественно на почвѣ аграрныхъ безпорядковъ.

Въ отношеніи же остальныхъ 10-ти Губернскихъ Земствъ, въ которыхъ за учитываемый періодъ времени горимость преміи можно считать нормальной хотя по сравненіи съ 1-мъ полугодіемъ операцій по перестрахованію таковая значительно выше—получилось остатка 7728 руб. 20 $\frac{1}{2}$ коп., а за вычетомъ перегара въ 5-ти земствахъ въ суммѣ 3435 руб. 42 коп.—осталось прибыли 4292 руб. 78 $\frac{1}{2}$ коп.

Такимъ образомъ оказавшійся въ результатѣ учитываемаго полугодія по обмѣну огневыми рисками съ союзными земствами убытокъ въ сумму 524 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп. нельзя относить къ невыгодности участія Вологодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ, такъ какъ убытокъ этотъ, какъ мы видѣли выше, произошелъ исключительно благодаря нашимъ высокимъ тарифамъ и въ недалекомъ будущемъ, когда предполагаемая реорганизация всего страхового дѣла въ Вологодскомъ Земствѣ будетъ приведена въ исполненіе и тарифныя ставки будутъ обоснованы сообразно горимости и мѣстнымъ экономическимъ и бытовымъ условіямъ, перестраховочный союзъ явится несомнѣннымъ подспорьемъ для всесторонняго развитія нашего добровольнаго страхованія.

Результаты по перестрахованію огневыхъ рисковъ между Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ и его 15-ю контрагентами за 2-е полугодіе, т. е. съ 1-го января по 30-е іюня 1905 года.

Название земствъ.	П Р И Х О Д Ъ.								Р А С Х О Д Ъ.								Балансъ.					
	Поступило отъ союзныхъ земствъ.								Передано союзнымъ земствамъ.								Бол.+ менше—	Рисковъ.		Бол.+ менше—	Прибыли или убыли.	
	Рисковъ.		Преміи.		Пожарн вознагр.		Итого.		Рисковъ.		Преміи.		Пожарн.		Итого.			Руб.	К.		Руб.	К.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.						
Казанское	86910	30	61920	—	66	619	86	13467	26	321	90	265	99 1/2	587	89 1/2	+	43443	4	+	31	96 1/2	
Курское	291585	—	169158	—	66	1692	24	13467	26	321	90	3398	24	3720	14	+	248117	74	—	20	27 90	
Московское	722597	—	447942	—	66	4480	8	13467	26	321	90	4063	11	4385	1	+	579768	74	+	95	7	
Нижегородское	118725	—	96488	—	66	965	54	13467	26	321	90	1692	46	2014	36	+	75257	74	—	10	48 82	
Новгородское	269709	—	187855	—	66	1879	21	13467	26	321	90	584	27	906	17	+	226241	74	+	9	73 4	
Пензенское	160687	—	163681	—	66	1637	47	13467	26	321	90	247	34	569	24	+	117219	74	+	10	68 23	
Псковское	352107	—	269537	—	66	2696	3	13467	26	321	90	1663	46	1985	36	+	308639	74	+	7	10 67	
Рязанское	370711	—	321050	—	66	3211	16	13467	26	321	90	3759	66	4081	56	+	327243	74	—	8	70 40	
Самарское	115223	—	116915	—	66	1169	81	13467	26	321	90	394	14	716	4	+	71755	74	+	4	53 77	
Саратовское	77105	—	52313	—	66	523	79	13467	26	321	90	573	8	894	98	+	33637	74	—	3	71 19	
Симбирское	112768	—	59226	—	66	592	91	13467	26	321	90	99	33	1316	23	+	69330	74	—	7	23 31	
Смоленское	102534	—	108262	—	66	1083	28	13467	26	321	90	769	59	1091	49	+	99449	74	—	8	21	
Тамбовское	436018	91	259791	—	66	2598	57	13303	26	320	51	1247	35	1567	86	+	392745	65	+	10	30 71	
Тульское	198253	—	120179	—	66	1202	47	13467	26	321	90	1012	11	1334	1	+	154785	74	—	1	31 56	
Ярославское	193993	—	105554	—	66	1056	20	13467	26	321	90	440	79	769	69	+	150525	74	+	2	93 51	
Итого	3608956	21	2539871	9	90	25408	61	1844	90	4827	11	21105	92 1/2	25933	3 1/2	—	2957111	31	—	5	24 42 1/2	

Подлинная за надлежющимъ подписаниемъ.

Переходя за симъ къ разсмотрѣнію событій настоящаго историческаго момента, по скольку событія эти имѣютъ отразиться, на договорѣ о перестрахованіи, мы видимъ изъ сообщеній по временной печати, что въ большинствѣ губерній, вступившихъ въ перестраховочный договоръ, происходятъ волненія, разгромы и сильные пожары, какъ отъ явныхъ поджоговъ волнующагося населенія такъ и вообще наступившихъ въ этихъ мѣстностяхъ безпорядковъ, и что убытки отъ этихъ поджоговъ достигаютъ многихъ милліоновъ рублей.

Безспорно такое положеніе вещей для Вологодскаго Земства, вступившаго въ перестраховочный союзъ, являлось настолько тревожнымъ, что оставаться равнодушнымъ и насивнымъ къ послѣдствіямъ вытекающимъ изъ тѣхъ обязательствъ, которыя палагаетъ на него перестраховочный договоръ, становилось немыслимымъ и Управа обратилась въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ требованіемъ немедленнаго созыва Совѣщанія представителей заинтересованныхъ въ перестраховочномъ договорѣ Губернскихъ Земскихъ Управъ для всесторонняго совмѣстнаго обсужденія и выясненія, какое положеніе должно принять земское добровольное страхование въ виду аграрныхъ безпорядковъ и народныхъ волненій. По полученному отуѣту Совѣщаніе было созвано на 7-е Января 1906 года.

Влагодаря нынѣ дѣйствующихъ Россійскимъ узаконеніямъ, такъ неодинакаго ограждающимъ интересы Акціонерныхъ страховыхъ учреждений и таковыя же народнаго земскаго самоуправленія, результатомъ которыхъ Акціонернаго Общества нисколько не отвѣчаютъ за пожарные убытки, происходящіе отъ народныхъ волненій, емутъ и т. п. чрезвычайныхъ бѣдствій (*forces mateurs*) которые не могутъ быть признаны явленіями обычными, земства же, согласно ст. ст. 33 и 80 Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, пожарнаго вознагражденія не уплачиваютъ въ единственномъ только случаѣ, когда есть основательный поводъ предполагать, что пожаръ произошелъ отъ злого умысла самого страхователя.

Ограждая такимъ образомъ Акціонерныя Общества отъ малѣйшихъ убытковъ, происшедшихъ отъ явленій не нормальныхъ— въ одно и тоже время отдаетъ на полное разгоре-

ніе таковыя же учрежденія земскія, такъ какъ послѣднія, имѣя на своемъ рискѣ многомилліонныя страховыя обезпеченія хотя бы и хотѣли, не смогутъ удовлетворить таковыя убытки возможно при народныхъ волненіяхъ, по неимѣнію соответственнаго страхового капитала.

Кромѣ того, если бы земства и пожелали удовлетворить убытки отъ указанныхъ выше причинъ, то фактически, по недостатку капиталовъ, не могли бы этого сдѣлать по отношенію всѣхъ пострадавшихъ, а потому явилась бы та несправедливость, что вознагражденіе получили бы лишь первые потерпѣвшіе, а остальные остались бы неудовлетворенными. Между тѣмъ, если обратиться къ исторіи установленія и развитія добровольнаго земскаго страхованія, то увидимъ, что таковое, являясь страховымъ учрежденіемъ чисто общественнаго характера, т. е. не преслѣдующимъ цѣлей наживы и не эксплуатирующимъ страхователя въ свою пользу, во всѣхъ другихъ своихъ проявленіяхъ нисколько не отличается отъ страховыхъ учрежденій коммерческаго направленія.

Извѣстно, что обязательное земское страхованіе начало вводиться земствами вслѣдъ за изданіемъ закона 7-го Апрѣля 1864 г. по мѣрѣ передачи Удѣльными Конторами и Палатами Государственныхъ Имуществъ Земствамъ страховыхъ дѣлъ и документовъ. Операніи эти были произведены въ періодъ времени 1866—1875 г., причемъ наибольшее число земскихъ страхованій учредилось въ 1866—1867 г., а послѣднимъ по введенію обязательнаго страхованія оказались земства Вологодское и Пермское (1871 г.) и Уфимское (1875 г.)

Добровольное страхованіе вводилось земствами не одновременно съ обязательнымъ, *а по мѣрѣ того, какъ данное земство находило это для себя возможнымъ и удобнымъ.* Такъ, земство Симбирское, Пензенское, Саратовское и Самарское добровольное страхованіе ввели у себя въ 70-хъ годахъ; Казанское, Пермское, Вологодское и Екатеринославское въ началѣ 80-хъ годовъ нѣкоторыя земства, какъ Уфимское и Костромское, — совсѣмъ не давно. Тамбовское жѣ земство открывъ операніи добровольнаго страхованія въ 1862 году съ 1875 года прекратило пріемъ страхованій въ городахъ, а потомъ операніи эти и по отношенію другихъ мѣстностей постепенно по всѣмъ почти прекратились. Засимъ, реформировавъ

свое добровольное страхованіе по типу коммерческихъ страховыхъ обществъ, съ 1901 года опять стало функционировать и въ широкихъ размѣрахъ.

Все это доказываетъ, что земское добровольное страхованіе ничто иное, какъ предпріятіе свободное, подобіе Акціонерному, по характера общественнаго, не преслѣдующаго наживы.

Далѣе, производя частныя добровольныя страхованія операціи Земства, какъ и Акціонерныя Общества, должны руководствоваться одинаковыми мѣрами для правильности ихъ обоснованія, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, легко могутъ прогорѣть. Для обязательнаго страхованія прогарь не опасенъ, такъ какъ легко можетъ быть пополненъ повышеніемъ обложенія по наиболѣе горимымъ селеніямъ.

Для добровольнаго же страхованія такая мѣра немислима: оперируя на ряду съ Акціонерными учрежденіями, съ которыми идетъ постоянная конкуренція, преимущественно въ усиѣхахъ операцій можетъ остаться за земствомъ только въ тѣхъ случаяхъ, если оно предоставитъ страхователямъ болѣе дешевый, льготный тарифъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ, о покрытіи прогара повышеніемъ тарифа премій не можетъ быть и рѣчи. Поэтому, если Акціонерныя страховыя учрежденія, преслѣдующія исключительно цѣли дивидентныя, ограждаются такъ тщательно Россійскими узаконеніями отъ убытковъ, происходящихъ отъ явленій не нормальныхъ, то естественно, что земскія добровольныя страхованія, являющіяся учрежденіями чисто идеальнаго общественнаго характера, тѣмъ болѣе должны оберегаться правительствомъ отъ гибели, если не оградительными законами, то безвозвратными ссудами въ размѣрѣ дѣйствительно понесенныхъ убытковъ, отъ причинъ не нормальныхъ, политическаго характера.

Устойчивость страховыхъ операцій, основана также и на правильности разработки тарифовъ премій, причеиъ при разработкѣ такого тарифа принимается во вниманіе обычная горимость, т. е. пожарность при нормальномъ теченіи государственной и общественной жизни; если же на нормальное теченіе жизни будутъ вліять, какъ въ данное время, исключительныя причины, то и пожарность отъ такихъ причинъ вызоветъ такіе исключительные убытки, на покрытіе которыхъ

дѣйствительно не хватить ни обычнаго страхового сбора, ни запаснаго капитала. Убытки земскаго страховапія выразились не только отъ аграрныхъ безпорядковъ, характеризующихъ озлобленіе крестьянскаго пролетаріата противъ класса имущаго, противъ помѣщиковъ; убытки произошли и на почвѣ политической неустроенности государства, даже болѣе, по винѣ самого правительства, которое усмиряя недовольную настоящимъ государственнымъ строемъ сознательную часть населенія, само производило разгромы и опустошительные пожары въ имуществвахъ такого населенія, (Саратовская губернія, Отзейскій край, Москва и т. д.).

Нисколько не задаваясь оцѣнкой такого дѣянія правительства, быть можетъ такъ и должно быть съ его точки зрѣнія,—но констатируя лишь результаты его, какъ чистый убытокъ земскихъ страховыхъ учрежденій—цельзя не прийти къ заключенію, что убытки, происшедшія въ одной губерніи, въ ничтожнѣйшей части обнириѣшаго государства на почвѣ общегосударственнаго неустройства, не должны возмѣщаться учрежденіемъ, одной непосредственной губерніи, а должны быть распредѣлены на учрежденіе, вѣдающее интересы цѣлаго государства т. е. Правительство.

По требованію нѣкоторыхъ Губернскихъ Земскихъ Управъ, въ томъ числѣ и Вологодской, какъ упомянуто выше, было создано Страховымъ Отдѣломъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Совѣщаніе представителей Губернскихъ Земскихъ Управъ, заинтересованныхъ въ перестраховочномъ договорѣ. Совѣщаніе произошло въ С.-Петербургѣ 7 и 8-го сего Января, подъ предѣдательствомъ Завѣдующаго Страховымъ Отдѣломъ Министерства ВД. С. С. Остроградскаго.

Подсчетъ убытковъ, происшедшихъ отъ народныхъ волненій, не могъ быть произведенъ точно, такъ какъ въ нѣкоторыхъ земствахъ не возможно было еще уяснить причинъ, вызвавшихъ тотъ или иной пожаръ; но приблизительному же подсчету убытокъ, падающій на перестраховочный союзъ отъ явленій не нормальныхъ, выразился въ суммѣ около 700000 р., изъ коихъ на долю Вологодскаго Земства падаетъ около 30 тысячъ рублей.

Совѣщаніе разсматривало вопросъ объ отвѣтственности земскихъ страховыхъ учрежденій за пожарные убытки, воз-

никшіе вслѣдствіе народныхъ волненій и о встрѣченныхъ земскихъ затрудненіяхъ по удовлетворенію этихъ убытковъ. По всестороннемъ обсужденіи приведенныхъ вопросовъ совѣщаніе постановило:

1. Признать, что согласно дѣйствующему положенію о взаимномъ страхованіи (т. 12 ч. 1, свод, зак., изд. 1886 г.) земство отвѣтствуетъ за пожарные убытки, возникшіе въ застрахованныхъ имуществахъ вслѣдствіе народныхъ волненій. (Противъ—голосовали представители Нижегородскаго, Новгородскаго, смоленскаго и Ярославскаго земства).

2. Дополнить положеніе о взаимномъ страхованіи указаніемъ на право губернскихъ земствъ принимать страхованіе безъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, а равно вслѣдствіе военныхъ дѣйствій и землетрясенія. (Противъ—голосовали представители Курскаго, Пензенскаго, Рязанскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Симбирскаго, и Уфимскаго Губернскихъ земствъ).

3. Признать не желательнымъ, впродолженіе до указаннаго въ п. 2-мъ на исправленіе положенія о взаимномъ страхованіи, измѣненіе земскаго перестраховочнаго договора, въ смыслѣ освобожденія участниковъ договора, отъ отвѣтственности за пожарные убытки контрагентовъ, возникающіе вслѣдствіе народныхъ волненій. (Противъ—голосовало Казанское, Смоленское и Новгородское земство въ лицѣ своихъ представителей).

4. Признать за Государственнымъ Казначействомъ обязанность возмѣстить земствамъ произведенные ими расходы по выдачѣ страховаго вознагражденія за пожарные убытки, происшедшіе вслѣдствіе народныхъ волненій, какъ по прямому страхованію, такъ и по взаимному перестрахованію. (Предсѣд. Курской Губ. Управы высказался за частичное возмѣщеніе казною сказанныхъ убытковъ земствамъ).

5. Если бы Правительство отказало въ уплатѣ за указанные убытки, то во всякомъ случаѣ необходимо, вслѣдствіе крайняго стѣсненія земства въ денежныхъ средствахъ, выдать для безостановочнаго и полнаго удовлетворенія погорѣльцевъ земствамъ денежные ссуды на продолжительные сроки безъ

процентовъ. О размѣрѣ такихъ ссудъ должно представить Правительству свои соображенія каждое ходатайствующее о ссудѣ земство въ отдѣльности. (Принято единогласно).

Такимъ образомъ, представляя Губернскому Земскому Собранію результатъ совѣщанія представителей Губернскихъ Земскихъ Управъ, по скольку таковое явилось выразителемъ взглядовъ относительно отвѣтственности какъ земства—страховщика, такъ и перестраховочнаго союза, по пожарнымъ убыткамъ, происшедшимъ отъ народныхъ волненій, а засимъ единогласно вотированное постановленіе (п. 4.) объ обязанности правительства возмѣстить земствамъ такіе убытки, — Упрáva считаетъ необходимымъ присовокупить, что если бы правительство и отклонило такое постановленіе совѣщанія, и если бы такимъ образомъ Вологодскому земству пришлось уплатить изъ страхового капитала добровольнаго страхованія въ этомъ году по приблизительному подсчету около 39-ти тысячъ рублей, то во всякомъ случаѣ сумму эту нельзя считать потерянною окончательно или основывать на такомъ исключительномъ явленіи невыгодность участія Вологодскаго земства въ перестраховочномъ союзѣ, такъ какъ понесенный въ этомъ году убытокъ около 39 тысячъ руб., отъ явленій исключительныхъ, будетъ возвращенъ съ избыткомъ въ ближайшіе годы тѣмъ же перестраховочнымъ союзомъ.

Прежде всего переживаемый моментъ народныхъ волненій въ исторіи Россіи вообще, а по отношенію земскихъ и страховыхъ учрежденій въ частности, — является моментомъ перваго случая. Такой моментъ длиться долго не можетъ и въ ближайшемъ будущемъ или разразится ужаснѣйшимъ всеобщимъ народнымъ бѣдствіемъ — всероссійской революціей, тогда уже никакимъ страховымъ учрежденіямъ, никакимъ матеріальнымъ и нравственнымъ отвѣтственностямъ за пожарные убытки не можетъ быть мѣста, или же путемъ постепеннаго усовершенствованія и урегулированія порядка въ общественной и государственной жизни, всякія положенія войдутъ въ колею своей нормальной жизни.

Въ послѣднемъ случаѣ, въ исторіи страховыхъ учрежденій долженъ произойти логическій переворотъ, долженъ восторжествовать тотъ идеаль, та правдивость земскихъ страховыхъ учрежденій, который такъ рѣзко отличаетъ ихъ отъ уч-

реждений акціонерныхъ. Земство, представляя своимъ страхователямъ болѣе дешевый тарифъ премій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, уплачивая имъ пожарныя убытки отъ причинъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, по которымъ акціонерныя общества, ограждая себя девизомъ «*forees majeure*», совсѣмъ не отвѣтствуютъ и убытковъ не платятъ, само собою разумѣется, создадутъ себѣ то преобладающее, первенствующее положеніе, къ расширенію своихъ страховыхъ операцій, за счетъ акціонерныхъ, при которомъ послѣдніе съ теченіемъ времени и съ прошиковеніемъ въ общество всей разницы въ принципахъ страховыхъ земскихъ и акціонерныхъ учрежденій, будутъ вынуждены, быть можетъ, даже совсѣмъ прекратить свои страховыя операціи, такъ какъ при отливѣ страхованій и необходимости въ тоже время нести тѣ же громадныя расходы по администраціи, не въ состояніи будутъ конкурировать съ учрежденіями земскими.

Если перестраховочный союзъ земскій существующій только полтора года, предоставилъ возможность нѣкоторымъ земствамъ центральныхъ губерній, гдѣ добровольное страхованіе поставлено уже на правѣ рациональныхъ началахъ, чуть ли не удвоить свой страховой портфель и собираемую премию, какъ въ Курскомъ, Московскомъ, Тамбовскомъ и другихъ, то естественно, что въ недалекомъ будущемъ, когда приливъ страхованій къ земскимъ учрежденіямъ приметъ нѣкоторую интенсивность—а это безусловно нужно ожидать въ виду послѣднихъ событій—причемъ риски могутъ быть и по крупнѣе въ видѣ фабричныхъ и заводскихъ, тогда только перестраховочный союзъ войдетъ въ фазу своего дѣйствительнаго назначенія и безусловно оправдаетъ тѣ требованія, какія были ему предъявлены земствами его учредившими, такъ какъ милліонныя риски, непосильныя быть можетъ одному земству, будутъ вполне желательны, при раздѣлѣ ихъ между 17-ю союзными земствами.

Извѣстно, что благосостояніе страхового учрежденія возрастаетъ по мѣрѣ расширенія страховыхъ операцій, поэтому, земствамъ, обладающимъ большимъ количествомъ страхованій перестраховочный союзъ, собственно говоря, съ чисто финансовой стороны, не совсѣмъ удобный, такъ какъ, передавая въ союзъ половину каждаго отдѣльнаго риска, превышающаго

10 рублевую стоимость, имѣть съ причитающеюся частью страховою преміи, они лишаются половины своихъ страхованій, получая же въ обмѣнъ $\frac{1}{32}$ часть страхованій каждаго изъ 16-ти контрагентовъ, необладающихъ одинаковымъ количествомъ страхованій,—всегда останутся въ убыткѣ, зато союзъ этотъ предоставляетъ такимъ земствамъ возможность принимать на страхъ болѣе крупныя риски и тѣмъ производить дальнѣйшее развитіе своихъ операций. Совершенно обратные результаты создаетъ перестраховочный союзъ для земствъ, съ незначительнымъ развитіемъ добровольныхъ страхованій, какимъ является земство Вологодское: получая въ перестрахованіи рисковъ и преміи гораздо больше, чѣмъ имѣть возможность передать въ обмѣнъ, оно будетъ, при нормальномъ теченіи пожарности, всегда въ прибыляхъ, что и доказалъ опытъ обмѣна рисками за первое полугодіе существованія договора, когда Вологодское земство получило прибыли 10425 р. 25 к. и по дальнѣйшему обмѣну эксцедентами съ земствами, у которыхъ аграрныхъ безпорядковъ не было и пожарность была нормальная, что видно изъ выше приведенной вѣдомости обмѣна рисками за 2-е полугодіе существованія перестраховочнаго договора.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію Управа полагаетъ; въ случаѣ отклоненія Правительствомъ н. 4-го постановленія совѣщанія представителей Губернскихъ Земскихъ Управъ, о возмѣщеніи Государственнымъ Казначействомъ земствамъ убытковъ, понесенныхъ отъ пожаровъ, происшедшихъ отъ пародныхъ волненій—уполномочить Управу возбудить ходатайство о выдачѣ безпроцентной долгосрочной ссуды на покрытіе убытковъ по перестраховочному союзу вызванныхъ пожарами отъ пародныхъ волненій.

Угодно ли будетъ Собранію согласиться съ мнѣніемъ Управы

Подлинный за надлежащимъ подписомъ,

Д О К Л А Д Ъ № 12

По ходатайству священника Благовѣщенской церкви, Братковской волости, Вологодскаго уѣзда, о. Николая Левитскаго, о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшее строеніе, невозобновленное страхованіемъ, вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки.

Страховой Агентъ Губернскаго Земства представилъ актъ о пожарѣ, въ строеніяхъ священника Благовѣщенской церкви Николая Левитскаго, находящихся на погостѣ Пошехоньѣ, Братковской волости, Вологодскаго уѣзда, застрахованныхъ по добровольному страхованію въ суммѣ 624 руб. по полису Губернскаго Земства за № 2084, срокомъ по 20 Ноября 1905 года. Пожаромъ этимъ, случившимся 27-го Ноября, изъ числа 4 строеній священника Левитскаго, уничтоженъ до основанія деревянный сѣноваль, застрахованный въ суммѣ 97 рублей, по чему и страховое вознагражденіе выражается въ той-же суммѣ. Но такъ какъ пожаръ произошелъ 27 Ноября 1905 года, т. е. спустя 7 дней по истеченіи срока страхованія по полису № 2084, а деньги на возобновленіе страхованія этихъ строеній, полностью, въ суммѣ 6 руб. 10 коп. поступили въ Губернское Казначейство лишь только 16 Декабря того-же года, т. е. спустя 19 дней послѣ пожара, то и вознагражденія за сгорѣвшій сѣноваль по существующимъ правиламъ выдавать не полагается, т. к. въ моментъ пожара сгорѣвшее строеніе на страхъ Земства не состояло. Между тѣмъ, по заявленію страхователя священника Левитскаго и по разслѣдованію Страховою Агентомъ г-на Старостина, оказалось, что страхователь два раза обращался своевременно на ближайшую почтовую станцію Леоново, съ предложеніемъ принять для пересылки въ Губернское Казначейство слѣдующіе съ него страховые платежи но вслѣдствіе почтово-телеграфной забастовки, оба раза получилъ отказъ. Ему удалось сдать слѣдующіе страховые платежи въ Нестеровскую почтовую контору только 30-го Ноября, каковыя платежи поступили въ Вологодское Казначейство не 2-го Декабря, какъ бы слѣдовало въ обыкновенное время, а лишь 16 Декабря того же 1905 года, т. е. послѣ окончанія забастовки, каковая продолжалась съ 15-го Ноября по 7-е Декабря 1905 года.

Въ виду изложеннаго Губернская Управа полагала бы, признать заявленіе страхователя священника Левитскаго, что

почтово-телеграфная забастовка явилась дѣйствительно уважительной причиной несвоевременной пересылки страховых платежей въ Губернское Казначейство на своевременное возобновленіе страхованія его строеній, почему и причитающееся вознагражденіе за пожарный убытокъ, въ суммѣ 97 руб., признать подлежащимъ удовлетворенію.

Каковое угодно Губернскому Земскому Собранію постановить рѣшеніе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Д О К Л А Д Ъ № 13.

Съ инструкціей Страховымъ Агентамъ и о назначеніи Страховыхъ Агентовъ въ Устьсысольскій, Солявычегодскій и Вельскій уѣзды.

Дѣйствующая нынѣ инструкція Страховымъ Агентамъ Вологодскаго Земства, утвержденная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3-го Февраля 1890 года, хотя сохранила и до сего времени указанія на коренныя обязанности Страхового Агента, но всѣ эти указанія клонятся преимущественно къ защитѣ интересовъ одного лишь страхового управленія, направляютъ все вниманіе и обязанность его къ устраненію тѣхъ или иныхъ упущеній со стороны сельскихъ и волостныхъ управленій, которыя могли бы причинить убытки страховому капиталу или вызвать неправильности въ постановкѣ страхового дѣла. Между тѣмъ обязанности Земскаго Страхового Агента далеко этимъ не исчерпываются: ограждая интересы страхового управленія, по скольку таковыя необходимы для успѣшности производимыхъ операцій, Земскій Страховой Агентъ, какъ представитель Земства предъ населеніемъ ввѣреннаго ему района или уѣзда, какъ представитель не канцелярскаго учрежденія, а дѣловаго, поставленнаго для предоставленія населенію всевозможныхъ способовъ къ огражденію своего имущества на случай пожаровъ, параллельно съ прямыми канцелярскими обязанностями, главнымъ образомъ обязанъ направить всю свою энергію, всѣ свои спеціальныя въ страховой отрасли знанія и трудъ, на пользу того населенія, предъ которымъ является представителемъ Губернскаго Земства. Направляя въ этомъ смыслѣ свою страховую дѣятельность, путемъ сближенія съ населеніемъ своего района, путемъ разъясненія ему идеи земскаго страхованія вообще и способовъ застрахованія въ частности, развитія противопожарныхъ мѣръ, ихъ значенія и примѣненія на практикѣ и т. д., Земскій Страховой Агентъ, помимо воли, результатомъ логической послѣдовательности, явится непосредственнымъ звеномъ между населеніемъ ввѣреннаго ему уѣзда или района и Страховымъ Управленіемъ. Снискавъ себѣ такимъ образомъ полное довѣріе, какъ населенія, такъ и Губернскаго Земства, въ дѣлѣ страхованія и противопожарныхъ мѣръ можетъ успѣть несравненно больше, чѣмъ какия бы то ни было чисто

канцелярскія, кабинетныя постановленія, хотя бы даже обоснованія на самыхъ вѣрныхъ статистическихъ вычисленияхъ, такъ какъ проведеніе ихъ въ жизнь, безъ тогоже осмысленнаго агента—посредника, не всегда бываетъ удачно. Въ виду изложеннаго и для опредѣленія Г.г. Страховымъ Агентамъ въ большей подробности ихъ прямого назначенія и обязанности, Управа считаетъ необходимымъ инструкцію Агентамъ, утвержденную Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 3-го Февраля 1890 года, дополнить и измѣнить слѣдующею редакціею:

1) Должность Земскаго Страхового Агента не совмѣстима ни съ какою другою, какъ Государственной, общественной, такъ и частной службой, кромѣ безплатныхъ должностей по выборамъ.

2) Страховые Агенты опредѣляются и увольняются Губернской Управой и состоятъ въ непосредственномъ ея вѣдѣніи и распоряженіи.

3) Страховые Агенты имѣютъ постоянное мѣсто жительства непременно въ районѣ своего уѣзда, преимущественно въ уѣздномъ городѣ, о чемъ должны быть поставлены въ извѣстность волостныя правленія.

4) Избраніе другого мѣста жительства, а равно выѣздъ за предѣлы своего уѣзда, допускаются не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ разрѣшенія Губернской Управы.

5) Страховымъ Агентамъ воспрещается дѣлать отъ своего имени какія либо нубликаціи и печатать рекламы, касающіяся земскаго страхованія, безъ предварительнаго на то разрѣшенія Губернской Управы.

6) Страховые Агенты имѣютъ право и должны во всякое время, не зависимо отчетовъ, представлять Губернской Управѣ свои соображенія о всѣхъ тѣхъ желаемыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ правилахъ и мѣропріятіяхъ, какія въ ихъ мнѣніи являются настоятельными, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго и правильнаго развитія земскаго страхованія, а также лучшаго благоустройства селеній въ противопожарномъ отношеніи.

7) Страховые Агенты обязаны представлять Губернской Управѣ ежемѣсячные отчеты о своей служебной дѣятельности, въ томъ видѣ и формѣ, какой будетъ указанъ Губернской Управой.

Примѣчаніе. Матеріаломъ для отчетности о служебной дѣятельности и произведенныхъ разъѣздахъ долженъ быть журналъ, (дневникъ), выдаваемый Губернской Управой, для записи результатовъ страховой дѣятельности Агента.

8) Страховые Агенты, по окончаніи года, представляютъ Губернской Управѣ, для доклада Губернскому Собранію, общій годовой отчетъ и свои соображенія объ условіяхъ лучшей постановки страхового дѣла.

9) Страховые Агенты обязаны твердо знать положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи, со всѣми его дополненіями, а равно и всѣ постановленія и правила, утвержденныя Губернскими Земскими Собраніями, по всѣмъ формамъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ.

10) Страховые Агенты наблюдаютъ, чтобы были зарегистрированы всѣ подлежащія обязательному страхованію строенія, какъ частныя, такъ и общественныя, паходящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, или внѣ ея, но не далѣе 50 саж.

11) На обязанности Страховыхъ Агентовъ лежатъ указанія и разъясненія должностнымъ лицамъ сельскаго и волостного правленія, о правильной постановкѣ и веденіи дѣлопроизводства и счетоводства страхового дѣла, по правиламъ, установленнымъ Губернскими Земскими Собраніями.

12) О неправильностяхъ или злоупотребленіяхъ, встрѣченныхъ въ дѣлѣ страхованія, Агенты обязываются доводить немедленно до свѣдѣнія Губернской Управы.

13) Въ случаяхъ полученія Страховыми Агентами свѣдѣній о неправильной оцѣнкѣ и застрахованіи строеній или о неправильныхъ дѣйствіяхъ сборщиковъ по начисленію и взиманію страховыхъ платежей, а равно и по другимъ предметамъ, разныхъ неправильностей—или злоупотребленій, Агенты должны собрать на мѣстахъ всѣ свѣдѣнія по данному случаю и представить безъ замедленія Губернской Управѣ, со своимъ заключеніемъ.

14) Страховые Агенты обращают особенное вниманіе, чтобы получаемые волостными старшинами страховые платежи, какъ по обязательному, такъ и добровольному страхованію, вносились въ Казначейство своевременно, денежныя книги велись аккуратно и чтобы квитанціи соотвѣтствовали полученію означенныхъ въ нихъ денегъ. О результатахъ провѣрки денежныхъ документовъ должны быть дѣлаемы на нихъ надписи. При обнаруженіи неправильностей по сбору платежей или въ веденіи дѣлопроизводства и отчетности, Агенты принимаютъ мѣры къ восстановленію нарушеннаго порядка, а въ крупныхъ случаяхъ—руководствуются §-мъ 12-мъ сей инструкции.

15) Страховые Агенты имѣютъ право принимать на страхъ строенія по всѣмъ видамъ земскаго страхованія, съ соблюденіемъ установленныхъ на то правилъ, и представлять страховые документы въ Губернскую Управу.

16) Въ случаѣ неисполненія сельскими и волостными должностными лицами законныхъ требованій Агентовъ, они обязаны обратиться за содѣйствіемъ къ мѣстному Земскому Начальнику; при безрезультатности же такого обращенія—доводить до свѣдѣнія Губернской Управы.

17) Оцѣнка и осмотръ строеній, принимаемыхъ на страхъ по дополнительному обязательному страхованію въ высшихъ установленныхъ нормахъ, обязательно должны быть провѣрены Страховымъ Агентомъ и актъ провѣрки представленъ въ Управу.

Примѣчаніе. Такая провѣрка производится или по порученію Губернской Управы или непосредственно Агентомъ, когда подобные случаи будутъ имѣ лично встрѣчены.

18) Страховые Агенты обращаютъ особенное вниманіе на безнедоумочное поступленіе страховыхъ платежей и, въ случаѣ образованія таковыхъ, выясняютъ причины, доводя о томъ до свѣдѣнія Управы.

19) Страховые Агенты наблюдаютъ, чтобы волостные старшины непремѣнно въ теченіи сутокъ по полученіи объявленія отъ погорѣльца приступали къ освидѣтельствуванію сгорѣвшихъ или поврежденныхъ строеній, къ составленію акта о пожарѣ и съ первой же почтой отсылали документы въ Губернскую Управу, а конію оставляли у себя, при дѣлахъ.

20) Страховые Агенты должны помнить, что главная цѣль страхованія скорѣйшая помощь погорѣльцу и что всякое излишнее промедленіе и небрежность—преступны, а потому Агентъ обязанъ настолько ознакомить волостныхъ старшинъ съ порядкомъ составленія актовъ о пожарахъ, чтобы они не нуждались ни въ какихъ дополнительныхъ свѣдѣніяхъ и Губернская Управа могла тотчасъ же сдѣлать распоряженіе о выдачѣ вознагражденія.

21) Освидѣтельствованіе значительныхъ пожаровъ и выясненіе ихъ возникновенія относится къ обязанности Страховыхъ Агентовъ.

22) Если въ мѣстности, гдѣ находится Агентъ, случится пожаръ, то онъ обязанъ принять мѣры къ тушенію и къ предупрежденію расхищенія оставшихся отъ пожара годныхъ матеріаловъ: по окончаніи же пожара, немедленно приступить къ составленію акта, выясненію причины пожара и, не позднее трехъ дней, представить въ Управу пожарные документы.

23) Страховые Агенты наблюдаютъ за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ инструментовъ, пріобрѣтенныхъ съ пособіемъ изъ страхового капитала, а равно помѣщеній, въ которыхъ они находятся.

24) Страховые Агенты имѣютъ наблюденіе за точнымъ исполненіемъ обязательныхъ постановленій Губернскаго Земскаго Собранія 1898 г., а именно: о распланированіи селеній, объ устройствѣ пожарной части въ селеніяхъ, о мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ и ихъ тушенія. О всѣхъ встрѣченныхъ отступленіяхъ отъ этихъ правилъ Агентъ доводитъ до свѣдѣнія Управы.

25) Страховые Агенты производятъ осмотръ водоемовъ, устраиваемыхъ съ пособіемъ изъ страхового капитала, съ противопожарной цѣлью, и о результатѣ составляютъ акты, въ которыхъ должно быть выяснено: 1) насколько водоемъ устроенъ удовлетворительно, 2) представляется ли въ немъ настоятельная потребность на случай пожара, 3) соотвѣтствуетъ ли онъ цѣли своего назначенія и, наконецъ, 4) его опредѣленная стоимость сооруженія.

26) Страховые Агенты, сближаясь съ населеніемъ ввѣреннаго имъ раіона, путемъ посѣщенія ихъ собраній, сходовъ и другихъ общественныхъ организацій, при каждомъ удобномъ

случаѣ, путемъ соотвѣтственныхъ собесѣдованій должны стараться приближать идею земскаго страхованія къ населенію. Возбуждая въ немъ интересъ въ такихъ собесѣдованіяхъ, неустанно ознакамливать населеніе съ мѣропріятіями земства по страховому дѣлу, какъ въ отношеніи благоустройства селеній въ пожарномъ отношеніи, порядка пріема строеній на страхъ по всѣмъ видамъ земскаго страхованія, такъ и по выдачѣ пособій на устройство водоемовъ, пріобрѣтеніе огнегасительныхъ снарядовъ, на выселеніе изъ тѣспоты, для образованія въ селеніяхъ болѣе широкихъ разрывовъ, обсадки строеній деревьями и т. п.

27) Принимая на себя всѣ обязанности, предусмотрѣнныя настоящей инструкціей, Агенты должны быть какъ бы хозяевами въ страховомъ отношеніи въ районѣ, ввѣренномъ имъ Губернской Управой и, вмѣстѣ съ симъ, озабочиваясь правильной постановкой въ своемъ районѣ страхового дѣла, являться предъ страховой администраціей Земства, какъ бы представителями отъ населенія даннаго района.

Необходимость учрежденія Страховыхъ Агентовъ какъ органа, связывающаго непосредственно страховое управленіе съ населеніемъ губерніи, при существующихъ нынѣ сельскихъ и волостныхъ управленіяхъ, которыя, будучи обременены массою другихъ обязанностей, связанныхъ съ ихъ учрежденіями, отчасти по неимѣнію времени, отчасти вслѣдствіе постоянныхъ измѣненій въ ихъ личномъ составѣ, не могутъ усвоить себѣ всѣхъ правилъ земскаго страхованія и противопожарныхъ мѣръ, почему и не могутъ удовлетворить потребностямъ ни населенія, ни страхового земскаго управленія, было признано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ еще въ сессію 1882 года, которому Редакціонная Коммисія въ своемъ докладѣ полагала цѣлесообразнымъ назначить въ каждый уѣздъ Вологодской губерніи по одному Страховому Агенту, съ возложеніемъ на нихъ всѣхъ обязанностей по страхованію, которыя нынѣ исполняютъ волостныя правленія и Уѣздныя Управы, но мѣра эта вслѣдствіе территоріальной обширности уѣздовъ и массы предполагавшагося возложить на Агентовъ дѣла, естественно не могла быть приведена въ исполненіе, хотя въ Курской губерніи волостныя правленія освобождены отъ обязанностей по страхованіямъ и все дѣло въ этой отрасли возложено на Страховыхъ Агентовъ; но тамъ вся постановка совершенно иной организаціи.

Между тѣмъ жизнь движется впередъ. страховое дѣло развивается, потребности населенія въ страховомъ обезпеченіи своего имущества возрастаютъ, по этому и мѣры къ поддержанію такого роста неизбѣжны.

Ипституція Страховыхъ Агентовъ въ Вологодскомъ Земствѣ до сего времени ведена частично. Вслѣдствіе раздѣленія 9-ти уѣздовъ на 7-мь Агентовъ,— только 5-ть уѣздовъ обслуживаются полностью, 4-ре уѣзда—частично, такъ какъ распределенные по два уѣзда на одного Агента. при территориальной ихъ обширности, не одинъ изъ нихъ не можетъ быть вполне удовлетворенъ той помощью Страхового Агента, которая такъ необходима въ дѣлѣ огражденія всего имущества сельскаго отъ пожарныхъ случайностей, и, кромѣ того, дѣятельность самаго Агента не можетъ быть для него интересна, а потому интенсивна, что вслѣдствіе величины района онъ не можетъ услѣдить продуктивности своего труда. Устьсысольскій же уѣздъ, самый обширнѣйшій и меньше всего изслѣдованный, остается и понынѣ безъ Агента. Между тѣмъ, если обратимся къ разсмотрѣнію населенія губерніи, какъ оно распределяется по уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ, то, изъ приводимой таблицы, увидимъ, что всѣ уѣзды, если не по густотѣ населенія, то по количеству волостей и селеній или по величинѣ деревень, не представляютъ между собой значительной разницы:

Названіе уѣздовъ.	Количество волостей.	Количество селеній.	Число дворовъ.	Среднее число.		Мѣстожит. Агента.
				Сел. на волость.	Двор. на селеніе.	
Грязовецкій . . .	11	939	22705	85,3	24,2	Въ Грязов.
Вологодскій . . .	28	1731	30115	61,7	17,4	» Волог.
Кадниковскій . . .	49	1781	35656	36,5	20	» Кадник.
Тотемскій . . .	23	1206	25107	52,9	20,81	» Тотъмѣ.
Вельскій . . .	18	951	17387	53.	18,3	
Никольскій . . .	25	2451	38629	98.	16	» Никол.
Сольвычегодскій . .	19	1630	19904	85,8	12,2	
Устюгскій . . .	16	1675	20865	105	12,5	» Устюгѣ
Яренскій . . .	15	284	8116	19	28	» Яренс.
Устьсысольскій . .	29	550	16885	18,9	30,5	

Изъ приведенной таблицы видно, что Устьсысольскій уѣздъ по величинѣ селеній занимаетъ первое мѣсто, а по количеству волостей уступаетъ лишь одному Кадниковскому уѣзду, это единственный уѣздъ изъ всей губернии, въ которомъ величина селеній доходитъ до 500 дворовъ, какъ Вильгоротская—181 дворъ, засимъ Керчемское—438 дворовъ и много другихъ, превышающихъ 200 и 300 дворовъ.

Уѣзды Вельскій и Сольвычегодскій по количеству волостей занимаютъ среднее мѣсто, а по количеству деревень на волость Сольвычегодскій уступаетъ только Устюгскому и Никольскому. Сравнивая же эти уѣзды съ Грязовецкимъ мы видимъ, что какъ по количеству волостей, такъ и селеній они много его превышаютъ. Кроме того, уѣздъ Устьсысольскій безъ Агента и Сольвычегодскій и Вельскій, только частично обслуживаемые Агентами, по страховому обезпеченію, собираемой преміи и выданному пожарному вознагражденію, представляютъ слѣдующую картину.

Цифры за послѣдніе 15 лѣтъ (1890—1904 г.)

Названіе уѣздовъ.	Страховая сумма.	Уплаченная премія		Пожарное вознаграгр.		Переплата.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Вельскій . .	17495466	80165	90 $\frac{1}{4}$	24643	46	55522	44 $\frac{1}{4}$
Сольвычегодск.	19760792	82506	10 $\frac{1}{2}$	32152	74	50353	36 $\frac{1}{2}$
Устьсысольск.	15418725	64181	72	20191	31	43990	41

Отношеніе страхового обезпеченія, уплачиваемой преміи и выданнаго пожарнаго вознагражденія, какъ видно изъ этой таблицы, по всѣмъ тремъ уѣздамъ почти одинаково и всѣ они, за учитываемый періодъ времени произвели переплату преміи въ два раза больше своей горимости, а между тѣмъ суммы выданнаго вознагражденія далеко не покрыли дѣйствительныхъ убытковъ, которые были опредѣлены исключительно изъ расчета страхового обезпеченія. Между тѣмъ всѣмъ извѣстно, что населеніе дальнихъ уѣздовъ губернии, какими являются упомянутые уѣзды, вслѣдствіе небольшой горимости прямо таки уклоняются отъ обезпеченій своихъ строеній

сообразно дѣйствительно стоимости, преимущественно по тѣмъ причинамъ, что не усвоили себѣ идеи страхованія и способовъ застрахованія, почему на случай пожара несутъ несравненно большіе убытки, чѣмъ слѣдуетъ получить вознагражденія по такому страхованію. Такое неудовлетвореніе пожарныхъ убытковъ вызываетъ въ населеніи, понесшемъ убытки—неудовольствіе, что страховой сборъ уплачиваютъ, а въ случаѣ пожара такъ мало получаютъ, что не имѣютъ возможности возстановить своихъ строеній въ прежнемъ видѣ. Необходимо поэтому назначеніе на каждый уѣздъ отдѣльнаго Агента, который бы, согласно представленной при семъ въ проектѣ инструкціи, проявилъ бы большую дѣятельность въ ознакомленіи сельскихъ и волостныхъ должностныхъ лицъ съ постановкой страхового дѣла и постарался бы въ возможной мѣрѣ приблизить къ населенію идею земскаго страхованія и способы его заключенія.

Въ виду вышеизложеннаго Управа предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію утвердить проектъ инструкціи и назначить отдѣльныхъ Страховыхъ Агентовъ на Устьсыольскій, Сольвычегодскій и Вельскій уѣзды, тогда всѣ уѣзды губерніи будутъ имѣть своихъ агентовъ и стремленіе земства къ обезпеченію населенія отъ пожарныхъ случайностей приметъ болѣе равномерное направленіе.

Угодно ли Собранію согласиться съ такимъ мнѣніемъ Управы?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Д О К Л А Д Ъ № 14.

По ходатайству разныхъ лицъ о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшія незастрахованныя строенія.

I.

Крестьянинъ Грязовецкаго уѣзда, Панфиловской волости, дер. Владыкина, Василій Александровъ Окуневъ, которому за сгорѣвшій 13-го Юня минувшаго года домъ назначено 80 р. пожарнаго вознагражденія по окладному страхованію, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ еще 420 руб. пожарнаго вознагражденія, такъ какъ сгорѣвшій домъ его страховался въ указанной суммѣ по дополнительному страхованію и если страховые платежи по этому страхованію имъ не были въ 1905 году внесены, то это случилось благодаря тому, что ни онъ, ни умершій отецъ его, за которымъ долгъ числился, не были дома и о срокѣ взноса платежей забыли.

Сгорѣвшій домъ Василія Александра Окунева, записанный въ страховой вѣдомости за отцемъ его, Александромъ Никандровымъ Окуневымъ, теперь умершимъ, дополнительно страховался въ суммѣ 420 руб. въ 1903 и 1904 годахъ, въ минувшемъ же 1905 году застрахованнымъ по дополнительному страхованію не числился, такъ какъ страховыхъ платежей по этому страхованію за этотъ домъ не поступило не только къ 1-му Февраля 1905 года, какъ это слѣдуетъ по дѣйствующему въ настоящее время правилу, но и въ теченіи 1905 года. Въ виду чего Губернская Управа полагала бы ходатайство Василія Александра Окунева отклонить.

Какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

II.

Крестьянинъ Грязовецкаго уѣзда, Семенцевской волости, дер. Артемова, Иванъ Никифоровъ Носковъ, ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій 11-го Юня минувшаго года вновь выстроенный домъ, застраховать который погорѣлецъ не успѣлъ.

Изъ акта Страхового Агента по Грязовецкому уѣзду видно, что домъ Ивана Никифорова Носкова былъ законченъ

постройкой лишь за двѣ недѣли до пожара и что самъ погорѣлецъ, пуждаясь въ заработкѣ на сторонѣ, въ это время дома не жилъ.

Хотя въ ходатайствѣ Носкова и не видно, чтобы онъ заявилъ Волостному Правленію объ окончаніи постройки своего дома, послѣ котораго только Волостное Правленіе обязано было застраховать его домъ по окладному страхованію, но принимая во вниманіе его бѣдственное положеніе и руководствуясь ст. 10-й положенія о взамни, земск. страхованіи, по которой каждое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, считается застрахованнымъ въ окладной суммѣ со времени его возведенія, Губернская Управа полагала бы ходатайство Ивана Никифорова Носкова удовлетворить и выдать ему пожарное вознагражденіе по окладному страхованію въ размѣрѣ 80-ти рублей за удержаніемъ причитающагося страхового платежа въ суммѣ 20-ти коп.

Какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

III.

Минувшему очередному Губернскому Земскому Собранію Управа докладывала ходатайство крестьянки дер. Початкова, Семенцевской волости, Грязовецкаго уѣзда Маріи Николаевы Гуляевой о выдачѣ ей пожарнаго вознагражденія за сгорѣвшій незастрахованный домъ ея, оцѣненный Страховымъ Агентомъ А. Я. Метелевымъ въ 1500 руб.

Въ виду того, что при составленіи Страховымъ Агентомъ акта о пожарѣ, самой погорѣлицы не было и нельзя было установить, обращалась ли она къ кому либо изъ сельскихъ должностныхъ лицъ съ заявленіемъ о застрахованіи ея дома, Губернское Земское Собраніе сочло необходимымъ поручить Управѣ доразслѣдовать это дѣло путемъ опроса самой погорѣлицы дѣйствительно ли она обращалась въ Волостное Правленіе съ требованіемъ о застрахованіи ея дома и уже съ данными ею разъясненіями вновь доложить ея ходатайство Земскому Собранію.

Опрошенная Страховымъ Агентомъ М. П. Гуляева заявила, что съ просьбой застраховать ея домъ она обращалась къ помощнику волостнаго писаря, когда онъ вмѣстѣ съ Засѣдателемъ Правленія заѣзжалъ въ ихъ деревню за мѣсяцъ

или за два до пожара. Помощникъ волостного писаря отказалъ ей, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что недостроенные дома на страхъ не принимаются. Послѣ такого отвѣта М. Н. Гуляева съ просьбой о застрахованіи ни къ кому не обращалась болѣе, такъ какъ и ко времени пожара домъ ея не былъ окончательно достроенъ. Между тѣмъ отвѣтъ помощника волостного писаря нельзя признать правильнымъ, такъ какъ недостроенные жилые дома могутъ приниматься на страхъ какъ холостыя постройки, для которыхъ признаками достройки служатъ возведеніе стѣнъ и крыши, что и было сдѣлано уже въ этомъ домѣ ко времени обращенія Гуляевой къ помощнику волостного писаря и такимъ образомъ домъ Гуляевой могъ быть застрахованъ, какъ холостая постройка, по окладу въ 5 руб. (норма того года) и по дополнительному обязательному въ 495 руб.

Въ виду этого, а также въ виду установленной Страховымъ Агентомъ значительной цѣнности сгорѣвшаго дома— 1500 руб. и принимая во вниманіе, что домъ Гуляевой остался незастрахованнымъ исключительно по незнанію ею всѣхъ комбинацій и способовъ застрахованія строеній, Губернская Управа полагала бы ходатайство М. Н. Гуляевой удовлетворить и выдать ей пожарное вознагражденіе не только по окладному страхованію въ суммѣ 5-ти рублей, но и по дополнительному въ суммѣ 495 руб., удержавъ при этомъ причитающуюся страховую премію.

Какое будетъ угодно Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

IV.

На имя Губернскаго Земскаго Собранія настоящей сессіи поступило прошеніе крестьянина Вельскаго уѣзда. Устьвельской волости, деревни Тарасовской, Александра Петрова Макарына, слѣдующаго содержанія: «6-го Сентября сего 1905 года сгорѣло принадлежащее мнѣ гумно съ овинномъ и всѣмъ хлѣбомъ, уродившимся въ семь году, чѣмъ причинило мнѣ убытка на 500 руб., но имѣя семейство изъ 9-ти человекъ и не имѣя никакихъ средствъ для пропитанія его, а равно и на уплату государственной подати я въ настоящее время нахожусь въ безвыходномъ положеніи.

Вслѣдствіе чего осмѣливаюсь почтительнѣйше просить Губернское Собраніе, не пайдетъ ли возможнымъ выдать мнѣ

для поддержанія семейства и на уплату государственной подати хотя бы 100 руб.

При семъ прилагаю удостовѣреніе Устьвельскаго волостного правленія отъ 13-го Сентября 1905 года за № 3002-мъ.»

Приложенное удостовѣреніе Устьвельскаго волостного правленія дѣйствительно подтверждаетъ, что пожаромъ уничтожено гумно съ овномъ и со всѣмъ хлѣбомъ, уродившимся въ 1905 году.

По справкѣ въ страховыхъ документахъ Управы оказалось, что по общей страховой вѣдомости на 1905 годъ, по деревнѣ Тарасовской, значится застрахованнымъ подъ № 543-мъ одинъ домъ съ дворомъ крестьянина Александра Макарына, въ одной связи съ амбаромъ и погребомъ, въ суммѣ 80-ти рублей по окладному страхованію, съ платежемъ 25-ти коп. преміи, почему съ точки зрѣнія Страховаго Управленія къ выдачѣ просимаго пособія нѣтъ никакихъ основаній.

Докладывая о вышензложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа имѣетъ честь просить высказаться, какое угодно будетъ Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ,

Д О К Л А Д Ъ № 15.

О дѣятельности страховыхъ агентовъ.

Въ миувшемъ году дѣятельность страховыхъ агентовъ была такая же, какъ и въ предшествовавшіе годы. Она заключалась, съ одной стороны, въ самостоятельномъ исполненіи обязанностей, возложенныхъ на нихъ инструкціей, съ другой— въ исполненіи порученій Губернской Управы. Страховые агенты во ввѣренныхъ имъ уѣздахъ наблюдали: за правильнымъ веденіемъ волостными правленіями страхового дѣлопроизводства, за своевременнымъ поступленіемъ страховыхъ платежей и за содержаніемъ въ должномъ порядкѣ и въ исправности пожарныхъ трубъ, приобретенныхъ съ пособиемъ изъ страхового капитала. Губернскою Управою страховымъ агентамъ давались порученія: по повѣркѣ оцѣнки строеній, застрахованныхъ по дополнительному страхованію въ 500 р. и выше, по освидѣтельствованію водоемовъ, за устройство ко-

торыхъ испрашивалось пособіе отъ губернскаго земства и по провѣркѣ на мѣстахъ пожаровъ неправильно составленныхъ волостными правленіями пожарныхъ документовъ.

Кромѣ того, въ минувшемъ году страховые агенты паблиовали за правильнымъ и своевременнымъ составленіемъ страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1906 года и давали при этомъ должностнымъ лицамъ волостныхъ правленій руководящія указанія.

По составленіи волостными правленіями страховыхъ вѣдомостей, по каждой волости въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ—для Управы, другой—для волостнаго правленія, агентами въ теченіе сентября, октября и ноября мѣсяцевъ выполненъ отвѣтственный и крайне кропотливый трудъ по провѣркѣ этихъ вѣдомостей и по сличенію другъ съ другомъ обоихъ экземпляровъ вѣдомости по каждой волости.

Отдѣльно дѣятельность каждаго агента въ 1905 году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

1) Вологодскимъ агентомъ Р. Г. Старостинымъ посѣщены всѣ 28 волостныхъ правленій уѣзда и изъ нихъ: 3 правленія по одному разу, 8—по два раза, 12—по три раза, 5—по четыре раза. Кромѣ того, имъ освидѣтельствовано 7 пожаровъ и 7 водоемовъ, осмотрѣно 20 пожарныхъ трубъ и составлено 33 акта о принятіи строеній на страхъ по добровольному страхованію съ ежегоднымъ платежемъ страховой преміи въ размѣрѣ 800 рублей.

2) Грязовецкимъ агентомъ А. Я. Метелевымъ посѣщены всѣ 11 волостныхъ правленій уѣзда и изъ нихъ: 1—правленіе два раза, 1—три раза, 1—четыре раза, 2—пять разъ, 2—шесть разъ, 1—восемь разъ, 1—десять разъ, 1—одиннадцать разъ и 1—двѣнадцать разъ.

При разѣздахъ имъ осмотрѣно 45 пожарныхъ трубъ, исполнено 41 порученіе Управы, по которымъ освидѣтельствовано 20 пожаровъ, провѣрена оцѣнка 38 строеній и осмотрѣно 11 водоемовъ. По добровольному страхованію имъ принято на страхъ 73 строенія съ ежегоднымъ платежемъ страховой преміи въ размѣрѣ 989 р. 50¹/₄ коп.

3) Кадниковскимъ агентомъ М. П. Куперинымъ посѣщены всѣ 49 волостныхъ правленій уѣзда и изъ нихъ:

17 правлений по одному разу, 21—по два раза, 8—по три раза, 1—четыре раза, 1—шесть разъ и 1—семь разъ.

Кромѣ того имъ освидѣтельствованъ одинъ пожаръ, осмотрено 10 водоемовъ, провѣрена по порученіямъ управы оцѣнка застрахованныхъ въ 500 рублей строеній въ 10 деревняхъ пяти волостей уѣзда. При разъѣздахъ сдѣлано въ теченіе года 4193 версты.

4) Никольскій страховымъ агентомъ М. В. Черпавскимъ посѣщены всѣ 25 волостныхъ правленій уѣзда и изъ нихъ: 3 правленія по одному разу, 12—по два раза, 5—по три раза, 2—по четыре раза и 3—по пяти разъ.

При разъѣздахъ имъ исполнено пять порученій Управы по повѣркѣ оцѣнки домовъ, одно—по повѣркѣ пожарныхъ документовъ, одно—по освидѣтельствованію водоема. Кромѣ того имъ составлено 9 актовъ о принятіи строеній на страхъ по добровольному страхованію съ ежегоднымъ платежемъ страховой преміи въ размѣрѣ 301 р. 78³/₄ коп. При разъѣздахъ по уѣзду всего страховымъ агентомъ въ теченіе года сдѣлано 3249 версть.

5) Тотемскимъ и Вельскимъ страховымъ агентомъ В. Х. Бѣлозеровымъ посѣщено: 1) По Тотемскому уѣзду изъ 23 волостныхъ правленій 21 и изъ нихъ: 14 волостей по одному разу, 5 по два раза, 1—три раза и 1—четыре раза; 2) по Вельскому уѣзду изъ 18 волостныхъ правленій посѣщено 5, всѣ по одному разу. При разъѣздахъ исполнено 33 порученія Управы по повѣркѣ оцѣнки строеній, по повѣркѣ пожарныхъ документовъ и по осмотру водоемовъ. Кромѣ того, имъ освидѣтельствовано четыре пожара и принято на страхъ по добровольному страхованію 10 строеній.

Всего въ теченіе года при разъѣздахъ по обоимъ уѣздамъ сдѣлано 3232 версты.

6) Великоустюгскимъ и Сольвычегодскимъ страховымъ агентомъ А. А. Соболевымъ посѣщены 14 изъ 16 правленій Устюгскаго уѣзда и изъ нихъ: 7 правленій по одному разу, 2— по два раза, 4—по три раза и 1—пять разъ. По Сольвычегодскому же уѣзду страховымъ агентомъ посѣщено 8 правленій изъ 20, при чемъ 7 правленій посѣщено по одному разу и одно правленіе три раза. Кромѣ того, страховымъ

агентомъ исполнено 8 порученій Губернской Управы, освидѣтельствованы два пожара и провѣрена оцѣнка 10 строеній.

Назначенный съ августа мѣсяца страховымъ агентомъ въ г. Яренскъ П. А. Зависскій отчета о своей дѣятельности еще не представилъ, но, по поступившимъ отъ него сообщеніямъ и по исполненіямъ порученій Управы, видно, что онъ вполне справляется съ возложенными на него обязанностями и относится къ нимъ добросовѣстно.

Представляя настоящій докладъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа, имѣя въ виду какъ общую удовлетворительную дѣятельность господъ страховыхъ агентовъ, такъ и ихъ трудъ по повѣркѣ въ минувшемъ году страховыхъ вѣдомостей на трехлѣтіе съ 1906 г., ходатайствуетъ о выдачѣ всѣмъ семи страховымъ агентамъ денежной награды.

Какое угодно будетъ Земскому Собранію постановить опредѣленіе?

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Д О К Л А Д Ъ № 16.

О дѣятельности Старшаго Страхового Агента Вологодскаго Губернскаго Земства.

Въ докладѣ Управы о дѣятельности Г. г. Страховыхъ Агентовъ за № 15, не было помѣщено отчетъ о дѣятельности Старшаго Страхового Агента по той причинѣ, что обзоръ его дѣятельности Управа считала не лишнимъ обратить особенное вниманіе Собранія.

Съ возникновеніемъ земскихъ страхованій и по мѣрѣ развитія ихъ операцій, таковыя не могли развиваться равномерно по всѣмъ уѣздамъ и мѣстностямъ губерніи, по тѣмъ понятнымъ явленіямъ, что населеніе цѣлой губерніи, вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ, зависящихъ отъ мѣстнаго бытоваго, географическаго положенія или климатическихъ условій разныхъ мѣстностей губерніи, не могло съ одинаковымъ сознаніемъ относиться къ пользѣ страхованія и въ силу такого недостатка, съ точки зрѣнія Страхового Управленія, возникла мысль о необходимости учрежденія института страховыхъ агентовъ, которые, снабженные одинаковою инструкціей, приняли бы мѣры къ развитію страхованія и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ таковыя не прививались. Казалось бы, что этой мѣрой всѣ недостатки въ дѣлѣ равномернаго развитія страхованій и правильности ихъ заключенія должны исчерпаться, но на практикѣ оказывалось иначе и тѣ уѣзды или мѣстности, въ которыхъ ранѣе развитіе страхованій задерживалось—съ назначеніемъ Агента получало совершенно обратную интенсивность, а въ иныхъ уѣздахъ и съ назначеніемъ Агента—оставалось безъ перемѣны.

Понятно, что однимъ назначеніемъ Агента и опредѣленіемъ только одной инструкціей его обязанности, нельзя исправить дѣла: Агенты—не всѣ одинаковаго склада ума, не всѣ одинаковыхъ желаній, стремленій и даже способностей въ принятыхъ на себя обязательствахъ и если нѣкоторые изъ нихъ успѣшно справляются съ возложенными на нихъ обязанностями, то другіе, даже помимо искренняго желанія, могутъ въ нихъ не успѣвать, по причинамъ внѣ ихъ зависимости, внѣ ихъ субъективныхъ качествъ. Не умѣние взяться за дѣло распространенія среди населенія ввѣреннаго ему района идеи земскаго страхованія, неумѣлое обращеніе въ различ-

ныхъ слояхъ общества, съ которымъ Страховой Агентъ обязанъ сталкиваться, послѣдствіемъ чего моментально обнаруживается его непопулярность, а быть можетъ и полная неспособность лица, принявшаго на себя обязанности Агента — вызываютъ понятную необходимость, для приданія агентурной дѣятельности во всѣхъ районахъ одинаковой равномѣрности, назначеніе особаго лица, всесторонне ознакомленнаго съ дѣломъ, для направленія по всей губерніи необходимой интенсивности въ дѣятельности Страховыхъ Агентовъ и фактическаго регулированія общаго хода земскаго страхованія. Такимъ лицомъ является Старшій Страховой Агентъ или — какъ въ другихъ земствахъ — инспекторъ земскаго страхованія.

По журнальному постановленію Управы отъ 31-го Декабря 1904 года на должность Старшаго Страховою Агента былъ назначенъ Н. Н. Марковъ, бывшій вначалѣ своей службы Страховымъ Агентомъ въ Тотмѣ, засимъ завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ Страховою Отдѣла Управы. Въ теченіи первыхъ 4-хъ мѣсяцевъ своего новаго назначенія работалъ въ Страховомъ Отдѣлѣ Управы, по выборкѣ тѣхъ или иныхъ дефектовъ, допущенныхъ въ различныхъ уѣздахъ губерніи, по постановкѣ страховою дѣла въ отношеніи всѣхъ отраслей земскаго страхованія и заручившись, такимъ образомъ, предварительными данными, требовавшими спеціальнаго изслѣдованія, получилъ возможность приступить къ фактическому исполненію своихъ обязанностей только съ Мая мѣсяца 1905 года, почему и отчетъ его, представленный въ Управу, обнимаетъ собою дѣятельность за 8 мѣсяцевъ, т. е. съ Мая по Декабрь истекшаго года.

Не касаясь подробностей отчета въ настоящемъ докладѣ, которыя имѣютъ принципиальное значеніе исключительно для страховою отдѣла, Управа тѣмъ не менѣе считаетъ необходимымъ доложить Собранію, что Г. Марковъ въ теченіи отчетныхъ 8-ми мѣсяцевъ посѣтилъ всѣ агенства, 63 волости, по нѣсколько изъ каждаго уѣзда, и много отдѣльныхъ деревень. По порученію Управы спеціально обследовалъ въ пожарномъ отношеніи Сольвычегодскій уѣздъ и этимъ путемъ внесъ весьма цѣнныя данныя къ развитію и направленію того или иного противопожарнаго мѣропріятія.

Въ Яренскомъ уѣздѣ, для котораго Страховой Агентъ былъ назначенъ Управою только съ Августа прошлаго года,

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о количествѣ огнегасительныхъ снарядовъ, отпущенныхъ съ пособіемъ
изъ страховаго капитала.

КОМУ ОТПУЩЕНО.	Количество.	Номин., съ		Засылкою		Примѣчаніе,
		запасн.	принадл.	съ запасн.	принадл.	
А. Сельскимъ обществамъ.						
1. Вологодскій уѣздъ.						
Новленская вол.: п. с. Новленское . . .	1	301	75	218	11	
д. Палкина	1	290	—	216	25	
д. Онихалино	1	290	—	216	25	
Воронцовская вол., д. Митрохово . . .	1	301	75	218	11	
Пестеровская вол., д. Дьяконица . . .	1	290	—	216	25	
Понадьинская вол.: д. Филино	1	301	75	218	11	
д. Карповская	1	290	—	216	25	
д. Василево	1	301	75	218	11	
Ломтевская вол., д. Скрытилово . . .	1	301	75	218	11	
Итого	9	2668	75	1955	55	
2. Грязовецкій уѣздъ.						
Авнегская вол., д. Власова	1	290	—	216	25	
Ведерковская вол., с. Воскресенское . .	1	290	—	216	25	
Сычевская вол., д. Дулова	1	301	75	218	11	
Насось	1	374	21	339	21	
Семенцевская вол.: д. Савелова	1	185	—	152	25	
д. Гевлево	1	301	75	218	11	
Ростиловская вол., д. Лукина	1	301	75	218	11	
Раменская вол.: д. Вер. Пустынь	1	195	—	152	25	
д. Нижн. Пустынь	1	195	—	152	25	
д. Строева	1	195	—	152	25	
Итого	10	2629	25	2035	4	
3. Устюгскій уѣздъ.						
Забѣлинскому вол. прав.	1	200	—	200	—	Мех. мас. Другова

4. Устьемьсольскій уѣздъ.

Тронцо-Печерское вол. правл	1	301	75	218	11
Небдинской вол., с. Небдинское	1	525	—	409	50
Итого	2	826	75	627	61

5. Тотемскій уѣздъ.

Никольская вол., дер. Манылово и Благовѣщенскій пог.	}	1	195	—	152	25
Чучковская вол., д. Васильевская		1	301	75	216	25
Шуйская вол.: Брѣхова поч. и Левкова д. Жидовиново		1	290	—	216	25
д. Турбанино		1	290	—	216	25
Итого		5	1366	75	1017	25

6. Сольвычегодскій уѣздъ.

Федьковскому вол. правл.	1	301	75	218	11
----------------------------------	---	-----	----	-----	----

7. Яренскій уѣздъ.

Ленская вол., Ленскому обществу	1	301	75	216	25
Всего по сельск. общ.	29	8295	—	6269	81

Б. Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Сольвычегодской Уѣздной Зем. Упр. для городской земской болыи.	1	301	75	216	25
---	---	-----	----	-----	----

В. Землевладѣльцамъ.

Землевл. Ф. А. Петрову—при д. Феду- ловѣ, Гаврильцевской вол., Грязов. уѣз.	1	210	—	165	40
Землевл. Н. Д. Грязеву—для усадебъ: Батаново и Филимоново, Авпегской вол., Грязовец. уѣз.	1	301	75	216	25
Землевл. В. Н. Андреевой—для села Васильевского, Гаврильцевской волости, Грязов уѣзда	1	290	—	208	80
Итого	3	801	75	590	45

Всего	34	9398	50	7076	51
------------------------	-----------	-------------	-----------	-------------	-----------

посѣтилъ одиннадцать (изъ 15) волостей, раскрылъ слабыя стороны какъ въ дѣятельности Волостныхъ Правленій, такъ и въ постановкѣ дѣла обязательнаго страхованія, далъ имъ должное направленіе и своимъ донесеніемъ Управѣ предоставилъ возможность Страховому Отдѣлу направить дѣятельность новаго Агента по Яренскому уѣзду въ сторону наибольшихъ недостатковъ.

По пути своей дѣятельности Г. Марковъ не оставилъ безъ вниманія и составленіе новыхъ страховыхъ вѣдомостей обязательнаго страхованія на трехлѣтіе съ 1906 года. Такъ, при провѣркѣ этихъ вѣдомостей съ натурой имъ замѣчены несоотвѣтствія оцѣночной суммы строеній съ ихъ дѣйствительной стоимостью, почти повальный пропускъ въ вѣдомостяхъ застрахованія холостыхъ построекъ и неправильное указаніе разрывовъ между строеніями (показывались законными, въ то время, когда были незаконныя, т. е. менѣе 6-ти саж.). Принятыми имъ мѣрами все это было устранено и въ результатѣ, количество зарегистрированныхъ въ страховыхъ вѣдомостяхъ строеній, по Сольвычегодскому уѣзду, по волостямъ: Слободчиковской, Афанасьевской и Семеновской—увеличилось на 1354 строенія, по Никольскому уѣзду, по волостямъ Аргуновской и Городецкой—на 829 строеній и по Яренскому уѣзду, по волостямъ: Палевицкой, Устьвыямской, Княжногостской, Турьинской, Ленской, Жемартской и Софроновской—на 1767 строеній, а всего на 3950 строеній, съ платежемъ въ 487 руб. 97 к.

Докладывая о вышеизложенномъ Губернскому Земскому Собранію, Управа ходатайствуетъ о назначеніи и Г. Маркову награды по усмотрѣнію Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Д О К Л А Д Ъ № 17-й.

О предстоящихъ работахъ по реорганизаціи взаимнаго земскаго страхованія.

Предметъ настоящаго доклада вносится на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія уже третій годъ подрядъ. Сессіямъ 1904 и 1905 г.г. Управой были доложены всѣ недо-

статки взаимнаго земскаго страхованія на столько подробно, что излагать ихъ въ деталяхъ въ настоящемъ докладѣ, было бы совершенно излишнимъ повтореніемъ: Губернское Собраніе съ ними вполнѣ ознакомлено, ознакомлено на столько, что въ сессію 1905 года принципиально согласилось съ докладомъ Управы, о необходимости полной реорганизаціи въ постановкѣ страхового дѣла Вологодскаго Земства, поскольку реорганизація эта должна коснуться каждой отдѣльной отрасли этой части земскаго хозяйства, т. е. обязательнаго и добровольнаго, и связанныхъ съ нею расходами и будетъ предметомъ настоящаго доклада. Но прежде чѣмъ приступить къ изложенію самыхъ работъ и ихъ оцѣнкѣ, Управа считаетъ необходимымъ предварительно раскрыть предъ Губернскимъ Собраніемъ относительное состояніе страхового капитала Вологодскаго земства къ его страховымъ операціямъ, въ сравненіи съ таковымъ же другихъ земствъ, у которыхъ организацію страхового дѣла и производимыя ими операціи можно признать вполнѣ удовлетворительными. Къ такимъ земствамъ принадлежитъ безспорно Тверское, операціи котораго, выраженныя въ цифрахъ, Управа и беретъ для сравненія. На 1-е Января 1904 года состояло на страхѣ дворовъ въ Вологодскомъ земствѣ 228215, со страховымъ обезпеченіемъ 26.101.235 р., въ Тверскомъ земствѣ—328549 дворовъ, со страховымъ обезпеченіемъ 99.481.486 р. почему среднее обезпеченіе крестьянскаго двора въ Вологодскомъ земствѣ составляло 114 р. 37 к., въ Тверскомъ земствѣ—302 р. 79 к. Выходитъ, что среднее обезпеченіе двора въ Тверскомъ земствѣ почти въ 3 раза превышаетъ среднее обезпеченіе двора въ Вологодскомъ земствѣ. За снѣмъ, на 1-е Января 1904 года страхового капитала было въ Тверскомъ земствѣ 2.208.313 р., при рискѣ 99.481.486 р. и преміи 1272800 р., въ Вологодскомъ земствѣ—1.742 520 р., при рискѣ 26101235 руб. и преміи 94145 руб. Если возьмемъ отношеніе капитала къ риску и преміи сравнимыхъ земствъ, получимъ, что на 1 руб. риска приходится капитала въ Тверскомъ земствѣ—2,2 коп., въ Вологодскомъ—6,7 коп.; т. е. по отношенію одной и той же единицы риска—капиталъ обязательнаго страхованія Тверскаго земства въ 3 раза меньше капитала Вологодскаго земства; но мы видѣли, что среднее обезпеченіе двора въ Тверскомъ земствѣ въ 3 раза больше такого же обезпеченія въ Вологодскомъ земствѣ, слѣдовательно Тверское

земство, при капиталѣ въ 3 раза меньшемъ, обезпечиваетъ въ среднемъ дворъ крестьянина въ 3 раза больше, другими словами: страховое обезпеченіе двора и размѣры капиталовъ двухъ сравниваемыхъ земствъ — обратно пропорціональны. Далѣе, если обратимся къ сопоставленію тѣхъ же цифровыхъ данныхъ, т. е. къ отношенію годовой преміи къ капиталу и риску, то получимъ, что на 1 руб. преміи приходится капитала: въ Тверскомъ земствѣ 1 руб. 74 коп., въ Вологодскомъ земствѣ—18 руб. 51 коп. т. е. въ 10,61 раза больше Тверского, а на 1 руб. преміи приходится риска въ Тверскомъ земствѣ 80 руб. 98 коп., въ Вологодскомъ—282 руб. 56 коп. т. е. въ 3,49 раза больше Тверского. Получается что-то невѣроятное: при капиталѣ по отношенію собираемой преміи въ 10,64 раза большемъ отъ Тверского, Вологодское земство однимъ и тѣмъ же рублемъ преміи обезпечиваетъ риска всего лишь въ 3,49 раза больше. Принимая же во вниманіе, что тарифъ премій одновременно является и показателемъ горимости, значитъ горимость нашего рубля въ 3,49 раза меньше горимости рубля Тверского земства, а потому и относительная величина нашего страхового капитала оказывается больше не въ 10,64 раза, какъ выразилось выше, а въ $(10,64 \times 3,49) = 37,13$ раза больше, при абсолютномъ меньшинствѣ его на около полмилліона рублей.

Приведенныя данныя вполне разъясняютъ дѣятельность каждаго изъ сравниваемыхъ Земствъ и если Тверское Земство, озабочиваясь лучшимъ обезпеченіемъ населенія на случай пожара, довело величину своего капитала, быть можетъ, до минимума, тѣмъ не менѣе случаевъ прогара въ Тверскомъ Земствѣ не наблюдалось. Но этому, если все вышесказанное вѣрно а это не подлежитъ ни какому сомнѣнію—то для полного обезпеченія страховыхъ операцій, Вологодскому Земскому страхованію, по примѣру Тверского, нуженъ капиталъ не въ 1.742520 руб., а въ 37,13 раза меньше, то есть въ 46930 руб. и разница съ дѣйствительнымъ размѣромъ его, въ суммѣ 1.695.590 руб. — является совершенно свободнымъ капиталомъ, для регулированія устойчивости страховыхъ операцій земскому, страховому дѣлу не нужнымъ, тѣмъ капиталомъ, росту котораго не представляется границъ, т. е. онъ самъ по себѣ силенъ и никакіе пожары нормальнаго характера поколебать его не въ состояніи. Такимъ образомъ Вологодское Земство, за все 35 лѣтнее веденіе страхового дѣла, неволь-

но, во все того не желая, быть может руководимое чувством излишней бережливости, накопило ни для чего не нужный, громадный страховой капитал и, параллельно съ этимъ къ реформированію самого дѣла не приступало. Правда, усовершенствованія производились, какъ повышеніе окладныхъ нормъ и уменьшеніе премій, но производились частично, путемъ чисто эмпирическимъ, на основаніяхъ, не выходявшихъ изъ предѣловъ канцеляріи; такія палліативныя мѣры къ усовершенствованію, успокаивая совѣсть канцеляріи, были по меньшей мѣрѣ вредны, т. к. не достигая желаемой, коренной реформы дѣла, продолжаютъ носить характеръ безконечнаго накопленія страхового фонда, характеръ далеко не земскаго направленія. Разъ капиталъ имѣется—его образовали крестьянскіе взносы, разъ Земство сберегло его и путемъ ⁰/₁₀₀ накопленія довело до предѣла, совершенно достаточнаго для сохраненія устойчивости страховыхъ операцій—необходимо начать утилизировать его на пользу того же крестьянскаго населенія, путемъ справедливаго уменьшенія страхового обложенія, путемъ страхования строеній въ полной оцѣночной суммѣ и, какъ подготовку къ такому коренному усовершенствованію, назначеніемъ агентовъ по меньшей мѣрѣ на каждый отдѣльный уѣздъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе всю исполнѣ выяснившуюся прочность обезпеченія страховыхъ операцій Вологодскаго земства, Управа считаетъ необходимымъ въ этомъ же году приступить къ установленію правильныхъ и справедливыхъ по отношенію къ каждому отдѣльному уѣзду тарифовъ, на основаніи прошлой горимости, съ тѣмъ, чтобы тарифы эти въ законченной исполнѣ формѣ, могли быть представлены на утвержденіе будущаго Губернскаго Земскаго Собранія, т. к. *только* съ установленіемъ правильныхъ, справедливыхъ тарифовъ обязательнаго страхования—можно рассчитывать на развитіе болѣе правильнаго страхового обезпеченія сельскихъ строеній, а съ установленіемъ тарифа добровольнаго страхования—на болѣе полное развитіе его операцій.

Всѣ тарифныя системы, выработанныя страховыми учрежденіями различныхъ земствъ, по своему направленію дѣлятся на двѣ большихъ группы: тарифы исполнѣ однообразныя для всѣхъ строеній и для всѣхъ мѣстностей и тарифы дифференцированныя сообразно различнымъ признакамъ. Та-

рифовъ первой группы придерживаются земства: Олонецкое, Пермское, Ярославское, Черниговское и Симбирское, изъ которыхъ послѣднія три—только по обязательному окладному страхованію, въ остальныхъ земствахъ примѣняются тарифы дифференцированные. Эти послѣдніе тарифы, по дифференціаціи тарифныхъ ставокъ поддаются дѣленію на три вида: 1) тарифы однообразные для всей губерніи, по согласованнымъ съ горимостью отдѣльныхъ строеній; 2) тарифы однообразные для всѣхъ строеній, но различные для уѣздовъ и 3) тарифы поселенные, т. е. по группамъ различныхъ селеній, сообразно ихъ горимости и дифференцированные по матеріалу стѣлъ, крышъ и хозяйственному назначенію строеній. Безспорно, что тарифы первой группы болѣе сохраняютъ принципъ взаимности земскаго страхованія, если таковой заключается въ равномерности страхового обложенія, но и тарифы второй группы ни сколько не грѣшатъ противъ взаимности, т. к. дифференцируя свои ставки преміи по различнымъ признакамъ горимости, они тѣмъ самымъ восполняютъ только взаимность по огнеопасности объектовъ страхованія и различаются лишь по той полнотѣ, съ которой учтена горимость страхуемыхъ имуществъ. Такимъ образомъ тарифы Вологодскаго земства могутъ быть отнесены къ тарифамъ 3-го вида 2-й группы. Дифференцируя ставки преміи, хотя не вполне, по окладному страхованію—по матеріалу стѣлъ, крышъ и огнеопасности строеній, съ примѣненіемъ ихъ для всей губерніи, а по дополнительному обязательному страхованію, со строеній безопасныхъ, и по величинѣ селеній (до 50 дворовъ и выше 50 двор.)—давно уже нарушило принципъ взаимности—равномѣрнаго для всей губерніи страхового обложенія—и пошло попути восполненія взаимности по огнеопасности объектовъ страхованія, а разъ такое послѣдовало, то по усовершенствованію такого направленія слѣдуетъ итти дальше.

За послѣдніе три года страховыхъ операцій по окладному и дополнительному обязательному страхованію, т. е. со времени частичнаго уменьшенія страхового обложенія по всей губерніи и введенія въ дѣйствіе закона 1901 года, результатъ этихъ операцій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВЪ РУБ

Названіе уѣздовъ.	1903 годъ.			Разница + или —	19 строен.
	Число застрах. строен.	Сумма преміи получен.	Выдан. пожар. вознаг- ражд.		
Вологодск.	79699	12065	11288	+777	80042
Грязовецк.	62004	28649	31195	—2546	62511
Кадниковс.	70151	11321	8990	+2331	70202
Вельскій .	41227	4828	528	+4300	41255
Тотемскій .	57754	11379	10970	+409	56890
Никольск .	117068	12323	3031	+9292	117396
Устюгскій.	53292	6401	1982	+4419	53357
Сольвычег.	42744	5453	3532	+1921	42817
Яренскій .	18335	1888	165	+1723	18344
Устььысол.	45867	4130	1335	+2795	45946

Л Я Х Ъ.

04 годъ.			1905 годъ.			
Сумма преміи получен	Выдан. пожарн. вознагр.	Разница + или —	Число строен.	Сумма преміи получ.	Выдан. пожарное вознагр.	Разница + или —
12262	5693	+6569	80113	12462	8142	+4320
29479	41194	—11715	62732	31687	43931	—12244
11475	2913	+8562	70413	12393	2756	+9628
4854	2324	+2530	41213	4809	1179	+3630
11355	2354	+9001	57080	11625	5866	+5759
12388	3075	+9313	117607	12211	5225	+6986
6224	544	+5680	53548	6619	674	+5945
5510	1364	+4146	42957	5576	5258	+318
1896	284	+1612	18359	1962	423	+1539
4190	746	+3444	46118	4393	502	+3891

Изъ приведенной таблицы видно, что тарифъ обязательнаго страхованія для различныхъ уѣздовъ, кромѣ Грязовецкаго, въ большей или меньшей степени безусловно высокъ, для Грязовецкаго же уѣзда безусловно низокъ, т. к. перегаръ преміи выразился въ теченіи всѣхъ приведенныхъ лѣтъ и выразился въ извѣстной прогрессіи. О взаимности между Грязовецкимъ и остальными уѣздами не можетъ быть и рѣчи, здѣсь обнаруживается прямое страхованіе одного уѣзда за счетъ другихъ, здѣсь можно подозрѣвать какіе нибудь прямые дефекты въ застрахованіи, но объ этомъ рѣчь впереди.

Изъ приведенныхъ данныхъ можно видѣть, что мѣры для урегулированія хода окладнаго и дополнительнаго страхованія составляютъ не отложную потребность времени. Мѣры эти должны быть направлены къ возможно широкому и полному разсмотрѣнію этихъ видовъ страхованія и, благодаря полной обезпеченности страховой кассы, къ обезпеченію населенія отъ убыточности въ платежахъ страхового обложенія, сообразно чистой горимости каждаго уѣзда въ отдѣльности, т. е. по netto-преміи. Только путемъ такой постановки тарифовъ, можно развить въ населеніи болѣе правильное, сознательное отношеніе къ обезпеченію отъ пожарныхъ случайностей, т. к. размѣръ обложенія безусловно имѣетъ громадное вліяніе въ средѣ населенія на такое обезпеченіе и вопросъ о чрезмерномъ накопленіи страхового фонда найдетъ себѣ реальную почву. Разнообразіе формъ установленія тарифныхъ ставокъ и дифференцированія ихъ по признакамъ огнеопасности въ различныхъ земствахъ такъ велико, каждая изъ нихъ имѣетъ за собою столько различныхъ принциповъ, за частую не вполнѣ даже удачныхъ, что останавливаться надъ подробнымъ разсмотрѣніемъ ихъ въ настоящемъ докладѣ не вызывается необходимостью, т. к. Вологодская губ., подобно Олонецкой, по степени горимости представляетъ собою положительное исключеніе среди другихъ губерній и если въ губерніяхъ, съ сильной горимостью, прибѣгаютъ къ различнымъ, весьма дорого стоящимъ, методамъ для обоснованія справедливой устойчивости операцій, то для Вологодской губерніи это далеко не представляется такъ необходимымъ. Поэтому Управа предлагаетъ Губернскому Земскому Собранію установить тарифы по слѣдующей программѣ и на основаніи исключительно прошлой горимости, хотя изслѣдованіе селеній въ пожарно-стра-

ховомъ отношеніи, на мѣстахъ ихъ расположенія, какъ пособіе въ этомъ отношеніи громаднaго значенія, Управа нисколько не отвергаетъ и относитъ къ вопросамъ ближайшаго будущаго.

Т А Б Л И Ц А.

горимости за 15 лѣтъ (1890—1904 г.) всѣхъ уѣздовъ Вологодской губерніи.

Названіе уѣздовъ.	Сумма риска.	Пожарные убытки.	Горим. рубля.	Сумма страховых платежей	Средній разм. платежей, на одинъ руб. риска.	Перенлата.
Вологодск.	34752111	84643	0,24	2583160,74	к. въ 3,1 р. б.	
Грязовец.	53928546	357632	0,66	7338721,35	« въ 2 раз. б.	
Кадников.	37504743	80270	0,21	2223480,59	« въ 2,8 р. б.	
Вельскій .	17491166	24643	0,14	811650,46	« въ 3,3 р. б.	
Тотемскій.	30165922	105112	0,34	2079250,68	« въ 2 раз. б.	
Школьск.	40601082	62523	0,15	1708650,42	« въ 2,8 р. б.	
Устюгскій.	21101876	21797	0,10	1007120,48	« въ 4,8 р. б.	
Сольвыч.	19668793	31952	0,12	824160,42	« въ 3,5 р. б.	
Яренскій.	7327729	24057	0,33	298040,41	« въ 1,2 р. б.*]	
Устьсыс.	15448725	30191	0,19	640830,42	« въ 2,2 р. б.	

*) Имѣло вліяніе двухъ исключительно большихъ пожаровъ: сгорѣло болѣе 200 дворовъ.

Уже поверхностное обозрѣніе данныхъ настоящей таблицы подтверждаетъ различіе уѣздовъ по огнеопасности, если же обратить вниманіе на графу «горимость рубля» въ каждомъ уѣздѣ, показывающую отношеніе пожарнаго вознагражденія къ суммѣ риска, т. е. сколько копѣекъ убытка давалъ каждый застрахованный въ земствѣ рубль, то выраженіе убытковъ, отнесенное къ рублю платежа даетъ возможность моментально видѣть, какое соотношеніе существуетъ между убыточностью уѣзда и размѣромъ обложенія, т. к. послѣдняя графа таблицы «средній размѣръ платежей» вполне этому удовлетворяетъ,

Такъ по Грязовецкому уѣзду сравненіе горимости рубля со среднимъ платежемъ на застрахованный рубль показываетъ, что уѣздъ платить въ среднемъ 1,35 коп., стораль же на 0,65 съ застрахованнаго рубля. Устюгскій же уѣздъ стораль только на 0,10, а платилъ 0,48. По этому, въ то время какъ Грязовецкій уѣздъ поглощаль почти половину страховой преміи, Устюгскій заплатилъ въ 4,8 разъ больше, чѣмъ горѣлъ. Въ дѣйствительности контрасты выразились бы въ большихъ числахъ, если бы были приняты цифры не за 15 лѣтъ, а за послѣдніе 3 года, какъ это видно изъ первой приведенной таблицы. Такимъ образомъ, исправивъ процентъ премій по уѣздамъ на основаніи выработанныхъ данныхъ, мы добились бы сираведливаго и равномѣрнаго по горимости страхового обложенія.

Какъ упоминалось выше, Управа признаеть необходимымъ произвести разработку пожарно - страхового матеріала, сконченнаго въ документахъ архива, по отдѣльнымъ уѣздамъ и по даннымъ, опредѣленнымъ на прилагаемыхъ 3-хъ формахъ, которые несравненно рельефнѣе представятъ Собранію регламентацію преднолагаемыхъ къ выборкѣ данныхъ изъ пожарно-страховыхъ документовъ, чѣмъ представленіе ихъ путемъ описательнымъ. Такимъ образомъ *въ формѣ № 1* отдѣлъ «было застраховано» показываетъ для нормальнаго и по особой оцѣнкѣ или дополнительнаго страхованія, число и виды отдѣльныхъ рисковъ, страховое обезпеченіе и сумму страховыхъ платежей, съ распредѣленіемъ ихъ по матеріалу стѣнъ и крышъ. Всѣ эти данныя должны быть взяты за каждый годъ въ отдѣльности, засимъ сгруппированы по пятилѣтіямъ, десятилѣтіямъ и, наконецъ, за весь учитываемый періодъ времени. Отдѣлъ «сгорѣло» — даетъ свѣдѣнія о числѣ пожаровъ, пострадавшихъ строеніяхъ и выданномъ пожарномъ вознагражденіи. Этимъ и заканчивается собраніе абсолютныхъ данныхъ. Остальныя графы должны дать среднія величины, именно: о среднихъ размѣрахъ пожара въ данномъ уѣздѣ, ихъ грандіозность или незначительность, за симъ какъ вознаграждается въ данномъ уѣздѣ одинъ погорѣлецъ и сколько выдается на одинъ рискъ.

По формѣ № 2 сравниваются между собою окладное страхованіе и страхованіе по особой оцѣнкѣ или дополнительное обязательное: изъ этихъ данныхъ совершенно ясно бу-

детъ видно, какъ развито въ различныхъ уѣздахъ страхованіе по особой оцѣнкѣ или дополнительное, не существуетъ ли какой зависимости между пожарными случайностями и развитіемъ страхованія по особой оцѣнкѣ или дополнительному, т. к. отношеніе сгорѣвшихъ дворовъ къ выданному пожарному вознагражденію, по обоимъ родамъ обязательнаго страхованія, явится несомнѣннымъ выразителемъ правильности или неправильности существующаго на это взгляда.

Представленные по такимъ формамъ уѣзды безусловно покажутъ какое мѣсто по пожарности занимаютъ они между собою и какое различіе страхового обложенія должно быть примѣнено къ каждому изъ нихъ въ отдѣльности; но данныя о пожарахъ имѣютъ еще и другое значеніе, разработанные въ той или другой формѣ, они должны дать указанія не только о горимости уѣзда, но и о причинахъ, дѣлающихъ уѣзды горимымъ, т. е. должны разсматриваться въ зависимости отъ причинъ, времени года и даже частей сутокъ. По этому Управа предлагаетъ разработать пожары *по формѣ № 3*. Изъ этой формы видно, что данныя о пожарахъ предполагается изслѣдовать по мѣсяцамъ года и причинамъ ихъ возникновенія — одновременно. Изъ нея можно вывести заключеніе, какія причины въ большей степени вліяли на пожары въ каждомъ уѣздѣ, какіе мѣсяцы наиболѣе убыточны для даннаго уѣзда и какъ во временахъ года располагаются различныя причины возникновенія пожаровъ. Такимъ образомъ, разработанные по предлагаемымъ формамъ пожарно-страховые документы архива дадутъ намъ возможность къ установленію совершенно правильныхъ и вполнѣ справедливыхъ тарифовъ для окладнаго и дополнительнаго обязательнаго страхованія строеній сельскаго населенія губерніи, для каждаго уѣзда въ отдѣльности и на основаніи прошлой ихъ горимости.

Совершенно иной видъ страхованія представляетъ собою страхованіе добровольное. Въ то время, какъ окладное страхованіе поставлено закономъ въ условія, сближающія платежи съ налогомъ, — обязательность окладнаго страхованія, его предѣльность и принудительное взысканіе платежей — добровольное страхованіе является свободнымъ договоромъ, заключеннымъ между страхователемъ и страховымъ учрежденіемъ на пзвѣстный срокъ, съ момента прекращенія котораго всякія взаимныя обязательства безусловно прекращаются. Во всѣхъ

своихъ проявленійхъ, со стороны технической, ни сколько не отличаясь отъ учрежденій коммерческаго направленія, земское добровольное страхованіе предоставляет своимъ страхователямъ громадныя преимущества: преслѣдуя исключительныя задачи обезпеченія своихъ плательщиковъ отъ пожарныхъ случайностей, какнхъ бы то ни было, отбрасывая при этомъ всякія цѣли паживы, земства тѣмъ самымъ поставили свое добровольное страхованіе на недостигаемую высоту.

Вступивъ на такой путь своей дѣятельности по страхованію добровольному, они обязаны восполнить идею взаимности въ возможно большемъ различіи объектовъ страхованія, какъ въ отношеніи ихъ матеріальной конструкціи, такъ и по мѣстностямъ расположенія. Между тѣмъ нынѣ дѣйствующій тарифъ добровольнаго земскаго страхованія распространяется въ однихъ и тѣхъ же ставкахъ на всю губернію, съ единственнымъ подраздѣленіемъ на города и уѣзды, и въ зависмости отъ законности разстоянія: въ городахъ 4 сажени и въ селеніяхъ 6 саж., но при этомъ дѣленіи разницы въ тарифныхъ ставкахъ для строеній безопасныхъ каменныхъ, опасныхъ каменныхъ и опасныхъ деревянныхъ не установлено; для строеній же безопасныхъ полукаменныхъ и деревянныхъ, крытыхъ желѣзомъ или тесомъ, и для такихъ же строеній, крытыхъ снопа или частью соломой, установлены различныя ставки: при чемъ въ городахъ, въ первомъ случаѣ на крытыя желѣзомъ или тесомъ увеличена тарифная ставка на $\frac{1}{4} \frac{0}{0}$ противъ сельскихъ, а во второмъ случаѣ, на крытыя соломой, на $\frac{5}{8} \frac{0}{0}$, при законномъ разстояніи отъ сосѣднихъ строеній, и на $\frac{3}{8}$, при незаконномъ, хотя законное разстояніе менѣе опасно. Конечно, установленію именно такого тарифа, а не иного, очевидно, предшествовали какія либо данныя, по ближайшее ознакомленіе Управы съ относительною горимостью строеній по мѣстностямъ, а именно: въ городахъ, въ усадьбахъ и селеніяхъ всей Россійской Имперіи, позволяетъ предполагать ошибочность такого взгляда по отношенію и Вологодской губерніи, т. к. всюду установленъ тотъ фактъ, что уѣзды, въ смыслѣ селеній, много опаснѣе въ пожарномъ отношеніи отъ городовъ и усадебъ.

По порученію Губернскаго Земскаго Собранія майской сессіи 1905 года, произвести пробную разработку пожарно-

страховыхъ документовъ архива одного изъ уѣздовъ губерніи, Управа остановилась на уѣздѣ Грязовецкомъ, какъ наиболѣе горимомъ, и приписанемъ въ послѣднее время одни убытки, по страхованію окладному и дополнительному обязательному.

Разработка эта, къ сожалѣнію, не могла быть закончена вполне, согласно вышеприведенной программы. Произошло это исключительно вслѣдствіе тяжелаго историческаго момента, нынѣ переживаемаго Россіей, который не могъ не отразиться тяжелымъ бременемъ на ея гражданахъ и не поглощать всего вниманія ихъ, рядомъ событій одно-другого ужаснѣйшихъ. При такихъ условіяхъ всякая спокойная работа немыслима, а статистическо-страховая, какъ въ данномъ случаѣ, тѣмъ болѣе, т. к. связана со скучнѣйшими, ничего въ началѣ не дающими, цифрами и цифрами...

Тѣмъ не менѣе страховой отдѣлъ успѣлъ разработать страховые документы по страхованію добровольному, и соединить добытыя изъ нихъ данныя въ прилагаемыхъ при семь семи отдѣльныхъ таблицахъ, а пожарные документы, по всѣмъ родамъ страхованія, т. е. по окладному, дополнительному обязательному и добровольному, сгруппировавъ всѣ данныя о пожарахъ въ прилагаемыхъ при семь 4-хъ таблицахъ.

Изъ всѣхъ таблицъ о добровольномъ страхованіи, обнимающимъ собою данныя за всѣ 34 года существованія этой формы страхованія, видно, что въ гор. Грязовцѣ, (табл. № 1) было застраховано больше всего строеній деревянныхъ, крыт. деревомъ—3298, изъ нихъ сгорѣло 8, процентъ горимости рубля=0,11 коп., тарифъ же 1 и $1\frac{1}{4}\%$; далѣе, деревян ,крытыхъ желѣз.—93 стр., крытыхъ соломой 31, полукаменныхъ, крыт. желѣз.—17 стр., деревомъ—43, изъ которыхъ ни одно не сгорѣло, а тарифъ, отъ 1 до $1\frac{7}{8}\%$; строеній каменныхъ, крыт. желѣзомъ—78, изъ которыхъ сгорѣлъ одинъ домъ, горимость рубля выразилась въ 0,63 коп., и каменныхъ, крыт. деревомъ—90 строеній—всѣ цѣлы, а тарифъ—1 и $1\frac{1}{4}\%$. Таблица 2. Въ усадьбахъ и проч. мѣстностяхъ всѣхъ строеній было застраховано 15476, съ рискомъ въ 4.746,451 руб., изъ этого сгорѣло на 50456 руб., процентъ горимости рубля выразился въ 0,24 коп., а тарифъ отъ $\frac{1}{2}$ до $1\frac{1}{4}\%$. Самое большее развитіе страхованія добровольнаго падаетъ на селенія. (табл. № 3) Всего было застраховано строеній 18656, съ рискомъ 3.840,626 р., изъ этого сгорѣло на 36271 руб., процентъ горимости

рубля 0,94 коп., тарифъ—отъ $\frac{3}{4}$ до $1\frac{1}{4}\%$. Такимъ образомъ таблицы эти вполне ясно рисуютъ размѣры нынѣ дѣйствующаго нашего тарифа по добровольному страхованію. Если же принять во вниманіе, что сравненіе это дѣлается по отношенію уѣзда съ самой большей горимостію, то, естественно, что по отношенію уѣздовъ съ незначительной горимостью разница будетъ еще больше. Тарифъ для селеній по Грязовецкому уѣзду можно считать соответственнымъ, но для городовъ и усадебъ безусловно великъ, почему выдѣленіе тарифа отдѣльнаго для городовъ, усадебъ и прочихъ мѣстностей, отъ тарифа для селеній, является крайне необходимымъ. Выше упомянулось, что за послѣднія 3 года, т. е. за 1903, 4 и 1905 годъ, Грязовецкій уѣздъ, по своей горимости, даетъ одни убытки и что убытки эти возрастаютъ въ извѣстной прогрессіи. Это совершенно ясно рисуетъ намъ таблица № 11, о причинахъ пожаровъ и времени ихъ возникновенія. Такъ, за учитываемый періодъ времени, въ селеніяхъ Грязовецкаго уѣзда больше всего пожаровъ произошло отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ—778 и отъ невыясненныхъ причинъ—266; изъ числа первыхъ, т. е. неосторожности съ огнемъ, наибольшее число 185 падаетъ на періодъ сутокъ отъ 12 час. ночи до 6 час. утра, далѣе—181 случай на время отъ 6 ч. утра до 12 дня, за сими 171—отъ 6 ч. вечера до 12 ночи, остальные въ иное время. Пожары же отъ неизвѣстныхъ причинъ, больше половины случаевъ,—138,—относятся къ періоду сутокъ отъ 6 час. вечера до 6 час. утра т. е. во время ночи. Естественно, что такую небрежность обращенія съ огнемъ населенія Грязовецкаго уѣзда, по мимо воли, приходится относить къ вѣроятной недостаточности страхового обезпеченія строеній отъ пожарныхъ случайностей или же, въ частности, къ случайнымъ единичнымъ застрахованіямъ строеній выше ихъ дѣйствительной стоимости, что услѣдить, при такой массѣ сельскихъ страхованій, не всегда является возможнымъ.

Переходя за симъ къ предлагаемымъ работамъ для обоснованія тарифовъ и подсчету ихъ стоимости, управа, имѣя уже оцѣну по разсмотрѣнію архива, находитъ его пригоднымъ за послѣднія 25 лѣтъ, т. е. съ 1881 по 1905 годъ, почему и считаетъ возможнымъ имъ воспользоваться. Въ виду того обстоятельства, что строенія селеній Вологодской губерніи

преимущественно деревянные, крытые деревомъ или соломой, прибѣгать къ дорого стоящей карточной системѣ, для разработки документовъ обязательнаго страхованія, не представляется необходимымъ и замѣна ея системой выборокъ изъ страховыхъ вѣдомостей по селеніямъ и волостямъ, можетъ дать одинаково точныя данныя.

Такимъ образомъ всѣхъ дворовъ въ губерніи насчитывается 235369, но т. к. каждый дворъ заносится въ страховыя вѣдомости на трехлѣтіе и одинъ только разъ на 4-хъ лѣтіе по 1902 годъ, то за весь періодъ учитываемаго 25 лѣтія, онъ запесенъ 8 разъ, почему къ выборкѣ на сводную 3-хъ лѣтнюю вѣдомость подлежатъ 235369×8 дворовъ, что составитъ 1882920; полагая къ выборкѣ 3 двора за 1 коп.—стоимость работы опредѣлится въ $1882920:3=6273$ р. 40 коп. т. е. около 6000 руб.

По отношенію добровольнаго страхованія необходимо примѣнить карточную систему; расчетъ работы будетъ слѣдующій: всѣхъ выданныхъ полисовъ въ среднемъ въ годъ нужно считать около 2000, а за 25 лѣтъ составитъ 50000, опредѣляя въ среднемъ за выборку поляса на карточку 2 коп., со сводкой всѣхъ страхованій по годамъ, составитъ 50000×2 коп. 1000 руб.

Пожаровъ по всѣмъ формамъ страхованія въ среднемъ въ годъ нужно считать около 100, а за 25 лѣтъ 2500, по 10 коп. отъ пожараго дѣла, составитъ 250 руб.

Печатаніе бланковъ около 750 руб.

Итого потребуется около . 8000 руб.

При этомъ Управа считаетъ необходимымъ замѣтить, что Полтавскому земству 25 лѣтній учетъ обошелся въ 27000 руб., Самарскому за 20 лѣтъ—16300 руб., Саратовскому за 15 лѣтъ—14000 руб.

Заканчивая пастоящій докладъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Собраніе постановить опредѣленіе по слѣдующимъ двумъ вопросамъ:

1) Угодно-ли Собранию согласиться съ предлагаемой формой разработки архива, для установленія правильныхъ тарифовъ, на основаніи прошлой горимости?

2) Угодно-ли Собранию разрѣшить для производства упомянутыхъ работъ испрашиваемые, по приблизительному подсчету, 8000 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

С Г О Р Ъ Д О.																								Приходится.		% горѣвшихъ.	Страхование дало.		% отноше- ніе по- жарнаго вознагр.										
Ж и л ы х ъ.												Н е ж и л ы х ъ.												В С Е Г О.	На одинъ пожаръ.		Вознагражденія	Жилыхъ.		Нежилыхъ.	Огнеопасныхъ.	Дрибыли.	Убытка.	Итого (+ -)	Къ преміи.	Къ страховой суммѣ горнность рубли).			
К а м е н н ы х ъ.				Д е р е в я н н ы х ъ.								К а м е н н ы х ъ.				Д е р е в я н н ы х ъ.									К е м е н н ы х ъ.				Д е р е в я н н ы х ъ.								п о ж а р ь.	На 1 дворъ.	1 пожаръ при- ходится.
Желѣзомъ.		Деревомъ.		Жел. или деревомъ.		Соломой		Желѣзомъ		Деревомъ.		Желѣзомъ или деревомъ.		Соломой.		Желѣзомъ.		Деревомъ.		Жел. или деревомъ.		Соломой			Построекъ	Убытка	На 1 дворъ.	На число дво- ровъ.	Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Огнеопасныхъ.	Дрибыли.	Убытка.	Итого (+ -)	Къ преміи.	Къ страховой суммѣ горнность рубли).			
Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Чис. пожар.	Чис. постр.	Пож. возн.	Чис. пожар.	Чис. постр.	Пож. возн.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Число домо- хозяевъ.	Число пожа- ровъ.	Число пост- роекъ.	Пожарное вознаград.	Построекъ	Убытка	На 1 дворъ.	На число дво- ровъ.	Жилыхъ.	Нежилыхъ.	Огнеопасныхъ.	Дрибыли.	Убытка.	Итого (+ -)	Къ преміи.	Къ страховой суммѣ горнность рубли).

Уѣздъ

Распределеіе пожарности

временамъ года и по причинамъ пожаровъ.

Періоды и причины пожаровъ.	Январь	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	За періодъ.	Ч. пож. за пер.	
	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Число пожаровъ. Число стор. постр. Выдан. пож. возн.	Въ %къ числу пожаровъ по извѣстнымъ причин.
Неостор. обращеніе съ огнемъ.															
Неисправн. трубу и печей.															
Поджогъ.															
Шало стъ дѣтей.															
Молн ¹ я.															
Итого по извѣстн. причин.															
Неизвѣстн. прич.															
Всего.															
Средн. на 1 пож.															
Въ %къ общ. числу пожар. за весь пе- ріодъ.															
Тоже.															
Тоже.															
И Т. Д.															

ИТОГО ЗА 10 ЛѢТЪ (1881—1890 г.) ПЯТИЛѢТІЕ (1886—1890 г.) ПЯТИЛѢТІЕ (1881—1885 ГОДА).

О П Е Ч А Т К И.

Страница.	Строка.	Напечатано.	слѣдуетъ читать.
5	26	253	233
6	17	138534	138584.
7	14	Юня	Юля
9	14	9 ¹ / ₄ к.	94 коп.
«	31	Юня	Юля
39	12	947	974.
50	10	№	№ 11.
«	«	завѣдывающій	управляющій.
54	34	дополнительному	добровольному.
57	5	1901	1903.
60	5 сънизу	дѣйствительной	значительной
61	23	1906	1905.
64	3 сънизу	?	не
66	4 сънизу	всякая	вся
69	10 съверху	на	за
81	17 съверху	преимущественно	преимущество.
82	4 сънизу	30	39
«	11	С. С.	Д. Ст. Сов.
«	12	Завѣдывающаго	управляющаго
83	2 съверху	Земскихъ	Земствами
85	20 сънизу	правъ	вполнѣ.



О Г Л А В Л Е Н І Е.

№№ Докл.		Стран.
1.	О взаимномъ земскомъ страхованіи	3
2.	О выдачѣ пособій на устройство водое- мовъ въ 1905 г.	35
3.	О приобрѣтеніи огнегасительныхъ снаря- довъ въ 1905 г.	35
4.	О выдачѣ вознагражд. за сгорѣвшія незаст- рахованныя строенія по добровольному страхованію.	37
5.	О сложеніи со счета поступленій страхов сбора капитала обязательнаго страхованія 525 р 09 коп. растраченныхъ умершимъ волостнымъ стар- шиной	39
6.	О погорѣльцахъ пропустившихъ срокъ на подачу объявленій о пожарахъ	44
7.	По ходатайству Яренскаго Уѣзднаго Зем- ства о выдачѣ изъ страхового капитала пособій на постройку пожарныхъ сараевъ въ селеніяхъ	45
8.	Объ учрежденіи конкурса на наиболѣе дешевый огнеунорный матеріалъ, примѣнимый для покрытія сельскихъ построекъ	47
9.	О проектируемомъ дополненіи закона 25 декабря 1901 года и примѣненія его въ Вологодск. Земствѣ	50
10.	По ходатайству Сольвычегодской Уѣздн. Земской Управы, о возобновленіи выдачи пособій, на выселеніе изъ скученныхъ деревень	58
11.	Объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей догово- ра о перестрахованіи и о результатахъ участія Во- логодскаго Земства въ перестраховочномъ союзѣ, за- 2-е полугодіе его существованія	69
12.	По ходатайству священника Левитскаго о выдачѣ вознагражденія за сгорѣвшее строеніе не возобновленное страхованіемъ вслѣдствіе почтово-те- леграфной забастовки	87
13.	Съ инструкціей страховымъ агентамъ и о назначеніи страховыхъ агентовъ въ Устьсысольскій Сольвычегодскій и Вельскій уѣзды	90